

Antopäivä
22.9.2008Diaarinro
R 07/2768

RATKAISU, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA

Lohjan kärjäoikeus 30.10.2007 nro 977
(liite)

Hakolan
100.000 €
velkutus-
päätös
lapselle

ASIA

1. Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen ym.
2. Palkkiovalitus

VALITTAJAT

1.

2.

VAATIMUKSET HOVIOIKEUDESSA

on vaatinut ensisijaisesti, että kärjäoikeuden tuomio siihen liittyvine käsittelyratkaisuineen kumotaan ja että asia palautetaan esteettömään alioikeuteen lainmukaista käsittelyä varten, että valtion varoista hänen avustajilleen kärjäoikeudessa maksettavaksi määrättyt palkkiot korotetaan esitettyjen vaatimusten mukaisiksi ja että valtio sekä kärjäoikeuden tuomiosta ilmenevät vastaajat veloitetaan yhteisvastuullisesti suorittamaan hänelle asianosaiskuluina kärjäoikeudessa 9.247,71 euroa sekä oikeudenkäyntikuluina hovioikeudessa 9.100 euroa.

Toissijaisesti on vaatinut, että hovioikeus käsittelee asian yhdessä laamanni Markku Braxia sekä kärjätuomareita Kirsti Hakolaa ja Mika Mäkistä koskevien hovioikeudessa vireillä olevien asioiden kanssa sekä ratkaisee sen jo alioikeudessa esitettyjen rangaistus-, vahingonkorvaus- ja muiden vaatimusten mukaisesti.

Vielä on vaatinut, että asia siirretään toisessa hovioikeudessa ratkaistavaksi.

on perustellut vaatimuksiaan muun ohella seuraavasti.

Asian käsittely kärjäoikeudessa on ollut lainvastaista. Asiassa tehdyt käsittelyratkaisut ja pääasiaratkaisu ovat myös sisällöltään

Ratkaisukokoonpanon vaihtaminen asiassa ei näin ollen ole tarpeellista. Asian käsittelyn siirtäminen toiseen tuomioistuimeen koskeva vaatimus on lakiin perustumaton. Asian käsittelyn siirtäminen koskeva vaatimus hylätään.

2. Henkilötodistelun vastaanottamista koskeva vaatimus

Asiassa ei ole syytä epäillä ilmoitusta sairaudesta. Henkilötodistelun vastaanottaminen tästä kysymyksestä on näin ollen selvästi tarpeetonta. Kysymys kohtuullisen avustajanpalkkion määrittämisestä tarpeellisista toimenpiteistä ja ajanhukasta n asiassa ei muutoinkaan edellytä henkilötodistelun vastaanottamista. 1 pääkäsittelyn toimittamista koskeva vaatimus hylätään selvästi tarpeettomana.

Pääasialratkaisu

Hovioikeus on tutkinut käräjäoikeuden ratkaisun oikeellisuuden. Käräjäoikeuden ratkaisun muuttamiseen ei ole ilmennyt aihetta.

Vaatus kulujen korvaamisesta palkkiovalituskirjelmän laatimisen vuoksi hylätään lakiin perustumattomana.

Petter Kavoniuksen palkkiovalitus

Pääasialratkaisu

Hovioikeus on tutkinut käräjäoikeuden ratkaisun oikeellisuuden. Käräjäoikeuden ratkaisun muuttamiseen ei ole ilmennyt aihetta.

* häivytetty koko Hovioikeuden
"kirsi"
rikos näkyvistä

MUUTOKSENHAKU

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan.

Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy **perjantaina marraskuun 21 päivänä 2008.**

Hovioikeuden puolesta:



Toimistosihteeri Aila Hietamies

Asian ovat ratkaisseet: hovioikeudenlaamanni Tapio Kilpi
hovioikeudenneuvos Markku Nieminen
hovioikeudenneuvos Eeva Perho

Esittelijä: viskaali Lea Rosa Pohjola

Ratkaisu on yksimielinen.