

LOHJAN KÄRÄJÄOIKEUS  
Käräjätuomari Kirsti Hakola

**JÄLJENNÖS**

TUOMIO  
Annettu kansliassa

07/977

Asiano:  
R 06/397

30.10.2007

**Vastaajat**

AHLGREN BROR  
ALHOPURO ERKKI  
ELO LIISA  
ENLUND RAILI  
GRANDELL ROLF  
HAAPALA PIRJO  
HAATAJA ANNELI  
HELENIUS PENTTI  
HUTTUNEN KIMMO  
HYVÖNEN SARI  
HÄKKINEN JOUNI  
HÄRMÄ ANTERO  
IITTI RIITTA  
ILMARINEN PEKKA  
JÄMSÉN TUULA  
KAMULA TAISTO  
KARPPINEN MARKKU  
KORSUMÄKI MARJA-LEENA  
LAINE TEUVO  
LAURÉN SIRPA  
LEHTO-HÄGGROTH ELINA  
LIIMATAINEN PEKKA  
LOHJAN KAUPUNKI  
LUOMA PEKKA  
LÄHTEENMÄKI ILKKA  
MIINALAINEN VAPPU  
NEUVONEN KRISTIINA  
NIEMI TUULA  
NYLUND ILKKA  
OURAMA KALEVI  
PAJUOJA MATTI  
PATINEN JUSSI  
PAUNILA ISMO  
PELTOMAA RITVA  
RINTANEN LEO  
RISTIKARTANO PENTTI  
RÄSÄNEN PEKKA  
RÖNKÄ-NIEMINEN RAIJA  
SAARI RITVA  
SAINIO INKERI  
SALOKARI SEIJA  
SALVÉN LEENA  
SILTASAARI REIJO  
SILVENNOINEN PIRJO

SUOMINEN KIMMO  
TORIKKA KARI  
VAARALA ERJA  
VIITA ANTTI  
VÄRE JARI  
WEINTRAUB ROGER  
ZWEYGBERG SARI  
ÄYRÄVÄINEN IRENE

Asianomistaja

PEDERSEN SARINA

Asia

TÖRKEÄ VIRKA-ASEMAN VÄÄRINKÄYTTÄMINEN YM.

Vireille

23.5.2006

#### ASIAN VAIHEET

Syyttämättäjättämispäätös

#### Valtakunnansyyttäjänvirasto

Valtakunnansyyttäjänvirasto on 24.3.2006 tekemällään päätöksellä Dnro R 05/25 tehnyt syyteharkintaa koskevan päätöksen, joka on koskenut toukokuussa vuonna 2003 Lohjan kaupungin internet-sivuilla koskeneiden henkilö- ja terveystietojen julkaisemisesta vastuussa olevia Pedersenin nimeämiä Lohjan kaupungin virkamiehiä ja kaupungin hallinnossa luottamustehtävissä toimineita opetuslautakunnan jäseniä.

Tuon päätöksen mukaan tuolloin Lohjan kaupungin oikeushallintopäällikkönä toiminut Kimmo Huttunen, Lohjan kaupungin opetustoimen johtajana toiminut Taisto Kamula, Pekka Luoma opetuslautakunnan varapuheenjohtajana ja Pekka Räsänen opetuslautakunnan kokousten puheenjohtajana saattavat todennäköisesti olla siten rikosoikeudellisessa vastuussa, että apulaisvaltakunnansyyttäjä on nostanut syyteen heitä vastaan Lohjan käräjäoikeudessa. Tätä 14.5.2003 - 14.6.2003 välisenä aikana tapahtuneeksi epäiltyä virkasalaisuuden rikkomista koskevaa asiaa käsitellään erillisenä asiana (R 06/236) Lohjan käräjäoikeudessa ja se on vielä vireillä ratkaisematta.

Apulaisvaltakunnansyyttäjä on yllä mainitussa päätöksessään 24.3.2006 katsonut, ettei tutkintapyyntöä mainittuja muita henkilöitä ole syytä epäillä rikoksesta ja jättänyt heidän osaltaan syyteen nostamatta.

Tässä 23.5.2006 vireille panemassa jutussa (R 06/397) vastaajina ovat osittain samat virkamiehet ja opetuslautakunnan jäsenet. Valtakunnansyyttäjänvirastoon osoitettu tutkintapyyntö ei ole koskenut tässä asiassa nyt vastaajina olevia Lohjan kaupunginhallituksen jäseniä eikä Lohjan kaupungin palveluksessa

täysimääräisesti.

Asianomistaja on kiistänyt vastaajien häntä vastaan esittämät, edellä yksilöidyt oikeudenkäyntikuluvaatimukset perusteettomina ja pitänyt niitä määrällisesti täysin kohtuuttomina.

Koska syytteet ja rangaistusvaatimukset sekä muut vaatimukset on jätetty tutkimatta, on asianomistajan katsottava hävinneen asian. Hän on näin ollen vastuussa vastapuolen kaikista tarpeellisista ja kohtuullisista oikeudenkäyntikuluista.

Koska asianomistaja on kohdistanut oikeudenkäynnin useisiin kymmeniin vastaajiin, on hänen tullut ymmärtää ja varautua siihen, että mahdollisesti hänen hävitessään vireille panemansa asian, ovat vastaajien häntä vastaan esittämät yhteenlasketut oikeudenkäyntikulut määrällisesti merkittävät.

Käräjäoikeus on toimillaan pyrkinyt rajaamaan oikeudenkäyntiä ja siihen kuuluvaa aineistoa eri toimin ja mm. täsmennyskehotuksin. Samoin käräjäoikeus ratkaistessaan asian kirjallisessa valmistelussa on pyrkinyt välttämään enempiä oikeudenkäyntikuluja ja ottanut huomioon myös prosessiekonomiset seikat kaikkien asianosaisten kannalta.

Asia on ollut kirjalliselta materiaailtaan laaja ja vaativa sekä edellyttänyt moninaisuutensa vuoksi vastapuolilta erityistä perehtymistä ja paneutumista aineistoon.

Vastaajien esittämät laskut ovat yksityiskohtaiset ja perustellut. Laskutus kohdistuu käsiteltävän asian vaatimiin välttämättömiin ja tarpeellisiin toimenpiteisiin. Veloitusperusteet ovat oikeat ja kohtuulliset.

Ottaen huomioon ratkaistun asian laatu ja laajuus on esitettyjen oikeudenkäyntikululaskujen määriä pidettävä kohtuullisina. Ei ole esitetty perusteita vaatimusten alentamiselle.

Käräjäoikeudella on oikeus viran puolesta arvioida, olisiko myös avustaja oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 6 §:n mukaisesti mahdollisesti veloitettava suorittamaan oikeudenkäyntikuluja. (HE 107/1998, s. 23, Lappalainen: Siviiliprosessioikeus II, s. 93, WSOY 2003, Jokela: Oikeudenkäynti III, ss. 317 - 319, Talentum 2004) Avustajalle on varattava tilaisuus antaa asiasta lausumansa. Käräjäoikeus on varannut Jaana Pedersenille tilaisuuden antaa mahdollisesta oheisvastuustaan lausuma. Vastaajat ovat esittäneet oikeudenkäyntikuluvaatimuksen vain Sarina Pederseniä vastaan.

Jaana Pedersen on vastustanut vaatimusta ja pitänyt sitä perusteettomana.

Käräjäoikeus ei ole katsonut Jaana Pedersenin laissa säädetyin tavoin aiheuttaneen vastaajien oikeudenkäyntikuluja eikä ole tuominnut häntä oheisvastuuseen niiden suorittamisesta.

Näin ollen : ) hävittyään asian veloitetaan suorittamaan

*ei ole käsitelty* →

vastaajien tarpeelliset ja kohtuulliset täysimääräiset oikeudenkäyntikulut seuraavasti:

|                      |                |
|----------------------|----------------|
| - Ahlgrenille        | 5.398,50 euroa |
| - Alhopurolle        | 1.146,60 euroa |
| - Elolle             | 1.043,10 euroa |
| - Enlundille         | 1.043,10 euroa |
| - Grandellille       | 1.146,60 euroa |
| - Haapalalle         | 1.151,10 euroa |
| - Haatajalle         | 1.143,60 euroa |
| - Heleniukselle      | 1.043,10 euroa |
| - Huttuselle         | 5.398,50 euroa |
| - Hyvöselle          | 1.335,60 euroa |
| - Häkkiselle         | 1.151,10 euroa |
| - Härmälle           | 1.145,10 euroa |
| - Iitille            | 1.043,10 euroa |
| - Ilmariselle        | 1.151,10 euroa |
| - Jämsénille         | 1.148,10 euroa |
| - Kamulalle          | 5.398,50 euroa |
| - Karppiselle        | 1.143,60 euroa |
| - Korsumäelle        | 1.128,50 euroa |
| - Lainelle           | 1.143,60 euroa |
| - Laurénille         | 1.043,10 euroa |
| - Lehto-Häggrothille | 1.154,10 euroa |
| - Liimataiselle      | 1.149,60 euroa |
| - Lohjan kaupungille | 6.856,30 euroa |
| - Luomalle           | 1.238,30 euroa |
| - Lähteenmäelle      | 1.146,60 euroa |
| - Miinalaiselle      | 1.151,10 euroa |
| - Neuvoselle         | 1.149,60 euroa |
| - Niemelle           | 1.043,10 euroa |
| - Nylundille         | 1.043,10 euroa |
| - Ouramalle          | 1.043,10 euroa |
| - Pajuojaalle        | 1.148,10 euroa |
| - Patiselle          | 1.148,10 euroa |
| - Paunilalle         | 1.146,60 euroa |
| - Peltomaalle        | 1.043,10 euroa |
| - Rintaselle         | 1.148,10 euroa |
| - Ristikartanolle    | 1.043,10 euroa |
| - Räsäselle          | 1.043,10 euroa |
| - Rönkä-Niemiselle   | 1.043,10 euroa |
| - Saarelle           | 1.145,10 euroa |
| - Sainiolle          | 1.145,10 euroa |
| - Salokarille        | 1.079,70 euroa |
| - Salvénille         | 1.146,60 euroa |
| - Siltasaarelle      | 1.148,10 euroa |
| - Silvennoiselle     | 1.149,60 euroa |
| - Suomiselle         | 1.043,10 euroa |
| - Torikalle          | 1.149,60 euroa |
| - Vaaralalle         | 1.149,60 euroa |
| - Viidalle           | 1.043,10 euroa |
| - Väreelle           | 1.146,60 euroa |
| - Weintraubille      | 4.989,80 euroa |

- Zweybergille 1.043,10 euroa
- Äyräväiselle 1.148,10 euroa,

kaikki määrät korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 30.11.2007 lukien.

#### Muut vaatimukset

*oli laissa säädetty  
pohollinen kuule-  
minen*

Käräjäoikeus on hylännyt aiheettomana ja perusteettomana vaatimuksen henkilötodistelun vastaanottamisesta eli vaatimuksen oikeusasiamies Riitta-Leena Paunio ja tietosuojavaltuutettu Reijo Aarnio kuulemisen ennen asian ratkaisemista.

Siltä osin kuin vahingonkorvausvaatimukset ja muut vaatimukset on esitetty nyt tutkimatta jätettyjen syytteiden perusteella, on ne jätetty tutkimatta ja muilta osin ne on hylätty.

#### LAINKOHDAT

Suomen perustuslaki 118 § 3

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 7 luku, 9 luku 8 §

Rikoslaki 1 luku 14 §, 16 §, 38 luku 1 §, 2 §, 9 §, 10 §

Henkilötietolaki 3 §

Vahingonkorvauslaki 2 luku 1 §, 3 luku 1 §, 2 §, 4 luku 2 § 1

Oikeudenkäymiskaari 13 luku 6 § 2 ja 9 §, 21 luku 1 §, 6 §, 7 §, 8 §, 14 § 2

Oikeusapulaki 5 §, 18 §

Valtioneuvoston asetus oikeusavun palkkioperusteista 2 - 3 §, 6 §, 10 § 16 §

Laki sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa 8 §

#### MUUTOKSENHAKU

*100.000 € velat  
Haluta "ratkaista"  
16-v. lapsen ollessa  
yksin ilman  
avustajaa*

Tähän tuomioon ja 26.9.2007 annettuun päätökseen numero 07/910, jossa käräjäoikeus on peruuttanut Kavoniuksen avustajanmääräyksen, saa valittamalla hakea muutosta Turun hovioikeudesta. Muutoksenhakuohjeet liitetään tuomioon.

Määräpäivä valitukselle on torstai 29.11.2007.

Määräpäivä vastavalitukselle on torstai 13.12.2007.

#### TYTYMÄTTÖMYYDEN ILMOITUKSET

\_\_\_\_\_ on määrääjassa ilmoittanut tyytymättömyyttä tuomioon kaikilta muilta osin paitsi Jaana Pedersenin oheiskuluvaatimusta koskevilta osin.

Jaana Pedersen on määrääjassa ilmoittanut tyytymättömyyttä tuomioon hänen avustajan palkkionsa määrän osalta.

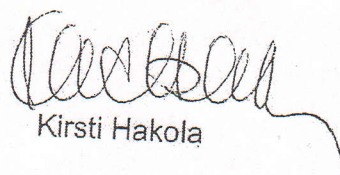
\_\_\_\_\_ on määrääjassa ilmoittanut tyytymättömyyttä tuomioon hänen palkkionsa määrän osalta.

#### VALITTAMINEN

Valitusosoitus on tuomion liitteenä.

Valituskirjelmä on toimitettava käräjäoikeuden kansliaan viimeistään  
torstaina 29.11.2007 ja vastavalituskirjelmä viimeistään torstaina  
13.12.2007.

Käräjätuomari



Kirsti Hakola