

[Naamioidut konepistoolipoliisit herättivät alaikäisen \(iltalehti.fi\)](https://www.iltalehti.fi)

Katiska-vyyhti: Alaikäisen karmea herätys – naamioidut poliisit iskivät sisään konepistoolien kanssa

Hovioikeus tuomitsi valtion maksamaan pojalle korvaukset.



Raskaasti aseistautuneet poliisit tunkeutuivat asuntoon aamuyöllä.
Kuvituskuva. ILTALEHTI

Risto Kunnas

risto.kunnas@iltalehti.fi

Keskiviikko 14.4.2021 klo 20:59

- Alaikäinen poika joutui Katiska-vyyhdin sijaiskärsijäksi poliisin iskiessä hänen kotiinsa keskellä yötä.
- Poika heräsi meteliin ja järkyttyi: kommandopipoiset poliisit osoittivat häntä konetuliaseilla.
- Poika vietiin alushoususillaan rappukäytävään ja isä raudoissa Pasilaan.

– Poika ulos huoneesta!

Kello on yli kaksi aamuyöllä. Eteinen on jo täynnä kommandopipoisia, kypäräpäisiä poliiseja. Aseet ovat esillä, osalla pistoolit, osalla konetuliaseet.

Huoneessaan nukkumassa oleva 17-vuotias poika herää kovaääniseen käskytykseen. Hän avaa oven ja kauhistuu: kaksi konetuliasetta osoittaa suoraan häntä kohti.

Huomattuaan, ettei pojasta ole uhkaa, poliisit laskevat aseensa ja vievät tämän alushoususillaan rappukäytävään odottamaan.

Rapussa kalsareissa

Poliisien varsinainen kohde on pojan isä, yksi Katiska-vyyhdin epäillyistä.

Isä on jo rappukäytävässä raudoissa, kun poika ohjataan ulos asunnosta. Kummallakin on vain bokserit yllään. Aseistetut poliisit vahtivat rappua muiden varmistaessa asuntoa.

Muutaman minuutin kuluttua poliisit pyytävät pojan sisään laittamaan asunnon neljä koiraa vessaan, jottei niille sattuisi mitään. Kun koirat ovat turvassa, poika viedään ulos isän seuraan.

Vartin kuluttua asunto on varmistettu. Isä ja poika ohjataan sisään sohvalle istumaan. Kaksi aseistettua poliisia jää vahtimaan heitä.

Isä ja poika pyytävät, että he voisivat soittaa asunnon haltijalle, joka on pojan äiti ja miehen ex-vaimo. Tämä on yötoissa, mutta ehtisi paikalle reilussa kymmenessä minuutissa. Poliisit eivät pyyntöön suostu, vaan ryhtyvät tekemään asunnossa kotietsintää.

Raudoissa Pasilaan

Kun asunto on tutkittu, poliisit lähtevät viemään raudoitettua isää Pasilaan. Kello lähentelee neljää aamuyöllä. Isä kehottaa lähtiessä poikaa soittamaan äidilleen.

– Poika oli järkyttynyt. Hän oli pelännyt koiriensa puolesta, eikä halunnut olla yksin kotona, nainen kertoi myöhemmin käräjäoikeudessa.

Nainen saa poliisilta tiedon asunnossa tehdystä kotietsinnästä vasta seuraavana päivänä, kun hän vie ex-miehelleen tavaroita poliisiasemalle. Hän pyytää poliisilta kotietsintäluvan ja -pöytäkirjan.

Öinen isku viedään lopulta käräjäoikeuden arvioitavaksi. Äiti ja poika vaativat, että kotietsintä todetaan lain vastaiseksi ja valtio velvoitetaan korvauksiin aiheuttomasta kotirauhan rikkomisesta.

”Ei voinut odottaa”

Vaatimuksessa viitataan muun muassa siihen, ettei etsinnän toimittamiselle keskellä yötä ollut pakkokeinolaissa tarkoitettua erityistä syytä.

Isä oli ollut poliisin tarkkailussa jo edellisenä päivänä, jolloin hän oli luovuttanut suuren huume-erän toiselle vyyhdissä epäillylle henkilölle. Äiti ja poika pitivät etsintää pakkokeinolain suhteellisuusperiaatteen vastaisena.

Iskun määrännyt rikoskomisario puolestaan kertoi, että asunnon haltijan kutsuminen paikalle olisi viivytttänyt kotietsinnän toimittamista merkittävästi. Hänen mukaansa

etsintä tehtiin poikkeukselliseen aikaan yöllä ”vereksestä ja kriittisestä tilanteesta johtuen”.

Etsinnän viivästyminen olisi rikoskomisarion mukaan vaarantanut rikostutkinnan. Etsintä ei hänen mukaansa voinut odottaa aamuun, koska kyse oli ”valtavasta määrästä huumausaineita ja laajasta kokonaisuudesta”. Myös mahdollisia kanssaepäiltyjä oli vielä tavoittamatta.

Hovi toista mieltä

Käräjäoikeus piti poliisin toimintaa perusteltuna. Se katsoi, että kotirauhaan puuttuminen oli tämän kaltaista rikoskokonaisuutta selvitetessä ollut järkevässä ja hyväksyttävässä suhteessa etsinnän tavoitteisiin.

Oikeus katsoi poliisin toimineen pakkokeinolain edellyttämällä tavalla ja hylkäsi esitetyn korvausvaatimuksen.

Hovioikeus päätyi kuitenkin toiselle kannalle.

Isää ja poikaa oli istutettu olohuoneen sohvalle, josta pystyi näkemään vain olohuoneessa tehdyn etsinnän. Edes poikaa ei päästetty seuraamaan, mitä makuuhuoneissa tai keittiössä tapahtui.

Kyseessä oli pojan koti, jossa tämän isä yöpyi vain satunnaisesti.

Pojalle korvaukset

Hovioikeus katsoi poliisin toimineen virheellisesti siinä, ettei asunnossa asuvalle pojalle varattu mahdollisuutta seurata etsintää eikä tilaisuutta kutsua paikalle todistajaa (äitiä).

Poliisi-isku tapahtui maaliskuussa 2019.

Helsingin hovioikeus päätyi keskiviikkona antamallaan päätöksellä siihen, että poliisin virheellisen toiminnan johdosta valtion tulee maksaa pojalle 500 euron kärsimyskorvaus.