

vastaanottajat:

lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi

etela-suomi.syyttaja@oikeus.fi

lansi-suomi.syyttaja@oikeus.fi

valtakunnansyyttaja.syyttaja@oikeus.fi

paivi.k.eskola@oikeus.fi

Asiakirja- ja selvitysvaatimus

Päämieheni Jaana Kavoniukseen on kohdistettu esteellisen poliisin Robin Huldenin 10.3.2025 laatiman vastauksen mukaan salaisia pakkokeinoja. Hulden laati 10.3.2025 vastauksen, jossa väittää, että Länsi-Uudenmaan KäO:n pakkokeinopäätökset olisi toteutettu Länsi-Uudenmaan KäO:ssa tämän viestin liitetiedostona 1-2 olevilla hänen laatimillaan kahdella asiakirjalla. Kummassakin Huldenin toimittamassa asiakirjassa on punaisella teksti "LUONNOS" eikä niistä kumpaakaan ole allekirjoitettu koneellisesti, vaan Hulden allekirjoittanut käsin. Tämän jälkeen poliisi Lauri Hakkala toimitti 8.4.2025 samaan asiakirjavaatimukseen vastauksena erinäköisen asiakirjan, joka on tämän viestin liitetiedostona 3. Hakkalan vastaus sisältää vain yhden asiakirjan, joka vastaa vain toista Huldenin "LUONNOS"-asiakirjan päätösajankohtaa.

Hakkalan asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu ja siinä on 2025 vuoden rekisterinumero, jota ei ole Huldenin versiossa.

Asiakirjavaatimus

Poliisihallitus on 21.3.2025 kirjeellään ilmoittanut, että Kavoniuksella on oikeus saada etsintäkuulutuksia ja muita pakkokeinoja koskevat päätökset, hakemukset ja muut aineistot Länsi-Uudenmaan KäO:sta, jossa päätökset on tehty ja rekisteröity. Lisäksi Kavoniuksella on oikeus saada aineistot syyttäjälaitokselta alla olevien ristiriitojen selvittämiseksi, ja koska ne ovat todisteita Kavoniuksen 30.3.2025 vireille laittamassa syyttäjiin ja valtioon kohdistamassa asianomistajasytytteessä.

Vaadimme, että Länsi-Uudenmaan KäO ja syyttäjälaitokset lähettävät minulle sähköisessä muodossa prosessiosoitteeseen **toimisto@lakisaarela.com**

1. kaikki pakkokeinopäätökset, niiden kaikki hakemukset ja muut kaikki niiden käsittelyssä olleet viestit ja materiaalit (myös alla selvitetty "epäviralliset aineistot")
2. aikajärjestyksessä kaikki syyttäjien laatimat Kavoniukseen kohdistamat vangitsemisvaatimukset ja pakkokeinovaatimukset
3. aikajärjestyksessä Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen, Mika Leppäsen, Nicholas Peltolan ja kenen tahansa muun laatimat Kavoniukseen kohdistamat vangitsemisvaatimukset ja pakkokeinovaatimukset
4. Mika Illmanin, syyttäjien ja KäO:n toteuttamien etsintäkuulutuspäätösten kaikki aineistot ja tiedon siitä, liittyykö etsintäkuulutuksiin syyttäjien, poliisien, Illmanin tai jonkin muun käräjätuomarin tai laamannin kirjallinen hakemus ja etukäteissopimista, viestintää ja poliisien tai jonkun muun hakemus vai onko Illman toteuttanut etsintäkuulutuksen ilman kenenkään hakemusta omasta aloitteestaan ja omalla tai jonkun muun tuomarin päätöksellä
5. tiedon siitä, millä alueella ja millä ajankohdilla telepaikantamista, etsintäkuulutuksia ja muita pakkokeinoja on toteutettu
6. telepaikantamisella ja muilla salaisilla ja muilla pakkokeinopäätöksillä hankitut tiedot.
7. tiedon siitä, mitä salaisia tai muita pakkokeinopäätöksiä on edelleen voimassa
8. tiedon siitä, missä hakemuksissa ja päätöksissä Kavoniuksesta on käytetty termiä "rikoksesta tuomittu" ja ovatko kaikki vangitsemispäätökset toteutettu käyttämällä perusteena 22.3.2024 tekstiä, jossa perusteena on "rangaistuksen täytäntöönpanon turvaaminen" (vaikka Kavoniuksella ei ole täytäntöön pantavaa rangaistusta), "eri osoitteisiin kirjoittaminen" ja "esiintyminen internetissä", vaikka kumpikaan näin määritelty teko ei ole rikos

9. KäO:ssa ja syyttäjälaitoksissa tietosuojavastaavien ja laillisuusvalvonnasta vastuussa olevien nimet, sähköpostiosoitteet ja virka-asema
10. JulKL:ssa ja tietuoja-asetuksessa säädetty päätös- ja valitusosoitus, jos KäO tai syyttäjälaitos kieltäytyvät millä tahansa perusteella ja miltä tahansa osalta antamasta aineistoja ja vastaamasta johonkin alla olevan selvitysvaatimuksen kysymykseen.

Selvitysvaatus

Vaadimme, että Länsi-Uudenmaan KäO ja syyttäjälaitokset vastaavat minulle prosessiosoitteeseen toimisto@lakisaarela.com kirjallisesti käyttäen vastauksissa alla olevien kysymysten numerointia:

1. Onko kumpaakaan, osaakaan tai mitään salaista pakkokeinoasia laitettu vireille ja päätetty KäO:ssa ja syyttäjälaitoksessa Huldenin 10.3.2025 vastauksessa väittämällä luonnoksilla eli tämän selvitysvaatimuksen liitetiedostona 1-2 olevilla asiakirjoilla?
2. Jos asioita e tullut vireille eikä käsitelty Huldenin väittämällä asiakirjoilla, minkä näköisillä hakemusasiakirjoilla ja päätöksillä ja kenen hakemuksilla ja päätöksillä asiat on laitettu vireille ja päätökset toteutettu?
3. Onko 4.4-3.5.2024 päätökset tehty Hakkalan toimittamaa asiakirjaa vastaavilla tiedoilla?
4. Ketkä syyttäjät ja käräjätuomarit ovat osallistuneet Huldenin tai jonkun muun kanssa salaisten pakkokeinojen käyttöön ja 10.3.2025-8.4.2025 vastausten laatimiseen ja milloin ja miten asiasta on sovittu?
5. Onko poliisin tai syyttäjien tai jonkun muun laatimissa pakkokeinohakemuksissa ollut rekisterinumero, joka Huldenin toimittamista asiakirjoista puuttuu, ja jos on ollut, millainen rekisterinumero on ollut?
6. Mitä tarkoittavat Diaarinro 2024/1/001038 ja sen alla rekisterinumero 2025/1/010382 ja miksi rekisterinumero on vuodelta 2025, vaikka pakkokeinopäätökset on tehty alkuvuonna 2024 ja diaarilla on vuosiluku 2024?
7. Minä päivinä näitä pakkokeinotietoja on käsitelty ja ketkä kaikki käsitelleet?
8. Hakkalan toimittaman asiakirjan mukaan olisi tehty vain 4.4-3.5.2024 telepaikantamispäätökset ja hänen vastauksestaan puuttuvat kokonaan 4 päätöstä, jotka ilmenevät Huldenin "LUONNOS"-asiakirjoista ajalta 15.5-13.6.2024 ja koskevat eri laitteita kuin 4.4-3.5.2024 päätökset. Ovatko Hakkalan salaamat hakemukset ja päätökset olemassa ja rekisteröity KäO:ssa ja syyttäjälaitoksessa ja minkä näköisinä asiakirjoina ja mistä lukien olleet olemassa?
9. Miksi poliisi Hakkalan vastauksesta ne hakemus- ja päätöstiedot puuttuvat, jos ne ovat KäO:ssa ja syyttäjälaitoksessa?
10. Johtuuko tämä puute ja ristiriita Hakalan ja Huldenin vastauksissa ja Hakkalan toimittamaan asiakirjaan muodostunut 2025 vuoden rekisterinumero siitä, että päätöksiä ja hakemuksia ei ole normaalitavalla rekisteröity poliisissa, syyttäjälaitoksessa ja KäO:ssa 2024 tai päätökset tehty tai kirjattu jälkikäteen vasta 2025?
11. Onko telepaikantamista tehty 3.5.2024 jälkeen tai sitä ennen ilman KäO:n päätöksiä ja ilman kenenkään hakemuksia?
12. Mikä rekisterinumero on 15.5-13.6.2024 päätöksillä, jos ne ovat olemassa?
13. Mitä viestintää syyttäjien, poliisien, Ilmanin tai jonkun muun päätöksentekijän kesken on siihen liittyen toteutettu 12.5.2024 kotietsinnän jälkeen?
14. Onko syyttäjälaitoksessa ja KäO:ssa näillä salaisilla ja muilla pakkokeinoasioilla eri diaari- ja rekisterinumero vai sama kuin Huldenin ja Hakkalan toimittamissa asiakirjoissa?
15. Jos 15.5-13.6.2024 päätökset ovat olemassa, miksi 15.5.2024 päätös on tehty takautuvana, mihin kellonaikaan ja kuka tehnyt?
16. Mitä laitteita ja kenen liittymiä ovat IMEI-koodeilla 86742707215985, 0469416462, 35161713006227 ja 35642066916237 seurattut laitteet?
17. Missä alueella telepaikantamista on kohdistettu em. koodeilla tai joihinkin muihin laitteisiin (mihin)?
18. Miten nuo numerot on hankittu ja kuka seurantaan hankkinut?

19. Miksi uudet salaiset telepaikantamishakemukset ja päätökset on tehty kahdella eri IMEI-numerolla 15.5.2024 lukien eli vasta Huldenin Mujusen, V. Forströmin ja nimeltään salatun kolmannen poliisin 1.5-12.5.2024 toteuttamien kotietsintöjen jälkeen?
20. Onko jonkun muunkin kotiin tunkeuduttu salaisten pakkokeinopäätösten ja telepaikantamistietojen perusteella tai ilman päätöksiä Kavoniuksen vangitsemistarkoituksissa, ja jos on, kenen koteihin/tiloihin, milloin, missä ja millä perusteella?
21. Ovatko Huldenin ja Hakkalan toimittamissa asiakirjoissa kyseessä IMEI-numerot vai joku ulkomaisen liittymän numerosarja ja 046-alkuinen puhelinnumero?
22. Hulden, poliisi Pekka Mujunen ja kaksi muuta poliisia ovat suorittaneet kotietsintöjä 1.5-19.5.2024 useisiin asuntoihin syyttömän Kavoniuksen vangitsemiseksi syyttäjien Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen 28.3.2024 virka-apupyynnön perusteella. Huldenin laatimissa kotietsintäpäätöksissä hän väittää Kavoniuksen kotiin ja useiden sivullisten koteihin tunkeutumiseksi, että olisi "poliisin omien tutkimusten perusteella erityisen painavia perusteita" epäillä Kavoniuksen "piileskelevän" Lohjalla osoitteissa Myllärinkatu 4, Viitakatu 6C, Juhonkatu 1 B 9 ja Rusthollinkatu 7 d 23. Kun Kavoniuksesta ei ole voitu tehdä mitään havaintoja millään tutkimuksilla Lohjalta, mihin väite "erityisen painavista perusteista" ja 15.5.2024 telepaikantamisen uudet salaiset hakemukset ja päätökset ovat perustuneet?
23. Kotietsinnät ajoittuvat teleseurannan ajalle. Näitkö laittomia telavalvontoja "poliisin omilla tutkimuksilla" tarkoitetaan ja miten "erityisen painaviin perusteisiin" väitetysti on päädytty, vaikka Kavoniuksesta ei ole voitu tehdä havaintoja?
24. Onko Jaana Kavoniusta telepaikannettu myös 11.12.2019 väkivaltarikoksen kohdistamiseksi Kavoniukseen sekä 21.4.2022, 13.8.2022 ja 25.8.2023 väkivaltaisten hyökkäysten ja murhauksien kohdistamiseksi Kavoniukseen 21.4.2022 Lohjan Lempolan kauppakeskuksessa, 25.8.2023 Huldenin ja moottoripyöräpoliisin tekona Lempolan McDonaldsissa ja 13.8.2022 Hiidenpirtillä ja ovatko nämä seurannat toteutettu joku hakemuksella ja pakkokeinopäätöksillä vai laittomana seurantana ilman päätöksiä?
25. Kun Illman esiintyi 4.3.2024 Iltalehdessä, oliko hän tai joku muu jo hakenut ja toteuttanut pakkokeinopäätöksiä ja sopinut niistä, ja jos oli, mitä, kuka ja milloin sopinut ja toteuttanut?
26. Kun Jaana Kavoniuksella ei ole ollut eikä ole mitään puhelinta käytössä, mitä telepaikantamista väitetään em. kuudella päätöksellä Huldenin hakemuksesta tehdyn ennen kotietsintöjä ja niiden aikana?
27. Miksi sama esteellinen Hulden on salaisten pakkokeinojen aikana ja Hakkalan toimittaman päätöksen määrääjän 28.4.2024 jälkeen 1.5-19.5.2024 toteuttanut esteellisen Mujusen kanssa useita kotietsintöjä sivullistenkin koteihin, vaikka Kavoniusta ei ole voinut paikantaa heidän väittämällään tavalla mihinkään kotietsintöjen kohteeksi otettuun asuntoon?
28. **Miksi salaisia pakkokeinoja on toteutettu väittämällä Jaana Kavoniusta rikoksesta tuomitukseksi?**
29. **Miksi pakkokeinopäätöksissä ei ole mitään rikosnimikettä, vaan rikosnimikkeen kohdalla on teksti "rikoksista tuomitun tavoittaminen"?**
30. Väitetäänkö Kavoniuksen "rikokseksi", että hän on yrittänyt tavoittaa rikoksista epäiltyjä?
31. **Mitä rikosnimikkeitä salaisten pakkokeinojen hakemuksissa on käytetty vai onko tilanne se, että ei ole mitään nimikettä, vaan ainoastaan tekstiä "rikoksista tuomitun tavoittaminen" käytetty salaisten pakkokeinojen toteutuksissa?**
32. **Onko Kavoniukseen kohdistettu ainakin kuusi salaista pakkokeinopäätöstä ja saman Huldenin johdolla toteutettuja kotietsintöjä puolueen, yhdistyksen, Tuure, Jaana, Petter ja Martti Kavoniuksen, Jarkko ja Katja Maaniemen koteihin, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen tiloihin laittoman telepaikantamisen ja havainnoista valehtelun perusteella asiakirjoilla, joilla pakkokeinoja on haettu ja niistä päätetty ilman mitään rikosnimikettä pelkästään tekstillä "rikoksesta epäillyn ja tuomitun tavoittaminen" ja Huldenin 25.8.2023 laatimalla asiakirjalla, jossa "rikos" on yksilöity sanalla "jne"?**
33. Miksi pakkokeinoja on toteutettu ja jatketaan asioissa, joissa syyteoikeus on vanhentunut ja teoissa, joissa niitä ei ole saanut rikosnimikkeen perusteella käyttää lainkaan vähäisiä sakotettavia tekoja koskevien rikosnimikkeiden "kunnianloukkaus" perusteella?
34. Mikä on etsintäkuulutusten hakemispäivä, mitkä ovat asian vireille laittoasiakirjat ja päätökset?
35. Onko etsintäkuulutuksista sovittu Huldenin, KÄT Mika Illmanin ja syyttäjien kanssa?
36. Onko niiden vireille laittajana sama Hulden vai Illman?

37. Onko tilanne se, että Illman on toiminut sekä etsintäkuulutusten vireille laittajana että päätöksentekijänä?
38. Illman 13.3.2025 vastauksessaan kertoo, väittää tai antaa ymmärtää itse laittaneensa etsintäkuulutusasian vireille. Pitääkö Illmanin tieto paikkansa ja kuka on tehnyt varsinaiset etsintäkuulutuspäätökset, jos se ei ole Illman?
39. Kun poliisi Moilasan 14.3.2025 vastauksen mukaan etsintäkuulutustiedot ovat salassa pidettäviä ja niistä tiedottaa normaalisti poliisi, miksi jutun tuomari Illman Kavoniukseen nähden vastapuoli- ja asianosaisasemassa on esiintynyt 4.3.2024 Iltalehdessä niistä kertomassa puolueettomuutta ja Moilasan mainitsemia salassapitonormeja loukatun?
40. Oliko Illman myös se, joka jo 30.5.2023 vuoti Iltalehdelle "kovia syytteitä" koskevan uutisen tiedot ja salassa pidettävät tiedot ja asiakirjat syytteiden sisällöstä?
41. Olivatko Hilden, Illman ja syyttäjät Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Jukka Rappe, Tapio Mäkinen ja/tai joku muu (kuka?) sopineet vangitsemispäätöksistä, kotietsinnöistä ja salaisista pakkokeinoista ennen Illmanin 4.3.2024 Iltalehti-esiintymistä ja ennen 30.5.2023 uutista?
42. Miksi minulle ja Kavoniukselle ei ole vastattu jo vuosi sitten esittämiini ja useita kertoja sen jälkeen esittämiini kysymyksiin Illmanin 4.3.2024 Iltalehdessä kertomista "epävirallisista aineistoista" ja jostain hänen, syyttäjien ja Kavoniuksen vastapuolten istunnosta, jonka Illman kertoo peruuttaneensa?
43. Miksi Illman, syyttäjät ja KäO eivät ole lähettäneet pyytämiäni istutokutsujen kopioita noista istunnoista, joihin minulle ei kutsua ollut lähetetty ja epävirallisten materiaalien tietoja ja aineistoja?
44. Miksi on käytetty epävirallisia aineistoja eikä laissa säädettyjä pakkokeinopäätöksiä 4.3.2024 mennessä?
45. Ketkä poliisit, syyttäjät ja Illmanin lisäksi jotkut muut tuomarit ovat toteuttaneet Kavoniuksen telepaikantamista tai muuta paikantamista Illmanin kertomalla tavalla "epävirallisilla aineistoilla"?
46. Mistä, keneltä saapuneita ja mitä epävirallisia aineistoja on käytetty?
47. Millaisia epävirallisia seuranta- ja paikantamismenetelmiä Jaana Kavoniukseen, Tuure-, Petter ja Martti Kavoniukseen, Jarkko ja Katja Maaniemeen ja johonkin. muuhun (keihin?) on kohdistettu, millä ajalla, missä alueilla ja missä kodeissa ja tiloissa?
48. Helsingin kaupungin tietosuojayksikkö on 25.4.2025 virallisella kirjeellä ilmoittanut, että Kavoniuksen on joutunut rikoksen kohteeksi myös siten, että hänen potilastietojaan on vuonna 2024 urkittu. Urkinat ja urkintayritykset ovat paljastuneet lokitiedoista syksyn 2024 otannassa ja rikokset on tehty em. pakkokeinopäätösten kanssa ajallisesi samaan aikaan. Kavoniuksen tietojen urkinnasta on tehty viran puolesta Helsingin kaupungin sosiaali-, terveys- ja pelastustoimen virkamiesten laatima tutkintailmoitus poliisille ja tietoturvan loukkausilmoitus tietosuojavaltuutetulle. Ovatko Juntunen, Illman, Kohijoki, Rappe, Mäkelä, Mäkinen tai joku muu KäO:ssa tai syyttäjälaitoksessa antaneet käskyjä tai kehoituksia niihin tietosuojarikoksiin tai aktiivisesti ja muulla tavoin osallistuneet urkintaan?
49. Onko KäO:ssa ja syyttäjälaitoksessa tehty Kavoniuksen vaatimat salassapitopäätökset hänen potilastietojaan sisältäviin asiakirjoihin, ja jos ei ole, miksi ei ole ja kenen vastuulla laiminlyönti on?
50. Onko Kavoniuksen potilastietoja luovutettu syyttäjälaitoksesta ja KäO:sta Ruuhosille, Leppäselle, Peltolalle tai muille sivullisille ja jos on, milloin, miksi, kenelle ja ketkä luovuttaneet?
51. Kun ETL, syyttäjälaitoslaki ja oikeudenkäymiskaari säättävät vastapuoli- ja asianosaisaseman esteellisyysperusteeksi, miksi esteelliset ovat näitä tekoja olleet toteuttamassa ja vain esteellisille asianosais- ja vastapuoliasemassa oleville virkamiehille asiat ja niiden selvityspyynnöt on ohjattu?

Laitla 27.4.2025

Lauri Saarela

Lupalakimies, OTM