

Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 11. tammikuuta 2023 16.20

Vastaanottaja: tapio.makinen@oikeus.fi <tapio.makinen@oikeus.fi>; Syyttäjälaitos Etelä-Suomi - Åklagarmyndigheten Södra Finland <etela-suomi.syyttaja@oikeus.fi>

Kopio: Syyttäjälaitos Valtakunnansyyttäjä - Åklagarmyndigheten Riksåklagaren <valtakunnansyyttaja.syyttaja@oikeus.fi>; POL_VP_KRP_kirjaamo <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; POL_VP_Poliisihallitus_kirjaamo <kirjaamo.poliisihallitus@poliisi.fi>; KIRJAAMO OKV <kirjaamo.okv@gov.fi>; annukka.juntunen@oikeus.fi <annukka.juntunen@oikeus.fi>; heikki.kohijoki@oikeus.fi <heikki.kohijoki@oikeus.fi>; Ventelä Pertti (SY) <pertti.ventela@oikeus.fi>; Tanner Tarmo (SY) <tarmo.tanner@oikeus.fi>; petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; leena.salovartio@oikeus.fi <leena.salovartio@oikeus.fi>; petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; sanna.voltti@yahoo.com <sanna.voltti@yahoo.com>; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>

Aihe: Vaatimus kirjallisesta vastauksesta syyttäjä Tapio Mäkinen päätösten 13.5.2022 ja 18.5.2022 aineistosta ja syntyvästä

Syyttäjä Tapio Mäkinen ja Etelä-Suomen syyttäjävirsto,

Esitän alla Tapio Mäkinen päätöksentekoa koskevat kysymykset, joihin Mäkiselle ja Etelä-Suomen syyttäjälaitoksessa hänen esimiehilleen on säädetty vastauspakko ja minulle ehdoton tiedonsaantioikeus. Tarvitsen tiedot asianomistajasyytteen nostamista (PL 118 §, ROL 14:1 §) ja parlamentin syyttäjävirstanomaiseen vireille tulevaa asiaa ja ICC-prosessia varten.

Oikeuskanslerinvirstolle, valtakunnansyyttäjänvirstolle, KRP:lle ja EU:n parlamentin itsenäiselle syyttäjävirstoille lähetän myöhemmin laajan Suomen poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikollisverkostoa koskevan rikosilmoituksen todisteineen.

KIRJALLISEN SELVITYSVAATIMUKSENI LIITTEET

Selvitysvaatimuksen liitteenä ovat seuraavat asiakirjat:

Liitetiedostona 1 (56 sivua) ja liitetiedostona 2 (18-sivua) ovat minun poliisi Jasper Uskille 22.4.2022 määrääjassa toimittamani kaksi asiakirjaa, jossa yksilöin minuun kohdistetut rikokset, niiden määrän, rikosentekijät nimeltä mainiten ja ryhmiteltynä RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rikosten tutkimiseksi

järjestäytyneen rikollisryhmittymän määritelmän täyttäviin ryhmiin. Jokaisessa kirjallisten rikosilmoitusteni ryhmissä on vähintään kussakin 3 henkilöä. Rikosilmoitukseni eivät koske "tuntemattomia ryhmittymiä". Mukana ovat myös mm. Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen ja niiden poliisien rikokset, joiden esittelystä (esteellisyyssnormeja rikkoen) Mäkisen päätökset on laadittu.

Liitetiedostona 3 on väärää ilmiantoja, minuun kohdistettua törkeää RL 15:9 §:n rikossarjaa ja rikolliseksi lavastamista koskeva 29.8.2021 rikosilmoitukseni selvällä näytöllä ja se on osa 22.4.2022 rikosilmoitukseni aineistoa todisteineen. Sen perusteella on selvää, että olen rikosten uhri ja poliisin on tullut kirjata kaikki rikosilmoitukseni todisteineen ja käsitellä, rekisteröidä ja kuulla minua asianomistajana.

Liitetiedostona 4 on 8.11.2021 rikosilmoitukseni, joka koskee mm. poliisi Mats Sjöholmin parina rikostaan jatkanutta poliisi Simo Mamiaa, tutkinnantapporikollisuuden Lounais-Suomen haaran rikoskumppaneita poliiseja Aleksi Sulkkoa, Markku Kukkoa ja muita väärennys-, virkarikoksiin ja RL 15:9 § rikoksiin ja RL 6:5 §:n 2 momentin osallistuneita poliiseja ja syyttäjiä, joita kaikkia myös 22.4.2022 rikosilmoitus koskee nimeltä mainiten.

Olen toimittanut lisäksi tuhansia kuvakaappauksia eli kirjallisia todisteita heidän rikoksistaan ja niiden perusteella on selvä, että

1. Kyseessä eivät ole tuntemattomien ryhmittymien tekemät rikokset, kuten Mäkisen Uskin esittelystä laatimassa 18.5.2022 päätöksessä valehdellaan
2. Olen rikoksen uhri ja aineiston perusteella minua on tullut kuulustella jokaisessa rikoksessa asianomistaja-asemassa.
3. Minuun ovat Leppänen, Peltola ja kaikki listassani mainitut poliisien ja Mäkisen tiedossa olleet henkilöt (myös Mäkinen ja hänen päätöksissään esittelijöinä toimineet poliisit) kohdistaneet tuhansia törkeitä sadistisia rikoksia tahallaan.

Liitetiedostona 5 on syyttäjä Leena Salovartion 13.12.2022 laatima viesti, jossa hän ilmoittaa, että myös hän nimenomaan syyttäjäviranomaisen nimissä tekee päätöksiä

1. **kokonaan ilman jutun asiakirjoja** eli tietämättä käytännössä yhtään mitään jutun todisteista ja "ratkaisemastaan" asiasta ja päätökseensä kirjoittamistaan perusteluista.
2. saman esteellisen, asianosaisasemassa ja rikoskumppanuusverkoston johtoasemassa olevan poliisin Mats Sjöholmin esittelystä, niin, että syyttäjän päätökset syntyvät aina aineistosta irrallaan saman esteellisen Sjöholmin ja hänen johtamansa poliisien rikollisverkoston esittelystä sakari-järjestelmän tutkinnantappokehotuksilla.

SELVITYSVAATIMUS JA VASTAUSVAATIMUS

Mäkinen teki poliisi Jasper Uskin esittelystä **18.5.2022** oikeuksiani loukkaavan ja perusteluiltaan valheellisen päätöksen, jolla hän esti liitetiedostoista 1-4 ilmenevien nimettyjen henkilöiden törkeiden rikosten tutkinnat väittämällä päätöstekstissä, että rikosilmoitukseni olisi koskenut "tuntemattomia ryhmittymiä", ja että minuun kohdistetut viestit (huoraksi leimaaminen, väärät ilmiannot ym.) olisivat elinkeinotoimintani arvostelua ja muutenkin hyväksyttävää toimintaa. Asiassa toimi syyttäjänä Ventelä ennen Mäkisen ilmaantumista laatimaan näitä "ratkaisuja". Sitä ennen Uski salaili Ventelän nimeä, sen jälkeen salailtiin Mäkisen nimeä ja 18.5.2022 jälkeen juhannuksena "ilmaantui" Annukka Juntunen Mäkisen tilalle jatkamaan minuun kohdistettua törkeää rikosta poliisien Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Uskin, Heikkilän ym. kanssa ja myös Juntusen nimeä salailtiin ja syyttäjän henkilöstä myös minulle ja OTT Kavoniukselle valehdeltiin tahallaan 15.6.2022 poliisien logopaperille laaditussa vastauksessa.

Mäkinen teki poliisi Mats Sjöholmin esittelystä **13.5.2022** päätöksen, jolla esti Sjöholmin kanssa Leppäsen rikosten tutkinnat ja syytteet väittämällä, että Leppäsen minuun kohdistamat teot eivät olisi vainoamista eikä mikään hänen ja muiden rikoskumppanien minusta levittämä perätön törkeä kunnianloukkaus olisi rikos. Todisteistani ilmeni Leppäsen soitelleen tahallaan perättömiä hätäkeskussoittoja useita kertoja päivässä, levittäneen omalla nimellään Peltolan ja Ruohosten kanssa minua koskevia perättömiä mielisairaus-, murtovarkausvalheita, ja että minulla olisi muka useita "lusittuja rikostuomioita", vaikka ne tuomiot ovat olleet siis Leppäsellä, Peltolalla ja Vainiolla itsellään.

Vaadin, että Mäkinen, hänen esimiehensä ja Etelä-Suomen syyttäjälaitos vastaavat kukin kirjallisesti tähän sähköpostilla esittämäni selvitysvaatimukseen vastaa - toiminnolla ja vastaatte siis tähän sähköpostiin vastauksella seuraaviin kysymyksiin:

1. Kun Mäkinen teki 13.5.2022 ja 18.5.2022 päätökset, oliko hän tietoinen liitetiedoston 1-4 aineistosta ja oliko tutustunut niihin a) ollenkaan ja b) lukemalla ne?
2. Tekikö Mäkinen päätökset 13.5.2022 ja 18.5.2022 kokonaan ilman mitään asiakirjoja eli samalla tavalla, jolla Salovartion päätös saman esteellisen poliisin Sjöholmin esittelystä syntyi eli syntyikö niin, että
 - A) syyttäjä ei tiedä tosiasiassa mitään jutun substanssista ja todisteista ja laatii silti päätösperustelut näyttämään siltä, että olisi tutkinut aineiston?
 - B) syyttäjä on laatinut omissa nimissään johtopäätöksiä syyttäjän virkavastuulla, vaikka johtopäätöksiä ei voi tehdä ilman materiaalia?
 - C) syyttäjän päätöksen johtopäätökset ja sisältö perustuvat tällaisia tutkinnantappoja varten valmiiksi laadittuihin vakioteksteihin ja pelkkään poliisin sakari-järjestelmään kirjaamaan tutkinnantappopyyntöön?
 - D) syyttäjien päätöksiin laaditut johtopäätökset eivät ole aitoja eivätkä perustu aineiston lukemiseen, vaan syntyvät syyttäjälaitokselle aineistoja edes toimittamatta?
3. Tekikö Mäkinen 13.5.2022 ja 18.5.2022 päätökset todisteitani ja rikosilmoituksiani lukematta, kirjaamatta ja käsittelemättä ja miksi se olisi laillista?
6. Kun Mäkinen kirjoitti 18.5.2022 päätökseen, että rikosilmoitukseni koskisi tuntemattomia ryhmittymiä, miksi päätösperusteluissa valehdellaan liitetiedostojen 1-4 nimilistojen ja tekstien vastaisesti?
7. Johtuuko ristiriita 18.5.2022 päätöksessä verrattuna 22.4.2022 materiaaliin siitä, että
 - A) päätösperustelut ovat Uskin ja Sjöholmin valmiiksi kirjoittamia ja Mäkiselle ei toimitettu 22.4.2022 materiaalia poliisista lainkaan, vaan pelkkä sakari-

järjestelmään Uskin tai Sjöholmin tai jonkun poliisin kirjoittama esitys/vaatimus tutkinnantappamisesta?

TAI

B) Mäkinen itse teki päätöksen ja tahallaan osallistui perustelutekstin laatimiseen, joka teksti sisältää rikosilmoituksen ja todisteiden vastaista valehtelua?

8. Mäkinen teki 13.5.2022 tutkinnantappopäätöksen, joka koskee Mika Leppästä. Leppänen mainitaan Mäkisen omassa(kin) 13.5.2022 päätöksessä nimeltä ja 22.4.2022 rikosilmoituksessani ja kaikissa rikosilmoituksissani nimeltä ja esiintyy netissä ja todisteissani nimellään. Mistä johtuu, että Mäkinen on samaan aikaan toukokuussa 2022 tehnyt päätöksen estää nimeltä mainiten 13.5.2022 ensi Leppäsen rikosten tutkinnat Sjöholmin kanssa ja sitten 18.5.2022 valehdella samaa Leppästä Uskin esittelystä syntyneessä päätöksessään "tuntemattomaksi ryhmittymäksi?
9. Onko 13.5.2022 päätös syntynyt samalla tavalla kuin Salovartion päätös eli siten, että sama Sjöholm on laatinut sakari-järjestelmään em. valheellisilla perusteilla syyttäjälle osoitetun tutkinnantappovaatimuksen, jota poliisien tosiasiassa laatimaa tekstiä syyttäjät ovat sitten käyttäneet "johtopäätöstensä" ja päätöstensä tekstinä, vaikka päätöksentekijöiksi väitetyt syyttäjät (Mäkinen ja Salovartio) eivät ole tutkineet ja lukeneet itse jutun materiaalia lainkaan eli päätös ei tosiasiassa ole syyttäjän tekemä, vaan esteellisten poliisien tekemä ja laatima ja se vaan esitetään ikäänkuin syyttäjä muka olisi sen tehnyt ja päätelmät viisaasti laatinut aineiston huolella luettuaan?
10. Kun virkaan on säädetty virkamieskohtainen virkavastuu, miksi poliisi toimii syyttäjän päätösten salaisena tosiasiallisena laatijana?

11. Vastaako Etelä-Suomen syyttäjälaitos laitoksen oman virallisen kannan mukaan em. tavalla syntyneistä päätöksistä ja niillä minulle muille ja uhreille aiheutetuista vahingoista siten, että

A) syyttäjä myös itse virkavastuulla (rikos- ja korvausvastuu) vastaa nimissään laadittujen päätösten kaikista perusteluista

B) syyttäjät laativat päätöksensä perusteluja aineistoon tutustumatta pelkän esteellisten poliisien (mm. Uskin ja Sjöholmin) sakari-järjestelmään tekemän pyynnön perusteella poliisien tosiasiaa laatimilla teksteillä?

12. Pitääkö Etelä-Suomen syyttäjälaitos laillisena menettelynä sitä, että

A) syyttäjän nimissä lähetetyissä päätöksissä, niiden perusteluilla ja "syyttäjän johtopäätöksissä" tekstit on tosiasiaa valmiiksi kirjoittanut poliisi eikä syyttäjä ?

B) syyttäjän johtopäätöksinä esitetyt tekstit syntyvät siten, että syyttäjä ei lue mitään eikä tutustu koskaan materiaaliin, vaan syntyvät sakari-järjestelmään tehdyllä merkinnällä ilman syyttäjälle toimitettua materiaalia?

C) näitä tutkinnantappoja ja niihin liittyviä aineistoja ei tosiasiaa tutki ja lue kukaan, vaan näitä varten on olemassa poliisissa ja syyttäjälaitoksessa valmiit vakioklausuulit, joita sitten vaan satoihin tuhansiin vastaaviin tutkinnantappoihin kopioivat tutkinnantappoverkoston kuuluvat "vakiovirkarikolliset" törkeiden rikosten tutkintojen tahalliseksi estämiseksi?

13. Kun syyttäjä ja poliisi ovat eri viranomaisia, mihin perustuu mielestänne menettely, jossa päätöksenteon kohteelle annetaan päätöksen muotoilulla ja laatijan nimellä valheellinen tieto, että päätöksiin laaditut johtopäätökset olisi tehnyt syyttäjä materiaaliin perehtymällä, vaikka tutkinnantappopyynnöt tekee poliisi sakari-järjestelmän pelkällä merkinnällä eikä syyttäjälle lähetetä edes aineistoa ja poliisien valmiiksi tekemät päätökset vaan lähetetään syyttäjän nimissä?

14. Kun Mäkinen laati päätöksen 18.5.2022, jossa väittää kaikkia noin 5000 minuun kohdistettua törkeää viestiä "hyväksyttäväksi" elinkeinotoimintani ja politiikkani arvosteluksi, tiesikö Mäkinen, että viesteissä haukutaan minut huoraksi, uhataan tappaa ja hakata minut ja 9-vuotias lapseni ja esitetään minuun nimeltä mainiten kohdistettuja raiskauskehotuksia ja miksi hänen toisaalta ei pitäisi sitä päätöksen laatijana tietää?
15. Mamia, Sjöholm, Uski ja muut tutkinnantappoihin osallistuneet luetellaan nimeltä ja tunnettuna RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneen rikollisryhmittymän jäsenenä kaikissa rikosilmoituksissani ja ovat vastapuoliani. Miksi Mäkinen Uskin esittelystä valehtelee heitä "tuntemattomiksi" 18.5.2022 päätöksessä?
16. Miksi Mäkinen on laatinut päätöksiä vastapuoli- ja asianosaisasemassa eli esteellisenä ja 8.11.2021-22.4.2022 rikosilmoitusteni kohteena olevien esteellisten vastapuoli- ja asianosaisasemassa olevien poliisien esittelystä?
17. Onko Tapio Mäkinen sukua käräjätuomari Mika Mäkiselle, jota koskeva rikosasia minulla on vireillä?

Lohja 11.1.2023

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)