

SELVITYSVAATIMUS JA ASIAKIRJAVAAATIMUS

Vastaanottajat:

- 1) Turun Yliopistollinen keskussairaala (jäljempänä TYKS)
- 2) Varsinais-Suomen hyvinvointialue
- 3) kirjaamo@varha.fi
- 4) tietosuoja@varha.fi
- 5) Sairaalapalvelujohtaja Mikko Pietilä, mikko.pietila@varha.fi
- 6) Tietohallintojohtaja Jari Poromaa, jari.poromaa@varha.fi

Selvitysvaatimuksen esittäjät:

- 1) Lakimies Jaana Kavonius, Myllärinkatu 4, 08100 Lohja, p. 040 744 2173
- 2) Elisa Palosen omaiset (Kavonius edustaa omaisia valtakirjalla)

1. Vireille tuleva asia ja vaatimukset

Elisa Palonen (040257-0960, k. **14.11.2018**) oli hoidettavana aneurysman vuoksi TYKS:issä ja menehtyi leikkaukseen aneurysman puhjettua. Kuolinsyyn selvittämiseen liittyy alla selvitettyjä epäselvyyksiä ja lisäksi ilmoitan, että olen joutunut rikoksen kohteeksi ja minulla on syytä epäillä, että Juha ja Susanna Ruohonen ovat TYKS:issä 14.11.2018 tai sen jälkeen väärinkäyttäneet tässä selvitysvaatimuksessani todisteena 1 olevaa ”edunvalvontavaltakirjaa” ja että he ovat käyttäneet sitä TYKS:issä estääkseen nimenomaan oikeustieteellisen kuolinsyyn selvittämisen, vaikka olen kieltänyt edunvalvontavaltuus-asiakirjan käytön, koska sen syntytapa on rikos.

Edunvalvontavaltuus-asiakirja on syntynyt Ruohosten minuun tahallaan kohdistamansa petoksellisen erehdyttämisen avulla ja salaamalla tahallaan heidän Paloseen kohdistamaansa vuosia kestänyttä Ruohosten johtaman kultin toimintaa, jossa ovat kohdistaneet Paloseen väkivaltaa, valvottamista, uhkailua, pakottamisesta, seksuaalista ja taloudellista hyväksikäyttöä.

Ruohoset salasivat minulta edunvalvontavaltuutuksen laatimistilanteessa ja ovat salanneet TYKS:issä Palosen asioissa asioidessaan alla otsikossa 2 olevat tiedot asiakirjan syntytavasta ja toiminnastaan suhteessa menehtyneeseen Paloseen.

Pyydän, että minulle ja Elisa Palosen omaisille (Johanna Mieskoselle) lähetetään kirjallisena seuraavat tiedot:

- 1) Ovatko Ruohoset käyttäneet TYKS:issä minulla laatimaansa ”edunvalvontavaltakirjaa” ja esittäneet sen perusteella Palosen hoitoon ja kuolinsyyn selvittämiseen liittyviä vaatimuksia?
- 2) Ovatko Ruohoset kieltäneet Palosen oikeuslääketieteellisen (perusteellisemman) kuolinsyyn selvittämisen käyttämällä em. edunvalvontavaltuutusta?
- 3) Onko Elisa Palosesta tehty oikeuslääketieteellinen kuolinsyyn selvitys vai estetty sen tekeminen em. edunvalvontavaltuutus Ruohosten toimesta esittämällä?
- 4) Jos on tehty, kuka sen on tehnyt, millaisten näytteiden perusteella selvitys on tehty, minä päivänä se on tehty ja onko näytteitä vainajasta otettu yksi vai useampia?

- 5) Onko kuolinsyytä selvitetty sellaisilla näytteillä, joista on voinut luotettavasti selvittää tiedon siitä, onko Palonen nauttinut vetyperoksidia, huumaavia aineita, lääkkeitä tai alkoholia ennen sairaalaan saapumista?
- 6) Miten pitkään unilääkkeet, muut lääkkeitä, huumeet, vetyperoksidi ja alkoholi ovat näytteissä näkyvissä kuolinhetkeen verrattuna (päiviä, tunteja, viikkoja)?
- 7) Elisa Palonen haudattiin 22.12.2018 Multialle. Lounais-Suomen poliisi on ilmoittanut minulle ensin vuonna 2018, että poliisi olisi "unohtanut" pyytää mitään kuolinsyyntä selvittämistä, ja että sen vuoksi Palosesta ei ole otettu mitään näytteitä eikä oikeuslääketieteellistä kuolinsyyntä selvittämistä olisi tehty lainkaan. Kysyttyäni asiaa uudelleen Lounais-Suomen poliisi ilmoitti tammikuussa 2019, että "jostain" olisi löytynyt "kakkosnäytteet". Poliisista saapunutta viestiä ei ole allekirjoitettu normaalilla tavalla. Kysyn seuraavaa:
 - A) Onko joku Lounais-Suomen poliisista (Markku Kukko, Jussi Helesvirta tai joku muu) ollut yhteydessä TYKS:iin Elisa Palosen kuolinsyyntä selvittämiseksi?
 - B) Minä päivänä ensimmäinen poliisin yhteydenotto on ollut vai onko tilanne se, että poliisi ei ole ollut lainkaan yhteydessä TYKS:iin Palosen kuolinsyyntä selvittämiseksi?
 - C) Jos poliisin yhteydenottoja on ollut Palosen kuolemaan liittyen, onko ensimmäinen yhteydenotto ollut 2018 vai 2019 ja monta poliisin yhteydenottoa kuolinsyyntä selvittämisessä on kaikkiaan?
 - D) Mitä tarkoittavat "kakkosnäytteet" ja pystyykö niistä selvittämään em. asioita lääkkeitä, vetyperoksidista (joka hajautuu käsittääkseni nopeasti), huumeista ja alkoholista?
 - E) Palonen oli jo haudattu 22.12.2018 ja ilmoitus "kakkosnäytteistä" on laadittu noin 2 kuukautta kuoleman jälkeen. Onko "kakkosnäytteitä" olemassa ja minä päivänä ja kenen toimesta "kakkosnäytteet" on otettu ottaen huomioon hautausajankohta?
 - F) Jos "kakkosnäytteet" on otettu, kuka niiden ottamista pyysi ja kenelle pyyntö esitettiin ja mitä kuolinsyyhyyn vaikuttavia tietoja poliisi tai joku muu pyysi tutkimaan?
 - G) Onko olemassa siis myös jokin "kakkosnäytteitä" edeltävä näyte? Jos se on olemassa, milloin se on otettu ja jos se on olemassa ja otettu, miksi sen "ykkösnäytteen" perusteella ei ole selvitetty mitään kuolinsyyhyyn liittyvää, vaan omaisille ja minulle ilmoitettu kuolinsyyntä selvittämisen perustuneen tammikuussa 2019 yli kuukausi hautausajankohdan jälkeen pelkästään "kakkosnäytteisiin"?

2. Taustaa ja vaatimusten perusteet

Elisa Palosen kuoleman jälkeen paljastui hänen kotoaan löytyneestä materiaalista, että Juha, Susanna, Lauri, Monika, Elina ja Hanna Ruohonen ja Jukka Ritvanen olivat pitäneet Palosta vuosia Juha Ruohosen johtamassa kultissa ja myös pitkäaikaisesti vangittuna ja valvottaneet, aivopesseet, raiskanneet, pitäneet eristyksessä, uhkailleet ja väkivaltaisesti pahoinpidelleet Palosta ja hyödyntäneet häntä taloudellisesti vähintään 15 vuoden ajan. Kaksi päivää ennen Palosen kuolemaa Ruohoset ja Ritvanen veivät 12.11.2018 uhrinsa asianajo-toimistoon, jossa pakottivat Palosen laatimaan testamentin heidän hyväkseen. Lisäksi he jo aiemmin muuttivat Palosen henkivakuutuksen edunsaajamääräykset Elina ja Hanna Ruohoselle.

Varsinais-Suomen KäO on 4.6.2021 päätöksellään asiassa L 19/12892 todennut testamentin pätemättömäksi sen laatimiseen liittyneen Palosen painostamisen vuoksi. Palosen kotoa löytyneen äänitemateriaalin, kirjallisten todisteiden ja oikeudessa kuultujen 16 todistajan valaheitoisten todistajanlausumien perusteella. Kaikki kertoivat yhdenmukaisesti Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta *petoksellisesta kultin toiminnasta, rahastuksista, väkivallasta. Samat tosiasiat ilmenevät äänitteistä, joita oli äänitetty kultin Paloseen kohdistamien tekojen aikana ja laajasta kirjallisesta kultin materiaalista, joka käsiteltiin oikeudessa todisteena.* Ruohoset olivat uskotelleet syvästi uskonnolliselle mielenterveysongelmista kärsineelle Paloselle, että Juha Ruohonen toimii "profeettana", joka muka saa suoraan "jumalalta" käskyjä "uudelleen koodata" Elisa Palonen eli murtaa hänen oma tahtonsa

kokonaan. Kultin toiminnasta löytyi sekä äänitemateriaalia että valtava kirjallinen materiaali, jossa oli laittomia uhkauksia ja yksityiskohtaiset ohjeet uhrin mielen tuhoamiseen.

Juha ja Susanna Ruohonen tulivat Elisa Palosen kanssa luokseni Lohjalle teettämään minulle juristina ”edunvalvontavaltuutuksen”, jota en olisi laatinut lainkaan, jos olisin tiennyt oikeat tiedot. Tilaisuudessa Elisa Palonen oli hiljaa ja valtuutuksen laatimisessa olivat aktiivisia Ruohoset. Laatimani edunvalvontavaltuutusasiakirja ja kaikki oikeustoimet ovat pätemättömiä samoilla perusteilla, joilla VarsKäO 4.6.2021 totesi testamentin pätemättömäksi ja jos sitä ovat Ruohoset TYKS:issä käyttäneet, **minulla on oikeus saada kaikki tiedot valtuutuksen käyttämisestä ja erityisesti siitä, onko sen minulla petoksellisen erehdyttämisen avulla Ruohosten teettämän edunvalvontavaltuutusasiakirjan avulla estetty Palosen oikeustieteellinen kuolinsyyn selvitys, jotta kuolemaa edeltävästi Paloselle ennen sairaalaan tuomista annetut lääkkeet, huumeet ja muut aneurysman puhkeamiseen myötävaikuttaneet aineet eivät selviäisi.**

Myös todistajana oikeudessa kuultu asianajaja Kari Ek kertoi, että aloite 2 päivää ennen kuolemaa tehtyyn testamenttiin tuli Juha Ruohoselta, joka istui asiakirjan laatimisen ajan toimistolla vahtimassa, että Palonen laittaa asiakirjaan nimensä ja että hän kiinnitti huomiota Palosen hiljaisuuteen (tahdottomuuteen). Myös Ekiltä Ruohoset salasivat kulttinsa toiminnan ja että Palonen pakotettiin antamaan rahansa, muuttamaan henkivakuutusten edunsaajat ja testamentti ennen kuolemaansa ja Palosta mm. valvotettiin, hakattiin, raavittiin ja leikeltiin. Väkivalta, raiskaaminen, seksuaalinen alistaminen ja Palosen itku kuuluu oikeudessa todisteena käsitellystä äänitemateriaalista ja mm. Palosen yrityksen pitkäaikainen työntekijä kertoi todistajana oikeudessa havainneensa Palosessa useita kertoja ruhjeita kasvoissa, raajojen vammoja eli vakavan väkivallan ulkoisia merkkeistä ja Palosen kertoneen niiden syntyneen mm. Susanna Ruohosen Paloseen kohdistaman väkivallan seurauksena. Osa työntekijöistä olivat Palosen pyynnöstä piilottaneet Palosen, koska hän pelkäsi Ruohosten väkivaltaa ja yritti päästä eroon heidän rahastuksestaan.

Palosen kotoa löytyi keittiön kaapinoveen teipattuna ohje, jossa kehoitettiin nauttimaan vetyperoksidia.

Kaikki Palosen taloudelliseen hyödyntämiseen liittyvät asiakirjat (edunvalvontavaltakirja, testamentti, vakuutuksen edunsaajamuutokset, Ruohosten ja Ritvasen rahana viemät suoritukset ja satojen tuhansien eurojen ”laskut” ja 250.000 € ”laina”, jota ei ole normaalisti maksettu takaisin Paloselle) ovat pätemättömiä samoilla perusteilla kuin oikeudenkäynnissä on jo testamentin pätemättömyydestä todettu. Testamentti ja muut rahasiirrot ovat syntyneet epänormaalilla ja lainvastaisella tavalla ja miljoonatestamentti on laadittu 2 päivää ennen kuolemaa Ruohosten eikä Palosen aloitteesta. **Ruohosilla ja Ritvasella on huomattava taloudellinen intressi estää kuolinsyyn selvittäminen ja myös huomattava taloudellinen motiivi myötävaikuttaa hänen kuolemaansa.** He ovat myös uhkailleet Palosen omaisia ja minua kuolinsyyn selvittämisen estämiseksi ja uhkailleet minua ja Palosen omaisia myös ennen testamenttiriidan vireille laittamista ja yrittäneet uhkauksillaan laittamasta vireille moitekannetta saadakseen pätemättömän testamentin avulla Palosen miljoonaomaisuuden haltuunsa heti kuoleman jälkeen ja nostaneet heti kuoleman jälkeen 22.000 € henkivakuutus suoritukset, vaikka edunsaajamuutoksia rasittaa sama pätemättömyys kuin testamenttia.

Jos selvittäminen on estetty em. oloissa syntyneellä ”edunvalvontavaltuutuksen” avulla, on täysin varmaa, että kyseessä on rikos, kun edunvalvontavaltuutusasiakirja on syntynyt kohdistamalla minuun ja Elisa Paloseen rikos ja jos kuolinsyyn selvittäminen on estetty pätemättömään edunvalvontavaltuutukseen vetoamalla ja se TYKS:issä asiointiperusteeksi esittämällä.

3. Liitteet

- 1) Pätemätön edunvalvontavaltuutus-asiakirja
- 2) Palosen kotoa kaapinoveen teipattuna löytynyt vetyperoksidin nauttimiskäsky
- 3) Juha Ruohosen laatima kultin ohje Elisa Palosen mielen tuhoamiseksi
- 4) VarsKäO:n 4.6.2021 päätös
- 5) MTV3:n uutinen Palosen kiduttamisesta ja 4.6.2021 päätöksestä

Lohja 15.7.2023



Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Elisa Palosen omaisten valtuuttamana