

Hei.

Tämä sähköpostkuulustelu koskee rikosta vainoaminen ja alapuolelta löytyvät kuulustelukysymykset. Kopioin kuulustelukysymykset ja niihin antamanne vastaukset suoraan niitä millään tavoin muuttamatta kuulustelupöytäkirjaan ja merkitsen kuulustelupöytäkirjaan, että kuulustelu on suoritettu sähköpostin välityksellä. Alkuperäinen lähettämäni sähköpostiviesti, jossa on kuulustelukysymyksiin antamanne vastaukset, arkistoidaan, jotta kuulustelun aitous ja muuttumattomuus voidaan jälkikäteen tarvittaessa varmentaa.

Voimassa olevan rikoslain mukaan vainoamiseen syyllistyy se, joka toistuvasti uhkaa, seuraa, tarkkailee, ottaa yhteyttä tai muuten näihin rinnastettavalla tavalla oikeudettomasti vainoaa toista siten, että se on omiaan aiheuttamaan vainotussa pelkoa tai ahdistusta, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä yhtä ankaraa tai ankarampaa rangaistusta, vainoamisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Sähköpostin liitteenä on poliisin asiakirja Epäilyllä tehtävät ilmoitukset (2 sivua). Lukekaa asiakirja läpi ennen kuin ryhdytte vastaamaan kuulustelukysymyksiin. Siitä käy ilmi teidän oikeudet ja velvollisuudet rikoksesta epäiltynä kuultuna.

Käyn tässä vielä läpi teidän oikeuksianne ja velvollisuuksianne rikoksesta epäiltynä kuultuna:

Rikos, johon teitä sähköpostin välityksellä kuulen, on vainoaminen.

Teidän ei tarvitse auttaa poliisia rikoksen, josta teitä epäillään, selvittämisessä eikä kertoa mitään sellaista, joka saattaisi teidän läheisen taikka lähiomaisen epäillyn alaiseksi jostakin rikoksesta. Teidän ei ole pakko vastata esitettyihin kuulustelukysymyksiin.

Kaikkea mitä kerrotte kuulustelussa voidaan käyttää näyttönä teitä vastaan oikeudessa.

Rikoksesta epäillylle voidaan määrätä puolustaja (asianajaja, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja) hänen pyynnöstään, jos häntä epäillään teosta, josta ei ole säädetty lievempää rangaistusta kuin neljä kuukautta vankeutta tai hän on pidätetty taikka vangittu. Puolustaja voidaan määrätä viran puolesta, jos henkilö ei kykene puolustamaan itseään, epäillyn valitsema puolustaja ei täytä puolustajalle asetettuja vaatimuksia tai siihen on muu erityinen syy.

Teillä on oikeus näyttää kuulustelukysymykset avustajallanne ja hän voi auttaa teitä vastaamaan kysymyksiin.

Kuulustelutodistajaa sähköpostitse suoritettavassa kuulustelussa ei ole mahdollista käyttää.

Pyydän teitä toimittamaan vastauksenne kuulustelukysymyksiin viimeistään 9.5.2022.

Jos ette halua vastata johonkin kuulustelukysymykseen niin, pyydän, että merkitsisitte vastauksen kohdalle ”En kommentoi” niin, tiedän, että ette ole halunnut vastata kysymykseen.

Voitte vastata kuulustelukysymyksiin kirjoittamalla vastaukset sähköpostiviestissä oleviin kysymyksiin tai liitteenä olevan Word- tiedoston kysymyksiin. Molemmissa on samat kuulustelukysymykset.

Kuulustelukysymykset saattavat tuntua muotoiluiltaan hölmöiltä, mutta se johtuu siitä, että kuulustelu suoritetaan sähköpostitse eikä pysty muokkaamaan kysymyksiä antamienne vastaukseen pohjalta kuulustelun edetessä.

KUULUSTELUKERTOMUS

MERKITÄÄN

Kuulustelu suoritettu sähköpostin välityksellä. Kuultavalle toimitettu kuulustelukysymykset ja poliisin asiakirja Epäilyllä tehtävät ilmoitukset sähköpostilla. Kuultavalle on sähköpostin välityksellä kerrottu asema

esitutkinnassa, mistä teosta häntä epäillään, milloin voidaan määrätä puolustaja, oikeudesta käyttää avustajaa, itsekriminointisuoja, oikeudesta olla vastaamatta kysymyksiin, oikeudesta olla saattamasta läheistä tai lähiomaista syytteen vaaraan sekä siitä, että kuulustelutodistajaa ei voida käyttää kuulustelussa, joka suoritetaan sähköpostin välityksellä. Kuultavalle on myös kerrottu, että kaikkea sitä mitä hän kuulustelussa kertoo, voidaan käyttää näyttönä häntä vastaan oikeudesta. Kuulusteluun on kopioitu suoraan kuultavan lähettämästä sähköpostiviestistä tai sen liitteenä olleesta asiakirjasta kuulustelijan laatimat kuulustelukysymykset ja kuultavan niihin antamat vastaukset.

Vastaukset kuulusteluun asiassa 5530/R/5450/21 (vainoaminen)

1. Avustajan kysymykset asian tiivistetystä sisällöstä

Kysymys: Mikä on tämän vastauksen rakenne ja sisällysluettelo?

Vastaus:

Rakenne on seuraava:

- 1) Ensin on avustajan 29 kysymystä, joilla selkeytetään laajan asian oikea juridiikka, faktat ja erityisesti kuulustelujen laiton tarkoitus sekä 5.11.2020 päätöksen ja muiden faktojen merkitys ja syyttömyydessäni tiivistetysti.
- 2) Sitten on vastaukseni poliisin kuulustelukysymyksiin, joihin vastaan laajasti
- 3) Sitten vastaan muihin avustajani kysymyksiin tarkemmin oikealla juridiikalla ja faktoilla perusteellisesti. Kerron asian tapahtumafaktat, asemiani kaikkien tässä kuulustelussa toteutetuilla, siihen liittyvillä väärillä ilmiannoilla ja muilla 2000 rikoksella toteutettujen törkeiden rikosten uhrina, mikä merkitys lainvoimaisella 5.11.2020 päätöksellä ja haastehakemuksellani 14.9.2021 on syyttömyyden todisteena (en ole, vainooja, vaan vainottu) ja kaikki julkistukseni laillisuuden todentavat henkilötietojen käsittelyperusteet, yksityisyyden suojan käsitteen, järjestäytyneen rikollisuuden määritelmän, normiston ja oikeuskäytännön erittäin laajasti ja lopuksi esitän korvausvaatimukset (1 meur) Ruohosten ja kuulusteluja suorittaneiden poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudesta, rangaistusvaatimukset, henkilötodistajat ja todisteet.

Kysymys: Kerro tiivistettynä, miksi olet syytön vainoamiseen?

Vastaus:

Teko, jota muka epäillään minun muka tekemäksi ”vainoamiseksi”, ei ole vainoamisrikos eikä Suomessa säädetty lainkaan rikokseksi, joten siitä ei saanut lainkaan kohdistaa minuun rikosepäilyä (RL 3:1 §, EIS 7 art., PL 8 §). Sen sijaan tämä kuulustelu ja kaikki Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukset ja niitä edeltävät yli 2000 minuun, lapseeni ja Walliniin kohdistettua törkeää rikosta ja niiden tutkinnantapot ovat etenkin vainoamista RL 19:9 §:n säättämien rooliemme vuoksi ja minua on testamenttiriidan todistajana ja asianomistajana vainottu poikkeuksellisen törkeällä tavalla siten, että Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Sainio ja muut yksilöimäni poliisit, syyttäjät ja henkilöt ovat toimineet RL 15:9 §:n rikoksissa RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisena järjestäytyneenä rikollisverkostona. Minä en ole vainooja, vaan vainottuja tekaistut tutkinnat on aloitettu tahallaan RL 15 luvun 1-3, 6, 9 ja 10 §:n ja RL 40:8 §:n, RL 11 luvun 9a ja 11 §:n rikosten kohdistamiseksi minuun, todisteluun vaikuttamiseksi testamenttiriidan valitusasiassa Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen poliisin kanssa 31.8.2021 ja 1.11.2021 sopimien rikosten toteuttamiseksi, 3 meur rikosyhödyn hankkimiseksi Ruohosille, Ritvaselle ja lisärikosyhödyn hankkimiseksi minulta olemattomista rikoksista ja 14.9.2021 vireille laittamani Juha Ruohosta koskevan asianomistajasyytteen estämiseksi.

Kysymys: Miten valtamedia uutisoi 4.6.2021 syntyneestä VarsKäO:n päätöksestä ja todisteiden paljastamasta Ruohosten ja Ritvasen toiminnasta?

Vastaus

Sen uutisoivat myös Salon seudun sanomat, MTV-uutiset ja Ilta-Sanomat ja nimenomaan heti 4.6.2021 päätöksen jälkeen 5.6.2021 näyttävästi ja Salon Seudun Sanomat myös jo ennen 4.6.2021 päätöstä. Valtamedia sai materiaalin siis suoraan KäO:sta ja MTV-uutisen otsikkonakin oli siis **"Hämärää kulttia johtanut perheenisä makuutti uhriaan ruumisarkussa ja painosti Jumalan rahastolla- kauheudet paljastuivat vasta yrittäjänaisen kuoltua"**.

<https://www.sss.fi/2021/05/kulttijohtaja-vai-performanssitaiteilija/>

<https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/hamaraa-kulttia-johtanut-perheenisä-makuutti-uhriaan-ruumisarkussa-ja-painosti-jumalan-rahastolla-kauheudet-paljastuivat-vasta-yrittajanaisen-kuoltua/8161606?fbclid=IwAR2lpJlj06VvNBdgGMLqEbVYByo-OyjiDUilyqFeCcPIIS53plSK0nQp72E>

<https://www.is.fi/turun-seutu/art-2000008034478.html>

Kultti-termi ja muutkin faktat perustuvat siis suoraan 4.6.2021 syntyneeseen tuomioistuimen päätökseen ja testamenttiriidan pitäviin todisteisiin ja sitä törkeämpi minuun kohdistettu Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, "salaisen syyttäjän" virkarikos ja RL 15:9 §:n rikos on, että he tahallaan aloittivat minun eli testamenttiriidan todistajan painostamisen ja uhkailun käynnistämällä Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa minuun kohdistettujen "rikosten leipomisen".

Keskeisenä todisteluun vaikuttamisen rikoksena on Äijälän kysymyksillä minulle asetettu perusteeton syytteen uhka siitä, että käytin (siis aivan oikein) kultti termiä. Äijälä, Sjöholm, "salainen syyttäjä" ja väärät ilmiannot laatineet Ruohoset siis yrittivät vaikuttaa rikoksillaan testamenttiriidan todisteluun.

- 1) Minut rikolliseksi leipoakseen ja testamenttiriidan todisteluun vaikuttaakseen vaativat minua ryhtymään valehtelemaan vastoin todisteita, että Ruohosilla ei olisi muka kulttia
- 2) Poliisi ja "salainen syyttäjä" rikollisen kuulustelun tahallisella ajoituksella ja minun "näkemykseksi" kultti-termiä valehtelemalla omilla rikoksillaan ja Ruohosten ym. rikoskumppaneina pyrkivät siis omilla rikoksillaan suoraan vaikuttamaan vääristävästi todisteluun ja estämään tahallaan RL 15:9 §:n rikoksella minua kertomasta valani mukaista totuutta testamenttiriidassa.
- 3) Tässä kuulustelussa Äijälä, Sjöholm, nimeään salaileva syyttäjä, Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Sulkko, Kukko, Heikkilä, Mamia, Salonen, Kohijoki ja muut minun ja Palosen omaisiin rikoksen näillä kuulusteluilla ja väärillä ilmiannoilla kohdistaneet ovat ryhtyneet tähän törkeään rikokseensa painostaakseen ja uhkaillakseen minua muuttamaan rehellisen todistajankertomukseni heidän haluamakseen Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen 31.8.2021 prosessipetokseen sopivaksi ja rikoksen toteutus aloitettiin viimeistään 1.11.2021 Lounais-Suomen poliisissa Sulkon esteellisenä tekemällä päätöksellä eli hänen törkeällä virkarikoksellaan ja RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksilla.

Kysymys: Oletko kokenut asemasi uhatuksi näiden kuulustelujen ja kuvaamiesi epänormaalien esitutkintaolosuhteiden vuoksi?

Vastaus

Kyllä. Jatkuvasti ja uhka on todellinen juuri siksi, että Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi, muikin poliisiorganisaatio, syyttäjälaitos, oikeuslaitos ja muu virkamafia-sivullani kuvattu ja 22.4.2022 yksilöimäni rikollisverkosto ovat uhka kaikille ja kyseessä on Suomen suurin salattu rikollisverkosto, joka toteuttaa väkivaltaa ja lavastuksia myös valtamedian kaksi päivää uutisoimalla tavalla ja olen joutunut elämään sen mafian 2000 rikoksen kohteena lasteni kanssa 2001-2022 ja kaikki on dokumentoitu sinne sivuilleni ja julkistuksiini, joita tämän saman mafian jäsenet nyt yrittävät saada piiloon leipomalla minulle olemattomia

syytteitä olemattomista teoista ja sitä ennen on leivottu jokaiseen minuun ja lapsiini ja muihin uhreihin kohdistettuja yhtä rikollisia tutkinnantappoja, minut on hakattu, lapseni on vammautettu, 4/7 lapsistani yritetty murhata, kotini on tuhottu, korvaukseni on estetty, minulle mafia on aiheuttanut 2,2 meur vahingot, työsuhteeni irtisanottu laittomasti, minulle ja lapsilleni leivottu kostona perusteetonta muka ”kohtuullista” velkaa 340.000 ilman oikeudenkäyntiä, kotiini on hyökätty kymmeniä kertoja ja nyt päävainoojani Juha Ruohonen rikoskumppaneineen leipoo uusilla törkeillä rikoksillaan koko mafiakoplan kanssa ja Äijälä ja Sjöholm auttavat myös varastetun tavaran kätkemisrikoksissa eikä tässä eikä missään esitutkinnassa ole ollut missään vaiheessa mitään normaalia. He toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisia rikoksia.

Kysymys: Onko tässä kuulustelussa, sen ajoituksessa ja sitä edeltävissä Ruohosten ja Ritvasen sinuun kohdistamissa rikosilmoituksissa kyse RL 15:9 §:ssä kuvatusista rikoksista ja miten se näkyy aineistosta?

Vastaus:

Kyllä on.

Minua kuullaan tahallaan väärässä roolissa ja nimenomaan tahallaan siksi, että poliisit, syyttäjät ja väärässä uhrin roolissa todisteisiin verrattuna tahallaan kuullut Ruohoset ovat rikoskumppaneita ja vastapuoliani. Nämä ja muut yhtä tekaistut kuulustelut ovat heidän yhteinen törkeä rikoksensa ja kyse ei ole ollut koskaan missään vaiheessa minun rikoksesta, vaan heidän rikoksestaan, jossa

- 1) **Tutkinnantapoilla** he ensin leipoivat keinotekoiset esteet oikeiden saman koplan törkeiden rikosten tutkinnoille ja mahdollistivat vähintään 2000 törkeää minuun ja lapsiini, Paloseen, hänen omaisiinsa, lapsiini ym. kohdistuvaa rikollisuutta tahallaan.
- 2) **He leipovat parhaillaan minulle ”leivottua rikosta”** omilla törkeillä uusilla rikoksillaan, tekaistua syytettä ja keinotekoisia kostovelkuutusta ja heidän yhdessä sopimaansa 31.8.2021 törkeään petokseen ”sopivaa” vainoamisrikossyytettä ja tuomiota minulle olemattomista rikoksista jatkaakseen jo 19018 alkanutta rikoskumppanuuttaan

Tämä kuulustelu, sen ajoitus ja motiivi on suoraan sidoksissa RL 15:9 §:n toteutusmotiiviin ja rikoksena äärimmäisen törkeä, koska

- 1) **Kyse on RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneenä rikollisverkostona toteutetusta siinä rikoslain kohdassa mainitusta kaikesta rikollisuudesta ja erityisesti järjestäytyneen rikollisverkoston toteuttamasta RL 15:9 §:n rikollisuutena** minuun, lapsiini, Walliniin ja Palosen omaisiin kohdistetusta rikollisuudesta.
- 2) **Sillä rikoksellaan he yrittävät hankkia Ruohosille 3 meur rikoshyötyä**
- 3) **Sillä rikoksellaan he yrittävät aiheuttaa vastaavan 3 meur vahingon Palosen omaisille**
- 4) **Sillä rikoksellaan he yrittävät pyrkivät tahallaan leipomaan minulle rikossyytteen ilman rikosta,** tekaistun maksuvastuun minulta rikollisille, alistamaan minut tällä hetkellä jo 2000 törkeälle rikokselle, estämään kaikki oikeussuojakeinot muka ”rikoksena” (asianomistajasyytteen esim. tässä kuulustelussa leipomisen alla olevana ”vainoamisrikoksena” ja estämään todistelua testamenttiriidassa ja kaikkien rikosasioiden normaalit esitutkinnot ja kanteiden, valitusten ja perustuslaillisen sananvapauden käytön muka ”rikoksina”
- 5) **Törkeän heidän rikoksestaan tekee juuri niiden ajoitus** ja se, että he jatkoivat näitä kuulusteluja, vaikka tein niistä rikosilmoituksen ja avustajani vaati siirtämään tutkinnot pääkäsittelyn jälkeiseen aikaan kantajan todistajiin kohdistetun poliisin ja syyttäjän laittoman toiminnan lopettamiseksi ja vetosi juuri RL 15:9 §:n kieltämä tekona ja he vaan jatkoivat
- 6) Kuulustelukysymykset eivät perustu lainkaan lakeihin ja todisteisiin ja tekaistut rikosepäilyt kohdistuvat kaikki tekoihin, jotka eivät ole edes rikoksia, vaan minulle ”leivotaan” 31.8.2021 rikokseen tarvittava ”leivottu vainoamisrikos” ym. tekaistua rikollisuutta

- 7) Syyttäjä salailee laittomasti jopa nimeään ja minulle leivotaan ”julkisen tiedon julkistamisrikosta” ja muuta ei-rikollisuutta samaan aikaan, kun Ruohosten koplan laajaa törkeää prosessipetosrikollisuutta, kunnianloukkaus- ja salassapitorikollisuutta, vainoamista ja 2000 minuun kohdistettua törkeää rikosta tappouhkauksineen ja Ruohosten levittämiä väärää potilastietoja (minut pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja mielisairaaksi leimaavaa rikollista valehtelua) mahdollistetaan ”haitattomuutena”
- 8) Minulta salattiin Äijälän valehtelulla Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksia
- 9) Sillä rikoksellaan he **yrittävät ohittaa 5.11.2020 ja 26.1.2022 tehdyt lainvoimaiset VarsKäO:n päätökset ja koko selvän JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta** julkisten asiakirjojen ja julkisten tietojen ehdottoman julkisuuden määrittelemällä niidenkin noudattamisen minulle ”rikokseksi” omia rikoksiaan toteuttaen eli olisin välttynyt heidän ”kuulusteluillaan” vain alkamalla noudattamaan heidän ”haluamiaan” lakiin perustumattomia salailuvaatimuksiaan, jotka oli juuri lainvoimaisesti hylätty ja vaikka Ruohoset ja Ritvanen eivät edes valittaneet julkisena käsittelystä.
- 10) Lisäksi se heidän täysin laitton salailu **tarkoittaisi heidän rikoksinaan tuomiovallan käyttöä ja lainvoimaisen tuomioratkaisun sisällön kumoamista ja muuttamista päinvastaiseksi heidän rikoksillaan ja motiivi heidän salailulleenkin on rikos** eli
 - A) haluaisivat laittomia salailuja toteuttamalla salailla omia rikoksiaan
 - B) määrittelevät minulle ”rikokseksi” muka tietosuojarikoksena ja vainoamisena 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten ja lakien noudattamisen, mikä ei ole rikos lainkaan
 - C) *käyttävät tuomiovaltaa ja lainsäädäntövaltaa ohittamalla lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja ja lakeja ihan vaan omiin rikoksiinsa ryhtymällä*
- 11) He törkeillä rikoksillaan pyrkivät puuttumaan testamenttiriidan oikeudenkäynnin kulkuun ennen pääkäsittelyä, todisteluun ja vääristämään rikoksillaan koko todistelun ja aiheuttamaan väärän tuomioistuimen päätöksen rikoksillaan tahallaan, mikä on oikeudenkäynnin asianosaisen (Ruohonen, Ritvanen), heidän asiamiesten (Havia, Kroneld-Virtanen) ja poliisien ja syyttäjien kaikkein törkein mahdollinen rikos, jossa poliisi ja syyttäjä siis aktiivisesti auttavat sekä törkeässä prosessipetos-rikollisuudessa että todistajan (minun) rikollisessa vainoamisessa, painostamisessa ja uhkailemisessa omilla ”kuulusteluillaan”, niiden ajoituksilla, estämällä rikosilmoitusteni kirjaamista ja mahdollistamalla vähintään 2000 törkeän rikoksen kohdistamista minuun ja pyrkimällä tappamaan minut niillä kuulusteluilla ja niiden ajoituksella sairaslomilleni sydänviastani ja vaikeista sairauksistani tietoina ja kyseessä on myös kidutusrikos ja törkeä pahoinpitely valokuvista ja epikriiseistä ilmenevillä tavoilla
- 12) He puuttuvat perustuslailliseen sananvapauteen, perheoikeuteeni, potilastietosuogaani ja ovat junailleet painostamis- ja uhkailurikoksina kymmeniä kotirauhan häirintöjä, tekaistuja puhelinsoittoja, lapseeni kohdistettua raakaa väkivaltaa, murhayrityksiä ja tutkinnan estäminen ja partion tilaaminen paikalle estämään väkivaltarikoksen tekijän selvittämistä on mafian tahallinen rikos osa painostus- ja uhkailurikosta.
- 13) Joku mafiasta tilasi 11.12.2019 hakkauttamisen ja tutkinnan estäminen on mafian tahallinen rikos osa painostus- ja uhkailurikosta. Minua myös uhattiin tappamisella RL 15:9 §:n säättämien oikeuksieni estämiseksi.
- 14) Joku tilasi myös uusimman 21.4.2022 vainoamisrikoksen.
- 15) He estävät Ruohosta vastaan ajamaani kannetta **pyrkimällä määrittelemään laissa säädetyn asianomistajasyytteen ja kaikki mahdolliset perus- ja ihmisoikeuteni ”rikoksiksi”** mm. pitääkseen rikoksillaan voimassa rikolliset tutkinnantapot, joissa Sulkko ym. valehtelevat törkeää minuun kohdistettua rikollisuutta kivittämisuhkauksineen ”haitattomaksi”

Heillä on myös omaan rikollisverkostoon ja sen paljastumisen estämiseen liittyvä yhteinen motiivi kohdistaa minuun vainoa ja tuhansia törkeitä rikoksia ja saada minut tapettua mm. seuraavilla motiiveilla

- 1) Paljastin heidän rikollisverkostona ja rikoskumppanuutensa ohjelmissani, virkamafia-sivuilla ja fb:ssä ja heitä kaikkia uhkaa vankila 10 vuoden rangaistuksella, erottaminen ja yhteisvastuullinen miljoonakorvausvastuu paljastusteni vuoksi.
- 2) He päättivät itse estää itselleen kuuluvien rangaistusten ja korvausvastuiden toteutumisen uusilla rikoksilla ja ryhtyivät siinä tarkoituksessa esteellisinä eli tuon julkistuksen suorina kohteina leipomaan piiloon omia rikoksiaan tekaistuilla minulle leipomillaan "vainoamis"- ja "tietosuojarikoksilla" saadakseen sen heille kiusallisen totuuden piiloon ja kostona vielä minut velkuutettua maksamaan näille(kin)rikollisille aiemman rikollisen hakkauttamalla tapahtuneen 340.000 € kostovelkuutuksen ja aiheuttamansa 2.2 meur vahingon jälkeen.
- 3) Sulkko, Kukko, Haavisto, Salonen, Kohijoki, Halme, Laitinen, Heikkilä, Äijälä, Sjöholm, Mamia ym. ovat auttaneet jokaisen törkeän prosessipetoksen toteutuksessa.
- 4) Sulkko, Kukko ja Haavisto leipoivat Ruohosten, Ritvasen ja Havian kanssa sopimalla tavalla 2018 lukien tutkinnantappoja erityisesti mahdollistaakseen niillä Ruohosten, Ritvasen ja Havian törkeitä prosessipetoksia KäO:ssa "mielipiteinä" ja silmitöntä vainoa, jossa Juha Ruohonen masinoi laittomia uhkauksia ja ison verkoston kanssa vähintään 2000 törkeää kunnianloukkausta sekä minun ja asiantuntijalausujan Wallinin potilastietojen levityksen painostaakseen meitä RL 15:9 §:n rangaistavaksi säättämällä tavalla ja poliisi siis syyttäjien kanssa yritti sinnikkäästi törkeillä virkarikoksilla auttaa Ruohosten koplaa 2018 saakka hankkimaan törkeillä prosessipetoksilla 3 meur rikoshyötyä pätemättömän testamentin avulla, mikä ylittää poliisien ja syyttäjän harkintavallan ja on avointa rikoskumppanuutta Ruohosten rikoskoplan kanssa.
- 5) *Kun hanke epäonnistui KäO:ssa, he jatkavat samalla rikoskoplalla 31.8.2021 sopimallaan prosessipetoksella, johon Sulkko esteellisenä leipoi ensin 1.11.2021 törkeällä virkarikoksellaan tutkinnantapot ja sitten kopla aloitti tekaistujen rikosepäilyjen myllyttämisen.*

Kysymys: Kuullanko sinua tässä asiassa väärässä asemassa eli oletko sinä tässä kuulustelussa Ruohosten, poliisien ja syyttäjien vainoamisrikoksen ja RL 15:9 §:n rikoksen ja muun rikosten uhri etkä rikosentekijä?

Vastaus:

Kyllä kuullaan tahallaan väärässä roolissa ja nimenomaan tahallaan siksi, että poliisit, syyttäjät ja väärässä uhrin roolissa todisteisiin verrattuna tahallaan kuullut Ruohoset ovat rikoskumppaneita ja vastapuoliani. Nämä ja muut yhtä tekaistut kuulustelut ovat heidän yhteinen törkeä rikoksensa ja kyse ei ole ollut koskaan missään vaiheessa minun rikoksesta, vaan heidän rikoksestaan, jossa tavoitteellisesti rikollisin menetelmin leivotaan sekä tutkinnantappoja että minulle tekaistua syytettä em. 31.8.2021 ja 1.11.2021 rikoksiin liittyen ja yritetään siinä samalla estää 14.9.2021 vireille laittamani asianomistajasyyte ja kaikki oikeussuojakeinot ja määritellä julkisten asiakirjojen ja niissä olevien julkisten tietojen lakiin perustumaton salailuvelvoite heidän omien rikosten peittelemiseksi ja salaiseksi jatkamiseksi.

Kysymys: Miten selvästi Äijälän, Sjöholmin ja nimeään salaavan syyttäjän kysymyksistä näkyy, että tässä kuulustelulla pyritään muuttamaan testamenttiriidan todistelua sinua uhkailemalla ja painostamalla Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen "haluamaksi" todisteluksi tuomioistuimen ratkaisutoimintaan vaikuttamiseksi nimenomaan ennen HO:ssa tapahtuvaa pääkäsittelyä?

Vastaus:

- 1) Niiden ajoitus ja rikollinen tarkoitus RL 15:9 §:n toteutustarkoituksessa
- 2) Äijälän, Sjöholmin ja nimeään salailevan syyttäjän törkein rikos on, että he uhkaavat minua kysymyksillään rikossyytteellä ja asettavat minut rikosepäilyksi sillä perusteella, että en suostu edes pakotettuna valehtelemaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian prosessipetoksia vastaavalla tavalla eli heidän haluamalla tavalla, että heidän kulttiaan ei muka olisi olemassa

- 3) Kun he aloittivat oman prosessipetosrikoksensa muuttamalla KäO:ssa esittämänsä erilaisen prosessipetostarinan (valehtelu "performanssista") vasta oikeudenkäynnin jälkeen ryhtymällä 5.11.2020 päätöksen vastaisi ihan omaa täysin laitonta "omakultin tuomioistuintaan" mm. Alibiin ja Naistenhuoneelle pelkästään omaan rikolliseen valehteluunsa perustuen ja aloittivat itse vaan 3 meur rikoshyödynsaamiseksi uuden rikollisen valehtelun "kivasta polyamoriaperheestään", niin sen jälkeen he sitten vielä sopivat rikoskumppaneidensa Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon ja "salaisena virkarikollisena" piileskelevän syyttäjän kanssa, että
- ryhtyvät kesken testamenttiriidan HO-käsittelyn muokkaamaan sen riita-asian todistelun "mieleiseksi" RL 6:5§:n 2 momentin ja 15:9 §:n rikokseen ryhtymällä ja ajoittamalla sen rikoksen tahallaan kesken HO-käsittelyn ja nimenomaan ENNEN todisteluano ja pääkäsittelyä.
 - lisäksi estämään 14.9.2021 vireille laittamaani asianomistajasyytettä määrittelemällä senkin 16.9.2021 tapahtuneen haastamisen vastaiseksi muka tekemäkseni "vainoamisrikokseksi.
- 4) He jatkoivat tahallaan törkeää minuun todistaja ja kaikissa oikeudenkäytössä kuultavan rooleissa kohdistettua tahallista rikosta, vaikka OTT Petter Kavonius totesi sen olevan juuri tuollaista kiellettyä kantajan todistajiin ja kantajiin kohdistettua kiellettyä toimintaa.
- 5) He siis näillä kuulusteluillaan ja ajoituksillaan eli törkeillä rikoksillaan uhkaavat ja painostavat minua nimenomaan RL 15:9 §:n rikoksella ja asettavat minut järkyttävään asemaan rikoksillaan:
- A) Jos puhun totta HO:ssa todistajana eli kerron sielläkin kultista, joka on olemassa, he leipovat juuri tähän kohtaan ajoittamallaan tekaistulla "vainoamis"-lavastuksellaan sen totuuden minulle "rikokseksi", kun en suostu valehtelemaan olevaa kulttia olemattomaksi eli en suostu heidän rikoskumppaninsa Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen prosessipetokseen osallistumaan.
 - B) He siis avoimesti uhkaavat minut lavastaa rikolliseksi, jos en suostu muuttamaan todistajankertomustani ja valehtelemaan HO:ssa heidän haluamallaan tavalla!!!
 - C) Jos ryhtyisin heidän painostamanaan valehtelemaan todistajana, syyllistyisin rikokseen HO:ssa ja silloinhan olisin automaattisesti myös prosessipetosrikollinen KäO:ssa antamani lausuman osalta, kun siellä kerroin sen totuuden kultista.
 - D) Lisäksi he yrittävät estää asianomistajasyytteen ajamista täysin laittomasti ja rikollisin menetelmin pitääkseen rikollisen Sulkon ja Haaviston "haitattomuus"-valehteluun perustuvat tutkinnantapot voimassa, peitelläkseen Ruohosten minuun kohdistuvat massiiviset rikosmäärät, estääkseen heille kuuluvat rangaistukset, estääkseen kanteellani minua hakemasta minulle kuuluvat korvaukset ja jatkaakseen tämän kuulustelunsa rikosta, jonka tavoitteen on minusta uhrista leipoa todisteiden vastaisesti ja todisteita lainkaan käsittelemättä muka Ruohosten vainoaja ja kunnianloukkaaja.
- 6) Kun 16 todistajaa (yhteensä siis 31), kaksi asiantuntijalausujaa (Wallin ja Lauerma), koko laaja kirjallinen todistelu Juha Ruohosen "jeesuksena", "profeettana" ja "jumalana" kirjoittamat profetiat, Ruohosen omat lausumat 2009 esitutkinnassa (=kirjallinen todiste) ja valtava aito äänitemäärä todistavat, että heillä on ollut kultti, mutta Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen oma prosessipetosjengi vaan valehtelee rikollisesti, että kulttia ei muka ole olemassa, niin sen oikeudenkäyntiosapuolen rikollisen prosessipetosapulaisten tehtävään ryhtyy sitten Suomen innokkaimmat Ruohosen kehumat "omamies poliisissa"-verkoston rikoskumppanit Äijälä, Sulkko, Kukko, Sainio, Sjöholm ja rotankolossaan ohjeita rikoksen toteutukseen taustalla antava "salainen syyttäjä" ja koko kopla alkaa törkeän virkarikoksen toteutuksen muuttaakseen minua rikosuhkalla uhkailemalla ja painostamalla muuttamaan totuudenmukainen todistajankertomukseni valheeksi ja testamentin todistelu "Ruohosten haluamaksi".
- 7) Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Äijälän, Sulkon, Kukon, Sainion, Sjöholmin, syyttäjän ja muiden heidän salaisten rikoskumppaniensa törkeä rikos on törkein mahdollinen, koska he yrittävät PAKOTTA MINUT VALEHTELEMAAN TODISTAJANA ELI PAKOTTA MINUT TOTEUTTAMAAN PALOSTEN VAHINGOKSI TÖRKEÄN PROSESSIPETOKSEN JA IKÄÄN KUIN TODISTAMAAN SAMALLA ITSEÄNI VASTAAN, KUN PAKOTETTAISIIN KESKEN OIKEUDENKÄYNNIN JA KÄO:SSA ANTAMANI

TOTUUDENMUKAISEN VALAehtoisen Todistajankertomukseni Vastaisesti Minut Valehtelevaan Olemassa Olevaa Ruohosten Kulttia Olemattomaksi Heidän "Haluamallaan" Tavalla, Jotta Saisivat Minua Rikollisesti Painostamalla Ja Aiheettomasti Uhkaamalla Testamenttiriidan Todistelun Muutettua Omaan Törkeään Prosessipetokseen Sopivaksi.

Taina Äijälän, Mats Sjölundin, Alekski Sulkon, Markku Kukon ja Maria Sainion ja tässä "rehdissä" tutkinnassa jopa nimeään salailevan rikollisen syyttäjän rikollinen toiminta on kuvottavuudessaan huippuluokkaa. He toimivat siis

1) "taustatuomioistuimena"

2) avoimesti ja Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen omana "polyamoria"-petosvalehtelijana.

Nämä kuulustelut ovat kaikkein törkeintä poliisien ja syyttäjien virkarikollisuutta ja RL 15:9 §:n tarkoittaman asemani vuoksi minuun kohdistettu törkeä rikos, jolla koko heidän rikoskopsiansa (Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Salonen, Kohijoki, Yli-Hirvelä, Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen) ovat pyrkineet

- yhdessä vaikuttamaan **kesken oikeudenkäynnin**
- itsenäiseksi säädetyn tuomiovallan käyttöön,
- keskeneräisen oikeudenkäynnin todisteluun
- testamenttiriidan ja HO:n ratkaisutoimintaan Palosen omaisten ja minun vahingoksi
- toimimaan avoimesti Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen rikoskumppaneina virka-asemaansa törkeästi väärinkäyttäen
- auttamaan Ruohosten kulttirikollisia asiamiehineen hankkimaan äärimmäisen törkeillä rikollisuudella 3 meur rikoshyödyn ja uhriensa Elisa Palosen, hänen omaistensa ja minun omaisuuden haltuunsa

Minun ei siis tietenkään kuulu muuttaa todistajankertomustani virkamafian ja Ruohosten yhteisten rikosten painostamana kesken oikeudenkäynnin, koska se kultti on varmasti olemassa, rikollinen kulttijohtaja toteuttaa perheineen tätäkin rikosta mafiansa avustuksella ja todisteita kultista on valtava määrä (ääniä, kirjalliset todisteet, 31 todistajaa, kaksi asiantuntijalausujaa)

Kysymys: Valtamedian 8.5.2022 uutisoimalla tavalla Itä-Helsingin poliisi pahoinpitelee ihmisiä ja lavastaa sitten uhrin muka poliisin väkivaltaisiksi vastustajiksi ja kollegat siivoavat jälkiä. Miten tuo uutinen liittyy Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin toimintaan tässä asiassa ja siihen liittyvissä asioissa?

Vastaus:

<https://nam12.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.iltalehti.fi%2Fkotimaa%2Fa%2F980ae553-28ae-45f4-85d4-a65fae06821b&data=05%7C01%7C%7Cd6798d7cdc034544a5e708da30ceb1d4%7C84df9e7fe9f640afb435aaaaaaaaaaaa%7C1%7C0%7C637875961549629689%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTil6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sd=RVJ9GOqhQNmGDte9%2BIXIXmxJTG2F%2BWP5OoZqDE4dM%3D&reserved=0>

Linkistä paljastuu nyt valtamediankin uutisena se totuus poliisin rikollisuudesta, josta virkamafia-sivullani, ohjelmissani, fb:ssä kerron ja jonka järkyttävän rikollisuuden kohteena minä, lapseni olemme joutuneet 2001-2022 elämään ja kaikki poliisimafian uhrin ovat joutuneet elämään ja niitä uhreja olen tavannut paljon kiertueillani ja niitä ottaa valtavat määrät yhteyttä minuun puhelimitse ja muilla viesteillä.

Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi, tätä kuulustelua suorittaneet ja tutkintoja tappaneet ja minulle useilla perättömillä rikosilmoituksilla aiheettomia kuulusteluja vyöryttäneet ja tähän asiakokonaisuuteen liittyvät syyttäjät, virkamafia.fi-sivuillani ja ohjelmissani mainitut tuomarit, virkamiehet, asianajajat, Ruhoset, LähiTapiolaan liittyvä laaja petosverkosto yhteistyötahoiheen muodostava salaisen Suomen laajimman rikollisverkoston, joka toteuttaa Suomessa RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamaa järjestäytyntä rikollisuutta, raakaa väkivaltaa, estää murhien ja törkeiden petosten, tietosuojarikosten, virka- ja työrikosten, joukkotuhonnan ja valtiopetosten tutkintaa, auttaa varastetun tavaran kätkemisessä ja lavastaa uhreja syyllisiksi etenkin tilanteissa, joissa verkoston rikollisuus uhkaa paljastua.

Keräämilläni todisteilla paljastin sen virkamafiaverkoston ja Ruhosten ja Ritvasen noin 20 vuotta pyörittämän rikollisen kultin ja muut rikolliset petosverkostot, joille tässä kuulustelussa toimivat poliisit (mm. Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Kimmo Halme, Niina Heikkilä, Simo Mamia, Merja Laitinen, Paavo Myöhänen ym.) ja syyttäjät (mm. Heikki Kohijoki, Ahti Hirvonen, Jukka Rappe ja tässä asiassa jopa nimeään salaava syyttäjä) leipovat tahallaan tutkinnantappoja estämällä todistelun ja kuulustelut ja valehtelemalla päätöksissään törkeitä rikoksia haitattomiksi, mafia junaili kotiin kymmeniä kotirauharikoksia, 2000 törkeää kunnianloukkausta kaikilla välineillä, levitti lasteni ja minun potilastietoja, vammautti lapseni pysyvästi, yritti murhauttaa 3 lastani koulussa ja koulumatkalla (joista kaksi samalla tavalla yli ajamalla), puhelintani ja kaikkea viestintääni on häiritetty, taloni, terveyteni ja työsuhteeni tuhottiin heidän rikoksillaan, pienin lapseni on hakkautettu ja kuristettu 10 kertaa vuoden aikana ja minut hakkautettiin 11.12.2019 tilaustyönä, minulle ja lapsilleni junailivat 340.000 € ilman oikeudenkäyntiä ja minulle junailtiin prosessipetostoiminnalla ja em. väkivaltarikoksella laillisen esteen aikana 200.000 € velka, jonka syntytahtumaa salataan, valituksia estetään ja 2 meur korvaukseni estettiin ja minua uhattiin tappamisella, jos jatkan kanteita, valituksia ja jos teen rikosilmoituksia noista törkeistä rikoksista. Sen jälkeen tässä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni virkamafian poliisit estivät tahallaan mafiansa tyypillisillä rikoksentekomenetelmillä tutkinnat ja alkoivat omilla törkeillä rikoksillaan vielä omia rikoksiaan koskevien tietojen salailemiseksi ja kostolisävelkuutuksen toteuttamiseksi lavastamaan minua rikolliseksi samalla tavalla kuin mitä Itä-Helsingin rikolliset poliisit ovat leiponeet uhreilleen. Mikään tästä ei ole laillista, vaan rikos ja tämä kuulustelu on osa heidän törkeää rikollisuuttaan, jota ovat tehneet vuosikymmeniä vakiomenetelmillä. Suomen poliisi on Suomen suurin rikollisjärjestö, joka tahallaan toteuttaa ja mahdollistaa laajalle rikoskoplalle Suomen törkeimmät rikokset ja ryöstää ihmisten omaisuuksia rikollisverkoston jäsenille.

Ruhoset, Äijälä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Haavisto ja koko em. kopla ovat toimineet tässä ja kaikissa asioissa rikoskumppaneina ja tiiviinä rikollisjärjestönä 2018-2022 ja toimivat edelleen ja Ruhosten kulttirikoskoplalle ja heidän asiamiehilleen poliisi ja muu virkamafia ovat leiponeet näitä rikollisia tutkinnantappopalveluita ainakin 2009 lukien.

Tätä kuulustelua toteuttavat poliisit, syyttäjät, Ruhoset, Ritvanen, heidän asiamiehensä ja muut verkoston jäsenet ovat tahallaan vuosia kohdistaneet minuun, lapsiini, koko perheeseeni, Elisa Paloseen, Matti Walliniin, Palosen omaisiin, Taito Hänniseen ja tuhansiin uhreihin sadistista järjestäytyntä rikollisuutta ja heidän tekonsa on myös minuun kohdistettu törkeä henkinen ja fyysinen pahoinpitely eli myös sillä perusteella aivan samanlainen pahoinpitelyrikos, joka kuuluu Itä-Helsingin poliisin vakiomenetelmiin ja minuun on vaan kohdistettu se kidutusrikoksen, törkeän pahoinpitelyn, törkeän virkarikoksen, syrjintärikoksen, RL 15 luvun 1-3, 6, 9 ja 10 §:n, RL 6:5§:n 2 momentin yhdistelmällä ja kaikilla niillä rikoksilla, jotka 2001-2022 mafia on toteuttanut.

Tässä kuulustelussa mafian vakiojäsenet toimivat esteellisinä kuulustelijoina ja lavastavat minua olemattomista rikoksista ”rikoksesta epäillyksi” eli vaikka olen poliisille 13.3.2022 toimittamani noin 500 kuvakaappauksen mukaan rikosten uhri, mafia (mm. Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Satu Yli-Hirvelä, Markku Kukko, Jari Tuimala, Aleksi Sulkko, Rauli Salonen, Simo Mamia) aloittivat tahallaan nämä tekaistun rikoksen kuulustelut, joilla leivotaan minua olemattomista rikoksista rikoksentekijäksi ja niiden

oikeiden rikollisten Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Suokaksen ja törkeitä kunnianloukkauksia netissä levittäneen laajan rikoskoplan uhriksi.

Tässä kuulustelussa, missään minun kuulusteluissa ei ole kyse minun rikoksistani, vaan siitä, että mafia leipoo ja lavastaa aivan rikollisin menetelmin uhreja syyllisiksi törkeillä virka-aseman väärinkäyttämiskokkeilla, poliisi tutkimisen sijaan aktiivisena rikoskumppanina osallistuu (kymmeniin) tuhansiin törkeisiin rikoksiin vuositason ja mahdollistaa törkeää rikollisuutta Suomessa ja *lavastaa uhrinsa törkeillä virka-aseman väärinkäyttämiskokkeillaan paljastajien suun tukkimiseksi ja omaisuuden ryöstämiseksi.*

Kysymys: Miten sinua koskeva tämä kuulustelu ja muut samojen Ruohosten ja muiden henkilöiden sinuun kohdistamat rikosasiat tulivat vireille?

Vastaus:

- 1) Ruohosten, Ritvasen ja kuulusteluvastauksessa yksilöityjen poliisien ja nimeään laittomasti salailevan syyttäjän etukäteen sopimalla rikoksella
- 2) väärinä ilmiäntöinä
- 3) RL 15:9 §:n säättämän rikoksen tahalliseksi toteuttamiseksi
- 4) heidän yhdessä sopimien 31.8.2021 ja 1.11.2021 aloitettujen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen törkeällä prosessipetoksella
- 5) heidän rikoskumppaneinaan 2018 lukien toimineiden Kukon ja Sulkon ym. 1.11.2021 törkeällä virkarikoksella, jolla he uudelleen estivät tahallaan Ruohosten kultin törkeiden rikosten tutkinnat rikollisilla tutkinnantapoillaan ja aloittivat sellaisen ”rikoksen” keinotekoisen ”vainoamis”-, ”kunnianloukkaus”- ja ”tietosuojarikoksen” leipomisen, jonka prosessipetosrikolliset olivat itse kuvanneet 31.8.2021 valmiiksi minulle ”vainoamis”-ym. rikokseksi ja joita heidän tieteni ei ollut olemassa, vaan he olivat itse niiden rikosten tekijät ja sopivat vaan rikoskumppanipoliisien kanssa ”tilaustyönä” sellaisen prosessipetostarinaansa sopivan ”rikoksen” leipomisesta minulle olemattomilla teoilla ja sitä tässä(kin) kuulustelussa siis vaan leivotaan.

Esim. väitetyksi muka minun tekemäksi ”vainoamiseksi” leivotaan ROL:n säättämän asianomistajasytteen ajamista ja muka tekemäkseni ”kunnianloukkaukseksi ” oli rikosilmoitukseen ainoastaan kirjoitettu lause/väite, että olisin muka esittänyt heistä ”väärää” tietoa, mutta ainuttakaan väärä tietoa en ole esittänyt eikä heidän rikosilmoituksessa edes sanallakaan mainita. Pohan ohjeen ja ETL:n mukaan tuollaisen rikosilmoituksen perusteella eivät saaneet Äijälä, Heikkilä ja kukaan minuun rikosepäilyä kohdistaa. Samaan aikaan poliisien ja syyttäjien rikoskopla tehtiin tutkinnantappoja, joilla 2000 törkeää minuun kohdistettua kunnianloukkausta, väärin ja loukkaavien Ruohosten levittämien potilastietojeni levitys ja kivittämällä ja muulla tappamisella uhkaamista ja lapseni kohdistettua väkivaltaa, murhayrityksiä, Ruohosten, Ritvasen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Henrikssonin, Kroneld-Virtasen, Havian ja satojen rikollisverkoston jäsenten törkeää rikollisuutta koskevat kaikki tutkinnat estettiin ”haitattomina”, prosessipetokset ”mielipiteen vapautena” ja rikoskoplan päätekijä Sulkko ja syyttäjät Haavisto ja Rappe valehtelivat edelleen jatkuvaa törkeää rikollisuutta koskevaa syyteoikeutta muka vanhentuneeksi.

Kysymys: Vastaavako 28.4.2021 saamasi tutkintailmoitukset Äijälän sinulta kuulusteluissa kysymiä rikoksiksi väitettyjen tapahtumien osalta ja Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksia?

Vastaus:

Eivät. En ole edes saanut rikosilmoituksia ja esitutkimamateriaalia, koska Ruohosten rikoskumppani Äijälä salailee niitä minulta laittomasti. Kuulustelukysymykset perustuvat ”tekoihin”, joita ei ole tutkintailmoituksiin kirjattu lainkaan ja mitään esitutkimamateriaalia ei käytössäni, mikä on täysin rikollista virkatoimintaa.

Kysymys: Milloin, miksi ja millaisilla teoilla ja motiiveilla Juha Ruohosen johdolla toteutettu sinuun ja Palosen omaisiin kohdistettu vainoaminen alkoi?

Vastaus:

Heti Elisa Palosen kuoltua jo sairaalassa 14.11.2018 Elisa Palosen kuolinvuoteen luona ja on jatkunut päivittäin ja pahentunut. Juha Ruohonen on päätekijä. Hän laati useita s-posteja ensi Palosen omaisille, heidän asiamiehelleen OTT Petter Kavoniukselle ja myöhemmin pesänselvittäjälle, oikeudelle, poliisille ja netissä, joissa valehteli minua vaaralliseksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja uhkaili levittävänsä minusta, Palosen omaisista ja kuolleesta uhristaan juuri sellaista häpäisevää valheellista viestintää lehdistölle ja kaikkialle, jota nyt levittivät somessa ja Alibissa ja väärillä ilmiannoilla, jos Palosen omaiset eivät suostu luopumaan testamentin moitekanteesta. Kaikki Ruohosen ”jumalana” mölisemät Elisaan kohdistamat rikokset, uhkailut ja minuun ja Palosen omaisiin kohdistama rikollinen vaino tähtäsivät tähän samaan tavoitteeseen eli aivopesemällä uhria ja uhkailemalla minua ja omaisia ja laatimalla minua koskevaa häpäisevää mielisairaaksi ym. leimaavaa kirjoittelua, törkyjutun Alibiin ja tehtailemalla lukuisia vääriä ilmiintoja ja toteuttamalla kymmeniä törkeitä prosessipetoksia ja noin 2000 törkeää minuun kohdistettua rikosta Ruohoset, hänen kulttinsa (muut Ruohoset ja Ritvanen) ja asiamiehensä pyrkivät hankkimaan noin 3 meur rikoshyödyt ja Palosen koko miljoonaomaisuuden haltuunsa pätemättömällä testamentilla ja hyödyntämällä poliisin ja syyttäjän rikoskumppaniverkostoaan.

Lisäksi he näillä leipomisillaan pyrkivät saman poliisi- ja syyttäjärikoskumppani-verkoston avulla velkuuttamaan minut ja pilaamaan loputkin maineestani ja tappamaan minut rikostensa aiheuttamiin vammoihin ja sairauksiin, jotta en uskaltaisi ja pystyisi toimimaan todistajana ja kostaakseen minulle ja aiheuttaakseen minulle törkeillä rikoksillaan huomattavaa vahinkoa rikoskumppaniensa Salosen, Kukon, Sainion, Sulkon, Lammin, Mamian, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin, Yli-Hirvelän ym. kanssa.

Kaikki Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuoneen koplan, Peltolan, tutkinnantappajien sekä tätä ja muita vastaavia kuulusteluja toteuttavien teot ovat osa samaa laajaa vainoamista ja teko, jolla kuulustelu tuli vireille ja kuulustelut tässä ja muissa vastaavissa tekaistuisia kuulusteluissa ovat osa heidän rikoksensa toteutusta, jota ovat toteuttaneet 14.11.2018 lukien

- 1) erityisesti kohdistamalla minuun jokaisen rikoksensa RL 15:9 §:n kuvaamien asianomistajan, kantajan, todistajan, rikosten uhrin ja oikeudenkäytössä kuultavan ominaisuudessa
- 2) RL 25:7a §:n säätämällä vainoamisella
- 3) laittomilla uhkauksilla
- 4) yhteensä tähän mennessä 2000 rikoksella laajalla rikoskumppanuudella
- 5) rikoksistaan ja niiden tukintojen estämisistä ja näistä leipomisista etukäteen virkamafiaverkoston kanssa sopimalla
- 6) kesken testamenttiriidan todisteluuni ja oikeudenkäynnin lopputulokseen ja tuomioistuimen ratkaisutoimintaan vaikuttamiseksi, mikä on törkein mahdollinen oikeudenkäyttöön kohdistuva rikos ja törkein mahdollinen poliisin, syyttäjän ja vastaaja/valittaja-asemassa olevien Ruohosten, Ritvasen, heidän asiamiestensä ja HO:ssa AA Lotta Korneld-Virtasen etukäteen Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Heikkilän, Sainion ja muiden tähän asiaan liittyvien rikollisverkostonsa jäsenten kanssa siten, että kyse on RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneenä rikollisverkostona toteutetusta siinä rikoslain kohdassa mainitusta kaikesta rikollisuudesta ja erityisesti järjestäytyneen rikollisverkoston toteuttamasta RL 15:9 §:n rikollisuutena minuun, lapsiini, Walliniin ja Palosen omaisiin kohdistetusta rikollisuudesta.

- 7) vaikuttamiseksi siten, että tekaistut kuulustelut on aloitettu ja ajoitettu vain siinä tarkoituksessa, että poliisit ja syyttäjät auttavat rikollisia kuulusteluja ja tutkinnantappoja toteuttamalla prosessipetos-toiminnassa, todistajien uhkailussa ja rikollisten rikoshyötyjen hankinnassa.

Kysymys: Oletko sinä siis Ruohosten vainoamisen ja muiden rikosten uhri etkä heihin kohdistettujen rikosten tekijä?

Vastaus:

Uhri kaikissa rikoksissa.

Kysymys: Ruohoset ovat sinua koskevassa rikosilmoituksessa väittäneet, että sinun rikos alkoi 18.11.2018 ja että he eivät itse sitä ennen kirjoittaneet sinulle tai sinusta mitään eikä rikosilmoituksessa mainita heidän tekemänä yhtään kirjoitusta tai tekoa. Miten kommentoit tätä?

Vastaus:

He valehtelevat tahallaan ja kaikki heidän rikosilmoituksensa ja kuulustelunsa vastaukset ovat tässä ja muissa asioissa RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n säättämiä rikoksia ja tehty tahallaan. Rikos alkoi Juna Ruohosen törkeillä viesteillä jo 14.11.2018 ja kaikki vainoamiset on kohdistettu minuun ja niitä on satoja ja yhteensä laaja nettikiusaamisverkoston masinoimana noin 2000 ja jokainen tehty RL 15:9 §:n motiivilla, jotta en pystyisi ajamaan 14.9.2021 vireille laittamaani kannetta ja asianomistajasyytettä niistä Ruohosten minuun kohdistamista rikoksista, ja jotta en pystyisi todistamaan testamenttiriidassa ja minulle ”leivotaan uskottavuusongelma” näillä tekaistujen rikosten leipomisilla. Olen laatinut ensimmäisen rikosilmoituksen vireille 16.11.2018 saatuaani jo silloin tietää Ruohosen 14.11.2018 aloittamista rikoksista, joita jatkoj päivittäin. He ovat syyllistyneet rikosilmoitukset perättömillä tiedoilla laatiessaan ja valtavaa omaa rikollisuuttaan ja viestimääräänsä ja tuomioistuimen päätöksiä salaamalla RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksiin tahallaan aiheuttaakseen minulle perättömän rikosepäilyn ja TODELLISEN syytteen vaaran olemattomista rikoksista juuri virkamafian leipomisesta tietoisena ja siitä leipomisesta etukäteen Äijälän, Sulkon, Kukon, Sainion, Sjöholmin kanssa sopimalla.

Kysymys: Jaanalla on asiaa-ohjelmasi OSA 3 julkaistiin 25.10.2021. Milloin, miksi ja kuka teki päätöksen poliisissa 1.11.2021?

Vastaus:

Julkistukseni kohteena oli erityisesti poliisit Aleks Sulkko, Markku Kukko ja Juha Ruohonen kulttiperheineen. Sulkko teki esteellisenä 1.11.2021 rikollisen päätöksen, jolla jälleen esti jokaisen Ruohos-kulttikoplan ja samalla OMAN ja Kukon rikosten tutkinnat välttyäkseen vankilalta ja korvausvastuulta ja estääkseen ne lailliset seuraukset koko koplalta. Sitten hän junaili Kukon kanssa esteellisenä 1.11.2021 tutkinnat eli leipomiset, joilla aloitettiin väärillä ilmiannoilla ja heidän virkarikoksillaan minuun kohdistuva leipominen, RL 15:9 §:n ja RL 40:8 §:n rikokset ja avustaminen poliisien ja syyttäjien törkeillä rikoksilla Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen törkeissä prosessipetoksissa, väärissä ilmiannoissa ja kaikessa törkeässä rikollisuudessa ja vainoamisessani, jotka ovat kaikki tehty ja ajoitettu erityisesti minun, Palosten ja Wallinin uhkailemiseksi ja panostamiseksi RL 15:9 §:n rikokset meihin tahallaan kohdistamalla ja virkamafiarikollisverkoston ja Ruohosten kulttirikosjoukkueen paljastana minä olen erityisesti vainon ja 2000 rikoksen kohteena.

SULKKO siis apureineen ESTI OMIEN JA KAVEREIDENSA RIKOSTEN TUTKINNAT OMILLA TÖRKEILLÄ VIRKARIKOKSILLAAN SELVÄSSÄ ESTEELLISYYSTILANTEESSA ELI OLLESSAAN RIKOKSEKSI VÄITETYSÄ JULKISTUKSESSA ASIANOSAINEN, VASTAPUOLENIN JA SEN KAIKEN JULKISTUKSEN SUORA KOHDE ja Sulkolle tyypilliseen tapaan ”tutkinta” ei perustu lainkaan todisteluun ja lainsäädäntöön, vaan todistelun estämiseen ja pelkästään hänen törkeään virkarikokseensa.

Kysymys: Onko muita asianomistaja-asemassa olevia henkilöitä, joihin tämän kuulustelun, Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Havian ja Ritvasen yhdessä toteuttama vainoaminen ja tutkinnantapporikollisuus ja leipominen kohdistuu ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kuullaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Matti Wallin. Viimeksi 7.5.2022 hän kertoi jonkun esiintyvän ”Marjattana” ja ”Katjana” ja levittävän samanlaisia rikollisia valheita ja yksityiselämän tietoja, joita Ruohoset, Ritvanen, Havia, Kroneld-Virtanen, Lise-Lotte Hellöre, Tarja Melakari, useat muut levittävät ja joihin Kukko, Sulkko, Jari Tuimala ja muut virkamafian rikolliset leipovat etukäteen sovittuja tutkinnantappoja niin, että KAIKKI törkeiden petosten ja muut Walliniin ja minuun kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat estää tämä sama mafiarikoksillaan. Ruohoset, Ritvanen ja Havia levittivät myös Wallinin potilastietoja ja minun potilastietoja väärennetyssä muodossa ja Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, Rimonin, Henrikssonin, Walven, Kermisen, Konttisen, Rantalan, Pölläsen, Kempin, Nurmen, Mäkisen, Suvannon ja 2000 somenettikiusaajan rikollisilla viesteillä ja minua koskien myös lastensuojelulle, poliisille, aikuissosiaalityöhön. Kaikki rikokset on törkeällä tavalla kohdistettu meihin EIS 8 artiklan perheoikeuden rikolliseksi estämiseksi ja RL 15:9 §:n rikoksilla, joka rikosten motiivi kaikissa Juha Ruohosen irvokkaissa rikollisissa teksteissä myös erityisesti mainitaan.

Ruohosten, Ritvasen, heidän asiamiestensä, poliisien ja syyttäjien yhteinen vainoamis- ja muu rikollisuus kohdistuu suoraan asianomistaja-asemassa mm. seuraaviin

- 1) minä
- 2) lapseni Martti
- 3) muut lapseni ja perheeni (perhe-elämän estäminen)
- 4) Palonen Elisa ja hänen yrityksensä
- 5) Palosen omaiset
- 6) asiantuntijalääkäri Matti Wallin
- 7) asiantuntijalääkäri Hannu Lauerma
- 8) Kantajan kaikki todistajat
- 9) Mikko Kemppe
- 10) Juha Korhonen
- 11) Oikeusturvakeskus ry ja sen hallitus
- 12) Totuuspuolue ry ja sen hallitus

Poliisin tulee huolehtia viran puolesta siitä, että muut asianomistajat tiedotetaan heihin kohdistuvista rikoksista ja että tästä kuulusteluvastauksesta tiedotetaan heidät asianomistajina heille lähetetään tämä vastaukseni siten, että salassa pidettävät potilastiedot petetään viran puolesta.

Kysymys: Onko tämä asia tullut vireille vääränä ilmiantona (RL 15:6 §) ja ovatko Ruohosten ja Ritvasen lausumat esitutkinnassa RL 15:2 §:n mukainen rikos?

Vastaus:

Kyllä ovat ja kaikilta osin ja jokaisen tekstin osalta 100-prosenttisesti. Rikokset ovat tahallaan tehtyjä em. 3 meur motiivilla ja minun todisteluni ja muiden oikeussuojakeinojen estämiseksi ja RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rikoksilla. Mikään tapahtumatieto ei pidä paikkansa ja he ovat myös RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salaillleet kaikkia VarsKäO:n 4.6.2021, 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksiä tietäen niistä ja niiden olennaisesta merkityksestä ja pyrkineet tahallaan saamaan minulle syytteen

- 1) olemattomista ”tietosuojarikoksista” väittäen ”rikokseksi” tekoa, joka oli juuri vahvistettu lailliseksi niissä heidän salaamissaan VarsKäO:n päätöksissä

- 2) olemattomista "vainoamisrikoksista" samoja lainvoimaisia ratkaisuja salaamalla, valehtelemalla vainoamiseksi mm. ROL:n mukaisen asianomistajasyytteen nostamista estääkseen sen käytön ja salaamalla kaikkia prosessipetoksiaan, jatkamalla niitä väärin ilmiantojen aikanakin ja niiden avulla ja salailemalla 2000 minuun kohdistettua törkeää rikosta ja olevansa niissä päätoteuttajina ja itse vainoajiani ja vainonneensa sitä ennen kaikkia Kasvihuoneen työntekijöitä 15 vuotta, kulttinsa uhreja, Wallinia, Palosen miestä Vornasta ja kaikkia em. asianomistaja-asemassa olevia

Kysymys: Saako poliisi ja syyttäjä estää ROL:n säätämän asianomistajasyytteen käyttöä, PL 12 §:n 2 momentin säätämää perustuslaillista julkisten asiakirjojen julkisuutta, todistelua testamenttiriidassa tai muita perus- ja ihmisoikeuksia "rikokseksi" määrittelemällä?

Vastaus:

Ei saa, mutta juuri sitä he näillä kuulusteluilla toteuttavat ja se on virkarikollista toimintaa. Kielto on säädetty suoraan EIS 1, 17-18 artiklassa, PL 22 §:ssä ja RL 3:1 §:ssä. Rikostutkintaa ei ole saanut käynnistää lainkaan minua kohtaan, koska mikään näissä ja siihen liittyvissä kuulusteluissa "rikokseksi" väitetty teko ei ole rikoslaissa edes rikokseksi säädetty. *Virkarikollista toimintaa on se, että oikeussuojakeinojen käyttö määritellään rikokseksi niiden laillisten keinojen estämiseksi.*

Kysymys: Millaisia tekoja sinulle on näissä sinua koskevissa kuulusteluissa väitetty rikosepäilyn alaisiksi sinun rikoksiksi ja onko niistä mikään tai jokin rikoslaissa rikokseksi oikeasti säädetty?

Vastaus:

- 1) totuuden kertominen
- 2) virkamafiarikollisuuden paljastaminen
- 3) Ruohosten kultin rikosten ja virkamafiarikoskumppanuuden paljastaminen
- 4) PL 12 §:n 2 momentin "jokaisen" perustuslaillisen oikeuden käyttö
- 5) julkisten tietojen ja julkiseksi lainvoimaisesti päätettyjen ja säädettyjen tietojen "levittäminen" (=se, mitä PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 3 §:n mukaan siis kuuluukin tehdä)
- 6) tuomioistuimen lainvoimaisten päätösten noudattaminen
- 7) laissa säädetyn valituksen laatiminen oikeilla tiedoilla 2.2 meur vahingon korjaamiseksi
- 8) laissa säädetyn kanteen nostaminen oikeilla tiedoilla
- 9) laissa säädetyn kantelun tekeminen oikeilla tiedoilla
- 10) laissa säädetyn asianomistajasyytteen nostaminen Ruohosen minuun kohdistamien rikosvahinkojen korvausten saamiseksi ja sen asian ajaminen ja rangaistuksen vaatiminen ROL:n mukaisesti laillisessa tuomioistuimessa, vaikka KäO on antanut hyvin laaditun haastehakemuksen tiedoksi 16.9.2021 Ruohoselle

Mikään näistä ole rikos minun eikä rikoslain mukaan kenenkään tekemänä. Kaikki niitä koskevat rikosilmoitukset ja kuulustelujen aloittaminen olemattomista rikoksista tahallaan useita kertoja ja oikeiden koplan minuun kohdistamien törkeiden rikosten sarjatuotanto ja tutkintojen estäminen ovat kaikki virkamafiarikoksia ja kohdistettu minuun RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rikollisuutena.

Kysymys: Ruohoset ja Ritvanen ovat tehneet sinua koskevan rikosilmoituksen mm. törkeästä kunnianloukkauksesta samaan aikaan. Miten he ovat yksilöineet vääriksi tai loukkaaviksi väittämänsä tiedot eli sen sinun tekemäksi väittämänsä kunnianloukkauksrikoksen?

Vastaus:

Eivät millään tavalla.

Kysymys: Ovatko poliisit Heikkilä, Mamia, Salonen, Äijälä, Sjöholm saaneet käynnistää sinuun kohdistuvan tutkinnan tuollaisten yksilöimättömien rikosväitteinen perusteella?

Vastaus:

Eivät millään perusteella eli on ollut kiellettyä ETL:n ja PoHan ohjeiden perusteella, koska tutkintakynnys ei ylity eikä minua saa alistaa rikosepäilyä ilman rikosta ja sen yksilöintiä ja todistelua. Poliisien ja syyttäjien törkeää virkarikosta alleviivaa se, että

- 1) Minua koskevissa asioissa kaikkien minuun, Palosen omaisiin ja lapseeni kohdistuvissa rikoksissa tutkintakynnys ei ylity koskaan, todisteita ei käsitellä koskaan eikä ketään kuulla koskaan, vaikka olen nimennyt henkilötodistajat, kaikesta on täysi kirjallinen näyttö, äänitetodisteet ja jopa tekijöiden kirjalliset tunnustukset. Sen sijaan he aina leipovat rikollisia tutkinnantappoja päätöksissään valehdellen.
- 2) Kun joku vaan tehtailee väärät ilmiannot olemattomista rikoksistani, AINA alkaa kuulustelut ilman esiselvittelyä, ilman esitutkimateriaalia ja ilman todisteita ja minut pakotetaan vastaamaan sairauslomilla, ripulissa, oksennustaudissa, 39 asteen kuumeessa sadistisessa kidutus- ja tappamistarkoituksessa (Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Kohijoen, Salosen ym. metodit)
- 3) Äijälä, Heikkilä, Kukko, Halme, Moilanen, Salonen ym. ovat estäneet rikosilmoitusteni kirjaamista, Heikkilä ja Äijälä ilmoittaneet, että eivät kirjaa todisteita syyttömyydestäni, jotta saavat minulle ”rikokset” etukäteen sovitulla tavalla leivottua
- 4) Syyttäjät salailevat nimiään ja ovat antaneet poliiseille ohjeen tehdä ”tutkintaa”, jossa ei edes lueta mitään, rikosväitteitä ei yksilöidä puolustautumiseni estämiseksi ja Salonen ja Kohijoki antoivat poliisi Koivuselle ohjeeksi estää lapseni murhan tutkinnan tahallaan.
- 5) Äijälä auttaa Sjöholmin kanssa varastetun tavaran kätkemisessä Peltolaa, joka varasti omaisuuttani.
- 6) ”Todistajina” on käytetty ETL:n vastaisesti rikoksen toteuttajia.
- 7) Salonen estää edelleen 19.1.2020 asianomistajakuulustelun kirjaamista toukokuussa 2022 ja osallistui aktiivisesti rikolliseen velkuuttamiseen Laitisen, Henrikssonin, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Jormanaisen, Walveen, Vienon, Helinin ym. rikoskumppanina
- 8) Törkeät rikokset kirjataan minuun kohdistuvissa rikoksissa ja jopa törkeissä valtiopetoksissa S-asioiksi
- 9) Jokainen Naistenhuoneen, Ruohosten ym. tehtailema rikosilmoitus kirjataan erikseen tahallaan, jotta työmääräni saadaan 200-kertaiseksi tappamistavoitteella ja jotta joudun vastailemaan esim. Äijälän rikollisiin samoihin kysymyksiin 200 kertaa jne.

Kysymys: Millaisia sinuun kohdistuvia tekoja on tekemiesi törkeitä kunnianloukkauksia koskevissa Sulkon tutkinnoissa estetty ns. tutkinnantapoilla ”haitattomina”, ovatko ne haitattomia ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinuun kohdistetaan rikosepäily väitetyistä sinun tekemästä Ruohosten vainoamisesta?

Vastaus:

He määrittivät mm. Juha Ruohosen, muiden Ruohosten ja Ritvasen levittämät Juha Ruohosen johdolla laajalle levitetty kaikki minuun kohdistuvat vainoamisrikokset, salassapitorikokset ja törkeät kunnianloukkaukset haitattomiksi. Ruohonen levitti tahallaan ja nimenomaan kunnianloukkaus-tarkoituksessa valheellista ja äärimmäisen loukkaavaa viestintää, jossa herjasi minut noidaksi, paholaiseksi, vaaralliseksi, vahingolliseksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, Elisan ruumiin häpäisijäksi, rikolliseksi, valehtelijaksi, harhaiseksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, murtovarkaaksi, tekijänoikeus-rikolliseksi, riitelijäksi ja heidän tyttärensä osallistuivat salaiseen ketjuun, jossa minut leimattiin myös lasten veren juojaksi, ufoihin uskovaksi, huumeidierin kuriiriksi, lastensuojelutapaukseksi, hulluksi akaksi, lehmäksi, rotaksi, huoraksi, alkoholistien seurueen osaksi, rahastajaksi, narsistiksi, väkivaltaiseksi, Lavrovin kullinluttajaksi, Putinin perseennuolijaksi ja ketjussa oli myös useita murhaamiskehotuksia kuten kehoitus kivittää minut, hakata saunan takana, ampua torilla, muiluttaa Venäjälle katoamaan ja valehdeltiin minun keksineen kaikki perheelleni oikeasti tapahtuneet rikokset päästäni. Kirjoittelu on ollut äärimmäisen raskasta

ja vahingollista maineelleni juristina, oikeusturvayhdistykselleni ja Totuuspuolueelle. Lisäksi Ruohonen levitti häpäisevällä tavalla Rimonin ja Baarmanin rikoksella syntynyttä 20.6.2019 asiakirjaa, jossa on vääriä potilastietoja väitti sen rikoksella syntyneen allekirjoittamattoman paperin muka osoittavan, että olen pakkohoidon tarpeessa ja mielisairauteni olisi muka "lääkärin" (sen Rimonin) tutkima ja toteama, vaikka en ole koskaan Rimonia tavannut eikä hän koskaan minua tutkinut ja ko. paperi on Baarmanin laskun merkintöjen mukaan syntynyt Baarmanin asianajotoimistossa eikä sitä ole allekirjoitettu vielääkään 2.5.2022 mennessä.

On aivan selvää, että juuri nuo ovat törkeitä kunnianloukkauksia ja täyttävät myös tietosuojarikoksen, vainoamisen, törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen, salassapitorikoksen ja törkeän petoksen tunnusmerkit. Sulkko ja muut tässä vastauksessa mainitut poliisit ja syyttäjät tahallaan RL 40:8§:n virkarikoksilla mahdollistivat jokaisen rikoksen ja alistivat minut niille törkeille kaikille rikoksille pilatakseen maineeni ja nöyryyttääkseen minua perättömillä mielisairausherjoilla. Törkeintä on heidän rikoksillaan aiheutetun mainehaitan lisäksi se, että he pyrkivät viemään uskottavuuteni yleisön silmissä ja oikeudessa mm. testamenttiriidassa "hullun leimaa" vyöryttämällä eli Sulkon ja Haaviston törkeän rikoksen ja haitattomuusvalehtelun päätavoitteena olivat

- 1) auttaa Ruohosia, Ritvasta, Haviaa ja Kroneld-Virtasta prosessipetostoiminnassa, kaikissa mahdollisissa törkeissä rikoksissa tahallaan ja auttaa heitä törkeillä rikoksilla hankkimaan 2 meur rikoshyötyä testamenttiriidassa ja toteuttamaan törkeitä prosessipetoksiaankin mielipiteinä.
- 2) kohdistaa minuun todistajana kaikki rikokset RL 15:9 §:n säätämässä painostus. ja uhkailutarkoituksessa.

Rikoksista on ollut seurauksena valtavaa kärsimystä, mainehaittaa, kirjutustyötä jatkuvien tuhansien Sulkon mahdollistamien törkeiden kunnianloukkausten valheiden korjaamisessa ja Sulkko, Äijälä, Sjöholm. Salonen, Halme, Mamia, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Haavisto, Kohijoki ym. rikoksillaan tahallaan yllyttäneet tuhansia rikollisia kimppuuni ja tahallaan toimineet Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Peltolan, Leppäsen, Vainion ja 2000 rikollisen postailijan rikoskumppanina.

Sellainen törkeiden rikosten "haitattomaksi" tulkinta ja tahallinen törkeiden tuhansien rikosten mahdollistaminen on poliisille ja syyttäjälle virkarikollista toimintaa ja silti juuri sellaista ja vain sellaista rikollista tutkintaa tässä kuulustelussa ja kaikissa asioissa on toteutettu ja toteutetaan.

Minut on tahallaan alistettu noille kaikille kärsimystä ja valtavaa mainehaittaa aiheuttaneille törkeille rikoksille nimenomaan osana systemaattista vainoa ja mm. RL 15:9 §:n, RL 25:7a§:n, RL 24:10 §:n, RL 38:1 §:n, RL 24:8a §:n, RL 15:1-3, 6, 9, 10 §:n, RL 21:6 §:n, RL 40:8 §:n, RL 11 luvun 9a ja 11 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisten noin 2000 rikosentekijän rikoksilla ja se on romahduttanut terveyteni ja estänyt minua elämästä normaalia elämää, haitannut yhdistykseni ja puolueeni ja kansalaisaktivismitoimintaani.

Tätä ja muita kuulusteluja ja tutkinnantappoja leiponeet ovat Suomen sadistisin psykopaattirikollisten verkosto ja kyseessä on selvä kidutusrikos, jota myös näillä kuulusteluilla on toteutettu. Lisäksi törkeiden rikosten määrittely haitattomaksi ja minun alistaminen vuosiksi Sulkon ym. valehtelulla 2000 rikoksen avuttomaksi uhriksi, tällä kuulustelulla toteutettu Sulkon 1.11.2021 aloittama rikos sekä tässä ja muissa kuulusteluissa tavoitteena oleva oikeusturvakeinojen "rikokseksi" määrittely alleviivaa kaiken tämän leipomisen rikollisuutta ja heille kuuluu jokaiselle syytteet ja 10 vuoden rikostuomiot.

Minä olen siis näytöllisesti ollut koko ajan syytön ja uhri ja jokainen heistä on minua kiduttaessaan ja minut vuosien rikoshelvetilleen alistaessaan varmasti sen tiennyt.

Kysymys: Ovatko tätä kuulustelua toteuttavat poliisit Äijälä ja Sjöholm salailleet sinulta tutkintailmoituksia ja syyttäjän nimeä ja mikä on sellaisen motiivi?

Vastaus:

Kyllä ovat. Pyysin tutkintailmoituksia heti, mutta Äijälä valehteli, että ei muka voi minulle antaa niitä muka "rikostutkinnan vaarantumatta". Avustajani sai ne samat muka-salaiset asiakirjat silti 28.4.2022 kirjaamosta. Äijälä valehteli salatakseni niitä siitä syystä, että niistä näkyy hänen ja Sjöholmin ym. virkarikos eli että kuulustelut on tahallaan aloitettu tässä ja jokaisessa minua koskevassa kuulustelussa

Syyttäjän nimi on julkisen viran tieto, joka kuuluu aina antaa. Sen laitton salailu jo sinänsä tässä väitettyä "tietosuojarikosta" ym. koskevassa asiassa todistaa, että ei tämä miltään osin lailliseen tutkintaa perustu ja hän salailee nimeään myös esteellisyyden salailemiseksi. Rehelliseen syyteharkintaan ei liity salailutarvetta eikä se siis ole muutenkaan laillista. He ovat Ruohosten ja Ritvasen ja muun virkamafian rikoskumppaneita.

Kysymys: Sinun vainoamisrikokseksi on rikosepäilynä määritelty asianomistajan syyteoikeuden käyttö 14.9.2021 Juha Ruohosta koskevassa asiassa. Mikä on väitteen motiivi ja mistä näkyy, että tekosi ei ole vainoamista eikä muukaan rikos?

Vastaus:

Syyteoikeuden käyttö on ROL:n säättämä oikeus ja samalla EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säättämä ehdoton perus- ja ihmisoikeus. Sen määrittely rikokseksi oikeuteni estämiseksi on EIS 1, 6, 13, 14, 17-18 artiklan ja PL 6, 21 ja 22 §:n loukkaus, törkeä virkarikos ja osa RL 15:9 §:n rikosta, jonka avoin tarkoitus on estää minua saamasta korvauksiani ja Juha Ruohosta saamasta rangaistusta rikoksistaan, alistaa minun Sulkon ja Ruohosen junailemalle 2000 rikoksen sarjatuotannolle ja leipoa minulle 31.8.2021 rikokseen "tilattua" tekaistua rikollisuutta 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen prosessipetoskoplalle poliisien ja syyttäjien virkamafian avulla.

VarsKäO:n tuomari, kärjäsihteeri ja haasteen 16.9.2021 Ruohoselle tiedoksi antanut haastemies olisivat sitten tässä naurettavassa leivonnaisessa niitä "vainoamisrikollisia", koska katsoivat kanteeni ja syytteeni niin hienoksi ja selväksi, että antoivat sen normaalitavalla tiedoksi kahdessa päivässä 14.9.2021 vireille tulosta. Ei se tietenkään rikokseni ole. Ruohosten rikosilmoitus ja nämä kuulustelut ovat heidän rikoksensa. Olen selvittänyt tarkat normit vastaamalla Äijälän naurettaviin kuulustelukysymyksiin.

Kysymys: Millaisen viestin Mika Leppänen lähetti sinulle huhtikuussa 2021 ja miten se liittyy tähän vainoamisasiaan ja kuvaamaasi leipomiseen?

Leppänen vainosi minua jo keväällä silmittömällä viestinnällä, joka tähtäsi maineeni tuhoamiseen, soitteli useita perättömiä hätäkeskuspuheluita, lähetti somessa törkyviestintää, lähetti kaikille mahdollisille viranomaisille minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia kesäkuun lopulta lähtien Peltolan ja Vainion kanssa, uhkauksia s-postilla ja Leppänen on rikoskumppani, Peltolan, Vainion, Ruohosten, Äijälän ja Sjöholmin kanssa. Leppänen lähetti jo tuolloin viestin, jossa kehuskeli sopineensa virkamafian kanssa, että "sinut velkuutetaan". Sen jälkeen samaan aikaan 30.6.2021 ja 9.7.2021 Thomas Fox alias Tuomas Nurmi lähetti ilkkuvia viestejä, että junaili Kempin, Baarmanin ja Saksan kanssa "velkaorjuuteni", Peltola uhkaili yöllä lähettämillään s-posteilla "leipovansa minulle kakkua", alkoi valtava mustamaalaaminen netissä ja Äijälän, Heikkilän, Salosen, Kohjoen, Mamian leipominen, jolla on tarkoitus sitä rikollista velkuutusta toteuttaa. Väärrien ilmiantojen tehtailu Nurmen johdolla alkoi Kempin, Baarmanin, Saksan, Ruohosten, Ritvasen ja Suokaksen koplan poliisien ja syyttäjien kanssa etukäteen sopimalla tavalla. Leipominen ja vainoamiseni on edelleen meneillään ja samat rikolliset poliisit ja syyttäjät jokaisessa leipomisessa mukana.

Äijälä ilmoitti minulle huolehtivansa, että en saa koskaan omaisuuttani takaisin Peltolalta. Lisäksi Jarkko Olin-niminen mies osallistui Peltolan, Ruohosten, Leppäsen ja Suokaksen rikoskumppanina vainoamiseen netissä ja 3-4 Olin-nimistä liittyy uusimpaan minuun, lapseeni ja hänen isäänsä kohdistuvaan 21.4.2022 hyökkäykseen, jossa mielipuoli nainen vainosi meitä kaupassa ja parkkialueella ja samat rikolliset poliisit Sjöholm ja Mamia ovat ilmaantuneet siihenkin tutkintoja tappamaan maksimoidakseen vainot.

Ketkä ovat rikoskumppaneita potilastietojesi levittelyssä ja miten se liittyy tähän vainoamisasiaan?

Vastaus:

Olen joutunut tässä kuulustelussa ja sitä ennen moninkertaisten virkamafian rikosten ja etenkin vainoamisen kohteeksi. Tässä törkeässä rikoskokonaisuudessa

- 1) arkaluonteisia potilastietoja on levitetty törkeiden kunnianloukkausten toteuttamiseksi ja tutkintaa estetty tahallaan muka "haitattomana"
- 2) minulle leivotaan "vainoamisrikosta" muka asianomistasyytteen ajamisesta ja "vainoamisrikosta" ja "tietosuojarikosta" mm. julkisten asiakirjojen levittämisestä ja 5.11.2020 päätöstä ja lakeja noudattamalla
- 3) kaikki kuulustelijat ovat vastapuoliani
- 4) "kuulusteluista" puuttuu rikos
- 5) kuulustelukysymyksissä ei ole ainuttakaan lainkohtaa.
- 6) Kun toimitin todisteet 2000 minuun kohdistetusta törkeästä kunnianloukkauksesta, Suomen rikollisin sika Niina Heikkilä aloitti Äijälän, Sjöholmin ja Yli-Hirvelän kanssa leipomaan minua "rikoksesta" epäillyksi niissäkin, vaikka jokainen loukkaus on minuun kohdistettu ne ovat äärimmäisen törkeitä enkä ole mitään niistä laatinut
- 7) kuulustelut olemattomista rikoksistani on ajoitettu äitienpäivälle, pääsiäiselle, vapulle ja sairauslomalleni, niin, että kidutuksen aikana yskin verta, oksensin, ripuloin, olin ambulanssissa sydänkohtauksessa, 39 asteen kuumeessa ja laihtuin 45-kiloiseksi, sormista pullistuivat suonet, jalkani osittain on halvaantunut ja niska ja kädet lihaksistaan tulehtuneet ja he rikoksillaan aiheuttivat minulle vakavan unihäiriön.

Tätä törkeämmäksi ja selvemmäksi ei poliisin ja syyttäjän rikollisuus voi tulla ja nyt se koko rikollisuus tulee tutkia minuun ja muihin oikeisiin asianomistajiin kohdistettuna törkeänä rikollisuutena

Tässä asiassa potilastietoa ovat levittäneet ja väärentäneet kaikki tutkintoja estäneet ja kuulusteluja toteuttaneet poliisit, syyttäjät, Ruohoset, Ritvanen, Rimon, Baarman, Saksa, Kemppi, Henriksson, Mäkinen, Laitinen, Vieno, Hemmi, Nurmi, Havia, Kroneld-Virtanen, Suokas, Jormanainen, Walve, Laakso, Peltola, Leppänen, Vainio, Olinit, kaikki somessa rikollista viestintää levittäneet

Kysymys: Äijälä on sekä vainoamisrikoksen kuulustelukysymyksissä että tietosuojarikosta koskevassa kuulusteluissa kysynyt samoja kysymyksiä. Mitkä ovat tiivistettynä rikosepäilyissä syyttömyytesi osoittava oikea juridiikka, Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitusten ja näiden kuulustelujen motiivit?

Vastaus:

Tietosuojarikokseen ja vainoamiseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" teolla. Mikään tekoni ja julkistamiseni ei ole oikeudetonta, tietosuojarikos eikä vainoamista, koska

- 1) Julkistukseeni virkamafia-sivuillani, ohjelmissani, fb-teksteissani ja haastatteluissani Ei sovelleta mitään osin tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyä suostumusta ja silti se on siis täysin laillista, koska henkilötietojen käsittelyperuste on julkistuksissani
 - A) lakisääteinen julkistusoikeus (PL 12 § 2 mom. Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta), VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimainen päätös, KKO:n ja KHO:n ratkaisut KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n sitova ratkaisukäytäntö, jota jäljempänä selvitän yksityiskohtaisesti)
 - B) fb-julkistuksen vapaa edelleen julkaisu-oikeus virkamafia-sivuillani ja muilla alustoilla syntyy suoraan fb:n käyttöoikeusnormien perusteella, jolloin ihan laillinen henkilötietojen käsittelyperuste missä

tahansa muulla valitsemallani kirjoituslallalla ja ohjelmissani on tietosuoja-asetuksessa säädetty "sopimus" eikä suostumus

- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat salanneet, että **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on lainvoimaisesti HYLÄTTY heidän kaikki vaatimukset nimiensä, hetujen, s-postien, testamenttien ja "henkilötietojensa" salailusta. He eivät edes itse valittaneet päätöksestä.**
- 3) Minä en siis ole "tietosuoja-rikollinen" enkä "vainoaja" oikeuden päätöksiä ja lakeja noudattamalla. He itse sen sijaan ovat syyllistyneet rikokseen laatimalla tahallaan väärit ilmiannot ja tahallaan salanneet, että kaikki ne julkistukset, joita väittävät minun rikokseksi, ovat täysin laillisia ja päinvastoin **ne salailut, joiden "rikkomisesta" tietosuoja-rikoksena minua perättömästi syyttävät, ON HYLÄTTY.**
- 4) Lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun muuttaminen ei ole mahdollista laatimalla vääriä ilmiintoja. Juuri sellaiseen rikokseen Ruohoset, Ritvanen, Äijälä, Sjöholm ja tässä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni virkamafia tässä kuulustelussa on ryhtynyt salaillakseen leivotuilla "tietosuoja-rikoksilla" omia rikoksiaan ja muuttaakseen julkiset oikeudenkäynnit ja lakisääteiset julkiset viranomaisen julkiset tiedot omilla rikoksillaan "salaisiksi" ja minut "lakiennoudattamisrikolliseksi".
- 5) Välttyäkseni näiltä olemattomien rikosten kuulusteluilta ja rikosepäilyltä minun olisi siis heidän ja poliisin mielestä ryhtyä noudattamaan Ruohosen ja Ritvasen esittämiä salailuvaatimuksia, vaikka ne oli juuri lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu KäO:n 5.11.2020 päätöksellä vieläpä lakiin perustumattomaksi. Sitten he vaan salailivat sitä päätöstä ja kaikkea muutakin laatiakseen rikolliset väärit ilmiannot ja aiheuttaakseen minulle perusteettoman rikosepäily, perusteettoman syytteen ja tuomion, jolla yrittivät hankkia lisärikoshyötyä korvausvaatimuksilla olemattomista rikoksista minulta ja 2 meur testamentin törkeillä petoksillaan, joissa näitä "leivottuja rikoksiani" tarvitsivat "todisteeksi".
- 6) Minun ei tietenkään tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain ja minkään muunkaan lain mukaan kuulu anella suostumuksia lakien ja tuomioistuinratkaisun noudattamiseksi, heillä ei ole oikeutta evätä perustuslaillisia oikeuksia, muuttaa julkiseksi säädettyä salailutarpeidensa mukaiseksi eikä "suostumuksia" epäämällä ja vaatimalla estää 5.11.2020 lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun noudattamista. Sellaisten epäämiseen ei heillä ole oikeuksia eikä suostumuksia saa pyytää.
- 7) Ruohoset ja Ritvanen laittoivat vireille väärit ilmiannot "leikkiäkseen omatoimituomioistuinta ja lainsäätäjää" ja leipoakseen näiden rikosten avulla minulle keinotekoisen "vainoamisrikoksen" ja muuta tekaistua rikollisuutta **RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistavaksi säätämällä painostustoimella,** käyttäkseen leipomistaan prosessipetostoiminnassa 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Kroneld-Virtasen kanssa ja toteuttaakseen nämä kaikki rikokset rikoskumppaneina vuodesta 2018 lukien toimineiden poliisien Aleksi Sulkon, Markku Kukon ja muun virkamafiaverkoston kanssa, joka muodostaa RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston. Kuulustelut olemattoman rikollisuuden leipomiseksi on aloitettu, koska he kaikki ovat totuudenmukaisten laillisten julkistusteni kohteena ja julkistukseni paljastavat heidän omat rikoksensa.
- 8) **Ruohosten hetut, nimet ja s-postit ja testamentit eivät siis ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja",** kuten kuulustelukysymyksissä virheellisesti väitetään, vaan JulKL:ssa, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta "oikeudenkäynnin perustietoja" ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisalaan kuuluvia julkiseksi lakisääteisesti säädettyjä julkisen oikeudenkäynnin "viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisia tietoja", joihin "jokaisella" on oikeus eikä voi edes lailla säätää rajoituksia. Niiden poistaminen julkistamistani asiakirjoista olisi väärennys ja on kiellettyä KKO:n ratkaisun **KKO 2004:15** perusteluilla.
- 9) Henkilötietojen käsittelyperuste ei ole julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin KOSKAAN tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu "suostumus", koska lakien noudattamiseen ei tarvita suostumusta eikä saa vaatia suostumusta eikä Ritvasen, Ruohosen tai kenenkään harkintavaltaan kuulu muuttaa 5.11.2020 lainvoimaisesti tehtyä julkistamispäätöstä eikä lakisääteistä julkisuutta salailuksi.
- 10) *Fb:ssä omilla nimillään minusta nimeltä mainiten kirjoittaneet Naistenuoneen naiset, Ruohoset ja muu somekirjoittajat eivät saa somen nettikirjoituksilleen ja niissä oleville nimilleen mitään "yksityishenkilön*

nimisuojaa”, koska sinäkään oikeuteni julkistaa niitä missä vaan ei ole riippuvainen heidän suostumuksistaan. Käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus, joka tehdään julkistamisen osalta jo fb:n jäseneksi liityttäessä.

- 11) Poliisit, syyttäjät, poliitikot, tuomarit ja muut virkamiehet eivät ole ”yksityishenkilöitä”
- 12) Kaikki ”henkilötiedot” ole samassa asemassa julkistuksen suhteen.
- 13) Lehdistön edustajat, Ruohoset ja Ritvanen julkisen oikeudenkäynnin asianosaisina, yritystoimintansa ja säätiön osalta eivät myöskään saa ”yksityishenkilön nimisuojaa” netissä ja missään.
- 14) Kuolleen henkilön (Elisa Palonen) henkilötietoihin ja lakisääteeseen julkistusoikeuteen ei sovelleta tietosuoja-alkia eikä siinä säädetty suostumusta
- 15) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsitlemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli *olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta*.

Kysymys: Mikä merkitys on VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä tässä asiassa sen todistamisessa, että et ole syyllistynyt tietosuojarikokseen ja mihinkään rikokseen julkistamalla testamentteja, hetuja, nimiä ja sähköpostiosoitteita ilman Ruohosten, Ritvasen suostumusta ja että julkistuksesi ei ole oikeudetonta, vaan laillista?

Vastaus:

Yksinkertainen juridiikka:

- 1) Ruohosten ja Ritvasen kaikki vaatimukset hetujensa, 2018 ja 2008 testamenttien, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020. Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksestä, jolla tiedot on päätetty julkisiksi. Päätöstä vastaavat julkisuusratkaisut on tehty myös HO:ssa 31.8.2021 jälkeen ja VarsKäO:ssa 26.1.2022 (asia L 761/2021/3668)
- 2) Minä en tarvitse Ruohosten ja Ritvasen suostumusta noudattaakseni VarsKäO:n lainvoimaista ratkaisua, muita tuomioistuinnratkaisuja ja perusoikeuksiani (PL 12 § 2 mom.)
- 3) Edes lailla ei voi säätää mitään rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen” saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta ja sen KAIKISTA julkisista tiedoista. Laissa ei kielletä sen perusoikeuden käyttämistä virkamafia.fi-sivuillani, Jaanalla on asiaa ohjelmissa, haastatteluissani eikä missään.
- 4) **Ruohoset ja Ritvanen eivät voi lakiin perustumattomilla ”lisäsuostumus”-vaatimuksillaan muuttaa 5.11.2020 päätöstä päinvastaiseksi eli julkisten viranomaisten päätösten julkisiksi juuri päätettyjä tietoja salaisiksi. Juuri sitä he väärä ilmiantoja laatimalla ja kuulusteluja suorittavien poliisien rikoskumppanuudella yrittävät.**
- 5) Tietosuoja-asetuksen soveltamisalanormeista ja tietosuojalain vastaavista soveltamisalanormeista ilmenee, että tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta ei sovelleta lainkaan sellaiseen päätöksentekoon ja toimintaan, jossa on kyse lainkäyttötoiminnasta. Sellainen toiminta säädetään tuomiovallan käytöksi, jossa oikeudenkäyntien materiaalin julkisuutta ei säätele **eikä voida estää tietenkään Ruohosten ja Ritvasen suostumuksella, vaan yksinomainen päätösvalta virkavastuulla on erikseen säädetty tuomioistuimelle tuomioistuinlaissa, JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta kaikkien niiden asiakirjojen ja henkilötietojen osalta, jotka määritellään JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa ”viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi” ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta mm. 4 §:ssä ”oikeudenkäynnin perustiedoiksi”**. Niiden asiakirjojen sisältämien tietojen (myös nimien ja

muiden henkilötietojen) julkisuus on siis lakisääteinen velvoite. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 §:n mukaan ”oikeudenkäynnin perustiedot” (eli juuri mm. tässä rikosasiassa mainitut Ruohosten, Ritvasen ym. nimet) tulevat julkisiksi ”heti”.

- 6) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määritellä salaiseksi mitään ”oikeudenkäynnin perustietoja” (kuten Ruohosten nimiä ym.). ”Tuomioistuini voi määrätä salassa pidettäväksi:
- 1) *asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämänsä liittyvää seikkaa; taikka*
 - 2) **turvapaikanhakijan** henkilöllisyyden säilöön ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta.”

En ole syyllistynyt rikokseen. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen ja poliisin minuun kohdistamat rikosväitteet ja nämä kuulustelut ja niiden ajoitus a) kesken testamenttiriidan ja b) määräaikojen ajoitus perhe-elämän estämiseksi tahallaan pääsiäisjuhlapyhille, vapulle ja äitienpäivälle niiden viettämisen estämiseksi ja sairauslomieni ajalle terveyteni tuhoamiseksi tappamis-, vainoamis- ja kidutustarkoituksessa ovat heidän yhteinen törkeä rikos seuraavilla selvillä perusteilla:

- 1) Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjät ja kukaan ei voi määritellä salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona ”rikokseksi”, koska
 - A) Heistä kukaan ei ole ”tuomioistuini” ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruohosten, Ritvasen eikä kenenkään ”suostumuksella”
 - B) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruohoset ja Ritvanen eivät ole esim. ”turvapaikanhakijoita”, ”tuomioistuini” ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
 - C) **PL 12 § 2 momentti ei säädä mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen ”jokaiselle” levittää ja saada julkisiksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.
 - D) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä ”kuulustelu” perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.
- 2) **Julkistukseeni ei 5.11.2020 päätöksen ja tässä kuulusteluvastauksessa (myös 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ja KHO:n päätöksissä KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26) yksilöidyn aivan selvän pakottavan lain vuoksi sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.** Oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja (myös testamentit ja niiden koko sisältö henkilötietoineen) ei siis määräydy enää lainkaan Ruohosten, Ritvasen tai kenenkään ”suostumuksen” (eräänlaisen lakiin perustumattoman ”lisäsuostumuksen”) perusteella, vaan
 - julkistusoikeuteni perustuu ”jokaisen” tiedonsaanti- ja julkistusoikeutena suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin, JulKL 9 §:ään ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:iin ja myös 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen perusteluista näkyy suoraan julkistusoikeuteni ja samalla Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän minuun kohdistamien rikosväitteiden perättömyys ja heidän minuun kohdistamansa yhteisen rikoksen törkeys.
 - missä tahansa (myös virkamafiaa-sivuilla ja ohjelmissani ja muualla somessa) tapahtuvaan julkistukseeni sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä sellaisenaan siinä mainittuine normeineen eikä Ruohosten ja Ritvasen ”suostumusta”.

- 3) Tietosuoja-asetus ei siis säädä sellaista, mitä poliisi, Ruohoset ja Ritvanen lain sisällöstä väittävät. Tietosuoja-asetuksessa ei säädetä (kuten tässä asiassa aivan virheellisesti poliisin, Ruohosten, Ritvasen ”käsityksinä” ja minuun kohdistettuina rikosväitteinä väitetään), että tarvitsisin 5.11.2020 päätöksen ”lisäksi” vielä erikseen Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun muun suostumuksen. Tietosuoja-asetus säättää, että suostumus tarvitaan vain, jos 5.11.2020 päätöstä, PL 12 §:n 2 momenttia tai muuta lakisäateistä perustetta ei olisi olemassa. Yksi käsittelyperuste riittää ja se todetaan aivan selvästi myös tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa. Kun julkistusoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen:
- En tarvitse lainkaan päätöksen 5.11.2020 vuoksi ”lisäsuostumusta”
 - Minulta ei saa edes Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään ”suostumuksia” vaatia. Tuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamiseen en tarvitse pyytää ”suostumusta” keneltäkään.
 - Ruohosilla, Ritvasella, poliisilla, syyttäjällä eikä kenelläkään ollut harkintavaltaa kohdistaa minuun tätä kuulustelua ja rikosväitteitä väittämällä julkistustani laittomaksi ja rikokseksi sellaisen ”suostumuksen” puuttumisen vuoksi, jota ei ole kukaan heistä saanut 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatia ja jollaista suostumusta tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä, vaan kieltää.
 - Ruohoset, Ritvanen ja poliisi eivät tietenkään ole tuomioistuimen yläpuolella. He eivät voi perättömiä rikosilmoituksia laatimalla, lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” vaatimalla ja virheelliseen lainsoveltamiseen perustuvia kuulusteluja järjestämällä muuttaa sisällöllisesti päinvastaiseksi juuri syntynyttä lainvoimaista tuomioistuinratkaisua eivätkä asettaa minulle sellaista ”lisäsuostumuksen” pyytämisvelvoitetta, joka ei perustu tietosuoja-asetukseen, mihinkään muuhunkaan lakiin estääkseen 5.11.2020 päätöksen ja PL 12 §:n 2 momentin toteutumisen yhteisellä rikoksellaan ja siitä näissä ”kuulusteluissa” ja tekaistuissa rikosväitteissä on kyse.
- 4) Ruohoset ja Ritvanen vaativat VarsKäO:ssa juuri koko oikeudenkäyntimateriaalin eli myös 2018 testamentin sisällön, siinä olevien hetujen, nimien, osoitteiden ja kaikkien em. henkilötietojen salailua. KäO lainvoimaisesti hylkäsi kaikki heidän vaatimuksensa sitä lukuun ottamatta, että vain potilastietoja ja seksitietoja koskee salaus. Sen sijaan testamenttien koko sisältö nimineen, hetuineen, osoitteet ja s-postit ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja, joita ei voi a) säätää salaisiksi (PL 12 § 2 mom.) eikä b) myöskään päättää salaisiksi (näky 5.11.2020 päätöstekstistä). He siis nyt perättömillä rikosväitteillään valehtelevat ”minun rikokseksi” sellaisten julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisten tietojen julkisena käsittelyä, joita kuuluukin ”jokaisen” julkisena 5.11.2020 päätöksen mukaisesti käsitellä ja josta ”jokaisella” on oikeus myös virkamafia.fi-sivuiltani, Jaanalla on asiaa ohjelmistani saada KAIKKI ne nimet, hetut, testamentit, s-postit ja tiedot, jotka on erityisesti 5.11.2020 julkisiksi päätetty ja myös JulkL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa julkisiksi säädetty.
- 5) *Ruohoset, Ritvanen ja rikoskumppaneina toimivat poliisit (Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä ym.) ovat tässä asiassa rikoskumppaneita, jotka yrittävät saada heitä kaikkia koskevat kiusalliset totuudenmukaiset ja lailliset julkistukseni eli paljastukseni heidän järjestäytyneestä rikollisuudestaan piiloon. Lisäksi kuulusteluja järjestetään ja ajoitetaan RL 15:9 §:n kieltämässä painostus- ja uhkailutarkoituksessa. Juuri siksi he kaikki julkistukseni kohteet tässä ja muissa asioissa rikoskumppaneina toimien*
- yrittävät muuttaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja päinvastaiseksi vaatimalla lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” ikään kuin Ruohoset ja Ritvanen olisivat jonkinlaisia ”jumalia” tuomioistuinlaitoksen yläpuolella ja joutuisin heiltä muka anomaan lupaa sille, saanko käyttää perusoikeuksiani ja saanko noudattaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja ja joilla muka olisi oikeus ”omia suostumuksiaan” epäämällä ohittaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja määrittelemällä lakiin perustumaton ”heidän oma lisäsuostumuksensa” tuomioistuinratkaisujen ja perustuslain noudattamisen ”lisäehdoksi” ja esteeksi.
 - yrittävät määritellä tekoni ”rikokseksi” esittämällä minuun kohdistettuja täysin perättömiä rikosväitteitä sellaisen ”lisä”-suostumuksen pyytämisvelvoitteen perusteella, jollaista mikään laki

ei säädä ja jollaista tuomioistuimen ratkaisun kumoamis- ja estämisoikeutta "suostumus" epäämällä mikään laki ei säädä

- heidän "suostumus"-vaatimus ja rikosväitteensä tässä asiassa tarkoittavat, että he toimivat eräänlaisena lakiin perustumattomana "omatoimituomioistuimena" ja VarsKäo:ta ylemmäksi väitettynä "tuomion kumoamiselimenä" eikä tuomiovallan käyttö kuulu Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan ja "tuomioistuimen päätösten noudattamissuomuksen" vaatiminen on lakiin perustumaton vaatimus, jota tietosuoja-asetus ja mikään laki ei säädä mahdolliseksi, mutta vain siihen täysin lakiin perustumattomaan vaatimukseen koko tämä tekaistu Äijälän ym. toteuttama rikollinen kuulustelu perustuu ja perättömät minuun kohdistetut rikosväitteet pelkästään perustuvat.

- 6) Minuun tässä asiassa kohdistetut rikosväitteet tarkoittavat absurdilla tavalla väittämistä, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat suostumuksia 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatimalla itse muuttaa KäO:n 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen sisällön päinvastaiseksi eli "rikosväitteillään" ja lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" vaatimalla toimia lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja kumoavana laittomana "omatoimituomioistuimena", joka pystyisi muka itse estämään lainvoimaistuneen 5.11.2020 päätöksen jälkikäteen ja muuttamaan sen päinvastaiseksi, vaikka eivät edes itse valittaneet julkistuspäätöksestä.
- 7) Ruohoset, Ritvanen ja kukaan muukaan ei voi omilla lakiin perustumattomilla vaatimuksillaan kumota ja muuttaa vahingokseni tuomioistuimen lainvoimaisia ratkaisuja. Laillista ei ole kohdistaa minuun aiheetonta rikosepäilyä teostani, joka ei ole rikos eikä kohdistaa minuun rikosväitettä, jossa olisin "rikollinen" noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin takaamaa perusoikeuttani. Kaikki tässä rikosasiassa minuun kohdistetut rikosväitteet ovat lakiin perustumattomia. Tietosuoja-asetus ja mikään laki ei siis säädä, että tuomioistuimen ratkaisun sisällön pystyisi minua vastaan kumoamaan edellyttämällä lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" lainvoimaisten päätös jälkeen niiden noudattamisen ja toteutumisen estämiseksi ja määrittelemällä PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksen noudattamisen minulle "rikokseksi".
- 8) Ruohosten ja Ritvasen "suostumusta" en tietenkään enää tarvitse 5.11.2020 päätöksen lisäksi eikä sellaista saa tietenkään enää edes vaatia juuri tuon lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen vuoksi eikä heillä ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta muuttaa päinvastaiseksi juuri tehty 5.11.2020 päätös vaatimalla minulta suostumusta 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin mukaisen "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkistusoikeuden toteutukseen.
- 9) En siis tarvitse suostumusta heiltä noudattaakseni 5.11.2020 päätöksen synnyttämää laajaa julkaisu-oikeuttani suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksessä mainitun normiston perusteella. Oikeuteni julkistaa julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisiksi 5.11.2020 päätettyjä tietoja syntyy suoraan Julkl 7 §:n säättämästä ajankohdasta niiden tultua julkisiksi. Päätöksellä 5.11.2020 on lainvoimaisesti vahvistettu ihan sama juridiikka, jonka tässä vastauksessa selvitän ja vielä erityisesti todettu, että kaikki Ruohosten vaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina ja että Julkl, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 mom. edes salli viranomaisen julkisten asiakirjojen sisältämien hetujen, osoitteiden, nimien ja minkään julkisten tietojen salailua. Sama todetaan lainvoimaisessa KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15 ja KKO 2022:30, joita jäljempänä selvitän. Jos salailisin tai muuttaisin julkistuksessani esim. testamenttiasiakirjojen eli "viranomaisen julkisen asiakirjan julkisia tietoja", se olisi väärennys, jolla asiakirja muuttuisi aivan muuksi asiakirjaksi eikä minun kuulu väärentää mitään julkistuksessani, joka koskee testamenttiriidan aitoa oikeudenkäyntiaineistoa eikä jotain muuta materiaalia.
- 10) Tietosuoja-asetuksessa ja missään laissa EI siis SÄÄDETÄ,
 - että tuomioistuimen lainvoimaisen julkistuspäätöksen noudattamisessa tarvittaisiin vielä lisäksi Ruohosten ja Ritvasen "julkistuslupa"
 - heille oikeudeksi "suostumuksia" vaatimalla evätä perusoikeuksia ja muuttaa lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisältö päinvastaiseksi.

- että olisin ”rikollinen”, jos en pyydä sellaista suostumusta, jota minun ei edes kuulu pyytää ja jota ei minulta saa tietenkään Ruohoset, Ritvanen tai kukaan vaatia.
- 11) Tässä kuulustelussa ja Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteissä on koko juridiikka perustavanlaatuisella tavalla pielessä eikä kyseessä ole vahinko, vaan tahallinen minuun RL 15:9 §:n ja 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama rikos, jonka tässä kuulustelussa rikoskumppanina toimivat esteelliset poliisit (Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Sainio ym.) ja asianomistajina virheellisesti kohdellut Ruohoset, Ritvanen ja heidän taustalaan yhtenä päätekijänä toimiva Lotta Kroneld-Virtanen ovat minuun kohdistaneet.
 - 12) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän vaatimukset hetujensa, testamentin, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty ja päätetty julkisiksi. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen väittämällä minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joiden julkisuuden ovat itse hyväksyneet edes ratkaisusta valittamatta.
 - 13) He valehtelevat tässä rikosasiassa väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joita eivät ole edes itse missään muualla salaisiksi vaatineet ja jotka on erityisesti ainakin neljällä tuomioistuinratkaisulla erityisesti julkisiksi päätetty ja perustuslain tasoisesti julkisesti säädetty:
 - A) KäO päätti 5.11.2020 lainvoimaisesti julkisiksi KAIKKI ne tiedot, joiden julkistusta väittävät rikokseksi, vaikka itse myönsivät päätöksen oikeaksi jättämällä siitä itsekkin valittamatta.
 - B) He eivät ole edes itse vaatineet myöskään HO:ssa 2008 testamentin, nimensä, hetujen ja s-postiosoitteiden salaamista eli yhdenkään sellaisen tiedon ja asiakirjan salaamista, joiden julkistusta minuun kohdistamallaan perättömillä rikosväitteillä valehtelevat minun ”rikokseksi”. Näin ollen KAIKKI heidän HO:lle 31.8.2021 toimittamansa uudetkin asiakirjat koko sisältöineen tulivat julkisiksi 5.11.2020 päätöksen laajuudessa suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja Julkl 7 §:n säätämällä tavalla niiden toimittamisteolla ja saapumisella myös HO:ssa.
 - C) He itse LISÄKSI toivat julkisuuteen ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin myös 2008 testamentin hetuineen, nimineen ja s-postiosoitteineen ja toimittivat vielä itse tahallaan julkiseksi 200 sivua lisää juuri sellaisia s-postiosoitteita ja henkilötietoja, joiden julkistamista valehtelevat tässä rikosasiassa muka minun tekona ”rikokseksi”
 - D) He ovat käsitelleet Kroneld-Virtasen HO:lle laatimassa valituksessa julkisina jopa potilastietoja ja seksitietoja, jotka 5.11.2020 päätös velvoitti salaamaan ja HO joutui viran puolesta korjaamaan heidän kirjelmiinsä puuttuvat salassapitomerkinnot.
 - E) Lisäksi VarsKäO:ssa on vireillä 2008 testamenttia koskeva kanne, jossa myös 2008 testamentti hetuineen, nimineen ja kaikki nimitiedot ja s-postiosoitteet on päätetty VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikais määräyksellä (L 761/2021/3668) julkisiksi noudattamalla ihan samaa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisuutta.
 - 14) Se, että minä noudatan laillisesti perustuslakia, lainvoimaista KäO:n päätöstä, josta he itse eivät edes valittaneet ja siinä lainvoimaisessa päätöksessä ja lakikirjassa kirjoitettua aivan selvää normistoa, ei tietenkään ole minun rikokseni. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Äijälän, muiden näitä ”lainnoudattamisrikosteni” tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien toiminta on rikos ja myös syy ja motiivi sille, että he näillä uusilla rikoksillaan (=kuulusteluillaan), sitä edeltävillä yhtä rikollisilla Ruohosten ym. hyväksi leivotuilla tutkinnantapoillaan yrittävät saada aiempaa järjestäytyneeksi rikollisuudeksi säädettyä virkamafiarikollisuuttaan piiloon. Heidän minuun kohdistamansa rikos, jonka vuoksi jouduin aivan aiheettomasti rikoksesta epäillyksi, on äärimmäisen törkeän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädyn heidän koplansa rikosten kohteeksi.

Kysymys: Mistä tässä ja siihen liittyvässä rikosasiassa on tiivistetysti henkilötietojen käsittelyn ja julkistamisen juridiikan ja faktojen osalta kysymys?

Vastaus:

Olen aiheettomasti rikoksesta epäiltynä kuulustelussa, koska

- 1) Heidän rikosväitteensä eivät perustu lakiin. Olenainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, jonka päätöksen vuoksi
 - julkistusoikeuteni EI määräydy enää lainkaan heidän suostumuksen perusteella
 - julkistustoimintani ei edellytä enää tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lainkaan
 - **PL 12 § 2 momentti edes säädä mahdolliseksi vaatia suostumusta eikä säätää edes lailla rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto ”viranomaisen julkisesta asiakirjasta”, joita julkistan.**
 - oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisten asiakirjoja määräytyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n ja päätöksessä mainitun normiston perusteella
 - **päätös siitä, että hetut, nimet, testamentit, s-postiosoitteet on jätetty julkisiksi niiden käyttöä rajoittamatta ja JulKL 16a §:n merkintää tekemättä, on tehty virkavastuulla ja jos jotain on pielessä, tässä asiassa on väärä henkilö epäiltynä ja pitää kuulustella Sulkko ja 3 virkatuomaria.**
 - **itse en voi syyllistyä rikokseen lainvoimaista päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin mukaista oikeutta toteuttamalla** eikä minun kuulunut Ruohosten ja Ritvasen rikosten vuoksi 5.11.2020 päätöstä salaamalla joutua kuulusteluun teosta, jota ei ole Suomessa edes rikokseksi säädetty, vaan ehdottomaksi ”jokaisen” oikeudeksi, jota olen toteuttanut.
- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet tässä ja muissa vireille laittamissaan rikosasioissa 5.11.2020 laadittua tässä asiassa erityisen relevanttia lainvoimaista KäO:n päätöstä julkistusoikeudestani ja muita relevantteja faktoja RL 15:2 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla laatiakseen rikosilmoitukset tahallisesti väärillä tiedoilla vääränä ilmiantona (RL 15:6 §) ja juuri siksi, että päätöksen vuoksi suostumuksen pyytämismenettelyä ja rikostani ei ole olemassa.
- 3) He ovat salanneet 5.11.2020 päätöstä valehdellakseen poliisille, että tarvitsisin suostumuksen, vaikka 5.11.2020 päätöksen ja Sulkon päätösten muotoilusta ja sisällöstä, PL 12 §:n 2 momentista, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta suoraan seuraa, että en tarvitse enää päätösten vuoksi niiden lisäksi enää heiltä suostumusta.
- 4) Heidän vireille laittamiensa rikosasioiden ja muualla toteuttamansa kunniaani ja yksityisyyttä loukkaavan kirjoittelun motiivi on kohdistaa minuun RL 15:9 §:ssä säädetty rikos kesken testamenttiriidan, 14.9.2021 vireille laittamani Juha Ruohosta vastaan ajamani asianomistajakanteen ja muiden asianomistajana vireille laittamieni asioiden estämiseksi painostus- ja uhkailutoimina ja vähintään 3 miljoonan euron rikoshyödyn hankkimiseksi heille, asiamiehilleen ja Ruohosten haltuun tarkoitetulle säätiölle.

Minuun kohdistettujen rikosväitteiden pohjana on väärä käsitys asian normien sisällöstä (mm. väite tietosuoja-asetuksen ”suostumuksen” hankkimispakosta ja ”yksityisyyden suojasta”) ja Ruohosten ja Ritvasen em. rikollinen salailu, sen avulla toteutettu väärä ilmianto ja sen motiivina oleva RL 15:9 §:ssä säädetty rikos. Olenainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet kaikkia asiakirjoja ja tietoja, joista syyttömyyteni ilmenee:

- 1) oikeuden lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, josta eivät itse edes valittaneet ja jonka perusteella julkaisu-oikeuteni syntyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 3 ja 9 §:n säätämänä rajoittamattomana oikeutena ja päätöksessä mainituilla perusteilla, koska mikään julkistamani tieto ei ole säädetty salassa pidettäväksi, ja **koska päätöksiin ei ole tehty JulKL 16a §:ssä säädettyä käyttöoikeuden rajoitusta.**
- 2) VarsKäO:n väliaikais määräystä, jolla 5.11.2020 ratkaisun mukainen julkisuus päätettiin myös 2008 testamentin ja nimitietojen osalta
- 3) omaa valitustaan HO:lle, jossa eivät myöskään ole itsekään vaatineet salauksia
- 4) asiaan ei enää em. lainvoimaisten päätösten vuoksi sovelleta ”lisäksi” Ruohosten ja Ritvasen suostumusta, **koska en tarvitse heiltä suostumusta noudattaakseni KäO:n ratkaisuja ja sen suoraan synnyttämää PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säätämää ”jokaisen tiedonsaantioikeutta” kaikissa julkistuksissani.**

Tietosuoja-rikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain ”oikeudettomalla” julkistuksella” eikä mikään minun kirjoitukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säättää ”Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä.” **PL 12 § 2 momentti säättää:** ”Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet **ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.**”

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulKL säätävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäviksi, voivat synnyttää minulle salailuvelvoitteen. Niistä säädetään JulKL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säätää rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että ”julkisuuteen” voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten JulKL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja ”jokainen” yleisössäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulKL 9 §:ssä: ”**Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin.** KäT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridikalla perusteltuna myös siitä KäT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

KäO:n päätöksellä on lainvoimaisesti ja lopullisesti vahvistettu julkaisu-oikeuteni. **Tietosuoja-asetusta ja siinä mainittua suostumusta ei sovelleta lainkäyttötoimintaan lainkaan.** Oikeuttani julkistuksiini ei 5.11.2020 ja Sulkon päätösten vuoksi siis edes enää ratkaista lainkaan tietosuoja-asetuksen tarkoittamalla suostumuksella eikä minulla ole ollut velvollisuutta Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia pyytää, kuten tässä rikosepäilyssä väitetään. **Asiakirjoihin, jotka ovat JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa säädettyjä ”viranomaisen asiakirjoja”, sovelletaan a) PL 12 §:n 2 momentin rajoittamatonta perusoikeutta ja ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta, b) JulKL:ia, c) lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta ja d) 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä ja muita jo tehtyjä viranomaisten ratkaisuja** enkä minä, Ruohoset, Ritvanen, poliisi, syyttäjä tai kukaan muukaan siis enää tietenkään lainvoimaisia ratkaisuja ohitellen voi oman mielensä mukaan ”uudelleenratkaista” mitään julkisuus/salaisuus juridikkaa ja määritellä minulle jälkikäteen rikokseksi ”lainvoimaisten viranomaispäätösten ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamisrikosta” tai tietosuoja-rikokseksi ”julkisten asiakirjojen ja julkisten tietojen julkistamisrikosta”, koska

- 1) Sellaisia tekoja ei ole kansallisessa laissa rikokseksi säädetty (EIS 7 art., PL 8 §), vaan tekoni on minun ja ”jokaisen” perusoikeuksien toteuttamista ja niiden estämisyritys (Ruohosten, Ritvasen rikosilmoitukset, nämä kuulustelut ja syyteen leipominen teosta, jota ei ole rikokseksi säädetty) on rikos.
- 2) Minun ja kenenkään ei kuulu noudattaa ”mielipiteitä”, ”suostumuksia” ja ”näkemyksiä” 5.11.2020 tehdyn lainvoimaisen ratkaisun vastaisesti eikä sen sijaan. **Se lainvoimainen päätös JulKL 9 §, PL 12 § 2**

momentin lakisääteinen julkaisu- ja tiedonsaantioikeus ovat juuri se laillinen ”muu käsittelyperuste”, jota direktiivissä tarkoitetaan ja jonka päätöksen vuoksi erillisen suostumuksen hankkimisvelvoitetta ei ole lainkaan. Julkistusoikeuteni on lainvoimaisesti ratkaistu 5.11.2020 *juuri siinä laajuudessa, jota julkistuksessani käytän.*

- 3) Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn ”suostumusta” ainoaksi, vaan vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi. Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu. Minun julkaisuoikeuteni perusteet ovat direktiivin kattamissa asioissa suostumuksen sijaan kaikkiaan a) sopimus (mm. fb-julkistuksen osalta), b) lakisääteinen velvoite (PL 12 § 2 mom. ja RL 15:10 §), c) elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen), yleinen etu ja osin julkiseen valtaan (KHO 2121:26, PL 12 § 2 mom.) ja kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen).
- 4) Julkl säättää, että pääsääntönä on viranomaisen asiakirjojen julkisuus. ”Viranomaisten asiakirjojen” salailuvelvoite ja kielto julkistaa niitä voi perustua PL 12 §:n 2 momentin mukaan vain siihen, että
 - Ne on erikseen säädetty salassa pidettäviksi (esim. Julkl 24 § 25-kohta potilastiedot)
 - Muun käyttöoikeuteni estäminen ”julkisten” aineistojen ja tietojen osalta olisi edellyttänyt Julkl 16a §:ssä säädetyn tekstin lisäämistä Vars KäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksiin ja Sulkon päätöksiin. PL 12 § 2 momentti ei kuitenkaan säädä mahdolliseksi päätöksellä eikä edes lailla säättää sellaista ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta supistavaa rajoitusta ”julkisiin” viranomaisten asiakirjoihin. Tämä Ruohosten ja Ritvasen vaatimusten lakiin perustumattomuus todetaan selvästi myös 5.11.2020 päätöksessä, jolla KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.
- 5) Missään VarsKäO:n ja poliisin päätöksessä ei ole mitään käyttöoikeuden rajausta hetujen, testamenttien, sähköpostien, kuvien, äänitteiden ja minkään muunkaan tässä rikosasiassa ”rikokseksi” epäillyn tiedon julkistuksen osalta. Vain potilastiedot ja seksitiedot on määrätty salaiseksi eikä ole niitä julkistanut. Julkisten asiakirjojen osalta noudatetaan PL 12 §:n 2 momenttia ja Julkl 9 §:ää, koska päätöksillä ei ole käyttöoikeuttani rajoitettu esim. virkamafia-sivuilla ja tai muissakaan julkistuksissani. Sen lainvoimaisen julkistusoikeuden ja salassapidon rajauksen on tehnyt virkavastuulla
 - VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla, josta Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itse valittaneet
 - esitutkimamateriaalin osalta poliisi Aleks Sulkko, joka merkitsi esitutkimuspäätöksiin salausta koskevat hakasulkeet vain potilastietoihin (ja KäO kumosi 5.11.2020 Sulkon testamenttiin määrittämän laittoman salauksen)
 - julkistusoikeuteni syntyy suoraan 5.11.2020 lainvoimaisen ratkaisun ja Sulkon päätösten muotoilun ja sisällön mukaisena ja niistä alkavalla PL 12 §:n 2 momenttiin suoraan perustuvalla oikeudellani,
- 6) Julkistan viranomaisen julkisia asiakirjoja ja niiden julkisia tietoja, joista PL 12 §:n 2 momentin mukaan ”Jokaisella on oikeus saada tieto” ja oikeudet ovat voimassa myös ohjelmissani, haastatteluissani, fb-postauksissani ja virkamafiasivuillani.
- 7) Asiakirjan julkiseksi tulon ajankohdan määrittelee Julkl ja sen jälkeen PL 12 § 2 momentin mukaista perustuslaillista ”jokaisen” oikeutta ei voi Ruohosten ja Ritvasen ”suostumus”-vaatimuksilla supistaa siten, että suostumus säädettäisiin tässä rikosasiassa Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai syyttäjän lakiin perustumilla perustuslakia rikkovilla ”käsityksillä” tai syytteiden uhalli koskemaan lakiin perustumaton suostumuspakko myös PL 12 §:n 2 momentin kattamia ”viranomaisen julkisia asiakirjoja”
- 8) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta ”suostumuksilla” mitätöidä ja muutella lainvoimaista viranomaisen ratkaisutoimintaa. Julkistusoikeuteni Ei enää jälkikäteen tietenkään muutu enää Ruohosten ja Ritvasen

"omilla vaatimuksilla" ja "suostumuksilla" 5.11.2020 päätöksen jälkeen suppeammaksi, koska PL 12 § 2 momentti ei sellaista edes salli lailla säätämällä.

- 9) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta myöskään "suostumuksilla" supistaa "jokaisen" suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella määräytyvää julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta "viranomaisten julkisista asiakirjoista".
- 10) Julkaisuoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen ja on olemassa heidän suostumustaan hankkimatta
 - A) henkilötietojen (mm. nimi-, hetu- ja osoitetietojen ja s-postien julkistuksen osalta)
 - B) kummankin testamenttiasiakirjan osalta
 - C) kaikkien virkamafia-sivuillani julkistamieni tietojen osalta
 - D) suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvana oikeutena, jota ei voi edes lailla ja päätöksellä rajoittaa (2 momenttiin ei ole säädetty lainkaan lailla rajoittamismahdollisuutta)
- 11) Lisäksi Ruohosten oman netissä ja muualla (mm. pesänselvityksessä) toteuttaman valheellisen kunniaani loukkaavan ja potilastietosuojani loukkaavan kirjoittelun osalta minulle syntyi lakisääteinen oikeus tehdä rikosilmoitus ja oikaista julkiset valheet julkisesti maineeni suojaamiseksi (PL 10 §) ja jotta yleisöni tietää, missä ja kuka niitä valheita levittää ja mitkä ovat valheita. Mihinkään julkistukseeni en ole tarvinnut tietosuojadirektiivin säätämää suostumusta, koska oikaisuoikeus perustuu suoraan asianosaisasemaani ja fb:n käyttöehtoihin eli tietosuojasetuksessa säädettyyn sopimukseen ja muihin suostumuksen syrjäyttäviin vaihtoehtoihin hyväksyttäviin käsittelyperusteisiin (yleinen ja yksityinen etu, sopimus, rikoksilta suojautuminen, PL 10 §, muiden uhrien varoitusvelvoite ja RL 15:10 §:n kattama velvoite).
- 12) En tarvitse heidän lupaansa eli tietosuojadirektiivissä säädettyä suostumusta julkistaessani itseäni (ml. itseäni kohdistuvaa rikollisuutta) koskevassa kirjoittelussa virkamafia-sivuilla, fb:ssä, ohjelmissani ja missään muuallakaan oikean tiedon siitä, a) minkä nimiset henkilöt ovat Naistenhuoneessa tai muualla minusta somessa kirjoittaneet, b) mitä he kirjoittivat ja c) mitä valheellista tietoa ja kirjoittivat. Mihinkään tästä en ole tarvinnut tietosuojasetuksen mukaista suostumusta, koska fb:ssä nimien mainitsemisoikeus ja kirjoitusten jakamisoikeus ei perustu tietosuojasetuksessa säädettyyn suostumukseen, vaan "sopimukseen", joka tehdään facebookin jäseneksi rekisteröityessä. Fb-yhteisön julkaisu-ehtoihin siis sitoudutaan erikseen etukäteen jo facebook-yhteisöön liittyttäessä, jolloin jokaiseen kirjoitukseen ja niiden fb-postauksien jakamiseen muille somealustoille (suomi24, twitter, telegram, instagram, Jaanalla on asiaa-ohjelmat, Kemppe, virkamafia.fi) ei tarvita missään erikseen hankittavaa suostumusta. Tämä näkyy suoraan fb:n tuki- ja ohjekeskuksen julkisista tiedoista, joita tässä vastauksessa myöhemmin tarkemmin selvitän. Minuun kohdistetun kirjoittelun törkeys ja laajuus ilmenee tappouhkauksineen 22.4.2022 poliisille toimittamastani tekoluettelosta. Koska Ruohosten kanssa Naistenhuoneella toimiva yli 120 henkilön kopla itse rikoksillaan estivät oikaisumahdollisuuteni fb:ssä, minulla oli tietenkin oikeus omilla virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa julkistaa oikaisu ja kertoa oikeat faktat lopettaakseni itseäni kohdistuvat törkeät rikokset ja valheiden levityksen.
- 13) Minulla ei ollut pelkkää oikeutta, vaan myös velvollisuus varoittaa yleisöäni ja muita uhreja (RL 15:10 §) **Ruohosten kultista, joka aineistoni mukaan kalastelee edelleen uhreja ja julkistin myös muita em. lainkohdassa tarkoitettuja tietoja.** Niiden salailu olisi ollut rikos ja julkistaminen uhreille ja rikosilmoituksen tekeminen velvollisuuteni.
- 14) Julkaisen kuolleen Elisa Palosen elämästä tietoa eikä direktiiviä sovelleta kuolleiden henkilöiden henkilötietoihin. Ruohoset ovat julkaisseet 5.11.2020 päätöksen vastaisesti seksitietoja ja potilastietojani ja levittäneet yksityisyyden ja kunnian suojaani loukaten nimenomaan väärää potilastietoa tuhansien rikoskumppanien kanssa.
- 15) Julkaisen Ruohosten ja Ritvasen elinkeinotoimintaan ja keinotekoiseen säätiöjärjestelyyn liittyviä tietoja, joita direktiivi ja yksityisyyden suoja ei koske lainkaan.
- 16) KKO on lainvoimaisella päätöksellä KKO 2004:15 todennut, että hetujen salailu julkisesta asiakirjasta on laitonta, joten minullekaan ei laillista hetujen julkistusta voi "tietosuojarikokseksi" säätää. Kaikki

julkistamani hetut sisältyvät nimenomaan ”viranomaisten julkisiin asiakirjoihin” eli PL 12 §:n 2 momentin kattamaan ehdottomaan julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen.

- 17) KHO on lainvoimaisella ratkaisulla KHO 2021:26 todennut laittomaksi poliisin virheellisen tulkinnan. KHO totesi, että rikosepäily järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisesta ei ole salassa pidettävä tieto, joten sellaistakin tietoa sain julkistaa ja julkaisuun en tarvinnut rekisteröidyn suostumusta, koska siinäkin julkaisu-oikeusperuste ei ole suostumus, vaan lakisääteinen oikeus (PL 12 § 2 mom., jota ei voi edes lailla rajoittaa) ja myös lakisääteinen veloitteeni (RL 15:10 §, RL 6:5 § 2 mom.) juuri näiden nimikkeiden rikoksissa.
- 18) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (RL 15:10 §) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
- 19) Mitään julkistamaani tietoa säädetä salassa pidettäväksi eikä mikään julkistamiini tieto ole myöskään väärää.
- 20) Kyse ei ole minun rikoksestani, vaan minuun kohdistetusta törkeästä Ruohosten ja Ritvasen ja 22.4.2022 analyysini mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väärin ilmiantojen motiivi on mm. RL 15:9 §:ssä, RL 6:5 §:n 2 momentissa, RL 24: 8 a ja 10 §:ssä, RL 25:7a §:ssä, 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos, joka on jatkunut näiden Ruohosten ja Ritvasen ym. minuun kohdistettuna rikoksena 14.11.2018 ja tehty RL 15:9 §:n mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.

Kiinnitän poliisin ja syyttäjän huomiota myös siihen, miten häikäilemättömästi Ruohosten ja Ritvasen rikos on toteutettu:

- 1) 5.11.2020 päätös on siis laadittu tilanteessa, jossa Ruohoset erityisesti vaativat ohjelmieni, haastattelujeni, fb-julkistusteni ja virkamafiajulkistusteni lopettamista ja estämistä hetujensa, nimiensä, laskujen, testamenttien ja kaiken materiaalin salailua, mutta KäO hylkäsi lainvoimaisesti kaikki ne väitteet. Päätöstä salaillen Juha Ruohonen otti sitten yhteyttä ensin pesänselvittäjään ja vaati salailua 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ”tekijänoikeussuojaan” vedoten (valehteli materiaalia ”taiteelliseksi esitykseksi”, mukaan lukien testamentti, hetut, nimet, sähköpostiosoitteet) ja myös pesänselvittäjä totesi vaatimukset lakiin perustumattomiksi.
- 2) Samaan aikaan Juha Ruohonen yritti poistaa fb-kirjotuksiani salailemalla 5.11.2020 päätöstä, mutta fb palautti ne lähetettyäni 5.11.2020 päätöksen.
- 3) VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksessä määritellään salaiseksi vain potilastiedot ja seksiä koskevat tiedot enkä sellaisia ole julkaissut. Sen sijaan Ruohoset ovat tahallaan levittäneet minun potilastietojani ja KäO on 5.11.2020 todennut laittomaksi jo sitä edeltävän Juha Ruohosen toiminnan, jossa hän salaa lähetti (väärin) potilastietoja kunniani loukkaamistarkoituksessa KäO:lle virallisten valmisteluistuntojen välissä. Sen jälkeen Ruohoset ja etenkin Juha Ruohonen on jatkanut väärin potilastietojeni tahallista levittelyä Ranan Rimoinin (tosiasiassa Pontus Baarmanin) 20.6.2019 laatimalla asiakirjalla, valtavalla satojen asiakirjojen postittelulla, somessa ja soittelemalla useille sivullisille tyttäriensä Hanna ja Elina Ruohosen ja vaimonsa Susannan kanssa ja julkaisemalla kuollutta uhriaan Elisaa ja hänen omaisiaan häpäisevän laajan haastattelun itse Alibissa kuvineen ja erityisesti kiellettyä seksiä (kielisuuteluun imuttelua) koskevilla värikuvilla 5.11.2020 päätöstä tahallaan rikkoen. Heidän tekonsa ovat siis tahallisesti KäO:n päätöksen, JulKL 24 §:n 25-kohdan, potilastietolain vastaisia ja a) salassapitorikos, b) törkeä

yksityiselämään loukkaava tiedonlevitys ja törkeä kunnianloukkaus ja näihin kuulusteluihin johtaneet kaikki heidän rikosilmoituksensa osa laajaa vainoamistani, RL 15:9 §:ssä, RL 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos.

- 4) *He eivät siis itse lainkaan edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän hetunsa, nimensä, s-postiosoitteet ja testamentit päätettiin julkisiksi. He eivät myöskään 2008 testamenttia ja tietojaan vaatineet HO:ssa eikä 2021 VarsKäO:een vireille tullessa uudessa asiassa salattaviksi ja VarsKäO teki siis myös 26.1.2022 väliaikaismääräyksenä ihan vastaavan salauspäätöksen kuin 5.11.2020. **Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen muka minun "tietosuoja-rikoksena" ja jopa "vainoamisrikoksena" sellaisten tietojen julkistuksesta, joiden salausta eivät itsekään vaatineet (2008 testamentti), ja jotka KAIKKI heidän vaatimukset oli lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty ja myös 26.1.2022 uudelleen hylätty ja ovat ison koplan osana vainonneet minua vuosia, levittäneet perättömiä mielisairausväitteitä ja muita satoja rikollisia valheitaan.***
- 5) Tutkinat niistä oikeista rikoksista on estetty ja nämä olemattomia rikoksiani koskevat kuulustelut aloitettu, koska Ruohosten rikoskumppanina ovat toimineet koko minuun kohdistettujen rikosten ajan poliisit ja syyttäjät ja etenkin Aleks Sulkko ja Markku Kukko eli juuri se virkamafia, josta oikeaa tietoa julkistan ja joka nyt yrittää tekaistujen rikosten kuulusteluilla estää laillista julkistusta RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisverkostona estääkseen rikostensa paljastumista ja omaa virkavastuutaan ja rikoskumppanuutensa rikos- ja korvausvastuutaan.

Kysymys: Mihin ja milloin henkilötietojen julkistamiseen tietosuoja-asetuksen mukaan ei tarvita suostumusta, ja missä tapauksissa julkistukseen ei edes saa pyytää ja vaatia suostumusta?

Vastaus:

Tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan suostumusta EI siis KOSKAAN pyydetä lakisääteisen tai minkään muun käsittelyperusteen "lisäksi".

Se kuulusteluiden lähtöoletama on siis tässä asiassa normiston osalta perustavalla tavalla pielessä, että väitetään lakiin perustumattomalla tavalla minulla muka olleen "johonkin" perustuva velvoite pyytää lakisääteiseen julkaisu-oikeuteen "lisäksi" vielä suostumusta.

Tässä kuulusteluvastauksessa selvittämäni lainsäädännön ja oikeuden päätösten perusteella on selvää, että en tarvitse Ruohosilta ja Ritvaselta tai muilta "yksityishenkilöiltä" suostumusta eikä sellaista edes voi lakiemme mukaan pyytää:

- 1) *Julkisten asiakirjojen julkisten henkilötietojen julkaisemiseen, koska kyseessä on lakisääteinen tiedonsaantioikeus julkisen oikeudenkäynnin ja viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin*
- 2) *Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen eli asianosaisten yksilöintitietojen julkistamiseen samasta syystä*
- 3) *PL 12 §:n 2 momentin perusoikeuden käyttöön samasta syystä*
- 4) *lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen samasta syystä*
- 5) *koska Ruohoset ja Ritvanen eivät voi millään omilla "kielloillaan" estää minua noudattamasta lainvoimaista 5.11.2020 tuomioistuinratkaisua*
- 6) *koska lainvoimainen tuomioistuinratkaisu ei muutu eikä sitä voi muuttaa päinvastaiseksi eikä poistaa eikä poistaa esittämällä lakiin perustumattomia "omia" Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään vaatimuksia*
- 7) *lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen muuttaminen ei ole tässä asiassa mahdollista lainkaan, koska Ruohoset ja Ritvanen eivät itsekään valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jossa määriteltiin KAIKKI ne henkilötiedot julkisiksi, joiden salailuvaatimukseen heidän minuun kohdistamat perättömät rikosväitteet nyt kohdistuvat*
- 8) *mihinkään julkisen fb-kirjoituksen julkistamiseen myös esim. virkamafiassa ja ohjelmissani, koska siinäkin edelleen julkistusoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksen mukaan "suostumukseen", vaan*

sopimukseen ja se uksi peruste siis tietosuoja-asetuksen mukaan AINA riittää eikä tuplana vaadi koskaan "suostumuksia"

- 9) koska mikään henkilötietojen käsittelyperuste ei ole päällekkäinen, vaan ovat vaihtoehtoja ja tietosuoja-asetuksen säännösten perusteella se on aivan selvää, että YKSI peruste riittää AINA
- 10) Koska sama näkyy KKO:n ja KHO:n ratkaisusta **KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n ratkaisukäytännöstä**

2. Poliisin kuulustelukysymykset vastauksineen

Kysymys: Juha, Susanna, Lauri, Elina, Monika ja Hanna Ruohonen ovat ilmoittaneet, että sinä olet vainonnut heitä useamman vuoden ajan julkaisemalla ja levittämällä internetin välityksellä tietoja ja kuvia, jotka liittyvät Ruohosiin sekä lähettämällä sähköposteja, siten, että se on aiheuttanut Ruuhosissa pelkoa ja ahdistusta. Tunnustatko syyllistyneesi vainoamiseen oikeudettomasti levittämällä pitkä kestoisesti internetin välitykselle eri tavoin Ruuhosia koskevaa tietoa tarkoituksenasia vahingoittaa Ruuhosia sekä aiheuttaa heissä pelkoa ja ahdistusta?

Vastaus:

En tietenkään tunnusta olemattomia rikoksia.

Sen sijaan minä kyllä vaadin heiltä ja tekaistujen rikosten leipomiskuulusteluja vääntäviltä poliiseilta ja syyttäjiltä **1 Meur korvauksia** ja heille rangaistuksia ja **vähintään 10 vuoden tuomioita rikoskumppanuudestaan**, jota he ovat yhdessä vuosia tahallaan toteuttavat ja toteuttavat nimenomaan myös tällä kuulustelulla.

Minä en ole toteuttanut ainuttakaan rikosta missään. Sen sijaan Ruuhoset ja Äijälä rikoskumppaneina ja rikoskumppaneineen kyllä toteuttavat tällä(kin) kuulustelulla minuun kohdistettua törkeiden rikosten sarjatuotantoa. Esteellisten poliisien virkarikoksilla ja Ruuhosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla ei olisi tietenkään tätäkään kuulustelua saanut aloittaa sen näytön vastaisesti, jonka olen poliisille toimittanut ja joka idiootillekin ilmiselvästi osoittaa Juha Ruuhosen, kaikki Ruuhoset, Ritvanen, Äijälä, muut mafiaan kuuluvat poliisit, syyttäjät, salakuvaajat, hakkaajat, murhayrityksiä ja kymmeniä murhaamisuhkauksia, kotirauharikoksia, kidnappauksia, törkeitä kunnianloukkauksia, potilastietojen levittämistä minuun ja lapsiini kohdistaneet 22.4.2022 henkilöt ja ryhmittymät minuun ja perheeseeni kohdistettujen vainoamisrikosten ja muiden noin 2000 törkeän rikoksen toteuttajaksi ja minut kaikkien rikosten uhriksi, kaikki rikokset poliittiseksi vainoksi ja **erityisesti minuun kohdistettuina RL 15:9 §:n motiivilla toteutetuiksi.**

Tässä kuulustelussa ei siis ole kyse minun rikoksista eikä ainuttakaan laillista syytä sille, että jouduin tässä(kin) aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi tekemättä ainuttakaan vainoamiseksi katsottavaa ja muutakaan rikosta. Sen sijaan nämä(kin) kuulustelut ja niiden ajoitus ovat poliisien, syyttäjän, Ruuhosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen minuun kohdistama erilaisilla yhteinen rikos, jonka he kohdistivat minuun törkeillä rikoksilla ja erityisesti RL 15:9 §:n kieltämää rangaistavaa painostusta ja uhkailua toteuttaakseen. Nämä ja kaikki meneillään poliisissa ja syyttäjälaitoksessa olevat rikolliset toimet liittyvät

- 1) heidän tekeillä olevan rikoksensa rikoshyötyjen hankintaan
- 2) Ruuhosten ja Ritvasen väärin ilmiintojen kuulustelut erityisesti rikokseen, jolla estetään todisteluani testamenttiriidassa, asianomistajasyytteen ajamista ja oikeuksiani rikosten asianomistajana
- 3) virkamafiaverkostoon, jonka poliisit ja syyttäjät sinnikkäästi auttavat Ruuhosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian petosrikoskoplaa ja Juha Ruuhosen johtaman kultin rikosten toteutuksissa ja 3 meur rikoshyödyn hankinnassa.

Tämän olemattoman "vainoamis"-rikoksen naurettavuutta ja törkeää rikollisuutta alleviivaa se, että

- 1) Olen julkistanut samassa ohjelmassa ja virkamafia-sivuilla ja fb:ssä KOKO kulttia (ml. Jukka Ritvanen) koskevaa OIKEAA tietoa ja muka "pelkoa ja kauhua" väitetysti olisi heräillyt vaan Ruohosten joukkueessa, mutta **ihan saman julkistukseni kohteena oleva Ritvanen ei ole kauhistunut ja peloissaan mistään lainkaan eli hän ei ole suostunut lähtemään tähän naurettavaan uusimpaan kulttijohtaja Juha Ruohosen rikolliseen hankkeeseen mukaan lainkaan eli Ritvanen ei ole tässä rikosasiassa kysymyksen asettelun mukaan asianomistajaksi ja tekaistun "vainoamis"-rikokseni "uhriksi" ilmoittautunut lainkaan.**
- 2) **Koko valtamedia (MTV3, Iltalehti, Salon Seudun Sanomat ym.) ovat minua paljon laajemmin uutisoineet jopa erikoisnumeroillaan paikkakunnalla kauhua herättäneestä kultista. Miksi poliisi ei ketään toimittajaa epäile Ruohosten vainoamisesta ja miksi Ruohoset eivät ole "pelkoa ja kauhua" tunteneet laajasta valtamedian uutisoinnista?**
- 3) **Ruohoset (ne muka julkisuutta pelkäävät ja kauhuissaan olevat) ovat itse tunkeneet julkisuuteen Alibissa, Naistenhuoneella, ottamalla yhteyttä Kemppeen, Korhoseen, ainakin 5 eri lehden toimittajaan ja tyhmemmällekkin poliisille pitäisi olla sen ristiriidan perusteella selvää, että kukaan "pelkoa ja kauhua" julkistuksesta tunteva ei toimi niin. Ruohosten rikollisryhmä vaan valehtelee laittaessaan ties monennen väärän ilmiannon tahallaan vireille, koska Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisi muodostaa Ruohos-kultin rikoskumppaniverkoston 22.4.2022 selvitykseni mukaisesti ja mädäntynyt rikollisverkostoksi muuttunut poliisiorganisaatio on täynnä ruuhkaksi asti Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion, Salosen, Heikkilän, Mamian ym. kaltaisia sadistisia virkarikollisia, jotka ovat aina yhtä innokkaina odottamassa uusia minuun kohdistettuja väriä ilmiantoja ja muita rikoksia päästäkseen omilla törkeillä virkarikoksillaan leipomaan ja auttamaan tunnollisesti Ruohosten rikoskoplaa ja jokaista verkoston rikoskoplaa jokaisessa rikoksessa**
- 4) Koska he ovat rikoskumppaneita, sitä tehokkaammin toimii rikosten peittely ja siitä suurempi on heillä tarve "leipoa piiloon" omia rikoksiaan tekaistuilla "vainoamis"-, "tietosuoja"- ja muilla törkeillä tekaistujen rikostenkuulusteluillaan eli omilla rikoksillaan.
- 5) **VarsKäO on 4.6.2021 yksimielisesti 3:n tuomarin kokonpanolla hylännyt Ruohosten ja Ritvasen tarinat "vainoamista", "performanssista" yms. ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 hylännyt myös kaikki Ruohosten ja Ritvasen valheet siitä, että julkistukseni olisi "oikeudetonta".**
- 6) Mikä helvetti siis riittää Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa siihen, että Äijälän, Kukon, Sulkon, Sjöholmin, Salosen, Mamian, Heikkilän ym. kaltaiset rikolliset pellet eivät silti jatka rikollista vainoamistani väärin ilmiantojen perusteella ja aloita "tutkintojaan" muka "oikeudettomasta" julkistuksestani", jonka KKO,KHO,EIT ja VarsKäO ovat lailliseksi todenneet? Mikä siis riittää poliisille näytöksi syyttömyydestäni, jos joudun näin monen selvän lainvoimaisen päätöksen jälkeenkin näiden pellejen rikollisten leipomoon "kuulusteluun" aina samassa tahallisesti väärässä roolissa muka "rikoksesta epäiltyinä" tuomioistuin ratkaisuja noudattamalla?
- 7) KKO on ratkaisussa **KKO 2022:30** juuri vahvistanut erittäin hyödylliseksi ja lailliseksi juuri sellaisessa tarkoituksessa tapahtuvan julkistuksen, jota minä Ruohos-kultin ja virkamafian yhteisen rikollisuuden lopettamiseksi paljastan.
- 8) Näytöllisesti on tässä asiassa aivan selvää, että en ole vainonnut heitä koskaan, vaan olen päinvastoin aivan sairaan vuosia kestäneen etenkin Juha Ruohosen toteuttaman rikollisen vainon kohde ja lisäksi noin **2000 henkilön yhtä rikollisen vainon kohde, jossa minua mm. uhataan kivittämällä ja salakuvataan ja lastani hakataan samaan aikaan kun olemattoman "vainoamisrikokseni" leipominen jatkuu.**
- 9) Myös tätä lavastusta eli törkeää virkarikostaan toteuttavat esteelliset poliisit Taina Äijälä, Mats Sjöholm myös tietävät ja ymmärtävät toteuttavansa minuun kohdistuvia RL 40:8 §:ssä, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä, RL 36:2 §:ssä, RL 11:9a §:ssä, RL 11:1 §:ssä, RL 21:6 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 24:8a ja 10 §:ssä ja RL 25:7a §:ssä säädettyjä rikoksia rikoskumppaneina Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen kanssa ja leipovat minulle sellaisia tekaistuja "rätätelöityjä rikoksia", joista ovat sopineet 31.8.2021 Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen kanssa heidän uusimman törkeän prosessipetoksen alkaessa.

- 10) **Väärät ilmiannot, joihin nämä tekaistun rikoksen ”kuulustelut” perustuvat, heidän 31.8.2021 kirjelmäänsä törkeän prosessipetoksen toteutustarkoituksessa laatima totuudenvastainen kertomus olemattomista heihin muka kohdistuvista vainoista ja siihen liittyvät tilaustyönä aloitetut Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Mamian, Salosen, Kohijoen ja Sainion yhdessä toteuttamat rikolliset tutkinnantapot Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Peltolan ym. hyväksi liittyvät yhteen.**

Kyse ei ole minun toteuttamasta vainoamisesta, vaan siitä, että rikollinen kulttijohtaja Juha Ruohonen on kulttiperheensä (kaikki Ruohoset ja Ritvanen) kanssa vuosikymmeniä vainonneet Nummi-Pusulassa ja muualla kymmeniä uhrejaan, herättäneet laajaa kauhua ja pelkoa laajalla alueella ja pitäneet rikollista, järjestäytyneeksi rikollisuudeksi katsottavaa salaista kulttia, jonka herättämän kauhun, pelon ja rikollisuuden lopettamiseksi yhteiskunnallisesti merkittävä paljastukseni ja laillinen julkistukseni on tehty. Julkistan laillisella tavalla Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Sulkon, Kukon, Salosen, Halmeen, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin, Kohijoen ja muun järjestäytyneen rikollisuuden paljastamiseksi juuri siinä laillisessa ja hyväksyttävässä tarkoituksessa, jonka myös KKO, KHO ja EIT ovat ratkaisussa **KKO 2022:30 ja KKO 2004:15 ja KHO 2021:26 ja EIT:n sitovassa vakiintuneessa ratkaisukäytännössä** todenneet sallituksi, lailliseksi ja hyödylliseksi.

Tekoni, jolla tein yhteiskunnallisesti merkittävän salaisen kulttirikollisuuden paljastuksen ja yhdessäkään minun Ruohosille lähettämässä viestissä ei ole mitään laitonta eikä loukkaavaa, vaan minulla ollut oikeus ja velvollisuus paljastaa rikollinen kultti ja **kaikki viestintäni liittyy**

- 1) **Tehtäviini** pesänselvityksessä valtakirjalla, jossa minulla oli lakisääteinen oikeus lähettää kaikki ne viestit, joita tässä vääriin ilmiantoihin perustuvassa kuulustelussa Ruohoset ja Ritvanen valehtelevat tahallaan vainoamiseksi salaten tahallaan laillista asiointioikeuttani tietoisena siitä, että
- 2) Tehtäviini testamenttiriidan todistemateriaalin selvittäjänä ja valtakirjalla rikosasian selvittämisessä
- 3) Tehtäviini testamenttiriidan todistajana, jossa minulla oli lakisääteinen oikeus toimia ja sitä ennen yhtä lakisääteinen oikeus selvittää muita käytettävissä olevia todistajia
- 4) Tehtäviini sometoimittajana
- 5) Oikeuteeni puolustautua Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja 2000 henkilön toteuttamia törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia, väärrien potilastietojen levittelyä ja heidän vääriä ilmiantojaan, muita painostustoimia ja törkeitä prosessipetoksia vastaan
- 6) Niihin laillisiin muiden heikossa asemassa olevien uhrien varoittamisvelvoitteisiin, jotka KKO ratkaisussa **KKO 2022:30** totesi oikeudeksi, jotka EIT on myöhemmin tässä kuulustelussa kertomassani ratkaisukäytännössä todennut oikeudekseni ja joissa kaikki kirjoittamiseni ja julkistustoimintani perustuu myös lakisääteiseen uhrien varoitusvelvoitteeseen (**RL 15:10§**)
- 7) Kaikkiin tehtäviini sisältyi oikeus lähettää kaikki ne viestit, joita tässä vääriin ilmiantoihin perustuvassa kuulustelussa Ruohoset ja Ritvanen valehtelevat tahallaan vainoamiseksi salaten tahallaan laillista asiointioikeuttani ja omien törkeiden rikostensa määrää ja rikollisia omia tarkoituksiaan

Vainoamisrikoksen teonkuvaus ei toteudu minun minkään totuudenmukaisen julkistuksen, haastattelun ja ohjelman osalta millään perusteella, koska

- 1) **Teoillani ei ole yhtään vainoamisrikoksessa määriteltyä tarkoitusta.**
- 2) **Ruohosten kultista ovat laajasti uutisoineet MTV3, Salon Seudun Sanomat, Iltalehti ja ihan samoilla faktoilla, joita minäkin julkistan. Niiden levikki on miljoonia ihmisiä ja siis paljon minun somejulkistamistani suuremmalle yleisölle**
- 3) **Minun toteuttamani MIKÄÄN julkistus ei ole ”oikeudetonta” eikä tässäkään kuulustelussa ole siis ainuttakaan lainkohtaa, vaikka tekoani ”oikeudettomaksi” valehdellaan ja epäillään.**

- 4) Päinvastoin olen toteuttanut kaikilta osin laillista, perustuslaillista, totuudenmukaista, JulkL:iin, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta ja lainvoimaisiin tuomioistuinratkaisuihin perustuvaa yhteiskunnallisesti merkittävää laillista uutisointia.
- 5) Se, että Ruohoset ja Ritvanen eivät vaan pidä siitä totuudesta, ei tee minun teostani tietenkään rikosta
- 6) Minun minkään julkistuksen ja kirjoittamisen tarkoitus ei ole vainoaminen, vaan
- lakisääteisten tehtävien hoitaminen
 - törkeän rikollisuuden paljastus
 - muiden Ruohosten ja Ritvasen ja virkamafian uhrien varoittaminen
 - poliisien Sulkon, Kukon ym. rikollisuuden paljastaminen, lopettaminen, kokon koplalle kuuluvien rangaistusten toteuttaminen saamalla julkisuuden avulla käyntiin heidän rikostensa tutkinta, jonka olisi tullut johtaa jo 2009 koko koplan 10 vuoden vankeusrangaistuksiin
- 7) Vainoamisrikoksentunnusmerkistä edellyttää siinä nimikkeessä olevaa laitonta tarkoitusta eikä yhdelläkään viestilläni ja julkistuksellani ole ainuttakaan laitonta tarkoitusta, vaan päinvastoin yhteiskunnallisesti merkittävän laajan kulttirikollisuuden paljastamistarkoituks
- 8) Se, että totuus paljastuu yleisölle Ruohosten, Havian, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Kukon, Sulkon ja muun virkamafian törkeistä rikoksista on siis se AINUT kauhu ja pelko, joka heissä itsessään herää, kun julkiset paljastukseni tarkoittavat, että heitä itseään uhkaa vankila, testamenttiriidan häviäminen, miljoonarikoshyötyjen jääminen saamatta, julkinen häpeä ihan heidän OMISTA törkeistä rikoksistaan johtuen ja valtavat korvausvastuut, jos heidän OIKEAT rikokset oikealla laillisella tavalla tutkitaan.
- 9) Sellaista Ruohosissa ja Ritvasessa itsessään syntyvää vankilaan joutumisen pelkoa ja kauhua ei siis kuitenkaan tarkoiteta vainoamisrikoksen tunnusmerkistössä minun tekonani, koska
- A) Minä en ole uhkaillut heitä missään ja millään ja vainoamisrikos siis edellyttäisi, että jossain viestissä olisi joku ”uhkaus”, joka aidon, vainoamisrikoksessa tarkoitetun pelon voisi synnyttää.
- B) Se, että he vaan itse valehtelevat julkistukseni herättäneen heissä ”kauhua ja pelkoa”, ei tietenkään tee olemattomasta uhkauksesta minun rikosta eikä Äijälällä ollut tätäkään olemattoman rikoksen kuulustelua oikeutta aloittaa
- C) ”Uhkailua ja vainoamista” ei lakiemme mukaan ole se, että paljastan ne OIKEAT äänitteet, joilla tekojeesus oikeasti itse karjuu, uhkaa tappamisella uhrejaan ja julistautuu ”elämän ja kuoleman herraksi” rikollisen kulttinsa rahastuksia ja herättää kauhua päinvastoin itse koko Suomen kansassa ja 5 miljoonan henkilön yleisössä ja 500.000 henkilön keskuudessa, jotka chat-viestiensä mukaan KAIKKI kauhistelevat Ruohosen hirveyttä eikä mitään minun tekoani.
- D) Ruohosten ja Ritvasen kauhu ja pelko johtuu siis heidän rikollisuutensa totuuden paljastumisesta ja suoraan rikoslakiin säädetyistä seurauksista eli vankilaan joutumispelosta ja rikoshyötyjensä menettämispeloista. Heille ei kuulu oikeutta pysyä vankilan ulkopuolella millään perusteella, ei kuulu nauttia poliisien, syyttäjien virkamafian ”tutkinnantappo- ja leipomispalveluista”, ei kuulunut hankkia rikoshyötyjä jeesuspetoshujauksillaan eikä kuulu yrittää parhaillaan 3 meur törkeää petosta Sulkon, Äijälän, Kukon, Heikkilän, Sjöholmin mafian avulla.
- E) Se heidän ”pelko ja kauhu” ei siis johdu minun mistään rangaistavasta teosta, vaan siitä, mitä seurauksia rikoslaki heille itselleen AIDOISTA heidän rikoksistaan säätää, minun ei tietenkään ole kuulunut joutua olemattomasta vainoamisrikoksesta kuulusteluihin eikä Sulkon ole kuulunut Kukon kanssa 2018 lukien auttaa Ruohosten ja muidenkaan rikollisten rikoksissa eikä aloittaa 1.11.2021 uusinta törkeää virkarikostaan, johon tämä(kin) minun vainoamiseni näissä kuulusteluissa ajoituksineen pelkästään perustuu, vaan sitä heidän ”pelkäämäänsä ja kauhua synnyttävää” vankilareissua eli rikoslaissa säädettyä oikeaa seurausta kuuluu nyt poliisin ja syyttäjän ryhtyä kiireesti toteuttamaan heille aivan julkistukseni mukaisesti sekä tutkinnantappoja ja näitä tekaistuja Äijälän ym. kuulusteluja toteuttaneiden rikoksina että Ruohosten ja 22.4.2020 verkostojen minuun kohdistamina rikoksina.

- 8) Heille siis ihan omien rikostensa vuoksi suoraan rikoslaissa säädettyinä seurauksena oikeasti kuuluvatkin **KAIKKI rikoshyötyjen palautusseuraukset, testamenttiriidan häviö ja vankilaan joutuminen 10 vuodeksi**. Heidän tässä asiassa väärissä ilmiannoissaan kuvailemansa ”pelko ja kauhu” ei siis johdu minun rikoksesta eikä minun yksikään teksti, ohjelma, asianomistajasyytteeni ja mikään muukaan heidän väärissä ilmiannoissaan minulle valehteleva teko ole olemassa eikä yhtäkään minun toteuttamaani julkistusta ja tekstiäni ole toteutettu vainoamistarkoituksessa eikä **säädetty vainoamisrikoksen teonkuvauksessa ”vainoamiseksi”**
- 9) **Minun tekoni ei siis ole heihin kohdistettu vainoamisrikos, vaan heidän tekonsa ovat Elisa Paloseen, minuun, Palosen omaisiin ja muihin uhreihin kohdistettua sadistista, aivan sairasta vainoamisrikollisuutta,**
- A) jossa on heidän rikoksinaan ja siinä avustavien poliisi- ja syyttäjärikoskumppanien rikoksina kyse RL 40:8 §:ssä, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä, , RL 36:2 §:ssä, RL 11:9a §:ssä, RL 11:1 §:ssä, RL 21:6 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 24:8a ja 10 §:ssä ja RL 25:7a §:ssä säädetty rikollisuus
- B) jota he yhdessä toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyinä järjestäytyneenä rikollisverkostona laista, todisteista, oikeuksista, Palosen ja 8-vuotiaan lapseni oikeuksista piittaamatta auttaakseen Ruohosia, Ritvasta, Haviaa ja Kroneld-Virtasta 3 meur rikoshyödyn hankinnassa, yhteisen rikoksensa vankilatuomiolta ja korvausvastuulta ja leipoakseen niille oikeille sadistisille rikollisille minusta tavoitteellisesti omilla törkeillä rikoksillaan rahastuskohdetta olemattomien minulle leivottujen ”rikosten” perusteella
- 10) **Törkein rikos on poliisien ja syyttäjien tekemä näissä ”kuulusteluissa” ja niihin liittyvässä tutkinnantapossa, jossa poliisit ja syyttäjät ja koplan tuomarit ovat käyttäneet virka-asemaansa kiellettyihin tarkoituksiin eli törkeiden petosten ja muiden rikosten toteutusapulaisina ja aktiivisina rikoskumppaneina toimien.** Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin, Salosen, Kohjoen, Mamian, Sainion, Kukon, Sulkon, Yli-Hirvelän törkeät rikokset on kaikki toteutettu
- A) ”uhreiksi” keinoitekoisesti leivottujen ”uhrieni” petosrikosten ja oikeudenkäynnissä kuultavan uhkaamistarkoituksessa
- B) kuulusteluilla, joissa rikokseksi leivotaan tekoja, jotka eivät ole rikoksia lainkaan minun tekemänä, mutta ovat kyllä törkeää rikollisuutta jokaisen ”uhreina” tahallisesti väärällä roolilla käsiteltyjen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen ja jokaisen heille tutkinnantappopalveluita aiemmin leiponeen ja mm. tällä tekaistuun olemattomaan tekoon perustuvalla kuulustelulla rikostaan jatkaneen poliisin ja syyttäjän rikoksena
- C) tämän ja kaikkien minuun kohdistettujen kuulustelujen motiivina on toteuttaa minuun todistajana ja muussa RL 15:9§:ssä roolissani painostus- ja uhkailurikos, virka- ja kidutusrikos ja ne kaikki heidän mafiansa rikokset on poliisi- ja syyttäjävusteisesti **kohdistettu ja erityisesti ajoitettu minuun RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämällä painostus- ja uhkailutoimena tuomioistuimen ratkaisutoimintaan vaikuttamisen tarkoituksessa, 14.9.2021 nostamani kanteen ajamisen estämiseksi ja kaikkien minuun ja lapsiini kohdistettujen rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi poliisien, syyttäjien ja muiden tekijäkumppaneiden rikoskumppanuudella ja heidän harkintavaltansa ylittävällä tavalla.**
- 11) Se, että Äijälän kuulustelu on tässä(kin) asiassa minuun kohdistettu törkeä virkarikos ja rikoskumppanuus Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksissa, näkyy suoraan siitä, että **tässäkään Äijälän kuulustelussa ja MISSÄÄN minulle jatkuvasti leivotussa kuulustelussa ei ole yhtään lainkohtaa eikä ainuttakaan sitaattia yhdestäkään ohjelmastani ja tekstistäni eli kuulusteluista puuttuu ”rikos”,** vaikka minuun törkeällä tavalla on kohdistettu ”pelkkä rikosepäily ilman rikosta”.
- 12) **Kun äänitteillä karjuu mielipuolisesti ja rahasti uhriaan aivopesemällä Juha Ruohonen, kaikki Ruohoset ja Ritvanen ja he toteuttivat väkivaltaa ja minä vaan kerron siitä oikeat faktat täysin laillisesti, vainoamisrikoksessa tarkoitettua minun aiheuttamaa ”kauhua ja pelkoa” ja minun ”vainoamisrikokseni” ei tietenkään ole heidän oman karjumisensa ja tekojensa paljastaminen, koska he ovat oikeasti tehneet kaikki ne rikokset, joista totuudenmukaisesti kerron eikä rikosten peittely ole**

Suomessa sallittua ja paljastukseni pääkohteena on siis virkamafia, joka niitä oikeaa kauhua ja pelkoa aiheuttaneita Ruohos-kultin rikoksia on tahallaan vuosia mahdollistanut ja joka rikollinen poliisille ja syyttäjälle kielletty rikosentekijäen suojelu ja rikoskumppanuus näissä Äijälän vetämissä kuulusteluissakin on meneillään.

- 13) Kauhua ja pelkoa ei herätä eikä ohjelman esityksen aikana herättänyt minun rauhallinen asiallinen esiintymiseni enkä ole rauhallisella totuuden mukaisella esiintymisellä toteuttanut tietenkään yhtään sellaista tekoa, jota vainoamisrikoksen tunnusmerkistössä tarkoitetaan
- 14) Kauhua ja pelkoa on aiheellisesti jokaisessa kuulijassa herättänyt Ruohosten, Ritvasen ja poliisin yhteinen rikollisuus, äänitteiltä kuuluva sekopäisen Juha Ruohosen mielipuolisuus ja epäuskoa noin 2 miljoonassa katsojassa se, ”Ei kai tollanen hullu voi olla mitenkään enää vapaalla jalalla?” ja ”Miksi toi kopla ei ole vankilassa?”
- 15) KUKAAN 500.000:sta ”Elisan 15 vuoden helveti”-ohjelmaa ja muitakaan ohjelmiani kuunnellut, totuudenmukaisia kirjoituksiani lukenut ja umpihullun rikollisen vainoojan Juha Ruohosen umpihullua aidosti pelottavaa karjumista ja tappouhkailuja äänitteiltä kuunnellut ei ole missään vaiheessa ilmoittanut MINUN herättäneet pelkoa ja kauhua kenessäkään eikä yhteensä 2 miljoonaan nousseessa yleisössä minun rauhallinen esiintymiseni ole herättänyt pelkoa ja kauhua kenessäkään, koska en ole ITSE sanonut ainuttakaan laitonta uhkausta ja pelkoa ja kauhua herättävää lausetta, vaan ne kaikki kauhua ja pelkoa herättävät teot on toteuttanut tämä heidän kulttinsa ja karjunut salaisissa uhrinsa kidutuksissa ilmoille rahastava tekojeesus Juha Ruohonen itse.
- 16) Jotta minun tekoni olisi Ruohosten ja Ritvasen ”vainoamista”, minun pitäisi pyrkiä heidän kotinsa lähelle, heidän lähelle ja postitella heille jotain ”pelottavaa”. Todisteisiin perustuvien dokumenttien tekeminen ja julkisen oikeudenkäynnin julkisten asiakirjojen julkisten tietojen oikeellinen, totuudenmukainen esittäminen laatudokumenteissa yleisölle, jonka tiedonsaantioikeus perustuu suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin ja siinä säädettyyn ”jokaisen” tiedonsaantioikeuteen ja lisäksi VarsKäO:n 5.11.2020, 4.6.2021, 26.1.2022 julkistamispäätöksiin, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisukäytäntöön, ei ole tietenkään minun tekonani rikos.
- 17) Sen sijaan rikos ovat kyllä heidän väärät ilmiantonsa, kaikki Sulkon, Kukon ym. rikolliset tutkinnantapot, koko Äijälän ja muiden leipurien rikoskumppanuus ja kaikki minuun kohdistetut olemattomien tekaistujen rikosten perusteella käynnistetyt kuulustelut, joita tässäkin rikollisessa kuulustelussa Suomen pahimpiin perusteettomasti vapaana oleviin kidutus- ja virkarikollisiin kuuluva Taina Äijälä toteuttaa ja juuri siksi hän osana virkamafiaa ja osana Ruohos-kultin ja muiden 22.4.2022 verkostojen rikoskumppanuutta tätäkin kuulustelurikostaan eli törkeää virkarikostaan ja siihen liittyviä rikoksiaan toteuttaa.
- 18) Kukaan ei kauhistellut ja pelännyt minua ohjelmien yleiskeskustelujen mukaan. **Sen sijaan he kaikki pelkäsivät minun ja perheeni henkeni puolesta** ja sain useita varoituksia, jotka alkoivat ”Et tiedä mihin se hirviö pystyy” ja **ne kaikki pelokkaat yhteydenottajat varoittivat minua siis Juha Ruohosesta** ja hänen kulttiperheestään, jotka tämänkin rikosasian ja kaikki muut yhtä tekaistut rikosasiat ovat laittaneet vireille väärillä ilmiannoilla teoistani, jotka eivät ole minun rikoksiani millään perusteella.
- 19) Sen sijaan heidän ja virkamafian yhteisen rikoksen motiivi on piilottaa omaa rikollisuuttaan, pelkonsa joutua julkistukseni vuoksi itse omilla rikoksillaan aiheellisesti vankilaan, pelko virkansa menettämisestä törkeiden aiemmin salaa tehtailemiensa rikostensa paljastuttua ja testamenttiriidassa 3 meur rikoshyötymotiivi. Olen heille uhka siitä, että joutuvat laillisesti rangaistuksi ja sitä he pelkäävät puntit tutisten ja siksi ovat laittaneet vireille tämän väärän ilmiannon ja perusteettoman kuulustelun.
- 20) MINÄ en ole vainoamisrikollinen, koska
 - en ole aiheuttanut heille vainoamisrikoksesi säädetyllä millään teolla mitään haittaa ja vahinkoa eli koska se vainoamisrikoksen tunnusmerkit täyttävä teko puuttuu
 - pelko ja kauhukin seuraa siitä, mitä eduskunta on heille säätänyt rangaistukseksi ja sitä he voivat toki pelätä, mutta ei se minun vainoamisrikos ole, että pelkäävät aiheesta joutuvansa vankilaan.

- 21) Sinne vankilaan he kuuluvatkin ja jatkan laillisia julkistuksiani ja olen laajentanut niitä näiden "kuulustelujen" (=rikollisten minuun kohdistettujen painostus- ja uhkailutoimien) paljastamiseksi eli tiedotan yleisön siitä, että Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen törkeä laaja rikollisuus ja epänormaali täysin kielletty ja kuvottavilla uusilla rikoksilla toteutettu rikoskumppanuus poliisin ja syyttäjän kanssa jatkuu ja muuttuu entistä härskimmäksi.
- 22) Jokainen noin 500.000 katsojaa kauhisteli jo 3.1.2021 ohjelmissa Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisin rikollista toimintaa kultin rikollisuuden mahdollistamisessa. Sitä olen minäkin kauhistellut ja joutunut pelkäämään perheeni ja muiden uhrien kanssa 2001-2022 ja sellaisen rikoksen uhrina olen alleviivaten näissä kuulusteluissa ja rikollista pelleilyä alleviivaa se, että tätä rikollista kuulustelua toteuttavat Äijälä ja Sjöholm toimivat apureina myös varastetun tavaran kätkemisessä, rikollisen narkkarin Nicholas Peltolan rikoskumppaneina ja Peltola, Leppänen, Vainio, Terhi Suokas ja noin 2000 rikollista vainoajaa kohdistavat minuun noin 2000 vainoamisrikosta ja muita törkeitä rikoksia ja kymmeniä murhauksia samaan aikaan, kun näitä "pelkoa ja kauhua" muka herättäneiden olemattomien muka minun "vainoamis"-rikosten virkarikollisia feikkilusteluja vedetään esteellisten poliisien silmittömillä virka-, petosrikosten ja RL 15 luvun 2,6 ja 9§:n rikosten yhdistelmällä RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana laajana rikollisverkostona, joka selviää poliisille 22.4.2022 toimittamastani tekoluettelosta ja jossa itse olen jokaisen OIKEAN ja TÖRKEÄN rikoksen ja nimenomaan vainoamisen kohde ja vainoamisen nimenomaisena tavoitteena on vielä vainota minua, Wallinia ja lastani RL 15:9 §:n säätämistä syistä.
- 23) Kyse on ollut todisteiden osoittamalla tavalla vuodesta 2018 lukien Juha Ruohosen johdolla organisoidusta minuun kohdistetusta vainoamisrikoksesta, joita kaikkia oikeita itse toteuttamiaan julmia vainoamisrikoksia, prosessipetoksia, salassapito-, kunnianloukkaus- ja muuta rikollisuuttaan he ovat toteuttaneet ja toteuttavat myös tässä kuulustelussa ja siihen liittyvissä asioissa väärillä ilmiannoillaan, niiden ajoituksella juuri ennen todistelua ja 31.8.2021 petokseensa liittyen.
- 24) **RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n omat rikoksensa toteuttaakseen he ovat vaan salailleet**
- A) omaa laajaa minuun kohdistamaansa vainoa,
 - B) satoja törkeitä kunnianloukkauksia sisältäviä viestejään
 - C) sitä, että ovat itse Juha Ruohosen aloitteesta pommittaneet minua, Palosen omaisia, pesänselvittäjää ja KäO:lle ja HO:lle lähettäneet minua koskevaa törkeää valheellista viestintää tuhansia sivuja ja levittäneet netissä Naistenhuoneessa salassapitorikoksillaan, törkeillä kunnianloukkauksillaan minua koskevaa rikollista viestintää.

Kysymykset poliisille:

- 1) Mikä on siis se "uhkailu" tai väärä tieto, jota väitetään Ruohosten ja Ritvasen "kauhun ja pelon" aiheuttajaksi?
- 2) Kun julkistuksissani tekojeesus Juha Ruohonen mölyää omalla kauhistuttavalla äänellään vakavalle mielisairaudelle ominaisella tavalla, julistautuu "elämän ja kuoleman herraksi" ja uhkaa uhrejaan "ikuisella kadotuksella" ja että "kuolema seuraa", jos uhrit eivät alistu heidän huijarihirviökulttinsa rahastuksen kohteeksi, pelkäävätkö nämä Ruohoset ja Ritvanen siis tässä vainoamisasiassa omaa ääntään?
- 3) Kun Juha Ruohonen on toteuttanut myös useita petoksia esiintymällä "jumalana", "jeesuksena" ja "profeettana" olematta niistä mikään, vaan pelkkä rikollinen huijari ja se näkyy kaikista niistä kirjallisista todisteista ja hänen "prefetioistaan"
- 4) Juha Ruohonen on herättänyt kultteineen kauhua ja pelkoa kaikkialla:
 - 16 todistajaa oikeudessa kertoi kauhua koko kunnan alueella herättäneestä rikollisesta heidän kulttiperheestään ja kymmeneen työntekijöihin, Elisa Paloseen kohdistuvista heidän uhkailuistaan ja vainoamisestaan

- Kasvihuoneen työntekijä Ivelin Kostadinov ei uskaltanut vuonna 2018 mennä Palosen mökille Juha Ruohosta ja hänen perhettään niin paljon pelätessään
 - Kaikki heidän uhkailujen kohteeksi joutuneet eivät uskaltaneet tulla edes todistajaksi oikeuteen niin paljon kulttiperheen hulluutta ja rikollisuutta pelätessään
 - Susanna ja Juha Ruohonen kohdistivat uhriinsa Elisa Paloseen raakaa väkivaltaa
 - Palonen pyysi hädissään työntekijöitä piilottamaan hänet Ruohosilta
 - tekojeesuksena esiintynyt kauhistuttavasti sekopäisesti äänitteillä karjuva Juha Ruohonen on ihan itse osana jeesushuijaustaan kirjoittanut väkivaltaan yllyttäneet ”profetiat”
- 5) Ovatko he harhaisuudessaan tässä rikosasiassa sekoittaneet omat ja minun (olemattomat) tekonsa ja pelkäävät ja kauhistuvat itseään ja rikoksiaan, mutta harhoissaan luulevat niitä ”profetioita”, omaa raakaa väkivaltaansa ja ”elämän ja kuoleman herran” Juha Ruohosen karjuntaa minun kirjoittamiksi ja minun ääneksi?
- 6) Mikä helvetti siis riittää Lansi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa siihen, että Äijälän kaltaiset rikolliset poliisit eivät silti jatka rikollista vainoamistani väärin ilmiantojen perusteella ja aloita ”tutkintojaan” muka ”oikeudettomasta” julkistuksestani”, jonka KKO,KHO,EIT ja VarsKäO ovat lailliseksi todenneet ja että en joudu lainvoimaisten päätösten jälkeenkin aina heidän rikollisen leipomisensa kohteeksi?
- 7) **Miksi poliisi ei ketään toimittajaa epäile Ruohosten vainoamisesta ja miksi Ruohoset eivät ole ”pelkoa ja kauhua” tunteneet laajasta valtamedian uutisoinnista?**

Tässä asiassa ei siis ole kyse yhdestäkään rikoksestani. Sen sijaan Ruohoset ja Ritvanen ovat laittaneet vireille väärän ilmiannon ja esitutkimamateriaalista ilmenevissä kuulusteluissa tahallaan antaneet väärät tiedot ja salaillleet relevantit oikeat tiedot tavalla, joka säädetään rikokseksi.

Tässä asiassa ja muissakin Ruohosten ja Ritvasen vireille laittamisissa asioissa kaikki minuun kohdistetut virkarikolliset tutkinnot tulee päättää ja väärin ilmiantojen laatineita Ruohosia, Ritvasta, rikoskumppaneina toimineita heidän asiamiehien, Äijälää, Sulkkoa, Kukkoa, Sjöholmia ja muita verkoston poliiseja ja syyttäjiä tulee kuulla törkeistä petos- ja virkarikoksista rikoksista ja kaikista rikoksista, jotka jäljempänä luetteloin ja joista on täysi näyttö.

Tämä kuulustelu on tullut vireille ja ajoitettu pelkästään RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämässä tarkoituksessa ja kaikki Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Peltolan, Baarmanin, Saksan, Nurmen ja Naistenhuone-koplan ja muiden heidän rikoskumppanien rikokset liittyvät yhteen ja tutkinnot tulee niistä aloittaa ja tutkinnot yhdistää.

Minä olen uhri ja asianomistaja tässä asiassa ja kaikissa **22.4.2022** yksilöimissäni vähintään 2000 rikoksessa. Ruohosia tulee tässä ja yhtä tekaistua tietosuojarikosta koskevissa vireille laittamisissa asioissa kuulla rikoksentehtäjäasemassa vainoamisrikoksissa, **RL 15:9 §:n** erityisesti minuun todistajana ja asianomistajana kohdistetussa vainoamis- ja uhkailurikoksessa ja kaikki heidän laatimansa, vireille laittamansa minua koskevat perättömät ilmiantonsa ja poliisille puhelimitse, s-postitse ja muilla tavoin laatimansa kertomukset **täyttävät tässä ja kaikissa heidän vireille laittamisissa asioissa väärän ilmiannon (RL 15:6 §) ja RL 15:2 § teonkuvaukset heidän rikoksinaan:**

RL 15:2 § ([24.7.1998/563](#)) Perätön lausuma viranomaismenettelyssä

”Jos

- 1) joku valan tai vakuutuksen nojalla oikeudenkäyntiin rinnastettavassa viranomaismenettelyssä,
- 2) muu kuin rikoksesta epäilty rikosasian esitutkinnassa henkilökohtaisesti läsnä ollen kuulusteltaessa tai

3) muu kuin poliisilain [\(872/2011\) 6 luvun 2 §:n](#) 2 momentissa tarkoitetussa asemassa oleva poliisitutkinnassa tai siihen rinnastettavassa viranomaismenettelyssä henkilökohtaisesti läsnä ollen kuulusteltaessa **antaa väärän tiedon asiassa tai ilman laillista syytä salaa siihen** kuuluvan seikan, hänet on tuomittava perättömästi lausumasta viranomaismenettelyssä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.”

RL 15:6 § [\(24.7.1998/563\)](#) Väärä ilmiänto

” Joka antaa **esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon** ja siten aiheuttaa **vaaran**, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai **joutuu muun pakkokeinon kohteeksi** tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein, on tuomittava väärästä ilmiannosta sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi.”

Jo se, että olen joutunut käyttämään aikaani ja joutunut näihin mielipuolisiin rikollisiin kuulusteluihin, täyttää ko. lainkohdassa tarkoitetun vaarantamisrikoksen teonkuvauksen ja KAIKKI heidän rikosilmoituksensa laatimat ja kuulusteluissaan **antamat ja salaamat tiedot ovat tahallisesti vääriä ja niiden ainoana ja nimenomaisena tarkoituksena on**

- 1) *törkeiden rikosten toteutus*
- 2) *vähintään 3 meur rikoshyödyn hankinta testamenttiriidassa*
- 3) *vähintään 100.000 euron lisärikoshyödyn hankinta estämällä 14.9.2021 vireille laittamani kanteen käsittelyä ja ajamista painostustoimillaan*
- 4) *rikoshyödyn hankinta tekeytymällä selvissä rikoksentehtäjärooleissaan rikollisen valehtelunsa avulla keinoitekoiseen ”uhrin asemaan” rahastaakseen lisärikoshyötyjä minulta väärin ilmiäntoihin perustuvilla korvausvaatimuksillaan.*

Rikoksiaan he ovat toteuttaneet suunnitelmallisesti, törkeillä rikoksilla, sadoilla rikosten osateoilla ja rikoskumppaneina mm. seuraavasti:

- 1) Juha Ruohosen sopimallaan tavalla rikoskumppaneina kaikki Ruohoset, Äijälä, Heikkilä, Sulkko, Kukko, Sainio, Salonen, Mamia, Sjöholm, Yli-Hirvelä ja muut jäljempänä yksilöidyt poliisit, jäljempänä yksilöidyt syyttäjät ja osassa rikoksiaan myös Ritvanen. Tässä asiassa pisteet Ritvaselle, joka ei ole lähtenyt tähän rikolliseen Ruohosten koplan hörhöilyyn mukaan
- 2) Juha Ruohosen, Terhi Suokaksen, Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Naistenhuone-postailijoiden, poliisien ja syyttäjien yhteisillä rikoksilla tutkinnantappoja petos- ja virkarikoskoplalle leiponeet ja nettikiusaajieni, petosverkoston, virkamafian ja Ruohosten laajaa rikollisuutta ja rikoshyötyjä mahdollistaneet poliisit, syyttäjät, vouti Penttilä ja Nurmen johtaman virmamafiaverkoston rikolliset tuomarit, joiden kaikki ratkaisutoiminta perustuu törkeään virkarikokseen ja RL 15:9 §:ssä rangaistavaksi säädettyyn oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamiseen, minun ja lasteni vainoamiseen ja joiden rikosten yhteydessä 4 lastani on yritetty murhata, minut on 11.12.2019 hakkautettu Baarmanin, Kempin, Saksan, Nurmen, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Suveksen, Kermisen, Niskalan, Konttisen, Henrikssonin, Vienon, Spolanderin, Paanasen, Helinin, vouti Penttilän, Liisa Lehtisen, Malla Sunellin, rikoksiin osallistuneiden muiden HO:n, KKO:n rikosten mahdollistamiseksi siten, että poliiseista Rauli Salonen, Aleksi, Sulkko ovat sopineet etukäteen Suomen laajimman salaisen rikoskoplan tilaustyönä toteuttaman hakkauttamisen tutkinnan estämisestä ja poliisi todennäköisesti tilannut sekä hakkauttamisen että vainoamiseni kotiini suunnatuilla jatkuvilla kotirauharikoksilla, lasteni murhayrityksillä, salakuvaamalla kotiani, soittelemalla ja kirjoittelemalla minulle yöllä uhkaavia viestejä.
- 3) Juha Ruohonen, muut tässä asiassa tahallaan väärät ilmiannot olemattomasta muka minun tekemästä vainoamisesta rikoskumppaneina tehneet Ruohoset ja Ritvanen ovat tienneet kaikki minua koskevat rikosilmoitukset perättömiksi ja kuulusteluissa antamansa vastaukset perättömiksi ja heidän teot ovat
 - erityisesti minuun todistajan rooliini liittyvä törkeä RL 15:9 §:ssä säädetty rikos

- RL 15 luvun 2 ja 6 §:ssä säädetty rikos
 - vainoamisrikos
 - törkeä pahoinpitely
 - laiton uhkaus
 - törkeä kunnianloukkaus
 - törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys
 - törkeä jatkettu petos 2009-2022, joka jatkuu edelleen uusimmalla 31.8.2021 rikoksella, joka kiinteästi liittyy tähän rikolliseen kuulusteluun, jolla tämän ja vastaavien kuulustelujen poliisit ja syyttäjät eli virkamafia auttavat aktiivisina rikoskumppaneina leipomaan tilaustyönä minulle olemattomien vainoamistapahtumien perusteella eli pelkästään väärillä ilmiannoilla luodun Ruohoskoplan rikolliseen valehteluun perustuen sellaista ”tilattua vainoamisrikosta”, jota Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen tarvitsevat 31.8.2021 aloittamassaan törkeässä petoksessa
 - salassapitorikos levittämällä satojen rikoskumppaniensa kanssa ja erityisesti Juha Ruohosen toteuttamilla törkeillä kymmenillä rikoksillaan väriä potilastietoja
 - syrjintärikos
 - avunanto Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Mamian, Sainion, Heikkilän, Yli-Hirvelän, Salosen, Kohijoen törkeään virkarikokseen
 - avunanto Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Mamian, Sainion, Heikkilän, Yli-Hirvelän, Salosen, Kohijoen törkeään virkarikoksessa samalla tehtyihin kymeniin kidutusrikoksiin
 - murhan, tapon tai törkeän kuolemantuottamuksen yritys kaikilla lapsiini kohdistetuilla rikoksilla, 11.12.2019 rikoksella ja rasittamalla minut Ruohosten, Ritvasen, poliisien, syyttäjien ja 22.4.2022 listaamieni rikollisverkostojen rikoksilla tahallaan äärimmilleen vuosikausien vainoamishelvetissä nimenomaan tappamistarkoituksessa, jossa murhan motiivi on saada minut tapettua nimenomaan RL 15:9 §:n mukaisten kaikkien roolien estämiseksi ja minut vaiennettua, jotta heidän järjestäytyneen rikollisverkoston rikokset eivät päivänvaloon, he eivät joutuisi lusimaan heille kuuluvia 10 vuoden vankeusrangaistuksia, luopumaan miljoonien rikoshyödyistään, korvaamaan uhreille (minulle ja muille uhreille) ja jotta voisivat tulevaisuudessakin minut tapettuaan jatkaa tuottoisaa järjestäytyntä rikollisuuttaan ja rikoshyötyjen hankintaa salaisen verkostonsa häikäilemättömillä rikoksilla ja niiden tutkintaa Kukon, Sulkon, Salosen, Sainion, Lammin, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Mamian, Kohijoen ym. tutkinnantapporikoksilla estää ja tällaisia rikollisia lavastettuja kuulusteluja jatkossakin toteuttaa velkuuttaakseen kaltaisiani uhreja Ruohosen, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Suokaksen, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen kaltaisille rikollisille tavoitteellisesti laista ja uhrien kärsimyksistä piittaamatta.
 - tässä kuulustelussa olen sellaisen rikoksen uhri, tutkintaa suoritetaan tahallaan käänteisillä roolituksilla
 - tämän ja muiden Äijälän, Heikkilän, Mamian, Yli-Hirvelän, Sjöholmin ja Kohijoen kuulustelujen ja tutkinnantappojen ainut tarkoitus on rikosten toteutus ja tässä asiassa erityisesti auttaa sinnikkäästi Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian törkeissä petoksissa siten, että poliisi toimii aktiivisesti heidän rikoksissaan 3 meur rikoshyötyjen hankinta-apulaisena ja leipoo 31.8.2021 petokseen ”sopivaa” tekaistuja rikoksia minulle olemattomien rikosten perusteella. He ovat siis vaatineet kuulemista muka ”vainoamiseni” estettyä muka kuulemisen KäO:ssa, *vaikka minä en ole vainonnut heitä lainkaan, he ovat vainonneet minua eikä mikään ole ollut esteenä heidän kuulemiselleen KäO:ssa*
- 4) **RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoitettuna järjestäytyneen rikollisverkoston osana tehty törkeä, 2000 vainoamisrikosta ja em. rikokset minuun kohdistettuna** siten, että olen kaikissa rikoksissa rikosten uhri, Ruohoset ja Ritvanen ovat minun, Palosten, Elisa Palosen työntekijöiden ja tuhansien heidän kulttinsa ja rikoskumppaniensa toteuttamien vainoamisrikosten uhri ja jokainen minuun ja lapsiini kohdistettu rikos

vuosina 2001-2022 mukaan lukien Ruohosten ja Peltolan rikoskumppanien Äijälän, Sulkon, Kukon, Sainion, Sjöholmin, Mamian, Salosen, Heikkilän, Yli-Hirvelän lakiin ja todisteisiin nähden käänteiset kuulustelut tässä kuulustelussa ja muissa yhtä rikollisissa lavastuksissa sekä minun ja perheeni alistaminen silmittömälle helvetilliselle vainoamiselle ja valtavalle rikosmäärälle yli 22 vuodeksi virkamafian ja vähintään 2000 henkilön ja **erityisesti poliisien ja syyttäjien rikoskoplan toteuttaman yhteisvainoamisen vaan kiihtyessä ja muutuessa päivä päivältä avoimemman rikolliseksi ja sadistisemmaksi ja erityisesti koplan naispoliisit Heikkilä, Laitinen ja Äijälä ovat osoittaneet nauttivansa uhriensa kiduttamisesta.** He ovat vainonneet minua eri tavoin rikoskumppanina toimivien poliisien kanssa, joihin vainoajiin tätä kuulustelua vetävä Taina Äijälä kuuluu, 22.4.2022 poliisille toimittamieni järjestäytyneen rikollisryhmittymien verkostojen rikoksia toteuttaen.

- 5) Näitä **31.8.2021 sovittuja** leivottuja ja **Sulkon törkeällä virkarikoksella käyntiin 1.11.2021 polkaistuja** olemattomien rikosteni ”kuulusteluja” RL 15:9§:n kieltämässä vainoamistarkoituksessa.
- 6) Kuulustelu olemattomasta vainoamisrikoksesta ja sen tarkoituksellinen **ajoitus** on osa minuun kohdistettua RL 15:9 §:n säättämää minuun todistajana ja **asianomistajana ja myös lapseeni Marttiin ja Elisa Palosen omaisiin kohdistettua painostus- ja uhkailurikosta**, josta Sulkko ym. ovat etukäteen sopineet
- 7) Tässä ja Äijälän, Mamian, Heikkilän, Sjöholmin ja kenenkään muun vetämissä kuulusteluissa ja Ruohosen minuun kohdistamissa 2010 lukien toteuttamissa rikoksissa ja heidän sadoilla viesteillä toteuttamissa rikoksissa ja tähän kuulusteluun johtaneissa heidän väärissä ilmiannoissa ja käänteisen vainoamisrikoksen, tekaistun tietosuojarikoksen ja käänteisen kunnianloukkausrikoksen kuulusteluissa **on kyse sadistisen kulttijohtaja Juha Ruohosen johdolla, hänen rikoskumppaninaan toimivien Nicholas Peltolan ja varastetun tavarankätkemisessä auttaneiden poliisien Äijälän ja Sjöholmin, petosrikoksissa 2008 lukien Ruohosten rikoskoplaa auttaneiden poliisien Sulkon, Kukon ja syyttäjää Haavisto** ja muiden kuulusteluvastauksessa yksilöityjen virkamafian tekijöiden ja suojattien yhteisestä rikollisuudesta, jonka uhrina ja leipomisen kohteena olen näissä rikollisissa olemattomien rikosten leipomissa.

Kysymys: Juha ja Susanna Ruohonen ovat kertoneet, että sinä olet lähettänyt heille vuoden 2018 loppupuolelta alkaen sähköpostiviestejä ja olisit lähettänyt heille jo yli sata sähköpostiviestiä. Pitäkö Susanna ja Juha Ruohosen kertoma paikkansa ja kertoisitko, miksi olet lähettänyt heille niin paljon sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Kysymys ja koko kuulustelu ja minuun kohdistettu rikosepäily on jo sinänsä laiton ja virkarikollista toimintaa perusteilla, jotka jäljempänä selvitän ja mm. koska

- 1) Rikosepäilyksi muotoiltu teko ”100 viestin lähetys” ei ole minkään rikosnimikkeen mukainen rikos, Minkään rikoksen tunnusmerkistö ei siis täyty 100:n, 99:n, 98:n, muunkaan lukumäärän perusteella eli sellaista rikosta ei ole edes olemassa, josta minua epäillään ja kaikki minuun kohdistetut kuulustelut on aloitettu yhtä rikollisella tavalla teoista, jotka eivät ole rikoksia ja sellaisten näissä kuulusteluissa ”uhreiksi” valehdeltujen rikollisten törkeiden rikosten peittelemiseksi, joiden törkeiden petosten ja muiden törkeiden massiivisten rikosten tutkinnat on sitä ennen sama poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniverkosto yhtä rikollisesti estänyt osallistua näiden muka-uhrien Ruohosten ja muiden verkoston rikollisten rikoksiin, auttaakseen heitä rikosten toteutuksissa ja rikoshyötyjen hankinnassa.
- 2) Koko kuulustelu ja kaikki rikosväitteet perustuvat Ruohosten, tätä kuulustelua, tutkinnantappoja ja muita yhtä tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien yhteiseen törkeään RL 40:8 §:ssä, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyyn rikoskumppanuuteen.
- 3) Tässä ja muissakaan yhtä virkarikollisissa kuulusteluissa ei ole kyse rikoksistani, vaan niiden leipomisesta, joka on RL 40:8 §:ssä rikokseksi säädettyä toimintaa ja tässä asiassa se törkeä virkarikos on törkeistä törkein, koska poliisi ja syyttäjät toimivat tahallaan tämän kuulustelun väitettyjen uhrien

rikoskumppaneina RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksissa ja kohdistavat ja ajoittavat minuun nämä kuulustelut painostaakseen ja uhkaillakseen minua todistajana ja kaikissa asioissani oikeudenkäynneissä kuultavana ja auttaakseen Ruohosia, Ritvasta ja Kronel-Virtasta toteuttamaan sen törkeän prosessipetoksen, jonka uusimmassa 31.8.2021 aloitetussa osateossa tätä "leivottua vainoamisrikosta" tarvitaan, siihen se on heidän toimestaan "tilattu" ja poliisit Sulkko, Kukko ja syyttäjä Haavisto ovat auttaneet 2018 lukien sen törkeän prosessipetoksen ja minuun kohdistetun Ruohosten ja noin 2000 henkilön toteuttaman vainoamisen, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten ja muiden tässä vastauksessa ja rikosilmoituksissani kuvattujen törkeiden rikosten toteutuksissa ylittämällä harkintavaltansa valehtelemalla niitä "haitattomiksi", "vanhentuneiksi" ja törkeitä prosessipetoksia Ruohosille, Ritvaselle, Havialle ja Kronel-Virtaselle muka sallituiksi "mielipiteinä", vaikka ne ovat RL 15:1-3 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä säädettyjä törkeitä petoksia, joiden mahdollistaminen ei todellakaan kuulu poliisien ja syyttäjien harkintavaltaan, kuten eivät nämä kuulustelutkaan.

Minulla ollut aivan selvä oikeus jokainen viesti laatia seuraavien tehtävien hoitamiseksi, joissa KAIKISSA rooleissani minulla oli lakisääteinen oikeus ja myös velvollisuus lähettää kaikki ne viestit, joita tässä väärin ilmiantoihin perustuvassa kuulustelussa Ruohoset valehtelevat tahallaan väärissä ilmiannoissaan muka "vainoamiseksi" salaten tahallaan laillista asiointioikeuttani tietoisena kaikista alla listatuista tehtävistäni:

- 1) Tehtäväni perunkirjoituksessa (kaksi perunkirjoitustilaisuutta) valtakirjalla
- 2) Tehtäväni pesänselvityksessä valtakirjalla
- 3) Tehtäväni testamenttiriidan todistemateriaalin selvittäjänä valtakirjalla
- 4) Tehtäväni pesänselvittäjän hakemiseksi Palosten ja Kasvihuoneilmion varatj Kettusen erityisestä pyynnöstä
- 5) Tehtäväni Palosen tallelokeron avaamiseksi Lohjan OP:ssa ja kun se oli tyhjä ja siihen liittyi epämääräinen Ruohosten pimeä rahaliikenne, senkin selvitystehtävä, joten sekin selvittämistehtävä sitten alkoi ja oli pakko tehdä
- 6) Tehtäväni 2018 testamentin laadintaolosuhteiden selvittämiseksi valtakirjalla myös todistajina toimineisiin kahteen lakimieheen nähden
- 7) Tehtäväni Palosen oikeustoimikelpoisuuden puuttumisen selvittämiseksi valtakirjalla ja sen selvitykseni hyödylliseen (2 meur) Palosten kannalta näkyy suoraan yksimielisesti syntyneestä 3 tuomarin 4.6.2021 päätöksestä
- 8) Tehtäväni osituksen selvittämisessä perunkirjoitusta varten Vornasen suuntaan ja Ruohoset ja Havia rikoksillaan tahallaan salaillivat, että ensin tekojuokseksena esiintynyt Juha Ruuhonen oli rikoksillaan aiheuttanut Palosen ja Vornasen avioeron muka "jumalan määräyksenä", sitten ryöstänyt Vornasen epäsuhtaisella ositussopimuksella, aiheuttanut Vornasen ja kymmenien työntekijöiden laittomat irtisanomiset ja Paloselle valtavan oikeudenkäyntimäärän rikoksillaan ja sitten vielä omien rikosten peittelemiseksi ja Havian "esteettömyydestä" valehtelemiseksi salaili sekä itse laatimaansa ositusta että itse laatimaansa 2008 testamenttia, jota nyt Kronel-Virtasen ja Ritvasen kanssa käyttää uusimissa prosessipetoksissaan 31.8.2021 muka "uutena" todisteena, jota varten myös tätä leivottua "vainoamisrikosta" minulle poliisirikoskumppaniensa kanssa leivoskelevat.
- 9) Tehtäväni 17.4.2019 tilaisuudessa, jota Juha Ruuhonen pyysi "yksityisesti valehdellakseen" pesänselvittäjä Leppiniemeltä, mutta Leppiniemi siis totesi silloinkin osallistumisoikeuteni
- 10) Jos en olisi selvittänyt Ruohosten ja Havian rikoksillaan salailemaa ositussopumusta, pesän osakkaaksi olisi aiheettomasti katsottu kaksi entistä Palosen aviomiestä ja he olisivat Ruohosten, Havian, Kronel-Virtasen ohella ilman hienoa selvitystyötäni pystyneet toteuttamaan Palosen omaisiin kohdistuvan rikoksen ja saamaan osuuksia, joihin eivät olleet oikeutettuja
- 11) Sama hyödyllinen ositusta koskeva ja muu todistelua koskeva selvitykseni paljasti Ruohosten, Havian, Kronel-Virtasen ja Ritvasen törkeän petosrikoksen, jota rikostaan he parhaillaankin aivan saman poliisirikoskumppaniverkostonsa kanssa toteuttavat

- 12) Tehtäväni Leppiniemen pyynnöstä, jossa lausuin juristiasiantuntijana valtakirjalla verottajalle lähteneessä korjauspyynnössä ja sitäkin tehtävää edelleen hoidin pätevästi samalla valtakirjalla
- 13) Tehtäväni lausua kannanottoja Kasvihuoneilmiön katon korjauksesta ko.valtakirjalla, jossa kaikki viestintä oli Juha Ruohosen rikollisen toiminnan vuoksi laajaa ja lopulta Ruohonen luopui itse älyvapaista solkkauksistaan juuri sen juridisesti pätevän viestintäni vuoksi, jota nyt perättömästi valehtelee minulle "rikokseksi"
- 14) Etänä tapahtuneet pesän kokoukset pesän juoksevien asioiden hoitamiseksi (satoja asioita) ja joihin Leppiniemi pesänselvittäjänä AINA lähetti minulle kutsun ja jokainen kokous ajoitettiin niin, että minunkin laillinen osallistuminen viran puolesta varmistettiin
- 15) Tehtäväni testamenttiriidan todistemateriaalin selvittäjänä valtakirjalla
- 16) Tehtäväni rikosasian selvittämisessä valtakirjalla
- 17) Tehtäväni kutsua paikalle Ivelin Kostadinovin, Virpi Kettusen ja Seija Granholmin hälytyksen perusteella poliisi, kun Juha ja Susanna Ruohonen varastivat murtokeikallaan autollisen tavaraa heti Palosen kuoleman jälkeen tunkeutumalla kuolleen kotiin ja hävittääkseen raskauttavia todisteita kulttinsa rikoksista. Juuri minun ansiotani oli, että ehdin ajoissa ja he eivät ehtineet kaikkea tuhota ja se, joka jäi, riitti oikeudenkäyntivoittoon laillisessa oikeudenkäynnissä. Partio kehotti Ruohosia poistumaan, joten siinä on laillisuutta tarpeeksi omalle tehtävälleni. Laillisuutta on sen sijaan 0 % heidän ja poliisien ja syyttäjien yhteisissä rikoksissa, jotka ovat täyttä häkää meneillään.
- 18) Tehtäväni Ruohosten sairaalasta varastaman Elisa Palosen omaisuuden (auto, avaimet, rahat, käsilaukku, puhelin) etsimiseksi ja omaisuuden sijainnin selvittämiseksi valtakirjalla ja myös Sulkko totesi heidän teot oikeudettomiksi
- 19) Tehtäväni Susanna Ruohosen tekaistun "kulttuurivastaavan" tehtävän eli rikollisen rahastuksen lopettamiseksi valtakirjalla
- 20) Tehtäväni vaihdattaa lukot Kettusen ja Kostadinovin pyynnöstä Ruohosten rikoskoplan murtokeikan vuoksi ja koska he yrittivät tunkeutua myös Palosen mökille väkisin
- 21) Tehtäväni Ruohosten mökinrakennusrikollisuuden lopettamiseksi valtakirjalla
- 22) Tehtäväni Palosen ja Kasvihuoneilmiön luotollisen tilin sulkemisesta ja estämisestä, koska Juha Ruohonen edelleen anasti pesän varoja sitäkin kautta ja tätäkin hoidin valtakirjalla ja Kettusen pyynnöstä
- 23) Tehtäväni Juha ja Susanna Ruohosen, Teknovision ja Visit Oy:n rikollisen laskutuksen selvittämiseksi ja lopettamiseksi ja tätäkin hoidin Kettusen, Palosten ja Granholmin valtakirjalla ja Kettusen pyynnöstä
- 24) Rikosilmoitusten laatiminen hyvällä todistelulla ja tätäkin hoidin Kettusen, Palosten ja Granholmin valtakirjalla ja Kettunen teki omiakin rikosilmoituksia samasta syystä
- 25) Oikeuteni ja tehtäväni vaihdattaa lukot Kettusen ja Kostadinovin pyynnöstä Ruohosten rikoskoplan murtokeikan vuoksi ja koska he yrittivät tunkeutua myös Palosen mökille väkisin
- 26) Tehtäväni Palosen tallelokeron avaamiseksi Lohjan OP:ssa ja kun se oli tyhjä ja siihen liittyi epämääräinen Ruohosten pimeä rahaliikenne, senkin selvitystehtävä, joten sekin selvittämistehtävä sitten alkoi ja oli pakko tehdä
- 27) Tehtäväni kanteluiden laatimisessa valtakirjalla kanteluasioissa, joissa kantelijoina olivat myös Johanna Mieskonen, Kettunen ja Granholm. Havia sai myös valvontalautakunnalta varoituksen tapaohjeen 4.5 kohdan vastaisesta toiminnasta ja muukin Havian rikollisuus 2008 testamentin laatimisessa ja salailussa paljastui 31.8.2021 uusimmasta Ruohos-koplan törkeästä petoksesta, jota varten ne rikolliset vaihtoivat uuden petosrikoskumppanin Kroneld-Virtasen
- 28) Olen saanut uuden tehtävän tehdä samanlainen kantelu Ruohosten uuden rikoskumppanin Kroneld-Virtasen vastaamattomuudesta, jota se petostehtailija on jatkanut 31.8.2021 lukien ja kun valvontalautakunta on julkisesti ilmoittanut kiinnittävänsä erityisesti huomiota vastaamisveloitteen tahalliseen rikkomiseen ja Ruohosten petosrikoskumppanin Kroneld-Virtasen vastaamisaika tapaohjeen mukaan on 3 pv ja rikollinen vastaamattomuus rikosten toteuttamiseksi ja peittelemiseksi on jatkunut

elokuusta saakka, niin eiköhän senkin hyödyllisen laillisen tehtäväni perusteella sillekin petosrikolliselle varoitus napsahda eikä se ole vainoamista

- 29) Havia ilmoitti kirjallisesti, että hoitelee vain testamenttiriitaa eikä vastaa muusta Ruohosten (rikollisesta) kirjoittelusta ja kun se rikollinen kirjoittelu kohdistui AINA minuun, tottakai minä sain puolustautua kirjoittamalla niille rikollisille pelleille, jota törkyä ja rikollisia valheitaan kirjoittivat eli heidän kuuluikin olla jakelussa, joka koski heidän omaa rikollista viestintää ja selvittämistä ja jakelussa kuului olla jokaisen, joka oli Ruohosten rikollisten viestien vastaanottajina.
- 30) Juha Ruohonen kirjoitteli rikollista paskaansa minua koskien myös salaa KäT Hirvoselle ja käytti kaikki valmisteluistunnot prosessipetosten toteutuksiin ja levitti rikollista paskaansa minut nimeltä mainiten vaikuttaakseen niilläkin rikoksillaan KäO:n ratkaisuun. Sekä Hirvonen että Havia totesivat Ruohosten temput laittomiksi ja Havia pyyteli reklamointini perusteella anteeksi Ruohosten rikollista toimintaa, joten eiköhän poliisin ymmärrys riitä sen ymmärtämiseen, että vainoamiset ovat Ruohosten minuun kohdistamia rikoksia eikä toisinpäin eikä ole mitään syytä sille, että olisin alistunut niihinkään rikoksiin.
- 31) Juha Ruohonen kirjoitteli rikollista paskaansa solkenaan 14.11.2018 lähtien myös lapseni isälle ja Palosen omaisille, uhkaili heitä rikollisesti, levitti perätöntä viestintää olemattomista mielisairauksistani ja valehteli, että olisin pakkohoidon tarpeessa, irtisanottu muka mielisairauden perusteella enkä olisi päivääkään toiminut lakimiehenä eli valehteli minua valelakimieheksi, valehteli minun muka aiheuttaneen lapsilleni 200.000 € velat, laatineen jonkun sivuston (joka on todennäköisesti Juha Ruohosen ja Ritvasen laatima) ja että käräjäoikeudet olisivat muka täynnä ”tietoa mielisairauksistani” ja sieltä vapaasti saatavilla, joten eiköhän poliisin ymmärrys riitä sen ymmärtämiseen, että vainoamiset ovat Ruohosten minuun kohdistamia rikoksia eikä toisinpäin eikä ole mitään syytä sille, että olisin alistunut niihinkään rikoksiin eikä kyse ole todellakaan ”haitattomista” rikoksista, kuten Sulkko, Kukko ja Haavisto leipoivat, vaan heidän yhteisistä rikoksistaan, jota jatkuvat tällä kuulustelulla käänteisillä roolituksilla tahallisina rikoksina edelleen täyttä häkää samalla 3 meur rikoshyötymotiivilla.
- 32) Tavanomainen toistettu Juha Ruohosen rikos oli, että hän lähetti ympäri Suomea mm. Ranan Rimoin ja Baarmanin 20.6.2019 laatimaa rikollista lausuntoa ja valehteli sen muka todistavan ”lääkäriin tutkineen” ja todenneen minut pakkohoidon tarpeessa olevaksi hulluksi, joka on syynä keeton. Mikään näistä Ruohosen rikoksillaan levittämistä törkeistä valheista ei ole totta, ne ovat salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja tehty tahallaan vainoamistarkoituksessa, törkeän kunnianloukkausryöpyyn jatkuvasti jatkamiseksi ja loukkaamistarkoituksessa, maineeni pilaamiseksi, RL 15:9 §:n säättämässä rikollisessa tarkoituksessa, Juha Ruohonen on varmasti tiennyt levittämänsä tiedot valheiksi ja että kyseessä ei ole lääkärinlausunto eikä syntynyt minut tutkimalla, vaan Ruohosten rikoskumppanien Baarmanin, Saksan ja Rimoin törkeillä prosessipetos- ja salassapitorikoksilla, joten eiköhän poliisin ymmärrys riitä sen ymmärtämiseen, että vainoamiset ovat Ruohosten minuun kohdistamia rikoksia eikä toisinpäin eikä ole mitään syytä sille, että olisin alistunut niihinkään rikoksiin eikä kyse ole todellakaan ”haitattomista” rikoksista, kuten Sulkko, Kukko ja Haavisto leipoivat, vaan heidän yhteisistä rikoksistaan, jota jatkuvat tällä kuulustelulla käänteisillä roolituksilla tahallisina rikoksina edelleen täyttä häkää samalla 3 meur rikoshyötymotiivilla.
- 33) Tehtäviini testamenttiriidan todistajana, jossa minulla oli lakisääteinen oikeus toimia ja sitä ennen yhtä lakisääteinen oikeus selvittää muita käytettävissä olevia todistajia
- 34) Tehtäviini sometoimittajana sisältyy PL 12 §:n 2 momentin ja muiden olematonta ”tietosuojarikosta” koskevan kuulusteluvastaukseni yksilöimän normiston mukainen ehdoton ”jokaisen” julkaisu- ja tiedonsaantioikeus, jonka toteuttaminen on oikeuteni ja velvollisuuteni.
- 35) Koska en ole rikollinen raukkamainen sika niin kuin Ruohoset ja erityisesti Juha Ruohonen ja hänen vaimonsa Susanna ja tyttäret Hanna ja Elina Ruohonen Naistenhuoneessa minua koskevia rikollisia viestejä levitellessään, Juha Ruohonen minua koskevia rikollisia s-posteja ympäri Suomea minulta salaa levittäessään ja vaimonsa Susanna mielipuolen lailla kasvihuoneella riehuessaan, tyttäret Kemppele ja Korhoselle soitellessaan, Ruohoset toimittajille soitellessaan, en koskaan toimi kuin rikollinen sika en

puhu ja kirjoita kenestäkään asianosaisasemassa olevasta heiltä salaa. Koska minulla oli heille asiaa ja asia koski pesän asioita ja he ovat a) pesän osakkaita joka iikka, b) minua koskevaa rikollista viestintää levittäneitä prosessipetosten ja RL 15:9 §:n rikosten toteuttajia, ja c) minä reklamoin heidän viestinnästään, tottakai minä heille eli asianosaisille kirjoitan ja kuuluikin kirjoittaa eikä minun todellakaan kuulu joutua "rikosepäilyyn" kohteeksi "vainoamisrikoksesta" olemattoman muka minun tekemäksi väitetyn vainoamis- tietosuoja- tai muunkaan olemattoman rikoksen perusteella puolustauduttuani ensin vuosikausia heidän vainoiltaan ja valtavalla satoja rikoksia keskeytyksettä tuottaneelta rikostehtaaltaan. Riittääkö poliisin älyn sen perusasian ymmärtämiseen tässä asiassa vai korvaako poliisi puuttuvan älyn yhä törkeämmillä virkarikoksillaan?

- 36) Oikeuteeni (PL 10 §, PL 12 § 2 mom.) sisältyy ehdoton oikeus puolustautua Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja 2000 henkilön toteuttamia törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia, väärin potilastietojen levittelyä ja heidän vääriä ilmiäntojaan painostustoimiaan ja törkeitä prosessipetoksia vastaan.
- 37) Niihin laillisiin muiden heikossa asemassa olevien uhrien varoittamisvelvoitteisiin, jotka KKO ratkaisussa **KKO 2022:30** totesi oikeudeksi, jotka EIT on myöhemmin tässä kuulustelussa kertomassani ratkaisukäytännössä todennut oikeudekseni ja joissa kaikki kirjoittamiseni ja julkistustoimintani perustuu myös lakisääteiseen uhrien varoitusvelvoitteeseen (**RL 15:10§**)
- 38) Kaikkiin tehtäviini sisältyi oikeus lähettää kaikki ne viestit, joita tässä väärin ilmiäntoihin perustuvassa kuulustelussa Ruohoset ja Ritvanen valehtelevat tahallaan vainoamiseksi salaten tahallaan laillista asiointioikeuttani ja omien törkeiden rikostensa määrää ja rikollisia omia tarkoituksiaan.
- 39) Kaikilla Juha Ruohosen rikoksillaan hän levitti potilastietojani eli kaikkein arkaluonteisimpia henkilötietoja, mikä on tietosuojarikos, salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus ja törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja hän yritti jo silloin nimenomaan estää täysin rikollisin perustein minua kirjoittamasta heille pesän asioissa ja esitti siis perusteluksi perättömän valheen, että olen muka pakkohoidon tarpeessa. Lisäksi Ruohonen uhkaili tässäkin vaiheessa taas uhkaili Palosen omaisia uusilla rikoksillaan, salaili juuri syntynyttä 5.11.2020 päätöstä esittääkseen yhtä hörhöjä salailuvaatimuksiaan "performanssiin" vedoten ja torppasin nekin rikolliset vaatimukset juridiikalla, joka on osa tätä esitutkintamateriaalia. Kun Leppiniemi totesi kirjoitusoikeuteni, rikollinen Juha Ruohonen rikoskumppaniperheensä ja rikoskumppanipoliisien kanssa jatkaa tahallaan tässä rikosasiassa sitä samaa rikostaan, jotka puolustaudun tosiaan kirjoittamalla hyvää juridiikkaa heidän minuun ja Palosiin kohdistaman törkeän rikollisuuden lopettamiseksi. Riittääkö poliisin älyn sen perusasian ymmärtämiseen perättömien minuun kohdistettujen olemattomien vainoamis- ja muiden lavastusten lopettamiseksi tässä asiassa vai korvaako poliisi puuttuvan älynsä yhä törkeämmillä virkarikoksillaan?
- 40) Ruohosen rikoskumppanin Sulkon, Kukon ja Haaviston aiheuttama minulle tutkinnantapoillaan tilanteen, että Ruohosten "haitattomia" rikoksia ja muita yhtä törkeitä rikoksia oli 14.9.2021 mennessä jo 100 kpl, minun piti tosiaan kirjoittaa ja oli oikeus kirjoittaa 100 viestiä eli yhtä monta kuin on rikoksiakin minun suuntaan ja rikoksia on siis jo 2000 kpl ja samalla perusteella minulla oli oikeus nostaa 14.9.2021 kanteen ja KäO antoi ilmiselvän kanteeni tiedoksi rikolliselle Ruohoselle 16.9.2021.
- 41) Kanne ja asianomistajan syyteoikeus ei ole "vainoamista", kuten tässä rikollisena pelleilynä aloitetussa "kuulustelussa" minulta kysellään ja oikeussuojakeinon käyttöä yritetään leipoa "vainoamisrikokseksi", jotta mafialle kiusallinen Sulkon ym. rikollisuus ja rikoskumppanuus ei paljastuisi julkisen oikeudenkäynnin yleisölle ja jotta he saisivat minulle leivottua olemattomasta teosta sellaisen "rikoksen", jota tämä häikäilemätön petos- ja virkarikoskopla tarvitsee 31.8.2021 aloittamassaan törkeässä petosrikoksessa.
- 42) Vaikka olen rasittunut ja sairas, jaksoin ennen kanteeni nostamista huolehtia jopa Ruohosten oikeusturvasta. Kirjoitin heille sen selvittämiseksi, mikä on Ruohosten muiden perheenjäsenten osuus Juha Ruohosen sadoissa rikoksissa. En siis koskaan toimi niin, että laatisin haastehakemuksen mitään selvittämättä. Tuossa vaiheessa selvittelyjeni jälkeen (vaikka he eivät vastanneet mitään) päädyin siis

nostamaan kanteen ja asianomistajasyytteen vain Juha Ruhosta kohtaan. Nyt he ovat yhdessä kohdistaneet minuun niin törkeän rikoksen, että jos tähänkin leivotaan heille tutkinnantapot RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksista ja muista heidän rikoksistaan ja jos minulle leivotaan olemattomasta vainoamisesta uhrina syyte jonkun törkeällä virkarikoksella, on aivan varmaa, että nostan asianomistajasyytteen ja kanteen kaikkia Ruuhosia, poliisin ja syyttäjän rikoskumppaneita vastaan.

- 43) Selvitystehtäväni avulla saimme tärkeitä todistajia 31 kpl ja sekin oli valtakirjani mukaista laillista ja Palosille hyödyllistä toimintaa. Rikollisia itseään (Ruuhosia) toki "vituttaa" se, että laillisen toimintani vuoksi heiltä jäi vuosien kulttirikollisuuden päätavoite eli 2 meur testamenttirikoshyöty saamatta, mutta ei heidän siis lain, 4.6.2021 päätöksen, karmivien äänitteiden, 31 todistajan kertomuksen ja laajan kirjallisen todistemateriaalin perusteella, pätemättömällä testamentilla Elisa Palosta orjuuttamalla, hypnotisoimalla, kiduttamalla ja pahoinpitelemällä ja toinen toistaan törkeämpiä rikoksia tahallaan toteuttamalla mitään kuulun saadakaan eikä minun kuulu testamenttiriidan todistajana joutua heidän, poliisien ja syyttäjän yhteisen törkeän RL 15:9 §:n mukaisen ja muun rikollisuuden uhriksi eli näihin ja muihin kuulusteluihin olemattomista rikoksista eikä poliisin ja syyttäjien kuulu auttaa Ruuhosia, Ritvasta, Haviaa, Kroneld-Virtasta, Ranan Rimonia, Kemppiä, Peltolaa, Saksaa, Baarmania, Nurmea, Jormanaista, Walvetta, Leppästä, Vainiota, Henrikssonia, LähiTapiolan petosrikollisia, Hakolaa, Braxia, kännistä haastemiestä ja lapseni murhayritysten toteuttajia eikä ketään minkään niistä rikosten toteutuksissa, joita poliisit ja syyttäjät ovat virkamafiana toimien pelkästään asioissamme 2001-2022 toteuttaneet ja tälläkin rikollisella kuulustelulla toteuttavat
- 44) Kun haastehakemukseni koski suoraan Juha Ruhosta eikä kukaan ollut 14.9.2021 hänellä asiamiehenä ja heidän rikoskumppaninsa Kroneld-Virtanen jatkoi tapaohjeen 4.5 kohdan vastaista tahallista vastaamattomuutta, kenelleköhän minun olisi Äijälän ja Sjöholmin mielestä pitänyt kirjoitella, että olisin välttynyt tältä rikolliselta irvokkaalta pelleilyltä, jota "kuulusteluksi" ja "esitutkinnaksi" valehdellaan?
- 45) Ruuhoset ovat toteuttaneet vainoamistani 2018 loppuvuodesta lukien ja sitä ennen jo 2010 lukien sadoilla viesteillä, soittelemalla ympäriinsä, Naistenhuoneella noin 177.000 henkilön yleisölle, postittamalla salaa loukkaavia s-posteja KäO:lle ja 31.8.2021 yhteensä 200 sivua pelkästään minua koskevaa viestintää HO:lle ja sitä ennen noin arviolta vähintään 1000 sivua rikollista viestintää eri verkostojen kanssa, joten suhteessa tehtävieni määrään heidän 10-kertaa suurempaan viestien määrään, niiden selvästi rikolliseen sisältöön, minun vainoamisrikostani ei siis olemassa lainkaan, 100 viestiä (jos niitä sen verran on) on oikea suhteessa heidän rikosten oikaisuoikeuteeni
- 46) Olen pelkästään 2.5.2022 mennessä joutunut heidän, poliisin ja syyttäjän rikosten vuoksi laatimaan 200 sivua kuulusteluvastauksia olemattomista rikoksista ja sama sivumäärä ylittyy tässä tekaistussa "vainoamis"-asiassa
- 47) Muita yhtä perättömiä rikosilmoituksia koskee sama rikollisuus virkamafian vuoksi, joten tarve kirjoittaa heidän rikosten vuoksi jatkuu yhtä kauan kuin heidän rikoksensa ja kun he kohdistavat rikokset suoraan minuun, tottakai minä heille siitä kirjoitan jatkossakin lopettaakseni ne rikokset ja samasta syystä teen ohjelmaa ja perustin puolueen virkamafian lopettamiseksi.
- 48) Olen tässä ja yhtä tekaistussa "tietosuojarikosasiassa" ja "kunnianloukkausrikosasiassa" joutunut kirjottamaan noin 1000 sivua ja se on vain pieni murto-osakirjoituksistani, joita jatkan kuolemaani saakka tämän satanallisen mafian paljastamistyönä mafian vainoista mitään piittaamalla. **Päinvastoin nämä kuulustelut ovat suoraa rikosnäyttöä virkamafiasta, jonka taatusti julkistan.**
- 49) Puolustan 8-vuotiaista poikaani, joka on myös Ruuhosten rikosten uhri ja murhayrityksen ja muun väkivallan uhri ja kaikki ne alkoivat ryhdyttyäni testamenttiriidan todistajaksi ja noihin muihin tehtäviin
- 50) Puolustan ja varoitan jatkossakin kaikkia uhreja (KKO 2022:30, RL 15:10§)
- 51) He ovat joka suuntaan esittäneet erilaisia petostarinoita kuten a) 2009 esitutkinnassa Juha Ruuhosen valehtelu (= RL 15:2 §:n rikos) "pyyteettömästä profetoimisesta" ja Susanna Ruuhosen ilmaisesta talkootyöstä, johon tarinaan "elämän ja kuoleman herran" karjumiset, "uusi" vuonna 2008 tehty testamentti (31.8.2021 prosessipetoksen välineenä käytetty testamentti) ja rahaliikenne ja 2019-2021

oikeudenkäyntien prosessipetosvalehtelu "performanssista" eivät sovi yhteen ollenkaan ja tarina muuttui valehteluksi "polyamoriasta", joka uusi valhe ei sovi mihinkään em. muihin valheisiin. Koska minä en ole epärehellinen pätkääkään ja laajaa yleisöäni kiinnosti kovasti saada selityksiä noihin erikoisiin ristiriitoihin niiden esittäjältä itseltään kulttiperheeltä ja minulla oli valmista yleisöä 31.10.2021 mielenosoituksessani paikalla 1.500 henkilöä, toki reiluna ja rehtinä ihmisenä tarjosin heille tilaisuuden tulla ihan itse paikalla esittämään ihan oma versio ja selitykset noin monille ristiriidoille livenä Espan puistoon, jossa minulla oli laillinen mielenosoitus.

52) *Lisäksi he ovat 2018-2022 levittäneet juuri minua koskevia rikollisia valheitaan.*

53) *Kun tehtäviäni on ollut ainakin 50 kpl, niin se tekee 2 viestiä per tehtävä vuosina 2018-2022 eli 5 vuodessa eli vaivaiset 0.4 viestiä per tehtävä per vuosi, joten ei siitä 100-prosenttisen laillisesta viestinnästä sisällön eikä määrän perusteella tietenkään mitään "vainoamisrikosta" minulle synny.*

54) *Sen sijaan ilmiselvää on, että*

- A)** *Minun ei kuulunut joutua näihin kuulusteluihin ja rikoksesta epäillyksi*
- B)** *Ruohosten ja virkamafian minuun kohdistamia rikoksia on helvetisti*
- C)** *Äijälä, Sulkko, Sjöholm ja muut "kelpo" tutkijat ja tutkinnanjohtajat ja näiden leipomisten takana olevat syyttäjät ovat Suomen pahin rikollisjärjestö ja siksi olen näissä leivottujen olemattomien rikosten kuulusteluissa leivottujen oikeiden rikosten tutkinnantappojen sarjatuotannon jälleen*
- D)** *Minulle syntyy korvausoikeus kaikista heidän rikoksistaan ja sellaisen korvaus- ja rangaistusvaatimuksen myös tässä asiassa esitän*

Mitään viestintääni ei ole tietenkään lähetetty vainoamistarkoituksessa, vaan seuraavissa laillisissa tarkoituksissa:

- 1) laissa säädettyjen ja valtakirjalla hoitamieni tehtävien velvollisuuksien ja oikeuksieni mukaisesti
- 2) omien, lasteni, Palosen omaisten ja muiden uhrien puolustamiseksi
- 3) viestejä ei ole liikaa, koska jokaiseen viestiin liittyy selvä tehtävä ja oikeutusperuste
- 4) viestejä ei ole liikaa, koska tehtäviä minulla on ollut erittäin paljon
- 5) viestejä ei ole liikaa eivätkä ne ole vainoamista, koska ne on lähetetty 2009-2022 eli noin 0.4 viestiä per vuosi per tehtävä erittäin laajassa tehtävässä ja koska muutenkin kirjoitan paljon
- 6) jos viestejä on 100, se on vähän näin laajassa asiassa ja murto-osa heidän aiheuttamastaan työmäärästä ja itse postittamastaan rikolliseen viestintään verrattuna (pelkästään 31.8.2021 siis noin 200 sivua ja sitä ennen tuhansia viestejä ja satoja heidän rikoksiaan)

Sen sijaan erityisesti Ruohosten oma törkeä rikollisuus on aloittanut 2018 viestinnät, minkä he väärät ilmiannot ja RL 15:2 §:n rikoksen toteuttaakseen ovat salanneet. Työmäärääni ja viestien määrää lisännyt on merkittävästi:

- 1) Kaikki Ruohosten oma viestintä on ollut rikollista jo 1980-luvulta saakka ja jokainen heidän 14.11.2018 alkaen tuottamansa viesti on rikoksen osateko, mikä näkyisi poliisillekin, jos lukisivat joskus todisteet eivätkä toimisi Ruohosten rikoskumppaneina
- 2) He ovat RL 15 luvun 2 ja 6 §:n tunnusmerkistön tarkoittamalla tavalla tahallaan salanneet
 - A)** 5.11.2020 ja 26.1.2022 tehdyt VarsKäO:n lainvoimaiset päätökset
 - B)** pesänselvitystehtäväni, asemani todistajana, valtakirjani perunkirjoituksessa, valtakirjani Palosilta, valtakirjani Kettuselta ja Granholmilta ja omat rikoksensa
 - C)** oman kaiken törkeän viestintänsä
 - D)** että itse ovat vainoajiani
 - E)** 2018 teko ei ole alkanut millään minun "rikoksella", vaan Juha Ruohonen on alkanut laajalla jakelulla postittamaan minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia saadakseen uhkauksillaan ja valheillaan Palosen omaiset luopumaan ja peloteltua nostamasta testamentin moitekannetta

- F) Juha ja Susanna Ruohosen häikäilemätön rikos alkoi heti Elisa Palosen kuoltua ja jo sairaalassa 14.11.2018 Juha ja Susanna Ruohonen yhdessä aloittivat ensin Palosen omaisten vainoamisen ja heihin kohdistetun uhkailun ja törkeät kunnianloukkaukset
- G) Viimeistään 16.11.2018 alkaen he aloittivat jokaisella mahdollisella välineellä suoltamaan minuun kohdistettua laajaa törkeiden kunnianloukkausten ja väärin potilastietojen eli minut mielisairaaksi valelakimieheksi, rikolliseksi ja vaaralliseksi perättömästi leimaamalla ja RL 15:9 § rikoksen jo silloin heti aloittamalla pyrkivät saamaan 2 meur omaisuuden pätemättömän testamentin moittimiskanteen nostamista estämällä.

Mitään viestintääni ei ole tietenkään lähetetty vainoamistarkoituksessa, vaan

- 1) Minulla ollut aivan selvä oikeus ja myös velvollisuus jokainen viesti laatia tehtävien hoitamiseksi
- 2) Se viestintäni on ollut jokaisessa vaiheessa myös välttämätöntä
- 3) Koska tehtäviä on ollut helvetillinen määrä, 100 viestiä johtuu tehtävien määrästä, kun en ole voinut niitä jättää tekemättä eikä kuulu "Ruohosten käskyjen" perusteella sananvapaudestani luopua ja mitään tehtävää laiminlyödä Palosen, itseni ja lapseni ja muiden uhrien vahingoksi.

Kysymys, koko tämä kuulustelu ja minuun kohdistettu rikosepäily on jo sinänsä laitton ja virkarikollista toimintaa mm. seuraavilla perusteilla

- 1) Äijälä ja Sjöholm ovat esteellisiä vastapuoliani, Ruohosten ja Peltolan ym. rikoskumppaneita ja toteuttavat yhteistä rikostaan tällä ja muilla minuun kohdistamillaan kuulusteluillaan ja tutkinnantapoillaan.
- 2) Äijälä ja Sjöholm ovat lisäksi varastetun tavarahan kätkejiä Peltolan rikoskumppaneina ja auttavat tuhansia rikollisia toteuttamaan minuun kohdistettuja 22.4.2022 yksilöimiäni rikoksia ja Peltolaa myymään, kätkemään ja pitämään laittomasti hallussaan varastamaansa omaisuuttani, levittämään törkeitä kunnianloukkauksia Ruohosten koplan kanssa ja muuta laajaa rikollisuutta, josta Äijälä, Sjöholmin rikollisuudesta on puolueettomuus poissa kokonaan ja rikollisuus 100-prosenttista ja tahallista tässä tekaistussa kuulustelussa, joka ei ole kuulustelu, vaan heidän virkarikoksensa osateko ja RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n säättämä heidän ja Ruohosten rikos.
- 3) En tiedä lainkaan, mitä viestejä kysymys edes koskee ja miksi niitä "rikokseksi" väitetään
- 4) En tiedä sitäkään, miltä ajalta väitetty "rikokseni" väitetysti on tehty
- 5) Kuulustelukysymyksissä ei ole edes vuositason yksilöity tekoaikaa ja kun
 - Olen siis lähettänyt heille mm. Palosen kyltiriidassa ja muissa laillisissa tehtävissä vuodesta 2009 lähtien laillista viestintää, johon liittyy Ruohosten oma aloitteellinen (laitton) viestintä, niin tottakai minulla on ollut oikeus asioida valtakirjan mukaisissa tehtävissä ja kun olen asioinut vuodesta 2009 lukien, se tarkoittaa 7,7 viestiä vuodessa ja 2018 viestintä puolestaan on alkanut Juha Ruohosten toimesta sadoilla viesteillä, joissa he levittivät laittomia uhkauksia, törkeitä kunnianloukkauksia ja Susanna Ruohonen lisäksi kävi huutelemassa raivon vallassa samoja minut perättömästi mielisairaaksi leimaavia rikollisia herjojaan Kasvihuoneilmion myymälätiloissa asiakkaiden ja työntekijöiden läsnä ollen tahallaan ja lisäksi he heti Elisa Palosen kuoleman jälkeen kävivät varastamassa autolastillisen tavaraa, johon pitikin minun puuttua ja vaihdattaa lukot.
 - Tekoaika on kyllä oikea, mutta rikoksentehtäjä on tässä kuulustelussa väärä eli rikollista viestintää on satojen viestien sarjatuohtantona ja puhelimitse ja henkilökohtaisesti herjoja huutelemalla ja Naistenhuoneessa, Kemppen ohjelmassa, Alibissa, useille ruotsinkielisten lehtien ja ohjelmien toimittajille käynyt kuvottavilla rikoksillaan ja tehtailemillaan väärillä ilmiannoillaan ja salaa KäO:lle ja rikoskumppanilleen poliisi Sulkolle postittamalla Juha Ruohonen ja muut Ruohoset
 - Rikosten päätehtäjä on Juha Ruohonen ja rikoskumppaneina toimivat 2018 lukien ja toimivat edelleen poliisit Aleks Sulkko, Markku Kukko, syyttäjät Katja Haavisto ja mm. tämän kuulustelun (=rikoskumppanuuden) osalta Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Sainio ym.

- Mikään 2018 alkanut viestintä ei siis ole alkanut minun viesteilläni Ruohosille, kuten he RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset toteuttaessaan tässä(kin) asiassa rikollisena sikailunaan valehtelevat, vaan Juha Ruohosen masinoimilla USEIDEN SATOJEN rikollisten viestien ja uhkausten sarjatuotannolla ja jota rikostaan he toteuttavat edelleen tähän ja muihin kuulusteluihin johtaneilla törkeillä rikoksillaan 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi poliisi- ja syyttäjärikoskumppaneidensa eli kuvaamani
 - virkamafian avustuksella ja itse osana sitä virkamafiaa.
 - Minun viestit puolestaan (kaikki) olen lähettänyt osana erityisen laillisten ja myös välttämättömien tehtävien hoitamiseksi ja vastauksena/oikaisuna heidän itse ympäri Suomea postittamaan rikolliseen, valheelliseen ja heidän varmasti kunnianloukkaustarkoituksessa postittamaan viestintään ja muiden uhrien varoittamiseksi, joka oli myös velvollisuuteni (KKO 2022:30, RL 15:10§)
- 6) Kuulustelukysymyksissä ei ole sanallakaan yksilöity yhdenkään viestini SISÄLTÖÄ, vaikka minkään ”rikoksen” teonkuvaus täyty eikä rikosepäilyä ole saanut lainkaan aloittaa viestien määrän perusteella mitään sisältöä ensin selvittämättä.
- 7) **”100:n viestin lähetyksrikosta” ei ole olemassa lainkaan.** Sellainen teko ei siis toteuta MINKÄÄN rikoslakiin kirjoitetun rikoksen tunnusmerkistöä, joten poliisi ei ole saanut toimia niin, että ensin kohdistetaan **minun rikosepäily teosta, jollaista ei ole rikoslakiin säädetty** eli tämä minun kohdistettu tähän omaperäiseen ”100:n viestin lähetyksrikoksen” kuulusteluun kuvailtu ”rikos” on PL 2 §:n 3 momentin , PL 8 §:n ja EIS 7 artiklan kieltämä ihmisoikeusrikos, virkarikos ja väärä ilmianto jo sillä perusteella, että minulle on tempaistu ”rikosepäilyn alaisuus”, joka on peräisin lakikirjan sijaan Ruohosten, Sulkon, Sainion, Kukon, Äijälän, Sjöholmin ja muiden tähän rikolliseen leipomiseen osallistuneiden rikoskumppaneiden omasta epärehellisestä päästä ja vastaa laadultaan heidän alapäänsä hanurin tuotoksia.
- 8) ”Rikosepäilyn” sisällöksi on ts. näissä kuulusteluissa määritelty EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti teko, joka ei ole Suomen rikoslaissa säädetty ollenkaan rikokseksi. Missään normissa ei ole substanssin osalta eikä missään rikoslain normissa siis säädetty rikokseksi sellaista tekoa, jota tässä virkarikollisessa kuulustelussa on minulle ”rikokseksi” väännetty.
- 9) **Missään rikoksessa minkään rikoksen tunnusmerkistöä EI siis toteuta ”100:n viestien lähettämiskrikos” eli MIKÄÄN rikos ei Suomessa toteudu pelkästään viestien määrän perusteella, kuten Äijälä ja Ruohoset ovat valehdelleet kohdistakseen minuun perättömän rikosepäilyn yhteisellä rikoksellaan eli jo kuulustelukysymyksestä näkyy suoraan, että olen joutunut rikoksesta epäillyksi sellaisen teon perusteella, jollainen ei ole Suomessa säädetty rikokseksi lainkaan ja on ehdottomasti rikosepäilynä minuun ja kehen tahansa kohdistettuna EIS 7 artiklan ja PL 8 §n kieltämä ihmisoikeusrikos ja lisäksi Äijälän törkeä virkarikos, avunanto Ruohosen väärään ilmiantoon ja RL 15 kuvun 2, 6 ja 9 §:n rikokseen.**
- 10) Rikoslain mukaan minuun ei siis ole saanut lainkaan kohdistaa rikosepäilyä ja kuulustelua**
- A) pelkän viestin määräväitteen perusteella
 - B) yksilöimättä viestejä
 - C) yksilöimättä tekoaikaa
 - D) siten, että poliisi ei ole ennen minuun kohdistamia rikosväitteitä lainkaan selvittänyt viestinnän sisältöä ja poliisi on siis ENSIN kohdistanut minuun suoraan törkeällä tavalla rikosepäilyn tahallaan ja alistanut minut näille kuulusteluille ja rikosepäilylleen kokonaan irrallaan viestien sisällöstä, asiallisuudesta, tarpeellisuudesta ja tehtävistä, jossa ne on selvästi jakelun mukaan lähetetty ikäänkuin pelkkä määrä tekisi minusta jo rikollisen ja sama virkarikollinen tavoitteellinen leipominen on nyt sitten meneillään joka jutussa Ruohosten ym. ja poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuutena
 - E) siten, että **poliisi ei ole ennen minuun kohdistamia rikosväitteitä lainkaan selvittänyt myöskään Ruohosten oman rikollisen viestinnän määrää ja törkeää sisältöä**
 - F) siten, että **rikoskumppaneina toimivat poliisit (ainakin päätekijät Sulkko, Mamia, Heikkilä, Kukko, Sainio, Sjöholm, Äijälä ja ”salainen syyttäjä”) ovat suoranaisesti tahallaan rikoskumppaneina ensin törkeillä virkarikoksilla ”leiponeet” tutkinnantapoillaan ja rikosilmoitusteni kirjaamista tahallaan**

rikollisesti estämällä ulos tutkinnasta ne oikeat rikokset ja todisteet, joiden perusteella on aivan selvää, että minä, kaikki lapseni, Elisa Palonen ja kaikki Palosen omaiset olemme Ruohosten, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Heikkilän, Mamian, Yli-Hirvelän, Salosen, Laitisen, Halmeen, Suuripään, Kohijoen ja minä lisäksi noin 2000 eri rikoksentekijän ja järjestäytyneen rikollisuuden uhrin.

- 11) Kun tämän "rikosepäilyn" kohteena on "kotikutoinen" väärällä ilmiannolla ja Äijälän, Sulkon, Sjöholmin ym. virkarikoksella "leivottu" rikoslakiin perustumaton "rikos", kuulustelun aloittaminen on jo sinänsä vakava ihmisoikeusloukkaus, virkarikos ja rikos on toteutettu ja tahallaan ajoitettu nimenomaan RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämässä tarkoituksessa ja Ruohosten rikoskoplan rikoskumppanuutena.
- 12) Koska kyseessä on suoraan rikollisten leipomosta pullautettu minua varten räätälöity olematon rikosta koskeva tekaistu "rikosepäily", se ei täytä rikosoikeudellista legaliteettiperiaatetta. "Rikoksen" ei-mihinkään perustuminen näkyy suoraan mielivallasta, jota tällä kuulustella 100-prosenttisesti toteutetaan. Koska tämän kuulustelun kohteena olevaa "rikosta" ei siis löydy lainkaan rikoslaista, en siis pysty välttämään olemattoman "rikoksen" tutkinnalta jatkossakaan, kun en tiedä, millä viestimäärällä näiden poliisin pelien omatekoisen "rikoksen teonkuvaus" jäisi vielä täyttymättä. **Onko rikos siis tässä heidän omasta päästään keksimässään "vainoamis"-rikoksessa 100 viestiä, mutta 99:llä olisin vielä "syyttömien" kirjoissa? Vai ylittyykö heidän leipomonsa "rikollisuus" esim. 56 viestillä, 37:llä, 29:llä, 1:llä vai mitä milloinkin "leipominen edellyttää"?**

PL 8 § Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate

"Ketään ei saa pitää syyllisenä rikokseen eikä tuomita rangaistukseen sellaisen teon perusteella, jota ei tekohetkellä ole laissa säädetty rangaistavaksi. Rikoksesta ei saa tuomita ankarampaa rangaistusta kuin tekohetkellä on laissa säädetty."

RL 3:1 § (13.6.2003/515) Laillisuusperiaate: "Rikokseen syylliseksi saa katsoa vain sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi.

Rangaistuksen ja muun rikosoikeudellisen seuraamuksen on perustuttava lakiin."

RL 3:2 § 4 momentti: "Jos lakiin sisältyvä rikossäännös saa täsmällisen sisältönsä muualta laista tai sen nojalla annetuista säännöksistä tai määräyksistä, teon rangaistavuus arvioidaan tekohetkellä voimassa olleiden säännösten tai määräysten perusteella, jollei laissa ole toisin säädetty tai jollei uusi sääntely osoita suhtautumisen teon rangaistavuuteen muuttuneen.

Rikosoikeudellinen legaliteettiperiaate edellyttää, että

- 1) **Teko, jonka perusteella minuun rikosepäily kohdistetaan, pitää sinänsä edes olla rikos** eikä se tässä kuulustelussa kuvattu ja väärin ilmiantoihin sisällytetty väitetty "rikos", josta minua "epäillään", ole rikos millään perusteella, kun julkistukseeni ei siis sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumus juuri siksi, että lakisääteiseen julkistukseen ei saa koskaan suostumuksia Ruohosilta, Ritvaselta eikä keneltäkään vaatia. *Se, että en noudattanut Ruohosten ja Ritvasen hylättyjä salausvaatimuksia lain ja 5.11.2020 päätöksen sijaan, ei ole tietenkään "tietosuojarikokseni" eikä yhtään mikään muukaan rikokseni. Kuulustelut on oikeusturvaani loukaten aloitettu, vaikka rikosepäilyn kohteena ole "rikos" puuttuu eli minua epäillään väärillä ilmiannoilla vireille tahallaan laitettussa asiassa esteellisen Äijälän ja Sjöholmin vetämissä törkeissä rikollisissa kuulusteluissa "rikoksesta" teon perusteella, joka ei ole rikos lainkaan. Tästä kuulustelusta ja rikosepäilystä siis puuttuu kaikkein tärkein eli se "rikos".*
- 2) **Rikoslain normin pitää olla selvä, jotta kaikille on selvää, miten tulee toimia, jotta ei tee siinä teonkuvauksessa olevaa rikosta.** Tietosuojarikoksen teonkuvaus ja teksti on niin sekava ja täysin epäselvä lakiviittauksineen ja epäselvine termeineen, että varmastikaan kukaan Suomessa ei tiedä, mikä on rikos ja mikä ei ole tuon RL 38:9 §:n tekstin perusteella. Se "rikos" ei selviä edes juristille tekstiä lukemalla.
- 3) **Legaliteettiperiaate edellyttää, että teonkuvauksessa yksilöidään normit, joiden rikkomisesta seuraa rangaistus. Sekin yksilöinti puuttuu RL 38:9 §:stä.** Teonkuvauksen sisältämä legaliteettiperiaatteen

loukkaus on 100-prosenttinen, kun siinä viitataan epäselvästi missä tahansa laissa oleviin KAIKKIIN mahdollisiin henkilötietonormeihin **yhtään konkreettista normia yksilöimättä** eli teonkuvauksen selvittäminen edellyttäisi koko lakikirjan ja kaikkien mahdollisten lakien läpikäymistä, lain säädäntömuutosten päiväkohtaista jatkuvaa seuraamista ja sellaisen syväperehtyneisyyden vaatimista KAIKILTA lain soveltamisalueella eli kaikilta yli 5 miljoonalta suomalaiselta, koska laki koskee kaikkia eikä perehtymisvaatimukseen voi koskea vain minua. RL 38:9 §:n sisällön selvittäminen edellyttäisi siis syväperehtyneisyyttä kaikilta ihmisiltä koko Suomessa ja perehtymisvaatimusta kaikkiin mahdollisiin lakeihin ja monimutkaiseen tietosuoja-asetukseen ajantasaisesti. On selvää, että mökin muorit ja kukaan muukaan ei RL 38:9 §:n tekstin perusteella pysty tietämään, mitä lakeja tarkoitetaan eikä kertomaan yhtään tekoa, asiakirjaa, tietoa ja normia, jota "tietosuojarikoksella" tarkoitetaan.

- 4) Se, että edes "rikokseni" kuulustelijat itsekään (Äijälä, Sjöholm) eivät ole yhdessäkään kuulustelukysymyksessä pystyneet minulle kertomaan YHTÄÄN normia, jonka väitetyn rikkomisen perusteella epäselvästi minulla "rikosta" leivotaan, osoittaa koko "rikostutkinnan" täydellisen lainvastaisuuden. Vaikka Äijälä ja Sjöholm siis "epäilevät" minua "tietosuojarikoksesta" ja "vainoamisesta", he itsekään eivät pysty kertomaan minulle ainuttakaan konkreettista normia, jonka perusteella edes väittävät "rikokseni" syntyvän.
- 5) Edellä selvitetty legaliteettiperiaate tarkoittaa, että rikosepäilyä ei saa muotoilla epäselväksi. Silti epäselväksi se on tässä ja kaikissa tekaistuissa kuulusteluissa jätetty mm. epäilemällä minua epämääräisesti "yksityishenkilöiden henkilötietojen" julkistuksesta ilman ainuttakaan lainkohtaa ja vaikka julkistukseni kohteena eivät ole "yksityishenkilöt", he eivät saa "yksityiselämänsuojaa" julkisten asiakirjojen henkilötiedoille, omille fb-kirjoituksilleen eikä rikosepäilyä ole saanut kohdistaa kaikkiin mahdollisiin henkilötietoihin, kun niiden julkistus ei ole lainkaan rikosoikeudellisesti samassa asemassa (vrt. potilastiedot).
- 6) Edellä selvitetty legaliteettiperiaate "laista tai sen nojalla annetuista säännöksistä tai määräyksistä" tarkoittaa, että kukaan ei voi syyllistyä "tietosuojarikokseen" ikään kuin "jotain lakia" rikkomalla eikä kuulusteltavaa saa alistaa rikosepäilylle, jos tutkijat eivät pysty kuulusteltavalle itsekään kertomaan konkreettista "säännöstä ja määräystä" eli mikä on se eksakti normi, jonka rikkomisesta on kyse. Äijälän yhdessäkään kysymyksessä ei ole yhtään lainkohtaa eikä Ruohosten, Ritvasen vireille laittamissa väärissä ilmiannoissakaan ole YHTÄÄN lainkohtaa eikä lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä noudattamalla tietenkään minun tekoni ole edes rikos.
- 7) Poliisit, taustalla toimiva syyttäjä, Ruohoset ja Ritvanen toimivat siis tässä kuulustelussa rikoskumppaneina ja siten, että kaikki kuulustelukysymykset perustuvat lakien sijaan "mielipiteideni kysymiseen", vaikka tietosuojarikos tai muukaan rikos ei teonkuvauksen mukaan perustu tietenkään "mielipiteasioihin", vaan kuulustelijan olisi tietenkin tullut ensin
 - A) selvittää ne normit, joita 5.11.2020 päätökseen sisältyy ja että olen siis noudattanut enkä rikkonut niitä ("rikokseni puuttuu")
 - B) selvittää ne normit, joita "tietosuojarikoksessa" tarkoitetaan ja yksilöidä rikokseni tiettyjen normien rikkomisepäilyksi eikä laittaa pelkkää siteerausta RL 38:9§:n sanamuodosta, josta yksikään väitetysti rikkomani normi ei selviä minulle eikä kenellekään
- 8) Poliisit, taustalla toimivasyyttäjä, Ruohoset ja Ritvanen toimivat siis tässä kuulustelussa rikoskumppaneina ja siten, että ovat vaan tahallaan jättäneet pois koko sen normiston, VarsKäO:n lainvoimaisen 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaukset päätökset, KKO:n, EIT:n ja KHO:n päätökset, joista näkyvät kaikki ne normit, joita tähän asiaan sovelletaan ja se, että olen siis NOUDATTANUT enkä rikkonut niitä normeja. **Lakeja noudattamalla tietosuojarikoksen teonkuvaus ei siis synny koskaan** eikä tätä kuulustelua ole saanut toteuttaa valehtelemalla minun rikkoneen muka "jotain" kertomatta yhtään väitetysti rikkomaani normia.
- 9) Minua on alettu epäilemään tietosuojarikoksesta "nimenjulkistus"-rikollisena ja "hetunjulkistus-rikollisena" ja "s-postiosoitteiden julkistusrikoksena" ja "julkisten asiakirjojen julkistusrikoksena", vaikka kaikki Äijälän ja Sjöholmin kuulustelukysymyksiin rustatut "rikokset" ovat tekoja, jotka eivät ole Suomessa rikoksia, vaan PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman loukkaamattoman "jokaisen" oikeuden piirissä.
- 10) **Tietosuojarikos ja vainoamisrikos voi toteutua vain tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen ja muun lain rikkomisella, mutta julkistuksiini ei siis sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä**

suostumusta, koska käsittelyperusteet eivät ole tietosuoja-asetuksessakaan säädetty päällekkäisiksi, vaan vaihtoehtoisiksi eli yksi mikä tahansa käsittelyperuste riittää eikä lakisääteeseen julkistukseen eli 5.11.2020 lainvoimaisesti päätettyyn julkistukseen ja sitä vastaavaan ”jokaisen” PL 12 §:n 2 momentin säättämään oikeuteen KOSKAAN sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Se johtuu siitä ihan yksinkertaisesta tosiasiasta, että lakien ja lain voimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattamiseen ei suostumusta tarvitse pyytää eikä se ole suostumuksen varainen asia eikä Ruohosilla, Ritvasella ja kenellekään ole tietenkään oikeutta vaatia lakiin nähden käänteisiä salauksia eikä muuttaa ja estää lainvoimaista 5.11.2020 ”epämällä” lakiin perustumattomilla suostumuksillaan 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti ratkaistua julkistusoikeutta.

- 11) Julkistukseeni eli julkisiksi säädettyihin asiakirjoihin ja tietoihin EI edes saa soveltaa tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.
- 12) **Myöskään fb:n julkisiin nettikirjoituksiin ei sovelleta tietosuoja-asetuksen mukaisia ”suostumuksia”,** koska niiden osalta tietosuoja-asetuksessa säädetty **käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus eli jäseneksi liittyttäessä hyväksytyt käyttöehdot**, jotka mahdollistavat jo sen sopimuksen perusteella julkaisujen näkymisen kaikkialle fb:n ulkopuolellakin ja myös vapaan jakamisen kaikkialle henkilötietojen käsittelyoikeuksia keneltäkään pyytelemättä.
- 13) Äijälä ja Sjöholm ovat tahallaan aloittaneet kuulustelut ja tahallaan alistaneet minut perättömille rikosepäilyille ja viettämään vankeuteen verrattavalla tavalla viikkoja taloni alakerrassa ja viettämään pääsiäisen, vapun ja äitienpäivän kirjottamassa kuulusteluvastauksia olemattomia rikoksiani koskevissa rikosepäilyissä
- 14) Äijälä ja Sjöholm ovat tahallaan aloittaneet kuulustelut ja tahallaan alistaneet minut perättömille rikosepäilyille selvittämättä, että tekoni, jota väitetään tietosuojarikokseksi eli ”oikeudettomaksi” julkaisemiseksi, ei edes ole sellaista. Koko tutkinnan normipohja on virheellinen, koska tutkinnan kohteena ja lähtökohtana ei edes ole minkään todellisen rikokseni tutkiminen, vaan
 - A) esteellisten kostonhaluisten, virkarikoksia toteuttavien poliisien ja tässä asiassa valheellisesti uhreiksi väitettyjen Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanuus, jonka yhteisenä motiivina on
 - B) leipoa minulle rikos, vaikka he tietävät rikollisia olevansa itse ja että olen uhri enkä ole tehnyt mitään rikosta.
 - C) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen ”sopiva” rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä ”tietosuoja”-rikosta, koska Juha Ruohosen, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Leppäsen poliisien ja muun virkamafian kopla ei ole sinnikkäistä rikollisista yrityksistään huolimatta minua lopettamaan laillisia heille kiusallisia paljastuksia heidän rikoksistaan
 - D) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen ”sopiva” rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä minulle leipomisen alla olevaa tekaistua ”vainoamis”-rikosta ja ”törkeää kunnianloukkaus”-rikosta, joita minulle leipovat heidän rikosten uhrina estettyään Sukon, Sulkon ym. sarjatuotantona Ruohosten em. oikeat vainoamis- ja törkeiden kunnianloukkausten ja törkeiden petosten tutkinnat
 - E) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen ”sopiva” rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä minulle leipomisen alla olevaa tekaistua ”vainoamis”-ym. syytettä, jotta saavat petoksellisen valheellisen tarinan ja siihen tilaamansa/poliisin kanssa etukäteen sopimansa leipomisen avulla minusta leivottua ”vainoajan”, jota tarinaa ovat käyttäneet 31.8.2021 valheellisessa prosessipetoskirjelmässään perusteluna sille, että eivät muka ”uskaltaneet” tulla vielä KäO:ssa kuulluksi. He valehtelivat KäO:ssa sitä ennen myös muita tarinoita, kuten tarinan siitä, että olisin uhkaillut kaikkia kantajan todistajia ja sunnilleen kymmentä (tosiasiassa olematonta) heidän todistajaa, joita en edes teoriassa uhkaillut, kun niitä ei ole olemassa enkä tiedä heistä ketään ja kaikki kantajan todistajat ovat oikeudessa kertoneet, että minä en ole uhkaillut, mutta Ruohoset ja Ritvanen kyllä ovat vuosia uhkaillut ja vainonneet lähes kaikkia samalla motiivilla kuin parhaillaan kohdistavat minuun satoja rikoksia ja etenkin RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksen tässä asiassa vaikuttaakseen testamenttiriidan todisteluun juuri nyt.
 - F) **leipoa minulle ”ihan mikä tahansa” tekaistu rikos,** koska Juha Ruohosen, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Leppäsen poliisien ja muun virkamafian kopla ei ole sinnikkäistä rikollisista yrityksistään huolimatta minua lopettamaan laillisia heille kiusallisia paljastuksia heidän rikoksistaan

ja heidän ainut motiivinsa tässä tekaistussa olematonta rikosta koskevassa kuulustelussa ja vastaavissa kuulusteluissa on saada aikaan sellainen ”tietosuojajärjestyksen rikos”, jolla saisivat omien törkeiden järjestäytyneen rikollisryhmittymänsä rikollisuuden piiloon yleisöltä, jolla on oikeus sitä tietoa saada ja jotta he itse välttyisivät rikoslaissa säädettyiltä rangaistusvastuulta ja korvausvastuulta ja pystyisivät entiseen tapaan jatkamaan tuottoisaa rikollisuuttaan, ryöstöoperaatioitaan, kiduttamaan lukuisia rikostensa uhreja, toteuttamaan Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Heikkilän, Mamian, Kohijoen ym. kopioiden rikollista tutkinnantappotoimintaa ja tällaisia leivottujen rikosten kuulusteluja julkisuudelta piilossa ja valehtelevaan mitä tahansa päätöksissään törkeiden rikostensa toteutuksissa (Kuten Sulkon, Halmeen, Laitisen ”haitattomuus”-valehtelu, Ruohosten ym. törkeiden prosessipetosten mahdollistaminen ”mielipiteinä”, edelleen jatkuvien Ruohosten kopien rikosten valehtelu vanhentuneiksi, Halmeen valehtelu asianomistajasta ”muuna henkilönä” jne.)

- G) velkuuttaa minut lakiin ja todisteisiin nähden käänteisesti kopiansa törkeillä rikoksilla kaltaisiani uhreja
- H) **pyrkimys viedä uhrilta kaikki oikeussuojakeinot määrittelemällä kanteet, kantelut, valitukset ja laillinen totuudenmukainen julkistus ”rikokseksi”** juuri sen laillisen sananvapauden ja yleisön perustuslaillisen tiedonsaantioikeuden estämiseksi, joka uhkaa paljastaa heidän Suomen laajimman rikosverkostonsa ja heidän omat rikoksensa ja niiden toteuttajat ja rikolliset menetelmänsä.

Rikoslaki on säädetty estämään rikoksia. Poliisin tehtäviin ei tietenkään kuulu ”vähän parannella” omasta päästään rikoslain sisältöä itse keksimillään minulle räätälöidyillä ”rikoksilla”, joita ei löydy lakikirjasta ja tämä kuulustelu koskee juuri sellaista poliisin, syyttäjän ja Ruohosten itse keksimän ”rikosteen” leipomista, Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate tarkoittaa, että kuulusteluissa rikoksen epäilyn voi poliisi ja syyttäjä kohdistaa vain rikoslaista löytyvän teonkuvauksen perusteella ja ”100:n viestin lähettämiseksi” rikoslaista ei siis löydy.

Tässä kuulustelussa ja siihen liittyvissä ”tietosuojarikosten” ym., kuulusteluissa on kyse poliisin ja syyttäjän virkamafiaverkoston, Ruohosten ja Ritvasen yhdessä sopimasta teosta, jossa on päätetty tavoitteellisesti ”leipoa rikollisuus” minulle. **Kun en siis ole tehnyt mitään rikosta, se minulle leivotaan keinolla millä hyvänsä** a) ilman rikosoikeudellista tahallisuutta ja ilman törkeää tuottamusta, b) vastoin todisteita poistamalla todisteet, jotta minusta uhrista saataisiin leivottua rikollinen ja Ruohosista, Ritvasesta ja muista petos-, kunnianloukkaus- ja vainoamisrikollisista leivottua ”uhrejani” ja minusta heille lisärahastuskohde. Olen aloittanut virkamafia-paljastukset, 3.1.2021 haastattelun, Jaanalla on asiaa-ohjelman ja muut laajat julkistukset juuri sellaisen törkeän rikollisuuden paljastamiseksi, jollainen tässä ”kuulustelussa” on meneillään ja jatkoin niitä viimeksi 27-28.4.2022 Ruohoset, Äijälän, Heikkilän ja muut kopien leipurit ja rikolliset mainiten ja jatkan edelleenkin heidän rikollisen toimintansa laajaa julkistusta KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja ihan selvän lain perusteella.

Poliisin virkavelvollisuudeksi on säädetty esiselvittely, jossa olisi selvinnyt, että

- 1) Ruohosten kaikki viestintä on törkeää rikollisuutta, jolla on pelkästään rikolliset kunniani loukkaamisen, 3 meur rikoshyötyjen hankinnan, laittomien uhkausten, todistelun estämisen, todistajien ja asianomistajien painostamisen, salassapitorikosten toteutuksen ja prosessipetosten toteutustarkoitukset
- 2) Minä en ole aloittanut kirjoittamaan ”muuten vaan” Ruohosille, vaan Juha Ruohonen ja johtamansa kulttiperheensä jäsenet eli KAIKKI tämän asian väärässä roolissa muka uhreiksi itseään väittävät Ruohos-rikolliset ovat heti Elisa Palosen kuoltua aloittaneet massiivisen satojen törkeiden kunnianloukkausten, laittomien uhkausten, väärin potilastietojeni levityksen ympäri Suomea ja KAIKISSA rikollisissa heidän viesteissään minä olen heidän täysin rikollisen viestintänsä kohde.
- 3) Minun KAIKKI viestintäni on ollut alusta saakka laillista ja välttämätöntä puolustautumista heidän yhtä häikäilemättömämmäksi käyneen Juha Ruohosen, Aleksin Sulkon ja Markku Kukon ja muun virkamafian

yhdessä toteuttaman valtavan rikosmäärän oikeusloukkauksista ja lisäksi kaikki muukin viestintä on tapahtunut AINA

- A) valtakirjalla
- B) pesänselvitykseen ja oikeudenkäynteihin ja rikostutkintaan liittyvissä tarkoituksissa
- C) todistelun hankkimiseksi testamenttiriitaan eli laillisessa tarkoituksessa ja valtakirjalla tapahtuneen laillisen velvollisuuteni täyttämiseksi eli Palosen omaisten 2 meur oikeudenkäynti-intressin ja kuolleen ystäväni omaisten, poikani, perheeni ja omien oikeutettujen etujen suojaamiseksi
- D) niissä tehtävissä, joita minulla oli oikeus hoitaa ja myös velvollisuus hoitaa
- E) muiden Ruohosten kultin uhrien löytämiseksi ja varoittamiseksi
- F) koska he ovat levittäneet noin 2000 rikoskumppaninsa kanssa ympäri nettiä, pesänselvittäjälle, Palosen omaisille, oikeudelle, poliisille, Petter Kavoniukselle ja ties kenelle valheellista rikollista viestintää, jossa leimasivat minut mm. mielisairaaksi, haaskalinnuksi, Palosen ruumiin häpäisijäksi, valelakimieheksi, murtovarkaaksi, rahastajaksi, valehtelijaksi ym. ja tottakai minulla oli oikeus lopettaa jokainen niistä rikoksista kirjoittamalla heille ja poliisille, jonka olisi tullut käynnistää jo 2018 rikostutkinta, sitä ennen jo 2009 Juha Ruohosen tahallaan toteuttamista RL 15:2§:n rikoksista tutkinta, jokaisesta Sulkon ja Kukon törkeistä virkarikoksista tutkinta, jokaisesta heidän prosessipetoksistaan tutkinta eikä Sulkon, Kukon, Äijälän, Sainion, Sjöholmin, Kohijoen, Salosen, Heikkilän, Mamian, Laitisen, Halmeen, Suuripään, Yli-Hirvelän koplan tietenkään ole kuulunut auttaa Ruohosten rikoksissa, vaan tutkia ja syyttää ne ja jokaisen heistä olisi jo vuosia sitten kuulunut istua vankilassa 10 vuoden tuomioitaan monipuolisista rikoksistaan lusimassa

Minua ja ketään ei saa ryhtyä eikä ole tässä kuulustelussakaan ryhtyä epäilemään pelkän viestimäärän perusteella rikolliseksi, koska

- 1) Sadan tai tuhannen tai miljoonankaan viestin lähettämistä ei ole pelkän määrän perusteella edes säädetty rikokseksi
- 2) Kun asian hoitaminen laillisessa tehtävässä edellyttää esim. 100:n, 200:n tai tuhannen viestin lähettämistä, ei se "rikokseksi" muutu viestien määrän perusteella, kun lähettämisperuste on laillinen ja sisältökin viesteissä liittyy aina tehtäväni hoitamiseen
- 3) En ole lähettänyt ainuttakaan viestiä huvikseen, vainoamistarkoituksessa, vaan pikemminkin Juha Ruohosen minuun ja Palosen omaisiin kohdistaman sadistisen massiivisen ja 2018 keskeytyksettä jatkuneen vainoamisen, prosessipetosten, väärin ilmiantojen ja muiden heidän kuvottavien rikostensa lopettamiseksi, joista yksikään ei rikoslakimme mukaan ole "haitaton", vaan tekotavaltaan törkeä ja jatkettu.
- 4) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli *olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta*.
- 5) Julkistus- ja viestintäoikeuteeni sovelletaan myös suoraan PL 12 §:n 2 momentin "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta, VarsKäO:n lainvoimaisia 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksiä ja muuta yhtä olematonta leivottua "tietosuojarikon" leivontaa koskevassa kuulusteluvastauksessa olen 199 sivulla näille epärehellisille ja tyhmille poliiseille kouluttanut.

- 6) Minua ei ole ylipäänsä saanut alistaa tällaisille terveyttäni, mainettani, perhe-aikaani ja henkeäni vahingoittaville rikollisille kuulusteluille eikä poliisin ja syyttäjän kuulu ryhtyä RL 15:9 §:n mukaisissa ja muissakaan Ruohosten ja kenenkään rikoksissa rikoskumppanina toimimaan.
- 7) Kaikki minun viestintäni on täysin laillista ja liittyy
- **ainoastaan edellä listattuihin laillisiin tehtäviini**, joka on suoraan selvinnyt viestien lähetyks- ja vastaanottajakenttien tiedoista, perukirjasta (josta näkyy, että kaikki Ruohoset ja Ritvanen ovat osakkaita, joille minun kuuluikin kirjoittaa eikä heillä ole sitä edes oikeutta estää)
 - oikeuteeni ja velvollisuuteeni puolustautua itse ja suojella poikaani, Palosen omaisia ja Ruohosten kultin ja virkamafian muita uhreja **PL 10 §:n, PL 12 §:n 2 momentin**, KKO:n ratkaisun **KKO 2022:30** mukaisella oikeudella ja myös lakisääteisenä suoraan **RL 15:10 §:ssä** säädettyinä velvollisuutena

Kysymys: Lähetätkö edelleen Juha ja Susanna Ruohoselle sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Tottakai ja ihan niissä samoissa edellä listatuissa laillisissa tarkoituksissa, joissa minun kuuluukin niitä lähettää kenenkään estämättä, koska sekin on täysin oikeutettua:

- 1) *Aina, kun se liittyy em. tehtäviini, kuten tähänkin saakka.*
- 2) *Aina, kun kopla tehtailee näitä vääriä ilmiäntöjä ja painostaa ja uhkailee minua rikollisesti RL 15:9 §:n rikoksillaan, levittää potilastietojani, törkeitä kunnialoukkauksiaan ym. rikoksiaan*
- 3) *Koska olen asianosainen ja todistaja enkä alistu poliisin, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään painostukseen, vaan puolustaudun jatkossakin*
- 4) *Koska teen heistä rikosilmoituksia ja täydennän asianomistajasyytteitä ja esitän korvausvaatimuksia heidän rikoksistaan ja teen kanteluita heidän rikoskumppanistaan Kroneld-Virtasesta*
- 5) *Puolustan 8-vuotiaasta poikaani, joka on myös Ruohosten rikosten uhri ja murhayrityksen ja muun väkivallan uhri ja kaikki ne alkoivat ryhdyttyäni testamenttiriidan todistajaksi ja noihin muihin tehtäviin*
- 6) *Puolustan ja varoitan jatkossakin kaikkia uhreja (KKO 2022:30, RL 15:10§)*
- 7) *Jatkan vapaaehtoistyötäni ja em. tehtäviäni, joita on ainakin 50 kpl eikä jatkossakaan siitä 100-prosenttisen laillisesta viestinnästä sisällön eikä määrän perusteella tietenkään mitään "vainoamisrikosta" minulle synny.*
- 8) *Koska pesänselvitys jatkuu ja minun tehtäväni valtakirjalla ei ole siis päättynyt ja lähetän kaikki siihen liittyvät tiedot jokaiselle pesän osakkaalle, kuten kuuluukin (osakkaita ovat suoraan lain nojalla kaikki Ruohoset, Ritvanen ja Palosen omaiset)*
- 9) *Aina, kun syntyy heidän rikollisten postausten ja muun laajan minuun kohdistaman rikollisuuden perusteella minulle PL 10§:n mukainen tarve ja oikeus puolustautua ja puolustaa ja varoittaa muita uhreja ja koska olen perustanut Totuuspuolueen ja "Totuus on timanttia!"*
- 10) **Ruohoset, Havia ja Kroneld-Virtanen eivät ole vastanneet minulle ja valvontalautakunta on jo todennut sellaisen tapaohjeen vastaiseksi ja muutakin heidän uutta törkeää rikollisuuttaan paljastui 31.8.2021 (kuten muka "uusi" 2008 testamentti ja minuun suoraan kohdistuvat törkeät rikokset).**
- 11) *Minulla on tietenkin laillinen oikeus puolustautua itseäni kohdistetuilta heidän rikoksiltaan heille kirjoittamalla ja jatkaa Palostenkin laillisten oikeuksien puolustamista ja Ruohosten ja Kroneld-Virtasen törkeiden prosessipetosten selvittämistä ja lopettamisvaatimuksia juuri niin kauan kuin tarvitaan rikosten selvittämiseen ja niiden lopettamiseen ja heille kuuluvien rangaistus- ja korvausvastuiden toteuttamiseen eli heidän rikollisuutta minulla on oikeus selvittää ja niiden lopettamisvaatimuksia heille kirjoittamalla esittää siihen saakka, kun saan vastaukset.*
- 12) **Minulla on oikeus kysyä ja selvittää. Kenelläkään Ruohosella ei ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta estää (mikä näkyy suoraan normien puuttumisesta tässä kuulustelussa jokaisesta kysymyksestä). Minulla on oikeus kysyä ja selvittää, koska**
 - *se on minun niiden tehtävien hoitamista, joissa valtakirjat ovat olemassa*

- *tehtävät saatu Palosen omaisilta, Kettuselta, Granholmilta eikä Ruohosilta*
 - *tehtäväni on siis selvittää Ruohosten rikollisuutta jatkossakin*
 - *se Ruohosten, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien rikollisuus jatkuu, pahenee ja laajenee HO:ssa, netissä, tässä ja muissa kuulusteluissa ja jatkan myös kanteitani eli ihan laillista kysyttävää ja selvitettävää piisaa.*
- 13) *Se, että heillä EI OLE oikeutta estää selvittämistä ja heille kirjoittamista, näkyy suoraan siitä, että **Äijälän kysymykset, Ruohosten rikosilmoitusten sisältö ja minulle olemattomien rikosten leipomiseksi kehitellyt lakiin perustumattomat "velvoitteet" eivät tässä ja missään asiassa taaskaan sisällä ainuttakaan lainkohtaa** eikä siksi poliisin ole kuulunut lähteä kirjoittamisistani edes mitään kyselemään, olemattomiin velvoitteisiin perustuva rikosepäilyjä minulle leipomaan eikä selvitystehtävääni Ruohosten rikoskumppanina estämään.*
- 14) *Kirjoitan siis heille jatkossakin aivan samalla 52-kohtaisella oikeutusperusteella kuin tähänkin saakka minkään tekoni olematta mikään rikos. Kirjoitan jatkossakin*
- a) *juuri heille, koska juuri heille minulla on tehtäviini liittyvää asiaa*
 - b) *juuri heistä julkisuudessa lopettaakseni heidän rikoksensa ja jotta päätyvät 10 vuodeksi vankilaan ja korvaamaan kaikki minulle ja muille uhreilleen aiheuttamansa vahingot*
 - c) *lisäksi aina jatkossakin rikoskumppanipoliiseille laadukkaita rikosilmoituksia, joihin leivotut tutkinnantapot ovat sitten julkistamaani todistemateriaalia poliisirikollisuuden ja muun virkamafiarikollisuuden laajuudesta ja törkeydestä jatkossakin*

Lisäksi kysyn Äijälältä, Sjöholmilta ja muilta rikollisilta leipureilta ja tutkinnantappajilta:

- 1) *Aiotteko kauankin vielä jatkaa rikoskumppanuuttanne Ruohosten ja muiden 22.4.2020 listaamieni törkeiden rikollisten kanssa ja kiduttaa minua?*
- 2) *Miksi kyselette minulta "rikosepäilynä" tällaista?*
- 3) *Ettekö ole kuulleet PL 12 §:n 2 momentista ja muustakaan lainsäädännöstä?*
- 4) *Äijälä kehuskeli "tärkeimmän tehtävänsä" olevan "rikoksesta epäiltyjen oikeustuvasta huolehtiminen, Onko se "tärkein tehtävä" sinulta Taina päässyt unohtumaan vai tarkoittiko sitä, että suojelet siis rikosentekijöitä esim. autat Nicholas Peltolaa varastetun tavaran kätkemisessä ja myymisessä Sjöholmin kanssa ja loukkaat kaikkia mahdollisia oikeuksiani omilla törkeillä virkarikoksillasi RL 15:9 §:n mukaisena painostus- ja uhkailutoimena osana virkamafiaa ja nauttiaksesi kiduttamisestani, jolla tähtäätte joukkueena kuolemani aiheuttamiseen?*

Kysymys: Oletko lähettänyt Juha ja Susanna Ruohoselle sähköpostiviestejä, jotka eivät käsittele Elisa Palosen kuolinpesän asioita? Jos olet niin, miksi olet lähettänyt kyseisiä sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Vastaan ensin kysymällä ja vaadin poliisilta ja laillisuusvalvojilta kirjallisen vastauksen jokaiseen kysymykseen:

- 1) *Miksi saisin poliisin mielestä lähettää s-posteja vain "Elisa Palosen kuolinpesän asioissa"?*
- 2) *Kun Ruohoset mm. levittävät minun kunniaani loukkaavia viestejä (joissa valehtelevat minua noidaksi, mielisairaaksi valelakimieheksi ym.), postittelevat ympäriinsä väärää tietoa pakkohoidosta ja olemattomista mielisairauksistani, enkö saisi omaa kunniaani puolustaa poliisin mielestä vai onko poliisi niin sekaisin, että luulee minun kunniani kuuluvan kuolleenlele Elisa Paloselle tai Palosen "kuolinpesälle"?*
- 3) *Kun muutkin kuin kuolinpesän osakkaat voivat joutua näiden hirveiden Ruohosten ja yhtä hirveän virkamafia uhreiksi ja he osaavat jo tällä kokemuksella varoa sitä rikollisuutta, miksi varoittaisin niistä pesän osakkaita ja jättäisin varoittamatta KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja RL 15:10§:n vastaisesti potentiaalisia muita uhreja, jotka ovat oikeutettuja tietoon?*

- 4) Kun nostan asianomistajasyytteen, puolustan poikani henkeä, omaa henkeä, teen itseäni kohdistuvasta rikoksesta rikosilmoituksen, olisinko jatkossa "rikollinen" siitä syystä, että asianomistaja olen minä, poikani eikä Palosen kuolinpesä?
- 5) Kun Kimmo Halme valehteli törkeän virkarikoksen tahallaan toteuttaakseen ja asianomistajan syyteoikeuden estääkseen, että en muka olisi asianomistaja, vaan "muu henkilö" itseäni ja omaa kunniaani koskevassa asiassa:
 - A) Ovatko Halmeen rikokset muuttuneet laajemminkin "lainsäädännöksi" Lohjan polisissa?
 - B) Miksi 10-prosenttisen rikollinen Halme sai ylennyksen "sisäpiirin miehenä" ja tilattiin vain sitä minuun kohdistettua rikosta toteuttamaan?
 - C) Miksi Ruohosten rikoskumppanit Sulkko, Halme, Kukko ja Haavisto ensin mahdollistivat Ruohosten minuun kohdistamaa laajaa ja törkeää rikollisuutta vainoamisineen vuosikautia muka "haitattomina"?
 - D) Miksi se sama rikollinen Sulkko, Äijälä ja muut poliisien ja syyttäjien rikoskumppanit samojen Ruohosten rikoskumppanina toimien käynnistivät olemattoman minun vainoamisrikoksen leipomisen estääkseen 14.9.2021 nostamani kanteen ajamista kunniani puolustamiseksi ja nyt lisäksi Äijälän, Heikkilän, Salosen, Mamian, Salosen, Kohijoen ym. rikoskopla leipoo/"epäilee rikokseksi" kaikkia laillisia oikeussuojakeinoja EIS 1 ja 17-18 artiklan kieltämällä tavalla estääkseen minua sinnikkäästi **yhä vaan törkeämmäksi muuttuvilla rikoksillaan edes puolustautumasta laissa säädettyä syyte- ja valitus- ja kirjoittamisoikeutta käyttäen ITSEENI ja lapseäni suoraan kohdistuvilta rikoksilta ikäänkuin poliisien mielestä voisin puolustaa vain Palosen kuolinpesää mutta en itseäni ja lapsiani ja muita Ruohosten kalastelemia ja vainoamia uhreja?**
 - E) Kun Juha Ruuhonen loukkaa MINUN kunniaani, pitäisikö minun poliisi Taina Äijälän mukaan nostaa kanteen Ruuhosta vastaan ja ajaa sitä 14.9.2021 kannettani "Elisa Palosen kuolinpesän asiana" välttyäkseni olemasta tässä leipomisessa "rikollinen".
 - F) Miten pienellä älyllä poliisiksi pääsee ja miksi Äijälä on ylittänyt riman?

Olen edellisessä vastauksessa esittänyt 52-kohtaisen luettelon kaikista laillisista tehtävistä ja tarkoituksista, joissa saan aivan vapaasti kirjoittaa Ruuhosille ja niihin kuuluu siis aivan laillisesti muitakin kuin Palosen kuolinpesän asioita enkä ole millään heille kirjoittamisella rikollinen. Sen sijaan idiootillekin on selvää, että

- 1) Juha Ruuhonen oli rikollinen perheineen jo Elisa Paloseen kohdistuvat "elämän ja kuoleman herrana" esittämänsä huijaukset aloittaessaan
- 2) He ovat rikollisia jokaisella 2018-2022 laatimallaan minua koskevalla täysin laittomalla ja loukkaavalla, valheellisella viestillä, mielisa9raus- ja pakkohoitopostailuillaan, monipuolisilla prosessipetoksillaan ja näillä väärillä ilmiannoilla.
- 3) Äijälän Taina ja Sjöholmin Mats ja jokainen virkamafia-sivuillani ja ohjelmassani mainittu ja 22.4.2022 tekoaikaluettelossa listattu poliisi ja syyttäjä ovat rikoskumppaneita, rikoksia on helvetisti, ne ovat kaikki 100-prosenttisen törkeitä eikä heidän kuulu auttaa rikosten tekemisessä eikä leipoa Ruohosten ja kenenkään uhreille tällaisilla rikollisilla kuulusteluilla rikoksia ja jokaisen oikea sijoitusosoite on vankilassa eikä varsinkaan poliisilaitoksessa.

Kysymys: Juha Ruuhonen on ilmoittanut, että sinä olisit levittänyt Elisla Palosen sisaruksille sekä Elisa Palosen kuolinpesän pesäselvittäjälle tietoa siitä, että Juha Ruuhonen on tahallisesti aiheuttanut Elisa Palosen kuoleman ja, että kyse olisi henkirikoksesta. Pitääkö Ruuhosen kertoma paikkansa? Jos pitää niin, miksi olet kyseistä tietoa levittänyt?

Vastaus:

- 1) En ole levittänyt koskaan.

- 2) Juha Ruohonen tapansa mukaan valehtelee ja on nyt jatkanut samaa rikollista valehtelua 2018-2022 aivan tahallaan.
- 3) Ruohonen levitti tahallaan samaa rikollista valhetta pesänselvityksessä, perunkirjoitustilaisuudessa 16.4.2019 ja Varsinais-Suomen KäO:ssa.
- 4) KäO:ssa ja HO:ssa Ruohosen levittämät valheet ovat törkeä perätön lausumatuomioistuimessa (R 15:3§), törkeä minuun kohdistettu kunnianloukkaus (RL 24:10 §), vainoamisrikos (RL 25:7a§) ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen (RL 15:9§) ja sellaisina ne Ruohosen rikokset tulee nyt tutkia ja teko aika on kesäkuu 2019-2022 ja rikos jatkuu edelleen.
- 5) Esitutkinnassa Ruohosen levittämät valheet ovat väärä ilmianto (RL 15:6 §), perätön lausuma viranomaismenettelyssä (RL 15:2§), törkeä minuun kohdistettu kunnianloukkaus (RL 24:10 §), vainoamisrikos (RL 25:7a§) ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen (RL 15:9§) ja sellaisina ne Ruohosen rikokset tulee nyt tutkia ja teko aika on 18.11.2018 alkaen 2018-2022 ja rikos jatkuu edelleen.
- 6) Ohjelmassa Elisan 15 vuoden helvetti erityisesti minä ja Johanna Mieskonen kerromme, että Elisa Palonen kuoli leikkaukseen eikä Juha Ruohosen murhaamana. Sitä törkeämpää on, että sadistinen vainoajani Juha Ruohonen on levitellyt näitä ja satoja yhtä törkeitä rikollisia valheitaan rikoskumppaniensa Sulkon ja Kukon avustuksella muka "haitattomana kunnianloukkausrikollisuutena", jollaista ei ole rikoslaissa olemassa sinänsä ja joka Ruohosen teko ei ole haitaton, vaan tekotavaltaan äärimmäisen törkeä satojen rikosten suma vuosia jatkamassaan jatkettussa rikoksessa, jossa jokaisella rikoksella hän on tavoitellut minulle maksimaalista vahinkoa, vainoamistani RL 15:9 §:n kieltämässä tarkoituksessa ja aiheuttanut minulle maksimaalista vahinkoa ja tavoitellut 3 meur rikoshyötyjään rikoksiaan tehtailemalla.
- 7) Ruohonen on niin harhainen ja rikollinen, että on tässä vaiheessa minun vaikea päättää, kuuluuko hän houreineen suljetulle osastolle ilman takaisinpääsymahdollisuutta vai vankilaan muun perheensä kanssa.
- 8) Elisan talolta löytyi ruumisarkku, myrkyjuoman ohje teipattuna keittiön kaapin oveen ja useat todistajat kertoivat Elisan oudoista silmistä ja hän kävi luonani kuolemaansa edeltäneellä viikolla ja kertoi Ruohosten yrittävän piilottaa hänen unilääkkeensä, rahastavan häntä ja pyrkivän viemään koko hänen omaisuutensa. Myös Kettunen ja Granholm ja 31 todistajaa kertoivat Ruohosten kammottavista rikoksista ja osa kertoi Juha Ruohosen yrittäneen estää Elisaa pääsemästä syöpähoitoihin, testamentti oli tehty 2 päivää ennen kuolemaa ja Elisa kuoli leikkaukseen, jossa oli vain noin 3-8%.n riski kuolla ylipäänsä. Ruohosilla oli 2 meur motiivi aiheuttaa hänen kuolemansa. On aivan selvää, että näillä varsin mielenkiintoisilla ja erikoisilla faktoilla kuolinsyyn selvittäminen mm. lääkkeillä tai huumeilla aiheutetun tai myötävaikutetun kuolinsyyn poissulkemiseksi oli ainoa hyväksyttävä teko ja velvollisuuteni ystävääni Elisaa ja hänen omaisiaan kohtaan eikä asian selvittäminen tietenkään ole "murhaajaksi väittämistä". Myös kaikki Palosen omaiset, Kettunen ja Granholm olivat selvittämisestä kanssani samaa mieltä.
- 9) Mikään toiminnassani ei ole laitonta tai sopimatonta, koska olen siirtänyt asian selvittämisen juuri sille, jolle se kuuluu eli poliisille. Jos tekoni olisi "rikos", niin sitten Lounais-Suomen poliisissa kuolinsyyn selvittämistä toteuttaneet kaksi poliisia **Jussi Helesvirta ja Harri Mäkilä** ja sairaalassa kuolinsyytä selvittänyt lääkäri ja patologi ovat "rikoksen" oikeat rikoksenteijät. Jos "rikos" (väitetysti "murhaajaksi leimaaminen" syntyisi pelkästään sillä Juha Ruohosen väittämällä "teolla", että joku vaatii kuolinsyyn selvittämistä), minullahan on sitten tässä "rikoksessa" vähintään 4 rikoskumppania eli kaksi selvittämiseen ryhtynyttä poliisia, lääkäri ja patologi. He nimittäin virkavastuulla ilmoittivat minulle, että kuolinsyy selvitetään. Jos selvittämisen tekeminen olisi Juha Ruohosen murhaajaksi väittämistä, niin miksi ne kaksi poliisia ja muut selvittäjät sitten sellaiseen "rikokseen" ryhtyivät?
- 10) Lisäksi en ole voinut tietenkään syyttää juuri Juha Ruohosta "murhaajaksi" siinäkin tapauksessa, että jotain ylimääräisiä aineita olisi verestä löytynyt, kun kukaan muu kuin ne aineet antanut ja paikalla olleet eivät olisi voineet kuoleman jälkeen tietää, kuka antoi. Miksi siis Juha Ruohonen sinnikkäästi intää juuri

itse itseään ”murhaajaksi”? Alkaako miehellä omatunto kolkuttamaan vai mistä omituiset sinnikkäät Ruohosen OMAT murhaajaksi inttämiset oikein johtuvat?

- 11) Poliisin tulee alkaa lisäksi selvittämään ristiriitaa kuolinsyyn selvittämisessä. Ensin Jussi Helesvirta yritti estää selvittämistä valehtelemalla heidän ”unohtaneen” ottaa näytteet Elisasta ja sitten hän ilmoitti kuukausien viiveellä ”jostain” muka löytäneensä jotkut ”kakkosnäytteet”, mutta on kieltäytynyt kertomasta a) mistä ne löytyivät, b) kenen näytteet ovat kyseessä ja ovatko siis Elisan vai jonkun muun ja c) mitä ovat ”kakkosnäytteet”? Onko tutkinta edes tehty Elisan vai jonkun muun vainajan näytteistä ja johtuuko tämäkin hämärä Lounais-Suomen poliisin toiminta Juha Ruohosen rikoskumppanuudesta eli ”oma mies poliisissa”-organisaatiosta?
- 12) Minä en siis ole väittänyt yhtään mitään, vaan olen asianmukaisesti siirtänyt tutkintavelvoitteen suuri sille viranomaiselle, jolle se kuuluu eli poliisille. Päätöksenkin teki selvittämisestä poliisi virkavastuulla enkä minä, joten minun ei ole kulunut joutua Ruohosten rikollisten väitteiden vuoksi aiheettomasti rikoksesta epäillyksi.
- 13) Minä en ole tietenkään tutkintaa vaatimalla rikollinen. Sen sijaan Ruohonen on niitä väitteitä tahallaan levittämällä ja väärät ilmiannot laatimalla vainonnut minua muun laajan rikollisuuden osana Sulon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin ja muiden ”omamies-poliisiensa” mahdollistamalla tavalla virkamafiaverkostonsa osana. Nyt Ruohosen laaja rikollisuus tulee a) poliisin lopettaa ja tutkia sekä Ruohosten että omien poliisi- ja syyttäjävirkarikosten osalta, b) syyttäjän syyttää ja c) tuomioistuimen tuomita ja hänen kuuluu päätyä kusimaan 10 vuodeksi Sulon ja Kukon ja muiden rikoskumppaniensa kanssa samaan aikaan ja yhtä pitkäksi aikaa.
- 14) Näiden kuulustelujen, kuulustelijan **Äijälän ja Ruohosten yhteisten rikosten törkeyttä alleviivaa perättömien rikosväitteiden tahallinen kohdistaminen minuun ja ”tutkintakynnyksen” ylittymisen pelkkien Ruohosten valheiden perusteella ilman minkäänlaista näyttöä** eli tässä rikosasiassa ei siis ole ainuttakaan viestiä ja ohjelmaa, missä väitetään ”rikokseni” tapahtuneen eikä edes väitettyä ”tekovuotta” eikä Pohan ohje salli tällaista rikollista tutkintaa ja kuulustelua lainkaan.
- 15) Samaa aikaan nämä rikolliset ovat vuosia estäneet jokaisen Ruohosten rikosten tutkinnan tahallaan
- 16) On varsin omituista, että Juha Ruohonen sinnikkäästi itse haluaa leimautua ”murhaajaksi”. Onko kyse siitä, että hän itse tietää omista teoistaan minua enemmän?

Kysymys: Ilmoititko Juha Ruohoselle sähköpostiviestillä, että tulet julkistamaan videon ”Elisan 15- vuoden helvetti - Kultti mistä ei puhuttu”? Jos ilmoitit niin, miksi ilmoitit asiasta Juha Ruohoselle?

Vastaus:

Vastaan tässäkin ensin kysymällä poliisilta ja vaadin myös kirjalliset vastaukset:

- 1) Miksi minun kuuluisi julkistuksen kohteelta salata yhtään mitään?
- 2) Miksi tässä ja ylipäänsä MISSÄÄN YHDESSÄKÄÄN Äijälän kysymyksessä ei ole lainkohtaa, vaikka PL 2 §:n 3 momentin mukaan minua ei tule tällaisille laittomille lakiin perustumattomilla kysymyksille alistaa lainkaan oikeusturvaani loukaten ja vaikka vain lakien rikkomisesta voidaan minuun ”rikosepäily kohdistaa”?
- 3) Miksi Äijälä kyselee tällaisia minuun kohdistamaansa ”rikosepäilynsä” liittyen tekoni olematta mikään rikos ja Äijälän keksimättä laittomiin kysymyksiinsä ja perättömiin rikosepäilyihinsä Ruohos-rikoskumppaninsa kanssa edes yhtään lainkohtaa?
- 4) Miksi tässä(kään) kysymyksessä ei ole mukana kysymyksessä tarkoitettua viestiä eli miksi kysytään minun tietämättä edes, mistä viestistä kysytään?
- 5) Kun Juha Ruohonen on pesän osakas, asianosainen, julkistuksen pääkohde ja ohjelma koskee niitä Äijälän tarkoittamia ”Elisan kuolinpesän asioita”, joista poliisi Äijälän aiemman kysymyksen mukaan sain kirjoitella, niin miksi minua epäillään nyt sitten tässä kysymyksessä ”rikolliseksi” kirjoittaessani ja

informoidakseni täysin laillisesti niistä Elisan kuolinpesään liittyvistä asioista, jossa viestinnässäni kaikki on totta ja julkistusoikeus lakisääteinen ja koskee ”jokaista, joihin lukeutuu myös Juha Ruohonen?

- 6) Pitäisikö minun Äijälän ja Sjöholmin mielestä tosiaan tahallaan ryhtyä syrjimään Juha Ruohosta ja pimittämään häneltä tahallaan laittomasti itseltään itseään koskevaa ohjelmaa säilyäkseni ”syyttömänä”?
- 7) Kun julkistuksen kohde koskee materiaalia, jonka julkaisuoikeus syntyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta normeilla, VarsKäO:n lainvoimaisilla 5.11.2020 ja 26.1.2022 ratkaisuilla, joista Ruohoset ja Ritvanen eivät itsekään valittaneet ja KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisukäytännössä on vahvistettu lailliseksi kaikki se, mitä tässä Äijälän ja Juha Ruohosen yhdessä junailemassa rikollisessa kuulustelussa leipovat minulle ”vainoamisrikokseksi”, pitäisikö minun ryhtyä samanlaiseksi törkeäksi rikolliseksi kuin Juha Ruohonen säilyäkseni ”syyttömien” kategoriassa ja välttyäkseni heidän leipomisiltaan?

Koska tässä(kään) kuulustelukysymyksessä ei ole mukana kysymyksessä tarkoitettua viestiä, en tiedä, mitä viestiä edes kysytään.

Lisäksi on selvää, että kun filmi koskee häntä itseään ja kulttiaan ja kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, on aivan selvää, että minun kuuluikin tietenkäin häntä itseään siitä etukäteen informoida, siitä oli etukäteen Juha Ruohosen iso mainos ja huomattava ennakkokiinnostuneiden määrä ja valtava yleisömenestys jo live-lähettyksessä. Ei ole yhtään syytä epäillä minua varsinkaan ”vainoamisesta” eikä muustakaan rikoksesta laillisen informaation perusteella, **kun minulla oli siis suoranainen velvoite informoida Juha Ruohonen seuraavilla selvillä perusteilla:**

- 1) Juha Ruohonen erityisesti oli kultin ”elämän ja kuoleman herrana” ja tekojeesuksena julkistuksen kohteena (asianosaisena syntyy lakisääteinen tiedonsaantioikeus, jota toteutin ja kuuluikin minun toteuttaa)
- 2) **Journalistin yleisten ohjeiden mukaan (joita noudatin), on pakollista ja asianmukaista antaa julkistuksen kohteelle vastine- ja kommentointioikeus.** Sellaisen mahdollisuuden siis annoimme heille ottamalla heihin yhteyttä vastineoikeuden mahdollistamiseksi ja tarjosimme heille siis aivan erinomaista omaa vastineoikeutta ”Jaanalla on asiaa”-ohjelmassa ja 31.10.2021 yleisötapauhtumassa. Sen oikeuden toteuttaminen ei ole tietenkään minunkaan tekemänä rikos, kun se on kaikkia ohjelmia ja julkistuksia koskeva hyvän journalistiikan mukainen erityinen velvollisuus ja etiikan mukaista. *Olisinko pysynyt ”syyttömänä” ja Äijälän ym. tekaistujen leipomiskuulustelujen ulkopuolella vain rikkomalla sitä kirjallista journalistien ohjeistusta, jota mitä koko valtamedia ja muu media noudattaa ehdottomana eettisenä ohjeistuksenaan?*
- 3) Vaikka en varsinaisesti ole Juha Ruohonen ja kaikki Ruohoset ovat pesän osakkaana (toinen asianosaisasema, jossa syntyy lakisääteinen tiedonsaantioikeus, jota toteutin ja kuuluikin minun toteuttaa)
- 4) Asia koski ”Elisa Palosen kuolinpesän asioita” ja liittyi kiinteästi ja erittäin merkittävällä tavalla meneillään olevaan testamenttiriitaan
- 5) Dokumentissa oikaistiin hänen rikollisia prosessipetosvalheitaan ja paljastettiin Juha Ruohosen, Sulkon ja Kukon rikoskumppanuus.
- 6) **Kyseessä oli niin merkittävä paljastus, että siitä uutisoi sen jälkeen laajasti valtamedia isoilla uutisilla ja värikuvilla** ja se oli myös ennakkoon selvää ennen dokumentin esitystä. Ei tietenkään olisi ollut asianmukaista, että se julkisuus tulee heille ”ihan yllärinä”. Yllärikö olisi pitänyt Äijälän ja Juha Ruohosen mielestä järjestää, että olisin välttynyt tältä aiheettomalta rikolliselta kuulustelulta eli heidän yhteiseltä rikokseltaan?

- 7) Ohjelmassa oikaistiin myös Ruohosen jatkuvasti levittämät rikolliset valheet (mm. em. "murhaaja"-valehtelu kertomalla Elisan kuolleen leikkaukseen ja oikaisemalla Juha Ruohosen ympäri Suomea levittämät minua koskevat mielisairaus- ja valelakimies- ja noitaherjaukset)
- 8) Ohjelmassa kerrottiin totuudenmukaisesti, kuinka törkeillä menetelmillä Juha Ruohonen oli alistanut ja orjuuttanut uhriaan, valehdellut kaikissa esitutkinnoissa 2009 lukien, kehuskellut "oma mies poliisissa"-rikollisverkostollaan, vainonnut minua ja lukuisia uhreja ja toteuttaa virkamafiaverkostoon kuuluvien täysin rikollisten poliisien Sulkon, Kukon ja mm. näitä kuulusteluja "omanaispoliisi"-rikoksillaan vetävän Äijälän kanssa juuri sitä järjestäytynyttä virkamafiarikollisuutta, jota ohjelmissani ja virkamafia-sivuilla paljastan. Mikään tästä ei ole rikoksenteijälle Ruohoselle edes "uutta tietoa", vaan tottakai rikoksenteijä itse omat rikoksensa tuntee, joten ei olemassa olevan tiedonkaan kertominen minun rikokseni ole millään perusteella.
- 9) Ruohonen on itse kyllä sadistinen, häikäilemätön, salaileva rikollinen, joka levittää ja on jo 2010 lukien levittänyt poliisirikoskumppaniverkostonsa avulla ympäri Suomea minua koskevaa rikollista viestintää ja jokaisessa Juha Ruohosen rikollisessa viestissä oli vielä varta vasten perässä vastaanottajille laitton ukaasi salailla sitä törkeitä kunnianloukkauksia ja laittomia uhkauksia sisältävää viestintää viestinnän kohteelta eli minulta. *Mikään siitä hänen toiminnastaan ei ole laillista, ei perustu mihinkään lainkohtaan, vaan on rikos ja sama koske Äijälän tätä "tutkintaa" ja kaikkia hänen rikollisia kuulustelukysymyksiään, jossa minua "epäillään rikoksenteijäksi" teon perusteella, joka ei ole rikos, ja jossa "rikokseni" eli väitetyn lainrikkomisen peruste eli se väitetysti rikkomani lainkohta puuttuu koko tästä kuulustelupelleilystä.*
- 10) **Minun ei tietenkään kuulu tehdä samoja rikoksia kuin Ruohonen** ja ryhtyä tahallaan estämään laissa säädettyä asianosaisen tiedonsaantioikeutta välttyäkseni tällaisilta olemattomien rikosten kuulusteluilta eikä Äijälän tai kenenkään muunkaan virkarikollisen kuulu vääntää kuulustelukysymyksiä, jotka ovat rikosten toteutuksia Ruohosten innokkaana rikoskumppanina eikä minuun kohdistettu yhdenkään kuulustelupelleilyn "rikosepäily" perustu yhtään mihinkään muuhun kuin leipomiseen 31.8.2021 rikoksen toteutusapurina.

Kysymys: Lauri Ruohonen on ilmoittanut, että olet lähettänyt hänelle kymmeniä sähköpostiviestejä. Pitääkö Lauri Ruohosen kertoma paikkansa ja miksi olet lähettänyt Lauri Ruohoselle sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Koska tässä(kään) kuulustelukysymyksessä ei ole mukana yhtään kysymyksessä tarkoitettua viestiä, en tiedä, mitä viestejä edes kysytään. Koska viestien määrä ei vaikuta mihinkään, en ylipäänsä koskaan laske mitään viestejä eikä siihen ole mitään tarvettakaan eikä niiden määrä tietenkään ole rikos eikä tällaisia kysymyksiä ole saanut tässä asiassa ryhtyä "rikosepäilyä" minulta kyselemään Äijälä tai kukaan muukaan Ruohosten rikoskumppanina tekaistuja "vainoamisrikoksia" minulle tilaustyönä 31.8.2021 aloitetun Ruohosten, Ritvase ja Kroneld-Virtasen törkeän petoksen tekovälineeksi.

Lisäksi on selvää, että kun väitetty viestimäärä on 10 kertaa pienempi kuin edellä kysytty 100 viestiä/5 vuotta 50 eri tehtävässä ja sekin olin vain 0,4 viestiä per tehtävä vuodessa, niin vielä hölmömpää ja laittomampaa on Äijälän ryhtyä epäilemään minua "10:n viestin vainoamisrikokselliseksi", kun 10 viestiä 5 vuodessa 50 tehtävässä tarkoittaa minun Lauri Ruohoselle lähettämien viestin niin vähäistä määrää, että se on **0,04 viestiä per tehtävä vuodessa ja tarkoittaa, että minä en ole vainoamisrikollinen ja että oikeuteni asioida myös Lauri Ruohoselle kirjoittamalla on aivan selvä ja lakisääteinen oikeuteni ja myös velvollisuuteni:**

- 1) **Lauri Ruohonen ja kaikki Ruohoset ovat pesän osakkaana** (asianosaisasema, jossa syntyy lakisääteinen tiedonsaantioikeus, jota toteutin ja kuuluikin minun toteuttaa)
- 2) **Em. journalistin ohjeistuksen velvoittamana**
- 3) **Kaikki asiani ja viestini**
 - koskevat "Elisa Palosen kuolinpesän asioita"

- oman ja lapseni kunnian puolustamiseen minuun ja lapseeni suoraan kohdistuvissa rikoksissa
 - liittyivät kiinteästi ja erittäin merkittävällä tavalla meneillään olevaan testamenttiriitaan ja kaikkiin edellä olevassa kysymyksessä 52-kohtaisessa luettelossa yksilöimiini laillisiin tehtäviin, joissa kaikissa minulla oli oikeus ja myös velvollisuus kirjoittaa myös Lauri Ruohoselle.
 - minulla oli velvollisuus julkistaa paljastamani rikollisuus muiden uhrien varoittamiseksi ja sitä ennen oikeus selvittää ja pyytää selvityksiä niiltä, jotka olivat rikosten toteuttajia eli myös Lauri Ruohoselta.
- 4) Tässä olemattoman rikokseni tutkinnassa täysin naurettava viestimäärä **(0,04 viestiä)** vuodessa per 50 tehtävää) *ei täytä "vainoamisrikosta"* eikä muutakaan rikosta määrän perusteella millään perusteella edes sinänsä ja osoittaa tämän poliisin ja Ruohosten leipomisrikoksen ja värien ilmiantojen törkeyden.
- 5) **Lauri Ruohonen ei KERTAAKAAN itsekään pyytänyt minua lopettamaan kirjoittamista**
- 6) **Toisaalta, kun tehtäväni ei ollut peräisin Ruohosilta ja se oli myös lakisääteinen tehtävä, en muutenkaan valtakirjani puitteissa ja minkään normin perusteella olisi edes saanut lopettaa** selvityksiä pesään ja testamenttiriidan todisteluun liittyen Ruohosten käskytyksillä eikä heillä siis ole ollut mihinkään lakiin tai sopimukseen perustuvaa oikeutta kieltää minua kirjoittamasta heille selvitystehtävissäni millään perusteella.
- 7) Vainoamisrikoksen vainoamistarkoituksin puuttuu, koska yhdelläkään viestillä ei ole tietenkään ollut vainoamistarkoitusta, vaan kaikkien niiden asiallisten vähintään **50:n laillisen tehtävän ja velvollisuuden hoitamisvelvoite** ja aivan selvä laillinen todistelun ja muiden **faktojen selvittämistarkoitus, jonka edellä luetteloin 52-kohtaisella luettelolla** vastauksena kysymykseen "Kysymys: Juha ja Susanna Ruohonen ovat kertoneet, että sinä olet lähettänyt heille vuoden 2018 loppupuolelta alkaen sähköpostiviestejä ja olisit lähettänyt heille jo yli sata sähköpostiviestiä. Pitääkö Susanna ja Juha Ruohosen kertoma paikkansa ja kertoisitko, miksi olet lähettänyt heille niin paljon sähköpostiviestejä?" Viittaan vastauksen juridiikkaan ja minulla on siis suhteessa Lauri Ruohoseen ja kaikkiin Ruohosiin ollut oikeus lähettää heille kaikki viestit, jotka lähetin.
- 8) *Sitä törkeämpää on, että*
- A) Lauri Ruohonen isänsä ja perheensä kanssa laittoi tahallaan vireille väärän ilmiannon RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:n rikoksillaan.
- B) Rikoskumppani toimiva epärehellinen ja tyhmä Äijälä alistaa minut virkarikoksillaan aiheuttomasti rikosepäilyille olemattomista rikoksista pelkkien väärin ilmiantojen laatijoiden Ruohosten tarinoiden perusteella, vaikka olisi tietenkin poliisin esiselvityksessä selvittää, että näihin Äijälän kuulusteluihin rustaamat "rikosepäilyt" koskevat täysin laittomalla tavalla tekoa, jollaista ei ole rikoslaista "vainoamiseksi" säädetty eikä niillä tekaistuilla tutkinnoilla ole saanut poliisi Ruohosten rikoskumppanina ryhtyä virkarikostaan ja RL 15 luvun 1-32,6 ja 9 § rikoksia heidän kanssaan minua ja Palosia tahallaan vahingoittaakseen ryhtyä leipomaan.
- 9) Koska kyseessä on ollut myös **tehtävien hoitamiseen liittyvä ehdoton velvollisuus, en ole tietenkään voinut jättää tehtäviäni hoitamatta aiheuttaakseni Palosille ja Kasvihuoneilmiölle ja Monumentille vahinkoa eikä minun kuulu joutua "rikoksesta epäilyksi", jos en suostu laiminlyömään tehtäviäni.**
- 10) Sitähän nämä kuulustelut siis tarkoittavat, että kun hoidin hyvin lakisääteisiä tehtäviä ja kaikkia valtakirjan mukaisia tehtäviä ja keräämälläni materiaalilla ja niillä kaikilla selvityksillä Ruohoset aiheellisesti hävisivät testamenttiriidan (koska pätemättömän testamentin perusteella ei heidän kuulu tietenkään saada eurokaan), nämä sinnikkäät röyhkeät rikolliset
- aloittivat vaan röyhkeän uuden törkeän petoksen 31.8.2021, johon Lauri Ruohonenkin aktiivisesti osallistuu
 - aloittivat minuun kohdistetut RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset eli leipomaan rikoskumppaneidensa Äijälän, Sjöholmin avustuksella minulle olematonta vainoamisrikosta, jonka nämä petosrikolliset olivat kuvanneet 31.8.2021 kirjelmäänsä saadakseen kuulemisoikeuden aiheuttomasti olemattomaan vainoamisrikokseen vedoten ja aloittamalla sitten vaan järjestäytynyttä rikollisuutta

toteuttavan poliisin ja syyttäjän virkamafiaverkoston rikoksilla leipomisen toteutukset, jota rikosta Ruohoset, Äijälä, Sjöholm ym. parhaillaan näillä kuulusteluilla toteuttavat

- 11) Koska kaikki Lauri Ruohosenkin rikokset kohdistuvat suoraan minuun eli olen rikosten uhri ja asian omistaja, saan tietenkin hänelle kirjottaa hänen minuun kohdistamansa törkeän rikoksen lopettamisvaatimukset esittääkseni.
- 12) Koska kaikki Lauri Ruohosenkin rikokset kohdistuvat suoraan Elisa Paloseen ja Palosen omaisiin ja valtakirjalla hoidin juuri sellaista selvitystehtävää, saan tietenkin hänelle kirjottaa hänen minuun kohdistamansa törkeän rikoksen lopettamisvaatimukset esittääkseni.
- 13) Koska päätekijä minuun ja Palosiin kohdistetuissa rikoksissa oli Juha Ruohonen ja hän työllisti minua jatkuvasti em. noita-, pakkohoito- ym. postauksillaan ja kirjoittelemassa salaa poliisirikoskumppanilleen Sulkolle ja yritti salaa vaikuttaa KäO:ssa ratkaisuun ja postitteli RL 15:9 §:n rikoksillaan tahallaan sinne salaisia valheitaan, hänelle minulla oli tietenkin enemmän asiaa kuin Lauri Ruohoselle. *Siihinkin näkyy suoraan, että kirjoitin heille nimenoman asioiden määrän ja asiointitarpeiden mukaan eli vainoamisrikos ei ole tietenkään kyseessä.*
- 14) Ruohosilla ei ollut mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta myöskään estää minua heille kirjoittamasta missään em. 52-kohtaisen tehtäväluettelon asiassa ja vain niissä olen laillisesti kirjoittanut.
- 15) AA Havia ilmoitti kirjallisesti, että ei toiminut asiamiehenä muussa Ruohosten minuun kohdistamassa (rikollisessa kunniaani loukkaavassa) viestinnässä, vaan sitä hoitelivat törkeitä kunnianloukkauksia levittäen Ruohoset ihan itse. Tottakai minulla oli oikeus kunniaani puolustaa ja kirjoittaa asiamiehen puuttuessa niille, jotka sitä törkyviestintää rikoksillaan pesänselvityksessä ja netissä tahallaan 6-henkisenä Ruohosten rikoskoplane tuottivat ja levittivät.
- 16) En ole noita, huora, paholainen, mielisairas, valelakimies, haaskalintu, pakkohoidon tarpeessa, Elisan ruumiin häpäisijä enkä vaatinut pojalleni ja itselleni mitään enkä ole väittänyt Juha Ruohosta murhaajaksi. Silti he alkoivat perheenä levittämään tuollaisia valheita isänsä johdolla ja tyttäret laajensivat rikollista viestintää taustalla toimivan perherikoskoplansa yhteisellä päätöksellä Naistenhuoneelle, muualle someen, levittivät rikollista viestintää KäO:ssa isänsä ja Havian kanssa prosessipetoksia toteuttaakseen.
- 17) Palosen talolta löytyi materiaali, joka todisti Juha Ruohosen valehdelleen 2009 esitutkinnassa (RL 15:2 §:n rikos) ja koko perheen eli myös Lauri Ruohosen osallistuneet prosessipetostoimintaan esitutkinnassa ja kaikissa oikeudenkäynneissä, hoitanut laittomia irtisanomisia aktiivisesti isänsä ja äitinsä rikoskumppanina ja useat todistajat ottivat minuun yhteyttä ja kertoivat juuri Lauri Ruohosen ja Ritvasen käyneen heitä sopimattomaan aikaan kotioven takan uhkailemassa. **Kirjallisesti kulttimateriaaleista ilmeni, että Lauri Ruohosen oli aktiivisesti mukana kultissa ja kaikissa rahastuksissa**, Elisa Palosen loisisimisessa ja rahastuksessa ja yritti samalla kulttirikospetoksella hankkia itselleen ja perheelleen 2 meur rikoshyötyä samassa testamenttiriidassa, jonka todisteluun selvitystehtäväni liittyi, joten totta kai kirjoitin kaikille niille, jotka olivat olleet aktiivisesti Elisaa kiduttamassa, rikollisia irtisanomisia Elisan vahingoksi aiheuttamassa, rikoksistaan hyötymässä ja olivat nyt yrittämässä yhdessä sitä samaa törkeää petosta "performanssi"-tarinoiden avulla ja 2 meur rikoshyötyjensä hankintaa testamenttiriidassa, jonka kaikki rikosoikeudellinen ja todisteluun ja pesänselvitykseen liittyväselvittäminen kuului minulle suoraan valtakirjojen perusteella.
- 18) Palosen talolta löytyi materiaali, joka todisti
 - Juha Ruohosen valehdelleen 2009 esitutkinnassa myös siitä, että väitti "profetoimisen" muka kohdistuneen vain Elisaan ja Susanna Ruohoseen. Profetioita oli laadittu myös Lauri Ruohoselle, Ritvaselle, Äkkijyrkälle, Milkalle ja Joonakselle, Ritvaselle, Monika Ruohoselle ja monille muille
 - Lauri Ruohonen oli muun perheensä ja Havian kanssa sopinut etukäteen kaikissa prosesseissa törkeiden prosessipetosten tahallisesta toteutuksesta. Niitä varten he olivat laatineet pitkiä ohjeita ja erityisesti kirjallinen ohje oli Lauri Ruohoselle, että salaa (siis täysin rikollisesti ja tahallaan) kaikki irtisanomistapahtumia ja kultin rikollista toimintaa rahastuksineen.

- Heidän valehdelleen ihan kaikesta muustakin ja silmittömän rikollisen rahastuksen alkaneen koko perheen voimin 2008 testamentilla, jonka olemassaolon he salasivat 2009 Juha Ruohosen valehdellessa tahallaan muka perheen ”pyyteettömyydestä” ja että mitään rahastusta ei liittynyt.
 - Lauri Ruohosen osallistuneen 2019-2021 KäO:ssa rikolliseen valehteluun eli törkeään prosessipetostointimintaan isänsä, Havian ja koko perheensä voimin ja valehtelivat siis KäO:ssa ”performanssiksi” toimintaansa ja vaihtoivat valheitaan Alibiin tunkiessaan pääkäsittelyn jälkeen ja ovat tämän väärän ilmiannon laatiessaan valehdelleet kaikesta ja salailleet tietoja RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n mukaiset minuun, lapseeni ja Palosiin kohdistuvat rikokset toteuttaakseen
 - *Palosen omaiset ovat jokaisessa heidän rikoksessaan uhrin ja asianomistajan asemassa ja Ruohosten rikollisuus on aiheuttanut Elisa Paloselle, hänen yrityksilleen valtavat vahingot ja he testamenttiriidassa toteuttivat törkeää rikosta, joka kohdistui a) oikeuslaitokseen, b) kaikkiin Palosen omaisiin ja c) minuun ja poikaani ja koko selvitystehtäväni kattoi juuri niiden oikeusloukkausten estämis- ja lopettamistehtävän, niin tottakai kaikilla näillä perusteilla minulla oli ehdoton oikeus ja myös tehtäväni mukainen ehdoton velvollisuus kirjoittaa jokaiselle eli myös Lauri Ruohoselle, joka oli noita rikoksia ollut toteuttamassa ja oli koko perheen voimin ja avustajineen toteuttamassa KäO:ssa*
- 19) Minulla oli valtakirjoihin perustuvan selvitysoikeuden ja velvollisuuden lisäksi lakisääteinen velvollisuus varoittaa muita uhreja (**KKO 2022:30 ja RL 15:10 §**) ja Lauri Ruohosella oli isänsä tavoin ja koko kulttiperheellä oli muita uhreja. He rahastivat yhteisen rikoksensa avulla ja olivat rahastaneet ja orjuuttaneet 15 vuotta Elisaa salailemalla rikostaan, joten ei minulla ollut velvollisuutta auttaa myöskään Lauri Ruohosta jatkamaan rikostaan ja hyötymään prosessipetoksistaan testamenttiriidassa, vaan velvollisuus lopettaa se rikollisuus, selvittää todistelu testamenttiriidan oikean laillisen ratkaisun vuoksi ja oikeus ja velvollisuus estää heitä enää hankkimasta uusia avuttomia uhreja ja toteuttamaan salaista rikollisuutta poliisirikokumppaneidensa kanssa.
- 20) Ruohoset ovat toteuttaneet 2009-2022 useita törkeitä petoksia, uhkailleet, rahastaneet ja kiduttaneet uhrejaan ja tehneet tahallaan tämän väärän ilmiannon salaten viestieni sisältöä ja kirjoitan jatkossakin rikosten lopettamiseksi. Heillä ei ole rikoksen teko-oikeutta eikä rikosten jatkamisoikeutta millään perusteella eikä Äijälän ja muidenkaan rikollisten poliisien kuulu Ruohosten koplaa törkeiden rikosten toteutuksissa ja rikoshyötyjen hankinnassa auttaa.
- 21) Minulla on noin 50 erilaista laillista tehtävää tässä asiassa ja kaikki Ruohoset ovat pesän osakkaita ja asianosaisia, poliisin tulee ymmärtää asiointioikeus viran puolesta ja selvittää se asiakirjoista eikä alistaa minua olemattoman ”lähetit 10 viestiä”-rikoksen esitutkinnalle ja perättömälle rikosepäilylle, koska tuollaistakaan ”10:n viestin lähetysrikosta” ei ole lainkaan lakikirjasta.
- 22) ”Elisan 15 vuoden helvetti”-dokumentti koski koko rahastavaa Ruohosten rikollista kulttiperhettä ja kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus. On aivan selvää, että minun kuuluikin tietenkin ohjelman paljastusten kohteita itseään siitä etukäteen informoida, siitä ohjelmasta oli etukäteen Juha Korhosen iso mainos ja huomattava ennakkokiinnostuneiden määrä ja valtava yleisömenestys jo livelähetyksessä. Ei ole yhtään syytä epäillä minua varsinkaan ”vainoamisesta” eikä muustakaan rikoksesta laillisen informaation perusteella, *kun minulla oli siis suoranainen velvoite informoida kaikki Ruohoset, että ohjelma ja sen julkisuus ei tule heille ”yllärinä”.* Hänen isänsä meuhkaa äänitteillä kultin ”elämän ja kuoleman herrana” ja tekojeesuksen koko kultti paljastettiin laadukkaalla ja laillisella tavalla KäO:n 5.11.2020 lainvoimaisen ratkaisun todisteiden avulla. Koska kaikki Ruohoset ovat julkistuksen kohteena, jokaisen heistä tiedonsaantioikeus asianosaisena syntyy lakisääteisesti ja kun aina noudatan lakeja enkä ole tippaakaan epärehellinen itse, vaikka Ruohoset ja poliisi yrittävät tällä kuulustelulla epärehellisyyttä itse minulta vaatia, niin rikollisen mielivallan sijaan toteutin heidän tiedonsaantioikeutta juuri niin kuin lakien ja 5.11.2020 päätöksen mukaan kuuluikin.
- 23) Lakien ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattaminen ei ole vainoamista ja muukaan minun rikos millään perusteella. Sen sijaan törkeä rikos ovat väärät ilmiannot, jotka ne oikeat rikolliset Ruohoset

- tekivät 6:n rikollisen koplana osana 31.8.2021 rikoksen toteutuksia ja jonka törkeän rikoksen toteutuspulaisina Äijälä, Heikkilä, Sjöholm ja muut virkamafiarikolliset toimivat.
- 24) Kaikki Ruohoset ovat siis pesän osakkaana (asianosaisasema, jossa syntyy lakisääteinen tiedonsaantioikeus, jota toteutin ja kuuluikin minun toteuttaa)
- 25) Kaikki ohjelmassa koskee "Elisa Palosen kuolinpesän asioita" ja liittyi kiinteästi ja erittäin merkittävällä tavalla meneillään olevaan testamenttiriitaan
- 26) Dokumentissa oikaistiin kaikkien Ruohosten (myös Laurin) rikollisia prosessipetosvalheitaan ja paljastettiin Ruohosten, Ritvasen, Sulkon ja Kukon rikoskumppanuus.
- 27) Kyseessä oli niin merkittävä paljastus, että siitä uutisoi sen jälkeen laajasti valtamedia isoilla uutisilla ja värikuville ja se oli myös ennakkoon selvää ennen dokumentin esitystä. Ei tietenkään olisi ollut asianmukaista, että se julkisuus tulee heille "ihan yllärinä". Yllärikö olisi pitänyt Äijälän ja Ruohosten mielestä järjestää, että olisin välttynyt tältä aiheettomalta rikolliselta kuulustelulta eli heidän yhteiseltä rikokseltaan?
- 28) Ohjelmassa oikaistiin myös Ruohosten jatkuvasti levittämät rikolliset valheet (mm. em. "murhaaja"-valehtelu kertomalla Elisan kuolleen leikkaukseen ja oikaisemalla Ruohosten ympäri Suomea levittämät minua koskevat mielisairaus- ja valelakimies- ja noitaherjaukset)
- 29) **Selvitin ennen kanteeni nostamista sitä, mikä on kunkin rooli minun ja Paloseen kohdistuvissa rikoksissa.**
- 30) Kaikilla Juha Ruohosen rikoksillaan hän levitti potilastietojani eli kaikkein arkaluonteisimpia henkilötietoja, mikä on tietosuojarikos, salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus ja törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja hän yritti jo silloin nimenomaan estää täysin rikollisin perustein minua kirjoittamasta heille pesän asioissa ja esitti siis perusteluksi perättömän valheen, että olen muka pakkohoidon tarpeessa. Lisäksi Ruohonen uhkaili tässäkin vaiheessa taas Palosen omaisia uusilla rikoksillaan, salailli juuri syntynyttä 5.11.2020 päätöstä esittääkseen yhtä hörhöjä salailuvaatimuksiaan "performanssiin" vedoten ja torppasin nekin rikolliset vaatimukset juridiikalla, joka on osa tätä esitutkintamateriaalia. **Minulla oli todellakin oikeus kysyä ja selvittää, ovatko muut Ruohoset osallistuneet rikokseen, joka minua toistuvasti tahallaan kohdistettiin. Teko-osallisuuteen viittaa Lauri Ruohosen aktiivinen osallisuus 2009 lukien isänsä jokaisessa törkeässä prosessipetoksessa ja niistä etukäteen sopiminen, mikä näkyy Palosen talolta löytyneestä käsin kirjoitetusta materiaalista.**
- 31) Lauri Ruohosella oli myös vastaamisvelvoite. Hän ei koskaan vastannut minulle mitään, joten syntyi myös tarve kysyä sitä uudelleen, kun Juha Ruohonen uusi rikoksiaan sadoilla viesteillä. Lauri Ruohonen vastaamattomuudellaan yhdessä jokaisen Ruohosen kanssa auttoi isäänsä kaikissa rikoksissa, joten he ovat rikoskumppaneita ja kun hän ei vastannut minulle, nyt jonkun esteettömän poliisin (muu kuin rikoskumppani-Äijälä) kuuluu alkaa kyselemään sitä ja tähän Ruohos-perhekoplan minuun kohdistamaan väärään ilmiantoon ja 2009-2022 jatkamaan törkeään petokseen liittyviä oikeita kysymyksiä.
- 32) Kun Leppiniemi totesi kirjoitusoikeuteni, rikollinen Juha Ruohonen rikoskumppaniperheensä ja rikoskumppanipoliisien kanssa jatkaa sitä samaa rikostaan, jotka puolustaudun tosiaan kirjoittamalla hyvää juridiikkaa heidän minuun ja Palosiin kohdistaman törkeän rikollisuuden lopettamiseksi. Riittääkö poliisin älyn sen perusasian ymmärtämiseen perättömien minuun kohdistettujen olemattomien vainoamis- ja muiden lavastusten lopettamiseksi tässä asiassa vai korvaako poliisi puuttuvan älynsä yhä tärkeämmillä virkarikoksillaan?
- 33) Ruohosten rikoskumppanin Sulkon, Kukon ja Haaviston aiheutettua minulle tutkinnantapoillaan tilanteen, että Ruohosten "haitattomia" rikoksia ja muita yhtä törkeitä rikoksia oli 14.9.2021mennessä jo 100 kpl, minun piti tosiaan kirjoittaa ja oli oikeus kirjoittaa 100 viestiä eli yhtä monta kuin on rikoksiakin minun suuntaan ja rikoksia on siis jo 2000 kpl ja samalla perusteella minulla oli oikeus nostaa 14.9.2021 kanne ja KäO antoi ilmiselvän kanteeni tiedoksi rikolliselle Ruohoselle 16.9.2021. kanne ja asianomistajan syyteoikeus ei ole "vainoamista", kuten tässä rikollisena pelleilynä aloitetussa "kuulustelussa" minulta

kysellään ja oikeussuojakeinon käyttöä yritetään leipoa "vainoamisrikokseksi", jotta mafialle kiusallinen Sulkon ym. rikollisuus ja rikoskumppanuus ei paljastuisi julkisen oikeudenkäynnin yleisölle ja jotta he saisivat minulle leivottua olemattomasta teosta sellaisen "rikoksen", jota tämä häikäilemätön petos- ja virkarikoskopla tarvitsee 31.8.2021 aloittamassaan törkeässä petosrikoksessa.

- 34) Vaikka olen rasittunut ja sairas, jaksoin ennen kanteeni nostamista huolehtia jopa Ruohosten oikeusturvasta. Kirjoitin heille sen selvittämiseksi, mikä on Ruohosten muiden perheenjäsenten osuus Juha Ruohosen sadoissa rikoksissa. En siis koskaan toimi niin, että laatisin haastehakemuksen mitään selvittämättä. Tuossa vaiheessa selvittelyjeni jälkeen (vaikka he eivät vastanneet mitään) **päädyin siis nostamaan kanteen ja asianomistajasyytteen vain Juha Ruohosta kohtaan eli Lauri, Monika, Susanna, Hanna ja Elina Ruohosen jätin siinä vaiheessa pois vastaajista 14.9.2021 haasteen nostaessani, koska**
- *osittain olen keräämäni materiaalin perusteella sitä mieltä, että muut Ruohoset ovat myös Juha Ruohosen rikosten uhreja ja elämään niin poikkeavissa aivopesuolosuhteissa, että heidän kykynsä tehdä itsenäisiä päätöksiä on rajoittunut isänsä uhkaavan ja vaarallisen välivaltaisen ja henkisen mielen murtumiseen tähtäävän hypnoosi- ja aivopesutoiminnan vuoksi.*
 - *vastaamattomuuden vuoksi en saanut riittävästi tietoa kunkin osuudesta*
 - *pidin tuossa vaiheessa riittävänä nostaa kanteen rikosten päätekijää Juha Ruohosta kohtaan*
- 35) Nyt he ovat yhdessä kohdistaneet minuun niin törkeän rikoksen, että jos tähänkin leivotaan heille tutkinnantapot RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksista ja muista heidän rikoksistaan ja jos minulle leivotaan olemattomasta vainoamisesta uhrina syyte jonkun törkeällä virkarikoksella, on aivan varmaa, että **nostan asianomistajasyytteen ja kanteen kaikkia Ruohosia, poliisin ja syyttäjän rikoskumppaneita vastaan.**
- 36) **Havia sai langettavan ratkaisun valvontalautakunnalta vastaamisvelvoitteen laiminlyönnistä.** Koska selvitystehtäväni ja heidän rikoksensa jatkuivat ja asiamies rikkoi lakeja ja tapaohjetta salaillakseen rikoksiaan ja rikoskumppanuuttaan Ruohosten ja poliisin kanssa, tottakai minulle syntyi oikeus ja velvollisuus kysyä Ruohosilta ja Ritvaselta eikä alistua heidän rikoksiinsa.
- 37) **He vaihtoivat Havian Kroneld-Virtaseen käyttääkseen 31.8.2021 prosessipetoksissaan "uutena" todisteena 2008 testamenttia, jota olivat salaillleet ja johon rikokseen Lauri Ruohonen ja koko perhe ovat 2009 esitutkinnasta lähtien ja 2019-2022 oikeudenkäynneissä osallistuneet.** Koska selvitystehtäväni rikosperusteella koskee juuri sitä rikosta, totta kysymyksiäkin saan heille esittää juuri niin paljon kuin selvittäminen ja rikosten lopettaminen vaatii ja kun rikos on täyttä häkää meneillään, kysyn siitä jokaiselta rikoskumppanilta ja saan tosiaan koko perheen rikosporukalta ja Kroneld-Virtaselta kysyä. Se, että he eivät vastaa, kertoo kyllä siitä heidän rikoksestaan kuten myös tuon muka-uuden 2008 testamentin rikollinen salailu, käyttäminen prosessipetoksissa ja nämä minuun todistajana kohdistetut RL luvun 2,6 ja 9 §:n rikokset ovat olennainen osa heidän rikostaan ja kun olen jatkuvasti kaikkien rikosten suora kohde ja rikokset ovat myös edelleen valtakirjallani hoitamien kaikkien selvitystehtävien kohteena, minulle syntyy tosiaan myös se kysely- ja kirjoittamisoikeus jokaisesta heidän rikoksistaan niin kauan kuin a) niitä rikoksia riittää ja b) kunnes he itse istuvat vankilassa ja maksavat minulle ja Palosen omaisille aiheuttamansa vahinkojen korvaukset ja c) koska toimin myös todistajana ja selvitän seikkoja, jotka todisteluun vaikuttavat.
- 38) **Kun nostin 14.9.2021 kanteen ja ennen sitä heillä ei ollut rikosasioissa asiamiestä, joten minun kuuluikin heille kirjoittaa.** Kenelle muulle olisi poliisin mielestä kuulunut kirjoittaa?
- 39) **Koska en ole lupalakimies enkä asianajaja, minua eivät velvoita tapaohjeet.** Niiden mukaan asianajajan ja lupalakimiehen tulee asioida asiamiesten kesken, jos asiamies on ilmoitettu.
- Minua sekään normisto ei siis edes koske, joten saan vapaasti asioida niiden kaikkien Ruohosten kanssa, joiden toimintaa valtakirjani mukainen tehtävä koskee.
 - Kun se tehtäväni ei ole Ruohosilta peräisin, minun ei tietenkään kuulu pyydellä heiltä muutenkaan lupaa hoitaakseni Palosilta, Mieskoselta, Syrjältä, Kettuselta ja Granholmilta saamani valtakirjan mukaista tehtävää.

- Ruohosilla (ja poliisilla) ei siis tietenkään ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta minua kieltää Ruohosilta kysymästä mitään eli heillä ei ole tietenkään oikeutta itse estää omien rikostensa selvittämistehtävääni millään perusteella eikä rikoskumppani-Äijälän kuulu minua ”rikoksesta epäillyksi” alistaa kysymyksillä, jotka eivät perustu yhtään mihinkään paitsi Äijälän rikoskumppanuuteen Ruohosten kanssa.
- 40) Kroneld-Virtanen ei ole 31.8.2021 lukien vastannut minulle mitään, joten silläkin perusteella minulla oli tarve ja oikeus kysyä selvitystehtävääni liittyvissä ihan kaikissa asioissa Ruohosilta juuri sellainen määrä kysymyksiä kuin on ollut tarpeen asioiden selvittämiseksi. Kun Kroneld-Virtanen toteuttaa ja jatkaa rikostaan Ruohosten kanssa, minulle ei tietenkään synny ”ole hiljaa ja älä kysy mitään”-velvoitetta eikä muutakaan syytä lopettaa selvittämistä ja alistaa itseni, Palosen omaiset, poikani niille rikoksilla ja auttaa heidän rikoskoplaansa rikosten esteettömässä toteuttamisessa lopettamalla laillinen kyselytoimintani eikä poliisin kuulu tietenkään auttaa heitä samassa rikoksessa ja aloittaa näitä kuulusteluja laillisen selvitystehtäväni ja todistajan tehtäväni ja 14.9.2021 kanteideni ja muiden laillisten asioiden hoitamisen ja ajamisen estämiseksi leipomalla laillisista tehtävistä ”vainoamisrikosta” eikä toteuttaa muutakaan leipomistaan.
- 41) **Havia sai langettavan ratkaisun valvontalautakunnalta vastaamisvelvoitteen laiminlyönnistä ja Kroneld-Virtasen rikollinen teko on sama ja varmasti tulee saamaan saman langettavan päätöksen nyt jo 8 kk kestäneellä vastaamattomuudellaan, kun tapaohje velvoittaa vastaamaan 3 päivässä.** *Koska selvitystehtäväni ja heidän rikoksensa jatkuivat ja asiamies rikkoi lakeja ja tapaohjetta salaillakseen rikoksiaan ja rikoskumppanuuttaan Ruohosten ja poliisin kanssa, tottakai minulle syntyi oikeus ja velvollisuus kysyä Ruohosilta ja Ritvaselta eikä alistua heidän rikoksiinsa.*
- 42) **Minun ei tietenkään kuulu tehdä samoja rikoksia kuin Ruohonen, Kroneld-Virtanen ja Havia** ja ryhtyä tahallaan estämään laissa säädettyä asianosaisen tiedonsaantioikeutta välttyäkseni tällaisilta olemattomien rikosten kuulusteluilta eikä Äijälän tai kenenkään muunkaan virkarikollisen kuulu vääntää kuulustelukysymyksiä, jotka ovat rikosten toteutuksia Ruohosten innokkaana rikoskumppanina eikä minuun kohdistettu yhdenkään kuulustelupelleilyn ”rikosepäily” perustu yhtään mihinkään muuhun kuin leipomiseen 31.8.2021 rikoksen toteutusapurina.

Minun tekoni ei ole rikos millään perusteella, mutta koko Ruohosen perheen yhdessä laatimat rikosilmoitukset täyttävät mm. RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin, RL 25:7a §:b, RL 24:10 §:n ja RL 36:2 §:n rikosten teonkuvaukset, niiden tutkinta on aloitettava, syytteet nostettava ja olen niiden rikosten uhri, joita tämä koko perhe on ensin vainoamisrikoksillaan kohdistanut kymmeniin uhreihin kultissaan ja nyt sitten Palosen omaisiin ja minuun saadakseen pätemättömällä testamentilla, törkeillä petoksilla, minua painostamalla ja uhkailemalla, vääriä ilmiantoja ja olemattomia rikoksia leipomalla 3 meur rikoshödyn itselleen ja perheelleen ja perheen haltuun tarkoitettulla keinotekoisella säätiölle, jota kautta rahat on tarkoitettu veronkiertoa toteuttaen Ruohosten haltuun.

Lisäksi on aiempien Äijälän kysymyksiin esittämiäni vastausten perusteella täysin selvää, että

- 1) Minä en ole vainonnut heistä ketään.
- 2) He ovat yhdessä tehneet rikollisen väärän ilmiannon ja toteuttaneet sen RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistavaksi säättämässä tarkoituksessa ja toteuttaakseen tekaistun yhdessä ja Kroneld-Virtasen kanssa vainoamisrikoksen ja väärän ilmiannon ajoituksen vaikuttaakseen testamenttiriidan ratkaisuun ja saadakseen vasta HO-vaiheessa kuulemisoikeuden sellaisen valheellisen, olemattomaan tekooni perustuvan ja leipomalla tässä tekaistussa leipomisen alla olevan ”vainoamisrikoksen” perusteella, jota he ovat synnyttämässä minuun kohdistamansa RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin, RL 25:7a §:b, RL 24:10 §:n ja RL 36:2 §:n rikoksensa avulla hankkiakseen 3 meur rikoshödyn rikoksillaan ja aiheuttaakseen vastaavan rikosvahingon yhteensä minulle ja Palosille.

- 3) **Rikosepäilyksi muotoiltu teko "10 viestin lähetys"** ei ole minkään rikosnimikkeen mukainen rikos, Minkään rikoksen tunnusmerkistö ei siis täyty 10:n 100:n, 99:n, 98:n, muunkaan lukumäärän perusteella eli sellaista rikosta ei ole edes olemassa, josta minua epäillään ja kaikki minuun kohdistetut kuulustelut on aloitettu yhtä rikollisella tavalla teoista, jotka eivät ole rikoksia ja sellaisten näissä kuulusteluissa "uhreiksi" valehdeltujen rikollisten törkeiden rikosten peittelemiseksi, joiden törkeiden petosten ja muiden törkeiden massiivisten rikosten tutkinnat on sitä ennen sama poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniverkosto yhtä rikollisesti estänyt osallistuakseen näiden muka-uhrien Ruohosten ja muiden verkoston rikollisten rikoksiin, auttaakseen heitä rikosten toteutuksissa ja rikoshyötyjen hankinnassa.
- 4) Koko kuulustelu ja kaikki rikosväitteet perustuvat Ruohosten, tätä kuulustelua, tutkinnantappoja ja muita yhtä tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien yhteiseen törkeään RL 40:8 §:ssä, RL 5 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyyn rikoskumppanuuteen.
- 5) Tässä ja muissakaan yhtä virkarikollisissa kuulusteluissa ei ole kyse rikoksistani, vaan niiden leipomisesta, joka on RL 40:8 §:ssä rikokseksi säädettyä toimintaa ja tässä asiassa se törkeä virkarikos on törkeistä törkein, koska poliisi ja syyttäjät toimivat tahallaan tämän kuulustelun väitettyjen uhrien rikoskumppaneina RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksissa ja kohdistavat ja ajoittavat minuun nämä kuulustelut painostaakseen ja uhkaillakseen minua todistajana ja kaikissa asioissani oikeudenkäynneissä kuultavana ja auttaakseen Ruohosia, Ritvasta ja Kronel-Virtasta toteuttamaan sen törkeän prosessipetoksen, jonka uusimmassa 31.8.2021 aloitetussa osateossa tätä "leivottua vainoamisrikosta" tarvitaan, siihen se on heidän toimestaan "tilattu" ja poliisit Sulkko, Kukko ja syyttäjä Haavisto ovat auttaneet 2018 lukien sen törkeän prosessipetoksen ja minuun kohdistetun Ruohosten ja noin 2000 henkilön toteuttaman vainoamisen, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten ja muiden tässä vastauksessa ja rikosilmoituksissani kuvattujen törkeiden rikosten toteutuksissa ylittämällä harkintavaltansa valehtelemalla niitä "haitattomiksi", "vanhentuneiksi" ja törkeitä prosessipetoksia Ruohosille, Ritvaselle, Havialle ja Kronel-Virtaselle muka sallituiksi "mielipiteinä", vaikka ne ovat RL 36:2 §:ssä säädettyjä törkeitä petoksia, joiden mahdollistaminen ei todellakaan kuulu poliisien ja syyttäjien harkintavaltaan, kuten eivät nämä kuulustelutkaan.

Mitään viestintääni ei ole tietenkään lähetetty vainoamistarkoituksessa, vaan seuraavissa laillisissa tarkoituksissa:

- 1) laissa säädettyjen ja valtakirjalla hoitamieni tehtävien velvollisuuksien ja oikeuksieni mukaisesti
- 2) omien, lasteni, Palosen omaisten ja muiden uhrien puolustamiseksi
- 3) viestejä ei ole liikaa, koska jokaiseen viestiin liittyy selvä tehtävä ja oikeutusperuste
- 4) viestejä ei ole liikaa, koska tehtäviä minulla on ollut erittäin paljon
- 5) viestejä ei ole liikaa edes sinänsä, vaan naurettavan pieni määrä (0,04 viestiä per tehtävä per vuosi) ja idioottikin tajuaa, että sellaisella viestinnällä ja selvitystehtävien vuoksi en ole vainoaja ja kuulustelu on laiton
- 6) myös viestimäärä 100 kpl on vähän näin laajassa asiassa ja murto-osa heidän aiheuttamastaan työmäärästä ja itse postittamastaan rikolliseen viestintään verrattuna (pelkästään 31.8.2021 siis noin 200 sivua ja sitä ennen tuhansia viestejä ja satoja heidän rikoksiaan)

Sen sijaan erityisesti Ruohosten oma törkeä rikollisuus on aloittanut 2018 viestinnät, minkä he väärät ilmiannot ja RL 15:2 §:n rikoksen toteuttaakseen ovat salanneet. Työmäärääni ja viestien määrää lisännyt on merkittävästi:

- 1) Kaikki Ruohosten oma viestintä on ollut rikollista jo 1980-luvulta saakka ja jokainen heidän 14.11.2018 alkaen tuottamansa viesti on rikoksen osateko, mikä näkyisi poliisillekin, jos lukisivat joskus todisteet eivätkä toimisi Ruohosten rikoskumppaneina
- 2) He ovat RL 15 luvun 2 ja 6 §:n tunnusmerkistön tarkoittamalla tavalla tahallaan salanneet
 - 5.11.2020 ja 26.1.2022 tehdyt VarsKäO:n lainvoimaiset päätökset

- pesänselvitystehtäväni, asemani todistajana, valtakirjani perunkirjoituksessa, valtakirjani Palosilta, valtakirjani Kettuselta ja Granholmilta ja omat rikoksensa
- oman kaiken törkeän viestintänsä
- että itse ovat vainoajiani
- 2018 teko ei ole alkanut millään minun ”rikoksella”, vaan Juha Ruuhonen on alkanut laajalla jakelulla postittamaan minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia saadakseen uhkauksillaan ja valheillaan Palosen omaiset luopumaan ja peloteltua nostamasta testamentin moitekannetta
- Juha ja Susanna Ruuhosen häikäilemätön rikos alkoi heti Elisa Palosen kuoltua ja jo sairaalassa 14.11.2018 Juha ja Susanna Ruuhonen yhdessä aloittivat ensin Palosen omaisten vainoamisen ja heihin kohdistetun uhkailun ja törkeät kunnianloukkaukset
- Viimeistään 16.11.2018 alkaen he aloittivat jokaisella mahdollisella välineellä suoltamaan minuun kohdistettua laajaa törkeiden kunnianloukkausten ja väärin potilastietojen eli minun mielisairaaksi valelakimieheksi, rikolliseksi ja vaaralliseksi perättömästi leimaamalla ja RL 15:9 § rikoksen jo silloin heti aloittamalla pyrkivät saamaan 2 meur omaisuuden pätemättömän testamentin moittimiskanteen nostamista estämällä.

Mitään viestintääni ei ole tietenkään lähetetty vainoamistarkoituksessa, vaan

- 1) Minulla ollut aivan selvä oikeus ja myös velvollisuus jokainen viesti laatia tehtävien hoitamiseksi
- 2) Se viestintäni on ollut jokaisessa vaiheessa myös välttämätöntä
- 3) Koska tehtäviä on ollut helvetillinen määrä, viestit johtuvat tehtävien määrästä, kun en ole voinut niitä jättää tekemättä eikä kuulu ”Ruuhosten käskyjen” perusteella sananvapaudestani luopua ja mitään tehtävää laiminlyödä Palosen, itseni ja lapseni ja muiden uhrien vahingoksi.

Muiden perustelujen osalta viittaan sellaisenaan siihen, mitä edellä juridiikan osalta mm. PL 8 artiklan loukkausten ja 52-kohtaisen tehtävälstäni yhteydessä kerroin.

Kysymys: Lähetätkö edelleen Lauri Ruuhoselle sähköpostiviestejä, jos lähetät niin, miksi lähetät hänelle sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Tottakai ja ihan niissä samoissa edellä listatuissa laillisissa tarkoituksissa, joissa minun kuuluukin niitä lähettää kenenkään estämättä, koska sekin on täysin oikeutettua:

- 1) *Aina, kun se liittyy em. tehtäviini, kuten tähänkin saakka.*
- 2) *Aina, kun kopla tehtailee näitä vääriä ilmiantoja ja painostaa ja uhkailee minua rikollisesti RL 15:9 §:n rikoksillaan, levittää potilastietojani, törkeitä kunnialoukkauksiaan ym. rikoksiaan*
- 3) *Koska olen asianosainen ja todistaja enkä alistu poliisin, syyttäjien, Ruuhosten, Ritvasen ja kenenkään painostukseen, vaan puolustaudun jatkossakin*
- 4) *Koska teen heistä rikosilmoituksia ja täydennän asianomistajasyytteitä ja esitän korvausvaatimuksia heidän rikoksistaan ja teen kanteluita heidän rikoskumppanistaan Kroneld-Virtasesta*
- 5) *Puolustan 8-vuotiasta poikaani, joka on myös Ruuhosten rikosten uhri ja murhayrityksen ja muun väkivallan uhri ja kaikki ne alkoivat ryhdyttyäni testamenttiriidan todistajaksi ja noihin muihin tehtäviin*
- 6) *Puolustan ja varoitan jatkossakin kaikkia uhreja (KKO 2022:30, RL 15:10§)*
- 7) *Jatkan vapaaehtoistyötäni ja em. tehtäviäni, joita on ainakin 50 kpl eikä jatkossakaan siitä 100-prosenttisen laillisesta viestinnästä sisällön eikä määrän perusteella tietenkään mitään ”vainoamisrikosta” minulle synny.*
- 8) *Koska pesänselvitys jatkuu ja minun tehtäväni valtakirjalla ei ole siis päättynyt ja lähetän kaikki siihen liittyvät tiedot jokaiselle pesän osakkaalle, kuten kuuluukin (osakkaita ovat suoraan lain nojalla kaikki Ruuhoset, Ritvanen ja Palosen omaiset)*

- 9) Aina, kun syntyy heidän rikollisten postausten ja muun laajan minuun kohdistaman rikollisuuden perusteella minulle PL 10§:n mukainen tarve ja oikeus puolustautua ja puolustaa ja varoittaa muita uhreja ja koska olen perustanut Totuuspuolueen ja "Totuus on timanttia!"
- 10) **Ruohoset, Havia ja Kroneld-Virtanen eivät ole vastanneet minulle ja valvontalautakunta on jo todennut sellaisen tapaohjeen vastaiseksi ja muutakin heidän uutta törkeää rikollisuuttaan paljastui 31.8.2021 (kuten muka "uusi" 2008 testamentti ja minuun suoraan kohdistuvat törkeät rikokset).**
- 11) Minulla on tietenkin laillinen oikeus puolustautua itseäni kohdistetuilta heidän rikoksiltaan heille kirjoittamalla ja jatkaa Palostenkin laillisten oikeuksien puolustamista ja Ruohosten ja Kroneld-Virtasen törkeiden prosessipetosten selvittämistä ja lopettamisvaatimuksia juuri niin kauan kuin tarvitaan rikosten selvittämiseen ja niiden lopettamiseen ja heille kuuluvien rangaistus- ja korvausvastuiden toteuttamiseen eli heidän rikollisuuttaan minulla on oikeus selvittää ja niiden lopettamisvaatimuksia heille kirjoittamalla esittää siihen saakka, kun saan vastaukset.
- 12) **Minulla on oikeus kysyä ja selvittää.** Kenelläkään Ruohosella ei ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta estää (mikä näkyy suoraan normien puuttumisesta tässä kuulustelussa jokaisesta kysymyksestä). **Minulla on oikeus kysyä ja selvittää, koska**
- se on minun niiden tehtävien hoitamista, joissa valtakirjat ovat olemassa
 - tehtävät saatu Palosen omaisilta, Kettuselta, Granholmilta eikä Ruohosilta
 - tehtäväni on siis selvittää Ruohosten rikollisuutta jatkossakin
 - se Ruohosten, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien rikollisuus jatkuu, pahenee ja laajenee HO:ssa, netissä, tässä ja muissa kuulusteluissa ja jatkan myös kanteitani eli ihan laillista kysyttävää ja selvitettävää piisaa.
- 13) Se, että heillä EI OLE oikeutta estää selvittämistä ja heille kirjoittamista, näkyy suoraan siitä, että Äijälän kysymykset, Ruohosten rikosilmoitusten sisältö ja minulle olemattomien rikosten leipomiseksi kehitellyt lakiin perustumattomat "velvoitteet" eivät tässä ja missään asiassa taaskaan sisällä ainuttakaan lainkohtaa eikä siksi poliisin ole kuulunut lähteä kirjoittamisistani edes mitään kyselemään, olemattomiin velvoitteisiin perustuva rikosepäilyjä minulle leipomaan eikä selvitystehtäväni Ruohosten rikoskumppanina estämään.
- 14) Kirjoitan siis heille jatkossakin aivan samalla 52-kohtaisella oikeutusperusteella kuin tähänkin saakka minkään tekoni olematta mikään rikos. Kirjoitan jatkossakin
- a) juuri heille, koska juuri heille minulla on tehtäviini liittyvää asiaa
 - b) juuri heistä julkisuudessa lopettaakseni heidän rikoksensa ja jotta päätyvät 10 vuodeksi vankilaan ja korvaamaan kaikki minulle ja muille uhreilleen aiheuttamansa vahingot
 - c) lisäksi aina jatkossakin rikoskumppanipoliiseille laadukkaita rikosilmoituksia, joihin leivotut tutkinnantapot ovat sitten julkistamaani todistemateriaalia poliisirikollisuuden ja muun virkamafiarikollisuuden laajuudesta ja törkeydestä jatkossakin

Lisäksi kysyn Äijälältä, Sjöholmilta ja muilta rikollisilta leipureilta ja tutkinnantappajilta:

- 1) Aiotteko kauankin vielä jatkaa rikoskumppanuuttanne Ruohosten ja muiden 22.4.2020 listaamieni törkeiden rikollisten kanssa ja kiduttaa minua?
- 2) Miksi kyselette minulta "rikosepäilynä" tällaista?
- 3) Ettekö ole kuulleet PL 12 §:n 2 momentista ja muustakaan lainsäädännöstä?
- 4) Äijälä kehuskeli "tärkeimmän tehtävänsä" olevan "rikoksesta epäiltyjen oikeustuvasta huolehtiminen, Onko se "tärkein tehtävä" sinulta Taina päässyt unohtumaan vai tarkoittiko sitä, että suojelet siis rikoksentekejiä esim. autat Nicholas Peltolaa varastetun tavaran kätkemisessä ja myymisessä Sjöholmin kanssa ja loukkaat kaikkia mahdollisia oikeuksiani omilla törkeillä virkarikoksillasi RL 15:9 §:n mukaisena painostus- ja uhkailutoimena osana virkamafiaa ja nauttiaksesi kiduttamisestani, jolla tähtäätte joukkueena kuolemani aiheuttamiseen?
- 5) Miksi Äijälä pääsi poliisiksi ja miksi Äijälä ei ole kuulusteluissa rikoksistaan?

Kysymys: Oletko lähettänyt Lauri Ruohoselle sähköpostiviestejä, jotka eivät liity Elisa Palosen kuolinpesän asioihin? Jos olet niin, miksi olet lähettänyt?

Vastaus:

Vastaan ihan saman vastauksen kuin edellä kysymykseen ”Oletko lähettänyt Juha ja Susanna Ruohoselle sähköpostiviestejä, jotka eivät käsittele Elisa Palosen kuolinpesän asioita? Jos olet niin, miksi olet lähettänyt kyseisiä sähköpostiviestejä?” eikä poliisin siis kuulu tällaista edes kysellä eikä olisi kuulunut aloittaa tätä kuulustelua selvittämättä niitä noin 2000 törkeää rikosta, joissa olen itse suora Ruohosten rikosten kohde lapseni kanssa eli tottakai saan kysellä itseäni ja lapseäni kohdistetun rikoksen selvittämiseksi ja lopettamiseksi juuri niin paljon kuin selvitys ja vastausten löytäminen ja rikosten lopettaminen vaatii.

Vastaan siis tässäkin ensin kysymällä ja vaadin poliisilta ja laillisuusvalvojilta kirjallisen vastauksen jokaiseen kysymykseen:

- 1) Miksi sain poliisin mielestä lähettää s-posteja vain ”Elisa Palosen kuolinpesän asioissa”?
- 2) Kun Ruohoset mm. levittävät minun kunniani loukkaavia viestejä (joissa valehtelevat minua noidaksi, mielisairaaksi valelakimieheksi ym.), postittelevat ympäriinsä väärää tietoa pakkohoidosta ja olemattomista mielisairauksistani, enkö saisi omaa kunniani puolustaa poliisin mielestä vai onko poliisi niin sekaisin, että luulee minun kunniani kuuluvan kuolleelle Elisa Paloselle tai Palosen ”kuolinpesälle”?
- 3) Kun muutkin kuin kuolinpesän osakkaat voivat joutua näiden hirveiden Ruohosten ja yhtä hirveän virkamafia uhreiksi ja he osaavat jo tällä kokemuksella varoa sitä rikollisuutta, miksi varoittaisin niistä pesän osakkaita ja jättäisin varoittamatta KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja RL 15:10§:n vastaisesti potentiaalisia muita uhreja, jotka ovat oikeutettuja tietoon?
- 4) Kun nostan asianomistajasytteen, puolustan poikani henkeä, omaa henkeä, teen itseäni kohdistuvasta rikoksesta rikosilmoituksen, olisinko jatkossa ”rikollinen” siitä syystä, että asianomistaja olen minä, poikani eikä Palosen kuolinpesä?
- 5) Kun Kimmo Halme valehteli törkeän virkarikoksen tahallaan toteuttaakseen ja asianomistajan syyteoikeuden estääkseen, että en muka olisi asianomistaja, vaan ”muu henkilö” itseäni ja omaa kunniani koskevassa asiassa:
 - A) Ovatko Halmeen rikokset muuttuneet laajemminkin ”lainsäädännöksi” Lohjan polisissa?
 - B) Miksi 10-prosenttisen rikollinen Halme sai ylennyksen ”sisäpiirin miehenä” ja tilattiin vain sitä minuun kohdistettua rikosta toteuttamaan?
 - C) Miksi Ruohosten rikoskumppanit Sulkko, Halme, Kukko ja Haavisto ensin mahdollistivat Ruohosten minuun kohdistamaa laajaa ja törkeää rikollisuutta vainoamisineen vuosikautia muka ”haitattomina”?
 - D) Miksi se sama rikollinen Sulkko, Äijälä ja muut poliisien ja syyttäjien rikoskumppanit samojen Ruohosten rikoskumppanina toimien käynnistivät olemattoman minun vainoamisrikoksen leipomisen estääkseen 14.9.2021 nostamani kanteen ajamista kunniani puolustamiseksi ja nyt lisäksi Äijälän, Heikkilän, Salosen, Mamian, Salosen, Kohjoen ym. rikoskopla leipoo/”epäilee rikokseksi” kaikkia laillisia oikeussuojakeinoja EIS 1 ja 17-18 artiklan kieltämällä tavalla estääkseen minua sinnikkäästi yhä vaan törkeämmäksi muuttuvilla rikoksillaan edes puolustautumasta laissa säädettyä syyte- ja valitus- ja kirjoittamisoikeutta käyttäen ITSEENI ja lapseäni suoraan kohdistuvilta rikoksilta ikäänkuin poliisien mielestä voisin puolustaa vain Palosen kuolinpesää mutta en itseäni ja lapsiani ja muita Ruohosten kalastelemia ja vainoamia uhreja?

Olen edellisessä vastauksessa esittänyt 52-kohtaisen luettelon kaikista laillisista tehtävistä ja tarkoituksista, joissa saan aivan vapaasti kirjoittaa Ruohosille ja niihin kuuluu siis aivan laillisesti muitakin kuin Palosen kuolinpesän asioita enkä ole millään heille kirjoittamisella rikollinen. Sen sijaan idiootillekin on selvää, että

- 1) Juha Ruuhonen oli rikollinen perheineen jo Elisa Paloseen kohdistuvat ”elämän ja kuoleman herrana” esittämänsä huijaukset aloittaessaan
- 2) He ovat rikollisia jokaisella 2018-2022 laatimallaan minua koskevalla täysin laittomalla ja loukkaavalla, valheellisella viestillä, mielisairaus- ja pakkohoitopostailuillaan, monipuolisilla prosessipetoksillaan ja näillä väärillä ilmiannoilla.
- 3) Äijälän Taina ja Sjöholmin Mats ja jokainen virkamafia-sivuillani ja ohjelmassani mainittu ja 22.4.2022 tekoaikaluetelossa listattu poliisi ja syyttäjät ovat rikoskumppaneita, rikoksia on helvetisti, ne ovat kaikki 100-prosenttisen törkeitä eikä heidän kuulu auttaa rikosten tekemisessä eikä leipoa Ruuhosten ja kenenkään uhreille tällaisilla rikollisilla kuulusteluilla rikoksia ja jokaisen oikea sijoitusosoite on vankilassa eikä varsinkaan poliisilaitoksessa.

Kysymys: Oletko joskus tavannut Lauri Ruuhosen henkilökohtaisesti? Jos olet niin, koska ja missä?

Vastaus:

Tietääkseni en koskaan enkä edes tunnista häntä missään enkä ole puhunut hänelle koskaan sanaakaan. Sitäkin voi päätellä ”vainoamisrikokseni” olemattomaksi.

Sitä en toki tiedä, jos Ruuhoset itse ovat ujuttaneet Lauri Ruuhosen lähelleni lavastustarkoituksessa ja esim. ottaneet jotain valokuvia, joiden perusteella väittävät minun hänet tavanneen tai jos hän on esim. valepuvussa esim. mielenosoitukseen tullut tai ollut jossain väentungoksessa. Mutta sellainen mahdollinen valokuva on siis lavastettu eikä mitään oikeaa tapaamista ole ollut koskaan. yli 10 vuotta sitten Elisan eläessä olleissa tapahtumissa ei ainakaan tietääkseni ollut mukana Lauri Ruuhonen eikä häntä ole Juha Ruuhonen tai kukaan minulle esitelty.

Minua on käyty salakuvaamassa useita kertoja taloni takapihalta käsin olohuoneen ikkunan läpi, joku yritti kidnapata lapseni, minuun kohdistettiin salakuvaus maaliskuussa Helsingissä vainoamistarkoituksessa ja joku hieman epäsiisti mies oli viimeksi 3.5.2022 kotini edessä pitkään norkoilemassa ja tuijottamassa pihalleni ja joku hakkautti minut 11.12.2019 ja joku kalju mies hiippaili syksyllä 2021 taloni edessä ja Ruuhosten kopla värväsi jonkun soittamaan minulle 2020 selvästi rikoksen lavastustarkoituksessa tuntemattomassa numerosta puheluita ja joku mies on soitellut häirintä- ja uhkailupuheluita minulle ja kotiani on käyty laittomasti mahdollisesti salakuvaamassa marraskuussa kaksi kertaa myös helikopterilla samaan aikaan, kun Susanna ja Juha Ruuhonen hiippailivat epäilyttävästi käyttäytyen Lohjalla, vaikka asuvat Paraisilla. Niissä kaikissa teot ovat siis suuntautuneet minuun, en ole itse halunnut tavata näistä pelottavista miehistä ketään enkä tunnistanut heistä ketään.

Lisäksi Zibelina Kirsi Armassalo-niminen nainen lähetti julkiselle fb-seinälleni 29.4.2022 tekstin, jossa väittää **”ex-CIA agentin” kertoneen hänelle klo 17:56-19:33** minun muka kuuluvan vapaamuurareihin ja kaikkiin mahdollisiin salaseuroihin. Tällaisia viestejä levittää myös Ruuhosten, Äijälän ja Sjöholmin yhteinen rikoskumppani Nicholas Peltola, joka Juha Ruuhosen tavoin esiintyy erilaisissa rooleissa petoksia tehtaillaan. En tiedä, kuka on esiintynyt feikkiagenttina ja levittänyt netissä lisää törkeitä kunnianloukkauksia, mutta poliisin on helppo se teletiedoista selvittää ja velvollisuus se selvittää. Juha Ruuhonen on Suomen yksi pahimmista vapaana olevista ammattimaisista petosrikollisista ja huijareista, joka on erikoistunut erityisesti törkeisiin petoksiin esiintymällä mm. ”jumalana”, ”jeesuksena” ja ”profeettana” ja levittänyt koko perheensä ja laajan verkoston kanssa 2018-2022 tässä asiassa 2000 törkeää kunnianloukkausta ja vääriä potilastietoja. Hänellä ja pojallaan Laurilla on myös motiivi vetää performanssia ”ex-agenttina” ja/tai maksaa rikoksista tuomitulle huume- ja/tai muissa veloissa rypevälle Peltolalle esityksen vetämisestä. Vuoden 2009 materiaaleista ja oikeudessa todistajana kuultujen henkilöiden todistajankertomuksista ilmenee, että Juha Ruuhonen on toteuttanut vuosien ajan ihmisten huijausta ja laittomia uhkauksia nimenomaan poikansa Laurin kanssa, kumpikin on impulsiivinen, arvaamaton ja molemmat saavat ”raivareita”, jos eivät saa tahtoaan läpi. Minä olen heidän rikostensa ja vainoamisensa pääkohde ja heillä on

3 meur motiivi kaikkiin em. rikoksiin ja niiden tilaamiseen samasta syystä kuin ryhtyivät tähän väärään ilmiantoon ja muihin RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksiin oikeudenkäynneissä ja rikollisen minusta leipoakseen.

En ole itse poliisi. Näin ollen en tiedä enkä pysty selvittämään, onko joku noista salakuvaajista, soittelijoista, hakkaajistani ja kidnappaaajista ollut Lauri Ruohonen, mutta minun rikoksiani niistä ei tietenkään ole yksikään. Nekin ovat minuun kohdistettua vainoamista. Poliisin velvollisuus on nyt selvittää,

- 1) Ketkä minua vainoavat ja salakuvaavat ja minulle soittelevat?
- 2) Onko tuntemattomasta numerosta kaksi kertaa soittanut murteella puhunut nainen Ruohosten tilaama näyttelijä ja kuka nainen on ja miksi kyseli asioita Ruohosten lukuun petoksellisesti toimien?
- 3) Kuka on toteuttanut ja tilannut lukuisat vainoamis- ja salakuvaamisteot, hakkauttamiseni, lapseni murhayrityksen, muun väkivallan ja 21.4.2022 rikoksen?
- 4) Kuka soitti "ex-agenttina" esiintyen puhelun? (Armssalon viestin tarkat kellonajat paljastavat, että sen täytyy olla puhelu eikä tekstiviesti eikä käynti)
- 5) Miksi poliisit ja syyttäjät Sulkko, Kukko, Äijälä, Lammi, Sjöholm, Salonen, Mamia, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Laitinen, Haavisto, Rappe ym. ovat tahallaan vuosia auttaneet törkeän rikollisuuden toteutuksissa ja estäneet niiden tutkintaa mahdollistaakseen yli 2000 minuun ja perheeseeni kohdistettua törkeä rikosta
- 6) Miksi vainoaminen, salakuvaaminen, helikopterit ja lapseeni Marttiin eli Elisa Palosen kummipoikaan kohdistettu henkirikos ja valtava väkivaltarikosten ja murhauhkausten määrä ja muut 2000 minuun ja lapseeni kohdistettua rikosta ovat alkaneet 2018 jälleen eli selvitystehtäväni jälkeen?
- 7) Ketkä kaikki Ruohoset ovat sopineet poliisien kanssa tutkinnantapoista eli prosessipetosavusta, minuun kohdistetun massiivisen rikollisen vainoamisen toteuttamisesta, sen valehtelusta "haitattomaksi" ja vainoamisesta näillä kuulusteluilla väärillä ilmiannoilla ja niiden ajoituksilla testamentin valitukseen ja 21.9.2021 kanteeseeni niiden estämistarkoituksessa?
- 8) Missä kaikissa isänsä rikoksissa minulle vastaamatta jättänyt Lauri Ruohonen on ollut aktiivisesti mukana 2009-2022?

Kysymys: Oletko lähettänyt sähköpostiviestejä Elina, Monika tai Hanna Ruohoselle? Jos olet niin, miksi olet lähettänyt heille sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Ensin kiinnitän huomiota Äijälän törkeän virkarikoksen ja leivonnaisensa erikoiseen etenemistapaan ja "vainoamisrikokseni" erikoiseen "kutistumiseen" kuin pyy maailmanlopun edellä:

- 1) Edellisissä Äijälän leipomissa "vainoamisrikosepäilyissä" tekotavaksi hän väitti Juha ja Susanna Ruohoseen kohdistetussa muka-vainoamisessa "100:n viestin" lähettämistä, joka ei ole rikos ja josta ei saanut kuulustelua pelkän määrän perusteella käynnistää ja "vainoamiseksi" leivotaan 0,4 viestin lähettämistä vuodessa ja vaikka yksikään viestini ei sisällä minkäänlaista vainoamista.
- 2) Sitten seuraavassa Äijälän Lauri Ruohosen rikoskumppanina leipomassa "vainoamisrikosepäilyissä" tekotavaksi hän väitti Lauri Ruohoseen kohdistetussa muka-vainoamisessa "10:n viestin" lähettämistä, joka ei ole rikos ja josta ei saanut kuulustelua pelkän määrän perusteella käynnistää ja "vainoamiseksi" leivotaan 0,04 viestin lähettämistä vuodessa, ja vaikka yksikään viestini ei sisällä minkäänlaista vainoamista.
- 3) Nyt Äijältä on kadonnut jopa väitettyjen "vainoamisrikosteni" eli viestieni määrä kokonaan, kun on päästy Äijälän rikoskumppanuuteen Hanna ja Elina Ruohosen kanssa. Äijälä ei siis "kuulustelut" aloittaessaan ja näiden Ruohosten tekemän rikosilmoituksen perusteella sitäkään, onko viestejäni edes olemassa eli on aloittanut "rikosepäilyn" kuulustelut tietämättä, onko viestejä esim. nolla kpl.
- 4) Esitutkintalain mukaan tutkintakynnyksen ylittyminen EI tapahdu, jos rikosilmoituksen laatijat eivät osaa tse kertoa edes rikosta eli eivät kerro edes sitä, olenko heille ainuttakaan viestiä laatinut eli tässä jutussa

Äijälä siis kyselee vasta rikosepäilyn minuun törkeällä virkarikoksellaan kohdistettuaan, onko yhtään viestiäkään olemassa. Tämä on poliisin ja Ruohosten rikoskumppanuusnäyttöä ja minun kohdistettua leipomista ja rikollista vainoa puhtaimmillaan.

Vastaan siis, että **kyllä olen ja tottakai olen**,

- 1) **Aivan kaikissa edellisissä vastauksissani selvitettyissä laillisissa tehtävissä ja tarkoituksissa (50 kpl, ks. edellä 52-kohtainen lista)**
- 2) **He ovat pesän osakkaita ja tehtävissäni minulla oli oikeus ja velvollisuus kirjoittaa juuri sillä s-postijakelulla, jossa olivat pesän osakkaat**
- 3) Myös AA Leppiniemi totesi kirjoitusoikeuteni joka kerta, kun Juha Ruohonen rikollisilla postailullaan yritti laillista jakeluaani supi9staa ja viestintääni estää. he ovat vaan väärät ilmiannot tehdessään salaileet sitä kaikkea oikeaa faktaa
- 4) **Juuri heillä kahdella on hallussaan perusteettomasti suoraan perukirjasta näkyvät 22.000 euron rikoshyödyt vakuutuskorvauksilla**, jotka ovat syntyneet samaa aivopesua käyttäen ja samoilla kultin rikoksilla, joiden vuoksi testamentti on juuri todettu pätemättömäksi.
- 5) **Heidän rikoksensa myös vakuutuskorvausten nostamisena eli rikoshyötyjen hankintana tulee poliisin tutkia ja heidän kuuluu luopua rikoshyödyistään**, koska vakuutuksen edunsaajamuutos tulee mitättömäksi suoraan VSL:n pakottavien normien perusteella ja OikTL:n mukaisilla perusteilla samoilla perusteilla kuin testamenttiriita ratkaistiin ja testamentintekijän tahtoon oli vaikutettu tavalla, joka tekee kaikki oikeustoimet eli myös heidän hallussaan olevat vakuutusasuoritukset pätemättömiksi ja niiden hallussapidon rikokseksi. Sinänsä yllättävää ei ole, että Peltolaa varastetun tavaran kätkemisessä ahkerasti auttava tiimi Äijälä&Sjöholm auttavat myös näitä Ruohosen rikollisia tyttäriä pitämään petoksilla hankkimaansa omaisuutta laittomasti hallussaan, estävät niiden oikeiden rikosten tukintaa ja auttavat törkeiden virkarikostensa sarjatuotannolla näitä kaikkia Ruohosten rikoskoplan jäseniä ja Kroneld-Virtasta yhä uusien törkeiden petosten ja minuun todistajana kohdistetun törkeän vainoamis-, painostamis-, uhkailu- ja muun rikollisuuden toteutuksissa ja sinnikäs virkamafia tutkinnantappo-rikollisuus kohdistuu tahallisenä jokaiseen nettikiusaamiseen ja törkeään petokseen, jota nämä kaksi Ruohos-rikoskoplan aktiivijäsentä ovat isänsä, äitinsä ja muun rikollisen kulttikoplansa osana toteuttaneet noin 2000 muun rikosentekijän kanssa sadismiaan maksimoiden.
- 6) **He ovat 3.1.2021 ohjelman kohteena asianosaisia, joilla oli tiedonsaantioikeus selvitysteni sisällöstä ja hankkimistani todisteista**, joiden perusteella heidän kuuluu olla vankilassa vuosien rikoksista.
- 7) **He ovat testamenttiriidan asianosaisia** ja minun selvitystehtäväni koski etenkin heidän törkeitä jatkuvasti vaihtuvia prosessipetosvalheitaan ("performanssi", "polyamoria", "pyyteettömyys" muka ilman rahastusta vakuutusasuorituksia ja muuta laajaa rahaliikennettä salaten jne.)
- 8) Minulla on ollut oikeus asioida heidän kanssaan ja lähettää heille s-posteja
 - A) edellä selostamieni noin 50 tehtävän hoitamiseksi
 - B) **koska olen myös heidän rikosten suora uhri poikani kanssa**
- 9) Ruohosten minuun, lapseeni, Elisaan (ystäväni ja lapseni kummitäti eli minulle ja perheelleni erityisen läheinen ihminen) ja Palosen omaisiin heidän ja koko rikollisen perheensä kohdistamien törkeiden rikosten selvittämiseksi ja lopettamiseksi
- 10) Koska jokainen heidän minuun kohdistama viesti sisältää rikokset, joilta minulla on oikeus puolustautua juuri niille rikosentekijöille itselleen kirjoittamalla.
- 11) **Kaikki Hanna ja Elisa Ruohosen laatimat minua ja lastani koskevat eri alustoilla somessa, esitutkinnassa ja oikeuslaitoksessa laatimat ja levittämät viestit ovat** minuun, lapseeni, Elisaan (ystäväni ja lapseni kummitäti eli minulle ja perheelleni erityisen läheinen ihminen) ja Palosen omaisiin kohdistuvia rikoksia, joita suojautuminen ja heidän levittämien törkeiden valheiden ja kunnianloukkausten ja potilastietoloukkausten lopettaminen on meidän kaikkien ehdoton oikeus ja osa selvitystehtäväni. Heidän netissä, oikeudessa ja näissä rikosasioissa toteuttamat rikokset ovat

- a) tietosuoja-rikos
 - b) salassapitorikos
 - c) törkeä kunnialoukkaus
 - d) vainoamisrikos
 - e) RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikos
 - f) RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttävää järjestäytynyttä rikollisuutta tekojen laadun, määrän ja tekijöiden määrän perusteella 22.4.2022 selvitykseni mukaisissa rikollisverkostoissa
 - g) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen
 - h) osa heidän kulttirikollisuuskopiansa törkeää rikollisuutta, joka täyttää pelkästään minuun kohdistuneena 16 eri rikosnimikkeen teonkuvaukset, ovat tahallisia ja lisäksi he ovat aktiivisesti osallistuneet orjuuttamiseen ja petoksiin, joiden tavoitteena on hyötyä 3 meur perättömillä testamentteilla ja muilla heidän häikäilemättömillä rikoksillaan, joita Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm ja muut verkoston rikoskumppanit ovat olleet rikoskumppaneina toteuttamassa ja toteuttavat nytkin näillä kuulusteluilla
- 12) **Hanna ja Elina Ruohosen tekemiä törkeitä tahallisia minuun, lapseeni, perhe-elämäni, potilastietoihini, Elisaan, hänen omaisiinsa ja muihin kulttinsa uhreihin kohdistamia rikoksia on satoja ja yhteensä nettikiusaamiskoplassa 2000 kpl.** (yhteensä levittäneet naistenhuoneessa ja Alibissa miljoonille lukijoille minua koskevia valheitaan ja omaa toimintaansa koskevia yhtä tahallisia valheita)
- 13) Niitäkään heille lähettämiäni viestejä en ole laskenut eikä minun kuulunutkaan tietenkään laskea, koska
- niiden määrä ei vaikuta syyllistymiseen yhteenkään rikokseen rikoslain mukaan minkään vertaa
 - poliisinkaan harkintavaltaan ei kuulunut kohdistaa minuun näitä törkeitä perättömiä käänteisiä rikosväitteitä selvittämättä laillisten viestini sisältöä ja Ruohosten omien törkeiden rikosten määrää.
- 14) **Elina ja Hanna Ruohonen aloittivat minuun kohdistetun törkeän rikoksen Naistenhuone Original-ryhmässä viimeistään 5.5.2021 eli heti 27.4.2021 VarsKäO:ssa olleen 27.4.2021 kuulemiseni jälkeen.**
- 15) **Sain heidän rikollisesta postailustaan ilmiannon 5.5.2021** Carolina Brunfelt-nimiseltä naiselta, joka ilmoitti viestien olevan todella törkeitä ja ne siis olivat niin törkeitä, että ”ne mimmit” Brunfeltin mukaan olivat itse poistelleet niitä havaittuaan, että voiva joutua niistä rikosvastuuseen. Poliisin tulee selvittää niistä jokainen ja niiden määrä poistamistapahtumineen. He valitsivat tahallaan rikostensa toteutusastustakais sellaisen mahdollisimman suuren ryhmän, jossa oli 177.000 henkilön ja jossa minulta vietiin puolustautumisoikeus heidän rikollisia valheita vastaan, kun kirjoittelu koski nimeltä mainiten minua ja itse en ollut ryhmän jäsen ja rikosten toteuttamiseksi jäsenyyttäni tahallaan estettiin. Lisäksi Ruohosen tyttaret tiesivät, että siinä ryhmässä heillä oli valmiiksi rikoskumppaneita mm. Terhi Suokas, Susanna Viljanmaa.
- 16) He estivät ensin koko perhekopiansa yhteisellä rikoksilla omat kuulemisensa tahallaan KäO:ssa valehtelemalla minun muka uhkailleen heitä, vaikka en ole millään viestilläni uhkailut, **eivät pyytäneet missään vaiheessa mitään ”todistajansuojelua”, ”turvajärjestelyjä” ja kuulemiset siis järjestettiin videoituna etänä satojen kilometrien päästä ja kaikesta tästä suoraan paljastuu, että he vaan valehtelivat maineeni mustaamiseksi ja todisteluun vaikuttamiseksi KäO:ssa siinä onnistumatta.**
- 17) He yhdessä KäO:ssa toteuttivat prosessipetoksen valehtelemalla rahastuksiaan, laskutuksiaan, äänitteitä ja kirjallisista todisteista ja 31 todistajan lausumista paljastuva todellista rikollisuuttaan muka ”performanssiksi”. Sitä ennen heidän petoksessaan väitettiin 2009 esitukinnassa saman puuhastelua ”pyyteettömäksi uskolliseksi avuksi”. He vaativat myös lakiin perustumattomia salauksiaan KäO:ssa ja nekin kaikki hylättiin 5.11.2020 päätöksellä siten, että Ruohoset ja Ritvanen eivät edes valittaneet. **Jo pelkkä 2018 testamentin olemassaolo ja heidän heti Palosen kuoleman jälkeen nostamat 22.000 euron vakuutuskorvaukset todistavat, että mistään ”performanssista” ja ”pyyteettömyydestä ystävyydestä ja profetoimisesta” ei ollut kyse. Sen sijaan heidän tekonsa ovat RL 15:1-3, 6 ja 9 §:ssä §:ssä ja RL 36:2 §:ssä säädettyä törkeää rikollisuutta, jota he ovat toteuttaneet rikoksen jokaisella osateolla ja**

toteuttavat edelleen mm. 31.8.2021 teolla ja tämän asian vääriällä ilmiannoillaan ja RL 15:9 §:n rikokset minuun kymmenillä tahallisilla rikoksilla koko rahastavan kulttiperheen voimin ovat kohdistaneet.

- 18) He yhdessä KäO:ssa toteuttivat prosessipetoksen ja minuun kohdistetun törkeän kunnianloukkauksen myös valehtelemalla koko rahastavan rikoskoplan rikoskumppanuudella valehtelemalla, että a)muka vastaajat yrittäisivät saada vain 10% testamentista (rikoshyötystavoite siis 100%) ja että b) olisin muka uhkaillut kaikkia 31 todistajaa ja myös jotain heidän muka 10:ntä todistajaa, joita ei ole olemassa, joista en tiedä mitään ja vaikka en uhkaillut ketään.
- 19) He ensin koko perhekoplansa yhteisellä rikoksilla omat kuulemisensa tahallaan KäO:ssa valehtelemalla minun muka uhkaillleen heitä, vaikka en ole millään viestilläni uhkaillut, **eivät pyytäneet missään vaiheessa mitään "todistajansuojelua", "turvajärjestelyjä" ja kuulemiset siis järjestettiin videoituna etänä satojen kilometrien päästä ja kaikesta tästä suoraan paljastuu, että he vaan valehtelivat maineeni mustaamiseksi ja todistelun vaikuttamiseksi KäO:ssa siinä onnistumatta.**
- 20) Nyt heidän rikoskoplansa uuden petosrikosasiamiehen Kroneld-Virtasen ja tätä kuulustelua vetävät rikoskumppani-poliisiverkoston avulla yrittää leipoa minulle olemattomasta vainoamisrikoksesta syytettä, koska tarvitsevat sitä "leivottua vainoamisrikostani" niissä uusimmissa 31.8.2021 HO:ssa aloittamissaan prosessipetoksissa, joiden avulla pyrkivät toteuttamaan muka "uuteen" 2008 todisteeseen ja yhtä "uuteen" polyamoriapetokseensa perustuvat rikolliset kuulemisensa KäO-vaiheen ohittaen ja preklusionormistoa loukaten.
- 21) Samassa tarkoituksessa juuri Hanna ja Elina Ruohonen alkoivat levittämään Naistenhuoneella kaksi eri kertaa 5.5.2021 lukien ja 1.1.2022 lukien rikollisia "polyamoriatarinoita", herjasivat salaisessa nettikirjoitteluryhmässä itse keväällä aloittamassaan minua koskevassa kirjoitteluketjussa ja rikoskumppaninsa Suokaksen kanssa 1.1.2022 alkaen toteutetussa kirjoitusketjussa yhdessä ensin 120 rikoskumppanin avulla ja sitten 2000 rikoskumppanin avulla kaikilla somealustoilla minut mm.
 - A) rikolliseksi valehtelijaksi ja prosessipetosrikolliseksi ilman, että pystyin lainkaan puolustautumaan salaista rikollista kirjoittelua vastaan
 - B) mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, tuomituksi rikolliseksi, huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, rysäksi, lasten veren juojaksi, huumeidierien apuriksi, salaliittoteoreetikoksi, harhaiseksi, narsistiksi, lapselleni, itselleni ja kaikille ihmisille vaaralliseksi, ufoihin uskovaksi, natsiksi, VKK-laiseksi, persuksi, salaisen yhteiskunnan perustajaksi, harhaiseksi, psykoottiseksi, levyn tautia sairastavaksi, kaksisuuntaista mielialahäiriötä sairastavaksi, valelakimieheksi ja kirjoitusketjuissa oli myös useita kymmeniä tappamiseksi (kivittämiseen, ampumiseen, eliminoimiseen, sieppaukseen, "katoamiseksi", hakkerointiin ja lapseni murhan "parempaan toteutukseen" kehottavia törkeitä kirjoituksia, joiden kaikkien rikosten uhri siis olen ja olen tehnyt niistä Ruohosten rikoksista jo kesällä 2021 ja uudelleen 8.1.2022 rikosilmoituksen ja lähettänyt 13.3.2022 lähes 500 kuvakaappausta, joiden perusteella on 100-prosenttisen varmaa, että minä en ole vainooja, vaan vainottu eikä minun kuulunut joutua yhdenkään Äijälän, Heikkilä, Yli-Hirvelän ja muunkaan rikollisen poliisin ja Ruohosten leipomisen kohteeksi tässä ja missään asiassa
 - C) Leimatakseen minut valehtelijaksi ja prosessipetosrikolliseksi, he tahallaan levittivät myös netissä ja soittelemalla Kemppele ja Korhoselle tahallaan vääriä tietoja, että eivät muka olisi rahastaneet mitään, vaikka olivat juuri sitä ennen nostaneet 22.000 vakuutuskorvaukset ja täyttää häkää koko perheensä, Ritvasen ja Havian "performanssivalheilla" yrittivät saada 2 meur omaisuutta ja näillä perättömällä rikosilmoituksillaan rahastaa ja heistä itsestään on rehellisyys ja pyyteettömyys yhtä kaukana taivas helvetistä.
 - D) Leimatakseen minut valehtelijaksi ja prosessipetosrikolliseksi, he tahallaan levittivät myös netissä ja soittelemalla Kemppele ja Korhoselle tahallaan vääriä tietoja, että eivät muka tienneet kultista mitään eivätkä siihen osallistuneet, vaikka omat piirroksensa, kortit ja todistajien kertomukset todistavat heidän olleen lapsesta saakka osa kulttia ja hankkivat sen rikoshyötyä häikäilemättömästi itselleen, olivat juuri sitä ennen nostaneet 22.000 vakuutuskorvaukset ja täyttää häkää koko

perheensä, Ritvasen ja Havian "performanssivalheilla" yrittivät saada 2 meur omaisuutta ja näillä perättömillä rikosilmoituksillaan rahastaa ja heistä itsestään on rehellisyys ja pyyteettömyys yhtä kaukana taivas helvetistä.

- 22) Elina ja Hanna Ruohonen levittivät myös jotain omaa materiaalia, jota eivät olleet käsitelleet juuri päättyneessä oikeudenkäynnissä lainkaan ja kun se ei ollut edes oikeudenkäyntimateriaalia ja itse luopuivat sellaiseen vetoamasta jo KäO:ssa eikä se ole heillä siksi todisteena HO:ssakaan (on prekludoitunut), vielä törkeämpää on, että
- A) He siinä välissä vetivät minua koskevaa "omatoimituomioistuinta" Naistenhuoneessa ja Alibissa ja levittivät rikollisia valheita myös Kemppele ja Korhoselle soittelemalla isänsä apureina puolustautumiseni estäen.
 - B) He "salaista omatoiminettituomioistuintaan" vetäessään puuttuivat tuomioistuimen toimivaltaan ja pyrkivät rikollisella kultillaan ja omilla rikoksillaan syryttämään laillisen oikeudenkäyntimenettelyn kokonaan.
 - C) He "salaista omatoiminettituomioistuintaan" vetäessään ja minuun kohdistetut salaiset törkeät kunnianloukkaukset levittäessään varmasti tiesivät itse luopuneensa niistä "todisteista", joita alkoivat "omatoiminaistenhuonetuomioistuintensa" ainoina (=rikollisina) "todisteina" käyttämään eli että MIKÄÄN niistä "salaisista todisteista" ei siis ollut vaikuttanut osaksikaan 4.6.2021 ratkaisuun eikä voi enää vaikuttaa, kun itse niistä jo luopuivat (= ovat prekludoituneet) eivätkä edes HO:lle laatimassaan valituksessa niihin vedonneet eikä saaneet aloittaa tietenkään minuun kohdistettua raukkamaista yhtään rikostaan netissä väärä ilmiäntojoja ja prosessipetoksiaan tehtaillen.
 - D) Siinä välissä vetivät minua koskevaa "omatoimituomioistuinta" Naistenhuoneessa ja Alibissa ja levittivät rikollisia valheita myös Kemppele ja Korhoselle soittelemalla isänsä apureina puolustautumiseni estäen.
 - E) He levittivät tahallaan myös sitä samaa vanhempiensa Juha ja Susanna Ruohosen aloittamaa valhetta, että olisin auttanut Palosen omaisia vain koska olisin katkeroitunut kummipojan ja itseni jäätyä ilman testamenttirahoja ja vaikka kaikki omaiset, Petter Kavonius, minä, oikeudessa kuullut 16 todistajaa todistivat, että en ole mitään vaatinut minulle ja pojalleni koskaan eikä heillä ollut väitteidensä tueksi yhtään viestiä, jossa mitään olisin vaatinut.
 - F) He leimasivat minut rikolliseksi valehtelijaksi ja prosessipetosrikolliseksi ja estivät puolustautumisen
 - G) Siihen aiheuttamansa vahingon ja kärsimyksen päälle vielä tehtailevat osana laajaa rikollisuuttaan näitä väärä ilmiäntojoja ja uusinta 31.8.2021 törkeää petostaan samassa RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikollisessa tarkoituksessa
 - H) Kaikissa kirjelmässään, netissä ja Alibissa ja soitoillaan ovat suoltaneet ison nettikiusaamisrikoskoplan osana **tuhansia minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia** ja leimanneet minut perättömästi isänsä ja muiden rikollisten kansan mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja muutenkin rikolliseksi ja vaaralliseksi **minun olematta mitään, mitä he valehtelevat.**
- 23) He levittivät netissä ja samaan aikaan Alibissa miljoonille ihmisille tahallaan
- A) perättömiä em. minua koskevia rikosväitteitä
 - B) isänsä tavoin tahallaan valhetta katkeroitumisesta kummipoikaan eli poikaani liittyvällä perusteella eli kaikki heidän rikoksensa kohdistuvat myös lapseeni kuten myös perättömät tehtaillut lasu- ja aikuishuoli-ilmoitukset
 - C) valehteluaan "polyamoriasta"
- 24) Samaa aikaan jatkoivat mm. pesänselvittäjän suuntaan 5.11.2020 päätöstä ja "polyamoria"-tarinoitaan salaillen tarinaa "performanssista" ja yrittivät saada laillista nettijulkistustani loppumaan ja oikeita faktoja ja todisteita piiloon vaatimalla sellaisia lakiin perustumattomia salailuja, jotka oli juuri lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020 ja joita vaatimuksiaan he ristiriitaisilla valheillaan perustelivat mm.

"tekijänoikeudella" eikä "polyamorialla" eli tarinat rikosten toteutuksissa olivat erilaiset samaan aikaan.

- 25) Ruohoset sopivat myös Peltolan, Äijälän, Sjöholmin ja Suokaksen kanssa siitä, että minut leimataan myös murtovarkaaksi kahden olemattoman Peltolan väärällä 5.7.2021 ilmiannolla sekä Suokaksen ja Ruohosten netissä ja Kemppen ohjelmassa 9.2.2022 rikoskumppaninsa Suokaksen rikollisella valehtelulla esitettyjen valheiden kautta, joissa valehtelivat tahallaan minun murtautuneen Elisa Palosen taloon hänen kuoleman jälkeen ja varastaneen sieltä jotain omaisuutta, vaikka mitään sellaista tekoani ei ole olemassa, takautuvat muka 2018 murtokeikkavalheet on keksitty vuosien viiveellä 2022 ja todistajat testamenttiriidan oikeudenkäynnissä valahtoisesti kertoivat, että en ole varastanut mitään, mutta Juha ja Susanna Ruohonen sen sijaan varastivat Palosen omaisuutta hänen elinaikanaan törkeillä rikoksillaan, varastivat omaisuuden sairaalasta kuolleelta uhriltaan ja autolasteittain omaisuutta heti kuoleman jälkeen talolle tunkeutumalla niin, että se on kirjattu tapahtumana hätäkeskukseen, Kostadinov nähnyt, lukonvaihtaja nähnyt ja mainitaan rikosilmoituksissa ja Sulkon päätöksessä, jossa tekoa ei siis todeta lailliseksi, vaikka rikoskumppani-Sulkko tapansa mukaan tämänkin selvän rikoksen syytteet esti.
- 26) **Sen lisäksi vielä rikollisuutensa sadismin ja vahingot maksimoidakseen tehtailivat mm. olemattomasta "tietosuojarikoksestani" ja yhtä olemattomasta "vainoamisrikoksestani" väärä ilmiäntojoja ja alistivat minut vuosien helvettiin 2000 rikokselle, jatkuville perättömille virkamafiakoplan yhtä perättömille leivonnaisille ja "kuulusteluille", perättömille lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoituksille varastaen elämäni, minun ja perheeni oikeuden perhe-elämään, tuhoten terveyttäni ja pyrkien tappamiseeni aiheuttamallaan rasituksella ja rikosmäärällä.**
- 27) **Rikosten törkeyttä ja RL 15:9 §n toteutustapaa tässä kuulustelussa alleviivaa se, että**
- A) *he yrittävät leipoa "vainoamiseksi" myös 14.9.2021 nostamani kanteen ja asianomistajasyytteen, jotta en saisi edes omaa syyteoikeuttani kirjattua ja korjattua rikoskumppanien Sulkon, Kukon ja Haaviston minulle "haitattomuus"-valehtelulla aiheuttamia vahinkoja ja heidän tuhansia törkeitä rikoksiaan millään loppumaan, heille tuomioita (jotka heille kuuluvat ja minulle korvauksia rikoksista, joita ovat tehneet ja joista minulle selvä korvausoikeus syntyy).*
- B) *He ovat tienneet ja tarkoittaneet jokaisen rikosilmoituksen laatiessaan ja jättäessään aiheuttavansa minulle suunnatonta vahinkoa ja kärsimystä, olevansa itse rikollisia joka suhteessa, olevansa kaikissa teoissa vainoajiani eikä päinvastoin ja valehtelevan ihan kaikista ja salaavansa ihan kaikkia oikeita tietoja RL 15 luvun 1-3, 6, ja 9 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla.*
- 28) **He ovat yhdessä 2000 rikoskumppanin kanssa toteuttaneet jokaisen rikoksen suunnitelmallisesti 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi ja painostaakseen ja uhkailakseen minua keskeytyksettä jatkuneilla sadistisilla rikoksillaan rikoksilla RL 15:9 §:n säätämät kaikki oikeuteni estääkseen ja vaikuttaakseen edukseen, minun, Palosen omaisten ja poikani ja perheeni vahingoksi tuomioistuimen, poliisien ja syyttäjien ratkaisutoimintaan rikoksillaan ja aiheuttaakseen minulle olemattomista rikoksista syytteen ja aiheettoman korvausvastuun eli vielä maksattaakseen omat törkeät rikoksensa minulla**
- 29) He ensin siis koko perhekopiansa yhteisellä rikoksella valehtelivat kaikissa mahdollisissa oikeudenkäynneissä ja esitutkinnoissa 2009-2021 toimintaansa
- A) "performanssiksi"
- B) sellaiseksi, että siihen ei liity lainkaan rahastamista
- C) sellaiseksi, että siihen ei liity mitään seksuaalista eikä ole perhe eikä "polyamoriaa"
- D) he estivät KäO:ssa omat kuulemisensa tahallaan KäO:ssa valehtelemalla minun muka uhkailleen heitä, vaikka en ole millään viestilläni uhkailut, eivät pyytäneet missään vaiheessa mitään "todistajansuojelua", "turvajärjestelyä" ja kuulemiset siis järjestettiin videoituna etänä satojen kilometrien päästä ja kaikesta tästä suoraan paljastuu, että he vaan valehtelivat maineeni mustaamiseksi ja todisteluun vaikuttamiseksi KäO:ssa siinä onnistumatta.
- E) rahastuksiaan, laskutuksiaan, äänitteitä ja kirjallisista todisteista ja 31 todistajan lausumista paljastuvaa todellista rikollisuuttaan he siis valehtelivat muka "performanssiksi". Sitä ennen heidän

petoksessaan väitettiin 2009 esitukinnassa saman puuhastelua ”pyyteettömäksi uskonnolliseksi profetoimiseksi”

- F) kun selvitin heidän rikoksensa, ha jatkoivat 31.8.2021 uudella rikoksella, johon keksivät uuden rikollisen valheen olemattomasta vainoamisrikoksestaani minun muka tekemänä **vainottuaan minut ja lapseni lähes hengiltä 2018 lukien silmittömällä rikosmäärällä, jota koko perheen, Peltolan, Suokaksen koplan, Äijälän ym. virkamafian voimin kaksituhatpäisellä rikoskoplallaan kohdistavat minuun parhaillaan RL 15:9 §n tahallisella rikoksella** estääkseen todisteluni 2 meur testamenttiriidassa, estääkseen korvaukseni, asianomistajasyytteen ajamisen leipomalla, tappaakseen minut ennen sitä vaientamiseksi ja koska virkamafia on täynnä Taina Äijälän, Niina Heikkilän, Mats Siöholmin, Markku Kukon, Aleks Sulkon, Satu Yli-Hirvelän Merja Laitisen, Kimmo Halmeen, Heikki Kohijoen, Simo Mamian kaltaisia rikollisia sadisteja, jotka ovat aina mukana auttamassa rikoksen huolellisessa suunnittelussa, rikollisessa toteutuksessa ja heidän rikoshyötyjensä hankinnassa ja vain siitä heidän yhteisestä rikoksestaan ja nimenomaan RL 15:9 §:ssä kuvatusa rikoksesta tässä kuulustelussa ja jokaisessa minuun kohdistetuissa yhtä törkeissä tekaistuissa olemattomien rikosten kuulustelussa ja rikollisissa tutkinnantapoissa on kyse.

- 30) Raukkamaista rikollista ”nettioikeudenkäyntiään” ja maineeni pilaamista he ovat käyneet tekstien mukaan nimenomaan todistelustani eli

- RL 15:9 §:n rikollisena painostus- ja uhkailutoimena
- kaikki rikosilmoitukset olemattomista rikoksistani tehtailivat rikoskolana toimien RL 15:9 §:n rikollisena painostus- ja uhkailutoimena

- 31) Olen joutunut heidän, muiden Ruohosten, muiden heidän Naistenhuone-koplansa rikollisten, poliisien ja syyttäjien ja muiden virkamafiarikollisten törkeiden rikosten vuoksi tähän kuulusteluun ja vääntämään sairaana hengenvaarallisella tavalla näitä vastauksia pääsemättä lepäämään, ulos ja viettämään aikaa perheeni kanssa ja olen joutunut aiheettomasti heidän tarkoittamallaan tavalla 2000 rikoksen kohteeksi, kymmenien väärin ilmiantoja ja niiden perusteella käynnistettyjen aiheettomien rikostutkintojen ja väärin lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoitusten kohteeksi niin, että niistä mikään ei pidä paikkansa ja minut on alistettu vuosien helvettiin todistamaan itsenäni syyttömäksi ja kirjoittamaan rikosilmoituksia koplalle, joka toimii Ruohosten ja muun laajan 22.4.2022 yksilöimäni verkoston rikollisia tarpeita laillisuuden sijaan toteuttaen.

- 32) Oleellista on, että kaikki nuo prosessipetokset vuosina 2009-2021 toteuttaessaan ja KäO:ssa he eivät vääntäneet ”polyamoriasta” pihaustakaan. Vielä pääkäsittelyssä he itse naurettavalla tavalla äänitteiden ja kirjallisten todisteiden vastaisesti kiistivät seksin ja lesbo- ja kimpapseksiin pakottamisen, vaikka se kauhistuttava Elisa-parhaan kohdistettu seksuaalisen identiteetin loukkaus ja Susanna ja Juha Ruohosen toteuttamat törkeät väkivaltaiset raiskaukset ja Elina ja Hanna Ruohosen osallistuminen kultin toimintaan jo pieninä lapsina näkyi ja kuului suoraan kirjallisista todisteista ja Susanna Ruohonen pakotti Elisan maksamaan jopa peniksenkäyttömaksujana seksistä, johon uhri pakotettiin itkien vastoin tahtoaan, väkivaltaa ja ”jumalapetoksia” käyttämällä ja Elisaa itkettämällä.

- 33) Heti vedettyään 100-prosenttisella prosessipetosrikollisuudella ja ”performanssivalheilla” oikeudenkäynnin läpi Ruohosten koko rikoskopla aloitti yhteydenotot itse lehdistöön valheidensa vääntämiseksi ja Hanna ja Elina Ruohonen aloittivat minua koskevat törkeät kunnianloukkaukset satojen viestintään osallistuneiden kanssa 5.5.2021, uusintana vielä suuremmalla rikosmäärällä 1.1.2022 alkaen ja 9.2.2022 Kemppen ohjelmassa ja sopivat rikoksistaan myös Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Terhi Suokaksen ja muiden poliisi-, naistenhuone- ja syyttäjärikoskumppanien kanssa.

- 34) Elina ja Hanna Ruohonen ovat osallistuneet 31.8.2021 rikokseen ja kaikkiin rikoksiin aktiivisesti ja ovat vanhempiensa ohella **päätelijät jokaisessa rikoksessa.**

Kysymys: Lähetätkö edelleen Elina, Monika tai Hanna Ruohoselle sähköpostiviestejä ja miksi?

Vastaus:

Tottakai. Minulla on edellä listatut 34 rikosperusteista syytä ja 52 tehtävää jatkaa kirjoitteluaan heille ja he ovat aiheuttaneet rikoksillaan tämän valtavan kirjoitustyön minulle.

Minulla on oikeus ja suoranainen velvollisuus omien, lapseni, Palosen omaisten ja muiden uhrien suojaamiseksi ja valtavan rikosmäärän lopettamiseksi jatkaa heille ja heistä kirjoittamista ihan niissä samoissa edellä listatuissa laillisissa tarkoituksissa, joissa minun kuuluukin niitä lähettää kenenkään estämättä, koska sekin on täysin oikeutettua:

- 1) *Olen asianomistaja ja heidän toteuttamiensa kaikkien seuraavien rikosten suora uhri:*
 - *Olen heidän isänsä kanssa minuun todistajana kohdistamien RL 15 luvun 1-3,6 ja 9 §:n säätämien törkeiden rikosten uhri 2008-2022 rikoksissa*
 - *Olen uhri heidän 2019-2022 toteuttamissa törkeissä prosessipetoksissa*
 - *He aloittivat Naistenhuoneella, Alibissa, Kemppen ohjelmissa ja soittelemalla minuun, lapseeni ja Paloseen kohdistettujen törkeiden rikosten toteutuksen ja aion lopettaa ne ja kirjoittaa ja julkistaa tätä rikollisuutta niin kauan, että nämä rikokset saavat tuomion ja minä ja muut uhrit saavat korvaukset ja samasta syystä perusti Totuuspuoleen virkamafian paljastamiseksi ja sen lopettamiseksi.*
- 2) *Aina, kun se liittyy em. tehtäviini, kuten tähänkin saakka.*
- 3) *Asioin ja lähetän asioiden hoitamiseen liittyviä kysymyksiä asiaa selvittääkseni aina, kun kopla tehtailee näitä vääriä ilmiäntöjä ja painostaa ja uhkailee minua rikollisesti RL 15:9 §:n rikoksillaan, levittää potilastietojani, törkeitä kunnialoukkauksiaan ym. rikoksiaan missä tahansa ja sellaisia rikollisia ovat siis erityisesti Hanna ja Elina Ruohonen*
- 4) *Koska olen asianosainen ja todistaja enkä alistu poliisin, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään painostukseen, vaan puolustaudun jatkossakin*
- 5) *Koska teen heistä rikosilmoituksia ja täydennän asianomistajasyytteitä ja esitän korvausvaatimuksia heidän rikoksistaan ja teen kanteluita heidän rikoskumppanistaan Kroneld-Virtasesta*
- 6) *Puolustan 8-vuotiaista poikaani, joka on myös Ruohosten rikosten uhri ja murhayrityksen ja muun väkivallan uhri ja kaikki ne alkoivat ryhdyttyäni testamenttiriidan todistajaksi ja noihin muihin tehtäviin*
- 7) *Puolustan ja varoitan jatkossakin kaikkia uhreja (KKO 2022:30, RL 15:10§)*
- 8) *Jatkan vapaaehtoistyötäni ja em. tehtäviäni, joita on ainakin 50 kpl eikä jatkossakaan siitä 100-prosenttisen laillisesta viestinnästä sisällön eikä määrän perusteella tietenkään mitään "vainoamisrikosta" minulle synny.*
- 9) *Koska pesänselvitys jatkuu ja minun tehtäväni valtakirjalla ei ole siis päättynyt ja lähetän kaikki siihen liittyvät tiedot jokaiselle pesän osakkaalle, kuten kuuluukin (osakkaita ovat suoraan lain nojalla kaikki Ruohoset, Ritvanen ja Palosen omaiset)*
- 10) *Aina, kun syntyy heidän rikollisten postausten ja muun laajan minuun kohdistaman rikollisuuden perusteella minulle PL 10§:n mukainen tarve ja oikeus puolustautua ja puolustaa ja varoittaa muita uhreja ja koska olen perustanut Totuuspuoleen ja "Totuus on timanttia!"*
- 11) ***Ruohoset, Havia ja Kroneld-Virtanen eivät ole vastanneet minulle ja valvontalautakunta on jo todennut sellaisen tapaohjeen vastaiseksi ja muutakin heidän uutta törkeää rikollisuuttaan paljastui 31.8.2021 (kuten muka "uusi" 2008 testamentti ja minuun suoraan kohdistuvat törkeät rikokset). Minulla on tietenkin laillinen oikeus puolustautua itseäni kohdistetuilta heidän rikoksiltaan heille kirjoittamalla ja jatkaa Palostenkin laillisten oikeuksien puolustamista ja Ruohosten ja Kroneld-Virtasen törkeiden prosessipetosten selvittämistä ja lopettamisvaatimuksia juuri niin kauan kuin tarvitaan rikosten selvittämiseen ja niiden lopettamiseen ja heille kuuluvien rangaistus- ja korvausvastuiden toteuttamiseen eli heidän rikollisuuttaan minulla on oikeus selvittää ja niiden lopettamisvaatimuksia heille kirjoittamalla esittää siihen saakka, kun saan vastaukset.***

- 12) **Minulla on oikeus kysyä ja selvittää.** Kenelläkään Ruohosella ei ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta estää (mikä näkyy suoraan normien puuttumisesta tässä kuulustelussa jokaisesta kysymyksestä). **Minulla on oikeus kysyä ja selvittää, koska**
- se on minun niiden tehtävien hoitamista, joissa valtakirjat ovat olemassa
 - tehtävät saatu Palosen omasilta, Kettuselta, Granholmilta eikä Ruohosilta
 - tehtäväni on siis selvittää Ruohosten rikollisuutta jatkossakin
 - se Ruohosten, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien rikollisuus jatkuu, pahenee ja laajenee HO:ssa, netissä, tässä ja muissa kuulusteluissa ja jatkan myös kanteitani eli ihan laillista kysyttävää ja selvitettävää piisaa.
- 13) Se, että heillä EI OLE oikeutta estää selvittämistä ja heille kirjoittamista, näkyy suoraan siitä, että Äijälän kysymykset, Ruohosten rikosilmoitusten sisältö ja minulle olemattomien rikosten leipomiseksi kehitellyt lakiin perustumattomat "velvoitteet" eivät tässä ja missään asiassa taaskaan sisällä ainuttakaan lainkohtaa eikä siksi poliisin ole kuulunut lähteä kirjoittamisistani edes mitään kyselemään, olemattomiin velvoitteisiin perustuva rikosepäilyjä minulle leipomaan eikä selvitystehtävääni Ruohosten rikoskumppanina estämään.
- 14) Kirjoitan siis heille jatkossakin aivan samalla 52-kohtaisella oikeutusperusteella kuin tähänkin saakka minkään tekoni olematta mikään rikos. Kirjoitan jatkossakin
- a) juuri heille, koska juuri heille minulla on tehtäviini liittyvää asiaa
 - b) juuri heistä julkisuudessa lopettaakseni heidän rikoksensa ja jotta päätyvät 10 vuodeksi vankilaan ja korvaamaan kaikki minulle ja muille uhreilleen aiheuttamansa vahingot
 - c) lisäksi aina jatkossakin rikoskumppanipoliiseille laadukkaita rikosilmoituksia, joihin leivotut tutkinnantapot ovat sitten julkistamaani todistemateriaalia poliisirikollisuuden ja muun virkamafiarikollisuuden laajuudesta ja törkeydestä jatkossakin

Lisäksi kysyn Äijälältä, Sjöholmilta ja muilta rikollisilta leipureilta ja tutkinnantappajilta:

- 1) Aiotteko kauankin vielä jatkaa rikoskumppanuuttanne Ruohosten ja muiden 22.4.2020 listaamieni törkeiden rikollisten kanssa, kiduttaa minua ja mahdollistaa vähintään 2000 törkeää rikosta prosessipetoksineen "haitattomuutena"?
- 2) Aiotteko vielä kauankin toteuttaa RL 15:9 §:n rikostanne Ruohosten, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ym. prosessipetosrikoksen apureina ja estää asianomistajasyytteitä, valituksia, kanteita "vainoamiseksi" väentämällä noin 2000 rikollisen (ml. itsenne ja Ruohosten) yhteisellä rikoksella, jonka kohdistatte minuun "oikeudenkäytössä kuultavan" uhkailurikoksella uhkaillaksenne ja painostaaksenne minua todistajana ja kaikissa k. lainkohdassa tarkoitetuissa prosesseissani?
- 3) Miksi kyselette minulta "rikosepäilynä" tällaista?
- 4) Ettekö ole kuulleet PL 12 §:n 2 momentista ja muustakaan lainsäädännöstä?
- 5) Äijälä kehuskeli "tärkeimmän tehtävänsä" olevan "rikoksesta epäiltyjen oikeustuvasta huolehtiminen, Onko se "tärkein tehtävä" sinulta Taina päässyt unohtumaan vai tarkoittiko sitä, että suojelet siis rikoksentekejiä esim. autat Nicholas Peltolaa varastetun tavaran kätkemisessä ja myymisessä Sjöholmin kanssa ja loukkaat kaikkia mahdollisia oikeuksiani omilla törkeillä virkarikoksillasi RL 15:9 §:n mukaisena painostus- ja uhkailutoimena osana virkamafiaa ja nauttiaksesi kiduttamisestani, jolla tähtäätte joukkueena kuolemani aiheuttamiseen?

Kysymys: Oletko joskus tavannut henkilökohtaisesti Elina, Monika tai Hanna Ruohosen? Jos olet niin, osaatko sanoa, että koska ja missä olet heitä tavannut?

Vastaus:

Tietääkseni en koskaan ole tavannut Monika Ruohosta enkä edes tunnista häntä missään enkö ole puhunut hänelle koskaan sanaakaan. Sitä en tiedä, onko hän ollut joskus Kasvihuoneilmiöllä sattumoisin samaan

aikaan, kun asiakirjojen mukaan hän oli siellä jossain vaiheessa yhtä tekaistuissa työtehtävissä Elisan lypsämiseksi kuin ”kulttuurivastaava” Susanna Ruohonenkin. Jos Monika Ruohonen on ollut jossain lähettävilläni, minulla ei ole siitä mitään muistijälkeä enkä olisi kiinnittänyt minulle tuntemattomaan henkilön huomiota, kun en tiedä miltä hän näyttää. Siitäkin voi päätellä ”vainoamisrikokseni” olemattomaksi. Osa todistajista kertoi, että Monika Ruohosella on vakavia mielenterveysongelmia.

Elina ja Hanna Ruohosen olen tavannut yli 10 vuotta sitten. He ovat ainakin kerran olleet pieninä lapsina itse minun kodissani, jonne tulivat isänsä Juha Ruohosen mukana aikana, jona Ruohonen oli aloittanut minuun kohdistamasen petoksen yritykset, mutta itse en vielä osannut epäillä yhtään mitään eikä minulla ollut silloin heidän rikollisista puuhistaan ja kultistaan ja Paloseen kohdistamistaan törkeistä rikoksista mitään tietoa. He käyttäytyivät töykeästi ja lapsille epätyypillisellä tavalla ja omat lapseni oman kertomansa mukaan ”inhosivat niitä hirveitä kakaroita”. Juha ja Susanna Ruohonen, Jukka Ritvanen ja Elisa olivat yhtenä jouluna käymässä sinä vaiheessa, kun Juha Ruohonen oli rikoksillaan saanut aiheutettua noin puolen vuodenajan seurustelusuhteen katkeamisen Petter Kavoniuksen kanssa ja ilmeisesti heidän kulttinsa oli suunnitellut yrittävänsä värvätä minusta ”lisäkukkaa” Juha Ruohosen ja hänen lesbo-biseksuaalivainonsa Susannan a) rahastuskohteeksi ja b) seksipuuhiin, kun kroppani ei ole hullummassa kuosissa ja silloin minun omaisuuttani ei ollut vielä virkamafia ryöstänyt eivät taloani ja työsuhdettani ollut vielä tuhottua eli olisin ollut heidän rikolliselle kultilleen oiva saalis. Sitä he mitä ilmeisimmin petasivat ja mieleeni jäi erityisesti tuolta käynniltä, kuinka

- Ritvanen toi minulle valtavan punaisen kukan (punainen oli kultin väri; itse en pidä punaisesta lainkaan, mutta kukka oli näyttävä)
- Ritvanen oli jotenkin autistisen oloinen ja ainakin ”ujo” ja pidin kiusallisena sitä, että Juha Ruohonen puhui siihen suuntaan, että ”Jukka tarvitsisi naisen” ja ilmeisesti yritti värvätä minua Ritvaselle seksi- ja seurustelukumppaniksi ja tosiasiaa siis kulttiin salakavalasti mukaan aiheutettuaan tässä tarkoituksessa rikollisella valehtelulla tahallaan eroni Petter Kavoniuksen kanssa

Minulle ei tuolta joulun käynniltä ole jäänyt mieleen, oliko Ruohosten lapsista nuo pienemmät tytöt mukana vai ei, mutta mielestäni ei ollut enkä ainakaan muista sellaista.

Lisäksi Ruohosen lapsista oli jo tuolloin Elisan ja Juha Ruohosen kertoman mukaan tehty useita lastensuojeluilmoituksia ja Juha Ruohonen kertoi ottaneensa kaikki lapset pois koulusta joidenkin epämääräisten syiden vuoksi ja nyt jälkeenpäin se syy on heidän kulttinsa ja tarve estää, että lapset eivät hölisseet salaisuuksia kultista ulkomailmaan koulussa ollessaan.

En tuntenut heidän perhetilannettaan, koska he eivät siis kertaakaan kutsuneet minua omaan kotiinsa vastavuoroisesti, vaikka Juha Ruohonen ravasi alvariinsa minun kodissani ja soitteli minulle utoja ”tunteikkaita” puhelinsoittojaan omituisiin kellonaikoihin ja vei minut jopa autolla Lohjalta Rovaniemelle ja yövyin Ruohosen ja 3:n muun miehen kanssa samassa mökissä. Pidin heidän käytöstään jo silloin omituisena ja ajattelin, että heillä on ehkä koti likainen tai jotain muuta salattavaa, kun vuosien tuntemisaikana kertaakaan ei meitä kutsuttu heille Paraisille, vaikka Juha Ruohonen toittotti olevansa muka ”ystävämme” ja soitteli minulle . Vaikka .

Omat lapseni siis ”inhosivat niitä hirveitä kakaroita”. Yritin vielä yhden kerran katsoa, josko lapset tulisivat juttuun Ruohosten lasten kanssa. Elisa kutsui heidät Kiimakalliontielle samaan aikaan, kun Hanna ja Elina olivat siellä. Pahaa aavistamatta laitoin lapset ”mukavalle kesäretkelle”. Se olikin sitten viimeinen kerta ja kyseessä oli hirveä järkytys sekä minun lapsilleni että minulle ja Petter Kavoniukselle. Sinne lähtivät minun lapsistani Henna (s. 1994), Kristo (s.1999) ja Veeti (s. 2004). Vuotta en muista, mutta se oli kesä ja todennäköisesti vuosi 2009 eli Veeti oli vasta 5 vuotta. Minulle ei kerrottu, että lapset oli jätetty aivan keskenään talolle ja Ruohoset ja Elisa menneet Kasvihuoneelle koko päiväksi. Hanna ja Elina olivat kiduttaneet Elisan kania ja sitten tahallaan joko heittäneet tai aiheuttaneet muulla tavalla Elisan rakkaan

kanin putoamisen 2-kerroksisen rakennuksen parvekkeelta, niin että sen jalka meni poikki ja se kitui nurmikolla. Minun lapseni olivat aivan suunniltaan kauhusta ja säälistä kaniparkkaa kohtaan. Kun he sanoivat, että kania pitää auttaa, Ruohosten tytöt nauroivat ja sanoivat ”jätetään se kitumaan”. Henna ja muut lapseni eivät halunneet osallistua eläinräkkäykseen. Lisäksi heidät oli jätetty talolle ilman ruokaa ja juomaa. Lapset lähtivät kävellen yksikseen etsimään Elisaa noin 1-2km:n päästä Kasvihuoneelta. Ensin on pätäk metsäistä kylätietä. Aivan umpihullut kieroutuneet Hanna ja Elina olivat kehottaneet, että he, Henna ja Kristo lähtisivät juoksemaan ja jättäisivät pienen 5-vuotiaan Veetin yksin maantielle harhailemaan ja ”eksyttäisivät” Veetin metsään. Henna ja Kristo kauhistuivat Hanna ja Elina Ruohosen mielisairaasta, raukkamaisesta ja sadistisesta toiminnasta, ja että ”ne hirveät Ruohosen kakarat” tosiaan olisivat halunneet pienelle 5-vuotiaalle Veetille aiheuttaa hengenvaaran. Henna ja Kristo ottivat Veetiä kädestä ja totesivat uudelleen, että Ruohosten lapset ovat ”hirviöitä” (tai vastaava termi). He joutuivat siis yksin kävelemään pätjän myös erittäin vaarallisella maantiella, jossa on kova liikenne ja rekkoja (Vanha Turuntie). Illalla lapseni kertoivat kaiken, olimme totaalisen järkyttyneitä emmekä olisi jättäneet heitä kyläilemään, jos olisimme tienneet, että Juha ja Susanna Ruohonen ja Elisa jättäisivät heti talolta poistuttuamme lapset heitteille.

Hanna ja Elina Ruohosen vammauttama kani jouduttiin lopettamaan. He siis ensin kiduttivat kania tappamistarkoituksessa ja sen jälkeen yrittivät aiheuttaa 5-vuotiaan lapsen eksymisen ja kuoleman. Hanna ja Elina olivat jo pieninä lapsina havaintojemme mukaan

- 1) vakavasti häiriintyneitä ja nauttivat kiduttamisesta.
- 2) poikkeavia muihin lapsiin verrattuna
- 3) erittäin pahasti kieroutuneita ja henkisesti häiriintyneitä

Lapseni eivät siis pitäneet ensi tapaamisen jälkeen noista Ruohosen lapsista ja kun he yrittivät vahingoittaa lastani ja osoittautuivat kiduttamisesta nauttiviksi vaarallisiksi lapsiksi, en enää kertaakaan halunnut lasteni olevan heidän kanssaan eli se loppui kerta heitolla.

Noista tapahtumista on siis yli 10 vuotta. Sen jälkeen en ole koskaan ole tavannut heitä enkä halunnut tavata heitä eikä kukaan muukaan perheestämme enkä puhunut heille yli 10 vuoteen sanaakaan enkä tiedä miltä he näyttävät enkä tunnista heitä tavatessamme enkä ole seurannut heidän elämäänsä. Siitäkin voi päätellä ”vainoamisrikokseni” olemattomaksi.

Sen sijaan he ovat seurailleet ja vainonneet minua rikoksillaan koko kieroutuneen kulttiperheensä voimin 2018 lukien samaa sadismia rikoksillaan osoittaen kuin lapsina. Sitä en tiedä, onko jompikumpi ollut joskus Kasvihuoneilmiöllä sattumoisin samaan aikaan, kun asiakirjojen mukaan he tai jompikumpi oli siellä jossain vaiheessa yhtä tekaistuissa työtehtävissä Elisan lypsämiseksi kuin ”kulttuurivastaava” Susanna Ruohonenkin. Jos he ovat olleet jossain lähettyvilläni, minulla ei ole siitä mitään muistijälkeä enkä olisi kiinnittänyt minulle tuntemattomiin henkilöihin huomiota, kun en tiedä miltä he nykyisin näyttävät enkä muista edes sitä, miltä yli 10 vuotta sitten näyttivät.

Sitä en toki tiedä, jos Ruohoset itse ovat ujuttaneet jonkun heistä lähelleni lavastustarkoituksessa ja esim. ottaneet jotain valokuvia, joiden perusteella väittävät minun hänet tavanneen tai jos he ovat esim. valepuvussa esim. mielenosoitukseen tulleet tai olleet jossain väentungoksessa. Mutta sellainen mahdollinen valokuva on siis lavastettu eikä mitään oikeaa tapaamista ole ollut koskaan.

Lisäksi viittaan salakuvaamista ja muuta kotiini, lapsiini ja minuun kohdistettua vainoamista koskeviin tietoihin Lauri Ruohosta koskevassa vastauksessani. En ole itse poliisi. Näin ollen en tiedä enkä pysty selvittämään, onko joku noista salakuvaajista, soittelijoista, hakkaajistani ja kidnappaajista ollut joku Ruohonen tai onko joku vainoamisteko heidän tilaamansa, mutta minun rikoksiani niistä ei tietenkään ole yksikään. Nekin ovat minuun kohdistettua vainoamista. Poliisin velvollisuus on nyt selvittää,

- 1) Ketkä minua vainoavat ja salakuvaavat ja minulle soittavat?
- 2) Onko tuntemattomasta numerosta kaksi kertaa soittanut murteella puhunut nainen Ruohosten tilaama näyttelijä, joku Ruohosten omista tyttäristä, kuka nainen on ja miksi kyseli asioita Ruohosten lukuun petoksellisesti toimien?
- 3) Kuka on toteuttanut ja tilannut lukuisat vainoamis- ja salakuvaamisteot, hakkauttamiseni, lapseni murhayrityksen, muun väkivallan ja 21.4.2022 rikoksen?
- 4) Kuka soitti "ex-agenttina" esiintyen puhelun? (Armssalon viestin tarkat kellonajat paljastavat, että sen täytyy olla puhelu eikä tekstiviesti eikä käynti)
- 5) Miksi poliisit ja syyttäjät Sulkko, Kukko, Äijälä, Lammi, Sjöholm, Salonen, Mamia, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Laitinen, Haavisto, Rappe ym. ovat tahallaan vuosia auttaneet törkeään rikollisuuden toteutuksissa ja estäneet niiden tutkintaa mahdollistaakseen yli 2000 minuun ja perheeseeni kohdistettua törkeää rikosta
- 6) Miksi vainoaminen, salakuvaaminen, helikopterit ja lapseeni Marttiin eli Elisa Palosen kummipoikaan kohdistettu henkirikos ja valtava väkivaltarikosten ja murhauhkausten määrä ja muut 2000 minuun ja lapseeni kohdistettua rikosta ovat alkaneet 2018 jälleen eli selvitystehtäväni jälkeen?
- 7) Ketkä kaikki Ruohoset ovat sopineet poliisien kanssa tutkinnantapoista eli prosessipetosavusta, minuun kohdistetun massiivisen rikollisen vainoamisen toteuttamisesta, sen valehtelusta "haitattomaksi" ja vainoamisesta näillä kuulusteluilla väärillä ilmiannoilla ja niiden ajoituksilla testamentin valitukseen ja 21.9.2021 kanteeseeni niiden estämistarkoituksessa?
- 8) Missä kaikissa isänsä rikoksissa minulle vastaamatta jättäneet Hanna ja Elina Ruohonen ovat olleet aktiivisesti mukana 2009-2022?

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että olet lähettänyt Ruohosille sähköpostiviestejä, joissa tuot ilmi, että mielestäsi Ruohoset ovat syyllistyneet useisiin rikoksiin ja ilmoittanut tekeväsi tai tehneesi heistä rikosilmoituksia? Jos pitää paikkansa niin, miksi olet lähettänyt Ruohosille sähköposteja, joissa syytät heitä rikoksista ja kerrot tekeväsi tai tehneesi rikosilmoituksen?

Vastaus:

Poliisin ei kuulu tätäkään tietenkään "rikosepäilyä" kysellä. Kun fakta on, että olen tehnyt rikosilmoituksen, totta kai minulla on oikeus siitä Ruohosille ilmoittaa ja se on siis myös tarpeen myös siksi, että he lopettaisivat rikostensa tehtailun. Lisäksi Ruohosten rikoskumppanipoliisit ja salainen syyttäjä toteuttavat näilläkin kysymyksillä avointa rikollista syrjintää kyselemää tätä vain minulta, vaikka Ruohoset (etenkin Juha, Hanna j Elina Ruohonen) ovat kymmenillä s-posteilla, pesänselvittäjälle, oikeudelle, fb:ssä 177.000 henkilön yleisölle levittäneet perättömiä minuun kohdistettuja rikosväitteitä ja toittaneet joka paikassa tehneensä minusta, kaikista Palosen omaisista, asiantuntijalääkäreistä ja todistajista(31 kpl) rikosilmoituksia. Lisäksi noin 120 rikollista postailijaa ovat tehneet heidän kanssaan Naistenhuoneella törkypostiluja ja siten osana rikotaan levittäneet netissä perättömiä rikosväitteitään ja sopineet etukäteen vääristä ilmiannoista.

Nämä(kin) kuulustelukysymykset ovat Äijälän, Sjöholmin, "salaisen syyttäjän" törkeä virkarikos, joka on tullut vireille Ruohosten kanssa RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n ja RL 40 luvun rikoksista sopimalla eikä minua ole saanut ryhtyä epäilemään näillä(kään) naurettavilla ja laittomilla kysymyksillä "rikoksesta", koska tässäkin kysymyksessä kuvattu teko ei ole rikokseksi säädetty eikä sellaisesta saa EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n mukaan koskaan rikostutkintaa käynnistää eikä minua epäillä yhtään mistään:

- 1) Laillisesta oikeussuojakeinosta ilmoittaminen ei ole Suomessa säädetty minun eikä kenenkään rikokseksi.
- 2) Minun kuuluikin siitä ilmoittaa Ruohosille, koska heidän tekojaan se ilmoitus koskee eikä asianosaisen tiedonsaantioikeuden toteuttamisrikostakaan ole olemassa
- 3) Koska en ole itse poliisi, teen tottakai lakikirjan mukaisen rikosilmoituksen poliisille enkä voi sitä tutkia itse ja sen tekemishjeet löytyvät rikosuhripäivityksestä, jonne soitin ja kehottivat rikosilmoituksen

tekemään. Ovatko Rikun päivystäjät poliisin mielestä siis tässä minulle leivotussa olemattomassa "teit rikosilmoituksen"-rikoksessani "rikoskumppaneitani.

Kysymykset poliisille ja salaiselle syyttäjälle:

- 1) Miksi ryhdyitte tähänkin törkeään virkarikokseenne?
- 2) Miksi ryhdyitte myös syrjintärikokseenne eli miksi kyselette olemattomasta "teit rikosilmoituksen"-rikoksessani vain minulta "rikoksesta epäiltynä", vaikka
 - Ruhoset, Peltola, noin 120 Naistenhuoneen postailijaa on toivotellut ympäri Suomea samaa lausetta, jota vain minun olemattomana "rikoksena" vainoamistarkoituksessa perättömästi epäillään
 - sellaista Jaanalle räätälöityä "rikosta" ei saa toteuttaa eli jossa saman lauseen esittäminen ei johda samaan rikosepäilyyn jostain tuntemattomasta syystä Ruhosten ja niiden muiden lauseen esittäjien "rikoksen" kuulusteluun

Rikosilmoitusta en ole tehnyt tietenkään vainotakseni Ruhosia, vaan puolustautuakseni heidän ja noin 2000 rikollisen vanoilta ja muilta rikoksilta kaikissa laillisissa omissa tarkoituksissani, joita minulla ja kaikilla on lakisääteinen oikeus toteuttaa:

- 1) Minä tein rikosilmoituksen, koska olen oikeasti 2000 rikoksen kohde ja uhri
- 1) Ruhoset, Peltola ja Naistenhuoneen rikoskopla tehtaillivat vääriä ilmiantoja ja sopivat rikoksistaan etukäteen ja näitä kuulusteluja väärillä roolituksilla olemattomista rikoksistani vetävät poliisit ja syyttäjät ovat heidän rikoskumppaneitaan.
- 2) Oikeussuojakeinon laillista käyttöä EI saa poliisi ja syyttäjä edes määritellä minun rikokseksi, kun minun rikosilmoituksissani ei ole ainuttakaan väärää tietoa.
- 3) Sen sijaan rikosilmoituksissani kuvatut kaikki Ruhosten teot, poliisin (mm. Sulkon ja Kukon) rikollinen tutkinnantappotoiminta on rikos, virkamafia tekee vain rikoksia ja nämä kuulustelut ovat sitä virkamafiarikollisuutta.
- 4) *Rikosasian saattaminen rikosoikeusprosessiin edellyttää rikosilmoitusta eikä minulta voi poliisin ja syyttäjän törkeällä virkarikoksella estää a) rikosilmoituksen tekemistä ja b) asianomistajasyytteen tekemistä rikollisen tutkinnantappotoiminnan rikollisten seurausten ja 2000 minuun kohdistuvan Ruhosten ja virkamafian rikosten toteuttamiseksi ja niiltä puolustautumisen estämiseksi ja juuri sellaista törkeää rikosta Ruhoset, Äijälä, Sjöholm ja salainen syyttäjä nyt yhdessä tällä kuulustelulla toteuttavat.*

Kaikilla alla olevilla Rikosuhripäivystyksen ja poliisin nettisivuilta löytyvillä tiedoilla on selvää, että en minäkään rikosilmoituksia rikosten uhrin asemassa oikeista rikoksista tehdessäni ole rikollinen eikä oikeussuojakeinon käyttöä saa poliisi ja syyttäjä edes määritellä minun rikokseksi, kun minun rikosilmoituksissani ei ole ainuttakaan väärää tietoa:

[Mihin ja miten tehdään rikosilmoitus? - Rikosuhripäivystys \(riku.fi\)](https://riku.fi/)

"Rikosasian saattaminen rikosoikeusprosessiin edellyttää rikosilmoitusta. Myös vahingonkorvauksen saaminen edellyttää, että rikosilmoitus on tehty. Rikosilmoituksen voi tehdä millä tahansa poliisilaitoksella riippumatta siitä, missä rikos on tapahtunut. Se on hyvä tehdä henkilökohtaisella käynnillä tai joissain tapauksissa sähköisellä verkkolomakkeella vähäisissä rikoksissa, jotka eivät vaadi poliisilta välittömiä toimenpiteitä. Tässä yhteydessä vähäiseksi rikokseksi katsotaan esimerkiksi polkupyörävarkaus.

[Poliisi: Tee rikosilmoitus](#)

Rikosilmoitukseen tarvitaan mahdollisimman tarkka kuvaus siitä mitä on tapahtunut ja ketkä ovat asianosaisia eli rikokseen epäiltyjä ja rikoksen uhreja. Myös mahdolliset silminnäkijät tulee ilmoittaa poliisille.

Rikosilmoitus on hyvä tehdä mahdollisimman pian rikoksen tapahduttua. Näin poliisi pääsee mahdollisimman nopeasti tutkimaan rikosta ja rikoksen selvittäminen voi olla helpompaa. Rikosilmoituksen voi tehdä, vaikka tekijä olisi alle 15-vuotias. Alle 15-vuotias ei joudu vastaamaan teosta oikeudessa, mutta hänen pitää korvata aiheuttamansa vahinko.

Jos rikoksesta on aiheutunut vammoja, on tärkeää käydä lääkärissä mahdollisimman pian. Lääkärintodistusta voidaan tarvita myöhemmin oikeudenkäynnissä sekä todisteena tapahtuneesta rikoksesta, että **perusteena mahdollisille vahingonkorvausvaatimuksille**. Mikäli kyse on seksuaalisesta väkivallasta, peseytymistä ja vaatteiden vaihtoa tulee välttää ennen lääkärissä käyntiä. Jos kyse on asuntomurrosta, mitään jälkiä ei pidä siivota eikä paikkoja järjestellä ennen kuin poliisi on käynyt paikalla.

Sellaiset rikokset, joista on mahdollista saada elinkautinen vankeustuomio, eivät vanhene koskaan. Kaikki muut rikokset vanhenevat rikosasiana aikanaan, minkä jälkeen rikokseen epäiltyä ei voi enää syyttää rikoksesta. Rikosten vanhentumisaika vaihtelee kahdesta vuodesta kahteenkymmeneen vuoteen. Esimerkiksi lievää vakavampi pahoinpitely vanhenee viidessä vuodessa ja törkeä pahoinpitely kahdessakymmenessä vuodessa.

Ilmoituksen tekijän ei tarvitse olla rikoksen uhri. Rikosuhripäivystyksen (RIKU) tukihenkilöt voivat olla tukena rikosilmoituksen tekemisessä. Poliisilaitoksella rikosilmoitus tehdään usein yleisellä tiskillä, jossa luottamuksellisuuden säilyttäminen on hankalaa. Asiakas voi pyytää erillistä tilaa rikosilmoituksen tekemistä varten. Lisää aiheesta [poliisin verkkosivuilta](#).

Joskus uhri voi ajatella, ettei halua tehdä rikosilmoitusta. Kaikki todisteet kannattaa silti säilyttää. Mieli voi muuttua myöhemmin ja todistusaineiston hankkiminen jälkikäteen voi olla vaikeampaa tai jopa mahdotonta. Eteen voi myös tulla tilanteita, joissa vastapuoli tekee rikosilmoituksen esimerkiksi siksi, että uhri on puolustautuessaan vahingoittanut tekijää. Kaikki muistuvat, myös kellonaika tapahtuneesta, kannattaa kirjata ylös. Silminnäkijöiden yhteystiedot on hyvä pyytää heti tapahtuman jälkeen. Kirjallinen materiaali kuten sähköpostit, kuitit jne. on hyvä säilyttää.

Lue lisää

[Rikosilmoitus – rikosprosessi lähtee liikkeelle rikosilmoituksesta](#)

Muualla verkossa

[Poliisi: Rikosilmoitus](#)

Kysymys: Olet lukuisissa julkaisemissasi kirjoituksissa sekä sähköpostiviesteissä tuonut esille, että sinun mielestäsi on olemassa kultti, jota johtaa Juha Ruohonen ja sen jäseniä ovat Susanna, Lauri, Elina, Monika sekä Hanna Ruohonen. Pitääkö paikkansa, että olet levittänyt kyseistä tietoa ja miksi olet ryhtynyt levittämään kyseistä tietoa?

Vastaus:

Asenteellisessa kysymyksessä Ruohosten tunnollinen rikoskumppani Äijälä sikailee kunnolla eli yrittää kesken testamenttioikeudenkäynnin leipoa minua rikolliseksi

- 1) **Valehtelemalla minun ”mielipiteeksi” sitä, että Ruohosilla on kultti, vaikka se EI OLE mielipide, vaan 16 todistan ja 2 asiantuntijalääkärin oikeudessa valahtoisesti todistama fakta ja satojen kirjallisten todisteiden ja Juha Ruohosen 2009 esitutkintakertomukseen ja äänitteisiin perustuva tosiasia.**
- 2) **Yrittää painostaa rikossyytteillä uhkaamalla minua kesken oikeudenkäynnin todistelun muuttamaan kertomustani ja valehtelemaan oikeudessa kaiken todistelun vastaisesti omassa olevaa kulttia olemattomaksi**

Tässäkään kysymyksessä eli leipomisessa ei ole mukana

- 1) yhtään "lukaiseksi" väitettyä viestiäni, vaikka olemattoman rikoksen perusteella minut näille perättömille rikosväitteille alustetaan väärillä ilmiannoilla vireille tullessa rikosasiassa
- 2) **Psykiatri Hannu Lauerma ja Matti Wallinin asiantuntijalausuntoja, joissa yhtenevästi vahvistetaan Ruohosten hypnoottis-psykologisesti manipulaatioksi, jota tyypillisesti juuri kulteissa käytetään, Elisa Palonen tyypilliseksi kultin uhriksi ja Ruohosten toiminta tyypilliseksi kultin toiminnaksi.**
- 3) VarsKäO:n lainvoimaisia päätöksiä 5.11.2020 ja 26.1.2022, joilla lakisääteinen julkistusoikeuteni todetaan.
- 4) VarsKäO:n päätöstä 4.6.2021, jolla Ruohosten hyväksi tehty testamentti todettiin kokonaan pätemättömäksi **juuri Laueman ja Wallinin lausuntojen ja 16 todistajan yhtenevillä kertomuksilla kultin rikollisista menetelmistä**, jota Ruohoset toteuttivat raiskaamalla, hypnotisoimalla, pahoinpitelemällä, uhkaamalla, aivopesemällä, eristämällä, näännyttämällä, valvottamalla ja uskottelemalla uhrilleen Elisalle tämän olevan muka uudelleen koodattava "jumalan valittu Ruusu", jonka piti opetella olemaan Ruohosten pervosadisti-perheen seksiorja, opetella luopumaa kokonaan omasta tahdostaan, seksuaalisesta identiteetistä, opetella olemaan "huora" eli "Ruusu-Raahab", opetella asumaan eristettynä muista ihmisistä, luopumaan kodistaan, oikeudesta omiin ajatuksiinsa ja koko omaisuudestaan Ruohosten rikollisten hyväksi muka "jumalan Ruusulle" antamana "tehtävänä", vaikka missään vaiheessa Elisalle ei tietenkään puhunut "Jeesus" tai "Jumala", vaan aivan sairas rikollinen saatananpalvonnassa aiemmin mukana ollut rikollisin menetelmin rahastanut Juha Ruohonen, jonka Elisalle eli kultin uhrille asettamat "Ruusun seksitehtävät" ja rahasta luopumisvaatimukset esitti AINA sama kulttijohtaja Juha Ruohonen mielipuolen lailla uhkaavasti karjumalla ja ne kaikki muka "jumalan" määräyksinä, "Jeesukselta" ja "profetoimalla" Elisalle suunnatut vaatimukset piti kultissa täyttää Ruohosten pervoseksitouhuihin ja rikolliseen loisimiseen, muuhun muka "jumalalta" peräisin oleviin "anna rahaa"-vaatimuksiin, avioerovaatimuksiin, Ruohosten yrityksen ylihintaisten osakkaiden ostamisvaatimuksiin, rikollisiin tekaistuihin paisuteltuihin laskutuksiin, muka "jumalan" tahtoon perustuvien testamenttimääräyksiin ja vakuutusten edunsaajamuutoksiin alistumalla.

Olen tietenkin kertonut juuri siitä kultista, joka heillä on, koska

- 1) **Kultti on olemassa.**
- 2) **Myös Lauerma ja Wallin ovat asiantuntijalääkäreinä vahvistaneet kyseessä oleva tyypillinen kultti, Ruohosten käyttäneen kaikkia tyypillisiä kultin menetelmiä kultin tunnusmerkistön selvästi täyttävällä tavalla ja heidän lisäksi KAIKKI 31 todistajaa ovat kertoneet uskovaisen herkkäuskoisen Elisan olleen tyypillinen ja helppo uhri Ruohosten kultille ja sen menetelmille.**
- 3) **Minun ei kuulu tietenkään tällaiselta Äijälän ym. leipomiselta välttymiseksi ryhtyä kesken testamenttiriidan käsittelyn ja jopa oman todistajankertomukseni vastaisesti ja KOKO laajan selvän todistelun vastaisesti valehtelemaan Ruohosten kulttia "olemattomaksi", kun**
 - Juha Ruohonen perheineen tosiaan pyöritti vuosia salaista kulttia, toimi todisteiden, kahden asiantuntijalääkärin ja 31 todistajan todistamalla tavalla salaisen oman tuomioistuimensa syyttäjänä ja tuomarina, rahastajana, orjuuttajana, väkivaltaisena "merirosvosivupersonana", "Jeesuksena" ja "elämän ja kuoleman herrana", "profeettana samaan aikaan, piti salaisia kulttinsa kokouksia ja "tuomioistuimia eikä se ole siis mikään minun mielipiteeni, vaan kaikkien muiden mielipide, joka perustuu vankkaan oikeudessa 4.6.2021 yksimielisesti hyväksyttyyn todisteluun
 - Se kultin valehtelu olemattomaksi ja minuun kohdistetut tekaistut rikosväitteet RL 15:9 §:n kieltämässä tarkoituksessa ovat vaan tässä ilman sitä todistelua tapahtuvassa rikollisessa leipomisessa rikollista kuulustelua rikoskumppaneina leipovien Ruohosten, Äijälän, Sjöholmin ym. leipurien rikoksen toteutusyritys.

- **Kaksi psykiatria Hannu Lauerma ja Matti Wallin ovat yhtenevästi KäO:ssa käsitellyissä asiantuntijalausunnoissaan todenneet ja lääketieteellisenä johtopäätöksinä sen kultin, jota minun muka kuuluisi Äijälän mielestä olemattomaksi valehdella**
 - Yhteensä 31 todistajan yhteneviin kertomuksiin
 - Kultin olemassaolo on todistettu valtavalla määrällä äänitteitä ja valtavalla määrällä yhtä selviä kirjallisia todisteita ja jotka poliisienkin tieteenkin olisi tullut käsitellä jo 2018 eikä ryhtyä Ruohosten rikollisen kultin rikosentekoapulaiseksi.
- 4) Rikosta Äijälä, Sjöholm, Sainio, Kukko, Sulkko ja muut rikolliset virkamafian jäsenet toteuttavat tahallaan tällä(kin) kuulustelulla
- A) painostaakseen minut rikosväitteillään muuttamasta todistajankertomustani Palosia vahingoittavalla tavalla
- B) jotta Ruohoset ja Ritvanen saisivat sillä kultilla, sen olemattomaksi valehtelulla, polyamoria- ja performanssi- ja muulla ”pyyteetön ystävyys”-valehtelullaan hankittua 3 meur rikoshyödyt siten, että poliisit ja syyttäjät Ruohosten, Havia, Ritvasen, Kroneld-Virtasen rikosentekoapureina auttelevat heitä hankkimaan 3 meur rikoshyötyä RL 36:2 §:n, RL 40:8 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15 luvun 1-3, 6, 9 ja 10 §:n rikoksillaan
- C) **he painostavat ja uhkailevat minua erityisen törkeällä tavalla painostamalla minua tekaistuilla rikosväitteillä ja kuulustelujen ajoituksella kesken testamenttiriidan käsittelyn** eikä sellainen kuulu lainkaan Äijälän, Sjöholmin ja kenenkään poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan
- 5) **Nämä kuulustelut ovat kaikkein törkeintä poliisien ja syyttäjien virkarikollisuutta ja RL 15:9 §:n tarkoittaman asemani vuoksi minuun kohdistettu törkeä rikos**, jolla koko heidän rikoskoplansa (Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Salonen, Kohijoki, Yli-Hirvelä, Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen) ovat pyrkinet
- yhdessä vaikuttamaan **kesken oikeudenkäynnin**
 - **itsenäiseksi säädetyn tuomiovallan käyttöön,**
 - **keskeneräisen oikeudenkäynnin todisteluun**
 - testamenttiriidan ja HO:n ratkaisutoimintaan Palosen omaisten ja minun vahingoksi
 - toimimaan avoimesti Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen rikoskumppaneina virka-asemaansa törkeästi väärinkäyttäen
 - **auttamaan Ruohosten kulttirikollisia asiamiehineen hankkimaan äärimmäisen törkeillä rikollisuudella 3 meur rikoshyödyn** ja uhriensa Elisa Palosen, hänen omaistensa ja minun omaisuuden haltuunsa
- 6) **Minun ei siis tietenkään kuulu muuttaa todistajankertomustani virkamafian ja Ruohosten yhteisten rikosten painostamana kesken oikeudenkäynnin, koska se kultti on varmasti olemassa, rikollinen kulttijohtaja toteuttaa perheineen tätäkin rikosta mafiansa avustuksella ja todisteita kultista on valtava määrä (äänitteet, kirjalliset todisteet, 31 todistajaa, kaksi asiantuntijalausujaa)**
- 7) VarsKäO:n 4.6.2021 yksimielinen päätös perustuu em. todisteluun
- 8) Ruohoset ovat itse totuusvelvoitteen alaisena 2009 esitutkinnassa kertoneet ”profetoimistaan”
- 9) Se kultti, lahko ja uskonnollinen aivopesu ja sen avulla tapahtunut ja toteutettu törkeä petosrikollisuus ei tietenkään ”katoa” heidän omilla väärillä ilmiannoillaan ja polyamoriavalehtelun 4.6.2021 oikeudenkäyntihäviön jälkeen aloittamalla 2022 aloittamalla
- 10) Tapanani on kertoa totuus eikä valehdella olemattomaksi olemassa olevaa Ruohosten kulttia eikä olemattomaksi mitään muutakaan.
- 11) Kultista syntyi lakisääteinen velvollisuus varoittaa muita uhreja ja valtakirjan mukainen tehtäväni oli etsiä muita uhreja ja samalla testamenttiriidan todistajia, mikä on myös KKO:n ratkaisun KKO 2022:30, EIT:n ratkaisukäytännön ja RL 15:10 §:n mukainen oikeus ja velvollisuus tiedottaa lisäuhrien estämiseksi.
- 12) En ole samanlainen rikollinen valehtelija kuten virkamafiaverkostoon kuuluvat tätä kuulustelua virkarikoksillaan toteuttavat Äijälä, Sulkko, Kukko, Sainio, Sjöholm, Heikkilä, Ruohoset, Kroneld-Virtanen, Havia ym. rikolliset verkostossaan.

- 13) Pontus Baarman, Mikael Walve, Tero Laakso, Heikki Saksa, Jani Jormanainen ym. valehtelivat prosessipetokset toteuttaakseen, tietosuojarikokset toteuttaakseen ja muuta laajaa rikollisuutta toteuttaakseen, vankilalta ja korvausvastuulta välttyäkseen ja rikoksistaan laskuttaakseen, niistä 2,2 meur hyötyäkseen olemattomiksi olemassa olevaa laskutustaan, raportteja. Koko heidän(kin) kirjelmointinsa, väärät samanlaiset ilmiantonsa Ruohosten kanssa ja koko rikollinen laskutuksensa on törkeän prosessipetoksen toteutusta, joka rikos jatkuu edelleen. En kuitenkaan ole myöskään niidenkään rikollisten kaltainen.
- 14) **Minun ei kuulu joutua rikoksesta epäillyksi totta puhumalla** eikä tilanteessa, jossa 31 todistajaa, 2 asiantuntijalääkärinä, 3 virkatuomaria ja kaikki todisteet tässä asiassa todistavat sen kultin ja jeesuspetoksilla toteutetun rikokset.
- 15) **Ruohoset itse eivät tietenkään todisteiden vastaisesti muutu "polyamoriaksi", "performanssiksi", "pyyteettömäksi ystävyydeksi" ihan vaan itse todisteiden vastaisesti rikollisesti valehtelemalla, väärä ilmiantoja tehtailemalla ja jättämällä vaan härskisti pois tästäkin "asiastaan" pois**
- *kaikki asiantuntijalääkärien selvät lausunnot*
 - *kaikkien 31 todistajien kertomukset*
 - *koko laajan itse laatimansa "profetoinnin" kirjallisen todistelun ja "elämän ja kuoleman herran" kulttijohtajarikollisen Juha Ruohosen omat karjunnat eli äänitetodisteet ja yrittämällä saada ne yleisöltä piiloon tekaistuja rikosväitteitä esittämällä salatakseen sitä omassa olevaa rikollista rahastavaa kulttiaan*
 - *VarsKäO:n yksimielisen 3:n tuomarin 4.6.2021 päätöksen, joka perustui em. asiantuntijalausuntoihin ja laajaan todisteluun, joka totaalisesti tästä Äijälän, Sjöholmin, Ruohosten yhteisestä rikollisesta leipomisesta puuttuu*
 - ***Koko laaja valtamedia uutisoi useita kertoja 2021 laajasti siitä kultista, jota minun nyt sitten pitäisi oman todisteluni ja kaiken muun todistelun vastaisesti ryhtyä valehtelemaan olemattomaksi rikollisten RL 15:9 §:n painostustoimien eli näiden avoimen rikollisten irvokkaiden "kuulustelujen" alaisena***

Kysymykset poliisille:

- 1) Väittävätkö Äijälä, Sjöholm ja nimeään salaileva syyttäjä itseään paremmaksi lääketieteen asiantuntijaksi kuin asiantuntijalausujat Lauerma ja Wallin?
- 2) Jos salainen syyttäjä väittää olevansa Lauermaa ja Wallinia pätevämpi lääketieteen asiantuntija, miksi se "asiantuntijasyyttäjä" salailee tässä leipomissa jopa omaa nimeään?
- 3) Miksi tämäkin kysymys on esitetty eli miksi Äijälä, Sjöholm ja salainen syyttäjä ryhtyivät tahallaan tähän törkeään RL 15:9 kieltämään rikollisen painostustoimeen?
- 4) Miksi poliisit ja syyttäjät ovat määritelleet tehtäväkseen törkeiden rikosten toteutuksen eikä niiden tutkinnat?
- 5) Kuka tätä heidän yhteistä törkeää virka-, petos- ja painostusrikollisuuttaan nyt siten ryhtyy tutkimaan?

Kysymys: Ruohoset ovat ilmoittaneet sinun julkaisseen facebook- tililläsi Jaana Kavonius kymmeniä päivityksiä, joissa käsittelet Ruohosia. Miksi ryhdyit levittämään tietoa Ruohosista Facebookin kautta?

Vastaus:

Samassa laillisessa tarkoituksessa, jota edellä olen laajasti selvittänyt

- 1) Laillisen julkistustoiminnan toteuttamiseksi perustuslaillisena oikeutenani (PL 12 § 22 mom.), jota tekaistuilla rikosväitteillä ja rikollisessa (rikollisten itsensä "haluamissa") rikosten peittelytarkoituksissa ja lakiin perustumattomia salausvaatimuksia ja väärä ilmiantoja tehtailemalla ei tietenkään rikolliset itse

ja rikoskumppanina toimiva poliisit Äijälä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Sainio, kukaan muukaan poliisi ja salainen tai muukaan syyttäjärikoskumppani saa ruveta estämään.

- 2) **Facebook on PL 12 §:n 2 momentin käytön suhteen aivan samassa asemassa kuin mikä tahansa alusa ja voin itse valita vaikka miljoona alustaa, jossa "jokaisen" oikeudeksi säädettyä PL 12 §:n julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta laillisesti oikeilla tiedoilla toteutan** eikä rikollisen poliisin Äijälän kuulu tällaisia minulta edes kysellä. *Sen sijaan kannattaa ryhtyä kyselemään Ruohosilta,*
 - *Miksi he haukkuivat minua noidaksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, valelakimieheksi, haaskalinnuksi yms.*
 - ***Miksi he jo 2018 uhkailivat levittävänsä minusta, Elisa Palosesta ja heidän omaisistaan tahallaan juuri sellaista häpäisevää valheellista viestintää, jota toteuttivat Alibissa, Kemppessä, fb:ssä ja useisiin toimittajiin ja pesänselvittäjään yhteyttä ottamalla häpäisytarkoituksessa ja 3 meur rikoshyödyt hankkiakseen ja minua todistajana, lapsiani ja kantaja-asemassa olevia Palosen omaisia rikollisesti painostaakseen ja uhkaillakseen levittääkseen rikollista viestintäänsä ainakin 2 miljoonalle ihmiselle ja tällä väärällä ilmiannollaan ja hankkiakseen kaikilla niillä rikoksillaan 3 meur rikoshyödyt***
 - ***Miksi tutkinnantappoja ja näitä kuulusteluja leipovat poliisit ja syyttäjät kaikin mahdollisin tavoin auttavat heitä rikoksissaan***
 - *Miksi ne heidän yhteiset rikokset on aloitettu erityisesti juuri nyt 31.8.2021 ja 1.11.2020 rikosten osana juuri ennen todistelua ja testamenttiriidan käsittelyä HO:ssa ja kuka nämä leipomiset on tilannut*
 - *Miksi poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan jatkaneet Ruohosten ym. rikoskumppaneina RL 15:9 §:n mukaista ja muuta rikollisuuttaan senkin jälkeen, kun avustajani OTT Peter Kavonius kehotti lopettamaan nämä minuun ja Palosiin kohdistuivat rikokset ja siirtämään kaikkia tutkintoja sen jälkeiseen aikaan, että HO saa toteuttaa käsiteltäviä ja minä ja muut kantajan todistajat todistelunsa esitettyä HO:ssa ilman näitä poliisien, syyttäjien ja Ruohosten vaikuttamisyrityksiä, jotka säädetään RL 15:9 §:ssä rangaistaviksi*
 - *Miksi Ruohoset salasivat sen kaiken tässä asiassa poliisilta leipoakseen törkeillä rikoksillaan uhristaan (minusta) rikollisen ilman ainuttakaan rikosta, rahastaakseen Palosen lisäksi minuakin rikioksillaan ja jatkettuaan sitä ennen salaisena kulttina ja avoimena uhkailijarikoskoplan rikoksiaan 15 vuotta joka suuntaan.*
- 3) Olen itsekin Ruohosten rikosten uhri ja he itse alkoivat 14.11.2018 heti Elisan kuoltua levittämään minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia ja laajensivat rikollista viestintäänsä kaikkialle myös fb:ssä ja muualla somessa minulta nimeltä mainiten, 5.5.2021 ja 1.1.2022 lukien erityisesti fb:ssä, lisäksi soittamalla, s-posteilla, Peltolan ja Suokaksen ja 2000 rikollisen postailijan kanssa rikoksiaan toteuttamalla.
- 4) Totta kai minulla on oikeus oikaista ne heidän levittämänsä rikolliset valheet samalla alustalla, jossa he rikolliset niitä itse levittivät mainehaitan lopettamiseksi, kun se haitta kohdistui myös minuun Oikeusturvakeskuksen ja Totuuspuolueeseen. Miksi poliisin mielestä minun pitäisi alistua mm. huoraksi, rikolliseksi, valelakimieheksi, noidaksi, mielisairaaksi yms. heidän valehtelemaksi fiktiiviseksi otukseksi minun olematta niistä mitään ja alistua 2000 rikoksen kohteeksi ja osallistua maineeni pilaamiseen siis poliisin ja syyttäjän mielestä itse passiivisuudella, kun mikään ei todellakaan laissamme sellaiseen minua ole velvoittanut?
- 5) Ne oikeat rikolliset Ruohoset eivät siis vaan "unohtaneet" kertoa kaiken tuon omasta rikollisuudestaan, vaan salailivat ja valehtelivat esitutkinnassa toteuttaakseen RL 15 luvun 1.3, 6 ja 9 §:n rikokset väärillä ilmiannoillaan, valehtelemalla ja salaamalla tietoja omissa kuulusteluissaan RL 15 luvun 2, ja 9 §:n rikokset ja muut rikokset tahallaan toteuttaakseen ja nyt sitten ne oikeat kaikki heidän rikokset kuuluu tutkia.
- 6) Olen tehnyt fb:ssäkin uhrien lakisääteistä varoitustehtävää, jota kuuluu myös KKO:n mielestä (KKO 2022:30) ja lainsäätäjän ja EIT:n mielestä lakisääteisenä velvollisuutena toteuttaa (mm. RL 15:10 §)

- 7) Olen tehnyt fb:ssäkin lakisääteistä varoitustehtävää ja valtakirjojeni mukaista tehtävää ja kaikkine 50 tehtävieni mukaisia selvitystehtäviä muiden uhrien löytämiseksi ja lopettaakseni virkamafian ja Ruohosten kultin yhteiset rikokset
- 8) **VarsKäO:n lainvoimaisten 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten ja siinä mainittujen JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta mukaan minulla oli oikeus julkistaa** julkisen oikeudenkäynnin julkisten asiakirjojen kaikkia julkisia tietoja ja kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset oli siis hylätty lainvoimaisesti ja sekin heiltä "unohtui" poliisille kertoa väärät ilmiannot tahallisilla rikoksillaan aloittaessaan ja omissa kuulusteluissa, jotka heidän kuulustelukertomuksensa ovat selvästi sillä peust6eella myös RL 15:2 §:n mukainen rikos ja kaikki rikokset tehty minua ja Palosia kohtaan RL 15:9 §:n kieltämässä rikollisessa painostus- ja uhkailutarkoituksessa.
- 9) Sen sijaan minun julkistuksessa ei ole laitonta ja pielessä yhtään mitään ja jatkan sitä täysillä jatkossakin myös fb:ssä, koska **"yksityisyyden suojalla" ei suojella heidän rikoksiaan** eikä kuulu peitellä heidän rikollisuutta ja koska kaikki sen, mitä tässä kuulustelussa minulle "rikokseksi" väännetään, on lainvoimaisesti hylätty toteamalla heidän kaikki salailuvaatimukset lakiin perustumattomiksi eikä minuun niitä hylättyjä lakiin perustumattomia vaatimuksiaan kuulu toteuttaa heidän rikosten peittelemiseksi fb:ssä eikä missään muuallakaan.

Kysymys: Mihin pyrit sillä, että käsittelit Ruohosia facebook- päivityksissäsi ja toit esille heidän henkilötietojaan?

Vastaus:

Se on siis perustuslaillinen oikeuteni , yleisöni ehdoton perusoikeus ja "jokaisen" oikeus suoraan PL 12 §:n 2 momentin nojalla, joten

- 1) Minulla ei tarvitse olla siihen mitään syytä
- 2) Poliisin ei kuulu kysellä perusoikeuden käyttämiseen mitään syytä
- 3) Poliisi ei edes saa kysellä siihen liittyvää mitään syytä eikä saanut tietenkään polkaista näitä "perusoikeutesi on rikokseksi" kuulusteluja käyntiin Ruohosten väärin ilmiintojen perusteella olemattomista rikoksista
- 4) Fb ei ole PL 12 §:n 2 momentin käytön suhteen lainkaan eri asemassa kuin muut alustat
- 5) Siellä kaikki globaalisti kirjoittavat nimillä ja se on alustana, jonne saa kirjoittaa nimillä käyttöehtojen mukaan
- 6) Ruohoset levittivät minusta nimeni mainiten väärää tietoa, joten oikaisuoikeuteni on aivan selvä jo PL 10 §:n perusteella
- 7) Pitäisi olla itsestään selvää poliisille VarsKäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätösten, Lauerman, Wallinin asiantuntijalausuntojen, 31 todistajan kertomuksen, kirjallisen ja äänitetodisteiden sekä Ruohosten, poliisien rikoskumppanuuden perusteella, että kyseessä on rikollisuus, josta syntyi lakisääteinen velvoite minulle varoittaa muita uhreja, koko väestöä RL 15:10 §:n, EIT:n ratkaisujen mukaisella oikeudella, KKO:n ja KHO:n ratkaisujen KKO 2022:30, KKO 2004:15 ja HO 2021:26 mukaisin perustein ja KKO, VarsKäO ja KHO ovat erityisesti tässä rikosasiassa sitovalla tavalla ratkaisseet senkin, että järjestäytyneen rikollisverkoston toimintaa koskevan rikosepäilyn saa julistaa myös keskeneräisessä esitutkinnassa eikä hetujen ja muiden henkilötietojen poistaminen ole julkisesta asiakirjasta edes sallittua
- 8) Minunkaan ei kuulu rikkoa lakeja ja tuomioistuinpäätöksiä välttyäkseni tällaisilta rikollisilta kuulusteluilta
- 9) Ensinnäkään kaikki "henkilötiedot" eivät ole julkistukseen nähden samassa asemassa, mikä näkyy suoraan mm. lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:istä, JulkL:sta ja PL 12 §:n 2 momentista.
- 10) Toisekseen kaikki eivät ole "yksityishenkilöitä" ja koko "virkamafia" ovat julkisen vallan käyttäjiä, joita ei lakimme edes määrittele yksityishenkilöiksi eivätkä saa nimilleen ja virkatoiminnalleen minkäänlaista "yksityishenkilöiden" suojaa.
- 11) Kolmanneksi: julkistaminen ja kirjoitusteni kohteiden yksilöinti on
 - A) erittäin tarpeellista ja välttämätöntä

- B) välttämätöntä ja tarpeellista juuri siksi, että julkistuksen yhteiskunnallisesti merkittävänä tavoitteena on mm. juuri sellaisen järjestäytyneen rikollisuuden paljastaminen ja lopettaminen, jota poliisit Taina Äijälä, Niina Heikkilä, Rauli Salonen, Aleksi Sulkko, Mats Sjöholm, Markku Kukko ym. näillä kuulusteluillaan ja rikollisverkostolle leipomillaan tutkinnantapoillaan toteuttavat.

Ohjelmissani, haastatteluissani, fb:ssä ja virkamafia-sivuilla paljastetut virkamiehet (eli ns. virkamafia-verkosto), Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Havia, Kivikoski, Noora Kemppi, Tuomas Pöysti, Tuomas Nurmi, Pontus Baarman, Heikki Saksa, Jarmo Henriksson, noin 120 Naistenhuoneen kirjoittelijaa ja noin 2000 somepostailijaa ovat toteuttaneet vuosikausia törkeää rikollisuutta, joka on edelleen meneillään.

Myöskään kulttipetoksia, rokotepetoksia, niillä toteutettuja ihmisten joukkotuhontarikoksia ja valtiopetoksia toteuttaneet virkamiehet, kansanedustajat ja lausujalääkärit (jota ovat myös virkamiehiä) eivät saa teoilleen ja nimilleen ”yksityishenkilöiden” suojaa, koska

- 1) Ruohoset ovat julkisen oikeudenkäynnin osapuolia ja julkistan sen oikeudenkäynnin julkista tietoa, jota jokainen Suomessa olisi voinut seurata paikan päällä aivan samoilla tiedoilla, valtamedia on laajasti julkistanut samoilla oikeilla faktoilla ja jota ei koske fbssä eikä missään julkistamiskielto
- 2) Ruohosten rikoskumppanit ovat julkisen vallan käyttäjiä, joita ei koske yksityisyyden suoja
- 3) Rikokset eivät saa ”yksityisyyden suojaa”
- 4) Ruohosia koskevat paljastukset ja heidän rikollinen laskutuksensa ja pätemättömät testamentit on toteutettu heidän yritystensä ja keinotekoisien säätiöjärjestelyjen kautta ja sekään toiminta nimineen ei siis nauti ”yksityisyyden suojaa” sinänsä eikä rikollisen toiminnanpeittelysuoja
- 5) Minulla on suoranainen lakisääteinen velvoite (RL 15:10 §) paljastaa hallussani olevat todisteet heidän rikoksistaan suojellakseni koko Suomen kansaa, itseäni ja perhettäni heidän rikoksiltaan ja lopettaakseni ne rikokset.

Jos salailisin niitä rikoksia, todisteitani, rikosten toteuttajien nimiään, muita yksilöintitietojaan tai jättäisin yleisölle epäselväksi, keitä rikoksista varoittaminen koskee, en pystyisi varoittamaan ketään, syyllistyisin salailulla itse RL 15:10 §:ssä säädettyyn rikokseen ja alistaisin turhaan väärä (esim. Juha Ruohosen kanssa saman nimisiä) henkilöitä aiheuttomasti epäilyksi teoista, joita ovat tehneet vain todisteideni osoittamat yksilöinäni virkamiehet ja henkilöt.

Julkistukseni tavoitteena on rikollisuuden lopettaminen enkä rikollisuuden lopettamiseen ole tarvinnut lupaa rikosentekijöiltä itseltään. Yhdenkään julkistamani yksityishenkilön, kuolleen henkilön ja julkisuuden henkilön osalta en ole tarvinnut suostumusta heiltä niiden julkistamiseen, kaikkeen henkilötietojen käsittelyyn on laillinen käsittelyperuste, joka ei miltään osin ole edellyttänyt tietosuoja-asetuksessa säädettyä ”yksityishenkilöiksi” tässä rikosasiassa väitetyn henkilöjoukon eikä myöskään virkamiesten tai kansanedustajien suostumusta. Kaikkien julkistamieni henkilötietojen käsittelyoikeus on minulle syntynyt kaikissa julkistuksissani

- 1) lakisääteisesti oikeudenkäynnin perustietojen (erityisesti nimien ja muiden yksilöintitietojen) osalta
- 2) lakisääteisesti henkilötietoja sisältävien julkisten viranomaisten asiakirjojen osalta (PL 12 § 2 mom., Julkl 1,3, 7 ja 9§)
- 3) lisäksi nimellä tapahtuneen minuun nimeltä mainiten edeltävästi kohdistetun ja nimillä ja nimimerkeillä tapahtuneen kirjoittelun osalta
 - A) **fb:n käyttöehtojen eli tietosuoja-asetuksessa säädetyn ”sopimus”-käsittelyperusteen perusteella,** jolloin lisäksi ei tarvita eikä säädetä ”suostumusta”, jotta saan niitä aivan laillisesti käsitellä
 - B) PL 10 §:n perusteella itseäni kohdistetun rikollisuuden lopettamiseksi

Ruohosten ja Ritvasen nimien ja muiden yksilöintitietojen julkaisu-oikeus määräytyy julkistamani oikeudenkäyntiaineiston osalta ohjelmissani, haastatteluissani, fb:ssä ja virkamafia-sivuilla ja missä tahansa valitsemallani alustalla AINA lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n perusteella. Lain 4§ säättää, mitkä ovat ”tunnistetietoja” ja ”oikeudenkäynnin perustietoja” **eikä niiden salailu ole mahdollista eikä laillista KOSKAAN**

a) **tietosuoja-asetuksessa tarkoitetulla ”suostumuksella”**

b) **Ruohosten, Ritvasen, poliisin eikä syyttäjän päätöksillä, koska he eivät ole ”tuomioistuimia”**

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 § ([26.4.2019/588](#)) säättää otsikolla ”Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta”

”Edellä 4 §:ssä tarkoitetut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot **tulevat julkisiksi heti**, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu.”

”Pakkokeinolain ([806/2011](#)) 10 luvussa, poliisilain ([872/2011](#)) 5 luvussa, rikostorjunnasta Tullissa annetun lain ([623/2015](#)) 3 luvussa tai rikostorjunnasta Rajavartiolaitoksessa annetun lain ([108/2018](#)) 3 luvussa tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinoja taikka poliisilain 5 a luvussa, tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa annetussa laissa ([582/2019](#)) tai sotilastiedustelusta annetussa laissa ([590/2019](#)) tarkoitettua tiedustelumenetelmää koskevassa asiassa, jossa tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän kohteena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsiteltäessä tarvitse kuulla, perustiedot tulevat julkisiksi vasta, kun tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän käytöstä on viimeistään ilmoitettava rikoksesta epäillylle taikka tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän kohteena olevalle. Jos hänelle ilmoitetaan tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän käytöstä myöhemmin hänen henkilöllisyytensä selvittyä, perustiedot tulevat julkisiksi, kun tuomioistuimelle ilmoitetaan edellä tarkoitettua ilmoituksesta. Tuomioistuin voi päättää, että perustiedot tulevat julkisiksi aikaisemmin.”

”Tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain ([121/2019](#)) 15 §:ssä tarkoitettua tiedusteluvalvontavaltuutetun väliaikaista päätöstä koskevassa asiassa sovelletaan julkiseksi tulemisen ajankohdan osalta, mitä edellä 2 momentissa säädetään.”

Testamenttiriita, sen valitusasia, kanteeni, sivustoni ja ohjelmani eivät ole 2 ja 3 momentissa säädettyjä pakkokeinolain ja tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain tai muidenkaan 2 ja 3 momentissa säädettyjen lakien alaisia asioita ja vain niissä voisi vain tuomioistuin päätöksellään määrätä salaisiksi sellaisia tietoja, jota 4 §:ssä säädetään ”oikeudenkäynnin perustiedoiksi”. **Kaikki muut kuin 2 ja 3 momentissa mainittuihin lakeihin perustuvat kaikkien oikeudenkäyntimateriaalien perustiedot tulevat julkisiksi ”heti” ja kaikki oikeudelle toimitetut materiaalit JulkL 7§:n mukaan heti, kun ne ovat oikeuteen saapuneet ja tulevat siis PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” rajoittamattoman tiedonsaantioikeuden piiriin eikä minunkaan virkamafia-sivustoa ole noissa lainkohdissa säädetty alustaksi, jossa perustietojen julkaisu-oikeutta voisi rajoittaa. Sivustoni ei perustu 2 ja 3 momentissa säädettyihin lakeihin.**

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta [6 §](#) säättää otsikolla ”Henkilöllisyyden määrittäminen salassa pidettäväksi”:

”**Tuomioistuin voi määrätä salassa pidettäväksi:**

1) **asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämänsä liittyvää seikkaa; taikka**

2) **turvapaikanhakijan henkilöllisyyden säilymisen ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta.**

Asianosaisen pyynnöstä 1 momentissa tarkoitettu tieto hänen henkilöllisyydestään on kuitenkin julkinen.”

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää siis **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määritellä salaiseksi mitään "oikeudenkäynnin perustietoja" (kuten Ruohosten nimiä ym.). Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjä ja kukaan ei voi määritellä salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona "rikokseksi", koska

- 1) Heistä kukaan ei ole "tuomioistuin" ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruohosten, Ritvasen eikä kenenkään "suostumuksella"
- 2) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruohoset ja Ritvanen eivät ole esim. "turvapaikanhakijoita", "tuomioistuin" ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
- 3) **PL 12 § 2 momentti ei säädä mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen "jokaiselle" levittää ja saada julkiseksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.
- 4) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä "kuulustelu" perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.

Tätä rikollista kuulustelua ja yhtä olematonta tietosuojarikosta" koskevaa kuulustelua toteuttavien poliisien ja syyttäjien törkeiden virkarikosten en siis edelleenkaan tiedä rikosepäilyn kohteeksi alistettuna edes sitä perusasiaa, keitä henkilöitä missäkin kysymyksessä tarkoitetaan, mitä tietoja tarkoitetaan ja miksi ketäkin "yksityishenkilöksi" poliisi väittää. Kun minua epäillään "yksityishenkilöiden" henkilötietojen julkistamisrikoksesta epäilyä ei ole saanut minuun kohdistaa lainkaan kertomatta

- 1) keitä väitetään rikosepäilyssä "yksityishenkilöiksi" (olen julkistanut myös esim. virkamiesten eli "julkisen vallan käyttäjien) eli *muiden kuin yksityishenkilöiden* henkilötietoja)
- 2) mitä tietoja määritellään rikosepäilyssä "henkilötiedoiksi"
- 3) miksi kaikkia "henkilötietoja" koskisi poliisin ja syyttäjän mukaan sama normisto, vaikka lakien mukaan ei koska
- 4) minkä eksaktin normin vastaiseksi tekoani väitetään siten, että kyseessä olisi "rikos"
- 5) ovatko ne säädetty salassa pidettäväksi vai julkiseksi
- 6) missä ne väitetyt "henkilötiedot" sijaitsevat eli ovatko julkisessa viranomaisen asiakirjassa

Rikosepäilyä ei ole saanut minuun kohdistaa eikä kuulustelua aloittaa selvittämättä ja yksilöimättä noita seikkoja, koska esim. julkinen tieto julkisessa viranomaisen asiakirjassa tarkoittaa, että kyseessä ei voi olla tietosuojarikos ja tämä koko kuulustelu perustuu "uhreiksi" väitettyjen Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien etukäteen sopimaan häikäilemättömään rikokseen, jota mm. tätä kuulustelua toteuttava Äijälä toteuttaa kaikkien heidän rikoskumppanina ja kuulustelukysymykset on laadittu ja "tutkinta" olemattomista rikoksistani aloitettu ohittamalla tuomioistuimen päätösvalta, lainvoimainen päätös ja KOKO asiaan sovellettava tekstiltään päivänselvä juridiikka. Ihan perusasiat laista lukemalla on selvää, että minuun on kohdistettu tahallaan aiheeton rikosepäily, moninkertainen rikos ja että kokon tämä kuulustelu on osa juuri sellaisen rikoksen toteutusta, jota "kuulustelijoille", Ruohosille, Ritvaselle ym. kiusallisella tavalla totuudenmukaisesti paljastan ja tämä kuulustelu osoittaa jo sellaisenaan sivustoni välttämättömyyden ja tarpeellisuuden ja tulen laajentamaan paljastuksia koskemaan myös näitä kuulusteluja ja häikäilemättömyyden sinnikästä päätekijän Aleksi Sulkon leipomista, jolla Sulkon 1.11.2021 rikoksella tämän koplan uusin rikollinen hyökkäys aloitettiin.

KAIKKI julkistukseni tarkoitukset ovat laillisia ja henkilöiden yksilöiminen nimillä ja muilla tiedoilla on ollut myös a) tarpeen ja b) välttämätöntä

- 1) uhrien ja sivullisten suojaamiseksi

- 2) tietojen kohdentamiseksi oikeaan Juha Ruohoseen, tiettyyn vaaralliseen kulttiin, tiettyyn tekeillä olevaan rikokseen ja todellisiin Naistenhuoneen ja muiden alustoiden oikeisiin törkykirjoittajin (joita Naistenhuoneessa on vain noin 120 eikä 177.000)

Olen julkistanut niitä kaikkia yksityishenkilöiden ja muiden kuin yksityishenkilöiden henkilötietoja ja OIKEAA FAKTAA laillisesti ja pelkästään laillisissa tarkoituksissa yhteiskunnallisesti merkityksellisenä muitakin kuin itsenäni koskevana paljastuksena, koska:

- 1) **Se on perusoikeuteni suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella ja julkistusoikeuden laajuus määräytyy siis tässä kuulusteluvastauksessa edellä selvitettyjen viranomaisten virkavastuulla tekemien päätösten ja normien perusteella eikä henkilöiden "suostumusten" perusteella.** Kyseessä ovat julkistuksessani sellaiset tiedot ja asiakirjat, joista minkään julkaisu-oikeus ei edellytä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua suostumusta, koska minulla on jo olemassa muu julkaisu-oikeuden lailliseksi tekevä peruste, jotka kaikki perusteet tässä kuulusteluvastauksessa selvitän
- 2) Se ei ole laitonta eikä rikos
- 3) Se on ollut välttämätöntä yleisen ja yksityisen elintärkeän edun suojaamiseksi ja teen yhteiskunnallisesti merkittävää julkistustoimintaa virkamafiaverkoston rikollisuuden lopettamiseksi
- 4) Tietosuoja-asetus EI siis SÄÄDÄ MIHINKÄÄN henkilötietoon sellaista velvoitetta minulle eikä kenellekään, että pitäisi hankkia "tårta-på-tårta" useita perusteita ja muka AINA Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun "yksityishenkilön" suostumus jopa oikeuden päätösten ja perustuslain noudattamiselle. Päinvastoin säädetään, että kun joku **mikä tahansa tietosuoja-asetuksessa mainittu käsittelyperuste on olemassa, enää ei tarvita sen lisäksi koskaan suostumusta.** YKSI käsittelyperuste riittää ja se yksin jo tekee henkilötietojen käsittelystä aivan laillista ja juuri siitä tässä asiassa ja aivan laillisessa julkistuksessani on kyse.
- 5) Kuulustelijat ovat tahallaan jättäneet pois KAIKEN normiston, joka näkyy 5.11.2020 päätöksestä suoraan ja ovat alkaneet soveltamaan julkisen oikeudenkäynnin julkiseen materiaaliin ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n vastaisesti "oikeudenkäynnin perustietoihin väärää lakia eli tietosuoja-asetusta 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja muka tietosuoja-asetukseen perustuvaa "Ruohos-Ritvas-suostumusta", vaikka suostumusta ei saanut edes pyytää eikä sitä sovelleta lainkaan julkisen oikeudenkäynnin siviiliriidan "oikeudenkäynnin perustietoihin" eikä PL 12 §:n ja JulkL:n säätämiin viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin.
- 6) **PL 12 § 2 momentti kieltää ja estää sellaisen tulkinnan, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat jälkikäteen lopettaa ja sabotoida ja muuttaa lakiin perustumattomia rikosilmoituksia tehtailemalla ja rikosilmoituksissaan RL 15:2 §:n kieltämää salailua ja valehtelua toteuttamalla viranomaisen 5.11.2020 lainvoimaisesti tekemän julkistusratkaisun sisällön, muuttaa rikoksillaan lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen julkisuuden salailuksi.**
- 7) KAIKKI heidän esittämänsä "yksityisyyden suojan" vaatimukset ja vaatimukset testamenttien sisällön, nimien, hetujen ja s-postiosoitteiden salailusta on juuri aiemmin lainvoimaisesti HYLÄTTY eivätkä he edes itse valittaneet niiden tietojen julkiseksi jättämisestä, pyrkivät uusilla minuun kohdistamillaan rikoksilla ja poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa rikoksilla "ohittamaan" ja "lopettamaan" 5.11.2020 ratkaisun, KOKO aivan selvän normiston ja **alkoivat väärää ilmiäntojo tehtailemalla vaatimaan hylättyjen vaatimustensa mukaista "yksityisyyden suojaa" julkisen oikeudenkäynnin julkisille tiedoille siitä riippumatta, miten selviä lainvoimaisia viranomaisen ratkaisuja ja lakeja on tehty ja säädetty**
- 8) **Tätä mielipuolisemmaksi ja avoimen rikolliseksi ei enää mikään "kuulustelu" ja "rikoksen" tutkinta voi muuttua ja julkistan itseeni kohdistuvaa törkeää rikollisuutta puolustautuakseni poliisin ja syyttäjän ja muun virkamafian toteuttamilta rikoksilta, joilta en tietenkään voi suojautua kirjoittamalla niille rikollisille itselleen. Yhtä vähän kuin polttouuniin menossa olevien juutalaisen oikeusturvaa olisi voinut parantaa kirjoittamalla Hitlerille, en minäkään Äijälälle, Heikkilälle, Sulkolle, Saloselle, Kohijoelle, Sjöholmille, Kukolle, Sainiolle, Laitiselle, Halmeelle eli rikollisille itselleen kirjoittamalla voi saada suojaa enkä ole siis saanut suojaa heidän rikoksiltaan.**
- 9) **Vain julkistamalla heidän rikoksensa ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämän järjestäytyneen rikollisverkostonsa voin saada ne päivänvaloon ja loppumaan eikä mitään "alistu rikoksiin"-velvoitetta**

ole minulle säädetty. Jatkan myös julkistusta niin kauan, että kaikki tässä kuulusteluvastauksessa mainitut poliisit, syyttäjät, tuomarit, virkamiehet eli virkamafia ja sen suojatit Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Kemppi, Baarman, Saksa, Henriksson, Jormanainen, Walve, Laakso, Nurmi, Pöysti, Marin, Niinistö, koko Naistenhuonekopla ja kaikki paljastukseni kohteena olevat rikolliset tuomitaan ja heidän ryöstämänsä omaisuutemme palautetaan minulle ja lapsilleni ja rokotejoukkotuhonnalla tapetut, vammautetut ja laittomilla koronarajoituksilla tuhotut ihmiset ja yritykset saavat korvauksensa ja valtiopetosrikolliset tuomitaan ja Suomi irrotetaan laittomasta EU-liitoksesta.

- 10) Olen asianosainen kaikissa julkistuksissani kuvatuissa tapahtumissa ja rikoksissa ja rikoksilta puolustautuminen ei ole "suostumusten" varassa eikä luvanvaraista toimintaa.
- 11) Ruohosten kulttikoplan rikosten uhrin ei muuten olisi tiennyt kenestä on kyse ja tarkoitus oli rohkaista uhreja tulemaan esiin, todistamaan oikeudenkäyntiin, löytää muut mahdolliset uhrin ja julkistus oli tältäkin osin myös jälkikäteen arvioiden erittäin tarpeellinen, koska uusi todistaja ja uusi merkittävä äänite eli todiste (äänitteellä Juha Ruohonen julistautuu "elämän ja kuoleman herraksi" ja uhkaa tappamisella vastustajiaan, jotka eivät anna hänelle rahojaan ja testamentta omaisuuttaan rahastavalle Ruohos-rikoskoplalle
- 12) Suomessa asuu mm. Juha Ruohonen-niminen tunnettu professori ja Ruohonen on yleinen nimi. Myös laulajat Matti ja Teppo Ruohonen ovat sukunimeltään samoja. Olisi tietenkin laittonta, että tahallaan kohdistaisin kulttirikosepäilyt sivullisiin ihmisiin.
- 13) Naistenhuoneessa on 177.000 jäsentä. Heistä vain noin 120 osallistui minua koskevaan törkeään kirjoitteluun ja siihen osallistuivat myös Ruohoset. Kaikissa kirjoituksissa mainitaan nimeni ja he leimasivat minut mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, yleiseksi maksulliseksi ja maksuttomaksi huoraksi ja kaikki ne heidän kirjoitukset laadittiin minut nimeltä mainiten. Olisi tietenkin laittonta, että tahallaan kohdistaisin kulttirikosepäilyt 170.000 sivulliseen ihmiseen, kun kirjoittajia on vain noin 120.
- 14) Naistenhuoneen kopla ja Ruohoset aiheuttivat minulle laittomia banneja yhteisillä rikoksillaan fb:ssä ja jatkoivat sitten tuhansien henkilöiden kanssa levittämään törkeitä kunnianloukkauksia juuri siellä fb:ssä laajasti ja myös fb-profiilini alla ja mm. Kemppien ohjelmassa. Niissä viesteissä uhattiin minua myös kivittämällä, ampumisella ja muulla tappamisella ja ihannoitiin lapseeni kohdistettua murhayritystä ja väkivaltaa. Lisäksi Ruohosten, Peltolan ja Suokaksen organisoimana levitettiin valheita olemattomista peräti kahdesta murtokeikasta, että joisin lapsien verta jne. Kunnianloukkaukset ja uhkaukset olivat törkeitä ja niillä on jo laajasti tuhottu mainettani. On aivan selvää, että minulla oli tarve ja lakiin (mm. PL 10 § kunnian suoja ja PL 7 § oikeus henkeen ja terveyteen ja koskemattomuuteen)
- 15) Osa "yksityishenkilöiksi" väitetyistä on siis itse kirjoittanut nimillään minut nimeltä mainiten julkisella somealustalla, joka ei ole heidän "yksityisalueen".
- 16) Mitään sellaista lakia ei ole olemassa, että
 - he voisivat ensin muka "yksityishenkilöinä" julkisessa somessa haukkua minua nimeltä mainiten huoraksi, mielisairaaksi, murtautujaksi, huumeidierin avustajaksi, valelakimieheksi ja rotaksi ja uhata tappamisella juuri minut nimeltä mainiten ja erilaisten murhaamisten kohteeksi maalittaen
 - sitten kun yritän puolustautua heidän karmeilta rikoksiltaan ja puhdistaa heidän pilaaman minun maineeni, he ryhtyvät väittämään "rikokseksi" ja poliisi Äijälä tutkimaan "tietosuojarikoksena", että kerron siellä samassa julkisessa somessa eli virkamafia-sivuilla, ohjelmissa ja fb:ssä aivan laillisesti heidän nimensä eli olisin "nimenmainitsemisrikollinen" yksikseen koko maailmassa eli ainutertainen sellaisesta "rikoksesta" epäilty, jota aivan samaa "nimenmainitsemisrikosta" koko some on täynnä (kaikki kirjoittavat nimillä ja pääsääntöisesti tunnustettavasti somessa)
 - kaikki tämän ja muiden samaan aikaan poliisin myllyttämien tekaistujen "tietosuojarikosten" väitetyt "uhrini" postaavat tahallaan yli 2000 törkeää kunnianloukkausta, väärää potilastietoa ja kaiken sen rikollisuuden toteuttavat nimeni mainiten, omilla nimillä ja nimimerkeillään ja silti kukaan heistä ei joudu virkamafian leipomien tutkinnantappojen vuoksi koskaan mihinkään kuulusteluun mistään kunnianloukkauksistaan, salassapitorikoksistaan, tietosuojarikoksista ("nimenmainitsemisrikoksista" ja mistään prosessipetoksistaan ja vääristä ilmiannoista ja tappamisuhkauksistaan, koska Sulkko, Salonen, Äijälä, Heikkilä, Kukko ja muut virkamafian rikolliset leipovat päätöksillään kaikki minuun ja perheeseeni kohdistuvat törkeät rikokset "haitattomuudeksi" ja minut näissä ja muissa parhaillaan

meneillään olevissa "kuulusteluissa" aina "rikoksesta epäillyksi" jopa itseeni kohdistuvissa muiden tuhansien henkilöiden rikoksissa.

- 17) Lisäksi osa julkistukseni kohteena olevista "yksityishenkilöistä" on kuollut, osa oikeushenkilöitä, pääosa julkisen vallan käyttäjiä (tietosuoja-asetusta ei sovelleta) eikä kukaan saa "yksityisyyden nimisuoja" julkisessa somessa omille somekirjoituksilleen. Sen sijaan minulla on oikeus puolustautua omaa, lapseni ja muiden uhrien henkeä, terveyttä, omaisuutta ja kunniaa törkeästi loukkaavilta rikoksilta ja koska olen rikosten asianosainen, **mikään tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä minulle velvollisuutta pyytää lupaa rikollisilta sille, että saanko puolustaa kunniaani, henkeäni, omaisuuttani heidän rikoksiltaan vain en.** Näissä tapauksissa (rikoksilta suojautumisoikeus) on siis lakisääteinen oikeus ja julkistusperuste ei tietosuoja-asetuksen mukaan ole niissä koskaan suostumuksen pyytäminen vastapuolta eli mm. tappouhkaajilta, vaan lakisääteinen käsittelyperuste, jota käyttäessä ei suostumusta pyydetä.
- 18) **Fb:ssä ei sovelleta julkaisujen jakamiseen ja nimien mainitsemiseen "suostumusta", vaan käyttöehdot ovat tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu sopimus,** joka syntyy jo yhteisöön rekisteröitymällä ja määrittelee ne julkaisu-oikeudet minullekin automaattisesti
- 19) Tietosuojalain mukaan henkilötunnusta ei tule "tarpeettomasti" merkitä asiakirjoihin. Koska julkistamani asiakirjat ovat JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta alaisia julkisia viranomaisten asiakirjoja, **tuomioistuimien ja poliisi virkavastuulla ottavat kantaa ja vastaa siitä myös "tarpeellisuuden" määrittelyä ja siitä, että hetut ja nimet on jätetty julkisiksi eikä sutattu**
- 20) Sulkko siis vastaa virkarikoksena siitä, **että jätti hetut ja nimet julkisiksi eikä niihin tehnyt niitä hakasulkujaan.** Minä voin luottaa "rehelliseen poliisiin" Sulkkoon ja virkavastuu on säädetty vain virkamiehelle.
- 21) **KäO 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä hylännyt Ruohosten ja Ritvasen vaatimukset nimiensä ja hetujensa salailusta ja 5.11.2020 päätös on juridiikaltaan erinomaisesti perusteltu. Viittaa suoraan kaikkiin sen erinomaisen päätöksen laillisiin perusteluihin.**
- 22) Ruohoset ja Ritvanen eivät siis edes itse valittaneet tuosta 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän nimensä, testamentit, hetut, äänitteet, laskutukset, kultin kirjalliset materiaalit nimeen eli "henkilötiedot" erityisesti ja nimenomaisesti päätettiin julkisiksi tiedoiksi.
- 23) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole "yksityishenkilöitä" ikään kuin kotonaan, vaan julkisen oikeudenkäynnin vastaajia ja valittajia, jotka ovat 5.11.2020 päätöksellä, KäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä ja myös HO:n valitusasiassa tekemien merkintöjen osalta julkisen oikeudenkäynnin osapuolia, joiden nimet, hetut ja osoitteet eivät ole salaisiksi säädetty, vaan julkisiksi henkilötiedoiksi erityisesti lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty ja KäO ja HO tekivät aivan saman julkisuusratkaisun peräti kolme kertaa
- 24) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät itsekään vaatineet eivätkä edes voineet lainvoimaisen 5.11.2020 ratkaisun vastaisesti HO:ssa vaatia henkilötietojen ja 2008 testamentin salaamista. Näin ollen myös sen "uuden" heidän todisteensa 2008 testamentin kaikki henkilötiedot ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisen viranomaisasiakirjan julkisia tietoja ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisen piirissä heti, kun asiakirja on HO:lle ja KäO:lle toimitettu eli "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä suostumuksia hankkimatta ja saan toteuttaa PL 12 §:n 2 momentin oikeutta myös virkamafiassa ihan vapaasti ja asiakirjan saa kuka vaan eikä siihen 5.11.2020 päätöksen ja sitä vastaavan 26.1.2022 väliaikaismääräyksen tai mihinkään päätöksen mukaan saa tehdä poikkeusta, jolla PL 12 §:n 2 momentin oikeus estettäisiin vain Jaana Kavoniukselta tai virkamafia.fi-sivultani ja sellainen vaatimus olisi sekä lakiin perustumaton että rikollista syrjintää.
- 25) **Lisäksi Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat 31.8.2021 tahallaan noin 200 sivua minun lähettämiäni s-posteja s-postiosoitteineen ja 2008 testamentin hetuineen ja nimeen ja tiesivät, että kaikki niistä nimeen, hetuineen ja s-postiosoitteineen tulevat julkisiksi heti niiden toimittamisella 5.11.2020 päätöksen vuoksi. Samaan aikaan, kun he toimittivat mitään salauksia vaatimatta paljon enemmän s-postiosoitteita, hetut, nimet ja testamentin julkisen oikeudenkäynnin vapaasti hyödynnettäväksi julkiseksi tiedoksi eli "viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi", he laativat minua koskevan rikosilmoituksen, jossa väittivät juuri sellaisten s-postiosoitteiden, nimien, hetujen ja 2008 ja 2018 testamentin julkisena käsittelyä muka minun rikokseksi, vaikka itse siis toteuttivat paljon laajemman s-postiosoitteiden julkistusteen kuin olen koskaan missään toteuttanut ja lisäksi nimien, hetujen ja muiden henkilötietojen julkistamisteen. Olen joutunut aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi**

teosta, jota he itse toteuttavat parhaillaan ja koska he laativat RL 15:6 §:ssä säädettyä vääränä ilmiantona tahallaan minua koskevan rikosilmoituksen teosta, jota ei ole minun rikokseksi säädetty. Aiheuttaakseen minulle tähän kuulusteluun joutumisen he RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salailivat tahallaan sitä, että olivat itse toimittaneet julkiseksi KAIKKI ne tiedot ja asiakirjat, joiden julkisena käsittelyä valehtelevat väärillä ilmiannoilla rikokseksi minulle RL 15:9§:n tarkoituksessa.

- 26) **Minulla ei ole ollut ainuttakaan laillista syytä salailla virkamafia.fi-sivuilla aineistoa, jonka Ruhoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat itse toimittaneet ILMAN salausvaatimuksia julkisena julkiseen oikeudenkäyntiin niin, että ne kaikki väitetysti ”yksityishenkilöiden henkilötiedot” muuttuivat suoraan Julkl 7 §:n säätämällä hetkellä viranomaisen julkiseksi asiakirjoiksi, joihin sovelletaan julkistuksen osalta suoraan lakisäätöistä perustetta (PL 12§ 2 mom. ja Julkl 9 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t) eikä mitään suostumusta**
- 27) Julkl 7 §: ”Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” **Missään ei siis säädetä heidän hetujaan, nimiään, s-postiosoitteita ja julkisen oikeudenkäynnin testamentteja koko sisältöineen miltään osin salaisiksi, vaan päinvastoin KAIKKI ne ”yksityishenkilön henkilötiedoiksi” tässä rikosasiassa valehdellut henkilötiedot oli lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty julkiseksi ja jätetty myös Sulkon kaikilla päätöksillä julkiseksi (ei hakasulkuja).**
- 28) **KAIKKI heidän vaatimuksensa ”yksityishenkilöiden suojaan” vedoten on siis lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty eivätkä he edes itse valittaneet nimensä, hetujensa, s-postiosoitteiden ja testamentin koko sisällön julkistamisesta eivätkä vaatineet HO:ssa ”uudelle” todisteelleen 2008 testamentille salassapitoa (eikä voineet vaatia, kun 5.11.2020 päätös on lainvoimainen ja ovat sen julkisuuden itse hyväksyneet). Silti he häikäilemättömät rikolliset pahensivat minuun kohdistuvaa törkeää rikollisuuttaan ja salasivat omaa toimintaa ja 5.11.2020 päätöstä ja laativat väärän ilmiannon olemattomasta rikoksesta eli julkisten tietojen julkistamisesta ja minun ”rikos” on siis tässä kuulustelussa perustuslain ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, mikä ei ole Suomessa lainkaan.**
- 29) Minulla oli montakin laillista perustetta julkistaa heidän häikäilemättömän rikollisuutensa jatkaminen ja Sulkon, Kukon ja koko virkamafian rikollisuus ja aion jatkaa sitä laillista julkistustoimintaa heidän rikollisiin painostuksiinsa alistumatta, koska virkamafia-sivuillani julkistan ja minulla on oikeus ja velvollisuus julkistaa:
- A) virkamafia-rikollisuutta
 - B) rikos, joka on meneillään, jotta estän ja lopetan sen ja tuon jokaisen nähtäville, miten mafia toimii
 - C) puolustautuakseni itse siltä tekeillä olevalta rikokselta, jota Sulkko, Kukko, Äijälä, Heikkilä, Naistenhuonekopla, Salonen, koko muu virkamafia, 22.4.2022 yksilöimäni RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävät RL 15:10 §:n rikollisuutta toteuttavat järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisryhmittymät toteuttavat ja jonka rikoksen osatekona näitä ”kuulusteluja” niiden rikollisten yhteisenä rikoksena toteutetaan niiden paljastamieni oikeiden rikosten salailemiseksi ja jatkamiseksi ja valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi.
- 30) Minulla on OK 15:10 §:ään ja RL 6:5 1§:n 2 momentin säätämän rikoksen paljastamiseksi ja lopettamiseksi oikeus virkamafia-sivuilla paljastaa, että Sulkko, Ruhoset, Ritvanen, Kukko ja muu virkamafia aloittivat uusimman rikoksensa
- 1.11.2021 heti, kun sen virkamafia.fi-sivuillani ja Jaanalla on asiaa-ohjelmassani lokakuussa 2021 paljastin
 - nimenomaan heti 31.8.2021 rikoksella toteutetun prosessipetoksen jälkeen ennen valituksen käsittelyä
 - 14.9.2021 kanteeni estämiseksi
 - määrittelemällä ne lailliset oikeussuojakeinoni ”vainoamiseksi” (Äijälän Ruhosten, Sulkon, Kroneld-Virtasen, Kukon, Ritvasen ym. rikoskumppanina vetämä toinen olemattoman rikokseni kuulustelu) saadakseen leivottua jälkikäteen virkamafian avulla sen ”rikoksen”, jolla perusteella he hankkivat parhaillaan jatkolupaa HO:ssa saadakseen 2 meur rikostensa avulla
- 31) Juuri sellaisia paljastuksia varten olen sivuston perustanut lailliseen ja hyödylliseen tarkoitukseen

- 32) Kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, josta ”jokaisella” on oikeus saada tieto.
- 33) Toisaalta minulle ei ole säädetty oikeutta salailia niitä rikoksia (OK 15:10§ säättää rikosten salailun rangaistavaksi) eikä velvollisuutta salailia
- 34) **Paljastukseni kohteet eivät ole ”yksityishenkilöitä” eikä tietosuoja-asetus suojaa ”salaista rikollisuutta”,** koska ne heidän rikoksensa eivät ole suojattuja oikeushyviä millään perusteella
- 35) **Minun ei kuulu antaa niille ”salaisten rikosten toteutussuojaa” enkä tarvitse tietosuoja-asetuksen mukaan suostumusta rikosten paljastamiseen.**
- 36) Poliisin tulee minulta kyselemisen sijaan alkaa kysellä niiltä perättömien rikosilmoitusten tehtailijoilta Ruohosilta ja Ritvaselta, miksi he laativatkaan nämä väärät ilmiäntonsa ja ovatko he salanneet 5.11.2020 päätöstä ja miksi he poliisille totuusvelvoitetaan rikkoen väittävät rikokseksi sellaista nimensä ja henkilötietojensa julkisena käsittelyä, josta päätöksestä eivät siis kuitenkaan edes itse valittaneet
- 37) En voi syyllistyä rikokseen noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä virkamafia.fi-sivuilla.
- 38) Lisäksi olen noudattanut Sulkon hakasulkupäätöksen salauksia potilastietojen salailun osalta.
- 39) Testamentin salauspäätöksen Sulkko teki Ruohosten, Haaviston, Ritvasen ja Havian rikoskumppanina ja sen on todennut laittomaksi salaukseksi KäO 5.11.2020 lainvoimaisesti eli tältä osin noudatin laillista KäO-tulkintaa, koska minulla ei ole velvollisuutta osallistua Sulkon, Kukon, Haaviston eikä kenenkään rikokseen itseäni vastaan eikä muullakaan perusteella.
- 40) Missään ei siis säädetä nimiä ja hetuja salassa pidettäviksi tiedoiksi. HetiL:n aikaan tilanne oli sama eli nimet ja hetut eivät ole salaisiksi säädettyjä ja arkaluonteisia tietoja.
- 41) **Tietosuoja-rikos toteutuu vain ”oikeudettomalla” julkistamisella. Viranomaisen päätöstä vastaava julkisena käsittely ei ole koskaan ”oikeudetonta”** eikä minun kuulunut joutua näihin kuulusteluihin, koska julkistus voi olla ylipäänsä rikos vain silloin, jos jokin teko tai tieto on säädetty julkistuskiellon alaiseksi.
- 42) **Virkamafia-sivustoani koskevaa erityisnormistoa ei ole olemassa, vaan siinäkin alustassa pätee PL 12 § 2 momentin suoraan säättämä ”jokaisen” tiedonsaantioikeus,** jota toteutan aivan ilmaiseksi kansalaisten eduksi ja julkistuksellani on myös 100-prosenttisen laillinen tarkoitus eli pyrin lopettamaan ne virkamafiarikokset ja Ruohosten, LähiTapiolan, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Henrikssonin, valtiojohdon, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Naistenhuoneen, Ovaskaisen, Suokaksen, muidenkin nettikiusaajien ym. rikokset ja vain julkistamalla teot ja tekijät voin saada aikaan painetta rikosten tutkintaan ja järjestäytyneen rikollisverkoston rikokset loppumaan ja heidän minulta, lapsiltani, Elisalta ja muilta uhreilta ryöstämän omaisuuden takaisin.
- 43) Olen julkaissut **RL 15:10 §:ssä** säädettyä rikollisuutta. Normin mukaan sellaisiin rikoksiin on siis **säädetty lakisääteinen tekeillä olevan rikoksen varoitusvelvoite, jossa ilmoitus tulee tehdä a) poliisille ja/tai uhreille. Uhreja ei voi varoittaa kertomatta, keitä tulee varoa eli kenen kultista on kyse, keitä ovat nettikiusaajat ja keitä virkamafia rahoittaa ja miten virkamafia uhrejaan velkuuttaa.**
- 44) Minun julkistamani mitkään tiedot eivät siis ole julkistuskiellon alaisia minkään normin perusteella eikä erityisesti fb:ssä tai virkamafia-sivuilla eikä ohjelmissani. Sen sijaan minun potilastietoni ovat salassa pidettäviä ja juuri niitä Ruohoset, Suokas, Rimon, Baaran, Henriksson, Saksa, LähiTapiolan kopla, lukuisat rikolliset somepostailijat ovat (väärillä diagnooseilla) levittäneet 2008-2022 ja levittävät edelleen ja poliisin tulee minulta olemattomista rikoksista kyselemisen sijaan alkaa viimein kyselemään oikeilta rikollisilta Ruohosilta, Suokakselta, Ritvaselta, Havalta, Kroneld-Virtaselta, Rimonilta, Baarmanilta, Saksalta, Kempiltä, Nurmelta, Henrikssonilta ja kaikilta 22.4.2022 mennessä listaamiltani potilastietojeni levittäjiltä ja kunniani loukkaajilta ja velkuuttajilta ja tutkintoja estäneeltä Kukolta, Sulkolta, Saloselta, Laitiselta, Halmeelta ym., miksi he ovat toteuttaneet yhteisiä törkeitä rikoksia ja miksi minut ja lapseni on velkuutettu maksamaan rikoksista palkkaa.
- 45) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) 4 §:n mukaan tiedot asiaa käsittelevästä tuomioistuimesta, asian yksilöidystä laadusta, asian käsittelyn vaiheista sekä suullisen käsittelyn ajankohdasta ja käsittelypaikasta samoin kuin **asianosaisen yksilöimiseksi tarpeelliset tiedot ovat julkisia (oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot).** Lain 5 § säättää otsikolla ”Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta; Edellä 4 §:ssä tarkoitettut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot tulevat julkisiksi heti, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu.”

- 46) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 6 §:n mukaan **tällaisten tietojen julkisuutta voidaan rajoittaa ainoastaan**
- **tuomioistuimen päätöksellä rajoitetusti ja vain 2 ja 3 mom. säätämässä asioissa** (ei siis Ruohosten, Ritvasen suostumuksella eikä heidän eikä poliisin tai syyttäjän ratkaisulla, jotka eivät ole "tuomioistuinta")
 - **vain 2 ja 3 mom. säätämässä asioissa eli arkaluonteisissa rikosasioissa turvapaikanhakijoiden säilöönottopäätöksissä** eikä testamenttiriita ole kumpakaan eikä myöskään virkamafiasivuni, ohjelmani eikä mikään julkaisualustani, jolla niitä "oikeudenkäynnin perustietoja" eikä asiakirja siis muutu "eri" asiakirjaksi julkistamalla niitä oikeudenkäynnin SAMOJA asiakirjoja virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan, vaan kaikkine tiedot ja aineistot ovat missä tahansa Suomessa julkistettuna AINA PL 12 §:n 2 momentin "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä heti, kun niistä tulee JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säätämistä ajankohdista lukien myös henkilötietojen osalta "oikeudenkäynnin perustietoja" ja "viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisia tietoja". Ei niitä voi laiton Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän "omatoimituomioistuin" salaiseksi "säätää" eikä minun rikokseksi voi laillista julkistusta väentää.
- 47) Hetun julkistaminen ei ole tietosuojarikos, koska hetun julkistus ei ole "oikeudetonta" tai "tarpeetonta", vaan laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta erikseen säädetty tarpeelliseksi yksilöintitiedoksi julkisessa asiakirjassa eli juuri niissä materiaaleissa, joita laillisesti julkistan.
- 48) KKO on todennut päätöksellään KKO 2004:15 hetujen salailun laittomaksi ja määrännyt ne annettaviksi toimittajille eikä minunkaan julkistuksestani ole saanut tätä "mielipiteisiin" perustuvaa laitonta tutkintaa käynnistää, vaan poliisin olisi kuulunut huolehtia oikeusturvastani ja selvittää edes rikokseni puuttumisen perusasiat, jotka olivat helposti viranomaisten (poliisin Äijälän, tutkinnanjohtajien ja syyttäjien) saatavilla siitä samasta Finlexistä, josta tuo KKO 2004:15 helposti löytyi.
- 49) KKO on siis ratkaisussa KKO 2004:15 vahvistanut laittomaksi hetun ja henkilötietojen poistamisen viranomaisen julkisesta asiakirjasta juuri RL 12 §:n 2 momentin ja JulkL:n perusteella. Ei ole mitään hyväksyttävää ja laillista syytä sille, että olisin alkanut virkamafia-sivuilla salailemaan rikoksia, rikkomaan perustuslakia, 5.11.2020 päätöstä ja KKO:n päätöstä välttyäkseni tältä kuulustelulta ja perusteettomalta rikosepäilyltä.
- 50) Myös oikeusasiamies on selvässä ratkaisukäytännössään todennut, että **hetun salaaminen tulee kyseeseen vain, jos nimikin (esim. turvallisuusyistä) on erikseen määrätty salattavaksi eli vain lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n määrittelemissä tapauksissa.**
- 51) Kaikista lain oikeudenkäynnin julkisuudesta annetun lain ja JulkL:n mukaan tehdyistä em. ratkaisuista vastaavat virkavastuulla tuomarit, Sulkon päätösten osalta poliisi Sulkko, rekisterinpitäjä eli viranomaisten asiakirjojen osalta virkamiehet eikä sellaista päätöstä ole olemassa minkään julkistamani asiakirjan ja henkilötiedon osalta eikä ole voitu edes tehdä tässä asiassa.
- 52) KHO totesi ratkaisussaan KHO 2021:26, että tieto järjestäytyneitä rikollisryhmittymää koskevasta rikosepäilystä ei ole salattava tieto eikä sitä kuulu salailla. Olen virkamafia-sivuilla julkistanut juuri siitä(kin) tietoa juuri noudattamalla lakia ja KHO:n ratkaisua.
- 53) KKO totesi 28.4.2022 päätöksessään KKO 2022:30 lailliseksi **nimien julkistusperusteeksi ja tarpeelliseksi heikkojen uhrien suojelun juuri Juha Ruohosen kaltaisilta rikollisilta**. Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (RL 15:10 §) eli olisin suorastaan syylästynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
- 54) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 7 §:n ja JulkL 3 §:n mukaan oikeudenkäyntiasiakirja on pääsääntöisesti julkinen. Jokaisella on lähtökohtaisesti oikeus saada tieto julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta. Lain

oikeudenkäynnin julkisuudesta lain 8 §:n mukaan hakemusasiassa oikeuteen toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun asiaa käsittelevä tuomioistuin on sen saanut ja sama ilmenee JulKL 7 §:stä ja 5.11.2020 päätöksestä. Tuomioistuimessa laadittu oikeudenkäyntiasiakirja, kuten lausumapyyntö, tulee saman lainkohdan nojalla julkiseksi, kun se on allekirjoitettu tai vastaavalla tavalla varmennettu. **Minkään em. asiakirjan henkilötietojen osalta ei ole julkistamani materiaalin osalta tehty eikä ole voitu edes tehdä salauspäätöksiä eikä päätöstä julkisen asiakirjan julkaisun rajoittamisesta. Sen sijaan on olemassa 5.11.2020 päätös, jossa todetaan lainvoimaisesti, että Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin lakiin perustumattomina.**

- 55) **Minkään virkamafia-sivuilla toteuttamani henkilötietojen julkistus ei ole laitonta eikä rikos, vaan erittäin hyödyllistä, rohkeaa ja kunnioitettavaa toimintaa.** Koska ne sisältyvät Ruohosten ja omien oikeudenkäyntieni osalta viranomaisen julkisiin asiakirjoihin, **sovellettava laki ei ole niiden osalta tietosuoja-asetuksen "suostumus", vaan JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 § 2 mom. ja PL 106 ja 107 §:n säätämän lainsäädäntöhierarkian vuoksi "jokaisen" tiedonsaantioikeus, jonka kaventaminen tietosuoja-asetuksella, direktiivillä, asetuksella ja lain tasoisella normilla on laitonta ja tämä tärkeä periaate on kirjattu myös lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen.**
- 56) Kaikki virkamafia-sivuilla mainitut henkilöt eivät edes ole "yksityishenkilöitä" eikä säätiö, sen toimeenpanijaksi testamentilla yritetty Juha Ruohonen perheineen ja firmoineen, julkisten nettikirjoittelijoiden julkiset nimet, poliitikkojen ja virkamiesten nimet kuuluu "yksityishenkilöiden henkilötietoihin" Julkisen tehtävän (virkamiesten, asianajajien ja Ruohosten yrittäjäperheen rahaliikenteen ja säätiötestamenttirahastuskuvioiden) toteuttajien henkilötiedot eivät ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja"
- 57) Kuolleen henkilön henkilötietoja tietosuoja-asetus ei koske. Kuolleen henkilön nimiin ja tietoihin ei sovelleta tietosuoja-asetusta lainkaan ja kaikki Ruohos-paljastukset koskevat kuolleen uhrin elämää ja tosiasioita kultin toteuttamasta rikollisesta orjuuttamisesta, aivopesusta ja rahastuksesta
- 58) Yksityisyyden suojaa eivät saa Naistenhuoneen ja muulla somessa olleiden henkilöiden nimet ja julkistamani minua koskevat kirjoitukset ja minulla niiden kohteena on oikeus suojella mainettani heiltä suostumusta pyytelemättä.
- 59) Minulla ei ole ollut mitään syytä salailla niitä eikä kenelläkään toisaalta ole oikeutta niiden julkistusta estä, salausta vaatia eikä järjestää näitä kuulusteluja, kun niiden julkistamista ei mikään säädä rangaistavaksi.
- 60) Paljastan **yhteiskunnallisesti merkittävää** rikollisuutta eikä toisaalta rikollisuuden salailuun velvoita mikään, **mutta**
- sen sijaan uhrien varoittamiseen velvoitti minut RL 15:10 § ja kun en tiedä, keitä uhreja kultilla voi olla
 - julkistamassani rokotepetosasiassa ja valtiopetosrikoksissa asianomistajina ovat KAIKKI suomalaiset ja rokoteasiassa koko globaali väestö
 - **ainut tapa toteuttaa lakisääteinen RL 15:10 §:ssä säädetty velvoitteeni, oli laatia julkiset rikosilmoitukset virkamafia-sivuilleni** ja julkistaa myös ohjelmissani ja haastatteluissani kultti, virkamafia, Naistenhuoneen postailu ja sen rikoksia mahdollistava laaja virkamafia-kopla eikä mikään niitä rikoksia koskeva julkistus ole laitonta sinänsä
- 61) Lisäksi olen itse jokaisen julkistamani rikoksen uhri ja asianomistaja eikä varsinkaan itseeni kohdistuvassa rikollisuudessa minulla ole velvollisuutta salailla, kuka sitä rikollisuutta minuun kohdistaa ja miten niiden törkeiden rikosten tutkintaa on virkamafia estänyt niiden toteutuksissa ja rikollisissa velkuutusoperaatioissa ja testamenttiriidan vastaajien prosessipetosapureina.
- 62) Se, että Ruohosten ja Ritvasen henkilötiedot eivät saa yksityisyyden suojaa eikä lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja JulKL:n perusteella voida salailua niihin säätää ja päättää, näkyy suoraan 5.11.2022 päätöksen perusteluista.
- 63) **Ruohosten ja Ritvasen yksilöinti oli välttämätöntä**
- todistelun ja uhrien löytymisen kannalta
 - uusien uhrien estämisen kannalta

- prof. Ruohosen kunnian suojaamiseksi ja sivullisten maineen pilaamisen estämiseksi, jotta kaikki tietävät, kuka sitä rikollista kulttia pyörittää ja kuka ei
- 64) Kultin kirjallisista profetioista ilmeni, että Ruohosilla ja Ritvasella oli useita muita uhreja ja olen myös itse heidän rikostensa uhri eli yksi rikosten asianomistaja ja oli aivan selvää, että jos heidän rikollista toimintaa ei julkisteta, he pystyvät laittoman salailun avulla jatkamaan uusien uhrien vahingoittamista, uhrien rahastamista ja uusien uhrien hankintaa ja myös törkeää prosessipetostoimintaa Sulkon, Kukon ja muun paljastukseni kohteena olevan rikollisen virkatoiminnan avulla.
- 65) Poliisit ja Ruohosten kulttiperhe ovat rikoskumppaneita ja yleisöllä on PL 12 §:n ja JulKL 9 §:n mukainen "jokaisen" oikeus yleisönä tietää, miten poliisirikollisuuden temput toteutetaan, kuka niitä poliisissa toteuttaa ja miten valtavien rikoshyötyjen hankinnassa Suomen suurimpaan salattuun rikollisverkostoon eli virkamafiaverkostoon kuuluvat Sulkot, Kukot ja muut virkarikolliset tahallaan auttavat ja että poliisit auttavat juuri parhaillaan Ruohosten kulttia rikosten toteutuksissa ja valtavien rikoshyötyjen hankinnassa.
- 66) Yksilöinnillä estetään, että kukaan ei erehdy luulemaan jonkun muun kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Ritvasen pyörittävän sitä kulttia ja toteuttaneen 2009 lukien kaikissa prosesseissa prosessipetostoimintaa.
- 67) Uhrit osasivat ottaa yhteyttä, sain 500.000 katsojan valtavan kehuryöpyä ja **kaikki valtamediat julkistivat uutisena sen, mitä minun "rikokseksi" leivotaan** ja myös saimme todistajia ilmoittautumaan ohjelmien ja julkistuksen avulla
- 68) Ruohoset eivät itsekään ole toteuttaneet somessa mitään "yksityisyyden suojaa", vaan levittäneet omilla nimillään Naistenhuoneessa ja tunnistettavasti valokuvilla Alibissa "polyamoria"-valheitaan ja toimittamalla samaan aikaan rikosilmoitusten eli väärin ilmiantojen tehtailun kanssa itse julkisuuteen KAIKKI ne asiakirjat ja tiedot (mm. 200 sivua lisää s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen), joiden julkisena käsittelyä valehtelevat minun rikokseksi.
- 69) Viranomaisen julkisissa asiakirjoissa olevia eli lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä tietoja ei koske "yksityisyyden suoja".
- 70) En tarvinnut tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska
- Julkaisemani henkilötiedot eivät ole "yksityisyyden suojan" piirissä, vaan julkisen asiakirja julkisia tietoja ja julkisia somepostauksia nimineen
 - JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t eivät säädä mahdolliseksi lainkaan "suostumuksen" vaatimista PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 1,3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:ien määrittelemiä "oikeudenkäynnin perustietoihin" ja "viranomaisten julkisiin asiakirjoihin". Niitä koskee KAIKKIALLA siis aivan samansisältöinen julkisuus ja julkistamisoikeus kuin mitä juuri niihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin on noissa lainkohdissa säädetty.
 - **Julkistan siis nimenomaan SAMOJA asiakirjoja, jotka ovat todisteena testamenttiriidassa enkä eri asiakirjoja, joten ei niihin säädetty "jokaisen" oikeus ole siis suppeampi missään. Niitä saa kaikkialla julkistaa ja kuuluukin julkistaa, koska niin on "jokaisen" oikeudeksi säädetty.**
 - Suostumus ei ole ainut eikä ensisijainen ja mikä tahansa muukin käsittelyperuste tekee julkistuksesta laillisen ja olen edellä niitä laillisia perusteita riittävästi listannut
 - Poliisi rikollisesti estänyt tutkintoja törkeistä rikoksista, mikä säädetään RL 40 luvussa törkeäksi virkarikokseksi. Lisäksi poliisi on tässä kuulustelussa pyrkinyt leipomaan minulle tavoitteellisesti tietosuojarikoksesta olematonta "rikosta", syytettä, tuomiota ja korvausvastuuta laillisen julkistustoiminnan perusteella sekä käänteisesti minulle uhrille korvausvastuuta todellisille rikoksentehtäjille Ruohosille, Ritvaselle ja heidän rikoskumppaneilleen, jotka ovat Naistenhuoneessa ja muualla somessa levittäneet tuhansia kunnianloukkauksia tahallaan ja arkaluontoisiksi salassa pidettäviksi säädettyjä potilastietojani ja perättömiä väärä potilastietoja "mielisairauksistani" ja "pakkohoidon tarpeesta", jossa kaikki minuun tahallisesti kohdistetut rikolliset viestit on taatusti laadittu törkeiden kunnianloukkausten, valheiden ja salassapitorikosten laatimistarkoituksissa ja minut aina moneen kertaan nimeltä mainiten. Niiden tutkinta on Sulkon ym. tutkinnantapoilla estetty ja nämä tekaistut minuun kohdistetut kuulustelut aloitettu ilman rikostani eli lakiin perustumattomina "nimenjulkistusrikoksena", "s-postiosoitteen julkistusrikoksena" ja

"hetunjulkistusrikoksena", vaikka kaikki julkistamani tiedot ovat sisältyneet viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, jolloin niiden laillinen julkistusperuste EI OLE "suostumus", vaan lakisääteinen julkistusperuste suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella.

- Tällainen ETL:n vastainen eriarvoinen ja lakiin perustumaton tutkintatoiminta säädetään RL 40 luvussa virkarikokseksi ja ainut mahdollisuus puolustautua tekeillä olevalta omaisuuttani ja henkeäni ja kunniaani uhkaavalta leipomiselta on tehdä siitä julkista ja julkinen rikollisen virkatoiminnan paljastaminen on myös suoraan perustuslakiin (PL 12 § 2 mom., PL 118 §, PL 10, 15 ja 22 §) perustuva oikeus ja rikoslakiin perustuva velvollisuus eikä vain oikeus, koska paljastamani rikostyyppit ovat juuri RL 15:10 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä yhteiskunnallisesti vaarallista, useita uhreja vaarantavaa rikollisuutta (kuten rikos ihmisyyttä vastaan mm. Ruohosten kultin rikosten osalta, valtiopetosrikollisuus, joukkotuhontarikollisuus rokotepetoksilla, joiden tappavuus näkyy nyt jo tilastoista huomattavana ylikuolleisuutena).
- Sen virkamafiarikollisverkostoa koskevan laillisen ja tarpeellisen julkistuksen osana kuuluu kertoa sekin, keiden rikosten (mm. Ruohosten kopla) rikoksenteokoapurina rikollinen poliisi-, syyttäjä-, tuomari- ja asianajajakopla toimii ja mitä rikoshyötyjä se parhaillaan yrittää mafiarikoksenaan Ruohosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle, Peltolalle, Kempille Baarmanille, Saksalle, Nurmelle ja naistenhuoneen rikollisille postailijoille junaila.
- Koska kaikki 22.4.2022 yksilöimäni koplat täyttävät myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston legaalimääritelmän, julkaisuoikeus on todettu ratkaisussa KHO 2021:26.

Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisuoikeutta ei siis edes sinänsä voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä eikä virkamafia-julkistustani tai muutakaan julkaisuoikeuttani ole rajattu 5.11.2020 päätöksellä. Ruohosten kultin henkilöiden ja Naistenhuone-koplan ja muiden rikollisverkostojen toimijoiden yksilöinti on ollut myös välttämätöntä, koska

- 1) Julkistuksen tarkoituksena on ollut saada välitettyä tietoa muille heidän uhreilleen, jotta he uskaltaisivat tulla todistajiksi ja jotta ne, joilla on tietoa Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta orjuuttamisesta, rahastuksesta ja kultin aivopesusta ja äänitteitä tai muuta relevanttia todistusmateriaalia, tajuaisivat, mistä kauhua paikkakunnalla herättäneestä kultista on kyse.
- 2) Ruohonen on yleinen nimi (esim. saman niminen Juha Ruohonen on tunnettu professori) eikä ole mitään hyväksyttävää syytä, että tahallisesti synnyttäisin vaikutelman, että kultti olisi esim. tuon profan vetämä.
- 3) Minulla on tässä kuulustelussa kerrotun juridiikan mukainen oikeus ne julkistaa. Sen sijaan tässä kuulustelun kysymyssatsissa ei ole ainuttakaan lainkohtaan, joilla minulle "rikosta" yritetään leipoa, koska mikään laki ei oikeasti säädä rikokseksi mitään tekojani eikä niitä tekoja, joista minulle "tietosuoja-rikosta" yritetään leipoa.
- 4) Lisäksi olen joutunut laajan nettikiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi todistajana ja minulla on ollut oikeus kertoa, ketkä isossa ryhmässä julkiseen nettikiusaamiseen ovat osallistuneet. Heitä oli vain alle 120 henkilöä ja he itse levittivät aivan viattomien ryhmän jäsenten leimaamiseksi perätöntä tietoa, että olisin tehnyt rikosilmoituksen koko Naistenhuoneesta (177.000 henkilöä) tai vähintään ½ ryhmästä olisi rikosilmoitukseni kohteena (noin 85.000 henkilöä) ja Ruohoset levittivät valtavia määriä törkyviestejä, joissa väittivät minua mielisairaaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, valelakimieheksi ja perätöntä tietoa, että olisin muka väittänyt Ruohosta murhaajaksi.
- 5) Naistenhuoneen kirjoittajat (mukaan lukien Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruohonen) ovat itse julkisesti netissä laatineet minua koskevia kirjoituksia, joissa on minua henkilökohtaisesti loukkaavia valheellisia väitteitä. Koska he ovat kirjoituksensa itse netissä omilla nimillään laatineet, heidän netissä olevat nimensä eivät nauti mitään yksityisyyden suojaa. Sellaista lakia ei siis ole säädetty, joka velvoittaisi minua salailemaan itseäni kohdistetussa rikollisessa kirjoittelussa, ketkä niitä kirjoituksia ovat laatineet ja mitä he ovat minusta väittäneet ja kirjoittaneet. Heidän nimiään ja nettikirjoituksiaan ei siis ole säädetty lainkaan missään normissa salassa pidettäväksi eikä niiden julkaisukaan ole siksi mikään rikos eikä laitonta millään perusteella.

- 6) Ruohosten yksilöinti oli välttämätöntä myös siksi, että Kasvihuoneen työntekijät ja kukaan muukaan eivät aiheettomasti leimautuisi kultin jäseniksi
- 7) Toisaalta niiden julkisten asiakirjojen ja julkisten henkilötietojen salaamiseen ei ole ollut ainuttakaan laillista perustetta eikä se ole rikos.

Sen sijaan se, mitä valheellista tietoa Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen noin 120 kirjoittajaa, Peltola, Leppänen, Vainio ym. ovat minusta ovat kirjoittaneet, on rikos. Heidän kirjoittelunsa ja väärät ilmiäntonsa lastensuojelulle, poliisille ja hätäkeskukseen ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, väärä ilmiänto, vainoamista ja salassapitorikos. He ovat haukkuneet minua mm. huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, lasten veren juojaksi, hörhöksi, ryssäksi, melisairaaksi eri diagnooseilla, valehtelijaksi, rotaksi, ryssän perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi ym. ja minulla on tietenkin ollut oikeus julkisesti todeta, ketkä sitä kirjoittelua ovat tehneet. En ole yhtään "väärää" nimeä kirjoittelijaksi yksilöinyt.

Facebookia alustana ei koske sellainen salassapito, jota olisi sallittua soveltaa eri tavalla vain minuun eli väittämällä tässä rikosasiassa vain minun "tietosuojarikokseksi" sitä Naistenhuone-ryhmän kirjoittajien nimet mainitaan, kun he itse ovat siis kirjoittaneet minun nimeni samassa julkisessa somessa ja kaikki (koko Suomi ja globaali maailma) kirjottavat nimillä somessa, joten ei vain minulle räätälöityjä julkisen tiedon julkistamisrikoksiakaan saa leipoa tässä kuulustelussa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina.

Poliisi on tässä asiassa laatinut kysymykset siten, että niiden ainoana tarkoituksena on tahallisesti ja tavoitteellisesti leipoa minulle "tietosuojarikos" jättämällä tästä kuulustelusta pois

- kaikki normit,
- tieto siitä, että "suostumus" ei suinkaan ole ainut peruste, jolla julkistuksistani tulee laillinen,
- tutkinnantapoilla piiloon etukäteen leivotut Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien henkilöiden heidän kanssaan minuun vuosien ajan kohdistamat vainoamis-, salassapito- ja törkeät kunnianloukkaukset ja törkeät yksityisyyden loukkausrikokset ja törkeät petosrikokset, joiden tutkinnan estäminen on Sulkon, Äijälän, Laitisen, Halmeen, Salosen, Kohijoen, Kukon, Laitisen, Suuripään, Yli-Hirvelän ym. törkeä virkarikos.

Miksi poliisi tällä kuulustelulla väittää, että

- 1) Minun pitäisi alistua tappouhkauksiin ja kivittämiseen ja huoraksi, valelakimieheksi, melisairaaksi olematta niistä mitään?
- 2) Minun pitäisi Ruohosilta ja Ritvaselta ja Naistenhuoneen koplalta pyytää erikseen aina tekokohtaisesti **suostumusta sille, saanko korjata huoraksi, rotaksi, melisairaaksi, ryssäksi tms. leimaamisen vai en?**
- 3) Minun pitäisi laatia niin epäselvä oikaisu netissä, että joku luulee minun tarkoittavan prof. Juha Ruohosta eikä kulttijohtajaa, joka asuu Paraisilla?
- 4) Miksi minun pitäisi olla mainitsematta Naistenhuoneen 120 rikollisen kirjoittajan nimet, jotta kaikki luulisivat (kuten Suokas väittää), että olisin tehnyt rikosilmoituksen 170.000 henkilöstä eikä 120 henkilöstä?
- 5) **Miksi "nimenjulkistusrikollinen" olisin vain minä, mutta eivät Hanna ja Elina Ruohonen ja muut tuhannet samassa fb:ssä minut nimeltä maininneet ja huoraksi leimanneet?**
- 6) Miksi rikos olisi heidän nimiensä mainitseminen vain virkamafia-sivuillani eli miksi somealustana minun sivustoni olisi "rikos" ja facebookissa samojen tekstien ja mainitseminen ei olisi rikos?

Kysymys: Julkaisitko sinä facebooktililläsi Elisa Palosen viimeisimmän testamentin? Jos julkaisit niin, miksi sen julkaisit?

Vastaus:

Koska tässäkään kysymyksessä ei ole mukana asiakirjaa, jota kysymys koskee. Tarkoitetaanko tässä tarkoitetaan jotain muuta väärentämällä syntyynyttä kokonaan tai osittain mustattua asiakirjaa vai

tarkoitetaanko kysymyksen tekstillä ”kuva Elisa Palosen viimeisimmän testamentin kopiosta” sitä minun julkistamaa asiakirjaa, joka on SAMA kuin todisteeksi oikeuteen toimitettu julkiseksi lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty mustaamaton testamentti, jossa kaikki nimet hetuineen ja tietoineen ovat näkyvissä, kuten kuuluu ollakin kaikissa julkistuksissa?

Kuten edellä olen todennut, minulla ei ole mitään velvollisuutta, motiivia eikä tarvetta mustata eikä muutella mitään 5.11.2020 päätöksen vuoksi, jolla on lainvoimaisesti hylätty KAIKKI koko testamenttiasiakirjaan kohdistetut Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset. He kyllä siis vaativat henkilötietojensa (hetut, nimet, osoitteet) salailua KÄO:ssa, mutta VarsKÄO totesi kaikki heidän vaatimukset lakiin perustumattomiksi, ja että olisi siis laitonta (ja virkarikos) toteuttaa sellaiset salaukset, joita he vaativat. Juuri siksi minun ei myöskään kuulu olla rikoksesta epäiltynä tässä asiassa.

Kuten olen aiemmin olematonta tietosuojarikosta koskevassa vastauksessa todennut,

- 1) Motiivi asiakirjojen hetujen ja muiden tietojen peittelylle ja tummennusten muuntelulle on vain niillä rikollisilla, jotka tämän kuulustelun väärät ilmiannot ja niissä kuvatut ”hetunjulkistus”- ja ”nimenjulkistus”- rikokset ovat rikollisesta päästään keksineet niiden ”rikoksina” tutkinnassa olevien ”tekojeni” perustumatta miltään osin voimassa olevaan normistoon.
- 2) Ne, joilla on motiivi, ovat Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Vainio, poliisi Äijälä, näitä kuulusteluja leipovat poliisit ja syyttäjät ja heillä kaikilla on myös ollut mahdollisuus ne toteuttaa.
- 3) Osan asiakirjoista on laatinut, väärentänyt, skannannut, tuottanut ja liittänyt sivuilleni Juha Ruohonen, Peltola, Vainio tai joku muu
- 4) En voi vastata tietämättä, millaista/mitä asiakirjaa tarkoitetaan enkä varmuudella osaa sanoa, kuka on minkäkin asiakirjan muuttanut ja tuottanut ja siirtänyt.

Minä en ole laatinut ja tuottanut versioita, joissa on mustauksia, koska mikään laki ei siihen velvoita, vaan niiden peittelyn vaatiminen olisi laitonta (**KKO 2004:15**) eikä minulla ole motiiviakaan sellaiseen. Toisaalta kysymys on epärelevantti joka tapauksessa ”tietosuojarikoksen” tai muunkaan rikoksen tutkinnassa, koska

- 1) mustaamattoman testamenttiasiakirjan julkistus ei ole rikos
- 2) huonosti mustatun testamenttiasiakirjan julkaiseminen ei ole rikos (koska mikään ei säädä salailuvelvoitetta)
- 3) kokonaan mustatun testamenttiasiakirjan julkaiseminen ei ole rikos (vaikka mikään ei säädä salailuvelvoitetta)
- 4) minkään näistä asiakirjoista laatiminen ja julkistaminen ei ole rikos ja juurin siksi näistä kuulustelukysymyksistä puuttuvat joka kysymyksestä lainkohdat ja tieto 5.11.2020 päätöksestä, jolla ne kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset on hylätty ja todettu vielä lakiin perustumattomiksi ja nyt **Ruohoset, Ritvanen ja virkamafiakopla äärimmäisyyksiin vietyinä mafiarikollisuutenaan kohdistavat minuun perättömiä rikosepäilyjä esittämällä yhdessä samoja lakiin perustumattomia salailuvaatimuksia, jotka kaikki on lainvoimaisesti 5.11.2020 ja 26.11.2022 hylätty niin, että Ruohoset, Ritvanen ja asiamiehensä eivät edes itse ole valittaneet niiden henkilötietojen ja testamenttien KOKONAAN julkisesta käsittelystä, joita silti väittävät perättömästi minun ”rikokseksi”**

Selvyyden vuoksi totean, että minä olen kyllä ladannut ja julkistanut aivan laillisesti ja tulen jatkossakin julkistamaan nimenomaan sellaisen version, jossa mitään mustauksia ja hetujen ja nimien poistamisia ei ole tehty eli ”viranomaisen julkisen asiakirjan” 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen ja siinä mainittujen selvien lakien ja oikeuksieni, KKO:n ratkaisun KKO 2004:15 mukaisella oikeudella. Mutta siinä ei sitten olekaan mitään laitonta, saati rikollista, että noudatan lainvoimaista julkisuuspäätöstä ja lainsäädäntöä toteuttaakseni lakeja ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 laillista päätöstä ja laillista perustuslaillista julkaisu-oikeuttani aivan siinä laajuudessa laillisesti, kuten on säädetty. Julkistukseni tapahtuu myös erittäin hyödyllisessä ja laillisessa tarkoituksessa eli paljastaakseni Ruohosten kultin ja virkamafian yhteiset rikokset, joita myös näillä kuulusteluilla toteutetaan.

Testamenttiasiakirja kaikkine nimi- ja muine tietoineen ei siis ole lainkaan "yksityisyyden suojan" piirissä eikä siihen ja sen julkistukseen sovelleta lainkaan mitään Ruohosten ja Ritvasen "lisäsuostumuksia". Se on julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja, jonka kaikki tiedot oli lainvoimaisesti myös päätetty 5.11.2020 päätöksellä julkiseksi eli minä ja kuka vaan saa sen missä tahansa julkistaa ja tuottaa yleisön saatavilla olevaksi tiedoksi missä tahansa suostumuksia Ruohosilta ja Ritvaselta pyytämättä, koska

- 1) sen julkistusoikeus perustuu suoraan lakisääteiseen tiedonsaanti- ja tiedonjakamisoikeuteen (JulKL, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta, PL 12 § 2 mom.)
- 2) siihen "jokaisen" oikeuteen PL 12 § 2 momentti El salli edes lailla säättää rajoitusta.
- 3) Ruohoset, Ritvanen, poliisi ja Ritvanen eivät voi omilla rikoksillaan "säättää uusiksi" koko julkisuuslainsäädäntöä, perustuslakia, VarsKäO:n ja KKO:n lainvoimaisia ratkaisuja
- 4) suoraan lakiin perustuvan oikeuden toteutukseen ei siis säädetä tietosuojalaissa eikä saa kukaan vaatia "lisäksi" Ruohosten ja Ritvasen suostumusta, koska lainvoimaiset tuomioistuinratkaisut ja JulKL, PL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta eivät ole Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään luvan varaisia asioita eikä heille päätösvaltaa estää sellaista, jonka laki ja oikeuslaitos ovat julkiseksi säätäneet ja lainvoimaisesti päättäneet.
- 5) en tarvitse heiltä "lupaa" noudattaakseni lakeja, saadakseni noudattaa perustuslakia ja oikeuden lainvoimaisia päätöksiä eikä heillä ole valtaa "suostumuksia" estämällä ja vaatimalla estää minun ja kenenkään lakisääteisiä oikeuksia.
- 6) testamenttiasiakirjassa olevat heidän nimensä ja yksilöintitietonsa ovat samalla lain oikeudenkäynnin julkisuudesta "perustietoja", joiden salailu voisi tapahtua vain
 - A) tuomioistuimen päätöksellä (ei siis suostumuksia vaatimalla)
 - B) turvapaikanhakijoiden säilöönottopäätöksissä ja "arkaluonteisissa rikosasioissa" eikä testamenttiriita ja sen päätös ole niistä mikään eikä Ruohoset, Ritvanen, poliisi ja syyttäjät ole "tuomioistuinlaitos"
- 7) **vuoden 2018 testamenttiasiakirja KAIKKINE tietoineen tuli julkiseksi, kun se toimitettiin todisteeksi testamenttiriitaan 2019 (JulKL 7 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 §) ja olen aloittanut julkistuksen 3.1.2020. Se lakisääteinen julkisuus tarkoittaa, että minunkaan "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeus ei tuon asiakirjan ja minkään siinä olevien tietojen osalta missään valitsemassani julkaisualueella perustu lainkaan tietosuoja-asetuksenkaan mukaan suostumukseen eikä mihinkään henkilöiden suostumuksenvaraiseen seikkaan lakisääteisessä suoraan lakiin säädettyssä asiakirjajulkisuudessa**
- 8) Myöskään tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain normien mukaan ei siis enää lakisääteisen oikeuden "päälle" tarvita eikä saa vaatia mitään Ruohosten ja Ritvasen tai kenenkään suostumuksia.

Minulta ei noiden lakien ja päätösten selvyden vuoksi tietenkään kuulu poliisin "rikosepäilyä" kysellä sen laillisesta julkistuksesta tässä kuulustelussa, kun pienelläkin älyllä ja lakeihin ja päätökseen 5.11.2020 tutustumalla huomaa, että julkistukseni ei ole rikos.

Julkisen asiakirjan julkaisu ei ole kansallisen lain mukaan rikos, vaan perusoikeus. **Perusoikeuden tutkiminen ja epäileminen rikoksenani ja minun alistaminen näissä kuulusteluissa "julkisen tiedon julkaisurikolliseksi" epäillyn asemaan on virkarikollista ja lakiin perustumatonta toimintaa,** jossa rikoksena tutkitaan tekoa, joka on perustuslaillinen ehdoton oikeus eli joka ei kansallisen lain mukaan edes teoriassa voi olla rikos.

Minulla on ollut ehdoton oikeus se julkaista nimenomaan **SAMANA asiakirjana** eli täsmälleen samassa muodossa ilman hetujen ja nimien ja minkään sisällön peittelyä, joka on "julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja" eli oikeudenkäyntien todisteeksi toimitettu, koska

- 1) Kyseessä on JulKL:n julkiseksi säätämä viranomaisen julkinen asiakirja, joka 5.11.2020 on päätetty julkiseksi.
- 2) Asiakirja on tullut suoraan lain nojalla julkiseksi, kun kantajat toimittivat todisteeksi (laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 § ja JulKL 3, 7 ja 9 §)
- 3) **Vuoden 2018 testamentti on siis tullut julkiseksi jo 2019 kanteen vireille tullessa ja julkistukseni alkoi vasta 3.1.2020.**

- 4) **Vuoden 2008 testamentti tuli julkiseksi 31.8.2021 heidän OMILLA aktiivisilla teoillaan ja nimenomaan ENNEN kuin minä sen julkaisin** virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan. Koska se minun julkaisemani asiakirja on SAMA kuin se, minkä he 31.8.2021 itse julkiseksi ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin kuuluvaksi toimittivat julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi asiakirjaksi, minä en tietenkään voi syyllistyä ”tietosuoja-rikokseen” tai mihinkään rikokseen julkistamalla aivan laillisesti saman asiakirjan, jonka julkisuudesta en päättä minä, vaan päättivät nimenomaan Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen 13.8.2021 ja sen jälkeen he eivät enää tietenkään lakiin perustumattomia salausvaatimuksia minuun kohdistamalla ja väärää ilmiäntöä laatimalla voi lopettaa, supistaa ja muuttaa sitä julkisuutta, joka suoraan siitä HO:lle toimittamisteostaan seuraa eli joka suoraan JulkL 7 ja 9§:ssä, PL 12 §:n 2 momentissa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ssä säädetään sen heidän tekonsa seuraukseksi.
- 5) **Julkistamisoikeudesta on siis päättänyt minun oikeudeksi eduskunta eikä sitä oikeuttani saanut tietenkään ”rikoksena ryhtyä Äijälä, Sjöholm tai kukaan muukaan tutkimaan.**
- 6) JulkL 7 § Viranomaiselle toimitetun asiakirjan julkiseksi tuleminen: **”Viranomaiselle** asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa **asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomaisen on sen saanut**, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” Vastaavasti säädetään lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8§:ssä.
- 7) JulkL 9 §: Tiedonsaanti julkisesta asiakirjasta: **”Jokaisella** on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. Tiedon antaminen asiakirjasta, joka 6 ja 7 §:n mukaan *ei ole vielä julkinen*, on viranomaisen harkinnassa. *Harkinnassa on otettava huomioon, mitä 17 §:ssä säädetään.*” Minun virkamafiassa toteuttama ko. asiakirjan julkistaminen on alkanut 31.8.2021 jälkeen eli se OLI JO julkinen 7 §:n nojalla, kun laillinen julkistukseni alkoi.
- 8) **JulkL 10 § Tiedonsaanti salassa pidettävästä** asiakirjasta: ”Salassa pidettävästä viranomaisen asiakirjasta tai sen sisällöstä saa antaa tiedon vain, jos niin erikseen tässä laissa säädetään. Kun vain osa asiakirjasta on salassa pidettävä, tieto on annettava asiakirjan julkisesta osasta, jos se on mahdollista niin, ettei salassa pidettävä osa tule tietoon.”
- 9) Myös JulkL 10 §:stä, JulkL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä ”julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin” ja juuri siksi KÄT Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
- 10) Julkaisemani asiakirja ei ole miltään osin säädetty salaiseksi eikä päätetty salaiseksi. Siihen ei siis sovelleta salassapitoa lainkaan, vaan pääsäännön mukaista ehdotonta ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. Se on samalla tavalla ”viranomaisen julkinen asiakirja”, johon jokaisella (siis kaikilla virkamafia-sivujen lukijoilla ja kaikilla kenellä tahansa) on oikeus tutustua, koska se asiakirja on tullut julkiseksi suoraan JulkL 7 §:ssä säädetyllä tavalla heti, kun sen Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat HO:lle ja sama asiakirja on myös Varsinais-Suomen KäO:ssa vireillä olevan sitä koskevan uuden moitekanteen todiste eli **toisenkin viranomaisen julkinen asiakirja. Siitä on siis sen julkiseksi tulon hetkellä tullut ”viranomaisen julkinen asiakirja”, josta ”jokaisella” on JulkL 9 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin mukainen ehdoton oikeus saada tieto ja minulla oikeus auttaa ”jokaista” samaan siitä julkisesta asiakirjasta kaikki tiedot suoraan PL 12 §:n säätämänä perusoikeutena** (oikeus jakaa, vastaanottaa tietoa ja esittää vapaasti mielipiteensä ja PL 12 § 2 mom. säädetty ”jokaisen” rajoittamaton tiedonsaantioikeus).
- 11) Asiakirjan julkaisu-oikeus on selvä myös lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen perusteella. Siinä määritellään testamentin moitekanteen kohteena oleva samojen Ruohosten ja Ritvasen hyväksi 2018 tehty testamentti kaikkine henkilötietoineen julkiseksi mitään käyttöoikeuksia ja tiedonsaantioikeuksia keneltäkään rajaamatta. **Juridisesti 2008 ja 2018 testamentit ovat siis samanlaisia asiakirjoja eli testamentteja** (toinen ei esim. ole potilastietoasiakirja) **eikä julkisten oikeudenkäyntien kohteena olevien**

testamenttien salassapitoa ole säädetty missään laissa eikä minkään asiakirjan salailu määräydy sen laatumivuoden perusteella, joten ei ole laillista perustetta vaatia salattavaksi samanarvoista 2008 laadittua testamenttiasiakirjaa, kun 2018 testamentti kaikkine tietoineen on jo lainvoimaisesti samassa testamenttiriiidassa erityisesti todettu viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi.

- 12) **KÄT Hirvonen päätöspäätöseluissään erityisesti toteaa**, että Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimuksia ei olisi edes ollut laillista toteuttaa (= ne olivat kaikki nimenomaan lakiin perustumattomia), kun salauspäätös ei voi em. normien ehdottomuuden vuoksi edes teoriassa koskea julkiseksi säädettyä viranomaisen asiakirjaa ja julkiseksi säädettyä tietoa.
- 13) Hetu ja testamentissa olevat nimet eivät siis ole a) salassapitovelvoitteen alaiseksi säädetty edes sinänsä ja b) ovat JulKL 7 ja 9 §:n ja PL 12 §:n mukaan aina julkisia, joista jokaisella on oikeus saada tieto eli kuten 5.11.2020 päätöksessä todetaan, yksityisyyden suoja ei voi lainkana edes vaatia ”viranomaisen julkisen asiakirja” sisällölle ellei ole olemassa erikseen päätöstä, jossa olisi JulKL 16a §:n mukainen käyttöoikeusrajoitusklausuuli eikä sellaista liity mihinkään julkistuksen kohteena olevaan asiakirjaan eikä ole voinut julkiseen asiakirjaan edes tehdä.
- 14) HO on noudattanut aivan samaa lainvoimaistunutta julkistuspäätöstä, jonka KäO samassa asiassa teki 5.11.2020 materiaalin ja 2018 testamentin koko sisällön osalta.
- 15) Ruohosten, Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin siis 5.11.2020 KäO:ssa toteamalla ne lakiin perustumattomiksi 2018 testamentin osalta. Tämän jälkeen Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät edes itse ole vaatineet myöskään 2008 testamentin ja niissä olevien henkilötietojen, hetujen ja minkään tiedon salailua eivätkä olisi edes voineet esittää sellaista vaatimusta 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksen vuoksi, koska eivät edes valittaneet siitä.
- 16) HO on ilmoittanut noudattavansa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisena käsittelyä eikä HO voisi edes saman riita-asian valitusvaiheessa muunlaista päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun HO:ssa ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani.
- 17) Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen itse julkiseksi 31.8.2021 saattama asiakirja eli 2008 testamenttiasiakirja on sittemmin toimitettu myös Varsinais-Suomen KäO:lle uuden testamentin moitekanteen todisteeksi ja **VarsKäO teki 26.1.2022 aivan vastaavan julkisena käsittelypäätöksen (L 761/2021/3668) vuoden 2008 testamentin osalta kuin 5.11.2020 teki 2018 testamentin KOKO sisällön eli hetujen, nimien, osoitteiden osalta.**
- 18) Aloittaakseen minuun kohdistetun törkeän rikoksen, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat vaan rikollisesti salaileet kaikkia relevantteja päätöksiä ja omaa julkisena käsittelyään toteuttaakseen häikäilemättömän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetyn moninkertaisen rikoksen tässä ja kaikissa vireille laittamisissaan väärissä ilmiannoissa valehtelemalla rikokseksi tekoa, jonka KäO (kahteen kertaan), HO ja kaikki lakimme säätävät minulle ja ”jokaiselle” perusoikeudeksi.
- 19) Minuun kohdistettujen rikostensa toteutuksista he ovat sopineet etukäteen ainakin Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Heikkilän, Sainion ja Äijälän kanssa.
- 20) Vuonna 2008 laadittu testamenttiasiakirja on laadultaan samanlainen asiakirja kuin 2018 laadittu testamenttiasiakirja, jonka salailuvelvoite ja julkisuus ei ole erilainen siitä riippuen, minä vuonna se on laadittu.
- 21) Myöskään 2021 vireille laitettussa uudessa vastaavassa testamentin moitekanteessa KäO ei voisi edes oman 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksensä vastaisesti päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani eli niiden perusteella **KUMPIKIN testamenttiasiakirja on ”viranomaisen julkinen asiakirja” ja kummankin testamentin koko sisältö hetuineen, nimineen ja tietoineen on ”julkisen oikeudenkäynnin julkista tietoa”**, jonka julkaisuoikeuteni on ehdoton ja määräytyy tietenkin PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ien säätämällä tavalla (kuten myös VarsKäO:n ja HO: kaikissa päätöksissä ja KKO:N päätöksessä KKO 2004:15 todetaan) eikä lainkaan minkään erillisen ”lisäsuostumuksen” perusteella, koska **Ruohoset ja Ritvanen, poliisi ja syyttäjä eivät voi laillisesti**

kumota, muuttaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja säätämällä perusoikeuksieni ja lakisääteisen julkisuuden toteutumista Ruohosten ja Ritvasen estämisistä, suostumisista ja heidän ja virkamafian rikoksista riippuviksi.

- 22) Julkaisemiseen on myös sama JulKL 3 §:n mukainen oikeuksien ja etujen ja julkisen virkatoiminnan paljastustarve eli paljastan yleisölle, miten Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen häikäilemätön rikoskoplan nimenomaan rikoskumppanina toimivien poliisien ja syyttäjien (Sulkon, Kukon, Äijälän, Mamian, Salosen, Heikkilän ja muun virkamafiakoplan) avustuksella ja suojeluksessa jatkaa härskisti prosessipetostoimintaa ja yrittää uutta kusetusta, jossa tarkoituksena oli tosiasiaassa "uuden todisteen" avulla hämätä kantajia, jotta he eivät hoksaisi moittia myös tätä piilotettua testamenttia ja juuri siksi nämä rikolliset tämän rikollisen painostustoimen ja väärän ilmiantonsa ja rikollisten kuulustelujen avulla yrittävät muuttaa lakisääteisen julkistusoikeuden omien rikostensa salailuoikeudeksi ja minulle "säätää" omien rikostensa salailuvelvoitteen ja lakiin perustumattomia "suostumuksia" lakisääteisten ja perusoikeuksien käyttöön. Mikään siitä heidän mafiansa toiminnasta ei siis ole tietenkään laillista. Juuri siksi näistä kaikista kuulustelukysymyksistä puuttuvat joka kysymyksestä myös lainkohdat, vaikka kovasti minulle olemattomia "rikoksia" ja tekaistuja syytteitä ovat leipomassa.
- 23) Teen julkisia asiakirjoja ja niissä olevia lakisääteisesti julkisiksi säädettyjä, tuomioistuimen erityisesti julkiseksi päättämiä tietoja laillisesti julkistamalla laillisia ja yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia juuri julkistamalla myös tämän julkiseksi säädetyn asiakirjan avulla merkittäviä yhteiskunnallisia paljastuksia sen todistamiseksi, että
- A) Laki ei ole kaikille sama.
- B) Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian toiminta on rikollista törkeää prosessipetostoimintaa, jossa heitä avustaa vielä häikäilemättömämmällä rikollisuudella juuri sellainen virkamafiarikollisverkosto, jonka virkamafia-sivuillani kuvaan
- 24) Tulen laajentamaan julkistuksiani kuolemaani saakka ja olen perustanut myös Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen samaan lailliseen toimintaan Suomessa rehottavan rikollisen korruption paljastamiseksi ja lopettamiseksi.
- 25) **Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä, 26.1.2022 päätöstä, perustuslakia, JulKL:ia ja lakia viranomaisten toiminnan julkisuudesta eikä se laki ole Suomessa vain virkamafia-sivuillani suppeampi ja erilainen kuin mitä lain tekstissä ja 5.11.2020 ja 2.2.2022 päätöksiin on kirjoitettu "jokaisen oikeudeksi".**
- 26) Myös JulKL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä "julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin" ja juuri siksi Kät Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
- 27) Myös Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen oma toiminta HO:ssa ja 2022 vastauksessa uuteen testamentin moitekanteeseen paljastaa kenelle tahansa heidän itsekkin tienneen minuun kohdistamansa rikosväitteet perusteettomiksi ja heidän tienneen, että mikään julkistukseni ei ole laitonta eikä rikos. Samaan aikaan, kun he laativat tahallaan näitä rikosilmoituksia, he siis HO:ssa ja KäO:ssa eivät MISSÄÄN kirjelmässään vaatineet itsekään 2008 testamentin salassapitoa eivätkä edes olisi voineet vaatia jätettyään itse valittamatta myös 5.11.2020 päätöksestä. Sitä törkeämpää on se, **että he tahallaan poliisirikoskumppaniensa (etenkin Sulkon, Kukon, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin) kanssa sopimalla laittoivat vireille useita vääriä ilmiäntöjä muka minun tekemistä "tietosuojarikoksista", jollaiseksi he valehtelivat mm. sellaisen 2008 laaditun testamentin julkisena käsittelyä, joka tuli "jokaisen" julkistus- ja tiedonsaantioikeuden piiriin heidän aivan omalla teollaan 31.8.2021 ja on siitä saakka ollut "viranomaisen julkinen asiakirja" suoraan lain nojalla** eikä enää minkään heiltä hankitun suostumuksen varaista tietoa, vaan aivan julkista tietoa jopa heidän omasta mielestään. He ovat vaan tässä rikosasiassa salailleet myös sen, että ovat samaan aikaan itse muualla (kaikkialla) myöntäneet julkiseksi sen, mitä väittävät minun rikokseksi.

Kysymys: Kirjoititko facebook- päivityksissäsi rikoksista, joihin Ruohoset ovat mielestäsi syyllistyneet? Jos kirjoitit niin, miksi olet levittänyt tällaista tietoa facebookissa Ruohosista?

Vastaus:

Koska kaikki julkistamani tieto pitää siis paikkansa, senkään totuuden paljastaminen merkittävänä, laillisena yhteiskunnallisena paljastuksena ei ole minkäänlainen minun rikos. Olennaista syyttömyyteni eli totuuden kannalta on, että

- 1) EN OLE julkistanut VÄÄRÄÄ tietoa siitä, että heidät olisi TUOMITTU rikoksistaan
- 2) **OLEN julkistanut aivan OIKEAA tietoa**
 - A) siitä, että he ovat perusteettomasti vankilan ulkopuolella vapaana olevien rikollisten verkosto, jossa vankilan ulkopuolella oleminen on rikoslakiin, todisteisiin ja tekoihin verrattuna aivan perusteetonta ja johtuu vain sen heidän oman rikollisverkostonsa rikoksista, joilla normaalit tutkinnat ja rikoslain seurausten estyminen on aiheutettu rikollisin menetelmin, jollaista perustuslaki ja rikoslaki ei millään perusteella heille ole sallinut
 - B) siitä, että heidät olisi kyllä tullut aikoja sitten tuomita niistä *Elisaan, minuun Palosen omaisiin ja muihin uhreihin kohdistamistaan törkeistä rikoksista, joiden törkeyden ovat ymmärtäneet valtamedia, VarskäO ja koko yleisö ja ymmärsivät ja ymmärtävät kyllä myös näitä kuulustelurikoksia törkeillä virkarikoksillaan toteuttavat Kukko, Sulkko, Sainio, Haavisto, Heikkilä, Äijälä, Sjöholm, Salonen, Mamia, Kohijoki, salainen syyttäjä ja muu virkamafiarikollisverkosto, johon he kaikki kuuluvat ja juuri siksi Ruohoset rikoskumppaneineen ovat edelleen perusteettomasti vankilan ulkopuolella ja pystyneet 20 vuotta jatkamaan juuri rikoskumppanipoliisiverkostonsa avulla törkeää rikollisuuttaan*
 - C) siitä virkamafiaverkostosta, joka Ruohosille, Ritvaselle, Havialle, Kronelf-Virtaselle ja laajalle petos- ja virkarikosverkostolle mahdollistanut rikollisia tutkinnantappoja leipomalla mm. törkeää prosessipetosrikollisuutta, salassapitorikoksia, törkeitä kunnianloukkauksia ja kaikki kultin toteuttamia sadistisia orjuuttamisrikollisia "haitattomuutena", törkeitä petoksia muka "mielipiteenvapautena" ja valehdellut edelleen jatkuvaa törkeää kultin rikollisuutta vanhentuneeksi eikä mikään tästä poliisien ja syyttäjien rikollisesta valehtelusta tee tietenkään "olemattomaksi" yhtään Ruohos-kultin 20 vuotta toteuttamaa ja edelleen jatkamaa törkeää rikosta.
 - D) Ruohosten ja virkamafian rikoskumppanuudesta, jota he härskisti tälläkin kuulustelulla toteuttavat
- 3) **Rikokset eivät nauti yksityisyyden suojaaja niiden paljastaminen on päinvastoin velvollisuuteni**, jonka laiminlyönti (salailu) olisi RL 15:10 §:n perusteella ollut rikos ja teen juuri sellaista yhteiskunnallisesti hyödyllistä heikossa asemassa olevien virkamafian uhrien ja Ruohosten rikollisen kulttiperheen uhrien suojelutoiminta, jota minun kuuluukin tehdä myös tuoreimman KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja järjestäytyntä rikollisuutta koskevan KHO:n ratkaisun KHO 2021:26 perusteella ja KKO:n ratkaisujen KKO 2022:30 ja KKO 2004:15 mukaan nimenomaan Ruohosten nimitiedoilla.
- 4) Kaikki julkistustoimintani on siis myös näillä perusteilla yleisön perustuslaillisen "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä. Minun julkistukseni suojelee uhrien oikeutettuja etuja.
- 5) Ruohosten vaatimus siitä, että kukaan ei saisi tietää heidän kammottavista rikoksistaan, ei perustu mihinkään lailliseen tarkoitukseen, kun rikostensa seurauksilta välttyminen ja "kelpo perheen" maineessa pysyminen kammottavaa kulttirikollisuutta salailemalla ei todellakaan kuulu heille "jokamiehen-oikeuksiin".
- 6) **Rikokset eivät nauti yksityisyyden suojaa.**

- 7) **Heidän rikollisuutensa ja sen tutkimisen estäminen Sulkon, Kukon ym. törkeillä rikoksilla ja päätöksissä valehtelemalla todistelua tahallaan estäen on äärimmäisen törkeää rikollisuutta, josta on myös todisteet.**
- 8) Kun julkisuuteen tuomani todisteet siis todistavat, että juuri rikollisia he tosiaan ovatkin eikä poliisin ja syyttäjän tule auttaa niiden rikosten toteutuksissa eikä estää niiden tutkintaa, mikään julkistuksessani ei ole laitonta, vaan julkistaminen on erityisen hieno sankariteko, jolla toteutan samoja tarkoituksiakin Totuuspuolueessa:
- Paljastan eliitin korruption
 - Paljastan ja lopetan virkamafia-rikollisjärjestön, joka leipoi Ruohosten kaltaisille ja tuhansille rikollisille vuosittain yhtä rikollisia leivonta- ja tutkinnantappopalveluja törkeillä virkarikoksilla ja RL6:5 §:n 2 momentin rikollisverkostona
 - Palautan sananvapauden Suomeen
 - Käytän jatkossakin sananvapautta rikosten uhrien auttamiseen ja rikosten paljastamiseen ja **nämäkin kuulustelut ja niiden avulla autetut Ruohosen uudet törkeät rikokset tulevat ohjelmaani jo tämän toukokuun aikana ja pyrin mahdollisimman suuren yleisön saamaan näiden rikollisten paljastamistoiminnalleni.**
- 9) Julkistaminen on ainut tapa saada järjestäytyneenä rikollisverkostona operoiva toiminta poliisissa ja syyttäjälaitoksessa loppumaan ja sen virkamafiaverkoston rikolliset palvelukset ja Ruohosten rikollisuus loppumaan.
- 10) Sulkon, Kukon ym. tutkinnantapporikosten määrä, laatu, häikäilemättömyys ja näillä kuulusteluilla toteutettu törkeä rikollisuus, jossa "rikokseksi" määrittelemällä poliisi ja syyttäjä tarkoituksella yrittävät estää kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinot, suoraan todistavat laillisuuden rappion, ja että poliisille ja syyttäjälle eli **rikollisille itselleen kirjoittaminen ei lopeta heidän rikollisuuttaan, joka on syvää, laajaa ja jatkunut vähintään 40 vuotta juuri järjestäytyneenä salaisena rikollisjärjestelmänä, jossa rikoksentekijöinä toimivat poliisit, syyttäjät, tuomarit, kunnallisvirkamiehet, asianajajat ja pelkästään minuun kohdistetussa vainoamisessa kaikki ne 200 henkilöä, jotka 22.4.2020 tekoajaluuottelossa mainitsen.**
- 11) Rikosilmoitusten laatiminen Saloselle, Sulkolle, Kukolle, Äijälälle, Sjöholmille, Heikkilälle, Yli-Hirvelälle, Laitiselle, Halmeelle vastaisi "tehokkuuden" ja olosuhteiden osalta sitä, että juutalainen yrittäisi vedota suoraan Hitleriin kuolemansa estämiseksi. En minäkään virkamafian kidutuksen, lasteni ja minun velkuuttamisen, tuhansien Juha Ruohosten ym. toteuttamien sadististen rikosten uhrina ole saanut normaalia esitutkintaa 2001-2022 missään vaiheessa, vaan rikollisista tutkinnantappoa, jossa törkeitä rikoksia on mahdollistettu esim. sadisti-Sulkon "haitattomuus"-valehtelulla, Ruohosten törkeitä edelleen jatkuvia 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi heidän toteuttamia törkeitä prosessipetoksia "mielipiteinä" ja "vanhentuneina" eli virkamafian törkeillä rikoksilla on yli 20 vuotta mahdollistettu harkintavalta ylittäen Ruohosten kultille, heidän asiamiehilleen, Sulkolle ja muulle laajalle rikollisverkostolle törkeää rikollisuutta siten, että poliisit ja syyttäjät ovat auttaneet aktiivisesti ja rikioksiaan salaillen kaikissa törkeissä rikoksissa.
- 12) **Minun elämäntehtäväni on paljastaa se rikollisuus todisteilla eikä mikään todellakaan velvoita eikä myöskään oikeuta niiden rikollisten ja rikosten salailuun.**
- 13) Yleisön kuuluukin saada tietää tästä salaa vuosikymmeniä toimineesta ja edelleen mm. tässä kuulustelussa yhteistä törkeää rikollisuuttaan toteuttavasta äärimmäisen haitallisesta Suomen pahimmasta järjestäytyneen rikollisuuden verkostosta, johon kaikki tutkinnantappoja leiponeet ja mm. tätä kuulustelua toteuttavat ovat mukana siinä rikollisverkostossa, jossa leivotaan oikeille rikollisille tutkinnantappoja ja uhreille tavoitteellisesti tällaisilla kuulusteluilla ja tutkinnantapoilla rikollisin menetelmien korvausten esteitä ja kostoluonteista velkuutusta.
- 14) On ehdottomasti totta kaikki mitä julkisesti totean siitä, että

- A) Ruohoset OVAT tekojensa, todisteiden ja voimassa olevan rikoslain mukaan nimenomaan törkeitä rikollisia**
- B)** Heille kuuluvat rikoslain ja VahL:n mukaan seuraukset, joiden syntymisen ”oma mies poliisissa”-verkosto on rikollisin menetelmin aivan aiheuttomasti ja laittomasti estänyt ja estää edelleen leipomalla rikollisin menetelmin tutkinnantapot heidän törkeisiin rikoksiin etukäteen salaa sopimalla ja juuri tällaisia kuulustelurikoksia rikollisine leipomisilleen ”julkisen tiedon julkistamisrikoksista” ja muista naurettavista nimikkeistä, joissa kuulustelun kohteena KAIKKI minulle leivotut muka-rikokset ovat ei-rikoksia ja kuulustelut ja niiden ajoitus RL 15:9 §:n tarkoituksessa toteutettu rikos

Kuten olen todennut, tulen jatkamaan Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kronel-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Vienon, Helinin, Penttilän, Lehtikosien, Koposen, Hirvelän, Jormanaisen, Walveen, Rimoin, Suveksen, Lindbergin, lohjalaisvirkamiesten, LähiTapiolan laajan rikoskoplan, Kempin, Nurmen, Peltolan, Suokaksen, Leppäsen, Vainion, Sulkon, Kukon, Laitisen, Siivon, Halmeen, Sainion, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Kohjoen, Suuripään, Rappen, Haaviston, Erikssonin, Ryynäsen, Hyytiäisen, Lammin, Niinistön, Marinin, Kiurun, Tuppuraisen, Lehtosen, Nohynekien, Salmisen, Järvisen, Rämetsän, Faucin, van der Leyenin, Schwabbin ja koko koplan rikosten paljastusta yhteiskunnallisesti merkittävänä virkamafia-paljastuksena niin kauan, että

- 1) jokainen heidän rikoksensa tulee kaikessa karmeudessa julkisuuteen ja tuon halogeenivalaistuksen jokaiseen rotankoloon
- 2) heidät rikollisverkostonsa loppuu ja jokainen saa tuomiot ja joutuu minulle ja muille uhreilleen pulittamaan ansionsa mukaan joka euron aiheuttamastaan valtavista kärsimyksistä ja vahingosta

Koska en valehtele, ilmoitan jo tässä vaiheessa, että tulen jatkamaan julkistusta, jossa kutsun

- 1) Minua, lapsiani, Elisa Palosta, hänen omaisiaan ja rokote- ja valtiopetosten ja kultin petosten uhreja oikeilla juridisilla termeillä uhreiksi
- 2) Ruohosia, tutkinnantappajia, kuulustelujeni leipureita, valtiopetosten ja rokotepetosten toteuttajia vapaana oleviksi rikollisiksi, joiden rikokset tulee tutkia normaalitavalla, syyttää ja tuomita
- 3) Virkamafia-verkostoa näytöllisesti oikealla nimityksellä
- 4) Ruohosia ja heidän asiamiehiään, Baarmania, Saksaa, Henrikssonia, Mäkistä, Rimonia, velkuutuksiin ja leipomiseen osallistuneita perusteettomasti vapaana ja ilman tuomioita oleviksi prosessipetosrikollisiksi ja rikoskumppaneiksi, koska juuri sellaisia he ovat, prosessipetoksista on täysi näyttö kirjallisissa ja henkilötodistelussa ja nyt ne rikokset kuuluu sitten vaan tutkia, jota totuus selviää viimein poliisillekin.

Jos tutkinnantappojen leipominen ja muu olemattomien rikosteni kuulustelujen tehtäviä jatkaa, julkistan jokaisen rikoksen ja kutsun niitäkin oikeilla termeillä rikoksiksi ja virkamafiarikollisuuksi.

Kysymys: 5.1.2021 YouTubessa julkaistu video ”Elisan 15- vuoden helvetti - kultti mistä ei puhuttu”. Päätitkö sinä itse siitä mitä kerrot Ruohosista videolla?

Vastaus:

En. Päätösvalta ei siis edes kuulu minulle, kun minulla ei ole virkatehtävää enkä päättä lainsäädännön sisällöstä. Ohjelmassa käytettiin suoraan **PL 12 §:n 2 momentin** säätämää perustuslaillista oikeutta, jonka päätti eduskunta tietyt tiedot ja aineistot julkiseksi päättäessään ja säätäessään tarkoituksella tuon lainkohdan 12 momentin sellaiseksi, että siihen ”jokaisen” julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen ei edes lailla (saati Ruohosten suostumuksella) voi kukaan päättää rajoituksia eikä tuota perustuslakia laillisesti voi muuksi muuttaa Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla eikä poliisin ja syyttäjän rikoskumppanuudella, jota tässä kuulustelussa toteutetaan. EIS 1, 17-18 artikla ja PL 22 § kieltävät poliisia ja syyttäjää puuttumasta tuohon

lailliseen perusoikeuteen, puuttumasta sen sisältöön leipomalla perusoikeuden käyttöä millään perusteella rikokseksi. Tässä kuulustelussa on kyse sellaisesta kielletystä leipomisesta ja vakavasta laillisuusperiaatteen loukkauksesta, joka näkyy tässäkin asiassa siitä, että Äijälä toteuttaa härskiä virkarikostaan avoimella Ruohosten rikoskumppanuudella esteellisenä niin, että YHDESSÄKÄÄN kysymyksessä ei ole ainuttakaan lainkohtaa ja yhtään oikeustapausta eikä todisteita, jotka osoittavat rikollisuuden olevan pelkästään Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, poliisin ja syyttäjän puolella ja että he toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta.

Siitä, mitä tietoja ja asiakirjoja ohjelmassa esitettiin aivan laillisesti, päätti

- 1) **Eduskunta säätämällä PL 12 §:n 2 momentin siihen muotoon, jossa se tälläkin hetkellä on ja säätämällä lakeihin tarkkarajaisesti sen, mitä ovat viranomaisen julkiset asiakirjat, julkiset tiedot ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustiedot ja yksilöintitiedot.** Ruohoset eivät ohjelmassa ja missään julkaisuallustassa ole siis "yksityishenkilöitä" eikä julkisen oikeudenkäynnin ja lainvoimaisesti 5.11.2020 ratkaistun julkisuuden vastaisesti edes julkiseen nimi- ja muuhunkaan tietoon saa salauksia soveltaa lainkaan eikä mitään salailuvelvoitetta siis ole ohjelmissa ja missään muuallakaan.
- 2) **VarsKäO 5.10.2020** lainvoimaisesti ja käyttämällä tuomiovaltaansa ja soveltamalla JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 §:n 2 momenttia laillisella tavalla ja hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen esittämät julkisen oikeudenkäynnin julkisia asiakirjoja ja siinä olevia julkisia tietoja koskevat lakiin perustumattomat salailuvaatimukset ja toteamalla ne erityisesti päätöksen perusteluissa lakiin perustumattomiksi
- 3) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia jättämällä itse valittamatta tuosta 5.11.2020 ratkaisusta** eli nimenomaisesti itselainvoimaistamalla tuon 5.11.2020 ratkaisun, jonka mukaista julkaisu-oikeutta sitten saa "jokainen" vapaasti toteuttaa ja kuuluukin toteuttaa. Siitä, mitä sen lainvoimaistumisen jälkeen saamme ohjelmassa julkistaa, ei siis päätä Sulkko, Kukko, Äijälä, Ruohoset, Ritvanen tai kukaan muukaan, koska heille (ja ohjelman tekijöille ja minulle) ei ole valtiosäännössä säädetty minkäänlaista oikeutta käyttää tuomiovaltaa eikä oikeutta ohittaa, mitätöidä ja täysin lakiin perustumattomalla tavalla muuttaa tuomioistuimen ratkaisun sisältöä miltään osin. Ohjelman koko sisältö on siis tuon tuomiosituiratkaisun ja siinä mainittujen mainioiden lakien mukainen.
- 4) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia, Aleksi Sulkko, Markku Kukko toimimalla rikollisesti tavalla, joka synnyttää suoraan RL 15:10 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin, PL 12 §:n 2 momentin, ratkaisujen KKO 2004:15, KKO 2022:30, KHO 2021:26 ja EIT:n sitovan ratkaisukäytännön mukaisen velvoitteet tiedottaa yleisöstä "jokaista" niistä heidän vakavista rikoksista. Kuten EIT ja KKO erinomaisesti perustelevat: "Rikokset eivät saa yksityisyyden suojaa".**
- 5) **Aleksi Sulkko** päätöksillään, joissa oli hakasulkeisiin merkitty vain kaksi tietoa a) potilastieto ja b) testamentin sisältö ja lainvoimainen 5.11.2020 päätös siis kumosi Sulkon laittoman salauksen testamentin osalta.
- 6) **KKO vahvistamalla tuoreella 28.4.2022 ratkaisullaan** julkiseksi ja julkaisu-oikeuden piiriin kuuluvaksi aivan juuri sen, mitä ohjelmissani, virkamafia-sivuilla ja fb:ssä olen saanut laillisesti ja myös hyödyllisessä laillisesdsa muiden uhrien varoittamistarkoituksessa julkistaa. Julkistusoikeuteeni sovelletaan Ruohoten, Äijälän, Ritvasen, Sjöholmin yhteisellä rikoksella leipomien kokonaan lakiin perustumattomien tekaistujen leipomisten sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. **KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä

rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

- 7) Tietosuojarikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" julkistuksella" eikä mikään minun kirjoitukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säättää "Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä." **PL 12 § 2 momentti säättää:** "Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta."

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulKL säätävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäviksi, voivat synnyttää minulle salailuvelvoitteen. Niistä säädetään JulKL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säätää rajoituksia "jokaisen" oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että "julkisuuteen" voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten JulKL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis "jokaisen" tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja "jokainen" yleisössäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulKL 9 §:ssä: " Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin. KäT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridiikalla perusteltuna myös siitä KäT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistakseen minuun perättömät rikosväitteet.

Erityisen törkeän Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Sainion, Kukon ym. minuun kohdistamista vääristä ilmiannoista ja lakiin perustumattomilla kuulustelukysymyksillä kohdistetuista perättömistä rikosepäilyistä tekee se, että

- 1) He ovat väärät ilmiannot tahallaan vireille laittaessaan RL 15:2 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla salailleet omaa toimintaansa ja tuota 5.11.2020 päätöstä, jonka perusteella 3.1.2021 ja 5.1.2021 ohjelman koko sisältö henkilötietoineen on täysin laillista julkaisutoimintaa.
- 2) Olen joutunut näihin kuulusteluihin heidän rikostensa vuoksi noudattamalla perustuslakia, muutakin lakia ja 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä erinomaisine perusteluineen.
- 3) He ovat siis rikosilmoituksillaan vaatineet voivansa toimia "tuomioistuimena" oikean tuomioistuimen sijaan ja syrjäyttää juuri syntyneen lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun ja muuttaa sen ihan selvän päätöksen vaan omilla ja Äijälän ym. rikoksilla päinvastaiseksi, vaikka eivät ole itsekään edes valittaneet päätöksestä eikä mikään lainvoimainen tuomioistuinratkaisu siis muutu Suomessa eikä laillisella tavalla voi muuttua ja "loppua" Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien yhteisiin törkeään rikokseen ryhtymällä.

- 4) He valehtelevat väärissä ilmiannoissaan minun ”rikokseksi” sitä, että noudatin lainvoimaista tuomioistuinratkaisua enkä heidän juuri hylättyjä lakiin perustumattomia salailuvaatimuksiaan.
- 5) He ovat ryhtyneet yhteiseen rikokseensa minua kohtaan myös kaikissa mahdollisissa rikollisissa tarkoituksissa:
- A) salatakseen OMIA rikoksiaan eli piilottaakseen ne julkisuudelta ja estääkseen P 12 §:n 2 momentin säätämää ”jokaisen” ehdottomaksi oikeudeksi säädettyä perusoikeutta tahallaan
 - B) jatkaakseen niitä rikoksiaan
 - C) hankkiakseen rikoksillaan valtavat rikoshyödyt
 - D) vaikuttaakseen rikoksia leipomalla keskeneräisen testamenttiriidan ratkaisuun
 - E) välttyäkseen heille kuuluvalla pitkältä vankilareissulta ja korvausvastuulta uusia rikoksia entisen päälle tuottamalla
 - F) estääkseen kanteeni ja asianomistajasyytettä estettyyn sitä jo sitä ennen Sulkon, Kukon, Haaviston, Rappen ym. ”haitattomuusvalehtelulla”
 - G) muuttaakseen eduskunnan säätämät lait ja lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun rikoksillaan päinvastaiseksi
 - H) leipoakseen uhrin ja rikoksentekijöiden roolitukset leipomisillaan päinvastaiseksi
 - I) leipoakseen minulle juuri sellaisen tekaistun ”vainoamis”- ja ”tietosuoja-rikoksen”, jota nämä rikolliset petostehtailijat tarvitsevat uusimman 31.8.2021 törkeän petoksen toteutuksissa ja saadakseen vasta HO:ssa aloitettu ”polyamoria”-petoksensa valehtelemalla, että eivät muka ”uskaltaneet tulla kuulluksi”, vaikka kukaan ei heitä estänyt, he itse tunkivat Alibiin valehtelemaan ja ovat vainonneet minua 2018-2022 enkä minä heitä
 - J) jokainen Ruohosten, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion ym. rikos on RL 15:9§:n mukaisella motiivilla tehty siinä lainkohdassa säädettyjen kaikkien mahdollisten ”oikeudenkäytössä kuultavan” roolieni vuoksi todisteluni ja kaikkien oikeudenkäytössä olevien oikeuksieni rikolliseksi estämiseksi ja kun poliisi ja syyttäjä siihen ryhtyi, se on törkein mahdollinen virkarikos Suomessa ja virasta erottamisperuste.

Kysymys: Kun olet levittänyt Ruohosia koskevia tietoja niin, olet tuonut heistä esille yksilöiviä tietoja kuten nimet, syntymäajat, asuinpaikka, perhesuhteet, kuvia, joiden avulla muiden on ollut mahdollista yksilöidä, keitä nämä Ruohoset ovat. Miksi olet levittänyt videoissasi ja kirjoituksissasi ym. Ruohosiin liittyviä tietoja niin, että ihmisillä on ollut mahdollisuus varmistua siitä, keistä henkilöistä on kyse?

Vastaus:

Kysymys on asenteellinen, minkä virheellinen ja loukkaava termi ”levittänyt” suoraan paljastaa. Minä en siis ole ”levittänyt” yhtään mitään, vaan julkistanut laillisesti sen laillisen juridiikan perusteella, joka olematonta tietosuoja-rikosta koskevassa vastauksessani selvitetään.

Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsitlemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Mitään julkistamaani tietoa säädetä salassa pidettäväksi eikä mikään julkistamiini tieto ole myöskään väärää.

Kyse ei ole minun rikoksestani, vaan minuun kohdistetusta törkeästä Ruohosten ja Ritvasen ja 22.4.2022 analyysini mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väärin ilmiantojen motiivi on mm. RL 15:9 §:ssä, RL 6:5 §:n 2 momentissa, RL 24: 8 a ja 10 §:ssä, RL 25:7a §:ssä, 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos, joka on jatkunut näiden Ruohosten ja Ritvasen ym. minuun kohdistettuna rikoksena 14.11.2018 ja tehty RL 15:9 §:n mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.

Yksilöinti on laillista, täysi laillinen oikeuteni, yleisöni tiedonsaantioikeus, pakollista ja välttämätöntä mm. seuraavista selvistä syistä:

- 1) yksilöiminen on ollut **oikeus, koska ne sisältyvät julkisten asiakirjojen julkisiksi säädettyihin asiakirjoihin julkiseksi säädettyinä tietona, joiden poistaminen ja salailu olisi asiakirjaväärennys**
- 2) KKO on ratkaisussa **KKO 2004:15** todennut nimien ja yksilöintitietojen poistamisen ja salailun laittomaksi
- 3) KKO on ratkaisussa **KKO 2022:30** todennut nimien ja yksilöintitietojen ilmoittamisen heikossa asemassa olevien uhrien varoittamiseksi oikeutetuksi ja salailun laittomaksi
- 4) KHO on ratkaisussa **KHO 2021:26** todennut nimitiedon julkistamisen lailliseksi
- 5) **Vars KäO on 5.11.2020 ja 26.1.2022 hylännyt lainvoimaisesti kaikkien noiden yksilöinti-, osoite, ja nimitietojen salailuvaatimukset lakiin perustumattomina** eivätkä Ruohoset ja Ritvanen edes itse valittaneet julkisuusratkaisusta, joten ei sen lainvoimaisen tuomiOon noudattaminen ole minun tekona tietenkään rikos.
- 6) Sen sijaan häikäilemättömät rikolliset Ruohoset ja Ritvanen ovat vaan itse RK 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset tahallaan toteuttaakseen salailleet noita lainvoimaisia päätöksiä valehdellakseen laillista julkistusta rikokseksi, alistaakseen minut poliisi- ja syyttäjär rikollisverkostonsa avulla näillekin törkeille kuulustelurikoksille ja leipoakseen minulle olemattomalla teolla sellaisen tekaistun "vainoamisrikoksen", jollaisen kuvasivat valmiiksi 31.8.2012 valheena asiakirjaan, jolla aloittivat tuoreimman törkeän prosessipetoksensa toteutuksen
- 7) **nimien ja yksilöintitietojen ilmoittamisen välttämättömyys** näkyy siitä, että julkistamisen tavoite on uhrien varoittaminen, jota ei voi tehdä varoittamalla "tuntemattomista" tekijöistä.
- 8) **heikossa asemassa olevien uhrien varoittaminen** on aina oikeutettua rikoksentekijöiden nimet kertoen (**KKO 2022:30**) eli sitä samaa mieltä kanssani on Suomen ylin oikeuslaitos moneen kertaan ja lisäksi VarsKäO kahdellakin lainvoimaisella ratkaisulla eikä minun kuulu laillisuutta noudattamalla joutua aiheettomasti tällaisiin olemattomien rikosten ja perättömien rikosepäilyjen kuulusteluihin siksi, että kuulusteluja suorittavat poliisit, salainen syyttäjä ja väärää ilmiantoja tehtailevat Ruohoset ovat rikoskumppaneita, jotka ovat vaan aloittaneet yhteisen rikoksen toteutuksen
- 9) **yksilöiminen on ollut välttämätöntä**, jotta näitä kultin Ruohosia ja Ritvasta ei sekoiteta muihin viattomiin ihmisiin ja että kukaan ei luule Kasvihuoneilmiön henkilöstön kuuluvan heidän rikolliseen kulttiinsa (aiheuttaisi asiakaskatoa ja monet asiakkaat ovat ilmoittaneet, että eivät tule lähellekään, jos Ruohoset ovat siellä ja todistajina kuullut Ruohosten uhrin ovat kertoneet, että eivät ole 10 vuoteen uskaltaneet tulla Kasvihuoneelle Ruohosten rikollisen kultin ja sen uhkailujen vuoksi ja heille oli toki syytä kertoa, että nyt voi turvallisesti tulla, kun kultin jäsenet Ruohoset ja Ritvanen eivät enää siellä pyöri ketään uhkailemassa, mutta tosiaan ovat siirtyneet uhkailemaan, vainoamaan ja kohdistamaan massiivista rikollisuuttaan minuun.
- 10) **Olen Ruohosten netissä ja laajalla jakelulla postittaman törkykirjoittelun eli vähintään 2000 heidän koplansa ja naistenhuonekoplan törkeän rikoksen ja nettikiusaamisen uhri ja kun ne pilaavat mainettani netissä nimeni mainiten, eikä tosiaan poliisiin äly riitä sen ymmärtämiseen, että**
 - saan kertoa kuka sitä mainettani pilaa ja käyttää siihen puolustautumiseen samaa välinettä ja nimiä
 - fb:ssä kaikki kirjottavat nimillä ja se oikeus perustuu jäseneksi liityttyäessä hyväksytyihin käyttöehtoihin, joita noudattamalla minä koko maapallolla en voi olla yksikseen olemattomasta "nimienmainitsemisrikoksesta" epäiltyinä
 - rikos ei siis ole minun julkistukseni oikea tieto

- moninkertainen rikos ovat heidän levittämänsä kaikki väärät ja valheelliset ja loukkaavat tiedot minun nimeeni liitettyinä, kaikki kulttinsa rikokset prosessipetoksineen ja väärine ilmiannoineen ja minuun kohdistettuna sairaana vainoamisena
- teillä ”kelpo” poliiseilla ja salaisella syyttäjällä on tässä kuulustelussa aivan väärä henkilö rikoksesta epäiltynä ja toki ymmärrättekään olevanne tämän kuulustelun feikkiuhrien Ruohosten rikoskumppaneita tässä leipomisessa

Tästä kuulustelusta ja Ruohosten vääristä ilmiannoista puuttuvat

- 1) *normit*
- 2) *laillisuus (sitä 0 %)*
- 3) *todisteet*
- 4) *oikeuden päätökset, jolla Ruohosten ja Ritvasen kaikki salailuvaatimukset on lainvoimaisesti hylätty*
- 5) *totuus, joka on korvattu 100 %:n rikollisella valehtelulla ja virkamafiarikoskumppanuusverkoston virkarikoksilla*
- 6) *laillinen tavoite*

Sen sijaan minun kaikilla julkistuksilla ja kaikilla yksilöintitietojen ja henkilötietojen julkistuksilla on VAIN LAILLISIA tavoitteita ja aivan varmasti ja selvästi moninkertainen julkaisuoikeus ja julkaisuvelvoite:

- 1) yksilöiminen on ollut **välttämätöntä**, jotta pystyn jokaisen heidän uhrinsa tavoittamaan ja koko Suomen kansaa varoittamaan yksilöidysti oikeista henkilöistä
- 2) pystyn välttämään sekoitettavuuden väärin henkilöihin
- 3) pystyn kuvaamaan, miten häikäilemättömästi juuri he toimivat ja miten törkeissä rikoksissa he saavat toteutusapua virkamafian poliiseilta, syyttäjiltä ja kuinka virkamafia parhaillaan auttaa samojen törkeiden kulttirikosten paljastuksessa, jonka tutkintaa Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisi ovat vuosikymmeniä auttaneet
- 4) pystyn paljastamaan ja lopettamaan juuri heidän rikokset ja niitä koskevat tutkinnantapot ja leipomiset näihin henkilöihin kohdistuvalla todistelulla

KAIKKI julkistukseni tarkoitukset ovat laillisia ja henkilöiden yksilöiminen nimillä ja muilla tiedoilla on ollut myös a) tarpeen ja b) välttämätöntä

- 1) uhrien ja sivullisten suojaamiseksi
- 2) tietojen kohdentamiseksi oikeaan Juha Ruohoseen, tiettyyn vaaralliseen kulttiin, tiettyyn tekeillä olevaan rikokseen ja todellisiin Naistenhuoneen ja muiden alustoiden oikeisiin törkykirjoittajiin (joita Naistenhuoneessa on vain noin 120 eikä 177.000)

Tulen mainitsemaan heidät paljastuksissani jatkossakin nimeltä. Tein 27.4.2022 viimeksi ohjelmaa, jossa julkistus Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen, Äijälän, Sulkon ym. laajasta selvästi rikollisesta toiminnasta jatkuu. Koplan toiminta säädetään verkoston jäsenmäärän, tekojen laadun ja järjestäytyneen rikollisuuden tekotapojen ja rikosten törkeyden perusteella RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamaksi järjestäytyneeksi rikollisuudeksi.

Edellä olen laajasti selvittänyt, että

- 1) nimet ovat oikeudenkäynnin ”perustietoja”, joiden salailu olisi laitonta
- 2) nimien ja muiden yksilöintitietojen salailu olisi laitonta ja lakiin perustumattomana vaatimuksena lainvoimaisesti hylätty
- 3) yksilöinti on ollut paitsi laillista, myös välttämätöntä.

Yksilöinti on ollut laillista, tarpeen ja välttämätöntä mm. seuraavilla perusteilla:

- 1) Yksilöinnillä estetään, että kukaan ei erehdy luulemaan jonkun muun kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Ritvasen pyörittävän sitä kulttia ja toteuttaneen 2009 lukien kaikissa prosesseissa prosessipetostoimintaa.
- 2) Uhrin osasivat ottaa yhteyttä, sain 500.000 katsojan valtavan kehuryöpyyn ja kaikki valtamediat julkistivat uutisena sen, mitä minun "rikokseksi" leivotaan ja myös saimme todistajia ilmoittautumaan ohjelmien ja julkistuksen avulla
- 3) Ruohoset eivät itsekään ole toteuttaneet somessa mitään "yksityisyyden suoja", vaan levittäneet omilla nimillään Naistenhuoneessa ja tunnistettavasti valokuvilla Alibissa "polyamoria"-valheitaan ja toimittamalla samaan aikaan rikosilmoitusten eli väärin ilmiantojen tehtailun kanssa itse julkisuuteen KAIKKI ne asiakirjat ja tiedot (mm. 200 sivua lisää s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen), joiden julkisena käsittelyä valehtelevat minun rikokseksi.
- 4) Viranomaisen julkisissa asiakirjoissa olevia eli lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä tietoja ei koske "yksityisyyden suoja" eikä tietosuoja-asetuksessa säädetty "suostumus".
- 5) En tarvinnut tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska
 - Julkaisemani henkilötiedot eivät ole "yksityisyyden suojan" piirissä, vaan julkisen asiakirja julkisia tietoja ja julkisia somepostauksia nimineen
 - JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t eivät säädä mahdolliseksi lainkaan "suostumuksen" vaatimista PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 1,3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:ien määrittelemiin "oikeudenkäynnin perustietoihin" ja "viranomaisten julkisiin asiakirjoihin". Niitä koskee KAIKKIALLA siis aivan samansisältöinen julkisuus ja julkistamisoikeus kuin mitä juuri niihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin on noissa lainkohdissa säädetty.
 - Julkistan siis nimenomaan SAMOJA asiakirjoja, jotka ovat todisteena testamenttiriidassa enkä eri asiakirjoja, joten ei niihin säädetty "jokaisen" oikeus ole siis suppeampi missään. Niitä saa kaikkialla julkistaa ja kuuluukin julkistaa, koska niin on "jokaisen" oikeudeksi säädetty.
 - Suostumus ei ole ainut eikä ensisijainen ja mikä tahansa muukin käsittelyperuste tekee julkistuksesta laillisen ja olen edellä niitä laillisia perusteita riittävästi listannut
 - Poliisi rikollisesti estänyt tutkintoja törkeistä rikoksista, mikä säädetään RL 40 luvussa törkeäksi virkarikokseksi. Lisäksi poliisi on tässä kuulustelussa pyrkinyt leipomaan minulle tavoitteellisesti tietosuojarikoksesta olematonta "rikosta", syytettä, tuomiota ja korvausvastuuta laillisen julkistustoiminnan perusteella sekä käänteisesti minulle uhrille korvausvastuuta todellisille rikoksentehtäjille Ruuhosille, Ritvaselle ja heidän rikoskumppaneilleen, jotka ovat Naistenhuoneessa ja muualla somessa levittäneet tuhansia kunnianloukkauksia tahallaan ja arkaluontoisiksi salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietojani ja perättömiä väärä potilastietoja "mielisairauksistani" ja "pakkohoidon tarpeesta", jossa kaikki minuun tahallisesti kohdistetut rikolliset viestit on taatusti laadittu törkeiden kunnianloukkausten, valheiden ja salassapitorikosten laatimistarkoituksissa ja minut aina moneen kertaan nimeltä mainiten.
 - Niiden tutkinta on Sulkon ym. tutkinnantapoilla estetty ja nämä tekaistut minuun kohdistetut kuulustelut aloitettu ilman rikostani eli lakiin perustumattomina "nimenjulkistusrikoksena", "s-postiosoitteen julkistusrikoksena" ja "hetunjulkistusrikoksena", vaikka kaikki julkistamani tiedot ovat sisältyneet viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, jolloin niiden laillinen julkistusperuste EI OLE "suostumus", vaan lakisääteinen julkistusperuste suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella.
 - Tällainen ETL:n vastainen eriarvoinen ja lakiin perustumaton tutkintatoiminta säädetään RL 40 luvussa virkarikokseksi ja ainut mahdollisuus puolustautua tekeillä olevalta omaisuuttani ja henkeäni ja kunniaani uhkaavalta leipomiselta on tehdä siitä julkista ja julkinen rikollisen virkatoiminnan paljastaminen on myös suoraan perustuslakiin (PL 12 § 2 mom., PL 118 §, PL 10, 15 ja 22 §) perustuva oikeus ja rikoslakiin perustuva velvollisuus eikä vain oikeus, koska paljastamani rikostyyppit ovat juuri RL 15:10 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä yhteiskunnallisesti vaarallista, useita uhreja vaarantavaa rikollisuutta (kuten rikos ihmisyyttä vastaan mm. Ruuhosten kultin rikosten osalta, valtiopetosrikollisuus, joukkotuhontarikollisuus rokotepetoksilla, joiden tappavuus näkyy nyt jo tilastoista huomattavana ylikuolleisuutena).

- Sen virkamafiarikollisverkostoa koskevan laillisen ja tarpeellisen julkistuksen osana kuuluu kertoa sekin, keiden rikosten (mm. Ruohosten kopla) rikoksentekoapurina rikollinen poliisi-, syyttäjä-, tuomari- ja asianajajakopla toimii ja mitä rikoshyötyjä se parhaillaan yrittää mafiarikoksenaan Ruohosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle, Peltolalle, Kempille Baarmanille, Saksalle, Nurmelle ja naistenhuoneen rikollisille postailijoille junailla.
- Koska kaikki 22.4.2022 yksilöimäni koplat täyttävät myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston legaalimääritelmän, julkaisuoikeus on todettu ratkaisussa KHO 2021:26.

Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisuoikeutta ei siis edes sinänsä voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä eikä virkamafia-julkistustani tai muutakaan julkaisuoikeuttani ole rajattu 5.11.2020 päätöksellä. Ruohosten kultin henkilöiden ja Naistenhuone-koplan ja muiden rikollisverkostojen toimijoiden yksilöinti on ollut myös välttämätöntä, koska

- 1) **Julkistuksen tarkoituksena on ollut saada välitettyä tietoa muille heidän uhreilleen, jotta he uskaltaisivat tulla todistajiksi** ja jotta ne, joilla on tietoa Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta orjuuttamisesta, rahastuksesta ja kultin aivopesusta ja äänitteitä tai muuta relevanttia todistusmateriaalia, tajuaisivat, **mistä** kauhua paikkakunnalla herättäneestä **kultista on kyse**.
- 2) Ruuhonen on yleinen nimi (esim. saman niminen Juha Ruuhonen on tunnettu professori) eikä ole mitään hyväksyttävää syytä, että tahallisesti synnyttäisin vaikutelman, että kultti olisi esim. tuon proffan vetämä.
- 3) Minulla on tässä kuulustelussa kerrotun juridiiikan mukainen oikeus ne julkistaa. Sen sijaan tässä kuulustelun kysymyssatsissa ei ole ainuttakaan lainkohtaan, joilla minulle ”rikosta” yritetään leipoa, koska mikään laki ei oikeasti säädä rikokseksi mitään tekojani eikä niitä tekoja, joista minulle ”tietosuoja-rikosta” yritetään leipoa.
- 4) Lisäksi olen joutunut laajan nettikiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi todistajana ja minulla on ollut oikeus kertoa, ketkä isossa ryhmässä julkiseen nettikiusaamiseen ovat osallistuneet. Heitä oli vain alle 120 henkilöä ja he itse levittivät aivan viattomien ryhmän jäsenten leimaamiseksi perätöntä tietoa, että olisin tehnyt rikosilmoituksen koko Naistenhuoneesta (177.000 henkilöä) tai vähintään ½ ryhmästä olisi rikosilmoitukseni kohteena (noin 85.000 henkilöä) ja Ruohoset levittivät valtavia määriä törkyviestejä, joissa väittivät minua mielisairaaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, valelakimieheksi ja perätöntä tietoa, että olisin muka väittänyt Ruohosta murhaajaksi.
- 5) **Naistenhuoneen kirjoittajat (mukaan lukien Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruuhonen) ovat itse julkisesti netissä laatineet minua koskevia kirjoituksia**, joissa on minua henkilökohtaisesti loukkaavia valheellisia väitteitä. Koska he ovat kirjoituksensa itse netissä omilla nimillään laatineet, heidän netissä olevat nimensä eivät nauti mitään yksityisyyden suojaa. **Sellaista lakia ei siis ole säädetty, joka velvoittaisi minua salaillemaan itseäni kohdistetussa rikollisessa kirjoittelussa, ketkä niitä kirjoituksia ovat laatineet ja mitä he ovat minusta väittäneet ja kirjoittaneet.** Heidän nimiään ja nettikirjoituksiaan ei siis ole säädetty lainkaan missään normissa salassa pidettäväksi eikä niiden julkaisukaan ole siksi mikään rikos eikä laitonta millään perusteella.
- 6) **Ruohosten yksilöinti oli välttämätöntä myös siksi, että Kasvihuoneen työntekijät ja kukaan muukaan eivät aiheettomasti leimautuisi kultin jäseniksi**
- 7) Toisaalta niiden julkisten asiakirjojen ja julkisten henkilötietojen salaamiseen ei ole ollut ainuttakaan laillista perustetta eikä se ole rikos.

Sen sijaan se, mitä valheellista tietoa Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen noin 120 kirjoittajaa, Peltola, Leppänen, Vainio ym. ovat minusta ovat kirjoittaneet, on rikos. Heidän kirjoittelunsa ja väärät ilmiantonsa lastensuojelulle, poliisille ja hätäkeskukseen ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, väärä ilmianto, vainoamista ja salassapitorikos. He ovat haukkuneet minua mm. huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, lasten veren juojaksi, hörhöksi, ryssäksi, mielisairaaksi eri diagnooseilla, valehtelijaksi, rotaksi, ryssän perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi ym. ja minulla on tietenkin ollut oikeus julkisesti todeta, ketkä sitä kirjoittelua ovat tehneet. En ole yhtään ”väärää” nimeä kirjoittelijaksi yksilöinyt.

Facebookia alustana ei koske sellainen salassapito, jota olisi sallittua soveltaa eri tavalla vain minuun eli väittämällä tässä rikosasiassa **vain minun ”tietosuoja-rikokseksi” sitä Naistenhuone-ryhmän kirjoittajien nimet mainitaan, kun he itse ovat siis kirjoittaneet minun nimeni samassa julkisessa somessa ja kaikki (koko Suomi ja globaali maailma) kirjottavat nimillä somessa, joten ei vain minulle ”räätelöityjä julkisen tiedon julkistamisrikoksiakaan”** saa leipoa tässä kuulustelussa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina.

Poliisi on tässä asiassa laatinut kysymykset siten, että niiden ainoana tarkoituksena on tahallisesti ja tavoitteellisesti leipoa minulle ”tietosuoja-rikos” jättämällä tästä kuulustelusta pois a) kaikki normit, b) tieto siitä, että ”suostumus” ei suinkaan ole ainut peruste, jolla julkistuksistani tulee laillinen, c) tutkinnantapoilla piiloon etukäteen leivotut Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien henkilöiden heidän kanssaan minuun vuosien ajan kohdistamat vainoamis-, salassapito- ja törkeät kunnianloukkaukset ja törkeät yksityisyyden loukkausrikokset ja törkeät petosrikokset, joiden tutkinnan estäminen on Sulkon, Äijälän, Laitisen, Halmeen, Salosen, Kohijoen, Kukon, Laitisen, Suuripään, Yli-Hirvelän ym. törkeä virkarikos.

Miksi poliisi tällä kuulustelulla väittää, että

- 1) Minun pitäisi alistua tappouhkauksiin ja kivittämiseen ja huoraksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi olematta niistä mitään?
- 2) Minun pitäisi Ruohosilta ja Ritvaselta ja Naistenhuoneen koplalta pyytää erikseen aina tekokohtaisesti suostumusta sille, saanko korjata huoraksi, rotaksi, mielisairaaksi, ryssäksi tms. leimaamisen vai en?
- 3) **Minun pitäisi laatia niin epäselvä oikaisu netissä, että joku luulee minun tarkoittavan prof. Juha Ruohosta eikä kulttijohtajaa, joka asuu Paraisilla?**
- 4) **Miksi minun pitäisi olla mainitsematta Naistenhuoneen 120 rikollisen kirjoittajan nimet, jotta kaikki luulisivat (kuten Suokas väittää), että olisin tehnyt rikosilmoituksen 170.000 henkilöstä eikä 120 henkilöstä?**
- 5) Miksi ”nimenjulkistusrikollinen” olisin vain minä, mutta eivät minua nimeltä maininneet?
- 6) Miksi rikos olisi heidän nimiensä mainitseminen vain virkamafia-sivuillani eli miksi somealustana minun sivustoni olisi ”rikos” ja facebookissa samojen tekstien ja mainitseminen ei olisi rikos?

Kysymys: Pidätkö internetissä blogia nimeltään VirkaMafia ja oletko sinä päättänyt mitä materiaalia blogissa julkaistaan?

Vastaus:

Vastaukseni tähän kysymykseen ovat yhteensä:

Koko 199-sivuinen kattava vastaukseni samojen Ruohosten väärällä ilmiannolla RL 15 luvun 1-3, 6ja 9 §:n rikoksen toteuttamiseksi vireille laittamaa yhtä olematonta tietosuoja-rikosta koskevassa asiassa **5530/R/5586/21** sekä vastaukset kahteen seuraavaan kysymykseen. Viittaan kaikkiin niiden yli 199-sivuisten vastausteni juridisiin ja faktaperusteluihin sellaisenaan.

Kysymys: Oletko sinä julkaissut kaikki VirkaMafia- nimisessä blogissa, olevat asiakirjat ja kirjoitukset? Jos et ole niin, kuka muu on niitä julkaissut ja osaatko kertoa mitä asiakirjoja tai kirjoituksia sinä et ole julkaissut?

Vastaus:

Ks. koko 199-sivuinen kattava vastaukseni samojen Ruohosten väärällä ilmiannolla RL 15 luvun 1-3, 6ja 9 §:n rikoksen toteuttamiseksi vireille laittamaa yhtä olematonta tietosuoja-rikosta koskevassa asiassa **5530/R/5586/21** sekä vastaukset kahteen seuraavaan kysymykseen. Viittaan kaikkiin niiden yli 199-sivuisten vastausteni juridisiin ja faktaperusteluihin sellaisenaan.

Kysymys: Oletko sinä kirjoittanut kaikki VirkaMafia- blogin blogikirjoitukset? Jos et ole niin, osaatko sanoa mitä blogikirjoitusta sinä et ole kirjoittanut?

Vastaus:

Ks. seuraavan kysymyksen vastaus ja koko 199-sivuinen kattava vastaukseni samojen Ruohosten väärällä ilmiannolla RL 15 luvun 1-3, 6ja 9 §:n rikoksen toteuttamiseksi vireille laittamaa yhtä olematonta tietosuojarikosta koskevassa asiassa **5530/R/5586/21**. Viittaaan juridisiin ja faktaperusteluihin sellaisenaan.

Koska tässä ja siinä asiassa käsitellään samojen Ruohosten ja Ritvasen samaan uhriin (minuun) kohdistamia perättömiä rikosväitteitä, samoja tekstejä ja samoja kysymyksiä ja kyseessä ei ole minun rikokseni, vaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja tätä ja sitä kuulustelua heidän rikoskumppaninaan toteuttavan Äijälän ja muiden virkamafiaverkostoon kuuluvien poliisien ja syyttäjien yhdessä RL 15 luvun 9 §:ssä kuvatulla motiivilla minuun oikeudenkäytössä asianosaisena kohdistettu rikollinen uhkailu- ja painostustoimi, minulta ei ”rikoksesta epäillyn asemassa kuulu edes tässä ja muussakaan asiassa kysellä mitään. Tämän ja tietosuojarikosta koskevan vastaukseni lopussa ovat korvausvaatimukseni ja rangaistusvaatimukseni minuun kuulusteluilla, lakiin kokonaan perustumattomilla kuulustelukysymyksillä, väärillä ilmiannoilla ja perättömillä rikosepäilyillä kohdistetuista rikoksista ja niillä aiheutetuista huomattavista vahingoista, kärsimyksestä, PL 12 §:n 2 momentin ja muiden tietosuojarikosta koskevasta vastauksesta ilmenevistä vakavista oikeusloukkauksista. Minulta ei kuulu kysellä yhtään mitään teoista, jotka eivät ole rikoksista. Sen sijaan ne oikeat rikolliset eli tässä asiassa Ruohoset, Ritvanen ja virkamafia yrittävät saada näillä uusilla minuun kohdistamillaan rikoksilla omat törkeät rikoksensa ja rikoskumppanuutensa piiloon ja leivottua minulle sellaisen nimikkeen mukaiset tekaistut rikokset, joilla

- 1) Heidän rikoskumppaneina 31.8.2021 ja 1.11.2021 sopima Kroneld-Virtasen, Ruohosen ja Ritvasen 31.8.2021 tarinaan sisältyvä tekaistu ”vainoamisrikos” saataisiin syntymään olemattomien tekojeni perusteella ja he saisivat rikollisella valehtelullaan syntymään itselleen vasta HO-vaiheessa lakiin ja faktoihin perustumattoman kuulemisoikeuden, jossa sitä ”leivottua tarinaa” olemattomista minun muka heihin kohdistamista ”vainoamisista” voisi sitten käyttää ”todisteena” kuten muutakin Sulkon, Kukon ym. heidän rikoskumppaniensa tuotantoa.
- 2) Minut on tarkoitus vääntää ihan selvistä todisteista irrallaan ”vainoajaksi” ja ”rikolliseksi”, vaikka nämä sairaat kaninkiduttamisesta uransa aloittaneet rikolliset vainoajat ja noin 2000 muuta heidän rikoskumppaniaan vainoavat minua kaikilla mahdollisilla tavoilla murhista ja niihin yllyttämisistä lähtien ja Ruohosten rikoskopla ja 2000 muuta levittää yli 2000 Sulkon ja Haaviston etukäteen ”haitattomiksi” valehtelee törkeää kunnianloukkausta, joissa perättömästi väitetään minua mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, huoraksi, rotaksi, lehmäksi, varkaaksi ym. joten kun poliisi on mukana kaikessa, aloittakaa omien virkarikostenne tutkinta materiaalilla, joka virkamafiasta löytyy.
- 3) Tekaistu ”tietosuojarikos” on leivonnassa siksi, että virkamafialla ja Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen yhteisten rikosten motiivina on saada ne heidän oikeat rikoksensa piiloon.

Kysymys: Oletko sinä skannannut, linkittänyt tai muutoin liittänyt kaikki asiakirjat, jotka saatavilla VirkaMafia- sivustolla? Jos et ole niin, osaatko sanoa mitä asiakirjoja sinä et ole skannanut, liittänyt tai linkittänyt sivustolle?

Vastaus:

En tiedä onko kaikki laatimaani ja mitä väitetään kaikkiaan laatimakseni, kun tässä kuulustelussa ei yhtään asiakirjaa yksilöidä enkä ole saanut lainkaan esitutkintamateriaalia enkä edes rikosilmoitusten kopioita enkä mitään liitteitä. Koska tässä kysymyksessä ei lainkaan yksilöidä, mitä tekstejä ja aineistoja kysymys koskee enkä ole tätä kuulustelua varten pystynyt varmistamaan, mitä tekstejä siellä on ollut kuulustelukysymysten aikaan, väitettyyn teko aikaan, mitä mahdollisesti muutettu ja koska ”rikokseksi” ovat

Ruohoset väittäneet milloin mitäkin jatkuvalla valehtelullaan, kysymykseen ei puuttuvan materiaalin vuoksi pysty vastaamaan minä eikä kukaan muukaan.

Tässä ja yhtä olematonta RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §: rikoksilla samojen Ruohosten ja Ritvasen vireille laittamaa tietosuojarikosta koskevassa asiassa 5530/R/5586/21 selvitän, että tässä rikosasiassa ja siinä tietosuojarikosta koskevassa asiassa Ruohosten ja Ritvasen mainitsemat omituisella tavalla muutetut testamenttiasiakirjat eivät ole minun muuttamiani ja liittämieni eivätkä myöskään äänitteet. Minulla ei myöskään ole motiivia niiden muuttamiseen ja esim. hetujen peittelyyn, koska hetuja ja niiden asiakirjojen muitakaan tietoja ei koske minkäänlainen salailu- ja peittelyvelvoite. Tässä kuulustelussa myös poliisin myöhempi minulle esittämä kysymys paljastaa, että en ole tietenkään tuon hetujen peittelyn ja testamenttiasiakirjojen muuttelun tekijä. Poliisi siis kyselee jäljempänä, miksi olen jättänyt 2008 testamentissa ja myös 2018 testamentissa ja esitutkintapöytäkirjoista nimet ja hetuja näkyviin. No juuri siksi, että esim. tämän kuulustelun vastauksissa 2-5 (ensimmäinen vastaus avustajani ensimmäiseen kysymykseen) paljastaa minun tietävän, että hetun julkistus ei ole rikos eikä minulla ole siis ollut mitään motiivia, oikeutta ja tarvetta peitellä mitään hetuja ja henkilötietoja, jotka oli 5.11.2020 päätöksellä ja Sulkon merkinnöillä jätetty julkisiksi julkisiin viranomaisen asiakirjoihin, kun jopa KKO totesi ratkaisussa KKO 2004:15, että hetujen salailu olisi laitonta.

Asiakirjoja muuttelamalla on yritetty Ruohosten ja Ritvasen vireille laittamassa tässä kuulustelun kohteena olevassa rikosasiassa aikaan vaikutelma, että olisin jotenkin ”mokannut” ja muka ”huomannut jälkikäteen”, että olisin muka julkistanut hetun, jota ei muka saisi julkistaa. On siis rikosoikeudellisesti aivan samantekevää, näkykö hetu tai näkykö se osittain. **Sen sijaan sen poistaminen ja salailu on sekä KKO:n 2004:15 ratkaisun että VarsKäO:n 5.11.2020 ratkaisun mukaan laitonta enkä ole koskaan tehnyt mitään laitonta eikä minulla ole ollut toiminnassani siis ”mokaa” eikä minkäänlaista motiivia tummentaa mitään etu- eikä jälkikäteen,** vaan joku tässä rikosasiassa yrittää saada näyttämään juuri testamenttiasiakirjan hetun mustaamisen muutoksen mokalta.

Poliisin kysymykset tässä asiassa paljastavat, että minä en muuttelua ole tehnyt, koska väitetyissä ”teoissani” ja poliisin minuun kohdistamissa rikosväitteissä ei olisi enää mitään logiikkaa:

- 1) Miksi olisin nähnyt vaivaa tummentamalla julkiseen asiakirjaan julkiseksi jätettyä hetua, kun koko testamenttiasiakirja hetuineen on säädetty ja päätetty julkiseksi?
- 2) Miksi olisin silti kokonaan jättänyt näkyviin muissa asiakirjoissa hetut ja muut julkisen asiakirjan julkiset tiedot?
- 3) Kun KKO ja VarsKäO toteaa lailliseksi hetun jättämisen näkyviin sinänsä kaikissa ”julkisissa viranomaisen asiakirjoissa” juuri ”julkisina tietoina” eivätkä Ruohoset ja Ritvanen edes valittaneet testamentin tietojen, nimien ja hetujen julkiseksi päättämisestä eivätkä vaatineet niiden salailua HO:ssa 2008 asiakirjan osalta, miksi minua epäillään tässä asiassa rikoksesta eli ”päästösten ja lakien noudattamisrikoksesta”?
- 4) Kun KKO totesi hetun salailun laittomaksi ja saman totesi KäO, miksi tämän rikostutkinnan kohteena epäillään ”rikokseksi” sitä, että en ole tarpeeksi tummentanut ja salaillut julkiseksi päätettyä hetua?
- 5) Miksi olisin rikollinen lakia, KKO:n ja VarsKäO:n päätöstä noudattamalla eli hetua laillisesti julkistamalla ja miksi vain KKO:n päätöstä, VarsKäO:n päätöstä ja PL 12 §: 2 momentin tiedonsaantioikeutta laittomasti estämällä välttyisin tekaistuja ”hetunjulkistus”-rikoksia koskevilta kuulustelulta, vaikka salailu on laitonta eikä julkistukseni?

Palosen talolta löytyi paljon materiaalia. Osaksi asiakirjat olivat myös samoja tuplana ja osassa oli valmiiksi merkintöjä (mm. mustauksia ja reunahuomautuksia) enkä tiedä, kuka niitä on tehnyt ja vaikuttaa siltä, että merkintöjä on tehnyt ainakin Juha Ruohonen.

Palosen talolta löytynyt koko materiaali mustauksineen ja merkintöineen on muuttunut niiden toimittamishetkestä lähtien JulKL:ssa säädetyksi ”viranomaisen asiakirjaksi”, Toimitin ne siis

- 1) **Aleksi Sulkolle** henkilökohtaisesti Turun poliisiasemalla käyden ja Sulkon s-postiviestistä näkyy suoraan, että hän nimenomaan vaati, että materiaali toimitetaan *paperimuodossa*. Toimitin sitä ison

pahvilaatikollisen. Sulkon myöhemmästä viestistä näkyy, että hän jätti todisteita arkistoon eikä ole kirjannut niitä ja rikosilmoituksia normaalityylillä

- 2) Palosen omaisille todisteena käytettäväksi testamenttiriidassa VarsKäO:ssa

Asiakirjoja tummennuksineen on siis voinut skannata, mustata ja muutella myös Sulkko, Kukko, Äijälä ja joku muu poliisissa näitä "kuulusteluja" ja minulle leipomisen alla olevia tekaistuja rikosväitteitä varten (todisteiden väärennys osana virkamafiarikosta) ja toimittaa rikoskumppanilleen Ruohosille, Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle missä tahansa vaiheessa. Ruohosilla, Peltolalla ja Ritvasella on alla kertomistani syistä ollut täydet mahdollisuudet toteuttaa sen jälkeen asiakirjojen muuttelua ja tunkeutua kotiin toteuttamaan rikos, jota näissä "kuulusteluissa" tarvitaan.

Päinvastoin 2018 ja 2008 testamentit, niissä julkisen oikeudenkäynnin julkisissa viranomaisen asiakirjoissa olevat kaikki nimi-, hetu- ja osoitetiedot oli erikseen päätetty nimenomaan virkavastuulla lainvoimaisesti julkisiksi. En tiedä, kuka niitä on muutellut, mutta pidän mahdollisena ja **myös todennäköisimpänä vaihtoehtona, että Juha Ruohonen, Jukka Ritvanen, Nicholas Peltola, Miko Vainio yhdessä tai joku heistä on tehnyt niitä muutoksia, joita he tarvitsivat tässä rikosasiassa tekaistuja rikosilmoituksia "hetunjulkistus"-rikoksesta eli olemattomasta rikoksesta laatien, koska kaikki heidän rikosilmoituksensa mutenkin perustuvat tahalliseen rikokseen ja kaikki lausumansa eri prosesseissa 2009-2022 suunnitelmalliseen prosessipetostoimintaan.** Heillä on motiivi niiden muutteluun, minulla ei. Sain **20.2.2022** VK-palvelussa minulle tuntemattomalta **Marika Korte-nimiseltä naiselta yksityisviestinä Nicholas Peltolaa koskevan ilmiannon,** jossa paljastetaan **Peltolan käyttäneen koko viikonlopun Ruohosten luona heidän "auttamiseen" eli mitä ilmeisimmin minuun kohdistettujen rikosten toteutusten suunnitteluun.**

"mulle hän "ihmetteli" miten sulla on niin paljon arvokasta antiikkia (harrastaa kuulemma antiikkia) ja miehesi oli pelännyt sinun sekoavan. Hänen piti tulla luokseni "auttamaan" taloyhtiön remontti huijauksessa, hänen piti mennä avustamaan Juha Ruohosen poppoota samaisena viikonloppuna, sanoi ottavansa tämän Havian asianajajakseen. Ihmettelin kun mainosti kuuluvansa vapaamuurareihin, melko huonoa mainosta muurareille."

Tekstistä paljastuu tärkeä tieto

1) Peltolan ja Ruohosten rikoskumppanuudesta

- 2) Peltolan petokset, joissa hän kehuskelee "ammattitaidollaan" esiintyy mm. taideasiantuntijana, juridiikan osaajana ja näköjään auttaa myös taloyhtiön remonttihuijauksessa

Mikään muu Peltolan levittämistä tiedoista ei pidä paikkansa:

- 1) Minulla ei ole "miestä". Asun yksin osoitteessa Myllärinkatu 4 lapseni Martin kanssa.
- 2) Olen eronnut 1995.
- 3) Peltola on narkkari, tuomittu rikollinen, Äijälän ja Sjöholmin suojelema varas, kavaltaaja, petosrikollinen, kunniani loukkaaja ja tehnyt 2021 tahallaan väärän ilmiannon ja levitellyt poliisin salaista tutkintailmoitusta, jossa on kuvattu minulle olematon murtokeikka
- 4) Hän esiintyy vapaamuurarina pilatakseen maineeni ja rikoksista on ollut seurauksena valtava mainehaitta. Viimeksi jouduin vapaamuurari- ja muiden julkisten herjojen kohteeksi 29.4.2022.
- 5) Peltola ei ole antiikin asiantuntija, vaan ammattirikollinen, joka on Äijälän ja Sjöholmin avulla vielä vapaana ja jolla on valtavat ulosottovelat eikä osaa edes kirjoittaa.
- 6) "Mieheni" ei ole ollut koskaan huolissaan "sekoamisestani" ja herjat kuuluvat samaan sarjaan kuin muutkin Aleksin Sulkon tutkinnantapporatkaisun "haitattomuus"-valehtelun avulla levitettyt sadat perättömät rikolliset mielisairausherjat, joita hän levittää mm. rikoskumppaninsa Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Ritvasen, Suokaksen koplan ym. kanssa

Peltola on pahassa rahapulassa (kesällä 2021 uhkasi häntä hääto ja vähintään noin 10.000 € velka), Peltola on kertonut olevansa entinen huumeiden käyttäjä ja ulkonaisesti vaikutti tärisävänä ja hermostuneena nykyiseltä narkkarilta ja varasti, kavalsi omaisuuttani rahoittaakseen rikollista elämäänsä. Ruohosten,

Ritvasen, Sulkon, Äijälän tai kenen tahansa on ollut äärimmäisen helppo saada Peltola rikoskumppanikseen millä tahansa rahasummalla lahjomalla ja tutkinnantappoja lupaamalla. Poliisin tulee selvittää, ovatko Ruohoset, Ritvanen, Sulko tai joku muu Peltolalle maksaneet tai luvanneet rahaa ja toteuttaneet tutkinnantappoja minuun kohdistettujen rikosten toteutuspalkkana

Lisäksi Peltola kävi salaa Jari Martikaisen luona toukokuussa 2021 (muistaakseni 5.5.2021) ja samana päivänä 5.5.2021 alkoi Ruohosten tyttärien Hanna ja Elina Ruohosen Naistenhuoneessa minuun kohdistettu törkeä kunnianloukkaus, jossa kirjoittelun aiheena oli todisteluni testamenttiriidassa ja sen asiakirjat. Peltola majaili luonani useita kertoja helmikuusta 2021 lukien 29.6.2021 saakka. Hän varasti talostani paljon omaisuutta ja rahaa, on tuomittu rikollinen ja mitä ilmeisimmin tarvitsi huumeiden rahoitusta. Koska en ole osannut varoa häntä, on aivan mahdollista, että hän on käyttänyt konettani ja voinut varastaa tai lähettää sieltä tiedostoja. Tietokone, joka minulla oli 2019, on hajonnut joitakin vuosia sitten (kovalevy hajosi, koska kone oli vanha), joten en pysty enää selvittämään siitä tietoja.

Peltolan, Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanuus näkyy myös siitä, että tässä "rikos"-asiassa on Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteiden kohteena lähes kaikki julkistustoimintani mutta yksi "julkistusrikokseni" selvästikin puuttuu: Tein Peltolan kanssa Totuus&rikos-kanavalle ohjelmaa, jossa on siis esitetty AIVAN samoja henkilötietoja ja Ruohosten kultin tietoja kuin muissakin julkistuksissani. Kysymykset:

- 1) Miksi Ruohoset, Ritvanen, Äijälä ja Sjöholm eivät siis vain Peltolan tuottamaa ohjelmaa ole "tietosuoja-rikokseksi" tässä asiassa leipomassa?
- 2) Miksi tätä "kuulustelua" olemattomasta rikoksestani hoitelee epämääräisillä kysymyksillä ja "mielipiteillä" lakien, päätösten ja todisteiden vastaisesti sama poliisi Taina Äijälä, joka on jo kohta vuoden 2.7.2021 alkaen estänyt tahallaan täysin selvän Peltolan minuun kohdistaman varkaus-, petos- ja kavallusrikoksen tutkintaa?
- 3) Miksi Äijälä väitti "tärkeimmän tehtävänsä" olevan huolehtia Peltolan oikeusturvasta, mutta minuun sama Äijälä kohdistaa tämän virkarikoksen ja maksimoi oikeusloukkaukset tutkimalla uhria rikollisena ja tekemällä niin epämääräisiä kysymyksiä, että niistä puuttuu tieto, mitä, kenen ja missä asiakirjoissa olevien tietojen julkistuksia edes minun rikokseksi väitetään?
- 4) Miksi Äijälä väitti minulle, että en tule koskaan hänen "tutkinnassaan" saamaan Peltolan varastamaa ja kavaltamaa omaisuuttani takaisin?
- 5) Miksi Äijälä Peltolan rikosten tutkimisen ja syytteiden tahalliseksi estämiseksi estää nimeämieni henkilötodistajien kuulemisen, vaikka olen vaatinut todistajien kuulemistä ja Peltolan, Ruohosten ym. minuun kohdistamat rikokset ovat varmasti tahallisia, törkeitä ja kyse on heidän rikoskumppanuudestaan?

Miko Vainio on julkaissut virkamafia-sivuillani kaikki Ruohosen "jumalana", "profeettana" ja "jeesuksena" möyhkäävät äänitteet. Ei niiden julkaiseminen ole hänen ja kenenkään rikos, koska VarsKäO 5.11.2020 uudelleen niidenkin osalta päätti ne oikein varta vasten julkisiksi. Vain seksiä ja potilastietoja sisältävä materiaali on 5.11.2020 päätetty salaiseksi.

Miko Vainio sopi myös Peltolan kanssa minuun ja yhdistykseeni kohdistetusta rikollisuudesta samaan aikaan touko- ja kesäkuussa 2021 ja kun sain selville ne, lopetin kaiken toiminnan heidän kanssaan ja he alkoivat Ruohosten, Leppäsen ja tuhansien rikoskumppanien verkostolla uhkailemaan minua netissä ja levittämään väärä tietoja asiakirjoista, väärentämiään asiakirjoja ja levittämään myös potilastietojani. Minun totuudenmukaiset julkistukseni eivät ole rikoksia, mutta heidän kaikki väärennyksensä ja salassa pidettävien potilastietojeni ja väärin loukkaavien "mielisairaus"-tietojen levittely on rikos, joka tässä asiassa tulee tutkia ja minuun kohdistettu aiheeton tutkinta lopettaa.

Peltola ja Vainio ovat myös sivustoillaan esiintyneet yhdistykseni nimissä ja Peltola myös tekaistuilla ammattinimikkeillä (mm. seksuaaliterapeutti, juridinen neuvonantaja), mikä on petos ja yhdessä levittäneet netissä Ruohosten ja Terhi Suokaksen kanssa kahdesta olemattomasta "murtokeikastani", joista kumpaakaan ei ole minun tekona olemassa. Sen sijaan Juha ja Susanna ovat todistettavasti murtautuneet varastamaan

juuri kuolleen Elisa Palosen kotiin ja lisäksi Ruohosilla, Ritvasella ja Peltolalla on ollut tilaisuus, osaamista ja myös motiivi murtautua ja tunkeutua kotiin ja koneelleni peukaloidakseen testamenttiasiakirjoja "sopimaan" vireille laittamien rikosasioiden tarinoin.

Jukka Ritvanen majaili luonani kahden viikon ajan ja oli kodissani myös yötä ja Ruohoset ovat olleet kodissani useita kertoja. He tietävät, miten talooni pääsee, missä vara-avain sijaitsee, miten tietokoneelleni pääsee. Ruohoset (Juha ja Susanna Ruohonen) ovat 2018 murtautuneet jo uhrina Elisan taloon. Ritvanen muutti koneeni (mm. s-postini) salasanat asuessaan luonani ja vaikuttaa siltä, että sekin hänen asumisensa ja yöpymisensä luonani 2 viikkoa Juha Ruohosen kehotuksesta ja Peltolan omituinen vastaava pyyntö yöpyä kodissani on Juha Ruohosen suunnittelema operaatio, jolla he hankkivat tietoa kotini sisältä ja käyttivät konettani. Ritvanen on konkreettisesti käyttänyt tietokonettani ja on alan ammattilainen. Pidän mahdollisena, että hän hankki tuona aikana tietoja, joilla koneelleni Ruohosten koplan kanssa pystyivät myöhemmin hakeroitumaan. Vainiolla oli virkamafian tunnukset, koska en häntäkään osannut epärehelliseksi alussa epäillä. Siihen saakka, kun asioin Vainion kanssa, Vainio latsasi asiakirjat ja tekstit.

Sinänsä virkamafian sisällössä ei siis ole mitään laitonta, vaan se on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, jota teen kaikissa laillisissa tarkoituksissa:

- oikeusturvani palauttamiseksi
- totuuden paljastamiseksi mädästä, korruptoituneesta ja avoimen rikollisesta virkamafiaverkostosta ja sen lopettamiseksi ja heille kuuluvien tuomioiden aikaansaamiseksi
- jotta yleisö herää sensuuriin perustuvassa yhteiskunnassamme siihen, miten törkeää rikollisuutta tämä Suomen pahin ja laajin mafia organisoii ja häikäilemättömästi toteuttaa ja miten valtavia rikoshyötyjä se kuvottavia jopa lapsiin kohdistettuja rikoksia toteuttamalla rikollisilleen hankkii ja tutkintoja estää ja olemattomien rikosten tutkintoja uhreille leipoo ja **tämän rikosasian kuulustelut ovat vaan lisänäyttöä totuudesta, jota kirjoitan esiin.**

Koska Ruohoset ja Ritvanen valehtelevat kaikesta ja pystyvät helposti myös väärentämään asiakirjoja ja koska en tässä kuulustelussa ole saanut yhtään asiakirjaa, en tiedä MITÄ aineistoja edes väitetään minun laatimaksi ja skannaamaksi ja onko virkamafia-sivujeni sisältöä välillä joku muuttanut. Jotta pystyisin vastaamaan, minun pitäisi siis rivi riviltä käydä poliisiasemalla poliisin kanssa lukemassa jokainen sivuston asiakirja ja teksti sen varmistamiseksi, mitä asiakirjoja väitetysti näkyi kulloisenakin hetkenä.

En tiedä onko kaikki laatimaani ja mitä väitetään kaikkiaan laatimakseni, kun tässä kuulustelussa ei yhtään asiakirjaa yksilöidä enkä ole saanut lainkaan esitutkimateriaalia enkä edes rikosilmoitusten kopioita enkä mitään liitteitä. Koska tässä kysymyksessä ei lainkaan yksilöidä, mitä tekstejä ja aineistoja kysymys koskee enkä ole tätä kuulustelua varten pystynyt varmistamaan, mitä tekstejä siellä on ollut kuulustelukysymysten aikaan, väitettyyn teko aikaan, mitä mahdollisesti muutettu ja koska "rikokseksi" ovat Ruohoset väittäneet milloin mitäkin jatkuvalla valehtelullaan, kysymykseen ei puuttuvan materiaalin vuoksi pysty vastaamaan minä eikä kukaan muukaan.

Siinä vaiheessa, kun perustin sivut **22.11.2019**, laadin tekstit, kasasin keskeiset todisteet eikä sivuillani siis esitetä väärää tietoa eikä myöskään henkilötietoja laittomasti tai muutakaan laitonta. Sivuston avautuessa olen tapahtumia koskevat totuudenmukaiset tapahtumien kuvaukset itse laatinut ja mm. tutkintotodistukset ovat aivan aitoja, samoin kaikki oman ja oikeudenkäyntini laskut, valokuvat kodistani, viemäristä ja oikeudenkäyntien julkiset asiakirjat.

Olen avannut julkisesti nähtävillä virkamafia.fi-sivut 24.11.2019 juuri ennen pakoani, joka johtui minuun kohdistetusta tappouhkauksesta ja kotirauharikoksista. Aloitin yhteiskunnallisesti merkittävän LAILLISEN (mutta toki virkamafiarikollisverkoston toiminnan kannalta kiusallisen) julkistustoiminnan

- 1) paljastaakseni JulKL 3 §:n ja PL 118 §:n mukaisella oikeudella totuuden perheeseen kohdistetusta törkeästä rikollisuudesta, sen tahallista tutkinnan laittomasta estämisestä, rikoshyötyjen hankinnasta virkamafiaverkoston jäsenille

- 2) jotta valehtelu oikeusvaltiosta loppuu
- 3) jotta sadat tuhannet virkamafian uhrin löytävät toisensa, saavat oikeaa tietoa
- 4) jotta paljastuksillani rikosten laitton salailu loppuu.

Heti sivustojen perustamisen jälkeen 25.11.2019 jouduin juuri sellaisten rikosten kohteeksi, jotka sivustoilla totuudenmukaisesti todisteineen kuvaan, jouduin 26.11.2019 pakenemaan kodistani tappouhkauksen ja sitä edeltävien marraskuussa alkaneiden toistuvien kotirauharikosten vuoksi ja sitten kotiin palattuani minut 11.12.2019 hakattiin. Sitä ennen ilmoittauduttuani 30.11.2019 pakoni aikana sydänoireiden vuoksi hätäkeskukseen, Lounais-Suomen poliisissa poliisiasemalla halusin antaa kuulustelukertomuksen minuun kohdistetusta uhkailusta, mutta toinen partion poliiseista soitti kertomansa mukaan jollekin "tutkinnanjohtajalle" (mahdollisesti ja todennäköisesti Sulkolle, Saloselle, Sjöholmille tai jollekin muulle) ja sai laittoman ohjeen estää tahallaan minuun kohdistuvan tappouhkan ja muun rikollisuuden **tutkinnan ja urkkia, paljonko minulla on rahaa tilillä** ja kerroin, että 200.000 €. Tämän jälkeen he veivät minut sairaalaan "hullun papereiden" kirjoittamista varten, jossa lääkäri totesi, että en ole tippaakaan hullu. Sitten ne poliisit jättivät heitteille, vaikka olivat luvanneet hakea minut turvaan, jos en jää sairaalaan ja **jättivät minut yksin keskiyöllä tapetuksi uhattuna harhailemaan yöllä Turkuun.**

Tein rikosilmoitukset jo marraskuussa jatkuvista kotirauharikoksista. Kotini sisältä löytyi mm. Janne Greus nimisen henkilön kuvallinen henkilökortti, oveni eteen oli tuotu puukko, pullo virtsalta näyttävää ainetta ja taloni eteen murtovehkeet (myös tappamiseen soveltuva väline kahvat kelmuun käärittynä). Poliisi Samuel Eriksson oli tahallaan Salosen ohjeiden mukaan tuhonnut kaikki todisteet niistä mitään näytteitä ja sormenjälkiä ottamatta. 2.12.2019 tein uuden rikosilmoituksen ja sitä ennen useita rikosilmoituksia Kät Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan (ja Tuomas Nurmen) tahallaan toteuttamasta prosessipetos- ja virkarikoksesta, jossa he uhkailivat minua, estivät poliisi Merja Laitisen kanssa tahallaan tutkintaa ja olivat ilmoittaneet estävänsä todistelun, jotta häviäisin, jäisin ilman korvauksia ja Baarman ilmoitti jo 17.9.2018 istuntotauolla, että oli sopinut Kempin kanssa siitä, että velkuuttavat minut kostona virkamiesten ja asianajajien rikollisverkoston rikollisuuden paljastamisesta, jotta he voisivat yleisöltä piilossa jatkaa tuottoisaa rikostaan yhdessä ja velkuuttaa kaltaisiani uhreja tahallaan Tuomas Nurmen johtaman koplan avustuksella. Sitä ennen sama virkamafia-rikollisverkosto oli ihan samoilla menetelmillä rikollisesti estänyt lasteni korvaukset potilastietojen ja uskontotietojen levittelystä ja velkuuttanut viattomat uhrin asemassa olevat lapset ilman oikeudenkäyntiä 140.000 eurolla estämällä vanhimman lapseni oikeudenkäynnissä todistelun ja istuntojen pitämisen kokonaan aivan samalla rikoksella, joka oli Kempin istunnoissa alusta saakka 2018 lukien meneillään.

Minut hakattiin 11.12.2019 Ojamolla Kaivoslammenkadun metsäalueella lähellä ekojätepistettä hyökkäämällä takaapäin kimppuuni, kaatamalla minut mutaan mahalleen ja mäiskimällä minua vartaloon, raajoihin ja päähän jollain pitkulaisella lyömävälineellä ja päähän nyrkillä. Se/ne, joka/jotka oli tilattu rikos tekemään, **uhkaili minua tappamisella ("seuraavaksi päädyt ruumispussiin")**, jos en lopeta silloin vireillä olleen kahden miljoonaintressin sisältäneen kanteeni ajamista ja kaikkien rikostutkintojen vaatimista, kanteluista, luovu kaikista oikeussuojakeinoistani **ja poista virkamafia-sivujani**. **Laittoman uhkauksen (tapattamisen) motiivina oli siis jo tuolloin myös virkamafia-sivujen poistaminen** eli sama rikos, jota sen jälkeen on yrittänyt toteuttaa

- 1) **Baarman, Kemppi, Saksa ja Nurmi 23.12.2019 yhteisellä rikoksellaan, jossa Baarman 20.12.2019 syntyneen sopimuksen jälkeen esitti minulle "uuden" laittoman, tarjouksestaan poikkeavan "sopimukseksi" väitetyn asiakirjan. He esittivät minulle vaatimuksen virkamafia.fi-sivustoni poistamisesta, tulevaisuuteen kohdistetun vaatimuksen luopua kaikista oikeussuojakeinoistani ja sananvapaudestani kokonaan ja että en saisi koskaan millään perusteella heiltä tai keneltäkään Baarmanin kaverilta vaatia millään perusteella korvauksia. Kaikki ne vaatimukset ovat**
 - juuri sellainen törkeä kiristys-, kiskonta-, petos- ja virkarikos, jonka tutkinnan aloittamiseksi ja paljastamiseksi ja itseni, henkeni ja omaisuuteni suojaamiseksi, koska virkamafiarikollisuuden vuoksi en voinut saada mitään normaalia palvelua poliisilta
 - ihan samat rikolliset vaatimukset, jotka hakkaajani 11.12.2019 esitti, mikä ei ole sattumaa

- 2) sama Baarmanin, Kempin, Saksan ja Nurmen kopla laatimalla sen jälkeen 2020 samanlaisia tekaistuja rikosilmoituksia Kohjoen ja Salosen kanssa sopimalla kuin mitä nyt laativat Ruhoset ja Ritvanen ja määrittelemällä siinä ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” mm. sen, että valitin heidän minulle junailemasta 200.000 euron rikollisesta velkuutuksesta ja laittomasta korvausteni estämisestä väkivaltarikoksen toipumisaikana ja rikoskumppanina toimineen esteellisen 20.1.2020 laatimalla päätöksellä, joka on törkeä virkarikos ja Baarman ja Saksan kaikki kirjelmät ja laskutukset törkeän petoksen osatekona ja kaikki ne häikäilemättömät rikokset he toteuttivat 20.1.2020, vaikka 19.1.2020 minut oli kuultu poliisi Linda Arifullenin s-postikuulustelussa, jonka kirjaamista Salonen estää edelleen vuonna 2022 peitelläkseen mafian rikollisuutta ja estääkseen oikeuden rikosten tutkintaa
- 3) Ruhoset, Ritvanen ym. rikoskumppanina toimivien poliisien ja syyttäjien kanssa mm. juuri näillä parhaillaan meneillään olevilla ”kuulusteluilla” eli leipomisilla, joita varten kaikki oikeat Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruhosten, Ritvasen ja tuhansien rikosentekijöiden rikokset ja todisteet heidän rikollisesta prosessipetostoiminnastaan, väkivaltarikoksen avulla tapahtuneesta velkuuttamisestani, kotini tuhoamisesta, korvausteni estämisestä, rikollisesta äitiyslomairisanomisesta, salassapitorikoksista, Juha Ruhosen levittämistä vääristä potilastiedoista, lasteni velkuuttamisesta, lapseni vammauttamisesta, 4:n lapseni murhayrityksistä, kotirauharikoksista ja tämän ja kaikkien asioiden syyttömyydestäni, velkuutus päätösten ja laskutusten rikollisuudesta, laillisen julkistusoikeuden synnyttämästä 5.11.2020 päätöksestä on ”putsattu” näkyvistä rikoskoplan rikollista leipomista häiritsemästä ja kun nyt sitten julkistin vuosikymmeniä jatkuneen salaisen mafian järkyttävän rikollisuuden, Ruhosten orjuutuskoplan suojelun vuosikymmeniä, orjuutuskultin ja muut rikokset, niin se sama kopla aloitti nämä kuulustelut saadakseen kaikki rikoksensa laittomasti takaisin piiloon estääkseen laillisen julkistuksen omista rikoksistaan esteellisenä ja rikoskumppaneina.
- 4) He kaikki siis ovat saman virkamafiakoplan rikollisia, joilla on motiivi toteuttaa
 - A) 11.12.2019 tilaustyönä tehty väkivalta rikos vaientamiseksi
 - B) testamenttiasiakirjojen oudot hetujen muuttelut virkamafia-sivuilla tämän tekaistun ”rikosasian” todisteita ”synnyttääkseen” ja väärentääkseen
 - C) kaikki rikokset, jotka virkamafia-sivuilla kuvaan, koska niiden avulla omaisuutemme on ryöstetty ja heidän valtavat rikoshyödyt hankittu ja hankitaan edelleen Ruhosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen parhaillaan tekemällä rikoksella ja tämän rikosasian ajoituksella ennen valituksen käsittelyä
 - D) saada ne rikokset piiloon hakkauttamalla, 23.12.2019 rikoksella, kostona tapahtuvilla velkuutuksilla, lapseeni murhayritys ja muuta väkivaltaa kohdistamalla, tutkinnantappo-rikollisuudella ja minuun RL 15:9 §:n ja 6.5 §:n 2 momentin säättämiä rikollisia painostustoimia näillä ”kuulusteluilla” toteuttamalla ja laillista julkistustoimintaa ”rikokseksi” vääntämällä.

Sain vakavat vammat ja psyykkisen shokin 11.12.2019 rikoksen vuoksi ja olin työkyvytön 3:n eri lääkärin todistuksella 11.12.2019-16.2.2020. Kriisipalvelun työntekijät kävivät luonani kuukausia ja sain lähetteen Meilahden aivovammapolille, jossa vastaanotot 13.1.2020 ja 23.1.2020. Siinä välissä 20.1.2020 ilman oikeudenkäyntiä Kemppi, Baarman, Saksa ja Nurmi toteuttivat minuun kohdistetun rikoksen, josta ilmoittivat jo 17.9.2018 eli rikollisen velkuuttamisen 120.000 eurolla prosessipetoksista ja salassapitorikoksista paisutellulla pumputulla laskulla laskuttamalla ilman oikeudenkäyntiä, yhtään todistetta ja todistelua käsittelemättä missään. Baarman laskutti Saksan kanssa 600 €/tunnilta mm. valehtelusta, että LP:n minulle laskuttamia laskuja ei ole olemassa.

Kaikki heidän rikoksensa olisi tietenkin esitutkintalain mukaan kuulunut tutkia, yleisen syyttäjän syyttää ja heidän saada niistä törkeistä rikoksista pitkät vankeustuomiot ja maksaa täysimääräisesti rikoksilla aiheuttamansa vahingot. He ovat aiheettomasti vankilan ulkopuolella, koska Salonen ja Laitinen sopivat heidän kanssaan ja LähiTapiolan rikoskoplan, LP Vahinkosaneerauksen rikoskoplan ja Jani Jormanaisen rikoskoplan kanssa heidän kaikkien, selvään näyttöön perustuvien rikosten tutkinnan tahallisuudesta estämisestä 2018-2022 aivan samalla vakiorikoksella, jonka Sulkko ja Kukko samaan aikaan 2018-2022 sopivat Juha Ruhosen, muiden Ruhosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian kanssa siitä, että Kukko, Salonen, Halme, Sulkko ym. estävät tahallaan verkoston törkeiden rikosten tutkintaa aina niin, että missään vaiheessa mikään

”tutkinta” ei perustu lakeihin ja todisteluun, vaan koko todistelun estämiseen törkeiden rikosten ja rikoshyötyjen mahdollistamiseksi.

Sitten ihan samanlainen rikollinen velkuutus, sopimusten ohitus ja korvausten estäminen toteutettiin Henrikssonin, Mäkisen, LähiTapiolan koplan, Helinin, Penttilän, Halmeen, Salosen, Vieron, Sunellin, Lehtisen, Aaltosen, Kärjen, Spolanderin, Pekka Koposen, Päivi Hirvelän ym. tahallisilla törkeillä petos- ja virkarikoksilla eli yhteensä 200.000 € rikoshyödyt ja 2 meur rikoshyödyt hankittiin heille omaisuuteni ryöstämiseksi, korvausteni estämiseksi ja kotini ja koko omaisuuteni, työsuhteeni tuhoamiseksi täysin rikollisena operaationa niin, että ainuttakaan todistetta, kannetta ja valitusta ei käsitelty, ketään ei kuultu todistajana ja esitutkinnat esti Laitisen, Salosen, Halmeen, Sulkon, Kukon, Moilasen, Hyytiäisen, Rynnäsen, Erikssonin, Suuripään, Kohijoen ym. virkamafiaverkosto juuri niiden rikosten, rikoshyötyjen ja rikosvahinkojen aiheuttamiseksi. Minulta ulosmitattiin jo 5.3.2022 vouti Juha P-Penttilän ja KäT Helinin yhteisellä rikoksella jo ennen 9.3.2020 tehtyä Helinin päätöstä ja myöhemmin Henrikssonin, Mäkisen, Spolanderin, Vieron, Sunellin, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Salosen, Sulkon, Jormanaisen, LP:n koplan rikollisena operaationa hakkauttamisen ja sen tutkintojen estämisen ja sopimusten ohittamisen avulla juuri se euromäärä (200.000 €), jonka määrän etukäteen jonkun salaisen tutkinnanjohtajan rikoksen avulla minulta urkittiin 30.11.2019 yöllä Turun poliisiasemalla, kun toinen partion miehistä soitti ohjeita rikoksen toteutukseen siltä ”tutkinnanjohtajalta” (mahdollisesti Sulkko tai Salonen). Tämän jälkeen mafian päätekijät Sulkko, Kukko, Halme ja Salonen estivät sarjatuotantona 11.12.2019 tilaustyönä toteutetun hakkauttamisen, törkeiden petos- ja virkarikosten, lapseeni 26.5.2021 kohdistetun murhayrityksen ja sen jälkeen aloitetun lapseni kymmeniä kertoja tehdyn hakkauttamisen, kuristamisen, potkimisten, seinään heittämisten ja jatkuvien murhaamisuhausten tutkinnat ja ryhmässä pidetään ja on jo ainakin vuoden pidetty murhayrityksestä lähtien Samir-nimistä terroristiksi koulututtavaa afgaania, joka on jo kolme kertaa uhannut lastani murhaamisella ja muita oppilaita joukkotuhonnalla.

Minun ja lasteni rikolliset velkuutusoperaatiot junaili sama KKO-kopla (mm. Pekka Koponen ja Päivi Hirvelä), joka hoiti häikäilemättömän lasteni 140.000 euron rikollisen velkuutusoperaation ja heille ja minulle kuuluvien miljoonakorvausten yhtä tahallisen estämisen. Hirvelä toimi lasteni velkuutuksen aikaan EIT:ssä estämässä virkamafiaverkoston rikollisen ratkaisutoiminnan käsittelyitä EIT:ssä ja 13.10.2021 osallistui aktiivisesti Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä rikoshyötyjen hankintaan ja edeltävän täysin rikollisen velkuutusoperaation ”laillistamiseen yksirivisellä päätöksellä, jonka alle faktat rikoksista haudattiin rikosten peittelemiseksi ja nyt nämä ”kuulustelut” ja niiden oikeiden rikollisten rikosilmoitukset johtuvat samasta syystä kuin hakkauttamiseni, kaikki em. rikokset eli

- 1) heidän tarve saada rikokset julkiselta tarkastelulta piiloon
- 2) tarve välttää heille kuuluvilta vankeus- ja korvausvastuulta
- 3) tarve pitää rikoshyötynsä
- 4) tarve ja halu leipoa minusta lisärahastuskohde aloittamalla tekaistujen olemattomien minulle leivottujen rikosten kuulustelut tavoitteena leipoa minusta lisärahastuskohde Suomen laajimmalle piilossa toimivalle mafialle, jonka törkeän rikollisuuden julkistuksen tämä sama mafia yrittää saada estettyä samalla motiivilla kuin 11.12.2019 hakkaajani ja Baarmanin, Saksan, Kempin ja Nurmen rikoskopla 23.12.2019 rikoksellaan.

11.12.2019 raaka väkivaltarikos toteutettiin tilaustyönä juuri sen rikoksen toteuttamiseksi. Vaikka partio kirjasi teon törkeäksi pahoinpitelyksi ja paikalle tuli joku ulkomaalainen mies punaisella naistenpyörällä, Salonen esti rikoksen tutkinnat, miehen kuulustelu ja yritti salailla virkarikoksellaan omasta puhelimestani soitettua tuon miehen puhelua hätäkeskukseen. Sen jälkeen, kun rikollinen velkuutus oli toteutettu, **Tuomas Nurmi kirjoitteli 30.6.2021 ja 9.7.2021 ”Thomas Foxina” netissä ja minulle s-postilla, että nauttii ”velkaorjuuteni” järjestämisestä juuri sillä rikoksella, jonka virkamafiassa kuvaan, ja jos en lopeta paljastuksia heidän rikoksistaan, hän junailee minulle lisää sitä velkaorjuutta ja sitä hän näissä tämän asian ”kuulusteluissa” on kyse:** Nurmen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuonekoplan kaikissa yhtä keinotekoisissa rikosilmoituksissa, yhtä epänormaaleissa kuulusteluissa, vain minun (olemattomien) rikosten ”kuulusteluissa”, minulle ”rikollisuuden” leipomisessa ja yhtä rikollisissa

tutkinnantappojen sarjatuotannoissa on kyse massiivisen minuun ja perheeseeni ja muihin uhreihin kohdistetun rikollisuuden mahdollistamisesta.

Koska minuun ja perheeseeni ja koko Suomen kansaan kohdistuu laaja järjestäytynyt rikollisuus, joka on kokonaan poistanut PL 2 §:n 3 momentin pakolliseksi säätämän laillisuuden ja yhdenvertaisuuden rikostutkinnassa ja poliisi-, syyttäjä-, tuomari-, virkamies-, asianajajakoplat ja muut verkostossa operoivat koplat ovat syrjäyttäneet koko valtiojärjestyksen ja oikeusjärjestyksen Suomesta ja se virkamafia kopla sisältää poliisit, en ole voinut käyttää enää mitään laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja ja tutkinnantappojen toteutustapa todistaa virkarikollisen toiminnan tahallisuuden jo sellaisenaan. Irvokkuuden huipentumana ja täytenä todisteena kuvaamastani mafiasta näissä minuun kohdistetuissa uusimmissa mafian rikoksissa

- 1) leivotaan "vainoamiseksi" sitä, että nostin laillisen kanteen 14.9.2021 saadakseni Juha Ruohoselle oikean tuomion ja korvaukseni
- 2) leivotaan minulle tekaistua "vainoamis"-tekoa olemattomilla teoilla, koska poliisi ja syyttäjä ovat viimeistään 1.11.2021 sopineet Sulkon päätöksen tekohetkellä Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppaneina siitä, että poliisi ja syyttäjä "leipovat" heille tilaustyönä todisteiden vastaisesti olemattomista teoistani syytteet, koska sitä leivottua vainoamisrikosta ne rikolliset tarvitsevat saadakseen jatkoluvan 2 meur testamenttiriidassa jatkaakseen prosessipetosrikostaan, johon heidän rikokseensa mm. se tekaistu vainoamistekoni olennaisena osana kuuluu
- 3) mahdollistetaan kaikkea rikollisuutta, jonka lopettamiseksi olen aloittanut lailliset julkistukset
- 4) **yritytään saada "rikokseksi" laillinen heitä leipureita koskeva paljastustoimintani, koska TOTUUS on heille niin kiusallista ja olisi kivempi heille jatkaa tuottoisaa rikollisuuttaan pimeässä kuin rotat koloissaan.**

Näissä oloissa oli siis turha jatkaa laatu juridiikan kirjoittamista yksin kellarissa ja lähettää niitä "käsittelyyn" rikosentekijöille itselleen eli poliiseille, syyttäjiä ja virkamafiaverkostossa kenellekään. Sen sijaan "jokaisella" on oikeus PL 12 §:n 2 momentin ja JulkL 9 §:n mukaan oikeus saada oikeaa tietoa rikollisesta virkatoiminnasta ja miten hirveitä raukkamaisia rikoksia se toteuttaa, miten valtavat rikoshyödyt verkoston rikolliset epänormaalilla tavalla hankkivat. Mikään heidän toiminnassaan ei ole laillista eikä minulla ollut velvollisuutta eikä oikeutta salailla arvokasta oikeaa tietoa ja todisteita yhteiskunnallisesti merkittävästä järjestäytyneestä rikollisuudesta, vaan **syntyi suoranainen velvoite perustaa sivusto, joka jakaa oikeaa tietoa salatusta rikollisuudesta lisäuhrien estämiseksi ja oikeutusperuste ja samalla lakisääteinen velvollisuus perustaa virkamafia.fi ja aloittaa muu rohkea julkistaminen.**

Koko laillinen sivustoni perustuu suoraan PL 12§:n 2 momentin loukkaamattomaan perusoikeuteeni ja RL 15:10§:n mukaiseen velvoitteeseen. Jos olisi ollut keräämäni todisteet hallussani hiljaa ja salaillut tietoja, olisin syyllistynyt RL 15:10 §:n mukaiseen rikokseen. **Sen sijaan virkamafia.fi-sivuille näkyviin kirjoitettu laillinen tavoite jo sellaisenaan paljastaa, että olen tehnyt arvokkaan yhteiskunnallisen sankariteon**
[Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys - VirkaMafia](#)
[Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset - VirkaMafia](#)

MIKÄÄN julkistuksessa ei ole laittontaa eikä totuudenvastaista eikä salassa pidettäväksi säädettyä tietoa, mutta kuvaamani virkatoiminta, perheeseeni kohdistetut rikokset, kaikki Ruohosen kultin rikokset ja niiden tutkinnan estäminen ja uhreille kostona leivotut tällaiset "kuulustelut" ovat rikoksia, joiden tutkinnat tulee nyt aloittaa ja olisi tullut aloittaa jo vuosia sitten.

Perustin virkamafia-sivut ja aloitin muun erinomaiseen lailliseen todistusmateriaaliin perustuvat lailliset julkistukset 100-prosenttisen laillisissa tarkoituksissa:

- 1) yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen tekemiseksi,
- 2) estääkseni Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Salosen ym. tekeillä olevan itseäni kohdistuvan törkeän rikoksen jatkamisen ja paljastaakseni sen ja välttyäkseni heidän rikoksen tavoitteena olevalta omaisuuteni ryöstämiseltä ja kaikki faktat ovat aitoja faktoja ja todisteet kuuluukin julkistaa juuri siksi, että niillä tapahtumat todennetaan.

- 3) estääkseni virkamafia-rikollisverkostoa jatkamasta törkeää järjestäytynyttä rikollisuutta muihin uhreihin kohdistettuna
- 4) RL 15:10 §:ssä säädettyinä velvollisuutena, joka säätää velvollisuudeksi varoittaa muita uhreja tekeillä olevasta rikoksesta ja kyseessä on sellainen koko väestöön kohdistuva rikos, jossa muiden uhrien varoittamista ei edes voi tehdä millään muulla tavalla kuin juuri sillä arvokkaalla laillisella julkistuksella, jota rohkeasti hakkauttamisista ja muista uhkailuista piittaamatta toteutan virkamafia.fi-sivuilla, Jaanalla on asiaa-ohjelmissa ja muissa julkistuksissani, yhdistyksessä ja perustamalla Totuuspuolueen.
- 5) suojellakseni julkisuuden avulla lasteni ja omaa henkeä ja omaisuutta Julkl 3 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin takaamalla laillisella oikeudella ja sivujen infotekstistä näkyy suoraan, että
- 6) esiinnyn omalla nimelläni ja sieltä löytyvät myös tutkintotodistukseni ja nekin ovat siis henkilötietoja, joita saan aivan vapaasti julkistaa
- 7) siellä ovat minua koskevat oikeuden päätökset eli julkisen oikeudenkäyntien asiakirjat
- 8) siellä ovat todisteet Heikki Saksan, poliisi Paavo Myöhäsen, Kät Pasi Kettulan, Kät Pekka Aaltosen, Kät Kirsti Hakolan, laamanni Markku Braxin, KKO:n tuomarien (mm. Anne Moilanen, Pekka Koponen, Päivi Hirvelä) rikoksista, joiden tutkiminen on estetty
- 9) koska kaikki siellä esitetty tieto todisteineen on juuri sellaista julkisten oikeudenkäyntien aineistoa, jotka minulla oli laillinen oikeus julkistaa PL 12 §:n 2 momentin, Julkl 3, 9 §:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perusteella ja estää rikollisverkostoa jatkamasta uhrien ryöstämistä, valtavien rikoshyötyjen hankintaa ja rikos- ja korvausvastuulta välttymistä.
- 10) ilmoittaakseni julkisesti, että olen akuutin tappamisuhan kohteena eli jos minut löydetään jostain kuolleena (esim. tippuneena kalliolta), en ole tekemässä ja suunnittelemassa itsemurhaa, vaan minut on eliminoitu murhalla virkamafia-paljastusteni vuoksi. Julkistuksen vaarallisuudesta on sivustolla myös teksti ja siellä on erikseen infoteksti siitä, miten tärkeästä yhteiskunnallisesta paljastuksesta on kyse ja että julkistan kaiken, koska uhreilla ei ole mitään hävettävää ja saadakseni itselleni, perheelle ja muille tämän hirvittävän rikollisverkoston tuhansille uhreille oikeutta. Kyse on laillisesta sananvapauden käytöstä ja sellaisen oikeudenkäyntien materiaalien laillisesta julkistamisesta, jossa
- 11) Minulla on oikeus julkistaa itseäni kohdistettua rikollisuutta asianosaisasemani vuoksi
- 12) Minulla on oikeus julkistaa lapsiini ja perheeseeni kohdistuvaa rikollisuutta todisteineen rikosten lopettamiseksi
- 13) Olen ylpeä kaikesta siitä rohkeudesta, joka minulla on tämän tärkeän vaikean elämäntehtäväni toteutuksessa, jota jatkan vainosta (mm. näistä kuulusteluista) huolimatta ja myös tuhannet seuraajani ja fanini ovat siitä yhtä ylpeitä

Nämä samat Ruohoset ovat aiemmin kohdistaneet minuun useita rikoksia ja yhtä tahallisesti laatineet väärillä tiedoilla perättömiä rikosilmoituksia. Olen joutunut heidän rikostensa vuoksi myös tätä ennen aiemmin n kuulusteluun, jossa minun epäillyksi rikokseksi he ja poliisi Heikkilä ovat valehdelleet, että olisin muka vuodesta 2018 lukien loukannut Ruohosten kunniaa muka "väärää" tietoja virkamafia-sivuilla julkistamalla. Poliisi Heikkilän, Salosen, syyttäjä Heikki Kohjoen ja muiden virkamafiaan kuuluvien poliisien innokkuus näissä tekaistuissa "leivomme sulle olemattomasta teosta rikoksen"-kuulusteluissa on siis niin suuri, että rikokseksi väitetty/epäilty tekoni väitetään teknisesti mahdottomalla tavalla alkaneen jo lähes kaksi vuotta ennen kuin edes sivustoni oli olemassa. **Ruohosten tuo rikosilmoitus väärillä tiedoilla on RL 15:2 ja 6§:n mukainen rikos** ja se, että jouduin rikoksesta epäillyksi teosta, jota en ole voinut teknisesti ja se, että poliisi aloitti kuulustelut faktoja lainkaan tarkistamatta, **tulee tutkia Ruohosten rikoksena (RL 15:6 ja 15:2 §), koska heillä oli totuusvelvoite ja he ovat valehdelleet siinä ja tässä esitutkinnassa tahallaan.** Lisäksi Heikkilän, Salosen, Laitisen, Halmeen, Suuripään, Moilasen, Erikssonin, Ryynäsen, Sulkon, Kukon ja Kohjoen teot (tutkinnantapot ja jatkuvien minuun kohdistettujen ei-rikosten kuulusteluihin alistaminen) tulee tutkia törkeänä virkarikoksena ja avunantoja kaikkiin Kempin, Nurmen, Baarmanin, Ruohosten, Saksan, Nurmen, Havian, Kroneld-Virtasen, Naistenhuone-koplan ja 22.4.2022 yksilöimieni verkostojen rikoksiin.

Myös nämä kuulustelut ja Ruohosten kultin hyväksi edeltävästi tehtäiltä virkarikollinen tutkinnantappotoiminta, jota on toteutettu poliisissa ja syyttäjälaitoksessa lakeja rikkoen ja todistelu

tahallaan kokonaan estäen, on juuri sellaista rikollista toimintaa, josta jokaisella on oikeus julkistaa ja saada tietoa suoraan JulKL 3 §:n ja JulKL 9 §:n mukaisella oikeudella.

Kysymys: Oletko sinä laatinut ja julkaissut VirkaMafia- blogissa julkaistun kirjoituksen ”Tutkintapyyntö 8 Ruohosten kultti ja poliisin ja syyttäjän leipomiset” ja oletko luonut blogiin linkit asiakirjoihin ”lehdistötiedote ja rikosilmoitus 6.9- 7.9.2021”, ”testamentti 2008” sekä asiakirjaan, joka nimetty ”01”?

Vastaus:

Vastaukseni tähänkin kysymykseen ovat yhteensä kaikki vastaustekstit, jotka sisältyvät laatimani seuraaviin vastauksiin: Koko 199-sivuinen kattava vastaukseni samojen Ruohosten väärällä ilmiannolla RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksen toteuttamiseksi vireille laittamaa yhtä olematonta tietosuojarikosta koskevassa asiassa 5530/R/5586/21 sekä vastaukset kahteen edellä olleeseen kysymykseen ja tässä alla oleva teksti. Viittaan kaikkiin niiden yli 199-sivuisten vastausteni juridisiiin ja faktaperusteluihin sellaisenaan ja lisäksi totean seuraavaa tämän kuulustelun vakavista oikeusloukkauksista ja rikollisista virkamafiaan kuuluvien Äijälän, Ruohosten ym. tarkoituksista:

Tämänkään kysymyksen osalta en siis tiedä, mistä asiakirjoja kysytään, missä ne väitetysti sijaitsevat ja milloin ne on ladattu tai laadittu ja onko niitä joku muuttanut ja milloin, koska kysymyksessä ei ole mukana asiakirjoja, joista kysytään. En siis voi vastata tietämättä, mihin vastaan, koska osan asiakirjoista on edellä selvittämälläni motiivilla väärentänyt joku Äijälä rikoskumppaneista tai Äijälä itse nimenomaan tässä kuulustelussa ja tietosuojarikoksen leipomisessa tarvittua väärennysrikoksen toteuttamiseksi eli mm. kuulustelukysymysten kohteena olevia testamenttiasiakirjoja on joku muutellut suttailemalla ja minä se en ole, koska minulla ei ole siihen motiivia, mutta heidän rikoskoplallaan kyllä on ja se motiivi liittyy mm. tähän kuulusteluun ja yhtä olemattoman tietosuojarikoksen kuulusteluun, jota Äijälä rikoskumppanina aktiivisesti toteuttaa väitettyjen ”uhrieni” ja muun julkistukseni kohteena olevan virkamafian kanssa esteellisenä eli asianosaisasemassa, vastapuoliasemassaan minuun nähden ja itseään koskevaa julkistustani esteellisenä ”rikokseksi” vääntääkseen ja sillä omaa ja verkostonsa rikollisuutta salaillakseen. Kaikilla edellisessä vastauksessa mainituilla henkilöillä (Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Vainio, Sulkko, Kukko, Äijälä tai joku heidän lukuunsa) on ollut motiivi ja mahdollisuus asiakirjojen muutteluun, osa asiakirjoista on siis muutettu, en tiedä, kuka ne on muuttanut, mutta motiivi on selvä ja liittyy tähän tekeillä olevaan ”vainoamis”- ja ”tietosuoja”-rikosten leivontaan enkä voi vastata ilman asiakirjoja, koska en halua joutua vastuuseen jonkun muun tekemästä asiakirjaväärennyksestä enkä tiedä, minkä näköisiä asiakirjoja tämä kysymys ja ylipäänsä mikään virkarikollisen Äijälän tahallaan epäselväksi jättämä kysymys koskee.

Virkamafia-sivun paljastuksissa ei ole mitään laitonta sinänsä, vaan se on osa JulKL 3 §:n säätämää oikeutta, koska paljastan virkarikollista toimintaa valvoakseni oikeuksiani, etujani, muiden uhrien oikeuksia, ”julkisen vallan” käyttöä eikä julkiseen toimintaan ole säädetty missään salailuvelvoitetta eikä myöskään Äijälälle ja muille virkamafian jäsenille ja Ruohosten kultille missään laissa ”salaisten rikosten toteutus-oikeuksia”. En siis tiedä, minkä näköistä tekstiä kysymys koskee, mutta kaikki se, mitä minä olen julkistanut, koskee julkisen oikeudenkäynnin julkisia asiakirjoja ja niissä olevia julkiseksi säädettyjä tietoja, joihin ei edes lailla voi salailuvelvoitetta ja rajoituksia säätää. Ruohosten kultista ja virkamafiasta minulla on ollut lakisääteinen perustuslaillinen julkaisu-oikeus ja myös julkaisuvelvoite kaikilla niillä perusteilla ja niiden lakien ja päätösten takaamalla oikeudella, jotka 199-sivuisessa tietosuoja-asian vastauksessa yksityiskohtaisesti selvitän.

Etenkin muiden uhrien varoittamiseksi (**KKO 2022:30, RL 15:10§**) julkistaminen on ollut myös lakisääteinen velvoite eikä pelkkä oikeuteni, koska hallussani oli todisteet siitä, että

- 1) Ruohosten kultin rikokset ovat törkeitä
- 2) Poliisien rikollisverkosto ja etenkin 2018 lähtien Sulkko ja Kukko ovat olleet niitä toteuttamassa

- 3) Niiden Ruohosten kultin ja muidenkin mafian suojattien ja mafian toteuttamien poikkeuksellisen törkeiden rikosten tutkinnan estäminen on tapahtunut törkeillä virkarikoksilla tahallaan ilman mitään hyväksyttävää syytä ja se on RL 40 luvun ja RL 6:5 §:n 2 momentin säättämää järjestäytynyttä rikollisuutta, josta kuuluu KHO:n ratkaisun ja RL 15:10 §:n mukaan tiedottaa ja varoittaa eikä salailuoikeuksia ja salailuvelvoitteita toisaalta ole säädetty heille ja kenellekään
- 4) Niillä on varastettu Elisa elämä 15 vuodeksi, raiskattu, orjuutettu ja hyväksikäytetty uhria järkyttäviä Juha Ruohosen johtamia rikoksia toteuttamalla
- 5) Niillä on varastettu minun ja lapseni elämä ja aiheutettu meille valtavat vahingot 2001 lukien ja rikollisuus jatkuu 2000 rikoksella ja Äijälän ym. leipomisilla edelleen
- 6) Rikokset jatkuivat silloin ja rikoksilta puolustautumisoikeus oli aivan selvä.
- 7) Rikokset jatkuvat edelleen ja poliisi törkeitä virkarikoksia toteuttamalla täysin laittomasti auttaa törkeiden rikosten toteuttamisessa, rikoslaissa säädettyjen tekoihin säädetyn rangaistus- ja korvausvastuun epänormaalksi estämiseksi.
- 8) Kyseessä on juuri sellainen rikollisuus, jota kuuluu KKO:n ja KHO:n ratkaisujen KKO 2004:14, KKO 2022:30, KHO 2021:26, VarsKäO:n kummankin päätöksen (5.11.2020 ja 26.11.2022), päätöksissä mainitun ihan selvän lain ja sitovan EIT:n ratkaisukäytännön oikeuksilla julkistaa ja EIT on erityisesti Suomelle langettavissa ratkaisuissa moneen kertaan todennut, että sellaiseen yhteiskunnallisesti merkittävään, hyödyllisissä ja **laillisissa tarkoituksissa toteutettuun julkaisutoimintaan EI SAA liittää rangaistuksen uhkaa PL 12 §:n ja ihmisoikeudeksi säädetyn minun, yleisöni ja kenenkään sananvapauden estämiseksi** ja silti pelkästään sellaisia rikollisia tarkoituksia toteuttavat tässä asiassa Äijälä ja muut laillisen julkistuksen kohteet
 - A) esteellisinä, asianosaisasemassaan, tutkinnan (=uuden rikoksensa) kohteeksi ottamansa julkistukseni suorina kohteina estääkseen nimenomaan esteellisinä omien ja koplansa rikosten tutkintaa ja paljastumista näitä rikollisia kuulusteluja ja yhtä rikollisia tutkinnantappoja tehtailemalla
 - B) 100-prosenttisen laittomissa rikostensa peittely- ja jatkamistarkoituksessa ja velkuuttaakseen järjestäytynyttä rikollisuutta toteuttaen minut kostona rikollisille, joiden törkeiden petosten toteutuksissa ovat auttaneet 2009 lukien ja auttavat edelleen
 - C) salaillakseen täysin rikollisin menetelmin täysin rikollisia muita menetelmiään ja rikoksiaan ja estääkseen laillista julkaisutoimintaa estääkseen ketään rikoskoplastaan joutumasta vankilaan, jonne kuuluva ja joutumasta korvausvastuuseen niistä 20 vuotta jatkamistaan rikoksista, joita haluavat peitellä lakisääteisen oman korvausvastuunsa estämiseksi
- 9) Virkamafia on kaiken takana ja siitä minun kuuluukin keräämilläni todisteilla yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus tehdä ja se on sielulleni ennen syntymääni henkimaailmassa itse valitsemani vaikea tehtävä, jota toteutan elämäni loppuun saakka virkamafian rikoksiin ja laittomiin salailuvaatimuksiin alistumatta ja myös julkistamalla kovaa faktaa Äijälästä, muista sadisteista ja näistä kuulusteluista, joilla Äijälä ja muu mafiansa ja Ruohoset yhdessä sen mafiansa törkeää rikollisuutta toteuttavat.
- 10) **Ruohosilla on juuri sellainen rikollinen kultti, jonka toimintaa kuuluu paljastaa.** Ja kun sitä samaa mieltä minun kanssani on myös Suomen ylin oikeuslaitos **KKO 28.4.2022 päätöksen KO 2022:30 mukaisin** selvin perusteluin, minuun kohdistuva Ruohosten, Äijälä, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Mamian, Kroneld-Virtasen ja muun mafian rikollisuus tulee tutkia normaalitavalla selvillä todisteilla ja sen rikollisuuden lopettamiseksi julkistan jatkossakin kaiken heidän ”kuulusteluistaan” ja kuvottavista rikoksistaan, koska ”Totuus on timanttia!” ja **kansalla on perustuslaillinen oikeus saada juuri tätä tietoa kaikilla laillisilla tavoilla ohjelmistani, haastatteluistani, fb:ssä, virkamafia-sivuilla eikä salailusta voi päättää yksikään rikollinen itse eli ei myöskään rikollinen kulttikopla vääriä ilmiantoja rustaamalla eikä yhtä rikollinen poliisi Äijälä lakiin perustumattomia ”mielipidekysymyksiään” ja leivontaansa rustaamalla.**
- 11) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat

hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Kysymys: Miksi tutkintapyyntö 8 ja siihen liittyvät linkit julkaistu VirkaMafia- blogissa?

Vastaus:

Tämänkään kysymyksen osalta en siis lainkaan tiedä, mistä asiakirjoja ja linkkejä kysytään, missä ne väitetysti sijaitsevat ja milloin ne on ladattu tai laadittu ja onko niitä joku muuttanut ja milloin, koska kysymyksessä ei ole mukana asiakirjoja eikä ainuttakaan linkkiä, vaikka "jostain" kysytään ja "rikollisuudesta" aiheuttomasti epäillään epämääräisillä lakiin perustumattomilla kysymyksillä ilman materiaalia, jota kysymys koskee. En siis voi vastata tietämättä, mihin vastaan, koska osan asiakirjoista on edellä selvittämälläni motiivilla väärentänyt joku Äijälä rikoskumppaneista tai Äijälä itse nimenomaan tässä kuulustelussa ja tietosuoja-rikoksen leipomisessa tarvittu väärennysrikoksen toteuttamiseksi eli mm. kuulustelukysymysten kohteena olevia testamenttiasiakirjoja on joku muuttellut suttailemalla ja minä se en ole, koska minulla ei ole siihen motiivia, mutta heidän rikoskoplallaan kyllä on ja se motiivi liittyy mm. tähän kuulusteluun ja yhtä olemattoman tietosuoja-rikoksen kuulusteluun, jota Äijälä rikoskumppanina aktiivisesti toteuttaa väitettyjen "uhrieni" ja muun julkistukseni kohteena olevan virkamafian kanssa esteellisenä eli asianosaisasemassa, vastapuoliasemassaan minuun nähden ja itseään koskevaa julkistustani esteellisenä "rikokseksi" vääntääkseen ja sillä omaa ja verkostonsa rikollisuutta salaillakseen. Kaikilla edellisessä vastauksessa mainituilla henkilöillä (Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Vainio, Sulkko, Kukko, Äijälä tai joku heidän lukuunsa) on ollut motiivi ja mahdollisuus asiakirjojen muutteluun, osa asiakirjoista on siis muutettu, en tiedä, kuka ne on muuttanut, mutta motiivi on selvä ja liittyy tähän tekeillä olevaan "vainoamis"- ja "tietosuoja"-rikosten leivontaan enkä voi vastata ilman asiakirjoja, koska en halua joutua vastuuseen jonkun muun tekemästä asiakirjaväärennyksestä *enkö tiedä, minkä näköisiä asiakirjoja tämä kysymys ja ylipäänsä mikään virkarikollisen Äijälän tahallaan epäselväksi jättämä kysymys koskee.*

Jos kysymys ylipäänsä koskee jotain minun julkaisuani, niin sen juridiikka olisi siis Äijälänkin kuulunut selvittää itse lakikirjasta ja VarsKäO:n, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisukäytännöstä eikä ryhtyä Ruohosten rikoskumppaniksi ja alistaa minua tälle uusimmalle virkamafiakoplan yhteisrikokselle. ETL:n mukaista laillista poliisitoimintaa ei tietenkään ole se Äijälän tässä kuulustelussa alussa loppuun harrastama minuun kohdistama törkeä rikollisuus, että ensin Äijälä alistaa minut tahallaan rikosepäilylle teosta, joka ei ole edes säädetty rikokseksi, vaan perusoikeuden käytöksi ja rynnistää pikana toteuttamaan rikoskumppanuuttaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen 31.8.2021 aloittaman törkeän prosessipetoksen toteutusapulaisena toimiakseen ja kohdistaa koko rikoskimpassaan vielä poliisille törkeimmän mahdollisen rikoksen eli RL 15:9 §:n kieltämän uhkailu- ja painostustoimen, joka on laitettu vielä vireille RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja joiden tavoitteena on leipoa minulle olemattomista teoista "juuri se tilausrikos", jota tämä petosporukka tarvitsee tarinaansa, jolla se 31.8.2021 törkeän petoksen uusin osateko on aloitettu ja poliisi Äijälä maksimoi mielivaltaansa ja rikollisuutensa vetämällä tätä virkarikostaan näissä "kuulusteluissa" kysymyspatteristollaan, josta puuttuvat lain normit, todisteet ja "rikokseni" kokonaan.

Tutkintapyyntöjä on oikeus ja myös velvollisuus julkistaa

- 1) KKO:n ratkaisun **KKO 2022:30** toteuttamiseksi
- 2) KHO:n ratkaisun **KHO 2021:26** toteuttamiseksi
- 3) EIT:n ratkaisukäytännön noudattamiseksi
- 4) rikosten lopettamiseksi

- 5) muiden uhrien tiedottamisvelvoitteena suoraan lakisääteisenä **RL 15:10 §:ään** perustuvana velvoitteena, koska julkistukseni kohteena on myös Ruohosten kultin osalta, sen rikosten laadun perusteella (uhrien orjuutukseen ja omaisuuden varastamiseen pyrkivä vaarallinen kulttirikollisuus) ja sen kultin virkamafialta saaman laittoman ”rikostentoteutuspalvelun” osalta sellainen orjuutusrikollisuus-, joukkotuhontarikollisuus-, järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä toteutettu erityisen haitallinen rikollisuus, rikos ihmisyyttä vastaan, joihin on säädetty lakisääteinen velvoite varoittaa uhreja eikä uhreja voi varoittaa toteuttamalla laitonta käänteistä rikollisten salailuhalua eikä salailua kuulu eikä edes saa toteuttaa millään perusteella
- 6) JulKL 3 §:n, PL 12 §:n 2 momentin, PL 118 §:n ja muiden tietosuoja-rikoksesta koskevan laajan juridikaan suomalla selvällä oikeudella
- 7) Koska keräämäni materiaali paljastaa, että KAIKKI rikokset on 1990-luvulta tehty juuri sellaisen mafian rikollisella tutkinnantappotoiminnalla ja leipomisella, jonka rikollisverkoston muodostavat mm. Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksessa (Lohja, Espoo, Raasepori) ja kaikki ne, jotka tässäkin ”kuulustelussa” leipovat. Sulkon, Salosen, Kukon, Halmeen, Äijälän, Kohijoen ym. tutkinnantapot ovat rikoksia ja he ovat rikollisia, joita rikosilmoitukset, tutkintapyyntö ja julkistukset koskevat, joten oikeusturvaa ei voi tietenkään saada kirjoittamalla rikollisille. Yhtä vähän kuin juutalainen saisi ”tehokasta” suojaa kaasukammioille joutumiselta kirjoittamalla Hitlerille, yhtä vähän tehoa oli kirjoittaa salaa Lounais-Suomen pahimmille virkarikollisille Sulkolle, Kukolle, varastetun tavarankätkemisessä kohtaan vuoden Peltolaa autelleelle Äijälälle ja Sjöholmille, lapseni ja minun murhayrityksen peittelyssä ja törkeissä prosessipetoksissa ja Nurmen koplan törkeissä virkarikoksissa auttaville Saloselle, Kohijoelle, Mamialle, Heikkilälle, Erikssonille, Ryytänselle ja muille rikollisille itselleen.
- 8) Ainut tehokas tapa saada suojaa itselleni, Palosen omaisille, lapselleni, muille uhreille ja estää heitä jatkamasta törkeitä rikoksiaan, on julkistus.
- 9) Ne rikolliset itse (Sulkko, Kukko, Äijälä, Ruohoset, Havia, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Mamia, Salonen, Kohijoki, Heikkilä, Sjöholm, Kemppi, Baarman, Saksa) toki itse haluaisivat salaila rikoksiaan jatkaakseen niitä törkeitä rikoksiaan ja saadaakseen Ruohosten rikoskoplaalle tutkintoja estämällä 3 meur rikoshyödyt, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, LähiTapiolan, Jormanaisen ym. rikoshyödyt, mutta ei se tieteenkään laillista ole eikä salailuoikeutta synny heille eikä salailuvelvoitetta ja rikollisuutta totuudenmukaisilla julkistuksillani minulle minkään normin perusteella ja juuri siksi tämän kuulustelurikoksen toteuttajan Äijälän yhdessäkään kysymyksessä eikä Ruohosten minuun kohdistamissa rikosilmoituksissa ole yhtään lainkohtaa
- 10) Äijälän virkarikoksen toteutustapa (ei yhtään lainkohtaa) näkyy suoraan kysymysten laittomuudesta ja niissä käytetyistä valmiiksi asenteellisista hänen leipomiseensa sopivista termeistä kuten ”miksi olet *levittänyt*” eli lisää näyttöä syntyy koko ajan ja aion julkistaa kaiken myös näistä kuulusteluista, poliisien Ruohosten rikoskoplaalle edelleen leipomista virkarikospalveluita ja jokaisen poliisin ja syyttäjän nimet, joita näitä Ruohos-kultin ”erikoisleivontapalveluita” ovat olleet toteuttamassa, jotta heistä jokainen päätyy erotetuksi viroistaan, korvaamaan rikoksillaan tahallaan aiheutetut valtavat vahingot ja 10 vuoden vankeusrangaistuksia istumaan tekoihinsa sopivilla rangaistuksilla.
- 11) Vastaukseni tähänkin kysymykseen ovat lisäksi yhteensä kaikki vastaukseni, jotka sisältyvät laatimani seuraaviin vastauksiin: Koko 199-sivuinen kattava vastaukseni samojen Ruohosten väärällä ilmiannolla RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksen toteuttamiseksi vireille laittamaan yhtä olematonta tietosuoja-rikoksesta koskevassa asiassa 5530/R/5586/21 sekä vastaukset kahteen edellä olleeseen kysymykseen ja tässä alla oleva teksti. Viittaan kaikkiin niiden yli 199-sivuisten vastausteni juridisiin ja faktaperusteluihin sellaisenaan ja lisäksi totean seuraavaa tämän kuulustelun vakavista oikeusloukkauksista ja rikollisista virkamafiaan kuuluvien Äijälän, Ruohosten ym. tarkoituksista

Kysymys: Miksi olet levittänyt Elisa Palosen vuoden 2008 testamenttia internetissä?

Vastaus:

Tässäkin taas Äijälä kyselee asioita, jota olisivat selvinneet ja kuulunut poliisi Äijälän, Sjöholmin ja "salaisen syyttäjän" selvittää kohdistamatta minuun tätä olemattoman rikoksen epäilyä laillisesta julkistuksesta. Minun ei siis kuulu salailla julkiseksi säädettyä ja julkiseksi päätettyä asiakirjaa. Ruohoset ovat tehneet väärän ilmiannon salailemalla 5.11.20 ja 26.1.2022 päätöksiä, joista eivät edes valittaneet, joista eivät valittaneet ja tuoneet itse sen 2008 testamentin julkiseksi.

Kyllä ja olen ladannut nimenomaan sellaisen version, jossa mitään mustauksia ja hetujen ja nimien poistamisia ei ole tehty toteuttaakseni lakeja ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 laillista päätöstä ja laillista perustuslaillista julkaisu-oikeuttani aivan siinä laajuudessa laillisesti, kuten on säädetty ja päätetty ja myös laillisessa tarkoituksessa eli paljastaakseni ne törkeät uudet rikokset, jotka Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskopla muka "uudella todisteellaan" aloittivat 31.8.2021 toteuttamaan.

Julkisen asiakirjan julkaisu ei ole kansallisen lain mukaan rikos, vaan perusoikeus. **Perusoikeuden tutkiminen ja epäileminen rikoksenani ja minun alistaminen näissä kuulusteluissa "julkisen tiedon julkaisurikolliseksi" epäillyn asemaan on virkarikollista ja lakiin perustumatonta toimintaa**, jossa rikoksena tutkitaan tekoa, joka on perustuslaillinen ehdoton oikeus eli joka ei kansallisen lain mukaan edes teoriassa voi olla rikos.

Minulla on ollut ehdoton oikeus se julkaista nimenomaan **SAMANA asiakirjana eli täsmälleen samassa muodossa ilman hetujen ja nimien ja minkään sisällön peittelyä, joka on "julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja" eli oikeudenkäyntien todisteeksi toimitettu**, koska

- 1) Kyseessä on samalla tavalla ja samalla perusteella JulkL:n julkiseksi säätämä viranomaisen julkinen asiakirja, joka 5.11.2020 ja 26.1.2022 on päätetty julkiseksi.
- 2) **Kumpikin testamentti (2018 ja 2008 on päätetty julkiseksi ja säädetty julkisen oikeuden käynnin julkiseksi tiedoiksi.**
- 3) **Asiakirja on tullut 31.8.2021 suoraan lain nojalla julkiseksi, kun Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat sen HO:lle itse valituksensa todisteeksi** (laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 § ja JulkL 3, 7 ja 9 §) ja HO on noudattanut aivan samaa lainvoimaistunutta julkistuspäätöstä, jonka KäO samassa asiassa teki 5.11.2020 materiaalin ja 2018 testamentin koko sisällön osalta.
- 4) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät edes itse ole vaatineet 2008 testamentin ja niissä olevien henkilötietojen, hetujen ja minkään tiedon salailua eivätkä olisi edes voineet esittää sellaista vaatimusta 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksen vuoksi, koska eivät edes valittaneet siitä.
- 5) HO on ilmoittanut noudattavansa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisena käsittelyä eikä HO voisi edes saman riita-asian valitusvaiheessa muunlaista päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun HO:ssa ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani.
- 6) Sama 2008 asiakirja on sittemmin toimitettu myös Varsinais-Suomen KäO:lle uuden testamentin moitekanteen todisteeksi ja **VarsKäO teki 26.1.2022 aivan vastaavan julkisena käsittelypäätöksen (päättös asiassa L 761/2021/3668)** vuoden 2008 testamentin osalta kuin 5.11.2020.
- 7) Aloittaakseen minuun kohdistetun törkeän rikoksen, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat vaan rikollisesti salaileet kaikkia relevantteja päätöksiä ja omaa julkisena käsittelyään toteuttaakseen häikäilemättömän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetyn moninkertaisen rikoksen tässä ja kaikissa vireille laittamisissaan väärissä ilmiannoista, joiden toteutuksista he ovat sopineet etukäteen ainakin Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Heikkilän, Sainion ja Äijälän kanssa.
- 8) Vuonna 2008 laadittu testamenttiasiakirja on laadultaan samanlainen asiakirja kuin 2018 laadittu testamenttiasiakirja, jonka **salailuvelvoite ja julkisuus ei ole erilainen siitä riippuen, minä vuonna se on laadittu.**
- 9) Myöskään 2021vireille laitetussa uudessa vastaavassa testamentin moitekanteessa KäO ei voisi edes oman 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksensä vastaisesti päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani.

- 10) Julkaisemiseen on myös sama JulKL 3 §:n mukainen oikeuksien ja etujen ja julkisen virkatoiminnan paljastustarve eli paljastan yleisölle, miten Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen häikäilemätön rikoskoplan nimenomaan rikoskumppanina toimivien poliisien ja syyttäjien (Sulkon, Kukon, Äijälän, Mamian, Salosen, Heikkilän ja muun virkamafiakoplan) avustuksella ja suojeluksessa jatkaa härskisti prosessipetostoimintaa ja yrittää uutta kusetusta, jossa tarkoituksena oli tosiasiasa "uuden todisteen" avulla hämätä kantajia, jotta he eivät hoksaisi moittia myös tätä piilotettua testamenttia.
- 11) Teen julkisia asiakirjoja ja niissä olevia lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä, tuomioistuimen erityisesti julkiseksi päättämiä tietoja laillisesti julkistamalla laillisia ja yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia juuri julkistamalla myös tämän julkiseksi säädetyn asiakirjan avulla merkittäviä yhteiskunnallisia paljastuksia sen todistamiseksi, että
- A) Laki ei ole kaikille sama.
- B) Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian toiminta on rikollista törkeää prosessipetostoimintaa, jossa heitä avustaa vielä häikäilemättömämmällä rikollisuudella juuri sellainen virkamafiarikollisverkosto, jonka virkamafia-sivuillani kuvaan
- 12) Tulen laajentamaan julkistuksiani kuolemaani saakka ja olen perustanut myös Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen samaan lailliseen toimintaan Suomessa rehottavan rikollisen korruption paljastamiseksi ja lopettamiseksi.
- 13) **Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä, 26.1.2022 päätöstä, perustuslakia, JulKL:ia ja lakia viranomaisten toiminnan julkisuudesta eikä se laki ole Suomessa vain virkamafia-sivuillani suppeampi ja erilainen kuin mitä lain tekstissä ja 5.11.2020 ja 2.2.2022 päätöksiin on kirjoitettu "jokaisen oikeudeksi".**
- 14) Myös JulKL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä "julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin" ja juuri siksi KÄT Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
- 15) Myös Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen oma toiminta HO:ssa ja 2022 vastauksessa uuteen testamentin moitekantteeseen paljastaa kenelle tahansa heidän itsekkin tienneen minuun kohdistamansa rikosväitteet perusteettomiksi ja heidän tienneen, että mikään julkistukseni ei ole laitonta eikä rikos. Samaan aikaan, kun he laativat tahallaan näitä rikosilmoituksia, he siis HO:ssa ja KäO:ssa eivät MISSÄÄN kirjelmässään vaatineet itsekään 2008 testamentin salassapitoa eivätkä edes olisi voineet vaatia jätettyään itse valittamatta myös 5.11.2020 päätöksestä. Sitä törkeämpää on se, **että he tahallaan poliisirikoskumppaniensa (etenkin Sulkon, Kukon, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin) kanssa sopimalla laittoivat vireille useita väärä ilmiäntojo muka minun tekemistä "tietosuojarikoksista", jollaiseksi he valehtelivat mm. sellaisen 2008 laaditun testamentin julkisena käsittelyä, joka tuli "jokaisen" julkistus- ja tiedonsaantioikeuden piiriin heidän aivan omalla teollaan 31.8.2021 ja on siitä saakka ollut "viranomaisen julkinen asiakirja" suoraan lain nojalla** eikä enää minkään heiltä hankitun suostumuksen varaista tietoa, vaan aivan julkista tietoa jo Opa heidän omasta mielestään. He ovat vaan tässä rikosasiassa salaileet myös sen, että ovat samaan aikaan itse muualla (kaikkialla) myöntäneet julkiseksi sen, mitä väittävät minun rikokseksi.
- 16) **Vuoden 2008 testamentti on siis tullut julkiseksi jo 31.8.2021 heidän OMILLA aktiivisilla teoillaan ja nimenomaan ENNEN kuin minä sen julkaisin** virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan. Koska se minun julkaisemani asiakirja on SAMA kuin se, minkä he 31.8.2021 itse julkiseksi "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin kuuluvaksi toimittivat julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi asiakirjaksi, minä en tietenkään voi syyllistyä "tietosuojarikokseen" tai mihinkään rikokseen julkistamalla aivan laillisesti saman asiakirjan, jonka julkisuudesta en päätä minä, vaan päättivät nimenomaan Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen 13.8.2021 ja sen jälkeen he eivät enää tietenkään lakiin perustumattomia salausvaatimuksia minuun kohdistamalla ja väärä ilmiäntojo laatimalla voi lopettaa, supistaa ja muuttaa sitä julkisuutta, joka suoraan siitä HO:lle toimitta julkisuudesta 4-8 §:ssä säädetään sen heidän tekonsa

seuraukseksi. Julkistamisoikeudesta on siis päättänyt minun oikeudeksi eduskunta eikä sitä oikeuttani saanut tietenkään ”rikoksena ryhtyä Äijälä, Sjöholm tai kukaan muukaan tutkimaan.

- 17) JulKL 7 § Viranomaiselle toimitetun asiakirjan julkiseksi tuleminen: **”Viranomaiselle** asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa **asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomaisen on sen saanut**, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” Vastaavasti säädetään lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8§:ssä.
- 18) JulKL 9 §: Tiedonsaanti julkisesta asiakirjasta: **”Jokaisella** on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. Tiedon antaminen asiakirjasta, joka 6 ja 7 §:n mukaan *ei ole vielä julkinen*, on viranomaisen harkinnassa. *Harkinnassa on otettava huomioon, mitä 17 §:ssä säädetään.*” Minun virkamafiassa toteuttama ko. asiakirjan julkistaminen on alkanut 31.8.2021 jälkeen eli se OLI JO julkinen 7 §:n nojalla, kun laillinen julkistukseni alkoi.
- 19) JulKL 10 § Tiedonsaanti salassa pidettävästä asiakirjasta: ”Salassa pidettävästä viranomaisen asiakirjasta tai sen sisällöstä saa antaa tiedon vain, jos niin erikseen tässä laissa säädetään. Kun vain osa asiakirjasta on salassa pidettävä, tieto on annettava asiakirjan julkisesta osasta, jos se on mahdollista niin, ettei salassa pidettävä osa tule tietoon.”
- 20) Myös JulKL 10 §:stä, JulKL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä ”julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin” ja juuri siksi Kät Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
- 21) Julkaisemani asiakirja ei ole miltään osin säädetty salaiseksi eikä päätetty salaiseksi. Siihen ei siis sovelleta salassapitoa lainkaan, vaan pääsäännön mukaista ehdotonta ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. Se on samalla tavalla ”viranomaisen julkinen asiakirja”, johon jokaisella (siis kaikilla virkamafia-sivujen lukijoilla ja kaikilla kenellä tahansa) on oikeus tutustua, koska se asiakirja on tullut julkiseksi suoraan JulKL 7 §:ssä säädettyllä tavalla heti, kun sen Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat HO:lle ja sama asiakirja on myös Varsinais-Suomen KäO:ssa vireillä olevan sitä koskevan uuden moitekanteen todiste eli toisenkin viranomaisen julkinen asiakirja. Siitä on siis sen julkiseksi tulon hetkellä tullut ”viranomaisen julkinen asiakirja”, josta ”jokaisella” on JulKL 9 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin mukainen ehdoton oikeus saada tieto ja minulla oikeus auttaa ”jokaista” samaan siitä julkisesta asiakirjasta kaikki tiedot suoraan PL 12 §:n säättämänä perusoikeutena (oikeus jakaa, vastaanottaa tietoa ja esittää vapaasti mielipiteensä ja PL 12 § 2 mom. säädetty ”jokaisen” rajoittamaton tiedonsaantioikeus).
- 22) **Asiakirjan julkaisu-oikeus on selvä sekä lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen että 26.1.2022 päätöksen perusteella.** Siinä määritellään testamentin moitekanteen kohteena oleva samojen Ruohosten ja Ritvasen hyväksi 2018 tehty testamentti kaikkine henkilötietoineen julkiseksi mitään käyttöoikeuksia ja tiedonsaantioikeuksia keneltäkään rajaamatta. Juridisesti 2008 ja 2018 testamentit ovat siis samanlaisia asiakirjoja eli testamentteja (toinen ei esim. ole potilastietoasiakirja) eikä julkisten oikeudenkäyntien kohteena olevien testamenttien salassapitoa ole säädetty missään laissa eikä minkään asiakirjan salailu määräydy sen laatimisvuoden perusteella, joten ei ole laillista perustetta vaatia salattavaksi samanarvoista 2008 laadittua testamenttiasiakirjaa, kun 2018 testamentti kaikkine tietoineen on jo lainvoimaisesti samassa testamenttiriidassa erityisesti todettu viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi.
- 23) **Kät Hirvonen päätösperusteluissaan erityisesti toteaa**, että Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimuksia ei olisi edes ollut laillista toteuttaa (= ne olivat kaikki nimenomaan lakiin perustumattomia), kun salauspäätös ei voi em. normien ehdottomuuden vuoksi edes teoriassa koskea julkiseksi säädettyä viranomaisen asiakirjaa ja julkiseksi säädettyä tietoa eikä minunkaan siksi tietenkään kuulunut näihin kuulusteluihin joutua eikä Ruohosten tehtailla vääriä ilmiäntöjä ”teoistani”, jotka eivät ole, rikoksia millään perusteella eikä minun kuulunut joutua tietenkään ”rikoksesta epäillyksi” siksi, että en rikollisten

itsensä (Ruohoset, Ritvanen, Äijälä, Sjölund, Sulkko, Kukko, muut rikolliset virkamafian poliisit ja syyttäjät, joista osa salailevat ”rehdissä” julkiseksi säädetyssä toiminnassa jopa laittomasti omia nimiään) haluamaa laitonta ja täysin lakiin perustumatonta salailua heidän rikosten peittelemiseksi ja mahdollistamiseksi lain voimaisten tuomioistuinratkaisujen ja pakottavan normi (ml perustuslain) sijaan, koska lakeja ja lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja minun kuuluikin noudattaa.

- 24) Hetu ja testamentissa olevat nimet eivät siis ole a) salassapitovelvoitteen alaiseksi säädetty edes sinänsä ja b) ovat JulKL 7 ja 9 §:n ja PL 12 §:n mukaan aina julkisia, joista jokaisella on oikeus saada tieto eli kuten 5.11.2020 päätöksessä todetaan, yksityisyyden suojaa ei voi lainkana edes vaatia ”viranomaisen julkisen asiakirja” sisällölle ellei ole olemassa erikseen päätöstä, jossa olisi JulKL 16a §:n mukainen käyttöoikeusrajoitusklausuuli eikä sellaista liity mihinkään julkistukseni kohteena olevaan asiakirjaan eikä ole voinut julkiseen asiakirjaan edes tehdä.

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että vuoden 2008 testamentista, johon on linkki VirkaMafia- blogissa, on nähtävissä Juha ja Susanna Ruohosen sekä Jukka Ritvasen nimet sekä henkilötunnukset?

Vastaus:

Kyllä pitää ja juuri sellaisessa muodossa se piti laillisessa julkistuksessa julkistaa. Asiakirjan julkaisuoikeus on suoraan JulKL 1, 3, 5, 7 ja 9 §:ään, PL 12 §:n 2 momenttiin, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ään ja lainvoimaiseen päätökseen 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökseen perustuva oikeus, koska

- 1) Julkistuksen kohteena on asiakirja, jonka Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat itse toimittaneet oikeudelle ja joka on edellisessä vastauksessa kertomallani juridiikalla ehdottoman julkaisu- ja tiedonsaantioikeuden piirissä koko sisältöineen.
- 2) **Minulla ei ole edes laillista oikeutta väärentää oikeudenkäynnin todisteena olevaa julkista asiakirjaa** peittämällä sen sisällöstä osaakaan eli minulla ei ole oikeutta eikä velvollisuutta väärentää julkistamaani asiakirjaa muuksi, koska julkaisen SAMAN asiakirjan, joka tuli julkiseksi heidän omalla aktiivisella 31.8.2021 alkaneella teollaan ENNEN aivan laillisen julkistukseni alkamista.

Koska se on tullut JulKL 7 §:n säätämällä ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8§:n säätämällä tavalla julkiseksi ja julkisen oikeudenkäynnin kohteeksi sen saavuttua HO:lle ja KäO:lle heidän itse toimitettua se julkisena todisteena HO:lle **31.8.2021**, jokaisella on oikeus saada siitä ja sen sisällöstä tieto heti 31.8.2021 lukien. He ovat sen HO:lle toimittaessaan olleet tietoisia siitä, mitä sen toimittamisesta suoraan JulKL 7 ja 9§:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksen nojalla suoraan seuraa eli että se asiakirja nimenomaan kaikkine hetuineen ja nimineen tulee julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi asiakirjaksi, josta ”jokaisella” on suoraan PL 12 §:n 22 momentin säätämällä tavalla kenenkään estämättä sen toimittamisen jälkeen JulKL 7 §:ssä ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8 §:ssä säädetystä ajankohdasta lukien eli heidän omasta 31.8.2021 teostaan lukien oikeus saada tieto.

He ovat itse aktiivisesti 31.8.2021 saattaneet julkiseksi. Asiakirjaan ei sen jälkeen enää voi edes salailuvelvoitetta säätää eikä siihen heidän ”suostumusten” pyytämisvelvoitetta liittää eikä minua sen julkisen asiakirjan julkisten tietojen julkistamisesta rikolliseksi epäillä. Sen sijaan väärät ilmiannot laatineet ja näitä kuulusteluja toteuttavat poliisit ja syyttäjät ovat kyllä rikoskumppaneita ja rikos on myös äärimmäisen törkeä.

Tämä kuulustelukysymys myös paljastaa verrattuna aiempiin (yhtä olemattoman) tietosuojarikoksen kysymyksiin selvän ristiriidan:

Aiemmassa kysymyksessä minulta kysyttiin, olenko laatinut ja skannannut ne henkilötietoja sisältävät testamenttiasiakirjat ja muut asiakirjat, joissa a) hetut oli mustattu ja/tai b) mustauksia oli tummennettu jälkikäteen. Olen edellä kiistänyt niitä mustauksia tehneeni ja laatineeni eikä minulla olisi toisaalta sellaiseen mitään motiiviakaan.

On ”rikokseni” väitettyjen toteutustapojen kannalta epäloogista, että

- 1) Ensin poliisin mukaan epäillään, että olisin vaan ”mokannut” eli ensin suttaillut muka ”riittämättömästi” Ruohosten, Ritvasen tai jonkun hetuja (en edes tiedä missä?)
- 2) Sitten olisin muka ”korjailnut” niitä muka itse heikosti tekemiäni mustauksia
- 3) *Sitten kuitenkin olisin 2008 ja muista asiakirjoista ollut peittämättä mitään.*

Ristiriidat noissa asiakirjoissa ja tässä vastauksessa kertomani lakien oikea sisältö suoraan paljastavat, että

- 1) Minä en ole tehnyt ”liian heikkoja” hetujen suttauksia
- 2) Minä en ole tehnyt myöskään niiden ”parempia” suttauksia
- 3) Minulla ei ole mitään motiivia tehdä huonoja eikä parempia suttauksia julkisiksi säädettyihin nimiin, hetuihin ja henkilötietoihin sellaisessa oikeudenkäyntiasiakirjassa (esim. kummassakaan testamentissa), *joka tulee KOKONAAN julkiseksi suoraan lain nojalla* ja on tullut julkiseksi myös 2008 testamentin osalta 31.8.2021 Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen teoilla ja jonka asiakirjan ja tietojen julkistaminen on AINA sallittua eikä lainkaan rikos eikä kiellettyä.
- 4) Kuten olen tässä kuulusteluvastauksessa osoittanut, tunnen tietosuojanormit erittäin hyvin ja kaikki lait ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökset ovat aivan selvät, olen noudattanut niitä ja minulla oli oikeus noudattaa, joten en todellakaan olisi ”Ruohosten ja Ritvasen toivomia” suttauksia alkanut tekemään.
- 5) En ole asiakirjaväärentäjä eikä minun kuulu väärentää julkisen oikeudenkäynnin julkista asiakirjaa eli todistetta muuksi asiakirjaksi suttaamalla ja peittämällä siitä yhtään mitään.
- 6) KKO:n ratkaisussakin KKO 2004:15 todetaan, että julkiseen asiakirjaan sisältyvän hetun ja kaikkien minkä tahansa henkilötiedon julkisena käsittelyn estäminen olisi laitonta EIKÄ NIITÄ EDES SAA PEITTÄÄ JA SALATA.
- 7) On ”minun rikoksena” siis aivan samantekevää, suttaanko niitä, koska niiden JULKISTUS EI OLE RIKOS. Miksi minä olisin siis vaivautunut suttaamaan ”huonosti” yhtään mitään tai ”paikkailemaan” niitä muka ”läpi näkyviä” hetuja tai muitakaan tietoja mistään todisteeksi toimitetusta asiakirjasta, kun ne ovat siis 5.11.2020 päätöksen, aivan selvien normien ja KKO:n päätöksen KKO 2004:15 perusteella suttaamattomina PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman julkaisu-oikeuteni piirissä ja aidon todisteasiakirjan peittely olisi rikos, mutta julkaiseminen ilman suttauksia on laillista toiminta ja minä olen tässä se laillisesti toimiva juristi, jolla ei ole todellakaan mitään motiivia peitellä mitään juuri siksi, että julkistaminen ilman suttauksia ei ole rikos?
- 8) Kukaan (minäkään) ei siis tietenkään toimi niin, että ”korjailisin” muka huonosti peiteltyjen hetujen tummennuksia ja sitten samaan aikaan julkaisisin samoja asiakirjoja ilman mitään suttauksia sellaisenaan.
- 9) **Motiivi niille ”heikoille” suttauksille ja niiden ”parannuksille” on vain niillä rikollisilla, jotka laativat ne rikosilmoitukset, joiden perusteella näitä ”kuulusteluja” juuri sellaisista minulle leivotuista rikoksista leivotaan väittämällä, että jotain ”kiellettyä” muka näkyi. AINOAT, joilla on motiivi ja myös mahdollisuus toteuttaa ”huonot” suttaukset ja niiden muutokset, ovat**
 - A) poliisi Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Niina Heikkilä, Simo Mamia ja se virkamafiakopla, joka näitä juuri sellaisen muka-rikokseni ”kuulusteluja” toteuttavat
 - B) Ne poliisin ja syyttäjän rikoskumppanit, joiden rikoksissa em. poliisit ja syyttäjät tässä tekaistussa muka-julkistusrikoksessa auttavat eli Juha, Susanna, Monika, Lauri, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Miko Vainio ja Nicholas Peltola ja Äijälä on 2.7.2021 lukien ollut erityisesti Peltolan rikoskumppani, Peltola, Äijälä, Heikkilä, Sjöholm, Sulkko ja Kukko Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikoskumppani, Ruohosen Naistenhuonekoplan rikoskumppani, Heikkilä, Mamia, Sjöholm, Äijälä, Kohijoki, Salonen koko koplan päätekijöitä jne.

Kysymys: Miksi Elisa Palosen vuoden 2008 testamentista ei ole peitetty Susanna ja Juha Ruohosen henkilötietoja?

Vastaus:

- 1) Niitä ei kuulu peitellä eikä edes saa salailla (ks. KKO 2004:15)
- 2) **Asiakirja muuttaminen olisi rikosoikeudellisesti väärennys**
- 3) Kun julkistan nimenomaan SAMAN asiakirjan, joka oli julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädetyssä ja erikseen vielä kahdella lainvoimaisella tuomioistuinratkaisulla 5.11.2020 ja 26.1.2022 julkiseksi päätetty Ruohosten ja Ritvasen edes itse valittamatta siitä julkisuusratkaisusta (kummastakaan), **ei minun kuulu sitä ERI asiakirjaksi ryhtyä väärentämään**
- 4) **Se tuli siis koko sisällön eli henkilötietojen osalta PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman perusoikeuden ja julkistamisoikeuden piiriin** suoraan lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja JulKL:n mukaan kuuluvana julkisen oikeudenkäynnin julkisena asiakirjana, kun Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen itse 31.7.2021 toimittivat sen julkisen oikeudenkäynnin todisteeksi ja asiakirja tuli suoraan lain nojalla julkiseksi, kun se oli saapunut KäO:lle eikä julkisen asiakirja julkistamisrikosta ole siis edes olemassa.
- 5) **Julkisen asiakirjan julkistaminen ei ole tietosuojarikos, vainoamista eikä muukaan rikos, vaan perusoikeus, jota ei tietenkään näitten pellejen itsensä toimesta saa vielä ruveta uusilla törkeillä heidän rikoksillaan estämään entisten rikosten jatkamis- ja salailutarkoituksissa, kun sellaisia rikollisia tarkoituksia ei suojaa laki eikä minunkaan heidän rikoksiinsa kuulunut ryhtyä salailemaan eikä joutua kuulusteluun "rikoksesta", koska en itse suostunut heidän rikoksiinsa ja niiden peittelyyn osallistumaan.**
- 6) Heidän hetunsa ja muut tiedot ovat julkisessa asiakirjassa sijaitessaan JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 §:n 2 momentissa säädetyjä julkisen asiakirjan julkisia tietoja, ja siinä sijaitseva julkinen tieto, jonka julkistamiseen ei edes saa pyytää ja vaatia heidän suostumustaan eikä asiakirjajulkisuutta, joka perustuu JulKL 9 §:ään, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta j PL 12 §:n 2 momenttiin, saa edes lailla (saati Ruohosten ja virkamafia suostumuksilla) rajoittaa.
- 7) **Kun julkistusoikeus siis määräytyy sillä perusteella MISSÄ asiakirjassa ne henkilötiedot sijaitsevat ja suoraan JulKL:n, PL 12 §:n 2 momentin ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perusteella eli SUORAAN LAIN NOJALLA, niihin ei tietenkään sovelleta "tuplana" heidän suostumustaan, kun lakien noudattamista ja lainvoimaisten tuomioistuinpäätösten noudattamista ei tietenkään voi estää yksikään Ruohonen tai poliisi ja syyttäjä lakiin perustumattomilla estämisillään.**

Sekin kaikki on selvitetty juurta jaksan jo (olematonta) tietosuojarikosta koskevassa asian 5530/R/5586/21 vastauksessani ja ne lait olisi poliisin ja "salaisen syyttäjän" tullut ihan itse selvittää tietenkin viran puolesta alistamatta minua ensi perättömille rikosepäilyille ja näille idioottimaisille kysymyksille, jota Äijälän virkarikosta pahentaa se, että rikollinen pelle Äijälä kyselee näitä SAMOJA kysymyksiä useilla eri asianumerolla rasittaakseen minua sydänsairaana tappamistarkoituksessa ja varastaakseen pääsiäisen ja vapun lisäksi äitienpäivän Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen ja koko virkamafian rikoskumppanina tunnollisesti yhtä pellen "salaisen syyttäjän" kanssa. Tästä "kuulustelusta" kertoo kaiken

- 1) Jo pelkästään nämä kuulustelukysymykset, joissa ei yhdessäkään ole lainkohtaa ja kysymykset ovat poliisien ja Ruohosten kultin avointa rikoskumppanuutta ja Äijälä etukäteen itse totesi ne "hölmöiksi" (ovat sekä hölmöjä että törkeä virkarikos eikä virkatehtävässä kuulu hölmöillä eikä tehdä rikoksia)
- 2) **Niiden ajoitus ja rikollinen tarkoitus RL 15:9 §:n toteutustarkoituksessa**
- 3) **Äijälän törkein rikos, jolla hän uhkaa minua kysymyksillään rikossyytteellä ja asettaa minut rikosepäilyksi sillä perusteella, että en suostu edes pakotettuna valehtelemaan rikollisen poliisin Äijälän eli hänen rikoskumppaniensa haluamalla tavalla, että heidän kulttiaan ei muka olisi olemassa eli kun he aloittivat oman prosessipetosrikoksensa muuttamalla KäO:ssa esittämänsä erilaisen prosessipetostarinan (valehtelu "performanssista") vasta oikeudenkäynnin jälkeen ryhtymällä 5.11.2020 päätöksen vastaisesi ihan omaa täysin laitonta "omakultin tuomioistuintaan" mm. Alibiin ja Naistenhuoneelle pelkästään omaan rikolliseen valehteluunsa perustuen ja aloittivat itse vaan 3 meur rikoshyödynsaamiseksi uuden rikollisen valehtelun "kivasta polyamoriaperheestään", niin sen jälkeen he sitten vielä sopivat rikoskumppaneidensa Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon ja "salaisena**

virkarikollisena” piileskelevän syyttäjän kanssa, että ryhtyvät kesken testamenttiriidan HO-käsittelyn muokkaamaan sen riita-asian todistelun ”mieleiseksi”.

- 4) Kun 16 todistajaa (yhteensä siis 31), kaksi asiantuntijalausujaa (Wallin ja Lauerma), koko laaja kirjallinen todistelu Juha Ruohosen ”jeesuksena”, ”profeettana” ja ”jumalana” kirjoittamat profetiat, Ruohosen omat lausumat 2009 esitutkinnassa (=kirjallinen todiste) ja valtava aito äänitemäärä todistavat, että heillä on ollut kultti, mutta Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen oma prosessipetosjengi vaan valehtelee rikollisesti, että kulttia ei muka ole olemassa, niin sen oikeudenkäyntiosapuolen rikollisen prosessipetosapulaisten tehtävään ryhtyy sitten Suomen innokkaimmat Ruohosen kehumat ”omamies poliisissa”-verkoston rikoskumppanit Äijälä, Sulkko, Kukko, Sainio, Sjöholm ja rotankolossaan ohjeita rikoksen toteutukseen taustalla antava ”salainen syyttäjä” ja **koko kopla alkaa törkeän virkarikoksen toteutuksen muuttaakseen minua rikosuhkalla uhkailemalla ja painostamalla muuttamaan totuudenmukainen todistajankertomukseni valheeksi ja testamentin todistelu ”Ruohosten haluamaksi”.**
- 5) **Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Äijälän, Sulkon, Kukon, Sainion, Sjöholmin, syyttäjän ja muiden heidän salaisten rikoskumppaniensa törkeä rikos on törkein mahdollinen, koska he yrittävät PAKOTTA MINUT VALEHTELEMAAN TODISTAJANA ELI PAKOTTA MINUT TOTEUTTAMAAN PALOSTEN VAHINGOKSI TÖRKEÄN PROSESSIPETOKSEN JA IKÄÄN KUIN TODISTAMAAN SAMALLA ITSEÄNI VASTAAN, KUN PAKOTETTAISIIN KESKEN OIKEUDENKÄYNNIN JA KÄO:SSA ANTAMANI TOTUUDENMUKAISEN VALAehtoisen todistajankertomukseni vastaisesti MINUT VALEHTELEMAAN OLEMASSA OLEVAA RUHOSTEN KULTTIA OLEMATTOMAKSI HEIDÄN ”HALUAMALLAAN” TAVALLA, JOTTA SAISIVAT MINUA RIKOLLISESTI PAINOSTAMALLA JA AIHEETTOMASTI UHKAAMALLA TESTAMENTTIRIIDAN TODISTELUN MUUTETTUA OMAAN TÖRKEÄÄN PROSESSIPETOKSEEN SOPIVAKSI.**
- 6) Taina Äijälän rikollinen toiminta on kuvottavuudessaan huippuluokkaa. Äijälä toimii siis avoimesti ”taustatuomioistuimena” ja Ruohosten ja Ritvasen omana ”polyamoria”-petosvalehtelijana. Äijälän toiminta on niin avoimen rikollista, että sen perusteella tulee tutkia, ovatko Ruohoset ja Peltola maksaneet Äijälälle, Sulkolle, Heikkilälle, Kukolle, Sjöholmille tai ovatko naispoliisit mukana kultin seksiergioissa eli saavatko he kulttijohtajalta vähä ”profetointia” tai käyttävätkö he muita kulttijohtajan palveluita esim. Susanna Ruohoselle maksettavia ”peniksenkäyttömaksuja” vastaan (Elisalta pakotettu maksutapa aineiston mukaan) ja maksavatko sitten rikollisilla leivontavastapalveluilla rikollisen kultin johtajalle ja muille jäsenille?
- 7) Syyttäjän eli julkisen virkatehtävän hoitajan rikollinen pelleily tässä asiassa, jossa se rikollinen pelle salaillee jopa omaa nimeään ja toimii tässä kuulustelussa taustalla lakiin perustumattomana ”salaisena syyttäjänä” virkarikostaan toteuttaen, ja jotta en saisi salailun avulla selville hänen esteellisyystään ja vastapuoliasemaansa suhteessa itseeni tässä rikollisessa pelleilyssä
- 8) Sama virkamafian pellesirkus
 - A) tutkii leipomistarkoituksessaan ”rikoksena” julkisen asiakirjan julkisen tiedon julkistamista, joka ei ole rikos koskaan
 - B) mahdollistaa noin 2000:n minuun kohdistuvan rikoksen ja Juha Ruohosen levittämien potilastietojeni rikollista levitystä, vaikka niitä lain mukaan kuuluisi salailla ja niiden julkistus on rikos ja he sen lisäksi poliisin ja sen ”salaisen syyttäjän” avustuksella toteuttavat noin kymmenettä törkeää prosessipetosta, kaikkia RL 15 luvun 1-3, 6, 9 §:n rikosta ja rikosten tehtäily on kultissa alkanut jo 20 vuotta sitten sadoilla rikoksilla, joita nämä ”tutkijat” mahdollistavat järjestäytyneenä rikollisverkostona

Kysymys: Miksi VirkaMafia- blogissa julkaistu asiakirja, joka nimetty ”01”, jossa on skannattuna Elisa Paloselle osoitettuja piirroksia ja kortteja?

Vastaus:

- 1) Koska sekin on aivan laillista 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten perusteella.
- 2) Ruohosten tyttäret levittivät minut nimeltä mainiten ainakin 177.000 henkilölle Korhoselle ja Kempelle ja ties minne rikollista valehtelua, että eivät muka tienneet mitään isänsä ja äitinsä kultista, olleet siinä mitenkään mukana eikä kultti he muka rahastaneet mitään.
- 3) Heidän minuun kohdistamat teot ovat siis suoraan minun kohdistettu törkeä kunnialoukkaus ja minut he leimasivat kultin ja oman rahastuksensa kieltämällä julkisesti omilla rikoksillaan valehtelijaksi aivan tahallaan ja perättömästi
- 4) Ne heidän itse piirtämä korttinsa termeineen ja juuri ennen rikollisen valehtelunsa aloittamista nostamat, suoraa perukirjasta näkyvät 22.000 euron nostamansa vakuutusosuudet todistavat
 - A) minuun kohdistetun heidän toteuttamansa törkeän kunnian loukkauksen
 - B) heidät rikolliseksi valehtelijoiksi
 - C) kultin olevan totta ja heidän valehtelevan tahallaan olevaa kultia, omaa osuuttaan ja rahastustarkoituksiaan olemattomaksi
- 5) Missään ei ole säädetty julkistamiani tietoja salassa pidettäväksi ja päinvastoin KKO on ratkaisullaan KKO 2022:30 todennut tarpeelliseksi, sallituksi ja hyväksyttäväksi sen teon jota minulle rikokseksi aiheuttomasti leivotaan.
- 6) Todisteiden julkistaminen heidän valehtelustaan oli ainut tapa lopettaa Ruohosten tyttärien ja heidän koko perheensä minuun kohdistama törkeä rikos ja sen valehtelijaksi leimaamisen aiheuttama vakava mainehaitta ja oman kunniani puolustaminen heidän rikoksiltaan on selvästi laillinen tarkoitus.
- 7) En olisi pelkillä omilla kertomuksillani ja syyttömyyttäni vakuuttamalla saanut mainettani puhdistettua eli vain kirjallisilla todisteilla maineeni puhdistaminen oli ylipäänsä mahdollista eikä sitä julkistustani laillisessa tarkoituksessa siis kiellä yksikään normi eikä säädä yksikään rikoslain normi minulle rangaistavaksi teoksi. Sen sijaan heidän 2018 lukien levittämät valheet ja kaikki muutkin kulttinsa rikokset säädetään heidän moninkertaiseksi rikokseksi ja kaikki heidän rikokset ovat varmasti tekotavaltaan törkeitä.

Kysymys: Oletko sinä kirjoittanut VirkaMafia- blogiin, että asiakirjassa "01" todistaa, että Elina ja Hanna Ruohonen kuuluneet vanhempiensa kulttiin ja heidän piirrokset synnyttävät velvoitteen poliisille ryhtyä tutkimaan myös sitä, altistiko kultti myös lapset hyvin nuorina kultin orgioihin, "metsähauta"- ja "linna"-kulttimenoihin? Jos olet niin, miksi olet näin kirjoittanut?

Vastaus:

Tässäkään kysymyksessä ei ollut mukana rikokseksi epäiltyä asiakirjaa, joten en tietenkään tähänkään virkamafiakuulusteluna toteutettuun leivontaan ja sen tahallisesti epäselväksi jätettyihin pysty turvallisesti vastaamaan, kun osa asiakirjoista on em. tavalla tätä leipomista varten väärennetty. En siis tiedä, minkä näköistä asiakirjaa laatimakseni väitetään ja eikä tämäkään kysymys sisällä yhtään lainkohtaa. Toistan tässä saman vastauksen kuin edellä koko vastaukseni kysymykseen "Kysymys: Oletko sinä skannannut, linkittänyt tai muutoin liittänyt kaikki asiakirjat, jotka saatavilla VirkaMafia- sivustolla? Jos et ole niin, osaatko sanoa mitä asiakirjoja sinä et ole skannanut, liittänyt tai linkittänyt sivustolle?"

Sinänsä on selvää, että

- 1) Hanna ja Elina Ruohonen ovat todisteiden (alastonkuvat pienten lasten piirtäminä) aivan pieninä lapsina joutuneet samanlaisen massiivisen aivopesun kohteeksi kuin muutkin kultissa.
- 2) Todistajat oikeudenkäynnissä kertoivat Juha Ruohosen ja vaimonsa ottaneet pelottaviin kultin kokouksiin aivan pieninä lapsensa, joita Juha Ruohonen pelotteli ja hypnotisoi Elina ja Hanna Ruohonen itkivät kauhuissaan kokouksissa isänsä karjuessa samalla tavalla kuin äänitteillä.
- 3) He käyttäytyivät mielisairaalle tyypillisellä häiriintyneellä tavalla jo lapsina kanin tappoineen ja minun lapsiini kohdistettuine rikollisine eksyttämisyrityksineen.

- 4) Lisäksi todistajat oikeudessa kertoivat, että Juha ja Susanna Ruohonen rikollisella valehtelullaan estivät lastensuojeluviranomaisten puuttumisen, kun lapsista oli tehty useita lastensuojeluilmoituksia ja että vanhemmat ottivat lapset pois normaalista koulusta peitelläkseen epänormaalia perhe-elämänsä ja kulttinsa rikollista toimintaa.
- 5) **Hanna ja Elina Ruohosen tahdonmuodostukseen on kultin aivopesun ja manipulatiivisen hypnoosin jäljiltä vaikutettu samalla tavalla kuin muihin uhreihin ja minulla oli siis aivan sama lakisääteinen oikeus ja velvoite suojella myös heitä ja tutkituttaa rikollisuus, jolta eivät itse ole voineet puolustautua (KKO 2022:30 ja RL 15:10 §).**
- 6) **Sulkon, Kukon ja Haaviston rikollisen tutkinnantapon vuoksi en ole voinut millään muulla tavalla puolustaa näiden(kään) uhrien oikeuksia kuin tekemällä julkisen vaatimuksen selvällä näytöllä tutkia Susanna ja Juha Ruohosen teot myös omiin lapsiinsa kohdistettuina ja ne lasten kortit ja piirroksat "Ruusu"-, "Lilja"-, "metsähauta" ja "linna"-termeineen ovat siis täysi todiste heidän ollen kultissa. Samat termit löytyvät isänsä Juha Ruohosen "jumalana" laatimista profetioista ja hänen karjumistaan äänitteistä.**
- 7) Tutkintapyyntö ei tarkoita tietenkään sitä, että toimin heidän rikostensa tutkijana ja syyttäjänä. Laitoin asiat vireille aivan oikeille viranomaisille ja heidän oman oikeusturvansa puolustamiseksi. Poliisin kuuluukin tosiaan selvittää, miksi he epänormaalilla tavalla piirsivät alastonkuvia aikuisesta Elisasta ja käyttivät kultin terminologiaa ja oli värvätty rikollisen kulttiin aivopestäviksi jo pieninä lapsina. Kun tutkintaa ei Suomessa saa nykytilanteessa toteutettua Sulkon ja Kuko kaltaisten rikollisten vuoksi, ainut tapa saada painetta tutkintaa, oli toteuttaa laillinen julkistukseni, jossa **nämä asiakirjat sai siis julkista joka tapauksessa**
- 8) Rikosten tutkituttaminen ei sinänsä eikä varsinkaan tällä näytöllä ole minun tekona millään perusteella rikos, mutta nämä kuulustelut, Sulkon koplan tutkinnantapot ja heidän väärät ilmiantonsa heidän omien rikostensa tutkintojen estämiseksi ja olemattomien rikosten leipomiseksi minulle ovat kyllä rikoksia.
- 9) **Minulla ja jokaisella Suomessa on tällaisissa lapsiin kohdistetuissa rikosepäilyissä ja ihmisoikeus-rikoksissa suoraan lakiin perustuva velvoite (RL 15:10 §) tutkituttaa rikokset ja vaatia polisia tutkimaan lapsiin kohdistettu kultin rikollisuus todisteiden perusteella, joiden perusteella psykiatrit Lauerma ja Wallin ja 3 tuomaria totesivat Juha ja Susanna Ruohosen kaikkiin uhreihin kohdistetut teot tahdonmuodotukseen vaikuttamiseksi.**
- 10) 5.11.2020 päätöksellä kiellettiin seksitietojen julkistus. Minun julkistamani kortit eivät sisällä seksiä kenenkään kanssa. Ihmisen alastomuus kuvattuna lapsen piirrokseseen (kun siihen ei liity yhdyntää, masturbaatiota, suutelemista tai muuta seksuaalista tekoa), ei siis ole 5.11.2020 päätöksen perusteella kielletty. Sen sijaan korttien ja piirrosten tekstit ovat täysi todiste, että lapset alistettiin elämään kulttielämään ja aivopestiin heidän kasvua ja kehitystä vahingoittaneella tavalla, mikä näkyi jo heidän lapsuudessaan useiden huolestuneiden ihmisten tekeminä lastensuojeluilmoituksina ja kanin kiduttamisena ja muuna häiriintyneenä käytöksenä. Se, että lapset ovat piirtäneet poikkeavalla tavalla alastoman Elisan, jota kutsuvat kultin "Ruusu"-termillä ja äitiään "Lilja"-termillä ja lisäksi ovat lapsen käsialalla kirjoittaneet "Rakastan sinua Armas", osoittaa riittävästi, että
 - A) Hanna ja Elina Ruohonen ovat tahallaan laajassa nettilevityksessään loukanneet törkeällä tavalla kunniaani kiistämällä kultin ja kiistämällä osallistumisensa kultin puuhiin, kun ne osallistumiset ja samalla heidän valehtelunsa paljastuvat suoraan noista korteista ja piirroksista, joiden käsiala paljastaa ne pienenä lapsena laadituksi.
 - B) Syntyy myös tarve tutkia, MIKSI he piirsivät Elisan nimenomaan alastomana. Juuri hiljattain tuomittiin Suomessa aikuinen nainen, joka "vilautteli" tanssiessaan pyyhe päällä niin, että alapää näkyi. Noissa piirroksissa Ruohosten lapset ovat piirtäneet Elisan alapään karvoineen, mikä on epänormaalia tuon ikäiselle lapselle ja synnyttää poliisille veloitteen tutkia, olivatko lapset kultin orgioissa, millaisissa orgioissa lapset olivat mukana, missä tarkoituksessa he kirjoittivat rakkausviestejä isälleen

kulttinimellä Armas, missä yhteydessä he ovat nähneen Elisan alastomana ja nimenomaan alastoman Elisan ryntyneet piirtämään.

- C) Lisäksi syntyy tarve tutkia, miksi Hanna ja Elina Ruohonen tahallaan 2021-2022 ovat netissä, rikosilmoituksissa ja Kemppelle ja Korhoselle soittamalla valehdelleet vakuutussuorituksista, jotka juuri olivat nostaneet ja tahallaan valehtelivat kunniani pilaamiseksi, että eivät muka olleet kultissa, vaikka piirrookset ja kortit todistavat tyhjentävästi heidän siinä mukana olleen ja heidät myös prosessipetosvalehtelijoiksi.
- 11) Toisaalta myös osaksi heidän oikeusturvansa puolustamiseksi. Materiaalin perusteella oli selvää, että he olivat jo aivan pieninä lapsina joutuneen vanhempiensa rikollisen kultin alaisuuteen ja siksi he olivat kasvaneet kieroön voimatta vaikuttaa kasvuolosuhteisiinsa ja kaikesta näkyy, että väkivaltainen vainoaja Juha Ruohonen pitää myös muuta kulttinsa jäsenistöä käskytyksensä alaisuudessa.
- 12) Koska lasten tahdonmuodostukseen on vaikutettu, olin siis tehnyt myös tältä osin rikosilmoituksen sen selvittämiseksi, missä kaikessa Susanna ja Juha Ruohonen olivat pikkutyttöjä pyörittäneet, kun kultin seksi ja väkivaltaorgiat olivat äänitteiden perusteella kauhistuttavia.
- 13) He olivat aivopesun uhreja, joten tarvitsivat ja tarvitsevat mitä ilmeisimmin edelleen jonkinlaista terapiaa ja lääketieteellistä apua ja useat todistajat kertoivat heidän epävakasta käytöksestään ja on syytäkin poliisin selvittää Juha ja Susanna Ruohosen rikollista toimintaa lapsiin kohdistettuna, koska nykyinenkin heidän mielipiteensä on muokattu kulttijohtajaisänsä käskytyksen alaiseksi. Se näkyy suoraa siitä, että nämäkin väärät ilmiannot ovat tulleet vireille nimenomaan Juha Ruohosen aloitteesta, kuten kaikki minuun kohdistettu rikollisuus tämän kultin toimesta 2018 lukien.
- 14) Ei ole ts. yhtään laillista ja hyvää syytä, että olisi jättänyt tutkintapyyntöjä tekemättä ja salailla näitäkään rikoksia.

Kysymys: Sinä esiinnyt YouTubessa julkaistussa videossa ”15-vuoden Helvetti, Satanistinen kultti, Virkamafia - Jaana Kavonius #49”. Kertoisitko miksi sinä esiinnyt videolla ja miksi kerrot videossa Ruohosista käyttäen heidän nimiään?

Vastaus:

Lailliset tavoitteet tiivistettynä:

- 1) Nimien julkistaminen oli sallittua ja välttämätöntä.
- 2) Ei uhreja voi varoittaa eikä kuulu varoittaa ”jostain”, vaan tietystä kultista.
- 3) **Paljastaakseni kultin ja tehdäkseni aivan samanlaisen yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen aivan laillisella tavalla** kuin mikä johti USA:ssa samanlaisen huijaripariskunnan paljastamiseen, joita Ruohoset kultteineen edustavat. Julkisen paljastuksen teki vastaavalla tavalla kaltaiseni rohkea ihminen tv-ohjelmassa USA:ssa ja poliisinkin kannattaa tutustua Tieteen Kuvalehden Historianumeron tuoreeseen lehteen ja ”Suureen huijausnumeroon”, jossa aivan vastaavalla tavalla huijanneet uskonnollista huijausta toteuttaneet paljastettiin ja siihen laajaa uutisointiin, jonka MTV3 teki samana päivänä, jona kävin Kemppessä laillisen haastattelun tekemässä 5.6.2021 VarsKäO:n 4.6.2021 laillisen 3 tuomarin kokoonpanolla tehdyn päätöksen perusteella.
- 4) Lopettaakseni sen kultin ja virkamafian yhteisen rikollisuuden ja tämän kuulustelun perusteella julkistamisen jatkaminen on edelleen välttämätöntä.
- 5) **Suojellakseni muita uhreja** ja kertoakseni Ruohosten uhrista Elisa Palosesta oikeilla todisteilla
- 6) **Saadakseni Ruohosten kultin uhreja ilmoittautumaan todistajaksi**

Tietosuojarikokseen ja vainoamiseen ja muuhun rikokseen voi syllistyä vain ”oikeudettomalla” julkistuksella. Julkistamiseni ei ole oikeudetonta, koska

- 1) Julkistukseeni virkamafia-sivuillani, ohjelmissani, fb-teksteissäni ja haastatteluissani Ei sovelleta miltään osin tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyä suostumusta ja silti se on siis täysin laillista, koska henkilötietojen käsittelyperuste on julkistuksissani
 - A) lakisääteinen julkistusoikeus (**PL 12 § 2 mom. Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta**), **VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimainen päätös, KKO:n ja KHO:n ratkaisut KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n** sitova ratkaisukäytäntö, jota jäljempänä selvitän yksityiskohtaisesti)
 - B) fb-julkistuksen vapaa edelleen julkaisu-oikeus virkamafia-sivuillani ja muilla alustoilla syntyy suoraan fb:n käyttöoikeusnormien perusteella, jolloin ihan laillinen henkilötietojen käsittelyperuste missä tahansa muulla valitsemallani kirjoitus-alustalla ja ohjelmissani on tietosuoja-asetuksessa säädetty "sopimus" eikä suostumus
- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat salanneet, että **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on lainvoimaisesti HYLÄTTY** *heidän kaikki vaatimukset nimiensä, hetujen, s-postien, testamenttien ja "henkilötietojensa" salailusta. He eivät edes itse valittaneet päätöksestä.*
- 3) Minä en siis ole "tietosuojarikollinen". He itse sen sijaan ovat syyllistyneet rikokseen laatimalla tahallaan väärät ilmiannot ja tahallaan salanneet, että kaikki ne julkistukset, joita väittävät minun rikokseksi, ovat täysin laillisia ja päinvastoin **ne salailut, joiden "rikkomisesta" tietosuojarikoksena minua perättömästi syyttävät, ON HYLÄTTY.**
- 4) **Lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun muuttaminen ei ole mahdollista laatimalla väärä ilmiantoja.** Juuri sellaiseen rikokseen Ruohoset, Ritvanen, Äijälä, Sjöholm ja tässä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni virkamafia tässä kuulustelussa on ryhtynyt salaillakseen leivotuilla "tietosuojarikoksilla" omia rikoksiaan ja muuttaakseen julkiset oikeudenkäynnit ja lakisääteiset julkiset viranomaisen julkiset tiedot omilla rikoksillaan "salaisiksi" ja minut "lakiennoudattamisrikolliseksi".
- 5) Välttyäkseni näiltä olemattomien rikosten kuulusteluilta ja rikosepäilyltä minun olisi siis heidän ja poliisin mielestä ryhtyä noudattamaan Ruohosen ja Ritvasen esittämiä salailuvaatimuksia, vaikka ne oli juuri lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu KäO:n 5.11.2020 päätöksellä vieläpä lakiin perustumattomaksi. Sitten he vaan salailivat sitä päätöstä ja kaikkea muutakin laatiakseen rikolliset väärät ilmiannot ja aiheuttaakseen minulle perusteettoman rikosepäily, perusteettoman syytteen ja tuomion, jolla yrittivät hankkia lisärikoshyötyä korvausvaatimuksilla olemattomista rikoksista minulta ja 2 meur testamentin törkeillä petoksillaan, joissa näitä "leivottuja rikoksiani" tarvitsivat "todisteeksi".
- 6) Minun ei tietenkään tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain ja minkään muunkaan lain mukaan kuulu anella suostumuksia lakien ja tuomioistuinratkaisun noudattamiseksi, heillä ei ole oikeutta evätä perustuslaillisia oikeuksia, muuttaa julkiseksi säädettyä salailutarpeidensa mukaiseksi eikä "suostumuksia" epäämällä ja vaatimalla estää 5.11.2020 lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun noudattamista. Sellaisten epäämiseen ei heillä ole oikeuksia eikä suostumuksia saa pyytää.
- 7) Ruohoset ja Ritvanen laittoivat vireille tämän rikosasian "leikkiäkseen omatoimituomioistuinta ja lainsäätäjää" ja leipoakseen näiden rikosten avulla minulle keinotekoisen "vainoamisrikoksen" ja muuta tekaistua rikollisuutta **RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistavaksi säätämällä painostustoimella**, käyttääkseen leipomistaan prosessipetostoinnassa 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Kroneld-Virtasen kanssa ja toteuttaakseen nämä kaikki rikokset rikoskumppaneina vuodesta 2018 lukien toimineiden poliisien Aleksi Sulkon, Markku Kukon ja muun virkamafiaverkoston kanssa, joka muodostaa **RL 6:5 §:n 2 momentin** mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston. Kuulustelut olemattoman rikollisuuden leipomiseksi on aloitettu, koska he kaikki ovat totuudenmukaisten laillisten julkistusteni kohteena ja julkistukseni paljastavat heidän omat rikoksensa.
- 8) **Ruohosten hetut, nimet ja s-postit ja testamentit eivät siis ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja",** kuten kuulustelukysymyksissä virheellisesti väitetään, vaan Julkl:ssa, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta "oikeudenkäynnin perustietoja" ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisalaan kuuluvia julkiseksi lakisääteisesti säädettyjä julkisen oikeudenkäynnin "viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisia tietoja",

joihin ”jokaisella” on oikeus eikä voi edes lailla säätää rajoituksia. **Niiden poistaminen julkistamistani asiakirjoista olisi väärennys ja on kiellettyä KKO:m ratkaisun KKO 2004:15 perusteluilla.**

- 9) Henkilötietojen käsittelyperuste ei ole julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin KOSKAAN tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu ”suostumus”, koska lakien noudattamiseen ei tarvita suostumusta eikä saa vaatia suostumusta eikä Ritvasen, Ruohosen tai kenenkään harkintavaltaan kuulu muuttaa 5.11.2020 lainvoimaisesti tehtyä julkistamispäätöstä eikä lakisääteistä julkisuutta salailuksi.
- 10) *Fb:ssä omilla nimillään minusta nimeltä mainiten kirjoittaneet Naistenhuoneen naiset, Ruohoset ja muu somekirjoittajat eivät saa somen nettikirjotuksilleen ja niissä oleville nimilleen mitään ”yksityishenkilön nimisuoja”, koska sinäkään oikeuteni julkistaa niitä missä vaan ei ole riippuvainen heidän suostumuksistaan. Käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus, joka tehdään julkistamisen osalta jo fb:n jäseneksi liityttäessä.*
- 11) Poliisit, syyttäjät, poliitikot, tuomarit ja muut virkamiehet eivät ole ”yksityishenkilöitä”
- 12) Kaikki ”henkilötiedot” ole samassa asemassa julkistuksen suhteen.
- 13) Lehdistön edustajat, Ruohoset ja Ritvanen julkisen oikeudenkäynnin asianosaisina, yritystoimintansa ja säätiön osalta eivät myöskään saa ”yksityishenkilön nimisuoja” netissä ja missään.
- 14) Kuolleen henkilön (Elisa Palonen) henkilötietoihin ja lakisääteiseen julkistusoikeuteen ei sovelleta tietosuojalakeja eikä siinä säädetty suostumusta
- 15) **Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsitlemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Olenainen merkitys on Ruohosten salaamalla VarsKäO:n 5.11.2020 ja vastaavalla 26.1.2022 päätöksellä ja KKO:n päätöksellä KKO 2022:30 tässä asiassa sen todistamisessa, että en ole syyllistynyt tietosuojarikokseen, vainoamiseen ja mihinkään rikokseen julkistamalla testamentteja, hetuja, nimiä ja sähköpostiosoitteita ilman Ruohosten, Ritvasen suostumusta ja että julkistukseni ei ole oikeudetonta, vaan laillista. Yksinkertainen juridiikka:

- 1) Ruohosten ja Ritvasen kaikki vaatimukset hetujensa, 2018 ja 2008 testamenttien, nimensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020. Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksestä, jolla tiedot on päätetty julkisiksi. Päätöstä vastaavat julkisuusratkaisut on tehty myös HO:ssa 31.8.2021 jälkeen ja VarsKäO:ssa 26.1.2022 (asia L 761/2021/3668)
- 2) Minä en tarvitse Ruohosten ja Ritvasen suostumusta noudattaakseni VarsKäO:n lainvoimaista ratkaisua, muita tuomioistuinnratkaisuja ja perusoikeuksiani (PL 12 § 2 mom.)
- 3) Edes lailla ei voi säätää mitään rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen” saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta ja sen KAIKISTA julkisista tiedoista. Laissa ei kielletä sen perusoikeuden käyttämistä virkamafia.fi-sivuillani, Jaanalla on asiaa ohjelmissa, haastatteluissani eikä missään.
- 4) **Ruohoset ja Ritvanen eivät voi lakiin perustumattomilla ”lisäsuostumus”-vaatimuksillaan muuttaa 5.11.2020 päätöstä päinvastaiseksi eli julkisten viranomaisten päätösten julkisiksi juuri päätettyjä tietoja salaisiksi. Juuri sitä he väärä ilmiantoja laatimalla ja kuulusteluja suorittavien poliisien rikoskumppanuudella yrittävät.**

- 5) Tietosuoja-asetuksen soveltamisalanormeista ja tietosuojalain vastaavista soveltamisalanormeista ilmenee, että tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta ei sovelleta lainkaan sellaiseen päätöksentekoon ja toimintaan, jossa on kyse lainkäyttötoiminnasta. Sellainen toiminta säädetään tuomiovallan käytöksi, jossa oikeudenkäyntien materiaalin julkisuutta ei säätele eikä voida estää tietenkään Ruohosten ja Ritvasen suostumuksella, vaan yksinomainen päätösvalta virkavastuulla on erikseen säädetty tuomioistuimelle tuomioistuinlaissa, JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta kaikkien niiden asiakirjojen ja henkilötietojen osalta, jotka määrittävät JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa "viranomaisen julkiseksi asiakirjoiksi" ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta mm. 4 §:ssä "oikeudenkäynnin perustiedoiksi". Niiden asiakirjojen sisältämien tietojen (myös nimien ja muiden henkilötietojen) julkisuus on siis lakisääteinen velvoite. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 §:n mukaan "oikeudenkäynnin perustiedot" (eli juuri mm. tässä rikosasiassa mainitut Ruohosten, Ritvasen ym. nimet) tulevat julkisiksi "heti".
- 6) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määrittellä salaiseksi mitään "oikeudenkäynnin perustietoja" (kuten Ruohosten nimiä ym.). "Tuomioistuin voi määrätä salassa pidettäväksi:
- 1) asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämänsä liittyvää seikkaa; taikka
 - 2) turvapaikanhakijan henkilöllisyyden säilöön ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta."

En ole syyllistynyt rikokseen. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen ja poliisin minuun kohdistamat rikosväitteet ja nämä kuulustelut ja niiden ajoitus a) kesken testamenttiriidan ja b) määräaikojen ajoitus perhe-elämän estämiseksi tahallaan pääsiäisjuhlapyhille, vapulle ja äitienpäivälle niiden viettämisen estämiseksi ja sairauslomieni ajalle terveyteni tuhoamiseksi tappamis-, vainoamis- ja kidutustarkoituksessa ovat heidän yhteinen törkeä rikos seuraavilla selvillä perusteilla:

- 1) Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjät ja kukaan ei voi määrittellä salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona "rikokseksi", koska
 - A) Heistä kukaan ei ole "tuomioistuin" ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruohosten, Ritvasen eikä kenenkään "suostumuksella"
 - B) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruohoset ja Ritvanen eivät ole esim. "turvapaikanhakijoita", "tuomioistuin" ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
 - C) **PL 12 § 2 momentti ei säädi mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen "jokaiselle" levittää ja saada julkisiksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.
 - D) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä "kuulustelu" perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.
- 2) Julkistukseeni ei 5.11.2020 päätöksen ja tässä kuulusteluvastauksessa (myös 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ja KHO:n päätöksissä KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26) yksilöidyn aivan selvän pakottavan lain vuoksi sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja (myös testamentit ja niiden koko sisältö henkilötietoineen) ei siis määräydy enää lainkaan Ruohosten, Ritvasen tai kenenkään "suostumuksen" (eräänlaisen lakiin perustumattoman "lisäsuostumuksen") perusteella, vaan

- julkistusoikeuteni perustuu "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkistusoikeutena suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin, JulKL 9 §:ään ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:iin ja myös 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen perusteluista näkyy suoraan julkistusoikeuteni ja samalla Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän minuun kohdistamien rikosväitteiden perättömyys ja heidän minuun kohdistamansa yhteisen rikoksen törkeys.
 - missä tahansa (myös virkamafiaa-sivuilla ja ohjelmissani ja muualla somessa) tapahtuvaan julkistukseeni sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä sellaisenaan siinä mainittuine normeineen eikä Ruohosten ja Ritvasen "suostumusta".
- 3) Tietosuoja-asetus ei siis säädä sellaista, mitä poliisi, Ruohoset ja Ritvanen lain sisällöstä väittävät. Tietosuoja-asetuksessa ei säädetä (kuten tässä asiassa aivan virheellisesti poliisin, Ruohosten, Ritvasen "käsityksinä" ja minuun kohdistettuina rikosväitteinä väitetään), että tarvitsisin 5.11.2020 päätöksen "lisäksi" vielä erikseen Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun muun suostumuksen. Tietosuoja-asetus säättää, että suostumus tarvitaan vain, jos 5.11.2020 päätöstä, PL 12 §:n 2 momenttia tai muuta lakisääteistä perustetta ei olisi olemassa. Yksi käsittelyperuste riittää ja se todetaan aivan selvästi myös tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa. Kun julkistusoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen:
- En tarvitse lainkaan päätöksen 5.11.2020 vuoksi "lisäsuostumusta"
 - Minulta ei saa edes Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään "suostumuksia" vaatia. Tuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamiseen en tarvitse pyytää "suostumusta" keneltäkään.
 - Ruohosilla, Ritvasella, poliisilla, syyttäjällä eikä kenelläkään ollut harkintavaltaa kohdistaa minuun tätä kuulustelua ja rikosväitteitä väittämällä julkistustani laittomaksi ja rikokseksi sellaisen "suostumuksen" puuttumisen vuoksi, jota ei ole kukaan heistä saanut 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatia ja jollaista suostumusta tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä, vaan kieltää.
 - Ruohoset, Ritvanen ja poliisi eivät tietenkään ole tuomioistuimen yläpuolella. He eivät voi perättömiä rikosilmoituksia laatimalla, lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" vaatimalla ja virheelliseen lainsoveltamiseen perustuvia kuulusteluja järjestämällä muuttaa sisällöllisesti päinvastaiseksi juuri syntynyttä lainvoimaista tuomioistuinratkaisua eivätkä asettaa minulle sellaista "lisäsuostumuksen" pyytämismahdollisuutta, joka ei perustu tietosuoja-asetukseen, mihinkään muuhunkaan lakiin estääkseen 5.11.2020 päätöksen ja PL 12 §:n 2 momentin toteutumisen yhteisellä rikoksellaan ja siitä näissä "kuulusteluissa" ja tekaistussa rikosväitteissä on kyse.
- 4) Ruohoset ja Ritvanen vaativat VarsKäO:ssa juuri koko oikeudenkäyntimateriaalin eli myös 2018 testamentin sisällön, siinä olevien hetujen, nimien, osoitteiden ja kaikkien em. henkilötietojen salailua. KäO lainvoimaisesti hylkäsi kaikki heidän vaatimuksensa sitä lukuun ottamatta, että vain potilastietoja ja seksitietoja koskee salaus. Sen sijaan testamenttien koko sisältö nimineen, hetuineen, osoitteet ja s-postit ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja, joita ei voi a) säätää salaisiksi (PL 12 § 2 mom.) eikä b) myöskään päättää salaisiksi (näkyä 5.11.2020 päätöstekstistä). He siis nyt perättömillä rikosväitteillään valehtelevat "minun rikokseksi" sellaisten julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisten tietojen julkisena käsittelyä, joita kuuluukin "jokaisen" julkisena 5.11.2020 päätöksen mukaisesti käsitellä ja josta "jokaisella" on oikeus myös virkamafia.fi-sivuiltani, Jaanalla on asiaa ohjelmistani saada KAIKKI ne nimet, hetut, testamentit, s-postit ja tiedot, jotka on erityisesti 5.11.2020 julkisiksi päätetty ja myös JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa julkisiksi säädetty.
- 5) *Ruohoset, Ritvanen ja rikoskumppaneina toimivat poliisit (Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä ym.) ovat tässä asiassa rikoskumppaneita, jotka yrittävät saada heitä kaikkia koskevat kiusalliset totuudenmukaiset ja lailliset julkistukseni eli paljastukseni heidän järjestäytyneestä rikollisuudestaan piiloon. Lisäksi kuulusteluja järjestetään ja ajoitetaan RL 15:9 §:n kieltämässä painostus- ja uhkailutarkoituksessa. Juuri siksi he kaikki julkistukseni kohteet tässä ja muissa asioissa rikoskumppaneina toimien*

- yrittävät muuttaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja päinvastaiseksi vaatimalla lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" ikään kuin Ruohoset ja Ritvanen olisivat jonkinlaisia "jumalia" tuomioistuinlaitoksen yläpuolella ja joutuisin heiltä muka anomaan lupaa sille, saanko käyttää perusoikeuksiani ja saanko noudattaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja ja joilla muka olisi oikeus "omia suostumuksiaan" epäämällä ohittaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja määrittelemällä lakiin perustumaton "heidän oma lisäsuostumuksensa" tuomioistuinratkaisujen ja perustuslain noudattamisen "lisäehdoksi" ja esteeksi.
 - yrittävät määritellä tekoni "rikokseksi" esittämällä minuun kohdistettuja täysin perättömiä rikosväitteitä sellaisen "lisä"-suostumuksen pyytämismenettelyllä perusteella, jollaista mikään laki ei säädä ja jollaista tuomioistuimen ratkaisun kumoamis- ja estämisoikeutta "suostumus" epäämällä mikään laki ei säädä
 - heidän "suostumus"-vaatimus ja rikosväitteensä tässä asiassa tarkoittavat, että he toimivat eräänlaisena lakiin perustumattomana "omatoimituomioistuimena" ja VarsKäö:ta ylemmäksi väitettyä "tuomion kumoamiselimenä" eikä tuomiovallan käyttö kuulu Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan ja "tuomioistuimen päätösten noudattamissuomuksen" vaatiminen on lakiin perustumaton vaatimus, jota tietosuoja-asetus ja mikään laki ei säädä mahdolliseksi, mutta vain siihen täysin lakiin perustumattomaan vaatimukseen koko tämä tekaistu Äijälän ym. toteuttama rikollinen kuulustelu perustuu ja perättömät minuun kohdistetut rikosväitteet pelkästään perustuvat.
- 6) Minuun tässä asiassa kohdistetut rikosväitteet tarkoittavat absurdilla tavalla väittämistä, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat suostumuksia 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatimalla itse muuttaa KäO:n 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen sisällön päinvastaiseksi eli "rikosväitteillään" ja lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" vaatimalla toimia lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja kumoavana laittomana "omatoimituomioistuimena", joka pystyisi muka itse estämään lainvoimaistuneen 5.11.2020 päätöksen jälkikäteen ja muuttamaan sen päinvastaiseksi, vaikka eivät edes itse valittaneet julkistuspäätöksestä.
- 7) Ruohoset, Ritvanen ja kukaan muukaan ei voi omilla lakiin perustumattomilla vaatimuksillaan kumota ja muuttaa vahingokseni tuomioistuimen lainvoimaisia ratkaisuja. Laillista ei ole kohdistaa minuun aiheetonta rikosepäilyä teostani, joka ei ole rikos eikä kohdistaa minuun rikosväitettä, jossa olisin "rikollinen" noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin takaamaa perusoikeuttani. Kaikki tässä rikosasiassa minuun kohdistetut rikosväitteet ovat lakiin perustumattomia. Tietosuoja-asetus ja mikään laki ei siis säädä, että tuomioistuimen ratkaisun sisällön pystyisi minua vastaan kumoamaan edellyttämällä lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" lainvoimaisten päätös jälkeen niiden noudattamisen ja toteutumisen estämiseksi ja määrittelemällä PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksen noudattamisen minulle "rikokseksi".
- 8) Ruohosten ja Ritvasen "suostumusta" en tietenkään enää tarvitse 5.11.2020 päätöksen lisäksi eikä sellaista saa tietenkään enää edes vaatia juuri tuon lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen vuoksi eikä heillä ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta muuttaa päinvastaiseksi juuri tehty 5.11.2020 päätös vaatimalla minulta suostumusta 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin mukaisen "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkistusoikeuden toteutukseen.
- 9) En siis tarvitse suostumusta heiltä noudattaakseni 5.11.2020 päätöksen synnyttämää laajaa julkaisuoikeuttani suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksessä mainitun normiston perusteella. Oikeuteni julkistaa julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisiksi 5.11.2020 päätettyjä tietoja syntyy suoraan Julkl 7 §:n säättämästä ajankohdasta niiden tultua julkisiksi. Päätöksellä 5.11.2020 on lainvoimaisesti vahvistettu ihan sama juridiikka, jonka tässä vastauksessa selvitän ja vielä erityisesti todettu, että kaikki Ruohosten vaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina ja että Julkl, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 mom. edes salli viranomaisen julkisten asiakirjojen sisältämien hetujen, osoitteiden, nimien ja minkään julkisten tietojen salailua. Sama todetaan lainvoimaisessa KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15 ja KKO 2022:30, joita jäljempänä selvitän. Jos salailisin

tai muuttaisin julkistuksessa esim. testamenttiasiakirjojen eli ”viranomaisen julkisen asiakirjan julkisia tietoja”, se olisi väärennys, jolla asiakirja muuttuisi aivan muuksi asiakirjaksi eikä minun kuulu väärentää mitään julkistuksessa, joka koskee testamenttiriidan aitoa oikeudenkäyntiaineistoa eikä jotain muuta materiaalia.

10) **Tietosuoja-asetuksessa ja missään laissa EI siis SÄÄDETÄ,**

- että tuomioistuimen lainvoimaisen julkistus päätöksen noudattamisessa tarvittaisiin vielä lisäksi Ruohosten ja Ritvasen ”julkistuslupa”
- heille oikeudeksi ”suostumuksia” vaatimalla evätä perusoikeuksia ja muuttaa lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisältö päinvastaiseksi.
- että olisin ”rikollinen”, jos en pyydä sellaista suostumusta, jota minun ei edes kuulu pyytää ja jota ei minulta saa tietenkään Ruohoset, Ritvanen tai kukaan vaatia.

11) Tässä kuulustelussa ja Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteissä on koko juridiikka perustavanlaatuisella tavalla pielessä eikä kyseessä ole vahinko, vaan tahallinen minuun RL 15:9 §:n ja 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama rikos, jonka tässä kuulustelussa rikoskumppanina toimivat esteelliset poliisit (Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Sainio ym.) ja asianomistajina virheellisesti kohdellut Ruohoset, Ritvanen ja heidän taustalaan yhtenä päätekijänä toimiva Lotta Kroneld-Virtanen ovat minuun kohdistaneet.

12) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän vaatimukset hetujensa, testamentin, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty ja päätetty julkisiksi. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen väittämällä minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joiden julkisuuden ovat itse hyväksyneet edes ratkaisusta valittamatta.

13) He valehtelevat tässä rikosasiassa väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joita eivät ole edes itse missään muualla salaisiksi vaatineet ja jotka on erityisesti ainakin neljällä tuomioistuinratkaisulla erityisesti julkisiksi päätetty ja perustuslain tasoisesti julkisesti säädetty:

- A) KäO päätti 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisesti julkisiksi KAIKKI ne henkilötiedot ja muut tiedot ja asiakirjat, joiden julkistusta väittävät rikokseksi, vaikka itse myönsivät päätöksen oikeaksi jättämällä siitä itsekkin valittamatta.
- B) He eivät ole edes itse vaatineet myöskään HO:ssa 2008 testamentin, nimensä, hetujen ja s-postiosoitteiden salaamista eli yhdenkään sellaisen tiedon ja asiakirjan salaamista, joiden julkistusta minuun kohdistamallaan perättömillä rikosväitteillä valehtelevat minun ”rikokseksi”. Näin ollen KAIKKI heidän HO:lle 31.8.2021 toimittamansa uudetkin asiakirjat koko sisältöineen tulivat julkisiksi 5.11.2020 päätöksen laajuudessa suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja Julkl 7 §:n säätämällä tavalla niiden toimittamisteolla ja saapumisella myös HO:ssa.
- C) He itse LISÄKSI toivat julkisuuteen ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin myös 2008 testamentin hetuineen, nimineen ja s-postiosoitteineen ja toimittivat vielä itse tahallaan julkiseksi 200 sivua lisää juuri sellaisia s-postiosoitteita ja henkilötietoja, joiden julkistamista valehtelevat tässä rikosasiassa muka minun tekona ”rikokseksi”
- D) He ovat käsitelleet Kroneld-Virtasen HO:lle laatimassa valituksessa julkisina jopa potilastietoja ja seksitietoja, jotka 5.11.2020 päätös velvoitti salaamaan ja HO joutui viran puolesta korjaamaan heidän kirjelmiinsä puuttuvat salassapitomerkinnot.
- E) Lisäksi VarsKäO:ssa on vireillä 2008 testamenttia koskeva kanne, jossa myös 2008 testamentti hetuineen, nimineen ja kaikki nimitiedot ja s-postiosoitteet on päätetty VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä (L 761/2021/3668) julkisiksi noudattamalla ihan samaa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisuutta.

14) Se, että minä noudatan laillisesti perustuslakia, lainvoimaista KäO:n päätöstä, josta he itse eivät edes valittaneet ja siinä lainvoimaisessa päätöksessä ja lakikirjassa kirjoitettua aivan selvää normistoa, ei tietenkään ole minun rikokseni. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Äijälän, muiden näitä ”lainnoudattamisrikosteni” tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien toiminta on rikos ja myös syy ja motiivi sille, että he näillä uusilla rikoksillaan (=kuulusteluillaan), sitä edeltävillä yhtä

rikollisilla Ruohosten ym. hyväksi leivotuilla tutkinnantapoillaan yrittävät saada aiempaa järjestäytyneeksi rikollisuudeksi säädettyä virkamafiarikollisuuttaan piiloon. Heidän minuun kohdistamansa rikos, jonka vuoksi jouduin aivan aiheettomasti rikoksesta epäillyksi, on äärimmäisen törkeän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädyn heidän koplansa rikosten kohteeksi.

Olen julkistanut niitä kaikkia yksityishenkilöiden ja muiden kuin yksityishenkilöiden henkilötietoja laillisesti ja pelkästään laillisissa tarkoituksissa:

- 1) **Se on perusoikeuteni suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella ja julkistusoikeuden laajuus määräytyy siis tässä kuulusteluvastauksessa edellä selvitettyjen viranomaisten virkavastuulla tekemien päätösten ja normien perusteella eikä henkilöiden "suostumusten" perusteella.** Kyseessä ovat julkistuksessani sellaiset tiedot ja asiakirjat, joista minkään julkaisuoikeus ei edellytä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua suostumusta, koska minulla on jo olemassa muu julkaisuoikeuden lailliseksi tekevä peruste, jotka kaikki perusteet tässä kuulusteluvastauksessa selvitän
- 2) *Se ei ole laitonta eikä rikos*
- 3) *Se on ollut välttämätöntä yleisen ja yksityisen elintärkeän edun suojaamiseksi ja teen yhteiskunnallisesti merkittävää julkistustoimintaa virkamafiaverkoston rikollisuuden lopettamiseksi*
- 4) *Tietosuoja-asetus EI siis SÄÄDÄ MIHINKÄÄN henkilötietoon sellaista velvoitetta minulle eikä kenellekään, että pitäisi hankkia "tarta-pä-tarta" useita perusteita ja muka AINA Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun "yksityishenkilön" suostumus jopa oikeuden päätösten ja perustuslain noudattamiselle. Päinvastoin säädetään, että kun joku mikä tahansa tietosuoja-asetuksessa mainittu käsittelyperuste on olemassa, enää ei tarvita sen lisäksi koskaan suostumusta. YKSI käsittelyperuste riittää ja se yksin jo tekee henkilötietojen käsittelystä aivan laillista ja juuri siitä tässä asiassa ja aivan laillisessa julkistuksessani on kyse.*
- 5) **Kuulustelijat ovat tahallaan jättäneet pois KAIKEN normiston, joka näkyy 5.11.2020 päätöksestä suoraan ja ovat alkaneet soveltamaan julkisen oikeudenkäynnin julkiseen materiaaliin ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n vastaisesti "oikeudenkäynnin perustietoihin väärää lakia eli tietosuoja-asetusta 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja muka tietosuoja-asetukseen perustuvaa "Ruohos-Ritvas-suostumusta", vaikka suostumusta ei saanut edes pyytää eikä sitä sovelleta lainkaan julkisen oikeudenkäynnin siviiliriidan "oikeudenkäynnin perustietoihin" eikä PL 12 §:n ja JulkL:n säätämiin viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin.**
- 6) **PL 12 § 2 momentti kieltää ja estää sellaisen tulkinnan, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat jälkikäteen lopettaa ja sabotoida ja muuttaa lakiin perustumattomia rikosilmoituksia tehtailemalla ja rikosilmoituksissaan RL 15:2 §:n kieltämää salailua ja valehtelua toteuttamalla viranomaisen 5.11.2020 lainvoimaisesti tekemän julkistusratkaisun sisällön, muuttaa rikoksillaan lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen julkisuuden salailuksi.**
- 7) *KAIKKI heidän esittämänsä "yksityisyyden suojan" vaatimukset ja vaatimukset testamenttien sisällön, nimien, hetujen ja s-postiosoitteiden salailusta on juuri aiemmin lainvoimaisesti HYLÄTTY eivätkä he edes itse valittaneet niiden tietojen julkiseksi jättämisestä, pyrkivät uusilla minuun kohdistamillaan rikoksilla ja poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa rikoksilla "ohittamaan" ja "lopettamaan" 5.11.2020 ratkaisun, KOKO aivan selvän normiston ja alkoivat väärä ilmiantoja tehtailemalla vaatimaan hylättyjen vaatimustensa mukaista "yksityisyyden suojaa" julkisen oikeudenkäynnin julkisille tiedoille siitä riippumatta, miten selviä lainvoimaisia viranomaisen ratkaisuja ja lakeja on tehty ja säädetty*
- 8) **Tätä mielipuolisemmaksi ja avoimen rikolliseksi ei enää mikään "kuulustelu" ja "rikoksen" tutkinta voi muuttua ja julkistan itseeni kohdistuvaa törkeää rikollisuutta puolustautuakseni poliisin ja syyttäjän ja muun virkamafian toteuttamilta rikoksilta, joilta en tietenkään voi suojautua kirjoittamalla niille rikollisille itselleen. Yhtä vähän kuin polttouuniin menossa olevien juutalaisen oikeusturvaa olisi voinut parantaa kirjoittamalla Hitlerille, en minäkään Äijälälle, Heikkilälle, Sulkolle, Saloselle, Kohijoelle, Sjöholmille, Kukolle, Sainiolle, Laitiselle, Halmeelle eli rikollisille itselleen kirjoittamalla voi saada suojaa enkä ole siis saanut suojaa heidän rikoksiltaan.**

- 9) Vain julkistamalla heidän rikoksensa ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämän järjestäytyneen rikollisverkostonsa voin saada ne päivänvaloon ja loppumaan eikä mitään "alistu rikoksiin"-velvoitetta ole minulle säädetty. Jatkan myös julkistusta niin kauan, että kaikki tässä kuulusteluvastauksessa mainitut poliisit, syyttäjät, tuomarit, virkamiehet eli virkamafia ja sen suojatit Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Kemppi, Baarman, Saksa, Henriksson, Jormanainen, Walve, Laakso, Nurmi, Pöysti, Marin, Niinistö, koko Naistenhuonekopla ja kaikki paljastukseni kohteena olevat rikolliset tuomitaan ja heidän ryöstämänsä omaisuutemme palautetaan minulle ja lapsilleni ja rokotejoukkotuhonnalla tapetut, vammautetut ja laittomilla koronarajoituksilla tuhotut ihmiset ja yritykset saavat korvauksensa ja valtiopetosrikolliset tuomitaan ja Suomi irrotetaan laittomasta EU-liitoksesta.
- 10) Olen asianosainen kaikissa julkistuksissani kuvatuissa tapahtumissa ja rikoksissa ja rikoksilta puolustautuminen ei ole "suostumusten" varassa eikä luvanvaraista toimintaa.
- 11) Ruohosten kulttikoplan rikosten uhrin ei muuten olisi tiennyt kenestä on kyse ja tarkoitus oli rohkaista uhreja tulemaan esiin, todistamaan oikeudenkäyntiin, löytää muut mahdolliset uhrin ja julkistus oli tältäkin osin myös jälkikäteen arvioiden erittäin tarpeellinen, koska uusi todistaja ja uusi merkittävä äänite eli todiste (äänitteellä Juha Ruuhonen julistautuu "elämän ja kuoleman herraksi" ja uhkaa tappamisella vastustajiaan, jotka eivät anna hänelle rahojaan ja testamentta omaisuuttaan rahastavalle Ruuhos-rikoskoplalle
- 12) Suomessa asuu mm. Juha Ruuhonen-niminen tunnettu professori ja Ruuhonen on yleinen nimi. Myös laulajat Matti ja Teppo Ruuhonen ovat sukunimeltään samoja. Olisi tietenkin laittonta, että tahallaan kohdistaisin kulttirikosepäilyt sivullisiin ihmisiin.
- 13) Naistenhuoneessa on 177.000 jäsentä. Heistä vain noin 120 osallistui minua koskevaan törkeään kirjoitteluun ja siihen osallistuivat myös Ruuhoset. Kaikissa kirjoituksissa mainitaan nimeni ja he leimasivat minut mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, yleiseksi maksulliseksi ja maksuttomaksi huoraksi ja kaikki ne heidän kirjoitukset laadittiin minut nimeltä mainiten. Olisi tietenkin laittonta, että tahallaan kohdistaisin kulttirikosepäilyt 170.000 sivulliseen ihmiseen, kun kirjoittajia on vain noin 120.
- 14) Naistenhuoneen kopla ja Ruuhoset aiheuttivat minulle laittomia banneja yhteisillä rikoksillaan fb:ssä ja jatkoivat sitten tuhansien henkilöiden kanssa levittämään törkeitä kunnianloukkauksia juuri siellä fb:ssä laajasti ja myös fb-profiilini alla ja mm. Kemppien ohjelmassa. Niissä viesteissä uhattiin minua myös kivittämällä, ampumisella ja muulla tappamisella ja ihannoitiin lapseeni kohdistettua murhayritystä ja väkivaltaa. Lisäksi Ruuhosten, Peltolan ja Suokaksen organisoimana levitettiin valheita olemattomista peräti kahdesta murtokeikasta, että joisin lapsien verta jne. Kunnianloukkaukset ja uhkaukset olivat törkeitä ja niillä on jo laajasti tuhottu mainettani. On aivan selvää, että minulla oli tarve ja lakiin (mm. PL 10 § kunnian suoja ja PL 7 § oikeus henkeen ja terveyteen ja koskemattomuuteen)
- 15) Osa "yksityishenkilöiksi" väitetyistä on siis itse kirjoittanut nimillään minut nimeltä mainiten julkisella somealustalla, joka ei ole heidän "yksityisalueitaan".
- 16) Mitään sellaista lakia ei ole olemassa, että
- he voisivat ensin muka "yksityishenkilöinä" julkisessa somessa haukkua minua nimeltä mainiten huoraksi, mielisairaaksi, murtautujaksi, huumeidierin avustajaksi, valelakimieheksi ja rotaksi ja uhata tappamisella juuri minut nimeltä mainiten ja erilaisten murhaamisten kohteeksi maalittaen
 - sitten kun yritän puolustautua heidän karmeilta rikoksiltaan ja puhdistaa heidän pilaaman minun maineeni, he ryhtyvät väittämään "rikokseksi" ja poliisi Äijälä tutkimaan "tietosuojarikoksena", että kerron siellä samassa julkisessa somessa eli virkamafia-sivuilla, ohjelmissa ja fb:ssä aivan laillisesti heidän nimensä eli olisin "nimenmainitsemisrikollinen" yksikseen koko maailmassa eli ainutertainen sellaisesta "rikoksesta" epäilty, jota aivan samaa "nimenmainitsemisrikosta" koko some on täynnä (kaikki kirjoittavat nimillä ja pääsääntöisesti tunnistettavasti somessa)
 - kaikki tämän ja muiden samaan aikaan poliisin myllyttämien tekaistujen "tietosuojarikosten" väitetyt "uhrini" postaavat tahallaan yli 2000 törkeää kunnianloukkausta, väärää potilastietoa ja kaiken sen rikollisuuden toteuttavat nimeni mainiten, omilla nimillä ja nimimerkeillään ja silti kukaan heistä ei joudu virkamafian leipomien tutkinnantappojen vuoksi koskaan mihinkään kuulusteluun mistään kunnianloukkauksistaan, salassapitorikoksistaan, tietosuojarikoksista ("nimenmainitsemisrikoksista") ja mistään prosessipetoksistaan ja vääristä ilmiannoista ja tappamisuhkauksistaan, koska Sulkko, Salonen, Äijälä, Heikkilä, Kukko ja muut virkamafian rikolliset leipovat päätöksillään kaikki minuun ja

perheeseeni kohdistuvat törkeät rikokset "haitattomuudeksi" ja minut näissä ja muissa parhaillaan meneillään olevissa "kuulusteluissa" aina "rikoksesta epäillyksi" jopa itseeni kohdistuvissa muiden tuhansien henkilöiden rikoksissa.

- 17) Lisäksi osa julkistukseni kohteena olevista "yksityishenkilöistä" on kuollut, osa oikeushenkilöitä, pääosa julkisen vallan käyttäjiä (tietosuoja-asetusta ei sovelleta) eikä kukaan saa "yksityisyyden nimisuoja" julkisessa somessa omille somekirjoituksilleen. Sen sijaan minulla on oikeus puolustautua omaa, lapseni ja muiden uhrien henkeä, terveyttä, omaisuutta ja kunniaa törkeästi loukkaavilta rikoksilta ja koska olen rikosten asianosainen, **mikään tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä minulle velvollisuutta pyytää lupaa rikollisilta sille, että saanko puolustaa kunniaani, henkeäni, omaisuuttani heidän rikoksiltaan vain en.** Näissä tapauksissa (rikoksilta suojautumisoikeus) on siis lakisääteinen oikeus ja julkistusperuste ei tietosuoja-asetuksen mukaan ole niissä koskaan suostumuksen pyytäminen vastapuolta eli mm. tappouhkaajilta, vaan lakisääteinen käsittelyperuste, jota käyttäessä ei suostumusta pyydetä.
- 18) **Fb:ssä ei sovelleta julkaisujen jakamiseen ja nimien mainitsemiseen "suostumusta", vaan käyttöehdot ovat tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu sopimus,** joka syntyy jo yhteisöön rekisteröitymällä ja määrittelee ne julkaisu-oikeudet minullekin automaattisesti
- 19) Tietosuojalain mukaan henkilötunnusta ei tule "tarpeettomasti" merkitä asiakirjoihin. Koska julkistamani asiakirjat ovat JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta alaisia julkisia viranomaisien asiakirjoja, **tuomioistuimien ja poliisi virkavastuulla ottavat kantaa ja vastaa siitä myös "tarpeellisuuden" määrittelystä ja siitä, että hetut ja nimet on jätetty julkisiksi eikä sutattu**
- 20) Sulkko siis vastaa virkarikoksena siitä, **että jätti hetut ja nimet julkisiksi eikä niihin tehnyt niitä hakasulkujaan.** Minä voin luottaa "rehelliseen poliisiin" Sulktoon ja virkavastuu on säädetty vain virkamiehelle.
- 21) **KäO 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä hylännyt Ruohosten ja Ritvasen vaatimukset nimiensä ja hetujensa salailusta ja 5.11.2020 päätös on juridiikaltaan erinomaisesti perusteltu. Viittaa suoraan kaikkiin sen erinomaisen päätöksen laillisiin perusteluihin.**
- 22) Ruohoset ja Ritvanen eivät siis edes itse valittaneet tuosta 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän nimensä, testamentit, hetut, äänitteet, laskutukset, kultin kirjalliset materiaalit nimeen eli "henkilötiedot" erityisesti ja nimenomaisesti päätettiin julkisiksi tiedoiksi.
- 23) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole "yksityishenkilöitä" ikään kuin kotonaan, vaan julkisen oikeudenkäynnin vastaajia ja valittajia, jotka ovat 5.11.2020 päätöksellä, KäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä ja myös HO:n valitusasiassa tekemien merkintöjen osalta julkisen oikeudenkäynnin osapuolia, joiden nimet, hetut ja osoitteet eivät ole salaisiksi säädetty, vaan julkisiksi henkilötiedoiksi erityisesti lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty ja KäO ja HO tekivät aivan saman julkisuusratkaisun peräti kolme kertaa
- 24) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät itsekään vaatineet eivätkä edes voineet lainvoimaisen 5.11.2020 ratkaisun vastaisesti HO:ssa vaatia henkilötietojen ja 2008 testamentin salaamista. Näin ollen myös sen "uuden" heidän todisteensa 2008 testamentin kaikki henkilötiedot ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisen viranomaisasiakirjan julkisia tietoja ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisen piirissä heti, kun asiakirja on HO:lle ja KäO:lle toimitettu eli "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä suostumuksia hankkimatta ja saan toteuttaa PL 12 §:n 2 momentin oikeutta myös virkamafiassa ihan vapaasti ja asiakirjan saa kuka vaan eikä siihen 5.11.2020 päätöksen ja sitä vastaavan 26.1.2022 väliaikaismääräyksen tai mihinkään päätöksen mukaan saa tehdä poikkeusta, jolla PL 12 §:n 2 momentin oikeus estettäisiin vain Jaana Kavoniukselta tai virkamafia.fi-sivultani ja sellainen vaatimus olisi sekä lakiin perustumaton että rikollista syrjintää.
- 25) **Lisäksi Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat 31.8.2021 tahallaan noin 200 sivua minun lähettämiäni s-posteja s-postiosoitteineen ja 2008 testamentin hetuineen ja nimeen ja tiesivät, että kaikki niistä nimeen, hetuineen ja s-postiosoitteineen tulevat julkisiksi heti niiden toimittamisella 5.11.2020 päätöksen vuoksi. Samaa aikaan, kun he toimittivat mitään salauksia vaatimatta paljon enemmän s-postiosoitteita, hetut, nimet ja testamentin julkisen oikeudenkäynnin vapaasti hyödynnettäväksi julkiseksi tiedoksi eli "viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi", he laativat minua koskevan rikosilmoituksen, jossa väittivät juuri sellaisten s-postiosoitteiden, nimien, hetujen ja 2008 ja 2018 testamentin julkisena käsittelyä muka minun rikokseksi, vaikka itse siis toteuttivat paljon laajemman s-postiosoitteiden julkistusteon kuin olen koskaan missään toteuttanut ja lisäksi nimien,**

hetujen ja muiden henkilötietojen julkistamisteon. Olen joutunut aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi teosta, jota he itse toteuttavat parhaillaan ja koska he laativat RL 15:6 §:ssä säädettyä väärän ilmiannon tahallaan minua koskevan rikosilmoituksen teosta, jota ei ole minun rikokseksi säädetty. Aiheuttaakseen minulle tähän kuulusteluun joutumisen he RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salailivat tahallaan sitä, että olivat itse toimittaneet julkisiksi KAIKKI ne tiedot ja asiakirjat, joiden julkisena käsittelyä valehtelevat väärillä ilmiannoilla rikokseksi minulle RL 15:9§:n tarkoituksessa.

- 26) **Minulla ei ole ollut ainuttakaan laillista syytä salailla virkamafia.fi-sivuilla aineistoa, jonka Ruhoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat itse toimittaneet ILMAN salausvaatimuksia julkisena julkiseen oikeudenkäyntiin niin, että ne kaikki väitetysti ”yksityishenkilöiden henkilötiedot” muuttuivat suoraan Julkl 7 §:n säätämällä hetkellä viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi, joihin sovelletaan julkistuksen osalta suoraan lakisäätöistä perustetta (PL 12§ 2 mom. ja Julkl 9 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t) eikä mitään suostumusta**
- 27) Julkl 7 §: ”Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” **Missään ei siis säädetä heidän hetujaan, nimiään, s-postiosoitteita ja julkisen oikeudenkäynnin testamentteja koko sisältöineen miltään osin salaisiksi, vaan päinvastoin KAIKKI ne ”yksityishenkilön henkilötiedoiksi” tässä rikosasiassa valehdellut henkilötiedot oli lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty julkisiksi ja jätetty myös Sulkon kaikilla päätöksillä julkisiksi (ei hakasulkuja).**
- 28) **KAIKKI heidän vaatimuksensa ”yksityishenkilöiden suojaan” vedoten on siis lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty eivätkä he edes itse valittaneet nimensä, hetujensa, s-postiosoitteiden ja testamentin koko sisällön julkistamisesta eivätkä vaatineet HO:ssa ”uudelle” todisteelleen 2008 testamentille salassapitoa (eikä voineet vaatia, kun 5.11.2020 päätös on lainvoimainen ja ovat sen julkisuuden itse hyväksyneet). Silti he häikäilemättömät rikolliset pahensivat minuun kohdistuvaa törkeää rikollisuuttaan ja salasivat omaa toimintaa ja 5.11.2020 päätöstä ja laativat väärän ilmiannon olemattomasta rikoksesta eli julkisten tietojen julkistamisesta ja minun ”rikos” on siis tässä kuulustelussa perustuslain ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, mikä ei ole Suomessa lainkaan.**
- 29) Minulla oli montakin laillista perustetta julkistaa heidän häikäilemättömän rikollisuutensa jatkaminen ja Sulkon, Kukon ja koko virkamafian rikollisuus ja aion jatkaa sitä laillista julkistustoimintaa heidän rikollisiin painostuksiinsa alistumatta, koska virkamafia-sivuillani julkistan ja minulla on oikeus ja velvollisuus julkistaa:
- A) virkamafia-rikollisuutta
 - B) rikos, joka on meneillään, jotta estän ja lopetan sen ja tuon jokaisen nähtäville, miten mafia toimii
 - C) puolustautuakseni itse siltä tekeillä olevalta rikokselta, jota Sulkko, Kukko, Äijälä, Heikkilä, Naistenhuonekopla, Salonen, koko muu virkamafia, 22.4.2022 yksilöimäni RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävät RL 15:10 §:n rikollisuutta toteuttavat järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisryhmittymät toteuttavat ja jonka rikoksen osatekona näitä ”kuulusteluja” niiden rikollisten yhteisenä rikoksena toteutetaan niiden paljastamieni oikeiden rikosten salailemiseksi ja jatkamiseksi ja valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi.
- 30) Minulla on OK 15:10 §:ään ja RL 6:5 1§:n 2 momentin säätämän rikoksen paljastamiseksi ja lopettamiseksi oikeus virkamafia-sivuilla paljastaa, että Sulkko, Ruhoset, Ritvanen, Kukko ja muu virkamafia aloittivat uusimman rikoksensa
- 1.11.2021 heti, kun sen virkamafia.fi-sivuillani ja Jaanalla on asiaa-ohjelmassani lokakuussa 2021 paljastin
 - nimenomaan heti 31.8.2021 rikoksella toteutetun prosessipetoksen jälkeen ennen valituksen käsittelyä
 - 14.9.2021 kanteeni estämiseksi
 - määrittelemällä ne lailliset oikeussuojakeinoni ”vainoamiseksi” (Äijälän Ruhosten, Sulkon, Kroneld-Virtasen, Kukon, Ritvasen ym. rikoskumppanina vetämä toinen olemattoman rikokseni kuulustelu) saadakseen leivottua jälkikäteen virkamafian avulla sen ”rikoksen”, jolla perusteella he hankkivat parhaillaan jatkolupaa HO:ssa saadakseen 2 meur rikostensa avulla

- 31) Juuri sellaisia paljastuksia varten olen sivuston perustanut lailliseen ja hyödylliseen tarkoitukseen
- 32) Kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, josta "jokaisella" on oikeus saada tieto.
- 33) Toisaalta minulle ei ole säädetty oikeutta salailla niitä rikoksia (OK 15:10§ säättää rikosten salailun rangaistavaksi) eikä velvollisuutta salailla
- 34) **Paljastukseni kohteet eivät ole "yksityishenkilöitä" eikä tietosuoja-asetus suojaa "salaista rikollisuutta", koska ne heidän rikoksensa eivät ole suojattuja oikeushyviä millään perusteella**
- 35) **Minun ei kuulu antaa niille "salaisten rikosten toteutussuojaa" enkä tarvitse tietosuoja-asetuksen mukaan suostumusta rikosten paljastamiseen.**
- 36) Poliisin tulee minulta kyselemisen sijaan alkaa kysellä niiltä perättömien rikosilmoitusten tehtailijoilta Ruhosilta ja Ritvaselta, miksi he laativatkaan nämä väärät ilmiantonsa ja ovatko he salanneet 5.11.2020 päätöstä ja miksi he poliisille totuusvelvoitetaan rikkoen väittävät rikokseksi sellaista nimiensä ja henkilötietojensa julkisena käsittelyä, josta päätöksestä eivät siis kuitenkaan edes itse valittaneet
- 37) En voi syyllistyä rikokseen noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä virkamafia.fi-sivuilla.
- 38) Lisäksi olen noudattanut Sulkon hakasulkupäätöksen salauksia potilastietojen salailun osalta.
- 39) Testamentin salauspäätöksen Sulkko teki Ruhosten, Haaviston, Ritvasen ja Havian rikoskumppanina ja sen on todennut laittomaksi salaukseksi KäO 5.11.2020 lainvoimaisesti eli tältä osin noudatin laillista KäO-tulkintaa, koska minulla ei ole velvollisuutta osallistua Sulkon, Kukon, Haaviston eikä kenenkään rikokseen itseäni vastaan eikä muullakaan perusteella.
- 40) Missään ei siis säädetä nimiä ja hetuja salassa pidettäviksi tiedoiksi. HetiL:n aikaan tilanne oli sama eli nimet ja hetut eivät ole salaisiksi säädettyjä ja arkaluonteisia tietoja.
- 41) **Tietosuoja-rikos toteutuu vain "oikeudettomalla" julkistamisella. Viranomaisen päätöstä vastaava julkisena käsittely ei ole koskaan "oikeudetonta" eikä minun kuulunut joutua näihin kuulusteluihin, koska julkistus voi olla ylipäänsä rikos vain silloin, jos jokin teko tai tieto on säädetty julkistuskiellon alaiseksi.**
- 42) **Virkamafia-sivustoani koskevaa erityisnormistoa ei ole olemassa, vaan siinäkin alustassa pätee PL 12 § 2 momentin suoraan säättämä "jokaisen" tiedonsaantioikeus, jota toteutan aivan ilmaiseksi kansalaisten eduksi ja julkistuksellani on myös 100-prosenttisen laillinen tarkoitus eli pyrin lopettamaan ne virkamafiarikokset ja Ruhosten, LähiTapiolan, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Henrikssonin, valtiojohdon, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Naistenhuoneen, Ovaskaisen, Suokaksen, muidenkin nettikiusaajien ym. rikokset ja vain julkistamalla teot ja tekijät voin saada aikaan painetta rikosten tutkintaan ja järjestäytyneen rikollisverkoston rikokset loppumaan ja heidän minulta, lapsiltani, Elisalta ja muilta uhreilta ryöstämän omaisuuden takaisin.**
- 43) Olen julkaissut **RL 15:10 §:ssä** säädettyä rikollisuutta. Normin mukaan sellaisiin rikoksiin on siis **säädetty lakisääteinen tekeillä olevan rikoksen varoitusvelvoite, jossa ilmoitus tulee tehdä a) poliisille ja/tai uhreille. Uhreja ei voi varoittaa kertomatta, keitä tulee varoa eli kenen kultista on kyse, keitä ovat nettikiusaajat ja keitä virkamafia rahoittaa ja miten virkamafia uhrejaan velkuuttaa.**
- 44) Minun julkistamani mitkään tiedot eivät siis ole julkistuskiellon alaisia minkään normin perusteella eikä erityisesti fb:ssä tai virkamafia-sivuilla eikä ohjelmissani. Sen sijaan minun potilastietoni ovat salassa pidettäviä ja juuri niitä Ruhoset, Suokas, Rimon, Baaran, Henriksson, Saksa, LähiTapiolan kopla, lukuisat rikolliset somepostailijat ovat (väärillä diagnooseilla) levittäneet 2008-2022 ja levittävät edelleen ja poliisin tuleekin minulta olemattomista rikoksista kyselemisen sijaan alkaa viimein kyselemään oikeilta rikollisilta Ruhosilta, Suokakselta, Ritvaselta, Havialta, Kroneld-Virtaselta, Rimonilta, Baarmanilta, Saksalta, Kempiltä, Nurmelta, Henrikssonilta ja kaikilta 22.4.2022 mennessä listaamiltani potilastietojeni levittäjiltä ja kunniani loukkaajilta ja velkuuttajilta ja tutkintoja estäneeltä Kukolta, Sulkolta, Saloselta, Laitiselta, Halmeelta ym., miksi he ovat toteuttaneet yhteisiä törkeitä rikoksia ja miksi minut ja lapseni on velkuutettu maksamaan rikoksista palkkaa.
- 45) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) 4 §:n mukaan tiedot asiaa käsittelevästä tuomioistuimesta, asian yksilöidystä laadusta, asian käsittelyn vaiheista sekä suullisen käsittelyn ajankohdasta ja käsittelypaikasta samoin kuin **asianosaisen yksilöimiseksi tarpeelliset tiedot ovat julkisia (oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot).** Lain 5 § säättää otsikolla "Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta; Edellä 4 §:ssä tarkoitettut oikeudenkäyntiä koskevat **perustiedot tulevat julkisiksi heti**, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu."

- 46) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 6 §:n mukaan **tällaisten tietojen julkisuutta voidaan rajoittaa ainoastaan**
- **tuomioistuimen päätöksellä rajoitetusti ja vain 2 ja 3 mom. säätämässä asioissa** (ei siis Ruohosten, Ritvasen suostumuksella eikä heidän eikä poliisin tai syyttäjän ratkaisulla, jotka eivät ole "tuomioistuinta")
 - **vain 2 ja 3 mom. säätämässä asioissa eli arkaluonteisissa rikosasioissa turvapaikanhakijoiden säilöönottopäätöksissä** eikä testamenttiriita ole kumpakaan eikä myöskään virkamafiasivuni, ohjelmani eikä mikään julkaisualustani, jolla niitä "oikeudenkäynnin perustietoja" eikä asiakirja siis muutu "eri" asiakirjaksi julkistamalla niitä oikeudenkäynnin SAMOJA asiakirjoja virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan, vaan kaikkine tiedot ja aineistot ovat missä tahansa Suomessa julkistettuna AINA PL 12 §:n 2 momentin "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä heti, kun niistä tulee JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säätämistä ajankohdista lukien myös henkilötietojen osalta "oikeudenkäynnin perustietoja" ja "viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisia tietoja". Ei niitä voi laitton Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän "omatoimituomioistuin" salaiseksi "säätää" eikä minun rikokseksi voi laillista julkistusta väentää.
- 47) Hetun julkistaminen ei ole tietosuojarikos, koska hetun julkistus ei ole "oikeudetonta" tai "tarpeetonta", vaan laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta erikseen säädetty tarpeelliseksi yksilöintitiedoksi julkisessa asiakirjassa eli juuri niissä materiaaleissa, joita laillisesti julkistan.
- 48) KKO on todennut päätöksellään KKO 2004:15 hetujen salailun laittomaksi ja määrännyt ne annettaviksi toimittajille eikä minunkaan julkistuksestani ole saanut tätä "mielipiteisiin" perustuvaa laitonta tutkintaa käynnistää, vaan poliisin olisi kuulunut huolehtia oikeusturvastani ja selvittää edes rikokseni puuttumisen perusasiat, jotka olivat helposti viranomaisten (poliisin Äijälän, tutkinnanjohtajien ja syyttäjien) saatavilla siitä samasta Finlexistä, josta tuo KKO 2004:15 helposti löytyi.
- 49) KKO on siis ratkaisussa KKO 2004:15 vahvistanut laittomaksi hetun ja henkilötietojen poistamisen viranomaisen julkisesta asiakirjasta juuri RL 12 §:n 2 momentin ja JulkL:n perusteella. Ei ole mitään hyväksyttävää ja laillista syytä sille, että olisin alkanut virkamafia-sivuilla salailemaan rikoksia, rikkomaan perustuslakia, 5.11.2020 päätöstä ja KKO:n päätöstä välttyäkseni tältä kuulustelulta ja perusteettomalta rikosepäilyltä.
- 50) Myös oikeusasiamies on selvässä ratkaisukäytännössään todennut, että **hetun salaaminen tulee kyseeseen vain, jos nimikin (esim. turvallisuusyistä) on erikseen määrätty salattavaksi eli vain lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n määrittelemissä tapauksissa.**
- 51) Kaikista lain oikeudenkäynnin julkisuudesta annetun lain ja JulkL:n mukaan tehdyistä em. ratkaisuista vastaavat virkavastuulla tuomarit, Sulkon päätösten osalta poliisi Sulkko, rekisterinpitäjä eli viranomaisten asiakirjojen osalta virkamiehet eikä sellaista päätöstä ole olemassa minkään julkistamani asiakirjan ja henkilötiedon osalta eikä ole voitu edes tehdä tässä asiassa.
- 52) KHO totesi ratkaisussaan KHO 2021:26, että tieto järjestäytyntä rikollisryhmittymää koskevasta rikosepäilystä ei ole salattava tieto eikä sitä kuulu salailla. Olen virkamafia-sivuilla julkistanut juuri siitä(kin) tietoa juuri noudattamalla lakia ja KHO:n ratkaisua.
- 53) KKO totesi 28.4.2022 päätöksessään KKO 2022:30 lailliseksi **nimien julkistusperusteeksi ja tarpeelliseksi heikkojen uhrien suojelun juuri Juha Ruohosen kaltaisilta rikollisilta**. Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (RL 15:10 §) eli olisin suorastaan syölistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
- 54) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 7 §:n ja JulkL 3 §:n mukaan oikeudenkäyntiasiakirja on pääsääntöisesti julkinen. Jokaisella on lähtökohtaisesti oikeus saada tieto julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta. Lain

oikeudenkäynnin julkisuudesta lain 8 §:n mukaan hakemusasiassa oikeuteen toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun asiaa käsittelevä tuomioistuin on sen saanut ja sama ilmenee JulKL 7 §:stä ja 5.11.2020 päätöksestä. Tuomioistuimessa laadittu oikeudenkäyntiasiakirja, kuten lausumapyyntö, tulee saman lainkohdan nojalla julkiseksi, kun se on allekirjoitettu tai vastaavalla tavalla varmennettu. **Minkään em. asiakirjan henkilötietojen osalta ei ole julkistamani materiaalin osalta tehty eikä ole voitu edes tehdä salauspäätöksiä eikä päätöstä julkisen asiakirjan julkaisun rajoittamisesta. Sen sijaan on olemassa 5.11.2020 päätös, jossa todetaan lainvoimaisesti, että Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin lakiin perustumattomina.**

- 55) *Minkään virkamafia-sivuilla toteuttamani henkilötietojen julkistus* ei ole laitonta eikä rikos, vaan erittäin hyödyllistä, rohkeaa ja kunnioitettavaa toimintaa. Koska ne sisältyvät Ruohosten ja omien oikeudenkäyntieni osalta viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, **sovellettava laki ei ole niiden osalta tietosuoja-asetuksen ”suostumus”, vaan JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 § 2 mom. ja PL 106 ja 107 §:n säätämän lainsäädäntöhierarkian vuoksi ”jokaisen” tiedonsaantioikeus, jonka kaventaminen tietosuoja-asetuksella, direktiivillä, asetuksella ja lain tasoisella normilla on laitonta ja tämä tärkeä periaate on kirjattu myös lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen.**
- 56) Kaikki virkamafia-sivuilla mainitut henkilöt eivät edes ole ”yksityishenkilöitä” eikä säätiö, sen toimeenpanijaksi testamentilla yritetty Juha Ruohonen perheineen ja firmoineen, julkisten nettikirjoittelijoiden julkiset nimet, poliitikkojen ja virkamiesten nimet kuulu ”yksityishenkilöiden henkilötietoihin” Julkisen tehtävän (virkamiesten, asianajajien ja Ruohosten yrittäjäperheen rahaliikenteen ja säätiötestamenttirahastuskuvioiden) toteuttajien henkilötiedot eivät ole ”yksityishenkilöiden henkilötietoja”
- 57) Kuolleen henkilön henkilötietoja tietosuoja-asetus ei koske. Kuolleen henkilön nimiin ja tietoihin ei sovelleta tietosuoja-asetusta lainkaan ja kaikki Ruohos-paljastukset koskevat kuolleen uhrin elämää ja tosiasioita kultin toteuttamasta rikollisesta orjuuttamisesta, aivopesusta ja rahastuksesta
- 58) Yksityisyyden suojaa eivät saa Naistenhuoneen ja muulla somessa olleiden henkilöiden nimet ja julkistamani minua koskevat kirjoitukset ja minulla niiden kohteena on oikeus suojella mainettani heiltä suostumusta pyytelemättä.
- 59) Minulla ei ole ollut mitään syytä salailla niitä eikä kenelläkään toisaalta ole oikeutta niiden julkistusta estä, salausta vaatia eikä järjestää näitä kuulusteluja, kun niiden julkistamista ei mikään säädä rangaistavaksi.
- 60) Paljastan **yhteiskunnallisesti merkittävää** rikollisuutta eikä toisaalta rikollisuuden salailuun velvoita mikään, mutta
- sen sijaan uhrien varoittamiseen velvoitti minut RL 15:10 § ja kun en tiedä, keitä uhreja kultilla voi olla
 - julkistamassani rokotepetosasiassa ja valtiopetosrikoksissa asianomistajina ovat KAIKKI suomalaiset ja rokoteasiassa koko globaali väestö
 - **ainut tapa toteuttaa lakisääteinen RL 15:10 §:ssä säädetty velvoitteeni, oli laatia julkiset rikosilmoitukset virkamafia-sivuilleni** ja julkistaa myös ohjelmissani ja haastatteluissani kultti, virkamafia, Naistenhuoneen postailu ja sen rikoksia mahdollistava laaja virkamafia-kopla eikä mikään niitä rikoksia koskeva julkistus ole laitonta sinänsä
- 61) Lisäksi olen itse jokaisen julkistamani rikoksen uhri ja asianomistaja eikä varsinkaan itseeni kohdistuvassa rikollisuudessa minulla ole velvollisuutta salailla, kuka sitä rikollisuutta minuun kohdistaa ja miten niiden törkeiden rikosten tutkintaa on virkamafia estänyt niiden toteutuksissa ja rikollisissa velkuutusoperaatioissa ja testamenttiriidan vastaajien prosessipetosapureina.
- 62) Se, että Ruohosten ja Ritvasen henkilötiedot eivät saa yksityisyyden suojaa eikä lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja JulKL:n perusteella voida salailua niihin säätää ja päättää, näkyy suoraan 5.11.2022 päätöksen perusteluista.
- 63) **Ruohosten ja Ritvasen yksilöinti oli välttämätöntä**
- todistelun ja uhrien löytymisen kannalta
 - uusien uhrien estämisen kannalta

- prof. Ruohosen kunnian suojaamiseksi ja sivullisten maineen pilaamisen estämiseksi, jotta kaikki tietävät, kuka sitä rikollista kulttia pyörittää ja kuka ei
- 64) Kultin kirjallisista profetioista ilmeni, että Ruohosilla ja Ritvasella oli useita muita uhreja ja olen myös itse heidän rikostensa uhri eli yksi rikosten asianomistaja ja oli aivan selvää, että jos heidän rikollista toimintaa ei julkisteta, he pystyvät laittoman salailun avulla jatkamaan uusien uhrien vahingoittamista, uhrien rahastamista ja uusien uhrien hankintaa ja myös törkeää prosessipetostoimintaa Sulkon, Kukon ja muun paljastukseni kohteena olevan rikollisen virkatoiminnan avulla.
- 65) Poliisit ja Ruohosten kulttiperhe ovat rikoskumppaneita ja yleisöllä on PL 12 §:n ja JulKL 9 §:n mukainen "jokaisen" oikeus yleisönä tietää, miten poliisirikollisuuden temput toteutetaan, kuka niitä poliisissa toteuttaa ja miten valtavien rikoshyötyjen hankinnassa Suomen suurimpaan salattuun rikollisverkostoon eli virkamafiaverkostoon kuuluvat Sulkot, Kukot ja muut virkarikolliset tahallaan auttavat ja että poliisit auttavat juuri parhaillaan Ruohosten kulttia rikosten toteutuksissa ja valtavien rikoshyötyjen hankinnassa.
- 66) Yksilöinnillä estetään, että kukaan ei erehdy luulemaan jonkun muun kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Ritvasen pyörittävän sitä kulttia ja toteuttaneen 2009 lukien kaikissa prosesseissa prosessipetostoimintaa.
- 67) Uhrit osasivat ottaa yhteyttä, sain 500.000 katsojan valtavan kehuryöpyä ja **kaikki valtamediat julkistivat uutisena sen, mitä minun "rikokseksi" leivotaan** ja myös saimme todistajia ilmoittautumaan ohjelmien ja julkistuksen avulla
- 68) Ruohoset eivät itsekään ole toteuttaneet somessa mitään "yksityisyyden suojaa", vaan levittäneet omilla nimillään Naistenhuoneessa ja tunnistettavasti valokuvilla Alibissa "polyamoria"-valheitaan ja toimittamalla samaan aikaan rikosilmoitusten eli väärin ilmiantojen tehtailun kanssa itse julkisuuteen KAIKKI ne asiakirjat ja tiedot (mm. 200 sivua lisää s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimeen), joiden julkisena käsittelyä valehtelevat minun rikokseksi.
- 69) Viranomaisen julkisissa asiakirjoissa olevia eli lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä tietoja ei koske "yksityisyyden suoja".
- 70) En tarvinnut tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska
- Julkaisemani henkilötiedot eivät ole "yksityisyyden suojan" piirissä, vaan julkisen asiakirja julkisia tietoja ja julkisia somepostauksia nimeen
 - JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t eivät säädä mahdolliseksi lainkaan "suostumuksen" vaatimista PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 1,3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:ien määrittelemiä "oikeudenkäynnin perustietoihin" ja "viranomaisten julkisiin asiakirjoihin". Niitä koskee KAIKKIALLA siis aivan samansisältöinen julkisuus ja julkistamisoikeus kuin mitä juuri niihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin on noissa lainkohdissa säädetty.
 - **Julkistan siis nimenomaan SAMOJA asiakirjoja, jotka ovat todisteena testamenttiriidassa enkä eri asiakirjoja, joten ei niihin säädetty "jokaisen" oikeus ole siis suppeampi missään. Niitä saa kaikkialla julkistaa ja kuuluukin julkistaa, koska niin on "jokaisen" oikeudeksi säädetty.**
 - Suostumus ei ole ainut eikä ensisijainen ja mikä tahansa muukin käsittelyperuste tekee julkistuksesta laillisen ja olen edellä niitä laillisia perusteita riittävästi listannut
 - Poliisi rikollisesti estänyt tutkintoja törkeistä rikoksista, mikä säädetään RL 40 luvussa törkeäksi virkarikokseksi. Lisäksi poliisi on tässä kuulustelussa pyrkinyt leipomaan minulle tavoitteellisesti tietosuojarikoksesta olematonta "rikosta", syytettä, tuomiota ja korvausvastuuta laillisen julkistustoiminnan perusteella sekä käänteisesti minulle uhrille korvausvastuuta todellisille rikoksentehtäjille Ruohosille, Ritvaselle ja heidän rikoskumppaneilleen, jotka ovat Naistenhuoneessa ja muualla somessa levittäneet tuhansia kunnianloukkauksia tahallaan ja arkaluontoisiksi salassa pidettäviksi säädettyjä potilastietojani ja perättömiä väärä potilastietoja "mielisairauksistani" ja "pakkohoidon tarpeesta", jossa kaikki minuun tahallisesti kohdistetut rikolliset viestit on taatusti laadittu törkeiden kunnianloukkausten, valheiden ja salassapitorikosten laatimistarkoituksissa ja minut aina moneen kertaan nimeltä mainiten. Niiden tutkinta on Sulkon ym. tutkinnantapoilla estetty ja nämä tekaistut minuun kohdistetut kuulustelut aloitettu ilman rikostani eli lakiin perustumattomina "nimenjulkistusrikoksena", "s-postiosoitteen julkistusrikoksena" ja

"hetunjulkistusrikoksena", vaikka kaikki julkistamani tiedot ovat sisältyneet viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, jolloin niiden laillinen julkistusperuste EI OLE "suostumus", vaan lakisääteinen julkistusperuste suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella.

- Tällainen ETL:n vastainen eriarvoinen ja lakiin perustumaton tutkintatoiminta säädetään RL 40 luvussa virkarikokseksi ja ainut mahdollisuus puolustautua tekeillä olevalta omaisuuttani ja henkeäni ja kunniaani uhkaavalta leipomiselta on tehdä siitä julkista ja julkinen rikollisen virkatoiminnan paljastaminen on myös suoraan perustuslakiin (PL 12 § 2 mom., PL 118 §, PL 10, 15 ja 22 §) perustuva oikeus ja rikoslakiin perustuva velvollisuus eikä vain oikeus, koska paljastamani rikostyyppit ovat juuri RL 15:10 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä yhteiskunnallisesti vaarallista, useita uhreja vaarantavaa rikollisuutta (kuten rikos ihmisyyttä vastaan mm. Ruohosten kultin rikosten osalta, valtiopetosrikollisuus, joukkotuhontarikollisuus rokotepetoksilla, joiden tappavuus näkyy nyt jo tilastoista huomattavana ylikuolleisuutena).
- Sen virkamafiarikollisverkostoa koskevan laillisen ja tarpeellisen julkistuksen osana kuuluu kertoa sekin, keiden rikosten (mm. Ruohosten kopla) rikoksenteokoapurina rikollinen poliisi-, syyttäjä-, tuomari- ja asianajajakopla toimii ja mitä rikoshyötyjä se parhaillaan yrittää mafiarikoksenaan Ruohosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle, Peltolalle, Kempille Baarmanille, Saksalle, Nurmelle ja naistenhuoneen rikollisille postailijoille junailla.
- Koska kaikki 22.4.2022 yksilöimäni koplat täyttävät myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestyntyneen rikollisverkoston legaalimääritelmän, julkaisuoikeus on todettu ratkaisussa KHO 2021:26.

Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisuoikeutta ei siis edes sinänsä voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä eikä virkamafia-julkistustani tai muutakaan julkaisuoikeuttani ole rajattu 5.11.2020 päätöksellä. Ruohosten kultin henkilöiden ja Naistenhuone-koplan ja muiden rikollisverkostojen toimijoiden yksilöinti on ollut myös välttämätöntä, koska

- 1) Julkistuksen tarkoituksena on ollut saada välitettyä tietoa muille heidän uhreilleen, jotta he uskaltaisivat tulla todistajiksi ja jotta ne, joilla on tietoa Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta orjuuttamisesta, rahastuksesta ja kultin aivopesusta ja äänitteitä tai muuta relevanttia todistusmateriaalia, tajuaisivat, mistä kauhua paikkakunnalla herättäneestä kultista on kyse.
- 2) Ruohonen on yleinen nimi (esim. saman niminen Juha Ruohonen on tunnettu professori) eikä ole mitään hyväksyttävää syytä, että tahallisesti synnyttäisin vaikutelman, että kultti olisi esim. tuon profan vetämä.
- 3) Minulla on tässä kuulustelussa kerrotun juridiikan mukainen oikeus ne julkistaa. Sen sijaan tässä kuulustelun kysymyssatsissa ei ole ainuttakaan lainkohtaan, joilla minulle "rikosta" yritetään leipoa, koska mikään laki ei oikeasti säädi rikokseksi mitään tekojani eikä niitä tekoja, joista minulle "tietosuoja-rikosta" yritetään leipoa.
- 4) Lisäksi olen joutunut laajan nettikiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi todistajana ja minulla on ollut oikeus kertoa, ketkä isossa ryhmässä julkiseen nettikiusaamiseen ovat osallistuneet. Heitä oli vain alle 120 henkilöä ja he itse levittivät aivan viattomien ryhmän jäsenten leimaamiseksi perätöntä tietoa, että olisin tehnyt rikosilmoituksen koko Naistenhuoneesta (177.000 henkilöä) tai vähintään ½ ryhmästä olisi rikosilmoitukseni kohteena (noin 85.000 henkilöä) ja Ruohoset levittivät valtavia määriä törkyviestejä, joissa väittivät minua mielisairaaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, valelakimieheksi ja perätöntä tietoa, että olisin muka väittänyt Ruohosta murhaajaksi.
- 5) Naistenhuoneen kirjoittajat (mukaan lukien Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruohonen) ovat itse julkisesti netissä laatineet minua koskevia kirjoituksia, joissa on minua henkilökohtaisesti loukkaavia valheellisia väitteitä. Koska he ovat kirjoituksensa itse netissä omilla nimillään laatineet, heidän netissä olevat nimensä eivät nauti mitään yksityisyyden suojaa. Sellaista lakia ei siis ole säädetty, joka velvoittaisi minua salailemaan itseäni kohdistetussa rikollisessa kirjoittelussa, ketkä niitä kirjoituksia ovat laatineet ja mitä he ovat minusta väittäneet ja kirjoittaneet. Heidän nimiään ja nettikirjoituksiaan ei siis ole säädetty lainkaan missään normissa salassa pidettäväksi eikä niiden julkaisukaan ole siksi mikään rikos eikä laitonta millään perusteella.

- 6) Ruohosten yksilöinti oli välttämätöntä myös siksi, että Kasvihuoneen työntekijät ja kukaan muukaan eivät aiheettomasti leimautuisi kultin jäseniksi
- 7) Toisaalta niiden julkisten asiakirjojen ja julkisten henkilötietojen salaamiseen ei ole ollut ainuttakaan laillista perustetta eikä se ole rikos.

Sen sijaan se, mitä valheellista tietoa Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen noin 120 kirjoittajaa, Peltola, Leppänen, Vainio ym. ovat minusta ovat kirjoittaneet, on rikos. Heidän kirjoittelunsa ja väärät ilmiantonsa lastensuojelulle, poliisille ja hätäkeskukseen ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, väärä ilmianto, vainoamista ja salassapitorikos. He ovat haukkuneet minua mm. huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, lasten veren juojaksi, hörhöksi, ryssäksi, melisairaaksi eri diagnooseilla, valehtelijaksi, rotaksi, ryssän perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi ym. ja minulla on tietenkin ollut oikeus julkisesti todeta, ketkä sitä kirjoittelua ovat tehneet. En ole yhtään "väärää" nimeä kirjoittelijaksi yksilöinyt.

Facebookia alustana ei koske sellainen salassapito, jota olisi sallittua soveltaa eri tavalla vain minuun eli väittämällä tässä rikosasiassa vain minun "tietosuojarikokseksi" sitä Naistenhuone-ryhmän kirjoittajien nimet mainitaan, kun he itse ovat siis kirjoittaneet minun nimeni samassa julkisessa somessa ja kaikki (koko Suomi ja globaali maailma) kirjoittavat nimillä somessa, joten ei vain minulle räätälöityjä julkisen tiedon julkistamisrikoksiakaan saa leipoa tässä kuulustelussa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina.

Poliisi on tässä asiassa laatinut kysymykset siten, että niiden ainoana tarkoituksena on tahallisesti ja tavoitteellisesti leipoa minulle "tietosuojarikos" jättämällä tästä kuulustelusta pois

- kaikki normit,
- tieto siitä, että "suostumus" ei suinkaan ole ainut peruste, jolla julkistuksistani tulee laillinen,
- tutkinnantapoilla piiloon etukäteen leivotut Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien henkilöiden heidän kanssaan minuun vuosien ajan kohdistamat vainoamis-, salassapito- ja törkeät kunnianloukkaukset ja törkeät yksityisyyden loukkausrikokset ja törkeät petosrikokset, joiden tutkinnan estäminen on Sulkon, Äijälän, Laitisen, Halmeen, Salosen, Kohijoen, Kukon, Laitisen, Suuripään, Yli-Hirvelän ym. törkeä virkarikos.

Miksi poliisi tällä kuulustelulla väittää, että

- 1) Minun pitäisi alistua tappouhkauksiin ja kivittämiseen ja huoraksi, valelakimieheksi, melisairaaksi olematta niistä mitään?
- 2) Minun pitäisi Ruohosilta ja Ritvaselta ja Naistenhuoneen koplalta pyytää erikseen aina tekokohtaisesti **suostumusta sille, saanko korjata huoraksi, rotaksi, melisairaaksi, ryssäksi tms. leimaamisen vai en?**
- 3) Minun pitäisi laatia niin epäselvä oikaisu netissä, että joku luulee minun tarkoittavan prof. Juha Ruohosta eikä kulttijohtajaa, joka asuu Paraisilla?
- 4) Miksi minun pitäisi olla mainitsematta Naistenhuoneen 120 rikollisen kirjoittajan nimet, jotta kaikki luulisivat (kuten Suokas väittää), että olisin tehnyt rikosilmoituksen 170.000 henkilöstä eikä 120 henkilöstä?
- 5) **Miksi "nimenjulkistusrikollinen" olisin vain minä, mutta eivät Hanna ja Elina Ruohonen ja muut tuhannet samassa fb:ssä minut nimeltä maininneet ja huoraksi leimanneet?**
- 6) Miksi rikos olisi heidän nimiensä mainitseminen vain virkamafia-sivuillani eli miksi somealustana minun sivustoni olisi "rikos" ja facebookissa samojen tekstien ja mainitseminen ei olisi rikos?

Kysymys: Olet 7.9.2021 lähettänyt laajalle vastaanottaja joukolle, kuin myös Juha, Susanna sekä Lauri Ruohoselle sähköpostiviestin, joka otsikoitu "Todisteita eiliseen Baltzariin kohdistuvaa syrjintää ja Ruohosten kultin toiminnan rikostutkinnan tahallista estämistä koskevaan asiaan, osa 1". Miksi olet lähettänyt sähköpostiviestin laajalle vastaanottajajoukolle? Miksi sähköpostiviestissä mainitaan Juha,

Susanna, Lauri ja Monika Ruohonen nimeltä? Miksi olet lähettänyt kyseisen sähköpostiviestin myös Juha, Susanna ja Lauri Ruohoselle?

Vastaus:

Täsmälleen sama vastaus kuin edelliseen kysymykseen. Lisäksi kysyn tätä laitonta kuulustelua Ruohosten rikoskumppaneina toimivilta poliiseilta ja syyttäjiltä: Miksi kohdistitte minuun aiheettoman rikosepäilyn ilman ainuttakaan normia, KäO:n, KKO:n KHO:n ja EIT:n päätöksiä, aivan selvien normien vastaisesti ja estettyänne niiden Ruohosten ja omien mafianne jäsenten törkeiden rikosten tutkintoja. Miksipä ette kysele jatkossa niiltä oikeilta rikollisilta mukaan lukien itseltänne?

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että kirjoittanut Juha, Susanna ja Lauri Ruohoselle lähettämissäsi sähköpostiviesteissä sekä muissa laajalle julkaisemissasi kirjoituksissasi, että tulet paljastamaan lisää tietoa Ruohosista?

Vastaus

En tiedä tämänkään kysymyksen perusteella, mitä viestejä tarkoitetaan, mutta **tottakai ja nimenomaan laillisesti** ja näistä rikollisen poliisin ja Ruohosten yhteisrikoksella toteutetuista painostus-, uhkailu- ja vainoamistoimista mitään piittaamatta, koska

- 1) "Totuus on timanttia!" ja on poliittisen puolueeni laillinen tavoite, Oikeusturvakeskuksen tavoite ja minun oma elämäntehtäväni, KKO:n, KHO:n, VarsKäO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisuisa säädetty oikeuteni ja myös RL 15:10§:ssä säädetty velvollisuus.
- 2) **Rikosten salailuvelvoitetta ei ole säädetty minulle eikä kenellekään** ja tämäkin idioottimainen Äijälän kysymys ilman yhtään lainkohtaa alleviivaa näiden Äijälän virkarikoksillaan leipomien ei-mihinkään perustuvien "salaile Ruohosten ja virkamafiarikoksia tai leivomme sinusta rikollisen"- kuulustelujen ja ei-mihinkään perustuvien "leivottujen totuusrikosten" lainvastaisuutta oikeisiin lakeihin verrattuna.
- 3) **Ei ole siis mitään rikosnimikettä, joka säätäisi "rikokseksi" sen, että ilmoitan julkistuksen kohteelle laillisen julkistuksen jatkuminen, kun minulla on siis 5.11.2020 päätökseen, PL 12 §:n 2 momenttiin , Julk:iin, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisukäytäntöön perustuva oikeus jatkaa tätä julkistustoimintaa kuolemaani saakka missä haluan.**
- 4) **Minun tekoni ei ole millään perusteella rikos**, mutta Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien laaja salattu järjestäytynyt rikollisuus on PL 12 §:n 2 momentin ja KKO:n ratkaisun 2022:30 mukaan juuri sellainen yhteiskunnallisestimerkityksellinen paljastus, joka kuuluu julkistaa mahdollisimman laajasti.
- 5) Koska en tiedä, millä paikkakunnilla Ruohosten ja virkamafian uhreja on, mutta tiedän jo tulleiden yhteydenottojen perusteella, että **uhreja on koko Suomen alueella ja uhreina on virkamafiarikoksissa koko Suomen väestö**, niin tottakai minun kuuluu julkistaa oikeaa tietoa uhrien varoittamiseksi ja kartoittamiseksi ja heille paljastuksillani syntyy oikeus uhreina hakea myös korvauksia Ruohosilta ja virkamafialta ja heillä on siis asianomistajina ehdoton oikeus saada tietoa niistä rikoksista.
- 6) Olisin siis oikeiden lakiemme mukaan
 - A) **Syytön vain julkistamalla** juuri sitä yhteiskunnallisesti merkityksistä tietoa, jota Ruohosten kultin ja virkamafian yhteisten rikosten rangaistusten ja korvausvastuiden toteuttamiseksi julkistan.
 - B) **Rikollinen nimenomaan niin päin, jos salailisin** hallussani olevaa merkittävää materiaalia yleisön perustuslaillisen oikeuden estämiseksi aivan selvän oikeuskäytännön, VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksen ja siinä mainittujen yhtä selvien lakien vastaisesti ja jos alistuisin Äijälän, Sjöholmin, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Sulkon, Kukon, Sainion, Mamian, Salosen, Kohijoen ym. mafian törkeiden rikosten ja näillä kuulusteluilla toteutettujen rikollisten painostus- ja uhkailutoimien alle ja alkaisin pelkäämään totuuden kertomista rikollisista ja lopettaisin näiden häikäilemättömien rikollisten rikosten vuoksi totuuden kertomisen ja alkaisin salailemaan heidän

järjestäytyntä rikollisuuttaan heidän omien rikostensa pakottaman enkä aio ryhtyä rikolliseksi ja heidän mafiarikollisuutensa salailijaksi koskaan elämäni aikana.

- 7) **RL 15:10 §** siis säätää aivan selvällä normilla, että olisin päinvastoin rikollinen, jos en jatkaisi tämän yhteiskunnallisesti merkittävän salaisen Suomen laajimman järjestäytyneen rikollisverkoston toiminnan paljastamista enkä aio tietenkään itse rikollista uraa aloittaa Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen painostamana heidän väärin ilmiantojen pakottamana enkä millään perusteella enkä varsinkaan tämän heidän rikoksen päätavoitteen toteutuksessa aion auttaa heidän rikollisia puuhiaan salailemalla: He siis parhaillaan yrittävät väärillä ilmiannoillaan, poliisirikoskumppanien leipomisilla ja olemattomia vainoamisrikoksia minulle Ruohosen koplan ja 2000 rikollisen vainotulle uhrille leipomalla leipoa omiin 31.8.2021 aloittamiinsa törkeisiin prosessipetoksiin jälkikäteen olematonta ”rikosta” minulle, jotta saisivat sen rikollisen leipomisensa avulla jatkoluvan tarina mukaisen kuulemisoikeuden petostensa ja RL15:9 §:n kieltämien rikostensa avulla ”polyamoriasta”, jota ei oikeasti rahaliikenteen, aivopesun, asiantuntijalausuntojen, kultin kirjallisen laajan materiaalin, 31 todistaja ja äänitteiden mukaan ole olemassa, mutta se rikollinen rahastava kultti on olemassa ja myös yhteiskunnallisesti merkittävä uutisoitava asia, jota rikollisten omilla salailuhaluilla ei saa tietenkään salailla.
- 8) **Minä suojelen julkistuksillani**
- **totuutta**
 - **uhreja virkamafialta ja Ruohosilta**
 - **Palosen omaisia Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen prosessipetoksilta**
 - **itseäni ja 8-vuotiasta poikaani Ruohosten, virkamafian ja vähintään 2000 rikollisen meihin kohdistamilta rikoksilta ja vain julkistamalla jokaisen rikoksen voin saada ne loppumaan**
- 9) Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Heikki Kohijoki, Simo Mamia, Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Niina Heikkilä, Satu Yli-Hirvelä auttavat törkeissä prosessipetoksissa, törkeissä virkarikoksissa, kaikissa kavereidensa rikoksissa mafiaan verrattavana verkostona, ovat mahdollistaneet harkintavaltansa ylittäen tuhansia minuun, lapsiini, Paloseen ja muihin uhreihin kohdistuvia törkeitä rikoksia ja nyt kun ne ovat tulleet näiden rikollisten harmiksi päivänvaloon, he omilla vielä törkeämillä rikoksilla estävät PL 12 §:n 2 momentin erityisesti suojaamaa ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta ja yrittävät estää myös kaikki oikeussuojakeinot leipomalla niitä Äijälän, Mamian, Heikkilän ja muiden rikollisten törkeillä virkarikoksilla ”vainoamiseksi”, törkeiksi kunnianloukkauksiksi”, vaikka jokaisessa julkistuksessani on vain kanteessa ja valituksessa on vain oikeaa tietoa ja Sulkon ym. ”haitattomiksi” leipomissa Ruohosten ym. kaikissa viesteissä sijaitsevat ne oikeat ja törkeät minuun kohdistuvat kunnianloukkaukset, valheet ja nimenomaan Ruohosten ja asiamiesten sellaiset valheet, jotka RL 15 1-3, 6 ja 9 §:ssä, RL 24:8a ja 10 §:ssä, RL 36:2 §:ssä heidän rikoksiksi ja minuun kohdistetuksi RL 25:7a §:ssä ja RL 15:9 §:ssä säädetyksi vainoamiseksi säädetään.
- 10) Tilanne on siis se, että olen tehnyt yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen ja aion jatkaa sitä OIKEILLA tiedoilla virkamafian lopettamiseksi. Totuuspuolueen tavoitteet ovat:
- A) Paljastamme eliitin korruption
 - B) Lopetamme virkamafian
 - C) Palautamme sananvapauden Suomeen
- 11) Aion jatkossakin noudattaa noita laillisia tavoitteita enkä alistua yhdenkään poliisin, syyttäjän, Ruohosten rikolliseen uhkailuun enkä aloita kenenkään käskystä koskaan laitonta heidän omien rikosten salailutoimintaa, koska
- A) en ole toteuttanut ainuttakaan rikosta aiemminkaan julkistamalla laillisella oikeudella ja koska näin on, en ole tulevaisuudessakaan yhtään rikollinen jatkamalla sitä aivan laillista ja tärkeää ja hyödyllistä julkistamista ja salaisten rikollisverkostojen paljastamista ja tulevaisuudessakin aion sitä tietenkin samalla oikeudella jatkaa.

- B) olisin rikollinen osallistumalla Äijälän, Ruohosten ja muun virkamafiakoplan törkeään rikollisuuteen sitä salailulla mahdollistamalla
- C) salailuvaatimus ja julkistamisen määrittely rikollisuudeksi ei tässä(kään) Äijälän kuulustelussa perustu yhtään mihinkään, mikä näkyy kenelle tahansa suoraan hänen kysymyksistään, joissa ei ole yhtään lainkohtaa
- 12) Merkittävä yhteiskunnallinen teko on jo yhdenkin rikollisen poliisin rikosten paljastaminen, jotta se loppuu. Yhteiskunnallisesti merkittävä paljastukseni on huomattavasti laajempi ja arvokkaampi, koska olen kerännyt materiaalia vuosilta 1996-2022 eli täydet todisteet Suomen laajimmasta järjestäytyneestä rikollisuudesta, joka täyttää RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän juuri järjestäytyneestä rikollisuudesta. Julkistukseni ja yhteiskunnallisesti merkityksellisen paljastukseni kohteena eivät siis ole pelkät Ruohoset, vaan kaikki ne, jotka 22.4.2022 tekoaikaluettelossa luetteloidaan eli laaja verkosto ja nimenomaan virkamafiaverkosto, joka Ruohosten ja heidän kulttinsa ja asiamiesten törkeää tuhansien rikosten tuotantoaan on 20 vuotta laittomasti tutkinnantapoilla mahdollistanut.
- 13) Tätä kuulustelua toteuttavat Taina Äijälä, Mats Sjöholm, "salainen syyttäjä" ja kaikki tähän asiaan, minuun ja lasteni murhayrityksiin liittyviä yhtä tekaistuja kuulusteluja leivotuista olemattomista toteuttavat poliisit ja syyttäjät ja tutkinnantappojen sarjatuotantoa Ruohosen ja muiden rikollisten hyväksi törkeiden rikosten tutkinnan tahalliseksi estämiseksi toteuttaneet ja edelleen toteuttavat **poliisit ja syyttäjät ja muu rikollista virkatoimintaa toteuttanut laaja virkamafiaverkosto on laillisen julkistukseni pääkohde mafian paljastamiseksi ja sen rikollisuuden lopettamiseksi ja nyt ne rikolliset itse (mm. Äijälä) yrittävät saada omilla uusilla virkarikoksillaan omat, Ruohosten ja koko mafian rikokset yleisöltä piiloon.** Sellaisen rikollisuuden toteutus ja piilottelu EI siis kuulu poliisien ja syyttäjän harkintavaltaan eikä sekään, että minut leivotaan "totuusrikolliseksi" sen heidän rikollisen tavoitteen ja rikosten piilottelun toteuttamiseksi ja niistä kirjoittamisen estämiseksi.
- 14) Ruohosten kultti on saanut perustuslain vastaista, ETL:n ja lain syyttäjäistä vastaista rikollista "erikoispalvelua", jollainen rikosten mahdollistamispalvelu, rikoslaissa säädettyjen rangaistusten tahallinen estäminen, Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen, Havian, Ritvasen, Baarmanin, Saksan, LähiTapiolan, Suveksen, Jormanaisen, Rimonin, Walveen, Henrikssonin, Mäkisen, Kempin, Nurmen ja kenenkään törkeissä petos- ja virkarikoksissa ja laajassa muussa rikollisuudessa auttaminen ja rikoshöydyn hankinnoissa ja rangaistuksien ja laissa säädettyjen korvausten estäminen ei ole laillista toiminta, vaan RL 40:8 §:n virkarikos. Koska minä ja lapseni ja valtava uhrimäärä olemme joutuneet juuri sen rikoksen kohteeksi, niin
- A) minulle syntyy oikeus puolustautua rikoksilta
- B) velvollisuus varoittaa koko väestön ja muita uhreja
- C) pelkän tarinoinnin sijaan julkistaa todisteet, jotta jokainen pystyy varmistamaan, että puhun totta
- D) julkistaa kaikki nimenomaan PL 12 §:n 2 momentin ja muun yksilöimäni oikeuskäytännön ja lakien turvaamalla oikeudella mihinkään tekaistuihin rikollistensa itsensä painostustoimena junailemiin Äijälän tai kenenkään "kuulusteluihin" joutumatta

On järkyttävää ja hämmästyttävää, että poliisi ja syyttäjälaitos on täynnä Äijälän, Sulkon, Kukon, Haaviston, Heikkilän, Salosen, Mamian, Sainion, Yli-Hirvelän, Halmeen, Laitisen, Kohijoen, Sjöholmin ym. kaltaisia sadistisia virka-asemansa väärinkäyttäjiä, jotka ovat ammattirikollisia eivätkä toteuta lainkaan laillisia virkatehtäviä, vaan toiminta on 100-prosenttista törkeää rikollisuutta. Äijälän kaikki kuulustelut ovat jatkettu virkarikos, joka ei osaksikaan yhdenkään kysymyksen osalta edes ulkonaisesti perustu lainsäädäntöön, vaan leipomiseen ja Ruohosten ja koko mafiakoplan rikoskumppanuuteen ja tavoitteelliseen omien rikostensa peittelyyn ja niistä kertomisen estämiseen satoja törkeitä virkarikoksia, törkeitä petoksia, vainoamisrikoksia ja RL 11 ja 15 luvun rikoksia tässä ja muissa kaikissa asioissa tehtailemalla.

Elämme sairaassa yhteiskunnassa, jossa pahimmat, vaarallisimmat ja sadistisimmat rikokset toteuttavat Äijälän, Sulkon, Kukon, Haaviston, Heikkilän, Salosen, Mamian, Sainion, Yli-Hirvelän, Halmeen, Laitisen,

Kohijoen, Sjöholmin kaltaiset sadistit, jotka nauttivat kohdistuaessaan raukkamaiset rikoksensa virkaansa rikollisesti väärinkäyttämällä isolla joukolla vallan käytön kohteena oleviin uhreihinsa ja jotka nauttivat uhriensa sadistisesta kiduttamisesta. Heidän rikoksensa ovat juuri sellaista toimintaa, josta ”jokaisen” tässä yhteiskunnassa kuuluu minun rohkean toimintani ja yhteiskunnallisen arvokkaan panokseni avulla ja Korhosen, Kemppen ja muiden sometoimittajien avulla saada OIKEAA tietoa. Äijälän ja koko virkamafiakoplan kaikki kuulustelut ja tutkinnantapot ovat jatkettu virkarikos ja he hoitelevat virkatehtäväänsä rikoksia toteuttaen ja kaikissa eteensä osuvissa rikoksissa aktiivisesti toteutuksissa auttaen, uhreja kiduttaen ja lisäuhreja tahallaan Ruohosten ja muiden petosverkostojen apuna synnyttäen ja tässä Ruohosten koplan rikoksessa rikoskumppanit Sulkko ja Kukko ovat auttaneet Ruohosten rikoksissa tahallaan jo 2018 lukien, sitä ennen joku muu verkoston poliisi Lounais-Suomen poliisissa jo 2009 lukien ja nyt parhaillaan auttavat kaikissa Ruohosten rikoskoplan rikoksissa 31.8.2021 prosessipetoksen aktiivisina apureina 2 meur rikoshödyn hankinnassa Palosen omaisten ja minun vahingoksi ja Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ym. useiden satojen miljardien rikoshöytyjen hankinnassa kaikissa niissä vastaavissa tapauksissa, joita verkosto on rikoksillaan ryöstänyt vuosien aikana.

Kun mikään siitä HEIDÄN RIKOLLISUUDESTAAN ei ole tietenkään millään perusteella hyväksyttävää eikä heidän kuulu salaisen rikollisverkoston osana toimien hankkia rikoshöytyjä, ryöstää ja kiduttaa uhreja eikä jäädä rikoslain ja vankilan ulkopuolelle oikeita törkeitä rikoksia toteuttamalla ja niitä sitten vielä salailemalla, ei ole siis ainuttakaan hyväksyttävää syytä sille, että

- 1) Ne rikolliset itse järjestävät itse RL 15:9 §:n kieltämissä tarkoituksissa omilla RL 40:8 §:n törkeillä virkarikoksilla ja RL 15 2, 6 ja 9§:n rikoksilla tällaisia tekaistuja muka ”vainoamisen” kuulusteluja leipomisen kohteen olevan uhrin olemattomista ”rikoksista” todellisena laittomana tavoitteenaan peitellä ja jatkaa omaa ja verkostonsa törkeää rikollisuutta
- 2) Olen kuulusteluissa olemattomasta rikoksesta ja RL 15:9 §:n kieltämän rikoksen kohteena laillisen paljastustoiminnan vuoksi ja totuuden kertomisen estämiseksi niiden kuulustelijoiden, muun virkamafian ja väärää ilmiantoa mafian avulla ”leivottuihin” tutkintoihin tehtailleiden oikeiden rikollisten Ruohosten ja virkamafian uhrina
- 3) Varastetun tavaran kätkemisessä autteleva poliisi Äijälä kyselee minulta, aionko jatkaa Ruohosia koskevia paljastuksia, vaikka sellaista laillista tekoa koskevaa kuulustelua ei saanut aloittaa eikä minulta tule kysellä tuollaista ”rikosepäilyyn” liittyen, kun poliisille olisi kuulunut olla jo ennen tähän uusimpaan rikokseen ryhtymistä niiden kuulustelukysymyksistä puuttuvien lakien ja 5.11.2020 päätöksen perusteella selvää, että mikään tutkintakynnys ei ole missään rikoksessa ylittynyt minun teoillani ja että näissä kuulusteluissa kaikki kysymykset kuului esittää Ruohosille minun vainoamisesta juuri niiden tekojen ja todisteiden perusteella, jotka tästä Äijän kuulu8steöusta myös tahallisesti puuttuvat juuri siksi, että Äijälä on Ruohosten rikoskumppani ja myös Ruohosten toisen rikoskumppanin Peltolan rikoskumppani ja autellut kohta vuoden Peltolaa kätkemään ja myymään minulta varastettua omaisuutta sen lisäksi, että tekee kaikkensa auttaakseen noin 2000 Ruohosten ja muiden 22.4.2022 tekoluettelon mukaisissa minuun ja lapsiini kohdistuvissa törkeissä rikoksissa ja näissä Ruohosten koplan hyväksi räätälöidyissä olemattomien rikosten leivonnaisissa.

Kysymys: Miksi olet ilmoittanut sähköpostitse Ruohosille, että tulet paljastamaan heistä lisää tietoa laajalle joukolle ihmisiä?

Vastaa:

Eikö Äijälä edes näitä yksinkertaisia perusasioita ymmärrä?

- 1) **”Jokaisella” on tiedonsaantioikeus (PL 12 § 2 mom).** Se tarkoittaa koko yleisöäni, mutta toki myös julkistuksen kohteena olevaa Ruohosten kulttia, kun ei perustuslaissa ja missään ole säädetty Ruohosia

koskevaa tiedottamisesta eikä minun kuulu olemattomia salailuvelvoitteita noudattaa eikä syrjiä Ruohosiakaan eikä heiltä(kään) salailla mitään.

2) **Ruohosilla on ihan lakiin perustuva tiedonsaantioikeus.** Se tarkoittaa:

- *Minun ei kuulu tietenkään sitäköön laissa säädettyä oikeutta estää.*
- Miksi ihmeessä olisi "syytön" vain salailemalla laittomasti Ruohosilta itseltään itseään koskevaa julkista julkistustoimintaani?
- Kysymys on sekä absurdi että törkeä, kun minua siis absurdilla tavalla epäillään "rikolliseksi" sillä erikoisella perusteella, että minun olisi heidän ja poliisin mielestä ilmeisesti vain julkistuksen kohteilta itseltään pitänyt jostain tuntemattomasta syystä tahallaan estää PL 12:2 momentin säättämä perustuslaillinen tiedonsaantioikeus ja sen lisäksi vielä asianosaisen tiedonsaantioikeus eli minun olisi suorastaan muka kuulunut ryhtyä rikolliseksi salailijaksi välttyäkseni tältä naurettavalta ja törkeältä kuulustelulta?
- Kerron tietenkin julkistuksen kohteille itselleen asianmukaisesti etukäteen siitä julkistuksesta, jota tulen laillisella oikeudella jatkamaan ja heidän kuuluukin siitä saada tietää, koska se koskee heitä.
- *He ovat itse minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia kyllä lähettelleet ympäri Suomea ja tehneet rikokset mainehaitan ja vahingon maksimoimiseksi niin, että ovat kirjoittaneet törkeitä valheita minusta ja sitten vielä estäneet puolustautumisen minulta itseltäni. Mutta sellainen on siis heidän tekonaan törkeä rikos eikä minun kuulu toteuttaa samanlaisia rikoksia Ruohosiin kohdistettuna, vaan on oikeus noudattaa lakeja ja minun kuului lakeja noudattamalla välttyä tältä rikolliselta kuulustelulta.*

3) **Paljastukset koskevat jatkossakin samalla "kuolinpesän asioita",** koska

- Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, poliisin ja syyttäjien rikollisuus jatkuu
- Jokaisen rikoksen tavoitteena on ryöstää heidän rikoksillaan Palosen omaisille kuuluva miljoonaomaisuus ja pitää rikollisten hallussa yhtä pätemättömillä vakuutusmuutoksilla Hanna ja Elina Ruohosten nostamat 22.000 vakuutussuoritukset
- Rikokset kohdistuvat suoraan minuun, Palosen omaisiin, asiantuntijalääkäriin Walliniin, 8vuotiaaseen poikaani eli minä voin ja minun lakisääteinen velvollisuuteni ja oikeuteni on rikosten uhrina ja muiden uhrien auttamiseksi paljastuksillani pyrkiä lopettamaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen törkeä rikollisuus, mikä voi näissä olosuhteissa tapahtua vain julkistamalla se rikollisuus.
- Jos en paljasta niitä rikoksia, Palosen omaisille ja minulle aiheutetaan yhteensä tahallaan vähintään 5 meur vahinko sellaisilla törkeillä rikoksilla, joiden salailuvelvoite ei kuulu eikä ole säädetty minulle millään perusteella

4) Kun poliisit ja syyttäjät ovat täysillä mukana rikosten toteutuksissa, on aivan turhaa heille kirjoittaa. Se olisi sama, jos juutalainen yrittäisi pelastautua kaasukammioista anomalla "laillisuutta" suoraan Adolf Hitleriltä.

5) **Keräämäni todistusmateriaali on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus ja kun kaikki julkaistu tieto on oikeaa, se ei ole rikos millään perusteella,**

- 6) Mutta ne julkistukseni kohteena ovat törkeät Ruohosten kultin rikokset ovat siis 20 vuotta pystyneet jatkumaan juuri samanlaisen rikollisen aivan perusteettoman salailun avulla, jota rikoskumppanina avoimesti toimivat poliisit Äijälä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Mamia, Heikkilä, Salonen, Kohijoki ym. yrittävät nyt tällä rikollisella kuulustelullaan toteuttaa 100-prosenttisen rikollisessa kielletyssä tarkoituksessa.
- 7) Sulkon, Kukon, Äijälän ja muiden rikollisten poliisien Ruohosten koplalle 2009-2002 leipomat tutkinnantappopalvelut ja nämä tekaistujen rikosten leivontapalvelut ovat rikollista toimintaa, jota loukkaavat rikoslain mukaista yhdenvertaisuutta
- 8) Minun ei kuulu osallistua heidän rikoksiin, alistua niihin rikoksiin eikä peitellä mitään törkeää heidän rikollisuuttaan. Rikosten peittely olisi rikokseni RL 15:10§:n mukaan.

- 9) *Rikollisen toiminnan salailuvelvoite, sellaisen rikollisen toiminnan "salaisen jatkamisen oikeus", paljastusten lopetusvelvoite ei* Ruohosten vaatimuksina, poliisi Äijälän vaatimuksena ja Äijälän kuulustelukysymysten sisällön ja muotoilunkaan perustu yhtään mihinkään, mikä näkyy siitä, että yhdessäkään Äijälän kysymyksessä ei ole yhtään lainkohtaa eikä Äijälä kuulu tällaisia minulta edes kysellä.
- 10) Ohjelmat ja julkistukset koskevat yhteiskunnallisesti merkittävää asiaa ja laitton salailu tekeillä olevista 31.8.2021 aloitetuista törkeistä prosessipetoksista ja niihin kiinteästi liittyvistä minuun kohdistetuista RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksista johtaisi siihen, että Palosille aiheutuisi vähintään 3 meur vahingot tekeillä olevaa törkeää rikollisuutta salailemalla, minulle pyritään parhaillaan leipomaan tekaistuilla rikoksilla velkaa eli velkuuttaan minut kostona rikollisille juuri perustuslaillisen sananvapauden käytön estämiseksi ja virkamafiarikollisuuden laittoman salailun pakottamiseksi heidän omilla rikoksillaan eikä mikään sitä ole laillista eikä minulla ole mitään velvollisuutta osallistua Ruohosen, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Äijälän, Heikkilä tai kenenkään rikokseen, alistua niihin, alistaa Palosen omaisia niille, alistaa poikaani niille eikä salailla niitä rikoksia millään perusteella.
- 11) Yleisöllä on PL 12 §:n 2 momenttiin perustuva "jokaisen" oikeus saada tietoa eikä sitä oikeutta kuulu estää rikoksentehtäjien itsensä tahallaan vireille laittamalla väärillä ilmiannoilla eikä rikollisen pellen Äijälän leipomisilla ja lakiin perustumatonta salailua omille rikoksilleen leipomalla.
- 12) Kun Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja koko laaja virkamafia itse tuottavat itseään vastaan todisteita jatkuvasti omista rikoksistaan, niiden törkeydestä, laajuudesta, rikoskumppanuuksistaan, **he itse synnyttävät sen lisäjulkistustarpeen**, joka kuuluu materiaalina suoraan
- **PL 12 §:n 2 momentin** "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin
 - lisäksi KKO:n ratkaisulla KKO 2022:30 todetun ja RL 15:10§:n säätämän lakisääteisen muiden uhrien varoitusvelvollisuuden piiriin enkä niitäkään uhrien välttämättömiä suojelutoimia voi toteuttaa millään muulla kuin perustuslaillisella julkistusoikeudella, kun kirjoittaminen rikollisten suojeluverkostona toimille Äijälän, Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Mamian, Laitisen, Halmeen, Salosen, Heikkilän ym. kaltaisille virkarikollisille ei johda uhrien suojeluun, vaan juuri sellaiseen vielä törkeämpään uhrien kiduttamiseen ja koston, jota Äijälä tälläkin kuulustelulla ja sen rikollisilla uhrin (minun) velkuuttamistavoitteilla ja koplan rikollisten suojelu- ja salailutavoitteilla törkeinä virkarikoksina ja RL 15:9 §:n rikoksella toteuttaa
- 13) Rikokset eivät saa "salailusuoja" minkään lain perusteella eikä minulla ole salailuvelvoitetta minkään lain perusteella ja olemattoman velvoitteen ja olemattoman rikoksen leipominen näkyy vieläpä suoraan kaikista Äijälän rikollisen kuulustelun rikollisista kuulustelukysymyksistä
- joilla kohdistetaan minuun perätön rikosepäily sellaisen teon perusteella, jota ei ole rikokseksi säädetty
 - jota koskeva väitetty rikokseni ei voi perustua "näkemysiin", joita Äijälä pelkästään kysymyksillään kyselee ja leipoo
 - joista puuttuvat kaikki lainkohdat juuri siksi, että tässä kuulustelussa leivottua vastaavaa velvoitetta Ruohosten kultin ja virkamafian tekojen salailuun ei ole minulle säädetty missään normissa enkä voi olemattomien normien, olemattomien salailuvelvoitteiden perusteella yhteenkään rikokseen syyllistyä eikä näitä kuulusteluja ole saanut olemattomista rikoksista Ruohosten, Äijälän tai kenenkään "näkemysiin" perustuen käynnistää lainkaan
- 14) Minä saan siis jatkossakin julkistaa oikeaa tietoa uhrien varoittamiseksi, rikoksilta itse puolustautumiseksi ja siis myös perustuslaillisena oikeutena ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisällöstä suoraan ilmenevillä perusteilla, koska julkistuksilla on **laillinen** ja yhteiskunnallisesti hyväksyttävä tarkoitus.
- 15) Julkaisutoimintani yhteiskunnallisesti erittäin haitallisen virkamafiarikollisuuden paljastamiseksi toteuttaa kaikkien niiden lakien ja oikeuden päätöstekstien mukaisia laillisia tavoitteita.
- 16) Sen sijaan se, että Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen toteuttavat törkeitä kunnianloukkauksia ja levittävät väärää potilastietoa maineeni pilaamiseksi, toteuttavat tätä kuulustelua

rikoskumppanipoliisien kanssa RL 15 luvun ja 40 luvun kieltämissä tarkoituksissa ja prosessipetostoimintaa, ovat kaikki kiellettyjä tarkoituksia, rikoksia eikä rikos ole minun tekona niiden paljastaminen, vaan **rikoksia ovat heidän tekoina**

- ne rikokset, jotka ovat tähän mennessä tehneet ja jotka hyvällä todistelulla paljastin
- se, että he näillä leipomisilla ja perustuslaillista tiedonsaanti- ja julkaisu-oikeutta estämällä salailla ja jatkaa omaa rikollisuuttaan ja uhkailla ja painostaa minua näillä ja muilla yhtä tekaistuilla kuulustelujen tehtailulla ja tutkinnantapoilla

Kysymys: TokenTubessa julkaistu 4.10.2021 video nimellä "Jaanalla on asiaa osa 1". Videon tarkentavaksi otsikoksi merkitty "Tekojeesus Ruohonen & virkamafiasuojelu". Kerro miksi kyseinen video julkaistu ja miksi olet käsitellyt Ruohosia videossa?

Vastaus:

Lailliset tavoitteet tiivistettynä:

- 1) Nimien julkistaminen oli sallittua ja välttämätöntä.
- 2) Ei uhreja voi varoittaa eikä kuulu varoittaa "jostain", vaan tietystä kultista.
- 3) Paljastaakseni kultin ja tehdäkseni aivan samanlaisen yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen aivan laillisella tavalla kuin mikä johti USA:ssa samanlaisen huijaripariskunnan paljastamiseen, joita Ruohoset kultteineen edustavat. Julkisen paljastuksen teki vastaavalla tavalla kaltaiseni rohkea ihminen tv-ohjelmassa USA:ssa ja poliisinkin kannattaa tutustua Tieteen Kuvalehden Historianumeron tuoreeseen lehteen ja "Suureen huijausnumeroon", jossa aivan vastaavalla tavalla huijanneet uskonnollista huijausta toteuttaneet paljastettiin ja siihen laajaa uutisointiin, jonka MTV3 teki samana päivänä, jona kävin Kemppessä laillisen haastattelun tekemässä 5.6.2021 VarsKäO:n 4.6.2021 laillisen 3 tuomarin kokoonpanolla tehdyn päätöksen perusteella.
- 4) Lopettaakseni sen kultin ja virkamafian yhteisen rikollisuuden ja tämän kuulustelun perusteella julkistamisen jatkaminen on edelleen välttämätöntä.
- 5) **Suojellakseni muita uhreja** ja kertoakseni Ruohosten uhrista Elisa Palosesta oikeilla todisteilla
- 6) **Saadakseni Ruohosten kultin uhreja ilmoittautumaan todistajaksi**

Tietosuojarikokseen ja vainoamiseen ja muuhun rikokseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" julkistuksella. Julkistamiseni ei ole oikeudetonta, koska

- 1) Julkistukseeni virkamafia-sivuillani, ohjelmissani, fb-teksteissani ja haastatteluissani Ei sovelleta miltään osin tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyä suostumusta ja silti se on siis täysin laillista, koska henkilötietojen käsittelyperuste on julkistuksissani
 - A) lakisääteinen julkistusoikeus (PL 12 § 2 mom. Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta), VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimainen päätös, KKO:n ja KHO:n ratkaisut KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n sitova ratkaisukäytäntö, jota jäljempänä selvitän yksityiskohtaisesti)
 - B) fb-julkistuksen vapaa edelleen julkaisu-oikeus virkamafia-sivuillani ja muilla alustoilla syntyy suoraan fb:n käyttöoikeusnormien perusteella, jolloin ihan laillinen henkilötietojen käsittelyperuste missä tahansa muulla valitsemallani kirjoituslajilla ja ohjelmissani on tietosuoja-asetuksessa säädetty "sopimus" eikä suostumus
- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat salanneet, että **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on lainvoimaisesti HYLÄTTY heidän kaikki vaatimukset nimiensä, hetujen, s-postien, testamenttien ja "henkilötietojensa" salailusta. He eivät edes itse valittaneet päätöksestä.**
- 3) Minä en siis ole "tietosuojarikollinen". He itse sen sijaan ovat syyllistyneet rikokseen laatimalla tahallaan väärät ilmiannot ja tahallaan salanneet, että kaikki ne julkistukset, joita väittävät minun rikokseksi, ovat

täysin laillisia ja päinvastoin **ne salailut, joiden "rikkomisesta" tietosuoja-rikoksena minua perättömästi syyttävät, ON HYLÄTTY.**

- 4) **Lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun muuttaminen ei ole mahdollista laatimalla väärä ilmiäntojo.** Juuri sellaiseen rikokseen Ruohoset, Ritvanen, Äijälä, Sjöholm ja tässä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni virkamafia tässä kuulustelussa on ryhtynyt salaillakseen leivotuilla "tietosuoja-rikoksilla" omia rikoksiaan ja muuttaakseen julkiset oikeudenkäynnit ja lakisääteiset julkiset viranomaisen julkiset tiedot omilla rikoksillaan "salaisiksi" ja minut "lakiennoudattamisrikolliseksi".
- 5) Välttyäkseni näiltä olemattomien rikosten kuulusteluilta ja rikosepäilyltä minun olisi siis heidän ja poliisin mielestä ryhtyä noudattamaan Ruohosen ja Ritvasen esittämiä salailuvaatimuksia, vaikka ne oli juuri lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu KäO:n 5.11.2020 päätöksellä vieläpä lakiin perustumattomaksi. Sitten he vaan salailivat sitä päätöstä ja kaikkea muutakin laatiakseen rikolliset väärät ilmiannot ja aiheuttaakseen minulle perusteettoman rikosepäily, perusteettoman syytteen ja tuomion, jolla yrittivät hankkia lisärikoshyötyä korvausvaatimuksilla olemattomista rikoksista minulta ja 2 meur testamentin törkeillä petoksillaan, joissa näitä "leivottuja rikoksiani" tarvitsivat "todisteeksi".
- 6) Minun ei tietenkään tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain ja minkään muunkaan lain mukaan kuulu anella suostumuksia lakien ja tuomioistuinratkaisun noudattamiseksi, heillä ei ole oikeutta evätä perustuslaillisia oikeuksia, muuttaa julkiseksi säädettyä salailutarpeidensa mukaiseksi eikä "suostumuksia" epäämällä ja vaatimalla estää 5.11.2020 lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun noudattamista. Sellaisten epäämiseen ei heillä ole oikeuksia eikä suostumuksia saa pyytää.
- 7) Ruohoset ja Ritvanen laittoivat vireille tämän rikosasian "leikkiäkseen omatoimituomioistuinta ja lainsäätäjää" ja leipoakseen näiden rikosten avulla minulle keinotekoisen "vainoamisrikoksen" ja muuta tekaistua rikollisuutta **RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistavaksi säätämällä painostustoimella**, käyttääkseen leipomistaan prosessipetostoinnassa 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Kroneld-Virtasen kanssa ja toteuttaakseen nämä kaikki rikokset rikoskumppaneina vuodesta 2018 lukien toimineiden poliisien Aleksin Sulkon, Markku Kukon ja muun virkamafiaverkoston kanssa, joka muodostaa **RL 6:5 §:n 2 momentin** mukaisen **järjestäytyneen rikollisverkoston**. Kuulustelut olemattoman rikollisuuden leipomiseksi on aloitettu, koska he kaikki ovat totuudenmukaisten laillisten julkistusteni kohteena ja julkistukseni paljastavat heidän omat rikoksensa.
- 8) **Ruohosten hetut, nimet ja s-postit ja testamentit eivät siis ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja",** kuten kuulustelukysymyksissä virheellisesti väitetään, vaan JulkL:ssa, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta "oikeudenkäynnin perustietoja" ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisalaan kuuluvia julkiseksi lakisääteisesti säädettyjä julkisen oikeudenkäynnin "viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisia tietoja", joihin "jokaisella" on oikeus eikä voi edes lailla säätää rajoituksia. **Niiden poistaminen julkistamistani asiakirjoista olisi väärennys ja on kiellettyä KKO:m ratkaisun KKO 2004:15 perusteluilla.**
- 9) Henkilötietojen käsittelyperuste ei ole julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin KOSKAAN tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu "suostumus", koska lakien noudattamiseen ei tarvita suostumusta eikä saa vaatia suostumusta eikä Ritvasen, Ruohosen tai kenenkään harkintavaltaan kuulu muuttaa 5.11.2020 lainvoimaisesti tehtyä julkistamispäätöstä eikä lakisääteistä julkisuutta salailuksi.
- 10) *Fb:ssä omilla nimillään minusta nimeltä mainiten kirjoittaneet Naistenuoneen naiset, Ruohoset ja muu somekirjoittajat eivät saa somen nettikirjotuksilleen ja niissä oleville nimilleen mitään "yksityishenkilön nimisuoja", koska sinäkään oikeuteni julkistaa niitä missä vaan ei ole riippuvainen heidän suostumuksistaan. Käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus, joka tehdään julkistamisen osalta jo fb:n jäseneksi liityttäessä.*
- 11) Poliisit, syyttäjät, poliitikot, tuomarit ja muut virkamiehet eivät ole "yksityishenkilöitä"
- 12) Kaikki "henkilötiedot" ole samassa asemassa julkistuksen suhteen.
- 13) Lehdistön edustajat, Ruohoset ja Ritvanen julkisen oikeudenkäynnin asianosaisina, yritystoimintansa ja säätiön osalta eivät myöskään saa "yksityishenkilön nimisuoja" netissä ja missään.

- 14) Kuolleen henkilön (Elisa Palonen) henkilötietoihin ja lakisääteiseen julkistusoikeuteen ei sovelleta tietosuojalakia eikä siinä säädetty suostumusta
- 15) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsitlemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Olennainen merkitys on Ruohosten salaamalla VarsKäO:n 5.11.2020 ja vastaavalla 26.1.2022 päätöksellä ja KKO:n päätöksellä KKO 2022:30 tässä asiassa sen todistamisessa, että en ole syyllistynyt tietosuojarikokseen, vainoamiseen ja mihinkään rikokseen julkistamalla testamentteja, hetuja, nimiä ja sähköpostiosoitteita ilman Ruohosten, Ritvasen suostumusta ja että julkistukseni ei ole oikeudetonta, vaan laillista. Yksinkertainen juridiikka:

- 1) Ruohosten ja Ritvasen kaikki vaatimukset hetujensa, 2018 ja 2008 testamenttien, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020. Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksestä, jolla tiedot on päätetty julkisiksi. Päätöstä vastaavat julkisuusratkaisut on tehty myös HO:ssa 31.8.2021 jälkeen ja VarsKäO:ssa 26.1.2022 (asia L 761/2021/3668)
- 2) Minä en tarvitse Ruohosten ja Ritvasen suostumusta noudattaakseni VarsKäO:n lainvoimaista ratkaisua, muita tuomioistuinratkaisuja ja perusoikeuksiani (PL 12 § 2 mom.)
- 3) Edes lailla ei voi säätää mitään rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen” saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta ja sen KAIKISTA julkisista tiedoista. Laissa ei kielletä sen perusoikeuden käyttämistä virkamafia.fi-sivuillani, Jaanalla on asiaa ohjelmissa, haastatteluissani eikä missään.
- 4) **Ruohoset ja Ritvanen eivät voi lakiin perustumattomilla ”lisäsuostumus”-vaatimuksillaan muuttaa 5.11.2020 päätöstä päinvastaiseksi eli julkisten viranomaisten päätösten julkisiksi juuri päätettyjä tietoja salaisiksi. Juuri sitä he vääräi ilmiantoja laatimalla ja kuulusteluja suorittavien poliisien rikoskumppanuudella yrittävät.**
- 5) Tietosuoja-asetuksen soveltamisalanormeista ja tietosuojalain vastaavista soveltamisalanormeista ilmenee, että tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta ei sovelleta lainkaan sellaiseen päätöksentekoon ja toimintaan, jossa on kyse lainkäyttötoiminnasta. Sellainen toiminta säädetään tuomiovallan käytöksi, jossa oikeudenkäyntien materiaalin julkisuutta ei säätele **eikä voida estää tietenkään Ruohosten ja Ritvasen suostumuksella, vaan yksinomainen päätösvalta virkavastuulla on erikseen säädetty tuomioistuimelle tuomioistuinlaissa, JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta kaikkien niiden asiakirjojen ja henkilötietojen osalta, jotka määritellään JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa ”viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi” ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta mm. 4 §:ssä ”oikeudenkäynnin perustiedoiksi”**. Niiden asiakirjojen sisältämien tietojen (myös nimien ja muiden henkilötietojen) julkisuus on siis lakisääteinen velvoite. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 §:n mukaan ”oikeudenkäynnin perustiedot” (eli juuri mm. tässä rikosasiassa mainitut Ruohosten, Ritvasen ym. nimet) tulevat julkisiksi ”heti”.
- 6) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määritellä salaiseksi mitään ”oikeudenkäynnin perustietoja” (kuten Ruohosten nimiä ym.). ”Tuomioistuin voi määrätä salassa pidettäväksi:
 - 1) asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämänsä liittyvää seikkaa; taikka
 - 2) turvapaikanhakijan henkilöllisyyden säilöön ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta.”

En ole syyllistynyt rikokseen. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen ja poliisin minuun kohdistamat rikosväitteet ja nämä kuulustelut ja niiden ajoitus a) kesken testamenttiriidan ja b) määräaikojen ajoitus perhe-elämän estämiseksi tahallaan pääsiäisjuhlapyhille, vapulle ja äitienpäivälle niiden viettämisen estämiseksi ja sairauslomieni ajalle terveyteni tuhoamiseksi tappamis-, vainoamis- ja kidutustarkoituksessa ovat heidän yhteinen törkeä rikos seuraavilla selvillä perusteilla:

- 1) Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjät ja kukaan ei voi määrittellä salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona ”rikokseksi”, koska
 - A) Heistä kukaan ei ole ”tuomioistuini” ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruohosten, Ritvasen eikä kenenkään ”suostumuksella”
 - B) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruohoset ja Ritvanen eivät ole esim. ”turvapaikanhakijoita”, ”tuomioistuini” ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
 - C) **PL 12 § 2 momentti ei säädä mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen ”jokaiselle” levittää ja saada julkisiksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.
 - D) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä ”kuulustelu” perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.
- 2) **Julkistukseeni ei 5.11.2020 päätöksen ja tässä kuulusteluvastauksessa (myös 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ja KHO:n päätöksissä KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26) yksilöidyn aivan selvän pakottavan lain vuoksi sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.** Oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja (myös testamentit ja niiden koko sisältö henkilötietoineen) ei siis määräydy enää lainkaan Ruohosten, Ritvasen tai kenenkään ”suostumuksen” (eräänlaisen lakiin perustumattoman ”lisäsuostumuksen”) perusteella, vaan
 - julkistusoikeuteni perustuu ”jokaisen” tiedonsaanti- ja julkistusoikeutena suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin, Julkl 9 §:ään ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:iin ja myös 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen perusteluista näkyy suoraan julkistusoikeuteni ja samalla Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän minuun kohdistamien rikosväitteiden perättömyys ja heidän minuun kohdistamansa yhteisen rikoksen törkeys.
 - missä tahansa (myös virkamafiaa-sivuilla ja ohjelmissani ja muualla somessa) tapahtuvaan julkistukseeni sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä sellaisenaan siinä mainittuine normeineen eikä Ruohosten ja Ritvasen ”suostumusta”.
- 3) Tietosuoja-asetus ei siis säädä sellaista, mitä poliisi, Ruohoset ja Ritvanen lain sisällöstä väittävät. Tietosuoja-asetuksessa ei säädetä (kuten tässä asiassa aivan virheellisesti poliisin, Ruohosten, Ritvasen ”käsityksinä” ja minuun kohdistettuina rikosväitteinä väitetään), että tarvitsisin 5.11.2020 päätöksen ”lisäksi” vielä erikseen Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun muun suostumuksen. Tietosuoja-asetus säätää, että suostumus tarvitaan vain, jos 5.11.2020 päätöstä, PL 12 §:n 2 momenttia tai muuta lakisäateistä perustetta ei olisi olemassa. **Yksi käsittelyperuste riittää ja se todetaan aivan selvästi myös tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa.** Kun julkistusoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen:
 - En tarvitse lainkaan päätöksen 5.11.2020 vuoksi ”lisäsuostumusta”

- Minulta ei saa edes Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään ”suostumuksia” vaatia. Tuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamiseen en tarvitse pyytää ”suostumusta” keneltäkään.
 - Ruohosilla, Ritvasella, poliisilla, syyttäjällä eikä kenelläkään ollut harkintavaltaa kohdistaa minuun tätä kuulustelua ja rikosväitteitä väittämällä julkistustani laittomaksi ja rikokseksi sellaisen ”suostumuksen” puuttumisen vuoksi, jota ei ole kukaan heistä saanut 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatia ja jollaista suostumusta tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä, vaan kieltää.
 - Ruohoset, Ritvanen ja poliisi eivät tietenkään ole tuomioistuimen yläpuolella. He eivät voi perättömiä rikosilmoituksia laatimalla, lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” vaatimalla ja virheelliseen lainsoveltamiseen perustuvia kuulusteluja järjestämällä muuttaa sisällöllisesti päinvastaiseksi juuri syntynyttä lainvoimaista tuomioistuinratkaisua eivätkä asettaa minulle sellaista ”lisäsuostumuksen” pyytämismenettelyä, joka ei perustu tietosuoja-asetukseen, mihinkään muuhunkaan lakiin estääkseen 5.11.2020 päätöksen ja PL 12 §:n 2 momentin toteutumisen yhteisellä rikoksellaan ja siitä näissä ”kuulusteluissa” ja tekaistuissa rikosväitteissä on kyse.
- 4) Ruohoset ja Ritvanen vaativat VarsKäO:ssa juuri koko oikeudenkäyntimateriaalin eli myös 2018 testamentin sisällön, siinä olevien hetujen, nimien, osoitteiden ja kaikkien em. henkilötietojen salailua. KäO lainvoimaisesti hylkäsi kaikki heidän vaatimuksensa sitä lukuun ottamatta, että vain potilastietoja ja seksitietoja koskee salaus. Sen sijaan testamenttien koko sisältö nimineen, hetuineen, osoitteet ja s-postit ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja, joita ei voi a) säätää salaisiksi (PL 12 § 2 mom.) eikä b) myöskään päättää salaisiksi (näkyv. 5.11.2020 päätöstekstistä). He siis nyt perättömillä rikosväitteillään valehtelevat ”minun rikokseksi” sellaisten julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisten tietojen julkisena käsittelyä, joita kuuluukin ”jokaisen” julkisena 5.11.2020 päätöksen mukaisesti käsitellä ja josta ”jokaisella” on oikeus myös virkamafia.fi-sivuiltani, Jaanalla on asiaa ohjelmistani saada KAIKKI ne nimet, hetut, testamentit, s-postit ja tiedot, jotka on erityisesti 5.11.2020 julkisiksi päätetty ja myös JulkL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa julkisiksi säädetty.
- 5) *Ruohoset, Ritvanen ja rikoskumppaneina toimivat poliisit (Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä ym.) ovat tässä asiassa rikoskumppaneita, jotka yrittävät saada heitä kaikkia koskevat kiusalliset totuudenmukaiset ja lailliset julkistukseni eli paljastukseni heidän järjestäytyneestä rikollisuudestaan piiloon. Lisäksi kuulusteluja järjestetään ja ajoitetaan RL 15:9 §:n kieltämässä painostus- ja uhkailutarkoituksessa. Juuri siksi he kaikki julkistukseni kohteet tässä ja muissa asioissa rikoskumppaneina toimien*
- yrittävät muuttaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja päinvastaiseksi vaatimalla lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” ikään kuin Ruohoset ja Ritvanen olisivat jonkinlaisia ”jumalia” tuomioistuinlaitoksen yläpuolella ja joutuisin heiltä muka anomaan lupaa sille, saanko käyttää perusoikeuksiani ja saanko noudattaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja ja joilla muka olisi oikeus ”omia suostumuksiaan” epäämällä ohittaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja määrittelemällä lakiin perustumaton ”heidän oma lisäsuostumuksensa” tuomioistuinratkaisujen ja perustuslain noudattamisen ”lisäehdoksi” ja esteeksi.
 - yrittävät määritellä tekoni ”rikokseksi” esittämällä minuun kohdistettuja täysin perättömiä rikosväitteitä sellaisen ”lisä”-suostumuksen pyytämismenettelyllä perusteella, jollaista mikään laki ei säädä ja jollaista tuomioistuimen ratkaisun kumoamis- ja estämisoikeutta ”suostumus” epäämällä mikään laki ei säädä
 - heidän ”suostumus”-vaatimus ja rikosväitteensä tässä asiassa tarkoittavat, että he toimivat eräänlaisena lakiin perustumattomana ”omatoimituomioistuimena” ja VarsKäO:ta ylemmäksi väitettyinä ”tuomion kumoamiselimenä” eikä tuomiovallan käyttö kuulu Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan ja ”tuomioistuimen päätösten noudattamissuomuksen” vaatiminen on lakiin perustumaton vaatimus, jota tietosuoja-asetus ja mikään laki ei säädä mahdolliseksi, mutta vain siihen täysin lakiin perustumattomaan vaatimukseen koko tämä

tekaistu Äijälän ym. toteuttama rikollinen kuulustelu perustuu ja perättömät minuun kohdistetut rikosväitteet pelkästään perustuvat.

- 6) Minuun tässä asiassa kohdistetut rikosväitteet tarkoittavat absurdilla tavalla väittämistä, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat suostumuksia 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatimalla itse muuttaa KäO:n 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen sisällön päinvastaiseksi eli "rikosväitteillään" ja lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" vaatimalla toimia lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja kumoavana laittomana "omatoimituomioistuimena", joka pystyisi muka itse estämään lainvoimaistuneen 5.11.2020 päätöksen jälkikäteen ja muuttamaan sen päinvastaiseksi, vaikka eivät edes itse valittaneet julkistuspäätöksestä.
- 7) **Ruohoset, Ritvanen ja kukaan muukaan ei voi omilla lakiin perustumattomilla vaatimuksillaan kumota ja muuttaa vahingokseni tuomioistuimen lainvoimaisia ratkaisuja. Laillista ei ole kohdistaa minuun aiheetonta rikosepäilyä teostani, joka ei ole rikos eikä kohdistaa minuun rikosväitettä, jossa olisin "rikollinen" noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin takaamaa perusoikeuttani.** Kaikki tässä rikosasiassa minuun kohdistetut rikosväitteet ovat lakiin perustumattomia. Tietosuoja-asetus ja mikään laki ei siis säädä, että tuomioistuimen ratkaisun sisällön pystyisi minua vastaan kumoamaan edellyttämällä lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" lainvoimaisten päätös jälkeen niiden noudattamisen ja toteutumisen estämiseksi ja määrittelemällä PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksen noudattamisen minulle "rikokseksi".
- 8) Ruohosten ja Ritvasen "suostumusta" en tietenkään enää tarvitse 5.11.2020 päätöksen lisäksi eikä sellaista saa tietenkään enää edes vaatia juuri tuon lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen vuoksi eikä heillä ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta muuttaa päinvastaiseksi juuri tehty 5.11.2020 päätös vaatimalla minulta suostumusta 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin mukaisen "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkistusoikeuden toteutukseen.
- 9) En siis tarvitse suostumusta heiltä noudattaakseni 5.11.2020 päätöksen synnyttämää laajaa julkaisu-oikeuttani suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksessä mainitun normiston perusteella. Oikeuteni julkistaa julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisiksi 5.11.2020 päätettyjä tietoja syntyy suoraan Julkl 7 §:n säättämästä ajankohdasta niiden tultua julkisiksi. Päätöksellä 5.11.2020 on lainvoimaisesti vahvistettu ihan sama juridiikka, jonka tässä vastauksessa selvitän ja vielä erityisesti todettu, että kaikki Ruohosten vaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina ja että Julkl, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 mom. edes salli viranomaisen julkisten asiakirjojen sisältämien hetujen, osoitteiden, nimien ja minkään julkisten tietojen salailua. Sama todetaan lainvoimaisessa KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15 ja KKO 2022:30, joita jäljempänä selvitän. Jos salailisin tai muuttaisin julkistuksessa esim. testamenttiasiakirjojen eli "viranomaisen julkisen asiakirjan julkisia tietoja", se olisi väärennys, jolla asiakirja muuttuisi aivan muuksi asiakirjaksi eikä minun kuulu väärentää mitään julkistuksessa, joka koskee testamenttiriidan aitoa oikeudenkäyntiaineistoa eikä jotain muuta materiaalia.
- 10) **Tietosuoja-asetuksessa ja missään laissa EI siis SÄÄDETÄ,**
- että tuomioistuimen lainvoimaisen julkistuspäätöksen noudattamisessa tarvittaisiin vielä lisäksi Ruohosten ja Ritvasen "julkistuslupa"
 - heille oikeudeksi "suostumuksia" vaatimalla evätä perusoikeuksia ja muuttaa lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisältö päinvastaiseksi.
 - että olisin "rikollinen", jos en pyydä sellaista suostumusta, jota minun ei edes kuulu pyytää ja jota ei minulta saa tietenkään Ruohoset, Ritvanen tai kukaan vaatia.
- 11) Tässä kuulustelussa ja Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteissä on koko juridiikka perustavanlaatuisella tavalla pielessä eikä kyseessä ole vahinko, vaan tahallinen minuun RL 15:9 §:n ja 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama rikos, jonka tässä kuulustelussa rikoskumppanina toimivat esteelliset poliisit (Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Sainio ym.) ja asianomistajina virheellisesti kohdellut Ruohoset, Ritvanen ja heidän taustalaan yhtenä päätekijänä toimiva Lotta Kroneld-Virtanen ovat minuun kohdistaneet.

- 12) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän vaatimukset hetujensa, testamentin, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty ja päätetty julkisiksi. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen väittämällä minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joiden julkisuuden ovat itse hyväksyneet edes ratkaisusta valittamatta.
- 13) He valehtelevat tässä rikosasiassa väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joita eivät ole edes itse missään muualla salaisiksi vaatineet ja jotka on erityisesti ainakin neljällä tuomioistuinratkaisulla erityisesti julkisiksi päätetty ja perustuslain tasoisesti julkisesti säädetty:
- A) KäO päätti 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisesti julkisiksi KAIKKI ne henkilötiedot ja muut tiedot ja asiakirjat, joiden julkistusta väittävät rikokseksi, vaikka itse myönsivät päätöksen oikeaksi jättämällä siitä itsekkin valittamatta.
 - B) He eivät ole edes itse vaatineet myöskään HO:ssa 2008 testamentin, nimensä, hetujen ja s-postiosoitteiden salaamista eli yhdenkään sellaisen tiedon ja asiakirjan salaamista, joiden julkistusta minuun kohdistamallaan perättömillä rikosväitteillä valehtelevat minun "rikokseksi". Näin ollen KAIKKI heidän HO:lle 31.8.2021 toimittamansa uudetkin asiakirjat koko sisältöineen tulivat julkisiksi 5.11.2020 päätöksen laajuudessa suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 7 §:n säätämällä tavalla niiden toimittamisteolla ja saapumisella myös HO:ssa.
 - C) He itse LISÄKSI toivat julkisuuteen "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin myös 2008 testamentin hetuineen, nimineen ja s-postiosoitteineen ja toimittivat vielä itse tahallaan julkiseksi 200 sivua lisää juuri sellaisia s-postiosoitteita ja henkilötietoja, joiden julkistamista valehtelevat tässä rikosasiassa muka minun tekona "rikokseksi"
 - D) He ovat käsitelleet Kroneld-Virtasen HO:lle laatimassa valituksessa julkisina jopa potilastietoja ja seksitietoja, jotka 5.11.2020 päätös velvoitti salaamaan ja HO joutui viran puolesta korjaamaan heidän kirjelmiinsä puuttuvat salassapitomerkinnot.
 - E) Lisäksi VarsKäO:ssa on vireillä 2008 testamenttia koskeva kanne, jossa myös 2008 testamentti hetuineen, nimineen ja kaikki nimitiedot ja s-postiosoitteet on päätetty VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä (L 761/2021/3668) julkisiksi noudattamalla ihan samaa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisuutta.
- 14) Se, että minä noudatan laillisesti perustuslakia, lainvoimaista KäO:n päätöstä, josta he itse eivät edes valittaneet ja siinä lainvoimaisessa päätöksessä ja lakikirjassa kirjoitettua aivan selvää normistoa, ei tietenkään ole minun rikokseni. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Äijälän, muiden näitä "lainnoudattamisrikosteni" tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien toiminta on rikos ja myös syy ja motiivi sille, että he näillä uusilla rikoksillaan (=kuulusteluillaan), sitä edeltävillä yhtä rikollisilla Ruohosten ym. hyväksi leivotuilla tutkinnantapoillaan yrittävät saada aiempaa järjestäytyneeksi rikollisuudeksi säädettyä virkamafiarikollisuuttaan piiloon. Heidän minuun kohdistamansa rikos, jonka vuoksi jouduin aivan aiheettomasti rikoksesta epäillyksi, on äärimmäisen törkeän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädyn heidän koplansa rikosten kohteeksi.

Olen julkistanut niitä kaikkia yksityishenkilöiden ja muiden kuin yksityishenkilöiden henkilötietoja laillisesti ja pelkästään laillisissa tarkoituksissa:

- 1) Se on perusoikeuteni suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella ja julkistusoikeuden laajuus määräytyy siis tässä kuulusteluvastauksessa edellä selvitettyjen viranomaisten virkavastuulla tekemien päätösten ja normien perusteella eikä henkilöiden "suostumusten" perusteella. Kyseessä ovat julkistuksessani sellaiset tiedot ja asiakirjat, joista minkään julkaisuoikeus ei edellytä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua suostumusta, koska minulla on jo olemassa muu julkaisuoikeuden lailliseksi tekevä peruste, jotka kaikki perusteet tässä kuulusteluvastauksessa selvitän
- 2) *Se ei ole laitonta eikä rikos*
- 3) *Se on ollut välttämätöntä yleisen ja yksityisen elintärkeän edun suojaamiseksi ja teen yhteiskunnallisesti merkittävää julkistustoimintaa virkamafiaverkoston rikollisuuden lopettamiseksi*

- 4) Tietosuoja-asetus EI siis SÄÄDÄ MIHINKÄÄN henkilötietoon sellaista velvoitetta minulle eikä kenellekään, että pitäisi hankkia "tarta-på-tarta" useita perusteita ja muka AINA Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun "yksityishenkilön" suostumus jopa oikeuden päätösten ja perustuslain noudattamiselle. Päinvastoin säädetään, että kun joku **mikä tahansa tietosuoja-asetuksessa mainittu käsittelyperuste on olemassa, enää ei tarvita sen lisäksi koskaan suostumusta.** YKSI käsittelyperuste riittää ja se yksin jo tekee henkilötietojen käsittelystä aivan laillista ja juuri siitä tässä asiassa ja aivan laillisessa julkistuksessani on kyse.
- 5) Kuulustelijat ovat tahallaan jättäneet pois KAIKEN normiston, joka näkyy 5.11.2020 päätöksestä suoraan ja ovat alkaneet soveltamaan julkisen oikeudenkäynnin julkiseen materiaaliin ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n vastaisesti "oikeudenkäynnin perustietoihin väärää lakia eli tietosuoja-asetusta 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja muka tietosuoja-asetukseen perustuvaa "Ruohos-Ritvas-suostumusta", vaikka suostumusta ei saanut edes pyytää eikä sitä sovelleta lainkaan julkisen oikeudenkäynnin siviiliriidan "oikeudenkäynnin perustietoihin" eikä PL 12 §:n ja JulkL:n säätämiin viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin.
- 6) PL 12 § 2 momentti kieltää ja estää sellaisen tulkinnan, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat jälkikäteen lopettaa ja sabotoida ja muuttaa lakiin perustumattomia rikosilmoituksia tehtailemalla ja rikosilmoituksissaan RL 15:2 §:n kieltämää salailua ja valehtelua toteuttamalla viranomaisen 5.11.2020 lainvoimaisesti tekemän julkistusratkaisun sisällön, muuttaa rikoksillaan lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen julkisuuden salailuksi.
- 7) KAIKKI heidän esittämänsä "yksityisyyden suojan" vaatimukset ja vaatimukset testamenttien sisällön, nimien, hetujen ja s-postiosoitteiden salailusta on juuri aiemmin lainvoimaisesti HYLÄTTY eivätkä he edes itse valittaneet niiden tietojen julkiseksi jättämisestä, pyrkivät uusilla minuun kohdistamillaan rikoksilla ja poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa rikoksilla "ohittamaan" ja "lopettamaan" 5.11.2020 ratkaisun, KOKO aivan selvän normiston ja alkoivat väärä ilmiäntojo tehtailemalla vaatimaan hylättyjen vaatimustensa mukaista "yksityisyyden suojaa" julkisen oikeudenkäynnin julkisille tiedoille siitä riippumatta, miten selviä lainvoimaisia viranomaisen ratkaisuja ja lakeja on tehty ja säädetty
- 8) Tätä mielipuolisemmaksi ja avoimen rikolliseksi ei enää mikään "kuulustelu" ja "rikoksen" tutkinta voi muuttua ja julkistan itseäni kohdistuvaa törkeää rikollisuutta puolustautuakseni poliisin ja syyttäjän ja muun virkamafian toteuttamilta rikoksilta, joilta en tietenkään voi suojautua kirjoittamalla niille rikollisille itselleen. Yhtä vähän kuin polttouuniin menossa olevien juutalaisen oikeusturvaa olisi voinut parantaa kirjoittamalla Hitlerille, en minäkään Äijälälle, Heikkilälle, Sulkolle, Saloselle, Kohijoelle, Sjöholmille, Kukolle, Sainiolle, Laitiselle, Halmeelle eli rikollisille itselleen kirjoittamalla voi saada suojaa enkä ole siis saanut suojaa heidän rikoksiltaan.
- 9) Vain julkistamalla heidän rikoksensa ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämän järjestäytyneen rikollisverkostonsa voin saada ne päivänvaloon ja loppumaan eikä mitään "alistu rikoksiin"-velvoitetta ole minulle säädetty. Jatkan myös julkistusta niin kauan, että kaikki tässä kuulusteluvastauksessa mainitut poliisit, syyttäjät, tuomarit, virkamiehet eli virkamafia ja sen suojatit Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Kemppi, Baarman, Saksa, Henriksson, Jormanainen, Walve, Laakso, Nurmi, Pöysti, Marin, Niinistö, koko Naistenhuonekopla ja kaikki paljastukseni kohteena olevat rikolliset tuomitaan ja heidän ryöstämänsä omaisuutemme palautetaan minulle ja lapsilleni ja rokotejoukkotuhonnalla tapetut, vammautetut ja laittomilla koronarajoituksilla tuhotut ihmiset ja yritykset saavat korvauksensa ja valtiopetosrikolliset tuomitaan ja Suomi irrotetaan laittomasta EU-liitoksesta.
- 10) Olen asianosainen kaikissa julkistuksissani kuvatuissa tapahtumissa ja rikoksissa ja rikoksilta puolustautuminen ei ole "suostumusten" varassa eikä luvanvaraista toimintaa.
- 11) Ruohosten kulttikoplan rikosten uhrin eivät muuten olisi tulleet kenestä on kyse ja tarkoitus oli rohkaista uhreja tulemaan esiin, todistamaan oikeudenkäyntiin, löytää muut mahdolliset uhrin ja julkistus oli tältäkin osin myös jälkikäteen arvioiden erittäin tarpeellinen, koska uusi todistaja ja uusi merkittävä äänite eli todiste (äänitteellä Juha Ruohonen julistautuu "elämän ja kuoleman herraksi" ja uhkaa tappamisella vastustajiaan, jotka eivät anna hänelle rahojaan ja testamenttaa omaisuuttaan rahastavalle Ruohos-rikoskoplalle)

- 12) Suomessa asuu mm. Juha Ruuhonen-niminen tunnettu professori ja Ruuhonen on yleinen nimi. Myös laulajat Matti ja Teppo Ruuhonen ovat sukunimeltään samoja. Olisi tietenkin laitonta, että tahallaan kohdistaisin kulttirikosepäilyt sivullisiin ihmisiin.
- 13) Naistenhuoneessa on 177.000 jäsentä. Heistä vain noin 120 osallistui minua koskevaan törkeään kirjoitteluun ja siihen osallistuivat myös Ruuhoset. Kaikissa kirjoituksissa mainitaan nimeni ja he leimasivat minut mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, yleiseksi maksulliseksi ja maksuttomaksi huoraksi ja kaikki ne heidän kirjoitukset laadittiin minut nimeltä mainiten. Olisi tietenkin laitonta, että tahallaan kohdistaisin kulttirikosepäilyt 170.000 sivulliseen ihmiseen, kun kirjoittajia on vain noin 120.
- 14) Naistenhuoneen kopla ja Ruuhoset aiheuttivat minulle laittomia banneja yhteisillä rikoksillaan fb:ssä ja jatkoivat sitten tuhansien henkilöiden kanssa levittämään törkeitä kunnianloukkauksia juuri siellä fb:ssä laajasti ja myös fb-profiilini alla ja mm. Kemppen ohjelmassa. Niissä viesteissä uhattiin minua myös kivittämisellä, ampumisella ja muulla tappamisella ja ihannoitiin lapseeni kohdistettua murhayritystä ja väkivaltaa. Lisäksi Ruuhosten, Peltolan ja Suokaksen organisoimana levitettiin valheita olemattomista peräti kahdesta murtokeikasta, että joisin lapsien verta jne. Kunnianloukkaukset ja uhkaukset olivat törkeitä ja niillä on jo laajasti tuhottu mainettani. On aivan selvää, että minulla oli tarve ja lakiin (mm. PL 10 § kunnian suoja ja PL 7 § oikeus henkeen ja terveyteen ja koskemattomuuteen)
- 15) Osa "yksityishenkilöiksi" väitetyistä on siis itse kirjoittanut nimillään minut nimeltä mainiten julkisella somealustalla, joka ei ole heidän "yksityisaluettaan".
- 16) Mitään sellaista lakia ei ole olemassa, että
- he voisivat ensin muka "yksityishenkilöinä" julkisessa somessa haukkua minua nimeltä mainiten huoraksi, mielisairaaksi, murtautujaksi, huumediilerin avustajaksi, valelakimieheksi ja rotaksi ja uhata tappamisella juuri minut nimeltä mainiten ja erilaisten murhaamisten kohteeksi maalittaen
 - sitten kun yritän puolustautua heidän karmeilta rikoksiltaan ja puhdistaa heidän pilaaman minun maineeni, he ryhtyvät väittämään "rikokseksi" ja poliisi Äijälä tutkimaan "tietosuoja-rikoksena", että kerron siellä samassa julkisessa somessa eli virkamafia-sivuilla, ohjelmissa ja fb:ssä aivan laillisesti heidän nimensä eli olisin "nimenmainitsemisrikollinen" yksikseen koko maailmassa eli ainutertainen sellaisesta "rikoksesta" epäilty, jota aivan samaa "nimenmainitsemisrikosta" koko some on täynnä (kaikki kirjoittavat nimillä ja pääsääntöisesti tunnistettavasti somessa)
 - kaikki tämän ja muiden samaan aikaan poliisin myllyttämien tekaistujen "tietosuoja-rikosten" väitetyt "uhrini" postaavat tahallaan yli 2000 törkeää kunnianloukkausta, väärää potilastietoa ja kaiken sen rikollisuuden toteuttavat nimeni mainiten, omilla nimillä ja nimimerkeillään ja silti kukaan heistä ei joutu virkamafian leipomien tutkinnantappojen vuoksi koskaan mihinkään kuulusteluun mistään kunnianloukkauksistaan, salassapitorikoksistaan, tietosuoja-rikoksista ("nimenmainitsemisrikoksista" ja mistään prosessipetoksistaan ja vääristä ilmiannoista ja tappamisuuhkauksistaan, koska Sulkko, Salonen, Äijälä, Heikkilä, Kukko ja muut virkamafian rikolliset leipovat päätöksillään kaikki minuun ja perheeseeni kohdistuvat törkeät rikokset "haitattomuudeksi" ja minut näissä ja muissa parhaillaan meneillään olevissa "kuulusteluissa" aina "rikoksesta epäillyksi" jopa itseeni kohdistuvissa muiden tuhansien henkilöiden rikoksissa.
- 17) Lisäksi osa julkistukseni kohteena olevista "yksityishenkilöistä" on kuollut, osa oikeushenkilöitä, pääosa julkisen vallan käyttäjiä (tietosuoja-asetusta ei sovelleta) eikä kukaan saa "yksityisyyden nimisuoja" julkisessa somessa omille somekirjoituksilleen. Sen sijaan minulla on oikeus puolustautua omaa, lapseni ja muiden uhrien henkeä, terveyttä, omaisuutta ja kunniaa törkeästi loukkaavilta rikoksilta ja koska olen rikosten asianosainen, **mikään tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä minulle velvollisuutta pyytää lupaa rikollisilta sille, että saanko puolustaa kunniaani, henkeäni, omaisuuttani heidän rikoksiltaan vai en.** Näissä tapauksissa (rikoksilta suojautumisoikeus) on siis lakisääteinen oikeus ja julkistusperuste ei tietosuoja-asetuksen mukaan ole niissä koskaan suostumuksen pyytäminen vastapuolta eli mm. tappouhkaajilta, vaan lakisääteinen käsittelyperuste, jota käyttäessä ei suostumusta pyydetä.
- 18) **Fb:ssä ei sovelleta julkaisujen jakamiseen ja nimien mainitsemiseen "suostumusta", vaan käyttöehdot ovat tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu sopimus,** joka syntyy jo yhteisöön rekisteröitymällä ja määrittelee ne julkaisu-oikeudet minullekin automaattisesti
- 19) Tietosuojalain mukaan henkilötunnusta ei tule "tarpeettomasti" merkitä asiakirjoihin. Koska julkistamani asiakirjat ovat JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta alaisia julkisia viranomaisten asiakirjoja,

- tuomioistuimien ja poliisi virkavastuulla ottavat kantaa ja vastaa siitä myös ”tarpeellisuuden” määrittelystä ja siitä, että hetut ja nimet on jätetty julkisiksi eikä sutattu
- 20) Sulkko siis vastaa virkarikoksena siitä, että jätti hetut ja nimet julkisiksi eikä niihin tehnyt niitä hakasulkujaan. Minä voin luottaa ”rehelliseen poliisiin” Sulkkoon ja virkavastuu on säädetty vain virkamiehelle.
- 21) KäO 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä hylännyt Ruohosten ja Ritvasen vaatimukset nimiensä ja hetujensa salailusta ja 5.11.2020 päätös on juridikaaliseen erinomaisesti perusteltu. Viitataan suoraan kaikkiin sen erinomaisen päätöksen laillisiin perusteluihin.
- 22) Ruohoset ja Ritvanen eivät siis edes itse valittaneet tuosta 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän nimensä, testamentit, hetut, äänitteet, laskutukset, kultin kirjalliset materiaalit nimineen eli ”henkilötiedot” erityisesti ja nimenomaisesti päätettiin julkisiksi tiedoiksi.
- 23) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole ”yksityishenkilöitä” ikään kuin kotonaan, vaan julkisen oikeudenkäynnin vastaajia ja valittajia, jotka ovat 5.11.2020 päätöksellä, KäO:n 26.1.2022 väliaikais määräyksellä ja myös HO:n valitusasiassa tekemien merkintöjen osalta julkisen oikeudenkäynnin osapuolia, joiden nimet, hetut ja osoitteet eivät ole salaisiksi säädetty, vaan julkisiksi henkilötiedoiksi erityisesti lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty ja KäO ja HO tekivät aivan saman julkisuusratkaisun peräti kolme kertaa
- 24) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät itsekään vaatineet eivätkä edes voineet lainvoimaisen 5.11.2020 ratkaisun vastaisesti HO:ssa vaatia henkilötietojen ja 2008 testamentin salaamista. Näin ollen myös sen ”uuden” heidän todisteensa 2008 testamentin kaikki henkilötiedot ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisen viranomaisasiakirjan julkisia tietoja ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisen piirissä heti, kun asiakirja on HO:lle ja KäO:lle toimitettu eli ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piirissä suostumuksia hankkimatta ja saan toteuttaa PL 12 §:n 2 momentin oikeutta myös virkamafiassa ihan vapaasti ja asiakirjan saa kuka vaan eikä siihen 5.11.2020 päätöksen ja sitä vastaavan 26.1.2022 väliaikais määräyksen tai mihinkään päätöksen mukaan saa tehdä poikkeusta, jolla PL 12 §:n 2 momentin oikeus estettäisiin vain Jaana Kavoniukselta tai virkamafia.fi-sivultani ja sellainen vaatimus olisi sekä lakiin perustumaton että rikollista syrjintää.
- 25) Lisäksi Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat 31.8.2021 tahallaan noin 200 sivua minun lähettämiäni s-posteja s-postiosoitteineen ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen ja tiesivät, että kaikki niistä nimineen, hetuineen ja s-postiosoitteineen tulevat julkisiksi heti niiden toimittamisella 5.11.2020 päätöksen vuoksi. Samaan aikaan, kun he toimittivat mitään salauksia vaatimatta paljon enemmän s-postiosoitteita, hetut, nimet ja testamentin julkisen oikeudenkäynnin vapaasti hyödynnettäväksi julkiseksi tiedoksi eli ”viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi”, he laativat minua koskevan rikosilmoituksen, jossa väittivät juuri sellaisten s-postiosoitteiden, nimien, hetujen ja 2008 ja 2018 testamentin julkisena käsittelyä muka minun rikokseksi, vaikka itse siis toteuttivat paljon laajemman s-postiosoitteiden julkistusteen kuin olen koskaan missään toteuttanut ja lisäksi nimien, hetujen ja muiden henkilötietojen julkistamisteen. Olen joutunut aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi teosta, jota he itse toteuttavat parhaillaan ja koska he laativat RL 15:6 §:ssä säädettyä vääränä ilmiantona tahallaan minua koskevan rikosilmoituksen teosta, jota ei ole minun rikokseksi säädetty. Aiheuttaakseen minulle tähän kuulusteluun joutumisen he RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salailivat tahallaan sitä, että olivat itse toimittaneet julkisiksi KAIKKI ne tiedot ja asiakirjat, joiden julkisena käsittelyä valehtelevat väärillä ilmiannoilla rikokseksi minulle RL 15:9§:n tarkoituksessa.
- 26) Minulla ei ole ollut ainuttakaan laillista syytä salailla videolla, virkamafia.fi-sivuilla eikä missään aineistoa, jonka Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat itse toimittaneet ILMAN salausvaatimuksia julkisena julkiseen oikeudenkäyntiin niin, että ne kaikki väitetysti ”yksityishenkilöiden henkilötiedot” muuttuivat suoraan Julkl 7 §:n säätämällä hetkellä viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi, joihin sovelletaan julkistuksen osalta suoraan lakisääteistä perustetta (PL 12§ 2 mom. ja Julkl 9 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t) eikä mitään suostumusta
- 27) Julkl 7 §: ”Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” Missään ei siis säädetä heidän hetujaan, nimiään, s-postiosoitteita ja julkisen oikeudenkäynnin testamentteja koko sisältöineen miltään osin salaisiksi, vaan päinvastoin KAIKKI ne

- "yksityishenkilön henkilötiedoiksi" tässä rikosasiassa valehdellut henkilötiedot oli lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty julkisiksi ja jätetty myös Sulkon kaikilla päätöksillä julkisiksi (ei hakasulkuja).**
- 28) **KAIKKI heidän vaatimuksensa "yksityishenkilöiden suojaan" vedoten on siis lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty eivätkä he edes itse valittaneet nimiensä, hetujensa, s-postiosoitteiden ja testamentin koko sisällön julkistamisesta eivätkä vaatineet HO:ssa "uudelle" todisteelleen 2008 testamentille salassapitoa (eikä voineet vaatia, kun 5.11.2020 päätös on lainvoimainen ja ovat sen julkisuuden itse hyväksyneet). Silti he häikäilemättömät rikolliset pahensivat minuun kohdistuvaa törkeää rikollisuuttaan ja salasivat omaa toimintaa ja 5.11.2020 päätöstä ja laativat väärän ilmiannon olemattomasta rikoksesta eli julkisten tietojen julkistamisesta ja minun "rikos" on siis tässä kuulustelussa perustuslain ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, mikä ei ole Suomessa lainkaan.**
- 29) Minulla oli montakin laillista perustetta julkistaa heidän häikäilemättömän rikollisuutensa jatkaminen ja Sulkon, Kukon ja koko virkamafian rikollisuus ja aion jatkaa sitä laillista julkistustoimintaa heidän rikollisiin painostuksiinsa alistumatta, koska virkamafia-sivuillani julkistan ja minulla on oikeus ja velvollisuus julkistaa:
- A) virkamafia-rikollisuutta
 - B) rikos, joka on meneillään, jotta estän ja lopetan sen ja tuon jokaisen nähtäville, miten mafia toimii
 - C) puolustautuakseni itse siltä tekeillä olevalta rikokselta, jota Sulkko, Kukko, Äijälä, Heikkilä, Naistenhuonekopla, Salonen, koko muu virkamafia, 22.4.2022 yksilöimäni RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävät RL 15:10 §:n rikollisuutta toteuttavat järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisryhmittymät toteuttavat ja jonka rikoksen osatekona näitä "kuulusteluja" niiden rikollisten yhteisenä rikoksena toteutetaan niiden paljastamieni oikeiden rikosten salailemiseksi ja jatkamiseksi ja valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi.
- 30) Minulla on OK 15:10 §:ään ja RL 6:5 1§:n 2 momentin säätämän rikoksen paljastamiseksi ja lopettamiseksi oikeus virkamafia-sivuilla paljastaa, että Sulkko, Ruohoset, Ritvanen, Kukko ja muu virkamafia aloittivat uusimman rikoksensa
- 1.11.2021 heti, kun sen virkamafia.fi-sivuillani ja Jaanalla on asiaa-ohjelmassani lokakuussa 2021 paljastin
 - nimenomaan heti 31.8.2021 rikoksella toteutetun prosessipetoksen jälkeen ennen valituksen käsittelyä
 - 14.9.2021 kanteeni estämiseksi
 - määrittelemällä ne lailliset oikeussuojakeinoni "vainoamiseksi" (Äijälän Ruohosten, Sulkon, Kroneld-Virtasen, Kukon, Ritvasen ym. rikoskumppanina vetämä toinen olemattoman rikokseni kuulustelu) saadakseen leivottua jälkikäteen virkamafian avulla sen "rikoksen", jolla perusteella he hankkivat parhaillaan jatkolupaa HO:ssa saadakseen 2 meur rikostensa avulla
- 31) Juuri sellaisia paljastuksia varten olen sivuston perustanut lailliseen ja hyödylliseen tarkoitukseen
- 32) Kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, josta "jokaisella" on oikeus saada tieto.
- 33) Toisaalta minulle ei ole säädetty oikeutta salailla niitä rikoksia (OK 15:10§ säättää rikosten salailun rangaistavaksi) eikä velvollisuutta salailla
- 34) **Paljastukseni kohteet eivät ole "yksityishenkilöitä" eikä tietosuoja-asetus suojaa "salaista rikollisuutta",** koska ne heidän rikoksensa eivät ole suojattuja oikeushyviä millään perusteella
- 35) **Minun ei kuulu antaa niille "salaisten rikosten toteutussuojaa" enkä tarvitse tietosuoja-asetuksen mukaan suostumusta rikosten paljastamiseen.**
- 36) Poliisin tulee minulta kyselemisen sijaan alkaa kysellä niiltä perättömien rikosilmoitusten tehtailijoilta Ruohosilta ja Ritvaselta, miksi he laativatkaan nämä väärät ilmiannot ja ovatko he salanneet 5.11.2020 päätöstä ja miksi he poliisille totuusvelvoitetaan rikkoen **väittävät rikokseksi sellaista nimiensä ja henkilötietojensa julkisena käsittelyä, josta päätöksestä eivät siis kuitenkaan edes itse valittaneet**
- 37) En voi syyllistyä rikokseen noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä virkamafia.fi-sivuilla.
- 38) Lisäksi olen noudattanut Sulkon hakasulkupäätöksen salauksia potilastietojen salailun osalta.
- 39) Testamentin salauspäätöksen Sulkko teki Ruohosten, Haaviston, Ritvasen ja Havian rikoskumppanina ja sen on todennut laittomaksi salaukseksi KäO 5.11.2020 lainvoimaisesti eli tältä osin noudatin laillista

- KäO-tulkintaa, koska minulla ei ole velvollisuutta osallistua Sulkon, Kukon, Haaviston eikä kenenkään rikokseen itseäni vastaan eikä muullakaan perusteella.
- 40) Missään ei siis säädetä nimiä ja hetuja salassa pidettäviksi tiedoiksi. HetiL:n aikaan tilanne oli sama eli nimet ja hetut eivät ole salaisiksi säädettyjä ja arkaluonteisia tietoja.
- 41) **Tietosuojarikos toteutuu vain "oikeudettomalla" julkistamisella. Viranomaisen päätöstä vastaava julkisena käsittely ei ole koskaan "oikeudetonta"** eikä minun kuulunut joutua näihin kuulusteluihin, koska julkistus voi olla ylipäänsä rikos vain silloin, jos jokin teko tai tieto on säädetty julkistuskiekkon alaiseksi.
- 42) **Ohjelmiani, haastattajiani, fb-julkistustani ja virkamafia-sivustoani koskevaa erityisnormistoa ei ole olemassa, vaan siinäkin alustassa pätee PL 12 § 2 momentin suoraan säättämä "jokaisen" tiedonsaantioikeus,** jota toteutan aivan ilmaiseksi kansalaisten eduksi ja julkistuksellani on myös 100-prosenttisen laillinen tarkoitus eli pyrin lopettamaan ne virkamafiarikokset ja Ruohosten, LähiTapiolan, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Henrikssonin, valtiojohdon, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Naistenhuoneen, Ovaskaisen, Suokaksen, muidenkin nettikiusaajieni ym. rikokset ja vain julkistamalla teot ja tekijät voim saada aikaan painetta rikosten tutkintaan ja järjestäytyneen rikollisverkoston rikokset loppumaan ja heidän minulta, lapsiltani, Elisalta ja muilta uhreilta ryöstämän omaisuuden takaisin.
- 43) Olen julkaissut **RL 15:10 §:ssä** säädettyä rikollisuutta. Normin mukaan sellaisiin rikoksiin on siis **säädetty lakisääteinen tekeillä olevan rikoksen varoitusvelvoite, jossa ilmoitus tulee tehdä a) poliisille ja/tai uhreille. Uhreja ei voi varoittaa kertomatta, keitä tulee varoa eli kenen kultista on kyse, keitä ovat nettikiusaajat ja keitä virkamafia rahoittaa ja miten virkamafia uhrejaan velkuuttaa.**
- 44) Minun julkistamani mitkään tiedot eivät siis ole julkistuskiekkon alaisia minkään normin perusteella eikä erityisesti fb:ssä tai virkamafia-sivuilla eikä ohjelmissani. Sen sijaan minun potilastietoni ovat salassa pidettäviä ja juuri niitä Ruohoset, Suokas, Rimon, Baaran, Henriksson, Saksa, LähiTapiolan kopla, lukuisat rikolliset somepostailijat ovat (väärillä diagnooseilla) levittäneet 2008-2022 ja levittävät edelleen ja poliisin tuleekin minulta olemattomista rikoksista kyselemisen sijaan alkaa viimein kyselemään oikeilta rikollisilta Ruohosilta, Suokakselta, Ritvaselta, Hivialta, Kroneld-Virtaselta, Rimonilta, Baarmanilta, Saksalta, Kempiltä, Nurmelta, Henrikssonilta ja kaikilta 22.4.2022 mennessä listaamiltani potilastietojeni levittäjiltä ja kunniani loukkaajilta ja velkuuttajilta ja tutkintoja estäneeltä Kukolta, Sulkolta, Saloselta, Laitiselta, Halmeelta ym., miksi he ovat toteuttaneet yhteisiä törkeitä rikoksia ja miksi minut ja lapseni on velkuutettu maksamaan rikoksista palkkaa.
- 45) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) 4 §:n mukaan tiedot asiaa käsittelevästä tuomioistuimesta, asian yksilöidystä laadusta, asian käsittelyn vaiheista sekä suullisen käsittelyn ajankohdasta ja käsittelypaikasta samoin kuin **asianosaisen yksilöimiseksi tarpeelliset tiedot ovat julkisia (oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot).** Lain 5 § säättää otsikolla "Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta; Edellä 4 §:ssä tarkoitettut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot tulevat julkisiksi heti, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu."
- 46) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 6 §:n mukaan **tällaisten tietojen julkisuutta voidaan rajoittaa ainoastaan**
- **tuomioistuimen päätöksellä rajoitetusti ja vain 2 ja 3 mom. säättämässä asioissa** ei siis Ruohosten, Ritvasen suostumuksella eikä heidän eikä poliisin tai syyttäjän ratkaisulla, jotka eivät ole "tuomioistuinta"
 - **vain 2 ja 3 mom. säättämässä asioissa eli arkaluonteisissa rikosasioissa turvapaikanhakijoiden säilöönottopäätöksissä** eikä testamenttiriita ole kumpakaan eikä myöskään virkamafiasivuni, ohjelmani eikä mikään julkaisualustani, jolla niitä "oikeudenkäynnin perustietoja" eikä asiakirja siis muutu "eri" asiakirjaksi julkistamalla niitä oikeudenkäynnin SAMOJA asiakirjoja virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan, vaan kaikkine tiedot ja aineistot ovat missä tahansa Suomessa julkistettuna AINA PL 12 §:n 2 momentin "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä heti, kun niistä tulee Julkl:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säättämistä ajankohdista lukien myös henkilötietojen osalta "oikeudenkäynnin perustietoja" ja "viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisia tietoja". Ei niitä voi laitton Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän "omatoimituomioistuin" salaiseksi "säättää" eikä minun rikokseksi voi laillista julkistusta vääntää.

- 47) Hetun julkistaminen ei ole tietosuoja-rikos, koska hetun julkistus ei ole ”oikeudetonta” tai ”tarpeetonta”, vaan laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta erikseen säädetty tarpeelliseksi yksilöintitiedoksi julkisessa asiakirjassa eli juuri niissä materiaaleissa, joita laillisesti julkistan.
- 48) KKO on todennut päätöksellään KKO 2004:15 hetujen salailun laittomaksi ja määrännyt ne annettaviksi toimittajille eikä minunkaan julkistuksestani ole saanut tätä ”mielipiteisiin” perustuvaa laitonta tutkintaa käynnistää, vaan poliisin olisi kuulunut huolehtia oikeusturvastani ja selvittää edes rikokseni puuttumisen perusasiat, jotka olivat helposti viranomaisten (poliisin Äijälän, tutkinnanjohtajien ja syyttäjien) saatavilla siitä samasta Finlexistä, josta tuo KKO 2004:15 helposti löytyi.
- 49) KKO on siis ratkaisussa KKO 2004:15 vahvistanut laittomaksi hetun ja henkilötietojen poistamisen viranomaisen julkisesta asiakirjasta juuri RL 12 §:n 2 momentin ja JulkL:n perusteella. Ei ole mitään hyväksyttävää ja laillista syytä sille, että olisin alkanut virkamafia-sivuilla salailemaan rikoksia, rikkomaan perustuslakia, 5.11.2020 päätöstä ja KKO:n päätöstä välttyäkseni tältä kuulustelulta ja perusteettomalta rikosepäilyltä.
- 50) Myös oikeusasiamies on selvässä ratkaisukäytännössään todennut, että **hetun salaaminen tulee kyseeseen vain, jos nimikin (esim. turvallisuusyistä) on erikseen määrätty salattavaksi eli vain lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n määrittelemissä tapauksissa.**
- 51) Kaikista lain oikeudenkäynnin julkisuudesta annetun lain ja JulkL:n mukaan tehdyistä em. ratkaisuista vastaavat virkavastuulla tuomarit, Sulkon päätösten osalta poliisi Sulkko, rekisterinpitäjä eli viranomaisten asiakirjojen osalta virkamiehet eikä sellaista päätöstä ole olemassa minkään julkistamani asiakirjan ja henkilötiedon osalta eikä ole voitu edes tehdä tässä asiassa.
- 52) KHO totesi ratkaisussaan KHO 2021:26, että tieto järjestäytyneitä rikollisryhmittymää koskevasta rikosepäilystä ei ole salattava tieto eikä sitä kuulu salailla. Olen virkamafia-sivuilla julkistanut juuri siitä(kin) tietoa juuri noudattamalla lakia ja KHO:n ratkaisua.
- 53) KKO totesi 28.4.2022 päätöksessään KKO 2022:30 lailliseksi nimien julkistusperusteeksi ja tarpeelliseksi heikkojen uhrien suojelun juuri Juha Ruohosen kaltaisilta rikollisilta. Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (RL 15:10 §) eli **olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta**.
- 54) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 7 §:n ja JulkL 3 §:n mukaan oikeudenkäyntiasiakirja on pääsääntöisesti julkinen. Jokaisella on lähtökohtaisesti oikeus saada tieto julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta lain 8 §:n mukaan hakemusasiassa oikeuteen toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun asiaa käsittelevä tuomioistuin on sen saanut ja sama ilmenee JulkL 7 §:stä ja 5.11.2020 päätöksestä. Tuomioistuimessa laadittu oikeudenkäyntiasiakirja, kuten lausumapyyntö, tulee saman lainkohdan nojalla julkiseksi, kun se on allekirjoitettu tai vastaavalla tavalla varmennettu. **Minkään em. asiakirjan henkilötietojen osalta ei ole julkistamani materiaalin osalta tehty eikä ole voitu edes tehdä salauspäätöksiä eikä päätöstä julkisen asiakirjan julkaisun rajoittamisesta. Sen sijaan on olemassa 5.11.2020 päätös, jossa todetaan lainvoimaisesti, että Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin lakiin perustumattomina.**
- 55) Minkään virkamafia-sivuilla toteuttamani henkilötietojen julkistus ei ole laitonta eikä rikos, vaan erittäin hyödyllistä, rohkeaa ja kunnioitettavaa toimintaa. Koska ne sisältyvät Ruohosten ja omien oikeudenkäyntieni osalta viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, **sovellettava laki ei ole niiden osalta tietosuoja-asetuksen ”suostumus”, vaan JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 § 2 mom. ja PL 106 ja 107 §:n säätämän lainsäädäntöhierarkian vuoksi ”jokaisen” tiedonsaantioikeus, jonka kaventaminen tietosuoja-asetuksella, direktiivillä, asetuksella ja lain tasoisella normilla on laitonta ja tämä tärkeä periaate on kirjattu myös lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen.**

- 56) Kaikki virkamafia-sivuilla mainitut henkilöt eivät edes ole "yksityishenkilöitä" eikä säätiö, sen toimeenpanijaksi testamentilla yritetty Juha Ruohonen perheineen ja firmoineen, julkisten nettikirjoittelijoiden julkiset nimet, poliitikkojen ja virkamiesten nimet kuulu "yksityishenkilöiden henkilötietoihin" Julkisen tehtävän (virkamiesten, asianajajien ja Ruohosten yrittäjäperheen rahaliikenteen ja säätiötestamenttirahastuskuvioiden) toteuttajien henkilötiedot eivät ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja"
- 57) Kuolleen henkilön henkilötietoja tietosuoja-asetus ei koske. Kuolleen henkilön nimiin ja tietoihin ei sovelleta tietosuoja-asetusta lainkaan ja kaikki Ruohos-paljastukset koskevat kuolleen uhrin elämää ja tosiasioita kultin toteuttamasta rikollisesta orjuuttamisesta, aivopesusta ja rahastuksesta
- 58) Yksityisyyden suojaa eivät saa Naistenhuoneen ja muulla somessa olleiden henkilöiden nimet ja julkistamani minua koskevat kirjoitukset ja minulla niiden kohteena on oikeus suojella mainettani heiltä suostumusta pyytelemättä.
- 59) Minulla ei ole ollut mitään syytä salailla niitä eikä kenelläkään toisaalta ole oikeutta niiden julkistusta estä, salausta vaatia eikä järjestää näitä kuulusteluja, kun niiden julkistamista ei mikään säädä rangaistavaksi.
- 60) Paljastan **yhteiskunnallisesti merkittävää** rikollisuutta eikä toisaalta rikollisuuden salailuun velvoita mikään, mutta
- sen sijaan uhrien varoittamiseen velvoitti minut RL 15:10 § ja kun en tiedä, keitä uhreja kultilla voi olla
 - julkistamassani rokotepetosasiassa ja valtiopetosrikoksissa asianomistajina ovat KAIKKI suomalaiset ja rokoteasiassa koko globaali väestö
 - **ainut tapa toteuttaa lakisääteinen RL 15:10 §:ssä säädetty veloitteeni, oli laatia julkiset rikosilmoitukset virkamafia-sivuille** ja julkistaa myös ohjelmissani ja haastatteluissani kultti, virkamafia, Naistenhuoneen postailu ja sen rikoksia mahdollistava laaja virkamafia-kopla eikä mikään niitä rikoksia koskeva julkistus ole laitonta sinänsä
- 61) Lisäksi olen itse jokaisen julkistamani rikoksen uhri ja asianomistaja eikä varsinkaan itseeni kohdistuvassa rikollisuudessa minulla ole velvollisuutta salailla, kuka sitä rikollisuutta minuun kohdistaa ja miten niiden törkeiden rikosten tutkintaa on virkamafia estänyt niiden toteutuksissa ja rikollisissa velkuutusoperaatioissa ja testamenttiriidan vastaajien prosessipetosapureina.
- 62) Se, että Ruohosten ja Ritvasen henkilötiedot eivät saa yksityisyyden suojaa eikä lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja JulkL:n perusteella voida salailua niihin säätää ja päättää, näkyy suoraan 5.11.2022 päätöksen perusteluista.
- 63) **Ruohosten ja Ritvasen yksilöinti oli välttämätöntä**
- todistelun ja uhrien löytymisen kannalta
 - uusien uhrien estämisen kannalta
 - prof. Ruohosen kunnian suojaamiseksi ja sivullisten maineen pilaamisen estämiseksi, jotta kaikki tietävät, kuka sitä rikollista kulttia pyörittää ja kuka ei
- 64) Kultin kirjallisista profetioista ilmeni, että Ruohosilla ja Ritvasella oli useita muita uhreja ja olen myös itse heidän rikostensa uhri eli yksi rikosten asianomistaja ja oli aivan selvää, että jos heidän rikollista toimintaa ei julkisteta, he pystyvät laittoman salailun avulla jatkamaan uusien uhrien vahingoittamista, uhrien rahastamista ja uusien uhrien hankintaa ja myös törkeää prosessipetostoimintaa Sulkon, Kukon ja muun paljastukseni kohteena olevan rikollisen virkatoiminnan avulla.
- 65) Poliisit ja Ruohosten kulttiperhe ovat rikoskumppaneita ja yleisöllä on PL 12 §:n ja JulkL 9 §:n mukainen "jokaisen" oikeus yleisönä tietää, miten poliisirikollisuuden temput toteutetaan, kuka niitä poliisissa toteuttaa ja miten valtavien rikoshyötyjen hankinnassa Suomen suurimpaan salattuun rikollisverkostoon eli virkamafiaverkostoon kuuluvat Sulkot, Kukot ja muut virkarikolliset tahallaan auttavat ja että poliisit auttavat juuri parhaillaan Ruohosten kulttia rikosten toteutuksissa ja valtavien rikoshyötyjen hankinnassa.
- 66) **Yksilöinnillä estetään, että kukaan ei erehdy luulemaan jonkun muun kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Ritvasen pyörittävän sitä kulttia ja toteuttaneen 2009 lukien kaikissa prosesseissa prosessipetostoimintaa.**

- 67) Uhrin osasivat ottaa yhteyttä, sain 500.000 katsojan valtavan kehuryöpyyn ja **kaikki valtamediat julkistivat uutisena sen, mitä minun ”rikokseksi” leivotaan** ja myös saimme todistajia ilmoittautumaan ohjelmien ja julkistuksen avulla
- 68) Ruohoset eivät itsekään ole toteuttaneet somessa mitään ”yksityisyyden suojaa”, vaan levittäneet omilla nimillään Naistenhuoneessa ja tunnistettavasti valokuvilla Alibissa ”polyamoria”-valheitaan ja toimittamalla samaan aikaan rikosilmoitusten eli väärin ilmiantojen tehtailun kanssa itse julkisuuteen KAIKKI ne asiakirjat ja tiedot (mm. 200 sivua lisää s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen), joiden julkisena käsittelyä valehtelevat minun rikokseksi.
- 69) Viranomaisen julkisissa asiakirjoissa olevia eli lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä tietoja ei koske ”yksityisyyden suoja”.
- 70) En tarvinnut tietosuojasetuksessa säädettyä suostumusta, koska
- Julkaisemani henkilötiedot eivät ole ”yksityisyyden suojan” piirissä, vaan julkisen asiakirja julkisia tietoja ja julkisia somepostauksia nimineen
 - JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t eivät säädä mahdolliseksi lainkaan ”suostumuksen” vaatimista PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 1,3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:ien määrittelemiin ”oikeudenkäynnin perustietoihin” ja ”viranomaisten julkisiin asiakirjoihin”. Niitä koskee KAIKKIALLA siis aivan samansisältöinen julkisuus ja julkistamisoikeus kuin mitä juuri niihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin on noissa lainkohdissa säädetty.
 - **Julkistan siis nimenomaan SAMOJA asiakirjoja, jotka ovat todisteena testamenttiriidassa enkä eri asiakirjoja, joten ei niihin säädetty ”jokaisen” oikeus ole siis suppeampi missään. Niitä saa kaikkialla julkistaa ja kuuluukin julkistaa, koska niin on ”jokaisen” oikeudeksi säädetty.**
 - Suostumus ei ole ainut eikä ensisijainen ja mikä tahansa muukin käsittelyperuste tekee julkistuksesta laillisen ja olen edellä niitä laillisia perusteita riittävästi listannut
 - Poliisi rikollisesti estänyt tutkintoja törkeistä rikoksista, mikä säädetään RL 40 luvussa törkeäksi virkarikokseksi. Lisäksi poliisi on tässä kuulustelussa pyrkinyt leipomaan minulle tavoitteellisesti tietosuojarikoksesta olematonta ”rikosta”, syytettä, tuomiota ja korvausvastuuta laillisen julkistustoiminnan perusteella sekä käänteisesti minulle uhrille korvausvastuuta todellisille rikosentekijöille Ruohosille, Ritvaselle ja heidän rikoskumppaneilleen, jotka ovat Naistenhuoneessa ja muualla somessa levittäneet tuhansia kunnianloukkauksia tahallaan ja arkaluontoisiksi salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietojani ja perättömiä väärä potilastietoja ”mielisairauksistani” ja ”pakkohoidon tarpeesta”, jossa kaikki minuun tahallisesti kohdistetut rikolliset viestit on taatusti laadittu törkeiden kunnianloukkausten, valheiden ja salassapitorikosten laatimistarkoituksissa ja minut aina moneen kertaan nimeltä mainiten. Niiden tutkinta on Sulkon ym. tutkinnantapoilla estetty ja nämä tekaistut minuun kohdistetut kuulustelut aloitettu ilman rikostani eli lakiin perustumattomina ”nimenjulkistusrikoksena”, ”s-postiosoitteen julkistusrikoksena” ja ”hetunjulkistusrikoksena”, vaikka kaikki julkistamani tiedot ovat sisältyneet viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, jolloin niiden laillinen julkistusperuste EI OLE ”suostumus”, vaan lakisääteinen julkistusperuste suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella.
 - **Tällainen ETL:n vastainen eriarvoinen ja lakiin perustumaton tutkintatoiminta säädetään RL 40 luvussa virkarikokseksi ja ainut mahdollisuus puolustautua tekeillä olevalta omaisuuttani ja henkeäni ja kunniaani uhkaavalta leipomiselta on tehdä siitä julkista ja julkinen rikollisen virkatoiminnan paljastaminen on myös suoraan perustuslakiin (PL 12 § 2 mom., PL 118 §, PL 10, 15 ja 22 §) perustuva oikeus ja rikoslakiin perustuva velvollisuus eikä vain oikeus, koska paljastamani rikostyyppit ovat juuri RL 15:10 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä yhteiskunnallisesti vaarallista, useita uhreja vaarantavaa rikollisuutta (kuten rikos ihmisyyttä vastaan mm. Ruohosten kultin rikosten osalta, valtiopetosrikollisuus, joukkotuhontarikollisuus rokotepetoksilla, joiden tappavuus näkyy nyt jo tilastoista huomattavana ylikuolleisuutena).**
 - Sen virkamafiarikollisverkostoa koskevan laillisen ja tarpeellisen julkistuksen osana kuuluu kertoa sekin, keiden rikosten (mm. Ruohosten kopla) rikosentekoapurina rikollinen poliisi-, syyttäjä-, tuomari- ja asianajajakopla toimii ja mitä rikoshyötyjä se parhaillaan yrittää mafiarikoksenaan

Ruohosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle, Peltolalle, Kempille Baarmanille, Saksalle, Nurmelle ja naistenhuoneen rikollisille postailijoille junailla.

- Koska kaikki 22.4.2022 yksilöinä koplat täyttävät myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston legaalimääritelmän, julkaisu-oikeus on todettu ratkaisussa KHO 2021:26.

Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei siis edes sinänsä voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä eikä virkamafia-julkistustani tai muutakaan julkaisu-oikeuttani ole rajattu 5.11.2020 päätöksellä. Ruohosten kultin henkilöiden ja Naistenhuone-koplan ja muiden rikollisverkostojen toimijoiden yksilöinti on ollut myös välttämätöntä, koska

- 1) Julkistuksen tarkoituksena on ollut saada välitettyä tietoa muille heidän uhreilleen, jotta he uskaltaisivat tulla todistajiksi ja jotta ne, joilla on tietoa Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta orjuuttamisesta, rahastuksesta ja kultin aivopesusta ja äänitteitä tai muuta relevanttia todistusmateriaalia, tajuaisivat, mistä kauhua paikkakunnalla herättäneestä kultista on kyse.
- 2) Ruohonen on yleinen nimi (esim. saman niminen Juha Ruohonen on tunnettu professori) eikä ole mitään hyväksyttävää syytä, että tahallisesti synnyttäisin vaikutelman, että kultti olisi esim. tuon proffan vetämä.
- 3) Minulla on tässä kuulustelussa kerrotun juridikan mukainen oikeus ne julkistaa. Sen sijaan tässä kuulustelun kysymyssatsissa ei ole ainuttakaan lainkohtaan, joilla minulle "rikosta" yritetään leipoa, koska mikään laki ei oikeasti säädä rikokseksi mitään tekojani eikä niitä tekoja, joista minulle "tietosuojarikosta" yritetään leipoa.
- 4) Lisäksi olen joutunut laajan nettikiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi todistajana ja minulla on ollut oikeus kertoa, ketkä isossa ryhmässä julkiseen nettikiusaamiseen ovat osallistuneet. Heitä oli vain alle 120 henkilöä ja he itse levittivät aivan viattomien ryhmän jäsenten leimaamiseksi perätöntä tietoa, että olisin tehnyt rikosilmoituksen koko Naistenhuoneesta (177.000 henkilöä) tai vähintään ½ ryhmästä olisi rikosilmoitukseni kohteena (noin 85.000 henkilöä) ja Ruohoset levittivät valtavia määriä törkyviestejä, joissa väittivät minua mielisairaaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, valelakimieheksi ja perätöntä tietoa, että olisin muka väittänyt Ruohosta murhaajaksi.
- 5) Naistenhuoneen kirjoittajat (mukaan lukien Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruohonen) ovat itse julkisesti netissä laatineet minua koskevia kirjoituksia, joissa on minua henkilökohtaisesti loukkaavia valheellisia väitteitä. Koska he ovat kirjoituksensa itse netissä omilla nimillään laatineet, heidän netissä olevat nimensä eivät nauti mitään yksityisyyden suojaa. Sellaista lakia ei siis ole säädetty, joka velvoittaisi minua salaillemaan itseeni kohdistetussa rikollisessa kirjoittelussa, ketkä niitä kirjoituksia ovat laatineet ja mitä he ovat minusta väittäneet ja kirjoittaneet. Heidän nimiään ja nettikirjoituksiaan ei siis ole säädetty lainkaan missään normissa salassa pidettäväksi eikä niiden julkaisukaan ole siksi mikään rikos eikä laitonta millään perusteella.
- 6) Ruohosten yksilöinti oli välttämätöntä myös siksi, että Kasvihuoneen työntekijät ja kukaan muukaan eivät aiheettomasti leimautuisi kultin jäseniksi
- 7) Toisaalta niiden julkisten asiakirjojen ja julkisten henkilötietojen salaamiseen ei ole ollut ainuttakaan laillista perustetta eikä se ole rikos.

Sen sijaan se, mitä valheellista tietoa Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen noin 120 kirjoittajaa, Peltola, Leppänen, Vainio ym. ovat minusta ovat kirjoittaneet, on rikos. Heidän kirjoittelunsa ja väärät ilmiantonsa lastensuojelulle, poliisille ja hätäkeskukseen ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, väärä ilmianto, vainoamista ja salassapitorikos. He ovat haukkuneet minua mm. huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, lasten veren juojaksi, hörhöksi, ryssäksi, mielisairaaksi eri diagnooseilla, valehtelijaksi, rotaksi, ryssän perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi ym. ja minulla on tietenkin ollut oikeus julkisesti todeta, ketkä sitä kirjoittelua ovat tehneet. En ole yhtään "väärää" nimeä kirjoittelijaksi yksilöinyt.

Facebookia alustana ei koske sellainen salassapito, jota olisi sallittua soveltaa eri tavalla vain minuun eli väittämällä tässä rikosasiassa vain minun "tietosuojarikokseksi" sitä Naistenhuone-ryhmän kirjoittajien nimet mainitaan, kun he itse ovat siis kirjoittaneet minun nimeni samassa julkisessa somessa ja kaikki (koko

Suomi ja globaali maailma) kirjottavat nimillä somessa, joten ei vain minulle rätätöityjä julkisen tiedon julkistamisrikoksiakaan saa leipoa tässä kuulustelussa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina.

Poliisi on tässä asiassa laatinut kysymykset siten, että niiden ainoana tarkoituksena on tahallisesti ja tavoitteellisesti leipoa minulle "tietosuoja-rikos" jättämällä tästä kuulustelusta pois

- *kaikki normit,*
- *tieto siitä, että "suostumus" ei suinkaan ole ainut peruste, jolla julkistuksistani tulee laillinen,*
- *tutkinnantapoilla piiloon etukäteen leivotut Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien henkilöiden heidän kanssaan minuun vuosien ajan kohdistamat vainoamis-, salassapito- ja törkeät kunnianloukkaukset ja törkeät yksityisyyden loukkausrikokset ja törkeät petosrikokset, joiden tutkinnan estäminen on Sulkon, Äijälän, Laitisen, Halmeen, Salosen, Kohijoen, Kukon, Laitisen, Suuripään, Yli-Hirvelän ym. törkeä virkarikos.*

Miksi poliisi tällä kuulustelulla väittää, että

- 1) Minun pitäisi alistua tappouhkauksiin ja kivittämiseen ja huoraksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi olematta niistä mitään?
- 2) Minun pitäisi Ruohosilta ja Ritvaselta ja Naistenhuoneen koplalta pyytää erikseen aina tekokohtaisesti **suostumusta sille, saanko korjata huoraksi, rotaksi, mielisairaaksi, ryssäksi tms. leimaamisen vai en?**
- 3) Minun pitäisi laatia niin epäselvä oikaisu netissä, että joku luulee minun tarkoittavan prof. Juha Ruohosta eikä kulttijohtajaa, joka asuu Paraisilla?
- 4) Miksi minun pitäisi olla mainitsematta Naistenhuoneen 120 rikollisen kirjoittajan nimet, jotta kaikki luulisivat (kuten Suokas väittää), että olisin tehnyt rikosilmoituksen 170.000 henkilöstä eikä 120 henkilöstä?
- 5) **Miksi "nimenjulkistusrikollinen" olisin vain minä, mutta eivät Hanna ja Elina Ruohonen ja muut tuhannet samassa fb:ssä minut nimeltä maininneet ja huoraksi leimanneet?**
- 6) Miksi rikos olisi heidän nimensä mainitseminen vain virkamafia-sivuillani eli miksi somealustana minun sivustoni olisi "rikos" ja facebookissa samojen tekstien ja mainitseminen ei olisi rikos?

Kysymys: Oletko sinä päättänyt siitä mitä sinä kerrot Ruohosista videolla?

Vastaus:

En. Päätösvalta ei siis edes kuulu minulle, kun minulla ei ole virkatehtävää enkä päättä lainsäädännön sisällöstä. Ohjelmassa käytettiin suoraan **PL 12 §:n 2 momentin** säätämää perustuslaillista oikeutta, jonka päätti eduskunta tietyt tiedot ja aineistot julkiseksi päättäessään ja säätäessään tarkoituksella tuon lainkohdan 12 momentin sellaiseksi, että siihen "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen ei edes lailla (saati Ruohosten suostumuksella) voi kukaan päättää rajoituksia eikä tuota perustuslakia laillisesti voi muuksi muuttaa Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla eikä poliisin ja syyttäjän rikoskumppanuudella, jota tässä kuulustelussa toteutetaan. EIS 1, 17-18 artikla ja PL 22 § kieltävät poliisia ja syyttäjää puuttumasta tuohon lailliseen perusoikeuteen, puuttumasta sen sisältöön leipomalla perusoikeuden käyttöä millään perusteella rikokseksi. Tässä kuulustelussa on kyse sellaisesta kielletystä leipomisesta ja vakavasta laillisuusperiaatteen loukkauksesta, joka näkyy tässäkin asiassa siitä, että Äijälä toteuttaa härskiä virkarikostaan avoimella Ruohosten rikoskumppanuudella esteellisenä niin, että YHDESSÄKÄÄN kysymyksessä ei ole ainuttakaan lainkohtaa ja yhtään oikeustapausta eikä todisteita, jotka osoittavat rikollisuuden olevan pelkästään Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, poliisin ja syyttäjän puolella ja että he toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta.

Siitä, mitä tietoja ja asiakirjoja ohjelmassa esitettiin aivan laillisesti, päätti

- 1) **Eduskunta säätämällä PL 12 §:n 2 momentin siihen muotoon, jossa se tälläkin hetkellä on ja säätämällä lakeihin tarkkarajaisesti sen, mitä ovat viranomaisen julkiset asiakirjat, julkiset tiedot ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustiedot ja yksilöintitiedot.** Ruohoset eivät ohjelmassa ja missään julkaisualueustassa ole siis "yksityishenkilöitä" eikä julkisen oikeudenkäynnin ja lainvoimaisesti 5.11.2020 ratkaistun julkisuuden vastaisesti edes julkiseen nimi- ja muuhunkaan tietoon saa salauksia soveltaa lainkaan eikä mitään salailuvelvoitetta siis ole ohjelmissa ja missään muuallakaan.
- 2) **VarsKäO 5.10.2020** lainvoimaisesti ja käyttämällä tuomiovaltaansa ja soveltamalla JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 §:n 2 momenttia laillisella tavalla ja hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen esittämät julkisen oikeudenkäynnin julkisia asiakirjoja ja siinä olevia julkisia tietoja koskevat lakiin perustumattomat salailuvaatimukset ja toteamalla ne erityisesti päätöksen perusteluissa lakiin perustumattomiksi
- 3) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia jättämällä itse valittamatta tuosta 5.11.2020 ratkaisusta** eli nimenomaisesti itselainvoimaistamalla tuon 5.11.2020 ratkaisun, jonka mukaista julkaisu-oikeutta sitten saa "jokainen" vapaasti toteuttaa ja kuuluukin toteuttaa. Siitä, mitä sen lainvoimaistamisen jälkeen saamme ohjelmassa julkistaa, ei siis päätä Sulkko, Kukko, Äijälä, Ruohoset, Ritvanen tai kukaan muukaan, koska heille (ja ohjelman tekijöille ja minulle) ei ole valtiosäännössä säädetty minkäänlaista oikeutta käyttää tuomiovaltaa eikä oikeutta ohittaa, mitätöidä ja täysin lakiin perustumattomalla tavalla muuttaa tuomioistuimen ratkaisun sisältöä miltään osin. Ohjelman koko sisältö on siis tuon tuomiosituiratkaisun ja siinä mainittujen mainioiden lakien mukainen.
- 4) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia, Aleksi Sulkko, Markku Kukko toimimalla rikollisesti tavalla, joka synnyttää suoraan RL 15:10 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin, PL 12 §:n 2 momentin, ratkaisujen KKO 2004:15, KKO 2022:30, KHO 2021:26 ja EIT:n sitovan ratkaisukäytännön mukaisen velvoitteet tiedottaa yleisöstä "jokaista" niistä heidän vakavista rikoksista. Kuten EIT ja KKO erinomaisesti perustelevat: "Rikokset eivät saa yksityisyyden suojaa".**
- 5) **Aleksi Sulkko** päätöksillään, joissa oli hakasulkeisiin merkitty vain kaksi tietoa a) potilastieto ja b) testamentin sisältö ja lainvoimainen 5.11.2020 päätös siis kumosi Sulkon laittoman salauksen testamentin osalta.
- 6) **KKO vahvistamalla tuoreella 28.4.2022 ratkaisullaan** julkiseksi ja julkaisu-oikeuden piiriin kuuluvaksi aivan juuri sen, mitä ohjelmissani, virkamafia-sivuilla ja fb:ssä olen saanut laillisesti ja myös hyödyllisessä laillisesdssa muiden uhrien varoittamistarkoituksessa julkistaa. Julkistusoikeuteeni sovelletaan Ruohoten, Äijälän, Ritvasen, Sjöholmin yhteisellä rikoksella leipomien kokonaan lakiin perustumattomien tekaistujen leipomisten sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. **KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syylistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
- 7) Tietosuojarikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" julkistuksella" eikä mikään minun kirjoitukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säätää "Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä." **PL 12 § 2 momentti säätää:** "Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta."

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulKL säätävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäviksi, voivat synnyttää minulle salailuvelvoitteen. Niistä säädetään JulKL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säätää rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että ”julkisuuteen” voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädettyä aina lailla, kuten JulKL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja ”jokainen” yleisössäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulKL 9 §:ssä: ”Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin.** KÄT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridiikalla perusteltuna myös siitä KÄT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

Erityisen törkeän Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Sainion, Kukon ym. minuun kohdistamista vääristä ilmiannoista ja lakiin perustumattomilla kuulustelukysymyksillä kohdistetuista perättömistä rikosepäilyistä tekee se, että

- 1) He ovat väärät ilmiannot tahallaan vireille laittaessaan RL 15:2 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla salailleet omaa toimintaansa ja tuota 5.11.2020 päätöstä, jonka perusteella 3.1.2021 ja 5.1.2021 ohjelman koko sisältö henkilötietoineen on täysin laillista julkaisuutoimintaa.
- 2) Olen joutunut näihin kuulusteluihin heidän rikostensa vuoksi noudattamalla perustuslakia, muutakin lakia ja 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä erinomaisine perusteluineen.
- 3) He ovat siis rikosilmoituksillaan vaatineet voivansa toimia ”tuomioistuimena” oikean tuomioistuimen sijaan ja syrjäyttää juuri syntyneen lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun ja muuttaa sen ihan selvän päätöksen vaan omilla ja Äijälän ym. rikoksilla päinvastaiseksi, vaikka eivät ole itsekään edes valittaneet päätöksestä eikä mikään lainvoimainen tuomioistuinratkaisu siis muutu Suomessa eikä laillisella tavalla voi muuttua ja ”loppua” Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien yhteisiin törkeään rikokseen ryhtymällä.
- 4) He valehtelevat väärissä ilmiannoissaan minun ”rikokseksi” sitä, että noudatin lainvoimaista tuomioistuinratkaisua enkä heidän juuri hylättyjä lakiin perustumattomia salailuvaatimuksiaan.
- 5) He ovat ryhtyneet yhteiseen rikokseensa minua kohtaan myös kaikissa mahdollisissa rikollisissa tarkoituksissa:
 - A) salatakseen OMIA rikoksiaan eli piilottaakseen ne julkisuudelta ja estääkseen P 12 §:n 2 momentin säätämää ”jokaisen” ehdottomaksi oikeudeksi säädettyä perusoikeutta tahallaan
 - B) jatkaakseen niitä rikoksiaan
 - C) hankkiakseen rikoksillaan valtavat rikoshyödyt
 - D) vaikuttaakseen rikoksia leipomalla keskeneräisen testamenttiriidan ratkaisuun

- E) välttyäkseen heille kuuluvalta pitkältä vankilareissulta ja korvausvastuulta uusia rikoksia entisen päälle tuottamalla
- F) estääkseen kanteeni ja asianomistajasyytettä estettyyn sitä jo sitä ennen Sulkon, Kukon, Haaviston, Rappen ym. "haitattomuusvalehtelulla"
- G) muuttaakseen eduskunnan säätämät lait ja lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun rikoksillaan päinvastaiseksi
- H) leipoakseen uhrin ja rikoksentekijöiden roolitukset leipomisillaan päinvastaiseksi
- I) leipoakseen minulle juuri sellaisen tekaistun "vainoamis"- ja "tietosuojarikoksen", jota nämä rikolliset petostehtailijat tarvitsevat uusimman 31.8.2021 törkeän petoksen toteutuksissa ja saadakseen vasta HO:ssa aloitettu "polyamoria"-petoksensa valehtelemalla, että eivät muka "uskaltaneet tulla kuulluksi", vaikka kukaan ei heitä estänyt, he itse tunkivat Alibiin valehtelemaan ja ovat vainonneet minua 2018-2022 enkä minä heitä
- J) jokainen Ruohosten, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion ym. rikos on RL 15:9§:n mukaisella motiivilla tehty siinä lainkohdassa säädettyjen kaikkien mahdollisten "oikeudenkäytössä kuultavan" roolien vuoksi todisteluni ja kaikkien oikeudenkäytössä olevien oikeuksien rikolliseksi estämiseksi ja kun poliisi ja syyttäjät siihen ryhtyi, se on törkein mahdollinen virkarikos Suomessa ja virasta erottamisperuste.

Oikeuden julkinen päätös tulee siis julkiseksi suoraan lain nojalla ja suoraan JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetystä ajankohdasta lähtien eli *lakisääteisesti julkiseksi eikä siihen salailuvetoa voi edes lailla säätää saati tekaistuja rikosilmoituksia laatimalla ja rikollisia kuulusteluja väentämällä.*

Oikeus julkistaa sitä asiakirjaa myös virkamafia-sivuillani on perustuslaillinen ja lakisääteinen minunkin oikeus, koska julkistuksen kohteena on asiakirja, joka lakisääteisesti säädetään julkiseksi viranomaisen asiakirjaksi, josta jokaisella on oikeus saada tieto (PL 12 §, JulKL 9 §). **Laissa ja perustuslaissa ei ole mihinkään välineeseen tai sivustoon liittyviä rajoituksia.** Tämä tarkoittaa, että kukaan ei voi laillisesti estää eikä epäillä rikokseksi sitä, että käytän perustuslaillista oikeuttani jakaa, välittää ja laatia tietoa, jakaa julkisia viranomaisten päätöksiä virkamafia-sivuillani ja missään muuallakaan niin paljon kuin haluan. Lisäksi sivustoni on perustettu viranomaistoiminnan laillisuusvalvontaa varten eli teen julkistustani myös laillisessa JulKL 3 §:n säätämässä ja yhteiskunnallisesti merkittävässä laillisuuden palauttamistarkoituksessa ja samassa tarkoituksessa perustuslaillisen sananvapauden puolustamiseksi olin assistenttini Sannan kanssa myös nälkälakossa 31.10-6.11.2021, pidin mielenosoituksen, puhun mielenosoituksissa, teen ohjelmia, annan haastattelua, kierrän kiertueilla, perustin Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen ja julkaisen laajasti Jaanalla on asiaa-ohjelmassa, fb:ssä, telegramissa, twitterissä, VK:ssa ja pyrin saamaan myös kansainvälistä mediahuomiota Suomen laajimman järjestäytyneen rikollisverkoston virkamafia laajalle törkeällä rikollisuudelle.

Kysymykset poliisille:

Miksi ette kysele

- 1) Miksi Ruohoset hakeutuivat levittämään valheitaan Alibissa?
- 2) Miksi ette kysele siitä, kuka päätti heidän valehtelustaan KäO:ssa, HO:ssa, Naistenhuoneella, pesänselvityksessä ja väärissä ilmiannoissaan ja niistä noin 2000 törkeästä kunnianloukkauksesta, joita nämä itselleen kiusallista laillista julkistusta pimentoon yrittävät rikolliset ovat toteuttaneet rikoksillaan ja toteuttavat parhaillaan kaikilla välineillä?

Kysymys: Miksi videolla esitetty Juha Ruohosen valokuva?

Vastaus:

- 1) Sekään ei ole millään perusteella kiellettyä

- 2) Kuva oli nimenomaan hänen firmansa sivuilla itse lataamana julkisena materiaalina
- 3) Hänen elinkeinotoimintansa (Visit ja Teknovisi) ja laskutuksensa ja kulttinsa ja sen rikollisuus eivät nauti yksityisyyden suojaa.
- 4) Yksityisyyden suojaa ei siis lakiemme, VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten ja KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 perusteluista ilmenevistä syistä nauti Ruohosten elinkeinotoiminta ja rikollisuus.
- 5) Juha Ruohonen laskutti jeesuspetoksillaan salaisen kultin avulla nimenomaan omille firmoilleen ja valehteli aivopesemälleen uhrille Elisalle muka ”jumalan” määränneen Elisan ostamaan myös ylihintaisia Ruohosten firmojen osakkeita.
- 6) Uhrin laskutus hoidettiin Susanna, Monika ja Lauri Ruohosen rikoksilla laskuttamalla juuri noiden firmojen kautta.
- 7) Jokaiselle syntyi oikeus tietää, ketä ja minkä näköistä laskuttajaa pitää varoa, ja että **samantyyppisellä yleisellä nimellä olevat henkilöt (esim. professori Juha Ruohonen) eivät tule sekoitetuksi näihin heidän kulttinsa törkeisiin rikoksiin.**
- 8) Niiden rikosten tutkinta oli poliisin velvoite jo 2018.
- 9) RL 24:a ja 10 §:ssä on erityisesti otettu huomioon, että arvostelu elinkeinotoiminnassa on sallittua.
- 10) He olivat henkilöinä julkisen oikeudenkäynnin asianosaisia ko. firmoihin liittyvine laskutuksineen ja kultteineen ja nimet ja yksilöintitiedot ovat siis 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisesti todettu lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ”perustiedoiksi”, joiden salailuvelvoite voi syntyä vain lain 6 §:n mukaisin perustein, joista yksikään ei oikeuta salailua eikä edes mahdollista salailua:
 - tuomioistuimen päätöksellä (jollaista ei siis ole olemassa)
 - turvapaikanhakijoiden säilöönnotossa, josta ei ole kyse
 - arkaluonteisissa rikosasioissa, joita 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökset eivät koske

Kysymys: Miksi videolla esitetty äänitteitä Juha Ruohosen ”saarnoista”?

Vastaus:

- 1) Juuri niistä Ruohosten valehtelu ja prosessipetostoiminta (valehtelu ”pyyteettömästä profetoimisesta, ”ystävyydestä”, ”polyamoriasta” ja ”performanssista”) paljastuu eikä minun ja kenenkään kuulu peitellä heidän rikollisuuttaan, vaan julkistaa sitä KKO:n ratkaisusta **KKO 2002:30** ilmenevistä syistä.
- 2) Juuri n materiaalit oli säädetty julkisiksi
- 3) Juuri ne materiaalit oli päätetty 5.11.2020 ja 26.1.2020 julkisiksi
- 4) **He jatkoivat valehtelua ja jatkavat tässäkin rikosasiassa rikollista valehtelua, jossa kiistetään se rikollinen kultti, joka kenen tahansa ymmärtämällä kaikessa kauheudessaan äänitteiltä kuuluu.**
- 5) He eivät itse edes valittaneet 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä, joilla juuri ne kaikki muutkin julkisen oikeudenkäynnin materiaalit päätettiin julkisiksi potilastietoja ja seksitietoja lukuun ottamatta ja niitähän en olekaan julkistanut
- 6) Minulla oli oikeus ja velvollisuus toteuttaa PL 12 §:n 2 momentin perusoikeutta, jonka sisältö ei rajaudu Ruohosten omilla ja Äijälän ym. rikoksilla.

Poliisin tuleekin nyt ryhtyä ihmettelemään rikoksina sitä:

- 1) Miksi Äijälä, Sulkko, Sainio, Kukko ja Sjöholm käynnistivät tämän tutkinnan typerillä kysymyksillä ja alistivat minut uusille omille ja Ruohosten törkeille rikoksilla erityisesti RL 15:9 §:n kieltämissä tarkoituksissa ja jatkoivat rikoksiaan estääkseen todistelua ja PL 12 §:n 2 momentin perusoikeutta rikollisessa tarkoituksessa kulttirikollisten apurina vuodesta toiseen?
- 2) Miksi se Ruohonen esiintyi ”elämän ja kuoleman herrana” ja kulttijeesuksena ja profeettana rahastaakseen ja uhkaillakseen tappamisella uhrejaan olematta jeesus, jumala, profeetta ja mitään muuta kuin rikollinen rahastaja, petosrikollinen, uhrinsa raiskaaja?

- 3) Kun Äijälä aiemmin kyseli, että miksi muka vaan "mielipiteenäni" olisin "levittänyt" tietoa Ruohosten kultista, niin miten se "saarna", joka on äänitteellä, olisi silti tässä kuulustelupelleilyssä silti vaan "mielipidekysymys" ja pelkkä mielipiteeni sen kulttijohtajan karjuminen, jota Äijälä itsekin "saarnaksi" kutsuu?
- 4) Kun se "saarna" sisältää Ruohosen "elämän ja kuoleman herraksi" itse julistautuneena mm. kuolemalla uhkailun kaikille uhreille ja omaisille, jota eivät rahojaan tälle karjuvalle "elämän ja kuoleman herralle" luovuta, miksi Äijälä kutsuu sitä "saarnaksi" ja "mielipiteekseni", vaikka se on jeesuspetostaan toteuttavan kulttijohtajan avoin laitton tappouhkaus eli selvä ja törkeä rikos?
- 5) Mikä onkaan se rikollinen syy, jonka vuoksi tätä kuulustelua ja laitonta salailua toteuttavat poliisit ja "salainen syyttäjä" kaikkia niitä lakeja ja päätöksiä rikkoen, joihin tutustumisella tämä kuulustelu kysymyksineen olisi pitänyt jättää toteuttamatta?
- 6) Miksi poliisit ja syyttäjät yrittävät leipoa PL 1 §:n 2 momentin perusoikeutta rikokseksi estääkseen yleisön eli "jokaisen" tiedonsaantioikeutta vieläpä rikollisessa tarkoituksessa eli Ruohosten ja virkamafian yhteisten rikosten peittelemiseksi?

Kysymys: Miksi videolla esitetty poliisin ja tuomioistuimen asiakirjoja?

Vastaus:

- 1) Koska ne on säädetty julkisen viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi, joiden tiedonsaantioikeutta ei voi estää lainkaan edes lailla
- 2) Niiden julkistamiseen ei tarvita koskaan suostumusta (PL 12 §:n 2 momentti) eikä niiden julkisuutta voi estää edes lailla säätämällä.
- 3) Sulkko ei merkinnyt hakasulkeisiin (joilla merkitsi salassa pidettävät osat päätöksissään) ja KäO totesi niistä testamenttia koskevan salaisuuden 5.11.2020
- 4) JulKL ja laki viranomaisten julkisuudesta ei säädä edes mahdolliseksi julkisten tietojen ja julkisen viranomaisten päätösten salailua, mikä todetaan VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisissa ratkaisuissa, joilla Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin lakiin perustumattomina.
- 5) Ruohoset eivät valittaneet 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä eivätkä he voi edes muuttaa ja kumota lakiin kirjoitettua julkisuutta ja lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja väärillä ilmiannoillaan ja tällaisten rikoskumppanipoliisien ja rikoskumppanisyyttäjiä rikollisilla leipomisilla.
- 6) Miksi poliisi kyselee typeriä?
- 7) Milloin aiotte ruveta opiskelemaan sitä lainsäädäntöä, jonka tietosuojarikosta koskevassa yhtä laittomassa kuulustelussanne olen teille selvittänyt?
- 8) Ettekö tiedä tosiaan, että "julkinen virkatehtävä" ei ole teidän "salainen väärinkäytösten peittelytehtävä"?

Tietosuojarikokseen, vainoamiseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" julkistuksella" eikä mikään minun kirjoitukseni ja julkistukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säättää "Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä." PL 12 § 2 momentti säättää: "Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta."

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulKL säättävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäväksi, voivat synnyttää minulle salailuvetoa. Niistä säädetään JulKL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säätää rajoituksia "jokaisen" oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti

on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että ”julkisuuteen” voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten JulkL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja ”jokainen” yleisössäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulkL 9 §:ssä: ”Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin.** KÄT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridiikalla perusteltuna myös siitä KÄT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

KäO:n päätöksellä on lainvoimaisesti ja lopullisesti vahvistettu julkaisu-oikeuteni. **Tietosuoja-asetusta ja siinä mainittua suostumusta ei sovelleta lainkäyttötoimintaan lainkaan.** Oikeuttani julkistuksiini ei 5.11.2020 ja Sulkon päätösten vuoksi siis edes enää ratkaista lainkaan tietosuoja-asetuksen tarkoittamalla suostumuksella eikä minulla ole ollut velvollisuutta Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia pyytää, kuten tässä rikosepäilyssä väitetään. Asiakirjoihin, jotka ovat JulkL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa säädettyjä ”viranomaisen asiakirjoja”, sovelletaan a) PL 12 §:n 2 momentin rajoittamatonta perusoikeutta ja ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta, b) JulkL:ia, c) lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta ja d) 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä ja muita jo tehtyjä viranomaisten ratkaisuja enkä minä, Ruohoset, Ritvanen, poliisi, syyttäjä tai kukaan muukaan siis enää tietenkään lainvoimaisia ratkaisuja ohitellen voi oman mielensä mukaan ”uudelleenratkaista” mitään julkisuus/salaisuus juridiikkaa ja määritellä minulle jälkikäteen rikokseksi ”lainvoimaisten viranomaispäätösten ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamisrikosta” tai tietosuojarikokseksi ”julkisten asiakirjojen ja julkisten tietojen julkistamisrikosta”, koska

- 1) Sellaisia tekoja ei ole kansallisessa laissa rikokseksi säädetty (EIS 7 art., PL 8 §), vaan tekoni on minun ja ”jokaisen” perusoikeuksien toteuttamista ja niiden estämisyritys (Ruohosten, Ritvasen rikosilmoitukset, nämä kuulustelut ja syyteen leipominen teosta, jota ei ole rikokseksi säädetty) on rikos.
- 2) Minun ja kenenkään ei kuulu noudattaa ”mielipiteitä”, ”suostumuksia” ja ”näkemysä” 5.11.2020 tehdyn lainvoimaisen ratkaisun vastaisesti eikä sen sijaan. **Se lainvoimainen päätös JulkL 9 §, PL 12 § 2 momentin lakisääteinen julkaisu- ja tiedonsaantioikeus ovat juuri se laillinen ”muu käsittelyperuste”, jota direktiivissä tarkoitetaan ja jonka päätöksen vuoksi erillisen suostumuksen hankkimisvelvoitetta ei ole lainkaan.** Julkistusoikeuteni on lainvoimaisesti ratkaistu 5.11.2020 *juuri siinä laajuudessa, jota julkistuksessani käytän.*
- 3) Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn ”suostumusta” ainoaksi, vaan **vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi.** Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu. **Minun julkaisu-oikeuteni perusteet ovat** direktiivin kattamissa asioissa **suostumuksen sijaan kaikkiaan a) sopimus (mm. fb-julkistuksen osalta), b) lakisääteinen velvoite (PL 12 § 2 mom. ja RL 15:10 §), c) elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen), yleinen etu ja osin julkiseen valtaan (KHO 2121:26, PL 12 § 2 mom.) ja kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen).**

- 4) **JulkL** säättää, että pääsääntönä on viranomaisen asiakirjojen julkisuus. "Viranomaisten asiakirjojen" salailuvelvoite ja kielto julkistaa niitä voi perustua PL 12 §:n 2 momentin mukaan vain siihen, että
- Ne on erikseen säädetty salassa pidettäväksi (esim. JulkL 24 § 25-kohta potilastiedot)
 - Muun käyttöoikeuteni estäminen "julkisten" aineistojen ja tietojen osalta **olisi edellyttänyt JulkL 16a §:ssä säädetyn tekstin lisäämistä** Vars KäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksiin ja Sulkon päätöksiin. PL 12 § 2 momentti ei kuitenkaan säädä mahdolliseksi päätöksellä eikä edes lailla säätää sellaista "jokaisen" tiedonsaantioikeutta supistavaa rajoitusta "julkisiin" viranomaisten asiakirjoihin. Tämä Ruohosten ja Ritvasen vaatimusten lakiin perustumattomuus todetaan selvästi myös 5.11.2020 päätöksessä, jolla **KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.**
- 5) **Missään VarsKäO:n ja poliisin päätöksessä ei ole mitään käyttöoikeuden rajausta** hetujen, testamenttien, sähköpostien, kuvien, äänitteiden ja minkään muunkaan tässä rikosasiassa "rikokseksi" epäillyn tiedon julkistuksen osalta. Vain potilastiedot ja seksitiedot on määrätty salaiseksi enkä ole niitä julkistanut. Julkisten asiakirjojen osalta noudatetaan PL 12 §:n 2 momenttia ja JulkL 9 §:ää, koska päätöksillä **ei ole käyttöoikeuttani rajoitettu esim. virkamafia-sivuilla ja tai muissakaan julkistuksissani.** Sen **lainvoimaisen julkistusoikeuden ja salassapidon rajauksen on tehnyt virkavastuulla**
- VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla, josta Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itse valittaneet
 - esitutkimamateriaalin osalta poliisi Aleksi Sulkko, joka merkitsi esitutkimuspäätöksiin salausta koskevat hakasulkeet vain potilastietoihin (ja KäO kumosi 5.11.2020 Sulkon testamenttiin määrittämän laittoman salauksen)
 - julkistusoikeuteni syntyy suoraan 5.11.2020 lainvoimaisen ratkaisun ja Sulkon päätösten tuotoilun ja sisällön mukaisena ja niistä alkavalla PL 12 §:n 2 momenttiin suoraan perustuvalla oikeudellani,
- 6) Julkistan **viranomaisen julkisia** asiakirjoja ja niiden julkisia tietoja, joista PL 12 §:n 2 momentin mukaan **"Jokaisella on oikeus saada tieto" ja oikeudet ovat voimassa myös ohjelmissani, haastatteluissani, fb-postauksissani ja virkamafiasivuillani.**
- 7) Asiakirjan julkiseksi tulon ajankohdan määrittelee JulkL ja sen jälkeen **PL 12 § 2 momentin** mukaista perustuslaillista "jokaisen" oikeutta ei voi Ruohosten ja Ritvasen "suostumus"-vaatimuksilla supistaa siten, että suostumus säädettäisiin tässä rikosasiassa **Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai syyttäjän lakiin perustumilla perustuslakia rikkovilla "käsitksillä" tai syytteiden uhalla koskemaan lakiin perustumaton suostumuspakko myös PL 12 §:n 2 momentin kattamia "viranomaisen julkisia asiakirjoja"**
- 8) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta "suostumuksilla" **mitätöidä ja muutella lainvoimaista viranomaisen ratkaisutoimintaa.** Julkistusoikeuteni EI enää jälkikäteen tietenkään muutu enää Ruohosten ja Ritvasen "omilla vaatimuksilla" ja "suostumuksilla" 5.11.2020 päätöksen jälkeen suppeammaksi, koska PL 12 § 2 momentti ei sellaista edes salli lailla säätämällä.
- 9) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta myöskään "suostumuksilla" supistaa "jokaisen" suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella määräytyvää julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta "viranomaisten julkisista asiakirjoista".
- 10) Julkaisuoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen ja on olemassa heidän suostumustaan hankkimatta
- A) henkilötietojen (mm. nimi-, hetu- ja osoitetietojen ja s-postien julkistuksen osalta)
 - B) kummankin testamenttiasiakirjan osalta
 - C) kaikkien virkamafia-sivuillani julkistamieni tietojen osalta
 - D) suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvana oikeutena, jota ei voi edes lailla ja päätöksellä rajoittaa (2 momenttiin ei ole säädetty lainkaan lailla rajoittamismahdollisuutta)
- 11) **Lisäksi Ruohosten oman netissä ja muualla (mm. pesänselvityksessä) toteuttaman valheellisen kunniaani loukkaavan ja potilastietosuojaani loukkaavan kirjoittelun osalta minulle syntyi lakisääteinen oikeus tehdä rikosilmoitus ja oikaista julkiset valheet julkisesti maineeni suojaamiseksi (PL 10 §) ja jotta yleisöni**

tietää, missä ja kuka niitä valheita levittää ja mitkä ovat valheita. Mihinkään julkistukseeni en ole tarvinnut tietosuojadirektiivin säätämää suostumusta, koska oikaisu oikeus perustuu suoraan asianosaisasemaani ja fb:n käyttöehtoihin eli tietosuoja-asetuksessa säädettyyn sopimukseen ja muihin suostumuksen syrjäyttäviin vaihtoehtoihin hyväksyttäviin käsittelyperusteisiin (yleinen ja yksityinen etu, sopimus, rikoksilta suojautuminen, PL 10 §, muiden uhrien varoitusvelvoite ja RL 15:10 §:n kattama velvoite).

- 12) En tarvitse heidän lupaansa eli tietosuojadirektiivissä säädettyä suostumusta julkistaessani itseäni (ml. itseäni kohdistuvaa rikollisuutta) koskevassa kirjoittelussa virkamafia-sivuilla, fb:ssä, ohjelmissani ja missään muuallakaan oikean tiedon siitä, a) minkä nimiset henkilöt ovat Naistenhuoneessa tai muualla minusta somessa kirjoittaneet, b) mitä he kirjoittivat ja c) mitä valheellista tietoa ja kirjoittivat. Mihinkään tästä en ole tarvinnut tietosuoja-asetuksen mukaista suostumusta, koska fb:ssä nimien mainitsemisoikeus ja kirjoitusten jakamisoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksessa säädettyyn suostumukseen, vaan "sopimukseen", joka tehdään facebookin jäseneksi rekisteröityessä. Fb-yhteisön julkaisuehtoihin siis sitoudutaan erikseen etukäteen jo facebook-yhteisöön liittyttäessä, jolloin jokaiseen kirjoitukseen ja niiden fb-postauksien jakamiseen muille somealustoille (suomi24, twitter, telegram, instagram, Jaanalla on asiaa-ohjelmat, Kemppe, virkamafia.fi) ei tarvita missään erikseen hankittavaa suostumusta. Tämä näkyy suoraan fb:n tuki- ja ohjekeskuksen julkisista tiedoista, joita tässä vastauksessa myöhemmin tarkemmin selvitän. Minuun kohdistetun kirjoittelun törkeys ja laajuus ilmenee tappouhkauksineen 22.4.2022 poliisille toimittamastani tekoluettelosta. Koska Ruohosten kanssa Naistenhuoneella toimiva yli 120 henkilön kopa itse rikoksillaan estivät oikaisumahdollisuuteni fb:ssä, minulla oli tietenkin oikeus omilla virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa julkistaa oikaisu ja kertoa oikeat faktat lopettaakseni itseäni kohdistuvat törkeät rikokset ja valheiden levityksen.
- 13) Minulla ei ollut pelkkää oikeutta, vaan myös velvollisuus varoittaa yleisöäni ja muita uhreja (RL 15:10 §) **Ruohosten kultista, joka aineistoni mukaan kalastelee edelleen uhreja ja julkistin myös muita em. lainkohdassa tarkoitettuja tietoja.** Niiden salailu olisi ollut rikos ja julkistaminen uhreille ja rikosilmoituksen tekeminen velvollisuuteni.
- 14) Julkaisen kuolleen Elisa Palosen elämästä tietoa eikä direktiiviä sovelleta kuolleiden henkilöiden henkilötietoihin. Ruohoset ovat julkaisseet 5.11.2020 päätöksen vastaisesti seksitietoja ja potilastietojani ja levittäneet yksityisyyden ja kunnian suojaani loukaten nimenomaan väriä potilastietoja tuhansien rikoskumppanien kanssa.
- 15) Julkaisen Ruohosten ja Ritvasen elinkeinotoimintaan ja keinotekoiseen säätiöjärjestelyyn liittyviä tietoja, joita direktiivi ja yksityisyyden suoja ei koske lainkaan.
- 16) KKO on lainvoimaisella päätöksellä **KKO 2004:15** todennut, että hetujen salailu julkisesta asiakirjasta on laitonta, joten minullekaan ei laillista hetujen julkistusta voi "tietosuojarikokseksi" säätää. Kaikki julkistamani hetut sisältyvät nimenomaan "viranomaisten julkisiin asiakirjoihin" eli PL 12 §:n 2 momentin kattamaan ehdottomaan julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen.
- 17) KHO on lainvoimaisella ratkaisulla **KHO 2021:26** todennut laittomaksi poliisin virheellisen tulkinnan. KHO totesi, että rikosepäily järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisesta ei ole salassa pidettävä tieto, joten sellaistaakin tietoa sain julkistaa ja julkaisuun en tarvinnut rekisteröidyn suostumusta, koska siinäkin julkaisu oikeusperuste ei ole suostumus, vaan lakisäätöinen oikeus (PL 12 § 2 mom., jota ei voi edes lailla rajoittaa) ja myös lakisäätöinen veloitteeni (RL 15:10 §, RL 6:5 § 2 mom.) juuri näiden nimikkeiden rikoksissa.
- 18) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti

keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli *olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta*.

- 19) Mitään julkistamaani tietoa säädetä salassa pidettäväksi eikä mikään julkistamiini tieto ole myöskään väärää.
- 20) **Kyse ei ole minun rikoksestani, vaan minuun kohdistetusta** törkeästä Ruohosten ja Ritvasen ja 22.4.2022 analyysini mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väärin ilmiintojen motiivi on mm. RL 15:9 §:ssä, RL 6:5 §:n 2 momentissa, RL 24: 8 a ja 10 §:ssä, RL 25:7a §:ssä, 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos, joka on jatkunut näiden Ruohosten ja Ritvasen ym. minuun kohdistettuna rikoksena 14.11.2018 ja tehty RL 15:9 §:n mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.

Kysymys: TokenTubessa julkaistu video ”Jaanalla on asiaa osa 2. Kerro miksi videon lopussa esitetään Juha Ruohosen kuva ääniefektin kera ja kuka päättänyt kuvan sekä ääniefektin käyttämisestä videolla?

Vastaus:

Se on itse asiassa **Juha Ruohonen**. Juha Ruohonen ja Jukka Ritvanen tekivät aikoinaan yli 10 vuotta sitten videota virkamafian velkuuttamista lapsista. Siinä videolla hän käytti ääniefektinä Hitchcockin elokuvan ”Psyko” veitsikohtausten efektejä ja hirveää naisen kirkunaa ja moneen kertaan toisteli, että AINA kannattaa valita korkea naisen kirkunaa, jos joskus teen itse jotain ohjelmaa. Olen siis Juha Ruohosen kouluttama ja noudattanut ihan hänen omaa neuvoaan, jota hän itsekin videoissaan käyttää. Ei se tietenkään mikään ”rikos” ole. Se on elokuvan ja dokumenttien tekijöiden taiteellisen vapauden toteuttamista eikä minkään rikoslain normin perusteella rikos, joten ei poliisiin minultakaan kuulu tätäkään kysymystä kysyä olemattomista rikoksista.

Kysymys: 25.10.2021 julkaistu video ”Jaanalla on asiaa osa 3 TokenTubessa”. Päätitkö sinä siitä mitä videossa kerrotaan ja esitetään?

En. Päätösvalta ei siis edes kuulu minulle, kun minulla ei ole virkatehtävää enkä päättä lainsäädännön sisällöstä. Ohjelmassa käytettiin suoraan **PL 12 §:n 2 momentin** säätämää perustuslaillista oikeutta, jonka päätti eduskunta tietyt tiedot ja aineistot julkiseksi päättäessään ja säätäessään tarkoituksella tuon lainkohdan 12 momentin sellaiseksi, että siihen ”jokaisen” julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen ei edes lailla (saati Ruohosten suostumuksella) voi kukaan päättää rajoituksia eikä tuota perustuslakia laillisesti voi muuksi muuttaa Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla eikä poliisin ja syyttäjän rikoskumppanuudella, jota tässä kuulustelussa toteutetaan. EIS 1, 17-18 artikla ja PL 22 § kieltävät poliisia ja syyttäjää puuttumasta tuohon lailliseen perusoikeuteen, puuttumasta sen sisältöön leipomalla perusoikeuden käyttöä millään perusteella rikokseksi. Tässä kuulustelussa on kyse sellaisesta kielletystä leipomisesta ja vakavasta laillisuusperiaatteen loukkauksesta, joka näkyy tässäkin asiassa siitä, että Äijälä toteuttaa härskiä virkarikostaan avoimella Ruohosten rikoskumppanuudella esteellisenä niin, että YHDESSÄKÄÄN kysymyksessä ei ole ainuttakaan lainkohtaa ja yhtään oikeustapausta eikä todisteita, jotka osoittavat rikollisuuden olevan pelkästään Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, poliisin ja syyttäjän puolella ja että he toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta.

Siitä, mitä tietoja ja asiakirjoja ohjelmassa esitettiin aivan laillisesti, päätti

- 1) **Eduskunta säätämällä PL 12 §:n 2 momentin** siihen *muotoon, jossa se tälläkin hetkellä on ja säätämällä lakeihin tarkkarajaisesti sen, mitä ovat viranomaisen julkiset asiakirjat, julkiset tiedot ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustiedot ja yksilöintitiedot. Ruohoset eivät ohjelmassa ja missään julkaisualustassa ole siis ”yksityishenkilöitä” eikä julkisen oikeudenkäynnin ja lainvoimaisesti 5.11.2200*

ratkaistun julkisuuden vastaisesti edes julkiseen nimi- ja muuhunkaan tietoon saa salauksia soveltaa lainkaan eikä mitään salailuvelvoitetta siis ole ohjelmissa ja missään muuallakaan.

- 2) **VarsKäO 5.10.2020** lainvoimaisesti ja käyttämällä tuomiovaltaansa ja soveltamalla JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 §:n 2 momenttia laillisella tavalla ja hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen esittämät julkisen oikeudenkäynnin julkisia asiakirjoja ja siinä olevia julkisia tietoja koskevat lakiin perustumattomat salailuvaatimukset ja toteamalla ne erityisesti päätöksen perusteluissa lakiin perustumattomiksi
- 3) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia jättämällä itse valittamatta tuosta 5.11.2020 ratkaisusta** eli nimenomaisesti itselainvoimaistamalla tuon 5.11.2020 ratkaisun, jonka mukaista julkaisu-oikeutta sitten saa ”jokainen” vapaasti toteuttaa ja kuuluukin toteuttaa. Siitä, mitä sen lainvoimaistumisen jälkeen saamme ohjelmassa julkistaa, ei siis päätä Sulkko, Kukko, Äijälä, Ruohoset, Ritvanen tai kukaan muukaan, koska heille (ja ohjelman tekijöille ja minulle) ei ole valtiosäännössä säädetty minkäänlaista oikeutta käyttää tuomiovaltaa eikä oikeutta ohittaa, mitätöidä ja täysin lakiin perustumattomalla tavalla muuttaa tuomioistuimen ratkaisun sisältöä miltään osin. Ohjelman koko sisältö on siis tuon tuomiosituiratkaisun ja siinä mainittujen mainioiden lakien mukainen.
- 4) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia, Aleksi Sulkko, Markku Kukko toimimalla rikollisesti** tavalla, joka synnyttää suoraan **RL 15:10 §:n**, **RL 6:5 §:n 2** momentin, **PL 12 §:n 2** momentin, ratkaisujen **KKO 2004:15**, **KKO 2022:30**, **KHO 2021:26** ja **EIT:n** sitovan ratkaisukäytännön mukaisen velvoitteet tiedottaa yleisöstä ”jokaista” niistä heidän vakavista rikoksista. Kuten **EIT** ja **KKO** erinomaisesti perustelevat: *”Rikokset eivät saa yksityisyyden suojaa”*.
- 5) **Aleksi Sulkko** päätöksillään, joissa oli hakasulkeisiin merkitty vain kaksi tietoa a) potilastieto ja b) testamentin sisältö ja lainvoimainen 5.11.2020 päätös siis kumosi Sulkon laittoman salauksen testamentin osalta.
- 6) **KKO vahvistamalla tuoreella 28.4.2022 ratkaisullaan** julkiseksi ja julkaisu-oikeuden piiriin kuuluvaksi aivan juuri sen, mitä ohjelmissani, virkamafia-sivuilla ja fb:ssä olen saanut laillisesti ja myös hyödyllisessä laillisesdsa muiden uhrien varoittamistarkoituksessa julkistaa. Julkistusoikeuteeni sovelletaan Ruohoten, Äijälän, Ritvasen, Sjöholmin yhteisellä rikoksella leipomien kokonaan lakiin perustumattomien tekaistujen leipomisten sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. **KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös **lakisääteinen velvoite** varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli *olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta*.
- 7) Tietosuojarikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain ”oikeudettomalla” julkistuksella” eikä mikään minun kirjoitukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säättää ”Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä.” **PL 12 § 2 momentti säättää:** ”Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet **ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.**”

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulKL säättävät pääperiaatteen, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäväksi, voivat synnyttää minulle salailuvelvoitteen. Niistä säädetään JulKL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause

tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säätää rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että ”julkisuuteen” voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten JulKL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja ”jokainen” yleisössäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulKL 9 §:ssä: ”Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin.** KÄT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridiikalla perusteltuna myös siitä KÄT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

Erityisen törkeän Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Sainion, Kukon ym. minuun kohdistamista vääristä ilmiannoista ja lakiin perustumattomilla kuulustelukysymyksillä kohdistetuista perättömistä rikosepäilyistä tekee se, että

- 1) He ovat väärät ilmiannot tahallaan vireille laittaessaan RL 15:2 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla salailleet omaa toimintaansa ja tuota 5.11.2020 päätöstä, jonka perusteella 3.1.2021 ja 5.1.2021 ohjelman koko sisältö henkilötietoineen on täysin laillista julkaisuutoimintaa.
- 2) Olen joutunut näihin kuulusteluihin heidän rikostensa vuoksi noudattamalla perustuslakia, muutakin lakia ja 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä erinomaisine perusteluineen.
- 3) He ovat siis rikosilmoituksillaan vaatineet voivansa toimia ”tuomioistuimena” oikean tuomioistuimen sijaan ja syrjäyttää juuri syntyneen lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun ja muuttaa sen ihan selvän päätöksen vaan omilla ja Äijälän ym. rikoksilla päinvastaiseksi, vaikka eivät ole itsekään edes valittaneet päätöksestä eikä mikään lainvoimainen tuomioistuinratkaisu siis muutu Suomessa eikä laillisella tavalla voi muuttua ja ”loppua” Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien yhteisiin törkeään rikokseen ryhtymällä.
- 4) He valehtelevat väärissä ilmiannoissaan minun ”rikokseksi” sitä, että noudatin lainvoimaista tuomioistuinratkaisua enkä heidän juuri hylättyjä lakiin perustumattomia salailuvaatimuksiaan.
- 5) He ovat ryhtyneet yhteiseen rikokseensa minua kohtaan myös kaikissa mahdollisissa rikollisissa tarkoituksissa:
 - A) salatakseen OMIA rikoksiaan eli piilottaakseen ne julkisuudelta ja estääkseen P 12 §:n 2 momentin säätämää ”jokaisen” ehdottomaksi oikeudeksi säädettyä perusoikeutta tahallaan
 - B) jatkaakseen niitä rikoksiaan
 - C) hankkiakseen rikoksillaan valtavat rikoshyödyt
 - D) vaikuttaakseen rikoksia leipomalla keskeneräisen testamenttiriidan ratkaisuun
 - E) välttyäkseen heille kuuluvalta pitkältä vankilareissulta ja korvausvastuulta uusia rikoksia entisen päälle tuottamalla
 - F) estääkseen kanteeni ja asianomistajasyyytettä estettyyn sitä jo sitä ennen Sulkon, Kukon, Haaviston, Rappen ym. ”haitattomuusvalehtelulla”

- G) muuttaakseen eduskunnan säätämät lait ja lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun rikoksillaan päinvastaiseksi
- H) leipoakseen uhrin ja rikoksentehtäjäiden roolitukset leipomisillaan päinvastaiseksi
- I) leipoakseen minulle juuri sellaisen tekaistun "vainoamis"- ja "tietosuojarikoksen", jota nämä rikolliset petostehtailijat tarvitsevat uusimman 31.8.2021 törkeän petoksen toteutuksissa ja saadakseen vasta HO:ssa aloitettu "polyamoria"-petoksensa valehtelemalla, että eivät muka "uskaltaneet tulla kuulluksi", vaikka kukaan ei heitä estänyt, he itse tunkivat Alibiin valehtelemaan ja ovat vainonneet minua 2018-2022 enkä minä heitä
- J) jokainen Ruohosten, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion ym. rikos on RL 15:9§:n mukaisella motiivilla tehty siinä lainkohdassa säädettyjen kaikkien mahdollisten "oikeudenkäytössä kuultavan" roolien vuoksi todisteluni ja kaikkien oikeudenkäytössä olevien oikeuksien rikolliseksi estämiseksi ja kun poliisi ja syyttäjä siihen ryhtyi, se on törkein mahdollinen virkarikos Suomessa ja virasta erottamisperuste.

Oikeuden julkinen päätös tulee siis julkiseksi suoraan lain nojalla ja suoraan JulkL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetystä ajankohdasta lähtien eli *lakisääteisesti julkiseksi eikä siihen salailuvelvoitetta voi edes lailla säätää saati tekaistuja rikosilmoituksia laatimalla ja rikollisia kuulusteluja vääntämällä.*

Oikeus julkistaa sitä asiakirjaa myös virkamafia-sivuillani on perustuslaillinen ja lakisääteinen minunkin oikeus, koska julkistuksen kohteena on asiakirja, joka lakisääteisesti säädetään julkiseksi viranomaisen asiakirjaksi, josta jokaisella on oikeus saada tieto (PL 12 §, JulkL 9 §). **Laissa ja perustuslaissa ei ole mihinkään välineeseen tai sivustoon liittyviä rajoituksia.** Tämä tarkoittaa, että kukaan ei voi laillisesti estää eikä epäillä rikokseksi sitä, että käytän perustuslaillista oikeuttani jakaa, välittää ja laatia tietoa, jakaa julkisia viranomaisten päätöksiä virkamafia-sivuillani ja missään muuallakaan niin paljon kuin haluan. Lisäksi sivustoni on perustettu viranomaistoiminnan laillisuusvalvontaa varten eli teen julkistustani myös laillisessa JulkL 3 §:n säätämässä ja yhteiskunnallisesti merkittävässä laillisuuden palauttamistarkoituksessa ja samassa tarkoituksessa perustuslaillisen sananvapauden puolustamiseksi olin assistenttini Sannan kanssa myös nälkälakossa 31.10-6.11.2021, pidin mielenosoituksen, puhun mielenosoituksissa, teen ohjelmia, annan haastattelua, kierrän kiertueilla, perustin Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen ja julkaisen laajasti Jaanalla on asiaa-ohjelmassa, fb:ssä, telegramissa, twitterissä, VK:ssa ja pyrin saamaan myös kansainvälistä mediahuomiota Suomen laajimman järjestäytyneen rikollisverkoston virkamafia laajalle törkeällä rikollisuudelle.

Kysymykset poliisille:

Miksi ette kysele

- 1) Miksi Ruohoset hakeutuivat levittämään valheitaan Alibissa?
- 2) Miksi ette kysele siitä, kuka päätti heidän valehtelustaan KäO:ssa, HO:ssa, Naistenhuoneella, pesänselvityksessä ja väärissä ilmiannoissaan ja niistä noin 2000 törkeästä kunnianloukkauksesta, joita nämä itselleen kiusallista laillista julkistusta pimentoon yrittävät rikolliset ovat toteuttaneet rikoksillaan ja toteuttavat parhaillaan kaikilla välineillä?

Kysymys: Miksi videolla esitetään Elina ja Hanna Ruohosen lapsena tekemiä piirroksia?

Vastaus:

- 1) Koska sekin on aivan laillista 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten perusteella.
- 2) Ruohosten tyttäret levittivät minut nimeltä mainiten ainakin 177.000 henkilölle Korhoselle ja Kempelle ja ties minne rikollista valehtelua, että eivät muka tienneet mitään isänsä ja äitinsä kultista, olleet siinä mitenkään mukana eikä kultti he muka rahastaneet mitään.

- 3) Heidän minuun kohdistamat teot ovat siis suoraan minun kohdistettu törkeä kunnialoukkaus ja minut he leimasivat kultin ja oman rahastuksensa kieltämällä julkisesti omilla rikoksillaan valehtelijaksi aivan tahallaan ja perättömästi
- 4) Ne heidän itse piirtämä korttinsa termeineen ja juuri ennen rikollisen valehtelunsa aloittamista nostamat, suoraan perukirjasta näkyvät 22.000 euron nostamansa vakuutusasuoritukset todistavat
 - A) minuun kohdistetun heidän toteuttamansa törkeän kunnian loukkauksen
 - B) heidät rikollisiksi valehtelijoiksi
 - C) kultin olevan totta ja heidän valehtelevan tahallaan olevaa kultia, omaa osuuttaan ja rahastustarkoituksiaan olemattomaksi
- 5) Missään ei ole säädetty julkistamiani tietoja salassa pidettäväksi ja päinvastoin KKO on ratkaisullaan KKO 2022:30 todennut tarpeelliseksi, sallituksi ja hyväksyttäväksi sen teon jota minulle rikokseksi aiheuttomasti leivotaan.
- 6) Todisteiden julkistaminen heidän valehtelustaan oli ainut tapa lopettaa Ruohosten tyttärien ja heidän koko perheensä minuun kohdistama törkeä rikos ja sen valehtelijaksi leimaamisen aiheuttama vakava mainehaitta ja oman kunniani puolustaminen heidän rikoksiltaan on selvästi laillinen tarkoitus.
- 7) En olisi pelkillä omilla kertomuksillani ja syyttömyyttäni vakuuttamalla saanut mainettani puhdistettua eli vain kirjallisilla todisteilla maineeni puhdistaminen oli ylipäänsä mahdollista eikä sitä julkistustani laillisessa tarkoituksessa siis kiellä yksikään normi eikä säädä yksikään rikoslain normi minulle rangaistavaksi teoksi. Sen sijaan heidän 2018 lukien levittämät valheet ja kaikki muutkin kulttinsa rikokset säädetään heidän moninkertaiseksi rikokseksi ja kaikki heidän rikokset ovat varmasti tekotavaltaan törkeitä.
- 8) 5.11.2020 päätöksellä kiellettiin seksitietojen julkistus. Minun julkistamani kortit eivät sisällä seksiä kenenkään kanssa. Ihmisen alastomuus kuvattuna lapsen piirrokseseen (kun siihen ei liity yhdyntää, masturbaatiota, suutelemista tai muuta seksuaalista tekoa), ei siis ole 5.11.2020 päätöksen perusteella kielletty. Sen sijaan korttien ja piirrosten tekstit ovat täysi todiste, että lapset alistettiin elämään kulttielämää ja aivopestiin heidän kasvua ja kehitystä vahingoittaneella tavalla, mikä näkyi jo heidän lapsuudessaan useiden huolestuneiden ihmisten tekeminä lastensuojeluilmoituksina ja kanin kiduttamisena ja muuna häiriintyneenä käytöksenä. Se, että lapset ovat piirtäneet poikkeavalla tavalla alastoman Elisan, jota kutsuvat kultin "Ruusu"-termillä ja äitiään "Lilja"-termillä ja lisäksi ovat lapsen käsialalla kirjoittaneet "Rakastan sinua Armas", osoittaa riittävästi, että
 - A) Hanna ja Elina Ruohonen ovat tahallaan laajassa nettileivityksessään loukanneet törkeällä tavalla kunniaani kiistämällä kultin ja kiistämällä osallistumisensa kultin puuhiin, kun ne osallistumiset ja samalla heidän valehtelunsa paljastuvat suoraan noista korteista ja piirroksista, joiden käsiala paljastaa ne pienenä lapsena laadituksi.
 - B) Syntyy myös tarve tutkia, MIKSI he piirsivät Elisan nimenomaan alastomana. Juuri hiljattain tuomittiin Suomessa aikuinen nainen, joka "vilautteli" tanssiessaan pyyhe päällä niin, että alapää näkyi. Noissa piirroksissa Ruohosten lapset ovat piirtäneet Elisan alapään karvoineen, mikä on epänormaalia tuon ikäiselle lapselle ja synnyttää poliisille velvoitteen tutkia, olivatko lapset kultin orgioissa, millaisissa orgioissa lapset olivat mukana, missä tarkoituksessa he kirjoittivat rakkausviestejä isälleen kulttinimellä Armas, missä yhteydessä he ovat nähneen Elisan alastomana ja nimenomaan alastoman Elisan ryhtyneet piirtämään.
 - C) Lisäksi syntyy tarve tutkia, miksi Hanna ja Elina Ruohonen tahallaan 2021-2022 ovat netissä, rikosilmoituksissa ja Kemppele ja Korhoselle soittelemalla valehdelleet vakuutusasuorituksista, jotka juuri olivat nostaneet ja tahallaan valehtelivat kunniani pilaamiseksi, että eivät muka olleet kultissa, vaikka piirroksiset ja kortit todistavat tyhjentävästi heidän siinä mukana olleen ja heidät myös prosessipetosvalehtelijoiksi.
- 9) Toisaalta myös osaksi heidän oikeusturvansa puolustamiseksi. Materiaalin perusteella oli selvää, että he olivat jo aivan pienenä lapsina joutuneen vanhempiensa rikollisen kultin alaisuuteen ja siksi he olivat

kasvaneet kieroön voimatta vaikuttaa kasvuolosuhteisiinsa ja kaikesta näkyy, että väkivaltainen vainoaja Juha Ruohonen pitää myös muuta kulttinsa jäsenistöä käskytyksensä alaisuudessa.

- 10) Koska lasten tahdonmuodostukseen on vaikutettu, olin siis tehnyt myös tältä osin rikosilmoituksen sen selvittämiseksi, missä kaikessa Susanna ja Juha Ruohonen olivat pikkutyttöjä pyörittäneet, kun kultin seksi ja väkivaltaorgiat olivat äänitteiden perusteella kauhistuttavia.
- 11) He olivat aivopesun uhreja, joten tarvitsivat ja tarvitsevat mitä ilmeisimmin edelleen jonkinlaista terapiaa ja lääketieteellistä apua ja useat todistajat kertoivat heidän epävakasta käytöksestään ja on syytäkin poliisin selvittää Juha ja Susanna Ruohosen rikollista toimintaa lapsiin kohdistettuna, koska nykyinenkin heidän mielipiteensä on muokattu kulttijohtajaisänsä käskytyksen alaiseksi. Se näkyy suoraan siitä, että nämäkin väärät ilmiannot ovat tulleet vireille nimenomaan Juha Ruohosen aloitteesta, kuten kaikki minuun kohdistettu rikollisuus tämän kultin toimesta 2018 lukien.

Kysymys: Miksi kerroit videolla asioita Ruohosista ja mikä oli asioiden kertomisen tarkoitus?

Vastaus:

Aivan sama vastaus kuin edellä kysymykseen ”Kysymys: TokenTubessa julkaistu 4.10.2021 video nimellä ”Jaanalla on asiaa osa 1”. Videon tarkentavaksi otsikoksi merkitty ”Tekojeesus Ruohonen & virkamafiasuojelu”. Kerro miksi kyseinen video julkaistu ja miksi olet käsitellyt Ruohosia videossa?”

Lailliset tavoitteet tiivistettynä:

- 1) Nimien julkistaminen oli sallittua ja välttämätöntä.
- 2) Ei uhreja voi varoittaa eikä kuulu varoittaa ”jostain”, vaan tietystä kultista.
- 3) **Paljastaakseni kultin ja tehdäkseni aivan samanlaisen yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen aivan laillisella tavalla** kuin mikä johti USA:ssa samanlaisen huijaripariskunnan paljastamiseen, joita Ruohoset kultteineen edustavat. Julkisen paljastuksen teki vastaavalla tavalla kaltaiseni rohkea ihminen tv-ohjelmassa USA:ssa ja poliisinkin kannattaa tutustua Tieteen Kuvalehden Historianumeron tuoreeseen lehteen ja ”Suureen huijausnumeroon”, jossa aivan vastaavalla tavalla huijanneet uskonnollista huijausta toteuttaneet paljastettiin ja siihen laajaa uutisointiin, jonka MTV3 teki samana päivänä, jona kävin Kemppessä laillisen haastattelun tekemässä 5.6.2021 VarsKäO:n 4.6.2021 laillisen 3 tuomarin kokoonpanolla tehdyn päätöksen perusteella.
- 4) Lopettaakseni sen kultin ja virkamafian yhteisen rikollisuuden ja tämän kuulustelun perusteella julkistamisen jatkaminen on edelleen välttämätöntä.
- 5) Suojellakseni muita uhreja ja kertoakseni Ruohosten uhrista Elisa Palosesta oikeilla todisteilla
- 6) Saadakseni Ruohosten kultin uhreja ilmoittautumaan todistajaksi

Kysymys: TokenTubessa julkaistu video ”Jaanalla on asiaa osa 7”. Kerro miksi tässä videossa kerroit tietoja Ruohosista?

Vastaus:

Eivätkö tätä laitonta kuulustelua toteuttavat Äijälä, Sjöholm ja salainen syyttäjä erota rokotteita Ruohosista?

Ohjelman aiheena eivät edes ole Ruohoset ja heidän kulttinsa, mikä näkyy suoraan

- 1) Ohjelman otsikosta ”OSA 7 Koronahuijaus ja jättipaljastukset”
- 2) Lisäksi sisällöstä tilastotietoihin ja lääketieteellisiin materiaaleihin
- 3) Lisäksi erillisestä Youtubeen ladatusta mainoksesta, jossa kehotan koko väestöä pelastamaan henkensä, läheistensä hengen ja varoittamaan kaikkia siitä, että ”koronarokotteeksi” väitetty piikitys ei ole rokote, vaan injektio, jonka tavoitteena on etenkin vanhusten, vammaisten tappaminen ja samalla globaali

väestön vähentäminen natsien juutalaisiin kohdistamia joukkotuhontarikoksia laajemmalla ja pahemmalla joukkotuhontarikoksella.

- 4) Tällä hetkellä tilanne on siis se, että kaikki, mitä ohjelmassa kerron "rokotteen" joukkotuhontaseurauksista, näkyy suoraan ylikuolleisuustilastoista ja ylikuolleisuus alkoi heti kakkospiikityksistä eli jo kesällä 2021 ja siis ennen sotien tappopiikkien pakotuspäätöksiä, tartuttavuus ja sairastavuus on räjähtänyt 200 kpl:een päiväluvusta noin 170.000 tartuntaan päivässä ja ministeri Aki Linden ja esim. meppi Eija-Riitta Korhola ovat viimein alkaneet ihmetellä julkisesti sitä ylikuolleisuutta, josta minä kerroin jo marraskuussa 2021 hyvillä tilastofaktoilla juuri tässä "Jaanalla on asiaa"-ohjelman OSA 7:ssä.

OSA 7 koskee laajaa totuudenmukaista informaatiotani Mrna-rokotteiden avulla toteutetusta joukkotuhonnasta ja "rokotteiksi" väitettyjen rikollisten ihmiskokeiden käytöstä globalistien rikolliseen hankkeeseen, jossa huijataan ihmisiä osallistumaan "rokotukseen", joka ei ole rokote, ei ole tutkittu eikä turvallinen, vaan rikollinen ihmiskoe, jolla pyritään joukkotuhonta tappamaan ja vammauttamaan koko väestö.

Olen käynyt viemässä myös julkisen rikosilmoituksen KRP:lle, teen yhteistyötä lohjalaisen lääkärin Seppo Sutisen, lääkäri Mikael Kivivuoren kanssa MKR-ryhmän kanssa, olen käynyt pyydettyinä pääpuhujana puhumassa samat faktat sotien viidessä mielenosoituksessa, muissa mielenosoituksissa, kiertueellani 22 paikkakunnalla ympäri Suomea ja "rokotteiksi" väitettyjen tappamisten yhteys ihmisten ylikuolleisuuteen on aivan selvä.

Olen pelastanut ihmishenkiä rokotepetoksista rohkeasti kertomalla ja jatkan tätä toimintaa niin kauan, että jokainen joukkotuhontaan ja rokotepetoksiin ja niillä ihmisten tappamiseen osallistunut joukkotuhontarikollinen huijari Klaus Schwab, Ursula van der Leyen, Anthony Fauci, Pfiserin ja muiden "rokote"-valmistajien johto, Lasse Lehtonen, Hanna Nohynek, Mika Rämet, Markku Mäkijärvi, Asko Järvinen, Mika Salminen, Krista Kiuru, Sauli Niinistö, Sanna Marin, Tytti Tuppurainen, Anna-Maja Henriksson, Hanna Sarkkinen, Tuomas Pöysti, Antti Kurvinen, Mikko Kärnä, kaikki 28.12.2018 sotien rikollisista pakkorokotuksista päättäneet kansanedustajat, laittomista rokotepasseista, laittomista yrityksille ja kansalaisille rokotehuijauksella asetetusta rajoituksesta päättäneet ja rokottamattomien rikolliseen syrjintään, lasten, vanhusten ja kaiken ikäisen tappamiseen, vammauttamiseen ja sairastuttamiseen osallistuneet ovat istumassa vähintään elin kautista. Itse julkisessa rikosilmoituksessa vaatinut heille kuolemantuomiota ihmisoikeusrikosten laajuuden, törkeyden, tappavuuden, törkeiden rikosten ihmisyyttä vastaan ja joukkotuhontarikosten perusteella ja juuri sellaisesta rikollisuudesta on kyse.

Lisäksi "rokotuksilla" on tarkoitus toteuttaa törkeitä perusoikeusloukkauksia, on jo toteutettu niitä ja on tarkoitus toteuttaa "Suomen sata uutta mahdollisuutta"-asiakirjan mukainen törkeä koko väestöön kohdistettu rikos ja rikollinen sirutus, jonka tavoitteena on saada ihmisten kontrolli ja ajatukset hallintaan.

Ohjelman pääaiheena olevat joukkotuhontarikokset ja törkeät petokset sinänsä liittyvät Ruohosiin ja heidän kulttiinsa metodien suhteen ja rikosten törkeyden suhteen eli myös niiden samankaltaisuutta ja epänormaalia laitonta rikostutkintojen estämistä kuuluukin ohjelmassa esitellä

- 1) Ruohosten rikollisuus ja rokotepetokset ovat kumpikin laadultaan sellaista laajalle uhrimäärälle äärimmäisen haitallista rikollisuutta ihmisyyttä vastaan, jonka motiivina on viedä uhrien ihmisoikeudet, orjuuttaa väestö ja rahastaa miljoonia nimenomaan rikollisella toiminnalla.
- 2) Ne ovat samankaltaisia myös siksi, että kumpikin rikollisuus edustaa RL 15:10 §:ssä luetteloituja rikoksia, joita koskee uhrien varoitusvelvoite nimenomaan lakisääteisenä VELVOITTEENA eikä vain tiedotusoikeutena. Ei ole siis mitään hyväksyttävää sille, että
 - A) Olen ihmishenkien pelastajana ja Ruohosten kultin rikoksista lakisääteisen varoituksen toteuttajana "rikoksesta epäiltynä", vaikka mikään rikoslaissa säädetty rikos ei ole rikosten paljastaminen ja

ihmisten varoittaminen (se oli siis tässä se lakisääteinen velvoite), vaan ne Ruohosten rikokset ja joukkotuhontarikokset, joita he ovat vuosia tahallaan valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi toteuttaneet

- B) Poliisi on mukana sekä ihmiskunnan pahimman joukkotuhontarikoksen toteutuksessa että muussa järjestäytyneessä rikollisuudessa, jota myös Ruohosten kultin törkeiden rikosten tutkinnan estämiseksi toteutetaan nimenomaan järjestäytyneen rikollisuuden osana.
- 3) Rokotepetoksissa ja joukkotuhonnassa äärimmäisen törkeä globalistien laajana rikollisverkostona toteutettu rikollisuus on toteutettu rikollisen sensuurin, valtamedian ja valtajohtoon tuottaman rikollisen disinformaation avulla ja kohdistamalla koko väestöön aivopesua ja rokottamattomiin lisäksi rikollista uhkailua ja työsuhteiden avulla kiristämistä, jolla kriittinen rokotehuijauksen ja selvän joukkotuhonnan yhteys ”rokotuksiin” häivytetään ja ihmisiä on pakotettu tapattamaan ja vammauttamaan itsensä ehtona työsuhteensa pitämiselle ja yhteiskunnassa normaalisti toimimiselle ja esim. fanaattinen, tiedontasoltaan ääliön asteella toimiva rikollisia toimia julkisesti ehdotellut kansanedustaja Mikko Kärnä pitäisi vangita ja tuomita kuolemaan mm. a) joukkotuhontarikoksista, b) laittomista kymmenistä uhkauksista, c) syrjinnästä ja työsyrynnästä, d) törkeästä kiihottamisesta kansanryhmää vastaan, e) törkeistä valtiopetoksista.
- 4) Ruohosten 20 vuotta toteuttamissa törkeissä ihmisoikeusrikoksissa, törkeissä petoksissa ja kaikissa kultin törkeissä rikoksissa metodit ihmisten huijaamisessa ja uhkaamisessa ovat samat ja myös Ruohosen kultin kirjallisten ohjeiden mukaan uhrien oma tahto oli tarkoitus poistaa ja ajattelutoiminta kieltää Ruohosten törkeiden rikosten toteutusvälineinä.
- 5) Virkamafia eli myös Äijälä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, KRP, Supo ovat mukana peittelemässä ja estämässä joukkotuhonta rikosten tutkintaa ja samalla rikollisella tavalla estävät Ruohosten ja heidän asiamiestensä törkeiden petosten, raiskausten, orjuuttamisen, törkeiden ihmisoikeusrikosten ja muidenkin rikosten tutkintaa RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneen rikollisverkostona, mistä tämäkin ”kuulustelu” kertoo kaikille ihmisille totuuden Suomen oikeusjärjestelmän romahduksesta, PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteen rappiosta ja korvautumisella valtajohtoon, Ruohosten, Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Heikkilän, Laitisen, Salosen, Faucin, Schwabbin, Kohijoen ym. rikollisverkoilla, joille kaikille yhteistä on tarve salailla rikoksiaan, jotka eivät kestä päivänvaloa.
- 6) Tässä kuulusteluvastauksessa olen nimennyt yhdeksi todisteeksi **Tieteen Kuvalehden Historia-lehden numeron** viime kuulta. Siinä on laaja värikuvilla tehty artikkelisarja erilaisista huijauksista, joita laaja arvostettu tiedelehti esittelee samalla tavalla kuin minä eli esittelee erilaisia huijareita ja mm. ihan samanlaisen uskolliseen aivopesuun perustuneen huijauksen, joka on lähes identtinen Ruohosten kultin rikosten kanssa. **Siinä on etusivun otsikko ”Suuri huijausnumero” ja siinäkin lehdessä siis niputetaan taitavia huijareita koskevaa tietoa, jotta ihmisille syntyy kuva siitä, MITEN samanlaisilla metodeilla ja taitavilla puhujan- ja manipulaatiokyvyillä erityyppisiä huijauksia ja törkeitä petoksia on toteutettu.**
- 7) **Se, että ”Jaanalla on asiaa”-ohjelmassa vertaan Ruohosten metodeja rokotepetoksen toteutus-metodeihin ja totean poliisin ja virkamafian mahdollistavan laajana rikollisuutena kumpaakin äärimmäisen törkeää rikollisuutta, on siis ihan yhtä laillista, samanlaista ja asiallista journalistista toimintaa kuin mitä Tieteen kuvalehti toteuttaa. Kun se Tieteen Kuvalehti toimittajineen ei ole näissä kuulusteluissa SAMASTA teosta, jota minulle leivotaan törkeällä tavalla tässä olemattomien rikosten kuulustelussa ”rikokseksi”, siitä voi suoraan päätellä, että minunkaan ei kuulu olla laillisesta julkaisustani rikoksesta epäiltynä, mutta tämä kuulustelu ja kaikki Ruohosten kultin rikokset ovat kyllä rikoksia ja niiden motiivikin on sama: virkamafian ja Ruohosten rottailu törkeine rikoksineen haluttaisiin piilottaa niiden rikollisten itsensä toimesta yleisöltä, kun totuus heidän rikoksistaan on niin karmiva ja ne rikolliset itse yrittävät näiden sananvapauden estämisrikostensa avulla pysyä itse aiheettomasti vankilan ulkopuolella.**
- 8) **KKO totesi ratkaisullaan KKO 2022:30, että juuri tuollaista rikollisuutta minun kuuluukin julkistaa ja nyt aion julkistaa vielä enemmän ja etenkin Ruohosten ja virkamafian rikoskoplan uusista rikollisista**

tempuista "kuulusteluineen", joiden Ruohosten ja virkamafian yksikään tarkoitus ei ole laillinen, vaan rustaavat entisen rikosten peittelytarkoituksessa rikolliset kuulustelut rikollisine kysymyksineen.

- 9) Suomessa ja kaikissa rokotetuissa maissa on siis alkanut valtava noin 15 %:n ylikuolleisuus ja esim. Britanniassa lasten kuolleisuus on "rokotusten" jälkeen noussut 5200 % ja USA:ssa työikäisten kuolleisuus henkivakuutusyhtiön tilastojen mukaan 84 % ja ruumiskonttien määrä Suomessa kertoo nyt viiveellä sen, minkä kerroin ihmishenkien pelastamiseksi jo OSA 7:ssä ja OSA 11:ssä tärkeässä ohjelmassani. Merkittävää rokotejoukkotuhontaan osallistuneiden valtiojohdon, HUS:n, THL:n asiantuntijoiden, 28.12.2021 päätöksentekijöiden sen tutkintaa estäneiden rikollisten poliisien ja oman virka- ja korvausvastuun kannalta on se, että
- He tahallaan törkeillä kiihottamisrikoksilla estivät ja nyt näillä leivotuilla rikollisilla kuulusteluilla yrittävät estää yleisöä saamasta tietoa, joka pelastaa heidän henkensä.
 - He samaan aikaan yrittävät estää Ruohosten kultin uhreja saamasta tietoa.
 - KAIKKIIN rikoksiin aktiivisesti osallistunut Suomen korruptoitunut poliisi ja taustalla tässä epärehellisessä kuulustelussa jopa nimeään salaileva rikollinen syyttäjä painostavat minua toteuttamalla tahallaan RL 15:9 §:n rikostaan, törkeitä virkarikoksiaan minun ja koko väestön sananvapauden ja tiedonsaantioikeuden estämiseksi täysin laittomissa tarkoituksissa eli omien törkeiden rikosten jatkamiseksi ja peittelemiseksi, ihmisten tappamiseksi, vammauttamiseksi, toinen toistaan törkeämpien petosten ja ihmisoikeusrikosten toteuttamiseksi, Ruohosten kultin ja heidän rikoskumppanien tuhansien törkeiden rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi ja **SE YHTEINEN TEKIJÄ rokotejoukkotuhonnan ja Ruohosten rikosten mahdollistamisessa on juuri poliisi ja sitä KAIKKIA TÖRKEITÄ RIKOKSIA yhdistävää tekijää kuuluiikin siinä ohjelmassani korostaa ja tietenkin ohjelmassa julkistaa.**
- 10) Tämä(kään) kuulustelu ei johdu sitä, että mikään ohjelmassani olisi rikos. Tämä johtuu juuri siitä epänormaalista Ruohosten ja virkamafiarikollisten törkeästä yhteisrikollisuudesta ja rikoskumppanuudesta, jota olen yhteisakunnallisesti merkittävänä paljastuksena julkistanut ja julkistan edelleen ja aloitan toukokuussa laajat Ruohosia, poliisia, rokotejoukkotuhontaa ja virkamafiaa koskevat uudet paljastukset ja liitän ne taatusti jokaisessa julkistuksessa yhteen ja pyrin jatkossakin kaikissa julkistuksissani mahdollisimman laajaan yleisöön, kuten tuossa laadukkaassa ohjelmassa, jota katsoi yli 30.000 kiinnostunutta katsojaa eli ilman esim. Ylen kaltaista isoa organisaatiota tärkeä ohjelmani sai yhtä kovat katsojaluvut kuin Ylen suositut ajankohtaisohjelmat.
- 11) Kyse ei siis tässäkään OSA 7:n julkistuksessa ole minun rikoksesta millään perusteella. Sen sijaan kyse on siitä, että ne oikeat rikolliset (Ruohoset, poliisi, virkamafia) toteuttavat sinnikkäästi kaikin mahdollisin rikollisin menetelmin peittely-yrityksiä omien rikosten peittelemiseksi naurettavilla ja rikollisilla yrityksillään leipoa lakiin perustumattomilla kuulustelukysymyksillä laillinen sananvapauden käyttö, kaikki oikeussuojakeinot ja TOTUUS RIKOKSEKSI, mikä ei ole kenellekään heistä sallittua toimintaa, vaan heidän yhteinen rikos, joka johtuu siitä, että
- Näitä rikollisia vaan harmittaa niin pirusti se, että yleisökin ymmärtää heidät nyt sitten sen oikean tiedot ja yhtä hienojen ohjelmani todisteiden avulla, että he ovat rikollisia
 - Ohjelmallani oli yli 30.000 katsojaa ja sekös näitä rikollisia ohjelmani kohdehenkilöitä (Ruohoset, virkamafia) harmittaa ja tuli motiivi polkaista nämä rikolliset kuulustelut pystyyn joukkotuhontarikosten ja Ruohosten kultin törkeiden petosten ja ihmisoikeusrikosten salailemiseksi ja jotta voisivat salailun avulla jatkaa niitä törkeitä rikoksia joutumatta itse rikoslaisissa säädettyyn vastuuseen eli vankilaan, jonne oikeasti kuuluvat ja korvaamaan rikosvahingot, joka vastuu niille kaikille rikollisille oikeasti kuuluu eikä näitä kuulusteluja saanut tietenkään aloittaa tuollaisissa rikollisissa tarkoituksissa rikosentekijät itse.
 - Mitään "salaamme omaa rikollisuuttamme vainoamalla Jaanaa, jotta totuutta meistä rikollisista ei saada selville"-oikeuksia ei tietenkään mikään laki säätänyt.
 - Minä en ole rikollinen, vaan heidän uhrinsa.

- Nämä kuulustelut ovat rikos, ohjelmieni estämisytykset näillä kuulusteluilla ovat koko Suomen väestöön, minuun, Korhoseen, Kemppeen virkarikos- ja Ruohos-koplien uhreihin kohdistettu rikos.
- Ruohosten kultin koko toiminta on joka vaiheessa ollut rikollista ja heidän väärät ilmiantonsa ovat rikos, jonka avulla he peittelevät rikollista toimintansa rikollisin menetelmin yleisöltä, estävät poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa kanssa PL 12 §:n 2 momentin säätämää perusoikeutta koko väestöltä ja toteuttavat uusinta 31.8.2021 aloittamaansa törkeää petosta ja RL 15 luvun 1-3, 6, 9 §:n rikoksia ja niistä kaikista minun kuului varoittaa ja teen niin jatkossakin RL 15:10 §:n ja KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 velvoittamana ja PL 12 §:n 2 momentin säätämällä oikeudella.
- Nämä kuulustelut, jotka on tehty pelkästään rikollisissa tarkoituksissa, tulee lopettaa ja Ruohosia ja näiden kuulustelujen junailijoita eli Ruohosten rikoskumppaneita ja joukkotuhonnan toteuttajia koskevat rikostutkinnot tulee aloittaa.
- kuoleminen alkoi siis SAMAN AIKAAN, kun "rokotus". Minuun ja perheeseeni kohdistetut törkeät rikokset murhayrityksineen puolestaan alkoivat, kun aloitin selvittämänä virkamafian ja Ruohosten kulttikoplan rikollisuutta ja ryhdyin todistajaksi.

Kysymys: Olet nostanut rikoskanteen 14.9.2021 Juha Ruhosta vastaan asianomistajan toissijaisen syyteoikeuden nojalla. Kerro miksi nostit rikoskanteen Juha Ruhosta vastaan?

Vastaus:

Rikokseni puuttuminen näkyy suoraan siitä, että

- 1) Olen todennut haastehakemuksessa kohdassa "Vaatimukset" vireille laittamani asian tarkoituksena olevan vaatia Juha Ruhoselle rangaistusta minuun kohdistamista rikoksista, vaatia niistä korvaukset ja oikeudenkäyntikulut ja koska Ruohonen ei lopeta (eikä ole lopettanut) rikoksiaan ilman tuomioita eikä hänen tällä näytöllä kuulu jäädä ilman tuomiota ja olla korvaamatta törkeiden rikostensa vahinkoja eivätkö Ruohosen mitkään rikokset ole haitattomia, vaan aiheuttaneet minulle valtavaa haittaa ja vahinkoa.
- 2) **VarsKäO antoi virkavastuulla 16.9.2021 tiedoksi 14.9.2021 vireille laittamani haasteen ja syytteen.** Se haastehakemukseni oli siis niin selvä, että kelpasi suoraan ROL:n ja OK:n mukaiseksi haastamisen perusteeksi. Tämä kuulustelu kysymyksineen siis tarkoittaa sen väittämistä, että kärjätuomari, kärjäsihteeri ja haastemies olisivat tässä "vainoamis"-rikoksessa ne päätekiäjät, koska ovat haastamisen toteuttaneet eli sittenhän se haasteen tiedoksianto olisi se "vainoamisrikos" muka tuomarin, kärjäsihteerin ja haastemiehen toteuttamina.
- 3) *Tässä asiassa ei poliisi tietenkään saa "rikosepäilyä edes kysyä tätäkään, koska se on suoraan RL 1:14-17 §:issä säädetty oikeus.*
- 4) EIS 6 artikla, PK 21 § säättävät ROL:n lisäksi vierille laitto-oikeuden ja oikeuden saada sisällöllisesti asiansa käsiteltyä on jokaisen ihmisen (myös minun, koska olen ihminen) perus- ja ihmisoikeus, jonka estäminen on poliisien, Ruohosten ja syyttäjiä törkeä rikos ja sellaiseksi mm. RL 40 luvussa ja RL 15:9 §:ssä säädetty.
- 5) EIS 1, 6, 7, 17-18 artiklat, PL 6, 8 §, 21 ja 22 § ja rikoslain normit (ns. legaliteettiperiaate) kieltävät poliisia ja syyttäjiä käynnistämästä minuun kohdistuvaa rikosepäilyä, jossa "rikokseksi" määritellään valitusten, kanteiden, asianomistajasyytteiden ja perustuslaillisen sananvapauden käyttö ja kuulusteluja tehtaillaan pelkästään niiden oikeussuojakeinojen rikollisessa estämistarkoituksessa.
- 6) **KAIKKI leivonnaiset Salosen, Kohjoen, Äijälän, Sjöholmin, Heikkilän, Sainion, Mamian, Yli-Hirvelän ym. minuun kohdistamissa olemattomien rikostenvirkarikollisissa kuulusteluissa koskevat VAIN "rikosepäilyä" totuuden kertomista heidän omista rikoksistaan ja oikeussuojakeinojenkäyttöä, joita yritetään heidän rikoksillaan estää määrittelemällä niitä harkintavalta ylittäen rikoksiksi.**
- 7) Minä en ole rikollinen ROL:n, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n minulle säätämää oikeutta oikeilla faktoilla käyttämällä ja ne oikeat faktatkin löytyvät sekä haastehakemuksesta että sen todisteista ja Sulkon

rikollisista tutkinnantapoista, joiden rikosten vuoksi olen joutunut asianomistajan syyteoikeutta käyttämään ja käytän jatkossa myös kaikkia Ruohosten rikoskumppaneita vastaan.

- 8) Olen toimittanut haastehakemuksen todisteeksi, joten siitä lukemalla kyllä tyhmemmällekin poliisille selviää lukemalla, että haen siis korvauksia ja vaadin rangaistusta Juha Ruohosen minulle törkeillä rikoksillaan aiheuttamista vahingoista ja koska rikokset eivät ole "haitattomia" kuten Ruohosen rikoskumppanit Sulkko ja Haavisto valehtelivat.
- 9) Ensin nämä rikolliset pellet siis leipoivat rikolliseen valehteluun perustuvat tutkinnantapot, jotta heidän suojattinsa Ruuhonen ei saisi hänelle kuuluvaa vankilatuomiota ja ei joutuisi korvaamaan mitään, ja jotta poliisit ja syyttäjät mahdollistivat tahallaan prosessipetoksia, vääriä ilmiantoja, laittomia tappouhkauksia, minut mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, noidaksi, huoraksi, murtovaraaksi, valelakimieheksi herjaavaa rikollista viestintää.
- 10) Sitten nämä rikolliset pellet yrittävät yhteisrikoksellaan nyt vielä estää asianomistajasyytteen ajamista muka "vainoamisena" pitääkseen Sulkon, Kukon, Haaviston haittamuusvalehteluun perustuvan sadistisen rikollisuuden ja 2000 rikosta käynnissä ja tapattaakseen minut rikosmääränsä alle.
- 11) Olen siis haastanut vain päätekijän Juha Ruohosen, mistä voi päätellä että olen huolella harkinnut asiaa ja kohdistanut resurssieni mukaan kanteeni päätekijään. Tämä tekaistu "vainoamis"-leipominen ja väitetty (=olematon) vainoamistekoni siis tässä Äijälän ja Sjöholmin rikollisessa pelleilyssä koskee siis koko Ruohosten perhekuntaa (mutta ei Ritvasta). Tässä Äijälän virkarikollisessa leivonnassa on siis sellainen epäloogisuus, että a) jostain syystä leipuri-Äijälän mukaan Ritvasta ei ole samoilla ohjelmillani ja kirjoituksillani vainottu lainkaan ja b) jostain syystä leipuri-Äijälä ei huomaa sitäkään ristiriitaa, että vainoni kohteeksi hän valehtelee kaikkia Ruohosia ja tämä haastehakemus siis koskee vain yhtä Ruohosta. Tästä(kin)Äijälä virkarikollinen pelleily näkyy suoraan.
- 12) Joudun syyttäjän ja Sulkon törkeän rikoksen vuoksi laittomassa tilanteessa ajamaan omalla kuluriskillä syytettyä, jonka ajaminen oli syyttäjän selvä virkavelvollisuus ja Sulkon ja Haaviston valehtelu päätöksessään on törkeä virkarikos, jonka he toteuttivat vielä äärimmäisen törkeässä rikollisessa tarkoituksessa elin tahallaan mahdollistaakseen rikoskumppaneina Ruohosten ja 2000 rikollisen minuun kohdistamaa sadistista rikollisuutta ja nyt nämä samat rikolliset pellet yrittävät pitää Sulkon valheet voimassa ja **piilossa estämällä jopa normaalin asianomistajasyytteen ajamista RL 15:9 §n rikoksella** siitä syytä, että se julkisen oikeudenkäynnin aineistokin uhkaa paljastaa heidän kammottavan rikollisuutensa ja Ruohosten kultin rikoskumppanuuden poliisien ja syyttäjien kanssa ja heidän oma rikollisuus uhkaa taas paljastua myös suurelle yleisölle.
- 13) Vaikuttaa kysymysten perusteella siltä, että näiden laatimiseen on osallistunut Sulkko ja/tai ne on laatinut Juha Ruuhonen.
- 14) **Vainoamisrikosta ei RL 25:7a §:n tunnusmerkistön mukaan tehdä laillista asianomistajan syyteoikeutta käyttämällä, vaan uhria seurailemalla ja sitä en ole tehnyt minä lainkaan**
- 15) **Vainoamisrikoksen RL 25:7a §:n ja RL 15:9 §:n tunnusmerkistön mukaisia tekoja ovat vuosia tehneet Ruuhoset, poliisit, syyttäjät, virkamafia kokonaisuudessaan ja erityisesti Juha Ruuhonen minua seurailemalla ja 22.4.2022 tekoluettelon koko rikosentekijäverkosto ja olen kaikissa rikoksissa uhri.**
- 16) Rikokseni puuttuminen ja haastehakemuksen jättämisen tarve näkyy suoraan myös siitä, että
 - A) Ruohosten ja koko virkamafian rikos jatkuu
 - B) Haastamisen teki KäO virkavastuulla heti**
 - C) Sulkko valehtelee päätöksissään**
 - D) EIS 6 artiklasta, PL 21 §:stä, EIS 17-18 artiklasta

Tässä vielä Suomen tyhmiimpiin ja epärehellisimpiin julkisen vallan käyttäjiin kuuluville Äijälälle, Sjöholmille ja "salaiselle syyttäjälle" tietoa lain sisällöstä, johon heidän virkavelvollisuus oli tutustua, jotta en olisi joutunut heidän ja Ruohosten törkeiden rikosten kohteeksi näissä kuulusteluissa:

"Asianomistajan syyteoikeudesta

14 § [\(13.5.2011/455\)](#)

Asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta vain, jos syyttäjä on päättänyt jättää syytteen nostamatta taikka esitutkintaviranomainen tai syyttäjä on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta taikka että se keskeytetään tai lopetetaan. Asianomistaja saa nostaa syytteen myös, jos esitutkintatoimenpiteiden suorittamista on tutkinnanjohtajan päätöksellä siirretty. [\(20.1.2012/18\)](#)

2 momentti on kumottu L:lla [12.6.2015/733](#).

Asianomistajalla on oikeus yhtyä syyttäjän tai toisen asianomistajan nostamaan syytteeseen ja vedota uuteen seikkaan syytteen tueksi. Asianomistaja voi hakea muutosta asiassa annettuun ratkaisuun siitä riippumatta, onko hän käyttänyt asiassa puhevaltaa.

15 §

Asianomistajalla on oikeus ottaa ajaakseen syyte, jonka syyttäjä tai toinen asianomistaja on peruuttanut. [\(13.5.2011/455\)](#)

Jos asianomistaja ottaa syytteen ajaakseen, hänen on ilmoitettava tästä tuomioistuimelle kirjallisesti 30 päivän kuluessa siitä, kun hän sai tiedon syytteen peruuttamisesta.

Jos asianomistaja ei ota syytettä ajaakseen, hän menettää syyteoikeutensa. Syyte on tällöin rikosasian vastaajan vaatimuksesta hylättävä tuomiolla.

16 §

Jos asianomistaja peruuttaa syyttämispyyntönsä, hänellä ei sen jälkeen ole oikeutta esittää rikoksen johdosta syyttämispyyntöä. Jos asianomistaja peruuttaa syytteensä taikka luopuu syytteen nostamisesta tai ajamisesta, hän menettää syyteoikeutensa.

Jos syyttäjä ei saa nostaa rikoksesta syytettä ilman asianomistajan syyttämispyyntöä ja jos asianomistaja on peruuttanut pyynnön ennen kuin syyttäjä on nostonut syytteen, syyttäjäkään ei saa nostaa rikoksesta syytettä. Pyyntöjen peruuttaminen ei estä syyttäjää nostamasta syytettä, ellei peruutus koske kaikkia rikokseen osallisia. [\(13.5.2011/455\)](#)

17 §

Jos joku on rikoksen johdosta saanut surmansa, hänen leskellään ja lapsillaan on oikeus käyttää asianomistajan syyteoikeutta. Mikäli surmansa saaneella ei ole leskeä eikä lapsia, on hänen vanhemmillaan ja sisaruksillaan oikeus käyttää syyteoikeutta. Surmansa saaneen vanhemmilla ja sisaruksilla on oikeus käyttää syyteoikeutta myös siinä tapauksessa, että joku tai jotkut niistä, joilla on ensisijainen oikeus käyttää asianomistajan syyteoikeutta, on epäiltynä kyseisestä rikoksesta."

Milloin asianomistaja on muusta syystä kuollut, 1 momentissa mainituilla omaisilla on sama oikeus esittää rikoksen johdosta syyttämispyyntö sekä nostaa syyte ja ajaa sitä kuin asianomistajalla olisi ollut, paitsi jos asianomistaja on tahtonut, ettei syyttämispyyntöä esitetä eikä syytettä nosteta."

Oikeus korvaukseen, syyteoikeus ja vanhentumisen laskenta tässä minuun kohdistetussa jatkatussa rikoksessa määräytyy seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:2004:46: "3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."

KKO:1983-II-146 vahvistettu tulkinta, että **tekojen tarkoitus liittyy ne yhteen:** "Pankki oli pankinjohtajan tietien ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta,

katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi *samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa. Jatkettun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta.*"

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (**t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137**). I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar."

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Minkään rikoksen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu kaikilta osin. Kukaan rikoksentehtäjä ei ole lopettanut tekoaan eikä julkisesti oikaissut väärää väitteitä. Tietosuoja-asetuksen mukaan tietojen oikaisu tulee tapahtua todisteellisesti ja lähtökohtaisesti samalla välineellä ja jakelulla, jossa väärät ja loukkaavat väitteet on esitetty eikä ainuttakaan väärää ja valheellista levittämäänsä väitettä ole kukaan korjannut.

Kysymys: Olet esittänyt kirjoituksissasi, että Ruohoset ovat osa virkamafiaa, joka muodostuu pääasiassa virkamiehistä ja valtaapitävistä henkilöistä. Kertoisitko, miksi levität tietoa siitä, että Ruohoset kuuluisivat virkamafiaan? Mihin pyrit tällä?

Vastaus:

En ole siis missään väittänyt, että virkamafia koostuisi Äijälän itse omasta päästään keksimällä/valehtelemalla tavalla eli että *"virkamafiaa, joka muodostuu pääasiassa virkamiehistä ja valtaapitävistä henkilöistä"* enkä itse esittänyt missään tuollaista määritelmää. Sen on taas keksinyt valehteleva poliisi Äijälä ihan itse.

Sen sijaan RL 6:5 § säättää rangaistuksen koventamisperusteiksi kaiken sen, millaista virkamafia-sivuillani kuvattu järjestäytynyt rikollisverkosto toteuttaa ja olen käyttänyt legaalimääritelmää (RL 6:5 § 2 momentti), joka tyhjentävästi lainsäätäjän toimesta pätevästi puolestani määrittelee juuri järjestäytyneeksi rikollisryhmässä toimimiseksi, jota minä kutsun kuvaavalla lyhyemmällä termillä "virkamafiaksi".

Virkamafiaan kuuluvat siis ne, joilla on virka ja käyttävät sitä rikollisryhmittymänä sellaisiin rikoksiin, joita tässä asiassa toteuttavat mm. Sulkko, Kukko, Äijälä ja Sjöholm. Lisäksi siihen kuuluu myös niitä Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Ritvasen kaltaisia toimijoita, joille ne rikolliset leipovat virkarikollaan tutkinnantappoja ja tällaisia "kuulusteluita" uhrien velkuuttamiseksi eli auttavat Ruohosia ym. toteuttamaan törkeitä muita rikoksia. Virkamafiaan kuuluvat siis rikosten mahdollistajat ja rikosten toteuttajat ja se kumpikin rikollinen toiminta liittyy kiinteästi motiivin, salaa tapahtuvan rikoksista etukäteen verkostossa sopimisen ja rikosten törkeyden osalta yhteen juuri RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän mukaisella tavalla.

Virkamafian rikoksentoteutusverkostoon ja rikosten peittelyverkostoon **kuuluvat myös Äijälä, Sulkko, Kukko, Lammi, Salonen, Kohijoki, Siivo, Laitinen, Sjöholm, Heikkilä, Mamia, Myöhänen, Yli-Hirvelä, Puputti, Niinistö, ylin valtiojohto, kunnallisvirkamiehiä, asianajajia, LähiTapiolan petosverkosto ja kaikki ne, joille ne Sulkon, Äijälän, Sjöholmin ym. kaltaiset rikollisverkoston virkamiehet leipovat rikollisia palveluitaan ja törkeiden prosessipetosten ja törkeiden virkarikosten toteutusmahdollisuuden ja rikolliset pystyvät siis tässä verkostossa tutkinnantappojen avulla tekemään miten törkeitä rikoksia miten kauan tahansa ja miten monta tahansa joutumatta normaalitavalla esitutkintaan, syytteeseen, tuomiolle ja korvausvastuuseen ja sitä rikosta tällä(kin) Äijälän, Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Ruohosten ym. yhteisellä törkeällä rikoksella on toteutettu 2009 lukien ja erityisesti minun rikosilmoitusteni kirjaamista estämällä, Sulkon ja Haaviston rikolliseen valehteluun perustuvat tutkinnantapot ja Äijälän, Sjöholmin, Sulkion ja "salaisen syyttäjän" rikollisella sikailulla tässä rikollisessa "kuulusteluleipomisessa."**

Koska Ruohoset tosiaan aukottomilla todisteilla ovat ainakin 2009 lukien nauttineet näistä järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisista epänormaaleista palveluista ja sitä samaa virkamafiarikostaan Äijälän kanssa rikoskumppaneina toteuttavat parhaillaan minuun kohdistamana YHTEISENÄ rikoksenaan, niin tieto Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen kuulumisesta virkamafiapalveluiden piiriin verkoston rikoshyötyjinä on aivan oikeaa tietoa, jota kuuluukin levittää kaikkialle mm. ratkaisun KKO 2022:30 mukaisin perustein vaarallisen ja vahingollisen järjestäytyneen rikollisuuden paljastamiseksi ja lopettamiseksi.

Virkamafiaan laajassa merkityksessä kuuluvat myös Ruohosten kulttiperheen kaltaiset rikolliset, jotka toteuttavat törkeitä petoksia, vääriä ilmiantoja, törkeitä kunnianloukkauksia, vainoamista, väkivaltaa, raiskauksia, orjuuttamista, murtoja, hypnoosia ja uskonnollista petostoimintaa poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudella ja joille poliisit ja syyttäjät leipovat laittomia epänormaaleja tukinnantappopalveluita näytön vastaisesti kuulustelut ja todistelun estäen, päätöksissään rikollisesti valehdellen ja lisäksi juuri tällaista leipomista, jota Äijälä, Sjöholm, Sainio, Sulkko, Kukko ym. tässä asiassa juuri sellaisena virkamafiana eli RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana rikollisverkostona toimien toteuttavat. Esteellinen Äijälä tässäkin kysymyksessä ja koko 100-prosenttisen rikollisen leipomisen täydeltä tässä ja kaikissa asioissa 2.7.2021 lukien on toteuttanut ja edelleen toteuttaa juuri sitä virkamafiarikollisuutta osana itse sitä mafiaa. Äijälä kyselee tässä kuulustelussaan minulta esteellisenä vastapuoliasemassa ja rikoskumppanina siis faktisesti omasta rikoksestaan, jolla Ruohosten rikoshyötyjen hankinta-apulaisena hankkii rikollisille Ruohosille petosrikosten ja muiden törkeiden rikosten rikoshyötyjä niiden heidän oikeiden rikosten tutkintaa laittomasti estämällä ja uhreista rahastuskohteita olemattomilla "julkisen tiedon julkistusrikollisuudella" ja "käytit asianomistajan syyteoikeutta"-leipomisillan (syyteoikeuden estämiseksi ja sen vääntämiseksi "vainoamiseksi) kaikin tavoin auttaa Suomen laajinta rikollisverkostoa hankkimaan miljoonien rikoshyötyjä rikollisin menetelmin.

Ruohoset, Ritvanen ja heidän petosrikoskumppaniasiamiehensä kuuluvat rikosverkoston hyötyjiin, jotka Sulkon kaltaisille rikollisille soittelemalla ja s-posteilla salaa kirjoittamalla sopivat tutkinnantapot ja muutkin leipomiset etukäteen.

Juuri siitä rikollisuudesta tässä kuulustelussa on kyse ja epänormaalissa poliisien ja syyttäjien rikollisessa toiminnassa samojen Ruohosten kultin jäsenten hyväksi on 2018-2022 kyse ja siitä rikoksesta ja auttamisesta 3 meur rikoshyödyn hankinnassa he sopivat 31.8.2021 ja 1.11.2021 tämän minuun kohdistetun uuden RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §n ja RL 40 §:8:n rikoksen aloittaessaan. Samaan aikaan he sopivat, että Naistenhuoneen rikoskumppanit tehtailevat samanlaisia vääriä ilmiantoja ja Suokas soitteli poliisiin ja sopi leipomisista etukäteen virkamafiapoliisien ja Ruohosten kanssa ja sellainen rikos on nyt sitten tässä(kin) kuulustelussa meneillään.

Olen jättänyt 22.4.2022 Jasper Uskille kattavan selvityksen siitä, keitä kuuluu virkamafiaan ja sen rikollisia palveluksia nauttiviin tahoihin, joille Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion, Lammin, Laitisen, Mamian,

Kohijoen, Halmeen, Heikkilän, Yli-Hirvelän kaltaiset rikolliset poliisit ja syyttäjät ns. virkamafiaverkostona leipovat törkeiden rikosten tutkinnantappoja. Se 22.4.2022 asiakirja on nimetty myös tässä asiassa todisteeksi ja synnyttää veloitteen lopettaa olemattomien minun rikosten tutkinnat ja aloittaa sen virkamafian järjestäytyneen rikollisuuden tutkinnat ja siinä sitä tutkittavaa sitten riittääkin.

Olen joutunut laajan netissä ja eri välineillä tapahtuvan kiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi. Esim. Naistenhuoneessa samat henkilöt mm. kulttiperhe Ruohosten Terhi Suokaksen ja Jen Coquelecín johdolla ovat jatkaneet samalla Naistenhuone Original-alustalla somessa minua koskevaa törkeää kirjoittelua, jossa mikään minuun heidän liittämä tieto ei pidä paikkansa eivätkä he arvostele asiallisella tavalla yhdistystoimintaani ja juridiikkaani, vaan nimenomaan halventavat minua henkilönä postaillemalla perättömiä mielenterveysväitteitä, levittävät väärää tietoa, että en olisi edes pätevä lakimies (vaan todistukset peräisin muropaketista ja Juha Ruohosen kopla yhdessä Naistenhuonekoplan kanssa levittänyt tietoja, että päivääkään olisi toiminut lakimiehenä ja olisi mielisairas, paholainen, ”haaskalintu”, valehtelija ym., vaikka mikään minun liitetystä loukkaavista määreistä ei pidä paikkansa. Todisteeksi toimittamistani kuvakaappauksista ja mm. Ruohosen viesteistä näkyy, että

- 1) Kukaan minuun kohdistuneita rikoksia toteuttaneista ei ole lopettanut rikostaan 22.4.2022 mennessä, vaan päinvastoin laajentanut rikoksiaan RL 15:9 §:n tarkoittamia rikoksia ja RL 15:1-3 § ja 15:6 §:n rikoksilla tehtailemalla väärää ilmiäntojoja sen jälkeen, kun ovat ensin aloittaneet esim. 2018-2022 (Ruohoset) ja 5.5.2021, 1.1.2022 ja 9.2.2022 minuun kohdistuvat törkeä kunnianloukkaukset (Naistenhuone ja Kemppen ohjelma, jonne Suokas hakeutui valehtelemaan Ruohosten kanssa sopimallaan tavalla)
- 2) Minä en ole koskaan kirjoittanut yhtään valheellista ja kenenkään kunniaa loukkaavaa tekstiä, van totuuden heidän minuun kohdistamasta kunnianloukkausviestinnästä, joista 2018-2022 olen toimittanut laajan kuvakaappaustodistelun ja muun kirjallisen täyden näytön. Kun toimitin 13.3.2022 satoja kuvakaappauksia törkyviesteistä, joita Naistenhuoneen postailijat (ml. Ruohoset) ja tuhannet muut ovat laatineet ja olen siis rikosten uhri, minun ei ole kuulunut tietenkään joutua 14.3.2022 itse rikoksesta epäillyksi niistä muiden kirjoituksista ja tilanteeseen, jossa
 - A) minua irtokkaalla tavalla Heikkilän, Äijälän, Sainion (tosiasiassa Sulkon ja Kukon) masinoimissa näyttöön perustumattomissa ”kuulusteluissa” yritetään leipoa ”rikoksentekijäksi” itseeni kohdistuvassa törkykirjoittelussa, jota en ole miltään osin laatinut
 - B) jossa kirjoittelussa olen siis uhri ja kohde enkä rikoksentekijä.
 - C) nyt olen samaan aikaan ”kuulusteluissa” muka ”rikoksesta epäiltynä” Heikkilän, Äijälän, Yli-Hirvelän ja Sjöholmin (tosiasiassa mm. Sulkonaj Kukon) niissä samoissa teoissa, joista toimitan asianomistajana samaan aikaan tekopäiväselvitystä Uskille ihan selvällä rikosnäytöllä, joka osoittaa minut kaikkien rikosten uhriksi ja ”kuulustelut” minuun kohdistuvaksi rikokseksi.
- 3) Olen joutunut yhtä perättömästi rikoksesta epäillyksi Joensuun poliisiin minulle tuntemattoman naisen vireille laittamassa asiassa, joka koski kirjoittelua Ylilauta-sivustolle. Olen joutunut perättömästi rikoksesta epäillyksi, koska Suokaksen kopla on levittänyt väärää tietoa Naistenhuoneella ja Kemppen ohjelmassa, että KOKO Naistenhuone olisi ”rikollisjärjestö”, ja että olisi koko 177.000 jäsentä käsittävästä ryhmästä tehnyt rikosilmoituksen ja joku oli levittänyt niitä heidän valheitaan mm. Ylilautaan ja ties minne. Minulle tuntematon nainen (josta en ole kirjoittanut mitään missään koskaan) oli tehnyt Ylilauta-sivuston kirjoittelusta minua koskevan rikosilmoituksen, vaikka en ole KOSKAAN kirjoittanut sinne sivullekaan sanaakaan. Jouduin siis Suokaksen ja Ruohosten kopioiden tehtailemien ja levittämien väärrien tietojen vuoksi sinä asiassa aiheettomasti rikoksista epäillyksi, vaikka en ollut edes kirjoittanut rikosilmoituksen kohteena olevia tekstejä, vaan olen niidenkin kirjoitusten kohde ja uhri eikä minuun olisi saanut kohdistaa rikosepäilyä selvittämättä, että en ollut edes laatinut rikosilmoituksen kohteena olevaa kirjoitusta. Nainen peruutti rikosilmoituksen lähetettyäni todisteet syyttömyydestäni ja siitä, että olen rikosten uhri. Poliisi myös siellä lopetti olemattomien rikosteni tutkinnat toimittamani selvityksen perusteella.

- 4) Lisäksi Naistenhuoneen ja Ruohosten koplan yhdessä sopimien väärin ilmiantojen vuoksi olen joutunut kymmeniä kertoja aiheettomasti rikoksesta epäillyn asemaan ja Äijälän, Yli-Hirvelän ja Heikkilän jonkun taustalla toimivan esimiehen (Sulkko, Kukko, Sainio ja/tai joku muu) käskyttämänä koska ”tutkintaa” on kaikissa minuun kohdistetuissa rikoksissa toteutettu poliisissa tahallaan niin, että
- A) kun toimitin 7.1.2022 rikosilmoituksen ja 13.3.2022 kuvakaappaukset siitä, että olen törkykirjoittelun kohde enkä niiden laatija, Heikkilä, Äijälä, Yli-Hirvelä ovat estäneet niiden rikosilmoitusten ja Ruohosia koskevien rikosilmoitusten ja kaikkien syyttömyyteni ja uhrin asemani osoittavien kuvakaappausten ja viestien käsittelyn ja kirjaamisen leipoakseen minusta ”rikosentekijän” putsaamalla todisteet ja normit ”kuulusteluistaan” kokonaan. Heidän kuulusteluissaan ei ole kyse rikosten tutkinnasta, vaan järjestäytyneestä rikollisuudesta, jota poliisit ja syyttäjät osana ”uhreiksi” väitettyjen rikosentekijöiden rikoskumppaneina toteuttavat.
- B) sitä ennen niiden oikeiden minuun, perheeseeni ja Palosiin kohdistettujen törkeiden rikosten tutkintoja on estetty tahallaan samojen poliisien ja syyttäjien eli ns. virkamafian lainvastaisina tekoina niin, että kaikki ratkaisut on leivottu estämällä sen todistelun käsittely, joka osoittaa kaikki minuun, perheeseeni ja Palosiin kohdistetut rikokset ja niiden törkeyden.

Kirjoittelulla on poliittinen motiivi. Minuun kohdistettua rikollista kirjoittelua on tehty suunnitelmallisesti kaikkialla somessa ja kaikilla välineillä. Niiden motiivina on

- 1) peitellä heidän omia rikoksiaan
- 2) uhkailla ja painostaa minua keskeneräisen testamenttiriidan todistajana, rikosasioiden asianomistajana ja 14.9.2021 vireille laittamani rikos- ja korvausasia kanteeni estämiseksi RL 15:9 §:n teonkuvauksessa tarkoitetulla tavalla.
- 3) **toteuttaa RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävää järjestäytynyttä rikollisuutta.**

Olen kerännyt laajan todistemateriaalin vuosina 1996-2022 ns. virkamafiarikollisuudesta ja sen suojelua saavista tahoista, joille verkosto järjestee valtavia rikoshyötyjä järjestää verkoston rikollisille tutkinnantapoilla ”syytesuojan”, jossa tekoja ei arvioida rikoslain eikä todisteiden perusteella. Keräämäni yhteiskunnallisesti merkittävä ja ainutkertainen todistusmateriaali todistaa, että virkamafiaverkosto ja muut Jasper Uskille 22.4.2022 mennessä ryhmittelemäni rikoksia tuottavat ja mahdollistavat ryhmät ovat juuri minuun, perheeseeni ja myös muihin uhreihin kohdistaneet juuri sellaista rikollisuutta, joka ryhmien koon ja tarkoituksen osalta **täyttää RL 6 luvun 5 §:n 2 momentin mukaisen ”järjestäytyneen rikollisryhmän” legaalimääritelmän:** ” Järjestäytyneellä rikollisryhmällä tarkoitetaan vähintään kolmen henkilön muodostamaa tietyn ajan koossa pysyvää rakenteeltaan jäsentynyttä yhteenliittymää, joka toimii yhteistuumin tehdäkseen rikoksia, joista säädetty enimmäisrangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta, taikka 11 luvun 10 §:ssä tai 15 luvun 9 §:ssä tarkoitettuja rikoksia.”

Kuvakaappaukset ja yksityisviesteinä saamani ilmiantajien viestit todistavat, että minuun kohdistettua törkyviestintää on toteutettu isoissa verkostoissa, joissa juuri todisteluani ja muita oikeussuojakeinoja ja poliittista ja yhdistystoimintaani on estetty rikollisella kirjoittelulla RL 15:9 §:n mukaisena rikollisuutena ja nimenomaan RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävien järjestäytyneiden rikollisryhmien rikoksina (mm. julkisena kehottamisena rikoksiin, kiihottamisrikoksena ym.):

- 1) rikoksilla, joiden enimmäisrangaistus esim. törkeissä petoksissa) on yli 4 vuotta
- 2) RL 15:9 §:n tarkoittamia rikoksia minuun järjestäytyneesti kohdistaan ja juuri todistajan ja asianosaisen rooliini kohdistettuna painostus- ja uhkailurikoksena, jossa nettikirjoittelu on sisältänyt myös useita tappamisella uhkaamisia.
- 3) rikoksilla, joissa kuhunkin koplaan kuuluu määritelmän mukaisesti vähintään 3 jäsentä (useissa tuhansia jäseniä)
- 4) siten, että koplat muodostavat vielä yhteensä LAAJAN tuhansien rikollisten verkoston, jotka kuvakaappausten todistamalla tavalla ovat toimineet yhdessä, suunnitelleet rikokset yhdessä ja

toteuttaneet rikokset yhdessä juuri minuun kohdistettuna ja poliittisena terrorina ja myös osana laajaa rokottamattomiin ja ”ryssiin” kohdistettua kiihottamisrikosta ja minuun kohdistettu RL 15:9§:n mukaista rikosta.

- 5) siten, että samannimisiä (esim. Ursin ja af Ursin, Virtanen, Välimäki, Peltonen, Vainikainen) henkilöitä on osallistunut eri somealustoilla samoihin rikoksiin, joita Naistenhuoneella on toteutettuja
- 6) siten, että Naistenhuoneen postailijat ovat vainoamisrikoksilla ryhtyneet kirjoittamaan kaikkialle samaa törkyviestintää (mm. Suokas ja Outi-Maria Parviainen) ja sopineet etukäteen väärin rikos- ja lastensuojeluilmoitusten tehtailusta.
- 7) siten, että Nicholas Peltola on sopinut rikoksistaan mm. Olinin, Martikaisen, Davidssonin, Ruohosten kanssa samaan aikaan, kun ensimmäinen törkykirjoittelu Naistenhuoneessa 5.5.2021 alkoi, tekaistujen lastensuojelu-, rikos- ja huoli-ilmoitusten tehtailu ja minua koskevien perättömien vapaamuurari-, satanisti- ja muiden tuhansien herjojen levittely alkoi ja Peltola kävi Martikaisen osoitteessa Lohjalla ja oli siellä yötä sopimassa rikoksistaan juuri toukokuussa 2021.
- 8) Naistenhuone-koplassa ainakin Suokas, Susanna Viljanmaa, Sissi Eriksson, Jen Coquelec ovat sopineet rikoksista Ruohosten kanssa ja yli 100:n Naistenhuoneen henkilön kanssa. Jenny Nieminen on laatinut 21.6.2021 jonkun kanssa perättömän lastensuojeluilmoituksen ja Naistenhuonekoplan Suokas ja Jen Coquelec ovat laatineet aivan vastaavia valheellisia kertomuksia 1.1.2022 ja alkaneet levittämään samaa 21.6.2021 perättömän lastensuojeluilmoituksen tekaistua tapahtumatarinaa pilatakseen maineeni ja heillä on yhteys minua vainoaviin Elokapiinan, Antifan, Ruohosten, Peltolan ja virkamafian ryhmiin, joiden tekotavat ja ryhmäkoko ja rikosten laatu täyttävät RL6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän järjestäytyneestä rikollisuudesta.
- 9) Rikoksia ei ole vain 3 kpl eikä mikään niistä ole perusmuotoinen, kuten Uski ja Ventelä ovat 1.10.2021 tapahtumia vääristelleet, vaan tuhansia ja kaikki törkeitä ja nimenomaanpoliittista terroria ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisena rikollisuutena minuun kohdistettua törkeää laajaa ja valtavia rikoshyötyjä hankkivaa rikollisuutta, jonka päätavoitteet ovat törkeiden kunnianloukkausten ja vainoamisen ohella RL 15:9§:n mukaisten rikosten, väkivallalla ja tappamisella uhkaamisen ja kiihottamisrikosten toteutus ja yli 4 vuoden vankeusrangaistuksien välttämistavoite törkeissä petos-, virka-, työ-, väärennys-, väkivalta-, uhkailu- ja muissa rikoksissa.
- 10) Viimeisin minuun, lapseeni Marttiin ja hänen isäänsä kohdistettu vainoamisrikos tapahtui eilen 21.4.2021 ja sitä edellinen myös tällä viikolla pari päivää sitten ja myös puolueeni Totuuspuolueen nimien keräämistä facebookin faktantarkistusryhmä ja osa em. postailijoista estävät määrittelemällä puolueettani koskevan asiallisen viestin fb:ssä ”roskapostiksi” ja joku fb:ssä on laittanut sen näkymistä koskevan teknisen eston, jolla estetään 5000fb-kaveriani, yli 3000 seuraajaani ja 1000:tta fb-kaverikseni jonottajaa saamasta normaalitavalla tietoa tiedotteestani. Vaikka seuraajien ja fb-kavereiden kuuluu saada tietopostauksistani, olen saanut useita ilmiantoja, että tekstini ei siis näy kenellekään, vaikka se näkyy minulla fb-sivuni alla.

Jatkan myös PL 12 §:n 2 momentin ja KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 mukaista mahdollisimman laajaa julkistustoimintaa perustin Totuuspuolueen,. jonka päätavoite on virkamafian jokaisen rikollisen ja jokaisen rikoksen paljastaminen, heille kuuluvien tuomioiden toteutus ja uhreilta varastetun omaisuuden palautus. Paljastan jokaisen rikollisen poliisin, syyttäjän ja koko verkoston sekä virkamafia-sivuilla että tekeillä olevassa uudessa ohjelmasarjassa jokaisen virkamafiaan kuuluvan nimet ja on varmaa, että Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä, Salonen, Mamia, Laitinen ja kaikki mafian jäsenet pääsevät esille oikeilla rikostensa karmeilla tosiasioilla.

Kysymys: Onko sinun tarkoituksenasi ollut levittää tietoja Ruuhosista mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle?

Vastaus:

Ehdottomasti ja tottakai, koska oikeaa tietoa ja todisteita kultista kuuluukin levittää ja sitä levittämistä on toteuttanut samaan aikaan vielä laajemmalle yleisölle koko valtamedia (MTV3, Salon Seudun Sanomat, Iltalehti erikoinumerossaan, Tieteen Kuvalehti erikoinumerossaan vastaavan kulttijohtajan osalta) ja nämä rikolliset pellet Ruohoset itsekin levittivät väärää tietoa samaan aikaan, kun tehtailevat "levittämistäni" koskevia väärää ilmiantoja poliisille.

Yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien tiedotusvälineiden ja niiden tuottamien yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien uutisten eli paljastusten laillinen ja myös ainoa järkevä tarkoitus on **levittää OIKEITA tietoja Ruohosista mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle ja oikeiden tietojen levittäminen ei ole rikos eikä Äijälän kuulunut laatia kysymystä, jossa "rikosepäily" kattaa KAIKEN tiedon julkistamisen Ruohosista eli oikean informaation tuottamisen ja PL 12§:n 2 momentin säätämän oikeuden.**

Esim. Ruohosten tapauksesta ja heidän kultistaan tunnistettavalla tavalla laajan monisivuisen erikoinumeronsa artikkelin laatinut Iltalehti määrittelee omilla nettisivuillaan toimintansa laillisen tarkoituksen itse asiassa aivan sellaisella tavalla, jota poliisi suoraan helvetistä Taina Äijälä yrittää leipoa minulle Ruohosten rikoskumppanina "rikokseksi". Tällainen laillinen tarkoitus on siis Iltalehdellä:

"Iltalehti on poliittisesti sitoutumaton ja eri intressiryhmistä riippumaton iltapäivälehti ja verkkopalvelu.

Sisältöä ohjaa totuudellisuus sekä pyrkimys kiinnostavuuden, läheisyyden, merkityksellisyyden ja nopeuden vaalimiseen.

Iltalehti kertoo oman mielipiteensä pääkirjoituksissa. Lehti puolustaa kansanvaltaista järjestelmää, maan itsenäisyyttä ja turvallisuutta sekä suomalaista kulttuuria. Se haluaa edistää taloudellista ja henkistä hyvinvointia, yhteiskunnallista oikeudenmukaisuutta, yksilön vapautta ja yritteliäisyyttä. Iltalehti kannustaa lukijoitaan ottamaan kantaa ja osallistumaan keskusteluun antamalla moniarvoisesti tilaa erilaisille mielipiteille. Tässä hengessä Iltalehti tuo esiin myös oman kantansa vastaisia mielipiteitä.

Iltalehti välittää riippumattomasti ja moniarvoisesti lukijoilleen tietoa, jotta he voivat itsenäisesti muodostaa oman mielipiteensä."

Iltalehden, MTV3:n, Salon Sanomien ja muiden Ruohosista julkistaneiden lehtien levikkitiedot löytyvät netistä ja on itsestään selvää, että ne KAIKKI toimittajat, päätoimittajat ja koko valtamedia (lehdet, tv-ohjelmat, uutistoimistot) ja myös koko kansainvälinen media pyrkivät mahdollisimman laajaan levitykseen eli siihen ihan samaan tavoitteeseen, jota minulle "vainoamisrikokseksi" rikokseksi törkeällä tavalla olemattomista (ja valtamediaa vähäisemmästä) OIKEAN tiedon laillisesta julkaisemista "levittämisrikoksena" keinotekoisin perustein kaikki lait, todisteet ja tosiasiat ohittamalla ja juuri siksi, että se minun uutisointi on TOTTA ja sitä yrittävät näillä Ruohosten, Äijälän ym. yhteisillä keinotekoisilla "vainoamis"- ja "tietosuoja"-rikosten lakiin perustumattomilla väännoöksillä valehdella ja leipoa minulle muka "rikokseksi" niin, että se kaikki tämän ja muiden kuulustelujen keinotekoinen väänttäminen paljastaa Sulkon, Ruohosten, Kukon, Öijälä ja muiden rikollisten omaa törkeää rikollisuutta ainutkertaisella ja kattavalla todistelulla.

Lisäksi Ruohoset RL 15:2 §:n säätämällä tavalla rikollisesti salaavat, että ovat ITSE koko rikoksensa toteutuksen ajan tahallaan ja aktiivisesti pyrkineet maksimaalisesti levittämään nimenomaan VÄÄRÄÄ ja valheellista polyamoriatarinaansa ja törkeitä kunnianloukkauksia, kaikilla tavoilla rikollista ja maineeni tuhoamiseen pyrkivää viestintää ja myös 5.11.2020 päätöksellä erityisesti kiellettyjä ja salassa pidettäviä ja väärää potilastietojani ja valheellisia ja loukkaavia tarkoitushakuisia kuolleen uhrin ja omaiset häpäiseviä seksitietoja

1) Naistenhuoneen 177.000 jäsenelle

- 2) *Useille ruotsalaisille ja muille toimittajille (jotka ottivat minuun sitten Ruohosten kehotuksesta yhteyttä ja kertoivat juuri Ruohosten haluavan ohjelmaan juuri ennen testamenttiriidan valituksen käsittelyä vaikuttaakseen rikollisella valehtelulla oikeudenkäynnin kulkuun)*
- 3) ***Itse tunkemalla itse varta vasten Alibiin (kokonaistavoitettavuus julkisen tiedon mukaan 71.000 henkilöä)***
- 4) *levittämällä kaikilla mahdollisilla välineillä (soittelemalla, sadoilla s-posteilla, Naistenhuoneessa, KäO:ssa, HO:ssa, vääriä ilmiantoja tehtailemalla) maksimaaliseen rikolliseen levitykseen pyrkien minua koskevia törkeitä kunnian loukkauksia, loukkaavia perättömiä **mielisairaus- ja pakkohoitovalheitaan minulle leivottuina perättöminä sairaustietoina ja potilastietojen levittäminen on rikos jo sinänsä.***
- 5) *esiintymällä itse tahallaan värikuvilla laajassa jutussa Alibissa täysin tunnistettavalla tavalla*
- 6) *ottamalla yhteyttä Kemppeen, Korhosen, Paraisten alueen lehtiin, useisiin ruotsinkielisen alueen toimittajiin*
- 7) *ryhtymällä kahteen kertaan ensin satojen ja sitten noin 2000 rikoskumppanien verkostolla levittämään Naistenhuoneessa ja muualla netissä aivan rikollista valheellista "polyamoria"-paskaa, törkeitä minuun kohdistuvia kunnianloukkauksia ja 5.11.2020 päätöksellä salaisiksi säädettyä seksi- ja potilastietomateriaalia ja kunnianloukkaustarkoituksessa minua koskevia vääriä potilastietoja Juha Ruohosen koplan kaikkialle levittämiseen pakkohoitoväitteineen*
- 8) *laatimalla tehtailuna vääriä ilmiantoja 3 meur rikoshyödyt silmissään kiiltäen ja osana Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Kroneld-Virtasen ym. kanssa etukäteen **sovittua leipomista, jota toteuttavat juuri 31.8.2021 törkeän prosessipetoksen osana***
- 9) *toteuttamalla kaikkia em. törkeitä rikoksiaan levittämällä ITSE tahallaan mahdollisimman monialle VÄÄRÄÄ tietoa samasta toiminnastaan, josta minä ja valtamedia uutisoimme niillä oikeilla tiedoilla ja todisteilla, joihin KäO:n 4.6.2021 yksimielinen ratkaisu perustuu ja joita valtamedia on itse myös käsitellyt OIKEILLA tiedoilla laajaan levikkiin pyrkien ja minua paljon laajemman levikin saavuttaen ja jos minua syytetään "levikkiin pyrkimisrikoksesta" ja OIKEIDEN uutisten tuottamisesta "rikollisena", niin sitten yhdenvertaisuus vaatii, että*
 - *jokainen Ruohonen syytetään erikoisella itseensä kohdistuvista "levittämisrikoksistaan"*
 - *KOKO valtamedia (MTV3, Salon Seudun Sanomat, Åbo Underrättelser, Paraisten sanomat, Iltalehti yms.) saavat minua suuremmat syytteet*

*Ja kaikkea tätä oikeaa rikollisuutta nämä samat virkamafian rikolliset sadistit ovat Sulkon johdolla maksimaaliseen kidutusrikollisuuteen tähdäten ja maksimaalista haittaa ja vahinkoa minulle tarkoittaen tahallaan mahdollistaneet Ruohosille ja 2000 rikolliselle vainoajalle 2018-2022 samaan aikaan, kun nämä sadistiset hirviöt Sulkon johdolla ovat 31.8.2021 sopineet kaikista niistä uusista rikollisista tempuistaan törkeine petoksine ja tekaistuine minulle leivottuine "vainoamis"- ja "tietosuojat"-rikoksineen. **Valehteleva hirviöpoliisi suoraan helvetistä Aleksi Sulkko** aloitti häikäilemättömän törkeän uusimman virkarikoksensa toteutuksen 1.11.2021 ja sitä rikosta nyt sitten koko sadistinen virkarikoslössi, Ruohoset, Peltola, Ritvanen, Kroneld-Virtanen ja noin 2000 muuta rikollista postailijaa ja Naistenhuoneen 120 rikolliseen kirjoitusketjuun Ruohosten kanssa osallistunutta kelpo kansalaista parhaillaan äärimmäistä sairasta pikimustaa pahuutta ja sadistista terroria toteuttaen yhdessä raukkamaisilla rikoksillaan eli näillä kuulusteluillaan, niihin leivotuilla oikeiden rikosten tutkinnantapoilla ja nimenomaan esteellisinä ja julkistukseni kohteina omien rikosten peittelemiseksi toteuttaa ja minuun sairaaseen uhriinsa kohdistaa PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta, legaliteettiperiaatteen, KäO:n lainvoimaisten päätösten, KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätösten vastaisesti 100-prosenttiseen omaan rikollisuuteensa ja sen peittelytarpeisiin perustuen.*

Tätä törkeämmäksi, rikollisemmaksi ja sadistisemmaksi ei enää mikään rikollisuus enää tule ja se heidän toimintansa on suoraan verrannollinen raukkamaisuudessaan ja törkeydessä vauvojen, vammaisten ja vanhusten kiduttamiseen ja natsien juutalaisiin kohdistamaan ihmisoikeusrikollisuuteen.

Kuulustelukysymyksessä minuun rikosepäilymielessä kohdistetussa kysymyksessä kuvattua tekoa ja tarkoitusta ei siis säädetä rikokseksi yhtään missään. Se, että rikokseni puuttuu, ja että minun ei kuulu vainon kohteena yksin tällaisiin tekaistuihin rikollisiin olemattomien rikosten kuulusteluihin joutua, ja että Ruohosten rikosilmoitukset ja nämä kuulustelut leipomiseen ovat RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:ssä ja RL 40 luvussa säädettyjä rikoksia, näkyy suoraan seuraavista faktoista, jotka Äijälänkin olisi kuulunut viran puolesta selvittää eikä ryhtyä Ruohosten rikoskumppaniksi:

- 1) **Kaikki suurimmat valtamediat ovat laajoissa (minua siis 1000-kertaa laajemmissa) erikoispainoksissaan, isoilla etusivun värikuvilla ja miljoonalevikkisissä laajoissa artikkeleissa julkaisseet tietoa tästä samasta kultista levittääkseen sitä mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle eli toteuttaakseen minua paljon suuremmassa mittakaavassa tekoa, jota yritetään minulle "rikokseksi" leipoa.**
- 2) Noin 500.000 henkilön oma yleisöni on hurrannut paljastukselle
- 3) VarsKäO on 3:n tuomarin kokoonpanolla kolmeen kertaan lainvoimaisilla päätöksillään 5.11.2020, 26.1.2022 ja yksimielisellä päätöksellä 4.6.2021 vahvistanut sekä julkistusoikeuteni että asian yhteiskunnallisesti merkittäväksi uutiseksi
- 4) Mikään julkistamani tieto ei ole väärää eikä yhdenkään julkistamani tiedon ja asiakirjan julkistus kielletty
- 5) Ei ole ainuttakaan hyväksyttävää syytä sille, että vain minä joudun kuulusteltavaksi ylipäänsä "rikoksesta" ja että "rikokseksi" leivotaan tässä kuulustelussa "tekoja", jotka eivät ole rikoksia ja leipominen tapahtuu Äijälän ym. törkeillä RL 40:8 §:n ja RL 15:9 §:n rikoksilla ilman ainuttakaan lainkohtaa
- 6) **Olen aiheettomasti "totuusrikollisena" kuulusteluissa toteutettuni vain sitä laillista julkistusta, jonka KäO vahvisti kahteen kertaan lainvoimaisilla ratkaisuilla 5.11.2020 ja 26.1.2021 sallituksi ja vaikka näitä perättömiä rikosväitteitä esittäneet Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itsevalittaneet päätöksillä vahvistetusta julkistusoikeudesta ja nyt nämä hirviörikolliset sitten ovat vääntäneet kasan vääriä ilmiäntöjä, joissa "vainoamista" ja "tietosuojarikos" on muka minun tekona se, että noudatin 5.11.2020 ja 26.1.2021 päätöksiä ja lakeja enkä näiden rikollisten kulttipellejen omatekoisia lakiin perustumattomia salailuvaatimuksia, joista KAIKKI oli juuri aiemmin hylätty lakiin perustumattomina.**
- 7) **LAAJAA levitystä minuun kuuluikin tavoitella aivan samoista syistä kuin Iltalehti teki erikoisreportaasin, Alibi juttunsa, MTV3 juttunsa ja SSS uutisen jo ennen 4.6.2021 päätöstä eli koska paljastus koski yhteiskunnallisesti merkityksellistä kulttipaljastusta, josta oli harvinaislaatuiset todisteet ja se kiinnosti laajasti oikeana uutisena laajaa yleisöä, jolla on selvä perustuslaillinen tiedonsaantioikeus.**
- 8) Virkamafialla ja Ruohosten kulttirikollisilla ei ole mihinkään perustuvaa rikostenpeittelyoikeutta eivätkä rikokset ja myöskään julkisen oikeudenkäynnin henkilötiedot ja julkisen oikeudenkäynnin julkiset asiakirjat saa yksityisyyden suojaa, mikä näkyy sekä tietosuojarikosta koskevasta juridisesta selvityksestäni että 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä ja erityisen hyvin myös KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisuista ja tuorein KKO:n ratkaisu KKO 2022:30 kertoo tyhjentävästi sen, miksi olen yhteiskunnallisesti merkityksellisillä paljastuksillani sankari enkä rikollinen.
- 9) Lisäksi olen noin 2000 rikoksen, virkamafiarikollisuuden ja Ruohosten rikoskoplan rikollisuuden uhri kaikilta osin ja vielä harvinaisen selvästi kaikilta osin ja erityisesti tässä rikollisessa kuulustelupelleilyssä.
- 10) Valtamedian toimittajat ovat saaneet materiaalin suoraan KäO:sta juuri siksi, että salailua ei saa toteuttaa kukaan.
- 11) **LAAJAA levitystä minuun kuuluikin tavoitella myös muiden uhrien varoittamiseksi ja se on siis myös velvollisuudeksi RL 15:10 §:ssä säädetty eikä vain oikeuteni.**
- 12) Tehtäväni on ollut
 - A) Ihan sama kuin valtamedialla, jonka lukijakunnat ovat yhteensä minua paljon isommilla levikeillä tätä yhteiskunnallisesti merkityksellistä kulttipaljastusta näyttävästi uutisoineet
 - B) Ihan se laillinen tavoite, joka KKO ratkaisussa **KKO 2022:30** on todennut lailliseksi

- C) uhrien varoittaminen Ruohosista, että kukaan muu ei enää joutuisi heidän uhreikseen ja sekin todetaan lisäksi ääneen 3.1.2021 ja 5.1.2021 ohjelmissa,
- D) sama kuin kansalaisaktivistina, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen perustajana: totuuden paljastaminen, eliitin korruption paljastaminen, virkamafiaverkoston paljastaminen ja lopettaminen ja sanan vapauden laillinen toteutus eikä mikään niistä ole millään perusteella rikos eikä laitton tavoite, vaan syy sille, että tuleekin maksimaaliseen levitykseen pyrkiä

Toiminnallani on ollut ihan sama tarkoitus kuin kaikilla valtamedian lehdillä eli paljastaa yhteiskunnallisesti merkityksellisiä tietoja ja uutisoida asioista, jota yleisönkin mukaan ovat merkittäviä uutisia. Kaikilla valtamedian lehdillä toiminnan nimenomaan hyväksyttävä tarkoitus on **levittää oikeaa tietoa mistä tahansa aiheesta, joka on uutisen merkityksellinen ja josta yleisöllä on oikeus saada tietoa. Ruohosten salaista kulttia ja yhtä salattua Suomen suurinta järjestäytyneen rikollisverkosto rikollisuutta koskeva todisteisiin perustuva uutisointi on juuri sellaista laillista sananvapauden käyttöä ja yhteiskunnallisesti merkittävää uutisointia, joka säädetään Suomessa valtamedian, dokumenttien, sometoimittajien tehtäväksi ja se on myös tärkeää kansalaisaktivismitoimintaa.**

Oleellista uutisointioikeudessa on se, että

1) Kaikki julkistettu tieto Ruohosista on oikeaa

2) Heidän ja virkamafian rikollisuus ei tietenkään nauti yksityisyyden suojaa

3) Rikollisuus ei oikeasti muutu laillisuudeksi valehtelemalla esim.

- Sulkon tavoin hänen virkarikoksellaan törkeää prosessipetostoimintaa "mielipiteeksi", kun sitä hänen kaverinsa Juha Ruohonen koplansa kanssa toteuttaa
- Sulkon tavoin hänen virkarikoksellaan ja Juha Ruohosen johtaman rikoskoplan minuun kohdistamia törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia ja vainoamisrikoksia "haitattomiksi" noin 2000 minuun kohdistetun törkeän kunnianloukkauksen toteuttamiseksi ja maineeni tahalliseksi pilaamiseksi Ruohosten Naistenhuoneessa, s-postilla, Kemppen ohjelmassa ja näillä väärillä ilmiannoilla levittämällä valheellisilla tiedoilla, joita he itse ovat maineeni pilaamiseksi levittäneet kaikkialle tahallaan mahdollisimman laajalla jakelulla
- Sulkon tavoin hänen virkarikoksellaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen edelleen jatkuvia prosessipetoksia muka vanhentuneiksi, heidän kuolleen talolla toteuttamia varkauksia ja Elisaan hänen kuolemaansa saakka kohdistettua 15 vuotta kestänyttä orjuutusrikosta rahastuksineen, raiskauksineen, törkeää kiskontaa, väkivaltaa "vanhentuneiksi", kun RL 8:2 § ei säädä sellaista edelleen jatkuvien rikosten vanhentuneeksi valehtelua poliisille eikä vanhentuminen tietenkään voi alkaa ennen teon loppumista ja se jatkuu siis 31.8.2021 uudella törkeän petoksen osateolla ja tällä ja muilla heidän väärin ilmiantoihin perustuvilla kuulusteluilla

4) Uutisoitava yhteiskunnallisesti merkittävä asia ovat olleet:

- A)** Sulkon, Kukon, Äijälän, Salosen, Myöhäsen, Kohijoen, Puputin, Laitisen, Halmeen ym. rikollinen tutkinnantappotoiminta
- B)** Sen avulla toteutettu 15 vuotta jatkettu ja edelleen jatkuva Ruohosen salaisen kultin äärimmäisen törkeä rikollisuus
- C)** Juha Ruohosen kulttirikoskoplan, Havian ja Kroneld-Virtasen ja koko muun virkamafiaverkoston "oma mies poliisissa"-verkostonsa avulla edelleen jatkamat törkeät petokset, niiden avulla mahdollistettu miljoonarikoshyötyjen hankinta ja perusteeton vankilalta ja korvausvastuulta välttyminen
- D)** Ruohosten rikollisen kultin rikosten pitkäkestoisuus, rikosten törkeys ja poikkeava luonne, poliisin ja syyttäjien aktiivinen osallistuminen siihen ja muuhun rikollisuuteen ja tutkinnantappotoiminnan toteutus nimenomaan kultin ja sen asiamiesten 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi

E) uhreihin kohdistettu aivopesu ja uskonnollisiin vaikutusalttisiin uhreihin kohdistettu petoksellinen ”jumalana” esiintyminen eli juuri sellainen rikollisuus, jota kuuluu estää KKO:n ratkaisun KO 2022:30, KHO:n ratkaisun KHO 2021:26, RL 15:10§:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin perusteella.

- 5) **Mikään valtamedian ja minun AITO uutisointitarve ja lakisääteinen uhrien varoitusvelvoite ei tietenkään muutu** minun muka tekemäksi Ruohosiin eli rikollisiin itseensä muka kohdistuvaksi ”vainoamisrikollisuudeksi” eikä niitä kuulu Äijälän mafian törkeillä OMILLA vainoamis- ja virkarikoksilla sellaisiksi vääntää
- ihan vaan rikollisten omia uusia rikoksia tehtailemalla
 - lakiin perustumattomilla hölmöillä kuulustelukysymyksillä ja sitä ennen tahallaan tehtailuilla päätekijöiden ja Ruohosten rikoskumppaneiden Sulkon, Kukon ym. tutkinnantappoleivonnaisilla

Kysymys: Mikä on ollut toimintasi tarkoitus? Miksi olet julkaissut lukuisia kirjoituksia, videoita, facebook-päivityksiä, lähettänyt kymmeniä sähköpostiviestejä, joissa nostat Ruohoset esille ja kerrot mitä he ovat sinun näkemyksesi mukaan tehneet?

Vastaus:

Ensin täytyy taas todeta, miten ahdistavaa ja oikeusturvan loukkausta maksimoimaa on, kun jo kysymyksen muotoilusta näkyy Äijälän oman virkarikoksen törkeys ja tämän kuulustelun lakiin perustumaton leipominen idiootillekin. Äijälä on ilmeisesti niin kauan pelkästään rikollista virka-aseman väärinkäyttöä harrastanut, että ei edes itse hoksaa tai välitä toimintansa avointa rikollisuutta peitellä tai on tullut sokeaksi oman rikollisuutensa ilmeisyydelle:

- A) Koko kysymys on virkarikollista asenteellisuutta ja lakiin perustumatonta rikollista mielivaltaa ja leipomista pullollaan, kuten epämääräinen termi ”lukuisia” ja **”näkemyksesi** mukaan”
- B) Se, mitä he ovat tehneet, ei todellakaan ole minun ”näkemykseni” eikä miltään osin perustu minun tai kenenkään ”näkemyksiin”. Miksi vapaana oleva virkarikollinen Taina Äijälä härskisti ihan vaan valehtelee?

Eikö törkeää virkarikostaan tässä kuulustelussa toteuttava vapaana oleva virkarikollinen Taina Äijälä tiedä, ymmärrä tai välitä, että MIKÄÄN minun toiminnassa ja muussakaan todistelussa ei perustu ”näkemyksiin”, koska se perustuu kirjallisiin ja äänitetodisteisiin, jotka eivät ole ”Jaanan näkemyksiä” lainkaan, vaan niitä todisteita, joita Äijälän, Sulko, Kukon, Sjöholmin ja muiden rikollisen olisi kuulunut ryhtyä jo 2018 rikosilmoituksen selvän näytön perusteella tutkimaan eikä ryhtyä avoimesti törkeillä virkarikoksillaan Ruohosten koplan rikollisten toteutusrikoskumppaneiksi. Mikään ei siis perustu ”näkemyksiini” miltään osin tässä asiassa, mikä pystyy ymmärtämään simpanssin älykkyyssosamäärällä ja nyt tähän Ruohosia koskevaan rikosasiaan tulee oikeassa rikosentekijäroolituksessa palkata Äijälä tilalle joku, jonka laillisuusaste ei ole alle 0 %, kuten Äijälällä ja joku simpanssia älykkäämpi poliisi, jonka virkavelvollisuutena on tutkia Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Äijälän, Kukon, Sulkon, Sjöholmin, Haaviston, Rappen, Heikkilän, Mamian, salaisen syyttäjän ym. virkarikollisia ”näkemyksiä tässä asiassa.

Se simpanssia älykkäämpi poliisi kyllä pienelläkin aivotoiminnalla hoksaa, että kyseessä ei ole miltään osin ”näkemyksiini” perustuva julkistustoiminta, vaan kaikilta osin NÄYTTÖÖN perustuva:

- 1) Esittelen ohjelmissa Palosen talolta löytyneestä laajasta TODISTEMATERIAALISTA, jossa on aitoja äänitteitä Juha Ruohosen karjumisesta ”elämän ja kuoleman herrana” ja tappouhkauksia, kultin kirjallisista profetioista, kultin olemassa olevista Juha Ruohosen jäljiltä löytyneestä kolmesta kultin kirjasta, olemassa olevista 31 todistajasta ja 2 asiantuntijalääkäristä, julkisen oikeudenkäynnin istunnoista ja päätöksistä, VarsKäO:n 4.6.2021 yksimielisellä päätöksellä pätemättömäksi todetusta testamentista, VarsKäO:n kahdesta lainvoimaisesta 5.11.2020 ja 26.1.2022 julkisuusratkaisusta, Palosen päiväkirjamerkinnöistä, MTV3:n, Iltalehden, Salon Seudun Sanomien, Alibin ja muiden laatimista

samoihin todisteisiin ja päätöksiin perustuvista olemassa olevista uutisista, jotka ovat edelleen olemassa ja **jotka KAIKKI OVAT OLEMASSA ja kun tuomioistuin tekee päätöksen, niin ei se tai mikään noista todisteiden olemassaoloista ja sisällöistä ainakaan minun "näkemyseni" ole?**

- 2) Kun kerron, mitä **Juha Ruuhonen** kulttiperheensä kanssa on **valehdellut 2009 esitutkinnassa**, se on rikos RL 15:2 §:n mukaan eli lainsäätäjän eikä minun "näkemyseni" mukaan ja asiakirja on siis olemassa, joten ei sekään minun "näkemys" ole
- 3) Kun kerron, mitä Juha Ruuhonen kulttiperheensä kanssa on KäO:ssa ERI TAVALLA valehdellut 2019-2021, se on rikos RL 15:3 §:n mukaan eli lainsäätäjän eikä minun "näkemyseni" mukaan ja ristiriidassa 2009 tarinan mukaan niin, että jokainen näkee, että Ruohoset ovat prosessipetosrikollisia valehteluineen sekä esitutkinnassa että KäO:ssa
- 4) Kun kerron, mitä Juha Ruuhonen kulttiperheensä kanssa valehteli taas eri tavalla pesänselvityksessä "tekijänoikeuksistaan performanssiksi valehtelemansa toiminnan perusteella ja he sitä ennen 2009 valehtelivat tahallaan eri tavalla ja lisäksi samaan aikaan Alibissa ja Naistenhuoneessa eri tavalla aloittamalla "polyamoria"-valehtelunsa eikä mistään polyamoriasta kerro testamentti, rahaliikenne, 31 todistajan kertomukset (joissa kuvaavat Ruuhosten rahastusta, uhkailua, väkivaltaa, jeesuksena petoksellisesti esiintymistä, hypnoosia, eristämistä, aivopesua) ja koko polyamoriavalehtelu on taas ristiriidassa kaiken edellä mainitun edeltävän totuusveloitteen alaisena tahallaan tehdyn rikollisen heidän valehtelun kanssa, niin sekin on prosessipetos-toimintaa ja rikos RL 15:1-3 §:n mukaan eli lainsäätäjän eikä minun "näkemyseni" mukaan ja ne HEIDÄN "näkemysensä" tarkoittavat, että kun he esittivät ne totuusveloitteen alaisissa prosesseissa, he ovat rikollisia **ja poliisilla pitäisi olla tässä vaiheessa näkemys että he ovat rikollisia ja Elisa Palonen, Palosen omaiset, minä, poikani, koko oikeuslaitos ja ent. puoli ja kaikki "profetioista" paljastuvat henkilöt ovat heidän uhrejaan** ja rikoksen kohteeksi joutuneet ja heidän "näkemysään" muka "totuutena" kirjanneet ja "näkemyksiksi" heidän prosessipetosrikollisuuttaan valehdelleet Sulkko, Kukko, Haavisto, Heikkilä, Äijälä, Sjöholm ym. ovat heidän rikoskumppaneitaan ja minä kaikkien rikosten uhri eikä sekään ole näkemys, vaan koko tuhansien rikosten sarjatuotanto näkyy poliisille toimittamistani rikosilmoituksista ja ohjelmissa ja virkamafia-sivuiltani, fb:ssä ja s-posteissa kirjoittamistani faktoista, joissa olivat mukana mm. todisteet ja laadukkaat rikosilmoitukseni, joiden tutkimisen vaan heidän virkamafiensa esti rikoksillaan.
- 5) Ruuhosten omat "näkemys" 2009-2022 vaihtelevat ja ovat ristiriidassa 2009 ja 2019-2022 erilaisten tarinoiden mukaan niin, että jokainen näkee, että Ruohoset ovat prosessipetosrikollisia valehteluineen a) esitutkinnassa, b) pesänselvityksessä, c) KäO:ssa ja d) HO:ssa ja kun se, mitä he kulloinkin valehtelevat, näkyy suoraan heidän omista kirjallisista tuotoksistaan, eivät ne ole mikään mielipideasioita eikä minun näkemys, vaan Ruuhosten 2009-2022 törkeitä rikoksia, joiden avulla he yrittävät rahastaa 3 meur ja joiden tutkinta on poliisin virkavelvollisuus.
- 6) Kun Kukko, Äijälä, Halme ym. ovat tahallaan jättäneet rikosilmoitukseni kirjaamatta ja Sulkko leiponut valehteluun perustuvia tutkinnantappoja se on heidän virkarikoksensa eikä minun näkemykseeni perustuva asia, vaan rikoslaista näkyvä fakta.
- 7) Kun Havia valehtelee Ruuhosten ja Ritvasen kanssa KäO:ssa, että vastaajat yrittävät testamentilla saada vain 10 % miljoonaomaisuudesta ja testamenttiasiakirjasta näkyy suoraan heidän rikollinen valehtelunsa ja osuus 100 %, ei sekään ole näkemyseni, vaan heidän tahallinen, törkeä prosessipetoksensa, jonka he toteuttivat rikoskumppaniensa Sulkon, Kukon ja Haaviston avulla, jotka tutkinnantapoissaan ylittivät harkintavaltansa valehtelemalla törkeitä prosessipetoksia Ruuhosten, Ritvasen ja Havian "näkemyksiksi" estääkseen heitä joutumasta lusimaan heille kuluva pitkä vankeustuomiot ja auttaakseen näitä prosessipetosten toteuttajia rikosten toteutuksissa ja jota rikosta Äijälä jatkaa Sjöholmin kanssa näillä kuulusteluilla.
- 8) Kun 31.8.2021 Kroneld-Virtanen, Ruohoset ja Ritvanen aloittivat uuden valehtelun "polyamoriasta" ja toimittivat muka "uuden" 2008 testamentin ja 2009 esitutkinnassa Ruohoset ja Ritvanen salailivat sitä RL 15:2 §:n rikoksellaan ja valehtelivat toimintansa "pyyteettömyydeksi" ja KäO:ssa vuosien ajan sitä

salailivat valehdellakseen RL 15:3 §:n rikoksillaan toimiaan ”performanssiesitykseksi”, niin kaikki nämä testamentit todistavat jokaisen heidän tekonsa rikokseksi, pyyteettömyydestä ja performanssista valehtelun prosessipetosvalehteluksi ja Juha Ruohosen perheineen Suomen pahimmaksi rikolliseksi huijariksi ja minä tein erinomaisella näytöllä samanlaisen paljastuksen rikollisesta huijarikultista kuin USA:ssa tehtiin vastaava paljastus Tieteen Kuvalehden Historianumerossa kerrotaan ja sekin on minulla esitutkinnassa todisteena, jolloin mistään ”näkemysistäni” ei ole kyse.

- 9) Kun en ole uhkaillut ketään, en ole noita, haaskalintu, mielisairas, pakkohoidon tarpeessa, murtautunut minnekään, huora, rotta, ryssä, valelakimies ja Ruohoset noin 2000 henkilön kanssa ovat kirjallisesti kaikki rikolliset väitteet levittäneet, niiden minuun kohdistettujen rikosten olemassa olo ei ole ”näkemyseni”, vaan todisteellinen fakta, kuten sekin, että Sulkon, Kukon ja Äijälän virkarikoksia ovat nämä käänteisissä rooleissa tahallaan toteutetut kuulustelut ja kaikki ne tutkinnantapot, joilla he alistivat minut tahallaan näille rikoksille ja omille törkeille virkarikoksilleen vuosia virkaansa rikolliseen toimintaan väärinkäyttäen.
- 10) Kun Juha ja Susanna Ruohosen ovat nähneet murtokeikalla juuri kuolleen Elisan talolla ja poliisipartiolle on soitettu ja he soittivat Juha Ruohoselle, eivät nekään oikeat tapahtumat mihinkään ”näkemykseeni” perustu.
- 11) Kun vapaana olevien virkarikollisten Ruohosten rikoskumppanien Aleks Sulkon, Markku Kukon, Taina Äijälän, Mats Sjöholmin, Niina Heikkilän, Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Jarmo Henrikssonin, Simo Mamian, Rauli Salosen, Heikki Kohijoen ym. teot säädetään rikoslaissa törkeiksi rikoksiksi ja he ovat myös Ruohosten ym. rikoskumppaneita, virkamafian olemassaolon he ovat itse rikoksillaan todistaneet ja mikään, mistä kerron, ei ole ”minun näkemyseni”, vaan yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, jota jatkan niin kauan, että koko heidän koplansa istuvat vankilassa.
- 12) Tästäkin virkarikostaan tunnollisesti toteuttavan Äijälän kysymyksestä puuttuvat kokonaan lain normit ikään kuin rikollisuus tai sen puuttuminen perustuisi selvien lakien sijaan johonkin naurettaviin PL 2 §:n 3 momentin vastaisiin ”näkemysiin”
- 13) Jo nämä ja kaikki muutkin yhtä lakiin perustumattomat Äijälän kuulustelukysymykset ovat törkeä virkarikos, koska niistä jokainen on tahallinen PL 2 §:n 3 momentin loukkaus.
- 14) ”Lukuisten” kirjoitusten ”laatimisrikosta” ei ole rikoslaissa, ”10:n viestin laatimisrikosta”, ”100 viestin laatimisrikosta” ei ole rikoslaissa, joten sellaisen rikosepäilyn perusteella suoritettu tämä kuulustelu on kokonaisuudessaan Taina Äijälän, Mats Sjöholmin ja taustalla häärivän ”salaisen syyttäjän” törkeä virkarikos, jossa kuulustelua on suoritettu ETL:n, EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti teosta, joka ei edes ole rikos.
- 15) **Viestejäni on 50 tehtävän hoitamisessa 0.4 ja 0,04 kpl/ vuodessa per tehtävä eikä siitä ”vainoamista” synny millään**
- 16) **Lisäksi kun yksikään viestini ei ole asiaton eikä yhdelläkään julkistuksellani ole ainuttakaan rikollista tai laitonta tarkoitusta, joten niistä ei ole silläkään yhtään rikosta syntynyt.**
- 17) Samaa ei voi sanoa tästä kuulustelusta, Ruohosten, Havian, Ritvasen, Kroneld-Virtasen vääristä ilmiannoista, törkeistä prosessipetoksista ja niistä heidän s-posteistaan ja someviestinnästään, jolla he ovat Sulkon rikoskoplan suojeluksessa toteuttaneet toinen toistaan törkeämpiä rikollisia vaihtuvia valheitaan, minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia (mm. mielisairaaksi, valelakimieheksi, noidaksi, haaskalinnuksi, pakkohoidon tarpeiseksi leimaamista) ja laajaa tappamiseen kehottavaa viestintää, jota ovat olleet somessa yllyttämässä rikoskumppaniensa Sulkon, Sulkon ja Haaviston ”haitattomuus”-valehtelun avulla
- 18) **Totuuden kertominen ei ole minun tai kenenkään rikos**, koska rikoslaki ei suojaa rikoksia eikä poliisin Äijälän tai kenenkään kuulu suojalla rikollisia ja auttaa tunnollisesti jokaisessa heidän rikoksessaan, kuten Suomen pahimpiin sadisteihin kuuluva Taina Äijälä tehtäväänsä tunnollisesti hoitelee kidutusrikosten sarjatuotannolla tappamiseen tähdäten

Lisäksi kuulustelijan omaa rikollisuutta, leipomista, valehtelua ja PL 2 §:n 3 momentin vastaista laittomuutta alleviivaa se, että

- 1) Tämän kuulustelurikoksen kysymykset alkoivat Äijälän väitteellä ja kysymyksellä, että olisin lähettänyt **100** s-postia. Mihin niistä s-posteista eli ”rikokseksi” väitetyistä teoista kuulustelun lopussa on varsin erikoisesti 90 % ”kadonnut”
- 2) Äijälä vetää koko kuulustelun läpi Ruhosten rikoskumppanina ja pelkkien erilaisten ”näkemysten” ja asenteellisten termiensä mukaisella ”leivon susta rikollisen tahallaan, vasikka olet uhri”-asenteella *ilman ainuttakkaan lainkohtaa*.
- 3) Äijälä leipoo minulle ”**näkemysrikosta**” ja on Ruhosten leipurina toimiakseen ja törkeitä virkarikoksia tahallaan toteuttaakseen vaan jättänyt pois
 - koko normiston
 - kaikki kultista kertovat todisteet eli KAIKKI aidot äänitteet, kaikki tuhannet sivut päiväkirjamerkintöjä, kultin kirjalliset profetiat, 31 henkilötodistajan kertomukset, 2 asiantuntijalääkärin lausuntoa, joiden perusteella 3 virkatuomaria YKSIMIELISESTI TODISTELUN (ei siis minun tai kenenkään ”näkemys”) perusteella ratkaisi nämä rikolliset valehtelevat Ruhoset ja Ritvasen hävinneeksi oikeudenkäyntiosapuoleksi ja testamentin pätemättömäksi
 - kaikki VarsKäO:n lainvoimaiset 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökset, joilla ehdoton julkistusoikeus ratkaistiin
- 4) Kun 3:n tuomarin yksimielisellä päätöksellä tuomittiin testamentti pätemättömäksi juuri sen todistemateriaalin perusteella, jota ohjelmassakin esitellään, ei se sinä ohjelmassa esitetty tieto ja oikea äänite- ja todistemateriaali tietenkään mikään ”näkemyseni” ole eikä voi ”näkemysasiaksi”
- 5) Kun sama VarsKäO lainvoimaisilla päätöksillä laillista tuomiovaltaa pysyvästi käyttäen on ratkaissut 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksillä minulle julkistusoikeuden ja päätöksillä syntyy PL 12 §:n 2 momentin mukainen perustuslaillinen ”jokaisen” tiedonsaantioikeus ja minun vastaava julkaisuoikeus, ei se tuomioistuinratkaisujen noudattaminen tietenkään minunkaan (ja vain minun) tekonani voi ”rikokseksi” muuttua
- 6) Laaja kirjallinen todistemateriaali, äänitteet, 31 henkilötodistajan olemassaolo, 2 elävää asiantuntijaa, KKO:n, KHO:n, EIT:n ja VarsKäO:n sitova ratkaisukäytäntö eivät ole ”näkemysiksi” eikä mikään julkistuksissani tosiaankaan perustu miltään osin ”näkemysiini”, vaan eikä tämän kuulustelunkaan kuulunut ”näkemysiin” ja kuulustelija, Ruhoset, Ritvasen, Kroneld-Virtasen yhteiseen rikollisuuteen perustua, vaan juuri niihin normeihin, tuomioistuinratkaisuihin ja todisteisiin, jotka poliisiinkin olisi tullut minun rikosilmoituksista lukea eikä ryhtyä leipomaan rikoskumppaneina RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikoksillaan minulle yhtään olematonta rikosta.
- 7) Minä en ole ollut päivääkään eduskunnassa, Varsinais-Suomen KäO:ssa, KKO:ssa, KHO:ssa ja EIT:ssä töissä eikä minulle ja kenellekään kuulu oikeutta soveltaa julkistustoimintaan näkemysiksi lakien ja tuomioistuinratkaisujen sijaan. Kun se, että en toimi koskaan ”näkemysten” perusteella ja se, että Ruhosten ja Ritvasen rikosilmoituksissa ei ole yhtään lainkohtaa, näkyy suoraan, miksi tässä kuulustelussa esteellinen vastapuoliasemassa oleva **varastetun tavaran kätijä Taina Äijälä**
 - ei kysy ainuttakaan kysymystä siitä, mitä lakeja olen noudattanut?
 - ei yksilöi minulle yhtään normia, jota väittää ”rikoksena” rikkoneen?
 - kyselee niiden sijaan pelkistä ”näkemysistä”, joihin mikään tekoni ei ole perunut eikä mikään rikosepäily ja laillinen esitutkinta koskaan voi perustua, koska ”näkemysrikollisuutta” ei minullekaan saa leipoa?
- 8) **Kun näkemys esittää VarsKäO julkistusoikeudesta ja tuomioistuinratkaisu saa lainvoiman**, minun ei todellakaan kuulu istua näissä ”näkemyskuulusteluissa” ja alakerrassa viikkoja vankina kirjoittamassa sairaana olemattomia rikoksia koskeviin esteellisen virkarikollisen pellen Äijälän lainvastaisella tavalla muotoiltuihin kysymyksiin eikä ”rikoksesta epäiltynä” mistään KäO:n päätöstä noudattamalla eikä

kuulusteluja saa tietenkään Äijälä ryhtyä toteuttamaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja muun virkamafiansa rikoskumppanina

- 9) Kun Ruohoset levittävät edelleen rikollisia törkeitä kunnianloukkauksia, vääriä potilastietoja ja jatkavat prosessipetosvalehtelua uudella 31.8.2021 aloitetulla osateolla ja tällä leipomisella, heidän kuului aikoja sitten istua vähintään 10 vuotta vankilassa
- 10) Olen näissä kuulusteluissa heidän rikosten vuoksi ja koska nämä kuulustelut ovat osa heidän minuun kohdistamia tuhansia törkeitä rikoksiaan ja myös kidutusrikollisuuttaan. Ppoliisit, syyttäjät, Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen toimivat rikoskumppaneina ja valehtelevat faktoja, viranomaispäätöksiä ja todistelua ”minun näkemyksiksi” ja leipovat, koska yrittävät yhdessä jatkaa rikoksiaan ja saada totuuden piiloon.
- 11) Minulla on edellä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni **50 tehtävää eikä sekään ole ”näkemys”** eikä yksikään s-postini, julkistukseni ja viestini ole vainoamis-, tietosuoja- tai muukaan rikos, vaan VarsKäO:n 5.11.2020, 4.6.2021, 26.1.2022 päätöksiin ja mm. KKO:n ja KHO:n päätösten KKO 2022:30, KKO 2004:15 ja KKO 2022:30 ja EIT:n päätösten mukaisella oikeudella ja RL 15:20 §:n säättämällä velvoitteella toteuttamaani laadukasta juridiikkaa, josta mikään ei ole ”minun näkemys” eikä tuomioistuimen tuomaritkaan tuota ”näkemyksiä”, koska kaiken ratkaisutoiminnan pitää perustua lakeihin ja todisteluun (PL 2 § 3 momentti, laillisuusperiaate) ja kun Äijälän kuulustelukysymyksissä lakeja on tasan nolla ja näkemyksistäni hän valehtelee toteuttaakseen törkeää virkarikosta ja rikoskumppanuutta Ruohosten kanssa, rikoslakiin on kirjoitettu sellainen näkemys, että Äijälä kuuluu erottaa virkatehtävästään, pidättää koko mafiansa ja Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin rikoskumppanina ja 22.4.2022 tekoajaluetelostani ja kuvakaappauksista ja muusta **todistelusta näkyy suoraan, keitä tässä minuun kohdistuvassa törkeässä 2000 rikoksen sarjatuotannossa kuuluu rikoksista epäillyn asemassa kuulustella.**

Yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien tiedotusvälineiden ja niiden tuottamien yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien uutisten eli paljastusten laillinen ja myös ainoa järkevä tarkoitus on **levittää OIKEITA tietoja Ruohosista mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle.** Esim. Ruohosten tapauksesta ja heidän kultistaan tunnistettavalla tavalla laajan monisivuisen erikoisnumeronsa artikkelin laatinut Iltalehti määrittelee omilla nettisivuillaan toimintansa laillisen tarkoituksen itse asiassa aivan sellaisella tavalla, jota poliisi suoraan helvetistä Taina Äijälä yrittää leipoa minulle Ruohosten rikoskumppanina ”rikokseksi”. **Eivät valtamediankaan toimittajat siis esittäneet ”näkemyksiä”, vaan esittelivät UUTISENA IHAN SAMOJA KUIN MINÄ, joten ei minunkaan yksikseen kuulunut joutua rikoksesta epäillyksi ”näkemyksistä”,** kun yhdenvertaisuuden virkavelvoite estää sellaisen minulle (olemattoman rikollisuuden leipomistarkoituksessa) ”räätälöidyn” tulkinnan, että kun esittelen IHAN SAMAT todisteet ja faktat SOMETOIMITTAJANA ja KANSALAISAKTIVISTINA kuin valtamedian toimittajat, niin olisin ”näkemysten esittämisrikollinen”. En tietenkään samaa materiaalia esittämällä voi olla, jos tänne Äijälän kuulusteluihin ei tule ryysistä ja koko valtamediaa aleta epäilemään ”näkemysuutisointirikolliseksi”.

Ja kun Ruohosten ja virkamafian rikollisuus on olemassa, niistä uutisointia ei tällaisilla tekaistuilla ”näkemysrikollisuus”- leipomisilla saa ryhtyä estämään ja tässä asiassa on Äijälän kuulustelukysymysten perusteella selvää, että **Äijälälle kuuluu** jonkun esteellisen poliisin ryhtyä **esittämään kuulustelukysymyksiä tekonomikkeellä törkeä virkarikos**, RL 11:11 §, RL 11:9a §, RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 § ja poliisilaitoksella tulee tehdä ns. suuri puhdistus, jossa kaikki näihin leivontoihin ja tutkinnantappoihin osallistuneet erotetaan, pidätetään ja vangitaan, syytetään, tuomitaan ja velvoitetaan maksamaan rikollisesta toiminnastaan tässä kuulusteluvastauksessa myöhemmin yksilöimäni korvaukset.

Tällainen laillinen tarkoitus ja julkinen ”näkemys” on Iltalehdellä siitä, millaisissa laillisissa tarkoituksissa Suomessa kuuluukin PL 12 §:n säättämää sananvapautta toteuttaa Iltalehdellä:

- ”Iltalehti on poliittisesti sitoutumaton ja eri intressiryhmistä riippumaton iltapäivälehti ja verkkopalvelu.

- Sisältöä ohjaa totuudellisuus sekä pyrkimys kiinnostavuuden, läheisyyden, merkityksellisyyden ja nopeuden vaalimiseen.
- Iltalehti kertoo oman mielipiteensä pääkirjoituksissa. Lehti puolustaa kansanvaltaista järjestelmää, maan itsenäisyyttä ja turvallisuutta sekä suomalaista kulttuuria. Se haluaa edistää taloudellista ja henkistä hyvinvointia, yhteiskunnallista oikeudenmukaisuutta, yksilön vapautta ja yritteliäisyyttä. Iltalehti kannustaa lukijoitaan ottamaan kantaa ja osallistumaan keskusteluun antamalla moniarvoisesti tilaa erilaisille mielipiteille. Tässä hengessä Iltalehti tuo esiin myös oman kantansa vastaisia mielipiteitä.
- Iltalehti välittää riippumattomasti ja moniarvoisesti lukijoilleen tietoa, jotta he voivat itsenäisesti muodostaa oman mielipiteensä."

Iltalehden, MTV3:n, Salon Sanomien ja muiden Ruohosista julkistaneiden lehtien levikkitiedot löytyvät netistä ja on itsestään selvää, että ne KAIKKI toimittajat, päätoimittajat ja koko valtamedia (lehdet, tv-ohjelmat, uutistoimistot) ja myös koko kansainvälinen media pyrkivät mahdollisimman laajaan levitykseen eli siihen ihan samaan tavoitteeseen, jota minulle "vainoamisrikokseksi" rikokseksi törkeällä tavalla olemattomista (ja valtamediaa vähäisemmästä) OIKEAN tiedon laillisesta julkaisemisesta "levittämisrikoksena" ja "näkemysrikoksena" keinotekoisin perustein kaikki lait, todisteet ja tosiasiat ohittamalla ja juuri siksi, että se minun uutisointi on TOTTA ja sitä yrittävät näillä Ruohosten, Äijälän ym. yhteisillä keinotekoisilla "vainoamis"- ja "tietosuoja"-rikosten ja "näkemys"-rikosten lakiin perustumattomilla väänöksillä valehdella ja leipoa minulle muka "rikokseksi" niin, että se kaikki tämän ja muiden kuulustelujen keinotekoinen vääntäminen paljastaa Sulkon, Ruohosten, Kukon, Äijälä ja muiden rikollisten omaa törkeää rikollisuutta ainutkertaisella ja kattavalla todistelulla.

Olen edellä kertonut, että mikään ei perustu "näkemysriin" eikä yksikään kirjoitukseni ja julkistukseni ole laiton eikä rikos millään perusteella

- 1) Sähköpostit on laadittu 50 eri tehtävän hoitamiseksi
- 2) Muun julkistamisen laillisuus, 5.1.2020 päätöksellä syntynyt PL 12 §:n 2 momentin julkaisuoikeus
- 3) Virkamafia-sivuilleni olen kirjoittanut jo valmiiksi julkisesti näkyviin koko sivuston merkittävät lailliset tarkoitukset ja kun tämä tekaistu kuulustelu koskee sitä sivua, Äijälän ei kuulu alkaa toteuttamaan minuun kohdistettua törkeää virkarikostaan avustaakseen Ruohosia, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta törkeissä petoksissa ja RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksissa osana sitä RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettua mafiaa, jonka lopettamiseksi olen sivuston perustanut eikä kysellä typeriä perusteettoman rikosepäilyä minuun tahallaan törkeällä virkarikoksellaan kohdistaa, vaan lukea ne kaikki laillisesti julkisesti laatimani tarkoitukset sieltä virkamafia-sivuiltani ja jättää nämä rikolliset kuulustelunsa ja muut rikoksensa toteuttamatta ja alkaa kuulustelemaan Peltolaa, Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta, Haviaa ja muita 2000 minuun rikoksia kohdistanutta ja koska Äijälä on itse osa sitä rikosrevohkaa, nyt täytyy löytää sieltä poliisista yksi laillisuuteen kykenevä esteetön poliisi tutkimaan myös Äijälän ym. minuun kohdistamia törkeitä rikoksia.
- 4) www.virkamafia.fi-sivuiltani löytyvät suoraan linkit niihin virkamafia.fi-sivustoni perustamisen laillisiin tarkoituksiin ja keräämiini todisteisiin, joilla todistan, että kaikki kertomani järkyttävät virkamafiarikokset ovat totta ja myös Ruohosten kultti on totta törkeine rikoksineen juuri todistamassani muodossa ja jatkuvat edelleen. Siitä rikollisuudesta on kyse myös tässä kuulustelussa, Sulkon, Kukon, Halmeen. Äijälän, Sjöholm, Ruohosten ym. väärissä ilmiannoissa ja juuri siksi toteutan laillista julkistustoimintaa edelleen.
- 5) Lisäksi perustamani Oikeusturvakeskus ry toteuttaa samaa tarkoitusta ja senkin tarkoitukset ovat ihan julkisesti näkyvillä www.oikeusturvakeskus.net ja PRH on ne tarkoitukset hyväksynyt, joten ei minunkaan Ruohosten, Äijälän ym. rikosten ja vainoamisen kohteeksi joutua eikä Äijälän pelkkää rikollisuuttaan tullut laittomia kuulustelujaan aloittaa eikä kuulu kysellä minulta typeriä kysymyksiä, vaan virkarikos olisi jäänyt häneltäkin tekemättä lukemalla perusnormit, todisteet ja mitä sieltä sivuilta voi lueskella

alistamatta minua aiheettomalle rikosepäilylle omalla virkamafiarikoksellaan ja Ruohosten ym. rikoskumppanina.

- 6) Lisäksi perustamani Totuuspuolue ry toteuttaa samaa tarkoitusta ja senkin tarkoitukset ovat ihan julkisesti näkyvillä www.totuuspuolue.net ja PRH ja OM ovat nekin tarkoitukset hyväksyneet ja kannatusilmoituksia on 13.4.2022 lukien tullut 1.300 niiltä, jotka ovat havainneet saman virkamafiasta minä, joten ei minunkaan Ruohosten, Äijälän ym. rikosten ja vainoamisen kohteeksi joutua eikä Äijälän pelkkää rikollisuuttaan tullut laittomia kuulustelujaan aloittaa eikä kuulu kysellä minulta typeriä kysymyksiä, vaan virkarikos olisi jäänyt häneltäkin tekemättä lukemalla perusnormit, todisteet ja mitä sieltä sivuilta voi lueskella alistamatta minua aiheettomalle rikosepäilylle omalla virkamafiarikoksellaan ja Ruohosten ym. rikoskumppanina.
- 7) "Elisan 15 vuoden helvetti"-ohjelman esittelystä ja lopputeksteistä näkyy ja kuuluu suoraan julkistuksen tarkoituksena olevan, että kukaan ei enää joutuisi Juha Ruohosen ja hänen perheensä kultin ja samanlaisen teon uhriksi. Itkevä Elisan sisar ja minä kerroimme rehellisesti ohjelmassa Johanna Mieskosen sisaren, ystäväni ja lapseni kummitädin Elisa Palosen kärsimyksistä, Ruohosten Elisalle pakottamasta kaksoiselämästä ja päiväkirjamerkintöjen paljastamista Elisan järkyttävistä kärsimyksistä, poliisin Sulkon ja Kukon rikollisesta toiminnasta ja rahastavasta kultista aivan aitojen todisteiden avulla
- 8) Ruohosten ja virkamafian yhteinen rikollisuus ja sen tarkoitus puolestaan perustuu 100-prosenttisesti vain heidän omaan rikolliseen valehteluunsa, mikä näkyy suoraan Äijälän, Sulkon ym. laatimien kuulustelu-kysymysten ja päätösten rikollisesta sisällöstä ja heidän tarkoituksensakin (=virkamafiarikollisuuden toteutus, jatkaminen ja Ruohosten rikoskoplan avustaminen kaikkien heidän törkeiden prosessipetosten, minuun kohdistettujen sadististen vainoamisten, törkeiden kunnianloukkausten väärin ilmiantojen, salassapitorikosten ja muun monipuolisen rikollisuuden toteutuksissa) näkyy suoraan vääriä ilmiäntöjä, näitä kuulustelukysymyksiä, Sulkon ja Kukon kaikkien päätösrakosten sisältöä ja määriä laskemalla ja siitä, että päätökset ja kuulustelukysymykset eivät sisällä lainkohtia ja perustuvat valehteluun ja sen todistelun tahalliseen estämiseen, jolla 3:n tuomarin kokoonpano hyväksyi yksimielisesti 4.6.2021 testamentin moitekanteen ja totesi Ruohosten aivopesulla ja manipulaatiolla syntyneen testamentin pätemättömäksi.
- 9) **Elisa eli Ruohosten seksiorjana vastoin tahtoaan ja totesi itse päiväkirjamerkinnöissään: "Minulle on tehty kauhea asia. Pitäisi saada kaksi vastuuseen. Kuka voisi minua auttaa?"** Elisa ei saanut kultin määräysten vuoksi mennä omaan kotiinsa ja yritykseensä muuten kuin Juha ja Susanna Ruohosen ja muun kultin jäsenen vartioimana ja häntä todistajien kertomusten mukaan kultissa hypnotisoitiin, hakattiin, raavittiin ja Juha Ruohonen "jumalana" esiintyen antoi uhrilleen testamenttimääräyksiä, rahasuoritusmääräyksiä, seksimääräyksiä ja muutatti henkivakuutuksen edunsaajamääräykset tyttärilleen. Elisa joutui elämään 15 vuotta Ruohosten uhkailemana, raiskaamana, rahastamana ja määräämänä ja Juha Ruohosen laatimien kultin profetioiden määräyksillä oikeutettiin Ruohosten toteuttamaa raakaa väkivaltaa, rikollista rahastusta ja "omapoliisit" Sulkko ja Kukko ja muut Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin rikoskumppanit huolehtivat siitä, että kaikkien rikosten tutkinnat estettiin ja nyt kun olen sen totuuden tuonut esiin, minun totuuttani nämä samat rikolliset pellet yrittävät leipoa rikollisilla tutkinnoillaan "vainoamisrikokseksi" ja naurettavalla tavalla valehtelevat totuuden pilaaman heidän maineensa, vaikka totuus vaan pilaa heiltä mahdollisuuden jatkaa törkeitä petoksia ja valehdella itseään ja perhettään "kunnon" ihmisiksi ja "normaaliksi perheeksi" ja "polyamoriaksi" ja mahdollisuuden valehdella Äijälää, Sulkkoa, Kukkoa, Salosta, Laitista, Siivoa, Heikkilää, Kohijokea normaaleiksi, vaikka sen ovat kaikki siis ihan vaan rikoskumppaneita ja tämä kuulustelu heidän yhdessä sopimansa rikos omien rikosten peittelytarkoituksissa.
- 10) Irvokkuuden huipentumana Äijälä rikollisen kuulustelunsa kysymykset minulle lähettäessään ja virkarikoksensa aloittaessaan ja vapaa-aikani, pääsiäiseni, vapun ja perhe-elämäni varastaessaan etukäteen itse kirjallisesti totesi, että hänen kysymyksensä ovat "hölmöjä". Ne ovat paitsi hölmöjä, myös hänen törkeä rikoksensa.

11) Virkamafia-sivustoni perustaminen, kaikki virkamafia- ja kulttipaljastukset ohjelmissa, haastatteluissa, fb:ssä ja kaikilla valitsemillani tavoilla ovat paitsi laillisia, myös erittäin tarpeellisia ja välttämättömiä mm. sellaisten rikollisten ääliöiden paljastamiseksi, joihin Äijälä itse, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Ruohoset, Ritvanen, Kukko, Sulkko, Haavisto, Rappe, Kemppi, Baarman, Saksa, Havia, Henriksson, Jormanainen, Walve, Nurmi, Pöysti ja kaikki julkistukseni kohteena olevat virkamafian toteuttajat sisältyvät. Nämä kaikki ovat virkamafia.fi-sivuilla olevia laillisia ja välttämättömiä tarkoituksia kaikille julkistukseni:

- Todisteet vastapuoleni prosessipetosvalheista
- Totuus Noora Kempistä, Pontus Baarmanista ja järjestetystä häviöstä
- Virkamafian "tutkinnan tappo"-toiminta ja suojeluketjut
- Järjestetyn häviön käänteiset rahavirrat ja valehtelun miljoonabisnes
- Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys
- Kun tuomarisi on "puolueeton pahoinpitelijäsi"
- Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset
- Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan "jeesuksena" ja "jumalana" esiintyen
- Minun vaientamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla
- Lavastetut rikokset/ nämä ovat tyrkällä muka-"rikokseksi"
- Virkamafiaverkoston henkilögalleria
- Jaana
- Tuomas Pöystin ja poliisin mahdollistama törkeä rikollisuus Suomessa
- Elvytyskusetus ja tutkintapyynnöt

12) Nyt niiden paljastusteni kohteiden äärimmäisen törkeät rikokset (mukaan lukien kaikki minuun kohdistetut "kuulustelut" olemattoman rikollisuuden ja kostoluonteisten lisävelkuutustavoitteiden toteuttamiseksi) tulee tutkia niillä faktoilla, todisteilla ja normeilla, joilla he ovat rikollisia ja minä uhri ja jotka faktat löytyvät sekä sivuiltani että julkistuksistani että kaikista niistä laadukkaista rikosilmoituksista, joiden tutkinnat Sulkko, Salonen, Äijälä, Kukko, Heikkilä, Mamia ja muut rikolliset leipurit estivät.

13) Lisäksi minulla on siis kaikessa julkistuksessa aivan samat tavoitteet, jotka määritellään laadukkaasti oikean journalismin ja uutisoinnin tarkoituksiksi: Ihmisten oikeus tiedonsaantiin oikeilla faktoilla ja etenkin eliitin ja virkamafiakorruption ja rokotejoukkotuhonnan välittömäksi lopettamiseksi ja niiden oikeiden rikollisten tuomioiden ja korvausvastuiden toteuttamiseksi

14) Minä en ole vahingoittanut Ruohosten mainetta. He ovat tehneet sen omilla rikollisilla kuvottavilla teoillaan eikä maine mene pilalle totuutta niistä rikollisista ja kuvottavista teoista kertomalla, vaan niillä heidän omilla kuvottavilla teoillaan.

15) Heillä ei ole tietenkään oikeutta esiintyä salailun avulla "kelpo ihmisinä" ja valehdella olemattomaksi olemassa olevaa rikollista rahastavaa orjuutuskulttiaan eikä laatia vääriä ilmiantoja totuuden kertojasta eli minusta estääkseen totuuden ilmi tulemisen kuvottavista rikoksistaan ja esiintyäkseen jatkossakin valheellisesti "kelpo ihmisinä" eikä heillä ole oikeutta salailla oikeita rikollisia kuvottavia tekojaan kalastellakseen uusia uhreja kulttinsa rahastuksen kohteekseen ja jatkaakseen törkeitä prosessipetoksia ja RL 15:13, 6 ja 9 §:n rikoksiaan eikä oikeutta toteuttaa yhteisrikollisuutta virkamafian kanssa.

Lisäksi Äijälän tällä kysymyksellä minuun kohdistama perusteeton rikosväite tässä kuulustelurikospelleilyssä on legaliteettiperiaatteen vastainen ja valheellinen jo suoraan siksi, että "rikokseni" on nyt sitten tässä kysymysten loppupäässä "muuttunut":

- 1) Alussa olin Äijälän mielestä ja Ruohosten väärän ilmiannon mukaan lähettänyt "100" s-postia. Nyt niitä on sitten joko "lukuisia" tai "10".
- 2) Ketään ei tule syyttää "100:n", "10:n" eikä varsinkaan epämääräisesti "lukuisten" viestien lähettämisestä, koska sellainen teko ei ole rikos, jota Äijälä tällä kuulustella väittää tutkivansa eikä rikosepäilyä saa muotoilla muutenkaan näin epämääräiseksi "(lukuisia)".

- 3) Kun Äijälän kysymys siis kattaa 10 viestiä, minne ne 90 katosivat itsestään ja miten ”rikokseni” muuttui ja muutti muotoaan kuulustelijan työpöydällä?
- 4) Äijälä ja Sjöholm ovat esteellisiä ja nämä kysymykset johtuvat heidän rikoskumppanuudestaan keskenään, ”uhriutujien” eli väärin ilmiäntöjen laatijoiden ja Peltolan koplan kanssa.
- 5) Tätä lavastusta puuhastelevilta poliiseilta ja syyttäjiltä on laillisuus päässyt unohtumaan omista tavoitteistaan ja minulla puolestaan on vainoamisesta välittämättä aina tavoitteena totuus ja sitä jatkan ja myös laajennan tämän uusimman virkamafian ja Ruohosten rikollisuuden paljastamiseksi.

Kysymys: Onko tarkoitukseni ollut vahingoittaa Ruohosten mainetta ja kunniaa levittämällä heistä halventavaa tietoa?

Vastaus:

Ei ole enkä ole. Sen maineensa häpäisyn he ovat hoidelleet ihan itse omilla rikoksillaan. Jos totuus ”pilaa” heidän maineensa, niin sen kuuluukin sitten mennä pilalle eli heidän maineensa kuuluu tietenkin ollakin ihan heidän oikeiden rikostensa näköinen.

Totuus ei ole rikos. Rikollista on se, että rikoskopla itse ryhtyy rikokseen leipoakseen sen totuuden piiloon määrittelemällä totuuden, oikeussuojakeinot ja sananvapauden perustuslaillisen oikeuden ”rikokseksi”. Kaikki paljastukseni ovat PL 12 §:n 2 momentin mukaista laillista sananvapautta ja julkistukseni kohteena olevat rikokset ja rikolliset ovat haitallisia.

Mainehaitta ei tietenkään heille synny totuudestani. Totuus ei halvenna ketään, kun ne heidän rikolliset teot, joita julkistus koskee, ovat sinänsä olemassa ja näkyvät ja kuuluvat todisteista ja äänitteistä, jotka ohjelmissa ja julkistuksissa ovat näkyvillä juuri niiden olemassa olon todistamiseksi. Ne Ruohosten, Ritvasen, Havian, Baarmanin, Kempin, Nurmen, Saksan ja muun virkamafian rikollisuudet tosiaan ovat olemassa ja oikeasti kaikessa röyhkeydessään toteutettu.

Totuus ei heitä halvenna, vaan omat rikoksensa, jotka siis OVAT HALVEKSITTAVIA eikä minun tietenkään kuulu heitä kehua valheellisesti eikä minun eikä kenenkään kuulu heitä kunnioittaa ja pitää rikoksiaan ”kelpo rehellisyytenä”, kun vaihtelevat petokset käyvät ilmi idiootillekin vertaamalla Ruohosten kertomusten vaihdoksi 2009 esitutkinnassa, 2019-2021 KäO:ssa, pesänselvityksessä, netissä, nykyisissä väärissä ilmiannoissa ja HO:ssa. Yhteistä heidän kuvottavalle rikolliselle elämäntavalleen on vain niiden heidän rikostensa röyhkeys, jokaisen rikoksen motiivina ollut miljoonarikoshyödyn hankintatavoite ja MINUN maineeni tuhoaminen, sadismi ja RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä toimiminen.

Minun ja kenenkään muunkaan ei siis kuulu mitään muuta kuin halveksia heitä heidän kaikkien halveksittavista rikoksistaan ja tähän kuulusteluunkin jouduin aiheettomasti heidän ja virkamafian kuvottavien rikosten ja rikoskumppanuuden uhrina. Lisäksi heidän halveksittavaan rikollisuuteensa olennaisena osana on vuosien ajan kuulunut, että jättävät vaan pois oikeat faktat omista kuvottavista rikoksistaan, kaiken todistelun ja etenkin ne sadat kuvottavat sairaat viestit, joita Juha Ruohonen on koplansa kanssa ympäri Suomea nyt 2018 lukien sadoilla viesteillään suoltanut ja sellaisella rikoksella (RL 15 luku 2, 6 ja 9 §) tämä koko ”rikos”-asia tuli vireille eli he valehtelivat aivan kaiken ja salailivat omaa rikollista toimintaa ja tuomioistuinratkaisuja tahallaan laittaessaan vireille väärät ilmiannot sovittuaan sitä ennen Äijälän ym. kanssa leivontapalveluista, joissa poliisi on heitäkin vielä rikollisempi. Ruohosten, Äijälän ja muiden tähän heidän rikollisverkostoonsa kuuluvien ihmisluonne vastaa sitä laatu, jota syntyy ihmisen peräsuolesta ja vedetään viemäristä, joten ei minunkaan paskaa kuulu kunnioittaa, vaikka he sitä paskaa tuottavat. Vaikka paskan päälle levitettäisiin kermavaahtoa, ei sekään maku- ja hajuelämystä paranna, vaan johtaa samaan pahoinvointiin. Sama koskee heidän tekojaan, mukaan lukien nämä Äijälän ja muiden leipomiset.

Vappuna sekopäinen Tuukka Taipale-niminen virkamies ajoi huomattavaa ylinopeutta Espalla ja ajoi autollaan suoraan väkijoukkoon. Videoista näkyy äijän sekopäinen mölyäminen. Kukaan ei kunnioita häntäkään eivätkä hänen rikollisesta sekoilustaan saa kuulustelukutsua asiasta uutisoineet ja videot oikeista rikoksista kuvanneet kansalaiset ja toimittajat. Sen sijaan se sekoileva kaahari saa kutsun eri rikosnimikkeillä rikostensa esituskintaan, varmasti syytteet ja kukaan asiasta uutisoinut ei saa syytettä mistään eikä uutisoineidenkaan kuulu rikollista sekopäistä kaaharia kunnioittaa. Vastaava pätee Juha Ruohosen sekoiluun ja rikolliseen petostehtailuun ”elämän ja kuoleman herrana”, ”profeettana”, ”tekojeesuksena”, joiden rikosta ja monipuolisten muiden edelleen jatkamiensa kuvottavien rikosten avulla kuvottava ukko Juha Ruohonen ja koko kuvottava muu Ruohosten ym. rikoskopla rahastaa ja vainoaa uhrejaan eli Elisaa ja nykyisin rikoksillaan vainoaa erityisesti minua ja 8-vuotiasta poikaani ja Palosen omaisia. Kun Ruohonen tehtailee rikoksiaan ja sekoilee äänitteiltä kuuluvalla tavalla, ei minunkaan niistä hänen sekoiluistaan uutisoivana tahona kuulu ”rikostutkintaan” joutua, kun vapun sekoilijankaan uutisen laatiminenkaan ei ole rikos eikä missään Ruohos-uutisoinnissani ole rikosta, mutta hänen toimintansa on Suomen törkeimpiä ja sadistisempia orjuutuskultin rikoksia täynnä.

Kun Juha Ruohonen kaikkien julkistustani seuraavien kuullen ITSE mielipuolen lailla karjuu uhriensa tappamisesta ja joihkaa naurettavalla tavalla ja aivopesi ihmisparan Elisaa alistumaan Juha ja Susanna Ruohosen toteuttamille törkeille jeesuspetoksille ja ”isukin” Juha Ruohosen ja hänen lesbovaimonsa perversioille, raiskauksille ja rikolliselle koko aivan moraalisen rappion pohjalla rypevän Ruohosten ja Ritvasen huijarikultin väkivallalle ja rahastukselle 15 vuotta kuolemaansa saakka, siitä kuuluu tehdä uutinen, ohjelmaa ja kaikki tekemäni julkaisut ja muut lailliset oikeustoimet eikä heidän kenenkään mainetta pilaa minä, koska minä en joihkaa hulluna siellä äänitteillä enkä tehnyt niitä häpeällisiä tekoja ja lisäksi kaikessa julkistuksessani noudatin 5.11.2020 päätöstä ja vastauksestani selviävää selvää normistoa. Sen sijaan rikolliset ääliöt Ruohoset vetivät Alibiin 5.11.2020 päätöstä rikkoen kuvottavia seksitarinoitaan kuvilla tunnistettavalla tavalla ja noudattavat omasta päästään keksittyjä lakiin perustumattomia ”haluamme omat rikokset äkkiä piiloon”- operaationsa rikoksia yhtä rikollisten poliisien Äijälän, Sulkon, Kukon Sjöholmin, Heikkilän ym. kanssa.

Onko tätä juttua ”tutkiva” poliisi Äijälä siis niin tyhmä, että ei edes näitä perusasioita ymmärrä:

- 1) **Häpeä ja mainehaitta syntyy siis Ruohosille, Ritvaselle (ja poliiseille, syyttäjiille, Kempille, Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille, Lindbergille) heille niistä heidän ihka omista rikoksistaan eikä osaksikaan tietenkään minun julkistuksistani, joilla vaan kerron totuuden siitä heidän todellisesta aivan kuvottavasta rikollisuudestaan ja esitän myös todisteet.**
- 2) **Häpeä ja mainehaitta kuuluukin heille ja vain heille heidän ihka omista rikoksistaan juurin siksi, että ne rikokset ovat oikeasti eikä leikisti täysin kuvottavia ja häpeällisiä.**
- 3) **Häpeä ja mainehaitta ja varsikaan EIVÄT KUULU minulle eli rohkealle sankarille ja oikeustaistelijalle, joka on lähtenyt rohkeasti ja totuudenmukaisesti paljastamaan Suomen laajinta salattua järjestäytyneen rikollisuuden verkostoa**
 - johon kaikki tässä kuulusteluvastauksessa, aiemmin tutkinnantapoilla rikollisesti estetyissä rikosilmoituksissa ja 22.4.2022 tekoajakuuettelossa luetteloidut poliisit, virkamiehet, syyttäjät, tuomarit, muut virkamiehet, asianajajat, Ruohoset, Elokapina, Antifa, Peltolan, Leppäsen, Vainion, Suokaksen, Jormanaisen, Walveen, Rimoinin, LähiTapiolan verkostot, koplat ja muut 22.4.2022 tekoilmoittelossa mainitut poliisilta ja verkostoiltaan epänormaalia ja rikollista tutkinnantappo-palvelua, petostehtailuapua ja tällaista leivontapalvelua saavat tahot kuuluvat saavat pysyäksään perusteettomasti vankilan ulkopuolella ja hankkiakseen valtavia yhteensä miljardien rikoshyötyjä juuri tutkinnantapolla ja tällaisilla yhtä rikollisilla leivonnaisilla, joita Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Kohjoen, Mamian, Heikkilän, Laitisen, Myöhäsen ym. kaltaiset häikäilemättömät rikolliset toteuttavat RL 40:85:n rangaistavaksi säättämällä rikoksilla

- jossa samassa verkostossa Hyytiäisen, Rappen, Lammin kaltaiset rikosverkoston esimiehet ja Niinistön tätä tarkoitusta varten nimittämät verkoston rikolliset (mm. Pekka Koponen, Anne Moilanen, Päivi Hirvelä) leipovat AINA laista, todisteista piittaamatta, uhrejaan velkuuttaen ja vain ”oikeusvaltion kulissin” valheellista ylläpitämistä ja rikollisverkoston kaikkien jäsenten rikollisesta suojelusta huolehtien.
 - jonka rikollisuuden tavoitteen tätä kuulustelua vetävä Äijälä etukäteen totesi minulle auttaessaan Nicholas Peltolaa Peltolan minulta varastaman ja kavaltaman omaisuuden kätkemisessä ja myymisessä ja todistelun estämisessä aivan tahallaan.
 - jonka järjestäytyneen rikollisryhmittymän osana ja samasta syystä suojelusta tietoiset Suomen pahimpiin vapaana oleviin rikollisiin tutkinnantappajiin kuuluvat Markku Kukko, Aleksi Sulkko, Rauli Salonen, Simo Mamia, Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Merja, Jukka Rappe, Merja Laitinen ja jo 2001 ja sitä ennen Lohjan rikoskoplan pomo poliisi Paavo Myöhänen, syyttäjä Ahti Hirvonen ym. pystyvät vuosikausia yhdessä toteuttamaan rikollisen operaation lasteni velkuuttamiseksi, heidän korvaustensa estämiseksi, AA Seppo Lindbergin ja 54 lohjalaisvirkamiehen salassapito- ja prosessipetosten valtaviin rikoshyötyjen hankkimiseksi, minun vastaavan rikollisen velkuutusoperaation, taideväärennyksjutussa rikollisena operaationa syyttömän vanhuksen leipomisen rikolliseksi hänen valtavan taideomaisuutensa rikolliseksi ryöstöt ja Hirvonen nauroi räkäisesti jo 2002 estäessään aivan tahallisesti valehtelemalla silloisen sosiaalijohtajan Paavo Variksen ja sosiaalisihiteeri Oili Laineen syytteet törkeistä virkarikoksista ja törkeistä minuun kohdistetuista kunnianloukkauksista valehtelemalla, että osallistumisensa myöntänyt Varis ei muka ollut kokouksessa paikalla ja valehtelemalla niitä(kin) törkeitä rikoksia samalla tavalla ”haitattomiksi” kuin mitä nykyinen Lounais-Suomen poliisin rikoskopla Kukko, Sulkko ja Haavisto rikollisia tutkinnantappojaan tehtaillaessaan rikollisesti valehtelevat.
- 4) **Kun Ruohoset raiskasivat, orjuuttivat ja rahastivat uhriaan, yleisöni aidosti kauhistelee sadoilla viesteillä, miten ihmeessä noin selvästi mielisairas rikollinen sekopää ”elämän ja kuoleman herrana” uhriensa tappamisesta ja rahastamisesta mielipuolisesti karjuva Juha Ruohonen voi olla edelleen vapaalla jalalla muualla kuin vankilassa tai mielisairaalassa, ja miksi poliisi on tahallaan (laittomasti) estänyt 15 vuotta näin törkeiden rikosten tutkintaa. Sitä rikollisten poliisien, rikollisten syyttäjien ja rikollisten Ruohosten ja Ritvasen yhdessä toteuttamaa törkeää rikollisuutta ja kulttinsa feikkijeesuksen kammottavaa uhkaavaa möyhkäystä, törkeää rikollisuutta, vielä törkeämpää rikoskumppanipoliisien Kukon, Sulkon ja syyttäjä Haaviston rikollisiin valheisiin perustuvaa tutkinnantapporikollisuutta ja niiden ”oma mies poliisissa”-verkostojen rikosten avulla toteutettua häikäilemätöntä uhrien kidutusta, raiskauksia, törkeitä petoksia, rahastusta pätemättömällä testamentilla (joka syntyi uhria Elisaa kiduttamalla, pahoinpitelemällä, raikaamalla, hypnotisoimalla, aivopesemällä, uhkailemalla ja orjuuttamalla) ja kaikki Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien yhdessä toteuttamia ja minuun, Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistettuja törkeitä rikoksia ja niiden valtavaa määrää kuuluukin KOKO Suomen kauhistella.**
- 5) **Tässä asiassa kauhistusta ja mainehaittaa EI siis aiheuta se minun julkistamani totuus osaksikaan Ruohosille, Ritvaselle ja poliisien, syyttäjien ja muun rikollisverkostonsa jäsenille heidän valmiiksi rikollisista teoistaan, vaan nimenomaan nämä rikolliset itse ovat nyt kauhuissaan siitä, että totuus tuli ilmi ja nyt yrittävät vaan pikaisesti näillä uusilla leipomisrikoksillaan saada sen totuuden piiloon toteuttamalla niihin mainehaittaa aiheuttaviin omiin rikoksiinsa peitteeksi tutkinnantappoja ja tällaisia ”leivomme totuuden paljastajan rikolliseksi”-tutkintoja.**
- 6) **Minun ja kenenkään ei kuulu kehua ja ylistää eikä salailla ainuttakaan Ruohosten, Ritvasen, Sulkon, Kukon, Salosen, Äijälän, Peltolan eikä kenenkään rikosta ja valehdella rikoksia laillisuudeksi ja raiskauksia ja törkeitä petoksia ”mukavaksi ja kivaksi” välttyäkseni sen rikollisverkoston tällaisilta leipomiselta**
- 7) **Sulkon, Kukon, Haaviston, Sainion, Hirvelän, Mamian, Äijälän, Salosen, Kohjoen, Lammin, Sjöholmin ja kenenkään poliisin ja syyttäjän puolestaan ei tietenkään kuulunut väärinkäyttää virka-asemaansa**

törkeiden rikosten toteutusvälineenä eikä Sulkon, Haaviston ja kenenkään virkamafiakopiansa jäsenen kuulunut valehdella Ruohosten minuun kohdistamaa törkeää rikollisuutta haitattomaksi, Ruohosten rikoskoplan törkeitä petoksia sananvapaudeksi eikä edelleen jatkuvia heidän kuvottavia rikoksiaan vanhentuneiksi auttaakseen heitä 2018 lukien rikoksissa, joita myös näillä feikkiesteellisen Äijälän ja Sjöholmin kuulusteluilla Ruohosten, Sulkon, Kukon, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Haaviston, Rappen, Salosen, Sainion ym. kopioiden rikoskumppaneina toteutetaan.

Kysymykset poliisille:

- 1) *Miksi osallistutte RL 15:9 §:n rikokseen ja toteutatte SITÄ tarkoitusta tällä kuulustelulla?*
- 2) *Miksi olette osallistuneet vuosina 2001-2022 kaikkiin julkistuksissani kuvattuihin kuvottaviin rikoksiin RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneen rikollisryhmittymän osana?*
- 3) *Miksi kuvittelette voivanne "haluamalla" pysyä salaisena järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä ja miksi olette niin hölmöä porukkaa, että luulette minun lopettavan näiden rikollisten uhkailujenne ja leipomisten vuoksi totuuden paljastamisen rikoksistanne ja verkostostonne?*
- 4) *Eikö järkenne riitä sen päättelyyn, että synnyttätte vaan entistä enemmän uutisoivaa ja näyttöä omasta mafiastanne ja sen rikollisuuden häikäilemättömistä toteutustavoista näillä "kuulusteluilla", joita toteutatte kaikilla mahdollisilla rangaistavaksi säädettyillä röyhkeillä törkeillä rikoksillanne eli mm. RL 40:8 §:n, RL 11:9a §:n, RL 11:11 §:n, RL 15:1-3, 6, 9 ja 10 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksillanne, joista jokaisen aivan varmasti julkistan?*
- 5) *Pitäisikö minun Äijälän ja Sjöholmin mielestä siis tosiaan tahallaan salailla raiskauksia, väkivaltaa ja törkeitä petoksia ja valehdella niitä törkeiksi rikoksiksi säädettyjä törkeitä rikoksia ja niihin törkeillä virkarikoksilla ja Sulkon ym. päätöksissä valehtelemalla leivottuja tutkinnantappoja laillisuudeksi, jotta en olisi tässä asiassa "rikoksesta epäilty"?*
- 6) *Miksi poliisi RL 15:9 §:n rikokseen Ruohosten kanssa ryhtymällä yrittää pakottaa minut valehtelemaan oikeudessa olemattomaksi kulttia, joka on olemassa eli miksi minun pitäisi sikailija-poliisien ja salaisen syyttäjän mielestä toteuttaa väärä todistajankertomus poliisien, syyttäjän ja Ruohosten pakottamana ja he uhkaavat siis näillä kuulusteluilla minua rikossyytteellä, jos en suostu heidän pakottamanaan toteuttamaan todistajana testamenttiriidassa valheellista todistajankertomusta kantajien vahingoksi poliisien rikoskumppanien Ruohosen haluaman sisältöisenä?!!*
- 7) *Voiko poliisien ja syyttäjien rikollisuus enää mafiamaisemmaksi muuttua, kun isona rikollisryhmittymänä siis härskisti painostavat minua RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisryhmittymänä juuri siinä lainkohdassa tarkoitettua RL 15:9 §:n rikosta ja kaikkia rikoksia toteuttaen?*
- 8) *Pitäisikö minun Äijälän ja Sjöholmin mielestä siis tosiaan tahallaan ihailla, kehua ja salailla raiskauksia, väkivaltaa ja törkeitä petoksia ja valehdella niitä törkeiksi rikoksiksi säädettyjä törkeitä rikoksia ja niihin törkeillä virkarikoksilla ja Sulkon ym. päätöksissä valehtelemalla leivottuja tutkinnantappoja laillisuudeksi, jotta en olisi tässä asiassa "rikoksesta epäilty"?*
- 9) *Miksi Sulkolla, Kukolla, Haavistolla tai yhdelläkään poliisilla ja syyttäjällä olisi oikeus laatia Ruohosten rikoskoplan hyväksi päätökset täyteen rikollisia valheita, joissa valehdellaan haitattomaksi törkeää rikollisuutta, vanhentuneiksi rikoksia, jotka jatkuvat edelleen päätösten laatimishetkellä ja suojattiensa Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen törkeitä prosessipetoksia "mielipiteenvapaudeksi" siitä huolimatta, että eduskunta on säätänyt teot törkeiksi prosessipetoksiksi?*
- 10) *Miksi Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan (Lohja, Raasepori, Espoo) poliisilaitos toimii RL 6:5 §:n 2 momentin rangaistavaksi säätämänä rikollisverkostona, joka auttaa pelkästään minuun kohdistuvassa rikollisuudessa vähintään 2000 törkeän rikoksen toteutuksissa ja sen päälle leipoo samoille oikeille rikollisille keinotekoista "uhrin" asemaa ja valehtelee mainehaittaa syntyvän totuudesta niille rikollisille eikä heidän omista häpeällisistä rikoksistaan?*
- 11) *Miksi nämä rikollisverkostona toimivat poliisit ja syyttäjät auttavat Ruohosia, Baarmania, Saksaa, Henrikssonia, Rimonia, Mäkistä, LähiTapiolan petosverkostoa, Ritvasta, Haviaa, Lindbergiä, Kroneld-*

Virtasta, Kivikoskea, Lindbergiä, Suvesta, Jormanaista, Kemppiä, Nurmea, Peltolaa, Leppästä, Vainiota, satoja rikollisia somepostailijoita toteuttamaan häpeällistä törkeää rikollisuutta ja hankkimaan Suomen törkeimmillä prosessipetos-, salassapito-, kunnianloukkaus-, työ-, väärennys-, rekisterimerkintä-, virka- ja kidutusrikoksilla ja muulla monipuolisella rikollisuudella miljoonien rikoshyötyjä, vaikka sellainen ei kuulu minkään lain perusteella kenenkään heistä harkintavaltaan?

- 12) Miksi siinä tuhansien törkeiden rikosten sarjatuotannossa poliisi on vuosina 2001-2022 "löytänyt" vai minut kuulusteluihin olemattomista rikoksista, joita ei ole rikoslaissa edes rikoksiksi säädetty?
- 13) Miksi siinä heidän leipomisen alla olevassa muka-rikosten tutkinnassa ainoat koplan löytämät muka-"rikokseni" ovat vain laissa säädetyn valituksen, laissa säädetyn kantelun, kanteen ja asianomistajasyytteen ja perustuslaillisen sananvapauden käyttö eli miksi olemattomien rikosteni leivontaa toteutetaan niiden kaikkien perus- ja ihmisoikeuksieni ja oikeussuojakeinojen rikolliseksi estämiseksi niiden rikollisten itsensä toimesta, joiden rikoksilta niillä oikeussuojakeinolla laillisesti puolustaudun?
- 14) Miksi näissä kuulusteluissa minulle leivotaan tekaistua "rikosta", syytettä, tuomiota ja leivottua tekaistua "käänteistä korvausvastuuta" mm. **leipomalla "vainoamiseksi"- ja "törkeäksi kunnianloukkaukseksi tekoa, joka ei ole rikoslaissa sellaiseksi teoksi määritelty, vaan päinvastoin säädetty oikeussuojakeinoiksi** oikeudenkäymiskaassa ja laissa oikeudenkäynnistä rikosasioissa, laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 §:n 2 momentissa ja JulkL:ssa?
- 15) Miksi näissä rikollisissa leipomisissa rikosta leivotaan mm. **"törkeästä kunnianloukkauksesta", jollaiseksi minun "leivotuksi rikokseksi" väännetään mm. laissa säädetyn valituksen laatimista oikeilla faktoilla** täysin rikollisesta 200.000 € velkuutuksesta ja vaikka rikos ei ole valitus, vaan ne Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Salosen, Laitisen ym. törkeät yhdessä toteuttamat rikokset, joilla minulle se velka tahallaan leivottiin, kotini, työsuhteeni, terveyteni tuhottiin ja korvaukseni niillä rikoksilla tahallaan estettiin?
- 16) Miksi niiden oikeiden törkeiden kunnianloukkausten (2000 kpl minuun kohdistettuna) ja tappouhkausten tutkinnantapoilla on mahdollistettu niitä kaikkia törkeitä rikoksia haitattomina samaan aikaan kun laillista valitusta ym. oikeussuojakeinotani leivotaan "törkeiksi kunnianloukkauksiksi"?
- 17) **Miksi näissä kuulusteluissa ainut rikos on totuuden** laillinen ja välttämätön **paljastustoiminta** ja uhrien suojeleminen eikä oikeat rikokset?
- 18) **Miksi leivontaa toteuttavat esteellisenä ne rikolliset itse, jotka ovat sen totuudellisen julkistukseni kohteena ja "tutkivat" olemattomia minulle leivottuja rikoksia piilotellakseen heille kiusallista totuutta omista rikoksistaan?**
- 19) **Kun minuun kohdistettuja laajalle netissä tahallaan isolla joukolla ja Juha Ruohosen johdolla vuosia (2010-2022) levitettyjä törkeitä kunnianloukkauksia on 2000 kpl, loukkaukset ovat törkeitä kaikki ja sisältävät myös kivittämisellä, ampumisella, "katoamisella" ja muulla "eliminoimisellani uhkaamista, miksi**
 - Uski ja Ventelä "löytävät" vain 3 perusmuotoista, vaikka sellaisia 2000 henkilön netissä toteuttamia rikoksia ei ole rikoslaissa perusmuotoiseksi säädetty
 - Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Markku Kukko, Aleksi Sulkko, Mats Sjöholm, Maria Sainio, Simo Mamia, Satu Yli-Hirvelä kiireesti jo alle vuorokaudessa 14.3.2022 polkaisevat käyntiin uusimman törkeän virkarikoksensa, jossa minut 2000 rikoksen uhrina alistetaan tahallaan "rikoksesta epäillyksi", vaikka KAIKKI rikolliset kirjoitukset poliisille 13.3.2022 toimittamine kuvakaappauksineen todistavat idiootillekin, että olen sen täysin rikollisen kirjoittelun uhri ja kohde enkä niiden laatija enkä millään perusteella rikollinen
 - **Miksi "totuus" on näissä kaikissa kuulusteluissa se rikollisille muka "mainehaittaa" aiheuttava rikos, vaikka poliisin ja syyttäjän virkatehtäväksi on säädetty tutkia julkistukseni kohteena olevat törkeät rikokset todisteineen eikä auttaa rikosten toteutuksissa ja peittelyissä leipomalla totuutta**

keinotekoisin perustein olemattomista rikoksistani ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”, ”vainoamiseksi” ja ”tietosuoja-rikokseksi”?

- 20) Onko sattumaa, että Hymyn julkaisemassa **vapaamuurarien** listassa on mm. Äijälä- ja Uski-nimisiä jäseniä ja edellä kuvatuissa 100-prosenttisen rikollisissa tutkinnoissa on samannimisiä poliiseja tutkijoina juuri sellaista ”hyvä veli”-tutkintaa suorittamassa?
- 21) Kun julkisten tietojen ja julkiseksi säädettyjen asiakirjojen julkistaminen on säädetty PL 12 §:n 2 momentissa, JulkL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta **lakien erityiseksi tarkoitukseksi ja julkistusoikeuteni on kahdella VarsKäO:n lainvoimaisella päätöksellä vahvistettu ehdottomaksi minun ja yleisöni oikeudeksi**, miksi poliisit Äijälä ja Sjöholm käynnistivät aloittivat rikollisen sikailunsa uusimmalla kuulustelullaan **leipoakseen siitäkin laillisesta toiminnastani vähintään kolminkertaisen tekaistun ”rikoksen” eli mm. ”tietosuoja-rikoksen”, ”törkeän kunnianloukkauksen” ja ”vainoamisrikoksen”** muka minun toteuttamina rikoksina, vaikka
- ”Tietosuoja-rikos” voi toteutua vain ”oikeudettomalla” julkistuksella
 - Perustuslaillisen, VarsKäO:n lainvoimaisten päätösten, JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta moninkertaisin selvin normin laillisuudeksi säätämä minun toimintani ei ole oikeudetonta millään perusteella
 - ”Haitattomaksi” Sulkon ja Haaviston virkarikoksilla tahallaan valehdeltu Juha Ruohosen, hänen koko perheensä, Kroneld-Virtasen, Suokaksen, Peltolan, 2000 rikollisen postailijan kunniani loukkaamistarkoituksessa ja väärin potilastietojen levittämistarkoituksessa toteuttama laaja rikollinen viestintä on.
 - ”Vainoaminen” ei voi toteutua käyttämällä laissa säädettyä oikeussuojakeinoja kuten asianomistaja syytetty eikä sitä ”rikokseksi” saa poliisien, syyttäjien ja Ruohosten rikoskopla leipoa estääkseen sen laissa säädetyn oikeussuojakeinon ja perustuslaillisen ja ihmisoikeudeksi EIA 6 artiklassa säädetyn vireille laittamisoikeuteni käyttöä eikä pitääkseen Kukon, Sulkon ja Haaviston virkarikollisilla tutkinnantapoilla leivotun ”haitattomuus”-valehtelun ja rikolliset tutkinnantapot väkisin voimassa, pitääkseen ne tutkinnantappojen avulla minuun tahalliset 2000 minuun kohdistettua törkeää kunnianloukkausta ja murhaamisuhkaukset täydessä vauhdissa ja vielä siinä tarkoituksessa, että ”sinut velkuutetaan”, kuten rikoskoplan jäsen Mika Leppänen jo 4.4.2021 tiesi etukäteen kertoa tämän virkamafian verkostorikollisuuden ja Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Haaviston, Mamian, Salosen, Kohjoen, Heikkilän, Yli-Hirvelän, Ruohosten, Peltolan ym. ja omien törkeiden rikosten täysin rikollisista tavoitteista.
 - Julkiseksi säädettyjen ja julkiseksi lainvoimaisesti päätettyjen asiakirjojen ja tietojen julkistaminen oikeilla faktoilla ei ole rikos, mutta minä olen kyllä näissä(kin) kuulusteluissa törkeiden rikosten kohteena eikä se ole vahinko, vaan johtuu juuri niiden rikoksista, jota tätä kuulusteluakin ovat laittomin leivontamenetelmin toteuttamassa
- 22) Miksi rikos ei ole 2001-2022 ollut yksikään verkoston oikea rikos millään näytöllä eikä siis edes rikollisten omilla kirjallisilla tunnustuksilla, mutta minuun kohdistettu leipominen aloitetaan olemattomista rikoksista oikeussuojakeinojen käytön estämiseksi ja valehtelemalla totuutta haitalliseksi ja heidän verkostonsa törkeää vuosien rikollisuutta ja valtavaa törkeiden rikosten määrää ”haitattomuudeksi”?
- 23) Kun minuun kohdistettuja **törkeitä rikoksia on jo noin 2000 kpl**, miksi poliisit ja syyttäjät aloittivat tässäkin ja kaikissa yhtä rikollisissa kuulusteluissaan virka-asemaansa törkeällä tavalla väärinkäyttäen **toteuttamaan niitä vielä tahallaan valtavan määrän lisää junaillakseen minusta vielä rahastuskohdetta rikollisille 430.000 € rikollisen velkuutuksen ja 2 meur vahingot entisillä törkeillä rikoksillaan aiheutettuaan?**
- 24) Miksi minun ja lasteni kuuluisi maksaa 340.000 € ja minun menettää näiden törkeiden rikosten vuoksi 2 meur omaisuus vain siksi, että poliisien, syyttäjien, tuomarien, asianajajien ja muiden järjestäytyneen rikollisryhmittymien verkosto on ollut niitä rikoksia tahallaan toteuttamassa ja yhtä tahallaan törkeiden omien ja kaveriensä rikosten tutkintaa estämässä?

- 25) Miksi minun kuuluisi maksaa näille rikollisille palkkaa siitä, että he valehtelivat poliisien, tuomarien ja syyttäjien virkarikosten avulla viemäriäni ehjäksi, pölyvahingon olemattomista suojauksista, LP:n laskutusta olemattomiksi, kaikista tapahtumista, väärensivät rikosten toteuttamiseksi LähiTapiolan rekisterimerkintöjä ja päätöksiä ja Juha Ruohonen, Baarman, Saksa, Jormanainen, Walve, Peltola, Rimon ja muut rikolliset levittivät perättömiä, kunniaani loukkaavia herjoja olemattomista mielisairauksistani ja vaikka jo pelkästään potilastietojen levittely sinänsä on salassapito- ja tietosuojarikos, lisäksi törkeä kunnain loukkaus ja törkeä yksityiselämäni loukkaava tiedonlevitys ja virkasalaisuuden rikkominen ja levittely niillä kaikilla rikoksilla toteutettiin ihan vaan rikollisten somepostailijoiden ja Ruohosten "omatohtorointivalehtelululla" ja Baarmanin tosiasiaa laatimalla **20.6.2019 lausunnolla, jota ei ole edes allekirjoitettu, Baarman ei ole edes lääkäri eikä mikään lausunnon "tieto ja diagnoosi" ole totta eikä syntynyt osaksikaan minua tutkimalla, vaan heidän rikoksellaan?**
- 26) Miksi lapsilleni oli mahdollista täysin häikäilemättömillä rikoksilla ja niihin lukeutuvalla Myöhäsen, Puputin, Illmanin ym. rikollisella tutkinnantappotoiminnalla ja KKO:n, Palajan, Hakolan, Braxin, Lindbergin, Aaltosen, Kettulan ja Saksan yhteisillä törkeillä rikoksilla junailla 140,000 euroa lapsilleni kuulumatonta velkaa "kohtuullisuutena", AA Seppo Lindbergin ja 54 kunnallisvirkamiesten rikoshyödyt ja estää lapsille kuuluvat korvaukset Etelä-Suomen lääninhallituksen ja EU-komission päätösten ja aivan selvien lakien ja päätösten vastaisesti ja maksattaa lapsilla kaikkien 54 virkamiehen ja Lindbergin prosessipetoksista, virkarikoksista ja salassapitorikoksista "palkkaa" KKO:n tuomarien (Moilanen, Koponen ym.), Palajan, Myöhäsen, Kettulan, Palajan, Hakolan, Braxin, Lindbergin, Aaltosen, Kettulan ja Saksan yhteisillä rikoksilla kaikki toteuttaen kenenkään rikoksistaan vastuuseen ja kuulusteluihin joutumatta ja samat rikolliset Myöhänen ja Saksa junailivat jo silloin tekaistuja olemattomien rikosteni kuulusteluja "kantelurikoksesta" niiden oikeiden rikosten toteuttamiseksi ja tutkinnan estämiseksi?
- 27) Miksi minun kuuluisi jäädä ilman laissa säädettyjä laittoman irtisanomisen korvauksia ja vielä maksaa näille rikollisille 200.000 € palkkaa siitä, että he valehtelivat äitiyslomallani toteuttamaansa törkeää rikosta "laillisuudeksi" ja kaikista työpaikkakiusaamisen tapahtumista?
- 28) Miten on mahdollista, että siinäkin asiassa minulle junailtiin Henrikssonin, Kempin, Baarmanin, Saksan, Laitisen, Salosen, Kohijoen, Vienon, Helinin, Penttilän, Sunellin, Lehtisen ym. ja saman KKO:n tuomarikoplan (mm. Pekka Koposen ja Päivi Hirvelän) päätöksillä tahallisilla törkeillä rikoksilla tekaistu 200.000 euron velka laskutuksia keinotekoisesti pumppaamalla ja salaamalla minulta Vienon päätöksellä ja kaikilla noilla rikoksilla jopa sitä, mihin se Henrikssonin, Baarmanin ja Saksan ilman oikeudenkäyntiä laskutettu täysin poikkeava sikailulaskutus edes perustuu?
- 29) Miten on mahdollista, että **KKO:n tuomarit Pekka Koponen ja Päivi Hirvelä** voivat rankaisematta toteuttaa tahallaan tällaisia törkeitä rikoksia vuosikymmenestä toiseen ja toteuttivat KKO-EIT koplana sekä lapsieni että minun rikolliset velkuutusoperaatiot 100-prosenttisesti rikollisena järjestäytyneensä rikollisverkostona?
- 30) **Miksi näissä kaikissa rikoksissa ainut poliisien ja syyttäjien muka löytämä "rikos" on totuuteni tästä rikoskoplasta?**
- 31) **Miksi sen "törkeän totuusrikokseni" muka aiheuttamasta mainehaitasta kyselevät rikoskumppanina vuoden ajan toimineet esteelliset poliisit Äijälä ja Sjöholm** tilanteessa, jossa rikoskumppanit Sulkko, Kukko, Haavisto, Laitinen, Salonen, Kohijoki, Mamia, Heikkilä ovat estäneet 2000 oikeasti törkeän haitallisen rikoksen tutkinnat "haitattomina", vaikka minuun ja lapsiini kohdistettujen rikosten haitat murhayrityksineen, satoine törkeine petoksineen, virka- ja työrikoksineen, rekisteriväärennöksineen, tietosuojarikoksineen, RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikokset, uhkailut, törkeät kunnianloukkaukset ja kaikki omissa rikosilmoituksissani kuvatut rikokset ovat kenen tahansa ymmärtämällä törkeitä ja haitallisia ja minä, lapseni, Elisa Palonen ja hänen omaisensa ovat rikosten uhrin?

KUVOTTAVIA, HAITALLISIA JA **HEIDÄN OMAA MAINETTAAN HAITTAAVIA OVAT SIIS NE HEIDÄN AIDOT TEKONSA, JOSTA MINUN KUULUIKIN UUTISOIDA JA JOKAISEN TIETÄÄ, JOTTA KAIKKI SUOMESSA JA MISSÄ**

TAHANSA OSAAVAT VAROA JUURI OIKEITA HENKILÖITÄ JUHA, SUSANNA, LAURI, MONIKA, HANNA JA ELINA RUOHOSTA, JUKKA RITVASTA JA KAIKKIA 22.4.2020 YKSILÖIMIÄNI RIKOSTEN TOTEUTTAJIA ja jotta ne kaikki varoittamani henkilöt yleisössäni (koko Suomen kansa) pystyvät välttymään samalta kohtalolta kuin minä, lapseni ja Ruohosten kultin uhriksi joutunut Elisa. Ne varoitukset, jotka laadin perustuslaillista sananvapauttani ja RL 15:10 §:n velvoitetta käyttämälläni ja totuuden rikoksista julkistamalla, eivät ole rikoksia ja haitallisuutta millään perusteella.

Se, että paljastus johtaa ja kuuluu johtaa Ruohosten, Ritvasen ja virkamafian kokko koplan tuomioihin, erottamiseen ja korvausvastuuseen, ovat juuri sitä rikoslaissa säädettyä haittaa, joka heille kuuluu. Sitä haittaa en kuitenkaan aiheuta minä heille totuudellani, vaan he itse heille itselleen ryhtymällä omilla päätöksillään tahallaan toteuttamaan niitä kuvaamiani ja paljastamiani rikoksia, joihin eduskunta he "lailliset haitat" sääti seurauksiksi.

Näin Ruohoset ovat ihan itse 100-prosenttisesti oman maineensa ja kunniansa pilanneet omilla rikollisilla kuvottavilla teoillaan:

- 1) Juha Ruohosen johtaman kultin henkilöt ja erityisesti Juha Ruohonen alias "veli Armas" alias "profeetta" alias "jeesus" alias "jumala" alias "elämän ja kuoleman herra" ovat hakanneet, aivopesseet, häpäisseet, raapineet, kiduttaneet, raiskanneet, uhkaileet, kiristäneet, rahastaneet, pakottaneet Elisa Palosta ja muita uhrejaan ja pakottaessaan uhrinsa lesbo- ja kimpbaseksiin vielä pakottaneet Elisan maksamaan siitä peniksenkäyttömaksua ja kaikki näkyy ja kuuluu siitä heille kiusallisesta todistemateriaalista, johon 4.6.2021 VarsKäO:n päätös perustuu ja jonka kiusallisen totuuden rikolliset Ruohoset, Ritvanen ja heitä rikoksenteokoapulaisina autelleet virkamafian poliisit ja syyttäjät nyt yrittävät näillä tekurikoksieni leipomisilla saada piilotettua yleisöltä ja minun maineeni siinä samalla pilattua ja maksatettua kostoluonteisena velkuutuksena vielä ovat väärät ilmiantonsa ja muun rikollisuutensa minulla. Voiko poliisi enää alemmas valua irvokkuudessaan kuin Äijälä, Sjöholm. Heikkilä, Salonen, Sulkko, Kukko, Yli-Hirvelä, Laitinen ja muut virkamafian ja Ruohosten rikoskumppanukset?
- 2) Sadistinen aiemmin saatananpalvonnassa kunnostautunut Juha Ruohonen on "jumalaksi" tekeytymällä nauraa kihertelee äänitteillä kuuluvalla tavalla, että "isukki" (jollaiseksi kutsuu itseään "Isä Jumalana" esiintyessään) vähän tirkistelee ja "jumalana" raiskauksia "profetoimalla" eli feikkiprofetoimalla junailee rikoskumppanilesbovaimolleen palveluksia ja alistaa itkevän uhrin Elisan näille sadistisille paskiaisille seksuaalisen ja taloudellisen ja itsemääräämisoikeuden riiston avuttomaksi uhriksi ja pakottaa aivopesemänsä, hakkauttamansa, leikkelemänsä, raapimansa, hypnotisoimansa ja uhkailemaansa uhrin Elisan hänen seksuaalisen suuntautumisen vastaisesti Ruohosten pervoperheen lesboilu- ja ns. sandwichseksipalveluiden ja muiden rahastuspalveluiden toteuttajaksi ja avioeroon muka "jumalan" määräyksenä "uudelleenkodeattavaksi Ruusuksi". Siitä on tosiaan "jumaluus" ja laillisuus yhtä kaukana kuin jumala on saatanasta ja yhtä kaukana laillisuudesta ovat tätä kuulustelua ja sitä edeltänyttä rikollista tutkinnantappoa toteuttanut Suomen haitallisin pahuuden kyllästävä virkamafiaverkoston rikollisjärjestö.
- 3) Juha Ruohonen on uhria vaimoineen raiskatessaan vielä huutanut muka "isukkina" eli "jumalana", että "opit vielä tykkäämään siitä", Juha Ruohonen on uhkaillut uhrejaan tappamisella, jos eivät anna rahojaan rahastavalle heidän kulttirikoskoplalleen, Juha Ruohonen valehteli vaimoineen tätä rikollista pervoiluaan, petoksiaan, jeesuspetoksiaan ja uhrinsa rahastusta 2009 esitutkinnassa muka "pyyteettömäksi profetoimiseksi" ja Susanna Ruohosen ja perheensä "talkootyöksi", kun koko rikoskopla kaksin käsin lypsi uhriaan testamenttimääräykset ja muut uhrinsa rahojen lypsämiset ja loisimiset muka "jeesuksena", "jumalana" ja "profeettana".
- 4) He lypsivät törkeillä SALAA toteuttamillaan törkeillä salaisen kulttinsa rikoksillaan uhriaan käteissuorituksina, tekaistuilla valtavilla laskutuksilla, koko lössille kehitellyillä tekaistuilla työtehtävillä (esim. Susanna Ruohosen 4.000 €/ palkka tappiollisesta "kulttuurivastaavan" työstä), uhrinsa piikkiin

ravintolassa ja Kasvihuoneella syömällä, remontejaan, häitään ja elinkustannuksiaan maksattamalla, testamentilla ja vakuutusten edunsaajamääräykset Hanna ja Elina Ruohosille muuttamalla ja Juha Ruohosen karjunnalla, kirjallisten profetoiden rikollisilla määräyksillä he itse itselleen oikeuttivat väkivaltaa, orjuuttamisrikoksiaan, törkeitä vapaudenriistoja ja uhkailivat uhrejaan tappamisella, jos eivät anna rahojaan rahastavalle heidän kulttirikoskoplalleen.

- 5) Juha Ruohonen kävi kuolleen uhrinsa talolla murtovarkaissa yhtä rikollisen iljettävän kulttivaimonsa Susanna Ruohosen alias "Liljan" kanssa tuhotakseen rikostensa todisteet.
- 6) **Samasta syystä ja painostaakseen ja uhkaillakseen minua etenkin RL 15:9 §:n rikoksillaan:**
 - A) Heidän häikäilemätön rahastava perherikoskoplansa, Ritvanen, Havia, Kroneld-Virtanen, Sulkko, Kukko, Salonen, Mamia, Heikkilä, Sainio, Sjöholm, Peltola, Suokaksen kopla ovat kohdistaneet minuun vuosia 2000 törkeä rikosta.
 - B) He ovat tahallaan "haitattomuus"-tutkinnantapoillaan ja muilla rikollisilla tempuillaan estäneet murhayritysten ja jokaisen oikean minuun, Paloseen, lapsiini ja muihin uhreihin kohdistetun rikoksen tutkintaa "haitattomina" niiden äärimmäisen haitallisten heidän rikosten koko toteutuksen ajan.
 - C) Nyt nämä rikolliset yhdessä leipovat minusta rahastuskohdetta koplalle valehtelemalla ainoaksi "haitaksi", "vainoamiseksi", "tietosuojarikokseksi" ja törkeäksi kunnianloukkaukseksi" valitusten, kanteiden, asianomistajasyytteiden laillista ajamista oikeilla faktoilla ja todisteilla ja yhtä laillista julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamistoimintaa, jota sitäkin toteutan juuri oikeilla faktoilla ja todisteilla samaan aikaan, kun tämä Suomen haitallisimpien rikollisten leipurien kopla on auttanut Suomen sadistisinta orjuutusrahastusrikolliskoplaa sadoissa törkeissä rikoksissa ja auttaa samoja rikollisia 31.8.2021 aloitetussa törkeässä prosessipetoksessa, kiduttamisessani ja vainoamisessa.
 - D) Suomen törkein todisteellisesti olemassa oleva rikollinen Ruohosten salainen kultti on siis nimenomaan poliisien ja syyttäjien "oma mies poliisissa"-verkostolla toteuttanut noin 20 vuotta Suomen törkeimpiin kuuluvaa rikollista petosta uskottelemalla uhrilleen olevansa mm. "jeesus", "jumala" ja "profeetta" ja toteuttamalla erilaisia prosessipetoksia 2009-2022 joka vaiheessa ERI valheella ja tätä Sulkon ja Kukon johdolla vuosia toiminut häikäilemätön rikoskopla siis valehtelee "haitattomaksi" ja nyt he haluaisivat niin kovasti jatkaa samaan malliin salaisia rikoksiaan toteuttamalla ja rikosvastuustaan välttymistä ja olen heille "haitallinen", koska paljastan totuuden siitä törkeästä rikollisuudesta, mutta se ei siis todellakaan ole lainkaan sellaista "haittaa", mitä voidaan minun aiheuttamaksi leipoa muka minun "vainoamisrikollisuutena" tai muunakaan minun rikoksena.

Minun kaikki lailliset tarkoitukseni näkyvät julkisina, joten rikosten toteutuksissa jo aiemmin autelleiden poliisien Äijälän, Sjöholmin, Sainion, Kukon, Sulkon, Heikkilän, Mamian, Salosen ja kenenkään ei kuulunut kohdistaa minuun perusteetonta rikosepäilyä sellaisen teon perusteella, joka ei ole minun tekona rikos lainkaan eikä sellaisten kysymysten kyselemiseksi, joihin vastaukset löytyvät suoraan virkamafia.fi.-sivuiltani, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen sivuilta, fb-sivuiltani ja ohjelmista, joissa minä, Mieskonen, Kemppe, Korhonen ja assarini kerromme totuuden ja laillisen yhteiskunnallisen tarkoituksemme ääneen.

Minun kaikkien julkistusteni ja s-postien lailliset tarkoitukseni olivat kyllä jo selvillä ennen tämän uusimman Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Mamian, Heikkilän, Salosen, Sainion, Kohijoen, Yli-Hirvelän rikoksn aloitusta ja juuri niiden laillisten tarkoitusten estämiseksi rikolliset poliisit ja syyttäjät koplana ja Ruohosten rikoskumppaneina nämäkin "kuulustelut" polkaisivat käyntiin, koska heillä on oma yhteinen rikoskumppanuuteen perustuva rikostensa peittelymotiivi ja motiivi aiheuttaa minulle sitä haittaa ja vahinkoa. Ne lailliset tarkoitukset, joiden estämiseksi heidän rikoksensa on tehty ja jotka suoraan näkyvät todisteista, joita ilman näitä Äijälän ym. rikollisia kuulusteluja toteutetaan, ovat:

- 1) Sähköpostini on laadittu 50 eri laillisen tehtävän hoitamiseksi ja niiden määräkään ei siis ole "väärä", van 0.04 viestiä per tehtävä vuodessa
- 2) Julkistamiseni laillisuus näkyy suoraan 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksestä, jolla suoraan syntyi päätöksessä mainittuun lakiin ja PL 12 §:n 2 momenttiin perustuva perustuslaillinen julkaisu-oikeus
- 3) Virkamafia-sivuilleni olen kirjoittanut jo valmiiksi julkisesti näkyviin koko sivuston merkittävät lailliset tarkoitukset ja kun tämä tekaistu kuulustelu koskee sitä sivua, Äijälän ei kuulu alkaa toteuttamaan minuun kohdistettua törkeää virkarikostaan avustaakseen Ruohosia, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta törkeissä petoksissa ja RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksissa osana sitä RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettua mafiaa, jonka lopettamiseksi olen sivuston perustanut eikä kysellä typeriä perusteettoman rikosepäilyä minuun tahallaan törkeällä virkarikoksellaan kohdistakseen, vaan lukea ne kaikki laillisesti julkisesti laatimani tarkoitukset sieltä virkamafia-sivuiltani ensin etukäteen ja jättää nämä rikolliset kuulustelunsa ja muut rikoksensa toteuttamatta ja alkaa kuulustelemaan Peltolaa, Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta, Haviaa ja muita 2000 minuun rikoksia kohdistanutta.
- 4) **Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Salonen, Kohijoki, Halme, Sainio, Heikkilä ja kaikki näiden kuulustelujen toteuttajat ovat itse osa sitä rikosrevohkaa.** Nyt täytyy löytää sieltä poliisista yksi laillisuuteen kykenevä esteetön poliisi tutkimaan myös Äijälän ym. minuun kohdistamia törkeitä rikoksia.
- 5) www.virkamafia.fi-sivustoni linkit johtavat suoraan niihin laillisiin tavoitteisiin, jotka johtivat virkamafia.fi-sivustoni perustamiseen laillisiin tarkoituksiin.
- 6) Sivuilta löytyvät myös suorat linkit aitoihin äänitteisiin ja todisteisiin, joilla todistan, että kaikki kertomani järkyttävät virkamafiarikokset ovat totta ja myös Ruohosten kultti on totta törkeine rikoksineen juuri todistamassani muodossa ja jatkuvat edelleen.
- 7) Siitä rikollisuudesta on kyse myös tässä kuulustelussa, Sulkon, Kukon, Halmeen. Äijälän, Sjöholm, Ruohosten ym. väärissä ilmiannoissa ja juuri siksi toteutan laillista julkistustoimintaa edelleen.
- 8) Lisäksi perustamani Oikeusturvakeskus ry toteuttaa samaa tarkoitusta ja senkin tarkoitukset ovat ihan julkisesti näkyvillä www.oikeusturvakeskus.net ja PRH on ne tarkoitukset hyväksynyt, joten ei minunkaan Ruohosten, Äijälän ym. rikosten ja vainoamisen kohteeksi joutua eikä Äijälän pelkkää rikollisuuttaan tullut laittomia kuulustelujaan aloittaa eikä kuulu kysellä minulta typeriä kysymyksiä, vaan virkarikos olisi jäänyt häneltäkin tekemättä lukemalla perusnormit, todisteet ja mitä sieltä sivuilta voi lueskella alistamatta minua aiheettomalle rikosepäilylle omalla virkamafiarikoksellaan ja Ruohosten ym. rikoskumppanina.
- 9) Lisäksi perustamani Totuuspuolue ry toteuttaa samaa tarkoitusta ja senkin tarkoitukset ovat ihan julkisesti näkyvillä www.totuuspuolue.net ja PRH ja OM ovat nekin tarkoitukset hyväksyneet ja kannatusilmoituksia on 13.4.2022 lukien tullut 1.400 niiltä, jotka ovat havainneet saman virkamafiasta minä, joten ei minunkaan Ruohosten, Äijälän ym. rikosten ja vainoamisen kohteeksi joutua eikä Äijälän pelkkää rikollisuuttaan tullut laittomia kuulustelujaan aloittaa eikä kuulu kysellä minulta typeriä kysymyksiä, vaan virkarikos olisi jäänyt häneltäkin tekemättä lukemalla perusnormit, todisteet ja mitä sieltä sivuilta voi lueskella alistamatta minua aiheettomalle rikosepäilylle omalla virkamafiarikoksellaan ja Ruohosten ym. rikoskumppanina.
- 10) "Elisan 15 vuoden helvetti"-ohjelman esittelystä ja lopputeksteistä näkyy ja kuuluu suoraan julkistuksen tarkoituksena olevan, että kukaan ei enää joutuisi Juha Ruohosen ja hänen perheensä kultin ja samanlaisen teon uhriksi. Itkevä Elisan sisar ja minä kerroimme rehellisesti ohjelmassa Johanna Mieskosen sisaren, ystäväni ja lapseni kummitädin Elisa Palosen kärsimyksistä, Ruohosten Elisalle pakottamasta kaksoiselämästä ja päiväkirjamerkintöjen paljastamista Elisan järkyttävistä kärsimyksistä, poliisin Sulkon ja Kukon rikollisesta toiminnasta ja rahastavasta kultista aivan aitojen todisteiden avulla ja Ruohosten ja poliisi koko yhteisen rikollisuus puolestaan perustuu 100-prosenttisesti vain heidän omaan rikolliseen valehteluunsa, mikä näkyy suoraan Äijälän, Sulkon ym. laatimien kuulustelukysymysten ja päätösten rikollisesta sisällöstä ja heidän tarkoituksensakin (=virkamafiarikollisuuden toteutus, jatkaminen ja Ruohosten rikoskoplan avustaminen kaikkien heidän törkeiden prosessipetosten,

minuun kohdistettujen sadististen vainoamisten, törkeiden kunnianloukkausten väriä ilmiantoja, salassapitorikosten ja muun monipuolisen rikollisuuden toteutuksissa) näkyy suoraan väriä ilmiäntöjä, näitä kuulustelukysymyksiä, Sulkon ja Kukon kaikkien päätösrakosten sisältöä ja määriä laskemalla ja siitä, että päätökset ja kuulustelukysymykset eivät sisällä lainkohtia ja perustuvat valehteluun ja sen todistelun tahalliseen estämiseen, jolla 3:n tuomarin kokoonpano hyväksyi yksimielisesti 4.6.2021 testamentin moitekanteen ja totesi Ruohosten aivopesulla ja manipulaatiolla syntyneen testamentin pätemättömäksi.

- 11) **Elisa eli Ruohosten seksiorjana vastoin tahtoaan ja totesi itse päiväkirjamerkinnöissään: ”Minulle on tehty kauhea asia. Pitäisi saada kaksi vastuuseen. Kuka voisi minua auttaa?”** Päätekijät noissa Elisa kuolema jälkeen paljastuneissa rikoksissa ovat Juha Susanna Ruohonen. Vastuussa olevia ei vaan ole pelkästään 2 kpl, vaan jo 22.4.2022 listani mukaiset 2000 kpl ja tosiasiasa koko Suomen kansa. Minä autan
 - Elisaa hänen kuolemansa jälkeen toteuttamaan tuon hänen avunpyyntönsä.
 - samalla itseäni ja 8-vuotista lastani ja muita raukkamaisten virkamafiarikosten uhreina lapsuutensa viettäneitä virkamafiarikollisten velkuuttamia lapsiani, koska olemme kaikki samojen hirviö-Ruohosten ja koko rahastavan rikollisen Ruohos-kultin ja virkamafiaverkoston sadististen hirviörikollisten uhreja
 - Palosen omaisia ja muita entisiä ja myös potentiaalisia uhreja
 - koko Suomen kansaa vapautumaan Sauli Niinistön johtamasta Suomen laajimmasta ja pahimmasta mafiasta virkamafiasta ja sen valtavasta rikollisuudesta, joka toteuttaa ja mahdollistaa salaisena verkostona murhia, väkivaltarikoksia, törkeitä petoksia, huumorikollisuutta, törkeitä varkauksia, raiskauksia, orjuuttamista, joukkotuhontaa rokotepetoksilla, törkeitä valtiopetoksia ja kaikkien niiden peittelyä tutkinnantapporikollisuudella ja sellaisilla kostoluonteisilla rikollisilla velkuutuksilla ja tällaisilla tekaistujen olemattomien rikosten leipomisilla, joita koko mafia RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuudella toteuttaa.
- 12) Elisa ei saanut kultin määräysten vuoksi mennä omaan kotiinsa ja yritykseensä muuten kuin Juha ja Susanna Ruohosen ja muun kultin jäsenen vartioimana ja häntä todistajien kertomusten mukaan kultissa hypnotisoitiin, hakattiin, raavittiin ja Juha Ruohonen ”jumalana” esiintyen antoi uhrilleen testamenttimääräyksiä, rahasuoritusmääräyksiä, seksimääräyksiä ja muutatti henkivakuutuksen edunsaaja-määräykset tyttärilleen.
- 13) Elisa joutui elämään 15 vuotta Ruohosten uhkailemana, rahastamana ja määräämänä ja Juha Ruohosen laatimien kultin profetioiden määräyksillä oikeutettiin Ruohosten toteuttamaa raakaa väkivaltaa, rikollista rahastusta ja **”omapoliisit” Sulkko ja Kukko ja muut Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin rikoskumppanit huolehtivat siitä, että kaikkien rikosten tutkinnat estettiin,**
- 14) Nyt, kun olen sen totuuden tuonut esiin, minun totuuttani nämä samat rikolliset yrittävät leipoa näkymättömiin rikollisilla tutkinnoillaan ”vainoamisrikokseksi” ym. leipomalla.
- 15) Äijälä, Sjöholm, Ruohoset ja muut samat julkistukseni kohteena olevat oikeat rikolliset naurettavalla tavalla **valehtelevat totuuden pilaavan heidän maineensa,** vaikka
 - totuuteni pilaa heiltä vain mahdollisuuden jatkaa törkeitä petoksia
 - totuuteni pilaa heiltä vain mahdollisuuden valehdella itseään ja perhettään ”kunnon” ihmisiksi ja ”normaaliksi perheeksi” ja ”polyamoriaksi”
 - totuuteni pilaa heiltä vain mahdollisuuden valehdella Äijälää, Sulkkoa, Kukkoa, Salosta, Laitista, Siivoa, Heikkilää, Kohijokea laillisuuden toteuttajiksi
 - he ovat ihan vaan rikoskumppaneita
 - tämä kuulustelu heidän yhdessä sopimansa rikos omien rikostensa peittelytarkoituksissa.
- 16) Irvokkuuden huipentumana **Äijälä rikollisen kuulustelunsa kysymykset minulle lähettäessään ja virkarikoksensa aloittaessaan ja vapaa-aikani, pääsiäiseni, vapun, äitienpäiväni ja perhe-elämäni varastaessaan etukäteen itse kirjallisesti totesi, että hänen kysymyksensä ovat ”hölköjä”.** Ne ovat paitsi

hölköjä, myös hänen törkeä rikoksensa, joka pilaa hänen ja muiden hänen rikokseensa osallistuneiden maineen ”viran puolesta”.

- 17) Virkamafia-sivustoni perustaminen, kaikki virkamafia- ja kulttipaljastukset ohjelmissa, haastatteluissa, fb:ssä ja kaikilla valitsemillani tavoilla ovat paitsi laillisia, myös erittäin tarpeellisia ja välttämättömiä mm. sellaisten rikollisten ääliöiden paljastamiseksi, joihin Äijälä itse, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Ruohoset, Ritvanen, Kukko, Sulkko, Haavisto, Rappe, Kemppi, Baarman, Saksa, Havia, Henriksson, Jormanainen, Walve, Nurmi, Pöysti ja kaikki julkistukseni kohteena olevat virkamafian toteuttajat sisältyvät. Nämä kaikki ovat virkamafia.fi-sivuilla olevia laillisia ja välttämättömiä tarkoituksia kaikille julkistukseni
 - Todisteet vastapuoleni prosessipetosvalheista
 - Totuus Noora Kempistä, Pontus Baarmanista ja järjestetystä häviöstä
 - Virkamafian ”tutkinnan tappo”- toiminta ja suojeluketjut
 - Järjestetyn häviön käänteiset rahavirrat ja valehtelun miljoonabises
 - Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys
 - Kun tuomarisi on ”puolueeton pahoinpitelijäsi”
 - Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset
 - Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan ”jeesuksena” ja ”jumalana” esiintyen
 - Minun vaijantamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla
 - Lavastetut rikokset/ nämä ovat tyrkällä muka-”rikokseksi”
 - Virkamafiaverkoston henkilögalleria
 - Jaana
 - Tuomas Pöystin ja poliisin mahdollistama törkeä rikollisuus Suomessa
 - Elvytyskusetus ja tutkintapyynnöt
- 18) Nyt niiden paljastusteni kohteiden äärimmäisen törkeät rikokset (mukaan lukien kaikki minuun kohdistetut ”kuulustelut” olemattoman rikollisuuden ja kostoluonteisten lisävelkuutustavoitteiden toteuttamiseksi) tulee tutkia niillä faktoilla, todisteilla ja normeilla, joilla he ovat rikollisia ja minä uhri ja jotka faktat löytyvät sekä sivuiltani että julkistuksistani että kaikista niistä laadukkaista rikosilmoituksista, joiden tutkinnat Sulkko, Salonen, Äijälä, Kukko, Heikkilä, Mamia ja muut rikolliset leipurit estivät.
- 19) Lisäksi minulla on siis kaikessa julkistuksessani aivan samat tavoitteet, jotka määrittellen laadukkaan oikean journalismin ja uutisoinnin tarkoituksiksi: Ihmisten oikeus tiedonsaantiin oikeilla faktoilla ja etenkin eliitin ja virkamafiakorruption ja rokotejoukkotuhonnan välittömäksi lopettamiseksi ja niiden oikeiden rikollisten tuomioiden ja korvausvastuiden toteuttamiseksi
- 20) Minä en ole vahingoittanut Ruohosten mainetta. He ovat tehneet sen omilla rikollisilla kuvottavilla teoillaan eikä maine mene pilalle totuutta niistä rikollisista ja kuvottavista teoista kertomalla, vaan niillä heidän omilla kuvottavilla teoillaan.
- 21) Heillä ei ole tietenkään oikeutta esiintyä salailun avulla ”kelpo ihmisinä” ja valehdella olemattomaksi olemassa olevaa rikollista rahastavaa orjuutuskulttiaan eikä laatia väärä ilmiäntojo totuuden kertojasta eli minusta estääkseen totuuden ilmi tulemisen kuvottavista rikoksistaan ja esiintyäkseen jatkossakin valheellisesti ”kelpo ihmisinä” eikä heillä ole oikeutta salailulla oikeita rikollisia kuvottavia tekojaan kalastellakseen uusia uhreja kulttinsa rahastuksen kohteekseen ja jatkaakseen törkeitä prosessipetoksia ja RL 15:13, 6 ja 9 §:n rikoksiaan eikä oikeutta toteuttaa yhteisrikollisuutta virkamafian kanssa.

Olen edellä kertonut, että

Ne uutisointini kohteet ovat itse Suomen pahimmat rikolliset, jotka aiheuttavat törkeillä rikoksillaan ja RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana rikollisjärjestönä haittaa ja vahinkoa

- 1) *minulle, terveydelleni, hengelleni, omaisuudelleni ja perus- ja ihmisoikeuksilleni*
- 2) *lapsilleni, koko perheelleni ja EIS 8 artiklan turvaamalle perhe-elämälleni*
- 3) *Elisa Paloselle, hänen yritystoiminnalleen, hänen omisilleen*

- 4) kaikille muille Ruhosten ja virkamafian entisille, nykyisille ja tuleville uhreille ja heidän omaisuudelleen, terveydelleen, hengelleen ja perus- ja ihmisoikeuksilleen.

Tästä syystä poliisille (jollekin, joka ei ole rikollinen niin kuin Sulkko, Kukko, Äijälä, Salonen, Heikkilä, Laitinen ym.) syntyy velvollisuus toimittamillani todisteilla ja tämän kuulusteluvastaukseni oikeilla faktoilla selvittää rikoksena

- 1) **Sitä monipuolista noin 2000 rikoksen keskeytyksetöntä toisiinsa liittyvien rikosten ja rikollisten sarjatuotantoa ja settiä**, jota Ruhoset, Ritvanen, Sulkko, Kukko, Haavisto, Äijälä, Laitinen, Salonen, Kohijoki, Heikkilä, Mamia, Sjöholm, Naistenhuoneen postailijat, Peltola, Leppänen, Vainio, noin 2000 somepostailijaa ovat vuosikautia toteuttaneet pilatakseen tahallaan maineeni, terveyteni, kunniani, perhe-elämään, työsuhteeni, kotini, turvallisuuden perus- ja ihmisoikeuteni, muut oikeuteni ja varastaakseen minulle ja lapsilleni kuuluvat korvaukset ja omaisuutemme mm.
 - A) levittämällä minusta valheellista ja halventavaa tietoa mm. ryssäksi, huoraksi, valelakimieheksi, murtovaraaksi, narsistiksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, lapsille vaaralliseksi, terroristiksi, harhaiseksi, ilmaiseksi huoraksi, noidaksi, tapettavaksi kohteeksi ym. haukkumalla ja uhkaamalla minua kivittämällä, ampumisella, "katoamisella". lapsiani murhaamisella vuosien ajan
 - B) toteuttamalla törkeitä petoksia, salassapito-, työ-, virka-, rekisterimerkintä-, syrjintä, kidutus- ja muuta rikollisuutta ja maksattamalla rikoksensa minulla, lapsillani ja muilla rikostensa uhreilla
- 2) **Tätä kuulustelua kokonaisuudessaan ja sen rikollista tarkoitusta, rikollista toteutusta, esteellisyyttä ja rikollista vireille laittamistapaa.**
- 3) Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Peltolan, Ruhosten, Myöhäsen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Spolanderin, Lindbergin, Suveksen, LähiTapiolan petoskoplan, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Havian, Salosen, Mamian, Heikkilän, Yli-Hirvelän, Kohijoen, Laitisen ym. törkeitä pitkäkestoisia rikoksia, joilla **he tahallaan leipoivat itselleen ja petos- ja virkarikollisille rikoskumppaniverkostoilleen miljoonien rikoshyötyjä ja minulle ja lapsilleni tekaistua velkaa ja aiheuttivat tahallaan meille 2 meur vahingot ja aikovat tahallisesti**
 - A) järjestellä rikoskumppaneilleen Ruhosille, Ritvaselle, Havialle, Kroneld-Virtaselle, Baarmanille, Saksalle, Kempille, Naistenhuoneen rikollisille välttymisen vankilalta ja korvausvelvollisuudeltaan
 - B) järjestellä niille ja muille rikoskumppaneilleen eli aivan selville rikollisille minusta lisärahastuskohdetta tekaistuilla olemattomilla rikoksilla
 - C) järjestellä niiden leivonnaistensa avulla minulle valtavat taloudelliset vahingot, valtavaa mainehaikkaa ja esteitä poliittiselle ja kansalaisaktivistitoiminnalleni ja kaikille minun ja perheeni perus- ja ihmisoikeuksille.

Olen edellä kertonut, että mikään ei perustu "näkemysiin" eikä yksikään kirjoitukseni ja julkistukseni ole laiton eikä rikos millään perusteella

Kysymys: Miksi olet jatkanut Ruhosia koskevien tietojen levittämistä useiden kuukausien ajan?

Vastaus:

- 1) Tämäkin kysymys on jo sinällään osoitus poliisi Taina Äijälän itse etukäteen toteumasta hölmöilevästä leipomisesta ristiriitoineen. Tässä(kin) kuulustelukysymyksessä "rikokseksi" leivottu teko kovasti näyttää itsestään muuttuvan "kuulustelun" aikana Äijälän virkahuoneessa
 - Ensin hän aloittaa väittämällä epäilevänsä minua "rikoksesta", jollaiseksi "epäilee" toukokuussa 2022 sellaista "rikosta", että väittää minun "loppuvuodesta 2018 lukien" muka "levittäneen muka Ruhosten mainetta loukkaavia tietoja vainoamistarkoituksessa. "Teko" on muotoiltu niin, että teko aika olisi vajaat 5 vuotta ja nyt tässä kuulustelun lopussa Äijälältä on "kadonnut" itseksensä ainakin 4 vuotta "teostani" itseksensä jo ennen kuin olin ehtinyt itse vastata vielä mitään näihin päättömiin "rikosepäilyihin"

- Nyt hän vastoin omaa aiempaa kysymystään (jossa rikosepäilyksi olemattomista rikoksistani eli laillisuuden toteutusajaksi muotoiltu lähes **5 vuotta**) kyselee, että miksi olisin ”levittänyt” Ruohosia koskevia tietoja ”useiden **kuukausien**” (ei siis vuosien) ajan. Miksi hän siis ylipäänsä lähti epäilemään minua 5 vuoden (olemattomasta) teosta, mutta itsekin on silti sitä mieltä, että teko olisikin vain alle vuoden pituinen?
- 2) **Minä en ole ”levittänyt” mitään yhdelläkään rikokseksi säädettyllä teolla, joten Äijälänkään ei kuulu edes kysyä minulta tällaista ei-rikokseksi säädettyjen tekojen perusteella käynnistämiensä virkarikollisten kuulustelujen kysymyksillä** eikä kuulut aloittaa minuun kohdistuvaa aiheetonta rikollista ja ”hölmöä ” kuulusteluaan alistamalla minulle hänen, Ruohosten ja muun virkamafian törkeille rikoksille ja aiheettomille rikosepäilyille, jotka on laitettu vireille RL 40:8 §:n, RL 15 luvun 1-3, 6, 9 ja 10 §:n rikoksilla testamenttiriidan tulokseen vaikuttamiseksi ja minun painostamiseksi RL 15:9 §:n rangaistavaksi säättämällä tavalla. Sen sijaan kuulustelut olisi jo 2009 tullut kohdistaa kulttijohtajaan alias tekojeesukseen ja ”elämän ja kuoleman herraan” petoksillaan leikkineeseen Juha Ruohoseen sekä samaa rikosta yhdessä toteuttaneisiin kaikkiin Ruohosiin (Juha, Susanna, Monika, Lauri, Hanne, Elina Ruohonen), Jukka Ritvaseen, Timo Haviaan, Lotta Kroneld-Virtaseen. poliisi- ja syyttäjärikoskumppaneihin (Sulkko, Kukko, Haavisto, Salonen, Laitinen, Mamia, Haikkilä, Äijälä, Sainio, Halme, Suuripää, Lammi, Siivo, Laitinen, Kohijoki ym.), jotka ovat yhdessä rikoksiaan vuosia toteuttaneet ja toteuttavat tälläkin kuulustelulla.
 - 3) Olen vuosia julkaissut ja levittänyt **totuutta** mm. KKO:n ratkaisun **2022:30, PL 12 §:n 2 momentin, 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisten päätösten, KKO:n ja KHO:n päätösten KKO 2004:14, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n selvän ratkaisukäytännön, RL 15:10 §:n, JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja prosessilain mukaisella oikeudella, todistajana oikeudenkäynnissä toimimalla ja asianomistajasyytteen 14.9.2021 nostamalla ja VarsKäo antoi ROL:n ja OK:n mukaisesti laatimani haasteen tiedoksi syytetyn roolissa Juha Ruohoselle 16.9.2021, joten ei ole yhtään laillista syytä sille, että umpityhmä 100-prosenttinen Ruohosten ja virkamafian rikoskumppani aloittaa ”rikos”-tutinnan näistä 100-prosenttisesti laillisista toista EIS 1, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 17-18 artiklojen, PL 6, 8, 10, 12, 15, 21 ja 22 §:ien oikeuksieni estämiseksi määrittelemällä laillisuuttani ”levittämiseksi” nimenomaan rikosvihjailuihin liittyvänä ja perusteettomiin rikosepäilyksi leimaamisen ja tekaistun syytteen, tuom9on ja Ruohosten rahastuskohteeksi leipomisen tarkoituksessa.**
 - 4) **Tässä kuulustelussa ei ole kyse minun ”levittämisrikoksestani”**. Sen sijaan Sulkko, Kukko, Haavisto, Äijälä, Sjöholm, Mamia, Heikkilä, Kohijoki, Sainio, Laitinen, Halme ja muut rikolliset tutkinnantappajat ja leipurit ovat mahdollistaneet törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia, silmitöntä vainoamisrikollisuutta, RL 15 luvun 1-3, 6, 9 ja 10 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksia ja törkeitä petos- ja virkarikoksia ja 2000 rikosta itselleen, Ruohosille, Haviolle, Kroneld-Virtaselle, Baarmanille, Saksalle, Kempille, Peltolalle yhteensä vähintään 2000 rikolliselle levittäjälle, joiden kaikilla rikoksilla on levitetty juuri vainoamis-, kunnianloukkaus- ja petosrikosten ja muiden 2000 rikoksen toteutustarkoituksessa aivan vääriä, tahallisesti valheellisia ja tarkoituksellisen loukkaavia minua, lastani, Elisa, Palosen omaisia loukkaavia ja halventavia tietoja ja potilastietoja väärillä mielisairaus- ja pakkohoitoherjoilla höystettyinä ja 20.5.2019 asiakirjalla jota on Kempin ja Vienon valmistelussa ja rikollisessa velkuutuksessa käytetty ensin törkeiden petos- ja virkarikosten ja salassapitorikosten toteutusvälineensä ja siitä rikollisessa laskutuksessa ja sitten vielä Juha Ruohosen ym. monipuolisessa levitysrakollisuudessa. Siitä nyt sitten vaan haku käyntiin, koska rikoskumppanipoliisien ja -syyttäjien, Ruohosten, heidän asiamiestensä ja koko koplan helposti tutkittavissa rikoksissa riittää valtavasti tutkittavaa rikosmäärän vuoksi.
 - 5) **Heidän rikostensa eli sen rikollisen ”levittämisen” kesto on 2001-2022 eli ei lasketa ylipäänsä kuukausissa eikä edes vuosissa, vaan vuosikymmenissä.**
 - 6) **Valtamedia (MTV3, Iltalehti erikoisnumerossaan, Salon Seudun Sanomat ym.) ovat levittäneet samaa OIKEAA tietoa kuin minä.**

- 7) Ruohoset ovat samaan aikaan väärin ilmiantojen vireille laittamisen ja 31.8.2021 rikoksen aloittamisen ajankohtana ja sitä ennen laajasti levittäneet ja hakeutuneet levittämään VÄÄRIÄ, VALHEELLISIA JA KUNNIAANI, poikani, perheeni, lasteni, testamenttiriidan asiantuntijalääkäriin, Elisan ja hänen omaistensa kunniaa loukatakseen ja valheitaan tahallaan levittääkseen sekä nimenomaan levittääkseen kaikkea sitä rikollista paskaa ja tarkoituksella loukkaavia pahimman luokan pakkohoito-, mielisairaus-, polyamoria-, murtovarkaus-, haaskalintu-, valelakimies-, noita- ja muita herjojaan
- 3 meur rikoshyödyn hankintatavoitteen saavuttaakseen
 - 2018-2022 kaikilla mahdollisilla alustoilla somessa, s-posteillaan, puhelimella ympäriinsä soittamalla, useisiin toimittajiin yhteyttä ottamalla, haastatteluihin pyrkimällä ja Alibiin horinoimaan valehtelemaan tunkemalla.
 - levittääkseen nimenomaan salassa pidettäväksi säädettyjä ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätettyjä korkeimman suojausluokan potilas- ja seksitietoja ja nimenomaan aivan törkeillä valheilla ja itse minulle keksimillään diagnooseilla.
 - uhkailtuaan etukäteen Palosen omaisia jo 2018 heti Elisan kuoltua tällaisella rikollisella levittämällä ja julkisella häpäisyllä, jos Palosen omaiset eivät suostu luopumaan siitä testamentin moitekanteesta, jossa toimin todistajana ja toinen Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen ja virkamafian uhri Wallin asiantuntijana

Kaikki ne oikeat faktat vaan puuttuvat tästä ”kuulustelusta”, jossa ei tutkita oikeasti rikoksiani, vaan leivotaan niitä minulle Äijälän, Ruohosten, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Sainion, Heikkilän, Salosen, Halmeen, Suuripään, Yli-Hirvelän, Kohjoen ym. rikoksilla tahallaan.

Kun Ruohoset ovat sitä kulttia pyörittäneet ja ohjelmat, haastatteluni, kaikki 50 tehtävääni, lainsäädäntö, todisteet, VarskäO:n, KKO:n, EIT:n ja KHO:n lainvoimaiset ratkaisut osoittivat jo ennen Äijälän ja hänen rikoskoplansa rikoksen aloitusta, että minulta ei saa ryhtyä levittämiseen minkäänlaisessa leipomistarkoituksessa kyselemään, nyt jonkun rehellisen poliisin kuuluu alkaa tämän kuulusteluvastauksen perusteella kysymään:

- 1) **Kun valtamedia (MTV3, Iltalehti erikoisnumerossaan, Salon Seudun Sanomat) ”levittävät” kanssani oikeaa tietoa ja Ruohoset itse puolestaan hakeutuivat Alibiin ja kaikilla mahdollisilla rikollisilla menetelmillä levittämään sitä haitallista ja valheellista tietoaan Sulkon ja 2000 rikoskumppanin yhteislevityksillä, minkäs takia minä olen käänteisesti ”levittämisrikoksesta” muka ”rikoksesta epäilyn” asemassa kuulusteluissa ja vieläpä ikään kuin olisin jonkinlainen yksinäinen levittäjä tässä tuhansien levitysten joukkolevityksessä, vaikka olen todisteiden perusteella ainoastaan uhri?**
- 2) Miten pian Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa, KRP:ssä, Supossa ja laillisuusvalvonnassa ehditään laatimaan ja esittämään nämä samat kysymykset oikeille rikollisille Ruohosille, Ritvaselle, Havialle, Kroneld-Virtaselle, Sulkolle, Kukolle, Baarmanille, Rimonille, Saksalle, Jormanaiselle, Nurmelle alias Thomas Foxille, Kempille, Henrikssonille, Suvekselle, Haavistolle, Saloselle, Kohjoelle, Mamialle, Heikkilälle, Sjöholmille, Sainiolle, Yli-Hirvelälle, Halmeelle, Laitiselle, Suuripäälle, Rappelle ja noin 2000:lle rikolliselle levittäjälle?
- 3) **Miksi onkaan nyt poliisien ja syyttäjien avustamana meneillään juuri sellainen tahallinen häpäisy ja levittämisrikos, josta Juha Ruohonen rikollisten kulttiperheenjäsentensä kanssa uhkaili heti Elisan kuoltua minua ja uhrinsa Elisa Palosen kaikkia omaisia, jos minä en luovu selvittämästä heidän rikoksiaan ja jos Palosen omaiset eivät luovu testamentin moitekanteensa Ruohosten ja Ritvasen rikoskoplan hyväksi ja luovuta testamenttimiljoonia pätemättömän testamentin avulla heidän rikoskoplalleen?**
- 4) **Miksi onkaan ollut meneillään jo useita kertoja ja on meneillään parhaillaan minuun ja lapsiini kohdistettuna poliisien ja syyttäjien avustamana juuri sellainen ”kuolema seuraa sinulle ja läheisillesi”-rikoksen toteutus, josta Juha Ruohonen ”elämän ja kuoleman herrana” esiintyen eläimellisesti karjuen**

uhkaili niillä äänitteillä, joita Ruohosen ja heidän apurinaan toimiva virkamafia yrittävät nyt kovasti näille leipomisk kuulusteluillaan saada yleisöltäni piilotettua estääkseen PL 12 §: 2 momentin perusoikeutta omissa rikollisissa tarkoituksissaan?

- 5) Minä päivänä ja miten pian Sulkko, Kukko, Äijälä, Sainio, Sjöholm, Mamia, Salonen, Kohijoki, Heikkilä, Halme, Suuripää ym. rikoskumppanit pidätetään virkatehtävistään?

Kysymys: Haluatko lausua tässä kuulustelussa vielä jotakin?

Vastaus:

Kyllä. paljonkin.

- 1) Vastaan avustajan kysymyksiin
- 2) Esitän 1 meur yhteisvastuullisen korvausvaatimuksen Ruohosille, Äijälälle, Sulkolle, Kukolle, Sjöholmille, Sainiolle, Kroneld-Virtaselle, Havialle, Ritvaselle ja kaikille, joiden rikosten kohteena olen joutunut elämään tässä asiassa erityisesti 2018-2022 ja joiden rikosten kohteeksi jouduin myös näillä kuulusteluilla koko rikollisen kuulustelun ajan. Vaatimukset perustelen vastaamalla avustajani kysymyksiin.
- 3) Selvitän näiden kuulustelujen ja muiden minuun kohdistuvien rikosten ja niiden motiivien yhteyden toisiinsa, 31.8.2021 petokseen, Sulkon, Haaviston ja Kukon rikoskumppanuuteen, Sulkon esteellisenä 1.11.2021 laatimaan päätökseen eli tämän uusimman törkeän minuun RL 15:9 §:n roolissa kohdistetun rikoksen starttitapahtumaan sekä Äijälän ym. näiden samojen rikollisten Ruohosten, Ritvasen leipomaan "tietosuoja-rikokseen" ja Heikkilän, Mamian, Salosen, Kohijoen ym. leipomiin tekaistuihin leivonnassa oleviin "muka-törkeisiin-kunnianloukkauksiin", jota Suomen laajin rikollisverkosto leipoo samoilla rikollisilla menetelmillä omien rikostensa toteutuksilla ja omien ja verkostonsa rikosten peittelemiseksi ja uusien ja entisten rikoshyötyjen mahdollistamiseksi.
- 4) Teen rikosilmoituksen tästä kuulustelusta, sen vireille laittamiseen liittyvistä törkeistä rikoksista, muusta tähän samaan olemattomaan rikokseeni liittyvästä edeltävästä törkeästä rikollisuudesta ja tutkintojen estämisrikollisuudesta ja kaikesta leipomisesta asiakokonaisuuteen ja tähän tekaistun rikoksen leipomiseen ja rikoshyötyjen leipomiseen liittyen.
- 5) **Nimeän kirjalliset todisteet ja henkilötodistelun, joka KOKONAISUUDESSAAN tulee nyt käsitellä ja jonka perusteella väärillä roolituksilla tahallaan aloitettu rikolliseksi leipominen tulee lopettaa ja oikeiden minuun ja muihin uhreihin kohdistuvien törkeiden rikosten kuulustelut ja esitutkinnat tulee aloittaa.**
- 6) **Minut tulee kuulla uudelleen oikeissa asianomistajarooleissa ja myös rikoksilla aiheutetuista valtavista vahingoista, joista toimitan myös täydentävää lisänäyttöä myöhemmin.**
- 7) **Jokainen minun, Palosen omaisten, lasteni ja Wallinin vahingoksi 2001-2022 tehty Sulkon, Kukon, Salosen, Kohijoen ym. tutkinnantappopäätös poistaa ja asioissa tulee tehdä normaali lakeihin ja todisteisiin perustuva esitutkinta, joissa rikosentekijäasemassa tulee kuulustella kaikki niitä leiponeet poliisit ja syyttäjät, minun ja lasteni velkuutuksiin osallistuneet tuomarit, asianajajat, LähiTapiolan henkilöt, Jormanainen, Walve, Ruohoset, Ritvanen, Havia, Kroneld-Virtanen, Ruohosten ja törkeisiin prosessipetoksiin osallistuneet Rimon, Baarman, Saksa, Henriksson, Mäkinen, Suvanto, muihin tähän asiaan liittyviin prosessipetoksiin ja RL 15:9 §:n rikoksiin osallistuneet Lise-Lotte Hellöre, Mika Kivikoski, Tarja Melakari, KÄT Hanna Väliäho, KÄT Johanna Ilmanen, KÄT Pasi Kettula, laamanni Martti Juntikka ja kaikki 22.4.2022 tekoaikaluettelossa mainitut.**
- 8) Sulkko, Kukko, Äijälä, Heikkilä, Haavisto, Sjöholm, Halme, Suuripää, Lammi, Sainio, Yli-Hirvelä, Salonen, Kohijoki, Mamia, Heikkilä, Myöhänen, Ilman, Puputti, Laitinen, Siivo ja muut 22.4.2022 tekoiluettelon tekoihin osallistuneet tulee kuulla rikoksesta epäillyn asemassa, heidät tulee pidättää virkatehtävistään, rikoksena tulee tutkia ja todisteiden perusteella käsitellä
 - A) tutkinnantappotoiminta, jolla muuta rikollisuutta on mahdollistettu tahallaan
 - B) rikosilmoitusteni kirjaamisen tahallinen estäminen samassa tarkoituksessa

- C) kaikki minuun kohdistetut kuulustelut eli leipomiset
- D) todistajien ja todistelun estäminen em. rikollisessa tarkoituksessa
- 9) Kaikkia minuun ja lapsiini kohdistettuja rikoksia tulee tutkia
 - A) poliittisella motiivilla tehtynä järjestäytyneenä rikollisuutena ja minuun 2001-2022 kohdistettuna RL 15:9 §:n rikoksena, koska olen valikoitunut ja lapseni valittu tahallaan murhayritysten, petosten, yli 2000 rikoksen kohteeksi lainkohteiksi tuossa lainkohdassa mainitun oikeudenkäynnissä kuultavana tapahtuvan uhkauksen, painostuksen toteuttamiseksi ja kaikkien oikeussuojakeinojen estämiseksi virkamafian laajassa törkeässä rikollisuudessa.
- 10) Jokainen em. syistä vastapuoliasemassa ja moninkertaiset esteellisyydet aiheuttavassa asemassa oleva tulee kirjallisella päätöksellä todeta esteelliseksi hoitelemaan enää mitään minuun, lapsiini, Ruohosiin, Peltolaan, Leppäseen, Vainioon, Paloseen, 22.4.2022-23.4.2022 yksilöityihin rikoksiin ja mihinkään tämän rikoksen motiiviin ja tekokokonaisuuteen liittyvää mitään tutkintaa, asiaa ja rikosilmoitusten käsittelyä ja kirjaamista.

3. Avustajan muut kysymykset

Kysymys: Olet edellä kiistänyt syylistyneesi vainoamiseen ja lisäksi 2.5.2022 vastauksessasi saman Äijälän kuulustelussa samojen Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukseen perustuvassa asiassa kiistänyt syylistyneesi tietosuoja-rikokseen. Kerro lyhyesti, miten syyttömyytesi ja rikoksen puuttuminen näkyy normeista ja 5.11.2020 päätöksestä?

Vastaus:

Minua on alettu epäilemään tietosuoja-rikoksesta ja vainoamisesta sananvapauteni estämiseksi ja olemattoman rikollisuuden leipomiseksi yksilöimättömillä rikosväitteillä teoista, jotka eivät ole mikään rikos eli "nimenjulkistus"-rikollisena ja "hetunjulkistus-rikollisena" ja "s-postiosoitteiden julkistusrikoksena" ja "julkisten asiakirjojen julkistusrikoksena", vaikka kaikki Äijälän ja Sjöholmin kuulustelukysymyksiin kuvatut "rikosepäilyt" koskevat **KAIKKI tekoja, jotka eivät ole Suomessa rikoksia, vaan PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman loukkaamattoman "jokaisen" oikeuden piirissä.**

Rikokseni puuttuminen ja se, että "tietosuoja-rikoksen" tai muunkaan rikoksen teonkuvaus ei toteudu, näkyy suoraan normeista ja 5.11.2020 päätöksestä, jota olen laajasti kuulusteluvastauksissa selvittänyt:

- 1) **Rikos voi toteutua vain tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen ja muun lain rikkomisella, mutta julkistuksiini ei siis sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska käsittelyperusteet** eivät ole tietosuoja-asetuksessaakaan säädetty päällekkäisiksi, vaan vaihtoehtoisiksi eli yksi mikä tahansa käsittelyperuste riittää eikä lakisääteeseen julkistukseen eli 5.11.2020 lainvoimaisesti päätettyyn julkistukseen ja sitä vastaavaan "jokaisen" PL 12 §:n 2 momentin säätämään oikeuteen KOSKAAN sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Se johtuu siitä ihan yksinkertaisesta tosiasiasta, että lakien ja lain voimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattamiseen ei suostumusta tarvitse pyytää eikä se ole suostumuksen varainen asia eikä Ruohosilla, Ritvasella ja kenellekään ole tietenkään oikeutta vaatia lakiin nähden käänteisiä salauksia eikä muuttaa ja estää lainvoimaista 5.11.2200 "epäämällä" lakiin perustumattomilla suostumuksillaan 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti ratkaistua julkistusoikeutta.
- 2) Julkistukseeni eli julkisiksi säädettyihin asiakirjoihin ja tietoihin edes siis edes saa soveltaa tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.
- 3) Minua epäillään faktisesti tässä asiassa "perustuslain noudattamisrikoksesta".
- 4) Kaikki Ruohosten ja Ritvasen KäO:ssa esittämät hetujen, nimien ja osoitteiden ja "henkilötietojen" salailuvaatimukset on lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty. Sitten ne rikolliset vaan laativat väärät ilmiannot ja väittävät naurettavalla tavalla tässä rikosasiassa "rikokseksi" sitä, että en noudattanut heidän laittomia juuri hylättyjä salausvaatimuksiaan. Minua ei tässä vaiheessa naurata, koska yhtä rikolliset poliisit siis

yrittävät leipoa minulle "tietosuojarikosta" perustuslain noudattamisesta eivätkä poliisit joko välitä tai ymmärrä sitä(kään) perusasiaa, että

- A) Lakeja ja 5.11.2020 päätöstä noudattaakseni en tarvitse tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska tietosuoja-asetuksen mukaan oikeuteni käsitellä perustuu 5.11.2020 päätökseen ja siinä mainittuun normistoon
 - B) En ole rikollinen noudattamalla lakeja ja 5.11.2020 päätöstä.
 - C) "Syyttömyys" tietosuojarikokseen ei edellytä, että lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan noudattelin lakiin perustumattomia, juuri lainvoimaisesti HYLÄTTYJÄ Ruohos-kultin omatoimisalauksia
 - D) Ruohoset ja Ritvanen eivät voi väärää ilmiantoja laatimalla kumota lainvoimaista tuomioistuinratkaisua kaikkien henkilötietojensa ja hetujensa julkaisu-oikeudesta ja muuttaa 5.11.2020 ratkaisua itse päinvastaiseksi.
 - E) KAIKKI ne henkilötiedot, jotka sisältyvät viranomaisen julkiseen asiakirjaan, ovat PL 12 §: 2 mom., JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perusteella **lakisääteisesti "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeuden piirissä. Suostumusta ei koskaan pyydetä eikä saa pyytää lakisääteiseen julkistukseen.**
- 5) Ruohoset ja Ritvanen ja heidän henkilötietonsa eivät julkiseen viranomaisen asiakirjaan ja julkisen oikeudenkäynnin perustietona ole lainkaan "yksityishenkilöiden henkilötietoja" eikä niiden julkistusoikeuteen siis sovelleta "yksityishenkilön tietosuoja" eikä tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lainkaan, vaan 5.11.2020 päätöstä ja siinä mainittua JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta normistoa, niissä ja PL 12 §:n 2 momentissa säädettyä suoraa lakisääteistä julkistusoikeutta.
- 6) **Myöskään fb:n julkisiin nettikirjoituksiin ei sovelleta tietosuoja-asetuksen mukaisia "suostumuksia",** koska niiden osalta tietosuoja-asetuksessa säädetty **käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus eli jäseneksi liittyttäessä hyväksytyt käyttöehdot**, jotka mahdollistavat jo sen sopimuksen perusteella julkaisujen näkymisen kaikkialle fb:n ulkopuolellakin ja myös vapaan jakamisen kaikkialle henkilötietojen käsittelyoikeuksia keneltäkään pyytelemättä.
- 7) Lisäksi selvitän jäljempänä, että
- A) kuulustelut ja RL 38:1 § normi jo sinänsä ovat törkeä legaliteettiperiaatteen loukkaus.
 - B) julkaisu-oikeuteni ja syyttömyyteni on myös EIT:n, KKO:n ja KHO:n uusimman ratkaisukäytännön perusteella selvä

Kysymys: Miten KKO:n tuore ratkaisu KKO 2022:30 vaikuttaa tässä ja muissa sinuun kohdistuvissa rikosasioissa?

KKO hylkäsi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30** Nya Ålandin entistä politiikan toimittajaa Annica Lindströmiä ja lehden entistä päätoimittajaa Jonas Bladhia vastaan nostetut syytteet yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä ja kunnianloukkauksesta. Syytteet liittyivät Nya Ålandissa vuonna 2016 julkaistuun uutisjuttuun, jossa kerrottiin ahvenanmaalaisen elokuvateatteriyrittäjän hämäristä liiketoimista Turussa. Nya Ålandin juttu perustui Long Playn [laajempaan artikkeliin](#) yrittäjän toiminnasta. Lehti julkaisi linkin alkuperäiseen artikkeliin. Syytteen mukaan lehti saattoi näin toimiessaan miehen nimen lukijoiden nähtäville jo esituskintavaiheessa.

Korkein oikeus toteaa päätöksessään, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen:

- 1) *Ruohosten kultin rikollisuus ja virkamafiarikollisuus kohdistuu KKO:n ratkaisussa tarkoitetulla tavalla juuri yhteiskunnan heikoimmassa asemassa oleviin Elisa Palosen kaltaisiin vaikutuksille alttiisiin uhreihin ja kultti toimii niin, että se esti uhreja normaalitavalla kommunikoimasta ulkopuolisten kanssa ja ksyä on juurin taloudellisesta hyväksikäytöstä.*

- 2) KKO totesi, että rikokset eivät saa "yksityisyyden suojaa", koska ne ovat rangaistavia tekoja eikä "perhe-elämää". Ruohosten kultti ei ole ollut kirjallisten todisteiden ja todistajien kertomusten perusteella "yksityiselämää", vaan uhrejaan rahastava RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän mukainen ryhmittymä, joka uhreja aivopesemällä, orjuuttamalla ja alistamalla tavoitteellisesti pyrki viemään uhriensa omaisuuden ja hankkimaan miljoonarikoshyötyjä ja toteutti julkistukseni aikaan samaa ja muita rikoksia minuun ja muihin uhriin kohdistettuna ja toteutti myös julkisessa oikeudenkäynnissä törkeää prosessipetostoimintaa Sulkon, Kukon ja muun virkamafiaverkoston avulla eikä mikään siitä ole "yksityiselämää", vaan KKO:n päätöksessä tarkoitettua rikollisuutta, jota KKO:n ratkaisun perusteella ei ole yksityiselämän suojan piirissä, ja jonka julkistaminen on uhrien kannalta välttämätöntä ja myös RL 15:10 §:n mukainen uhrien varoittamisvelvoite
- 3) Kultti ja virkamafiaverkosto ovat kumpikin erikseen ja yhteensä äärimmäisen laajaa ja vaarallista rikollisuutta toteuttavia verkostoja, jotka erikseen ja yhteensä täyttävät henkilömäärän, rikosten luonteen, motiivin ja organisaatorakenteen ja yhteenliittymien perusteella RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän järjestäytyneestä rikollisverkostosta, joka on minuun ja muihin uhriin kohdistettuna toteuttanut 22.4.2022 selvitykseni mukaisesti yli 2000 tekoa, joita olisi tullut rikoksena tutkia, mutta joiden tutkinnat on juuri Sulkon ym. kopla rikoksiin osallistuen virkarikollisin menetelmin tahallaan estänyt ja se sama verkosto leipoo näissä ja siihen liittyvissä kuulusteluissa oikeille rikoksille mahdollisuutta rahastaa minua eli uhria olemattomilla minulle "leivotuilla" rikoksilla ilman mitään normipohjaa ja todisteiden vastaisesti
- 4) Kaikki tutkinnantapot, joihin Juha Ruohonen väärissä ilmiannoissaan tässä ja muissa asioissa vetoaa, ovat syntyneet koko todistelu estämällä niiden rikoskumppaneina toimineiden poliisien virkarikoksilla, jotka ovat Ruohosten ja Ritvasen kultin rikosten koko toteutuksen ajan toimineet rikoskumppaneina ja toteuttavat myös näitä tekaistuja olemattomien rikosteni kuulusteluja rikoskumppaneina.

Kysymys: Miten EIT:n ratkaisukäytäntö vaikuttaa tässä ja muissa em. sinua koskevissa rikosepäilyissä?

EIT on vahvistanut, että oikeudenkäyntiasiakirjoista saatujen tietojen kertominen ja nimen mainitseminen ei loukkaa yksityiselämää. EIT arvioi ratkaisussa 17.1.2012, että Alibin artikkeli perustui oikeudenkäynnin julkisiin tietoihin eikä tietoja ollut lehtijuttuun hankittu laittomasti. EIT katsoi, että poliisin asemaansa hyväksikäyttäen tekemään rikokseen ja hänen edellytyksiin jatkaa työtehtävissään liittyi yleistä etua koskevaa mielenkiintoa. Lisäksi merkitystä oli sillä, että lehtijutun kohteena ollut poliisi oli itse kertonut tietojaan 7-Päivää lehdelle antamassaan haastattelussa.

EIT totesi, että rikosoikeudellisten keinojen käyttö sananvapauden estämiseksi ei ole hyväksyttävää asioissa, joissa uutisointiin liittyy yleistä mielenkiintoa. Lisäksi merkitystä oli sillä, että KKO oli loppuvuodesta 2005 antanut eräässä toisessa asiassa ennakkopäätöksen, ettei rikos ole yksityiselämää. EIT katsoi, ettei rikoksesta epäillyn nimen julkaiseminen loukkaa yksityiselämää. EIT on sitovilla ratkaisuillaan velvoittanut tulkitsemaan siinä ja myös tässä minun asiassani, mikä ei ole yksityiselämää ja että rangaistuksia ei tule kohdistaa "kiusallisiin" uutisointeihin, kun tiedot ovat olleet totuudenmukaisia ja asiaan on liittynyt yleistä mielenkiintoa.

Suomen lainsäädäntöä on sananvapausasioissa aina tulkittava EIT:n linjan mukaisesti. Juuri sellaisesta hyväksyttävästä ja totuudenmukaisesta uutisoinnista on kyse minun laillisessa julkistuksessani. Olen Ruohosten asiassa ja virkamafia-verkoston toiminnasta uutisoidessani toteuttanut yhteiskunnallisesti merkittävää paljastusta ja paljastanut keräämilläni aidoilla todisteilla ja totuudenmukaisilla faktoilla virkamafiarikollisuutta, jonka paljastaminen on säädetty myös RL 15:10 §:ssä, RL 6:5§:n 2 momentissa velvollisuudeksi ja niiden tietojeni ja todisteideni salailulla (en siis julkistuksella) syyllistyisin mm. RL 15:10 §:n mukaiseen rikokseen, jos en varoittaisi uhreja juuri sillä tavalla, jonka toteutan. Lisäksi yhteistä EIT:n linjaukseen on sillä, että myös Ruohoset ovat itse tulleet aktiivisesti julkisuuteen esiintymällä tunnistettavalla tavalla Alibissa ja omilla nimillään Naistenhuone Original-ryhmässä fb:ssä ja levittäneet kaikkialle

törkyviestintää ja vääriä tietoja, joiden oikaisuun ja heidän rikostensa lopettamiseksi minulla on ollut lakisääteinen oikeus laatia tunnistettavalla tavalla oikaisu yhtä laajasti kuin hekin ovat julkaisseet.

Se, että uutisointini kohteet eivät pidä siitä, että heidän rikollisuutensa paljastuu, on johtanut heidän uuteen minuun kohdistamaansa rikokseen eli näihin kuulusteluihin. Kuulustelut olemattomista rikoksistani on aloitettu siis juuri niiden toimesta, joita uutisointini koskee eli esteellisyysnormien vastaisesti ja Ruohosten kulttikoplan väärillä ilmiannoilla, mikä on rikos sinänsä heidän minuun aiemmin kohdistamien rikosten lisäksi. Minä en ole rikosentekijäasemassa normien enkä todisteiden perusteella, vaan kaikkien rikosten uhri. Sitä törkeämpää on, että tavoitteelliseen velkuuttamiseen tähtäävät keinotekoiset kuulustelut epämääräisillä mihinkään normeihin perustuvilla kuulusteluilla on aloitettu minuun kohdistettuna aiheettomana rikosepäilyinä "tietosuojarikoksesta" ja "vainoamisesta" ja "kunnianloukkauksista". Kuulusteluita tässä ja muissa siihen liittyvissä vastaavissa lavastuksissa toteutetaan tahallisesti väärillä rooleilla muka minun Ruohosiin, Ritvaseen, Naistenhuone-ryhmässä minusta kirjoittaneisiin henkilöihin, Kemppiin, Baarmaniin, Saksaan kohdistamana rikoksena todisteisiin ja aivan selviin normeihin nähden tahallisen perusteettomasti ja käänteisesti. Poliisien ja syyttäjien teoista tekee äärimmäisen törkeän se, että he käyttävät virka-asemaansa rikolliseen toimintaan:

- 1) He ovat ensin auttaneet samoja Ruohosia, Ritvasta, heidän asiamiehiään törkeiden petosten ja minuun kohdistetun laajan törkeän kunnianloukkaus-, salassapito- ja tietosuojarikollisuuden ja RL 15 luvun 2, 6, 9 ja 10 §:n ja RL 25:7a §:n säätämien 2001-2022 keskeytyksettä jatkuneiden minuun kohdistettujen rikosten toteutuksissa RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisuutena ja vuosina 2018-2022 niistä rikoksista on toteutettu vähintään 2000 törkeää minuun ja lapsiini kohdistettuna ja niiden kaikkien rikoksen tutkinnat on sama poliisien ja syyttäjien kopla estänyt muka "haitattomina", vaikka olen sairastunut rikosten vuoksi, mainehaitta on valtava, minulle on rikoksilla aiheutettu 2,2 meur vahingot ja Juha Ruohonen on levittänyt yli 2000 henkilön kanssa tahallaan perätöntä törkeää viestintää ja yhtä perättömiä lastensuojelu- ja huoli-ilmoituksia, jossa valehdellaan minua mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi mm. eli levitetään salassapitorikosten, tietosuojarikosten ja törkeiden kunnianloukkausten, törkeiden yksityiselämää loukkaavien ja vainoamisrikosten yhdistelmällä arkaluonteiseksi säädettyjä potilastietojani ja vielä vääriä sellaisia ja kirjoitusketjuissa uhataan minua mm. kivittämällä, ampumisella ja "eliminoimisella"
- 2) Niiden kaikkien rikosten tutkinnat on estetty, mikä ylittää poliisien ja syyttäjien harkintavallan.
- 3) Sen jälkeen, kun paljastin koplan rikollisuuden aidoilla todisteilla, se sama rikoskopla eli mm. tätä kuulustelua toteuttavat poliisit ja syyttäjät ja Ruohoset, Ritvanen sopivat minuun kohdistuvasta rikoksesta, jossa nämä tämän(kin) asian kuulustelut on käynnistetty olemattomasta teosta, joka ei ole minun tekemänä lakiemme mukaan rikos lainkaan eikä tässä(kään) kuulustelussa ole edes tarkoituksena oikean rikoksen tutkiminen, vaan yritys saada heidän omaa oikeaa rikollisuuttaan koskevat paljastukseni piiloon määrittelemällä julkisiin viranomaisten asiakirjoihin lakiin perustumaton salassapito ja leipomalla minulle keinotekoinen "tietosuojarikos" 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja kostona tapahtuva rikollinen velkuuttamiseni eli maksamaan "leivotuilla rikoksilla" Ruohosille, Ritvaselle ja muille rikosentekijöille, jotka aivan selvän todistusmateriaalin ja lakien perusteella ovat korvausvelvollisia minulle törkeiden rikostensa perusteella.

Tässä ja muissa siihen liittyvissä kuulustelussa ei ole alun perinkään ollut kyse minun rikoksistani. Kyse laillisen sananvapauden ja yhteiskunnallisesti merkityksellisen totuudenmukaisen uutisointini, poliittisen toimintani ja kansalaisaktivistitoimintani estämisestä rangaistaviksi säädetyillä Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja muun virkamafian eli paljastusteni kohteiden teoilla ei-hyväksyttävässä tarkoituksessa:

- 1) heidän oman rikollisuutensa peittely-yrityksestä pyrkimyksellä määritellä juuri ne heitä koskevat paljastukset minun "rikokseksi" ohittamalla koko todistelu, normisto, 5.11.2020 päätös, aivan selvät KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätökset laillisen julkistukseni määrittelemiseksi keinotekoisesti "tietosuojarikokseksi" tekoni olematta tietosuojarikos tai muukaan rikos.

- 2) heidän yhdessä toteuttamasta rikoksesta, jonka päätavoitteena on kostona velkuuttaa minut koplan oikeille rikollisille Ruhosille, Ritvaselle ja minut törkeillä prosessipetoksilla ja törkeillä virkarikoksilla velkuuttaneille
- 3) yrityksestä määritellä kaikki laissa säädetty minun oikeussuojakeinoni keinotekoisesti ”rikokseksi” eli mm. Ruhosta vastaan nostamani 14.9.2021 asianomistajasyyte ”vainoamiseksi”, laillinen julkistukseni ”tietosuoja-rikokseksi” ja totuus ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” minun olematta rikollinen millään perusteella
- 4) tätä ennen Sulkon ja muiden virkamafiaan kuuluvien poliisien törkeillä virkarikoksilla on tahallaan mahdollistettu minuun kohdistettua törkeää petos-, virka-, uhkailu-, kunnialoukkaus-, väkivalta-, tietosuoja-, salassapitorikollisuutta ja RL 15 luvun 2, 6, 9 ja 10 §:ssä säädettyä rikollisuutta, joiden kohteeksi minut on alistettu poliisin rikollisella tutkinnantappotoiminnalla vuosikausiksi
- 5) *minuun ja perheeseeni kohdistetut kaikki rikokset ovat törkeitä ja rikoksista noin 2000 kpl törkeää rikosta (mm. 11.12.2019 raaka väkivalta, lapseeni kohdistettu 26.5.2021 murhayritys, laajat petokset, kivittämällä ja muulla tappamisella minua ja pientä lastani uhkaaminen) on alkanut sen jälkeen välittömästi, kun aloitin paljastamaan*
 - A) *Juha Ruohosen johtaman rikollisen kultin toimintaa 14.11.2018 lukien ja ilmoittauduin asiaan kantajien todistajaksi testamenttiriitaan*
 - B) *Ruohosen kultin liittymiä poliisien, syyttäjien, tuomarien, Ruhosten kultin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, laamanni Tuomas Nurmen, Kät Noora Kempin, Kät Paula Helinin, Kät Hannu Vienon ja muiden virkamafia-verkostoon kuuluvien henkilöiden järjestäytyneeseen rikollisuuteen, josta myös näissä kuulusteluissa on kyse.*

Kysymys: Mitä viranomaisten velvollisuus perusoikeusmyönteiseen tulkintaan, PL 2 §:n 3 momentin säätämä laillisuusperiaate, PL 22 §:n velvoite sekä PL 106 ja 107§:ien säätämä lainsäädäntöhierarkia merkitsee tässä ja ylipäänsä kaikissa rikosasioissa ja miten se rajoittaa poliisin ja syyttäjän harkintavaltaa?

Suomen lainsäädäntöä on sananvapausasioissa aina tulkittava EIT:n päätösten mukaisesti ja perusoikeusmyönteisellä tavalla. Tämä johtuu suoraan EIT: ratkaisukäytännöstä, ihmisoikeussopimuksen ja perustuslain ylemmydestä suhteessa tietosuojalakiin, tietosuoja-asetukseen ja kaikkeen lain ja asetuksen tasoihin normeihin ja PL 12 § § 2, johon julkistusoikeuteni lakisäätöisenä ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden toteutusoikeutena perustuu, ei siis salli edes tehdä lailla (eikä siis myöskään Ritvasen, Ruohosen tia kenenkään suostumuksia vaatimalla) mitään rajoituksia sen perusoikeuden käyttöön eikä tuohon rikosoikeudelliseen laillisuusperiaatteeseen, koska ne säädetään loukkaamattomiksi perus- ja ihmisoikeuksiksi ”jokaiselle” eli tässä asiassa myös minulle. Lisäksi niiden noudattaminen säädetään tässä asiassa Äijälälle, Sjöholmille ja muissa kaikissa asioissa julkista valtaa käytettäessä poliisin, syyttäjän ja jokaisen virkamiehen ehdottomaksi virkavelvollisuudeksi PL 22 §:ssä, PL 2 §:n 3 momentissa, poliisilaissa, ETL:ssa ja laissa yleisistä syyttäjistä. Tämä kuulustelu on virkarikollista toimintaa tahallisesti ja joka suhteessa:

- 1) Poliisi on tässä asiassani järjestänyt Ruhosten ja Ritvasen rikoskumppanina kuulusteluja muka ”tietosuoja-rikoksesta” sellaisten tekojeni perusteella, jotka eivät lainkaan Suomessa säädetty rikokseksi ja sellaisten rikosepäilyjen kohdistaminen minuun on poliisille virkarikollista toimintaa (RL 40:8§) ja kielletty ehdottomasti myös perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen vastaisena (PL 8 §, EIS 7 art.) ja kuulustelun.
- 2) Kaiken poliisin, syyttäjän ja muunkin virkamiehen virkatoiminnan tulee aina perustua lakiin. Äijälän kuulustelukysymyksistä näkyy suoraan, että niistä yksikään ei perustu lakiin eikä yksikään Ruhosten rikosilmoitus perustu lakiin eli koko kuulustelu on PL 2 §:n 3 momentin kieltämää virkarikollista toimintaa, jolla on vakavasti oikeuksiani loukaten tahallaan alistettu minut aiheettomasti rikosepäilyn kohteeksi teosta, joka ei ole mikään rikokseni ja syyttömyyteni siis näkyy helpolla 5.11.2020 lainvoimaisesta päätöksestä ja tässä kuulusteluvastauksessa selvittämästäni EIT:n, KKO:n ja KHO:n ratkaisukäytännöstä ja normeista, joiden vuoksi a) henkilötietojen käsittelyperuste syntyy lakisäätöisesti ja sopimuksella eikä

sen lisäksi edes saa pyytää Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia ja b) tekoni ei ole millään perusteella "oikeudetonta" eli tietosuojarikoksen eikä muunkaan rikoksen tunnusmerkistö toteudu eikä tutkintakynnys ylitä laillisilla teoilla ja törkeää on, että olen joutunut perättömän rikosilmoituksen ja yhtä perättömän ja rikollisen kuulustelun kohteeksi ilman minkäänlaista rikosta.

- 3) Äijälän ja Sjöholmin minuun kohdistaman rikosepäilyn ja kuulustelun rikollinen toteutustapa ja PL 2 §:n 3m momentin, EIS 7 artiklan, PL 8 ja 22 §:n loukkaus näkyy suoraan siitä, että YHDESSÄKÄÄN Äijälän minulle esittämässä kuulustelukysymyksessä ei ole ainuttakaan lainkohtaa, vaikka rikokseen voi Suomessa syyllistyä vain jotain yksittäistä normia rikkomalla eikä Äijälän "mielipiteenä". Äijälän kuulustelukysymyksissä kysellään "mielipiteistäni" eikä lain normien rikkomisesta yhtään mitään.
- 4) Poliisin olisi tullut virkavelvollisuuden mukaan itse aktiivisesti selvittää se ehdoton ja aivan selvä normisto, jolloin olisi selvinnyt, että minulle ei kuulu yhtään kuulustelukysymystä lähettää eikä minuun rikosepäily kohdistaa, mutta Ruohosille ja Ritvaselle kylläkin vähintään 16 eri rikoksesta ja myös vääristä ilmiannoista.
- 5) Poliisit ovat innoissaan lähteneet "jahtaamaan" minua rikoskumppaneina leipoakseen minulle olemattomista rikoksista syytteistä ja lakin nähden käänteistä tavoitteellista velkuuttamista rikollisille Ruohosille ja Ritvaselle ja poliisi on poikkeavalla tavalla jopa "kalastellut" muut Ruohoset ja Ritvasen rahastajiksi heille perään soittelemalla saadakseen hankittua lisärahasia olemattomaan rikokseeni.
- 6) Se esiselvittely, joka poliisin kuului itse tehdä, on jätetty tahallaan kokonaan tekemättä ja sama virkarikos on toistettu jokaisessa minuun kohdistetussa rikollisessa leipomisessa.
- 7) Olen nyt sitten joutunut itse jälkikäteen toteuttamaan poliisin tehtäväksi säädetyn selvitystyön tässä rikosasiassa jouduttuani jo sitä ennen oikeusturvaa vakavasti loukkaavalla tavalla perättömästi rikosepäilyn kohteeksi Ruohosten ja Ritvasen väärin ilmiintojen, RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:n säätämien rikosten kohteeksi ja poliisien ja syyttäjän RL 40:8 §:n säätämän virkarikoksen kohteeksi juuri siksi, että poliisin "rikosepäily" on käynnistetty Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen kanssa etukäteen sovittuna minuun kohdistettuna vainoamistoimena RL 15:9 §:n rangaistavalla teolla ja ajoitettu sen rikoksen vuoksi avustajani huomautuksen jälkeen niin, että näiden kuulustelujen päätarkoitus on RL 15:9 §:n rangaistavaksi säädetty painostus ja uhkailu, joka kohdistuu minuun testamenttiriidan todistajana, 14.9.2021 kanteeni asianomistajana ja oikean asianomistajaroolini estämisessä rikosasioissa, joissa Ruohoset, Ritvanen, poliisi, syyttäjä ja muut 22.4.2022 yksilöimäni rikollisverkostot ovat kohdistaneet minuun noin 2000 rikosta.
- 8) EIS:n velvoittavuudesta, ylemmyydestä kaikkiin normeihin nähden ja EIS 1, 17-18 artikloista seuraa, että ne kieltävät rajoitusten toteuttamisen keinotekoisissa tarkoituksissa mihinkään perusoikeuteen ja tämä kuulustelu olemattomista rikoksista epämääräisellä "tietosuojarikoksella" selvän normiston ja 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen vastaisesti on juuri sellainen kielletty keinotekoinen toimi, jossa "rikokseksi" yritetään vääntää perusoikeuden käyttäminen niiden perusoikeuksieni (etenkin sananvapauteni, kunniani ja omaisuuden suojani, perheoikeuksieni ja potilastietosuojani) poistamiseksi kokonaan.
- 9) PL 22 §:n säättää velvollisuuden toteuttaa aktiivisesti ja reaalisesti kaikki perus- ja ihmisoikeuksiani
- 10) PL 12 §:n 2 momentin mukaisena "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeutena tässä asiassa määräytyy ehdoton oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja ja joka ei mahdollista edes laintasoisin normeihin rajoituksia PL 12 §:n 2 momentin, JulkL 3, 7, 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ien määrittelemään "jokaisen" oikeuteen saada tieto ja julkistaa kenenkään estämättä ja suostumuksia Ritvaselta, Ruohosilta ja keneltäkään pyytämättä kaikkia niitä hetu-, nimi-, osoite- ja muita henkilötietoja, jotka sisältyvät "viranomaisen julkiseen asiakirjaan" ja ovat "oikeudenkäynnin perustietoja". JulkL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta säättävät myös ajankohdan, josta lähtien asiakirjat ja niiden tiedot tulevat julkisiksi eli PL 12 §:n 2 momentin alaiseiksi.
- 11) Julkistusoikeuteni tässä Ruohosten ja Ritvasen asiassa ei siis perustu lainkaan tietosuoja-asetukseen ja siinä tarkoitettuun "suostumukseen", kuten he väärissä ilmiannoissaan väittävät ja kuten tässä Äijälän ja Sjöholmin kuulustelussa kuulustelukysymyksissä virheellisesti oletetaan/väitetään, koska

- A) **Lakisääteisesti jo valmiiksi julkisen** materiaalien tietojen julkistuksessa **ei** tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan **koskaan** **pyydetä** **eikä** **saa vaatia suostumusta**. Henkilötietojen käsittelyperuste ei siis niissä tapauksissa ole koskaan ”suostumus”, vaan käsittelyperuste on suoraan lakiin säädetty ”jokaisen” oikeus, jota ei PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta saa koskaan rajoittaa lailla, asetuksella eikä suostumuksia vaatimalla. Lain noudattamiseen ja lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ei siis saa vaatia Ruhoset, Ritvanen tai kukaan suostumuksiaan minulta
- B) Perustuslailla turvatus ja em. normeissa suoraan säädetyn julkisen tiedon ja julkisen asiakirjan julkaisu-oikeuden estäminen **ei ole lainkaan Ruhosten, Ritvasen, poliisin tai kenenkään harkinta- ja päätösvallan piirissä eikä kenenkään heistä suostumuksen varainen asia.**
- C) PL 12 § 2 momentti ei mahdollista poikkeusten säätämistä lailla, asetuksella, tietosuoja-asetuksella tai millään perustuslakia alemman asteisella normilla.
- D) Myös PL 106 ja 107 §:t säättävät, että PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” oikeutta ei voi supistaa suostumuksia lakisääteiseen julkistusoikeuteen vaatimalla eikä laintasoisilla, asetuksen tasoilla ja millään normeilla, koska perustuslaki on ylin lainsäädäntöhierarkiassa.
- 12) **Myöskään tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan suostumusta EI siis KOSKAAN pyydetä lakisääteisen tai minkään muun käsittelyperusteen ”lisäksi”.** *Se kuulusteluiden lähtöoletta on siis tässä asiassa normiston osalta perustavalla tavalla pielessä, että väitetään lakiin perustumattomalla tavalla minulla muka olleen ”johonkin” perustuva velvoite pyytää lakisääteiseen julkaisu-oikeuteen ”lisäksi” vielä suostumusta Ruhosilta ja Ritvaselta tai muilta ”yksityishenkilöiltä” julkisten asiakirjojen julkisten henkilötietojen julkaisemiseen, PL 12 §:n 2 momentin perusoikeuden käyttöön ja lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen, ja että Ruhoset ja Ritvanen voisivat muka jollain omilla ”kielloillaan” estää minua noudattamasta lainvoimaista 5.11.2020 tuomioistuinratkaisua ja valittamatta ratkaisusta muuttaa sen lainvoimaisen julkisuusratkaisun päinvastaiseksi eli itselleen mieleiseksi salassapidoksi.*
- 13) **On aivan selvää, että Ruhoset, Ritvanen ja kukaan eivät voi sellaista ”omaa tuomiovaltaa” minuun ja oikeuslaitoksen lainvoimaiseen päätökseen nähden käyttää.**
- 14) Yhtä selvää on, että poliisi ei voi laillisesti epäillä minua rikoksesta eli toteuttaa laillisesti tällaisia kuulusteluja, joissa
- kuulustelukysymyksissä ei ole yhtään lainkohtaa
 - koko normipohja on virheellinen
 - rikokseksi väitetään julkiseksi säädetyn julkisen asiakirjan julkisen tiedon julkistamista, mikä ei tietosuoja-rikos eikä muukaan rikos eikä ”oikeudetonta”, vaan laillista ”jokaisen” perustuslaillisen ehdottoman oikeuden käyttöä, johon ei saa suostumuksilla, tietosuojalailla, tietosuoja-asetuksella eikä LAINKAAN säätää rajoituksia, koska rajoitus-oikeuden puuttuminen näkyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin sanamuodosta ja 5.11.2020 päätöksen perusteluista.
- 15) Kyseessä on maksimaalinen laillisuusperiaatteen loukkaus, koska
- ”rikokseksi” epäillään siis faktisesti perustuslain, muiden lakien ja 5.11.2020 päätöksen noudattamista
 - Ruhosten, Ritvasen ja kuulustelijoiden minuun kohdistama rikosväite perustuu lakien sijaan väitteeseen, että olis in muka ”syytön” vain noudattamalla lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan Ruhosten ja Ritvasen juuri hylättyjä laittomia salailuvaatimuksia.
- 16) En siis voi syyllistyä JulKL:ia, lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 §:n 2 momenttia ja 5.11.2020 päätöstä, KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätöksiä noudattamalla ”tietosuoja-rikokseen”, jossa teonkuvauksen mukaan julkistuksen **pitäisi olla oikeudetonta, kun lakien ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattaminen ei ole koskaan oikeudetonta.** Kaikki Ruhosten ja Ritvasen salailuvaatimukset oli siis lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu 5.11.2020 päätöksessä, että minun kertamani lainsäädäntö estää Ruhosten ja Ritvasen vaatimien salausten tekemisen ”lakiin perustumattomina”, koska

lainsäädäntö ei mahdollista lainkaan julkisten asiakirjojen julkisten nimi-, hetu-, osoite- tai muidenkaan tietojen salailua. Sen jälkeen he vaan itse salasivat tahallaan asiassa kaikkein olennaisimman tiedon siitä, että kaikki ne salailuvaatimukset oli hylätty lainvoimaisesti tuomioistuinratkaisulla ja laativat tahallaan rikosilmoitukset, jossa esittävät poliisille ihan samat salailutarinat, jotka oli juuri hylätty ja todettu lakiin perustumattomiksi ja törkeällä tavalla valehtelevat tässä rikosasiassa minun laillista julkistustani, joka lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen ja julkisten oikeudenkäyntien julkisten tietojen julkaisu-oikeus-normiston mukaista eikä millään perusteella rikos.

- 17) Olen joutunut aiheettomasti rikosepäilyn kohteeksi perusoikeuden käyttämisen perusteella, joka ei ole kansallisen lakimme mukaan rikos, ja josta ei saanut poliisi kuulusteluja käynnistää eikä minuun rikosepäilyä kohdistaa.
- 18) En tietenkään syöllisty rikokseen perustuslaillista oikeutta toteuttamalla ja 5.11.2020 päätöstä noudattamalla, mutta juuri sellaisen rikosväitteen Ruohoset ja Ritvanen ovat väärillä ilmiannoillaan laittaneet vireille ja RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salaileet sitä, että heidän minun ”rikokseksi” väittämä teko on siis 5.11.2020 todettu laillisuudeksi ja heidän itsensä rikosväitteitä vastaavat salailuvaatimukset juuri aiemmin hylätty.
- 19) Minulla ei tietenkään ole velvollisuutta noudattaa lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan Ruohosten ja Ritvasen vaatimuksesta sellaista salassapitoa, jollaista ei ole säädetty ja joka Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimus oli 5.11.2020 jo hylätty nimenomaan lakiin perustumattomana eikä minun kuulunut joutua rikoksesta epäilyksi sen tähden, että en lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan noudata Ruohosen ja Ritvasen laittomia salailuvaatimuksia.
- 20) **Lakien ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattaminen ei ole koskaan oikeudetonta eli ei ole minun tekonani tietenkään rikos.** Heidän minuun kohdistamat väärät ilmiannot ja nämä tekaistuihin rikosten leipomisiin ja rikolliseen velkuuttamiseen tähtäävät rikolliset kuulustelut ovat minuun kohdistettu törkeä rikos, joka on kohdistettu minuun erityisesti nimenomaan RL 15:9 §:n kieltämänä rikollisena uhkailu- ja painostustoimena, jotka on ajoitettu
 - a) *kaikkien keskeneräisten prosessien ratkaisuihin vaikuttamiseksi*
 - b) *todisteluni sabotoimiseksi*
 - c) *jotta minut peloteltaisiin olematta todistajana 2 meur testamenttiriidassa ja jatkamasta 14.9.2021 vireille laittamaani kannetta ja rikoksen asianomistajana saamasta normaalia esitutkintaa missään asiassa*

Kysymys: Juha Ruohonen perheinen ja Ritvanen ovat laittaneet vireille useita sinuun kohdistettuja rikosilmoituksia, jossa rikokseksi on väitetty mm. hetun julkistamista väittämällä perusteeksi sitä, että se voi johtaa identiteettivarkauteen. Vaikuttaako tuollainen perustelu ”tietosuojarikoksen”, ”vainoamisen” tai jonkun muun rikoksen teonkuvauksen eli väitetyn rikoksesi arviointiin tässä asiassa?

Vastaus:

Ei vaikuta lainkaan. Siitä olisi jo poliisin kuulunut päätellä, että kuulustelua ei ole saanut käynnistää, ja että rikosväitteet eivät perustu lakiin eikä yhtään mihinkään.

Oikeat tiedot ovat:

- 1) Hetu ei ole säädetty salassa pidettäväksi missään laissa.
- 2) Koska hetua ei ole säädetty salaiseksi, sen saa aivan vapaasti esim. maistraatista kuka vaan eli Ruohosten väittämän ”identiteettivarkauden” voi toteuttaa kuka tahansa eikä sellainen ”mahdollisuus jonkun muun tekemästä rikoksesta” vaikuta tietenkään tässä asiassa minun tekemäksi väitetyn tietosuojarikoksen tunnusmerkistöön millään tavalla
- 3) Tietosuojarikos voi toteutua vain ”oikeudettomalla” julkistuksella. Oikeuteni julkistaa heidän hetunsa on suoraan lakisääteinen oikeus, koska se hetu sijaitsee viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisena

käsittely on vieläpä lainvoimaisesti 5.11.2020 vahvistettu ja hetun ja muiden Ruohosten ja Ritvasen henkilötietojen salailuvaatimus siis hylätty. Minun ja kenenkään ”tietosuojarikos” ei toteudu 5.11.2020 päätöstä ja lakeja noudattamalla eikä ole ”oikeudetonta”, joten on selvää, että tietosuojarikoksen tunnusmerkistö ei toteudu.

4) Laillinen teko ei ole vainoamista ja muukaan rikos.

5) *Koska julkistukseni on laillista henkilötietojen käsittelyoikeus perustuu lakiin ja 5.11.2020 päätökseen, minun tekoni osalta ei ole minkäänlaista ”rikosta” synnyttävää merkitystä sillä, alkaako joku muu joskus väärinkäyttämän tietoja, jotka minä saan laillisesti julkistaa. Se on silloin vain sen jonkun muun rikos eikä minun ollenkaan eikä jonkun muun rikosentekomahdollisuus tietenkään synnytä minulle syyllisyyttä tietosuojarikokseen tai mihinkään rikokseen, koska oma julkistustekoni on täysin laillinen.*

6) **Kun kaupassa myydään kirveitä, puukkoja, vasaroita ja saksia, nekin ovat välineitä, joilla joku voi tehdä murhan ja monet ovat tehneetkin niillä murhia. Ei siitäkään koskaan Fiskarsin johtohenkilöitä ”ja kaupan myyjiä ole ”rikosten mahdollistajina” kuulusteluun kutsuttu, syytetty eikä tuomittu eikä minunkaan ole kuulunut Ruohosen tarinoilla kuulusteluun joutua.**

7) Murhissa käytettyjen tekovälineiden myyjille ja valmistajille ei ”jonkun muun” tekemän rikoksen ja valmistamisen ja myymisen kautta syntyvän rikosentekomahdollisuuden vuoksi omaa rikosvastuuta synny. Minunkaan ”tietosuojarikoksen” ja minkään rikoksen rangaistavuus ei siis tietenkään synny väärinkäytösmahdollisuudesta, kun esineiden myyjille ja valmistajillekaan ei synny jonkun muun rikoksista vastuuta siitä, että myynnissä oleva sinänsä hyödyllinen väline soveltuu myös tappamiseen.

8) **Jos joku käyttää julkiseksi säädettyä ja 5.11.2020 julkiseksi päätettyä hetua ja henkilötietoja väärin, ei se tietenkään ole tässä minun asiassani minun ”tietosuojarikos” eikä RL 38:9 §:n teonkuvauksen osalta relevanttia eikä vaikuta minun minkään tekoni rikosoikeudelliseen arviointiin.**

9) Kun hetu sisältyy julkisen oikeudenkäynnin todisteeseen, joka on julkisen viranomaisen asiakirjan julkiseksi säädetty tieto ja lisäksi lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetty ”oikeudenkäynnin perustieto”, hetua ei noissa asiakirjoissa koske julkistuskielto eikä suostumuksen pyytämismenettely, vaan ehdoton PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 9§:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8 §:n mukainen ehdoton lakisääteinen julkisuus. Sama fakta on lainvoimaisesti vahvistettu VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15, jossa todetaan kielletyksi hetun salailu.

10) Kun hetun salailu on siis kielletty asiakirjoissa, joita julkistan, ei se minunkaan ”rikos” ole, että julkistan sen, mitä en edes saa salailla julkisesta asiakirjasta

11) Julkistan oikeudenkäynnin julkisia viranomaisen asiakirjoja eli sitä asiakirjaa, joka on todisteena. Jos muuttaisin sitä, se ei olisi enää edes sama asiakirja, vaan väärennös. Minun ei kuulunut ryhtyä väärentäjäksi välttyäkseni perusteettomalta rikosepäilyltä ja tältä kuulustelulta.

12) Kaikki testamenttiriidasta uutisoineet tiedostusvälineet ovat vapaasti saaneet oikeudenkäynnin julkisen materiaalin eli kaiken muun hetuineen ja testamentteineen ja vain potilastiedot ja seksitiedot oli päätetty ja säädetty salaisiksi.

13) Hetu ei ole potilastieto eikä seksitieto

14) Hetuja sisältävät asiakirjat saa jokainen KäO:sta ja maistraatista juuri siksi, että niitä ei ole säädetty salaisiksi eikä salattaviksi, vaan julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi tiedoiksi viranomaisen julkisissa asiakirjoissa. **Ne siis kuuluvat ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin.**

15) Jos minua syytettäisiin tietosuojarikoksesta sillä Ruohosen lakiin perustumattomalla väitteellä, että joku ”saattaa väärinkäyttää” hänen hetuaan, niin sitten tässä kuulustelussa kolme virkatuomaria, lehdistö ja koko Varsinais-Suomen KäO olisivat samalla perusteella ”lain noudattamisrikollisia”

Kysymys: Oliko Ruohosten ja Ritvasen sinua koskevassa rikosilmoituksessa yhtään lainkohtaa tietosuojalaista, tietosuoja-asetuksesta tai muusta henkilötietoja koskevasta laista, oikeustapauksia, mainintaa VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä?

Vastaus:

En ole edes saanut heidän rikosilmoituksiaan, mutta 28.4.2022 avustajani saamat tutkintailmoitusten kopiot todentavat, että ei ole ainuttakaan eikä poliisin tutkintailmoitusten teonkuvauksissakaan ole eikä yhdessäkään Äijälän kuulustelukysymyksessä, jotka hän itse etukäteen ”hölmöiksi” toteaa rikolliseen hölmöilyynsä minun suuntaan ryhtyessään eli törkeään virkarikokseensa, RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikokseen ja Ruohos-kultin rikoskumppanuuteen innolla ryhtyessään. Siitä, että Ritvasen ja Ruohosten ilmoituksissa ei ole yksilöity edes sitä, mitä tekstejä väittävät ”vääräksi”, laillisuutta toteuttava poliisi on pystynyt päättämään, että tutkintakynnys ei ylity eikä minua saa rikosväitteille alistaa eikä kuulustelua aloittaa. Mutta Äijälä ei tosiaan ole laillisuudesta kuullut eikä toteuta sitä edes vahingossa, vaan vetää nämä ja muutkin kuulustelut 100-prosenttisella virkarikoksellaan. Kuulustelua ei ole saanut käynnistää, koska rikosväitteet eivät perustuneet yhtään mihinkään, kuulustelukysymykset eivät perustu mihinkään ja todisteet osoittavat tämän ja muidenkin juttujen ”uhreiksi” valehdellut tahot rikoskumppaneiksi.

Kysymys: Oliko Äijälän ja Sjöholmin sinulle laatimissa tämän tai tietosuoja-asian kuulustelukysymyksissä mainittu yhtään lainkohtaa tietosuojalaista, tietosuoja-asetuksesta tai muusta henkilötietoja koskevasta laista, oikeustapauksia, mainintaa VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä, kun he kohdistivat sinuun rikosepäilyyn?

Vastaus:

Ei ole ainuttakaan lainkohtaa henkilötietojen käsittelyä koskevista normeista, mitään KKO:n, KHO:n ja EIT:n ja muutakaan oikeuskäytäntöä eikä kertaakaan mainittu niitä kahta lainvoimaista VarsKäO:n päätöstä, josta olisi näkynyt

- 1) normeista olisi näkynyt syyttömyyteni suoraan
- 2) päätöksistä olisi näkynyt syyttömyyteni suoraan
- 3) päätöksistä ja normeista olisi suoraan paljastunut, että Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksistä, joilla juuri ne henkilötiedot ja asiakirja (kumpikin testamentti, hetut, nimet, s-postiosoitteet) oli jätetty julkisiksi, joiden salailua he silti aivan törkeällä tavalla ovat ryhtyneet väittämään väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi. Poliisi siis yrittää leipoa minut ”rikolliseksi” kulttitekojeesuksen itse keksimiin salassapitovaatimuksiin ja salailuhaluksen perusteella, mikä on
 - törkeä virkarikos
 - RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikos, jota Äijälä, Sjöholm, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen alkoivat toteuttaa juuri 31.8.2021 rikoksen toteutukseen liittyneenä
- 4) päätöksistä ja niistä normeista olisi suoraan paljastunut poliisille, että minä en ole tietosuojarikollinen, vainooja, kunnianloukkausrikollinen tai muukaan rikollinen, mutta Ruohosten ja Ritvasen rikos on RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n mukainen rikos, joka liittyy siihen 31.8.2021 törkeään prosessipetokseen, jonka jatkamiseksi ja oman petoksellisen kuulemisen toteuttamiseksi yrittävät väärillä ilmiannoillaan minulle olematon rikosta leipoa ja saada aivan laittomasti ”omatoimisalauksen” lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun vastaisesti ja vaikka julkisiin tietoihin ja asiakirjoihin ei saa edes pyytää heiltä mitään suostumusta eivätkä voi tietenkään omilla haluamisillaan ja väärillä ilmiannoilla ilman lainkohtia laatimalla ja lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja salaamalla ja ohittamalla itse ”säätää” lakisäätteistä julkisuutta laittomaksi salailuoikeudekseen salaillakseen omia törkeitä rikoksiaan ja rikoskumppanuuttaan Sulkon, Kukon ja muun virkamafiensa kanssa ja jatkaa prosessipetostoimintaa HO:ssa.

Siitä voi suoraan päätellä tämän leipomisen virkarikollisen luonteen ja PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteen loukkaamisen. Olen siis joutunut heidän ja muun virkamafiakoplan rikoksen uhriksi siksi, että nämä kuulustelut ovat osa rikosasian ”uhrien” ja virkamafian yhteistä törkeää rikosta, jonka he yhdessä

minuun tahallaan kohdistivat. Kenenkään ei kuulu joutua tällä tavalla virkarikollisen leipomisen ja viranomaismielivallan kohteeksi eikä kuulusteltavaksi ja epäillyksi rikoksesta, jota ei ole yksilöity lainkaan ja jossa rikos puuttuu kokonaan. Kuulustelua ei ole saanut käynnistää lainkaan eivätkä rikosväitteet perustu mihinkään rikokseeni, vaan Äijälän, Ruohosten, Ritvasen, Sjöholmin, Heikkilän, Sulkon, Sainion, Salosen, Mamian, Kukon, Yli-Hirvelän, Suokaksen koplan, Peltolan ym. yhdessä etukäteen sopimaan ja yhdessä toteuttamaan rikokseen.

Kysymys: Mahdollistaako tietosuoja-asetus, tietosuoja laki ja rikoslaki sellaista, että kun sinä mainitset Ruohosten ja Ritvasen nimet, olisit "tietosuojarikollinen" ja "vainoaja", mutta kun he levittävät sinun nimeesi liittyen väärää tietoa, se olisi "haitatonta"?

Vastaus:

Ei mahdollista. Sellainen "tulkinta" on poliisille ja syyttäjälle virkarikollista toimintaa ja silti juuri sellaista ja vain sellaista rikollista tutkintaa tässä kuulustelussa toteutetaan.

Kysymys: Olet tehnyt rikosilmoituksia törkeistä kunnianloukkauksista. Sulkko on estänyt niiden kaikkien tutkinnat ja syytteet mm. syyttäjä Haaviston ja Kimmo Halmeen kanssa "haitattomina". Millaisia Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Havian ja Kroneld-Virtasen sinuun ja Palosen omaisiin kohdistamia tekoja he ovat "haitattomiksi" väittäneet, ovatko ne olleet haitattomia ja mitä tuollaisesta "haitattomaksi" määrittelystä on seurannut sinulle?

Vastaus:

Rikoslaki ei mahdollista Sulkon, Halmeen, Haaviston päätöksiä. Rikoslaisa ei ole yhtään "haitatonta" rikosta, koska silloin niitä ei olisi säädetty rikoslakiin. Sulkko valehteli rikollisesti Haaviston kanssa tahallaan mahdollistaakseen ja yllyttääkseen mahdollisimman törkeitä minuun kohdistettuja rikoksia. Heidän päätöksensä teksti on jo sellaisenaan törkeä kunnianloukkaus, törkeä virkarikos, syrjintärikos, törkeä yksityiselämään loukkaava tiedonlevitysrikos ja päätösten laatijoiden rikoskumppanuus kaikkiin Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian ja kaikkien 2000 henkilön minuun kohdistamissa rikoksissa.

He ylittivät harkintavaltansa alistamalla minut maksimaalisen törkeille kunnianloukkauksille tahallaan vahingoittaakseen ja loukatakseen minua ja tiesivät törkeimmäksi rikokseksi sen, että Juha Ruohonen levitti myös salassapitorikoksillaan 2018 alkaen ja 21.10.2021 lukien vääriä ja loukkaavia potilastietoja JulKL 24 §:n 25-kohdan, potilastietolain, tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten vastaisesti RL 38:1§:n, RL 24:10 §, RL 38:1 §: RL 36:2 §:n ja muilla törkeillä rikoksilla ja toteuttivat prosessipetostoimintaa. Prosessipetoskin on teon törkeä tekemuoto, koska sillä yritetty rikoshyöty on 2 meur testamenttiriidassa. Aleks Sulkko, Markku Kukko, Katja Haavisto määrittivät harkintavaltansa ylittäen törkeät prosessipetokset Ruohosen kulttikopialle "mielipiteiksi" ja valehtelivat törkeä prosessipetostoimintaa vanhentuneeksi, vaikka se jatkui koko KäO-vaiheen jokaisessa vaiheessa, jopa varsinaisten istuntojen välissä ja jatkuu uudella törkeällä rikoksella 31.8.2021 lukien ja parhaillaan siten, että samat rikoskumppanipoliisit Sulkon johdolla ovat kaikkien rikosten aktiivisia toteuttajia.

He määrittivät mm. Juha Ruohosen, muiden Ruohosten ja Ritvasen levittämät Juha Ruohosen johdolla laajalle levitettyt kaikki minuun kohdistuvat vainoamisrikokset, salassapitorikokset ja törkeät kunnianloukkaukset haitattomiksi. Ruohonen levitti tahallaan ja nimenomaan kunnianloukkaus-tarkoituksessa valheellista ja äärimmäisen loukkaavaa viestintää, jossa herjasi minut noidaksi, paholaiseksi, vaaralliseksi, vahingolliseksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, Elisan ruumiin häpäisijäksi, rikolliseksi, valehtelijaksi, harhaiseksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, murtovarkaaksi, tekijänoikeus-rikolliseksi, riitelijäksi ja heidän tyttärensä osallistuivat salaiseen ketjuun, jossa minut leimattiin myös lasten veren juojaksi, ufoihin uskovaksi, huumeidierin kuriiriksi, lastensuojelutapaukseksi, hulluksi akaksi, lehmäksi, rotaksi, huoraksi, alkoholistien seurueen osaksi, rahastajaksi, narsistiksi, väkivaltaiseksi, Lavrovin

kullinlutkuttajaksi, Putinin perseennuolijaksi ja ketjussa oli myös useita murhaamiskehotuksia kuten kehoitus kivittää minut, hakata saunana takana, ampua torilla, muiluttaa Venäjälle katoamaan ja valehdeltiin minun keksineen kaikki perheelleni oikeasti tapahtuneet rikokset päästäni. Kirjoittelu on ollut äärimmäisen raskasta ja vahingollista maineelleni juristina, oikeusturvayhdistykselleni ja Totuuspuolueelle. Lisäksi Ruohonen levitti häpäisevällä tavalla Rimonin ja Baarmanin rikoksella syntynyttä 20.6.2019 asiakirjaa, jossa on vääriä potilastietoja väitti sen rikoksella syntyneen allekirjoittamattoman paperin muka osoittavan, että olen pakkohoidon tarpeessa ja mielisairauteni olisi muka ”lääkärin” (sen Rimonin) tutkima ja toteama, vaikka en ole koskaan Rimonia tavannut eikä hän koskaan minua tutkinut ja ko. paperi on Baarmanin laskun merkintöjen mukaan syntynyt Baarmanin asianajotoimistossa eikä sitä ole allekirjoitettu vielääkään 2.5.2022 mennessä.

On aivan selvää, että juuri nuo ovat törkeitä kunnianloukkauksia ja täyttävät myös tietosuojarikoksen, törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen, salassapitorikoksen ja törkeän petoksen tunnusmerkit. Sulkko ja muut tässä vastauksessa mainitut poliisit ja syyttäjät tahallaan RL 40:8§:n virkarikoksilla mahdollistivat jokaisen rikoksen ja alistivat minut niille törkeille kaikille rikoksille pilatakseen maineeni ja nöyryyttääkseen minua perättömillä mielisairausherjoilla. Törkeintä on heidän rikoksillaan aiheutetun mainehaitan lisäksi se, että he pyrkivät viemään uskottavuuteni yleisön silmissä ja oikeudessa mm. testamenttiriidassa ”hullun leimaa” vyöryttämällä eli Sulkon ja Haaviston törkeän rikoksen ja haitattomuusvalehtelun päätavoitteena olivat

- 3) auttaa Ruohosia, Ritvasta, Haviaa ja Kroneld-Virtasta prosessipetostoiminnassa, kaikissa mahdollisissa törkeissä rikoksissa tahallaan ja auttaa heitä törkeillä rikoksilla hankkimaan 2 meur rikoshyötyä testamenttiriidassa ja toteuttamaan törkeitä prosessipetoksiaankin mielipiteinä.
- 4) kohdistaa minuun todistajana kaikki rikokset RL 15:9 §:n säätämässä painostus. ja uhkailutarkoituksessa.

Rikoksista on ollut seurauksena valtavaa kärsimystä, mainehaittaa, kirjatustyötä jatkuvien tuhansien Sulkon mahdollistamien törkeiden kunnianloukkausten valheiden korjaamisessa ja Sulkko, Äijälä, Sjöholm. Salonen, Halme, Mamia, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Haavisto, Kohijoki ym. rikoksillaan tahallaan yllyttäneet tuhansia rikollisia kimppuuni ja tahallaan toimineet Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Peltolan, Leppäsen, Vainion ja 2000 rikollisen postailijan rikoskumppanina.

Sellainen törkeiden rikosten ”haitattomaksi” tulkinta ja tahallinen törkeiden tuhansien rikosten mahdollistaminen on poliisille ja syyttäjälle virkarikollista toimintaa ja silti juuri sellaista ja vain sellaista rikollista tutkintaa tässä kuulustelussa ja kaikissa asioissa on toteutettu ja toteutetaan.

Kysymys: Edellä kerrot, millaisia sinuun kohdistettuja loukkauksia on väitetty ”haitattomiksi” ja niiden ”haitattomiksi” määrittelyllä on estetty sinuun kohdistuvissa Ruohosten ym. teoissa tietosuojarikosten, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten törkeiden petosten ja kaikkien sinuun kohdistettujen oikeudettomien julkaisujen ja tekojen tutkinnat. Millaisia Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Havian ja Kroneld-Virtasen sinuun ja Palosen omaisiin kohdistamia tekoja he ovat tässä asiassa ja muiden Ruohosten ja Ritvasen tekemien rikosilmoitusten perusteella väittäneet ”tietosuojarikokseksi”, ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” ja ”vainoamiseksi” sinuun kohdistuvassa tässä ja muissa rikosepäilyssä?

Vastaus:

Kaikki minulle ”leivotut” rikosepäilyt koskevat tekoja, jotka eivät ole Suomen lainsäädännön mukaan rikoksia. Sen sijaan näissä kaikissa kuulusteluissa virkarikolliset poliisit ja virkamafian tutkinnantappojen avulla törkeitä virka-, petos- ja muita rikoksia toteuttaneet petosrikoksilla miljoonien rikoshyötyjä hankkineet yrittävät uusilla törkeillä virkarikoksilla eli näillä minuun kohdistetuilla olemattomien rikosten leipomisilla estää KAIKKI laissa säädetyt oikeussuojakeinot, mikä on virkarikollista toimintaa ja kaikki kuulustelut perustuvat petosrikollisten vääriin ilmiantorikoksiin.

Samaan aikaan, kun poliisit ja syyttäjät siis rikoksillaan mahdollistavat potilastietojen levityksen, 2000 törkeää kunnianloukkausta mm. Ruohosen, Rimonin ja Baarmanin tahallaan levittämällä mielisairaaksi ja pakkohoitopotilaaksi ja valelakimieheksi, lehmäksi, rotaksi leimaamalla ja kymmeniä murha- ja tappouhkauksia, minun muka tekemäksi ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” rikoskumppanipoliisit vääntävät sitä, että valitin minulle junaillut 200.000 € velasta ja ”vainoamiseksi” ROL:n säätämää 14.9.2021 asianomistajasyytettä, jota minulla on ehdoton oikeus ajaa ja nämä kuulustelut ovat RL 15:9 §:ssä säädetty rikos.

Olennaista on

- 1) Yksikään tekoni ei ole rikos
- 2) He ovat tahallaan käynnistäneet ei-rikosten tutkintoja EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti estääkseen EIS 1 ja 17-18 artiklan vastaisesti minulta kaikki laissa säädetty oikeussuojakeinot ja painostaakseen minua RL 15:9 §:n rikoksillaan KAIKISSA oikeudenkäynneissä ja prosesseissa, joissa minulla oikeudenkäytössä kuultavan ja asianosaisen rooli.

Leipomisen alla olevia ”rikoksia” eli (ei-rikoksia) ovat oikeudenkäymiskaassa, PL 21 §:ssä ja EIS:ssa ehdottomaksi perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyjen oikeussuojakeinojen käyttö:

- 1) totuuden kertominen
- 2) virkamafiarikollisuuden paljastaminen
- 3) Ruohosten kultin rikosten ja virkamafiarikoskumppanuuden paljastaminen
- 4) PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” perustuslaillisen oikeuden käyttö
- 5) julkisten tietojen ja julkiseksi lainvoimaisesti päätettyjen ja säädettyjen tietojen ”levittäminen” (=se, mitä PL 12 §:n 2 momentin ja Julkl 3 §:n mukaan siis kuuluukin tehdä)
- 6) tuomioistuimen lainvoimaisten päätösten noudattaminen
- 7) laissa säädetyn valituksen laatiminen oikeilla tiedoilla 2.2 meur vahingon korjaamiseksi
- 8) laissa säädetyn kanteen nostaminen oikeilla tiedoilla
- 9) laissa säädetyn kantelun tekeminen oikeilla tiedoilla
- 10) laissa säädetyn asianomistajasyytteen nostaminen Ruohosen minuun kohdistamien rikosvahinkojen korvausten saamiseksi ja sen asian ajaminen ja rangaistuksen vaatiminen ROL:n mukaisesti laillisessa tuomioistuimessa, vaikka KäO on antanut hyvin laaditun haastehakemuksen tiedoksi 16.9.2021 Ruohoselle
- 11) Valittaminen ja valituksen laatiminen ja laittaminen vireille oikeilla tiedoilla ja todisteilla Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan junailemasta velasta ja kotini korvausten estymisestä.
- 12) Laissa säädetyn asianomistajan syyteoikeuden käyttäminen ja asianomistajasyytteen laatiminen ja laittaminen vireille oikeilla tiedoilla ja todisteilla
- 13) VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.11.2020 päätösten ja lakien noudattaminen
- 14) Perustuslaillisen sananvapauden laillinen käyttö

Sulkon, Kukon, Äijälän, Salosen, Sjöholmin, Halmeen, Heikkilän, Mamian, Laitisen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Yli-Hirvelän, Nurmen, Ruohosten, Ritvasen ym. rikosten törkeyden ymmärtää kuka tahansa. Heidän täysin rikollisessa irvokkaassa ”tutkinnassaan” ja pelleilyssään:

- 1) Törkeä kunnianloukkaus ei ole pakkohoidon tarpeiseksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, rotaksi, valelakimieheksi ym. haukkuminen silloin, kun sen tekee vuosien ajan tahallaan, kunnianloukkaustarkoituksessa ja painostaakseen Palosen omaisia luopumasta testamentin moittimisesta eli kun Ruohonen kohdistaa ne kaikki rikokset minuun ja Palosiin 2 meur rikoshyötynsä hankkimiseksi. Silloin aina rikoskumppanipoliisit ja rikoskumppanisyyttäjät kiirehtivät estämään törkeiden rikosten tutkinnat ”haitattomuus”-valehtelulla ja määrittelevät julkisen testamentin virkarikoksillaan salaiseksi peitelläkseen Ruohosten vainoamis-, kunnianloukkaus-, salassapito- ja petosrikosten motiiviakin omilla törkeillä virkarikoksillaan.
- 2) Sitten, kun minä noston ROL:ssa säädetyn asianomistajasyytteen ja KäO antaa sen normaalitavalla tiedoksi, alkaa saman poliisi-, syyttäjä- ja Ruohos-koplan rikos, jossa asianomistajasyytteenkin nostamista

rikoskopla rikollisesti estää ja lähettää minulle Äijälän kuulustelukutsun, jossa minua epäillään ”vainoamisrikolliseksi” laissa säädetyn oikeussuojakeinon käyttämisrikollisuutena, vaikka teko ei ole rikos eikä sitä rikokseksi saa poliisi määritellä sen laissa säädetyn oikeussuojakeinon estämiseksi.

”Rikoksiksi” yritetään siis kaikkiaan leipoa VAIN laillisten oikeussuojakeinojen käyttöä niidenlaki sääteisten oikeuksieni estämiseksi, mikä on petosrikollisten ja virkamafiarikollisten yhteistä rikollista toimintaa. ”Rikosepäilyt” minuun kohdistetuissa tekaistuissa tutkinnoissa eli heidän törkeiden virkarikosten toteutuksissa kohdistuvat VAIN tekoihin, joita ei ole minun ja kenenkään rikoksiksi säädetty eikä saa lainkaan kuulusteluja järjestää:

- 1) Saksaa koskevan kantelun laatiminen valvontalautakunnalle 2007 oikeilla tiedoilla (laillinen lasteni oikeussuojakeino ja minua epäiltiin ”rikolliseksi” ei-rikoksesta, vaikka en ollut edes asiakirjan laatija, mutta yrittivät 5 tuntia kestäneissä laittomissa ”kuulusteluissa” leipoa sen minulle ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”)
- 2) Valittaminen Kempin, Saksan, Baarmanin ja Nurmen prosessipetoksilla ja törkeillä virkarikoksilla aiheuttamasta aiheettomasta 120.000 € velasta oikeilla tiedoilla (valitus oikeussuojakeino, mutta leipovat muka ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”)
- 3) Asianomistajasyytteen nostaminen (muka ”vainoamisrikos”, vaikka on laillinen oikeussuojakeino)
- 4) Perustuslaillinen PL 12 §:n 2 mom. julkistustoiminta lainvoimaisen kahden KäO:n päätöksen lainvoimaista julkisena käsittelyä noudattaen ja oikeiden asiakirjojen laillinen julkistus (leipovat sitä ”tietosuoja-rikokseksi” olemattomilla teoillani samaan aikaan, kun olemattoman rikoksen ”uhriksi” väitetty kulttijeesus perheineen ja noin 2000 rikoskumppania levittää rikollisesti potilastietojani, mielisairas, huoraväitteitä ja tappouhkauksia Sulkon mielestä ”haitattomuutena”

Kysymys: Ovatko Ruohosten, Ritvasen ja muiden levittämät väärät ja loukkaavat tiedot sinuun kohdistettu vainoamisrikos, RL 15:9 §:n säättämä rikos ja tietosuoja-rikos?

Vastaus:

Kyllä ovat juuri siksi, että henkilötietojen käsittely on ”oikeudetonta”. He ovat levittäneet törkeitä kunnianloukkauksia, arkaluonteisia potilastietoja, vääriä ja loukkaavia potilastietoja ja laittomia uhkauksia ja kaikki se on oikeudetonta. Ne ovat tahallisten rikosten toteutuksia ja juuri siksi he ovat ne toteuttamalla myös tämän asian oikeat tietosuoja-rikolliset. Kaikki Ruohosten ja Ritvasen törkeät rikokset alkoivat heti Elisan kuoltua ja he avoimesti jo 2018 uhkailivat minua ja Palosia juuri sellaisten häväistykirjoitusten laajalla levittämällä, jota sadistisen kultijohtajan Juha Ruohosen johdolla ovat koko perheen voimin ja 2000 rikoskumppanin verkostona levittäneet Alibissa, Naistenhuoneessa, fb:ssä, puhelimella, s-postilla, KäO:ssa, HO:ssa, väärillä ilmiannoilla, Juha Ruohonen todennäköisesti myös 21.10.2021 perättömällä lastensuojeluilmoituksella/ilmoituksilla.

Rikosten toteutuksiin ei voi suostumustakaan hankkia, koska rangaistavien tekojen toteutus ei ole suostumuksen varainen asia. Poliisin tulee siis lopettaa minuun kohdistettu aiheeton rikosepäily ja aloittaa Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja 2000 rikollisen postailijan rikostutkinta myös tietosuoja-rikoksena. Väärät tiedot olen yksilöinyt huolella tässä kuulustelussa muissa vastauksissani.

Kysymys: Säädetäänkö testamentti JulKL 24 §:ssä tai muussa laissa salassa pidettäväksi ja jos ei säädetä, mitä se juridisesti tässä sinuun kohdistuvassa rikosepäilyssä tarkoittaa?

Vastaus:

Ei säädetä. JulKL 24 § sisältää 32-kohtaisen luettelon asiakirjoista tiedoista, jotka ovat lakisääteisesti salaisia. Testamentti ei ole siinä salassa pidettävien luettelossa. JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta eivät mahdollista tuomioistuimen tai poliisin päätöksillä mitään salauksia sellaisiin tietoihin ja asiakirjoihin, jotka

eivät ole ensin erikseen salaisiksi säädetty. Sen toteaa myös Kät Hirvonen 5.11.2020 päätöksessään, jolla hylkäsi Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset (nimet, hetut, osoitteet, testamentit) lakiin perustumattomina. Sama näkyy PL 12 §:n 2 momentista. Julkiseksi säädettyyn viranomaisen asiakirjaan ja siinä sijaitsevaan julkiseen tietoon ei voi lailla eikä suostumuksilla käänteistä salailua vaatia eikä päättää.

Kaikilla näillä perusteilla julkistamiseni ei ole missään alustalla ja ohjelmassa "oikeudetonta" eikä tietosuojarikos, jonka teonkuvaus edellyttäisi "oikeudetonta" käsittelyä. Julkiseen oikeudenkäyntiin ja viranomaisen julkisen asiakirjan julkisiin tietoihin ei ole siis säädetty salailuvetoa lainkaan, vaan ehdoton lailla rajoittamaton "jokaisen" tiedonsaantioikeus, jota minulla on perustuslaillinen aivan laillinen oikeus toteuttaa myös virkamafia-sivuilla, ohjelmissa, fb:ssä, haastatteluissa ja ihan missä vaan eikä minun tietenkään kuulunut näihin virkarikollisiin kuulusteluihin olemattoman tietosuojarikoksen perusteella joutua.

Kysymys: Ruohoset ja Ritvanen laativat sinua koskevat rikosilmoitukset, joissa väittävät s-postiosoitteiden hetujen, nimien, 2008 ja 2018 testamenttien julkistusta sinun rikoksesi tässä asiassa. Rikos toteutuu vain oikeudettomalla julkistamisella. Ovatko he itse käsitelleet julkisina sellaisia tietoja?

Vastaus:

Kyllä ovat. Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen postittivat tahallaan 31.8.2021 ainakin noin 200 sivua s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen ja osoitteineen ja siis tiesivät 5.11.2020 ratkaisusta ja siitä, että toimittamalla ne itse, niistä jokainen asiakirja ja tieto tulee julkiseksi ja PL 12 §:n 2 momentin alaiseksi eli julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi tiedoksi ja "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin. He toimittivat siis itse aktiivisesti ja paljon enemmän s-postiosoitteita ja henkilötietoja julkisuuteen samaan aikaan, kun minua laillista tekoani valehtelivat rikokseksi väärissä ilmiannoissaan.

He eivät valittaneet 5.11.2020 ratkaisusta, jolla 2018 testamentti hetuineen, nimineen ja osoitteineen tulivat julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi tiedoiksi ja tahallaan sen jälkeen joka suuntaan levittivät 5.11.2020 päätöksellä kiellettyjä potilas- ja seksitietoja ja laativat tahallaan väärillä tiedoilla ja RL 15 luvun 2 ja 6 §:n mukaisilla salailurikoksilla väärät ilmiannot ja salailivat siis mm. päätöstä, jolla heidän salausvaatimukset oli hylätty ja salailivat myös omaa laajaa julkistustoimintaansa esittääkseen kaikki ne perättömät väitteet, joiden vuoksi olen aiheettomasti rikoksesta epäiltyä.

Kysymys: Ruohoset ja Ritvanen laativat sinua koskevat rikosilmoitukset, joissa väittävät omien nimiensä julkaisemista netissä sinun tietosuojarikoksesi ja vainoamisrikokseksi. Rikos voi toteutua vain oikeudettomalla julkistamisella. Ovatko he itse julkaisseet sinun nimesi netissä, milloin ja onko se ollut oikeudetonta?

Vastaus:

Kyllä ovat. Juha Ruohonen on ollut aloitteellinen satoja törkeitä, minuun kohdistettuja viestejä levittämällä. Hän aloitti vainoamiseni ja rikollisen viestintänsä heti 2018 Elisan kuoltua ja jokaisessa viestissä mainitsee uhkailujensa tavoitteena olevan painostaa Palosen omaisia luopumaan kanteesta ja estävät minua selvittämästä kultin rikoksia ja pyrkivät estämään todisteluani rikoksillaan. He ovat tässä asiassa laittaneet vireille väärät ilmiannot salaten RL 15:2 §:n tarkoittamalla tavalla tuhansia asiakirjoja, joilla levittivät rikollisesti potilastietojani ja törkeitä kunnianloukkauksia ja uhkauksiaan.

Se, että julkistan heidän nimiään virkamafia-sivuilla ja fb:ssä ja julkisen oikeudenkäynnin julkisia henkilötietoja, ei ole minun rikos, koska nimien julkistaminen A) ei ole oikeudetonta ja B) on totuudenmukaista ja C) on laillinen oikeuteni, joka ei edellytä heiltä suostumusta.

Se, että julkistan Naistenhuoneen postailijoiden nimet ja heidän omat netissä jo sitä ennen itse nimillään julkistamat minua nimeltä mainiten koskevat loukkaavat kirjoitukset lopettaakseni itseäni kohdistuvat rikokset, ei ole myöskään minun rikos. Nimien julkistamisen peruste on sopimus eli perustuu suoraan fb-jäsenyyden käyttöehtoihin eikä suostumuksiin. Heidän nimensä heidän omassa nettikirjoituksissa ja fb:n nettikirjoitukset eivät siis saa ”yksityisyyden suoja”, koska kirjoitteluun ovat itse ryhtyneet netissä eikä julkinen netti ole osoite, jossa jäseneksi hakeuduttaisiin kirjoittamaan ”yksityisyyden suojan” saamiseksi.

*Sen sijaan mikä tahansa kirjoittelu eli loukkaava ja valheellinen kirjoittelu ja potilastietojen levittely on säädetty rikokseksi. Ruhoset, Ritvanen ja 22.4.2022 listaukseni henkilöt ovat toteuttaneet nimenomaan rikollista, valheellista, kunniaani, yksityisyyttäni, perhe-elämäni ja potilastietosuojaani loukkaavaa kirjoitteluja ja vain sitä. **Se kaikki heidän rikollisuutensa on myös oikeudetonta, koska rikolliseen kirjoitteluun ei tietosuoja-asetus, tietosuojalaki ja muukaan laki säädä oikeutusperusteita eikä se perustu myöskään fb:n ja naistenhuoneen käyttöehtoihin eli sopimukseen.***

Rikollinen heidän kirjoittelunsa on oikeudetonta ja samalla siis tietosuojarikos. Kaikilla minuun nimeni mainiten kohdistamillaan valheellisilla, loukkaavilla ja vääriä (ja oikeita) potilastietoja sisältävillä viesteillään he ovat syyllistyneet

- 1) tietosuojarikokseen
- 2) salassapitorikokseen
- 3) törkeään kunnianloukkaukseen
- 4) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen
- 5) vainoamiseen
- 6) RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:ssä säädettyyn rikokseen
- 7) kaikkiaan vähintään 16 rikokseen, jotka myöhemmin tässä vastauksessa selvitän

Hanna ja Elina Ruohonen alkoivat isänsä Juha Ruohosen ja koko kulttiperheensä ja Terhi Suokaksen, kavereidensa Sissi Erikssonin ja Susanna Viljanmaan kanssa tahallaan levittämään rikollista viestintää ensimmäisen kerran viimeistään 5.5.2021, jolloin sain ensimmäisen ilmiannon ryhmän rehelliseltä jäseneltä Carolina Brunfeldtiltä, joka kertoi viestinnän olevan aivan törkeää ja sitä käytiin kunniaani loukaten siellä Naistenhuoneessa, jossa on 177.000 jäsentä eli oli valittu heidän rikosten toteutuslustaksi tahallaan se mahdollisimman laaja ryhmä ja estettiin puolustautuminen estämällä minulta pääsy ryhmään oikaisemaan tiedot. Sitten se samassa ryhmässä ainakin 120 Naistenhuoneen jäsentä alkoi samojen Ruohosten ja Suokaksen sopimalla tavalla levittämään 1.1.2022 lukien uudelleen vielä törkeämpää viestintää samassa Naistenhuoneessa ja fb-sivuillani, telegramissa, instagramissa, ohjelmien chateissa ja Ruhoset soittelivat podcastin pitäjille Mikko Kempelle ja Juha Korhoselle.

Peltola, Ruhoset ja Naistenhuone-koplan päätekijä Terhi Suokas ja useat Naistenhuone-koplan osallistujat kuten Outi-Maria Parviainen, Suvi Häyrinen, Anna af Ursin nimimerkillä kirjoittava henkilö ja tuhannet ihmiset isossa nettikiusaamista ovat levittäneet perättömiä tietoja miljoonille ihmisille, että minulla olisi levyn tauti, psykoosi psykoottinen masennus, kaksisuuntainen mielialahäiriö, olisin harhainen, ryssä, huora, ilmainen huora, lehmä, rotta, joisin lasten verta, uskoisin ufoihin, Lavrovin kullinlutkuttaja, Putinin perseennuolija, vaarallinen rikollinen, olisin murtautunut Elisa Palosen kotiin, olisin murtautunut Peltolan entisen puolison kotiin, kuuluisin vkk-puolueeseen, kuuluisin vapaamuurareihin, OddFellow-salaseuraan, Lions Klubiin, Rotareihin, olisin satanisti, olisin valelakimies ja tutkintotodistukseni muropaketista, olisin huumekuriirin viestinviejä, alhoholisti, väkivaltarikollinen, petosrikollinen, varas, olisin perustamassa omaa itsenäistä yhteiskuntaa Lohjalle, olisin vaarallinen itselleni ja muille, suunnittelisin väkivaltarikoksia ja muita terroristisia tekoja, rahastaisin ja varastaisin yhdistykseni kautta ja youtubessa ym. eikä mikään maineeni pilaamiseksi masinoitu noin 2000 henkilön vainoamisrikoksilla toteuttama törkeiden valheiden tarina pidä paikkansa.

Kaikki heidän viestintä on oikeudetonta, tehty törkeiden kunnianloukkausten tarkoituksessa, salassapitorikosten, yksityisyyden suojan, väärien tietojen levittämisen, tietosuojarikosten toteuttamisen ja

RL 15:9 §:n rikosten toteuttamiseksi ja vainoamistarkoituksessa. He vainosivat minua nimenomaan testamenttiriidan todistajan roolissa ja vetivät siellä ”omatoimituomioistuintaan” rikollisilla valheillaan ilman todisteita ja ohittamalla normaalin oikeudenkäynnin kuulemiset KäO:ssa tahallaan.

Lisäksi he parhaillaan toteuttavat tässä asiassa kaikkia RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksia ja vainoamistani ja törkeitä kunnianloukkauksiaan laativat myös kaikki rikosilmoitukset toteuttaakseen 31.8.2021 aloittamansa uuden prosessipetoksen HO:ssa. He siis mm. valehtelevat tässä rikosasiassa ja ovat sitä ennen KäO:ssa ja 31.8.2021 HO:lle laatimassaan kirjelmässä:

- 1) KäO:ssa he valehtelivat minua uhkailijaksi. He valehtelivat uhkailleen todistajia, vaikka en ole uhkailut ketään.
- 2) Sitten ne ”muka-pelokkaat” Ruohoset menivät itse aktiivisesti pitämään laitonta ”someoikeudenkäyntiään” 177.000 jäsenen Naistenhuoneryhmään ja Alibin tunnistettavalla tavalla.
- 3) Sitten ne härskit rikolliset laativat 31.8.2021 uuden valhetarinan minun muka heihin itseensä olisin muka kohdistanut ”vainoa”, vaikka en siis ole vainonnut heitä, vaan he minua vuodesta 2018.
- 4) Siinä kahden erilaisen KäO:ssa ja HO:ssa laatimansa tarinan välissä he ”muka-pelokkaat” siis itse toittivat ja levittivät paljon laajemmin ja nimenomaan kiellettyjä seksi- ja potilastietoja rikollisesti ja levittivät minut nimeltä mainiten miljoonille ihmisille tahallaan perättömiä väitteitä olemattomista mielisairauksistani ja että olisin prosessipetosrikollinen, valehtelija ja muka tehnyt kaksi murtokeikkaakin (vantaalla ja Nummi-Pusulassa) ja asioisin huumeidiilerin kanssa. Mikään siitä ei pidä paikkansa ja jokainen heidän tekonsa on moninkertainen rikos.
- 5) Sen päälle he vielä Suokaksen kanssa väkisin tunkivat Kemppen 9.2.2022 ohjelmaan levittämään samoja valheitaan.

Kysymys: Onko edellisen vastauksesi perusteella tässä ja kaikissa sinuun kohdistuvissa kuulustelussa siis väärä henkilö rikoksesta epäiltynä ja käsitelläkö Ruohosia, Ritvasta ja jotakuta muuta virheellisesti rikosten uhrina?

Vastaus:

Kyllä. Roolitus on tässä kuulustelussa ja kaikissa muissakin kuulusteluissa tahallisesti lakiin, Ruohosten, Ritvasen ja 2000 henkilön oikeudettomaan tekoon nähden päinvastainen.

Minä en ole ”tietosuojarikollinen”, vainoaja tai muukaan rikollinen, koska julkistamiseni ei ole oikeudetonta.

He itse ovat julkaisseet nimeni liitettyinä noin 2000 erilaiseen törkeään valheeseen ja kunnianloukkaukseen ja laittomasti myös kaikkien arkaluonteisimmiksi tiedoiksi tietosuoja-asetuksessa, potilastietolaissa ja Julkl 24:§:n 25-kohdassa säädettyjä potilastietojani ja nimenomaan väriä potilastietoja törkeimmällä mahdollisella tavalla valehtelemalla minua niin mielisairaaksi, että pakkohoitokriteerit muka täytyvät, levittäneet samaa rikollista viestintää miljoonayleisölle netissä, ohjelmissa, Alibissa, pesänselvittäjälle, oikeudessa, perättömissä lastensuojeluilmoituksissa, perättömissä aikuishuoli-ilmoituksissa ja perättömissä useissa rikosilmoituksissa, joiden tahallisesta tehtailusta vielä sopivat etukäteen rikollisverkostoissaan, joihin tämän kuulustelun leipominen kiinteästi liittyy. Jokainen teko on samalla heidän tietosuojarikoksensa, koska se on selvästi oikeudetonta, säädetään moninkertaiseksi rikokseksi.

Tämä minuun kohdistettu laitton kuulustelu tulee lopettaa, koska ei ole ainuttakaan laillista syytä käsitellä minua hetkeäkään tässä tai muussakaan asiassa rikoksesta epäillyn asemassa. Olen jokaisen rikoksen uhri ja tässä tietosuojarikosta koskevassa asiassa rikoksenteijöitä ovat

- 1) Ruohoset, Ritvanen, Havia, Kroneld-Virtanen
- 2) Naistenhuoneen rikollisen postailun osalta Ruohoset ja noin 120 henkilöä, jotka yksilöidään 8.1.2022 vireille tullessa rikosilmoituksessa, jonka mukaisesti tämän tietosuojarikoksen kuulusteluja tulee jatkaa
- 3) Kaikki 22.4.2022 analyysini verkostojen jäsenet kuvakaappausten ja muiden todisteiden osoittamalla tavalla

- 4) Sulkko, Kukko, Äijälä, Sjölund, Yli-Hirvelä, Sainio, Heikkilä, Salonen, Halme, Mamia ja muut rikosten osalliset erityisesti käänteisillä roolituksissa toteuttamiensa virkarikosten osalta

Kysymys: Onko edellä kertomasi Naisenhuoneen viestintä ja muu Ruohosten ja Ritvanen levittämä valheellinen viestintä vainoamista, tietosuojarikos, samalla jokin muu rikos?

Vastaus:

Kyllä. Rikollinen heidän kirjoittelunsa on oikeudetonta ja samalla siis tietosuojarikos. Kaikilla minuun nimeni mainiten kohdistamillaan valheellisilla, loukkaavilla ja vääriä (ja oikeita) potilastietoja sisältävillä viesteillään he ovat syyllistyneet

- 1) tietosuojarikokseen
- 2) salassapitorikokseen
- 3) törkeään kunnianloukkaukseen
- 4) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen
- 5) vainoamiseen
- 6) RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:ssä säädettyyn rikokseen
- 7) kaikkiaan vähintään 16 rikokseen, jotka myöhemmin tässä vastauksessa selvitän

Kysymys: Olisiko Ruohosia ja Ritvasta sinun sijaan tullut kuulla rikoksista epäillyn asemassa tässä kuulustelussa ja sinua uhrina?

Vastaus:

Kyllä. Roolitus on tässä kuulustelussa ja kaikissa muissakin kuulusteluissa tahallisesti lakiin, Ruohosten, Ritvasen ja 2000 henkilön oikeudettomaan tekoon nähden päinvastainen. Minä en ole ”tietosuojarikollinen” tai muukaan rikollinen, koska julkistamiseni ei ole oikeudetonta. He ovat kohdistaneet minuun 2018 satoja rikoksia, vainoamista vuosia, jatkavat niitä edelleen poliisi- ja syyttäjär rikoskumppaniensa avustuksella ja ovat vainonneet minua ja Palosen omaisia 3 meur rikoshyödyn hankkimismotiivilla ja nimenmaan RL 15:9 §:n rikosmotiivilla ja siitä näissä ”kuulusteluissa” ja tahallisesti väärissä käänteisissä roolituksissa on kyse.

Ovatko Ruohoset ja Ritvanen joutuneet sinua loukkaavista teksteistään, julkistuksistaan ja potilastietojen levittelystä Äijälän tai muun poliisin kuulusteluun?

Vastaus:

Heitä on kuultu tässä ja muissa asioissa tahallaan ”asianomistajina”, vaikka ovat rikoksenteijöitä Sulkon kopla on sitä ennen huolehtinut rikoksillaan kaiken kuulemisen ja todistelun estämisestä toimiakseen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian ja koko virkamafiakoplan rikoskumppanina mahdollistamassa rikoksia ja leipomista. Ruohoset ja Ritvanen ovat syyllistyneet tässä asiassa kaikissa kuulemisissaan RL 15:2 §:n säättämään rikokseen tahallaan ja kaikki tämän ja siihen liittyvien asioiden kuulustelut ja tutkinnantapot perustuvat RL 40 luvun rikoksiin, RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksiin.

Kysymys: Mistä erilainen rikoksiin ja henkilöihin suhtautuminen poliisissa johtuu?

Vastaus:

Ruohosten, Ritvasen ja näitä kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudesta ja juuri sellaisesta vakiomenetelmillä vuosikymmenten perinteenä toteutetusta rikollisuudesta, jonka julkistuksissani paljastan ja siksi ne rikosten toteuttajat ovat tähän ”kuulustelurikokseensa” eli leipomiseensa ryhtyneet.

Kysymys: Oletko sinä levittänyt heidän potilastietojaan ja väärää tietoa heistä?

Vastaus:

En ole.

Kysymys: Näissä tämän asian poliisin sinulle esittämissä kysymyksissä kysytään "yksityishenkilöiden" nimien julkistamisesta. Ovatko kaikki tai kukaan fb:ssä, virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa ja haastatteluissa nimeltä mainitsemasi henkilöt "yksityishenkilöitä"?

Vastaus:

Ei yksikään. He eivät saa nimilleen ja hetuilleen yksityisyyden suojaa, koska

- 1) Ruhosten ja Ritvasen henkilötiedot sisältyvät viranomaisen julkiseen asiakirjaa, joihin ei sovelleta lainkaan "yksityisyyden suojaa", vaan PL 12 §:n 2 mom., ja 5.11.2200 päätöksen, KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätösten, JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta mukaista julkisuutta, jota ei koske tietosuojalain mukainen suostumuksen pyytelyvelvoite
- 2) Naistenhuoneen kirjoittajat ovat kirjoittaneet netissä omilla nimillään ja minut nimeltä mainiten eikä kirjoittelussa mainitut heidän nimensä ole "yksityisyyden suojan" piirissä eikä niiden mainitseminen edellytä heiltä hankittua suostumusta, koska oikeus julkistaa ne perustuu sopimukseen, joka fb-jäseneksi liittyessä tehdään, PL 10 §:ään, RL 15:10 §:ään ja KKO:n ja KHO:n ratkaisuun KKO 2022:30 ja KHO 2021:26, joissa vahvistetaan oikeus julkistaa yhteiskunnallisesti merkittävää rikollisuutta. Rikollinen kunniaani loukkaava kirjoittelu ei nauti "yksityisyyden suojaa" ja vaikka he väittävät itse olevansa "yksityishenkilöitä" eikä julkiksia, heidän nimensä somessa eivät siis ole sillä perusteella yksityisyyden suojan piirissä. Yksityisyyden suojaa he saivat esim. kotinsa tapahtumille, mutta eivät omille loukkaaville somekirjoituksilleen.
- 3) Poliitikot, poliisit, syyttäjät ja muut virkamiehet ovat tehtävänsä ja nimikkeiden mukaisesti "julkisen" vallan käyttäjiä eikä yksityishenkilöitä, lehden toimittajat eivät ole tehtävissään "yksityishenkilöitä", Ruhoset ja Ritvanen myös elinkeinonharjoittajia, itse kehittämänsä tekaistun säätiökuvion "toimeenpanijoita" eikä "yksityishenkilöitä"
- 4) Elisa Palonen on kuollut eikä kuolleiden nimiin sovelleta tietosuoja-asetusta

Kysymys: Näissä tämän asian poliisin sinulle esittämissä kysymyksissä kysytään "yksityishenkilöiden henkilötietojen" julkistamisesta ja Ruhosten ja Ritvasen rikosilmoitusten mukaan väitetysti "väärrien" tietojen levittämisestä. Onko sinulle rikosepäilyssä kerrottu keitä ja mitä henkilöitä ja tietoja tarkoitetaan ja mitä "vääriksi" väitetään?

Vastaus:

Ei ole. Se on tahallista virkarikollista toimintaa ja tehty "syyllisyyden" leipomiseksi ja puolustautumisen estämiseksi absurdeja rikosväitteitä vastaan olemattomista rikoksista.

Kysymys: Onko sellainen kysymyksenasettelu oikeusturvaasi ja puolustautumista estävä teko ja kiellettyä poliisille kuulustelun toteutuksessa?

Vastaus:

Kyllä ja sillä on nimenomaan tarkoitettu estää puolustautumista. Joudun vastaamaan tietämättä mitä tarkoitetaan ja kysytään. Koko kuulustelu on törkeä virkarikos eli em. leipomista ja rikoskumppanuutta Ruhosten ja Ritvasen kanssa ja se myös näkyy tahallisesti epäselvistä ja laittomista kysymysten muotoiluista. Sama menettely Mamialla, Salosella, Heikkilällä on ollut kaikissa yhtä rikollisissa epämääräisissä

kuulusteluissa. Kuten olen edellä kertonut, kuulusteluissa ei ole kyse rikoksestani, vaan minuun kohdistetusta törkeästä rikoksesta, jota mm. Äijälä ja Sjöholm tässä asiassa toteuttavat kuulustelukysymyksillään tahallaan.

Kysymys: Näissä tämän ja tietosuojarikosta koskevan asian poliisin sinulle esittämissä kysymyksissä kysytään ”yksityishenkilöiden henkilötietojen” julkistamisesta. Ovatko tietosuojasetuksen ja muun lain mukaan kaikki henkilötiedot juridisesti samassa asemassa?

Vastaus:

Eivät. Äijälä ja Sjöholm ovat syyllistyneet törkeään virkarikokseen alistamalla minut perättömästi tahallaan rikosten uhrina rikoksesta epäillyn asemaan, vaikka julkistukseni on kaikilta osin laillista ja 5.11.2200päättöksen mukaista.

Henkilötietoja käsitellään rikosoikeudellisesti aivan eri tavalla siitä riippuen

- 1) onko ne säädetty julkisiksi
- 2) onko ne päätetty julkisiksi
- 3) missä ne sijaistervat (julkisessa asiakirjassa sijaitsevia hetuja, nimjiä jam muita henkilötietoja ei saa poistaa lainkaan; ks.KKO 2004:15, VarsKäO 5.11.2020 ja edellä yksilöimäni JulkL:n, PL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta normit
- 4) onko kyseessä turvapaikan hakijan säilöönottopäätös tai muu lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n säättämä tapaus (testamenttiriidan julkiset asiakirjat nimitietoineen eivät kuulu tähän kategoriaan eli ei saa estää koskaan tiedonsaantia; ks. Vars KäO 5.11.2200, PL 12 § 2 mom. ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §)
- 5) onko yhteiskunnallisesti merkittävä asia (julkistusoikeus syntyy)
- 6) onko RL 15:10 §:n rikoksen paljastusvelvoite (julkistusoikeus syntyy)
- 7) onko järjestäytyneen rikollisverkoston paljastus (julkistusoikeus syntyy, KHO 2021:26)
- 8) onko kyseessä kuollut (ei tietosuoja-asetuksen piirissä)
- 9) onko kyseessä poliitikko, elinkeinonharjoittaja, lehdistön edustaja, virkamies (ei ”yksityishenkilöitä”, vaan julkiseksi säädettyä toimintaa nimillä)
- 10) onko kyseessä nettikirjoittelu nimillä (saan vastata nimillä ja puolustaa kunniaani rikollisilta postailijoita lupaa kysymättä)
- 11) onko kyseessä joku JulkL 24 §:n 2 kohdan tai potilastietolain salaiseksi säätämä tieto (en ole julkistanut enkä luvattomasti käyttänyt, mutta esim. Juha Ruohonen, Baarman, Rimon, Saksa, Kemppi, Henriksson, naistenhuoneen ja muut somepostailijat ovat rikollisesti käyttäneet ja levittäneet)
- 12) onko kyseessä asianosaisjulkinen tieto

Koska missään julkistuksessani henkilötietojen käsittely ei vaatinut tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lakisääteisen ja sopimukseen perustuvan käsittelyoikeuteni vuoksi, minua ei ole saanut perusteettomasti rikosepäilyn alaiseksi asettaa eikä varsinkaan yrittää leipoa minulle syytettä määrittelemällä Äijälän virkarikoksella kysymyksillä ”tietosuojarikosta” koskevassa epäilyssä SAMAAAN kategoriaan, kun rikos ei voi tapahtua laillisella julkistuksella eikä julkisen oikeudenkäynnin julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamisella koskaan ja silti juuri sellaista ”julkisen tiedon julkistamisrikosta” minulle näissä rikollisissa kuulusteluissa leivotaan.

Kysymys: Ovatko valtamedian edustajat julkistaneet samoja tietoja kultista, josta ohjelmassasi ja julkistuksissasi kerrot?

Vastaus:

Ovat, mm MTV3, Iltalehti erikoisnumerona, Salon Seudun Sanomat ja monet ruotsinkieliset paikallislehdet ja toimittajat nimenomaan Juha Ruohosen otettua niihin yhteyttä ja vaatimalla julkistusta samaan aikaan, kun valehtelee tähän kuulusteluun johtaneessa väärässä ilmiannossaan muka julkisen oikeudenkäynnin

julkisten tietojen julkaisua minun rikokseksi ja väittää muka "yksityisyyden" suojaansa loukatun. Rikokset eivät saa edes yksityisyyden suojaa, mikä todetaan KKO:n 2022:30 ratkaisussa ja EIT:n ratkaisukäytännössä.

Ne kaikki uutiset ovat edelleen luettavissa vapaasti. Siksi vain minuun kohdistettu tekaistu kuulustelu on rikos.

Kysymys: Mikä merkitys JulkL:ssa säädettyllä legaalimääritelmällä "viranomaisen julkinen asiakirja" ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta määritelmällä "oikeudenkäynnin perustiedot" on tässä asiassa sen todistamisessa, että et ole julkistuksellasi voinut syyllistyä rikokseen?

Vastaus:

Julkisen oikeudenkäynnin ja viranomaisten julkisten asiakirjojen julkistamisella en ole julkistuksellani voinut syyllistyä tietosuojarikokseen.

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ssä säädetään lakisääteisesti, että nimi- ja henkilötietojen ja oikeudenkäynnin perustietojen julkistukseen ei voi asettaa rajoituksia muuta kuin 6 §:n mukaisissa asioissa (arkaluonteinen rikosasia ja turvapaikanhakijan säilöönotto). Ruohoset eivät tule turvapaikanhakijoita eikä testamenttiriita ja sen asiakirjat, joita julkistan, ole rikosasian, vaan siviiliriidan julkisiksi säädettyjä ja 5.11.2020 päätettyjä tietoja. Niiden julkistaminen netissä ei vaadi suostumusta, koska ne ovat suoraan lakisääteisesti julkisia ja PL 12 §:n 2 mom. "jokaisen" perusoikeuden piirissä.

Julkl 1 § säättää otsikolla "Julkisuusperiaate": "Viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei tässä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä."

Julkl 3 § [\(9.8.2019/907\)](#) "Lain tarkoitus": "Tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan."

Julkl 5 §:n 2 mom: "Viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomaisen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa. Viranomaisen laatimana pidetään myös asiakirjaa, joka on laadittu viranomaisen antaman toimeksiannon johdosta, ja viranomaiselle toimitettuna asiakirjana asiakirjaa, joka on annettu viranomaisen toimeksiannosta tai muuten sen lukuun toimivalle toimeksiantotehtävän suorittamista varten."

Julkl 7 §: "Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomaisen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä."

Julkl 16 a § [\(9.8.2019/907\)](#), "Muuhun kuin salassa pidettävään asiakirjaan tehtävät merkinnät":

"Muuhun kuin lain mukaan salassa pidettävään asiakirjaan voidaan tehdä merkintä "HARKINNANVARAISESTI ANNETTAVA" ja ruotsiksi "UPPGES ENLIGT PRÖVNING", jos asiakirjan luovuttaminen on lain mukaan viranomaisen harkinnassa tai asiakirjaan sisältyviä tietoja saa lain mukaan käyttää tai luovuttaa vain määrättyyn tarkoitukseen ja jos tiedon oikeudeton paljastuminen voi aiheuttaa haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle tai heikentää viranomaisen toimintaedellytyksiä.

Merkintä on poistettava tai sen poistamisesta on tehtävä merkintä asiakirjaan, johon alkuperäinen merkintä on tehty, kun asiakirjan antaminen ei enää ole 9 §:n 2 momentin perusteella viranomaisen harkinnassa, siinä olevien tietojen käyttörajoituksille ei enää ole laissa säädettyjä perusteita taikka kun asiakirjassa olevan tiedon oikeudeton paljastuminen ei enää voi aiheuttaa haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle tai heikentää

viranomaisen toimintaedellytyksiä. Merkinnän asianmukaisuus on tarkistettava viimeistään asiakirjaa ulkopuoliselle annettaessa.”

Elisa Palosen talolta löysivät työntekijät Ruohosten kultin äänitemateriaalia ja valtavan määrän kirjallisia todisteita, joilla oli selvästi olennainen merkitys testamentin moitekanteen todisteena ja niistä (mm. päiväkirjamerkinnöistä, Ruohosen uhkailuista ja rahavaatimuksista äänitteillä, kultin kirjallisista ohjeista, Juha Ruohosen esitutkintakertomuksesta 2009 ja Palosen entisen miehen työsuhteriidan oikeudenkäyntimateriaalista) paljastui, että Elisa Palonen ja useat muut uhrin olivat Juha Ruohonen ja hänen perheensä ja Ritvasen muodostaman rikollisen kultin uhreja ja uskonnollisen huijauksen, väkivallan, orjuuttamisen ja muun rikollisen toiminnan pää tavoitteena oli huijata ylilaskutuksilla, testamentteilla ja muilla rahastuksilla uhrien rahat. Lisäksi oli selvää tekojen jatkuneen vuosia juuri salailun ja prosessipetosvähittelun avulla ja koska Ruohonen vaimoineen valehteli jo 2009 esitutkinnassa totuusvelvoitteen alaisena peitelläkseen rikoksiaan ja jatkaakseen kulttiperheensä kanssa Palosen orjuuttamista, rahastamista ja hänen yrityksensä tosiasiallista pyörittämistä siirtääkseen Palosen koko omaisuuden perheensä, yritystensä ja etenkin Juha Ruohosen varallisuudeksi.

Mihinkään asiakirjaan ei ole tehty JulkL 16a §:ssä säädettyä merkintää eikä olisi edes voitu tehdä, koska ne ovat ehdottoman julkisuuden piirissä. Salauspäätökset voivat koskea vain salassa pidettäviä materiaaleja.

Kysymys: Miten kuvailisit oikeusturvan ja erityisesti legaliteettiperiaatteen kannalta sitä rikoslain normia, jonka perusteella sinua epäillään tietosuojarikoksesta ja kuulustelukysymysten muotoilua tässä asiassa?

Vastaus:

Minua epäillään siis ”tietosuojarikoksesta”. Rikoslain 38:9 §:ssä kuvataan tuo rikos seuraavasti:

”Joka muutoin kuin luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus), jäljempänä *yleinen tietosuoja-asetus*, tarkoitettuna rekisterinpitäjänä tai henkilötietojen käsittelijänä tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta hankkii henkilötietoja niiden käyttötarkoituksen kanssa yhteensopimattomalla tavalla, luovuttaa henkilötietoja tai siirtää henkilötietoja vastoin

1) yleisen tietosuoja-asetuksen,

2) tietosuojalain ([1050/2018](#)),

3) henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä annetun lain ([1054/2018](#)) tai

4) henkilötietojen käsittelyä koskevan muun lain

henkilötietojen käyttötarkoitussidonnaisuutta, luovuttamista tai siirtämistä koskevaa säännöstä ja siten loukkaa rekisteröidyn yksityisyyden suojaa tai aiheuttaa hänelle muuta vahinkoa tai olennaista haittaa, on tuomittava *tietosuojarikoksesta* sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.

Tietosuojarikoksesta tuomitaan myös se, joka tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta toimii vastoin sitä, mitä 1 momentin 1–4 kohdassa tarkoitettua säädöksessä säädetään henkilötietojen käsittelyn turvallisuudesta.”

PL 8 § Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate

”Ketään ei saa pitää **syllisenä rikokseen** eikä tuomita rangaistukseen sellaisen **teon perusteella, jota ei tekohetkellä ole laissa säädetty rangaistavaksi**. Rikoksesta ei saa tuomita ankarampaa rangaistusta kuin tekohetkellä on laissa säädetty.”

RL 3:1 § ([13.6.2003/515](#)) Laillisuusperiaate: ”Rikokseen sylliseksi saa katsoa vain sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi.

Rangaistuksen ja muun rikosoikeudellisen seuraamuksen on perustuttava lakiin.”

RL 3:2 § 4 momentti: ”Jos lakiin sisältyvä rikossäännös saa täsmällisen sisältönsä muualta laista tai sen nojalla annetuista säännöksistä tai määräyksistä, teon rangaistavuus arvioidaan tekohetkellä voimassa olleiden säännösten tai määräysten perusteella, jollei laissa ole toisin säädetty tai jollei uusi sääntely osoita suhtautumisen teon rangaistavuuteen muuttuneen.

Rikosoikeudellinen legaliteettiperiaate edellyttää, että

- 1) **Teko, jonka perusteella minuun rikosepäily kohdistetaan, pitää sinänsä edes olla rikos** eikä se tässä kuulustelussa kuvattu ja vääriin ilmiantoihin sisällytetty väitetty ”rikos”, josta minua ”epäillään”, ole rikos millään perusteella, kun julkistukseeni ei siis sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumus juuri siksi, että lakisääteiseen julkistukseen ei saa koskaan suostumuksia Ruohosilta, Ritvaselta eikä keneltäkään vaatia. *Se, että en noudattanut Ruohosten ja Ritvasen hylättyjä salausvaatimuksia lain ja 5.11.2020 päätöksen sijaan, ei ole tietenkään ”tietosuoja-rikokseni” eikä yhtään mikään muukaan rikokseni. Kuulustelut on oikeusturvaani loukaten aloitettu, vaikka rikosepäilyn kohteena ole ”rikos” puuttuu eli minua epäillään väärillä ilmiannoilla vireille tahallaan laitettussa asiassa esteellisen Äijälän ja Sjöholmin vetämissä törkeissä rikollisissa kuulusteluissa ”rikoksesta” teon perusteella, joka ei ole rikos lainkaan. Tästä kuulustelusta ja rikosepäilystä siis puuttuu kaikkein tärkein eli se ”rikos”.*
- 2) **Rikoslain normin pitää olla selvä, jotta kaikille on selvää, miten tulee toimia, jotta ei tee siinä teonkuvauksessa olevaa rikosta.** Tietosuoja-rikoksen teonkuvaus ja teksti on niin sekava ja täysin epäselvä lakiviittauksineen ja epäselvine termeineen, että varmastikaan kukaan Suomessa ei tiedä, mikä on rikos ja mikä ei ole tuon RL 38:9 §:n tekstin perusteella. Se ”rikos” ei selviä edes juristille tekstiä lukemalla.
- 3) **Legaliteettiperiaate edellyttää, että teonkuvauksessa yksilöidään normit, joiden rikkomisesta seuraa rangaistus. Sekin yksilöinti puuttuu RL 38:9 §:stä.** Teonkuvauksen sisältämä legaliteettiperiaatteen loukkaus on 100-prosenttinen, kun siinä viitataan epäselvästi missä tahansa laissa oleviin KAIKKIIN mahdollisiin henkilötietonormeihin **yhtään konkreettista normia yksilöimättä** eli teonkuvauksen selvittäminen edellyttäisi koko lakikirjan ja kaikkien mahdollisten lakien läpikäymistä, lain säädäntömuutosten päiväkohtaista jatkuvaa seuraamista ja sellaisen syväperehtyneisyyden vaatimista KAIKILTA lain soveltamisalueella eli kaikilta yli 5 miljoonalta suomalaiselta, koska laki koskee kaikkia eikä perehtymisvaatimukseen voi koskea vain minua. RL 38:9 §:n sisällön selvittäminen edellyttäisi siis syväperehtyneisyyttä kaikilta ihmisiltä koko Suomessa ja perehtymisvaatimusta kaikkiin mahdollisiin lakeihin ja monimutkaiseen tietosuoja-asetukseen ajantasaisesti. On selvää, että mökin muurit ja kukaan muukaan ei RL 38:9 §:n tekstin perusteella pysty tietämään, mitä lakeja tarkoitetaan eikä kertomaan yhtään tekoa, asiakirjaa, tietoa ja normia, jota ”tietosuoja-rikoksella” tarkoitetaan.
- 4) Se, että edes ”rikokseni” kuulustelijat itsekin (Äijälä, Sjöholm) eivät ole yhdessäkään kuulustelukysymyksessä pystyneet minulle kertomaan YHTÄÄN normia, jonka väitetyn rikkomisen perusteella epäselvästi minulla ”rikosta” leivotaan, osoittaa koko ”rikostutkinnan” täydellisen lainvastaisuuden. Vaikka Äijälä ja Sjöholm siis ”epäilevät” minua ”tietosuoja-rikoksesta”, he itsekin eivät pysty kertomaan minulle ainuttakaan konkreettista normia, jonka perusteella edes väittävät ”rikokseni” syntyvän.
- 5) Edellä selvitetty legaliteettiperiaate tarkoittaa, että rikosepäilyä ei saa muotoilla epäselväksi. Silti epäselväksi se on tässä ja kaikissa tekaistuissa kuulusteluissa jätetty mm. epäilemällä minua epämääräisesti ”yksityishenkilöiden henkilötietojen” julkistuksesta ilman ainuttakaan lainkohtaa ja vaikka julkistukseni kohteena eivät ole ”yksityishenkilöt”, he eivät saa ”yksityiselämänsuojaa” julkisten asiakirjojen henkilötiedoille, omille fb-kirjotuksilleen eikä rikosepäilyä ole saanut kohdistaa kaikkiin mahdollisiin henkilötietoihin, kun niiden julkistus ei ole lainkaan rikosoikeudellisesti samassa asemassa (vrt. potilastiedot).
- 6) Edellä selvitetty legaliteettiperiaate ”laista tai sen nojalla annetuista säännöksistä tai määräyksistä” tarkoittaa, että kukaan ei voi syyllistyä ”tietosuoja-rikokseen” ikään kuin ”jotain lakia” rikkomalla eikä kuulusteltavaa saa alistaa rikosepäilylle, jos tutkijat eivät pysty kuulusteltavalle itsekin kertomaan konkreettista ”säännöstä ja määräystä” eli mikä on se eksakti normi, jonka rikkomisesta on kyse. Äijälän yhdessäkään kysymyksessä ei ole yhtään lainkohtaa eikä Ruohosten, Ritvasen vireille laittamissa väärissä ilmiannoissakaan ole YHTÄÄN lainkohtaa eikä lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä noudattamalla tietenkään minun tekoni ole edes rikos.
- 7) Poliisit, taustalla toimivasyöttäjä, Ruohoset ja Ritvanen toimivat siis tässä kuulustelussa rikoskumppaneina ja siten, että kaikki kuulustelukysymykset perustuvat lakien sijaan ”mielipiteideni kysymiseen”, vaikka tietosuoarikos tai muukaan rikos ei teonkuvauksen mukaan perustu tietenkään ”mielipiteasioihin”, vaan kuulustelijan olisi tietenkin tullut ensin

- A) selvittää ne normit, joita 5.11.2020 päätökseen sisältyy ja että olen siis noudattanut enkä rikkonut niitä ("rikokseni puuttuu")
- B) selvittää ne normit, joita "tietosuojarikoksessa" tarkoitetaan ja yksilöidä rikokseni tiettyjen normien rikkomisepäilyksi eikä laittaa pelkkää siteerausta RL 38:9§:n sanamuodosta, josta yksikään väitetysti rikkomani normi ei selviä minulle eikä kenellekään
- 8) Poliisit, taustalla toimivasyöttäjä, Ruhoset ja Ritvanen toimivat siis tässä kuulustelussa rikoskumppaneina ja siten, että ovat vaan tahallaan jättäneet pois koko sen normiston, VarsKäO:n lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen, KKO:n, EIT:n ja KHO:n päätökset, joista näkyvät kaikki ne normit, joita tähän asiaan sovelletaan ja se, että olen siis NOUDATTANUT enkä rikkonut niitä normeja. **Lakeja noudattamalla tietosuojarikoksen teonkuvaus ei siis synny koskaan** eikä tätä kuulustelua ole saanut toteuttaa valehtelemalla minun rikkoneen muka "jotain" kertomatta yhtään väitetysti rikkomaani normia.
- 9) Minua on alettu epäilemään tietosuojarikoksesta ja vainoamisesta "nimenjulkistus"-rikollisena ja "hetunjulkistus-rikollisena" ja "s-postiosoitteiden julkistusrikoksena" ja "julkisten asiakirjojen julkistusrikoksena", vaikka kaikki Äijälän ja Sjöholmin kuulustelukysymyksin rustatut "rikokset" ovat tekoja, jotka eivät ole Suomessa rikoksia, vaan PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman loukkaamattoman "jokaisen" oikeuden piirissä.
- 10) **Rikos voi toteutua vain tietosuojaalain, tietosuoja-asetuksen ja muun lain rikkomisella, mutta julkistuksiini ei siis sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska käsittelyperusteet** eivät ole tietosuoja-asetuksessakaan säädetty päällekkäisiksi, vaan vaihtoehtoisiksi eli yksi mikä tahansa käsittelyperuste riittää eikä lakisääteiseen julkistukseen eli 5.11.2020 lainvoimaisesti päätettyyn julkistukseen ja sitä vastaavaan "jokaisen" PL 12 §:n 2 momentin säätämään oikeuteen KOSKAAN sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Se johtuu siitä ihan yksi kertaisesta tosiasiasta, että lakien ja lain voimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattamiseen ei suostumusta tarvitse pyytää eikä se ole suostumuksen varainen asia eikä Ruhosilla, Ritvasella ja kenellekään ole tietenkään oikeutta vaatia lakiin nähden käänteisiä salauksia eikä muuttaa ja estää lainvoimaista 5.11.2020 "epäämällä" lakiin perustumattomilla suostumuksillaan 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti ratkaistua julkistusoikeutta.
- 11) Julkistukseeni eli julkisiksi säädettyihin asiakirjoihin ja tietoihin Ei edes saa soveltaa tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.
- 12) **Myöskään fb:n julkisiin nettikirjoituksiin ei sovelleta tietosuoja-asetuksen mukaisia "suostumuksia",** koska niiden osalta tietosuoja-asetuksessa säädetty **käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus eli jäseneksi liittyttäessä hyväksytyt käyttöehdot**, jotka mahdollistavat jo sen sopimuksen perusteella julkaisujen näkymisen kaikkialle fb:n ulkopuolellakin ja myös vapaan jakamisen kaikkialle henkilötietojen käsittelyoikeuksia keneltäkään pyytelemättä.
- 13) Äijälä ja Sjöholm ovat tahallaan aloittaneet kuulustelut ja tahallaan alistaneet minut perättömille rikosepäilyille ja viettämään vankeuteen verrattavalla tavalla viikkoja taloni alakerrassa ja viettämään pääsiäisen, vapun ja äitienpäivän kirjottamassa kuulusteluvastauksia olemattomia rikoksiani koskeissa rikosepäilyissä
- 14) Äijälä ja Sjöholm ovat tahallaan aloittaneet kuulustelut ja tahallaan alistaneet minut perättömille rikosepäilyille selvittämättä, että tekoni, jota väitetään tietosuojarikokseksi eli "oikeudettomaksi" julkaisemiseksi, ei edes ole sellaista. Koko tutkinnan normipohja on virheellinen, koska tutkinnan kohteena ja lähtökohtana ei edes ole minkään todellisen rikokseni tutkiminen, vaan
- A) esteellisten kostonhaluisten, virkarikoksia toteuttavien poliisien ja tässä asiassa valheellisesti uhreiksi väitettyjen Ruhosten ja Ritvasen rikoskumppanuus, jonka yhteisenä motiivina on
- B) leipoa minulle rikos, vaikka he tietävät rikollisia olevansa itse ja että olen uhri enkä ole tehnyt mitään rikosta.
- C) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruhosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen "sopiva" rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä "tietosuoja"-rikosta, koska Juha Ruhosen, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Leppäsen poliisien ja muun virkamafian kopla ei ole sinnikkäistä rikollisista yrityksistään huolimatta minua lopettamaan laillisia heille kiusallisia paljastuksia heidän rikoksistaan

- D) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen ”sopiva” rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä minulle leipomisen alla olevaa tekaistua ”vainoamis”-rikosta ja ”törkeää kunnianloukkaus”-rikosta, joita minulle leipovat heidän rikosten uhrina estettyään Sukon, Sulkon ym. sarjatuotantona Ruohosten em. oikeat vainoamis- ja törkeiden kunnianloukkausten ja törkeiden petosten tutkinnot
- E) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen ”sopiva” rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä minulle leipomisen alla olevaa tekaistua ”vainoamis”-ym. syytettä, jotta saavat petoksellisen valheellisen tarinan ja siihen tilaamansa/poliisin kanssa etukäteen sopimansa leipomisen avulla minusta leivottua ”vainoajan”, jota tarinaa ovat käyttäneet 31.8.2021 valheellisessa prosessipetoskirjelmässään perusteluna sille, että eivät muka ”uskaltaneet” tulla vielä KÄO:ssa kuulluksi. He valehtelivat KÄO:ssa sitä ennen myös muita tarinoita, kuten tarinan siitä, että olisin uhkaillut kaikkia kantajan todistajia ja sunnilleen kymmentä (tosiasiassa olematonta) heidän todistajaa, joita en edes teoriassa uhkaillut, kun niitä ei ole olemassa enkä tiedä heistä ketään ja kaikki kantajan todistajat ovat oikeudessa kertoneet, että minä en ole uhkaillut, mutta Ruohoset ja Ritvanen kyllä ovat vuosia uhkaillut ja vainonneet lähes kaikkia samalla motiivilla kuin parhaillaan kohdistavat minuun satoja rikoksia ja etenkin RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksen tässä asiassa vaikuttaakseen testamenttiriidan todisteluun juuri nyt.
- F) **leipoa minulle ”ihan mikä tahansa” tekaistu rikos**, koska Juha Ruohosen, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Leppäsen poliisien ja muun virkamafian kopla ei ole sinnikkäistä rikollisista yrityksistään huolimatta minua lopettamaan laillisia heille kiusallisia paljastuksia heidän rikoksistaan ja heidän ainut motiivinsa tässä tekaistussa olematonta rikosta koskevassa kuulustelussa ja vastaavissa kuulusteluissa on saada aikaan sellainen ”tietosuoja”-rikos, jolla saisivat omien törkeiden järjestäytyneen rikollisryhmittymänsä rikollisuuden piiloon yleisöltä, jolla on oikeus sitä tietoa saada ja jotta he itse välttyisivät rikoslaissa säädettyiltä rangaistusvastuulta ja korvausvastuulta ja pystyisivät entiseen tapaan jatkamaan tuottoisaa rikollisuuttaan, ryöstöoperaatioitaan, kiduttamaan lukuisia rikostensa uhreja, toteuttamaan Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Heikkilän, Mamian, Kohijoen ym. kopioiden rikollista tutkinnantappotoimintaa ja tällaisia leivottujen rikosten kuulusteluja julkisuudelta piilossa ja valehtelevaan mitä tahansa päätöksissään törkeiden rikostensa toteutuksissa (Kuten Sulkon, Halmeen, Laitisen ”haitattomuus”-valehtelu”, Ruohosten ym. törkeiden prosessipetosten mahdollistaminen ”mielipiteinä”, edelleen jatkuvien Ruohosten koplan rikosten valehtelu vanhentuneiksi, Halmeen valehtelu asianomistajasta ”muuna henkilönä” jne.)
- G) velkuuttaa minut lakiin ja todisteisiin nähden käänteisesti koplansa törkeillä rikoksilla kaltaisiani uhreja
- H) pyrkimys viedä uhrilta kaikki oikeussuojakeinot määrittelemällä kanteet, kantelut, valitukset ja laillinen totuudenmukainen julkistus ”rikokseksi” juuri sen laillisen sananvapauden ja yleisön perustuslaillisen tiedonsaantioikeuden estämiseksi, joka uhkaa paljastaa heidän Suomen laajimman rikosverkostonsa ja heidän omat rikoksensa ja niiden toteuttajat ja rikolliset menetelmänsä.

Ihmisen pitäisi Suomessa rikoslakia lukemalla päästä selville siitä, a) millä teoilla rikokseen syyllistyy, b) mitä pitää tehdä, että ei syyllisty rikokseen. Normi on laadittu siten, että kunkin Suomen kansalaisen pitäisi tietää yksityiskohtaisesti koko tietosuoja-asetuksen, tietotuoja lain ja kaikkien voimassa olevien mitä tahansa henkilötietosääntelyä sisältävien lakien sisältö, joissa on satoja sivuja vaikeaselkoista termistöä, normistoa ja direktiivissä myös erilaisia viittauksia. Tietosuojarikosta koskevassa rikoslain normissa on vain pelkkiä viittauksia taustalla olevaan laajaan direktiiviin ja koko voimassa olevaan kaikkean ja minkä tahansa nimiseen henkilötietolainsäädäntöön, jota pitäisi osata noudattaa. Jos tuo rikoslain lainkohta luetaan Suomessa kenelle tahansa (mukaan lukien juristit), kukaan ei varmasti pysty luettelemaan, mikä on se konkreettinen tieto tai asiakirja, jota hankkimalla, siirtämällä tai luovuttamalla rikos syntyy tai on syntymättä ja mitä kaikkia lakeja noissa kohdissa tarkoitetaan.

Rikoslaki on säädetty estämään rikoksia. Tämä ja rikosoikeudellinen laillisuusperiaate tarkoittaa, että rikoslakiin kirjoitetun teonkuvauksen kuuluu olla niin selvä, että sitä lukemalla kenen tahansa sen

vaikutuspiirissä elävän pitää pystyä toimimaan niin, että osaa välttää tekemästä rikoksia. ”Rikoksen” muotoilu on kuitenkin tässä ”tietosuoja-rikoksessa” niin epäselvä, että kukaan ei pysty ymmärtämään, mikä on tässä se ”rikos” ja millaisilla teoilla siihen syylistyy tai mitä laillisuus on.

Kansalaiset ovat yhdenvertaiset lain edessä. Jotta voisi osata toimia muulla kuin rikollisella tavalla, jokaisen pitäisi siis tietää a) mikä on rekisterinpitäjä, b) kuka on henkilötietojen käsittelijä, c) missä ja miten käyttötarkoitus määritellään ja mitä termi käyttötarkoitussidonnaisuus tarkoittaa, c) mitä kaikkia lakeja on ylipäänsä olemassa, joihin esim. luettelon kohta 4 ”henkilötietoja käsittelevä muu laki” viittaa. Jokaisen suomalaisen pitäisi siis opiskella, tutkia ja osata koko lainsäädäntömme sen selvittämiseksi, mitä kaikkia muita ”henkilötietoja käsitteleviä lakeja” on olemassa tietämättä edes niiden lakien nimiä, joita RL 38:9 §:ssä tarkoitetaan ”henkilötietoja käsittelevänä muuna lakina”, joiden rikkominen silti säädetään rangaistavaksi. Kyseessä on niin epämääräinen teonkuvaus, että tällaisen normin säätäminen ja soveltaminen on virkarikos ja loukkaa vakavalla tavalla syytetyn oikeusturvaa.

Kyseessä on normi, jonka avulla kenelle tahansa voidaan leipoa ”rikos” ja kyseessä on ”rikos”, jossa väitetty rikoksen tekijä ei tekoon ryhtyessään tiedä ja ymmärrä lainkaan, että olisi ”rikosta” tekemässä. Näin ollen tämän epäselvän nimikkeen osalta minulta ja kaikilta suomalaisilta puuttuu varmasti tahallisuus ja myös törkeä tuottamus eikä silloin voi rikoksesta tuomita.

Tässä kuulustelussa on kyse poliisin ja syyttäjän virkamafiaverkoston, Ruohosten ja Ritvasen yhdessä sopimasta teosta, jossa on päätetty kaivaa ”joku” niin epäselvä normi, että saadaan tavoitteena oleva ”rikollisuus” minulle leivottua. Kun en siis ole tehnyt mitään rikosta, se minulle leivotaan keinolla millä hyvänsä a) ilman rikosoikeudellista tahallisuutta ja ilman törkeää tuottamusta, b) vastoin todisteita poistamalla todisteet, jotta minusta uhrista saataisiin leivottua rikollinen ja Ruohosista, Ritvasesta ja muista petos-, kunnianloukkaus- ja vainoamisrikollisista leivottua ”uhrejani” ja minusta heille lisärahastuskohde. Olen aloittanut virkamafia-paljastukset. 3.1.2021 haastattelun, Jaanalla on asiaa-ohjelman ja muut laajat julkistukset juuri sellaisen törkeän rikollisuuden paljastamiseksi, jollainen tässä ”kuulustelussa” on meneillään ja jatkoin niitä viimeksi 27-28.4.2022 Ruohoset, Äijälän, Heikkilän ja muut koplan leipurit ja rikolliset mainiten ja jatkan edelleenkin heidän rikollisen toimintansa laajaa julkistusta KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja ihan selvän lain perusteella.

Kysymys: Tiedätkö mikä merkitys oikeusturvasi kannalta on ns. tunnusmerkistöerehdyksellä ja kieltoerehdyksellä?

RL 4:1 § ([13.6.2003/515](#)) Tunnusmerkistöerehdys

”Jos tekijä ei teon hetkellä ole selvillä kaikkien niiden seikkojen käsilläolosta, joita rikoksen tunnusmerkistön toteutuminen edellyttää, tai jos hän erehtyy sellaisesta seikasta, teko ei ole tahallinen. Vastuu tuottamuksellisesta rikoksesta voi kuitenkin tulla kysymykseen tuottamuksen rangaistavuutta koskevien säännösten mukaan.”

Tietosuoja-rikos on rangaistava vain tahallisenä ja tuottamuksen törkeänä tekemuotona. Kun tunnusmerkistöerehdys on kyseessä, tietosuoja-rikoksesta ei tuomita lainkaan, koska RL 4:1 §:n mukaan vain perusmuotoisena tuottamuksena rangaistava teko jää RL 4:1 §:n soveltamistilanteessa rangaistavaksi. Tuossa RL 4:1 §:ssä ei siis mainita, että törkeänä tuottamuksena voisi rangaista tunnusmerkistöerehdystilanteissa. Kenen tahansa kohdalla epäselvän RL 38:9 §:n tekstin vuoksi tekoa ei tule rangaista, koska

- RL 4:1§ täyttyy jokaisen kansalaisen kohdalla
- kun RL 4:1 § täyttyy, tietosuoja-rikoksen tunnusmerkistö ei täyty, koska teonkuvauksessa ovat tekotapoina tahallisuus ja törkeä tuottamus ja RL 4:1 § säättää mahdolliseksi rangaistuksen vain perusmuotoisen tuottamuksen rikoksiin. Tietosuoja-rikos ei siis ole sellainen, joka RL 4:1 §:n tilanteissa ylipäänsä jää rangaistavaksi.

Tunnusmerkistö on tietosuoja-rikoksesta niin epäselvä, että Suomessa ketään ei tule tuomita tietosuoja-rikoksesta, koska tekstiä lukemalla ei kenellekään selviä, millä teolla ja mitä tietoja ja asiakirjoja julkistamalla rikoksen tunnusmerkistö toteutuu. Jos henkilötunnuksen julkistaminen esim. olisi RL 38:9 §:n perusteella rangaistavaa, siitä tulisi säätää RL 38:9 §:ssä tai jossain rikoslain normissa niin, että kuka tahansa tietää, että sellainen olisi rangaistavaa.

RL 4:2 § (13.6.2003/515) Kieltoerehdys

”Jos tekijä erehtyy pitämään tekoaan sallittuna, **hän on rangaistusvastausta vapaa**, jos erehtymistä on pidettävä ilmeisen anteeksiannettavana seuraavien seikkojen vuoksi:

1) lain puutteellinen tai virheellinen julkistaminen;

2) **”lain sisällön erityinen vaikeaselkoisuus**;

3) viranomaisen virheellinen neuvo; tai

4) muu näihin rinnastettava seikka.”

Nyt tilanne on siis tässä kuulustelussa sellainen, että

- 1) minä olen juridisesti oikeassa kaikessa ja rikosten uhri
- 2) RL 38:9 § ei täytä millään perusteella legaliteettivaatimusta kenenkään rikoksesta epäillyn kohdalla eli jokaisen Suomen kansalaisen oikeusturvaa loukkaa ja rangaistavuuden poistaa **”lain sisällön erityinen vaikeaselkoisuus**,” ja silloin minun ja jokaisen normaalin kansalaisen kuuluu olla tietosuoja-rikoksissa **vastausta vapaa**
- 3) **ainoat, joihin vastuuvapausperustetta EI sovelleta ovat**
 - A) Ruohoset ja Ritvanen, koska he ovat tehneet satoja rikoksia tahallaan, väärät ilmiannot tahallisilla rikoksilla tahallaan eikä missään heidän teoissaan ole kyse ”erehtymisestä” sinänsä eikä millään perusteella ”ilmeisen anteeksiannettavana”
 - B) Tätä kuulustelua, muita vastaavia leipomisia ja tutkinnantappoja toteuttaneet virkarikolliset poliisit, syyttäjät ja muut virkamafiaverkoston jäsenet ja heidän rikoskumppanisuojaattinsa, koska he ovat tehneet satoja rikoksia tahallaan, väärät ilmiannot tahallisilla rikoksilla tahallaan eikä missään heidän teoissaan ole kyse ”erehtymisestä” sinänsä eikä millään perusteella ”ilmeisen anteeksiannettavana”

Kysymys: Millaisia Ruohosten, Ritvasen ja tekoihin liittyvien henkilöiden tekoja olisi kuulusteluissa kuulunut käsitellä ja kuuluu alkaa nyt tutkimaan sinuun kohdistuvina vainoamisena, RL 15:9 §:n rikoksina, tietosuoja-rikoksina, yksityiselämää loukkaavana tiedonlevityksenä ja mm. salassapitorikoksina?

Vastaus:

Esimerkiksi seuraavia heidän rikoksiaan:

- 1) Peltola, Ruohoset ja Naistenhuone-koplan päätekijä Terhi Suokas ja useat Naistenhuone-koplan osallistujat kuten Outi-Maria Parviainen, Suvi Häyrynen, Anna af Ursin nimimerkillä kirjoittava henkilö ja tuhannet ihmiset isossa nettikiusaamista ovat levittäneet perättömiä tietoja *miljoonille ihmisille, että minulla olisi levyn tauti, psykoosi psykoottinen masennus, kaksisuuntainen mielialahäiriö, olisin harhainen, ryssä, huora, ilmainen huora, lehmä, rotta, joisin lasten verta, uskoisin ufoihin, Lavrovin kullinluttaja, Putinin perseennuolija, vaarallinen rikollinen, olisin murtautunut Elisa Palosen kotiin, olisin murtautunut Peltolan entisen puolison kotiin, kuuluisin vkk-puolueeseen, kuuluisin vapaamuurareihin, OddFellow-salaseuraan, Lions Klubiin, Rotareihin, olisin satanisti, olisin valelakimies*

ja tutkintotodistukseni muropaketista, olisin huumekuriirin viestinviejä, alhoholisti, väkivaltarikollinen, petosrikollinen, varas, olisin perustamassa omaa itsenäistä yhteiskuntaa Lohjalle, olisin vaarallinen itselleni ja muille, suunnittelisin väkivaltarikoksia ja muita terroristisia tekoja, rahastaisin ja varastaisin yhdistykseni kautta ja youtubessa ym. eikä mikään maineeni pilaamiseksi masinoitu noin 2000 henkilön vainoamisrikoksilla toteuttama törkeiden valheiden tarina pidä paikkansa.

- 2) Lounais-Suomen mafian päätekijä Aleks Sulkko loukkasi kunniani rikoskumppaninsa Katja Haaviston kanssa runoilemalla tutkinnantappoihinsa, että kun henkeäni uhataan ja minua haukutaan Ruohosten viesteillä perättömästi pakkohoidon tarpeessa olevaksi mielisairaaksi valelakimieheksi ja potilastietojani levitetään ja maineni pilataan mielisairaaksi leimaamalla, se on muka haitatonta .
- 3) Nyt sitten sama Sulkon kopla, Äijälä, Heikkilä, Mamia, Salonen, Kohijoki, Sjöholm, Sainio ym. leipovat minusta tekaistuilla rikosväitteillä ja oikeiden rikollisten ja vainoajieni tehtailemilla väärillä ilmannoilla "vainoajaa", törkeää kunnianloukkauksrikollista" ja "tietosuojarikollista" siten, että "rikokseksi" on jokaisessa minua koskevassa kuulustelussa ja "tutkinnassa" määritelty kanteen nostaminen, perustuslaillisen sananvapauden käyttö, valittaminen rikollisesta velkuutuksesta, kantelut, lakien ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, vaikka yksikään "tutkittava" tekoni ei ole rikokseksi edes säädetty ja olen niiden leipurien ja väärin ilmiantojen tehtailijoiden tuhansien rikosten uhri niiden rikosilmoitusteni ja poliisille toimittamieni selvien todisteiden perusteella, joiden kirjaamista virkamafiakopla virkarikoksillaan estää tälläkin hetkellä.
- 4) Kun todisteet ja normit todistavat minut syyttömäksi ja uhriksi, virkamafian vainoajani vaan jättävät aina "tutkinnoistaan" vaan pois faktat, todisteet ja lait, jotta "rikollisuutta" minulle ja "uhrin" asemaa rikollisille voidaan leipoa vainoajieni sadistisilla rikoksilla laista ja todisteista ja faktoista irrallaan kostoluonteisen rikollisen lisävelkuutuksen ja Tuomas Nurmen kehuskeleman "velkaorjuuteni" rikolliseksi aiheuttamiseksi.
- 5) Juha Ruohonen on levittänyt perätöntä väitettä, että olisin mukana todistajana vain, koska olisin katkeroitunut siitä, että 8-vuotias poikani eli Elisa Palosen kummipoika ei saanut testamentilla mitään. En ole koskaan vaatinut mitään ja Ruohonen on 2018-2022 jatkanut KäO:ssa, somessa ja pesänselvityksessä tahallaan valheiden levittämistä
- 6) Peltola on ottanut Ruohosiin yhteyttä ja aloittanut levittämään väärää tietoa, että kodissani olisi runsaasti arvokasta omaisuutta (mainosti minua sopivana varkauskohdeena)
- 7) Kotiini on fyysisesti hyökätty useita kertoja ja tunkeuduttu kotirauhan suojaamalle alueelle
- 8) Mika Leppänen on soitellut viranomaisille ja yhdistykseni hallituksen jäsenille ja väittänyt minua mielisairaaksi.
- 9) Ruohonen on levittänyt yleisölle väärää tietoa mielisairauksistani myös niin, että väittää tietojen löytyvä kärkeäoikeuksista ja kertoo, että sinne voisi kuka vaan mennä niitä (salassa pidettäviä) potilastietojani "mielisairauksista" katsomaan
- 10) Minuun on kohdistettu väkivaltaa ja lapseeni kohdistettu väkivaltaa ja useita murhayrityksiä ja kidnappausyritys kotipihalleni tunkeutumalla
- 11) Minulle on soiteltu häirintäpuheluita yöllä ja päivällä ja osassa ehdoteltu maksullista seksiä 50.000 eurolla, 120.000 eurolla ja 240.000 eurolla ja postattu kuvaa, jossa sperman kaltaista ainetta valutetaan päälleni.
- 12) Uusin teko oli tilattu hyökkäys 21.4.2022 Lempolan kauppakeskuksessa, josta olen tehnyt erikseen rikosilmoituksen.
- 13) Poliisin avustuksella nettikiusaajat ovat levittäneet väitettä, että olisin huora tai maksuton huora.
- 14) Juha Ruohonen on laatinut vuodesta 2018 saakka minua koskevia kymmeniä perättömiä rikosilmoituksia perheenjäsentensä kanssa, levittänyt satoja viestejä pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle, Elisa Palosen kaikille 5 omaiselle, kaikille käräjäoikeuden tuomareille ja hovioikeuteen postittamalla sinne noin 200 sivua minua loukkaavia aineistoja ja käyttämällä todistelun estämisperusteena poliittista toimintaani ja yrittänyt estää tehtäväni hoitamista ja viestintäoikeuttani lähettämällä Leppiniemelle ja Palosen

omaisille kunniaani loukkaavaa viestintää ja Rimonin/Baarmanin 20.6.2019 lausunnon ja valehdellut niiden perusteella minua mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja syyntakeettomaksi ainakin 10 kertaaja vaimonsa Susanna Ruohonen kävi huutelemassa minut hulluksi leimaavia rikollisia mölyämisiään jo 2018 Kasvihuoneen asiakaspalvelutilassa.

Kysymys: Millaisia tekoja Aleks Sulkko on Ruohosen tekoina väittänyt tutkinnantappopäätöksissään "haitattomiksi" ja miten se liittyy tähän sinua koskevaan rikosepäilyyn?

Vastaus:

Kaikkia edellisessä vastauksessa kertomiani törkeitä kunnianloukkauksia ja rikollista potilastietojeni levittämistä. Se kertoo puolueettomuuden puutteesta, Sulkon häikäilemättömästä rikollisuudesta, harkintavallan ylityksestä, hänen rikoskumppanuuden kestosta Juha Ruohosen ja hänen koplansa ja kaikki myös tässä olemattoman "tietosuojarikoksen", yhtä olemattoman "vainoamisen" ja muiden Ruohosten ja Ritvasen ym. värien ilmiäntöjen perusteella aloitetut kuulustelut ovat saman jatkuvan virkarikoksen jatkoa ja rikollista leipomista järjestäytyneenä rikollisverkostona, joka täyttää RL 6:5§:n 2 momentin määritelmän.

Kysymys: Onko tässä asiassa ja kaikissa sinun rikoksiksi epäillyissä teoissa rikokseksi määritelty poliisin toimesta perusoikeuksien käyttö ja onko sellainen laillista rikostutkintaa?

Vastaus:

Kaikissa yhtä tekaistuissa leipomisissa on yhtä tekaistut "rikokset". Kuulusteluissa ei ole kyse rikoksestani, vaan siitä, että virkamafia RL 15:9 §:n rangaistavaksi säättämänä painostustoimenaja PL 15, 21 ja 22 §:n, EIS 1, 6, 17-18 artiklan vastaisesti pyrkii estämään kanteluiden, kanteiden, valitusten, rikosilmoitusten, todistelun, sananvapauden ja julkisten asiakirjojen perustuslaillisen julkistusoikeuden eli kaikki oikeussuojakeinoni määrittelemällä ne harkintavaltansa ylittävällä tavalla "rikokseksi" siinä tarkoituksessa, että kopla pystyisi peittelemään ja jatkamaan omia rikoksiaan, pitämään rikoshyötynsä, hankkimaan niitä rikoshyötyjä lisää ryöstämällä omaisuuteni tekaistuilla ja tahallisesti paisutelluilla "korvauksilla", joita leipovat tässäkin kuulustelussa. rikollista pelleilyä alleviivaa se, että ainoat "rikokseni" ovat siis näissä kuulusteluissa

- 1) perustuslaillisen sananvapauden laillinen käyttö
- 2) valittaminen 200.000 € rikollisen velkuutuksen ja 2 meur vahingon poistamiseksi
- 3) laissa säädettyt kantelut
- 4) laissa säädettyt kanteet
- 5) vireille laittamani 14.9.2021 asianomistajasyöte Juha Ruohosten selvissä rikoksissa ja vaikka hänelle on jo 16.9.2021 annettu haaste

Näitä kaikkia näissä Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Salosen, Mamia, Kohijoen, Yli-Hirvelän, Sulkon, Kukon, Sainion ym. irvokkaissa virkarikollisissa kuulusteluissa nyt siis parhaillaan väännetään mm. "törkeäksi kunnianloukkaukseksi", "vainoamiseksi" ja "tietosuojarikokseksi" niiden olematta millään perusteella. Niiden estäminen näillä tekaistuilla käänteisillä virkarikollisilla kuulusteluilla sen sijaan on RL 40:8§:n säättämä rikos ja niistä jokainen on tullut vireille ja laadittu RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja niistä sovittu etukäteen virkamafiaverkossa RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisten rikosten toteuttamiseksi siinä lainkohdassa määriteltynä rikollisverkostona. Juuri siksi minä eli sen verkoston paljastaa olen heidän yhteisen rikoksenkohde tässä kuulustelussa ja muussa leipomisessa.

Kysymys: Miksi poliisi otti sinuun yhteyttä 5.4.2022 ja mitä olet havainnut poliisin tiedon tasosta yleisemmin koskien julkisuutta ja poliisien väitteitä salailuoikeuksista?

Vastaus:

Tiedon taso ja rehellisyyden ja laillisuuden aste on poliisissa Lohjalla, Turussa ja Espoossa ja virkamafiaverkostoon kuuluvassa syyttäjäorganisaatiossa samaa tasoa eli sekä rehellisyys että tiedon taso paljon nollan alapuolella. He ovat myös osittain pihalla kuin lumiukot tietosuojanormistosta enkä edes teoriassa ole voinut saada ”tietosuojarikosta” koskevaa laillista normaalia esitutkintaa. Tutkinat eivät siis perustu lakeihin, vaan virkarikoksiin, rikosten peittelytarpeisiin ja osittain ihan vaan poliisien täydelliseen tiedon tason puutteeseen.

Olin tehnyt 4.2.2020 olleeseen Convoy-tapahtumaan liittyen poliisille mielenilmausta koskevan laissa säädetyn ilmoituksen, että Oikeusturvakeskus järjestää oheistapahtuman. En ollut convoyta järjestämässä, mutta tein erillisen ilmoituksen poliisin leipomisten varalta ja ilmoitin etukäteen, että en vastaa ihmisten ja autojen liikkumisesta. Ilmoituksessani oli puhelinnumeroni, joka on julkinen ja se on myös julkisen yhdistykseni julkinen numero. Tässä poliisin irvokkaassa laittomassa salailupelleilyssä joku minulle tuntematon naispoliisi soitteli ja ilmoitti, että joku mies haluaa saada poliisilta nuo julkiset numerot. Naispoliisi innokkaasti kertoi, että poliisi estää tahallaan miestä saamasta noita puhelinnumeroita jossain hallinto-oikeusprosessissa (vaikka salailu ei siis perustunut mihinkään eikä naispoliisi osannut kertoa yhtään lainkohtaa, miksi salailee julkisen yhdistyksen julkista numeroa täysin laittomasti).

Samaan aikaan Sulkko, Kukko ym. siis tahallaan mahdollistivat Juha Ruohoselle, Pontus Baarmanille, Jarmo Henrikssonille, Heikki Saksalle, Ranan Rimonille, Antti Hemmille ja sadoille rikollisille kaikkein arkaluonteisimpien potilastietojeni maksimaalisen levittelyn väärillä mielisairaus- ja pakkohoitoväitteillä, 2000 törkeää kunnianloukkausta muka ”haitattomana”, kun salailevat naurettavalla ja rikollisella tavalla julkisen yhdistykseni julkista puhelinnumeroa estääkseen ihmisiä liittymästä yhdistykseeni ja saamasta siitä tietoa.

Olen siis tässä naurettavassa poliisien 100-prosenttisen rikollisessa pelleilyssä saanut **”yksityisyyden suoja” sitä pyytämättä ja aivan väärin eli julkisen yhdistykseni puhelinnumeroon.** En tietenkään ole perustanut yhdistystä salaillakseni sitä ja sen puhelinnumeroa yhdistykseeni, jonne haluaisin jäseniä ja yhteydenottoja.

Kaikkein arkaluonteisimpien potilastietojen ”haitatonta” levittelyä Suomen törkeimpiin vapaana oleviin rikollisiin kuuluvat Sulkko, Haavisto, Rimon, Baarman ja Juha Ruuhonen ja sadat rikoskumppanit ovat sitten levittäneet tahallaan ympäri Suomea leimatakseen minut tahallaan perättömästi harhaiseksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja mielisairaaksi 2 meur rikoshyödyn hankkimiseksi ja RL 15:9 §:n rikoksellaan, jota toteuttava edelleen täyttä häkää ja rikoskumppanit Äijälä, Sjöholm, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen yrittävät jopa 14.9.2021 vireille laittamani asianomistajasyytteeni vääntää vainoamisrikokseksi, jotta pystyisivät jatkamaan ”haitattomia” minuun kohdistuvia virka-, petos-, salassapito-, kunnianloukkaus- ja muita monipuolisia yhteisiä rikoksiaan ja maksattaa ne vielä minulla Baarmanin, Kempin, Saksan Henrikssonin, Nurmen ja LähiTapiolan, Jormanaisen, Rimonin, Walveen ja muiden rikollisten tapaan.

Lisäksi he Sjöholmin, Äijälän, Mamian, Sulkon virkarikoksillaan heidän johdolla toteuttavat virkarikollista salailua:

- 1) Salosen, Kohijoen ym. johdolla salailevat lapseeni 26.5.2021 kohdistuvan murhayrityksen valvontanauhoja koululta ja murhayrityksen toteuttajien teletietoja käyttämällä tahallaan väärää tutkintanimikettä
- 2) Salosen, Kohijoen ym. johdolla he yrittivät salailla muka JulKL 24 §:n 32-kohdan perusteella omasta puhelimestani läsnä ollessani 11.12.2019 tekopaikalle saapuneen ulkomaalaisen miehen hätäkeskussoittoa ja vaikka lainkohta koskee harrastustoimintaa, puolueisiin ja vaaleihin liittymistä ja vastaavaa eikä hätäkeskukseen soiteta vaali- ja puolueasioissa enkä ”harrasta” hakatuiksi tulemista metsässä.

- 3) Sjöholm ja Mamia salailevat 21.4.2022 rikoksen valvontanauhoja, vaikka olen asianosainen ja lapseeni ja hänen isäänsä kohdistettiin rikos julkisella parkkipaikalla ja satojen ihmisen läsnäollessa kaupassa ruuhka-aikaan
- 4) Äijälä salailee minulta tämän asian tutkintailmoituksia ja valehtelee niiden antamisen muka vaarantavan ”rikokseni” tutkintaa, vaikka minulle ei ole rikosta ja avustajalle Petter Kavoniukselle sama poliisilaitos toimitti ne muka-salaiset vaikeuksista
- 5) Kät Väliaho, Kät Ilmanen ja laamanni Juntikka salailevat poliisin avustuksella Ruohosen rikollista viestintää valehtelemalla sitä ”olemattomaksi”, vaikka viestintä näkyy Hirvosen päätöksestä
- 6) Kät Väliaho, Kät Ilmanen ja laamanni Juntikka salailevat poliisin avustuksella 18.2.2021 rikoksen tapahtumapaikan julkisen aulan valvontanauhoja olemattoman ”turvallisuusuhkailmoituksen” leipomiseksi yhtä olemattomasta teosta kuin nämä muutkin tekaistut rikokset ja sekin rikos kohdistettiin minuun juuri RL 15:9 §:n mukaisena rikoksena todisteluni estämiseksi rikollisissa varjovalmisteluissa
- 7) Baarman valehtelee edelleen kaikkia olemassa olevia LP:n materiaaleja olemattomiksi ja laskutti rikollisesta valehtelustaan ei prosessipetoksistaan ja tietosuojarikoksistaan 200.000 € rikoskumppaniensa
- 8) Poliisi valehtelee ja yrittää leipoa minusta ”tietosuojarikoksista” olemattomilla rikoksilla ja samasta julkistuksesta, jota koko valtamedia laajasti toteutti ja jota myös Ruohoset hakeutuivat itse aktiivisesti toteuttamaan Alibissa ja somessa ja ruotsinkielisten kavereidensa epärehellisessä julkaisussa

Esimerkkejä poliisin ja syyttäjän Mäkisen salailusta ja salailun rikollisista tarkoituksista on netti pullollaan:

Sipoolaisnainen lavasti miehensä surman itsemurhaksi: Tässä ovat rikospaikkakuvat, jotka poliisi halusi salata - MTVuutiset.fi

Lahden putkaphoinpity: Tämä video haluttiin salata (iltalehti.fi)

<https://nam12.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.iltalehti.fi%2Fkotimaa%2Fa%2F980ae553-28ae-45f4-85d4-a65fae06821b&data=05%7C01%7C%7Cd6798d7cdc034544a5e708da30ceb1d4%7C84df9e7fe9f640afb435aaaaaaaaaaaa%7C1%7C0%7C637875961549629689%7CUnknown%7CTWfpbGZsb3d8eyJWljojMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTil6lk1haWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=RVJ9GOqhQNmGDte9%2BXIKYxmxJTG2F%2BWP5OoZqDE4dM%3D&reserved=0>

Kysymys: Mitkä ovat sinuun kohdistettujen rikosväitteiden ja tämän asian kuulustelun todelliset motiivit ja miten tämä sinuun kohdistettu rikosepäily liittyy saman asiakokonaisuuden ns. tutkinnantappo-toiminnan motiiviin?

Vastaus:

Heidän minuun kohdistamat väärät ilmiannot ja nämä tekaistuihin rikosten leipomisiin ja rikolliseen velkuuttamiseen tähtäävät rikolliset kuulustelut ovat poikkeuksellisen törkeä rikos, jonka motiivikin on

- 1) Perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn sananvapauden estäminen
- 2) PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” oikeudeksi säädetyn perusoikeuden estäminen rikollisessa tarkoituksessa eli heidän oman kulttinsa törkeän rikollisuuden piilottamiseksi tietoon oikeutetulta yleisöltä
- 3) Prosessipetostoiminnan jatkamistahto 2 meur rikoshyödyn hankkimiseksi
- 4) Minuun todistajana, kantajana, asianomistajana ja rikoksen uhrina kohdistetun RL 15:9 §:ssä rangaistavaksi säädetyn rikollisen painostustoimen kohdistaminen minuun perättömillä rikostutkinnoilla

- 5) Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen ja poliisien yhteinen rikollisuus on avustajani huomautuksista huolimatta tahallaan ajoitettu tekaistuilla rikosväitteillä ajankohtaan, jonka nimenomaisena tarkoituksena on
- A) vaikuttaa rikoksilla meneillään olevan testamenttiriidan todisteluun, käsittelyyn ja ratkaisutoimintaan HO:ssa,
 - B) vaikuttaa 14.9.2021 vireille tulleen kanteeni käsittelyyn ja estää sen ajamista määrittelemällä laissa säädetty syyteoikeus "vainoamiseksi"
 - C) vaikuttaa kaikkiin heidän omien törkeiden rikosten tutkinnan estämiseen.
- 6) Mikään tästä ei ole laillista, vaan rikos, jolla
- A) on poistettu kaikki perus- ja ihmisoikeuteni, ihmisarvoni
 - B) alistettu minut heidän sadistiselle rikollisuudelleen vuosikausien helvettiin, törkeiden kunnianloukkausten, tappouhkausten, törkeiden petosten, potilastietoloukkausten, väkivallan, murhayritysten, väärin ilmiantojen, kotiini suunnatun törkeän tuhotyön, työ-, virka- ja tietosuojarikosten uhriksi.
 - C) sen massiivisen rikollisuuden toteuttajat jatkavat samaa rikostaan kuulusteluilla, joissa ne oikeat rikokset on putsattu näkyvistä ja minulle "leivotaan" rikosta eli niille rikollisille rahastuskohdetta olemattomista rikoksista todistelu estäen ja normit ohitellen.

Minuun kohdistetaan väärillä ilmiannoilla ja näillä kuulusteluilla virkamafiakoplan juonima törkeä rikos, jonka päätavoitteet ja rikolliset motiivit ovat:

- 1) "Tietosuojarikosta" leivotaan ilman rikostani koplalle kiusallisen laillisen julkistukseni lopettamiseksi ja "ovelana" selvänä juonena Äijälän kuulustelukysymyksissä on yritys leipoa KAIKKI julkistamani nimitiedot muka "yksityishenkilöiden" tiedoiksi ja KAIKKI julkistamani tiedot "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi", jotta myös julkisiin nimitietoihin saataisiin väärillä ilmiannoilla ja minulle leivotuilla syytteillä "säädettyä" mihinkään perustumaton 5.11.2020 päätöksen ja tietosuojanormiston vastainen julkisten tietojen ja julkisten asiakirjojen ja julkisen minua koskevan netin törkykirjoittelun salailuvelvoite, joka muka koskisi myös poliiseja, poliitikkoja ja Naistenhuoneen julkista kirjoittelua muka "nimenmainitsemisrikoksena" muka "suostumuksen" puutteen vuoksi"
- 2) Tavoitteena tässä muka vain Ruohosia ja Ritvasta koskevassa "ovelassa" epämääräisessä rikollisessa kuulustelussa on siis taustalla leipoa minusta miljoonarahastuskohde KAIKILLE niille, joita yritetään väkisin vääntää "yksityishenkilöiksi", joiden nimien mainitseminen olisi muka kiellettyä ilman suostumusta, vaikka ei siis ole lainkaan kiellettyä.
- 3) Lisäksi on leivottu jo valmiiksi tutkinnantapot koplan rikollisten oikeisiin rikoksiin mm. rikokseen, jossa **Ruohoset nimeni mainiten levittää netissä, kaikkialla muuallakin mielisairaus- ja pakkohoitoväitteitä, salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietoja, minua uhataan nimeltä mainiten kivittämällä, ampumisella ja levitetään juuri nimeni mainiten 2000 törkeää kunnianloukkausta.**

Olennaista on, että en ole tietenkään "nimenmainitsemisrikollinen", koska tekoa ei ole säädetty rikokseksi ja kaikki julkistamani tieto on oikeaa eikä ole tietosuojarikos, kun julkistaminen ei siis ole selvien normien ja 5.11.2020 päätöksen ja fb:n käyttöehtojen mukaan minun tekona "oikeudetonta".

Sen sijaan, kun Ruohoset, Ritvanen ja noin 2000 rikollista postailijaa levittää vääriä ja loukkaavia arkaluoteiseksi säädettyjä potilastietoja, vapaamuurariherjoja, haukkuu minua noidaksi, haaskalinnuksi, rotaksi, ryssäksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, varkaaksi, valehtelijaksi, murtautujaksi, lasten veren juojaksi ym. ja tehtailee vääriä ilmiantoja tekaistuilla valheilla pesänselvittäjälle, oikeuslaitokselle, poliisille ja lastensuojelu- ja aikuissosiaalihuollon työntekijöille, se on kyllä heidän rikos (jäljempänä selvitän, että täyttää ainakin 16 rikoksen teonkuvauksen) ja rikos on myös Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Salosen, Hameen, Kohijoen,

Myöhäsen ym. tutkinnantappojen sarjatuotanto, joilla rikollisuutta on vuosia tahallaan mahdollistettu. Auttelu Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Baaarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Suveksen, Walveen, Jormanaisen, Laakson, Rimoinin, LähiTapiolan prosessipetosten rikoshyötyjen hankinnassa ja muunkaan heidän rikostensa mahdollistaminen ja tällainen näillä kuulusteluilla toteutettu leipominen ei kuulu poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan, vaan on RL 40:8§:n säättämä törkeä virkarikos ja nyt se koko OIKEA rikossatsi tuhansine minuun, lapsiini, Palosiin ja lapseni isään kohdistettuine rikoksineen tulee tutkia ja olemattomien ”leivottujen” rikosten tutkinnat lopettaa.

Olemattomien rikosteni kuulusteluissa ja tutkinnantapoissa ei ole kyse minun rikoksistani, vaan kaikissa teoissa **minuun kohdistetusta** rikollisuudesta, jota **toteuttavat samalla motiivilla esteellisinä juuri ne virkamafiaverkoston jäsenet, joita paljastan** sillä laillisella julkistuksella. Koko koplalla, johon tätä kuulustelua toteuttavat Äijälä, Sjöholm ja muut kuulusteluvastauksessani mainitut poliisit ja syyttäjät kuuluvat, ja joiden virkarikoksilla mm. näille Ruohosille ja Ritvaselle tutkinnantappoja on leivottu ja tässä kuulustelussa laittomasti ”korvausoikeuksia” ja ”uhrin” asemaa leivotaan, on yhteiset rikostensa motiivit

- 1) He ovat rikoskumppaneita, joiden yhteisenä motiivina on salailla rikoksiaan laittomasti ja välttyä niiden rangaistus- ja korvausvastuulta ja kostona leipoa minulle velkaa
- 2) Juuri siksi he leipovat omiin ja koplansa rikoksiin laittomia tutkinnantappoja ja yrittävät leipoa ”rikokseksi” minulle juuri sitä julkistusta, jolla juuri heidän järjestäytynyttä rikollisuuttaan paljastan
- 3) Rikoksilla ja niiden ajoituksilla pyritään auttamaan Ruohosia, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta 2 meur rikoshyödyn hankinnassa meneillään olevassa testamenttiriidassa HO:ssa, painostamaan minua todistajana tuossa asiassa samalla 2 meur rikoshyötytavoitteella ja painostamaan minua KAIKISSA vireille laittamissani asioissa ja vaikuttamaan niiden asioiden käsittelyyn ja ratkaisutoimintaan RL 15:9 §:n säättämänä rikoksena
- 4) Puuttua PL 15 §:n takaamaan omaisuuden suojaan, pilata ”rikolliseksi” leipomalla maineeni, estää poliittinen ja yhdistystoimintani ja sananvapaus ja yleisön tiedonsaantioikeus **leipomalla perusoikeudet, kaikkien oikeussuojakeinojen käyttö ja kaikki julkiseksi säädetyn viranomaistoiminnan ja julkisten asiakirjojen ja niiden julkisten tietojen laillinen julkistus ”rikokseksi”** nimenomaan heidän oman rikollisuutensa peittelemiseksi ja jatkamiseksi
- 5) **Leipoa minuusta rikollisille rahastuskohde eli kostovelkuutuskohde mahdollisimman suurella euromäärällä, ilman rikostani** eli rikoshyötyjä Ruohosille, Ritvaselle ja muille virkamafiakoplan suojissa toimiville oikeille petos-, salassapito-, tietosuoja-, uhkailu-, vainoamis-, kunnianloukkaurikollisille ohittamalla koko lainsäädäntö ja estämällä todistelu ja leipomalla sitä ennen tutkinnantapot oikeisiin rikoksiin todistelu estämällä ja kaikki lait ohittamalla
- 6) Estää minulta kokonaan kaikki oikeussuojakeinot määrittelemällä ne harkintavalta ylittäen ”vainoamiseksi” ja ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”
- 7) Alistaa minut ja perheeni tuhansille törkeille rikoksille elinajaksi
- 8) Tuhota terveyteni kidutusrikoksilla, joita Heikkilä, Sjöholm ja Äijälä toteuttivat tässä asiakokonaisuudessa pakottamalla minut vastaamaan tekaistuja rikosväitteisiin lääkärin kirjoittamien laillisen esteen todistusten vastaisesti
- 9) Toteuttaa tappamiseeni rasittamalla minut kuulusteluilla ja niiden ajoituksilla sydänsairauksistani tietoisena eli **toteuttaa hitaammin se henkirikos, jota heidän virkamafiaverkostonsa ei saanut toteutettua tilatulla 11.12.2019** törkeällä pahoinpitelyrikoksella, jota kopla käytti Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Walveen, Jormanaisen, LähiTapiolan petosverkoston rikoksissa, joilla kopla hankki paljastukseni kohteena olevat 2.2 meur rikoshyödyt
- 10) **Estää perhe-elämäni** ajoittamalla vuosia KAIKKI tällaiset rikolliset kuulustelut ja mafian toteuttamat rikolliset velkuutukset jouluaatoksi, juhannukseksi, pääsiäiseksi, vapuksi, äitienpäiväksi, naistenpäiväksi, minun ja lasteni syntymäpäiville joka ikinen vuosi tahallaan. Taina Äijälä, Niina Heikkilä, Mats Sjöholm ja Simo Mamia ovat tässä ja siihen liittyvissä asioissa toimineet juuri niin eli ilman hyväksyttävää syytä tahallaan toteuttaneet minuun kohdistettuja törkeitä virkarikoksia, kidutus- ja syrjintärikoksia järjestämällä olemattomista rikoksista jatkuvasti ”kuulusteluja” minulle esitutkintamateriaalia

toimittamatta, yksilöimättömillä rikosväitteillä ja ajoittamalla vastaamisen määrääjat sairauslomalle ja kaikille perheeni juhlapäiville eli tässä asiassa pääsiäissunnuntauille, vapun ja äitienpäivän jälkeiselle päivälle, jotta en pystynyt viettämään lainkaan aikaan normaalitavalla perheeni ja lapseni kanssa. Kyseessä on myös EIS 8 artiklan erityisesti suojaaman ihmisoikeuteni ja lapseni ihmisoikeuden ja perheoikeuden rikollinen toistuva tahallinen loukkaus, jota he ovat toteuttaneet pahentaakseen kidutusrikoksillaan ja virkarikoksillaan aiheuttamaansa kärsimystä.

- 11) Toteuttaa Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Mamian, Heikkilän, Sulkon, Kukon, Halmeen, Laitisen, Suuripään, Lammin, Sainion, Kohijoen ja kaikkien virkamafiaverkoston avulla rikoshyötyjä hankkivien kuten juuri Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, LähiTapiolan verkoston, Kempin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Nurmen, Rimoinin, Suokaksen, hänen johtamansa Naistenhuone-koplan ja vähintään 2000 henkilön verkoston rikoskumppanuutta, jossa kaikissa rikoksissa olen heidän muodostamansa järjestäytyneen rikollisverkoston uhrina myös tämän asian kuulustelussa.

Kysymys: Ovatko Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukset laadittu ja nämä kuulustelut toteutettu ja ajoitettu RL 15:9 §:n säättämässä kielletyssä tarkoituksessa?

Vastaus:

Kyllä. Nimenomaan siinä tarkoituksessa. Se käy kuulusteluvastauksen muista vastauksista kyllä hyvin selvästi ilmi. Rikosta ovat tämän asian poliisit, tutkinnanjohtaja ja syyttäjät tahallaan jatkaneet Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppaneina senkin jälkeen tahallaan, kun avustajani on vaatinut painostus- ja uhkailutoimena toteutettujen kuulustelujen lopettamista ja kuulustelun siirtämistä testamenttiriidan oikeudenkäynnin jälkeiseen aikaan, jotta pystyn vapaasti ilman tällaisia painostus- ja uhkailutoimia antamaan todistajankertomukseni testamenttiriidassa ja ajamaan normaalitavalla kannettani ja asianomistaja-syytettäni.

Sen lisäksi tähän painostus- ja uhkailurikollisuuteen kiinteästi liittyvät ja sisältyvät vuosien jatkettuna rikosten osatekoina:

- 1) Valtava samojen rikollisten ja muiden rikollisten yhdessä vuosia toteuttama tuhansien RL 15:9 §:n rangaistavaksi säättämien rikosten systemaattinen toteutus kaikissa minuun, Palosiin ja lapsiini liittyvissä oikeudenkäynneissä, esitutkinnoissa ja kanteluissa.
- 2) Myös oikeiden rikosten tutkinnantapot, lapseni murhayritys 26.5.2021, minun kohdistettu 11.12.2019 raaka väkivalta, sadistinen nettikiusaaminen 2000 henkilön toimesta ja sen tutkinnan estäminen
- 3) Minun 8.1.2022-28.3.2022 todist6eiden ja rikosilmoituksen selvien faktojen ja niistä ilmenevän selvän uhriasemani "deletoiminen" poliisien ja syyttäjien virkarikoksella näissä kuulusteluissa, mikä ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan ja todistaa "leipomisen" törkeyden näissä kuuluissa, jossa uhrista leivotaan rikollista ja rikollisista uhreja kuvakaappausten, muun viestinnän ja lakien vastaisesti.
- 4) Netissä ja kotini lähellä ja lapseni koulussa jatkuvasti esitetyt tappouhkaukset, lapseni murhayritys, meihin 21.4.2022 kohdistettu hyökkäys
- 5) Juha Ruohosen ja hänen rikoskumppaniensa levittämät törkeät kunnianloukkaukset, pakkohoito- ja mielisairausväitteineen ovat myös tietosuoja-rikos ja salassapitorikos.
- 6) Näitä kuulusteluja leipovat rikolliset poliisit ja syyttäjät ovat päätekijät kaikissa rikoksissa ja kuulustelujen ajoituksen nimenomainen tarkoitus on RL 15:9 §:n säättämän rikoksen toteutus. Lisäksi heidän yhteisessä rikoskumppanuudessa on edellisessä vastauksessa yksilöimäni motiivit, joista kaikki ovat rikollisia.

RL 15:9 §:n säättämä minuun kohdistettu rikos näkyy erityisen selvästi siitä, että

- 1) Syyttäjän nimeä salaillaan
- 2) En ole saanut missään asiassa normaalia esitutkintaa selvällä näytöllä eli minuun ja perheeseeni kohdistetussa rikollisuudessa tutkinta estetään tahallaan todistelu estäen epänormaalisti eikä "tutkintakynnyks" koskaan ylity millään näytöllä – edes tekijöiden kirjallisilla tunnustuksilla

- 3) Kun joku kuka tahansa laatii väärät ilmiannot, poliisi soittelee vielä perään yllyttääkseen muita rahastajia tulemaan "asianomistajiksi" ja kaikki kuulustelut olemattomista rikoksista junaillaan lait syrjäyttäen, todisteiden vastaisesti ja kuulustelut aina aloitetaan.
- 4) Vain minua kuulustellaan ja "rikokset", joita minulle on 2007-2022 yritetty leipoa, ovat kaikki yhtä epänormaaleja. Rikoksina on minuun kohdistetussa leipomissa ollut AINA vain "oikeussuojakeinojen käyttö" eli teko, jota ei saa poliisi ja syyttäjä estää määrittelemällä sellaisia rikokseksi eikä sellaisista teoista saa kuulustelua järjestää
- 5) Kaikissa minuun kohdistetuissa keinotekoisissa olemattomien rikosten tutkinnoissa kuulustelut aloitetaan AINA epänormaalisti ilman esiselvittelyä.
- 6) Kanteen nostamista epäillään muka tekemäkseni "vainoamisrikokseksi" Juha Ruohosen rikoskumppaneineen väärissä ilmiannoissaan leipomien tarinoiden perusteella, vaikka rikokseni olemattomuus selviää suoraan ROL:ista, haastehakemukseni normeista, todisteista ja siitä, että KäO on jo 16.9.2021 virkavastuulla antanut tiedoksi haasteen Ruohoselle, jolloin kyse ei tietenkään ole vainoamisesta, vaan oikeudestani käyttää asianomistajan syyteoikeutta korjatakseni Sulkon virkarikoksella eli rikollisella tutkinnantapon haitattomuusvaleyhtelulla minulle aiheutettu valtava vahinko ja ajaa syytettyä saadakseni minulle kuuluvat korvaukset ja Ruuhonen saa tuomionsa, joka rikoksiin on säädetty.
- 7) Samaa aikaan netissä on tahallaan levitetty Ruohosten, Peltolan ja Suokaksen yhteisen rikoskoplan ja muiden rikoskumppanien rikoksilla noin 2000 törkeää kunnianloukkausta ja uhkausta, joissa uhataan minua kivittämällä, ampumisella ja lastani uhataan jatkuvasti tappamisella, minua haukutaan perättömästi mielisairaaksi, huoraksi, ryssäksi ym. Kun toimitin niistä minuun kohdistetuista rikoksista todisteet ja rikosilmoitukset 8.1.2022, 4.3.2022 ja 13.3.2022 ja lisää todisteista, Heikkilä, Äijälä, Yli-Hirvelä ja Sjöholm niistäkin irvokkaalla tavalla aloittivat alle vuorokaudessa 14.3.2022 tällaiset "kuulustelut", joissa minua eli kirjoittelun uhria taas "epäillään rikoksentehtijänä". Olen varmasti Suomen ja maapallon ainut ihminen, joka päättyy muiden henkilöiden itseensä kohdistuvassa rikollisessa kirjoittelussakin tämän saman virkamafiakoplan rikollisen leipomisen takia "rikoksesta epäillyksi" ja samaan aikaan aivan selvää tuhansien viestien kuvakaappausmateriaalia poliisi ei siis käsittele ja tutki lainkaan, jotta minut rikoksen uhrina saadaa leivottua itseäni kohdistuvissa rikoksissa järjettömällä laittomalla tavalla "rikoksentehtijän" asemaan
- 8) Juha Ruuhonen on vuodesta 2018 levittänyt rikollista viestintää mm. perättömiä pakkohoito- ja mielisairausherjoja eli samalla rikoksella toteuttanut salassapitorikoksen törkeiden kunnianloukkausten, vainoamisen, törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen ja RL 15:9 §n rikoksen painostaakseen avoimesti Palosen omaisia luopumasta testamentin moitekanteesta.
- 9) Juha Ruohosen rikoskumppanina toiminut poliisi Aleksi Sulkko on leiponut Kukon kanssa ne oikeat kaikki törkeät rikokset tutkinnantapoillaan "haitattomuudeksi" ja nyt sitä "haitattomuutta" eli törkeää rikollisuutta on toteuttanut ja parhaillaan toteuttaa Ruuhonen polisin ja syyttäjien rikoskumppanuudella 2018-2022 ja noin Sulkon ym. yllyttäminä noin 2000 Ruohosten ym. rikoskumppania levittää netissä maineeni pilaamiseksi törkeitä kunnianloukkauksia ja tappouhkauksia juuri siksi, että rikoskumppanina toimineet poliisit ja syyttäjät ovat sitä tahallaan yllyttäneet ja mahdollistaneet minuun kohdistettuna vainoamisena, painostus- ja uhkailutoimena ja valehdelleen sitä törkeää sadistista rikollisuutta "haitattomuudeksi" ja koplan prosessipetoksia "mielipiteenvapauksiksi", mikä rikoslain normien mitätöinti ja rikollinen valehtelu ylittää heidän harkintavaltansa. Kaikki tämä on säädetty törkeäksi virkarikokseksi ja sitä törkeää rikosta toteuttavat näillä kuulusteluilla Äijälä, Sjöholm ja kaikki "kuulustelukoplan" ja ajoitus on osa RL 15:9 §:n rikosta.
- 10) Nostettuani 14.9.2021 ROL:n säätämän normaalin asianomistajasyytteen ja KäO:n annettua sen normaalitavalla 16.9.2021 tiedoksi, Juha Ruuhonen laati senkin asian kanteeni estämiseksi tämän asian rikosilmoituksen ja toisen yhtä perättömän rikosilmoituksen, jossa väännetään tämän saman "kuulustelijan" Äijälän ja Sjöholmin virkarikoksella laissa säädetyn asianomistajasyytteen käyttämistä "vainoamisrikokseksi", vaikka sellaista ei saa rikokseksi minun tekona väittää eikä sellaisesta kuulustelua minuun kohdistettuna toteuttaa.

Kysymys: Ovatko Ruohosten ja Ritvasen laatimat sinua koskevat rikosilmoitukset RL 15:6 §:ssä säädetty väärä ilmianto, ovatko heidän poliisi kuulustelussa antamat lausunnot RL 15:2 §:ssä säädetty rikos ja jos ovat, miten sen liittyy tähän sinua koskevaan rikosepäilyyn?

Vastaus:

Kyllä ovat RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetty rikos. Se liittyy tähän kuulusteluun ja rikosepäilyyn seuraavalla tavalla:

- 1) **Teen osana tätä kuulusteluvastaustani siis rikosilmoituksen vääristä ilmiannoista ja RL 15 luvun 6 ja 9 §:n tarkoittamista heidän rikoksistaan ja muista 2018-2022 toteuttamista rikoksistaan.** Kuulusteluvastaukseni ja sen todistelun perusteella poliisille syntyy velvoite lopettaa minuun kohdistuvat tutkinnat ja aloittaa Ruohosia, Ritvasta ja heidän rikoskumppaneitaan koskevat rikostutkinnat, Rikoskumppaneita ovat myös tämän ja siihen liittyvien asioiden tutkijat, tutkinnanjohtajat ja syyttäjät.
- 2) Kaikki minuun kohdistetut kuulustelut on toteutettu ja ajoitettu RL 15:9 §:n säättämässä kielletyissä tarkoituksessa
- 3) Ruohoset ovat syyllistyneet törkeisiin rikoksiin rikosilmoitukset laatimalla ja niiden motiivina on RL 15:9 §:n säättämän minuun oikeudenkäytössä kuultavan roolieni johdosta kohdistettu rikos, jonka avulla he yrittävät hankkia 2 meur rikoshyödyn.
- 4) He hakivat jatkolupaa erehdyttämällä HO:ta ensin tekaistuilla tapahtumilla mm. valehtelemalla minulle olemattoman "vainoamis"-rikoksen, vaikka ovat itse vainonneet minua Juha Ruohosen johdolla Elisa Palosen kuolemasta 2018 lukien saman rikoshyödyn hankkimiseksi
- 5) He pyrkivät leipomaan väärillä ilmiannoillaan ja poliisia erehdyttämällä ja poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudella minulle tekaistun "rikoksen" olemattomista teoistani, koska he tarvitsevat jatkolupahakemuksensa "perusteen" eli kehittämänsä valheellisen tarinan mukaisen "vainoamis"-rikoksen ja muuta minulle leivottua tekaistua "rikollisuutta" vaikuttaakseen todisteluni uskottavuuteen ja uhkaillakseen minua RL 15:9 §:n säättämällä tavalla.
- 6) Samassa tarkoituksessa he ovat postittaneet HO:lle 200 sivua s-postejani kohdistaaakseen minuun todistajana törkeitä kunnianloukkauksia ja syrjintää poliittisen mielipiteeni perusteella tietoisina siitä, että todistajan poliittinen mielipide, yhdistystoiminta ei vaikuta lainkaan todisteluuni Palosen testamenttia koskevassa asiassa.
- 7) Vaikuttaakseen todisteluni uskottavuutta heikentävästi Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen ja heidän rikoskumppaninsa ovat levittäneet netissä ja oikeudelle salaa kirjoittamalla satoja törkeitä viestejä, joissa he valehtelevat minua harhaiseksi, mielisairaaksi ja erityisesti Juha Ruohonen on levittänyt myös valheita, että olisin pakkohoidon tarpeessa ja levittänyt rikoskumppaniensa Baarmanin, Rimonin, Saksan, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Henrikssonin ym. kanssa Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 laatimaa valheellista lausumaa, joka on syntynyt minua tutkimatta, tapaamatta ja kaikki tutkimalla sairaalassa asetetut oikeat diagnoosit poistamalla ja tälläkin rikoksella Ruohonen rikoskumppaneineen levitti perättömiä mielisairausväitteitä ja jatkoi niiden levittelyä tahallaan KäT Hirvosen moitteiden, Havian anteeksipyyntöni ja 5.11.2020 päätöksen jälkeen, vaikka sellainen levittely on säädetty rikokseksi ja myös selvästi kielletään 5.11.2020 päätöksellä.
- 8) Rikosasiaa ei saa laittaa vireille RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistaviksi säättämällä teoilla ja kaikki heidän rikosilmoituksensa ovat sellaisia tahallisia rikoksia ja vielä poikkeuksellisen törkeillä tavoilla toteutettuna ja valtaviin rikoshyötyjen hankintamotiivilla, minun vahingoittamis- ja kiduttamismotiivilla ja minuun kohdistetussa velkuuttamistarkoituksessa toteutettua rikollisuutta.
- 9) Olen joutunut aiheettomasti näihin kuulusteluihin, normaali elämäni perheeni kanssa on estynyt vuosiksi, raukkamainen virka-asemaa väärinkäyttämällä toteutettu kidutus ja Ruohosen rikollisuus on romahduttanut terveyteni, uhannut useita kertoja vakavasti ja konkreettisesti henkeäni ja olen sairastunut vakavasti ja pysyvästi heidän häikäilemättömien sadististen, pitkäkestoisten rikostensa vuoksi ja saanut myös useita sairauskohtauksia heidän ja näitä kuulusteluja toteuttaneiden poliisirikoskumppaneiden rikosten vuoksi.
- 10) Poliisi ja syyttäjät ovat ylittäneet harkintavaltansa

- A) auttamalla Ruuhosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta ja Haviaa ja laajaa virkamafiaverkostoa törkeiden rikosten toteutuksissa
- B) ryhtymällä järjestämään saman rikoksen jatkamiseksi väärillä uhri-rikoksentehtävillä roolituksilla minuun kohdistettuja olemattomien rikosten kuulusteluja teoista, jotka eivät ole lainkaan rikoksiksi säädetty ja määrittelemällä ”rikoksiksi” perustuslaillisten oikeuksien ja kaikkien oikeussuojakeinojen käytön niiden minulle ja ”jokaiselle” perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjen oikeuksien rikolliseksi estämiseksi.
- 11) Rikosten toteutus ja rikosten toteutusapulaisena toimiminen ei kuulu koskaan poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan. Heidän tulee tämän kuulustelukertomukseni perusteella lopettaa omat rikoksensa, lopettaa tämän asian kuulustelut ja olemattomien minulle ”leivottujen” rikosten tutkinnat ja käynnistää laaja perusteellinen rikosten esitutkinta vääristä ilmiannoista, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksista ja kaikista niistä rikoksista, joihin on edeltävästi perusteettomat tutkinnantapot leivottu.
- 12) Minun poliisille **22.4.2022 toimittamani listauksen mukaiset rikollisryhmittymät** ovat toteuttaneet minuun ja perheeseeni kohdistettua törkeää rikollisuutta määritelmän täyttävillä henkilömäärillä ja juuri sellaista järjestäytyynyttä rikollisuutta, josta RL 6:5 §:n 2 momentissa säädetään ja erityisesti tässä ja kaikissa asioissani 2001-2022 RL 15:9 §:n säättämää rikollisuutta, jonka nimenomaisena tarkoituksena on
- uhkailla ja painostaa minua ja lapsiani ja Palosen omaisia kaikissa oikeudenkäynneissä, rikosasioissa ja kanteluissa
 - estää meitä saamasta korvauksiamme ja missään asiassa normaalia ja laillista prosessia
 - vaikuttaa todisteluun
 - tappamalla minut kuulustelujen myllyttämällä ja niiden ajoituksilla tahallaan
 - murhaamalla lapseni 26.5.2021 aiheuttamalla minulle niin suuri menetys ja suru, että en pystyisi jatkamaan elämääni ja toimimaan todistajana
 - kohdistamalla ja tahallaan sallimalla jatkuvasti samaan lapseeni kohdistettua koulu- ja kerhöväkivaltaa ja murhauhkauksia, joiden tekojen pelossa ja lapseni tappamisuhkausten pelossa en uskaltaisi enää jatkaa todistajana testamenttiriidassa enkä asianomistajana jatkaa mitään prosesseja
 - 11.12.2019 hakkauttamalla, uhkaamalla silloinkin murhalla ja sitä ennen tunkeutumalla kotiin useita kertoja ja tuomalla sinne pelottelutarkoituksessa tappamiseen ja murtautumiseen soveltuvia esineitä ja Janne Greus-nimisen todennäköisesti alamaailmaan kuuluvan henkilön henkilökortti (minuun yhteyttä ottanut henkilö ilmoitti Greusin hoitavan poliisille ”keikkaa”)
 - estämällä Salosen ja Kohjoen rikoksilla lapseni murhayrityksen tutkinta tahallaan ja valehtelemalla tekijöitä ”identtisiksi mustalaisiksi” heidän olematta identtisiä ja Salonen vaikuttaa käyttävän mustalaisia tällaisiin keikkoihin
 - tappamalla, uhkailuilla, hakkauttamalla ja ”rikolliseksi” leipomalla vaikuttaa siihen, että en pystyisi ja/tai uskaltaisi toimia enää todistajana ja ajaa kanteita, valituksia ja rikosasioitani.

Olen jäljempänä luetteloinut, mitä kaikkia valheellisia tietoja Ruuhoset ja Ritvanen ovat esittäneet väärät ilmiannot ja perättömät kuulustelukertomukset laatimallaan ja antaessaan.

Kysymys: Miten ja kenen toimesta tämä sinuun kohdistettu rikosasia on tullut vireille ja oletko havainnut poliisin toiminnassa siinä suhteessa jotain tavanomaisuudesta ja laillisuudesta poikkeavaa?

Vastaus:

Tässä kuulustelussa, sen vireille tulotavoissa ja siihen liittyvissä tutkinnantapoissa ei ole mitään laillista ja normaalia:

- 1) Tämänkin asian on laittanut YKSIN ensin vireille tahalliseksi rikoksella Juha Ruuhonen. Kaikissa Ruuhosten kultin toteuttamissa rikoksissa juuri Juha Ruuhonen on toiminut organisaattorina ja päätekijänä ja ollut AINA aloitteellinen.
- 2) Rikokset eivät olisi olleet mahdollisia ilman virkamafiariikollisverkoston apua, jolla on ollut päärooli kaikissa minuun ja perheeseeni kohdistuvassa rikollisuudessa 2001-2022.

- 3) **Poliisi on epänormaalilla tavalla soitellut minulta salaa hänen rikoskumppaneilleen eli Susanna, Elina, Hanna, Lauri ja Monika Ruohoselle ja Jukka Ritvaselle ja aktiivisesti osallistunut tähän väärään ilmiantoon ja yllyttänyt muita kultin jäseniä yhtymään väärin ilmiintoihin.**
- 4) Heille soitellut **poliisi on etukäteen luvannut** heille ja myös Ruohosten rikoskumppanina toimivalla Terhi Suokakselle ja hänen rikoskoplalleen **juuri tällaista leipomista ja leivottuja korvauksia**, joita lakiin perustumattomilla rikosväitteillä käänteisillä roolituksilla ja väärillä ilmiannoilla RL 15:9 §:n kieltämässä tarkoituksessa toteutetaan.
- 5) Kun normaalisti "asianomistaja" on se, johon rikos on kohdistettu ja asianomistaja tekee itse rikosilmoituksen, kaikki näissä epänormaaleissa "tutkinnoissa" on laillisuuteen nähden päinvastoin.
- 6) Juha Ruohonen on jo 2018 kehuskellut poliisi- ja syyttäjäkavereidensa salaisella verkostolla toteamalla, että hänellä on "oma mies poliisissa". Tosiasiassa niitä on enemmänkin ja myös täysin **sadistisia poliisinaisia** (kuten Äijälä, Laitinen, Heikkilä), jotka
- käyttävät virkaansa auttaakseen Ruohosten kulttikoplaa ja muita järjestäytyneen rikollisryhmittymän määritelmän täyttäviä rikoskoplia törkeissä rikoksissa, rikoshyötyjen hankinnassa,
 - toimivat itse sellaisena RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttävänä rikollisverkostona
 - järjestävät kaltaisteni uhrien velkuuttamiseksi tahallisia tutkinnantappoja ja juuri tällaisia tekaistuja olemattomien rikosten kuulusteluja, joita mm. Sjöholm, Äijälä, Heikkilä, Kukko, Sulkko, Mamia, Salonen, Yli-Hirvelä, Laitinen, Sainio, Halme ym. ovat tässä asiassa ja siihen liittyvissä asioissa rikoksillaan toteuttaneet.
- 7) Ruohosen "oma mies poliisissa"-rikollisuus alkoi heti 2018 Ruohosen ensimmäisestä väärästä ilmiannosta alkaen ja siten, että Kukko esti vuosia tahallaan jopa minun tekemien rikosilmoitusten kirjaamista.
- 8) Juha Ruohonen on laittanut vireille tahallaan tämän rikosasian RL 15:6 §:n säätämänä vääränä ilmiantona nimenomaan RL 15:9 §:n säätämässä rikollisessa tarkoituksessa ja kaikki Ruohoset ja Ritvanen ovat syyllistyneet tahalliseen RL 15:2 §:n säätämään perättömään lausumaan poliisin puhelimitse suorittamissa "asianomistajien" rooleissa tapahtuneissa kuulusteluissa, joissa heillä oli totuusveloite.
- 9) Kultti johtaja Juha Ruohonen on päätekijä tässä ja kaikissa minuun kohdistetuissa törkeissä kunnianloukkauksissa, salassapito- ja tietosuojarikoksissa, törkeissä petoksissa, väärissä ilmiannoissa, laittomissa uhkauksissa sekä siinä Elisa Paloseen ja muihin Ruohosen salatun kultin uhreihin kohdistetussa rikollisuudessa, jota ohjelmissani paljastan.
- 10) Muut Ruohoset ja Ritvanen ovat Juha Ruohoseen nähden alisteisessa asemassa ja tekevät kaiken sen, mihin koplan päätekijä Juha Ruohonen heitä käskyttää, mutta ovat lisäksi tietenkin aikuisina henkilöinä vastuussa kaikista omista tahallisista minuun kohdistamistaan rikoksista.
- 11) Kun normaalisti "asianomistaja" on se, johon rikos on kohdistettu ja asianomistaja tekee itse rikosilmoituksen, kaikki näissä epänormaaleissa "tutkinnoissa" on laillisuuteen nähden päinvastoin:
- A) Poliisi on väärillä ilmiannoilla todisteiden, lakien ja ihan selvien VarsKäO:n, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisujen vastaisesti käynnistänyt Ruohosten rikoskumppanina käänteisillä roolituksilla rikostutkintoja minuun (uhriin) kohdistettuna rikosepäilyinä teosta, joka ei ole millään perusteella rikos, ja jossa "uhreina" käsitellyt ovat törkeiden tuhansien rikosten rikoksentekeijöitä
- B) Sitä ennen Ruohosten ja Ritvasen ja kaikkien minuun, Palosiin ja perheeseeni aivan selviä ja törkeitä rikoksia kohdistaneiden henkilöiden kaikkien rikosten tutkinnat on tahallisilla törkeillä virkarikoksilla estetty epänormaalilla tavalla siten, että **jokainen "ratkaisu" on syntynyt estämällä koko todistelu tahallaan ja tavoitteellisesti tuhansia törkeitä rikoksia mahdollistamalla ja erityisesti minun elämäni, terveyteni, talouden, kodin, työn, perhe-elämän ja omaisuuden tuhoamiseksi ja varastamiseksi.**
- C) Olemattomien rikosteni kuulusteluissa ja tutkinnantapoissa ei ole kyse minun rikoksistani, vaan kaikissa minuun kohdistetusta rikollisuudesta, jota toteuttavat samalla motiivilla esteellisinä juuri ne virkamafiaverkoston jäsenet, joita paljastan sillä laillisella julkistuksella.
- D) Koko koplalla on yhteinen rikostensa motiivi (=salailia rikoksiaan laittomasti ja välttyä niiden rangaistus- ja korvausvastuulta ja kostona leipoa minulle velkaa) ja juuri siksi he leipovat omiin ja koplansa rikoksiin laittomia tutkinnantappoja ja **yrittävät leipoa "rikokseksi" minulle sellaista "sopivaa" täysin tekaistua "rikosta" sellaisella nimikkeellä, jolla saisivat kerralla KAIKKIA mafiansa jäseniä koskevat törkeät rikokset piiloon ja laillisen julkistukseni loppumaan.**

- E) Samalla tekniikalla Lohjan poliisimafian päällikkö Rauli Salonen ja hänen rikoskumppaninsa Heikki Kohijoki antoivat poliisi Koivuselle ohjeen käyttää 8-vuotiaaseen lapseeni 26.5.2021 kohdistetussa tilaustyönä tehdyssä ja todennäköisesti juuri Salosen koplan alamaailman mustalaisilla tilaamassa murhayrityksessä sellaista "lievää" väärää nimikettä, jolla ei voisi hankkia teletietoja, jotta murhayrityksen toteuttaja ei selviäisi (se selviäisi helpolla teletiedoilla oikeilla nimikkeillä)
- F) Vastaavalla tavalla Länsi-Uudenmaan poliisi on mukana tukemassa ja auttamassa jengirikollisuudessa ja sen toteuttamien murhien ja murhayritysten tutkintaa estämällä. Esim. Milad Jaffin suunnittelemassa ja toteuttamassa murhayrityksessä Länsi-Uudenmaan poliisi käytti samalla tavalla väärää nimikettä muuttamalla "pahoinpitely"-nimikkeeksi selvän murhayrityksen, missä jengipomo etukäteen suunnitteli murhaavansa vastapuolen jengin jäseniä ja kävi ampumassa ihmisiä kohti aseella ikkunan läpi selvässä murhatarkoituksessa. Jopa yleinen syyttäjä kauhisteli oikeudenkäynnissä ääneen Länsi-Uudenmaan poliisin laitonta touhua ja ilmeisen tahallisesti väärin nimikkeiden käyttöä rikosten rangaistavuuden keinotekoisessa estämisessä.
- G) Lohjan poliisi kävi kesäkuussa 2021 Metsolan koululla kesäkerhossa auttamassa lapseni raakojen pahoinpitelyiden peittelyssä, tutkinnan tahallisessa estämisessä ja silloinkin rikosten ohjeet tulivat poliisin esimiehiltä. Olen videoinut tapahtumat ja siirtänyt videon nähtäville virkamafia-sivuilleni ja juuri siksi ne Lohjan poliisin poliisirikolliset nyt käynnistivät minuun kohdistuvat nämä tekaistun "tietosuojarikoksen" kuulustelut ja "tutkinnot" saadakseen kiusallisen totuuden omista rikoksistaan piiloon tilanteessa, jossa jopa Lohjan kaupunki ja oikeusasiamies on myöntänyt videoinnin ja julkistuksen lailliseksi ja ehdottomaksi perus- ja ihmisoikeudeksi.
- H) Salonen esti myös minuun 11.12.2019 kohdistetun törkeän pahoinpitelyn tutkinnot mahdollistaakseen Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin, Rimonin, Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin, Jormanaisen, Walveen, LähiTapiolan koplan, tuomari-, poliisi- syyttäjäkoplan ja Juha Ruohosen kulttiperheen minuun ja perheeseeni kohdistamat törkeät petos- ja virkarikokset, muut rikosilmoituksissani kuvatut rikokset ja Tuomas Nurmen johdolla tapahtuneen "velkaorjuutukseni" 200.000 eurolla ja 2 meur korvausteni estämiset, joista rikoksista ja mafian sopimista, juuri tällaisilla tekaistuilla "kuulusteluilla" toteutetuista rikoksista he ovat etukäteen varjovalmisteluissa ja puhelimitse Juha Ruohosen ym. kanssa soittelemalla sopineet.
- 12) Juuri sen totuuden ja perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn sananvapauden estämisestä on kyse näissä tekaistun olemattoman "tietosuojarikoksen" tutkinnassa, jota väännetään väkisin 5.11.2020 lainvoimaisen VarsKäO:n päätöksen, aivan selvän tietosuojanormiston ja EIT:n, KKO:n, KHO:n ja HO:n ratkaisujen vastaisesti pelkästään rikollisessa virkamafian tarkoituksessa ja ilman ainuttakaan rikosta ja ilman ainuttakaan väitettyyn "rikokseeni" liitettyä lainkohtaa Äijälän kysymyksissä.
- 13) Se on juuri sitä virkamafiarikollisuutta, jota paljastanut ja jonka yhteiskunnallisesti merkittävän paljastamisen estämiseksi olen tekaistun rikosepäilyn kohteena teosta, joka ei ole rikokseksi säädetty
- 14) Tutkinnanjohtaja Sjöholm on hakeutunut johtamaan kaikkien minuun kohdistettujen rikosten toteutusta
- 15) Olen vasta 28.4.2022 saanut tutkintailmoitukset, joita minulta on laittomasti salattu tässä asiassa vuodesta 2021 ja erityisesti laittomien kuulustelujen alkamisesta 14.3.2022 lukien
- 16) Minua leivotaan näillä kaikilla yhtä tekaistuilla olemattomien rikosten "kuulusteluilla" eli virkamafiarikoksilla rahastuskohteeksi niille, joilla samalla kokoonpanolla toiminut virkamafiaverkosto on ensin leiponut tutkinnantappoja sarjatuotantona törkeiden minuun, lapsiini, Palosen omaisiin ja muiden mafian uhreihin kohdistetun rikollisuuden mahdollistamiseksi ja meihin oikeisiin uhreihin kohdistettujen törkeiden petos- ja virkarikosten ja tietosuojarikosten, törkeiden kunnianloukkausten, tappouhkausten, väkivaltarikosten, salassapitorikosten tutkinnan, syytteiden, tuomioiden ja oikeiden rangaistus- ja korvausvastuiden estämiseksi.
- 17) **Ruohosille, Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuusverkostolla leivotaan JUURI NYT RL 15:9 §:n kieltämänä painostus- ja uhkailutoimena JUURI SITÄ "sopivaa rikosta", jota nämä prosessipetosrikolliset JUURI NYT tarvitsevat 31.8.2021 aloittamassaan uusimmassa prosessipetoksessa, jolla he tavoittelevat "uusin kujein" sitä samaa 2 meur rikoshyötyä, jota eivät yhtä törkeillä edeltävillä prosessipetoksilla onnistuneet hankkimaan.** Tästä on minuun kohdistetuissa olemattomien rikosten kuulusteluissa ja niiden ajoituksessa kyse:

- A) Ensin he laativat 31.8.2021 jatkoluvan saadakseen kirjelmäänsä tekaistun tarinan siitä, että eivät muka olisi "uskaltaneet" tulla kuulluiksi KäO:ssa muka minun heihin kohdistaman "vainoamisen" ja muun "rikollisuuteni" vuoksi.
- B) Sitten he laativat väärät ilmiannot ja tässä vaiheessa he ja virkamafia (mm. Äijälä, Sulkko, Kukko, Sainio, Lammi, Sjöholm, Heikkilä) sopivat keskenään ja Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa siitä, että poliisi kiireesti juuri ennen HO:ssa olevaa todistelua ja pääkäsittelyä aloittaa juuri sen heidän tarinoihin sopivan "rikokseni" leipomisen ja myös 21.9.2021 vireille laittamani asianomistajasyytteen estämisen leipomalla sitä muka "vainoamiseksi" täysin perättömien rikosilmoituksen ja olemattomien tekojeni perusteella väärillä ilmiannoilla ja muilla RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja RL 40 luvun virkarikoksilla, joihin yhdistettiin mm. Heikkilän, Äijälän ja Sjöholmin minuun kohdistama kidutus.
- C) He laativat 31.8.2021 jatkolupa- valheellisen tarinan muka joutumisestaan "vainoamiseni" kohteeksi ja että eivät muka "pelon" vuoksi uskaltaneet tulla kuulluiksi KäO:ssa. He salailivat, että olivat siis jo KäO-vaiheessa itse hakeutuneet Alibiin ja Naistenhuoneelle toittamaan tarinoitaan "polyamoriasta" ja olisivat aivan vapaasti voineet samat tarinat vetää KäO:ssa. He pyrkivät siis valehtelullaan ohittamaan normaalin preklusion ja jatkoluvan he hankkivat nimenomaan prosessipetosrikollisuudellaan ja koko 31.8.2021 perustuu pelkästään prosessipetosrikollisuudeksi säädettyyn tahalliseen valehteluun ja olemattomien tekojen kuvaamiseen.
- 18) Koska en ole koskaan heitä vainonnut ja koska KäO:n 5.11.2020 laillinen ratkaisu sitä vastaavalla julkistusoikeudellani on heille kiusallista he aloittivat uuden yhteisen rikoksen:
- A) Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen laativat ensin valheensa olemattomasta vainoamisteostani 31.8.2021 kirjelmään saadakseen valheillaan perusteettomasti jatkoluvan
- B) He aloittivat sitten poliisin kanssa tarinaansa sopivat "rikosteni" leipomiset.
- C) Toteuttaakseen törkeää rikollisuuttaan jatkossa piilossa, he pyrkivät leipomaan minulle myös tekaistun "tietosuoja-rikoksen" yhtä olemattomasta teosta aivan selvän lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen ja yhtä selvien lakien vastaisesti
- D) He pyrkivät ts. "säätämään" lait uusiksi ja omiin rikoksiinsa sopiviksi ihan vaan omia yhteisiä rikoksiaan toteuttamalla
- E) Tekaistun rikollisuuden leipomista tarvitaan siis heidän prosessipetoksensa toteutuksessa ja koska 31.8.2021 tarinaan kirjoitettu jatkoluvan ja heidän vasta HO:ssa yrittämänsä valheellisen "polyamoria"-prosessipetoksen ja siitä "kuulemisensa" toteutuksissa eli kaikilta osin heidän prosessipetosrikollisuuden välineenä
- 19) Kaikki virkarikokset ovat samalla minuun kohdistettua vuosia (2001-2022) kohdistettua rikollista syrjintää.
- 20) **Rikolliset minuun kohdistetut painostus-, uhkailu- ja vainoamistoimet, virkarikokset, leipomiset ja tutkinnantapot ovat olleet keskeytyksettä tässä asiassa mm. Sulkon, Kukon ja Juha Ruohosen johdolla meneillään siitä saakka, kun aloitin 15.11.2018 selvittämään Ruohosten rikoksia ja ilmoittauduin 2018 todistajaksi testamenttiriidassa ja siihen liittyvissä rikosasioissa.**
- 21) *Lisäksi minuun ja perheeseeni kohdistuva rikollisuus on 1000-kertaistunut ja muuttunut raa'aksi väkivaltarikollisuudeksi ja lapseeni on kohdistettu 26.5.2021 murhayritys ja kaikki rikokset ovat ajallisesti alkaneet 2018 sen jälkeen, kun ilmoittauduin Ruohosten, Ritvasen kulttirikosten todistajaksi ja ryhdyin tutkimaan heidän, asiamiestensä ja virkamafian rikoskumppanuutta. En siis väitä, että Ruohoset tai Ritvanen ovat rikokset ne väkivaltarikokset tai henkirikoksen yrityksen tehneet, mutta fakta on, että ne ovat alkaneet massiivisina virkamafiarikoksina ja nimenomaan sen jälkeen, kun aloitin paljastamaan kultin laajaa rikollista bisnestä ja yhteistoimintaa julkistuksissani kuvaamani virkamafiarikollisverkoston avulla, joka toimii mm. Lohjan, Espoon, Raaseporin eli Länsi-Uudenmaan poliisissa, Lounais-Suomen poliisissa, syyttäjälaitoksessa ja oikeuslaitoksessa.*
- 22) Elisa Palonen kuoli 14.11.2018 ja ensimmäinen rikolliseen 200.000 € velkuuttamiseeni ja 2 meur korvausteni estämiseen tähdännyt poliisi Merja Laitisen rikollinen tutkinnantappo Nurmen, Kempin, Baarmanin, Saksan, LP:n, Jormanaisen, LahiTapiolan, Henrikssonin ym. rikosten mahdollistamiseksi leivottiin 5.12.2018 ja kaikki virkamafiarikokset liittyvät toisiinsa.

- 23) En ole syyllystynyt vainoamiseen, kunnianloukkauksiin, tietosuoja-rikokseen enkä muihinkaan rikoksiin heihin enkä kehenkään kohdistuvaan rikokseen ja se on ollut myös tutkinnanjohtajalle Mats Sjöholmille ja kaikille muillekin lavastettuihin kuulusteluihin ja tutkinnantappoihin osallistuneille selvää. He eivät vaan välitä laeista.
- 24) Minut on pakotettu Niina Heikkilän, Taina Äijälän ja Mats Sjöholmin kidutus-, syrjintä ja virkarikoksilla laatimaan näitä vastauksia olemattomia rikoksia koskevissa rikosepäilyissä vakavasti sairaana tavoitteena tappamiseni, jota kopla ei saanut vielä toteuttamalla 11.12.2019 minut hakkauttamalla.
- 25) Sitä ennen Sjöholm ja Äijälä ovat kohta vuoden tahallaan toimineet kodistani ja minulta tuhansilla euroilla tavaraa varastaneen, ympäri nettiä Ruohosten ja tuhansien rikoskumppaneiden kanssa rikollista valheellista viestintää ja vääriä potilastietoja levittäneen Nicholas Peltolan, Miko Vainion ja Mika Leppäsen rikoskumppaneina ja Äijälä on minulle poliisiasemalla käydessäni ilmoittanut, että hänen "tutkinnassaan" minun 2.7.2021 tekemässäni Peltolaa ym. koskevassa rikosasiassa en tule koskaan saamaan omaisuuttani takaisin ja että hän suojelee kaikin tavoin Peltolaa ja kaikkia minuun rikoksia kohdistaneita tahoja ja juuri sitä ja minuun kohdistamaansa kidutusrikosta Äijälä on siinä ja kaikissa asioissa toteuttanut muun virkamafiaverkoston osana ja nyt toteuttaa törkeää virkarikostaan tässä kuulustelussa muka "puolueettomana", vaikka on asianosainen ja useiden rikollisten rikoskumppani.
- 26) Törkeät Juha Ruohosen johdolla toteutetut minuun kohdistetut kunnianloukkaukset ja Juha Ruohosen ja satojen nettikiusaajien eli Ruohosten rikoskumppanien levittämät väärät potilastiedot (mm. väitteet, että olisin mielisairas, pakkohoidon tarpeessa, valelakimies, lehmä, huora, noita, vaarallinen, haaskalintu ym.) on leivottu Sulkon, Halmeen, Haaviston, Hyytiäisen ym. rikoksilla ensin "haitattomuudeksi" ja sama kopla on leiponut heidän törkeät prosessipetoksensa "mielipiteen vapaudeksi" poliisin ja syyttäjän harkintavallan ylittäen ja nimenomaan törkeän järjestäytyneen rikollisuuden tarkoitukselliseksi mahdollistamiseksi. Lisäksi poliisit ovat mahdollistaneet tappouhkauksia kuten kivittämistä uhkaamista netissä, lapseeni jo yli noin 20 kertaa vuoden aikana kohdistettuja murhaamishaukkuksia, murhayrityksiä ja raakaa väkivaltaa, kotirauharikoksia ja silmitöntä sadistista Juha Ruohosen ym. toteuttamaa vainoamista.
- 27) Vaikka kaikki minuun kohdistetut kunnianloukkaukset ovat törkeitä ja niitä on vähintään 2000 kpl, Uski ilmoitti käynnistävänsä 1.10.2021 syyttäjä Pertti Ventelän etukäteen ohjeistamana vain 3 perusmuotoisen kunnianloukkauksen tutkinnan. Poliisille 22.4.2022 toimittamani selvitys todistaa, että kyse on vähintään 2000 rikoksesta, ne ovat kaikki törkeitä ja niitä ovat luetteloimani verkostot poliisissa, syyttäjälaitoksessa, Ruohosten kultissa, LähiTapiolassa, Naistenhuoneessa, muualla netissä ja Lohjan kaupungissa toteuttaneet nimenomaan RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttämänä järjestäytyneenä rikollisuutena.
- 28) Samaan aikaan, kun oikeat törkeät minuun kohdistetut kunnianloukkaukset on virkamafian virkarikollisilla päätöksillä määritelty "haitattomuudeksi" ja "perusmuotoiseksi" ja yritetty valehdella niitä olevan vain 3 kpl, minulle pyritään parhaillaan leipomaan tekaistuja syytteitä virkamafia-rikollisuutena Äijälän, Salosen, Kohjoen, Heikkilän, Mamian, Sulkon, Kukon, Sainion, Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuoneen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ym. kopioiden rikoskumppanuudella tavoitteena leipoa kaikkien oikeussuojakeinojen ja perustuslaillisen sananvapauden käyttö muka "vainoamiseksi", "törkeiksi kunnianloukkaukseksi" ja julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamisoikeus muka "salassapitovelvoitteeksi" määrittelemällä tässä kuulustelussa "rikokseksi" se, että noudatan lakeja ja VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja olisin välttynyt tässä asiassa "rikosepäilyltä vain noudattamalla täysin laittomia Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimuksia, jotka on kaikki VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä hylätty.
- 29) ETL 4:1 §:n mukaan: "Esitutkinnassa on selvittettävä ja **otettava huomioon** sekä rikoksesta epäiltyä vastaan että hänen **puolestaan vaikuttavat seikat ja todisteet**". Tutkintaa suorittaneet Kukko Sulkko, Mamia, Äijälä ja Heikkilä ovat etukäteen ilmoittaneet, että eivät kirjaa todisteita ja rikosilmoituksiani lainkaan.
- 30) ETL 4:4 §:n mukaan: "Esitutkintatoimenpiteen ja siitä aiheutuvan henkilön oikeuksiin puuttumisen on oltava puolustettavia suhteessa selvittettävään rikokseen, selvittävän asian selvittämistarpeeseen sekä toimenpiteen kohteena olevan henkilön ikään, terveyteen ja muihin vastaaviin häneen liittyviin

seikkoihin ja muihin asiaan vaikuttaviin seikkoihin nähden.” Tätäkään eivät rikolliset poliisit ole edes yrittäneet toteuttaa. Sen sijaan sadismi ja mielivalta on maksimoitu:

A) Kuulusteluja suorittaneet sadistiset poliisit Heikkilä, Äijälä ja Sjöholm ovat pyrkineet kuolemani tavoitteelliseen aiheuttamiseen eli tappamiseen kieltäytymällä lisämääräajasta ja ajoittamalla kuulustelut tahallaan vakavien sairauksien ajalle ja estämään perheoikeuksien käyttöä

B) Mitään puolusteltavaa ei ole siinäkään, että kuulustelijat, tutkinnanjohtajat syyttäjät ovat esteellisiä ja hakeutuneet toteuttamaan ja toteuttavat poliisilain ja lain syyttäjistä vastaisia virkarikoksia suojattiansa törkeään oikeaan rikollisuuteen kohdistetuilla tutkinnantapoilla ja tavoitteellisella velkuuttamisella

C) Mitään puolusteltavaa ei ole siinäkään, että jokaista minuun kohdistuvaa kuulustelua toteutetaan väärin ilmiantojen perusteella, ilman lainkohtia, ilman esitutkimamateriaalia, ”rikoksiani” koskaan yksilöimättä puolustautumiseni tahalliseksi estämiseksi, RL 6:5 §:n 2 momentin R 40 luvun, RL 11:11 §:n ja RL 11:9a §:n virka-, syrjintä- ja kidutusrikollisuutena, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n motiivilla ja että ”kuulusteluja” virkarikolliset poliisit ylipäänsä järjestävät vain minuun kohdistettujen lavastusten toteuttamiseksi ja oikeiden rikosten kuulustelut on vuosien ajan heidän törkeillä rikoksillaan estetty tuhansien rikoksenteijöiden törkeiden rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi.

- 31) ETL 4:5 §:n mukaan: ” Esitutkinnassa ei kenenkään oikeuksiin saa puuttua enempää kuin on välttämätöntä esitutkinnan tarkoituksen saavuttamiseksi. Esitutkimatoimenpiteellä ei saa aiheuttaa kenellekään tarpeettomasti vahinkoa tai haittaa.” Rikollisilla tutkinnantapoilla ja tekaistuilla kuulusteluillani ja niiden ajoituksilla on pyritty haitan, vahingon, sadismin ja kärsimykseni maksimointiin.
- 32) ETL 4:6 §:n mukaan: ”Esitutkinnan asianosaisia ja muita esitutkintaan osallistuvia on kohdeltava **hienotunteisesti.**” Tappamiseen, kärsimysten ja ihmisoikeusrikosten ja PL 15 §:n loukkausten maksimointiin tähtäävässä rikollisessa virkamafian järjestäytyneessä rikollisuudessa hienotunteisuus on korvattu sadismilla.
- 33) Olen näiden tässä kuulustelussa ja 22.4.2022 poliisille luetteloimieni ja kuvaamieni Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, poliisien, syyttäjien ja muun laajan vähintään noin 2000 henkilön rikollisverkoston törkeiden rikosten vuoksi laihtunut 45-kiloiseksi luurangoksi, joutunut Niina Heikkilän, Taina Äijälän ja tutkinnanjohtaja Mats Sjöholmin ym. toteuttamien tahallisten törkeiden virkarikosten, kidutus-, syrjintä- ja vainoamisrikosten, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämien rikosten vuoksi mm. tässä asiassa vastaamaan täysin tekaistuja rikosväitteitä koskeviin sarjatuotantona tehtaituihin olemattomien rikosten kuulusteluihin vakavasti sairaana, sydänkohtauksen vuoksi akuutissa hengenvaarassa, välillä ambulanssissa maaten ja hätäkeskukseen soitellen, 39 asteen kuumeessa, ripulissa, oksennustaudissa, verta yskien, tärisevänä, epileptisissä kohtauksissa ja kaikilla näillä perusteilla nämä kuulustelut ovat vainoamista ja poliittista terroria.
- 34) **Samaan aikaan myös 8-vuotias lapseni on otettu verkoston rikosten kohteeksi, yritetty murhata** autolla päälle ajamalla, pahoinpidelty yli 10 kertaa vajaan vuoden aikana, uhattu puukottamisella, ampumisella, murhaamisella, kurkunleikkaamisella ja tämän rikosasian ”kunnon” poliisit ja syyttäjät mm. Sulkko, Halme, Haavisto ovat leiponeet tutkinnantappoja koplansa hyväksi lapseni murhaamista ja hakkauttamista tahallaan mahdollistaen
- 35) Sama virkamafiakopla on näitä käänteisiä rikollisia minuun kohdistettuja leipomisiaan valmistelleet juuri Juha Ruohosen, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen ja muiden rikoskumppaniensa kanssa sopimillaan tutkinnantapoilla. He ovat päätöksissään valehdelleet Juha Ruohosen johdolla toteutettuja törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia, törkeitä petoksia ja muuta laajaa törkeää rikollisuutta ”haitattomaksi” ja edelleen meneillään olevia Juha Ruohosen koplan, Kukon, Havian Kroneld-Virtasen ja Sulkon yhdessä toteuttamia törkeitä petoksia ”mielipiteeksi” ja vanhentuneiksi mahdollistalla rikoksia, joista rikoslain mukaan seuraa 10 vuoden vankeusrangaistus ja jotka ovat juuri sellaisia rikoksia, joita RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitetaan.
- 36) Tässä asiassa tutkijaksi esteellisenä hakeutunut poliisi Taina Äijälä ja tutkinnanjohtaja Mats Sjöholm ovat kohta vuoden tahallaan auttaneet Nicholas Peltolaa omaisuuteni kavalluksissa, varkauksissa, törkeissä kunnianloukkauksissa, petoksissa ja estäneet todisteluni siinä, kaikissa Ruohosten koplan rikoksissa ja

kaikkien vireille laittamieni rikosten tutkintaa ja Sjöholmin rikoskumppanina toimii mm. Simo Mamia, joka on Salosen, Kohijoen, Halmeen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan rikoskumppani rikoksissa, jotka liittyvät minuun 11.12.2019 kohdistettuun väkivaltarikokseen ja lapseeni 26.5.2021 kohdistettuun murhayritykseen ja jatkuviin laittomiin ja rikoksiin, jolla kotini ja terveyteni tuhottiin, työsuhteeni rikollisesti irtisanottiin, minut velkuutettiin 11.12.2019 rikoksen ja Salosen, Laitisen ym. koplan tutkinnantapoilla ja Baarmanin, Saksan, Kempin, Henrikssonin ja Nurmen ym. koplan rikoksilla ja 2 meur korvaukseni estettiin. Mamia, Salonen, Kohijoki ja julkistuksessani mainittu virkamafiaverkosto leipoivat ensin Ruohosten, Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppaneina samanlaista tekaistua ”tutkintaa” kuin mitä leivotaan Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Sainion ym. rikoksilla tässä asiassa. Sjöholm ja Mamia ovat lisäksi hakeutuneet esteellisinä muka ”tutkimaan” myös viimeisintä minuun, lapseeni ja hänen isäänsä 21.4.2021 kohdistettua vainoamisrikosta.

- 37) Kaikissa tutkinnantapoissa ja tekaistussa olemattomien rikosten leipomisyhteyksissä on kyse RL 15 luvun 2,6, 9 ja 10 §:ssä, RL 40 luvussa, RL 11:11 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa ja rikosilmoituksissani hyvällä juridiiikalla ja todisteilla yksilöidystä minuun kohdistetusta rikollisuudesta.
- 38) Poliisien ja syyttäjien rikollisverkosto on 2001-2022 toiminut ja edelleen kaikissa minuun liittyvissä asioissa ja myös tässä kuulustelussa ja siihen liittyvissä asioissa toimii niin, että
- A) tutkinnantappojen sarjatuotantoa on toteutettu törkeiden rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi mahdollisimman törkeillä virkarikoksilla epänormaalilla tavalla niin, että **jokainen täysin rikollinen tutkinnantappopäätös on AINA syntynyt estämällä tahallaan jokaisen todistajan kuuleminen, minun ja kaikkien asianomistajien kuuleminen ja koko kirjallisen todistelun käsittely ja niin, että edes rikosentekijöiden kirjalliset tunnustukset ja ylipäänsä mikään koskaan ei ylitä tutkintakynnystä.**
 - B) kaikki minuun kohdistetut kuulustelut ohittavat yhdenvertaisuutta loukaten käsittelyjonossa muiden aiemmin vireille tulneiden asioiden käsittelyn ja kuulustelut aloitetaan pikana, aina väärillä ilmiannoilla mistään laista ja todisteista piittaamatta, todisteita edes vaatimatta ja **aina, kun kuka tahansa ja etenkin virkamafiaverkoston jäsenet laittavat sisään väärät ilmiannot, ”kuulustelukutsut” lähtevät minulle ilman esiselvittelyä**
 - C) ensimmäinen tällainen aivan samanlainen rikollinen lavastusyritys on toteutettu jo 2008 sen aivan saman Heikki Saksan, joka on uusienkin rikollisten leivontapalveluiden tilaajana 2020-2022, ensimmäinen lavastus ”kantelun laatimisen” väentäminen ”rikokseksi” alkoi Saksan ja poliisi Paavo Myöhäsen rikoksella ja Saksa jatkaa samaa rikostaan uusilla virkamafian, Baarmanin, Kempin, Nurmen ym. rikoskumppanuudella ja kaikissa näissä ”kuulusteluissa” **tutkitaan AINA olematonta rikosta eli ”rikoksenani” laillisten oikeussuojakeinojen (kanne, valitus, kantelu, sananvapaus) käyttöä, jollaisista laillisista teoista ei saa rikosepäilyä kohdistaa minuun eikä keneenkään.**
 - D) olen epänormaalilla tavalla näissä epänormaaleissa esitutkinnoissa aina ”rikoksesta epäillyn” asemassa, jopa selvästi kuvakaappausten osoittamissa itseeni kohdistuvissa rikoksissa, jossa ne muut henkilöt ovat siis laatineet minuun kohdistettuja rikollisia herjona.
 - E) samaan aikaan, kun minua kuullaan muka Ruohosen ja Naistenhuoneen henkilöihin kohdistetuista (olemattomista) rikoksista, laadin 22.4.2022 poliisille Uskille ja syyttäjälle 70-sivuisen selvityksen todisteineen, että olen rikosten uhri ja silti Äijälä, Heikkilä, Sjöholm ja Yli-Hirvelä vaan jatkavat niiden todellisten rikosentekijöiden Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja minut netissä mm. lehmäksi, mielisairaaksi ja valelakimieheksi haukkuvien Naistenhuoneen ja Ruohosten yhdessä muodostaman nettikiusaamiskoplan rikollisten postailijoiden väärrien ilmiantojen perusteella olemattomien ”rikosteni” tutkintaa kokonaan ilman niitä todisteita, jotka osoittavat minut uhriksi.
 - F) joudun aina olemattomien rikosten kuulusteluissa vastaamaan liian pienillä määrääjoilla, sairaana ja ilman esitutkintamateriaalia ja tahallisesti niin epämääräisellä tavalla muotoiltuihin rikosväitteisiin, että edes tekovuotta ja tekoja ei selviä kuulustelukysymyksistä eikä ainuttakaan väitetystä ”rikoksen” toteutuksessa rikkomaani lainkohtaa ole mainittu.

Kysymys: Saamasi kuulusteluilmoituksen mukaan sinua epäillään Juha Susanna, Monika, Lauri, Elina ja Hanna Ruohosen ja Jukka Ritvasen vainoamisesta, heidän kunniansa loukkaamisesta ja tietosuoja-rikoksesta. Oletko syylistynyt noihin rikoksiin, miten ne liittyvät toisiinsa ja tähän sinua koskevaan rikosepäilyyn, kuulusteluun ja kuulusteluolosuhteisiin tietosuojarikosta koskevassa asiassa?

Vastaus:

En ole syylistynyt vainoamiseen, kunnianloukkauksiin, tietosuojarikokseen enkä muihinkaan rikoksiin heihin enkä kenenkään kohdistuneena. Sen sijaan olen kyllä itse Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien minua netissä ja muualla vainoavien henkilöiden kärsivä uhri ja tämä kuulustelu, sen ajoitus ja toteutustapa ja muiden vastaavien minuun 2020-2022 kohdistettujen epämääraisten kuulustelujen toteutus ovat rikoksia.

Koska olen paljastanut tämän verkoston rikollisuutta, he ovat verkostonsa avulla pystyneet itse esteellisinä täysin rikollisin menetelmin estämään omien ja verkoston kaikkien jäsenten törkeiden rikosten tutkinnat ja pyrkineet moninkertaistamaan minulle aiheuttamiaan rikosvahinkoja sadistisin menetelmin ja siinä tarkoituksessa määrittelemään minulle mahdollisimman epämääraisillä ”kuulusteluilla”, teonkuvaukseltaan täysin epäselvällä ”tietosuojarikoksella” (rikoksen tunnusmerkistön miltään osin toteutumatta), keinotekoisilla tutkinnoilla, syytteillä ja tuomioilla **nimenomaan sellaista ”rikollisuutta”, jolla saisivat omat oikeat rikoslakimme mukaa poikkeuksellisen törkeät rikoksensa piiloon julkisuudelta** ja välttyisivät kukin vähintään 10 vuoden vankeustuomioilta ja törkeiden yhteisten vuosia tahallaan jatkamiensa tutkinnantapporikosten ja tällaisilla tekaistuilla kuulusteluilla toteutettujen rikosten korvausvastuulta. Tämän asiakokonaisuuden ”tutkijat”, tutkinnanjohtajat ja syyttäjät ovat mahdollistaneet tahallaan kaikkea sitä rikollisuutta, joka minuun on kohdistettu, jonka avulla omaisuuttani on ryöstetty 2,2 Meur arvosta rikollisverkoston jäsenille prosessipetoksista laskuttamalla ja saman virkamafiarikollisuuden toteuttamisesta ”kuulusteluissa” tässä asiassa on kyse. Sen rikollisen tarkoituksensa mukaisesti juuri paljastusteni kohteet **ovat tässä asiassa tutkimassa vain sitä, millä keinotekoisilla ”rikokseksi” määrittelyillä saivat keinotekoisesti lopetettua virkamafia.fi-sivuillani, fb:ssä, ohjelmissani ja haastatteluissani näkyvän tiedottamisen heidän verkostonsa tuottoisasta rikollisuudesta, tuhottua maineeni, terveyteni, omaisuuteni ja tapettua minut ”siististi” rasittamalla ja kiduttamalla minut hengiltä ”kuulusteluja” sarjatuotantona päällekkäin samaan aikaan tahallaan myllyttämällä ja ovat myös lähes onnistuneet tappamisessani ja olen enää hädin tuskin ja luurangoksi laihtuneena hengissä.**

Kaikissa aktiivisena toteuttajana ja päätekijänä on ollut massiivisessa rikollisuudessa nimenomaan Juha Ruohonen ja poliisissa päätekijät Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Taina Äijälä, Rauli Salonen, Simo Mamia, Mats Sjölund, Niina Heikkilä, Merja Laitinen, Keijo Suuripää, Kimmo Halme, nykyisin lisäksi Yli-Hirvelä ja Sainio sekä syyttäjälaitoksessa mm. Heikki Kohijoki, Katja Haavisto, Jukka Rappe ja tässä **Äijälän ja Sjölundin virkarikoksessa rikoskumppanina syyttäjä, jonka nimeä laittomasti salaillaan.** Myös muita poliiseja on osallistunut verkoston toimintaan mm. Salosen rikollisia määräyksiä toteuttaen estääkseen lapseeni Marttiin kohdistetun murhayrityksen ja minuun 11.12.2019 kohdistetun törkeän pahoinpitelyn tutkinnat ja sen avulla Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Jarmo Henrikssonin, Elisa Mäkisen, LähiTapiolan, LP Vahinkosaneerauksen (Mikael Walve päätekijänä), Jani Jormanaisen ja **kaikkien** 2001-2022 minuun, lapsiini ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat on tahallaan estetty.

En ole tässä ja muussakaan asiassa rikosten tekijä, vaan uhri aivan selvän todistemateriaalin perusteella ja kaikki minuun, lapseeni ja perheeseeni kohdistuvat rikokset ovat sadistisia, törkeitä ja niillä on pyritty vaurioittamaan terveyteni pysyvästi, varastamaan omaisuuteni tälle Suomen häikäilemättömimmälle järjestäytyneen rikollisuuden verkostolle ja kuulustelut ovat osa virkamafian ja rikollisen kulttijohtajan Juha Ruohosen ja noin 2000 henkilön minuun kohdistamaa vainoa. Näissä kuulusteluissa ei ole kyse aidosti rikollisuuden tutkimisesta, vaan ”rikollisuuden leipomisesta” minulle ilman tekoja, todisteiden vastaisesti, todistelua estäen ja lainsäädännöstä ja oikeuksistani piittaamatta ja **”tutkijoiden” miehitys on poliisissa ja**

syyttäjälaitoksessa valittu niin, että verkoston pahimmat rikolliset toimijat on valikoitu tiimiin toteuttamaan törkeitä virkarikoksia ja Juha Ruohosen ja hänen kulttiperheensä ja muiden rikoskumppaniensa avustamista törkeissä petoksissa ja RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5§:n 2 momentissa säädettyssä verkostoituneessa rikollisuudessa.

Kysymys: Onko sinua ja perhettäsi vainottu jollakin tavalla ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Minua ja koko perhettäni on vainottu kaikilla mahdollisilla tavoilla 2001-2022 poliittisena terrorina siitä saakka 2001 lukien, kun aloitin paljastamaan virkamafia-rikollisuutta ja kuinka poliisit, syyttäjät ja tuomarit sopivat tutkinnantapoista, järjestetyistä oikeudenkäyntihäviöistä ja niiden avulla verkoston jäsenille (asianajajille, LähiTapiolalle, Ruohosten kultille ja virkamiehille) järjestetyistä valtavista rikoshyödyistä, verkoston uhrien omaisuuksien ryöstöstä ja juuri sellaisista kostotoimena käynnistetyistä ”kuulusteluista”, joissa kaikissa poliisi toimii Ruohosten, Ritvasen, muiden petosverkostojen ja Naistenhuone-koplan jäsenten rikoskumppanina ja ”leipoo” tutkinnantappoja heidän oikeisiin rikoksiinsa ja sen jälkeen uhreista lisärahostuskohteita niille rikollisille tekaistuilla, yksilöimättömillä rikosväitteillä, etenkin juuri ”kunnianloukkaukseksi” totuudet vääntäen.

Paljastukseni kohteena ovat Sulkon, Kukon, Salosen, Kohijoen, Heikkilän, Äijälän, Mamian, Sjöholmin, Halmeen, Haaviston, Ruohosten, Havian ja muun laajan virkamafiaverkoston yhteiset törkeät rikokset ja kuinka juuri poliisit ja syyttäjät estävät oikeiden törkeiden rikosten tutkinnat ja estääkseen ne epänormaali tavalla, kaikissa jutuissa uhrien velkuuttaminen, petosrikosten mahdollistaminen ja petoksista ”työnä” laskuttaminen toteutetaan niin, että

- 1) mitään ei tutkita
- 2) ketään ei kuulla todistajana
- 3) syyliseksi epäiltyjä ei kuulustella
- 4) oikeiden asianomistajien mitään todistelua ei käsitellä
- 5) eikä edes rikosilmoituksia kirjata.

Juha Ruohosella, hänen tyttärillään ja koko kulttiperheellään on liittymä useisiin minua vainoaviin kopliin (Naistenhuone, Suokas, Peltola, poliisi), jotka ovat etukäteen sopineet juuri näiden perättömien rikosilmoitusten massiivisesta tehtailusta aiheuttaakseen näitä ”kuulusteluja” ja rahastaakseen sitten itse keksimillään olemattomilla rikoksilla ja virkamafiaverkoston leipomisella ”uhreinani” minua, vaikka minä olen heidän kammottavien sadististen rikostensa uhri. Poliisille 28.3.2022 mennessä toimittamastani materiaalista näkyy suoraan, että **Ruohosten, Naistenhuoneen, Suokaksen ja Peltolan koplat ovat olleet yhteyksissä toisiinsa ja sopineet rikoksistaan ja ilmiantajan mukaan Peltola on ilmoittanut mm. koko viikonlopun käyttäneensä Ruohosten kanssa juonimiseen** .

Virkamafiasivuillani, haastatteluissani, ohjelmissani, rikosilmoituksissani ja oikeudenkäyntikirjelmissäni esitetään totuus mafiasta, jossa poliisi, syyttäjät, tuomarit ja muu virkamafiaverkosto peittelee omia ja laajan verkoston törkeää rikollisuutta ja auttaa Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Mäkisen, LähiTapiolan petosverkoston, Rimoinin, Naistenhuone-koplan, lohjalaisvirkamiesten, verkoston asianajajien ja yhteensä vähintään 2000 rikosentekijän rikoksissa ja rikoshyötyjen hankinnassa.

Ruohosilla on ollut vuosia kultti ja on edelleen kultti, joka vainoaa uhrejaan ja kaikkia, jotka paljastavat heidän rikoksiaan. Kultin kirjallisten ohjeiden mukaan ”vastustajien suut ja mielet tukitaan”. Kaikki todistajana Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa todistajana kuullut ovat kertoneet joutuneensa Ruohosten ja Ritvasen vainoamisen ja painostustoimien kohteeksi. Etenkin minä olen joutunut Ruohosten kulttiperheen ja Ritvasen

uhkailun kohteeksi juuri siksi, että olen ryhtynyt todistajaksi ja aktiivisesti selvittämään ja paljastamaan Juha Ruohosen johtaman kultin, sen toteuttaman orjuuttamisen, uskonnollisen aivopesun avulla tapahtuneen rahastuksen sekä poliisien, syyttäjien ja muiden virkamiesten ja toimijoiden muodostaman virkamafia-verkoston välisiä yhteyksiä. Heidän toteuttamia rikoksia mahdollistaneilla poliiseilla on päärooli Suomessa järjestäytyneen rikollisuuden toteuttamisessa ja rikollisverkostojen rikoshyötyjen hankinnassa. Juuri siksi juuri minä olen tässä asiassa kuulusteltuna olemattomista rikoksista, vaikka olen heidän rikostensa uhri.

Tämän kuulustelun yksi päätarkoitus on vaientaa minut ja totuuteni kultin edellä mainitun ”suut ja mielet tukitaan”-määräyksen mukaisesti siten, että poliisit ja syyttäjät ovat olleet alusta saakka mukana kultin ja sen asiamiesten Havian ja Kroneld-Virtasen toteuttaminen törkeiden petosten tahallisessa toteuttamisessa kaikissa niissä oikeudenkäynneissä ja esitutkinnassa, joissa Ruohosilla, Ritvasella ja heidän asiamiehillään oli totuusvelvoite. Tässä asiassa ei ole kyse minun rikoksestani, vaan siitä, että minulle leivotaan tekaistua rikossyytettä rikoskumppanina toimivien Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, muiden rikoskumppaneiden ja erityisesti rikoskumppaneina toimivien poliisien ja syyttäjien toimesta. Heillä on yhteinen rikoskumppanimotiivi ja nämä kuulustelut ovat osa heidän koplaansa toteuttamaa minuun kohdistamaa rikollista vainoamista ja RL 15:9 §:n kieltämiä painostustoimia. Olen joutunut vuodesta 2001 tähän päivään saakka vuoteen 2022 koko perheeni kanssa silmittömän vainon kohteeksi juuri samasta syystä:

- 1) aloitettuani virkamafia rikollisuuden paljastamisen, vaino alkoi.
- 2) aloitettuani Juha Ruohosen vetämän rikollisen kultin paljastamisen, vaino paheni vuosina 2018-2022 valtaviin mittasuhteisiin ja jatkuu täysimääräisenä pahenevana vainoamisena, jossa vaikutetaan kaikkiin vireillä oleviin oikeudenkäynteihin ja rikosasioihin epänormaallilla, rikollisella tavalla juuri RL 6:5§:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n kuvaamien todistaja- ja asianomistajaroolieni vuoksi, järjestäytyneensä rikollisverkostona ja kaikilla rikoksilla on toteutettu juuri RL 6:5§:n 2 momentin mukaisia joukkotuhonta- ja vainoamisrikoksia, RL 15:9 §:n rikoksia ja toteutettu heidän verkostona rikoksia, joissa rangaistuksen maksimiksi heidän rikoksissaan on säädetty yli 4 vuotta
- 3) he pyrkivät estämään leipomisillaan omien rikostensa paljastumista ja juuri siksi tekaistuilla rikosväitteillä pyrkivät estämään itseään koskevia laillisia yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia, julkistusoikeuttani, sananvapauttani ja yleisön ”jokaisen” oikeudeksi säädettyä tiedonsaantioikeutta ja kaikkea sitä estämistä he toteuttavat myös vainoamisrikollisuudellaan

Minua ja perhettäni on vainottu kaikkiaan mm. seuraavilla tavoilla:

- 1) Poliisi on vuodesta 2007 alkaen käynnistänyt tahallaan tällaisia samanlaisia tekaistuja tutkintoja olemattomista rikoksista niin ilman todisteita ja yksi lyömättömillä rikos väitteillä
- 2) Kaikkien minuun ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden petosten, väkivaltarikosten, murhayritysten, kotirauharikosten, väärennösten, tietosuojarikosten ym. tutkintaa on estetty tahallaan siten, että jokainen niistä päätöksistä on syntynyt epänormaallilla tavalla estämällä koko kirjallinen todistelu ja henkilötodistelu, kaikkien sylliseksi epäiltyjen ja asianomistajan kuulustelut
- 3) Kenelle tahansa voidaan leipoa syyttömyys ja syyllisyys käänteisesti, kun teot irrotetaan kokonaan todistelusta ja normistosta. Juuri niin poliisi virkamafiaverkoston osana on toiminut.
- 4) Kotini on tuhottu maan tasalle laatimalla tahallaan petoksella valheellinen raportti, jossa selvä viemäri vahinko raportoitiin tahallaan väärin LähiTapiolan petosverkoston ja LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen yhdessä sopimilla rikoksilla
- 5) Heikki Saksan, Pontus Baarmanin, Juri Suveksen, Jarmo Henrikssonin, LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskalan, LähiTapiolan, LP:n, Jormanaisen ja virkamafian sopimalla tavalla toteutettiin petokset, joilla vakuutuskorvaukseni ja muut korvaukseni estettiin ja muutettiin käänteiseksi velkuuttamiseksi

- 6) Mikael Walve, Tero Laakso ja Jani Jormanainen kävivät 2015 samalla tavalla kuin vuosina 2020-2022 Ruohoset, Ritvanen, Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa ja Naistenhuonekopla laatimassa kostotoimina perättömän rikosilmoituksen.
- 7) Heikki Saksa houkutteli alaikäisiä lapsia toimistoonsa yksin ilman ketään aikuista. Poliisi Paavo Myöhänen ja Saksa sopivat jo 2007 tällaisesta samanlaista tekaistuista kuulustelusta, jossa ei yksilöity rikostani ja väitettiin rikokseksi jonkun muun henkilön tekemää tekoa eli laillista oikeussuojakeinoja (kantelun laatimista oikealla tiedolla). Vaikka en itse edes laatinut sitä kantelua, minua epäiltiin teosta, jota en ollut tehnyt ja joka ei ole edes rikos.
- 8) Työsuhteeni irtisanottiin ilman irtisanomisperustetta äitiyslomalla.
- 9) Sitä ennen minuun kohdistettiin 6 vuotta henkistä ja fyysistä väkivaltaa työpaikallani LähiTapiolassa.
- 10) Kaikissa LähiTapiolaan liittyvissä rikoksissa samat poliisit estivät näiden törkeiden rikosten tutkintaa.
- 11) Minut leimattiin salaa lähetetyllä viestillä yhteiskuntavastaiseksi heikoksi työntekijäksi ja rikolliseksi, vaikka en ole mitään niistä.
- 12) Henrikssonin kopla urkki potilastietojani työterveyshuollosta.
- 13) Henriksson, Baarman, Saksan, Jormanainen, Ruohosten kopla, Naistenhuoneen, LähiTapiolan ja LP:n kopla, Hemmi, sadat somenettikiusajat levittivät potilastietojani väärässä muodossa someen, pesänselvittäjälle, Palosen omaisille, KäO:ssa, HO:ssa ja laatimalla perättömiä lastensuojelu- ja huoli-ilmoituksia ja rikosilmoituksia etukäteen sopimallaan tavalla tekaistuilla tapahtumatiedoilla.
- 14) Kotiini on hyökätty kymmeniä kertoja, minulle on soitettu ja kirjoitettu myös yöllä uhkaavia viestejä, seksuaalista häirintää, ja minua salakuvattu kymmeniä kertoja.
- 15) Minua ja lastani on netissä ja kotini edustalla ja koulussa uhattu useita kertoja murhaamisella
- 16) Minut hakattiin 11.12.2019 sairaalakuntoon ja siinäkin uhattiin tappamisella ja rikos toteutettiin 2.2
meur rikollisen velkuutuksen ja korvausteni estämiseksi työsuhte- ja kiinteistöriidoissani, virkamafia-
julkistukseni estämiseksi eli samalla motiivilla kuin nämä kuulustelut
- 17) Kaksi lastani on suunnilleen samanikäisinä (7 vuotta ja 9 vuotta) yritetty murhata koulussa samalla
tavalla ajamalla tahallaan autolla heidän ylitseen ja pakenemalla sen jälkeen paikalta. Lasteni
rikolliseen velkuuttamiseen osallistunut poliisi Paavo Myöhänen ja minun rikolliseen velkuuttamiseen
osallistunut poliisi Rauli Salonen ja syyttäjät Heikki Kohijoki ovat tahallaan estäneet murhayritysten
tutkintaa ja Salonen lisäksi minuun 11.12.2019 kohdistetun törkeän pahoinpitelyn tutkintaa. Lisäksi yksi
lapsistani yritettiin murhata koulumatkalla kaivamalla iso merkitsemätön kuoppa tielle, jonne hän ajoi
pyörällään pääedellä ja vatsa aukesi.
- 18) Baarman ja Ranan Rimon laativat 20.9.2019 valheellisilla tiedoilla lääkärinlausunnoksi väitetyn asiakirjan oikeudenkäyntiin ja Juha Ruohonen on levittänyt sen jälkeen juuri sitä vääräsisältöisiä potilastietoja sisältävää asiakirjaa kymmenillä salassapitorikoksilla netissä ja ilman laillista oikeutta siten, että teko on törkeä kunnianloukkaus, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen, vainoaminen ja salassapitorikos.
- 19) Minulle kuuluvat korvaukset kotini tuhoamisesta ja työsuhteen laittomasta irtisanomisesta ja henkilövahingoista estettiin toteuttamalla vuosina 2014 vuoteen 2022 törkeitä petoksia, joiden tutkinnan estivät samat poliisit, jotka nyt leipovat minulle syyllisyyttä tekaistulla perusteella.
- 20) Kotiini on tunkeuduttu useita kertoja ja sinne tuotu tappamiseen ja uhkailuun sopivia välineitä ja tuntemattoman pelottavan alamaailman henkilön henkilökortti.
- 21) Nicholas Peltola on tunkeutunut kotiini, varastanut ja kavaltanut useilla tuhansilla euroilla omaisuuttani ja poliisi Taina Äijälä on ilmoittanut auttavansa tahallaan Peltolaa pitämään varastetun ja kavalletun omaisuuden, jotta en saa sitä koskaan takaisin. Siinäkin tutkinnanjohtajana on Sjöholm.
- 22) Samaa aikaan Äijälä ja Sjöholm väittävät toimivansa tässä Ruohosten ja Ritvasen asiassa muka puolueettomana tutkijana ja tutkinnanjohtajana

- 23) Peltola, Ruohoset ja Naistenhuone-koplan päätekiä Terhi Suokas ja useat Naistenhuone-koplan osallistajat kuten Outi-Maria Parviainen, Suvi Häyrinen, Anna af Ursin nimimerkillä kirjoittava henkilö ja tuhannet ihmiset isossa nettikiusaamista ovat levittäneet perättömiä tietoja miljoonille ihmisille, että minulla olisi levyn tauti, psykoosi psykoottinen masennus, kaksisuuntainen mielialahäiriö, olisin harhainen, ryssä, huora, ilmainen huora, lehmä, rotta, joisin lasten verta, uskoisin ufoihin, Lavrovin kullinlutkuttaja, Putinin perseennuolija, vaarallinen rikollinen, olisin murtautunut Elisa Palosen kotiin, olisin murtautunut Peltolan entisen puolison kotiin, kuuluisin vkk-puolueeseen, kuuluisin vapaamuurareihin, OddFellow-salaseuraan, Lions Klubiin, Rotareihin, olisin satanisti, olisin valelakimies ja tutkintotodistukseni muropaketista, olisin huumekuriirin viestinviejä, alhoholisti, väkivaltarikollinen, petosrikollinen, varas, olisin perustamassa omaa itsenäistä yhteiskuntaa Lohjalle, olisin vaarallinen itselleni ja muille, suunnittelisin väkivaltarikoksia ja muita terroristisia tekoja, rahastaisin ja varastaisin yhdistykseni kautta ja youtubessa ym. eikä mikään maineeni pilaamiseksi masinoitu noin 2000 henkilön vainoamisrikoksilla toteuttama törkeiden valheiden tarina pidä paikkansa.
- 24) Samoissa viestiketjuissa uhataan minua kidnappauksilla, muiluttamisella "katoamaan" Venäjälle, ampumisella, kivittämisellä, hakkauttamisella (joka kertaalleen jo toteutettu)
- 25) Peltola uhkaili minua aamuyöllä postaamillaan viesteillä ja järjestäytyneellä väkivaltarikollisuudella.
- 26) Olen saanut Juha Ruohosen värväämiä näyttelijän puheluista salaisista numeroista ja puheluilta on yritetty erehdyttää minua kertomaan jotain sellaista, jota he yrittävät tässä asiassa "rikokseksi" vääntää, mutta en ole sanonut.
- 27) Minulle on lähetetty 2019-2022 useita pelottavia tekstiviestejä ja soitettu yöllä puheluita, joissa on väitetty miesten seisovan oveni takana keskiyöllä ja kysely, miten vietin yöni.
- 28) Juha Ruohonen kultteineen on vainonnut minua aktiivisesti vuodesta 2018 sadoilla viesteillä ja postittanut s-postejani vainoamistarkoituksessa koko perheensä, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa 200 sivua HO:lle samaan aikaan, kun tässä rikosasiassa valehtelee niitä samoja s-posteja muka salassa pidettäviksi.
- 29) Kun yritin korjata heidän pilaamaansa mainetta, virkamafia esti tutkinnantappoja leipomalla kaikkien rikosten tutkinnat ketään kuulematta ja muunkin todistelun estäen mahdollistaakseen niistä rikoksista jokaisen ja yllyttääkseen vainoamistani ja siitähän sen onkin poliisien (mm. Sulkon, Äijälän, Heikkilän Sjöholmin, Mamian, Salosen, Laitisen, Halmeen) ja syyttäjien (mm. Kohijoki, Haavisto, Rappe) tarkoittamalla tavalla yltenyt yli 2000 rikoksen vuosittaisiksi määräksi ja Lounais-Suomen mafian päätekiä Aleksi Sulkko loukkasi kunniani rikoskumppaninsa Katja Haaviston kanssa runoilemalla tutkinnantappoihinsa, että kun henkeäni uhataan ja minua haukutaan Ruohosten viesteillä perättömästi pakkohoidon tarpeessa olevaksi mielisairaaksi valelakimieheksi ja potilastietojani levitetään ja maineni pilataan mielisairaaksi leimaamalla, se on muka haitatonta.
- 30) Nyt sitten sama Sulkon kopla, Äijälä, Heikkilä, Mamia, Salonen, Kohijoki, Sjöholm, Sainio ym. leipovat minusta tekaistuilla rikosväitteillä ja oikeiden rikollisten ja vainojieni tehtailemilla väärillä ilmannoilla "vainoajaa", törkeää kunnianloukkauksirikollista" ja "tietosuojaarikollista" siten, että "rikokseksi" on jokaisessa minua koskevassa kuulustelussa ja "tutkinnassa" määritelty kanteen nostaminen, perustuslaillisen sananvapauden käyttö, valittaminen rikollisesta velkuutuksesta, kantelut, lakien ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, vaikka yksikään "tutkittava" tekoni ei ole rikokseksi edes säädetty ja olen niiden leipurien ja väärien ilmiantojen tehtailijoiden tuhansien rikosten uhri niiden rikosilmoitusteni ja poliisille toimittamieni selvien todisteiden perusteella, joiden kirjaamista virkamafiakopla virkarikoksillaan estää tälläkin hetkellä.
- 31) Kun todisteet ja normit todistavat minut syyttömäksi ja uhriksi, virkamafian vainojani vaan jättävät aina "tutkinnoistaan" vaan pois faktat, todisteet ja lait, jotta "rikollisuutta" minulle ja "uhrin" asemaa rikollisille voidaan leipoa vainojieni sadistisilla rikoksilla laista ja todisteista ja faktoista irrallaan kostoluonteisen rikollisen lisävelkuutuksen ja Tuomas Nurmen kehuskeleman "velkaorjuuteni" rikolliseksi aiheuttamiseksi.

- 32) Peltola, Vainio ja Leppänen ovat tehneet näiden kuulustelujen aiheuttamiseksi ja rikollisena maalittamisena satoja vääriä tekstejä ei viranomaisille ja levittäneet salassa pidettävää tutkintailmoitusta netissä siten, että
- A) he ovat rikokset toteuttaessaan jo keväällä 2021 kehuskelleet, että "sinut velkuutetaan" juuri tällaisella leipomisella, mikä rikos on nyt esim. näissä Äijälän ja Sjöholmin kuulusteluissa toteutuksessa.
 - B) minut on kuvattu olemattoman murtokeikan toteuttajaksi
 - C) tämän kuulustelun toteuttajat Äijälä ja Sjöholm ovat tunnollisesti auttaneet niissäkin rikoksissa tutkintaa vuoden kohta estämällä, mutta toki kiirehtineet aloittamaan olemattoman minulle leivotun "tietosuojarikoksen", "törkeän kunnianloukkauksen" ja "vainoamisrikoksen" leipomisen RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n mukaisilla rikoksilla vireille tullessa, paljon myöhemmin vireille tullessa asiassa, koska tekaistua rikostani tarvitaan rikoskumppaneine Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen 31.8.2021 kirjelmään kirjotetun tekaistun "rikokseni" leipomiseksi ja ajoitetaan ennen todistelua heidän toteuttamien törkeiden prosessipetosten toteutusvälineeksi HO:ssa testamenttiriidassa
- 33) Tavoitteena tässä "kuulustelussa" ja muissa vastaavissa rikoksissa eli heidän sopimassaan minuun kohdistetussa rikoksessa on se sama tavoite (tekaistun miljoonavelkuutuksen leipominen minulle ja omaisuuteni ryöstäminen), jota Myöhänen, Hakola, Brax, Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa ja heidän järjestäytyneen rikollisverkostonsa kopla ovat sinnikkäästi 2004 lukien aina joka vaiheessa yrittäneet ja josta Mika Leppänen kehuskeli etukäteen.**
- 34) Leppänen on soittanut useita perättömiä hätäkeskussoittoja Leppäsen mukaan useita kertoja päivässä. Leppäsen ja Juha Ruohosen johdolla he, Peltola, Vainio ym. ovat levittäneet satoja em. perättömiä tietoja sisältäviä törkeitä viestejä eri käräjäoikeuksiin, mm. Kanta-Hämeen käräjäoikeuteen, missä minulla ei ole mitään asiaa vireillä eikä kenelläkään muullakaan asioita vireillä.
- 35) Juha Ruohonen on urkinut potilastietojani ja asiantuntijana kuulun lääkäri Matti Wallinin potilastietoja salaa Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa.
- 36) Minulle on leivottu 18.2.2021 todisteluni estämiseksi turvallisuushkailmoitus perättömillä tiedoilla Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa Hanna Väliaho-nimisen tuomarin, Lise-Lotte Hellören, Mika Kivikosken, virkamiesten Tarja Melakarin, laamanni Martti Juntikan, Kät Johanna Ilmasen ja Kät Pasi Kettulan perättömillä ilmoituksilla. Sama Kettula osallistui jo 2008 Saksan, Aaltosen, Brain ja Hakolan rikoksiin, joilla kolme lastani velkuutettiin muka "kohtuullisesti" 140.000 eurolla ja heidän korvauksensa estettiin samanlaisena rikollisena operaationa, jolla minut velkuutettiin ja yritys oli kova jo tuolloin minun miljoonavelkuutukseni toteutuksessa ja nyt sitä samaa rikosta yritetään virkamafian toimesta näillä kaikilla "kuulusteluilla".
- 37) Juha Ruohonen rikoskumppaneineen on käyttänyt rikollisesti hankkimiaan potilastietoja testamenttiriidassa ja urkki niitä Väliaholta asiassa, jossa toimin 18.2.2021 todistajana ja jouduin rikoksen kohteeksi eli tekaistun turvallisuushkatarinan leipomisen kohteeksi.
- 38) Havia on käyttänyt sivullisten läsnä ollessa hankkia salassa pidettäviä potilastietojani kesken todisteluni testamenttiriidassa toteuttaakseen painostustoimena tämänkin rikoksen.
- 39) Ruohoset, Ritvanen ja Havia ovat laatineet Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle kaikkiin kirjelmiinsä prosessipetosrikokseksi katsottavaa valheellista tietoa, jossa he väittävät mm., että vastaajat olisivat havittelemassa vain 10% osuutta testamentin rahoista, vaikka osuus on 100%.
- 40) He ovat valehdelleet, että olisin painostanut kaikkia kantajan todistajia muuttamaan kertomustaan, vaikken ole ketään painostaneet.
- 41) He ovat valehdelleet, että olisin uhkailut ja painostanut heillä muka olevia kymmeniä todistajia, vaikka heillä ei ollut todistajana kuin Ek enkä ole uhkailut ketään.
- 42) He ovat valehdelleet, että olisin painostanut testamentin toisena todistajana toimivaa Kari Ekiä, vaikka Ek on kertonut todistajana kuultaessa, että en ole ketään painostanut enkä ole häntä painostanut.

- 43) He ovat tässä rikosasiassa väärissä ilmiannoissaan valehdelleet, että olisin ollut yhteydessä Ruohosten liikekumppaneihin, vaikka en ole ollut yhteydessä kertaakaan enkä edes tiedä ketään heidän liikekumppaneitaan.
- 44) Juha Ruohonen on laatinut vuodesta 2018 saakka minua koskevia kymmeniä perättömiä rikosilmoituksia perheenjäsentensä kanssa, levittänyt satoja viestejä pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle, Elisa Palosen kaikille 5 omaiselle, kaikille käräjäoikeuden tuomareille ja hovioikeuteen postittamalla sinne noin 200 sivua minua loukkaavia aineistoja ja käyttämällä todistelun estämisperusteena poliittista toimintaani ja yrittänyt estää tehtäväni hoitamista ja viestintäoikeuttani lähettämällä Leppiniemelle ja Palosen omaisille kunniaani loukkaavaa viestintää ja Rimoinin/Baarmanin 20.6.2019 lausunnon ja valehdellut niiden perusteella minua mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja syyntakeettomaksi ainakin 10 kertaaja vaimonsa Susanna Ruohonen kävi huutelemassa minut hulluksi leimaavia rikollisia mölyämisiä jo 2018 Kasvihuoneen asiakaspalvelutilassa.
- 45) He ovat rikosverkostona toimien levittäneet useilla sähköposteilla salassa pidettäväksi säädettyä väärää tietoa.
- 46) Juha Ruohonen on kulttirikosten päätoteuttaja ja kultin johtaja ja toimii yhteistyössä laajan poliisien ja syyttäjien rikollisverkoston eli paljastamani virkamafiaverkoston kanssa. Kaikki verkostot toimivat Suomessa osana järjestäytyntä rikollisuutta, jossa poliisi auttaa prosessipetostoiminnan avulla tapahtuvien valtavien rikoshyötyjen hankinnassa vainoamalla uhreja ja leipomalla rikoskumppaneilleen etukäteen sovittuja tutkinnantappoja, joilla oikeat rikokset mahdollistetaan ja tällaisia ”kuulusteluja” vyörytetään ja uhreja vainotaan väkivaltaa, murhayrityksiä ja muita kuvaamiani valtavia rikosmääriä mahdollistamalla, sadismia ja kidutuksia, maksimaalista helvetillistä kärsimystä tahallaan aiheuttamalla, uhrien nöyryytyksiä, omaisuuden ryöstöjä, syrjintää, todistajien ja asianosaisten uhkailua, törkeitä virkarikoksia ja petoksia toteuttamalla, uhrien maine pilaamalla, tappamiseen ja vammauttamiseen pyrkimällä ja kaikki oikeussuojakeinot estämällä, jotta uhrille leivotaan sama alisteinen eläintä alhaisempi ihmisoikeudet poistava asema suhteessa niin kiduttajiin kuin juutalaisilla oli natsihin.
- 47) Heidän mafiansa edustaa natsia ja minä kidutettua juutalaista näissä rikoksissa, joihin myös tämä Äijälän ja Sjöholmin toteuttama olemattoman rikokseni kuulustelu ja jokainen rikollinen tutkinnantappo kuuluu.

Kysymys: Poliisilla on esitutkintalain mukaan lakisääteinen velvoite kohdella sinua yhdenvertaisesti ja ottaa huomioon todisteet syyttömyydestä. Onko poliisi kohdellut sinua yhdenvertaisesti?

Vastaus:

Eivät ole missään vaiheessa eivätkä edes pyrkineet yhdenvertaisuuteen, maan rikostensa sadistisuuden ja haitallisuuden maksimointiin ja verkostona rikoshyötyjen hankintaan, tappamiseen, sairastuttamiseen, lapseni tappamiseen, ”rikollisuuteni” leipomisen ilman rikoksia, mafiarikostensa toteutuksiin, velkuuttamiseen mahdollisimman suurella summalla ja petosrikosten ja kaikkien em. häikäilemättömien rikosten tavoitteelliseen mahdollistamiseen, yllyttämiseen ja verkostonsa miljoonarikoshyötyjen hankinta-apulaisina toimimiseen.

Poliisien ja syyttäjien ammattilaiset tutkinnantappokoplat ovat virkamafiaverkostona estäneet vuosia kaikkien minuun ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat. Jokainen niistä päätöksistä on laadittu todistelusta irrallaan, kirjallinen ja henkilötodistelu, sylliseksi epäiltyjen ja asianomistajien kaikki kuulustelut estäen selvän rikosnäytön vastaisesti kokonaan estäen. Minulle ja lapsilleni on tarkoituksella leivottu velkaa, tarkoituksella aiheutettu miljoonavahingot, terveyteni on tuhattu pysyvästi tahallaan ja sama tavoite ohjaa kaikkia näitä tekaistuja meneillään olevia ”kuulusteluja” tutkinnantappoineen.

Olin traumatisoitunut piikkauksilla toteutetun kotini tuhoamisen ja rikollisesti äitiyslomallani irtisanotun työsuhteeni, 2014-2021 epärehellisten tutkinnantappojen ja minut eli uhrin ”rikolliseksi” leipomisen vuoksi, lapseeni kohdistetun väkivallan, murhayritysten, 11.12.2019 minuun kohdistetun väkivallan ja Juha

Ruohosen minuun kohdistaman massiivisen maineeni pilaamisen, potilastietojen levittämisen ja 2000 rikoksen vuoksi. Sadistinen Heikkilän, Mamian, Äijälän, Salosen, Kukon, Sjöholmin, Sulkon, Kohijoen, Laitisen, Halmeen, Haaviston, Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin ja 2000 rikollisen verkosto on tahallaan kiduttanut minua vuosia tappaakseen minut, velkuuttakseen minut ja poliisit, Ruohosten kopla ja muu virkamafia ovat tienneet sairauksistani, joiden pahentamiseen ja tavoitteellisesti maksimoivaansa kuolemanriskiin jokainen heistä on epäinhimillisillä rikoksillaan pyrkinyt.

Kysymys: Mikä on Ruohosen mainitsemien Sulkon, Kukon ja muiden laatimien ns. tutkinnantapporatkaisuiden merkitys tässä asiassa, jossa olet joutunut rikosepäilyn kohteeksi?

Vastaus:

- 1) Juha Ruohonen sopi viimeistään 18.11.2018 Sulkon ja Kukon kanssa tutkinnantapoista
- 2) Ne syntyneet ratkaisut ja mitkään tutkinnantapporatkaisut eivät ole näyttöä siitä, että he eivät ole syyllistyneet rikoksiin, kuten Ruohoset ja Ritvanen väärissä ilmiannoissaan tässä asiassa valehtelevat.
- 3) Ne ovat todiste siitä virkamafiarikollisuudesta, jonka kuvaan virkamafiasivuillani ja ohjelmissani ja juuri siksi he ovat näitä ”kuulusteluja” olemattomista rikoksista minulle junailleet
- 4) Ne ovat todisteita Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja virkamafian rikoskumppanuudesta tässä ja muissa siihen liittyvissä asioissa ja peruste sille, että
 - A) jokainen niitä leiponut on esteellinen
 - B) kaikki 1.11.2021 Sulkon ratkaisut ovat vääristäneet kaikki Ruohosiin ym. liittyvien esitutkintojen päätökset ja tulee uusia
 - C) tämä kuulustelu ja muut olemattomien rikosteni kuulustelut tulee lopettaa
 - D) kaikkien niiden rikosten tutkinta tulee aloittaa, jotka rikollisilla tutkinnantapoilla on estetty
 - E) kaikkien väärrien heidän ilmiintojen rikostutkinta tulee aloittaa
- 5) Ne ovat todiste siitä järjestäytyneestä rikollisuudesta, jonka toteuttajat listasin 22.4.2022 poliisille toimittamassani tekoaikaselvityksessä.

Kysymys: Mikä merkitys on kaikkiaan VarsKäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 ratkaisuilla arvioitaessa Ruohosten toimintaa ja toisaalta sinun erilaisia roolejasi Elisa Paloseen liittyen ja arvioitaessa näitä sinuun kohdistettuja kuulusteluja ja poliisin toimintaa tässä asiassa ja tähän asiaan kiinteästi liittyvissä asioissa?

Vastaus:

Niistä näkyy suoraan, että

- 1) En ole voinut syyllistyä tietosuojarikokseen enkä muuhunkaan rikokseen, koska olen julkistanut JulkL 3 §:ssä säädettyjä ”viranomaisten julkisia asiakirjoja”, joiden julkisuudesta on KÄT Hirvonen päättänyt virkavastuulla lainvoimaisella 5.11.2020 ratkaisulla ja 4.6.2021 päätöksen tekstillä. Minulla on ollut oikeus toimia julkistuksessani täsmälleen ko. lainvoimaisen päätöksen mukaisesti ja olen niin myös tehnyt.
- 2) Kaikki ohjelmissani ja somessa esittämäni tieto ja aineistot ovat samaa kirjallista ja äänitemateriaalia, jotka muodostavat *poliisille (Sulkolle) ja KäO:lle toimitetun materiaalin julkisen osan*. Tässä kuulustelussa olen jo 28.3.2022 mennessä toimittanut laajan todistusmateriaalin, josta ilmenee, mitä materiaalia olen viranomaisille toimittanut ja *että se ihan sama julkinen materiaali on siis ollut todisteena ohjelmissani, fb:ssä ja sivuillani*.
- 3) Päätöksessä 5.11.2020 ja 4.6.2021 EI OLE rajattu julkiseksi päätettyjen asiakirjojen käyttötarkoitusta. Sen sijaan 5.11.2020 päätöksen perusteluissa on erinomaisella juridiikalla otettu kantaa kaikkiin Juha Ruohosen, Ruohosten ja Ritvasen esittämiin salausvaatimuksiin ja HYLÄTTY NE (vetosivat mm. yksityisyyden suojaan, kokevansa itse materiaalin julkistamisen kunniaansa loukkaavaksi ja valehtelivat

toimintaansa myös ”performanssiksi” ja vetosivat ”tekijänoikeussuojaan”, vaikka aiemmin 2009 esitutkinnassa Juha Ruuhonen valehteli hänen ja perheensä toimintaa muka ”profetoimiseksi” ilman rahastusta ja salasi 1990 luvulla ja massiivisena uhrinsa omaisuuden anastusyrityksenä toteuttamansa laskutukset vakuutusten edunsaaja muutokset ja 2008 testamentin. Mitkään näistä salailuvaatimuksista eivät siis menestyneet ja KäO otti ratkaisun perusteella kantaa erityisesti myös siihen, että Ruuhosen ”omat kokemukset” julkistuksen väitetystä loukkaavuudesta eivät ole merkityksellisiä eikä niillä voi salailua perustella ja että vaatimukset salailusta hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.

- 4) KäO:n kumpikin päätös perustuu JulkL:iin ja lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta. Iltalehti, MTV3, Salon Seudun Sanomat ja Ruuhosten omasta aloitteesta myös Alibi ja Paraisten paikallislehti tekivät juttuja, joihin aineiston hankkivat suoraan KäO:sta ja Ruuhosilta. Ruuhosten ja Ritvasen Alibissa levittämät tiedot ovat RL 38:1 §:ssä säädetty tahallinen salassapitorikos ja törkeä kunnianloukkaus, koska lähtivät tahallaan levittämään kuolleesta uhristaan juuri tekaistuja seksitietoja ja suutelukuvia ja suutelu kuuluu seksitietoihin, jotka oli 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä salaiseksi todettu. Samaan aikaan Juha Ruuhonen, kko hänen perheensä, Ritvanen ja sadat heidän kanssaan Naistenhuoneella viimeistään 5.5.2021 aloittivat levittämään yhdessä laajana verkostona toimien ulkoprosessuaalisessa menettelyssä kesken KäO:ssa olevan prosessin minua koskevia väärä potilastietoja, joiden levittäminen on myös 5.11.2020 todettu kielletyksi ja säädetään rangaistavaksi RL 38:1 §:ssä, RL 24:8a §:ssä ja RL 24:9 §:ssä. Ruuhonen on jatkanut rikoskumppaniensa, Aleksi Sulkon ja Markku Kukon, Suokaksen johtaman Naistenhuoneen koplan ja Peltolan koplan kanssa laajaa vainoamistani ja sadoilla somessa, viranomaisille, Palosen omaisille, pesänselvittäjille ja Kasvihuoneilmiön työntekijöille perättömiä väitteitä mielisairauksistani, heidän minua tuntematta itse keksimiään mielisairauksien eksakteja diagnooseja ja Ranan Rimonin (tosiasiassa Baarmanin) laatimaa asiakirjaa, jossa fyysiset sairausdiagnoosini on poistettu ja kuvantamalla todettuja sydänvikojani ja muita sairauksiani valehdellaan mielisairaudeksi ja luulosairaudeksi.
- 5) Koko oikeudenkäyntimateriaalista ja muusta laajasta todistelusta (mm. Juha Ruuhosen ja hänen perheensä, Havian ja Kroneld-Virtasen viestinnän sisällöstä ja määrästä ja aloitteellisuudesta ja myös Kät Hirvosen Ruuhoseen kohdistamista moitteista ja pesänselvittäjän AA Riitta Leppiniemen minulla huhtikuusta 2019 lukien lähettämistä viesteistä ja hänen käyttämästään jakelusta näkyy suoraan, että
 - A) Minä en ole missään vaiheessa vainonnut Ruuhosia ja Ritvasta enkä ketään
 - B) Kaikki minun viestintäni on tapahtunut vastaamisena ja reaktiona edeltäviin Ruuhosten levittämiin perättömiin tietoihin, jotka minulla on ollut varmasti oikeus ja tarve oikaista.
 - C) Tästä ”tutkinnasta” siis tarkoituksella puuttuu koko se laaja tuhansien törkyviestien aineisto, josta näkyy, että Juha Ruuhonen ja hänen johtamansa laajat koplat ovat vainonneet minua sadistisella rikollisella tavalla vuosikausia ja syylistyneet satoihin tietosuoja rikoksiin ja muihin rikoksiin tahallaan.
 - D) **Tämä ”kuulustelu” on rakennettu tahallisesti valheelliselle pohjalle** niin, että poliisi on ylittänyt harkintavaltansa ryhtymällä käsittelemään rikollisia uhreinani ja **jättämällä rikollisista kuulusteluistaan kokonaan pois kaikki normit ja oikeuden lainvoimaisen päätöksen, josta näkyy, että en ole syylistynyt mihinkään rikokseen, vaan noudattanut oikeuden päätöksen ja lakien mukaista julkisuutta.**
 - E) Poliisi on ylittänyt harkintavaltansa käynnistämällä väärin ilmiantojen perusteella tutkinnan olemattomista rikoksistani ohittamalla oikeuden päätökset, joissa todetaan a) Ruuhosen jo toteuttaneen minuun kohdistuneen rikoksen väärä potilastietoja levittämällä ja b) minulla olevan oikeus julkistaa ihan laillisesti kaikki ne asiakirjat, joita ei 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätösten mukaan koske salassapito.
 - F) **Tämä ”kuulustelu” on rakennettu tahallisesti valheelliselle pohjalle** niin, että poliisi on ylittänyt harkintavaltansa ”leipoakseen” rikolliset syyttömiksi ja ”uhreiksi” ja minut syylliseksi deletoimalla

etukäteen KOKO henkilötodistelun ja kirjallisen Ruohosten ja muiden levittämät törkyviestit ja asiassa relevantit oikeuden päätökset normeineen ja aivan selvine päätöspäätösluonteineen

- G) **KAIKKI relevantit todisteet** on poistettu esteellisenä laittomia tutkinnanrajoituksia törkeillä virkarikoksilla toteuttaneiden Sulkon ja Kukon 1.11.2021 ja sitä ennen tehtäville laittomilla "rajoituksilla" ja tutkinnantappotehtävillä, **jotta tässä rikollisena painostustoimena toteutetussa "kuulustelussa" koko oikea tapahtumainkulku on saatu tahallisesti todistelua manipuloimalla väärennettyä** ja jotta keinotekoisesti näyttäisi siltä, että vain minä olisin yksikseen kirjoittanut muka "vainoajana" Ruhosille ja Ritvaselle ja että olisin muka myös yksin omasta aloitteestani laatinut ohjelmianikin "tietosuojarikoksena", "vainoajana" ja "kunnianloukkaustarkoituksessa".
- 6) Tässä "kuulustelussa" ideana on se, että rikoskumppanit Sulkko, Kukko, Ruhoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Heikkilä, Äijälä ja muut "kuulusteluja" minulle (uhrille) "rikosentekijäksi" leipomistarkoituksessa **toteuttavat yhdessä RL 15:9 §:ssä säädettyä minuun kohdistettua rikosta**
- 7) He "putsasivat" keinotekoisensa leipomisensa toteuttamiseksi ensin KAIKKI todisteet (ml. lainvoimaisen ja toisen oikeuden päätöksen) ja "uhrieni" oikeat sadat törkeät viestit ja rikokset näkyvistä ja estivät tahallaan niiden oikeiden rikosten tutkinnat.
- 8) Juha Ruohosen johdolla toteutettua vainoa minuun kohdistettuna Ruhoset ovat alkaneet toteuttamaan tuhansilla törkeillä viesteillä heti 14.11.2018 alkaen ja Juha Ruohonen on pyrkinyt vaikuttamaan jo KäO:ssa salaa oikeuden ratkaisutoimintaan ja pilaamaan maineeni ja painostamaan ja uhkailemaan minua estääkseen minua toimimasta normaalitavalla todistajana. Juha Ruohonen on mm. postittanut oikeudenkäynnin valmisteluistuntojen välillä Kät Hirvoselle minua koskevia s-posteja omatoimikirjelmänä, joilla Ruohonen syyllistyi myös salassapitorikokseen ja yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen ja RL 15:9 §:n rikokseen. Kät Hirvosen 5.11.2020 päätöksen kirjauksella ne Ruohosen levittämät tiedot todetaan nimenomaan potilastiedoiksi, joita on Ruohosen tekohetkellä koskenut salassapito.
- 9) **Kät Hirvosen 5.11.2020 päätöksellä siis todetaan Ruohosen jo siihen mennessä ne postittamalla toimineen laittomasti eli faktisesti syyllistyneen jo silloin salassapitorikokseen, tietosuojarikokseen ja yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen.**
- 10) Lisäksi Ruhoset levittivät samoja vääriä herjaavia perättömiä tietoja mielisairauksistani kaikkialle viimeistään 16.11.2018 lukien kymmeninä kertoja ja **rikoskumppanina toimineen Sulkon 1.11.2021 päätöksen jälkeen Ruohonen alkoi levittämään myös Ranan Rimoinin valheellista allekirjoittamatonta lausuntoa, jossa kaikki potilastietoni on väärennetty, jota ei ole allekirjoitettu** ja joiden potilastietojen (olivatpa oikeita tai vääriä) levittäminen on siis Kät Hirvosen päätöksellä ja Julkl 24 §:n 25-kohdassa sivullisen Ruohosen toimesta sivullislevityksenä tahallinen salassapitorikos, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitysrikos ja perättömien mielisairausdiagnoosien levittäminen myös törkeä kunnianloukkaus ja kaikki Ruohosten koplan ja niiden kanssa yhteistyötä tehneiden Naistenhuoneen, Peltolan, poliisien, syyttäjien kopioiden rikokset minuun kohdistuneena ovat tahallisia ja aiheuttaneet minulle huomattavaa kärsimystä.
- 11) Vaikka Kät Hirvonen totesi ne Ruohosen prosessin ulkoiset toimet laittomiksi 5.11.2020 virallisella päätöksellään ja AA Havia pyysi niitä anteeksi, koko Ruohosen perhe, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toistivat ja laajensivat samanlaisen teon valituksessa HO:ssa, postittamalla sinne 31.8.2021 mennessä satoja sivuja minun somessa kirjoittamiani viestejä, kuvia mielenosoituksestani ja rikosten motiivina on väittää, että todisteluani kuuluisi testamenttiriidassa väheksyä poliittisen mielipiteeni perusteella, mikä perustelu säädetään syrjintärikokseksi RL 11:11 §:ssä. **Teko on yksi monista RL 15:9 §:n rikoksista, joita he ovat minuun kohdistaneet 2018-2022 koko oikeudenkäynnin ja todistelun ajan.** Myös heidän tehtäimet rikosilmoitukset ja nämä heille tilaustyönä "oma poliisi"-toimintana tuotetut asiattomat kuulustelut ovat osa minuun todistajana kohdistettua uhkailua ja painostamista.
- 12) Minua yrittivät Ruhoset ja poliisi jo aiemmin leipoa "hetunjulkistusrikolliseksi" myllyttämällä näitä yhtä tekaistuja "kuulusteluja" jo viime vuonna kertomatta, mikä rikos väittävät edes olevan kyseessä, millä

perusteella ja edes tekovuotta ja missä asiakirjassa ja millä tavalla väittivät ”rikokseni” toteutuneen. Kun silloin selvitin juridiikalla, että kyseessä ei voi olla salassapitorikos, sinnikkäät minulle tekaistuja rikossyytteitä ja ”kuulusteluja” leipovat Ruohoset, Ritvanen ja poliisit ovat nyt sitten ilmeisesti yhdessä keksineet vääntää olemattoman rikostutkinnan ”tietosuojarikos”-nimikkeellä. Totesin jo silloin, totesin 28.3.2022 mennessä toimittamassani selvityksessä ja totean nyt uudelleen, että **hetun julkistus ei ole päätösten 5.11.2020 ja 4.6.2021 mukaan rikos yhtään millään perusteella, koska**

- A) Päätöksessä 5.11.2020 ja 4.6.2021 EI OLE peitelty hetuja eikä päätetty niitäkään salassa pidettäväksi
 - B) Päätöksillä ei ole rajattu niiden hetujenkaan käyttöä, vaan todettu KOKO testamenttiasiakirja hetuineen julkiseksi asiakirjaksi rajaamatta niidenkään asiakirjojen ja hetutietojen ja muidenkaan tietojen käyttötarkoitusta ja niitä ei siis ole päätetty salatuiksi eikä voi edes päättää salatuiksi. KäT Hirvonen toteaa hienosti perustellen päätöksessään, että edes teoriassa kukaan viranomainen ei voi tehdä päätöstä, jolla julkinen tieto päätettäisiin salaiseksi. Salassapitopäätöksen voi ts. tehdä vain tietoihin ja asiakirjoihin, jotka ovat ennestään salassa pidettäväksi säädetty (esim. Julkl 24 §:n mukaiset tiedot ja aineistot) eikä hetu ja yksikään julkistamani materiaali kuulu salaisiksi säädettyihin eikä salaisiksi päätettyihin aineistoihin.
 - C) Hetu ei ole ”potilastieto” eikä ”seksitieto” eikä tietosuoja-asetuksessa, tietosuojalaissa tai muullakaan normilla ole hetua säädetty edes aiemman HetiL:n aikaan salassa pidettäväksi.
 - D) Kaikki ohjelmissani ja teksteissäni julkistamani äänitteet ja kirjalliset asiakirjat ovat Julk:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädettyjä ”viranomaisen asiakirjoja”, joiden käsittelyssä pääsääntönä on jo muutenkin julkisuus ja vain salassa pidettäväksi säädettyjä tietoja ja asiakirjoja koskee julkaisukiello.
- 13) KäO laati 5.11.2020 päätöksen, jolla kaikki Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin ja vain potilastiedot ja seksitiedot säädettiin salaisiksi. Ruohoset ja Ritvanen eivät valittaneet päätöksestä eli se on lainvoimainen.
- A) Olen itse noudattanut päätöksiä ja julkistanut vain päätöksen mukaista, julkiseksi todettua materiaalia.
 - B) KäO yksimielisesti hylännyt 4.6.2021 myös Ruohosten tarinat ja todennut kultin vaikuttaneen testamentin tekijän tahtoon tehden koko testamentin pätemättömäksi juuri sen äänite- ja todistemateriaalin perusteella, joka on hyväksytty todisteluksi.
 - C) Juha Ruohonen ja perheensä ja Ritvanen sen sijaan ovat levittäneet tahallaan 5.11.2020 päätöstä rikkoen perättömiä seksitietoja ja perättömiä minuun liitettyjä potilastietoja, joissa kunniaani loukaten väitetään minua mielisairaaksi.
 - D) Sulkko, Kukko ja Haavisto laativat tahallaan kaikkien Ruohosten koplan rikosten mahdollistamiseksi päätöksiä, joissa valehdellaan laajaa heidän rikollisuuttaan ”haitattomaksi” ja heidän prosessipetosrikoksiaan ”mielipiteiksi” ja Sulkko salasi laittomasti Ruohos-koplan rikosten 2 Meur motiivin peitelläkseen ja mahdollistaakseen rikoskumppanina Ruohosten rikoskoplan toimintaa.
 - E) Ruohosen KäT Hirvoselle salaa postittamat s-postit ovat Hirvosen päätöksen mukaan salassa pidettäviä potilastietoja eli Hirvosen 5.11.2020 päätöksellä todettiin Juha Ruohosen salassapitorikos, jonka tutkiminen oli/on poliisin lakisääteinen virkavelvollisuus.
- 14) Näyttö on yksimielisten oikeuden päätösten perusteella täysin selvä siitä, että kun julkistan ohjelmissa julkiseksi päätettyjä viranomaisten julkisia asiakirjoja ja niiden tietoja, en lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja 4.6.2021 päätöstä noudattamalla voi syyllistyä rikokseen.
- 15) Olen toimittanut tässä ja Heikkilän tutkinnassa olevassa asiassa ajalla 16.3.-28.3.2021 laajan todistemateriaalin. Niistä näkyy, että toimitin Palosen talolta löytyneen materiaalin poliisille ja osa siitä toimitettiin KäO:lle testamenttiriidassa. **Ne kaikki asiakirjat ovat sillä viranomaiselle toimittamisella muuttuneet Julkl 3 ja 7 §:n mukaisiksi asiakirjoiksi, joita koskee Julkl 1, 3 ja 7 §:n pääsäännön mukainen julkisuus ja julkistamisoikeus sellaisenaan ja erityisesti todettuna oikeutenani 5.11.2020 päätöksellä.**

- 16) KäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätöksissä ei ole muiden kuin salassa pidettäväksi säädettyjen tietojen osalta lainkaan Julkl 16a §:ssä säädettyä merkintää. Päätöksillä EI siis rajata julkisiksi päätettyjen ja säädettyjen tietojen muuta käyttötarkoitusta millään tavalla. Tästä syystä myös lehden toimittajat ovat suoraan pyytäneet ja saaneet kaiken julkisen materiaalin (mm. testamentit ja Ruohosten kultin äänitteet ja kirjalliset materiaalit) suoraan KäO:sta ja ne voi siis vaikka koko Suomen kansa sieltä vapaasti saada.
- 17) Esim. Päivi Räsäsen oikeudenkäynnissä laadittu päätös on tässä suhteessa **erilainen verrattuna testamenttiriidassa 5.11.2020 ja 4.6.2021 laadittujen päätösten muotoiluun**. Räsäsen asiassa päätöksessä on erillinen klausuuli, joka siirtää vastuun päätöksen ja sen aineistojen tietosisällön käytöstä sille, jolla asiakirja on luovutettu. Varsinais-Suomen KäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätöksissä EI OLE tuollaista rajaavaa merkintää eikä Julkl 16a §:ssä säädettyä käyttöoikeuden rajoitusmerkintää. Kät Hirvosen päätös ei sisällä käyttöoikeuden rajausta, vaan päinvastoin siinä erikseen todetaan, että muitten kuin päätöksessä mainittujen materiaalien osalta kyseessä on julkinen materiaali.
- 18) Julkistamallani asialla (sekä Sulkon, Kukon, Haaviston ym. tutkinnantappotoiminta, Ruohosten kultin toiminta ja poliisin heille tarjoama ”tutkinnanestopalvelu”) on huomattavaa yhteiskunnallinen merkitys. Olen tehnyt samanlaisen paljastuksen kuin USA:ssa samantapaisen uskontohuijarin paljastanut mies teki aivan samalla tavalla eli juuri TV-ohjelmassa.
- 19) **Asiaani ja julkistuksiini ei sovelleta 5.11.2021 päätöksen vuoksi tietosuoja-asetusta lainkaan, koska tietosuoja-asetus ei koske lainkaan lainkäyttötoiminnan piiriin kuuluvaa toimintaa, mikä näkyy suoraan direktiivitekstistä.** Kun julkistusoikeuteni on lainvoimaisella KäO:n 5.11.2020 päätöksellä ja lisäksi 4.6.2021 päätöksellä vahvistettu, siitä päätöksestä en vastaa minä, vaan minulle on syntynyt oikeus toimia kaikissa julkistuksissani noiden päätösten mukaisesti.
- 20) **Koska kumpaankaan päätökseen ei siis sisälly Julkl 16a §:n säätämää käyttöoikeuden rajoitustekstiä, käyttöoikeuttani ei ole rajoitettu eikä edes voida ”rikokseksi” julkistuksiani määritellä, koska päätös ei ole rajannut julkistusoikeuttani julkisten tietojen osalta lainkaan.**
- 21) Vain kaksi tietokategoriaa oli 5.11.2020 ja 4.6.2021 todettu salassa pidettäväksi ja ne (seksi ja potilastiedot) on myös selvästi säädetty salassa pidettäväksi. Ei ole ainuttakaan hyväksyttävää syytä sille, että
- A) Ruohoset ja Ritvanen laativat 5.11.2020 päätöksen vastaisesti minua koskevan perättömän rikosilmoituksen
 - B) Minulla ei ole tähän kuulusteluun vastatessani harmainta aavistustakaan, mitä he tai poliisi edes rikokseksi väittävät
 - C) Ruohosten poliisikaverit ovat ennen näitä ”kuulustelujani” rajanneet esteellisen Sulkon ratkaisulla 1.11.2021 tässä minuun todistajana kohdistetussa painostustoimessa tahallaan ”tutkinat” lakeihin, todisteisiin ja päätöksiin nähden päinvastaiseksi eli mahdollistaneet muka ”haitattomina” Juha Ruohosen kymmenet tahalliset minuun kohdistetut törkeät kunnianloukkaukset, potilastietojeni tahallisen levittelyn kymmeniä kertoja, minut mielisairaaksi perättömästi leimaamisen ja muut ”haaskalinnuksi”, ”piruksi”, ”noidaksi”, valelakimieheksi leimaamiset Alibissa, Naistenhuoneessa ym.
- 22) Minulla on ollut oikeus julkistaa KAIKKI tiedot ja asiakirjat sellaisenaan, koska niiden käyttöä ohjelmissani ja virkamafia ei ole Julkl 16a §:n klausuulilla eikä millään klausuulilla rajattu ja julkisiksi säädettyjen ja päätettyjen tietojen julkistaminen ei voi olla laitonta, rikos eikä kiellettyä ilman sitä klausuulia eikä tietosuojarikos siksi, että 5.11.2020 päätöksen vuoksi julkistukseeni ei sovelleta edes tietosuoja-asetusta ja lakia, vaan tuota lainvoimaista 5.11.2020 päätös ja 4.6.2021 päätöstä, joissa määritellyn julkisuus-salassapito-rajauksen rikosvastuuseen voi joutua vain tuon päätöksen laatija, mutta en minä tietenkään voi syyllistyä rikokseen niitä KäO:n päätöksiä tunnollisesti noudattamalla.
- 23) **Päätöspäätöseluista 5.11.2020 lisäksi erityisesti ilmenee, että Kät Hirvonen on tehnyt myös Julkl:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetyn intressipunninnan Ruohosen vaatiman salailutarpeen ja yleisön tiedonsaantioikeuden välillä ja hylännyt kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset.**

- 24) Olen tässä kuulustelussa perättömästi olemattomista (ja yksilöimättömistä) ”leivottuna rikoksista epäiltyinä” tekaistuiden rikosväitteiden ja lavastuksen kohteena siksi, että poliisit ja ”uhreiksi” väitetty ovat rikoskumppaneita. Tämä kuulustelu ja ”uhreiksi” heittäytyneiden Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukset ovat heidän yhteinen rikoksensa (vääärilmiänto, minuun kohdistettu vainoaminen, syrjintärikos, RL 15:9 §:ssä säädetty rikos ja törkeä virkarikos)
- 25) Olen koko Ruohosten kulttiperheen perheen, Ritvasen ja heidän apureineen toimineiden poliisien Sulkon, Kukon, Heikkilän, Sainion, Äijälän, Sjöholmin ja syyttäjien yhteisten rikosten uhri.

Kysymys: Onko sinulla itselläsi motiivia toteuttaa tässä asiassa epäiltyjä rikoksia tai ylipäänsä rikoksia?

Vastaus:

Ei ole mitään motiivia. En saa rahaa mistään lausumistani, teksteistäni ja toiminnastani enkä ole saamassa mitään testamentilla enkä ole koskaan pyytänyt pojalleni, itselleni enkä keneltäkään euroakaan, vaikka sellaistaikin rikollista viestintää Juha Ruohonen, hänen perheensä ja sadat heidän koplaansa kuuluvat ja niiden kanssa yhteistoiminnassa toimivat koplat levittävät.

Ainut motiivini on totuuden selvittäminen, sen puolustaminen ja paljastaa hyvällä keräämälläni todistemateriaalilla virkamafiarikollisuutta ja tämä Ruohosten ja Ritvasen kultti, joka on orjuuttanut ja rahastanut edesmennyttä ystävääni ja puolustautua samalla satoja Ruohosten, virkamafian, Ritvasen, Naistenhuoneen, Peltolan ja muiden sellaisten ryhmien ja he henkilöiden rikoksia vastaan, jotka ovat todisteideni osoittamalla tavalla uhkailleet minua, hakanneet minut, velkuuttaneet lapseni ja minut rikollisin menetelmin ja levittävät järjestäytyneeksi rikollisuudeksi määritellyllä tavalla parhaillaan tuhansilla viesteillä henkilöäni syvästi loukkaavalla massiivisella törkeällä perättömällä viestinnällä, joissa kaikissa rikoksissa olen uhri enkä tekijä ja joiden perusteella tämä kuulustelu ja tutkinta on lopetettava ja Sulkon, Kukon ja laajan koplan törkeiden rikosten tutkinta aloitettava.

Ruohosten kulttia koskevat paljastukset ovat herättäneet yleistä kiinnostusta ja kaikki ohjelmat esittelevät Juha Ruohosen omaa karjuntaa ja rahavaatimuksia. Hän siis itse esittää kuolemauhkauksilla höystettynä äänitteillään ”jeesuksena”, ”jumalana”, ”profeettana” esiintyen ja kirjallisena materiaalina ja yleisöllä on ollut oikeus tietää kultista ja julkistus on tehty muiden uhrien etsimiseksi, omaisten auttamiseksi totuus esiin kaivamalla. Kun Ruohoset ja Ritvanen ovat oikeuden päätöksillä julkisiksi määritellyissä todisteissa todisteiden osoittamalla tavalla OIKEASTI toimineet juuri niin, kuin ohjelmissani kerron, ei tietenkään ole minun tekemä kunnianloukkaus se, että kerron sen OIKEAN totuuden heidän rahastuksestaan, kulttiohjeistaan, Palosen päiväkirjamerkinnöistä, äänitteistä, aivopesusta ja muusta kulttitoiminnasta ja lukuisista uhreista, jotka ovat OIKEASTI ja todisteellisesti olemassa. Kun oikeuden 3 tuomaria KOKO sen materiaalin perusteella hylkäsi vastaajien tarinat ja perusti ratkaisun samaan todistemateriaaliin, jonka ohjelmassa esitän, ei ohjelmani ole kunnianloukkaus, vainoa eikä tietosuoja-rikos eikä sellaisissa tarkoituksissa tehty.

Olen etukäteen julkisesti virkamafia-sivuillani, fb:ssä, ohjelmissa, haastatteluissa, livekiertueilla, mielenosoituksissa, nälkälakossani, yhdistykseni ja puolueeni säännöissä ja puolueohjelmassa (kaikki nähtävissä julkisesti netissä) kertonut kaikki toimintani lailliset motiivit eikä poliisin ole kuulunut käynnistää tätä kuulustelua, koska jo julkisen laajan tiedottamisen kaikesta materiaalista näkyy, että millään yhteiskunnallisella julkistuksellani ei ole tässä kuulusteluissa väitettyjä motiiveja. Minua motivoi ainoastaan totuuden paljastaminen ja virkamafiaverkoston lopettaminen ja virkamafian Ruohosten kultin kaltaisille toimijoille ja muille prosessipetosrikollisuudella ihmisiä ryöstäville verkoston rikollisilla junailtujen laittomien poliisien, tuomarien ja syyttäjien ”palvelujen” lopettaminen. Olen poliittinen toimija ja somevaikuttaja, jota motivoi vain rikollisuuden paljastaminen enkä siis itse toteuta rikoksia, vaan paljastan niitä jatkossakin

tällaisesta vainoamisesta huolimatta siihen saakka, kunnes minut todennäköisesti joku virkamafiaan kuuluva tapattaa totuuteni vaientamiseksi.

Kysymys: Mikä on näiden kuulustelujen ja niiden ajoituksen suhde meneillään olevaan Elisa Palosen testamenttiriidan valituksen käsittelyyn, ja mikä on sinun roolisi siinä asiassa ja onko tuon asian KäO:ssa hävinneillä motiivi laatia näitä sinua koskevia rikosilmoituksia juuri nyt?

Vastaus:

- 1) **Olen todistajana testamenttiriidassa, jossa Ruohoset, Ritvanen, AA Havia ja AA Kroneld-Virtanen** ovat koko prosessin ajan toteuttaneet useita prosessipetoksia ja lisäksi etenkin kulttijohtaja Juhan Ruohosen johdolla painostaneet ja uhkailleet minua todistajan roolini vuoksi levittämällä ympäri Suomea kaikilla mahdollisilla välineillä minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia ja vääriä potilastietoja.
- 2) Olin jo aiemmin todistajana testamenttiriidassa 2019-2021 ja olen samassa todistajan roolissa HO:ssa valitusasiassa, jonka käsittely on kesken. Nämä kuulustelut ja niihin perustuvat Ruohosten, Ritvasen ja laajan Naistenhuonekokolan väärät ilmiannot, niiden laatimisesta etukäteen sopiminen ovat **kaikki minuun todistajana kohdistettuja rikollisia painostustoimia (RL 15:9§).**
- 3) **Kuulustelujen ajoituskin on osa RL 15:9 §:ssä säädettyä minuun kohdistettua rikosta.** Näiden epäselviä rikosväitteitä sisältävien kuulustelujen ajoitus johtuu ihan samasta rikoksesta, jonka toteutuksen Sulkko, Kukko, Haavisto Ruohosten, Ritvasen ja Havian kanssa olivat sopineet KäO:ssa ja jota samaa rikosta he jo yhdessä KäO-vaiheessa toteuttivat ja nyt yhdessä jatkavat.
- 4) Kyse on siitä, että
 - A) **poliisi ja syyttäjät kaikin mahdollisin rikollisin menetelmin auttavat Ruohosia ja Ritvasta hankkimaan pätemättömän testamentin, törkeiden prosessipetosten ja virkamafiaverkoston rikoskumppanuuden avulla 2 meur rikoshyötyä,** joka ei heille kuulu millään perusteella ja tilanteessa, jossa 2009-2022 kaikki Ruohos-koplan teot ja valehtelu eri prosesseissa totuusvelvoitteen vastaisesti olisi kuulunut jo vuosia sitten johtaa heidän kaikkien 10 vuoden rikostuomioihin eikä minun kuulusteluihin olemattomista rikoksista totuuden kertomisen estämiseksi.
 - B) Poliisit ja syyttäjät auttavat järjestäytyneenä rikollisuutena rikollisia toimijoita valtavien rikoshyötyjen hankinnassa juuri sellaisilla rikollisilla menetelmillä, jotka ohjelmissani, haastatteluissani, todistajan roolissani, virkamafia-sivuillani ja fb:ssä totuudenmukaisesti paljastan ja siksi heillä on yhteinen motiivi saada Ruohos-kultin määräysten mukaisesti "vastustajien suut ja mielet tukitaan" eli poliisien, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiestensä yhteisenä motiivina on vaientaa minut ja painostaa minua nimenomaan todistajana ja leipoa totuuteni "rikokseksi" Kroneld-Virtasen, Ruohosten, Ritvasen ja näitä "kuulusteluja" ja Ruohos-koplan rikosten tutkinnantappoja toteuttaneiden virkamafiarikollisten etukäteen sopimalla tavalla keinoja kaihtamatta ja nimenomaan nyt, kun Kroneld-Virtasen, Ruohosten, Ritvasen 31.8.2021 mennessä jättämän valituksen jatkoluvan perusteena on jo etukäteen kuvaus "rikoksestani", jota nyt sitten poliisirikoskumppanit ovat tilaustyönä ryhtyneet minulle leipomaan ja jota "poliisilta tilattua rikostani" he siis tarvitsevat, jatkaakseen prosessipetostoinnallaan 2 meur rikoshyödyn tavoittelua.
- 5) Ruohosilla on ollut rikoskumppaneina Sulkko ja Kukko alusta saakka. He sopivat salaa keskenään jo KäO-vaiheessa, että poliisit estävät tahallaan minun laatimien rikosilmoitusten kirjaamista, valehtelevat Ruohosten, Ritvasen, Havian törkeitä prosessipetoksia "mielipiteenvapaudeksi" ja satoja minuun kohdistettuja törkeitä rikoksia "haitattomiksi". Vastaajat ja Havia vaativat KäO:ssa useita kertoja käsittelyn lykkäämistä, jotta heidän poliisirikoskumppaneilta tilaamansa "tutinnan tapot" ja minulle heidän sopimallaan tavalla leivotuiksi tarkoitetut epärehellisten rikoskumppanipoliisien Sulkon ja Kukon päätökset eli virkarikokset ehtisivät valmistua heille "todisteiksi" testamenttiriitaan ja KäO:ssa.
- 6) Tutkinnantappoja rikoskumppanipoliisit Kukko, Sulkko ja syyttäjä Haavisto tekivät sarjatuotantona tunnollisesti Ruohosten, Ritvasen ja Havian kanssa sopimallaan tavalla rikollisin menetelmin ja ne kaikki

leivonnaiset syntyivät niin, että KOKO todistelu estettiin, jotta he saivat sovitusti estettyä jokaisen koplansa törkeän rikoksen tutkinnan ja leivottua minuun kohdistetut Ruohosten koplan kaikki rikokset "haitattomiksi" ja heidän koplansa törkeät prosessipetokset muka "mielipiteen vapaudeksi".

- 7) Tällainen rikollinen toiminta ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan ja siinä on kyse rikoskumppanuudesta tällaista erikoista leipomista toteuttaneiden ja niiden kanssa, joiden hyväksi tutkinnantapot ja minuun kohdistetut olemattomien rikosten kuulusteluton leivottu.
- 8) Havia, Ruohoset ja Ritvanen eivät edes massiivisilla poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa rikollisilla operaatioilla saaneet rikoksiaan onnistumaan KäO:ssa. He valehtelivat, että heillä olisi muka 10 todistajaa, joita olisin painostanut, vaikka en painostanut ketään ja valehtelivat minun vaikuttaneen myös AA Kari Ekin ja kantajien todistajien todistajankertomuksiin, vaikka en mihinkään ole vaikuttanut. Viime hetkellä he estivät jopa kaiken oman kuulemisensa tuntemattomasta syystä (tosiasiasa siksi, että heillä on totuusvelvoite ja heidät olisi ollut helppo saada kiinni rikollisesta valehtelusta kuulemalla oikeudessa).
- 9) Minä toimin KäO:ssa todistajana 27.4.2021. Estettyään kaiken oman normaalin kuulemisensa, koko Ruohosten kopla aloitti heti todisteluni jälkeen epäasiallisen "nettioikeudenkäynnin" laajassa Naistenhuone Original-ryhmässä, jossa Ruohosten tyttäret (ja taustalla kaikki vastaajat) alkoivat levittämään minua koskevia törkeitä väitteitä ja aivan uusia yhtä perättömiä "polyamoria"-väitteitä, joita eivät olleet esittäneet 2019-2021 oikeudenkäynnissä ja joita koskevia todisteita ei lainkaan käsitelty oikeudessa. Minulta puolustautuminen estettiin ja kaikki Naistenhuoneen ja muiden someryhmien törkykirjoittelu kohdistui vain minuun ja niissä käsiteltiin valheellisia ja loukkaavia tietoja levittämällä nimenomaan asemaani todistajana, tekstien mukaan koski juuri todisteluni testamenttiriidassa ja alkoi epäasiallisella tavalla 177.000 henkilön salaisessa ryhmässä, johon en kuulunut ja jossa puolustautumiseni valeiden levittämistä vastaan estettiin. Ruohoset, Peltola ja Suokas sopivat 5.5.2021 ja uudelleen 1.1.2022, että minua loukkaava "mielisairaaksi"; "rotaksi", valehtelijaksi, ryssäksi, "Putinin perseennuolijaksi", "Lavrovin kullinlutkuttajaksi", "huoraksi" ym. leimaava laaja kirjoittelu masinoitiin Naistenhuoneessa, fb:ssä profiiliini alla, Telegramissa, Instagramissa, laajalla perättömien rikosilmoitusten, lastensuojelu- ja huoli-ilmoitusten tehtailulla, kotiini suunnatuilla hyökkäyksillä, salakuvaamisella, jotta
 - A) en uskaltaisi toimia todistajana KäO:ssa enkä HO:ssa
 - B) en uskaltaisi julkistaa heidän rikoksiaan enkä enää pystyisi suojelemaan muita uhreja jaitseäni heidän rikoksiltaan
 - C) rikolliseksi valehtelijaksi herjaamalla ja sen ajoituksella 5.5.2021 lukien pyrittiin vaikuttamaan keskeneräisen testamenttiriidan ratkaisuun juuri ennen 4.6.2021 päätöstä
 - D) samoja rikoksia Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat jatkaneet poliisi- ja syyttäjärikoskumppaneiden avustuksella koko valituksen käsittelyn ajan
 - E) täysin laillinen 5.11.2020 päätökseen perustuva julkistusoikeuteni on tarkoitus tässä juuri ennen valituksen käsittelyn leipoa minulle "rikokseksi" ja kääntää lainvoimaisen KäO:n sisältö päinvastaiseksi nimenomaan HO:ssa tulossa olevan todisteluni estämiseksi
- 10) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat HO:lle jättämässään valituksessa esittäneet poikkeavaa muka "uutta" todistelua eli mm. 2008 testamentin (jota itse vaan rikollisesti salailivat 2008 lukien ja 2019-2021) ja vaatimuksen, että kaikki Ruohoset kuultaisiin nyt vasta HO:ssa muka "uutena" todisteluna. Syyksi tälle vasta HO:ssa tapahtuvalle kuulemiselle ja jatkoluvan perusteluna he valehtelevat, että
 - A) olisin muka vainonnut heitä
 - B) He olisivat pelästyneet julkisuutta KäO:ssa (vaikka siis itse hakeutuivat julkisuuteen Alibiin ja ottivat yhteyttä useisiin toimittajiin ja levittivät netissä 177.000 ihmiselle omalla nimellään ja laajasti somessa ja Suokaksen kanssa 9.2.2022 ohjelmassa vääriä tietoja ja itse hakeutuivat julkisuuteen enkä ole ketään vainonnut, mutta Ruohoset ovat kyllä minua virkamafian avustuksella vainonneet silmittömästi 2018 lukien.

- 11) Heidän perättömissä minuun juuri nyt kohdistamissaan rikosilmoituksissa ja niihin huolella valituissa rikosnimikkeissä (vainoaminen, tietosuojarikos ym.) on kyse siitä, että he laativat näitä perättömiä rikosilmoituksia, koska "tarvitsevat" minulle "leivottua rikosta" jatkoluvan saamiseksi ja nyt sitä "vainoamis"-syytettä ja "tietosuoja"-rikosta ym. siis tilaustyönä leipovat heille olemattomista rikoksistani ne ihan samat virkamafiaverkoston poliisit ja syyttäjät, joiden rikoskumppanitoimintaa kulttijohtajan ja hänen verkostonsa kanssa ohjelmani paljastukset koskevat.
- 12) Kyse on poliisien ja syyttäjien Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina tilaustyönä toteuttamasta rikollisesta kuulustelutoiminnasta, jossa
- A) tavoitteena on leipoa minulle juuri nyt ennen valituksen käsittelyä "vainoamisrikos", jotta he saisivat sen leivonnaisen avulla jatkoluvan olemattoman vainoamisrikokseni perusteella
 - B) Ruohoset yrittävät ohittaa KäO-vaiheen ja päästä epänormaalilla tavalla kuultaviksi valehtelemalla kuulemisensa estämistä KäO:ssa olemattomasta heihin muka kohdistuvasta vainoamisrikoksesta johtuvaksi, vaikka totuuden mukaiset ohjelmani eivät ole vainoamista, mutta Ruohosten johdolla tapahtuneet 2018-2022 rikokset kohdistuvat vainoamistarkoituksessa kaikki minuun juuri RL 15:9 §:n mukaisena rikoksena.
- 13) Nämä kuulustelut ja perättömät rikosväitteet ja oikean todistelun estäminen ja rikosilmoitusteni käsittelyn ja kirjaamisen tahallinen estäminen ovat kaikki heidän rikoksiaan, joiden päätavoite on
- A) Toteuttaa minuun kohdistettu RL 15:9 §:ssä säädetty rikos todisteluni estämiseksi
 - B) Jatkaa HO:ssa valitusasiassa heidän prosessipetosrikoksensa toteutusta estämällä keskeistä todistelua ja mitätöimällä todisteluni leipomalla juuri tähän kohtaan virkamafiaverkoton avulla etukäteen sovittu "tilaustyörikollisuutta"
 - C) Salailla heidän rikoksiaan ja estää laillinen Julkl 3 §:ään perustuva laajan petosverkoston ja virkamafiaverkoston rikollisuuden paljastustoiminta määrittelemällä KAIKKI laillinen lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen ja lakeihin perustuva laillinen julkistustoimintani "tietosuojarikokseksi" siinä tarkoituksessa, että se kuulustelijoiden, tutkinnanjohtajien, syyttäjien, asianajajien, Ruohosten kultin ja virkamafian rikollisuus pysyisi yleisöltä piilossa
 - D) Massiivilla minuun kohdistuvilla kuulusteilla ja rikolliseksi leipomisella todistelu estäen pyritään tekemään rikollisista uhreja ja rikollisten uhreista näytösluontoisissa oikeudenkäyntiteattereissa avuttomia rikollisen rahastuksen uhreja ja kylvämään peloteterrorina kauhua yleisön keskuuteen Ku-Klux Klanin menetelmin kaltaisiani paljastajia vainoamalla ja velkuuttamalla
- 14) Tavoitteena on juuri virkamafian ja Ruohos-kultin yhteinen motiivi "vastustajien suut ja mielet tukitaan". Tavoitteena on pyrkiä velkuuttamaan kaltaiseni yhteiskunnallisia merkityksellisiä paljastuksia tekevät toimijat kostoluonteisilla mahdollisimman kohtuuttomilla rahamäärillä olemattomista rikoksista, jotta
- A) minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi toimia todistajana Ruohosten jutussa ja yhdessäkään virkamafiaa ja sen "leipomista" käsittelevässä asiassa
 - B) minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi julkisesti kertoa ja paljastaa totuutta todistajana oikeudenkäynnissä ja missään muuallakaan edes julkisten asiakirjatodisteiden avulla tästä heidän mafiastaan ja tuottoisasta prosessipetos- ja virkarikoksilla hankituista rikoshyödyistään, jotta pystyisivät jatkamaan rikoshyötyjen hankintaa ilman minkäänlaista rikosvastuuta.

Onko jollakulla muulla kostomotiivi tai muu motiivi käynnistää näitä kuulusteluja juuri nyt ennen tuon testamenttiriidan HO- valituksen käsittelyä juuri sinuun kohdistettuna? Jos tiedossasi on joku motiivi, mikä se on?

Vastaus:

- 1) Rikosilmoitukset laatineilla Ruohosilla ja Ritvalla ja heidän rikoskumppaneinaan 2018 lukien toimineilla poliiseilla ja syyttäjillä (mm. **Aleksi Sulkko**, **Markku Kukko**, muut tutkinnantappojen leipojat ja näiden minuun kohdistettujen "kuulusteluiden" suorittajat ja taustahenkilöt eli tutkinnanjohtajat ja

syyttäjät). Heillä on yhteinen motiivi, koska **he ovat rikoskumppaneita** ja ovat toteuttaneet tilaustyönä edellisessä vastauksessa kertomillani motiiveilla minuun todistajana ja rikosten uhrina kohdistettua laajaa törkeää rikollisuutta ja poliisit ja syyttäjät ovat auttaneet ja auttavat edelleen aktiivisina rikoskumppaneina Ruohosia, Ritvasia, heidän asiamiehiään ja petoksilla rahastaneita muita toimijoita välttymästä epänormaalilla tavalla rikosvastuulta, vankeudelta ja rikostensa korvausvastuulta.

- 2) Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiestensä rikosten motiivi on a) huomattavan rikoshyödyn tavoittelu (**2 meur** testamentti, asiamiespalkkiot prosessipetostoiminnan avulla, perusteettomasti nostettujen Elina ja Hanna Ruohosen vakuutusasuoritukset, ylilaskutuksella, Palosen talolla loisimalla ja käteisnostoilla huijatut valtavat varat)
- 3) Nämä kuulustelut ja perättömät rikosväitteet ja oikean todistelun estäminen ja rikosilmoitusteni käsittelyn ja kirjaamisen tahallinen estäminen ovat kaikki heidän rikoksiaan, joiden päätavoite on
 - A) toteuttaa minuun kohdistettu RL 15:9 §:ssä säädetty rikos todisteluni estämiseksi
 - B) jatkaa HO:ssa valitusasiassa heidän prosessipetosrikoksensa toteutusta estämällä keskeistä todistelua ja mitätöimällä todisteluani leipomalla juuri tähän kohtaan virkamafiaverkoton avulla etukäteen sovittu "tilaustyörikollisuutta"
 - C) Salailta heidän rikoksiaan ja estää laillinen JulKL 3 §:ään perustuva laajan petosverkoston ja virkamafiaverkoston rikollisuuden paljastustoiminta määrittelemällä KAIKKI laillinen lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen ja lakeihin perustuva laillinen julkistustoimintani "tietosuojarikokseksi" siinä tarkoituksessa, että se kuulustelijoiden, tutkinnanjohtajien, syyttäjien, asianajajien, Ruohosten kultin ja **virkamafian rikollisuus pysyisi yleisöltä piilossa.**
- 4) Tavoitteena on juuri virkamafian ja Ruohos-kultin yhteinen motiivi "vastustajien suut ja mielet tukitaan".
- 5) Tavoitteena on pyrkiä velkuuttamaan kaltaiseni yhteiskunnallisia merkityksellisiä paljastuksia tekevät toimijat kostoluonteisilla mahdollisimman kohtuuttomilla rahamäärillä olemattomista rikoksista, jotta
 - **minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi toimia todistajana** Ruohosten jutussa ja yhdessäkään virkamafiaa ja sen "leipomista" käsittelevässä asiassa
 - **minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi julkisesti kertoa ja paljastaa totuutta todistajana oikeudenkäynnissä ja missään muuallakaan edes julkisten asiakirjatodisteiden avulla tästä heidän mafiastaan ja tuottoisasta prosessipetos- ja virkarikoksilla hankituista rikoshyödyistään, jotta pystyisivät jatkamaan rikoshyötyjen hankintaa ilman minkäänlaista rikosvastuuta.**
 - **Massiivilla minuun kohdistuvilla kuulusteilla ja rikolliseksi leipomisella todistelu estäen pyritään tekemään rikollisista uhreja ja rikollisten uhreista näytösluontoisissa oikeudenkäyntiteattereissa avuttomia rikollisen rahastuksen uhreja ja kylvämään peloteterrorina kauhua yleisön keskuuteen Ku-Klux Klanin menetelmin eli velkuuttamaan kaltaiseni yhteiskunnallisia merkityksellisiä paljastuksia tekevät toimijat kostoluonteisilla mahdollisimman kohtuuttomilla rahamäärillä olemattomista rikoksista, jotta minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi julkisesti kertoa ja paljastaa totuutta todistajana oikeudenkäynnissä tästä heidän mafiastaan ja tuottoisasta prosessipetos- ja virkarikoksilla hankituista rikoshyödyistään.**
- 6) Olen kerännyt merkittävän aidon todistusmateriaalin, joka on hyväksytty todisteeksi oikeudessa eikä sen julkistaminen ole tietenkään tapahtunut Ruohosten ja Ritvasen kunnian loukkaamisen tai vainoamisen tarkoituksessa, vaan koska KäO on 5.11.2020 hylännyt Ruohosten salailuvaatimukset ja todennut minulle julkaisu-oikeuden yhteiskunnallisesti merkittävässä asiassa. **Olen paljastanut rahastavan kultin samalla tavalla kuin USA:ssa paljastettiin tv-ohjelmassa vastaava uskonnolliseen aivopesuun perustuva kultti.** Vastaava paljastus johti kulttijohtajan ja hänen vaimonsa pitkiin vankeustuomioihin ja tulee Ruohosten ja Ritvasen kultin osalta johtaa ihan samaan tulokseen eli heidän tuomioihinsa eikä minun kuulustelemiseen olemattomista rikoksista. Olen yksi Ruohosten ja Ritvasen rikosten uhreista ja jokainen heidän rikoksensa on osa vainoamista, jonka päätavoitteena on estää minua todistamasta oikeudenkäynnissä, joka on kesken.

- 7) Paljastukseni laajaa yhteiskunnallista kiinnostusta herättäneessä asiassa ei siis ole minun toteuttama kunnianloukkaus-, tietosuoja- tai vainoamisrikosrikos eikä tehty yhdessäkään rikollisessa tarkoituksessa. Myös Iltalehti, Salon Seudun Sanomat, MTV3 ja muu lehdistö ja 500.000 henkilön someyleisö piti keräämääni materiaalia merkittävänä yhteiskunnallisena paljastuksena. Sitä moittivat ja yrittävät nyt rikokseksi kesken oikeudenkäynnin ja juuri ennen todisteluni painostustarkoituksessa ”rikokseksi” normien ja lainvoimaisten oikeuden päätösten vastaisesti vääntää vain ne, jotka ovat heille kiusallisten paljastusteni kohteena.
- 8) **Jos minä olisin 5.11.2020 päätöstä noudattamalla ”rikollinen”, se tarkoittaisi, että myös Kät Hirvonen, muut 4.6.2021 päätöksen laatijat ja koko valtamedia kaikki asiasta uutisoineet pitäisi kutsua näihin samoihin kuulusteluihin.** Nyt on siis kutsuttu vain minut, mistä voi suoraan havaita nämä kuulustelut ja niihin liittyvät tekaistut rikosilmoitukset RL 15:9 §:ssä tarkoitetuksi rikokseksi, jonka ajoitus liittyy keskeneräisen HO:n testamenttiriidan todisteluni estämiseen ja todistelun manipulointitarkoitukseen.
- 9) Tutinnan käynnistämisen ja laittomat rajaukset tekivät 1.11.2022 kostona ne kaksi poliisia (Sulkko ja Kukko), jotka olivat yhdessä Ruohosten, Havian ja Ritvasen kanssa Jaanalla on asiaa-ohjelman ja Juha Korhosen ja Kemppen haastatteluohjelmien kohteena. Lisäksi he ovat Ruohosten ja Havian jo 2018kehumat ”omat miehet poliisissa” ja estäneet tahallaan Ruohosten, Ritvasten, Havian ja Kroneld-Virtasen apurina heidän törkeiden prosessipetostensa tutkintaa ja minuun kohdistettujen törkeiden kunnianloukkausten ja salassapitorikosten tutkintaa, koska olen juuri heidän yhteisten rikosten paljastukset tehnyt ohjelmissani. Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat ohjelmieni pääasiallinen paljastuskohde. He ovat törkeiden rikosten tutkintaa tahallaan estämällä pyrkineet auttamaan Ruohosia, Haviaa, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta hankkimaan prosessipetostoiminnalla 2 Meur rikoshyötyä, vainoamaan minua, estämään todistelua, levittämään potilastietojani, perättömiä väitteitä mielisairauksista, joita minulla ei ole laajasti somessa, pesänselvityksessä, perättömillä rikosilmoituksilla ja s-postilla kunniaani loukkaavia valheellisia väitteitä.
- 10) Poliisilla ja näissä tekaistuissa epämääräisissä kuulusteluissa väitetyillä uhreillani Ruohosilla, Ritvasella ja muilla minua koskevia rikosilmoituksia laatineilla todellisilla rikoksentehtäjäillä (joita yrittää virkamafia leipoa todisteiden vastaisesti ”uhreikseni”) **on sama motiivi minuun kohdistetuille teoille, joissa minua käsitellään tahallisesti väärin rikoksentehtäjänä eikä uhrina.**
- 11) **Käänteiset roolitukset on väännetty ”kuulusteluihin” estämällä todistelu kokonaan sekä oikeiden rikosten tutkinnantappojen tehtailussa että näissä tekaistuissa olemattomien ”leivomme sinusta rikollisen”-kuulusteluissa, joissa päätöksiä leivotaan oikeille rikollisille poliisin virkarikoksilla etukäteen sovitulla tavalla ”tilaustyönä”, jotta poliisi ja muu virkarikoskopla auttaisi Ruohosia, Ritvasia ja Kroneld-Virtasta ja tuhansia muita rikollisia rikosten aktiivisena toteuttajana ja prosessipetosrikosten avulla tapahtuvien rikoshyötyjen hankinnassa.**
- 12) **Olen valikoitunut näihin kuulusteluihin, joita vedetään ilman todisteita ja väärillä roolituksilla, koska nämä kuulustelut ja Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukset ovat minuun RL 15:9 §:n motiivilla kohdistettu rikos ja vainoamisrikos, jolla minua todistajana painostetaan ja uhkaillaan kesken valitusasian käsittelyn, jotta en pystyisi ja uskaltaisi enää toimia todistajana ja jotta muuttaisin kesken valituksen käsittelyn todistajankertomustani enkä uskaltaisi enää julkistaa väärinkäytöksiä.**
- 13) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat poliisin kanssa sopineet, että poliisi näillä tekaistuilla rikosväitteillä ja todistelun syyttömyydestäni estämällä järjestää heille tekaistun valitusperusteen keskeneräiseen valitukseen ja saadakseen minut näyttämään rikolliselta.
- 14) **Kuulustelijat ja väitetyt uhrini ovat rikoskumppaneita.** Olen heidän kaikkien törkeitä virka-, petos-, kunnianloukkaus-, vainoamis- ja muita rikoksiaan paljastanut ohjelmissani ja sivuillani hyvällä näytöllä ja nyt nämä rikoskumppanit näillä yhdessä sopimillaan rikoksilla eli leivotuilla kuulusteluilla pyrkivät vaientamaan minut ja leimaamaan minut yleisön silmissä ja juuri ennen testamenttiriidan valituksen käsittelyä ”rikolliseksi” uskottavuuteni viemiseksi. Rikoksilla on testamenttiriidan euromääräisen

rikosshyödyn (noin 2 Meur) suuruinen motiivi, joka on ollut Sulkon, Kukon, vastaajien, heidän asiamiestensä yhteisen rikoksen motiivi 2018-2022 ja on edelleen.

- 15) Ohjelmissani ja sivustoillani tekemieni virkamafiaverkoston koskevien paljastusten vuoksi paljastusteni kohteet ovat yhdessä rikoskumppaneina ryhtyneet vainoamaan minua ja minuun kohdistamaan yhteisen uuden rikoksen em. "oma mies poliisissa"-menetelmillä eli poliisien ja syyttäjien törkeillä virkarikoksilla.**

Kysymys: Mitä todistusmateriaalia toimitit poliisille 13.3.2022 eli alle vuorokausi ennen sinuun kohdistetun 14.3.2022 tutkinnan tiedottamista sinulle, sitä ennen ja sen jälkeen ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Vastaus:

Toimitin 13.3.2022 noin 500 kuvakaappausta ja linkin sivustolle, josta ilmenee, että olen itse todisteellisesti kaikkien niiden rikosten uhri. Lisäksi olen toimitanut täydet todisteet jo 2014-2022 siitä, että olen tuhansien törkeiden kunnianloukkausten, murhayritysten, väkivaltarikosten, kotirauha-, henkilörekisteri-, tietosuoja-, salassapito-, petos-, virka-, työ-, syrjintä-, vainoamis- ja muiden rikosten uhri, tekijöitä on tuhansia isoissa verkostoissa ja koplat ovat tuhonneet kotini, terveyteni, työsuhteeni ja levittäneet potilastietojani (oikeita ja vääriä) salassapitorikoksilla ja tuhansia törkeitä minuun uhrina kohdistuvia törkeitä kunnianloukkauksia. Todisteistani näkyy, että Ruohoset (koko perhe) ja Ritvanen ovat levittämiseen osallistuneet ja kaikki törkeät väitteet ovat valheellisia ja niitä he ovat itse levittäneet nimenomaan

- 1) minua vainotakseen kaikilla tavoilla
- 2) tahallisessa kunniani loukkaamisen tarkoituksessa
- 3) estääkseen minua todistamassa oikeudessa painostustoimillaan ja viesteihin sisältyvillä tappo- ja muilutusuhkauksilla
- 4) estääkseen yhdistystoimintaani, poliittista toimintaani ja sananvapauttani ja yhteiskunnallisesti merkityksellistä paljastustoimintani
- 5) estääkseen perhe-elämäni perättömiä lastensuojeluilmoituksia tehtailemalla

Alle vuorokaudessa siitä, kun toimitin todisteet 13.3.2022, että olen laajan törkeän kunnianloukkauksia ja tappouhkauksia sisältävien tuhansien kirjoitusten ja rikollisen nettikiusaamisen uhri, **poliisit Sjöholm, Heikkilä, Äijälä ja Yli-Hirvelä aloittivat 14.3.2022** lukien jonkun taustalla heille leipomisohteita ja määräyksiä etukäteen laatineiden tutkinnanjohtajien (ainakin Aleksi Sulkko, Maria Sainio, Mats Sjöholm ja mahdollisesti Salonen) ja syyttäjien määräyksestä nämä minuun väärässä roolissa kohdistetut tutkinnat samaan aikaan, kun poliisi mahdollistaa minuun kohdistettua massiivista rikollisuutta. Ainakin kaikissa epänormaaleissa Ruohosiin liittyvissä leipomisissa tutkinnanjohtajana on Sjöholm, joka on hakeutunut toteuttamaan vastaavia epänormaaleja tutkintoja (tutkinnan estämistä) myös minuun, lapseeni ja lapseni isään 21.4.2021 kohdistetussa vainoamisrikoksessa yhdessä sen saman poliisin Simo Mamian kanssa, joka on päätekijänä ollut Salosen, Kohjoen ja Heikkilän kanssa leipomassa vastaavalla tavalla tutkinnantappoja Tuomas Nurmen, Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan törkeisiin petos- ja virkarikoksiin ja aivan vastaavanlaisia yhtä tekaistuja olemattomien rikosteni kuulusteluja.

Niissä pyritään vastaavalla rikollisella tavalla kuin tässä Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanina toteutetussa kuulustelussa leipomaan minulle "rikokseksi" eli mm. "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" kaikkien oikeus- suojakeinojen käyttö (mm. valittaminen minulle junaillusta 200.000 € rikollisesta velkuutuksesta) ja virkamafia-sivujeni totuudenmukaisesta julkistuksesta juuri oikeiden rikollisten törkeiden petos- ja virkarikosten rangaistusten ja korvausvastuiden estämiseksi, virkamafiakoplan valtavien rikosshyötyjen hankkimiseksi, minuun kohdistettujen salassapitorikosten, törkeiden kunnianloukkausten mahdollistamiseksi järjestäytyneenä rikollisuutena ja rikosten peittelemiseksi. **Se, joka minut hakkasi 11.12.2019, esitti samoja vaatimuksia virkamafiaa koskevien julkistusten, rikosasioiden, valitusten ja kanteiden lopettamiseksi, mitä Baarman, Kemppi, Saksa ja Nurmi yrittävät pakottaa rikoksillaan mm. 23.12.2019**

lukien ja mistä rikollisesta painostuksesta ja mafian laajan rikollisuuden piilottamistavoitteesta tässä kuulustelussa ja kaikissa yhtä epänormaaleissa kuulusteluissa on kyse.

Todisteista näkyy, että

- 1) Minua on tuhansissa viesteissä haukuttu huoraksi, rotaksi, mielisairaaksi keksimällä kymmeniä tekaistuja mielisairauksien koodeja minuun liittyen, ryssäksi, Putinin perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi.
- 2) **Juuri Ruohoset ovat aloittaneet jo 5.5.2021 vainoamiseni ja törkykirjoittelun Naistenhuoneessa ja sen jälkeen Alibissa** kesken KäO:ssa olleen testamenttiriidan ennen 4.6.2021 päätöstä ja käsitelleet minulta salatuissa somekirjoituksissaan nimenomaan todistajankertomustani laittomasti ja valheita levitellen eli aloittaneet salaisen nettioikeidenkäynnin maineeni pilaamisen ja kunniani loukkaamisen ja vainoamiseni tarkoituksessa ja minuun todistajana kohdistettuna RL 15:9 §:n mukaisena rikoksena
- 3) Useat Naistenhuoneen kirjoittajat ovat **5.5.2021 ja uudelleen 1.1.2022 lukien** osallistuneet laajaan rikolliseen vainoamiseen ja sopineet yhdessä Ruohosten kanssa etukäteen niiden perättömien rikosilmoitusten tehtailusta, joiden vuoksi olen aiheettomasti joutunut rikoksesta epäillyksi.
- 4) Kodistani tuhansilla eurolla rahaa ja tavaraa varastanut Nicholas Peltola alkoi levittämään netissä samaan aikaan perättöntä kertomusta, että olisin murtautunut 4.7.2021 hänen entisen puolisonsa Linda Pihkalan kotiin, vaikka en ole murtautunut sinne enkä muuallekaan koskaan. Poliisille toimittamistani todisteista näkyy ilmiantajan viesti, jossa hän **kertoo Nicholas Peltolan matkustaneen koko viikonlopuksi tapaamaan Ruohosia sopiakseen niistä rikoksista, joita he ovat sitten yhdessä minuun vuosia kohdistaneet** mm. massiivisella maalittamisella ja levittämällä kunniaani loukkaavia valheita Peltolan Totuus&rikos-kanavalla, Leppäsen Loppu viranomaismielivallalle-kanavalla, Naistenhuoneessa, fb-profiilini alla, laatimalla perättömiä rikosilmoituksia ja mm. postittamalla Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen valituksen liitteeksi satoja sivuja minua koskevaa viestintää vainoamistarkoituksessa ja Peltolan, Leppäsen ja Vainion koplat postittamalla vastaamaa materiaalia mm. Kanta-Hämeen KäO:lle.
- 5) Tätä minuun kohdistettua koplan masinoimaa ”kuulustelua” eli minuun todistajana kohdistettua RL 15:9 §:n tarkoittamaa rikosta toteuttavat samat poliisit Äijälä ja Sjöholm, jotka ovat kohta vuoden tahallaan mahdollistaneet Peltolan koplan laajaa rikollisuutta 2.7.2021 alkaen ja Äijälä totesi minulle 2022, että tekee kaikkensa suojellakseen Peltolaa syyteiltä ja että en saisi koskaan euroakaan takaisin Peltolan varastamista tavaroistani ja rahoistani.
- 6) Suokas kertoo 9.2.2022 ohjelmassa sopineensa valehtelusta Kemppen ohjelmassa yhdessä Ruohosten kanssa. He mm. valehtelevat minulle toisen olemattoman murtokeikan, mielisairauksia ja koko heidän levittämänsä satojen valheiden, väärrien potilastietojen ja törkeiden kunnianloukkausten tekosarja on minuun kohdistettua järjestäytyneen rikollisverkoston toimintaa, joka on toteutettu nimenomaan kaikilla alustoilla, kaikilla tutkinnantapoilla ja kaikilla minuun kohdistetuilla kuulusteluilla RL 15:9 §:n tarkoitettuna rikollisena uhkailu- ja painostustoimena.
- 7) Sulkko, Kukko, Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisilaitokset ja tämän kuulustelun taustalla toimivat syyttäjät ovat kaikki julkistukseni kohteena ja juuri siksi he ovat etukäteen sopineet Ruohosten, Ritvasen ja Naistenhuoneen kopioiden kanssa siitä, että minulle ”leivotaan rikos” olemattomien rikosten perusteella siten, että tavoitteena on vaientaa minut ja leipoa minusta nimenomaan valtavan rikollisjoukon rahastuskohde
 - tekaistuilla ”tietosuojarikoksilla”, jossa ”leivottu rikos” on perusoikeuksien, laillisuuden ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen eli teko, joka ei ole rikos
 - yhtä tekaistuilla ”törkeillä kunnianloukkauksilla”, joissa päätavoite estää minulta oikeussuojakeinojen käyttö määrittelemällä ne rikokseksi ja jossa ”leivottu rikos” on valittaminen, kantelu, kanne eli teko, joka ei ole rikos
 - ”vainoamisrikoksella”, jossa vainoajat ovat olleet Ruohoset ja Ritvanen Juha Ruohosen johdolla ja virkamafia ja 2000 rikoksenteijää ja minä olen siis uhri enkä vainoaja ja jossa poliisi Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa sopimalla tavalla ”leipoo vainoamisrikoksen” ilman tekojani, koska he ovat laatineet etukäteen tarinan ”vainoamisrikoksestani” siihen jatkolupahakemukseen, jonka avulla yrittävät jatkaa prosessipetostoimintaan ja 2 meur rikoshyödyn hankintaa HO:ssa sen tarinan ja sitä vastaavan ”leivotun rikoksen” avulla, jota Sjöholm ja Äijälä nyt toteuttavat.

Kysymys: Miten Aleksi Sulkko, Markku Kukko ja Katja Haavisto hoitivat 2018-2022 niiden rikosilmoitusten tutkintaa, joissa olit asianomistajana verrattuna Ruohosten ja Ritvasen tekemien rikosilmoitusten käsittelyyn ja liittykö se tähän sinuun kohdistettuun rikosepäilyyn?

Vastaus:

Sulkko ja Kukko ovat Lounais-Suomen poliisissa päätekijät, jotka mahdollistivat yhdessä Haaviston kanssa minuun kohdistettua törkeää Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikollisuutta ja sopivat tutkinnantapoista ja muusta minuun kohdistuvasta leipomisesta etukäteen heidän ja Länsi-Uudenmaan poliisin ja syyttäjien muodostaman rikoskoplan kanssa. Yksikään Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikos ei olisi ollut mahdollinen ilman heidän törkeitä virkarikoksiaan, joista he sopivat mm. Salosen, Sjöholmin, Halmeen, Kohijoen, Hyytiäisen, Äijälän, Sainion, Heikkilän, Mamian, Yli-Hirvelän, Suuripään, Moilasen, Laitisen, Siivon ja muiden mafiaan kuuluvien poliisien kanssa ja aktiivisesti auttoivat minun velkuuttamisessani. Joku, mahdollisesti Sulkko antoi 30.11.2021 partiolle pakomatkani aikana käskyn urkkia, paljonko tililläni on rahaa verkoston rikollisille Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille, LähiTapiolan petosverkostolle, LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen rikoskoplalle ja sitten joku hakkautti minut 11.12.2019, jotta Tuomas Nurmen, Kempin, Helinin, Vienon, Sunellin, Soplanderin, Paanasen, Lehtisen, Koposen ja Hirvelän ym. tuomarikopla ja vouti Juha P. Penttilä saivat toteutettua rikoksillaan heidän rikoshyötynsä sekä valitusteni, kanteiden ja muiden oikeussuojakeinojen estämisen.

Kukko aloitti rikoksissa auttamisen aktiivisesti ”oma mies poliisissa”-periaatteella heti 18.11.2018, kun Juha Ruohonen kävi tekemässä ensimmäisen väärän ilmiannon olemattomista rikoksistani. Samaan aikaan sama Kukko alkoi tahallaan estämään 16.11.2018 tekemästäni rikosilmoituksestani lähtien jokaisen rikosilmoitukseni tutkintaa ja kirjaamista. Halme hoiti Lohjan poliisissa samaa rikosta ja kopla sopi Laitisen kanssa petos- ja virkarikosten tutkintojen estämisestä soittelemalla salaa mm. LähiTapiolan koplan päätekijälle Jarmo Henrikssonille.

Useat Sulkon ja Kukon rikosten uhrin ovat ottaneet minuun yhteyttä ja heidän metodinsa kaikkien uhrin tutkintojen tahallisessa rikollisessa estämisessä ovat aina yhtä 100-prosenttisen rikollisia.

Lahjuksista tuomittu poliisilakimies Keijo Suuripää hoiteli laillisuusvalvontaa käänteisesti eikä ole vastannut vielä kysymykseeni siitä, miksi Länsi-Uudenmaan poliisissa ei ole kirjattu rikosilmoituksiani eikä kukaan muukaan ole vastannut. Suuripää on valittu tehtävänsä peittelemään törkeitä poliisien rikoksia, jotta he voivat toteuttaa mafian laajaa rikollisuutta rauhassa ja Suuripää, Rappe, Hyytiäinen, Salonen ja muut näennäislaillisuusvalvojat tehtailevat sarjatuotantona tutkinnantappoja alaistensa törkeisiin rikoksiin.

Estettyään ”haitattomana” minuun kohdistetut Ruohosten törkeiden rikosten tutkinnat, epärehellinen Haavisto lähti asianajajaksi toteuttaakseen siellä ”laadukasta” toimintaansa. Halme ylennettiin ”sisäpiirin miehenä” organisaatiossa ja minulle lähetettiin s-posti, että Halme ei ole enää poliisin palveluksessa. Ylennyksen sijaan valehtelevan virkarikollisen Halmeen kuuluisi istua tietoenkin rikoslain mukaan lusimassa. Halme valehteli asianomistajasyytteeni estämiseksi, että olisin itseni kohdistuvassa rikollisuudessa ”muu henkilö” ja 10 vuotta kestäneen rikoksen kestäneen yhden päivän ja kaikkia minuun kohdistettuja rikoksia (mm. perätöntä varkaaksi haukkumista) ”haitattomaksi” aivan kuten rikoskumppaninsa Sulkko, Kukko ja Haavisto. Lisäksi Haavisto ja Sulkko valehtelivat edelleen jatkuvia Ruohosten rikoskoplan rikoksia vanhentuneiksi ja ylittivät harkintavaltansa antamalla Ruohosille, Ritvaselle, Havialle ja Kroneld-Virtaselle lakiin perustumattoman oikeuden toteuttaa törkeitä prosessipetoksia ”mielipiteinä” auttaakseen rikoskoplaa aktiivisesti prosessipetosten avulla yrittämään 2 meur rikoshyötyä testamenttiriidassa. Havia ja Juha Ruohonen pyysivät useita kertoja testamenttiriidassa lykkäystä, kun odottivat sopimiaan tutkinnantappojen sarjatuotantoja Sulkolta ja Kukolta ja käyttivät niitä rikollisia ratkaisuja sitten ”todisteena” testamenttiriidassa ja sama likainen peli jatkuu edelleen täyttää häkää.

Sulkon päätösten päiväykset verrattuna tutkintailmoitusten päiväyksiin ja diaarinumeroiden ristiriitoihin paljastavat, että Sulkko leipoi törkeillä virkarikoksillaan Juha Ruohosen ja Havian kanssa sopimansa tutkinnantapot ensin ja kirjaili 2018 vireille laittamiani rikosilmoituksia vasta jälkikäteen eli ei tosiasiallisesti käsitellyt eikä kirjannut niitä lainkaan ennen päätöksiään. Lisäksi Sulkko ja Kukko tahallaan estivät jokaisen 31 todistajan kuulemisen, koska kyseessä ei ollut missään vaiheessa normaali esitutkinta, vaan heidän niiden rikostensa toteutus, joista Juha Ruohonen, Havia ja heidän ”omapoliisit” sopivat soittelemalla ja s-postittamalla keskenään. Juuri sen heille kiusallisen paljastuksen heidän rikoksistaan **lokakuussa 2021** paljastin ja paljastukseni päätekijät Sulkko, Kukko ja Juha Ruohonen sopivat heti rikoksesta, jota näillä kuulusteluilla koplalla toteuttavat ja nämä vääristyneet kuulustelut ja kaikki muukin rikollisuus tässä asiassa perustuu Sulkon esteellisenä tekemään 1.11.2021 ”tutkinnanrajaukseen”, jolla leipominen aloitettiin.

Sulkko valehteli tahallaan, että Kukko ei muka hoida enää asiaa, mutta hoiteli sitten Kukon kanssa ja hoitaa edelleen pelkästään rikollista tutkinnantappotoimintaa ja on päätekijä leipomisessa, jonka aloitti 1.11.2021 esteellisenä heti, kun hänen, Kukon ja Ruohosten koplan yhteisen rikollisuuden ohjelmissani paljastin. Heille tuli kiire saada omat rikoksensa piiloon tehtailemalla tällaisia tekaistuja ”tietosuojarikoksia” ja sitä ennen samaa Sulkko oli siis mahdollistanut päätekijälle Juha Ruohoselle mielisairausta- ja pakkohoito-herjausten ja muiden törkeiden rikollisten valheiden levittelyä ”haitattomuutena”, vaikka ne Ruohosen teot täyttävät ainakin 16 eri rikoksen tunnusmerkistön. Niitä Juha Ruohonen vastaavalla rikoksella kuin KäO:ssa käyttää nyt muka ”todisteena” näissä minuun saman Sulkon ym. koplan kanssa kohdistamissaan ”leivonnaisissa”, joissa heidän uhrinaan olen kuulusteluissa olemattomista rikoksista tavoitteellisen rikollisverkoston velkuuttamistavoitteen kohteena.

Kukon esteellisenä minulle 2022 lähettämä viesti ja sen liitetiedostona oleva tutkinnantappojen sarjatuotanto paljastaa, että Kukko on koko projektin ajan pysynyt faktisesti Sulkon rikoskumppanina aivan samalla tavalla kuin lasteni velkuuttamiseen osallistunut Markku Brax junaili Kirsti Hakolan kanssa rikollista velkuutusta koko ajan, vaikka valehteli muka jäävänsensä itsensä.

Juha Ruohonen pystyi siis poliisin kanssa soittelemalla

- 1) tilaamaan lisää tutkinnantappoja, joita Juha Ruohosen rikoskopla tilasi jatkaakseen törkeää prosessipetostoimintaa HO:ssa ja toteuttaakseen vääriä ilmiantoja
- 2) tilaamaan tutkintaa ja minuun kohdistettuja ”rikosten leipomisia”, joita tarvitsi ”synnyttääkseen” rikoskoplansa rikoksilla minulle keinotekoisesti sellaista ”vainoamis”- ym. rikollisuutta, jollaisen valheellisen tarinan he rustasivat 31.8.2021 HO:lle saadakseen myös jakoluvan törkeitä prosessipetoksia tehtailemalla

Sulkon ja Kukon esimies **Risto Lammi** on tahallaan mahdollistanut Sulkon, Kukon ja Lounais-Suomen poliisin organisaation laajasti rikollista toimintaa, etenkin juuri tehtailluja rikollisia tutkinnantappoja ja Maria Sainio jatkaa samaa rikosta koko koplan yhdessä sopimana rikollisuutena, jossa naispoliisien systemaattinen sadistisuus on erityisen kammottavaa. Äijälä, Heikkilä, Mamia ja Sjöholm auttavat Salosen tavoin jokaisen minuun ja 8-vuotiaaseen lapseeni kohdistetun murhayrityksen, väkivaltarikoksen, petoksen, massiivisten kunnianloukkausten, salassapitorikosten, identiteettivarkauksien, tappouhkausten, väärin ilmiantojen, kavallusten, varkauksien ja muiden monipuolisten rikosten toteutuksissa ja leipovat näitä tekaistujen rikosten kuulusteluja ja kaikki Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen tilaamat rikokset leivotaan esteellisen Sulkon 1.11.2021 ”ratkaisun” perusteella leipomalla ensin Ruohosten törkeiden tutkintojen tahalliset estämiset heidän vakiorikoksillaan ja sitten aloittamalla nimenomaan esteellisen rikoskumppanin Sulkon rikoksella nämä leipomiset, joilla

- 1) minut uhrina pyritään leipomaan rikolliseksi
- 2) Ruohosille, Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle leivotaan ”todisteita”, joita he tarvitsevat RL 15:9 §:n mukaisessa ja RL 15:1-3 §:n mukaisessa rikollisuudessaan 2 meur rikoshyödyn sinnikkäässä hankintayrityksessään

Sulkon, Kukon, Halmeen, Haaviston ym. tutkinnantappojen sarjatuotanto ei siis todista Ruohosten koplaa syyttömäksi, vaan todistaa:

- 1) Koko ”tutkinta” perustuu törkeän virkarikoksen ja muiden sen avulla toteutettujen rikosten toteutukseen eikä esitutkintalakiin.
- 2) Siksi nämä ”kuulustelut” eivät koske minun rikostani, vaan ovat heidän rikostensa saumaton jatke
- 3) Juuri sen mafian olemassaolon ja juuri sellaiset mafian rikokset, jotka kuvataan julkistuksessani
- 4) Vain siksi se sama rikoskopla yrittää tekaistulla ”tietosuojarikoksella” salailla viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisia tietoja laittomasti. Se on tutkinnantappojen ja näiden ”kuulustelujen” yhteinen motiivi.
- 5) Tämä minuun kohdistuva tutkinta tulee lopettaa.
- 6) Tämän kuulustelun toteuttajaa Äijälää, muita ”kuulustelijoita” (=leipureita), tutkinnanjohtajia, tämän asiakokonaisuuden syyttäjiä, Ruohosia, Ritvasta, Havia, Kroneld-Virtasta ja jokaista 22.4.2022 tekoaikaluettelossa mainittua rikosentekijää ja verkostoa koskeva oikeiden rikosten tutkintavelvoite syntyy.
- 7) Kyseessä on juuri sellainen virkamafia, jonka kuvaan. Koska kaikkia julkistustoimintani on totuudenmukaista, **yhteiskunnallisesti merkityksellistä KKO:n ja EIT:n ratkaisukäytännössä kuvatulla tavalla ja kaikki julkistukseni laillista ja erittäin hyödyllistä**
 - sitä ei saa estää lainkaan
 - minuun ei ole saanut näillä todisteilla kohdistaa yhtään uutta rikosta näiden sadististen leipurien toimesta
 - minuun ei kuulunut kohdistaa perätöntä rikosepäilyä Salosen, Kohijoen, Äijälän, Heikkilän, Sulkon, Sjöholmin, Mamian eikä kenenkään rikoksella.

Kysymys: Kuka poliisi päätti 1.11.2021 niistä tutkinnanrajauksista, joiden perusteella näitä sinuun kohdistettuja kuulusteluja toteutetaan, ja liittykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä ?

Vastaus:

Aleksi Sulkko esteellisenä ja törkeän virkarikoksen toteuttamalla. Sulkon toiminnan motiivin olen kuvannut edellä vastauksessani ja kaikki näissä minuun kohdistetuissa ”kuulusteluissa” ja niitä edeltävissä oikeiden Ruohosten koplan rikosten tutkintojen tahallisessa estämisessä on osa samaa rikosta, joka on tahallaan aloitettu 1.11.2021 juuri esteellisen Sulkon päätöksellä lähes välittömästi (alle kuukaudessa) sen jälkeen, kun 4.10.2021 aloitin paljastamaan juuri Sulkon, Kukon ja Ruohosten kulttikoplan ja virkamafiaverkoston rikollista toimintaa Jaanalla on asiaa-ohjelmassa ihan oikeilla tiedoilla. Koko tutkinta on kaikissa asioissa vääristynyt, koska Sulkko siis toimi niiden päätösten tekijänä, jotka koskevat hänen omaa ja rikoskumppaniensa rikosta ja siksi näissä ”kuulusteluissa” rikosentekijöitä Ruohosia ja Ritvasia ja Naistenhuoneen rikollisia postailijoita käsitellään muka ”uhreina” ja minua ei uhria rikosentekijänä.

Sulkko ei ole laillisesti voinut tehdä 1.11.2021 päätöksiä tutkinnassa, jossa on itse vastapuoleni, Ruohosten koplan rikoskumppani, ja jossa nämä kuulustelut koskevat sitä ohjelmaa, jossa paljastanut juuri Sulkon omia rikoksia. Sulkko teki rikoksensa 2020 ja sen jälkeen niiden peittelemiseksi uusilla törkeillä virkarikoksilla 1.11.2021 tahallaan lainvastaiset rajaukset peitteläkseen omia rikoksiaan, estääkseen itse esteellisenä omien ja rikoskumppaniensa törkeiden rikosten tutkinnat, estääkseen todisteluani HO:ssa, vaikuttaakseen KäO:n ja HO:n ratkaisutoimintaan leipomisillaan ja mahdollistaakseen rikoskumppaniensa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen törkeää rikollisuutta myös HO:ssa kostaakseen minulle virka-asemaansa väärinkäyttäen paljastukseni hänen omista ja virkamafiansa rikoksista.

Kysymys: Ovatko Ruohosten ja Ritvasen sinuun kohdistamat teot erityisesti vainoamista, kuinka kauan teko on kestänyt ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

On vainoamista pahimmalla mahdollisella tavalla. Ensin he vainosivat ja uhkailivat minua 2010, kun en suostunut maksamaan Juha Ruohosen minulta kiristämää summaa 15.000 €. He alkoivat jo silloin mustata mainettani. Vainoaminen alkoi heti Elisa Palosen 14.11.2018 kuoltua ja se on ollut kenen tahansa ymmärtämällä sadistista ja täysin rikollista toimintaa. Juha Ruohonen on systemaattisesti vainonnut minua sadoilla rikoksilla tauotta 2018 lähtien ja kaikki viestit sisältävät törkeitä uhkauksia minuun, Palosen omaisiin kohdistettuna, törkeitä kunnianloukkauksia ja potilastietoloukkauksia eli mm. salassapitorikoksia. Ruohosten ja Ritvasen masinoimat kaikki väärät ilmiannot ja prosessipetokset ja minua koskevien satojen viestien levittäminen ja olemattoman tekoni perusteella Juha Ruohosen aloitteesta väärillä ilmannoilla käynnistetyt tekaistujen tietosuoja-, vainoamis- ja törkeiden kunnianloukkausten tutkimat muka minun tekona ovat osa heidän minuun kohdistamaa vainoa, jota he ovat pystyneet nyt keskeytyksettä 2018-2022 jatkamaan ja jatkavat edelleen, koska poliisit ja syyttäjät ovat toimineet vainoamisessa ja muussa rikollisuudessa rikoskumppaneina.

Tässä ja kaikissa minuun kohdistuvissa rikosepäilyissä on tahallisesti väärä roolitus, joka on tahallisilla heidän rikoksillaan selvien todisteiden lakien vastaisesti saatu aikaan juuri virkamafian ja Ruohosten, Ritvasen ym. rikoskumppanuudella estämällä kaikkien todisteiden, rikosilmoitusteni ja lakien käsittely näissä rikollisissa leipomisissa. Koska **ainut tapa minulle rikosten uhrina on puolustautua heidän yhteiseltä törkeältä rikollisuudeltaan, on laillinen julkistustoiminta**, nyt Äijälä, Sjöholm, Sainio, Sulkko, Kukko, Salonen, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Mamia, Kohijoki ym. ovat sitten yhteisen törkeän järjestäytyneen rikollisuutensa peittelemiseksi ryhtyneet rikolliseen hankkeeseen, jossa

- 1) Vainoajilleni leivotaan "uhrin asemaa" ja minusta eli uhrista näytön vastaisesti ilman ainuttakaan minun tekoani "vainoamisrikolliseksi".
- 2) **"Tietosuoja-rikoksesta" leivotaan ilman rikostani koplalle kiusallisen laillisen julkistukseni lopettamiseksi ja "ovelana" selvänä juonena Äijälän kuulustelukysymyksissä on yritys leipoa KAIKKI julkistamani nimitiedot muka "yksityishenkilöiden" tiedoiksi ja KAIKKI julkistamani tiedot "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi", jotta myös julkisiin nimitietoihin saataisiin väärillä ilmiannoilla ja minulle leivotuilla syytteillä "säädettyä" mihinkään perustumaton 5.11.2020 päätöksen ja tietosuojanormiston vastainen julkisten tietojen ja julkisten asiakirjojen ja julkisen minua koskevan netin törkykirjoittelun salailuvelvoite, joka muka koskisi myös poliiseja, poliitikkoja ja Naistenhuoneen julkista kirjoittelua muka "nimenmainitsemisrikoksena" muka "suostumuksen" puutteen vuoksi" ja tavoitteena rikollisessa kuulustelussa on siis taustalla leipoa minusta rahastuskohde KAIKILLE niille, joita yritetään väkisin vääntää "yksityishenkilöiksi", joiden nimien mainitseminen olisi muka kiellettyä ilman suostumusta, vaikka ei siis ole lainkaan kiellettyä.**
- 3) Vainoajilleni ja petosrikollisille kulttirikollisille ja kaikille em. "yksityishenkilöiksi" valehdelluille henkilöille ts. leivotaan Äijälän, Sjöholmin ym. törkeillä virkarikoksilla "korvausoikeutta" olemattomista rikoksistani sellaisen "suostumuksen" väitetyn puuttumisen vuoksi, jota ei saanut edes pyytää.
- 4) Minun korvausoikeuttani yrittää sama rikoskopla estää
 - A) pyrkimyksenä rikokseksi keinotekoisesti määrittelemällä piilottaa omia rikoksiaan ja julkisten asiakirjojen julkisia tietoja muka ja "tietosuoja-rikoksena"
 - B) pyrkimyksenä estää asianomistajakanteen ajaminen määrittelemällä se vainoamiseksi
 - C) leipomalla Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen rikoksilla niiden peittelemiseksi ja velkuuttamiseni tarkoituksessa laissa säädetyn valituksen ja laillisen oikeilla faktoilla tapahtuvan julkistamiseni "törkeäksi kunnian loukkaukseksi" ja minun kohdistetut heidän törkeät oikeat rikokset tappouhkauksineen, hakkauttamisineen, törkeät prosessipetoksensa, salassapitorikoksensa, huoraksi, valelakimieheksi, meilisairaaksi, haaskalinnuksi ym. herjaamisen "haitattomuudeksi" minuun kohdistettuna
 - D) estämällä ennen näitä kuulusteluja rikosilmoitusteni kirjaamista tahallaan vuosikausia, kaikkien todisteiden käsittelyn, kaikki kuulustelut oikeista rikoksista Sulkon ym. "haitattomuus"-

tutkinnantappojen sarjatuotannolla koko koplan tuhansien törkeiden rikosten apurina, mahdollistajana ja velkuuttamisen ja korvausten estämisen ja hakkauttamisen rikosentekoapuna Ruohosen kehumalla ”oma mies poliisissa”-verkostolla

Kaikki tutkinnantapoissa ja minuun kohdistuvissa kuulusteluissa on rikollista vainoamistoimintaa. Koko tämän ja vastaaviin leipomiseen perustuvien asioiden kuulustelut ja tutkinnantapot ovat lisänäyttöä siitä, miksi julkistukseni on laillinen ja juuri sellaista yhteiskunnallisesti kiinnostavaa hyödyllistä uutista, jota kuuluu ja täytyy julkistaa EIT:n ja KKO:n ratkaisujen mukaisesti. **Salassapitonormeilla ei suojata ”rikosten salailuoikeuksia”. Lakisääteisellä julkistusoikeudella ja sen laillisella toteutuksellani suojellaan minua, muita rikosten uhreja ja estetään uusia uhreja** ja virkamafian paljastaminen on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus.

Kaikki Juha Ruohosen johdolla toteutetut minuun kohdistetut teot ovat nimenomaan vainoamista. Jo heti vainoamisen alkaessa Juha Ruohonen postitti kymmeniä uhkaavia viestejä, joissa haukkui minut ja Palosen omaiset haaskalinnuiksi ja Elisa Palosen ruumiin häpäisijäksi sillä perusteella, että eivät saaneet rahojaan heti ja uhkailivat ja levittivät satoja törkeitä kunnianloukkauksia erityisesti minuun kohdistuvina Juha Ruohosen s-posteista suoraan ilmenevissä tarkoituksissa eli kertoi itse levittävänsä kaikille salaa minua koskevaa törkyviestintää saadakseen Palosen omaiset luopumaan testamentin riitauttamisestaan ja heidät pelästämään Ruohosen minulle leipomaa mainetta, jotta en voisi auttaa Palosia ja he pelästyisivät ja luopuisivat kanteen nostamisesta ja lopettaisivat siskoonsa kohdistuttavien kulttirikosten penkomisen. Kaikki Juha Ruohosen postittamat viestit päättyvät kehotukseen, että vastaanottajista kukaan ei saisi näyttää niitä minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia sisältäviä minua aina koskevia viestejä minulle itselleni. Tällä Juha Ruohonen koplansa kanssa tavoitteli maksimaalista mainehaittaa minulle ja puolustautumiseni estämistä ja näin he ovat 2018 lukien vainoamista ja laajaa rikollisuuttaan röyhkeästi toteuttaneet.

Ruohoset ja Ritvanen ovat tässä ja kaikissa vireille laittamisissaan väärissä ilmiannoissa ja kuulusteluissa salanneet paitsi 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti hylätyt vaatimuksensa, myös sadat viestit, joita postittivat 2018 lukien, toimintansa Alibissa ja Naistenhuoneen nettikiusaamiskoplassa, yhteydenotot Kemppeen, Juha Korhoseen, Palosen omaisiin, pesänselvittäjään, fb:in faktantarkistajiin ja kaikkien omien rikollisten viestiensä ja prosessipetoskirjelmiensä törkeät sisällöt.

Tässä asiassa ei siis ole kyse minun tietosuojarikoksesta, koska julkisiin asiakirjoihin sisältyvien julkisten tietojen julkistamiseen en ole tarvinnut suostumusta enkä myöskään suostumusta siihen, että netissä oikaisen haluamallani alustalla kaikkien minusta itsekin omalla nimellä kirjoittaneiden Ruohosten, Naistenhuonekoplan rikollisten postailijoiden nimet ja sen, mitä kukin oikeasti onkin kirjoittanut. Fb-kirjoitusteni jakamiseen virkamafiassa ja ohjelmissa en ole tarvinnut lupaa, koska fb:n käyttöehdoissa jo määritellään se julkiseksi alustaksi, josta saan tietenkin julkista ja itseeni kohdistuvaa kirjoittelua jakaa minne haluan enkä kunniani puolustamiseen ja valhetiedon oikaisuun heidän lupiaan tarvitse, kun sekään ei ole suostumuksen varainen asia.

Sen sijaan kaikki Ruohosten ja Ritvasen minuun kohdistamat kirjoitukset ja tähän kuulusteluun johtaneet väärät ilmiannot ovat heidän rikoksinaan

- 1) RL 15:9 §:ssä säädetty rikos
- 2) törkeä kunnianloukkaus
- 3) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys
- 4) salassapitorikos
- 5) törkeä petos
- 6) vainoamisrikos
- 7) syrjintärikos

- 8) avunanto törkeään virkarikokseen
- 9) avunanto kidutusrikokseen
- 10) törkeä pahoinpitely, jota minua rasittamalla on erityisesti tavoiteltu
- 11) henkirikoksen yritys, jota minua rasittamalla sydänviastani tietoisena on rikoksilla tavoiteltu
- 12) väärä ilmianto
- 13) perätön lausuma esitutkinnassa (myös 2009 Juha Ruohosen jatkama rikos)
- 14) laitton uhkaus
- 15) pakottaminen
- 16) RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettu järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä tehty rikos, jossa ryhmittymä on sekä heidän kulttinsa että yhteistyö virkamafian, Peltolan koplan, Naistenhuoneen koplan ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden verkostojen kanssa, jotka verkostot 22.4.2022 poliisille toimittamassani asiakirjassa kuvaan
- 17) kaikilta osin nimenomaan vainoamiseksi yhteensä katsottavaa sairasta, sadistista kulttirikollisuuden toteutusta

Kysymys: Mitkä seikat synnyttävät käsityksesi mukaan näitä kuulusteluja toteuttavien poliisien esteellisuuden ja liittykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Kaikki näitä kuulusteluja ja niihin liittyviä tutkinnantappoja toteuttavat ovat rikoskumppaneita keskenään, Peltolan, Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Suokaksen ja hänen koplansa kanssa ja muiden virkamafiaverkoston toimijoiden kanssa. Heidän liittymät toisiinsa ja muodostamansa verkostot näkyvät 22.4.2022 poliisille toimittamastani tekoaikaluettelosta ja tekojen määrä ja häikäilemättömyys todisteista. Äijälä, Sulkko, Kukko, Salonen, Kohijoki, Ruohoset, Ritvanen, Kemppi, Baarman, Saksa, Nurmi ym. ovat kaikki niiden ohjelmien ja julkistusten kohteena, joita muka tutkivat minun ”rikoksena” autettuaan sitä ennen kaikissa mahdollisissa törkeissä virka-, petos- ja muissa rikoksissa. **Paljastuksen kohteena olevat rikolliset tutkivat (=leipovat) olematonta rikosta minulle estääkseen esteellisinä omien rikosten paljastuksen, rangaistukset ja korvausvastuut. Jos heidän omat rikoksensa tutkitaan**

- 1) koko laaja korruptio ja rikollisjärjestö paljastuu ja tuottoisa rikollisuus loppuu
- 2) koko kopla menettää entiset rikoshyötynsä ja joutuu korvaamaan ne rikosvahinkona minulle, lapsilleni ja muille valtaville uhrimäärille
- 3) heitä uhkaa erottaminen, 10 vuoden vankilareissut ja valtavat miljoonien korvausvastuut ja valtava mediajulkisuus omista oikeista rikoksista

Siinähan sitä onkin motiivia näille leipomisille ja tuhansille rikoksille ja niiden tukinnantapoille, joita tässä ja muissa asioissani on toteutettu 2001-2022 ja kaikki tämä tekee heistä moninkertaisilla perusteilla esteellisiä:

- 1) He ovat asianosaisia
- 2) He ovat vastapuoliani
- 3) He ovat kuulusteluissa uhreiksi väitettyjen henkilöiden rikoskumppaneita
- 4) He estävät tutkintaa omissa ja kaveriensä rikoksissa rikollisin menetelmin
- 5) Heidän menetelmät ovat kaikissa prosesseissa yhtä rikollisia
- 6) He ovat tahallisilla virkarikoksilla auttaneet jokaisessa minuun, Palosen omaisiin ja lapsiini kohdistetuissa rikoksissa sekä Ruohosten ym. rikoshyötyjen hankinnassa, mikä ylittää harkintavaltansa ja on virkarikollista toimintaa
- 7) Entisten rikosten peittelemiseksi he leipovat minulle syytteitä kostona virka-asemaan väärinkäyttäen
- 8) Kuulusteluissa on toteutettu kidutuksia, avointa syrjintää ja pyritty estämään puolustautumiseni
- 9) He ovat etukäteen ilmoittaneet, että eivät lue esitutkintamateriaalia ja kirja todisteita syyttömyydestäni
- 10) He ovat estäneet rikosilmoitusteni kirjaamista
- 11) ETL:n ja lain syyttäjistä mukaan esteellisyys syntyy mm. kaikilla eri perusteilla ja yksikin siis synnyttää jo esteellisuuden
- 12) ETL:n ja lain syyttäjistä mukaan esteellisyys syntyy myös, kun puolueettomuus muusta syystä vaarantuu ja kaikki em. perusteet ovat paitsi vaarantaneet puolueettomuuden, konkreettisesti poistaneet kaiken

laillisuuden ja he ovat esteellisinä väärinkäyttäneet vuosia virka-asemaansa vain rikollisiin tarkoituksiin tahallaan aiheuttaakseen minulle ja muille uhreilleen kaiken vahingon ja kärsimyksen tahallaan

Tätä kuulustelua ja muita minuun kohdistettuja kuulusteluja toteuttavat ja toteuttaneet poliisit Äijälä, Heikkilä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Sainio, Salonen, Kohijoki, Mamia, Laitinen, Halme ym. liittyvät toisiinsa ja Ruohosiin, Ritvaseen, Nicholas Peltolaan, Mika Leppäseen, Miko Vainioon ja Naistenhuone Original-ryhmän henkilöihin. He ovat sopineet etukäteen rikoksista keskenään ja kaikki menetelmät ovat yhtä rikollisia ja osatekoja jatkettuna RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuudessa, jota paljastan ja juuri siksi olen joutunut näiden leipomisten uhriksi. Se ei ole vahinko, vaan johtuu heidän yhteisestä rikoksestaan ja asemastaan vastapuolinani, rikoksenteijöinä ja väitettyjen ”uhrieni” rikoskumppaneita.

Kysymys: Kerro toimintasi motiiveista ja rooleistasi 2018 lukien ja Juha Ruohosen toiminnasta 14.11.2018 lukien ja pesänselvityksen ja oikeudenkäyntien aikana ja liittykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Ilmoittauduin 2018 auttamaan edesmenneen ystäväni Elisa Palosen omaisia ilmaiseksi, koska havaitsin Ruohosten ja Ritvasen perheen toiminnan petokselliseksi. Elisa kuoli 14.11.2018 ja kun esitin seuraavana päivänä surunvalittelut Kasvihuoneilmiön työntekijöille, he pyysivät minua käymään ja selvittämään pitkään jatkunutta Ruohosten perheen Elisaa kohdistamaa riistämistä ja muuta poikkeavaa toimintaa. Ruohoset Juha Ruohosen johdolla aloittivat maineeni mustaamisen jo 14.11.2018 ja alkoivat levittämään perättömiä tietoja, että olisin valelakimies, mielisairas, vaarallinen ja haukkuivat minua ja Palosen omaisia mm. haaskalinnuiksi ja Juha Ruohonen lähetti uhkaavan sävyisiä viestejä. Olen toiminut valtakirjalla, jonka ovat laatineet Virpi Kettunen, Seija Granholm, Palosen omaiset ja lisäksi selvittänyt talolta löytynyttä materiaalia, 14.9.2021 kanteeseen liittyviä asioita, Juha Ruohosen laajaa rikollista viestintää, joka on työllistänyt minut vuosia (oikaisutarve) ja toiminut todistajana.

Kaikki viestintäni, tehtäväni ja julkaisutoimintani on 100-prosenttisen laillista.

Kysymys: Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksen perusteella poliisi kuulustele sinua tässä ja muissa siihen liittyvissä asioissa epäiltynä siitä, että olisit laatinut haastatteluohjelmiasi ja tekstejäsi nimenomaan ”tietosuojarikoksena”, vainoamistarkoituksessa ja kunnianloukkaustarkoituksessa. Olet edellä kiistänyt sellaiset rikolliset tarkoitukset. Kerro, missä tarkoituksissa esiinnyt ohjelmiasi, haastatteluissa, laadit tekstejä virkamafia-sivustolle, facebookissa ja muissa viesteissä?

Vastaus:

- 1) Ohjelmillani, julkistuksillani ja toiminnallani ei ole mitään rikollista tarkoitusta
- 2) Ohjelmani ja kaikki tekstini ja julkinen kansalaisaktivistitoimintani ja Totuuspuolueeni toiminta toteuttavat JulKL 3 §:n mukaisia tarkoituksia yhteiskunnallisesti merkittävillä paljastuksilla, jotka ovat koko Suomen väestölle ja muille uhreille hyödyllisiä, tarpeellisia
- 3) Ohjelmillani, julkistuksillani ja toiminnallani ei ole ainuttakaan laitonta eikä rikollista tarkoitusta
- 4) Yksikään julkistus ei ole lainvastainen eikä toteuta tietosuojarikoksen eikä minkään rikoksen tunnusmerkistöä millään osin millään perusteella. Olen edellä tässä kuulustelussa selvittänyt tarkkaan sen täysin selvän normiston ja tuomioistuinten päätökset, joiden mukaista laillista julkistusta olen toteuttanut
- 5) 3.1.2021-5.1.2022 ohjelmassa ihan ääneen kerron, että autan ilmaiseksi Palosen omaisia, koska Elisa Palonen oli ystäväni enkä pystynyt hänen eläessään häntä auttamaan.
- 6) Olen asianosainen kaikissa Ruohosten, Ritvasen, virkamafian, Naistenhuoneen ja noin 2000 rikollisen postailijan minuun kohdistamassa rikoksessa ja minulla on PL 10 §:ään perustuva kunniani puolustamisoikeus poikkeuksellisen laajassa, törkeässä ja pitkäkestoisessa väärin ja loukkaavien

mielisairausherhojen levittelyssä, tappouhkausten ja muiden tuhansien törkyviestin levittelyssä ja laajassa rikollisuudessa, jonka totuudenmukaisesti kuvaan virkamafia-sivuilla ja fb:ssä laillisella oikeudella

- 7) **EIT, KKO, KHO ja valtionsyyttäjä Raija Toiviainen ovat todenneet lailliseksi juuri sellaisen julkistuksen rikosten paljastamiseksi, yhteiskunnallisesti merkittävistä aiheista tiedottamisen, uhrien varoittamisen ja julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamisen, jota minä toteutan.**
- 8) KKO ja KHO ovat kuulusteluvastauksestani ilmenevillä ratkaisuilla **KKO 2004:15 ja KHO 2021:26** ja VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisesti vahvistaneet, että olisi suorastaan laitonta kenenkään peitellä hetuja ja mitään julkiseksi säädettyjen asiakirjojen julkiseksi säädettyjä tietoja. Vielä törkeämpää on se, että olen joutunut ”rikoksesta epäillyksi” siksi, että en ole suostunut tekemään sellaista laitonta Ruohosten ja Ritvasen hetujen, nimien, s-postiosoitteiden ja henkilötietojen salailua, jollaisen salailun KKO, KHO, EIT ja VarsKäO kaikilla ratkaisuillaan ovat todenneet laittomaksi ja VarsKäO lainvoimaisesti vahvistanut julkiseksi.
- 9) Minulla on ollut oikeus kirjoittaa pesänselvitysasioissa Ruohosille, Ritvaselle, nostaa asianomistajasyite, toimia todistajana, tehdä rikosilmoituksia hyvällä näytöllä ja juridiikalla ja suoranainen lakisääteinen velvollisuus varoittaa uhreja RL 15:10 §:n mukaisella oikeudella ja varoittaminen on voinut virkamafian osalta voinut tapahtua vain julkisena varoittamisena, koska
 - A) uhrimäärä ja uhrien henkilöllisyys ei ollut tiedossa enkä voinut heitä muulla tavalla kontaktoida ja varoituksia millään muulla tavalla toteuttaa
 - B) virkamafiarikollisuus on rikosten luonteen ja tekijöistä johtuvista syistä rikollisuutta, joka ei selvästikään 22 vuodessa ole loppunut rikollisille itselleen poliisiin, syyttäjälaitokseen ja oikeuslaitokseen kirjoittamalla
- 10) Virkamafia-sivut olen perustanut ja samanaikaisesti fb:ssä aloittanut julkistuksen, perustanut Suomeen oikeusturvajärjestön Oikeusturvakeskus ry:n ja perustan parhaillaan puoluetta (Totuuspuolue) Julkl 3 §:n säättämässä laillisessa tarkoituksessa eli
 - valvoakseni julkisen vallan käyttöä ja paljastaakseni sen väärinkäytökset, joita on Suomessa tehty virkamafiarikollisverkoston jäsenenä ja Ruohosten kultissa ja LähiTapiolan ja sen yhteisyritysten petosverkostossa vuosikymmeniä
 - valvoakseni Julkl 3 §:n säättämällä oikeudella omia oikeuksiani, etujani, lasteni, Palosen omaisten ja muiden virkamafian ja Ruohosten kultin uhrien oikeuksien toteutusta
 - estääkseni lisäuhrin syntymisen
 - lopettaakseni virkamafiaverkoston rikollisuuden ja toteuttaakseni heidän virkavastuunsa julkistuksen avulla, koska sitä ei siis saa lopetettua juuri sen virkamafian vuoksi poliisille kirjoittamalla, koska juuri siellä poliisissa se mafia toimii, kuten virkaamafia.fi-sivujeni, ohjelmieni ja fb-julkistusteni todisteet ja tämä kuulustelu sellaisinaan todistavat
 - lopettaakseni Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien minuun rikoksia netissä kohdistaneiden rikollisten toimijoiden törkeät rikokset
 - paljastaakseni, millaisilla rikollisilla vakiomenetelmillä virkamafiaverkosto tutkinnantappoja ja tällaisia tekaistuja kuulusteluja toteuttaa
 - paljastaakseni, miten rikollisin menetelmin lapseni ja minut on velkuutettu, kotini tuhottu, työsuhteeni irtisanottu ja miten kukaan ei virkamafiaverkoston rikosten vuoksi joudu normaalitavalla vastuuseen eikä kukaan heidän uhriensa saa oikeutta, vaan joutuu juuri tällaisen leipomisen ja tavoitteellisen lisävelkuuttamisprojektin kohteeksi
- 11) Olen elävä esimerkki siitä, miten häikäilemätöntä ja sadistista rikollisuutta virkamafia toteuttaa. Oikeuteni ja velvollisuuteni on keräämäni todistemateriaalin avulla todistaa tämän vuosikymmeniä toimineen Suomen laajimman rikollisverkoston olemassaolo, vakiomenetelmät rikoksissa eikä rikosten salailu ole ”suojattu oikeushyvä”, sen sijaan lisäuhrin estämisvelvoite on suoraan **RL 15:10 §:ssä** säädetty velvollisuus

- 12) Olen kiertänyt ympäri Suomea myös henkilökohtaisesti valistamassa väestöä samoista tiedoista, joita netissä ja ohjelmissani laillisesti julkistan hyvällä juridiikalla, oikeilla tiedoilla ja todisteilla
- 13) Ohjelmassa ja haastatteluissa kerron, että tarkoitukseni on estää muita johtumasta Ruohosten ja Ritvasen kultin ja muiden vastaavien kulttien uhriksi ja rohkaista uhreja, joilla ei ole mitään hävettävää.
- 14) Paljastan ohjelmassa ja sivuillani etenkin poliisien, syyttäjien, tuomarien ja muiden virkamiesten eli ns. virkamafiaverkoston rikollista toimintaa, koska kyseessä on salattu järjestäytyneen rikollisuuden muoto. Asialla on huomattava yhteiskunnallinen merkitys ja samantapainen paljastus johti mm. USA:ssa samalla tavalla ohjelmassa tapahtuvalla paljastuksella kulttijohtajan ja hänen perheensä vangitsemiseen. Olen toimittanut Tieteen kuvalehden historianumeron poliisille aiemmin todisteeksi.**
- 15) Minä en ole ollut aloitteellinen missään julkistuksessa ja kirjoittelussa. Kaikki teot olen joutunut tekemään ja minulla on ollut oikeus tehdä puolustautuakseni Juha Ruohosen ja tuhansien rikollisten somepostailijoiden levittämiä kunnianloukkauksia vastaan.
- 16) Minulla oli asema sekä todistajana että Palosen omaisten ja Kasvihuoneilmiön työntekijöiden pyytämänä ilmaisena selvittäjänä. Oikeus selvittää muita uhreja ja myös muita todistajia ja uhreja ilmaantui. Niitä ei ole voinut selvittää millään muulla tavalla kuin julkistamalla eikä toisaalta rikollisen kultin karneiden salaisten kulttitoimien ja rahastuksen salailuun velvoittanut minua yhtään mikään.
- 17) Kyseessä ei ole minun toteuttama vainoaminen, vaan minuun kohdistettu vainoaminen ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädetty järjestäytynyt rikollisuus**, jolla on poliittinen motiivi ja RL 15:9 §:ssä säädetty motiivi ja tässä kuulustelussa ja kaikissa siihen liittyvissä asioissa kaikki minuun ja perheeseeni kohdistetut häikäilemättömät rikokset on toteutettu juuri sellaisena virkamafiarikollisuutena, jota paljastan
- 18) Kaikki tekaistut kuulustelut on toteutettu niissä tarkoituksissa ja tulleet vireille RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetty törkeät rikokset minuun kohdistamalla
- 19) Minun toiminnassani ja sen motiiveissa ei siis ole mitään laitonta. Sen sijaan laillisuuden puute näkyy suoraan mm. tämän asian kuulustelukysymyksistä:
- minuun kohdistetaan perusteeton rikosepäily kuulustelijoiden ja heidän virkamafiaverkostonsa rikosten salailutarkoituksessa (kuulusteluilla ja edeltävillä tutkinnantapoilla laiton tarkoitus)
 - minuun kohdistetaan perusteeton rikosepäily teoista, jotka eivät ole edes säädetty rikoksiksi
 - minuun kohdistetaan perusteeton rikosepäily kuulustelukysymyksillä, joissa ei ole yhtään lainkohtaa
 - ”tutkinnasta” ja kuulustelukysymyksistä on tarkoituksellisesti putsattu ulos KAIKKI se, mitä rikollista toimintaa Ruohosten ja Ritvasen kopla on poliisin avustuksella virkamafian suojeluksessa toteuttanut
 - oikeat rikokset on ensin leivottu minuun kohdistettuina ”haitattomuudeksi” niiden määrän yllyttämiseksi

Kysymys: Täyttävätkö nämä ja muut sinuun rikoksesta epäillyn asemassa kohdistetut kuulustelut esitutkintalain mukaiset vähimmäisoikeutesi ja miten se liittyy tähän asiaan?

Vastaus:

Eivät täyty seuraavilla perusteilla

- 1) Poliisille on säädetty lakisääteinen velvoite yhdenvertaisuuteen ja ottaa huomioon todisteet syyttömyydestä samalla tavalla kuin syyllisyydestä. Rikosilmoituksieni kirjaamista on estetty tahallaan vuosia, ja niistä jokaiseen on leivottu tutkinnantapot jokaisen rikoksen mahdollistamiseksi ja jotta minut saatiin tappamisella uhkaamalla ja hakkauttamalla velkuutettua keinotekoisesti 200.000 eurolla ja korvaukseni estettyä.
- 2) Tässä tutkinnassa ja siihen liittyvissä muissa missään minuun kohdistuvissa tutkinnoissa ja kuulusteluissa ei ole kyse rikoksistani, vaan vakavan järjestäytyneen rikollisuuden peittelystä ja tutkinnan estämisestä kaikissa niissä rikoksissa, joissa Ruohoset, Ritvanen, heidän asiamiehensä, poliisit, syyttäjät, minut ja

lapseni velkuuttaneet ja laaja virkamafiaverkosto ovat toteuttaneet minuun, lapsiini ja muihin uhreihinsa kohdistettuja törkeitä rikoksia.

- 3) Oikeiden rikosten kaikki tuhannet törkeät teot ja niihin liittyvät todisteet on häivytetty tahallisesti ja tätä kuulustelua ja muita minuun kohdistettuja kuulusteluja olemattomista rikoksistani on suoritettu niin, että on ensin tutkinnantapoilla tahallaan estetty kaikkien niiden todisteiden ja rikosten käsittely, joita ”uhreikseni” väitetyt henkilöt ovat tehneet.
- 4) Tässäkin ”tutkinnassa” minua kuullaan väittämällä ikään kuin olisin muka itse ollut aloitteellinen ja vainoamistavoitteella muka lähtenyt julkistamaan Ruohosten ja Ritvasen toimintaa, vaikka kaikki törkeitä kunnianloukkauksia sisältävä viestintä on siis tehty laajasti ja tahallaan sitä ennen minuun kohdistuneena näiden muka-uhrien toimesta 2018-2022 ja jatkuvat edelleen. Kyse ei ole siis siitä, olisin vainonnut ketään, vaan Ruohoset, Ritvanen ja laaja somessa toiminut Sulkon, Halmeen, Kukon, Salosen, Laitisen ym. tutkinnantapoilla suojeltu kopla on levittänyt kymmeniä tuhansia kunniaani loukkaavia viestejä, vääriä potilastietoja (mielisairausväitteitä)
- 5) Tein rikosilmoituksia oikeista Ruohosen ym. minuun kohdistamista törkeistä kunnianloukkauksista. Poliisi (Sulkko, Kukko, Halme, Laitinen, Salonen ym.) mahdollisti niistä jokaisen väentämällä päätöksen, jossa rikoksia väitetään ”haitattomiksi”. Kukko esti vuoden tahallaan kaikkien Ruohosia, Haviaa ja Ritvasta koskevien rikosilmoitusteni kirjaamista ja 13.3.2022 ja sitä ennen täydet todisteet valtavasta törkeiden kunnianloukkausten määrästä, joissa olen rikosten uhri ja minua haukutaan rotaksi, huoraksi, mielisairaaksi, lasten veren juojaksi, valelakimieheksi, ryssäksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi, Putinin perseennuolijaksi, harhaiseksi, vakivaltaiseksi ja vaaralliseksi oman ja kaikkien hengelle ym.
- 6) Sulkko ja Kukko ovat näiden 1.11.2022 alkaneiden leipomisten päätekijät.
- 7) Poliisit ja syyttäjät ovat kaikissa minuun ja perheeseeni kohdistuvissa rikoksissa päätekijät. Ilman heidän rikoksiaan nämä ”uhreikseni” väitetyt törkeät rikolliset eivät olisi pystyneet jatkamaan salassapitorikoksiaan, törkeitä satoja kunnianloukkausrikoksiaan ja törkeitä petos- ja virkarikoksiaan.
- 8) Puutteet ovat tahallisia, koska tässä asiassa ei tosiasiasa ole kyse minun mistään rikoksestani, vaan tarpeesta em. virkamafiarikollisuuden kostotoimena, Ruohosten kulttiperheen, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian petosrikosten avustustoimena ja todisteluni estämiseksi vainota minua RL 15:9 §:ssä ja
- 9) Tutkinta ei ole pyrkinyt missään vaiheessa puolueettomuuteen, vaan koko tutkinta on vääristynyt, koska ”uhreiksi” heittäytyneet Ruohoset ja Ritvanen ovat Sulkon, Kukon ja muiden ”kuulusteluja” heidän toiveidensa mukaan etukäteen sopineet poliisit ovat rikoskumppaneita, joilla on kaikilla myös sama motiivi toteuttaa näitä ”kuulusteluja” minuun kohdistettuna rikoksena todisteluni mitätöimiseksi, maineeni pilaamiseksi ja osana laajaa vainoa, koska he kaikki yrittävät saada painostustoimillaan totuuden omista verkostoistaan ja niiden rikoksista piiloon.

Kysymys: Millä perusteilla olet rikoksen uhrin asemassa tässä kuulustelussa ja onko sinuun kohdistettu rikollisuus RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä järjestäytyneenä rikollisverkostona toteutettua rikollisuutta?

Vastaus:

Olen rikoksen uhri, rikoksia on kohdistettu minuun tuhansia, lisäksi lapsiini ja rikosten tekijämäärä, ryhmittymien koko ja rikosten laatu ja motiivi ovat RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttäviä rikoksia.

Olen em. rikosten uhri mm. seuraavilla selvillä perusteilla

- 1) Olen ensisijaisesti esteellisenä kuulustelijaksi tähän asiaa ryhtyneen Taina Äijälän, tutkinnanjohtaja Mats Sjöholmin, taustalla toimivan minulta itseltäni laittomasti asianosaisena salatun yhtä epärehellisen syyttäjän rikosten uhri.
- 2) Äijälä, Sjöholm ja muut virkamafiaan kuuluvat sadistiset virkarikolliset tutkinnantappajat ja olemattomien rikosten ”kuulustelujen” leipurit ovat toteuttaneet samaa rikostaan kaikissa minuun ja perheeseeni liittyvissä tutkinnoissaan ja tutkinnantapoissaan.

- 3) Olen virkamafia-verkoston muiden samaa rikosta minuun muissa kuulusteluissa ja tutkinnantapoissa kohdistaneiden poliisien ja syyttäjien uhri
- 4) Poliisit ja syyttäjät ovat tässä kuulustelussa ja muissa yhtä tekaistuissa kuulusteluissa "uhreiksi" valehdeltujen rikollisten rikoskumppaneita
- 5) Olen Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja kaikkien niiden henkilöiden rikosten uhri, jotka 22.4.2022 tekoluettelossa ja uutta 21.4.2022 rikosta koskevassa 23.4.2022 rikosilmoituksessa ja 2001-2022 rikosilmoituksissa mainitaan ja teot kuvataan
- 6) Rikoksilla on aiheutettu minulle tahallaan valtavat vahingot, kidutettu minua, lapsiani ja estetty meitä järjestäytyneen virkamafiarikosverkoston rikoksilla elämään 2001-2022 lainkaan normaalia elämää
- 7) Virkamafiaverkosto on ollut olemassa jo ennen vuotta 2001.
- 8) Minuun kohdistuneena järjestäytyneiden rikollisverkostojen rikollisuutta on aloitettu toteuttamaan Paavo Myöhäsen johdolla jo 2001, jota toteuttamassa olivat poliisissa mm. Paavo Myöhänen, Mika Illman, Matti-Erik Puputti ja Vätkki-niminen poliisi, joka ei ilmeisesti kestänyt olla niin järkyttävässä rikollisuudessa enää mukana, vaan saamani tiedon mukaan olisi tehnyt itsemurhan.
- 9) Kaikki rikokset on kohdistettu minuun, lapsiini ja perheeseeni a) poliittisena terrorina, b) laillisen sananvapauden ja PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan ja prosessilakien säätämien kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien estämiseksi ja c) erityisesti RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rangaistavaksi säädetyissä tarkoituksissa
- 10) Rikosten motiivi on kaikissa rikoksissa tässä ja siihen liittyvissä asioissa
 - a) oikeudenkäynnissä kuultavan uhkaamisena kaikissa prosesseissa vuosina 2001-2022
 - b) joukkotuhontarikosten toteuttaminen estämällä julkistamani oikean tiedon julkistamista
 - c) laajan petos- ja virkarikollisuuden toteuttaminen rikoksilla, joiden enimmäisrangaistus ylittää 4 vuotta eli ovat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta
 - d) kiihottamisrikosten ja RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämien rikosten toteutus, joka on myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta.

Kysymys: Milloin sait kuulustelukutsuun liittyvät kopiot tutkintailmoituksista ja asiakirjoista, joita Äijälän, kuulustelukysymykset ja muut samaan asiakokonaisuuteen liittyvien muiden poliisien kysymykset koskevat?

Vastaus:

En ole saanut niitä koskaan itse. En ole saanut niitä edes lukuisia asiakirjavaatimuksia esittämällä, vaikka ETL:n mukaan ne on minulle annettava, jotta pystyn ylipäänsä puolustautumaan perättömiltä rikosväitteiltä. Koska näissä kuulusteluissa toteutetaan tavoitteellista virkarikosta ja tekaistun "syyllisyyteni" leipomista, jokainen näitä kuulusteluja toteuttava on saanut taustalla rikosenteko-ohjeita antavilta tutkinnanjohtajilta ja syyttäjiltä ohjeet

- 1) estää puolustautuminen salailemalla ETL:n mukaan annettavaa aineistoa, jotta en tietäisi edes, mistä minua epäillään ja mitä väitteitä esitetään
- 2) estää rikosilmoitusteni kirjaaminen ja syyttömyydestä todistavien kaikkien todisteiden kirjaaminen ja käsittely
- 3) estää samaan aikaan kaikki henkilötodistelu, jotta leipominen perustuisi vain Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ja Naistenhuone-koplan rikolliseen valehteluun lakien ja todistelun sijaan
- 4) olla lukematta edes mitään laatimaani lausumaa, kuulustelukertomusta ja todisteitani eli "esitutkintaa" suoritetaan siis kokonaan ilman esitutkintaa materiaalista irrallaan
- 5) vaikka vaadin loppulausunto-oikeuden, sitäkään ei anneta, millaista harkintavaltaa ETL ei säädä a loukkaa yhdenvertaisuutta

6) minulle ei edes vastata

Kuulustelukutsujen tehtailu Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin ja Yli-Hirvelän virkarikoksilla alkoi tässä uusimmassa heidän rikoksessaan 14.3.2022. Sitä ennen Heikkilä ja Mamia ilmoittivat kirjallisesti saaneensa ohjeet, että minun todisteitani syyttömyydestäni ja heidän minulta vaatimaa lausumaa ja kuulustelukertomusta ei edes kirjata poliisissa. Mamian ja Heikkilän Kenenkään heistä minuun kohdistamassa kuulustelussa ja missään kuulustelussa en ole saanut koskaan itse pyytämällä mitään esitutkinta-aineistoa, vaan Äijälä päinvastoin laati minulle s-postin, jossa esti minua saamasta mitään aineistoa, vaikka ei niitä minulta saanut salailla eivätkä olleet Äijälän väittämällä tavalla minulta salaisia, kun ne Petter Kavoniukselle annettiin.

Kysymys: Kuka Ruohosen perheessä on päätekijä sinuun kohdistuvassa vainoamisessa ja muissa teoissa, jotka tässä kuulustelussa kuvaat?

Vastaus:

Juha Ruohonen. Juha Ruohosen edellä selostamani vainoaminen liittyy tähän tietosuojarikosta koskevaan kuulusteluun, on osa vainoamista ja päätekijän rooli näkyy tutkintailmoituksista, joissa Juha Ruohonen on ollut aloitteellinen ja poliisi aktiivisesti soitellut perään yllyttääkseen koko lössin rahastamaan minua väärillä ilmiannoilla ja poliisin leipomisilla.

Kysymys: Oletko joutunut näissä kuulusteluissa rikoksen kohteeksi ja mitä vaatimuksia sinulla on tässä asiassa siinä suhteessa?

Vastaus:

Olen. Moninkertaisen poikkeuksellisen törkeän sadistisen tuhansia rikoksen osatekoja käsittävän ja nimenomaan poliisien ja syyttäjien aktiivisella osallistumisella toteutetun laajan rikollisuuden kohteeksi. Olen "Suomen vaarallisin nainen" totuuteni takia ja siksi myös näiden rikollisten jatkuvien hyökkäysten kohteena.

Korvausvaatimukset esitän kustakin rikoskokonaisuudesta erikseen. Jäljempänä selvitän miljoonan euron korvausvaatimukseni Ruohosiin, Ritvaseen, Kroneld-Virtaseen ja näitä kuulusteluja toteuttaviin poliiseihin ja syyttäjiin kohdistettuna.

Kysymys: Oletko tehnyt HO:lle virallisen ilmoituksen sinuun todistaja kohdistuvasta uhkailusta ja painostuksesta ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä??

Vastaus:

Olen tehnyt 6.4.2022

Kysymys: Millä tavalla sinua on ilmoituksesi mukaan kaikkiaan painostettu, uhkailtu tai muulla tavalla yritetty antaa vapaasti todistajanlausuma tuossa testamenttiriidassa ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Kaikilla niillä tavoilla, jotka edellä kuvaan ja nimenomaan RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja RL 6:5§:n 2 momentin rikollisjärjestön rikoksena, josta näitä kuulusteluja toteuttaneet poliisit, syyttäjät ja väitetyt "uhrit" ovat etukäteen sopineet juuri siinä tarkoituksessa. Kuulustelujen ajoitus, rikosilmoitus sisältö kanteen väittäminen "vainoamiseksi" ja aloitettujen kuulustelujen rikosnimikkeet (leivotaan juuri sitä heidän testamenttiriidan jatkolupahakemuksessa tarvittavaa tekaistua "vainoamis"-rikosta käänteisillä

uhri/rikoksenteikijä-roolituksilla), kuulustelukysymysten laiton muotoilu, lakien, todisteiden ja 5.11.2020 päätöksen ohittaminen, kuulustelujen ja tutkinnantappojen yhteys toisiinsa ja vireille laittamieni kaikkien asioiden estämistavoitteeseen, velkaorjuutuksen tavoitteellisuus, kunnianloukkausten törkeys ja määrä, salassa pidettävien ja väärin potilastietojen levittely ja niiden tutkimisen estäminen "haitattomuutena" rikoskumppanin Sulkon leivonnaisilla, raaka välivalta, useiden lasteni joutuminen mafian sadististen rikosten kohteeksi, murhayritysten määrä, lapseni vammauttaminen, lasteni ja minun velkuutukset, kotini, työsuhteeni ja maineeni systemaattinen tuhoamisprojekti, rikosten kesto, yhteismäärä, rikoksenteikijöiden määrä, rikoksista etukäteen sopiminen, varjovalmistelut ja verkoston yhteinen tavoite saada oma rikollisuus piiloon tekaistun "tietosuojarikoksen" avulla alleviivaavat rikosten vainoamistarkoitusta ja luonnetta juurin sellaisena rikollisuutena, jota RL 6:5 §:n 32 momentissa ja RL 15:9 §:ssä tarkoitetaan.

Tämän asian kuulusteluilla toteutetaan kaikkia niitä rikollisia tarkoituksia.

Kysymys: Olet julkistuksissasi kertonut järjestäytyneestä rikollisuudesta. Millaisia ryhmittymiä keräämäsi todistelu paljastaa ja millä todisteilla ja juridisella argumentaatiolla todistat, että tässä Ruohosten asiassa, näissä kuulusteluissa ja muissa sinuun ja perheeseesi kohdistetussa toiminnassa tekijät muodostavat rikoslaisia tarkoitettuja järjestäytyneen rikollisuuden verkostoja ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Olen toimittanut 22.4.2022 listan henkilöistä, jotka ovat minuun kohdistettuja rikoksia toteuttaneet ja kuvakaappaukset ja muut kirjalliset todisteet kaikista teoista. Jo siinä vaiheessa olen myös Äijälälle, Sjöholmille, Heikkilälle ja Yli-Hirvelälle kirjallisesti ilmoittanut, että se on osa tätä kuulusteluvastausta ja todistaa, että olen kaikkien rikosten uhri enkä missään tekijä ja että kaikki ryhmät erikseen ja yhteensä täyttävät RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän.

Kaikilla minuun kohdistetuilla rikoksilla on poliittinen motiivi ja RL 6:5 §:n 2 momentissa ja RL 15:9 §:ssä säädetty motiivi. Minuun kohdistettua rikollista kirjoittelua ja muuta rikollisuutta on toteutettu suunnitelmallisesti kaikkialla somessa ja kaikilla välineillä. Niiden motiivina on

- 1) peitellä heidän omia rikoksiaan
- 2) uhkailla ja painostaa minua keskeneräisen testamenttiriidan todistajana, rikosasioiden asianomistajana ja 14.9.2021 vireille laittamani rikos- ja korvausasia kanteeni estämiseksi RL 15:9 §:n teonkuvauksessa tarkoitettulla tavalla.
- 3) **toteuttaa RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävää järjestäytynyttä rikollisuutta.**

Olen kerännyt laajan todistemateriaalin vuosina 1996-2022 ns. virkamafiarikollisuudesta ja sen suojelua saavista tahoista, joille verkosto järjestee valtavia rikoshyötyjä järjestää verkoston rikollisille tutkinnantapoilla "syytesuojan", jossa tekoja ei arvioida rikoslain eikä todisteiden perusteella. Keräämäni yhteiskunnallisesti merkittävä ja ainutkertainen todistusmateriaali todistaa, että virkamafiaverkosto ja muut Jasper Uskille 22.4.2022 mennessä ryhmittelemäni rikoksia tuottavat ja mahdollistavat ryhmät ovat juuri minuun, perheeseeni ja myös muihin uhreihin kohdistaneet juuri sellaista rikollisuutta, joka ryhmien koon ja tarkoituksen osalta **täyttää RL 6 luvun 5 §:n 2 momentin mukaisen "järjestäytyneen rikollisryhmän" legaalimääritelmän:** *" Järjestäytyneellä rikollisryhmällä tarkoitetaan vähintään kolmen henkilön muodostamaa tietyn ajan koossa pysyvää rakenteeltaan jäsentynyttä yhteenliittymää, joka toimii yhteistuumin tehdäkseen rikoksia, joista säädetty enimmäisrangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta, taikka 11 luvun 10 §:ssä tai 15 luvun 9 §:ssä tarkoitettuja rikoksia."*

Kuvakaappaukset ja yksityisviesteinä saamani ilmiantajien viestit ja tämä meneillään oleva kuulustelu edeltävine Ruohos-koplan ja muiden kopioiden väärine ilmiannoineen ja petoksineen ja muine rikoksineen todistavat, että minuun kohdistettua törkyviestintää, väärää ilmiantoja ja tekaistujen rikosväitteiden leipomista, painostustoimena toteutettuja olemattomien rikosten kuulusteluja ja muuta sivuillani, julkistuksissani ja tässä kuulusteluvastauksessa kuvaamaani ja todistamaani laajaa rikollisuutta on toteutettu isoissa verkostoissa, joissa juuri todisteluani ja muita oikeussuojakeinoja ja poliittista ja yhdistystoimintaani on estetty **RL 15:9 §:n mukaisena rikollisuutena ja nimenomaan RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävien järjestäytyneiden rikollisryhmien rikoksina (mm. julkisena kehottamisena rikoksiin, kiihottamisrikoksena ym.):**

- 1) rikoksilla, joiden enimmäisrangaistus esim. törkeissä petoksissa) on yli 4 vuotta
- 2) RL 15:9 §:n tarkoittamia rikoksia minuun järjestäytyneesti kohdistaan ja juuri todistajan ja asianosaisen rooliini kohdistettuna painostus- ja uhkailurikoksena, jossa nettikirjoittelu on sisältänyt myös useita tappamisella uhkaamisia.
- 3) rikoksilla, joissa kuhunkin koplaan kuuluu määritelmän mukaisesti vähintään 3 jäsentä (useissa tuhansia jäseniä)
- 4) siten, että koplat muodostavat vielä yhteensä LAAJAN tuhansien rikollisten verkoston, jotka kuvakaappausten todistamalla tavalla ovat toimineet yhdessä, suunnitelleet rikokset yhdessä ja toteuttaneet rikokset yhdessä juuri minuun kohdistettuna ja poliittisena terrorina ja myös osana laajaa rokkottamattomiin ja "ryssiin" kohdistettua kiihottamisrikosta ja minuun kohdistettu RL 15:9§:n mukaista rikosta.
- 5) siten, että samannimisiä (esim. Ursin ja af Ursin, Virtanen, Välimäki, Peltonen, Vainikainen) henkilöitä on osallistunut eri somealustoilla samoihin rikoksiin, joita Naistenhuoneella on toteutettu
- 6) siten, että Naistenhuoneen postailijat ovat vainoamisrikoksilla ryhtyneet kirjoittamaan kaikkialle samaa törkyviestintää (mm. Suokas ja Outi-Maria Parviainen) ja sopineet etukäteen väärin rikos- ja lastensuojeluilmoitusten tehtailusta.
- 7) siten, että Nicholas Peltola on sopinut rikoksistaan mm. Olinin, Martikaisen, Davidssonin, Ruohosten kanssa samaan aikaan, kun ensimmäinen törkykirjoittelu Naistenhuoneessa 5.5.2021 alkoi, tekaistujen lastensuojelu-, rikos- ja huoli-ilmoitusten tehtailu ja minua koskevien perättömien vapaamuurari-, satanisti- ja muiden tuhansien herjojen levittely alkoi ja Peltola kävi Martikaisen osoitteessa Lohjalla ja oli siellä yötä sopimassa rikoksistaan juuri toukokuussa 2021.
- 8) Naistenhuone-koplassa ainakin Suokas, Susanna Viljanmaa, Sissi Eriksson, Jen Coquelec ovat sopineet rikoksista Ruohosten kanssa ja yli 100:n Naistenhuoneen henkilön kanssa.
- 9) Jenny Nieminen on laatinut 21.6.2021 jonkun kanssa perättömän lastensuojeluilmoituksen ja Naistenhuonekoplan Suokas ja Jen Coquelec ovat laatineet aivan vastaavia valheellisia kertomuksia 1.1.2022 ja alkaneet levittämään samaa 21.6.2021 perättömän lastensuojeluilmoituksen tekaistua tapahtumatarinaa pilatakseen maineeni ja heillä on yhteys minua vainoaviin Elokapinan, Antifan, Ruohosten, Peltolan ja virkamafian ryhmiin, joiden tekotavat ja ryhmäkoko ja rikosten laatu täyttävät RL6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän järjestäytyneestä rikollisuudesta.
- 10) rikoksia ei ole vain 3 kpl eikä mikään niistä ole perusmuotoinen, kuten Uski ja Ventelä ovat 1.10.2021 tapahtumia väristelleet, vaan tuhansia ja kaikki törkeitä ja nimenomaan poliittista terroria ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisena rikollisuutena minuun kohdistettua törkeää laajaa ja valtavia rikoshyötyjä hankkivaa rikollisuutta, jonka päätavoitteet ovat törkeiden kunnianloukkausten ja vainoamisen ohella RL 15:9§:n mukaisten rikosten, väkivallalla ja tappamisella uhkaamisen ja kiihottamisrikosten toteutus ja yli 4 vuoden vankeusrangaistuksien välttämistavoite törkeissä petos-, virka-, työ-, väärennys-, väkivalta-, uhkailu- ja muissa rikoksissa.
- 11) Viimeisin minuun, lapseeni Marttiin ja hänen isäänsä kohdistettu vainoamisrikos tapahtui 21.4.2021 ja sitä edellinen 19.4.2021 koululla Marttiin kohdistuneena pari päivää aiemmin.

12) Myös puolueeni Totuuspuolueen nimien keräämistä facebookin faktantarkistusryhmä ja osa em. postailijoista estävät määrittelemällä puoluetani koskevan asiallisen viestin fb:ssä "roskapostiksi" ja joku fb:ssä on laittanut sen näkymistä koskevan teknisen eston, jolla estetään 5000fb-kaveriani, yli 3000 seuraajaani ja 1000:tta fb-kaverikseni jonottajaa saamasta normaalitavalla tietoa tiedotteestani. Vaikka seuraajien ja fb-kavereiden kuuluu saada tietopostauksistani, olen saanut useita ilmiäntojoja, että tekstini ei siis näy kenellekään, vaikka se näkyy minulla fb-sivuni alla ja OM:n sivuilla on estetty kannatusilmoitusten rekisteröimistä poikkeavalla tavalla.

Kysymys: Mistä ristiriidoista voi päätellä, että Ruhoset ja Ritvanen valehtelevat kohdistaakseen sinuun tässä asiassa aiheettoman rikosepäilyn ja valehtelevat myös muissa totuusvelvoitteen alaisissa prosesseissa?

Vastaus:

- 1) Ruhoset, Ritvanen ja Havia ovat laatineet Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle kaikkiin kirjelmiinsä prosessipetosrikokseksi katsottavaa valheellista tietoa, jossa he väittävät mm., että
 - vastaajat olisivat havittelemassa vain 10% osuutta testamentin rahoista, vaikka osuus on 100%.
 - kyseessä olisi ollut muka vain "performanssi" eikä uskonnosta ja profetoimisesta olisi kyse lainkaan
 - samaan aikaan KäOssa siis äänitteitä ja valtava kirjallinen todistelu + 16 todistajaa kertoi kultista + 2 asiantuntijaa ja KäO niillä totesi päätöksessään 4.6.2021 uskonnolliseksi vaikuttamiseksi ja "performanssi"-tarina hylättiin
 - heidän salailuvaatimuksensa hylättiin jo sitä ennen 5.11.2020 lakiin perustumattomina eivätkä edes itse valittaneet päätöksistä
 - oikeudenkäynnissä he eivät sanaakaan puhuneet "polyamoriasta"
 - olisin painostanut todistajia, vaikka en ole
 - olisin mielisairas, vaikka en ole
 - olisin väittänyt Ruhosta murhaajaksi, vaikka en ole
 - olisin vaatinut pojalleni ja itselleni testamentista rahaa, vaikka en ole
- 2) Sen jälkeen he ovat pesänselvittäjän, fb:n ja poliisin suuntaan salaileet tahallaan juuri tuota 5.11.2020 päätöstä ja tahallaan väärillä ilmiannoilla väittäneet laillista tekoani rikokseksi 5.11.2020 päätöstä salaten ja lisäksi jokaiselle eri vastaanottajalle (pesänselvittäjä, fb, poliisi)
- 3) Leppiniemelle Juha Ruohonen laati 21.10.2021 vaatimuksen salailla julkisia asiakirjoja "tekijänoikeuteen vedoten". Siinä vaiheessa siis vielä tarina "performanssista" jatkuu
- 4) KäO:n pääkäsittelyn jälkeen he aloittivat itse laajan somejulkistuksen, Alibissa ja Kemppen ohjelmassa Suokaksen kautta julkistuksen valheellisilla "polyamoria"-tarinoilla, joita eivät esittäneet KäO:ssa ja jotka ovat ristiriidassa 31 todistajan lausumien, asiantuntijalääkärien, laajan kirjallisen ja äänitemateriaalin kanssa.
- 5) Ruhoset ottivat itse yhteyttä useisiin toimittajiin. Minä en ottanut yhteyttä kenenkään valtamedian toimittajaan. Sen sijaan useita Ruohosten perääni usuttamia toimittajia kertoi juuri Ruohosten vaatineen heitä tekemään ohjelmia "polyamoriasta" kertomiseksi (=rikosten tavoitteellisuus)
- 6) He käsittelivät itse kumpaakin testamenttia julkisena hetuineen ja nimineen, postittivat julkisina julkiseen oikeudenkäyntiin LISÄÄ 200 sivua s-postiosoitteita eli sellaista materiaalia, jota en ole julkaissut missään ja samaan aikaan aloittivat väärät ilmiannot salaten 5.11.2020 päätöstä, jolla kaikki hetujen, nimien ja s-postien salailut oli hylätty heidän edes valittamatta julkisena käsittelystä ja salasivat tässä asiassa omaa aktiivista laajamittaista julkistustoimintaansa samaan aikaan, kun väärät ilmiannot muka "yksityisyyden suojaan" vedoten esittivät
- 7) He vaativat minulle tässä asiassa jopa "julkisten tietojen julkistamisrikoksesta" rangaistusta ja korvauksia, vaikka sellainen teko ei ole edes rikos ja samaan aikaan toteuttivat 2000 ihmisen kanssa

netissä, oikeuksissa ja pesänselvityksessä minuun kohdistettua törkeää rikollisuutta jopa vääriä (salaisiksi säädettyjä) potilastietoja, mielisairaus- ja pakkohoitoherjoja ja kuolleen uhrinsa ja omaiset häpäisevien väärien seksitietojen levittelyä.

- 8) "Perheeksi" he heittäytyivät vasta hävittyään 4.6.2021 oikeudenkäynnin ja saadakseen uusilla valheillaan jatkoluvan perusteettomasti. KäO:ssa ja pesänselvityksessä he olivat "performanssia" toteuttamassa eikä perhettä.
- 9) Vuoden 2009 esitutkinassakaan he eivät olleet "perhe" eikä "performanssia" toteuttamassa, vaan muka "pyyteettömiä uskonnollisen avun" antajia ja valehtelivat, että minkäänlaista rahaliikennettä ei ole Elisalta heille ja firmoilleen ja että "profetoimisen" kohteena olivat muka vain Elisa ja Susanna R.
- 10) Sitä ennen oli siis jo olemassa sikailutyylinen tekaistu laskutus, käteissuoritukset, vakuutusmuutosten toteutukset, Elisan rahoilla loisivat Ruuhos-kultti, valtava aivopesu, kirjallisia profetioita useille uhreille ja 2008 testamentti, jolla oli jo yritetty siirtää syövänsä kanssa taistelevan Elisan omaisuus heidän rikoskoplalleen
- 11) He salailivat 2008 testamenttia valehdellakseen 2009 esitutkinassa ja 2019-2021 oikeudessa, kunnes se "ilmaantui" Kroneld-Virtasen ja heidän "uudeksi todisteeksi".
- 12) ***Juonena heillä on seuraava: He pyrkivät salakavalasti ujuttamaan muka HO:n valitusasian "uudella" todisteella Palosen omaisille tiedoksi 2008 testamentin siinä tarkoituksessa, että kukaan ei tajuaisi moittia sitä. Paloset joutuivat siis nyt nostamaan uuden kanteen tuon "uuden" (=rikoksilla salatun) 2008 testamentin moittimiseksi (6 kk määräaika). Jos he eivät olisi hoksanneet, että "todisteella" tehtiin testamentin tiedoksianto ja 2018 testamentti todettaisiin samasta syystä pätemättömäksi kuin KäO:ssa eikä tuota 2008 testamenttia olisi moitittu erikseen 6 kk määräajassa, tämä rahastava pirullinen Ruuhosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskopla olisi sitten tempaissut rahat tällä 2008 testamentilla, jos sitä ei olisi hoksattu moittia jo nyt.***
- 13) ***Juoni oli siis seuraava: Kun he olisivat hävinneet HO:ssa, Paloset olisivat silti menettäneet miljoonatestamentin, jos 2008 testamentti olisi jäänyt moittimatta ja se edeltävä testamentti olisi jäänyt heidän petoksillaan voimaan. Nyt uusi kanne on siis vireillä, koska heidän petoksen yritys huomattiin ajoissa.***
- 14) He ovat vuosia väittäneet minua syyntakeettomaksi ja sitten rustanneet muka "tahallista tietosuojarikoksesta" väärät ilmiannot salaten kaikkea mahdollista ja etenkin 5.11.2020 päätöstä rikokset toteuttaakseen ja 2 meur rikoshyötyjen lisäksi rahastaakseen minulta "kärsimyskorvauksia" ja oikeudenkäyntikuluja heittäytymällä "uhreiksi" vääriä ilmiintojaan tehtailemalla.
- 15) Juha Ruuhonen on laatinut vuodesta 2018 saakka minua koskevia kymmeniä perättömiä rikosilmoituksia perheenjäsentensä kanssa, levittänyt satoja viestejä pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle, Elisa Palosen kaikille 5 omaiselle, kaikille käräjäoikeuden tuomareille ja hovioikeuteen postittamalla sinne noin 200 sivua minua loukkaavia aineistoja ja käyttämällä todistelun estämisperusteena poliittista toimintaani.
- 16) He ovat rikosverkostona toimien levittäneet useilla sähköposteilla salassa pidettäväksi säädettyä väärää tietoa.

Hyvät kysymykset tässä vaiheessa on:

- 1) **Miksi poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan auttaneet jokaisessa rikoksessa?**
- 2) **Kun idioottikin tajuaa heidän jokaisen rikoksen törkeyden, mitenäs se tutkintakynnys ei silti Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisissa ylity koskaan, vaan ovat leiponeet talleen tutkinnantappoja ja tällaisia rikollisten palveluksia uhrien olemattomista rikoksista kuulusteluja leipoen?**
- 3) **Kun he ovat rikollisia valehtelijoita, miksi Sulkko ja Kukko mahdollistivat törkeitä prosessipetoksia mielipiteinä ja miksi minä olen olemattomien rikosten perusteella (taas) kuulusteluissa?**

- 4) *Miksi 2001-2022 en ole saanut missään asiassa normaalia esitutkintaa, vaan minut ja lapseni on alistettu murhayrityksistä lähtien kaikille mahdollisille rikoksille ja "kuulustelut" alkavat jonot ohittaen aina heti, kun joku saadaan tekemään väärä ilmiantoja?*
- 5) **Miksi poliisi on 2001-2022 toteuttanut törkeää virkarikosta ja syrjintää, jossa kuulusteluja on ylipäänsä järjestetty VAIN minuun kohdistettujen leivottujen tekaistujen rikosepäilyjen leipomiseksi?**
- 6) Miksi tämän asian poliisit ovat vielä soitellet muille Ruohosille ja Ritvaselle usuttaakseen koko rikoskoplan rahastamaan minua tekaistuilla poliisin ja syyttäjän virkamafian kanssa sovituilla tekaistuilla lakiin, tosiasioihin ja todisteisiin perustumattomilla rikosväitteillä saadakseen leivottua minulle maksimaalisesti tekaistua miljoonavelkuutusta ja mahdollisimman monta rikollista rahastajaa olemattomiin rikoksiin?

Kysymys: Millä perusteella Ruohosten ja Ritvasen tässä asiassa poliisille kertomat tiedot, väärät ilmiannot ja nämä kuulustelut ja muut edellä kuvaamasi teot täyttävät RL 15:6 §:n, RL 15:2 §:n ja RL 15:9 §:n tunnusmerkistöt?

Vastaus:

Edellisessä vastauksessa ja 22.4.2022 asiakirjassa selvitin, miten selvää RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täytyminen on ja miten laaja verkosto on kyseessä. Kaikkien tässä vastauksessa kertomieni Ruohosten, Ritvasen ja heidän rikoskumppaniensa (myös kuulustelijan, tutkinnanjohtajan ja syyttäjän, Kroneld-Virtasen) rikosten tarkoituksena on RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämät kaikki tarkoitukset. Syyttäjä ja poliisit ovat aktiivisesti osallistuneet heidän apureinaan ja ajoituksillaan rikokseen, jonka päämotiivina on ollut auttaa Kroneld-Virtasta, Ruohosia ja Ritvasta nimenomaan ennen testamenttiriidan pääkäsittelyä ja ennen todisteluani minuun perättömiä rikosväitteitä ja uhkaavia kuulusteluja myllyttämällä, pyrkimällä tavoitteellisesti leipomaan minulle syytteitä, tuomioita ja valtavia korvausvastuita olemattomista rikoksista ja vaikka olen laajan rikollisuuden uhri. Painostusta on sitä ennen tehty vuosien ajan keskeytyksettä mahdollistamalla tahallisen tutkinnantappotoiminnalla ja "haitattomuutena" tappouhkauksia, väkivaltaa, lapseni murhayritys, 2000 rikollista viestintää, Juha Ruohosen ja muiden rikollisten satoja potilastietoloukkauksia, pakkohoidon tarpeiseksi leimaamalla myös oikeudenkäynneissä ja he myös postittivat 31.8.2021 HO:lle 200 sivua viestintääni, jossa nimenomaan syrjintäperusteeksi säädetyillä perusteilla yrittivät estää todisteluani mitätöidä todisteluni arvon ja ihmisarvoni ja painostaakseen, että en uskaltaisi todistaa.

Yhtenä päätavoitteena kaikissa Juha Ruohosen johdolla ja kuulustelijoiden virkarikoksilla toteutetuissa minuun kohdistetuissa kidutusrikoksissa ja RL 15:9 §:n rikoksissa on ollut äärimmäisen hengenvaarallisen rasisustilan tahallinen aiheuttaminen tietoisena viidestä sydänviastani ja rikoksilla aiheutetusta hengenvaarallisesta tilasta, joka aiheutti useita sydänkohtauksia, laihtumisen 45-kiloiseksi anorektiseksi tariseväksi ja unettomuudesta kärsiväksi luurangoksi. Niiden rikosten ja 11.12.2019 nimenomaisena tarkoituksena oli nimenomaan tappamisen eli kuolemani tahallinen aiheuttaminen, koska kuolleena en pysty todistamaan, ajamaan 14.9.2021 vireille tullutta kannetta, rikosasioita enkä jatkamaan heidän rikollisverkostojensa paljastamista.

Lisäksi "vainoamis"-rikosten leipomisen RL 15:9 §:n säätämä tavoite näkyy suoraan siitä, että rikokseksi yritetään leipoa juuri 14.9.2021 kannetta ja itse asiassa KAIKISSA Salosen, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Mamian, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Ruohosten, Ritvasen rikoksissa on sama kaava ja yhtä tekaistu "rikos": Niissä kaikissa leivotaan rikollisin menetelmin "rikokseksi" minulle valitusten, kanteluiden, asianomistajasyytteiden ja laillisen sananvapauden käyttöä.

"Törkeä kunnianloukkaus" ja "vainoaminen" on tässä rikollisessa pelleilyssä siis näiden leipurien "tutkinnoissa" se, että nostin asianomistajasyytteen ja käytin muita laillisia oikeussuojakeinoja heidän

rikoksiltaan puolustautumiseksi, mutta "haitattomuutta" minuun ja lapseeni kohdistetut murhayritykset, mielisairaaksi ym. haukkumiset, valheellisten potilastietojen levittelyt ja heidän törkeät prosessipetokset.

Heidän sadistisen rikollisuuden jokaisessa vaiheessa ideana on ollut kaikilla mahdollisilla rikollisilla keinoilla puolustautumiseni:

- 1) hakkauttaminen
- 2) Juha Ruohosen jokainen viesti laadittu ukaasilla, että ei saa näyttää minulle
- 3) Naistenhuone valittu minuun kohdistettujen rikosten toteutuslupakaksi, koska en ole jäsen eli jotta en voi puolustautua
- 4) laittomien bannien junailu ja niistä sopiminen
- 5) väärät ilmiannot
- 6) nimettömät lasu-ilmoitukset ja vastaavien aikuishuoli-ilmoitusten tehtäminen
- 7) kuulustelujen järjestäminen aina yksilöimättömillä rikosväitteillä, ilman lainkohdistusta, ilman esitutkinta-aineistoa, liian pienillä määrärajoilla, ajoittamalla lausuminen jouluksi, pääsiäiseksi, vapuksi, äitienpäiväksi ja sairauksien ajalle
- 8) tutkinnantapot ja niistä sopiminen
- 9) väärin ilmiintojen toteutus ja niistä sopiminen
- 10) Juha Ruohosen salaiset s-postit oikeudelle ja poliisille jne.

RL 15:2 § (24.7.1998/563) Perätön lausuma viranomaismenettelyssä

"Jos

- 1) joku valan tai vakuutuksen nojalla oikeudenkäyntiin rinnastettavassa viranomaismenettelyssä,
- 2) muu kuin rikoksesta epäilty rikosasian esitutkinnassa henkilökohtaisesti läsnä ollen kuulusteltaessa tai
- 3) muu kuin poliisilain (872/2011) 6 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitetussa asemassa oleva poliisitutkinnassa tai siihen rinnastettavassa viranomaismenettelyssä henkilökohtaisesti läsnä ollen kuulusteltaessa **antaa väärän tiedon asiassa tai ilman laillista syytä salaa** siihen kuuluvan seikan, hänet on tuomittava perättömästä lausumasta viranomaismenettelyssä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

(22.7.2011/815)

Oikeushenkilön lakimääräinen edustaja, jota esitutkinnassa kuulustellaan tämän oikeushenkilön rangaistusvastuuta selvitettyä, rinnastetaan rikoksesta epäiltyyn."

RL 15:6 § (24.7.1998/563) Väärä ilmianto

"Joka antaa **esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon** ja siten aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai joutuu muun pakkokeinon kohteeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein, on tuomittava väärästä ilmiannosta sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi."

Juuri sellaisella tavalla he ovat kuulusteluissa tässä ja kaikissa asioissa toimineet ja salailu on koskenut erityisen merkityksellistä 5.11.2020 päätöstä, jolla on lainvoimaisesti hylätty kaikki ne salailuvaatimukset, joista he silti tahallaan laativat väärät ilmiannot ja valehtelivat tahallaan rikokseksi sitä, minkä KäO oli juuri lainvoimaisesti ratkaissut laillisuudeksi myös minun tekona.

Väriä tietoja ja rikosväitteitä he ovat levittäneet vuosien ajan sekä esitutkinnassa että KäO:ssa ja lisäksi laajasti pesänselvittäjälle ja netissä.

Tässä asiassa he ovat antaneet ja laatineet poliisille ja tuomioistuimelle tahallaan mm. seuraavat väärät tiedot:

- 1) olisin vainonnut heitä (en ole, mutta ovat minun vainoajiani)

- 2) olisin uhkaillut kantajien todistajia (31 kpl)
- 3) olisin uhkaillut vastaajien noin kymmentä ulkopuolista todistajaa (heillä ei ollut sellaisia enkä ole uhkaillut ketään enkä tiedä edes ketä tarkoitetaan)
- 4) olisin salaillut jotain yhteyksiä asiantuntijana kuultuun Walliniin ja vaikuttanut myös hänen lausuntoonsa (en ole ja Laueramalla siis aivan samanlainen lausunto uskonnollisesta aivopesusta)
- 5) olisin yrittänyt estää heitä ja Kroneld-Virtasta laittamasta valitusta vireille (en ole eikä edes teknisesti mahdollista, kun käyttävät itse jossain koneitaan)
- 6) olisin ollut yhteydessä heidän liikekumppaneihinsa (en ole ollut koskaan enkä edes tiedä heistä ainuttakaan)
- 7) olisin syyllistynyt rikokseen julkistamalla heidän hetunsa, nimensä, s-postiosoitteita tai muita "yksityishenkilöiden henkilötietoja" (eivät ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja", vaan julkisen oikeudenkäynnin julkisten asiakirjojen julkisia tietoja, joita ei koska yksityisyyden suoja, vaan lakisääteinen julkisuus)
- 8) minun olisi kuulunut pyytää heiltä tietosuoja-asetuksessa säädetty suostumus ja kun en pyytänyt, olen "tietosuojarikollinen" (suostumusta ei koskaan tietosuojanormien mukaan tarvita eikä saa edes pyytää ja vaatia lakisääteiseen suostumukseen ja lisäksi oli juuri lainvoimaisesti päätetty, että ne ovat lakisääteisesti julkisia ja kaikki Ruohosten salailuvaatimukset lakiin perustumattomia)
- 9) olisin syyllistynyt prosessipetokseen (en ole, mutta he kyllä ovat syyllistyneet vuosina 2009-2022 jokaisessa esitutkinnassa ja oikeudenkäynnissä ja jatkavat samaa rikosta tässä ja kaikissa asioissa parhaillaan mm. rikoskumppaneiden Sulkon, Sjöholmin, Kukon, Salisen, Heikkilän, Äijälän, Mamian ym. avustuksella)
- 10) olisin mielisairas ja pakkohoidon tarpeessa (en ole ja Ruohosen levittämät väitteet ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, salassapitorikos, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja RL 15:9 §:n mukainen rikos)
- 11) olisin syyllistynyt tahalliseen rikokseen (en ole ja toisaalta ennen väärrien ilmiantojen tekemistä he ovat levittäneet kymmenillä viesteillä "tietoa" siitä, että olisin mm. "syyntakeeton" ja "pakkohoidon tarpeessa" enkä voi olla samaan aikaan syyntakeeton ja tahallisen rikoksen toteuttaja eli ovat valehdelleet joka tapauksessa eri tavalla eri suuntiin)
- 12) Ranan Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 laatimalla lausunnolla olisi todettu minut mielisairaaksi (ei ole, vaan se ja sen laatiminen ja levittäminen laatijoiden ja Ruohosen rikoksilla on moninkertainen tahallinen rikos, jonka edellä yksilöin)
- 13) olisin murtautunut Elisa Palosen asuntoon hänen kuolemansa jälkeen (en ole, mutta Juha ja Susanna Ruohonen ovat)
- 14) olisin väittänyt Juha Ruohosta pedofiiliksi (en ole väittänyt missään)
- 15) olisin väittänyt Juha Ruohosta murhaajaksi ja että Ruohonen olisi murhannut Elisa Palosen (en ole väittänyt sellaista missään, vaan esim. "Elisan 15 vuoden helvetti"-ohjelmassa kerromme Elisan kuolleen leikkaukseen ja Ruohonen on valmisteluistunnossa, perunkirjoitustilaisuudessa ja jatkuvasti itse levittänyt perättömiä murhaväitteitään leipoakseen vääräi ilmiintojaan väärillä tiedoilla ja on jatkanut rikollista valehteluaan, vaikka Petter Kavonius ja Kät Hirvonen ovat kieltäneet väärrien tietojen levittämisen ja Havia pyytänyt sitä anteeksi)
- 16) olisin itse vaan katkera, kun en saanut testamentilla itselleni ja pojalle mitään (en ole vaatinut koskaan mitään)
- 17) Palosia, kissaa ja kummipoikaa olisi Elisa halunnut muistaa "jollakin muulla tavalla", jonka Ruohonen kertoo testamentissa (ei voi juridisesti edes määrätä jäämistöstä muulla tavalla eikä Ruohonen ole 14.11.2018 jälkeen kertomistilaisuuttaan kissalle ja kenellekään järjestänyt)
- 18) olisin avioliitossa Petter Kavoniuksen kanssa (en ole, en ole koskaan ollut)
- 19) olisin avioliitossa Petter Kavoniuksen kanssa (en ole, en ole koskaan ollut)

He ovat myös RL 15 luvun 2 ja 6 §:n rangaistavaksi säätämällä salailurikoksella syylistyneet rikoksiin:

Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen postittivat tahallaan 31.8.2021 ainakin noin 200 sivua s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen ja osoitteineen ja siis tiesivät 5.11.2020 ratkaisusta ja siitä, että toimittamalla ne itse, niistä jokainen asiakirja ja tieto tulee julkiseksi ja PL 12 §:n 2 momentin alaiseksi eli julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi tiedoksi ja ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin. He toimittivat siis itse aktiivisesti ja paljon enemmän s-postiosoitteita ja henkilötietoja julkisuuteen samaan aikaan, kun minua laillista tekoani valehtelivat rikokseksi väärissä ilmiannoissaan.

He eivät valittaneet 5.11.2020 ratkaisusta, jolla 2018 testamentti hetuineen, nimineen ja osoitteineen tulivat julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi tiedoksi ja tahallaan sen jälkeen joka suuntaan levittivät 5.11.2020 päätöksellä kiellettyjä potilas- ja seksitietoja ja laativat tahallaan väärillä tiedoilla ja RL 15 luvun 2 ja 6 §:n mukaisilla salailurikoksilla väärät ilmiannot ja salailivat siis mm. päätöstä, jolla heidän salausvaatimukset oli hylätty ja salailivat myös omaa laajaa julkistustoimintaansa esittääkseen kaikki ne perättömät väitteet, joiden vuoksi olen aiheettomasti rikoksesta epäiltyä.

Varmaan saattaa olla lisääkin valheita vielä ja täydennän tätä listaa myöhemmin.

Kysymys: Kohdistuuko sama edellä kuvaamasi RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n teko myös testamenttiriidan kantajiin eli onko heillä ja jollain muulla myös asianomistaja-asema ja tiedonsaantioikeus näissä rikoksissa?

Vastaus:

Kyllä. Koska olen heidän nimeänsä todistaja ja minuun kohdistetuilla rikoksilla yritetään vaikuttaa testamenttiriidan todisteluun ja lopputulokseen vääristävästi ja aiheuttaa Elisa Palosen omaisille useiden miljoonien eurojen vahinko, rikos on äärimmäisen törkeä ja sen saman minuun kohdistuvan rikoksen asianomistajia ovat kaikki Palosen omaiset. Myös kymmenet suorat Juha Ruohosen tahallaan 2018-2022 toteuttamat laittomat uhkaukset ja törkeät kunnianloukkaukset mm. haaskalinnuksi haukkuminen kohdistivat suoraan Palosen omaisiin. Koska minulle syntyy tämän kuulustelun perusteella velvollisuus varoittaa myös muita uhreja ja tiedottaa heitä minuun eli heidän todistajansa kohdistuvasta massiivisesta rikollisuudesta, laitan tämän vastauksen myös heille tiedoksi. Tiedonsaantioikeus perustuu suoraan heidän asianosaisasemaansa.

Koska lapseni Martti on virkamafian ja Ruohosten vainoamisen uhri, laitan tämän saman kuulusteluvastauksen tiedoksi myös lastensuojeluviranomaiselle ja lisäksi oikeuskanslerinvirastolle, joiden tulee alkaa selvittämään murhayrityksiä ja muuta laajaa virkamafiarikollisuutta, koska ei poliisin, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja muiden velkuuttamiseen ja laajaan rikollisuuteen osallistuminen oikeasti ole ollut missään vaiheessa laillista, vaan sadistista rikollisuutta, jolla on aiheutettu epäinhimillinen kärsimysten määrä koko perheelleni ja valtavat taloudelliset vahingot ja rikoshyötyjen hankinta on täyttä häkää meneillään. näillä ”kuulustelujen” leipomisilla ja 31.8.2021 kirjelmällä prosessipetoksineen.

Rikokset ja kuulusteluiden tarkoituksen oleva rikollinen leipominen on törkeä rikos, jossa virkamafian virkarikoksilla yritetään

- 1) estää PL 12 §:n 2 momentin perustuslaillisen sananvapauden käyttö,
- 2) estää kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinot
- 3) määritellä julkisten asiakirjojen ja julkiseksi säädettyjen tietojen julkistaminen ”tietosuoja-rikokseksi”
- 4) lopettaa asianomistajan syyteoikeus määrittelemällä se ”vainoamiseksi”
- 5) lopettaa laissa säädetty kanne-, kantelu- ja valitusoikeus määrittelemällä nekin keinotekoisesti ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”

- 6) toteuttaa täydellistä rikollista mielivaltaa ja lopettaa PL 2 §:n 3 momentin säätämä laillisuusperiaate, virkavastuu,
- 7) säätää julkinen virkatoiminta ”yksityishenkilösuojaksi”
- 8) ”säätää” virkarikoksilla laissa säädetty lakisääteinen julkisuus laittomaksi virkamafiaverkoston rikosten salailuvoitteeksi
- 9) säätää lainvoimaisten tuomioistuinten päätösten ohitus mahdolliseksi kulttirikollisuuden ja virkamafian yhteisillä väärillä ilmiannoilla ja muulla rikollisuudella
- 10) säätää lainvoimaisten tuomioistuinten lakiin perustumaton kumoamisoikeus Ruohosille ja kenelle tahansa rikollisille eli siirtää tuomiovalta rikollisille poliiseille ja rikollisille kulteille
- 11) säätää kaikkiin oikeussuojakeinoihin laitton rikosuhka ja estää ne kokonaan keinotekoisilla rikosmäärittelyillä, jotka kieltää EIS 1, 6, 17-18 artikkelit ja PL 6, 15, 21 ja 22 §.

Nämä tässä vastauksessa kuvatut häikäilemättömät törkeät poliisien, syyttäjien, muun virkamafian, Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiesten rikokset kohdistuvat minun, poikani, Palosten lisäksi

- 1) Juha Korhoseen
- 2) Mikko Kemppeen
- 3) Kaikkiin sometoimittajiin
- 4) Kaikkiin valtamedian toimittajiin
- 5) Oikeusturvakeskuksen ja Totuuspuolueen hallitukseen ja sen kaikkiin jäseniin tiedonsaantioikeuden estämisen, minuun kohdistuvan vainon, poliittisen terrorin ja heidän rikoksilla aiheutetun mainehaitan ja vahingon perusteella
- 6) Koko Suomen väestöön perustuslailliseen sananvapauteen ja oikeussuojakeinojen käyttöön kohdistuvien mafian rikosten ja koko virkamafiajärjestelmän olemassaolon perusteella

Kysymys: Vaaditko saada käyttää loppulausunto-oikeutta tässä asiassa?

Vastaus:

Minuun kohdistettu aiheeton rikostutkinta tulee lopettaa. Jos virkamafia jatkaa edelleen törkeää virkarikostaan, kyllä vaadin saada myös loppulausunto-oikeuden.

Kysymys: Teetkö näistä sinuun kohdistetuista kuulusteluista, Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksista ja sinuun tässä asiassa kohdistetuista rikosväitteistä nyt osana tätä kuulusteluvastaustasi rikosilmoituksen ja jos teet, mikä on sen sisältö?

Vastaus:

Kyllä. Teen osana tätä kuulusteluvastausta **rikosilmoituksen**, joka tulee kirjata ja tutkia samoin perustein, joilla syyttömyyteni on tässä kuulustelussa esitettyyn rikosepäilyyn selvä. Teen seuraavat rikosilmoitukset osana kuulusteluvastaustani:

Rikosilmoitus 1/ Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikokset

Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen teot tulee tutkia alla lueteltujen rikosnimikkeiden mukaisina rikoksina. Tämän kuulustelun ja siihen liittyvien rikosten korvausvaatimus on yhteisvastuullisesti miljoona euroa (1 Meur).

He ovat rikoskumppaneita, joissa Kroneld-Virtanen on jatkanut samassa törkeässä prosessipetoksessa ja kaikissa minuun ja testamenttiriidan kantajiin kohdistetuissa rikoksissa aktiivisena rikoskumppanina, joissa Havia toimi Kroneld-Virtasen toimeksiannon alkamiseen saakka vastaavien rikosten avustamisessa ja päätekijä kaikissa rikoksissa on Juha Ruohonen:

- 1) RL 15:9 §:ssä säädetty rikos
- 2) törkeä kunnianloukkaus
- 3) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys
- 4) salassapitorikos
- 5) törkeä petos
- 6) vainoamisrikos
- 7) syrjintärikos
- 8) avunanto törkeään virkarikokseen
- 9) avunanto kidutusrikokseen
- 10) törkeä pahoinpitely, jota minua rasittamalla on erityisesti tavoiteltu
- 11) henkirikoksen yritys, jota minua rasittamalla sydänviastani tietoisena on rikoksilla tavoiteltu
- 12) väärä ilmianto
- 13) perätön lausuma esitutkinnassa (myös 2009 Juha Ruohosen jatkama rikos)
- 14) laitton uhkaus
- 15) pakottaminen
- 16) RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettu järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä tehty rikos, jossa ryhmittymä on sekä heidän kulttinsa että yhteistyö virkamafian, Peltolan koplan, Naistenhuoneen koplan ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden verkostojen kanssa, jotka verkostot 22.4.2022 poliisille toimittamassani asiakirjassa kuvaan

Ruohoset ja Ritvanen ovat rikosilmoituksillaan ja niihin ja poliisin heitä asianomistajaroolituksilla eli totuusvelvoitteen alaisina laatineet tahallaan väärät tiedot ja salaillleet tahallaan aineistoja kohdistaa minuihin tahallisuudella rikoksillaan aiheuttoman rikosepäilyn tilanteessa, jossa tienneet laatimansa ja poliisille kertomansa kaikki tapahtumat valheiksi ja olevansa itse jokaisessa rikoksessa rikosentekijöitä ja minä heidän uhrinsa. Lisäksi he ovat salaillleet 5.11.2020 päätöstä, jolla on hylätty heidän salailuvaatimukset ja esittäneet tuomioistuimen lainvoimaisen ratkaisun ja aivan selvien lakien vastaisia perättömiä rikosväitteitä sellaisten omien lakiin perustumattomien vaatimustensa perusteella, jotka oli juuri ennen heidän perättömien rikosväitteiden laatimista lainvoimaisesti hylätty. Rikosten tarkoituksena on ollut aiheuttaa minulle syytteet olemattomista rikoksista, hankkia 2 meur rikoshyöty ja saada perättömien rikosväitteiden avulla prosessipetosrikoksissaan tarvitsemansa "vainoamis"- ja muu rikos ja salailun kohteeksi koko julkisen oikeudenkäynnin materiaali "salaisen törkeän prosessipetoksen jatkamiseksi.

Kaikki rikokset on tehty tahallaan, suunnitelmallisesti ja osana 31.8.2021 Kroneld-Virtasen aloittamaa törkeää prosessipetosta ja minuihin tuon jutun todistajana kohdistettua RL 15:9 §:n säättämää painostus- ja uhkailurikosta, jossa oikeudelle on laadittu ensin jatkolupahakemus etenkin Juha Ruohosen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanuudella täysin tekaistuilla tapahtumatiedoilla, jotka he varmasti tiesivät valheellisiksi ja törkeän petosrikoksen toteuttamiseksi. Petos on törkeä, koska sen avulla he jatkoivat KÄO:ssa jo toteuttamaansa törkeää petosta, Juha Ruohosen 2009 alkaen esitutkinnassa aloittamaa RL 15:2 §:n rikosta ja jatkaneet RL 15:1-3 §:ssä säädettyä rikollista valehtelua jokaisessa totuusvelvoitteen alaisessa prosessissa vähintään 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi, kulttinsa laajamittaisen rikollisuuden peittelemiseksi ja siinä tarkoituksessa vainonneet minua 2018 alkaen silmittömällä rikosmäärällä ja toteuttaneet kaikki tähän kuulusteluun johtaneet törkeät rikokset samoilla rikollisilla motiiveilla.

He ovat vainonneet minua ja Palosen omaisia ja muita uhrejaan häikäilemättömän uskonnollisen petoksen avulla uhrejaan rahastaakseen ja estääkseen kaikkien oikeussuojakeinojen käyttöä perättömillä rikosväitteillä ja ajoittaneet uusimmat rikokset nimenomaan todisteluni ja 14.9.2021 kanteeni estämistarkoituksessa RL 15:9 §:n tarkoittaman törkeän rikoksen toteuttaakseen eivätkä rikollisryhmittymänä menetelmineen eroa mitenkään moottoripyöräjengien rikollisuudesta.

Heidän minulle rikoksillaan tahallisesti aiheuttama kärsimys on saatanallista, sadistista ja he ovat toimineet suuren rikoskoplan osana häpäisemällä minua sadoilla mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeiseksi olevaksi, valelakimieheksi ja haaskalinnuksi herjaamalla ja Juha Ruohonen on estänyt myös pesänselvitystä ja tehtävääni siinä

He ovat perättömät rikosväitteet laatiessaan ja minua perättömästi vainoojaksi, haaskalinnuksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, valelakimieheksi, uhkailijaksi ym. valehdellessaan salaillleet, että JOKAINEN viesti, jonka olen laatinut, johtuu laillisista tehtävistäni, joita hoidin valtakirjalla ja AA Leppiniemen hyväksymällä tavalla, todistajan roolissani ja Ruohosten muiden uhrien varoittamiseksi, ja että siitä syystä ne eivät ole miltään osin tietosuojarikos, minun vainoamisrikos tai mikään rikos minun laillisena viestintänä ja laillisena julkistuksena.

Lisäksi he ovat salanneet, että kaikki viestintä on 2018 tapahtunut Juha Ruohosen vainoamistarkoituksessa lähettämien satojen törkeiden viestien korjaamisena eikä sellainen teko ole minun rikos, eikä minun kehenkään kohdistamaa vainoamista, vaan on tapahtunut puolustautumiseksi Juha Ruohosen johdolla tapahtuneelta silmittömältä vainoamiselta ja hänen ja rikoskumppaniensa minuun kohdistamilta tietosuojarikoksilta, törkeiltä kunnianloukkauksilta, törkeiltä yksityiselämää loukkaavilta tiedonlevityksiltä, minuun todistajana ja asianosaisena kohdistetuilta painostus- ja uhkailurikoksilta ja vähintään 16 rikosnimikkeen mukaisilta heidän ja noin 2000 rikosentekijän minuun ja lapseeni ja Palosiin ja koko väestöön kohdistamilta rikoksilta.

Minun mikään viestini ei ole tapahtunut rikoksen toteuttamiseksi, vaan valtavalta rikosmäärältä puolustautumiseksi, kuten he väärissä ilmiannoissaan valehtelevat, mutta jokainen heidän lähettämänsä s-posti törkeine kunnianloukkauksineen, jokainen heidän laatimansa perätön rikosilmoitus, pesänselvittäjälle lähettämänsä viesti, uhkaus, puhelinsoitto poliisille, Kempelle, Korhoselle, yhteytensä Peltolan ja Suokaksen kanssa, jokainen yhtä perätön lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoitus, Ruohosen aloittama rikollinen valehtelu saman rikoksen toteuttamiseksi jo 2009 esitutkinnasta lähtien, jokainen prosessipetoskirjelmänsä 2009-2022 Länsi-Uudenmaan ja Varsinais-Suomen KäO:ssa rikoskumppaneiden Havian ja Kroneld-Virtasen avustuksella, prosessipetoskirjelmänsä 31.8.2021 HO:lle ja osallistuminen tappouhkauksia, huoraksi, lehmäksi, rotaksi ym. haukkumisen laajassa fb:n ja Naistenhuoneen kirjoittelussa, laittomien bannien tehtäviä samaa 5.11.2020 päätöstä tahallaan salaillen, julkistusteni estäminen Juha Ruohosen 21.10.2021-2.11.2021 pesänselvittäjälle ja Palosille laatimilla uhkauksilla samaa 5.11.2020 päätöstä salaillen ja "tekijänoikeustarinoilla" valehdellen, "performanssi"-valehtelu KäO:ssa, valehtelun vaihtaminen HO:ssa, Alibissa ja Naistenhuoneessa tarinaksi "vainoamisesta", "polyamoriasta" (verrattuna aivan erilaisiin valhetarinoihin 2009 esitutkinnassa, 2019-2021 KäO:ssa ja tekijänoikeusvalehteluun 21.10.-2.11.2021 pesänselvityksessä), Elisa Palosen ja muihin uhreihin kohdistettu uskonnollinen aivopesu ja äänitteiltä kuuluva Juha Ruohosen "jumalana" ja "elämän ja kuoleman herrana" karjumat uhkaukset, rahastukset sekä Lauri, Susanna ja Juha Ruohosen ja Jukka Ritvasen kaikkiin Kasvihuoneilmiön työntekijöihin kohdistamat uhkailupalaverit, heidän työntekijöiden kotioven takana toteuttamat uhkailukäynnit, vuosien ajan tehtailemat laittomat irtisanomiset, öiset laittomat Juha Ruohosen johtamat "salaiset tuomioistuimet", kultin Paloselle ja hänen miehelleen pakottama avioero, kumpikin Elisa Palosta uhkailemalla, pahoinpitelemällä, aivopesemällä ja petoksellisesti erehdyttämällä syntynyt 2008 ja 2018 testamentti, Elina ja Hanna Ruohoselle vastaavilla rikoksilla junaillut 22.000 euron vakuutuskorvaukset, Elisan kuoleman jälkeen Susanna ja Juha Ruohosen toteuttama murtokeikka Kiimakalliontiellä, heidän minulle häpäisy- ja uhkailutarkoituksessa Peltolan ja Suokaksen kanssa toteutetulla rikoksella julkisuudessa valehtelemat kaksi olematonta murtokeikkaa ovat kaikki osa sitä heidän laajaa kulttinsa rikollisuutta, jota he ovat oikeasti eikä "performanssina" ja "polyamorian" toteuttaneet. Lisäksi Juha Ruohonen laati pesänselvittäjälle ja Palosen omaisille 21.10.2021 minua loukkaavan, minut mielisairaaksi, rikolliseksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi leimaavan törkeän viestin, jossa yritti estää nämä aivan samat julkistukseni virkamafiassa, ohjelmissani ja estää minua saamasta viestiä myöskään pesänselvitysasioissa. Koko viesti loukkauksineen ja uhkauksineen on törkeä hänen rikos. Lisäksi vaikuttaa ilmeiseltä, että kun ihan samana päivänä 21.10.2021 ilmaantui lastensuojeluun ihan samanlaiset perättömät väitteet sisältävä ilmoitus, sen laatija on Juha Ruohonen ja poliisin tulee selvittää, kuka rikoksen toteutti.

Heidän laajan järjestäytyneen rikollisverkostonsa ja ihmisten hengelle ja omaisuudelle vaarallisen törkeitä petoksia, väkivaltarikoksia, vääriä ilmiantoja ym. vuosikymmeniä tehtailleen kulttirikoskoplansa ja sitä avustaneen virkamafiaverkoston virkamafiarikollisuuden paljastaminen ei ole minun rikokseni, vaan heidän tekoina vakavaa järjestäytynyttä rikollisuutta, jonka paljastaminen on minun tekona sankarillista, EIT:n, KKO:n ja KHO:n ratkaisukäytännön, VarsKäO:n lainvoimaisen ratkaisun, kaiken tässä kuulustelussa selvittämäni normiston mukainen oikeus ja myös lakisääteinen RL 15:10 §:ään perustuva velvollisuuteni ja siitä ovat siis kaikkien ohjelmien aikaan innostuneet omin päin ilman minun myötävaikutustani uutisoimaan kaikki merkittävät valtamediat ja Ruohoset itse ovat hakeutuneet Alibiin ja Naistenhuoneelle ja Kemppen miljoonayleisölle toittamaan rikollista valehteluaan ja esiintymään tunnistettavalla tavalla myös nimillään Naistenhuoneessa ja toimittaneet itse 200 sivua s-posteja, nimiä ja testamentteja hetuineen julkisuuteen samaan aikaan, kun aivan härskisti laittoivat vireille tämän rikosasian, jossa valehtelevat minua ”rikolliseksi” sellaisten salailuvaatimustensa perusteella, jotka KAIKKI oli juuri aiemmin tuomioistuinratkaisulla hylätty.

Nyt poliisille syntyy tämän kuulusteluvastaukseni perusteella velvollisuus

- 1) lopettaa minuun ja muihin uhreihin kohdistettu oma virkarikollisuus ja Ruohosten kulttikoplan ja muiden rikollisverkostojen rikollisuus
- 2) aloittaa kaikkien edellä luetteloitujen rikosten ja rikosnimikkeiden mukaisten heidän rikosten tutkinta

Rikosilmoitus 2/ poliisit ja syyttäjät

Tässä kuulusteluvastauksessa ja 22.4.2022 luettelossa yksilöityjen poliisien kaikki teot tulee tutkia

- 1) törkeänä virkarikoksena
- 2) syrjintänä,
- 3) kidutuksena
- 4) vainoamisena
- 5) RL 15:9 §:ssä tarkoitettuna poliisien ja syyttäjien omana minuun kohdistettuna rikoksena
- 6) avunantona jokaiseen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Saksan, Suveksen, Rimonin, Mäkisen ja erillisissä rikosilmoituksissa kuvattuihin 2001-2022 rikoksiin

Minä olen uhri jokaisessa rikoksessa. Vaadin heille rangaistusta. Korvausvaatimukset yksilöin erikseen muista teoista. Tämän kuulustelun ja siihen liittyvien rikosten korvausvaatimus on yhteisvastuullisesti miljoona euroa (1 Meur).

Vuosina 2001-2022 rikoksiin ovat osallistuneet ainakin

- 1) Merja Laitinen
- 2) Mats Sjölund
- 3) Rauli Salonen
- 4) Heikki Kohijoki
- 5) Simo Mamia
- 6) Niina Heikkilä
- 7) Taina Äijälä
- 8) Tämän jutun ”salainen syyttäjä”
- 9) Satu Yli-Hirvelä
- 10) Kimmo Halme
- 11) Markku Kukko
- 12) Aleksi Sulkkio
- 13) Maria Sainio
- 14) Katja Haavisto
- 15) Risto Lammi
- 16) Keijo Suuripää

- 17) Sari Ryyänen
- 18) Samuel Eriksson
- 19) Keijo Moilanen
- 20) Kesäkerhon partio Salosen vastuulla
- 21) Kari Siivo
- 22) Jari Tuimala ja Loimaan poliisissa kuulusteluja todisteluni alaisissa asioissa hoitaneet
- 23) kaikki Wallinin asioissa vastaavalla tavalla rikollisia tutkinnantappoja leiponeet (Kukko, Sulkko ym.)
- 24) Paavo Myöhänen
- 25) Matti-Erik Puputti
- 26) Mika Ilman

Rikosilmoitus 3/ 22.4.2022 muut verkoston jäsenet

Rikokset liittyvät 22.4.2022 yksilöimieni verkostojen rikoksiin. Koska niistä on kaikista todisteet, rikokset ja niillä aiheutettu vahinko ja rikoshyödyt jatkuvat edelleen, niistä on nyt käynnistettävä niiden oikeiden rikosten tutkinnat. Minä olen uhri jokaisessa. Vaadin heille rangaistusta. Korvausvaatimukset yksilöin erikseen.

Kysymys: Aiotko käyttää asianomistajan syyteoikeutta, keitä vastaan ja miten se liittyy tähän kuulustelun kohteena olevaan rikosepäilyyn?

Vastaus:

Aion. Jos syyttäjä tässä kuulusteluvastauksessa selvitetystä täysin selvästä normistosta ja rikokseni puuttumisesta huolimatta nostaa minua vastaan syytteen ja virkamafia junailee poliiseille ja syyttäjiille tutkinnantapot muka "laillisesta" toiminnasta tässä asiassa, käytän asianomistajan syyteoikeutta ja nostan asianomistajasyytteet syytettä ajavaa syyttäjää, kaikkia kuulusteluja ja tutkinnantappoja Ruohosten, Ritvasen ja heidän rikoskumppaniensa oikeiden rikosten tutkintojen estämiseksi toteuttaneita poliiseja vastaan ja vääristä ilmiannoista, RL 15:2 §:n, RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksista Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta, Haviaa, poliiseja ja syyttäjiä vastaan.

Minulla on jo vireillä 21.9.2021 vireille tullut asianomistajasyyte Juha Ruohosta vastaan ja haaste on annettu hänelle tiedoksi 16.9.2021, joten se ei tietenkään ole minun tekona "vainoamista". Äijälä ja Sjöholm vetävät Juha Ruohosen koplan rikoskumppaneina samaan aikaan tämän yhtä tekaistun "tietosuojarikos"-kuulustelun kanssa yhtä tekaistua "vainoamis"-rikokseni tutkintaa, jossa yhtenä naurettavana (ja virkarikollisena) "epäilynä" väitetään laissa säädetyn kanteen nostamista vainoamisrikokseksi, mikä ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan. Lisäksi siinä Juha Ruohosen väärässä ilmiannossa ja Äijälän ja Sjöholmin yhtä rikollisessa "kuulustelussa" faktisesti implisiittisesti kohdistetaan vastaava "vainoamisrikos"-epäily niihin tuomareihin, käräjäsihteeriin ja haastemieheen, jotka ovat virkavastuulla hyväksyneet kanteeni ja antaneet sen Juha Ruohoselle tiedoksi 16.9.2021 normaalilla haasteella eikä "vainoamisellaan". Haastehakemukseni oli niin selvä ja hyvällä juridiikalla ja todistelulla laadittu, että KäO ei joutunut pyytämään minulta minkäänlaisia täydennyksiä, vaan se kävi oikeudenkäymiskaaren mukaan sellaisenaan haastamisen perusteeksi. Sitä törkeämpää on, että sitäkin laillista asianomistajasyytteen nostamista virkamafia yrittää rikoskumppaninsa Ruohosen rikokseen osallistuen vääntää minulle (ja vain minulle) muka "vainoamisrikokseksi", jotta rikollisen poliisin Sulkon ja rikollisen Haaviston rikolliselle Ruohoselle leipomat törkeiden rikosten tutkinnantapot pysyisivät väkisin voimassa kohdistamalla minuun vielä niiden päälle näillä kuulusteluilla RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset.

Tulen myös täydentämään Juha Ruohosta koskevaa kannettani hänen ja koko kulttiperheen uusia törkeitä rikoksia koskevilla lisäkanteilla ja laajentamalla asianomistajasyytteet koskemaan myös muita Ruohosia ja Ritvasta ja Kroneld-Virtasta ja vaatimaan niiden asianomistajasyytteiden ja korvausvaatimusten yhdistämistä

koko koplan osalta, jos syyttäjä lähtee toteuttamaan tässä asiassa olemattoman tietosuojarikoksen perusteella syytettyä.

Poliisit ja syyttäjät, joita vastaan asianomistajasyytteet nostan tässä Ruohosten asiassa

- 1) Mats Sjölund
- 2) Rauli Salonen
- 3) Heikki Kohijoki
- 4) Taina Äijälä
- 5) "salainen syyttäjä" Äijälän ym. rikoskumppanina
- 6) Simo Mamia
- 7) Niina Heikkilä
- 8) Merja Laitinen
- 9) Aleksi Sulkko
- 10) Markku Kukko
- 11) Maria Sainio
- 12) Kimmo Halme
- 13) Katja Haavisto
- 14) Keijo Suuripää
- 15) muut myöhemmin ilmoittamani poliisit ja syyttäjät

Äijälän ja Sjölundin laittoman salailun vuoksi en tiedä, kuka tässä rikollisessa kuulustelussa syyttäjänä toimii. Syyttäjän osalta käytän siis asianomistajan syyteoikeutta kaikissa asioissa, joissa yritetään leivottuja "tietosuojarikoksen", "vainoamisen", "törkeän kunnianloukkauksen" tai millä tahansa nimikkeen perusteella minua vastaan ajaa eli jos syyttäjä ryhtyy aktiivisena Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan tai Naistenhuone-koplan rikoskumppaneina ajamaan tekaistuja syytteitä olemattomista rikoksista auttaakseen näitä "uhreiksi" väitettyjä koplansa häikäilemättömiä oikeita rikoksia rahastamaan lisää rikoksillaan olemattomien minulle leivottujen "rikosten" perusteella.

Poliisien **Jasper Uskin ja Pertti Ventelän** osalta teen ratkaisun myöhemmin sen mukaan montako rikosta he 22.4.2022 tekoluettelosta löytävät ja **Jari Tuimalan ym.** osalta selvitettyäni teko-osuuden. Selvää on, että minuun ei kohdistu vain 3 perusmuotoista kunnianloukkausta, kuten Uski 1.10.2021 kertoi Ventelältä "leivontaohjeeksi" saaneensa.

Tulen niissä prosesseissa toteuttamaan maksimaalista julkisuutta ja julkisen oikeudenkäynnin aikana esittelemään huolella kaiken sen materiaalin, jota "tietosuojarikoksen" leipomisella ja vainoamissyytteillä yritetään yleisöltä piilottaa. Julkistan nyt jo kaikkea laillisella oikeudella ja oikeudenkäynnissä esittelen sen vielä yksityiskohtaisemmin tekoineen. Todistajana kuulustelen osan yleisöstäni ja muita Sulkon, Kukon, Salosen, Kohijoen ym. uhreja.

Kysymys: Millaista haittaa ja vahinkoa sinulle on aiheutettu tällä kuulustelulla ja Ruohosten, Ritvasen ja rikoskumppaneina toimivien henkilöiden teoilla ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua epäillään rikoksesta?

Vastaus:

Kaikilla rikoksilla on tahallaan pitkäkestoisesti aiheutettu

- 1) henkilövahinkoja, kuten pysyvä vamma, pysyvä traumatisoituminen, entisten sairauksien pahentuminen, tilapäistä haittaa, sydänkohtaukseen liittyviä oireita 21.4.2022, useita muita sairauskohtauksia, kipua ja särkyä

- 2) kipua ja särkyä
 - 3) taloudellista vahinkoa
 - 4) valtava mainehaitta
 - 5) yhdistystoimintani ja poliittisen toimintani estymistä ja myös Oikeusturvakeskus ry:lle ja Totuuspuolueen kannatusäänten keräämisessä ja puolueelle ja sen hallituksen jäsenille valtavaa mainehaittaa
 - 6) ajankäytöllisesti valtava työmäärä ja elämän varastaminen minulta ja lapsiltani
 - 7) tietosuoja-asetuksessa säädettyä aineetonta vahinkoa
 - 8) EIS 8 artiklan perhe-elämän satoja loukkauksia
 - 9) kidutukseen rinnastuvaa kärsimystä
 - 10) rikosvahinkona eri oikeusloukkauksista kustakin erikseen korvattavaa kärsimystä
- Lääkärinlausunnoista ja valokuvistani (laihtunut olemus) kaikki henkilövahingot ja kärsimyksen määrä näkyy suoraan. Toimitan lisää todisteita ja lääkärinlausuntoja myöhemmin erikseen.

Kysymys: Miten Juha Ruohosen, hänen perheensä ja Ritvasen, poliisin ja syyttäjän edellä kertomasi toiminta on vaikuttanut sinun vointiisi fyysisesti ja psyykkisesti, onko se muuttunut kuulustelujen ja edellä kertomasi laajan vainon aikana tai sen jälkeen ja mikä on vointisi nyt näiden kuulustelujen aikana ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltyinä?

Vastaus:

Olen jo toiminut tässä ja muissa asioissa terveyskeskuslääkärin lausunnon. Liitteenä on tässä kuulusteluvastauksessa myös uusi tuore lääkärinlausunto, josta ilmenee, miten monin tavoin ja vakavalla tavalla vointini on romahtanut. Olen laihtunut 4 kiloa, menettänyt kokonaan ruokahaluni, menettänyt kyvyn nukahtaa ja nukkua normaalitavalla enkä ole Ruohosen ja poliisin ja tuhansien vainojien muodostaman verkoston massiivisen minuun ja perheeseeni kohdistaman rikollisuuden vuoksi voinut vuosiin elää normaalia elämää perheeni kanssa enkä lepäämään vaikeiden sairauksieni edellyttämällä tavalla. Nytkin minun ja muiden perheiden viettäessä pääsiäistä, vappua ja ensi viikonloppuna äitienpäivää, tämän vainoamistarkoituksessa toteutetun ”kuulustelun” ajoittaneet sadistiset poliisit Heikkilä, Äijälä ja Sjölund ovat päättäneet minulta jälleen estää myös jokaisen normaaliin perhe-elämään kuuluvan juhlan vieton.

Näitä kuulusteluja on vuosia lavastamistarkoituksessa ajoitettu aivan tahallaan vuosia samalla tavalla vuosikausien helvetissä aina juuri ennen joulua, pääsiäistä, juhannusta, syntymäpäiväkseni, lasteni syntymäpäivien ajalle, jotta en voisi elää lainkaan normaalia elämää, ja jotta traumatisoitumistani saataisiin virka- ja kidutusrikoksilla maksimoitua ja poliisi on mm. sairaustodistusten vastaisella kuulusteluihin pakottamalla aiheuttanut minulle turvattomuutta, pelkoa, hirvittäviä hengenvaarallisia fyysisiä ja henkisiä kärsimyksiä, useita hengenvaaroja ja lähes kuolemani tahallaan, vammoja ja sairauksia ja olen itkenyt ja pelännyt, koska Ruohosen kopla ja useita tuhansia vainoajia käsittävät verkostot ovat levittäneet perättömiä mielisairausväitteitä, kotiini on hyökätty ja lapseni pahoinpidelty ja yritetty murhata, muitakin lapasiani on yritetty murhata samalla tekotavalla kuin Martti ja sadistinen virkamafia on raukkamaisilla rikoksillaan niitä kaikkia rikoksia ollut tilaamassa, toteuttamassa ja rikoskoplan päätoteuttajina tutkinnanjohtajat Salonen, Sulkko, Sjöholm ja Laitinen varmistaneet, että jokaisen rikoksen jokainen sadistinen osateko varmasti saadaan toteutettua ja tutkinnot estettiin.

Kaikki tämä on vienyt voimani ja vähentänyt odotettavissa olevien elinvuosieni määrää. Kaikki läheiseni ja myös lausuntoja kirjoittaneet lääkärit ovat huomanneet vointini romahtamisen, mielialani ja painoni laskemisen, kärsimysteni määrän, sairauksieni pahentumisen ja ulkonaisesti näytän hyvin riutuneelta.

Olen joutunut virkamafiaan kuuluvien tässä vastauksessani luetteloitujen poliisien sadismin ja satojen sairasta sadismiaan toteuttaneiden heidän törkeiden virka- ja kidutusrikosten, laajan nettikiusaamisen,

Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuone-koplan ja tuhansien minuun rikollista postailua, tappouhkauksia ja väkivaltaa kohdistaneiden virkamafiarikollisverkostojen toteuttamien tekojen vuoksi hakeutumaan terapiaan, joka jatkuu edelleen ja nukun vain unilääkkeillä ja niilläkin huonosti ja katkonaisesti.

Elämäniloni, oikeuteni nauttia elämästä normaalitavalla ja turvallisuuden tunteeni ja kaikki perus- ja ihmisoikeuteni on poistettu virkamafiaverkoston kuuluvien poliisien, syyttäjien, tuomarien, kunnallis-virkamiesten, Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Suokaksen, Leppäsen ja tuhansista nettikiusaajista koostuvien henkilöiden muodostamien verkostojen ja nettikiusaamiseen erikoistuneiden verkostojen minuun ja perheeseeni vuosia yhdessä järjestäytyneenä rikollisverkostona kohdistamien rikosten vuoksi. Mafia toteuttaa myös raakaa väkivaltaa ja lapsiin kohdistettuja murhayrityksiä, joiden tutkintaa Salonen, Kohijoki, Sjöholm, Mamia, Heikkilä, Äijälä, Sulkko, Kukko, Laitinen, Siivo ja muut tässä vastauksessa luetteloidut estävät tahallaan ja vaikuttaa siltä, että uusin 21.4.2022 rikos on heidän tilaamansa. Sjöholm ja Mamia ovat hakeutuneet sitäkin rikosta ”tutkimaan” ja jo pelkästään heidän nimien perusteella aivan kuten Sulkon 1.11.2021 nimen perusteella voi päätellä, että tekeillä on heidän rikoksensa eikä normaali tutkinta.

Olin traumatisoitunut ja vakavasti sairas jo näiden uusien poliisien, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen minuun kohdistamien törkeiden rikosten alkaessa. Koska minulla on monta vaikeaa ja pysyvää sydänvikaa, joita traumatisoituminen pahentaa, minulle näiden uusien lavastusten eli väärin ilmiantojen ja tekaistujen kuulustelujen kohteeksi joutuminen on ollut erityisen vaarallista ja uhkaa myös henkeäni. Sydänoireeni ovat pahentuneet, minulla on ollut epileptistä tärinää raajoissa, jalkojen turvotusta kuulusteluvastausten laatimisen aiheuttaman nestekierto-häiriön pahentumisen vuoksi, halvaantumisoireita oikeassa jalassa useita päiviä, 21.4.2021 sydänkohtausoireita useita tunteja, paikalle jouduttiin kutsumaan ambulanssi, minulle on aiheutettu krooninen vakava unettomuus, yleisvoinnin romahtaminen, sydämen vakavia häiriöitä, tajunnan tason vaihtelua, pahoinvointia, päänsärkyä ja näen painajaisia.

Olin 16.3-28.3.2022 terveyskeskuslääkärin määräämällä pakollisella sairauslomalla, kun koplan pahin sadisti ja kiduttajarikollinen naispoliisi Niina Heikkilä esti tahallaan törkeällä virkarikoksellaan lisämääräajan myöntämisen laillisen esteeni perusteella ja jouduin laatimaan kuulusteluvastauksia näihin epäselviin lavastuksiin 39 asteen kuumessa, ripulissa, oksennustaudissa, yskien verta ja em. lääkärintodistuksen koko sairausaikana vakavasti traumatisoituneena, epileptisesti ja kuumehoureissa tärisevänä ja sydämeni vaikeiden rytmihäiriöiden aikana akuutin sydänkohtausriskin sisältävällä tavalla niin, että kuulustelut olivat sekä Heikkilän törkeä virkarikos että kidutusrikos. Sen jälkeen toinen yhtä sadistinen psykopaatti Taina Äijälä pakotti heti perään törkeällä virkarikoksellaan ja minua kiduttamalla minut laatimaan kaksi tällaista leivotun tekaistun ”rikos”-tutkinnan vastausta nykyisellä sairauslomallani koko sairauslomani ajan ja asetti vielä kärsimysteni maksimointina määrät vapulle ja äitienpäivälle perhe-elämäni tahallaan estääkseen. Äijälän ja Heikkilän kaltaisia luonnevikaisia hirviöitä ja tunnekylmiä kidutusrikollisia ja psykopaatteja oli toisen maailmansodan aikana nauttimassa juutalaisten kidutuksesta ja tappamisesta keskitysleireillä ja teoillaan heidän ei kuulu olla päivääkään poliisin tehtävissä, vaan lusimassa 10 vuoden tuomioita koko koplan kanssa.

Kysymys: Onko sinulla korvausvaatimuksia näistä kuulusteluista ja edellä kuvaamistasi muista teoista?

Vastaus:

On. Vaadin yhteisvastuullisesti yhteensä miljoonan euron (1 Meur) korvausta Ruohosilta, Ritvaselta, olemattomien rikosväitteiden perusteella minuun kuulusteluja kohdistaneilta ja oikeille rikollisille tutkinnantappoja leiponeilta poliiseilta, syyttäjiltä ja väärin ilmiantojen laatijoilta. Korvausvaatimus koostuu kärsimyskorvauksista useilla eri perusteilla, henkilövahinkojen korvauksista, aineettoman edun korvauksista tietosuoja-asetuksen perusteella ja juridisen kirjoittamisen työmäärästä. Erittelen korvausvaatimuksen tarkemmin myöhemmin erikseen.

Poliisit ja syyttäjät, jotka ovat yhteisvastuussa Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen kanssa ja törkeillä virkarikoksillaan ja muilla edellä yksilöidyillä rikoksillaan minulle aiheuttamistaan kaikista vahingoista tässä tietosuojarikosta, käänteistä vainoamisen leipomista ja oikeussuojakeinojen rikoksiksi leipomista ja tutkinnantappoja koskevassa, Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikosten rikoskumppanuudessa:

- 1) Mats Sjölund
- 2) Rauli Salonen
- 3) Heikki Kohijoki
- 4) Taina Äijälä
- 5) "salainen syyttäjä" Äijälän ym. rikoskumppanina
- 6) Simo Mamia
- 7) Niina Heikkilä
- 8) Merja Laitinen
- 9) Aleksi Sulkko
- 10) Markku Kukko
- 11) Maria Sainio
- 12) Kimmo Halme
- 13) Katja Haavisto
- 14) Keijo Suuripää
- 15) muut myöhemmin ilmoittamani poliisit ja syyttäjät

Poliisien **Jasper Uskin ja Pertti Ventelän** osalta teen ratkaisun myöhemmin sen mukaan montako rikosta he 22.4.2022 tekoluettelosta löytävät ja tämän asian "salaisen syyttäjän" osalta sen mukaan alkaako hän noudattaa lakia. **Jari Tuimalan** ym. osalta teen ratkaisun selvitettyäni teko-osuuden. Selvää on, että minuun ei kohdistu vain 3 perusmuotoista kunnianloukkausta, kuten Uski 1.10.2021 kertoi Ventelältä "leivontaohjeeksi" saaneensa. ***Jos syyttäjä ei lopeta tätä tutkintaa, korvausvastuu koskee erityisesti syyttäjää. Joka tapauksessa nimen salailu tulee lopettaa. Jos asialla on taas Kohijoki eli esteellinen syyttäjä, korvausvastuu koskee jo tässä vaiheessa syyttäjää.***

Kysymys: Pelkäätkö Ruohosia, Ritvasta ja poliisia ja pelkäätkö toimia todistajana testamenttiriidassa näissä olosuhteissa ja liittykö mahdollinen pelko todistajan roolissa tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltyä?

Vastaus:

Kyllä pelkään ja mm. seuraavista syistä:

- 1) Minulla on todellinen syy pelätä eniten 8-vuotiaan lapseni puolesta, joka on joutunut minuun kohdistetun silmittömän vainon ja murhayritysten kohteeksi ja useat lapseni ovat joutuneet virkamafian sadistisen rikollisuuden, samanlaisen rikollisen raukkamaisena sadistisena lapsiini kostona kohdistetun "leipomisen", velkuutuksen, kidnappausyritysten, murhayritysten ja koulussa tahallaan toteutetun pysyvän vammauttamisen kohteeksi.
- 2) Minut on hakkautettu tilaustyönä 11.12.2019 siten, että se liittyy rikolliseen velkuuttamiseen, sen tutkinnan estämiseen ja rikokseen, joka on parhaillaan edelleen tekeillä Salosen, Sjöholmin, Mamian ja tässä kuulusteluvastauksessa luetteloitujen rikollisten virkamiesten rikoksena, jossa leivotaan rikoskoplan suurimpien rikoshyötyjien ja petos- ja virkarikoskoplan päätoteuttajien Salosen, Mamian, Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Sainion, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Suokasen ja hänen vähintään 120 hengen koplansa sopimilla rikoksilla laista, todisteista ja faktoista mitään piittaamatta.

- 3) **Lohjan, Espoon ja Lounais-Suomen poliisi muodostavat yhdessä tuomarikoplan ja 22.4.2022 luetteloiemieni verkostojen mukaisen Suomen suurimman salatun järjestäytyneen rikollisuuden verkoston**, joka on vastuussa kaikista minuun, lapsiini, Palosen omaisiin, Elisa Paloseen, tuhansiin tiedossani oleviin muihin uhreihin kohdistuvista törkeistä rikoksista ja kopla on tilannut minuun 11.12.2019 kohdistetun raa'an väkivaltarikoksen ja sen avulla toteutetut rikolliset velkuutukset, joiden tutkinnat Lohjan poliisin mafiapäällikkö Salonen esti toteuttaakseen yhteisen törkeän rikoksen Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Helinin, Penttilän, Spolanderin, Paanasen, Koposen, Hirvelän, Sunellin, Lehtisen, Vienon, Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Konttisen, Rantalan, Pölläsen, Kohmon, Suveksen, Moisanderin, Moilasen, Ketolan, Jalosen, Rimoinin, Hemmin, Mäenpään, Niskalan, Jormanaisen, Walveen, Ojantakasen, Itäisen, Suvannon, Kivikosken, Melanderin, Kettulan, Väliahon, Juntikan, Braxin, Aaltosen, Hakolan, Ilmasen ja muiden rikoskumppaniensa kanssa, jotka kaikki sopivat vastaavanlaisesta, Suomen laajimman järjestäytyneen rikoskoplan rikosten toteutuksista etukäteen keskenään ja ovat jokaisen rikoksen toteuttaneet samanlaisilla "pelikuvioilla" eli oikeiden törkeiden rikosten tutkinnat ja todistelun estäen ja uhreille raukkamaisilla rikoksillaan "kohtuullista" (=kostovelkuutukseksi paisuteltua) rikollista velkaa ja koplansa rikoshyötyjä leipoen ja tämän tekaistun kuulustelun ainut tavoite on toteuttaa "tietosuojarikoksen", "vainoamisrikoksen" ja muiden tekaistujen "kunnianloukkausten" leipomisella minuun kohdistettu se rikollinen miljoonavelkuutus, jota sama rikoskopla on sinnikkäästi yrittänyt leipoa lasteni oikeudenkäynneissä 2004-2010 ja 2015-2022 oikeudenkäynneissä ja hakkauttamalla minut 11.12.2019 velkuutusta varten sairaalakuntoon.
- 4) Poliisit Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Merja Laitinen ovat psykopaatteja ja nauttivat kiduttaessaan uhrejaan ja Laitinen on minut velkuuttaneen Henrikssonin koplan rikoskumppani, Äijälä erityisesti Peltolan koplan rikoskumppani, Mamia, Salonen, Kohijoki ja he kaikki Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppani ja Saksalla on jo Myöhäsen aikaan ollut nämä samat rikolliset leipomispalvelut 2008 käytössään.
- 5) Peltola on myös väkivaltarikoksista tuomittu huumeiden käyttäjä, hänen aikuinen poikansa narkkari ja Leppänen on jo huhtikuussa 2021 ylpeänä esitellyt tekeillä olevaa "sinut velkuutetaan"-leipomista, on vainonnut entistä puolisoaan ja ainakin Peltolalla, Vainiolla ja Leppäsellä on useita rikostuomioita.
- 6) Koko em. poliisilaitosten johto ja laillisuusvalvonnan irvikuvaa edustava lahjuksista tuomittu mukailaillisuusvalvoja "poliisilakimies" Keijo Suuripää ovat mukana järjestäytyneen rikollisuuden peittelyssä.
- 7) Mikään ei ole ollut 2001-2022 missään vaiheessa normaalia, vaan 100-prosenttisen avoimen rikollista järjestäytyneen rikollisryhmittymän **toimintaa ja nyt se sama järjestäytynyt rikollisverkosto "leipoo" tahallaan edellä selostamillani kuvottavilla rikoksillaan minulle olemattomista "julkisen asiakirjan julkistamisrikoksista" tekaistua syytettä ja käänteistä korvausvastuuta** etukäteen rikoskumppaneiden Ruohosten, Peltolan, Ritvasen ym. kanssa lakiin ja todisteisiin nähden käänteistä **"kostokorvausvastuuta"** entisten saman koplan rikoksilla ja väkivaltaisella hakkauttamisella 11.12.2019 toteutetun "kohtuulliseksi" valehdellun 340.000 € minun ja lasteni rikollisen kohtuullistamatta tahallaan jätetyn täysin perusteettoman kostovelkuutuksen päälle ja aiheutettuaan minulle pysyvän henkilövahingon, aivovamman 11.12.2019 hakkauttamisella, tuhottuaan rikoksillaan kotini maan tasalle, tuhottuaan työsuhteeni rikoksillaan ja estettyään 2 meur korvaukseni rikoksillaan.
- 8) **Lisäksi se, joka minut hakkasi sairaalakuntoon 11.12.2019, uhkasi minua tappamisella, jos jatkan paljastuksiani, kanteita, valituksia ja muita prosessitoimia eli jos mm. toimin todistajana testamenttiriidassa.**
- 9) **Minut on uhattu kivittää, ampuu, puukottaa, eliminoida ja kidnapata ja poliisi estää tutkintaa "haitattomana" ja Sulkko yllyttää 2000 rikollista esittämään näitä rikollisia uhkauksia Ruohosten ym. kanssa muka "haitattomuutena".**
- 10) **Juha Ruohonen johtaa kulttia, joka on uhkaillut useita uhrejaan kuolemalla 'äänitteistä suoraan kuuluvalla tavalla, ja hänen kulttinsa kirjallisten määräysten mukaan vastustajien "suut ja mielet**

tukitaan” ja kuulun niihin vastustajiin ja hakkauttamiseni on ja lapseeni kohdistettu murhayritys tilattu sen jälkeen, kun ilmoittauduin todistajaksi testamenttiriitaan

- 11) Ruohosella on koko joukkueellinen niitä kehumiaan omia miehiä ja naisia poliisissa (kaikki edellä luetteloidut)
- 12) Lotta Kroneld-Virtanen on naispuolinen Juha Ruohonen, joka on suunnitellut 31.8.2021 aloitetut törkeät petosrikokset ja niihin liittyvät ”tilatut tutkinnat” minulle leivotuista olemattomista rikoksista poliisiin , Ruohosten ja Ritvasen kanssa etukäteen.
- 13) Olen saanut puheluita yöllä ja ilmoitettu miehen olevan oveni takana ja Peltola varastanut omaisuuteni, uhkaillut minua yöllä ja ainut mitä Äijälä ja Sjöholm siinä tutkinnassa tekevät, ovat tutkinnan estäminen ja tämä leipominen.
- 14) Joku kalju mies piileskeli taloni edessä olevassa metsässä syksyllä 2021, hänellä oli samanlainen punainen naistenpyörä, jolla Salosen salailema ulkomaalainen saapui 11.12.2019 pian teon jälkeen paikalle. Kotiini ilmaantuneessa henkilökortissa Janne Greus on myös samannäköinen kalju mies, olen saanut viestin hänen kuulumisesta alamaailmaan.
- 15) Nico Giansanti varoitti minua Peltolan ja hänen poikansa huume- ja rikoskoplista, jouduttuaan järjestäytyneen rikolliskoplan uhkailemaksi ja kertoi yhden heistä olleen Nicholas Peltolan em. aikuinen narkkaripoika. Peltola on kehuskellut kuuluvansa liivijengiin, tekee silti tutkinnantappoyhteistyötä Ruohosten, Äijälän, Sjöholmin ja muun tässä vastauksessa kertamani mafian kanssa ja Salosen, Sjölundin, Äijälän, Mamian, Heikkilän, Sainion, Sulkon ja Kukon rikollisverkosto estää näidenkin rikosten tutkintaa.
- 16) Minut uhattiin tappaa useita kertoja Antifan toimesta 6.12.2021 ja virkamafian hallussa oleva mediapooli, Ruohoset, Suokaksen kopla ja poliisi junailevat banneja tappamisprojektien peittelemiseksi ja Elokapina, Suokaksen kopla ja Ruohosten kopla tehtailevat myös perättömiä lastensuojeluilmoituksia.
- 17) Lastani on noin 10 kertaa vuoden aikana tahallaan koulussa ja kerhoissa kuristettu, hakattu, potkittu, heitetty veriseksi seinään, naulakkoon ja aitaan ja uhattu jatkuvasti murhaamisella, yritetty koulu takapihalla murhata ja Salonen on sotkeutunut näihin rikoksiin ja junaillut kaksi poliisia estämään rikosten selvittämistä ja itse antanut Kohjoen kanssa Koivuselle määräyksen estää lapseni murhan tutkintaa ja Lundström, Hautamäki, Saarniniemi ja Saajokset ovat leiponeet niistäkin tekaistuilla tapahtumilla lasu-ilmoituksia, joissa ”tekonani” oli se, että vein Martin terveyskeskukseen, kun Saajoksen isokokoinen tytär potki Martin liikuntakyvyttömäksi.
- 18) Elokapina-rikollisverkosto on leiponut samanlaisia perättömiä ilmoituksia kostona ja joku usuttaa Antifaa ja Anonymousta kimppuuni. Siinä pystyin videoimalla osoittamaan kaikki tapahtumat tekaistuksi, mutta Ruohosten ja Suokaksen kopla aloitti saman perättömän kertomuksen levittämistä Naistenhuoneessa 177.000 henkilölle 120 henkilön kirjoitusketjussa ja somessa Sulkon valehtelemalla ”haitattomilla” 2000henkilön rikoksilla ja vaikka olen kirjoittelun kohde ja rikosten uhri ja toimitin siitä todisteet 13.3.2022, Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Yli-Hirvelä käynnistivät niistäkin muiden henkilöiden rikoksista alle vuorokaudessa 14.3.2022 vastaavanlaiset ”kuulustelut”, jossa minua eli rikosten uhria kuulustellaan tahallaan väärässä roolissa muka rikosentekijänä.
- 19) Peltola yrittää saada varkaita kotiini varastettuaan sieltä jo itse tuhansilla euroilla ja rikoskumppanina varastetun tavaran kätkemisessä toimivat he ”kelpo” poliisit Äijälä ja Sjöholm, jotka leipovat tässä ”tietosuojaarikosta” ja muuta leipomista koskevassa tekaistussa tutkinnassa Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen 31.8.2021 rikoksessaan tarvitsemaansa ”leivottua syytettä” ja ovat hakeutuneet myös estämään 21.4.2021 rikoksen ja kaikkien rikosten tutkintaa Mamian kanssa, joka on Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Salosen ja Kohjoen leipomossa rikoskumppani.
- 20) Kotiini on tunkeuduttu rikollisesti useita kertoja, minua on salakuvattu ja marraskuussa 2021 kotini taakse ilmaantui musta helikopteri kaksi kertaa matalalle kuvaamaan taloani.

- 21) Viimeisin rikollinen hyökkäys oli tämän kuulustelun lisäksi 21.4.2021 ja Sjöholm ja Mamia ovat tunkeneet siihenkin estämään tutkintaa ja leipomaan ja emme mafian vuoksi pysty normaalitavalla edes käymään kaupassa ilman go-pro-kameraa otsassa.
- 22) Viimeksi 29.4.2022 minulle tuntematon nainen kirjoitti fb:ssä julkisilla fb-sivuillani saaneensa 1,5 tuntia kestäneen puhelun muka ex CIA-agentilta ja jonkun kertoneen taas samoja vapaamuurarivalheita, joita Äijälän, Sjöholmin ym. koplan suojelema huumenarkkari ja uhkailija Peltola ja Davidssonin kopla levittää ja Davidsson näyttää tietävän minua paremmin yksityiskohtia 11.12.2019 rikoksesta, sen tekijöistä ja tekovälineestä.
- 23) Juha Ruohonen on palkannut jonkun näyttelijän (nainen) soittelemaan minulle tuntemattomista numeroista tänä vuonna useita kertoja äänittääkseen jotain epämääräistä rikostensa toteutuksia varten ja usuttanut perääni liudan toimittajia, joiden avulla yrittää päästä julkisuuteen jatkamaan rikollisia valheitaan samaan aikaan, kun tässä väärässä ilmiannossaan muka vaatii "yksityisyyden suojaa" julkisiin asiakirjoihin.
- 24) Poliisien, Ruohosten, Havian, Ritvasen yhteinen rikos alkoi jo 2018 ja jatkui kärkeäoikeusvaiheessa ja Juha Ruohonen kehuskeli saavansa poliiseilta epänormaalia "palvelua", jolla hänen omien rikostensa tutkinta estetään. Poliisien Sulkon ja Kukon rikollinen palvelu onkin sitten jatkunut 2018-2022 keskeytyksettä. Ensin Kukko esti tahallaan vuoden kaikkien rikosilmoitusteni kirjaamista ja naureskeli voivansa esimiestensä ja syyttäjälaitoksen tuella toteuttaa minuun kohdistettuja miten törkeitä rikoksia tahansa ja mahdollistaa mitä tahansa vainoamistani ja rikoksia Ruohosten, Ritvasen ja kenen tahansa rikollisen apurina ja juuri niin Kukko ja Sulkko ovat toimineet vuosikausia kaikissa asioissa ja heillä on valtava uhrimäärä.
- 25) Olen ohjelmissani ja teksteissäni kertonut samoista asioista kuin todistajana. Nyt näiden "kuulustelujen" avulla pyritään muokkaamaan todistelua testamenttiriidan vastaajien eduksi poliisien ja syyttäjän koplan avustuksella ja leipomaan minusta "rikollinen", koska Ruohoset ja Kroneld-Virtanen ovat jo 31.8.2021 uusimman törkeimmän prosessipetoksen aloittaessaan tilanneet mafialtaan ne minun "rikokset", joita ei oikeasti ole olemassa ja joita tässä ja muissa "kelpo koplan" (Äijälä, Heikkilä, Salonen, Kohijoki, Mamia, Sjöholm, Sulkko, Sainio, Kukko, Yli-Hirvelä ym.) kuulusteluissa ja tutkinnantapoilla leivotaan.
- 26) Heikkilä, Sjöholm ja Äijälä ovat jo sinnikkäästi yrittäneet saada minut hengiltä "kuulusteluillaan" ja niiden ajoituksilla sairauslomalleni ja kun minut oli hakattu aivovammaiseksi ja psyykkiseen shokkiin 11.12.2019, sadisti-Kemppi, sadisti-Baarmen, sadisti-Saksa, sadisti-Nurmi ym. toteuttivat rikollisen velkuutusoperaationsa ja korvausteni estämisen aivovammani hoitojen keskellä sairauslomalleni ja kaikki valitukset jouduin laatimaan sairauslomalla ja sitten niiden valitusten ja esitutkintojen käsittelyt estettiin, jotta rikoksilla toteutettua omaisuuteni ryöstöä ei saanut korjatuksi ja nyt koko sama joukkue leipoo Mamian, Salosen, Kohijoen, Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin törkeillä virkarikoksilla Kempin, Nurmen, Baarmenin ja Saksan väerien ilmiantojen perusteella näillekin rikollisille muka "uhreinani" estettyään sitä ennen 11.12.2019 rikoksen ja velkuuttamisrikosten tutkinnat ja "törkeä kunnianloukkausrikokseni" on siinäkin leivonnaisessa se, että valitin siitä rikollisesta velkuutuksesta.
- 27) Kaikki leipomiset ovat meneillään samaan aikaan yhtä rikollisin menetelmin tavoitteellisen minuun kohdistetun törkeän rikoksen toteutuksena.
- 28) **Heillä kaikilla on sama motiivi myös murhani toteutukseen ja tapattamiseeni, koska**
- Julkistustehtäväni ja todisteluni oikeudessa testamenttiriidassa sisältää oikeat faktat, joilla heille tulisi kullekin 10 vuoden tuomiot, miljoonien korvausvastuut ja erottaminen tehtävistään.
 - He sen estämiseksi ovat toteuttaneet kaikkia tässä kuulusteluvastauksessa kuvaamiani törkeitä rikoksia järjestäytyneenä rikollisverkostona.
 - Heillä on motiivi tapattamiseeni uransa säilyttämiseksi ja valtavien rikoshyötyjen pitämiseksi ja uusien hankkimiseksi.
 - Siinä ei minun ja lasteni henki paina mitään ja useita tapattamisyriytyksiä kopla on jo toteuttanut.
- 29) Eiköhän siinä riitä pelon aiheita tarpeeksi.

Kysymys: Mitä kirjallisia todisteita haluat nimetä tähän asiaan, mitä henkilötodistelua ja mitä muita kuulusteluja?

Vastaus:

Kirjalliset todisteet

- 1) Olen toimittanut etukäteen tällä tämän jutun asianumerolla ajalla 18.3-28.3.2022 yhteensä 146 lähetystä, joissa kussakin on useita asiakirjoja. Nimeän ne kaikki todisteeksi tähän asiaan.
- 2) Lisäksi nimeän todisteeksi kaiken kirjeenvaihdon Juha Ruohosen ja Sulkon muiden tätä asiakokonaisuutta leipovan poliisi- ja syyttäjälaitoksen virkamiesten kanssa.
- 3) Nimeän todisteeksi myös kaiken kirjeenvaihdon Äijälän kanssa 2.7.2021 vireille laittamassani asiassa ja koko Peltolaa koskevan 2.7.2021 esitutkimateriaalin, koska Peltola on VK-viestin mukaan Ruohosten rikoskumppani.
- 4) Poliisin tulee hankkia teletiedot kaikista Ruohosten ja Ritvasen puheluista rikosnäytöksi
- 5) Uutena todisteena ovat myös 21.4.2022 rikoksen materiaali ja 29.4.2022 fb:ssä sivujeni alle postatun ”ex-CIA agentin” viestiä koskevan postauksen kuvakaappaukset. Poliisin tulee selvittää, kuka postauksen laatijalle soitti ja väitti minua ja Petter Kavoniusta vapaamuurariksi.
- 6) Todisteeksi nimeän myös Totuuspuolueen nettisivujen materiaalin ja fb:ssä laatimani tiedotteet mainoksineen, jossa kerron tästä Äijälän, Heikkilän, Ruohosten, Ritvasen ym. uusimmasta rikoksesta nimillä.
- 7) Lääkärintodistukset ja kantarekisterin merkinnät minulle aiheutetuista henkilövahingoista. Seuraava trauman hoitotapahtuma on tällä viikolla.
- 8) **Valokuvat tällä ja muilla rikollisilla kuulusteluilla aiheutetuista käsieni, jalkojeni ja muun vartaloni vammoista ja sairauksista ja nääntymisestä** (laihtuminen kidutusrikosten vuoksi 45-kiloiseksi)
- 9) Kaikki 28.4.2022 OTT Kavoniuksen saamat tutkintailmoitukset Ruohosten vääristä ilmiannoista ja lähetystiedot (saatu vasta yli kuukauden viiveellä ja sitä ennen Äijälä salaillut virkarikoksellaan; näkyy, että Äijälän kuulustelukysymykset ovat huomattavasti olemattomia yksilöimättömiä Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteitä laajempia eli miten ja koska ”sisältö” Äijälän kysymyksiin syntyi ja miksi olemattomien rikosteni tutkinta alkoi, vaikka tutkintakynnys ei ylittynyt lainkaan?)
- 10) Koko Kukon ja Sulkon tutkinnantappojen sarjatuotanto ja Kukon 2022 s-posti, jolla se saapui (näkyv rikosten määrä, tahallisuus ja se, että esteellinen vastapuoleni Kukko on hoidellut siellä taustalla Sulkon kanssa näitä rikoksia jatkuvasti senkin jälkeen kun Sulkko valehteli käsittelyn muka päättyneen)
- 11) Kaikki edellä mainitut lehtien uutiset
- 12) Minuun yhteyttä (Ruohosen kehotuksesta) ottaneiden toimittajien viestit

Henkilötodistajiksi nimeän seuraavat aiheena minulle aiheutettu kärsimys, syyttömyyteni, Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja virkamafian aiheuttamien vahinkojen määrä, rikosten määrä ja törkeys:

- 1) Kaikki 31 henkilöä, joiden kuulemisen Sulkko ja Kukko ja muu em. kopla estivät ja joista olen listan jo aiemmin tällä asianumerolla toimittanut (sama lista, jonka toimitin Sulkolle ja olisi tullut todistajana kuulla Ruohosten kultin rikoksista; tässä asiassa nimeän jokaisen todistamaan siitä, että mikään kultista kertomani ei ole ”näkemykseni” ja että kultti on olemassa ja Juha Ruohosen johdolla kulttikopla vainonnut valtavaa määrää muitakin uhreja minun lisäksi ja ksrttätidnyumutuins
- 2) Carolina Brunfeldt Hanna ja Elina Ruohosen rikollisen kirjoittelun alkamisesta ja sisällöstä
- 3) Mammu Karjalainen
- 4) Marika Korte Peltolaa koskevan 20.2.2022 ilmiannon osalta
- 5) Sanna Aura
- 6) Johanna Mieskonen
- 7) Erkki Mieskonen (Havian ja Ruohosten sivullisille 27.4.2021 todistajan kuulemisessani levittämien potilastietojen ja niiden urkintayritysten osalta)

- 8) Kristina Kelahaara lastensuojeluilmoitusten väärin tietojen ja niiden selvittämisen prosessin osalta
- 9) Seija Grönholm
- 10) Pasi Niskanen
- 11) Taito Hänninen
- 12) Päivi Strömmer
- 13) Raija Laiho
- 14) Jarkko Maaniemi
- 15) Tuure Kavonius
- 16) Matti Wallin
- 17) laillisen sairauslääkärin kirjoittaneet kaikki lääkärit
- 18) kriisipalvelun työntekijä Tiina Thuneberg
- 19) terveyskeskuslääkäri Laulajainen Marttia koskevien murha- ja väkivaltadiagnoosien osalta ja poliisille viran puolesta tehdystä rikosilmoituksista, joiden tutkimisen Salosen, Kohjoen, Mamia, Äijälän, Heikkilän ja Sjöholmin rikoskopla on tahallaan estänyt)
- 20) terapiasta vastaavat sairaanhoitajat
- 21) myöhemmin erikseen ilmoittamani henkilöt

Lisäksi minut tulee kuulla vielä henkilökohtaisesti asianomistajana kaikissa rikoksissa ja lapseeni Marttiin kohdistetuissa rikoksissa ja niiden tutkintojen estämisessä.

Kaikki kirjalliset todisteet ja vastaukseni tulee kirjata ja myös lukea ja ottaa huomioon, koska niistä selviää, että olen syytön ja tuhansien rikosten uhri.

Kysymys: Eroaako sinun ja valtamedian uutisointi totuusarvoltaan toisistaan?

Vastaus:

Ei mitenkään. Kumpikin on yhtä laillista ja niitä voi verrata näistä linkeistä eikä minunkaan kuulunut joutua tämän rikollisen leipomisen kohteeksi.

ja sen uutisoivat myös Salon seudun sanomat, MTV3 ja Ilta-Sanomat

<https://www.sss.fi/2021/05/kulttijohtaja-vai-performanssitaiteilija/>

<https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/hamaraa-kulttia-johtanut-perheenisa-makuutti-uhriaan-ruumisarkussa-ja-painosti-jumalan-rahastolla-kauheudet-paljastuivat-vasta-yrittajanaisen-kuoltua/8161606?fbclid=IwAR2IpJlJ06VvNBdgGMLqEbVYByo-OyjjDUilyqFeCcPIIS53pISK0nQp72E>

<https://www.is.fi/turun-seutu/art-2000008034478.html>

<https://www.youtube.com/watch?v=6lm19kq5mW4>

15-vuoden Helvetti, Jeesus Kultti, Virkamafia - Jaana Kavonius #49

👍 Tykkää jos pidät jaksosta, 📄 Kommentoi, 📌 Jaa jos näet sen tärkeäksi ja laita kanavani tilaukseen 🙌 Mitä mieltä olet jaksosta? Tule keskustelemaan <https://t.me/kemppepodcast> ✍️ Vieraana uudelleen juristi Jaana Kavenius, OTK, YVTS. Jaana on vuoden 1985 ylioppilas huippu arvosanoin. Jaanan arvosanat: [https://www.virkamafia ...](https://www.virkamafia...)

[www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=7b1gmfSfs8E)

<https://www.youtube.com/watch?v=7b1gmfSfs8E>

Elisan 15-vuoden helvetti - Kultti mistä ei puhuttu

Elisa kuoli 2-vuotta sitten, sen jälkeen läheisille paljastui karmeita asioita. Elisa oli joutunut elämään täysin alistettuna ja sidottuna vuosia. Kultti piti otteessa, rituaaleissa oli ruumisarkussa makaamista, seksi orgioita ja rahaa vietiin useita satoja tuhansia eroja jne jne... Lähetyksessä Elisan läheiset kertovat näistä ...

www.youtube.com

Lisäksi olen aloittanut muun yhteiskunnallisen paljastustoiminnan poliisin tutkinnantappo-toiminnasta, jota poliisi toteutti myös Ruohosen asiassa ja muusta ns. virkamafiarikollisuudesta, jolla tämänkaltaista kansalaisilta piilotettua rikollisuutta toteutetaan ja sen tutkintaa estetään

virkamafia.fi-sivuillani ja Totuus&Rikos-kanavallani on kuunneltavissa myös äänitteitä, joissa Ruohonen paasaa jeesuksena

<https://www.virkamafia.fi/uutinen/aanitteet-todistavat-juha-ruohosen-rahastavan-uhriaan-jeesuksena-ja-jumalana-esiintyen/>

[Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan "jeesuksena" ja "jumalana" esiintyen - VirkaMafia](https://www.virkamafia.fi/uutinen/aanitteet-todistavat-juha-ruohosen-rahastavan-uhriaan-jeesuksena-ja-jumalana-esiintyen/)

Äänitteet Juha Ruhosta koskevaan koskevaan lehdistötiedotteeseen. 7 autenttista otetta ääniteistä, joissa Ruohonen itse puhuu ja antaa testamenttausmääräyksiä, uhkailuja ja liikkumisrajoituksia uhrilleen "jeesuksena" ja "jumalana" esiintyen ovat ne selvä näyttö "Paraisten salaisen Balzarin" toiminnasta.

www.virkamafia.fi

https://www.youtube.com/watch?v=nFogP3Mbl04&list=PLHcB8h18BoQR2tEEgQU1D6HIA9Wd9_BEA&index=11

Juha Ruohonen Jumalana - YouTube

Äänitteiltä kuuluu:1) Juha Ruohonen Jumalana esiintyen KARJUU Ruusu-Elisalle ja uhkaa tappamisella, jos Elisa Palonen ei suostu antamaan kaikkia rahojaan (LU...

www.youtube.com

Tässä osoitteita, joissa on muita haastattelujani ja kirjallista tuotantoani:

www.virkamafia.fi

Virkamafia - VirkaMafia

Käräjätuomari Noora Kemppi järjestää Helsingin käräjäoikeudess varmaa laskutusta AA Pontus Baarmanille ja AA Heikki Saksalle sopimalla salaa asianajajien kanssa etukäteen järjestetyistä häviö

www.virkamafia.fi

<https://www.youtube.com/watch?v=L0fUrvwuOik>

[Virkamafia, Paljastus, Keisarille
Ei Ole Vaatteita - Jaana
Kavonius #47](#)

👍 Tykkää jos pidät
jaksosta, ➡️ Kommentoi, 🗨️ Jaa jos näet
sen tärkeäksi ja laita kanavani
tilaukseen 🖱️ ➡️ Mitä mieltä olet
jaksosta? Tule keskustelemaan
<https://t.me/kemppepodcast> 🗣️ Vieraana
juristi Jaana Kavonius, OTK, YVTS. Jaana
on vuoden 1985 ylioppilas huippu
arvosanoin. Jaanan arvosanat:
<https://www.virkamafia.fi/wp ...>

www.youtube.com



<https://www.youtube.com/c/TotuusRikosTruthCrime/playlists>

[Totuus & Rikos /
Truth & Crime](#)

(osa Jaanan kasvoista ei näy)
VIRKAMAFIA VERKOSTON
RIKOKSISTAAN JA VASTATA
LAITTOASTA
PÄÄTÖKSISTÄÄN. MEIDÄN
PERUSTURVAMME ON RIKKI
NIIN KAUAN KUIN SALAINEN
VIRKAMAFIA OHITTELEE
LAKEJA, SOPII
VARJOVALMISTELUISSA
JÄRJESTETYISTÄ HÄVIÖISTÄ,
RIKOSHYÖDYISTÄ JA UHRIEN
VELKUUTTAMISESTA HE
PÄÄTTÄVÄT VERKOSTOSSAAN
MITÄ LYSTÄÄVÄT ILMAN
RANGAISTUS-JA
KORVAUSVASTUUTA. SUOMEN
KANSALLA ON OIKEUS
LAILLISIIN VIRKAMIEHIIN JA
OIKEUS LOPETTAA MAFIA,

JOKA SÄÄTÄÄ IHAN OMAT
 LAKINSA. MÄTÄ SYSTEEMI
 LOPPUU VAIN JULKISTAMALLA
 SUOMALAINEN SALAINEN KU
 KLUX KLAANI. TÄLLÄ
 KANAVALLA SE TAPAHTUU!
 ESITÄMME TODISTEET
 VIRKAMAFIARIKOLLISUUDESTA.
 KAIKKI OVAT TERVETULLEITA
 JAKAMAAN TIETOA,
 LIITTYMÄÄN SOTAAN
 VIRKAMAFIAA VASTAAN JA
 MUKAAN
 OIKEUSTURVAKESKUS RY:n
 YHDISTYSTOIMINTAAN. TÄSTÄ
 ALKAA SOTA SUOMEN
 VIRKAMAFIAA VASTAAN!! TULE
 MUKAAN PALAUTTAMAAN
 LAILLISUUS MAAHAMME,
 SEURAAMAAN JÄRKYTTÄVIÄ
 PALJASTUKSIA JA
 PALAUTTAMAAN VALTA
 YLIMIELISILTÄ
 LAINRIKKOJAVIRKAMIEHILTÄ.
 SE KUULUU MEILLE! ME
 OLEMME SUOMEN KANSA!

www.youtube.com

Olen julkaissut paljon todisteita virkamafiasta myös fb-profiilini alla, minulla on yli 3000 seuraajaa + n. 5.000 fb-kaveria seuraamassa ja jakamassa tiedotteitani ja varsin vilkasta positiivista palautetta tulee satoja päivittäin

<https://www.facebook.com/jaana.pedersen.7/>

[Jaana Kavonius - facebook.com](https://www.facebook.com/jaana.pedersen.7/)

Jaana Kavonius is on Facebook. Join Facebook to connect with Jaana Kavonius and others you may know. Facebook gives people the power to share and makes the world more open and connected.

www.facebook.com

<https://www.youtube.com/watch?v=-3sZiq6CluQ>



Suomen Suunta-kanavalla tiistaina 18.5.2021 julkaistua haastatteluani katsoi vuorokaudessa 6.000 katsojaa

<https://www.youtube.com/watch?v=jZbCJ6DSjGY>



Kysymys: Aiotko jatkaa julkistusta virkamafia-sivuillasi, ohjelmissasi ja haastatteluissasi?

Vastaus:

Todellakin aion ja myös laajennan sitä, koska se on elämäntehtäväni, jonka sain jo sieluna ennen maailmaan syntymistä, ja koska rikoksiin alistuminen ja vaikeneminen ei ole vaihtoehto ja minun velvollisuuteni on lopettaa mafia ja varoittaa tästä hirvittävästä sadististen rikollisten salaisesta verkostosta koko Suomen kansaa lisäuhrien estämiseksi.

Parhaillaan minulla on tekeillä minisarja, jonka avulla tulen esittelemään yksittäisiä selviä esimerkkejä virkamafiarikosten törkeydestä ja kustakin rikollisesta poliisista, syyttäjästä, tuomarista, asianajajasta,

Ruuhosista, Ritvasesta ja muista verkoston rikollisista erikseen. Julkaisin myös Totuuspuolueen esittelyvideossa juuri ennen vappua lisää tietoa Ruuhosista, Ritvasesta, Äijälästä ja muista verkoston henkilöistä heidät nimeltä mainiten ja niin teen jatkossakin.

Tulen jatkamaan Sulkon ja Kukon laajan rikollisuuden, Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen poliisien, syyttäjien, tuomarien, asianajajien, kunnallisvirkamiesten, kaikkien virkamafiaan kuuluvien tahojen, poliitikkojen, Naistenhuoneen ja muiden somepostailijoiden, Ruuhosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, valtioneuvoston, THL:n ja rokotekuolemien aiheuttajien nimien ja tekstien paljastamista, koska rikoslaki ei suojaa heidän rikoksiaan, mutta perustuslaki, Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisudesta ja kaikki selvät VarsKäO:n, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisut antavat suojaa perustuslailliselle sananvapaudelle enkä alistu siihen, että rikolliset itse tämänkaltaisilla uusilla väärillä ilmiannoilla ja kuulustelijoiden virkamafiarikoksilla yrittävät saada omat törkeät rikoksensa piiloon ja jatkaa kaikkia rikoksiaan.

Olen tehnyt suunnitelmat uudesta paljastusten sarjasta, jossa esittelen nimineen ja tekoineen jokaisen 22.4.2022 asiakirjassa mainitun henkilön konkreettiset teot julkistamalla kunkin nimen ja asiakirjat, joilla rikokset on toteutettu. Esimerkiksi Pontus Baarmanin törkeä prosessipetos on äärimmäisen helppo esittää niin, että varmasti kuka tahansa sen millä koulutuksella tahansa ymmärtää Baarmanin törkeäksi prosessipetosrikolliseksi ja Kempin, Nurmen, Helinin, Saksan, Penttilän, Jormanaisen, Walveen, Laakson, poliisit Merja Laitisen, Rauli Salosen, Kimmo Halmeen, kaikki rikoksen osallistuneet HO:n ja KKO:n tuomarit Baarmanin rikoskumppaneiksi. Suomen törkeimpiin prosessipetosrikollisiin kuuluva Baarman laskutti Saksan kanssa 600 euron tuntilaskutuksella siitä, että valehteli olemattomaksi LP:n koko laskutusta ja kaikkia raportteja, joita samaan aikaan toimitti rikoskumppaniensa Saksan, Walveen, Jormanaisen, Laakson kanssa Kempin ja Nurmen rikolliseen oikeudenkäyntiin todisteeksi. Laitinen, Nurmi ja Kemppi ja jokainen ymmärsi teon törkeäksi prosessipetokseksi ja raukkamaisilla rikoksillaan velkuuttivat minut maksamaan siitä ja muusta yhtä törkeästä rikollisesta valehtelusta 200.000 ja estivät 2 meur korvaukseni ja ulosmittasivat Penttilän, Kempin, Helinin, poliisien ym. rikosten avulla omaisuuttani ja nyt sitten vielä leipovat parhaillaan minua lisärahostuskohteeksi Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Ruuhosten ja Ritvasen rikoskoplan "pulumisille" niin, että minun "rikokset" muka "kunnianloukkauksina, vainoamisena ja tietosuojarikoksina" ovat kaikki oikeussuojakeinoni ja sitä ennen niiden leipomispalvelujen avulla ne heidän oikeat törkeät rikokset muuttuivat Sulkon ym. rikollisella tutkinnantappovalehtelulla "haitattomuudeksi" koko todistelu estäen ja lait ohitellen.

Ei siitä mikään oikeasti ole laillista, vaan törkeää rikollisuutta, jonka virkamafia toteutti järjestäytyneenä rikollisverkostona tahallaan ja nyt niillä rikollisilla on hankkeena tässä kuulustelussa saada totuus rikoksistaan piiloon. Olen perustanut myös totuuspuolueen ja sen pääagendana on virkamafian lopettaminen. Julkistan myös sitä kautta tätä koko kansalle tärkeää "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin kuuluvaa tietoa. Jos syyte tästä vastauksesta ilmenevien lakien ja päätösten vastaisesti syyttäjän törkeällä virkarikoksella minulle olemattomasta rikoksesta leivotaan, julkistan myös sen, noston koko koplaa vastaan oman kanteen, asianomistajasyytteet ja esittelin sitten siinä julkisessa oikeudenkäynnissä vielä suuremmalla julkisuudella kaiken sen materiaalin, jota tällä rikollisella kuulusteluoperaatiolla ja "tietosuojarikosta" leipomalla yritetään yleisöltä piilottaa.

Alla olevan julkistuksen videoineen olen julkaissut 28.4.2022. Jatkan julkistusta nimineen ja olen perustanut Totuuspuolueen sananvapauden puolustamiseksi, virkamafiarikollisuuden ja valtaeliitin korruption paljastamiseksi ja virkamafian lopettamiseksi. Jos syyttäjä nostaa em. faktoilla minua vastaan täysin leivotun virkarikollisen syytteen, puolustaudun erinomaisella em. juridiikalla, noston asianomistajasyytteet syyttäjää vastaan ja koko virkamafiakoplaa vastaan samassa julkisessa oikeudenkäynnissä ja se on samalla todiste juuri siitä, mistä kirjoitan ja mitä varten Totuuspuolue on perustettu ja tekaistulla syytteellä se tulee varmasti selvästi koko kansalle. Ja kun vielä leivotte sen heti tämän puolueeni perustamisen jälkeen totuuden estämiseksi ja oman rikollisuutenne ja kansan halveksiman kulttiperheen yhteisten rikosten peittelemiseksi ja niiden jatkamiseksi ja rikoksilla minua lisää ryöstääkseni, se on selvää poliittista terroria.

TOTUUS ON TIMANTTIA! (FB 28.4.2022)



"Käykää painamassa kannatusilmoitus uudelle Totuuspuolueelle, jotta saamme puolueeksi rekisteröitymisessä tarvittavat 5000 kannatusilmoitusta kerättyä!! Tuhannen ilmoituksen raja on jo ylitetty, mutta lisää tarvitaan. Kannatusilmoituksen painike löytyy osoitteesta www.totuuspuolue.net ja <https://puoluerekisteri.fi/puolue/39>.

Virkamafia on yrittänyt sabotoida kannatusilmoitusten keräämistä ja äsken saamani tiedon mukaan kannatusilmoitusten rekisteröimisessä on joillakin tullut virheilmoitus. Jos sellaista ilmenee, laittakaa minulle yv:nä tietoa!

Totuuspuolue.net-sivuilta löytyvät myös hieno puolueohjelma ja puolueen säännöt. Alla olevalla videolla kerromme puolueen arvot ja tavoitteet:

- 1) Paljastamme eliitin korruption
- 2) Lopetamme virkamafian
- 3) Palautamme sananvapauden Suomeen

<https://www.youtube.com/watch?v=eI1hoWlAr4g>

Tervetuloa toimimaan!

<https://m.youtube.com/watch?v=HbOqJGwt6pE>

Ilman sananvapautta ei ole enää mitään oikeuksia kenelläkään ja yhden totuuden diktatuuriksi virkamafia ja EU-eliitti maataamme on ajamassa.

Me emme vaikenne! Me emme alistu! Älä sinäkään!

Elämä ei ole aina yhtä juhlaa, mutta tehdään yhdessä siitä parempaa.

Totuus on timanttia!!!

[Jaana Kavonius](#)

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Totuuspuolueen hallituksen puheenjohtaja"

Alta löytyvästä videosta hyvillä sanoituksilla löytyy totuus virkamafiasta, jota tätäkin tämän asian kuulustelua rikollisin menetelmin toteuttaa ja uhreja "vauvasta vaariin velkuuttaa" ja yrittää nyt näillä tekaistujen "tietosuojarikoksilla" ja muilla leipomisillaan juuri sellaista rikollista velkuuttamista ja lisäksi pysyttellä lauluni kuvaamalla tavalla "piiloissaan kuin rotat koloissaan". Aion jatkossakin vetää sinne Äijälän, Salosen, Kukon, Sulkon, Heikkilän, Mamian, Kohjoen, Sjöholmin, Kempin, Nurmen, Ruohosten, Baarmanin, Saksan, Henrikssin, KKO:n tuomarien ja muun tuomarikoplan virkamafian rotankoloon täyden halogeenivalaistuksen päälle:

<https://tokentube.net/l/3159885283/Jaanalla-on-asiaa-OSA-12---Joulun-j%C3%A4lkeinen-erikoisjakso-27-12-21-kello-20-00>

Varsinainen tanssi- ja lauluesitys alkaa 2:47 kohdalta. Videossa kerromme esityksen jälkeen aikaansaannoksistamme, jotka tulevat jatkumaan kaikilla mahdollisilla julkistuksilla.

Lohja 9.5.2022

Jaana Kavonius

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

aito rikosten uhri tässä kuulustelussa ja uhri kaikissa edellä kuvatuissa rikoksissa

KUULUSTELU PÄÄTTY

Terveisin / Hälsningar / Regards

Taina Äijälä

Vanhempi rikoskonstaapeli / Äldre kriminalkonstapel / Senior detective constable

POLIISI - LÄNSI-UUSIMAA / POLISEN - VÄSTRA NYLAND / POLICE - WESTERN UUSIMAA

Lohjan poliisiasema, Lojo polisstation, Lohja police station

Postikatu 3 B

08100 Lohja

p. 029 54 360 63

Tämä viesti on osoitettu ainoastaan sen tarkoitetulle vastaanottajalle ja se saattaa sisältää salassa pidettävää tietoa. Jos et ole viestissä tarkoitettu vastaanottaja, tuhoa viesti ja ilmoita asiasta välittömästi viestin lähettäjälle. Viestin sisällön, välitystiedon ja viestin olemassaolon hyväksikäyttäminen ja ilmaiseminen on kielletty laissa (laki sähköisen viestinnän palveluista 136 § 4. mom).

Detta meddelande är avsett endast för den nämnda mottagaren och kan innehålla sekretessbelagd information. Ifall du inte är den avsedda mottagaren, vänligen förstör meddelandet och informera avsändaren omedelbart. Det är i lag (136 § 4 mom. i lag om tjänster inom elektronisk kommunikation) förbjudet att utnyttja eller röja meddelandets innehåll och förmedlingsuppgifter eller uppgifterna om meddelandets existens.

This e-mail message is intended only for the person(s) named in the message header and may contain privileged information. If you are not the intended recipient of this message, please delete the message and notify the sender immediately. It is forbidden by law (Information Society Code, Section 136 4 Subsection) to disclose the content or traffic data of the message or the knowledge of its existence, or to make use of them