

Vastaukset kuulusteluun asiassa 5530/R/5586/21 (tietosuoja-rikos)

Hei.

Kyllä se sopii, että kuulustelut suoritetaan sähköpostin välityksellä. Lähetän jokaisen jutun osalta kuulustelukysymykset omassa sähköpostiviestissä niin, ei tule sekaannuksia siitä mistä rikosasiasta on kyse.

Tämä sähköpostiviesti koskee tietosuoja-rikosta ja tästä sähköpostiviestin loppupuolelta löytyvät kuulustelukysymykset. Kopioin kuulustelukysymykset ja niihin antamanne vastaukset suoraan niitä millään tavoin muuttamatta kuulustelupöytäkirjaan ja merkitsen kuulustelupöytäkirjaan, että kuulustelu on suoritettu sähköpostin välityksellä. Alkuperäinen lähettämäni sähköpostiviesti, jossa on kuulustelukysymyksiin antamanne vastaukset, arkistoidaan, jotta kuulustelun aitous ja muuttumattomuus voidaan jälkikäteen tarvittaessa varmentaa.

Voimassa olevan rikoslain mukaan tietosuoja-rikokseen syyllistyy henkilö, joka ei toimi yleisessä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettuna rekisterinpitäjänä tai henkilötietojen käsittelijänä ja, joka tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta luovuttaa henkilötietoja tai siirtää henkilötietoja vastoin yleisen tietosuoja-asetuksen tai tietosuoja-lain (1050/2018) henkilötietojen käyttötarkoitussidonnaisuutta, luovuttamista tai siirtämistä koskevaa säännöstä ja siten loukkaa rekisteröidyn yksityisyyden suojaa tai aiheuttaa hänelle muuta vahinkoa tai olennaista haittaa, on tuomittava tietosuoja-rikoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.

Yleinen tietosuoja-asetus eli Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/679 luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta on henkilötietojen käsittelyä sääntelevä laki, jota sovelletaan kaikissa EU-maissa. Asetusta sovelletaan henkilötietojen käsittelyyn, joka on osittain tai kokonaan automaattista, sekä sellaisten henkilötietojen käsittelyyn muussa kuin automaattisessa muodossa, jotka muodostavat rekisterin osan tai joiden on tarkoitus muodostaa rekisterin osa.

Yleisessä tietosuoja-asetuksessa on määritetty mikä on henkilötieto. **Henkilötiedolla** tarkoitetaan kaikkia tunnistettuun tai tunnistettavissa olevaan luonnolliseen henkilöön, jäljempänä liittyviä tietoja; tunnistettavissa olevana pidetään luonnollista henkilöä, joka voidaan suoraan tai epäsuorasti tunnistaa erityisesti tunnistetietojen, kuten nimen, henkilötunnuksen, verkkotunnistetietojen taikka yhden tai useamman hänelle tunnusomaisen fyysisen, fysiologisen, geneettisen, psyykkisen, taloudellisen, kulttuurillisen tai sosiaalisen tekijän perusteella.

Sähköpostin liitteenä on poliisin asiakirja Epäilyllä tehtävät ilmoitukset (2 sivua). Lukekaa asiakirja läpi ennen kuin ryhdytte vastaamaan kuulustelukysymyksiin. Siitä käy ilmi teidän oikeudet ja velvollisuudet rikoksesta epäiltynä kuultuna.

Käyn tässä vielä läpi teidän oikeuksianne ja velvollisuuksianne rikoksesta epäiltynä kuultuna:

Kuulen teitä epäiltynä tietosuoja-rikokseen.

Teidän ei tarvitse auttaa poliisia rikoksen, josta teitä epäillään, selvittämisessä eikä kertoa mitään sellaista, joka saattaisi teidän läheisen taikka lähiomaisen epäillyn alaiseksi jostakin rikoksesta. Teidän ei ole pakko vastata esitettyihin kuulustelukysymyksiin.

Kaikkea mitä kerrotte kuulustelussa voidaan käyttää näyttönä teitä vastaan oikeudessa.

Rikoksesta epäillylle voidaan määrätä puolustaja (asianajaja, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja) hänen pyynnöstään, jos häntä epäillään teosta, josta ei ole säädetty lievempää rangaistusta kuin neljä kuukautta vankeutta tai hän on pidätetty taikka vangittu. Puolustaja voidaan määrätä viran puolesta, jos henkilö ei

kykene puolustamaan itseään, epäillyn valitsema puolustaja ei täytä puolustajalle asetettuja vaatimuksia tai siihen on muu erityinen syy.

Teillä on oikeus näyttää kuulustelukysymykset avustajallanne ja hän voi auttaa teitä vastaamaan kysymyksiin.

Kuulustelutodistajaa sähköpostitse suoritettavassa kuulustelussa ei ole mahdollista käyttää.

Pyydän teitä toimittamaan vastauksenne kuulustelukysymyksiin viimeistään **2.5.2022**.

Jos ette halua vastata johonkin kuulustelukysymykseen niin, pyydän, että merkitsisitte vastauksen kohdalle en kommentoi niin, tiedän, että ette ole halunnut vastata kysymykseen.

Voitte vastata kuulustelukysymyksiin kirjoittamalla vastaukset sähköpostiviestissä oleviin kysymyksiin tai liitteenä olevan Word- tiedoston kysymyksiin. Molemmissa on samat kuulustelukysymykset.

Kuulustelukysymykset saattavat tuntua muotoiluiltaan hölmöiltä, mutta se johtuu siitä, että kuulustelu suoritetaan sähköpostitse enkä pysty muokkaamaan kysymyksiä antamienne vastaukseen pohjalta kuulustelun edetessä.

KUULUSTELUKERTOMUS

MERKITÄÄN

Kuulustelu suoritettu sähköpostin välityksellä. Kuultavalle toimitettu kuulustelukysymykset ja poliisin asiakirja Epäillylle tehtävät ilmoitukset sähköpostilla. Kuultavalle on sähköpostin välityksellä kerrottu asema esitutkinnassa, mistä teosta häntä epäillään, milloin voidaan määrätä puolustaja, oikeudesta käyttää avustajaa, itseksiminointisuojausta, oikeudesta olla vastaamatta kysymyksiin, oikeudesta olla saattamasta läheistä tai lähiomaista syytteen vaaraan sekä siitä, että kuulustelutodistajaa ei voida käyttää kuulustelussa, joka suoritetaan sähköpostin välityksellä. Kuultavalle on myös kerrottu, että kaikkea sitä mitä hän kuulustelussa kertoo, voidaan käyttää näyttönä häntä vastaan oikeudesta. Kuulusteluun on kopioitu suoraan kuultavan lähettämästä sähköpostiviestistä tai sen liitteenä olleesta asiakirjasta kuulustelijan laatimat kuulustelukysymykset ja kuultavan niihin antamat vastaukset.

1. Avustajan kysymykset asian tiivistetystä sisällöstä

Kysymys: Mikä on tämän vastauksen rakenne ja sisällysluettelo?

Vastaus:

Rakenne on seuraava:

- 1) Ensin on avustajan viisi kysymystä, joilla selkeytetään laajan asian oikea juridiikka, faktat ja erityisesti 5.11.2020 päätöksen merkitys syyttömyydessäni tiivistetysti.
- 2) Sitten on vastaukseni poliisin kuulustelukysymyksiin, joihin vastaan laajasti
- 3) Sitten vastaan muihin avustajani kysymyksiin tarkemmin oikealla juridiikalla ja faktoilla perusteellisesti. Kerron asian tapahtumafaktat, 5.11.2020 päätöksellä hylätyt Ruohosten ja Ritvasen väitteet, kaikki julkistukseni laillisuuden todentavat henkilötietojen käsittelyperusteet, yksityisyyden suojan käsitteen, järjestäytyneen rikollisuuden määritelmän, normiston ja oikeuskäytännön erittäin laajasti.

Kysymys: Mitkä ovat tiivistettynä tässä tietosuoja-rikosepäilyssä syyttömyytesi osoittava oikea juridiikka, Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitusten ja näiden kuulustelujen motiivit?

Vastaus:

Tietosuoja-rikokseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" julkistuksella. Julkistamiseni ei ole oikeudetonta, koska

- 1) Julkistukseeni virkamafia-sivuillani, ohjelmissani, fb-teksteissani ja haastatteluissani Ei sovelleta mitään osin tietosuoja-asetuksessa ja tietosuoja-laissa säädettyä suostumusta ja silti se on siis täysin laillista, koska henkilötietojen käsittelyperuste on julkistuksissani
 - A) lakisääteinen julkistusoikeus (**PL 12 § 2 mom. Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta**), **VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimainen päätös, KKO:n ja KHO:n ratkaisut KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n** sitova ratkaisukäytäntö, jota jäljempänä selvitän yksityiskohtaisesti)
 - B) fb-julkistuksen vapaa edelleen julkaisu-oikeus virkamafia-sivuillani ja muilla alustoilla syntyy suoraan fb:n käyttöoikeusnormien perusteella, jolloin ihan laillinen henkilötietojen käsittelyperuste missä tahansa muulla valitsemallani kirjoitus-alustalla ja ohjelmissani on tietosuoja-asetuksessa säädetty "sopimus" eikä suostumus
- 2) Ruhoset ja Ritvanen ovat salanneet, että **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on lainvoimaisesti HYLÄTTY heidän kaikki vaatimukset nimiensä, hetujen, s-postien, testamenttien ja "henkilötietojensa" salailusta. He eivät edes itse valittaneet päätöksestä.**
- 3) Minä en siis ole "tietosuoja-rikollinen". He itse sen sijaan ovat syyllistyneet rikokseen laatimalla tahallaan väärit ilmiannot ja tahallaan salanneet, että kaikki ne julkistukset, joita väittävät minun rikokseksi, ovat täysin laillisia ja päinvastoin **ne salailut, joiden "rikkomisesta" tietosuoja-rikoksena minua perättömästi syyttävät, ON HYLÄTTY.**
- 4) Lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun muuttaminen ei ole mahdollista laatimalla vääriä ilmiantoja. Juuri sellaiseen rikokseen Ruhoset, Ritvanen, Äijälä, Sjöholm ja tässä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni virkamafia tässä kuulustelussa on ryhtynyt salaillakseen leivotuilla "tietosuoja-rikoksilla" omia rikoksiaan ja muuttaakseen julkiset oikeudenkäynnit ja lakisääteiset julkiset viranomaisen julkiset tiedot omilla rikoksillaan "salaisiksi" ja minut "lakiennoudattamisrikolliseksi".
- 5) Välttyäkseni näiltä olemattomien rikosten kuulusteluilta ja rikosepäilyltä minun olisi siis heidän ja poliisin mielestä ryhtyä noudattamaan Ruhosen ja Ritvasen esittämiä salailuvaatimuksia, vaikka ne oli juuri lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu KäO:n 5.11.2020 päätöksellä vieläpä lakiin perustumattomaksi. Sitten he vaan salailivat sitä päätöstä ja kaikkea muutakin laatiakseen rikolliset väärit ilmiannot ja aiheuttaakseen minulle perusteettoman rikosepäily, perusteettoman syytteen ja tuomion, jolla yrittivät hankkia lisärikoshyötyä korvausvaatimuksilla olemattomista rikoksista minulta ja 2 meur testamentin törkeillä petoksillaan, joissa näitä "leivottuja rikoksiani" tarvitsivat "todisteeksi".
- 6) Minun ei tietenkään tietosuoja-asetuksen, tietosujalain ja minkään muunkaan lain mukaan kuulu anella suostumuksia lakien ja tuomioistuinratkaisun noudattamiseksi, heillä ei ole oikeutta evätä perustuslaillisia oikeuksia, muuttaa julkiseksi säädettyä salailutarpeidensa mukaiseksi eikä "suostumuksia" epäämällä ja vaatimalla estää 5.11.2020 lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun noudattamista. Sellaisten epäämiseen ei heillä ole oikeuksia eikä suostumuksia saa pyytää.
- 7) Ruhoset ja Ritvanen laittoivat vireille tämän rikosasian "leikkiäkseen omatoimituomioistuinta ja lainsäätäjää" ja leipoakseen näiden rikosten avulla minulle keinotekoisen "vainoamisrikoksen" ja muuta tekaistua rikollisuutta **RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistavaksi säätämällä painostustoimella**, käyttääkseen leipomistaan prosessipetostoiminnassa 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Kroneld-Virtasen kanssa ja toteuttaakseen nämä kaikki rikokset rikoskumppaneina vuodesta 2018 lukien toimineiden poliisien Aleksi Sulkon, Markku Kukon ja muun virkamafiaverkoston kanssa, joka muodostaa **RL 6:5 §:n 2 momentin** mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston. Kuulustelut olemattoman rikollisuuden leipomiseksi on aloitettu, koska he kaikki ovat totuudenmukaisten laillisten julkistusteni kohteena ja julkistukseni paljastavat heidän omat rikoksensa.
- 8) **Ruhosten hetut, nimet ja s-postit ja testamentit eivät siis ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja",** kuten kuulustelukysymyksissä virheellisesti väitetään, vaan Julkl:ssa, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta

”oikeudenkäynnin perustietoja” ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisalaan kuuluvia julkiseksi lakisääteisesti säädettyjä julkisen oikeudenkäynnin ”viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisia tietoja”, joihin ”jokaisella” on oikeus eikä voi edes lailla säätää rajoituksia. Niiden poistaminen julkistamistani asiakirjoista olisi väärennys ja on kiellettyä KKO:m ratkaisun KKO 2004:15 perusteluilla.

- 9) Henkilötietojen käsittelyperuste ei ole julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin KOSKAAN tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu ”suostumus”, koska lakien noudattamiseen ei tarvita suostumusta eikä saa vaatia suostumusta eikä Ritvasen, Ruohosen tai kenenkään harkintavaltaan kuulu muuttaa 5.11.2020 lainvoimaisesti tehtyä julkistamispäätöstä eikä lakisääteistä julkisuutta salailuksi.
- 10) *Fb:ssä omilla nimillään minusta nimeltä mainiten kirjoittaneet Naistenuoneen naiset, Ruohoset ja muu somekirjoittajat eivät saa somen nettikirjotuksilleen ja niissä oleville nimilleen mitään ”yksityishenkilön nimisuoja”, koska sinäkään oikeuteni julkistaa niitä missä vaan ei ole riippuvainen heidän suostumuksistaan. Käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus, joka tehdään julkistamisen osalta jo fb:n jäseneksi liittyessä.*
- 11) Poliisit, syyttäjät, poliitikot, tuomarit ja muut virkamiehet eivät ole ”yksityishenkilöitä”
- 12) Kaikki ”henkilötiedot” ole samassa asemassa julkistuksen suhteen.
- 13) Lehdistön edustajat, Ruohoset ja Ritvanen julkisen oikeudenkäynnin asianosaisina, yritystoimintansa ja säätiön osalta eivät myöskään saa ”yksityishenkilön nimisuoja” netissä ja missään.
- 14) Kuolleen henkilön (Elisa Palonen) henkilötietoihin ja lakisääteiseen julkistusoikeuteen ei sovelleta tietosuojalakia eikä siinä säädetty suostumusta
- 15) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsitlemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syylistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Kysymys: Mikä merkitys on VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä tässä asiassa sen todistamisessa, että et ole syylistynyt tietosuojarikokseen ja mihinkään rikokseen julkistamalla testamentteja, hetuja, nimiä ja sähköpostiosoitteita ilman Ruohosten, Ritvasen suostumusta ja että julkistuksesi ei ole oikeudetonta, vaan laillista?

Vastaus:

Yksinkertainen juridiikka:

- 1) Ruohosten ja Ritvasen kaikki vaatimukset hetujensa, 2018 ja 2008 testamenttien, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020. Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksestä, jolla tiedot on päätetty julkisiksi. Päätöstä vastaavat julkisuusratkaisut on tehty myös HO:ssa 31.8.2021 jälkeen ja VarsKäO:ssa 26.1.2022 (asia L 761/2021/3668)
- 2) Minä en tarvitse Ruohosten ja Ritvasen suostumusta noudattaakseni VarsKäO:n lainvoimaista ratkaisua, muita tuomioistuinratkaisuja ja perusoikeuksiani (PL 12 § 2 mom.)
- 3) Edes lailla ei voi säätää mitään rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen” saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta ja sen KAIKISTA julkisista tiedoista. Laissa ei kielletä sen perusoikeuden käyttämistä virkamafia.fi-sivuillani, Jaanalla on asiaa ohjelmissa, haastatteluissani eikä missään.
- 4) **Ruohoset ja Ritvanen eivät voi lakiin perustumattomilla ”lisäsuostumus”-vaatimuksillaan muuttaa 5.11.2020 päätöstä päinvastaiseksi** eli julkisten viranomaisten päätösten julkisiksi juuri päätettyjä

tietoja salaisiksi. Juuri sitä he väärä ilmiantoja laatimalla ja kuulusteluja suorittavien poliisien rikoskumppanuudella yrittävät.

- 5) Tietosuoja-asetuksen soveltamisalanormeista ja tietosuojalain vastaavista soveltamisalanormeista ilmenee, että tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta ei sovelleta lainkaan sellaiseen päätöksentekoon ja toimintaan, jossa on kyse lainkäyttötoiminnasta. Sellainen toiminta säädetään tuomiovallan käytöksi, jossa oikeudenkäyntien materiaalin julkisuutta ei säätele eikä voida estää tietenkään Ruohosten ja Ritvasen suostumuksella, vaan yksinomainen päätösvalta virkavastuulla on erikseen säädetty tuomioistuimelle tuomioistuinlaissa, JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta kaikkien niiden asiakirjojen ja henkilötietojen osalta, jotka määrittää JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa "viranomaisen julkiseksi asiakirjoiksi" ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta mm. 4 §:ssä "oikeudenkäynnin perustiedoiksi". Niiden asiakirjojen sisältämien tietojen (myös nimien ja muiden henkilötietojen) julkisuus on siis lakisääteinen velvoite. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 §:n mukaan "oikeudenkäynnin perustiedot" (eli juuri mm. tässä rikosasiassa mainitut Ruohosten, Ritvasen ym. nimet) tulevat julkisiksi "heti".
- 6) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määrittellä salaiseksi mitään "oikeudenkäynnin perustietoja" (kuten Ruohosten nimiä ym.). *"Tuomioistuin voi määrätä salassa pidettäväksi:*
 - 1) *asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämänsä liittyvää seikkaa; taikka*
 - 2) *turvapaikanhakijan henkilöllisyyden säilöön ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta."*

En ole syylistynyt rikokseen. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen ja poliisin minuun kohdistamat rikosväitteet ja nämä kuulustelut ja niiden ajoitus a) kesken testamenttiriidan ja b) määräaikojen ajoitus perhe-elämän estämiseksi tahallaan pääsiäisjuhlapyhille, vapulle ja äitienpäivälle niiden viettämisen estämiseksi ja sairauslomieni ajalle terveyteni tuhoamiseksi tappamis- ja vainoamis- ja kidutustarkoituksessa ovat heidän yhteinen törkeä rikos seuraavilla selvillä perusteilla:

- 1) Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjät ja kukaan ei voi määrittellä salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona "rikokseksi", koska
 - A) Heistä kukaan ei ole "tuomioistuin" ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruohosten, Ritvasen eikä kenenkään "suostumuksella"
 - B) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruohoset ja Ritvanen eivät ole esim. "turvapaikanhakijoita", "tuomioistuin" ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
 - C) **PL 12 § 2 momentti ei säädä mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen "jokaiselle" levittää ja saada julkisiksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.
 - D) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä "kuulustelu" perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.
- 2) Julkistukseeni ei 5.11.2020 päätöksen ja tässä kuulusteluvastauksessa (myös 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ja KHO:n päätöksissä KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26) yksilöidyn aivan selvän pakottavan lain vuoksi sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja (myös testamentit ja niiden koko sisältö

henkilötietoineen) ei siis määräydy enää lainkaan Ruohosten, Ritvasen tai kenenkään ”suostumuksen” (eräänlaisen lakiin perustumattoman ”lisäsuostumuksen”) perusteella, vaan

- julkistusoikeuteni perustuu ”jokaisen” tiedonsaanti- ja julkistusoikeutena suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin, JulKL 9 §:ään ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:iin ja myös 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen perusteluista näkyy suoraan julkistusoikeuteni ja samalla Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän minuun kohdistamien rikosväitteiden perättömyys ja heidän minuun kohdistamansa yhteisen rikoksen törkeys.
- missä tahansa (myös virkamafiaa-sivuilla ja ohjelmissani ja muualla somessa) tapahtuvaan julkistukseeni sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä sellaisenaan siinä mainittuine normeineen eikä Ruohosten ja Ritvasen ”suostumusta”.

3) Tietosuoja-asetus ei siis säädä sellaista, mitä poliisi, Ruohoset ja Ritvanen lain sisällöstä väittävät. Tietosuoja-asetuksessa ei säädetä (kuten tässä asiassa aivan virheellisesti poliisin, Ruohosten, Ritvasen ”käsityksinä” ja minuun kohdistettuina rikosväitteinä väitetään), että tarvitsisin 5.11.2020 päätöksen ”lisäksi” vielä erikseen Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun muun suostumuksen. Tietosuoja-asetus säättää, että suostumus tarvitaan vain, jos 5.11.2020 päätöstä, PL 12 §:n 2 momenttia tai muuta lakisäateistä perustetta ei olisi olemassa. Yksi käsittelyperuste riittää ja se todetaan aivan selvästi myös tietosuoja-asetuksessa ja tietosuoja-laissa. Kun julkistusoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen:

- En tarvitse lainkaan päätöksen 5.11.2020 vuoksi ”lisäsuostumusta”
- Minulta ei saa edes Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään ”suostumuksia” vaatia. Tuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamiseen en tarvitse pyytää ”suostumusta” keneltäkään.
- Ruohosilla, Ritvasella, poliisilla, syyttäjällä eikä kenelläkään ollut harkintavaltaa kohdistaa minuun tätä kuulustelua ja rikosväitteitä väittämällä julkistustani laittomaksi ja rikokseksi sellaisen ”suostumuksen” puuttumisen vuoksi, jota ei ole kukaan heistä saanut 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatia ja jollaista suostumusta tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä, vaan kieltää.
- Ruohoset, Ritvanen ja poliisi eivät tietenkään ole tuomioistuimen yläpuolella. He eivät voi perättömiä rikosilmoituksia laatimalla, lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” vaatimalla ja virheelliseen lainsoveltamiseen perustuvia kuulusteluja järjestämällä muuttaa sisällöllisesti päinvastaiseksi juuri syntynyttä lainvoimaista tuomioistuinratkaisua eivätkä asettaa minulle sellaista ”lisäsuostumuksen” pyytämisvelvoitetta, joka ei perustu tietosuoja-asetukseen, mihinkään muuhunkaan lakiin estääkseen 5.11.2020 päätöksen ja PL 12 §:n 2 momentin toteutumisen yhteisellä rikoksellaan ja siitä näissä ”kuulusteluissa” ja tekaistussa rikosväitteissä on kyse.

4) Ruohoset ja Ritvanen vaativat VarsKäO:ssa juuri koko oikeudenkäyntimateriaalin eli myös 2018 testamentin sisällön, siinä olevien hetujen, nimien, osoitteiden ja kaikkien em. henkilötietojen salailua. KäO lainvoimaisesti hylkäsi kaikki heidän vaatimuksensa sitä lukuun ottamatta, että vain potilastietoja ja seksitietoja koskee salaus. Sen sijaan testamenttien koko sisältö nimineen, hetuineen, osoitteet ja s-postit ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja, joita ei voi a) säätää salaisiksi (PL 12 § 2 mom.) eikä b) myöskään päättää salaisiksi (näky 5.11.2020 päätöstekstistä). He siis nyt perättömillä rikosväitteillään valehtelevat ”minun rikokseksi” sellaisten julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisten tietojen julkisena käsittelyä, joita kuuluukin ”jokaisen” julkisena 5.11.2020 päätöksen mukaisesti käsitellä ja josta ”jokaisella” on oikeus myös virkamafia.fi-sivuiltani, Jaanalla on asiaa ohjelmistani saada KAIKKI ne nimet, hetut, testamentit, s-postit ja tiedot, jotka on erityisesti 5.11.2020 julkisiksi päätetty ja myös JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa julkisiksi säädetty.

5) *Ruohoset, Ritvanen ja rikoskumppaneina toimivat poliisit (Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä ym.) ovat tässä asiassa rikoskumppaneita, jotka yrittävät saada heitä kaikkia koskevat kiusalliset totuudenmukaiset ja lailliset julkistukseni eli paljastukseni heidän järjestäytyneestä rikollisuudestaan piiloon. Lisäksi kuulusteluja järjestetään ja ajoitetaan RL 15:9 §:n kieltämässä painostus- ja*

uhkailutarkoituksessa. Juuri siksi he kaikki julkistukseni kohteet tässä ja muissa asioissa rikoskumppaneina toimien

- yrittävät muuttaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja päinvastaiseksi vaatimalla lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" ikään kuin Ruohoset ja Ritvanen olisivat jonkinlaisia "jumalia" tuomioistuinlaitoksen yläpuolella ja joutuisin heiltä muka anomaan lupaa sille, saanko käyttää perusoikeuksiani ja saanko noudattaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja ja joilla muka olisi oikeus "omia suostumuksiaan" epäämällä ohittaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja määrittelemällä lakiin perustumaton "heidän oma lisäsuostumuksensa" tuomioistuinratkaisujen ja perustuslain noudattamisen "lisäehdoksi" ja esteeksi.
 - yrittävät määritellä tekoni "rikokseksi" esittämällä minuun kohdistettuja täysin perättömiä rikosväitteitä sellaisen "lisä"-suostumuksen pyytämismenettelyllä perusteella, jollaista mikään laki ei säädä ja jollaista tuomioistuimen ratkaisun kumoamis- ja estämisoikeutta "suostumus" epäämällä mikään laki ei säädä
 - heidän "suostumus"-vaatimus ja rikosväitteensä tässä asiassa tarkoittavat, että he toimivat eräänlaisena lakiin perustumattomana "omatoimituomioistuimena" ja VarsKäo:ta ylemmäksi väitettyä "tuomion kumoamiselimenä" eikä tuomiovallan käyttö kuulu Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan ja "tuomioistuimen päätösten noudattamissuomuksen" vaatiminen on lakiin perustumaton vaatimus, jota tietosuoja-asetus ja mikään laki ei säädä mahdolliseksi, mutta vain siihen täysin lakiin perustumattomaan vaatimukseen koko tämä tekaistu Äijälän ym. toteuttama rikollinen kuulustelu perustuu ja perättömät minuun kohdistetut rikosväitteet pelkästään perustuvat.
- 6) Minuun tässä asiassa kohdistetut rikosväitteet tarkoittavat absurdilla tavalla väittämistä, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat suostumuksia 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatimalla itse muuttaa KäO:n 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen sisällön päinvastaiseksi eli "rikosväitteillään" ja lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" vaatimalla toimia lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja kumoavana laittomana "omatoimituomioistuimena", joka pystyisi muka itse estämään lainvoimaistuneen 5.11.2020 päätöksen jälkikäteen ja muuttamaan sen päinvastaiseksi, vaikka eivät edes itse valittaneet julkistus päätöksestä.
- 7) Ruohoset, Ritvanen ja kukaan muukaan ei voi omilla lakiin perustumattomilla vaatimuksillaan kumota ja muuttaa vahingokseni tuomioistuimen lainvoimaisia ratkaisuja. Laillista ei ole kohdistaa minuun aiheetonta rikosepäilyä teostani, joka ei ole rikos eikä kohdistaa minuun rikosväitettä, jossa olisin "rikollinen" noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin takaamaa perusoikeuttani. Kaikki tässä rikosasiassa minuun kohdistetut rikosväitteet ovat lakiin perustumattomia. Tietosuoja-asetus ja mikään laki ei siis säädä, että tuomioistuimen ratkaisun sisällön pystyisi minua vastaan kumoamaan edellyttämällä lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" lainvoimaisten päätös jälkeen niiden noudattamisen ja toteutumisen estämiseksi ja määrittelemällä PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksen noudattamisen minulle "rikokseksi".
- 8) Ruohosten ja Ritvasen "suostumusta" en tietenkään enää tarvitse 5.11.2020 päätöksen lisäksi eikä sellaista saa tietenkään enää edes vaatia juuri tuon lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen vuoksi eikä heillä ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta muuttaa päinvastaiseksi juuri tehty 5.11.2020 päätös vaatimalla minulta suostumusta 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin mukaisen "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkistusoikeuden toteutukseen.
- 9) En siis tarvitse suostumusta heiltä noudattaakseni 5.11.2020 päätöksen synnyttämää laajaa julkaisu-oikeuttani suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksessä mainitun normiston perusteella. Oikeuteni julkistaa julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisiksi 5.11.2020 päätettyjä tietoja syntyy suoraan Julkl 7 §:n säättämästä ajankohdasta niiden tultua julkisiksi. Päätöksellä 5.11.2020 on lainvoimaisesti vahvistettu ihan sama juridiikka, jonka tässä vastauksessa selvitän ja vielä erityisesti todettu, että kaikki Ruohosten vaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina ja että Julkl, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 mom. edes salli viranomaisen julkisten asiakirjojen

sisältämien hetujen, osoitteiden, nimien ja minkään julkisten tietojen salailua. Sama todetaan lainvoimaisessa KKO:n ratkaisussa **KKO 2004:15 ja KKO 2022:30**, joita jäljempänä selvitän. Jos salailisin tai muuttaisin julkistuksessani esim. testamenttiasiakirjojen eli ”viranomaisen julkisen asiakirjan julkisia tietoja”, se olisi väärennys, jolla asiakirja muuttuisi aivan muuksi asiakirjaksi eikä minun kuulu väärentää mitään julkistuksessani, joka koskee testamenttiriidan aitoa oikeudenkäyntiaineistoa eikä jotain muuta materiaalia.

10) **Tietosuoja-asetuksessa ja missään laissa EI siis SÄÄDETTÄ,**

- että tuomioistuimen lainvoimaisen julkistuspäätöksen noudattamisessa tarvittaisiin vielä lisäksi Ruohosten ja Ritvasen ”julkistuslupa”
- heille oikeudeksi ”suostumuksia” vaatimalla evätä perusoikeuksia ja muuttaa lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisältö päinvastaiseksi.
- että olisin ”rikollinen”, jos en pyydä sellaista suostumusta, jota minun ei edes kuulu pyytää ja jota ei minulta saa tietenkään Ruohoset, Ritvanen tai kukaan vaatia.

11) Tässä kuulustelussa ja Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteissä on koko juridiikka perustavanlaatuisella tavalla pielessä eikä kyseessä ole vahinko, vaan tahallinen minuun RL 15:9 §:n ja 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama rikos, jonka tässä kuulustelussa rikoskumppanina toimivat esteelliset poliisit (Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Sainio ym.) ja asianomistajina virheellisesti kohdellut Ruohoset, Ritvanen ja heidän taustalaan yhtenä päätekijänä toimiva Lotta Kroneld-Virtanen ovat minuun kohdistaneet.

12) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän vaatimukset hetujensa, testamentin, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty ja päätetty julkisiksi. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen väittämällä minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joiden julkisuuden ovat itse hyväksyneet edes ratkaisusta valittamatta.

13) He valehtelevat tässä rikosasiasa väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joita eivät ole edes itse missään muualla salaisiksi vaatineet ja jotka on erityisesti ainakin neljällä tuomioistuinratkaisulla erityisesti julkisiksi päätetty ja perustuslain tasoisesti julkisesti säädetty:

- A) KäO päätti 5.11.2020 lainvoimaisesti julkisiksi KAIKKI ne tiedot, joiden julkistusta väittävät rikokseksi, vaikka itse myönsivät päätöksen oikeaksi jättämällä siitä itsekin valittamatta.
- B) He eivät ole edes itse vaatineet myöskään HO:ssa 2008 testamentin, nimensä, hetujen ja s-postiosoitteiden salaamista eli yhdenkään sellaisen tiedon ja asiakirjan salaamista, joiden julkistusta minuun kohdistamillaan perättömillä rikosväitteillä valehtelevat minun ”rikokseksi”. Näin ollen KAIKKI heidän HO:lle 31.8.2021 toimittamansa uudetkin asiakirjat koko sisältöineen tulivat julkisiksi 5.11.2020 päätöksen laajuudessa suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 7 §:n säätämällä tavalla niiden toimittamisteolla ja saapumisella myös HO:ssa.
- C) He itse LISÄKSI toivat julkisuuteen ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin myös 2008 testamentin hetuineen, nimineen ja s-postiosoitteineen ja toimittivat vielä itse tahallaan julkiseksi 200 sivua lisää juuri sellaisia s-postiosoitteita ja henkilötietoja, joiden julkistamista valehtelevat tässä rikosasiasa muka minun tekona ”rikokseksi”
- D) He ovat käsitelleet Kroneld-Virtasen HO:lle laatimassa valituksessa julkisina jopa potilastietoja ja seksitietoja, jotka 5.11.2020 päätös velvoitti salaamaan ja HO joutui viran puolesta korjaamaan heidän kirjelmiinsä puuttuvat salassapitomerkinnot.
- E) Lisäksi VarsKäO:ssa on vireillä 2008 testamenttia koskeva kanne, jossa myös 2008 testamentti hetuineen, nimineen ja kaikki nimitiedot ja s-postiosoitteet on päätetty VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikais määräyksellä (L 761/2021/3668) julkisiksi noudattamalla ihan samaa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisuutta.

14) Se, että minä noudatan laillisesti perustuslakia, lainvoimaista KäO:n päätöstä, josta he itse eivät edes valittaneet ja siinä lainvoimaisessa päätöksessä ja lakikirjassa kirjoitettua aivan selvää normistoa, ei tietenkään ole minun rikokseni. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Äijälän, muiden näitä ”lainnoudattamisrikosteni” tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien toiminta on rikos ja

myös syy ja motiivi sille, että he näillä uusilla rikoksillaan (=kuulusteluillaan), sitä edeltävillä yhtä rikollisilla Ruohosten ym. hyväksi leivotuilla tutkinnantapoillaan yrittävät saada aiempaa järjestäytymiseksi rikollisuudeksi säädettyä virkamafiarikollisuuttaan piiloon. Heidän minuun kohdistamansa rikos, jonka vuoksi jouduin aivan aiheettomasti rikoksesta epäillyksi, on äärimmäisen törkeän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädyn heidän koplansa rikosten kohteeksi.

Kysymys: Mistä tässä rikosasiassa on tiivistetysti faktojen ja normien osalta kysymys?

Vastaus:

Olen aiheettomasti rikoksesta epäiltynä kuulustelussa, koska

- 1) Heidän rikosväitteensä "tietosuoja-rikoksesta" eivät perustu lakiin. **Olennainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, jonka päätöksen vuoksi**
 - julkistusoikeuteni EI määräydy enää lainkaan heidän suostumuksen perusteella
 - julkistustoimintani ei edellytä enää tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lainkaan
 - **PL 12 § 2 momentti edes säädä mahdolliseksi vaatia suostumusta eikä säätää edes lailla rajoituksia "jokaisen" oikeuteen saada tieto "viranomaisen julkisesta asiakirjasta", joita julkistan.**
 - oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisten asiakirjoja määräytyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n ja päätöksessä mainitun normiston perusteella
 - **päätös siitä, että hetut, nimet, testamentit, s-postiosoitteet on jätetty julkisiksi niiden käyttöä rajoittamatta ja JulKL 16a §:n merkintää tekemättä, on tehty virkavastuulla ja jos jotain on pielessä, tässä asiassa on väärä henkilö epäiltynä ja pitää kuulustella Sulkko ja 3 virkatuomaria.**
 - **itse en voi syyllistyä rikokseen lainvoimaista päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin mukaista oikeutta toteuttamalla** eikä minun kuulunut Ruohosten ja Ritvasen rikosten vuoksi 5.11.2020 päätöstä salaamalla joutua kuulusteluun teosta, jota ei ole Suomessa edes rikokseksi säädetty, vaan ehdottomaksi "jokaisen" oikeudeksi, jota olen toteuttanut.
- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan **salanneet** tässä ja muissa vireille laittamissaan rikosasioissa **5.11.2020 laadittua tässä asiassa erityisen relevanttia lainvoimaista KäO:n päätöstä julkistusoikeudestani** ja muita relevantteja faktoja **RL 15:2 §:n** rangaistavaksi säätämällä tavalla laatiakseen rikosilmoitukset tahallisesti väärillä tiedoilla vääränä ilmiantona (**RL 15:6 §**) ja juuri siksi, että päätöksen vuoksi suostumuksen pyytämismenettelyä ja rikostani ei ole olemassa.
- 3) He ovat salanneet 5.11.2020 päätöstä valehdellakseen poliisille, että tarvitsisin suostumuksen, vaikka 5.11.2020 päätöksen ja Sulkon **päätösten muotoilusta ja sisällöstä, PL 12 §:n 2 momentista, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta suoraan seuraa, että en tarvitse enää päätösten vuoksi niiden lisäksi enää heiltä suostumusta.**
- 4) Heidän vireille laittamiensa rikosasioiden ja muualla toteuttamansa kunniaani ja yksityisyyttä loukkaavan kirjoittelun motiivi on kohdistaa minuun **RL 15:9 §:ssä** säädetty rikos kesken testamenttiriidan, 14.9.2021 vireille laittamani Juha Ruohosta vastaan ajamani asianomistajakanteen ja muiden asianomistajana vireille laittamieni asioiden estämiseksi painostus- ja uhkailutoimina ja vähintään 3 miljoonan euron rikoshyödyn hankkimiseksi heille, asiamiehilleen ja Ruohosten haltuun tarkoitettulle säätiölle.

Minuun kohdistettujen rikosväitteiden pohjana on väärä käsitys asian normien sisällöstä (mm. väite tietosuoja-asetuksen "suostumuksen" hankkimispakosta ja "yksityisyyden suojasta") ja Ruohosten ja Ritvasen em. rikollinen salailu, sen avulla toteutettu väärä ilmianto ja sen motiivina oleva RL 15:9 §:ssä säädetty rikos. **Olennainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet kaikkia asiakirjoja ja tietoja, joista syyttömyyteni ilmenee:**

- 1) oikeuden lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, josta eivät itse edes valittaneet ja jonka perusteella julkaisu-oikeuteni syntyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 3 ja 9 §:n säätämänä rajoittamattomana oikeutena ja päätöksessä mainituilla perusteilla, koska mikään julkistamani tieto ei ole säädetty salassa pidettäväksi, ja **koska päätöksiin ei ole tehty JulKL 16a §:ssä säädettyä käyttö-oikeuden rajoitusta.**
- 2) VarsKäO:n väliaikaismääräystä, jolla 5.11.2020 ratkaisun mukainen julkisuus päätettiin myös 2008 testamentin ja nimitietojen osalta
- 3) omaa valitustaan HO:lle, jossa eivät myöskään ole itsekään vaatineet salauksia
- 4) asiaan ei enää em. lainvoimaisten päätösten vuoksi sovelleta ”lisäksi” Ruohosten ja Ritvasen suostumusta, **koska en tarvitse heiltä suostumusta noudattaakseni KäO:n ratkaisuja ja sen suoraan synnyttämää PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säätämää ”jokaisen tiedonsaantioikeutta” kaikissa julkistuksissani.**

Tietosuojarikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain ”oikeudettomalla” julkistuksella” eikä mikään minun kirjoitukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säätää ”Sananvapautteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä.” **PL 12 § 2 momentti säätää:** ”Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.”

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulKL säätävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäväksi, voivat synnyttää minulle salailuvuorituksen. Niistä säädetään JulKL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säätää rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että ”julkisuuteen” voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädetty aina lailla, kuten JulKL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja ”jokainen” yleisössäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulKL 9 §:ssä: ”Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin. KÄT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridiikalla perusteltuna myös siitä KÄT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

KäO:n päätöksellä on lainvoimaisesti ja lopullisesti vahvistettu julkaisu-oikeuteni. **Tietosuoja-asetusta ja siinä mainittua suostumusta ei sovelleta lainkäyttötoimintaan lainkaan.** Oikeuttani julkistuksiini ei 5.11.2020 ja Sulkon päätösten vuoksi siis edes enää ratkaista lainkaan tietosuoja-asetuksen tarkoittamalla suostumuksella eikä minulla ole ollut velvollisuutta Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia pyytää, kuten tässä rikosepäilyssä väitetään. Asiakirjoihin, jotka ovat JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa säädettyjä ”viranomaisen asiakirjoja”, sovelletaan a) PL 12 §:n 2 momentin rajoittamatonta perusoikeutta ja ”jokaisen”

tiedonsaantioikeutta, b) JulkL:ia, c) lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta ja d) 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä ja muita jo tehtyjä viranomaisten ratkaisuja enkä minä, Ruohoset, Ritvanen, poliisi, syyttäjä tai kukaan muukaan siis enää tietenkään lainvoimaisia ratkaisuja ohitellen voi oman mielensä mukaan ”uudelleenratkaista” mitään julkisuus/salaisuus juridiikkaa ja määritellä minulle jälkikäteen rikokseksi ”lainvoimaisten viranomaispäätösten ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamisrikosta” tai tietosuojarikokseksi ”julkisten asiakirjojen ja julkisten tietojen julkistamisrikosta”, koska

- 1) Sellaisia tekoja ei ole kansallisessa laissa rikokseksi säädetty (EIS 7 art., PL 8 §), vaan tekoni on minun ja ”jokaisen” perusoikeuksien toteuttamista ja niiden estämisyritys (Ruohosten, Ritvasen rikosilmoitukset, nämä kuulustelut ja syyteen leipominen teosta, jota ei ole rikokseksi säädetty) on rikos.
- 2) Minun ja kenenkään ei kuulu noudattaa ”mielipiteitä”, ”suostumuksia” ja ”näkemysä” 5.11.2020 tehdyn lainvoimaisen ratkaisun vastaisesti eikä sen sijaan. **Se lainvoimainen päätös JulkL 9 §, PL 12 § 2 momentin lakisääteinen julkaisu- ja tiedonsaantioikeus ovat juuri se laillinen ”muu käsittelyperuste”, jota direktiivissä tarkoitetaan ja jonka päätöksen vuoksi erillisen suostumuksen hankkimisvelvoitetta ei ole lainkaan.** Julkistusoikeuteni on lainvoimaisesti ratkaistu 5.11.2020 *juuri siinä laajuudessa, jota julkistuksessa käytän.*
- 3) Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn ”suostumusta” ainoaksi, vaan vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi. Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu.” Minun julkaisuoikeuteni perusteet ovat direktiivin kattamissa asioissa suostumuksen sijaan kaikkiaan a) sopimus (mm. fb-julkistuksen osalta), b) lakisääteinen velvoite (PL 12 § 2 mom. ja RL 15:10 §), c) elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen), yleinen etu ja osin julkiseen valtaan (KHO 2121:26, PL 12 § 2 mom.) ja kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen).
- 4) JulkL säättää, että pääsääntönä on viranomaisen asiakirjojen julkisuus. ”Viranomaisten asiakirjojen” salailuvelvoite ja kielto julkistaa niitä voi perustua PL 12 §:n 2 momentin mukaan vain siihen, että
 - Ne on erikseen säädetty salassa pidettäväksi (esim. JulkL 24 § 25-kohta potilastiedot)
 - Muun käyttöoikeuteni estäminen ”julkisten” aineistojen ja tietojen osalta **olisi edellyttänyt JulkL 16a §:ssä säädetyn tekstin lisäämistä** Vars KäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksiin ja Sulkon päätöksiin. PL 12 § 2 momentti ei kuitenkaan säädä mahdolliseksi päätöksellä eikä edes lailla säättää sellaista ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta supistavaa rajoitusta ”julkisiin” viranomaisten asiakirjoihin. Tämä Ruohosten ja Ritvasen vaatimusten lakiin perustumattomuus todetaan selvästi myös 5.11.2020 päätöksessä, jolla **KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.**
- 5) Missään VarsKäO:n ja poliisin päätöksessä **ei ole mitään käyttöoikeuden rajausta** hetujen, testamenttien, sähköpostien, kuvien, äänitteiden ja minkään muunkaan tässä rikosasiassa ”rikokseksi” epäillyn tiedon julkistuksen osalta. Vain potilastiedot ja seksitiedot on määrätty salaiseksi enkä ole niitä julkistanut. Julkisten asiakirjojen osalta noudatetaan PL 12 §:n 2 momenttia ja JulkL 9 §:ää, koska päätöksillä **ei ole käyttöoikeuttani rajoitettu esim. virkamafia-sivuilla ja tai muissakaan julkistuksissani.** Sen **lainvoimaisen julkistusoikeuden ja salassapidon rajauksen on tehnyt virkavastuulla**
 - VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla, josta Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itse valittaneet
 - esitutkimateriaalin osalta poliisi Aleks Sulkko, joka merkitsi esitutkimuspäätöksiin salausta koskevat hakasulkeet vain potilastietoihin (ja KäO kumosi 5.11.2020 Sulkon testamenttiin määrittämän laittoman salauksen)
 - julkistusoikeuteni syntyy suoraan 5.11.2020 lainvoimaisen ratkaisun ja Sulkon päätösten muotoilun ja sisällön mukaisena ja niistä alkavalla PL 12 §:n 2 momenttiin suoraan perustuvalla oikeudellani,

- 6) Julkistan viranomaisen julkisia asiakirjoja ja niiden julkisia tietoja, joista PL 12 §:n 2 momentin mukaan "Jokaisella on oikeus saada tieto" ja oikeudet ovat voimassa myös ohjelmissani, haastatteluissani, fb-postauksissani ja virkamafiasivuillani.
- 7) Asiakirjan julkiseksi tulon ajankohdan määrittelee Julkl ja sen jälkeen PL 12 § 2 momentin mukaista perustuslaillista "jokaisen" oikeutta ei voi Ruohosten ja Ritvasen "suostumus"-vaatimuksilla supistaa siten, että suostumus säädettäisiin tässä rikosasiassa Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai syyttäjän lakiin perustumilla perustuslakia rikkovilla "käsityksillä" tai syytteiden uhalla koskemaan lakiin perustumaton suostumuspakko myös PL 12 §:n 2 momentin kattamia "viranomaisen julkisia asiakirjoja"
- 8) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta "suostumuksilla" mitätöidä ja muutella lainvoimaista viranomaisen ratkaisutoimintaa. Julkistusoikeuteni Ei enää jälkikäteen tietenkään muutu enää Ruohosten ja Ritvasen "omilla vaatimuksilla" ja "suostumuksilla" 5.11.2020 päätöksen jälkeen suppeammaksi, koska PL 12 § 2 momentti ei sellaista edes salli lailla säätämällä.
- 9) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta myöskään "suostumuksilla" supistaa "jokaisen" suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella määräytyvää julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta "viranomaisten julkisista asiakirjoista".
- 10) Julkistusoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen ja on olemassa heidän suostumustaan hankkimatta
 A) henkilötietojen (mm. nimi-, hetu- ja osoitetietojen ja s-postien julkistuksen osalta)
 B) kummankin testamenttiasiakirjan osalta
 C) kaikkien virkamafia-sivuillani julkistamieni tietojen osalta
 D) suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvana oikeutena, jota ei voi edes lailla ja päätöksellä rajoittaa (2 momenttiin ei ole säädetty lainkaan lailla rajoittamismahdollisuutta)
- 11) Lisäksi Ruohosten oman netissä ja muualla (mm. pesänselvityksessä) toteuttaman valheellisen kunniaani loukkaavan ja potilastietosuojaani loukkaavan kirjoittelun osalta minulle syntyi lakisääteinen oikeus tehdä rikosilmoitus ja oikaista julkiset valheet julkisesti maineeni suojaamiseksi (PL 10 §) ja jotta yleisöni tietää, missä ja kuka niitä valheita levittää ja mitkä ovat valheita. Mihinkään julkistukseeni en ole tarvinnut tietosuojadirektiivin säätämää suostumusta, koska oikaisuoikeus perustuu suoraan asianosaisasemaani ja fb:n käyttöehtoihin eli tietosuoja-asetuksessa säädettyyn sopimukseen ja muihin suostumuksen syrjäyttäviin vaihtoehtoihin hyväksyttäviin käsittelyperusteisiin (yleinen ja yksityinen etu, sopimus, rikoksilta suojautuminen, PL 10 §, muiden uhrien varoitusvelvoite ja RL 15:10 §:n kattama velvoite).
- 12) En tarvitse heidän lupaansa eli tietosuojadirektiivissä säädettyä suostumusta julkistaessani itseäni (ml. itseeni kohdistuvaa rikollisuutta) koskevassa kirjoittelussa virkamafia-sivuilla, fb:ssä, ohjelmissani ja missään muuallakaan oikean tiedon siitä, a) minkä nimiset henkilöt ovat Naistenhuoneessa tai muualla minusta somessa kirjoittaneet, b) mitä he kirjoittivat ja c) mitä valheellista tietoa ja kirjoittivat. Mihinkään tästä en ole tarvinnut tietosuoja-asetuksen mukaista suostumusta, koska fb:ssä nimien mainitsemisoikeus ja kirjoitusten jakamisoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksessa säädettyyn suostumukseen, vaan "sopimukseen", joka tehdään facebookin jäseneksi rekisteröityessä. Fb-yhteisön julkaisuehtoihin siis sitoudutaan erikseen etukäteen jo facebook-yhteisöön liityttäessä, jolloin jokaiseen kirjoitukseen ja niiden fb-postauksien jakamiseen muille somealustoille (suomi24, twitter, telegram, instagram, Jaanalla on asiaa-ohjelmat, Kemppe, virkamafia.fi) ei tarvita missään erikseen hankittavaa suostumusta. Tämä näkyy suoraan fb:n tuki- ja ohjekeskuksen julkisista tiedoista, joita tässä vastauksessa myöhemmin tarkemmin selvitän. Minuun kohdistetun kirjoittelun törkeys ja laajuus ilmenee tappouhkauksineen 22.4.2022 poliisille toimittamastani tekoluettelosta. Koska Ruohosten kanssa Naistenhuoneella toimiva yli 120 henkilön kopla itse rikoksillaan estivät oikaisumahdollisuuteni fb:ssä, minulla oli tietenkin oikeus omilla virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa julkistaa oikaisu ja kertoa oikeat faktat lopettaakseni itseeni kohdistuvat törkeät rikokset ja valheiden levityksen.
- 13) Minulla ei ollut pelkkää oikeutta, vaan myös velvollisuus varoittaa yleisöäni ja muita uhreja (RL 15:10 §) Ruohosten kultista, joka aineistoni mukaan kalastelee edelleen uhreja ja julkistin myös muita em.

lainkohdassa tarkoitettuja tietoja. Niiden salailu olisi ollut rikos ja julkistaminen uhreille ja rikosilmoituksen tekeminen velvollisuuteni.

- 14) Julkaisen kuolleen Elisa Palosen elämästä tietoa eikä direktiiviä sovelleta kuolleiden henkilöiden henkilötietoihin. Ruohoset ovat julkaisseet 5.11.2020 päätöksen vastaisesti seksitietoja ja potilastietojani ja levittäneet yksityisyyden ja kunnian suojaani loukaten nimenomaan vääriä potilastietoja tuhansien rikoskumppanien kanssa.
- 15) Julkaisen Ruohosten ja Ritvasen elinkeinotoimintaan ja keinotekoiseen säätiöjärjestelyyn liittyviä tietoja, joita direktiivi ja yksityisyyden suoja ei koske lainkaan.
- 16) KKO on lainvoimaisella päätöksellä **KKO 2004:15** todennut, että hetujen salailu julkisesta asiakirjasta on laitonta, joten minullekaan ei laillista hetujen julkistusta voi "tietosuoja-rikokseksi" säätää. Kaikki julkistamani hetut sisältyvät nimenomaan "viranomaisten julkisiin asiakirjoihin" eli PL 12 §:n 2 momentin kattamaan ehdottomaan julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen.
- 17) KHO on lainvoimaisella ratkaisulla **KHO 2021:26** todennut laittomaksi poliisin virheellisen tulkinnan. **KHO totesi, että rikosepäily järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisesta ei ole salassa pidettävä tieto**, joten sellaista tietoa sain julkistaa ja julkaisuun en tarvinnut rekisteröidyn suostumusta, koska siinäkin **julkaisu-oikeusperuste ei ole suostumus, vaan lakisääteinen oikeus (PL 12 § 2 mom., jota ei voi edes lailla rajoittaa) ja myös lakisääteinen velvoitteeni (RL 15:10 §, RL 6:5 § 2 mom.) juuri näiden nimikkeiden rikoksissa.**
- 18) Julkistusoikeuteni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös **lakisääteinen velvoite** varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli *olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta*.
- 19) Mitään julkistamaani tietoa säädetä salassa pidettäväksi eikä mikään julkistamani tieto ole myöskään väärää.
- 20) **Kyse ei ole minun rikoksestani, vaan minuun kohdistetusta törkeästä Ruohosten ja Ritvasen ja 22.4.2022 analyysini mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väärin ilmiäntöjen motiivi on mm. RL 15:9 §:ssä, RL 6:5 §:n 2 momentissa, RL 24: 8 a ja 10 §:ssä, RL 25:7a §:ssä, 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos, joka on jatkunut näiden Ruohosten ja Ritvasen ym. minuun kohdistettuna rikoksena 14.11.2018 ja tehty RL 15:9 §:n mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.**

Kiinnitän poliisin ja syyttäjän huomiota myös siihen, miten häikäilemättömästi Ruohosten ja Ritvasen rikos on toteutettu:

- 1) 5.11.2020 päätös on siis laadittu tilanteessa, jossa Ruohoset erityisesti vaativat ohjelmieni, haastattelujeni, fb-julkistusteni ja virkamafiajulkistusteni lopettamista ja estämistä hetujensa, nimiensä, laskujen, testamenttien ja kaiken materiaalin salailua, mutta KäO hylkäsi lainvoimaisesti kaikki ne väitteet. Päätöstä salaillen Juha Ruohonen otti sitten yhteyttä ensin pesänselvittäjään ja vaati salailua 5.11.2020 päätöksen vastaisesti **"tekijänoikeussuojaan"** vedoten (valehteli materiaalia "taiteelliseksi esitykseksi", mukaan lukien testamentti, hetut, nimet, sähköpostiosoitteet) ja myös pesänselvittäjä totesi vaatimukset lakiin perustumattomiksi.
- 2) Samaan aikaan Juha Ruohonen yritti poistaa fb-kirjotuksiani salailemalla 5.11.2020 päätöstä, mutta fb palautti ne lähetettyäni 5.11.2020 päätöksen.

- 3) VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksessä määritellään salaiseksi vain potilastiedot ja seksiä koskevat tiedot enkä sellaisia ole julkaissut. Sen sijaan Ruohoset ovat tahallaan levittäneet minun potilastietojani ja KäO on 5.11.2020 todennut laittomaksi jo sitä edeltävän Juha Ruohosen toiminnan, jossa hän salaa lähetti (väärä) potilastietoja kunniani loukkaamistarkoituksessa KäO:lle virallisten valmisteluistuntojen välissä. Sen jälkeen Ruohoset ja etenkin Juha Ruohonen on jatkanut väärin potilastietojeni tahallista levittelyä Ranan Rimonin (tosiasiassa Pontus Baarmanin) 20.6.2019 laatimalla asiakirjalla, valtavalla satojen asiakirjojen postittelulla, somessa ja soittelemalla useille sivullisille tyttäriensä Hanna ja Elina Ruohosen ja vaimonsa Susannan kanssa ja julkaisemalla kuollutta uhriaan Elisaa ja hänen omaisiaan häpäisevää laajan haastattelun itse Alibissa kuvineen ja erityisesti kiellettyä seksiä (kielisuuteluun imuttelua) koskevilla värikuvilla 5.11.2020 päätöstä tahallaan rikkoen. Heidän tekonsa ovat siis tahallisesti KäO:n päätöksen, JulKL 24 §:n 25-kohdan, potilastietolain vastaisia ja a) salassapitorikos, b) törkeä yksityiselämään loukkaava tiedonlevitys ja törkeä kunnianloukkaus ja näihin kuulusteluihin johtaneet kaikki heidän rikosilmoituksensa osa laajaa vainoamistani, RL 15:9 §:ssä, RL 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos.
- 4) *He eivät siis itse lainkaan edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän hetunsa, nimensä, s-postiosoitteet ja testamentit päätettiin julkisiksi. He eivät myöskään 2008 testamenttia ja tietojaan vaatineet HO:ssa eikä 2021 VarsKäO:een vireille tullessa uudessa asiassa salattaviksi ja VarsKäO teki siis myös 26.1.2022 väliaikais määräyksenä ihan vastaavan salauspäätöksen kuin 5.11.2020. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen muka minun "rikoksena" sellaisten tietojen julkistuksesta, joiden salausta eivät itsekään vaatineet (2008 testamentti), ja jotka KAIKKI heidän vaatimukset oli lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty ja myös 26.1.2022 uudelleen hylätty ja ovat ison koplan osana vainonneet minua vuosia, levittäneet perättömiä mielisairausväitteitä ja muita satoja rikollisia valheitaan.*
- 5) Tutkinat niistä oikeista rikoksista on estetty ja nämä olemattomia rikoksiani koskevat kuulustelut aloitettu, koska Ruohosten rikoskumppanina ovat toimineet koko minuun kohdistettujen rikosten ajan poliisit ja syyttäjät ja etenkin Aleks Sulkko ja Markku Kukko eli juuri se virkamafia, josta oikeaa tietoa julkistan ja joka nyt yrittää tekaistujen rikosten kuulusteluilla estää laillista julkistusta RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisverkostona estääkseen rikostensa paljastumista ja omaa virkavastuutaan ja rikoskumppanuutensa rikos- ja korvausvastuutaan.

Kysymys: Mihin ja milloin henkilötietojen julkistamiseen tietosuoja-asetuksen mukaan ei tarvita suostumusta, ja missä tapauksissa julkistukseen ei edes saa pyytää ja vaatia suostumusta?

Vastaus:

Tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan suostumusta EI siis KOSKAAN pyydetä lakisääteisen tai minkään muun käsittelyperusteen "lisäksi".

Se kuulusteluiden lähtöoletta on siis tässä asiassa normiston osalta perustavalla tavalla pielessä, että väitetään lakiin perustumattomalla tavalla minulla muka olleen "johonkin" perustuva velvoite pyytää lakisääteiseen julkaisu-oikeuteen "lisäksi" vielä suostumusta.

Tässä kuulusteluvastauksessa selvittämäni lainsäädännön ja oikeuden päätösten perusteella on selvää, että en tarvitse Ruohosilta ja Ritvaselta tai muilta "yksityishenkilöiltä" suostumusta eikä sellaista edes voi lakiemme mukaan pyytää:

- 1) *Julkisten asiakirjojen julkisten henkilötietojen julkaisemiseen, koska kyseessä on lakisääteinen tiedonsaantioikeus julkisen oikeudenkäynnin ja viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin*
- 2) *Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen eli asianosaisten yksilöintitietojen julkistamiseen samasta syystä*
- 3) *PL 12 §:n 2 momentin perusoikeuden käyttöön samasta syystä*

- 4) *lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen samasta syystä*
- 5) *koska Ruohoset ja Ritvanen eivät voi millään omilla "kielloillaan" estää minua noudattamasta lainvoimaista 5.11.2020 tuomioistuinratkaisua*
- 6) *koska lainvoimainen tuomioistuinratkaisu ei muutu eikä sitä voi muuttaa päinvastaiseksi eikä poistaa eikä poistaa esittämällä lakiin perustumattomia "omia" Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään vaatimuksia*
- 7) *lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen muuttaminen ei ole tässä asiassa mahdollista lainkaan, koska Ruohoset ja Ritvanen eivät itsekään valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jossa määriteltiin KAIKKI ne henkilötiedot julkisiksi, joiden salailuvaatimuksiin heidän minuun kohdistamat perättömät rikosväitteet nyt kohdistuvat*
- 8) *mihinkään julkisen fb-kirjoituksen julkistamiseen myös esim. virkamafiassa ja ohjelmissani, koska siinäkään edelleenjulkistusoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksen mukaan "suostumukseen", vaan sopimukseen ja se uksi peruste siis tietosuoja-asetuksen mukaan AINA riittää eikä tuplana vaadi koskaan "suostumuksia"*
- 9) *koska mikään henkilötietojen käsittelyperuste ei ole päällekkäinen, vaan ovat vaihtoehtoja ja tietosuoja-asetuksen säännöstenkin perusteella se on aivan selvää, että YKSI peruste riittää AINA*
- 10) *Koska sama näkyy KKO:n ja KHO:n ratkaisuista KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n ratkaisukäytännöstä*

2. Poliisin kuulustelukysymykset vastauksineen

Kysymys: Tunnetko henkilötietojen käsittelyyn liittyvää lainsäädäntöä ja oletko tutustunut kyseiseen lainsäädäntöön ennen kuin sait tiedon poliisilta siitä, että sinun epäillään syyllistyneen tietosuojarikokseen?

Vastaus:

Tunnen erittäin hyvin, olen perehtynyt laajasti ja syvällisesti tietosuojanormistoon, perustuslakiin, ihmisoikeuksiin ja myös tämän asian faktoihin ja todisteisiin. Samaa ei valitettavasti voi sanoa poliisin ja syyttäjien toiminnasta. Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Sulkon ja Kukon toiminnassa he eivät edes ole yrittäneet perehtyä mihinkään lailliseen, vaan salailleet asiassa relevanttia 5.11.2020 päätöstä ja ryhtyneet yhteiseen rikokseen jo 2018, perehtyneet salaa yhdessä rikostensa suunnitelmiin. Kyse on heidän rikoskumppanuudestaan.

Asian oikea juridiikka on selvitetty tiivistettynä tässä kuulustelussa vastauksena avustajani edellä esittämiin kysymyksiin 2-5. Viitataan sellaisenaan juridiikan osalta vastaukseni noihin edellä oleviin vastauksiin, joissa selvitän, mistä tässä rikosasiassa on tiivistetysti faktojen ja normien osalta kysymys. Lisäksi selvitän myöhemmissä vastauksissani juridiikkaa, faktoja, todistelua sekä näiden kuulustelujen, Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen väärrien ilmiäntöjen, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikosten sekä virkamafian ja tämän asian "uhreiksi" väitettyjen Ruohosten ja Ritvasen yhteisen törkeän rikollisuuden määrää, kestoja ja motiivit tarkasti. Niiden perusteella on aivan selvää ja varmaa, että en ole syyllinen tietosuojarikokseen enkä mihinkään rikokseen, vaan tuhansien rikosten uhri ja olen lähes kuollut niiden rikosten vuoksi näiden kuulustelujen aikana juuri niiden minuun kohdistettujen rikosten vuoksi. Asiassa on siis selvä näyttö tämän rikosasian väitettyjen "uhrieni" moninkertaisesta törkeästä rikoksesta, etenkin RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneestä rikoksesta ja tässä asiassa on kyse julkistusteni laittomasta salailu yrityksistä ja "rikokseksi" määrittelystä juuri siksi, miten kiusallista se OIKEA julkistaminen ja laillinen virkamafiaa koskeva tiedottamiseni on.

Ruohosten ja Ritvasen salailema 5.1.2020 päätös ja muut edellä selvittämäni normit ja päätökset ovat

- 1) täysi näyttö syyttömydestäni

- 2) peruste lopettaa minuun kohdistettu tutkinta ja aloittaa rikosilmoitusteni perusteella Ruohosten, Ritvasen, Sulkon, Kukon ym. 22.4.2022 yksilöimieni henkilöiden rikosten tutkinta
- 3) Julkl 9 §, PL 12 §:n 2 momentin synnyttämä julkaisuperuste
- 4) juuri se laillinen ”muu käsittelyperuste”, jota direktiivissä tarkoitetaan ja jonka päätöksen vuoksi erillisen suostumuksen hankkimisvelvoitetta ei ole lainkaan.

Vaikuttaa siltä, että tätä kuulustelua suorittavat poliisit ja syyttäjät eivät ilmeisesti tunne lakia tai eivät ole tutustuneet aineistoon Ruohosten ja Ritvasen rikollisia valheita lukuun ottamatta. Minun ei kuulunut tässäkään ja missään asiassa joutua rikoksesta epäilyksi vastoin selvää näyttöä ja olemattomien rikosten perusteella vastoin yhtä selvää normistoa.

Lisäksi ”tietosuojarikosta” koskeva RL 38:9 § teksti on niin monimutkainen ja epäselvä, että se loukkaa legaliteettiperiaatetta. RL 38:9 §:ään kirjoitetun täysin epäselvän teonkuvauksen perusteella kukaan Suomessa tiedä, mikä on rikos ja miten toimimalla kuulusteluilta ja rikosväitteiltä voi välttyä.

Oikeusturvani kannalta on myös ETL:n vastaista, että minua siis epäillään rikoksesta, mutta kysymykset koskevat tässä kuulustelussa ”mielipiteitä” ja ”koko tietosuojanormistoa” epämääräisesti, vaikka laillinen kuulustelu ja ylipäänsä rikosepäilyn kohteeksi joutuminen voi perustua vain siihen, että poliisi yksilöi, MITÄ konkreettista yksilöityä normia väitetään minun rikkoneen julkistuksellani siten, että jossain tekoni olisi nimenomaan ”rikos” eli jonkun yksilöidyn lainkohdan vastaista julkistusta. En siis tiedä lainkaan, millä perusteella tässä asiassa kohdistetaan minuun rikosepäily eli mikä on se tarkka normi, jonka perusteella väitetään, että hetu, nimi ja testamentti tai muu julkistamani tieto ja asiakirja olisi salaiseksi säädetty ja sen julkistaminen kielletty.

Minulle olisi tullut poliisin ilmoittaa selvästi, mitkä tai mitkä ovat väitetysti lainkohdat, joiden vastaiseksi ja ”rikokseksi” julkistustani väitetään. Yhtään väitetysti rikkomaani normia ei ole tässä kuulustelussa yksilöity eikä löydy myöskään Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksesta.

Olennainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet kaikkia asiakirjoja ja tietoja, joista syyttömyyteni ilmenee. Minua ei olisi kuulunut lainkaan alistaa perusteettomille rikosepäilyille eikä Ruohosten, Sulkon, Kukon, Ritvasen ja kenenkään näille uusille minuun kohdistetuille rikoksille. Vastauksissani yksityiskohtaisesti selvitän, miksi en ole voinut syyllistyä tietosuojarikokseen.

Tässä asiassa ei ole kyse minun rikoksestani, vaan mm. Ruohosten RL 15:2, 6 ja 9 §:n mukaisesta rikoksesta ja Sulkon, Kukon ym. törkeistä virkarikoksista ja Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kulttikoplan virkamafialta tilaamista heille räätälöidyistä rikoskumppaneina toimivien poliisien ja syyttäjien ”palveluista”, joiden rikosten vuoksi olen näissä kuulusteluissa ja joutunut olemattomista rikoksista epäilyksi perustuslakia ja 5.11.2020 päätöstä noudattamalla.

Asiassa on kyse siitä, että

- 1) En tarvitse mitään suostumusta Ruohosilta, Ritvaselta ja keneltäkään **toteuttaakseni lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä.**
- 2) **Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet sitä tiedossaan olevaa lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, josta eivät edes valittaneet ja jolla heidän kaikki ne salailuvaatimukset hylättiin ja myös KäO:n uutta 2022 päätöstä, jolla myös 2008 testamentin kaikki tiedot ovat yhtä julkisia kuin 2018 testamentin tiedot.**
- 3) **He salasivat 5.11.2020 päätöksenvastaisesti** voidakseen esittää ”suostumuksen puutteeseen” perustuvia eli lakiin ja tosiasioihin perustumattomia perättömiä rikosväitteitä tässä rikosasiassa aiheuttaakseen minulle vahinkoa ja aiheettomasti rikosepäilynkohteeksi joutumisen ja jälleen kerran

vapaa-ajan ja perhe-elämän estymisen, terveydentilani vaurioitumisen ja sydänkohtausriskin suurenemisen, koska joudun käyttämään aikaani kirjoittamalla sairaana kellarissa kuin vanki.

- 4) **Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet sitä tiedossaan olevaa lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä** esittääkseen jo tätä ennen yhtä laittomia ”salaus”-vaatimuksiaan pesänselvittäjä AA Leppiniemelle ja tehdessään väärit ilmiannot ja valehdellakseen tahallaan RL 15:2 §:n tarkoittamana rikoksenaan.
- 5) Ruohoset ja Ritvanen eivät voi lakiin perustumattomia suostumuksiaan vaatimalla muuttaa ja supistaa 5.11.2020 päätökseen perustuvaa ja PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvaa lakisääteistä perustuslaillista julkaisu-oikeuttani.
- 6) Ruohoset ja Ritvanen eivät voi muuttaa, syrjäyttää ja supistaa lainvoimaista 5.11.2020 viranomaisen tekemää julkaisu-oikeuteni synnyttävää päätöstä jälkikäteen vaatimalla sen jälkeen enää mitään ylimääräisiä suostumuksia, koska päätös riittää eli mitään ”lisäsuostumusta” en tarvitse eikä sellainen heidän vaatimuksensa perustu mihinkään lakiin.
- 7) Ruuhonen, Ritvanen, heidän rikoskumppaninsa (mm. julkistusteni kohteena olevat Sulkko ja Kukko) kyllä toki haluaisivat saada poistettua heille kiusalliset faktat julkisuudesta ja ovat siksi ryhtyneet tähän rikokseen yhdessä 1.11.2021 lukien ja siksi näitä ”kuulusteluja” junaillaan ja rikosilmoituksia on laadittu
 - ikään kuin 5.11.2020 päätöstä, Julkl:ia, perustuslakia ja todisteita ei olisi olemassa, vaikka niistä syyttömyyteni ja julkistusoikeuteni näkyy
 - ikään kuin ainut peruste julkistaa yhtään mitään missään muka olisi se Ruuhosten ja Ritvasen väittämä ”suostumus”
 - ikään kuin lakien sijaan ”rikoksen”, julkaisu-oikeuteni tai sen puuttumisen ratkaisisi Juha Ruuhonen tai ”mielipiteet”, joita tämän asian kuulustelukysymyksissä toistetaan ilman lainkohtia.
- 8) Juha Ruuhonen pyrkii vaatimuksillaan ja perättömiä rikosilmoituksia tehtailemalla poliisirikoskumppaniensa (etenkin Sulkon ja Kukon) avustuksella siihen, että hän kulttinsa mukaisena ”jumalana” syrjäyttäisi tuomioistuimen ohittamalla 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen, joka ei häntä miellyttänyt.
- 9) Heidän rikostensa ajoituskaan ei ole vahinko. He aloittivat kaikki rikoksensa jo 2018 RL 15:9 §:n tarkoittamana rikoksena painostus- ja uhkailutoimena vaikuttaakseen rikoksillaan kaikkiin vireillä oleviin esitutkintoihin, kanteisiin ja valituksiin ja erityisesti 14.9.2021 vireille laittamani kanteen ajamisen estämiseksi ”vainoamiseksi” normaalia laillista kannetta valehtelemalla ja valehtelemalla myös HO:ssa 2 meur testamenttiriidan jatkoluvan saadakseen ja rikoshyödyt hankkiakseen ”vainoamisesta” ja muista olemattomista rikoksistani ja juuri siksi rikoskumppanilla Sulkolla oli kiire Ruuhosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa sopimansa rikos 1.11.2020 aloittaa.
- 10) **Poliisit Aleksi Sulkko ja Markku Kukko ovat Juha Ruuhosen, muiden Ruuhosten, Havian ja Kroneld-Virtasen rikoskumppaneita** ja päätekijöitä Juha Ruuhosen ja Kroneld-Virtasen ohella kaikissa Ruuhosten kultin jäsenten ja virkamafian minuun, Palosen omaisiin ja oikeuslaitokseen kohdistetuissa törkeissä prosessipetoksissa, törkeissä kunnianloukkauksissa, salassapitorikoksissa, tietosuojarikoksissa, törkeissä yksityiselämää loukkaavissa tiedonlevityksissä, RL 6:5 §:n 2 momentin, RL 15:1, 6 ja 9 §:n rikoksissa, jotka ovat johtaneet näihin aiheettomiin minuun kohdistettuihin rikosepäilyihin, Ruuhosten kulttiperheen epänormaaliin välttymiseen laissa säädetyltä rikos- ja korvausvastuulta ja valtaviin minulle ja muille uhreille aiheutettuihin kärsimyksiin, vahinkoihin ja siihen, että joudun selvässä rikosten uhrin asemassa aiheettomasti kuulusteluihin olemattomista rikoksista epäiltynä, mikä loukkaa oikeusturvaani, kunniaani, laillisuusperiaatetta, yhdenvertaisuutta ja muita perusoikeuksiani.

Kysymys: Oletko sitä mieltä, että yksityisten henkilöiden henkilötietoja, esimerkiksi nimiä, henkilötunnuksia ja sähköpostiosoitteita saa julkaista ja levittää internetissä kaikille internetin käyttäjille ilman henkilötietojen kohteen antamaa lupaa? Jos olet sitä mieltä, että saa julkaista ja levittää niin, kertoisitko, miksi olet sitä mieltä, että yksityishenkilöiden henkilötietoja, saa ilman lupaa julkaista ja levittää internetissä?

Vastaus:

Ensinnäkään mikään minun toiminnassani ei koskaan perustu ”mielipiteeseen”, vaan tarkkaan laillisuuteen, yksityiskohtaisiin normeihin ja VarsKäO:n lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen. Tämän poliisikuulustelun kysymystenkään ei kuulu koskea ”mielipiteitä”, koska julkistukseni laillisuus ei ole mielipideasia. Viittaaan siihen, mitä edellisessä vastauksessa totean ”mielipiteisiin” perustuvista kuulusteluista ja tutkinnoista.

Lisäksi henkilötietoja ja niiden julkistusoikeutta käsitellään eri tavoin mm. sen mukaan

- 1) onko ne säädetty salassa pidettäväksi, jolloin syntyy salailuvelvoite
- 2) ovatko ne viranomaisen julkisen asiakirjan julkiseksi säädettyjä henkilötietoja, jolloin julkaisu-oikeus ei vaadi lupaa, vaan syntyy suoraan lakisääteisesti lain nojalla (PL 12 § 2 mom. ja JulKL 9 § ”jokaisen oikeudeksi”) sinä ajankohtana, kun asiakirjakohtaisesti julkisuus alkaa JulKL:n normien mukaan
- 3) onko sama nimitieto tai henkilötieto jonkun julkisen somealustan kirjoittajan tieto, jolloin senkään julkistaminen ei vaadi enää suostumuksen pyytämistä julkistamiskohtaisesti, koska käsittelyperuste ei ole tietosuoja-asetuksenkaan mukaan silloin suostumus, vaan sopimus eli alustan käyttöehdot, joissa sitoudutaan jo yhteisön jäseneksi liittymällä siihen, että kirjoituksia saa vapaasti jakaa eri alustoille esim. fb:stä twitteriin tai toisinpäin.

Mikään julkistukseni ei siis koske mitään salassa pidettäväksi säädettyä eikä päätettyä tietoa eikä ole oikeudetonta eikä kyse siis ole tietosuoja-rikoksesta, suostumuksen puutteesta ja muustakaan laittomasta henkilötietojen käsittelystä minun tekona, vaan siitä, että

- 1) Tämän kuulustelun vastaukseni avustajani kysymyksiin 2-4 juridiikka osoittaa ja todentaa, että en ole tarvinnut lupaa enkä suostumusta
- 2) Sellaista velvoitetta ei voi edes jälkikäteen lisätä ja määrätä tai säätää PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 9 §:n perusteella tapahtuvaan julkistukseeni ja muilla direktiivin mukaisilla oikeutusperusteilla tapahtuvaan julkistukseen.
- 3) Suostumus ei suinkaan ole ainut tietosuoja-asetuksessa säädetty peruste, jolla julkaisu-oikeus syntyy.
- 4) Suostumus on vaihtoehtoinen eikä sitä siis tietosuoja-asetuksen ja minkään lain mukaan veloiteta hankkimaan jonkun muun perusteen ”päälle” eli lisäksi, vaan tarvitaan vain niissä tapauksissa, joissa 5.11.2020 päätös tai muu peruste puuttuu
- 5) Potilastietoja ei saa levittää eikä 5.11.2020 päätöksellä salaiseksi päätettyjä potilas- ja seksitietoja ja muitakaan salaiseksi säädettyjä tietoja. Sellaisia en ole levittänyt minä, vaan Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen ja Havia tahallaan.
- 6) Minulta ei ole puuttunut missään julkistuksessa muuta julkistusperustetta, joten niiden muiden perusteiden päälle ei ole tarvinnut suostumustakaan hankkia minkään normin perusteella Ruohosilta ja Ritvaselta ja keneltäkään eikä heille, poliisille ja syyttäjille ole tietenkään säädetty oikeutta perättömillä rikosväitteillä ja lakiin perustumattomilla ”lisäsuostumus”-vaatimuksilla muuttaa ja jälkikäteen supistaa 5.11.2020 lainvoimaista viranomaisen päätöstä, lain sisältöä ja muitakaan viranomaispäätöksiin perustuvia julkistusoikeuksiani.
- 7) KäO:n päätöksellä heidän tietosuoja-vaatimuksensa on lainvoimaisesti hylätty, joten päätöksen mukaan toimiminen ei ole tietenkään rikokseni.
- 8) Sen sijaan Ruohosten ja Ritvasen teko, jolla he tahallaan salailivat 5.11.2020 päätöstä tehdäkseen vääran ilmiannon, on rikos, jonka vuoksi jouduin aiheettomasti rikoksesta epäillyksi ja näihin kuulusteluihin.

Olenneiset virheet ja aiheettomassa minuun kohdistetussa kuulustelussa ja rikosepäilyssä johtuvat siitä, että

- 1) Heidän rikosväitteensä ”tietosuoja-rikoksesta” eivät perustu lakiin. **Olenneinen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, jonka päätöksen vuoksi**
 - julkistusoikeuteni EI määräydy enää lainkaan heidän suostumuksen perusteella
 - julkistustoimintani ei edellytä enää tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lainkaan
 - **PL 12 § 2 momentti edes säädä mahdolliseksi vaatia suostumusta eikä säätää edes lailla rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto ”viranomaisen julkisesta asiakirjasta”, joita julkistan.**

- oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisten asiakirjoja määräytyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n ja päätöksessä mainitun normiston perusteella
 - **päätös siitä, että hetut, nimet, testamentit, s-postiosoitteet on jätetty julkisiksi niiden käyttöä rajoittamatta ja JulKL 16a §:n merkintää tekemättä, on tehty virkavastuulla ja jos jotain on pielessä, tässä asiassa on väärä henkilö epäiltynä ja pitää kuulustella Sulkko ja 3 virkatuomaria.**
 - **itse en voi syyllistyä rikokseen lainvoimaista päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin mukaista oikeutta toteuttamalla** eikä minun kuulunut Ruohosten ja Ritvasen rikosten vuoksi 5.11.2020 päätöstä salaamalla joutua kuulusteluun teosta, jota ei ole Suomessa edes rikokseksi säädetty, vaan ehdottomaksi ”jokaisen” oikeudeksi, jota olen toteuttanut.
 - **Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn ”suostumusta” ainoaksi, vaan vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi.** Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu.” Minun julkaisuoikeuteni perusteet ovat direktiivin kattamissa asioissa suostumuksen sijaan kaikkiaan a) sopimus (mm. fb-julkistuksen osalta), b) lakisääteinen velvoite (PL 12 § 2 mom. ja RL 15:10 §), c) elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen), yleinen etu ja julkinen valtaan (päätöksillä määräytyvä julkistusoikeuteni, KHO 2121:26, KKO 2004:15; PL 12 § 2 mom.) ja kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen).
- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet tässä ja muissa vireille laittamissaan rikosasioissa **5.11.2020** laadittua tässä asiassa erityisen relevanttia lainvoimaista KÄO:n päätöstä **julkistusoikeudestani** ja muita relevantteja faktoja **RL 15:2 §:n** rangaistavaksi säättämällä tavalla laatiakseen rikosilmoitukset tahallisesti väärillä tiedoilla vääränä ilmiäntona (**RL 15:6 §**) ja juuri siksi, että päätöksen vuoksi suostumuksen pyytämismenettelyä ja rikostani ei ole olemassa.
 - 3) He ovat salanneet 5.11.2020 päätöstä valehdellakseen poliisille, että tarvitsisin suostumuksen, vaikka 5.11.2020 päätöksen ja Sulkon **päätösten muotoilusta ja sisällöstä, PL 12 §:n 2 momentista, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta suoraan seuraa, että en tarvitse enää päätösten vuoksi niiden lisäksi enää heiltä suostumusta.**
 - 4) Kuulustelut on ilmeisesti aloitettu Sulkon 1.11.2021 rikoksella hänen Ruohosten, Ritvasen, Kukon, Kroneld-Virtasen ja/tai jonkun muun kanssa etukäteen sopimalla tavalla siten, että he ovat sopineet
 - A) Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen törkeiden rikosten tutkintojen tahallisesta estämisestä tyypillisenä virkamafian rikoksena (ns. tutkinnantappotoiminta, jonka avulla kaikki minuun ja lapsiini kohdistetut rikokset on toteutettu verkoston poliisien rikoskumppanuudella, jonka myös virkamafia-sivuillani ja muissa julkistuksissani totuudenmukaisesti kuvaan)
 - B) lisäksi Sulkon esteellisenä 1.11.2021 tekemällä päätöksellä Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen apurina minulle leivottujen ”kuulusteluiden”, syytteiden ja ”korvausvaatimusten” leipomisesta väärällä päinvastaisella roolituksella ja koska verkoston poliisien ja syyttäjien kanssa tämän rikosasian uhrin apureineen (Ainakin Kroneld-Virtanen) ovat sopineet siitä, että poliisi leipoo minulle mm. ”tietosuojarikoksen” kiusallisen totuudenmukaisen heidän rikoksensa paljastavien laillisten julkistusteni lopettamiseksi ja ”vainoamis”-syytteen, jota heidän rikoskopiansa tarvitsee saadakseen aikaan 31.8.2021 rikollisiin prosessipetoskirjelmiinsä sopivan ”rikokseni” eli jatkoluvan perusteen, joka heiltä vielä tässä vaiheessa puuttuu noin 2 miljoonan rikoshyötynsä hankkimisrikoksessa.

Osassa Palosen kodista löytyneistä äänitteistä oli ihan järkyttävää materiaalia seksiin pakottamisesta ja Ruohosten uhriinsa Paloseen jatkuvasti kohdistamasta fyysisestä ja henkisestä väkivallasta. Niistä en ole tietenkään mitään julkistanut, koska niitä koskee salassapitovelvoite myös 5.11.2020 päätöksen perusteella, mutta toimitin ne Sulkolle ja Lounais-Suomen poliisille alkuvuonna 2020 ja niillä syntyi Sulkolle, Kukolle ja Lounais-Suomen poliisille aivan selvä ja ehdoton tutkintavelvoite. Tutkimisen sijaan he ryhtyivät silloin ja olivat toimineet jo 2018 lukien Ruohosten, Ritvasen ja Havian rikoskumppaneina eikä mikään heidän toiminnassaan ole laillista, vaan heidän rikoskumppanuuttaan. Kukko mainitsi jo 2018, että ”joku muu” toimii

faktisesti Palosen ja Ruohosten asioissa tutkinnanjohtajana, mutta kieltäytyi kertomasta, kuka se on. Juha Ruohonen kehuskeli jo 2018, että hänellä on ”oma mies poliisissa” ja aineistoni todistaa, että heillä on ollut Lounais-Suomen poliisissa rikoskumppaneina ainakin kaksi omaa miestä poliisissa eli Kukko ja Sulkko, joista Sulkko vaikuttaa olevan päätekijä. Lisäksi rikoskumppanivastuu heidän rikollisesta tutkinnantappo-toiminnastaan, Sulkon 1.11.2021 esteellisenä aloittamista uusista rikoksista ja näistä kuulusteluista syntyy esimiehelle Risto Lammille.

Niistä salaisiksi säädetyistä seksistä, väkivaltaa, orjuuttamista, aivopesua ja rikollista kultin toteuttamaa rahastusta koskevista Sulkolle osoitettuna Lounais-Suomen poliisin toimipisteeseen pahvilaatikossa toimittamistani kirjallisista materiaaleista ja äänitteistä paljastui

- 1) Paloseen kohdistettu törkeä ihmisoikeusrikos, orjuuttaminen, raiskauksia ja väkivaltaa, aivopesua ja kiduttamista (mm. Palosen ja jonkun muun leikkelyä Juha Ruohosen junalana” pakottamien orgioiden aikana
- 2) Kuinka irstaasti Juha Ruohonen ”isukkina” eli ”isä jumalana” nauraa ja häpäisee lesboseksiin pakotettua uhriaan Elisa Palosta ja ilmoittaa, että ”opit kyllä vielä tykkäämään tästä” ja että ”isukki vähän tirkistelee”, kun hänen vaimonsa (koodinimi ”liija” siellä ”vähän nuoleskelee” uhriaan Elisaa, joka oli muka ”jumalan” määräyksestä pakotettu Ruohosten seksiorjaksi.
- 3) Lisäksi materiaalissa oli paljon epätoivoisen Palosen päiväkirjamerkintöjä, joista paljastuu, että mistään normaalista ja vapaaehtoisesta seksistä ja ”perhe-elämästä” ei ollut kyse.
- 4) Lisäksi materiaalissa oli paljon alastonkuvia (piirrettyjä) ja Palosen käsin kirjottama epätoivoinen viesti, jossa hän kertoo joutuneensa hakemaan rahaa maksaakseen eräänlaista peniksen käyttörahaa Susanna Ruohoselle, jonka miehen Juha Ruohosen kanssa aivopesty Palonen pakotettiin harrastamaan seksiä eli tosiasiallisesti tulemaan useita kertoja väkivaltaisesti raiskatuksi ja hän tekstien mukaan itki ja tunsu syvää vastenmielisyyttä Susanna Ruohosen niitä ”pitkiä suuteloita” kohtaa, joita Ruohosten rikollinen kulttiperhe häpäisyarkoituksessa ja prosessipetoksia jatkaakseen julkaisi Alibissa kesällä 2021 muka todisteena polyamoriaperheestään”, jota rikollista valehtelua he jatkavat parhaillaan HO:ssa törkeillä prosessipetoksilla ja ovat nämä rikosasiansa minuun kohdistettuna RL 15:9 §:n rikoksena toteuttaneet ja aloittaneet juuri 14.9.2021 kanteeni estämiseksi ja HO:ssa 31.8.2021 aloittamansa rikoksen toteuttamiseksi.
- 5) Juha Ruohonen riehui, hakkasi Palosta ja sai raivareita myös ”merirosvosivupersonassa”, Susanna Ruohonen raapi ja hakkasi Palosta ja keittiön kaapin oveen oli teipattu myrkyjuoman ohje ja kultin tavoitteena oli täydellinen orjuus, Elisan oman tahdon, mielen ja kaikkien ihmisoikeuksien varastaminen, orjuuttaminen, koko Palosen omaisuuden ryöstäminen Ruohosille ja Ritvaselle, muiden uhrien kalastelu (Ritvanen ja Juha Ruohonen yrittivät minuakin uhrikseen)

Vaikka en ole noita karmivia seksi- ja väkivaltatodisteita julkistanut, toimitin ne Sulkolle ja hänelle syntyi velvollisuus käynnistää kaikkien Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen törkeiden rikosten tutkinnat. Sulkko, Kukko ja Haavisto

- ylittivät harkintavaltansa ryhtymällä tahallaan kultin rikoskumppaneiksi ja prosessipetosapulaisiksi ja ovat mahdollisesti saaneet tai heille Ruohoset tai joku luvanneet rahaa tai osuuksia orgioista palkaksi törkeiden virkarikosten toteuttamisesta ja auttamisesta 2 Meur rikoshyödyn hankinnassa Sulkon, Kukon ja Haaviston rikoksilla, joilla he törkeiden rikosten tutkinnantappoja ”haitattomuutena”, ”vanhentuneina”, ”mielipiteinä” ja muulla valehtelulla leipoivat ja minulle olemattomien rikosten kuulusteluja masinoivat virkamafiakoplan osana
- ylittivät harkintavaltansa estämällä kaikkien niiden 31 todistajien kuulemisen, jotka nimesin ja myös samaan aikaan estivät kaikkien todisteiden käsittelyn
- ylittivät harkintavaltansa määrittelemällä kaikki minuun kohdistetut törkeät rikokset ”haitattomiksi”
- ylittivät harkintavaltansa määrittelemällä kaikki Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen prosessipetokset vuosina 2009-2022 ”mielipiteiksi”
- ylittivät harkintavaltansa valehtelemalla edelleen jatkuvia Juha Ruohosen johtaman rikoskoplan rikoksia ”vanhentuneiksi”

- ylittivät harkintavaltansa myös mahdollistamalla potilastietojeni levittelyn ja minun leimaamisen mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi valelakimieheksi "haitattomuutena"
- ylittivät harkintavaltansa Sulkon hakasulkumerkinnöillä, joilla määrittivät julkisia tietoja Julkl 1,3 ja 9 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin kieltämällä tavalla salaisiksi ja tekivät sen vielä erityisen rikollisessa tarkoituksessa eli a) mahdollistamalla Ruohosille, Ritvaselle ja itselleen minuun kohdistettua törkeää rikollisuutta ja b) peitelläkseen sitä 2 meur motiivia ja RL 15:9 §:n rikosmotiivia, joiden vuoksi olen joutunut elämään keskeytyksettä etenkin Juha Ruohosen, kultin, virkamafian ja 22.4.2022 yksilöimieni henkilöiden vainoamisrikosten, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten, törkeiden petosten, väärin ilmiantojen, väkivallan, kotirauharikosten ja muiden rikosten uhrina juuri siksi, että näiden rikollisten painostustoimien tarkoituksena oli estää todisteluni ja muut RL 15:9 §:n tarkoittamien roolieni toteutukset asianosaisena rikos-, kanne -ja valitusprosesseissa, koska olin Ruohosten ja virkamafian yhteisten rikosten toteutuksen ja 2 meur rikoshyödyn hankinnan tulppana.
- ylittivät harkintavaltansa leipomalla tutkinnantappoja sarjatuotantona, leipomalla näitä VAIN MINUUN kohdistettuja laittomia leivottuja kuulusteluja, jollaisen uuden rikossarjan juuri esteellinen Sulkko aloitti heti "Jaanalla on asiaa"-ohjelmani jälkeen, jossa heidän rikoksensa paljastin.
- ylittivät harkintavaltansa auttamalla aktiivisesti prosessipetostoinnassa auttaakseen miljoonarikoshyötyjen hankinnassa rikoskumppaniaan Juha Ruohosta ja kaikkia niitä verkoston rikollisia, jotka ohjelmissani, virkamafia-sivuilla ja haastatteluissani paljastan.

Sulkolle, Kukolle, Ruohosille, Ritvaselle ja koko virkamafialle tuli TOTUUTENI paljastamisen vuoksi yhteinen kiire saada rikoksensa piiloon. Siksi nämä kuulustelut ovat meneillään ja olen ainut, jota tekaistuin perusteiden tuhansien oikeita rikoksia koskevien tutkinnantappojen sarjatuotannon seassa uhrina yritetään kostona ja vaientamis- ja painostamistarkoituksessa täysin rikollisin menetelmin leipoa "rikolliseksi". Tämä etukäteen sovittu tavoite näkyy suoraan tämän kuulustelun ajoituksesta ja kysymyksistä, jotka on muotoiltu etukäteen juuri "tietosuojarikoksen" leipomiseen sopivaksi eivätkä sisällä ainuttakaan lainkohtaa, vaikka minua silti "rikolliseksi" epäillään kertomatta edes missä normissa olisi säädetty kielletyksi se laillinen julkistukseni. Normit puuttuvat, koska mikään normi ei siis tekoani rikokseksi säädetä, vaan päinvastoin moninkertaisilla normeilla on säädetty julkisuus, julkistusoikeus minulle ja "jokaiselle" ja jokaisen julkistamani tiedon tiedonsaantioikeus "jokaiselle".

Tässä kuulustelussa ainoat rikolliset ovat Ruohoset, Ritvanen, Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Sainio, Mamia, muut leipurit eli juuri se virkamafia, jonka rikollisuutta paljastan ja jolle tuli kiire leipoa omat rikoksensa piiloon ja painostaa minua todistajana, asianosaisena 14.9.2021 nostamassani kanteessa, kaikissa asianomistajana vireille laittamissani rikosasioissa ja leipoa minusta rahastuskohde rikollisverkostolleen ja vaikuttaa 2 meur testamenttiriidan ratkaisuun Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 aloittaman törkeän prosessipetoksen rikoskumppaneina.

Kysymys: Oletko sitä mieltä, että julkisessa asiakirjassa näkyviä henkilötietoja saa julkaista ja levittää rajattomasti? Jos olet niin, mihin perustat näkemyksesi?

Vastaus:

En ole sitä mieltä, se ei ole voimassa olevan lain sisältö selvästikään enkä tältäkin osin esitä mitään "mielipiteitä" eikä poliisin leipurin Äijälän kuulu esteellisenä minulta mielipiteitä kysellä. Noudatan laillisena ihmisenä perustuslakia ja muita tässä vastauksessa selvittämiäni eksakteja lakeja. Vastaan perustuslakimme ja muiden tässä vastauksessa yksilöimieni selvien lakien mukaisesti, että

- 1) Kaikki henkilötiedot eivät ole julkaisu-oikeuden ja salassapidon suhteen samassa asemassa.
- 2) Viranomaisen vastaa koko käsittelyn ajan päätöksensä muotoilulla ja merkinnöillä siitä, saako sitä jakaa. **Julkisen asiakirjan julkisen tiedon jakamista ja levittämistä ei voi estää poliisi, Ruohonen, Ritvanen, syyttäjä tai kukaan muukaan "rikokseksi" määrittelemällä, koska säädetään "jokaisen perusoikeudeksi**

suoraan perustuslain normilla ja lisäksi JulKL 9 §:ssä ja PL 12 §:n 2 momentti on kirjoitettu sellaiseen muotoon, että se estää lain ja asetuksen tasoisella normilla säätämästä, kenenkään päätöksellä päättämästä ja kenenkään suostumuksia hankkimatta mitään rajoituksia 2 momentin takaamiin ”jokaisen” oikeuksiin. Minä olen niitä jokaisen oikeuksia toteuttanut aivan laillisesti jakamalla juuri sitä tietoa ”jokaiselle”.

- 3) **Julkisessa asiakirjassa näkyviä julkisia henkilötietoja saa julkaista ja levittää rajattomasti ja sen PL 12 §:n 2 momentin ehdottomaksi ”jokaisen” tiedonsaanti- ja julkaisu-oikeudeksi säädetyn perusoikeuden estäminen, supistaminen, mikä tahansa rajoittaminen ja ”rikollisuudeksi” määrittely**
 - A) ylittää Ruohosten ja Ritvasen päätösvallan
 - B) ylittää poliisin, syyttäjän, tuomarien ja kaikkien virkamiesten ja viranomaisten harkinta- ja päätösvallan
 - C) tarkoittaisi, että perustuslaki olisi lopetettu
 - D) tarkoittaa, että minua epäiltiin tässä asiassa syylliseksi perustuslaillisen oikeuden käytöstä ”rikoksena”, mikä on EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaista
- 4) Sen sijaan **salassa pidettäväksi säädettyjen** henkilötietojen (esim. potilastietojen ja seksiä koskevien valokuvien) levittely on kiellettyä ja ilman potilaan tai henkilön suostumusta netissä levitettyinä rikos.
- 5) Minä en kuitenkaan ole ainuttakaan Ruohosten, Ritvasen tai muidenkaan henkilöiden salassa pidettäviä tietoja levittänyt mihinkään.
- 6) Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Havia, Naistenhuone Original-ryhmän jäsenet ja vähintään sadat minulle tuntemattomat rikolliset somepostailijat, Pontus Baarman, Jarmo Henriksson, Ranan Rimon, Antti Hemmi, Elisa Mäkinen, Heikki Saksa, 54 kunnallista virkamiestä, Alibi, Seppo Lindberg ovat levittäneet rikoksillaan tahallaan potilastietojani, vääristäneet ja väärentäneet niitä levittämällä mm. perättömiä mielisairausväitteitä ja teot ovat RL 38:1 §:ssä, RL 40:5 §:ssä, RL 24:8a ja 10 §:ssä säädettyjä rikoksia, joista on kuulunut käynnistää tällaiset kuulustelut, nostaa jokaisesta rikoksesta syytteet ja määrätä heille tuomiot ja korvausvastuut. *Minä ja lapseni olemme niiden rikosten uhreja, jääneet ilman korvauksiamme aiheuttomasti ja päätyneet maksamaan niille rikollisille palkkaa juuri sen virkamafiaverkoston eli RL 6:5 §:n 2 momentissa säädetyn järjestäytyneen rikollisverkoston vuoksi, jonka totuudenmukaisesti julkistuksissani kuvaan.*
- 7) Olen nostanut 14.9.2021 asianomistajasyytteen saadakseni Juha Ruohosen rikoksista korvaukset ja haaste on annettu hänelle tiedoksi 16.9.2021.
- 8) Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikokset on tehty tahallaan ennen 5.11.2020 päätöstä, Juha Ruohosen johdolla toteutettu rikollisuus minuun kohdistuneena jatkunut 2010 lukien ja uudelleen massiivisena 14.11.2018 lukien ja 5.11.2020 jälkeen Juha Ruohosen ja Kroneld-Virtasen johdolla operoiva Ruohosen kultikopla on laajentanut minuun kohdistavia rikoksia valtavalla rikosmäärällä 5.11.2020 päätöksen selvistä perusteluista tietoisina, rikoslain, potilastietolain, tietosuojadirektiivin normeista ja rekламаatioistani tietoisina ja rikokset jatkuvat parhaillaan juuri siksi, koska he tietävät myös em. järjestäytyneen rikamafia-rikollisverkostonsa suojelusta, jolla rikosten tutkintaa tahallaan estetään ja näitä ”roolitukset väärinpäin”-kuulusteluja olemattomista rikoksistani toteutetaan.
- 9) Sitä edeltävät Juha Ruohosen rikokset (väärin potilastietojen levittely Juha Ruohosen valmistelutunteiden välissä käräjätuomarille salaa lähettämällä s-posteilla) todetaan rehellisen tuomarin Kät Hirvosen 5.11.2020 päätöksessä potilastietojeni levittelyksi eli käytännössä jo tuolla 5.11.2020 kirjauksella todetaan Ruohosen jo noilla postituksillaan minuun kohdistettu salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus ja törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys.
- 10) PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja tietosuoja-asetuksen sanamuodot viranomaisten julkisten asiakirjojen ja niissä olevien julkisten henkilötietojen julkistamisoikeudesta säätävät normit ovat niin selvät, että Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksen laittomuus, tämän kuulustelun laittomuus, kysymyksen asiattomuus (kysytään taas ”mielipidettä” lainkohtien sijaan) ja olemattomasta rikoksesta epäilyn alaiseksi joutuminen ”mielipiteeni” sijaan näkyy suoraan:
 - Perustuslaista: **PL 12 § 2 momentti ei sisällä oikeutta säätää lailla, asetuksella eikä siksi myöskään esim. viranomaisen päätöksellä eikä millään perusteella** rajoituksia oikeuteen julkistaa julkisia viranomaisten asiakirjoja ja niiden tietoja niin kauan kuin perustuslain tuo tekstisisältö on voimassa ja se on ollut koko tekohetkeni ja on edelleen voimassa.

- KÄT Hirvosen lainvoimaisesta päätöksestä
 - JulKL 1, 3 ja 9§:stä, joka säättää PL 12 §:n 2 momenttia vastaavan julkisten asiakirjojen tiedottamisen (ei siis salailun) erityiseksi velvollisuudeksi ja samalla ”jokaisen” oikeudesta saada tieto viranomaisen julkisten asiakirjojen sisältämistä tiedoista eli myös niissä asiakirjoissa olevista nimistä, hetuista ja osoitteista, koska niitä ei ole säädetty salassa pidettäviksi.
- 11) Nimistä, hetuja ja s-postiosoitteita ei ole säädetty salassa pidettäviksi. Myöskään esim. hetu ei siis sinänsäkään ole ollut enää edes edellisen henkilötietolain voimassa oloaikana salaiseksi säädetty.
 - 12) KKO:n päätöksellä **KKO 2004:15** on todettu, että hetun salailu julkiseen asiakirjaan merkittynä tietona olisi laitonta. En siis syyllisty minkäänlaiseen tietosuojarikokseen tai muuhunkaan rikokseen noudattamalla KKO:n päätöstä ja VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja Sulkon päätöksiä, joissa missään päätöksessä ei ole todettu eikä päätetty julkiseen viranomaisen asiakirjaan sisältyviä hetuja, nimiä, s-posteja ja muitakaan henkilötietoja salattaviksi. Ne on siis nimenomaisesti kaikki jätetty julkisiksi.
 - 13) **KHO:n päätöksellä KHO 2021:26** on lisäksi vahvistettu, että minulla ja kaikilla on oikeus julkistaa myös tietoja rikosepäilyistä, jossa kyseessä on **RL 6:5 §:n 2 momentin** säättämä järjestäytynyt rikollisuus. Koska julkistan niitäkin tietoja suoraan lakisääteisellä oikeudella KHO:n ratkaisun laillista tulkintaa noudattaen ja se on myös velvollisuus eikä vain oikeus (**RL 15:10 §**), en niihinkään julkistuksiin tarvitse ”lisäsuostumusta”. Tietosuoja-asetus ei säädä ”tuplaperusteita”, vaan vaihtoehtoisia käsittelyperusteita. Lakisääteinen peruste riittää yksikseen siihen, että julkistamisoikeus syntyy. Silloin suostumusta ei siis enää tarvita.
 - 14) Julkistusoikeuteni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsitlemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
 - 15) Juha Ruohonen lähetti itsekkin 2018 testamentin suojaamattomalla s-postilla hetuja ja muitakaan tietoja salaamatta.
 - 16) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät vaatineet mitään salassapitoa HO:ssa eikä VarsKäO:ssa 2008 testamentille. Silti he siis kohdistavat minuun rikosväitteitä julkisen asiakirjan julkisten tietojen julkistamisen perusteella, vaikka tekoni ei ole rikos lainkaan.
 - 17) VarsKäO teki vuoden 2008 testamentille ja muille uuden kanteen aineistoille väliaikaismääräyksellä 26.1.2022 (**L 761/2021/3668**) aivan saman julkisuusratkaisun kuin 5.11.2020 ja 4.6.2021 eli silläkään perusteella mikään julkistukseni ei ole rikos ja minulla on kolmeen eri KäO:n päätökseen, JulKL:iin, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 §:n 2 momenttiin perustuva täysin selvä hetujen, nimien, testamenttien, äänitteiden, osoitteiden ja muiden julkisiin viranomaisen päätöksiin julkisiksi jätettyihin tietoihin suora lakisääteinen julkistusoikeus. Koska julkistusoikeuteni perustuu lakiin ja viranomaisten lainvoimaisiin virkavastuulla tekemiin päätöksiin, en tietosuojadirektiivin tai minkään lain perusteella tarvitse enää erikseen ”tuplaperustetta” eli heidän väittämänsä Ruohosten ja Ritvasen suostumusta. Silti he siis kohdistavat minuun rikosväitteitä salaten myös väliaikaismääräystä ja kaikkia kolmea päätöstä kohdistukseen minuun perusteettoman rikosepäilyn ”julkisen asiakirjan julkisten tietojen julkistamisrikoksena”, vaikka sellainen teko ei ole rikos lainkaan.
 - 18) JulKL 17 §:n 1 momentista, joka säättää: ”*Viranomainen on tämän lain mukaisia päätöksiä tehdessään ja muutoinkin tehtäviään hoitaessaan velvollinen huolehtimaan siitä, että tietojen saamista viranomaisen toiminnasta ei lain 1 ja 3 § huomioon ottaen rajoiteta ilman asiallista ja laissa säädettyä perustetta eikä enempää kuin suojattavan edun vuoksi on tarpeellista ja että tiedon pyyntäjiä kohdellaan tasapuolisesti.*

- 19) Julkl 17 §:n 3 momentista, joka säättää: Harkittaessa yleisöltä salassa pidettävän tiedon antamista ennalta määritellylle tiedonsaajalle julkisuus- tai salassapito-olettaman sisältävän säännöksen osoittamissa rajoissa on pidettävä huolta siitä, että tiedonsaajalla on tämän lain mukainen vaitiolovelvollisuus ja että tietoja annetaan muille kuin viranomaisille ja niissä toimiville vain, jos tiedon antamiselle on painava yleinen syy.
- 20) Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn "suostumusta" ainoaksi, vaan vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi. Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu." Minun julkaisuoikeuteni perusteet ovat:
- A) lakisääteinen oikeus
 - B) sopimus
 - C) lakisääteinen velvoite (PL 12 § 2 mom ja RL 15:10 §),
 - D) elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen)
 - E) yleinen etu ja julkiseen valtaan (KHO 2121:26, KKO 2020:30, KKO 204:15, PL 12 § 2 mom.)
 - F) kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen)
 - G) asianomistaja-asemani.
- 21) Minulle syntyi lakisääteinen oikeus tehdä rikosilmoitus ja oikaista julkiset valheet julkisesti maineeni suojaamiseksi ja jotta yleisöni tietää, missä ja kuka niitä valheita levittää ja mitkä ovat valheita. Mihinkään julkistukseeni en ole tarvinnut tietosuojadirektiivin säätämää suostumusta, koska oikaisu-oikeus perustuu suoraan asianosaisasemaani ja fb:n käyttöehtoihin eli tietosuoja-asetuksessa säädettyyn sopimukseen ja muihin suostumuksen syrjäyttäviin vaihtoehtoihin hyväksyttäviin käsittelyperusteisiin (yleinen ja yksityinen etu, sopimus, rikoksilta suojautuminen, PL 10 §, muiden uhrien varoitusvelvoite). Osaksi julkaisu-oikeuteni perustuu suoraan **PL 12 §:n 2 momenttiin**, jota ei voi laintasoisillakaan normeilla rajoittaa eikä mitään julkistamaani tietoa säädetä salassa pidettäväksi eikä mikään julkistamani tieto ole myöskään väärää.

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että sinä pidät VirkaMafia- nimistä blogia ja olet julkaissut siellä näkyvät kirjoitukset ja asiakirjat? Jos ei pidä paikkaansa niin, osaatko sanoa kuka blogia pitää, jos se ei ole sinä ja mitkä asiakirjat taikka kirjoitukset eivät ole sinun julkaisemiasi?

Vastaus:

En tiedä onko kaikki laatimaani ja mitä väitetään kaikkiaan laatimakseni, kun tässä kuulustelussa ei yhtään asiakirjaa yksilöidä enkä ole saanut lainkaan esitutkimateriaalia enkä edes rikosilmoitusten kopioita enkä mitään liitteitä). Koska tässä kysymyksessä ei lainkaan yksilöidä, mitä tekstejä ja aineistoja kysymys koskee enkä ole tätä kuulustelua varten pystynyt varmistamaan, mitä tekstejä siellä on ollut kuulustelukysymysten aikaan, väitettyyn teko-aikaan, mitä mahdollisesti muutettu ja koska "rikokseksi" ovat Ruohoset väittäneet milloin mitään jatkuvalla valehtelullaan, kysymykseen ei puuttuvan materiaalin vuoksi pysty vastaamaan minä eikä kukaan muukaan.

Jäljempänä selvitän, että tässä rikosasiassa Ruohosten ja Ritvasen mainitsemat omituisella tavalla muutetut testamenttiasiakirjat eivät ole minun muuttamiani ja liittämiäni eivätkä myöskään äänitteet. Minulla ei myöskään ole motiivia niiden muuttamiseen ja esim. hetujen peittelyyn, koska hetuja ja niiden asiakirjojen muitakaan tietoja ei koske minkäänlainen salailu- ja peittelyvelvoite. Tässä kuulustelussa myös poliisin myöhempi minulle esittämä kysymys paljastaa, että en ole tietenkään tuon hetujen peittelyn ja testamenttiasiakirjojen muuttelun tekijä. Poliisi siis kyselee jäljempänä, miksi olen jättänyt 2008 testamentissa ja myös 2018 testamentissa ja esitutkimapöytäkirjoista nimet ja hetuja näkyviin. No juuri siksi, että esim. tämän kuulustelun vastauksissa 2-5 (ensimmäinen vastaus avustajani ensimmäiseen kysymykseen) paljastaa minun tietävän, että hetun julkistus ei ole rikos eikä minulla ole siis ollut mitään motiivia, oikeutta

ja tarvetta peitellä mitään hetuja ja henkilötietoja, jotka oli 5.11.2020 päätöksellä ja Sulkon merkinnöillä jätetty julkiseksi julkisiin viranomaisen asiakirjoihin, kun jopa KKO totesi ratkaisussa KKO 2004:15, että hetujen salailu olisi laitonta. Asiakirjoja muuttelamalla on yritetty Ruohosten ja Ritvasen vireille laittamassa tässä kuulustelun kohteena olevassa rikosasiassa aikaan vaikutelma, että olisin jotenkin ”mokannut” ja muka ”huomannut jälkikäteen”, että olisin muka julkistanut hetun, jota ei muka saisi julkistaa. On siis rikosoikeudellisesti aivan samantekevää, näkykö hetu tai näkykö se osittain. **Sen sijaan sen poistaminen ja salailu on sekä KKO:n 2004:15 ratkaisun että VarsKäO:n 5.11.2020 ratkaisun mukaan laitonta enkä ole koskaan tehnyt mitään laitonta eikä minulla ole ollut toiminnassani siis ”mokaa” eikä minkäänlaista motiivia tummentaa mitään etu- eikä jälkikäteen**, vaan joku tässä rikosasiassa yrittää saada näyttämään juuri testamenttiasiakirjan hetun mustaamisen muutoksen mokalta. Poliisin kysymykset tässä asiassa paljastavat, että minä en muuttelua ole tehnyt, koska väitetyissä ”teoissani” ja poliisin minuun kohdistamissa rikosväitteissä ei olisi enää mitään logiikkaa:

- 1) Miksi olisin nähnyt vaivaa tummentamalla julkiseen asiakirjaan julkiseksi jätettyä hetua, kun koko testamenttiasiakirja hetuineen on säädetty ja päätetty julkiseksi?
- 2) Miksi olisin silti kokonaan jättänyt näkyviin muissa asiakirjoissa hetut ja muut julkisen asiakirjan julkiset tiedot?
- 3) Kun KKO ja VarsKäO toteaa lailliseksi hetun jättämisen näkyviin sinänsä kaikissa ”julkisissa viranomaisen asiakirjoissa” juuri ”julkisina tietoina” eivätkä Ruohoset ja Ritvanen edes valittaneet testamentin tietojen, nimien ja hetujen julkiseksi päättämisestä eivätkä vaatineet niiden salailua HO:ssa 2008 asiakirjan osalta, miksi minua epäillään tässä asiassa rikoksesta eli ”päättösten ja lakien noudattamisrikoksesta”?
- 4) Kun KKO totesi hetun salailun laittomaksi ja saman totesi KäO, miksi tämän rikostutkinnan kohteena epäillään ”rikokseksi” sitä, että en ole tarpeeksi tummentanut ja salaillut julkiseksi päätettyä hetua?
- 5) Miksi olisin rikollinen lakia, KKO:n ja VarsKäO:n päätöstä noudattamalla eli hetua laillisesti julkistamalla ja miksi vain KKO:n päätöstä, VarsKäO:n päätöstä ja PL 12 §: 2 momentin tiedonsaantioikeutta laittomasti estämällä välttyisin tekaistuja ”hetunjulkistus”-rikoksia koskevilta kuulustelulta, vaikka salailu on laitonta eikä julkistukseni?

Palosen talolta löytyi paljon materiaalia. Osaksi asiakirjat olivat myös samoja tuplana ja osassa oli valmiiksi merkintöjä (mm. mustauksia ja reunahuomautuksia) enkä tiedä, kuka niitä on tehnyt ja vaikuttaa siltä, että merkintöjä on tehnyt ainakin Juha Ruohonen.

Palosen talolta löytynyt koko materiaali mustauksineen ja merkintöineen on muuttunut niiden toimittamishetkestä lähtien JulkL:ssa säädetyksi ”viranomaisen asiakirjaksi”, Toimitin ne siis

- 1) **Aleksi Sulkolle** henkilökohtaisesti Turun poliisiasemalla käyden ja Sulkon s-postiviestistä näkyy suoraan, että hän nimenomaan vaati, että materiaali toimitetaan *paperimuodossa*. Toimitin sitä ison pahvilaatikollisen. Sulkon myöhemmästä viestistä näkyy, että hän jätti todisteita arkistoon eikä ole kirjannut niitä ja rikosilmoituksia normaalitavalla
- 2) Palosen omaisille todisteena käytettäväksi testamenttiriidassa VarsKäO:ssa

Asiakirjoja tummennuksineen on siis voinut skannata, mustata ja muutella myös Sulkko, Kukko, Äijälä ja joku muu poliisissa näitä ”kuulusteluja” ja minulle leipomisen alla olevia tekaistuja rikosväitteitä varten (todisteiden väärennys osana virkamafiarikosta) ja toimittaa rikoskumppanilleen Ruohosille, Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle missä tahansa vaiheessa. Ruohosilla, Peltolalla ja Ritvasella on alla kertomistani syistä ollut täydet mahdollisuudet toteuttaa sen jälkeen asiakirjojen muuttelua ja tunkeutua kotiin toteuttamaan rikos, jota näissä ”kuulusteluissa” tarvitaan.

Päinvastoin 2018 ja 2008 testamentit, niissä julkisen oikeudenkäynnin julkisissa viranomaisen asiakirjoissa olevat kaikki nimi-, hetu- ja osoitetiedot oli erikseen päätetty nimenomaan virkavastuulla lainvoimaisesti julkiseksi. En tiedä, kuka niitä on muutellut, mutta pidän mahdollisena ja **myös todennäköisimpänä vaihtoehtona, että Juha Ruohonen, Jukka Ritvanen, Nicholas Peltola, Miko Vainio yhdessä tai joku heistä on tehnyt niitä muutoksia, joita he tarvitsivat tässä rikosasiassa tekaistuja rikosilmoituksia ”hetunjulkistus”-rikoksesta eli olemattomasta rikoksestaani laatiessaan**, koska kaikki heidän rikosilmoituksensa mutenkin

perustuvat tahalliseen rikokseen ja kaikki lausumansa eri prosesseissa 2009-2022 suunnitelmalliseen prosessipetostoimintaan. Heillä on motiivi niiden muutteluun, minulla ei. Sain **20.2.2022** VK-palvelussa minulle tuntemattomalta Marika Korte-nimiseltä naiselta yksityisviestinä Nicholas Peltolaa koskevan ilmiannon, jossa paljastetaan Peltolan käyttäneen koko viikonlopun Ruohosten luona heidän "auttamisekseen" eli mitä ilmeisimmin minuun kohdistettujen rikosten toteutusten suunnitteluun.

"mulle hän "ihmetteli" miten sulla on niin paljon arvokasta antiikkia (harrastaa kuulemma antiikkia) ja miehesi oli pelännyt sinun sekoavan. Hänen piti tulla luokseni "auttamaan" taloyhtiön remontti huijauksessa, hänen piti mennä avustamaan Juha Ruohosen poppoota samaisena viikonloppuna, sanoi ottavansa tämän Havian asianajajakseen. Ihmettelin kun mainosti kuuluvansa vapaamuurareihin, melko huonoa mainosta muurareille."

Tekstistä paljastuu tärkeä tieto

1) Peltolan ja Ruohosten rikoskumppanuudesta

- 2) Peltolan petokset, joissa hän kehuskelee "ammattitaidollaan" esiintyy mm. taideasiantuntijana, juridiikan osaajana ja näköjään auttaa myös taloyhtiön remonttihuijauksessa

Mikään muu Peltolan levittämistä tiedoista ei pidä paikkansa:

- 1) Minulla ei ole "miestä". Asun yksin osoitteessa Myllärinkatu 4 lapseni Martin kanssa.
- 2) Olen eronnut 1995.
- 3) Peltola on narkkari, tuomittu rikollinen, Äijälän ja Sjöholmin suojelema varas, kavaltaja, petosrikollinen, kunniani loukkaaja ja tehnyt 2021 tahallaan väärän ilmiannon ja levitellyt poliisin salaista tutkintailmoitusta, jossa on kuvattu minulle olematon murtokeikka
- 4) Hän esiintyy vapaamuurarina pilatakseen maineeni ja rikoksista on ollut seurauksena valtava mainehaitta. Viimeksi jouduin vapaamuurari- ja muiden julkisten herjojen kohteeksi 29.4.2022.
- 5) Peltola ei ole antiikin asiantuntija, vaan ammattirikollinen, joka on Äijälän ja Sjöholmin avulla vielä vapaana ja jolla on valtavat ulosottovelat eikä osaa edes kirjoittaa.
- 6) "Mieheni" ei ole ollut koskaan huolissaan "sekoamisestani" ja herjat kuuluvat samaan sarjaan kuin muutkin Aleksi Sulkon tutkinnantapporatkaisun "haitattomuus"-valehtelun avulla levitetyt sadat perättömät rikolliset mielisairausherjat, joita hän levittää mm. rikoskumppaninsa Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Ritvasen, Suokaksen koplan ym. kanssa

Peltola on pahassa rahapulassa (kesällä 2021 uhkasi häntä hääto ja vähintään noin 10.000 € velka), Peltola on kertonut olevansa entinen huumeiden käyttäjä ja ulkonaisesti vaikutti tärisevänä ja hermostuneena nykyiseltä narkkarilta ja varasti, kavalsi omaisuuttani rahoittaakseen rikollista elämäänsä. Ruohosten, Ritvasen, Sulkon, Äijälän tai kenen tahansa on ollut äärimmäisen helppo saada Peltola rikoskumppanikseen millä tahansa rahasummalla lahjomalla ja tutkinnantappoja lupaamalla. Poliisin tulee selvittää, ovatko Ruohoset, Ritvanen, Sulko tai joku muu Peltolalle maksaneet tai luvanneet rahaa ja toteuttaneet tutkinnantappoja minuun kohdistettujen rikosten toteutuspalkkana

Lisäksi Peltola kävi salaa Jari Martikaisen luona toukokuussa 2021 (muistaakseni 5.5.2021) ja samana päivänä 5.5.2021 alkoi Ruohosten tyttärien Hanna ja Elina Ruohosen Naistenhuoneessa minuun kohdistettu törkeä kunnianloukkaus, jossa kirjoittelun aiheena oli todisteluni testamenttiriidassa ja sen asiakirjat. Peltola majaili luonani useita kertoja helmikuusta 2021 lukien 29.6.2021 saakka. Hän varasti talostani paljon omaisuutta ja rahaa, on tuomittu rikollinen ja mitä ilmeisimmin tarvitsi huumeiden rahoitusta. Koska en ole osannut varoa häntä, on aivan mahdollista, että hän on käyttänyt konettani ja voinut varastaa tai lähettää sieltä tiedostoja. Tietokone, joka minulla oli 2019, on hajonnut joitakin vuosia sitten (kovalevy hajosi, koska kone oli vanha), joten en pysty enää selvittämään siitä tietoja.

Peltolan, Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanuus näkyy myös siitä, että tässä "rikos"-asiassa on Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteiden kohteena lähes kaikki julkistustoimintani mutta yksi "julkistusrikokseni" selvästikin

puuttuu: Tein **Peltolan kanssa Totuus&rikos-kanavalle ohjelmaa**, jossa on siis esitetty AIVAN samoja henkilötietoja ja Ruohosten kultin tietoja kuin muissakin julkistuksissani. Kysymykset:

- 1) **Miksi Ruohoset, Ritvanen, Äijälä ja Sjöholm eivät siis vain Peltolan tuottamaa ohjelmaa ole "tietosuojarikokseksi" tässä asiassa leipomassa?**
- 2) Miksi tätä "kuulustelua" olemattomasta rikoksestani hoitelee epämääräisillä kysymyksillä ja "mielipiteillä" lakien, päätösten ja todisteiden vastaisesti sama poliisi Taina Äijälä, joka on jo kohta vuoden 2.7.2021 alkaen estänyt tahallaan täysin selvän Peltolan minuun kohdistaman varkaus-, petos- ja kavallusrikoksen tutkintaa?
- 3) Miksi Äijälä väitti "tärkeimmän tehtävänsä" olevan huolehtia Peltolan oikeusturvasta, mutta minuun sama Äijälä kohdistaa tämän virkarikoksen ja maksimoi oikeusloukkaukset tutkimalla uhria rikollisena ja tekemällä niin epämääräisiä kysymyksiä, että niistä puuttuu tieto, mitä, kenen ja missä asiakirjoissa olevien tietojen julkistuksia edes minun rikokseksi väitetään?
- 4) **Miksi Äijälä väitti minulle, että en tule koskaan hänen "tutkinnassaan" saamaan Peltolan varastamaa ja kavaltamaa omaisuuttani takaisin?**
- 5) **Miksi Äijälä Peltolan rikosten tutkimisen ja syytteiden tahalliseksi estämiseksi estää nimeämieni henkilötodistajien kuulemisen, vaikka olen vaatinut todistajien kuulemistä ja Peltolan, Ruohosten ym. minuun kohdistamat rikokset ovat varmasti tahallisia, törkeitä ja kyse on heidän rikoskumppanuudestaan?**

Miko Vainio on julkaissut virkamafia-sivuillani kaikki Ruohosen "jumalana", "profeettana" ja "jeesuksena" möyhkäävät äänitteet. Ei niiden julkaiseminen ole hänen ja kenenkään rikos, koska VarsKäO 5.11.2020 uudelleen niidenkin osalta päätti ne oikein varta vasten julkisiksi. Vain seksiä ja potilastietoja sisältävä materiaali on 5.11.2020 päätetty salaiseksi.

Miko Vainio sopi myös Peltolan kanssa minuun ja yhdistykseeni kohdistetusta rikollisuudesta samaan aikaan touko- ja kesäkuussa 2021 ja kun sain selville ne, lopetin kaiken toiminnan heidän kanssaan ja he alkoivat Ruohosten, Leppäsen ja tuhansien rikoskumppanien verkostolla uhkailemaan minua netissä ja levittämään vääriä tietoja asiakirjoista, väärentämiään asiakirjoja ja levittämään myös potilastietojani. Minun totuudenmukaiset julkistukseni eivät ole rikoksia, mutta heidän kaikki väärennyksensä ja salassa pidettävien potilastietojeni ja väärien loukkaavien "mielisairaus"-tietojen levittely on rikos, joka tässä asiassa tulee tutkia ja minuun kohdistettu aiheeton tutkinta lopettaa.

Peltola ja Vainio ovat myös sivustoillaan esiintyneet yhdistykseni nimissä ja Peltola myös tekaistuilla ammattinimikkeillä (mm. seksuaaliterapeutti, juridinen neuvonantaja), mikä on petos ja yhdessä levittäneet netissä Ruohosten ja Terhi Suokaksen kanssa kahdesta olemattomasta "murtokeikastani", joista kumpaakaan ei ole minun tekona olemassa. Sen sijaan Juha ja Susanna ovat todistettavasti murtautuneet varastamaan juuri kuolleen Elisa Palosen kotiin ja lisäksi **Ruohosilla, Ritvasella ja Peltolalla on ollut tilaisuus, osaamista ja myös motiivi murtautua ja tunkeutua kotiin ja koneelleni peukaloidakseen testamenttiasiakirjoja "sopimaan" vireille laittamien rikosasioiden tarinoihin.**

Jukka Ritvanen majaili luonani kahden viikon ajan ja oli kodissani myös yötä ja Ruohoset ovat olleet kodissani useita kertoja. He tietävät, miten talooni pääsee, missä vara-avain sijaitsee, miten tietokoneelleni pääsee. Ruohoset (Juha ja Susanna Ruuhonen) ovat 2018 murtautuneet jo uhrina Elisan taloon. **Ritvanen muutti koneeni (mm. s-postini) salasanat asuessaan luonani** ja vaikuttaa siltä, että sekin hänen asumisensa ja yöpymisensä luonani 2 viikkoa Juha Ruohosen kehotuksesta ja Peltolan omituinen vastaava pyyntö yöpyä kodissani on Juha Ruohosen suunnittelema operaatio, jolla he hankkivat tietoa kotini sisältä ja käyttivät konettani. **Ritvanen on konkreettisesti käyttänyt tietokonettani ja on alan ammattilainen.** Pidän mahdollisena, että hän hankki tuona aikana tietoja, joilla koneelleni Ruohosten koplan kanssa pystyivät myöhemmin hakeroitumaan. Vainiolla oli virkamafian tunnukset, koska en häntäkään osannut epärehelliseksi alussa epäillä. Siihen saakka, kun asioin Vainion kanssa, Vainio latsasi asiakirjat ja tekstit.

Sinänsä virkamafian sisällössä ei siis ole mitään laitonta, vaan se on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, jota teen kaikissa laillisissa tarkoituksissa:

- oikeusturvani palauttamiseksi
- totuuden paljastamiseksi mädästä, korruptoituneesta ja avoimen rikollisesta virkamafiaverkostosta ja sen lopettamiseksi ja heille kuuluvien tuomioiden aikaansaamiseksi
- jotta yleisö herää sensuuriin perustuvassa yhteiskunnassamme siihen, miten törkeää rikollisuutta tämä Suomen pahin ja laajin mafia organisoii ja häikäilemättömästi toteuttaa ja miten valtavia rikoshyötyjä se kuvottavia jopa lapsiin kohdistettuja rikoksia toteuttamalla rikollisilleen hankkii ja tutkintoja estää ja olemattomien rikosten tutkintoja uhreille leipoo ja **tämän rikosasian kuulustelut ovat vaan lisänäyttöä totuudesta, jota kirjoitan esiin.**

Koska Ruhoset ja Ritvanen valehtelevat kaikesta ja pystyvät helposti myös väärentämään asiakirjoja ja koska en tässä kuulustelussa ole saanut yhtään asiakirjaa, en tiedä MITÄ aineistoja edes väitetään minun laatimaksi ja skannaamaksi ja onko virkamafia-sivujeni sisältöä välillä joku muuttanut. Jotta pystyisin vastaamaan, minun pitäisi siis rivi riviltä käydä poliisiasemalla poliisin kanssa lukemassa jokainen sivuston asiakirja ja teksti sen varmistamiseksi, mitä asiakirjoja väitetysti näkyi kulloisenakin hetkenä.

En tiedä onko kaikki laatimaani ja mitä väitetään kaikkiaan laatimakseni, kun tässä kuulustelussa ei yhtään asiakirjaa yksilöidä enkä ole saanut lainkaan esitutkimateriaalia enkä edes rikosilmoitusten kopioita enkä mitään liitteitä). Koska tässä kysymyksessä ei lainkaan yksilöidä, mitä tekstejä ja aineistoja kysymys koskee enkä ole tätä kuulustelua varten pystynyt varmistamaan, mitä tekstejä siellä on ollut kuulustelukysymysten aikaan, väitettyyn teko-aikaan, mitä mahdollisesti muutettu ja koska ”rikokseksi” ovat Ruhoset väittäneet milloin mitäkin jatkuvalla valehtelullaan, kysymykseen ei puuttuvan materiaalin vuoksi pysty vastaamaan minä eikä kukaan muukaan.

Siinä vaiheessa, kun perustin sivut **22.11.2019**, laadin tekstit, kasasin keskeiset todisteet eikä sivuillani siis esitetä väärää tietoa eikä myöskään henkilötietoja laittomasti tai muutakaan laitonta. Sivuston avautuessa olen tapahtumia koskevat totuudenmukaiset tapahtumien kuvaukset itse laatinut ja mm. tutkintotodistukset ovat aivan aitoja, samoin kaikki oman ja oikeudenkäyntini laskut, valokuvat kodistani, viemäristä ja oikeudenkäyntien julkiset asiakirjat.

Olen avannut julkisesti nähtävillä virkamafia.fi-sivut 24.11.2019 juuri ennen pakoani, joka johtui minuun kohdistetusta tappouhkauksesta ja kotirauharikoksista. Aloitin yhteiskunnallisesti merkittävän LAILLISEN (mutta toki virkamafiarikollisverkoston toiminnan kannalta kiusallisen) julkistustoiminnan

- 1) paljastaakseni JulKL 3 §:n ja PL 118 §:n mukaisella oikeudella totuuden perheeseeni kohdistetusta törkeästä rikollisuudesta, sen tahallisesta tutkimuksen laittomasta estämisestä, rikoshyötyjen hankinnasta virkamafiaverkoston jäsenille
- 2) jotta valehtelu oikeusvaltiosta loppuu
- 3) jotta sadat tuhannet virkamafian uhrin löytävät toisensa, saavat oikeaa tietoa
- 4) jotta paljastuksillani rikosten laitton salailu loppuu.

Heti sivustojen perustamisen jälkeen 25.11.2019 jouduin juuri sellaisten rikosten kohteeksi, jotka sivustoilla totuudenmukaisesti todisteineen kuvaan, jouduin 26.11.2019 pakenemaan kodistani tappouhkauksen ja sitä edeltävien marraskuussa alkaneiden toistuvien kotirauharikosten vuoksi ja sitten kotiin palattuani minut 11.12.2019 hakattiin. Sitä ennen ilmoittauduttuani 30.11.2019 pakoni aikana sydänoireiden vuoksi hätäkeskukseen, Lounais-Suomen poliisissa poliisiasemalla halusin antaa kuulustelukertomuksen minuun kohdistetusta uhkailusta, mutta toinen partion poliiseista soitti kertomansa mukaan jollekin ”tutkimusjohtajalle” (mahdollisesti ja todennäköisesti Sulkolle, Saloselle, Sjöholmille tai jollekin muulle) ja sai laittoman ohjeen estää tahallaan minuun kohdistuvan tappouhkan ja muun rikollisuuden **tutkimuksen ja urkkia, paljonko minulla on rahaa tilillä** ja kerroin, että 200.000 €. Tämän jälkeen he veivät minut sairaalaan ”hullun papereiden” kirjoittamista varten, jossa lääkäri totesi, että en ole tippaakaan hullu. Sitten ne poliisit

jättivät heitteille, vaikka olivat luvanneet hakea minut turvaan, jos en jää sairaalaan ja jättivät minut yksin keskiyöllä tapetuksi uhattuna harhailemaan yöllä Turkuun.

Tein rikosilmoitukset jo marraskuussa jatkuvista kotirauharikoksista. Kotini sisältä löytyi mm. Janne Greus nimisen henkilön kuvallinen henkilökortti, oveni eteen oli tuotu puukko, pullo virtsalta näyttävää ainetta ja taloni eteen murtovehkeet (myös tappamiseen soveltuva väline kahvat kelmuun käärittynä). Poliisi Samuel Eriksson oli tahallaan Salosen ohjeiden mukaan tuhonnut kaikki todisteet niistä mitään näytteitä ja sormenjälkiä ottamatta. 2.12.2019 tein uuden rikosilmoituksen ja sitä ennen useita rikosilmoituksia Kät Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan (ja Tuomas Nurmen) tahallaan toteuttamasta prosessipetos- ja virkarikoksesta, jossa he uhkailivat minua, estivät poliisi Merja Laitisen kanssa tahallaan tutkintaa ja olivat ilmoittaneet estävänsä todistelun, jotta häviäisin, jäisin ilman korvauksia ja Baarman ilmoitti jo 17.9.2018 istuntotauolla, että oli sopinut Kempin kanssa siitä, että velkuuttavat minut kostona virkamiesten ja asianajajien rikollisverkoston rikollisuuden paljastamisesta, jotta he voisivat yleisöltä piilossa jatkaa tuottoisaa rikostaan yhdessä ja velkuuttaa kaltaisia uhreja tahallaan Tuomas Nurmen johtaman koplan avustuksella. Sitä ennen sama virkamafia-rikollisverkosto oli ihan samoilla menetelmillä rikollisesti estänyt lasteni korvaukset potilastietojen ja uskontotietojen levittelystä ja velkuuttanut viattomat uhrin asemassa olevat lapset ilman oikeudenkäyntiä 140.000 eurolla estämällä vanhimman lapseni oikeudenkäynnissä todistelun ja istuntojen pitämisen kokonaan aivan samalla rikoksella, joka oli Kempin istunnoissa alusta saakka 2018 lukien meneillään.

Minut hakattiin 11.12.2019 Ojamolla Kaivoslammenkadun metsäalueella lähellä ekojätepistettä hyökkäämällä takaapäin kimppuuni, kaatamalla minut mutaan mahalleen ja mäiskimällä minua vartaloon, raajoihin ja päähän jollain pitkulaisella lyömävälineellä ja päähän nyrkillä. Se/ne, joka/jotka oli tilattu rikos tekemään, uhkaili minua tappamisella ("seuraavaksi päädyt ruumispussiin"), jos en lopeta silloin vireillä olleen kahden miljoonaintressin sisältäneen kanteeni ajamista ja kaikkien rikostutkintojen vaatimista, kanteluista, luovu kaikista oikeussuojakeinoistani ja poista virkamafia-sivujani. Laittoman uhkauksen (tapattamisen) motiivina oli siis jo tuolloin myös virkamafia-sivujen poistaminen eli sama rikos, jota sen jälkeen on yrittänyt toteuttaa

- 1) Baarman, Kemppi, Saksa ja Nurmi 23.12.2019 yhteisellä rikoksellaan, jossa Baarman 20.12.2019 syntyneen sopimuksen jälkeen esitti minulle "uuden" laittoman, tarjouksestaan poikkeavan "sopimukseksi" väitetyn asiakirjan. He esittivät minulle vaatimuksen virkamafia.fi-sivustoni poistamisesta, tulevaisuuteen kohdistetun vaatimuksen luopua kaikista oikeussuojakeinoistani ja sananvapaudestani kokonaan ja että en saisi koskaan millään perusteella heiltä tai keneltäkään Baarmanin kaverilta vaatia millään perusteella korvauksia. Kaikki ne vaatimukset ovat
 - juuri sellainen törkeä kiristys-, kiskonta-, petos- ja virkarikos, jonka tutkinnan aloittamiseksi ja paljastamiseksi ja itseni, henkeni ja omaisuuteni suojaamiseksi, koska virkamafiarikollisuuden vuoksi en voinut saada mitään normaalia palvelua poliisilta
 - *ihan samat rikolliset vaatimukset, jotka hakkaajani 11.12.2019 esitti, mikä ei ole sattumaa*
- 2) sama Baarmanin, Kempin, Saksan ja Nurmen kopla laatimalla sen jälkeen 2020 samanlaisia tekaistuja rikosilmoituksia Kohijoen ja Salosen kanssa sopimalla kuin mitä nyt laativat Ruohoset ja Ritvanen ja määrittlemällä siinä "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" mm. sen, että valitin heidän minulle junailemasta 200.000 euron rikollisesta velkuutuksesta ja laittomasta korvausteni estämisestä väkivaltarikoksen toipumisaikana ja rikoskumppanina toimineen esteellisen 20.1.2020 laatimalla päätöksellä, joka on törkeä virkarikos ja Baarman ja Saksan kaikki kirjelmät ja laskutukset törkeän petoksen osatekona ja kaikki ne häikäilemättömät rikokset he toteuttivat 20.1.2020, vaikka 19.1.2020 minut oli kuultu poliisi Linda Arifullenin s-postikuulustelussa, jonka kirjaamista Salonen estää edelleen vuonna 2022 peitelläkseen mafian rikollisuutta ja estääkseen oikeuden rikosten tutkintaa
- 3) Ruohoset, Ritvanen ym. rikoskumppanina toimivien poliisien ja syyttäjien kanssa mm. juuri näillä parhaillaan meneillään olevilla "kuulusteluilla" eli leipomisilla, joita varten kaikki oikeat Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien rikosentekijöiden rikokset ja todisteet heidän rikollisesta prosessipetostoiminnastaan, väkivaltarikoksen avulla tapahtuneesta velkuuttamisestani, kotini tuhoamisesta, korvausteni estämisestä, rikollisesta äitiyslomairisanomisesta, salassa-

pitorikoksista, Juha Ruohosen levittämistä vääristä potilastiedoista, lasteni velkuuttamisesta, lapseni vammauttamisesta, 4:n lapseni murhayrityksistä, kotirauharikoksista ja tämän ja kaikkien asioiden syyttömyydestäni, velkuutus päätösten ja laskutusten rikollisuudesta, laillisen julkistusoikeuden synnyttämästä 5.11.2020 päätöksestä on "putsattu" näkyvistä rikoskoplan rikollista leipomista häiritsemästä ja kun nyt sitten julkistin vuosikymmeniä jatkuneen salaisen mafian järkyttävän rikollisuuden, Ruohosten orjuutuskoplan suojelun vuosikymmeniä, orjuutuskultin ja muut rikokset, niin se sama kopla aloitti nämä kuulustelut saadakseen kaikki rikoksensa laittomasti takaisin piiloon estääkseen laillisen julkistuksen omista rikoksistaan esteellisenä ja rikoskumppaneina.

- 4) He kaikki siis ovat saman virkamafiakoplan rikollisia, joilla on motiivi toteuttaa
- A) 11.12.2019 tilaustyönä tehty väkivalta rikos vaientamiseksi
 - B) testamenttiasiakirjojen oudot hetujen muuttelut virkamafia-sivuilla tämän tekaistun "rikosasian" todisteita "synnyttääkseen" ja väärentääkseen
 - C) kaikki rikokset, jotka virkamafia-sivuilla kuvaan, koska niiden avulla omaisuutemme on ryöstetty ja heidän valtavat rikoshyödyt hankittu ja hankitaan edelleen Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen parhaillaan tekemällä rikoksella ja tämän rikosasian ajoituksella ennen valituksen käsittelyä
 - D) saada ne rikokset piiloon hakkauttamalla, 23.12.2019 rikoksella, kostona tapahtuvilla velkuutuksilla, lapseeni murhayritys ja muuta väkivaltaa kohdistamalla, tutkinnantappo-rikollisuudella ja minuun RL 15:9 §:n ja 6.5 §:n 2 momentin säättämiä rikollisia painostustoimia näillä "kuulusteluilla" toteuttamalla ja laillista julkistustoimintaa "rikokseksi" vääntämällä.

Sain vakavat vammat ja psyykkisen shokin 11.12.2019 rikoksen vuoksi ja olin työkyvytön 3:n eri lääkärin todistuksella 11.12.2019-16.2.2020. Kriisipalvelun työntekijät kävivät luonani kuukausia ja sain lähetteen Meilahden aivovammapolille, jossa vastaanotot 13.1.2020 ja 23.1.2020. Siinä välissä 20.1.2020 ilman oikeudenkäyntiä Kemppi, Baarman, Saksa ja Nurmi toteuttivat minuun kohdistetun rikoksen, josta ilmoittivat jo 17.9.2018 eli rikollisen velkuuttamisen 120.000 eurolla prosessipetoksista ja salassapitorikoksista paisutellulla pumputulla laskulla laskuttamalla ilman oikeudenkäyntiä, yhtään todistetta ja todistelua käsittelemättä missään. Baarman laskutti Saksan kanssa 600 €/tunnilta mm. valehtelusta, että LP:n minulle laskuttamia laskuja ei ole olemassa.

Kaikki heidän rikoksensa olisi tietenkin esitutkintalain mukaan kuulunut tutkia, yleisen syyttäjän syyttää ja heidän saada niistä törkeistä rikoksista pitkät vankeustuomiot ja maksaa täysimääräisesti rikoksilla aiheuttamansa vahingot. He ovat aiheettomasti vankilan ulkopuolella, koska Salonen ja Laitinen sopivat heidän kanssaan ja LähiTapiolan rikoskoplan, LP Vahinkosaneerauksen rikoskoplan ja Jani Jormanaisen rikoskoplan kanssa heidän kaikkien, selvään näyttöön perustuvien rikosten tutkinnan tahallisuudesta estämisestä 2018-2022 aivan samalla vakiorikoksella, jonka Sulkko ja Kukko samaan aikaan 2018-2022 sopivat Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian kanssa siitä, että Kukko, Salonen, Halme, Sulkko ym. estävät tahallaan verkoston törkeiden rikosten tutkintaa aina niin, että missään vaiheessa mikään "tutkinta" ei perustu lakeihin ja todisteluun, vaan koko todistelun estämiseen törkeiden rikosten ja rikoshyötyjen mahdollistamiseksi.

Sitten ihan samanlainen rikollinen velkuutus, sopimusten ohitus ja korvausten estäminen toteutettiin Henrikssonin, Mäkisen, LähiTapiolan koplan, Helinin, Penttilän, Halmeen, Salosen, Vieron, Sunellin, Lehtisen, Aaltosen, Kärjen, Spolanderin, Pekka Koposen, Päivi Hirvelän ym. tahallisilla törkeillä petos- ja virkarikoksilla eli yhteensä 200.000 € rikoshyödyt ja 2 meur rikoshyödyt hankittiin heille omaisuuteni ryöstämiseksi, korvausteni estämiseksi ja kotini ja koko omaisuuteni, työsuhteeni tuhoamiseksi täysin rikollisena operaationa niin, että ainuttakaan todistetta, kannetta ja valitusta ei käsitelty, ketään ei kuultu todistajana ja esitutkinnat esti Laitisen, Salosen, Halmeen, Sulkon, Kukon, Moilasen, Hyytiäisen, Ryynäsen, Erikssonin, Suuripään, Kohjoen ym. virkamafiaverkosto juuri niiden rikosten, rikoshyötyjen ja rikosvahinkojen aiheuttamiseksi. Minulta ulosmitattiin jo 5.3.2022 vouti Juha P-Penttilän ja Kät Helinin yhteisellä rikoksella jo ennen 9.3.2020 tehtyä Helinin päätöstä ja myöhemmin Henrikssonin, Mäkisen, Spolanderin, Vieron, Sunellin, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Salosen, Sulkon, Jormanaisen, LP:n koplan rikollisena

operaationa hakkauttamisen ja sen tutkintojen estämisen ja sopimusten ohittamisen avulla juuri se euromäärä (200.000 €), jonka määrän etukäteen jonkun salaisen tutkinnanjohtajan rikoksen avulla minulta urkittiin 30.11.2019 yöllä Turun poliisiasemalla, kun toinen partion miehistä soitti ohjeita rikoksen toteutukseen siltä ”tutkinnanjohtajalta” (mahdollisesti Sulkko tai Salonen). Tämän jälkeen mafian päätekijät Sulkko, Kukko, Halme ja Salonen estivät sarjatuotantona 11.12.2019 tilaustyönä toteutetun hakkauttamisen, törkeiden petos- ja virkarikosten, lapseeni 26.5.2021 kohdistetun murhayrityksen ja sen jälkeen aloitetun lapseni kymmeniä kertoja tehdyn hakkauttamisen, kuristamisen, potkimisten, seinään heittämisen ja jatkuvien murhaamisuhausten tutkinnat ja ryhmässä pidetään ja on jo ainakin vuoden pidetty murhayrityksestä lähtien Samir-nimistä terroristiksi koulututtavua afgaania, joka on jo kolme kertaa uhannut lastani murhaamisella ja muita oppilaita joukkotuhonnalla.

Minun ja lasteni rikolliset velkuutusoperaatiot junaili sama KKO-kopla (mm. Pekka Koponen ja Päivi Hirvelä), joka hoiti häikäilemättömän lasteni 140.000 euron rikollisen velkuutusoperaation ja heille ja minulle kuuluvien miljoonakorvausten yhtä tahallisen estämisen. Hirvelä toimi lasteni velkuutuksen aikaan EIT:ssä estämässä virkamafiaverkoston rikollisen ratkaisutoiminnan käsittelyitä EIT:ssa ja 13.10.2021 osallistui aktiivisesti Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä rikoshyötyjen hankintaan ja edeltävän täysin rikollisen velkuutusoperaation ”laillistamiseen yksirivisellä päätöksellä, jonka alle faktat rikoksista haudattiin rikosten peittelemiseksi ja nyt nämä ”kuulustelut” ja niiden oikeiden rikollisten rikosilmoitukset johtuvat samasta syystä kuin hakkauttamiseni, kaikki em. rikokset eli

- 1) heidän tarve saada rikokset julkiselta tarkastelulta piiloon
- 2) tarve välttyä heille kuuluvilta vankeus- ja korvausvastuilta
- 3) tarve pitää rikoshyötynsä
- 4) tarve ja halu leipoa minusta lisärahastuskohde aloittamalla tekaistujen olemattomien minulle leivottujen rikosten kuulustelut tavoitteena leipoa minusta lisärahastuskohde Suomen laajimmalle piilossa toimivalle mafialle, jonka törkeän rikollisuuden julkistuksen tämä sama mafia yrittää saada estettyä samalla motiivilla kuin 11.12.2019 hakkaajani ja Baarmanin, Saksan, Kempin ja Nurmen rikoskopla 23.12.2019 rikoksellaan.

11.12.2019 raaka väkivaltarikos toteutettiin tilaustyönä juuri sen rikoksen toteuttamiseksi. Vaikka partio kirjasi teon törkeäksi pahoinpitelyksi ja paikalle tuli joku ulkomaalainen mies punaisella naistenpyörällä, Salonen esti rikoksen tutkinnat, miehen kuulustelu ja yritti salailla virkarikoksellaan omasta puhelimestani soitettua tuon miehen puhelua hätäkeskukseen. Sen jälkeen, kun rikollinen velkuutus oli toteutettu, **Tuomas Nurmi kirjoitteli 30.6.2021 ja 9.7.2021 ”Thomas Foxina” netissä ja minulle s-postilla, että nauttii ”velkaorjuuteni” järjestämisestä juuri sillä rikoksella, jonka virkamafiassa kuvaan, ja jos en lopeta paljastuksia heidän rikoksistaan, hän junailee minulle lisää sitä velkaorjuutta ja sitä hän näissä tämän asian ”kuulusteluissa” on kyse:** Nurmen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuonekoplan kaikissa yhtä keinotekoisissa rikosilmoituksissa, yhtä epänormaaleissa kuulusteluissa, vain minun (olemattomien) rikosten ”kuulusteluissa”, minulle ”rikollisuuden” leipomisessa ja yhtä rikollisissa tutkinnantappojen sarjatuotannoissa on kyse massiivisen minuun ja perheeseeni ja muihin uhreihin kohdistetun rikollisuuden mahdollistamisesta.

Koska minuun ja perheeseeni ja koko Suomen kansaan kohdistuu laaja järjestäytynyt rikollisuus, joka on kokonaan poistanut PL 2 §:n 3 momentin pakolliseksi säätämän laillisuuden ja yhdenvertaisuuden rikostutkinnassa ja poliisi-, syyttäjä-, tuomari-, virkamies-, asianajajakoplat ja muut verkostossa operoivat koplat ovat syrjäyttäneet koko valtiojärjestyksen ja oikeusjärjestyksen Suomesta ja se virkamafia kopla sisältää poliisit, en ole voinut käyttää enää mitään laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja ja tutkinnantappojen toteutustapa todistaa virkarikollisen toiminnan tahallisuuden jo sellaisenaan. Irvokkuuden huipentumana ja täytenä todisteena kuvaamastani mafiasta näissä minuun kohdistetuissa uusimmissa mafian rikoksissa

- 1) leivotaan ”vainoamiseksi” sitä, että nostin laillisen kanteen 14.9.2021 saadakseni Juha Ruohoselle oikean tuomion ja korvaukseni
- 2) leivotaan minulle tekaistua ”vainoamis”-tekoa olemattomilla teoilla, koska poliisi ja syyttäjä ovat viimeistään 1.11.2021 sopineet Sulkon päätöksen tekohetkellä Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen

rikoskumppaneina siitä, että poliisi ja syyttäjä "leipovat" heille tilaustyönä todisteiden vastaisesti olemattomista teoistani syytteet, koska sitä leivottua vainoamisrikosta ne rikolliset tarvitsevat saadakseen jatkoluvan 2 meur testamenttiriidassa jatkaakseen prosessipetosrikostaan, johon heidän rikokseensa mm. se tekaistu vainoamistekoni olennaisena osana kuuluu

- 3) mahdollistetaan kaikkea rikollisuutta, jonka lopettamiseksi olen aloittanut lailliset julkistukset
- 4) **yritytään saada "rikokseksi" laillinen heitä leipureita koskeva paljastustoimintani, koska TOTUUS on heille niin kiusallista ja olisi kivempi heille jatkaa tuottoisaa rikollisuuttaan pimeässä kuin rotat koloissaan.**

Näissä oloissa oli siis turha jatkaa laatu juridiikan kirjoittamista yksin kellarissa ja lähettää niitä "käsittelyyn" rikosentekijöille itselleen eli poliiseille, syyttäjiä ja virkamafiaverkostossa kenellekään. Sen sijaan "jokaisella" on oikeus PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 9 §:n mukaan oikeus saada oikeaa tietoa rikollisesta virkatoiminnasta ja miten hirveitä raukkamaisia rikoksia se toteuttaa, miten valtavat rikoshyödyt verkoston rikolliset epänormaalilla tavalla hankkivat. Mikään heidän toiminnassaan ei ole laillista eikä minulla ollut velvollisuutta eikä oikeutta salailla arvokasta oikeaa tietoa ja todisteita yhteiskunnallisesti merkittävästä järjestäytyneestä rikollisuudesta, vaan **syntyi suoranainen velvoite perustaa sivusto, joka jakaa oikeaa tietoa salatusta rikollisuudesta lisäuhrien estämiseksi ja oikeutusperuste ja samalla lakisääteinen velvollisuus perustaa virkamafia.fi ja aloittaa muu rohkea julkistaminen.**

Koko laillinen sivustoni perustuu suoraan PL 12§:n 2 momentin loukkaamattomaan perusoikeuteeni ja RL 15:10§:n mukaiseen velvoitteeseen. Jos olisi ollut keräämäni todisteet hallussani hiljaa ja salaillut tietoja, olisin syyllistynyt RL 15:10 §:n mukaiseen rikokseen. **Sen sijaan virkamafia.fi-sivuille näkyviin kirjoitettu laillinen tavoite jo sellaisenaan paljastaa, että olen tehnyt arvokkaan yhteiskunnallisen sankariteon**
[Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys - VirkaMafia](#)
[Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset - VirkaMafia](#)

MIKÄÄN julkistuksessa ei ole laitonta eikä totuudenvastaista eikä salassa pidettäväksi säädettyä tietoa, mutta kuvaamani virkatoiminta, perheeseeni kohdistetut rikokset, kaikki Ruohosen kultin rikokset ja niiden tutkinnan estäminen ja uhreille kostona leivotut tällaiset "kuulustelut" ovat rikoksia, joiden tutkinnat tulee nyt aloittaa ja olisi tullut aloittaa jo vuosia sitten.

Perustin virkamafia-sivut ja aloitin muun erinomaiseen lailliseen todistusmateriaaliin perustuvat lailliset julkistukset 100-prosenttisen laillisissa tarkoituksissa:

- 1) yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen tekemiseksi,
- 2) estääkseni Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Salosen ym. tekeillä olevan itseäni kohdistuvan törkeän rikoksen jatkamisen ja paljastaakseni sen ja välttyäkseni heidän rikoksen tavoitteena olevalta omaisuuteni ryöstämiseltä ja kaikki faktat ovat aitoja faktoja ja todisteet kuuluu julkistaa juuri siksi, että niillä tapahtumat todennetaan.
- 3) *estääkseni virkamafia-rikollisverkostoa jatkamasta törkeää järjestäytynyttä rikollisuutta muihin uhreihin kohdistettuna*
- 4) *RL 15:10 §:ssä säädettyä velvollisuutena, joka säätää velvollisuudeksi varoittaa muita uhreja tekeillä olevasta rikoksesta ja kyseessä on sellainen koko väestöön kohdistuva rikos, jossa muiden uhrien varoittamista ei edes voi tehdä millään muulla tavalla kuin juuri sillä arvokkaalla laillisella julkistuksella, jota rohkeasti hakkauttamisista ja muista uhkailuista piittaamatta toteutan virkamafia.fi-sivuilla, Jaanalla on asiaa-ohjelmissa ja muissa julkistuksissani, yhdistyksessä ja perustamalla Totuuspuolueen.*
- 5) *suojellakseni julkisuuden avulla lasteni ja omaa henkeä ja omaisuutta JulKL 3 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin takaamalla laillisella oikeudella ja sivujen infotekstistä näkyy suoraan, että*
- 6) *esiinnyn omalla nimelläni ja sieltä löytyvät myös tutkintotodistukseni ja nekin ovat siis henkilötietoja, joita saan aivan vapaasti julkistaa*
- 7) *siellä ovat minua koskevat oikeuden päätökset eli julkisen oikeudenkäyntien asiakirjat*

- 8) siellä ovat todisteet Heikki Saksan, poliisi Paavo Myöhäsen, Kät Pasi Kettulan, Kät Pekka Aaltosen, Kät Kirsti Hakolan, laamanni Markku Braxin, KKO:n tuomarien (mm. Anne Moilanen, Pekka Koponen, Päivi Hirvelä) rikoksista, joiden tutkiminen on estetty
- 9) koska kaikki siellä esitetty tieto todisteineen on juuri sellaista julkisten oikeudenkäyntien aineistoa, jotka minulla oli laillinen oikeus julkistaa PL 12 §:n 2 momentin, Julkl 3, 9 §:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perusteella ja estää rikollisverkostoa jatkamasta uhrien ryöstämistä, valtavien rikoshyötyjen hankintaa ja rikos- ja korvausvastuulta välttymistä.
- 10) ilmoittaakseni julkisesti, että olen akuutin tappamisuhan kohteena eli jos minut löydetään jostain kuolleena (esim. tippuneena kalliolta), en ole tekemässä ja suunnittelemassa itsemurhaa, vaan minut on eliminoitu murhalla virkamafia-paljastusteni vuoksi. Julkistuksen vaarallisuudesta on sivustolla myös teksti ja siellä on erikseen infoteksti siitä, miten tärkeästä yhteiskunnallisesta paljastuksesta on kyse ja että julkistan kaiken, koska uhreilla ei ole mitään hävettävää ja saadakseni itselleni, perheelle ja muille tämän hirvittävän rikollisverkon tuhansille uhreille oikeutta. Kyse on laillisesta sananvapauden käytöstä ja sellaisen oikeudenkäyntien materiaalien laillisesta julkistamisesta, jossa
- 11) Minulla on oikeus julkistaa itseäni kohdistettua rikollisuutta asianosaisasemani vuoksi
- 12) Minulla on oikeus julkistaa lapsiini ja perheeseeni kohdistuvaa rikollisuutta todisteineen rikosten lopettamiseksi
- 13) Olen ylpeä kaikesta siitä rohkeudesta, joka minulla on tämän tärkeän vaikean elämäntehtäväni toteutuksessa, jota jatkan vainosta (mm. näistä kuulusteluista) huolimatta ja myös tuhannet seuraajani ja fanini ovat siitä yhtä ylpeitä

Nämä samat Ruohoset ovat aiemmin kohdistaneet minuun useita rikoksia ja yhtä tahallisesti laatineet väärillä tiedoilla perättömiä rikosilmoituksia. Olen joutunut heidän rikostensa vuoksi myös tätä ennen aiemmin n kuulusteluun, jossa minun epäillyksi rikokseksi he ja poliisi Heikkilä ovat valehdelleet, että olisin muka vuodesta 2018 lukien loukannut Ruohosten kunniaa muka "väärää" tietoa virkamafia-sivuilla julkistamalla. Poliisi Heikkilän, Salosen, syyttäjä Heikki Kohijoen ja muiden virkamafiaan kuuluvien poliisien innokkuus näissä tekaistissa "leivomme sulle olemattomasta teosta rikoksen"-kuulusteluissa on siis niin suuri, että rikokseksi väitetty/epäilty tekoni väitetään teknisesti mahdottomalla tavalla alkaneen jo lähes kaksi vuotta ennen kuin edes sivustoni oli olemassa. **Ruohosten tuo rikosilmoitus väärillä tiedoilla on RL 15:2 ja 6§:n mukainen rikos** ja se, että jouduin rikoksesta epäillyksi teosta, jota en ole voinut teknisesti ja se, että poliisi aloitti kuulustelut faktoja lainkaan tarkistamatta, **tulee tutkia Ruohosten rikoksena (RL 15:6 ja 15:2 §), koska heillä oli totuusvelvoite ja he ovat valehdelleet siinä ja tässä esitutkinnassa tahallaan.** Lisäksi Heikkilän, Salosen, Laitisen, Halmeen, Suuripään, Moilasen, Erikssonin, Rynnäsen, Sulkon, Kukon ja Kohijoen teot (tutkinnantapot ja jatkuvien minuun kohdistettujen ei-rikosten kuulusteluihin alistaminen) tulee tutkia törkeänä virkarikoksena ja avunantoja kaikkiin Kempin, Nurmen, Baarmanin, Ruohosten, Saksan, Nurmen, Havian, Kroneld-Virtasen, Naistenhuone-koplan ja 22.4.2022 yksilöimieni verkostojen rikoksiin.

Myös nämä kuulustelut ja Ruohosten kultin hyväksi edeltävästi tehtailtu virkarikollinen tutkinnantappotoiminta, jota on toteutettu poliisissa ja syyttäjälaitoksessa lakeja rikkoen ja todistelu tahallaan kokonaan estäen, on juuri sellaista rikollista toimintaa, josta jokaisella on oikeus julkistaa ja saada tietoa suoraan Julkl 3 §:n ja Julkl 9 §:n mukaisella oikeudella.

Kysymys: VirkaMafia- niminen blogi löytyy internetistä osoitteesta www.virkamafia.fi ja sinne on kaikilla internetin käyttäjillä rajaton pääsy. Pitääkö paikkansa, että VirkaMafia- blogista löytyy kirjoituksia ja asiakirjoja, joissa näkyy useiden yksityishenkilöiden henkilötietoja mm. nimiä, henkilötunnuksia, sähköpostiosoitteita?

Vastaus:

Kysymys on laittomalla tavalla muotoiltu tahallaan niin epäselväksi, että siihen vastaaminen on mahdotonta tietämättä edes kysytyn tietomäärän kokoa ja kohdetta ja mitä ja ketä tarkoitetaan ja keitä ja millä perusteella väitetään "yksityishenkilöiksi" ja "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi". **Luuleeko/väittääkö**

poliisi tai syyttäjä, että kaikki mitkä tahansa nimet ja henkilöt ovat ”yksityishenkilöitä” ja ”salaisia” myös julkisessa somekirjoittelussa ja julkisissa asiakirjoissa ja miksi minulle ei rikosepäilyn kohteena kerrota ainuttakaan henkilöä, joita silti ”uhreikseni” eli ”yksityishenkilöiksi” väitetään?

Lisäksi koko kuulustelun ja olemattoman ”rikoksen” epäilyn alaiseksi alistamisen laittomuutta alleviivaa, että

- 1) rikosepäily on kohdistettu minuun, vaikka julkistuksessani ei ole mitään laitonta ja tiedonsaantioikeuden estäminen on se rikos
- 2) rikosepäilyä ei ole millään näytöllä kohdistettu oikeisiin rikollisiin Ruohosiin, Ritvaseen, Kroneld-Virtaseen, Haviaan, Henriksoniin, Rimoniin, Mäkiseen, Saksaan, Baarmaniin, Kemppiin tai kehenkään potilastietojeni levittelijöiden, niiden väärentäjiin ja valheellisia mielisairausväitteitälevittäneisiin, vaan rikoskumppanina ovat toimineet Merja Laitinen, Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Rauli Salonen.
- 3) epämääräinen tutkinta ja rikosepäily koskee KAIKKIA mahdollisia olemassa olevia henkilötietoja, vaikka rikosepäily ei voi koskea lainkaan a) julkisten henkilötietojen julkaisua julkiseen asiakirjaan sisältyvänä tietona eikä b) muutakaan lailliseen käsittelyperusteeseen (sopimus, lakisäteinen käsittelyperuste jne.) perustuvaa julkistamistani ja vain sellaista laillista julkistusta olen tehnyt, joten minuun ei ole aiheutonta rikosepäilyä tullut kohdistaa.

Jotta voin vastata kysymykseen ja siis vaadin, että saan vastata siihen tarkentavasti uudelleen sen jälkeen, kun poliisi tässä asiassa ensin

- 1) **laatii minulle luettelon nimistä, joita väittää ”yksityishenkilöiksi”**
- 2) yksilöi ja luetteloii minulle kaikki ”henkilötiedot”, joita väitetään rikosepäilyssä ”yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi”
- 3) **laatii luettelon asiakirjoista, joissa on väitetysti sellaisia henkilötietoja, joita väitetään ”rikokseksi”**
- 4) **laatii luettelon niissä julkisissa ja muissa asiakirjoissa olevista tiedoista, joiden julkistusta rikosepäilyssä väitetään ”yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi”, missä asiakirjassa kukin ”rikokseksi” ja ”yksityishenkilön henkilötiedoksi” väitetty tieto on ja miltä osin ne tiedot ovat viranomaisen julkisiksi määrittelemässä asiakirjassa elimiltä osin rikosepäily loukkaa PL 12§:n 2 momentin mukaista ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta.**
- 5) **laatii luettelon normeista, joissa väitetysti kielletään hetun, nimen ja muun ”yksityishenkilön henkilötiedoksi” määritellyn tiedon julkistaminen sisältyneenä viranomaisen julkiseen asiakirjaan ottaen huomioon KKO:n linjaus KKO 2004:15, KKO 2022:30, PL 12 § 2 mom, JulKL 1,3 ja 9 §, kiello päättää julkisten tietojen salailusta ja se, että minua ei tule lainkaan epäillä rikoksesta teon perusteella, joka ei ole rikos**
- 6) **laatii luettelon niistä Naistenhuoneen kirjoittelijoista ja muista 22.4.2022 poliisille toimittamani tekolistan mukaisista henkilöistä, jotka ovat omissa julkisissa kirjoituksissaan maininneet minun nimeni ja montako näistä ”nimenmainitsemisrikollisista” on parhaillaan vastaavissa kuulusteluissa, joihin minä olen syyttömänä joutunut**
- 7) **laatii selvityksen siitä, miksi Sulkko ja Kukko eivät ole kuulustelleet Juha Ruhosta ja ketään potilastietojeni levittelystä ja valheellisten pakkohoito- ja mielisairausherjojen levittelystä, vaikka sellaisten henkilötietojen levittely on rikos, jota Ruohos-kopla ja noin 2000 rikoskumppania on toteuttanut ja toteuttaa netissä, puhelimella, s-postilla ja rikos jatkuu edelleen ja kaikki ne ”henkilötiedot” ovat**
 - salassa pidettäväksi säädettyjä kaikilla mahdollisilla normeilla
 - arkaluonteisimpia ja juuri siksi niiden levittely on rikos
 - salassa pidettäviä AINA eli sekä ”yksityishenkilöiden” että myös ”julkisten” potilastietojen levittely ja väärin mielisairausvalheiden levittely rikos

Näiden kuulustelujen laittomuus näkyy suoraan siitä, että minua epäillään teosta, joka ei ole lainkaan rikos (julkisten asiakirjojen ja julkisten tietojen sallittu julkistustoiminta ja perustuslaillisen oikeuden käyttäminen) ja aivan selvissä, törkeissä ja tunnustetuissa petos-, virka- ja salassapitorikoksissa kaikki tutkinnantapot on toteutettu ja minua koskevat uusimman mafian leipomiset aloitettiin 14.3.2022 alle vuorokaudessa väärällä roolituksella, kun illalla 13.3.2022 toimitin klo 19 lähes 500 kuvakaappausta, joissa minua nimillä haukuttiin

mielisairaaksi, lasten veren juojaksi, ryssäksi, huoraksi, rotaksi, valelakimieheksi ja koko koplaa johtaa tämän tekaistun rikosasian "uhri" Juha Ruuhonen eli sadistinen vainooja-kulttijohtaja kulttinsa kirjallisilla rikosenteko-ohjeilla "vastustajien suut ja mielet tukitaan"

Kuulustelu ja sen epämääräinen tarkoitushakuinen kysymysten muotoilu (jolla pyritään tekaistun "tietosuojarikoksen" leipomiseen heittämällä kaikki lait, todisteet ja julkistusoikeuden käsittelyperusteet yli laidan), loukkaa oikeusturvaani ja tekee rikosepäilystä jo sellaisenaan laittoman, koska

kuulustelukysymyksessä ja rikosepäilyssä ei yksilöidä millään tavalla

- 1) keitä henkilöitä ja mitä kaikkia tietoja edes tarkoitetaan
- 2) ketkä ja millä mitä on tässä kuulustelussa määritelty "yksityishenkilöiksi"
- 3) millä perusteella niiden julkistamista väitetään rikokseksi
- 4) miksi KAIKKIA mahdollisia henkilötietoja väitetään virheellisesti ja lainkohtia lainkaan yksilöimättä "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi" tässä väitetyksi "tietosuojarikosta" koskevassa asiassa, vaikka henkilötietoja ei ole tietosuojadirektiivissä eikä missään laissa isketty "samaan laariin"

Tätä kuulustelua ei ole laillista toteuttaa eikä epämääräistä kaikenkattavaa rikosepäilyä minuun kohdistaa "kaikkien mahdollisten epäselvien henkilötietojen" rikosväitteenä ja kertomatta mitä ja kenen henkilötietoja tarkoitetaan ja miksi mitään julkistusta epäillään rikokseksi, missä asiakirjassa kukin väitetty "rikokseni" ja millä tiedoilla on väitetyksi toteutettuja miten kenenkin asema "yksityishenkilönä" on määritelty, koska kaikki julkistamani tiedot eivät ole edes "yksityishenkilöiden" nimiä, vaan valtaosa mm. poliitikkojen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Tuomas Nurmen, Helinin, vouti Penttilän, poliisien, tuomarien, syyttäjien, muiden julkisten virkatehtävien haltijoiden, Juha Ruuhosen, perheensä ja Ritvasen elinkeinotoimintaan ja säätiöön liittyviä nimiä ja julkisilla fb-sivuilla minusta nimillä ja omilla nimillään julkisesti kirjoittavien henkilöiden nimiä eikä heihin liittyvää kirjoitteluani virkamafia-sivuilla ole säädetty kielletyksi millään normilla yhtään missään eikä heihin sovelleta "yksityisyyden suoja" omien julkisten tehtäviensä ja omien fb-nimillä tapahtuneen nettikirjoittelunsa osalta.

Tätä kuulustelua ei ole laillista toteuttaa eikä epämääräistä kaikenkattavaa rikosepäilyä minuun kohdistaa "kaikkien mahdollisten epäselvien henkilötietojen" rikosväitteenä lainkaan, koska erilaisten henkilötietojen julkistusoikeus määräytyy aivan eri tavalla siitä riippuen

- 1) MITÄ tietoja julkistetaan
- 2) MISSÄ ne tiedot sijaitsevat (jos sijaitsevat julkisessa asiakirjassa eivätkä ole erikseen säädetty salattaviksi, julkistus ei ole rikos, vaan velvollisuus)
- 3) MISSÄ alustassa niitä on ennestään eli esim. fb:ssä ihmisten nimillä olevia kirjoituksia saa yhteisö sääntöjen mukaan jakaa vapaasti nimillä muillekin alustoille
- 4) perustuuko käsittely sopimukseen
- 5) mihin lailliseen käsittelyperusteeseen käsittely perustuu
- 6) onko lainvoimaisessa viranomaisen päätöksessä rajoitettu muuta käyttöä (Sulkon ja KäO:n päätöksissä ei siis ole rajoitettu muuta käyttöä virkamafia-sivuilla ja muissakaan julkistuksissani)
- 7) onko minulla asianosaisasema
- 8) puolustaudunko rikokselta ja onko kyseessä esim. RL 15:10 §:een perustuva informointivelvollisuus muiden rikoksista uhrien varoittamiseksi (yleinen etu ja elintärkeä henkilöiden ja omaisuuden suojaamisintressi)
- 9) onko henkilö ylipäänsä yksityishenkilö, oikeushenkilö tai koskeeko kirjoittaminen jonkun toimintaa politiikassa tai yrityksessä tai lainkäyttötoimintaa (tietosuoja-asetus ei koske lainkaan)
- 10) onko kyseessä oikeushenkilö (tietosuoja-asetus ei koske lainkaan) eikä yksityishenkilö
- 11) onko kyseessä julkinen virka- tai asianajotoiminta (tietosuoja-asetus ei koske lainkaan)
- 12) onko kyse kuolleen henkilön henkilötiedoista (tietosuoja-asetus ei koske lainkaan)
- 13) onko kyse julkistaman sellaisesta toiminnasta, johon ei liity rahaa vastaan ammatissa toiminen (tietosuoja-asetus ei koske lainkaan)

Juridiikan osalta vastaan jo tässä vaiheessa seuraavaa:

- 1) Sivustollani on julkaistu vain sellaisia ”henkilötietoja”, joiden julkistus on 5.11.2020 päätöksen, Sulkon päätösten merkintöjen ja PL 12 §:n 2 momentin sekä fb:n käyttöehtojen ja OK 15:10§:n, KKO:n päätöksen KKO 2004:15 ja HO:n päätöksen KHO 2021:26 mukaan sallittua ja joiden salailu ja peittely julkisista asiakirjoista on siis jopa täysin kiellettyä. *Tiivistetty analyysi oikeasta laista ja faktoista on kuulusteluvastaukseni alussa avustajan kysymyksiin 2-5 vastauksenani ja viittaa siihen.*
- 2) Niiden julkisiin asiakirjoihin sisältyvien tietojen julkistaminen on laillista ja myös välttämätöntä RL 15:10 §:n mukaisen varoittamisen (yleinen ja yksityinen elintärkeä etu) turvaamiseksi, rikoksista varoittamiseksi, lisäuhrien estämiseksi (KKO 2022:30).
- 3) Niiden julkisiin asiakirjoihin sisältyvien tietojen peittäminen olisi siis laitonta, mikä näkyy aivan suoraan
 - PL 12 §:n 2 momentin kirjoitusasusta (”jokaisen” oikeutta minulla ei olisi edes teoriassa oikeutta estää)
 - JulKL 1, 3 ja 9 §:stä ja laista oikeudenkäynnin julkisuudesta
 - verrattuna JulKL 17 ja 24 §:n sisältöön, joissa *erikseen säädetään salattavien* henkilötietojen käsittelystä ja ilmenee, että vain sellaisten henkilötietojen salailu, jotka on jo valmiiksi säädetty lailla salaisiksi, on laillista salailua enkä minä siis ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut
 - ratkaisujen KKO 2004.15, KHO 2021:26 ja VarsKäO 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 perusteluista, joissa on lainvoimaisesti vahvistettu, että julkisten asiakirjojen hetujen ja muiden julkisten henkilö- ja osoitetietojen salailu olisi laitonta

On törkeää, että tämän jutun poliisi (Peltolaa, Ruohosia, Ritvasta, Leppästä, Vainiota ym. rikoksissaan auttava Äijälä ja Sjöholm), syyttäjät, Ruohoset ja Ritvanen ovat alistaneet minut rikosepäilylle, *jolta aiheettomalta rikosepäilyltä ja tältä rikolliselta kuulustelulta olisin ilmeisesti voinut välttyä vain*

- 1) alkamalla samanlaiseksi rikolliseksi kuin Ruohoset, Ritvanen, poliisit ja syyttäjät ja liittymällä heidän mafiaansa.
- 2) alkamalla laittomasti salailemaan julkisten asiakirjojen julkisia henkilötietoja valehtelemalla niitä ”yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi”, kuten poliisi, syyttäjät, Ruohoset ja Ritvanen tässä asiassa leipomisessaan valehteleva
- 3) alkamalla laittomasti salailemaan julkisten asiakirjojen julkisia henkilötietoja valehtelemalla niitä ”yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi”, kuten poliisi, syyttäjät, Ruohoset ja Ritvanen tässä asiassa leipomisessaan valehteleva
- 4) alkamalla rikkomaan perustuslakia, JulKL:ia, lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta ja auttamalla heidän mafiaansa heidän omien törkeän rikostensa peittelyssä RL 15:10 §:n vastaisesti ja syyllistymällä sellaisella teolla myös RL 15:10 §:ssä säädettyyn rikokseen
- 5) leikkimällä tuomaria ja piutpaut piittaamatta KKO:n, KHO: ja VarsKäO:n ratkaisusta ja elelemällä rikoskopan johtajan ”jumalaksi” itsensä ylentäneen Ruohosen tavoin ikään kuin tuomioistuinten ratkaisuja ei olisi olemassakaan.

Mihin siis tarvitaan tuomioistuimia, jos Ruohosten ja Ritvasen kaltaiset rikolliset saavat mitätöityä aivan selvät lainvoimaiset viranomaisratkaisut laatimalla perättömiä rikosilmoituksia teoistani, jotka ovat KKO:n, KHO:n ja VarsKäO:n 5.11.2020 ja muiden ratkaisujen mukaan aivan sallittuja?

Sivustollani on julkaistu vain sellaisia henkilötietoja, joiden julkaisu on sallittu ja joista kaikki eivät ole myöskään poliisin, Ruohosten ja Ritvasen väittämiä ”yksityishenkilöitä”):

- 1) Poliitikkojen nimiä ja tekoja heidän tehtävissään (eivät ole ”yksityishenkilöitä”, heidän nimensä ja yksilöintitietonsa eivät ole ”yksityishenkilöiden henkilötietoja” ja arvostelu lakisääteinen oikeus ja myös RL 15:10 §:n mukainen varoitusoikeus koko kansaan kohdistuvassa rokote- ja valtiopetosrikollisuudessa)
- 2) Poliisien, syyttäjien, tuomarien, voutien, virkamiesten ja minut velkuuttaneiden asianajajien ja LähiTapiolan johtohenkilöiden, lakimiesten, LP:n ja Jormanaisen firmojen henkilöiden tietoja eivätkä he julkistukseni kohteena olevissa tehtävissään ole ”yksityisyyden suojan ” piirissä ja ”yksityishenkilöitä”,

vaan julkisissa virka- ja asianajotehtävissä ja elinkeinotoiminnassa, jonka valvominen on PL 12 §:2 momentin, PL 118§:n ja JulKL 3 ja 9 §:n mukainen perusoikeuteni omien ja yleisön oikeuksien valvomiseksi, tiedottamiseksi yhteiskunnallisesti vaarallisesta järjestäytyneestä virkamafiarikollisuudesta ja heidän rikosvastuunsa toteuttamiseksi, laillisuuden palauttamiseksi Suomeen sekä minulta, lapsiltani ja muilta uhreilta ryöstetyn omaisuutemme palauttamiseksi ja henkemme suojaamiseksi uusilta murhayrityksiltä. (eivät ole ”yksityishenkilöitä” ja arvostelu lakisääteinen oikeus)

- 3) **Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn ”suostumusta” ainoaksi, vaan vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi.** Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu. **Minun julkaisu-oikeuteni perusteet ovat** direktiivin kattamissa asioissa suostumuksen sijaan kaikkiaan a) sopimus (mm. fb-julkistuksen osalta), b) lakisääteinen oikeus ja velvoite (PL 12 § 2 mom. ja RL 15:10 §), c) elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen), yleinen etu ja julkiseen valtaan perustuva käsittelyoikeus (KHO 2121:26, PL 12 § 2 mom.) ja kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen).
- 4) **JulKL säättää, että pääsääntönä on viranomaisen asiakirjojen julkisuus.** ”Viranomaisten asiakirjojen” salailuvelvoite ja kielto julkistaa niitä voi perustua PL 12 §:n 2 momentin mukaan vain siihen, että
 - Ne on erikseen säädetty salassa pidettäviksi (esim. JulKL 24 § 25-kohta potilastiedot)
 - Muun käyttöoikeuteni estäminen ”julkisten” aineistojen ja tietojen osalta **olisi edellyttänyt JulKL 16a §:ssä säädetyn tekstin lisäämistä** Vars KäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksiin ja Sulkon päätöksiin. PL 12 § 2 momentti ei kuitenkaan säädä mahdolliseksi päätöksellä eikä edes lailla säätää sellaista ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta supistavaa rajoitusta ”julkisiin” viranomaisten asiakirjoihin. Tämä Ruohosten ja Ritvasen vaatimusten lakiin perustumattomuus todetaan selvästi myös 5.11.2020 päätöksessä, jolla **KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.**
- 5) **Missään VarsKäO:n ja poliisin päätöksessä ei ole mitään käyttöoikeuden rajausta hetujen, testamenttien, sähköpostien, kuvien, äänitteiden ja minkään muunkaan tässä rikosasiassa ”rikokseksi” epäillyn tiedon julkistuksen osalta.** Vain potilastiedot ja seksitiedot on määrätty salaiseksi enkä ole niitä julkistanut. Julkisten asiakirjojen osalta noudatetaan PL 12 §:n 2 momenttia ja JulKL 9 §:ää, koska päätöksillä **ei ole käyttöoikeuttani rajoitettu esim. virkamafia-sivuilla ja tai muissakaan julkistuksissani.** Sen **lainvoimaisen julkistusoikeuden ja salassapidon rajauksen on tehnyt virkavastuulla**
 - **VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla, josta Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itse valittaneet**
 - julkistusoikeuteni syntyy suoraan 5.11.2020 lainvoimaisen ratkaisun ja Sulkon päätösten tuotoilun ja sisällön mukaisena ja niistä alkavalla PL 12 §:n 2 momenttiin suoraan perustuvalla oikeudellani
 - **esitutkimateriaalin osalta poliisi Aleksi Sulkko, joka merkitsi esitutkintapäätöksiin salausta koskevat hakasulkeet vain potilastietoihin (ja KäO kumosi 5.11.2020 Sulkon testamenttiin määrittämän laittoman salauksen)**
- 6) **Julkistan viranomaisen julkisia asiakirjoja ja niiden julkisia tietoja, joista PL 12 §:n 2 momentin mukaan ”Jokaisella on oikeus saada tieto” ja oikeudet ovat voimassa myös ohjelmissani, haastatteluissani, fb-postauksissani ja virkamafiasivuillani.**
- 7) **Asiakirjan julkiseksi tulon ajankohdan määrittelee JulKL ja sen jälkeen PL 12 § 2 momentin mukaista perustuslaillista ”jokaisen” oikeutta ei voi Ruohosten ja Ritvasen ”suostumus”-vaatimuksilla supistaa siten, että suostumus säädettäisiin tässä rikosasiassa Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai syyttäjän lakiin perustumilla perustuslakia rikkovilla ”käsitksillä” tai syytteiden uhalla koskemaan lakiin perustumaton suostumuspakko myös PL 12 §:n 2 momentin kattamia ”viranomaisen julkisia asiakirjoja”**
- 8) **Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta ”suostumuksilla” mitätöidä ja muutella lainvoimaista viranomaisen ratkaisutoimintaa.** Julkistusoikeuteni EI enää jälkikäteen tietenkään muutu enää Ruohosten ja Ritvasen

"omilla vaatimuksilla" ja "suostumuksilla" 5.11.2020 päätöksen jälkeen suppeammaksi, koska PL 12 § 2 momentti ei sellaista edes salli lailla säätämällä.

- 9) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta myöskään "suostumuksilla" supistaa "jokaisen" suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella määräytyvää julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta "viranomaisten julkisista asiakirjoista".
- 10) Julkaisuoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen ja on olemassa heidän suostumustaan hankkimatta
 - A) henkilötietojen (mm. nimi-, hetu- ja osoitetietojen ja s-postien julkistuksen osalta)
 - B) kummankin testamenttiasiakirjan osalta
 - C) kaikkien virkamafia-sivuillani julkistamieni tietojen osalta
 - D) suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvana oikeutena, jota ei voi edes lailla ja päätöksellä rajoittaa (2 momenttiin ei ole säädetty lainkaan lailla rajoittamismahdollisuutta)
- 11) Lisäksi Ruohosten oman netissä ja muualla (mm. pesänselvityksessä) toteuttaman valheellisen kunniaani loukkaavan ja potilastietosuojaani loukkaavan kirjoittelun osalta minulle syntyi lakisääteinen oikeus tehdä rikosilmoitus ja oikaista julkiset valheet julkisesti maineeni suojaamiseksi (PL 10 §) ja jotta yleisöni tietää, missä ja kuka niitä valheita levittää ja mitkä ovat valheita. Mihinkään julkistukseeni en ole tarvinnut tietosuojadirektiivin säätämää suostumusta, koska oikaisuoikeus perustuu suoraan asianosaisasemaani ja fb:n käyttöehtoihin eli tietosuoja-asetuksessa säädettyyn sopimukseen ja muihin suostumuksen syrjäyttäviin vaihtoehtoihin hyväksyttäviin käsittelyperusteisiin (yleinen ja yksityinen etu, sopimus, rikoksilta suojautuminen, PL 10 §, muiden uhrien varoitusvelvoite ja RL 15:10 §:n kattama velvoite).
- 12) En tarvitse heidän lupaansa eli tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta julkistaessani itseäni (ml. itseäni kohdistuvaa rikollisuutta) koskevassa kirjoittelussa virkamafia-sivuilla, fb:ssä, ohjelmissani ja missään muuallakaan oikean tiedon siitä, a) minkä nimiset henkilöt ovat Naistenhuoneessa tai muualla minusta somessa kirjoittaneet, b) mitä he kirjoittivat ja c) mitä valheellista tietoa ja kirjoittivat. Mihinkään tästä en ole tarvinnut tietosuoja-asetuksen mukaista suostumusta, koska fb:ssä nimien mainitsemisoikeus ja kirjoitusten jakamisoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksessa säädettyyn suostumukseen, vaan "sopimukseen", joka tehdään facebookin jäseneksi rekisteröityessä. Fb-yhteisön julkaisuehtoihin siis sitoudutaan erikseen etukäteen jo facebook-yhteisöön liittyttäessä, jolloin jokaiseen kirjoitukseen ja niiden fb-postauksien jakamiseen muille somealustoille (suomi24, twitter, telegram, instagram, Jaanalla on asiaa-ohjelmat, Kemppe, virkamafia.fi) ei tarvita missään erikseen hankittavaa suostumusta. Tämä näkyy suoraan fb:n tuki- ja ohjekeskuksen julkisista tiedoista, joita tässä vastauksessa myöhemmin tarkemmin selvitän. Minuun kohdistetun kirjoittelun törkeys ja laajuus ilmenee tappouhkauksineen 22.4.2022 poliisille toimittamastani tekoluettelosta. Koska Ruohosten kanssa Naistenhuoneella toimiva yli 120 henkilön kopla itse rikoksillaan estivät oikaisumahdollisuuteni fb:ssä, minulla oli tietenkin oikeus omilla virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa julkistaa oikaisu ja kertoa oikeat faktat lopettaakseni itseäni kohdistuvat törkeät rikokset ja valheiden levityksen.
- 13) Minulla ei ollut pelkkää oikeutta, vaan myös velvollisuus varoittaa yleisöäni ja muita uhreja (RL 15:10 §) **Ruohosten kultista, joka aineistoni mukaan kalastelee edelleen uhreja ja julkistin myös muita em. lainkohdassa tarkoitettuja tietoja.** Niiden salailu olisi ollut rikos ja julkistaminen uhreille ja rikosilmoituksen tekeminen velvollisuuteni.
- 14) Julkaisen kuolleen Elisa Palosen elämästä tietoa eikä direktiiviä sovelleta kuolleiden henkilöiden henkilötietoihin. Ruohoset ovat julkaisseet 5.11.2020 päätöksen vastaisesti seksitietoja ja potilastietojani ja levittäneet yksityisyyden ja kunnian suojaani loukaten nimenomaan väärää potilastietoa tuhansien rikoskumppanien kanssa.
- 15) Julkaisen Ruohosten ja Ritvasen elinkeinotoimintaan ja keinotekoiseen säätiöjärjestelyyn liittyviä tietoja, joita direktiivi ja yksityisyyden suoja ei koske lainkaan.
- 16) KKO on lainvoimaisella päätöksellä KKO 2004:15 todennut, että hetujen salailu julkisesta asiakirjasta on laitonta, joten minullekaan ei laillista hetujen julkistusta voi "tietosuojarikokseksi" säätää. Kaikki

julkistamani hetut sisältyvät nimenomaan ”viranomaisten julkisiin asiakirjoihin” eli PL 12 §:n 2 momentin kattamaan ehdottomaan julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen.

- 17) KHO on lainvoimaisella ratkaisulla KHO 2021:26 todennut laittomaksi poliisin virheellisen tulkinnan. KHO totesi, että rikosepäily järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisesta ei ole salassa pidettävä tieto, joten sellaistaakin tietoa sain julkistaa ja julkaisuun en tarvinnut rekisteröidyn suostumusta, koska siinäkin julkaisu-oikeusperuste ei ole suostumus, vaan lakisääteinen oikeus (PL 12 § 2 mom., jota ei voi edes lailla rajoittaa) ja myös lakisääteinen veloitteeni (RL 15:10 §, RL 6:5 § 2 mom.) juuri näiden nimikkeiden rikoksissa.
- 18) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa Mitään julkistamaani tietoa säädetä salassa pidettäväksi eikä mikään julkistamiini tieto ole myöskään väärää.
- 19) Kyse ei ole minun rikolestani, vaan minuun kohdistetusta törkeästä Ruohosten ja Ritvasen ja 22.4.2022 analyysini mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väärin ilmiantojen motiivi on mm. RL 15:9 §:ssä, RL 6:5 §:n 2 momentissa, RL 24: 8 a ja 10 §:ssä, RL 25:7a §:ssä, 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos, joka on jatkunut näiden Ruohosten ja Ritvasen ym. minuun kohdistettuna rikoksena 14.11.2018 ja tehty RL 15:9 §:n mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.
- 20) Suljettu ryhmä esim. Naistenhuoneessa ei voi omilla ryhmasäännöillään ”säättää” oikeutta salaa loukata kunniaani ja viedä minulta oikaisumahdollisuutta ”säättämällä” omia kirjoituksiaan kommentointikiellon alaiseksi. Tietosuoja-direktiivi tai muukaan laki ei säädä sellaista heille ”oikeudeksi”
- 21) PL 10 §: ”Jokaisen yksityiselämä, kunnia ja kotirauha on turvattu.” Facebookiin ei hakeuduta jäseneksi saamaan ”yksityisyyden suojaa”. Siellä alustan sääntöjen mukaan kirjoitetaan nimillä. Facebook on julkinen alusta, jossa Vainikainen ym. ovat itse ensin omilla nimillä kirjoittaneet minut nimellä mainiten. Minua koskeville facebookin tai muunkaan julkisen somealustan teksteilleen ja niissä oleville omille nimilleen he eivät saa ”yksityiselämänsuojaa”.
- 22) Siltä osin kuin kyseessä on esim. facebookissa julkisina laaditut Ruohosten, Naistenhuoneen Original-ryhmän tai muiden somekirjoittajien omien kirjoitusten laatiminen ja kun minut niissä työkirjoituksissa mainitaan nimeltä, heidän itse laatimien nimien ja tekstien uudelleen julkistaminen totuudenmukaisesti ja minuun itseäni kohdistuvasta törkykirjoittelusta oikeiden faktojen paljastaminen omalla virkamafia.fi-sivullani (kerron, kuka niitä laati ja mitä laati), ei siis ole laitonta, koska kaikilta alustoilta miljoonat ihmiset jakavat vastaavia nimitietoja toisille sivuille somessa eli mm. linkkejä muiden nimillä tapahtuvaan fb-kirjoitteluun fb:ssä kirjoittajien välillä, täqäämällä, twitterissä, suomi24-sivuilla, telegramissa, instagramissa, VK:ssa, Tokenissa, MV-lehdessä, Levelissä eikä kukaan niistä miljoonista ihmisistä siis ole joutunut tällaisiin vainoamistarkoituksessa leivottuihin tekaistujen rikosten ”nimenjulkistustus”-kuulusteluihin.
- 23) Naistenhuoneen nimillä tapahtuneeseen kirjoitteluun liittyvään julkistukseen virkamafia-sivuilla en ole tarvinnut myöskään tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska suostumuksen julkisena näkymiseen myös muilla alustoilla on jokainen facebookiin rekisteröitynyt antanut käyttöehdot hyväksymällä eikä niitä kenenkään muunkaan tarvitse kirjoituskohtaisesti pyydellä erikseen keneltäkään, kun luodaan linkki ko.texstiin jollekin muulle alustalle esim. suomi24:een, twitteriin tai muille vastaavilla palstoille eikä se minun julkistukseni itseäni kohdistuvassa törkykirjoittelussa virkamafia.fi-sivuilla ole

tässä suhteessa eri asemassa eikä rikos, vaan oikeutettua puolustautumista Naistenhuoneen, Ruohosten ja 22.4.2022 listan henkilöiden minuun kohdistamalta rikokselta.

- 24)** Koska esim. Naistenhuoneen kopla aiheutti omalle fb-seinälleni etukäteen sovituille rikoksillaan bannit ja jatkoivat itse kuitenkin maineeni pilaamista jopa oman fb-sivuni alla, minulla oli suoraan PL 10 §:n perusteella syntynyt oikeus korjata rikolliset valheet virkamafia-sivuilla, Kemppen ohjelmassa, omissa ohjelmissani ja ihan missä tahansa yhtä julkisesti kuin hekin olivat niitä valheitaan levitelleet.
- 25)** Koska en edes tiedä, minne kaikkialle heidän rikoksensa ulottuvat ja koska he levittivät myös sivullisiin kohdistettuja perättömiä rikosväitteitä, suojelin myös noin 177.000 heidän rikoksensa uhria rikosten tekijöiksi leimaantumiselta (julkistusperuste RL 15:10 §, uhrien varoittaminen, yleinen ja yksityisen elintärkeän edun suojaamisvelvoite julkistusperusteena, jolloin direktiivin mukaan ei enää tuplaperustetta tai muuta perustetta eli suostumusta sallita)
- 26)** Heidän väärät ilmiantonsa ja muualla mm. Naistenhuone-ryhmässä ja AA Leppiniemelle laatimat minuun kohdistuvat valheelliset ja loukkaavat tekstinsä ovat rikoksia, jotka he ovat kohdistaneet minuun RL 15:9 §:ssä säädettyssä tarkoituksessa ja joista he ovat laajentaneet väärän ilmiannon aikaanakin vähintään noin 2000 rikoskumppania kattavalla verkostolla, jonka **yksilöin 22.4.2022 poliisille laatimallani asiakirjalla, joka on osa myös tämän kuulustelun vastaustani ja asian todistemateriaalia**

Sivustoilla on julkaistu PL 12 §:n 2 momentin säätämällä oikeudella julkisiin viranomaisten asiakirjoihin sisältyviä ja muualla julkiseksi säädettyjä ja viranomaisen julkiseksi päättämiä sekä fb:n yhteisönormien mukaisesti jakamiskelpoisia tietoja eikä fb:ssä ja muuallakaan ole säädetty virkamafia-sivuani ja muuta julkistustoimintaani lainkaan kielletyksi eikä vain minua ja sivuani koskevaa julkaisuoikeutta voisi laillisesti edes asettaa (teko olisi syrjintärikos ja laitton henkilöperusteinen sensuuri)

Julkaisu- ja edelleen jakamiskielto voisi koskea vain

- 1) sellaisia henkilötietoja, jota on erikseen säädetty salassa pidettäväksi (kuten potilastiedot)
- 2) jonkun kodissa tai perhe-elämässä yksityisesti tapahtuneita tapahtumia

Sen sijaan kenenkään julkistamieni henkilöiden henkilötietojen julkistusoikeus ei ole vaatinut heidän erillistä suostumustaan juuri siksi, että julkistusoikeuteni ei edes perustu suostumukseen, vaan ehdottomaan perusoikeuteen, joka syntyy juuri niiden lainvoimaisten viranomaispäätösten, PL 12 §:n 2 momentin ja fb:n käyttöehtojen vuoksi, joita olen noudattanut.

Julkisia viranomaisia ovat valtio ja sen laitokset, kunnat, kuntayhtymät sekä Ahvenanmaan maakunta ja sen virastot. Viranomaisen määritelmä on Julkl4§:ssä ja virkamiehen määritelmä mm. rikoslain 40 luvussa. He eivät tehtävissään saa a) yksityisyyden suojaa eikä b) suojaa salaisille rikoksilleen, joten sellaisia laittomia rikosten peittelytarkoituksia en ole velvollinen noudattamaan välttyäkseni poliisin ja syyttäjän leipomisilta eli näiltä ”kuulusteluilta”, joita virkamafia toteuttaa juuri siksi, että olen tuonut heidän kammottavan rikollisuutensa faktat Suomessa ainutkertaisella tavalla aivan laillisella tavalla päivänvaloon. Aion myös jatkaa julkistusta ja laajentaa sitä näitä ”kuulusteluja” ja Ruohos-koplan uusinta rikollista hyökkäystä ja vainoamistani koskevalla mahdollisimman laajoilla ja julkisilla paljastuksilla virkamafia.si-sivuillani ja kaikissa ohjelmissani ja mielenosoituksissa ja totuus on keskeinen arvo myös perustamassani Totuuspuolueessa.

Mikään julkistamani materiaali ei ole siellä laittomasti. Viittaan muiden yksityiskohtaisten perustelujen osalta juridiikan tiivistelmään, joka on vastaukseni alussa avustajan toisen kysymyksen vastaukseni. Ks. myös seuraavan kysymyksen vastaukseni selvitys vastuukysymyksistä.

Kysymys: Oletko sinä ollut vastuussa kaikkien näiden VirkaMafia- blogissa näkyvissä olevien yksityishenkilöiden henkilötietojen julkaisemisesta?

Vastaus:

En vastaa niiden julkistamisesta juridisesti miltään osin, koska

- 1) Julkaisun kohteena olevat asiakirjat ovat PL 12 § 2 momentin alaista viranomaisen julkisten asiakirjojen ja julkisten oikeudenkäyntien julkista materiaalia. Julkiseksi säätäminen ja päätöksillä niiden julkiseksi jättäminen on tapahtunut jo edeltävästi
 - *viranomaisen KäO:n ja Sulkon päätöksillä virkavastuulla*
 - *eduskunnassa JulkL ja PL 12 § 2 mom säätämällä eli siitä julkaisu-oikeudestani vastaa koko eduskunta*
- 2) Missään VarsKäO:n ja poliisin päätöksessä ei ole mitään käyttöoikeuden rajausta hetujen, testamenttien, sähköpostien, kuvien, äänitteiden ja minkään muunkaan tässä rikosasiassa ”rikokseksi” epäillyn tiedon julkistuksen osalta. Vain potilastiedot ja seksitiedot on määrätty salaiseksi enkä ole niitä julkistanut. Julkisten asiakirjojen osalta noudatetaan PL 12 §:n 2 momenttia ja JulkL 9 §:ää, koska päätöksillä ei ole käyttöoikeuttani rajoitettu esim. virkamafia-sivuilla ja tai muissakaan julkistuksissani.
- 3) Sen lainvoimaisen julkistusoikeuden ja salassapidon rajauksen ovat tehneet päätöksillään, niiden muotoilulla ja sisällöllä ja Sulkon hakasulkumerkinnöillä virkavastuulla
 - VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla, josta Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itse valittaneet
 - julkistusoikeuteni syntyy suoraan 5.11.2020 lainvoimaisen ratkaisun ja Sulkon päätösten muotoiluun ja sisällön mukaisena ja niistä alkavalla PL 12 §:n 2 momenttiin suoraan perustuvalla oikeudellani
 - Uudelleen VarsKäO uudelleen väliaikaismääräyksellä 26.1.2022
 - HO samalla perusteella testamenttiriidassa
 - *esitutkimamateriaalin osalta poliisi Aleksi Sulkko, joka merkitsi esitutkimuspäätöksiin salausta koskevat hakasulkeet vain potilastietoihin (ja KäO kumosi 5.11.2020 Sulkon testamenttiin määrittämän laittoman salauksen)*
- 4) Minä olen virkamafia-sivuillani ja kaikkialla muuallakin missä tahansa ohjelmassa ja sometekstissäni vain PL 12 §:n 2 momentissa tarkoitetun perusoikeuden käyttäjä, jolle on syntynyt KäT Hirvosen, Sulkon ja VarsKäO:n päätösten muotoiluun perustuva ihan sama julkaisu-oikeus, joka päätöksistä ja laista suoraan näkyy.
- 5) Julkistan viranomaisen julkisia asiakirjoja ja niiden julkisia tietoja, joista PL 12 §:n 2 momentin mukaan ”Jokaisella on oikeus saada tieto” ja oikeudet ovat voimassa myös ohjelmissani, haastatteluissani, fb-postauksissani ja virkamafiasivuillani.
- 6) Asiakirjan julkiseksi tulon ajankohdan määrittelee JulkL ja sen jälkeen PL 12 § 2 momentin mukaista perustuslaillista ”jokaisen” oikeutta ei voi Ruohosten ja Ritvasen ”suostumus”-vaatimuksilla supistaa siten, että suostumus säädettäisiin tässä rikosasiassa Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai syyttäjän lakiin perustumilla perustuslakia rikkovilla ”käsityksillä” tai syytteiden uhalla koskemaan lakiin perustumaton suostumuspakko myös PL 12 §:n 2 momentin kattamia ”viranomaisen julkisia asiakirjoja”
- 7) Ruohosilla, Ritvasella, poliisilla, syyttäjällä ja kenelläkään ole oikeutta ”suostumuksilla” mitätöidä ja muutella lainvoimaista viranomaisen ratkaisutoimintaa. Julkistusoikeuteni EI enää jälkikäteen tietenkään muutu enää Ruohosten ja Ritvasen ”omilla vaatimuksilla” ja ”suostumuksilla” 5.11.2020 päätöksen jälkeen suppeammaksi, koska PL 12 § 2 momentti ei sellaista edes salli lailla säätämällä.
- 8) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta myöskään ”suostumuksilla” supistaa ”jokaisen” suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella määräytyvää julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta ”viranomaisten julkisista asiakirjoista”.
- 9) Julkaisu-oikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen ja on olemassa heidän suostumustaan hankkimatta
 - A) henkilötietojen (mm. nimi-, hetu- ja osoitetietojen ja s-postien julkistuksen osalta)
 - B) kummankin testamenttiasiakirjan osalta
 - C) kaikkien virkamafia-sivuillani julkistamieni tietojen osalta
 - D) suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvana oikeutena, jota ei voi edes lailla ja päätöksellä rajoittaa (2 momenttiin ei ole säädetty lainkaan lailla rajoittamismahdollisuutta)

- E) fb-tekstien ja nimien julkistamisen osalta sopimukseen, joka tehdään yhteisöön liittyttäessä ja joissa mahdollistetaan kirjoitusteni julkiseksi määrittely fb:ssä ja silloin se tarkoittaa, että kirjoitukset näkyvät kaikkialle myös fb:n ulkopuolella ja saavat yhtä hyvin sitten näkyä myös virkamafia-sivuillani, koska se sivusto ei ole missään säädetty eri asemaan näkymisen kannalta eli **siitä julkaisu- ja jakamisoikeudestani vastaa facebook**
- 10) Paljastan julkiseksi säädetyn virkatoiminnan julkista oikeudenkäyntimateriaalia sellaisten virkavastuulla tehtyjen päätösten perusteella, jossa päätösten muotoilun ja sisällön vastuu on niitä laatineilla virkamiehillä ja suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulkL:n normien synnyttämällä ehdottomalla julkaisu-oikeudella.
 - 11) Koska olen julkistanut julkisten oikeudenkäyntien oikeita tapahtumatietoja, viranomaisen julkisia asiakirjoja ja viranomaisten julkisten asiakirjojen tietoja suoraan PL 12 §:n 2 momentin säätämällä oikeudella, se on direktiivin tarkoittama suostumukselle vaihtoehtoinen käsittelyperuste eli mitään "toista" perustetta julkaisulle enää edes tarvitse
 - 12) Naistenhuoneessa ja minun fb.-sivuni alla ja muualla julkisessa somealustassa omilla nimillä asioivat eivät omien kirjoitustensa suhteen tietenkään "yksityishenkilöitä" eivätkä saa nimilleen ja julkisille törkykirjoituksilleen mitään yksityisyyden suojaa eli osa henkilötiedoista on henkilöiden itse julkisessa nettikirjoittelussa julkistamia nimiään, joihin ei sovelleta lainkaan "yksityisyyden suojaa"
 - 13) osa on kuolleen henkilön tietoja, joita ei koske tietosuoja-asetus lainkaan
 - 14) poliitikkojen, säätiön ja elinkeinotoimintaa toteuttavien Lauri, Monika, Susanna ja Lauri Ruohosen sellaisia muutenkin julkisia henkilötietoja, jotka koskevat heidän asemaansa Teknovisiossa, Visitissä ja testamentin kuvaamassa säätiössä, joita ei koske yksityisyyden suoja lainkaan.

Henkilötietoja on erilaisia ja niiden julkisuus ja käsittely- ja julkistamisoikeus myös virkamafia-sivuillani riippuvat

- 1) siitä, ovatko ne erikseen säädetty, päätetty tai merkitty julkisiksi vai salaisiksi.
- 2) missä asiakirjassa ne henkilötiedot sijaitsevat ja onko kyseessä "viranomaisen julkisen asiakirjan" julkaisu, jolloin sovelletaan **PL 12 §:n 2 momentin "jokaisen" tiedonsaantioikeutta**, jonka toteuttajana saan vapaasti ja laillisesti toimia ja viranomaisen asiakirjoja ovat lain mukaan sekä viranomaisen laatimat että sinne toimitetut asiakirjat.
- 3) päätöksiä laatineiden virkamiesten päätösten sisällöstä, muotoilusta, merkinnöistä ja laillisuudesta tai sen puutteesta.
- 4) **Julkl 1, 3, 5, 7 ja 9 §:stä**, joita on sovellettu niissä päätöksissä ja niiden muotoilussa, joita olen laillisesti sen jälkeen noudattanut
- 5) **lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:stä**, jotka KIELTÄVÄT julkisten tietojen ja julkisten asiakirjojen salailun ja nimien salailu on mahdollista vain 6 §:n säätämässä erikoistapauksissa eikä koskaan testamenttiriidassa, joka ei ole turvapaikan hakijan säilöönottoasia, arkaluonteinen rikosasia (vaan julkinen siviiliriita) eikä Ruohoset ja Ritvanen ole 6 §:ssä säädettyjä säilöön otettuja turvapaikanhakijoita
- 6) siitä, että salauksia ja salausvelvoitetta ei voi laillisesti edes päätöksellä ja lailla säätää PL 12 §:n 2 momentin määrittelemään julkisen vallan käyttöön ja siinä syntyneisiin julkisiin viranomaisasiakirjoihin ja niiden tietoihin.
- 7) siitä, että yhteenkään julkaisemaani päätökseen ei ole tehty Julkl 16a §:n tarkoittamaa merkintää, jossa julkisten asiakirjojen mitään tietosisällön julkaisu-oikeutta ja käyttötarkoitusta olisi rajattu määrittelemällä niihin rajoitettua tai harkinnanvaraista käyttöoikeutta eikä PL 12 § 2 mom. edes mahdollista sellaista salailua, mikä näkyy myös 5.11.2020 päätöksestä, joka on tehty virkavastuulla ja johon minulle syntyi oikeus luottaa.
- 8) siitä, ovatko ne myös asianosaisjulkisia eli silloin saan julkistaa myös niitä julkistaa, kun ne koskevat minua itseäni ja perhettäni
- 9) siitä, koskevatko ne henkilön toimintaa politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa oikeudenkäynnissä, säätiössä tai asianajajana ja nimenomaan siinä toiminnassa (ei kata minun haukkumistani huorana ym.)
- 10) kuolleen henkilön henkilötietoja (tietosuojadirektiivi ei koske)
- 11) asetuksen ja tietosuojalain poikkeuspykälän alaista toimintaa (tietosuojadirektiivi ei koske)

- 12) lainkäyttötoimintaa (tietosuojadirektiivi ei koske, vaan on erikseen säädetty PL 12 § 2 mom., JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja silloin suostumus ei ole käsittelyperuste, vaan virkavastuulla tehty päätös julkaisu-oikeudesta vrt. Sulkon päätökset ja 5.11.2020 päätös)
- 13) siitä, että Naistenhuoneessa, facebookissa, Ylilauta-sivuilla ja muualla somessa mainettani pilanneet Ruohoset, tuhannet nettikiusaajat eivät oman nettikirjoittelunsa osalta julkisessa somealustassa kirjoittaessaan saa omille itse julkistamilleen nimille ja kirjoituksilleen mitään "yksityisyyden suojaa", koska muutenhan koko facebook, twitter, instagram, valtamedia ja KAIKKI kaikki sinne omilla nimillään kirjoittaneet ja muille kirjoittajille nimillä vastailleet ja kenen tahansa nimiä maininneet eli koko Suomi ja koko maailman nettikirjoittajat pitäisi kutsua näihin samoihin "tietosuoja"-rikoksen kuulusteluihin epäiltynä "olet maininnut kenen tahansa nimen"-rikollisuudesta eikä vain minua.

Vastuu määräytyy julkisten oikeudenkäyntien julkisten asiakirjojen sisältämien henkilötietojen ja muun julkiseksi virkavastuulla jätetyn tietosisällön osalta virkavastuuna seuraavasti:

- 1) Sitä, mitä henkilötietoja virkamafia-sivuiltani löytyy, ei kuulu minulle eikä synnytä rikosvastuuta ja eräänlaista rinnakkaista tai ylimääräistä "virkavastuuta" minulle poiketen siitä, mitä henkilötietoja päätöksiä laatineet virkamiehet ovat itse jättäneet julkisiksi niihin asiakirjoihin, joita minulla on PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 9 §:n mukaan oikeus julkistaa "jokaisen oikeutena".
- 2) Virkavastuuta ei voi ulkoistaa minulle eikä virkavastuulla tehtyjen ja muotoiltujen päätösten määrittelemään julkistusoikeuteen ei voi kukaan jälkikäteen puuttua ja rikosvastuuta minulle päättää vastoin JulKL:n, PL 12 §:n 2 momentin normeja, vastoin 5.11.2020 lainvoimaista ratkaisua ja vastoin Sulkon, Kempin, kenen tahansa virkamiehen laatimaa ja 5.11.2020 ja muiden. Julkinen virkatoiminta ja julkiset asiakirjat eivät kuulu lainkaan salailun piiriin.
- 3) Henkilötietojen julkiseksi määrittelyn ovat tehneet päätöksiä laatineet virkamiehet virkavastuulla ja siltä osin kuin kyse on julkisten oikeudenkäyntien ja muun julkiseksi säädetyn virkatoiminnan sellaisista tiedoista ja asiakirjoista, jotka ovat JulKL:n legaalimääritelmän mukaisia "viranomaisen julkisia asiakirjoja".
- 4) Vastuu on AINA virkavastuuta siltä osin kuin kyse on viranomaisten julkisiin asiakirjoihin sisältyneistä henkilötiedoista, joita minulla on ollut oikeus julkaista, kun niihin ei ollut salausmerkintää tehty eikä myöskään JulKL 16 a §:ssä säädettyä merkintää PL 12 §:n 2 momentin vuoksi voi edes tehdä ja sekin todetaan VarsKäO:n lainvoimaisessa 5.11.2020 ratkaisussa.
- 5) Tässä kuulusteluvastauksessa on mukana aiemmin toimittamanani todisteena myös EU-tiedotuksen laatima virallinen netistä vapaasti saatavissa oleva tulkinta, jossa todetaan, että rekisterinpitäjä (päätoimittajallaan henkilötiedot julkisiksi jättänyt viranomainen ja virkamies) vastaa loppuun saakka siitä, mitä henkilötietoja on päätöksillään julkisiksi jättänyt. *Julkisiin päätöksiin julkisiksi jätetyt henkilötiedot eivät tietenkään synnytä rikosvastuuta niiden julkaisusta minulle vastoin viranomaisten virkavastuuta ja PL 12 §:n 2 momentin normia.*
- 6) Vastuu julkistuksesta on tässä asiassa nimenomaan virkavastuuta, koska julkistuksen kohteena olevat "viranomaisen julkiset asiakirjat" eivät saa "yksityisyyden suojaa", kun ne ovat osa julkisen oikeudenkäynnin julkista materiaalia. Niitä ei koske tietosuojadirektiivin säätämä suostumuksen pyytämismenettely eikä lakiin perustumaton salausvelvoite ja julkaisukiello, vaan synnyttävät suoraan perustuslaillisen julkaisu-oikeuden.
- 7) Ratkaisussa KKO 2004:15 KKO katsoi laittomaksi, että HO salaili toimittajilta asiakirjaan merkityt hetut ja määräsi ne annettaviksi toimittajille. Sitä törkeämpää on, että minua sometoimittajana eli virkamafia-sivustoni pitäjänä kuulustellaan "rikoksesta epäiltynä" "hetujen julkistamisrikoksesta" ja "nimien julkistamisrikoksesta" ja "julkisten asiakirjojen julkaisurikoksesta" ja vainoamiseksi väännetään jopa asianomistajasytytteni nostamista Ruohosta vastaan, vaikka
 - ne ovat siis olemattomia rikoksia, jotka on vaan leivottu lakiin perustumattomasti virkamafiapalveluksena rikoskumppaneille poliisien ja syyttäjien rikoskumppaneille Ruohosille, Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle
 - niitä leivotaan heille tilaustyönä siksi, että Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat jatkoluvan saadakseen valehdelleet minua vainoajaksi saadakseen valheillaan jatkoluvan ja nyt sitten ne

”oma mies poliisissa”-apurit leipovat heille sitä ”vainoamistekoa”, joka niiltä prosessipetosrikollisilta valehtelijoilta puuttuu.

- 8) Julkistukseeni ei siis sovelleta erikseen erilaista julkaisu vastuuta ja erilaista henkilötietosuojaa kuin mistä henkilötietojen julkisuudesta ovat päättäneet niitä päätöksiä laatineet poliisit, syyttäjät ja tuomarit, joiden päätöksillä on määritelty virkavastuulla julkisen ja salaisen tiedon rajat.
- 9) **Sulkon päätöksissä on hakasulkeilla merkitty, mitkä kohdat ovat salassa pidettäviä.** Poliisin päätös tulee julkiseksi, kun Sulkon ym. tutkinnantappopäätös on laadittu ja esitutkinta päättynyt. Sulkko tai kukaan muukaan poliisi ei ole merkinnyt mitään henkilötietoja ja hetuja hakasulkeisiin, joten salausvelvoite on lakiin perustumaton eli minulle on syntynyt kaikkien Sulkon ratkaisujen sisältämien henkilötietojen julkaisu oikeus, koska poliisin ja syyttäjän päätös tulee julkiseksi, kun päätös on tehty.
- 10) KäO:n lainvoimaisella päätöksellä on 5.11.2020 kumottu ja todettu lainvastaiseksi poliisin Sulkon salaus, jolla julkiseksi säädetty testamentti on Sulkon päätöksellä laitettu hakasulkeisiin muka salattavana tietona. **KäO:n päätöksessä todetaan, että julkiseen tietoon ei voi koskaan salauspäätöstä laatia eli 5.11.2020 päätöksellä todetaan samalla Sulkon törkeä virkarikos,** joka Sulkko teki Ruohosten, Ritvasen ja Havian rikoskumppanina salataksaan Ruohosten minuun kohdistaman vainoamisen ja törkeiden kunnianloukkausten ja RL 15:9 §:n mukaisen heidän yhteisen rikoksensa miljoonamotiivia, mikä on rikollista virkatoimintaa.
- 11) **Juha Ruohonen toimitti itse 2018 testamentin suojaamattomalla s-postillan hetuineen ja nimineen** ja näin kertoi kantajille, että ei itsekään vaadi sen asiakirjan salassa pitoa eikä hetua, heidän nimiään ja testamenttia siis koske mikään salassapitonormi eikä julkaisukiello.
- 12) **Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittavat itse myös prosessipetoksilla aiemmin salaamansa 2008 testamentin suojaamattomana hetuineen ja nimineen julkisten oikeudenkäynnin materiaaliksi.**
- 13) Ruohoset, Ritvanen ja Havia eivät 2018-2021 valmistelussa ja oikeudenkäyntikirjelmissään itsekään väittäneet testamenttia ja asiakirjoja hetuineen ”yksityiselämänsä” aineistoksi, vaan **”performanssiksi”.** **Performanssi tarkoittaa julkista teatteriesitystä.**
- 14) Ruohoset ja Ritvanen vaativat henkilötietojensa salailua KäO:ssa ja virkamafiasta ja ohjelmista poistamista ja **KAIKKI vaatimukset hylättiin lainvoimaisella VarsKäO:n päätöksellä,** josta he eivät edes valittaneet. KäO jätti virkavastuulla kaikkien hetut, nimet ja KOKO testamenttiasiakirjan julkiseksi eikä tehnyt julkisten tietojen käyttöoikeusrajoitusta eli JulKL 16a§:n mukaista tekstiä, vaan nimenomaan *totesi, että kaikki heidän salausvaatimukset olivat lakiin perustumattomia ja suoranaisesti lainvastaisia.*
- 15) Heti sen selvän päätöksen jälkeen Ruohoset Juha Ruohosen johdolla yrittivät uusilla yhtä lakiin perustumattomilla vaatimuksilla ensin huijata AA Leppiniemeä ja Palosen omaisia ”ryhmäsalailupäätöksen” ja Leppiniemi ja omaiset hylkäsivät ne lakiin perustumattomat vaatimukset ja minä toimitin Leppiniemelle 5.11.2020 päätöksen, jota laittomia salailu-uhkauksia toteuttanut Ruohonen salasi rikoksen toteuttaessaan.
- 16) Sinnikäs Sulkon suojelema rikollinen Ruohonen ihan pokkana sitten vaan laati koko perheensä, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen avustuksella uusia prosessipetoskirjelmia HO:lle ja saadakseen laittomasti omat kuulemisensa toteutettua hovissa, he keksivät tarinan ”vainoamisesta” ja laativat perättömiä rikosilmoituksia, joissa ”rkioksesi” väänsivät sellaisen julkaisuni, jonka laillisuus on lainvoimaisella 5.11.2020 ratkaisulla todettu. Tätä törkeämmäksi ja selvemmäksi ei enää muutu näiden käänteisten ”rikolliseksi” vääntämisten, minuun todistajana kohdistetun virkamafian ja Ruohos-rikoskoplan vainoamisen rikollisuus ja näiden kuulustelujen virkarikollisuus.
- 17) Minä en vastaa siitä, jos henkilötietoja ei olisi saanut julkisina käsitellä enkä siitä, että Sulkko jätti hakasulkeensa hetuista ja henkilötiedoista pois. Kannattaa siis järjestää kuulusteluja Sulkon virkarikoksista.
- 18) **Niiden julkisten tietojen ja aineistojen julkistus virkamafia-sivuillani ei ole rikos, mutta niiden salailuun pakottaminen, lakiin perustumattoman ”suostumuksen” vaatiminen Ruohosilta ja Ritvaselta lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen kumoamiseksi ja sisällölliseksi laittomaksi muuttamiseksi, supistamiseksi ja mitätöimiseksi Ruohos-koplan ja Sulkon ym. rikosten peittelytarkoituksessa ja minun kuulustelu olemattomasta ”julkisten tietojen julkistusrikoksesta” on virkarikollista toimintaa.** Salailutarve ja olemattomista rikoksista kuulusteleminen puolestaan johtuu juuri siitä, mistä virkamafia-sivuillani kerron eli koska kuulustelijat kuuluvat virkamafiaan, jotka leipovat rikosilmoitusten laatijoille

rikollisia tutkinnantappoja ja näitä kuulusteluja prosessipetosten toteutusapuna Ruohosen, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kaltaisille häikäilemättömille rikollisille, joille virkamafia-rikoskopla näitä rikoshyötyjä vakiona junailee.

19) Julkistamani henkilötiedot eivät kuulu yksityisyyden suojan piiriin eikä niitä varten ole tarvinnut hankkia enää erikseen tietosuoja-asetuksesa säädettyä suostumusta, koska

- A) niitä koskee virkavastuulla tapahtuva julkiseksi tai salaiseksi määrittely, joka ei PL 12 §:n 2 momentin mukaan päätöksen vastaisesti eikä sen jälkeen enää muutu sinänsä eikä minun virka- eikä rikosvastuuksi eikä kuulu minun rikosvastuulleni ja harkintavaltaan aikaan.
- B) facebookin naistenhuonekirjoittelun osalta julkistusoikeusperuste ei myöskään ole suostumus, vaan "sopimus" eikä se ole heidän "kotinsa", vaan julkinen kirjoitusalue, jossa heidän oma julkinen kirjoittelunsa omilla nimillään ei tietenkään saa "yksityisyyden suojaa" eikä nimien mainitseminen ole minunkaan rikos, vaan käyttöehtojen mukainen miljardien käyttäjien oikeus, joka kuuluu minulla ja jonka määrittelyvastuukin kuuluu fb:lle ja alustoille ja käyttöehtojen laatijoille eikä minulle
- C) lisäksi muina perusteina yleinen ja yksityinen etu, uhrien varoitusvelvoite, lakisääteinen julkaisu-oikeuteni (PL 12 § 2 mom. ja OK 15:10§)
- D) osaksi julkistan oikeushenkilöiden, säätiöiden ja kuolleiden henkilöiden tietoja, joita tietosuoja-asetus ei koske
- E) poliisien ja muiden julkistukseni kohteena olevien virkamiesten ja asianajajien "yksityisyyden suoja" eikä "nimien salailuoikeus" ole voimassa virkatehtävissä, koska se on "julkinen" eikä salainen tehtävä, jota tehdään virkavastuulla ja myös väärinkäytösten valvontaoikeus on suoraan mm. Julkl 3§:ssä säädetty oikeuteni, mikä edellyttää tietenkin toiminnan väärinkäytösten julkistusta eikä salailua

Kysymys on edellisen kysymyksen tavoin myös laitton epäselvyyden perusteella, koska en tiedä, onko poliisi tosiaan määritellyt kaikki Suomen poliisit, poliitikot, virkamiehet ja julkisen nimillä tapahtuneen Naistenhuone- ja fb-kirjoittelun "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi" ja **VAIN minulle ja minun virkamafia-sivuillani tapahtuvana "rikokseksi", vaikka koko globaali fb, twitter, telegraman on täynnä miljardeja "yksityishenkilöitä", jotka jakavat somessa nimiään ja keskenään postauksiaan mitään "suostumuksia" sivustojen välisten yhteyksien luomiseen pyytämättä, kun somealustojen käyttöehdot eli sopimukset sallivat jakamisen ja nimien julkaisemisen ja se lukee suoraan sopimusehdoissa. Kysymys on epäselvä ja rikosepäilykohdistettu aivan laittomasti kaikkiin mahdollisiin mahdollottoman epäselvästi määriteltyihin "yksityishenkilöiksi" ja heidän "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi" väitettyihin tietoihin, mutta minulle ei rikosepäilyn kohteeksi jouduttuani ole poliisi silti kertonut AINUTTAKAAN nimeä ja eksaktia tietoa, joiden mainitsemista kuitenkin rikokseksi väitetään.**

Koko tämä rikollinen kuulustelu epämääräisesti tarkoituksella muotoiltuine kysymyksineen loukkaa vakavalla tavalla oikeusturvaani, koska rikoksena epäillään tekoja, joita ei ole missään rikokseksi säädetty, yhtään rikkomakseni väitettyä lainkohtaa ei ole kuulusteluissa yksilöity eikä myöskään ainuttakaan nimeä, tietoa ja muuta dataa ja niiden sijaintiasiakirjaa ole yksilöity, vaikka niitä "rikokseksi" minulle leivotaan. En siis tiedä lainkaan, mitä ja keitä poliisi määrittelee "yksityishenkilöiksi" ja "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi" ja **mitkään julkistamani henkilöiden nimet eivät siis koske lainkaan heitä "yksityishenkilöinä yksityisyyden suojanormien perusteella".** Luuleeko/väittääkö poliisi tai syyttäjä, että kaikki mitkä tahansa nimet ja henkilöt ovat "yksityishenkilöitä" ja "salaisia" myös julkisessa somekirjoittelussa ja julkisissa asiakirjoissa ja miksi minulle ei rikosepäilyn kohteena kerrota ainuttakaan henkilöä, joita silti "uhreikseni" eli "yksityishenkilöiksi" väitetään?

Kysymys: Mistä syystä VirkaMafia- blogissa on julkaistu yksityishenkilöiden henkilötietoja?

Vastaus:

- 1) Ensinnäkään kaikki "henkilötiedot" eivät ole julkistukseen nähden samassa asemassa, mikä näkyy suoraan mm. lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:istä, Julkl:sta ja PL 12 §:n 2 momentista.

- 2) Toisekseen kaikki eivät ole "yksityishenkilöitä" ja koko "virkamafia" ovat julkisen vallan käyttäjiä, joita ei lakimme edes määrittele yksityishenkilöiksi eivätkä saa nimilleen ja virkatoiminnalleen minkäänlaista "yksityishenkilöiden" suojaa.
- 3) Kolmanneksi: **julkistaminen ja kirjoitusteni kohteiden yksilöinti on**
- A) erittäin tarpeellista ja välttämätöntä**
- B) välttämätöntä ja tarpeellista juuri siksi, että julkistuksen yhteiskunnallisesti merkittävänä tavoitteena on mm. juuri sellaisen järjestäytyneen rikollisuuden paljastaminen ja lopettaminen, jota poliisit Taina Äijälä, Niina Heikkilä, Rauli Salonen, Aleksi Sulkko, Mats Sjöholm, Markku Kukko ym. näillä kuulusteluillaan ja rikollisverkostolle leipomillaan tutkinnantapoillaan toteuttavat

Virkamafia-sivuilla paljastetut virkamiehet (eli ns. virkamafia-verkosto), Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Havia, Kivikoski, Noora Kemppi, Tuomas Pöysti, Tuomas Nurmi, Pontus Baarman, Heikki Saksa, Jarmo Henriksson, noin 120 Naistenhuoneen kirjoittelijaa ja noin 2000 somepostailijaa ovat toteuttaneet vuosikausia törkeää rikollisuutta, joka on edelleen meneillään.

Myöskään rokotepetoksia, niillä toteutettuja ihmisten joukkotuhontarikoksia ja valtiopetoksia toteuttaneet virkamiehet, kansanedustajat ja lausujalääkärit (jota ovat myös virkamiehiä) eivät saa teoilleen ja nimilleen "yksityishenkilöiden" suojaa, koska ovat julkisen vallan käyttäjiä ja minulla on suoranainen lakisääteinen velvoite (RL 15:10 §) paljastaa hallussani olevat todisteet heidän rikoksistaan suojellakseni koko Suomen kansaa, itseäni ja perhettäni heidän rikoksiltaan ja lopettaakseni ne rikokset.

Jos salailisin niitä rikoksia, todisteitani, rikosten toteuttajien nimiään, muita yksilöintitietojaan tai jättäisin yleisölle epäselväksi, keitä rikoksista varoittaminen koskee, en pystyisi varoittamaan ketään, syyllistyisin salailulla itse RL 15:10 §:ssä säädettyyn rikokseen ja alistaisin turhaan vääriä (esim. Juha Ruohosen kanssa saman nimisiä) henkilöitä aiheettomasti epäillyksi teoista, joita ovat tehneet vain todisteideni osoittamat yksilöimäni virkamiehet ja henkilöt.

Julkistukseni tavoitteena on rikollisuuden lopettaminen enkä rikollisuuden lopettamiseen ole tarvinnut lupaa rikosentekijöiltä itseltään. Yhdenkään julkistamani yksityishenkilön, kuolleen henkilön ja julkisuuden henkilön osalta en ole tarvinnut suostumusta heiltä niiden julkistamiseen, kaikkeen henkilötietojen käsittelyyn on laillinen käsittelyperuste, joka ei miltään osin ole edellyttänyt tietosuoja-asetuksessa säädettyä "yksityishenkilöiksi" tässä rikosasiassa väitetyn henkilöjoukon eikä myöskään virkamiesten tai kansanedustajien suostumusta. Kaikkien julkistamieni henkilötietojen käsittelyoikeus on minulle syntynyt kaikissa julkistuksissani

- 1) lakisääteisesti oikeudenkäynnin perustietojen (erityisesti nimien ja muiden yksilöintitietojen) osalta
- 2) lakisääteisesti henkilötietoja sisältävien julkisten viranomaisten asiakirjojen osalta (PL 12 § 2 mom., Julkl 1,3, 7 ja 9§)
- 3) lisäksi nimellä tapahtuneen minuun nimeltä mainiten edeltävästi kohdistetun ja nimillä ja nimimerkeillä tapahtuneen kirjoittelun osalta
 - A) fb:n käyttöehtojen eli tietosuoja-asetuksessa säädetyn "sopimus"-käsittelyperusteen perusteella, jolloin lisäksi ei tarvita eikä säädetä "suostumusta", jotta saan niitä aivan laillisesti käsitellä
 - B) PL 10 §:n perusteella itseäni kohdistetun rikollisuuden lopettamiseksi

Ruohosten ja Ritvasen nimien ja muiden yksilöintitietojen julkaisuoikeus määräytyy julkistamani oikeudenkäyntiaineiston osalta AINA lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n perusteella. Lain 4§ säättää, mitkä ovat "tunnistettietoja" ja "oikeudenkäynnin perustietoja" **eikä niiden salailu ole mahdollista eikä laillista KOSKAAN**

a) tietosuoja-asetuksessa tarkoitettulla "suostumuksella"

b) Ruohosten, Ritvasen, poliisin eikä syyttäjän päätöksillä, koska he eivät ole "tuomioistuimia"

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 § [\(26.4.2019/588\)](#) säättää otsikolla ”Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta”

”Edellä 4 §:ssä tarkoitetut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot **tulevat julkisiksi heti**, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu.”

”Pakkokeinolain [\(806/2011\) 10 luvussa](#), poliisilain [\(872/2011\) 5 luvussa](#), rikostorjunnasta Tullissa annetun lain [\(623/2015\) 3 luvussa](#) tai rikostorjunnasta Rajavartiolaitoksessa annetun lain [\(108/2018\) 3 luvussa](#) tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinoja taikka poliisilain 5 a luvussa, tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa annetussa laissa [\(582/2019\)](#) tai sotilastiedustelusta annetussa laissa [\(590/2019\)](#) tarkoitettua tiedustelumenetelmää koskevassa asiassa, jossa tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän kohteena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsiteltäessä tarvitse kuulla, perustiedot tulevat julkisiksi vasta, kun tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän käytöstä on viimeistään ilmoitettava rikoksesta epäillylle taikka tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän kohteena olevalle. Jos hänelle ilmoitetaan tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän käytöstä myöhemmin hänen henkilöllisyytensä selvittyä, perustiedot tulevat julkisiksi, kun tuomioistuimelle ilmoitetaan edellä tarkoitetusta ilmoituksesta. Tuomioistuin voi päättää, että perustiedot tulevat julkisiksi aikaisemmin.”

”Tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain [\(121/2019\) 15 §:ssä](#) tarkoitettua tiedusteluvalvontavaltuutetun väliaikaista päätöstä koskevassa asiassa sovelletaan julkiseksi tulemisen ajankohdan osalta, mitä edellä 2 momentissa säädetään.”

Testamenttiriita, sen valitusasia, kanteeni, sivustoni ja ohjelmani eivät ole 2 ja 3 momentissa säädettyjä pakkokeinolain ja tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain tai muidenkaan 2 ja 3 momentissa säädettyjen lakien alaisia asioita ja vain niissä voisi vain tuomioistuin päätöksellään määrätä salaisiksi sellaisia tietoja, jota 4 §:ssä säädetään ”oikeudenkäynnin perustiedoiksi”. Kaikki muut kuin 2 ja 3 momentissa mainittuihin lakeihin perustuvat kaikkien oikeudenkäyntimateriaalien perustiedot tulevat julkisiksi ”heti” ja kaikki oikeudelle toimitetut materiaalit JulKL 7§:n mukaan heti, kun ne ovat oikeuteen saapuneet ja tulevat siis PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” rajoittamattoman tiedonsaantioikeuden piiriin eikä minunkaan virkamafia-sivustoa ole noissa lainkohdissa säädetty alustaksi, jossa perustietojen julkaisu-oikeutta voisi rajoittaa. Sivustoni ei perustu 2 ja 3 momentissa säädettyihin lakeihin.

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta [6 §](#) säättää otsikolla ”Henkilöllisyyden määrittäminen salassa pidettäväksi”:

”Tuomioistuin voi määrätä salassa pidettäväksi:

- 1) asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämänsä liittyvää seikkaa; taikka*
- 2) turvapaikanhakijan henkilöllisyyden säilöön ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta.*

Asianosaisen pyynnöstä 1 momentissa tarkoitettu tieto hänen henkilöllisyydestään on kuitenkin julkinen.”

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää siis **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määritellä salaiseksi mitään ”oikeudenkäynnin perustietoja” (kuten Ruohosten nimiä ym.). Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjät ja kukaan ei voi määritellä salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona ”rikokseksi”, koska

- 1) Heistä kukaan ei ole "tuomioistuin" ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruohosten, Ritvasen eikä kenenkään "suostumuksella"
- 2) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruohoset ja Ritvanen eivät ole esim. "turvapaikanhakijoita", "tuomioistuin" ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
- 3) **PL 12 § 2 momentti ei säädä mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen "jokaiselle" levittää ja saada julkisiksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.
- 4) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä "kuulustelu" perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.

Tätä rikollista kuulustelua toteuttavien poliisien ja syyttäjien törkeiden virkarikosten en siis edelleenkään tiedä rikosepäilyn kohteeksi alistettuna edes sitä perusasiasia, keitä henkilöitä tässä kysymyksessä tarkoitetaan, mitä tietoja tarkoitetaan ja miksi ketäkin "yksityishenkilöksi" poliisi väittää. Kun minua epäillään "yksityishenkilöiden" henkilötietojen julkistamisrikoksesta epäilyä ei ole saanut minuun kohdistaa lainkaan kertomatta

- 1) keitä väitetään rikosepäilyssä "yksityishenkilöiksi" (olen julkistanut myös esim. virkamiesten eli "julkisen vallan käyttäjien) eli *muiden kuin yksityishenkilöiden* henkilötietoja)
- 2) mitä tietoja määritellään rikosepäilyssä "henkilötiedoiksi"
- 3) miksi kaikkia "henkilötietoja" koskisi poliisin ja syyttäjän mukaan sama normisto, vaikka lakien mukaan ei koska
- 4) minkä eksaktin normin vastaiseksi tekoani väitetään siten, että kyseessä olisi "rikos"
- 5) ovatko ne säädetty salassa pidettäväksi vai julkisiksi
- 6) missä ne väitetyt "henkilötiedot" sijaitsevat eli ovatko julkisessa viranomaisen asiakirjassa

Rikosepäilyä ei ole saanut minuun kohdistaa eikä kuulustelua aloittaa selvittämättä ja yksilöimättä noita seikkoja, koska esim. julkinen tieto julkisessa viranomaisen asiakirjassa tarkoittaa, että kyseessä ei voi olla tietosuojarikos ja tämä koko kuulustelu perustuu "uhreiksi" väitettyjen Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien etukäteen sopimaan häikäilemättömään rikokseen, jota mm. tätä kuulustelua toteuttava Äijälä toteuttaa kaikkien heidän rikoskumppanina ja kuulustelukysymykset on laadittu ja "tutkinta" olemattomista rikoksistani aloitettu ohittamalla tuomioistuimen päätösvalta, lainvoimainen päätös ja KOKO asiaan sovellettava tekstiltään päivänselvä juridiikka. Ihan perusasiat laista lukemalla on selvää, että minuun on kohdistettu tahallaan aiheeton rikosepäily, moninkertainen rikos ja että kokon tämä kuulustelu on osa juuri sellaisen rikoksen toteutusta, jota "kuulustelijoille", Ruohosille, Ritvaselle ym. kiusallisella tavalla totuudenmukaisesti paljastan ja tämä kuulustelu osoittaa jo sellaisenaan sivustoni välttämättömyyden ja tarpeellisuuden ja tulen laajentamaan paljastuksia koskemaan myös näitä kuulusteluja ja häikäilemätöntä sinnikästä päätekijän Aleksin Sulkon leipomista, jolla Sulkon 1.11.2021 rikoksella tämän koplan uusin rikollinen hyökkäys aloitettiin.

KAIKKI julkistukseni tarkoitukset ovat laillisia ja henkilöiden yksilöiminen nimillä ja muilla tiedoilla on ollut myös a) tarpeen ja b) välttämätöntä

- 1) uhrien ja sivullisten suojaamiseksi
- 2) tietojen kohdentamiseksi oikeaan Juha Ruohoseen, tiettyyn vaaralliseen kulttiin, tiettyyn tekeillä olevaan rikokseen ja todellisiin Naistenhuoneen ja muiden alustoiden oikeisiin törkykirjoittajiin (joita Naistenhuoneessa on vain noin 120 eikä 177.000)

Olen julkistanut niitä kaikkia yksityishenkilöiden ja *muiden kuin yksityishenkilöiden* henkilötietoja laillisesti ja pelkästään laillisissa tarkoituksissa:

- 1) Se on perusoikeuteni suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella ja julkistusoikeuden laajuus määräytyy siis tässä kuulusteluvastauksessa edellä selvitettyjen viranomaisten virkavastuulla tekemien päätösten ja normien perusteella eikä henkilöiden "suostumusten" perusteella. Kyseessä ovat julkistuksessani sellaiset tiedot ja asiakirjat, joista minkään julkaisu-oikeus ei edellytä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua suostumusta, koska minulla on jo olemassa muu julkaisu-oikeuden lailliseksi tekevä peruste, jotka kaikki perusteet tässä kuulusteluvastauksessa selvitän
- 2) Se ei ole laitonta eikä rikos
- 3) Se on ollut välttämätöntä yleisen ja yksityisen elintärkeän edun suojaamiseksi ja teen yhteiskunnallisesti merkittävää julkistustoimintaa virkamafiaverkoston rikollisuuden lopettamiseksi
- 4) Tietosuoja-asetus EI siis SÄÄDÄ MIHINKÄÄN henkilötietoon sellaista velvoitetta minulle eikä kenellekään, että pitäisi hankkia "tarta-pä-tarta" useita perusteita ja muka AINA Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun "yksityishenkilön" suostumus jopa oikeuden päätösten ja perustuslain noudattamiselle. Päinvastoin säädetään, että kun joku mikä tahansa tietosuoja-asetuksessa mainittu käsittelyperuste on olemassa, enää ei tarvita sen lisäksi koskaan suostumusta. YKSI käsittelyperuste riittää ja se yksin jo tekee henkilötietojen käsittelystä aivan laillista ja juuri siitä tässä asiassa ja aivan laillisessa julkistuksessani on kyse.
- 5) Kuulustelijat ovat tahallaan jättäneet pois KAIKEN normiston, joka näkyy 5.11.2020 päätöksestä suoraan ja ovat alkaneet soveltamaan julkisen oikeudenkäynnin julkiseen materiaaliin ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n vastaisesti "oikeudenkäynnin perustietoihin väärää lakia eli tietosuoja-asetusta 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja muka tietosuoja-asetukseen perustuvaa "Ruohos-Ritvas-suostumusta", vaikka suostumusta ei saanut edes pyytää eikä sitä sovelleta lainkaan julkisen oikeudenkäynnin siviiliriidan "oikeudenkäynnin perustietoihin" eikä PL 12 §:n ja JulkL:n säätämiin viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin.
- 6) PL 12 § 2 momentti kieltää ja estää sellaisen tulkinnan, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat jälkikäteen lopettaa ja sabotoida ja muuttaa lakiin perustumattomia rikosilmoituksia tehtailemalla ja rikosilmoituksissaan RL 15:2 §:n kieltämää salailua ja valehtelua toteuttamalla viranomaisen 5.11.2020 lainvoimaisesti tekemän julkistusratkaisun sisällön, muuttaa rikoksillaan lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen julkisuuden salailuksi.
- 7) KAIKKI heidän esittämänsä "yksityisyyden suojan" vaatimukset ja vaatimukset testamenttien sisällön, nimien, hetujen ja s-postiosoitteiden salailusta on juuri aiemmin lainvoimaisesti HYLÄTTY eivätkä he edes itse valittaneet niiden tietojen julkiseksi jättämisestä, pyrkivät uusilla minuun kohdistamillaan rikoksilla ja poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa rikoksilla "ohittamaan" ja "lopettamaan" 5.11.2020 ratkaisun, KOKO aivan selvän normiston ja alkoivat vääräi ilmiäntöjä tehtailemalla vaatimaan hylättyjen vaatimustensa mukaista "yksityisyyden suojaa" julkisen oikeudenkäynnin julkisille tiedoille siitä riippumatta, miten selviä lainvoimaisia viranomaisen ratkaisuja ja lakeja on tehty ja säädetty
- 8) Tätä mielipuolisemmaksi ja avoimen rikolliseksi ei enää mikään "kuulustelu" ja "rikoksen" tutkinta voi muuttua ja julkistan itseeni kohdistuvaa törkeää rikollisuutta puolustautuakseni poliisiin ja syyttäjän ja muun virkamafian toteuttamilta rikoksilta, joilta en tietenkään voi suojautua kirjoittamalla niille rikollisille itselleen. Yhtä vähän kuin polttouuniin menossa olevien juutalaisen oikeusturvaa olisi voinut parantaa kirjoittamalla Hitlerille, en minäkään Äijälälle, Heikkilälle, Sulkolle, Saloselle, Kohijoelle, Sjöholmille, Kukolle, Sainiolle, Laitiselle, Halmeelle eli rikollisille itselleen kirjoittamalla voi saada suojaa enkä ole siis saanut suojaa heidän rikoksiltaan.
- 9) Vain julkistamalla heidän rikoksensa ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämän järjestäytyneen rikollisverkostonsa voin saada ne päivänvaloon ja loppumaan eikä mitään "alistu rikoksiin"-velvoitetta ole minulle säädetty. Jatkan myös julkistusta niin kauan, että kaikki tässä kuulusteluvastauksessa mainitut poliisit, syyttäjät, tuomarit, virkamiehet eli virkamafia ja sen suojatit Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Kemppi, Baarman, Saksa, Henriksson, Jormanainen, Walve, Laakso, Nurmi, Pöysti, Marin, Niinistö, koko Naistenhuonekopla ja kaikki paljastukseni kohteena olevat rikolliset tuomitaan ja heidän ryöstämänsä omaisuutemme palautetaan minulle ja lapsilleni ja rokotejoukkotuhonnalla tapetut, vammautetut ja laittomilla koronarajoituksilla tuhotut ihmiset ja yritykset saavat korvauksensa ja valtiopetosrikolliset tuomitaan ja Suomi irrotetaan laittomasta EU-liitoksesta.

- 10) Olen asianosainen kaikissa julkistuksissani kuvatuissa tapahtumissa ja rikoksissa ja rikoksilta puolustautuminen ei ole "suostumusten" varassa eikä luvanvaraista toimintaa.
- 11) Ruohosten kulttikoplan rikosten uhrin ei muuten olisi tiennyt kenestä on kyse ja tarkoitus oli rohkaista uhreja tulemaan esiin, todistamaan oikeudenkäyntiin, löytää muut mahdolliset uhrin ja julkistus oli tältäkin osin myös jälkikäteen arvioiden erittäin tarpeellinen, koska uusi todistaja ja uusi merkittävä äänite eli todiste (äänitteellä Juha Ruohonen julistautuu "elämän ja kuoleman herraksi" ja uhkaa tappamisella vastustajiaan, jotka eivät anna hänelle rahojaan ja testamentta omaisuuttaan rahastavalle Ruohos-rikoskoplalle
- 12) Suomessa asuu mm. Juha Ruohonen-niminen tunnettu professori ja Ruohonen on yleinen nimi. Myös laulajat Matti ja Teppo Ruohonen ovat sukunimeltään samoja. Olisi tietenkin laitonta, että tahallaan kohdistaisiin kulttirikosepäilyt sivullisiin ihmisiin.
- 13) Naistenhuoneessa on 177.000 jäsentä. Heistä vain noin 120 osallistui minua koskevaan törkeään kirjoitteluun ja siihen osallistuivat myös Ruohoset. Kaikissa kirjoituksissa mainitaan nimeni ja he leimasivat minut mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, yleiseksi maksulliseksi ja maksuttomaksi huoraksi ja kaikki ne heidän kirjoitukset laadittiin minut nimeltä mainiten. Olisi tietenkin laitonta, että tahallaan kohdistaisiin kulttirikosepäilyt 170.000 sivulliseen ihmiseen, kun kirjoittajia on vain noin 120.
- 14) Naistenhuoneen kopla ja Ruohoset aiheuttivat minulle laittomia banneja yhteisillä rikoksillaan fb:ssä ja jatkoivat sitten tuhansien henkilöiden kanssa levittämään törkeitä kunnianloukkauksia juuri siellä fb:ssä laajasti ja myös fb-profiilini alla ja mm. Kemppen ohjelmassa. Niissä viesteissä uhattiin minua myös kivittämisellä, ampumisella ja muulla tappamisella ja ihannoitiin lapseeni kohdistettua murhayritystä ja väkivaltaa. Lisäksi Ruohosten, Peltolan ja Suokaksen organisoimana levitettiin valheita olemattomista peräti kahdesta murtokeikasta, että joisin lapsien verta jne. Kunnianloukkaukset ja uhkaukset olivat törkeitä ja niillä on jo laajasti tuhottu mainettani. On aivan selvää, että minulla oli tarve ja lakiin (mm. PL 10 § kunnian suoja ja PL 7 § oikeus henkeen ja terveyteen ja koskemattomuuteen)
- 15) Osa "yksityishenkilöiksi" väitetyistä on siis itse kirjoittanut nimillään minut nimeltä mainiten julkisella somealustalla, joka ei ole heidän "yksityisaluuttaan".
- 16) Mitään sellaista lakia ei ole olemassa, että
- he voisivat ensin muka "yksityishenkilöinä" julkisessa somessa haukkua minua nimeltä mainiten huoraksi, mielisairaaksi, murtautujaksi, huumeidierin avustajaksi, valelakimieheksi ja rotaksi ja uhata tappamisella juuri minut nimeltä mainiten ja erilaisten murhaamisten kohteeksi maalittaen
 - sitten kun yritän puolustautua heidän karmeilta rikoksiltaan ja puhdistaa heidän pilaaman minun maineeni, he ryhtyvät väittämään "rikokseksi" ja poliisi Äijälä tutkimaan "tietosuoja-rikoksena", että kerron siellä samassa julkisessa somessa eli virkamafia-sivuilla, ohjelmissa ja fb:ssä aivan laillisesti heidän nimensä eli olisin "nimenmainitsemisrikollinen" yksikseen koko maailmassa eli ainutertainen sellaisesta "rikoksesta" epäilty, jota aivan samaa "nimenmainitsemisrikosta" koko some on täynnä (kaikki kirjoittavat nimillä ja pääsääntöisesti tunnistettavasti somessa)
 - kaikki tämän ja muiden samaan aikaan poliisin myllyttämien tekaistujen "tietosuoja-rikosten" väitetyt "uhrini" postaavat tahallaan yli 2000 törkeää kunnianloukkausta, väärää potilastietoa ja kaiken sen rikollisuuden toteuttavat nimeni mainiten, omilla nimillä ja nimimerkeillään ja silti kukaan heistä ei joudu virkamafian leipomien tutkinnantappojen vuoksi koskaan mihinkään kuulusteluun mistään kunnianloukkauksistaan, salassapitorikoksistaan, tietosuoja-rikoksista ("nimenmainitsemisrikoksista") ja mistään prosessipetoksistaan ja vääristä ilmiannoista ja tappamisuhkauksistaan, koska Sulkko, Salonen, Äijälä, Heikkilä, Kukko ja muut virkamafian rikolliset leipovat päätöksillään kaikki minuun ja perheeseeni kohdistuvat törkeät rikokset "haitattomuudeksi" ja minut näissä ja muissa parhaillaan meneillään olevissa "kuulusteluissa" aina "rikoksesta epäillyksi" jopa itseeni kohdistuvissa muiden tuhansien henkilöiden rikoksissa.
- 17) Lisäksi osa julkistukseni kohteena olevista "yksityishenkilöistä" on kuollut, osa oikeushenkilöitä, pääosa julkisen vallan käyttäjiä (tietosuoja-asetusta ei sovelleta) eikä kukaan saa "yksityisyyden nimisuoja" julkisessa somessa omille somekirjoituksilleen. Sen sijaan minulla on oikeus puolustautua omaa, lapseni ja muiden uhrien henkeä, terveyttä, omaisuutta ja kunniaa törkeästi loukkaavilta rikoksilta ja koska olen rikosten asianosainen, mikään tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä minulle velvollisuutta pyytää lupaa rikollisilta sille, että saanko puolustaa kunniaani, henkeäni, omaisuuttani heidän rikoksiltaan vai

- en. Näissä tapauksissa (rikoksilta suojautumisoikeus) on siis lakisääteinen oikeus ja julkistusperuste ei tietosuoja-asetuksen mukaan ole niissä koskaan suostumuksen pyytäminen vastapuolta eli mm. tappouhkaajilta, vaan lakisääteinen käsittelyperuste, jota käyttäessä ei suostumusta pyydetä.
- 18) **Fb:ssä ei sovelleta julkaisujen jakamiseen ja nimien mainitsemiseen "suostumusta", vaan käyttöehdot ovat tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu sopimus**, joka syntyy jo yhteisöön rekisteröitymällä ja määrittelee ne julkaisu-oikeudet minullekin automaattisesti
- 19) Tietosuojalain mukaan henkilötunnusta ei tule "tarpeettomasti" merkitä asiakirjoihin. Koska julkistamani asiakirjat ovat JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta alaisia julkisia viranomaisien asiakirjoja, tuomioistuimien ja poliisin virkavastuulla ottavat kantaa ja vastaa siitä myös "tarpeellisuuden" määrittelyä ja siitä, että hetut ja nimet on jätetty julkisiksi eikä sutattu
- 20) Sulkko siis vastaa virkarikoksena siitä, että jätti hetut ja nimet julkisiksi eikä niihin tehnyt niitä hakasulkujaan. Minä voin luottaa "rehelliseen poliisiin" Sulkkoon ja virkavastuu on säädetty vain virkamiehelle.
- 21) KäO 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä hylännyt Ruohosten ja Ritvasen vaatimukset nimiensä ja hetujensa salailusta ja 5.11.2020 päätös on juridikaaliseen erinomaisesti perusteltu. Viitataan suoraan kaikkiin sen erinomaisen päätöksen laillisiin perusteluihin.
- 22) Ruohoset ja Ritvanen eivät siis edes itse valittaneet tuosta 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän nimensä, testamentit, hetut, äänitteet, laskutukset, kultin kirjalliset materiaalit nimeen eli "henkilötiedot" erityisesti ja nimenomaisesti päätettiin julkisiksi tiedoiksi.
- 23) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole "yksityishenkilöitä" ikään kuin kotonaan, vaan julkisen oikeudenkäynnin vastaajia ja valittajia, jotka ovat 5.11.2020 päätöksellä, KäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä ja myös HO:n valitusasiassa tekemien merkintöjen osalta julkisen oikeudenkäynnin osapuolia, joiden nimet, hetut ja osoitteet eivät ole salaisiksi säädetty, vaan julkisiksi henkilötiedoiksi erityisesti lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty ja KäO ja HO tekivät aivan saman julkisuusratkaisun peräti kolme kertaa
- 24) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät itsekään vaatineet eivätkä edes voineet lainvoimaisen 5.11.2020 ratkaisun vastaisesti HO:ssa vaatia henkilötietojen ja 2008 testamentin salaamista. Näin ollen myös sen "uuden" heidän todisteensa 2008 testamentin kaikki henkilötiedot ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisen viranomaisasiakirjan julkisia tietoja ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisen piirissä heti, kun asiakirja on HO:lle ja KäO:lle toimitettu eli "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä suostumuksia hankkimatta ja saan toteuttaa PL 12 §:n 2 momentin oikeutta myös virkamafiassa ihan vapaasti ja asiakirjan saa kuka vaan eikä siihen 5.11.2020 päätöksen ja sitä vastaavan 26.1.2022 väliaikaismääräyksen tai mihinkään päätöksen mukaan saa tehdä poikkeusta, jolla PL 12 §:n 2 momentin oikeus estettäisiin vain Jaana Kavoniukselta tai virkamafia.fi-sivultani ja sellainen vaatimus olisi sekä lakiin perustumaton että rikollista syrjintää.
- 25) Lisäksi Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat 31.8.2021 tahallaan noin 200 sivua minun lähettämiäni s-posteja s-postiosoitteineen ja 2008 testamentin hetuineen ja nimeen ja tiesivät, että kaikki niistä nimeen, hetuineen ja s-postiosoitteineen tulevat julkisiksi heti niiden toimittamisella 5.11.2020 päätöksen vuoksi. Samaan aikaan, kun he toimittivat mitään salauksia vaatimatta paljon enemmän s-postiosoitteita, hetut, nimet ja testamentin julkisen oikeudenkäynnin vapaasti hyödynnettäväksi julkiseksi tiedoksi eli "viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi", he laativat minua koskevan rikosilmoituksen, jossa väittivät juuri sellaisten s-postiosoitteiden, nimien, hetujen ja 2008 ja 2018 testamentin julkisena käsittelyä muka minun rikokseksi, vaikka itse siis toteuttivat paljon laajemman s-postiosoitteiden julkistusteen kuin olen koskaan missään toteuttanut ja lisäksi nimien, hetujen ja muiden henkilötietojen julkistamisteen. Olen joutunut aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi teosta, jota he itse toteuttavat parhaillaan ja koska he laativat RL 15:6 §:ssä säädettyä vääränä ilmiäntona tahallaan minua koskevan rikosilmoituksen teosta, jota ei ole minun rikokseksi säädetty. Aiheuttaakseen minulle tähän kuulusteluun joutumisen he RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salailivat tahallaan sitä, että olivat itse toimittaneet julkisiksi KAIKKI ne tiedot ja asiakirjat, joiden julkisena käsittelyä valehtelevat väärillä ilmiannoilla rikokseksi minulle RL 15:9§:n tarkoituksessa.
- 26) **Minulla ei ole ollut ainuttakaan laillista syytä salailla virkamafia.fi-sivuilla aineistoa, jonka Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat itse toimittaneet ILMAN salausvaatimuksia julkisena julkiseen oikeudenkäyntiin niin, että ne kaikki väitetysti "yksityishenkilöiden henkilötiedot" muuttuivat suoraan**

Julkl 7 §:n säätämällä hetkellä viranomaisen julkiseksi asiakirjoiksi, joihin sovelletaan julkistuksen osalta suoraan lakisääteistä perustetta (PL 12§ 2 mom. ja Julkl 9 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t) eikä mitään suostumusta

- 27) Julkl 7 §: "Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä." **Missään ei siis säädetä heidän hetujaan, nimiään, s-postiosoitteita ja julkisen oikeudenkäynnin testamentteja koko sisältöineen miltään osin salaisiksi, vaan päinvastoin KAIKKI ne "yksityishenkilön henkilötiedoiksi" tässä rikosasiassa valehdellut henkilötiedot oli lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty julkiseksi ja jätetty myös Sulkon kaikilla päätöksillä julkiseksi (ei hakasulkuja).**
- 28) **KAIKKI heidän vaatimuksensa "yksityishenkilöiden suojaan" vedoten on siis lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty eivätkä he edes itse valittaneet nimiensä, hetujensa, s-postiosoitteiden ja testamentin koko sisällön julkistamisesta eivätkä vaatineet HO:ssa "uudelle" todisteelleen 2008 testamentille salassapitoa (eikä voineet vaatia, kun 5.11.2020 päätös on lainvoimainen ja ovat sen julkisuuden itse hyväksyneet). Silti he häikäilemättömät rikolliset pahensivat minuun kohdistuvaa törkeää rikollisuuttaan ja salasivat omaa toimintaa ja 5.11.2020 päätöstä ja laativat väärän ilmiannon olemattomasta rikoksesta eli julkisten tietojen julkistamisesta ja minun "rikos" on siis tässä kuulustelussa perustuslain ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, mikä ei ole Suomessa lainkaan.**
- 29) Minulla oli montakin laillista perustetta julkistaa heidän häikäilemättömän rikollisuutensa jatkaminen ja Sulkon, Kukon ja koko virkamafian rikollisuus ja aion jatkaa sitä laillista julkistustoimintaa heidän rikollisiin painostuksiinsa alistumatta, koska virkamafia-sivuillani julkistan ja minulla on oikeus ja velvollisuus julkistaa:
- A) virkamafia-rikollisuutta
 - B) rikos, joka on meneillään, jotta estän ja lopetan sen ja tuon jokaisen nähtäville, miten mafia toimii
 - C) puolustautuakseni itse siltä tekeillä olevalta rikokselta, jota Sulkko, Kukko, Äijälä, Heikkilä, Naistenhuonekopla, Salonen, koko muu virkamafia, 22.4.2022 yksilöimäni RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävät RL 15:10 §:n rikollisuutta toteuttavat järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisryhmittymät toteuttavat ja jonka rikoksen osatekona näitä "kuulusteluja" niiden rikollisten yhteisenä rikoksena toteutetaan niiden paljastamieni oikeiden rikosten salailemiseksi ja jatkamiseksi ja valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi.
- 30) Minulla on OK 15:10 §:ään ja RL 6:5 1§:n 2 momentin säätämän rikoksen paljastamiseksi ja lopettamiseksi oikeus virkamafia-sivuilla paljastaa, että Sulkko, Ruohoset, Ritvanen, Kukko ja muu virkamafia aloittivat uusimman rikoksensa
- 1.11.2021 heti, kun sen virkamafia.fi-sivuillani ja Jaanalla on asiaa-ohjelmassani lokakuussa 2021 paljastin
 - nimenomaan heti 31.8.2021 rikoksella toteutetun prosessipetoksen jälkeen ennen valituksen käsittelyä
 - 14.9.2021 kanteeni estämiseksi
 - määrittelemällä ne lailliset oikeussuojakeinoni "vainoamiseksi" (Äijälän Ruohosten, Sulkon, Kroneld-Virtasen, Kukon, Ritvasen ym. rikoskumppanina vetämä toinen olemattoman rikokseni kuulustelu) saadakseen leivottua jälkikäteen virkamafian avulla sen "rikoksen", jolla perusteella he hankkivat parhaillaan jatkolupaa HO:ssa saadakseen 2 meur rikostensa avulla
- 31) Juuri sellaisia paljastuksia varten olen sivuston perustanut lailliseen ja hyödylliseen tarkoitukseen
- 32) Kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, josta "jokaisella" on oikeus saada tieto.
- 33) Toisaalta minulle ei ole säädetty oikeutta salailla niitä rikoksia (OK 15:10§ säätää rikosten salailun rangaistavaksi) eikä velvollisuutta salailla
- 34) **Paljastukseni kohteet eivät ole "yksityishenkilöitä" eikä tietosuoja-asetus suojaa "salaista rikollisuutta",** koska ne heidän rikoksensa eivät ole suojattuja oikeushyviä millään perusteella
- 35) **Minun ei kuulu antaa niille "salaisten rikosten toteutussuojaa" enkä tarvitse tietosuoja-asetuksen mukaan suostumusta rikosten paljastamiseen.**

- 36) Poliisin tulee minulta kyselemisen sijaan alkaa kysellä niiltä perättömien rikosilmoitusten tehtailijoilta Ruohosilta ja Ritvaselta, miksi he laativatkaan nämä väärät ilmiantonsa ja ovatko he salanneet 5.11.2020 päätöstä ja miksi he poliisille totuusvelvoitetaan rikkoen väittävät rikokseksi sellaista nimiensä ja henkilötietojensa julkisena käsittelyä, josta päätöksestä eivät siis kuitenkaan edes itse valittaneet
- 37) En voi syyllistyä rikokseen noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä virkamafia.fi-sivuilla.
- 38) Lisäksi olen noudattanut Sulkon hakasulkupäätöksen salauksia potilastietojen salailun osalta.
- 39) Testamentin salauspäätöksen Sulkko teki Ruohosten, Haaviston, Ritvasen ja Havian rikoskumppanina ja sen on todennut laittomaksi salaukseksi KäO 5.11.2020 lainvoimaisesti eli tältä osin noudatin laillista KäO-tulkintaa, koska minulla ei ole velvollisuutta osallistua Sulkon, Kukon, Haaviston eikä kenenkään rikokseen itseäni vastaan eikä muullakaan perusteella.
- 40) Missään ei siis säädetä nimiä ja hetuja salassa pidettäviksi tiedoiksi. HetiL:n aikaan tilanne oli sama eli nimet ja hetut eivät ole salaisiksi säädettyjä ja arkaluonteisia tietoja.
- 41) **Tietosuojarikos toteutuu vain "oikeudettomalla" julkistamisella. Viranomaisen päätöstä vastaava julkisena käsittely ei ole koskaan "oikeudetonta"** eikä minun kuulunut joutua näihin kuulusteluihin, koska julkistus voi olla ylipäänsä rikos vain silloin, jos jokin teko tai tieto on säädetty julkistuskiellon alaiseksi.
- 42) **Virkamafia-sivustoani koskevaa erityisnormistoa ei ole olemassa, vaan siinäkin alustassa pätee PL 12 § 2 momentin suoraan säätämä "jokaisen" tiedonsaantioikeus**, jota toteutan aivan ilmaiseksi kansalaisten eduksi ja julkistuksellani on myös 100-prosenttisen laillinen tarkoitus eli pyrin lopettamaan ne virkamafiarikokset ja Ruohosten, LähiTapiolan, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Henrikssonin, valtiojohdon, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Naistenhuoneen, Ovaskaisen, Suokaksen, muidenkin nettikiusaajieni ym. rikokset ja vain julkistamalla teot ja tekijät voin saada aikaan painetta rikosten tutkintaan ja järjestäytyneen rikollisverkoston rikokset loppumaan ja heidän minulta, lapsiltani, Elisalta ja muilta uhreilta ryöstämän omaisuuden takaisin.
- 43) Olen julkaissut **RL 15:10 §:ssä** säädettyä rikollisuutta. Normin mukaan sellaisiin rikoksiin on siis **säädetty lakisääteinen tekeillä olevan rikoksen varoitusvelvoite, jossa ilmoitus tulee tehdä a) poliisille ja/tai uhreille. Uhreja ei voi varoittaa kertomatta, keitä tulee varoa eli kenen kultista on kyse, keitä ovat nettikiusaajat ja keitä virkamafia rahoittaa ja miten virkamafia uhrejaan velkuuttaa.**
- 44) Minun julkistamani mitkään tiedot eivät siis ole julkistuskiellon alaisia minkään normin perusteella eikä erityisesti fb:ssä tai virkamafia-sivuilla eikä ohjelmissani. Sen sijaan minun potilastietoni ovat salassa pidettäviä ja juuri niitä Ruohoset, Suokas, Rimon, Baaran, Henriksson, Saksa, LähiTapiolan kopla, lukuisat rikolliset somepostailijat ovat (väärillä diagnooseilla) levittäneet 2008-2022 ja levittävät edelleen ja poliisin tuleekin minulta olemattomista rikoksista kyselemisen sijaan alkaa viimein kyselemään oikeilta rikollisilta Ruohosilta, Suokakselta, Ritvaselta, Hivialta, Kroneld-Virtaselta, Rimonilta, Baarmanilta, Saksalta, Kempiltä, Nurmelta, Henrikssonilta ja kaikilta 22.4.2022 mennessä listaamiltani potilastietojeni levittäjiltä ja kunniani loukkaajilta ja velkuuttajilta ja tutkintoja estäneeltä Kukolta, Sulkolta, Saloselta, Laitiselta, Halmeelta ym., miksi he ovat toteuttaneet yhteisiä törkeitä rikoksia ja miksi minut ja lapseni on velkuutettu maksamaan rikoksista palkkaa.
- 45) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) 4 §:n mukaan tiedot asiaa käsittelevästä tuomioistuimesta, asian yksilöidystä laadusta, asian käsittelyn vaiheista sekä suullisen käsittelyn ajankohdasta ja käsittelypaikasta samoin kuin **asianosaisen yksilöimiseksi tarpeelliset tiedot ovat julkisia (oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot)**. Lain 5 § säätää otsikolla "Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta; Edellä 4 §:ssä tarkoitetut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot tulevat julkisiksi heti, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu."
- 46) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 6 §:n mukaan **tällaisten tietojen julkisuutta voidaan rajoittaa ainoastaan**
- **tuomioistuimen päätöksellä rajoitetusti ja vain 2 ja 3 mom. säätämässä asioissa** (ei siis Ruohosten, Ritvasen suostumuksella eikä heidän eikä poliisin tai syyttäjän ratkaisulla, jotka eivät ole "tuomioistuinta")
 - **vain 2 ja 3 mom. säätämässä asioissa eli arkaluonteisissa rikosasioissa turvapaikanhakijoiden säilöönottopäätöksissä** eikä testamenttiriita ole kumpakaan eikä myöskään virkamafiasivuni, ohjelmani eikä mikään julkaisualustani, jolla niitä "oikeudenkäynnin perustietoja" eikä asiakirja siis

muutu ”eri” asiakirjaksi julkistamalla niitä oikeudenkäynnin SAMOJA asiakirjoja virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan, vaan kaikkine tiedot ja aineistot ovat missä tahansa Suomessa julkistettuna AINA PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piirissä heti, kun niistä tulee JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säätämistä ajankohdista lukien myös henkilötietojen osalta ”oikeudenkäynnin perustietoja” ja ”viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisia tietoja”. Ei niitä voi laitton Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän ”omatoimituomioistuin” salaiseksi ”säätää” eikä minun rikokseksi voi laillista julkistusta väentää.

- 47) **Hetun julkistaminen ei ole tietosuojarikos, koska hetun julkistus ei ole ”oikeudetonta” tai ”tarpeetonta”, vaan laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta erikseen säädetty tarpeelliseksi yksilöintitiedoksi julkisessa asiakirjassa eli juuri niissä materiaaleissa, joita laillisesti julkistan.**
- 48) KKO on todennut päätöksellään **KKO 2004:15** hetujen salailun laittomaksi ja määrännyt ne annettaviksi toimittajille eikä minunkaan julkistuksestani ole saanut tätä ”mielipiteisiin” perustuvaa laitonta tutkintaa käynnistää, vaan poliisin olisi kuulunut huolehtia oikeusturvastani ja selvittää edes rikokseni puuttumisen perusasiat, jotka olivat helposti viranomaisten (poliisin Äijälän, tutkinnanjohtajien ja syyttäjien) saatavilla siitä samasta Finlexistä, josta tuo KKO 2004:15 helposti löytyi.
- 49) **KKO on siis ratkaisussa KKO 2004:15 vahvistanut laittomaksi hetun ja henkilötietojen poistamisen viranomaisen julkisesta asiakirjasta juuri RL 12 §:n 2 momentin ja JulkL:n perusteella.** Ei ole mitään hyväksyttävää ja laillista syytä sille, että olisin alkanut virkamafia-sivuilla salailemaan rikoksia, rikkomaan perustuslakia, 5.11.2020 päätöstä ja KKO:n päätöstä välttyäkseni tältä kuulustelulta ja perusteettomalta rikosepäilyltä.
- 50) Myös oikeusasiamies on selvässä ratkaisukäytännössään todennut, että **hetun salaaminen tulee kyseeseen vain, jos nimikin (esim. turvallisuusyistä) on erikseen määrätty salattavaksi eli vain lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n määrittelemissä tapauksissa.**
- 51) Kaikista lain oikeudenkäynnin julkisuudesta annetun lain ja JulkL:n mukaan tehdyistä em. ratkaisuista vastaavat virkavastuulla tuomarit, Sulkon päätösten osalta poliisi Sulkko, rekisterinpitäjä eli viranomaisten asiakirjojen osalta virkamiehet eikä sellaista päätöstä ole olemassa minkään julkistamani asiakirjan ja henkilötiedon osalta eikä ole voitu edes tehdä tässä asiassa.
- 52) KHO totesi ratkaisussaan **KHO 2021:26**, että tieto järjestäytyntä rikollisryhmittymää koskevasta rikosepäilystä ei ole salattava tieto eikä sitä kuulu salailla. Olen virkamafia-sivuilla julkistanut juuri siitä(kin) tietoa juuri noudattamalla lakia ja KHO:n ratkaisua.
- 53) KKO totesi 28.4.2022 päätöksessään **KKO 2022:30** lailliseksi **nimien julkistusperusteeksi ja tarpeelliseksi heikkojen uhrien suojelun juuri Juha Ruohosen kaltaisilta rikollisilta.** Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syylästynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
- 54) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 7 §:n ja JulkL 3 §:n mukaan oikeudenkäyntiasiakirja on pääsääntöisesti julkinen. Jokaisella on lähtökohtaisesti oikeus saada tieto julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta lain 8 §:n mukaan hakemusasiasa oikeuteen toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun asiaa käsittelevä tuomioistuin on sen saanut ja sama ilmenee JulkL 7 §:stä ja 5.11.2020 päätöksestä. Tuomioistuimessa laadittu oikeudenkäyntiasiakirja, kuten lausumapyyntö, tulee saman lainkohdan nojalla julkiseksi, kun se on allekirjoitettu tai vastaavalla tavalla varmennettu. **Minkään em. asiakirjan henkilötietojen osalta ei ole julkistamani materiaalin osalta tehty eikä ole voitu edes tehdä salauspäätöksiä eikä päätöstä julkisen asiakirjan julkaisun rajoittamisesta. Sen sijaan on olemassa 5.11.2020 päätös, jossa todetaan lainvoimaisesti, että Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin lakiin perustumattomina.**

- 55) *Minkään virkamafia-sivuilla toteuttamani henkilötietojen julkistus* ei ole laitonta eikä rikos, vaan erittäin hyödyllistä, rohkeaa ja kunnioitettavaa toimintaa. Koska ne sisältyvät Ruohosten ja omien oikeudenkäyntieni osalta viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, **sovellettava laki ei ole niiden osalta tietosuoja-asetuksen ”suostumus”, vaan JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 § 2 mom. ja PL 106 ja 107 §:n säätämän lainsäädäntöhierarkian vuoksi ”jokaisen” tiedonsaantioikeus, jonka kaventaminen tietosuoja-asetuksella, direktiivillä, asetuksella ja lain tasoisella normilla on laitonta ja tämä tärkeä periaate on kirjattu myös lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen.**
- 56) Kaikki virkamafia-sivuilla mainitut henkilöt eivät edes ole ”yksityishenkilöitä” eikä säätiö, sen toimeenpanijaksi testamentilla yritetty Juha Ruohonen perheineen ja firmoineen, julkisten nettikirjoittelijoiden julkiset nimet, poliitikkojen ja virkamiesten nimet kuulu ”yksityishenkilöiden henkilötietoihin” Julkisen tehtävän (virkamiesten, asianajajien ja Ruohosten yrittäjäperheen rahaliikenteen ja säätiötestamenttirahastuskuvioiden) toteuttajien henkilötiedot eivät ole ”yksityishenkilöiden henkilötietoja”
- 57) Kuolleen henkilön henkilötietoja tietosuoja-asetus ei koske. Kuolleen henkilön nimiin ja tietoihin ei sovelleta tietosuoja-asetusta lainkaan ja kaikki Ruohos-paljastukset koskevat kuolleen uhrin elämää ja tosiasioita kultin toteuttamasta rikollisesta orjuuttamisesta, aivopesusta ja rahastuksesta
- 58) Yksityisyyden suoja ei saa Naistenhuoneen ja muulla somessa olleiden henkilöiden nimet ja julkistamani minua koskevat kirjoitukset ja minulla niiden kohteena on oikeus suojella mainettani heiltä suostumusta pyytelemättä.
- 59) Minulla ei ole ollut mitään syytä salaila niitä eikä kenelläkään toisaalta ole oikeutta niiden julkistusta estä, salausta vaatia eikä järjestää näitä kuulusteluja, kun niiden julkistamista ei mikään säädä rangaistavaksi.
- 60) Paljastan **yhteiskunnallisesti merkittävää** rikollisuutta eikä toisaalta rikollisuuden salailuun velvoita mikään, mutta
- sen sijaan uhrien varoittamiseen velvoitti minut RL 15:10 § ja kun en tiedä, keitä uhreja kultilla voi olla
 - julkistamassani rokotepetosasiassa ja valtiopetosrikoksissa asianomistajina ovat KAIKKI suomalaiset ja rokoteasiassa koko globaali väestö
 - **ainut tapa toteuttaa lakisääteinen RL 15:10 §:ssä säädetty veloitteeni, oli laatia julkiset rikosilmoitukset virkamafia-sivuilleni** ja julkistaa myös ohjelmissani ja haastatteluissani kultti, virkamafia, Naistenhuoneen postailu ja sen rikoksia mahdollistava laaja virkamafia-kopla eikä mikään niitä rikoksia koskeva julkistus ole laitonta sinänsä
- 61) Lisäksi olen itse jokaisen julkistamani rikoksen uhri ja asianomistaja eikä varsinkaan itseeni kohdistuvassa rikollisuudessa minulla ole velvollisuutta salaila, kuka sitä rikollisuutta minuun kohdistaa ja miten niiden törkeiden rikosten tutkintaa on virkamafia estänyt niiden toteutuksissa ja rikollisissa velkuutusoperaatioissa ja testamenttiriidan vastaajien prosessipetosapureina.
- 62) Se, että Ruohosten ja Ritvasen henkilötiedot eivät saa yksityisyyden suoja eikä lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja JulKL:n perusteella voida salailua niihin säätää ja päättää, näkyy suoraan 5.11.2022 päätöksen perusteluista.
- 63) **Ruohosten ja Ritvasen yksilöinti oli välttämätöntä**
- todistelun ja uhrien löytymisen kannalta
 - uusien uhrien estämisen kannalta
 - prof. Ruohosen kunnian suojaamiseksi ja sivullisten maineen pilaamisen estämiseksi, jotta kaikki tietävät, kuka sitä rikollista kulttia pyörittää ja kuka ei
- 64) Kultin kirjallisista profetioista ilmeni, että Ruohosilla ja Ritvasella oli useita muita uhreja ja olen myös itse heidän rikostensa uhri eli yksi rikosten asianomistaja ja oli aivan selvää, että jos heidän rikollista toimintaa ei julkisteta, he pystyvät laittoman salailun avulla jatkamaan uusien uhrien vahingoittamista, uhrien rahastamista ja uusien uhrien hankintaa ja myös törkeää prosessipetostoimintaa Sulkon, Kukon ja muun paljastukseni kohteena olevan rikollisen virkatoiminnan avulla.
- 65) Poliisit ja Ruohosten kulttiperhe ovat rikoskumppaneita ja yleisöllä on PL 12 §:n ja JulKL 9 §:n mukainen ”jokaisen” oikeus yleisönä tietää, miten poliisirikollisuuden temput toteutetaan, kuka niitä poliisissa

toteuttaa ja miten valtaviin rikoshyötyjen hankinnassa Suomen suurimpaan salattuun rikollisverkostoon eli virkamafiaverkostoon kuuluvat Sulkot, Kukot ja muut virkarikolliset tahallaan auttavat ja että poliisit auttavat juuri parhaillaan Ruohosten kulttia rikosten toteutuksissa ja valtaviin rikoshyötyjen hankinnassa.

- 66) Yksilöinnillä estetään, että kukaan ei erehdy luulemaan jonkun muun kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Ritvasen pyörittävän sitä kulttia ja toteuttaneen 2009 lukien kaikissa prosesseissa prosessipetostoimintaa.
- 67) Uhrit osasivat ottaa yhteyttä, sain 500.000 katsojan valtavan kehuryöpyä ja kaikki valtamediat julkistivat uutisena sen, mitä minun ”rikokseksi” leivotaan ja myös saimme todistajia ilmoittautumaan ohjelmien ja julkistuksen avulla
- 68) Ruohoset eivät itsekään ole toteuttaneet somessa mitään ”yksityisyyden suojaa”, vaan levittäneet omilla nimillään Naistenhuoneessa ja tunnistettavasti valokuvilla Alibissa ”polyamoria”-valheitaan ja toimittamalla samaan aikaan rikosilmoitusten eli väärin ilmiäntöjen tehtailun kanssa itse julkisuuteen KAIKKI ne asiakirjat ja tiedot (mm. 200 sivua lisää s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimeineen), joiden julkisena käsittelyä valehtelevat minun rikokseksi.
- 69) Viranomaisen julkisissa asiakirjoissa olevia eli lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä tietoja ei koske ”yksityisyyden suoja”.
- 70) En tarvinnut tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska
- Julkaisemani henkilötiedot eivät ole ”yksityisyyden suojan” piirissä, vaan julkisen asiakirja julkisia tietoja ja julkisia somepostauksia nimeineen
 - JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t eivät säädä mahdolliseksi lainkaan ”suostumuksen” vaatimista PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 1,3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:ien määrittelemiä ”oikeudenkäynnin perustietoihin” ja ”viranomaisten julkisiin asiakirjoihin”. Niitä koskee KAIKKIALLA siis aivan samansisältöinen julkisuus ja julkistamisoikeus kuin mitä juuri niihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin on noissa lainkohdissa säädetty.
 - Julkistan siis nimenomaan SAMOJA asiakirjoja, jotka ovat todisteena testamenttiriidassa enkä eri asiakirjoja, joten ei niihin säädetty ”jokaisen” oikeus ole siis suppeampi missään. Niitä saa kaikkialla julkistaa ja kuuluukin julkistaa, koska niin on ”jokaisen” oikeudeksi säädetty.
 - Suostumus ei ole ainut eikä ensisijainen ja mikä tahansa muukin käsittelyperuste tekee julkistuksesta laillisen ja olen edellä niitä laillisia perusteita riittävästi listannut
 - Poliisi rikollisesti estänyt tutkintoja törkeistä rikoksista, mikä säädetään RL 40 luvussa törkeäksi virkarikokseksi. Lisäksi poliisi on tässä kuulustelussa pyrkinyt leipomaan minulle tavoitteellisesti tietosuoja-rikoksesta olematonta ”rikosta”, syytettä, tuomiota ja korvausvastuuta laillisen julkistustoiminnan perusteella sekä käänteisesti minulle uhrille korvausvastuuta todellisille rikoksentehtäjille Ruohosille, Ritvaselle ja heidän rikoskumppaneilleen, jotka ovat Naistenhuoneessa ja muualla somessa levittäneet tuhansia kunnianloukkauksia tahallaan ja arkaluontoisiksi salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietojani ja perättömiä väärä potilastietoja ”mielisairauksistani” ja ”pakkohoidon tarpeesta”, jossa kaikki minuun tahallisesti kohdistetut rikolliset viestit on taatusti laadittu törkeiden kunnianloukkausten, valheiden ja salassapitorikosten laatimistarkoituksissa ja minut aina moneen kertaan nimeltä mainiten. Niiden tutkinta on Sulkon ym. tutkinnantapoilla estetty ja nämä tekaistut minuun kohdistetut kuulustelut aloitettu ilman rikostani eli lakiin perustumattomina ”nimenjulkistusrikoksena”, ”s-postiosoitteen julkistusrikoksena” ja ”hetunjulkistusrikoksena”, vaikka kaikki julkistamani tiedot ovat sisältyneet viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, jolloin niiden laillinen julkistusperuste EI OLE ”suostumus”, vaan lakisääteinen julkistusperuste suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella.
 - Tällainen ETL:n vastainen eriarvoinen ja lakiin perustumaton tutkintatoiminta säädetään RL 40 luvussa virkarikokseksi ja ainut mahdollisuus puolustautua tekeillä olevalta omaisuuttani ja henkeäni ja kunniaani uhkaavalta leipomiselta on tehdä siitä julkista ja julkinen rikollisen virkatoiminnan paljastaminen on myös suoraan perustuslakiin (PL 12 § 2 mom., PL 118 §, PL 10, 15 ja 22 §) perustuva oikeus ja rikoslakiin perustuva velvollisuus eikä vain oikeus, koska paljastamani rikostyyppit ovat juuri RL 15:10 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä yhteiskunnallisesti

vaarallista, useita uhreja vaarantavaa rikollisuutta (kuten rikos ihmisyyttä vastaan mm. Ruohosten kultin rikosten osalta, valtiopetosrikollisuus, joukkotuhontarikollisuus rokotepetoksilla, joiden tappavuus näkyy nyt jo tilastoista huomattavana ylikuolleisuutena).

- Sen virkamafiarikollisverkostoa koskevan laillisen ja tarpeellisen julkistuksen osana kuuluu kertoa sekin, keiden rikosten (mm. Ruohosten kopla) rikoksenteoapurina rikollinen poliisi-, syyttäjä-, tuomari- ja asianajajakopla toimii ja mitä rikoshyötyjä se parhaillaan yrittää mafiarikoksenaan Ruohosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle, Peltolalle, Kempille Baarmanille, Saksalle, Nurmelle ja naistenhuoneen rikollisille postailijoille junailla.
- Koska kaikki 22.4.2022 yksilöimäni koplat täyttävät myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston legaalimääritelmän, julkaisuoikeus on todettu ratkaisussa KHO 2021:26.

Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisuoikeutta ei siis edes sinänsä voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä eikä virkamafia-julkistustani tai muutakaan julkaisuoikeuttani ole rajattu 5.11.2020 päätöksellä. Ruohosten kultin henkilöiden ja Naistenhuone-koplan ja muiden rikollisverkostojen toimijoiden yksilöinti on ollut myös välttämätöntä, koska

- 1) Julkistuksen tarkoituksena on ollut saada välitettyä tietoa muille heidän uhreilleen, jotta he uskaltaisivat tulla todistajiksi ja jotta ne, joilla on tietoa Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta orjuuttamisesta, rahastuksesta ja kultin aivopesusta ja äänitteitä tai muuta relevanttia todistusmateriaalia, tajuaisivat, mistä kauhua paikkakunnalla herättäneestä kultista on kyse.
- 2) Ruohonen on yleinen nimi (esim. saman niminen Juha Ruohonen on tunnettu professori) eikä ole mitään hyväksyttävää syytä, että tahallisesti synnyttäisin vaikutelman, että kultti olisi esim. tuon profan vetämä.
- 3) Minulla on tässä kuulustelussa kerrotun juridiiikan mukainen oikeus ne julkistaa. Sen sijaan tässä kuulustelun kysymyssatsissa ei ole ainuttakaan lainkohtaan, joilla minulle ”rikosta” yritetään leipoa, koska mikään laki ei oikeasti säädä rikokseksi mitään tekojani eikä niitä tekoja, joista minulle ”tietosuojarikosta” yritetään leipoa.
- 4) Lisäksi olen joutunut laajan nettikiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi todistajana ja minulla on ollut oikeus kertoa, ketkä isossa ryhmässä julkiseen nettikiusaamiseen ovat osallistuneet. Heitä oli vain alle 120 henkilöä ja he itse levittivät aivan viattomien ryhmän jäsenten leimaamiseksi perätöntä tietoa, että olisin tehnyt rikosilmoituksen koko Naistenhuoneesta (177.000 henkilöä) tai vähintään ½ ryhmästä olisi rikosilmoitukseni kohteena (noin 85.000 henkilöä) ja Ruohoset levittivät valtavia määriä törkyviestejä, joissa väittivät minua mielisairaaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, valelakimieheksi ja perätöntä tietoa, että olisin muka väittänyt Ruohosta murhaajaksi.
- 5) Naistenhuoneen kirjoittajat (mukaan lukien Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruohonen) ovat itse julkisesti netissä laatineet minua koskevia kirjoituksia, joissa on minua henkilökohtaisesti loukkaavia valheellisia väitteitä. Koska he ovat kirjoituksensa itse netissä omilla nimillään laatineet, heidän netissä olevat nimensä eivät nauti mitään yksityisyyden suojaa. Sellaista lakia ei siis ole säädetty, joka velvoittaisi minua salailemaan itseäni kohdistetussa rikollisessa kirjoittelussa, ketkä niitä kirjoituksia ovat laatineet ja mitä he ovat minusta väittäneet ja kirjoittaneet. Heidän nimiään ja nettikirjoituksiaan ei siis ole säädetty lainkaan missään normissa salassa pidettäväksi eikä niiden julkaisukaan ole siksi mikään rikos eikä laitonta millään perusteella.
- 6) Ruohosten yksilöinti oli välttämätöntä myös siksi, että Kasvihuoneen työntekijät ja kukaan muukaan eivät aiheettomasti leimautuisi kultin jäseniksi
- 7) Toisaalta niiden julkisten asiakirjojen ja julkisten henkilötietojen salaamiseen ei ole ollut ainuttakaan laillista perustetta eikä se ole rikos.

Sen sijaan se, mitä valheellista tietoa Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen noin 120 kirjoittajaa, Peltola, Leppänen, Vainio ym. ovat minusta ovat kirjoittaneet, on rikos. Heidän kirjoittelunsa ja väärät ilmiantonsa lastensuojelulle, poliisille ja hätäkeskukseen ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, väärä ilmianto, vainoamista ja salassapitorikos. He ovat haukkuneet minua mm. huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, lasten veren juojaksi, hörhöksi, ryssäksi, mielisairaaksi eri diagnooseilla, valehtelijaksi, rotaksi, ryssän perseennuolijaksi,

Lavrovin kullinlutkuttajaksi ym. ja minulla on tietenkin ollut oikeus julkisesti todeta, ketkä sitä kirjoittelua ovat tehneet. En ole yhtään "väärää" nimeä kirjoittelijaksi yksilöinyt.

Facebookia alustana ei koske sellainen salassapito, jota olisi sallittua soveltaa eri tavalla vain minuun eli väittämällä tässä rikosasiassa vain minun "tietosuoja-rikokseksi" sitä Naistenhuone-ryhmän kirjoittajien nimet mainitaan, kun he itse ovat siis kirjoittaneet minun nimeni samassa julkisessa somessa ja kaikki (koko Suomi ja globaali maailma) kirjottavat nimillä somessa, joten ei vain minulle räätälöityä julkisen tiedon julkistamisrikoksiakaan saa leipoa tässä kuulustelussa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina.

Poliisi on tässä asiassa laatinut kysymykset siten, että niiden ainoana tarkoituksena on tahallisesti ja tavoitteellisesti leipoa minulle "tietosuoja-rikos" jättämällä tästä kuulustelusta pois

- kaikki normit,
- tieto siitä, että "suostumus" ei suinkaan ole ainut peruste, jolla julkistuksistani tulee laillinen,
- tutkinnantapoilla piiloon etukäteen leivotut Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien henkilöiden heidän kanssaan minuun vuosien ajan kohdistamat vainoamis-, salassapito- ja törkeät kunnianloukkaukset ja törkeät yksityisyyden loukkausrikokset ja törkeät petosrikokset, joiden tutkinnan estäminen on Sulkon, Äijälän, Laitisen, Halmeen, Salosen, Kohijoen, Kukon, Laitisen, Suuripään, Yli-Hirvelän ym. törkeä virkarikos.

Miksi poliisi tällä kuulustelulla väittää, että

- 1) Minun pitäisi alistua tappouhkauksiin ja kivittämiseen ja huoraksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi olematta niistä mitään?
- 2) Minun pitäisi Ruohosilta ja Ritvaselta ja Naistenhuoneen koplalta pyytää erikseen aina tekokohtaisesti **suostumusta sille, saanko korjata huoraksi, rotaksi, mielisairaaksi, ryssäksi tms. leimaamisen vai en?**
- 3) Minun pitäisi laatia niin epäselvä oikaisu netissä, että joku luulee minun tarkoittavan prof. Juha Ruohosta eikä kulttijohtajaa, joka asuu Paraisilla?
- 4) Miksi minun pitäisi olla mainitsematta Naistenhuoneen 120 rikollisen kirjoittajan nimet, jotta kaikki luulisivat (kuten Suokas väittää), että olisin tehnyt rikosilmoituksen 170.000 henkilöstä eikä 120 henkilöstä?
- 5) **Miksi "nimenjulkistusrikollinen" olisin vain minä, mutta eivät Hanna ja Elina Ruohonen ja muut tuhannet samassa fb:ssä minut nimeltä maininneet ja huoraksi leimanneet?**
- 6) Miksi rikos olisi heidän nimiensä mainitseminen vain virkamafia-sivuillani eli miksi somealustana minun sivustoni olisi "rikos" ja facebookissa samojen tekstien ja mainitseminen ei olisi rikos?

Viittaan juridiikan tiivistelmän osalta myös vastauksiini avustajan kysymyksiin 2-5.

Kysymyksessä ja rikosepäilyssä olisi tullut yksilöidä, mitä tietoja väitetään "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi" ja mitä materiaalia ja tietoja kysymys koskee. Yksilöinnit on jätetty tahallaan toteuttamatta samasta syystä kuin 5.11.2020 päätös ja KOKO lainsäädäntö ohitettu tässä Äijälän ym. rikoksessa. Kysymys on edellisen kysymyksen tavoin myös laitton epäselvyyden perusteella, koska en tiedä, **onko poliisi tosiaan määritellyt kaikki Suomen poliisit, poliitikot, virkamiehet ja julkisen nimillä tapahtuneen Naistenhuone- ja fb-kirjoittelun "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi" ja VAIN minulle ja minun virkamafia-sivuillani tapahtuvana "räätälöidyksi rikokseksi", vaikka koko globaali fb, twitter, telegraman on täynnä miljardeja "yksityishenkilöitä", jotka jakavat somessa nimiään ja keskenään postauksiaan mitään "suostumuksia" sivustojen välisten yhteyksien luomiseen pyytämättä, kun somealustojen käyttöehdot eli sopimukset sallivat jakamisen ja nimien julkaisemisen ja se lukee suoraan sopimusehdoissa.** Kysymys on epäselvä ja rikosepäilykohdistettu aivan laittomasti kaikkiin mahdollisiin mahdollittoman epäselvästi määriteltyihin "yksityishenkilöiksi" ja heidän "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi" väitettyihin tietoihin, mutta minulle ei rikosepäilyn kohteeksi jouduttuankaan ole poliisi silti kertonut AINUTTAKAAN nimeä ja eksaktia tietoa, joiden mainitsemista kuitenkin rikokseksi väitetään.

Koko tämä rikollinen kuulustelu epämääräisesti tarkoituksella muotoiltuine kysymyksineen loukkaa vakavalla tavalla oikeusturvaani, koska rikoksena epäillään tekoja, joita ei ole missään rikokseksi säädetty, yhtään rikkomakseni väitettyä lainkohtaa ei ole kuulusteluissa yksilöity eikä myöskään ainuttakaan nimeä, tietoa ja muuta dataa ja niiden sijaintiasiakirjaa ole yksilöity, vaikka niitä ”rikokseksi” minulle leivotaan. En siis tiedä lainkaan, mitä ja keitä poliisi määrittelee ”yksityishenkilöiksi” ja ”yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi” ja kaikki henkilöiden nimet eivät siis koske edes ”yksityishenkilöitä”. *Luuleeko/väittääkö poliisi tai syyttäjät, että kaikki mitkä tahansa nimet ja henkilöt ovat ”yksityishenkilöitä” ja ”salaisia” myös julkisessa somekirjoittelussa ja julkisissa asiakirjoissa ja miksi minulle ei rikosepäilyn kohteena kerrota ainuttakaan henkilöä, joita silti ”uhreikseni” eli ”yksityishenkilöiksi” väitetään?*

Kysymys: Oletko sinä julkaissut VirkaMafia- blogissasi linkin Elisa Palosen vuoden 2008 testamenttiin ja oletko sinä ladannut sivulle kuvan kyseisestä testamentista?

Vastaus:

Kyllä ja olen ladannut nimenomaan sellaisen version, jossa mitään mustauksia ja hetujen ja nimien poistamisia ei ole tehty toteuttaakseni lakeja ja 5.11.2020 laillista päätöstä ja laillista perustuslaillista julkaisu-oikeuttani aivan siinä laajuudessa laillisesti, kuten on säädetty ja myös laillisessa tarkoituksessa eli paljastaakseni ne törkeät uudet rikokset, jotka Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskopla muka ”uudella todisteellaan” aloittivat 31.8.2021 toteuttamaan.

Julkisen asiakirjan julkaisu ei ole kansallisen lain mukaan rikos, vaan perusoikeus. **Perusoikeuden tutkiminen ja epäileminen rikoksenani ja minun alistaminen näissä kuulusteluissa ”julkisen tiedon julkaisurikolliseksi” epäillyn asemaan on virkarikollista ja lakiin perustumatonta toimintaa**, jossa rikoksena tutkitaan tekoa, joka on perustuslaillinen ehdoton oikeus eli joka ei kansallisen lain mukaan edes teoriassa voi olla rikos.

Minulla on ollut ehdoton oikeus se julkaista nimenomaan **SAMANA asiakirjana eli täsmälleen samassa muodossa ilman hetujen ja nimien ja minkään sisällön peittelyä, joka on ”julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja” eli oikeudenkäyntien todisteeksi toimitettu**, koska

- 1) Kyseessä on samalla tavalla ja samalla perusteella JulkL:n julkiseksi säätämä viranomaisen julkinen asiakirja, joka 5.11.2020 on päätetty julkiseksi.
- 2) **Asiakirja on tullut 31.8.2021 suoraan lain nojalla julkiseksi, kun Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat sen HO:lle itse valituksensa todisteeksi** (laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 § ja JulkL 3, 7 ja 9 §) ja HO on noudattanut aivan samaa lainvoimaistunutta julkistuspäätöstä, jonka KäO samassa asiassa teki 5.11.2020 materiaalin ja 2018 testamentin koko sisällön osalta.
- 3) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät edes itse ole vaatineet 2008 testamentin ja niissä olevien henkilötietojen, hetujen ja minkään tiedon salailua eivätkä olisi edes voineet esittää sellaista vaatimusta 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksen vuoksi, koska eivät edes valittaneet siitä.
- 4) HO on ilmoittanut noudattavansa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisena käsittelyä eikä HO voisi edes saman riita-asian valitusvaiheessa muunlaista päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun HO:ssa ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani.
- 5) Sama 2008 asiakirja on sittemmin toimitettu myös Varsinais-Suomen KäO:lle uuden testamentin moitekanteen todisteeksi ja **VarsKäO teki 26.1.2022 aivan vastaavan julkisena käsittelypäätöksen (päättös asiassa L 761/2021/3668)** vuoden 2008 testamentin osalta kuin 5.11.2020.
- 6) Aloittaakseen minuun kohdistetun törkeän rikoksen, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat vaan rikollisesti salailleet kaikkia relevantteja päätöksiä ja omaa julkisena käsittelyään toteuttaakseen häikäilemättömän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetyn moninkertaisen rikoksen tässä ja kaikissa vireille laittamisissaan väärissä ilmiannoista, joiden toteutuksista he ovat sopineet etukäteen ainakin Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Heikkilän, Sainion ja Äijälän kanssa.

- 7) Vuonna 2008 laadittu testamenttiasiakirja on laadultaan samanlainen asiakirja kuin 2018 laadittu testamenttiasiakirja, jonka **salailuvelvoite ja julkisuus ei ole erilainen siitä riippuen, minä vuonna se on laadittu.**
- 8) Myöskään 2021vireille laitettussa uudessa vastaavassa testamentin moitekanteessa KäO ei voisi edes oman 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksensä vastaisesti päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani.
- 9) Julkaisemiseen on myös sama JulKL 3 §:n mukainen oikeuksien ja etujen ja julkisen virkatoiminnan paljastustarve eli paljastan yleisölle, miten Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen häikäilemätön rikoskoplan nimenomaan rikoskumppanina toimivien poliisien ja syyttäjien (Sulkon, Kukon, Äijälän, Mamian, Salosen, Heikkilän ja muun virkamafiakoplan) avustuksella ja suojeluksessa jatkaa härskisti prosessipetostoimintaa ja yrittää uutta kusetusta, jossa tarkoituksena oli tosiasiaassa ”uuden todisteen” avulla hämätä kantajia, jotta he eivät hoksaisi moittia myös tätä piilotettua testamenttia.
- 10) Teen julkisia asiakirjoja ja niissä olevia lakisääteisesti julkisiksi säädettyjä, tuomioistuimen erityisesti julkiseksi päättämiä tietoja laillisesti julkistamalla laillisia ja yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia juuri julkistamalla myös tämän julkiseksi säädetyn asiakirjan avulla merkittäviä yhteiskunnallisia paljastuksia sen todistamiseksi, että
- A) Laki ei ole kaikille sama.
- B) Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian toiminta on rikollista törkeää prosessipetostoimintaa, jossa heitä avustaa vielä häikäilemättömämmällä rikollisuudella juuri sellainen virkamafiarikollisverkosto, jonka virkamafia-sivuillani kuvaan
- 11) Tulen laajentamaan julkistuksiani kuolemaani saakka ja olen perustanut myös Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen samaan lailliseen toimintaan Suomessa rehottavan rikollisen korruption paljastamiseksi ja lopettamiseksi.
- 12) **Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä, 26.1.2022 päätöstä, perustuslakia, JulKL:ia ja lakia viranomaisten toiminnan julkisuudesta eikä se laki ole Suomessa vain virkamafia-sivuillani suppeampi ja erilainen kuin mitä lain tekstissä ja 5.11.2020 ja 2.2.2022 päätöksiin on kirjoitettu ”jokaisen oikeudeksi”.**
- 13) Myös JulKL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä ”julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin” ja juuri siksi KÄT Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
- 14) Myös Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen oma toiminta HO:ssa ja 2022 vastauksessa uuteen testamentin moitekanteeseen paljastaa kenelle tahansa heidän itsekkin tienneen minuun kohdistamansa rikosväitteet perusteettomiksi ja heidän tienneen, että mikään julkistukseni ei ole laitonta eikä rikos. Samaan aikaan, kun he laativat tahallaan näitä rikosilmoituksia, he siis HO:ssa ja KäO:ssa eivät MISSÄÄN kirjelmässään vaatineet itsekään 2008 testamentin salassapitoa eivätkä edes olisi voineet vaatia jätettyään itse valittamatta myös 5.11.2020 päätöksestä. Sitä törkeämpää on se, että he tahallaan poliisirikoskumppaniensa (etenkin Sulkon, Kukon, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin) kanssa sopimalla laittoivat vireille useita vääriä ilmiantoja muka minun tekemistä ”tietosuojarikoksista”, jollaiseksi he valehtelivat mm. sellaisen 2008 laaditun testamentin julkisena käsittelyä, joka tuli ”jokaisen” julkistus- ja tiedonsaantioikeuden piiriin heidän aivan omalla teollaan 31.8.2021 ja on siitä saakka ollut ”viranomaisen julkinen asiakirja” suoraan lain nojalla eikä enää minkään heiltä hankitun suostumuksen varaista tietoa, vaan aivan julkista tietoa jo Opa heidän omasta mielestään. He ovat vaan tässä rikosasiassa salailleet myös sen, että ovat samaan aikaan itse muualla (kaikkialla) myöntäneet julkiseksi sen, mitä väittävät minun rikokseksi.
- 15) **Vuoden 2008 testamentti on siis tullut julkiseksi jo 31.8.2021 heidän OMILLA aktiivisilla teoillaan ja nimenomaan ENNEN kuin minä sen julkaisin** virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan. Koska se

minun julkaisemani asiakirja on SAMA kuin se, minkä he 31.8.2021 itse julkiseksi ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin kuuluvaksi toimittivat julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi asiakirjaksi, minä en tietenkään voi syyllistyä ”tietosuojarikokseen” tai mihinkään rikokseen julkistamalla aivan laillisesti saman asiakirjan, jonka julkisuudesta en päättä minä, vaan päättivät nimenomaan Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen 13.8.2021 ja sen jälkeen he eivät enää tietenkään lakiin perustumattomia salausvaatimuksia minuun kohdistamalla ja vääriä ilmiantoja laatimalla voi lopettaa, supistaa ja muuttaa sitä julkisuutta, joka suoraan siitä HO:lle toimittamisteostaan seuraa eli joka suoraan JulKL 7 ja 9§:ssä, PL 12 §:n 2 momentissa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ssä säädetään sen heidän tekonsa seuraukseksi. Julkistamisoikeudesta on siis päättänyt minun oikeudeksi eduskunta eikä sitä oikeuttani saanut tietenkään ”rikoksena ryhtyä Äijälä, Sjöholm tai kukaan muukaan tutkimaan.

- 16) JulKL 7 § Viranomaiselle toimitetun asiakirjan julkiseksi tuleminen: **”Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut,** jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” Vastaavasti säädetään lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8§:ssä.
- 17) JulKL 9 §: Tiedonsaanti julkisesta asiakirjasta: **”Jokaisella** on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. Tiedon antaminen asiakirjasta, joka 6 ja 7 §:n mukaan *ei ole vielä julkinen*, on viranomaisen harkinnassa. *Harkinnassa on otettava huomioon, mitä 17 §:ssä säädetään.* Minun virkamafiassa toteuttama ko. asiakirjan julkistaminen on alkanut 31.8.2021 jälkeen eli se OLI JO julkinen 7 §:n nojalla, kun laillinen julkistukseni alkoi.
- 18) JulKL 10 § Tiedonsaanti salassa pidettävästä asiakirjasta: ”Salassa pidettävästä viranomaisen asiakirjasta tai sen sisällöstä saa antaa tiedon vain, jos niin erikseen tässä laissa säädetään. Kun vain osa asiakirjasta on salassa pidettävä, tieto on annettava asiakirjan julkisesta osasta, jos se on mahdollista niin, ettei salassa pidettävä osa tule tietoon.”
- 19) Myös JulKL 10 §:stä, JulKL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä ”julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin” ja juuri siksi Kät Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
- 20) Julkaisemani asiakirja ei ole miltään osin säädetty salaiseksi eikä päätetty salaiseksi. Siihen ei siis sovelleta salassapitoa lainkaan, vaan pääsäännön mukaista ehdotonta ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. Se on samalla tavalla ”viranomaisen julkinen asiakirja”, johon jokaisella (siis kaikilla virkamafia-sivujen lukijoilla ja kaikilla kenellä tahansa) on oikeus tutustua, koska se asiakirja on tullut julkiseksi suoraan JulKL 7 §:ssä säädetyllä tavalla heti, kun sen Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat HO:lle ja sama asiakirja on myös Varsinais-Suomen KäO:ssa vireillä olevan sitä koskevan uuden moitekanteen todiste eli toisenkin viranomaisen julkinen asiakirja. Siitä on siis sen julkiseksi tulon hetkellä tullut ”viranomaisen julkinen asiakirja”, josta ”jokaisella” on JulKL 9 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin mukainen ehdoton oikeus saada tieto ja minulla oikeus auttaa ”jokaista” samaan siitä julkisesta asiakirjasta kaikki tiedot suoraan PL 12 §:n säättämänä perusoikeutena (oikeus jakaa, vastaanottaa tietoa ja esittää vapaasti mielipiteensä ja PL 12 § 2 mom. säädetty ”jokaisen” rajoittamaton tiedonsaantioikeus).
- 21) Asiakirjan julkaisu-oikeus on selvä myös lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen perusteella. Siinä määritellään testamentin moitekanteen kohteena oleva samojen Ruohosten ja Ritvasen hyväksi 2018 tehty testamentti kaikkine henkilötietoineen julkiseksi mitään käyttöoikeuksia ja tiedonsaantioikeuksia keneltäkään rajaamatta. Juridisesti 2008 ja 2018 testamentit ovat siis samanlaisia asiakirjoja eli testamentteja (toinen ei esim. ole potilastietoasiakirja) eikä julkisten oikeudenkäyntien kohteena olevien testamenttien salassapitoa ole säädetty missään laissa eikä minkään asiakirjan salailu määräydy sen laatimisvuoden perusteella, joten ei ole laillista perustetta vaatia salattavaksi samanarvoista 2008

laadittua testamenttiasiakirjaa, kun 2018 testamentti kaikkine tietoineen on jo lainvoimaisesti samassa testamenttiriidassa erityisesti todettu viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi.

- 22) **KäT Hirvonen päätöspäätöseluissaan erityisesti toteaa**, että Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimuksia ei olisi edes ollut laillista toteuttaa (= ne olivat kaikki nimenomaan lakiin perustumattomia), kun salauspäättös ei voi em. normien ehdottomuuden vuoksi edes teoriassa koskea julkiseksi säädettyä viranomaisen asiakirjaa ja julkiseksi säädettyä tietoa.
- 23) Hetu ja testamentissa olevat nimet eivät siis ole a) salassapitovelvoitteen alaiseksi säädetty edes sinänsä ja b) ovat JulKL 7 ja 9 §:n ja PL 12 §:n mukaan aina julkisia, joista jokaisella on oikeus saada tieto eli kuten 5.11.2020 päätöksessä todetaan, yksityisyyden suojaa ei voi lainkana edes vaatia ”viranomaisen julkisen asiakirja” sisällölle ellei ole olemassa erikseen päätöstä, jossa olisi JulKL 16a §:n mukainen käyttöoikeusrajoitusklausuuli eikä sellaista liity mihinkään julkistukseni kohteena olevaan asiakirjaan eikä ole voinut julkiseen asiakirjaan edes tehdä.

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että vuoden 2008 testamentista, johon on linkki VirkaMafia- blogissa, on nähtävissä Juha ja Susanna Ruohosen sekä Jukka Ritvasen nimet sekä henkilötunnukset?

Vastaus:

Kyllä pitää ja juuri sellaisessa muodossa se piti laillisessa julkistuksessa julkistaa. Asiakirjan julkaisu-oikeus on suoraan JulKL 1, 3, 5, 7 ja 9 §:ään, PL 12 §:n 2 momenttiin, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ään ja lainvoimaiseen päätökseen 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökseen perustuva oikeus, koska

- 1) Julkistuksen kohteena on asiakirja, jonka Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat itse toimittaneet oikeudelle ja joka on edellisessä vastauksessa kertomallani juridiikalla ehdottoman julkaisu- ja tiedonsaantioikeuden piirissä koko sisältöineen.
- 2) Minulla ei ole edes laillista oikeutta väärentää oikeudenkäynnin todisteena olevaa julkista asiakirjaa peittämällä sen sisällöstä osaakaan eli minulla ei ole oikeutta eikä velvollisuutta väärentää julkistamaani asiakirjaa muuksi, koska julkaisen SAMAN asiakirjan, joka tuli julkiseksi heidän omalla aktiivisella 31.8.2021 alkaneella teollaan ENNEN aivan laillisen julkistukseni alkamista.

Koska se on tullut JulKL 7 §:n säätämällä ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8§:n säätämällä tavalla julkiseksi ja julkisen oikeudenkäynnin kohteeksi sen saavuttua HO:lle ja KäO:lle heidän itse toimitettua se julkisena todisteena HO:lle 31.8.2021, jokaisella on oikeus saada siitä ja sen sisällöstä tieto heti 31.8.2021 lukien. He ovat sen HO:lle toimittaessaan olleet tietoisia siitä, mitä sen toimittamisesta suoraan JulKL 7 ja 9§:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksen nojalla suoraan seuraa eli että se asiakirja nimenomaan kaikkine hetuineen ja nimineen tulee julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi asiakirjaksi, josta ”jokaisella” on suoraan PL 12 §:n 22 momentin säätämällä tavalla kenenkään estämättä sen toimittamisen jälkeen JulKL 7 §:ssä ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8 §:ssä säädetystä ajankohdasta lukien eli heidän omasta 31.8.2021 teostaan lukien oikeus saada tieto.

He ovat itse aktiivisesti 31.8.2021 saattaneet julkiseksi. Asiakirjaan ei sen jälkeen enää voi edes salailuvelvoitetta säätää eikä siihen heidän ”suostumusten” pyytämistä velvoitetta liittää eikä minua sen julkisen asiakirjan julkisten tietojen julkistamisesta rikolliseksi epäillä. Sen sijaan väärät ilmiannot laatineet ja näitä kuulusteluja toteuttavat poliisit ja syyttäjät ovat kyllä rikoskumppaneita ja rikos on myös äärimmäisen törkeä.

Tämä kuulustelukysymys myös paljastaa verrattuna aiempiin kysymyksiin selvän ristiriidan:

Aiemmassa kysymyksessä minulta kysyttiin, olenko laatinut ja skannannut ne henkilötietoja sisältävät testamenttiasiakirjat ja muut asiakirjat, joissa a) hetut oli mustattu ja/tai b) mustauksia oli tummennettu jälkikäteen. Olen edellä kiistänyt niitä mustauksia tehneeni ja laatineeni eikä minulla olisi toisaalta sellaiseen mitään motiiviakaan.

On ”rikokseni” väitettyjen toteutustapojen kannalta epäloogista, että

- 1) Ensin poliisin mukaan epäillään, että olisin vaan ”mokannut” eli ensin suttaillut muka ”riittämättömästi” Ruohosten, Ritvasen tai jonkun hetuja (en edes tiedä missä?)
- 2) Sitten olisin muka ”korjailnut” niitä muka itse heikosti tekemiäni mustauksia
- 3) Sitten kuitenkin olisin 2008 ja muista asiakirjoista ollut peittämättä mitään.

Ristiriidat noissa asiakirjoissa ja tässä vastauksessa kertomani lakien oikea sisältö suoraan paljastavat, että

- 1) Minä en ole tehnyt ”liian heikkoja” hetujen suttauksia
- 2) Minä en ole tehnyt myöskään niiden ”parempia” suttauksia
- 3) Minulla ei ole mitään motiivia tehdä huonoja eikä parempia suttauksia julkisiksi säädettyihin nimiin, hetuihin ja henkilötietoihin sellaisessa oikeudenkäyntiasiakirjassa (esim. kummassakaan testamentissa), *joka tulee KOKONAAN julkiseksi suoraan lain nojalla* ja on tullut julkiseksi myös 2008 testamentin osalta 31.8.2021 Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen teoilla ja jonka asiakirjan ja tietojen julkistaminen on AINA sallittua eikä lainkaan rikos eikä kiellettyä.
- 4) Kuten olen tässä kuulusteluvastauksessa osoittanut, tunnen tietosuojanormit erittäin hyvin ja kaikki lait ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökset ovat aivan selvät, olen noudattanut niitä ja minulla oli oikeus noudattaa, joten en todellakaan olisi ”Ruohosten ja Ritvasen toivomia” suttauksia alkanut tekemään.
- 5) En ole asiakirjaväärentäjä eikä minun kuulu väärentää julkisen oikeudenkäynnin julkista asiakirjaa eli todistetta muuksi asiakirjaksi suttaamalla ja peittämällä siitä yhtään mitään.
- 6) KKO:n ratkaisussakin KKO 2004:15 todetaan, että julkiseen asiakirjaan sisältyvän hetun ja kaikkien minkä tahansa henkilötiedon julkisena käsittelyn estäminen olisi laitonta EIKÄ NIITÄ EDES SAA PEITTÄÄ JA SALATA.
- 7) On ”minun rikoksena” siis aivan samantekevää, suttaanko niitä, koska niiden JULKISTUS EI OLE RIKOS. Miksi minä olisin siis vaivautunut suttaamaan ”huonosti” yhtään mitään tai ”paikkailemaan” niitä muka ”läpi näkyviä” hetuja tai muitakaan tietoja mistään todisteeksi toimitetusta asiakirjasta, kun ne ovat siis 5.11.2020 päätöksen, aivan selvien normien ja KKO:n päätöksen KKO 2004:15 perusteella suttaamattomina PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman julkaisu-oikeuteni piirissä ja aidon todisteasiakirjan peittely olisi rikos, mutta julkaiseminen ilman suttauksia on laillista toiminta ja minä olen tässä se laillisesti toimiva juristi, jolla ei ole todellakaan mitään motiivia peitellä mitään juuri siksi, että julkistaminen ilman suttauksia ei ole rikos?
- 8) Kukaan (minäkään) ei siis tietenkään toimi niin, että ”korjailisin” muka huonosti peiteltyjen hetujen tummennuksia ja sitten samaan aikaan julkaisisin samoja asiakirjoja ilman mitään suttauksia sellaisenaan.
- 9) **Motiivi niille ”heikoille” suttauksille ja niiden ”parannuksille” on vain niillä rikollisilla, jotka laativat ne rikosilmoitukset, joiden perusteella näitä ”kuulusteluja” juuri sellaisista minulle leivotuista rikoksista leivotaan väittämällä, että jotain ”kiellettyä” muka näkyi. AINOAT, joilla on motiivi ja myös mahdollisuus toteuttaa ”huonot” suttaukset ja niiden muutokset, ovat**
 - A) poliisi Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Niina Heikkilä, Simo Mamia ja se virkamafiakopla, joka näitä juuri sellaisen muka-rikokseni ”kuulusteluja” toteuttavat
 - B) Ne poliisin ja syyttäjän rikoskumppanit, joiden rikoksissa em. poliisit ja syyttäjät tässä tekaistussa muka-julkistusrikoksessa auttavat eli Juha, Susanna, Monika, Lauri, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Miko Vainio ja Nicholas Peltola ja Äijälä on 2.7.2021 lukien ollut erityisesti Peltolan rikoskumppani, Peltola, Äijälä, Heikkilä, Sjöholm, Sulkko ja Kukko Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikoskumppani, Ruohoset Naistenhuonekoplan rikoskumppani, Heikkilä, Mamia, Sjöholm, Äijälä, Kohjoki, Salonen koko koplan päätekeijöitä jne.

Kysymys: VirkaMafia-blogissasi julkaistu linkki Varsinais-Suomen Käräjäoikeuden tuomioon 21/24021. Oletko sinä julkaissut ja luonut linkin tuomioon?

Vastaus:

Olen julkaissut tuomion julkisen version aivan laillisella oikeudella. Asiakirjan julkaisu-oikeus on suoraan Julkl 1, 3, 5, 6, 7 ja 9 §:ään, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8§:ään ja PL 12 §:n 2 momenttiin, päätökseen 5.11.2020 ja 2.1.2022 perustuva ehdoton oikeus ja kaikki paitsi potilastiedot ja seksitiedot ovat julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyjen päätösten julkisia tietoja, joiden perustuslaillista julkistamisoikeuttani ei ole ”rikosepäilyinä” tullut tutkia.

Vastaavan asiakirjan ovat saaneet suoraan KäO:sta vapaasti kaikki tiedotusvälineet hetuineen ja KKO:n ratkaisusta **KKO 2004:15** ja PL 12 §:n 2 momentin säädetystä sanamuodosta suoraan ilmenee, että KUKAAN ei voi sen julkistamista ja siinä olevia nimi- tai muitakaan julkisia tietoja laillisesti estää eikä vaatia Ruohosten, Ritvasen tai kenenkään muunkaan ”suostumusta” lakien vastaisesti julkiseen viranomaisen päätökseen. Lisäksi päätös sisältää sellaisia ”oikeudenkäynnin perustietoja” ja nimitietoja, joita ei voi lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n vastaisesti siviiliriidassa edes salailla syylistymättä virkarikokseen.

Asiakirjan julkistamiseen EI SIIS TARVITA lainkaan tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua erillistä Ruohosten ja Ritvasen suostumusta, koska henkilötietojen käsittelyperuste virkamafia-sivuillani ei ole tämänkään asiakirjan osalta ”suostumus”, koska minun ei tarvitse lakisääteisen käsittely- ja julkaisu-oikeuden toteutukseen enää mitään ”suostumuksia” pyytää. Oikeuteni julkaista se päätösasiakirja eli Julkl:ssa säädetty ”viranomaisen julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja ja sen kaikki julkiseksi säädetty ja päätetyt tiedot, näkyy suoraan

- ***5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksistä***
- ***niistä lainkohdista, joita 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksissä on virkavastuulla julkisuuteen aivan oikein ja laillisesti sovellettu (Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 mom).***

Suostumusta ei siis KOSKAAN tietosuoja-asetus tai muukaan laki Suomessa edellytä sellaiseen julkaisu-toimintaan, jossa asiakirjan ja tietojen julkaisu-oikeus syntyy lakisääteisenä oikeutena, ja joka on ”lainkäyttötoimintaa” ja tuomioistuimen ratkaisutoimintaan suoraan perustuvaa julkisuutta. Se näkyy myös tietosuoja-direktiivin ja tietosuoja-asetuksen säättämistavasta ja soveltamisalanormeista ja niistä asetuksen normeista, joissa erilaiset käsittely-oikeuden ja julkaisu-oikeuden synnyttävät perusteet eivät ole päällekkäisiä eikä niitä sovelleta ”moninkertaisesti” (kuten tässä tekaistussa ”tietosuojarikos”-asiassa väitetään, vaan vaihtoehtoisina. AINA, kun käsittely-oikeus perustuu lakiin (kuten AINA tuomioistuinten ratkaisujen osalta), tietosuoja-asetuksen tarkoittamaa ”suostumusta” ei siis pyydetä ja koko tämä ”rikostutkinta” on rikos, jossa koko normipohja puuttuu ja on korvattu tavoitteellisella olemattoman rikoksenleipomistavoitteella.

Vaadin, että poliisi ja syyttäjä tässä asiassa kirjallisesti vastaa minulle:

- 1) Mikä onkaan tarkkaan ottaen se syy, että poliisi kyselee minulta tällaista nimenomaan ”rikosepäilyinä” ilman ainuttakaan lainkohtaa?
- 2) Miksi tästä(kin) kuulustelukysymyksestä on jätetty tahallaan pois KAIKKI lait kertomatta minulle rikosepäilyn kohteena, minkä lain rikkomiseksi julkisen oikeudenkäynnin julkisen päätöksen julkistamista poliisi ja syyttäjä väittävät?
- 3) ***Kenen päätöksellä tämä olemattoman ”rikosepäilyni” leivottu rikollinen tutkinta on aloitettu väittämällä ja ”epäilemällä” lakiin perustumattomalla ja poliisin ja syyttäjän harkintavallan ylittävällä tavalla minun rikokseksi tekoa, joka ei ole Suomessa rikos millään perusteella ja jonka asiakirjan julkistamiseen EI SIIS TARVITA lainkaan tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua erillistä Ruohosten ja Ritvasen suostumusta, koska henkilötietojen käsittelyperuste ei tämänkään asiakirja osalta ole virkamafia-sivuillanikaan tietenkään Ruohosten ja Ritvasen suostumus?***

Tietosuoja-asetus ja tietosuojalaki säättävät, että AINA, kun julkaisu-oikeuteen sovelletaan lakisääteistä julkaisu-oikeutta, KOSKAAN ei sovelleta ”lisäksi” suostumusta eli kaikki ”rikokseksi” minulle tässä asiassa väännetyt ”velvollisuudet” ovat lakiin perustumattomia. Ne ovat siis peräisin Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen epärehellisestä päästä eivätkä miltään osin lakikirjasta. Hyvät kysymykset ovat:

- 1) Miksi tämä kuulustelu ja rikosepäilyksi joutuminen johtuu siitä, että lakien sijaan poliisi soveltaa "lakinaan" tarinoita, jotka ovat peräisin heidän rikoskumppaniensa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen epärehellisestä päästä eli vääristä ilmiannoista?
- 2) Miksi tämä kuulustelu ei yhdessäkään kysymyksessä sisällä AINUTAKAAN lainkohtaa eikä tietoa lainvoimaisesta 5.11.2020 päätöksestä, joiden perusteella se täysin laillinen julkaisu-oikeuteni määräytyy ja syyttömyyteni on yhtä selvää idiootillekin ja siis myös poliisille ja syyttäjälle tulee olla selvää, kun virkatehtäviin ei kuulu palkata a) rikollisia ja b) idiootteja?
- 3) Kuka on poliisissa ja syyttäjälaitoksessa joko se rikollinen ja/tai idiootti, joka on virkamafiakerhossa nämäkin rikolliset "kuulustelut" käynnistänyt ja yhtä rikolliset kuulustelukysymykset laatinut?

Päätös on julkisena versiona tullut JulKL 6 §:n säätämällä tavalla julkiseksi kaikilta osin 4.6.2021 ja sen julkisen viranomaisen julkisen päätöksen olen täysin laillisesti sen jälkeen julkistanut. **Lisäksi Iltalehti, Salon Seudun Sanomat, MTV3 ja useat muut mediat ovat julkaisseet näyttäviä erikoispainoksia samasta päätöksestä.**

Minä en ole rikollinen noudattamalla lakia ja 5.11.2020 päätöstä ja muitakaan tuomioistuimen harkintavaltaan kuuluvia laillisia päätöksiä ja lakisääteistä "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta, jotka tekevät kaikesta tuon **julkisen päätöksen julkistamisestani laillista ja loukkaamattoman perusoikeuden piiriin kuuluvaa julkisen oikeudenkäynnin yhteiskunnallisesti merkittävää informaatiota.** Kiinnitän myös poliisin ja syyttäjän huomiota siihen, että missään päätöksessä ja laissa ei ole säädetty eikä päätetty, että "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkaisu-oikeus ei olisikaan jostain syystä voimassa Suomessa vain virkamafia-sivuillani ja sellaisen rajoituksen toteuttaminen ja tämä kuulustelu on rikollista syrjintää ja törkeävirkarikos.

Sen sijaan Ruohoset ovat toteuttaneet tahallisia rikoksia hakeutumalla itse julkisuuteen vetämällä rikollista seksi- ja potilastietojen julkistusta mm. Alibissa ja Naistenhuoneessa ja levitelleet saman virkamafiakoplan ja Lounais-Suomen poliisin mafiapäälliköiden Aleksin Sulkon, Markku Kukon ja heidän esimiehensä Risto Lammin johdolla, Halmeen, Salosen ym. rikoksilla vuodesta 2018 salassapito, tietosuoja-, syrjintärikoksilla, törkeillä kunnianloukkauksilla, törkeillä yksityiselämää loukkaavina tiedonlevitysrikoksina ja törkeinä virkarikoksina ympäri nettiä, pesänselvittäjälle, KäO:lle, HO:lle, poliisissa, syyttäjälaitoksessa, kaikille Palosen omaisille, lehdistölle ym. tuhansilla viesteillä ja viimeksi 200 sivua materiaalia 31.8.2021 HO:lle Kroneld-Virtasen s-postista toimittamalla perättömiä kunniaani loukkaavia väitteitä, että olisin mielisairas, valelakimies ja pakkohoidon tarpeessa, rikollinen, painostanut todistajia ym., ja että heidän rahastamansa, raiskaamansa, orjuuttamansa, aivopesemänsä ja kiduttamansa uhri Elisa Palonen olisi muka "polyamoriassa" ja muka "normaalissa perhesuhteessa" Ruohosten ja Ritvasen kanssa, vaikka Elisa oli heidän uhrinsa ja kaikki minuun kohdistetut väitteet ovat rikollisia valheita ja törkeitä kunnianloukkauksia eikä "haitattomia" niin kuin rikoskumppanina toimineet Halme, Sulkko, Kukko, Haavisto ym. valehtelivat päätöksissään mahdollistaakseen sadistisesti kaikkia niitä minuun, Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistettuja törkeitä ja sadistisia rikoksia.

Oikeuden julkinen päätös tulee siis julkiseksi suoraan lain nojalla ja suoraan JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetystä ajankohdasta lähtien eli *lakisääteisesti julkiseksi eikä siihen salailuvelvoitetta voi edes lailla säätää saati tekaistuja rikosilmoituksia laatimalla ja rikollisia kuulusteluja vääntämällä.*

Oikeus julkistaa sitä asiakirjaa myös virkamafia-sivuillani on perustuslaillinen ja lakisääteinen minunkin oikeus, koska julkistuksen kohteena on asiakirja, joka lakisääteisesti säädetään julkiseksi viranomaisen asiakirjaksi, josta jokaisella on oikeus saada tieto (PL 12 §, JulKL 9 §). **Laissa ja perustuslaissa ei ole mihinkään välineeseen tai sivustoon liittyviä rajoituksia.** Tämä tarkoittaa, että kukaan ei voi laillisesti estää eikä epäillä rikokseksi sitä, että käytän perustuslaillista oikeuttani jakaa, välittää ja laatia tietoa, jakaa julkisia viranomaisten päätöksiä virkamafia-sivuillani ja missään muuallakaan niin paljon kuin haluan. Lisäksi sivustoni on perustettu viranomaistoiminnan laillisuusvalvontaa varten eli teen julkistustani myös laillisessa JulKL 3 §:n säätämässä ja yhteiskunnallisesti merkittävässä laillisuuden palauttamistarkoituksessa ja samassa tarkoituksessa perustuslaillisen sananvapauden puolustamiseksi olin assistenttini Sannan kanssa myös

nälkälakossa 31.10-6.11.2021, pidin mielenosoituksen, puhun mielenosoituksissa, teen ohjelmia, annan haastattelua, kierrän kiertueilla, perustin Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen ja julkaisen laajasti Jaanalla on asiaa-ohjelmassa, fb:ssä, telegramissa, twitterissä, VK:ssa ja pyrin saamaan myös kansainvälistä mediahuomiota Suomen laajimman järjestäytyneen rikollisverkoston virkamafia laajalle törkeällä rikollisuudelle.

Aion tämän poliisien, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen uusimman rikoksen paljastamista jatkaa ja myös lisätä mediajulkisuutta kaikille heidän rikioksilleen kaikilla mahdollisilla välineillä koko elämäni ajan, koska nämäkin kuulustelut todistavat jo itsessään sivustoni ja kaiken oikeusturva-aktivismini erittäin välttämättömäksi ja tarpeelliseksi ja käytännössä nykyisessä korruptiotilanteessa ainoaksi tavaksi saada oikeutta Suomessa.

Tuomiolla on ollut myös huomattava yhteiskunnallinen merkitys ja laaja kiinnostavuus ja useat valtamedian edustajat ovat julkistaneet tuomion samaan aikaan ja sen pystyy kuka tahansa saamaan KÄO:sta julkisena asiakirjana, joten sen saa myös julkistaa missä vaan, koska julkiseen asiakirjaan ei ole tehty JulKL 16a §:ssä säädettyä rajoitustekstiä.

Päätöksen sisältämiin henkilötietoihin ja mihinkään sen julkiseen sisältöön ei voi säätää julkaisukieltä sinänsä eikä missään laissa ole säädetty, että virkamafia-sivuni olisi tässä suhteessa poikkeus. Tuomio on edellä kertomallani juridiikalla ehdottoman julkaisu- ja tiedonsaantioikeuden piirissä koko sisältöineen. Koska PL 12 § ei salli edes lailla säätää rajoituksia yleisön rajoittamattomaan oikeuteen saada kaikki tiedot tuomioiden julkisesta osasta, minuun ja sivustoni sisältöön kohdistettu kuulustelu ja rikosepäily on virkarikollista toimintaa. Tämä laittoman rikostutkinnan ainoana virkarikollisena tarkoituksena on mitätöidä koko perustuslaki ja salailla laittomasti Ruohosten ja heitä suojelevien poliisien ja syyttäjien rikollista toimintaa ja yritys muuttaa julkinen virkatoiminta virkamafian väärinkäytösten salailuksi.

Koska tuomio on tullut julkiseksi sen antamishetkellä ja ollut vapaasti kenen tahansa saatavilla ja sen mihinkään julkistamiseen myöskään virkamafia-sivuilla ei siis sovelleta enää erikseen tietosuojalaissa säädettyä suostumusta, vaan sen julkistamisoikeus perustuu suoraan lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta, JulKL 9 §:ään ja PL 12 §:ään. Jokaisella on oikeus saada siitä ja sen sisällöstä tieto. Asiakirjaan ei voi edes salailuvelvoitetta säätää eikä sen julkistamista rikokseksi epäillä.

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että Varsinais- Suomen käräjäoikeuden tuomiosta on nähtävissä Monika, Susanna, Juha, Lauri, Elina ja Hanna Ruohosen sekä Jukka Ritvasen kaikki nimet?

Vastaus:

Tottakai, koska

- 1) Niitä kuuluukin julkistaa ja **jos peittäisin tai muuttaisin niitä tietoja, asiakirja muuttuisi muuksi asiakirjaksi ja se muuttelu olisi tekonani mm. väärennys** eikä minun kuulu syyllistyä väärentämiseen toteuttaakseni Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomia salailuhaluja ja salailutarpeita ja "suostumuksia" lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen, ihan selvän KKO:n ratkaisun KKO 2004:15 ja tässä kuulusteluvastauksessa kaikkiaan selvittämäni yhtä selvän lainsäädännön vastaisesti eikä minulta voi vaatia väärennysrikoksen toteuttamista välttyäkseni näiltä tekaistuilta lakiin perustumattomilta rikosväitteiltä ja rikollisilta kuulusteluilta.
- 2) En tarvitse heidän lupaansa perusoikeuden toteuttamiseen
- 3) He eivät voi vaatia suostumustaan minulta "henkilötietojensa" eli mm. nimiensä julkaisemiseen tuossa asiakirjassa, koska he eivät voi toteuttaa "kulttilakejaan" ja "omatoimisalailuaan" lakien ja 5.11.2020 päätöksen suoraan tuottaman julkaisuperusteen syrjäyttäen
- 4) Heidän nimensä eivät tuossa viranomaisen julkisen oikeudenkäynnin julkisessa asiakirjassa saa "yksityisyyden suoja", koska heidän nimensä eivät siinä asiakirjassa nauti erikseen "yksityisyyden suoja", vaan ovat laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n tarkoittamia "oikeudenkäynnin

yksilöintitietoja” ja ”oikeudenkäynnin perustietoja”, joiden salailu olisi sallittua vain lain 6 §:n säättämissä rikos- ja turvapaikka-asioissa eikä koskaan testamenttiriidassa, joka siviiliriita-asia.

- 5) Rikos- ja turvapaikka-asioissakin nimien salailu pitäisi tehdä erikseen ”tuomioistuinratkaisuna” eli 6 §:stä näkyy suoraan sekin, että Ruohoset, Ritvanen, poliisi ja syyttäjä eivät tässä asiassa voi ”suostumuksilla” Ruohosten ja Ritvasen nimiä salaisiksi testamenttiriidan päätösasiakirjassa ”päättää”. Kukaan heistä ei ole ”tuomioistuin” eikä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu ”suostumus” ole ”tuomioistuimen päätös” eikä rinnastu sellaiseen eikä suostumusta voi tietosuoja-asetuksenkaan mukaan vaatia lakisääteisen käsittelyoikeuden päälle.
- 6) Oikeuteni julkistaa ko. julkinen päätös nimineen perustuu siis VAIN ja SUORAAN lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta, JulKL:iin ja PL 12 §:n 2 momenttiin eikä mihinkään muuhun eikä laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §, JulKL ja PL 12 § 2 momentti salli MITÄÄN muita rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen, joka on KAIKKIIN viranomaisten julkisiin asiakirjoihin ja tietoihin säädetty ilman mahdollisuutta rajata sitä oikeutta edes lailla, saati rikoskumppaneiden Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjien lakiin perustumattomilla ”suostumus”-vaatimuksilla, vääriä ilmiantoja tehtailemalla ja niihin rikoksiin perustuvia tällaisia ”kuulusteluja” ilman lainkohtia toteuttamalla.
- 7) Niitä saa aivan vapaasti julkistaa edellä selostamani selvän lainsäädännön ja lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen perusteella mitään Ruohosten ja Ritvasen ”lisäsuostumuksia” pyytelemättä, koska käsittelyoikeus syntyy minulle lakisääteisenä ”jokaisen” julkaisu- ja käsittelyoikeutena
- 8) Mitään alusta- ja sivustokohtaisia ja Jaana Kavonius-nimisiä rajoituksia ei saa soveltaa, koska sekään ei perustu PL 2 §:n 3 momentin säättämällä tavalla lakiin, vaan on sekä virkarikos että rikollista syrjintää.

Kysymys: Miksi VirkaMafia- blogissa julkaistu tuomio niin, että siinä näkyy Ruohosten ja Ritvasen nimet?

Vastaus:

Viittaan sellaisenaan edellisen kysymyksen vastaukseen eli totean mm., että

- 1) Julkistaminen on oikeuteni
- 2) Tietojen salaaminen ja peittäminen olisi laitonta ja mm. väärentämisrikos
- 3) Tietojen salaaminen ja peittäminen olisi ollut laitonta myös ratkaisun KKO 2004:15 ja KKO 2022:30 perusteella ja VarsKäO:n 5.11.2020 ja siinä sovelletun aivan selvän oikean lainsäädännön perusteella ja kaiken sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulustelukertomuksessa selvitin ja joka näistä kuulustelukysymyksistä puuttuu ”rikosepäilyssä”, jota ei minuun ole saanut koskaan edes kohdistaa, koska poliisin ja syyttäjän olisi tullut perehtyä edes perusjuridiikkaan eikä aloittaa (jälleen) virkamafiansa rikollista leipomista kulttikoplan rikoskumppanuutena.

Koska tuomio on tullut julkiseksi sen antamishetkellä ja KäO on 5.11.2020 tehnyt lainvoimaisen päätöksen, jolla myös nimet, hetut ja kaikki muu paitsi potilastiedot ja seksitiedot on erityisesti todettu julkiseksi

- 1) Minulla ei ole mihinkään lakiin eikä päätökseen perustuvaa oikeutta eikä velvollisuutta salailla keneltäkään PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta, VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksen ja KKO:n päätöksen KKO 2004:15 vastaisesti mitään sellaista, joka on julkiseksi säädetty ja lainvoimaisesti julkiseksi päätetty.
- 2) KäO:n päätöksellä on siis lainvoimaisesti hylätty Ruohosten vaatimukset nimiensä ja henkilötietojensa salailusta eivätkä he edes itse valittaneet päätöksestä. Sitä törkeämpää on, että he laativat poliisille perättömän rikosilmoituksen, jossa väittävät rikokseksi sellaista julkistusta, jonka laillisuus on 5.11.2020 lainvoimaisesti ratkaistu, jonka julkisuus on suoraan perustuslailliseksi oikeudeksi säädetty ja myös KKO eli ylin tuomioistuin on todennut hetujen ja nimien salailun laittomaksi.
- 3) Lisäksi kyseessä on siis siviiliriidan päätös, jonka nimitietoja ei saa lainkaan salata, koska laki oikeudenkäynnin julkisuudesta säättää mahdolliseksi nimien salailun vain arkaluonteisissa rikosasioissa ja turvapaikkapäätöksissä eikä testamenttiriidan päätös edusta kumpaakaan kategorialla eikä Ruohoset ja Ritvanen olleet asiassa turvapaikkaa vaatimassa, vaan prosessipetoksillaan rikoskumppaniensa Sulkon, Kukon, Havian, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Heikkilän ym. avustuksella noin 2 meur rikoshyltysten hankintaa yrittämässä, mikä rikos jatkuu edelleen.

- 4) **Yleisöllä oli oikeus tietää, millainen kopla ja miten törkeillä prosessipetosvalheilla sitä rikoshyötyä yrittivät.**
- 5) KÄO:n päätöksessä vielä erityisesti todetaan, että Ruohosten vaatimukset ovat lakiin perustumattomia ja niiden toteutus olisi laitton teko (tosiasiassa siis olisi tarkoittanut virkarikoksen toteuttamista). Koska Ruohosten ja Ritvasen vaatimukset nimiensä ja henkilötietojensa salailusta on siis lainvoimaisesti hylätty ja todettu vaatimuksina jopa laittomiksi, sitä törkeämpää, laittomampaa ja selvästi myös heidän rikoksensa on, että he salailivat 5.11.2020 päätöstä aiheuttaakseen minulle aiheettoman rikosepäilyn tietoisena julkistukseni laillisuudesta ja 5.11.2020 päätöksen perusteluista.
- 6) Heidän nimiensä ja henkilötietojensa julkistamiseen myöskään virkamafia-sivuilla ei siis sovelleta siis lainkaan enää erikseen tietosuojalaissa ja tietosuuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, vaan sen julkistamisoikeus perustuu suoraan lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta, JulKL 9 §:ään ja PL 12 §:ään ja 5.11.2020 päätökseen ja koska tietojen julkistusta ei ole erikseen virkamafia.fi-sivuilla kielletty eikä edes voitaisi kieltää millään perusteella, koska PL 12 § 2 mom, JulKL 9 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n selvä eksakti päätösoikeuden rajausta ei sellaista salailua salli KOSKAAN.
- 7) Jotta heidän nimiensä ja henkilötietojen julkistus olisi kielletty, Ruohosten ja Ritvasen pitäisi siis olla turvapaikan hakijoita ja testamenttiriidan sijaan tuon päätöksen olisi siis tullut koskea a) rikosasiaa tai olla "turvapaikanhakijan säilöönottopäätös", mutta sellaista asiaa ei siis ollut vireillä eikä julkistamallani ratkaisulla ratkaistu.
- 8) Lisäksi sellaisen turvapaikka-asiankin tai "arkaluonteisen rikosasian" yhteydessä tapahtuvan poikkeuksellisen salailun pitäisi 6§:n mukaan aina tapahtua erikseen tuomioistuimen ratkaisulla eikä Ruohosten ja Ritvasen rikoskopla/kulttiperhe muodosta tuossa lainkohdassa säädettyä "tuomioistuinta". Juha Ruohosella oli todistajien kertomusten mukaan oma salainen kulttinsa (laitton) tuomioistuin, jossa Ruohonen toimin syyttäjänä ja tuomarina samaan aikaan, mutta sellainen salatuomioistuinten pitäminen on siis rikos eikä "tuomioistuin" synny heidän omilla kultin päätöksillä, vaikka Juha ruo0hoenn kuinka "jumalaa" leikkisi. Ilmeisesti tämä kulttijohtaja/tekojeesus edelleen kuvittelee olevansa "jumalan" asemassa suhteessa minuun myös tässä tekaistussa rikosasiassa.
- 9) Ihan vaan "salailuhalukkuudella" nimien salailu ei siis onnistu eikä ole laillista eikä minun heidän väärin ilmiantojensa ja Äijälän, Sulkon, Sjöholmin ym. rikollisuuden takia kuulunut joutua olemattomista rikoksista epäilyksi laillisen julkistamisen perusteella.
- 10) Jotta minulle syntyisi virkamafiassa tai ihan missä tahansa velvoite salailla heidän nimiään ja oikeuden päätöstä,
 - kyseessä pitäisi siis olla turvapaikanhakijan säilöönottojuttu (ei ole)
 - kyseessä pitäisi olla arkaluonteinen rikosasia (ei ole, vaan siviiliriita, joka oli vieläpä lainvoimaisesti ratkaistu päinvastoin julkiseksi ja kaikkien niiden tietojen salailuvaatimukset hylätty, joiden julkistamisesta ne rikolliset pellet laittoivat vireille väärät ilmiannot, koska tiesivät, että virkamafian rikolliset leipurit Äijälä, Heikkilä, Sjöholm, Sulkko ym. ovat aina yhtä innokkaina minuun kohdistettua rikollisuutta heidän kanssaan toteuttamassa tällaisilla rikollisilla tekaistuilla "leivomme sinusta rikollisen"-kuulusteluilla)
 - nimien salailusta pitäisi olla tehtynä erikseen TUOMIOISTUIMEN
 - päätös ja sen päätöksen pitäisi siis olla laadittuna 6§:n tarkoittamassa jommassakummassa asiassa eikä salailuvelvoitetta siis KOSKAAN voi syntyä vaatimalla "suostumusta", että saisin julkistaa valmiiksi julkiseksi päätetyt ja säädettyt nimetiedot julkisessa tuomiossa.
- 11) Tuomiota tai lakia, jossa julkistus ja käyttö vain virkamafia-sivulla kielletään, ei ole olemassa eikä minun kuulu olemattomien lakien olemattomasta rikkomisesta päätyä rikoksesta epäilyn alaiseksi.
- 12) Heidän väärät ilmiantonsa, valehtelunsa esitutkinnassa ja nämä kuulustelut ovat rikollista toimintaa kyllä heidän tekoinaan
- 13) Sellaista rajoitusta ei siis olisi saanut testamenttiriidassa edes "tuomioistuimen päätöksellä" päättää, mikä todetaan faktana juuri siinä lainvoimaisessa 5.11.2020 päätöksessä, jolla heidän vaatimuksensa nimien salailusta hylättiin, ja jonka päätöksen olemassaolon vuoksi minun ei kuulunut koskaan näihin kuulusteluihin joutua.

- 14) Nimien salailua ei olisi voinut siis testamenttiriidassa JulKL 9 §, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § ja PL 12 § 2 mom. huomioon ottaen edes "tuomioistuimen" päätöksen muodossa, saati Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomien salailutarpeiden ja "suostumusten" perusteella toteuttaa, koska
- Oikeus saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta sen julkisesta sisällöstä on "jokaisen" oikeus. Se tarkoittaa, että "jokaisella" on myös oikeasti eikä leikisti oikeus saada siitä ja sen sisällöstä tieto. Asiakirjaan ei voi edes salailuvelvoitetta säätää eikä sen julkistamista rikokseksi epäillä.
 - Ei ole erikseen säädetty, että oikeutta ei voisi myös virkamafia-sivuilla toteuttaa.
 - KÄT Hirvonen toteaa lainvoimaisen päätöksensä perusteluissa selvästi, että hän ei olisi edes voinut laillisesti laatia Ruohosten ja Ritvasen vaatimaa salauspäätöstä julkisen asiakirjan julkisiin tietoihin

Kysymys: VirkaMafia- blogissasi julkaistu poliisin tekemä Esitutinnan rajoittamista koskeva päätös 20/3922. Oletko sinä julkaissut kyseisen asiakirjan blogissa?

Vastaus:

Koska tässäkin kysymyksessä ei ole mukana asiakirjaa, jota kysymys koskee ja koska osan asiakirjoista on laatinut ja osin mitä ilmeisimmin väärentänyt tai tuottanut ja liittänyt sivuilleni Juha Ruohonen, Peltola, Vainio tai joku muu, en voi vastata tietämättä, millaista asiakirjaa tarkoitetaan enkä varmuudella osaa sanoa, kuka on minkäkin asiakirjan muuttanut ja tuottanut ja siirtänyt.

Jos tarkoitetaan väärentämätöntä Sulkon päätöstä, sen julkistaminen on aivan sallittua ja laillista nimeen, koska

- 1) **JulKL 24 § ei säädä "ikuisesti salaiseksi" poliisin päätöksiä.**
- 2) **JulKL 24 §:n 3-kohdan** mukaan poliisin päätös tulee julkiseksi, kun esitutkinta päättyy ja se on siis päättynyt eikä lakia laajempaa salailuoikeutta ole säädetty, vaan päinvastoin säädetty virkavelvollisuudeksi toteuttaa avoimuutta päätöksenteossa.
- 3) **JulKL 24 §:n 3-kohdan** mukaan poliisin päätöksen ja aineistojen **SALAILUVELVOITE PÄINVASTOIN PÄÄTTYI** Sulkon tutkinnantappojen sarjatuotannolla. Lainkohdassa säädetään: "3) poliisille ja muille esitutkintaviranomaisille ja syyttäjälle sekä tarkastus- ja valvontaviranomaisille tehty ilmoitukset rikoksesta, esitutkintaa ja syyteharkintaa varten saadut ja laaditut asiakirjat sekä haastehakemus, haaste ja siihen annettu vastaus rikosasiassa, **kunnes** asia on ollut esillä tuomioistuimen istunnossa **taikka kun syyttäjä on päättänyt jättää syytteen nostamatta tai kun asia on jätetty sikseen**, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen niistä ei vaaranna rikoksen selvittämistä tai tutkinnan tarkoituksen toteutumista tai ilman painavaa syytä aiheuta asiaan osalliselle vahinkoa tai kärsimystä tai estä tuomioistuinta käyttämästä oikeuttaan määrätä asiakirjojen salassapidosta oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain ([370/2007](#)) mukaan; ([13.5.2011/458](#))
- 4) **Sulkon päätös siis lopetti esitutkinnot (tosin laittomasti), joten niiden julkistaminen ei ollut kiellettyä, kun**
 - oli ilmeistä, että "tiedon antaminen niistä ei vaaranna rikoksen selvittämistä tai tutkinnan tarkoituksen toteutumista", kun Sulkolla ja Kukolla ei siis alun perinkään ollut tarkoistakaan mitään tutkintaa suorittaa, vaan toimia rikoksissa rikosentekijöinä ja Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen rikoskumppaneina.
 - mitään "painavaa syytä" ei ole niiden (Sulkon, Kukon ja Ruohosten) rikosten salailuun
 - vain niiden salailu olisi aiheuttanut minulle ja Palosille eli "asiaan osalliselle" vahinkoa tai kärsimystä
- 5) **Sulkko merkitsi virkavastuulla päätöksiinsä hakasulkeet ja laati itse päätöksen alkusivulle tekstin, jossa erikseen todetaan, että VAIN hänen hakasulkeisiin merkitsemät tekstikohdat ovat salassa pidettäviä.**
- 6) **Niitä Sulkon virkavastuulla "salaisiksi" merkitsemiä tekstikohtia on vain kaksi ja KAIKKI Ruohosten henkilötiedot ja osoitteet ja yksilöintitiedot on siis Sulkko itse tahallaan jättänyt julkisiksi.**
- 7) **Jos jotain on siinä Sulkon virkavastuulla tekemässä päätöksessä siis pielessä, siitä vastaa virkavastuulla vain poliisi Aleksi Sulkko.** Sen sijaan minulle syntyy ns. luottamuksensuojaperiaatteen mukaan oikeus

luottaa siihen, että Sulkko merkitsee salaisiksi tiedot, joita tarkoittaa salaisiksi. En ole ajatustenlukija eikä minun kuulu kirjoittaa vastauksia kuulustelukysymyksiin Sulkon virkavastuulle kuuluvassa päätöksessä.

- 8) Sulkon virkavastuulla ”salaisiksi” merkitsemiä tekstikohtia on vain kaksi:
 - Toinen hakasulkumerkintä koskee minun potilastietojani. Niitäkin voin siis kyllä omalla päätöksellä julkistaa, mutta Ruohoset eivät ja silti juuri niitä ja vielä valheellisessa muodossa Ruohoset ovat rikoksillaan levittäneet, koska Sulkko on rikoskumppanina toimien ylittänyt harkintavaltansa ja i
 - Toinen hakasulkumerkintä ylitti Sulkon harkintavallan jo sinänsä julkisiin testamentin tietoihin kohdistuvana laittomana salailuna ja oli tehty myös rikollisessa tarkoituksessa (=Sulkko salaili miljoonarikoshyötymotiivia rikoskumppaniensa Ruohosten, Havian ja Ritvasen apurina eli salaili, miksi Ruohonen kohdisti minuun vainoa ja törkeitä kunnianloukkauksia, joita valehteli myös harkintavaltansa ylittäen ”haitattomiksi” leipoakseen rikollisia tutkinnantappioja ja aiheuttaakseen minulle törkeillä virkarikoksillaan valtavaa vahinkoa ja kärsimystä tahallaan. Sen Sulkon laittoman salailun on kumonnut lainvoimainen 5.11.2020 päätös ja 26.1.2022, josta Ruohoset, Ritvanen, Havia ja Kroneld-Virtanen eivät edes valittaneet.
- 9) Olennaista on, että yksikään Sulkon päätöksen merkintä (hakasulkeet) eivät ole Ruohosten ja kenenkään nimien ympärillä, joten olemattoman salailumerkintöjen noudattamatta jättämisestä ja olemattomien lakien rikkomisesta minun ei kuulunut joutua kuulusteluun ”rikoksesta” epäiltynä ja vastaamaan kysymyksiin, joissa eri yksilöitä ainuttakaan lainkohtaa, joiden väitetyn rikkomisen vuoksi minun rikosepäilyjä kohdistetaan.
- 10) Törkeyttä alleviivaa se, että Juha Ruohonen ja kaikki Ruohoset ovat juuri niitä salaisiksi säädettyjä ja Sulkon päätöksen merkinnöillä ja lainvoimaisella 5.11.2020 päätöksellä salaisiksi säädettyjä potilastietojani levitelleet 2018 lukien kaikilla mahdollisilla rikollisilla tavoilla ja nimenomaan kaikkialle, netissä, HO:ssa, KäO:ssa, pesänselvityksessä ja vielä väärinä ja loukkaavina tietoina valehdellen minua mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja niihin KAIKKIIN vuosia jatkettuihin törkeisiin rikoksiin rikoskumppanina toimineet Sulkko, Kukko, Halme, Haavisto ym., leipoivat tahallaan törkeillä virkarikoksillaan sarjatuotantona valheellisia lakiin ja todisteisiin perustumattomia tutkinnantappoja, joissa valehtelevat törkeitä minuun kohdistettuja Juha Ruohosen johtaman järjestäytyneen rikollisverkoston laajaa petos-, kunnianloukkaus-, salassapitorikollisuutta ja laittomia uhkauksia ”haitattomuudeksi”, ”mielipiteiksi” ja ”vanhentuneiksi” mahdollistaakseen juuri sitä laajaa törkeää RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamaa laajan rikollisverkoston virkamafiarikollisuutta, jonka totuudenmukaisesti kuvaan ja josta Sulkon, Kukon ja Ruohosten rikollisuudesta Sulkon päätös on selvä todiste.
- 11) Asiakirja on todiste Sulkon ja Kukon törkeästä virkarikoksesta ja sen julkistusoikeus perustuu myös ratkaisuun KKO 2022:30 ja RL 15:10 §:ään.
- 12) Julkistamalla aivan laillisesti ja Sulkon hakasulkeita ja 5.11.2020 päätöstä noudattaen laillisesti julkiseksi säädetyn viranomaisen asiakirjan toteutan myös JulKL 3 §:n ja RL 15:10 §:n säätämää laillista yhteiskunnallisesti merkittävää paljastustoimintaa ja lakisääteistä velvollisuutta järjestäytyneen rikollisuuden paljastamiseksi ja lopettamiseksi.
- 13) Jos olisin salaillut Sulkon, virkamafian ja Ruohosten rikoskumppanuutta, olisin syyllistynyt RL 15:10 §:n säätämään rikokseen ja joutunut alistamaan itseni törkeille rikoksille ilman puolustautumis-oikeutta, mikä olisi ollut ihmisoikeuteni poistava vaatimus eli mm. RL 15:10 §:n, EIS:n ja PL 22 §:n vastaisena myös laitton salailuvaatimus ja rikollisuudelle alistamisvaatimus.
- 14) Koska rikoksentekijänä toimii virkamafiarikollisuudessa poliisin ja syyttäjän verkosto, en olisi voinut saada mitään oikeusturvaa rikoksentekijöille itselleen kirjoittelemalla ja jo pelkästään virkamafiasivuja lukemalla on selvää, että olen nyt 22 vuotta joutunut elämään sen verkoston rikosten kohteena ja nämä kuulustelut ovat juuri sitä rikollisuutta.
- 15) Olen 22 vuotta kerännyt todisteita siitä, että virkamafiarikollisuus on Suomen vahingollisin ja törkein rikollisuuden muoto, jonka vuoksi minä tai kukaan muukaan ei ole 30 vuoteen pystynyt lakikirjan mukaisia oikeussuojakeinoja käyttämällä saamaan oikeutta poliisille kirjoittamalla, eivätkä oikeat Sulkon, Halmeen, Salosen, Laitisen, Kukon, Äijälän, Mamian, Sjöholmin, Heikkilän, Haaviston, Ruohosten, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Niskalan, Suveksen, Kivikosken, Kroneld-Virtasen kaltaiset rikolliset juuri sen salaisen

rikollisverkostonsa vuoksi ole joutuneet normaalitavalla kuulusteluihin ja vankilaan, jonne rikoslain mukaan kuuluvat.

- 16) Tilanteeni Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisille ja muulle virkamafialle kirjoittamisen suhteen on samanlainen kuin jos kysyttäisiin, miksi juutalaiset eivät ennen kaasukammioon päätymistään saaneet oikeutta natsihin vetoamalla.
- 17) Koska **salassapitonormeilla ei suojella rikollisuutta**, minullakaan ei ole ollut mitään velvollisuutta etenkin itseeni ja perheeseeni kohdistettua järjestäytyneitä rikollisuutta salailla eikä enää kirjoitella pelkästään sille rikoskoplalle itselleen saadakseni heidät vaan toteuttamaan lisää itseeni kohdistettua törkeää rikollisuutta ja omien rikostensa piiloon leipomista yksirivisillä tutkinnantappojen sarjatuotannolla, joita mm. Sulkko, Kukko, Halme, Laitinen, Salonen ym. leipoivat, vaan oikeus puolustautua sillä ainoalla tavalla, jolla virkamafia on voitettavissa eli julkistamalla heidän törkeä rikollisuutensa.
- 18) Julkistamisoikeus on paitsi oikeus, joka perustuu sinänsä tässä kuulusteluvastauksessa yksilöityyn normistoon, myös EIS:n, PL:n ja RL:n säätämään oikeuteen AINA puolustautua itseensä ja perheeseensä kohdistuvilta rikoksilta. Oikeus puolustautua itseensä, perheeseensä ja koko väestöön kohdistuvalta rikokselta on paitsi oikeus, myös lakisääteinen velvollisuuteni, joka perustuu suoraan RL 15:10§:ään, RL 6:5 §:n 2 momenttiin ja myös rikoslain pakkotilanormistoon, joka oikeuttaa jopa rikosten toteutukseen suuremman rikoksen estämiseksi eikä minun edes tarvinnut toteuttaa rikosta paljastaakseni heidän järjestäytyneen rikollisverkostonsa: Ihan vaan laillisella PL 12 §:n 2 momenttiin, RL15:10§:ään, RL 6:5§:n 2 momenttiin, KKO:n KHO:n ja VarsKäO:n ratkaisuihin perustuvalla LAILLISELLA julkistusoikeudella julkistaa kaikki todisteeni ja kaikki OIKEAT faktat heidän törkeistä rikoksistaan, joihin tutkinnantapporikollisuus ja nämä kuulustelu lukeutuvat.
- 19) Tässä järjestäytynyt Ruohosten, Ritvasen, Sulkon, muun virkamafian törkeä laaja noin 2000 henkilön rikollisuus kohdistui suoraan minuun, lapsiini ja sen jatkaminen salailun avulla uhkasi koko väestön henkeä, terveyttä, omaisuutta ja ***olisi mahdollistanut Ruohosten kulttikoplalle poliisiavusteisen törkeän prosessipetostoiminnan, salassapitorikokset, törkeät kunnianloukkaukset, PL 10 ja 15 §:n vastaisen kunnian, yksityisyyden, kodin, perheen ja omaisuuden rikolliset loukkaukset, joita toteuttamassa olivat vuosia olleet rikollisin menetelmin Sulkko, Kukko, Ruohoset ja koko virkamafiakopla rikoskumppaneina,***
- 20) ***Heidän virkamafiarikoksensa on edelleen meneillään eikä todellakaan lopu rikollisille itselleen sinne poliisiin esim. Sulkolle, mamialle, Sjöholmille, Äijälälle, Heikkilälle, Saloselle, Kukolle ym. rikollisverkoston aktiivisille jäsenille kirjoittelemalla. Sen sijaan näille kaikille tuli kova kiire peitellä yhteistä rikostaan ja vain siksi nämä täysin rikolliset Peltolan rikoskumppanin Äijälän ja Sulkon ym. ”kuulustelut” olemattomista rikoksistani on rikollisena pelleilynä toteutettu ja teen tästäkin kuulustelusta lisää Jaanalla on asiaa-ohjelmaa.***
- 21) KHO:n päätöksessä **KHO 2021:21** todetaan, että rikosepäilyä ja epäiltyjen henkilöllisyyttä ei saa salailla edes keskeneräisessä esitutkinnassa saati siinä vaiheessa, kun Sulkon päätös on tullut JulkL:n mukaan virallisesti jo julkiseksi viranomaisen asiakirjaksi eikä rikosten salailu muutenkaan ole mihinkään lakiin perustuva suojattava ”yksityisyyttä nauttiva” teko, vaan jokaisen kuuluu saada Sulkon, Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Äijälän, Salosen, Kohijoen, Sjöholmin, Mamian, Heikkilän ym. rikoskoplan touhuista aivan oikeaa tietoa ja todisteet näkyviin eli kaikki se arvokas oikea tieto, jonka julkistan juuri sen järjestäytyneen rikollisuuden paljastamiseksi ja lopettamiseksi. **He eivät ole ETL:n ja lain syyttäjistä missään vaiheessa kohdelleet eivätkä tässä asiassa kohtelee minua yhdenvertaisesti, vaan rikollisesti ja tottakai julkistan sen koko karneudessaan jatkossakin kaikilla mahdollisilla välineillä ja maksimaalista julkisuutta tavoitellen aivan laillisella oikeudella juuri sen oikean normiston selvien normien perusteella, jotka velvoittivat myös poliisia ja syyttäjää pidättäytymästä käyttämästä väärin virkatehtäviään sen rikollisuuden toteutukseen, jolla nämä kuulustelut on aloitettu ja joka KOKO normisto näistä Äijälän naurettavista kuulustelukysymyksistä puuttuu.**
- 22) Lainkohdat eivät siis puutu Äijälän ja taustalla pyörivän laajan rikollisverkoston kuulustelukysymyksistä vahingossa, vaan johtuvat juuri sellaisesta leipomisesta, jonka rikollisuuden mm. Sulkon ratkaisutoiminnan osalta hänen omilla päätöksillään julkisesti todistan.
- 23) Näitä tekaistuja olemattomien rikosten kuulustelujen käynnistämisiä on edeltänyt saman Sulkon 1.11.2021 esteellisenä tekemät tutkinnanrajaukset ja rikoskumppanilleen 2018-2022 Kukon ym. kanssa

ja koko koplan 2001-2022 leipomat rikollisten tutkinnantappojen sarjatuotannot, joilla oikeita heidän koplana tuottamia törkeitä tuhansia rikoksia on mahdollistettu ja juuri se on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastukseni ja motiivi näille Äijälän ym. kuulusteluille, joiden taustaleipureihin ja rikoskoplan päätekijöihin Sulkko kuuluu. Siksi juuri Sulkko aloitti 1.11.2021 nämä uusimmat mafian rikokset.

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että esitutinnan rajoittamispäätöksessä on nähtävissä Juha Ruohosen koko nimi ja syntymäaika?

Vastaus:

En siis tiedä, mitä ja kenen muokkaavaa asiakirjaa kysymyksessä tarkoitetaan. Jos tarkoitetaan väärentämätöntä Sulkon päätöstä, niin tottakai, koska niiden kuuluukin näkyä Sulkon omien hakasulkumerkintöjen mukaisena (salassapitoa tarkoittavat hakasulkeet siis puuttuvat kaikkien niiden nimi- ja syntymäaikatietojen ympäriltä, joista nyt muka minun ”rikoksena” ilman lainkohtia kysellään ja minuun tämä tekaistu rikosepäily kohdistetaan.

Juha Ruohosen koko nimen ja syntymäajan näkyminen ei ole rikos millään perusteella, vaan niiden julkistaminen on aivan sallittua ja laillista nimineen, koska

- 1) JulkL 24 § ei säädä ”ikuisesti salaiseksi” poliisin päätöksiä.
- 2) JulkL 24 §:n 3-kohdan mukaan poliisin päätös tulee julkiseksi, kun esitutkinta päättyy ja sehän on siis päättynyt eikä lakia laajempaa salailuoikeutta ole säädetty, vaan päinvastoin säädetty virkavelvollisuudeksi toteuttaa avoimuutta päätöksenteossa.
- 3) **Sulkko merkitsi virkavastuulla päätöksiinsä hakasulkeet ja laati itse päätöksen alkusivulle tekstin, jossa erikseen todetaan, että VAIN hänen hakasulkeisiin merkitsemät tekstikohdat ovat salassa pidettäviä.**
- 4) **Päätöksistä merkintöineen vastaa siis poliisi Aleks Sulkko virkavastuulla yksin, en minä. Siitä nyt vaan tämäkin kuulustelukysymys Sulkolle kiireesti menemään.**

Viittaan tarkempien perusteluiden osalta edellisen vastaukseen sellaisenaan.

Kysymys: Miksi esitutinnan rajoittamispäätös julkaistu niin, että siinä on ollut nähtävissä Juha Ruohosen henkilötietoja?

Vastaus:

Koska tässäkin kysymyksessä ei ole mukana asiakirjaa, jota kysymys koskee ja koska osan asiakirjoista on laatinut ja osin mitä ilmeisimmin väärentänyt tai tuottanut ja liittänyt sivuilleni Juha Ruohonen, Peltola, Vainio tai joku muu, en voi vastata tietämättä, millaista asiakirjaa tarkoitetaan enkä varmuudella osaa sanoa, kuka on minkäkin asiakirjan muuttanut ja tuottanut ja siirtänyt.

Jos tarkoitetaan väärentämätöntä Sulkon päätöstä, sen julkistaminen on aivan sallittua ja laillista nimineen, koska

- 1) **JulkL 24 § ei säädä ”ikuisesti salaiseksi” poliisin päätöksiä.**
- 2) **JulkL 24 §:n 3-kohdan mukaan poliisin päätös tulee julkiseksi, kun esitutkinta päättyy ja sehän on siis päättynyt eikä lakia laajempaa salailuoikeutta ole säädetty, vaan päinvastoin säädetty virkavelvollisuudeksi toteuttaa avoimuutta päätöksenteossa.**
- 3) **Sulkko merkitsi virkavastuulla päätöksiinsä hakasulkeet ja laati itse päätöksen alkusivulle tekstin, jossa erikseen todetaan, että VAIN hänen hakasulkeisiin merkitsemät tekstikohdat ovat salassa pidettäviä.**
- 4) **Niitä Sulkon virkavastuulla ”salaisiksi” merkitsemiä tekstikohtia on vain kaksi ja KAIKKI Ruohosten henkilötiedot ja osoitteet ja yksilöintitiedot on siis Sulkko itse tahallaan jättänyt julkisiksi. Jos jotain on siinä Sulkon virkavastuulla tekemässä päätöksessä siis pielessä, siitä vastaa virkavastuulla vain poliisi Aleks Sulkko. Sen sijaan minulle syntyy ns. luottamuksensuojaperiaatteen mukaan oikeus luottaa siihen,**

että Sulkko merkitsee salaisiksi tiedot, joita tarkoittaa salaisiksi. En ole ajatustenlukija eikä minun kuulu kirjoittaa vastauksia kuulustelukysymyksiin Sulkon virkavastuulle kuuluvassa päätöksessä.

- 5) Sulkon virkavastuulla "salaisiksi" merkitsemiä tekstikohtia on vain kaksi:
 - Toinen hakasulkumerkintä koskee minun potilastietojani. Niitäkin voin siis kyllä omalla päätöksellä julkistaa, mutta Ruohoset eivät ja silti juuri niitä ja vielä valheellisessa muodossa Ruohoset ovat rikoksillaan levittäneet, koska Sulkko on rikoskumppanina toimien ylittänyt harkintavaltansa ja i
 - Toinen hakasulkumerkintä ylitti Sulkon harkintavallan jo sinänsä julkisiin testamentin tietoihin kohdistuvana laittomana salailuna ja oli tehty myös rikollisessa tarkoituksessa (=Sulkko salaili miljoonarikoshyötymotiivia rikoskumppaniensa Ruohosten, Havian ja Ritvasen apurina eli salaili, miksi Ruohonen kohdisti minuun vainoa ja törkeitä kunnianloukkauksia, joita valehteli myös harkintavaltansa ylittäen "haitattomiksi" leipoakseen rikollisia tutkinnantappioja ja aiheuttaakseen minulle törkeillä virkarikoksillaan valtavaa vahinkoa ja kärsimystä tahallaan. Sen laittoman salailun on kumonnut lainvoimainen 5.11.2020 ja 26.11.2022 päätös, josta Ruohoset, Ritvanen ja Havia eivät edes valittaneet.
- 6) Olennaista on, että yksikään Sulkon päätöksen merkintä (hakasulkeet) eivät ole Ruohosten ja kenenkään nimien ympärillä, joten olemattoman salailumerkintöjen noudattamatta jättämisestä ja olemattomien lakien rikkomisesta minun ei kuulunut joutua kuulusteluun "rikoksesta" epäiltynä ja vastaamaan kysymyksiin, joissa eri yksilöitä ainuttakaan lainkohtaa, joiden väitetyn rikkomisen vuoksi minun rikosepäilyjä kohdistetaan.
- 7) Törkeyttä alleviivaa se, että Juha Ruohonen ja kaikki Ruohoset ovat juuri niitä salaisiksi säädettyjä ja Sulkon päätöksen merkinnöillä ja lainvoimaisella 5.11.2020 päätöksellä salaisiksi säädettyjä potilastietojani levitelleet 2018 lukien kaikilla mahdollisilla rikollisilla tavoilla ja nimenomaan kaikkialle, netissä, HO:ssa, KäO:ssa, pesänselvityksessä ja vielä väärinä ja loukkaavina tietoina valehdellen minua mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja niihin KAIKKIIN vuosia jatkettuihin törkeisiin rikoksiin rikoskumppanina toimineet Sulkko, Kukko, Halme, Haavisto ym., leipoivat tahallaan törkeillä virkarikoksillaan sarjatuotantona valheellisia lakiin ja todisteisiin perustumattomia tutkinnantappioja, joissa valehtelevat törkeitä minuun kohdistettuja Juha Ruohosen johtaman järjestäytyneen rikollisverkoston laajaa petos-, kunnianloukkaus-, salassapitorikollisuutta ja laittomia uhkauksia "haitattomuudeksi", "mielipiteiksi" a "vanhentuneiksi" mahdollistaakseen juuri sitä laajaa törkeää RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamaa laajan rikollisverkoston virkamafiarikollisuutta, jonka totuudenmukaisesti kuvaan ja josta Sulkon, Kukon ja Ruohosten rikollisuudesta Sulkon päätös on selvä todiste.
- 8) Julkistamalla aivan laillisesti ja Sulkon hakasulkeita ja 5.11.2020 päätöstä noudattaen laillisesti julkiseksi säädetyn viranomaisen asiakirjan toteutan myös JulKL 3 §:n ja RL 15:10 §:n säätämää laillista yhteiskunnallisesti merkittävää paljastustoimintaa ja lakisääteistä velvollisuutta järjestäytyneen rikollisuuden paljastamiseksi ja lopettamiseksi.
- 9) Jos olisin salaillut Sulkon, virkamafian ja Ruohosten rikoskumppanuutta, olisin syyllistynyt RL 15:10 §:n säätämään rikokseen ja joutunut alistamaan itseni törkeille rikoksille ilman puolustautumis-oikeutta, mikä olisi ollut ihmisoikeuteni poistava vaatimus eli mm. RL 15:10 §:n, EIS:n ja PL 22 §:n vastaisena myös laitton salailuvaatimus ja rikollisuudelle alistamisvaatimus.
- 10) Koska rikosentekijänä toimii virkamafiarikollisuudessa poliisin ja syyttäjän verkosto, en olisi voinut saada mitään oikeusturvaa rikosentekijöille itselleen kirjoittelemalla ja jo pelkästään virkamafiasivuja lukemalla on selvää, että olen nyt 22 vuotta joutunut elämään sen verkoston rikosten kohteena ja nämä kuulustelut ovat juuri sitä rikollisuutta.
- 11) Olen 22 vuotta kerännyt todisteita siitä, että virkamafiarikollisuus on Suomen vahingollisin ja törkein rikollisuuden muoto, jonka vuoksi minä tai kukaan muukaan ei ole 30 vuoteen pystynyt lakikirjan mukaisia oikeussuojakeinoja käyttämällä saamaan oikeutta poliisille kirjoittamalla, eivätkä oikeat Sulkon, Halmeen, Salosen, Laitisen, Kukon, Äijälän, Mamian, Sjöholmin, Heikkilän, Haaviston, Ruohosten, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Niskalan, Suveksen, Kivikosken, Kroneld-Virtasen kaltaiset rikolliset juuri sen salaisen rikollisverkostonsa vuoksi ole joutuneet normaalitavalla kuulusteluihin ja vankilaan, jonne rikoslain mukaan kuuluvat.

- 12) Tilanteeni virkamafialle kirjoittamisen suhteen on samanlainen kuin jos kysyttäisiin, miksi juutalaiset eivät ennen kaasukammioon päätymistään saaneet oikeutta natseihin vetoamalla.
- 13) **Koska salassapitonormeilla ei suojella rikollisuutta, minullakaan ei ole ollut mitään velvollisuutta etenkin itseeni ja perheeseeni kohdistettua järjestäytynyttä rikollisuutta salailla eikä enää kirjoitella pelkästään sille rikoskoplalle itselleen** saadakseni heidät vaan toteuttamaan lisää itseeni kohdistettua törleää rikollisuutta ja omien rikostensa piiloon leipomista yksirivisillä tutkinnantappojen sarjatuotannolla, joita mm. Sulkko, Kukko, Halme, Laitinen, Salonen ym. leipoivat, vaan oikeus puolustautua sillä ainoalla tavalla, jolla virkamafia on voitettavissa eli julkistamalla heidän törkeä rikollisuutensa.
- 14) Julkistamisoikeus on paitsi oikeus, joka perustuu sinänsä tässä kuulusteluvastauksessa yksilöityyn normistoon, myös EIS:n, PL:n ja RL:n säätämään oikeuteen AINA puolustautua itseensä ja perheeseensä kohdistuvilta rikoksilta. Oikeus puolustautua itseensä, perheeseensä ja koko väestöön kohdistuvalta rikokselta on paitsi oikeus, myös lakisääteinen velvollisuuteni, joka perustuu suoraan RL 15:10§:ään, RL 6:5 §:n 2 momenttiin ja myös rikoslain pakkotilanormistoon, joka oikeuttaa jopa rikosten toteutukseen suuremman rikoksen estämiseksi eikä minun edes tarvinnut toteuttaa rikosta paljastaakseni heidän järjestäytyneen rikollisverkostonsa: Ihan vaan laillisella PL 12 §:n 2 momenttiin, RL 15:10§:ään, RL 6:5§:n 2 momenttiin, KKO:n KHO:n ja VarsKäO:n ratkaisuihin perustuvalla LAILLISELLA julkistusoikeudella julkistaa kaikki todisteeni ja kaikki OIKEAT faktat heidän törkeistä rikoksistaan, joihin tutkinnantapporikollisuus ja nämä kuulustelu lukeutuvat.
- 15) Tässä järjestäytynyt Ruohosten, Ritvasen, Sulkon, muun virkamafian törkeä laaja noin 2000 henkilön rikollisuus kohdistui suoraan minuun, lapsiini ja sen jatkaminen salailun avulla uhkasi koko väestön henkeä, terveyttä, omaisuutta ja **olisi mahdollistanut Ruohosten kulttikoplalle poliisiavusteisen törkeän prosessipetostoiminnan, salassapitorikokset, törkeät kunnianloukkaukset, PL 10 ja 15 §:n vastaisen kunnian, yksityisyyden, kodin, perheen ja omaisuuden rikolliset loukkaukset**, joita toteuttamassa olivat vuosia olleet rikollisin menetelmin Sulkko, Kukko, Ruohoset ja koko virkamafiakopla rikoskumppaneina,
- 16) **Heidän virkamafiarioksensa on edelleen meneillään eikä todellakaan lopu rikollisille itselleen sinne poliisiin esim. Sulkolle, mamialle, Sjöholmille, Äijälälle, Heikkilälle, Saloselle, Kukolle ym. rikollisverkoston aktiivisille jäsenille kirjoittelemalla.** Sen sijaan näille kaikille tuli kova kiire peitellä yhteistä rikostaan ja vain siksi nämä täysin rikolliset Peltolan rikoskumppanin Äijälän ja Sulkon ym. "kuulustelut" olemattomista rikoksistani on rikollisena pelleilynä toteutettu ja teen tästäkin kuulustelusta lisää Jaanalla on asiaa-ohjelmaa.
- 17) KHO:n päätöksessä **KHO 2021:26** todetaan, että rikosepäilyä ja epäiltyjen henkilöllisyyttä ei saa salailla edes keskeneneräisessä esitutkinnassa saati siinä vaiheessa, kun Sulkon päätös on tullut JulkL:n mukaan virallisesti jo julkiseksi viranomaisen asiakirjaksi eikä rikosten salailu muutenkaan ole mihinkään lakiin perustuva suojattava "yksityisyyttä nauttiva" teko, vaan jokaisen kuuluu saada Sulkon, Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Äijälän, Salosen, Kohijoen, Sjöholmin, Mamian, Heikkilän ym. rikoskoplan touhuista aivan oikeaa tietoa ja todisteet näkyviin eli kaikki se arvokas oikea tieto, jonka julkistan juuri sen järjestäytyneen rikollisuuden paljastamiseksi ja lopettamiseksi. **He eivät ole ETL:n ja lain syyttäjistä missään vaiheessa kohdelleet eivätkä tässä asiassa kohtelee minua yhdenvertaisesti, vaan rikollisesti ja tottakai julkistan sen koko karneudessaan jatkossakin kaikilla mahdollisilla välineillä ja maksimaalista julkisuutta tavoitellen aivan laillisella oikeudella juuri sen oikean normiston selvien normien perusteella, jotka velvoittivat myös poliisia ja syyttäjää pidättäytymästä käyttämästä väärin virkatehtäviään sen rikollisuuden toteutukseen, jolla nämä kuulustelut on aloitettu ja joka KOKO normisto näistä Äijälän naurettavista kuulustelukysymyksistä puuttuu.**
- 18) Lainkohdat eivät siis puutu Äijälän ja taustalla pyörivän laajan rikollisverkoston näistä kuulustelukysymyksistä vahingossa, vaan johtuvat juuri sellaisesta leipomisesta, jonka rikollisuuden mm. Sulkon ratkaisutoiminnan osalta hänen omilla päätöksillään julkisesti todistan.
- 19) Näitä tekaistuja olemattomien rikosten kuulustelujen käynnistämisiä on edeltänyt saman Sulkon 1.11.2021 esteellisenä tekemät tutkinnanrajaukset ja rikoskumppanilleen 2018-2022 Kukon ym. kanssa ja koko koplan 2001-2022 leipomat rikollisten tutkinnantappojen sarjatuotannot, joilla oikeita heidän koplana tuottamia törkeitä tuhansia rikoksia on mahdollistettu ja juuri se on yhteiskunnallisesti

merkittävä paljastukseni ja motiivi näille Äijälän ym. kuulusteluille, joiden taustaleipureihin ja rikoskoplan päätekeijöihin Sulkko kuuluu. Siksi juuri Sulkko aloitti 1.11.2021 nämä uusimmat mafian rikokset.

Viittaan tarkempien perusteluiden osalta koko kuulusteluvastaukseni lainsäädäntöanalyysiin ja edellisen vastauksen sellaisenaan.

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että sinä olet julkaissut kuvan Elisa Palosen viimeisimmän testamentin kopiosta facebook- tililläsi Jaana Kavonius? Jos ei pidä niin, miksi pidä paikkansa?

Vastaus:

Koska tässäkin kysymyksessä ei ole mukana asiakirjaa, jota kysymys koskee. Tarkoitetaanko tässä tarkoitetaan jotain muuta väärentämällä syntynyttä kokonaan tai osittain mustattua asiakirjaa vai tarkoitetaanko kysymyksen tekstillä ”kuva Elisa Palosen viimeisimmän testamentin kopiosta” sitä minun julkistamaa asiakirjaa, joka on SAMA kuin todisteeksi oikeuteen toimitettu julkiseksi lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty mustaamaton testamentti, jossa kaikki nimet hetuineen ja tietoineen ovat näkyvissä, kuten kuuluu ollakin kaikissa julkistuksissa?

Kuten edellä olen todennut, minulla ei ole mitään velvollisuutta, motiivia eikä tarvetta mustata eikä muutella mitään 5.11.2020 päätöksen vuoksi, jolla on lainvoimaisesti hylätty KAIKKI koko testamenttiasiakirjaan kohdistetut Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset. He kyllä siis vaativat henkilötietojensa (hetut, nimet, osoitteet) salailua KäO:ssa, mutta VarsKäO totesi kaikki heidän vaatimukset lakiin perustumattomiksi, ja että olisi siis laitonta (ja virkarikos) toteuttaa sellaiset salaukset, joita he vaativat. Juuri siksi minun ei myöskään kuulu olla rikoksesta epäiltynä tässä asiassa.

Kuten olen edellä todennut,

- 1) Motiivi asiakirjojen hetujen ja muiden tietojen peittelylle ja tummennusten muuntelulle on vain niillä rikollisilla, jotka tämän kuulustelun väärät ilmiannot ja niissä kuvatut ”hetunjulkistus”- ja ”nimenjulkistus”- rikokset ovat rikollisesta päästään keksineet niiden ”rikoksina” tutkinnassa olevien ”tekojeni” perustumatta miltään osin voimassa olevaan normistoon.
- 2) Ne, joilla on motiivi, ovat Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Vainio, poliisi Äijälä, näitä kuulusteluja leipovat poliisit ja syyttäjät ja heillä kaikilla on myös ollut mahdollisuus ne toteuttaa.
- 3) Osan asiakirjoista on laatinut, väärentänyt, skannannut, tuottanut ja liittänyt sivuilleni Juha Ruohonen, Peltola, Vainio tai joku muu
- 4) En voi vastata tietämättä, millaista/mitä asiakirjaa tarkoitetaan enkä varmuudella osaa sanoa, kuka on minkäkin asiakirjan muuttanut ja tuottanut ja siirtänyt.

Minä en ole laatinut ja tuottanut versioita, joissa on mustauksia, koska mikään laki ei siihen velvoita, vaan niiden peittelyn vaatiminen olisi laitonta (**KKO 2004:15**) eikä minulla ole motiiviakaan sellaiseen. Toisaalta kysymys on epärelevantti joka tapauksessa ”tietosuoja-rikoksen” tai muunkaan rikoksen tutkinnassa, koska

- 1) mustaamattoman testamenttiasiakirjan julkistus ei ole rikos
- 2) huonosti mustatun testamenttiasiakirjan julkaiseminen ei ole rikos (koska mikään ei säädä salailuvetoa)
- 3) kokonaan mustatun testamenttiasiakirjan julkaiseminen ei ole rikos (vaikka mikään ei säädä salailuvetoa)
- 4) minkään näistä asiakirjoista laatiminen ja julkistaminen ei ole rikos ja juurin siksi näistä kuulustelukysymyksistä puuttuvat joka kysymyksestä lainkohdat ja tieto 5.11.2020 päätöksestä, jolla ne kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset on hylätty ja todettu vielä lakiin perustumattomiksi ja nyt Ruohoset, Ritvanen ja virkamafiakopla äärimmäisyyksiin vietyinä mafiarikollisuutenaan kohdistavat minuun perättömiä rikosepäilyjä esittämällä yhdessä samoja lakiin perustumattomia salailuvaatimuksia, jotka kaikki on lainvoimaisesti 5.11.2020 ja 26.11.2022 hylätty niin, että Ruohoset,

Ritvanen ja asiamiehensä eivät edes itse ole valittaneet niiden henkilötietojen ja testamenttien KOKONAAN julkisesta käsittelystä, joita silti väittävät perättömästi minun ”rikokseksi”

Selvyyden vuoksi totean, että minä olen kyllä ladannut ja julkistanut aivan laillisesti ja tulen jatkossakin julkistamaan nimenomaan sellaisen version, jossa mitään mustauksia ja hetujen ja nimien poistamisia ei ole tehty eli ”viranomaisen julkisen asiakirjan” 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen ja siinä mainittujen selvien lakien ja oikeuksieni, KKO:n ratkaisun KKO 2004:15 mukaisella oikeudella. Mutta siinä ei sitten olekaan mitään laitonta, saati rikollista, että noudatan lainvoimaista julkisuus päätöstä ja lainsäädäntöä toteuttaakseni lakeja ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 laillista päätöstä ja laillista perustuslaillista julkaisu-oikeuttani aivan siinä laajuudessa laillisesti, kuten on säädetty. Julkistukseni tapahtuu myös erittäin hyödyllisessä ja laillisessa tarkoituksessa eli paljastaakseni Ruohosten kultin ja virkamafian yhteiset rikokset, joita myös näillä kuulusteluilla toteutetaan.

Testamenttiasiakirja kaikkine nimi- ja muine tietoineen ei siis ole lainkaan ”yksityisyyden suojan” piirissä eikä siihen ja sen julkistukseen sovelleta lainkaan mitään Ruohosten ja Ritvasen ”lisäsuostumuksia”. Se on julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja, jonka kaikki tiedot oli lainvoimaisesti myös päätetty 5.11.2020 päätöksellä julkiseksi eli minä ja kuka vaan saa sen missä tahansa julkistaa ja tuottaa yleisön saatavilla olevaksi tiedoksi missä tahansa suostumuksia Ruohosilta ja Ritvaselta pyytämättä, koska

- 1) sen julkistusoikeus perustuu suoraan lakisääteiseen tiedonsaanti- ja tiedonjakamisoikeuteen (JulKL, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta, PL 12 § 2 mom.)
- 2) siihen ”jokaisen” oikeuteen PL 12 § 2 momentti El salli edes lailla säätää rajoitusta.
- 3) Ruohoset, Ritvanen, poliisi ja Ritvanen eivät voi omilla rikoksillaan ”säätää uusiksi” koko julkisuuslainsäädäntöä, perustuslakia, VarsKäO:n ja KKO:n lainvoimaisia ratkaisuja
- 4) suoraan lakiin perustuvan oikeuden toteutukseen ei siis säädetä tietosuojalaissa eikä saa kukaan vaatia ”lisäksi” Ruohosten ja Ritvasen suostumusta, koska lainvoimaiset tuomioistuinratkaisut ja JulKL, PL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta eivät ole Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään luvan varaisia asioita eikä heille päätösvaltaa estää sellaista, jonka laki ja oikeuslaitos ovat julkiseksi säätäneet ja lainvoimaisesti päättäneet.
- 5) en tarvitse heiltä ”lupaa” noudattaakseni lakeja, saadakseni noudattaa perustuslakia ja oikeuden lainvoimaisia päätöksiä eikä heillä ole valtaa ”suostumuksia” estämällä ja vaatimalla estää minun ja kenenkään lakisääteisiä oikeuksia.
- 6) testamenttiasiakirjassa olevat heidän nimensä ja yksilöintitietonsa ovat samalla lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ”perustietoja”, joiden salailu voisi tapahtua vain
 - A) tuomioistuimen päätöksellä (ei siis suostumuksia vaatimalla)
 - B) turvapaikanhakijoiden säilöönottopäätöksissä ja ”arkaluonteisissa rikosasioissa” eikä testamenttiriita ja sen päätös ole niistä mikään eikä Ruohoset, Ritvanen, poliisi ja syyttäjät ole ”tuomioistuinlaitos”
- 7) **vuoden 2018 testamenttiasiakirja KAIKKINE tietoineen tuli julkiseksi, kun se toimitettiin todisteeksi testamenttiriitaan 2019 (JulKL 7 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 §) ja olen aloittanut julkistuksen 3.1.2020. Se lakisääteinen julkisuus tarkoittaa, että minunkaan ”jokaisen” julkaisu- ja tiedonsaantioikeus ei tuon asiakirjan ja minkään siinä olevien tietojen osalta missään valitsemassani julkaisualustassa perustu lainkaan tietosuoja-asetuksenkaan mukaan suostumukseen eikä mihinkään henkilöiden suostumuksenvaraiseen seikkaan lakisääteisessä suoraan lakiin säädettyssä asiakirjajulkisuudessa**
- 8) Myöskään tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain normien mukaan ei siis enää lakisääteisen oikeuden ”päälle” tarvita eikä saa vaatia mitään Ruohosten ja Ritvasen tai kenenkään suostumuksia.

Minulta ei noiden lakien ja päätösten selvyyden vuoksi tietenkään kuulu poliisin ”rikosepäilyinä” kysellä sen laillisesta julkistuksesta tässä kuulustelussa, kun pienelläkin älyllä ja lakeihin ja päätökseen 5.11.2020 tutustumalla huomaa, että julkistukseni ei ole rikos.

Julkisen asiakirjan julkaisu ei ole kansallisen lain mukaan rikos, vaan perusoikeus. Perusoikeuden tutkiminen ja epäileminen rikoksenani ja minun alistaminen näissä kuulusteluissa ”julkisen tiedon julkaisurikolliseksi” epäillyn asemaan on virkarikollista ja lakiin perustumatonta toimintaa, jossa rikoksena tutkitaan tekoa, joka on perustuslaillinen ehdoton oikeus eli joka ei kansallisen lain mukaan edes teoriassa voi olla rikos.

Minulla on ollut ehdoton oikeus se julkaista nimenomaan **SAMANA asiakirjana** eli täsmälleen samassa muodossa ilman hetujen ja nimien ja minkään sisällön peittelyä, joka on ”julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja” eli oikeudenkäyntien todisteeksi toimitettu, koska

- 1) Kyseessä on JulKL:n julkiseksi säätämä viranomaisen julkinen asiakirja, joka 5.11.2020 on päätetty julkiseksi.
- 2) Asiakirja on tullut suoraan lain nojalla julkiseksi, kun kantajat toimittivat todisteeksi (laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 § ja JulKL 3, 7 ja 9 §)
- 3) Vuoden 2018 testamentti on siis tullut julkiseksi jo 2019 kanteen vireille tullessa ja julkistukseni alkoi vasta 3.1.2020.
- 4) Vuoden 2008 testamentti tuli julkiseksi 31.8.2021 heidän OMILLA aktiivisilla teoillaan ja nimenomaan ENNEN kuin minä sen julkaisin virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan. Koska se minun julkaisemani asiakirja on SAMA kuin se, minkä he 31.8.2021 itse julkiseksi ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin kuuluvaksi toimittivat julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi asiakirjaksi, minä en tietenkään voi syyllistyä ”tietosuojarikokseen” tai mihinkään rikokseen julkistamalla aivan laillisesti saman asiakirjan, jonka julkisuudesta en päättä minä, vaan päättivät nimenomaan Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen 13.8.2021 ja sen jälkeen he eivät enää tietenkään lakiin perustumattomia salausvaatimuksia minuun kohdistamalla ja vääriä ilmiantoja laatimalla voi lopettaa, supistaa ja muuttaa sitä julkisuutta, joka suoraan siitä HO:lle toimittamisteostaan seuraa eli joka suoraan JulKL 7 ja 9§:ssä, PL 12 §:n 2 momentissa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ssä säädetään sen heidän tekonsa seuraukseksi.
- 5) Julkistamisoikeudesta on siis päättänyt minun oikeudeksi eduskunta eikä sitä oikeuttani saanut tietenkään ”rikoksena ryhtyä Äijälä, Sjöholm tai kukaan muukaan tutkimaan.
- 6) JulKL 7 § Viranomaiselle toimitetun asiakirjan julkiseksi tuleminen: ”Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” Vastaavasti säädetään lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8§:ssä.
- 7) JulKL 9 §: Tiedonsaanti julkisesta asiakirjasta: ”Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. Tiedon antaminen asiakirjasta, joka 6 ja 7 §:n mukaan ei ole vielä julkinen, on viranomaisen harkinnassa. Harkinnassa on otettava huomioon, mitä 17 §:ssä säädetään.” Minun virkamafiassa toteuttama ko. asiakirjan julkistaminen on alkanut 31.8.2021 jälkeen eli se OLI JO julkinen 7 §:n nojalla, kun laillinen julkistukseni alkoi.
- 8) JulKL 10 § Tiedonsaanti salassa pidettävästä asiakirjasta: ”Salassa pidettävästä viranomaisen asiakirjasta tai sen sisällöstä saa antaa tiedon vain, jos niin erikseen tässä laissa säädetään. Kun vain osa asiakirjasta on salassa pidettävä, tieto on annettava asiakirjan julkisesta osasta, jos se on mahdollista niin, ettei salassa pidettävä osa tule tietoon.”
- 9) Myös JulKL 10 §:stä, JulKL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä ”julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin” ja juuri siksi Kät Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
- 10) Julkaisemani asiakirja ei ole miltään osin säädetty salaiseksi eikä päätetty salaiseksi. Siihen ei siis sovelleta salassapitoa lainkaan, vaan pääsäännön mukaista ehdotonta ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. Se on samalla tavalla ”viranomaisen julkinen asiakirja”, johon jokaisella (siis kaikilla virkamafia-sivujen lukijoilla

ja kaikilla kenellä tahansa) on oikeus tutustua, koska se asiakirja on tullut julkiseksi suoraan JulKL 7 §:ssä säädetyllä tavalla heti, kun sen Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat HO:lle ja sama asiakirja on myös Varsinais-Suomen KäO:ssa vireillä olevan sitä koskevan uuden moitekanteen todiste eli toisenkin viranomaisen julkinen asiakirja. Siitä on siis sen julkiseksi tulon hetkellä tullut ”viranomaisen julkinen asiakirja”, josta ”jokaisella” on JulKL 9 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin mukainen ehdoton oikeus saada tieto ja minulla oikeus auttaa ”jokaista” samaan siitä julkisesta asiakirjasta kaikki tiedot suoraan PL 12 §:n säätämänä perusoikeutena (oikeus jakaa, vastaanottaa tietoa ja esittää vapaasti mielipiteensä ja PL 12 § 2 mom. säädetty ”jokaisen” rajoittamaton tiedonsaantioikeus).

- 11) Asiakirjan julkaisu-oikeus on selvä myös lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen perusteella. Siinä määritellään testamentin moitekanteen kohteena oleva samojen Ruohosten ja Ritvasen hyväksi 2018 tehty testamentti kaikkine henkilötietoineen julkiseksi mitään käyttöoikeuksia ja tiedonsaantioikeuksia keneltäkään rajaamatta. **Juridisesti 2008 ja 2018 testamentit ovat siis samanlaisia asiakirjoja eli testamentteja** (toinen ei esim. ole potilastietoasiakirja) eikä julkisten oikeudenkäyntien kohteena olevien testamenttien salassapitoa ole säädetty missään laissa eikä minkään asiakirjan salailu määräydy sen laatumisvuoden perusteella, joten ei ole laillista perustetta vaatia salattavaksi samanarvoista 2008 laadittua testamenttiasiakirjaa, kun 2018 testamentti kaikkine tietoineen on jo lainvoimaisesti samassa testamenttiriidassa erityisesti todettu viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi.
- 12) **KäT Hirvonen päätöspöytäkirjassaan erityisesti toteaa**, että Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimuksia ei olisi edes ollut laillista toteuttaa (= ne olivat kaikki nimenomaan lakiin perustumattomia), kun salauspäätös ei voi em. normien ehdottomuuden vuoksi edes teoriassa koskea julkiseksi säädettyä viranomaisen asiakirjaa ja julkiseksi säädettyä tietoa.
- 13) Hetu ja testamentissa olevat nimet eivät siis ole a) salassapitovelvoitteen alaiseksi säädetty edes sinänsä ja b) ovat JulKL 7 ja 9 §:n ja PL 12 §:n mukaan aina julkisia, joista jokaisella on oikeus saada tieto eli kuten 5.11.2020 päätöksessä todetaan, yksityisyyden suoja ei voi lainkana edes vaatia ”viranomaisen julkisen asiakirja” sisällölle ellei ole olemassa erikseen päätöstä, jossa olisi JulKL 16a §:n mukainen käyttöoikeusrajoituslausuuli eikä sellaista liity mihinkään julkistukseni kohteena olevaan asiakirjaan eikä ole voinut julkiseen asiakirjaan edes tehdä.
- 14) HO on noudattanut aivan samaa lainvoimaistunutta julkistuspäätöstä, jonka KäO samassa asiassa teki 5.11.2020 materiaalin ja 2018 testamentin koko sisällön osalta.
- 15) Ruohosten, Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin siis 5.11.2020 KäO:ssa toteamalla ne lakiin perustumattomiksi 2018 testamentin osalta. Tämän jälkeen Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät edes itse ole vaatineet myöskään 2008 testamentin ja niissä olevien henkilötietojen, hetujen ja minkään tiedon salailua eivätkä olisi edes voineet esittää sellaista vaatimusta 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksen vuoksi, koska eivät edes valittaneet siitä.
- 16) HO on ilmoittanut noudattavansa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisena käsittelyä eikä HO voisi edes saman riita-asian valitusvaiheessa muunlaista päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun HO:ssa ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani.
- 17) Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen itse julkiseksi 31.8.2021 saattama asiakirja eli 2008 testamenttiasiakirja on sittemmin toimitettu myös Varsinais-Suomen KäO:lle uuden testamentin moitekanteen todisteeksi ja **VarsKäO teki 26.1.2022 aivan vastaavan julkisena käsittelypäätöksen (L 761/2021/3668) vuoden 2008 testamentin osalta kuin 5.11.2020 teki 2018 testamentin KOKO sisällön eli hetujen, nimien, osoitteiden osalta**.
- 18) Aloittaakseen minun kohdistetun törkeän rikoksen, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat vaan rikollisesti salailleet kaikkia relevantteja päätöksiä ja omaa julkisena käsittelyään toteuttaakseen häikäilemättömän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetyn moninkertaisen rikoksen tässä ja kaikissa vireille laittamisissaan väärissä ilmiannoista valehtelemalla rikokseksi tekoa, jonka KäO (kahteen kertaan), HO ja kaikki lakimme säätävät minulle ja ”jokaiselle” perusoikeudeksi.

- 19) Minuun kohdistettujen rikostensa toteutuksista he ovat sopineet etukäteen ainakin Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Heikkilän, Sainion ja Äijälän kanssa.
- 20) Vuonna 2008 laadittu testamenttiasiakirja on laadultaan samanlainen asiakirja kuin 2018 laadittu testamenttiasiakirja, jonka salailuvelvoite ja julkisuus ei ole erilainen siitä riippuen, minä vuonna se on laadittu.
- 21) Myöskään 2021 vireille laitettussa uudessa vastaavassa testamentin moitekanteessa KäO ei voisi edes oman 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksensä vastaisesti päinvastaista salauspäättöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani eli niiden perusteella **KUMPIKIN testamenttiasiakirja on "viranomaisen julkinen asiakirja" ja kummankin testamentin koko sisältö hetuineen, nimineen ja tietoineen on "julkisen oikeudenkäynnin julkista tietoa"**, jonka julkaisu-oikeuteni on ehdoton ja määräytyy tietenkin PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ien säätämällä tavalla (kuten myös VarsKäO:n ja HO: kaikissa päätöksissä ja KKO:N päätöksessä KKO 2004:15 todetaan) eikä lainkaan minkään erillisen "lisäsuostumuksen" perusteella, koska **Ruohoset ja Ritvanen, poliisi ja syyttäjät eivät voi laillisesti kumota, muuttaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuintratkaisuja säätämällä perusoikeuksieni ja lakisääteisen julkisuuden toteutumista Ruohosten ja Ritvasen estämisistä, suostumisista ja heidän ja virkamafian rikoksista riippuviksi.**
- 22) Julkaisemiseen on myös sama JulKL 3 §:n mukainen oikeuksien ja etujen ja julkisen virkatoiminnan paljastustarve eli paljastan yleisölle, miten Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen häikäilemätön rikoskoplan nimenomaan rikoskumppanina toimivien poliisien ja syyttäjien (Sulkon, Kukon, Äijälän, Mamian, Salosen, Heikkilän ja muun virkamafiakoplan) avustuksella ja suojeluksessa jatkaa härskisti prosessipetostoimintaa ja yrittää uutta kusetusta, jossa tarkoituksena oli tosiasiaassa "uuden todisteen" avulla hämätä kantajia, jotta he eivät hoksaisi moittia myös tätä piilotettua testamenttia ja juuri siksi nämä rikolliset tämän rikollisen painostustoimen ja väärän ilmiantonsa ja rikollisten kuulustelujen avulla yrittävät muuttaa lakisääteisen julkistusoikeuden omien rikostensa salailuoikeudeksi ja minulle "säätää" omien rikostensa salailuvelvoitteen ja lakiin perustumattomia "suostumuksia" lakisääteisten ja perusoikeuksien käyttöön. Mikään siitä heidän mafiansa toiminnasta ei siis ole tietenkään laillista. Juuri siksi näistä kaikista kuulustelukysymyksistä puuttuvat joka kysymyksestä myös lainkohdat, vaikka kovasti minulle olemattomia "rikoksia" ja tekaistuja syytteitä ovat leipomassa.
- 23) Teen julkisia asiakirjoja ja niissä olevia lakisääteisesti julkisiksi säädettyjä, tuomioistuimen erityisesti julkiseksi päättämiä tietoja laillisesti julkistamalla laillisia ja yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia juuri julkistamalla myös tämän julkiseksi säädetyn asiakirjan avulla merkittäviä yhteiskunnallisia paljastuksia sen todistamiseksi, että
- A) Laki ei ole kaikille sama.
- B) Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian toiminta on rikollista törkeää prosessipetostoimintaa, jossa heitä avustaa vielä häikäilemättömämmällä rikollisuudella juuri sellainen virkamafiarikollisverkosto, jonka virkamafia-sivuillani kuvaan
- 24) Tulen laajentamaan julkistuksiani kuolemaani saakka ja olen perustanut myös Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen samaan lailliseen toimintaan Suomessa rehottavan rikollisen korruption paljastamiseksi ja lopettamiseksi.
- 25) **Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä, 26.1.2022 päätöstä, perustuslakia, JulKL:ia ja lakia viranomaisten toiminnan julkisuudesta eikä se laki ole Suomessa vain virkamafia-sivuillani suppeampi ja erilainen kuin mitä lain tekstissä ja 5.11.2020 ja 2.2.2022 päätöksiin on kirjoitettu "jokaisen oikeudeksi".**
- 26) Myös JulKL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä "julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin" ja juuri siksi Kät Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.

27) Myös Ruhosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen oma toiminta HO:ssa ja 2022 vastauksessa uuteen testamentin moitekantteeseen paljastaa kenelle tahansa heidän itsekkin tienneen minuun kohdistamansa rikosväitteet perusteettomiksi ja heidän tienneen, että mikään julkistukseni ei ole laitonta eikä rikos. Samaan aikaan, kun he laativat tahallaan näitä rikosilmoituksia, he siis HO:ssa ja KäO:ssa eivät MISSÄÄN kirjelmässään vaatineet itsekään 2008 testamentin salassapitoa eivätkä edes olisi voineet vaatia jätettyään itse valittamatta myös 5.11.2020 päätöksestä. Sitä törkeämpää on se, että he tahallaan poliisirikoskumppaniensa (etenkin Sulkon, Kukon, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin) kanssa sopimalla laittoivat vireille useita väärä ilmiäntojo muka minun tekemistä "tietosuojarikoksista", jollaiseksi he valehtelivat mm. sellaisen 2008 laaditun testamentin julkisena käsittelyä, joka tuli "jokaisen" julkistus- ja tiedonsaantioikeuden piiriin heidän aivan omalla teollaan 31.8.2021 ja on siitä saakka ollut "viranomaisen julkinen asiakirja" suoraan lain nojalla eikä enää minkään heiltä hankitun suostumuksen varaista tietoa, vaan aivan julkista tietoa jo Opa heidän omasta mielestään. He ovat vaan tässä rikosasiassa salailleet myös sen, että ovat samaan aikaan itse muualla (kaikkialla) myöntäneet julkiseksi sen, mitä väittävät minun rikokseksi.

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että ensimmäisen kerran kun julkaisit kuvan Palosen viimeisimmän testamentin kopiosta niin, siitä oli mustaamisesta huolimatta erotettavissa Monika, Susanna, Juha, Lauri, Elina ja Hanna Ruohosen sekä Jukka Ritvasen nimet sekä henkilötunnukset?

Vastaus:

Ei pidä. Kysymys on myös kielletyllä tavalla johdatteleva ja sisältää jo valmiiksi virheellisen poliisin etukäteen valmiiksi tekemän oletuksen tai väittämän siitä, kuka kuvan on julkaissut (*"ensimmäisen kerran kun julkaisit"*). Miksi poliisi siis väittää luulemalla ja olettamalla kysymyksessään valmiiksi, että juuri minä olisin sen "huonosti mustatun" kuvan julkaissut, kun minä olen se, jolla ei varsinkaan ole 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten vastaisiin ja lakien vastaisiin mustauksiin minkäänlaista tarvetta ja motiivia?

Kuten olen edellä todennut,

- 1) Motiivi asiakirjojen hetujen ja muiden tietojen peittelylle ja tummennusten muuntelulle on vain niillä rikollisilla, jotka tämän kuulustelun väärät ilmiannot ja niissä kuvatut "hetunjulkistus"- ja "nimenjulkistus"- rikokset ovat rikollisesta päästään keksineet niiden "rikoksina" tutkinnassa olevien "tekojeni" perustumatta miltään osin voimassa olevaan normistoon.
- 2) Ne, joilla on motiivi, ovat Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Vainio, poliisi Äijälä, näitä kuulusteluja leipovat poliisit ja syyttäjät ja heillä kaikilla on myös ollut mahdollisuus ne toteuttaa.
- 3) Osan asiakirjoista on laatinut, väärentänyt, skannannut, tuottanut ja liittänyt sivuilleni Juha Ruohonen, Peltola, Vainio tai joku muu
- 4) En voi vastata tietämättä, millaista/mitä asiakirjaa tarkoitetaan enkä varmuudella osaa sanoa, kuka on minkäkin asiakirjan muuttanut ja tuottanut ja siirtänyt.

Minä en ole laatinut ja tuottanut versioita, joissa on mustauksia, koska mikään laki ei siihen velvoita, vaan niiden peittelyn vaatiminen olisi laitonta (**KKO 2004:15**) eikä minulla ole motiiviakaan sellaiseen. Toisaalta kysymys on epärelevantti joka tapauksessa "tietosuojarikoksen" tai muunkaan rikoksen tutkinnassa, koska

- 1) mustaamattoman testamenttiasiakirjan julkistus ei ole rikos (koska mikään ei säädä salailuvelvoitetta)
- 2) huonosti mustatun testamenttiasiakirjan julkaiseminen ei ole rikos (koska mikään ei säädä salailuvelvoitetta)
- 3) kokonaan mustatun testamenttiasiakirjan julkaiseminen ei ole rikos (vaikka mikään ei säädä salailuvelvoitetta)
- 4) minkään näistä asiakirjoista laatiminen ja julkistaminen ei ole rikos ja juuri siksi näistä kuulustelukysymyksistä puuttuvat joka kysymyksestä lainkohdat ja tieto 5.11.2020 päätöksestä, jolla ne kaikki Ruhosten ja Ritvasen salailuvaatimukset on hylätty ja todettu vielä lakiin perustumattomiksi ja nyt Ruohoset, Ritvanen ja virkamafiakopla äärimmäisyyksiin vietyinä mafiarikollisuutenaan kohdistavat

minuun perättömiä rikosepäilyjä esittämällä yhdessä samoja lakiin perustumattomia salailuvaatimuksia, jotka kaikki on lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty niin, että Ruohoset, Ritvanen ja asiamiehensä eivät edes itse ole valittaneet niiden henkilötietojen ja testamenttien KOKONAAN julkisesta käsittelystä, joita silti väittävät perättömästi minun ”rikokseksi”

Kuten edellä olen todennut, minulla itselläni ei ole mihinkään perustuvaa velvollisuutta, motiivia eikä tarvetta mustata eikä muutella mitään testamenttiasiakirjaa juuri sen lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen vuoksi, jolla on lainvoimaisesti hylätty KAIKKI koko testamenttiasiakirjaan kohdistetut Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset. He kyllä siis vaativat henkilötietojensa (hetut, nimet, osoitteet) salailua KäO:ssa ja ovat väärissä ilmiannoissaan tahallaan esittäneet aivan tahallaan aivan samoja lakiin perustumattomia rikosväitteitä, jotka perustuvat uudelleen tahallisesti ihan samoihin laittomiin ei-mihinkään perustuviin salailuvaatimuksiin, jotka on juuri aiemmin 5.11.2020 hylätty. He ovat siis toimineet väärät ilmiannot (RL 15:6 §) ja RL 15:2 §:n mukaiset perättömät tiedot esitutkinnassa esittäessään niin, että

- 1) Ensin he esittivät lakiin perustumattomat vaatimukset 2018 testamentin sisältämien nimiensä ja hetujensa ja kaikkien tietojen salaamisesta, mutta VarsKäO totesi kaikki heidän vaatimukset lakiin perustumattomiksi.
- 2) Sitten he eivät itse edes valittaneet siitä 5.11.2020 päätöksestä, mikä tarkoittaa, että 5.11.2020 päätös tuli lainvoimaiseksi ja siinä todetaan, että heidän nimiensä ja minkään testamentin tietojen salailu ei ole mahdollista lainkaan, koska se testamentti on julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja ja lisäksi sisältää lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4 §:n säättämiä oikeudenkäyntiosapuolten (vastaajien) nimitietoja ja yksilöintitietoja, joiden salailu on laitonta, koska kyseessä oli testamenttiriita eikä lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6:ssä säädettyturvapaikka-asia tai rikosasia.
- 3) Sitten he itse toimivat HO:ssa 5.11.2020 päätöstä vastaavalla tavalla ja lisäksi toimittivat sinne 200 sivua s-postiosoitteita, henkilötietoja ja myös 2008 testamentin ”julkisena” tietona ja esittämättä minkäänlaisia salausvaatimuksia.
- 4) **Sitten he vaan laativat samaan aikaan väärät ilmiannot kohdistaa minua tahallaan RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetyn rikoksen ja ryhtyivät vastoin lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, vastoin omaa julkisena käsittelyään, vastoin 26.1.2022 VarsKäO:n päätöstä minua rikolliseksi sillä perusteella, että olisin muka ”rikollisesti” julkaissut heidän hetujaan, nimiään ja tuon 2018 testamentin, vaikka en tietenkään ole rikollinen juuri niiden KäO:n ja HO:n julkistuspäätösten ja tässä kuulusteluvastauksessa selvitettyjen lakien ja KKO:n ratkaisun KKO 2004:15 vuoksi, joilla kaikkien ”rikokseksi” väitettyjen henkilötietojen käsittelyoikeus on todettu lakisääteiseksi oikeudekseni.**
- 5) Laillinen julkistus ei ole tietenkään rikos eikä sellaisen teon vuoksi kuulu kenenkään rikosepäilyn alaiseksi joutua. Sen sijaan olisi siis rikos ja täysin laitonta ja olisi ollut edeltävästi virkarikos toteuttaa sellaiset vaatimukset ja salaukset, joita Ruohoset ja Ritvanen jo aiemmin vaativat ja nyt päätöksiä ja aiempien vaatimusten hylkäämistä salaten tässä rikosasiassa minulle tahallaan perättömästi ”rikokseksi” leipovat.
- 6) Koska KAIKKI Ruohosten testamenttiasiakirjaan liittyvät nimien ja hetujen salailuvaatimukset on lainvoimaisesti tuomioistuinratkaisulla hylätty, mikään tekoni ei ole rikos millään perusteella 5.11.2020 päätöksen, KKO:n päätöksen ja lakisääteisen julkisuuden synnyttävien ihan selvien lakien perusteella.
- 7) Toimintani perusteella on selvää, että minä en ole se, joka mustaillee asiakirjoja ikään kuin ”turhaan”. Perustuslaillisenä oikeutena minulla on ILMAN MITÄÄN MUSTAUKSIA muutenkin ehdoton oikeus toteuttaa juuri sitä laillista julkistusta, jota olen toteuttanut ja jonka ”jokaisen” oikeuden toteuttaminen ei siis ole kiellettyä millään perusteella, vaan sallittua myös virkamafia-sivuillani, ohjelmissani ja fb-sivuillani.
- 8) Minuun kohdistetaan siis tässä kuulustelussa aiheeton rikosepäily siten, että koko kuulustelu perustuu Äijälän, Sjöholmin, Ruohosten ym. virkamafian rikoskumppanuuteen eikä lakeihin ja 5.11.2020 päätökseen ja rikosväitteet ovat lakeihin ja aivan selvään lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen nähden päinvastaiset ja nämä rikolliset kuulustelut on toteuttanut esteellinen poliisi jättämällä vaan pois koko normiston ja 5.1.2020 päätöksen, joista syyttömyyteni ilmenee, jotta minulle saataisiin virkamafiarikollisuutena leivottua tahallaan syyte olemattomasta rikoksesta.
- 9) Poliisin minulta kyselemien **merkintöjen (mustaukset ja/tai niiden laatu) tai niiden puuttuminen tai olemassaolo on myös yhdentekevää rikosoikeudellisesti minkä tahansa rikoksen kannalta, koska**

- julkistamista ilman suostumusta ei ole säädetty rikokseksi
 - suostumusta niiden julkistamiseen ei saa edes pyytää 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen ja lakisääteisesti määräytyvän perustuslaillisesti suojatun ”jokaisen” oikeuden lisäksi eikä niiden ehdottomien julkistamisoikeuksien estämiseksi ja sama näkyy myös KKO:n päätöksestä **KKO 2004:15**.
 - mustaamisvaatimus ei perustu yhtään mihinkään
 - kun mustaamisvaatimus ei perustu mihinkään, en voi syyllistyä tietenkään rikokseen jättämällä mustaamatta mitään, koska niitä tietoja ei tarvitse eikä edes saa mustata 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten, PL 12§:n 2 momentin tai yhdenkään normin velvoittamana eikä minun kuulu joutua rikosepäilyksi olemattomien velvoitteiden rikkomisen perusteella eikä perustuslaillisen oikeuden ja 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti todetun julkistamisoikeuden perusteella eräänlaisena ”laillisuusrikollisena”
- 10) Juuri siksi, että testamentin ja sinä olevan koko sisällön julkistaminen on 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätetty ja lisäksi ehdottomin normein päätetty julkisiksi niin, että niiden peittelyvaatimus ei perustu yhtään mihinkään:
- minun ei kuulunut joutua kuulusteluihin eikä kuulu olla enää hetkeäkään rikoksesta epäiltynä tässä asiassa.
 - poliisin ei kuulu kysellä minulta mustauksista ja niiden muutoksista, joita minulla ei ole ollut motiivia, tarvetta ja velvollisuutta tehdä ja jotka eivät muuta kenenkään tekoa rikokseksi ja joiden tekeminen tai puute ei ole kenenkään tekona Suomen lain mukaan rikos
- 11) Poliisin tulee aloittaa rikostutkinta siitä, että olen joutunut olemattoman rikoksen perusteella esitutkintaan väärän ilmiannon perusteella, joka ei perustu lainkaan lakeihin ja kuulusteluun, joka ei myöskään perustu mihinkään lakiin ja jossa rikosväitteet perustuvat sellaiseen salailuvaatimukseen, joka ei perustu yhtään mihinkään.

Selvyyden vuoksi totean, että minä olen kyllä ladannut ja julkistanut aivan laillisesti ja tulen jatkossakin julkistamaan nimenomaan sellaisen version, jossa mitään mustauksia ja hetujen ja nimien poistamisia ei ole tehty eli ”viranomaisen julkisen asiakirjan” 5.11.2020 päätöksen ja siinä mainittujen selvien lakien ja oikeuksieni, KKO:n ratkaisun KKO 2004:15 mukaisella oikeudella. Mutta siinä ei sitten olekaan mitään laitonta saati rikollista, että noudatan lainvoimaista julkisuuspäätöstä ja lainsäädäntöä toteuttaakseni lakeja ja 5.11.2020 laillista päätöstä ja laillista perustuslaillista julkaisu-oikeuttani aivan siinä laajuudessa laillisesti, kuten on säädetty. Julkistukseni tapahtuu myös erittäin hyödyllisessä ja laillisessa tarkoituksessa eli paljastaakseni Ruohosten kultin ja virkamafian yhteiset rikokset, joita myös näillä kuulusteluilla toteutetaan.

Kumpikaan testamenttiasiakirja kaikkine nimi- ja muine tietoineen ei siis ole lainkaan ”yksityisyyden suojan” piirissä eikä siihen ja sen julkistukseen sovelleta lainkaan mitään Ruohosten ja Ritvasen ”lisäsuostumuksia”. Se on julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja, jonka kaikki tiedot oli lainvoimaisesti myös päätetty 5.11.2020 päätöksellä julkiseksi eli minä ja kuka vaan saa sen missä tahansa julkistaa ja tuottaa yleisön saatavilla olevaksi tiedoksi missä tahansa suostumuksia Ruohosilta ja Ritvaselta pyytämättä

Kysymys: Facebook- tililtäsi Jaana Kavonius poistettu kuvat testamentista, josta oli saatavilla selville Ruohosten ja Ritvasen henkilötunnukset ja julkaistu uudet kuvat, joista henkilötunnuksia ei voinut enää erottaa. Pitääkö tämä paikkansa ja julkaisitko sinä uudet kuvat facebook- tililläsi?

Vastaus:

Toistan sellaisenaan edellisen kysymykseni vastaukseni. Minulla ei ole motiivia sellaiseen. Vain edellisessä vastauksessa luetteloiduilla henkilöillä on motiivi tekoon, jolla asiakirjaa muutetaan, jotta saadaan näyttämään muutos ”korjaukselta”, jota Ruohoset, Ritvanen ja rikoskumppanina toimiva Äijälä ja muu virkamafia tarvitsevat tässä tekaistun ”rikokseni” leipomisessa. Vain heillä on motiivi muuttella asiakirjoja, jotta asiakirjan muutos saataisiin vaikuttamaan tässä asiassa ”rikokseltani”.

Lisäksi tämänkin kysymyksen muotoilu on jätetty niin epäselväksi, että minulla ei ole harmainta aavistustakaan, mitä ja missä ja milloin julkaistuja asiakirjoja (monikossa) edes tarkoitetaan kysymyksessä. Kysymys on tässä kohdin omituisella tavalla siis muuttunut monikoksi verrattuna aiempiin asiakirjoihin:

- Ensin kysyttiin: ”Pitääkö paikkansa, että sinä olet julkaissut kuvan Elisa Palosen viimeisimmän testamentin kopiosta facebook- tililläsi Jaana Kavonius? Jos ei pidä niin, miksi pidä paikkansa?”
- Siten kysyttiin: ”Pitääkö paikkansa, että ensimmäisen kerran kun julkaisit kuvan Palosen viimeisimmän testamentin kopiosta niin, siitä oli mustaamisesta huolimatta erotettavissa Monika, Susanna, Juha, Lauri, Elina ja Hanna Ruohosen sekä Jukka Ritvasen nimet sekä henkilötunnukset?”
- Nyt kysytään: ”Facebook- tililtäsi Jaana Kavonius poistettu kuvat testamentista, josta oli saatavilla selville Ruohosten ja Ritvasen henkilötunnukset ja julkaistu uudet kuvat, joista henkilötunnuksia ei voinut enää erottaa. Pitääkö tämä paikkansa ja julkaisitko sinä uudet kuvat facebook- tililläsi?”

En tiedä, mitä asiakirjoja kysymyksellä tarkoitetaan ja kuinka monta asiakirjaa väitetyt tarkoitetaan ja milloin tapahtuneita muutoksia tarkoitetaan, koska tässäkin kysymyksessä ei ollut mukana minkäänlaisia yksilöintitietoja eikä asiakirjoja, joita kysymys koskee.

Kuten edellä olen todennut, minä en ole laatinut ja tuottanut versioita, joissa on mustauksia, koska mikään laki ei siihen velvoita eikä minulla ole sellaiseen tekoon minkäänlaista motiivia ja se on rikosoikeudellisesti myös epärelevantti muutos joka tapauksessa. Päinvastoin tässä kuulusteluvastauksessa esittämäni selvä laki ja lainvoimainen 5.11.2020 ja 26.1.2022 ratkaisu todistavat sellaisenaan minulta puuttuvan motiivi muutosten tekemiseen, koska päätös tekee kaiken julkistamisen lailliseksi ja **nimenomaan mustaamattomien KAIKKIEN hetujen ja nimitietojen ja KOKO testamentin sisällön julkistuksen lailliseksi**. Niiden peittelyn vaatiminen olisi laitonta (KKO 2004:15) ja juuri siksi minulla ei ole ollut motiiviakaan sellaiseen. Toisaalta kysymys on epärelevantti joka tapauksessa ”tietosuoja-rikoksen” tai muunkaan rikoksen tutkinnassa eikä testamentin minkäänlaisen version julkistukseen ole saanut minuun kohdistettua rikosepäilyä kohdistaa ja tätä tekaistun rikoksen tutkintaa käynnistää, koska

- 1) mustaamattoman testamenttiasiakirjan julkistus ei ole rikos (koska mikään ei säädä salailuvelvoitetta)
- 2) huonosti mustatun testamenttiasiakirjan julkaiseminen ei ole rikos (koska mikään ei säädä salailuvelvoitetta)
- 3) kokonaan mustatun testamenttiasiakirjan julkaiseminen ei ole rikos (vaikka mikään ei säädä salailuvelvoitetta)
- 4) minkään näistä asiakirjoista laatiminen ja julkistaminen ei ole rikos

Kysymys: Missä vaiheessa sinä havaitsit tai sait tiedon siitä, että kuvista on erotettavissa Ruohosten ja Ritvasen henkilötunnukset?

Vastaus:

En missään vaiheessa. Minulla ei ole ollut tarvetta ihmetellä tuollaista asiaa, koska minun julkistukseni ei perustu luulemiseen ja tässä rikosasiassa sovellettuun väärään normistoon, vaan 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksiin, KKO:n ratkaisuihin KKO 2022:30 ja KKO 2004:15, PL 12 §:n 2 momenttiin ja muihin tässä kuulusteluvastauksessa yksilöityihin lakeihin, joista mikään ei ole epäselvä ja mikään niistä ei siis edellytä eikä edes salli mitään salailua.

En ole myöskään tähän kuulusteluun ja kysymykseen vastatessa ole voinut käydä etsimässä ja katsomassa missään mitään asiakirjaa, koska en tiedä kysymyksen perusteella lainkaan, minkä näköistä ja kenen laatimaa asiakirjaa kysymys koskee. En tiedä mitä ja missä sijaitsevaa asiakirjaa kysymys koskee, koska tästä(kin) kysymyksestä puuttuvat tahallisesti kaikki väitetyt asiakirjan yksilöintitiedot (esim. päivämäärä, sijainti, kopio asiakirjasta, josta minulta kysellään). Tämäkin kysymys on jätetty niin epäselväksi, että en kysymyksestä tiedä edes sitä perusasiaa, minkälaiselta se asiakirja näyttää ja missä se on. Toisaalta, kuten

olen edellä todennut, kyseessä ei olisi rikos millään perusteella, koska kumpikaan testamentti ei ole yleisöltä salainen millään perusteella.

Sen sijaan Ruhoset ovat, Ritvanen, Peltola, Vainio, Äijälä ja muu virkamafia luulevat keksineensä "ovelan" yhteisrikoksen ja juonen "salassapito"- ja "tietosuojarikokseni" leipomiseksi muutteleamalla mitä ilmeisimmin ihan itse asiakirjoja perättömät rikosväitteet aloittaakseen itse keksittyihin "salailuvaatimuksiin" liitettyinä, vaikka juuri ennen väärrien ilmiintojen laatimista ja näiden kuulusteluvirkarikosten aloittamista juuri ne salailuvaatimukset oli siis kokonaan lakiin perustumattomina 5.11.2020 ja 26.1.2022 peräti kahteen kertaan lainvoimaisesti hylätty, joita silti väkisin virkarikoksena ja mafiarikoksena minulle "rikokseksi" leivotaan.

Kysymys: Mikä johti siihen, että Ruhosten ja Ritvasen henkilötunnukset oli saatavilla selville facebook-tiilillä julkaisuista kuvista?

Vastaus:

Laillisuuden noudattaminen.

Julkistusoikeus on ollut aivan selvä kaikilla perusteilla, kuten

- 1) Ihan selvä lainvoimainen 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökset, joilla Ruhosten ja Ritvasen salailuvaatimukset on lainvoimaisesti hylätty heidän edes itse valittamatta julkisena käsittelystä hetujenkaan osalta eli he siis vaan härskisti valehtelevat tässä rikosasiassa, että voisivat muuttaa lainvoimaisen päätöksen sisällön päinvastaiseksi ja että laillista päätöstä ja perustuslakia noudattamalla muuttuisin rikolliseksi ihan vaan heidän uusimmilla rikoksillaan eli heidän väärillä ilmiannoillaan siitä(kin) huolimatta, että tekoani ei ole edes säädetty rikokseksi, vaan laillisuudeksi ja että he itsekin ovat siis hyväksyneet hetujen ja nimien julkisuuden, koska eivät edes valittaneet päätöksestä.
- 2) Kun jokin asiakirja tulee lakisääteisesti julkiseksi JulkL:n 6 ja 7 §:n sekä ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 §:n mukaisesti, se tulee siitä hetkestä lähtien PL 12 §:n 2 momentin perustuslaillisen julkistusoikeuden piiriin. Oikeus julkistaa sitä eli toteuttaa PL 12 §:n 2 momentin mukaan määräytyvää "jokaisen" oikeutta koskee KAIKKIA alustoja eli myös fb-julkistuksia, virkamafia-sivujani ja ohjelmia, koska missään laissa ei voida edes teoriassa säätää PL 12 §:n 2 momenttiin mitään rajoitusta. PL 12 § 2 momentti on siis kirjoitettu eri tavalla kuin 1 momentti. PL 12 § 2 momentin viimeinen lause on kirjoitettu siihen muotoon, että siihen ei liity mahdollisuutta tehdä tuohon oikeuteen supistuksia edes lailla säätämällä: **"Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta."**
- 3) Se, mikä on PL 12 §:n 2 momentissa tarkoitettu **"julkinen asiakirja ja tallenne"** määräytyy myös suoraan JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta legaalimääritelmien perusteella ja **myös asiakirjan julkiseksi tulon ajankohta eli ajankohta, jona PL 12 §:n 2 momentin mukainen "jokaisen" tiedonsaantioikeus alkaa, säädetään aivan tarkkaan** niissä normeissa. Siitä, mikä on "viranomaisen julkinen asiakirja ja tallenne" ei siis voi päättää Ruhoset, Ritvanen, poliisi, syyttäjät, minä tai kukaan muukaan. Se säädetään suoraan laissa, jota olen tunnollisesti ja laillisesti noudattanut.
- 4) VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökset, sen lainvoimaistuminen ja se, että Ruhoset ja Ritvanen eivät edes valittaneet siitä hetujensa jäämisestä PL 12 §:n 2 momentin säätämän "jokaisen" oikeuden alaisuuteen julkisen asiakirjan julkiseksi tiedoksi, on luonnollisesti johtanut siihen, että noudatan 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöstä ja PL 12 §:n 2 momenttia enkä niitä lakiin perustumattomia Ruhosten ja Ritvasen "haluamia" oikeuksia, jotka on jo lainvoimaisesti hylätty lakiin perustumattomina.
- 5) Lisäksi Juha Ruuhonen toimitti itse jo vuonna 2018 tämän saman testamentin suojaamattomalla s-postilla ja sen jälkeen toimittivat julkisuuteen 31.8.2021 toisenkin henkilötietoja sisältävän testamentin, 200 sivua s-postiosoitteita ja nimiä ja henkilötietoja vaatimatta itsekään minkään niistä henkilötiedoista salailua HO:ssa.
- 6) Ruhoset, Ritvanen, Havia ja Kroneld-Virtanen toimittivat jopa potilastietoja kymmeniä kertoja julkisuuteen ja julkisiksi tiedoiksi 5.11.2020 päätöksen vastaisesti niin, että HO joutui heidän 31.8.2021 tekonsa vuoksi viran puolesta korjaamaan heidän laatimansa tekstin 5.11.2020 päätöksen mukaiseksi ja

samalla HO siis noudatti kaikkien asiakirjojen osalta sitä samaa laillista lainvoimaista 5.11.2020 ratkaisua, jonka VarsKäO uudisti sellaisenaan julkisuusratkaisuna väliaikaismääräyksellä 26.1.2022.

- 7) Sitä törkeämpää on, että he salasivat tässä rikosasiassa KAIKKI em. ratkaisut ja kuulusteluja tehdään Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina tekaistun syytteen leipomiseksi minulle olemattomista rikoksista eli faktisesti minua epäillään tässä rikosasiassa ”päätöksen noudattamisrikolliseksi” ja ”lakien noudattamisrikolliseksi”
- 8) Kun julkaisuoikeus perustuu 5.11.2020 ja 26.1.2022 tehtyyn lainvoimaiseen päätökseen ja suoraan lakiin, silloin ei siis tarvita lainkaan enää tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua suostumusta. On juridisesti selvää, että kun Ruohoset eivät saaneet vaatimuksiaan lainkaan läpi testamentin sisällön ja hetujen salailun osaltaan, vaan sellaiset vaatimukset päinvastoin kaikilta osin hylättiin ja tuomioistuimien (eivät Ruohoset ja Ritvanen) on ainut laillinen taho, joka voi tuomiovaltaa käyttäen julkisuusratkaisun testamenttiasiakirjan osalta tehdä ja se on siis lainvoimaisesti tehty:
 - **Minun kuuluu noudattaa 5.11.2020 päätöstä eikä sillä hylättyjä Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimuksia, jotka jo todettu myös lakiin perustumattomiksi**
 - Myös Ruohosten ja Ritvasen kuului noudattaa 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksiä eikä toteuttaa väärillä ilmiannoilla RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §; rangaistavaksi säättämiä rikoksia, jollaisesta näissä kuulusteluissa on kyse
 - Myös poliisin ja syyttäjän kuuluu rikosten tutkinnassa noudattaa 5.11.2020 päätöstä ja voimassa olevia lakeja, mutta kaikki ne tästä kuulustelusta (olemattomien rikosteni leipomisesta) juuri puuttuvat.
 - En tarvitse eikä ole laillista siis vaatia heidän ”suostumustaan” 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen noudattamiseen
 - **Tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua suostumusta ei tietenkään enää sovelleta 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksellä ratkaistuun asiaan, koska en tarvitse heidän suostumustaan noudattaakseni lainvoimaista 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöstä ja perustuslakia, vaan minulle on juuri sen 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen, siinä mainittujen lakien ja PL 12 §:n 2 momentin vuoksi syntynyt oikeus julkistaa missä tahansa eli myös fb:ssä, virkamafiassa, ohjelmissani tietenkin koko se ”viranomaisen julkinen asiakirja” ja ”julkisen asiakirjan julkiset tiedot” hetuinen, jonka julkistamisoikeus määräytyy suoraan lakien ja 5.11.2020 päätöksen perusteella eikä siis tietenkään lainvoimaisen päätöksen jälkeen sen vastaisesti voi määräytyä käänteisenä ”salailuna” Ruohosten ja Ritvasen juuri hylättyjen vaatimusten perusteella**
 - **Ruohosten ja Ritvasen ”suostumuksillaan” EI VOI jälkikäteen mitätöidä tuomioistuinratkaisuja ja muuttaa julkisia tietoja salaisiksi eli Ruohoset ja Ritvanen, poliisi ja syyttäjät eivät voi tietenkään toteuttaa minuun nähden lakiin perustumattomilla ”lisäsuostumus-vaatimuksilla sellaisia salausvaatimuksia, jotka on juuri hylätty, koska lainvoimainen tuomioistuinratkaisu ei ole KOSKAAN muutettavissa, poistettavissa ja muutettavissa sisällöltään päinvastaiseksi KENENKÄÄN suostumuksella**
- 9) **Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 6 § ei mahdollista oikeudenkäyntiosapuolten nimi- ja hetutietojen salaisena käsittelyä lainkaan** ja sama lain selvä sisältö todetaan siis VarsKäO:n kaikissa kolmessa päätöksessä, HO:n päätöksessä ja KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15.
- 10) KKO:n 2004:15 ratkaisussa todetaan, että **hetuja EI SAA poistaa** viranomaisen julkisesta asiakirjasta. Miksi minua siis epäillään tässä asiassa rikoksesta laillisen julkistuksen perusteella?
- 11) PL 12 § 2 momentti sisältää ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden ja sitä ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta vapaasti toteuttaa julkisten viranomaisten asiakirjan julkisten tietojen osalta ihan missä tahansa eli myös fb:ssä, virkamafiassa ja ohjelmissani, koska **”jokaisen” oikeuden rajoittaminen ei ole 2 momentin mukaan mahdollista edes lailla eikä PL 12 §:n 2 momentin kattaman oikeuden käyttämiseen voi tietenkään ”säättää” Ruohoset, Ritvanen, poliisi ja syyttäjät 5.11.2020 päätöksen jälkeen päätöksellä hylättyjä Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomia ”salailuvaatimuksia”** eikä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja kukaan Suomessa saa kumottua ja muutettua päinvastaiseksi omatekoisilla ”suostumuksillaan” eikä tehtailemalla tahallaan vääriä ilmiäntöjä ja juuri sellainen rikos on näissä olemattoman rikokseni kuulusteluissa meneillään.

- 12) Laillisuus ei tässä asiassa määräydy Ruohosten ja Ritvasen omasta päästään keksimien ja niitä vastaavien Äijälän yhtä lakiin perustumattomien kuulustelukysymyksen perusteella.
- 13) PL 12 § 2 momentti, JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja mikään laki ei säädä, että ”jokaisen” oikeudeksi säädettyä oikeutta ei saisi toteuttaa aivan vapaasti facebookissa, virkamafiassa, Jaanalla on asiaa-ohjelmassa ja aivan missä tahansa. ”Julkisuus” nimittäin tarkoittaa, että asiakirja ja julkiseksi 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätetyt testamentin kaikki hetut ovat JULKISIA SEN JÄKSEEN AIVAN KAIKKIALLA, koska julkistaminen on säädetty nimenomaan ”jokaisen” oikeudeksi määrittelemättä lainkaan rajoja sille, missä sitä ”jokainen” voi toteuttamaan.
- 14) ”Jokaisen” oikeus jo terminologisesti tarkoittaa ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta eli myös sen yleisön oikeutta, joka lukee sitä julkisen viranomaisen julkiseksi päättämää testamenttiasiakirjaa ja sen julkiseksi säädettyjä ja päätettyjä tietoja fb:ssä, telegramissa, instagramissa, VK:ssa, virkamafiasivuilla, ohjelmissani ja kaikkialla. **Kun ”jokaisen” oikeutta toteutetaan, kyllä se silloin perustuslaillisena oikeutena tietenkin kuuluu perustuslain ja em. normiston mukaan julkistaa ja saa julkistaa rikokseen syyllistymättä nimenomaan ”jokaiselle”.**
- 15) Se, että jouduin rikosepäilyn kohteeksi noudattamalla lakia, 26.1.2022 ja 5.11.2020 päätöstä enkä laittomia Ruohosten ja Ritvasen hylättyjä salailuvaatimuksia, on sen sijaan minuun kohdistettu heidän, Äijälän ja muun virkamafiakopla tyypillinen rikos, joka näkyy suoraan kuulustelukysymysten muotoilusta, Äijälän asemasta Peltolan, Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanina ja siitä, että ”rikokseksi” väitetään naurettavalla tavalla sitä, että en anellut perusoikeuksien käyttöön Ruohosilta ja Ritvaselta ”lupaa” enkä laillisessa julkistuksessa noudattanut rikollisten itsensä vaatimia laittomia, lainvoimaisesti hylättyjä salauksia. Tätä törkeämmäksi ja avoimemmaksi ei enää poliisien, syyttäjien ja Ruohosten ja Ritvasen avoin rikoskumppanuus muutu.

Äijälä kysyy kysymyksessään minulta: ”Mikä johti siihen, että Ruohosten ja Ritvasen henkilötunnukset oli saatavilla selville facebook- tilillä julkaisuista kuvista?” Minä kysyn nyt tässä asiassa poliisilta:

- 1) Kun tuomioistuimen päätös julkistusoikeudesta tulee lainvoimaiseksi, se tarkoittaa, että julkistusoikeus määräytyy päätöksen sisällön eikä sillä hylättyjen Ruohosten ja Ritvasen hylättyjen vaatimusten perusteella. Mikä johtikaan tässä asiassa Länsi-Uudenmaan poliisissa siihen, että jouduin aivan aiheettomasti rikoksesta epäilyksi noudattamalla lakeja ja lainvoimaista 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöstä, jolla julkistusoikeuteni todettiin ja kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin?
- 2) Kun lainvoimaista tuomioistuimen ratkaisua ei voi jälkikäteen tietenkään muuttaa ja siinä todettua julkistusoikeuttani estää ja muuttaa lainvoimaiseen tuomioistuinratkaisuun nähden käänteiseksi, mikä johtikaan tässä asiassa siihen, että poliisi ja syyttäjät yrittävät näillä leipomisillaan muuttaa lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun päinvastaiseksi laittomaksi salailuvaikeutiksi täysin laittomalla tavalla eli jättämällä vaan kaikki lait ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen pois valehdellakseen minun ”rikokseksi”, että en toteuttanut julkistuksissani päätöksen vastaisia lakiin perustumattomia Ruohosten ja Ritvasen salailuhaluja?
- 3) Tietosuoja-asetus säättää, että kun julkistusoikeus on ratkaistu 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksellä tai perustuu muuten kansalliseen lakiin suoraan, tietosuoja-asetuksessa säädetty laillinen henkilötietojen käsittelyperuste ei ole ”suostumus”, vaan se 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätös ja siinä mainittu laki ja päätöksen hetkellä myös PL 12 §:n 2 momentin mukainen oikeus syntyy eikä ole poistettavissa eikä varsinkaan niiden oikeuksieni käyttö (=laillisuus) määriteltävissä tässä asiassa minun rikokseksi. **Mikä johtikaan siihen, että minua epäillään tässä asiassa faktisesti ”perustuslain noudattamisrikolliseksi” kuulustelukysymyksillä, joissa ei ole AINUTTAANKAN normia?**
- 4) Vain normien rikkominen voi olla rikosepäilyn kohde, mutta ei lainvoimaisen ja 26.1.2022 ja 5.11.2020 päätöksen ja lakien noudattaminen. **Miksi minua epäillään tässä asiassa rikoksesta, joka on faktisesti ”5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten noudattamisrikos”, jollainen teko ei ole Suomessa säädetty rikokseksi?**
- 5) **Miksi olisin tässä asiassa välttynyt aiheettomalta rikosepäilyltä vain noudattamalla ilman mitään hyväksyttävää syytä sellaisia Ruohosten ja Ritvasen esittämiä salailuita, jotka kaikki on lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020 ja todettu lakiin perustumattomiksi?**

- 6) Kieltäkö poliisi minulta ts. Ruohosten ja Ritvasen kanssa lakien noudattamisen eli olenko poliisin mielestä rikollinen lakeja noudattamalla ja syytön vain lakeja rikkomalla, alistumalla Ruohosten kultin rikoksiin ja noudattamalla lakien ja päätösten sijaan hylättyjä, lakiin perustumattomia Ruohosten, Ritvasen salausvaatimuksia ikään kuin tuomiovalta ja lainvoimaisten tuomioistuinten ratkaisujen mitätöintivalta olisi näissä kuulusteluissa siirretty kulttijohtajalle tuomioistuimelta jopa lainvoimaisten päätösten vastaisesti niiden tekemisen jälkeen eli 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen jälkeen?
- 7) Onko poliisi sitä mieltä, että lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun saisi Ruohoset ja Ritvanen muutettua päinvastaiseksi ja sisällöllisesti mitätöityä a) valittamatta siitä lainkaan normaalissa prosessissa oikeudessa, mutta b) sen jälkeen yksinkertaisesti vaan poliisirikoskumppaniensa kanssa yhteistä törkeää rikosta jatkamalla ja vääriä ilmiantoja laatimalla?
- 8) Onko poliisi sitä mieltä, että lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun saisivat Ruohoset, Ritvanen, poliisi ja syyttäjät "lopetettua" ja muutettua päinvastaiseksi ja sisällöllisesti mitätöityä yksinkertaisesti vain sellaisella rikoksella, että siitä keskeisimmästä relevantista lainvoimaisesta 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksestä, muistakaan tässä vastauksessa kertomastani laista ja oikeuskäytännöstä ei vaan näy sanaakaan Äijälän kuulustelukysymyksissä ja heidän mafiansa sitten vaan leipoo tavoitteellisesti minulle olematonta rikosta juuri leipomalla ne oikea Ruohosten ja Ritvasen rikokset tutkinnantapoilla olemattomiin ja leipomalla sitten vielä olemattomien minun "rikosteni" kuulusteluja leipomalla myös kaikki leipomista ja valehtelua häiritsevät lait ja päätökset olemattomiin?
- 9) Onko poliisissa koko lainsäädäntö korvattu "käsityksillä", joita kysymykset koskevat ilman ainuttakaan lainkohtaa?

Kysymys: Tarkastitko sinä tai joku muu henkilö ennen testamentin kopiosta otettujen kuvien julkaisemista facebook- tililläsi, että henkilötunnuksia ei ole mahdollista saada selville kuvista? Jos sinä tai joku muu tarkisti niin, millä tavoin tarkistus suoritettu?

Vastaus:

En ole tarkistanut, koska ei tarvitse tarkistaa. Testamentin kopioista ei ole edes saanut poistaa hetuja ja nimiä ja muita sisältöjä, koska

- 1) Julkistukseni kohteena on julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja, johon ei sovelleta salauksia lainkaan eikä tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.
- 2) Testamenttien (kummankin) koko sisältö oli päätetty julkiseksi ja KAIKKI Ritvasen ja Ruohosen salailuvaatimukset hylätty. Onko poliisi sitä mieltä, että minun pitäisi noudattaa "kulttijohtajan salailulakia"?
- 3) Minulla ei ole ollut tarvetta eikä mihinkään perustuvaa velvollisuutta tarkistaa mitään, koska koko testamenttiasiakirja hetuineen ja sisältöineen on PL 12§:n 2 momentin kattaman "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä suostumuksia pyytelemättä ja hetuja mustaamatta ja se kaikkien hetujen ja nimien ja koko sisällön julkaisuoikeus oli juuri 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti vahvistettu ja kaikki ne hetujen ja muiden henkilötietojen salailuvaatimukset hylätty ja hetujen salailun laittomuus todetaan myös ratkaisussa KKO 2004:15.
- 4) **Hetujen näkyminen on laillista ja salailu olisi siis myös KKO:n mielestä laitonta. Miksi minua siis päinvastaisesti ja aiheettomasti rikoksesta epäillään?**
- 5) Testamentti ja testamenttiasian kaikki julkiset ratkaisut ovat JulkL:n lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 §:n 2 momentin säätämällä tavalla julkisia viranomaisten asiakirjona. Juuri siksi niihin ei enää niiden muiden tietosuoja-asetuksessa säädettyjen aivan laillisten henkilötietojen käsittelyperusteiden päälle saa edes vaatia mitään "lakien noudattamissuostumuksia" eikä "saanko noudattaa lainvoimaista tuomioistuinpäätöstä"-suostumuksia Ruohosilta ja Ritvaselta.
- 6) Tässä kuulustelussa ja Ruohosten ja Ritvasen minuun kohdistamissa väärissä ilmiannoissa on KAIKKI pielessä. He ovat ilman mitään normipohjaa ja 5.11.2020 päätöstä, VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikaispäätöstä ja HO:n päätöstä.

- 7) Minä en ole tietenkään ”rikollinen” noudattamalla lakeja ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksiä eikä ”syyttömyytenikään” synny asiakirjoja suttaamalla ja väärentämällä Ruohosten ja Ritvasen hylättyjen vaatimusten mukaiseksi eikä heidän hylättyjä vaatimuksia noudattamalla.

Käsitykseni mukaan Äijälä, Sjöholm, Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Vainio ja joku muu siellä korruptoituneessa heidän yhteisessä rikollisverkostossaan Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen tiloissa, Paraisilla tai jossain muussa osoitteessa kokoontumalla ovat ”vähän rustailleet” noita lakiin perustumattomia suttauksia ja sopineet siitä olemattoman ”rikokseni” leipomisesta, jota tällä kuulustelulla yhteisenä rikoksena toteuttavat.

Nicholas Peltola on 5.7.2021 aloittanut julkistamaan salassa pidettäväksi säädettyä poliisin tutkintailmoitusta, jonne oli laatinut tekaistun tapahtuman minun muka ”murtokeikastani”, jonka olemattoman 4.7.2021 tapahtuman kuvasi väärään ilmiantoonsa rikoskumppanina toimivan Linda Pihkalan kanssa. Lisäksi Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen ja Havia ovat yhteensä vuodesta 2018 kaikilla mahdollisilla välineillä suunnitellun satojen rikosten tuotantona levittäneet rikoskumppaniensa Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Halmeen, Salosen, Naistenhuoneen noin 120 henkilön ja yhteensä noin 2000 henkilön kanssa ympäri Suomea perättömiä väitteitä mielisairauksistani ja pakkohoidon tarpeesta ja osallistuneet viestintään, jossa väitetään minun juovan lasten verta, olevan vaaraksi itselleni ja muille, minun olevan valelakimies, murtautuneen muka 2018 Elisa Palosen asuntoon (vaikka sinne murtautuivat Kukon ja Sulkon ”hyväksymällä” tavalla täysin rikollisesti Juha ja Susanna Ruohonen) ja ”yllätys”, että **ihan ne samat poliisit Äijälä ja Sjöholm** ovat vuosia estäneet mm. 2.7.2021 tekemäni rikosilmoituksen tutkintaa, kaikkien Ruohos-koplan rikosten tutkintaa ja **ovat nyt leipomassa** koko koplan apureina minulle olematonta ”tietosuojarikosta” ilman lainkohtia ja 5.11.2020 päätöstä salaten sillä päätöksellä **hylättyjen salausvaatimusten perusteella**.

Poliisin ei tietenkään kuulu kysyä minulta ainuttakaan kysymystä tässä rikosasiassa rikoksesta epäiltynä tekojen perusteella, jotka eivät ole minun tekoina lainkaan rikoksia. Sen sijaan kysyn poliisilta ja vaadin myös vastaukset tässä asiassa rikosperusteella:

- 1) Kun Ruohosten tyttäret Hanna ja Elina Ruohonen ovat Naistenhuoneella levittäneet vääriä potilastietoja ja kaikkien potilastietojeni levittely on rikos ja kielletään myös 5.11.2020 päätöksessä mistä johtuu, että pooliisi ei heiltä kysele mitään eikä heitä kuulustella selvistä törkeistä kunnianloukkauksista, törkeistä yksityiselämää loukkaavista tiedonlevityksistä, salassapito- ja tietosuojarikoksesta ja RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:n säätämistä rikoksista mitään, vaikka rikoksista on täysi näyttö ja ainakin 16 rikosnimikettä toteutuu heittämällä?
- 2) Ruohoset ja etenkin Juha Ruohonen ja Aleks Sulkko, Katja Haavisto, Kimmo Halme ja Markku Kukko ovat ovat 2018 lähtien levittäneet kaikilla mahdollisilla välineillä ja poliisit ja syyttäjät myös päätöksissään ”haitattomaksi” törkeitä rikoksia valehtelemalla tuhansia törkeitä kunnianloukkauksia, laittomia uhkauksia, potilastietojani etenkin valheellisina ja kunniaani loukkaavia mielisairaus- ja pakkohoitoharjojaan estääkseen mm. pesänselvityksessä minua normaalitavalla asioimasta, estääkseen minua toimimasta todistajana, ajamasta rikosasioita ja kanteita ja pilatakseen maineeni ja aiheuttaakseen minulle kärsimystä, sairauksia ja valtavaa mainehaittaa ja kaikkien potilastietojeni levittely on rikos ja kielletään myös 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksessä. Mistä johtuu, että poliisi ei heiltäkään kysele mitään eikä heitä kuulustella selvistä törkeistä kunnianloukkauksista, törkeistä yksityiselämää loukkaavista tiedonlevityksistä, salassapito- ja tietosuojarikoksesta, virkarikoksista, syrjinnästä ja RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:n säätämistä rikoksista mitään, vaikka rikoksista on täysi näyttö ja ainakin 16 rikosnimikettä toteutuu heittämällä?
- 3) Tietosuojarikos ja samalla salassapitorikos toteutuu juuri tietosuojalakia rikkomalla ja ne potilastiedot on säädetty korkeimman suojauksen arkaluonteisiksi tiedoiksi ja ehdottoman salassapitovelvoitteen alaisiksi myös Julkl 24 §:n 25-kohdassa, potilastietolaissa, laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL:ssa ja EIS:ssa yksityisyyden ja kunnian suojanormeilla ja juuri en on erityisesti todettu myös 5.11.2020 päätöksellä, 4.6.2021 päätöksellä, 26.1.2022 päätöksellä, HO:n päätöksellä salassa pidettäväksi ja niiden levittely RL 24:8a ja 10§:n ja RL 38:1§:n mukaiseksi rikokseksi ja olen heidän kaikkien rikosten selvä uhri.

Mistä johtuukaan, että tässä kuulustelussa on väärä päinvastainen roolitus ja törkeiden tahallisten ja vuosia jatkettujen oikeiden rikosten toteuttajia käsitellään ”uhreina”, heidän rikostensa tutkinnan estäminen ja kuulustelujensa estäminen on tahallista?

- 4) Miksi poliisin ja syyttäjän kuuluisi käyttää virkatehtäväänsä virkarikollisiin tarkoituksiin ja leipoa Ruohosten ja Ritvasen rikoskoplan apuna minulle olemattomasta rikoksesta ”tietosuoja-rikoksesta”, kun tietosuoja-rikos ei voi koskaan toteutua lainvoimaista 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöstä ja lakeja tunnollisesti noudattamalla **eikä ”rikos” ole sekään, että en heidän lakiin perustumattomia hylättyä salailujaan ryhtynyt toteuttamaan** 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen jälkeenkään tietenkään sen selvän päätöksen vastaisesti?
- 5) Miksi olemattomasta rikoksesta aloitettu leipomalla kuulustelut ja sitä ennen sarjatuotantona yhtä rikollisesti estetty Äijälän ja Sjöhommin toimesta nyt jo kohta vuoden Peltolan koplan rikosten tutkintaa ja kaikkien minuun ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden rikosten tutkintaa?
- 6) Väittääkö Äijälä, Sjöholm ja syyttäjä tässä ”rikos”-asiassa, että
 - A) Olisin ”rikollinen” noudattamalla lakeja ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksiä ja KKO:n 2004:15 ratkaisua?
 - B) Olisin ”syytön” asiakirjoja suttaamalla ja väärentämällä Ruohosten ja Ritvasen hylättyjen vaatimusten mukaiseksi ja vain heidän hylättyjä vaatimuksia ja omasta päästään keksimiä olemattomia lakeja ja olemattomia salailuvelvoitteita noudattamalla?

Kysymys: Miksi julkaisit kuvat Elisa Palosen viimeisimmän testamentin kopiosta facebook- tililläsi?

Vastaus:

Tämäkin kysymys on myös kielletyllä tavalla johdatteleva ja sisältää jo valmiiksi virheellisen poliisin etukäteen valmiiksi tekemän oletuksen tai väittämän siitä, kuka on julkaissut ”Miksi julkaisit kuvat Elisa Palosen viimeisimmän testamentin kopiosta” ja vrt. myös toinen edellä oleva johdatteleva kysymys ”*ensimmäisen kerran kun julkaisit*”. Lisäksi tämäkin kysymys on omituisella tavalla monikossa (”kuvat”) ja osa edeltävistä kysymyksistä yksikössä (”kuva”) eikä mihinkään kysymykseen ole poliisi liittänyt yhtään asiakirjaa, jota kysymys koskee, joten en edes tiedä, mitä ja minkä näköisiä asiakirjoja tässä ja missään kysymyksissä tarkoitetaan.

Tarkoitetaanko tässä a) osittain sutattua asiakirjaa (en ole laatinut), kokonaan sutattua asiakirjaa (en ole laatinut) vai kokonaan julkista testamenttia, jollaisena se on 5.1.2020 päätöksen mukaan ollut oikeus laatia hetuineen ja kaikkine tietoineen.

Kuten edellä totesin, Äijälä, Peltola, Ruohoset, Ritvanen ja/tai joku heistä tai joku muu on juoninut näitä ”muutoksia” tätä ”kuulustelua” eli leipomista varten.

Viittaan sellaisenaan kaikkeen edellä laajasti selvittämäni aivan selvään lainsäädäntöön ja lainvoimaisen 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten selvään sisältöön ja totean mm., että

- 1) **Julkistaminen on perustuslaillinen oikeuteni ja täysin** laillista kaiken sen selvän normiston ja 5.11.2020 ym. päätösten perusteella, jotka edellä selvitin ja poliisinkin olisi kuulunut se selvittää, jotta en olisi joutunut Äijälän, Sjöholmin, Ruohosten ja Ritvasen rikosten kohteeksi
- 2) **KäO on 5.11.2020 ja 26.1.2022 tehnyt lainvoimaisen päätöksen, jolla myös nimet, hetut ja kaikki muu paitsi potilastiedot ja seksitiedot on erityisesti todettu julkiseksi.**
- 3) **KäO:n päätöksellä on siis lainvoimaisesti hylätty Ruohosten vaatimukset nimiensä ja henkilötietojensa salailusta eivätkä he edes itse valittaneet päätöksestä.** Sitä törkeämpää on, että he laativat poliisille perättömän rikosilmoituksen, jossa väittivät rikokseksi sellaista julkistusta, jonka laillisuus on 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisesti ratkaistu, jonka julkisuus on suoraan perustuslailliseksi oikeudeksi säädetty ja myös KKO eli ylin tuomioistuin on todennut hetujen ja nimien salailun laittomaksi.

- 4) Minulla (ja kenelläkään) ei siis tietosuoja-asetuksen tai minkään lain perusteella ole velvollisuutta pyytää eikä heillä oikeutta vaatia suostumusta sellaiseen, joka on jo valmiiksi julkinen lakisääteisesti ja suoraan PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” loukkaamattoman tiedonsaanti- ja julkaisu-oikeuden piirissä eikä sen käyttöön voi ”lupaa” säätää lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:n selvien normien, yhtä selvän Julkl 3 ja 9 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin selvän tekstin vastaisesti.
- 5) Julkistaminen ei vaadi tietosuoja-asetuksessa säädettyä tai muutakaan Ruohosten ja Ritvasen suostumusta eli heidän rikosväitteensä ja koko tämän kuulustelun normipohja ja käsitys suostumuksen merkityksestä on lakiin perustumaton, virheellinen ja kaikki heidän salailuvaatimukset oli siis hylätty, joten ei se julkistaminen minunkaan rikos ole.
- 6) Oikeuteen todisteeksi toimitettu testamentti tuli julkiseksi suoraan Julkl 7 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 §:n mukaisesta ajankohdasta keväällä 2019 eikä ole missään muuallakaan edes sinänsä säädetty salassa pidettäväksi eikä 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen voida koskaan liittää tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Lakisääteisen tiedonsaanti- ja julkistusoikeuden toteuttamiseen ei tarvita suostumusta eikä niitä laissa ja 5.11.2020 säädettyjä ja päätettyjä tietenkään voi ”suostumuksilla” estää eikä muuttaa lakisääteistä julkisuutta salailuksi
- 7) Julkl säättää, että ”viranomaisen asiakirjoja” ovat a) viranomaisessa laaditut ja myös b) viranomaiselle toimitetut asiakirjat. Niiden salailuoikeutta ei ole säädetty Ruohosille ja Ritvaselle missään normissa eikä toisaalta minullekaan salailuvelvoitetta missään
- 8) Valmiiksi julkiseksi säädetty ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksellä lainvoimaisesti julkiseksi päätetty asiakirjasisältö EI KOSKAAN tietosuoja-asetuksen perusteella eikä millään perusteella ole suostumukseen sidottu miltään osin. Suostumusta ei saa edes pyytää lakisääteisesti julkisiin asiakirjoihin.
- 9) Kyseessä on Julkl:ssa säädetty ”viranomaisen asiakirja”, jota ei ole säädetty salaiseksi, vaan
 - jo sinänsä säädetty todisteena ja ”oikeudenkäynnin perustietojen” osalta julkiseksi
 - lisäksi kaikkein vahvimalla tavalla vielä 5.11.2020 lainvoimaisella tuomioistuinratkaisulla ja sen lisäksi 2:lla muulla VarsKäO:n, yhdellä HO:n ja yhdellä KKO:n ratkaisulla erityisesti todettu, että julkisten asiakirjojen minkään hetu- ja nimitietojen salailu ei ole laillista, vaan rikos
 - lisäksi nimenomaisesti 5.11.2020 lainvoimaisesti hylätty KAIKKI juuri tätä 2018 testamenttia koskevat salailuvaatimukset ja todettu KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen esittämät testamentin hetu- ja nimi- ja osoitetietojen ja muiden sisältötietojen salailuvaatimukset lakiin perustumattomiksi.
- 10) Ruohoset, Ritvanen ja Havia eivät edes itse valittaneet siitä, että juuri tämä KOKO testamenttiasiakirja on julkinen eli PL 12 §:n 2 momentin, Julkl 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perusteella julkista tietoa ja PL 12 §:n 2 momentin alaisen julkistusoikeuden alainen asiakirja (eikä siis ”suostumusten” varassa). Sitä törkeämpää on, että
 - A) Ruohoset ja Ritvanen kaikesta tästä tietoisina laativat tahallisella rikoksella väärän ilmiannon minut näille perättömille rikosepäilyille olemattoman rikoksen perusteella alistaakseen, minua sadistisesti kiduttaakseen, vainotakseen ja painostaakseen minua RL 15:9§:n kieltämässä tarkoituksessa RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston osana.
 - B) Rikoskumppanina koko törkeän prosessipetoksen ja muun laajan Ruohosten ja Ritvasen kultin rikollisuuden ajan toiminut poliisi Aleks Sulkko, jota laillinen paljastukseni erityisesti koskee, teki ensin esteellisenä törkeällä virkarikoksellaan 1.11.2021 tahallaan ainakin Kukon kanssa rikoksiaan toteuttaen rajaukset, joilla niiden oikeiden Ruohos-verkoston rikosten tutkinnat tahallaan estettiin.
 - C) Samaan aikaan Sjöholm, Äijälä, Salonen, Halme, Suuripää, Moilanen, Ryyänen, Eriksson, Lammi, Mamia, Sainio, Heikkilä, Kohojoki estivät Peltolan, kunnallisvirkamiesten, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ja tuhansien rikollisten törkeiden rikosten tutkintaa, myös lapseeni kohdistuneen 26.5.2021 murhayrityksen tutkintaa ja alkoivat niiden oikeiden rikollisten apureina ja omia rikoksiaan peitelläkseen ja vankilalta välttyäkseen tehtailemaan tällaisia kostoluonteisia tekaistuja ”kuulusteluja” olemattomista rikoksistani
 - D) Kaikki virkamafian rikoksilla syntyneet ratkaisut on leivottu kasaan KOKO todistelu estäen, kuulustelut estäen ja ilman ainuttakaan lainkohtaa täysin selvien todisteiden ja lakien vastaisesti ja irvokkuuden huipentumana koplan yksi pahimmista ja sadistisimmista paholaisista Niina Heikkilä aloitti 14.3.2022 uusimmat olemattomien rikosteni ”kuulustelut”, joissa minua kohdellaan siinäkin

törkeässä nettikiusaajien rikollisporukassa muka "rikoksentehtijänä" ja minua tappamisella uhkailevia ja muita törkeitä huora-, ryssä- ja mielisairasherjoja levittäviä oikeita rikollisia kuvakaappausten osoittamia oikeita rikollisia "uhreina" eli olen päätenyt tässä helvetillisten rikollisten poliisien tutkinnassa "rikoksesta epäillyksi" omaperäisesti sekä Ruohosten toteuttamisen rikosten perusteella että epäiltynä muka "minun" rikoksista, vaikka minua koskevat tekstit ovat laatineet muut henkilöt ja niissä loukataan minua uhrina.

- 7) **Aloitin testamenttiasiakirjan julkistuksen aivan laillisesti.** Juuri siksi, että se on laillista, poliisin ei todellakaan kuulu kohdistaa minuun mitään rikosepäilyä eikä kysellä "miksi" julkistin lakisääteisesti julkisen asiakirjan. Eikö poliisille ole selvää, että lakien noudattamiseen "syy" on se, että lakeja kuuluu noudattaa.
- 8) Poliisin ei kuulu kysyä minulta tässä kuulustelussa mitään "rikoksesta epäiltynä" eikä sitäkään, MIKSI julkistin julkiseksi säädetyn ja julkiseksi lainvoimaisesti päätetyn asiakirjan. Sen sijaan minulle syntyy tarve kysellä tässä rikollisessa kuulustelussa poliisilta seuraavaa:
 - **Eikö poliisi tosiaan tiedä, että tuomiovalta kuuluu oikeuslaitokselle ja sen tuomareille eikä "suostumuksilla" Ruohosille ja Ritvaselle???**
 - **Eikö poliisi tosiaan kysymättä tiedä sitäkään, mitä tuomioistuimen lainvoimainen ratkaisu juridisesti tarkoittaa??**
 - **Kysyykö poliisi minulta tosiaan tässä "rikosepäilyssä" sitä, että miksi noudatin lakeja ja noudatin 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöstä? Eikö sen pitäisi olla poliisillekin itsestään selvää? Tarvitaanko laillisuuteen poliisin mielestä joku erityinen syy?**
 - **Pitääkö Äijälä Ruohosten ja Ritvasen tavoin rikollisuutta pääsääntönä, "laillisuutena" ja normaalina ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen ja lakien noudattamista "minun rikoksena"??**
 - **Pitääkö Äijälä tavoin lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen ja lakien noudattamista Ruohosten ja Ritvasen "suostumuksen" varaisena asiana??**
 - **Onko Äijälä ja muu virkamafiakopla siis niin "pihalla" kaikesta laillisuudesta ja niin totaalisesti elänyt lakien ulkopuolella, että eivät sitäkään perusasiaan ymmärrä, että Ruohosilta ja Ritvaselta ei todellakaan kuulu minun eikä kenenkään pyytää "suostumuksia sille, että "saammeko" lakia, perustuslakia ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöstä noudattaa?**
 - **Eikö poliisi tosiaan tiedä, että tuomiovalta kuuluu oikeuslaitokselle ja kun se tekee lainvoimaisen ratkaisun, jolla Ruohosten ja Ritvasen KAIKKI tätä testamenttia koskevat salailuvaatimukset lainvoimaisesti hylätään "lakiin perustumattomina, poliisin ei kuulu Ruohosten ja Ritvasen väärien ilmiäntöjen perusteella olemattoman "tietosuoja-rikoksen" rikosepäilyä minuun kohdistaa, kun lainvoimaisten tuomioratkaisujen jälkeen ei Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia pyydellä enää lainkaan?**
 - **Miksi minun pitäisi rikkoa 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöstä?**
 - **Miksi minun pitäisi noudattaa Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomia hylättyjä salailuvaatimuksia?**
 - **Miksi päädyn esitutkintaan "tietosuoja-rikoksesta epäiltynä", jos en noudata Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomia hylättyjä salailuvaatimuksia, vaikka minun ei niitä tietenkään kuulu tietosuojalain tai minkään lain perusteella noudattaa eikä joutua "tietosuoja-rikollisuudesta" epäillyksi 5.11.2020 päätöstä noudattamalla, lainvoimaisen päätöksen jälkeen lainkaan eikä laillisia 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksiä, HO:n ja KKO:n ratkaisuja ja lakeja noudattamalla kuulu joutua rikosepäilyksi tietenkään koskaan?**
 - **Kun on olemassa lainvoimainen päätös, poliisin ei todellakaan kuulu kohdistaa minuun mitään rikosepäilyä eikä kysellä "miksi" julkistin lakisääteisesti julkisen asiakirjan. Eikö poliisille ole selvää, että lakien noudattamiseen "syy" on se, että lakeja kuuluu noudattaa eikä siihen mitään erityistä "syytä" tarvita?**
 - **Eikö poliisi osaa tosiaan päätellä, että teko, jossa Ruohoset ja Ritvanen väittävät "rikokseksi" 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen noudattamista, on a) heidän rikoksena väärä ilmiäntö, perätön lausuma esitutkinnassa, RL 15:9 §:n säättämä rikos ja b) he toteuttivat sen häikäilemättömän**

rikkomisen, koska "haluaisivat" kääntää täysin rikollisella tavalla omilla rikoksillaan "salassapidoksi" sen laillisen julkisuuden, joka on lainvoimaisesti tähän testamenttiasiakirjaan ja oikeudenkäynnin nimi- ja hetu-tietoihin säädetty?

- 9) JulKL:n 6 ja 7 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 §:n mukaisesta ajankohdasta lukien testamentin koko sisältö on jo tullut suoraan PL 12 §:n 2 mom. säättämän "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin juuri siksi, että sitä ei ole säädetty missään salassa pidettäväksi.
- 10) Koska se testamenttiasiakirja JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 §:n 2 momentin, 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten, KKO:n 2004:15 ratkaisun perusteella on varmasti julkinen ja sisältää vain julkiseksi säädettyä tietoa, sen käyttäminen fb:ssä, virkamafiassa ja missään muuallakaan Ei edellytä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua Ruohosten ja Ritvasen suostumusta.
- 11) Tätä kuulustelua ei saanut olemattomasta rikoksesta käynnistää "julkisten tietojen ja julkisten asiakirjojen julkistusrikoksena tämän testamenttiasiakirjan ja muidenkaan asiakirjojen osalta, koska sellaista tekoa ei Suomessa ole säädetty lainkaan rikokseksi.
- 12) Minulla ei ole mihinkään lakiin eikä päätökseen perustuvaa oikeutta eikä velvollisuutta salailla keneltäkään PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta, VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen ja KKO:n päätöksen KKO 2004:15 ja KKO 2022:30 vastaisesti mitään sellaista, joka on julkiseksi säädetty ja lainvoimaisesti julkiseksi päätetty.
- 13) Lisäksi kyseessä on siis siviiliriidan päätös, jonka nimitietoja ei saa lainkaan salata, koska laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää mahdolliseksi nimien salailun vain arkaluonteisissa rikosasioissa ja turvapaikkapäätöksissä eikä testamenttiriidan päätös edusta kumpaakaan kategorialla eikä Ruohoset ja Ritvanen olleet asiassa turvapaikkaa vaatimassa, vaan prosessipetoksillaan rikoskumppaniensa Sulkon, Kukon, Havian, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Heikkilän ym. avustuksella noin 2 meur rikoshyötyjen hankintaa yrittämässä, mikä rikos jatkuu edelleen.
- 14) Poliisin ei kuulu kysellä tällaisia kysymyksiä "rikosepäilyyn" liittyen, koska JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 §:n 2 momentin, VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksen ja ratkaisun KKO 2004:15 ja KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 mukaan toimiminen ei ole rikos koskaan millään perusteella eikä minuakaan kuulu olemattomista rikoksista kuulustella.
- 15) Minulla ei ollut velvollisuutta salailla julkisen viranomaispäätöksen mukaista julkisen oikeudenkäynnin testamenttiasiakirjaa eikä yhtään sen tietoa millään perusteella ja sekin olisi selvinnyt poliisille ja kuulunut poliisin selvittää, jotta minua ei olisi alistettu olemattoman "tietosuojarikoksen" kuulustelulle ja täysin aiheettomalle rikosepäilylle
- 16) Tietojen salaaminen ja peittäminen olisi laitonta ja mm. väärentämisrikos
- 17) Minun ei kuulu millään perusteella salailla mitään eikä varsinkaan salailla asiakirjaa, joka on erityisesti säädetty ja päätetty julkiseksi ja samalla todiste Ruohosten ja Ritvasen rahastavan kultin rikoksesta, jonka estäminen on myös velvollisuus (RL 15:10 §)
- 18) Tietojen salaaminen ja peittäminen olisi ollut laitonta myös ratkaisun KKO 2004:15 ja KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 perusteella ja VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten ja siinä sovelletun aivan selvän oikean lainsäädännön perusteella ja kaiken sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulustelukertomuksessa selvitän ja joka näistä kuulustelukysymyksistä puuttuu "rikosepäilyssä", jota ei minuun ole saanut koskaan edes kohdistaa, koska **poliisin ja syyttäjän olisi tullut perehtyä edes perusjuridiikkaan eikä aloittaa (jälleen) virkamafiansa rikollista leipomista kulttikoplan rikoskumppanuutena**
- 19) Missään ei säädetä eikä edes PL 12 §:n 2 momentin mukaan voida säättää, että se tiedonsaantioikeus ei koskisikaan "jokaista" eikä olisi voimassa fb:n yleisölleni tai että Ruohoset ja Ritvaset voisivat vaan lopettaa sen laittomia "omia" salailuhalujaan toteuttamalla ja **vääriä ilmiantoja rustaamalla lainvoimaisesti hylättyjen ja lakiin perustumattomien vaatimustensa mukaisina** vaatimalla myös "suostumustaan" sille, että saisin lakeja noudattaa.
- 20) Poliisin ei kuulu tässä asiassa kysyä minulta, miksi julkaisin testamentin, joka kuului lakien, 26.1.2022 ja 5.11.2020 päätöksen mukaan julkaista juuri siksi, että julkisten tietojen salailuoikeutta ei ole Suomessa säädetty tietosuoja-asetuksessa tai missään laissa kenellekään.
- 21) Sen sijaan poliisin kuuluu ryhtyä kyselemään Ruohosilta ja Ritvaselta:

- Miksi he eivät valittaneet 5.11.2020 eikä 26.1.2022 päätöksestä, jolla koko Elisa Palosen testamentti kaikkine tietoineen lainvoimaisesti päätettiin julkiseksi, mutta ryhtyivät tahalliseen RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädettyyn rikokseen laatimalla väärät ilmiannot, joilla yrittävät leipoa "rikokseksi" sitä, että en noudattanut heidän omia lakiin perustumattomaksi todettuja ja hylättyjä salausvaatimuksiaan?
 - Kun minulla oli siis tietenkin oikeus lakeja ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöstä noudattaa eikä heillä ollut minulta omien hylättyjen vaatimusten mukaista laitonta testamenttiasiakirjan salailua vaatia, mikä on se lainkohta heidän ja poliisin mielestä, jossa velvoitettaisiin minut rikkomään 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöstä ja noudattamaan "lakina" Ruohosten ja Ritvasen hylättyjä salausvaatimuksia senkin jälkeen, kun ne on todettu 5.11.2020 lakiin perustumattomiksi?
 - Kun 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen vuoksi ja lakisääteisen oikeudenkäyntiaineiston julkisuuden vuoksi ei siis tietosuoja-asetuksenkaan mukaan kuulu eikä saa vaatia "lisäksi" mitään Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia eikä lakiin perustumattomilla "suostumuksilla" voi kumota ja muuttaa päinvastaiseksi tuomioistuimen lainvoimaista päätöstä julkisen asiakirjan KOKO sisällön julkaisuoikeudesta, mikä onkaan poliisin mielestä tässä se "rikokseni"? Olemattoman lakiin perustumattoman suostumuksen laiminlyönti ja "lakien noudattamisrikos"?
- 22) Testamentti kuului lakien ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen mukaan julkaista juuri siksi, että julkisten tietojen salailuoikeutta ei ole Suomessa säädetty tietosuoja-asetuksessa tai missään laissa kenellekään.
 - 23) "Jokaisen" oikeus tiedonsaantiin on siis tosiaan sanansa mukaisesti "jokaisen" oikeus myös fb:ssä, virkamafia-sivuilla, ohjelmissani eikä mitään alusta- tai osoitekohtaista rajoitusta saa säätää edes lailla (PL 12 § 2 mom)
 - 24) Yleisöllä oli oikeus tietää, millainen kopla ja miten törkeillä prosessipetosvalheilla sitä rikoshyötyä yrittivät.
 - 25) KäO:n päätöksessä vielä erityisesti todetaan, että Ruohosten vaatimukset ovat lakiin perustumattomia ja niiden toteutus olisi laitton teko (tosiasiassa siis olisi tarkoittanut virkarikoksen toteuttamista). Koska Ruohosten ja Ritvasen vaatimukset nimien ja henkilötietojensa salailusta on siis lainvoimaisesti hylätty ja todettu vaatimuksina jopa laittomiksi, sitä törkeämpää, laittomampaa ja selvästi myös heidän rikoksensa on, että he salailivat 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöstä aiheuttaakseen minulle aiheettoman rikosepäilyn tietoisena julkistukseni laillisuudesta ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen perusteluista.
 - 26) Heiden nimiensä ja henkilötietojensa julkistamiseen myöskään fb:ssä, virkamafia-sivuilla ja muuallakaan ei siis sovelleta lainkaan enää erikseen tietosuojalaisissa ja tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, vaan testamenttiasiakirjan julkistamisoikeus perustuu suoraan lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta, Julkl 9 §:ään ja PL 12 §:ään ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökseen ja koska tietojen julkistusta ei ole erikseen kielletty
 - 27) Voisin syyllistyä rikokseen vain rikkomalla jotain normia, jossa säädettäisiin velvollisuudeksi minulle pyytää Ruohosilta vielä 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen jälkeen "suostumusta" sille, että saisin sitä lainvoimaista päätöstä noudattaa. Suostumus EI OLE säädetty "lisäksi", vaan vaihtoehtoiseksi niille muille käsittelyperusteille ja kun käsittelyperuste on jo laki ja tuomioistuimen päätös, niihin ei tietenkään saa edes Ruohosten ja Ritvasen suostumusta vaatia eikä sellaista vaatimusta ole säädetty mihinkään enkä voi syyllistyä "tietosuojarikokseen" olemattomia suostumuksenpyytämisaatimuksia "laiminlyömällä".
 - 28) En voi syyllistyä "tietosuojarikokseen" olemattomia julkistuskieltoja rikkomalla eli koska tietojen julkistusta ei ole erikseen kielletty fb:ssä, virkamafiassa tai muuallakaan eikä julkisen asiakirjan julkisiin tietoihin voi julkistuskieltoja edes liittää. Sitä se "julkinen" siis tarkoittaa, että "jokainen saa julkistaa ja jokaiselle" myös fb:ssä ja virkamafiassa ja ohjelmissa syntyy ehdoton tiedonsaantioikeus juuri siksi, että sellainen perusoikeus on selvänä säädetty.
 - 29) Todisteeksi toimitetun "viranomaisen julkisen asiakirjan julkisten tietojen" julkisena käsittelyä ei edes voitaisi kieltää millään SUOSTUMUKSELLA eikä MILLÄÄN muuallakaan perusteella, koska PL 12 § 2 mom., Julkl 9 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n selvä eksakti päätösoikeuden rajausta ei sellaista salailua salli KOSKAAN.
 - 30) Jotta heidän nimiensä ja henkilötietojen julkistus olisi kielletty, Ruohosten ja Ritvasen pitäisi siis olla turvapaikan hakijoita ja testamenttiriidan sijaan tuon päätöksen olisi siis tullut koskea a) rikosasiaa tai

olla "turvapaikanhakijan säilöönottopäätös", mutta sellaista asiaa ei siis ollut vireillä eikä julkistamallani ratkaisulla ratkaistu.

- 31) Lisäksi sellaisen turvapaikka-asiankin tai "arkaluonteisen rikosasian" yhteydessä tapahtuvan poikkeuksellisen salailun pitäisi 6§:n mukaan aina tapahtua erikseen tuomioistuimen ratkaisulla eikä Ruohosten ja Ritvasen rikoskopla/kulttiperhe muodosta tuossa lainkohdassa säädettyä "tuomioistuinta". Juha Ruohosella oli todistajien kertomusten mukaan oma salainen kulttinsa (laiton) tuomioistuin, jossa Ruohonen toimin syyttäjänä ja tuomarina samaan aikaan, mutta sellainen salatuomioistuinten pitäminen on siis rikos **eikä "tuomioistuin" synny heidän omilla kultin päätöksillä, vaikka Juha Ruohonen kuinka "jumalaa" leikkisi.** Ilmeisesti tämä kulttijohtaja/tekojeesus edelleen kuvittelee olevansa "jumalan" asemassa suhteessa minuun myös tässä tekaistussa rikosasiassa.
- 32) Ihan vaan "salailuhalukkuudella" nimien salailu ei siis onnistunut Ruohosten ja Ritvasen rikoskoplalta KäO:ssakaan eikä tietenkään ole laillista heidän ryhtyä sitä samaa laitonta "rikosväitteillä" 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen jälkeen jatkamaan eikä minun heidän väärin ilmiantojensa ja Äijälän, Sulkon, Sjöholmin ym. rikollisuuden takia kuulunut joutua olemattomista rikoksista epäillyksi laillisen julkistamisen perusteella.
- 33) Jotta minulle syntyisi fb:ssä, virkamafiassa tai ihan missä tahansa velvoite salailla heidän nimiään ja oikeuden päätöstä,
 - kyseessä pitäisi siis olla turvapaikanhakijan säilöönottojuttu (ei ole)
 - kyseessä pitäisi olla arkaluonteinen rikosasia (ei ole, vaan siviiliriita, joka oli vieläpä lainvoimaisesti ratkaistu päinvastoin julkiseksi ja kaikkien niiden tietojen salailuvaatimukset hylätty, joiden julkistamisesta ne rikolliset pellet laittoivat vireille väärät ilmiannot, koska tiesivät, että virkamafian rikolliset leipurit Äijälä, Heikkilä, Sjöholm, Sulkko ym. ovat aina yhtä innokkaina minuun kohdistettua rikollisuutta heidän kanssaan toteuttamassa tällaisilla rikollisilla tekaistuilla "leivomme sinusta rikollisen"-kuulusteluilla)
 - nimien salailusta pitäisi olla tehtynä erikseen päätös ja sen päätöksen pitäisi siis olla laadittuna 6§:n tarkoittamassa jommassakummassa asiassa eikä salailuvelvoitetta siis KOSKAAN voi syntyä vaatimalla "suostumusta", että saisin julkistaa valmiiksi julkiseksi päätetyt ja säädettyt nimitiedot julkisessa tuomiossa.
 - asiakirjan ja tiedon pitäisi olla myös salassa pidettäväksi säädetty, koska julkiseen tietoon ei voi salauksia päätöksillä saada voimaan (näkyv suoraa 5.11.2020 päätöstekstin perusteluita).
- 34) Tuomiota tai lakia, jossa julkistus ja käyttö vain virkamafia-sivulla kielletään, ei ole olemassa eikä minun kuulu olemattomien lakien olemattomasta rikkomisesta päätyä rikoksesta epäilyn alaiseksi.
- 35) Heidän väärät ilmiantonsa, valehtelunsa esituskinnassa ja nämä kuulustelut ovat rikollista toimintaa kyllä heidän tekoinaan
- 36) Sellaista rajoitusta ei siis olisi saanut testamenttiriidassa edes "tuomioistuimen päätöksellä" "päättää, mikä todetaan faktana juuri siinä lainvoimaisessa 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksessä, jolla heidän vaatimuksensa nimien salailusta hylättiin, ja jonka päätöksen olemassaolon vuoksi minun ei kuulunut koskaan näihin kuulusteluihin joutua.
- 37) Nimien salailua ei olisi voinut siis testamenttiriidassa JulKL 9 §, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § ja PL 12 § 2 mom. huomioon ottaen edes "tuomioistuimen" päätöksen muodossa, saati Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomien salailutarpeiden ja "suostumusten" perusteella toteuttaa, koska
 - Oikeus saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta sen julkisesta sisällöstä on "jokaisen" oikeus. Se tarkoittaa, että "jokaisella" on myös oikeasti eikä leikisti oikeus saada siitä ja sen sisällöstä tieto. Asiakirjaan ei voi edes salailuvelvoitetta säätää eikä sen julkistamista rikokseksi epäillä.
 - Ei ole erikseen säädetty, että oikeutta ei voisi myös virkamafia-sivuilla toteuttaa.
 - Kät Hirvonen toteaa lainvoimaisen päätöksensä perusteluissa selvästi, että hän ei olisi edes voinut laillisesti laatia Ruohosten ja Ritvasen vaatimaa salauspäätöstä julkisen asiakirjan julkisiin tietoihin
 - asiakirjan ja tiedon pitäisi olla myös salassa pidettäväksi säädetty, koska julkiseen tietoon ei voi salauksia päätöksillä saada voimaan (näkyv suoraa 5.11.2020 päätöstekstin perusteluita).

Kysymys: Oletko sinä julkaissut VirkaMafia- blogissa useita kirjoituksia ja asiakirjoja, joissa mainitaan Ruohoset ja Ritvanen nimeltä niin, että yhdessä muiden tietojen kanssa blogin lukija pystyy yksilöimään keistä henkilöistä on mahdollisesti kyse?

Vastaus:

Aivan varmasti, tarkoituksella ja vielä laillisessa tarkoituksessa, että

- 1) pystyn jokaisen heidän uhrinsa tavoittamaan ja koko Suomen kansaa varoittamaan yksilöidysti oikeista henkilöistä
- 2) pystyn välttämään sekoitettavuuden vääriin henkilöihin
- 3) pystyn kuvaamaan, miten häikäilemättömästi juuri he toimivat ja miten törkeissä rikoksissa he saavat toteutusapua virkamafian poliiseilta, syyttäjiltä ja kuinka virkamafia parhaillaan auttaa samojen törkeiden kulttirikosten paljastuksessa, jonka tutkintaa Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisi ovat vuosikymmeniä auttaneet
- 4) pystyn paljastamaan ja lopettamaan juuri heidän rikokset ja niitä koskevat tutkinnantapot ja leipomiset näihin henkilöihin kohdistuvalla todistelulla

KAIKKI julkistukseni tarkoitukset ovat laillisia ja henkilöiden yksilöiminen nimillä ja muilla tiedoilla on ollut myös a) tarpeen ja b) välttämätöntä

- 1) uhrien ja sivullisten suojaamiseksi
- 2) tietojen kohdentamiseksi oikeaan Juha Ruohoseen, tiettyyn vaaralliseen kulttiin, tiettyyn tekeillä olevaan rikokseen ja todellisiin Naistenhuoneen ja muiden alustoiden oikeisiin törkykirjoittajiin (joita Naistenhuoneessa on vain noin 120 eikä 177.000)

Tulen mainitsemaan heidät paljastuksissani jatkossakin nimeltä. Tein 27.4.2022 viimeksi ohjelmaa, jossa julkistus Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen, Äijälän, Sulkon ym. laajasta selvästi rikollisesta toiminnasta jatkuu. Koplan toiminta säädetään verkoston jäsenmäärän, tekojen laadun ja järjestäytyneen rikollisuuden tekotapojen ja rikosten törkeyden perusteella RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamaksi järjestäytyneeksi rikollisuudeksi.

Edellä olen laajasti selvittänyt, että

- 1) nimet ovat oikeudenkäynnin ”perustietoja”, joiden salailu olisi laitonta
- 2) nimien ja muiden yksilöintitietojen salailu olisi laitonta ja lakiin perustumattomana vaatimuksena lainvoimaisesti hylätty
- 3) yksilöinti on ollut paitsi laillista, myös välttämätöntä.

Yksilöinti on ollut laillista, tarpeen ja välttämätöntä mm. seuraavilla perusteilla:

- 1) **Yksilöinnillä estetään, että kukaan ei erehdy luulemaan jonkun muun kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Ritvasen pyörittävän sitä kulttia ja toteuttaneen 2009 lukien kaikissa prosesseissa prosessipetostoimintaa.**
- 2) Uhrit osasivat ottaa yhteyttä, sain 500.000 katsojan valtavan kehuryöpyn ja **kaikki valtamediat julkistivat uutisena sen, mitä minun ”rikokseksi” leivotaan** ja myös saimme todistajia ilmoittautumaan ohjelmien ja julkistuksen avulla
- 3) **Ruohoset eivät itsekään ole toteuttaneet somessa mitään ”yksityisyyden suoja”, vaan levittäneet omilla nimillään Naistenhuoneessa ja tunnistettavasti valokuvilla Alibissa ”polyamoria”-valheitaan ja toimittamalla samaan aikaan rikosilmoitusten eli väärrien ilmiantojen tehtailun kanssa itse julkisuuteen KAIKKI ne asiakirjat ja tiedot (mm. 200 sivua lisää s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen), joiden julkisena käsittelyä valehtelevat minun rikokseksi.**
- 4) Viranomaisen julkisissa asiakirjoissa olevia eli lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä tietoja *ei koske ”yksityisyyden suoja” eikä tietosuoja-asetuksessa säädetty ”suostumus”.*
- 5) **En tarvinnut tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska**

- Julkaisemani henkilötiedot eivät ole ”yksityisyyden suojan” piirissä, vaan julkisen asiakirja julkisia tietoja ja julkisia somepostauksia nimineen
- JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t eivät säädä mahdolliseksi lainkaan ”suostumuksen” vaatimista PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 1,3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:ien määrittelemiin ”oikeudenkäynnin perustietoihin” ja ”viranomaisten julkisiin asiakirjoihin”. Niitä koskee KAIKKIALLA siis aivan samansisältöinen julkisuus ja julkistamisoikeus kuin mitä juuri niihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin on noissa lainkohdissa säädetty.
- **Julkistan siis nimenomaan SAMOJA asiakirjoja, jotka ovat todisteena testamenttiriidassa enkä eri asiakirjoja, joten ei niihin säädetty ”jokaisen” oikeus ole siis suppeampi missään. Niitä saa kaikkialla julkistaa ja kuuluukin julkistaa, koska niin on ”jokaisen” oikeudeksi säädetty.**
- Suostumus ei ole ainut eikä ensisijainen ja mikä tahansa muukin käsittelyperuste tekee julkistuksesta laillisen ja olen edellä niitä laillisia perusteita riittävästi listannut
- Poliisi rikollisesti estänyt tutkintoja törkeistä rikoksista, mikä säädetään RL 40 luvussa törkeäksi virkarikokseksi. Lisäksi poliisi on tässä kuulustelussa pyrkinyt leipomaan minulle tavoitteellisesti tietosuojarikoksesta olematonta ”rikosta”, syytettyä, tuomiota ja korvausvastuuta laillisen julkistustoiminnan perusteella sekä käänteisesti minulle uhrille korvausvastuuta todellisille rikosentekijöille Ruuhosille, Ritvaselle ja heidän rikoskumppaneilleen, jotka ovat Naistenhuoneessa ja muualla somessa levittäneet tuhansia kunnianloukkauksia tahallaan ja arkaluontoisiksi salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietojani ja perättömiä vääriä potilastietoja ”mielisairauksistani” ja ”pakkohoidon tarpeesta”, jossa kaikki minuun tahallisesti kohdistetut rikolliset viestit on taatusti laadittu törkeiden kunnianloukkausten, valheiden ja salassapitorikosten laatimistarkoituksissa ja minut aina moneen kertaan nimeltä mainiten.
- Niiden tutkinta on Sulkon ym. tutkinnantapoilla estetty ja nämä tekaistut minuun kohdistetut kuulustelut aloitettu ilman rikostani eli lakiin perustumattomina ”nimenjulkistusrikoksena”, ”s-postiosoitteen julkistusrikoksena” ja ”hetunjulkistusrikoksena”, vaikka kaikki julkistamani tiedot ovat sisältyneet viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, jolloin niiden laillinen julkistusperuste EI OLE ”suostumus”, vaan lakisääteinen julkistusperuste suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella.
- **Tällainen ETL:n vastainen eriarvoinen ja lakiin perustumaton tutkintatoiminta säädetään RL 40 luvussa virkarikokseksi ja ainut mahdollisuus puolustautua tekeillä olevalta omaisuuttani ja henkeäni ja kunniaani uhkaavalta leipomiselta on tehdä siitä julkista ja julkinen rikollisen virkatoiminnan paljastaminen on myös suoraan perustuslakiin (PL 12 § 2 mom., PL 118 §, PL 10, 15 ja 22 §) perustuva oikeus ja rikoslakiin perustuva velvollisuus eikä vain oikeus, koska paljastamani rikostyyppit ovat juuri RL 15:10 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä yhteiskunnallisesti vaarallista, useita uhreja vaarantavaa rikollisuutta (kuten rikos ihmisyyttä vastaan mm. Ruohosten kultin rikosten osalta, valtiopetosrikollisuus, joukkotuhontarikollisuus rokotepetoksilla, joiden tappavuus näkyy nyt jo tilastoista huomattavana ylikuolleisuutena).**
- Sen virkamafiarikollisverkostoa koskevan laillisen ja tarpeellisen julkistuksen osana kuuluu kertoa sekin, keiden rikosten (mm. Ruohosten kopla) rikosentekoapurina rikollinen poliisi-, syyttäjä-, tuomari- ja asianajajakopla toimii ja mitä rikoshyötyjä se parhaillaan yrittää mafiarikoksenaan Ruuhosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle, Peltolalle, Kempille Baarmnaille, Saksalle, Nurmelle ja naistenhuoneen rikollisille postailijoille junaila.
- Koska kaikki 22.4.2022 yksilöimäni koplat täyttävät myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston legaalimääritelmän, julkaisu-oikeus on todettu ratkaisussa **KHO 2021:26.**

Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei siis edes sinänsä voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä eikä virkamafia-julkistustani tai muutakaan julkaisu-oikeuttani ole rajattu 5.11.2020 päätöksellä. Ruohosten kultin henkilöiden ja Naistenhuone-koplan ja muiden rikollisverkostojen toimijoiden yksilöinti on ollut myös välttämätöntä, koska

- 1) **Julkistuksen tarkoituksena on ollut saada välitettyä tietoa muille heidän uhreilleen, jotta he uskaltaisivat tulla todistajiksi** ja jotta ne, joilla on tietoa Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta orjuuttamisesta, rahastuksesta ja kultin aivopesusta ja äänitteitä tai muuta relevanttia todistusmateriaalia, tajuaisivat, **mistä** kauhua paikkakunnalla herättäneestä **kultista on kyse**.
- 2) Ruuhonen on yleinen nimi (esim. saman niminen Juha Ruuhonen on tunnettu professori) eikä ole mitään hyväksyttävää syytä, että tahallisesti synnyttäisin vaikutelman, että kultti olisi esim. tuon proffan vetämä.
- 3) Minulla on tässä kuulustelussa kerrotun juridiikan mukainen oikeus ne julkistaa. Sen sijaan tässä kuulustelun kysymyssatsissa ei ole ainuttakaan lainkohtaan, joilla minulle ”rikosta” yritetään leipoa, koska mikään laki ei oikeasti säädä rikokseksi mitään tekojani eikä niitä tekoja, joista minulle ”tietosuojarikosta” yritetään leipoa.
- 4) Lisäksi olen joutunut laajan nettikiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi todistajana ja minulla on ollut oikeus kertoa, ketkä isossa ryhmässä julkiseen nettikiusaamiseen ovat osallistuneet. Heidä oli vain alle 120 henkilöä ja he itse levittivät aivan viattomien ryhmän jäsenten leimaamiseksi perätöntä tietoa, että olisin tehnyt rikosilmoituksen koko Naistenhuoneesta (177.000 henkilöä) tai vähintään ½ ryhmästä olisi rikosilmoitukseni kohteena (noin 85.000 henkilöä) ja Ruohoset levittivät valtavia määriä törkyviestejä, joissa väittivät minua mielisairaaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, valelakimieheksi ja perätöntä tietoa, että olisin muka väittänyt Ruohosta murhaajaksi.
- 5) **Naistenhuoneen kirjoittajat (mukaan lukien Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruuhonen) ovat itse julkisesti netissä laatineet minua koskevia kirjoituksia**, joissa on minua henkilökohtaisesti loukkaavia valheellisia väitteitä. Koska he ovat kirjoituksensa itse netissä omilla nimillään laatineet, heidän netissä olevat nimensä eivät nauti mitään yksityisyyden suojaa. **Sellaista lakia ei siis ole säädetty, joka velvoittaisi minua salailemaan itseäni kohdistetussa rikollisessa kirjoittelussa, ketkä niitä kirjoituksia ovat laatineet ja mitä he ovat minusta väittäneet ja kirjoittaneet.** Heidän nimiään ja nettikirjoituksiaan ei siis ole säädetty lainkaan missään normissa salassa pidettäväksi eikä niiden julkaisukaan ole siksi mikään rikos eikä laitonta millään perusteella.
- 6) **Ruohosten yksilöinti oli välttämätöntä myös siksi, että Kasvihuoneen työntekijät ja kukaan muukaan eivät aiheettomasti leimautuisi kultin jäseniksi**
- 7) Toisaalta niiden julkisten asiakirjojen ja julkisten henkilötietojen salaamiseen ei ole ollut ainuttakaan laillista perustetta eikä se ole rikos.

Sen sijaan se, mitä valheellista tietoa Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen noin 120 kirjoittajaa, Peltola, Leppänen, Vainio ym. ovat minusta ovat kirjoittaneet, on rikos. Heidän kirjoittelunsa ja väärät ilmiantonsa lastensuojelulle, poliisille ja hätäkeskukseen ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, väärä ilmianto, vainoamista ja salassapitorikos. He ovat haukkuneet minua mm. huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, lasten veren juojaksi, hörhöksi, ryssäksi, mielisairaaksi eri diagnooseilla, valehtelijaksi, rotaksi, ryssän perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi ym. ja minulla on tietenkin ollut oikeus julkisesti todeta, ketkä sitä kirjoittelua ovat tehneet. En ole yhtään ”väärää” nimeä kirjoittelijaksi yksilöinyt.

Facebookia alustana ei koske sellainen salassapito, jota olisi sallittua soveltaa eri tavalla vain minuun eli väittämällä tässä rikosasiassa **vain minun ”tietosuojarikokseksi” sitä Naistenhuone-ryhmän kirjoittajien nimet mainitaan, kun he itse ovat siis kirjoittaneet minun nimeni samassa julkisessa somessa ja kaikki (koko Suomi ja globaali maailma) kirjottavat nimillä somessa, joten ei vain minulle ”räätälöityjä julkisen tiedon julkistamisrikoksiakaan”** saa leipoa tässä kuulustelussa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina.

Poliisi on tässä asiassa laatinut kysymykset siten, että niiden ainoana tarkoituksena on tahallisesti ja tavoitteellisesti leipoa minulle ”tietosuojarikos” jättämällä tästä kuulustelusta pois a) kaikki normit, b) tieto siitä, että ”suostumus” ei suinkaan ole ainut peruste, jolla julkistuksistani tulee laillinen, c) tutkinnantapoilla piiloon etukäteen leivotut Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien henkilöiden heidän kanssaan minuun vuosien ajan kohdistamat vainoamis-, salassapito- ja törkeät kunnianloukkaukset ja törkeät yksityisyyden loukkauksirikokset ja törkeät petosrikokset, joiden tutkinnan estäminen on Sulkon, Äijälän, Laitisen, Halmeen, Salosen, Kohjoen, Kukon, Laitisen, Suuripään, Yli-Hirvelän ym. törkeä virkarikos.

Miksi poliisi tällä kuulustelulla väittää, että

- 1) Minun pitäisi alistua tappouhkauksiin ja kivittämiseen ja huoraksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi olematta niistä mitään?
- 2) Minun pitäisi Ruhosilta ja Ritvaselta ja Naistenhuoneen koplalta pyytää erikseen aina tekokohtaisesti suostumusta sille, saanko korjata huoraksi, rotaksi, mielisairaaksi, ryssäksi tms. leimaamisen vai en?
- 3) Minun pitäisi laatia niin epäselvä oikaisu netissä, että joku luulee minun tarkoittavan prof. Juha Ruhosta eikä kulttijohtajaa, joka asuu Paraisilla?
- 4) Miksi minun pitäisi olla mainitsematta Naistenhuoneen 120 rikollisen kirjoittajan nimet, jotta kaikki luulisivat (kuten Suokas väittää), että olisin tehnyt rikosilmoituksen 170.000 henkilöstä eikä 120 henkilöstä?
- 5) Miksi "nimenjulkustusrikollinen" olisin vain minä, mutta eivät minua nimeltä maininneet?
- 6) Miksi rikos olisi heidän nimiensä mainitseminen vain virkamafia-sivuillani eli miksi somealustana minun sivustoni olisi "rikos" ja facebookissa samojen tekstien ja mainitseminen ei olisi rikos?

Kysymys: Tunnustatko syyllistyneesi tietosuojarikokseen julkaisemalla ja levittämällä Ruhosten ja Ritvasen henkilötietoja vastoin tietosuojalainsäädäntöä rajoittamattoman henkilöjoukon saataville?

Vastaus:

En tunnusta, koska

- 1) En ole selvästikään julkistanut ainuttakaan tietoa "vastoin tietosuojalainsäädäntöä
- 2) Sellaiseen tunnustukseen ei todisteiden ja kaiken edellä selvitetyn täysin selvän lainsäädännön perusteella ole tietenkään minkäänlaista syytä
- 3) Minun ei kuulunut mihinkään kuulusteluihin mistään rikoksesta Juha Ruhosen ja kenenkään muunkaan väärin ilmiantojen vuoksi joutua eikä minulta kuulunut sellaista poliisin kysyä tällä normistolla ja todistelulla
- 4) Ruhoset ja Ritvanen ovat vaan poliisilta salailleet 5.11.2020 päätöstä, jolla heidän kaikki väitteensä on lainvoimaisesti hylätty ja sellainen olennaisen tiedon salaaminen on heidän rikos, jonka he tekivät tahallaan aiheuttaakseen minuun kohdistetun aiheettoman rikosepäilyn ja kuulusteluun joutumisen olemattomista rikoksista
- 5) Ruhoset ja Ritvanen ovat salailleet rikoksia toteuttaakseen myös 4.6.2021 päätöstä, 26.1.2022 päätöstä, omaa toimintaansa, HO:n merkintöjä ja kaikki tapahtumia, valehdelleet kaikista tapahtumista ja kulttinsa toiminnasta JOKAISESSA rikosasiassa ja oikeudenkäynnissä 2009 lukien ja myös tässä asiassa yhtä rikollisesti hankkiakseen vähintään 3 meur rikoshyötyjä ja perusteettomia "tietosuojatrikos"-korvauksia ja muita rikoshyötyjä väärä ilmiantoja tehtailemalla, samanaikaisella prosessipetostoiminnalla, minua uhkailemalla todistajana, pesän asioiden hoitajana ja oikeudenkäynnin ja esitutkinnan asianosaisena.

Minun tekoni ei ole rikos millään perusteella, mutta minä olen kyllä monipuolisten sadististen, törkeiden ja etenkin tässä asiassa Juha Ruhosen johdolla tehtyjen RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:ssä säädettyjen rikosten sairastunut uhri:

- 1) **Niitä kuuluikin julkistaa maksimaalisesti "rajoittamattoman henkilöjoukon saataville", koska juuri sellainen rajoittamaton perusoikeus on PL 12 §:n 2 momenttiin säädetty "JOKAISEN" eli juuri sen "rajoittamattoman henkilöjoukon" oikeudeksi.**
- 2) Rikollista, tahallisesti ja selvästi rikollista on vain se, että **minua epäillään faktisesti "perustuslain noudattamisrikolliseksi"** ja "rikosepäilyksi" on määritelty naurettavalla ja irvokkaalla tavalla juuri se PL 12 §:n 2 momentin säätämä perusoikeus, johon ei edes lailla saa säätää rajoituksia ja nyt sitten Suomen korruptoitunein virkamafia omien rikosten peittelemiseksi vetää "rikos"-tutkintaa "perustuslain noudattamisrikoksesta". Mikään julkistukseni ei ole oikeudetonta.
- 3) Olen saattanut "rajoittamattoman henkilöjoukon saataville" juuri ne julkisiksi säädetty tiedot ja asiakirjat, joiden levittäminen ja niiden julkistamisen takaaminen on säädetty viranomaistenkin velvollisuudeksi ja juuri sellaiseksi perusoikeudeksi, johon PL 12 § 2 momentti ei säädi mahdolliseksi edes

lailla säättää rajoituksia eikä poliisille, syyttäjälle eikä kenellekään oikeutta perusoikeuden käyttämistä ”rikokseksi” epäillä

- 4) Mikään julkistukseni ei ole edellyttänyt heidän suostumuksiaan
- 5) Mikään julkistukseni ei ole tapahtunut ”vastoin tietosuojalainsäädäntöä”, vaan PL 12 §:n 2 momentin, 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen ja täysin selvän lain oikeuttamana laillisena julkistuksena.
- 6) Minun ei kuulu noudattaa julkistuksissani lainvoimaisesti hylättyjä lakiin perustumattomia Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimuksia ennen 5.11.2020 päätöstä eikä sen jälkeen.
- 7) Lakisääteiseen julkistamiseen ei tietosuojalaissa, PL:ssa ja muussakaan laissa ole säädetty velvollisuutta eikä oikeutta vaatia Ruohosten ja Ritvasen ”suostumuksia”.
- 8) Kuka tahansa ymmärtää, että kun **Ritvasen ja Ruohosten salailuvaatimukset on jo hylätty lainvoimaisesti**,
 - A) He eivät voi sen jälkeen ”kulttituomioistuimena” virkamafiansa (mm. Äijälän, Sulkon, Sainion Sjöholmin) kanssa ”lopettaa” sitä 5.11.2020 päätöstä ja muuttaa sitä itse haluamakseen salailuksi
 - B) Poliisin ei kuulunut ryhtyä epäilemään minua mistään lakiin perustumattomia ja hylättyjä vaatimuksia toteuttaen ”rikokseni” leipomiseksi.
 - C) Poliisin kuuluu aloittaa Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja oman koplansa (mm. Sulkon, Kukon, Äijälän, Heikkilän, Mamian, Salosen, Kohijoen, Sainion, Sjöholmin ym.) väärin ilmiäntöjen, törkeiden virkarikosten, törkeiden petosten, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisten rikosten tutkinta.
- 9) Tätä ”kuulustelua” ja olematonta rikollisuutta on leivottu niin epämääräisen ”tietosuoja-rikoksen” teonkuvauksen perusteella, että se loukkaa jo sellaisenaan legaliteettiperiaatetta muun 100-prosenttisen laillisuuden puutteen ohella, jotka on tahallaan aloitettu jo Sulkon ja Juha Ruohosen rikoskumppanuudella ja tämä uusin törkeä minuun kohdistettu Sulkon ja Juha Ruohosen rikos jatkuu ja on tahallisesti aloitettu esteellisen Sulkon 1.11.2021 uudella törkeällä virkarikoksella juuri sen heidän yhteisen rikollisuuden peittelemiseksi, josta kerron ohjelmissani, virkamafia-sivuilla ja fb:ssä ja joiden yhteiskunnallisesti merkittävien paljastusten ja heidän rikosten peittelemiseksi Sulkko leipoi ensin rikoskumppaneilleen Ruohosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle ja Haviolle tutkinnantapot todistelun estäen muka ”haitattomuutena” ja käynnisti Juha Ruohosen apurina minuun kohdistetun sadistisen virka-, syrjintä, vainoamisrikoksen ja RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset ja mahdollisti Sulkon kanssa Juha Ruohosen maksimaalisen vainoamis- ja muun rikollisuuden auttaakseen minuun kohdistetun sadistisen kulttirikollisuuden toteuttamisessa, auttaakseen kulttirikoskoplaa prosessipetosrikollisuudessa, 2 meur rikoshyötyjen hankinnassa, entisten rikoshyötyjen pitämisessä ja välttymisessä pitkiltä 10 vuoden vankeusrangaistuksilta ja korvausvastuilta, joka rikoslain ja VahL:n mukaan päätekijöille Juha Ruohoselle, Aleksi Sulkolle, Markku Kukolle ja koko rikoskoplalle aivan selvästi kuuluu.
- 10) **Poliisin kuuluu aloittaa kaikkien Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen rikosten tutkinta myös tietosuoja-rikoksena**, törkeinä kunnianloukkauksina, salassapitorikoksina, yksityisyyden suojani törkeinä loukkauksina, koska HE ovat julkaisseet nimeni yhteydessä kaikkialla rikollista viestintää ja väärää potilastietoja eli juuri sellaista rikollista viestintää, joka on **kiellettyä ja rangaistavaksi säädettyä vähintään kuudellatoista eri perusteella** eli mm.
 - 5.11.2020 päätöksen perusteella,
 - 4.6.2021 päätöksen perusteella,
 - HO:n salassapitomerkintöjen perusteella
 - 26.1.2022 päätöksen perusteella
 - Sulkon hakasulkumerkintöjen perusteella
 - rikoslain perusteella
 - tietosuojalain perusteella
 - JulKL 24 §:n 25-kohdan perusteella
 - potilastietolain perusteella
 - lain oikeudenkäynnin perusteella
 - poliisilain perusteella
 - syrjintänormien perusteella

- lain yleisistä syyttäjistä perusteella
- fb:n yhteisönormien perusteella
- ihmisoikeusrikoksena
- perustuslain perusteella
- tässä kuulusteluvastauksessa mainitun oikeuskäytännön perusteella
- tässä kuulusteluvastauksessa kuvattujen rikollisten heidän tekojensa perusteella
- toimittamieni todisteiden perusteella

11) Tätä rikollisemmaksi ja alemmaksi taso ei poliisissa ja syyttäjälaitoksessa enää voi romahtaa sitä lukuun ottamatta, että tämä mafia on lisäksi Heikkilän ja Äijälän törkeillä virka- ja kidutusrikoksilla pakottanut minut myös vastaamaan näihin rikollisiin kuulusteluihin laillisen sairausteen aikana lisääkää myöntämättä tappaakseen minut ja sen lisäksi koko rikollisen prosessin ajan olen ollut vastaavan rikollisen leipomisen, kotirauha- ja tappouhkausrikosten, 2000 törkeän kunnianloukkauksen, Juha Ruohosen ja satojen ihmisten levittämien törkeiden kunnianloukkausten ja laajan petosrikollisuuden, kotini tuhoamisen, murhayritysten, äitiyslomalle ajoitetun rikollisen irtisanomisen kohteena ja lapsiini on kohdistettu vuodesta 2001 laajaa samaa rikollisuutta ja pienin lapseni on yritetty murhata ja pahoinpidelty ja viimeksi olin mafian rikosten kohteena lapseni kanssa 21.4.2022.

Sen tunnustan, että olen tarkoin noudattanut perustuslakia ja jos siitä nostetaan tässä asiassa syyte tietoisena kaikesta siitä oikeasta juridiiikasta, jonka olen vastauksessani selvittänyt,

- 1) otan mielellään vastaan sen laittoman syytteen ja teen asiasta mahdollisimman julkisen
- 2) nostan vastakanteen ja asianomistajasyytteen sekä Ruohosia että Ritvasta vastaan
- 3) **nostan asianomistajasyytteen myös olemattomasta rikoksestani syytettä ajavaa syyttäjää vastaan**, jos tässä asiassa syyte olemattomista "tietosuojarikoksista" tai muista olemattomista rikoksista Ruohosten ja Ritvasen väärin ilmiantojen perusteella vastoin tässä kuulustelussa selvittämiäni aivan selviä lainvoimaisia päätöksiä ja lakeja minulle ja vaadin syytteeni yhdistettäväksi ja käsiteltäväksi oikeudenkäynnissä, jossa minun "perusoikeuserikollisuuttani" käsitellään
- 4) nostan asianomistajasyytteen myös kaikki tutkinnantappoihin ja tekaistuihin kuulusteluihin osallistuneita virkamafian jäseniä vastaan ja esitän julkisen oikeudenkäynnin todisteluna koko tutkinnantappojen, 22.4.2022 rikosten ja leipomisten materiaalin, jotta kenellekään ei jää enää epäselväksi, että virkamafia-verkosto on juuri sellainen järjestäytynyt rikollisverkosto, josta virkamafia-sivuillani ja fb:ssä ja ohjelmissani kerron ja sen saman kerron ja todistan julkisessa oikeudenkäynnissä ja tulen vaatimaan myös korvauksia kaikilta, jotka rikoksia ovat minuun kohdistaneet ja niitä mahdollistaneet ja minulle sairauksia ja kärsimyksiä aiheuttaneet.
- 5) **nostan Suomen laajimman kanteen ja asianomistajasyytteen järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisesta** ja verkoston minuun kohdistamista törkeistä rikoksista tutkinnantappoineen ja leipomisineen kaikkia niitä poliiseja, syyttäjiä ja henkilöitä vastaan, jotka 22.4.2022 poliisille toimittamassa tekoaikaluettelossa ja tässä kuulusteluvastauksessa lopussa avustajani kysymyksien vastauksissani yksilöidään, jos syyttäjät ei aja syytettä niistä oikeista törkeistä rikoksista
- 6) **lähden totuuden puolustamiseksi vaikka syyttömänä vankilaan todistaakseni kaikille, miten tämä RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttävä Suomen laajin rikollisverkosto eli virkamafia verkosto toimii ja kenelle se leipoo rikoshyötyjä**

Tässä asiassa teen seuraavat kolme tunnustusta:

- 1) **Tunnustan, että olen Suomen sadistisimman ja pitkäkestoisimman rikollisuuden uhri**
- 2) **Tunnustan, että olen noudattanut perustuslakia, lainvoimaista päätöstä ja että olen SYYTÖN kaikilla mahdollisilla perusteilla**
- 3) Tunnustan, että olen vakavasti sairastunut ja fyysinen terveydentilani on romahtanut jouduttuani elämään poliisin takia perheeni kanssa 2001-2022 Suomen sadistisimman rikollisuuden kohteena ja tässä asiassa 2010 lukien ja uudelleen 2018 lukien ja edelleen kulttijohtaja Juha Ruohosen johdolla toteutetun massiivisen, sadistisen ja poikkeuksellisen törkeän rikollisuuden kohteena

Kysymys: Katsotko, että olet aiheuttanut jotakin haittaa Ruohosille ja Ritvaselle sillä, että olet julkaissut ja levittänyt heidän henkilötietojaan ja oletko halukas korvaamaan aiheuttamasi vahingon?

Vastaus:

En ole eikä se vastaukseni ja muukaan laillinen toiminta koskaan perustu ”katsomiseen”, kuten Äijälän naurettavat kuulustelukysymykset (PL 2 §:n 3 mom.).

Sen sijaan teidän virkarikollisten poliisien ja syyttäjien kannattaa katsoa **1 meur oma korvausvaatimukseni**, jonka esitän tässä asiassa teille kaikille leipureille, Ruohosille Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle minuun kohdistamistanne törkeistä rikoksista, josta olette yhteisvastuussa ja jonka rikoksenne toteutitte erityisesti RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämällä tavalla estääkseen kaikissa prosesseissa minua asioimasta normaalitavalla ja painostaaksenne minua erityisesti testamentin valitusasian ratkaisuun rikolliseksi vaikuttamiseksi, siinä 2 meur vahingot Palosille aiheuttaaksenne, auttaaksenne sinnikkäästi vuodesta 2018 Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen petoskoplaa 3 meur rikoshyödyn hankinnassa, estääksenne valitus-, kanne- ja kantelu oikeuksiani, asianomistajan syyte-oikeutta 14.9.2021 vireillelaittamassani asiassa ja kaikki esitutkinnot oikeista rikoksista, alistaaksenne 8-vuotiaasta pojastani lähtien koko perheeni ja minut sadistiselle rikoksellenne, aiheuttaaksenne minulle ja lapsilleni 2,2 meur vahingot ja perusteettoman miljoonakorvausvastuun minulle tahallaan olemattomista rikoksista minulle leipomalla ja viemällä kaikki ihmisoikeuteni ja terveyteni.

Kysymys: Aiotko poistaa Ruohosten ja Ritvasen henkilötiedot blogistasi? Jos aiot niin, koska tulet niin tekemään? Jos et aio niin, miksi et ole halukas poistamaan Ruohosten ja Ritvasen henkilötietoja VirkaMafia- blogista?

Vastaus:

En aio poistaa, koska

- 1) Mikään julkistuksessa ei ole laitonta.
- 2) Minulla ei ole velvollisuutta poistaa mitään julkistamiani tietoja, koska ne on lainvoimaisesti todettu 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksellä JulKL:n säätämiksi viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisiksi tiedoksi ja lainvoimainen päätös tarkoittaa, että ”jokaisella on oikeus saada tieto” kaikesta siitä mitä julkistan (JulKL 9 §)
- 3) Julkistaminen on välttämätöntä Ruohosten ja virkamafian uhrien suojelemiseksi, lisäuhrien estämiseksi ja maineeni puhdistamiseksi, koska Ruohosten levittämät ja muiden levittämät valheet ovat netissä ja olen asianomistaja-asemassa myös vainoamisrikoksen osalta.
- 4) Julkistamisoikeuteni ei voisi olla selvempää uusimman KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 perusteella ja muun vastaukseni oikeuskäytännön ja lakien perusteella
- 5) Julkistusoikeuteni perustuu JulKL 3 §:ään, joka säätää oikeudeksi ja velvollisuudeksi julkistaa tietoa, joka on tarpeen yleisön ja minun oikeuksien ja etujen valvomiseksi ja julkisen vallan väärinkäytösten paljastamiseksi. Virkamafiarikollisuuden paljastaminen on yhteiskunnallisesti merkittävää oikeusturvatyötä, jonka päätavoite on kertoa virkamafiaverkoston rikollisuudesta, jolla verkoston suojassa toimivat todelliset rikolliset kuten Ruohoset, Ritvanen, minut velkuuttaneet ja korvaukseni estäneet tahot voivat toteuttaa ihmisten velkuuttamista ja hyötyä prosessipetosrikollisuudesta tutkinnantappojen avulla.

Sen sijaan tulen laajentamaan ja jatkamaan paljastuksia, jossa kerron, miten virkamafiaverkosto ja Ruohoset leipovat tutkinnantappoja todistelut estäen ja sen jälkeen vielä kostona kaltaisilleni uhreille tekaistuja kuulusteluja, joilla olemattomista rikoksista leivotaan uhreille ”rikos”. Juuri niiden paljastusten eli totuuteni vuoksi olen näissä kuulusteluissa ja Ruohosten minuun kohdistetut törkeät rikokset on leivottu sitä ennen ”haitattomiksi” ja heidän 2009-2022 verkostossa toteuttamat kymmenet törkeät prosessipetokset ”mielipiteenvapaudeksi”. Tulen jatkamaan julkistusta, vaikka joutuisin syyttömänä vankilaan ja lisäksi, jos tässä asiassa nostetaan syytteet julkisten tietojen laillisesta julkistuksesta, nostan vastakanteen syyttäjää,

Ruuhosia, Ritvasta ja poliiseja vastaan ja julkisen oikeudenkäynnin aikana kerron ja todistan saman totuuden Ruuhosten ym. rikollisuudesta, jota virkamafia on mahdollistanut ja toteuttaa tässä asiassa.

3. Avustajan muut kysymykset

Kysymys: Olet edellä kiistänyt syyllistyneesi tietosuojarikokseen. Kerro lyhyesti, miten syyttömyytesi ja rikoksen puuttuminen näkyy normeista ja 5.11.2020 päätöksestä?

Vastaus:

Minua on alettu epäilemään tietosuojarikoksesta "nimenjulkistus"-rikollisena ja "hetunjulkistus-rikollisena" ja "s-postiosoitteiden julkistusrikoksena" ja "julkisten asiakirjojen julkistusrikoksena", vaikka kaikki Äijälän ja Sjöholmin kuulustelukysymyksiin kuvatut "rikosepäilyt" koskevat KAIKKI **tekoja, jotka eivät ole Suomessa rikoksia, vaan PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman loukkaamattoman "jokaisen" oikeuden piirissä.**

Rikokseni puuttuminen ja se, että "tietosuojarikoksen" tai muunkaan rikoksen teonkuvaus ei toteudu, näkyy suoraan normeista ja 5.11.2020 päätöksestä, jota olen laajasti kuulusteluvastauksissa selvittänyt:

- 1) **Tietosuojarikos voi toteutua vain tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen ja muun lain rikkomisella, mutta julkistuksiini ei siis sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska käsittelyperusteet eivät ole tietosuoja-asetuksessakaan säädetty päällekkäisiksi, vaan vaihtoehtoiksi eli yksi mikä tahansa käsittelyperuste riittää eikä lakisääteiseen julkistukseen eli 5.11.2020 lainvoimaisesti päätettyyn julkistukseen ja sitä vastaavaan "jokaisen" PL 12 §:n 2 momentin säätämään oikeuteen KOSKAAN sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Se johtuu siitä ihan yksinkertaisesta tosiasiasta, että lakien ja lain voimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattamiseen ei suostumusta tarvitse pyytää eikä se ole suostumuksen varainen asia eikä Ruuhosilla, Ritvasella ja kenellekään ole tietenkään oikeutta vaatia lakiin nähden käänteisiä salauksia eikä muuttaa ja estää lainvoimaista 5.11.2020 "epäämällä" lakiin perustumattomilla suostumuksillaan 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti ratkaistua julkistusoikeutta.**
- 2) Julkistukseeni eli julkisiksi säädettyihin asiakirjoihin ja tietoihin edes siis edes saa soveltaa tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.
- 3) Minua epäillään faktisesti tässä asiassa "perustuslain noudattamisrikoksesta".
- 4) Kaikki Ruuhosten ja Ritvasen KäO:ssa esittämät hetujen, nimien ja osoitteiden ja "henkilötietojen" salailuvaatimukset on lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty. Sitten ne rikolliset vaan laativat väärät ilmiannot ja väittävät naurettavalla tavalla tässä rikosasiassa "rikokseksi" sitä, että en noudattanut heidän laittomia juuri hylättyjä salausvaatimuksiaan. Minua ei tässä vaiheessa naurata, koska yhtä rikolliset poliisit siis yrittävät leipoa minulle "tietosuojarikosta" perustuslain noudattamisesta eivätkä poliisit joko välitä tai ymmärrä sitä(kään) perusasiaa, että
 - A) Lakeja ja 5.11.2020 päätöstä noudattaakseni en tarvitse tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska tietosuoja-asetuksen mukaan oikeuteni käsitellä perustuu 5.11.2020 päätökseen ja siinä mainittuun normistoon
 - B) En ole rikollinen noudattamalla lakeja ja 5.11.2020 päätöstä.
 - C) "Syyttömyys" tietosuojarikokseen ei edellytä, että lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan noudattelin lakiin perustumattomia, juuri lainvoimaisesti HYLÄTTYJÄ Ruuhos-kultin omatoimisalauksia
 - D) Ruuhoset ja Ritvanen eivät voi väärä ilmiantoja laatimalla kumota lainvoimaista tuomioistuinratkaisua kaikkien henkilötietojensa ja hetujensa julkaisu-oikeudesta ja muuttaa 5.11.2020 ratkaisua itse päinvastaiseksi.
 - E) KAIKKI ne henkilötiedot, jotka sisältyvät viranomaisen julkiseen asiakirjaan, ovat PL 12 §: 2 mom., JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perusteella **lakisääteisesti "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeuden piirissä. Suostumusta ei koskaan pyydetä eikä saa pyytää lakisääteiseen julkistukseen.**

- 5) Ruohoset ja Ritvanen ja heidän henkilötietonsa eivät julkiseen viranomaisen asiakirjaan ja julkisen oikeudenkäynnin perustietona ole lainkaan ”yksityishenkilöiden henkilötietoja” eikä niiden julkistusoikkuteen siis sovelleta ”yksityishenkilön tietosuojaa” eikä tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lainkaan, vaan 5.11.2020 päätöstä ja siinä mainittua JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta normistoa, niissä ja PL 12 §:n 2 momentissa säädettyä suoraa lakisääteistä julkistusoikeutta.
- 6) **Myöskään fb:n julkisiin nettikirjoituksiin ei sovelleta tietosuoja-asetuksen mukaisia ”suostumuksia”,** koska niiden osalta tietosuoja-asetuksessa säädetty käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus eli jäseneksi liittyttäessä hyväksytyt käyttöehdot, jotka mahdollistavat jo sen sopimuksen perusteella julkaisujen näkymisen kaikkialle fb:n ulkopuolellakin ja myös vapaan jakamisen kaikkialle henkilötietojen käsittelyoikeuksia keneltäkään pyytelemättä.
- 7) Lisäksi selvitan jäljempänä, että
 - A) kuulustelut ja RL 38:1 § normi jo sinänsä ovat törkeä legaliteettiperiaatteen loukkaus.
 - B) julkaisu-oikeuteni ja syyttömyyteni on myös EIT:n, KKO:n ja KHO:n uusimman ratkaisukäytännön perusteella selvä

Kysymys: Miten KKO:n tuore ratkaisu KKO 2022:30 vaikuttaa tässä sinuun kohdistuvassa rikosasiassa?

KKO hylkäsi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30** Nya Ålandin entistä politiikan toimittajaa Annica Lindströmiä ja lehden entistä päätoimittajaa Jonas Bladhia vastaan nostetut syytteet yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä ja kunnianloukkauksesta. Syytteet liittyivät Nya Ålandissa vuonna 2016 julkaistuun uutisjuttuun, jossa kerrottiin ahvenanmaalaisen elokuvateatteriyrittäjän hämäristä liiketoimista Turussa. Nya Ålandin juttu perustui Long Playn [laajempaan artikkeliin](#) yrittäjän toiminnasta. Lehti julkaisi linkin alkuperäiseen artikkeliin. Syytteen mukaan lehti saattoi näin toimiessaan miehen nimen lukijoiden nähtäville jo esituskintavaiheessa.

Korkein oikeus toteaa päätöksessään, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen:

- 1) *Ruohosten kultin rikollisuus ja virkamafiarikollisuus kohdistuu KKO:n ratkaisussa tarkoitetulla tavalla juuri yhteiskunnan heikoimmassa asemassa oleviin Elisa Palosen kaltaisiin vaikutuksille alttiisiin uhreihin ja kultti toimii niin, että se esti uhreja normaalitavalla kommunikoimasta ulkopuolisten kanssa ja ksy on juurin taloudellisesta hyväksikäytöstä.*
- 2) *KKO totesi, että rikokset eivät saa ”yksityisyyden suojaa”, koska ne ovat rangaistavia tekoja eikä ”perhe-elämää”. Ruohosten kultti ei ole ollut kirjallisten todisteiden ja todistajien kertomusten perusteella ”yksityiselämää”, vaan uhrejaan rahastava RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän mukainen ryhmittymä, joka uhreja aivopesemällä, orjuuttamalla ja alistamalla tavoitteellisesti pyrki viemään uhriensa omaisuuden ja hankkimaan miljoonarikoshyötyjä ja toteutti julkistukseni aikaan samaa ja muita rikoksia minuun ja muihin uhreihin kohdistettuna ja toteutti myös julkisessa oikeudenkäynnissä törkeää prosessipetostoimintaa Sulkon, Kukon ja muun virkamafiaverkoston avulla eikä mikään siitä ole ”yksityiselämää”, vaan KKO:n päätöksessä tarkoitettua rikollisuutta, jota KKO:n ratkaisun perusteella ei ole yksityiselämän suojan piirissä, ja jonka julkistaminen on uhrien kannalta välttämätöntä ja myös RL 15:10 §:n mukainen uhrien varoittamisvelvoite*
- 3) *Kultti ja virkamafiaverkosto ovat kumpikin erikseen ja yhteensä äärimmäisen laajaa ja vaarallista rikollisuutta toteuttavia verkostoja, jotka erikseen ja yhteensä täyttävät henkilömäärän, rikosten luonteen, motiivin ja organisaatorakenteen ja yhteenliittymien perusteella RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän järjestäytyneestä rikollisverkostosta, joka on minuun ja muihin uhreihin kohdistettuna toteuttanut 22.4.2022 selvitykseni mukaisesti yli 2000 tekoa, joita olisi tullut rikoksena*

tutkia, mutta joiden tutkinnat on juuri Sulkon ym. kopla rikoksiin osallistuen virkarikollisin menetelmin tahallaan estänyt ja se sama verkosto leipoo näissä ja siihen liittyvissä kuulusteluissa oikeille rikoksille mahdollisuutta rahastaa minua eli uhria olemattomilla minulle "leivotuilla" rikoksilla ilman mitään normipohjaa ja todisteiden vastaisesti

- 4) *Kaikki tutkinnantapot, joihin Juha Ruohonen väärissä ilmiannoissaan tässä ja muissa asioissa vetoaa, ovat syntyneet koko todistelu estämällä niiden rikoskumppaneina toimineiden poliisien virkarikoksilla, jotka ovat Ruohosten ja Ritvasen kultin rikosten koko toteutuksen ajan toimineet rikoskumppaneina ja toteuttavat myös näitä tekaistuja olemattomien rikosteni kuulusteluja rikoskumppaneina.*

Kysymys: Miten EIT:n ratkaisukäytäntö vaikuttaa tässä sinua koskevassa rikosepäilyssä?

EIT on vahvistanut, että oikeudenkäyntiasiakirjoista saatujen tietojen kertominen ja nimen mainitseminen ei loukkaa yksityiselämää. EIT arvioi **ratkaisussa 17.1.2012**, että Alibin artikkeli perustui oikeudenkäynnin julkisiin tietoihin eikä tietoja ollut lehtijuttuun hankittu laittomasti. EIT katsoi, että poliisin asemaansa hyväksi käyttäen tekemään rikokseen ja hänen edellytyksiin jatkaa työtehtävissään liittyi yleistä etua koskevaa mielenkiintoa. Lisäksi merkitystä oli sillä, että lehtijutun kohteena ollut poliisi oli itse kertonut tietojaan 7-Päivää lehdelle antamassaan haastattelussa.

EIT totesi, että rikosoikeudellisten keinojen käyttö sananvapauden estämiseksi ei ole hyväksyttävää asioissa, joissa uutisointiin liittyy yleistä mielenkiintoa. Lisäksi merkitystä oli sillä, että KKO oli loppuvuodesta 2005 antanut eräässä toisessa asiassa ennakkopäätöksen, ettei rikos ole yksityiselämää. EIT katsoi, ettei rikoksesta epäillyn nimen julkaiseminen loukkaa yksityiselämää. EIT on sitovilla ratkaisuillaan velvoittanut tulkitsemaan siinä ja myös tässä minun asiassani, mikä ei ole yksityiselämää ja että rangaistuksia ei tule kohdistaa "kiusallisiin" uutisointeihin, kun tiedot ovat olleet totuudenmukaisia ja asiaan on liittynyt yleistä mielenkiintoa.

Suomen lainsäädäntöä on sananvapausasioissa aina tulkittava EIT:n linjan mukaisesti. Juuri sellaisesta hyväksyttävästä ja totuudenmukaisesta uutisoinnista on kyse minun laillisessa julkistuksessa. Olen Ruohosten asiassa ja virkamafia-verkoston toiminnasta uutisoidessani toteuttanut yhteiskunnallisesti merkittävää paljastusta ja paljastanut keräämilläni aidoilla todisteilla ja totuudenmukaisilla faktoilla virkamafiarikollisuutta, jonka paljastaminen on säädetty myös RL 15:10 §:ssä, RL 6:5§:n 2 momentissa velvollisuudeksi ja niiden tietojeni ja todisteideni salailulla (en siis julkistuksella) syyllistyisin mm. RL 15:10 §:n mukaiseen rikokseen, jos en varoittaisi uhreja juuri sillä tavalla, jonka toteutan. Lisäksi yhteistä EIT:n linjaukseen on sillä, että myös Ruohoset ovat itse tulleet aktiivisesti julkisuuteen esiintymällä tunnistettavalla tavalla Alibissa ja omilla nimillään Naistenhuone Original-ryhmässä fb:ssä ja levittäneet kaikkialle törkyviestintää ja vääriä tietoja, joiden oikaisuun ja heidän rikostensa lopettamiseksi minulla on ollut lakisäätäinen oikeus laatia tunnistettavalla tavalla oikaisu yhtä laajasti kuin hekin ovat julkaisseet.

Se, että uutisointini kohteet eivät pidä siitä, että heidän rikollisuutensa paljastuu, on johtanut heidän uuteen minuun kohdistamaansa rikokseen eli näihin kuulusteluihin. Kuulustelut olemattomista rikoksistani on aloitettu siis juuri niiden toimesta, joita uutisointini koskee eli esteellisyysnormien vastaisesti ja Ruohosten kulttikoplan väärillä ilmiannoilla, mikä on rikos sinänsä heidän minuun aiemmin kohdistamien rikosten lisäksi. Minä en ole rikosentekijäasemassa normien enkä todisteiden perusteella, vaan kaikkien rikosten uhri. Sitä törkeämpää on, että tavoitteelliseen velkuuttamiseeni tähtäävät keinotekoiset kuulustelut epämääräisillä mihinkään normeihin perustuvilla kuulusteluilla on aloitettu minuun kohdistettuna aiheettomana rikosepäilyinä "tietosuojarikoksesta" ja "vainoamisesta" ja "kunnianloukkauksista". Kuulusteluita tässä ja muissa siihen liittyvissä vastaavissa lavastuksissa toteutetaan tahallisesti väärillä rooleilla muka minun Ruohosiin, Ritvaseen, Naistenhuone-ryhmässä minusta kirjoittaneisiin henkilöihin, Kemppiin, Baarmaniin, Saksaan kohdistamana rikoksena todisteisiin ja aivan selviin normeihin nähden tahallisen perusteettomasti ja käänteisesti. Poliisien ja syyttäjien teoista tekee äärimmäisen törkeän se, että he käyttävät virka-asemaansa rikolliseen toimintaan:

- 1) He ovat ensin auttaneet samoja Ruohosia, Ritvasta, heidän asiamiehiään törkeiden petosten ja minuun kohdistetun laajan törkeän kunnianloukkaus-, salassapito- ja tietosuojarikollisuuden ja RL 15 luvun 2, 6, 9 ja 10 §:n ja RL 25:7a §:n säätämien 2001-2022 keskeytyksettä jatkuneiden minuun kohdistettujen rikosten toteutuksissa RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisuutena ja vuosina 2018-2022 niistä rikoksista on toteutettu vähintään 2000 törkeää minuun ja lapsiini kohdistettuna ja niiden kaikkien rikoksen tutkinnat on sama poliisien ja syyttäjien kopla estänyt muka "haitattomina", vaikka olen sairastunut rikosten vuoksi, mainehaitta on valtava, minulle on rikoksilla aiheutettu 2,2 meur vahingot ja Juha Ruohonen on levittänyt yli 2000 henkilön kanssa tahallaan perätöntä törkeää viestintää ja yhtä perättömiä lastensuojelu- ja huoli-ilmoituksia, jossa valehdellaan minua mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi mm. eli levitetään salassapitorikosten, tietosuojarikosten ja törkeiden kunnianloukkausten, törkeiden yksityiselämää loukkaavien ja vainoamisrikosten yhdistelmällä arkaluonteiseksi säädettyjä potilastietojani ja vielä vääriä sellaisia ja kirjoitusketjuissa uhataan minua mm. kivittämällä, ampumisella ja "eliminoimisella"
- 2) Niiden kaikkien rikosten tutkinnat on estetty, mikä ylittää poliisien ja syyttäjien harkintavallan.
- 3) Sen jälkeen, kun paljastin koplan rikollisuuden aidoilla todisteilla, se sama rikoskopla eli mm. tätä kuulustelua toteuttavat poliisit ja syyttäjät ja Ruohoset, Ritvanen sopivat minuun kohdistuvasta rikoksesta, jossa nämä tämän(kin) asian kuulustelut on käynnistetty olemattomasta teosta, joka ei ole minun tekemänä lakiemme mukaan rikos lainkaan eikä tässä(kään) kuulustelussa ole edes tarkoituksena oikean rikoksen tutkiminen, vaan yritys saada heidän omaa oikeaa rikollisuuttaan koskevat paljastukseni piiloon määrittelemällä julkisiin viranomaisten asiakirjoihin lakiin perustumaton salassapito ja leipomalla minulle keinotekoinen "tietosuojarikos" 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja kostona tapahtuva rikollinen velkuuttamiseni eli maksamaan "leivotuilla rikoksilla" Ruohosille, Ritvaselle ja muille rikosentekijöille, jotka aivan selvän todistusmateriaalin ja lakien perusteella ovat korvausvelvollisia minulle törkeiden rikostensa perusteella.

Tässä ja muissa siihen liittyvissä kuulustelussa ei ole alun perinkään ollut kyse minun rikoksistani. Kyse laillisen sananvapauden ja yhteiskunnallisesti merkityksellisen totuudenmukaisen uutisointini, poliittisen toimintani ja kansalaisaktivistitoimintani estämisestä rangaistaviksi säädettyillä Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja muun virkamafian eli paljastusteni kohteiden teoilla ei-hyväksyttävässä tarkoituksessa:

- 1) heidän oman rikollisuutensa peittely-yrityksestä pyrkimyksellä määritellä juuri ne heitä koskevat paljastukset minun "rikokseksi" ohittamalla koko todistelu, normisto, 5.11.2020 päätös, aivan selvät KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätökset laillisen julkistukseni määrittelemiseksi keinotekoisesti "tietosuojarikokseksi" tekoni olematta tietosuojarikos tai muukaan rikos.
- 2) heidän yhdessä toteuttamasta rikoksesta, jonka päätavoitteena on kostona velkuuttaa minut koplan oikeille rikollisille Ruohosille, Ritvaselle ja minut törkeillä prosessipetoksilla ja törkeillä virkarikoksilla velkuuttaneille
- 3) yrityksestä määritellä kaikki laissa säädetyt minun oikeussuojakeinoni keinotekoisesti "rikokseksi" eli mm. Ruohosta vastaan nostamani 14.9.2021 asianomistajasyhte "vainoamiseksi", laillinen julkistukseni "tietosuojarikokseksi" ja totuus "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" minun olematta rikollinen millään perusteella
- 4) tätä ennen Sulkon ja muiden virkamafiaan kuuluvien poliisien törkeillä virkarikoksilla on tahallaan mahdollistettu minuun kohdistettua törkeää petos-, virka-, uhkailu-, kunnialoukkaus-, väkivalta-, tietosuoja-, salassapitorikollisuutta ja RL 15 luvun 2, 6, 9 ja 10 §:ssä säädettyä rikollisuutta, joiden kohteeksi minut on alistettu poliisin rikollisella tutkinnantappotoiminnalla vuosikausiksi
- 5) *minuun ja perheeseeni kohdistetut kaikki rikokset ovat törkeitä ja rikoksista noin 2000 kpl törkeää rikosta (mm. 11.12.2019 raaka väkivalta, lapseeni kohdistettu 26.5.2021 murhayritys, laajat petokset, kivittämällä ja muulla tappamisella minua ja pientä lastani uhkaaminen) on alkanut sen jälkeen välittömästi, kun aloitin paljastamaan*
 - A) *Juha Ruohosen johtaman rikollisen kultin toimintaa 14.11.2018 lukien ja ilmoittauduin asiaan kantajien todistajaksi testamenttiritiäan*
 - B) *Ruohosen kultin liittymiä poliisien, syyttäjien, tuomarien, Ruohosten kultin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, laamanni Tuomas Nurmen, Kät Noora Kempin, Kät Paula Helinin, Kät Hannu Vienon*

ja muiden virkamafia-verkostoon kuuluvien henkilöiden järjestäytyneeseen rikollisuuteen, josta myös näissä kuulusteluissa on kyse.

Mitä viranomaisten velvollisuus perusoikeusmyönteiseen tulkintaan, PL 2 §:n 3 momentin säätämä laillisuusperiaate, PL 22 §:n velvoite sekä PL 106 ja 107§:ien säätämä lainsäädäntöhierarkia merkitsee tässä rikosasiassa?

Suomen lainsäädäntöä on sananvapausasioissa aina tulkittava EIT:n päätösten mukaisesti ja perusoikeusmyönteisellä tavalla. Tämä johtuu suoraan EIT: ratkaisukäytännöstä, ihmisoikeussopimuksen ja perustuslain ylemmydestä suhteessa tietosuojalakiin, tietosuoja-asetukseen ja kaikkeen lain ja asetuksen tasoihin normeihin ja PL 12 § § 2, johon julkistusoikeuteni lakisääteisenä ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden toteutusoikeutena perustuu, ei siis salli edes tehdä lailla (eikä siis myöskään Ritvasen, Ruohosen tیا kenenkään suostumuksia vaatimalla) mitään rajoituksia sen perusoikeuden käyttöön eikä tuohon rikosoikeudelliseen laillisuusperiaatteeseen, koska ne säädetään loukkaamattomiksi perus- ja ihmisoikeuksiksi ”jokaiselle” eli tässä asiassa myös minulle. Lisäksi niiden noudattaminen säädetään tässä asiassa Äijälälle, Sjöholmille ja muissa kaikissa asioissa julkista valtaa käytettäessä poliisin, syyttäjän ja jokaisen virkamiehen ehdottomaksi virkavelvollisuudeksi PL 22 §:ssä, PL 2 §:n 3 momentissa, poliisilaissa, ETL:ssa ja laissa yleisistä syyttäjistä. Tämä kuulustelu on virkarikollista toimintaa tahallisesti ja joka suhteessa:

- 1) Poliisi on tässä asiassani järjestänyt Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanina kuulusteluja muka ”tietosuojarikoksesta” sellaisten tekojeni perusteella, jotka eivät lainkaan Suomessa säädetty rikokseksi ja sellaisten rikosepäilyjen kohdistaminen minuun on poliisille virkarikollista toimintaa (RL 40:8§) ja kielletty ehdottomasti myös perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen vastaisena (PL 8 §, EIS 7 art.) ja kuulustelun.
- 2) Kaiken poliisin virkatoiminnan tulee aina perustua lakiin. Äijälän kuulustelukysymyksistä näkyy suoraan, että niistä yksikään ei perustu lakiin eikä yksikään Ruohosten rikosilmoitus perustu lakiin eli koko kuulustelu on PL 2 §:n 3 momentin kieltämää virkarikollista toimintaa, jolla on vakavasti oikeuksiani loukaten tahallaan alistettu minut aiheettomasti rikosepäilyn kohteeksi teosta, joka ei ole mikään rikokseni ja syyttömyyteni siis näkyy helpolla 5.11.2020 lainvoimaisesta päätöksestä ja tässä kuulusteluvastauksessa selvittämästäni EIT:n, KKO:n ja KHO:n ratkaisukäytännöstä ja normeista, joiden vuoksi a) henkilötietojen käsittelyperuste syntyy lakisääteisesti ja sopimuksella eikä sen lisäksi edes saa pyytää Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia ja b) tekoni ei ole millään perusteella ”oikeudetonta” eli tietosuojarikoksen eikä muunkaan rikoksen tunnusmerkistö toteudu eikä tutkintakynnys ylitä laillisilla teoilla ja törkeää on, että olen joutunut perättömän rikosilmoituksen ja yhtä perättömän ja rikollisen kuulustelun kohteeksi ilman minkäänlaista rikosta.
- 3) Äijälän ja Sjöholmmin minuun kohdistaman rikosepäilyn ja kuulustelun rikollinen toteutustapa ja PL 2 §:n 3m momentin, EIS 7 artiklan, PL 8 ja 22 §:n loukkaus näkyy suoraan siitä, että YHDESSÄKÄÄN Äijälän minulle esittämässä kuulustelukysymyksessä ei ole ainuttakaan lainkohtaa, vaikka rikokseen voi Suomessa syyllistyä vain jotain yksittäistä normia rikkomalla eikä Äijälän ”mielipiteenä”. Äijälän kuulustelukysymyksissä kysellään ”mielipiteistäni” eikä lain normien rikkomisesta yhtään mitään.
- 4) Poliisin olisi tullut virkavelvollisuuden mukaan itse aktiivisesti selvittää se ehdoton ja aivan selvä normisto, jolloin olisi selvinnyt, että minulle ei kuulu yhtään kuulustelukysymystä lähettää eikä minuun rikosepäily kohdistaa, mutta Ruohosille ja Ritvaselle kylläkin vähintään 16 eri rikoksesta ja myös vääristä ilmiannoista.
- 5) Poliisit ovat innoissaan lähteneet ”jahtaamaan” minua rikoskumppaneina leipoakseen minulle olemattomista rikoksista syytteistä ja lakin nähden käänteistä tavoitteellista velkuuttamista rikollisille Ruohosille ja Ritvaselle ja poliisi on poikkeavalla tavalla jopa ”kalastellut” muut Ruohoset ja Ritvasen rahastajiksi heille perään soittelemalla saadakseen hankittua lisärahasia olemattomaan rikokseeni.

- 6) Se esiselvittely, joka poliisin kuului itse tehdä, on jätetty tahallaan kokonaan tekemättä ja sama virkarikos on toistettu jokaisessa minuun kohdistetussa rikollisessa leipomisessa.
- 7) Olen nyt sitten joutunut itse jälkikäteen toteuttamaan poliisin tehtäväksi säädetyn selvitystyön tässä rikosasiassa jouduttuani jo sitä ennen oikeusturvaa vakavasti loukkaavalla tavalla perättömästi rikosepäilyä kohteeksi Ruohosten ja Ritvasen väärin ilmiäntöjen, RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:n säätämien rikosten kohteeksi ja poliisien ja syyttäjän RL 40:8 §:n säätämän virkarikoksen kohteeksi juuri siksi, että poliisin ”rikosepäily” on käynnistetty Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen kanssa etukäteen sovittuna minuun kohdistettuna vainoamistoimena RL 15:9 §:n rangaistavalla teolla ja ajoitettu sen rikoksen vuoksi avustajani huomautuksen jälkeen niin, että näiden kuulustelujen päätarkoitus on RL 15:9 §:n rangaistavaksi säädetty painostus ja uhkailu, joka kohdistuu minuun testamenttiriidan todistajana, 14.9.2021 kanteeni asianomistajana ja oikean asianomistajaroolini estämisessä rikosasioissa, joissa Ruohoset, Ritvanen, poliisi, syyttäjä ja muut 22.4.2022 yksilöinä rikollisverkostot ovat kohdistaneet minuun noin 2000 rikosta.
- 8) EIS:n velvoittavuudesta, ylemmyydestä kaikkiin normeihin nähden ja EIS 1, 17-18 artikloista seuraa, että ne kieltävät rajoitusten toteuttamisen keinotekoisissa tarkoituksissa mihinkään perusoikeuteen ja tämä kuulustelu olemattomista rikoksista epämääräisellä ”tietosuojarikoksella” selvän normiston ja 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen vastaisesti on juuri sellainen kielletty keinotekoinen toimi, jossa ”rikokseksi” yritetään vääntää perusoikeuden käyttäminen niiden perusoikeuksieni (etenkin sananvapauteni, kunniani ja omaisuuden suojani, perheoikeuksieni ja potilastietosuojani) poistamiseksi kokonaan.
- 9) PL 22 §:n säättää velvollisuuden toteuttaa aktiivisesti ja reaalisesti kaikki perus- ja ihmisoikeuksiani
- 10) PL 12 §:n 2 momentin mukaisena ”jokaisen” julkaisu- ja tiedonsaantioikeutena tässä asiassa määräytyy ehdoton oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja ja joka ei mahdollista edes laintasoisin normein rajoituksia PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 3, 7, 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ien määrittelemään ”jokaisen” oikeuteen saada tieto ja julkistaa kenenkään estämättä ja suostumuksia Ritvaselta, Ruohosilta ja keneltäkään pyytämättä kaikkia niitä hetu-, nimi-, osoite- ja muita henkilötietoja, jotka sisältyvät ”viranomaisen julkiseen asiakirjaan” ja ovat ”oikeudenkäynnin perustietoja”. JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta säättävät myös ajankohdan, josta lähtien asiakirjat ja niiden tiedot tulevat julkisiksi eli PL 12 §:n 2 momentin alaiseiksi.
- 11) Julkistusoikeuteni tässä Ruohosten ja Ritvasen asiassa ei siis perustu lainkaan tietosuoja-asetukseen ja siinä tarkoitettuun ”suostumukseen”, kuten he väärissä ilmiannoissaan väittävät ja kuten tässä Äijälän ja Sjöholmin kuulustelussa kuulustelukysymyksissä virheellisesti oletetaan/väitetään, koska
- A) **Lakisääteisesti jo valmiiksi julkisen** materiaalien tietojen julkistuksessa **ei** tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan **koskaan** **pyydetä** **eikä saa vaatia suostumusta**. Henkilötietojen käsittelyperuste ei siis niissä tapauksissa ole koskaan ”suostumus”, vaan käsittelyperuste on suoraan lakiin säädetty ”jokaisen” oikeus, jota ei PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta saa koskaan rajoittaa lailla, asetuksella eikä suostumuksia vaatimalla. Lain noudattamiseen ja lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ei siis saa vaatia Ruohoset, Ritvanen tai kukaan suostumuksiaan minulta
- B) Perustuslailla turvattu ja em. normeissa suoraan säädetyn julkisen tiedon ja julkisen asiakirjan julkaisu-oikeuden estäminen **ei ole lainkaan Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai kenenkään harkinta- ja päätösvallan piirissä eikä kenenkään heistä suostumuksen varainen asia**.
- C) PL 12 § 2 momentti ei mahdollista poikkeusten säätämistä lailla, asetuksella, tietosuoja-asetuksella tai millään perustuslakia alemman asteisella normilla.
- D) Myös PL 106 ja 107 §:t säättävät, että PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” oikeutta ei voi supistaa suostumuksia lakisääteiseen julkistusoikeuteen vaatimalla eikä laintasoisilla, asetuksen tasoisilla ja millään normeilla, koska perustuslaki on ylin lainsäädäntöhierarkiassa.
- 12) **Myöskään tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan suostumusta EI siis KOSKAAN pyydetä lakisääteisen tai minkään muun käsittelyperusteen ”lisäksi”.** *Se kuulusteluiden lähtöoletama on siis*

tässä asiassa normiston osalta perustavalla tavalla pielessä, että väitetään lakiin perustumattomalla tavalla minulla muka olleen ”johonkin” perustuva velvoite pyytää lakisääteiseen julkaisu-oikeuteen ”lisäksi” vielä suostumusta Ruohosilta ja Ritvaselta tai muilta ”yksityishenkilöiltä” julkisten asiakirjojen julkisten henkilötietojen julkaisemiseen, PL 12 §:n 2 momentin perusoikeuden käyttöön ja lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen, ja että Ruohoset ja Ritvanen voisivat muka jollain omilla ”kielloillaan” estää minua noudattamasta lainvoimaista 5.11.2020 tuomioistuinratkaisua ja valittamatta ratkaisusta muuttaa sen lainvoimaisen julkisuusratkaisun päinvastaiseksi eli itselleen mieleiseksi salassapidoksi.

- 13) **On aivan selvää, että Ruohoset, Ritvanen ja kukaan eivät voi sellaista ”omaa tuomiovaltaa” minuun ja oikeuslaitoksen lainvoimaiseen päätökseen nähden käyttää.**
- 14) Yhtä selvää on, että poliisi ei voi laillisesti epäillä minua rikoksesta eli toteuttaa laillisesti tällaisia kuulusteluja, joissa
 - kuulustelukysymyksissä ei ole yhtään lainkohtaa
 - koko normipohja on virheellinen
 - rikokseksi väitetään julkiseksi säädetyn julkisen asiakirjan julkisen tiedon julkistamista, mikä ei tietosuoja-rikos eikä muukaan rikos eikä ”oikeudetonta”, vaan laillista ”jokaisen” perustuslaillisen ehdottoman oikeuden käyttöä, johon ei saa suostumuksilla, tietosuoja-lailla, tietosuoja-asetuksella eikä LAINKAAN säätää rajoituksia, koska rajoitus-oikeuden puuttuminen näkyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin sanamuodosta ja 5.11.2020 päätöksen perusteluista.
- 15) Kyseessä on maksimaalinen laillisuusperiaatteen loukkaus, koska
 - ”rikokseksi” epäillään siis faktisesti perustuslain, muiden lakien ja 5.11.2020 päätöksen noudattamista
 - Ruohosten, Ritvasen ja kuulustelijoiden minuun kohdistama rikosväite perustuu lakien sijaan väitteeseen, että olis in muka ”syytön” vain noudattamalla lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan Ruohosten ja Ritvasen juuri hylättyjä laittomia salailuvaatimuksia.
- 16) En siis voi syyllistyä Julkl:ia, lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 §:n 2 momenttia ja 5.11.2020 päätöstä, KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätöksiä noudattamalla ”tietosuoja-rikokseen”, jossa teonkuvauksen mukaan julkistuksen **pitäisi olla oikeudetonta, kun lakien ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattaminen ei ole koskaan oikeudetonta.** Kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset oli siis lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu 5.11.2020 päätöksessä, että minun kertomani lainsäädäntö estää Ruohosten ja Ritvasen vaatimien salausten tekemisen ”lakiin perustumattomina”, koska lainsäädäntö ei mahdollista lainkaan julkisten asiakirjojen julkisten nimi-, hetu-, osoite- tai muidenkaan tietojen salailua. Sen jälkeen he vaan itse salasivat tahallaan asiassa kaikkein olennaisimman tiedon siitä, että kaikki ne salailuvaatimukset oli hylätty lainvoimaisesti tuomioistuinratkaisulla ja laativat tahallaan rikosilmoitukset, jossa esittävät poliisille ihan samat salailutarinat, jotka oli juuri hylätty ja todettu lakiin perustumattomiksi ja törkeällä tavalla valehtelevat tässä rikosasiassa minun laillista julkistustani, joka lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen ja julkisten oikeudenkäyntien julkisten tietojen julkaisu-oikeus-normiston mukaista eikä millään perusteella rikos.
- 17) Olen joutunut aiheettomasti rikosepäilyä kohteeksi perusoikeuden käyttämisen perusteella, joka ei ole kansallisen lakimme mukaan rikos, ja josta ei saanut poliisi kuulusteluja käynnistää eikä minuun rikosepäilyä kohdistaa.
- 18) En tietenkään syyllisty rikokseen perustuslaillista oikeutta toteuttamalla ja 5.11.2020 päätöstä noudattamalla, mutta juuri sellaisen rikosväitteen Ruohoset ja Ritvanen ovat väärillä ilmiannoillaan laittaneet vireille ja RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salailleet sitä, että heidän minun ”rikokseksi” väittämä teko on siis 5.11.2020 todettu laillisuudeksi ja heidän itsensä rikosväitteitä vastaavat salailuvaatimukset juuri aiemmin hylätty.
- 19) Minulla ei tietenkään ole velvollisuutta noudattaa lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan Ruohosten ja Ritvasen vaatimuksesta sellaista salassapitoa, jollaista ei ole säädetty ja joka Ruohosten ja Ritvasen

salailuvaatimus oli 5.11.2020 jo hylätty nimenomaan lakiin perustumattomana eikä minun kuulunut joutua rikoksesta epäillyksi sen tähden, että en lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan noudata Ruohosen ja Ritvasen laittomia salailuvaatimuksia.

- 20) **Lakien ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattaminen ei ole koskaan oikeudetonta eli ei ole minun tekonani tietenkään rikos.** Heidän minuun kohdistamat väärät ilmiannot ja nämä tekaistuihin rikosten leipomisiin ja rikolliseen velkuuttamiseen tähtäävät rikolliset kuulustelut ovat minuun kohdistettu törkeä rikos, joka on kohdistettu minuun erityisesti nimenomaan RL 15:9 §:n kieltämänä rikollisena uhkailu- ja painostustoimena, jotka on ajoitettu
- a) *kaikkien keskeneräisten prosessien ratkaisuihin vaikuttamiseksi*
 - b) *todisteluni sabotoimiseksi*
 - c) *jotta minut peloteltaisiin olematta todistajana 2 meur testamenttiriidassa ja jatkamasta 14.9.2021 vireille laittamaani kannetta ja rikoksen asianomistajana saamasta normaalia esitutkintaa missään asiassa*

Kysymys: Juha Ruohonen on tässä tietosuoja-rikoksesta koskevassa asiassa laittanut vireille sinua koskevan "tietosuoja-rikokseksi" väittämänsä asian, jossa hän perustelee rikosväitettään mm. hetun julkistamisen osalta väittämällä perusteeksi sitä, että se voi johtaa identiteettivarkauteen. Vaikuttaako tuollainen perustelu "tietosuoja-rikoksen" teonkuvauksen eli väitetyn rikoksesi arviointiin tässä asiassa?

Vastaus:

Ei vaikuta lainkaan. Siitä olisi jo poliisin kuulunut päätellä, että kuulustelua ei ole saanut käynnistää, ja että rikosväitteet eivät perustu lakiin eikä yhtään mihinkään.

Oikeat tiedot ovat:

- 1) Hetu ei ole säädetty salassa pidettäväksi missään laissa.
- 2) Koska hetua ei ole säädetty salaiseksi, sen saa aivan vapaasti esim. maistraatista kuka vaan eli Ruohosten väittämän "identiteettivarkauden" voi toteuttaa kuka tahansa eikä sellainen "mahdollisuus jonkun muun tekemästä rikoksesta" vaikuta tietenkään tässä asiassa minun tekemäksi väitetyn tietosuoja-rikoksen tunnusmerkistöön millään tavalla
- 3) Tietosuoja-rikos voi toteutua vain "oikeudettomalla" julkistuksella. Oikeuteni julkistaa heidän hetunsa on suoraan lakisääteinen oikeus, koska se hetu sijaitsee viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisena käsittely on vieläpä lainvoimaisesti 5.11.2020 vahvistettu ja hetun ja muiden Ruohosten ja Ritvasen henkilötietojen salailuvaatimus siis hylätty. Minun ja kenenkään "tietosuoja-rikos" ei toteudu 5.11.2020 päätöstä ja lakeja noudattamalla eikä ole "oikeudetonta", joten on selvää, että tietosuoja-rikoksen tunnusmerkistö ei toteudu.
- 4) *Koska julkistukseni on laillista henkilötietojen käsittelyoikeus perustuu lakiin ja 5.11.2020 päätökseen, minun tekoni osalta ei ole minkäänlaista "rikosta" synnyttävää merkitystä sillä, alkaako joku muu joskus väärinkäyttämän tietoja, jotka minä saan laillisesti julkistaa. Se on silloin vain sen jonkun muun rikos eikä minun ollenkaan eikä jonkun muun rikosentekomahdollisuus tietenkään synnytä minulle syyllisyyttä tietosuoja-rikokseen tai mihinkään rikokseen, koska oma julkistustekoni on täysin laillinen.*
- 5) **Kun kaupassa myydään kirveitä, puukkoja, vasaroita ja saksia, nekin ovat välineitä, joilla joku voi tehdä murhan ja monet ovat tehneetkin niillä murhia. Ei siitäkään koskaan Fiskarsin johtohenkilöitä "ja kaupan myyjiä ole "rikosten mahdollistajina" kuulusteluun kutsuttu, syytetty eikä tuomittu eikä minunkaan ole kuulunut Ruohosen tarinoilla kuulusteluun joutua.**
- 6) Murhissa käytettyjen tekovälineiden myyjille ja valmistajille ei "jonkun muun" tekemän rikoksen ja valmistamisen ja myymisen kautta syntyvän rikosentekomahdollisuuden vuoksi omaa rikosvastuuta synny. Minunkaan "tietosuoja-rikoksen" ja minkään rikoksen rangaistavuus ei siis tietenkään synny

väärinkäytösmahdollisuudesta, kun esineiden myyjille ja valmistajillekaan ei synny jonkun muun rikioksista vastuuta siitä, että myynnissä oleva sinänsä hyödyllinen väline soveltuu myös tappamiseen.

- 7) **Jos joku käyttää julkiseksi säädettyä ja 5.11.2020 julkiseksi päätettyä hetua ja henkilötietoja väärin, ei se tietenkään ole tässä minun asiassani minun "tietosuojarikos" eikä RL 38:9 §:n teonkuvauksen osalta relevanttia eikä vaikuta minun minkään tekoni rikosoikeudelliseen arviointiin.**
- 8) Kun hetu sisältyy julkisen oikeudenkäynnin todisteeseen, joka on julkisen viranomaisen asiakirjan julkiseksi säädetty tieto ja lisäksi lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetty "oikeudenkäynnin perustieto", hetua ei noissa asiakirjoissa koske julkistuskielto eikä suostumuksen pyytämismenettely, vaan ehdoton PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 9§:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8 §:n mukainen ehdoton lakisääteinen julkisuus. Sama fakta on lainvoimaisesti vahvistettu VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15, jossa todetaan kielletyksi hetun salailu.
- 9) Kun hetun salailu on siis kielletty asiakirjoissa, joita julkistan, ei se minunkaan "rikos" ole, että julkistan sen, mitä en edes saa salailla julkisesta asiakirjasta
- 10) Julkistan oikeudenkäynnin julkisia viranomaisen asiakirjoja eli sitä asiakirjaa, joka on todisteena. Jos muuttaisin sitä, se ei olisi enää edes sama asiakirja, vaan väärennös. Minun ei kuulunut ryhtyä väärentäjäksi välttyäkseni perusteettomalta rikosepäilyltä ja tältä kuulustelulta.
- 11) Kaikki testamenttiriidasta uutisoineet tiedostusvälineet ovat vapaasti saaneet oikeudenkäynnin julkisen materiaalin eli kaiken muun hetuineen ja testamentteineen ja vain potilastiedot ja seksitiedot oli päätetty ja säädetty salaisiksi.
- 12) Hetu ei ole potilastieto eikä seksitieto
- 13) Hetuja sisältävät asiakirjat saa jokainen KäO:sta ja maistraatista juuri siksi, että niitä ei ole säädetty salaisiksi eikä salattaviksi, vaan julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi tiedoiksi viranomaisen julkisissa asiakirjoissa. **Ne siis kuuluvat "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin.**
- 14) Jos minua syytettäisiin tietosuojarikoksesta sillä Ruohosen lakiin perustumattomalla väitteellä, että joku "saattaa väärinkäyttää" hänen hetuaan, niin sitten tässä kuulustelussa kolme virkatuomaria, lehdistö ja koko Varsinais-Suomen KäO olisivat samalla perusteella "lain noudattamisrikollisia"

Kysymys: Oliko Ruohosten ja Ritvasen sinua koskevassa rikosilmoituksessa yhtään lainkohtaa tietosuojalaista, tietosuoja-asetuksesta tai muusta henkilötietoja koskevasta laista, oikeustapauksia, mainintaa VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä?

Vastaus:

Ei ole ainuttakaan. Siitä olisi jo poliisin kuulunut päätellä, että kuulustelua ei ole saanut käynnistää ja että rikosväitteet eivät perustuneet yhtään mihinkään.

Kysymys: Oliko Äijälän ja Sjöholmin sinulle laatimissa tämän asian kuulustelukysymyksissä mainittu yhtään lainkohtaa tietosuojalaista, tietosuoja-asetuksesta tai muusta henkilötietoja koskevasta laista, oikeustapauksia, mainintaa VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä, kun he kohdistivat sinuun rikosepäilyyn?

Vastaus:

Ei ole ainuttakaan lainkohtaa henkilötietojen käsittelyä koskevista normeista, mitään KKO:n, KHO:n ja EIT:n ja muutakaan oikeuskäytäntöä eikä kertaakaan mainittu niitä kahta lainvoimaista VarsKäO:n päätöstä, josta olisi näkynyt

- 1) normeista olisi näkynyt syyttömyyteni suoraan
- 2) päätöksistä olisi näkynyt syyttömyyteni suoraan
- 3) päätöksistä ja normeista olisi suoraan paljastunut, että Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksistä, joilla juuri ne henkilötiedot ja asiakirja (kumpikin testamentti, hetut, nimet, s-postiosoitteet)

oli jätetty julkisiksi, joiden salailua he silti aivan törkeällä tavalla ovat ryhtyneet väittämään väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi. Poliisi siis yrittää leipoa minut ”rikolliseksi” kulttitekojeesuksen itse keksimiin salassapitovaatimuksiin ja salailuhajujen perusteella, mikä on

- törkeä virkarikos
- RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikos, jota Äijälä, Sjöholm, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen alkoivat toteuttaa juuri 31.8.2021 rikoksen toteutukseen liittyneenä

- 4) päätöksistä ja niistä normeista olisi suoraan paljastunut poliisille, että minä en ole tietosuoja-rikollinen, vainooja, kunnianloukkausrikollinen tai muukaan rikollinen, mutta Ruohosten ja Ritvasen rikos on RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n mukainen rikos, joka liittyy siihen 31.8.2021 törkeään prosessipetokseen, jonka jatkamiseksi ja oman petoksellisen kuulemisen toteuttamiseksi yrittävät väärillä ilmiannoillaan minulle olematon rikosta leipoa ja saada aivan laittomasti ”omatoimisalauksen” lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun vastaisesti ja vaikka julkisiin tietoihin ja asiakirjoihin ei saa edes pyytää heiltä mitään suostumusta eivätkä voi tietenkään omilla haluamisillaan ja väärillä ilmiannoilla ilman lainkohtia laatimalla ja lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja salaamalla ja ohittamalla itse ”säätää” lakisäätteistä julkisuutta laittomaksi salailuoikeudekseen salaillakseen omia törkeitä rikoksiaan ja rikoskumppanuuttaan Sulkon, Kukon ja muun virkamafiensa kanssa ja jatkaa prosessipetostoimintaa HO:ssa.

Siitä voi suoraan päätellä tämän leipomisen virkarikollisen luonteen ja PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteen loukkaamisen. Olen siis joutunut heidän ja muun virkamafiakoplan rikoksen uhriksi siksi, että nämä kuulustelut ovat osa rikosasian ”uhrien” ja virkamafian yhteistä törkeää rikosta, jonka he yhdessä minuun tahallaan kohdistivat. Kenenkään ei kuulu joutua tällä tavalla virkarikollisen leipomisen ja viranomaismielivallan kohteeksi eikä kuulusteltavaksi ja epäillyksi rikoksesta, jota ei ole yksilöity lainkaan ja jossa rikos puuttuu kokonaan. Kuulustelua ei ole saanut käynnistää lainkaan eivätkä rikosväitteet perustu mihinkään rikokseeni, vaan Äijälän, Ruohosten, Ritvasen, Sjöholmin, Heikkilän, Sulkon, Sainion, Salosen, Mamian, Kukon, Yli-Hirvelän, Suokaksen koplan, Peltolan ym. yhdessä etukäteen sopimaan ja yhdessä toteuttamaan rikokseen.

Kysymys: Oliko Ruohosten ja Ritvasen sinua koskevassa rikosilmoituksessa yhtään lainkohtaa tietosuoja-laista, tietosuoja-asetuksesta tai muusta henkilötietoja koskevasta laista, oikeustapauksia, mainintaa VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä?

Vastaus:

Ei ole ainuttakaan. Siitä olisi jo poliisin kuulunut päätellä, että kuulustelua ei ole saanut käynnistää ja että rikosväitteet eivät perustuneet yhtään mihinkään.

Kysymys: Mahdollistaako tietosuoja-asetus, tietosuoja-laki ja rikoslaki sellaista, että kun sinä mainitset Ruohosten ja Ritvasen nimet, olisit ”tietosuoja-rikollinen”, mutta kun he levittävät sinun nimesi liittyen väärää tietoa, se olisi ”haitatonta”?

Vastaus:

Ei mahdollista. Sellainen ”tulkinta” on poliisille ja syyttäjälle virkarikollista toimintaa ja silti juuri sellaista ja vain sellaista rikollista tutkintaa tässä kuulustelussa toteutetaan.

Kysymys: Olet tehnyt rikosilmoituksia törkeistä kunnianloukkauksista. Sulkko on estänyt niiden kaikkien tutkinnat ja syytteet mm. syyttäjä Haaviston ja Kimmo Halmeen kanssa ”haitattomina”. Millaisia Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Havian ja Kroneld-Virtasen sinuun ja Palosen omaisiin kohdistamia tekoja he ovat ”haitattomiksi” väittäneet, ovatko ne olleet haitattomia ja mitä tuollaisesta ”haitattomaksi” määrittelystä on seurannut sinulle?

Vastaus:

Rikoslaki ei mahdollista Sulkon, Halmeen, Haaviston päätöksiä. Rikoslaisia ei ole yhtään "haitatonta" rikosta, koska silloin niitä ei olisi säädetty rikoslakiin. Sulkko valehteli rikollisesti Haaviston kanssa tahallaan mahdollistaakseen ja yllyttääkseen mahdollisimman törkeitä minuun kohdistettuja rikoksia. Heidän päätöksensä teksti on jo sellaisenaan törkeä kunnianloukkaus, törkeä virkarikos, syrjintärikos, törkeä yksityiselämään loukkaava tiedonlevitysrikos ja päätösten laatijoiden rikoskumppanuus kaikkiin Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian ja kaikkien 2000 henkilön minuun kohdistamissa rikoksissa.

He ylittivät harkintavaltansa alistamalla minut maksimaalisen törkeille kunnianloukkauksille tahallaan vahingoittaakseen ja loukatakseen minua ja tiesivät törkeimmäksi rikokseksi sen, että Juha Ruohonen levitti myös salassapitorikoksillaan 2018 alkaen ja 21.10.2021 lukien vääriä ja loukkaavia potilastietoja Julkl 24 §:n 25-kohdan, potilastietolain, tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten vastaisesti RL 38:1§:n, RL 24:10 §, RL 38:1 §: RL 36:2 §:n ja muilla törkeillä rikoksilla ja toteuttivat prosessipetostoimintaa. Prosessipetoskin on teon törkeä tekemuoto, koska sillä yritetty rikoshyöty on 2 meur testamenttiriidassa. Aleks Sulkko, Markku Kukko, Katja Haavisto määrittivät harkintavaltansa ylittäen törkeät prosessipetokset Ruohosen kulttikopille "mielipiteiksi" ja valehtelivat törkeä prosessipetostoimintaa vanhentuneeksi, vaikka se jatkui koko KäO-vaiheen jokaisessa vaiheessa, jopa varsinaisten istuntojen välissä ja jatkuu uudella törkeällä rikoksella 31.8.2021 lukien ja parhaillaan siten, että samat rikoskumppanipoliisit Sulkon johdolla ovat kaikkien rikosten aktiivisia toteuttajia.

He määrittivät mm. Juha Ruohosen, muiden Ruohosten ja Ritvasen levittämät Juha Ruohosen johdolla laajalle levitettyt kaikki minuun kohdistuvat vainoamisrikokset, salassapitorikokset ja törkeät kunnianloukkaukset haitattomiksi. Ruohonen levitti tahallaan ja nimenomaan kunnianloukkaus-tarkoituksessa valheellista ja äärimmäisen loukkaavaa viestintää, jossa herjasi minut noidaksi, paholaiseksi, vaaralliseksi, vahingolliseksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, Elisan ruumiin häpäisijäksi, rikolliseksi, valehtelijaksi, harhaiseksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, murtovarkaaksi, tekijänoikeus-rikolliseksi, riitelijäksi ja heidän tyttärensä osallistuivat salaiseen ketjuun, jossa minut leimattiin myös lasten veren juojaksi, ufoihin uskovaksi, huumeidierin kuriiriksi, lastensuojelutapaukseksi, hulluksi akaksi, lehmäksi, rotaksi, huoraksi, alkoholistien seurueen osaksi, rahastajaksi, narsistiksi, väkivaltaiseksi, Lavrovin kullinluttajaksi, Putinin perseennuolijaksi ja ketjussa oli myös useita murhaamiskehotuksia kuten kehoitus kivittää minut, hakata saunana takana, ampuu torilla, muiluttaa Venäjälle katoamaan ja valehdeltiin minun keksineen kaikki perheelleni oikeasti tapahtuneet rikokset päästäni. Kirjoittelu on ollut äärimmäisen raskasta ja vahingollista maineelleni juristina, oikeusturvayhdistykselleni ja Totuuspuolueelle. Lisäksi Ruohonen levitti häpäisevällä tavalla Rimonin ja Baarmanin rikoksella syntyneitä 20.6.2019 asiakirjaa, jossa on vääriä potilastietoja väitti sen rikoksella syntyneen allekirjoittamattoman paperin muka osoittavan, että olen pakkohoidon tarpeessa ja mielisairauteni olisi muka "lääkärin" (sen Rimonin) tutkima ja toteama, vaikka en ole koskaan Rimonia tavannut eikä hän koskaan minua tutkinut ja ko. paperi on Baarmanin laskun merkintöjen mukaan syntynyt Baarmanin asianajotoimistossa eikä sitä ole allekirjoitettu vielääkään 2.5.2022 mennessä.

On aivan selvää, että juuri nuo ovat törkeitä kunnianloukkauksia ja täyttävät myös tietosuojarikoksen, törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen, salassapitorikoksen ja törkeän petoksen tunnusmerkit. Sulkko ja muut tässä vastauksessa mainitut poliisit ja syyttäjät tahallaan RL 40:8§:n virkarikoksilla mahdollistivat jokaisen rikoksen ja alistivat minut niille törkeille kaikille rikoksille pilatakseen maineeni ja nöyryyttääkseen minua perättömillä mielisairausherjoilla. Törkeintä on heidän rikoksillaan aiheutetun mainehaitan lisäksi se, että he pyrkivät viemään uskottavuuteni yleisön silmissä ja oikeudessa mm. testamenttiriidassa "hullun leimaa" vyöryttämällä eli Sulkon ja Haaviston törkeän rikoksen ja haitattomuusvalehtelun päätavoitteena olivat

- 1) auttaa Ruohosia, Ritvasta, Haviaa ja Kroneld-Virtasta prosessipetostoiminnassa, kaikissa mahdollisissa törkeissä rikoksissa tahallaan ja auttaa heitä törkeillä rikoksilla hankkimaan 2 meur rikoshyötyä testamenttiriidassa ja toteuttamaan törkeitä prosessipetoksiaankin mielipiteinä.

2) kohdistaa minuun todistajana kaikki rikokset RL 15:9 §:n säätämässä painostus- ja uhkailutarkoituksessa.

Rikoksista on ollut seurauksena valtavaa kärsimystä, mainehaittaa, kirjoitustyötä jatkuvien tuhansien Sulkon mahdollistamien törkeiden kunnianloukkausten valheiden korjaamisessa ja Sulkko, Äijälä, Sjöholm. Salonen, Halme, Mamia, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Haavisto, Kohijoki ym. rikoksillaan tahallaan yllyttäneet tuhansia rikollisia kimppuuni ja tahallaan toimineet Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Peltolan, Leppäsen, Vainion ja 2000 rikollisen postailijan rikoskumppanina.

Sellainen törkeiden rikosten "haitattomaksi" tulkinta ja tahallinen törkeiden tuhansien rikosten mahdollistaminen on poliisille ja syyttäjälle virkarikollista toimintaa ja silti juuri sellaista ja vain sellaista rikollista tutkintaa tässä kuulustelussa ja kaikissa asioissa on toteutettu ja toteutetaan.

Kysymys: Edellä kerrot, millaisia sinuun kohdistettuja loukkauksia on väitetty "haitattomiksi" ja niiden "haitattomiksi" määrittelyllä on estetty sinuun kohdistuvissa Ruohosten ym. teoissa tietosuoja-rikosten, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten törkeiden petosten ja kaikkien sinuun kohdistettujen oikeudettomien julkaisujen ja tekojen tutkinnat. Millaisia Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Havian ja Kroneld-Virtasen sinuun ja Palosen omaisiin kohdistamia tekoja he ovat tässä asiassa ja muiden Ruohosten ja Ritvasen tekemien rikosilmoitusten perusteella väittäneet "tietosuoja-rikokseksi", "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" ja "vainoamiseksi" sinuun kohdistuvassa tässä ja muissa rikosepäilyssä?

Vastaus:

Kaikki minulle "leivotut" rikosepäilyt koskevat tekoja, jotka eivät ole Suomen lainsäädännön mukaan rikoksia. Sen sijaan näissä kaikissa kuulusteluissa virkarikolliset poliisit ja virkamafian tutkinnantappojen avulla törkeitä virka-, petos- ja muita rikoksia toteuttaneet petosrikoksilla miljoonien rikoshyötyjä hankkineet yrittävät uusilla törkeillä virkarikoksilla eli näillä minuun kohdistetuilla olemattomien rikosten leipomisilla estää KAIKKI laissa säädetty oikeussuojakeinot, mikä on virkarikollista toimintaa ja kaikki kuulustelut perustuvat petosrikollisten vääriin ilmiantorikoksiin.

Samaan aikaan, kun poliisit ja syyttäjät siis rikoksillaan mahdollistavat potilastietojen levityksen, 2000 törkeää kunnianloukkausta mm. Ruohosen, Rimoin ja Baarmanin tahallaan levittämällä mielisairaaksi ja pakkohoitopotilaaksi ja valelakimieheksi, lehmäksi, rotaksi leimaamalla ja kymmeniä murha- ja tappouhkauksia, minun muka tekemäksi "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" rikoskumppanipoliisit vääntävät sitä, että valitin minulle junaillut 200.000 € velasta ja "vainoamiseksi" ROL:n säätämää 14.9.2021 asianomistajasyytettä, jota minulla on ehdoton oikeus ajaa ja nämä kuulustelut ovat RL 15:9 §:ssä säädetty rikos.

Olennaista on

- 1) Yksikään tekoni ei ole rikos
- 2) He ovat tahallaan käynnistäneet ei-rikosten tutkintoja EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti estääkseen EIS 1 ja 17-18 artiklan vastaisesti minulta kaikki laissa säädetty oikeussuojakeinot ja painostaakseen minua RL 15:9 §:n rikoksillaan KAIKISSA oikeudenkäynneissä ja prosesseissa, joissa minulla oikeudenkäytössä kuultavan ja asianosaisen rooli.

Leipomisen alla olevia "rikoksia" eli (ei-rikoksia) ovat oikeudenkäymiskaassa, PL 21 §:ssä ja EIS:ssä ehdottomaksi perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyjen oikeussuojakeinojen käyttö:

- 1) Valittaminen ja valituksen laatiminen ja laittaminen vireille oikeilla tiedoilla ja todisteilla Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan junailemasta velasta ja kotini korvausten estymisestä.
- 2) Laissa säädetyn asianomistajan syyteoikeuden käyttäminen ja asianomistajasyytteen laatiminen ja laittaminen vireille oikeilla tiedoilla ja todisteilla
- 3) VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.11.2020 päätösten ja lakien noudattaminen
- 4) Perustuslaillisen sana vapauden laillinen käyttö

Sulkon, Kukon, Äijälän, Salosen, Sjöholmin, Halmeen, Heikkilän, Mamian, Laitisen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Yli-Hirvelän, Nurmen, Ruohosten, Ritvasen ym. rikosten törkeyden ymmärtää kuka tahansa. Heidän täysin rikollisessa irvokkaassa ”tutkinnassaan” ja pelleilyssään:

- 1) Törkeä kunnianloukkaus ei ole pakkohoidon tarpeiseksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, rotaksi, valelakimieheksi ym. haukkuminen silloin, kun sen tekee vuosien ajan tahallaan, kunnianloukkaustarkoituksessa ja painostaakseen Palosen omaisia luopumasta testamentin moittimisesta eli kun Ruohonen kohdistaa ne kaikki rikokset minuun ja Palosiin 2 meur rikoshyötynsä hankkimiseksi. Silloin aina rikoskumppanipoliisit ja rikoskumppanisyyttäjät kiirehtivät estämään törkeiden rikosten tutkinnat ”haitattomuus”-valehtelulla ja määrittelevät julkisen testamentin virkarikoksillaan salaiseksi peitelläkseen Ruohosten vainoamis-, kunnianloukkaus-, salassapito- ja petosrikosten motiiviakin omilla törkeillä virkarikoksillaan.
- 2) Sitten, kun minä nostan ROL:ssa säädetyn asianomistasyytteen ja KäO antaa sen normaalitavalla tiedoksi, alkaa saman poliisi-, syyttäjä- ja Ruohos-koplan rikos, jossa asianomistajasyytteenkin nostamista rikoskopla rikollisesti estää ja lähettää minulle Äijälän kuulustelukutsun, jossa minua epäillään ”vainoamisrikolliseksi” laissa säädetyn oikeussuojakeinon käyttämisrikollisuutena, vaikka teko ei ole rikos eikä sitä rikokseksi saa poliisi määritellä sen laissa säädetyn oikeussuojakeinon estämiseksi.

”Rikoksiksi” yritetään siis kaikkiaan leipoa VAIN laillisten oikeussuojakeinojen käyttöä niidenlaki sääteisten oikeuksieni estämiseksi, mikä on petosrikollisten ja virkamafiarikollisten yhteistä rikollista toimintaa. ”Rikosepäilyt” minuun kohdistetuissa tekaistuissa tutkinnoissa eli heidän törkeiden virkarikosten toteutuksissa kohdistuvat VAIN tekoihin, joita ei ole minun ja kenenkään rikoksiksi säädetty eikä saa lainkaan kuulusteluja järjestää:

- 1) Saksaa koskevan kantelun laatiminen valvontalautakunnalle 2007 oikeilla tiedoilla (laillinen lasteni oikeussuojakeino ja minua epäiltiin ”rikolliseksi” ei-rikoksesta, vaikka en ollut edes asiakirjan laatija, mutta yrittivät 5 tuntia kestäneissä laittomissa ”kuulusteluissa” leipoa sen minulle ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”)
- 2) Valittaminen Kempin, Saksan, Baarmanin ja Nurmen prosessipetoksilla ja törkeillä virkarikoksilla aiheuttamasta aiheettomasta 120.000 € velasta oikeilla tiedoilla (valitus oikeussuojakeino, mutta leipovat muka ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”)
- 3) Asianomistajasyytteen nostaminen (muka ”vainoamisrikos”, vaikka on laillinen oikeussuojakeino)
- 4) Perustuslaillinen PL 12 §:n 2 mom. julkistustoiminta lainvoimaisen kahden KäO:n päätöksen lainvoimaista julkisena käsittelyä noudattaen ja oikeiden asiakirjojen laillinen julkistus (leipovat sitä ”tietosuoja-rikokseksi” olemattomilla teoillani samaan aikaan, kun olemattoman rikoksen ”uhriksi” väitetty kulttijeesus perheineen ja noin 2000 rikoskumppania levittää rikollisesti potilastietojani, mielisairas, huoraväitteitä ja tappouhkauksia Sulkon mielestä ”haitattomuutena”

Kysymys: Ovatko Ruohosten, Ritvasen ja muiden levittämät väärän ja loukkaavat tiedot myös tietosuarikos?

Vastaus:

Kyllä ovat juuri siksi, että henkilötietojen käsittely on ”oikeudetonta”. He ovat levittäneet törkeitä kunnianloukkauksia, arkaluonteisia potilastietoja, vääriä ja loukkaavia potilastietoja ja laittomia uhkauksia ja kaikki se on oikeudetonta. Ne ovat tahallisten rikosten toteutuksia ja juuri siksi he ovat ne toteuttamalla myös tämän asian oikeat tietosuarikolliset. Rikosten toteutuksiin ei voi suostumustakaan hankkia, koska rangaistavien tekojen toteutus ei ole suostumuksen varainen asia. Poliisin tulee siis lopettaa minuun kohdistettu aiheeton rikosepäily ja aloittaa Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja 2000 rikollisen postailijan rikostutkinta myös tietosuarikoksena. Väärät tiedot olen yksilöinyt huolella tässä kuulustelussa muissa vastauksissani.

Kysymys: Säädetäänkö testamentti JulKL 24 §:ssä tai muussa laissa salassa pidettäväksi ja jos ei säädetä, mitä se juridisesti tässä sinuun kohdistuvassa rikosepäilyssä tarkoittaa?

Vastaus:

Ei säädetä. JulKL 24 § sisältää 32-kohtaisen luettelon asiakirjoista tiedoista, jotka ovat lakisääteisesti salaisia. Testamentti ei ole siinä salassa pidettävien luettelossa. JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta eivät mahdollista tuomioistuimen tai poliisin päätöksillä mitään salauksia sellaisiin tietoihin ja asiakirjoihin, jotka eivät ole ensin erikseen salaisiksi säädetty. Sen toteaa myös Kät Hirvonen 5.11.2020 päätöksessään, jolla hylkäsi Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset (nimet, hetut, osoitteet, testamentit) lakiin perustumattomina. Sama näkyy PL 12 §:n 2 momentista. Julkiseksi säädettyyn viranomaisen asiakirjaan ja siinä sijaitsevaan julkiseen tietoon ei voi lailla eikä suostumuksilla käänteistä salailua vaatia eikä päättää.

Kaikilla näillä perusteilla julkistamiseni ei ole missään alustalla ja ohjelmassa "oikeudetonta" eikä tietosuojarikos, jonka teonkuvaus edellyttäisi "oikeudetonta" käsittelyä. Julkiseen oikeudenkäyntiin ja viranomaisen julkisen asiakirjan julkisiin tietoihin ei ole siis säädetty salailuvelvoitetta lainkaan, vaan ehdoton lailla rajoittamaton "jokaisen" tiedonsaantioikeus, jota minulla on perustuslaillinen aivan laillinen oikeus toteuttaa myös virkamafia-sivuilla, ohjelmissa, fb:ssä, haastatteluissa ja ihan missä vaan eikä minun tietenkään kuulunut näihin virkarikollisiin kuulusteluihin olemattoman tietosuojarikoksen perusteella joutua.

Kysymys: Ruohoset ja Ritvanen laativat sinua koskevat rikosilmoitukset, joissa väittävät s-postiosoitteiden hetujen, nimien, 2008 ja 2018 testamenttien julkistusta sinun tietosuojarikokseksi tässä asiassa. Tietosuojarikos toteutuu vain oikeudettomalla julkistamisella. Ovatko he itse käsitelleet julkisina sellaisia tietoja?

Vastaus:

Kyllä ovat. Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen postittivat tahallaan 31.8.2021 ainakin noin 200 sivua s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen ja osoitteineen ja siis tiesivät 5.11.2020 ratkaisusta ja siitä, että toimittamalla ne itse, niistä jokainen asiakirja ja tieto tulee julkiseksi ja PL 12 §:n 2 momentin alaiseksi eli julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi tiedoksi ja "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin. He toimittivat siis itse aktiivisesti ja paljon enemmän s-postiosoitteita ja henkilötietoja julkisuuteen samaan aikaan, kun minua laillista tekoani valehtelivat rikokseksi väärissä ilmiannoissaan.

He eivät valittaneet 5.11.2020 ratkaisusta, jolla 2018 testamentti hetuineen, nimineen ja osoitteineen tulivat julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi tiedoiksi ja tahallaan sen jälkeen joka suuntaan levittivät 5.11.2020 päätöksellä kiellettyjä potilas- ja seksitietoja ja laativat tahallaan väärillä tiedoilla ja RL 15 luvun 2 ja 6 §:n mukaisilla salailurikoksilla väärät ilmiannot ja salailivat siis mm. päätöstä, jolla heidän salausvaatimukset oli hylätty ja salailivat myös omaa laajaa julkistustoimintaansa esittääkseen kaikki ne perättömät väitteet, joiden vuoksi olen aiheettomasti rikoksesta epäiltyä.

Kysymys: Ruohoset ja Ritvanen laativat sinua koskevat rikosilmoitukset, joissa väittävät omien nimiensä julkaisemista netissä sinun tietosuojarikokseksi tässä asiassa. Tietosuojarikos toteutuu vain oikeudettomalla julkistamisella. Ovatko he itse julkaisseet sinun nimesi netissä, milloin ja onko se ollut oikeudetonta?

Vastaus:

Kyllä ovat. Juha Ruohonen on ollut aloitteellinen satoja törkeitä, minuun kohdistettuja viestejä levittämällä. Hän aloitti vainoamisen ja rikollisen viestintänsä heti 2018 Elisan kuoltua ja jokaisessa viestissä mainitsee uhkailujensa tavoitteena olevan painostaa Palosen omaisia luopumaan kanteesta ja estävät minua

selvittämästä kultin rikoksia ja pyrkivät estämään todisteluani rikoksillaan. He ovat tässä asiassa laittaneet vireille väärät ilmiannot salaten RL 15:2 §:n tarkoittamalla tavalla tuhansia asiakirjoja, joilla levittivät rikollisesti potilastietojani ja törkeitä kunnianloukkauksia ja uhkauksiaan.

Se, että julkistan heidän nimiään virkamafia-sivuilla ja fb:ssä ja julkisen oikeudenkäynnin julkisia henkilötietoja, ei ole minun rikos, koska nimien julkistaminen A) ei ole oikeudetonta ja B) on totuudenmukaista ja C) on laillinen oikeuteni, joka ei edellytä heiltä suostumusta.

Se, että julkistan Naistenhuoneen postailijoiden nimet ja heidän omat netissä jo sitä ennen itse nimillään julkistamat minua nimeltä mainiten koskevat loukkaavat kirjoitukset lopettaakseeni itseäni kohdistuvat rikokset, ei ole myöskään minun rikos. Nimien julkistamisen peruste on sopimus eli perustuu suoraan fb-jäsenyyden käyttöehtoihin eikä suostumuksiin. Heidän nimensä heidän omissa nettikirjoituksissa ja fb:n nettikirjoitukset eivät siis saa "yksityisyyden suoja", koska kirjoitteluun ovat itse ryhtyneet netissä eikä julkinen netti ole osoite, jossa jäseneksi hakeuduttaisiin kirjoittamaan "yksityisyyden suoja" saamiseksi.

Sen sijaan mikä tahansa kirjoittelu eli loukkaava ja valheellinen kirjoittelu ja potilastietojen levittely on säädetty rikokseksi. Ruhoset, Ritvanen ja 22.4.2022 listaukseni henkilöt ovat toteuttaneet nimenomaan rikollista, valheellista, kunniaani, yksityisyyttäni, perhe-elämäni ja potilastietosuojaani loukkaavaa kirjoitteluja ja vain sitä. Se kaikki heidän rikollisuutensa on myös oikeudetonta, koska rikolliseen kirjoitteluun ei tietosuoja-asetus, tietosuojalaki ja muukaan laki säädi oikeutusperusteita eikä se perustu myöskään fb:n ja naistenhuoneen käyttöehtoihin eli sopimukseen.

Rikollinen heidän kirjoittelunsa on oikeudetonta ja samalla siis tietosuojarikos. Kaikilla minuun nimeni mainiten kohdistamillaan valheellisilla, loukkaavilla ja väärillä (ja oikeilla) potilastiedoilla sisältävillä viesteillään he ovat syyllistyneet

- 1) tietosuojarikokseen
- 2) salassapitorikokseen
- 3) törkeään kunnianloukkaukseen
- 4) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen
- 5) vainoamiseen
- 6) RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:ssä säädettyyn rikokseen
- 7) kaikkiaan vähintään 16 rikokseen, jotka myöhemmin tässä vastauksessa selvitän

Hanna ja Elina Ruohonen alkoivat isänsä Juha Ruohosen ja koko kulttiperheensä ja Terhi Suokaksen, kavereidensa Sissi Erikssonin ja Susanna Viljanmaan kanssa tahallaan levittämään rikollista viestintää ensimmäisen kerran viimeistään 5.5.2021, jolloin sain ensimmäisen ilmiannon ryhmän rehelliseltä jäseneltä Carolina Brunfeldtiltä, joka kertoi viestinnän olevan aivan törkeää ja sitä käytiin kunniaani loukaten siellä Naistenhuoneessa, jossa on 177.000 jäsentä eli oli valittu heidän rikosten toteutuslupaksi tahallaan se mahdollisimman laaja ryhmä ja estettiin puolustautuminen estämällä minulta pääsy ryhmään oikaisemaan tiedot. Sitten se samassa ryhmässä ainakin 120 Naistenhuoneen jäsentä alkoi samojen Ruohosten ja Suokaksen sopimalla tavalla levittämään 1.1.2022 lukien uudelleen vielä törkeämpää viestintää samassa Naistenhuoneessa ja fb-sivuillani, telegramissa, instagramissa, ohjelmien chateissa ja Ruhoset soittelivat podcastin pitäjille Mikko Kempelle ja Juha Korhoselle.

Peltola, Ruhoset ja Naistenhuone-koplan päätekijä Terhi Suokas ja useat Naistenhuone-koplan osallistujat kuten Outi-Maria Parviainen, Suvi Häyrinen, Anna af Ursin nimimerkillä kirjoittava henkilö ja tuhannet ihmiset isossa nettikiusaamista ovat levittäneet perättömiä tietoja miljoonille ihmisille, että minulla olisi levyn tauti, psykoosi psykoottinen masennus, kaksisuuntainen mielialahäiriö, olisin harhainen, ryssä, huora, ilmainen huora, lehmä, rotta, joisin lasten verta, uskoisin ufoihin, Lavrovin kullinlutkuttaja, Putinin perseennuolija, vaarallinen rikollinen, olisin murtautunut Elisa Palosen kotiin, olisin murtautunut Peltolan entisen puolison kotiin, kuuluisin vkk-puolueeseen, kuuluisin vapaamuurareihin, OddFellow-salaseuraan, Lions Klubiin,

Rotareihin, olisin satanisti, olisin valelakimies ja tutkintotodistukseni muropaketista, olisin huumekuriirin viestinviejä, alhoholisti, väkivaltarikollinen, petosrikollinen, varas, olisin perustamassa omaa itsenäistä yhteiskuntaa Lohjalle, olisin vaarallinen itselleni ja muille, suunnittelisin väkivaltarikoksia ja muita terroristisia tekoja, rahastaisin ja varastaisin yhdistykseni kautta ja youtubessa ym. eikä mikään maineeni pilaamiseksi masinoitu noin 2000 henkilön vainoamisrikoksilla toteuttama törkeiden valheiden tarina pidä paikkansa.

Kaikki heidän viestintä on oikeudetonta, tehty törkeiden kunnianloukkausten tarkoituksessa, salassapitorikosten, yksityisyyden suojan, väärin tietojen levittämisen, tietosuojarikosten toteuttamisen ja RL 15:9 §:n rikosten toteuttamiseksi ja vainoamistarkoituksessa. He vainosivat minua nimenomaan testamenttiriidan todistajan roolissa ja vetivät siellä "omatoimituomioistuintaan" rikollisilla valheillaan ilman todisteita ja ohittamalla normaalin oikeudenkäynnin kuulemiset KäO:ssa tahallaan.

Lisäksi he parhaillaan toteuttavat tässä asiassa kaikkia RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksia ja vainoamistani ja törkeitä kunnianloukkauksiaan laativat myös kaikki rikosilmoitukset toteuttaakseen 31.8.2021 aloittamansa uuden prosessipetoksen HO:ssa. He siis mm. valehtelevat tässä rikosasiassa ja ovat sitä ennen KäO:ssa ja 31.8.2021 HO:lle laatimassaan kirjelmässä:

- 1) KäO:ssa he valehtelivat minua uhkailijaksi. He valehtelivat uhkailleen todistajia, vaikka en ole uhkaillut ketään.
- 2) Sitten ne "muka-pelokkaat" Ruohoset menivät itse aktiivisesti pitämään laitonta "someoikeudenkäyntiään" 177.000 jäsenen Naistenhuoneryhmään ja Alibin tunnistettavalla tavalla.
- 3) Sitten ne härskit rikolliset laativat 31.8.2021 uuden valhetarinan minun muka heihin itseensä olisin muka kohdistanut "vainoa", vaikka en siis ole vainonnut heitä, vaan he minua vuodesta 2018.
- 4) Siinä kahden erilaisen KäO:ssa ja HO:ssa laatimansa tarinan välissä he "muka-pelokkaat" siis itse toittivat ja levittivät paljon laajemmin ja nimenomaan kiellettyjä seksi- ja potilastietoja rikollisesti ja levittivät minut nimeltä mainiten miljoonille ihmisille tahallaan perättömiä väitteitä olemattomista mielisairauksistani ja että olisin prosessipetosrikollinen, valehtelija ja muka tehnyt kaksi murtokeikkaakin (vantaalla ja Nummi-Pusulassa) ja asioisin huumeidiilerin kanssa. Mikään siitä ei pidä paikkansa ja jokainen heidän tekonsa on moninkertainen rikos.
- 5) Sen päälle he vielä Suokaksen kanssa väkisin tunkivat Kemppen 9.2.2022 ohjelmaan levittämään samoja valheitaan.

Kysymys: Onko edellisen vastauksesi perusteella tässä sinuun kohdistuvassa tietosuojarikosta koskevassa kuulustelussa siis väärä henkilö rikoksesta epäiltynä ja käsitelläänkö Ruohosia, Ritvasta ja jotakuta muuta virheellisesti rikosten uhrina?

Vastaus:

Kyllä. Roolitus on tässä kuulustelussa ja kaikissa muissakin kuulusteluissa tahallisesti lakiin, Ruohosten, Ritvasen ja 2000 henkilön oikeudettomaan tekoon nähden päinvastainen.

Minä en ole "tietosuojarikollinen" tai muukaan rikollinen, koska julkistamiseni ei ole oikeudetonta.

He itse ovat julkaisseet nimeni liitettyinä noin 2000 erilaiseen törkeään valheeseen ja kunnianloukkaukseen ja laittomasti myös kaikkien arkaluonteisimmiksi tiedoiksi tietosuoja-asetuksessa, potilastietolaissa ja Julkl 24:§:n 25-kohdassa säädettyjä potilastietojani ja nimenomaan väriä potilastietoja törkeimmällä mahdollisella tavalla valehtelemalla minua niin mielisairaaksi, että pakkohoitokriteerit muka täytyvät, levittäneet samaa rikollista viestintää miljoonayleisölle netissä, ohjelmissa, Alibissa, pesänselvittäjälle, oikeudessa, perättömissä lastensuojeluilmoituksissa, perättömissä aikuishuoli-ilmoituksissa ja perättömissä useissa rikosilmoituksissa, joiden tahallisesta tehtailusta vielä sopivat etukäteen rikollisverkostoissaan, joihin tämän kuulustelun leipominen kiinteästi liittyy. Jokainen teko on samalla heidän tietosuojarikoksensa, koska se on selvästi oikeudetonta, säädetään moninkertaiseksi rikokseksi.

Tämä minuun kohdistettu laiton kuulustelu tulee lopettaa, koska ei ole ainuttakaan laillista syytä käsitellä minua hetkeäkään tässä tai muussakaan asiassa rikoksesta epäillyn asemassa. Olen jokaisen rikoksen uhri ja tässä tietosuojarikosta koskevassa asiassa rikoksentekejiä ovat

- 1) Ruohoset, Ritvanen, Havia, Kroneld-Virtanen
- 2) Naistenhuoneen rikollisen postailun osalta Ruohoset ja noin 120 henkilöä, jotka yksilöidään 8.1.2022 vireille tulleessa rikosilmoituksessa, jonka mukaisesti tämän tietosuojarikoksen kuulusteluja tulee jatkaa
- 3) Kaikki 22.4.2022 analyysini verkostojen jäsenet kuvakaappausten ja muiden todisteiden osoittamalla tavalla
- 4) Sulkko, Kukko, Äijälä, Sjölund, Yli-Hirvelä, Sainio, Heikkilä, Salonen, Halme, Mamia ja muut rikosten osalliset erityisesti käänteisillä roolituksissa toteuttamiensa virkarikosten osalta

Kysymys: Onko edellä kertomasi Naisenhuoneen viestintä ja muu Ruohosten ja Ritvanen levittämä valheellinen viestintä tietosuojarikos, samalla jokin muu rikos?

Vastaus:

Kyllä. Rikollinen heidän kirjoittelunsa on oikeudetonta ja samalla siis tietosuojarikos. Kaikilla minuun nimeni mainiten kohdistamallaan valheellisilla, loukkaavilla ja vääriä (ja oikeita) potilastietoja sisältävillä viesteillään he ovat syyllistyneet

- 1) tietosuojarikokseen
- 2) salassapitorikokseen
- 3) törkeään kunnianloukkaukseen
- 4) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen
- 5) vainoamiseen
- 6) RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:ssä säädettyyn rikokseen
- 7) kaikkiaan vähintään 16 rikokseen, jotka myöhemmin tässä vastauksessa selvitän

Kysymys: Olisiko Ruohosia ja Ritvasta sinun sijaan tullut kuulla rikoksista epäillyn asemassa tässä kuulustelussa ja sinua uhrina?

Vastaus:

Kyllä. Roolitus on tässä kuulustelussa ja kaikissa muissakin kuulusteluissa tahallisesti lakiin, Ruohosten, Ritvasen ja 2000 henkilön oikeudettomaan tekoon nähden päinvastainen. Minä en ole ”tietosuojarikollinen” tai muukaan rikollinen, koska julkistamiseni ei ole oikeudetonta. He ovat kohdistaneet minuun 2018 satoja rikoksia, jatkavat niitä edelleen poliisi- ja syyttäjär rikoskumppaniensa avustuksella ja ovat vainonneet minua ja Palosen omaisia 3 meur rikosyhödyn hankkimismotiivilla ja nimenmaan RL 15:9 §:n rikosmotiivilla ja siitä näissä ”kuulusteluissa” ja tahallisesti väärissä käänteisissä roolituksissa on kyse.

Ovatko Ruohoset ja Ritvanen joutuneet sinua loukkaavista teksteistään, julkistuksistaan ja potilastietojen levittelystä Äijälän tai muun poliisin kuulusteluun?

Vastaus:

Heitä on kuultu tässä ja muissa asioissa tahallaan ”asianomistajina”, vaikka ovat rikoksentekejiä Sulkon kopla on sitä ennen huolehtinut rikoksillaan kaiken kuulemisen ja todistelun estämisestä toimiakseen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian ja koko virkamafiakoplan rikoskumppanina mahdollistamassa rikoksia ja leipomista. Ruohoset ja Ritvanen ovat syyllistyneet tässä asiassa kaikissa kuulemisissaan RL 15:2 §:n säättämään rikokseen tahallaan ja kaikki tämän ja siihen liittyvien asioiden kuulustelut ja tutkinnantapot perustuvat RL 40 luvun rikoksiin, RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksiin.

Kysymys: Mistä erilainen ”tietosuojarikoksiin” suhtautuminen poliisissa johtuu?

Vastaus:

Ruohosten, Ritvasen ja näitä kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudesta ja juuri sellaisesta vakiomenetelmillä vuosikymmenten perinteenä toteutetusta rikollisuudesta, jonka julkistuksissani paljastan ja siksi ne rikosten toteuttajat ovat tähän ”kuulustelurikokseensa” eli leipomiseensa ryhtyneet.

Kysymys: Oletko sinä levittänyt heidän potilastietojaan ja väärää tietoa heistä?

Vastaus:

En ole.

Kysymys: Näissä tämän asian poliisin sinulle esittämissä kysymyksissä kysytään ”yksityishenkilöiden” nimien julkistamisesta. Ovatko kaikki tai kukaan fb:ssä, virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa ja haastatteluissa nimeltä mainitsemasi henkilöt ”yksityishenkilöitä”?

Vastaus:

Ei yksikään. He eivät saa nimilleen ja hetuilleen yksityisyyden suojaa, koska

- 1) Ruohosten ja Ritvasen henkilötiedot sisältyvät viranomaisen julkiseen asiakirjaa, joihin ei sovelleta lainkaan ”yksityisyyden suojaa”, vaan PL 12 §:n 2 mom., ja 5.11.2200 päätöksen, KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätösten, Julkl:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta mukaista julkisuutta, jota ei koske tietosuojalain mukainen suostumuksen pyytelyvelvoite
- 2) Naistenhuoneen kirjoittajat ovat kirjoittaneet netissä omilla nimillään ja minut nimeltä mainiten eikä kirjoittelussa mainitut heidän nimensä ole ”yksityisyyden suojan” piirissä eikä niiden mainitseminen edellytä heiltä hankittua suostumusta, koska oikeus julkistaa ne perustuu sopimukseen, joka fb-jäseneksi liittyessä tehdään, PL 10 §:ään, RL 15:10 §:ään ja KKO:n ja KHO:n ratkaisuun KKO 2022:30 ja KHO 2021:26, joissa vahvistetaan oikeus julkistaa yhteiskunnallisesti merkittävää rikollisuutta. Rikollinen kunniaani loukkaava kirjoittelu ei nauti ”yksityisyyden suojaa” ja vaikka he väittävät itse olevansa ”yksityishenkilöitä” eikä julkkiksia, heidän nimensä somessa eivät siis ole sillä perusteella yksityisyyden suojan piirissä. Yksityisyyden suojaa he saivat esim. kotinsa tapahtumille, mutta eivät omille loukkaaville somekirjoituksilleen.
- 3) Poliitikot, poliisit, syyttäjät ja muut virkamiehet ovat tehtävänsä ja nimikkeiden mukaisesti ”julkisen” vallan käyttäjiä eikä yksityishenkilöitä, lehden toimittajat eivät ole tehtävissään ”yksityishenkilöitä”, Ruohoset ja Ritvanen myös elinkeinonharjoittajia, itse kehittämänsä tekaistun säätiökuvion ”toimeenpanijoita” eikä ”yksityishenkilöitä”
- 4) Elisa Palonen on kuollut eikä kuolleiden nimiin sovelleta tietosuojasetusta

Kysymys: Näissä tämän asian poliisin sinulle esittämissä kysymyksissä kysytään ”yksityishenkilöiden henkilötietojen” julkistamisesta. Onko sinulle rikosepäilyssä kerrottu keitä ja mitä henkilöitä ja tietoja tarkoitetaan?

Vastaus:

Ei ole.

Kysymys: Onko sellainen kysymyksenasettelu oikeusturvaasi ja puolustautumista estävä teko ja kiellettyä poliisille kuulustelun toteutuksessa?

Vastaus:

Kyllä ja sillä on nimenomaan tarkoitettu estää puolustautumista. Joudun vastaamaan tietämättä mitä tarkoitetaan ja kysytään. Koko kuulustelu on törkeä virkarikos eli em. leipomista ja rikoskumppanuutta Ruohosten ja Ritvasen kanssa ja se myös näkyy tahallisesti epäselvistä ja laittomista kysymysten muotoiluista. Sama menettely Mamialla, Salosella, Heikkilällä on ollut kaikissa yhtä rikollisissa epämääräisissä kuulusteluissa. Kuten olen edellä kertonut, kuulusteluissa ei ole kyse rikoksesta, vaan minuun kohdistetusta törkeästä rikoksesta, jota mm. Äijälä ja Sjöholm tässä asiassa toteuttavat kuulustelukysymyksillään tahallaan.

Kysymys: Näissä tämän asian poliisin sinulle esittämissä kysymyksissä kysytään ”yksityishenkilöiden henkilötietojen” julkistamisesta. Ovatko tietosuoja-asetuksen ja muun lain mukaan kaikki henkilötiedot juridisesti samassa asemassa?

Vastaus:

Eivät. Äijälä ja Sjöholm ovat syyllistyneet törkeään virkarikokseen alistamalla minut perättömästi tahallaan rikosten uhrina rikoksesta epäillyn asemaan, vaikka julkistukseni on kaikilta osin laillista ja 5.11.2200päättöksen mukaista.

Henkilötietoja käsitellään rikosoikeudellisesti aivan eri tavalla siitä riippuen

- 1) onko ne säädetty julkisiksi
- 2) onko ne päätetty julkisiksi
- 3) missä ne sijaistervat (julkisessa asiakirjassa sijaitsevia hetuja, nimiä jam muita henkilötietoja ei saa poistaa lainkaan; ks.KKO 2004:15, VarsKäO 5.11.2020 ja edellä yksilöimäni JulkL:n, PL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta normit
- 4) onko kyseessä turvapaikan hakijan säilöönottopäätös tai muu lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n säättämä tapaus (testamenttiriidan julkiset asiakirjat nimitietoineen eivät kuulu tähän kategoriaan eli ei saa estää koskaan tiedonsaantia; ks. Vars KäO 5.11.2200, PL 12 § 2 mom. ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §)
- 5) onko yhteiskunnallisesti merkittävä asia (julkistusoikeus syntyy)
- 6) onko RL 15:10 §:n rikoksen paljastusvelvoite (julkistusoikeus syntyy)
- 7) onko järjestäytyneen rikollisverkoston paljastus (julkistusoikeus syntyy, KHO 2021:26)
- 8) onko kyseessä kuollut (ei tietosuoja-asetuksen piirissä)
- 9) onko kyseessä poliitikko, elinkeinonharjoittaja, lehdistön edustaja, virkamies (ei ”yksityishenkilöitä”, vaan julkiseksi säädettyä toimintaa nimillä)
- 10) onko kyseessä nettikirjoittelu nimillä (saan vastata nimillä ja puolustaa kunniaani rikollisilta postailijoita lupaa kysymättä)
- 11) onko kyseessä joku JulkL 24 §:n 2 kohdan tai potilastietolain salaiseksi säätämä tieto (en ole julkistanut enkä luvattomasti käyttänyt, mutta esim. Juha Ruohonen, Baarman, Rimon, Saksa, Kemppi, Henriksson, naistenhuoneen ja muut somepostailijat ovat rikollisesti käyttäneet ja levittäneet)
- 12) onko kyseessä asianosaisjulkinen tieto

Koska missään julkistuksessani henkilötietojen käsittely ei vaatinut tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lakisääteisen ja sopimukseen perustuvan käsittelyoikeuteni vuoksi, minua ei ole saanut perusteettomasti rikosepäilyn alaiseksi asettaa eikä varsinkaan yrittää leipoa minulle syytettä määrittelemällä Äijälän virkarikoksella kysymyksillä ”tietosuojarikosta” koskevassa epäilyssä SAMAAAN kategoriaan, kun rikos ei voi tapahtua laillisella julkistuksella eikä julkisen oikeudenkäynnin julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamisella koskaan ja silti juuri sellaista ”julkisen tiedon julkistamisrikosta” minulle näissä rikollisissa kuulusteluissa leivotaan.

Kysymys: Ovatko valtamedian edustajat julkistaneet samoja tietoja kultista, josta ohjelmassasi ja julkistuksissasi kerrot?

Vastaus:

Ovat, mm MTV3, Iltalehti erikoisnumerona, Salon Seudun Sanomat ja monet ruotsinkieliset paikallislehdet ja toimittajat nimenomaan Juha Ruohosen otettua niihin yhteyttä ja vaatimalla julkistusta samaan aikaan, kun valehtelee tähän kuulusteluun johtaneessa väärässä ilmiannossaan muka julkisen oikeudenkäynnin julkisten tietojen julkaisua minun rikokseksi ja väittää muka ”yksityisyyden” suojaansa loukatun. Rikokset eivät saa edes yksityisyyden suojaa, mikä todetaan KKO:n 2022:30 ratkaisussa ja EIT:n ratkaisukäytännössä.

Ne kaikki uutiset ovat edelleen luettavissa vapaasti. Siksi vain minuun kohdistettu tekaistu kuulustelu on rikos.

Kysymys: Mikä merkitys JulKL:ssa säädettyllä legaalimääritelmällä ”viranomaisen julkinen asiakirja” ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta määritelmällä ”oikeudenkäynnin perustiedot” on tässä asiassa sen todistamisessa, että et ole julkistuksellasi voinut syyllistyä tietosuojarikokseen?

Vastaus:

Julkisen oikeudenkäynnin ja viranomaisten julkisten asiakirjojen julkistamisella en ole julkistuksellani voinut syyllistyä tietosuojarikokseen.

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ssä säädetään lakisääteisesti, että nimi- ja henkilötietojen ja oikeudenkäynnin perustietojen julkistukseen ei voi asettaa rajoituksia muuta kuin 6 §:n mukaisissa asioissa (arkaluonteinen rikosasia ja turvapaikanhakijan säilöönotto). Ruohoset eivät tule turvapaikanhakijoita eikä testamenttiriita ja sen asiakirjat, joita julkistan, ole rikosasian, vaan siviiliriidan julkisiksi säädettyjä ja 5.11.2020 päätettyjä tietoja. Niiden julkistaminen netissä ei vaadi suostumusta, koska ne ovat suoraan lakusääteisesti julkisia ja PL 12 §:n 2 mom. ”jokaisen” perusoikeuden piirissä.

JulKL 1 § säätää otsikolla ”Julkisuusperiaate”: ”Viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei tässä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä.”

JulKL 3 § [\(9.8.2019/907\)](#) ”Lain tarkoitus”: ”Tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.”

JulKL 5 §:n 2 mom: ”Viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomainen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa. Viranomaisen laatimana pidetään myös asiakirjaa, joka on laadittu viranomaisen antaman toimeksiannon johdosta, ja viranomaiselle toimitettuna asiakirjana asiakirjaa, joka on annettu viranomaisen toimeksiannosta tai muuten sen lukuun toimivalle toimeksiantotehtävän suorittamista varten.”

JulKL 7 §: ”Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.”

JulKL 16 a § [\(9.8.2019/907\)](#), ”Muuhun kuin salassa pidettävään” asiakirjaan tehtävät merkinnät”:

”Muuhun kuin lain mukaan salassa pidettävään asiakirjaan voidaan tehdä merkintä ”HARKINNANVARAISESTI ANNETTAVA” ja ruotsiksi ”UPPGES ENLIGT PRÖVNING”, jos asiakirjan luovuttaminen on lain mukaan viranomaisen harkinnassa tai asiakirjaan sisältyviä tietoja saa lain mukaan käyttää tai luovuttaa vain määrättyyn tarkoitukseen ja jos tiedon oikeudeton paljastuminen voi aiheuttaa haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle tai heikentää viranomaisen toimintaedellytyksiä.

Merkintä on poistettava tai sen poistamisesta on tehtävä merkintä asiakirjaan, johon alkuperäinen merkintä on tehty, kun asiakirjan antaminen ei enää ole 9 §:n 2 momentin perusteella viranomaisen harkinnassa, siinä olevien tietojen käyttörajoituksille ei enää ole laissa säädettyjä perusteita taikka kun asiakirjassa olevan tiedon oikeudeton paljastuminen ei enää voi aiheuttaa haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle tai heikentää viranomaisen toimintaedellytyksiä. Merkinnän asianmukaisuus on tarkistettava viimeistään asiakirjaa ulkopuoliselle annettaessa.”

Elisa Palosen talolta löysivät työntekijät Ruohosten kultin äänitemateriaalia ja valtavan määrän kirjallisia todisteita, joilla oli selvästi olennainen merkitys testamentin moitekanteen todisteena ja niistä (mm. päiväkirjamerkinnöistä, Ruohosen uhkailuista ja rahavaatimuksista äänitteillä, kultin kirjallisista ohjeista, Juha Ruohosen esitutkintakertomuksesta 2009 ja Palosen entisen miehen työsuhteriidan oikeudenkäyntimateriaalista) paljastui, että Elisa Palonen ja useat muut uhrin olivat Juha Ruohonen ja hänen perheensä ja Ritvasen muodostaman rikollisen kultin uhreja ja uskonnollisen huijauksen, väkivallan, orjuuttamisen ja muun rikollisen toiminnan päätavoitteena oli huijata ylläskutuksilla, testamentteilla ja muilla rahastuksilla uhrien rahat. Lisäksi oli selvää tekojen jatkuneen vuosia juuri salailun ja prosessipetosvähäntelun avulla ja koska Ruohonen vaimoineen valehteli jo 2009 esitutkinnassa totuusvelvoitteen alaisena peitelläkseen rikoksiaan ja jatkaakseen kultiperheensä kanssa Palosen orjuuttamista, rahastamista ja hänen yrityksensä tosiasiallista pyörittämistä siirtääkseen Palosen koko omaisuuden perheensä, yritystensä ja etenkin Juha Ruohosen varallisuudeksi.

Mihinkään asiakirjaan ei ole tehty Julkl 16a §:ssä säädettyä merkintää eikä olisi edes voitu tehdä, koska ne ovat ehdottoman julkisuuden piirissä. Salauspäätökset voivat koskea vain salassa pidettäviä materiaaleja.

Kysymys: Miten kuvailisit oikeusturvan ja erityisesti legaliteettiperiaatteen kannalta sitä rikoslain normia, jonka perusteella sinua epäillään tietosuojarikoksesta ja kuulustelukysymysten muotoilua tässä asiassa?

Vastaus:

Minua epäillään siis ”tietosuojarikoksesta”. Rikoslain 38:9 §:ssä kuvataan tuo rikos seuraavasti:

”Joka muutoin kuin luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus), jäljempänä *yleinen tietosuojasetus*, tarkoitettuna rekisterinpitäjänä tai henkilötietojen käsittelijänä tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta hankkii henkilötietoja niiden käyttötarkoituksen kanssa yhteensopimattomalla tavalla, luovuttaa henkilötietoja tai siirtää henkilötietoja vastoin

1) yleisen tietosuojasetuksen,

2) tietosuojalain ([1050/2018](#)),

3) henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä annetun lain ([1054/2018](#)) tai

4) henkilötietojen käsittelyä koskevan muun lain

henkilötietojen käyttötarkoitussidonnaisuutta, luovuttamista tai siirtämistä koskevaa säännöstä ja siten loukkaa rekisteröidyn yksityisyyden suojaa tai aiheuttaa hänelle muuta vahinkoa tai olennaista haittaa, on tuomittava *tietosuojarikoksesta* sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.

Tietosuojarikoksesta tuomitaan myös se, joka tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta toimii vastoin sitä, mitä 1 momentin 1–4 kohdassa tarkoitettuna sääöksessä säädetään henkilötietojen käsittelyn turvallisuudesta.”

PL 8 § Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate

”Ketään ei saa pitää **syllisenä rikokseen** eikä tuomita rangaistukseen sellaisen **teon perusteella, jota ei tekohetkellä ole laissa säädetty rangaistavaksi**. Rikoksesta ei saa tuomita ankarampaa rangaistusta kuin tekohetkellä on laissa säädetty.”

RL 3:1 § ([13.6.2003/515](#)) Laillisuusperiaate: ”Rikokseen sylliseksi saa katsoa vain sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi.

Rangaistuksen ja muun rikosoikeudellisen seuraamuksen on perustuttava lakiin.”

RL 3:2 § 4 momentti: "Jos lakiin sisältyvä rikossäännös saa täsmällisen sisältönsä muualta laista tai sen nojalla annetuista säännöksistä tai määräyksistä, teon rangaistavuus arvioidaan tekohetkellä voimassa olleiden säännösten tai määräysten perusteella, jollei laissa ole toisin säädetty tai jollei uusi sääntely osoita suhtautumisen teon rangaistavuuteen muuttuneen.

Rikosoikeudellinen legaliteettiperiaate edellyttää, että

- 1) **Teko, jonka perusteella minuun rikosepäily kohdistetaan, pitää sinänsä edes olla rikos** eikä se tässä kuulustelussa kuvattu ja vääriin ilmiantoihin sisällytetty väitetty "rikos", josta minua "epäillään", ole rikos millään perusteella, kun julkistukseeni ei siis sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumus juuri siksi, että lakisääteiseen julkistukseen ei saa koskaan suostumuksia Ruohosilta, Ritvaselta eikä keneltäkään vaatia. *Se, että en noudattanut Ruohosten ja Ritvasen hylättyjä salausvaatimuksia lain ja 5.11.2020 päätöksen sijaan, ei ole tietenkään "tietosuojarikokseni" eikä yhtään mikään muukaan rikokseni. Kuulustelut on oikeusturvaani loukatun aloitettu, vaikka rikosepäilyn kohteena ole "rikos" puuttuu eli minua epäillään väärillä ilmiannoilla vireille tahallaan laitettussa asiassa esteellisen Äijälän ja Sjöholmien vetämissä törkeissä rikollisissa kuulusteluissa "rikoksesta" teon perusteella, joka ei ole rikos lainkaan. Tästä kuulustelusta ja rikosepäilystä siis puuttuu kaikkein tärkein eli se "rikos".*
- 2) **Rikoslain normin pitää olla selvä, jotta kaikille on selvää, miten tulee toimia, jotta ei tee siinä teonkuvauksessa olevaa rikosta.** Tietosuojarikoksen teonkuvaus ja teksti on niin sekava ja täysin epäselvä lakiviittauksineen ja epäselvine termeineen, että varmastikaan kukaan Suomessa ei tiedä, mikä on rikos ja mikä ei ole tuon RL 38:9 §:n tekstin perusteella. Se "rikos" ei selviä edes juristille tekstiä lukemalla.
- 3) **Legaliteettiperiaate edellyttää, että teonkuvauksessa yksilöidään normit, joiden rikkomisesta seuraa rangaistus. Sekin yksilöinti puuttuu RL 38:9 §:stä.** Teonkuvauksen sisältämä legaliteettiperiaatteen loukkaus on 100-prosenttinen, kun siinä viitataan epäselvästi missä tahansa laissa oleviin KAIKKIIN mahdollisiin henkilötietonormeihin yhtään konkreettista normia yksilöimättä eli teonkuvauksen selvittäminen edellyttäisi koko lakikirjan ja kaikkien mahdollisten lakien läpikäymistä, lain säädäntömuutosten päiväkohtaista jatkuvaa seuraamista ja sellaisen syväperehtyneisyyden vaatimista KAIKILTA lain soveltamisalueella eli kaikilta yli 5 miljoonalta suomalaiselta, koska laki koskee kaikkia eikä perehtymisvaatimukseen voi koskea vain minua. RL 38:9 §:n sisällön selvittäminen edellyttäisi siis syväperehtyneisyyttä kaikilta ihmisiltä koko Suomessa ja perehtymisvaatimusta kaikkiin mahdollisiin lakeihin ja monimutkaiseen tietosuoja-asetukseen ajantasaisesti. On selvää, että mökin muorit ja kukaan muukaan ei RL 38:9 §:n tekstin perusteella pysty tietämään, mitä lakeja tarkoitetaan eikä kertomaan yhtään tekoa, asiakirjaa, tietoa ja normia, jota "tietosuojarikoksella" tarkoitetaan.
- 4) Se, että edes "rikokseni" kuulustelijat itsekään (Äijälä, Sjöholm) eivät ole yhdessäkään kuulustelukysymyksessä pystyneet minulle kertomaan YHTÄÄN normia, jonka väitetyn rikkomisen perusteella epäselvästi minulla "rikosta" leivotaan, osoittaa koko "rikostutkinnan" täydellisen lainvastaisuuden. Vaikka Äijälä ja Sjöholm siis "epäilevät" minua "tietosuojarikoksesta", he itsekään eivät pysty kertomaan minulle ainuttakaan konkreettista normia, jonka perusteella edes väittävät "rikokseni" syntyvän.
- 5) Edellä selvitetty legaliteettiperiaate tarkoittaa, että rikosepäilyä ei saa muotoilla epäselväksi. Silti epäselväksi se on tässä ja kaikissa tekaistuissa kuulusteluissa jätetty mm. epäilemällä minua epämääräisesti "yksityishenkilöiden henkilötietojen" julkistuksesta ilman ainuttakaan lainkohtaa ja vaikka julkistukseni kohteena eivät ole "yksityishenkilöt", he eivät saa "yksityiselämänsuojaa" julkisten asiakirjojen henkilötiedoille, omille fb-kirjotuksilleen eikä rikosepäilyä ole saanut kohdistaa kaikkiin mahdollisiin henkilötietoihin, kun niiden julkistus ei ole lainkaan rikosoikeudellisesti samassa asemassa (vrt. potilastiedot).
- 6) Edellä selvitetty legaliteettiperiaate "laista tai sen nojalla annetuista säännöksistä tai määräyksistä" tarkoittaa, että kukaan ei voi syyllistyä "tietosuojarikokseen" ikään kuin "jotain lakia" rikkomalla eikä kuulusteltavaa saa alistaa rikosepäilylle, jos tutkijat eivät pysty kuulusteltavalle itsekään kertomaan konkreettista "säännöstä ja määräystä" eli mikä on se eksakti normi, jonka rikkomisesta on kyse. Äijälän yhdessäkään kysymyksessä ei ole yhtään lainkohtaa eikä Ruohosten, Ritvasen vireille laittamissa väärissä ilmiannoissakaan ole YHTÄÄN lainkohtaa eikä lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä noudattamalla tietenkään minun tekoni ole edes rikos.

- 7) Poliisit, taustalla toimivasyöttäjä, Ruhoset ja Ritvanen toimivat siis tässä kuulustelussa rikoskumppaneina ja siten, että kaikki kuulustelukysymykset perustuvat lakien sijaan ”mielipiteideni kysymiseen”, vaikka tietosuokarikos tai muukaan rikos ei teonkuvauksen mukaan perustu tietenkään ”mielipideasioihin”, vaan kuulustelijan olisi tietenkin tullut ensin
- A) selvittää ne normit, joita 5.11.2020 päätökseen sisältyy ja että olen siis noudattanut enkä rikkonut niitä (”rikokseni puuttuu)
- B) selvittää ne normit, joita ”tietosuoja-rikoksessa” tarkoitetaan ja yksilöidä rikokseni tiettyjen normien rikkomisepäilyksi eikä laittaa pelkkää siteerausta RL 38:9§:n sanamuodosta, josta yksikään väitetysti rikkomani normi ei selviä minulle eikä kenellekään
- 8) Poliisit, taustalla toimivasyöttäjä, Ruhoset ja Ritvanen toimivat siis tässä kuulustelussa rikoskumppaneina ja siten, että ovat vaan tahallaan jättäneet pois koko sen normiston, VarsKäO:n lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen, KKO:n, EIT:n ja KHO:n päätökset, joista näkyvät kaikki ne normit, joita tähän asiaan sovelletaan ja se, että olen siis NOUDATTANUT enkä rikkonut niitä normeja. **Lakeja noudattamalla tietosuoja-rikoksen teonkuvaus ei siis synny koskaan** eikä tätä kuulustelua ole saanut toteuttaa valehtelemalla minun rikkoneen muka ”jotain” kertomatta yhtään väitetysti rikkomani normia.
- 9) Minua on alettu epäilemään tietosuoja-rikoksesta ”nimenjulkistus”-rikollisena ja ”hetunjulkistus-rikollisena” ja ”s-postiosoitteiden julkistusrikoksena” ja ”julkisten asiakirjojen julkistusrikoksena”, vaikka kaikki Äijälän ja Sjöholmin kuulustelukysymyksiin rustatut ”rikokset” ovat tekoja, jotka eivät ole Suomessa rikoksia, vaan PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman loukkaamattoman ”jokaisen” oikeuden piirissä.
- 10) **Tietosuoja-rikos voi toteutua vain tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen ja muun lain rikkomisella, mutta julkistuksiini ei siis sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska käsittelyperusteet** eivät ole tietosuoja-asetuksessa säädetty päällekkäisiksi, vaan vaihtoehtoisiksi eli yksi mikä tahansa käsittelyperuste riittää eikä lakisääteeseen julkistukseen eli 5.11.2020 lainvoimaisesti päätettyyn julkistukseen ja sitä vastaavaan ”jokaisen” PL 12 §:n 2 momentin säätämään oikeuteen KOSKAAN sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Se johtuu siitä ihan yksi kertaisesta tosiasiasta, että lakien ja lain voimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattamiseen ei suostumusta tarvitse pyytää eikä se ole suostumuksen varainen asia eikä Ruhosilla, Ritvasella ja kenellekään ole tietenkään oikeutta vaatia lakiin nähden käänteisiä salauksia eikä muuttaa ja estää lainvoimaista 5.11.2020 ”epäämällä” lakiin perustumattomilla suostumuksillaan 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti ratkaistua julkistusoikeutta.
- 11) Julkistukseeni eli julkisiksi säädettyihin asiakirjoihin ja tietoihin EI edes saa soveltaa tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.
- 12) **Myöskään fb:n julkisiin nettikirjoituksiin ei sovelleta tietosuoja-asetuksen mukaisia ”suostumuksia”,** koska niiden osalta tietosuoja-asetuksessa säädetty **käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus eli jäseneksi liittyttäessä hyväksytyt käyttöehdot**, jotka mahdollistavat jo sen sopimuksen perusteella julkaisujen näkymisen kaikkialle fb:n ulkopuolellakin ja myös vapaan jakamisen kaikkialle henkilötietojen käsittelyoikeuksia keneltäkään pyytelemättä.
- 13) Äijälä ja Sjöholm ovat tahallaan aloittaneet kuulustelut ja tahallaan alistaneet minut perättömille rikosepäilyille ja viettämään vankeuteen verrattavalla tavalla viikkoja taloni alakerrassa ja viettämään pääsiäisen, vapun ja äitienpäivän kirjottamassa kuulusteluvastauksia olemattomia rikoksiani koskevissa rikosepäilyissä
- 14) Äijälä ja Sjöholm ovat tahallaan aloittaneet kuulustelut ja tahallaan alistaneet minut perättömille rikosepäilyille selvittämättä, että tekoni, jota väitetään tietosuoja-rikokseksi eli ”oikeudettomaksi” julkaisemiseksi, ei edes ole sellaista. Koko tutkinnan normipohja on virheellinen, koska tutkinnan kohteena ja lähtökohtana ei edes ole minkään todellisen rikokseni tutkiminen, vaan
- A) esteellisten kostonhaluisten, virkarikoksia toteuttavien poliisien ja tässä asiassa valheellisesti uhreiksi väitettyjen Ruhosten ja Ritvasen rikoskumppanuus, jonka yhteisenä motiivina on
- B) leipoa minulle rikos, vaikka he tietävät rikollisia olevansa itse ja että olen uhri enkä ole tehnyt mitään rikosta.
- C) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruhosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen ”sopiva” rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä ”tietosuoja”-rikosta, koska Juha Ruhosen, Baarmanin,

- Saksan, Nurmen, Kempin, Leppäsen poliisien ja muun virkamafian kopla ei ole sinnikkäistä rikollisista yrityksistään huolimatta minua lopettamaan laillisia heille kiusallisia paljastuksia heidän rikoksistaan
- D) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen ”sopiva” rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä minulle leipomisen alla olevaa tekaistua ”vainoamis”-rikosta ja ”törkeää kunnianloukkaus”-rikosta, joita minulle leipovat heidän rikosten uhrina estettyään Sukon, Sulkon ym. sarjatuotantona Ruohosten em. oikeat vainoamis- ja törkeiden kunnianloukkausten ja törkeiden petosten tutkinnat
- E) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen ”sopiva” rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä minulle leipomisen alla olevaa tekaistua ”vainoamis”-ym. syytettä, jotta saavat petoksellisen valheellisen tarinan ja siihen tilaamansa/poliisin kanssa etukäteen sopimansa leipomisen avulla minusta leivottua ”vainoajan”, jota tarinaa ovat käyttäneet 31.8.2021 valheellisessa prosessipetoskirjelmässään perusteluna sille, että eivät muka ”uskaltaneet” tulla vielä KäO:ssa kuulluksi. He valehtelivat KäO:ssa sitä ennen myös muita tarinoita, kuten tarinan siitä, että olisin uhkaillut kaikkia kantajan todistajia ja sunnilleen kymmentä (tosiasiassa olematonta) heidän todistajaa, joita en edes teoriassa uhkaillut, kun niitä ei ole olemassa enkä tiedä heistä ketään ja kaikki kantajan todistajat ovat oikeudessa kertoneet, että minä en ole uhkaillut, mutta Ruohoset ja Ritvanen kyllä ovat vuosia uhkaillut ja vainonneet lähes kaikkia samalla motiivilla kuin parhaillaan kohdistavat minuun satoja rikoksia ja etenkin RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksen tässä asiassa vaikuttaakseen testamenttiriidan todisteluun juuri nyt.
- F) leipoa minulle ”ihan mikä tahansa” tekaistu rikos, koska Juha Ruohosen, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Leppäsen poliisien ja muun virkamafian kopla ei ole sinnikkäistä rikollisista yrityksistään huolimatta minua lopettamaan laillisia heille kiusallisia paljastuksia heidän rikoksistaan ja heidän ainut motiivinsa tässä tekaistussa olematonta rikosta koskevassa kuulustelussa ja vastaavissa kuulusteluissa on saada aikaan sellainen ”tietosuoja”-rikos, jolla saisivat omien törkeiden järjestäytyneen rikollisryhmittymänsä rikollisuuden piiloon yleisöltä, jolla on oikeus sitä tietoa saada ja jotta he itse välttyisivät rikoslaissa säädetyiltä rangaistusvastuulta ja korvausvastuulta ja pystyisivät entiseen tapaan jatkamaan tuottoisaa rikollisuuttaan, ryöstöoperaatioitaan, kiduttamaan lukuisia rikostensa uhreja, toteuttamaan Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Heikkilän, Mamian, Kohijoen ym. kopioiden rikollista tutkinnantappotoimintaa ja tällaisia leivottujen rikosten kuulusteluja julkisuudelta piilossa ja valehtelevaan mitä tahansa päätöksissään törkeiden rikostensa toteutuksissa (Kuten Sulkon, Halmeen, Laitisen ”haitattomuus”-valehtelu”, Ruohosten ym. törkeiden prosessipetosten mahdollistaminen ”mielipiteinä”, edelleen jatkuvien Ruohosten koplan rikosten valehtelu vanhentuneiksi, Halmeen valehtelu asianomistajasta ”muuna henkilönä” jne.)
- G) velkuuttaa minut lakiin ja todisteisiin nähden käänteisesti koplansa törkeillä rikoksilla kaltaisiani uhreja
- H) pyrkimys viedä uhrilta kaikki oikeussuojakeinot määrittelemällä kanteet, kantelut, valitukset ja laillinen totuudenmukainen julkistus ”rikokseksi” juuri sen laillisen sananvapauden ja yleisön perustuslaillisen tiedonsaantioikeuden estämiseksi, joka uhkaa paljastaa heidän Suomen laajimman rikosverkostonsa ja heidän omat rikoksensa ja niiden toteuttajat ja rikolliset menetelmänsä.

Ihmisen pitäisi Suomessa rikoslakia lukemalla päästä selville siitä, a) millä teoilla rikokseen syyllistyy, b) mitä pitää tehdä, että ei syyllisty rikokseen. Normi on laadittu siten, että kunkin Suomen kansalaisen pitäisi tietää yksityiskohtaisesti koko tietosuoja-asetuksen, tietotuoja lain ja kaikkien voimassa olevien mitä tahansa henkilötietosääntelyä sisältävien lakien sisältö, joissa on satoja sivuja vaikeaselkoista termistöä, normistoa ja direktiivissä myös erilaisia viittauksia. Tietosuojarikosta koskevassa rikoslain normissa on vain pelkkiä viittauksia taustalla olevaan laajaan direktiiviin ja koko voimassa olevaan kaikkein ja minkä tahansa nimiseen henkilötietolainsäädäntöön, jota pitäisi osata noudattaa. Jos tuo rikoslain lainkohta luetaan Suomessa kenelle tahansa (mukaan lukien juristit), kukaan ei varmasti pysty luettelemaan, mikä on se konkreettinen tieto tai asiakirja, jota hankkimalla, siirtämällä tai luovuttamalla rikos syntyy tai on syntymättä ja mitä kaikkia lakeja noissa kohdissa tarkoitetaan.

Rikoslaki on säädetty estämään rikoksia. Tämä ja rikosoikeudellinen laillisuusperiaate tarkoittaa, että rikoslakiin kirjoitetun teonkuvauksen kuuluu olla niin selvä, että sitä lukemalla kenen tahansa sen vaikutuspiirissä elävän pitää pystyä toimimaan niin, että osaa välttää tekemästä rikoksia. ”Rikoksen” muotoilu on kuitenkin tässä ”tietosuojarikoksessa” niin epäselvä, että kukaan ei pysty ymmärtämään, mikä on tässä se ”rikos” ja millaisilla teoilla siihen syylistyy tai mitä laillisuus on.

Kansalaiset ovat yhdenvertaiset lain edessä. Jotta voisi osata toimia muulla kuin rikollisella tavalla, jokaisen pitäisi siis tietää a) mikä on rekisterinpitäjä, b) kuka on henkilötietojen käsittelijä, c) missä ja miten käyttötarkoitus määritellään ja mitä termi käyttötarkoitussidonnaisuus tarkoittaa, c) mitä kaikkia lakeja on ylipäänsä olemassa, joihin esim. luettelon kohta 4 ”henkilötietoja käsittelevä muu laki” viittaa. Jokaisen suomalaisen pitäisi siis opiskella, tutkia ja osata koko lainsäädäntömme sen selvittämiseksi, mitä kaikkia muita ”henkilötietoja käsitteleviä lakeja” on olemassa tietämättä edes niiden lakien nimiä, joita RL 38:9 §:ssä tarkoitetaan ”henkilötietoja käsittelevänä muuna lakina”, joiden rikkominen silti säädetään rangaistavaksi. Kyseessä on niin epämääräinen teonkuvaus, että tällaisen normin säätäminen ja soveltaminen on virkarikos ja loukkaa vakavalla tavalla syytetyn oikeusturvaa.

Kyseessä on normi, jonka avulla kenelle tahansa voidaan leipoa ”rikos” ja kyseessä on ”rikos”, jossa väitetty rikoksen tekijä ei tekoon ryhtyessään tiedä ja ymmärrä lainkaan, että olisi ”rikosta” tekemässä. Näin ollen tämän epäselvän nimikkeen osalta minulta ja kaikilta suomalaisilta puuttuu varmasti tahallisuus ja myös törkeä tuottamus eikä silloin voi rikoksesta tuomita.

Tässä kuulustelussa on kyse poliisin ja syyttäjän virkamafiaverkoston, Ruohosten ja Ritvasen yhdessä sopimasta teosta, jossa on päätetty kaivaa ”joku” niin epäselvä normi, että saadaan tavoitteena oleva ”rikollisuus” minulle leivottua. Kun en siis ole tehnyt mitään rikosta, se minulle leivotaan keinolla millä hyvänsä a) ilman rikosoikeudellista tahallisuutta ja ilman törkeää tuottamusta, b) vastoin todisteita poistamalla todisteet, jotta minusta uhrista saataisiin leivottua rikollinen ja Ruohosista, Ritvasesta ja muista petos-, kunnianloukkaus- ja vainoamisrikollisista leivottua ”uhrejani” ja minusta heille lisärahasutuskohde. Olen aloittanut virkamafia-paljastukset. 3.1.2021 haastattelun, Jaanalla on asiaa-ohjelman ja muut laajat julkistukset juuri sellaisen törkeän rikollisuuden paljastamiseksi, jollainen tässä ”kuulustelussa” on meneillään ja jatkoin niitä viimeksi 27-28.4.2022 Ruohoset, Äijälän, Heikkilän ja muut koplan leipurit ja rikolliset mainiten ja jatkan edelleenkin heidän rikollisen toimintansa laajaa julkistusta KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja ihan selvän lain perusteella.

Kysymys: Tiedätkö mikä merkitys oikeusturvasi kannalta on ns. tunnusmerkistöerehdyksellä ja kieltoerehdyksellä?

RL 4:1 § ([13.6.2003/515](#)) Tunnusmerkistöerehdys

”Jos tekijä ei teon hetkellä ole selvillä kaikkien niiden seikkojen käsilläolosta, joita rikoksen tunnusmerkistön toteutuminen edellyttää, tai jos hän erehtyy sellaisesta seikasta, teko ei ole tahallinen. Vastuu tuottamuksellisesta rikoksesta voi kuitenkin tulla kysymykseen tuottamuksen rangaistavuutta koskevien säännösten mukaan.”

Tietosuojarikos on rangaistava vain tahallisena ja tuottamuksen törkeänä tekemuotona. Kun tunnusmerkistöerehdys on kyseessä, tietosuojarikoksesta ei tuomita lainkaan, koska RL 4:1 §:n mukaan vain perusmuotoisena tuottamuksena rangaistava teko jää RL 4:1 §:n soveltamistilanteessa rangaistavaksi. Tuossa RL 4:1 §:ssä ei siis mainita, että törkeänä tuottamuksena voisi rangaista tunnusmerkistöerehdyksilanteissa. Kenen tahansa kohdalla epäselvän RL 38:9 §:n tekstin vuoksi tekoa ei tule rangaista, koska

- RL 4:1§ täyttyy jokaisen kansalaisen kohdalla
- kun RL 4:1 § täyttyy, tietosuojarikoksen tunnusmerkistö ei täyty, koska teonkuvauksessa ovat tekotapoina tahallisuus ja törkeä tuottamus ja RL 4:1 § säättää mahdolliseksi rangaistuksen vain

perusmuotoisen tuottamuksen rikoksiin. Tietosuoja-rikos ei siis ole sellainen, joka RL 4:1 §:n tilanteissa ylipäänsä jää rangaistavaksi.

Tunnusmerkistö on tietosuoja-rikoksesta niin epäselvä, että Suomessa ketään ei tule tuomita tietosuoja-rikoksesta, koska tekstiä lukemalla ei kenellekään selviä, millä teolla ja mitä tietoja ja asiakirjoja julkistamalla rikoksen tunnusmerkistö toteutuu. Jos henkilötunnuksen julkistaminen esim. olisi RL 38:9 §:n perusteella rangaistavaa, siitä tulisi säätää RL 38:9 §:ssä tai jossain rikoslain normissa niin, että kuka tahansa tietää, että sellainen olisi rangaistavaa.

RL 4:2 § (13.6.2003/515) Kieltoerehdys

”Jos tekijä erehtyy pitämään tekoaan sallittuna, **hän on rangaistusvastuusta vapaa**, jos erehtymistä on pidettävä ilmeisen anteeksiannettavana seuraavien seikkojen vuoksi:

1) lain puutteellinen tai virheellinen julkistaminen;

2) **”lain sisällön erityinen vaikeaselkoisuus;**

3) viranomaisen virheellinen neuvo; tai

4) muu näihin rinnastettava seikka.”

Nyt tilanne on siis tässä kuulustelussa sellainen, että

- 1) minä olen juridisesti oikeassa kaikessa ja rikosten uhri
- 2) RL 38:9 § ei täytä millään perusteella legaliteettivaatimusta kenenkään rikoksesta epäillyn kohdalla eli jokaisen Suomen kansalaisen oikeusturvaa loukkaa ja rangaistavuuden poistaa **”lain sisällön erityinen vaikeaselkoisuus;”** ja silloin minun ja jokaisen normaalin kansalaisen kuuluu olla tietosuoja-rikoksissa vastuusta vapaa
- 3) **ainoat, joihin vastuuvapausperustetta EI sovelleta ovat**
 - A) Ruohoset ja Ritvanen, koska he ovat tehneet satoja rikoksia tahallaan, väärät ilmiannot tahallisilla rikoksilla tahallaan eikä missään heidän teoissaan ole kyse ”erehtymisestä” sinänsä eikä millään perusteella ”ilmeisen anteeksiannettavana”
 - B) Tätä kuulustelua, muita vastaavia leipomisia ja tutkinnantappoja toteuttaneet virkarikolliset poliisit, syyttäjät ja muut virkamafiaverkoston jäsenet ja heidän rikoskumppanisuojaattinsa, koska he ovat tehneet satoja rikoksia tahallaan, väärät ilmiannot tahallisilla rikoksilla tahallaan eikä missään heidän teoissaan ole kyse ”erehtymisestä” sinänsä eikä millään perusteella ”ilmeisen anteeksiannettavana”

Kysymys: Millaisia Ruohosten, Ritvasen ja tekoihin liittyvien henkilöiden tekoja olisi tässä tietosuoja-rikoksen kuulustelussa kuulunut käsitellä ja kuuluu alkaa nyt tutkimaan sinuun kohdistuvina tietosuoja-rikoksina, yksityiselämää loukkaavana tiedonlevityksenä ja mm. salassapitorikoksina?

Vastaus:

Esimerkiksi seuraavia heidän rikoksiaan:

- 1) Peltola, Ruohoset ja Naistenhuone-koplan päätekijä Terhi Suokas ja useat Naistenhuone-koplan osallistajat kuten Outi-Maria Parviainen, Suvi Häyrynen, Anna af Ursin nimimerkillä kirjoittava henkilö ja tuhannet ihmiset isossa nettikiusaamista ovat levittäneet perättömiä tietoja *miljoonille ihmisille, että minulla olisi levyn tauti, psykoosi psykoottinen masennus, kaksisuuntainen mielialahäiriö, olisin harhainen, ryssä, huora, ilmainen huora, lehmä, rotta, joisin lasten verta, uskoisin ufoihin, Lavrovin kullinlutkuttaja, Putinin perseennuolija, vaarallinen rikollinen, olisin murtautunut Elisa Palosen kotiin, olisin murtautunut Peltolan entisen puolison kotiin, kuuluisin vkk-puolueeseen, kuuluisin*

vapaamuurareihin, OddFellow-salaseuraan, Lions Klubiin, Rotareihin, olisin satanisti, olisin valelakimies ja tutkintotodistuksen muropaketista, olisin huumekuriirin viestinviejä, alhoholisti, väkivaltarikollinen, petosrikollinen, varas, olisin perustamassa omaa itsenäistä yhteiskuntaa Lohjalle, olisin vaarallinen itselleni ja muille, suunnittelisin väkivaltarikoksia ja muita terroristisia tekoja, rahastaisin ja varastaisin yhdistykseni kautta ja youtubessa ym. eikä mikään maineeni pilaamiseksi masinoitu noin 2000 henkilön vainoamisrikoksilla toteuttama törkeiden valheiden tarina pidä paikkansa.

- 2) Lounais-Suomen mafian päätekijä Aleks Sulkko loukkasi kunniani rikoskumppaninsa Katja Haaviston kanssa runoilemalla tutkinnantappoihinsa, että kun henkeäni uhataan ja minua haukutaan Ruohosten viesteillä perättömästi pakkohoidon tarpeessa olevaksi mielisairaaksi valelakimieheksi ja potilastietojani levitetään ja maineni pilataan mielisairaaksi leimaamalla, se on muka haitatonta.
- 3) Nyt sitten sama Sulkon kopla, Äijälä, Heikkilä, Mamia, Salonen, Kohijoki, Sjöholm, Sainio ym. leipovat minusta tekaistuilla rikosväitteillä ja oikeiden rikollisten ja vainoajieni tehtäilemilla väärillä ilmannoilla "vainoajaa", törkeää kunnianloukkauksrikollista" ja "tietosuoja-rikollista" siten, että "rikokseksi" on jokaisessa minua koskevassa kuulustelussa ja "tutkinnassa" määritelty kanteen nostaminen, perustuslaillisen sananvapauden käyttö, valittaminen rikollisesta velkuutuksesta, kantelut, lakien ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, vaikka yksikään "tutkittava" tekoni ei ole rikokseksi edes säädetty ja olen niiden leipurien ja väärin ilmiantojen tehtailijoiden tuhansien rikosten uhri niiden rikosilmoitusteni ja poliisille toimittamieni selvien todisteiden perusteella, joiden kirjaamista virkamafiakopla virkarikoksillaan estää tälläkin hetkellä.
- 4) Kun todisteet ja normit todistavat minut syyttömäksi ja uhriksi, virkamafian vainoajani vaan jättävät aina "tutkinnoistaan" vaan pois faktat, todisteet ja lait, jotta "rikollisuutta" minulle ja "uhrin" asemaa rikollisille voidaan leipoa vainoajieni sadistisilla rikoksilla laista ja todisteista ja faktoista irrallaan kostoluonteisen rikollisen lisävelkuutuksen ja Tuomas Nurmen kehuskeleman "velkaorjuuteni" rikolliseksi aiheuttamiseksi.
- 5) Juha Ruohonen on levittänyt perätöntä väitettä, että olisin mukana todistajana vain, koska olisin katkeroitunut siitä, että 8-vuotias poikani eli Elisa Palosen kummipoika ei saanut testamentilla mitään. En ole koskaan vaatinut mitään ja Ruohonen on 2018-2022 jatkanut KäO:ssa, somessa ja pesänselvityksessä tahallaan valheiden levittämistä
- 6) Peltola on ottanut Ruohosiin yhteyttä ja aloittanut levittämään väärää tietoa, että kodissani olisi runsaasti arvokasta omaisuutta (mainosti minua sopivana varkauskohteena)
- 7) Kotiini on fyysisesti hyökätty useita kertoja ja tunkeuduttu kotirauhan suojaamalle alueelle
- 8) Mika Leppänen on soitellut viranomaisille ja yhdistykseni hallituksen jäsenille ja väittänyt minua mielisairaaksi.
- 9) Ruohonen on levittänyt yleisölle väärää tietoa mielisairauksistani myös niin, että väittää tietojen löytyvä kärkeäoikeuksista ja kertoo, että sinne voisi kuka vaan mennä niitä (salassa pidettäviä) potilastietojani "mielisairauksista" katsomaan
- 10) Minuun on kohdistettu väkivaltaa ja lapseeni kohdistettu väkivaltaa ja useita murhayrityksiä ja kidnappausyritys kotipihalleni tunkeutumalla
- 11) Minulle on soiteltu häirintäpuheluita yöllä ja päivällä ja osassa ehdoteltu maksullista seksiä 50.000 eurolla, 120.000 eurolla ja 240.000 eurolla ja postattu kuvaa, jossa sperman kaltaista ainetta valutetaan päälleni.
- 12) Poliisin avustuksella nettikiusaajat ovat levittäneet väitettä, että olisin huora tai maksuton huora.
- 13) Juha Ruohonen on laatinut vuodesta 2018 saakka minua koskevia kymmeniä perättömiä rikosilmoituksia perheenjäsentensä kanssa, levittänyt satoja viestejä pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle, Elisa Palosen kaikille 5 omaiselle, kaikille kärjääoikeuden tuomareille ja hovioikeuteen postittamalla sinne noin 200 sivua minua loukkaavia aineistoja ja käyttämällä todistelun estämisperusteena poliittista toimintaani ja yrittänyt estää tehtäväni hoitamista ja viestintäoikeuttani lähettämällä Leppiniemelle ja Palosen omaisille kunniaani loukkaavaa viestintää ja Rimonin/Baarmanin 20.6.2019 lausunnon ja valehdellut

niiden perusteella minua mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja syyntakeettomaksi ainakin 10 kertaaja vaimonsa Susanna Ruohonen kävi huutelemassa minut hulluksi leimaavia rikollisia mölyämisiä jo 2018 Kasvihuoneen asiakaspalvelutilassa.

Kysymys: Millaisia tekoja Aleksi Sulkko on Ruohosen tekoina väittänyt tutkinnantappopäätöksissään "haitattomiksi" ja miten se liittyy tähän sinua koskevaan rikosepäilyyn?

Vastaus:

Kaikkia edellisessä vastauksessa kertomiani törkeitä kunnianloukkauksia ja rikollista potilastietojeni levittämistä. Se kertoo puolueettomuuden puutteesta, Sulkon häikäilemättömästä rikollisuudesta, harkintavallan ylityksestä, hänen rikoskumppanuuden kestosta Juha Ruohosen ja hänen koplansa ja kaikki myös tässä olemattoman "tietosuojarikoksen" ja muiden Ruohosten ja Ritvasen ym. väärin ilmiantojen perusteella aloitetut kuulustelut ovat saman jatkettun virkarikoksen jatkoa ja rikollista leipomista järjestäytyneenä rikollisverkostona, joka täyttää RL 6:5§:n 2 momentin määritelmän.

Kysymys: Onko tässä asiassa ja kaikissa sinun rikoksiksi epäillyissä teoissa rikokseksi määritelty poliisin toimesta perusoikeuksien käyttö ja onko sellainen laillista rikostutkintaa?

Vastaus:

Kaikissa yhtä tekaistuissa leipomisissa on yhtä tekaistut "rikokset". Kuulusteluissa ei ole kyse rikoksestani, vaan siitä, että virkamafia RL 15:9 §:n rangaistavaksi säättämänä painostustoimenaja PL 15, 21 ja 22 §:n, EIS 1, 6, 17-18 artiklan vastaisesti pyrkii estämään kanteluiden, kanteiden, valitusten, rikosilmoitusten, todistelun, sananvapauden ja julkisten asiakirjojen perustuslaillisen julkistusoikeuden eli kaikki oikeussuojakeinoni määrittelemällä ne harkintavaltansa ylittävällä tavalla "rikokseksi" siinä tarkoituksessa, että kopla, pystyisi peittelemään ja jatkamaan omia rikoksiaan, pitämään rikoshyötynsä, hankkimaan niitä rikoshyötyjä lisää ryöstämällä omaisuuteni tekaistuilla ja tahallisesti paisutelluilla "korvauksilla", joita leipovat tässäkin kuulustelussa. rikollista pelleilyä alleviivaa se, että ainoat "rikokseni" ovat siis näissä kuulusteluissa

- 1) perustuslaillisen sananvapauden laillinen käyttö
- 2) valittaminen 200.000 € rikollisen velkuutuksen ja 2 meur vahingon poistamiseksi
- 3) laissa säädetyt kantelut
- 4) laissa säädetyt kanteet
- 5) vireille laittamani 14.9.2021 asianomistajasyttee Juha Ruohosten selvissä rikoksissa ja vaikka hänelle on jo 16.9.2021 annettu haaste

Näitä kaikkia näissä Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Salosen, Mamia, Kohijoen, Yli-Hirvelän, Sulkon, Kukon, Sainion ym. irvokkaissa virkarikollisissa kuulusteluissa nyt siis parhaillaan väännetään mm. "törkeäksi kunnianloukkaukseksi", "vainoamiseksi" ja "tietosuojarikokseksi" niiden olematta millään perusteella. Niiden estäminen näillä tekaistuilla käänteisillä virkarikollisilla kuulusteluilla sen sijaan on RL 40:8§:n säättämä rikos ja niistä jokainen on tullut vireille ja laadittu RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja niistä sovittu etukäteen virkamafiaverkossa RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisten rikosten toteuttamiseksi siinä lainkohdassa määriteltynä rikollisverkostona. Juuri siksi minä eli sen verkoston paljastaa olen heidän yhteisen rikoksenkohde tässä kuulustelussa ja muussa leipomisessa.

Kysymys: Miksi poliisi otti sinuun yhteyttä 5.4.2022 ja mitä olet havainnut poliisin tiedon tasosta yleisemmin koskien julkisuutta ja poliisien väitteitä salailuoikeuksista?

Vastaus:

Tiedon taso ja rehellisyyden ja laillisuuden aste on poliisissa Lohjalla, Turussa ja Espoossa ja virkamafiaverkostoon kuuluvassa syyttäjäorganisaatiossa samaa tasoa eli sekä rehellisyys että tiedon taso paljon nollan alapuolella. He ovat myös osittain pihalla kuin lumiukot tietosuojanormistosta enkä edes teoriassa ole voinut saada "tietosuojarikosta" koskevaa laillista normaalia esitutkintaa. Tutkinat eivät siis perustu lakeihin, vaan virkarikoksiin, rikosten peittelytarpeisiin ja osittain ihan vaan poliisien täydelliseen tiedon tason puutteeseen.

Olin tehnyt 4.2.2020 olleeseen Convoy-tapahtumaan liittyen poliisille mielenilmausta koskevan laissa säädetyn ilmoituksen, että Oikeusturvakeskus järjestää oheistapahtuman. En ollut convoyta järjestämässä, mutta tein erillisen ilmoituksen poliisin leipomisten varalta ja ilmoitin etukäteen, että en vastaa ihmisten ja autojen liikkumisesta. Ilmoituksessani oli puhelinnumeroni, joka on julkinen ja se on myös julkisen yhdistykseni julkinen numero. Tässä poliisin irvokkaassa laittomassa salailupelleilyssä joku minulle tuntematon naispoliisi soitteli ja ilmoitti, että joku mies haluaa saada poliisilta nuo julkiset numerot. Naispoliisi innokkaasti kertoi, että poliisi estää tahallaan miestä saamasta noita puhelinnumeroita jossain hallinto-oikeusprosessissa (vaikka salailu ei siis perustunut mihinkään eikä naispoliisi osannut kertoa yhtään lainkohtaa, miksi salailee julkisen yhdistyksen julkista numeroa täysin laittomasti).

Samaan aikaan Sulkko, Kukko ym. siis tahallaan mahdollistivat Juha Ruohoselle, Pontus Baarmanille, Jarmo Henrikssonille, Heikki Saksalle, Ranan Rimonille, Antti Hemmille ja sadoille rikollisille kaikkein arkaluonteisimpien potilastietojeni maksimaalisen levittelyn väärillä mielisairaus- ja pakkohoitoväitteillä, 2000 törkeää kunnianloukkausta muka "haitattomana", kun salailevat naurettavalla ja rikollisella tavalla julkisen yhdistykseni julkista puhelinnumeroa estääkseen ihmisiä liittymästä yhdistykseeni ja saamasta siitä tietoa.

Olen siis tässä naurettavassa poliisien 100-prosenttisen rikollisessa pelleilyssä saanut "yksityisyyden suoja" sitä pyytämättä ja aivan väärin eli julkisen yhdistykseni puhelinnumeroon. En tietenkään ole perustanut yhdistystä salaillakseni sitä ja sen puhelinnumeroa yhdistykseeni, jonne haluaisin jäseniä ja yhteydenottoja.

Kaikkein arkaluonteisimpien potilastietojen "haitatonta" levittelyä Suomen törkeimpiin vapaana oleviin rikollisiin kuuluvat Sulkko, Haavisto, Rimon, Baarman ja Juha Ruohonen ja sadat rikoskumppanit ovat sitten levittäneet tahallaan ympäri Suomea leimatakseen minut tahallaan perättömästi harhaiseksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja mielisairaaksi 2 meur rikoshyödyn hankkimiseksi ja RL 15:9 §:n rikoksellaan, jota toteuttava edelleen täyttä häkää ja rikoskumppanit Äijälä, Sjöholm, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen yrittävät jopa 14.9.2021 vireille laittamani asianomistajasyytteeni vääntää vainoamisrikokseksi, jotta pystyisivät jatkamaan "haitattomia" minuun kohdistuvia virka-, petos-, salassapito-, kunnianloukkaus- ja muita monipuolisia yhteisiä rikoksiaan ja maksattaa ne vielä minulla Baarmanin, Kempin, Saksan Henrikssonin, Nurmen ja LähiTapiolan, Jormanaisen, Rimonin, Walveen ja muiden rikollisten tapaan.

Lisäksi he Sjöholmin, Äijälän, Mamian, Sulkon virkarikoksillaan heidän johdolla toteuttavat virkarikollista salailua:

- 1) Salosen, Kohijoen ym. johdolla salailevat lapseeni 26.5.2021 kohdistuvan murhayrityksen valvontanauhoja koululta ja murhayrityksen toteuttajien teletietoja käyttämällä tahallaan väärää tutkintanimikettä
- 2) Salosen, Kohijoen ym. johdolla he yrittivät salailla muka JulKL 24 §:n 32-kohdan perusteella omasta puhelimestani läsnä ollessani 11.12.2019 tekopaikalle saapuneen ulkomaalaisen miehen hätäkeskussoittoa ja vaikka lainkohta koskee harrastustoimintaa, puolueisiin ja vaaleihin liittymistä ja vastaavaa eikä hätäkeskukseen soiteta vaali- ja puolueasioissa enkä "harrasta" hakatuiksi tulemista metsässä.

- 3) Sjöholm ja Mamia salailevat 21.4.2022 rikoksen valvontanauhoja, vaikka olen asianosainen ja lapseeni ja hänen isäänsä kohdistettiin rikos julkisella parkkipaikalla ja satojen ihmisen läsnäollessa kaupassa ruuhka-aikaan
- 4) Äijälä salailee minulta tämän asian tutkintailmoituksia ja valehtelee niiden antamisen muka vaarantavan ”rikokseni” tutkintaa, vaikka minulle ei ole rikosta ja avustajalle Petter Kavoniukselle sama poliisilaitos toimitti ne muka-salaiset vaikeuksista
- 5) Kät Väliaho, Kät Ilmanen ja laamanni Juntikka salailevat poliisin avustuksella Ruohosen rikollista viestintää valehtelemalla sitä ”olemattomaksi”, vaikka viestintä näkyy Hirvosen päätöksestä
- 6) Kät Väliaho, Kät Ilmanen ja laamanni Juntikka salailevat poliisin avustuksella 18.2.2021 rikoksen tapahtumapaikan julkisen aulan valvontanauhoja olemattoman ”turvallisuusuhkailmoituksen” leipomiseksi yhtä olemattomasta teosta kuin nämä muutkin tekaistut rikokset ja sekin rikos kohdistettiin minuun juuri RL 15:9 §:n mukaisena rikoksena todisteluni estämiseksi rikollisissa varjovalmisteluissa
- 7) Baarman valehtelee edelleen kaikkia olemassa olevia LP:n materiaaleja olemattomiksi ja laskutti rikollisesta valehtelustaan ei prosessipetoksistaan ja tietosuojarikoksistaan 200.000 € rikoskumppaniensa
- 8) Poliisi valehtelee ja yrittää leipoa minusta ”tietosuojarikoksista” olemattomilla rikoksilla ja samasta julkistuksesta, jota koko valtamedia laajasti toteutti ja jota myös Ruohoset hakeutuivat itse aktiivisesti toteuttamaan Alibissa ja somessa ja ruotsinkielisten kavereidensa epärehellisessä julkaisussa

Esimerkkejä poliisin ja syyttäjän Mäkisen salailusta ja salailun rikollisista tarkoituksista on netti pullollaan:

[Sipoolaisnainen lavasti miehensä surman itsemurhaksi: Tässä ovat rikospaikkakuvat, jotka poliisi halusi salata - MTVuutiset.fi](#)

[Lahden putkapahoinpitely: Tämä video haluttiin salata \(iltalehti.fi\)](#)

Kysymys: Mitkä ovat sinuun kohdistettujen rikosväitteiden ja tämän asian kuulustelun todelliset motiivit ja miten tämä sinuun kohdistettu rikosepäily liittyy saman asiakokonaisuuden ns. tutkinnantappo-toiminnan motiiviin?

Vastaus:

Heidän minuun kohdistamat väärät ilmiannot ja nämä tekaistuihin rikosten leipomisiin ja rikolliseen velkuuttamiseen tähtäävät rikolliset kuulustelut ovat poikkeuksellisen törkeä rikos, jonka motiivikin on

- 1) Perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn sananvapauden estäminen
- 2) PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” oikeudeksi säädetyn perusoikeuden estäminen rikollisessa tarkoituksessa eli heidän oman kulttinsa törkeän rikollisuuden piilottamiseksi tietoon oikeutetulta yleisöltä
- 3) Prosessipetostoiminnan jatkamistahto 2 meur rikoshyödyn hankkimiseksi
- 4) Minuun todistajana, kantajana, asianomistajana ja rikoksen uhrina kohdistetun RL 15:9 §:ssä rangaistavaksi säädetyn rikollisen painostustoimen kohdistaminen minuun perättömillä rikostutkinnoilla
- 5) Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen ja poliisien yhteinen rikollisuus on avustajani huomautuksista huolimatta tahallaan ajoitettu tekaistuilla rikosväitteillä ajankohtaan, jonka nimenomaisena tarkoituksena on
 - A) vaikuttaa rikoksilla meneillään olevan testamenttiriidan todisteluun, käsittelyyn ja ratkaisutoimintaan HO:ssa,
 - B) vaikuttaa 14.9.2021 vireille tulleen kanteeni käsittelyyn ja estää sen ajamista määrittelemällä laissa säädetty syyteoikeus ”vainoamiseksi”
 - C) vaikuttaa kaikkiin heidän omien törkeiden rikosten tutkinnan estämiseen.

- 6) Mikään tästä ei ole laillista, vaan rikos, jolla
- A) on poistettu kaikki perus- ja ihmisoikeuteni, ihmisarvoni
 - B) alistettu minut heidän sadistiselle rikollisuudelleen vuosikausien helvettiin, törkeiden kunnianloukkausten, tappouhkausten, törkeiden petosten, potilastietoloukkausten, väkivallan, murhayritysten, väärin ilmiantojen, kotiini suunnatun törkeän tuhotyön, työ-, virka- ja tietosuojarikosten uhriksi.
 - C) sen massiivisen rikollisuuden toteuttajat jatkavat samaa rikostaan kuulusteluilla, joissa ne oikeat rikokset on putsattu näkyvistä ja minulle "leivotaan" rikosta eli niille rikollisille rahastuskohdetta olemattomista rikoksista todistelu estäen ja normit ohitellen.

Minuun kohdistetaan väärillä ilmiannoilla ja näillä kuulusteluilla virkamafiakoplan juonima törkeä rikos, jonka päätavoitteet ja rikolliset motiivit ovat:

- 1) "Tietosuojarikosta" leivotaan ilman rikostani koplalle kiusallisen laillisen julkistukseni lopettamiseksi ja **"ovelana" selvänä juonena Äijälän kuulustelukysymyksissä on yritys leipoa KAIKKI julkistamani nimitiedot muka "yksityishenkilöiden" tiedoiksi ja KAIKKI julkistamani tiedot "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi",** jotta myös julkisiin nimitietoihin saataisiin väärillä ilmiannoilla ja minulle leivotuilla syytteillä "säädettyä" mihinkään perustumaton 5.11.2020 päätöksen ja tietosuojanormiston vastainen julkisten tietojen ja julkisten asiakirjojen ja julkisen minua koskevan netin törkykirjoittelun salailuvelvoite, joka muka koskisi myös poliiseja, poliitikkoja ja Naistenhuoneen julkista kirjoittelua muka "nimenmainitsemisrikoksena" muka "suostumuksen" puutteen vuoksi"
- 2) Tavoitteena tässä muka vain Ruuhosia ja Ritvasta koskevassa "ovelassa" epämääräisessä rikollisessa kuulustelussa on siis taustalla **leipoa minusta miljoonarahastuskohde KAIKILLE niille, joita yritetään väkisin vääntää "yksityishenkilöiksi", joiden nimien mainitseminen olisi muka kiellettyä** ilman suostumusta, **vaikka ei siis ole lainkaan kiellettyä.**
- 3) Lisäksi on leivottu jo valmiiksi tutkinnantapot koplan rikollisten oikeisiin rikoksiin mm. rikokseen, jossa **Ruuhoset nimeni mainiten levittää netissä, kaikkialla muuallakin mielisairaus- ja pakkohoitoväitteitä, salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietoja, minua uhataan nimeltä mainiten kivittämällä, ampumisella ja levitetään juuri nimeni mainiten 2000 törkeää kunnianloukkausta.**

Olennaista on, että en ole tietenkään "nimenmainitsemisrikollinen", koska tekoa ei ole säädetty rikokseksi ja kaikki julkistamani tieto on oikeaa eikä ole tietosuojarikos, kun **julkistaminen ei siis ole** selvien normien ja 5.11.2020 päätöksen ja fb:n käyttöehtojen mukaan minun tekona **"oikeudetonta"**.

Sen sijaan, kun Ruuhoset, Ritvanen ja noin 2000 rikollista postailijaa levittää vääriä ja loukkaavia arkaluoteiseksi säädettyjä potilastietoja, vapaamuurariherjoja, haukkuu minua noidaksi, haaskalinnuksi, rotaksi, ryssäksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, varkaaksi, valehtelijaksi, murtautujaksi, lasten veren juojaksi ym. ja tehtailee vääriä ilmiantoja tekaistuilla valheilla pesänselvittäjälle, oikeuslaitokselle, poliisille ja lastensuojelu- ja aikuissosiaalihuollon työntekijöille, se on kyllä heidän rikos (jäljempänä selvitän, että täyttää ainakin 16 rikoksen teonkuvauksen) ja rikos on myös Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Salosen, Hameen, Kohijoen, Myöhäsen ym. tutkinnantappojen sarjatuotanto, joilla rikollisuutta on vuosia tahallaan mahdollistettu. Auttelu Ruuhosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Baaarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Suveksen, Walveen, Jormanaisen, Laakson, Rimoinin, LähiTapiolan prosessipetosten rikoshyötyjen hankinnassa ja muunkaan heidän rikostensa mahdollistaminen ja tällainen näillä kuulusteluilla toteutettu leipominen ei kuulu poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan, vaan on RL 40:8§:n säättämä törkeä virkarikos ja nyt se koko OIKEA rikossatsi tuhansine minuun, lapsiini, Palosiin ja lapseni isään kohdistettuine rikoksineen tulee tutkia ja olemattomien "leivottujen" rikosten tutkinnat lopettaa.

Olemattomien rikosteni kuulusteluissa ja tutkinnantapoissa ei ole kyse minun rikoksistani, vaan kaikissa teoissa **minuun kohdistetusta** rikollisuudesta, jota **toteuttavat samalla motiivilla esteellisinä juuri ne**

virkamafiaverkoston jäsenet, joita paljastan sillä laillisella julkistuksella. Koko koplalla, johon tätä kuulustelua toteuttavat Äijälä, Sjöholm ja muut kuulusteluvastauksessani mainitut poliisit ja syyttäjät kuuluvat, ja joiden virkarikoksilla mm. näille Ruohosille ja Ritvaselle tutkinnantappoja on leivottu ja tässä kuulustelussa laittomasti ”korvausoikeuksia” ja ”uhrin” asemaa leivotaan, on yhteiset rikostensa motiivit

- 1) He ovat rikoskumppaneita, joiden yhteisenä motiivina on salailla rikoksiaan laittomasti ja välttyä niiden rangaistus- ja korvausvastuulta ja koston leipoa minulle velkaa
- 2) Juuri siksi he leipovat omiin ja koplansa rikoksiin laittomia tutkinnantappoja ja yrittävät leipoa ”rikokseksi” minulle juuri sitä julkistusta, jolla juuri heidän järjestäytynyttä rikollisuuttaan paljastan
- 3) Rikoksilla ja niiden ajoituksilla pyritään auttamaan Ruohosia, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta 2 meur rikoshyödyn hankinnassa meneillään olevassa testamenttiriidassa HO:ssa, painostamaan minua todistajana tuossa asiassa samalla 2 meur rikoshyötavoitteella ja painostamaan minua KAIKISSA vireille laittamissani asioissa ja vaikuttamaan niiden asioiden käsittelyyn ja ratkaisutoimintaan RL 15:9 §:n säättämänä rikoksena
- 4) Puuttua PL 15 §:n takaamaan omaisuuden suojaan, pilata ”rikolliseksi” leipomalla maineeni, estää poliittinen ja yhdistystoimintani ja sananvapaus ja yleisön tiedonsaantioikeus **leipomalla perusoikeudet, kaikkien oikeussuojakeinojen käyttö ja kaikki julkiseksi säädetyn viranomaistoiminnan ja julkisten asiakirjojen ja niiden julkisten tietojen laillinen julkistus ”rikokseksi”** nimenomaan heidän oman rikollisuutensa peittelemiseksi ja jatkamiseksi
- 5) **Leipoa minusta rikollisille rahastuskohde eli kostovelkuutuskohde mahdollisimman suurella euromäärällä, ilman rikostani** eli rikoshyötyjä Ruohosille, Ritvaselle ja muille virkamafiakoplan suojissa toimiville oikeille petos-, salassapito-, tietosuoja-, uhkailu-, vainoamis-, kunnianloukkauksirikollisille ohittamalla koko lainsäädäntö ja estämällä todistelu ja leipomalla sitä ennen tutkinnantapot oikeisiin rikoksiin todistelu estämällä ja kaikki lait ohittamalla
- 6) Estää minulta kokonaan kaikki oikeussuojakeinot määrittelemällä ne harkintavalta ylittäen ”vainoamiseksi” ja ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”
- 7) Alistaa minut ja perheeni tuhansille törkeille rikoksille elinajaksi
- 8) Tuhota terveyteni kidutusrikoksilla, joita Heikkilä, Sjöholm ja Äijälä toteuttivat tässä asiakokonaisuudessa pakottamalla minut vastaamaan tekaistuja rikosväitteisiin lääkärien kirjoittamien laillisen esteen todistusten vastaisesti
- 9) Toteuttaa tappamiseeni rasittamalla minut kuulusteluilla ja niiden ajoituksilla sydänsairauksistani tietoisena eli **toteuttaa hitaammin se henkirikos, jota heidän virkamafiaverkostonsa ei saanut toteutettua tilatulla 11.12.2019** törkeällä pahoinpitelyrikoksella, jota kopla käytti Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Walveen, Jormanaisen, LähiTapiolan petosverkoston rikoksissa, joilla kopla hankki paljastukseni kohteena olevat 2.2 meur rikoshyödyt
- 10) **Estää perhe-elämäni** ajoittamalla vuosia KAIKKI tällaiset rikolliset kuulustelut ja mafian toteuttamat rikolliset velkuutukset jouluaatoksi, juhannukseksi, pääsiäiseksi, vapuksi, äitienpäiväksi, naistenpäiväksi, minun ja lasteni syntymäpäiville joka ikinen vuosi tahallaan. Taina Äijälä, Niina Heikkilä, Mats Sjöholm ja Simo Mamia ovat tässä ja siihen liittyvissä asioissa toimineet juuri niin eli ilman hyväksyttävää syytä tahallaan toteuttaneet minuun kohdistettuja törkeitä virkarikoksia, kidutus- ja syrjäntärikoksia järjestämällä olemattomista rikoksista jatkuvasti ”kuulusteluja” minulle esitutkimateriaalia toimittamatta, yksilöimättömillä rikosväitteillä ja ajoittamalla vastaamisen määräajat sairauslomalle ja kaikille perheeni juhlapäiville eli tässä asiassa pääsiäissunnuntauille, vapun ja äitienpäivän jälkeiselle päivälle, jotta en pystynyt viettämään lainkaan aikaan normaalitavalla perheeni ja lapseni kanssa. Kyseessä on myös **EIS 8 artiklan** erityisesti suojaaman ihmisoikeuteni ja lapseni ihmisoikeuden ja perheoikeuden rikollinen toistuva tahallinen loukkaus, jota he ovat toteuttaneet pahentaakseen kidutusrikoksillaan ja virkarikoksillaan aiheuttamaansa kärsimystä.
- 11) Toteuttaa Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Mamian, Heikkilän, Sulkon, Kukon, Halmeen, Laitisen, Suuripään, Lammin, Sainion, Kohijoen ja kaikkien virkamafiaverkoston avulla rikoshyötyjä hankkivien kuten juuri Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, LähiTapiolan verkoston, Kempin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Nurmen, Rimonin, Suokaksen, hänen johtamansa Naistenhuone-koplan ja vähintään 2000

henkilön verkoston rikoskumppanuutta, jossa kaikissa rikoksissa olen heidän muodostamansa järjestäytyneen rikollisverkoston uhrina myös tämän asian kuulustelussa.

Kysymys: Ovatko Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukset laadittu ja nämä kuulustelut toteutettu ja ajoitettu RL 15:9 §:n säättämässä kielletyssä tarkoituksessa?

Vastaus:

Kyllä. Nimenomaan siinä tarkoituksessa. Se käy kuulusteluvastauksen muista vastauksista kyllä hyvin selvästi ilmi. Rikosta ovat tämän asian poliisit, tutkinnanjohtaja ja syyttäjät tahallaan jatkaneet Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppaneina senkin jälkeen tahallaan, kun avustajani on vaatinut painostus- ja uhkailutoimena toteutettujen kuulustelujen lopettamista ja kuulustelun siirtämistä testamenttiriidan oikeudenkäynnin jälkeiseen aikaan, jotta pystyn vapaasti ilman tällaisia painostus- ja uhkailutoimia antamaan todistajankertomukseni testamenttiriidassa ja ajamaan normaalitavalla kannettani ja asianomistaja-syytettäni.

Sen lisäksi tähän painostus- ja uhkailurikollisuuteen kiinteästi liittyvät ja sisältyvät vuosien jatkettuna rikosten osatekoina:

- 1) Valtava samojen rikollisten ja muiden rikollisten yhdessä vuosia toteuttama tuhansien RL 15:9 §:n rangaistavaksi säättämien rikosten systemaattinen toteutus kaikissa minuun, Palosiin ja lapsiini liittyvissä oikeudenkäynneissä, esitutkinnoissa ja kanteluissa.
- 2) Myös oikeiden rikosten tutkinnantapot, lapseni murhayritys 26.5.2021, minun kohdistettu 11.12.2019 raaka väkivalta, sadistinen nettikiusaaminen 2000 henkilön toimesta ja sen tutkinnan estäminen
- 3) Minun 8.1.2022-28.3.2022 todistajien ja rikosilmoituksen selvien faktojen ja niistä ilmenevän selvän uhriasemani "deletoiminen" poliisien ja syyttäjien virkarikoksella näissä kuulusteluissa, mikä ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan ja todistaa "leipomisen" törkeyden näissä kuuluissa, jossa uhrista leivotaan rikollista ja rikollisista uhreja kuvakaappausten, muun viestinnän ja lakien vastaisesti.
- 4) Netissä ja kotini lähellä ja lapseni koulussa jatkuvasti esitetyt tappouhkaukset, lapseni murhayritys, meihin 21.4.2022 kohdistettu hyökkäys
- 5) Juha Ruohosen ja hänen rikoskumppaniensa levittämät törkeät kunnianloukkaukset, pakkohoito- ja mielisairausväitteineen ovat myös tietosuoja-rikos ja salassapitorikos.
- 6) Näitä kuulusteluja leipovat rikolliset poliisit ja syyttäjät ovat päätekijät kaikissa rikoksissa ja kuulustelujen ajoituksen nimenomainen tarkoitus on RL 15:9 §:n säättämän rikoksen toteutus. Lisäksi heidän yhteisessä rikoskumppanuudessa on edellisessä vastauksessa yksilöimäni motiivit, joista kaikki ovat rikollisia.

RL 15:9 §:n säättämä minuun kohdistettu rikos näkyy erityisen selvästi siitä, että

- 1) Syyttäjän nimeä salaillaan
- 2) En ole saanut missään asiassa normaalia esitutkintaa selvällä näytöllä eli minuun ja perheeseeni kohdistetussa rikollisuudessa tutkinta estetään tahallaan todistelu estäen epänormaalisti eikä "tutkintakynnyks" koskaan ylity millään näytöllä – edes tekijöiden kirjallisilla tunnustuksilla
- 3) Kun joku kuka tahansa laatii väärät ilmiannot, poliisi soittelee vielä perään yllyttääkseen muita rahastajia tulemaan "asianomistajiksi" ja kaikki kuulustelut olemattomista rikoksista junaillaan lait syrjäyttäen, todisteiden vastaisesti ja kuulustelut aina aloitetaan.
- 4) Vain minua kuulustellaan ja "rikokset", joita minulle on 2007-2022 yritetty leipoa, ovat kaikki yhtä epänormaaleja. Rikoksina on minuun kohdistetussa leipomissa ollut AINA vain "oikeussuojakeinojen käyttö" eli teko, jota ei saa poliisi ja syyttäjä estää määrittelemällä sellaisia rikokseksi eikä sellaisista teoista saa kuulustelua järjestää
- 5) Kaikissa minuun kohdistetuissa keinotekoisissa olemattomien rikosten tutkinnoissa kuulustelut aloitetaan AINA epänormaalisti ilman esiselvittelyä.
- 6) Kanteen nostamista epäillään muka tekemäkseni "vainoamisrikokseksi" Juha Ruohosen rikoskumppaneineen väärissä ilmiannoissaan leipomien tarinoiden perusteella, vaikka rikokseni olemattomuus selviää suoraan ROL:ista, haastehakemukseni normeista, todisteista ja siitä, että KäO on

jo 16.9.2021 virkavastuulla antanut tiedoksi haasteen Ruohoselle, jolloin kyse ei tietenkään ole vainoamisesta, vaan oikeudestani käyttää asianomistajan syyteoikeutta korjatakseni Sulkon virkarikoksella eli rikollisella tutkinnantapon haitattomuusvaleyhtelulla minulle aiheutettu valtava vahinko ja ajaa syytettä saadakseni minulle kuuluvat korvaukset ja Ruohonen saa tuomionsa, joka rikoksiin on säädetty.

- 7) Samaan aikaan netissä on tahallaan levitetty Ruohosten, Peltolan ja Suokaksen yhteisen rikoskoplan ja muiden rikoskumppanien rikoksilla noin 2000 törkeää kunnianloukkausta ja uhkausta, joissa uhataan minua kivittämällä, ampumisella ja lastani uhataan jatkuvasti tappamisella, minua haukutaan perättömästi mielisairaaksi, huoraksi, ryssäksi ym. Kun toimitin niistä minuun kohdistetuista rikoksista todisteet ja rikosilmoitukset 8.1.2022, 4.3.2022 ja 13.3.2022 ja lisää todisteista, Heikkilä, Äijälä, Yli-Hirvelä ja Sjöholm niistäkin irvokkaalla tavalla aloittivat alle vuorokaudessa 14.3.2022 tällaiset ”kuulustelut”, joissa minua eli kirjoittelun uhria taas ”epäillään rikosentekijänä”. Olen varmasti Suomen ja maapallon ainut ihminen, joka päätyy muiden henkilöiden itseensä kohdistuvassa rikollisessa kirjoittelussakin tämän saman virkamafiakoplan rikollisen leipomisen takia ”rikoksesta epäillyksi” ja samaan aikaan aivan selvää tuhansien viestien kuvakaappausmateriaalia poliisi ei siis käsittele ja tutki lainkaan, jotta minut rikoksen uhrina saadaa leivottua itseäni kohdistuvissa rikoksissa järjettömällä laittomalla tavalla ”rikosentekijän” asemaan
- 8) Juha Ruohonen on vuodesta 2018 levittänyt rikollista viestintää mm. perättömiä pakkohoito- ja mielisairausherjoja eli samalla rikoksella toteuttanut salassapitorikoksen törkeiden kunnianloukkausten, vainoamisen, törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen ja RL 15:9 §n rikoksen painostaakseen avoimesti Palosen omaisia luopumasta testamentin moitekanteesta.
- 9) Juha Ruohosen rikoskumppanina toiminut poliisi Aleksi Sulkko on leiponut Kukon kanssa ne oikeat kaikki törkeät rikokset tutkinnantapoillaan ”haitattomuudeksi” ja nyt sitä ”haitattomuutta” eli törkeää rikollisuutta on toteuttanut ja parhaillaan toteuttaa Ruohonen polisin ja syyttäjien rikoskumppanuudella 2018-2022 ja noin Sulkon ym. yllyttäminä noin 2000 Ruohosten ym. rikoskumppania levittää netissä maineeni pilaamiseksi törkeitä kunnianloukkauksia ja tappouhkauksia juuri siksi, että rikoskumppanina toimineet poliisit ja syyttäjät ovat sitä tahallaan yllyttäneet ja mahdollistaneet minuun kohdistettuna vainoamisena, painostus- ja uhkailutoimena ja valehdelleen sitä törkeää sadistista rikollisuutta ”haitattomuudeksi” ja koplan prosessipetoksia ”mielipiteenvapaudeksi”, mikä rikoslain normien mitätöinti ja rikollinen valehtelu ylittää heidän harkintavaltansa. Kaikki tämä on säädetty törkeäksi virkarikokseksi ja sitä törkeää rikosta toteuttavat näillä kuulusteluilla Äijälä, Sjöholm ja kaikki ”kuulustelukoplan” ja ajoitus on osa RL 15:9 §:n rikosta.
- 10) Nostettuani 14.9.2021 ROL:n säättämän normaalin asianomistajasyytteen ja KäO:n annettua sen normaalitavalla 16.9.2021 tiedoksi, Juha Ruohonen laati senkin asian kanteeni estämiseksi tämän asian rikosilmoituksen ja toisen yhtä perättömän rikosilmoituksen, jossa väännetään tämän saman ”kuulustelijan” Äijälän ja Sjöholmin virkarikoksella laissa säädetyn asianomistajasyytteen käyttämistä ”vainoamisrikokseksi”, vaikka sellaista ei saa rikokseksi minun tekona väittää eikä sellaisesta kuulustelua minuun kohdistettuna toteuttaa.

Kysymys: Ovatto Ruohosten ja Ritvasen laatimat sinua koskevat rikosilmoitukset RL 15:6 §:ssä säädetty väärä ilmianto, ovatko heidän poliisi kuulustelussa antamat lausunnot RL 15:2 §:ssä säädetty rikos ja jos ovat, miten sen liittyy tähän sinua koskevaan rikosepäilyyn?

Vastaus:

Kyllä ovat RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetty rikos. Se liittyy tähän kuulusteluun ja rikosepäilyyn seuraavalla tavalla:

- 1) **Teen osana tätä kuulusteluvastaustani siis rikosilmoituksen väärästä ilmiannoista ja RL 15 luvun 6 ja 9 §:n tarkoittamista heidän rikoksistaan ja muista 2018-2022 toteuttamista rikoksistaan.** Kuulusteluvastaukseni ja sen todistelun perusteella poliisille syntyy velvoite lopettaa minuun kohdistuvat tutkinnat ja aloittaa Ruohosia, Ritvasta ja heidän rikoskumppaneitaan koskevat rikostutkinnat, Rikoskumppaneita ovat myös tämän ja siihen liittyvien asioiden tutkijat, tutkinnanjohtajat ja syyttäjät.

- 2) Kaikki minuun kohdistetut kuulustelut on toteutettu ja ajoitettu RL 15:9 §:n säättämässä kielletyssä tarkoituksessa
- 3) Ruohoset ovat syyllistyneet törkeisiin rikoksiin rikosilmoitukset laatimalla ja niiden motiivina on RL 15:9 §:n säättämän minuun oikeudenkäytössä kuultavan roolieni johdosta kohdistettu rikos, jonka avulla he yrittävät hankkia 2 meur rikoshyödyn.
- 4) He hakivat jatkolupaa erehdyttämällä HO:ta ensin tekaistuilla tapahtumilla mm. valehtelemalla minulle olemattoman "vainoamis"-rikoksen, vaikka ovat itse vainonneet minua Juha Ruohosen johdolla Elisa Palosen kuolemasta 2018 lukien saman rikoshyödyn hankkimiseksi
- 5) He pyrkivät leipomaan väärillä ilmiannoillaan ja poliisia erehdyttämällä ja poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudella minulle tekaistun "rikoksen" olemattomista teoistani, koska he tarvitsevat jatkolupahakemuksensa "perusteen" eli kehittämänsä valheellisen tarinan mukaisen "vainoamis"-rikoksen ja muuta minulle leivottua tekaistua "rikollisuutta" vaikuttaakseen todisteluni uskottavuuteen ja uhkaillakseen minua RL 15:9 §:n säättämällä tavalla.
- 6) Samassa tarkoituksessa he ovat postittaneet HO:lle 200 sivua s-postejani kohdistakseen minuun todistajana törkeitä kunnianloukkauksia ja syrjintää poliittisen mielipiteeni perusteella tietoisina siitä, että todistajan poliittinen mielipide, yhdistystoiminta ei vaikuta lainkaan todisteluuni Palosen testamenttia koskevassa asiassa.
- 7) Vaikuttaakseen todisteluni uskottavuutta heikentävästi Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen ja heidän rikoskumppaninsa ovat levittäneet netissä ja oikeudelle salaa kirjoittamalla satoja törkeitä viestejä, joissa he valehtelevat minua harhaiseksi, mielisairaaksi ja erityisesti Juha Ruohonen on levittänyt myös valheita, että olisin pakkohoidon tarpeessa ja levittänyt rikoskumppaniensa Baarmanin, Rimonin, Saksan, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Henrikssonin ym. kanssa Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 laatimaa valheellista lausumaa, joka on syntynyt minua tutkimatta, tapaamatta ja kaikki tutkimalla sairaalassa asetetut oikeat diagnoosit poistamalla ja tälläkin rikoksella Ruohonen rikoskumppaneineen levitti perättömiä mielisairausväitteitä ja jatkoi niiden levittelyä tahallaan Kät Hirvosen moitteiden, Havian anteeksipyyntöni ja 5.11.2020 päätöksen jälkeen, vaikka sellainen levittely on säädetty rikokseksi ja myös selvästi kielletään 5.11.2020 päätöksellä.
- 8) Rikosasiaa ei saa laittaa vireille RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistaviksi säättämällä teoilla ja kaikki heidän rikosilmoituksensa ovat sellaisia tahallisia rikoksia ja vielä poikkeuksellisen törkeillä tavoilla toteutettuna ja valtavien rikoshyötyjen hankintamotiivilla, minun vahingoittamis- ja kiduttamismotiivilla ja minuun kohdistetussa velkuuttamistarkoituksessa toteutettua rikollisuutta.
- 9) Olen joutunut aiheettomasti näihin kuulusteluihin, normaali elämäni perheeni kanssa on estynyt vuosiksi, raukkamainen virka-asemaa väärinkäyttämällä toteutettu kidutus ja Ruohosen rikollisuus on romahduttanut terveyteni, uhannut useita kertoja vakavasti ja konkreettisesti henkeäni ja olen sairastunut vakavasti ja pysyvästi heidän häikäilemättömien sadististen, pitkäkestoisten rikostensa vuoksi ja saanut myös useita sairauskohtauksia heidän ja näitä kuulusteluja toteuttaneiden poliisirikoskumppaneiden rikosten vuoksi.
- 10) Poliisi ja syyttäjä ovat ylittäneet harkintavaltansa
 - A) auttamalla Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta ja Haviaa ja laajaa virkamafiaverkostoa törkeiden rikosten toteutuksissa
 - B) ryhtymällä järjestämään saman rikoksen jatkamiseksi väärillä uhri-rikosentekijä roolituksilla minuun kohdistettuja olemattomien rikosten kuulusteluja teoista, jotka eivät ole lainkaan rikoksiksi säädetty ja määrittelemällä "rikoksiksi" perustuslaillisten oikeuksien ja kaikkien oikeussuojakeinojen käytön niiden minulle ja "jokaiselle" perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjen oikeuksien rikolliseksi estämiseksi.
- 11) Rikosten toteutus ja rikosten toteutusapulaisena toimiminen ei kuulu koskaan poliisiin ja syyttäjän harkintavaltaan. Heidän tulee tämän kuulustelukertomukseni perusteella lopettaa omat rikoksensa, lopettaa tämän asian kuulustelut ja olemattomien minulle "leivottujen" rikosten tutkinnat ja käynnistää laaja perusteellinen rikosten esitutkinta vääristä ilmiannoista, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksista ja kaikista niistä rikoksista, joihin on edeltävästi perusteettomat tutkinnantapot leivottu.
- 12) Minun poliisille **22.4.2022 toimittamani listauksen mukaiset rikollisryhmittymät** ovat toteuttaneet minuun ja perheeseeni kohdistettua törkeää rikollisuutta määritelmän täyttävillä henkilömäärillä ja juuri

sellaista järjestäytyntä rikollisuutta, josta RL 6:5 §:n 2 momentissa säädetään ja erityisesti tässä ja kaikissa asioissani 2001-2022 RL 15:9 §:n säättämää rikollisuutta, jonka nimenomaisena tarkoituksena on

- uhkailla ja painostaa minua ja lapsiani ja Palosen omaisia kaikissa oikeudenkäynneissä, rikosasioissa ja kanteluissa
- estää meitä saamasta korvauksiamme ja missään asiassa normaalia ja laillista prosessia
- vaikuttaa todisteluun
- tapattamalla minut kuulustelujen myllyttämällä ja niiden ajoituksilla tahallaan
- murhaamalla lapseni 26.5.2021 aiheuttamalla minulle niin suuri menetys ja suru, että en pystyisi jatkamaan elämääni ja toimimaan todistajana
- kohdistamalla ja tahallaan sallimalla jatkuvasti samaan lapseeni kohdistettua koulu- ja kerhöväkivaltaa ja murhauhkauksia, joiden tekojen pelossa ja lapseni tappamisuhkausten pelossa en uskaltaisi enää jatkaa todistajana testamenttiriidassa enkä asianomistajana jatkaa mitään prosesseja
- 11.12.2019 hakkauttamalla, uhkaamalla silloinkin murhalla ja sitä ennen tunkeutumalla kotiin useita kertoja ja tuomalla sinne pelottelutarkoituksessa tappamiseen ja murtautumiseen soveltuvia esineitä ja Janne Greus-nimisen todennäköisesti alamaailmaan kuuluvan henkilön henkilökortti (minuun yhteyttä ottanut henkilö ilmoitti Greusin hoitavan poliisille ”keikkaa”
- estämällä Salosen ja Kohijoen rikoksilla lapseni murhayrityksen tutkinta tahallaan ja valehtelemalla tekijöitä ”identtisiksi mustalaisiksi” heidän olematta identtisiä ja Salonen vaikuttaa käyttävän mustalaisia tällaisiin keikkoihin
- tapattamalla, uhkailuilla, hakkauttamalla ja ”rikolliseksi” leipomalla vaikuttaa siihen, että en pystyisi ja/tai uskaltaisi toimia enää todistajana ja ajaa kanteita, valituksia ja rikosasioitani.

Olen jäljempänä luetteloinut, mitä kaikkia valheellisia tietoja Ruohoset ja Ritvanen ovat esittäneet väärät ilmiannot ja perättömät kuulustelukertomukset laatien ja antaessaan.

Kysymys: Miten ja kenen toimesta tämä sinuun kohdistettu rikosasia on tullut vireille ja oletko havainnut poliisin toiminnassa siinä suhteessa jotain tavanomaisuudesta ja laillisuudesta poikkeavaa?

Vastaus:

Tässä kuulustelussa, sen vireille tulotavoissa ja siihen liittyvissä tutkinnantapoissa ei ole mitään laillista ja normaalia:

- 1) Tämänkin asian on laittanut YKSIN ensin vireille tahalliseksi rikoksella Juha Ruohonen. Kaikissa Ruohosten kultin toteuttamisissa rikoksissa juuri Juha Ruohonen on toiminut organisaattorina ja päätekijänä ja ollut AINA aloitteellinen.
- 2) Rikokset eivät olisi olleet mahdollisia ilman virkamafiarikollisverkoston apua, jolla on ollut päärooli kaikissa minuun ja perheeseeni kohdistuvassa rikollisuudessa 2001-2022.
- 3) **Poliisi on epänormaali tavalla soitellut minulta salaa hänen rikoskumppaneilleen eli Susanna, Elina, Hanna, Lauri ja Monika Ruohoselle ja Jukka Ritvaselle ja aktiivisesti osallistunut tähän väärään ilmiantoon ja yllyttänyt muita kultin jäseniä yhtymään väärin ilmiantoihin.**
- 4) Heille soitellut **poliisi on etukäteen luvannut** heille ja myös Ruohosten rikoskumppanina toimivalla Terhi Suokakselle ja hänen rikoskoplalleen **juuri tällaista leipomista ja leivottuja korvauksia**, joita lakiin perustumattomilla rikosväitteillä käänteisillä roolituksilla ja väärillä ilmiannoilla RL 15:9 §:n kieltämässä tarkoituksessa toteutetaan.
- 5) Kun normaalisti ”asianomistaja” on se, johon rikos on kohdistettu ja asianomistaja tekee itse rikosilmoituksen, kaikki näissä epänormaaleissa ”tutkinnoissa” on laillisuuteen nähden päinvastoin.
- 6) Juha Ruohonen on jo 2018 kehuskellut poliisi- ja syyttäjäkavereidensa salaisella verkostolla toteamalla, että hänellä on ”oma mies poliisissa”. Tosiasiassa niitä on enemmänkin ja myös täysin sadistisia poliisinaisia (kuten Äijälä, Laitinen, Heikkilä), jotka
 - käyttävät virkaansa auttaakseen Ruohosten kulttikoplaa ja muita järjestäytyneen rikollisryhmittymän määritelmän täyttäviä rikoskoplia törkeissä rikoksissa, rikoshyötyjen hankinnassa,

- toimivat itse sellaisena RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttävänä rikollisverkostona
 - järjestävät kaltaisteni uhrien velkuuttamiseksi tahallisia tutkinnantappoja ja juuri tällaisia tekaistuja olemattomien rikosten kuulusteluja, joita mm. Sjöholm, Äijälä, Heikkilä, Kukko, Sulkko, Mamia, Salonen, Yli-Hirvelä, Laitinen, Sainio, Halme ym. ovat tässä asiassa ja siihen liittyvissä asioissa rikoksillaan toteuttaneet.
- 7) Ruohosen ”oma mies poliisissa”-rikollisuus alkoi heti 2018 Ruohosen ensimmäisestä väärästä ilmiannosta alkaen ja siten, että Kukko esti vuosia tahallaan jopa minun tekemien rikosilmoitusten kirjaamista.
 - 8) Juha Ruohonen on laittanut vireille tahallaan tämän rikosasian RL 15:6 §:n säätämänä vääränä ilmiannona nimenomaan RL 15:9 §:n säätämässä rikollisessa tarkoituksessa ja kaikki Ruohoset ja Ritvanen ovat syyllistyneet tahalliseen RL 15:2 §:n säätämään perättömään lausumaan poliisin puhelimitse suorittamissa ”asianomistajien” rooleissa tapahtuneissa kuulusteluissa, joissa heillä oli totuusvelvoite.
 - 9) Kulttijohtaja Juha Ruohonen on päätehtävässä ja kaikissa minuun kohdistetuissa törkeissä kunnianloukkauksissa, salassapito- ja tietosuojarikoksissa, törkeissä petoksissa, väärissä ilmiannoissa, laittomissa uhkauksissa sekä siinä Elisa Palosen ja muihin Ruohosen salatun kultin uhreihin kohdistetussa rikollisuudessa, jota ohjelmissani paljastan.
 - 10) Muut Ruohoset ja Ritvanen ovat Juha Ruohoseen nähden alisteisessa asemassa ja tekevät kaiken sen, mihin koplan päätehtävä Juha Ruohonen heitä käskyttää, mutta ovat lisäksi tietenkin aikuisina henkilöinä vastuussa kaikista omista tahallisista minuun kohdistamistaan rikoksista.
 - 11) Kun normaalisti ”asianomistaja” on se, johon rikos on kohdistettu ja asianomistaja tekee itse rikosilmoituksen, kaikki näissä epänormaaleissa ”tutkinnoissa” on laillisuuteen nähden päinvastoin:
 - A) Poliisi on väärillä ilmiannoilla todisteiden, lakien ja ihan selvien VarsKäO:n, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisujen vastaisesti käynnistänyt Ruohosten rikoskumppanina käännteillä roolituksilla rikostutkintoja minuun (uhriin) kohdistettuna rikosepäilynä teosta, joka ei ole millään perusteella rikos, ja jossa ”uhreina” käsitellyt ovat törkeiden tuhansien rikosten rikosentekijöitä
 - B) Sitä ennen Ruohosten ja Ritvasen ja kaikkien minuun, Palosiin ja perheeseeni aivan selviä ja törkeitä rikoksia kohdistaneiden henkilöiden kaikkien rikosten tutkinnat on tahallisilla törkeillä virkarikoksilla estetty epänormaalilla tavalla siten, että jokainen ”ratkaisu” on syntynyt estämällä koko todistelu tahallaan ja tavoitteellisesti tuhansia törkeitä rikoksia mahdollistamalla ja erityisesti minun elämäni, terveyteni, talouden, kodin, työn, perhe-elämän ja omaisuuden tuhoamiseksi ja varastamiseksi.
 - C) Olemattomien rikosteni kuulusteluissa ja tutkinnantapoissa ei ole kyse minun rikoksistani, vaan kaikissa minuun kohdistetusta rikollisuudesta, jota toteuttavat samalla motiivilla esteellisinä juuri ne virkamafiaverkoston jäsenet, joita paljastan sillä laillisella julkistuksella.
 - D) Koko koplalla on yhteinen rikostensa motiivi (=salailla rikoksiaan laittomasti ja välttää niiden rangaistus- ja korvausvastuulta ja kostona leipoa minulle velkaa) ja juuri siksi he leipovat omiin ja koplansa rikoksiin laittomia tutkinnantappoja ja yrittävät leipoa ”rikokseksi” minulle sellaista ”sopivaa” täysin tekaistua ”rikosta” sellaisella nimikkeellä, jolla saisivat kerralla KAIKKIA mafiansa jäseniä koskevat törkeät rikokset piiloon ja laillisen julkistukseni loppumaan.
 - E) Samalla tekniikalla Lohjan poliisimafian päällikkö Rauli Salonen ja hänen rikoskumppaninsa Heikki Kohijoki antoivat poliisi Koivuselle ohjeen käyttää 8-vuotiaaseen lapseeni 26.5.2021 kohdistetussa tilaustyönä tehdyssä ja todennäköisesti juuri Salosen koplan alamaailman mustalaisilla tilaamassa murhayrityksessä sellaista ”lievää” väärää nimikettä, jolla ei voisi hankkia teletietoja, jotta murhayrityksen toteuttaja ei selviäisi (se selviäisi helpolla teletiedoilla oikeilla nimikkeillä)
 - F) Vastaavalla tavalla Länsi-Uudenmaan poliisi on mukana tukemassa ja auttamassa jengirikollisuudessa ja sen toteuttamien murhien ja murhayritysten tutkintaa estämällä. Esim. Milad Jaffin suunnittelemassa ja toteuttamassa murhayrityksessä Länsi-Uudenmaan poliisi käytti samalla tavalla väärää nimikettä muuttamalla ”pahoinpitely”-nimikkeeksi selvän murhayrityksen, missä jengipomo etukäteen suunnitteli murhaavansa vastapuolen jengin jäseniä ja kävi ampumassa ihmisiä kohti aseella ikkunan läpi selvässä murhatarkoituksessa. Jopa yleinen syyttäjä kauhisteli oikeudenkäynnissä ääneen Länsi-Uudenmaan poliisin laitonta touhua ja ilmeisen tahallisesti väärin nimikkeiden käyttöä rikosten rangaistavuuden keinotekoisessa estämisessä.
 - G) Lohjan poliisi kävi kesäkuussa 2021 Metsolan koululla kesäkerhossa auttamassa lapseni raakojen pahoinpitelyiden peittelyssä, tutkinnan tahallisessa estämisessä ja silloinkin rikosten ohjeet tulivat

poliisin esimiehiltä. Olen videoinut tapahtumat ja siirtänyt videon nähtäville virkamafia-sivuilleni ja juuri siksi ne Lohjan poliisin poliisirikolliset nyt käynnistivät minuun kohdistuvat nämä tekaistun "tietosuojarikoksen" kuulustelut ja "tutkinnot" saadakseen kiusallisen totuuden omista rikoksistaan piiloon tilanteessa, jossa jopa Lohjan kaupunki ja oikeusasiamies on myöntänyt videon ja julkistuksen lailliseksi ja ehdottomaksi perus- ja ihmisoikeudeksi.

- H) Salonen esti myös minuun 11.12.2019 kohdistetun törkeän pahoinpitelyn tutkinnot mahdollistaakseen Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin, Rimonin, Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin, Jormanaisen, Walveen, LähiTapiolan koplan, tuomari-, poliisi- syyttäjäkoplan ja Juha Ruohosen kulttiperheen minuun ja perheeseeni kohdistamat törkeät petos- ja virkarikokset, muut rikosilmoituksissani kuvatut rikokset ja Tuomas Nurmen johdolla tapahtuneen "velkaorjuutukseni" 200.000 eurolla ja 2 meur korvausteni estämiset, joista rikoksista ja mafian sopimista, juuri tällaisilla tekaistuilla "kuulusteluilla" toteutetuista rikoksista he ovat etukäteen varjovalmisteluissa ja puhelimitse Juha Ruohosen ym. kanssa soittelemalla sopineet.
- 12) Juuri sen totuuden ja perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn sananvapauden estämisestä on kyse näissä tekaistun olemattoman "tietosuojarikoksen" tutkinnassa, jota väännetään väkisin 5.11.2020 lainvoimaisen VarsKäO:n päätöksen, aivan selvän tietosuojanormiston ja EIT:n, KKO:n, KHO:n ja HO:n ratkaisujen vastaisesti pelkästään rikollisessa virkamafian tarkoituksessa ja ilman ainuttakaan rikosta ja ilman ainuttakaan väitettyä "rikokseeni" liitettyä lainkohtaa Äijälän kysymyksissä.
- 13) Se on juuri sitä virkamafiarikollisuutta, jota paljastanut ja jonka yhteiskunnallisesti merkittävän paljastamisen estämiseksi olen tekaistun rikosepäilyn kohteena teosta, joka ei ole rikokseksi säädetty
- 14) Tutkinnanjohtaja Sjöholm on hakeutunut johtamaan kaikkien minuun kohdistettujen rikosten toteutusta
- 15) Olen vasta 28.4.2022 saanut tutkintailmoitukset, joita minulta on laittomasti salattu tässä asiassa vuodesta 2021 ja erityisesti laittomien kuulustelujen alkamisesta 14.3.2022 lukien
- 16) Minua leivotaan näillä kaikilla yhtä tekaistuilla olemattomien rikosten "kuulusteluilla" eli virkamafiarikoksilla rahastuskohteeksi niille, joilla samalla kokoonpanolla toiminut virkamafiaverkosto on ensin leiponut tutkinnantappoja sarjatuotantona törkeiden minuun, lapsiini, Palosen omaisiin ja muiden mafian uhreihin kohdistetun rikollisuuden mahdollistamiseksi ja meihin oikeisiin uhreihin kohdistettujen törkeiden petos- ja virkarikosten ja tietosuojarikosten, törkeiden kunnianloukkausten, tappouhkausten, väkivaltarikosten, salassapitorikosten tutkinnan, syytteiden, tuomioiden ja oikeiden rangaistus- ja korvausvastuiden estämiseksi.
- 17) **Ruohosille, Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuusverkostolla leivotaan JUURI NYT RL 15:9 §:n kieltämänä painostus- ja uhkailutoimena JUURI SITÄ "sopivaa rikosta", jota nämä prosessipetosrikolliset JUURI NYT tarvitsevat 31.8.2021 aloittamassaan uusimmassa prosessipetoksessa, jolla he tavoittelevat "uusin kujein" sitä samaa 2 meur rikoshyötyä, jota eivät yhtä törkeillä edeltävillä prosessipetoksilla onnistuneet hankkimaan.** Tästä on minuun kohdistetuissa olemattomien rikosten kuulusteluissa ja niiden ajoituksessa kyse:
- A) Ensin he laativat 31.8.2021 jatkoluvan saadakseen kirjelmäänsä tekaistun tarinan siitä, että eivät muka olisi "uskaltaneet" tulla kuulluiksi KäO:ssa muka minun heihin kohdistaman "vainoamisen" ja muun "rikollisuuteni" vuoksi.
- B) Sitten he laativat väärät ilmiannot ja tässä vaiheessa he ja virkamafia (mm. Äijälä, Sulkko, Kukko, Sainio, Lammi, Sjöholm, Heikkilä) sopivat keskenään ja Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa siitä, että poliisi kiireesti juuri ennen HO:ssa olevaa todistelua ja pääkäsittelyä aloittaa juuri sen heidän tarinoihin sopivan "rikokseni" leipomisen ja myös 21.9.2021 vireille laittamani asianomistajasyytteen estämisen leipomalla sitä muka "vainoamiseksi" täysin perättömien rikosilmoituksen ja olemattomien tekojeni perusteella väärillä ilmiannoilla ja muilla RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja RL 40 luvun virkarikoksilla, joihin yhdistettiin mm. Heikkilän, Äijälän ja Sjöholmin minuun kohdistama kidutus.
- C) He laativat 31.8.2021 jatkolupaun valheellisen tarinan muka joutumisestaan "vainoamiseni" kohteeksi ja että eivät muka "pelon" vuoksi uskaltaneet tulla kuulluiksi KäO:ssa. He salailivat, että olivat siis jo KäO-vaiheessa itse hakeutuneet Alibiin ja Naistenhuoneelle toittotamaan tarinoitaan "polyamoriasta" ja olisivat aivan vapaasti voineet samat tarinat vetää KäO:ssa. He pyrkivät siis

valehtelullaan ohittamaan normaalin preklusion ja jatkoluvan he hankkivat nimenomaan prosessipetosrikollisuudellaan ja koko 31.8.2021 perustuu pelkästään prosessipetosrikollisuudeksi säädettyyn tahalliseen valehteluun ja olemattomien tekojen kuvaamiseen.

- 18) Koska en ole koskaan heitä vainonnut ja koska KäO:n 5.11.2020 laillinen ratkaisu sitä vastaavalla julkistusoikeudellani on heille kiusallista he aloittivat uuden yhteisen rikoksen:
 - A) Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen laativat ensin valheensa olemattomasta vainoamisteostani 31.8.2021 kirjelmään saadakseen valheillaan perusteettomasti jatkoluvan
 - B) He aloittivat sitten poliisin kanssa tarinaansa sopivat ”rikosteni” leipomiset.
 - C) Toteuttaakseen törkeää rikollisuuttaan jatkossa piilossa, he pyrkivät leipomaan minulle myös tekaistun ”tietosuojarikoksen” yhtä olemattomasta teosta aivan selvän lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen ja yhtä selvien lakien vastaisesti
 - D) **He pyrkivät ts. ”säättämään” lait uusiksi ja omiin rikoksiinsa sopiviksi ihan vaan omia yhteisiä rikoksiaan toteuttamalla**
 - E) Tekaistun rikollisuuden leipomista tarvitaan siis heidän prosessipetoksensa toteutuksessa ja koska 31.8.2021 tarinaan kirjoitettu jatkoluvan ja heidän vasta HO:ssa yrittämänsä valheellisen ”polyamoria”-prosessipetoksen ja siitä ”kuulemisensa” toteutuksissa eli kaikilta osin heidän prosessipetosrikollisuuden välineenä
- 19) Kaikki virkarikokset ovat samalla minuun kohdistettua vuosia (2001-2022) kohdistettua rikollista syrjintää.
- 20) **Rikolliset minuun kohdistetut painostus-, uhkailu- ja vainoamistoimet, virkarikokset, leipomiset ja tutkinnantapot ovat olleet keskeytyksettä tässä asiassa mm. Sulkon, Kukon ja Juha Ruohosen johdolla meneillään siitä saakka, kun aloitin 15.11.2018 selvittämään Ruohosten rikoksia ja ilmoittauduin 2018 todistajaksi testamenttiriidassa ja siihen liittyvissä rikosasioissa.**
- 21) *Lisäksi minuun ja perheeseeni kohdistuva rikollisuus on 1000-kertaistunut ja muuttunut raa'aksi väkivaltarikollisuudeksi ja lapseeni on kohdistettu 26.5.2021 murhayritys ja kaikki rikokset ovat ajallisesti alkaneet 2018 sen jälkeen, kun ilmoittauduin Ruohosten, Ritvasen kulttirikosten todistajaksi ja ryhdyin tutkimaan heidän, asiamiestensä ja virkamafian rikoskumppanuutta. En siis väitä, että Ruohoset tai Ritvanen ovat rikokset ne väkivaltarikokset tai henkirikoksen yrityksen tehneet, mutta fakta on, että ne ovat alkaneet massiivisina virkamafiarikoksina ja nimenomaan sen jälkeen, kun aloitin paljastamaan kultin laajaa rikollista bisnestä ja yhteistoimintaa julkistuksissani kuvaamani virkamafiarikollisverkoston avulla, joka toimii mm. Lohjan, Espoon, Raaseporin eli Länsi-Uudenmaan poliisissa, Lounais-Suomen poliisissa, syyttäjälaitoksessa ja oikeuslaitoksessa.*
- 22) Elisa Palonen kuoli 14.11.2018 ja ensimmäinen rikolliseen 200.000 € velkuuttamiseeni ja 2 meur korvausteni estämiseen tähdännyt poliisi Merja Laitisen rikollinen tutkinnantappo Nurmen, Kempin, Baarmanin, Saksan, LP:n, Jormanaisen, LahiTapiolan, Henrikssonmin ym. rikosten mahdollistamiseksi leivottiin 5.12.2018 ja kaikki virkamafiarikokset liittyvät toisiinsa.
- 23) En ole syyllistynyt vainoamiseen, kunnianloukkauksiin, tietosuojarikokseen enkä muihinkaan rikoksiin heihin enkä kehenkään kohdistuvaan rikokseen ja se on ollut myös tutkinnanjohtajalle Mats Sjöholmille ja kaikille muillekin lavastettuihin kuulusteluihin ja tutkinnantappoihin osallistuneille selvää. He eivät vaan välitä laeista.
- 24) Minut on pakotettu Niina Heikkilän, Taina Äijälän ja Mats Sjöholmin kidutus-, syrjintä ja virkarikoksilla laatimaan näitä vastauksia olemattomia rikoksia koskevissa rikosepäilyissä vakavasti sairaana tavoitteena tappamiseni, jota kopla ei saanut vielä toteuttamalla 11.12.2019 minut hakkauttamalla.
- 25) Sitä ennen Sjöholm ja Äijälä ovat kohta vuoden tahallaan toimineet kodistani ja minulta tuhansilla euroilla tavaraa varastaneen, ympäri nettiä Ruohosten ja tuhansien rikoskumppaneiden kanssa rikollista valheellista viestintää ja vääriä potilastietoja levittäneen Nicholas Peltolan, Miko Vainion ja Mika Leppäsen rikoskumppaneina ja Äijälä on minulle poliisiasemalla käydessäni ilmoittanut, että hänen ”tutkinnassaan” minun 2.7.2021 tekemässäni Peltolaa ym. koskevassa rikosasiassa en tule koskaan saamaan omaisuuttani takaisin ja että hän suojelee kaikin tavoin Peltolaa ja kaikkia minuun rikoksia kohdistaneita tahoja ja juuri sitä ja minuun kohdistamaansa kidutusrikosta Äijälä on siinä ja kaikissa asioissa toteuttanut muun virkamafiaverkoston osana ja nyt toteuttaa törkeää virkarikostaan tässä kuulustelussa muka ”puolueettomana”, vaikka on asianosainen ja useiden rikollisten rikoskumppani.

- 26) Törkeät Juha Ruohosen johdolla toteutetut minuun kohdistetut kunnianloukkaukset ja Juha Ruohosen ja satojen nettikiusaaajien eli Ruohosten rikoskumppanien levittämät väärät potilastiedot (mm. väitteet, että olisin mielisairas, pakkohoidon tarpeessa, valelakimies, lehmä, huora, noita, vaarallinen, haaskalintu ym.) on leivottu Sulkon, Halmeen, Haaviston, Hyytiäisen ym. rikoksilla ensin "haitattomuudeksi" ja sama kopla on leiponut heidän törkeät prosessipetoksensa "mielipiteen vapaudeksi" poliisin ja syyttäjän harkintavallan ylittäen ja nimenomaan törkeän järjestäytyneen rikollisuuden tarkoitukselliseksi mahdollistamiseksi. Lisäksi poliisit ovat mahdollistaneet tappouhkauksia kuten kivittämistä uhkaamista netissä, lapseeni jo yli noin 20 kertaa vuoden aikana kohdistettuja murhaamishaukkuksia, murhayrityksiä ja raakaa väkivaltaa, kotirauharikoksia ja silmitöntä sadistista Juha Ruohosen ym. toteuttamaa vainoamista.
- 27) Vaikka kaikki minuun kohdistetut kunnianloukkaukset ovat törkeitä ja niitä on vähintään 2000 kpl, Uski ilmoitti käynnistävänsä 1.10.2021 syyttäjä Pertti Ventelän etukäteen ohjeistamana vain 3 perusmuotoisen kunnianloukkauksen tutkinnan. Poliisille 22.4.2022 toimittamani selvitys todistaa, että kyse on vähintään 2000 rikoksesta, ne ovat kaikki törkeitä ja niitä ovat luetteloimani verkostot poliisissa, syyttäjälaitoksessa, Ruohosten kultissa, LähiTapiolassa, Naistenhuoneessa, muualla netissä ja Lohjan kaupungissa toteuttaneet nimenomaan RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttämänä järjestäytyneenä rikollisuutena.
- 28) Samaan aikaan, kun oikeat törkeät minuun kohdistetut kunnianloukkaukset on virkamafian virkarikollisilla päätöksillä määritelty "haitattomuudeksi" ja "perusmuotoiseksi" ja yritetty valehdella niitä olevan vain 3 kpl, minulle pyritään parhaillaan leipomaan tekaistuja syytteitä virkamafia-rikollisuutena Äijälän, Salosen, Kohjoen, Heikkilän, Mamian, Sulkon, Kukon, Sainion, Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuoneen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ym. kopioiden rikoskumppanuudella tavoitteena leipoa kaikkien oikeussuojakeinojen ja perustuslaillisen sananvapauden käyttö muka "vainoamiseksi", "törkeiksi kunnianloukkaukseksi" ja julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamisoikeus muka "salassapitovelvoitteeksi" määrittelemällä tässä kuulustelussa "rikokseksi" se, että noudatan lakeja ja VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja olisin välttynyt tässä asiassa "rikosepäilyltä vain noudattamalla täysin laittomia Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimuksia, jotka on kaikki VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä hylätty.
- 29) ETL 4:1 §:n mukaan: "Esitutkinnassa on selvitettävä ja **otettava huomioon** sekä rikoksesta epäiltyä vastaan että hänen **puolestaan vaikuttavat seikat ja todisteet**". Tutkintaa suorittaneet Kukko Sulkko, Mamia, Äijälä ja Heikkilä ovat etukäteen ilmoittaneet, että eivät kirjaa todisteita ja rikosilmoituksiani lainkaan.
- 30) ETL 4:4 §:n mukaan: " Esitutkintatoimenpiteen ja siitä aiheutuvan henkilön oikeuksiin puuttumisen on oltava puolustettavia suhteessa selvittävään rikokseen, selvittävän asian selvittämistarpeeseen sekä toimenpiteen kohteena olevan henkilön ikään, terveyteen ja muihin vastaaviin häneen liittyviin seikkoihin ja muihin asiaan vaikuttaviin seikkoihin nähden." Tätäkään eivät rikolliset poliisit ole edes yrittäneet toteuttaa. Sen sijaan sadismi ja mielivalta on maksimoitu:
- A) Kuulusteluja suorittaneet sadistiset poliisit Heikkilä, Äijälä ja Sjöholm ovat pyrkineet kuolemani tavoitteelliseen aiheuttamiseen eli tappamiseen kieltäytymällä lisämääräajasta ja ajoittamalla kuulustelut tahallaan vakavien sairauksien ajalle ja estämään perheoikeuksien käyttöä**
- B)** Mitään puolusteltavaa ei ole siinäkään, että kuulustelijat, tutkinnanjohtajat syyttäjät ovat esteellisiä ja hakeutuneet toteuttamaan ja toteuttavat poliisilain ja lain syyttäjistä vastaisia virkarikoksia suojattiansa törkeään oikeaan rikollisuuteen kohdistetuilla tutkinnantapoilla ja tavoitteellisella velkuuttamisella
- C)** Mitään puolusteltavaa ei ole siinäkään, että jokaista minuun kohdistuvaa kuulustelua toteutetaan väärin ilmiantojen perusteella, ilman lainkohtia, ilman esitutkimateriaalia, "rikoksiani" koskaan yksilöimättä puolustautumiseni tahalliseksi estämiseksi, RL 6:5 §:n 2 momentin R 40 luvun, RL 11:11 §:n ja RL 11:9a §:n virka-, syrjä- ja kidutusrikollisuutena, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n motiivilla ja että "kuulusteluja" virkarikolliset poliisit ylipäänsä järjestävät vain minuun kohdistettujen lavastusten toteuttamiseksi ja oikeiden rikosten kuulustelut on vuosien ajan heidän törkeillä rikoksillaan estetty tuhansien rikoksentehtävien törkeiden rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi.

- 31) ETL 4:5 §:n mukaan: " Esitutkinnassa ei kenenkään oikeuksiin saa puuttua enempää kuin on välttämätöntä esitutkinnan tarkoituksen saavuttamiseksi. Esitutkintatoimenpiteellä ei saa aiheuttaa kenellekään tarpeettomasti vahinkoa tai haittaa." Rikollisilla tutkinnantapoilla ja tekaistuilla kuulusteluillani ja niiden ajoituksilla on pyritty haitan, vahingon, sadismin ja kärsimykseni maksimointiin.
- 32) ETL 4:6 §:n mukaan: "Esitutkinnan asianosaisia ja muita esitutkintaan osallistuvia on kohdeltava **hienotunteisesti.**" Tappamiseen, kärsimysten ja ihmisoikeusrikosten ja PL 15 §:n loukkausten maksimointiin tähtäävässä rikollisessa virkamafian järjestäytyneessä rikollisuudessa hienotunteisuus on korvattu sadismilla.
- 33) Olen näiden tässä kuulustelussa ja 22.4.2022 poliisille luetteloimieni ja kuvaamieni Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, poliisien, syyttäjien ja muun laajan vähintään noin 2000 henkilön rikollisverkoston törkeiden rikosten vuoksi laihtunut 45-kiloiseksi luurangoksi, joutunut Niina Heikkilän, Taina Äijälän ja tutkinnanjohtaja Mats Sjöholmin ym. toteuttamien tahallisten törkeiden virkarikosten, kidutus-, syrjintä- ja vainoamisrikosten, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämien rikosten vuoksi mm. tässä asiassa vastaamaan täysin tekaistuja rikosväitteitä koskeviin sarjatuotantona tehtäiltuihin olemattomien rikosten kuulusteluihin vakavasti sairaana, sydänkohtauksen vuoksi akuutissa hengenvaarassa, välillä ambulanssissa maaten ja hätäkeskukseen soitellen, 39 asteen kuumeessa, ripulissa, oksennustaudissa, verta yskien, tärisevänä, epileptisissä kohtauksissa ja kaikilla näillä perusteilla nämä kuulustelut ovat vainoamista ja poliittista terroria.
- 34) **Samaan aikaan myös 8-vuotias lapseni on otettu verkoston rikosten kohteeksi, yritetty murhata** autolla päälle ajamalla, pahoinpidelty yli 10 kertaa vajaan vuoden aikana, uhattu puukottamisella, ampumisella, murhaamisella, kurkunleikkaamisella ja tämän rikosasian "kunnon" poliisit ja syyttäjät mm. Sulkko, Halme, Haavisto ovat leiponeet tutkinnantappoja koplansa hyväksi lapseni murhaamista ja hakkauttamista tahallaan mahdollistaen
- 35) Sama virkamafiakopla on näitä käänteisiä rikollisia minuun kohdistettuja leipomisiaan valmistelleet juuri Juha Ruohosen, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen ja muiden rikoskumppaniensa kanssa sopimillaan tutkinnantapoilla. He ovat päätöksissään valehdelleet Juha Ruohosen johdolla toteutettuja törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia, törkeitä petoksia ja muuta laajaa törkeää rikollisuutta "haitattomaksi" ja edelleen meneillään olevia Juha Ruohosen koplan, Kukon, Havian Kroneld-Virtasen ja Sulkon yhdessä toteuttamia törkeitä petoksia "mielipiteeksi" ja vanhentuneiksi mahdollistalla rikoksia, joista rikoslain mukaan seuraa 10 vuoden vankeusrangaistus ja jotka ovat juuri sellaisia rikoksia, joita RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitetaan.
- 36) Tässä asiassa tutkijaksi esteellisenä hakeutunut poliisi Taina Äijälä ja tutkinnanjohtaja Mats Sjöholm ovat kohta vuoden tahallaan auttaneet Nicholas Peltolaa omaisuuteni kavalluksissa, varkauksissa, törkeissä kunnianloukkauksissa, petoksissa ja estäneet todisteluni siinä, kaikissa Ruohosten koplan rikoksissa ja kaikkien vireille laittamieni rikosten tutkintaa ja Sjöholmin rikoskumppanina toimii mm. Simo Mamia, joka on Salosen, Kohijoen, Halmeen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan rikoskumppani rikoksissa, jotka liittyvät minuun 11.12.2019 kohdistettuun väkivaltarikokseen ja lapseeni 26.5.2021 kohdistettuun murhayritykseen ja jatkuviin laittomiin ja rikoksiin, jolla kotini ja terveyteni tuhottiin, työsuhteeni rikollisesti irtisanottiin, minut velkuutettiin 11.12.2019 rikoksen ja Salosen, Laitisen ym. koplan tutkinnantapoilla ja Baarmanin, Saksan, Kempin, Henrikssonin ja Nurmen ym. koplan rikoksilla ja 2 meur korvaukseni estettiin. Mamia, Salonen, Kohijoki ja julkistuksessani mainittu virkamafiaverkosto leipoivat ensin Ruohosten, Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppaneina samanlaista tekaistua "tutkintaa" kuin mitä leivotaan Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Sainion ym. rikoksilla tässä asiassa. Sjöholm ja Mamia ovat lisäksi hakeutuneet esteellisinä muka "tutkimaan" myös viimeisintä minuun, lapseeni ja hänen isäänsä 21.4.2021 kohdistettua vainoamisrikosta.
- 37) Kaikissa tutkinnantapoissa ja tekaistuissa olemattomien rikosten leipomisyhteyksissä on kyse RL 15 luvun 2,6, 9 ja 10 §:ssä, RL 40 luvussa, RL 11:11 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa ja rikosilmoituksissani hyvällä juridiikalla ja todisteilla yksilöidystä minuun kohdistetusta rikollisuudesta.

38) Poliisien ja syyttäjien rikollisverkosto on 2001-2022 toiminut ja edelleen kaikissa minuun liittyvissä asioissa ja myös tässä kuulustelussa ja siihen liittyvissä asioissa toimii niin, että

- A) tutkinnantappojen sarjatuotantoa on toteutettu törkeiden rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi mahdollisimman törkeillä virkarikoksilla epänormaali tavalla niin, että **jokainen täysin rikollinen tutkinnantappopäätös on AINA syntynyt estämällä tahallaan jokaisen todistajan kuuleminen, minun ja kaikkien asianomistajien kuuleminen ja koko kirjallisen todistelun käsittely ja niin, että edes rikosentekijöiden kirjalliset tunnustukset ja ylipäänsä mikään koskaan ei ylitä tutkintakynnystä.**
- B) kaikki minuun kohdistetut kuulustelut ohittavat yhdenvertaisuutta loukaten käsittelyjonossa muiden aiemmin vireille tulleiden asioiden käsittelyn ja kuulustelut aloitetaan pikana, aina väärillä ilmiannoilla mistään laista ja todisteista piittaamatta, todisteita edes vaatimatta ja aina, kun kuka tahansa ja etenkin virkamafiaverkoston jäsenet laittavat sisään väärät ilmiannot, ”kuulustelukutsut” lähtevät minulle ilman esiselvittelyä
- C) ensimmäinen tällainen aivan samanlainen rikollinen lavastusyritys on toteutettu jo 2008 sen aivan saman Heikki Saksan, joka on uusienkin rikollisten leivontapalveluiden tilaajana 2020-2022, ensimmäinen lavastus ”kantelun laatimisen” vääntäminen ”rikokseksi” alkoi Saksan ja poliisi Paavo Myöhäsen rikoksella ja Saksa jatkaa samaa rikostaan uusilla virkamafian, Baarmanin, Kempin, Nurmen ym. rikoskumppanuudella ja kaikissa näissä ”kuulusteluissa” tutkitaan AINA olematonta rikosta eli ”rikoksenani” laillisten oikeussuojakeinojen (kanne, valitus, kantelu, sananvapaus) käyttöä, jollaisista laillisista teoista ei saa rikosepäilyä kohdistaa minuun eikä keneenkään.
- D) olen epänormaali tavalla näissä epänormaaleissa esitutkinnoissa aina ”rikoksesta epäillyn” asemassa, jopa selvästi kuvakaappausten osoittamissa itseeni kohdistuvissa rikoksissa, jossa ne muut henkilöt ovat siis laatineet minuun kohdistettuja rikollisia herjona.
- E) samaan aikaan, kun minua kuullaan muka Ruohosen ja Naistenhuoneen henkilöihin kohdistetuista (olemattomista) rikoksista, laadin 22.4.2022 poliisille Uskille ja syyttäjälle 70-sivuisen selvityksen todisteineen, että olen rikosten uhri ja silti Äijälä, Heikkilä, Sjöholm ja Yli-Hirvelä vaan jatkavat niiden todellisten rikosentekijöiden Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja minut netissä mm. lehmäksi, mielisairaaksi ja valelakimieheksi haukkuvien Naistenhuoneen ja Ruohosten yhdessä muodostaman nettikiusaamiskoplan rikollisten postailijoiden väärrien ilmiantojen perusteella olemattomien ”rikosteni” tutkintaa kokonaan ilman niitä todisteita, jotka osoittavat minut uhriksi.
- F) joudun aina olemattomien rikosten kuulusteluissa vastaamaan liian pienillä määrääjoilla, sairaana ja ilman esitutkimateriaalia ja tahallisesti niin epämääräisellä tavalla muotoiltuihin rikosväitteisiin, että edes tekovuotta ja tekoja ei selviä kuulustelukysymyksistä eikä ainuttakaan väitetystä ”rikoksen” toteutuksessa rikkomani lainkohtaa ole mainittu.

Kysymys: Saamasi kuulusteluilmoituksen mukaan sinua epäillään Juha Susanna, Monika, Lauri, Elina ja Hanna Ruohosen ja Jukka Ritvasen vainoamisesta, heidän kunniansa loukkaamisesta ja tietosuoja-rikoksesta. Oletko syyllistynyt noihin rikoksiin, miten ne liittyvät toisiinsa ja tähän sinua koskevaan rikosepäilyyn, kuulusteluun ja kuulusteluolosuhteisiin tietosuojarikosta koskevassa asiassa?

Vastaus:

En ole syyllistynyt vainoamiseen, kunnianloukkauksiin, tietosuojarikokseen enkä muihinkaan rikoksiin heihin enkä keneenkään kohdistuneena. Sen sijaan olen kyllä itse Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien minua netissä ja muualla vainoavien henkilöiden kärsivä uhri ja tämä kuulustelu, sen ajoitus ja toteutustapa ja muiden vastaavien minuun 2020-2022 kohdistettujen epämääräisten kuulustelujen toteutus ovat rikoksia.

Koska olen paljastanut tämän verkoston rikollisuutta, he ovat verkostonsa avulla pystyneet itse esteellisinä täysin rikollisin menetelmin estämään omien ja verkoston kaikkien jäsenten törkeiden rikosten tutkinnat ja pyrkineet moninkertaistamaan minulle aiheuttamiaan rikosvahinkoja sadistisin menetelmin ja siinä

tarkoituksessa määrittelemään minulle mahdollisimman epämääräisillä ”kuulusteluilla”, teonkuvaukseltaan täysin epäselvällä ”tietosuojarikoksella” (rikoksen tunnusmerkistön miltään osin toteutumatta), keinotekoisilla tutkinnoilla, syytteillä ja tuomioilla **nimenomaan sellaista ”rikollisuutta”, jolla saisivat omat oikeat rikoslakimme mukaa poikkeuksellisen törkeät rikoksensa piiloon julkisuudelta** ja välttyisivät kukin vähintään 10 vuoden vankeustuomioilta ja törkeiden yhteisten vuosia tahallaan jatkamiensa tutkinnantapporikosten ja tällaisilla tekaistuilla kuulusteluilla toteutettujen rikosten korvausvastuulta. Tämän asiakokonaisuuden ”tutkijat”, tutkinnanjohtajat ja syyttäjät ovat mahdollistaneet tahallaan kaikkea sitä rikollisuutta, joka minuun on kohdistettu, jonka avulla omaisuuttani on ryöstetty 2,2 Meur arvosta rikollisverkoston jäsenille prosessipetoksista laskuttamalla ja saman virkamafiarikollisuuden toteuttamisesta ”kuulusteluissa” tässä asiassa on kyse. Sen rikollisen tarkoituksensa mukaisesti juuri paljastusteni kohteet **ovat tässä asiassa tutkimassa vain sitä, millä keinotekoisilla ”rikokseksi” määrittelyillä saivat keinotekoisesti lopetettua virkamafia.fi-sivuillani, fb:ssä, ohjelmissani ja haastatteluissani näkyvän tiedottamisen heidän verkostonsa tuottoisasta rikollisuudesta**, tuhottua maineeni, terveyteni, omaisuuteni ja tapettua minut ”siististi” rasittamalla ja kiduttamalla minut hengiltä ”kuulusteluja” sarjatuotantona **päällekkäin samaan aikaan tahallaan myllyttämällä ja ovat myös lähes onnistuneet tappamisessani ja olen enää hädin tuskin ja luurangoksi laihtuneena hengissä.**

Kaikissa aktiivisena toteuttajana ja päätekijänä on ollut massiivisessa rikollisuudessa nimenomaan Juha Ruohonen ja poliisissa päätekijät Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Taina Äijälä, Rauli Salonen, Simo Mamia, Mats Sjölund, Niina Heikkilä, Merja Laitinen, Keijo Suuripää, Kimmo Halme, nykyisin lisäksi Yli-Hirvelä ja Sainio sekä syyttäjälaitoksessa mm. Heikki Kohijoki, Katja Haavisto, Jukka Rappe ja tässä **Äijälän ja Sjölundin virkarikoksessa rikoskumppanina syyttäjä, jonka nimeä laittomasti salaillaan.** Myös muita poliiseja on osallistunut verkoston toimintaan mm. Salosen rikollisia määräyksiä toteuttaen estääkseen lapseeni Marttiin kohdistetun murhayrityksen ja minuun 11.12.2019 kohdistetun törkeän pahoinpitelyn tutkinnat ja sen avulla Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Jarmo Henrikssonin, Elisa Mäkisen, LähiTapiolan, LP Vahinkosaneerauksen (Mikael Valve päätekijänä), Jani Jormanaisen ja **kaikkien** 2001-2022 minuun, lapsiini ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat on tahallaan estetty.

En ole tässä ja muussakaan asiassa rikosten tekijä, vaan uhri aivan selvän todistemateriaalin perusteella ja kaikki minuun, lapseeni ja perheeseeni kohdistuvat rikokset ovat sadistisia, törkeitä ja niillä on pyritty vaurioittamaan terveyteni pysyvästi, varastamaan omaisuuteni tälle Suomen häikäilemättömimmälle järjestäytyneen rikollisuuden verkostolle ja kuulustelut ovat osa virkamafian ja rikollisen kulttijohtajan Juha Ruohosen ja noin 2000 henkilön minuun kohdistamaa vainoa. Näissä kuulusteluissa ei ole kyse aidosti rikollisuuden tutkimisesta, vaan ”rikollisuuden leipomisesta” minulle ilman tekoja, todisteiden vastaisesti, todistelua estäen ja lainsäädännöstä ja oikeuksistani piittaamatta ja **”tutkijoiden” miehitys on poliisissa ja syyttäjälaitoksessa valittu niin, että verkoston pahimmat rikolliset toimijat on valikoitu tiimiin toteuttamaan törkeitä virkarikoksia** ja Juha Ruohosen ja hänen kulttiperheensä ja muiden rikoskumppaniensa avustamista törkeissä petoksissa ja RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5§:n 2 momentissa säädettyssä verkostoituneessa rikollisuudessa.

Kysymys: Onko sinua ja perhettäsi vainottu jollakin tavalla ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Minua ja koko perhettäni on vainottu kaikilla mahdollisilla tavoilla 2001-2022 poliittisena terrorina siitä saakka 2001 lukien, kun aloitin paljastamaan virkamafia-rikollisuutta ja kuinka poliisit, syyttäjät ja tuomarit sopivat tutkinnantapoista, järjestetyistä oikeudenkäyntihäviöistä ja niiden avulla verkoston jäsenille (asianajajille, LähiTapiolalle, Ruohosten kultille ja virkamiehille) järjestetyistä valtavista rikoshyödyistä, verkoston uhrien omaisuuksien ryöstöstä ja juuri sellaisista kostotoimena käynnistetyistä ”kuulusteluista”, joissa kaikissa poliisi toimii Ruohosten, Ritvasen, muiden petosverkostojen ja Naistenhuone-koplan jäsenten

rikoskumppanina ja ”leipoo” tutkinnantappoja heidän oikeisiin rikoksiinsa ja sen jälkeen uhreista lisärahostuskohteita niille rikollisille tekaistuilla, yksilöimättömillä rikosväitteillä, etenkin juuri ”kunnianloukkaukseksi” totuudet vääntäen.

Paljastukseni kohteena ovat Sulkon, Kukon, Salosen, Kohijoen, Heikkilän, Äijälän, Mamian, Sjöholmin, Halmeen, Haaviston, Ruohosten, Havian ja muun laajan virkamafiaverkoston yhteiset törkeät rikokset ja kuinka juuri poliisit ja syyttäjät estävät oikeiden törkeiden rikosten tutkinnat ja estääkseen ne epänormaalilla tavalla, kaikissa jutuissa uhrien velkuuttaminen, petosrikosten mahdollistaminen ja petoksista ”työnä” laskuttaminen toteutetaan niin, että

- 1) mitään ei tutkita
- 2) ketään ei kuulla todistajana
- 3) syylliseksi epäiltyjä ei kuulustella
- 4) oikeiden asianomistajien mitään todistelua ei käsitellä
- 5) eikä edes rikosilmoituksia kirjata.

Juha Ruohosella, hänen tyttärillään ja koko kulttiperheellään on liittymä useisiin minua vainoaviin kopliin (Naistenhuone, Suokas, Peltola, poliisi), jotka ovat etukäteen sopineet juuri näiden perättömien rikosilmoitusten massiivisesta tehtailusta aiheuttaakseen näitä ”kuulusteluja” ja rahastaakseen sitten itse keksimillään olemattomilla rikoksilla ja virkamafiaverkoston leipomisella ”uhreinani” minua, vaikka minä olen heidän kammottavien sadististen rikostensa uhri. Poliisille 28.3.2022 mennessä toimittamastani materiaalista näkyy suoraan, että **Ruohosten, Naistenhuoneen, Suokaksen ja Peltolan koplat ovat olleet yhteyksissä toisiinsa ja sopineet rikoksistaan ja ilmiantajan mukaan Peltola on ilmoittanut mm. koko viikonlopun käyttäneensä Ruohosten kanssa juonimiseen** .

Virkamafiasivuillani, haastatteluissani, ohjelmissani, rikosilmoituksissani ja oikeudenkäyntikirjelmissäni esitetään totuus mafiasta, jossa poliisi, syyttäjät, tuomarit ja muu virkamafiaverkosto peittelee omia ja laajan verkoston törkeää rikollisuutta ja auttaa Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Mäkisen, LähiTapiolan petosverkoston, Rimonin, Naistenhuonekoplan, lohjalaisvirkamiesten, verkoston asianajajien ja yhteensä vähintään 2000 rikosentekijän rikoksissa ja rikoshyötyjen hankinnassa.

Ruohosilla on ollut vuosia kultti ja on edelleen kultti, joka vainoaa uhrejaan ja kaikkia, jotka paljastavat heidän rikoksiaan. Kultin kirjallisten ohjeiden mukaan ”vastustajien suut ja mielet tukitaan”. Kaikki todistajana Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa todistajana kuullut ovat kertoneet joutuneensa Ruohosten ja Ritvasen vainoamisen ja painostustoimien kohteeksi. Etenkin minä olen joutunut Ruohosten kulttiperheen ja Ritvasen uhkailun kohteeksi juuri siksi, että olen ryhtynyt todistajaksi ja aktiivisesti selvittämään ja paljastamaan Juha Ruohosen johtaman kultin, sen toteuttaman orjuuttamisen, uskonnollisen aivopesun avulla tapahtuneen rahastuksen sekä poliisien, syyttäjien ja muiden virkamiesten ja toimijoiden muodostaman virkamafiaverkoston välisiä yhteyksiä. Heidän toteuttamia rikoksia mahdollistaneilla poliiseilla on päärooli Suomessa järjestäytyneen rikollisuuden toteuttamisessa ja rikollisverkostojen rikoshyötyjen hankinnassa. Juuri siksi juuri minä olen tässä asiassa kuulusteltuna olemattomista rikoksista, vaikka olen heidän rikostensa uhri.

Tämän kuulustelun yksi päätarkoitus on vaientaa minut ja totuuteni kultin edellä mainitun ”suut ja mielet tukitaan”-määräyksen mukaisesti siten, että poliisit ja syyttäjät ovat olleet alusta saakka mukana kultin ja sen asiamiesten Havian ja Kroneld-Virtasen toteuttaminen törkeiden petosten tahallisessa toteuttamisessa kaikissa niissä oikeudenkäynneissä ja esitutkinnassa, joissa Ruohosilla, Ritvasella ja heidän asiamiehillään oli totuusvelvoite. Tässä asiassa ei ole kyse minun rikoksestani, vaan siitä, että minulle leivotaan tekaistua rikossyytettä rikoskumppanina toimivien Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, muiden rikoskumppaneiden ja erityisesti rikoskumppaneina toimivien poliisien ja syyttäjien toimesta. Heillä on yhteinen rikoskumppanimotiivi ja nämä kuulustelut ovat osa heidän koplaansa toteuttamaa minuun kohdistamaa

rikollista vainoamista ja RL 15:9 §:n kieltämiä painostustoimia. Olen joutunut vuodesta 2001 tähän päivään saakka vuoteen 2022 koko perheeni kanssa silmittömän vainon kohteeksi juuri samasta syystä:

- 1) aloitettuani virkamafia rikollisuuden paljastamisen, vaino alkoi.
- 2) aloitettuani Juha Ruohosen vetämän rikollisen kultin paljastamisen, vaino paheni vuosina 2018-2022 valtaviin mittasuhteisiin ja jatkuu täysimääräisenä pahenevana vainoamisena, jossa vaikutetaan kaikkiin vireillä oleviin oikeudenkäynteihin ja rikosasioihin epänormaalla, rikollisella tavalla juuri RL 6:5§:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n kuvaamien todistaja- ja asianomistajaroolieni vuoksi, järjestäytyneensä rikollisverkostona ja kaikilla rikoksilla on toteutettu juuri RL 6:5§:n 2 momentin mukaisia joukkotuhonta- ja vainoamisrikoja, RL 15:9 §:n rikoksia ja toteutettu heidän verkostona rikoksia, joissa rangaistuksen maksimiksi heidän rikoksissaan on säädetty yli 4 vuotta
- 3) he pyrkivät estämään leipomisillaan omien rikostensa paljastumista ja juuri siksi tekaistuilla rikosväitteillä pyrkivät estämään itseään koskevia laillisia yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia, julkistusoikeuttani, sananvapauttani ja yleisön ”jokaisen” oikeudeksi säädettyä tiedonsaantioikeutta ja kaikkea sitä estämistä he toteuttavat myös vainoamisrikollisuudellaan

Minua ja perhettäni on vainottu kaikkiaan mm. seuraavilla tavoilla:

- 1) Poliisi on vuodesta 2007 alkaen käynnistänyt tahallaan tällaisia samanlaisia tekaistuja tutkintoja olemattomista rikoksista niin ilman todisteita ja yksi lyömättömillä rikos väitteillä
- 2) Kaikkien minuun ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden petosten, väkivaltarikosten, murhayritysten, kotirauharikosten, väärennösten, tietosuojarikosten ym. tutkintaa on estetty tahallaan siten, että jokainen niistä päätöksistä on syntynyt epänormaalla tavalla estämällä koko kirjallinen todistelu ja henkilötodistelu, kaikkien syylliseksi epäiltyjen ja asianomistajan kuulustelut
- 3) Kenelle tahansa voidaan leipoa syyttömyys ja syyllisyys käänteisesti, kun teot irrotetaan kokonaan todistelusta ja normistosta. Juuri niin poliisi virkamafiaverkoston osana on toiminut.
- 4) Kotini on tuhottu maan tasalle laatimalla tahallaan petoksella valheellinen raportti, jossa selvä viemäri vahinko raportoitiin tahallaan väärin LähiTapiolan petosverkoston ja LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen yhdessä sopimilla rikoksilla
- 5) Heikki Saksan, Pontus Baarmanin, Juri Suveksen, Jarmo Henrikssonin, LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskalan, LähiTapiolan, LP:n, Jormanaisen ja virkamafian sopimalla tavalla toteutettiin petokset, joilla vakuutuskorvaukseni ja muut korvaukseni estettiin ja muutettiin käänteiseksi velkuuttamiseksi
- 6) Mikael Valve, Tero Laakso ja Jani Jormanainen kävivät 2015 samalla tavalla kuin vuosina 2020-2022 Ruohoset, Ritvanen, Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa ja Naistenhuonekopla laatimassa kostotoimina perättömän rikosilmoituksen.
- 7) Heikki Saksa houkutteli alaikäisiä lapsia toimistoonsa yksin ilman ketään aikuista. Poliisi Paavo Myöhänen ja Saksa sopivat jo 2007 tällaisesta samanlaista tekaistuista kuulustelusta, jossa ei yksilöity rikostani ja väitettiin rikokseksi jonkun muun henkilön tekemää tekoa eli laillista oikeussuojakeinoja (kantelun laatimista oikealla tiedolla). Vaikka en itse edes laatinut sitä kantelua, minua epäiltiin teosta, jota en ollut tehnyt ja joka ei ole edes rikos.
- 8) Työsuhteeni irtisanottiin ilman irtisanomisperustetta äitiyslomalla.
- 9) Sitä ennen minuun kohdistettiin 6 vuotta henkistä ja fyysistä väkivaltaa työpaikallani LähiTapiolassa.
- 10) Kaikissa LähiTapiolaan liittyvissä rikoksissa samat poliisit estivät näiden törkeiden rikosten tutkintaa.
- 11) Minut leimattiin salaa lähetetyllä viestillä yhteiskuntavastaiseksi heikoksi työntekijäksi ja rikolliseksi, vaikka en ole mitään niistä.
- 12) Henrikssonin kopla urkki potilastietojani työterveyshuollosta.
- 13) Henriksson, Baarman, Saksan, Jormanainen, Ruohosten kopla, Naistenhuoneen, LähiTapiolan ja LP:n kopla, Hemmi, sadat somenettikiusajat levittivät potilastietojani väärässä muodossa someen,

- pesänselvittäjälle, Palosen omaisille, KäO:ssa, HO:ssa ja laatimalla perättömiä lastensuojelu- ja huoli-ilmoituksia ja rikosilmoituksia etukäteen sopimallaan tavalla tekaistuilla tapahtumatiedoilla.
- 14) Kotiini on hyökätty kymmeniä kertoja, minulle on soitettu ja kirjoitettu myös yöllä uhkaavia viestejä, seksuaalista häirintää, ja minua salakuvattu kymmeniä kertoja.
 - 15) Minua ja lastani on netissä ja kotini edustalla ja koulussa uhattu useita kertoja murhaamisella
 - 16) Minut hakattiin 11.12.2019 sairaalakuntoon ja siinäkin uhattiin tappamisella ja rikos toteutettiin 2.2 meur rikollisen velkuutuksen ja korvausteni estämiseksi työsuhde- ja kiinteistöriidoissani, virkamafia-julkistukseni estämiseksi eli samalla motiivilla kuin nämä kuulustelut
 - 17) Kaksi lastani on suunnilleen samanikäisinä (7 vuotta ja 9 vuotta) yritetty murhata koulussa samalla tavalla ajamalla tahallaan autolla heidän ylitseen ja pakenemalla sen jälkeen paikalta. Lasteni rikolliseen velkuuttamiseen osallistunut poliisi Paavo Myöhänen ja minun rikolliseen velkuuttamiseen osallistunut poliisi Rauli Salonen ja syyttäjä Heikki Kohijoki ovat tahallaan estäneet murhayritysten tutkintaa ja Salonen lisäksi minuun 11.12.2019 kohdistetun törkeän pahoinpitelyn tutkintaa. Lisäksi yksi lapsistani yritettiin murhata koulutunnilla jo 2002, vammautettiin pysyvästi ja vakavasti ja 1999 syntynyt lapsi yritettiin murhata koulumatkalla kaivamalla iso merkitsemätön kuoppa tielle, jonne hän ajoi pyörällään pääedellä ja vatsa aukesi.
 - 18) Baarman ja Ranan Rimon laativat 20.9.2019 valheellisilla tiedoilla lääkärinlausunnoksi väitetyn asiakirjan oikeudenkäyntiin ja Juha Ruohonen on levittänyt sen jälkeen juuri sitä vääräsisältöisiä potilastietoja sisältävää asiakirjaa kymmenillä salassapitorikoksilla netissä ja ilman laillista oikeutta siten, että teko on törkeä kunnianloukkaus, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen, vainoaminen ja salassapitorikos.
 - 19) Minulle kuuluvat korvaukset kotini tuhoamisesta ja työsuhteen laittomasta irtisanomisesta ja henkilövahingoista estettiin toteuttamalla vuosina 2014 vuoteen 2022 törkeitä petoksia, joiden tutkinnan estivät samat poliisit, jotka nyt leipovat minulle syyllisyyttä tekaistulla perusteella.
 - 20) Kotiini on tunkeuduttu useita kertoja ja sinne tuotu tappamiseen ja uhkailuun sopivia välineitä ja tuntemattoman pelottavan alamaailman henkilön henkilökortti.
 - 21) Nicholas Peltola on tunkeutunut kotiini, varastanut ja kavaltanut useilla tuhansilla euroilla omaisuuttani ja poliisi Taina Äijälä on ilmoittanut auttavansa tahallaan Peltolaa pitämään varastetun ja kavalletun omaisuuden, jotta en saa sitä koskaan takaisin. Siinäkin tutkinnanjohtajana on Sjöholm.
 - 22) Samaan aikaan Äijälä ja Sjöholm väittävät toimivansa tässä Ruohosten ja Ritvasen asiassa muka puolueettomana tutkijana ja tutkinnanjohtajana
 - 23) Peltola, Ruohoset ja Naistenhuone-koplan päätekijä Terhi Suokas ja useat Naistenhuone-koplan osallistajat kuten Outi-Maria Parviainen, Suvi Häyrinen, Anna af Ursin nimimerkillä kirjoittava henkilö ja tuhannet ihmiset isossa nettikiusaamista ovat levittäneet perättömiä tietoja miljoonille ihmisille, että minulla olisi levyn tauti, psykoosi psykoottinen masennus, kaksisuuntainen mielialahäiriö, olisin harhainen, ryssä, huora, ilmainen huora, lehmä, rotta, joisin lasten verta, uskoisin ufoihin, Lavrovin kullinlutkuttaja, Putinin perseennuolija, vaarallinen rikollinen, olisin murtautunut Elisa Palosen kotiin, olisin murtautunut Peltolan entisen puolison kotiin, kuuluisin vkk-puolueeseen, kuuluisin vapaamuurareihin, OddFellow-salaseuraan, Lions Klubiin, Rotareihin, olisin satanisti, olisin valelakimies ja tutkintotodistukseni muropaketista, olisin huumekuriirin viestinviejä, alhoholisti, väkivaltarikollinen, petosrikollinen, varas, olisin perustamassa omaa itsenäistä yhteiskuntaa Lohjalle, olisin vaarallinen itselleni ja muille, suunnittelisin väkivaltarikoksia ja muita terroristisia tekoja, rahastaisin ja varastaisin yhdistykseni kautta ja youtubessa ym. eikä mikään maineeni pilaamiseksi masinoitu noin 2000 henkilön vainoamisrikoksilla toteuttama törkeiden valheiden tarina pidä paikkansa.
 - 24) Samoissa viestiketjuissa uhataan minua kidnappauksilla, muiluttamisella "katoamaan" Venäjälle, ampumisella, kivittämällä, hakkauttamisella (joka kertaalleen jo toteutettu)
 - 25) Peltola uhkaili minua aamuyöllä postaamallaan viesteillä ja järjestäytyneellä väkivaltarikollisuudella.

- 26) Olen saanut Juha Ruohosen värväämiä näyttelijän puheluita salaisista numeroista ja puheluilta on yritetty erehdyttää minua kertomaan jotain sellaista, jota he yrittävät tässä asiassa "rikokseksi" vääntää, mutta en ole sanonut.
- 27) Minulle on lähetetty 2019-2022 useita pelottavia tekstiviestejä ja soitettu yöllä puheluita, joissa on väitetty miesten seisovan oveni takana keskiyöllä ja kyselty, miten vietin yöni.
- 28) Juha Ruohonen kultteineen on vainonnut minua aktiivisesti vuodesta 2018 sadoilla viesteillä ja postittanut s-postejani vainoamistarkoituksessa koko perheensä, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa 200 sivua HO:lle samaan aikaan, kun tässä rikosasiassa valehtelee niitä samoja s-posteja muka salassa pidettäväksi.
- 29) Kun yritin korjata heidän pilaamaansa mainetta, virkamafia esti tutkinnantappoja leipomalla kaikkien rikosten tutkinnat ketään kuulematta ja muunkin todistelun estäen mahdollistaakseen niistä rikoksista jokaisen ja yllyttääkseen vainoamistani ja siitähän sen onkin poliisien (mm. Sulkon, Äijälän, Heikkilän Sjöholmin, Mamian, Salosen, Laitisen, Halmeen) ja syyttäjien (mm. Kohijoki, Haavisto, Rappe) tarkoittamalla tavalla yltenyt yli 2000 rikoksen vuosittaisiksi määräksi ja Lounais-Suomen mafian päätekijä Aleksi Sulkko loukkasi kunniani rikoskumppaninsa Katja Haaviston kanssa runoilemalla tutkinnantappoihinsa, että kun henkeäni uhataan ja minua haukutaan Ruohosten viesteillä perättömästi pakkohoidon tarpeessa olevaksi mielisairaaksi valelakimieheksi ja potilastietojani levitetään ja maineni pilataan mielisairaaksi leimaamalla, se on muka haitatonta .
- 30) Nyt sitten sama Sulkon kopla, Äijälä, Heikkilä, Mamia, Salonen, Kohijoki, Sjöholm, Sainio ym. leipovat minusta tekaistuilla rikosväitteillä ja oikeiden rikollisten ja vainoajieni tehtailemilla väärillä ilmannoilla "vainoajaa", törkeää kunnianloukkausrikollista" ja "tietosuoja-rikollista" siten, että "rikokseksi" on jokaisessa minua koskevassa kuulustelussa ja "tutkinnassa" määritelty kanteen nostaminen, perustuslaillisen sananvapauden käyttö, valittaminen rikollisesta velkuutuksesta, kantelut, lakien ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, vaikka yksikään "tutkittava" tekoni ei ole rikokseksi edes säädetty ja olen niiden leipurien ja väärin ilmiantojen tehtailijoiden tuhansien rikosten uhri niiden rikosilmoitusteni ja poliisille toimittamieni selvien todisteiden perusteella, joiden kirjaamista virkamafiakopla virkarikoksillaan estää tälläkin hetkellä.
- 31) Kun todisteet ja normit todistavat minut syyttömäksi ja uhriksi, virkamafian vainoajani vaan jättävät aina "tutkinnoistaan" vaan pois faktat, todisteet ja lait, jotta "rikollisuutta" minulle ja "uhrin" asemaa rikollisille voidaan leipoa vainoajieni sadistisilla rikoksilla laista ja todisteista ja faktoista irrallaan kostoluonteisen rikollisen lisävelkuutuksen ja Tuomas Nurmen kehuskeleman "velkaorjuuteni" rikolliseksi aiheuttamiseksi.
- 32) Peltola, Vainio ja Leppänen ovat tehtailleet näiden kuulustelujen aiheuttamiseksi ja rikollisena maalittamisena satoja vääriä tekstejä ei viranomaisille ja levittäneet salassa pidettävää tutkintailmoitusta netissä siten, että
- A) he ovat rikokset toteuttaessaan jo keväällä 2021 kehuskelleet, että "sinut velkuutetaan" juuri tällaisella leipomisella, mikä rikos on nyt esim. näissä Äijälän ja Sjöholmin kuulusteluissa toteutuksessa.
- B) minut on kuvattu olemattoman murtokeikan toteuttajaksi
- C) tämän kuulustelun toteuttajat Äijälä ja Sjöholm ovat tunnollisesti auttaneet niissäkin rikoksissa tutkintaa vuoden kohta estämällä, mutta toki kiirehtineet aloittamaan olemattoman minulle leivotun "tietosuoja-rikoksen", "törkeän kunnianloukkauksen" ja "vainoamisrikoksen" leipomisen RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n mukaisilla rikoksilla vireille tullessa, paljon myöhemmin vireille tullessa asiassa, koska tekaistua rikostani tarvitaan rikoskumppaneine Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen 31.8.2021 kirjelmään kirjotetun tekaistun "rikokseni" leipomiseksi ja ajoitetaan ennen todistelua heidän toteuttamien törkeiden prosessipetosten toteutusvälineeksi HO:ssa testamenttiriidassa
- 33) Tavoitteena tässä "kuulustelussa" ja muissa vastaavissa rikoksissa eli heidän sopimassaan minuun kohdistetussa rikoksessa on se sama tavoite (tekaistun miljoonavelkuutuksen leipominen minulle ja

omaisuuteni ryöstäminen), jota Myöhänen, Hakola, Brax, Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa ja heidän järjestäytyneen rikollisverkostonsa kopla ovat sinnikkäästi 2004 lukien aina joka vaiheessa yrittäneet ja josta Mika Leppänen kehuskeli etukäteen.

- 34) Leppänen on soittanut useita perättömiä hätäkeskussoittoja Leppäsen mukaan useita kertoja päivässä. Leppäsen ja Juha Ruohosen johdolla he, Peltola, Vainio ym. ovat levittäneet satoja em. perättömiä tietoja sisältäviä törkeitä viestejä eri käräjäoikeuksiin, mm. Kanta-Hämeen käräjäoikeuteen, missä minulla ei ole mitään asiaa vireillä eikä kenelläkään muullakaan asioita vireillä.
- 35) Juha Ruohonen on urkinut potilastietojani ja asiantuntijana kuulun lääkäri Matti Wallinin potilastietoja salaa Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa.
- 36) Minulle on leivottu 18.2.2021 todisteluni estämiseksi turvallisuushkailmoitus perättömillä tiedoilla Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa Hanna Väliaho-nimisen tuomarin, Lise-Lotte Hellören, Mika Kivikosken, virkamiesten Tarja Melakarin, laamanni Martti Juntikan, Kät Johanna Ilmasen ja Kät Pasi Kettulan perättömillä ilmoituksilla. Sama Kettula osallistui jo 2008 Saksan, Aaltosen, Brain ja Hakolan rikoksiin, joilla kolme lastani velkuutettiin muka ”kohtuullisesti” 140.000 eurolla ja heidän korvauksensa estettiin samanlaisena rikollisena operaationa, jolla minut velkuutettiin ja yritys oli kova jo tuolloin minun miljoonavelkuutukseni toteutuksessa ja nyt sitä samaa rikosta yritetään virkamafian toimesta näillä kaikilla ”kuulusteluilla”.
- 37) Juha Ruohonen rikoskumppaneineen on käyttänyt rikollisesti hankkimiaan potilastietoja testamenttiriidassa ja urkki niitä Väliaholta asiassa, jossa toimin 18.2.2021 todistajana ja jouduin rikoksen kohteeksi eli tekaistun turvallisuushkatarinan leipomisen kohteeksi.
- 38) Havia on käyttänyt sivullisten läsnä ollessa hankkia salassa pidettäviä potilastietojani kesken todisteluni testamenttiriidassa toteuttaakseen painostustoimena tämänkin rikoksen.
- 39) Ruohoset, Ritvanen ja Havia ovat laatineet Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle kaikkiin kirjelmiinsä prosessipetosrikokseksi katsottavaa valheellista tietoa, jossa he väittävät mm., että vastaajat olisivat havittelemassa vain 10% osuutta testamentin rahoista, vaikka osuus on 100%.
- 40) He ovat valehdelleet, että olisin painostanut kaikkia kantajan todistajia muuttamaan kertomustaan, vaikken ole ketään painostaneet .
- 41) He ovat valehdelleet, että olisin uhkailut ja painostanut heillä muka olevia kymmeniä todistajia, vaikka heillä ei ollut todistajana kuin Ek enkä ole uhkaillut ketään.
- 42) He ovat valehdelleet, että olisin painostanut testamentin toisena todistajana toimivaa Kari Ekiä, vaikka Ek on kertonut todistajana kuultaessa, että en ole ketään painostanut enkä ole häntä painostanut.
- 43) He ovat tässä rikosasiassa väärissä ilmiannoissaan valehdelleet, että olisin ollut yhteydessä Ruohosten liikekumppaneihin, vaikka en ole ollut yhteydessä kertaakaan enkä edes tiedä ketään heidän liikekumppaneitaan.
- 44) Juha Ruohonen on laatinut vuodesta 2018 saakka minua koskevia kymmeniä perättömiä rikosilmoituksia perheenjäsentensä kanssa, levittänyt satoja viestejä pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle, Elisa Palosen kaikille 5 omaiselle, kaikille käräjäoikeuden tuomareille ja hovioikeuteen postittamalla sinne noin 200 sivua minua loukkaavia aineistoja ja käyttämällä todistelun estämisperusteena poliittista toimintaani ja yrittänyt estää tehtäväni hoitamista ja viestintäoikeuttani lähettämällä Leppiniemelle ja Palosen omaisille kunniaani loukkaavaa viestintää ja Rimonin/Baarmanin 20.6.2019 lausunnon ja valehdellut niiden perusteella minua mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja syyntakeettomaksi ainakin 10 kertaaja vaimonsa Susanna Ruohonen kävi huutelemassa minut hulluksi leimaavia rikollisia mölyämisiä jo 2018 Kasvihuoneen asiakaspalvelutilassa.
- 45) He ovat rikosverkostona toimien levittäneet useilla sähköposteilla salassa pidettäväksi säädettyä väärää tietoa.
- 46) Juha Ruohonen on kulttirikosten pää toteuttaja ja kultin johtaja ja toimii yhteistyössä laajan poliisien ja syyttäjien rikollisverkoston eli paljastamani virkamafiaverkoston kanssa. Kaikki verkostot toimivat Suomessa osana järjestäytyntä rikollisuutta, jossa poliisi auttaa prosessipetostoiminnan avulla

tapahtuvien valtavien rikoshyötyjen hankinnassa vainoamalla uhreja ja leipomalla rikoskumppaneilleen etukäteen sovittuja tutkinnantappoja, joilla oikeat rikokset mahdollistetaan ja tällaisia ”kuulusteluja” vyörytetään ja uhreja vainotaan väkivaltaa, murhayrityksiä ja muita kuvaamiani valtavia rikosmääriä mahdollistamalla, sadismia ja kidutuksia, maksimaalista helvetillistä kärsimystä tahallaan aiheuttamalla, uhrien nöyryytyksiä, omaisuuden ryöstöjä, syrjintää, todistajien ja asianosaisten uhkailua, törkeitä virkarikoksia ja petoksia toteuttamalla, uhrien maine pilaamalla, tappamiseen ja vammauttamiseen pyrkimällä ja kaikki oikeussuojakeinot estämällä, jotta uhrille leivotaan sama alisteinen eläintä alhaisempi ihmisoikeudet poistava asema suhteessa niin kiduttajiin kuin juutalaisilla oli natseihin.

47) Heidän mafiansa edustaa natseja ja minä kidutettua juutalaista näissä rikoksissa, joihin myös tämä Äijälän ja Sjöholmin toteuttama olemattoman rikokseni kuulustelu ja jokainen rikollinen tutkinnantappo kuuluu.

Kysymys: Poliisilla on esitutkintalain mukaan lakisääteinen velvoite kohdella sinua yhdenvertaisesti ja ottaa huomioon todisteet syyttömyydestä. Onko poliisi kohdellut sinua yhdenvertaisesti?

Vastaus:

Eivät ole missään vaiheessa eivätkä edes pyrkineet yhdenvertaisuuteen, maan rikostensa sadistisuuden ja haitallisuuden maksimointiin ja verkostona rikoshyötyjen hankintaan, tappamiseen, sairastuttamiseen, lapseni tappamiseen, ”rikollisuuteni” leipomisen ilman rikoksia, mafiarikostensa toteutuksiin, velkuuttamiseen mahdollisimman suurella summalla ja petosrikosten ja kaikkien em. häikäilemättömien rikosten tavoitteelliseen mahdollistamiseen, yllyttämiseen ja verkostonsa miljoonarikoshyötyjen hankinta-apulaisina toimimiseen.

Poliisien ja syyttäjien ammattilaiset tutkinnantappokoplat ovat virkamafiaverkostona estäneet vuosia kaikkien minuun ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat. Jokainen niistä päätöksistä on laadittu todistelusta irrallaan, kirjallinen ja henkilötodistelu, syylliseksi epäiltyjen ja asianomistajien kaikki kuulustelut estäen selvän rikosnäytön vastaisesti kokonaan estäen. Minulle ja lapsilleni on tarkoituksella leivottu velkaa, tarkoituksella aiheutettu miljoonavahingot, terveyteni on tuhottu pysyvästi tahallaan ja sama tavoite ohjaa kaikkia näitä tekaistuja meneillään olevia ”kuulusteluja” tutkinnantappoineen.

Olin traumatisoitunut piikkauksilla toteutetun kotini tuhoamisen ja rikollisesti äitiyslomallani irtisanotun työsuhteeni, 2014-2021 epärehellisten tutkinnantappojen ja minut eli uhrin ”rikolliseksi” leipomisen vuoksi, lapseeni kohdistetun väkivallan, murhayritysten, 11.12.2019 minuun kohdistetun väkivallan ja Juha Ruohosen minuun kohdistaman massiivisen maineeni pilaamisen, potilastietojen levittämisen ja 2000 rikoksen vuoksi. Sadistinen Heikkilän, Mamian, Äijälän, Salosen, Kukon, Sjöholmin, Sulkon, Kohijoen, Laitisen, Halmeen, Haaviston, Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin ja 2000 rikollisen verkosto on tahallaan kiduttanut minua vuosia tappaakseen minut, velkuuttakseen minut ja poliisit, Ruohosten kopla ja muu virkamafia ovat tienneet sairauksistani, joiden pahentamiseen ja tavoitteellisesti maksimoivaansa kuolemanriskiin jokainen heistä on epäinhimillisillä rikoksillaan pyrkinyt.

Kysymys: Mikä on Ruohosen mainitsemien Sulkon, Kukon ja muiden laatimien ns. tutkinnantapporatkaisuiden merkitys tässä asiassa, jossa olet joutunut rikosepäilyn kohteeksi?

Vastaus:

- 1) Juha Ruohonen sopi viimeistään 18.11.2018 Sulkon ja Kukon kanssa tutkinnantapoista
- 2) Ne syntyneet ratkaisut ja mitkään tutkinnantapporatkaisut eivät ole näyttöä siitä, että he eivät ole syyllistyneet rikoksiin, kuten Ruohoset ja Ritvanen väärissä ilmiannoissaan tässä asiassa valehtelevat.
- 3) Ne ovat todiste siitä virkamafiarikollisuudesta, jonka kuvaan virkamafiasivuillani ja ohjelmissani ja juuri siksi he ovat näitä ”kuulusteluja” olemattomista rikoksista minulle junailleet

- 4) Ne ovat todisteita Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja virkamafian rikoskumppanuudesta tässä ja muissa siihen liittyvissä asioissa ja peruste sille, että
- A) jokainen niitä leiponut on esteellinen
 - B) kaikki 1.11.2021 Sulkon ratkaisut ovat vääristäneet kaikki Ruohosiin ym. liittyvien esitutkintojen päätökset ja tulee uusia
 - C) tämä kuulustelu ja muut olemattomien rikosteni kuulustelut tulee lopettaa
 - D) kaikkien niiden rikosten tutkinta tulee aloittaa, jotka rikollisilla tutkinnantapoilla on estetty
 - E) kaikkien värien heidän ilmiantojen rikostutkinta tulee aloittaa
- 5) Ne ovat todiste siitä järjestäytyneestä rikollisuudesta, jonka toteuttajat listasin 22.4.2022 poliisille toimittamassani tekoaikaselvityksessä.

Kysymys: Mikä merkitys on kaikkiaan VarsKäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 ratkaisulla arvioitaessa Ruohosten toimintaa ja toisaalta sinun erilaisia roolejasi Elisa Paloseen liittyen ja arvioitaessa näitä sinuun kohdistettuja kuulusteluja ja poliisin toimintaa tässä asiassa ja tähän asiaan kiinteästi liittyvissä asioissa?

Vastaus:

Niistä näkyy suoraan, että

- 1) En ole voinut syyllistyä tietosuojarikokseen enkä muuhunkaan rikokseen, koska olen julkistanut JulKL 3 §:ssä säädettyjä "viranomaisten julkisia asiakirjoja", joiden julkisuudesta on Kät Hirvonen päättänyt virkavastuulla lainvoimaisella 5.11.2020 ratkaisulla ja 4.6.2021 päätöksen tekstillä. Minulla on ollut oikeus toimia julkistuksessani täsmälleen ko. lainvoimaisen päätöksen mukaisesti ja olen niin myös tehnyt.
- 2) Kaikki ohjelmissani ja somessa esittämäni tieto ja aineistot ovat samaa kirjallista ja äänitemateriaalia, jotka muodostavat *poliisille (Sulkolle) ja KäO:lle toimitetun materiaalin julkisen osan*. Tässä kuulustelussa olen jo 28.3.2022 mennessä toimittanut laajan todistusmateriaalin, josta ilmenee, mitä materiaalia olen viranomaisille toimittanut ja *että se ihan sama julkinen materiaali on siis ollut todisteena ohjelmissani, fb:ssä ja sivuillani*.
- 3) Päätöksessä 5.11.2020 ja 4.6.2021 EI OLE rajattu julkiseksi päätettyjen asiakirjojen käyttötarkoitusta. Sen sijaan 5.11.2020 päätöksen perusteluissa on erinomaisella juridiikalla otettu kantaa kaikkiin Juha Ruohosen, Ruohosten ja Ritvasen esittämiin salausvaatimuksiin ja HYLÄTTY NE (vetosivat mm. yksityisyyden suojaan, kokevansa itse materiaalin julkistamisen kunniaansa loukkaavaksi ja valehtelivat toimintaansa myös "performanssiksi" ja vetosivat "tekijänoikeussuojaan", vaikka aiemmin 2009 esitutkinnassa Juha Ruohonen valehteli hänen ja perheensä toimintaa muka "profetoimiseksi" ilman rahastusta ja salasi 1990 luvulla ja massiivisena uhrinsa omaisuuden anastusyrityksenä toteuttamansa laskutukset vakuutusten edunsaaja muutokset ja 2008 testamentin. Mitkään näistä salailuvaatimuksista eivät siis menestyneet ja KäO otti ratkaisun perusteella kantaa erityisesti myös siihen, että Ruohosen "omat kokemukset" julkistuksen väitetystä loukkaavuudesta eivät ole merkityksellisiä eikä niillä voi salailua perustella ja että vaatimukset salailusta hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.
- 4) KäO:n kumpikin päätös perustuu JulKL:iin ja lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta. Iltalehti, MTV3, Salon Seudun Sanomat ja Ruohosten omasta aloitteesta myös Alibi ja Paraisten paikallislehti tekivät juttuja, joihin aineiston hankkivat suoraan KäO:sta ja Ruohosilta. Ruohosten ja Ritvasen Alibissa levittämät tiedot ovat RL 38:1 §:ssä säädetty tahallinen salassapitorikos ja törkeä kunnianloukkaus, koska lähtivät tahallaan levittämään kuolleesta uhristaan juuri tekaistuja seksitietoja ja suutelukuvia ja suutelu kuuluu seksitietoihin, jotka oli 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä salaiseksi todettu. Samaan aikaan Juha Ruohonen, kko hänen perheensä, Ritvanen ja sadat heidän kanssaan Naistenhuoneella viimeistään 5.5.2021 aloittivat levittämään yhdessä laajana verkostona toimien ulkoprosessuaalisessa menettelyssä kesken KäO:ssa olevan prosessin minua koskevia väriä potilastietoja, joiden levittäminen on myös 5.11.2020 todettu kielletyksi ja säädetään rangaistavaksi RL 38:1 §:ssä, RL 24:8a §:ssä ja RL 24:9 §:ssä.

Ruohonen on jatkanut rikoskumppaniensa, Aleksi Sulkon ja Markku Kukon, Suokaksen johtaman Naistenhuoneen koplan ja Peltolan koplan kanssa laajaa vainoamistani ja sadoilla somessa, viranomaisille, Palosen omaisille, pesänselvittäjille ja Kasvihuoneilmiön työntekijöille perättömiä väitteitä mielisairauksistani, heidän minua tuntematta itse keksimiään mielisairauksien eksakteja diagnooseja ja Ranan Rimonin (tosiasiassa Baarmanin) laatimaa asiakirjaa, jossa fyysiset sairausdiagnoosini on poistettu ja kuvantamalla todettuja sydänvikojani ja muita sairauksiani valehdellaan mielisairaudeksi ja luulosairaudeksi.

- 5) Koko oikeudenkäyntimateriaalista ja muusta laajasta todistelusta (mm. Juha Ruohosen ja hänen perheensä, Havian ja Kroneld-Virtasen viestinnän sisällöstä ja määrästä ja aloitteellisuudesta ja myös Kät Hirvosen Ruohoseen kohdistamista moitteista ja pesänselvittäjän AA Riitta Leppiniemen minulla huhtikuusta 2019 lukien lähettämistä viesteistä ja hänen käyttämästään jakelusta näkyv suoraaan, että
 - A) Minä en ole missään vaiheessa vainonnut Ruohosia ja Ritvasta enkä ketään
 - B) Kaikki minun viestintäni on tapahtunut vastaamisena ja reaktiona edeltäviin Ruohosten levittämiin perättömiin tietoihin, jotka minulla on ollut varmasti oikeus ja tarve oikaista.
 - C) *Tästä "tutkinnasta" siis tarkoituksella puuttuu koko se laaja tuhansien törkyviestien aineisto, josta näkyy, että Juha Ruohonen ja hänen johtamansa laajat koplat ovat vainonneet minua sadistisella rikollisella tavalla vuosikausia ja syylistyneet satoihin tietosuojarikoksiin ja muihin rikoksiin tahallaan.*
 - D) **Tämä "kuulustelu" on rakennettu tahallisesti valheelliselle pohjalle** niin, että poliisi on ylittänyt harkintavaltansa ryhtymällä käsittelemään rikollisia uhreinani ja **jättämällä rikollisista kuulusteluistaan kokonaan pois kaikki normit ja oikeuden lainvoimaisen päätöksen, josta näkyy, että en ole syylistynyt mihinkään rikokseen, vaan noudattanut oikeuden päätöksen ja lakien mukaista julkisuutta.**
 - E) Poliisi on ylittänyt harkintavaltansa käynnistämällä väärin ilmiantojen perusteella tutkinnan olemattomista rikoksistani ohittamalla oikeuden päätökset, joissa todetaan a) Ruohosen jo toteuttaneen minuun kohdistuneen rikoksen väärä potilastietoja levittämällä ja b) minulla olevan oikeus julkistaa ihan laillisesti kaikki ne asiakirjat, joita ei 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätösten mukaan koske salassapito.
 - F) **Tämä "kuulustelu" on rakennettu tahallisesti valheelliselle pohjalle** niin, että poliisi on ylittänyt harkintavaltansa "leipoakseen" rikolliset syyttömiksi ja "uhreiksi" ja minut syylliseksi deletoimalla etukäteen KOKO henkilötodistelun ja kirjallisen Ruohosten ja muiden levittämät törkyviestit ja asiassa relevantit oikeuden päätökset normeineen ja aivan selvine päätösperusteluineen
 - G) **KAIKKI relevantit todisteet** on poistettu esteellisenä laittomia tutkinnanrajoituksia törkeillä virkarikoksilla toteuttaneiden Sulkon ja Kukon 1.11.2021 ja sitä ennen tehtailemilla laittomilla "rajoituksilla" ja tutkinnantappotehtailulla, **jotta tässä rikollisena painostustoimena toteutetussa "kuulustelussa" koko oikea tapahtumainkulku on saatu tahallisesti todistelua manipuloimalla väärennettyä** ja jotta keinotekoisesti näyttäisi siltä, että vain minä olisin yksikseen kirjoittanut muka "vainoajana" Ruohosille ja Ritvaselle ja että olisin muka myös yksin omasta aloitteestani laatinut ohjelmianikin "tietosuojarikoksena", "vainoajana" ja "kunnianloukkaustarkoituksessa".
- 6) Tässä "kuulustelussa" ideana on se, että rikoskumppanit Sulkko, Kukko, Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Heikkilä, Äijälä ja muut "kuulusteluja" minulle (uhrille) "rikosentekijäksi" leipomistarkoituksessa **toteuttavat yhdessä RL 15:9 §:ssä säädettyä minuun kohdistettua rikosta**
- 7) He "putsasivat" keinotekoisensa leipomisensa toteuttamiseksi ensin KAIKKI todisteet (ml. lainvoimaisen ja toisen oikeuden päätöksen) ja "uhrieni" oikeat sadat törkeät viestit ja rikokset näkyvistä ja estivät tahallaan niiden oikeiden rikosten tutkinnat.
- 8) Juha Ruohosen johdolla toteutettua vainoa minuun kohdistettuna Ruohoset ovat alkaneet toteuttamaan tuhansilla törkeillä viesteillä heti 14.11.2018 alkaen ja Juha Ruohonen on pyrkinyt vaikuttamaan jo KäO:ssa salaa oikeuden ratkaisutoimintaan ja pilaamaan maineeni ja painostamaan ja uhkailemaan

minua estääkseen minua toimimasta normaalitavalla todistajana. Juha Ruohonen on mm. postittanut oikeudenkäynnin valmisteluistuntojen välillä Kät Hirvoselle minua koskevia s-posteja omatoimikirjelmänä, joilla Ruohonen syyllistyi myös salassapitorikokseen ja yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen ja RL 15:9 §:n rikokseen. Kät Hirvosen 5.11.2020 päätöksen kirjauksella ne Ruohosen levittämät tiedot todetaan nimenomaan potilastiedoiksi, joita on Ruohosen tekohetkellä koskenut salassapito.

- 9) **Kät Hirvosen 5.11.2020 päätöksellä siis todetaan Ruohosen jo siihen mennessä ne postittamalla toimineen laittomasti eli faktisesti syyllistyneen jo silloin salassapitorikokseen, tietosuojarikokseen ja yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen.**
- 10) Lisäksi Ruohoset levittivät samoja vääriä herjaavia perättömiä tietoja mielisairauksistani kaikkialle viimeistään 16.11.2018 lukien kymmeninä kertoja ja **rikoskumppanina toimineen Sulkon 1.11.2021 päätöksen jälkeen Ruohonen alkoi levittämään myös Ranan Rimonin valheellista allekirjoittamatonta lausuntoa, jossa kaikki potilastietoni on väärennetty, jota ei ole allekirjoitettu** ja joiden potilastietojen (olivatpa oikeita tai vääriä) levittäminen on siis Kät Hirvosen päätöksellä ja Julkl 24 §:n 25-kohdassa sivullisen Ruohosen toimesta sivullislevityksenä tahallinen salassapitorikos, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitysrikos ja perättömien mielisairausdiagnoosien levittäminen myös törkeä kunnianloukkaus ja kaikki Ruohosten koplan ja niiden kanssa yhteistyötä tehneiden Naistenhuoneen, Peltolan, poliisien, syyttäjien kopioiden rikokset minuun kohdistuneena ovat tahallisia ja aiheuttaneet minulle huomattavaa kärsimystä.
- 11) Vaikka Kät Hirvonen totesi ne Ruohosen prosessin ulkoiset toimet laittomiksi 5.11.2020 virallisella päätöksellään ja AA Havia pyysi niitä anteeksi, koko Ruohosen perhe, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toistivat ja laajensivat samanlaisen teon valituksessa HO:ssa, postittamalla sinne 31.8.2021 mennessä satoja sivuja minun somessa kirjoittamiani viestejä, kuvia mielenosoituksestani ja rikosten motiivina on väittää, että todisteluani kuuluisi testamenttiriidassa väheksyä poliittisen mielipiteeni perusteella, mikä perustelu säädetään syrjintärikokseksi RL 11:11 §:ssä. **Teko on yksi monista RL 15:9 §:n rikoksista, joita he ovat minuun kohdistaneet 2018-2022 koko oikeudenkäynnin ja todistelun ajan.** Myös heidän tehtailemat rikosilmoitukset ja nämä heille tilaustyönä ”oma poliisi”-toimintana tuotetut asiattomat kuulustelut ovat osa minuun todistajana kohdistettua uhkailua ja painostamista.
- 12) Minua yrittivät Ruohoset ja poliisi jo aiemmin leipoa ”hetunjulkistusrikolliseksi” myllyttämällä näitä yhtä tekaistuja ”kuulusteluja” jo viime vuonna kertomatta, mikä rikos väittävät edes olevan kyseessä, millä perusteella ja edes tekovuotta ja missä asiakirjassa ja millä tavalla väittivät ”rikokseni” toteutuneen. Kun silloin selvitin juridiikalla, että kyseessä ei voi olla salassapitorikos, sinnikkäät minulle tekaistuja rikossyytteitä ja ”kuulusteluja” leipovat Ruohoset, Ritvanen ja poliisit ovat nyt sitten ilmeisesti yhdessä keksineet vääntää olemattoman rikostutkinnan ”tietosuojarikos”-nimikkeellä. Totesin jo silloin, totesin 28.3.2022 mennessä toimittamassani selvityksessä ja totean nyt uudelleen, että **hetun julkistus ei ole päätösten 5.11.2020 ja 4.6.2021 mukaan rikos yhtään millään perusteella, koska**
 - A) Päätöksessä 5.11.2020 ja 4.6.2021 EI OLE peitelty hetuja eikä päätetty niitäkään salassa pidettäviksi
 - B) Päätöksillä ei ole rajattu niiden hetujenkaan käyttöä, vaan todettu KOKO testamenttiasiakirja hetuineen julkiseksi asiakirjaksi rajaamatta niidenkään asiakirjojen ja hetutietojen ja muidenkaan tietojen käyttötarkoitusta ja niitä ei siis ole päätetty salatuiksi eikä voi edes päättää salatuiksi. **Kät Hirvonen toteaa hienosti perustellen päätöksessään, että edes teoriassa kukaan viranomainen ei voi tehdä päätöstä, jolla julkinen tieto päätettäisiin salaiseksi. Salassapitopäätöksen voi ts. tehdä vain tietoihin ja asiakirjoihin, jotka ovat ennestään salassa pidettäviksi säädetty (esim. Julkl 24 §:n mukaiset tiedot ja aineistot) eikä hetu ja yksikään julkistamani materiaali kuulu salaisiksi säädettyihin eikä salaisiksi päätettyihin aineistoihin.**
 - C) Hetu ei ole ”potilastieto” eikä ”seksitieto” eikä tietosuojasetuksessa, tietosuojalaissa tai muullakaan normilla ole hetua säädetty edes aiemman HetiL:n aikaan salassa pidettäviksi.

- D) Kaikki ohjelmissani ja teksteissäni julkistamani äänitteet ja kirjalliset asiakirjat ovat Julk:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädettyjä "viranomaisen asiakirjoja", joiden käsittelyssä pääsääntönä on jo muutenkin julkisuus ja vain salassa pidettäväksi säädettyjä tietoja ja asiakirjoja koskee julkaisukiello.
- 13) KäO laati 5.11.2020 päätöksen, jolla kaikki Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin ja vain potilastiedot ja seksitiedot säädettiin salaisiksi. Ruohoset ja Ritvanen eivät valittaneet päätöksestä eli se on lainvoimainen.
- A) Olen itse noudattanut päätöksiä ja julkistanut vain päätöksen mukaista, julkiseksi todettua materiaalia.
- B) KäO yksimielisesti hylännyt 4.6.2021 myös Ruohosten tarinat ja todennut kultin vaikuttaneen testamentin tekijän tahtoon tehden koko testamentin pätemättömäksi juuri sen äänite- ja todistemateriaalin perusteella, joka on hyväksytty todisteluksi.
- C) Juha Ruohonen ja perheensä ja Ritvanen sen sijaan ovat levittäneet tahallaan 5.11.2020 päätöstä rikkoen perättömiä seksitietoja ja perättömiä minuun liitettyjä potilastietoja, joissa kunniaani loukaten väitetään minua mielisairaaksi.
- D) Sulkko, Kukko ja Haavisto laativat tahallaan kaikkien Ruohosten koplan rikosten mahdollistamiseksi päätöksiä, joissa valehdellaan laajaa heidän rikollisuuttaan "haitattomaksi" ja heidän prosessipetosrikoksiaan "mielipiteiksi" ja Sulkko salasi laittomasti Ruohos-koplan rikosten 2 Meur motiivin peitelläkseen ja mahdollistaakseen rikoskumppanina Ruohosten rikoskoplan toimintaa.
- E) Ruohosen KäT Hirvoselle salaa postittamat s-postit ovat Hirvosen päätöksen mukaan salassa pidettäviä potilastietoja eli Hirvosen 5.11.2020 päätöksellä todettiin Juha Ruohosen salassapitorikos, jonka tutkiminen oli/on poliisin lakisääteinen virkavelvollisuus.
- 14) Näyttö on yksimielisten oikeuden päätösten perusteella täysin selvä siitä, että kun julkistan ohjelmissa julkiseksi päätettyjä viranomaisten julkisia asiakirjoja ja niiden tietoja, en lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja 4.6.2021 päätöstä noudattamalla voi syyllistyä rikokseen.
- 15) Olen toimittanut tässä ja Heikkilän tutkinnassa olevassa asiassa ajalla 16.3.-28.3.2021 laajan todistemateriaalin. Niistä näkyy, että toimitin Palosen talolta löytyneen materiaalin poliisille ja osa siitä toimitettiin KäO:lle testamenttiriidassa. **Ne kaikki asiakirjat ovat sillä viranomaiselle toimittamisella muuttuneet JulkL 3 ja 7 §:n mukaisiksi asiakirjoiksi, joita koskee JulkL 1, 3 ja 7 §:n pääsäännön mukainen julkisuus ja julkistamisoikeus sellaisenaan ja erityisesti todettuna oikeutenani 5.11.2020 päätöksellä.**
- 16) KäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätöksissä ei ole muiden kuin salassa pidettäväksi säädettyjen tietojen osalta lainkaan JulkL 16a §:ssä säädettyä merkintää. Päätöksillä Ei siis rajata julkisiksi päätettyjen ja säädettyjen tietojen muuta käyttötarkoitusta millään tavalla. Tästä syystä myös lehden toimittajat ovat suoraan pyytäneet ja saaneet kaiken julkisen materiaalin (mm. testamentit ja Ruohosten kultin äänitteet ja kirjalliset materiaalit) suoraan KäO:sta ja ne voi siis vaikka koko Suomen kansa sieltä vapaasti saada.
- 17) Esim. Päivi Räsäsen oikeudenkäynnissä laadittu päätös on tässä suhteessa **erilainen verrattuna testamenttiriidassa 5.11.2020 ja 4.6.2021 laadittujen päätösten muotoiluun.** Räsäsen asiassa päätöksessä on erillinen klausuuli, joka siirtää vastuun päätöksen ja sen aineistojen tietosisällön käytöstä sille, jolla asiakirja on luovutettu. Varsinais-Suomen KäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätöksissä Ei OLE tuollaista rajaavaa merkintää eikä JulkL 16a §:ssä säädettyä käyttöoikeuden rajoitusmerkintää. KäT Hirvosen päätös ei sisällä käyttöoikeuden rajausta, vaan päinvastoin siinä erikseen todetaan, että muitten kuin päätöksessä mainittujen materiaalien osalta kyseessä on julkinen materiaali.
- 18) Julkistamallani asialla (sekä Sulkon, Kukon, Haaviston ym. tutkinnantappotoiminta, Ruohosten kultin toiminta ja poliisin heille tarjoama "tutkinnanestopalvelu") on huomattavaa yhteiskunnallinen merkitys. Olen tehnyt samanlaisen paljastuksen kuin USA:ssa samantapaisen uskontohuijarin paljastanut mies teki aivan samalla tavalla eli juuri TV-ohjelmassa.

- 19) **Asiaani ja julkistuksiini ei sovelleta 5.11.2021 päätöksen vuoksi tietosuoja-asetusta lainkaan, koska tietosuoja-asetus ei koske lainkaan lainkäyttötoiminnan piiriin kuuluvaa toimintaa, mikä näkyy suoraan direktiivitekstistä.** Kun julkistusoikeuteni on lainvoimaisella KäO:n 5.11.2020 päätöksellä ja lisäksi 4.6.2021 päätöksellä vahvistettu, siitä päätöksestä en vastaa minä, vaan minulle on syntynyt oikeus toimia kaikissa julkistuksissani noiden päätösten mukaisesti.
- 20) **Koska kumpaankaan päätökseen ei siis sisälly JulKL 16a §:n säättämää käyttöoikeuden rajoitustekstiä, käyttöoikeuttani ei ole rajoitettu eikä edes voida "rikokseksi" julkistuksiani määritellä, koska päätös ei ole rajannut julkistusoikeuttani julkisten tietojen osalta lainkaan.**
- 21) Vain kaksi tietokategoriaa oli 5.11.2020 ja 4.6.2021 todettu salassa pidettäväksi ja ne (seksi ja potilastiedot) on myös selvästi säädetty salassa pidettäväksi. Ei ole ainuttakaan hyväksyttävää syytä sille, että
- A) Ruohoset ja Ritvanen laativat 5.11.2020 päätöksen vastaisesti minua koskevan perättömän rikosilmoituksen
 - B) Minulla ei ole tähän kuulusteluun vastatessani harmainta aavistustakaan, mitä he tai poliisi edes rikokseksi väittävät
 - C) Ruohosten poliisikaverit ovat ennen näitä "kuulustelujani" rahanneet esteellisen Sulkon ratkaisulla 1.11.2021 tässä minuun todistajana kohdistetussa painostustoimessa tahallaan "tutkinat" lakeihin, todisteisiin ja päätöksiin nähden päinvastaiseksi eli mahdollistaneet muka "haitattomina" Juha Ruohosen kymmenet tahalliset minuun kohdistetut törkeät kunnianloukkaukset, potilastietojeni tahallisen levittelyn kymmeniä kertoja, minut mielisairaaksi perättömästi leimaamisen ja muut "haaskalinnuksi", "piruksi", "noidaksi", valelakimieheksi leimaamiset Alibissa, Naistenhuoneessa ym.
- 22) Minulla on ollut oikeus julkistaa KAIKKI tiedot ja asiakirjat sellaisenaan, koska niiden käyttöä ohjelmissani ja virkamafia ei ole JulKL 16a §:n klausuulilla eikä millään klausuulilla rajattu ja julkiseksi säädettyjen ja päätettyjen tietojen julkistaminen ei voi olla laitonta, rikos eikä kiellettyä ilman sitä klausuulia eikä tietosuojarikos siksi, että 5.11.2020 päätöksen vuoksi julkistukseeni ei sovelleta edes tietosuoja-asetusta ja lakia, vaan tuota lainvoimaista 5.11.2020 päätös ja 4.6.2021 päätöstä, joissa määritellyn julkisuus-salassapito-rajauksen rikosvastuuseen voi joutua vain tuon päätöksen laatija, mutta en minä tietenkään voi syyllistyä rikokseen niitä KäO:n päätöksiä tunnollisesti noudattamalla.
- 23) **Päätösperusteluista 5.11.2020 lisäksi erityisesti ilmenee, että Kät Hirvonen on tehnyt myös JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetyn intressipunninnan Ruohosen vaatiman salailutarpeen ja yleisön tiedonsaantioikeuden välillä ja hylännyt kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset.**
- 24) Olen tässä kuulustelussa perättömästi olemattomista (ja yksilöimättömistä) "leivottuna rikoksista epäiltyinä" tekaistuiden rikosväitteiden ja lavastuksen kohteena siksi, että poliisit ja "uhreiksi" väitetty ovat rikoskumppaneita. Tämä kuulustelu ja "uhreiksi" heittäytyneiden Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukset ovat heidän yhteinen rikoksensa (vääriilmianto, minuun kohdistettu vainoaminen, syrjintärikos, RL 15:9 §:ssä säädetty rikos ja törkeä virkarikos)
- 25) Olen koko Ruohosten kulttiperheen perheen, Ritvasen ja heidän apureineen toimineiden poliisien Sulkon, Kukon, Heikkilän, Sainion, Äijälän, Sjöholmin ja syyttäjien yhteisten rikosten uhri.

Kysymys: Onko sinulla itselläsi motiivia toteuttaa tässä asiassa epäiltyjä rikoksia tai ylipäänsä rikoksia?

Vastaus:

Ei ole mitään motiivia. En saa rahaa mistään lausumistani, teksteistäni ja toiminnastani enkä ole saamassa mitään testamentilla enkä ole koskaan pyytänyt pojalleni, itselleni enkä keneltäkään euroakaan, vaikka sellaisinkin rikollista viestintää Juha Ruohonen, hänen perheensä ja sadat heidän koplaansa kuuluvat ja niiden kanssa yhteistoiminnassa toimivat koplat levittävät.

Ainut motiivini on totuuden selvittäminen, sen puolustaminen ja paljastaa hyvällä keräämälläni todistemateriaalilla virkamafiarikollisuutta ja tämä Ruohosten ja Ritvasen kultti, joka on orjuuttanut ja rahastanut edesmennyttä ystävääni ja puolustautua samalla satoja Ruohosten, virkamafian, Ritvasen, Naistenhuoneen, Peltolan ja muiden sellaisten ryhmien ja he henkilöiden rikoksia vastaan, jotka ovat todisteideni osoittamalla tavalla uhkailleet minua, hakanneet minut, velkuuttaneet lapseni ja minut rikollisin menetelmin ja levittävät järjestäytyneeksi rikollisuudeksi määritellyllä tavalla parhaillaan tuhansilla viesteillä henkilöäni syvästi loukkaavalla massiivisella törkeällä perättömällä viestinnällä, joissa kaikissa rikoksissa olen uhri enkä tekijä ja joiden perusteella tämä kuulustelu ja tutkinta on lopetettava ja Sulkon, Kukon ja laajan koplan törkeiden rikosten tutkinta aloitettava.

Ruohosten kulttia koskevat paljastukset ovat herättäneet yleistä kiinnostusta ja kaikki ohjelmat esittelevät Juha Ruohosen omaa karjuntaa ja rahavaatimuksia. Hän siis itse esittää kuolemauhkauksilla höystettynä äänitteillään ”jeesuksena”, ”jumalana”, ”profeettana” esiintyen ja kirjallisena materiaalina ja yleisöllä on ollut oikeus tietää kultista ja julkistus on tehty muiden uhrien etsimiseksi, omaisten auttamiseksi totuus esiin kaivamalla. Kun Ruohoset ja Ritvanen ovat oikeuden päätöksillä julkiseksi määritellyissä todisteissa todisteiden osoittamalla tavalla OIKEASTI toimineet juuri niin, kuin ohjelmissani kerron, ei tietenkään ole minun tekemä kunnianloukkaus se, että kerron sen OIKEAN totuuden heidän rahastuksestaan, kulttiohjeistaan, Palosen päiväkirjamerkinnöistä, äänitteistä, aivopesusta ja muusta kulttitoiminnasta ja lukuisista uhreista, jotka ovat OIKEASTI ja todisteellisesti olemassa. Kun oikeuden 3 tuomaria KOKO sen materiaalin perusteella hylkäsi vastaajien tarinat ja perusti ratkaisun samaan todistemateriaaliin, jonka ohjelmassa esitän, ei ohjelmani ole kunnianloukkaus, vainoa eikä tietosuojarikos eikä sellaisissa tarkoituksissa tehty.

Olen etukäteen julkisesti virkamafia-sivuillani, fb:ssä, ohjelmissa, haastatteluissa, livekiertueilla, mielenosoituksissa, nälkälakossani, yhdistykseni ja puolueeni säännöissä ja puolueohjelmassa (kaikki nähtävissä julkisesti netissä) kertonut kaikki toimintani lailliset motiivit eikä poliisin ole kuulunut käynnistää tätä kuulustelua, koska jo julkisen laajan tiedottamisen kaikesta materiaalista näkyy, että millään yhteiskunnallisella julkistuksellani ei ole tässä kuulusteluissa väitettyjä motiiveja. Minua motivoi ainoastaan totuuden paljastaminen ja virkamafiaverkoston lopettaminen ja virkamafian Ruohosten kultin kaltaisille toimijoille ja muille prosessipetosrikollisuudella ihmisiä ryöstäville verkoston rikollisilla junailtujen laittomien poliisien, tuomarien ja syyttäjien ”palvelujen” lopettaminen. Olen poliittinen toimija ja somevaikuttaja, jota motivoi vain rikollisuuden paljastaminen enkä siis itse toteuta rikoksia, vaan paljastan niitä jatkossakin tällaisesta vainoamisesta huolimatta siihen saakka, kunnes minut todennäköisesti joku virkamafiaan kuuluva tapattaa totuuteni vaientamiseksi.

Kysymys: Mikä on näiden kuulustelujen ja niiden ajoituksen suhde meneillään olevaan Elisa Palosen testamenttiriidan valituksen käsittelyyn, ja mikä on sinun roolisi siinä asiassa ja onko tuon asian KäO:ssa hävinneillä motiivi laatia näitä sinua koskevia rikosilmoituksia juuri nyt?

Vastaus:

- 1) **Olen todistajana testamenttiriidassa, jossa Ruohoset, Ritvanen, AA Havia ja AA Kroneld-Virtanen** ovat koko prosessin ajan toteuttaneet useita prosessipetoksia ja lisäksi etenkin kulttijohtaja Juhan Ruohosen johdolla painostaneet ja uhkailleet minua todistajan roolini vuoksi levittämällä ympäri Suomea kaikilla mahdollisilla välineillä minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia ja vääriä potilastietoja.
- 2) Olin jo aiemmin todistajana testamenttiriidassa 2019-2021 ja olen samassa todistajan roolissa HO:ssa valitusasiassa, jonka käsittely on kesken. Nämä kuulustelut ja niihin perustuvat Ruohosten, Ritvasen ja laajan Naistenhuonekoplan väärät ilmiannot, niiden laatimisesta etukäteen sopiminen ovat **kaikki minuun todistajana kohdistettuja rikollisia painostustoimia (RL 15:9§).**

- 3) **Kuulustelujen ajoituskin on osa RL 15:9 §:ssä säädettyä minuun kohdistettua rikosta.** Näiden epäselviä rikosväitteitä sisältävien kuulustelujen ajoitus johtuu ihan samasta rikoksesta, jonka toteutuksen Sulkko, Kukko, Haavisto Ruohosten, Ritvasen ja Havian kanssa olivat sopineet KäO:ssa ja jota samaa rikosta he jo yhdessä KäO-vaiheessa toteuttivat ja nyt yhdessä jatkavat.
- 4) Kyse on siitä, että
- A) **poliisi ja syyttäjät kaikin mahdollisin rikollisin menetelmin auttavat Ruohosia ja Ritvasta hankkimaan pätemättömän testamentin, törkeiden prosessipetosten ja virkamafiaverkoston rikoskumppanuuden avulla 2 meur rikoshyötyä**, joka ei heille kuulu millään perusteella ja tilanteessa, jossa 2009-2022 kaikki Ruohos-koplan teot ja valehtelu eri prosesseissa totuusvelvoitteen vastaisesti olisi kuulunut jo vuosia sitten johtaa heidän kaikkien 10 vuoden rikostuomioihin eikä minun kuulusteluihin olemattomista rikoksista totuuden kertomisen estämiseksi.
- B) Poliisit ja syyttäjät auttavat järjestäytyneenä rikollisuutena rikollisia toimijoita valtavien rikoshyötyjen hankinnassa juuri sellaisilla rikollisilla menetelmillä, jotka ohjelmissani, haastatteluissani, todistajan roolissani, virkamafia-sivuillani ja fb:ssä totuudenmukaisesti paljastan ja siksi heillä on yhteinen motiivi saada Ruohos-kultin määräysten mukaisesti "vastustajien suut ja mielet tukitaan" eli poliisien, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiestensä yhteisenä motiivina on vaientaa minut ja painostaa minua nimenomaan todistajana ja leipoa totuuteni "rikokseksi" Kroneld-Virtasen, Ruohosten, Ritvasen ja näitä "kuulusteluja" ja Ruohos-koplan rikosten tutkinnantappoja toteuttaneiden virkamafiarikollisten etukäteen sopimalla tavalla keinoja kaihtamatta ja nimenomaan nyt, kun Kroneld-Virtasen, Ruohosten, Ritvasen 31.8.2021 mennessä jättämän valituksen jatkoluvan perusteena on jo etukäteen kuvaus "rikoksestani", jota nyt sitten poliisirikoskumppanit ovat tilaustyönä ryhtyneet minulle leipomaan ja jota "poliisilta tilattua rikostani" he siis tarvitsevat, jatkaakseen prosessipetostoinnallaan 2 meur rikoshyödyn tavoittelua.
- 5) Ruohosilla on ollut rikoskumppaneina Sulkko ja Kukko alusta saakka. He sopivat salaa keskenään jo KäO-vaiheessa, että poliisit estävät tahallaan minun laatimien rikosilmoitusten kirjaamista, valehtelevat Ruohosten, Ritvasen, Havian törkeitä prosessipetoksia "mielipiteenvapaudeksi" ja satoja minuun kohdistettuja törkeitä rikoksia "haitattomiksi". Vastaajat ja Havia vaativat KäO:ssa useita kertoja käsittelyn lykkäämistä, jotta heidän poliisirikoskumppaneilta tilaamansa "tutinnan tapot" ja minulle heidän sopimallaan tavalla leivotuiksi tarkoitetut epärehellisten rikoskumppanipoliisien Sulkon ja Kukon päätökset eli virkarikokset ehtisivät valmistua heille "todisteiksi" testamenttiritiiriin ja KäO:ssa.
- 6) Tutkinnantappoja rikoskumppanipoliisit Kukko, Sulkko ja syyttäjä Haavisto tekivät sarjatuotantona tunnollisesti Ruohosten, Ritvasen ja Havian kanssa sopimallaan tavalla rikollisin menetelmin ja ne kaikki leivonnaiset syntyivät niin, että KOKO todistelu estettiin, jotta he saivat sovitusti estettyä jokaisen koplansa törkeän rikoksen tutkinnan ja leivottua minuun kohdistetut Ruohosten koplan kaikki rikokset "haitattomiksi" ja heidän koplansa törkeät prosessipetokset muka "mielipiteen vapaudeksi".
- 7) Tällainen rikollinen toiminta ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan ja siinä on kyse rikoskumppanuudesta tällaista erikoista leipomista toteuttaneiden ja niiden kanssa, joiden hyväksi tutkinnantapot ja minuun kohdistetut olemattomien rikosten kuulusteluton leivottu.
- 8) Havia, Ruohoset ja Ritvanen eivät edes massiivisilla poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa rikollisilla operaatioilla saaneet rikoksiaan onnistumaan KäO:ssa. He valehtelivat, että heillä olisi muka 10 todistajaa, joita olisin painostanut, vaikka en painostanut ketään ja valehtelivat minun vaikuttaneen myös AA Kari Ekin ja kantajien todistajien todistajankertomuksiin, vaikka en mihinkään ole vaikuttanut. Viime hetkellä he estivät jopa kaiken oman kuulemisensa tuntemattomasta syystä (tosiasiassa siksi, että heillä on totuusvelvoite ja heidät olisi ollut helppo saada kiinni rikollisesta valehtelusta kuulemalla oikeudessa).
- 9) Minä toimin KäO:ssa todistajana 27.4.2021. Estettyään kaiken oman normaalin kuulemisensa, koko Ruohosten kopla aloitti heti todisteluni jälkeen epäasiallisen "nettioikeudenkäynnin" laajassa Naistenhuone Original-ryhmässä, jossa Ruohosten tyttäret (ja taustalla kaikki vastaajat) alkoivat levittämään minua koskevia törkeitä väitteitä ja aivan uusia yhtä perättömiä "polyamoria"-väitteitä, joita

eivät olleet esittäneet 2019-2021 oikeudenkäynnissä ja joita koskevia todisteita ei lainkaan käsitelty oikeudessa. Minulta puolustautuminen estettiin ja kaikki Naistenhuoneen ja muiden someryhmien törkykirjoittelu kohdistui vain minuun ja niissä käsiteltiin valheellisia ja loukkaavia tietoja levittämällä nimenomaan asemaani todistajana, tekstien mukaan koski juuri todisteluni testamenttiriidassa ja alkoi epäasiallisella tavalla 177.000 henkilön salaisessa ryhmässä, johon en kuulunut ja jossa puolustautumiseni valeiden levittämistä vastaan estettiin. Ruohoset, Peltola ja Suokas sopivat 5.5.2021 ja uudelleen 1.1.2022, että minua loukkaava ”mielisairaaksi”; ”rotaksi”, valehtelijaksi, ryssäksi, ”Putinin perseennuolijaksi”, ”Lavrovin kullinlutkuttajaksi”, ”huoraksi” ym. leimaava laaja kirjoittelu masinoitiin Naistenhuoneessa, fb:ssä profiilini alla, Telegramissa, Instagramissa, laajalla perättömien rikosilmoitusten, lastensuojelu- ja huoli-ilmoitusten tehtailulla, kotiini suunnatuilla hyökkäyksillä, salakuvaamisella, jotta

- A) en uskaltaisi toimia todistajana KäO:ssa enkä HO:ssa
 - B) en uskaltaisi julkistaa heidän rikoksiaan enkä enää pystyisi suojelemaan muita uhreja jaitseäni heidän rikoksiltaan
 - C) rikolliseksi valehtelijaksi herjaamalla ja sen ajoituksella 5.5.2021 lukien pyrittiin vaikuttamaan keskeneräisen testamenttiriidan ratkaisuun juuri ennen 4.6.2021 päätöstä
 - D) samoja rikoksia Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat jatkaneet poliisi- ja syyttäjärikoskumppaneiden avustuksella koko valituksen käsittelyn ajan
 - E) täysin laillinen 5.11.2020 päätökseen perustuva julkistusoikeuteni on tarkoitus tässä juuri ennen valituksen käsittelyn leipoa minulle ”rikokseksi” ja kääntää lainvoimaisen KäO:n sisältö päinvastaiseksi nimenomaan HO:ssa tulossa olevan todisteluni estämiseksi
- 10) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat HO:lle jättämässään valituksessa esittäneet poikkeavaa muka ”uutta” todistelua eli mm. 2008 testamentin (jota itse vaan rikollisesti salailivat 2008 lukien ja 2019-2021) ja vaatimuksen, että kaikki Ruohoset kuultaisiin nyt vasta HO:ssa muka ”uutena” todisteluna. Syyksi tälle vasta HO:ssa tapahtuvalle kuulemiselle ja jatkoluvan perusteluna he valehtelevat, että
- A) olisin muka vainonnut heitä
 - B) He olisivat pelästyneet julkisuutta KäO:ssa (vaikka siis itse hakeutuivat julkisuuteen Alibiin ja ottivat yhteyttä useisiin toimittajiin ja levittivät netissä 177.000 ihmiselle omalla nimellään ja laajasti somessa ja Suokaksen kanssa 9.2.2022 ohjelmassa vääriä tietoja ja itse hakeutuivat julkisuuteen enkä ole ketään vainonnut, mutta Ruohoset ovat kyllä minua virkamafian avustuksella vainonneet silmittömästi 2018 lukien.
- 11) Heidän perättömissä minuun juuri nyt kohdistamissaan rikosilmoituksissa ja niihin huolella valituissa rikosnimikkeissä (vainoaminen, tietosuojarikos ym.) on kyse siitä, että he laativat näitä perättömiä rikosilmoituksia, **koska ”tarvitsevat” minulle ”leivottua rikosta” jatkoluvan saamiseksi ja nyt sitä ”vainoamis”-syytettä ja ”tietosuoja”-rikosta ym. siis tilaustyönä leipovat heille olemattomista rikoksistani ne ihan samat virkamafiaverkoston poliisit ja syyttäjät, joiden rikoskumppanitoimintaa kulttijohtajan ja hänen verkostonsa kanssa ohjelmani paljastukset koskevat.**
- 12) Kyse on poliisien ja syyttäjien Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina tilaustyönä toteuttamasta rikollisesta kuulustelutoiminnasta, jossa
- A) **tavoitteena on leipoa minulle juuri nyt ennen valituksen käsittelyä ”vainoamisrikos”, jotta he saisivat sen leivonnaisen avulla jatkoluvan olemattoman vainoamisrikokseni perusteella**
 - B) Ruohoset yrittävät ohittaa KäO-vaiheen ja päästä epänormaalilla tavalla kuultaviksi valehtelemalla kuulemisensa estämistä KäO:ssa olemattomasta heihin muka kohdistuvasta vainoamisrikoksesta johtuvaksi, vaikka totuuden mukaiset ohjelmani eivät ole vainoamista, mutta Ruohosten johdolla tapahtuneet 2018-2022 rikokset kohdistuvat vainoamistarkoituksessa kaikki minuun juuri RL 15:9 §:n mukaisena rikoksena.
- 13) Nämä kuulustelut ja perättömät rikosväitteet ja oikean todistelun estäminen ja rikosilmoitusteni käsittelyn ja kirjaamisen tahallinen estäminen ovat kaikki heidän rikoksiaan, joiden päätavoite on

- A) Toteuttaa minuun kohdistettu RL 15:9 §:ssä säädetty rikos todisteluni estämiseksi
 - B) Jatkaa HO:ssa valitusasiassa heidän prosessipetosrikoksensa toteutusta estämällä keskeistä todistelua ja mitätöimällä todisteluani leipomalla juuri tähän kohtaan virkamafiaverkoton avulla etukäteen sovittu "tilaustyörikollisuutta"
 - C) Salailla heidän rikoksiaan ja estää laillinen JulKL 3 §:ään perustuva laajan petosverkoston ja virkamafiaverkoston rikollisuuden paljastustoiminta määrittelemällä KAIKKI laillinen lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen ja lakeihin perustuva laillinen julkistustoimintani "tietosuojarikokseksi" siinä tarkoituksessa, että se kuulustelijoiden, tutkinnanjohtajien, syyttäjien, asianajajien, Ruohosten kultin ja virkamafian rikollisuus pysyisi yleisöltä piilossa
 - D) Massiivilla minuun kohdistuvilla kuulusteilla ja rikolliseksi leipomisella todistelu estäen pyritään tekemään rikollisista uhreja ja rikollisten uhreista näytösluontoisissa oikeudenkäyntiteattereissa avuttomia rikollisen rahastuksen uhreja ja kylvämään peloteterrorina kauhua yleisön keskuuteen Ku-Klux Klanin menetelmin kaltaisiani paljastajia vainoamalla ja velkuuttamalla
- 14) Tavoitteena on juuri virkamafian ja Ruohos-kultin yhteinen motiivi "vastustajien suut ja mielet tukitaan". Tavoitteena on pyrkiä velkuuttamaan kaltaiseni yhteiskunnallisia merkityksellisiä paljastuksia tekevät toimijat kostoluonteisilla mahdollisimman kohtuuttomilla rahamäärillä olemattomista rikoksista, jotta
- A) minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi toimia todistajana Ruohosten jutussa ja yhdessäkään virkamafiaa ja sen "leipomista" käsittelevässä asiassa
 - B) minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi julkisesti kertoa ja paljastaa totuutta todistajana oikeudenkäynnissä ja missään muuallakaan edes julkisten asiakirjatodisteiden avulla tästä heidän mafiastaan ja tuottoisasta prosessipetos- ja virkarikoksilla hankituista rikoshyödyistään, jotta pystyisivät jatkamaan rikoshyötyjen hankintaa ilman minkäänlaista rikosvastuuta.

Onko jollakulla muulla kostomotiivi tai muu motiivi käynnistää näitä kuulusteluja juuri nyt ennen tuon testamenttiriidan HO- valituksen käsittelyä juuri sinuun kohdistettuna? Jos tiedossasi on joku motiivi, mikä se on?

Vastaus:

- 1) **Rikosilmoitukset laatineilla Ruohosilla ja Ritvalla ja heidän rikoskumppaneinaan 2018 lukien toimineilla poliiseilla ja syyttäjillä** (mm. **Alexi Sulkko, Markku Kukko**, muut tutkinnantappojen leipojat ja näiden minuun kohdistettujen "kuulusteluiden" suorittajat ja taustahenkilöt eli tutkinnanjohtajat ja syyttäjät). Heillä on yhteinen motiivi, koska **he ovat rikoskumppaneita** ja ovat toteuttaneet tilaustyönä edellisessä vastauksessa kertomillani motiiveilla minuun todistajana ja rikosten uhrina kohdistettua laajaa törkeää rikollisuutta ja poliisit ja syyttäjät ovat auttaneet ja auttavat edelleen aktiivisina rikoskumppaneina Ruohosia, Ritvasta, heidän asiamiehiään ja petoksilla rahastaneita muita toimijoita välttymästä epänormaalilla tavalla rikosvastuulta, vankeudelta ja rikostensa korvausvastuulta.
- 2) Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiestensä rikosten motiivi on a) huomattavan rikoshyödyn tavoittelu (**2 meur** testamentti, asiamiespalkkiot prosessipetostoiminnan avulla, perusteettomasti nostettujen Elin ja Hanna Ruohosen vakuutusluovutukset, ylilaskutuksella, Palosen talolla loismalla ja käteisnostoilla huijatut valtavat varat)
- 3) Nämä kuulustelut ja perättömät rikosväitteet ja oikean todistelun estäminen ja rikosilmoitusteni käsittelyn ja kirjaamisen tahallinen estäminen ovat kaikki heidän rikoksiaan, joiden päätavoite on
 - A) toteuttaa minuun kohdistettu RL 15:9 §:ssä säädetty rikos todisteluni estämiseksi
 - B) jatkaa HO:ssa valitusasiassa heidän prosessipetosrikoksensa toteutusta estämällä keskeistä todistelua ja mitätöimällä todisteluani leipomalla juuri tähän kohtaan virkamafiaverkoton avulla etukäteen sovittu "tilaustyörikollisuutta"
 - C) Salailla heidän rikoksiaan ja estää laillinen JulKL 3 §:ään perustuva laajan petosverkoston ja virkamafiaverkoston rikollisuuden paljastustoiminta määrittelemällä KAIKKI laillinen lainvoimaiseen

5.11.2020 päätökseen ja lakeihin perustuva laillinen julkistustoimintani ”tietosuoja-rikokseksi” siinä tarkoituksessa, että se kuulustelijoiden, tutkinnanjohtajien, syyttäjien, asianajajien, Ruohosten kultin ja virkamafian rikollisuus pysyisi yleisöltä piilossa.

- 4) Tavoitteena on juuri virkamafian ja Ruohos-kultin yhteinen motiivi ”vastustajien suut ja mielet tukitaan”.
- 5) Tavoitteena on pyrkiä velkuuttamaan kaltaiseni yhteiskunnallisia merkityksellisiä paljastuksia tekevät toimijat kostoluonteisilla mahdollisimman kohtuuttomilla rahamäärillä olemattomista rikoksista, jotta
 - minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi toimia todistajana Ruohosten jutussa ja yhdessäkään virkamafiaa ja sen ”leipomista” käsittelevässä asiassa
 - minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi julkisesti kertoa ja paljastaa totuutta todistajana oikeudenkäynnissä ja missään muuallakaan edes julkisten asiakirjatodisteiden avulla tästä heidän mafiastaan ja tuottoisasta prosessipetos- ja virkarikoksilla hankituista rikoshyödyistään, jotta pystyisivät jatkamaan rikoshyötyjen hankintaa ilman minkäänlaista rikosvastuuta.
 - Massiivilla minuun kohdistuvilla kuulusteilla ja rikolliseksi leipomisella todistelu estäen pyritään tekemään rikollisista uhreja ja rikollisten uhreista näytösluontoisissa oikeudenkäyntiteattereissa avuttomia rikollisen rahastuksen uhreja ja kylvämään peloteterrorina kauhua yleisön keskuuteen Ku-Klux Klanin menetelmin eli velkuuttamaan kaltaiseni yhteiskunnallisia merkityksellisiä paljastuksia tekevät toimijat kostoluonteisilla mahdollisimman kohtuuttomilla rahamäärillä olemattomista rikoksista, jotta minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi julkisesti kertoa ja paljastaa totuutta todistajana oikeudenkäynnissä tästä heidän mafiastaan ja tuottoisasta prosessipetos- ja virkarikoksilla hankituista rikoshyödyistään.
- 6) Olen kerännyt merkittävän aidon todistusmateriaalin, joka on hyväksytty todisteeksi oikeudessa eikä sen julkistaminen ole tietenkään tapahtunut Ruohosten ja Ritvasen kunnian loukkaamisen tai vainoamisen tarkoituksessa, vaan koska KäO on 5.11.2020 hylännyt Ruohosten salailuvaatimukset ja todennut minulle julkaisu-oikeuden yhteiskunnallisesti merkittävässä asiassa. ***Olen paljastanut rahastavan kultin samalla tavalla kuin USA:ssa paljastettiin tv-ohjelmassa vastaava uskonnolliseen aivopesuun perustuva kultti.*** Vastaava paljastus johti kulttijohtajan ja hänen vaimonsa pitkiin vankeustuomioihin ja tulee Ruohosten ja Ritvasen kultin osalta johtaa ihan samaan tulokseen eli heidän tuomioihinsa eikä minun kuulustelemiseen olemattomista rikoksista. Olen yksi Ruohosten ja Ritvasen rikosten uhreista ja jokainen heidän rikoksensa on osa vainoamista, jonka päätavoitteena on estää minua todistamasta oikeudenkäynnissä, joka on kesken.
- 7) Paljastukseni laajaa yhteiskunnallista kiinnostusta herättäneessä asiassa ei siis ole minun toteuttama kunnianloukkaus-, tietosuoja- tai vainoamisrikosrikos eikä tehty yhdessäkään rikollisessa tarkoituksessa. Myös Iltalehti, Salon Seudun Sanomat, MTV3 ja muu lehdistö ja 500.000 henkilön someyleisö piti keräämääni materiaalia merkittävänä yhteiskunnallisena paljastuksena. Sitä moittivat ja yrittävät nyt rikokseksi kesken oikeudenkäynnin ja juuri ennen todisteluni painostustarkoituksessa ”rikokseksi” normien ja lainvoimaisten oikeuden päätösten vastaisesti vääntää vain ne, jotka ovat heille kiusallisten paljastusteni kohteena.
- 8) ***Jos minä olisin 5.11.2020 päätöstä noudattamalla ”rikollinen”, se tarkoittaisi, että myös KÄT Hirvonen, muut 4.6.2021 päätöksen laatijat ja koko valtamedia kaikki asiasta uutisoineet pitäisi kutsua näihin samoihin kuulusteluihin.*** Nyt on siis kutsuttu vain minut, mistä voi suoraan havaita nämä kuulustelut ja niihin liittyvät tekaistut rikosilmoitukset RL 15:9 §:ssä tarkoitetuksi rikokseksi, jonka ajoitus liittyy keskeneräisen HO:n testamenttiriidan todisteluni estämiseen ja todistelun manipulointitarkoitukseen.
- 9) Tutkinnan käynnistämisen ja laittomat rajaukset tekivät 1.11.2022 kostona ne kaksi poliisia (Sulkko ja Kukko), jotka olivat yhdessä Ruohosten, Havian ja Ritvasen kanssa Jaanalla on asiaa-ohjelman ja Juha Korhosen ja Kemppen haastatteluohjelmien kohteena. Lisäksi he ovat Ruohosten ja Havian jo 2018kehumat ”omat miehet poliisissa” ja estäneet tahallaan Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen apurina heidän törkeiden prosessipetostensa tutkintaa ja minuun kohdistettujen törkeiden

kunnianloukkausten ja salassapitorikosten tutkintaa, koska olen juuri heidän yhteisten rikosten paljastukset tehnyt ohjelmissani. Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat ohjelmieni pääasiallinen paljastuskohde. He ovat törkeiden rikosten tutkintaa tahallaan estämällä pyrkineet auttamaan Ruohosia, Haviaa, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta hankkimaan prosessipetostoiminnalla 2 Meur rikoshyötyä, vainoamaan minua, estämään todistelua, levittämään potilastietojani, perättömiä väitteitä mielisairauksista, joita minulla ei ole laajasti somessa, pesänselvityksessä, perättömillä rikosilmoituksilla ja s-postilla kunniaani loukkaavia valheellisia väitteitä.

- 10) Poliisilla ja näissä tekaistuissa epämääräisissä kuulusteluissa väitetyillä uhreillani Ruohosilla, Ritvasella ja muilla minua koskevia rikosilmoituksia laatineilla todellisilla rikoksentehtäjäillä (joita yrittää virkamafia leipoa todisteiden vastaisesti "uhreikseni") **on sama motiivi minuun kohdistetuille teoille, joissa minua käsitellään tahallisesti väärin rikoksentehtäjänä eikä uhrina.**
- 11) **Käänteiset roolitukset on väännetty "kuulusteluihin" estämällä todistelu kokonaan sekä oikeiden rikosten tutkinnantappojen tehtailussa että näissä tekaistuissa olemattomien "leivomme sinusta rikollisen"-kuulusteluissa, joissa päätöksiä leivotaan oikeille rikollisille poliisin virkarikoksilla etukäteen sovitulla tavalla "tilaustyönä", jotta poliisi ja muu virkarikoskopla auttaisi Ruohosia, Ritvasia ja Kroneld-Virtasta ja tuhansia muita rikollisia rikosten aktiivisena toteuttajana ja prosessipetosrikosten avulla tapahtuvien rikoshyötyjen hankinnassa.**
- 12) **Olen valikoitunut näihin kuulusteluihin, joita vedetään ilman todisteita ja väärillä roolituksilla, koska nämä kuulustelut ja Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukset ovat minuun RL 15:9 §:n motiivilla kohdistettu rikos ja vainoamisrikos, jolla minua todistajana painostetaan ja uhkaillaan kesken valitusasian käsittelyn, jotta en pystyisi ja uskaltaisi enää toimia todistajana ja jotta muuttaisin kesken valituksen käsittelyn todistajankertomustani enkä uskaltaisi enää julkistaa väärinkäytöksiä.**
- 13) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat poliisin kanssa sopineet, että poliisi näillä tekaistuilla rikosväitteillä ja todistelun syyttömyydestäni estämällä järjestää heille tekaistun valitusperusteen keskeneräiseen valitukseen ja saadakseen minut näyttämään rikolliselta.
- 14) **Kuulustelijat ja väitetyt uhrini ovat rikoskumppaneita.** Olen heidän kaikkien törkeitä virka-, petos-, kunnianloukkaus-, vainoamis- ja muita rikoksiaan paljastanut ohjelmissani ja sivuillani hyvällä näytöllä ja nyt nämä rikoskumppanit näillä yhdessä sopimillaan rikoksilla eli leivotuilla kuulusteluilla pyrkivät vaientamaan minut ja leimaamaan minut yleisön silmissä ja juuri ennen testamenttiriidan valituksen käsittelyä "rikolliseksi" uskottavuuteni viemiseksi. Rikoksilla on testamenttiriidan euromääräisen rikoshyödyn (noin 2 Meur) suuruinen motiivi, joka on ollut Sulkon, Kukon, vastaajien, heidän asiamiestensä yhteisen rikoksen motiivi 2018-2022 ja on edelleen.
- 15) **Ohjelmissani ja sivustoillani tekemieni virkamafiaverkoston koskevien paljastusten vuoksi paljastusteni kohteet ovat yhdessä rikoskumppaneina ryhtyneet vainoamaan minua ja minuun kohdistamaan yhteisen uuden rikoksen em. "oma mies poliisissa"-menetelmillä eli poliisien ja syyttäjien törkeillä virkarikoksilla.**

Kysymys: Mitä todistusmateriaalia toimitit poliisille 13.3.2022 eli alle vuorokausi ennen sinuun kohdistetun 14.3.2022 tutkinnan tiedottamista sinulle, sitä ennen ja sen jälkeen ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltyinä?

Vastaus:

Toimitin 13.3.2022 noin 500 kuvakaappausta ja linkin sivustolle, josta ilmenee, että olen itse todisteellisesti kaikkien niiden rikosten uhri. Lisäksi olen toimittanut täydet todisteet jo 2014-2022 siitä, että olen tuhansien törkeiden kunnianloukkausten, murhayritysten, väkivaltarikosten, kotirauha-, henkilörekisteri-, tietosuoja-, salassapito-, petos-, virka-, työ-, syrjintä-, vainoamis- ja muiden rikosten uhri, tekijöitä on tuhansia isoissa verkostoissa ja koplat ovat tuhonneet kotini, terveyteni, työsuhteeni ja levittäneet potilastietojani (oikeita ja vääriä) salassapitorikoksilla ja tuhansia törkeitä minuun uhrina kohdistuvia törkeitä kunnianloukkauksia.

Todisteistani näkyy, että Ruohoset (koko perhe) ja Ritvanen ovat levittämiseen osallistuneet ja kaikki törkeät väitteet ovat valheellisia ja niitä he ovat itse levittäneet nimenomaan

- 1) minua vainotakseen kaikilla tavoilla
- 2) tahallisessa kunniani loukkaamisen tarkoituksessa
- 3) estääkseen minua todistamassa oikeudessa painostustoimillaan ja viesteihin sisältyvillä tappo- ja muilutusuhkauksilla
- 4) estääkseen yhdistystoimintaani, poliittista toimintaani ja sananvapauttani ja yhteiskunnallisesti merkityksellistä paljastustoimintani
- 5) estääkseen perhe-elämäni perättömiä lastensuojeluilmoituksia tehtailemalla

Alle vuorokaudessa siitä, kun toimitin todisteet 13.3.2022, että olen laajan törkeän kunnianloukkauksia ja tappouhkauksia sisältävien tuhansien kirjoitusten ja rikollisen nettikiusaamisen uhri, **poliisit Sjöholm, Heikkilä, Äijälä ja Yli-Hirvelä aloittivat 14.3.2022** lukien jonkun taustalla heille leipomisohteja ja määräyksiä etukäteen laatineiden tutkinnanjohtajien (ainakin Aleksi Sulkko, Maria Sainio, Mats Sjöholm ja mahdollisesti Salonen) ja syyttäjien määräyksestä nämä minuun väärässä roolissa kohdistetut tutkinnat samaan aikaan, kun poliisi mahdollistaa minuun kohdistettua massiivista rikollisuutta. Ainakin kaikissa epänormaaleissa Ruohosiin liittyvissä leipomisissa tutkinnanjohtajana on Sjöholm, joka on hakeutunut toteuttamaan vastaavia epänormaaleja tutkintoja (tutkinnan estämistä) myös minuun, lapseeni ja lapseni isään 21.4.2021 kohdistetussa vainoamisrikoksessa yhdessä sen saman poliisin Simo Mamian kanssa, joka on päätekijänä ollut Salosen, Kohijoen ja Heikkilän kanssa leipomassa vastaavalla tavalla tutkinnantappoja Tuomas Nurmen, Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan törkeisiin petos- ja virkarikoksiin ja aivan vastaavanlaisia yhtä tekaistuja olemattomien rikosteni kuulusteluja.

Niissä pyritään vastaavalla rikollisella tavalla kuin tässä Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanina toteutetussa kuulustelussa leipomaan minulle ”rikokseksi” eli mm. ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” kaikkien oikeus-suojakeinojen käyttö (mm. valittaminen minulle junaillusta 200.000 € rikollisesta velkuutuksesta) ja virkamafia-sivujeni totuudenmukaisesta julkistuksesta juuri oikeiden rikollisten törkeiden petos- ja virkarikosten rangaistusten ja korvausvastuiden estämiseksi, virkamafiakoplan valtaviin rikoshyötyjen hankkimiseksi, minuun kohdistettujen salassapitorikosten, törkeiden kunnianloukkausten mahdollistamiseksi järjestäytyneenä rikollisuutena ja rikosten peittelemiseksi. **Se, joka minut hakkasi 11.12.2019, esitti samoja vaatimuksia virkamafiaa koskevien julkistusten, rikosasioiden, valitusten ja kanteiden lopettamiseksi, mitä Baarman, Kemppi, Saksa ja Nurmi yrittävät pakottaa rikoksillaan mm. 23.12.2019 lukien ja mistä rikollisesta painostuksesta ja mafian laajan rikollisuuden piilottamistavoitteesta tässä kuulustelussa ja kaikissa yhtä epänormaaleissa kuulusteluissa on kyse.**

Todisteista näkyy, että

- 1) Minua on tuhansissa viesteissä haukuttu huoraksi, rotaksi, mielisairaaksi keksimällä kymmeniä tekaistuja mielisairauksien koodeja minuun liittyen, ryssäksi, Putinin perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi.
- 2) **Juuri Ruohoset ovat aloittaneet jo 5.5.2021 vainoamiseni ja törkykirjoittelun Naistenhuoneessa ja sen jälkeen Alibissa** kesken KäO:ssa olleen testamenttiriidan ennen 4.6.2021 päätöstä ja käsitelleet minulta salatuissa somekirjoituksissaan nimenomaan todistajankertomustani laittomasti ja valheita levitellen eli aloittaneet salaisen nettioikeidenkäynnin maineeni pilaamisen ja kunniani loukkaamisen ja vainoamiseni tarkoituksessa ja minuun todistajana kohdistettuna RL 15:9 §:n mukaisena rikoksena
- 3) Useat Naistenhuoneen kirjoittajat ovat **5.5.2021 ja uudelleen 1.1.2022 lukien** osallistuneet laajaan rikolliseen vainoamiseeni ja sopineet yhdessä Ruohosten kanssa etukäteen niiden perättömien rikosilmoitusten tehtailemista, joiden vuoksi olen aiheettomasti joutunut rikoksesta epäillyksi.
- 4) Kodistani tuhansilla eurolla rahaa ja tavaraa varastanut Nicholas Peltola alkoi levittämään netissä samaan aikaan perätöntä kertomusta, että olisin murtautunut 4.7.2021 hänen entisen puolisonsa Linda Pihkalan kotiin, vaikka en ole murtautunut sinne enkä muuallekaan koskaan. Poliisille toimittamistani todisteista näkyy ilmiintajan viesti, jossa hän **kertoo Nicholas Peltolan matkustaneen koko viikonlopuksi tapaamaan Ruohosia sopiakseen niistä rikoksista, joita he ovat sitten yhdessä minuun vuosia kohdistaneet** mm. massiivisella maalittamisella ja levittämällä kunniaani loukkaavia valheita Peltolan

Totuus&rikos-kanavalla, Leppäsen Loppu viranomaismielivallalle-kanavalla, Naistenhuoneessa, fb-profiilini alla, laatimalla perättömiä rikosilmoituksia ja mm. postittamalla Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen valituksen liitteeksi satoja sivuja minua koskevaa viestintää vainoamistarkoituksessa ja Peltolan, Leppäsen ja Vainion koplat postittamalla vastaamaa materiaalia mm. Kanta-Hämeen KäO:lle.

- 5) Tätä minuun kohdistettua koplan masinoimaa ”kuulustelua” eli minuun todistajana kohdistettua RL 15:9 §:n tarkoittamaa rikosta toteuttavat samat poliisit Äijälä ja Sjöholm, jotka ovat kohta vuoden tahallaan mahdollistaneet Peltolan koplan laajaa rikollisuutta 2.7.2021 alkaen ja Äijälä totesi minulle 2022, että tekee kaikkensa suojellakseen Peltolaa syytteiltä ja että en saisi koskaan euroakaan takaisin Peltolan varastamista tavaroistani ja rahoistani.
- 6) Suokas kertoo 9.2.2022 ohjelmassa sopineensa valehtelusta Kemppen ohjelmassa yhdessä Ruohosten kanssa. He mm. valehtelevat minulle toisen olemattoman murtokeikan, mielisairauksia ja koko heidän levittämänsä satojen valheiden, väärrien potilastietojen ja törkeiden kunnianloukkausten tekosarja on minuun kohdistettua järjestäytyneen rikollisverkoston toimintaa, joka on toteutettu nimenomaan kaikilla alustoilla, kaikilla tutkinnantapoilla ja kaikilla minuun kohdistetuilla kuulusteluilla RL 15:9 §:n tarkoitettuna rikollisena uhkailu- ja painostustoimena.
- 7) Sulkko, Kukko, Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisilaitokset ja tämän kuulustelun taustalla toimivat syyttäjät ovat kaikki julkistukseni kohteena ja juuri siksi he ovat etukäteen sopineet Ruohosten, Ritvasen ja Naistenhuoneen kopioiden kanssa siitä, että minulle ”leivotaan rikos” olemattomien rikosten perusteella siten, että tavoitteena on vaientaa minut ja leipoa minusta nimenomaan valtavan rikollisjoukon rahastuskohde
 - tekaistuilla ”tietosuojarikoksilla”, jossa ”leivottu rikos” on perusoikeuksien, laillisuuden ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen eli teko, joka ei ole rikos
 - yhtä tekaistuilla ”törkeillä kunnianloukkauksilla”, joissa päätavoite estää minulta oikeussuojakeinojen käyttö määrittelemällä ne rikokseksi ja jossa ”leivottu rikos” on valittaminen, kantelu, kanne eli teko, joka ei ole rikos
 - ”vainoamisrikoksella”, jossa vainoajat ovat olleet Ruohosen ja Ritvanen Juha Ruohosen johdolla ja virkamafia ja 2000 rikoksentehtäjä ja minä olen siis uhri enkä vainoaja ja jossa poliisi Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa sopimalla tavalla ”leipoo vainoamisrikoksen” ilman tekojani, koska he ovat laatineet etukäteen tarinan ”vainoamisrikoksestani” siihen jatkolupahakemukseen, jonka avulla yrittävät jatkaa prosessipetostoimintaa ja 2 meur rikoshyödyn hankintaa HO:ssa sen tarinan ja sitä vastaavan ”leivotun rikoksen” avulla, jota Sjöholm ja Äijälä nyt toteuttavat.

Kysymys: Miten Aleks Sulkko, Markku Kukko ja Katja Haavisto hoitivat 2018-2022 niiden rikosilmoitusten tutkintaa, joissa olit asianomistajana verrattuna Ruohosten ja Ritvasen tekemien rikosilmoitusten käsittelyyn ja liittykö se tähän sinuun kohdistettuun rikosepäilyyn?

Vastaus:

Sulkko ja Kukko ovat Lounais-Suomen poliisissa päätehtäjät, jotka mahdollistivat yhdessä Haaviston kanssa minuun kohdistettua törkeää Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikollisuutta ja sopivat tutkinnantapoista ja muusta minuun kohdistuvasta leipomisesta etukäteen heidän ja Länsi-Uudenmaan poliisin ja syyttäjien muodostaman rikoskoplan kanssa. Yksikään Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikos ei olisi ollut mahdollinen ilman heidän törkeitä virkarikoksiaan, joista he sopivat mm. Salosen, Sjöholmin, Halmeen, Kohjoen, Hyytiäisen, Äijälän, Sainion, Heikkilän, Mamian, Yli-Hirvelän, Suuripään, Moilasen, Laitisen, Siivon ja muiden mafiaan kuuluvien poliisien kanssa ja aktiivisesti auttoivat minun velkuuttamisessani. Joku, mahdollisesti Sulkko antoi 30.11.2021 partiolle pakomatkan aikana käskyn urkkia, paljonko tililläni on rahaa verkoston rikollisille Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille, LähiTapiolan petosverkostolle, LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen rikoskoplalle ja sitten joku hakkautti minut 11.12.2019, jotta Tuomas Nurmen, Kempin, Helinin, Vienon, Sunellin, Soplanderin, Paanasen, Lehtisen, Koposen ja Hirvelän ym. tuomarikopla ja vouti Juha P. Penttilä saivat toteutettua rikoksillaan heidän rikoshyötynsä sekä valitusteni, kanteiden ja muiden oikeussuojakeinojen estämisen.

Kukko aloitti rikoksissa auttamisen aktiivisesti ”oma mies poliisissa”-periaatteella heti 18.11.2018, kun Juha Ruohonen kävi tekemässä ensimmäisen väärän ilmiannon olemattomista rikoksistani. Samaan aikaan sama Kukko alkoi tahallaan estämään 16.11.2018 tekemästäni rikosilmoitukseni lähtien jokaisen rikosilmoitukseni tutkintaa ja kirjaamista. Halme hoiti Lohjan poliisissa samaa rikosta ja kopla sopi Laitisen kanssa petos- ja virkarikosten tutkintojen estämisestä soittelemalla salaa mm. LähiTapiolan koplan päätekijälle Jarmo Henrikssonille.

Useat Sulkon ja Kukon rikosten uhrin ovat ottaneet minuun yhteyttä ja heidän metodinsa kaikkien uhrin tutkintojen tahallissa rikollisessa estämisessä ovat aina yhtä 100-prosenttisen rikollisia.

Lahjuksista tuomittu poliisilakimies Keijo Suuripää hoiteli laillisuusvalvontaa käänteisesti eikä ole vastannut vielä kysymykseeni siitä, miksi Länsi-Uudenmaan poliisissa ei ole kirjattu rikosilmoituksiani eikä kukaan muukaan ole vastannut. Suuripää on valittu tehtävänsä peittelemään törkeitä poliisien rikoksia, jotta he voivat toteuttaa mafian laajaa rikollisuutta rauhassa ja Suuripää, Rappe, Hyytiäinen, Salonen ja muut näennäislaillisuusvalvojat tehtailevat sarjatuotantona tutkinnantappoja alaistensa törkeisiin rikoksiin.

Estettyään ”haitattomana” minuun kohdistetut Ruohosten törkeiden rikosten tutkinnat, epärehellinen Haavisto lähti asianajajaksi toteuttaakseen siellä ”laadukasta” toimintaansa. Halme ylennettiin ”sisäpiirin miehenä” organisaatiossa ja minulle lähetettiin s-posti, että Halme ei ole enää poliisin palveluksessa. Ylennyksen sijaan valehtelevan virkarikollisen Halmeen kuuluisi istua tietenkin rikoslain mukaan lusimassa. Halme valehteli asianomistajasytytteeni estämiseksi, että olisin itseeni kohdistuvassa rikollisuudessa ”muu henkilö” ja 10 vuotta kestäneen rikoksen kestäneen yhden päivän ja kaikkia minuun kohdistettuja rikoksia (mm. perätöntä varkaaksi haukkumista) ”haitattomaksi” aivan kuten rikoskumppaninsa Sulkko, Kukko ja Haavisto. Lisäksi Haavisto ja Sulkko valehtelivat edelleen jatkuvia Ruohosten rikoskoplan rikoksia vanhentuneiksi ja ylittivät harkintavaltansa antamalla Ruohosille, Ritvaselle, Haviolle ja Kroneld-Virtaselle lakiin perustumattoman oikeuden toteuttaa törkeitä prosessipetoksia ”mielipiteinä” auttaakseen rikoskoplaa aktiivisesti prosessipetosten avulla yrittämään 2 meur rikoshyötyä testamenttiriidassa. Havia ja Juha Ruohonen pyysivät useita kertoja testamenttiriidassa lykkäystä, kun odottivat sopimiaan tutkinnantappojen sarjatuotantoja Sulkolta ja Kukolta ja käyttivät niitä rikollisia ratkaisuja sitten ”todisteena” testamenttiriidassa ja sama likainen peli jatkuu edelleen täyttä häkää.

Sulkon päätösten päiväykset verrattuna tutkintailmoitusten päiväyksiin ja diaarinumeroiden ristiriitoihin paljastavat, että Sulkko leipoi törkeillä virkarikoksillaan Juha Ruohosen ja Havian kanssa sopimansa tutkinnantapot ensin ja kirjaili 2018 vireille laittamiani rikosilmoituksia vasta jälkikäteen eli ei tosiasiaa käsitellyt eikä kirjannut niitä lainkaan ennen päätöksiään. Lisäksi Sulkko ja Kukko tahallaan estivät jokaisen 31 todistajan kuulemisen, koska kyseessä ei ollut missään vaiheessa normaali esitutkinta, vaan heidän niiden rikostensa toteutus, joista Juha Ruohonen, Havia ja heidän ”omapoliisit” sopivat soittelemalla ja s-postittamalla keskenään. Juuri sen heille kiusallisen paljastuksen heidän rikoksistaan lokakuussa 2021 paljastin ja paljastukseni päätekijät Sulkko, Kukko ja Juha Ruohonen sopivat heti rikoksesta, jota näillä kuulusteluilla koplassa toteuttavat ja nämä vääristyneet kuulustelut ja kaikki muukin rikollisuus tässä asiassa perustuu Sulkon esteellisenä tekemään 1.11.2021 ”tutkinnanrajaukseen”, jolla leipominen aloitettiin.

Sulkko valehteli tahallaan, että Kukko ei muka hoida enää asiaa, mutta hoiteli sitten Kukon kanssa ja hoitaa edelleen pelkästään rikollista tutkinnantappotoimintaa ja on päätekijä leipomisessa, jonka aloitti 1.11.2021 esteellisenä heti, kun hänen, Kukon ja Ruohosten koplan yhteisen rikollisuuden ohjelmissani paljastin. Heille tuli kiire saada omat rikoksensa piiloon tehtailemalla tällaisia tekaistuja ”tietosuojarikoksia” ja sitä ennen samaa Sulkko oli siis mahdollistanut päätekijälle Juha Ruohoselle melisairaus- ja pakkohoito-herjausten ja muiden törkeiden rikollisten valheiden levittelyä ”haitattomuutena”, vaikka ne Ruohosen teot täyttävät ainakin 16 eri rikoksen tunnusmerkistön. Niitä Juha Ruohonen vastaavalla rikoksella kuin KäO:ssa käyttää nyt muka ”todisteena” näissä minuun saman Sulkon ym. koplan kanssa kohdistamissaan ”leivonnaisissa”, joissa heidän uhrinaan olen kuulusteluissa olemattomista rikoksista tavoitteellisen rikollisverkon velkuuttamistavoitteen kohteena.

Kukon esteellisenä minulle 2022 lähettämä viesti ja sen liitetiedostona oleva tutkinnantappojen sarjatuotanto paljastaa, että Kukko on koko projektin ajan pysynyt faktisesti Sulkon rikoskumppanina aivan samalla tavalla kuin lasteni velkuuttamiseen osallistunut Markku Brax junaili Kirsti Hakolan kanssa rikollista velkuutusta koko ajan, vaikka valehteli muka jäävänsensä itsensä.

Juha Ruuhonen pystyi siis poliisin kanssa soittelemalla

- 1) tilaamaan lisää tutkinnantappoja, joita Juha Ruuhosen rikoskopla tilasi jatkaakseen törkeää prosessipetostoimintaa HO:ssa ja toteuttaakseen vääriä ilmiantoja
- 2) tilaamaan tutkintaa ja minuun kohdistettuja ”rikosten leipomisia”, joita tarvitsi ”synnyttääkseen” rikoskoplansa rikoksilla minulle keinotekoisesti sellaista ”vainoamis”- ym. rikollisuutta, jollaisen valheellisen tarinan he rustasivat 31.8.2021 HO:lle saadakseen myös jakoluvan törkeitä prosessipetoksia tehtailemalla

Sulkon ja Kukon esimies Risto Lammi on tahallaan mahdollistanut Sulkon, Kukon ja Lounais-Suomen poliisin organisaation laajasti rikollista toimintaa, etenkin juuri tehtailtuja rikollisia tutkinnantappoja ja Maria Sainio jatkaa samaa rikosta koko koplan yhdessä sopimana rikollisuutena, jossa naispoliisien systemaattinen sadistisuus on erityisen kammottavaa. Äijälä, Heikkilä, Mamia ja Sjöholm auttavat Salosen tavoin jokaisen minuun ja 8-vuotiaaseen lapseeni kohdistetun murhayrityksen, väkivaltarikoksen, petoksen, massiivisten kunnianloukkausten, salassapitorikosten, identiteettivarkauksien, tappouhkausten, väärin ilmiintojen, kavallusten, varkauksien ja muiden monipuolisten rikosten toteutuksissa ja leipovat näitä tekaistujen rikosten kuulusteluja ja kaikki Ruuhosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen tilaamat rikokset leivotaan esteellisen Sulkon 1.11.2021 ”ratkaisun” perusteella leipomalla ensin Ruuhosten törkeiden tutkintojen tahalliset estämiset heidän vakiorikoksillaan ja sitten aloittamalla nimenomaan esteellisen rikoskumppanin Sulkon rikoksella nämä leipomiset, joilla

- 1) minut uhrina pyritään leipomaan rikolliseksi
- 2) Ruuhosille, Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle leivotaan ”todisteita”, joita he tarvitsevat RL 15:9 §:n mukaisessa ja RL 15:1-3 §:n mukaisessa rikollisuudessaan 2 meur rikoshyödyn sinnikkäässä hankintayrityksessään

Sulkon, Kukon, Halmeen, Haaviston ym. tutkinnantappojen sarjatuotanto ei siis todista Ruuhosten koplaa syyttömäksi, vaan todistaa:

- 1) Koko ”tutkinta” perustuu törkeän virkarikoksen ja muiden sen avulla toteutettujen rikosten toteutukseen eikä esitutkintalakiin.
- 2) Siksi nämä ”kuulustelut” eivät koske minun rikostani, vaan ovat heidän rikostensa saumaton jatke
- 3) Juuri sen mafian olemassaolon ja juuri sellaiset mafian rikokset, jotka kuvataan julkistuksessani
- 4) Vain siksi se sama rikoskopla yrittää tekaistulla ”tietosuojarikoksella” salailla viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisia tietoja laittomasti. Se on tutkinnantappojen ja näiden ”kuulustelujen” yhteinen motiivi.
- 5) Tämä minuun kohdistuva tutkinta tulee lopettaa.
- 6) Tämän kuulustelun toteuttajaa Äijälää, muita ”kuulustelijoita” (=leipureita), tutkinnanjohtajia, tämän asiakokonaisuuden syyttäjiä, Ruuhosia, Ritvasta, Havia, Kroneld-Virtasta ja jokaista 22.4.2022 tekoaikaluettelossa mainittua rikoksentehtijää ja verkostoa koskeva oikeiden rikosten tutkintavelvoite syntyy.
- 7) Kyseessä on juuri sellainen virkamafia, jonka kuvaan. Koska kaikkia julkistustoimintani on totuudenmukaista, **yhteiskunnallisesti merkityksellistä KKO:n ja EIT:n ratkaisukäytännössä kuvatulla tavalla ja kaikki julkistukseni laillista ja erittäin hyödyllistä**
 - sitä ei saa estää lainkaan
 - minuun ei ole saanut näillä todisteilla kohdistaa yhtään uutta rikosta näiden sadististen leipurien toimesta
 - minuun ei kuulunut kohdistaa perätöntä rikosepäilyä Salosen, Kohjoen, Äijälän, Heikkilän, Sulkon, Sjöholmin, Mamian eikä kenenkään rikoksella.

Kysymys: Kuka poliisi päätti 1.11.2021 niistä tutkinnanrajauksista, joiden perusteella näitä sinuun kohdistettuja kuulusteluja toteutetaan, ja liityykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä ?

Vastaus:

Aleksi Sulkko esteellisenä ja törkeän virkarikoksen toteuttamalla. Sulkon toiminnan motiivin olen kuvannut edellä vastauksessani ja kaikki näissä minuun kohdistetuissa ”kuulusteluissa” ja niitä edeltävissä oikeiden Ruohosten koplan rikosten tutkintojen tahallisessa estämisessä on osa samaa rikosta, joka on tahallaan aloitettu 1.11.2021 juuri esteellisen Sulkon päätöksellä lähes välittömästi (alle kuukaudessa) sen jälkeen, kun 4.10.2021 aloitin paljastamaan juuri Sulkon, Kukon ja Ruohosten kulttikoplan ja virkamafiaverkoston rikollista toimintaa Jaanalla on asiaa-ohjelmassa ihan oikeilla tiedoilla. Koko tutkinta on kaikissa asioissa vääristynyt, koska Sulkko siis toimi niiden päätösten tekijänä, jotka koskevat hänen omaa ja rikoskumppaniensa rikosta ja siksi näissä ”kuulusteluissa” rikoksentekejiä Ruohosia ja Ritvasia ja Naistenhuoneen rikollisia postailijoita käsitellään muka ”uhreina” ja minua ei uhria rikoksentekeijänä.

Sulkko ei ole laillisesti voinut tehdä 1.11.2021 päätöksiä tutkinnassa, jossa on itse vastapuoleni, Ruohosten koplan rikoskumppani, ja jossa nämä kuulustelut koskevat sitä ohjelmaa, jossa paljastanut juuri Sulkon omia rikoksia. Sulkko teki rikoksensa 2020 ja sen jälkeen niiden peittelemiseksi uusilla törkeillä virkarikoksilla 1.11.2021 tahallaan lainvastaiset rajaukset peitelläkseen omia rikoksiaan, estääkseen itse esteellisenä omien ja rikoskumppaniensa törkeiden rikosten tutkinnat, estääkseen todisteluani HO:ssa, vaikuttaakseen KäO:n ja HO:n ratkaisutoimintaan leipomisillaan ja mahdollistaakseen rikoskumppaniensa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen törkeää rikollisuutta myös HO:ssa kostaakseen minulle virka-asemaansa väärinkäyttämällä paljastukseni hänen omista ja virkamafiensa rikoksista.

Kysymys: Ovatto Ruohosten ja Ritvasen sinuun kohdistamat teot erityisesti vainoamista, kuinka kauan teko on kestänyt ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

On vainoamista pahimmalla mahdollisella tavalla. Ensin he vainosivat ja uhkailivat minua 2010, kun en suostunut maksamaan Juha Ruohosen minulta kiristämää summaa 15.000 €. He alkoivat jo silloin mustata mainettani. Vainoaminen alkoi heti Elisa Palosen 14.11.2018 kuoltua ja se on ollut kenen tahansa ymmärtämällä sadistista ja täysin rikollista toimintaa. Juha Ruohonen on systemaattisesti vainonnut minua sadoilla rikoksilla tauotta 2018 lähtien ja kaikki viestit sisältävät törkeitä uhkauksia minuun, Palosen omaisiin kohdistettuna, törkeitä kunnianloukkauksia ja potilastietoloukkauksia eli mm. salassapitorikoksia. Ruohosten ja Ritvasen masinoimat kaikki väärät ilmiannot ja prosessipetokset ja minua koskevien satojen viestien levittäminen ja olemattoman tekoni perusteella Juha Ruohosen aloitteesta väärillä ilmannoilla käynnistetyt tekaistujen tietosuoja-, vainoamis- ja törkeiden kunnianloukkausten tutkinnat muka minun tekona ovat osa heidän minuun kohdistamaa vainoa, jota he ovat pystyneet nyt keskeytyksettä 2018-2022 jatkamaan ja jatkavat edelleen, koska poliisit ja syyttäjät ovat toimineet vainoamisessa ja muussa rikollisuudessa rikoskumppaneina.

Tässä ja kaikissa minuun kohdistuvissa rikosepäilyissä on tahallisesti väärä roolitus, joka on tahallisilla heidän rikoksillaan selvien todisteiden lakien vastaisesti saatu aikaan juuri virkamafian ja Ruohosten, Ritvasen ym. rikoskumppanuudella estämällä kaikkien todisteiden, rikosilmoitusteni ja lakien käsittely näissä rikollisissa leipomisissa. Koska **ainut tapa minulle rikosten uhrina on puolustautua heidän yhteiseltä törkeältä rikollisuudeltaan, on laillinen julkistustoiminta**, nyt Äijälä, Sjöholm, Sainio, Sulkko, Kukko, Salonen, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Mamia, Kohijoki ym. ovat sitten yhteisen törkeän järjestäytyneen rikollisuutensa peittelemiseksi ryhtyneet rikolliseen hankkeeseen, jossa

- 1) Vainoajilleni leivotaan "uhrin asemaa" ja minusta eli uhrista näytön vastaisesti ilman ainuttakaan minun tekoani "vainoamisrikolliseksi".
- 2) **"Tietosuoja-rikosta" leivotaan ilman rikostani koplalle kiusallisen laillisen julkistukseni lopettamiseksi ja "ovelana" selvänä juonena Äijälän kuulustelukysymyksissä on yritys leipoa KAIKKI julkistamani nimitiedot muka "yksityishenkilöiden" tiedoiksi ja KAIKKI julkistamani tiedot "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi", jotta myös julkisiin nimitietoihin saataisiin väärillä ilmiannoilla ja minulle leivotuilla syytteillä "säädettyä" mihinkään perustumaton 5.11.2020 päätöksen ja tietosuojanormiston vastainen julkisten tietojen ja julkisten asiakirjojen ja julkisen minua koskevan netin törkykirjoittelun salailuvelvoite, joka muka koskisi myös poliiseja, poliitikkoja ja Naistenhuoneen julkista kirjoittelua muka "nimenmainitsemisrikoksena" muka "suostumuksen" puutteen vuoksi" ja tavoitteena rikollisessa kuulustelussa on siis taustalla leipoa minusta rahastuskohde KAIKILLE niille, joita yritetään väkisin vääntää "yksityishenkilöiksi", joiden nimien mainitseminen olisi muka kiellettyä ilman suostumusta, vaikka ei siis ole lainkaan kiellettyä.**
- 3) Vainoajilleni ja petosrikollisille kulttirikollisille ja kaikille em. "yksityishenkilöiksi" valehdelluille henkilöille ts. leivotaan Äijälän, Sjöholmin ym. törkeillä virkarikoksilla "korvausoikeutta" olemattomista rikoksistani sellaisen "suostumuksen" väitetyn puuttumisen vuoksi, jota ei saanut edes pyytää.
- 4) Minun korvausoikeuttani yrittää sama rikoskopla estää
 - A) pyrkimyksenä rikokseksi keinotekoisesti määrittelemällä piilottaa omia rikoksiaan ja julkisten asiakirjojen julkisia tietoja muka ja "tietosuoja-rikoksena"
 - B) pyrkimyksenä estää asianomistajakanteen ajaminen määrittelemällä se vainoamiseksi
 - C) leipomalla Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen rikoksilla niiden peittelemiseksi ja velkuuttamiseni tarkoituksessa laissa säädetyn valituksen ja laillisen oikeilla faktoilla tapahtuvan julkistamiseni "törkeäksi kunnian loukkaukseksi" ja minun kohdistetut heidän törkeät oikeat rikokset tappouhkauksineen, hakkauttamisineen, törkeät prosessipetoksensa, salassapitorikoksensa, huoraksi, valelakimieheksi, meilisairaaksi, haaskalinnuksi ym. herjaamisen "haitattomuudeksi" minuun kohdistettuna
 - D) estämällä ennen näitä kuulusteluja rikosilmoitusteni kirjaamista tahallaan vuosikautia, kaikkien todisteiden käsittelyn, kaikki kuulustelut oikeista rikoksista Sulkon ym. "haitattomuus"-tutkinnantappojen sarjatuotannolla koko koplan tuhansien törkeiden rikosten apurina, mahdollistajana ja velkuuttamisen ja korvausten estämisen ja hakkauttamiseni rikosentekoapuna Ruohosen kehumalla "oma mies poliisissa"-verkostolla

Kaikki tutkinnantapoissa ja minuun kohdistuvissa kuulusteluissa on rikollista vainoamistoimintaa. Koko tämän ja vastaaviin leipomiseen perustuvien asioiden kuulustelut ja tutkinnantapot ovat lisänäyttöä siitä, miksi julkistukseni on laillinen ja juuri sellaista yhteiskunnallisesti kiinnostavaa hyödyllistä uutista, jota kuuluu ja täytyy julkistaa EIT:n ja KKO:n ratkaisujen mukaisesti. **Salassapitonormeilla ei suojata "rikosten salailuoikeuksia". Lakisääteisellä julkistusoikeudella ja sen laillisella toteutuksellani suojellaan minua, muita rikosten uhreja ja estetään uusia uhreja** ja virkamafian paljastaminen on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus.

Kaikki Juha Ruohosen johdolla toteutetut minuun kohdistetut teot ovat nimenomaan vainoamista. Jo heti vainoamisen alkaessa Juha Ruohonen postitti kymmeniä uhkaavia viestejä, joissa haukkui minut ja Palosen omaiset haaskalinnuiksi ja Elisa Palosen ruumiin häpäisijäksi sillä perusteella, että eivät saaneet rahojaan heti ja uhkailivat ja levittivät satoja törkeitä kunnianloukkauksia erityisesti minuun kohdistuvina Juha Ruohosen s-posteista suoraan ilmenevissä tarkoituksissa eli kertoi itse levittävänsä kaikille salaa minua koskevaa törkyviestintää saadakseen Palosen omaiset luopumaan testamentin riitauttamisestaan ja heidät pelästymään Ruohosen minulle leipomaa mainetta, jotta en voisi auttaa Palosia ja he pelästyisivät ja luopuisivat kanteen nostamisesta ja lopettaisivat siskoonsa kohdistuttavien kulttirikosten penkomisen. Kaikki Juha Ruohosen postittamat viestit päättyvät kehotukseen, että vastaanottajista kukaan ei saisi näyttää niitä

minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia sisältäviä minua aina koskevia viestejä minulle itselleen. Tällä Juha Ruohonen koplansa kanssa tavoitteli maksimaalista mainehaittaa minulle ja puolustautumiseni estämistä ja näin he ovat 2018 lukien vainoamista ja laajaa rikollisuuttaan röyhkeästi toteuttaneet.

Ruohoset ja Ritvanen ovat tässä ja kaikissa vireille laittamisissaan väärissä ilmiannoissa ja kuulusteluissa salanneet paitsi 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti hylätyt vaatimuksensa, myös sadat viestit, joita postittivat 2018 lukien, toimintansa Alibissa ja Naistenhuoneen nettikiusaamiskoplassa, yhteydenotot Kemppeen, Juha Korhoseen, Palosen omaisiin, pesänselvittäjään, fb:in faktantarkistajiin ja kaikkien omien rikollisten viestiensä ja prosessipetoskirjelmiensä törkeät sisällöt.

Tässä asiassa ei siis ole kyse minun tietosuojarikoksesta, koska julkisiin asiakirjoihin sisältyvien julkisten tietojen julkistamiseen en ole tarvinnut suostumusta enkä myöskään suostumusta siihen, että netissä oikaisen haluamallani alustalla kaikkien minusta itsekin omalla nimellä kirjoittaneiden Ruohosten, Naistenhuonekoplan rikollisten postailijoiden nimet ja sen, mitä kukin oikeasti onkin kirjoittanut. Fb-kirjoitusteni jakamiseen virkamafiassa ja ohjelmissa en ole tarvinnut lupaa, koska fb:n käyttöehdoissa jo määritellään se julkiseksi alustaksi, josta saan tietenkin julkista ja itseäni kohdistuvaa kirjoittelua jakaa minne haluan enkä kunniani puolustamiseen ja valhetiedon oikaisuun heidän lupiaan tarvitse, kun sekään ei ole suostumuksen varainen asia.

Sen sijaan kaikki Ruohosten ja Ritvasen minuun kohdistamat kirjoitukset ja tähän kuulusteluun johtaneet väärät ilmiannot ovat heidän rikoksinaan

- 1) RL 15:9 §:ssä säädetty rikos
- 2) törkeä kunnianloukkaus
- 3) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys
- 4) salassapitorikos
- 5) törkeä petos
- 6) vainoamisrikos
- 7) syrjintärikos
- 8) avunanto törkeään virkarikokseen
- 9) avunanto kidutusrikokseen
- 10) törkeä pahoinpitely, jota minua rasittamalla on erityisesti tavoiteltu
- 11) henkirikoksen yritys, jota minua rasittamalla sydänviastani tietoisena on rikoksilla tavoiteltu
- 12) väärä ilmianto
- 13) perätön lausuma esitutkinnassa (myös 2009 Juha Ruohosen jatkama rikos)
- 14) laiton uhkaus
- 15) pakottaminen
- 16) RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettu järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä tehty rikos, jossa ryhmittymä on sekä heidän kulttinsa että yhteistyö virkamafian, Peltolan koplan, Naistenhuoneen koplan ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden verkostojen kanssa, jotka verkostot 22.4.2022 poliisille toimittamassani asiakirjassa kuvaan
- 17) kaikilta osin nimenomaan vainoamiseksi yhteensä katsottavaa sairasta, sadistista kulttirikollisuuden toteutusta

Kysymys: Mitkä seikat synnyttävät käsityksesi mukaan näitä kuulusteluja toteuttavien poliisien esteellisyys ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Kaikki näitä kuulusteluja ja niihin liittyviä tutkinnantappoja toteuttavat ovat rikoskumppaneita keskenään, Peltolan, Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Suokaksen ja hänen koplansa kanssa ja muiden virkamafiaverkoston toimijoiden kanssa. Heidän liittymät toisiinsa ja muodostamansa verkostot näkyvät 22.4.2022 poliisille toimittamastani tekoajakuuettelosta ja tekojen määrä ja häikäilemättömyys

todisteista. Äijälä, Sulkko, Kukko, Salonen, Kohijoki, Ruohoset, Ritvanen, Kemppi, Baarman, Saksa, Nurmi ym. ovat kaikki niiden ohjelmien ja julkistusten kohteena, joita muka tutkivat minun ”rikoksena” autettuaan sitä ennen kaikissa mahdollisissa törkeissä virka-, petos- ja muissa rikoksissa. **Paljastuksen kohteena olevat rikolliset tutkivat (=leipovat) olematonta rikosta minulle estääkseen esteellisinä omien rikosten paljastuksen, rangaistukset ja korvausvastuut. Jos heidän omat rikoksensa tutkitaan**

- 1) *koko laaja korruptio ja rikollisjärjestö paljastuu ja tuottoisa rikollisuus loppuu*
- 2) *koko kopla menettää entiset rikoshyötynsä ja joutuu korvaamaan ne rikosvahinkona minulle, lapsilleni ja muille valtaville uhrimäärille*
- 3) *heitä uhkaa erottaminen, 10 vuoden vankilareissut ja valtavat miljoonien korvausvastuut ja valtava mediajulkisuus omista oikeista rikoksista*

Siinähan sitä onkin motiivia näille leipomisille ja tuhansille rikoksille ja niiden tukinnantapoille, joita tässä ja muissa asioissani on toteutettu 2001-2022 ja kaikki tämä tekee heistä moninkertaisilla perusteilla esteellisiä:

- 1) *He ovat asianosaisia*
- 2) *He ovat vastapuoliani*
- 3) *He ovat kuulusteluissa uhreiksi väitettyjen henkilöiden rikoskumppaneita*
- 4) *He estävät tutkintaa omissa ja kaveriensä rikoksissa rikollisin menetelmin*
- 5) *Heidän menetelmät ovat kaikissa prosesseissa yhtä rikollisia*
- 6) *He ovat tahallisia virkarikoksilla auttaneet jokaisessa minuun, Palosen omaisiin ja lapsiini kohdistetuissa rikoksissa sekä Ruohosten ym. rikoshyötyn hankinnassa, mikä ylittää harkintavaltansa ja on virkarikollista toimintaa*
- 7) *Entisten rikosten peittelemiseksi he leipovat minulle syytteitä kostona virka-asemaan väärinkäyttäen*
- 8) *Kuulusteluissa on toteutettu kidutuksia, avointa syrjintää ja pyritty estämään puolustautumiseni*
- 9) *He ovat etukäteen ilmoittaneet, että eivät lue esitutkimateriaalia ja kirja todisteita syyttömyydestäni*
- 10) *He ovat estäneet rikosilmoitusteni kirjaamista*
- 11) *ETL:n ja lain syyttäjistä mukaan esteellisyys syntyy mm. kaikilla eri perusteilla ja yksikin siis synnyttää jo esteellisyyden*
- 12) *ETL:n ja lain syyttäjistä mukaan esteellisyys syntyy myös, kun puolueettomuus muusta syystä vaarantuu ja kaikki em. perusteet ovat paitsi vaarantaneet puolueettomuuden, konkreettisesti poistaneet kaiken laillisuuden ja he ovat esteellisinä väärinkäyttäneet vuosia virka-asemaansa vain rikollisiin tarkoituksiin tahallaan aiheuttaakseen minulle ja muille uhreilleen kaiken vahingon ja kärsimyksen tahallaan*

Tätä kuulustelua ja muita minuun kohdistettuja kuulusteluja toteuttavat ja toteuttaneet poliisit Äijälä, Heikkilä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Sainio, Salonen, Kohijoki, Mamia, Laitinen, Halme ym. liittyvät toisiinsa ja Ruohosiin, Ritvaseen, Nicholas Peltolaan, Mika Leppäseen, Miko Vainioon ja Naistenhuone Original-ryhmän henkilöihin. He ovat sopineet etukäteen rikoksista keskenään ja kaikki menetelmät ovat yhtä rikollisia ja osatekoja jatkettussa RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuudessa, jota paljastan ja juuri siksi olen joutunut näiden leipomisten uhriksi. Se ei ole vahinko, vaan johtuu heidän yhteisestä rikoksestaan ja asemastaan vastapuoliani, rikoksenteijöinä ja väitettyjen ”uhrieni” rikoskumppaneita.

Kysymys: Kerro toimintasi motiiveista ja rooleistasi 2018 lukien ja Juha Ruohosen toiminnasta 14.11.2018 lukien ja pesänselvityksen ja oikeudenkäyntien aikana ja liittykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltyinä?

Ilmoittauduin 2018 auttamaan edesmenneen ystäväni Elisa Palosen omaisia ilmaiseksi, koska havaitsin Ruohosten ja Ritvasen perheen toiminnan petokselliseksi. Elisa kuoli 14.11.2018 ja kun esitin seuraavana päivänä surunvalittelut Kasvihuoneilmiön työntekijöille, he pyysivät minua käymään ja selvittämään pitkään jatkunutta Ruohosten perheen Elisaan kohdistamaa riistämistä ja muuta poikkeavaa toimintaa. Ruohoset Juha Ruohosen johdolla aloittivat maineeni mustaamisen jo 14.11.2018 ja alkoivat levittämään perättömiä tietoja, että olisin valelakimies, mielisairas, vaarallinen ja haukkuivat minua ja Palosen omaisia mm. haaskalinnuiksi ja Juha Ruohonen lähetti uhkaavan sävyisiä viestejä. Olen toiminut valtakirjalla, jonka ovat

laatineet Virpi Kettunen, Seija Granholm, Palosen omaiset ja lisäksi selvittänyt talolta löytynyttä materiaalia, 14.9.2021 kanteeseen liittyviä asioita, Juha Ruohosen laajaa rikollista viestintää, joka on työllistänyt minut vuosia (oikaisutarve) ja toiminut todistajana.

Kaikki viestintäni, tehtäväni ja julkaisutoimintani on 100-prosenttisen laillista.

Kysymys: Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksen perusteella poliisi kuulustelelee sinua tässä ja muissa siihen liittyvissä asioissa epäiltynä siitä, että olisit laatinut haastatteluohjelmiasi ja tekstejäsi nimenomaan "tietosuojarikoksena", vainoamistarkoituksessa ja kunnianloukkaustarkoituksessa. Olet edellä kiistänyt sellaiset rikolliset tarkoitukset. Kerro, missä tarkoituksissa esiinnyt ohjelmiasi, haastatteluissa, laadit tekstejä virkamafia-sivustolle, facebookissa ja muissa viesteissä?

Vastaus:

- 1) Ohjelmillani, julkistuksillani ja toiminnallani ei ole mitään rikollista tarkoitusta
- 2) Ohjelmani ja kaikki tekstini ja julkinen kansalaisaktivistitoimintani ja Totuuspuolueeni toiminta toteuttavat JulkL 3 §:n mukaisia tarkoituksia yhteiskunnallisesti merkittävillä paljastuksilla, jotka ovat koko Suomen väestölle ja muille uhreille hyödyllisiä, tarpeellisia
- 3) Ohjelmillani, julkistuksillani ja toiminnallani ei ole ainuttakaan laitonta eikä rikollista tarkoitusta
- 4) Yksikään julkistus ei ole lainvastainen eikä toteuta tietosuojarikoksen eikä minkään rikoksen tunnusmerkistöä millään osin millään perusteella. Olen edellä tässä kuulustelussa selvittänyt tarkkaan sen täysin selvän normiston ja tuomioistuinten päätökset, joiden mukaista laillista julkistusta olen toteuttanut
- 5) 3.1.2021-5.1.2022 ohjelmassa ihan ääneen kerron, että autan ilmaiseksi Palosen omaisia, koska Elisa Palonen oli ystäväni enkä pystynyt hänen eläessään häntä auttamaan.
- 6) Olen asianosainen kaikissa Ruohosten, Ritvasen, virkamafian, Naistenhuoneen ja noin 2000 rikollisen postailijan minuun kohdistamassa rikoksessa ja minulla on PL 10 §:ään perustuva kunniani puolustamisoikeus poikkeuksellisen laajassa, törkeässä ja pitkäkestoisessa väärin ja loukkaavien mielisairausherjojen levittelyssä, tappouhkausten ja muiden tuhansien törkyviestin levittelyssä ja laajassa rikollisuudessa, jonka totuudenmukaisesti kuvaan virkamafia-sivuilla ja fb:ssä laillisella oikeudella
- 7) **EIT, KKO, KHO ja valtionsyyttäjä Raija Toiviainen ovat todenneet lailliseksi juuri sellaisen julkistuksen rikosten paljastamiseksi, yhteiskunnallisesti merkittävistä aiheista tiedottamisen, uhrien varoittamisen ja julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamisen, jota minä toteutan.**
- 8) KKO ja KHO ovat kuulusteluvastauksestani ilmenevillä ratkaisuilla **KKO 2004:15 ja KHO 2021:26** ja VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisesti vahvistaneet, että olisi suorastaan laitonta kenenkään peitellä hetuja ja mitään julkiseksi säädettyjen asiakirjojen julkiseksi säädettyjä tietoja. Vielä törkeämpää on se, että olen joutunut "rikoksesta epäillyksi" siksi, että en ole suostunut tekemään sellaista laitonta Ruohosten ja Ritvasen hetujen, nimien, s-postiosoitteiden ja henkilötietojen salailua, jollaisen salailun KKO, KHO, EIT ja VarsKäO kaikilla ratkaisuillaan ovat todenneet laittomaksi ja VarsKäO lainvoimaisesti vahvistanut julkiseksi.
- 9) Minulla on ollut oikeus kirjoittaa pesänselvitysasioissa Ruuhosille, Ritvaselle, nostaa asianomistajasyys, toimia todistajana, tehdä rikosilmoituksia hyvällä näytöllä ja juridiikalla ja suoranainen lakisääteinen velvollisuus varoittaa uhreja RL 15:10 §:n mukaisella oikeudella ja varoittaminen on voinut virkamafian osalta voinut tapahtua vain julkisena varoittamisena, koska
 - A) uhrimäärä ja uhrien henkilöllisyys ei ollut tiedossa enkä voinut heitä muulla tavalla kontaktoida ja varoituksia millään muulla tavalla toteuttaa

- B) virkamafiarikollisuus on rikosten luonteen ja tekijöistä johtuvista syistä rikollisuutta, joka ei selvästikään 22 vuodessa ole loppunut rikollisille itselleen poliisiin, syyttäjälaitokseen ja oikeuslaitokseen kirjoittamalla
- 10) Virkamafia-sivut olen perustanut ja samanaikaisesti fb:ssä aloittanut julkistuksen, perustanut Suomeen oikeusturvajärjestön Oikeusturvakeskus ry:n ja perustan parhaillaan puoluetta (Totuuspuolue) JulKL 3 §:n säättämässä laillisessa tarkoituksessa eli
- valvoakseni julkisen vallan käyttöä ja paljastaakseni sen väärinkäytökset, joita on Suomessa tehty virkamafiarikollisverkoston jäsenenä ja Ruohosten kultissa ja LähiTapiolan ja sen yhteisyritysten petosverkostossa vuosikymmeniä
 - valvoakseni JulKL 3 §:n säättämällä oikeudella omia oikeuksiani, etujani, lasteni, Palosen omaisten ja muiden virkamafian ja Ruohosten kultin uhrien oikeuksien toteutusta
 - estääkseni lisäuhrien syntymisen
 - lopettaakseni virkamafiaverkoston rikollisuuden ja toteuttaakseni heidän virkavastuunsa julkistuksen avulla, koska sitä ei siis saa lopetettua juuri sen virkamafian vuoksi poliisille kirjoittamalla, koska juuri siellä poliisissa se mafia toimii, kuten virkaamafia.fi-sivujeni, ohjelmieni ja fb-julkistusteni todisteet ja tämä kuulustelu sellaisinaan todistavat
 - lopettaakseni Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien minuun rikoksia netissä kohdistaneiden rikollisten toimijoiden törkeät rikokset
 - paljastaakseni, millaisilla rikollisilla vakiomenetelmillä virkamafiaverkosto tutkinnantappoja ja tällaisia tekaistuja kuulusteluja toteuttaa
 - paljastaakseni, miten rikollisin menetelmin lapseni ja minut on velkuutettu, kotini tuhottu, työsuhteeni irtisanottu ja miten kukaan ei virkamafiaverkoston rikosten vuoksi joudu normaalitavalla vastuuseen eikä kukaan heidän uhrinsa saa oikeutta, vaan joutuu juuri tällaisen leipomisen ja tavoitteellisen lisävelkuuttamisprojektin kohteeksi
- 11) Olen elävä esimerkki siitä, miten häikäilemätöntä ja sadistista rikollisuutta virkamafia toteuttaa. Oikeuteni ja velvollisuuteni on keräämäni todistemateriaalin avulla todistaa tämän vuosikymmeniä toimineen Suomen laajimman rikollisverkoston olemassaolo, vakiomenetelmät rikoksissa eikä rikosten salailu ole ”suojattu oikeushyvä”, sen sijaan lisäuhrien estämisvelvoite on suoraan **RL 15:10 §:ssä** säädetty velvollisuus
- 12) Olen kiertänyt ympäri Suomea myös henkilökohtaisesti valistamassa väestöä samoista tiedoista, joita netissä ja ohjelmissani laillisesti julkistan hyvällä juridiikalla, oikeilla tiedoilla ja todisteilla
- 13) Ohjelmassa ja haastatteluissa kerron, että tarkoitukseni on estää muita johtumasta Ruohosten ja Ritvasen kultin ja muiden vastaavien kulttien uhriksi ja rohkaista uhreja, joilla ei ole mitään hävettävää.
- 14) *Paljastan ohjelmassa ja sivuillani etenkin poliisien, syyttäjien, tuomarien ja muiden virkamiesten eli ns. virkamafiaverkoston rikollista toimintaa, koska kyseessä on salattu järjestäytyneen rikollisuuden muoto. Asialla on huomattava yhteiskunnallinen merkitys ja samantapainen paljastus johti mm. USA:ssa samalla tavalla ohjelmassa tapahtuvalla paljastuksella kulttijohtajan ja hänen perheensä vangitsemiseen. Olen toimittanut Tieteen kuvalehden historianumeron poliisille aiemmin todisteeksi.***
- 15) Minä en ole ollut aloitteellinen missään julkistuksessa ja kirjoittelussa. Kaikki teot olen joutunut tekemään ja minulla on ollut oikeus tehdä puolustautuakseni Juha Ruohosen ja tuhansien rikollisten somepostailijoiden levittämiä kunnianloukkauksia vastaan.
- 16) Minulla oli asema sekä todistajana että Palosen omaisten ja Kasvihuoneilmiön työntekijöiden pyytämänä ilmaisena selvittäjänä. Oikeus selvittää muita uhreja ja myös muita todistajia ja uhreja ilmaantui. Niitä ei ole voinut selvittää millään muulla tavalla kuin julkistamalla eikä toisaalta rikollisen kultin karneiden salaisten kulttitoimien ja rahastuksen salailuun velvoittanut minua yhtään mikään.
- 17) *Kyseessä ei ole minun toteuttama vainoaminen, vaan minuun kohdistettu vainoaminen ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädetty järjestäytynyt rikollisuus***, jolla on poliittinen motiivi ja RL 15:9 §:ssä säädetty motiivi ja tässä kuulustelussa ja kaikissa siihen liittyvissä asioissa kaikki minuun ja perheeseeni

kohdistetut häikäilemättömät rikokset on toteutettu juuri sellaisena virkamafiarikollisuutena, jota paljastan

- 18) Kaikki tekaistut kuulustelut on toteutettu niissä tarkoituksissa ja tulleet vireille RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädettyt törkeät rikokset minuun kohdistamalla
- 19) Minun toiminnassani ja sen motiiveissa ei siis ole mitään laitonta. Sen sijaan laillisuuden puute näkyy suoraan mm. tämän asian kuulustelukysymyksistä:
- minuun kohdistetaan perusteeton rikosepäily kuulustelijoiden ja heidän virkamafiaverkostonsa rikosten salailutarkoituksessa (kuulusteluilla ja edeltävillä tutkinnantapoilla laiton tarkoitus)
 - minuun kohdistetaan perusteeton rikosepäily teoista, jotka eivät ole edes säädetty rikoksiksi
 - minuun kohdistetaan perusteeton rikosepäily kuulustelukysymyksillä, joissa ei ole yhtään lainkohtaa
 - ”tutkinnasta” ja kuulustelukysymyksistä on tarkoituksellisesti putsattu ulos KAIKKI se, mitä rikollista toimintaa Ruohosten ja Ritvasen kopla on poliisin avustuksella virkamafian suojeluksessa toteuttanut
 - oikeat rikokset on ensin leivottu minuun kohdistettuina ”haitattomuudeksi” niiden määrän yllyttämiseksi

Kysymys: Täyttävätkö nämä ja muut sinuun rikoksesta epäillyn asemassa kohdistetut kuulustelut esitutkintalain mukaiset vähimmäisoikeutesi ja miten se liittyy tähän asiaan?

Vastaus:

Eivät täytä seuraavilla perusteilla

- 1) Poliisille on säädetty lakisääteinen velvoite yhdenvertaisuuteen ja ottaa huomioon todisteet syyttömyydestä samalla tavalla kuin syyllisyydestä. Rikosilmoituksieni kirjaamista on estetty tahallaan vuosia, ja niistä jokaiseen on leivottu tutkinnantapot jokaisen rikoksen mahdollistamiseksi ja jotta minut saatiin tappamisella uhkaamalla ja hakkauttamalla velkuutettua keinotekoisesti 200.000 eurolla ja korvaukseni estettyä.
- 2) Tässä tutkinnassa ja siihen liittyvissä muissa missään minuun kohdistuvissa tutkinnoissa ja kuulusteluissa ei ole kyse rikoksistani, vaan vakavan järjestäytyneen rikollisuuden peittelystä ja tutkinnan estämisestä kaikissa niissä rikoksissa, joissa Ruohoset, Ritvanen, heidän asiamiehensä, poliisit, syyttäjät, minut ja lapseni velkuuttaneet ja laaja virkamafiaverkosto ovat toteuttaneet minuun, lapsiini ja muihin uhreihinsa kohdistettuja törkeitä rikoksia.
- 3) Oikeiden rikosten kaikki tuhannet törkeät teot ja niihin liittyvät todisteet on häivytetty tahallisesti ja tätä kuulustelua ja muita minuun kohdistettuja kuulusteluja olemattomista rikoksistani on suoritettu niin, että on ensin tutkinnantapoilla tahallaan estetty kaikkien niiden todisteiden ja rikosten käsittely, joita ”uhreikseni” väitetyt henkilöt ovat tehneet.
- 4) Tässäkin ”tutkinnassa” minua kuullaan väittämällä ikään kuin olisin muka itse ollut aloitteellinen ja vainoamistavoitteella muka lähtenyt julkistamaan Ruohosten ja Ritvasen toimintaa, vaikka kaikki törkeitä kunnianloukkauksia sisältävä viestintä on siis tehty laajasti ja tahallaan sitä ennen minuun kohdistuneena näiden muka-uhrien toimesta 2018-2022 ja jatkuvat edelleen. Kyse ei ole siis siitä, olisin vainonnut ketään, vaan Ruohoset, Ritvanen ja laaja somessa toiminut Sulkon, Halmeen, Kukon, Salosen, Laitisen ym. tutkinnantapoilla suojeltu kopla on levittänyt kymmeniä tuhansia kunniaani loukkaavia viestejä, vääriä potilastietoja (mielisairausväitteitä)
- 5) Tein rikosilmoituksia oikeista Ruohosen ym. minuun kohdistamista törkeistä kunnianloukkauksista. Poliisi (Sulko, Kukko, Halme, Laitinen, Salonen ym.) mahdollisti niistä jokaisen väentämällä päätöksen, jossa rikoksia väitetään ”haitattomiksi”. Kukko esti vuoden tahallaan kaikkien Ruohosia, Haviaa ja Ritvasta koskevien rikosilmoitusteni kirjaamista ja 13.3.2022 ja sitä ennen täydet todisteet valtavasta törkeiden kunnianloukkausten määrästä, joissa olen rikosten uhri ja minua haukutaan rotaksi, huoraksi, mielisairaaksi, lasten veren juojaksi, valelakimieheksi, ryssäksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi, Putinin perseennuolijaksi, harhaiseksi, vakivaltaiseksi ja vaaralliseksi oman ja kaikkien hengelle ym.
- 6) Sulko ja Kukko ovat näiden 1.11.2022 alkaneiden leipomisten päätekijät.

- 7) Poliisit ja syyttäjät ovat kaikissa minuun ja perheeseeni kohdistuvissa rikoksissa päätekijät. Ilman heidän rikoksiaan nämä "uhreiksi" väitetyt törkeät rikolliset eivät olisi pystyneet jatkamaan salassapitorikoksiaan, törkeitä satoja kunnianloukkauksia ja törkeitä petos- ja virkarikoksiaan.
- 8) Puutteet ovat tahallisia, koska tässä asiassa ei tosiasiaa ole kyse minun mistään rikoksestani, vaan tarpeesta em. virkamafiarikollisuuden kostotoimena, Ruohosten kulttiperheen, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian petosrikosten avustustoimena ja todisteluni estämiseksi vainota minua RL 15:9 §:ssä ja
- 9) Tutkinta ei ole pyrkinyt missään vaiheessa puolueettomuuteen, vaan koko tutkinta on vääristynyt, koska "uhreiksi" heittäytyneet Ruohoset ja Ritvanen ovat Sulkon, Kukon ja muiden "kuulusteluja" heidän toiveidensa mukaan etukäteen sopineet poliisit ovat rikoskumppaneita, joilla on kaikilla myös sama motiivi toteuttaa näitä "kuulusteluja" minuun kohdistettuna rikoksena todisteluni mitätöimiseksi, maineeni pilaamiseksi ja osana laajaa vainoa, koska he kaikki yrittävät saada painostustoimillaan totuuden omista verkostoistaan ja niiden rikoksista piiloon.

Millä perusteilla olet rikoksen uhrin asemassa tässä kuulustelussa ja onko sinuun kohdistettu rikollisuus RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä järjestäytyneenä rikollisverkostona toteutettua rikollisuutta?

Vastaus:

Olen rikoksen uhri, rikoksia on kohdistettu minuun tuhansia, lisäksi lapsiini ja rikosten tekijämäärä, ryhmittymien koko ja rikosten laatu ja motiivi ovat RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttäviä rikoksia.

Olen em. rikosten uhri mm. seuraavilla selvillä perusteilla

- 1) Olen ensisijaisesti esteellisenä kuulustelijaksi tähän asiaa ryhtyneen Taina Äijälän, tutkinnanjohtaja Mats Sjöholm, taustalla toimivan minulta itseltäni laittomasti asianosaisena salatun yhtä epärehellisen syyttäjän rikosten uhri.
- 2) Äijälä, Sjöholm ja muut virkamafiaan kuuluvat sadistiset virkarikolliset tutkinnantappajat ja olemattomien rikosten "kuulustelujen" leipurit ovat toteuttaneet samaa rikostaan kaikissa minuun ja perheeseeni liittyvissä tutkinnoissaan ja tutkinnantapoissaan.
- 3) Olen virkamafia-verkoston muiden samaa rikosta minuun muissa kuulusteluissa ja tutkinnantapoissa kohdistaneiden poliisien ja syyttäjien uhri
- 4) Poliisit ja syyttäjät ovat tässä kuulustelussa ja muissa yhtä tekaistuissa kuulusteluissa "uhreiksi" valehdeltujen rikollisten rikoskumppaneita
- 5) Olen Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja kaikkien niiden henkilöiden rikosten uhri, jotka 22.4.2022 tekoluettelossa ja uutta 21.4.2022 rikosta koskevassa 23.4.2022 rikosilmoituksessa ja 2001-2022 rikosilmoituksissa mainitaan ja teot kuvataan
- 6) Rikoksilla on aiheutettu minulle tahallaan valtavat vahingot, kidutettu minua, lapsiani ja estetty meitä järjestäytyneen virkamafiarikosverkoston rikoksilla elämään 2001-2022 lainkaan normaalia elämää
- 7) Virkamafiaverkosto on ollut olemassa jo ennen vuotta 2001.
- 8) Minuun kohdistuneena järjestäytyneiden rikollisverkostojen rikollisuutta on aloitettu toteuttamaan Paavo Myöhäsen johdolla jo 2001, jota toteuttamassa olivat poliisissa mm. Paavo Myöhänen, Mika Illman, Matti-Erik Puputti ja Vålkki-niminen poliisi, joka ei ilmeisesti kestänyt olla niin järkyttävässä rikollisuudessa enää mukana, vaan saamani tiedon mukaan olisi tehnyt itsemurhan.
- 9) Kaikki rikokset on kohdistettu minuun, lapsiini ja perheeseeni a) poliittisena terrorina, b) laillisen sananvapauden ja PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan ja prosessilakien säätämien kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien estämiseksi ja c) erityisesti RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rangaistavaksi säädettyissä tarkoituksissa
- 10) Rikosten motiivi on kaikissa rikoksissa tässä ja siihen liittyvissä asioissa
 - a) oikeudenkäynnissä kuultavan uhkaamisena kaikissa prosesseissa vuosina 2001-2022
 - b) joukkotuhontarikosten toteuttaminen estämällä julkistamani oikean tiedon julkistamista

- c) laajan petos- ja virkarikollisuuden toteuttaminen rikoksilla, joiden enimmäisrangaistus ylittää 4 vuotta eli ovat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta
- d) kiihottamisrikosten ja RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämien rikosten toteutus, joka on myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta.

Kysymys: Milloin sait kuulustelukutsuun liittyvät kopiot tutkintailmoituksista ja asiakirjoista, joita Äijälän, kuulustelukysymykset ja muut samaan asiakokonaisuuteen liittyvien muiden poliisien kysymykset koskevat?

Vastaus:

En ole saanut niitä koskaan itse. En ole saanut niitä edes lukuisia asiakirjavaatimuksia esittämällä, vaikka ETL:n mukaan ne on minulle annettava, jotta pystyn ylipäänsä puolustautumaan perättömiltä rikosväitteiltä. Koska näissä kuulusteluissa toteutetaan tavoitteellista virkarikosta ja tekaistun ”syllisyyteni” leipomista, jokainen näitä kuulusteluja toteuttava on saanut taustalla rikosenteko-ohjeita antavilta tutkinnanjohtajilta ja syyttäjiltä ohjeet

- 1) estää puolustautuminen salailemalla ETL:n mukaan annettavaa aineistoa, jotta en tietäisi edes, mistä minua epäillään ja mitä väitteitä esitetään
- 2) estää rikosilmoitusteni kirjaaminen ja syyttömyydestä todistavien kaikkien todisteiden kirjaaminen ja käsittely
- 3) estää samaan aikaan kaikki henkilötodistelu, jotta leipominen perustuisi vain Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ja Naistenhuone-koplan rikolliseen valehteluun lakien ja todistelun sijaan
- 4) olla lukematta edes mitään laatimaani lausumaa, kuulustelukertomusta ja todisteitani eli ”esitutkintaa” suoritetaan siis kokonaan ilman esitutkintaa materiaalista irrallaan
- 5) vaikka vaadin loppulausunto-oikeuden, sitäkään ei anneta, millaista harkintavaltaa ETL ei säädä a loukkaa yhdenvertaisuutta
- 6) minulle ei edes vastata

Kuulustelukutsujen tehtailu Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin ja Yli-Hirvelän virkarikoksilla alkoi tässä uusimmassa heidän rikoksessaan 14.3.2022. Sitä ennen Heikkilä ja Mamia ilmoittivat kirjallisesti saaneensa ohjeet, että minun todisteitani syyttömyydestäni ja heidän minulta vaatimaa lausumaa ja kuulustelukertomusta ei edes kirjata poliisissa. Mamian ja Heikkilän Kenenkään heistä minuun kohdistamassa kuulustelussa ja missään kuulustelussa en ole saanut koskaan itse pyytämällä mitään esitutkinta-aineistoa, vaan Äijälä päinvastoin laati minulle s-postin, jossa esti minua saamasta mitään aineistoa, vaikka ei niitä minulta saanut salailla eivätkä olleet Äijälän väittämällä tavalla minulta salaisia, kun ne Petter Kavoniukselle annettiin.

Kysymys: Kuka Ruohosen perheessä on päätekijä sinuun kohdistuvassa vainoamisessa ja muissa teoissa, jotka tässä kuulustelussa kuvaat?

Vastaus:

Juha Ruohonen. Juha Ruohosen edellä selostamani vainoaminen liittyy tähän tietosuoja-rikoksesta koskevaan kuulusteluun, on osa vainoamista ja päätekijän rooli näkyy tutkintailmoituksista, joissa Juha Ruohonen on ollut aloitteellinen ja poliisi aktiivisesti soitellut perään yllyttääkseen koko lössin rahastamaan minua väärillä ilmiannoilla ja poliisin leipomisilla.

Kysymys: Oletko joutunut näissä kuulusteluissa rikoksen kohteeksi ja mitä vaatimuksia sinulla on tässä asiassa siinä suhteessa?

Vastaus:

Olen. Moninkertaisen poikkeuksellisen törkeän sadistisen tuhansia rikoksen osatekoja käsittävän ja nimenomaan poliisien ja syyttäjien aktiivisella osallistumisella toteutetun laajan rikollisuuden kohteeksi. Olen "Suomen vaarallisin nainen" totuuteni takia ja siksi myös näiden rikollisten jatkuvien hyökkäysten kohteena.

Korvausvaatimukset esitän kustakin rikoskokonaisuudesta erikseen. Jäljempänä selvitän miljoonan euron korvausvaatimukseni Ruohosiin, Ritvaseen, Kroneld-Virtaseen ja näitä kuulusteluja toteuttaviin poliiseihin ja syyttäjiin kohdistettuna.

Kysymys: Oletko tehnyt HO:lle virallisen ilmoituksen sinuun todistaja kohdistuvasta uhkailusta ja painostuksesta ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä??

Vastaus:

Olen tehnyt 6.4.2022

Kysymys: Millä tavalla sinua on ilmoituksesi mukaan kaikkiaan painostettu, uhkailtu tai muulla tavalla yritetty antaa vapaasti todistajanlausuma tuossa testamenttiriidassa ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Kaikilla niillä tavoilla, jotka edellä kuvaan ja nimenomaan RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja RL 6:5§:n 2 momentin rikollisjärjestön rikoksena, josta näitä kuulusteluja toteuttaneet poliisit, syyttäjät ja väitetyt "uhrit" ovat etukäteen sopineet juuri siinä tarkoituksessa. Kuulustelujen ajoitus, rikosilmoitus sisältö kanteen väittäminen "vainoamiseksi" ja aloitettujen kuulustelujen rikosnimikkeet (leivotaan juuri sitä heidän testamenttiriidan jatkolupahakemuksessa tarvittavaa tekaistua "vainoamis"-rikosta käänteisillä uhri/rikosentekijä-roolituksilla), kuulustelukysymysten laiton muotoilu, lakien, todisteiden ja 5.11.2020 päätöksen ohittaminen, kuulustelujen ja tutkinnantappojen yhteys toisiinsa ja vireille laittamieni kaikkien asioiden estämistavoitteeseen, velkaorjuutuksen tavoitteellisuus, kunnianloukkausten törkeys ja määrä, salassa pidettävien ja väärin potilastietojen levittely ja niiden tutkimisen estäminen "haitattomuutena" rikoskumppanin Sulkon leivonnaisilla, raaka välivalta, useiden lasteni joutuminen mafian sadististen rikosten kohteeksi, murhayritysten määrä, lapseni vammauttaminen, lasteni ja minun velkuutukset, kotini, työsuhteeni ja maineeni systemaattinen tuhoamisprojekti, rikosten kesto, yhteismäärä, rikosentekijöiden määrä, rikoksista etukäteen sopiminen, varjovalmistelut ja verkoston yhteinen tavoite saada oma rikollisuus piiloon tekaistun "tietosuojarikoksen" avulla alleviivaavat rikosten vainoamistarkoitusta ja luonnetta juurin sellaisena rikollisuutena, jota RL 6:5 §:n 32 momentissa ja RL 15:9 §:ssä tarkoitetaan.

Tämän asian kuulusteluilla toteutetaan kaikkia niitä rikollisia tarkoituksia.

Kysymys: Olet julkistuksissasi kertonut järjestäytyneestä rikollisuudesta. Millaisia ryhmittymiä keräämäsi todistelu paljastaa ja millä todisteilla ja juridisella argumentaatiolla todistat, että tässä Ruohosten asiassa, näissä kuulusteluissa ja muissa sinuun ja perheeseesi kohdistetussa toiminnassa tekijät muodostavat rikoslaissa tarkoitettuja järjestäytyneen rikollisuuden verkostoja ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Olen toimittanut 22.4.2022 listan henkilöistä, jotka ovat minuun kohdistettuja rikoksia toteuttaneet ja kuvakaappaukset ja muut kirjalliset todisteet kaikista teoista. Jo siinä vaiheessa olen myös Äijälälle, Sjöholmille, Heikkilälle ja Yli-Hirvelälle kirjallisesti ilmoittanut, että se on osa tätä kuulusteluvastausta ja

todistaa, että olen kaikkien rikosten uhri enkä missään tekijä ja että kaikki ryhmät erikseen ja yhteensä täyttävät RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän.

Kaikilla minuun kohdistetuilla rikoksilla on poliittinen motiivi ja RL 6:5 §:n 2 momentissa ja RL 15:9 §:ssä säädetty motiivi. Minuun kohdistettua rikollista kirjoittelua ja muuta rikollisuutta on toteutettu suunnitelmallisesti kaikkialla somessa ja kaikilla välineillä. Niiden motiivina on

- 1) peitellä heidän omia rikoksiaan
- 2) uhkailla ja painostaa minua keskeneräisen testamenttiriidan todistajana, rikosasioiden asianomistajana ja 14.9.2021 vireille laittamani rikos- ja korvausasia kanteeni estämiseksi RL 15:9 §:n teonkuvauksessa tarkoitetulla tavalla.
- 3) **toteuttaa RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävää järjestäytyntä rikollisuutta.**

Olen kerännyt laajan todistemateriaalin vuosina 1996-2022 ns. virkamafiarikollisuudesta ja sen suojelua saavista tahoista, joille verkosto järjestee valtavia rikoshyötyjä järjestää verkoston rikollisille tutkinnantapoilla "syytesuojan", jossa tekoja ei arvioida rikoslain eikä todisteiden perusteella. Keräämäni yhteiskunnallisesti merkittävä ja ainutkertainen todistusmateriaali todistaa, että virkamafiaverkosto ja muut Jasper Uskille 22.4.2022 mennessä ryhmittelemäni rikoksia tuottavat ja mahdollistavat ryhmät ovat juuri minuun, perheeseeni ja myös muihin uhreihin kohdistaneet juuri sellaista rikollisuutta, joka ryhmien koon ja tarkoituksen osalta **täyttää RL 6 luvun 5 §:n 2 momentin mukaisen "järjestäytyneen rikollisryhmän" legaalimääritelmän:** " Järjestäytyneellä rikollisryhmällä tarkoitetaan vähintään kolmen henkilön muodostamaa tietyn ajan koossa pysyvää rakenteeltaan jäsentynyttä yhteenliittymää, joka toimii yhteistuumin tehdäkseen rikoksia, joista säädetty enimmäisrangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta, taikka 11 luvun 10 §:ssä tai 15 luvun 9 §:ssä tarkoitettuja rikoksia."

Kuvakaappaukset ja yksityisviesteinä saamani ilmiantajien viestit ja tämä meneillään oleva kuulustelu edeltävine Ruohos-koplan ja muiden koplien väärine ilmiantoineen ja petoksineen ja muine rikoksineen todistavat, että minuun kohdistettua törkyviestintää, vääriä ilmiäntöjä ja tekaistujen rikosväitteiden leipomista, painostustoimena toteutettuja olemattomien rikosten kuulusteluja ja muuta sivuillani, julkistuksissani ja tässä kuulusteluvastauksessa kuvaamaani ja todistamaani laajaa rikollisuutta on toteutettu isoissa verkostoissa, joissa juuri todisteluani ja muita oikeussuojakeinoja ja poliittista ja yhdistystoimintaani on estetty **RL 15:9 §:n mukaisena rikollisuutena ja nimenomaan RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävien järjestäytyneiden rikollisryhmien rikoksina (mm. julkisena kehottamisena rikoksiin, kiihottamisrikoksena ym.):**

- 1) rikoksilla, joiden enimmäisrangaistus esim. törkeissä petoksissa) on yli 4 vuotta
- 2) RL 15:9 §:n tarkoittamia rikoksia minuun järjestäytyneesti kohdistaan ja juuri todistajan ja asianosaisen rooliini kohdistettuna painostus- ja uhkailurikoksena, jossa nettikirjoittelu on sisältänyt myös useita tappamisella uhkaamisia.
- 3) rikoksilla, joissa kuhunkin koplaan kuuluu määritelmän mukaisesti vähintään 3 jäsentä (useissa tuhansia jäseniä)
- 4) siten, että koplat muodostavat vielä yhteensä LAAJAN tuhansien rikollisten verkoston, jotka kuvakaappausten todistamalla tavalla ovat toimineet yhdessä, suunnitelleet rikokset yhdessä ja toteuttaneet rikokset yhdessä juuri minuun kohdistettuna ja poliittisena terrorina ja myös osana laajaa rikottamattomiin ja "ryssiin" kohdistettua kiihottamisrikosta ja minuun kohdistettu RL 15:9§:n mukaista rikosta.
- 5) siten, että samannimisiä (esim. Ursin ja af Ursin, Virtanen, Välimäki, Peltonen, Vainikainen) henkilöitä on osallistunut eri somealustoilla samoihin rikoksiin, joita Naistenhuoneella on toteutettuja

- 6) *siten, että Naistenhuoneen postailijat ovat vainoamisrikoksilla ryhtyneet kirjoittamaan kaikkialle samaa törkyviestintää (mm. Suokas ja Outi-Maria Parviainen) ja sopineet etukäteen väärin rikos- ja lastensuojeluilmoitusten tehtailusta.*
- 7) *siten, että Nicholas Peltola on sopinut rikoksistaan mm. Olinin, Martikaisen, Davidssonin, Ruohosten kanssa samaan aikaan, kun ensimmäinen törkykirjoittelu Naistenhuoneessa 5.5.2021 alkoi, tekaistujen lastensuojelu-, rikos- ja huoli-ilmoitusten tehtailu ja minua koskevien perättömien vapaamuurari-, satanisti- ja muiden tuhansien herjojen levittely alkoi ja Peltola kävi Martikaisen osoitteessa Lohjalla ja oli siellä yötä sopimassa rikoksistaan juuri toukokuussa 2021.*
- 8) *Naistenhuone-koplassa ainakin Suokas, Susanna Viljanmaa, Sissi Eriksson, Jen Coquelec ovat sopineet rikoksista Ruohosten kanssa ja yli 100:n Naistenhuoneen henkilön kanssa.*
- 9) *Jenny Nieminen on laatinut 21.6.2021 jonkun kanssa perättömän lastensuojeluilmoituksen ja Naistenhuonekoplan Suokas ja Jen Coquelec ovat laatineet aivan vastaavia valheellisia kertomuksia 1.1.2022 ja alkaneet levittämään samaa 21.6.2021 perättömän lastensuojeluilmoituksen tekaistua tapahtumatarinaa pilatakseen maineeni ja heillä on yhteys minua vainoaviin Elokapiinan, Antifan, Ruohosten, Peltolan ja virkamafian ryhmiin, joiden tekotavat ja ryhmäkoko ja rikosten laatu täyttävät RL6:5 §:n 2 momentin legaaliäritelmän järjestäytyneestä rikollisuudesta.*
- 10) *rikoksia ei ole vain 3 kpl eikä mikään niistä ole perusmuotoinen, kuten Uski ja Ventelä ovat 1.10.2021 tapahtumia vääristelleet, vaan tuhansia ja kaikki törkeitä ja nimenomaan poliittista terroria ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisena rikollisuutena minuun kohdistettua törkeää laajaa ja valtavia rikoshyötyjä hankkivaa rikollisuutta, jonka päätavoitteet ovat törkeiden kunnianloukkausten ja vainoamisen ohella RL 15:9§:n mukaisten rikosten, väkivallalla ja tappamisella uhkaamisen ja kiihottamisrikosten toteutus ja yli 4 vuoden vankeusrangaistuksien välttämistavoite törkeissä petos-, virka-, työ-, väärennys-, väkivalta-, uhkailu- ja muissa rikoksissa.*
- 11) *Viimeisin minuun, lapseeni Marttiin ja hänen isäänsä kohdistettu vainoamisrikos tapahtui 21.4.2021 ja sitä edellinen 19.4.2021 koululla Marttiin kohdistuneena pari päivää aiemmin.*
- 12) *Myös puolueeni Totuuspuolueen nimien keräämistä facebookin faktantarkistusryhmä ja osa em. postailijoista estävät määrittelemällä puoluetani koskevan asiallisen viestin fb:ssä "roskapostiksi" ja joku fb:ssä on laittanut sen näkymistä koskevan teknisen eston, jolla estetään 5000fb-kaveriani, yli 3000 seuraajaani ja 1000:tta fb-kaverikseni jonottajaa saamasta normaalitavalla tietoa tiedotteestani. Vaikka seuraajien ja fb-kavereiden kuuluu saada tietopostauksistani, olen saanut useita ilmiantoja, että tekstini ei siis näy kenellekään, vaikka se näkyy minulla fb-sivuni alla ja OM:n sivuilla on estetty kannatusilmoitusten rekisteröimistä poikkeavalla tavalla.*

Kysymys: Mistä ristiriidoista voi päätellä, että Ruohoset ja Ritvanen valehtelevat kohdistukseen sinuun tässä asiassa aiheettoman rikosepäilyn ja valehtelevat myös muissa totuusveloitteen alaisissa prosesseissa?

Vastaus:

- 1) Ruohoset, Ritvanen ja Havia ovat laatineet Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle kaikkiin kirjelmiinsä prosessipetosrikokseksi katsottavaa valheellista tietoa, jossa he väittävät mm., että
 - vastaajat olisivat havittelemassa vain 10% osuutta testamentin rahoista, vaikka osuus on 100%.
 - kyseessä olisi ollut muka vain "performanssi" eikä uskonnosta ja profetoimisesta olisi kyse lainkaan
 - samaan aikaan KäOssa siis äänitteitä ja valtava kirjallinen todistelu + 16 todistajaa kertoi kultista + 2 asiantuntijaa ja KäO niillä totesi päätöksessään 4.6.2021 uskonnolliseksi vaikuttamiseksi ja "performanssi"-tarina hylättiin
 - heidän salailuvaatimuksensa hylättiin jo sitä ennen 5.11.2020 lakiin perustumattomina eivätkä edes itse valittaneet päätöksistä
 - oikeudenkäynnissä he eivät sanaakaan puhuneet "polyamoriasta"

- olisin painostanut todistajia, vaikka en ole
 - olisin mielisairas, vaikka en ole
 - olisin väittänyt Ruhosta murhaajaksi, vaikka en ole
 - olisin vaatinut pojalleni ja itselleni testamentista rahaa, vaikka en ole
- 2) Sen jälkeen he ovat pesänselvittäjän, fb:n ja poliisin suuntaan salailleet tahallaan juuri tuota 5.11.2020 päätöstä ja tahallaan väärillä ilmiannoilla väittäneet laillista tekoani rikokseksi 5.11.2020 päätöstä salaten ja lisäksi jokaiselle eri vastaanottajalle (pesänselvittäjä, fb, poliisi)
 - 3) Leppiniemelle Juha Ruuhonen laati 21.10.2021 vaatimuksen salailla julkisia asiakirjoja ”tekijänoikeuteen vedoten”. Siinä vaiheessa siis vielä tarina ”performanssista” jatkuu
 - 4) KäO:n pääkäsittelyn jälkeen he aloittivat itse laajan somejulkistuksen, Alibissa ja Kemppen ohjelmassa Suokaksen kautta julkistuksen valheellisilla ”polyamoria”-tarinoilla, joita eivät esittäneet KäO:ssa ja jotka ovat ristiriidassa 31 todistajan lausumien, asiantuntijalääkärien, laajan kirjallisen ja äänitemateriaalin kanssa.
 - 5) Ruhoset ottivat itse yhteyttä useisiin toimittajiin. Minä en ottanut yhteyttä kenenkään valtamedian toimittajaan. Sen sijaan useita Ruuhosten perääni usuttamia toimittajia kertoi juuri Ruuhosten vaatineen heitä tekemään ohjelmia ”polyamoriasta” kertomiseksi (=rikosten tavoitteellisuus)
 - 6) He käsittelivät itse kumpaakin testamenttia julkisena hetuineen ja nimineen, postittivat julkisina julkiseen oikeudenkäyntiin LISÄÄ 200 sivua s-postiosioita eli sellaista materiaalia, jota en ole julkaissut missään ja samaan aikaan aloittivat väärät ilmiannot salaten 5.11.2020 päätöstä, jolla kaikki hetujen, nimien ja s-postien salailut oli hylätty heidän edes valittamatta julkisena käsittelystä ja salasivat tässä asiassa omaa aktiivista laajamittaista julkistustoimintaansa samaan aikaan, kun väärät ilmiannot muka ”yksityisyyden suojaan” vedoten esittivät
 - 7) He vaativat minulle tässä asiassa jopa ” julkisten tietojen julkistamisrikoksesta” rangaistusta ja korvauksia, vaikka sellainen teko ei ole edes rikos ja samaan aikaan toteuttivat 2000 ihmisen kanssa netissä, oikeuksissa ja pesänselvityksessä minuun kohdistettua törkeää rikollisuutta jopa väärä (salaisiksi säädettyjä) potilastietoja, mielisairaus- ja pakkohoitoherjoja ja kuolleen uhrinsa ja omaiset häpäisevien väärin seksitietojen levittelyä.
 - 8) ”Perheeksi” he heittäytyivät vasta hävittyään 4.6.2021 oikeudenkäynnin ja saadakseen uusilla valheillaan jatkoluvan perusteettomasti. KäO:ssa ja pesänselvityksessä he olivat ”performanssia” toteuttamassa eikä perhettä.
 - 9) Vuoden 2009 esitutkinassakaan he eivät olleet ”perhe” eikä ”performanssia” toteuttamassa, vaan muka ”pyyteettömiä uskonnollisen avun” antajia ja valehtelivat, että minkäänlaista rahaliikennettä ei ole Elisalta heille ja firmoilleen ja että ”profetoimisen” kohteena olivat muka vain Elisa ja Susanna R.
 - 10) Sitä ennen oli siis jo olemassa sikailutyylinen tekaistu laskutus, käteissuoritukset, vakuutusmuutosten toteutukset, Elisan rahoilla loisivat Ruuhos-kultti, valtava aivopesu, kirjallisia profetioita useille uhreille ja 2008 testamentti, jolla oli jo yritetty siirtää syövän kanssa taistelevan Elisan omaisuus heidän rikoskoplalleen
 - 11) He salailivat 2008 testamenttia valehdellakseen 2009 esitutkinassa ja 2019-2021 oikeudessa, kunnes se ”ilmaantui” Kroneld-Virtasen ja heidän ”uudeksi todisteeksi”.
 - 12) ***Juonena heillä on seuraava: He pyrkivät salakavalasti ujuttamaan muka HO:n valitusasian ”uudella” todisteella Palosen omaisille tiedoksi 2008 testamentin siinä tarkoituksessa, että kukaan ei tajuaisi moittia sitä. Paloset joutuivat siis nyt nostamaan uuden kanteen tuon ”uuden” (=rikoksilla salatun) 2008 testamentin moittimiseksi (6 kk määräaika). Jos he eivät olisi hoksanneet, että ”todisteella” tehtiin testamentin tiedoksianto ja 2018 testamentti todettaisiin samasta syystä pätemättömäksi kuin KäO:ssa eikä tuota 2008 testamenttia olisi moitittu erikseen 6 kk määräajassa, tämä rahastava pirullinen Ruuhosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskopa olisi sitten tempaissut rahat tällä 2008 testamentilla, jos sitä ei olisi hoksattu moittia jo nyt.***

13) Juoni oli siis seuraava: Kun he olisivat hävinneet HO:ssa, Paloset olisivat silti menettäneet miljoonatestamentin, jos 2008 testamentti olisi jäänyt moittimatta ja se edeltävä testamentti olisi jäänyt heidän petoksillaan voimaan. Nyt uusi kanne on siis vireillä, koska heidän petoksen yritys huomattiin ajoissa.

- 14) He ovat vuosia väittäneet minua syyntakeettomaksi ja sitten rustanneet muka ”tahallisesta tietosuojarikoksesta” väärät ilmiannot salaten kaikkea mahdollista ja etenkin 5.11.2020 päätöstä rikokset toteuttaakseen ja 2 meur rikoshyötyjen lisäksi rahastaakseen minulta ”kärsimyskorvauksia” ja oikeudenkäyntikuluja heittäytymällä ”uhreiksi” väärä ilmiantojaan tehtailemalla.
- 15) Juha Ruohonen on laatinut vuodesta 2018 saakka minua koskevia kymmeniä perättömiä rikosilmoituksia perheenjäsentensä kanssa, levittänyt satoja viestejä pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle, Elisa Palosen kaikille 5 omaiselle, kaikille käräjäoikeuden tuomareille ja hovioikeuteen postittamalla sinne noin 200 sivua minua loukkaavia aineistoja ja käyttämällä todistelun estämisperusteena poliittista toimintaani.
- 16) He ovat rikosverkostona toimien levittäneet useilla sähköposteilla salassa pidettäväksi säädettyä väärää tietoa.

Hyvät kysymykset tässä vaiheessa on:

- 1) **Miksi poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan auttaneet jokaisessa rikoksessa?**
- 2) **Kun idioottikin tajuaa heidän jokaisen rikoksen törkeyden, mitenäs se tutkintakynnys ei silti Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisissa ylity koskaan, vaan ovat leiponeet talleen tutkinnantappoja ja tällaisia rikollisten palveluksia uhrien olemattomista rikoksista kuulusteluja leipoen?**
- 3) Kun he ovat rikollisia valehtelijoita, miksi Sulkko ja Kukko mahdollistivat törkeitä prosessipetoksia mielipiteinä ja miksi minä olen olemattomien rikosten perusteella (taas) kuulusteluissa?
- 4) *Miksi 2001-2022 en ole saanut missään asiassa normaalia esitutkintaa, vaan minut ja lapseni on alistettu murhayrityksistä lähtien kaikille mahdollisille rikoksille ja ”kuulustelut” alkavat jonot ohittaen aina heti, kun joku saadaan tekemään väärä ilmiantoja?*
- 5) **Miksi poliisi on 2001-2022 toteuttanut törkeää virkarikosta ja syrjintää, jossa kuulusteluja on ylipäänsä järjestetty VAIN minuun kohdistettujen leivottujen tekaistujen rikosepäilyjen leipomiseksi?**
- 6) Miksi tämän asian poliisit ovat vielä soitellet muille Ruohosille ja Ritvaselle usuttaakseen koko rikoskoplan rahastamaan minua tekaistuilla poliisin ja syyttäjän virkamafian kanssa sovituilla tekaistuilla lakiin, tosiasioihin ja todisteisiin perustumattomilla rikosväitteillä saadakseen leivottua minulle maksimaalisesti tekaistua miljoonavelkuutusta ja mahdollisimman monta rikollista rahastajaa olemattomiin rikoksiin?

Kysymys: Millä perusteella Ruohosten ja Ritvasen tässä asiassa poliisille kertomat tiedot, väärät ilmiannot ja nämä kuulustelut ja muut edellä kuvaamasi teot täyttävät RL 15:6 §:n, RL 15:2 §:n ja RL 15:9 §:n tunnusmerkistöt?

Vastaus:

Edellisessä vastauksessa ja 22.4.2022 asiakirjassa selvitin, miten selvää RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttyminen on ja miten laaja verkosto on kyseessä. Kaikkien tässä vastauksessa kertomieni Ruohosten, Ritvasen ja heidän rikoskumppaniensa (myös kuulustelijan, tutkinnanjohtajan ja syyttäjän, Kroneld-Virtasen) rikosten tarkoituksena on RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämät kaikki tarkoitukset. Syyttäjät ja poliisit ovat aktiivisesti osallistuneet heidän apureinaan ja ajoituksillaan rikokseen, jonka päämotiivina on ollut auttaa Kroneld-Virtasta, Ruohosia ja Ritvasta nimenomaan ennen testamenttiriidan pääkäsittelyä ja ennen todisteluaani minuun perättömiä rikosväitteitä ja uhkaavia kuulusteluja myllyttämällä, pyrkimällä tavoitteellisesti leipomaan minulle syytteitä, tuomioita ja valtavia korvausvastuita olemattomista rikoksista ja vaikka olen laajan rikollisuuden uhri. Painostusta on sitä ennen tehty vuosien ajan keskeytyksettä mahdollistamalla tahallisella tutkinnantappotoiminnalla ja

"haitattomuutena" tappouhkauksia, väkivaltaa, lapseni murhayritys, 2000 rikollista viestintää, Juha Ruohosen ja muiden rikollisten satoja potilastietoloukkauksia, pakkohoidon tarpeiseksi leimaamalla myös oikeudenkäynneissä ja he myös postittivat 31.8.2021 HO:lle 200 sivua viestintääni, jossa nimenomaan syrjintäperusteeksi säädetyillä perusteilla yrittivät estää todisteluni mitätöidä todisteluni arvon ja ihmisarvoni ja painostaakseen, että en uskaltaisi todistaa.

Yhtenä päätavoitteena kaikissa Juha Ruohosen johdolla ja kuulustelijoiden virkarikoksilla toteutetuissa minuun kohdistetuissa kidutusrikoksissa ja RL 15:9 §:n rikoksissa on ollut äärimmäisen hengenvaarallisen rasisustilan tahallinen aiheuttaminen tietoisena viidestä sydänviastani ja rikoksilla aiheutetusta hengenvaarallisesta tilasta, joka aiheutti useita sydänkohtauksia, laihtumisen 45-kiloiseksi anorektiseksi täriseväksi ja unettomuudesta kärsiväksi luurangoksi. **Niiden rikosten ja 11.12.2019 nimenomaisena tarkoituksena oli nimenomaan tappamisen eli kuolemani tahallinen aiheuttaminen, koska kuolleena en pysty todistamaan, ajamaan 14.9.2021 vireille tullutta kannetta, rikosasioita enkä jatkamaan heidän rikollisverkostojensa paljastamista.**

Lisäksi "vainoamis"-rikosten leipomisen RL 15:9 §:n säättämä tavoite näkyy suoraan siitä, että rikokseksi yritetään leipoa juuri 14.9.2021 kannetta ja itse asiassa KAIKISSA Salosen, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Mamian, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Ruohosten, Ritvasen rikoksissa on sama kaava ja yhtä tekaistu "rikos": Niissä kaikissa leivotaan rikollisin menetelmin "rikokseksi" minulle valitusten, kanteluiden, asianomistajasyytteiden ja laillisen sananvapauden käyttöä.

"Törkeä kunnianloukkaus" ja "vainoaminen" on tässä rikollisessa pelleilyssä siis näiden leipurien "tutkinnoissa" se, että nostin asianomistajasyytteen ja käytin muita laillisia oikeussuojakeinoja heidän rikoksiltaan puolustautumiseksi, mutta "haitattomuutta" minuun ja lapseeni kohdistetut murhayritykset, melisairaaksi ym. haukkumiset, valheellisten potilastietojen levittelyt ja heidän törkeät prosessipetokset.

Heidän sadistisen rikollisuuden jokaisessa vaiheessa ideana on ollut kaikilla mahdollisilla rikollisilla keinoilla puolustautumiseni:

- 1) hakkauttaminen
- 2) Juha Ruohosen jokainen viesti laadittu ukaasilla, että ei saa näyttää minulle
- 3) Naistenhuone valittu minuun kohdistettujen rikosten toteutusluskaksi, koska en ole jäsen eli jotta en voi puolustautua
- 4) laittomien bannien junailu ja niistä sopiminen
- 5) väärät ilmiannot
- 6) nimettömät lasu-ilmoitukset ja vastaavien aikuishuoli-ilmoitusten tehtailu
- 7) kuulustelujen järjestäminen aina yksilöimättömillä rikosväitteillä, ilman lainkohdistia, ilman esitutkinta-aineistoa, liian pienillä määrääjoilla, ajoittamalla lausuminen jouluksi, pääsiäiseksi, vapuksi, äitienpäiväksi ja sairauksien ajalle
- 8) tutkinnantapot ja niistä sopiminen
- 9) väärin ilmiintojen toteutus ja niistä sopiminen
- 10) Juha Ruohosen salaiset s-postit oikeudelle ja poliisille jne.

RL 15:2 § (24.7.1998/563) Perätön lausuma viranomaismenettelyssä

"Jos

- 1) joku valan tai vakuutuksen nojalla oikeudenkäyntiin rinnastettavassa viranomaismenettelyssä,
- 2) muu kuin rikoksesta epäilty rikosasian esitutkinnassa henkilökohtaisesti läsnä ollen kuulusteltaessa tai
- 3) muu kuin poliisilain (872/2011) 6 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitettussa asemassa oleva poliisitutkinnassa tai siihen rinnastettavassa viranomaismenettelyssä henkilökohtaisesti läsnä ollen kuulusteltaessa

antaa väärän tiedon asiassa tai ilman laillista syytä salaa siihen kuuluvan seikan, hänet on tuomittava perättömästi lausumasta viranomaismenettelyssä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

[\(22.7.2011/815\)](#)

Oikeushenkilön lakimääräinen edustaja, jota esitutkinnassa kuulustellaan tämän oikeushenkilön rangaistusvastuuta selvitetessä, rinnastetaan rikoksesta epäiltyyn.”

RL 15:6 § [\(24.7.1998/563\)](#) Väärä ilmiänto

”Joka antaa esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon ja siten aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai joutuu muun pakkokeinon kohteeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein, on tuomittava väärästä ilmiannosta sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi.”

Juuri sellaisella tavalla he ovat kuulusteluissa tässä ja kaikissa asioissa toimineet ja salailu on koskenut erityisen merkityksellistä 5.11.2020 päätöstä, jolla on lainvoimaisesti hylätty kaikki ne salailuvaatimukset, joista he silti tahallaan laativat väärät ilmiannot ja valehtelivat tahallaan rikokseksi sitä, minkä KäO oli juuri lainvoimaisesti ratkaissut laillisuudeksi myös minun tekona.

Väriä tietoja ja rikosväitteitä he ovat levittäneet vuosien ajan sekä esitutkinnassa että KäO:ssa ja lisäksi laajasti pesänselvittäjälle ja netissä.

Tässä asiassa he ovat antaneet ja laatineet poliisille ja tuomioistuimelle tahallaan mm. seuraavat väärät tiedot:

- 1) olisin vainonnut heitä (en ole, mutta ovat minun vainoajiani)
- 2) olisin uhkaillut kantajien todistajia (31 kpl)
- 3) olisin uhkaillut vastaajien noin kymmentä ulkopuolista todistajaa (heillä ei ollut sellaisia enkä ole uhkaillut ketään enkä tiedä edes ketä tarkoitetaan)
- 4) olisin salaillut jotain yhteyksiä asiantuntijana kuultuun Walliniin ja vaikuttanut myös hänen lausuntoonsa (en ole ja Laueramalla siis aivan samanlainen lausunto uskonnollisesta aivopesusta)
- 5) olisin yrittänyt estää heitä ja Kroneld-Virtasta laittamasta valitusta vireille (en ole eikä edes teknisesti mahdollista, kun käyttävät itse jossain koneitaan)
- 6) olisin ollut yhteydessä heidän liikekumppaneihinsa (en ole ollut koskaan enkä edes tiedä heistä ainuttakaan)
- 7) olisin syyllistynyt rikokseen julkistamalla heidän hetunsa, nimensä, s-postiosoitteita tai muita ”yksityishenkilöiden henkilötietoja” (eivät ole ”yksityishenkilöiden henkilötietoja”, vaan julkisen oikeudenkäynnin julkisten asiakirjojen julkisia tietoja, joita ei koska yksityisyyden suoja, vaan lakisääteinen julkisuus)
- 8) minun olisi kuulunut pyytää heiltä tietosuoja-asetuksessa säädetty suostumus ja kun en pyytänyt, olen ”tietosuojarikollinen” (suostumusta ei koskaan tietosuojanormien mukaan tarvita eikä saa edes pyytää ja vaatia lakisääteiseen suostumukseen ja lisäksi oli juuri lainvoimaisesti päätetty, että ne ovat lakisääteisesti julkisia ja kaikki Ruohosten salailuvaatimukset lakiin perustumattomia)
- 9) olisin syyllistynyt prosessipetokseen (en ole, mutta he kyllä ovat syyllistyneet vuosina 2009-2022 jokaisessa esitutkinnassa ja oikeudenkäynnissä ja jatkavat samaa rikosta tässä ja kaikissa asioissa parhaillaan mm. rikoskumppaneiden Sulkon, Sjöholmin, Kukon, Salisen, Heikkilän, Äijälän, Mamian ym. avustuksella)
- 10) olisin mielisairas ja pakkohoidon tarpeessa (en ole ja Ruohosen levittämät väitteet ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, salassapitorikos, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja RL 15:9 §:n mukainen rikos)

- 11) olisin syylistynyt tahalliseen rikokseen (en ole ja toisaalta ennen väärin ilmiantoja tekemistä he ovat levittäneet kymmenillä viesteillä "tietoa" siitä, että olisin mm. "syyntakeeton" ja "pakkohoidon tarpeessa" enkä voi olla samaan aikaan syyntakeeton ja tahallisen rikoksen toteuttaja eli ovat valehdelleet joka tapauksessa eri tavalla eri suuntiin)
- 12) Ranan Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 laatimalla lausunnolla olisi todettu minut mielisairaaksi (ei ole, vaan se ja sen laatiminen ja levittäminen laatijoiden ja Ruohosen rikoksilla on moninkertainen tahallinen rikos, jonka edellä yksilöin)
- 13) olisin murtautunut Elisa Palosen asuntoon hänen kuolemansa jälkeen (en ole, mutta Juha ja Susanna Ruohonen ovat)
- 14) olisin väittänyt Juha Ruhosta pedofiiliksi (en ole väittänyt missään)
- 15) olisin väittänyt Juha Ruhosta murhaajaksi ja että Ruohonen olisi murhannut Elisa Palosen (en ole väittänyt sellaista missään, vaan esim. "Elisan 15 vuoden helveti"-ohjelmassa kerromme Elisan kuolleen leikkaukseen ja Ruohonen on valmisteluistunnossa, perunkirjoitustilaisuudessa ja jatkuvasti itse levittänyt perättömiä murhaväitteitään leipoakseen väärä ilmiantojaan väärillä tiedoilla ja on jatkanut rikollista valehteluaan, vaikka Petter Kavonius ja Kät Hirvonen ovat kieltäneet väärin tietojen levittämisen ja Havia pyytänyt sitä anteeksi)
- 16) olisin itse vaan katkera, kun en saanut testamentilla itselleni ja pojalle mitään (en ole vaatinut koskaan mitään)
- 17) Palosia, kissaa ja kummipoikaa olisi Elisa halunnut muistaa "jollakin muulla tavalla", jonka Ruohonen kertoo testamentissa (ei voi juridisesti edes määrätä jäämistöstä muulla tavalla eikä Ruohonen ole 14.11.2018 jälkeen kertomistilaisuuttaan kissalle ja kenellekään järjestänyt)
- 18) olisin avioliitossa Petter Kavoniuksen kanssa (en ole, en ole koskaan ollut)
- 19) olisin avioliitossa Petter Kavoniuksen kanssa (en ole, en ole koskaan ollut)

He ovat myös RL 15 luvun 2 ja 6 §:n rangaistavaksi säättämällä salailurikoksella syylistyneet rikoksiin:

Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen postittivat tahallaan 31.8.2021 ainakin noin 200 sivua s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen ja osoitteineen ja siis tiesivät 5.11.2020 ratkaisusta ja siitä, että toimittamalla ne itse, niistä jokainen asiakirja ja tieto tulee julkiseksi ja PL 12 §:n 2 momentin alaiseksi eli julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi tiedoksi ja "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin. He toimittivat siis itse aktiivisesti ja paljon enemmän s-postiosoitteita ja henkilötietoja julkisuuteen samaan aikaan, kun minua laillista tekoani valehtelivat rikokseksi väärissä ilmiannoissaan.

He eivät valittaneet 5.11.2020 ratkaisusta, jolla 2018 testamentti hetuineen, nimineen ja osoitteineen tulivat julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi tiedoksi ja tahallaan sen jälkeen joka suuntaan levittivät 5.11.2020 päätöksellä kiellettyjä potilas- ja seksitietoja ja laativat tahallaan väärillä tiedoilla ja RL 15 luvun 2 ja 6 §:n mukaisilla salailurikoksilla väärät ilmiannot ja salailivat siis mm. päätöstä, jolla heidän salausvaatimukset oli hylätty ja salailivat myös omaa laajaa julkistustoimintaansa esittääkseen kaikki ne perättömät väitteet, joiden vuoksi olen aiheettomasti rikoksesta epäiltyä.

Varmaan saattaa olla lisääkin valheita vielä ja täydennän tätä listaa myöhemmin.

Kysymys: Kohdistuuko sama edellä kuvaamasi RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n teko myös testamenttiriidan kantajiin eli onko heillä ja jollain muulla myös asianomistaja-asema ja tiedonsaantioikeus näissä rikoksissa?

Vastaus:

Kyllä. Koska olen heidän nimeänsä todistaja ja minuun kohdistetuilla rikoksilla yritetään vaikuttaa testamenttiriidan todisteluun ja lopputulokseen väärin ja aiheuttaa Elisa Palosen omaisille useiden miljoonien eurojen vahinko, rikos on äärimmäisen törkeä ja sen saman minuun kohdistuvan rikoksen

asianomistajia ovat kaikki Palosen omaiset. Myös kymmenet suorat Juha Ruohosen tahallaan 2018-2022 toteuttamat laittomat uhkaukset ja törkeät kunnianloukkaukset mm. haaskalinnuksi haukkuminen kohdistivat suoraan Palosen omaisiin. Koska minulle syntyy tämän kuulustelun perusteella velvollisuus varoittaa myös muita uhreja ja tiedottaa heitä minuun eli heidän todistajaansa kohdistuvasta massiivisesta rikollisuudesta, laitan tämän vastauksen myös heille tiedoksi. Tiedonsaantioikeus perustuu suoraan heidän asianosaisasemaansa.

Koska lapseni Martti on virkamafian ja Ruohosten vainoamisen uhri, laitan tämän saman kuulusteluvastauksen tiedoksi myös lastensuojeluviranomaiselle ja lisäksi oikeuskanslerinvirastolle, joiden tulee alkaa selvittämään murhayrityksiä ja muuta laajaa virkamafiarikollisuutta, koska ei poliisin, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja muiden velkuuttamiseen ja laajaan rikollisuuteen osallistuminen oikeasti ole ollut missään vaiheessa laillista, vaan sadistista rikollisuutta, jolla on aiheutettu epäinhimillinen kärsimysten määrä koko perheelleni ja valtavat taloudelliset vahingot ja rikoshyötyjen hankinta on täyttä häkää meneillään. näillä ”kuulustelujen” leipomisilla ja 31.8.2021 kirjelmällä prosessipetoksineen.

Rikokset ja kuulusteluiden tarkoituksen oleva rikollinen leipominen on törkeä rikos, jossa virkamafian virkarikoksilla yritetään

- 1) estää PL 12 §:n 2 momentin perustuslaillisen sananvapauden käyttö,
- 2) estää kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinot
- 3) määrittellä julkisten asiakirjojen ja julkiseksi säädettyjen tietojen julkistaminen ”tietosuojarikokseksi”
- 4) lopettaa asianomistajan syyteoikeus määrittelemällä se ”vainoamiseksi”
- 5) lopettaa laissa säädetty kanne-, kantelu- ja valitusoikeus määrittelemällä nekin keinotekoisesti ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”
- 6) toteuttaa täydellistä rikollista mielivaltaa ja lopettaa PL 2 §:n 3 momentin säätämä laillisuusperiaate, virkavastuu,
- 7) säätää julkinen virkatoiminta ”yksityishenkilösuojaaksi”
- 8) ”säätää” virkarikoksilla laissa säädetty lakisääteinen julkisuus laittomaksi virkamafiaverkoston rikosten salailuvoitteenksi
- 9) säätää lainvoimaisten tuomioistuinten päätösten ohitus mahdolliseksi kulttirikollisuuden ja virkamafian yhteisillä väärillä ilmiannoilla ja muulla rikollisuudella
- 10) säätää lainvoimaisten tuomioistuinten päätösten lakiin perustumaton kumoamisoikeus Ruohosille ja kenelle tahansa rikollisille eli siirtää tuomiovalta rikollisille poliiseille ja rikollisille kulteille
- 11) säätää kaikkiin oikeussuojakeinoihin laiton rikosuhka ja estää ne kokonaan keinotekoisilla rikosmäärittelyillä, jotka kieltää EIS 1, 6, 17-18 artiklat ja PL 6, 15, 21 ja 22 §.

Nämä tässä vastauksessa kuvatut häikäilemättömät törkeät poliisien, syyttäjien, muun virkamafian, Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiesten rikokset kohdistuvat minun, poikani, Palosten lisäksi

- 1) Juha Korhosen
- 2) Mikko Kemppeen
- 3) Kaikkiin sometoimittajiin
- 4) Kaikkiin valtamedian toimittajiin
- 5) Oikeusturvakeskuksen ja Totuuspuolueen hallitukseen ja sen kaikkiin jäseniin tiedonsaantioikeuden estämisen, minuun kohdistuvan vainon, poliittisen terrorin ja heidän rikoksilla aiheutetun mainehaitan ja vahingon perusteella
- 6) Koko Suomen väestöön perustuslailliseen sananvapauteen ja oikeussuojakeinojen käyttöön kohdistuvien mafian rikosten ja koko virkamafiajärjestelmän olemassaolon perusteella

Kysymys: Vaaditko saada käyttää loppulausunto-oikeutta tässä asiassa?

Vastaus:

Minuun kohdistettu aiheeton rikostutkinta tulee lopettaa. Jos virkamafia jatkaa edelleen törkeää virkarikostaan, kyllä vaadin saada myös loppulausunto-oikeuden.

Kysymys: Teetkö näistä sinuun kohdistetuista kuulusteluista, Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksista ja sinuun tässä asiassa kohdistetuista rikosväitteistä nyt osana tätä kuulusteluvastaustasi rikosilmoituksen ja jos teet, mikä on sen sisältö?

Vastaus:

Kyllä. Teen osana tätä kuulusteluvastausta rikosilmoituksen, joka tulee kirjata ja tutkia samoin perustein, joilla syyttömyyteni on tässä kuulustelussa esitettyyn rikosepäilyyn selvä. Teen seuraavat rikosilmoitukset osana kuulusteluvastaustani:

Rikosilmoitus 1/ Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikokset

Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen teot tulee tutkia alla lueteltujen rikosnimikkeiden mukaisina rikoksina. Tämän kuulustelun ja siihen liittyvien rikosten korvausvaatimus on yhteisvastuullisesti miljoona euroa (1 Meur).

He ovat rikoskumppaneita, joissa Kroneld-Virtanen on jatkanut samassa törkeässä prosessipetoksessa ja kaikissa minuun ja testamenttiriidan kantajiin kohdistetuissa rikoksissa aktiivisena rikoskumppanina, joissa Havia toimi Kroneld-Virtasen toimeksiannon alkamiseen saakka vastaavien rikosten avustamisessa ja päätekijä kaikissa rikoksissa on Juha Ruohonen:

- 1) RL 15:9 §:ssä säädetty rikos
- 2) törkeä kunnianloukkaus
- 3) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys
- 4) salassapitorikos
- 5) törkeä petos
- 6) vainoamisrikos
- 7) syrjintärikos
- 8) avunanto törkeään virkarikokseen
- 9) avunanto kidutusrikokseen
- 10) törkeä pahoinpitely, jota minua rasittamalla on erityisesti tavoiteltu
- 11) henkirikoksen yritys, jota minua rasittamalla sydänviastani tietoisena on rikoksilla tavoiteltu
- 12) väärä ilmianto
- 13) perätön lausuma esitutkinnassa (myös 2009 Juha Ruohosen jatkama rikos)
- 14) laitton uhkaus
- 15) pakottaminen
- 16) RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettu järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä tehty rikos, jossa ryhmittymä on sekä heidän kulttinsa että yhteistyö virkamafian, Peltolan koplan, Naistenhuoneen koplan ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden verkostojen kanssa, jotka verkostot 22.4.2022 poliisille toimittamassani asiakirjassa kuvaan

Ruohoset ja Ritvanen ovat rikosilmoituksillaan ja niihin ja poliisin heitä asianomistajaroolituksilla eli totuusveloitteen alaisina laatineet tahallaan väärät tiedot ja salailleet tahallaan aineistoja kohdistaaakseen minuun tahallisilla rikoksillaan aiheettoman rikosepäilyn tilanteessa, jossa tienneet laatimansa ja poliisille kertomansa kaikki tapahtumat valheiksi ja olevansa itse jokaisessa rikoksessa rikosentekijöitä ja minä heidän uhrinsa. Lisäksi he ovat salailleet 5.11.2020 päätöstä, jolla on hylätty heidän salailuvaatimukset ja esittäneet

tuomioistuimen lainvoimaisen ratkaisun ja aivan selvien lakien vastaisia perättömiä rikosväitteitä sellaisten omien lakiin perustumattomien vaatimustensa perusteella, jotka oli juuri ennen heidän perättömien rikosväitteiden laatimista lainvoimaisesti hylätty. Rikosten tarkoituksena on ollut aiheuttaa minulle syytteet olemattomista rikoksista, hankkia 2 meur rikoshyöty ja saada perättömien rikosväitteiden avulla prosessipetosrikoksissaan tarvitsemansa ”vainoamis”- ja muu rikos ja salailun kohteeksi koko julkisen oikeudenkäynnin materiaali ”salaisen törkeän prosessipetoksen jatkamiseksi.

Kaikki rikokset on tehty tahallaan, suunnitelmallisesti ja osana 31.8.2021 Kroneld-Virtasen aloittamaa törkeää prosessipetosta ja minuun tuon jutun todistajana kohdistettua RL 15:9 §:n säättämää painostus- ja uhkailurikosta, jossa oikeudelle on laadittu ensin jatkolupahakemus etenkin Juha Ruohosen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanuudella täysin tekaistuilla tapahtumatiedoilla, jotka he varmasti tiesivät valheellisiksi ja törkeän petosrikoksen toteuttamiseksi. Petos on törkeä, koska sen avulla he jatkoivat KäO:ssa jo toteuttamaansa törkeää petosta, Juha Ruohosen 2009 alkaen esitutkinnassa aloittamaa RL 15:2 §:n rikosta ja jatkaneet RL 15:1-3 §:ssä säädettyä rikollista valehtelua jokaisessa totuusvelvoitteen alaisessa prosessissa vähintään 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi, kultinsa laajamittaisen rikollisuuden peittelemiseksi ja siinä tarkoituksessa vainonneet minua 2018 alkaen silmittömällä rikosmäärällä ja toteuttaneet kaikki tähän kuulusteluun johtaneet törkeät rikokset samoilla rikollisilla motiiveilla.

He ovat vainonneet minua ja Palosen omaisia ja muita uhrejaan häikäilemättömän uskonnollisen petoksen avulla uhrejaan rahastaakseen ja estääkseen kaikkien oikeussuojakeinojen käyttöä perättömillä rikosväitteillä ja ajoittaneet uusimmat rikokset nimenomaan todisteluni ja 14.9.2021 kanteeni estämistarkoituksessa RL 15:9 §:n tarkoittaman törkeän rikoksen toteuttaakseen eivätkä rikollisryhmittymänä menetelmineen eroa mitenkään moottoripyöräjengien rikollisuudesta.

Heidän minulle rikoksillaan tahallisesti aiheuttama kärsimys on saatanallista, sadistista ja he ovat toimineet suuren rikoskoplan osana häpäisemällä minua sadoilla mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeiseksi olevaksi, valelakimieheksi ja haaskalinnuksi herjaamalla ja Juha Ruohonen on estänyt myös pesänselvitystä ja tehtävääni siinä

He ovat perättömät rikosväitteet laatiessaan ja minua perättömästi vainoojaksi, haaskalinnuksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, valelakimieheksi, uhkailijaksi ym. valehdelleksaan salailleet, että JOKAINEN viesti, jonka olen laatinut, johtuu laillisista tehtävistäni, joita hoidin valtakirjalla ja AA Leppiniemen hyväksymällä tavalla, todistajan roolissani ja Ruohosten muiden uhrien varoittamiseksi, ja että siitä syystä ne eivät ole mitään osin tietosuojarikos, minun vainoamisrikos tai mikään rikos minun laillisena viestintänä ja laillisena julkistuksena.

Lisäksi he ovat salanneet, että kaikki viestintä on 2018 tapahtunut Juha Ruohosen vainoamistarkoituksessa lähettämien satojen törkeiden viestien korjaamisena eikä sellainen teko ole minun rikos, eikä minun kehenkään kohdistamaa vainoamista, vaan on tapahtunut puolustautumiseksi Juha Ruohosen johdolla tapahtuneelta silmittömältä vainoamiselta ja hänen ja rikoskumppaniensa minuun kohdistamilta tietosuojarikoksilta, törkeiltä kunnianloukkauksilta, törkeiltä yksityiselämää loukkaavilta tiedonlevityksiltä, minuun todistajana ja asianosaisena kohdistetuilta painostus- ja uhkailurikoksilta ja vähintään 16 rikosnimikkeen mukaisilta heidän ja noin 2000 rikosentekijän minuun ja lapseeni ja Palosiin ja koko väestöön kohdistamilta rikoksilta.

Minun mikään viestini ei ole tapahtunut rikoksen toteuttamiseksi, vaan valtavalta rikosmäärältä puolustautumiseksi, kuten he väärissä ilmoannoissaan valehtelevat, mutta jokainen heidän lähettämänsä s-posti törkeine kunnianloukkauksineen, jokainen heidän laatimansa perätön rikosilmoitus, pesänselvittäjälle lähettämänsä viesti, uhkaus, puhelinsoitto poliisille, Kemppelelle, Korhoselle, yhteytensä Peltolan ja Suokaksen kanssa, jokainen yhtä perätön lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoitus, Ruohosen aloittama rikollinen valehtelu saman rikoksen toteuttamiseksi jo 2009 esitutkinnasta lähtien, jokainen prosessipetoskirjelmänsä 2009-2022 Länsi-Uudenmaan ja Varsinais-Suomen KäO:ssa rikoskumppaneiden Havian ja Kroneld-Virtasen avustuksella,

prosessipetoskirjelmänsä 31.8.2021 HO:lle ja osallistuminen tappouhkauksia, huoraksi, lehmäksi, rotaksi ym. haukkumisen laajassa fb:n ja Naistenhuoneen kirjoittelussa, laittomien bannien tehtailu samaa 5.11.2020 päätöstä tahallaan salaillen, julkistusteni estäminen Juha Ruohosen 21.10.2021-2.11.2021 pesänselvittäjälle ja Palosille laatimilla uhkauksilla samaa 5.11.2020 päätöstä salaillen ja ”tekijänoikeustarinoilla” valehdellen, ”performanssi”-valehtelu KäO:ssa, valehtelun vaihtaminen HO:ssa, Alibissa ja Naistenhuoneessa tarinaksi ”vainoamisesta”, ”polyamoriasta” (verrattuna aivan erilaisiin valhetarinoihin 2009 esitutkinnassa, 2019-2021 KäO:ssa ja tekijänoikeusvalehteluun 21.10.-2.11.2021 pesänselvityksessä), Elisa Paloseen ja muihin uhreihin kohdistettu uskonnollinen aivopesu ja äänitteiltä kuuluva Juha Ruohosen ”jumalana” ja ”elämän ja kuoleman herrana” karjumat uhkaukset, rahastukset sekä Lauri, Susanna ja Juha Ruohosen ja Jukka Ritvasen kaikkiin Kasvihuoneilmiön työntekijöihin kohdistamat uhkailupalaverit, heidän työntekijöiden kotioven takana toteuttamat uhkailukäynnit, vuosien ajan tehtäilemat laittomat irtisanomiset, öiset laittomat Juha Ruohosen johtamat ”salaiset tuomioistuimet”, kultin Paloselle ja hänen miehelleen pakottama avioero, kumpikin Elisa Palosta uhkailemalla, pahoinpitelemällä, aivopesemällä ja petoksellisesti erehdyttämällä syntynyt 2008 ja 2018 testamentti, Elina ja Hanna Ruohoselle vastaavilla rikoksilla junaillut 22.000 euron vakuutuskorvaukset, Elisan kuoleman jälkeen Susanna ja Juha Ruohosen toteuttama murtokeikka Kiimakalliontiellä, heidän minulle häpäisy- ja uhkailutarkoituksessa Peltolan ja Suokaksen kanssa toteutetulla rikoksella julkisuudessa valehtelemat kaksi olematonta murtokeikkaa ovat kaikki osa sitä heidän laajaa kulttinsa rikollisuutta, jota he ovat oikeasti eikä ”performanssina” ja ”polyamorianana” toteuttaneet. Lisäksi Juha Ruohonen laati pesänselvittäjälle ja Palosen omaisille 21.10.2021 minua loukkaavan, minut melisairaaksi, rikolliseksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi leimaavan törkeän viestin, jossa yritti estää nämä aivan samat julkistukseni virkamafiassa, ohjelmissani ja estää minua saamasta viestiä myöskään pesänselvitysasioissa. Koko viesti loukkauksineen ja uhkauksineen on törkeä hänen rikos. Lisäksi vaikuttaa ilmeiseltä, että kun ihan samana päivänä 21.10.2021 ilmaantui lastensuojeluun ihan samanlaiset perättömät väitteet sisältävä ilmoitus, sen laatija on Juha Ruohonen ja poliisin tulee selvittää, kuka rikoksen toteutti.

Heidän laajan järjestäytyneen rikollisverkostonsa ja ihmisten hengelle ja omaisuudelle vaarallisen törkeitä petoksia, väkivaltarikoksia, väärää ilmiantoja ym. vuosikymmeniä tehtailleen kulttirikoskopiansa ja sitä avustaneen virkamafiaverkoston virkamafiarikollisuuden paljastaminen ei ole minun rikokseni, vaan heidän tekoina vakavaa järjestäytynyttä rikollisuutta, jonka paljastaminen on minun tekona sankarillista, EIT:n, KKO:n ja KHO:n ratkaisukäytännön, VarsKäO:n lainvoimaisen ratkaisun, kaiken tässä kuulustelussa selvittämäni normiston mukainen oikeus ja myös lakisääteinen RL 15:10 §:ään perustuva velvollisuuteni ja siitä ovat siis kaikkien ohjelmien aikaan innostuneet omin päin ilman minun myötävaikutustani uutisoimaan kaikki merkittävät valtamediat ja Ruohoset itse ovat hakeutuneet Alibiin ja Naistenhuoneelle ja Kemppen miljoonayleisölle toittamaan rikollista valehteluaan ja esiintymään tunnistettavalla tavalla myös nimillään Naistenhuoneessa ja toimittaneet itse 200 sivua s-posteja, nimiä ja testamentteja hetuineen julkisuuteen samaan aikaan, kun aivan härskisti laittoivat vireille tämän rikosasian, jossa valehtelevat minua ”rikolliseksi” sellaisten salailuvaatimustensa perusteella, jotka KAIKKI oli juuri aiemmin tuomioistuinratkaisulla hylätty.

Nyt poliisille syntyy tämän kuulusteluvastaukseni perusteella velvollisuus

- 1) lopettaa minuun ja muihin uhreihin kohdistettu oma virkarikollisuus ja Ruohosten kulttikoplan ja muiden rikollisverkostojen rikollisuus
- 2) aloittaa kaikkien edellä luetteloitujen rikosten ja rikosnimikkeiden mukaisten heidän rikosten tutkinta

Rikosilmoitus 2/ poliisit ja syyttäjät

Tässä kuulusteluvastauksessa ja 22.4.2022 luettelossa yksilöityjen poliisien kaikki teot tulee tutkia

- 1) törkeänä virkarikoksena
- 2) syrjintänä,
- 3) kidutuksena
- 4) vainoamisena
- 5) RL 15:9 §:ssä tarkoitettuna poliisien ja syyttäjien omana minuun kohdistettuna rikoksena

- 6) avunantona jokaiseen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Saksan, Suveksen, Rimonin, Mäkisen ja erillisissä rikosilmoituksissa kuvattuihin 2001-2022 rikoksiin

Minä olen uhri jokaisessa rikoksessa. Vaadin heille rangaistusta. Korvausvaatimukset yksilöin erikseen muista teoista. Tämän kuulustelun ja siihen liittyvien rikosten korvausvaatimus on yhteisvastuullisesti miljoona euroa (1 Meur).

Vuosina 2001-2022 rikoksiin ovat osallistuneet ainakin

- 1) Merja Laitinen
- 2) Mats Sjölund
- 3) Rauli Salonen
- 4) Heikki Kohijoki
- 5) Simo Mamia
- 6) Niina Heikkilä
- 7) Taina Äijälä
- 8) Tämän jutun ”salainen syyttäjä”
- 9) Satu Yli-Hirvelä
- 10) Kimmo Halme
- 11) Markku Kukko
- 12) Aleksi Sulkko
- 13) Maria Sainio
- 14) Katja Haavisto
- 15) Risto Lammi
- 16) Keijo Suuripää
- 17) Sari Ryyänen
- 18) Samuel Eriksson
- 19) Keijo Moilanen
- 20) Kesäkerhon partio Salosen vastuulla
- 21) Kari Siivo
- 22) Paavo Myöhänen
- 23) Matti-Erik Puputti
- 24) Mika Ilman

Rikosilmoitus 3/ 22.4.2022 muut verkoston jäsenet

Rikokset liittyvät 22.4.2022 yksilöimieni verkostojen rikoksiin. Koska niistä on kaikista todisteet, rikokset ja niillä aiheutettu vahinko ja rikoshyödyt jatkuvat edelleen, niistä on nyt käynnistettävä niiden oikeiden rikosten tutkinnat. Minä olen uhri jokaisessa. Vaadin heille rangaistusta. Korvausvaatimukset yksilöin erikseen.

Kysymys: Aiotko käyttää asianomistajan syyteoikeutta, keitä vastaan ja miten se liittyy tähän kuulustelun kohteena olevaan rikosepäilyyn?

Vastaus:

Aion. Jos syyttäjä tässä kuulusteluvastauksessa selvitetystä täysin selvästä normistosta ja rikokseni puuttumisesta huolimatta nostaa minua vastaan syytteen ja virkamafia junailee poliiseille ja syyttäjille tutkinnantapot muka ”laillisesta” toiminnasta tässä asiassa, käytän asianomistajan syyteoikeutta ja noston asianomistajasyytteet syytettä ajavaa syyttäjää, kaikkia kuulusteluja ja tutkinnantappoja Ruohosten, Ritvasen ja heidän rikoskumppaniensa oikeiden rikosten tutkintojen estämiseksi toteuttaneita poliiseja vastaan ja

vääristä ilmiannoista, RL 15:2 §:n, RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksista Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta, Haviaa, poliiseja ja syyttäjiä vastaan.

Minulla on jo vireillä 21.9.2021 vireille tullut asianomistajasyYTE Juha Ruohosta vastaan ja haaste on annettu hänelle tiedoksi 16.9.2021, joten se ei tietenkään ole minun tekona "vainoamista". Äijälä ja Sjöholm vetävät Juha Ruohosen koplan rikoskumppaneina samaan aikaan tämän yhtä tekaistun "tietosuojarikos"-kuulustelun kanssa yhtä tekaistua "vainoamis"-rikokseni tutkintaa, jossa yhtenä naurettavana (ja virkarikollisena) "epäilynä" väitetään laissa säädetyn kanteen nostamista vainoamisrikokseksi, mikä ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan. Lisäksi siinä Juha Ruohosen väärässä ilmiannossa ja Äijälän ja Sjöholmin yhtä rikollisessa "kuulustelussa" faktisesti implisiittisesti kohdistetaan vastaava "vainoamisrikos"-epäily niihin tuomareihin, käräjäsihteerin ja haastemieheen, jotka ovat virkavastuulla hyväksyneet kanteeni ja antaneet sen Juha Ruohoselle tiedoksi 16.9.2021 normaalilla haasteella eikä "vainoamisellaan". Haastehakemukseni oli niin selvä ja hyvällä juridiikalla ja todistelulla laadittu, että KäO ei joutunut pyytämään minulta minkäänlaisia täydennyksiä, vaan se kävi oikeudenkäymiskaaren mukaan sellaisenaan haastamisen perusteeksi. Sitä törkeämpää on, että sitäkin laillista asianomistajasyYTEen nostamista virkamafia yrittää rikoskumppaninsa Ruohosen rikokseen osallistuen vääntää minulle (ja vain minulle) muka "vainoamisrikokseksi", jotta rikollisen poliisin Sulkon ja rikollisen Haaviston rikolliselle Ruohoselle leipomat törkeiden rikosten tutkinnantapot pysyisivät väkisin voimassa kohdistamalla minuun vielä niiden päälle näillä kuulusteluilla RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset.

Tulen myös täydentämään Juha Ruohosta koskevaa kannettani hänen ja koko kulttiperheen uusia törkeitä rikoksia koskevilla lisäkanteilla ja laajentamalla asianomistajasyYTEet koskemaan myös muita Ruohosia ja Ritvasta ja Kroneld-Virtasta ja vaatimaan niiden asianomistajasyYTEiden ja korvausvaatimusten yhdistämistä koko koplan osalta, jos syyttäjä lähtee toteuttamaan tässä asiassa olemattoman tietosuojarikoksen perusteella syytettä.

Poliisit ja syyttäjät, joita vastaan asianomistajasyYTEet nostan tässä Ruohosten asiassa

- 1) Mats Sjölund
- 2) Rauli Salonen
- 3) Heikki Kohijoki
- 4) Taina Äijälä
- 5) Simo Mamia
- 6) Niina Heikkilä
- 7) Merja Laitinen
- 8) Aleksi Sulkko
- 9) Markku Kukko
- 10) Maria Sainio
- 11) Kimmo Halme
- 12) Katja Haavisto
- 13) Keijo Suuripää

Äijälän ja Sjölundin laittoman salailun vuoksi en tiedä, kuka tässä rikollisessa kuulustelussa syyttäjänä toimii. Syyttäjän osalta käytän siis asianomistajan syyteoikeutta kaikissa asioissa, joissa yritetään leivottuja "tietosuojarikoksen", "vainoamisen", "törkeän kunnianloukkauksen" tai millä tahansa nimikkeen perusteella minua vastaan ajaa eli jos syyttäjä ryhtyy aktiivisena Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan tai Naistenhuone-koplan rikoskumppaneina ajamaan tekaistuja syytteitä olemattomista rikoksista auttaakseen näitä "uhreiksi" väitettyjä koplansa häikäilemättömiä oikeita rikoksia rahastamaan lisää rikoksillaan olemattomien minulle leivottujen "rikosten" perusteella.

Poliisien Jasper Uskin ja Pertti Ventelän osalta teen ratkaisun myöhemmin sen mukaan montako rikosta he 22.4.2022 tekoluettelosta löytävät. Selvää on, että minuun ei kohdistu vain 3 perusmuotoista kunnianloukkausta, kuten Uski 1.10.2021 kertoi Ventelältä ”leivontaohjeeksi” saaneensa.

Tulen niissä prosesseissa toteuttamaan maksimaalista julkisuutta ja julkisen oikeudenkäynnin aikana esittelemään huolella kaiken sen materiaalin, jota ”tietosuoja-rikoksen” leipomisella ja vainoamissytyillä yritetään yleisöltä piilottaa. Julkistan nyt jo kaikkea laillisella oikeudella ja oikeudenkäynnissä esittelen sen vielä yksityiskohtaisemmin tekoineen. Todistajana kuulustelen osan yleisöstäni ja muita Sulkon, Kukon, Salosen, Kohijoen ym. uhreja.

Kysymys: Millaista haittaa ja vahinkoa sinulle on aiheutettu tällä kuulustelulla ja Ruohosten, Ritvasen ja rikoskumppaneina toimivien henkilöiden teoilla ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua epäillään rikoksesta?

Vastaus:

Kaikilla rikoksilla on tahallaan pitkäkestoisesti aiheutettu

- 1) henkilövahinkoja, kuten pysyvä vamma, pysyvä traumatisoituminen, entisten sairauksien pahentuminen, tilapäistä haittaa, sydänkohtaukseen liittyviä oireita 21.4.2022, useita muita sairauskohtauksia, kipua ja särkyä
- 2) kipua ja särkyä
- 3) taloudellista vahinkoa
- 4) valtava mainehaitta
- 5) yhdistystoimintani ja poliittisen toimintani estymistä ja myös Oikeusturvakeskus ry:lle ja Totuuspuolueen kannatusäänten keräämisessä ja puolueelle ja sen hallituksen jäsenille valtavaa mainehaittaa
- 6) ajankäytöllisesti valtava työmäärä ja elämän varastaminen minulta ja lapsiltani
- 7) tietosuoja-asetuksessa säädettyä aineetonta vahinkoa
- 8) EIS 8 artiklan perhe-elämän satoja loukkauksia
- 9) kidutukseen rinnastuvaa kärsimystä
- 10) rikosvahinkona eri oikeusloukkauksista kustakin erikseen korvattavaa kärsimystä

Lääkärinlausunnoista ja valokuvistani (laihtunut olemus) kaikki henkilövahingot ja kärsimyksen määrä näkyy suoraan. Toimitan lisää todisteita ja lääkärinlausuntoja myöhemmin erikseen.

Kysymys: Miten Juha Ruohosen, hänen perheensä ja Ritvasen, poliisin ja syyttäjän edellä kertomasi toiminta on vaikuttanut sinun vointiisi fyysisesti ja psyykkisesti, onko se muuttunut kuulustelujen ja edellä kertomasi laajan vainon aikana tai sen jälkeen ja mikä on vointisi nyt näiden kuulustelujen aikana ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Vastaus:

Olen jo toiminut tässä ja muissa asioissa terveyskeskuslääkärin lausunnon. Liitteenä on tässä kuulusteluvastauksessa myös uusi tuore lääkärinlausunto, josta ilmenee, miten monin tavoin ja vakavalla tavalla vointini on romahtanut. Olen laihtunut 4 kiloa, menettänyt kokonaan ruokahaluni, menettänyt kyvyn nukahtaa ja nukkua normaalitavalla enkä ole Ruohosten ja poliisin ja tuhansien vainoajien muodostaman verkoston massiivisen minuun ja perheeseeni kohdistaman rikollisuuden vuoksi voinut vuosin elää normaalia elämää perheeni kanssa enkä lepäämään vaikeiden sairauksieni edellyttämällä tavalla. Nytkin minun ja muiden perheiden viettäessä pääsiäistä, vappua ja ensi viikonloppuna äitienpäivää, tämän vainoamistarkoituksessa toteutetun ”kuulustelun” ajoittaneet sadistiset poliisit Heikkilä, Äijälä ja Sjölund ovat päättäneet minulta jälleen estää myös jokaisen normaaliin perhe-elämään kuuluvan juhlan vieton.

Näitä kuulusteluja on vuosia lavastamistarkoituksessa ajoitettu aivan tahallaan vuosia samalla tavalla vuosikausien helvetissä aina juuri ennen joulua, pääsiäistä, juhannusta, syntymäpäiväkseni, lasteni syntymäpäivien ajalle, jotta en voisi elää lainkaan normaalia elämää, ja jotta traumatisoitumistani saataisiin virka- ja kidutusrikoksilla maksimoitua ja poliisi on mm. sairaustodistusten vastaisella kuulusteluihin pakottamalla aiheuttanut minulle turvattomuutta, pelkoa, hirvittäviä hengenvaarallisia fyysisiä ja henkisiä kärsimyksiä, useita hengenvaaroja ja lähes kuolemani tahallaan, vammoja ja sairauksia ja olen itkenyt ja pelännyt, koska Ruohosten kopla ja useita tuhansia vainoajia käsittävät verkostot ovat levittäneet perättömiä mielisairausväitteitä, kotiini on hyökätty ja lapseni pahoinpidelty ja yritetty murhata, muitakin lapasiani on yritetty murhata samalla tekotavalla kuin Martti ja sadistinen virkamafia on raukkamaisilla rikoksillaan niitä kaikkia rikoksia ollut tilaamassa, toteuttamassa ja rikoskoplan päätoteuttajina tutkinnanjohtajat Salonen, Sulkko, Sjöholm ja Laitinen varmistaneet, että jokaisen rikoksen jokainen sadistinen osateko varmasti saadaan toteutettua ja tutkinnat estettiin.

Kaikki tämä on vienyt voimani ja vähentänyt odotettavissa olevien elinvuosieni määrää. Kaikki läheiseni ja myös lausuntoja kirjoittaneet lääkärit ovat huomanneet vointini romahtamisen, mielialani ja painoni laskemisen, kärsimysteni määrän, sairauksieni pahentumisen ja ulkonaisesti näytän hyvin riutuneelta.

Olen joutunut virkamafiaan kuuluvien tässä vastauksessani luetteloitujen poliisien sadismin ja satojen sairasta sadismiaan toteuttaneiden heidän törkeiden virka- ja kidutusrikosten, laajan nettikiusaamisen, Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuone-koplan ja tuhansien minuun rikollista postailua, tappouhkauksia ja väkivaltaa kohdistaneiden virkamafiarikollisverkostojen toteuttamien tekojen vuoksi hakeutumaan terapiaan, joka jatkuu edelleen ja nukun vain unilääkkeillä ja niilläkin huonosti ja katkonaisesti.

Elämäniloni, oikeuteni nauttia elämästä normaalitavalla ja turvallisuuden tunteeni ja kaikki perus- ja ihmisoikeuteni on poistettu virkamafiaverkostoon kuuluvien poliisien, syyttäjien, tuomarien, kunnallisvirkamiesten, Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Suokaksen, Leppäsen ja tuhansista nettikiusaajista koostuvien henkilöiden muodostamien verkostojen ja nettikiusaamiseen erikoistuneiden verkostojen minuun ja perheeseeni vuosia yhdessä järjestäytyneenä rikollisverkostona kohdistamien rikosten vuoksi. Mafia toteuttaa myös raakaa väkivaltaa ja lapsiin kohdistettuja murhayrityksiä, joiden tutkintaa Salonen, Kohijoki, Sjöholm, Mamia, Heikkilä, Äijälä, Sulkko, Kukko, Laitinen, Siivo ja muut tässä vastauksessa luetteloidut estävät tahallaan ja vaikuttaa siltä, että uusin 21.4.2022 rikos on heidän tilaamansa. Sjöholm ja Mamia ovat hakeutuneet sitäkin rikosta ”tutkimaan” ja jo pelkästään heidän nimien perusteella aivan kuten Sulkon 1.11.2021 nimen perusteella voi päätellä, että tekeillä on heidän rikoksensa eikä normaali tutkinta.

Olin traumatisoitunut ja vakavasti sairas jo näiden uusien poliisien, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen minuun kohdistamien törkeiden rikosten alkaessa. Koska minulla on monta vaikeaa ja pysyvää sydänvikaa, joita traumatisoituminen pahentaa, minulle näiden uusien lavastusten eli väärrien ilmiantojen ja tekaistujen kuulustelujen kohteeksi joutuminen on ollut erityisen vaarallista ja uhkaa myös henkeäni. Sydänoireeni ovat pahentuneet, minulla on ollut epileptistä tärinää raajoissa, jalkojen turvotusta kuulusteluvastausten laatimisen aiheuttaman nestekierto-häiriön pahentumisen vuoksi, halvaantumisoireita oikeassa jalassa useita päiviä, 21.4.2021 sydänkohtausoireita useita tunteja, paikalle jouduttiin kutsumaan ambulanssi, minulle on aiheutettu krooninen vakava unettomuus, yleisvoinnin romahtaminen, sydämen vakavia häiriöitä, tajunnan tason vaihtelua, pahoinvointia, päänsärkyä ja näen painajaisia.

Olin 16.3-28.3.2022 terveyskeskuslääkärin määräämällä pakollisella sairauslomalla, kun koplan pahin sadisti ja kiduttajarikollinen naispoliisi Niina Heikkilä esti tahallaan törkeällä virkarikoksellaan lisämääräajan myöntämisen laillisen esteeni perusteella ja jouduin laatimaan kuulusteluvastauksia näihin epäselviin lavastuksiin 39 asteen kuumeessa, ripulissa, oksennustaudissa, yskien verta ja em. lääkärintodistuksen koko sairausaikana vakavasti traumatisoituneena, epileptisesti ja kuumehoureissa tärisevänä ja sydämeni

vaikeiden rytmihäiriöiden aikana akuutin sydänkohtausriskin sisältävällä tavalla niin, että kuulustelut olivat sekä Heikkilän törkeä virkarikos että kidutusrikos. Sen jälkeen toinen yhtä sadistinen psykopaatti Taina Äijälä pakotti heti perään törkeällä virkarikoksellaan ja minua kiduttamalla minut laatimaan kaksi tällaista leivotun tekaistun ”rikos”-tutinnan vastausta nykyisellä sairauslomallani koko sairauslomani ajan ja asetti vielä kärsimysteni maksimointina määrät vapulle ja äitienpäivälle perhe-elämäni tahallaan estääkseen. Äijälän ja Heikkilän kaltaisia luonnevikaisia hirviöitä ja tunnekylmiä kidutusrikollisia ja psykopaatteja oli toisen maailmansodan aikana nauttimassa juutalaisten kidutuksesta ja tappamisesta keskitysleireillä ja teoillaan heidän ei kuulu olla päivääkään poliisin tehtävissä, vaan lusimassa 10 vuoden tuomioita koko koplan kanssa.

Kysymys: Onko sinulla korvausvaatimuksia näistä kuulusteluista ja edellä kuvaamistasi muista teoista?

Vastaus:

On. Vaadin yhteisvastuullisesti yhteensä **miljoonan euron** (1 Meur) korvausta Ruohosilta, Ritvaselta, olemattomien rikosväitteiden perusteella minuun kuulusteluja kohdistaneilta ja oikeille rikollisille tutkinnantappoja leiponeilta poliiseilta, syyttäjiltä ja väärin ilmiantojen laatijoilta. Korvausvaatimus koostuu kärsimyskorvauksista useilla eri perusteilla, henkilövahinkojen korvauksista, aineettoman edun korvauksista tietosuoja-asetuksen perusteella ja juridisen kirjoittamisen työmäärästä. Erittelen korvausvaatimuksen tarkemmin myöhemmin erikseen.

Poliisit ja syyttäjät, jotka ovat yhteisvastuussa Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen kanssa ja törkeillä virkarikoksillaan ja muilla edellä yksilöidyillä rikoksillaan minulle aiheuttamistaan kaikista vahingoista tässä tietosuojarikosta, käänteistä vainoamisen leipomista ja oikeussuojakeinojen rikoksiksi leipomista ja tutkinnantappoja koskevassa, Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikosten rikoskumppanuudessa:

- 1) Mats Sjölund
- 2) Rauli Salonen
- 3) Heikki Kohijoki
- 4) Taina Äijälä
- 5) Simo Mamia
- 6) Niina Heikkilä
- 7) Merja Laitinen
- 8) Aleksi Sulkko
- 9) Markku Kukko
- 10) Maria Sainio
- 11) Kimmo Halme
- 12) Katja Haavisto
- 13) Keijo Suuripää

Poliisien Jasper Uskin ja Pertti Ventelän osalta teen ratkaisun myöhemmin sen mukaan montako rikosta he 22.4.2022 tekoluettelosta löytävät ja tämän asian ”salaisen syyttäjän” osalta sen mukaan alkaako hän noudattaa lakia. Selvää on, että minuun ei kohdistu vain 3 perusmuotoista kunnianloukkausta, kuten Uski 1.10.2021 kertoi Ventelältä ”leivontaohjeeksi” saaneensa. *Jos syyttäjä ei lopeta tätä tutkintaa, korvausvastuu koskee myös häntä. Joka tapauksessa nimen salailu tulee lopettaa. Jos asialla on taas Kohijoki eli esteellinen syyttäjä, korvausvastuu koskee jo tässä vaiheessa syyttäjää.*

Kysymys: Pelkäätkö Ruohosia, Ritvasta ja poliisia ja pelkäätkö toimia todistajana testamenttiriidassa näissä olosuhteissa ja liittykö mahdollinen pelko todistajan roolissa tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltyinä?

Vastaus:

Kyllä pelkään ja mm. seuraavista syistä:

- 1) Minulla on todellinen syy pelätä eniten 8-vuotiaan lapseni puolesta, joka on joutunut minuun kohdistetun silmittömän vainon ja murhayritysten kohteeksi ja useat lapseni ovat joutuneet virkamafian sadistisen rikollisuuden, samanlaisen rikollisen raukkamaisena sadistisena lapsiini kostona kohdistetun "leipomisen", velkuutuksen, kidnappausyritysten, murhayritysten ja koulussa tahallaan toteutetun pysyvän vammauttamisen kohteeksi.
- 2) Minut on hakkautettu tilaustyönä 11.12.2019 siten, että se liittyy rikolliseen velkuuttamiseen, sen tutkinnan estämiseen ja rikokseen, joka on parhaillaan edelleen tekeillä Salosen, Sjöholmin, Mamian ja tässä kuulusteluvastauksessa luetteloitujen rikollisten virkamiesten rikoksena, jossa leivotaan rikoskoplan suurimpien rikoshyötyjen ja petos- ja virkarikoskoplan päätoteuttajien Salosen, Mamian, Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Sainion, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Suokasen ja hänen vähintään 120 hengen koplansa sopimilla rikoksilla laista, todisteista ja faktoista mitään piittaamatta.
- 3) **Lohjan, Espoon ja Lounais-Suomen poliisi muodostavat yhdessä tuomarikoplan ja 22.4.2022 luetteloiemieni verkostojen mukaisen Suomen suurimman salatun järjestäytyneen rikollisuuden verkoston**, joka on vastuussa kaikista minuun, lapsiini, Palosen omaisiin, Elisa Paloseen, tuhansiin tiedossani oleviin muihin uhreihin kohdistuvista törkeistä rikoksista ja kopla on tilannut minuun 11.12.2019 kohdistetun raa'an väkivaltarikoksen ja sen avulla toteutetut rikolliset velkuutukset, joiden tutkinnat Lohjan poliisin mafiapäällikkö Salonen esti toteuttaakseen yhteisen törkeän rikoksen Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Helinin, Penttilän, Spolanderin, Paanasen, Koposen, Hirvelän, Sunellin, Lehtisen, Vienon, Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Konttisen, Rantalan, Pölläsen, Kohmon, Suveksen, Moisanderin, Moilasen, Ketolan, Jalosen, Rimonin, Hemmin, Mäenpään, Niskalan, Jormanaisen, Walveen, Ojantakasen, Itäisen, Suvannon, Kivikosken, Melanderin, Kettulan, Väliähon, Juntikan, Braxin, Aaltosen, Hakolan, Ilmasen ja muiden rikoskumppaniensa kanssa, jotka kaikki sopivat vastaavanlaisesta, Suomen laajimman järjestäytyneen rikoskoplan rikosten toteutuksista etukäteen keskenään ja ovat jokaisen rikoksen toteuttaneet samanlaisilla "pelikuvioilla" eli oikeiden törkeiden rikosten tutkinnat ja todistelun estäen ja uhreille raukkamaisilla rikoksillaan "kohtuullista" (=kostovelkuutukseksi paisuteltua) rikollista velkaa ja koplansa rikoshyötyjä leipoen ja tämän tekaistun kuulustelun ainut tavoite on toteuttaa "tietosuojarikoksen", "vainoamisrikoksen" ja muiden tekaistujen "kunnianloukkausten" leipomisella minuun kohdistettu se rikollinen miljoonavelkuutus, jota sama rikoskopla on sinnikkäästi yrittänyt leipoa lasteni oikeudenkäynneissä 2004-2010 ja 2015-2022 oikeudenkäynneissä ja hakkauttamalla minut 11.12.2019 velkuutusta varten sairaalakuntoon.
- 4) Poliisit Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Merja Laitinen ovat psykopaatteja ja nauttivat kiduttaessaan uhrejaan ja Laitinen on minut velkuuttaneen Henrikssonin koplan rikoskumppani, Äijälä erityisesti Peltolan koplan rikoskumppani, Mamia, Salonen, Kohijoki ja he kaikki Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppani ja Saksalla on jo Myöhäsen aikaan ollut nämä samat rikolliset leipomispalvelut 2008 käytössään.
- 5) Peltola on myös väkivaltarikoksista tuomittu huumeiden käyttäjä, hänen aikuinen poikansa narkkari ja Leppänen on jo huhtikuussa 2021 ylpeänä esitellyt tekeillä olevaa "sinut velkuutetaan"-leipomista, on vainonnut entistä puolisoaan ja ainakin Peltolalla, Vainiolla ja Leppäsellä on useita rikostuomioita.
- 6) Koko em. poliisilaitosten johto ja laillisuusvalvonnan irvikuvaa edustava lahjuksista tuomittu muka-laillisuusvalvoja "poliisilakimies" Keijo Suuripää ovat mukana järjestäytyneen rikollisuuden peittelyssä.
- 7) Mikään ei ole ollut 2001-2022 missään vaiheessa normaalia, vaan 100-prosenttisen avoimen rikollista järjestäytyneen rikollisryhmittymän **toimintaa ja nyt se sama järjestäytynyt rikollisverkosto "leipoo" tahallaan edellä selostamillani kuvottavilla rikoksillaan minulle olemattomista "julkisen asiakirjan julkistamisrikoksista" tekaistua syytettä ja käänteistä korvausvastuuta** etukäteen rikoskumppaneiden

Ruohosten, Peltolan, Ritvasen ym. kanssa lakiin ja todisteisiin nähden käänteistä **"kostokorvausvastuuta"** entisten saman koplan rikoksilla ja väkivaltaisella hakkauttamisella 11.12.2019 toteutetun "kohtuulliseksi" valehdellun 340.000 € minun ja lasteni rikollisen kohtuullistamatta tahallaan jätetyn täysin perusteettoman kostovelkuutuksen päälle ja aiheutettuaan minulle pysyvän henkilövahingon, aivovamman 11.12.2019 hakkauttamisella, tuhottuaan rikoksillaan kotini maan tasalle, tuhottuaan työsuhteeni rikoksillaan ja estettyään 2 meur korvaukseni rikoksillaan.

- 8) **Lisäksi se, joka minut hakkasi sairaalakuntoon 11.12.2019, uhkasi minua tappamisella, jos jatkan paljastuksiani, kanteita, valituksia ja muita prosessitoimia eli jos mm. toimin todistajana testamenttiriidassa.**
- 9) **Minut on uhattu kivittää, ampuu, puukottaa, eliminoida ja kidnapata ja poliisi estää tutkintaa "haitattomana" ja Sulkko yllyttää 2000 rikollista esittämään näitä rikollisia uhkauksia Ruohosten ym. kanssa muka "haitattomuutena".**
- 10) Juha Ruohonen johtaa kulttia, joka on uhkaillut useita uhrejaan kuoleamalla 'äänitteistä suoraan kuuluvalla tavalla, ja hänen kulttinsa kirjallisten määräysten mukaan vastustajien "suut ja mielet tukitaan" ja kuulun niihin vastustajiin ja hakkauttamiseni on ja lapseeni kohdistettu murhayritys tilattu sen jälkeen, kun ilmoittauduin todistajaksi testamenttiriitaan
- 11) Ruohosella on koko joukkueellinen niitä kehumiaan omia miehiä ja naisia poliisissa (kaikki edellä luetteloidut)
- 12) Lotta Kroneld-Virtanen on naispuolinen Juha Ruohonen, joka on suunnitellut 31.8.2021 aloitetut törkeät petosrikokset ja niihin liittyvät "tilatut tutkinnot" minulle leivotuista olemattomista rikoksista poliisiin , Ruohosten ja Ritvasen kanssa etukäteen.
- 13) Olen saanut puheluita yöllä ja ilmoitettu miehen olevan oveni takana ja Peltola varastanut omaisuuteni, uhkaillut minua yöllä ja ainut mitä Äijälä ja Sjöholm siinä tutkinnassa tekevät, ovat tutkinnan estäminen ja tämä leipominen.
- 14) Joku kalju mies piileskeli taloni edessä olevassa metsässä syksyllä 2021, hänellä oli samanlainen punainen naistenpyörä, jolla Salosen salailema ulkomaalainen saapui 11.12.2019 pian teon jälkeen paikalle. Kotiini ilmaantuneessa henkilökortissa Janne Greus on myös samannäköinen kalju mies, olen saanut viestin hänen kuulumisesta alamaailmaan.
- 15) Nico Giansanti varoitti minua Peltolan ja hänen poikansa huume- ja rikoskoplista, jouduttuaan järjestäytyneen rikolliskoplan uhkailemaksi ja kertoi yhden heistä olleen Nicholas Peltolan em. aikuinen narkkaripoika. Peltola on kehuskellut kuuluvansa liivijengiin, tekee silti tutkinnantappoyhteistyötä Ruohosten, Äijälän, Sjöholmin ja muun tässä vastauksessa kertomani mafian kanssa ja Salosen, Sjölundin, Äijälän, Mamian, Heikkilän, Sainion, Sulkon ja Kukon rikollisverkosto estää näidenkin rikosten tutkintaa.
- 16) Minut uhattiin tappaa useita kertoja Antifan toimesta 6.12.2021 ja virkamafian hallussa oleva mediapooli, Ruohoset, Suokaksen kopla ja poliisi junailevat banneja tappamisprojektien peittelemiseksi ja Elokapina, Suokaksen kopla ja Ruohosten kopla tehtailevat myös perättömiä lastensuojeluilmoituksia.
- 17) Lastani on noin 10 kertaa vuoden aikana tahallaan koulussa ja kerhoissa kuristettu, hakattu, potkittu, heitetty veriseksi seinään, naulakkoon ja aitaan ja uhattu jatkuvasti murhaamisella, yritetty koulu takapihalla murhata ja Salonen on sotkeutunut näihinkin rikoksiin ja junaillut kaksi poliisia estämään rikosten selvittämistä ja itse antanut Kohijoen kanssa Koivuselle määräyksen estää lapseni murhan tutkintaa ja Lundström, Hautamäki, Saarniniemi ja Saajokset ovat leiponeet niistäkin tekaistuilla tapahtumilla lasu-ilmoituksia, joissa "tekonani" oli se, että vein Martin terveyskeskukseen, kun Saajoksen isokokoinen tytär potki Martin liikuntakyvyttömäksi.
- 18) Elokapina-rikollisverkosto on leiponut samanlaisia perättömiä ilmoituksia kostona ja joku usuttaa Antifaa ja Anonymousta kimppuuni. Siinä pystyin videoimalla osoittamaan kaikki tapahtumat tekaistuksiksi, mutta Ruohosten ja Suokaksen kopla aloitti saman perättömän kertomuksen levittämistä Naistenhuoneessa 177.000 henkilölle 120 henkilön kirjoitusketjussa ja somessa Sulkon valehtelemalla "haitattomilla"

2000henklön rikoksilla ja vaikka olen kirjoittelun kohde ja rikosten uhri ja toimitin siitä todisteet 13.3.2022, Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Yli-Hirvelä käynnistivät niistäkin muiden henkilöiden rikoksista alle vuorokaudessa 14.3.2022 vastaavanlaiset ”kuulustelut”, jossa minua eli rikosten uhria kuulustellaan tahallaan väärässä roolissa muka rikosentekijänä.

- 19) Peltola yrittää saada varkaita kotiini varastettuaan sieltä jo itse tuhansilla euroilla ja rikoskumppanina varastetun tavarat kätkeä toimivat he ”kelpo” poliisit Äijälä ja Sjöholm, jotka leipovat tässä ”tietosuojarikosta” ja muuta leipomista koskevassa tekaistussa tutkinnassa Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen 31.8.2021 rikoksessaan tarvitsemaansa ”leivottua syytettä” ja ovat hakeutuneet myös estämään 21.4.2021 rikoksen ja kaikkien rikosten tutkintaa Mamian kanssa, joka on Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Salosen ja Kohijoen leipomossa rikoskumppani.
- 20) Kotiini on tunkeuduttu rikollisesti useita kertoja, minua on salakuvattu ja marraskuussa 2021 kotini taakse ilmaantui musta helikopteri kaksi kertaa matalalle kuvaamaan taloani.
- 21) Viimeisin rikollinen hyökkäys oli tämän kuulustelun lisäksi 21.4.2021 ja Sjöholm ja Mamia ovat tunkeneet siihenkin estämään tutkintaa ja leipomaan ja emme mafian vuoksi pysty normaalitavalla edes käymään kaupassa ilman go-pro-kameraa otsassa.
- 22) Viimeksi 29.4.2022 minulle tuntematon nainen kirjoitti fb:ssä julkisilla fb-sivuillani saaneensa 1,5 tuntia kestäneen puhelun muka ex CIA-agentilta ja jonkun kertoneen taas samoja vapaamuurarivalheita, joita Äijälän, Sjöholmin ym. koplan suojelema huumenarkkari ja uhkailija Peltola ja Davidssonin kopla levittää ja Davidsson näyttää tietävän minua paremmin yksityiskohtia 11.12.2019 rikoksesta, sen tekijöistä ja tekovälineestä.
- 23) Juha Ruohonen on palkannut jonkun näyttelijän (nainen) soittelemaan minulle tuntemattomista numeroista tänä vuonna useita kertoja äänittääkseen jotain epämääräistä rikostensa toteutuksia varten ja usuttanut perääni liudan toimittajia, joiden avulla yrittää päästä julkisuuteen jatkamaan rikollisia valheitaan samaan aikaan, kun tässä väärässä ilmiannossaan muka vaatii ”yksityisyyden suojaa” julkisiin asiakirjoihin.
- 24) Poliisien, Ruohosten, Havian, Ritvasen yhteinen rikos alkoi jo 2018 ja jatkui käräjäoikeusvaiheessa ja Juha Ruohonen kehuskeli saavansa poliiseilta epänormaalia ”palvelua”, jolla hänen omien rikostensa tutkinta estetään. Poliisien Sulkon ja Kukon rikollinen palvelu onkin sitten jatkunut 2018-2022 keskeytyksettä. Ensin Kukko esti tahallaan vuoden kaikkien rikosilmoitusteni kirjaamista ja naureskeli voivansa esimiestensä ja syyttäjälaitoksen tuella toteuttaa minuun kohdistettuja miten törkeitä rikoksia tahansa ja mahdollistaa mitä tahansa vainoamistani ja rikoksia Ruohosten, Ritvasen ja kenen tahansa rikollisen apurina ja juuri niin Kukko ja Sulkko ovat toimineet vuosikausia kaikissa asioissa ja heillä on valtava uhrimäärä.
- 25) Olen ohjelmissani ja teksteissäni kertonut samoista asioista kuin todistajana. Nyt näiden ”kuulustelujen” avulla pyritään muokkaamaan todistelua testamenttiriidan vastaajien eduksi poliisien ja syyttäjän koplan avustuksella ja leipomaan minusta ”rikollinen”, koska Ruohoset ja Kroneld-Virtanen ovat jo 31.8.2021 uusimman törkeimmän prosessipetoksen aloittaessaan tilanneet mafialtaan ne minun ”rikokset”, joita ei oikeasti ole olemassa ja joita tässä ja muissa ”kelpo koplan” (Äijälä, Heikkilä, Salonen, Kohijoki, Mamia, Sjöholm, Sulkko, Sainio, Kukko, Yli-Hirvelä ym.) kuulusteluissa ja tutkinnantapoilla leivotaan.
- 26) Heikkilä, Sjöholm ja Äijälä ovat jo sinnikkäästi yrittäneet saada minut hengiltä ”kuulusteluillaan” ja niiden ajoituksilla sairauslomalleni ja kun minut oli hakattu aivovammaiseksi ja psyykkiseen shokkiin 11.12.2019, sadisti-Kemppi, sadisti-Baarman, sadisti-Saksa, sadisti-Nurmi ym. toteuttivat rikollisen velkuutusoperaationsa ja korvausteni estämisen aivovammani hoitojen keskellä sairauslomalleni ja kaikki valitukset jouduin laatimaan sairauslomalla ja sitten niiden valitusten ja esitutkintojen käsittelyt estettiin, jotta rikoksilla toteutettua omaisuuteni ryöstöä ei saanut korjatuksi ja nyt koko sama joukkue leipoo Mamian, Salosen, Kohijoen, Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin törkeillä virkarikoksilla Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan väärin ilmiintojen perusteella näillekin rikollisille muka ”uhreinani” estettyään sitä

ennen 11.12.2019 rikoksen ja velkuuttamisrikosten tutkinnot ja ”törkeä kunnianloukkausrikokseni” on siinäkin leivonnaisessa se, että valitin siitä rikollisesta velkuutuksesta.

27) Kaikki leipomiset ovat meneillään samaan aikaan yhtä rikollisin menetelmin tavoitteellisen minuun kohdistetun törkeän rikoksen toteutuksena.

28) **Heillä kaikilla on sama motiivi myös murhani toteutukseen ja tapattamiseeni, koska**

- Julkistustehtäväni ja todisteluni oikeudessa testamenttiriidassa sisältää oikeat faktat, joilla heille tulisi kullekin 10 vuoden tuomiot, miljoonien korvausvastuut ja erottaminen tehtävistään.
- He sen estämiseksi ovat toteuttaneet kaikkia tässä kuulusteluvastauksessa kuvaamiani törkeitä rikoksia järjestäytyneenä rikollisverkostona.
- Heillä on motiivi tapattamiseeni uransa säilyttämiseksi ja valtavien rikoshyötyjen pitämiseksi ja uusien hankkimiseksi.
- Siinä ei minun ja lasteni henki paina mitään ja useita tapattamisyrityksiä kopla on jo toteuttanut.

29) Eiköhän siinä riitä pelon aiheita tarpeeksi.

Kysymys: Mitä kirjallisia todisteita haluat nimetä tähän asiaan, mitä henkilötodistelua ja mitä muita kuulusteluja?

Vastaus:

Kirjalliset todisteet

- 1) Olen toimittanut etukäteen tällä tämän jutun asianumerolla ajalla 18.3-28.3.2022 yhteensä 146 lähetystä, joissa kussakin on useita asiakirjoja. Nimeän ne kaikki todisteeksi tähän asiaan.
- 2) Lisäksi nimeän todisteeksi kaiken kirjeenvaihdon Juha Ruohosen ja Sulkon muiden tätä asiakokonaisuutta leipovan poliisi- ja syyttäjälaitoksen virkamiesten kanssa.
- 3) Nimeän todisteeksi myös kaiken kirjeenvaihdon Äijälän kanssa 2.7.2021 vireille laittamassani asiassa ja koko Peltolaa koskevan 2.7.2021 esitutkimamateriaalin, koska Peltola on VK-viestin mukaan Ruohosten rikoskumppani.
- 4) Poliisin tulee hankkia teletiedot kaikista Ruohosten ja Ritvasen puheluista rikosnäytöksi
- 5) Uutena todisteena ovat myös 21.4.2022 rikoksen materiaali ja 29.4.2022 fb:ssä sivujeni alle postatun ”ex-CIA agentin” viestiä koskevan postauksen kuvakaappaukset. Poliisin tulee selvittää, kuka postauksen laatijalle soitti ja väitti minua ja Petter Kavoniusta vapaamuurariksi.
- 6) Todisteeksi nimeän myös Totuuspuolueen nettisivujen materiaalin ja fb:ssä laatimani tiedotteet mainoksineen, jossa kerron tästä Äijälän, Heikkilän, Ruohosten, Ritvasen ym. uusimmasta rikoksesta nimillä.
- 7) Lääkärintodistukset ja kantarekisterin merkinnät minulle aiheutetuista henkilövahingoista. Seuraava trauman hoitotapahtuma on tällä viikolla.

Henkilötodistajiksi nimeän seuraavat aiheena minulle aiheutettu kärsimys, syyttömyyteni, Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja virkamafian aiheuttamien vahinkojen määrä, rikosten määrä ja törkeys:

- 1) Kaikki 31 henkilöä, joiden kuulemisen Sulkko ja Kukko ja muu em. kopla estivät
- 2) Carolina Brunfeldt Hanna ja Elina Ruohosen rikollisen kirjoittelun alkamisesta ja sisällöstä
- 3) Mammu Karjalainen
- 4) Marika Korte Peltolaa koskevan 20.2.2022 ilmiannon osalta
- 5) Sanna Aura
- 6) Johanna Mieskonen
- 7) Erkki Mieskonen (Havian ja Ruohosten sivullisille 27.4.2021 todistajan kuulemisessani levittämien potilastietojen ja niiden urkintayritysten osalta)
- 8) Kristina Kelahaara lastensuojeluilmoitusten väärin tietojen ja niiden selvittämisenprosessin osalta
- 9) Seija Grönholm

- 10) Pasi Niskanen
- 11) Taito Hänninen
- 12) Päivi Strömmer
- 13) Raija Laiho
- 14) Jarkko Maaniemi
- 15) Tuure Kavonius
- 16) Matti Wallin
- 17) laillisen sairauslääkärin kirjoittaneet kaikki lääkärit
- 18) kriisipalvelun työntekijä Tiina Thuneberg
- 19) terveyskeskuslääkäri Laulajainen Marttia koskevien murha- ja väkivaltadiagnoosien osalta ja poliisille viran puolesta tehdyistä rikosilmoituksista, joiden tutkimisen Salosen, Kohijoen, Mamia, Äijälän, Heikkilän ja Sjöholmin rikoskopia on tahallaan estänyt)
- 20) terapiasta vastaavat sairaanhoitajat
- 21) myöhemmin erikseen ilmoittamani henkilöt

Lisäksi minut tulee kuulla vielä henkilökohtaisesti asianomistajana kaikissa rikoksissa ja lapseeni Marttiin kohdistetuissa rikoksissa ja niiden tutkintojen estämisessä.

Kaikki kirjalliset todisteet ja vastaukseni tulee kirjata ja myös lukea ja ottaa huomioon, koska niistä selviää, että olen syytön ja tuhansien rikosten uhri.

Kysymys: Aiotko jatkaa julkistusta virkamafia-sivuillasi, ohjelmissasi ja haastatteluissasi?

Vastaus:

Todellakin aion ja myös laajennan sitä, koska se on elämäntehtäväni, jonka sain jo sieluna ennen maailmaan syntymistä, ja koska rikoksiin alistuminen ja vaikeneminen ei ole vaihtoehto ja minun velvollisuuteni on lopettaa mafia ja varoittaa tästä hirvittävästä sadististen rikollisten salaisesta verkostosta koko Suomen kansaa lisäuhrien estämiseksi.

Parhaillaan minulla on tekeillä minisarja, jonka avulla tulen esittelemään yksittäisiä selviä esimerkkejä virkamafiarikosten törkeydestä ja kustakin rikollisesta poliisista, syyttäjistä, tuomarista, asianajajasta, Ruohosista, Ritvasesta ja muista verkoston rikollisista erikseen. Julkaisin myös Totuuspuolueen esittelyvideossa juuri ennen vappua lisää tietoa Ruohosista, Ritvasesta, Äijälästä ja muista verkoston henkilöistä heidät nimeltä mainiten ja niin teen jatkossakin.

Tulen jatkamaan Sulkon ja Kukon laajan rikollisuuden, Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen poliisien, syyttäjien, tuomarien, asianajajien, kunnallisvirkamiesten, kaikkien virkamafiaan kuuluvien tahojen, poliitikkojen, Naistenhuoneen ja muiden somepostailijoiden, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, valtioneuvoston, THL:n ja rokotekuolemien aiheuttajien nimien ja tekstien paljastamista, koska rikoslaki ei suojaa heidän rikoksiaan, mutta perustuslaki, JulkL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja kaikki selvät VarsKäO:n, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisut antavat suojaa perustuslailliselle sananvapaudelle enkä alistu siihen, että rikolliset itse tämänkaltaisilla uusilla väärillä ilmiannoilla ja kuulustelijoiden virkamafiarikoksilla yrittävät saada omat törkeät rikoksensa piiloon ja jatkaa kaikkia rikoksiaan.

Olen tehnyt suunnitelmat uudesta paljastusten sarjasta, jossa esittelen nimineen ja tekoineen jokaisen 22.4.2022 asiakirjassa mainitun henkilön konkreettiset teot julkistamalla kunkin nimen ja asiakirjat, joilla rikokset on toteutettu. Esimerkiksi Pontus Baarmanin törkeä prosessipetos on äärimmäisen helppo esittää niin, että varmasti kuka tahansa sen millä koulutuksella tahansa ymmärtää Baarmanin törkeäksi prosessipetosrikolliseksi ja Kempin, Nurmen, Helinin, Saksan, Penttilän, Jormanaisen, Walveen, Laakson, poliisit Merja Laitisen, Rauli Salosen, Kimmo Halmeen, kaikki rikoksen osallistuneet HO:n ja KKO:n tuomarit Baarmanin rikoskumppaneiksi. Suomen törkeimpiin prosessipetosrikollisiin kuuluva Baarman laskutti Saksan

kanssa 600 euron tunti-laskutuksella siitä, että valehteli olemattomaksi LP:n koko laskutusta ja kaikkia raportteja, joita samaan aikaan toimitti rikoskumppaniensa Saksan, Walveen, Jormanaisen, Laakson kanssa Kempin ja Nurmen rikolliseen oikeudenkäyntiin todisteeksi. Laitinen, Nurmi ja Kemppi ja jokainen ymmärsi teon törkeäksi prosessipetokseksi ja raukkamaisilla rikoksillaan velkuuttivat minut maksamaan siitä ja muusta yhtä törkeästä rikollisesta valehtelusta 200.000 ja estivät 2 meur korvaukseni ja ulosmittasivat Penttilän, Kempin, Helinin, poliisien ym. rikosten avulla omaisuuttani ja nyt sitten vielä leipovat parhaillaan minua lisärahastuskohteeksi Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Ruohosten ja Ritvasen rikoskoplan "pulumusille" niin, että minun "rikokset" muka "kunnianloukkauksina, vainoamisena ja tietosuojarikoksina" ovat kaikki oikeussuojakeinoni ja sitä ennen niiden leipomispalvelujen avulla ne heidän oikeat törkeät rikokset muuttuivat Sulkon ym. rikollisella tutkinnantappovalehtelulla "haitattomuudeksi" koko todistelu estäen ja lait ohitellen.

Ei siitä mikään oikeasti ole laillista, vaan törkeää rikollisuutta, jonka virkamafia toteutti järjestäytyneenä rikollisverkostona tahallaan ja nyt niillä rikollisilla on hankkeena tässä kuulustelussa saada totuus rikoksistaan piiloon. Olen perustanut myös totuuspuolueen ja sen pääagendana on virkamafian lopettaminen. Julkistan myös sitä kautta tätä koko kansalle tärkeää "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin kuuluvaa tietoa. Jos syyte tästä vastauksesta ilmenevien lakien ja päätösten vastaisesti syyttäjän törkeällä virkarikoksella minulle olemattomasta rikoksesta leivotaan, julkistan myös sen, nostan koko koplaa vastaan oman kanteen, asianomistajasyytteet ja esittelin sitten siinä julkisessa oikeudenkäynnissä vielä suuremmalla julkisuudella kaiken sen materiaalin, jota tällä rikollisella kuulusteluoperaatiolla ja "tietosuojarikosta" leipomalla yritetään yleisöltä piilottaa.

Alla olevan julkistuksen videoineen olen julkaissut 28.4.2022. Jatkan julkistusta nimineen ja olen perustanut Totuuspuolueen sananvapauden puolustamiseksi, virkamafiarikollisuuden ja valtaeliitin korruption paljastamiseksi ja virkamafian lopettamiseksi. Jos syyttäjä nostaa em. faktoilla minua vastaan täysin leivotun virkarikollisen syytteen, puolustaudun erinomaisella em. juridiikalla, nostan asianomistajasyytteet syyttäjää vastaan ja koko virkamafiakoplaa vastaan samassa julkisessa oikeudenkäynnissä ja se on samalla todiste juuri siitä, mistä kirjoitan ja mitä varten Totuuspuolue on perustettu ja tekaistulla syytteellä se tulee varmasti selvästi koko kansalle. Ja kun vielä leivotte sen heti tämän puolueeni perustamisen jälkeen totuuden estämiseksi ja oman rikollisuutenne ja kansan halveksiman kulttiperheen yhteisten rikosten peittelemiseksi ja niiden jatkamiseksi ja rikoksilla minua lisää ryöstääkseni, se on selvää poliittista terroria.

TOTUUS ON TIMANTTIA! (FB 28.4.2022)



"Käykää painamassa kannatusilmoitus uudelle Totuuspuolueelle, jotta saamme puolueeksi rekisteröitymisessä tarvittavat 5000 kannatusilmoitusta kerättyä!! Tuhannen ilmoituksen raja on jo ylitetty, mutta lisää tarvitaan. Kannatusilmoituksen painike löytyy osoitteesta www.totuuspuolue.net ja <https://puoluerekisteri.fi/puolue/39>.

Virkamafia on yrittänyt sabotoida kannatusilmoitusten keräämistä ja äsken saamani tiedon mukaan kannatusilmoitusten rekisteröimisessä on joillakin tullut virheilmoitus. Jos sellaista ilmenee, laittakaa minulle yv:nä tietoa!

Totuuspuolue.net-sivuilta löytyvät myös hieno puolueohjelma ja puolueen säännöt. Alla olevalla videolla kerromme puolueen arvot ja tavoitteet:

1) Paljastamme eliitin korruption

2) Lopetamme virkamafian

3) Palautamme sananvapauden Suomeen

<https://www.youtube.com/watch?v=eI1hoWIAr4g>

Tervetuloa toimimaan!

<https://m.youtube.com/watch?v=HbOqJGwt6pE>

Ilman sananvapautta ei ole enää mitään oikeuksia kenelläkään ja yhden totuuden diktatuuriksi virkamafia ja EU-eliitti maataamme on ajamassa.

Me emme vaikene! Me emme alistu! Älä sinäkään!

Elämä ei ole aina yhtä juhlaa, mutta tehdään yhdessä siitä parempaa.

Totuus on timanttia!!!

Jaana Kavonius

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Totuuspuolueen hallituksen puheenjohtaja"

Alta löytyvästä videosta hyvillä sanoituksilla löytyy totuus virkamafiasta, jota tätäkin tämän asian kuulustelua rikollisin menetelmin toteuttaa ja uhreja "vauvasta vaariin velkuuttaa" ja yrittää nyt näillä tekaistujen "tietosuojarikoksilla" ja muilla leipomisillaan juuri sellaista rikollista velkuuttamista ja lisäksi pysyttellä lauluni kuvaamalla tavalla "piiloissaan kuin rotat koloissaan". Aion jatkossakin vetää sinne Äijälän, Salosen, Kukon, Sulkon, Heikkilän, Mamian, Kohijoen, Sjöholmin, Kempin, Nurmen, Ruohosten, Baarmanin, Saksan, Henrikssin, KKO:n tuomarien ja muun tuomarikoplan virkamafian rotankoloon täyden halogeenivalaistuksen päälle:

<https://tokentube.net/l/3159885283/Jaana-on-asiaa-OSA-12---Joulun-j%C3%A4lkeinen-erikoisjakso-27-12-21-kello-20-00>

Varsinainen tanssi- ja lauluesitys alkaa 2:47 kohdalta. Videossa kerromme esityksen jälkeen aikaansaannoksistamme, jotka tulevat jatkumaan kaikilla mahdollisilla julkistuksilla.

Lohja 2.5.2022

Jaana Kavonius

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

aito rikosten uhri tässä kuulustelussa ja uhri kaikissa edellä kuvatuissa rikoksissa

KUULUSTELU PÄÄTTY

Terveisin / Hälsningar / Regards

Taina Äijälä

Vanhempi rikoskonstaapeli / Äldre kriminalkonstapel / Senior detective constable
POLIISI - LÄNSI-UUSIMAA / POLISEN - VÄSTRA NYLAND / POLICE - WESTERN UUSIMAA
Lohjan poliisiasema, Lojo polisstation, Lohja police station
Postikatu 3 B
08100 Lohja
p. 029 54 360 63