

VALVONTALAUTAKUNTA / 1. jaosto 26.9.2019

7 § Valvonta-asian dnro 08419 ratkaisu

Ratkaisun antamispäivä: 26.9.2019

Kantelija: Jaana Pedersen, Johanna Mieskonen, Seija Granholm ja Virpi Kettunen c/o Jaana Pedersen, Lohja

Asianajaja: Timo Havia (61;06), Salo

TAUSTATIETOJA

Kantelijoiden mukaan A:n kuolinpesään liittyy epäselvyyksiä. Kantelijat ovat muun muassa riitauttamassa A:n tekemän testamentin. Kyseisellä testamentilla A on testamentannut omaisuutensa B:lle ja hänen perheelleen. A:lla on ollut yhtiö C Ky. Asianajaja Havia on toiminut kuolinpesän riitaisuuksissa B:n ja hänen perheensä asiamiehenä ja aikaisemmin A:n ja C Ky:n asiamiehenä.

Selostus asiassa esitetyistä moitteista ja vastauksista

Kantelu 12.2.2019, 25.4.2019, 26.4.2019 ja 26.4.2019

1. Havia on ollut esteellinen toimimaan B:n ja hänen perheensä asiamiehenä. Havia on ottanut toimeksiannon entistä päämiestään C Ky:tä vastaan.
2. Havia on laiminlyönyt vastata kantelijan sähköpostiviestiin 21.1.2019.

Vastaus 21.3.2019

1. Havia on toiminut A:n ja C Ky:n, jonka ainoa vastuunalainen yhtiömies oli A, avustajana Länsi-Uudenmaan kärjäoikeudessa vireillä olleessa työsuhdetta koskevassa riita-asiassa, joka on ratkaistu 11.3.2010 annetulla tuomiolla. Asiassa oli kyse A:n entisen aviomiehen nostamasta kanteesta koskien tämän työsuhteen päättymistä ja työsuhteeseen perustuvia saatavia.

Lisäksi Havia on vuonna 2009 hoitanut A:n/C Ky:n asiamiehenä muutamia työsuhdetta koskevia riitoja (ei oikeudessa vireillä olevia), joiden osapuolena ei ole ollut B. Viimeisen kerran Havia on ollut yhteydessä A:han 9.4.2010. Haviolla ei ole mitään tietoa A:n elämästä tai C Ky:n toiminnasta 9.4.2010 ja 3.12.2018 välisenä aikana. B otti Haviaan yhteyttä 3.12.2018 kertoen A:n kuolemasta ja riitaisuuksista kuolinpesässä.

Kantelija otti Haviaan yhteyttä sähköpostitse 14.1.2019 ja esitti Havian olevan esteellinen toimimaan B:n asiamiehenä. Havia harkitsi asiaa ja päätyi ajan kulumisen, hoitamiensa asioiden luonteen, A:n kuoleman sekä myös muiden kuin kantelijoiden kantelussaan esiintuomien seikkojen perusteella (esteellisyyttä koskevat ohjeet kokonaisuudessaan), ettei hän ole esteellinen toimimaan B:n asiamiehenä.

2. Havia katsoi, ettei hän ole esteellinen toimimaan B:n asiamiehenä kantelijan esiintuomissa asioissa, mistä hän ilmoitti kantelijalle 21.1.2019. Kantelija lähetti uuden viestin 21.1.2019, jolloin Havia katsoi, että vastaaminen on aiemman vastauksen johdosta tarpeetonta.

VALVONTALAUTAKUNNAN RATKAISU

Perustelut

Oikeusohjeet

Asianajajista annetun lain 7 d §:n 3 momentin ja hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden kohdan 12.1 mukaan asianajajan on vastattava häntä koskevaan valvonta-asiaan avoimesti, totuudenmukaisesti ja määrääjässä. Asianajajan selvityksenanto- ja totuudessa pysymisvelvollisuuden noudattamisen tehosteena on kurinpidollisen seuraamuksen uhka.

Hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden kohdan 3.3 mukaan asianajajan on tehtävää vastaanottaessaan ja sitä hoitaessaan oltava esteetön.

Hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden kohdan 4.5 mukaan asianajaja on velvollinen kohtuullisessa ajassa vastaamaan asianajotoiminnassaan saamiinsa yhteydenottoihin, ellei se aiemman vastauksen tai muun vastaavan syyn vuoksi ole ilmeisen tarpeetonta.

Hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden kohdan 6.2 mukaan asianajaja ei saa ottaa tehtävää nykyistä tai entistä asiakastaan vastaan, jos tehtävän vastaanottaminen rikkoo lojaalisuusvelvollisuutta uutta asiakasta tai vastapuolena olevaa nykyistä tai entistä asiakasta kohtaan, elleivät asiakkaat anna suostumusta tehtävän vastaanottamiseen.

Asianajajan lojaalisuusvelvollisuuden laajuuteen tehtävän suorittamisen aikana ja velvollisuuden kestoon tehtävän päättymisen jälkeen vaikuttavat esimerkiksi asianajajan asiakkaalleen hoitamien tehtävien laatu ja laajuus, asian merkitys asiakkaalle sekä asiakassuhteen kesto ja asiakkaan merkitys asianajajalle.

Asianajajan toiminnan arviointi

1. Asianajaja Havia on toiminut vuosina 2009 - 2010 A:n sekä C Ky:n avustajana ja asiamiehenä työsuhteisiin liittyvissä riidoissa. Kantelijoiden mukaan nyt käsillä olevassa A:n kuolinpesään liittyvässä asiassa, jossa Havia on toiminut B:n asiamiehenä, on kyse muun muassa rahanpalautusvaatimuksista yli kymmenen vuoden ajalta.

Valvontalautakunta toteaa, että asianajaja ei saa ottaa tehtävää nykyistä tai entistä asiakastaan vastaan, jos tehtävän vastaanottaminen rikkoo lojaalisuusvelvollisuutta uutta asiakasta tai vastapuolena olevaa nykyistä tai entistä asiakasta kohtaan, elleivät asiakkaat anna suostumusta tehtävän vastaanottamiseen. Havia on ottanut vastaan tehtävän, jossa hänen entisen asiakkaansa A:n kuolinpesä on nykyisen asiakkaansa B:n vastapuoli. Asianajajan lojaalisuusvelvollisuuden laajuuteen tehtävän suorittamisen aikana ja velvollisuuden keston tehtävän päättymisen jälkeen vaikuttavat esimerkiksi asianajajan asiakkaalleen hoitamien tehtävien laatu ja laajuus, asian merkitys asiakkaalle sekä asiakassuhteen kesto ja asiakkaan merkitys asianajajalle.

Valvontalautakunnalle toimitetun selvityksen mukaan Havian aiemmin hoimat tehtävät ovat koskeneet työsuhteisiin liittyviä riitoja ja asiakassuhde on kestänyt noin kaksi vuotta. Havia ei ole vuoden 2010 jälkeen ollut missään tekemisissä A:n kanssa. Havia on ottanut toimeksiannon B:ltä vastaan noin yhdeksän vuotta myöhemmin ja vastapuolena on A:n kuolinpesä. Toisaalta kantelijoiden mukaan kuolinpesä aikoo esittää vaatimuksia yli kymmenen vuoden aikajaksolta.

Valvontalautakunta katsoo, että Havian A:lle ja C Ky:lle hoimat toimeksiannot ovat olleet kestoltaan lyhyitä verrattuna erityisesti niistä kuluneeseen aikaan. Toimeksiannot ovat koskeneet työsuhteisiin liittyviä riitoja, jotka ovat laadultaan hyvin erilaisia kuin nyt käsillä olevat A:n kuolinpesään liittyvät asiat. Valvontalautakunta katsoo, että Havian aikaisemmat tehtävät eivät ole synnyttäneet hänelle sellaista lojaalisuusvelvollisuutta, joka tekisi hänet esteelliseksi toimimaan A:n kuolinpesän vastapuolen avustajana. Koska asiat ovat laadultaan erilaisia ja koska Havia on aiemmin hoitanut nimenomaan C Ky:n toimintaan liittyviä asioita, valvontalautakunta toteaa, että asiaa ei ole aihetta arvioida toisin, vaikka kantelijat aikovat esittää vaatimuksia yli kymmenen vuoden aikajaksolta.

Valvontalautakunta ei ole havainnut, että Havia olisi menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti.

2. Valvontalautakunnalle on toimitettu yhden kantelijan ja Havian välillä 21.1.2019 käyty sähköpostikirjeenvaihto. Kantelija on aluksi lähettänyt Hivialle viestin, jossa hän kuvaa asiakokonaisuuteen liittyvää rikosasiaa ja esittää käsityksensä Havian esteellisyydestä. Havia on vastannut viestiin, että hän ei ole ollut yhteydessä kantelijan mainitsemiin tahoihin lähes kymmeneen vuoteen ja että hän ei katso olevansa esteellinen. Kantelija on tämän jälkeen lähettänyt Hivialle uuden viestin, jonka kantelija on nimennyt olevan ”uudelleenarviointivaatimus oikeilla esteellisyyshaktoilla ja ajankohtatiedoilla” ja jossa kantelija on viitannut Havian aiempaan viestiin sekä vaatinut tätä muuttamaan vastaustaan. Havia ei ole vastannut kyseiseen viestiin, koska hän on pitänyt sitä tarpeettomana.

Valvontalautakunta toteaa, että asianajaja on velvollinen kohtuullisessa ajassa vastaamaan asianajotoiminnassaan saamiinsa yhteydenottoihin, ellei se aiemman vastauksen tai muun vastaavan syyn vuoksi ole ilmeisen tarpeetonta. Havia on vastannut kantelijan aiempaan esteellisyyttä koskevaan sähköpostiviestiin.

Valvontalautakunta on havainnut, että kantelijan lähettämä toinen viesti on sisältänyt uusia kommentteja asiassa. Näin ollen valvontalautakunta katsoo, että vastaimista ei ole ollut pidettävä ilmeisen tarpeettomana.

Valvontalautakunta katsoo, että Havia on menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti, kun hän ei ole vastannut saamaansa yhteydenottoon.

Säädökset ja määräykset

Laki asianajajista 5 §:n 1 momentti ja 7 §:n 1 ja 3 momentit.
Hyvää asianajajatapaa koskevat ohjeet 4.5 kohta.

Lopputulos

Huomautus (kohta 2).

Salassapito

Asianajajista annetun lain 5 c §:n, 7 j §:n ja 7 k §:n sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n nojalla salaisiksi määrätyt salainen -leimalla merkityt asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat ovat salassa pidettäviä.

Tämä päätös on pysyvästi salassa pidettävä siltä osin kuin se sisältää asianajajan salassapidon piiriin kuuluvia tietoja.

Valitusosoitus

Asianajaja Haviolla ja valtioneuvoston oikeuskanslerilla on oikeus valittaa tästä päätöksestä Helsingin hovioikeuteen.

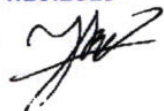
Asian ratkaisijat

Harri Tuure (pj.), Pekka Pärnänen ja Elisabeth Vuorenhela.

Ratkaisu on yksimielinen.

Jäljennöksen oikeaksi todistaa

4.10.2019



Jonni Veikkonen
Valvontalautakunta