

Lähettilä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: perjantai 17. tammikuuta 2020 10.49

Vastaanottaja: Sulkko Aleks POL <Aleksi.Sulkko@poliisi.fi>; kirjaamo.lounais-suomi@poliisi.fi <kirjaamo.lounais-suomi@poliisi.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>

Aihe: Todistusaineistoa asiaan 5650/R/68088/19, osa 3:

Tutkinnanjohtaja Sulkko,

Alla olevat Ruohosen törkeät Johanna Mieskoselle ja Olavi Paloselle lähettämät (kaikilta osin epätodet) viestit ovat näyttöä asiaan 5650/R/68088/19. Olen keltaisella korostusvärillä merkinyt Ruohosen tekstiin kunniaani loukkaavat tekstikohdat ja lähes koko teksti on siis keltainen ja alla analysoinut kunkin kunniaani loukkaavan tekstikohdan. Ruohonen loukkaa kunniaani ja törkeällä tahallaan myös valehtelee tapahtumista mustatakseni maineeni viesteillään mm. seuraavin tavoin:

1) Hän valehtelee, että olisin tuottanut hänen mainitsemansa nettisivuston. En ole. Tosin siinä sivustossakaan ei ole mitään lainvastaista tai hävettävää.

2) Hän valehtelee, että olisin masinoinut "oikeusmurhan", jossa olisi 260 henkilöä. En ole.

3) Hän monin sanakääntein kehottaa Palosen omaisia pysyttelemään kaukana minusta ja Petter Kavoniuksesta ja jos eivät pysy, siitä olisi muka "katastrofaaliset seuraukset" ja varmuudella tuhoiset talouskatastrofit.

4) Hän valehtelee minun toiminnassani olevan kyse kuolleen Palosen "ruumiin häpäisystä" (eli kun Ruohonen ei toimintani vuoksi päässyt iskemään karvaisia käsiään miljoonatestamenttiin ja olin paljastanut hänen kulttinsa ja aiemmat härskit rahastuksensa, niin sepä sitten oli sellaista Palosen "ruumiin häpäisyä")

5) **Hän valehtelee minua ja P. Kavoniusta törkeällä tavalla vainajan pahimmiksi vihamiehiksi, sotkee valheisiinsa myös pienen poikamme ja moittii meitä siitä, että Elisa olisi muka "erehtynyt" pahimpien vihamiestensä lapsen ottamaan kummipojaksi ja omaiset "erehtyneet" nämä Elisan pahimmat vihamiehet ottamaan asioidensa hoitajiksi.** Törkeillä valheillaan hän yrittää estää ketän olemasta meihin yhteydessä (kunnianloukkaus kohdistuu myös Petter Kavoniukseen). Olin Elisan hyvä, läheinen ystävä ja hän tuli mielellään minun ja P. Kavoniuksen yhteisen lapsen kummiksi. Ystävyuteni Elisaan oli (onneksi) niin vahva, että edes Ruohosen jo Palosen elinaikana toteuttamat painostukset ystävytemme katkaisemiseksi eivät onneksi onnistuneet. Lisäksi hän muissa viesteissään levittä törkeitä valheita, että olisin Palosen kuoleman jälkeen ryhtynyt hoitamaan asioita saadakseni itselleni tai tälle kummipojalle (lapselleni) jotain rahallista hyötyä tai että olisin Ruhosta kohtaan katkera vain siitä syystä, että poikamme ei saanut testamentilla mitään. Emme ole koskaan mitään itsellemme ja pojallemme pyytäneet, mikä näkyy kaikesta viestinnästä ja voi varmistaa Palosen omaisilta, Kettuselta ja Granholmilta.

6) Hän valehtelee muka "ystävänsä" muka pyrkineen auttamaan minua "lähes vuoden". Ensinnäkin tämä salaperäinen "ystävä" on Jukka Ritvanen, joka on Teknovision työntekijä ja yksi kultin jäsenistä, jolle testamentissa on ohjattu varoja. Lisäksi hän ei siis ole vuosia tehnyt hyväkseni yhtään mitään. Sen sijaan Ruuhonen ja tämä Ritvanen ehdottelivat minulle, että maksaisin heille 15.000 € tuon Ruuhosen mainitseman sivuston luomisesta. He olivat siis väkertäneet tuon sivuston tyttärensä asiassa ja sitten sen väkerryksensä jälkeen (eli jälkikäteen) tulivat kotiini sitä esittelemään ja ehdottelemään sille tuollaista varsin hylpeää hintaa. Istuin kodissani ruokailuhuoneessa, kun Ruuhonen yllättäen tempaisi excellin eteeni ja vaati "omista ja Ritvasen töistä" (joista en siis ollut mitään eurollakaan heidän kanssaan sopinut) minua maksamaan 15.000 € Teknovisionin laskutuksella. Tuohon aikaan Ruuhonen yritti myös ensin pyöriä ympärilläni (varmaan tavoitteena saada minusta joku lisä- "kukkanen" siihen kulttiinsa Elisa-ruusun ja Susanna-liljan kukkaistarhan sekaan), mutta joutui huomaamaan tuossa vaiheessa, että en ollut "kusetettavissa".

7) Ruuhonen valehtelee, että olisin ollut ensin suloinen enkelimäinen ihana naisihminen ja sitten muuttunut "toiseksi ihmiseksi" (jonkinlaiseksi luonnevikaiseksi aggressiiviseksi "pirulliseksi" manaajaksi, vaaralliseksi, diktatoriseksi jne. Kaikki minut tuntevat tietävät, että en ole muuttunut yhtään mitenkään. En tosin myöskään väitä enkä ole koskaan väittänyt itseäni "enkeliksi". Sensijaan totesin Ritvaselle ja Ruuhoselle tuon 15.000 € petoksen yrityksen yhteydessä, että en erityisesti välitä tuollaisista "ystävistä" ja katson heidän yrittämänsä teon (petoksen yritys) niin törkeäksi, että se "ystävyyss" loppui tasan tarkkaan kuin seinään siihen 15.000 € rahastusyritykseen ja havaitsin, että mistään ystävydestä ei edes ole ollut kyse. Huomasin tuossa vaiheessa myös, kuinka Ruuhonen röyhkeästi perheineen tunki "erilaisiin työtehtäviin" eli selvästi hyväksikäyttämään ja rahastamaan Elisaa. Yritin myös varoittaa Elisaa heistä, mutta tuolloin minulla ja P. Kavoniuksella ei ollut aavistustakaan kultista eikä niistä kauheuksista, joiden keskellä Elisa joutui elämään.

8) **Ruuhonen valehtelee petoksellisesti ammatistaan eli esiintyy "valejuristina" ja valehtelee toimineensa muka 10 vuotta minun ja OTT Kavoniuksen kanssa "ammatillisina työtovereina" lakiasioissa,** vaikka

a) hänellä itsellään ei ole mitään juristiammattia eikä siihen minkäänlaista kokemusta eikä pätevyyttä ja

b) toisissa kunnianloukkausviesteissä hän ristiriitaisesti levittelee valheita, että minä en muka olisi päivääkään toiminut lakimiehenä (vaikka alla olevassa viestissä väite, että olisin toiminut 10 vuotta ja muka "lakimies"-Ruuhosen työparina)

9) Hän valehtelee, että olisin aiheuttanut lapsilleni 200.000 € velat ja esiintynyt oikeudenkäynnissä bulvaanina lapseni nimissä. En ole. Lapseni Sarinan ihan laillisesti määrättyä oikeusavustajana toimi P. Kavonius ja juttua ajoi asianomistajan lisäksi myös valtiosyyttäjä Mika Illman. Syytettynä ollut Lohjan kaupungin lakimies Kimmo Huttunen myös tuomittiin lapseeni kohdistuneesta rikoksesta ja kaiken tämän Ruuhonen siis jättää kertomatta ja lisäksi valehtelee, että hänelle olisi selvinnyt vasta sivuston valmiiksi laadittuaan, mitä korvauksia jutussa haettiin. Kaikki on ollut Ruuhosen ja Ritvasen tiedossa alusta saakka enkä ole aiheuttanut heidän väittämiään vahinkoja.

10) Ruuhonen pelottelee, että jos minun kanssa asioi, varmuudella seurauksena on vähintään vastaavat 200.000 € talouskatastrofit ja julkisuudet, jotka valehtelee minun aiemmin aiheuttaneen lapsilleni. Palosen omaiset, Granholm ja Kettunen ilmoittivat, että heille asian (Ruuhosten

toiminnan) julkistamisesta ei ole mitään haittaa, vaan päinvastoin se kuuluukin julkistaa. En myöskään ole aiheuttanut heille eurollakaan haittaa ja vahinkoa. Päinvastoin.

11) Ruohonen valehtelee, että jos Palosen omaiset ja yrityksen henkilöt jatkaisivat mieheni lakiasiainpalveluiden käyttämistä, siinäkin tapauksessa **minä olisin henkilö, joka käyttäisin "kommandiittiyhtiössä äänellisen yhtiömiehen valtaa diktatorisin ottein, olen muka antanut puhekieltoja ja myrkyttänyt työilmapiirin ja pelon ilmapiirin. Tällä valheellaan Ruohonen tarkoittaa, että**

A) olisin toiminut ja toiminut jatkossakin näin Palosen yrityksessä Diverssikauppa EP Ky:ssä, vaikka en ole näin toiminut eikä minulla ole koskaan ollut mitään Ruohosen väittämää asemaa ja vaikutusvaltaa tässä yrityksessä

B) olisin toiminut ja toiminut jatkossakin näin mieheni yrityksessä Lakiasiat Petter Kavonius Ky:ssä, jossa mieheni ja hänen äitinsä Kaija Kavonius ovat äänellisiä ja Tuure kavonius äänetön yhtiömieheni enkä ole millään tavalla koskaan ollut missään asemassa enkä mukana tässä yrityksessä.

12) En ole kieltänyt keneltäkään koskaan puhumista, vahtinut ketään, eristänyt ketään enkä vinyt keneltäkään "kansalaisvapauksia", kuten Ruohonen valehtelee minun toimineen/toimivan. Sen sijaan kaikki nämä Ruohosen kuvaukset sopivat äänitteiltä ja Palosen päiväkirjoista paljastuneeseen karmivaan totuuteen kulttijohtajasta itsestään.

13) Hän leimaa minut ja P. Kavoniuksen niin "vaaralliseksi", että ei muka "uskaltanut tulla lähellekään" meitä, vaikka Palonen eläessään kuinka "liennytteli". Faktat: Ruohonen mm. kutsui mieheni Palosen eläessä Palosen kesämökille (jota esitteli omistajan ottein "omaksi" kesäpaikakseen), lämmitteli siellä saunan, kutsui mieheni kanssaan saunan lauteille ja totesi miehelleni, että "karvaista takapuoltani ei sitten tuijotella" ja naureskeli siihen päälle. Siinä se muka "pelokas" Ruohonen sitten heitteli löylyä alastomana lauteilla, jonne oli itse kutsunut sen "pelottavan" mieheni lauteille viereensä istumaan löylyä heittelemään ja "mökilleen" makkaraa paistelemaan. Tuollakin saunakäynnillä minua hän miehelleni mustamaalasi. **Kovin suurta pelokkuutta ei osoita sekään, että Palosen kuoltua kulttijohtaja Ruohonen lähetti (muka pelkonsa toiselle kohteelle) miehelleni s-posteja, joilla yritti kutsua mieheni Teboil Kivihoviin "salaisiin bensitapaamisiin"** ja kertoo Palosen omaisille pettyneensä, kun mieheni "ei ymmärtänyt" tulla sinne hänen kutsumanaan ja mieheni ei ole "saanut Jaanaa hiljaiseksi" ja minua poistumaan asioita "sotkemasta".

14) Ruohonen valehtelee minun poistaneen Susanna Ruohosen kirja- ja kulttuurivastaavan tehtävästä ja estäneen asumasta Kiimakalliontiellä (Palosen kotona hänen kuolemansa jälkeen), jota Ruohonen valehtelee vaimonsa työsuhteasunnoksi . Faktat:

A) Kettunen (en siis minä) irtisanoi Ruohosen firman sopimuksen, jolla keinotekoisella rahanpumpppauskuviolla vaimonsa oli ujutettu Palosen firmaa rahastamaan.

B) S. Ruohosella ei ollut mitään oikeutta majoilla Kiimakalliontiellä

C) S. Ruohonen "kulttuuri"-tehtävineen aiheutti valtavat tappiot Palosen yritykselle ja mitä nopeammin hänet poistettiin, sitä vähemmän vahinkoa ehti aiheutua. Sitä ehti kuitenkin aiheutua valtavasti, minkä totesi myös AA Leppiniemi.

D) Ruohonen yritti 17.4.19 saada vaimonsa takaisin kirjahommiin. Leppiniemi totesi suoraan (olin paikalla myös), että se vaimon kirjahomma ei tule enää jatkumaan ja on aiheuttanut jo vahinkoa ja kirjoja on myymättä huonetolkulla.

15) Ruuhonen loukkaa minua **väittämällä minun työntäneen omat lapseni "pedon kitaan"**.

16) Ruuhonen **loukkaa myös törkeällä tavalla yksityiselämäni levittelemällä 2013 syntyneestä lapsestani, muista lapsistani ja parisuhteestani jatkuvasti useilla viesteillä törkeitä valheita ja valehtelemalla, että kummitädiksi ryhtyminen olisi ollut Palosen tahdon vastaista ja että Palonen olisi ryhtynyt muka "pahimpien vihamiestensä" (minä ja P. Kavonius) lapsen kummitädiksi muka vastoin tahtoaan.**

16) Ruuhonen valehtelee, että olisin katkaissut välini Ruuhosen ja hänen "ystävänsä ilmaisavun" jäätyä saamatta. Kovin ilmaisesta avusta ei ollut kyse, kun Ruuhonen ja Ritvanen yrittivät rahastaa minulta 15.000 € ja totesin heille, että siinä on tosiaan on heillä petokselta näyttävä teko tekeillä. Tuolloin en valitettavasti tiennyt, mitä he Elisa-raukalle olivat onnistuneet tekemään, enkä heidän kultistaan. Pidän selviönä, että he yrittivät minuun aloittaa kohdistamaan samankaltaisia toimia kuin Paloseen, mutta osoittauduin liian kovaksi luuksi ja siksi minut luokiteltiin kultille vaaralliseksi henkilöksi ja Ruuhonen aloitti jo silloin minuun kohdistuvan maineen pilausprojeksin, jolla kulttinsa manifestin mukaisesti tarkoituksena oli että häntä ja kulttiaan uhmaavilta kaikilta henkilöiltä (siis minulta) "suut ja mielet tukitaan". **Korostan sitä, että Ruuhosen ja hänen vaimonsa minuun kohdistamat törkeät kunnianloukkaukset ovat olleet meneillään vuosikausia eli jo ennen Palosen kuolemaa. Siksi teko on katsottava yhdeksi (vuosia kestäneeksi) ja nimenomaan törkeäksi kunnianloukkaukseksi.**

17) Ruuhonen **valehtelee minun "mananneen" Palosen entisen aviomiehen. En ole häntä enkä ketään manannut.** Sen sijaan Ruuhonen itse on todistajien mukaan hypnotisoinut useita ihmisiä. Lisäksi todettakoon, että hommasin ent. miehestä AA Leppiniemelle näytön siitä, että tämän ent. mies ei ole pesän osakas (vaikka yritti sellaiseksi päästä **valehtelemalla salailemiensa Ruuhosen toimesta laadittujen osituskirjojen vastaisesti, että ositusta ei muka olisi tehty**). Myös Ruuhosen nyk. asiamies Havia liittyy noihin osituskuvioihin/oikeudenkäynteihin. **Lisäksi kävin OP:ssa 16.1.19 ja paljastin, että tämä entinen mies oli käynyt tyhjentelemässä Palosen nimissä olevaa pankin tallellokeroa avioeron jälkeen ja mies on kieltäytynyt kertomasta, mitä kävi sieltä noutamassa ja miksi.**

18) Ruuhonen loukkaa kunniaani valehtelemalla, että esiintyisin **"valkeuden enkelinä"**, jonka vaikutuspiirissä ovat kaikki henkilöt (etenkin miehet) joutuisivat **"pirullisen lumoukseni" pauloihin**. Miehelleni ja useille henkilöille (mm. Havalle) Ruuhonen väittää minua myös **"vanhantestamentin jumalaksi"**. Ilmeisesti olen Ruuhosen mielestä jonkinlainen seireenin, enkeli ja jumalolennon yhdistelmä. Toivottavasti poliisilta löytyy joku "rohkea", joka uskaltaa kuulla minut livenä asianomistajana poliisikuulustelussa joutumatta "pirullisen lumoukseni" pauloihin (pitääköhän poliisin Ruuhosen mielestä valitavarmuuden vuoksi naiskuulustelija, jolla on valkosipulit kaulassa "manausteni" ja "lumousteni" minimomiseksi?). Todettakoon, että A) Minä en ole koskaan esiintynyt enkelinä, jumalana, lumonnut tai hypnotisoinut ketään. B) Sen sijaan kaikki ne "ominaisuudet", joita Ruuhonen salaisessa viestinnässään on minua koskien levittänyt, näyttävät/kuulostavat paljastuneen äänitemateriaalin perusteella ja sopivan parhaiten jeesuksena, profeettana ja jumalana paasaten esiintyneeseen, esiintymisensä avulla rahaa Paloselta kupanneeseen Ruuhosen itseensä ja hänen kulttiinsa.

C) Olen varmaan onnistunut aikanaan ainakin Petter Kavoniuksen "lumoamaan" ja ennen häntä minulla on ollut muitakin miehiä. Mitään ikävää enkä "pirullisia lumouksia" ole kenellekään kanssani läheisissä tekemisissäkään kanssani asioineelle miehelle(kään) koskaan tehnyt.

D) En ole pyrkinyt lumoamaan myöskään Ruohosta. Hänen vaimonsa Susanna Ruohonen kävi kerran Palosen eläessä luonani (yllätyskäynnillä siis peräti kotonani saakka) ja ilmoitti, että hänen miehensä Juha Ruohonen kuulemma käyttää liiaksi aikaa minun kanssani puhumiseen ja asiointiin ja siitä syystä laiminlöi "aviollisia velvollisuuksiaan" ja kehotti minua puhumaan niistä aviollisista velvollisuuksista miehelleen. Minulla ja J. Ruohosella ei ole koskaan ollut minkäänlaista intiimiä suhdetta, minkä totesin aiemmin myös hänen vaimolleen ja kehotin häntä itseään hoitamaan ne aviollisia velvoitteita koskeneet keskustelut miehensä kanssa. Täytyy sanoa, että ällistyin tämä rouvan käynnistä melkoisesti jo sinänsä (kun olin vain pari kertaa tavannut, enkä tuntenut) ja vielä enemmän ällistyi siitä, millä asialla hän oli kotiini saapunut. Sitä en osaa sanoa, oliko Ruohosella tällaisia seksuaalisia tarkoituksia suhteeni, mutta ei hän myöskään minulle itse mitään sekstailuehdotuksia esittänyt. Toisaalta osa hänen vihamielisyydestään saattaa johtua siitä, että torjuin hänen "kukkaistarhansa" kerryttämishaaveensa eli minusta ei siihen puutarhaan kukkaistyttöä tullut.

19) Tässäkin viestissä Ruohonen kehottaa vastaanottajia olemasta näytämättä niitä minulle ja laati maineeni mustaavan laajan tekstin raukkamaisesti selkäni takana, jotta en pystyisi oikaisemaan valheita ja puolustautumaan.

20) **Ruohonen maalailee monin sanakääntein sivukaupalla, että jos minun kanssani asioi, varmana vaihtoehtona ovat AINA valtaiset vahingot eikä varsinkaan KOSKAAN mitään hyvää.** "Tällaista ja kukaties mahdollisesti pahempaakin on luvassa, ellette nopeasti lopeta tanssia Jaana Pedersenin tahtipillin mukaan."

Tätä selvempää ja törkeämpää, kunnianloukkaustarkoituksessa levitettyä viestintää saa hakemalla hakea. Olen analysoinut rikoksen sisältämät kunnianloukkaukset poliisin ja syyttäjän työ määrän vähentämiseksi. Tuosta ylläolevasta tekstistä rikoksen kuvauksen saa pöytäkirjausta vaille valmiina (copy-paste tekniikalla valmista tekstiä hyödynnettäväksi pääosin sellaisenaan)

Lohja 17.1.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähetäjä: johanna.mieskonen <johanna.mieskonen@kolumbus.fi>

Lähetetty: keskiviikko 15. tammikuuta 2020 9.50

Vastaanottaja: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Aihe: Fwd: Taustatietoa Jaana Pedersenin ja Kavoniuksen suhteesta meihin ja Elisaan /

Lähetetty Samsung Galaxy -älypuhelimesta.

----- Alkuperäinen viesti -----

Lähettäjä: Juha Ruohonen <juha.ruohonen@visit.fi>

Päivämäärä: 30.11.2018 18.27 (GMT+02:00)

Saaja: "Johanna.mieskonen" <johanna.mieskonen@kolumbus.fi>, Olavi Palonen <olavi.palonen@gmail.com>

Aihe: Taustatietoa Jaana Pedersenin ja Kavoniuksen suhteesta meihin ja Elisaan /

Hyvä Olavi ja Johanna,

Tiedän, että mahdollisuuteni kyetä saamaan minkäänlaista viestiä enää läpi teille ja Elisan muulle suvulle heikkenee heikkenemistään; mustamaalaus kun tehoaa usein liiankin hyvin. Kun tilanne samalla eskaloituu koko ajan myös huonompaan suuntaan Kasvihuoneilmiöllä, Elisan hautajaisasiat ovat riidanalaiset ym. , **tulisi ainakin minun mielestäni silti yrittää tehdä kaikkensa, jotta voitaisiin vielä saada avoimen sodan sijaan keskusteluyhteys**, joka menetettiin kun valitsitte luottohenkilöksenne Jaana Pedersenin, naisen , jonka kanssa ei voi keskustella eikä sopia mitään. Koska Kavonius ei suostunut pitämään häntä sivussa, kariutui yritykseni päästä ilman Jaanaa neuvotteluyhteyteen asiamiehenne kanssa.

Pyydän teitä: harkitkaa vielä uudelleen, oliko Pedersen & Kavonius-parin valtuuttaminen edustajaksenne järkevä päätös? Kun itse olen pakotettu joka tapauksessa valitsemaan asiamiehen, lienee tämä kirjeeni samalla viimeinen yritykseni omalta puoleltani tuoda esiin asioita vielä suoraan teille; ainakin koen, että olen parhaani yrittänyt. Kun asiamiehet on valittu ja kun he alkavat asioiden hoitamisen virallisesti on tällaisen suoran viestittelyn tietysti aika loppua.

Katson, että on syytä kertoa hiukan taustoja siihen, mitkä ovat Jaana Pedersenin minua ja meitä kohtaan kohdistaman aggressiivisuuden alkujuuret.

Kyse on n. 10 vuotta sitten sattuneista tapahtumista. Tutustuimme Elisan kylttitaistelun saadessa julkisuutta lohjalasjuristeihin Pedersen ja Kavonius. Heidän kauttaan liityimme Eurooppalaisen Oikeusturvan Keskuliiton toimintaan (EOK), jossa Kavonius toimi tuolloin liittohallituksen puheenjohtajana (nyt on nettisivujen mukaan liittovaltuuston pj.) . Tämä yhteiskunnallisen vaikuttamisen

yrittäjä kariutui kuitenkin varsin nopeasti, kun havaitsin yhdistystoiminnan olevan lähinnä sen perustajan yhden miehen kultti. Vaikka välini katkesikin tuolloin EOK:n johtoon, ja huonontui Kavoniukseenkin, jäi hän kuitenkin hoitamaan Elisan hallinto-oikeusvalituksia koskien tienvarsiopasteita ja mainoksia. Toimin erittäin paljon näissä tehtävissä Elisan ja tohtori Kavoniuksen avustajana päästen vaikuttamaan paljonkin siihen, millaista asiasisältöä näihin tuli (Myöhemmin Kavonius hoiti vielä erään vuokrasuhde-riita-asian). Paitsi että olimme ystäväystyneet kyseiseen avopariin aatteellisen toiminnan kautta, niin olimme myös ammatillisessa mielessä työtovereita lähes 10-vuoden ajan.

Vaikka vetäydyinkin EOK:n toiminnasta, ajattelin auttaa silti Jaanaa yksityisesti eräässä hänen perheeseensä liittyvässä yli 10 v. **takaisessa tragediassa, joka alkoi siitä, että hänen vanhimman tyttärensä salaiset terveystiedot olivat vuotaneet nettiin.** Tapaus johti oikeudenkäynteihin. Pedersenin lastensa kanssa kunnallisia luottamushenkilöitä ja virkamiehiä vastaan käymän sodan rintama laajeni hänen kahden nuoremman lapsensa jutuilla (; Jaanan antamien tietojen mukaan peräti 260 henkilöä on ollut mukana oikeusmurhaamassa hänen lapsiaan). **Lopputuloksena oli Jaanan kolmelle lapselle korkoineen yli 200 tuhanteen euroon nousseet maksettavaksi määrätyt summat!** Se, että näitä tapauksia olen aina ollut taipuvainen pitämään sinällään nk. oikeusmurhina ei poista sitä, että sokeasti oikeassa olemiseensa ja voittoonsa uskova äiti vaaransi lapsensa "työntämällä" heidät kuin pedon kitaan tavalla, joka suorastaan provosoi vastapuolen raivokkaaseen puolustukseen.

Kun eräs ystävämme tähti tekemään näistä tapauksista miltei vuoden ajan ilman palkkaa nettisivustoa olin minäkin aluksi mukana, luovutin kuvamateriaalia, editoin videoluonnoksenkin, mutta kaikki pysähtyi kuin seinään kun meille alkoi valjeta syy siihen, miksi Pedersenin kolme lasta tuomittiin maksamaan näin suuret pääosin oikeudenkäyntikulukorvauksista koostuvat maksut: **valkeni, että Jaana Pedersen oli vaatinut oikeudessa aivan järjetöntä summaa hyvityksenä vahingoista!** Ystäväni lopetti siihen paikkaan sivuston oikeusmurha.com- rakentamisen ja ilmoitti, ettei hän voi semmoisenaan julkaista materiaalia. Minulla oli myös mielessäni erinäiset AV-materiaaliin liittyvät tekijänoikeusriskit sekä riski näitä asioita julkistettaessa joutua välillisesti mukaan tähän sinänsä pienestä asiasta aivan valtavaksi paisuneeseen juttuun, jossa asanmukaisesti karpäsestä tuli härkänen.

Silloin meille aina ennen ystävällisenä esiintynyt Jaana Pedersen muuttui kuin toiseksi ihmiseksi. Hän katkaisi ystävyyskaverimme kerrasta poikki, sivustoa valmistellut henkilö sai suoranaisia oikeudenkäyntiuhkauksia, vaikka hän ei edes ollut laskuttanut mitään – niin kuin en minäkään.

Muistomerkinä tästä tapauksesta on Jaanan omin luvun materiaalimme pohjalta rakentama blogspot-sivusto <http://oikeusmurhasuomessa.blogspot.com>. Sen koko materiaali on otettu cut-paste-periaatteella julkaisemattomasta oikeusmurha.com-sivustosta täysin ilman alkuperäisten tekijöiden lupaa. Mukana on koko ajan ollut myös julkaistavaksi kieltämäni video. Blogi on kirjoitettu hänen tyttärensä nimissä, mutta lukijalle tuskin jää epäselväksi olisiko hän kyennyt suoriutumaan täynnä ammattijuridiikkaa olevasta tehtävästä mukaan lukien hänen nimissään käydyt laajat oikeudenkäynnit, ilman äitinsä myötävaikutusta.

Diplomaattisen Elisan ansiosta täydellinen välirikkomme muuntui kuitenkin aikaa myöten jonkinlaiseksi liennytykseksi, mutta milloinkaan en enää uskaltanut kovin lähelle näitä lohjalaisjuristeja. Elisasta sitävastoin tuli myös jossain vaiheessa heidän lapsensa Martin kummitäti, mikä näin jälkeenpäin tarkasteltuna oli suuri virhe kun hän antoi sitoa itsensä perheeseen, joka on nyt takana tässä hänen kuolemansa jälkeisessä riidassa, joka täysin poikkeuksellisesti alkoi jo ennenkuin vainajaa oli edes haudattu!

Teidän kaikkien oma etunne olisi tutkia tapauksen taustat, koska Jaana Pedersenin toimiessa "luottohenkilönä" voivat maksettavaksenne päätyä lopulta arvaamattomat summat, jos annatte hänelle vapaat kädet hääriä Elisan firmojen asianhoidossa ja paisuttaa periaatteessa yksinkertaista perintöriitaa **valtavaksi savotaksi, josta syntyy lopulta kaikille vain kuluja; juttujen häviäjälle lopulta suorainen katastrofi**, koska mikäli tästä riidasta on vahinkoa Elisan yritysten liiketoimille, voi syylliseksi havaittu osapuoli joutua korvaamaan yritystoiminnalle aiheutetun vahingon.

Tällä hetkellä teillä on suuri riski kun olette antaneet Jaanalle valtakirjan hoitaa Elisan kuolinpesän asioita. Jos valtakirjanne on kuitenkin ainoastaan Kavoniuksella muodostaa sekin suuren riskin, koska Jaana käyttää ainakin tällä hetkellä yksinään diktatorisin ottein kommandiittiyhtiön äänellisen yhtiömiehen valtaa. Yritykseen on laskeutunut pelon ilmapiiri, henkilöiltä on kielletty yhteydenpito toisiin

henkilöihin ja viestittelyjäkin vaaditaan annettavaksi Jaanan tietoon. Tällainen eristäminen , vahtiminen ja puhekielto ovat jo loukkaus kansalaisvapauksia kohtaan ja myrkyttävät myös työilmapiiriin. Kuolinpesässä ei saisi aiheuttaa minkäänlaisia muutoksia tai vahinkoa, vaan tulisi vain voida hoitaa juoksevat asiat. Viime viikolla Jaana on häätänyt pois 10-vuotta kulttuuri, dvd, kirja- ja ääniteosastoa hoitaneen vaimoni Susannan, joka ei enää voi käyttää Kiimakalliontien taloa yöpymiseen. Käytännössä ainakin hänen osaltaan koko osaston toiminta on nyt jäissä. On täysin selvää, että pelkästään tällä on Jaana toiminut täysin räikeästi yrityksen omistajan, Elisa-vainajan, tahdon vastaisesti.

Se, että Pedersen on näköjään jostain onnistunut manaamaan esiin vieläpä Elisan ex-miehen, jonka väitteet uskonnollisesta kultista on jo kerran käsitelty 10-vuotta sitten vanhassa oikeusjutussa ja hänen masinoimissaan useissa mihinkään johtamattomissa poliisitutkimuksissa, menee jo makaaberiksi. Muitakin henkilöitä on Pedersenin mukaan ilmoittautunut / ilmoittautumassa todistamaan.

Aiotteko todellakin olla osallisena ja mukana siinä, että annatte nyt haalia ympärillenne siskonne kaikkein suurimmat vihamiehet? Hänhän ei voi sanoa enää edes vastalauseita tällaisesta toiminnasta, joka alkaa muistuttaa jo kuin ruumiin häpäisyä! Huomioikaa myös, että Elisa oli julkisuuden henkilö. Jos siskonne kuolema ja sitä välittömästi seurannut koko Kasvihuoneilmiön olemassaoloa uhkaava perintöriita päättyy medialle, on enemmänkin kuin luultavaa, että siitä tulee koko aukeaman juttuja valtakunnalliseen lehdistöön. Tahdoimme tai emme, me kaikki joudumme siinä tapauksessa jollain tavoin sotketuksi julkisuuden pyöritykseen.

Tähän viestiini ei tarvitse vastata (vaikka kyllä saa) ja oman harkintanne varaan jää tietysti se, luovutatteko tämän viestin eteenpäin Jaanalle. Teinä en luovuttaisi, koska se provosoi hänet tekemään todennäköisesti vain lisäkuluja teille. Minä en tätä Jaanalle tietenkään lähetä.

Tiedän, että teille on levitetty varmaankin paljon perättömiä asioita minusta ja meistä, mutta jotta pääsisin oikaisemaan ne, tulee teidän vapautua valkeuden enkelinä teille esiintyneen Pedersenin pirullisesta lumouksesta. Tutustukaa tästä syystä tosiaan nettisivustoon <http://oikeusmurhasuomessa.blogspot.com> kysyen vakavasti itseltänne: haluammeko me vaarantaa itsemme joutua vastaavanlaisiin vuosikausien oikeusjuttuihin? Tällaista ja kukaties mahdollisesti

pahempaakin on luvassa, ellette nopeasti lopeta tanssia Jaana Pedersenin tahtipillin mukaan.

Tämä viestin olen siis kirjoittanut vielä yksityishenkilönä ennen varsinaisen asiamiehen nimeämistä.

Juha Tapani Ruohonen
p. 0407795162