

Todistusaineistoa asiaan 5650/R/68088/19, osa 4

JP

jaana pedersen

Vastaanottaja:+2 muuta

Kopio:+5 muuta

pe 17.1.2020 13.16

Tutkinnanjohtaja Sulkko,

Todistusaineistoa asiaan 5650/R/68088/19, osa 4

Lähetän tämän viestini tiedoksi myös omaisille, sillä osa näistä Ruohosen toteuttamista törkeistä kunnianloukkauksista (mm. "haaskalinnuksi" ja vainajan "muiston raatelijaksi" leimaaminen) kohdistuu minun lisäksi myös erityisesti Palosen omaisiin.

Juha Ruohosen viesteistä ja niiden päivityksistä ilmenee:

1) Hän väittää minun ohjeistamiani toimia "omavaltaisiksi ja laittomiksi". Mikään toimistani ja omaisille antamistani ohjeista ei ollut omavaltaisen eikä laitton

2) Ruohonen täysin poikkeavalla tavalla haukkuu minua ja omaisia "haaskalinnuksi", koska minä ja Palosen omaiset ovat kyseenalaistaneet juuri ennen kuolemaa Ruohosen aloitteesta tehdyn testamentin, jonka tarkoituksena oli siirtää KOKO Palosen ja hänen yrityksensä miljoonaomaisuus Ruohosille.

3) Kaikki Ruohosen uhkailut ja haukkumiset ovat sidoksissa siihen, että olemme "ruumiin häpäisijöitä" ja "haaskalintuja" ja omavaltaisia juuri siksi, että emme hyväksy sitä Ruohosen ja hänen kulttiporukansa hyväksi tehtyä testamenttia.

4) Ruohonen toisessa Palosille lähettämässä viestissä (ks. äsken lähettämäni todiste, osa 3) valehteli minun muka irtisanoneen rouvansa työsuhteen. Tässä 22.11.18 viestissä Ruohonen kuitenkin kertoo Susanna Ruohosen irtisanoutuneen itse.

5) Lisäksi todettakoon, että

- A) Susanna Ruohonen ei siis ollut edes työsuhteessa Kasvihuoneilmiöön, vaan kyseessä oli ilman TSL:n irtisanomisaikoja vapaasti irtisanottavissa oleva sopimus Ruohosen firman kanssa, joka laskutti Susanna Ruohosen tekaistusta (J. Ruohosen omiin rahastustarkoituksiinsa tekaisemasta) täysin keinotekoisesta "kulttuurivastaavan" tehtävästä, joka talouslukujen osoittamalla tavalla tuotti pelkästään valtavaa tappiota.
- B) Kettunen hoiti irtisanomisen ja kaikki pesän osakkaat ja Kasvihuoneilmiön työntekijät (mm. Granholm) olivat Teknovision kaikkien sopimusten välittömästä irtisanomisesta kanssani liikuttavan samaa mieltä
- C) Samaa mieltä kanssani tästä "kulttuuri"-sopimuksen irtisanomisesta oli myös AA Leppiniemi .

6) Viestissään Ruohonen kertoo asustelleensa vaimoineen Palosen kiinteistillä luvatta (myönnetty kotirauhan rikkominen) ja lapanneensa sieltä kuoleman jälkeen omatoimisesti ja laittomasti "oman harkintansa mukaan" tavaraa mukaansa. Olen aiheestakin tehnyt siitä poliisille ilmoituksen. Siitä, että poliisi ja Kasvihuoneen työntekijät ja Palosen omaiset minun ohella kehottivat heitä poistumaan, voi suoraan päätellä, että ei heillä ollut siellä oleskeluun eikä tavaroiden omatoimiseen ottamiseen mitään laillista oikeutta.

7) Viestit on lähetetty vain päiviä Palosen kuoleman jälkeen. Ruohosta viesteistä soraan näkyvällä tavalla kiinnostaa heti vaan ne testamentilla odottamansa miljoonat. Omaisten surusta ukko ei välitä minkään vertaa ja röyhkeällä tavalla mitätöi Elisan perheen oikeuden järjestellä hautajaisia ja heidän vuosikymmenten lähiomaissuhteensa Elisaan. **Viestit (mm. "haaskalinnuksi" haukkuminen) ovat törkeitä kunnianloukkauksia myös KAIKKIIN Palosen omaisiin kohdistuneina.**

8) Ruohosten "ystävyyden" Paloseen on sidoksissa vain rahan kuppaukseen mitä röyhkeimmillä tavoilla. Heti, kun ahneelle paljastui, että omaiset eivät mukisematta hyväksykään sitä testamenttia, ja että minä ilmaannuin (ilmaiseksi siis) auttamaan ystäväni omaisia, Ruohonen aloitti mustamaalauskampanjansa tavoitteena lopettaa se näiden omaisten auttaminen. Palosen sisar Mieskonen, kaikki muutkin omaiset, Kettunen ja Granholm ovat olleet kiitollisia avustani ja KAIKKI heistä ovat todenneet, että näiden Ruohosten hirveiden tekojen kourissa valtavan henkilökohtaisen surutyön keskellä kukaan heistä ei olisi kyennyt ryhtymään taistelemaan Ruohosten röyhkeää miljoonakuppausta vastaan eikä testamenttia riitauttamaan. Lakimiestaidoistani ja avustani he jokainen ovat esittäneet minulle kiitokset.

9) Ruohonen petoksellisesti valehtelee Palosen muka määränneen omaisille ja lapselleni Martille (kummipojalle) JOLLAIN MUULLA tavalla omaisuutta ja muka "muistaneen heitä jollakin muulla tavalla". Ruohosen omaisiin kohdistama erehdyttäminen on äärimmäisen röyhkeää ja tahallisen petoksellista toimintaa, jolla hän on vaan a) pyrkinyt pelaamaan aikaa, b) peittelemään valheillaan faktaa siitä, että hänen suunnitelmanaan oli viedä rikoksillaan KOKO Palosen miljoonaomaisuus jättämättä omaisille edes muistoesineitä (valokuvia tms.) Suomessa laki on aivan selvä: **Kuoleman varalta voi pätevästi määrätä vain testamentilla eli mitään Ruohosen väittämiä "muita määräyksiä" ei ole koskaan ollut edes olemassa eikä edes ole voinut olla olemassa.** Koska Palosen omaiset eivät olleet juristeja, Ruohonen laskelmoi, että tällainen valehtelu muka "muista" järjestelyistä uppoaisi selityksenä omaisille. Omaiset myös uskoivat Ruohosen tarinaan "omaisten muistamisesta" ja odottelivat näiden muiden "muistamisten" julkaisemista Ruohosen toimesta (turhaan), kunnes kerroin heille perintökaaren normien oikean sisällön. Pidän Ruohosten sureviin Palosen omaisiin kohdistamaa petosta yhtenä asiakokonaisuuden törkeimmistä teoista, joihin valehteluihinsa hän sotki myös 5-vuotiaan oman lapseni.

10) Ruohonen valehteli törkeällä tavalla, että olisin lyöttäytynyt auttamispuuhiin kuoleman jälkeen vain saadakseni varoja Elisan kummipojalle eli omalle lapselleni ja itselleni. Koskaan en ole siis vaatinut mitään. Näiden valheiden tarkoituksena oli leimata minut rahanahneeksi hyödyntäjäksi, jotta omaiset ja Kasvihuoneen työntekijät lopettaisivat asiainnin kanssani ja luopuisivat testamentin moittimisesta ja pelatakseni minut "ulos" eli pois penkomasta Ruohosten kuvottavaa rahastustoimintaa.

11) En ole levittänyt Ruohosesta hänen väittämällään tavalla viestejä, että hän olisi "persona non grata". Jokainen kanssani asioinut on ihan omasta vapaasta tahdostaan lopettanut Ruohosten kanssa asiainnin, koska kaikille oli selvää jo Palosen elinaikana, mistä Ruohosten (eli niiden todellisten "haaskalintujen") toiminnassa oli kyse.

12) Ruohosten "ystävyyden" todellinen ruma luonne paljastuu hyvin viestin kohdasta, jossa hän toteaa, että kun testamenttia (hänen, perheensä ja yrityksensä hyväksi) ei hyväksytty mukisematta ja sitä moittimatta, tältä "tosiystävältä" loppuivat samantien ystävyyteen liittyneet muutkin halut eli ilmoitti omaisille, että ei suostu euroakaan laittamaan "läheisimpänä omaisena" tämän juuri kuolleen "myötä- ja vastamäessä muka rakastamansa kaikkein läheisimmän ystävänsä" hautajaisiin eikä edes järjestämään mitään hautajaisiin liittyvää (koska testamenttia ryhdyttiin moittimaan). Ihan "ystävä"-meininki EI tule mieleen näistä Ruohosen viesteistä.

13) Ruohonen myös törkeällä tavalla nöyryyttää surevia omaisia ilkkumalla, että kukas se olikaan se henkilö, jolle sairaala ekana ilmoitti Elisan olevan kuolemassa (että omaiset eivät muka ole läheskään niin "tärkeitä" kuin Ruohoset, joita valehteli Elisan "todelliseksi perheeksi" ja mitätöi omaisten oikeuden olla Elisan perhettä). En ole kenenkään kuolemaan ja omaisten suruun koskaan kenenkään muun ihmisen kuullut

suhtautuvan näin julmalla tavalla, jollaista viestintää ahne (pelkästään testamenttirahojen mahdollisimman pikaisesta saamisesta kiinnostunut ja sen esteistä öykkäroivä) Ruohonen lähetti näille kärsiville surutyötä tekeville oikeille Palosen lähiomaisille.

14) Ruohonen väitti, että minä ja omaiset muka olemme **"Elisan ruumiin häpäisijöitä"** sillä perusteella, että halusimme hänet haudattavaksi synnyinseudulleen Multialle.

15) Ruohonen toteaa törkeässä kunnianloukkauksessaan: **"Siitä Jaana Pedersenistä vielä sen verran: ei ole milloinkaan toiminut asianajajana tai itsenäisenä lakimiehenä."** (valehtelee selkäni takana mainettani mustaten, että olisin suorastaan valelakimies, vaikka minulla on 30 vuoden moitteeton työura. Lisäksi hän toisessa viestissään (ks. todiste, osa 3) valehtelee itseään juristikollegakseni (vaikka ei Ruohonen edes ole lakimies) ja valehtelee minun toimineen 10 vuotta muka mieheni ja tämän "juristikollegani" Ruohosen kanssa lakitehtävissä. Jos en ole "päivääkään" toiminut (paitsi hänen väittämässään "valelakimiehen" tehtävissä), miten olen siis samaan aikaan saman Ruohosen (väitetyn "juristikollegani") mukaan juuri hänen kanssaan 10 vuotta juristina toiminut?

16) Ruohonen toteaa törkeässä kunnianloukkauksessaan: **Irtisanottiin Lähi-Tapiolasta muutama vuosi sitten. On henkisesti tasapainoton ja synnyttää jatkuvia riitajuttuja. Tästä on paljon tietoa saatavilla kärjäoikeuksissa."**

Ruohonen pyrkii vihjaamaan, että

A) Minut olisi jostain ihan pätevästä syystä "irtisanottu" siksi, että olen tehnyt jotain, joka muodostaa muka irtisanomisperusteen. Hän jättää tahallaan kertomatta, että irtisanomiseni toteutettiin lakisääteillä äitiyslomalla tekstarilla, jossa ei mainita ainuttakaan irtisanomisperustetta (vain lause "työsuhteesi on irtisanottu", mikä on kaukana laillisesta irtisanomisesta) ja juuri siksi minulla on työsuhderiita ihan aiheestakin vireillä Espoon KäO:ssa (asia L 17/261). Toimissani ei ole mitään hävettävää eikä äitiyslomairtisanomisessa noin toteutettuna mitään laillista. Irtisanominen johtui siitä, että sain selville yhtiön sisällä vakavia väärinkäytöksiä, jotka paljastin. Poliisin kuuluisi ne tutkia.

17) Ruohosen tavoitteena on häpäisy ja hän tahallaan liittää irtisanomisperusteet väitteisiin "henkisestä tasapainottamuudestani", josta olisi kuulemma Ruohosen mukaan runsaasti saatavissa näyttöä eri kärjäoikeuksista. Hän loukkaa kunniaani väittämällä, että minut olisi jopa irtisanottu tällaisen "mielisairauden" ja "tasapainohäiriön" vuoksi, vaikka minulla ei koskaan ole ollut ainuttakaan mielisairautta ja mielen tasapainohäiriötä eikä varsinkaan Ruohonen (joka ei ole lääkärikään) ei voi sellaista minulle s-postitse "diagnosoida". Ruohonen vihjaa valheillaan seuraavaa: Älkää nyt kukaan Palosen omaisista ja Kasvihuoneelta ryhtykö hyvät ihmiset hoidattamaan asioitanne tällaisen "henkisen tasapainottomuuden" vuoksi irtisanotun valelakimiehen" kanssa. Kun LähiTapiolakin on tällaisen "mielisaira" lakimiehen irtisanonut, niin ei omaisten ja Kasvihuoneenkaan kannata tällaisen "yleisesti hulluksi tiedetyn" (myös rettelöitsijäksi Ruohosen leimaaman) "valelakimiehen" kanssa olla missään tekemisissä. **Tämä on törkein kunnianloukkaus, jonka lakimieheen voi ylipäänsä Suomessa kukaan kohdistaa eli minut on perättömästi Ruohonen tahallaan leimannut**

A) mielisairaaksi

B) valelakimieheksi

C) rettelöitsijäksi

D) juuri noiden minulle valheillaan synnyttämien "ominaisuuksieni" vuoksi irtisanotuksi

E) juuri noiden minulle valheillaan synnyttämien "ominaisuuksieni" vuoksi jokaiselle kanssani asioivalle äärimmäisen vaaralliseksi ja vahingolliseksi "valelakimieheksi", joka ei kelpaa KENENKÄÄN asioiden hoitajaksi

18) Lisäksi kaikki tämä leimaamiseni on KAIKISSA Ruohosen törkyviesteissä varta vasten toteutettu minulta salaa ja kehotettu aina jokaista olemaan näyttämästä tätä törkyviestintää viestinnän kohteelle eli minulle itselleni, jotta en voisi puolustautua ja Ruohonen pystyisi mahdollisimman kauan ja laajasti pilaamaan mainettani.

19) Ruohonen toteaa törkeässä kunnianloukkauksessaan: Oli varmaan katkera siitä, että Elisan kummipoikaa, Marttia ei mainittu suoraan testamentissa. Ei hän eilen kylläkään tiennyt niinkuin tekään ette tienneet, että teidän asioista oli Elisa toisella tavalla antanut minulle tiedon." Mikään tästä ei siis pidä paikkansa eikä kuoleman varalta ollut siis tehty MITÄÄN muita määräyksiä eikä sellaista ole perintökaaren mukaan edes pätevästi voinut tehdä. Omaisuudesta voi kuoleman varalta määrätä vain testamentilla ja sen tiesi myös omaisille valehteleva Ruohonen olemattomista "muista" järjestelyistä härskisti valehdellessaan.

20) Lisäksi Ruohonen monin sanankääntein painostaa ja uhkailee omaisia hyväksymään mukisematta hänelle valuvat testamenttimiljoonat, koska testamentin moittiminen on Ruohosen kuvailemalla tavalla "Elisan muiston raatelua" ja "pahan tekemistä" kuolleelle Paloselle.

Lakimiesurallani en ole koskaan näin törkeään rahastustoimintaan ja rikolliseen röyhkeyteen törmännyt. Edes kuolemaa ja omaisten valtavaa surua ja oikeutta tehdä surutyötään tämä ahne rahastaja ei ole kunnioittanut.

Lohja 17.1.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähetäjä: johanna.mieskonen <johanna.mieskonen@kolumbus.fi>

Lähetetty: keskiviikko 15. tammikuuta 2020 9.55

Vastaanottaja: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Aihe: Fwd: Re: Re: VS: Re: VS: Testamentti

Lähetetty Samsung Galaxy -älypuhelimesta.

----- Alkuperäinen viesti -----

Lähetäjä: Juha Ruohonen <juha.ruohonen@visit.fi>

Päivämäärä: 23.11.2018 12.40 (GMT+02:00)

Saaja: "johanna.mieskonen" <johanna.mieskonen@kolumbus.fi>

Aihe: Re: Re: VS: Re: VS: Testamentti

Hei Johanna,

"Menot," joista Elisan kanssa puhuttiin, edellyttävät täysin toisenlaista henkeä kuin mikä nyt on keskuudessamme vallalla. Siitä syystä saatte itse ottaa vastuun näistä menoistakin, kun edes vähimpiäkään vainajan muistoa kunnioittavia kriteerejä ei täytetä.

Kiistämällä siskonne viimeisen tahdonilmauksen esitettynä hänen testamentissaan, olette itse ottaneet vastattavaksenne hautajaisjärjestelyjen suhteen sellaisen velvollisuuden, jonka Elisa todellisuudessa halusi antaa minulle säätiön perustamisen toimeenpanijana. Mutta te näköjään teette sisko-vainajastanne saman tein oikeustoimikelvottomankin!

Eikä sinun kannata kerskata perheenne "virallisuudella", koska Elisa oli virallistanut asemamme mm. 1) TYKSissä hänen lähimpinä omaisinaan, ja 2) Testamenttimääräyksissään minut säätiön perustamisen toimeenpanijana ja 3) Testamentissa mainitut henkilöt hänen aitoina ja todellisina ja ensisijaisina perillisinä ja 4) vielä muitakin todisteita henkilösuhteittemme virallisuudesta oli / on edelleen.

Omavaltaisuudellenne en voi mitään enkä teitä nyt sen enempää estää paitsi ainoastaan varoittaa toimenpiteittenne laittomuudesta.

Kun näitä koko ajan kysyt, niin mietin vain kuinka kova hätä teillä nyt sitten oikeasti on ajatellen hautajaisia? Milloin ajattelitte ne pitää? Hautauslupakin pitää saada sitä ennen. Ja sitähan ei tule ennenkuin patologinen ruuminavaus on tehty.

T

- JTR -

pe 23.11.2018 klo 11.10 johanna.mieskonen <johanna.mieskonen@kolumbus.fi> kirjoitti:
Siksi tiedustelinkin millaisin menoin Elisa olisi halunnut tulla haudatuksi että mahdollisimman paljon voitais noudattaa hänen tahtoaan. Ei tämä mikään ruumiin kaappaus ole ja kyllä me ollaan Elisan perhettä ihan virallisesti minkä nojalla meidän on suorastaan velvollisuus hoitaa tämä hautaus.

Lähetetty Samsung Galaxy -älypuhelimesta.

----- Alkuperäinen viesti -----

Lähettilä: Juha Ruohonen <juha.ruohonen@visit.fi>

Päivämäärä: 23.11.2018 9.54 (GMT+02:00)

Saaja: "johanna.mieskonen" <johanna.mieskonen@kolumbus.fi>

Aihe: Re: VS: Re: VS: Testamentti

Hei Johanna,

Eilisessä meilissäni on tyhjentävästi vastattu näihin asioihin ja minun ei siihen tarvita muuta lisätä kuin, että **ehdottomasti ei Elisa halunnut mitään kirkollisia perusmenoja vaan muunlaista.** Mutta, mitäpä minun tässä kannattaa selittää koska olen ilmeisesti teille kaikille nyt Jaana Pedersenin mustamaalaama persona non grata. Sellainen en ollut vielä viikko sitten kun Elisan nimenomaisesta toivomuksesta soitin sinulle ennen ketään muuta ja pääsit tulemaan vielä hyvästelemään siskosi. Elisa oli nimittäin nimennyt juuri minut lähimmäksi omaisekseen, joka ensimmäisenä saisi tiedon sairaalasta, kun jotain on tapahtunut. Mietipä tätä...

Minulla on hyvät perusteet sanoa, että **tällaisilla toimillanne varastatte Elisan ruumiin** ja viette sen vainajan tahdonvastaisesti pois niiden luota, jotka olivat hänen perheensä 15 vuoden ajan ja jotka rakastivat häntä niin myötä- kuin vastoinikäymisissä.

Tämä suru on suurinta, mitä milloinkaan kukaan meistä on kokenut.

Siitä Jaana Pedersenistä vielä sen verran: ei ole milloinkaan toiminut asianajajana tai itsenäisenä lakimiehenä. Irtisanottiin Lähi-Tapiolasta muutama vuosi sitten. On henkisesti tasapainoton ja synnyttää jatkuvia riitajuttuja. Tästä on paljon tietoa saatavilla käräjäoikeuksissa. Oli varmaan katkera siitä, että Elisan kummipoikaa, Marttia ei mainittu suoraan testamentissa. Ei hän eilen kylläkään tiennyt niinkuin tekään ette tienneet, että teidän asioista oli Elisa toisella tavalla antanut minulle tiedon. Mutta mitäpä tällaisten mietiskely tässä täyskonfliktissa nyt enää hyödyttää...

Hyvä nyt sentään edes se, ettette tuhkaa vaan panette arkkuun.

T.

-JTR-

johanna.mieskonen <johanna.mieskonen@kolumbus.fi> kirjoitti 23.11.2018 kello 5.31:

Hei

Jos kuitenkin on olemassa dokumentti miten Elisa halusi järjestettävän hautajaiset näkisin sen mielelläni ja tietysti arkkuhautaus perus menoin. Minä ajattelen kaikessa Elisan lähintä eli Isää joka vanhuuden/surun murtamana ei pysty toimimaan ja vaikea edes matkustaa. **En oikeasti ole haaskalintu ja mitenkään Elisan rahojen kimpussa mutta outoa että kaikki käteinen ja henkilökohtainen omaisuus teidän perheelle** ymmärrät varmaan minunkin tunteen olen kuitenkin SISKO. Vaikea toimia kun suru syö sisältä ja ei pysty edes syömään. Anja siskokin sanoi että osa surutyötä on laittaa hautajaisia osallistua niihin ja suunnitteluun ikäänkuin tekisi Elisalle viimeistä palvelusta. En usko että Multia olisi Elisalle vastenmielinen paikka niinkuin sanoin Äiti siellä ja pappa ja mummu olisi omiensa joukossa. **Eihän Elisa varmaan uskonut kuolevansa, kuinka saattoi suunnitella yksityiskohtaiset hautajaiset.** Palailen vielä, töihin pitää nyt mennä. Asioilla on tapana aina jotenkin järjestyä.

Lähetetty Samsung Galaxy -älypuhelimesta.

----- Alkuperäinen viesti -----

Lähettilä: Juha Ruohonen <juha.ruohonen@visit.fi>

Päivämäärä: 22.11.2018 20.26 (GMT+02:00)

Saaja: "johanna.mieskonen" <johanna.mieskonen@kolumbus.fi>

Kopio: aatsto.kari.ek@saunalahti.fi

Aihe: Re: VS: Testamentti

Hei Johanna, cc: Kari Ek

On järkyttävää, millaisen käänteen asiat ovat saaneet. Vastaan sinulle

1.) **Meillä on tieto siitä, miten Elisa halusi sukulaisensa ja kummipoikansa huomioonotettaviksi** jättäen tarkoituksellisesti pois nämä asiat kuitenkin itse testamenttimääräyksistä. Nämä oli tarkoitus ottaa esiin perunkirjoituksessa, siis tapahtumassa,

jossa perintöasiat laillisesti katsoen vasta tulevat esille. Sinä / te ette ehtineet tässä kohdin antaa mahdollisuutta siskonne tahdonilmaukseen tavalla, jolla hän itse sen alunpitäen tahtoi tehtävän.

2.) **Meillä on yksityiskohtaisia tietoja siitä, miten ja millä tavoin Elisa halusi hautajaisensa järjestettäväksi.** Tässä kohden on kuitenkin merkityksetöntä esitänkö sinulle tästä hänen kirjallisen lausuntonsa, kun siskosi allekirjoituksella testamentissakaan ei ole näköjään mitään merkitystä. Te - luultavasti Jaana Pedersenin lietsomana - omavaltaisesti ilman asian tutkimista vain mitätöitte siskonne täysissä sielun ja vielä tallella olevissa ruuminvoimissa ilmaiseman tahdon. Teette räikeästi vainajan tahdon vastaisesti riistäen hänen ruumiinsa sijoitettavaksi itse päättämäänne hautaan. Emme tietenkään tule emmekä voikaan tehdä tälle asialle ilmeisesti mitään muuta kuin **varoittaa siitä, että menettelette täysin Elisa-vainajan tahdon vastaisesti, mikäli hautaatte hänet Multialle.** Tälle asialle ei tietenkään nyt voi tehdä mitään, kun laki vaikuttaisi olevan puolellanne mitä ilmeisimmin ainakin perunkirjoitukseen asti. **Sen vain pyydän, ettette tuhkaa Elisan tahdon vastaisesti ruumista, vaan hautaatte hänen ruumiinsa arkussa.**

3.) Sekin paha asia on ilmeisesti Jaana Pedersenin käsissä - naisen, joka ei tietämäni mukaan milloinkaan ole toiminut hänen varsinaisena lakimiehenään - että **nyt meidät on tänään karkoitettu Elisan talolta (Kiimakalliontie 2),** jossa mm. vaimoni Susanna oli majoittunut ja jota itsekin käytin yöpymiseen hoitaessani jatkuvasti jotain Elisan projekteista. Meiltä jäi sinne valtava määrä henkilökohtaisesti omistamaamme tavaraa (valtavasti kirjoja ym.) yli 10-vuoden ajalta. Niitä ei saa siirtää minnekään ennen perunkirjoitusta.

Susanna joutuu tämän seurauksena lopettamaan välittömästi työnteon Kasvihuoneilmiön kulttuuriosaston vastaavana (kirjat, dvd, musiikki) , koska hänellä ei ole ajokorttia ja 10-vuotinen majoituspaikka on pois käytöstä ylireagoivien toimepiteittenne takia. Tästä olisi pitänyt neuvotella. Tämä vahingoittaa myös taloudellisesti Kasvihuoneilmiötä. Siellä on myös kokonaisia lavoja purkamaton materiaalia, jotka Susannan oli tarkoitus purkaa ja laittaa myyntiin.

4) Kaiken edelläsanoitun pohjalta totean, että kohtelemalla meitä kuin rikollisia **häpäisette** yhteistä yli 15 vuotista monissa koettelemuksissa koeteltua ystävyttämme ja rakkauttamme siskoonne.

Ihmettelen vain, miten näytätte unohtavan, että hyökkäätte raivoisasti juuri sitä henkilöä vastaan, jolle Elisan epäonnistuneen toimenpiteen tehnyt lääkäri soitti ensimmäisenä kertoen hänen olevan menehtymässä. **Miettikää: Minkäköhän takia TYKSistä ei soitettu esimerkiksi sinulle, tai jollekin toisista teistä....???**

Pyydän anteeksi, kun en pysty olemaan provosoitumatta **käyttää alatyylä toteamalla, että toteuttaessanne hautajaissuunnitelmanne ja pitämällä mitättömänä hänen päivää ennen sairaalaanmenoa allekirjoittaman testamentin, käytte todellakin kuin haaskalinnut sisko-vainajanne kimppuun.** Ei siinä kyllin, että patologi joutuu häntä silpomaan (lain häntä siihen pakottaessa), mutta te teette pahaa siskollenne ja **raatelette hänen muistoaan,** vaikka teidän ei olisi pakko niin tehdä, jos osaisitte rauhoittaa mieltänne ja hyväksyä tosiasiat ilman loukatun mielen sokaisevaa vihaa ja katkeruutta siitä, että hänen **omaisuutensa meneekin pääosin** jollekin säätiölle.

Olimme 15 vuoden ajan Elisan todellinen **perhe, jonka sinäkin hyvin tiesit** ("sijaisperhe, joiden kanssa Elisa hengaillee"). Te riistätte **omavaltaisilla ja laittomilla toimillanne** mahdollisuuden saattaa meille rakkaan ihmisen maallinen tomumaja viimeiseen leposijaansa.

Harkitkaa nyt vielä uudelleen, mitä teette!

Toivon, vaikka tuntuukin toivottamalta juuri nyt, että kaikesta huolimatta pystyisimme löytämään mahdollisuuden toimia niinkuin TYKSissä omalta puoleltani vakuutin: yhteisymmärryksessä toistemme kanssa.

Paraisilla 22.11.2018

Juha Tapani Ruohonen

0407795162

johanna.mieskonen <johanna.mieskonen@kolumbus.fi> kirjoitti 22.11.2018 kello 16.41:

Hei sain kyllä testamentin jota en ihan tällaisenaan pysty käsittämään missä on maininta esimerkiksi omaisille jätetystä osuudesta ,josta sairaalalla mainitsit sanoit k että kaikkia on muistettu ennen kaikkea vanhan isän osuus eniten harmittaa.

Asian saatua tällaisen käänteen olisiko parempi että nämä hautajaiset järjestettäisikin me OMAISET Näin ollen haluaisin että Elisa tuotaisi MULTIALLE.

Lähetetty Samsung Galaxy -älypuhelimesta.

----- Alkuperäinen viesti -----

Lähettäjä: Juha Ruohonen <juha.ruohonen@visit.fi>

Päivämäärä: 22.11.2018 14.04 (GMT+02:00)

Saaja: johanna.mieskonen@kolumbus.fi

Kopio: aatsto.kari.ek@saunalahti.fi

Aihe: Testamentti

Hei Johanna,

Ohessa tiedoksesi testamentti, virallinen tiedonanto kaikille perunkirjoituksen yhteydessä.

Juha Ruohonen

0407795162