

Sopimuksen syntymiseen, Henrikssonin laskutuksen arvioimiseen ja kuluvastuuni puuttumiseen vaikuttavat todisteet

Lausuman osa 3 (kirjalliset todisteet teemoineen)

Alla on luettelo 2-osaisen lausumani todisteista, jotka todentavat:

- 1) Kuluvastuu vastaajien oikeudenkäyntikuluista ei kuulu osaksikaan minulle.
- 2) Asia L 17/261 on päättynyt 1.6.2020 ns. nollasopimukseen.
- 3) Vastaajien vasta 8.6.2020 kehittämä tarina tarjouksen muka 29.5.2020 tapahtuneesta peruutuksesta on täysin tekaistu eikä 29.5.2020 ole mitään tarjouksen peruutusviestiä lähetetty.
- 4) Vastaajien kokonaan kielletyt laskutusperusteet ja laskutuksen keinotekoinen paisuttelu.
- 5) Henrikssonin vuosia jatkama tapaohjeen vastainen toiminta sovinnon estämiseksi ja muu rangaistavaksi säädetty epärehellisyys ja tietosuojaloukkaukset petoksellisen toiminnan peittelemiseksi ja eri viranomaisten päätösten tahalliseksi vääristämiseksi.
- 6) Vastaajien ja Henrikssonin 8.6.2020 kehittämän tekaistun ”tarjouksen peruutus”-tarinan motiivi ja sen tarkoituksena ollut perusteettoman paisutellun laskutuksen toteutus.

Lausumani kirjalliset todisteet ovat:

- 1) **Henrikssonin/vastaajien 19.5.2020 tarjous, joka on lähetetty suojaamattomalla s-postilla ja lähetetty myös KäO:lle ja siten, että sen viestisisällöstä olen ottanut selon 19.5.2020.** Todisteesta näkyy, että a) tarjoukseen ei sisältynyt vaatimusta pikaisesta 10 pv vastausajasta eikä muutakaan määräaikaa, b) tarjous on lähetetty normaalilla lähetystavalla ja esittämällä tarjous nimenomaan myös KäO:lle, KäT Vienolle ja sihteeri Nikoskinen-Borgarille eli ERI lähetystavalla ja ERI jakelulla kuin väitetty 29.5.2020 saman tarjouksen peruutus, c) väitetty peruutus, johon on vedottu vasta 8.6.2020, on lähetetty ei-hyväksytyllä aukeamattomalla lähetystavalla ja salattu tuntemattomasta syystä ja tapaohjeen vastaisesti väitetty se peruutus myös KäO:lta, vaikka tarjouksen peruutuksesta olisi tullut ilmoittaa KäO:lle, kun tarjouskin on KäO:lle viestitty)
- 2) **Tarjoukseen 1.6.2020 klo 10:52 antamani hyväksyvä vastaus,** jolla sopimus syntyi. Teema: 1) vastaukseni sisältää 1.6.2020 tekstin, jolla ilmoitan kentän viestillä hyväksyväni 19.5.2020 joka tapauksessa, b) viestini liitteenä olevaan 1.6.2020 laatimaani 8-sivuiseen asiakirjaan sisältyy ”Selvitys Henrikssonin 19.5.2020 viestissä esitettyihin väitteisiin” ja Henriksson ja vastaajat ovat vasta 1.6.2020 jälkeen keksineet tarinan muka ennen 1.6.2020 viestiä lähettämästään peruutuksesta, d) koska mitään vastaajien peruutusta ei ole edes olemassa eikä sellaista ole tullut perille 1.6.2020 mennessä, sopimus on syntynyt.
- 3) **1.6.2020 klo 13:10 laatimani viesti, josta ilmenee, että hyväksyn joka tapauksessa 19.5.2020 tehdyn nollasopimuksen.** Teemat: **vastaajat ja Henriksson eivät reagoineet tähän toiseenkaan 1.6.2020 viestiini millään tavalla eivätkä väittäneet 1.6.2020 viestini saatuaan, että 29.5.2020 olisikin jo lähetetty tarjouksen peruutus, mikä suoraan todistaa tarinan ”tarjouksen peruutuksesta” jälkikäteen 8.6.2020 tekaistuksi valheeksi motiivilla, joka näkyy suoraan Henrikssonin paisutellusta laskusta kiellettyine ”ujutuksineen” ja siitä, että 1.6.2020 tarinaa tarjouksen peruutuksesta ei selvästikään ollut vielä olemassa.**
- 4) **Oma 4.6.2020 viestini,** jossa huomautan asianajajille säädetystä vastausajasta Todisteesta ilmenee, että en 4.6.2020 mennessäkään ole saanut väitettyä 29.5.2020

viestiä eikä Palo ole saanut 29.5.2020 viestiä avattua eivätkä vastaajat ja Henriksson vielä 4.6.2020 viestinkään saadessaan tehneet mitään väitettä muka 29.5.2020 lähetetystä tarjouksen peruutuksesta eikä 29.5.2020 peruutuskaan olisi esitetty oikeassa ajassa eikä lopettaisi tarjouksen sitovuutta eikä sopimustamme, koska se olisi OikTL 7 §:n mukaan liian myöhään.

- 5) **Henrikssonin 8.6.2020 viesti, jossa on jälkikäteen poikkeavalla vastausviiveellä ensi kertaa esitetty väite 29.5.2020 tapahtuneesta tarjouksen peruutuksesta.** Teemat: a) tarina peruutuksesta on tekaistu, kehitelty vasta 8.6.2020 ja sen motiivi näkyy suoraan 24.6.2020 laskutuspetosteen törkeydestä, jonka toteuttamiseksi tarina keksittiin, b) tässäkin viestissä EI OLE mukana väitettyä peruutusviestiä eli viestiä, joka väitetään 29.5.2020 lähetetyn tarjouksen peruutuksena, koska 29.5.2020 viesti ei ollut mikään tarjouksen peruutus c) 8.6.2020 liian myöhään esitetty väite ilman todisteellisesti vastaanotettua peruutusta ei ole poistanut tarjouksen sitovuutta eli sopimus syntyi 1.6.2020, koska 8.6.2020 tekaistu liian myöhään esitetty väite tarjouksen peruutuksesta ei vaikuta yhtään mitään sopimuksen ja tarjouksen sitovuuteen, d) 8.6.2020 viestiä lähetettäessä lähetystapa kuin 19.5.2020 eli ei käytetty omitusta aukeamatonta suojausviestintää

- 6) **AA Palon ja omat s-postini siitä, että Henrikssonin tarjouksen peruutukseksi jälkikäteen väitetty 29.5.2020 viesti ei ole tullut perille koskaan eikä Todisteen teemat:**

- **Perille saapumaton 29.5.2020 viesti ei ole pätevä 19.5.2020 tarjouksen peruutus**
- Lähetetty OM:n ohjeen vastaisella aukeamattomalla lähetystavalla
- KäO:n vahvistus, että 29.5.2020 väitettyä tarjouksen peruutusviestiä ei toimitettu myöskään KäO:lle, vaikka 19.5.2020 tarjous toimitettiin KäO:lle.
- 29.5.2020 viesti on lähetetty myös väärälle henkilölle Palolle, koska Palo ei ole asiamies 25.-26.5.2020 asiassa
- 29.5.2020 viestin otsikko paljastaa sen olevan vastaus 26.5.2020 rikosasian neuvotteluohotukseen eikä tarjouksen peruutus asiassa L 17/261

- 7) **Minun 25.5.2020 ja 26.5.2020 rikos- ja tietosuoja-asioissa lähettämieni viestien lähetystiedot ja 25.5.2020 vireille tulleen laajan rikosilmoituksen, FIVA:an lain finanssivalvonnasta 71a §:n, kantelun ja tietoturvan loukkausilmoituksen s-postin kentän saate (jossa tiivistelmä RIKOSperusteisista asioista, kanteluista, tietosuoja ja Fiva-asioista**

Todisteen teemat:

- Viestistä 25.5.2020 näkyy, että seuraavana päivänä 26.5.2020 lähettämäni viesti liittyy 25.5.2020 viestiin eli juuri edellisenä päivänä vireille tullessiin rikosperusteisiin vaatimuksiin, tietosuoja- ja FIVA-asiaan ja *ne kumpikin viesti on siksi lähetetty minun eikä Palon s-postista, liittyvät toisiinsa enkä ole käyttänyt otsikoinnissa asiaan L 17/261 liittyvää otsikointia.*
- **25.5.2020 viestini jakelussa olivat myös Henriksson ja Kerminen, jotka osallistuivat 8.6.-24.6.2020 laskutuspetoksen toteutukseen. Törkeä prosessipetos ja sen avulla rikoshyötyjen hankintayritys asian L 17/261 laskulla on toteutettu nimenomaan niin, että he ovat tarkoituksella jättäneet 24.6.2020 lausumansa "todisteista" pois tämän 25.5.2020 viestin, josta yhteys 26.5.2020 viestiini ja 26.5.2020 kaikkien vaatimusten yhteys RIKOS-perusteisiin, tietosuoja- ja kanteluasioihin selvänä näkyy. Juuri sen selvän yhteyden he häivyttivät jättämällä keskeisen dokumentin pois voidakseen esittää 8.6.2020 tekaistun tarinan muka**

"tarjouksen peruutuksesta", aloittaakseen törkeän laskutuspetoksen ja esittämällä 24.6.2020 lausumalla yhtä tekaistuja tarinoita 26.5.2020 viestini luonteen vastaisesti, että se 26.5.2020 viestini muka olisi minun hylkäävä vastaukseni 19.5.2020 tarjoukseen. **Kun 26.5.2020 viestini liittyi juuri siihen laajaan rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asiaan, juuri sen 25.5.2020 dokumentin he tarkoituksellisesti häivyttivät** a) laskuttaakseen petoksellisesti rikosasiasta ja ilmaisista kantelu-, Fiva- ja tietosuoja-asioista asian L 17/261 laskulla ja b) **valehdellakseen 26.5.2020 viestini muka olleen heidän asiassa L 15/261 SIVILiriitaperusteella tekemänsä tarjouksen peruutus**, vaikka 26.5.2020 viesti on neuvottelukehutus RIKOS- ja tietosuoja-asioiden sopimiseksi. **Viestini 26.5.2020 on siis päinvastoin osoitus asiaa L 17/261 laajemmasta sovintotahdostani eikä asian L 17/261 tarjouksen peruutus.**

- **Heidän tarjoustaan 19.5.2020 EI OLE sidottu millään tavalla MIHINKÄÄN muihin asioihin (ks. lausumani todiste 1). Juuri siksi minulla oli oikeus esittää rikosperusteisia vaatimuksia ja jatkaa niiden ja MUIDEN asioiden vaatimusten esittämistä ILMAN, että niiden MUILLA perusteilla kuin siviiliriitani perusteilla esittämäni vaatimukset millään tavalla vaikuttavat heidän tarjouksensa sitovuuteen ja minun oikeuteeni sopia RIITA-asia L 17/261. Tämä näkyy myös lausumani todisteesta 14.**
- **Viestin 26.5.2020 otsikosta verrattuna todisteeseen 5 ja todisteeseen 6 (osa 4) näkyy, että Henrikssonin väitetystä tarjouksen peruutusviestissä 29.5.2020 on vastaa-toiminnolla lähetetty SAMA otsikko kuin minun 26.5.2020 viestissä. Se 29.5.2020 viesti on lähetetty vastauksena minun 26.5.2020 neuvottelukehutukseen rikosperusteisessa asiassa ja tietosuoja-asiaassa (lähetetty vastaa-toiminnolla; "VL:" merkintä näkyy Henrikssonin 29.5.2020 viestistä) eikä 29.5.2020 viestiä ole otsikoitu millään tavalla asiaan L 17/261 liittyväksi eikä asiassa L 17/261 tehdyn 19.5.2020 tarjouksen peruutukseksi.**
- **Henriksson on jälkikäteen 8.6.2020 muuttanut väitetyn "tarjouksen peruutus"-viestin otsikointia ryhtyessään törkeän petoksen toteutukseen eli kun on jälkikäteen vasta 8.6.2020 ryhtynyt väittämään 29.5.2020 viestiä muka asian L 17/261 tarjouksen peruutukseksi. Hänen 8.6.2020 viestissä on ERI otsikko kuin siinä hänen 29.5.2020 viestissä, jota yrittää jälkikäteen 8.6.2020 kehitellyllä tarinalla väittää tarjouksen peruutukseksi asiassa L 17/261. Petoksen yritys näkyy siis siitä(kin), että Henriksson on jälkikäteen muuttanut otsikointia. 29.5.2020 viestin otsikko verrattuna minun 26.5.2020 viestin otsikkoon ja Henrikssonin 8.6.2020 viestin otsikkoon paljastaa, että a) 29.5.2020 viesti EI ole tarjouksen peruutus asiassa L 17/261, vaan vastausviesti noihin 25.5.2020 vireille tulleiden rikos- ja tietosuoja-asioiden neuvottelupyyntöihini. Otsikko 26.5.2020 viestissäni on "Pyyntö asiallisten sovitteluneuvottelujen käynnistämisestä perusteluineen" ja 29.5.2020 viestin otsikko "VL: Pyyntö asiallisten sovitteluneuvottelujen käynnistämisestä perusteluineen" b) vasta 8.6.2020 Henriksson on muuttanut viestin otsikoksi "Sovintoasioista asiassa L 17/261", vaikka tällaista otsikointia EI ollut 29.5.2020 viestissä.**

- 8) A) OM:n ohjeet hyväksytyistä tiedostojen lähetystavoista oikeudenkäynneissä ja asiamiestehtävässä (ohje siinä muodossa, jossa se oli voimassa Henrikssonin 29.5.2020 ja 24.6.2020 viestien lähetyshetkellä)

B) OM:n ohje 30.6.2020 päivitetystä muodossa

Teema: Henriksson käytti 29.5.2020 ja 24.6.2020 tahallaan OM:n ohjeen vastaista lähetystapaa eikä lähetystavan muutos verrattuna 19.5.2020 tarjouksen lähetystapaan ole erehdys, vaan osa törkeän petoksen toteutusta (ei ole tarkoitukseen, että Palo saa 29.5.2020 viestin auki)

- 9) Kooste omien s-postieni kentän lähetystiedoista ja viesteistä päivämäärillä, joina Henriksson ja vastaajat laskuttavat asiassa L 17/261. Todisteista näkyy laskuttaminen muiden juttujen viesteistä, kiinteistöriitani ja rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asioiden aineistoista ja maksuttomista kantelu-, valvonta-, sovittelu- ja tietosuoja-asioista.
- 10) A) Moilasan vaatimus 5.3.2010 työnantajalle
 B) VVL:n Moilasan 12.6.2015 Henrikssonille lähettämä 22.5.2015 päivätty sovintotarjous
 C) Moilasan ja oma viestintäni, josta ilmenee Henrikssonin ja vastaajien kieltäytyminen asian sopimisesta
 Todisteesta 10C verrattuna todisteisiin 10A-10B näkyy
- sovinnollisuuteen pyrkimisen olleen vain kantajan puolella
 - tapaohjeen 7.1 kohdan vastainen Henrikssonin toiminta sovinnon estämiseksi (eivät tehneet MITÄÄN omaa sovintoesitystä) sekä Henrikssonin ja LähiTapiolan toiminta jo ennen Moilasan tarjousta olleen sovintoa estävää
- 11) A) AA Palon sovintotarjous 20.9.2016
 B) Henrikssonin ja LähiTapiolan 7.10.2016 kielteinen vastaus Palon tarjoukseen (tapaohjeen 7.1 kohdan vastainen Henrikssonin toiminta sovinnon estämiseksi)
- 12) Kantajan sovintotarjous 15.1.2018 (teema: kantajan pyrkimys aitoon sovintoon)
- 13) A) Vastaajien ja Henrikssonin **6 kk** sovintotarjous.
 B) VVL:n sitoumuksen antamiseen Moilasan kanssa osallistuneen VVL:n ent. toiminnanjohtajan Kirsi Kovasen 15.2.2018 kannustusviesti, jossa kehoitetaan jatkamaan prosessia asiassa L 17/261 ja myös rikosprosessia (*"Asiantuntemuksesi ja sitkeytesi johdosta asiiasi vihdoin etenee."*)
 C) Kovasen **13.4.2020** tapahtuneesta kuolemasta kertova uutinen
 D) Moilasan salaa **16.4.2020** Palolle esittämä valhe, että olisin muka kieltäytynyt Henrikssonin esittämästä **"vuoden palkka"-tarjouksesta** ja **sitoumuksen salakavala laiton poistamisen aloitus pelkällä Moilasan s-postilla heti Kovasen kuoleman jälkeen sekä Palon 16.4.2020 reklamaatiot Moilasan toiminnasta**
- Teemat:
- Vastaajat ja Henriksson eivät asian L 17/261 käsittelyn aikana missään vaiheessa ennen 8.6.2020 eikä 19.5.2020 tarjousta esittäessään olleet itsekään sitä mieltä, että minulle kuuluu osaksikaan kuluvaastuu Henrikssonin ja vastaajien laskutuksesta, saati että se kuuluisi minulle 86.377,90 eurolla keinotekoisilla erillä paisutellulla tekaistulla laskutuksella
 - Moilanen valehteli Palolle selkäni takana tahallaan, että Henriksson ja vastaajat olisivat muka esittäneet jossain vaiheessa oikeudenkäynnin nostamisen jälkeen vuoden palkkaa vastaavan sovintotarjouksen ja että se sovintotarjous "vuoden palkasta" olisi muka "hyvä" ja minun tullut hyväksyä ja **sillä valheellaan yritti 16.4.2020 lukien salakavalasti poistaa minulle annetun 11.8.2015 sitoumuksen (RL 36:5 §:n ja RL 36:2 §:n rangaistavaksi säättämään luottamusaseman väärinkäyttötেকoon ryhtyminen), vaikka minulle ei siis ole koskaan edes esitetty mitään vuoden palkka-tarjousta**
 - Ryhdyin VVL:n ja Moilasan kehotuksesta oikeudenkäyntiin, koska Moilanen itsekin oli 2010-2015 sitä mieltä, että vuoden palkka ei ole riittävä ja esitti jo asiamiehenäni jo ennen oikeudenkäyntiin ryhtymistä **24 kk palkkaa, henkilövahinkoja** ja

syrijintäkorvauksia koskevan vaatimuksen (ks. todisteet 10A-C) ja juuri niiden oikeatasoisten korvausten saamiseksi (eli koska oikea taso EI ollut vuoden palkka) Moilanen itse ja VVL sen sitoumuksen 11.8.2015 antoi.

- Moilasan kielletty kaksoisrooli tuli esiin jo 2009-2010 (flegmaattisuus selvittämisessä ja salainen asiointi Rantalan kanssa)
- Ketolan epälojaliteetti paljastui minulle 24.8.2015 (salainen sopiminen Rantalan, Kohmon ja HR:n kanssa, että ohjeissa säädettyä kolmikantaa ei noudateta) ja tässä vaiheessa Ketola sopi Henrikssonin kanssa siirtymisestä Henrikssonin valehtelijaksi (uhkailikin sillä kirjallisesti, jos en lopeta hänen touhujensa selvittämistä)
- Moilanen ja VVL aloittivat rikollisen hankkeen selvän kirjallisen sitoumuksensa poisvedosta heti, kun rehellinen toiminnanjohtaja Kovanen kuoli (kuolema 13.4.2020 ja Moilasan teko alkoi 16.4.2020) ja mahdollisesti sopimalla siitä Henrikssonin ja/tai jonkun työnantajan edustajan kanssa ja vaikka satojen tuhansien eurojen arvoinen sitoumus laittomasti vedettiin minulta pois kesken oikeuden ja ovat sen jälkeen yhdessä tahalliseksi vastaamattomuudella salaalleet "päättökäntäjä" sitoumuksen poisvedossa ja sitä, oliko juuri Henriksson heihin yhteydessä (tapaohjeen 4.5 vastainen vastaamattomuus, RL 36:2 § ja VVL:n henkilöiden osalta lisäksi RL 36:5 §)
- **OK 21:4 §:n 2 mom.** soveltamisedellytykset, koska sitoumuksen poisveto ei ole voinut olla tiedossa ennen oikeudenkäyntiin ryhtymistä, sen hankin juuri kyetäkseni irtisanomisella aiheutetusta talouteni heikentämisestä huolimatta nostamaan kanteen ja sen sitoumuksen poisveto on rikos.

14) **LähiTapiolan (Suveksen laatima) pysyväistarjous asiassa L 15/649, kantajan 7.2.2019 ja 13.2.2010 hyväksynyt rikos- ja tietosuoja-asioita ja niiden laajennuksia koskevin selvin rajauksin.** Todisteen teemat:

- LähiTapiolan minuun nähden vuosia kaikissa muissa tarjouksissa formulointi on sama kuin 19.5.2020 (ei määräaika). Aiemmin LähiTapiolan määräajattomat tarjoukset 2014-2020 olivat vuosia voimassa eikä niitä koskaan aiemmin ole peruutettu. Vastaajien edeltävä vakiomenettely vaikutti määräävästi suhtautumiseeni 19.5.2020 tarjoukseen saman muotoilun vuoksi.
- Vaikka 19.5.2020 tarjouksessakaan ei ole mitään kiireeseen viittaavaa määräaika, asiassa L 17/261 Henriksson ja vastaajat väittivät jälkikäteen 8.6.2020 kehitetyn avulla muka peruuttaneensa vastaavan määräajattoman 19.5.2020 tarjouksen muka 29.5.2020 eli jo 10 pv:ssä viestillä, jonka jakelu ja lähetystapa poikkesi 19.5.2020 tarjouksesta, ei ole otsikoitu tarjouksen peruutukseksi, ei tullut perille kantajalle
- Lisäksi kaikki tarjoukset on tehty tietoisina, että rikosasioita jää vireille

15) **Työnantajan (vastaajien) vuonna 2014 omasta aloitteestaan laatima asiakirja, jonka perusteella muille irtisanotuille on maksettu työsuhteen päättämisessä 15 kk palkka.** Todisteesta näkyy a) minuun kohdistettu syrjintä, b) korvaukset, jotka jäivät minulta perusteettomasti saamatta laittomasta äitiyslomairtisanomisesta huolimatta, c) syyt sille, miksi minulle ei näiden korvausten menetysten päälle tule määrätä osaksikaan kuluvastuuta 1.6.2020 sopimuksen vastaisesti eikä paisutellulla keinotekoisella Henrikssonin laskutuksella, d) tiedon salaaminen (sain tiedon vasta 2.10.2015 enkä 2014)

16) **A) Rikos- ja tietosuoja-asian vireille tulon lähetystiedot 23.10.2019
B) Lähetystiedot 27.4.2020 vastauksesta Henrikssonin valvonta-asiassa
C) Kantelukirjelmä 27.4.2020 Henrikssonin valvonta-asiassa**
Todisteiden teemat:

- 26.5.2020 viestini ei ole väitetyn 29.5.2020 teon syy eikä 29.5.2020 viesti edes ole tarjouksen peruutus eikä tilanne siis rikosasioiden suhteen ollut 26.5.2020 ”muutos”, kuten Henriksson ja vastaajat 8.6.2020 ja 24.6.2020 valehtelevat, vaan rikosasiat olivat jo heidän tiedossaan ja vireillä ENNEN 19.5.2020 tarjousta eikä vasta sen jälkeen.
- Henriksson ja vastaajat valehtelivat KäO:lle 8.6.2020 saaneensa vasta 19.5.2020 tarjouksen jälkeen 26.5.2020 viestillä tiedon, että laitankin rikosasiat vireille ja väittivät muka päätyneensä peruuttamaan 19.5.2020 tarjouksen 29.5.2020 sen muka vasta 26.5.2020 saamansa rikosasioiden vireille tulotiedon perusteella, vaikka 19.5.2020 tarjous tehty tietoisena jo vireillä olleista rikosasioista
- Rikosasiat tulivat vireille jo 23.10.2019 eli paljon ennen 25.5.2020 ajankohtaa ja lisäksi he saivat myös 27.4.2020 (viestillä, jonka jakelussa mm. Kerminen) a) ennen 12.5.2020 istuntoa ja ennen 19.5.2020 sovintotarjouksensa tekemistä tiedon laajoista rikosasioista.
- 8.6.2020 kehitelty tarina 26.5.2020 viestillä muka saadusta rikosasian vireille tulotiedosta ja sen muka 29.5.2020 aiheuttamasta tarjouksen peruutuksesta on tekaistu, kun rikosasiat olivat siis vireillä jo ennen 19.5.2020 tarjousta jo 23.10.2019 ja rikosasiat laajenivatkin jo 27.4.2020 eikä vasta 25-26.5.2020
- He jatkoivat 8.6.2020-24.6.2020 juuri sellaista rikollista toimintaa, jota valvonta-asian moitteet koskevat (ml. Hemmin lausunnon käyttö ja jopa ryhtyivät laskuttamaan siitä salassapitorikoksesta ym. rikollisesta toiminnastaan) eivätkä vastanneet minulle.
- kantelulausumani sivulla 32 totean Henrikssonin toiminnan sovinnon estämiseksi ja hänen kaikkien tekojensa häikäilemättömän laskun kerryttämistavoitteen ja juuri sen tavoitteen toteutukseen he 8.6.2020 aloittamallaan petoksella ryhtyivät
- kantelulausumani sivuilta 27-40 näkyvät tiedot rikos- ja kanteluasioista, jotka olivat vireillä jo ennen 19.5.2020 tarjousta ja iso osa niistä koskee Henrikssonia itseään
- Henriksson 12.5.2020 istunnossa ja 8.6.-24.6.2020 lausumissa valehteli rikosasioiden muka päätyneen Laitisen 5.12.2018 päätökseen (jonka synnyin Henriksson itse aiheutti), vaikka ne olivat laajentuneet 23.10.2019- 27.4.2020 eli jo ennen 12.5.2020 istuntoa ja myös juuri ennen 19.5.2020 tarjousta

17) **Ketolan ja Järvisen todistelukieltoja koskevat asiakirjat, jotka Palo on toimittanut KäO:lle 13.8.2018** Teema: Henrikssonin ja vastaajien kielletystä salaisesta asioinnista Järvisen ja Ketolan kanssa ei tule hyväksyä laskutusta.

18) **A) Saate tietoturvan loukkausilmoitus 10.6.2020 Henrikssonin hankkimaa Hemmin ”asiantuntijalausuntoa” ja potilastietojeni rikollista urkintaa koskevassa asiassa**

B) Henrikssonin 11.4.2018 juuri ennen 17.4.2018 valmisteluistuntoa lähettämä viesti, jossa kalastelee laittomasti **KAIKKIA potilastietojani 1987 lukien** ja kyselee rikosasiasta, vaikka sai vireille tulotiedot jo 13.2.2018 (ks. tod. 18C).

C) **Vireille tulotiedot 13.2.2018 laajasta rikosasiasta** (joka koski myös Henrikssonia) **ja selvitysvaatimus**, johon ei ole koskaan vastattu mitään

Todisteiden 18A-18C teemat:

- Henriksson on koko valmistelun ajan eri kanavissa urkkinut rikollisesti terveydentilätietojani, mikä näkyy a) Palolle lähetetystä 11.4.2018 viestistä ja 24.6.2020 paljastui hänen laskustaan (vrt. lasku 4.12.-15.12.2017 salainen viestintä työterveyslääkäri Järvisen kanssa)
- Henriksson ja Hemmi jatkoivat rikollista kielletyn lausuman käyttöä ja ryhtyivät jopa laskuttamaan siitä asiassa L 17/261 samaan aikaan, kun AVI:ssa, valvontalautakunnassa, Fivassa, esitutkintaviranomaisessa, tietosuojavaltuutetun toimistossa ja

oikeuskanslerinvirastossa vireillä olevat virallisasiat koskevat Hemmin, Järvisen, Henrikssonin ja LähiTapiolan tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, lain potilaan asemasta ja oikeuksista, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä, tapaohjeen ja Lääkäriliiton ohjeen vastaista rangaistavaksi säädettyä toimintaa potilastietojeni urkintaa ja kokonaan kiellettyä sivulliskäsittelyä

- Rikosasiasta, johon on jätetty kokonaan vastaamatta minulle rikoksen jatkamiseksi, yritetään 24.6.2020 laskulla nyt ujuttaa laskutusta "sisäisinä neuvotteluina" ja 19.2.2018 "Neuvottelu LähiTapiolassa"-nimikkeillä.
- Olen kirjallisesti kieltänyt Hemmin lausunnon käytön ja Henriksson, Hemmi ja vastaajat jatkoivat tahallaan sen käyttöä. Vastaajien ja Henrikssonin toiminta on OK 17:13, 14 ja 22 §:ssä kielletty ja rangaistavaa toimintaa
- Henrikssonin 5.12-15.12.2017 laskuttama viestintä on rikos ja ristiriidassa Järvisen itsensä 22.12.2017 kirjallisen kiistämisen ja Järvisen toimittamien työterveyshuollon epikriisien kanssa
- **KäO ei voi hyväksyä mitään laskutusta Hemmin lausunnosta ja Järvisen kanssa asiointinsa. Ne tulee jättää viran puolesta huomioon ottamatta laskutuksineen Turun HO:n ratkaisusta S 13/1265 ja 27.4.2020 kantelusta ilmenevin perustein. Laskutusoikeus Hemmin lausunnosta 2.950 € puuttuu kokonaan.**

19) **Turun HO:n ratkaisu S 13/1265**, josta ilmenee, miksi Hemmin lausunto ja siihen liittyvä laskutus tulee evätä viran puolesta myös asiassa L 17/261. THo:n ratkaisun sisältämää oikeusperiaatetta tulee soveltaa Espoossa ilman suostumustani hankittuun Hemmin lausuntoon, koska kyse on pakottavan EU:n tietosuoja-asetuksen ja potilastietolain soveltamisesta, jonka rikkominen säädetään rangaistavaksi eikä hyväksytyksi laskutusperusteeksi.

20) **A) Vastaajien ja Henrikssonin AVI:lle 9.6.2014 laatima vastaus**

B) AVI-vastauksen "liite 12" eli 27.5.2014 päivätty lausunto, jota väitetään työterveyslääkäri Järvisen laatimaksi ja jonka laatimisen Järvinen minulle 22.12.2017 laatimassa s-postissa kiistää.

Niistä ilmenee:

- Niiden laatiminen oli lainvastaista toimintaa sinänsä vastaajille, Henrikssonille, Rantalalle, Jaloselle, Kermiselle, Pölläselä, Kohmolle ja Järviselle ja kaikki niiden laatimiseen osallistuneet osallistuivat sitä ennen vuosia kestäneeseen työpaikkakiusaamiseen, sen peittelyyn, irtisanomisyhtäisiin ja AVI:n erehdyttämisen jälkeen 7.8.2014 laittomaan TSL 7:2 §:n 2 mom. vasaiseen irtisanomiseen ja 8.5.2015 "salaisten laatijoiden" kirjottaman valheellisen työtodistuksen laatimiseen ja KäO-käsittelyn aikana niihin "sisäisiin neuvotteluihin", joissa rikoksen tekotavoista sovittiin ja nyt yritetään laskuttaa niistä rikoksista "työnä" 86.377,90 €. Ne "neuvottelijat" (Rantala, Kerminen, Jalonen, Järvinen ym.) näkyvät nyt suoraan 24.6.2020 laskusta.
- Jos lääkäri Järvinen on mennyt laatimaan salaa minua ja potilastietojani koskeneessa työsuojeluasiassa väärän todistuksen vastapuoleni ja Henrikssonin kanssa, laatiminen olisi tapahtunut laissa säädetyn lääkärin salassapitovelvoitteen rikkoen ja lausuman KOKO sisältö on valheellinen (tahallinen epikriisien vastainen valehtelu, että vastaajayhtiöissä ei muka ollut tiedossa työpaikkakiusaamista, liiallista työkuormaani ja sairauksiani) eli sekä RL 38:1 §:ssä että RL 36:2 §:ssä ja RL 16:7-8 §:issä säädettyä moninkertainen rikos.
- Jos kyse on siitä, että Järvisen 22.12.2017 minulle (huomattavalla viiveellä) laatima vastaus pitää paikkansa (Henrikssonin ym. kanssa asiointin kiistäminen), Henriksson, Mäkinen, Rantala, Kerminen ja Jalonen valehtelevat ja laskuttavat

olemattomista toimenpiteistä 4.340 € ajalla 4.12.17-15.12.2017 ja hekin lisäksi syyllistyivät RL 36:2 §:ssä ja RL 15:7-8 §:ssä ja RL 16:7-8 §:ssä säädettyyn rikokseen ja lisäksi työsyRJintärikokseen ja työturvallisuusrikokseen irtisanoessaan minut heti AVI:n pöytäkirjauksen valheillaan aiheutettuaan.

- AVI:lle 27.5.2014 ja 9.6.14 laadittujen lausumien ja Henrikssonin 31.3.2017 KäO:lle laatimien lausumien totuudenvastaiset väitteet (mm. väite tietämättömyydestä työkuormastani, kiusaamisen puuttumisväitteet ja **väitteet ”positiivisesta erityiskohtelusta” ja että terveydentilani ei muka kiusaamisen vuoksi heikentynyt eikä vaarantunut**), ovat selvässä ristiriidassa niiden työterveyshuollon epikriisien kanssa, jotka sama lausujaksi väitetty Järvinen itse minulle postitti 31.12.2017 (ks. todiste 21)
- valheellisella ”Järvisen” lausumalla eli **työterveyslääkärin ”totuusvelvoitetta” ja arvovalta-asemaa väärinkäyttämällä AVI:n puuttuminen työpaikkakiusaamiseen estettiin ja aiheutettiin AVI:n virheellinen pöytäkirjaus**, jota sitten Henriksson ja vastaajat väärinkäyttivät 7.8.2014 laittomassa äitiyslomairtisanomissessa ja sen jälkeen Henriksson soittelemalla tutkinnanjohtaja Laitiselle myös asiaa koskevan esitutkinnan estämiseksi samoja valheita esittämällä ja ”todisteena” asiassa L 17/261.

21) Järvisen minulle 31.12.2017 postittamat työterveyshuollon epikriisit. Teemat:

- AVI:n päätös syntyi erehdyttämällä AVI:ia 27.5.14 ja 9.6.14 lausunnoilla, jotka ovat totuudenvastaisia epikriiseihin verrattuna. Vastaajien ja Henrikssonin kaikki kiistämiet KäO:ssa ovat Samalla tavalla totuudenvastaisia eikä totuusvelvoitteen rikkomisesta heille laskutusta tule hyväksyä.
- **Epikriiseissä ei ole mitään mainintaa** niistä väitetyistä työterveyslääkäri Järvisen ja Henrikssonin **4.12.2017, 5.12.2017, 11.12.2017 ja 15.12.2017 salaisista viestinnöistä**, jotka olisivat heille ja Järviselle kiellettyä, **rangaistavaksi säädettyä toimintaa ja joista Henriksson silti laskullaan laskuttaa 12,25 tunnilta 4.340 €**. Epikriiseissäni tulisi olla laskutuksen paljastamista väitetyistä 5.12-15.12.2017 salaisista lääkäriini ja sivullisten tiedonsiirroista merkinnät (tietosuoja-asetuksessa säädetty läpinäkyvyyssperiaate), jota pystyn tarkastusoikeutta käyttämällä itse havaitsemaan terveystietojeni laittomat käyttötarkoitukset, reagoimaan niihin ja esittämään rikosperusteisia ja muita korvausvaatimuksia ja asianomistajan rangaistusvaatimuksen.
- Koska epikriiseissä ei ole mitään merkintää 5.12.2017, 11.12.2017 ja 15.12.2017 viestinnästä, josta Henriksson laskuttaa, tarina näistä laskutusperusteista saattaa myös olla Henrikssonin valhe ottaen huomioon laskutuksen kokonaisvaltainen epärehellisyys eli laskutusta olemattomista tapahtumista.
- Viestintää on Henrikssonin laskun mukaan kohdennetusti käyty salaa 5.12-15.12.2019 ilman laissa pakolliseksi säädettyä suostumustani. Jos tällainen viestintä on toteutettu, sitä Henriksson ja LähiTapiola siis salasivat 17.4.2018 istunnossa ja myös Järvisen 22.12.2017 valehtelu ja kaikki salailut 29.12.2017 on toteutettu rangaistavien tekojen peittelemiseksi ja puuttumiseni estämiseksi (ks. tod. 22).

22) Oma viestini Järviselle 22.12.17, Järvisen 22.12.2017 s-posti ja viestini 29.12.2017, johon ei vastattu. Teemat:

- Järvinen kiistää ”liite 12”-asiakirjan laatimisen ja kaiken yhteydenpidon, josta **24.6.2020 laskuttaa Henriksson KäO:n erehdyttäminen Henrikssonin 31.3.2017 lausumalla ja KäO:n erehdyttäminen 24.6.2020 laskulla, jossa Henriksson väittää 5.12.2017, 11.12.2017 ja 15.12.2017 asioineensa salaa työterveyslääkäriini kanssa**.

Samaan aikaan 22.12.2017 Järvisen viestissä kiistetään asiointi Henrikssonin ja muiden työnantajan edustajien kanssa.

- AVI:n, poliisin ja KäO:n erehdyttäminen 27.5.2014 ja 9.6.14 lausumilla laittoman irtisanomisen toteuttamiseksi, AVI:n ja poliisin puuttumisen tahalliseksi estämiseksi
- 24.6.2020 laskun paljastama salainen asiointi vastapuoleni asiamiehen ja työterveyslääkäriäni kesken on rikos, jos se on tapahtunut eikä rangaistavasta teosta 5.12.-15.12.2017 synny laskutusoikeutta. Siksi 29.12.17 minulle ei vastattu.

23) Palon asiassa L 17/261 laatima haastehakemus. Teemat:

- kanteeni ei ollut perusteeton,
- sopimuksella menetän valtavat euromäärät,
- sopimuksella menetettyjen korvausten huomattava määrä vaikutti "kohtuullisen" harkinta-ajan pituuteen ja
- kaikki tämä vaikuttaa OK 21:8b §:n soveltamiseen eikä minulle tule näiden menetettyjen satojen tuhansien eurojen korvausten päälle määrätä kuluvastuuta vastaajien ja Henrikssonin tekaistulla paisutellulla laskutuksella 1.6.2020 syntyneen sopimuksen vastaisesti.

24) Palon lasku asiassa L 17/261. Teema: normaali laskutustaso laillisista tehtävistä

25) Henrikssonin lasku (havainneasiakirja, jonka värikynällä ja käsin kirjoitetut merkinnät ovat Kavoniuksen tekemät eli joilla havainnollistetaan lausumasta ilmenevää tekaistua Henrikssonin ja Mäkisen laskutusta). Teemat:

- Henrikssonin kululaskutuksen keinotekoinen paisuttaminen 3-kertaiseksi Palon laskuun nähden, petoksellinen ylläskutus ja 85 % laskusta muiden juttujen laskutusta eli petoksellinen laskutus rikosasioiden tehtävistä, rikosasioiden materiaaleihin perehtymisestä, maksuttomaksi säädetyistä tietosuoja-, AVI-, Fiva- ja valvontalautakunta-asioista, AA Saksaa koskevan asian materiaaliin perehtymisestä ja muiden asioiden tehtävistä ja viesteistä
- laskutus sovitteluihastuntoon osallistumisesta, valmistautumisesta sovitteluun, sovitteluaiakataulujen sopimisesta KäO:n kanssa ja sovittelussa sovittujen sovintoneuvottelujen käymisestä ajalla 27.6.2017- 30.1.2018.
- Hemmin laskutus 2950 € kokonaan kielletty, koska lausunnon hankinta = rikos ja Järvisen kanssa käyty laitton salainen viestintä joko salassapitorikos ja Henriksson laskuttaa viestinnästä, jonka Järvinen kiistää (vrt. tod. 23)
- 29.5.2020 viesti ei ollut tarjouksen peruutus ja 8.6.2020 petos toteutettu 24.6.2020 teon eli törkeän laskutuspetoksen toteuttamiseksi
- Valmisteluistunnon 12.5.2020 jälkeinen laskutus yli 21-kertainen Palon laskutukseen verrattuna ja Mäkisen kaikki työtunnit 15.3.2017+7.5.-10.6.2020 tekaistua paisuttelua
- Jatkuvat tarpeettomat s-postiviestittelyt Rantalan ja Kermisen kanssa (laskutuksen paisuttamiseksi 3-kertaiseksi) ja "sisäiset neuvottelut", joita on sisällytetty ilman asiallista perustetta huomattavia määriä laskutuksen keinotekoiseksi paisuttamiseksi
- 17.4.2018 ja 12.5.2020 istunnoista laskuttaminen 18,5 tunnilta, vaikka istuntojen todellinen kesto oli 7.5 tuntia eli 11 tuntia tekaistua laskutusta
- Salaiset viestinnät poliisi Merja Laitisen kanssa kiellettyjä kokonaan ja rikosperusteella laskuttamista
- yhteensä 7 tunnin laskutus oikeudenkäynnin välittömyys- ja puolueettomuusperiaatetta vakavalla tavalla loukkaavista useista salaisista "puhelinneuvotteluista" väitetysti Henrikssonin ja KäO:n henkilöstön kesken, joissa "istunnoissa" minä ja AA Palo emme ole ollut paikalla. Mitä niissä on "neuvoteltu"?

- Perehtyminen lausumiin päivämäärällä 7.8.2017, vaikka ko. asiakirjat olivat mukana todistelussa jo 31.3.2017 mennessä tapahtuneessa lausumassa eli laskutettu siis samoihin todisteisiin tutustumisesta kahteen kertaan

26) Kantajaan 11.12.2019 kohdistetun törkeän pahoinpitelyn lääketieteellistä materiaalia

- A) Sairaalan ensiavussa otetut valokuvat 11.12.2019 pahoinpitelyvammoista heti väkivallan jälkeen
- B) Todistus sairaalan ensiavussa korjatuista pahoinpitelyssä rikkoutuneista poskihampaista
- C) Wallinin todistus pahoinpitelyn aiheuttamasta työkyvyttömyysajasta
- D) Niskasen todistus pahoinpitelyn aiheuttamasta työkyvyttömyysajasta
- E) Mehiläisen (Soini) todistus pahoinpitelyn aiheuttamasta työkyvyttömyysajasta
- F) Aivovammapkl käyntien dokumentit 13.1.2020 ja 23.1.2020
- G) LAS lähete lisätutkimuksiin 13.2.2020

Teemat todisteissa 26:

- Oikeudenkäynnin keskeyttämisen yhtenä syynä kantajasta riippumattomat seikat eli 11.12.2019 väkivalta, jossa törkeässä pahoinpitelyssä ja sitä ennen 25.11.2019 uhattiin henkeä, jos kannetta jatkaa (uhkaus ruumispuussiin päätymisestä seurauksena kanteen jatkamisesta)
- OK 21:8 b §:n ja OK 21:4 §:n 2 momentin soveltamisedellytykset
- Kannetta ei ole keskeytetty miltään osin kanteen perusteettomuuden vuoksi, vaan vastaajien prosessipetostoiminnan, tappouhkausten, toistuvien väkivaltauhkausten, raa'an jo toteutetun väkivallan, henkirikoksen pelon ja VVL:n sitoumuksen peruutuksen vuoksi, joilla toimilla on kantajalle synnytetty ja aiheutettu kanteen "pakkosopimistilanne".
- Kanteesta luopuminen on tapahtunut 1.6.2020 sopimuksella kantajalle huomattavan epäedullisin ehdoin, koska sopimusehtojen laatimiseen osallistuneet Henriksson, Kerminen ja Mäkinen ovat hyödyntäneet kantajan hädänalaista asemaa.
- Väkivalta ja sen uhka tulee ottaa huomioon myös OK 21:8b §:ää ja OK 21:4 §:n 2 momentin soveltamisessa ja kuluvastuu jättää määräämättä kokonaan silloinkin, jos jostain syystä KäO ei ratkaise asiaa L 17/261 ensisijaisen vaatimuksen mukaisena (sopimus 1.6.2020).

Lohja 14.8.2020

Jaana Kavonius,
Lakimies, OTK (eläkkeellä)