

Kantajan lausuma asiassa L 17/261 vastaajien kuluvaatimuksesta (**lausuman osa 2**)

Selvitys sopimuksen syntymisestä 1.6.2020, vastaajien 8.6.2020 tekaistun tarinan motiivista ja vaatimus asian L 17/261 päättämisestä 1.6.2020 syntyneeseen nollasopimukseen

1. Vaatimukset

- 1) Dispositiivinen riita-asia tulee päättää sopimukseen, joka on OikTL:n 1 §:n säätämässä tarjous-vastausmenettelyssä syntynyt 1.6.2020. KäO:n tulee soveltaa OikTL:ia ja KSL:ia viran puolesta tässä lausumassani selvitetillä tavalla ja oikeilla sopimuksen syntyfaktoilla.
- 2) Minulle ei tule KäO:n päätöksellä määrätä mitään kuluvastuuta vastaajien oikeudenkäyntikuluista eikä Henrikssonin 24.6.2020 laskutuksella, jota ei ole saanut 1.6.2020 sopimuksen vuoksi edes KäO:lle esittää.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista ei voida dispositiivisessa riita-asiassa 1.6.2020 syntyneen sitovan sopimuksen vuoksi antaa KäO:ssa päätöksen muodossa ratkaisua, jolla 1.6.2020 syntynyt sopimus miltään osin muutetaan. Syntyneen sopimuksen mukaan LähiTapiola on kokonaan luopunut vaatimasta minulta oikeudenkäyntikulujaan peruuttaessani kanteeni. **Asian L 17/261 käsittely tulee päättää toteamalla asian L 17/261 päätyneen 1.6.2020 syntyneeseen sopimukseen osapuolten välillä siten, että kumpikin oikeudenkäyntiosapuoli vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, koska**
 - a. Olen pätevän sopimuksen synnyttävällä tavalla kirjallisesti hyväksynyt vastaajien tarjouksen 1.6.2020 ja täyttänyt sopimusveloitteeni peruuttamalla kanteeni sopimusehtojen mukaisesti.
 - b. Vastaajien ja Henrikssonin 29.5.2020 viesti ei ollut tarjouksen peruutus eikä ole tullut koskaan edes perille eli vastaajien 19.5.2020 tarjousta pätevästi millään viestillä ennen 1.6.2020 tekemääni tarjouksen hyväksymistahdonilmaisua peruutettu.
 - c. **Minun 26.5.2020 viestini ei ollut riita-asian L 17/261 tarjouksen hylkäys, kuten vastaajat valehtelevat 24.6.2020 lausumassaan enkä ole millään muullakaan viestillä ilmoittanut hylkääväni asian L 17/261 tarjousta.**
 - d. **Heidän tarjoustaan ei ole millään tavalla sidottu mihinkään muihin asioihin eikä siinä ole ehdollistettu tarjouksen sitovuutta mihinkään sellaiseen lisäehtoon, että pidättäytyisin laittamasta muita rikos- ja tietosuoja-asioita vireille voidakseni saada asian L 17/261 sovittua 19.5.2020 tarjouksen mukaisilla ehdoilla** eli koska minulla heidän tarjoustekstinsäkin mukaan oli vapaa oikeus laittaa vireille 25.5.2020 rikosperusteiset kaikki asiat sen vaikuttamatta oikeuteeni sopia heidän kanssaan siviiliriita-asia L 17/261 samaan aikaan 19.5.2020 tarjouksen ehdoilla.
- 4) Jos KäO jostain syystä toimisi vastoin kirjallisessa tarjous-vastausmenettelyssä syntynyttä sopimusta, toissijaisesti kuluvastuuni tulee sovitella nollaan **OK 21:4 §:n 2 momenttia** ja **OK 21:8b §:ää soveltamalla** ja ottamalla huomioon 2-osaisen lausumani osassa 1 (määrälliset kommentit, otsikko 2.12) yksilöidyt seikat eli a) osapuolten huomattavasti epätasainen taloudellinen ja muu asema, d) oikeudenkäyntiin johtaneet syyt eli ilmeiset vakavat oikeusloukkaukset ja niiden euromääräinen merkitys, c) tässä kirjelmässä selvittämäni sopimukseen ja riita-asian keskeyttämiseen johtaneet vastaajien ja Henrikssonin toiminnan epärehellisyyteen liittyvät seikat, joiden oikea forum on rikosperusteinen prosessi, d) työsuhteen irtisanomisella aiheutuneen vahingon pysyvyys ja valtava määrä, e) sopimuksella menettämieni korvausten taloudellinen valtava

merkitys, f) vastaajan ja sen asiamiehen menettelyn moitittavuus työsuhdetta irtisanottaessa, oikeudenkäynnin aikana ja 8.6.2020 ja 24.6.2020 tekojen petoksellisuudessa.

- 5) Kolmossijainen vaatimus on kuluvastuun kohtuullistaminen 13.074 euroon ja neljäsijainen vaatimus laskutuksen kohtuullistaminen tuntimäärän osalta 16.274,00 euroon (81,37 x 200 €) ja enintään koko laskun osalta 16.834,67 euroon (2/3 x 25.252,00 €) perusteilla, jotka 2-osaisen lausuman osassa 2 yksityiskohtaisesti perustellaan.

2. Perustelut

2.1 Sopimuksen syntyfaktat ja 8.6.2020 tarinan motiivi tiivistetysti

Sopimus on syntynyt 1.6.2020 oikeudenkäyntikulujen osalta 19.5.2020 tarjousta vastaavassa muodossa ja asia L 17/261 päättyy 1.6.2020 sopimukseen, koska:

- 1) Olen 1.6.2020 kirjallisesti ilmoittanut hyväksyväni vastaajien 19.5.2020 kirjallisesti tekemän tarjouksen, jolla hyväksymiselläni on syntynyt OikTL 1 §:ssä säädettyssä tarjous-vastausmenettelyssä sitova sopimus.
- 2) Ennen 1.6.2020 hyväksyntääni tarjousta ei ole pätevällä (eikä millään) tavalla peruutettu.
- 3) Henrikssonin ja vastaajien 29.5.2020 viesti ei sisältänyt tarjouksen peruutusta asiassa L 17/261, vaan kyseessä oli rikosasiassa eli muussa asiassa lähetty viesti vastauksena rikosperusteisia asioita koskevaan 26.5.2020 neuvottelupyyntöni, jota ennen olin 25.5.2020 lähettänyt siihen liittyvän rikosilmoituksen ja tietoturvan loukkausilmoituksen.
- 4) Lisäksi 29.5.2020 viesti on lähetetty väärälle taholle (Palolle, joka ei ole rikosasiassa asiamieheni), lähetetty tahallaan epänormaali laukeamattomalla lähetystavalla, joka ei mennyt perille edes Palolle (eikä minulle). Koska 29.5.2020 viestiä ei saanut avattua koskaan, perille menemätön väitetty tarjouksen peruutus (joka ei siis edes ollut tarjouksen peruutus) ei lopeta tarjouksen ja sopimuksen sitovuutta lainkaan.
- 5) 1.6.2020 ja 4.6.2020 viesteistäni näkyy, että en ole saanut siihen mennessä 29.5.2020 viestiä lainkaan.
- 6) Siitä, että Henriksson, Mäkinen, Kerminen ja vastaajat eivät millään viestillään 1.6.2020 ja 4.6.2020 reagoineet ja silloin väittäneet lähettäneensä 29.5.2020 tarjouksen peruutuksen, suoraan näkyy, että tekaistu tarina 29.5.2020 viestin sisällöstä ja muka 29.5.2020 lähetetystä tarjouksen peruutuksesta on kehitelty vasta 8.6.2020 jälkikäteen, koska silloin 8.6.2020 Henriksson ja vastaajat ovat päättäneet toteuttaa sen tarinan avulla juuri sen 86.377,90 € laskutushuijauksen, jota he yrittävät nyt toteuttaa 24.6.2020 lukien petoksellisella, paisutellulla 86.377,90 € laskutushuijauksella.
- 7) Jos kyseessä olisi ollut aito tarjouksen peruutus 29.5.2020, se olisi tullut lähettää myös KäO:lle jo 29.5.2020, koska 19.5.2020 tarjouskin on lähetetty KäO:lle. Valvontalautakunta on ratkaisukäytännössään todennut hyvän asianajajataavan vastaiseksi asianajajalle kokonaan kielletyksi menettelyksi, että asianajaja tahallaan salaa jonkin asian jatkovaiheet KäO:lta **eikä kenellekään saapumaton KäO:ltakin salattu väitetty peruutus voi tulla takautuvasti vahingokseni voimaan**
 - A) pelkästään väitteellä, joka ei vastaa edes 29.5.2020 viestin otsikointia
 - B) koska väitettyä peruutusta ei ole koskaan vastaanotettu (peruutuksella, jota ei ole vastaanotettu, ei ole asiassa juridista merkitystä tarjouksen sitovuuden ja sopimuksen syntytahtuman kannalta).
 - C) Pelkkänä Henrikssonin ja vastaajien vasta 8.6.2020 liian myöhään sopimuksen syntyhetkeen nähden esittämänä väitteenä eli vasta minun 1.6.2020 hyväksyvän

vastaukseni jälkeen, koska 1.6.2020 on jo sopimuksen syntyhetki OikTL 1 §:n mukaan eikä se ole yksipuolisesti poistettavissa.

- D) Siten, että tällaisella tekaistulla väitteellä ja **perille menemättömällä väitetyllä peruutuksella takautuvasti muutettaisiin nollasopimus vahingokseni 86.377,90 € kuluvastuuelkuuttamiseksi**
 - E) Siten, että keinotekoisilla ja kielletyillä erillä moninkertaisesti paisuteltu lasku sisältää **85 % tekaistuja ja muuten kiellettyjä laskutuksia** ja 8.6.2020 tekaistu tarina on esitetty varta vasten tämän tekaistun petoksellisen laskutuksen toteuttamiseksi 1.6.2020 syntyneen sopimuksen jälkeen sopimuksen ohittamiseksi ja lähes 90.000 € rikoshyödyn hankkimiseksi ja minulle vastaavan lähes 90.000 € taloudellisen vahingon (rikosvahingon) tahalliseksi aiheuttamiseksi.
 - F) Vaikka 26.5.2020 viestini ei ollut tarjouksen peruutus, vaan 25.5.2020 vireille tullessa rikos- ja tietosuoja-asiassa neuvottelukehotus niidenkin asioiden sopimiseksi samalla tavalla
 - G) Koska 19.5.2020 tarjouksessa ei asetettu tarjouksen sitovuudeksi MITÄÄN lisäehtoa, joka olisi sidottu rikosperusteisiin vaatimuksiin eli koska minulla oli tarjouksenkin mukaan oikeus laittaa vireille ne muut asiat 25.5.2020 rikosperusteella sen vaikuttamatta oikeuteeni sopia siviiliriidan asian L 17/261 kanne ja he saivat siis itse vapaasti sen 19.5.2020 tarjouksen muotoilun valita asettamalla siihen mitään lisäehtoja.
- 8) Vasta selonoton jälkeen tehty peruutus ei lopeta 19.5.2020 tarjouksen sitovuutta myöskään **OikTL 7 §:n** mukaan määräajattoman tarjouksen harkinta-aikana, jonka kuluessa tekemäni 1.6.2020 hyväksyntä synnyttää sopimuksen OikTL 1 §:n mukaan.

2.2 Sopimuksen syntyminen, asiaan sovellettava ”kohtuullinen aika”, kun tarjouksen tekijä itse ei asettanut tarjouksen voimassaololle mitään määräaikaa sekä vastaajien väitetyn peruutuksen juridiikka

Henriksson, Mäkinen ja Kerminen laativat ensin 19.5.2020 kirjallisen tarjouksen. Siinä ei asetettu mitään määräaikaa tarjouksen voimassaololle. Minulla oli tarjouksen muotoilun ja lisäksi erityisesti LähiTapiolan aiemmin minua kohtaan noudattaman aivan vastaavan tarjouksen muotoilun perusteella oikeus ja perusteltu, erityinen syy luottaa siihen, että voin rauhassa harkita tarjousta (ks. alla otsikot 2.7-2.12 ja lausumani todiste 14). Tarjous on 19.5.2020 lähetetty normaalitavalla s-postilla, josta viestin pystyi näkemän suoraan s-postin kentästä. Se on otsikoitu tarjoukseksi ja lähetetty jakelulla, jossa oli mukana myös KäO ja KäT Vieno. Tällainen näin muotoiltu tarjous sitoo sen laatijaa ”kohtuullisen ajan”. OikTL:ssa ei ole säädetty, kuinka monta päivää ”kohtuullinen aika” on, mutta sen pituuteen vaikuttaa oikeuskirjallisuuden mukaan mm. asian euromääräinen merkitys ja kuluttaja-asemani. Lisäksi tulkinnassa on erityistä korostettua merkitystä LähiTapiolan aiemmin kanssani asioidessaan noudattamalla menettelyllä, jossa vastaavalla tavalla ilman määräaikaa muotoiltu tarjous oli voimassa koko oikeudenkäynnin ajan useita vuosia. Minulla ei ollut LähiTapiolan itsensä aiemmin noudattaman menettelyn vuoksi mitään syytä eikä mahdollisuutta epäillä, että asiassa L 17/261 LähiTapiola ja /tai sen asiamies Henriksson (tarjouksen laatijat) peruuttaisivatkin sen aivan yllättäen jo 10 päivän päästä, vaan päinvastoin tuo LähiTapiolan aiemmin kaikissa muissa sopimusneuvotteluissa noudattama menettely on synnyttänyt minulle erityisen syyn ja myös oikeuden luottaa siihen, että määräajattomaksi muotoiltuun 19.5.2020 tarjoukseen vastaamisessa ei ole mikään erityinen kiire eikä mistään 19.5.2020 asiakirjassa eikä vuosiin mistään asiakirjasta ollut pääteltävissä tai ennakoitavissa, että Henriksson ja vastaajat peruuttaisivat 19.5.2020 tarjouksen ilman ennakkovaroitusta jo 10 päivän päästä. Henrikssonin ja vastaajien 19.5.2020 käyttämä muotoilu on määräävästi vaikuttanut menettelyyni juuri siksi, että se oli sama kuin kaikissa aiemmissa tarjouksissa eikä MITÄÄN niistä aiemmista tarjouksista ollut koskaan peruutettu pikaisella tai ylipäänsä MILLÄÄN aikataululla.

Jos näin merkityksellisessä asiassa vastaajat olisivat edellyttäneet poikkeavan pikaista vastausta sopimuksessa, jonka toinen osapuoli on kuluttaja, vastaajien ja Henrikssonin olisi tullut tarjouksessa asettaa se 10 päivän vastausaika. Ei ole mitään hyväksyttävää syytä sille, että sopimus on ulkonaisesti muotoiltu ilman kiireellistä vastausaikaa olevaksi sopimukseksi ja sitten peruutettu se varoittamatta lähes heti jo 10 päivän päästä. Toiminta sopimuksen muotoilussa on petoksellista tahallista erehdyttämistä ottaen huomioon

- 1) tahallaan valittu erehdyttävä muotoilu 19.5.2020, jonka he valitsivat Henrikssonin, Mäkisen ja Kermisen opastuksella ja LähiTapiola, Kerminen ja Henriksson ovat tienneet aiemmissa sopimuksissa käytetystä samasta muotoilusta ja tarkoittaneet, että erehtyisin juuri niiden perusteella luulemaan, että 19.5.2020 tarjoustakaan ei peruta.
- 2) jäljempänä selvitetty tekojen toteutustavat ja niiden motiivit.

Kanteen oikeudenkäynti-intressi on satoja tuhansia euroja (näkyv suoraa Palon 3.1.2020 haastehakemuksesta, lausuman todiste 23). Tällaisessa asiassa "kohtuullinen" harkinta-aika tulee olla vähintään 14 vrk, jotta kyseessä ei ole pakottavan KSL:n kieltämä ehto, jossa olisi kyse painostamisesta, joka vaikuttaa harkintakykyyn (ks. otsikko 2.10). Vastaajien tarjous oli minulle huomattavan epäedullinen, mikä vaikuttaa myös harkinta-aikaan. Lisäksi jouduin tiedustelemaan VVL:n kantaa, koska se kanta vaikutti siihen, pystyinkö jatkamaan kannettani. KäO:n tulee ratkaista sopimuksen syntymistä ja "kohtuullista aikaa" koskeva asia viran puolesta OikTL:n normien mukaisesti. OikTL:ia tulee soveltaa 19.5.2020 tarjoukseen, 1.6.2020 hyväksyvään vastaukseeni, 29.5.2020 viestiin (joka EI ole tarjouksen peruutus), 8.6.2020 viestiin ja 25.5-26.5.2020 viesteihini seuraavasti:

- 1) OikTL:n mukaan ilman määräaikaa esitetty tarjous sitoo kohtuullisen ajan. Tarjouksen esittäjä (vastaaja) ei voi yksipuolisella ilmoituksella vapaasti koskaan yksin päättää, mikä se kohtuullinen aika on, ja että se olisi esim. vain 10 pv. Kohtuullisen ajan ja OikTL:n tulkinta kuuluu tuomioistuimen päätettäväksi eikä se ole ilmoitusluontoinen, pelkästään vastaajan yksipuolisesti päätettävissä oleva asia eikä tarjouksen peruutus voi koskaan perustua vastapuoleni pelkkään todentamattomaan väitteeseen peruutuksesta, joka väitekin on esitetty lisäksi liian myöhään OikTL 1 ja 7 §:n kannalta vasta sopimuksen syntytahtuman päivämäärän jälkeen ja on lisäksi totuudenvastainen.
- 2) Olen vastannut sitovaan 19.5.2020 esitettyyn tarjoukseen 1.6.2020 eli juuri OikTL:n säätämässä oikeassa määräajassa ("kohtuullisessa ajassa") 14 vrk:n kuluessa. Sitova sopimus on syntynyt, koska
 - A) 14 vrk vastaa OikTL 1 §:ssä säädettyä "kohtuullista aikaa" kuluttajan kanssa tehtävässä taloudellisesti näin merkityksellisessä asiassa,
 - B) Alle 14 vrk:n harkinta-aika ei ole kohtuullinen eli ei ole OikTL 7 §:n eikä myöskään KSL:n mukainen satojen tuhansien eurojen kanneintressiä koskevassa sopimuksessa. Jos Henrikssonin ja vastaajien pelkkään jälkikäteiseen väitteeseen perustuva "peruutus" (29.5.2020 muka tapahtuneena) hyväksyttäisiin, tämä tarkoittaisi, että "kohtuullinen" aika olisi muka vain 9 vrk satojen tuhansien eurojen korvauksista luopumista tarkoittavan kuluttajasopimuksen harkinta-aikana, mikä EI OLE "kohtuullista" eikä kohtuullisen ajan laillinen tulkinta. Lisäksi 29.5.2020 viesti ei siis edes sisältänyt mitään tarjouksen peruutusta, vaan se on 8.6.2020 keksitty huijaus.
 - C) Ei ole mitään vastasyitä olemassa sille, että OikT:ssa säädetty "kohtuullinen aika olisi KSL:n soveltamisalaan kuuluvassa sopimuksessa 14 vrk:ta lyhyempi. OikTL:n tulkinta ei voi olla ristiriidassa KSL:n pakottavasti kuluttajan (minun) suojaksi säätämien oikeuksien kanssa.
 - D) Tahdonilmaisuni on 1.6.2020 nimenomaan 19.5.2020 tarjouksen hyväksyntä eli olen OikTL:n säätämässä kohtuullisessa ajassa 14 vrk:ssa jo 1.6.2020 selvästi ja kaksi kertaa selvin sanamuodoin ilmoittanut joka tapauksessa hyväksyväni 19.5.2020 tehdyn tarjouksen ja se tahdonilmaukseni on tapahtunut ennen kuin vastaajat, Henriksson esittivät 8.6.2020 tekaistun tarinansa peruutuksesta siten, että

ennen 1.6.2020 ajankohtaa mitään peruutusta ei ole kantajalle, Palolle ja KäO:lle saapunut

- 3) Henrikssonin ja vastaajien väittämä 29.5.2020 peruutus
 - A) Ei ole tullut lainkaan edes minulle ja Palolle perille 29.5.2020 eikä koskaan muulloinkaan, joten se ei synnyttänyt 29.5.2020 mitään peruutusta lainkaan (ks. **otsikot 2.3 ja 2.11**),
 - B) On esitetty väitteenä vasta 8.6.2020 eli vasta sopimuksen syntymisen jälkeen, joten sillä ei ole juridisesti merkitystä eikä se vaikuta mitään jo 1.6.2020 syntyneeseen sopimukseen.
 - C) On vasta 8.6.2020 jälkikäteen kehitelty pelkkä väite siitä, että 29.5.2020 viestin sisältönä olisi muka ollut peruutus (ks. **motiivi otsikot 2.4 ja 2.18**)
 - D) On esitetty liian myöhään sitovuuden kannalta myös siinä tapauksessa, että se olisi tehty 29.5.2020, koska se on tehty vasta OikTL 7 §:n säätämän selonoton jälkeen ja tarjouksen sitovuus poistuu 7 §:n mukaan vain, jos tarjous peruutetaan ennen selonottoa.

- 4) Henrikssonin 29.5.2020 viesti on tahallaan laadittu kielletyssä tiedostomuodossa sellaisella teknisellä tavalla, a) jollaista OM:n ohjeistuksen vastaista lähetystapaa Henriksson ei saanut asiamiehenä käyttää eikä sillä viestiä saanut asiamiestehtävässä lähettää, ja b) jolla sitä ei saanut edes avattua normaalitavalla. Koska peruutus ei ole Henrikssonin käyttämän virheellisen lähetystavan vuoksi edes tullut minun ja AA Palon tietoon ennen 1.6.2020 hyväksyvän vastauksen lähettämistä eikä koskaan sen jälkeenkään se tai muutkaan samalla väärällä tavalla lähetetyt viestit auenneet ja peruutus on tehoton pelkkänä väitteenä vasta 8.6.2020 esitettynä, tarjouksen peruutus on tällä perusteella minuun nähden kokonaan tehoton.

- 5) Siitä, mitä 29.5.2020 viesti edes sisälsi, ei siis ole mitään näyttöä 29.5.2020 eikä 8.6.2020. Väitettyä peruutusviestiä ei ollut 8.6.2020 viestin mukana, ei ollut toimitettu 29.5.2020 KäO:lle, ei ollut otsikoitu tarjouksen peruutukseksi ja 29.5.2020 viesti oli Palollekin lähetetty sellaisella ei-hyväksytyllä tavalla, jota tuomioistuinmenettelyssä ei tule käyttää, ja jolla sitä minä ja Palo emme saaneet auki eli **se väitetty peruutus ei tullut peruutuksena perille koskaan.** Viestin lähettäjä vastaa sopimusoikeudellisin perustein siitä, että sen lähettämä viesti menee perille ja vastaajalla/Henrikssonilla on näyttötaakka, että peruutus olisi mennyt perille. Sitä näyttötaakkaa ei tässä asiassa voi enää vastaaja ja Henriksson toteuttaa, koska on olemassa selvä päinvastainen kirjallinen kantajan näyttö siitä, että väitetty 29.5.2020 tapahtunut peruutus Ei tullut koskaan perille kenellekään. MIKÄÄN perille menemätön peruutus ei poista 19.5.2020 tarjouksen sitovuutta lainkaan eikä 29.5.2020 viesti siis edes ole peruutus asiassa L 17/261.

- 6) Lisäksi väitetty peruutus ei poista tarjouksen sitovuutta siinäkään tapauksessa, että se olisi tehty 29.5.2020, koska silloinkin se olisi tapahtunut vasta OikTL 7 §:n säätämän määräajan eli selonoton jälkeen. **Se on silloinkin OikTL 7 §:n mukaan sitovuuden kannalta**
 - A) liian myöhään tapahtunut tarjouksen peruutus, joka ei ole lopettanut 19.5.2020 tehdyn tarjouksen sitovuutta, koska peruutusta ei ole tehty ennen kuin otin tarjouksesta selon.
 - B) kohtuullisen harkinta-ajan kulumiseen vaikuttamaton tapahtuma, joka ei lyhennä 19.5.2020 tehtyyn sitovaan tarjoukseen säädettyä "kohtuullista" harkinta-aikaa, koska 29.5.2020 peruutusta ei tehty OikTL 7 §:n säätämässä ajassa ennen tarjouksen selonottotapahtumaa. Jotta tarjouksen peruutus olisi tullut voimaan, sen olisi tullut tapahtua jo 19.5.2020 ennen kuin minä tai Palo luimme sen 19.5.2020 tarjouksen eli otimme siitä selon (eikä vasta 29.5.2020 eli selonoton jälkeen)

- 7) Koska peruutusta ei tehty OikTL 7 §:n säätämässä ajassa ja koska kyseessä on siis vasta 8.6.2020 eli vasta sopimuksen syntyhetken jälkeen esitetty todentamaton väite peruutuksesta ja myös 29.5.2020 tehtynä peruutus ei olisi 19.5.2020 tarjouksen sitovuutta lopettanut, tällainen harkinta-aikana vasta a) tarjouksen selonoton jälkeen ja b) lisäksi vasta sopimuksen syntymisen jälkeen tehty c) pelkkä väite tarjouksen peruutuksesta on liian myöhään tehty kumpanakin ajankohtana. **Sopimus syntyi 1.6.2020 tarjouksen harkinta-aikana antamani myönteisen vastaukseni perusteella, koska edes 29.5.2020 tehtynä peruutus ei olisi OikTL 7 §:n mukaan lopettanut 19.5.2020 tarjousta eikä vaikuta sopimuksen synty tapahtumaan 1.6.2020 ja minulle on syntynyt 1.6.2020 oikeus vedota sekä 19.5.2020 tarjouksen että sen perusteella syntyneen sopimuksen sitovuuteen.**
- 8) Jos vastaajat ja Henriksson olisivat tarkoittaneet noudatettavaksi lyhempää vastausaikaa, niillä oli tarjoustekstin laatijoina itse mahdollisuus asettaa vastaukselleni eksakti määräaika, mutta eivät itse halunneet niin toimia. Koska laissa ei ole säädetty 10 vrk:n vastausaikaa eikä sellaista asettanut tarjouksen tekijä asiakirjassa, jonka sisältöön pystyi ennen sen laatimista itse vaikuttamaan, sellaisia tarjoukseen ja lakiin sisällyttömiä määräaikoja ei voida asettaa kuluttajan eli minun vahingoksi jälkikäteen (eikä varsinkaan 8.6.-24.6.2020 petoksellisten tekojen toteuttamistarkoituksessa) ja tekstiä tulkitaan laatijansa vahingoksi, jos teksti on epäselvä.
- 9) Henrikssonin ja vastaajien toiminnalla (tarjouksen erehdyttävän muotoilun valinta, tekaistu "peruutus"-tarina 8.6.2020, aukeamattoman 29.5.2020 viestin lähetystavan käyttäminen, 29.5.2020 viestin salaaminen KäO:lta ja 24.6.2020 paisuteltu laskutus) on huomattavan epäasialliset vaikuttimet. Menettelytapojen valinta, niiden käytös 1.6.-4.6.2020 ja valehtelun aloitusajankohta 8.6.2020 todistavat, että ne ovat vasta 1.6.2020 vastaukseni jälkeen kehittäneet 8.6.2020 tarinan siitä, että ovat muka peruuttaneet tarjouksensa 29.5.2020. Teon motiivit selvitetään jäljempänä otsikoissa 2.4 ja näkyvät suoraan Henrikssonin laskustakin.
- 10) **Sopimus on syntynyt OikTL:n säätämällä tavalla 1.6.2020, koska:**
- Hyväksyvä vastaukseni 19.5.2020 tehtyyn sitovaan tarjoukseen on annettu 1.6.2020 OikTL:n säätämässä kohtuullisessa ajassa.
 - 8.6.2020 tehty yksipuolinen ilmoitus väitetyistä 29.5.2020 peruutuksesta ei vaikuta tarjoukseen OikTL 7 §:n mukaan eikä lopettanut 19.5.2020 tehdyn tarjouksen sitovuutta 29.5.2020 eikä 8.6.2020 tehtynä peruutuksena.
 - **Heidän 29.5.2020 "peruutustaan" ei ole edes olemassa (ks. otsikko 2.3-2.4)**
 - **Myöskään minun 25.5.-26.5.2020 viestintäni ei ollut heidän 19.5.2020 riita-asian tarjouksensa hylkäys (ks. otsikko 2.5)**
 - Heidän itse muotoilemassa riita-asian tarjouksessa ei ollut lainkaan sidottu sen voimassaoloa ja sitovuutta mihinkään muihin, muilla perusteilla tapahtuneisiin vireille laittoihin eli **El tarjouksen ehdoissa lue, että jos laitan vireille 19.5.2020 jälkeen muita asioita (asioita, jotka laitoin 25.-26.5.2020 vireille rikosperusteella), se heidän tarjouksensa raukeaisi tai ei heitä sitois.**

2.3 Henrikssonin ja vastaajien vasta 8.6.2020 esittämä väite 29.5.2020 tapahtuneesta peruutuksesta ei synnytä takautuvasti mitään pätevää tarjouksen peruutusta 29.5.2020 eikä muulloinkaan

OikTL 1 § 1 mom: "Tarjous sopimuksen tekemisestä ja sellaiseen tarjoukseen annettu vastaus sitovat tarjouksen tekijää ja vastauksen antajaa sen mukaan, kuin jäljempänä tässä luvussa säädetään." **OikTL 2 § 1 mom.:** "Jos tarjouksen tekijä on pannut vastauksen antamista varten määräajan, on hänen katsottava määränneen, että vastauksen tulee siinä ajassa saapua hänelle." **OikTL 3 § 1 mom.:** "Jos tarjous on tehty kirjeessä... eikä määräaika ole pantu vastauksen antamista varten, tulee hyväksyvän vastauksen saapua

tarjouksen tekijälle siinä ajassa, jonka hän tarjouksen tehdessään kohtuudella on voinut laskea vastauksen antamiseen menevän.” ja **OikTL 7 §:** ”Tarjous tai vastaus, joka peruutetaan, ei ole sitova, jos peruutus saapuu sille, jolle tarjous on tehty tai vastaus annettu, ennen kuin hän on ottanut selon tarjouksesta tai vastauksesta tahi samaan aikaan, kuin tämä tapahtuu.”

<https://www.minilex.fi/a/kirjallisen-tarjouksen-tai-vastauksen-peruuttaminen>

”Tarjouksen tekijä ja siihen vastaaja ovat oikeutettuja peruuttamaan kirjallisen tarjouksensa tai vastauksensa aina siihen saakka, kunnes vastaanottaja on saanut siitä selon. Tarjous tai vastaus katsotaan siis sitovaksi, kun vastaanottaja on tullut siitä tietoiseksi.

Vaikka tarjouksen tekijä tai vastauksen antaja tämän jälkeen peruuttaisikin tarjouksensa, saa vastaanottaja tästä huolimatta aikaan sitovan sopimuksen, mikäli hän hyväksyy tarjouksen tai vastauksen.”

<https://www.laki24.fi/sopi-sopimusoikeus-tarjouksenperuuttaminen/>

”Voiko esimerkiksi myynti- tai ostotarjouksen tehnyt peruuttaa tarjouksensa? Suomen lainsäädännössä peruuttamisoikeus on suhteellisen suppea. Vastaus on selvästi kielteinen ainakin silloin, kun ostaja/myyjä on jo antanut tarjoukseen hyväksyvän vastauksensa eli kun sitova sopimus on jo syntynyt. Yleensä ottaen peruutus on mahdollista vain silloin, kun peruutus saapuu tarjouksen saajalle ennen kuin tämä on tutustunut tarjoukseen. Peruuttamisoikeutta voidaan laajentaa ottamalla tarjoukseen nimenomainen ehto koskien peruuttamisoikeutta, jonka mukaan tarjous voidaan esimerkiksi peruuttaa aina niin kauan kuin sitä ei vielä ole hyväksytty.”

Näitä normeja sovelletaan 19.5.2020 tarjoukseen, sen perusteella 1.6.2020 syntyneeseen sopimukseen ja Henrikssonin/vastaajien vasta 8.6.2020 esittämiin väitteisiin tarjouksen peruutuksesta seuraavasti:

- 1) Jotta peruutus lopettaisi tarjouksen sitovuuden, kahden kriteerin tulee em. lainkohtien mukaan täytyä: A) sen tulee ylipäänsä saapua perille minulle ja tai AA Palolle ja B) peruutuksen tulee saapua ennen kuin otin selon tarjouksesta. Kumpikaan kriteeri ei täyty.
- 2) Vastaajien tarjous on tehty 19.5.2020 ja otin siitä selon 19.5.2020. Selonoton jälkeen harkinta-aikana tarjouksen tekijä ei sitä enää voinut peruuttaa (OikTL 7 §)
- 3) Vastaajien 29.5.2020 viesti ei ollut otsikoitu tarjouksen peruutukseksi eikä sitä lähetetty samalla jakelulla kuin 19.5.2020 tarjousta. Se oli lähetetty tahallaan tavalla, jolla sitä ei saanut auki. Koska viesti ei ole tullut koskaan perille, peruutus ei ole tullut voimaan lainkaan.
- 4) Vastaajat/Henriksson väittävät lähettäneensä minulle ja Palolle peruutuksen 29.5.2020. Henriksson esitti ensi kertaa tällaisen väitteen vasta 8.6.2020 eli vasta sen jälkeen, kun olin 1.6.2020 kirjallisesti ilmoittanut hyväksyväni 19.5.2020 tehdyn tarjouksen eikä sellaista väitettä siis esitetty myöskään vielä 4.6.2020, kun ihmettelin, miksi 1.6.2020 viestiini ei ole reagoitu mitenkään.
- 5) Olipa väitetty peruutus siis tehty kumpana tahansa ajankohtana (29.5 tai 8.6.2020), kumpikaan vastaajien viesti ei vaikuta tarjouksen ja sopimuksen sitovuuteen, mikä näkyy suoraan edellä siteeratuista OikTL 1, 2, 3 ja 7 §:n normeista.

2.4 Henrikssonin 29.5.2020 viestin poikkeava muoto, toimitustapa ja jakelu, viiveet väitettyyn ”29.5.2020 peruutukseen” vetoamisessa ja 8.6.2020 tarinan motiivi

Henriksson laati ensin 19.5.2020 kirjallisen tarjouksen. Sitä tarjousta ei ole lähetetty samanlaisella suojatulla epäselvällä aukeamattomalla omituisella suojausviestillä kuin väitetty 29.5.2020 peruutus ja 24.6.2020 lasku. Myöskään 8.6.2020 viestissä Henriksson ei ole tuota omituista aukeamatonta lähetystapaa käyttänyt. Lisäksi ennen 29.5.2020 viestiään Henriksson lähettänyt edes potilastietojani tuollaisella tai ylipäänsä millään suojauksella, vaan päinvastoin valvoijillekin 27.3.2020 valehteli, että missään ei ole säädetty hänelle velvollisuudeksi kunnioittaa edes perus- ja ihmisoikeuksiani ja valehteli 27.3.2020, valvonta-asiassaan juuri edeltävästi, että potilastietojen salassapitonormit ja velvollisuus käyttää suojattua s-postia koskevat muka vain viranomaisia eikä Henriksson ole viranomaiseksi muuttunut 29.5.2020. Silti hän tuossa muka ”tarjouksen peruutuksessa” vastoin omaa (totuusvelvoitteen alaista) 27.3.2020 vastaustaan ryhtyi 29.5.2020 käyttämään ensi kertaa tuota aukeamatonta OM:n ohjeen vastaista suojattua yhteyttä, jonka takana aukeamattomassa ei-luettavassa muodossa ryhtyi vasta 8.6.2020 poikkeavalla tapaohjeen vastaisella viiveellä (11 pv viive väitettyyn 29.5.2020 ”peruutukseen” verrattuna) väittämään (=petoksellisesti valehtelemaan), että siinä aukeamattomassa viestissä muka olikin sellainen tarjouksen peruutus, joka oikeuttaisi ohittamaan juuri syntyneen 1.6.2020 nollakuluvastuusopimuksen ja siirtämään lausumani osassa 1 kuvatut petoksellisesti paisutellut **86.377,90 € laskut minun maksettavaksi.**

Jos tarjousta ei tarvinnut suojattuna lähettää, mitään syytä ei ollut lähettää peruutustakaan, jos sellainen olisi oikeasti 29.5.2020 tehty. Tarjoukseen ei 19.5.2020 asetettu mitään määräaika tarjouksen voimassaololle ja minulla oli LähiTapiolan aiemmin minua kohtaan noudattaman aivan vastaavan tarjouksen muotoilun perusteella oikeus ja perusteltu syy luottaa siihen, että voin rauhassa harkita tarjousta. Tarjous on lähetetty normaalitavalla s-postilla, josta viestin pystyi näkemään suoraan s-posti kentästä. Se on otsikoitu tarjoukseksi ja lähetetty jakelulla, jossa oli mukana myös KäO ja KäT Vieno. Tarjouksen ehdot olivat minulle huomattavan epäedulliset. Käsitykseni mukaan vastaajien ja Henrikssonin tarjouksen tarkoituksena (ja heidän luulonaan sitä laatiessaan) oli, että en hyväksyisi sitä sen epäedullisuuden vuoksi. Sitten heidän yllätyksekseen hyväksyinkin sen 1.6.2020.

Asianajajilla on valvontalautakunnan ratkaisukäytännön mukaan 3 vrk:n vastausaika. Jos aidosti olisi kyse siitä, että jo 1.6.2020 mennessä he olisivat muka peruuttaneet jo 29.5.2020 oman tarjouksensa, he olisivat kyllä reagoineetkin 1.6.2020 viestiini sen mukaisesti ilmoittamalla siitä heti 1.6.2020 viestin saatuaan ja viimeistään 4.6.2020 ja lähettäneet peruutuksen tiedoksi myös KäO:lle jo 29.5.2020. Asiassa on merkityksellistä

- 1) Poikkeava tapaohjeen vastainen 8 päivän eli yli viikon viive 1.6.2020 viestini ja heidän 8.6.2020 esittämänsä väitteen välillä, jossa takautuva epätosi tarina 29.5.2020 viestin sisällöstä väitettynä ”tarjouksen peruutuksena” vasta ensi kertaa esiintyy.
- 2) Se, että väite tarjouksen peruuttamisesta on ensi kertaa esitetty 8.6.2020 nimenomaan vasta sen jälkeen, kun minä ilmoitin heidän yllätyksekseen hyväksyväni nollatarjouksen.
- 3) Henrikssonin 19.5.2020 viestin normaali lähetysmuoto, jakelu ja lähetysformaatti verrattuna 29.5.2020 viestin jakeluun, muotoon ja lähetystapaan. 19.5.2020 viestin sai normaalitavalla auki. Henriksson vaihtoi sen jälkeen lähetystapaan, joka ei ole KäO:ssa yleisesti hyväksytty eikä saa auki ja aukeamaton poikkeava ei-hyväksytty lähetystapa on otettu käyttöön ja jakelu vaihdettu KäO:lta salatuksi jakeluksi ”sattumoisin” juuri siinä viestissä, jonka väitetään sisältävän niin merkityksellisen asian kuin väitetyn tarjouksen peruutuksen
- 4) Sitä ennen sama Henriksson ei edes potilastietojani postitellut suojattuna, vaan juuri edeltävästi em. tavoin 27.3.2020 valvoijilleenkin valehteli, että mitkään salassapitonormit eivät muka edes koske Henrikssonia, vaan Henrikssonin mukaan pelkästään virkamiesten kuuluu suojattuja s-posteja lähettää.

- 5) Heidän viestinsä 29.5.2020 ei ole asian L 17/261 tarjouksen peruutus eikä ole sellaiseksi edes otsikoitu, vaan vastaus rikosasioissa esittämäni neuvottelukehotukseeni ja "vastaus" on lähetetty väärälle henkilölle Palolle, joka ei ollut 25.-26.5.2020 viestieni lähettäjä eikä asiamieheni rikosasioissa eikä 29.5.2020 "vastaus" mennyt perille kenellekään.
- 6) Jos se olisi ollut 19.5.2020 tarjouksen peruutus, se olisi myös lähetetty myös KäO:lle, *kuten tarjouskin.* "Peruutusta" ei ole KäO:llekaan lähetetty eikä asian L 17/261 viestiksi otsikoitu. Olisi joka tapauksessa hyvän asianajajatavan vastaista lähettää tarjous KäO:lle, mutta salata jostain syystä sen saman tarjouksen peruutus KäO:lta. Jos 29.5.2020 viestissä siis olisi ollut 19.5.2020 tarjouksen peruutus, miksi tarjous 19.5.2020 olisi lähetetty KäO:lle, mutta sen saman tarjouksen peruutusta ei KäO:lle lähetetty?
- 7) 29.5.2020 viestiä EI OLE lainkaan otsikoitu asiaan L 17/261 liittyväksi, ei ole otsikoitu asiassa L 17/261 tehtyyn tarjoukseen mitenkään liittyväksi eikä tarjouksen peruutukseksi eikä ole toimitettu lainkaan KäO:lle, jolle oli kuitenkin siihen väitettyyn peruutukseen liittyvä tarjous toimitettu.
- 8) **Viestin 29.5.2020 otsikostakin näkyy sen olevan vastaus** minun rikosasiassa rikosperusteella (eikä riita-asiassa) esittämäni 26.5.2020 neuvottelukehotukseen. **Viestin 26.5.2020 otsikosta verrattuna lausumani todisteeseen 5 ja todisteeseen 6 (osat 1-4) näkyy, että Henrikssonin väitetystä tarjouksen peruutusviestissä 29.5.2020 on vastaa-toiminnolla lähetetty SAMA otsikko kuin minun 26.5.2020 viestissä.** Se 29.5.2020 viesti on lähetetty vastauksena minun 26.5.2020 neuvottelu-kehotukseen rikosperusteisessa asiassa ja tietosuoja-asiassa (lähetetty vastaa-toiminnolla; "VL:" merkintä näkyy Henrikssonin 29.5.2020 viestistä) eikä 29.5.2020 viestiä ole otsikoitu millään tavalla asiaan L 17/261 liittyväksi eikä asiassa L 17/261 tehdyn 19.5.2020 tarjouksen peruutukseksi.
- 9) **Henriksson on jälkikäteen 8.6.2020 muuttanut väitetyn "tarjouksen peruutus"-viestin otsikointia ryhtyessään törkeän petoksen toteutukseen** eli kun on jälkikäteen vasta 8.6.2020 ryhtynyt väittämään 29.5.2020 viestiä muka asian L 17/261 tarjouksen peruutukseksi. **Hänen 8.6.2020 viestissä on ERI otsikko kuin siinä hänen 29.5.2020 viestissä, jota yrittää jälkikäteen 8.6.2020 kehitellyllä tarinalla väittää tarjouksen peruutukseksi asiassa L 17/261.** Petoksen yritys näkyy siis siitä(kin), että Henriksson on jälkikäteen muuttanut otsikointia. **29.5.2020 viestin otsikko verrattuna minun 26.5.2020 viestin otsikkoon ja Henrikssonin 8.6.2020 viestin otsikkoon paljastaa, että a) 29.5.2020 viesti EI ole tarjouksen peruutus asiassa L 17/261, vaan vastausviesti noihin 25.5.2020 vireille tulleiden rikos- ja tietosuoja-asioiden neuvottelupyyntöihini. Otsikko 26.5.2020 viestissäni on "Pyyntö asiallisten sovitteluneuvottelujen käynnistämisestä perusteluineen" ja 29.5.2020 viestin otsikko "VL: Pyyntö asiallisten sovitteluneuvottelujen käynnistämisestä perusteluineen" b) vasta 8.6.2020 Henriksson on muuttanut viestin otsikoksi "Sovintoasioista asiassa L 17/261", vaikka tällaista otsikointia EI ollut 29.5.2020 viestissä.**
- 10) Myöskään 8.6.2020 viestissä ei ollut mukana sitä alkuperäistä 29.5.2020 viestiä, jonka he vasta 8.6.2020 väitteen mukaan olisivat esittäneet jo 29.5.2020. 8.6.2020 muka 29.5.2020 tehty "peruutus" on pelkkä väite, että 29.5.2020 avautumattomassa viestissä olisi muka ollut 19.5.2020 tehdyn tarjouksen peruutus.
- 11) Lisäksi Henriksson muutti tarinaansa 8.6.2020 jälkeen ja valehtelee eri tavalla 24.6.2020 siitä, mitä 29.5.2020 viestissä luki:
A) Hänen sitaattinsa (väite 29.5.2020 viestistä) väitetystä peruutuksesta oli 8.6.2020 esitettynä yksi lause. **Nyt 24.6.2020 on paisunut petoksellisen laskun eurojen lisäksi myös sen väitetyn "peruutuksen" viestisisältö niin, että Henrikssonin 24.6.2020 lausuman sivulla 7 on 8-rivinen tekstisitaatti, jota nyt väitetään 29.5.2020 viestiksi eli petoksellinen tarina on "elänyt" myös ajalla 8.6-24.6.2020.**

- B) Henriksson valehtelee 24.6.2020 lausumassa, että tuo 8-rivinen sitaatti oli muka Palolle lähetetyn suojatun viestin kentässä, vaikka edes hänen omassa 8.6.2020 vastauksessa ei ollut sellaista väitettä eikä tuota 8-rivistä, vasta 24.6.2020 ilmaantunutta sitaattia ja vaikka minun lausumani todisteesta 6 näkyy, että Palolle menneen s-postin kentässä EI OLLUT kumpaakaan Henrikssonin väittämää lausetta. Siinä oli pelkkiä aukeamattomia linkkejä ja **Palo on 18.6.2020 kirjallisesti vahvistanut, että ei ole koskaan saanut auki 29.5.2020 viestiä ja että sen kentässä eikä missään formaatissa ollut kumpaakaan Henrikssonin 8.6.2020-24.6.2020 tarinassa väitettyä viestiä (ks. lausumani todiste 6, osa 1)**

Käsitykseni mukaan asiassa on todellisuudessa tapahtunut näin eli tästä 8.6.2020 syntynyt tekaistu tarina ja viiveet sen "ilmaantumisessa" johtuvat:

- 1) Tarjouksen ehdot olivat minulle huomattavan epäedulliset ja Henriksson ja LähiTapiola laativat sen tarkoituksella 19.5.2020 ehdoiltaan niin huonoksi, jotta en hyväksyisi sitä, vaan jatkaisin kannetta. Vastaajien ja Henrikssonin tarjouksen ilmeisenä tarkoituksena ja myös oletuksenaan oli, että en hyväksyisi sitä sen epäedullisuuden vuoksi, jotta Henriksson ja vastaajat voisivat jatkaa prosessipetostoimintaa ja prosessipetostoimintaa ja Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin ym. laskutuksen tekaistuilla erillä paisutellun laskun kerryttämistä. Teon 8.6.2020 motiivi näkyy suoraan 24.6.2020 laskusta. Paisuttelu on avoimesti aloitettu mm. lisäämällä Mäkinen 7.5.2020 lukien eli nimenomaan epäselvissä olosuhteissa 16.4.2020 toteutetun VVL:n taloudellisen sitoumuksen peruutuksen jälkeen (ks. lausuman todisteet 13A-D) tarpeettomaksi tuplamiehitukseksi "työskentelemään" ja kerryttämällä pelkästään tällä tekaistulla tavalla 7.562,50 € tekaistu laskutus kuukaudessa ja muilla lausumastani ilmenevillä "laskutustempuilla" eli ilmiselvillä petoksilla laskutuksen paisuttelulla.
- 2) Tarjousta tehdessään he eivät halunneet, että hyväksyisin sen, vaan paisutellun laskutuksen valtavat prosessikustannukset oli tarkoitettu junailtavaksi minun maksettavaksi valtavalla euromäärällä pääkäsittelyn jälkeen toteuttamalla Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Järvisen, Hemmin, Rantalan, Kohmon, Pölläsen, Ketolan ja Moilasen kanssa etukäteen sovittujen perättömien todistajankertomusten avulla häviöni (sisältäen sitten kuluvaatimuksena kaiken tämän epärehellisen todistelun valtavat laskutukset, pääkäsittelyn kustannukset, Hemmin lausumiset ym.) eli Henrikssonin, Hemmin, Mäkisen ym. paisutellut laskutukset minun maksettavakseni. Heidän tarkoituksenaan oli toteuttaa velkuuttamiseni
 - A) paisutellulla Henrikssonin, Mäkisen ja Hemmin laskutuksella.
 - B) Henrikssonin junaillemilla "todistajilla" (irtisanomiseeni osallistuneet Rantala, Kerminen, Kohmo, Pöllänen ym. ja vastapuolen todistajiksi OK 17:13, 14 ja 22 §:n vastaisesti haalitut Ketola, Moilanen, työterveyslääkäri Järvinen ja kokonaan kielletty "asiantuntija" Hemmi).
 - C) väärää todistajankertomuksia Henrikssonin kanssa sovitusti toteuttamalla ja siitä valehtelusta ja salassapitorikoksista ainakin **Hemmille myös 2.950 € maksamalla**
 - D) käyttämällä "todisteena" Henrikssonin, Jalosen, Järvisen, Rantalan ja Kermisen laadittamia perättömiä 9.6.2014 ja 27.5.2014 lausumia, niiden avulla toteutettua AVI:n erehdyttämistä ja synnytettyä väärää AVI:n kirjausta
 - E) käyttämällä "todisteena" Henrikssonin salaisilla soitteluilla Laitisen kanssa estettyä esitutkintaa (Laitisen 5.12.2018 päätöstä) ja muuta petoksellista valehtelua, josta oli jo ennen 19.5.2020 tarjousta sovittu.
- 3) **Juuri siksi he eivät siis lainkaan HALUNNEET, että oikeasti olisin sen 19.5.2020 tarjouksen mennyt hyväksymään ja siksi se laadittiin 19.5.2020 tarkoituksella minun kannaltani niin "huonoksi" (nollasopimuksella luopuminen KAIKISTA satojen tuhansien korvauksista pysyvästä henkilövahingosta, yhdenvertaisuuden loukkauksista, työsyrynnästä, työpaikkakiusaamisen ja laittoman työsuhteen päättämisen korvauksista). He olivat varmoja, että en sitä heidän nollatarjoustaan hyväksyisi, kun en siis sitä ennen**

ollut hyväksynyt heidän suurempaa 6 kk tarjousta enkä vuonna 2010 tarjousta vuoden palkasta (vastineena siitä, että olisi tullut salata julma vuosia jatkettu työpaikkakiusaaminen, sillä aiheutettu pysyvä vamma ja muut törkeät teot)

- 4) **Sitten heidän täydeksi yllätyksekseen hyväksyinkin sen "huonon" (=heidän hylättäväksi tarkoittamansa) tarjouksen 1.6.2020.** Tilanne se, mitä he eivät halunneet. **Heidän tarkoituksenaan oli, että en saisi vapautusta heidän oikeudenkäyntikuluistaan, vaan joutuisin maksamaan nimenomaan Henrikssonin, Mäkisen ja Hemmin paisutellut laskut, jotka oli tarkoitus saada maksettavakseni nimenomaan vasta pääkäsitellyn jälkeen MAKSIMAALISINA juuri perättömien todistajankertomusten ja viranomaisten erehdyttämisen avulla syntyneiden "todisteiden" avulla. Heidän itse erehdyttämällä "synnyttämänsä todisteet" ovat mm. a) 9.6.14 lausunnon ja "Järvisen" 27.5.2014 lausunnon avulla aikaansaatu AVI:n virheellinen pöytäkirjaus, että yhtiössä ei muka työpaikkakiusattu ketään, ja että minua olisi jopa "positiivisesti erityiskohdeltu", vaikka aiheutettiin pysyviä ruumiinvammoja ja pitkä työkyvyttömyys, b) Laitisen 5.12.2018 tutkinnan estämispäätös, jonka synnyttämiseksi Henriksson "vähän soitteli" tutkinnanjohtajalle kuten hän KäO:n valmistelussa 17.4.2018 totesi ja kielletty yhteydenpito keskeneräisessä esitutkinnassa näkyy myös Henrikssonin laskutuksesta siitä, että Henriksson sai jo Laitisen päätöspäivänä 5.12.2018 salaa s-postilla tältä "salaiselta sihteeriltään" Laitiselta (jonka kanssa sopi itseään ja rikoskumppaneitaan koskevan esitutkinnan estämisestä niillä soitteluilla) tutkinnanestämispäätöksen (ks. Henrikssonin lasku pvm 5.12.2018), kun minulle Laitinen postitti sen 2-postilla ja sain sen vasta 12.12.2018. **Henriksson sai siis "erikoispalvelua"** salaiselta poliisiyhteistyökumppaniltaan. Henriksson esitti noissa salaisissa yhteydenotoissaan esitutkintaan epäasialliseksi vaikuttamiseksi poliisillekin "todisteeksi" ne erehdyttämällä aikaansaadut AVI:n kirjaukset ja 9.6.14 ja 27.5.14 lausunnot.**
- 5) **Koska he eivät heti 1.6.2020 keksineet, miten pääsevät haluttuun vahingoittamistavoitteeseen tilanteessa, jossa olin ehtinyt 1.6.2020 hyväksyä heidän tarjouksensa eli miten se sitova sopimus saataisiin "ohitettua" ja "deletoitua" tuon em. rikollisen maksimaalisen velkuutustavoitteen toteuttamiseksi, heiltä kului 8 päivää "juonen" kehittelyyn.** Sitten he 8.6.2020 keksivät tekaistun tarinan muka 29.5.2020 tapahtuneesta tarjouksen peruutuksesta, vaikka eivät olleet tosiasiaassa 29.5.2020 mitään peruutusta laatineet eivätkä Palolle lähettäneet.
- 6) **Tekaistun takautuvasti viiveellä kehitellyn "tarjouksen peruutus"-tarinan motiivina on törkeän petoksen yritys eli 8.6.2020 tarinan nimenomaisena tarkoituksena on pyrkimys aiheuttaa minulle 86.377,90 € vahinko yrittämällä tekaistun verukkeen avulla "poistaa" sitovana syntynyt 1.6.2020 sopimus,** koska en toiminutkaan heidän olettamallaan tavalla ja se sopimus oli tullut harmittavasti tuon em. todellisen tavoitteen tielle. Henrikssoniin iski 1.6.2020 sekä ahneus että kostonhalu ja juuri siksi se tekaistu tarina 8.6.2020 viikon pohdinnan jälkeen kehiteltiin. **Henriksson, Kerminen, Mäkinen ja vastaajat päättivät jo 1.6.2020, että a) Henriksson paisuttelee keinotekoisesti laskunsa 3-kertaiseksi todelliseen työmäärään ja AA Palo laskuun verrattuna ja b) minulle pyritään 8.6.2020 tarinalla ja sen avulla toteutetulla keinotekoisesti järjestettömän suuruiseksi paisutellulla Henrikssonin, Mäkisen ja Hemmin laskutuksella aiheuttamaan 86.377,90 € vahingot maksattamalla se paisuteltu lasku minulla selvän nollasopimuksen vastaisesti juuri tuon tarinan avulla, vaikka olin juuri hyväksynyt sopimuksen, jolla he olivat sitovasti luopuneet vaatimasta juuri niitä laskuja minulta.**

Viestin 29.5.2020 otsikosta, jakelusta ja siihen vetoamiseen kuluneesta poikkeavasta ajasta (8 pv, kun tapaohjeen mukaan olisi tullut reagoida 1.6.2020 viestiini 3.6 mennessä) ja reagoimattomuudesta viesteihini 1.6.2020 ja 4.6.2020 **näkyi, että heidän 29.5.2020 viestinsä sisältönä ei ollut tarjouksen peruutus:** viestiä ei ole otsikoitu asiaan L 17/261 liittyväksi viestiksi, sen otsikossa on vain minun rikosasian sovintoneuvotteluja koskeva otsikointi ja viestin jakelussa eivät ole KäO ja Vieno, vaikka se 19.5.2020 tarjous, jonka peruutukseksi 29.5.2020 viestiä jälkikäteen väitetään, oli lähetetty KäO:lle ja Vienolle. **Jos**

se 29.5.2020 viesti olisi tarjouksen peruutus, ei ole mitään syytä sille, että se peruutus olisi vastaajien, Henrikssonin ja Mäkisen toimesta 29.5.2020 lukien salattu myös KäO:ltä 8.6.2020 saakka tapaohjeen kohdan 4.5 mukaista 3 vrk:n vastausaikaa tahallisesti rikkoen, vaan tottakai se olisi lähetetty tiedoksi myös KäO:lle jo 29.5.2020, jos aidosti olisi ollut kyseessä sen tarjouksen peruutus, joka tarjous oli kuitenkin 19.5.2020 KäO:lle lähetetty. Edes 8.6.2020 viestissä ei siis myöskään ollut mukana kopiota viestistä, jonka he väittävät muka jo 29.5.2020 lähettäneensä. 8.6.2020 viestissä on pelkkä 8.6.2020 jälkikäteen tekaistu tarina, mitä he väittävät 29.5.2020 tehneensä, mutta mikään kirjallisessa materiaalissa ja jakelussa ei tue sitä tarinaa. Lisäksi sekin tarina muuttui jo 24.6.2020 mennessä eli 8.6.2020 Henriksson väitti 29.5.2020 viestin sisältäneet 1-rivisen tekstin ja 24.6.2020 lausumassa on se 1-rivinen väitetty sisältö paisunut 8-riviseksi. Kaikki nämä tosiasiat ja em. motiivi paljastavat, että 8.6.2020 tarina on jälkikäteen keksitty em. rahastusmotiivilla. Ja olennaista on, että

- 19.5.2020 tarjouksen ja 1.6.2020 hyväksyntäni välissä ei ole a) mitään perille saapunutta heidän tarjouksen peruutusta eikä b) mitään minunkaan hylkäävää vastausta (vaikka sellaista valehtelevat; ks. otsikko 2.5-2.6).
- 19.5.2020 tehdyn tarjouksen ja 1.6.2020 syntyneen sopimuksen sitovuus ei lopu eikä peruunnu 8.6.2020 esitetyllä tarinalla eikä siis edes sellaisellakaan peruutuksella, joka olisi tehty 29.5.2020, koska silloinkaan se ei OikTL 7 §:n mukaan lopeta tarjouksen sitovuutta.

2.5 Rikos- ja tietosuoja-asioiden vireille laitto-oikeus, Henrikssonin, Kermisen ja vastaajien petoksellinen toiminta 25.5.2020 ja 26.5.2020 viestien yhteyden häivyttämisessä "hylkäävä vastaus"-petostarinan laatimiseksi ja oikeuteni tehdä sopimus riita-asiassa L 17/261 rikosasioista riippumatta 19.5.2020 tarjouksen mukaisena

On juridinen yksinkertainen tosiasia, että minulla on oikeus tehdä yksittäistä riita-asiaa koskeva sopimus asiassa L 17/261 ihan siitä riippumatta, kuinka monta rikosasiaa oli tai on vireillä. Koska vastapuoli teki 19.5.2020 tarjouksen, joka ei tarjoustekstin mukaan edes ole sidottu mihinkään rikos- tai muihinkaan asioihin, ja koska minä sen tarjouksen hyväksyin 1.6.2020, mikään viestintä rikosasioissa ei vaikuta sopimuksen sitovuuteen mitään. Ja koska 29.5.2020 viestiä ei ole edes laadittu tarjouksen peruutukseksi eikä se ole tullut koskaan (eikä etenkään ennen 1.6.2020) minun eikä Palon tietoon eikä siis OikTL:n säätämällä tavalla ole edes "saapunut", silläkään ei ole mitään merkitystä sopimuksen syntyapahtumaan, olipa se lähetetty tai ei. Laskutuspetoksensa toteuttamiseksi ja siinä petoksessa tarvittavan "sopimuksen ohitus"-petoksensa toteuttamiseksi he valehtelivat 8.6.2020 ja 24.6.2020, että olisin 26.5.2020 muka hylännyt heidän 19.5.2020 tarjouksensa. Mikään näissäkään tarinoissa ei pidä paikkansa ja häivyttääkseen valehteluaan, he ovat petoksellisesti deletoineet 26.5.2020 viestin oikean asiayhteyden siihen 25.5.2020 viestiini, mihin se oikeasti liittyy. Oikeat faktat ovat:

- 1) Heidän tarjoustaan 19.5.2020 EI OLE sidottu millään tavalla MIHINKÄÄN muihin asioihin (ks. lausumani todiste 1). Juuri siksi minulla oli oikeus esittää rikosperusteisia vaatimuksia ja jatkaa niiden ja MUIDEN asioiden vaatimusten esittämistä ILMAN, että niiden MUILLA perusteilla kuin siviiliriitani perusteilla esittämäni vaatimukset millään tavalla vaikuttavat heidän tarjouksensa sitovuuteen ja minun oikeuteeni sopia RIITA-asia L 17/261. Tämä näkyy lausumani todisteista 1 ja 14.
- 2) Viestini 26.5.2020 ei ole heidän 19.5.2020 asiassa L 17/261 esittämänsä tarjouksensa hylkäys eikä ylipäänsä mikään riita-asiassa L 17/261 esitetty siviilioikeudellinen viesti. Se 26.5.2020 viesti liittyy edellisenä päivänä 25.5.2020 vireille laittamiini rikos-, tietosuoja-, kantelu- ja Fiva-asioihin (lain finanssivalvonnasta 71a §:n mukainen asia) ja viestistäni ilmenee, että KAIKKI ne vaatimukset on esitetty rikosperusteella. Faktojen

häivyttämiseksi Henriksson ja Kerminen ovat törkeän laskutuspetoksensa toteuttamiseksi jättäneet tahallaan pois myös 25.5.2020 viestini ja esittäneet 24.6.2020 "todisteeksi" pelkän 26.5.2020 viestin juuri siksi, että juuri se 25.5.2020 viesti osoittaa 26.5.2020 viestin liittyvän juuri edellisenä päivänä 25.5.2020 vireille tulleeeseen rikos- ja tietosuoja-asiaan eikä ole asian L 17/261 tarjouksen vastaus. Heidän petoksensa osoittamiseksi tässä lausumassa ovat todisteena todisteet 7 ja 9, joista viestien jakelu ja niiden esittäminen rikos- ja tietosuojaperusteella ilmenee.

- 3) Sekään ei heille riittänyt petoksen toteutukseksi, vaan tekivät 24.6.2020 laskutuksellaan vielä tuplapetoksen 25.5.2020 viestintää peittelemällä eli laskuttamalla "Mäkis-lisällä" paisutellulla yhteensä 530 € + alv laskutuksellaan (Henriksson 280 €/tunti + Mäkinen 250 €/tunti) muka asian L 17/261 työtehtävinä näistäkin rikosasioista ja maksuttomista Fiva-, kantelu- ja tietosuoja-asioista, jotka eivät edes ole asian L 17/261 laskutusta, minkä 25.5.2020 dokumenttia peittelemällä häivyttivät laskutuspetoksestaan näkyvistä.
- 4) Samalla tavalla he ovat häivyttäneet 24.6.2020 esim. 13.2.2018-18.2.2020 vireille tulleen laajan rikosasian selvittelyt 19.2.2018 "Neuvotteluksi LähiTapiolassa" muka asiassa L 17/261, vaikka on 19.2.2018 neuvoteltu siinä rikosasiassa.
- 5) Rikosasia ei siis lainkaan tullut vireille Henrikssonin ja vastaajien väittämällä tavalla vasta 26.5.2020, vaan on ollut vireillä koko ajan keskeytyksestä 5.12.2014 lukien ja Kerminen, Henriksson, Rantala ja useita LähiTapiolan henkilöitä on ollut aina mukana rikosasioiden jakelussa 2014 lukien. Viestini 25.-26.5.2020 eivät olleet mikään "muutos" eikä 19.5.2020 tarjouksen vaikuttanut "uusi" seikka eikä rikosasia tullut vireille vasta 26.5.2020, vaan oli tullut poliisi Laitisen 5.12.2018 päätöksen jälkeen vireille uudella näytöllä 23.10.2019 ja 27.4.2020 siten, että Henriksson ja Kerminen (=8.6.2020 valehtelijat ja 24.6.2020 laskutuspetoksen laatijat) olivat jakelussa. Lisäksi he olivat sen 25.5.2020 viestin jakelussa, jonka häivyttivät 8.6.-24.6.2020 petostehtailussaan tarkoituksella näkyvistä.

2.6 Lauseet, joilla sitova sopimus 1.6.2020 syntyi

Merkitystä tässä asiassa on sopimuksen syntydokumenttina kahdella 1.6.2020 viestillä, jossa totean hyväksyväni nimenomaan Henrikssonin ja vastaajien 19.5.2020 tarjouksen "joka tapauksessa":

1.6.2020 klo 10:52 hyväksyin 19.5.2020 tehdyn tarjouksen seuraavasti: " Joka tapauksessa terveydentilani sekä saamieni uhkausten johdosta (liitteessä 2 ja 3 ja alla selvitystä) minulle ei ole mahdollista jatkaa tätä raskasta siviiliprosessia ilman hengenvaaraa. Mikäli työnantaja ei ole valmis minun osaltani suostumaan edes tähän kaikille muille tarjottuihin ehtoihin, se tarkoittaa toki tässä sitä, että joudun vetäytymään asian L 17/261 kanteesta Henrikssonin 19.5.2020 kirjelmässä mainitulla tavalla, ja palaamaan näihin yhdenvertaisuuden jatkettuihin loukkauksiin todennäköisesti jossain vaiheessa rikosprosessin muodossa. Mikäli vastaaja kieltäytyy vastaamasta mitään tähän 15 kk korvausta koskevaan yhdenvertaisuusasiaan eikä tarjoa mitään korvausta, tuomioistuimen tulee tulkita se tilanne asian L 17/261 siviiliasian kanteen peruutukseksi 19.5.2020 esitetyin ehdoin ja asian käsittely jatkuu rikosperusteella."

1.6.2020 klo 13:10 vielä uudelleen totean hyväksyväni sen, että asia päättyy 19.5.2020 tarjousta vastaavaan nollasopimukseen toteamalla seuraavaa: Totean siis aiemmin tänään lähettämässäni viestissä seuraavaa: Mikäli vastaaja kieltäytyy vastaamasta mitään tähän 15 kk korvausta koskevaan yhdenvertaisuusasiaan eikä tarjoa mitään korvausta, tuomioistuimen tulee tulkita se tilanne asian L 17/261 siviiliasian kanteen peruutukseksi 19.5.2020 esitetyin ehdoin ja asian käsittely jatkuu rikosperusteella. Eli

olen kantajana siis kirjallisesti ilmoittanut, että peruutan kanteen joka tapauksessa Henrikssonin 19.5.2020 esittämällä ehdoilla, jos he eivät suostu ehdottamaani 15 kk korvaukseen. LähiTapiola oli tehnyt 19.5.2020 tarjouksen, enkä ole sitä hylännyt, vaan esittänyt sille vaihtoehdon. Olen myös ilmoittanut kirjallisesti, että jos LähiTapiola ei muuta kantaansa esittämälläni uusilla tiedoilla, jotka koskevat 2014 sopimusta, luovun kanteesta 19.5.2020 ehdoilla ja ilmoittanut, että tällainen tilanne tulee KäO:ssa tulkita minun ilmoitukseni siitä, että peruutan kanteeni sitten 19.5.2020 mukaisin ehdoin. Koska olen kirjallisesti ja selvästi ilmoittanut, että käsittely El jatku, näin ollen viestini tarkoittaa, että kanteen käsittely El jatku ja avoinna vain kysymys siitä, kirjataanko sopimus syntyneeksi 19.5.2020 ehdoilla ns. nollasopimuksena, jollaisen olen ilmoittanut jo hyväksyväni siinä tapauksessa, että LähiTapiola ei ota huomioon itse 2014 laatimaansa asiakirjaa laatimaansa. Olen vain antanut LähiTapiolalle tilaisuuden ottaa vielä huomioon tuo 2014 sopimus. Mikäli he eivät sitä ota huomioon asiassani, kanteen käsittely siis päättyy 19.5.2020 ehdoilla. ”

Kumpikin 1.6.2020 viestini on todistettavasti mennyt myös perille (toisin kuin Henrikssonin ja vastaajien tekaistu ”peruutus”) eli minun hyväksyvä vastaukseni 19.5.2020 tarjoukseen saapui 1.6.2020 todistettavasti a) vastaajille, b) vastaajien asiamiehelle Henrikssonille ja c) KäO:lle. Juuri siksi minun em. kirjallisilla lauseilla se sitova sopimus tässä asiassa L 17/261 syntyi 1.6.2020 ja sen mukaiseen nollakuluratkaisuun minulla asiassa L 17/261 on oikeus.

2.7 Henrikssonin KäO:lle tahallaan esittämät virheelliset tiedot, salaamat tiedot ja oikeat ajalliset faktat rikosasioista, jotka eivät ole tosiasiallisesti vaikuttaneet tarjouksiin eivätkä tarjouksen peruutustarpeisiin

Henriksson/vastaajat ilmoittaa vastauksessaan tapaohjeen 7.4 ja 8.2, AAL 5 §:n, OK 15:10 §:n ja OK 14:1 §:n säättämän totuusvelvoitteen vastaisesti syyksi väitetulle tarjouksen 29.5.2020 peruutukselle, että olisin 26.5.2020 viestillä eli rikosasian vireille laittamisella osoittanut, että heidän 19.5.2020 tarjouksensa ei olisi määräävästi vaikuttanut käytökseeni ja että tarkoitukseni ei olisikaan ollut sopia asiaa L 17/261. Henriksson ja vastaajat 8.6.2020 ja 24.6.2020 tahallaan erehdyttivät KäO:ta näilläkin väärillä faktoilla. Oikeat faktat sopimusten, tarjousten ja rikosasioiden ajallisesta etenemisestä ovat:

- 1) Henriksson vetosi 12.5.2020 valmistelussa asiassa L 17/261 poliisi Merja Laitisen 5.12.2018 tekemään tutkinnan estämispäätökseen. Henriksson salasi tahallaan, että Laitisen päätös on vanhentunutta tietoa. Henriksson ja LähiTapiolan edustajat (mm. jakeluun kuulunut Kerminen ja Henriksson) saivat jo ennen valmistelua Henrikssonia koskevassa valvonta-asiassa 27.4.2020 eli jo ennen valmistelua (ja samalla ennen 19.5.2020 tarjouksen tekemistä) kirjallisesti tiedon siitä, että rikosasiat olivat tulleet vireille jo 2019 ja olivat edelleen vireillä. Valvontalautakunta on ratkaisukäytännössään katsonut hyvän asianajajataavan vastaiseksi, että asianajaja toimii Henrikssonin tavoin eli esittää tahallaan vanhentunutta väärää tietoa KäO:lle ja salaa jonkin asian jatkokäsittelyvaiheet.
- 2) Jo sopimusta LähiTapiolan kanssa kiinteistöriidassani tehtäessä 14.2.2019 oli LähiTapiolan tiedossa, että kyseessä on vain riita-asioita koskeva sopimus, ja että tulen laittamaan rikosperusteisen asian vireille sen jälkeen. Olen tämän tiedon LähiTapiolalle laajalla jakelulla ilmoittanut ja myös Henriksson siis oli jakelussa. Silti LähiTapiola teki 14.2.2019 kanssani sopimuksen, joka syntyi juuri LähiTapiolan itse laatiman tarjouksen pohjalta ja tietoisena siitä, että rikosperusteiset asiat jatkuvat. Tarjous oli muotoiltu samalla tavalla kuin Henrikssonin laatima (= ei määrääikää vastaukselle) ja LähiTapiola

piti sen vastausaikaa avoimena koko prosessin ajan rikosasioista riippumatta (ks. lausumani **todiste 14**).

- 3) Asia L 15/649 koski vakuutuskorvausteni epäämistä viemäririkossa ja piikkauspölyvahingossa. Korvauksia LähiTapiola epäsi a) soveltamalla tahallaan väärä vakuutus- ehtoja, b) väittämällä, että viemärini olisi kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 ja todettu ehjiksi ja c) että minulle ei ole koskaan maksettu vakuutuskorvauksia viemäririkosta. Tein rikosilmoituksen 23.10.2019, koska Henrikssonin kanssa tutkintaa estäneen poliisi Merja **Laitisen 5.12.2018 päätöksen jälkeen LähiTapiolan lakimies Veera Konttinen ja AA Suves myönsivät/tunnustivat**, että a) He olivat Helsingin KäO:lle vuosien ajan tahallaan valehdelleet korvauksistani ja kaikesta muustakin. Suves toimitti 1.10.2019 KäO:lle taulukon, josta ilmenivät ne kaikki korvaukset, joita ei muka ollut olemassa Suveksen ja LähiTapiolan KäO:lle laatiman 1.6.2015 vastauksen mukaan (joilla valheilla he kannettani kiistivät), b) **Suves, Konttinen ja LähiTapiolan vakuutusosasto laativat 11.12.2018 kirjallisen tunnustuksen, että myöskään niitä viemärikuvauksia ei ole edes olemassa, joilla 200.000 € korvaustani on vuosia estetty ja vakuutusehdotkin olivat väärät päätöksessä, jolla korvaukset estettiin (tahallaan kaivettu 12.12.2014 päätöstä varten ehdot, jotka eivät lainkaan liittyneet kotivakuutussopimukseeni ja oli koko vakuutus- kannasta poistettu yli 10 vuotta sitten eikä niitä käytetty korvausasiassani vahingossa, vaan 400.000 € korvausteni petokselliseen estämiseen)**. Kyseessä oli siis mitä ilmeisimmin petos, jolla oli estetty vuosia 400.000 € vakuutuskorvaustani.
- 4) Lisäksi minulle oli 22.12.2017 Järvisen s-postilla paljastunut vastaava petoksellinen toiminta työsuhteriidassani eli että Henrikssonin ja LähiTapiolan 9.6.2014 AVI:lle laatima lausunto ja sen "liite 12"-asiakirja eli työterveyslääkäri Järvisen lausumaksi väitetty 27.5.14 päivätty asiakirja oli valheellinen sekä sisällön että laatijaksi väitetyt tahon osalta. Siinä väitetään Järvisen nimissä, että työterveyshuollossa ei ollut tiedossa työpaikkakiusaamista eikä mitään kenenkään liiallista työkuormaa. Juuri sen lausunnon perusteella AVI aikanaan teki työsuojeluasiassani minulle kielteisen päätöksen, johon Henriksson asiassa L 17/261 on sitten todisteena aina vedonnut. Olen toimittanut asian L 17/261 kanteeni todisteeksi Järvisen kirjallisen 22.12.2019 lausunnon, jossa hän kieltää laatineensa tuota 27.5.14 lausuntoa eli se on joko väärennys ja /tai joka tapauksessa petos (RL 16:7-8 §, RL 36:2 §). Lisäksi kanteeni todisteena ja tässä lausumassa todisteena 21 ovat Järvisen minulle postittamat epikriisit, joista näkyvät kaikki ne työpaikkakiusaamisen ja liiallisen työkuorman faktat ja seuraukset (vammat ja sairaudet), joista haen korvauksia kanteellani eli että 9.6.14 ja 27.5.14 asiakirjoissa ja Henrikssonin KäO:lle laatimissa vastauksissa on kyse totuusvelvoitteen rikkomisesta. Nämä dokumentit (27.5.14 valheellinen "Järvisen" lausunto, 9.6.14 valheellinen AVI-lausunto, epikriisit ja Järvisen 22.12.2017 s-posti, jossa väittää, että niitä asiointitapahtumia ei ole olemassa, josta Henriksson laskuttaa 5.12-11.15.2017) ovat lausumassa todisteet 20-22.
- 5) Se, että laitoin rikosasian vireille 23.10.2019, ei siis johtunut "riidanhaluisuudestani" tai minun väitteistäni, vaan perustui nimenomaan LähiTapiolan henkilöiden (Suveksen, Konttisen, Järvisen) omiin kirjallisiin tunnustuksiin ja osoitti vääräksi sekä Laitisen 5.12.2018 ratkaisun että AVI:n ratkaisun ja kumpikin ratkaisu syntyi niitä viranomaisia Henrikssonin ja LähiTapiolan edustajien toimesta tarkoituksellisesti erehdyttämällä ja Henrikssonin johdolla toteutetun prosessipetoksen toteuttamiseksi asiassa L 17/261 ja eri viranomaisissa tuon heidän omilla törkeillä petoksillaan "synnytetyn" epärehellisen "todistelun" avulla. Minä olen koko prosessin ajan pysynyt totuudessa. Valitettavasti vain Henriksson on ollut se, jolla on ollut salaiset "hyvät" (lainvastaiset) "suhteet" eli vaikuttamiskanavat eri viranomaisiin ja tahoihin (AVI, Laitinen, Järvinen, Ketola,

Moilanen), mikä nyt selvänä on paljastunut Henrikssonin 24.6.2020 "laskutus-tapahtumista". Siksi en ole saanut näitä selviä (pääosin siis jopa tunnustettuja) ilmiselviä törkeitä petos-, työturvallisuus-, työsyirjintä-, ja salassapitorikoksia normaalitavalla tutkittua.

- 6) Kun tein toisenkin sopimuksen 19.12.2019 LähiTapiolan kanssa, muotoilimme tekstin yhdessä LähiTapiolan/Suveksen kanssa (**todiste 14**) ja siinäkin rikosasiat oli rajattu sopimuksen ulkopuolelle ja sopimusta tehtäessä oli siis jo vireillä ja edelleen vuonna 2020 on vireillä 23.10.2019 vireille tullut rikosasia ja LähiTapiola teki siis molemmat sopimukset 14.2.2019 ja 19.12.2019 riita-asiassa täysin tietoisena siitä, että jatkan rikosperusteisia vaatimuksia, kanteluita ja tietosuoja-asioita. Lisäksi sopimusta 19.12.2019 tehtäessä oli vireillä toinenkin rikosasia eli poliisin omasta aloitteesta 11.12.2019 vireille laittama rikosasia, joka liittyy sopimukseen ja minuun 25.11.19 ja 11.12.19 kohdistettuun vakavaan väkivaltarikokseen, jossa minua uhattiin tappamisella, jos en luovu kanteiden ajamisesta. **Nämä tiedot näkyvät suoraan lausuman todisteesta 14 ja siitä Henrikssonia koskevasta 27.4.2020 valvonta-asian vastauksesta (todisteet 16B-C), joka oli Henrikssonin, Kermisen ja LähiTapiolan tiedossa siis jo ennen 12.5.2020 valmistelua eli ENNEN kuin ne esittivät 19.5.2020 minulle riita-asiassa L 17/261 tarjouksensa** ja tarjous oli muodoltaan 19.5.2020 muutenkin sama kuin muissa 14.2.2019 ja 19.12.2019 jo syntyneissä sopimuksissa (ei määräaikaa tarjouksen hyväksymiselle) ja **kumpikin 2019 sopimus syntyi tietoisena siitä, että rikosasioita on vireillä ja tulee lisää vireille.**
- 7) Kun minä ehdotin 12.5.2020 sovintoa asiassa L 17/261 (koska VVL oli mitä ilmeisimmin Henrikssonin kanssa sumplailen ja siis täysin laittomasti peruuttanut minulle annetun taloudellisen sitoumuksen aiheuttaen minulle rikollisella menettelyllään pakkotilanteen) ja kun LähiTapiola teki 19.5.2020 tarjouksensa riita-asiassa L 17/261, kaikki nuo rikosasiat siis olivat jo vireillä ja 27.4.2020 viestistäni näkyy, että sekä Henriksson että LähiTapiolan edustajat (lakiasiainjohtaja Kerminen) olivat jakelussa eli tekivät 19.5.2020 tarjouksen rikos-asioiden vaikuttamatta tarjouksen tekemiseen ja niistä tietoisina. On siis näytöllisesti aivan varmaa, että
- A) Henrikssonin ja LähiTapiolan 19.5.2020 tarjoukseen ei ole määräävästi tai ylipäänsä millään tavalla vaikuttanut se, että vireille jää ja vireille tulee rikosasioita. He ovat varmasti tienneet jo 19.5.2020 tarjouksen tehdessään, että rikosasiat ovat vireillä ja pysyvät vireillä asian L 17/261 sopimuksesta riippumatta.
- B) Rikosasia ei tullut vireille vasta 19.5.2020 tarjouksen jälkeen eli vasta 26.5.2020, kuten Henriksson tahallaan totuudenvastaisesti 8.6.2020 ja 24.6.2020 valehtelee laskutuspetoksensa toteuttamiseksi. 26.5.2020 viesti oli neuvottelukehotus RIKOS-asioissa, jotka edellisenä päivänä 25.5.2020 laitoin vireille ja kumpikin viestini on ollut pelkkä täydennys 2019 jo vireille tullessiin asioihin.
- C) Viesteissäni ei ollut kyse tarjouksen hylkäämisestä, vaan päinvastoin siitä, että tarkoitukseni ja tavoitteeni on ollut koko ajan ja oli myös nyt 2020, että saisin sovittua rikosperusteisetkin asiat ja saisin NÄYTÖN käsiteltyä ja rikosperusteella ne korvaukset, joita on em. petoksellisella toiminnalla vuosia perusteettomasti, laittomasti estetty ilman mitään hyväksyttävää syytä.
- D) Asioiden ajallinen todellinen etenemisjärjestys todistaa, että LähiTapiola ja Henriksson jättivät 19.5.2020 tarjouksensa täysin tietoisena rikosasioista eivätkä saaneet sitä tietoa "uutena" muka tarjouksen peruutukseen johtavana tietona vasta 26.5.2020, joten 25.5.2020-26.5.2020 viestini eivät ole todellinen syy millekään LähiTapiolan tarjouksen peruutukselle asiassa L 17/261 eikä tarjousta siis ole edes peruutettu 29.5.2020 viestillä eikä 26.5.2020 neuvottelukehotus

rikosasiassa ole tietenkään juridisesti sama asia kuin siviiliriita-asian tarjouksen hylkäys, kuten Henriksson 8.6.-24.6.2020 laskutuspetosmotiivilla yrittää valehdella.

E) Kyse on siitä, että tosiasiasa rikosasian neuvottelukehotukseen laaditulle 29.5.2020 viestille on jälkikäteen 8.6.2020 valehdeltu "uusi sisältö" ja samassa tarkoituksessa 26.5.2020 viestin yhteys 25.5.2020 viestiin hävytetty, koska sitä "tarjouksen peruutus ja hylkäys"-tarinaa tarvittiin 1.6.2020 syntyneen sopimuksen ohittamiseksi ja lähes 90.000 rikoshyödyn hankkimiseksi sen tarinan eli 29.5.2020 ja 26.5.2020 viestille 8.6.2020 kehitellyn "uuden tarkoituksen" avulla.

2.8 Oikeat faktat minun 25.-26.5.2020 viestisteistäni ja tarkoituksenani olleesta kaikkien riitaisten asioiden selvittämisestä ja sopimisesta sekä faktat vastapuolen menettelyn poikkeuksellisen suuresta moitittavuudesta

Asioiden ajallinen etenemisjärjestys ei siis lainkaan ole se, mitä Henriksson, Mäkinen, Kerminen ja vastaajat 8.6.2020 ja 24.6.2020 valehtelevat **eikä rikosasioissa laatimillani 25-26.5.2020 viesteilläni ole mitään juridista merkitystä arvioitaessa tarjouksia, vastauksia ja niiden perusteella syntyneen sopimuksen sitovuutta riita-asiassa L 17/261.** Oikeat faktat ovat:

- 1) Tarjous 19.5.2020 riita-asiassa on vastapuolella tehty tietoisena rikosasioista, jotka jäävät vireille, vaikka asiassa L 17/261 eli riita-asiassa syntyy sopimus.
- 2) Tarjous 19.5.2020 ei edes koske mitään rikosasioita. Se koskee vain asiaa L 17/261 ja lisäksi olennaista on, että 19.5.2020 tarjouksessa ei esitetty mitään lisäehtoja, jotka sitoisivat millään tavalla tarjouksen tai sen voimassaoloajan MIHINKÄÄN rikos-asioihin.
- 3) Koska 19.5.2020 tarjous ei koskenut mitään rikosasioita ja koskee vain yhtä yksilöityä riita-asiata, myöskään vastaukseni tarjoukseen ei koske mitään " muita " asioita".
- 4) Palolla ei ole eikä ole koskaan ollut mitään toimeksiantoa rikosasioissa. Hän on asiamieheni vain asiassa L 17/261.
- 5) Viestini 25-26.5.2020 koskevat selvästi vain rikosperusteisia asioita. Ne on esitetty samana päivänä samassa yhteydessä, kun toimitin tietosuojavaltuutetulle, valvontalautakunnalle ja poliisille lisänäyttöä prosessipetoksina ym. tutkittavista rikoksista.
- 6) Koska L 17/261 ei ole rikosasia, en tietenkään asiassa L 17/261 olisi voinut edes esittää rikosperusteisia asioita, jotka 25.5.2020 esitin. Siitä ja käyttämästäni 25.-26.5.2020 viestien jakelusta ja otsikoinnista suoraan näkyy, että niitä viestejä ei ole esitetty osana asiaa L 17/261, ei ole osoitettu Länsi-Uudenmaan KäO:lle/Vienolle eikä otsikoitu asian L 17/261 materiaaliksi, vaan lähetin ne erikseen rikosperusteella eri viranomaisille ja rekisterinpitäjille rikos-, tietosuoja- ja kanteluasioissa, joissa minulla oli myös täysi oikeus esittää neuvottelukehotus niidenkin asioiden sopimiseksi.
- 7) Viestejäni 25.-26.5.2020 ei ole otsikoitu tarjoukseksi, vastatarjoukseksi eikä riita-asian tarjouksen hylkäämiseksi, sitä ei ole osoitettu Espoon KäO:lle eikä laadittu asian L 17/261 vastauksen muotoon eikä kumpikaan viesti myöskään juridiselta luonteeltaan ole vastaus 19.5.2020 tarjoukseen. Se on vireille tuloilmoitus ja neuvottelupyynnö, joka koski rikosasioiden selvittämistä ja pyrkimystä niissä(kin) sopimukseen.
- 8) Vireillä olevat rikosasiat perustuivat LähiTapiolan (Suveksen, Konttisen ja Järvisen) omiin kirjallisiin tunnustuksiin. Minulla oli oikeutettu syy vaatia, että korvauspäätöksissä ja "liite 12"-asiakirjassa olevat valheet ja niiden ristiriidat selvitetään. Selvitysvelvollisuus perustui sekä EU:n tietosuojalakiin että VSL:iin ja kumpikin on pakottavaa lainsäädäntöä. Koska 400.000 € korvausta oli estetty kiinteistöriidassani tahallaan väärillä tiedoilla ja samaan aikaan työsuhteeni irtisanottu ja AVI:ia ja poliisia tahallaan erehdytetty "Järvisen" lausunnolla, joka laatijaksi väitetyn Järvisen mukaan ei edes ollut hänen laatimansa (ja

27.5.2014 asiakirjan laatiminen olisi lääkärin salassapitorikos), ja koska kaikki väärät tiedot oli niiden esittäjien toimesta 2014-2019 peräti tunnustettu, minulla oli tietenkin tarve ja myös ehdoton oikeus siihen, että asiassa järjestetään neuvottelu asioiden selvittämiseksi ja saan korvaukset, joita oli estetty huijaamalla minua olemattomilla viemärikuvauksilla, väärillä vakuutusehdoilla ja suojauksilla, joita ei kodissani koskaan ennen pölyisiä piikkauksia rakennettu. Se, että LähiTapiola oli vuosia salaillut oikeita tietoja mm. rekisteröidyn tarkastusoikeuttani estämällä ja kieltäytyi järjestämästä pyytämäni neuvottelua em., ristiriitojen selvittämiseksi, ei ole millään perusteella laillista eivätkä Henriksson, Kerminen ja LähiTapiola ole toisaalta ilmoittaneet edes mitään hyväksyttävää syytä sille, että kieltäytyivät vastaamasta omia epätosia lausuntojaan ja päätöksissä valehtelua ja selviä lausumien ristiriitoja koskeviin kysymyksiini. Niillä oli ja on vastausvelvoite hyvän asianajotavan, VSL:n, KSL:n ja tietosuojanormien mukaan, kaikki normit ovat pakottavia ja niiden vastausten saamiseksi vaadin neuvottelun järjestämistä. He eivät vastanneet minulle mitään.

- 9) Viestini 26.5.2020 otsikosta verrattuna viestin 29.5.2020 otsikkoon näkyy suoraan, että se on lähetetty vastaa-toiminnolla ("VL:") samannimisellä otsikolla olevaan 26.5.2020 viestiini. Koska 29.5.2020 vastaus on tarkoitettu vastaukseksi 25.-26.5.2020 viesteihini, se on lähetetty väärälle henkilölle. He lähettivät "jonkin" viestin vain Palolle 29.5.2020. Minun 25.-26.5.2020 viestini koskivat rikos- ja tietosuoja-asioita, ne kumpikin viesti on minun heille omasta s-postistani lähettämä eikä Palolla ollut tuossa rikos- ja tietosuoja-asiassa MITÄÄN asiamiestehtävää. Heidän 29.5.2020 viestinsä on otsikon mukaan vastaus 26.5.2020 neuvottelukehotukseen rikosasiassa eikä mikään viesti asiassa L 17/261.
- 10) Se, mitä 29.5.2020 viesti sisälsi, ei ole tullut KOSKAAN minun ja Paloon tietoon. Emme siis ole saaneet sitä koskaan avattua (emme 29.5.2020 emmekä myöhemminkään koskaan), mikä näkyy suoraan minun ja Palon s-posteista, joilla olemme viestin aukeamattomuudesta reklamoineet ja ovat **lausumani todisteena 6).**
- 11) Henrikssonin oman 29.5.2020 viestin lähetystavasta ja otsikoinnista näkyy suoraan, että se ei ole 19.5.2020 tarjouksen peruutus, vaan (väärälle henkilölle Palolle) lähetetty vastaus MINUN 26.5.2020 neuvottelupyyntöön.
- 12) Kuten olen KäO:ssa kertonut, minä olen ainut, jolla on ollut alusta saakka aito sopimustahtotila. Koska itsekin tietenkin 19.5.2020 tiesin, että rikosasioita on vireillä ja tiesin suoraan 19.5.2020 tarjouksen lukemalla, että se EI koskenut rikosasioita, halusin yrittää, että myös ne rikosasiat saadaan sovittua. Tässä ihan hyvässä, hyödyllisessä ja hyväksyttävässä tarkoituksessa, a) kerroin 25.-26.5.2020 tapojeni mukaisesti rehellisesti ja avoimesti, mitä rikosnäyttöä oli paljastunut (ja että se näyttö oli selvää ja kirjallista), b) vaadin heiltä selvitykset, jotka minulla oli vakuutuksenottajana ja ent. työntekijänä lakisääteinen ehdoton oikeus saada ja c) ehdotin/vaadin, että tilanteen selvittämiseksi järjestetään neuvottelu, jossa ne oikeat faktat käsitellään, saan vastauksia ja saan minulle kuuluvat rikosperusteiset korvaukset.
- 13) Sen sijaan, että olisi vastapuolella aloitettu 25.5-26.5.2020 viestieni perusteella viimein laillinen korvaustoiminta ja laillinen asioiden selvittäminen,
 - a) Ne kieltäytyivät neuvottelusta siten, että minulle ei vastattu mitään 26.5.2020 viestiini, vaikka minä olin sen kysymyksen ja neuvotteluvaatimuksen heille omasta s-postista lähettänyt.
 - b) Sen sijaan he lähettivät 29.5.2020 kryptatun viestin väärään osoitteeseen Palolle tahallaan sellaisella oudolla lähetystavalla, jota Palokaan ei auki saanut ja käyttivät 24.6.2020 tahallaan uudelleen samaa aukeamatonta lähetystä esittäessään petoksellisesti paisutellut 86,377,90 € laskut ja virallisen lausumansa OM:n kieltämällä lähetystavalla, jota asiamiestehtävässä Henriksson ei saa edes käyttää

- c) Ne ryhtyivät petokselliseen toimintaan, jossa sitovan sopimuksen jälkeen kehittivät 8.6.2020 tekaistun tarinan siitä, että se 29.5.2020 vastausviesti olisikin muka ollut 19.5.2020 tehdyn tarjouksen peruutus asiassa L 17/261, vaikka se 29.5.2020 viesti on vastaus 26.5.2020 neuvottelukehotukseen rikosasiassa ja häivyttivät kokonaan yhteyden 25.5.2020 viestiin voidakseen vielä laskuttaa näistä rikos- ja kanteluasioista muka asian L 17/261 laskutuksena.
- d) 8.6.2020 teon motiivina oli paisutella 1.6.2020 jälkeen Henrikssonin laskutus 3-kertaiseksi ja maksattaa minulla ylisuuret 86.377,90 € laskut eli aiheuttaa 8.6.2020 esitetyllä tekaistulla "tarjouksen peruutus ja hylkäys"-tarinalla minulle tahallaan 86.377,90 € vahinko juuri syntyneen 1.6.2020 sopimuksen vastaisesti ja lisäksi aiheuttaa se vahinko ujuttamalla sen paisutellun laskun sisään 85-prosenttisesti aivan muiden juttujen eli mm. juuri niiden rikosasioiden laskutusta ja jopa laskutusta ilmaisista kantelu-, tietosuoja- ja asiakassovittelumenettelyistä ja sovitteluistunnoista.

2.9 Oikeat faktat siitä, että 19.5.2020 tarjous ja erityisesti sen muotoilu ja LähiTapiolan oma edeltävä toiminta ja VVL:n toiminta vaikuttivat määräävästi käytökseeni ja sopimuksen syntytahtumaan

Henriksson, Mäkinen, Kerminen ja vastaajat ovat 8.6.2020 ja 24.6.2020 tekaistut tarinat esittäessään väittäneet, että heidän 19.5.2020 tarjouksensa ei muka olisi "vaikuttanut määräävästi" käytökseeni, ja että olisin muka tarkoittanut tosiasiasa 26.5.2020 viestilläni olla hyväksymättä heidän 19.5.2020 tarjoustaan. Väite on väärä. Nämä ovat määräävästi toimintaani vaikuttaneet seikat:

- 1) LähiTapiolan edeltävä oma toiminta ja erityisesti Henrikssonin käyttämä tarjouksen muotoilu verrattuna LähiTapiolan aiemmin kiinteistöriidassani käyttämään sopimustekniikkaan ovat määräävästi vaikuttaneet käytökseeni 19.5.2020 jälkeen.
- 2) Kiinteistöriidassani LähiTapiola ja AA Suves tekivät kirjallisen sovintotarjouksen 28.9.2015 ja se samaa sovintotarjous oli voimassa koko prosessin ajan eli 4 vuotta ja juuri sen sovintotarjouksen perusteella sovintosopimus 14.2.2019 laadittiin (lausuman **todiste 14**). Se oli laadittu ihan samalla tavalla kuin Henrikssoninkin sovintotarjous. Minulla ei ollut mitään mahdollisuutta eikä syytä epäillä, että LähiTapiola/Henriksson työsuhteriidassani toimisikin arvaamattomasti ja aivan toisella tavalla ja peruuttaisi tarjouksen yllättäen jo 10 päivässä, kun aivan vastaavalla tavalla muotoiltu tarjous oli voimassa 4 vuotta. Lisäksi väitettyä 29.5.2020 peruutusta ei siis faktisesti ole tehty enkä saanut siitä kantajana edes mitään tietoa, joten peruutus ei ole pätevä.
- 3) **Minulle oli 11.8.2015 annettu Vakuutusväen liiton (VVL) kirjallinen sitoumus, jossa se sitoutui maksamaan oikeudenkäyntikuluni asiassa L 17/261 häviötapauksessa.** Sitoumuksen antoi VVL:n lakimies Jukka Moilanen ja sen antamisen osallistui VVL:n toiminnanjohtaja Kirsi Kovanen. Kovanen kuoli yllättäen 13.4.2020 (mahdollisesti koronaan). Heti tämän jälkeen 16.4.2020 Moilanen oli yllättäen minulta salaa ilmoittanut Palolle, että liitto ei maksakaan kulujani, vaikka kyseessä on siis selvän kirjallisen sitoumuksen täysin laiton poisveto kesken oikeudenkäynnin eli Moilanen veti minulta maton alta estääkseen minua jatkamasta asian L 17/261 ajamista. Mitään syytä Moilanen ei suostunut minulle eikä Palolle ilmoittamaan ja Moilanen yritti ensin suoranaisesti valehdella Palolle Henrikssonin "tarjouksista" ja muista tapahtumista jatkaakseen laitonta sitoumuksen poistamistekoaan. Kun pyysin Moilasta vastaamaan, onko hänellä tai Ketolalla ollut salaisia yhteyksiä Henrikssonin kanssa ennen tätä "peruutusta", myös

siihen he ja sitoumuksen deletoimiseen osallistuneet Wiheriäkoski ja Halme jättivät vastaamatta (laiton tietosuoja-asetuksen ja jäsenyysoikeuksieni vastainen teko). **Tämän täysin yllättävän tiedon sain Palon puhelinsoitolla juuri ennen 12.5.2020 valmistelua ja vaikka sillä laittomalla sitoumuksen "deletoinnilla" aiheutettiin minulle satojen tuhansien eurojen vahinko, minulle Moilanen ei siitä "salaisesta peruutuksestaan" kertonut sanaakaan** eikä suostunut vastaamaan minulle myöhemminkään mitään (sekin laitonta toimintaa). Tätä ennen olivat jo paljastuneet Moilasen ja Ketolan salaiset epälojaalit (heille ent. asiamiehinäni kokonaan kielletyt) yhteydet vastapuoleni kanssa ja **he myös 2009-2014 tahallaan estivät yhtiön kolmikantamenettelyn kiusaamisen selvittelyssä sekä vastapuoleni ja Henrikssonin kanssa estivät minua yli vuoden saamasta oman asiani aineistoa aiheuttaakseen sen väärän AVI:n kirjauksen eli vastapuoleni ja Henrikssonin "todisteen".**

- 4) Jouduin reklamoimaan liitolle, koska olin etukäteen kanteen vireille laittaessani ilmoittanut, että minulla ei ole irtisanottuna sairaana yksinhuoltajana taloudellisia mahdollisuuksia yksin jatkaa oikeudenkäyntiä eikä sitoumuksen poistaminen kesken oikeudenkäynnin ole laillista. **Sitoumus oli annettu minulle 11.8.2015 kirjallisesti muodossa "VVL vastaa kuluista, joita oikeusturvavakuutus ei kata".** Reklamaationi jälkeenkin VVL ryhtyi salaamaan, ovatko Henriksson, Ketola ja Moilanen olleet yhteydessä keskenään sitoumukseni laittomaksi peruuttamiseksi. Tein rikosilmoituksen, uuden reklamaation ja tietoturvan loukkausilmoituksen. Rikos- ja tietosuoja-asia ovat edelleen kesken ja VVL salailee edelleen sitoumuksen peruutusta. **Tein uuden reklamaation VVL:lle ja em. asiat laitoin vireille 27.5.2020 ja koska sitoumus vaikutti erittäin merkittävästi siihen, mitä vastaan 19.5.2020 tarjoukseen** (kanteen jatkamismahdollisuudet riippuivat tuosta taloudellisesta sitoumuksesta), **minun oli pakko yrittää ennen tarjouksen hyväksymistä saada takaisin voimaan se sitoumus, jonka peruutus oli täysin laitonta.** Jouduin myös odottamaan 27.5.2020 reklamaationi jälkeen asianajotoiminnassa noudatettavan 3 vrk vastausajan, vastaako VVL ja ilmoittaako, että 11.8.2015 sitoumus pysyy voimassa. **Koska VVL ei vastannut asianajotoiminnan normaalissa vastausajassa (3 vrk:ssa) ja koska päättelin, että minun olisi syytä vastata Henrikssonin tarjoukseen 14 vrk:ssa (jota on pidettävä OikTL:ssa säädettynä kohtuullisena aikana), juuri niin ollen toiminut eli vastasin myöntävästi Henrikssonin tarjoukseen 1.6.2020 heti, kun se oli mahdollista ja nimenomaan siten, että vastaamiseni täyttää myös OikTL:n säätämät kohtuullisen vastausajan kriteerit.**
- 5) **Määrävästi sopimushaluuni on siis eniten taustasyynä vaikuttanut VVL:n täysin yllättävä taloudellisen kirjallisen sitoumuksen laiton peruutus, jota ilman minulla ei ollut enää taloudellisia mahdollisuuksia jatkaa kannettani eli käytännössä pakkotilanne. VVL peruutti minulle annetun taloudellisen sitoumuksen, jota ilman en voinut kannettani jatkaa eli minun oli pakko sopia asia L 17/261 taloudellisista syistä eli on samalla täysin varmaa, että sopimistahtotilani oli 12.5.2020 ja 1.6.2020 olemassa rikosasioista riippumatta.**
- 6) Lisäksi asian L 17/261 kanteen lopettamiseen sovintoratkaisulla ovat vaikuttaneet tietooni tulleet väärinkäytökset, jotka ovat luonteeltaan rikosasioita eli joita ei voitaisi käsitellä siviiliriidassani asiassa L 17/261 ja joissa keskeneräinen rikosasia ja Henrikssonin "todisteina" vetoamat virheelliset asiakirjat vaikuttaisivat vahingollisesti asian L 17/261 todisteluun, kun rikostutkinta ei valmistuisi ennen pääkäsittelyä (ks. otsikko 2.15). Henrikssonin ja vastaajien 8.6.2020 ja 24.6.2020 teot alleviivaavat sitä, että tämän asian oikea forum on rikosprosessi.

- 7) Koska Henriksson ja LähiTapiola **eivät vastanneet minulle mitään** 26.5.2020 viestiin eikä VVL:stä vastattu selvitysvaatimukseeni, päädyin siis sitten 1.6.2020 ilmoittamaan, että teen sopimuksen asiassa L 17/261 Henrikssonin ilmoittamilla ehdoilla (kun VVL:n sitoumuksen peruutuksen vuoksi ei ollut muuta vaihtoehtoa) ja **minulla oli oikeus luottaa siihen, että kun minä peruutin kanteen 19.5.2020 tarjouksessa edellytetyllä tavalla, minulta ei peritä vastapuolen oikeudenkäyntikuluja, koska juuri niin siinä 19.5.2020 tarjouksessa luvataan ja lukee eli 1.6.2020 syntyneen sopimuksen ehdoissa sitovasti tuli sovituksi.**
- 8) Koska rikosasiat olivat jo edellä osoitetulla tavalla vireillä ennen kuin 12.5.2020 sovintoasian otin itse aktiivisesti esille, ne eivät vaikuttaneet mitään käytökseeni eikä mitään myöskään 19.5.2020 tarjoukseen eivätkä vastaajien käytökseen.
- 9) **Koska 1.6.2020 hyväksyin 19.5.2020 tehdyn tarjouksen ja hyväksyntäilmoitukseni on laadittu 25.5.2020 viestini jälkeen, on aivan selvää, että heidän 19.5.2020 tarjouksensa on vaikuttanut määräävästi juuri siihen tarjouksen hyväksymiseen, jonka olen 1.6.2020 tehnyt.** Jos määräävästi olisi käytökseeni vaikuttanut 26.5.2020 viestini (kuten Henriksson väittää), niin sittenhän en olisi 1.6.2020 viestiä edes laatinut.
- 10) Myös 14.2.2019 ja 19.12.2019 sopimukset tehtiin riita-asioissa ja Henriksson tiesi jo ennen 19.5.2020 ajankohtaa eikä vasta 26.5.2020, että sopimukset eivät koskeneet rikosasioita ja silti ne oli tehty (**ks. tod. 14**). Koska 19.5.2020 tarjous on esitetty tietoisena rikosasioista, LähiTapiola ei voi asiassa L 17/261 vedota 8.6.2020 ja 24.6.2020 pätevästi rikosasioihin, jotka olivat tiedossa ja jo ennen 19.5.2020 tarjouksen tekemistä eivätkä sellaiset 8.6.2020 ja 24.6.2020 selitykset poista eivätkä lopeta 1.6.2020 syntynyttä sopimusta, joka ehti tulla 1.6.2020 hyväksyntäni perusteella voimaan ennen kuin Henriksson laati 8.6.2020 jälkikäteen tekaistun tarinan 29.5.2020 viestistä, joka ei tullut koskaan perille eikä edes otsikon mukaan koskenut tarjouksen peruutusta.
- 11) **Koska minulla ja Palolla ei ollut 1.6.2020 mennessä edes mitään tietoa mistään väitetystä muka 29.5.2020 tapahtuneesta tarjouksen peruutuksesta** (jota ei ole pätevästi ennen 1.6.2020 tehty), **tilanne on siis sopimusjuridisesti se, että vastaajat tekivät 19.5.2020 tarjouksen ja minä vastasin siihen tarjoukseen myöntävästi 1.6.2020 ja lopetin kanteeni juuri sen ns. nollasopimuksen mukaisilla ehdoilla kuluvaluusta osalta eli 1.6.2020 tekooni on määräävästi vaikuttanut juuri se tarjous, jonka aktiivisesti hyväksyin, eikä näiden kahden tapahtuman (tarjous 19.5.2020 ja vastaukseni 1.6.2020) välillä ole olemassa mitään kantajalle tai Palolle lähetettyä ja saapunutta vastaajan viestiä tarjouksen pätevästä peruutuksesta eikä mikään viestini ole heidän tarjouksensa hylkäys.**

Nämä ovat oikeat faktat aidosta sopimishalustani:

- 1) Olen asiamiesteni välityksin 2014 lukien useita kertoja tehnyt sovintoehdotuksia. Henriksson/vastaajat eivät ole vastanneet joko mitään tai vastanneet kieltävästi.
- 2) Tein 12.5.2020 sovintoesityksen, vaikka minulla oli jo ennen sitä rikosasiat vireillä.
- 3) Tein myös rikosasiassa hyvällä näytöllä 26.5.2020 **neuvottelu**ehdotuksen. Se ei ole muotoiltu 19.5.2020 tarjouksesta kieltäytymiseksi eikä osoita, että en olisi halunnut sopia asioita, vaan ihan päinvastoin: Se viestini osoittaa, että tarkoitukseni ja pyrkimykseni oli sopia kaikki riitaisuudet eli myös rikosasiat. Vakuutuskorvausten estäminen huijaamalla olemattomilla viemärikuvauksilla ja AVI:n huijaaminen "Järvisen" tekaistulla lausunnolla ei ole sallittua, vaan määritelty RL 36:2 §:ssä ja RL 16:8 §:ssä rikokseksi. Ei ole mitään syytä sille, mitä he tekivät eikä mitään syytä sillekään, miksi en olisi heiltä 25.5.2020

vaatinut ja miksi en saisi korvauksia, jotka minulta oli estetty huijaamalla. **Se, että vaadin muita kuin sopimuksen kattamia korvauksia 25.-26.5.2020 rikosperusteella, ei estä minua sopimasta erikseen riita-asiaa L 17/261 eikä poista 1.6.2020 sopimuksen sitovuutta eikä oikeuttani vedota riita-asiassa syntyneeseen sopimukseen.**

- 4) 25.-26.5.2020 toimintani ei voi olla 19.5.2020 tarjouksesta vetäytymisperuste, koska mitään tällaisia ehdollisuuksia ei sisälly Henrikssonin ja Kermisen eli kahden kokeneen juristin 19.5.2020 itsensä vapaasti muotoilemaan tarjoukseen.**
- 5) Minulla on ollut vuosina 2014-2020 vireillä 12 riita-asiaa, joista 3 Länsi-Uudenmaan KäO:ssa, 3 Helsingin KäO:ssa, yksi FINE:ssä (LähiTapiolan laittomasti estämiä oikeusturvakorvauksia koskeva asia), 4 KäO:n ulkopuolisella sovinnolla ratkaistua asiaa ja asia L 17/261. Pääosa niistä on kiinteistöni ja sen vakuutusturvan riita-asioita, joissa intressi on 600.000 €. Niissä on kyse mm. viemärikuvaushuijauksesta, jota selvitin edellä. 12 asiasta 11 oli jo ratkaistu 12.5.2020 mennessä. 9 asiaa oli ratkaistu sovintosopimuksella, yksi yksipuolisella tuomiolla edukseni ja FINE:n asia edukseni ja niillä sopimuksilla ja oikeuksiani puolustamalla olen saanut itselleni myös minulle kuuluvia korvauksiani (tosin kovalla työllä ja Henrikssonin, Mäkisen, Rantalan ja Kermisen kaltaisiin petostehtailijoihin tavan takaa törmäten). **AINUT, jossa riita-asiana prosessi jatkui, oli asia L 17/261, jossa Henriksson on estänyt tapaohjeen 5.6 ja 7.1 kohdan vastaisesti sovintosopimuksen syntymistä ja myös sovintoneuvotteluja.**
- 6) **Lähes kaikissa em. asioissa jatkuvat rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asiat ja niitä aion jatkaa laillisten oikeuksien puolustamiseksi, minulle kuuluvien korvausten saamiseksi ja rikoksentehtäville kuuluvien rangaistusten toteuttamiseksi niin kauan kuin pysyn hengissä.** Tappamistanikin on siis yritetty jo 11.12.2019 korvausteni estämiseksi ja nyt estetään korvausteni saamista ja sopimukseen perustuvia oikeuksiani Henrikssonin, Kermisen ym. toteuttamalla uusimmalla törkeän petoksen yrityksellä.

2.10 Henrikssonin toteuttaman tarjouksen ja peruutuksen hyvän tavan vastaisuus ja Henrikssonin käyttämä kielletty tiedostomuoto

Sopimuksen syntymistä ja kohtuullista harkinta-aikaa koskevassa asiassa tulee ottaa huomioon, että Henrikssonin ja LähiTapiolan 19.5.2020- 29.5.2020 noudattama menettely on myös hyvän asianajotavan ja pakottavan KSL:n vastainen:

- 1) Jos Henriksson tai LähiTapiola olisivat halunneet ja tarkoittaneet, että tarjous on voimassa vain poikkeavan lyhyen ajan (10 pv), hyvän asianajajataavan mukaan tarjous olisi tullut muotoilla määräajalliseksi tarjoukseksi etenkin, kun olen kuluttaja.
- 2) Kuluttajan kanssa tehtävissä sopimuksissa on noudatettava pakottavaa KSL:ia. Henrikssonin toteuttama 19.5.2020 tarjouksen muotoilu on hyvän tavan ja hyvän asianajajataavan vastainen, koska
 - A) 19.5.2020 tarjous oli esitetty ilman mitään määräaikaa. Tarjouksen muotoilun ja LähiTapiolan aiemmin AA Suveksen kanssa toteuttaman tarjousmenettelyn perusteella minulla ei ole ollut mitään syytä olettaa tai epäillä, että se peruutetaan jo 10 päivän päästä sen esittämisestä ennen kuin olen vastannut.
 - B) Kuluttaja-asemassa olevan henkilön kanssa tehdyissä sopimuksissa kohtuullisen määräajan tulee olla vähintään 14 vrk (2 viikkoa), jotta alimittaisessa harkinta-ajassa ei ole kyse **KSL 2:3 §:n tai KSL 2:9 §:n 2 mom. 3-kohdan** kieltämästä sopimattomasta ja aggressiivisesta menettelystä, joka estää kuluttajaa normaali-tavalla harkitsemasta sopimuksen merkitystä.
 - C) Kuluttajasuhteissa ja ottaen huomioon asian huomattava taloudellinen merkitys kohtuulliseksi ajaksi ei voida katsoa vain 9-10 päivää, koska sellaisesta ajasta ei ole missään säädetty, ei noudateta normaalisti kuluttajasopimuksissa eikä ole mitään

mutakaan syitä katsoa taloudellisesti näin merkityksellisessä asiassa suhteessa kuluttajaan noudattaa alle 14 vrk:n harkinta-aikaa.

- 3) OM:n sivuilla on asianajajia velvoittava ohje siitä, mitkä ovat hyväksyttäviä lähetyksmuotoja ja myös Henrikssonin on tullut noudattaa 29.5.2020 OM:n ohjeiden mukaista lähetystapaa ja lähettää viestit sellaisella teknisellä tavalla, että ne aukeavat. <https://oikeus.fi/fi/index/oikeuslaitos/asiakirjojentointamittaminen/suositussahkopostinliitetiedostoista.html>. Henrikssonin 29.5.2020 peruutusta ei voi hyväksyä, koska
- A) se on tahallaan laadittu kielletyssä tiedostomuodossa sellaisella teknisellä tavalla, jolla viestiä ei saanut lähettää eikä sitä saanut edes avattua normaalitavalla.
 - B) En ole saanut sitä edes tietooni ennen 8.6.2020
 - C) OikTL:n mukaan vain ennen tarjouksen selonottohetkeä vastaanottajalle perille menevällä tavalla lähetetty peruutus peruuttaa tarjouksen sitovuuden eikä kumpikaan kriteeri täyty 29.5.2020 väitetyn peruutuksen osalta.

2.11 Peruutus olisi 29.5.2020 tehtynäkin tarjouksen ja sopimuksen sitovuuteen vaikuttamaton (OikTL 7 §)

Henrikssonin 29.5.2020 toteuttamalla viestillä 19.5.2020 tarjouksen sitovuus ei ole loppunut eikä 19.5.2020 alkanut "kohtuullinen" harkinta-aika päättynyt eikä muuttunut, koska

- 1) OikTL 7 § säättää, että 19.5.2020 tehty tarjous ja sen sitovuus ei ole vapaasti yksipuolisesti peruutettavissa
- 2) 29.5.2020 peruutus on tehty **OikTL 7 §:n** säätämään määräaikaan nähden liian myöhään
- 3) Tarjous sitoo 19.5.2020 lukien antajaansa tuon kohtuullisen harkinta-ajan, koska peruutusta ei ole tehty ennen kuin tarjouksesta on otettu selko.
- 4) 29.5.2020 peruutus ei lopettanut tarjouksen sitovuutta (tarjouksen sitovuus *poistuisi OikTL 7 §:n mukaan vain, jos peruutus olisi tullut ennen tarjouksen selonottoa*).
- 5) Peruutus 29.5.2020 ei ole tullut edes tietooni ennen hyväksyvän vastauksen antamista. Henrikssonin väärän lähetystavan vuoksi peruutusviesti ei ollut luettavassa muodossa eikä tullut tietooni ennen 1.6.2020 vastausta. **Lähetettä kantaa riskin siitä, että käyttää lähetystapaa, jolla viesti ei mene perille eikä ole luettavissa.**
- 6) Jos tarjouksen olisi tarkoitettu olevan voimassa vain poikkeuksellisen lyhyen ajan (10 pv), kuluttajaa ei saa tahallaan erehdyttää tarjouksen muotoilulla luulemaan, että sitä voi rauhassa harkita. Minulla ei ole ollut mitään syytä olettaa tarjouksen voimassaoloajaksi vain 10 pv. Tarjous-peruutusmenettely "salaisine" 10 pv peruutuksineen on hyvän tavan vastaisena kuluttajasuhteissa kokonaan kielletty ja KSL on indispositiivinen eikä perille saapumaton peruutus ole OikTL:n mukaan pätevä eikä synnytä mitään tarjouksen peruutusvaikutusta. **Tuomioistuimen tulee soveltaa sekä KSL:ia että OikTL:ia viran puolesta.**

2.12 Henrikssonin ja LähiTapiolan edeltävien tarjousten merkitys

Henrikssonin ja LähiTapiolan edeltävät tarjoukset osoittavat heidän itsekkin katsoneen, että minulle ei kuulu kuluvaatimus LähiTapiolan oikeudenkäyntikuluista. LähiTapiola on vuonna 2017 esittänyt minulle sovintotarjouksena 6 kk palkkaa. (tod. 13A). Myös vielä muutamia päiviä ennen väitettyä (tekaistua) peruutustaan **he itse esittivät 19.5.2020 kirjallisesti omasta aloitteestaan ns. nollatarjousta (tod.1)**. Lisäksi 2014 asiakirjasta (tod. 15) näkyy suoraan, että olisin ollut oikeutettu 15 kk palkkaa vastaavaan korvaukseen. Myös irtisanomisen ajoitus äitiyslomalleni synnyttää syrjintäoletaman.

Koska pätevää tarjouksen peruutusta ei ole olemassa lainkaan, KäO:n tulee soveltaa OikTL:ia ja KSL:ia ja todeta sopimus syntyneeksi oikeudenkäyntikulujen osalta ns.

nollasopimuksena 1.6.2020. Toissijaisena vaatimuksena on, että kuluvaluksi vastaaajien oikeudenkäyntikulusta sovittelaa joka tapauksessa nollaan ottaen huomioon, että

- 1) nollatarjous on ollut voimassa vastaaajan toimesta esitettyä ratkaisuna vain päiviä ennen 1.6.2020 vastaustani.
- 2) Sitä ennen vastaaajan tarjous on ollut 6 kk palkka ja muille työntekijöille 15 kk palkka.
- 3) Vastaaajat eivät juuri ennen 8.6.2020 ajankohtaa itsekään vaatineet oikeudenkäyntikulujensa täysimääräistä korvaamista ja tekaistu vaatimus on esitetty ensi kertaa vasta sitovan sopimuksen syntyä tapahtuman jälkeen eli liian myöhään eikä voi synnyttää sopimuksesta täysin poikkeavaa kuluvaluksi minulle.
- 4) **Laskutuspetoksella nollakuluvaluksiutani ei tule muuttaa 86.377,90 € kuluvaluksiutani, että a) 8.6.2020 teko on petoksellinen ja b) koko 24.6.2020 paisuteltu lasku on petoksellinen.**

2.13 Oma aito pyrkimykseni sopimukseen koko asiakokonaisuudessa

Minun, Palon ja aiemmin ennen kanteen nostamista VVL:n Moilasen minun vaatimuksestani esittämät lukuisat sovintoesitykset, kirjalliset sovintotarjoukset, neuvotteluehdotukset ja toimintani alusta loppuun saakka osoittavat, että

- 1) Kaikki sovintoehdotukset ja aloitteet sopimiseksi ovat tulleet kantajataholta.
- 2) Kyseessä on ollut aito sovintoon pyrkiminen. Sille en ole voinut mitään, että vastapuolella ollut ollut petoksellinen Henrikssonin estämässä sovintoa.
- 3) Olen pyrkinyt sopimaan 19.5.2020 tarjouksen kattaman riidan lisäksi kaikki asiat. Viestini 26.5.2020 tarkoitus oli pyrkimys saada kaikki riitaisuudet myös rikosasioissa päättymään sovintoratkaisuun eikä riitaisuuksien jatkaminen. Se näkyy suoraan viestistäni kuten sekin, että en ole vuosikausiin saanut rikosasioissa heitä neuvottelemaan mistään. Sen sijaan on tehty Henrikssonin johdolla vastapuolellani epärehellistä ”salaista vaikuttamista” kaiken sopimisen torpedoimiseksi ja tehtailtu törkeitä petoksia.
- 4) Ne sopimukset, jotka ovat asiassa saatu konkreettisesti syntymään (11 asiaa 12:sta saatu päättymään sopimalla), ovat kaikki olleet aktiivisen minun sovintoon pyrkimisen tuloksia ja aloitteet sovintoihin ovat aina tulleet minun puoleltani. Vaikka riitaisia asioita on ollut paljon, ne eivät johdu riidanhaluisuudestani, vaan mm. siitä, että kotini tuhottiin maan tasalle samaan aikaan, kun työsuhteeni irtisanottiin. Minun oli pakko puolustaa oikeuksiani asioissa, joissa on 1,5 Meur intressi. En ole tehnyt mitään moitittavaa kanteet, kantelut ja rikos- ja tietosuoja-asiat vireille laittaessani ja olen niillä saanut osan korvauksista eikä mikään niistä ollut perusteeton.

2.14 Henrikssonin ja LähiTapiolan riitainen suhtautuminen ja syrjintä ovat estäneet aidot sovintoneuvottelut ja prosessipetosten selvittämisen vuosien ajan kaikissa asioissa

Asianajajan erityiseksi velvollisuudeksi on säädetty sovintoon pyrkiminen (tapaohje kohta 5.6 ja 7.1). Vastoin tätä velvoitettaan Henriksson, Mäkinen ja vastaaajat

- 1) Ovat kieltäytyneet useita kertoja ilman hyväksyttävää syytä sovintoneuvotteluista kokonaan
- 2) Kieltäytyivät sovittelusta ja sovintoneuvotteluista 12.5.2020, 26.5.2020, 1.6.2020, 8.6.2020
- 3) Yrittävät tässä lausumassa kuvatulla laskutuspetoksella laskuttaa esim. 5.12.2017 ”asianajona” sovittelutunnoista, josta ei saa vastapuolelta kuluvaluksiutusta esittää ja ajalla 27.6.2017 -30.1.2018 tuhansia euroja samoista sovitteluun liittyvistä tehtävistä.
- 4) Laativat 8.6.2020 tarinan toteuttaakseen sopimuksen vastaisen paisutellun lähes 90.000 € petoslaskutuksen vain päiviä sitovan nollasopimuksen jälkeen ja ujuttamalla laskuun **85 % ihan muiden juttujen laskutusta ja kokonaan kiellettyä** laskutusta ja kymmenillä tuhansilla euroilla laskutusta maksuttomiksi säädetyistä kantelu- ja tietosuoja-asioista.
- 5) Eivät ole vastanneet mitään useisiin neuvottelupyyntöihin ja kantajan tarjouksiin.

- 6) Ovat salanneet minulta 2014 laadittua asiakirjaa, jonka perusteella muille minuun nähden vertailukelpoisessa asemassa oleville on maksettu irtisanottaessa 15 kk palkka 2014
- 7) Ovat estäneet HetiL:ssa ja nyk. tietosuoja-asetuksessa säädettyä lakisääteistä rekisteröidyn tarkastusoikeutta 2014-2020 ja teko jatkuu edelleen ja siksi myös rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asiat ovat vireillä eikä niiden vireille tulo johdu minun "riidanhaluisuudestani", vaan heidän tahallisuudesta lainrikkomisestaan.
- 8) Salailleet tarkastusoikeutta estämällä niitä tunnustuksiaan, salassapitorikoksiaan ja muita tietoja, joita paljastui lisää Henrikssonin, Mäkisen ja Kermisen laatimalla vedoslaskutuksella ja paljastui sitä ennen 4 vuoden viiveellä 23.12.2017 LähiTapiolan luovuttua vasta videointini jälkeen laittomasta tarkastusoikeuden estämisestä ("liikesalaisuus"-valehtelustaan ym. jolla salailtiin jopa omia vahinkoilmoituksiani minulta) ja jota ennen pakottavassa EU:n tietosuojalainsäädännössä säädettyä tarkastusoikeuttani oli estetty mm. Kermisen, Konttisen ja Suveksen johdolla antamalla toimistohenkilöstölle lakiasianpalvelun ohje ja määräys uhata minua väkivallalla tarkastusoikeuteni estämiseksi eli petosten peittelyn jatkamiseksi.
- 9) Laatineet AVI:lle tekaistuja lausuntoja aiheuttaakseen virheellisen työsuojeluviranomaisen ratkaisun, jota itse aiheuttamaansa väärää sisältöä sitten käyttivät "perusteluna" irtisanomisessa ja "todisteena" asiassa L 17/261 siten, että olen joutunut Henrikssonin, Kermisen ja Rantalan johdolla toteutettujen moninkertaisten törkeiden rikosten kohteeksi, jonka törkeän rikoksen uusin teko (törkeän petoksen yritys) on tehty asiassa L 17/261 teolla, joka on tämän lausumisen kohteena.
- 10) Aiheuttaneet poliisin virheellisen 5.12.2018 tutkinnanestämispäätöksen Henrikssonin salaisilla soitoilla tutkinnanjohtajalle ja em. itse erehdyttämällä synnyttämäänsä "AVI-todisteita" ja "Järvisen" lausuntoa vuosia käyttämällä, vaikka Järvinen samaan aikaan kirjallisesti kiistää edes latineensa mitään.
- 11) Estäneet sovintoa 17.4.2018 istunnossa Henrikssonin huutelulla, jossa hän uhosi, että minun kanssani ei sovita mistään millään hinnalla eikä millään ehdoilla, koska Henriksson jo silloin toteutti sitä rikollista rahastuslaskutustavoitetta, josta hänen 8.6.2020 ja 24.6.2020 röyhkeissä rangaistavaksi säädetyissä teoissaan on kyse.
- 12) Yrittävät 8.6.2020 kehittämällään tarinalla mitätöidä sitovan sopimuksen siirtääkseen Henrikssonin, Mäkisen ja Hemmin paisutellut lähes 90.000 € laskut minulle laskutuspetoksellaan.

Koko prosessin ajan vastaajien, Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Rantalan, Mäenpään, Kohmon, Pölläsen, Jalosen, Ketolan, Moilasen, Järvisen, Hemmin ja VVL:n menetelmät ovat olleet lainvastaisia ja toiminta tähdännyt avoimesti tai peiteltysti vahingoittamiseeni ja sovintoratkaisujen tahalliseen estämiseen. Myös OK 21:8b §:n mukaan kuluvastuusta tuomittaessa tulee ottaa huomioon osapuolten asema ja toiminta (kanteeseen johtaneet teot ja toiminta kanteen aikana, ml. sovinnon tahallinen estäminen). Vastaajat ovat itse aiheuttaneet oikeudenkäynnin eikä kuluvastuuta tule määrätä minulle eikä se kuulu minulle osaksikaan millään perusteella. Sen sijaan minulle olisivat kyllä kuuluneet ne korvaukset laittomasta irtisanomisesta, syrjinnästä ja henkilövahingoista, jota korvausoikeutta he yhdessä ovat tässä lausumassa kuvatuilla rikoksillaan ja siihen rikokseen sisältyvällä VVL:n salaisella sitoumukseni peruutuksella estäneet.

2.15 Syyt sille, että jouduin luopumaan kanteestani

OK 21:4 §:n 2 momentin ja OK 21:8b §:n mukaan kuluvastuusta tuomittaessa tulee ottaa huomioon osapuolten asema, oikeudenkäyntiin johtaneet syyt, muut olosuhteet ja seikat eli myös kanteen peruutuksen syy. Minulla oli normipohjaltaan ja näytöltään hyvin perusteltu kanne. Joudun minulle huomattavia taloudellisia menetyksiä aiheuttavalla tavalla peruuttamaan kanteen seuraavista syistä:

- 1) VVL peruutti edellä selostetulla täysin laittomalla tavalla kesken oikeudenkäynnin (ja salaten yhteyksiä Henrikssoniin) minulle annetun taloudellisen sitoumuksen, jota ilman en voinut kannettani jatkaa eli minun oli pakko sopia asia L 17/261 taloudellisista syistä eli on samalla varmaa, että sopimistahtotilani oli olemassa 12.5.2020 ja 19.5.2020 rikosasioista riippumatta.
- 2) Asia L 17/261 on riita-asia. Henriksson nimesi todisteluksi 12.5.2020 istunnossa poliisin Laitisen 5.12.2018 päätöksen tietoisena siitä, että päätös syntyi juuri Henrikssonin itsensä soitettua Laitiselle väärät tiedot. Henriksson erehdytti myös KäO:lta 12.5.2020 ja salasi, että 5.12.2018 päätös ei ole asian viimeisin vaihe. Lisäksi Henriksson käyttää asiassa L 17/261 todisteena AVI:n lausuntoa, joka on saatu aikaan erehdyttämällä AVI:ia 27.5.14 laaditulla valheellisella lausunnolla, joka Järvisen 22.12.2017 viestin mukaan ei ole laatijaksi väitetyn työterveyslääkäri Järvisen laatima. Koska Henrikssonin asiassa L 17/261 nimeämiä todisteita koskeva esitutkinta ei valmistu ennen asian L 17/261 pääkäsitteilyn ajoitusta (syksy 2020), keskeneräinen esitutkinta ja Henrikssonin ”todisteet” aiheuttaisivat minulle riita-asian todistelussa merkittävää haittaa, kun niihin liittyviä väärinkäytöksiä ei ehditä sitä ennen selvittää.
- 3) Minua uhattiin tappamisella 11.12.2019, jos jatkan kanteita.
- 4) Henriksson on aiheuttanut A) väärän AVI:n ratkaisun, B) poliisin 5.12.2018 päätöksen eli esitutkinnan estymisen, C) mahdollisesti VVL:n sitoumuksen peruutuksen ja kaikilla törkeillä rikollisilla teoillaan aiheuttanut minulle esteen jatkaa asian L 17/261 oikeudenkäyntiä ja olen siksi päättänyt sopimalla luopumaan siviiliriita-kanteestani.

2.16 Vaatimus oikeudenkäyntikuluvastuuni kohtuullistamisesta nollaan OK 21:4 §:n 2 momentin ja OK 21:8b §:n perusteella

Perustelut on esitetty lausumani osassa 1 otsikoissa 2.12-2.13.

2.17 Henrikssonin ylisuuri 3-kertainen laskutus verrattuna Palon 25.252 € laskutukseen ja osapuolten erilaiset tavoitteet sopimistilanteessa

Kantajan puolella on laadittu laaja kanne ja todistelun kokoamisessa on ollut valtava työ. Palon laskun määrä on 25.252 €. Kun vastaajan asiamiehen laskutuksen normaalitasoksi on oikeuskäytännössä katsottu 2/3 kantajan kuluista, Henrikssonin täysin poikkeava lasku ei siis ole 2/3 Palon laskusta, vaan epänormaali tavalla 3-kertainen ja se johtuu edellä selostetusta laskutuspetostavoitteesta, jota on hartaasti toteutettu. Määrälliset (rivikohtaiset) kommentit Henrikssonin laskutuksen erilaisista petoksellisista eristä on esitetty yksityiskohtaisesti lausumani osassa 1.

2.18 KäO:n ei tule hyväksyä sellaista, että nollasopimus yritetään muuttaa jälkikäteen 86.377,90 € kuluvelkuutukseksi selvällä ylilaskutuksella ja petoksellisella kikkailulla sitovan sopimuksen ohittamiseksi

Vastaajapuolella on 19.5.2020 itse tehty tarjous, jolla on myönnetty oikeaksi lopputulemaksi kanteen peruutustilanteessa se, että heidän oikeudenkäyntikulunsa eivät kuulu osaksikaan minun maksettaviksi ja sitä ennen tehty 30.1.2018 6 kk korvaustarjous. Olen kanteen peruutuksen tehnyt, tarjouksen 1.6.2020 hyväksynyt ja siksi oikeutettu nollasopimuksen mukaiseen oikeudenkäyntikulutilanteeseen. Olen selvästi 1.6.2020 hyväksynyt heidän itsensä varta vasten esittämän tarjouksen kirjallisesti OikTL:n säätämässä ajassa ja yhtä selvää on, että en ole millään viestilläni hylännyt sitä heidän tarjoustaan.

Olisi jo sinänsä lainvastaista ja kohtuutonta, että joutuisin maksamaan heidän oikeudenkäyntikulunsa äitiyslomalle ajoitetussa irtisanomisessa, johon liittyvät kaikki ne kestäättö-

mät teot ja perustelut, jotka vastapuoli on tehnyt ja esittänyt. Vielä lainvastaisempaa ja kohtuuttomampaa olisi, että kuluvastuuni **"pompsahtaisi" nollasta 86.377,90 euroon**

- **vaikka olen kirjallisesti hyväksynyt enkä ole millään viestillä hylännyt sitä heidän tarjousta**
- sellaisen 8.6.2020 jälkikäteen kehitellyn tekaistun tarinan perusteella, jonka ainoana ei-hyväksyttävänä tarkoituksena on Henrikssonin selvä ylilaskutus ja sen siirtäminen em. "kikkailun" avulla minun maksettavaksi, vaikka minut oli saatu 19.5.2020 tarjouksen muotoilulla luopumaan kanteestani ja nimenomaan uskomaan, että kuluvastuuni on nolla kanteen peruutustapauksessa.

Vastaajat/Henriksson ovat yrittäneet 8.6.2020 jälkikäteen kehittelemällänsä tekaistulla tarinalla, 24.6.2020 koko laskutuksellaan, "ujutuksillaan" ja muulla "kikkailullaan" petosta ja sitä ennen koko prosessin ajan jo ennen työsuhteeni irtisanomista toteuttaneet toinen toistaan törkeämpiä petoksen, salassapitorikosten ja muiden rangaistavien tekojen osatekoja. Vaikka uusin 8.6.2020-24.6.2020 teko ei olisi petos, on se ainakin hyvän asianajotavan ja KSL:n vastainen (hyvän tavan vastainen ja sopimaton eli siksi myös oikeustoimena mitätön) ja **OikTL:n säätämin perustein tekona sellainen, että sellaiseen "kikkailuperuutukseen" vetoaminen on jo sinänsä "kunnianvastaista ja arvotonta"**.

Minulle ei tule määrätä tässä asiassa MITÄÄN kuluvastuuta sinänsä eikä tietenkään Henrikssonin selvällä petoksellisella ylilaskutuksella siksi, että Henriksson paisutteli laskunsa 1.6.2020 jälkeen 3-kertaiseksi Palon laskuun verrattuna, vaikka sen kuuluisi olla korkeintaan 2/3 ja kehitteli tekaistun tarinan, jotta saisi ne ylilaskutukset siirrettyä keinotekoisesti minun maksettavaksi vastoin 1.6.2020 syntynyttä sitovaa sopimusta siinä tarkoituksessa, että ainoana ei-hyväksyttävänä tavoitteena on talouteni tuhoaminen merkittävästi lisää sen lisäksi, että talouteni, kotini ja myös terveyteni ja työkykyni on tuhottu jo äitiysloma-irtisanomisella, työpaikkakiusaamisella, kotiini LähiTapiolan toimesta levitetyllä kreosootti- ja muulla saasteella, joilla on pysyvästi tuhottu suuri osa omaisuudestani, ansaintakykyni ja tuhottiin myös terveyteni **lääkärintlausunnoista ja eläkepäätöksistä ilmenevin syy-yhteyksin**. Minulla on myös todettu aivokasvain sen jälkeen, kun kasvaimia aiheuttavaa kreosoottia on keuhkoihini, sisäelimiini ja kotiini LähiTapiolan toimesta levitetty samaan aikaan, kun minut irtisanottiin laittomasti työsuhteestani. Minulle teoilla aiheutettu epäinhimillinen kärsimys on niin suuri, että sitä on vaikea edes hinnoitella ja kenellekään kuvata ja myös sen epäinhimillisen kärsimyksen tahallista aiheuttamista he yhdessä vuosikausia ovat toteuttaneet ja tarkoittaneet toteuttaa Henrikssonin, Kermisen, Rantalan, Kohmon, Pölläsen, Jalosen, Ketolan, Moilasen, Järvisen, Hemmin, Mäenpään ja Laitisen epärehellisellä yhteistyöllä ja myös salassa pidettäviä terveydentilatietojani ja asiamiestehtävän tietoja kaikin mahdollisin laittomin menetelmin röyhkeästi kymmenen vuoden ajan vuosina 2010-2020 urkkimalla ja potilastietojani ja Järvisen ja Hemmin kanssa väärinkäyttämällä.

Tahallisen lisävahingon aiheuttaminen on heidän jälkikäteen 1.6.2020 jälkeen keksimänsä "kikkailun" ainut tarkoitus eikä se tarkoitus ole lainsäädäntömme hyväksymä eikä KäO:n tule omaa ratkaisuaan sellaiseen kikkailuun perustaa eikä määrätä tässä asiassa minulle kuluvastuuta osaksikaan vastaajien oikeudenkäyntikuluista eli Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Rantalan ja Hemmin paisuttelemasta petoksellisesta laskutuksesta, joka sisältää olemattomista, rangaistavista ja asiaan liittymättömistä tehtävistä laskuttamista koko määrältään 100-prosenttisesti.

Lohja 14.8.2020

Jaana Kavonius
lakimies, OTK (eläkkeellä)