

Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudelle

Kantajan lausuma asiassa L 17/261 vastaajien oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta ja laskusta/ määrälliset kommentit (lausuman osa 1)

Lausunnon laatija:

Kavonius Jaana (kantaja)

1. Vaatimukset

Vastaajat (Henriksson) ovat esittäneet valmisteluvaiheessa olevassa (vain 7,5 tunnin valmistelutunnit yhteensä sisältävässä) asiassa laskun määrältään 86.377,90 € yhteensä 243,50 tunnilta. Kun normaalikäytännön mukaan vastaajan normaaliksi kohtuulliseksi laskutukseksi on katsottu 2/3 kantaja laskusta, Henrikssonin paisuteltu laskutus on Palon laskuun nähden 3-kertainen.

Määrällisesti Henrikssonin lasku ja vastaajien oikeudenkäyntikuluvaatimus tulee katsoa perusteettomaksi kokonaan, koska asia tulee ensisijaisesti ratkaista ja päättää 1.6.2020 syntyneeseen sopimukseen. Toissijaisena vaatimuksena on kuluvastuuni kohtuullistaminen nollaan OK 21 luvun 4 §:n 2 momentin ja 8b §:n perusteella siinäkin tapauksessa, jos KäO ei jostain syystä ratkaise asiaa sopimuksen perusteella. Kolmantena vaatimuksena on, jos asiaa ei jostain syystä ratkaista vaatimusten 1-2 mukaisesti, että määrällisesti lasku ja oikeudenkäyntikuluvaatimus tulee katsoa kokonaan perusteettomaksi ja kohtuuttomaksi siltä osin kuin se sisältää alla otsikossa 2.2 yksilöityjä ja jäljempänä otsikoissa 2.3-2.13 yksityiskohtaisesti selvitettyjä muiden asioiden ja maksuttomien asioiden töitä, muuta kiellettyä laskutusta eli enintään voidaan hyväksyä laskutus 65,37 tunnilta 200 € tuntiveloituksella eli 13.074 euroa. Neljäntenä vaatimuksena on, jos asiaa ei ratkaista vaatimusten 1-3 mukaisena, että laskusta voidaan hyväksyä tunti-laskutuksena enintään 2/3 kantajan (AA Palon) laskuttamasta tuntimäärästä eli enintään $81,37 \times 200 \text{ €} = 16.274,00 \text{ €}$ ja enintään 2/3 Palon laskun määrästä eli enintään 16.834,67 euroa ($2/3 \times 25.252,00 \text{ euroa}$).

Alv:n laskuttamiselle ei ole perusteita ja vaatimus tulee hylätä, koska vaatimusta ei ole lainkaan perusteltu. Normaalisti yritys vastaajien kululaskutusta ei hyväksytä alvillisena eikä perustelemattomia vaatimuksia tule hyväksyä edes sinänsä. Henrikssonille ja vastaajille ei tule myöntää lisämääräaikaa vastauksen ja vaatimusten täydentämiseen, koska ne pyysivät ja saivat runsaasti aikaa vastauksen laatimiseen ja kantavat juridisen vastuun vahingokseen siitä, että perustelemattomia vaatimuksia ei voida hyväksyä.

2. Perustelut

2.1 Syntynyt sopimus estää laskuttamisen kokonaan ja laskutusta on keinotekoisesti paisuteltu 1.6.2020 jälkeen

Henriksson, Mäkinen, vastaajat ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy ovat esittäneet valmisteluvaiheessa olevassa asiassa laskun määrältään 86.377,90 €. Koko selvästi ylisuuri, keinotekoisilla perusteettomilla erillä paisuteltu lasku perustuu sopimuksen syntyapahtuman 1.6.2020 jälkeen jälkikäteen 8.6.2020 kehitettyyn väitteeseen 19.5.2020 tehdyn tarjouksen väitetystä 29.5.2020 tapahtuneesta peruutuksesta. Väite 19.5.2020 tehdyn tarjouksen peruutuksesta on esitetty vasta 8.6.2020 eli poikkeavalla viikon viiveellä 1.6.2020 syntyneen sopimuksen jälkeen ja laskutusta on paisuteltu keinotekoisesti 8.6.2020 jälkeen 3 viikon viiveellä laaditulla 24.6.2020 päivätyllä vedoslaskulla. Pelkkä 8.6.2020 väite tarjouksen peruutuksesta ei lopeta takautuvasti tarjouksen eikä sopimuksen sitovuutta, kun peruutus ei

ole lainkaan saapunut kantajalle perille ja sitä ei ole tehty ajallisesti muutenkaan oikea-aikaisesti sitovuutta poistavalla tavalla. Lisäksi 8.6.2020 tarina peruutuksesta on tekaistu ja sen motiivina on laskutuksen paisuttelu ja muiden asioiden laskujen ujutaminen asian L 17/26 laskutukseen eli perusteettoman laskutuksen toteutusyritys (ks. otsikot 2.3-2.13).

Vastaajien asiamiehen koko laskutus on määrällisesti perusteeton 8.6.2020 ja 24.6.2020 esitettyinä, koska asiassa oli jo sitä ennen syntynyt 1.6.2020 vastaajia sitova sopimus, jolla vastaajat ovat kokonaan luopuneet vaatimasta minulta oikeudenkäyntikulukorvausta (ns. nollasopimus). Dispositiivisessa asiassa syntynyt sopimus tarkoittaa, että vastaajilla ei ole oikeutta vaatia lainkaan oikeudenkäyntikulujaan ja asia päättyy 1.6.2020 syntyneeseen nollasopimukseen eikä kuluratkaisua koskevaan velvoittavaan päätökseen. Vastaajien 19.5.2020 tarjous ja sen perusteella 1.6.2020 syntynyt sopimus sitoo eikä Henrikssonin vasta 8.6.2020 laatima ilmoitus/väite tarjouksen peruutuksesta lopeta 1.6.2020 syntynyttä sopimusta eikä vastaajilla ja Henrikssonilla ollut oikeutta 1.6.2020 esittää minua kohtaan mitään laskutusvaatimusta, koska:

- 1) En ole hylännyt 19.5.2020 tehtyä vastaajia sitovaa tarjousta millään viestillä.
- 2) Olen sen sijaan hyväksynyt sen kirjallisesti 1.6.2020 OikTL 1 §:n mukaisesti sopimuksen synnyttävällä tavalla.
- 3) Viesti 25.-26.5.2020 oli rikosperusteinen vaatimus enkä ole silläkään viestilläni hylännyt 19.5.2020 tarjousta, kuten Henriksson 24.6.2020 valehtelee. Viestini 26.5.2020 ei ole otsikoitu tarjouksen hylkäykseksi eikä se edes ole vastaus riita-asiassa siviiliperusteella tehtyyn 19.5.2020 tarjoukseen, vaan liittyi juuri aiemmin 25.5.2020 lähettämäni rikos- ja tietosuoja-asiaan. Minulla on ollut oikeus jatkaa rikos- ja tietosuoja-asioita myös tarjouksen harkinta-aikana. Olen niissä asioissa rikosperusteella ensin **25.5.2020** laittanut vireille virallisasioita ja sitten 26.5.2020 seuraavana päivänä juuri niissä rikos- ja tietosuoja asioissa esittänyt neuvottelukehotuksen ja vaatimuksia, joita ei siviiliriidassa L 17/261 voisi edes esittää. Viestini 26.5.2020 liittyy ts. viestiini 25.5.2020 eikä 19.5.2020 tarjoukseen. Henriksson, Kerminen ja vastaajat ovat tarkoituksellisesti KäO:n erehdyttämiseksi ja jäljempänä selvitetyn laskutuspetoksen toteuttamiseksi tarkoituksella häivyttäneet 25.5.2020 viestin yhteyden 26.5.2020 näkyvistä.
- 4) Tämän lausuman **todisteesta 14** ilmenee, että olen aiemminkin kaikissa LähiTapiolaan liittyvissä asioissa toiminut samalla tavalla, koska välillämme on jo 2019 Kermisen ja Henrikssonin tietoon tulleella tavalla rajattu rikosasiat siviiliriitasopimusten ulkopuolelle. Myös tämän faktan Henriksson ja vastaajat ovat tahallaan 24.6.2020 häivyttäneet.
- 5) Vastaajat eivät ole pätevästi eikä tarjouksen sitovuutta poistavasti peruuttaneet tarjoustaan ennen 1.6.2020 ajankohtaa.
- 6) Vasta 8.6.2020 tehty väite 29.5.2020 tapahtuneesta tarjouksen peruutuksesta ei ole juridisesti 29.5.2020 tapahtunut tarjouksen peruutus.
- 7) Mikään 29.5.2020 viesti ei ole tullut koskaan perille minulle eikä asiamiehelleni AA Palolle ja OikTL:n mukaan väitetyn peruutuksen lähettäjä (vastaajat ja Henriksson) kantavat vastuun vahingokseen siitä, että se ei tullut perille. Peruutuksella, joka ei tule kantajalle perille lainkaan ennen tarjouksen hyväksymisajankohtaa, ei ole tarjouksen ja sopimuksen sitovuutta lopettavaa merkitystä.
- 8) 29.5.2020 lähetetty asiakirja ei edes ole ollut sisällöltään tarjouksen peruutus asiassa L 17/261, vaan rikosasiaan liittynyt muu viesti ja 29.5.2020 viestin sisältöä vastaamaton tarina on kehitelty vasta 8.6.2020 jälkikäteen paisutellun laskutuksen tarkoituksessa ja tarinan muutos näkyy myös 29.5.2020 ja 8.6.2020 viestien otsikoinnin muutoksista ja siitä, että väitetyn 29.5.2020 viestin sisältöäkin koskeva tarina on muuttunut 8.6.2020 verrattuna 24.6.2020 lausuman tarinaan (ks. otsikko 2.3).
- 9) OikTL 7 §:n mukaan myöskään 29.5.2020 tehtynä peruutus ei lopeta tarjouksen sitovuutta tarjouksen selonoton jälkeen. Silloinkin, jos 29.5.2020 olisi lähetetty 19.5.2020

tehdyn tarjouksen peruutus, se ei lopeta 19.5.2020 tehdyn tarjouksen sitovuutta, koska se on lähetetty vasta sen jälkeen, kun olin jo ottanut selon tarjouksesta. OikTL 7 § säättää, että vasta tarjouksen selonoton jälkeen tapahtunut peruutus ei lopeta määrääjättömän tarjouksen sitovuutta tarjouksen "kohtuullisena" harkinta-aikana. Koska hyväksyin tarjouksen 1.6.2020 juuri kohtuullisena harkinta-aikana (14 vrk kuluessa tarjouksen esittämisestä), tarjous sitoo OikTL 7 §:n mukaan ja **minulla on 1.6.2020 hyväksymistahdonilmaisun perusteella oikeus sopimusta vastaavaan nollasopimukseen.**

2.2 Tavanomainen vakiintunut oikeuskäytäntö kululaskutuksen kohtuullisuudessa verrattuna vastaajien/ Henrikssonin paisuteltuun ylisuureen laskuun, Palon laskuun ja kokonaan perusteettomat Henrikssonin/vastaajien laskutustunnit ja työt

Henriksson, Mäkinen, Kerminen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy ja vastaajat ovat esittäneet valmisteluvaiheessa olevassa asiassa laskun määrältään 86.377,90 €. Oikeuskäytännössä kohtuulliseksi vastaajien oikeudenkäyntikulujen määräksi on vakiintuneesti katsottu enintään 2/3 kantajan laskutuksesta. Henrikssonin laskutuksen kokonaisvaltainen poikkeavuus ja keinotekoisuus näkyy suoraan sen sisältämisestä keinotekoisista eristä (ks. otsikot 2.3-2.13) ja siitä, että se on 3-kertainen Palon laskuun verrattuna. Sen sijaan, että vastaajan laskutus olisi kohtuulliseksi katsottua normaalitasoa eli 2/3 kantajan laskusta, vastaajien lasku on noin 3-kertainen kantajan laskuun nähden, mikä on täysin epänormaalia ja perusteetonta sinänsä ja sen syyksi on osoitettavissa tässä lausumassa selvitetty kielletyt laskutusperusteet (mm. muiden juttujen laskutuksen ujuttaminen asian L 17/261 laskuun). Myös tapaoheen 5.12 kohta edellyttää asianajajan asiakkaaltaan perimän laskun olevan kohtuullinen ja perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen yhdenvertaisuusnormit ja tapaoheen 4.1 ja 2.3 kohta tarkoittavat, että laskutuksella myöskään vastapuoleen kohdistettu kuluvaatimukseen ei voi olla tahallisesti kohtuutonta.

Henrikssonin laskutuksen keinotekoisuus näkyy suoran vertaamalla sitä AA Palon laskuun samassa asiassa. Palon lasku 25.252 € (alviton) ja 31.116,09 € (sis. alv) on tässä asiassa vakiintunutta oikeuskäytäntöä vastaava normaali laskutus. Palo laskuttaa 122,05 tuntia 200 €/tunti veloituksella ja yhteensä kuluineen 25.252 € (114,55 tuntia + valmistelut 5+2,5 tuntia). Matkakulut Henrikssonilla ovat vain pääkaupunkiseudun alueella ja Palolla Turku-Espoo-Turku. Vastaajan laskusta Henrikssonin työtuntiveloituksena hyväksyttävää normaalia ja tavanomaista laskutusta voisi olla 2/3 Palon laskuttamasta tuntimäärästä eli 122,05 tuntia x 2/3 = 81,37 tuntia. Vakiintunutta oikeuskäytäntöä vastaavana kohtuullisena vastaajan laskutuksena normaalitapauksessa voitaisiin hyväksyä 81,37 tuntia x 200 €/tuntia (laskettuna Palon käyttämän yksikkövelvoituksen tuntihinnalla), jolloin vastaajan laskutuksen kohtuullinen, normaalikäytännön mukainen hyväksyttävä määrä työtuntien osalta olisi enintään 16.274 €. Enintään hyväksyttävää vastaajan laskutusta voisi olla 2/3 x 25.252 € = 16.834,67 €, JOS Henrikssonin ja Mäkisen laskutus koskisi vain asiaa L 17/261.

Henrikssonin laskutuksessa ei voida käyttää suoraan normaalia 2/3-laskusääntöä, koska hän on poikkeuksellisen moitittavalla tavalla ujuttanut laskutukseensa muiden asioiden ja jopa maksuttomaksi säädettyjen kantelu- ja tietosuoja-asioiden "laskutustunteja", laskuttaa minua jopa sovitteluistunnoista ja lähes jokaiseen toimenpiteeseen on ututettu lisätunteja nimikkeellä "sähköposti Rantala", "sähköposti Kerminen", "sisäisiä neuvotte-luja", "sähköposti Järvinen" (hänen kanssaan salainen asiointi on mitä ilmeisimmin mahdollisesti salassapitorikos tai kokonaan tekaistuja tapahtumia; ks. lausumani todisteet 17-22) ja tällä tavalla keinotekoisesti 5-kertaiseksi pumpattua ja ajalla 13.-24.6.2020 peräti 21-kertaiseksi Palon laskuun verrattuna pumpattua laskutusta on pumpattu lisää laskuttamalla samasta työstä myös samaan aikaan Henrikssonin muutenkin jo paisuteltujen työtuntien päälle vielä tuplana Mäkisen työtunteja ja laskuttamalla esim. 7,5 tuntia kestäneistä valmisteluistunnoista näin pumpattuna 25,5 tuntia ja pelkästään

Mäkisellä laskua on paisuteltu 7.562,50 €:lla (875 + 1625 + 625+ 2000+ 1250 + 250+ 437,50 +187,50+ 312,50), josta laskutuksesta **pääosa on kertynyt kuukaudessa touko-kesäkuun 2020 aikana eli Mäkisen laskutusta yhteensä 30,25 tuntia turhaa tuplatyötä. Lisäksi tätä pumpattua laskutusta on paisuteltu käyttämällä Paloon nähden perusteettomasti huomattavasti suurempaa yksikköhintaa (Palo 200 €/tunti, Henriksson 280 /tunti + avl, Mäkinen 250 €/tunti + alv)**

Em. tavalla 2/3-säännöllä laskettuna **normaalin laskutuksen osuus** Henrikssonin paisutellusta laskutuksesta on vain **19 %** (16.834 €/ 86.377,90 €) ja asiaankuulumattomat erät vähennettynä **vain 15 %** (13.074 €/ 86.377,90 €) **on jollakin tavalla asian L 17/261 laskutusta.** Tämä johtuu siitä, että **Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen ja vastaajien yhdessä laatima tekaistu laskutus koostuu yli 85-prosenttisesti ihan muiden asioiden ujutetuista laskutuksista tai muulla perusteella kokonaan kielletystä ja tekaistusta laskutuksesta** (laskutus salassapitonormien rikkomisesta, maksuttomista sovitteluistunnoista, maksuttomista tietosuoja- ja kanteluasioista ja jopa avoimesti ”rikosilmoituksiin”, ”tutkintapyyntöihin”, vakuutukseni irtisanomisasian ja kiinteistöriitani rikosasian todisteisiin perehtymisestä) ja tekaistu laskutus on toteutettu häivyttämällä 24.6.2019 laskusta tietoa siitä, **että kyseessä ovat ihan toisen jutun materiaalit.** (ks. lausumani otsikot 2.4-2.13 ja **todisteet 9, 14, 16, 18 ja 25**). Esim. AA Suveksen kanssa jo sovintosopimuksella ratkaistuista kiinteistöriitani ja vakuutuksiani koskevista asioista Henriksson ei saa laskuttaa sinänsä, koska a) hänellä ei ollut niissä edes toimeksiantoa, b) ne eivät ole osa asiaa L 17/261 ja c) niiden töistä ei voi laskuttaa uudelleen niiden tultua ratkaistuiksi sovintosopimuksilla d) eikä laskuttaja voi olla millään perusteella Henriksson. **Lausumani liitteenä (todiste 9) on esimerkkikooste s-posteistani, joiden lähetystiedoista ja otsikoista selviää, että noilla päivämäärillä s-postini ja laskutetut muutkaan tehtävät eivät liity asiaan L 17/261, vaikka niillä päivämäärillä Henriksson asiassa L 17/261 yrittää laskuttaa.**

Henrikssonin laskun tekaistu paisuttelu näkyy suoraan esimerkiksi myös siitä, että

- 1) Palon laskun pituus on 1,5 sivua, mutta Henrikssonin 5 sivua,
- 2) **Palo laskuttaa yhteensä 55 toimenpiteestä ajalla 2016-2020, mutta Henriksson laskuttaa 144 toimenpiteestä vuotta lyhemmällä ajalla 2017-2020 ja näistä ”toimenpiteistä” pääosa liittyy noihin ihan muihin rikosasioihin, kiinteistöriitani ja kantelu- ja tietosuoja-asioiden materiaaleihin perehtymiseen ja jopa sovitteluistunnosta ja siihen valmistautumisesta laskuttamiseen tuhansia euroja naamioimalla esim. 5.12.2017 istunnon todellinen luonne sovitteluistuntona nimikkeeksi ”asianajoa käräjäoikeudessa”,**
- 3) **Palo laskuttaa vuosina 2016-2020 minun s-posteistani 4 toimenpidettä, mutta Henriksson pumppailee laskuaan laskuttamalla yhteensä 99 kertaa yhteensä 149,25 tunnilta ajalla 2017-2020 s-postiviestinnästä Rantalan, Kermisen, Järvisen kanssa (vrt. todisteeni 22, Järvinen kiistää edes asioineensa), ”sisäisistä neuvotteluista”, Mäkisen tupla-asioinnista ja tästäkin s-postiliikenteestä 90 % liittyy lausumani todisteen 8 osoittamalla tavalla kiinteistöriitaani, rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseen, kanteluihin, rikosasioihin ja sovitteluun.**
- 4) **Pelkästään tuon ”sisäisen asiointin” ja Rantalan ym. sisäisen viestittelyn osuus Henrikssonin laskun paisuttelusta on 61 % (149,25 tuntia/243,50 tuntia)**
- 5) **Tällaisessa Henrikssonin ja vastaajien laskutuksen pumppauksessa keinotekoisilla asiaan kuulumattomilla erillä on selvästi kyse RL 36:2 §:ssä säädetystä törkeästä petoksesta, jota he yrittävät laskutuksellaan toteuttaa.**

Lausumani osassa 2 selvitän, mistä näkyy, että a) Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin, Kermisen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n laskutuksessa, b) siihen liittyvässä 8.6.2020 tekaistussa ”tarjouksen peruutus”-tarinassa ja d) laskutukseen liittyvässä LähiTapiolan lakimiehen Teija Kermisen osallistumisessa KäO:n, minun ja Palon erehdyttämiseen 8.6.2020-24.6.2020 on kyse törkeän petoksen yrityksestä (RL 36:2 §) ottaen huomioon

- 1) Teon suunnitelmallisuus (8.6.2020 ”juonen” suunnittelu ja toteutusyritys 24.6.2020),

- 2) Tekaistun perusteettoman laskutuksen suhteeton 85 %-osuus paisutellusta kokonaismäärästä eli teolla yritetyn rikoshyödyn määrä ja minulle aiheutetun vahingon määrä
- 3) 29.5.2020 viestissä on ilmeisen tarkoituksellisesti käytetty ei-aukeavaa viestiä.
- 4) Tarkoituksellinen erehdyttäminen ja paisuttelu ujuttamalla asian L 17/261 laskuun muiden ja maksuttomien asioiden laskutusta, **jonka lähes 90.000 € perusteettoman suoranaisesti petoksellisen laskutuksen toteuttamiseksi 8.6.2020 tarina on kehitelty.**

Kokonaan perusteetonta laskutusta ovat

- 1) Runsas jatkuva väitetty s-postiviestintä Rantalan ja Kermisen kanssa ja muut "sisäiset neuvottelut", joista ei ole oikeuskäytännössä hyväksytty laskutusta ja koska niistä laskutetaan ajalta, joka ei liity asiaan L 17/261, vaan em. muihin asioihin (ks. otsikko 2.7)
- 2) Mäkisen työt (perusteeton tuplalaskutus laskutuksen paisutteluksi 15.3.2017 ja ajalla 8.5.2020-10.6.2020 yhteensä **7.562,50 €** yhteensä 30,25 tunnilta; ks. otsikko 2.6)
- 3) Laskuttaminen 7.5 tuntia kestäneistä kahdesta valmistelusta 18.5 tuntia eli 11 tuntia ylimääräistä tekaistua laskutusta (ks. otsikko 2.6)
- 4) Laskuttaminen yhteensä 7 tuntia salaisista "puhelinneuvotteluista" Henrikssonin ja KäO:n henkilöiden kanssa, koska tällaisia prosessin ulkopuolisia neuvotteluja, joissa minä ja Palo emme olleet niitä "neuvotteluja" seuraamassa, ei oikeudenkäymiskaaren mukaan saa järjestää eikä Henrikssonillekaan sallia lainkaan. Mistä niissä on "neuvoteltu"? Niiden "puhelin-oikeudenkäyntien" tuntimäärä on lähes sama (7 tuntia) kuin normaaleiden valmistelutuntien (7.5 tuntia) ja niiden puhelinkonferenssejensa 7 tunnin ja valmistelun 7.5 tunnin päälle Henriksson laskuttaa vielä tekaistuja lisätunteja 11 tunnilta eli tunneilta, joita ei ole olemassa lainkaan eli yhteensä laskuttaa 25.5 tuntia 7,5 tuntia kestäneestä valmistelusta
- 5) **Hemmin koko lasku 2.950 €** (ks. otsikko 2.5 ja lausuman todisteet 18-19 ja 25)
- 6) Työterveyslääkäri Järvisen kanssa salaisesta (rangaistavaksi säädetystä) viestinnästä koko laskutus ajalla 4.12-15.12.2017 yhteensä **4.340 €**. (ks. otsikko 2.4 ja lausuman todisteet 17-22 ja 25)
- 7) Poliisi Laitisen kanssa asioinnista laskuttaminen ja rikosasian materiaaliin perehtymisestä laskuttaminen (ks. esim. laskun päiväyksillä 13.2.2018, 15.2.2018, 5.12.2018, 14.5.2020 "**selvitetty taloprosessin kulkua ym.**")
- 8) Laskuttaminen "aineistoon", "Pedersenin s-posteihin", "Pedersenin uusiin todisteisiin" ja Rantalan viesteihin perehtymisenä asiassa L 17/261, vaikka noilla päivämäärillä on viestien mukaan tehty kantelu-, valvonta-, rikos-, vakuutus- ja tietosuoja-asioiden ja sovittelutuntien ja kiinteistöriitani selvittelyä ja viestintää noissa muissa asioissa (ks. otsikko 2.7 ja lausumani todiste 9, 18C ja 22)
- 9) Sovittelutuntien ja siinä sovittuun sovintomenettelyyn liittyvät viestit, työt ja laskutus ajalla 27.6.2017- 31.1.2018. Henriksson laskuttaa jopa sovittelutuntien osallistumisesta "asianajona käräjäoikeudessa" päiväyksellä 5.12.2017, vaikka sovittelutunnosta ei ole oikeuskäytännössä koskaan hyväksytty laskutusta.
- 10) Laskuttaminen 7.8.2017 uudelleen sellaiseen aineistoon perehtymisestä, johon on perehdytty jo kertaalleen 31.3.2017 mennessä.
- 11) Kaikki 12.5.2020 jälkeiset tunnit, koska niissä on kyse rikosasian viestinnästä sekä 8.6.2010-24.6.2020 tekojen osalta törkeän petoksen toteutuksesta ja sen valmistelusta.
- 12) Em. syistä päivämäärillä todisteeseen 9 värillä merkitsemistä "tehtävistä" laskutusta ei voida hyväksyä osaksikaan lainkaan. Vähennettynä näillä asiaan liittymättömillä ja muuten perusteettomilla laskutustunneilla **Henrikssonin todelliseksi laskutustunneiksi jää enintään 65,37 tuntia.** Oikeuskäytännön mukaista 2/3-sääntöä ei voi soveltaa sellaisenaan Henrikssonin laskuun, koska vääristä laskutusperusteista puhdistettu laskun osa on alle 2/3 Palon laskusta ja edes jollakin tavalla asiaan L 17/261 liittyvää laskutusta on vain 65,37 x 200 €/tunti = 13.074 euroa eli vain **15 % Henrikssonin, Mäkisen ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n ja vastaajien 24.6.2020**

KäO:lle toimittamasta laskutuksesta ja sekin 15 % koostuu faktisesti pelkästään laittomasta äitiyslomamäärästä, potilastietoturkinnasta ja muista rikoksista laskuttamisesta.

Vertailun vuoksi todettakoon myös, että laajassa ns. Kittilän rikosjutussa oli pitkä valmistelu, 13 viikon pääkäsittely ja kymmenien tuhansien sivujen materiaali ja siinä avustajille hyväksyttiin kohtuullisena laskutuksena noin 50.000 € laskutus (jossa laskutetussa työssä olivat mukana aineistoon perehtyminen, vastaukset, valmistelu ja pääkäsittely)

2.3 Viesti 29.5.2020 ei edes sisältänyt tarjouksen peruutusta eikä 26.5.2020 viestini heidän tarjouksensa hylkäämistä ja tekaistun ”tarjouksen peruutus”-tarinan todellinen motiivi näkyy suoraan a) viestien 29.5.2020 ja 8.6.2020 otsikoinnin muutoksista, b) Henrikssonin laskutuksen sisältämisestä keinotekoisista eristä, joilla laskutusta on 8.6.2020 jälkeen paisuteltu ja c) viestini 26.5.2020 todellinen luonne siitä 25.5.2020 viestistäni, jonka he petoksensa toteuttaakseen tahallaan häivyttivät näkyvistä

Nollakuluvastuutani ei tule muuttaa 86.377,90 € kuluvastuuksi, koska

- 1) **Koko 86.377.90 € kuluvaatimus perustuu 8.6.2020 jälkikäteen esitettyyn tekaistuun tarinaan** ”tarjouksen peruutuksesta”, joka väitetään tapahtuneeksi 29.5.2020, mutta jota ei ole tosiasiallisesti edes olemassa.
- 2) 1.6.2020 syntynyt vastaaja sitova nollasopimus yritetään ohittaa tekaistulla tarinalla.
- 3) Kuluvastuuni ja 86.377.90 € laskuttamisen ei tule perustua a) todentamattomaan väitteeseen tarjouksen peruutuksesta, b) peruutukseen, jota ei tosiasiallisesti ole edes tehty eikä c) keinotekoisesti paisuteltuun laskutukseen, **jonka toteuttamiseksi tekaistu tarina on 8.6.2020 kehitelty.**

”Tarjouksen peruutus” tarinan synty liittyy:

- 1) Tarinan motiiviin eli kululaskutuksen paisuttelumotiiviin.
- 2) Tapaohjeen 7.4 ja 8.2 kohtien ja OK 14:1 §:n, AAL 5 §:n ja OK 15:10 §:n rikkomiseen a) 8.6.2020 tarinalla ja b) laskuttamalla tekaistuja ja asiaan kuulumattomia toimenpiteitä asian L 17/261 laskutuksella.

Vastaajat ja Henriksson esittivät vasta 8.6.2020 jälkikäteen väitteen, että heidän (kantajalle aukeamaton) 29.5.2020 viestinsä muka olisi sisältänyt tarjouksen peruutuksen” ja sen peruutuksen muka johtuneen 26.5.2020 vireille laittamastani rikosasiasta. Kumpikaan väite ei pidä paikkansa. Oikeat tiedot ovat:

- 1) **25.5.2020 viestini jakelussa olivat myös Henriksson ja Kerminen**, jotka osallistuivat 8.6.-24.6.2020 laskutuspetoksen toteutukseen. Törkeä prosessipetos ja sen avulla rikoshyötyjen hankintayritys asian L 17/261 laskulla on toteutettu nimenomaan niin, että he ovat tarkoituksella jättäneet 24.6.2020 lausumansa ”todisteista” pois tämän 25.5.2020 viestin, josta yhteys 26.5.2020 viestiini ja 26.5.2020 kaikkien vaatimusten yhteys RIKOS-perusteisiin, tietosuoja- ja kanteluasioihin selvänä näkyy. Juuri sen selvän yhteyden he häivyttivät jättämällä keskeisen dokumentin pois voidakseen esittää 8.6.2020 tekaistun tarinan muka ”tarjouksen peruutuksesta”, aloittaakseen törkeän laskutuspetoksen ja esittämällä 24.6.2020 lausumalla yhtä tekaistuja tarinoita 26.5.2020 viestini luonteen vastaisesti, että se 26.5.2020 viestini muka olisi minun hylkäävä vastaukseni 19.5.2020 tarjoukseen. **Kun 26.5.2020 viestini liittyi juuri siihen laajaan rikos, kantelu- ja tietosuoja-asiaan, juuri sen 25.5.2020 dokumentin he tarkoituksellisesti häivyttivät** a) laskuttaakseen petoksellisesti rikosasiasta ja ilmaisista kantelu-, Fiva- ja tietosuoja-asioista asian L 17/261 laskulla ja b) valehdellakseen 26.5.2020 viestini muka olleen heidän asiassa L 17/261 SIVILiriitaperusteella tekemänsä tarjouksen peruutus,

vaikka 26.5.2020 viestini on neuvottelu- ja tietosuoja-asioiden sopimiseksi. **Viestini 26.5.2020 on siis päinvastoin osoitus asiaa L 15/261 laajemmasta sovintotahdostani eikä asian L 17/261 tarjouksen peruutus.**

- 2) Heidän tarjoustaan 19.5.2020 EI OLE sidottu millään tavalla MIHINKÄÄN muihin asioihin (ks. lausumani **todiste 1**). **Juuri siksi minulla oli oikeus esittää rikosperusteisia vaatimuksia ja jatkaa niiden ja MUIDEN asioiden vaatimusten esittämistä ILMAN, että niiden MUILLA perusteilla kuin siviiliriitani perusteilla esittämäni vaatimukset millään tavalla vaikuttavat heidän tarjouksensa sitovuuteen ja minun oikeuteeni sopia RIITA-asia L 17/261. Tämä näkyy myös lausumani todisteesta 14.**
- 3) Heidänkään viestinsä 29.5.2020 ei ole asian L 17/261 tarjouksen peruutus eikä ole sellaiseksi edes otsikoitu, vaan vastaus rikosasioissa esittämäni neuvottelu-kehotukseeni ja "vastaus" on lähetetty väärälle henkilölle Palolle, joka ei ollut 25.-26.5.2020 viestieni lähettäjä eikä asiamieheni rikosasioissa eikä 29.5.2020 "vastaus" mennyt perille kenellekään. Jos se olisi ollut 19.5.2020 tarjouksen peruutus, se olisi myös lähetetty myös KäO:lle, kuten tarjouskin. "Peruutusta" ei ole KäO:llekaan lähetetty eikä asian L 17/261 viestiksi otsikoitu.
- 4) **Viestin 26.5.2020 otsikosta verrattuna todisteeseen 5 ja todisteeseen 6 (osat 1-4) näkyy, että Henrikssonin väitetystä tarjouksen peruutusviestissä 29.5.2020 on vastaa-toiminnolla lähetetty SAMA otsikko kuin minun 26.5.2020 viestissä.** Se 29.5.2020 viesti on lähetetty vastauksena minun 26.5.2020 neuvottelu-kehotukseen rikosperusteisessa asiassa ja tietosuoja-asiassa (lähetetty vastaa-toiminnolla; "VL:" merkintä näkyy Henrikssonin 29.5.2020 viestistä) eikä 29.5.2020 viestiä ole otsikoitu millään tavalla asiaan L 17/261 liittyväksi eikä asiassa L 17/261 tehdyn 19.5.2020 tarjouksen peruutukseksi.
- 5) **Henriksson on jälkikäteen 8.6.2020 muuttanut väitetyn "tarjouksen peruutus"-viestin otsikointia ryhtyessään törkeän petoksen toteutukseen** eli kun on jälkikäteen vasta 8.6.2020 ryhtynyt väittämään 29.5.2020 viestiä muka asian L 17/261 tarjouksen peruutukseksi. **Hänen 8.6.2020 viestissä on ERI otsikko kuin siinä hänen 29.5.2020 viestissä, jota yrittää jälkikäteen 8.6.2020 kehitellyllä tarinalla väittää tarjouksen peruutukseksi asiassa L 17/261.** Petoksen yritys näkyy siis siitä(kin), että Henriksson on jälkikäteen muuttanut otsikointia. **29.5.2020 viestin otsikko verrattuna minun 26.5.2020 viestin otsikkoon ja Henrikssonin 8.6.2020 viestin otsikkoon paljastaa, että a) 29.5.2020 viesti EI ole tarjouksen peruutus asiassa L 17/261, vaan vastausviesti noihin 25.5.2020 vireille tulleiden rikos- ja tietosuoja-asioiden neuvottelupyyntöihini. Otsikko 26.5.2020 viestissäni on "Pyyntö asiallisten sovitteluneuvottelujen käynnistämisestä perusteluineen" ja 29.5.2020 viestin otsikko "VL: Pyyntö asiallisten sovitteluneuvottelujen käynnistämisestä perusteluineen" b) vasta 8.6.2020 Henriksson on muuttanut viestin otsikoksi "Sovintoasioista asiassa L 17/261", vaikka tällaista otsikointia EI ollut 29.5.2020 viestissä.**
- 6) Lisäksi Henriksson muutti tarinaansa ja valehtelee siitä, mitä 29.5.2020 viestissä luki:
 - A) Hänen sitaattinsa (väite 29.5.2020 viestistä) väitetystä peruutuksesta oli 8.6.2020 esitetynä **yksi lause. Nyt 24.6.2020 on paisunut petoksellisen laskun eurojen lisäksi myös sen väitetyn "peruutuksen" viestisisältö niin, että Henrikssonin 24.6.2020 lausuman sivulla 7 on 8-rivinen tekstisitaatti, jota nyt väitetään 29.5.2020 viestiksi eli petokellinen tarina on "elänyt" myös ajalla 8.6-24.6.2020.**
 - B) Henriksson valehtelee 24.6.2020 lausumassa, että tuo 8-rivinen sitaatti oli muka Palolle lähetetyn suojatun viestin kentässä, vaikka edes hänen omassa 8.6.2020 vastauksessa ei ollut sellaista väitettä eikä tuota 8-rivistä, vasta 24.6.2020 ilmaantunutta sitaattia ja vaikka minun lausumani todisteesta 6 näkyy, että Palolle menneen s-postin kentässä EI OLLUT kumpaakaan Henrikssonin

väittämää lausetta. Siinä oli pelkkiä aukeamattomia linkkejä ja **Palo on 18.6.2020 kirjallisesti vahvistanut, että ei ole koskaan saanut auki 29.5.2020 viestiä ja että sen kentässä eikä missään formaatissa ollut kumpaakaan Henrikssonin 8.6.2020-24.6.2020 tarinassa väitettyä viestiä (ks. lausumani todiste 6, osa 1)**

- 7) Rikosasiakaan ei tullut vireille Henrikssonin ja vastaajien väittämällä tavalla vasta 26.5.2020, vaan on ollut vireillä koko ajan keskeytyksettä 5.12.2014 lukien ja Kerminen, Henriksson, Rantala ja useita LähiTapiolan henkilöitä on ollut aina mukana rikosasioiden jakelussa 2014 lukien. Viestini 25.-26.5.2020 eivät olleet mikään ”muutos” eikä 19.5.2020 tarjouksen vaikuttanut ”uusi” seikka eikä rikosasia tullut vireille vasta 26.5.2020, vaan oli tullut poliisi Laitisen 5.12.2018 päätöksen jälkeen vireille uudella näytöllä 23.10.2019 ja **27.4.2020 siten, että Henriksson ja Kerminen (=8.6.2020 valehtelijat ja 24.6.2020 laskun laatijat) olivat jakelussa.** Lisäksi he olivat sen 25.5.2020 viestin jakelussa, jonka häivyttivät 8.6.-24.6.2020 petostehtailussa tarkoituksella näkyvistä.
- 8) Faktojen häivyttämiseksi Henriksson ja Kerminen ovat törkeän laskutuspetoksensa toteuttamiseksi jättäneet tahallaan pois myös 25.5.2020 viestini ja esittäneet 24.6.2020 ”todisteeksi” pelkän **26.5.2020** viestin juuri siksi, että 25.5.2020 viesti osoittaa 26.5.2020 viestin liittyvän juuri edellisenä päivänä 25.5.2020 vireille tulleen rikos- ja tietosuojasiasiaan eikä ole asian L 17/261 tarjouksen vastaus. (ks. lausumani **todisteet 7 ja 9**)
- 9) *Samalla tavalla he ovat häivyttäneet 24.6.2020 esim. 13.2.2018-18.2.2020 vireille tulleen laajan rikosasian selvittelyt 19.2.2018 ”Neuvotteluksi LähiTapiolassa” muka asiassa L 17/261, vaikka on 19.2.2018 neuvoteltu siinä rikosasiassa.*
- 10) 8.6.2020 jälkeen aloitetulla laskutuksella on ilmiselvää ei-hyväksyttävä rahastustarkoitus ja siksi tarina on tekaistu ja laskutusta on paisuteltu keinotekoisilla erillä. Tarina tarjouksen peruutuksesta on kehitelty jälkikäteen 8.6.2020, koska **Henrikssonin laskutusta on päätetty ryhtyä paisuttamaan ja laskutusyritykseen päätetty ryhtyä vasta 1.6.2020 tapahtuneen sopimuksen syntyhetken jälkeen.** Tekaistu tarina muka 29.5.2020 tapahtuneesta tarjouksen peruutuksesta on kehitetty jälkikäteen vasta 8.6.2020 poikkeavalla yli viikon vastausviiveellä 1.6.2020 tarjouksen hyväksymisen eli sopimuksen syntyhetken jälkeen (vrt. tapaohteen mukainen 3 vrk vastausvelvoite) juuri siksi, että sopimuksen syntyhetken jälkeen on herännyt laskutusahneus ja heillä on kes tänyt yli viikko kehitellä juoni rahastuksen toteuttamiseksi eli sopimuksen ohittamiseksi.
- 11) Kun minä ilmoitin 1.6.2020 hyväksyväni tarjouksen ja luopuvani kanteesta nimenomaan sopimuksen perustella nimenomaan heidän nollatarjouksensa mukaisilla ehdoilla, vastaajat/Henriksson ovat 8.6.2020 tehneet jälkikäteen epärehellisen suunnitelman tuon nollasopimuksen eli oman sitovan tarjouksensa ohittamiseksi eli suunnitelman siitä, miten he saisivat ”ohitettua” sitovan sopimuksen ja hyödynnettyä silti maksimaalisesti kanteen peruutusta. Tekaistu tarina tarjouksen peruutuksesta on kehitelty 8.6.2020 siinä tarkoituksessa, että Henriksson/vastaajat saisivat nollasopimuksen sijaan paisuteltua laskutustaan 1.6.2020 jälkeen ja rahastettua sitten keinotekoisesti paisutellun laskun avulla minulta 86.377,90 € sen sijaan, että sopimuksen mukaisesti kuluvastuu ei kuulu minulle tässä asiassa lainkaan. (ks. sopimuksen juridiset syntyfaktat lausumani osa 2). Tämä 8.6.2020 tarinan motiivi näkyy suoraan siitä, miten röyhkeällä paisutuksella 24.6.2020 laskutuspetos on toteutettu.

2.4 Järvisen lausunto ja Järvisen kanssa asiainnista laskuttaminen verrattuna Järvisen 22.12.2017 viestiin, salassapitonormeihin ja niiden rikkomisen rangaistavuuteen

Henrikssonin 24.6.2020 vedoslasku paljasti minulle aivan uutena tietona 2,5 vuoden viiveellä, että Henriksson väittää käyneensä joulukuussa 2017 kirjeenvaihtoa ja olleen muullakin tavalla minulta salaa yhteydessä hoitaneeseen lääkäriini Järvisen, vaikka Järvinen itse on minulle lähettämässään 22.12.2017 viestissä väittänyt, että kukaan työnantajan edustaja ei ole ollut häneen yhteydessä eikä hän ole antanut mitään minuun

liittyviä tietoja Henrikssonille tai muillekaan työnantajan edustajille. Henriksson laskuttaa ainakin päivämäärillä 5.12.2017, 11.12.2017 ja 15.12.2017 sellaisista yhteyksistä, jotka Järvinen 22.12.2017 viestissään kiistää ja jollaiset salaiset yhteydenpidot työterveyslääkäriäni kanssa ja lausumien totuudenvastaisuus ovat ehdottomasti kiellettyjä sekä Henrikssonille että Järviselle mm. tapaohjeen 2.3, 3.4, 4.3, 7.3, 7.4, 8.2 ja 8.4, OK 17:14 §:n, lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 ja 14 §:n, tietosuoja-asetuksen tietosuojalain (aiemmin HetiL:n) ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 13, 17 ja 36 §:n perusteella, ja joita toimenpiteitä ei ole Järvisen minulle 22.12.2017 laatiman vastauksen mukaan olemassa. (ks. todiste 22)

Lääkärillä Järvisellä ei ole eikä voi olla työsuhteeseeni ja minuun liittyvää mitään muuta tietoa kuin sellaista lääketieteellistä potilas- ja hoitosuhteeseen liittyvää tietoa, jota koskee ehdoton salassapitovelvoite kaikissa minuun liittyvissä asioissa suhteessa sivullisiin (Henriksson ja muut työnantajan edustajat) ja sen velvollisuuden rikkominen säädetään rangaistavaksi salassapitorikoksena RL 38:1 §:ssä sekä Henrikssonin että Järvisen tekona. Mitään Järvisen kanssa asiointia ei voida osaksikaan hyväksyä laskutusperusteeksi ottaen huomioon

- Henrikssonin paisutellun laskutuksen kokonaisvaltainen muukin epärehellisyys (ks. otsikot 2.1-2.3 ja 2.5.-2.13)
- Järvisen 22.12.2017 kirjallisen vahvistuksen yksitelitteisyys (niiden yhteyksien kiistäminen, joita Henriksson käyttää päiväyksillä 5.12-15.12.2017 laskutusperusteena)
- Se, että Henriksson laskuttaa ”työnä” teoista, jotka säädetään rikoslaissa rangaistaviksi ja joihin ryhtyminen on säädetty kokonaan kielletyksi moninkertaisin normein ja samalla säädetty kielletyksi laskuttaminen teoista, joihin ei saanut edes ryhtyä. Tekoon, johon säädetään rikoslaissa rangaistavuus, ei voi koskaan liittyä laskutusoikeutta.

Laiton äitiyslomamairisanominen toteutettiin aikanaan Rantalan, Kermisen, Henrikssonin ym. tekona 7.8.2014 nimenomaan siten, että vastaajat ja Henriksson laativat AVI:lle 9.6.2014 totuudenvastaisen lausunnon ja lausuman liitteen (liite 12, työterveyslääkäri Järvisen laatimaksi väitetty 27.5.2014 päivätty lausunto, joka tässä lausumassani todisteena 20B). Niissä väitetään, että työnantajan tiedossa ei olisi ollut työpaikkakiusaamista, liiallista työkuormaani ja vointini heikkenemistä tekojen seurauksena. Henrikssonin ja vastaajien 31.3.2017 KäO:lle laatimassa vastauksessa toistetaan samat totuudenvastaiset väitteet. Kanteeni todisteista (**K17-K33, K36, K38-K39**) ilmenee, että vastaajat ja Henriksson kuuluivat jakeluun, jossa lähetin lääkärintodistukset työkyvyttömyysajoistani. Heidän keväällä 2014 saamissaan B-lausunnoissa ja eläkepäätöksissä todetaan työkyvyttömyyden syyksi työpaikkakiusaaminen ja äitiyslomamairisanominen. Lisäksi kanteeni todisteina olivat ja nyt tämän vastauksen todisteina ovat a) todiste 21 (työterveyslääkäri Järvisen minulle 31.12.2017 postittamat työterveyshuollon epikriisit) ja b) todiste 22 (viestini Järviselle 22.12.2017, Järvisen 22.12.2017 vastaus ja kysymykseni 29.12.2017 Henrikssonille, Kermiselle ym. työnantajan edustajille, johon he eivät ole vastanneet koskaan. Epikriiseistä näkyvät kaikki työpaikkakiusaamisen ja liiallisen työkuorman tiedot ja syy-yhteys sairastumiseeni, jotka perusteettomasti AVI:lle ja KäO:lle laadituissa 27.5.2014, 9.6.2014 ja 31.3.2017 vastaajien ja Henrikssonin lausumissa kiistetään.

Todisteet 20B, 21 ja 22 verrattuna Henrikssonin 24.6.2020 laskuun paljastavat:

- 1) Henriksson yrittää laskuttaa 12,25 tunnilta yhteensä 4.340 euroa ajalla 5.12.-15.12.17 Järvisen kanssa käymästään viestinnästä, jonka viestinnän Järvinen itse kiistää kategorisesti kokonaan. Järvinen on 22.12.2017 (ks. lausuman tod. 22) minulle kirjallisesti vahvistanut /väittänyt, että ei ole koskaan asioinut Henriks-sonin tai muidenkaan työnantajan edustajien kanssa minun asioissani eikä laatinut 27.5.2014 lausuntoa AVI:lle.
- 2) **27.5.2014 ”Järvisen lausuntona”** AVI:lle vastaajien 9.6.2014 vastauksen liitteenä (liite 12) laadittu asiakirja vaikutti vääristävästi AVI:n ratkaisuun, merkittävästi sen jälkeen

7.8.2014 irtisanomiseeni (he irtisanoivat minut AVI:n ratkaisun itse aiheutettuaan), rikosasian 5.12.2018 virheelliseen tutkinnan estämispäätökseen (jonka Henriksson aiheutti ja nimesi asiassa L 17/261 todisteeksi) ja vastaajat käyttivät kaikkia itse petoksillaan aiheuttamiaan vääriä viranomaisratkaisuja ”todisteena” Espoon KäO:ssa ja muissa viranomaisissa.

3) **Minut on irtisanottu laittomasti** työsuhteestani ja laitonta irtisanomista ylläpidetty:

A) **väärennetyllä** 27.5.2014 lausunnolla, jos Järvisen 22.12.2017 viesti pitää paikkansa. Järvinen 22.12.2017 kiistää asioineensa ja latineensa yhtään mitään, vaikka 27.5.2014 lausunnossa väitetään sen syntyneen Jalosen oltua yhteydessä Järvisen ja vaikka 27.5.14 asiakirjassa on väitetysti hänen allekirjoitus.

B) **toteuttamalla joka tapauksessa 27.5.14 ja 9.6.14 lausumilla ja Henrikssonin 31.3.2017 KäO:lle laatimalla lausumalla lisäksi törkeä petos sisällyttämällä tahallaan valheita 27.5.14, 9.6.14 ja 31.3.2017 lausuntoihin eli kiistämällä kaikki ne minulle aiheutetut vakavat pysyvät vammat, jotka näkyvät suoraan epikriisistä, jonka merkinnät vammoistani ja niiden yhteydestä työpaikkakiusaamiseen ja liialliseen työkuormaan ovat pääosin juuri Järvisen laatimat. Silti 27.5.14 asiakirjassa ”Järvinen” (tai joku hänen nimissään) petoksellisesti valehtelee, että tiedossa ei muka ollut mitään terveyteni vaarantumista eikä työkuormaa ja samat valheet toistetaan 9.6.14, 31.3.2017 ja sitä prosessipetosta on Henrikssonin ja Kermisen johdolla koko valmistelun ajan jatkettu. Lausunnot 27.5.14, 9.6.14 ja 31.3.2017 lukien ovat törkeä petos, jonka avulla työsuhteeni irtisanottiin ja korvauksiani on laittomasti ja nyt sitten Henriksson, Mäkinen ja Kerminen yrittävät vielä petoksellisella kikkailulla laskuttaa niiden prosessipetosten ja salassapitorikosten toteutuspalkkaa 86.377,90 €.**

4) Henriksson siis 24.6.2020 laskunsa merkinnöillä väittää saaneensa työterveyslääkäriltä Järviseltä ilman suostumustani 5.12.2017, 12.12.2017 ja 15.12.2017 minun työsuhte-asiaani liittyviä tietoja ja viestintää. Olen tehnyt 4.12.2017 omassa asiassani HetiL mukaisen tarkastusoikeusvaatimuksen, johon Järvinen, Henriksson ja LähiTapiola eivät ole vastanneet mitään (lainvastainen menettely, jota on jatkettu vuosikausia lainvastaisen muun toiminnan peittelemiseksi ja siitäkin yritetään nyt laskuttaa 910 €). Henrikssonin väite salaisesta (salassapitorikokseksi säädetystä) viestinnästä hoitaneen lääkäriäni Järvisen kanssa on esitetty 2,5 vuoden viiveellä ja sitä on väitetysti käyty samaan aikaan samassa joulukuussa 2017, kun Järvinen minulle 22.12.2017 kirjallisesti väitti (tai minulle valehteli) heti tuon 5.12-15.12.17 viestinnän jälkeen, että mitään viestintää ei ole muka Henrikssonin, Jalosen tai kenenkään muunkaan kanssa käyty. Kun 5.12.2017 ja 31.12.2017 käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta saadakseni itse varmistuksen siitä, onko tällaista rangaistavaksi säädettyä potilastietojeni käsittelyä tapahtunut ja tietoa tietojeni luovutuksesta (eli mm. juuri tuosta laskutusperusteena käytetystä 5.12-15.12.17 viestinnästä) reagoidakseni siihen ja estääkseni rikollisen teon jatkumisen, Järvinen ei ensin vastannut 4.12.2017 viestiini mitään (jouduin kysymään useita kertoja ja sitten viiveellä vastasi 22.12.17 ja kiisti yhteydet). Nyt sitten Henrikssonin laskusta paljastui, että sitäkin innokkaampi salainen rikollinen vastailu on alkanut Henrikssonin junailemana tai sitten Henriksson valehtelee ja laskuttaa viestinnästä, jota ei Järvisen mukaan ole edes olemassa.

5) **Todisteesta 22 näkyy sekin, että Henriksson, Kerminen eikä kukaan vastannut minulle 29.12.2017 viestiini mitään myöskään 27.5.14 lausunnon ja Järvisen 22.12.17 viestin ristiriidasta. Vastaamattomuus johtui siitä salaisesta rikollisesta viestinnästä, jota vastaamattomuudella peiteltiin ja joka nyt 24.6.2020 laskulla tuli päivänvaloon.**

6) **Nyt sitten paljastui 24.6.2020 vedoslaskusta se, että Järvinen on ilmeisesti salaa vastailut juuri Henrikssonille ja muille työnantajan edustajille, joilla ei ole ollut minkäänlaista tiedonsaantioikeutta minuun liittyvissä sellaisissa asioissa, joita Järvinen**

hoitaa potilastietoihin liittyen. Jos laskutusperusteena käytetty 5.12-15.12.17 viestintä on tapahtunut, niistä kaikista kuuluisi tietosuoja-asetuksen (ent. HetiL:n) mukaan olla merkinnät työterveyshuollon potilastietorekisterissä eli juuri niissä epikriiseissä (tod. 21), jotka väitetty Henrikssonin kanssa viestijä Järvinen itse minulle 31.12.2017 postitti ja joissa Ei OLE mitään merkintöjä 4.12.-15.12.2017 tapahtumista, joista Henriksson yrittää laskuttaa. Järvisen minulle 31.12.2017 postittamasta materiaalista (joka oli myös kanteeni todiste ja on tämän lausuman todiste 21) näkyv suoraaan, että MITÄÄN työterveyslääkäri tai työterveyshuollon merkintöjä ei ole Henrikssonin laskuttamalla 5.12-15.12.2017 viestinnän päiväyksillä eikä väitettyä viestintää liitteenä myöskään Henrikssonin laskussa. Henriksson laskuttaa 4.12.17 tarkastusoikeuden toteuttamisesta 910 € (vaikka tietosuojanormien mukaan laskutus kielletty kokonaan) ja laskuttaa viestinnästä tässä tietosuoja-asiassa ja kielletystä salaisesta viestinnästä Järvisen kanssa 3.430 € eli yhteensä ilmaisesta tietosuoja-asiasta ja kielletystä potilastietojeni urkinnasta 4.340 €. Jos tällaista rangaistavaksi säädettyä viestintää on käyty, vaadin saada siitä kopiot. Laskutusperusteena rangaistavia tekoja ei siis asiassa L 17/261 voi käyttää lainkaan, vaikka **Henrikssonille on syntynyt vedoslaskujensa merkintöjen perusteella aineiston luovutusvelvoite**.

Lisäksi Henriksson tahallaan salasi nämä laskutusperusteena käyttämänsä salaiset yhteydet työterveyslääkäriini Järvisen kanssa 17.4.2018 valmistelustunnossa ja sen jälkeenkin 24.6.2020 saakka ja yritti 17.4.2018 istunnossa urkkia koko elinajaltani kaikkia terveydentilätietojani ja sitä ennen Palolta 11.4.2018 juuri ennen istuntoa urkkia laittomasti vuodesta 1987 lukien (laiton tietojenkalasteluyritys, ks. lausuman todiste 18B) ja näistäkin selvistä rikoksista hän nyt sitten laskuttaa. Henrikssonin laskun merkintöjen ja Järvisen viestin 22.12.2017 ristiriidan perusteella on varmaa, että jompikumpi heistä valehtelee. Sillä, kumpi valehtelee, ei ole tässä laskutusasiassa merkitystä, koska laskutusperusteena ei voi lainkaan käyttää sellaisia yhteyksiä lääkäriini kanssa, jotka säädetään muualla laissa rangaistaviksi teoiksi. Ristiriidan, salaisten yhteyksien, AVI:lle ja KäO:lle laadittujen lausuntojen totuudenvastaisuuden ja teoilla minulle aiheutetun laittoman irtisanomisen ja lisävahinkona yritetyn perusteettoman laskutuksen vuoksi minulle on syntynyt perusteltu syy tutkituttaa asia nimenomaan rikosperusteella ja lisätä nämä(kin) uudet tiedot myös Henrikssonia koskevaan parhailaan meneillään olevaan valvonta-asiaan. Nämä vastaajien ja Henrikssonin teot (ml. ”Järvisen” lausunto) ovat johtaneet perusteettomaan työsuhteeni irtisanomiseen, rikoksen esitutinnan perusteettomaan estymiseen ja yhtä perusteetonta on totuus- ja salassapitovelvoitteen rikkomisesta laskuttaminen. Vastaajien ja Henrikssonin toiminnan lainvastaisuus on keskeinen syy sille, että olen päätenyt 1.6.2020 sopimaan asian L 17/261 siviiliriita-asiana ja jatkamaan asian selvittämistä nimenomaan rikosperusteisena vaatimuksena.

Epikriiseistä näkyy sekin, että jouduin toimittamaan lääkäriinlausunnot salassapitoa loukkaavalla tavalla mm. esimieheni Pölläsen pöydälle ja Henrikssonille ja että kaikki tiedot olivat työterveyslääkäri Järvisellä, joka osallistui hoitooni ja ne oikeat tiedot olivat siis 27.5.2014, 9.6.14 ja 31.3.2017 vastaajien, Kermisen, Henrikssonin, Rantalan, Jalosen ja muiden tekoon osallistuneiden tiedossa, kun ne tahallaan valehtelivat eri viranomaisille tietämättömyydestään (AVI, poliisi, KäO) estääkseen työpaikkakiusaamisen ja vammauttamiseni selvittämisen viranomaisia erehdyttämällä, toteuttaakseen laittoman äitiysloma-irtisanomisen, ylläpitääkseen rikostaan ja aiheuttaakseen minulle häviön asiassa L 17/261.

2.5 ”Hemmon” (=Hemmin) lausunto laskutuksineen tulee jättää huomioon ottamatta ja evätä KäO:ssa viran puolesta ja laskutusoikeus puuttuu kokonaan

Henriksson laskuttaa **2.950 euroa** "Hemmon asiantuntijalausuntona". Lasku koko määrältään on kiellettyä laskutusta, koska kyseessä on lausunto, joka tulee evätä viran puolesta (ks. lausuman todisteet 16B-16C, 18A ja 19). Henriksson hankki ei-hoitavalta lääkäritä Hemmiltä asiantuntijalausunnoksi nimeämänsä asiakirjan, jossa Hemmi käsittelee ilman potilaan (minun) suostumusta terveydentilatietojani siten, että käsittely perustuu pelkään Henrikssonin minulta salaa minuun nähden sivulliselle Hemmille esittämään pyyntöön. Oikeudenkäyntiosapuoli (vastaajat) ja niiden asiamies voivat kyllä käsitellä asianosaisasemansa perusteella terveydentilatietojani, mutta asianosaisen tiedonsaanti-oikeus ei laajene ilman potilaan (minun suostumustani) kehenkään sivulliseen. Hemmi on minuun eli potilaaseen nähden sivullinen, koska minun ja hänen välillä ei ole potilas- ja hoitosuhdetta. Tällaisen sivulliselta ei-hoitaneelta lääkäritä lausunnon hankkiminen ja käyttö oikeudenkäynnissä ilman potilaan suostumusta on kokonaan kielletty tietosuoja-asetuksessa, lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16, 17 ja 36 §:ssä ja Henrikssonin tekona potilastietojen välittäminen sivulliselle Hemmille ja kenelle tahansa sivulliselle kielletty tapaohjeen 2.3, 3.4, 4.3, 7.4, 8.4 ja 11.6 kohdissa ja säädetään rangaistavaksi RL 38:1 §:ssä. Myös esim. **Turun HO:n lainvoimaisessa ratkaisussa S 13/1265 (lausuman todiste 19)**, joka on mennyt Henrikssonille tiedoksi ennen laskutukseen ryhtymistä, todetaan, että oikeudenkäyntiosapuoli B voi hankkia vastapuolensa A:n (kantajan) terveydentilaa koskevan lausunnon vain pyytämällä etukäteen tietosuoja-asetuksessa ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista säädetyn suostumuksen, jonka tulee olla potilastietolain ja tietosuoja-asetuksen mukaan a) etukäteen pyydetty, b) kirjallinen, c) yksilöity, d) nimenomainen ja e) peruutettavissa. **THO:n ratkaisussa todetaan, että jos tuollainen lausunto on hankittu, se tulee viran puolesta AINA evätä ja jättää huomioon ottamatta**. Näin ollen siitä ei myöskään (rangaistavana tekona) saa laskuttaa mitään.

THO:n ratkaisun ja kirjallisen käyttökiellonkaan toimittaminen Henrikssonille, Hemmille ja vastaajille ei ole saanut Henrikssonia, Mäkistä, Hemmiä, juristi-Kermistä ja LähiTapiolaa lopettamaan rikostaan, vaan he päinvastoin törkeyttivät rikostaan a) ryhtymällä laskuttamaan rikoksestaan 2.950 € ja b) tapaohjeen 4.5 kohdan ja Lääkäriliiton ohjeen kieltämällä tahalliseksi vastaamattomuudella. Teosta tekee poikkeuksellisen moitittavan se, että a) olen kirjallisesti kieltänyt Hemmin lausunnon käyttämisen, b) Henriksson on jättänyt asianajajia koskevan vastausvelvoitteen vastaisesti vastaamatta selvitysvaatimuksiini, jatkanut kielletyn lausunnon käyttöä tietoisena suostumukseni ja käsittelyoikeuden puuttumisesta kanteluasioiden, rikosasioiden ja AVI-selvittelyn ollessa meneillään ja pakottavia normeja rikkoen c) ryhtynyt vielä laskuttamaan siitä rangaistavasta teostaan 2.950 euroa ja toteuttamaan muutakin prosessipetoslaskutusta, d) Hemmin lausunto sisältää tahallisia valheita terveydentilatiedoistani ja e) Henriksson valehteli 27.3.2020 valvonta-asiassaan, että hänen "asiantuntijallaan" Hemmillä ei olisi muka KäO:ssa edes totuusvelvoitetta, vaikka valehtelu asiantuntijana on rikos (RL 15:1 ja 3 §), f) tietosuojavaltuutettu, poliisi, oikeuskansleri, AVI, FIVA ja valvontalautakunta käsittelevät rikos- ja valvontaviranomaisen toimivaltaan kuuluvana asiana Henrikssonin ja Hemmin tekoa mm. salassapitorikoksena ja valvottava-asiana samaan aikaan, kun Henriksson salaa nämä viranomais selvittelyt Espoon KäO:ssa ja laskuttaa niistä rangaistavista teoista "työnä" lähes 3.000 €. Koska tietosuojalainsäädäntö on voimassa Espoon KäO:ssa samanlaisena kuin Turun HO:ssa ja koko EU-alueella, mikään ei tee asiassa L 17/261 sallituksi Hemmin lausuntoa ja laskutusta, joka vastaava laskutus ja lausunto kuuluu THO:n ratkaisun mukaisin perustein jättää aina viran puolesta hyväksymättä.

Hemmin lausunto on **OK 17:24 §:ssä säädetty yksityisluonteinen kertomus (ja lisäksi valheellinen sellainen)**. Henriksson valehtelee 27.3.2020 valvoijille (todiste 16C), että Hemmillä tai kenelläkään asiantuntijalla ei muka olisi KäO:ssa edes missään säädettyä totuusvelvoitetta ja että "vastapuolen" (=minun) perus- ja ihmisoikeuksia ja potilastietosuoja

saisivat Henriksson, LähiTapiola ja Hemmi vapaasti rikkoa, koska missään ei muka olisi säädetty, että "vastapuolen" perus- ja ihmisoikeuksia pitäisi kunnioittaa. Henriksson valehtelee 27.3.2020 sellaistaakin, että velvollisuus noudattaa potilastietojeni salassapitoa koskisi vain viranomaisia ja näiden epärehellisten periaatteidensa mukaisesti pakottavan lain sijaan Henriksson, Hemmi, Järvinen, Kerminen, Mäkinen, Rantala ja Jalonen ovat tahallisia salassapitorikoksiaan salaa vuosikausia toteuttaneet ja nyt ryhtyneet 24.6.2020 jopa laskuttamaan niistä rikoksistaan.

Koska asianajajalle, vastaajille, todistajille ja asiantuntijoille säädetään ehdoton totuus- ja salassapitovelvoite, jonka rikkomisen säädetään rikokseksi ja koska Hemmin lausunto on **OK 17:24 §:ssä säädetty yksityisluonteinen laittomasti hankittu kertomus** eikä OK 17:34-35 §:ssä säädetty asiantuntijalausunto, Hemmiltä hankitusta laittomasta lausunnosta, totuusvelvoitteen rikkomisesta siinä lausunnossa ja potilastietourkinnasta Järvisen ja Hemmin kanssa ei saa laskuttaa lainkaan. Henrikssonille, Mäkiselle ja vastaajille säädetään tapaohjeen 7.4 ja 8.2 kohdissa, AAL 5 §:ssä, OK 15:10 §:ssä, OK 17:28 §:ssä ja OK 14:1 ja 17:26 §:ssä ja "asiantuntijalle" lisäksi OK 17:34 ja 35 §:ssä ja todistajille OK 17 luvussa ehdoton totuusvelvoite, joiden rikkomisen säädetään RL 36:1 ja 2 §:ssä ja RL 15:1 ja 3 §:ssä rangaistavaksi ja salassapitorikoksena lisäksi kielletyksi ja rangaistavaksi tapaohjeen 2.3, 4.3, 3.4, 11.6 kohdissa ja RL 38:1 §:ssä. OK 17:34 §:n mukaan asiantuntija lausuu "erityisiä tietoja vaativista kokemussäännöistä". Hemmin lausunto ei edes ole OK 17:34 §:n kriteerit täyttävä asiantuntijalausunto eikä Hemmi moninkertaisena juridisena vastapuolenani puolueeton asiantuntija, vaan kyseessä on ei-hoitavalle lääkärille (Henrikssonin maksullisella valehtelijalle) kokonaan kielletty "lääkärinlausunto", jossa **käsitellään yksilöidysti minun potilastietojani ottaen minun potilastietoihini** ilman lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä, tietosuojalaissa ja Lääkäriliiton ohjeessa **pakolliseksi säädettyä kirjallista, yksilöityä suostumusta** eli sen laatimiseen ei ole saanut ryhtyä lainkaan. Koska Hemmin lausunto ei kelpaa OK 17:34 ja 35 §:ssä säädettyksi lausunnoksi, se on muutenkin OK 17:24 §:n momentin kieltämä yksityisluonteinen kertomus, joka on evättävä sekä a) rikollisen hankintatavan perusteella ja b) sillä perusteella, että myös sen käyttäminen edellyttäisi OK 17:24 §:n nimenomaisen normin mukaan suostumustani ("riita-asiassa, jossa sovinto on sallittu, asianosaiset suostuvat sen käyttämiseen todisteena".

2.6 Henrikssonin laskutuksessa on vääristelty paisuteltu valmisteluistuntojen laskutus-tuntimäärä ja Mäkisen läsnäololla on vain laskutustuntien paisuttamistavoite

Asia L 17/261 on vasta valmisteluvaiheessa oleva asia, jossa on ollut yksi 5 tunnin valmisteluistunto 17.4.2018 ja yksi 2,5 tunnin valmisteluistunto 12.5.2020 eli todelliset laskutettavat toimenpiteet ovat vain 7.5 tunnin valmistelu ja vastaaminen haaste-hakemukseen. Laskutuksen suhteettomuus näkyy suoraan siitä, että Henriksson, Mäkinen, Kerminen, vastaajat ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto ovat esittäneet tällaisessa 7,5 tunnin valmistelun sisältävässä asiassa valmisteluvaiheen kustannuksiksi 86.377,90 €. Laskutuksessa on lisäksi esitetty kummankin valmisteluistunnon laskutustunneiksi väärä määrä laskutuksen keinotekoiseksi paisuttamiseksi. 7.5 tunnin valmistelusta on vastaajan toimesta laskutettu perusteettomasti 18.5 tunnilta eli yli 2-kertainen määrä todellisiin valmistelutunteihin verrattuna ja perusteettomia keinotekoisia ylimääräisiä tunteja 11 tuntia ja sen päälle vielä kokonaan kielletyistä salaisista puhelinneuvotteluista KäO:n kanssa 20.6.2017, 16.2.2018, 19.4.2018, 15.4.2020, 1.6.2020 (tuupana Mäkisenkin "työnä") ja 10.6.2020 yhteensä 7 tuntia eli laskuttavat 25,50 tuntia valmistelusta, joka kesti 7.5 tuntia. Kahden asiamiehen käyttämiselle ei tässä asiassa ole mitään tarvetta. Kahden asiamiehen käyttö voisi olla hyväksyttävää pääkäsitelyssä (mihin vaiheeseen tässä asiassa ei edes päästy) tai rikosoikeudenkäynnissä, jossa on useampia vastaajia ja suuri määrä

syytekohtia. Asia L 17/261 ei ole rikosasia ja valmistelussa 12.5.2020 ei käsitelty todistelua, vaan teknisiä aikatauluihin liittyviä seikkoja, mihin kahta asiamiestä ei tarvita. Se, että Palo on hyvin pystynyt hallitsemaan yksinkin tämän aineiston, osoittaa, ettei kahdelle asiamiehelle ole ollut tarvetta.

17.4.2018 valmistelun pituutena on laskutuksen paisuttamiseksi laskutettu väärä tuntimäärä 8.5 tuntia, vaikka valmistelun oikea tuntimäärä oli 5 tuntia. Oikea tuntimäärä näkyy Palon laskun laskutusperusteesta (laskutettu 1.000 € 5 tunnilta) ja siitä, että 17.4.2018 pystyin itse hakemaan lapseni päivähoidosta Lohjalta (matka Espoon KäO:sta päivähoitopaikkaan kesti sitä ennen noin tunnin). Tästä suoraan näkyy, että valmistelu ei kestänyt 8.5 tuntia. Henriksson ja vastaajat ovat keinotekoisesti paisuttaneet 12.5.2020 istunnon todellisen 2,5 tunnin laskutuksen 10 tunniksi siten, että on a) erikseen laskutettu sisäisistä keskusteluista 5 tuntia ja b) istutettu tarpeettomasti Elise Mäkinen-nimistä henkilöä eli tuplamiehitystä 12.5.2020 paikalla pelkästään laskutuksen keinotekoisessa paisuttamistarkoituksessa ja mm. 1.6.2020 salaisessa "puhelinvalmistelussa". Mäkinen ei koko valmisteluistunnon 12.5.2020 aikana sanonut sanaakaan eikä tuplamiehitykselle ole mitään perusteita, koska valmistelussa 12.5.2020 on käsitelty lähinnä pääkäsitteilyn aikataulutuksia ja muita teknisiä seikkoja. Kaksoislaskutukselle (faktisesti 3 henkilön tuntimäärien laskutukselle) ei ole mitään asiallista perustetta. Jos tällainen laskutuksen ilmiselvä tahallinen tekaistu paisuttaminen hyväksyttäisiin (istuttamalla paikalla vain laskutuksen tuntimäärän moninkertaistamiseksi tarpeettomia henkilöitä), tällainen epäasiallinen toiminta johtaisi siihen, että vastaajille olisi pelkästään laskutuksen keinotekoiseksi kerryttämiseksi aina kannattavaa tuoda tarpeettomia henkilöitä paikalle. Vastaajat voivat halutessaan osallistua valmisteluun useamman henkilön tai vaikka koko toimistonsa voimin, mutta kantajan kuluvastuuseen tarpeeton paikalle tuotujen henkilöiden määrä ei saa paisuttavasti vaikuttaa, koska tuplamiehitykselle ei ole mitään perusteita.

Kiinnitän KäO:n huomiota myös siihen, että asia on tullut vireille 3.1.2017 ja Mäkisen tuplalaskutusta on käytetty tarpeettomasti kertaalleen ensin 15.3.2017 ja sitten alettu uudelleen käyttää laskutuksen paisutteluun vasta 7.5.2020 eli muka "tarpeellisenä" 12.5.2020 valmisteluun liittyvänä työnä nimenomaan HETI sen jälkeen, kun VVL:n minulle antama taloudellinen sitoumus on laittomasti epämääräisissä olosuhteissa peruutettu 16.4.2020 siten, että kaikki sen sitoumuksen peruutukseen VVL:ssä osallistuneet (Ketola, Moilanen, Wiheriäkoski ja Halme) ja Henriksson, Mäkinen ja Kerminen tahallaan laittomasti salaavat, ovatko he olleet keskenään yhteydessä teon toteuttamiseksi (ks. todisteet 13A-D). Koska Palo on kyennyt hoitamaan samaa asiaa ja materiaalia yksin 25.252 € laskutuksella ja Henrikssonin vuosia ilman Mäkistä, Mäkisen läsnäololle ja hänen työstään erikseen laskuttamiselle tuplana Henrikssonin työtuntien päälle ei ole mitään hyväksyttävää syytä. Kaikki Mäkisen laskutustunnit yhteensä 7.562,50 € (875 + 1625 + 625+ 2000+ 1250 + 250+ 437,50 +187,50+ 312,50) eli yhteensä 30,25 tunnilta ovat koko määrältään tekaistua tarpeetonta laskutusta.

2.7 Henrikssonin laskutukseen on yritetty ujuttaa muiden asioiden laskutusta, sovittelusta- ja sopimusneuvotteluista laskuttamista, laskutettu ilmaisista tietosuoja-, sovittelu- ja kanteluasioista ja erehdyttämistä on häivytetty laskuttamalla ilman yksilöintiä ja laskutus on siksi osittain yli 21-kertainen kantajan laskutukseen nähden

Oikeuskäytännössä on yleensä kohtuullisena vastaajan laskutuksena hyväksytty taso, joka on 2/3 kantajan laskusta. Tätä periaatetta ei voida noudattaa asiassa L 17/261, koska Henrikssonin laskutus ei joko liity lainkaan asiaan L 17/261 ja/tai on muuta kokonaan kiellettyä laskutusta mm. sovitteluistunnoista, kanteluista ja ilmaiseksi säädetystä

tarkastusoikeuden käytöstä tai on muuten kokonaan tai osittain kiellettyä. **Tämän vastauksen liitteenä (todiste 9) on Henrikssonin lasku, johon olen merkinnyt värillä ne tunnit ja päivämäärät, joilla laskutettuja tunteja ei voida hyväksyä lainkaan ja laskutusoikeuden puuttumisen syyt ilmenevät tästä lausumasta.** Laskua ei tule hyväksyä määrällisesti edes pääsäännön mukaisella 2/3 osuudella, koska

- 1) Henriksson, Mäkinen, Kerminen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto ja vastaajat ovat ujutaneet laskuun muiden asioiden laskutusta ja yrittävät asian L 17/261 laskulla laskuttaa petoksellisesti
 - a) tietosuoja-asetuksessa ilmaiseksi säädetyn tarkastusoikeuden toteuttamisesta ja tietosuojavaikuttetun toimistossa vireillä olevasta ilmaiseksi säädetystä käsittelystä.
 - b) ilmaiseksi säädetystä valvontalautakuntamenettelystä sekä itseään, että Lähi-Tapiolan asiamiestä AA Suvesta, LP Vahinkosaneeraus Oy:n ja sen aliurakoitsijan Jani Jormanaisen asiamiehiä AA Baarmania ja AA Saksaa koskevista valvonta-asioissa (jotka ovat maksuttomiksi säädettyjä jo sinänsä ja asiassa L 17/261 Henrikssonin ja Mäkisen laskutuksena kiellettyä muiden asioiden laskutusta eli kiellettyä laskutusta kahdellakin eri perusteella)
 - c) ilmaiseksi säädettyyn tuomioistuinsovitteluun ja siihen liittyviin sovintoneuvotteluihin osallistumisesta
 - d) laajojen rikosasioiden hoitamisesta, joista ei kuulu laskuttaa mitään asiassa L 17/261, joka on riita-asia
 - e) koti- ja yksityistapaturmavakuutukseeni ja kiinteistöriitaani liittyvistä asioista ja lisäksi sen jälkeen, kun kaikkia noita riita-asioita koskevat laskutusoikeudet ovat jo päättyneet 19.12.2019 ja 20.12.2019 syntyneisiin sopimuksiin ja vaikka Henrikssonilla ja Mäkisellä ei ole koskaan ollut edes asiamiestehtävää niissä asioissa eikä niistä sopimuksiin päättyneistä saa muutenkaan eikä asiassa L 17/261 laskuttaa.
- 2) Henriksson ja vastaajat yrittävät siis laskuttaa asian L 17/261 kustannuksina ja työtunteina 24.6.2020 laskulla sellaisista tunneista, joista a) ei saa ylipäänsä laskuttaa mitään tai b) jotka ovat muiden asioiden laskutusta, mikä on poikkeuksellisen moitittavaa etenkin, kun **lähes koko laskutus (85 %) koostuu tällaisesta kielletystä ja muusta täysin perusteettomasta laskutuksesta** (ml. Hemmin lausunto ja Mäkisen tuplatyön laskutus sekä Rantalan, Kermisen ym. "sisäisten neuvottelujen" avulla paisuteltu laskutus ja salassapitorikokset Järvisen kanssa, joka kiistää koko asioinnin).
- 3) Henrikssonin, Kermisen ja Mäkisen johdolla tahallisesti toteutettu huomattava **tapaohjeen 5.12 kohdan kieltämä yllilaskutus, kohtuuttomuus ja laskun 3-kertaiseksi paisuminen (=paisuttaminen)** johtuu
 - A) erittäin suurelta osin siitä, että asian L 17/261 laskutukseen on ujutettu laskutusta vireillä olevista rikos-, tietosuoja- ja kanteluasioiden toimenpiteistä ja rikosasian materiaaliin ja AA Saksaa ym. koskeviin kanteluihin perehtymisestä, vaikka asia L 17/261 ei ole rikosasia. Lähes kaikki asian L 17/261 laskulla laskutetut tehtävät kuuluvat muihin asioihin eli pääosin rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asioihin.
 - B) Henriksson ja Mäkinen käyttävät lisäksi näissä täysin tekaistuissa laskutuksissa **perusteettomasti huomattavasti suurempaa yksikköveloitusta (280 € ja 250 €) kuin Palo (200 €)**
- 4) Lukuisilla eri päivämäärillä on laskutettu perusteettomasti tällaisia rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asioiden toimenpiteitä ja perehtymisiä ja yhteensä laskutusta on **243,50 tunnilta, vaikka noiden asiaan kuulumattomien erien poistamisen jälkeen asiaan L 17/261 liittyvää laskutusta on vain 65,37 tunnilta eli perusteetonta suoranaisesti petoksellista tuntilaskutusta on 178,13 tuntia eli laskutetuista työtunneista yli 73 % tekaistuja tuntilaskutuksia** ja lisäksi laskutetaan mm. **Hemmin lausunnosta 2.950 €, vaikka sellaista Henrikssonilla ei ollut lupa edes ryhtyä hankkimaan ja laskutukseen**

ryhtyessään on tiennyt tekonsa kielletyksi sen THo:n lausunnon (**S 13/1265**) perusteella, jonka hänelle toimitin ja kirjallisen kieltoni sekä parhaillaan AVI:ssa, Fivassa, poliisissa, tietosuojalautakunnassa ja valvontalautakunnassa vireillä olevien asioiden perusteella.

- 5) Kun Henrikssonin paisutellusta laskusta "puhdistetaan" eli poistetaan nuo perusteettomat laskutustunnit (muiden asioiden työt, maksuttomista asioista laskutus, Mäkisen tuplalaskutus, jatkuvat epämääräiset "sisäiset neuvottelut", jatkuva s-postailu Rantalan ja Kermisen kanssa, 12.5.2020 aloitetusta petoksesta laskuttaminen, tietosuoja-asiat, sovitteluistunnot, sovittelu, Järvisen kanssa asiointi ja Hemmin osuus), jäljelle jäävä 65,37 tuntia on alle 2/3 Palon laskutusta. Kiinnitän KäO:n huomiota siihen, että kun Henrikssonin lasku puhdistetaan asiaan kuulumattomista eristä, päästään siis pienempään todelliseen laskutukseen kuin käyttämällä 2/3-laskusääntöä ($2/3 \times \text{Palon laskutustunnit}$ on 16.274,00 € ja Henrikssonin laskusta jäljelle jäävä asian L 17/261 laskutus Palon tuntitaksalla laskettuna antaa tulokseksi $65,37 \times 200 \text{ €} = 13.074 \text{ €}$. **Todellinen laskutus 13.074 € on vain 15 % laskusta 86.377,90 eurosta** Toisaalta Henrikssonin lasku on niin epäselväksi epämääräisin ujutuksin laadittu, että se ei täytä edes tapaohjeen 7.5 mukaista yksilöintivaatimusta ja **todellisen huijaus-laskutuksen %-osuus saattaa olla suurempikin** ja todellisia tunteja joutuu osittain arvailemaan, kun esim. KäO:n kanssa asiointiin on aina pumpattu sisään s-postailua vähintään Rantalan kanssa.
- 6) Henriksson laskuttaa useilla päivämäärillä muka minun viesteihini ja "uusiin todisteisiin" tutustumisesta. Esim. päivämäärällä 5.7.2018 hän laskuttaa todistelustani, vaikka olen 4.7.2018 toimittanut kiinteistöriitani todisteita asiassa L 15/649 Helsingin KäO:lle sen jutun asianumerolla enkä asian L 17/261 todisteita. **Koosteeni (lausumani tod. 9) todistaa, että lähes mitkään Henrikssonin asiassa L 17/261 laskuttamat perehtymiset, minun tai muiden henkilöiden viestit eivät materiaalin lähetys- ja otsikointitietojen lainkaan liity asiaan L 17/261 eivätkä ole riita-asian L 17/261 toimenpiteitä.** Asian L 17/261 vireille tulon jälkeen asiassa on vaihtunut tuomari 3 kertaa ja siksi tämän työsuhteasian käsittely on ollut tosiasiasa keskeytettynä eikä mitään riita-asian hoitamiseen liittyviä todellisia aktiivisia toimenpiteitä ole tosiasiasa ollut eikä tarvinnut hoitaa valmisteluistuntojen välillä. Sen sijaan vain rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asioissa on ollut 5.12.2014 – 24.6.2020 runsaasti aktiivista toimintaa, koska minun ja vastaajien välillä on koko ajan ollut ja edelleen on meneillään laaja rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asia. Rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asioiden kustannusten ujuttaminen asian L 17/261 laskutukseen näkyvyy suoraan Henrikssonin laskun 3-kertaisesta määrästä verrattuna Palon normaaliin laskuun ja myös väitettyjen toimenpiteiden päivämääristä ja viestien lähetystiedoista teksteineen. **Viestieni vastaanottajatiedoista ja otsikoista näkyvyy suoraan, että ne liittyvät mm. AA Saksaa koskevaan kanteluun ja rikosasiaan, jotka ovat menneet LähiTapiolalle ja Henrikssonille vain kopiona tiedoksi (vrt. esim. Henrikssonin laskutus 15.1.2018, vaikka viestini on lähetetty valvontalautakunnalle Saksaa koskevassa asiassa ja Henrikssonille ja LähiTapiolalle vain tiedoksi).** Silti Henriksson yrittää paisutellulla tuntilaskutuksella laskuttaa näistä ihan muista asioista asian L 17/261 laskulla muka riita-asian L 17/261 kustannuksina ja **vaikka esim. asianajajien valvonta- ja tietosuoja-asioihin on erikseen säädetty maksuttomuus eli laskutuskielto.** Henriksson, Mäkinen, Kerminen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto, vastaajat ja Hemmi yrittävät moninkertaisesti perusteetonta (rangaistavaksi säädettyä) laskutusta:
 - A) Ujuttavat muiden juttujen toimenpiteitä asian L 17/261 laskutukseen
 - B) Laskuttavat lähes kaikilla minun, Rantalan, Kermisen viestintään perehtymisillään viesteistä, joita minä tai kukaan muukaan ei ole lähettänyt asiassa L 17/261, vaan kiinteistöni vuoto-, pölyvahinko- ja vakuutusasioissani, niihin liittyvissä rikosasioissa ja maksuttomiksi säädettyissä tietosuoja-, AVI-, Fiva- ja valvontalautakunta-asioissa ja rikosasioissa.

- C) Laskutuksellaan petoksellisesti erehdyttääkseen laskuttavat nimikkeellä "asianajo käräjäoikeudessa" 5.12.2017, **vaikka 5.12.2017 oli siis sovitteluistunto eikä siitä koskaan saa kuluvaatimusta esittää minulle eli vastapuolelle.** Oikeuskäytännön mukaan vastaajien asiamies saa laskuttaa näistä omaa päämiestään, mutta ei minua. Kaikki "laskutustoimenpiteet" 27.6.2017-30.1.2018 liittyvät sovitteluistuntoon, josta minua ei saa laskuttaa lainkaan.
- D) Laskuttavat esim. 1.12.17, 4.12.17, 5.12.17, 11.12.17, 15.12.17 sovitteluistuntoon liittyvistä tehtävistä, vaikka niistä ei ole koskaan oikeuskäytännössä hyväksytty laskutusta sekä salaisesta asioinnistaan Järvisen kanssa ja rekisteröidyn tarkastus-oikeuden estämisestä. 4.12.17 viestini on rek. tarkastusoikeusvaatimus (ks. tod. 9), jonka estämiseksi Kerminen, Rantala, Henriksson ja Järvinen kävivät salaista rangaistavaksi säädettyä viestintää, josta nyt yritetään sitten jopa myös laskuttaa.
- E) **Laskuttavat jopa muuta asiamiehiä koskevista maksuttomista valvonta-asioista,** kuten Saksan, Suveksen ja Baarmanin valvonta-asioiden materiaaliin perehtymisestä asiassa L 17/261 **Henrikssonin ja Mäkisen yhteensä 530 € + avl tuntilaskutuksella** (280 € + 250 € alv; näkyy suoraan koosteestani lausuman todisteesta 9)
- F) Paisuttavat laskutuksiaan 21-kertaiseksi laskuttamalla tarpeettomista Mäkisen tuplaperehtymisistä 15.3.2017 ja 7.5.2020 alkaen ilman mitään hyväksyttävää syytä ja "sisäisten neuvottelujen tunneista kymmeniä tuhansia euroja ja jatkuvasta tarpeettomasta viestittelystä Rantalan ja Kermisen kanssa ja niihin liittyvistä sisäisistä neuvotteluista kanssa yhteensä yli 110 kertaa siten, että pääosa viestinnässä on Rantalan kanssa viestittelyä ja niiden viestintöjen tarkoituksena on rikosten osateoista sopiminen.
- G) **Laskuttavat 2.950 € rangaistavaksi säädetystä Hemmin lausunnosta,** jonka käyttöä Hemmi, Henriksson ja vastaajat ovat jatkaneet kieltojeni vastaisesti ja suostumukseni puuttumisesta tietoisena rangaistavaksi säädetyllä teolla.
- H) **Laskuttavat rangaistavaksi säädetyllä tavalla sellaista kiinteistöriitani toimenpiteistä,** joissa on jo 14.2.2019, 19.12.2019 ja 20.12.2019 syntynyt vastaajien kaiken laskutusoikeuden päättäneet sopimukset ja yrittävät silti ujuttaa tällaisistakin tuplalaskutusta asian L 17/261 laskuun.
- I) Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Hemmin ja vastaajien laskutusyritystä, jossa yritetään riita-asian L 17/261 laskulla laskuttaa huomattavia tuntimääriä ihan muihin asioihin liittyvistä ja ilmaisiasioiden toimenpiteistä, voidaan arvioida myös petoksen yrityksenä (summan suuruuden ja tekotavan perusteella törkeä tekemuoto) ja myös potilastietojeni urkinnasta laskutus (Hemmin ja Järvisen kanssa asiointi) ja salaiset kielletyt yhteydet poliisi Laitisen kanssa rikoksen esitutinnan estämiseksi ovat kiellettyä ja myös riita-asiaan L 17/261 kuulumatonta rikos- ja tietosuoja-asioiden käsittelyistä laskuttamista ujuttamalla tällaista laskutusta asiaan L 17/261.
- 7) **Toisaalta erikoinen piirre Henrikssonin laskutuksessa on se, että hän vaikuttaa tutustuneen asiassa L 17/261 vain minun (niissä rikos-, tietosuoja- ja kanteluasioissa eli muissa asioissa) toimittamaan materiaaliin, mutta Palon toimittamaan materiaaliin huomattavasti vähäisemmässä määrin tai ei niiden toimituspäivinä ollenkaan. Esim. päivämäärillä 18.6.2018 ja 21.6.2018 on Palo toimittanut asian L 17/261 aineistoa, mutta noilla päivillä Henrikssonin työskentelyä ei ole ollenkaan.**
- 8) Henrikssonin, Kermisen, Mäkisen, vastaajien ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n laskutus koostuu muutenkin **pääosin** eristä, joita ei ole oikeuskäytännössä hyväksytty lainkaan oikeudenkäyntikuluratkaisuissa (vastaajan *sisäiset keskinäiset neuvottelut*). Pääosa laskutuksesta koostuu tällaisista Henrikssonin, Kermisen ja Rantalan väitetyistä keskinäisistä sisäisistä neuvotteluista, joita ei ole oikeuskäytännössä hyväksytty kuluvastuun perusteeksi edes sinänsä, ja tässä tapauksessa laskutus on

muutenkin perusteetonta, koska a) niiden määrä on täysin poikkeava ja perusteeton, b) ne neuvottelut eivät edes liity riita-asiaan, vaan ovat em. muiden asioiden toimenpiteitä ja c) sisäistä s-postiliikennettä ja "neuvotteluja" on laskutettu ajankohdilta, jona asia L 17/261 on ollut tauolla ja päiviltä, joina kaikki Henrikssonin laskuttama viestintä liittyy todisteideni osoittamalla tavalla noihin muihin asioihin.

- 9) Tapaohjeen kohdan 7.5 mukaan laskun tulee olla riittävästi yksilöity. Henrikssonin laskulla on laskutettu ilman riittävää yksilöintiä mm. sisäisistä neuvotteluista-nimikkeellä ja minun, Kermisen ja Rantalan s-posteista ja jätetty dokumentoimatta, mihin väitetyt laskutuspäivämäärät ja neuvottelut liittyvät, juuri sen tosiasian häivyttämiseksi, että laskutustunnit eivät oikeasti edes liity asiaan L 17/261. Asiassa L 17/261 ei ole ollut neuvotteluja ja muitakaan aktiviteettia edellyttäviä toimenpiteitä useisiin vuosiin ja 17.4.2018 jälkeen ennen 12.5.2020 istuntoa, epäselvinä "neuvottelutunteina" laskutetut tunnit ovat tekaistuja, perusteettomia asian L 17/261 pysähtyneeseen tilaan nähden eivätkä täytä riittävää yksilöintivaatimusta. Lausumani liitteenä on esimerkkikooste s-posteistani Henrikssonin laskutuspäiviltä (tod.9). Niiden jakelusta ja otsikoinnista ilmenee, että ne ovat rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asioiden eikä asian L 17/261 viestintää.
- 10) Henriksson laskuttaa **19.2.2018** neuvottelusta LähiTapiolassa, vaikka **tuolloin on neuvoteltu 13.2.2018 vireille tulleesta laajasta rikos- ja tietosuoja-asiasta.**
- 11) Henriksson laskuttaa päivämäärillä 20.6.2017, 16.2.2018, 19.4.2018 ja 15.4.2018 "puhelinneuvottelusta" KäT Myllykankaan kanssa, 15.4.2020 "Niko Koskisen" kanssa (Kuka on Niko Koskinen? Tarkoitetaanko tällä "Niko Koskisen" kanssa asioimisella kärjäsihteerin Tea Nikoskinen-Borgarin kanssa asiointia? Henriksson ja Mäkinen tahallaan näiden EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaustensa, salaisten yhteyksiensä ja "puhelinnoikeudenkäyntimenetelmiensä" häivyttämiseksi käyttävät laskutuksessaan vääriä henkilötietoja, vaikka ovat asioineet ja neuvotelleet minulta ja Palolta salaa KäT Vienon sihteerin eli naisen eikä Niko Koskinen-nimisen miehen kanssa?
- 12) Lisäksi he laskuttavat KäT Vienon kanssa "puhelinneuvottelusta" tuplasti kahteen kertaan sekä Elise Mäkisen (kokonaan muutenkin tarpeettomana) "työnä" että Henrikssonin laskutuksella yhteensä päivällä 1.6.2020 "puhelinneuvottelusta KäT Vienon kanssa yhteensä 2 tuntia ja 10.6.2020 jälleen "puhelinneuvottelusta" Vienon kanssa ja samaan aikaan "sisäisestä" neuvottelusta yhteensä 1,75 tuntia eli yhteensä näistä prosessilain kieltämistä, välittömyysperiaatetta loukkaavista salaisista Henrikssonin yhteyden-otoista ja oikeudenkäynnin ulkopuolella minun läsnä olematta väitetyistä tapahtuneista "puhelinneuvotteluista 7 tuntia. Näiden Henrikssonin ja Mäkisen salaa toteuttamien "puhelinnoikeudenkäyntien" tuntimäärä on siis lähes sama kuin normaalien valmisteluiden (kaksi oikeudenkäymiskaassa säädettyä valmistelua 17.4.2018 ja 12.5.2020 kestävät yhteensä 7,5 tuntia). EIS 6 artikla, PL 21 § ja oikeudenkäymiskaari säättävät ehdottomaksi oikeudekseni oikeudenkäynnin välittömyysperiaatteen, joka tarkoittaa, että mitään tällaisia minulta salattuja puhelinnoikeudenkäyntejä ei saa järjestää ja KäO:ssa sallia toisen oikeudenkäyntiosapuolen kanssa minun ja edustajani olematta lainkaan paikalla. Koska menettely on prosessilain kieltämä enkä minä tai edustajani Palo ole ollut tällaisissa salaisissa "puhelinnoikeudenkäynneissä" läsnä koskaan, enkä edes tiedä valehteleeko Henriksson niistä ja niiden kestosta ja mitä niissä selkäni takana neuvoteltiin (miksi esim. Mäkinen soitteli eli yrittikö perustella läsnäoloaan tekaistun paisutellun laskutuksen toteuttamiseksi?), sellaisista kielletyistä **Henrikssonin ja Mäkisen "itse keksimien prosessilakiensa" laittomista menetelmistä ei saa myöskään laskuttaa** eikä Mäkisen muullekaan laskutukselle ole mitään perusteita. **Henriksson toteutti samanlaista epäasiallista vaikuttamista soittelemalla salaa VVL:n henkilöille, työterveyslääkäri Järviselle, tutkinnanjohtaja Laitiselle tutkinnan estämiseksi ja KäO:lle tapahtumatietojen salaiseksi vääristelemiseksi.**

- 13) 5.7.2018 Henriksson laskuttaa "perehtymisestä Pedersenin uusiin todisteisiin" ja Rantalan sähköposteihin. Todisteestani 9 ilmenee, että tämä ei liity asiaan L 17/261, vaan vakuutuksen irtisanomisen riitautukseen tuolla samalla 5.7.2018 päivämäärällä ja 4.7.2018 asiassa L 17/649 toimittamaani todisteluun.
- A) **Ajalla 22.6- 6.8.2018 Palo ei ole toimittanut mitään** asian L 17/261 todistelua eikä mitään muutakaan. **Silti Henriksson laskuttaa** ikään kuin olisi toimitettu 5.7.2018 muka asiassa L 17/261.
- B) Koti- ja yksityistapaturmavakuutuksen irtisanottiin laittomasti 3.7.2018 ja sitä asiaa koskeva riita-asia tuli vireille 5.7.2018 reklamaatiollani LähiTapiolan sisäiselle maksuttomalle asiakassovittelutoimistolle. Asia on käsitelty Helsingin KäO:ssa ja siinä on syntynyt sovintosopimus 19.12.2019 asiassa L 18/36145 (KäT Ville Toppila) ja rikosasia on edelleen vireillä. Sovintosopimuksen vuoksi siitä ei voi laskuttaa edes sinänsä eikä mitään Henriksson, joka ei ollut asiamiehenä (LähiTapiolan asiamies Suves laskuttanut LähiTapiolaa eikä LähiTapiolan kuluvastuuta määrätty osaksikaan minulle) ja koska **kyse oli maksuttomasta yhtiön omasta riidanratkaisuelimestä**.
- C) Lisäksi toimitin 4.7.2018 KäO:lle uudet todisteet, mutta ne uudet todisteet liittyivät siis kiinteistöriitaani eikä työsuhteriitaani ja on toimitettu Helsingin KäO:lle kiinteistö-riidassani eikä asiassa L 17/261.
- 14) Sähköpostieni koosteesta (lausumani todiste 9) verrattuna Henrikssonin ja Mäkinen tuntilaskutusperusteena käytettyihin minun, Järvisen tai muiden henkilöiden viestin päiväyksiin ja sisältöihin paljastuu useita toistettuja, pitkään jatkettuja vakavia salassapitorikosepäilyä herättäviä uusia tekoja:
- A) Osa Henrikssonin laskujen päivämääristä, jona väittää perehtyneensä minun viesteihini, ko. päivämäärillä EN OLE lähettänyt Henrikssonille mitään, vaan olen lähettänyt salassa pidettäviä viestejä ko. päiväyksellä esim. tutkinnanjohtaja Laitiselle Henrikssonia koskevassa rikosasiassa. Miten ja keneltä Henriksson väittää ko. viestinnän saaneensa jo lähetyspäivänä, vaikka sitä en hänelle lähettänyt lainkaan?
- B) Päivämäärillä 5.12.2017, 12.12.2017 ja 15.12.2017 Henriksson väittää saaneensa työterveyslääkäriltä Järviseltä ilman suostumustani minun työsuhteasiani liittyviä tietoja ja viestintää. Jos sellaista viestintää on käyty, kyseessä on RL 38:1 §:ssä rangaistavaksi säädetty teko, joka ei synnytä laskutusoikeutta (ks. otsikko 2.4)
- 15) Valmisteluistunnon 12.5.2020 jälkeen Palolla on laskutusta 1,5 tuntia ja Henrikssonilla ja Mäkisellä suhteettomasti vastaavalta ajalta 32 tuntia. Sen sijaan, että vastaajan lasku olisi normaalikäytännön mukaan 2/3 kantajan laskusta, vastaajien lasku on epänormaalilla tavalla tuolla ajalla yli 21-kertainen kantajan asiamiehen laskuun nähden ja laskutuksen epänormaalius johtuu juuri em. keinotekoisesta paisuttelusta.

2.8 Viisinkertaiseksi paisuteltu tuntimäärä laskuttamalla Kermisen, Rantalan, Järvisen ja Mäkinen osallistumisesta, "neuvotteluista" ja paisutellulla tunti hinnalla

Valtaosa "Henrikssonin" työnä laskutetuista tunneista ovat tosiasiasa vastaajien sisäisiä väitettyjä keinotekoisia, epäselvinä, yksilöimättöminä ja perusteettomina "neuvotteluina" laskutettuja eriä ja laskuttamista Henriksson tuntiveloituksen moninkertaistamiseksi faktisesti samasta työstä **5-kertaisesti** eli ihan saman asian tunneista Henrikssonin tuntien päälle "neuvotteluina" eli myös LähiTapiolan lakimiesten Kermisen ja Rantalan työnä ja tuplamiehi-tyksellä Sivenius & Suvannon toisen asianajajan Mäkinen työnä eli samasta työstä 5 henkilön tekemänä 5 henkilön tuntimäärillä. Mitään aitoa laskutettavaa työtä nämä "sisäiset neuvottelut" eivät sisällä, vaan kyse on siitä, että laskutuksen tuntimäärän keinotekoinen 5-kertaistaminen on naamioitu laskutusnimikkeen "neuvottelu" alle ja laskutettu em. tavoin muiden asioiden laskutusta asiassa L 17/261 ja salainen viestintä työterveyslääkäriäni kanssa on ollut kokonaan kiellettyä ja sitä Järviseen liittyvää yhteydenpitoa on 16 tuntia ajalla

4.12.2017-15.12.2017, jolta laskutetaan 4.340 €. **Yhteensä viestittelyä Rantalan ja Kermisen kanssa ja sisäisiä neuvotteluja on yli 110 kertaa.**

Henrikssonin laskutuksessa on käytetty perusteettomasti ja perustelemattomasti myös korkeampaa (280 €/tunti ja 250 €/tunti laskutusta) kuin Palon yksikköhinta (200 €/tunti). Korkeampi tuntilaskutus edellyttäisi korkeampaa tehokkuutta Paloon verrattuna, mutta tämäkin tilanne on Henrikssonin ja Mäkisen laskutuksessa päinvastainen eli Henrikssonin, Mäkisen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvannon ja vastaajien laskutus on samassa asiassa 3-kertainen a) sekä ylisuurella (tehottomalla ja perusteettomalla) tuntimäärällä b) että ylisuurella yksikköhinnalla laskutettuna. Ei ole mitään asiallisia perusteita hyväksyä vastaajien kululaskutusta Palon veloitusta suuremmalla yksikköhinnalla ja vastaajien laskutuksesta voitaisiin edes teoreettisesti hyväksyä vain määrä, joka on 2/3 Palon laskusta. Koska dispositiivisessa asiassa on jo ennen laskun paisutteluun ryhtymistä syntynyt sopimus, Henrikssonin laskutusta ei voida hyväksyä osaksikaan eikä missään asiassa tule hyväksyä laskutusta, jota on "pumpattu" paisuttelutarkoituksessa Henrikssonin, Mäkisen ja Kermisen toteuttamalla moitittavalla tavalla. Toki valmistelukustannukset pystyy paisuttamaan vaikka miljoonaksi, mutta KäO:n ei tule paisuttelua hyväksyä ja sellaiseen ryhtyminen on ollut Henrikssonille ja Mäkiselle hyvän asianajotavan vastaista ja em. perustein myös rangaistavaksi säädettyä toimintaa.

2.9 Muut yksityiskohtaiset kommentit Palon ja Henrikssonin laskutuksen tuntimääriä ja toimenpiteitä vertaamalla

Palo laskuttaa haastehakemuksen laatimiseen 3.1.2017 saakka 30 tuntia. Henriksson laskuttaa vastaamisesta haastehakemukseen 31.3.2017 mennessä eli saman työvaiheen vertailukelpoisesta työstä yhteensä 51,5 tuntia (1.7-kertaisesti Palon laskuun verrattuna). Ei ole mitään perusteita sille, että vastaamiskustannukset ylittävät 2/3 Palon laskusta. Hyväksyttävä vastaajien laskutuksen määrä tämän vaiheen tunneista 31.3.2017 saakka on enintään $\frac{2}{3} \times 30$ tuntia eli 20 tuntia. Palo laskuttaa ajalta 16.1.2017 – 17.4.2018 yhteensä 57 tuntia ja Henriksson ajalta 3.4.2017-17.4.2018 yhteensä 79,75 tuntia (1.4-kertaisesti Palon laskuun verrattuna). Hyväksyttävä vastaajien laskutus tältä ajalta ensimmäiseen valmisteluun saakka (ml. valmisteluistunto) olisi $\frac{2}{3}$ -laskukaavan mukaan enintään $\frac{2}{3} \times 57$ tuntia eli 38 tuntia, mutta ko. ajalla lähes kaikki toimenpiteet liittyvät em. muihin asioihin ja jollakin tavalla asiaan L 17/261 liittyvää laskutusta on vain enintään 22 tuntia. Palo laskuttaa ajalta 18.4.2018-12.5.2020 yhteensä 33,55 tuntia ja Henriksson vastaavalta ajalta yhteensä 79,75 tuntia (2.4-kertaisesti Palon laskuun verrattuna). Hyväksyttävä vastaajien laskutus tältä ajalta toiseen valmisteluun saakka (ml. valmisteluistunto) on enintään $\frac{2}{3} \times 33,55$ tuntia eli 22,37 tuntia. Palo laskuttaa 12.5.2020 jälkeen 1,5 tuntia ja Henriksson ja Mäkinen ajalla 13.5-24.6.2020 yhteensä 32 tuntia (21.3-kertaisesti Palon laskuun verrattuna). $\frac{2}{3} \times 1,5$ tuntia on 1 tunti. Valmisteluistunnon 12.5.2020 jälkeen Henriksson ja Mäkinen ovat Kermisen kanssa valmistelleet vain törkeän petokseksensa toteutusta eikä rangaistavan teon toteutus ole osaksikaan hyväksyttävää laskutusta. **Yhteensä $\frac{2}{3}$ laskutussäännöllä ja asiaan kuulumattomat tunnit vähennettynä huomioon ottaen hyväksyttäviä Henrikssonin laskutustunteja on vain 65,37 tuntia, vaikka Henriksson laskuttaa 243,50 tunnilta.**

2.10 Vastaajien tarjousten ja valvonta-asian vastausten merkitys Henrikssonin laskutusyrityksen keinotekoisuutta, kohtuuttomuutta ja syntynyttä sopimusta arvioitaessa

Vastaajien, Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Rantalan, Järvisen, Hemmin ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvannon toiminta on poikkeavaa ja moitittavaa a) keinotekoisilla erillä paisutellussa huomattavasti ylisuuressa laskutuksessa, b) tarjouksen muotoilussa ja c) sopimuksen jälkeisessä tekaistun tarinaan perustuvassa peruutusväitteessä (peruutus, jota

ei ole tosiasiasa olemassa). Väite tarjouksen peruutuksesta on keksitty vasta sopimukseen perustuvan kanteen peruutuksen jälkeen huomattavan taloudellisen vahingon aiheuttamiseksi minulle lähes 90.000 laskutuksella sopimuksen ja vastaajien omien kaikkien edeltävien tarjousten vastaisesti. Kiinnitän KäO:n huomiota seuraaviin faktoihin:

- 1) Kun työsuhdettani yritettiin päättää 2010, minulle tarjottiin korvaukseksi vuoden palkkaa, jos olisin suostunut salaamaan työpaikkakiusaamisen tapahtumat.
- 2) Muille vuonna 2014 irtisanotuille minua lukuun ottamatta maksettiin 15 kk palkka eikä ketään heistä irtisanottu äitiyslomalla eikä muille irtisanotuille todennäköisesti ole aiheutettu myöskään henkilövahinkoja, kuten minulle. **Minulta se 2014 asiakirja tahallaan vuosia salattiin ja salailuun osallistuivat myös Moilanen ja Ketola, jotka olivat muka asiamiehiäni, mutta tosiasiasa Henrikssonin ja vastapuoleni salaisia apureita** (ks. lausuman **todisteet 13A-D ja 15**)
- 3) Vuonna 2018 vastaajat/ Henriksson tarjosivat sopimuksena 6 kk palkkaa eivätkä itsekään olleet sitä mieltä, että Henrikssonin laskutus ja vastuu vastaajien oikeudenkäyntikuluista kuuluisi osaksikaan minulle. (ks. lausuman **todiste 13A**)
- 4) Asiasa L 17/261 he tarjosivat minulle nollasopimusta 19.5.2020 (**todiste 1**). Henriksson on 8.6.2020 totuusvelvoitteensa vastaisesti väittänyt, että tarjous olisi muka peruutettu 29.5.2020, mutta 29.5.2020 viestiä ei ole otsikoitu asiaan L 17/261 liittyväksi eikä tarjouksen peruutukseksi eikä koskaan lähetetty KäO:lle eikä minulle ja käytetty Palollekin lähetettäessä poikkeavaa lähetystapaa, jolla viestiä ei saanut auki. Tarjouksen peruutuksesi väitetty 29.5.2020 viesti on otsikkonsakin mukaan vastaus rikosasiassa minun 26.5.2020 laatimaani neuvottelupyyntöön eikä 29.5.2020 viestiä silti ole lähetetty koskaan minulle, vaikka sitä ei ole edes saanut lähettää Palolle, koska Palo ei ole koskaan ollut rikosasiassa asiamieheni. 8.6.2020 vastaus minun 25.5.2020 viestiini on lähetetty siis väärälle taholle Palolle eikä Palokaan saanut sitä auki, koska Henriksson käytti ilmeisen tarkoituksellisesti ei-hyväksyttävää lähetystapaa, joka ei vastaa OM:n ohjeistusta asiamiestoiminnassa ja **poikkeava aukeamaton lähetystapa on mitä ilmeisimmmin valittu tarkoituksella siltä varalta, että tekaistulla tarinalla yritetään ohittaa sopimus**, jos satun sen hyväksymään (tavoitteena oikeasti sopimuksen sijaan heillä olleen laskutuspetoksen toteuttamiseksi). Ja juuri niin he ovat toimineet 8.6.2020 ja 24.6.2020 juonimisesta ja laskutuspetoksista suoraan näkyvällä tavalla.
- 5) 8.6.2020 esitetty vastaajien väite 29.5.2020 viestin sisällöstä ei siis pidä paikkansa eikä vasta 8.6.2020 esitetty tarina muka 29.5.2020 tapahtuneesta peruutuksesta enää takautuvasti poista 19.5.2020 tarjouksen eikä 1.6.2020 syntyneen sopimuksen sitovuutta, vaan tekaistu tarina viestin 29.5.2020 sisällöstä on esitetty 1.6.2020 syntyneen nollasopimuksen keinotekoiseksi takautuvaksi ohittamiseksi edellä selvitettyllä epäasiallisella motiivilla paisutellulla laskutuksella. Lisäksi he valehtelevat 26.5.2020 viestini tarkoituksesta ja sen petoksensa häivyttämiseksi jättivät em. tavoin pois 25.5.2020 viestin, johon rikos- ja tietosuoja-asiaan 26.5.2020 viestin asiayhteys liittyy.
- 6) Henriksson/vastaajat ovat 24.6.2020 vastauksessa totuudenvastaisesti väittäneet peruuttaneensa tarjouksen 29.5.2020 siksi, että niiden tietoon olisi vasta 26.5.2020 tullut, että laitoin rikosasian vireille. Tämän lausuman todisteena (**tod.16A-C ja 18C**) ovat 23.10.2019 ja 13.2.2018 vireille tulleen rikosasian lähetystiedot ja 27.4.2020 valvonta-asiasa laatimani vastauksen jakelutiedot ja valvonta-asian kirjelmäni. Niistä ja muista kymmenistä 2014-2020 viesteistä rikos- ja tietosuoja-asioissa ilmenee LähiTapiolan Kermisen ja Henrikssonin saaneen jo ennen 19.5.2020 tarjoustaan kymmeniä kertoja tiedon rikosasioista, jotka olivat jo ennen 19.5.2020 vireillä. Todisteista ilmenee, että tarjouksensa he tekivät 19.5.2020 rikosasioista tietoisina eivätkä saaneet tietoa niistä vasta tarjouksen jälkeen 26.5.2020, kuten Henriksson ja vastaajat 8.6.-24.6.2020 lausumissaan valehtelevat eli rikosasiat eivät vaikuttaneet niiden käytökseen määrää-

västi. Sen sijaan minun käytökseeni on vaikuttanut määräävästi heidän 19.5.2020 tarjouksensa muotoilu (ei määräaikaa vastaamiselle) ja se, että LähiTapiola oli kiinteistöriidassani käyttänyt vuosia kaikissa sopimuksissaan samaa muotoilua eikä tarjouksia ollut peruutettu koskaan 6 vuodessa. Minulla oli 19.5.2020 oikeus luottaa siihen, että voin rauhassa harkita tarjousta ja koska vastasin 1.6.2020 myöntävästi OikTL:n säätämässä kohtuullisessa ajassa, minulla on oikeus siihen nollasopimukseen, joka 1.6.2020 pätevästi syntyi. Tarjous olisi tullut erityisesti kuluttajalle kohdistetussa tarjouksessa muotoilla määräajalliseksi, jos olisi tarkoitettu vain 10 vrk:n harkinta-aikaa.

- 7) **Samaan aikaan, kun Henriksson, Mäkinen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto, Kerminen ja vastaajat yrittävät KäO:ssa syntyneen sopimuksen jälkeen laskuttaa valvojilta salaa 24.6.2020 lähes **90.000 €** laskutuspetoksellaan ja tekaistulla takautuvalla tarinalla tarjouksensa peruutuksesta sopimuksen laittomaksi ohittamiseksi, Henriksson on valvonta-asian vastauksessa **1.7.2020** salannut em. oikeat tiedot omasta törkeästä laskutuspetoksestaan, **vedonnut vanhaan 6 kk tarjoukseensa (joka ei ole ollut enää voimassa vuosiin) vetoamalla siihen muka ”sopimushalukkuutensa” osoituksena. Henriksson on ts. samaan aikaan KäO:ssa ja valvontalautakunnassa toteuttanut tuplapetosta ja erehdyttänyt sekä KäO:ta että valvojiaan ja kumpaaakin eri tarinoilla.****

2.11 Alvillisen laskuvaatimusten perustelemattomuus (vaatimuksen yksilöinti puuttuu)

Henrikssonin lausuman perusteella on epäselvää, vaativatko Henriksson, Mäkinen, Kerminen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto ja vastaajat minulta 70.232,50 € (alviton määrä) vai 86.377,90 € (alvillinen määrä). Normaalisti kuluvastuuta ei vaadita eikä määrätä alvillisena, kun laskuttaja on yritys ja poikkeamat tulee perustella. Koska alvillista vaatimusta ei ole perusteltu millään tavalla, tapaoheen 7.5 kohdan vastaista yksilöimätöntä vaatimusta ei voida hyväksyä. Vaikka he pyysivät ja saivat jopa lisämääräaikaa vastauksen perustelemiseen, perusteluvelvollisuus on osana ”ujutusta” toteutettu. Koska he pyysivät ja saivat jopa lisämääräaikaa vastauksen perustelemiseen, heille ei tule antaa uutta määräaikaa vastauksen perustelun täydentämiseen ja alv-vaatimus tulee hylätä suoraan yksilöimättömyyden puutteen perusteella.

2.12 Näin 6-vuotinen työpaikkakiusaaminen, työturvallisuusrikos, laitton äitiyslomairtisanominen ja viranomaisten erehdyttäminen eteni/ Yhteenveto perusteltuun oikeudenkäyntiin ja petokselliseen Henrikssonin ym. kiistämiseen ja laskutukseen johtaneista tapahtumista OK 21:4 §:n 2 mom. ja 21:8b §:n kannalta

Kannetta en nostanut perusteettomasti, vaan selvällä näytöllä tilanteessa, jossa minulle oli aiheutettu Henrikssonin, Kermisen, Rantalan, Pölläsen ja Kohmon johdolla satojen tuhansien eurojen pysyvä tulojen alenema TSL 7:2 §:n 2 momentin kieltämällä perusteettomalla irtisanomisella ja valehtelemalla varoituksessa ja irtisanomisilmoituksessa ohjeiden mukaista jakeluni vääräksi, vaikka pääjohtaja oli juuri ennen 7.8.2014 toteutettua irtisanomista 9.6.2014 myöntänyt AVI:llekin jakeluni oikeaksi. Näin teko eteni:

- 1) Minulla oli Kohmon tuloon syksyyn 2008 saakka ihanat esimiehet. Siten ylin johto vaihtui ja tilalle tuli Kohmon organisaatio. En suostunut Kohmon minulle asettamaan tehtävään **”Tehtäväsi ei ole olla laillinen, vaan saada asiat näyttämään laillisilta”**. Minulla oli Kohmon silmissä toinenkin paha vika. ”Sinulla on liikaa lapsia”, kuten hän totesi ja ilmoitti aloittavansa toimet urani lopettamiseksi. Hänellä ei lapsia ollut.
- 2) Koska olin liian laillinen ja lisäksi oli se Kohmoa suuttanut lapsimääräni, alkoi ”ulossavustus”: Rantala, Pöllänen, Kohmo ja Gummerus masinoivat ”salaisia” mustamaalauskampanjoita (näkyä kirjallisista todisteista; Rantalan viestit helmikuu

- 2010), annettiin mahdottomilla aikataulutuksilla valtava määrä työtehtäviä (työturvallisuusrikokset aloitettiin jo 2008).
- 3) Ketola ja Moilanen (muka "asiamieheni", joista maksoin liiton jäsenmaksua) junailivat salaa Kohmon, Pölläsen, Rantalan, HR:n ja Gummeruksen kanssa, että ohjeiden mukaista kolmikantaa ei noudatettu, vaan pyrittiin estämään selvittäminen ja ehdoteltiin 4.3.2010 työsuhteen päättämistä painostavissa kokouksissa. Pyörriin lopulta 13.10.2010 matkalla sellaiseen "palaveriin" ja hädin tuskin selvisin hengissä.
 - 4) Itse he kaikki kiusaajani palaveerasivat keskenään salaa Henrikssonin 24.6.2020 laskun "laskutustapahtumien" ja 27.5.2014 "lausunnon" paljastamalla tavalla täysin laittomasti myös työterveyslääkäri Järvisen kanssa, joka ei auttanut minua millään tavalla eikä osallistunut myöskään ohjeiden edellyttämällä tavalla työpaikkakiusaamisen selvittämiseen (kolmikantaan) lainkaan, kuten ei työturvallisuuspäällikkö Jalonenkaan missään vaiheessa. Sen sijaan Jalonenkin hääriili vaan salaa kiusaajieni kanssa suunnittelemassa työsuhteeni päättämiseen tähdänneitä toimia.
 - 5) Sitten 2011 alussa, kun jo oirehdin unettomuudella, halvausoireilla, jalkaturvotuksilla ja muilla vakavilla oireilla, työkuormaan lisättiin vielä yhden kokopäiväisen lakimiehen työt ja ns. korvaussuhdeongelmaiset (vakuutusvilppiäsiakkaat) erehdyttämällä minua tahallaan työmäärästä ja minulle ohjattiin "sattumoisin" myös ne asiakkaat, jotka uhkasivat tappamisella (olisi päästy laillisuudestani eroon tapattamalla). Työkuormani oli niin helvetillinen, että jalkani turposivat muodottomiksi, syntyi vaikea unettomuus, vaikea-asteinen käsihermovaurio ja käteni halvaantui lopulta kokonaan. Kaikki nämä vakavat oireet ja niiden kirjaaminen vuosia Järvisen alaisessa työterveyshuollossa näkyvät lausumani todisteesta 21. *Halvaus on niin vakava oire, että esim. valtakunnallisen kiireellisen hoitoonohjauksen palvelunumeron (p.116117) automaattitiedotteessa kehoitetaan hakeutumaan heti ensiapuun. Järvinen kirjaili vuosikautia turvotuksia, halvausoireita ja viikkoa ennen lopullista halvaantumista kehotti vaan jatkamaan työskentelyä ja kirjasi epikriisiinsä, että minkäänlaiset jatkotutkimukset eivät muka olleet tarpeen, vaikka edes pääni ei enää kääntynyt ja kirjasi työterveyshuollon epikriisiin halvausoireet "stressin" oireeksi minua lainkaan tutkimatta ja tapaamatta.*
 - 6) Hakeuduin viimein itse Mehiläiseen Järvisen estelistä huolimatta toisen käteni roikkuessa halvaantuneena ja hirveässä hermokivussa, johon särkylääkkeet eivät auttaneet. Mehiläisen lääkäri otti ensiapuna vastaan, totesi vaikea-asteisen hermovaurion, siitä johtuneen halvaantumisen ja teki kiireellisen leikkauslähetteen ja oli epävarmaa, paranenko edes leikkauksella. *Jäin 5 kk sairauslomalle ja Järvinenkin alkoi kirjaamaan työterveyshuollon epikriisiin, että vammani ovat työperäisiä.*
 - 7) Sitten tulin raskaaksi. Kohmo ja Pöllänen ilmoittivat estäväni paluuni äitiyslomalta.
 - 8) Pöllänen aloitti irtisanomisen toteutuksen 3.3.2014 Rantalan, Kermisen ja Kohmon ohjeistamana soittamalla minulle äitiyslomalleni. Hän ilmoitti minun olevan "samalla viivalla muiden irtisanottavien kanssa, vaikka juristina tiesi, että TSL:ssä sellaista ei säädetä. Kun reklamoin laittomasta äitiyslomairtisanomisesta, he palkkasivat Henrikssonin toteuttamaan missiona olleen irtisanomishankkeensa ja heti Henrikssonin avustamana toteuttivat 16.4.2020 tekaistun varoituksen jatkaakseen irtisanomishankettaan. Varoituserusteeksi väitettiin minun muka käyttäneen väärää jakelua, vaikka jakeluni oli ohjeen mukainen. Samana päivänä, kun organisaatiossa 12.5.2020 ilmoitettiin Pölläsen 3.3.2014 puhelussa mainituille "samalla viivalla oleville irtisanottaville" työsuhteen päättymisestä yt:ssä, Rantala, Pöllänen ja Mäenpää soittivat myös minulle 12.5.2020 yhteispuhelun ja kertoivat, että minulle ei ole enää töitä ja painostivat taas työsuhteen päättämissopimukseen, kuten olivat yrittäneet jo 4.3.2010. Minulta salattiin, että työtehtäviini oli vakituiseen työsuhteeseen palkattu miespuolinen lakimies Ville Niiranen äitiyslomallani, ja että 13.5.2014 irtisanoutui ryhmästäni lakimies Kati Saariniemi (jonka töitä olisi tullut minulle tarjota, kun väitettiin minun töideni muka

äitiyslomallani "kadonneen"). Organisaatiokaaviosta oli jo Kohmon ja Pölläsen infotilaisuuksissa poistettu nimeni 12.5.2014, kun Henriksson värvättiin 14.5.2020 valehtelemaan minulle (pelkästään AVI:n erehdyttämiseksi), että minua muka odoteltiin normaalisti syksyllä töihin, vaikka kaikki em. toimet olivat laittoman irtisanomisen valmistelua ja tekaistu irtisanomishanke täydessä käynnissä.

- 9) Tein kaksi reklamaatiota. Toisen 3.3.2014 oikealla jakelulla yhtiölle ja toisen oikealle viranomaiselle AVI:lle juuri ennen 16.4.2020 toteutettua aiheetonta varoitusta. Kummassakin tekstissäni on kyse **TSL 7:2 §:n 2 momentin** tarkoittamasta **työntekijän laillisten oikeussuojakeinojen käytöstä** ja kirjelmäni ovat faktapitoisia ja täysin asiallisia. AVI:n erehdyttämiseksi ja tavoitteenaan olevan irtisanomiseni toteuttamiseksi he laativat 27.5.2014 ja 9.6.2014 vastaukset, joissa valehtelivat tahallaan edellä selvitettyllä tavalla.
- 10) Kun vastasin AVI:lle AVI:n asettamassa määräajassa, minut irtisanottiin 7.8.2014 samalla tavalla, joka on ratkaisussa **KKO 2018:46 todettu rikokseksi** eli pelkästään siksi, että käytin työntekijän laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja ja vastasin 29.6.2014 työsuojeluviranomaiselle viranomaisen asettamassa määräajassa omassa työsuojeluasiassani juuri estääkseni sen täysin laittoman irtisanomishankkeen. Sekä tekaistua varoitusta että yhtä tekaistua irtisanomista toteutettaessa TSL:ssä säädetty kuuleminen estettiin ajoittamalla se muka "kuulemismahdollisuus" (kuten Rantalan s-postissa piruilevasti todettiin) tahallaan sairausteeni ajalle, kun makasin alle 1-vuotiaan nenä-mahaletkussa maanheen vauvani vierellä Jorvin sairaalassa ja olimme molemmat kovassa kuumeessa (itselläni 40 asteen kuume) ja ripulissa. Rantalan ja vastaajien mukaan en vaan muka "halunnut" sitä oivallista (heidän ripulini ja sairaalassaoloajalle ajoittamaa) "tilaisuutta" käyttää saapumalla sieltä sairaalassa "tulemaan kuulluksi" ennen varoitusta ja ennen irtisanomista, jonka toteuttivat jo tunnin päästä siitä kuulemisesta, jonne en sairaana voinut saapua ja jossa edes irtisanomisperusteena käytettyä tekoani ei yksilöity ja josta 22-vuotisen työurani päättämisestä ilmoittivat minulle tekstarilla. Irtisanomisilmoituksessa toistettiin valhe muka "väärästä jakelusta" kertomatta vielääkään ja sen jälkeen vuosikausiin sanallakaan, kuka se "väärä" muka väitetysti oli, ja vaikka pääjohtaja Moisander oli juuri 9.6.14 AVI:lle myöntänyt jakeluni oikeaksi.
- 11) Henriksson on KäO:ssa valmistelun aikana 31.3.2017, 17.4.2018 ja 12.5.2020 ilmoittanut, että irtisanomisperusteena on käytetty kirjoittamista AVI:lle ja poliisille eli **pelkästään TSL 7:2 §:n 2 momentin kieltämää irtisanomisperustetta** ja valehteli kirjallisesti kirjelmässään mm., että Ketola ja Moilanen (eli omat asiamieheni, jotka itse kokouksiinsa kutsuivat) olisivat muka olleet se "väärä" jakelu.
- 12) Estääkseen työllistymiseni he laativat Henrikssonin, Pölläsen, Kohmon, Kermisen ja Rantalan johdolla 8.5.2015 perättömän työtodistuksen "heikoilla" arvosanoilla maksettuaan sitä ennen vuosikausia minulle tulospalkkiota arvosanalla "erinomainen" ja ovat siitä lähtien HetiL:n ja tietosuoja-asetuksen säätämään lakisääteistä tarkastusoikeuttani rikollisesti estäen, kunniaani törkeästi loukaten ja nimenomaan omia petos-, väärennys- ja työrikoksiaan peitelläkseen estäneet valheellisen työtodistuksen korjaamisen ja **salailevat edelleen vuonna 2020 eli viiden vuoden päästä sen "rehellisen" lappunsa laatijaa täysin laittomasti. Senkin tahallisen lainrikkomisopastuksen on 280 € + alv tuntipalkalla heille kirjoittanut Henriksson 8.6.2015** ja siitä lähtien ja edelleen sitä laitonta asiakirjaa ylläpidetään EU:n pakottavan tietosuojanormiston ja TSL:n säätämien oikeuksieni vastaisesti samaan aikaan, kun tarkastusoikeuden estäminen jatkuu.
- 13) **AVI:n erehdyttämisen nimenomaisena tavoitteena oli A) hankkia tekaistu "viranomaistodiste"** siitä, että he eivät muka työpaikkakiusanneet eivätkä terveyttäni vaarantaneet (salaamalla tahallaan kaikkia oikeita faktoja AVI:lta) ja B) Heti sen itse petoksellisella viranomaisen erehdyttämällä aikaansaadun "sinua ei ole kiusattu" AVI:n pöytäkirjauksen jälkeen päättää työsuhteeni eli **toteuttaa Kohmon 2008 syksyllä asettama tavoite, jota oli sitä ennen systemaattisesti rikollisin keinoin yritetty**

jatkuvasti, ja vaikka TSL 7:2 § 2 mom. ei säädä irtisanomisoikeutta riippuvaksi lainkaan työsuojelupäätöksen lopputuloksesta, vaan **oikeussuojakeinoja on nimenomaan säädetty käytettäväksi ilman irtisanomisuuhkaa. Laitonta irtisanomista pedattiin a) Jalosen 7.5.14 s-postilla, jossa hän tokaisi muka "selvittäneensä", että "sinua ei ole kiusattu" osallistumatta yhteenkään kokoukseen ja asioimatta kertaakaan kanssani ja b) Henrikssonin 14.5.2014 "odotamme sinua normaalisti syksyllä töihin"-valehtelulla, kun laittoman äitiyslomairtisanomisen toteutus oli samaan aikaan täydessä käynnissä ja se nimeni jo poistettu organisaatiokaaviosta.**

- 14) Niiden kahden laittoman tavoitteen toteuttamiseksi he laativat yhdessä Järvisen kanssa tai vaihtoehtoisesti hänen nimensä väärentämällä AVI:lle 27.5.2014 "työterveyslääkärin arvovallalla" rustatun valheellisen asiakirjan liitteeksi yhtä valheelliseen 9.6.2014 lausumaansa (lausumani todisteet 20A-B) eli **tahallaan** kaksi väärää todistuksen AVI:lle (RL 16:7-8 §) salasivat KAIKKI 5 kk:n ja muut sairauslomani, halvaantumisen, pysyvän hermovaurion (joka samaan aikaan Järvisen kirjauksilla niissä heidän salaamissaan työterveyshuollon asiakirjoissa on kirjattu työperäiseksi), sadat reklamointini, 2008-2014 kaikki tapahtumat, heittäytyivät "tietämättömiksi" itse kutsumistaan kokouksista, joissa yrittivät työsuhteeni laitonta päättämistä jo 4.3.2010 ensimmäistä kertaa, salasivat 13.10.2010 aiheuttamansa henkeäni uhanneen sairauskohtauksen ja toteuttivat kaiken tämän erehdyttämisen nimenomaan siinä tarkoituksessa, että pääsevät irtisanomaan työsuhdettani muka "aiheettoman" AVI:lle kirjoittamisen vuoksi, vaikka eivät muka "ymmärrä lainkaan, mitä Pedersen tarkoittaa kokouksilla" (jotka itse kutsuivat kokoon, ja jossa sitä irtisanomista yrittivät) **eivätkä muka ole ainuttakaan sairaustietoa tietoonsa saaneet (vaikka koko Järvisen eli 27.5.14 "lausunnon" laatijan epikriisi on niitä täynnä ja olin 5 kk poissa työpaikalta halvaantuneena kiireellistä hermoleikkausta odottamassa. He saivat juuri ennen AVI:lle valehtelemista kaikki lääkärlausunnot kevään 2014 uusista heidän aiheuttamistaan sairauksistani, jotka lausunnot itse pyysivät toimittamaan juuri Henrikssonille ja "Pölläsen pöydälle", mikä sekin näkyy todisteesta 21 eli epikriisistä ja kanteeni todisteena olevista viesteistäni Henrikssonille, Rantalalle, Pölläselle, Kermiselle ja Mäenpäälle.**
- 15) **Lisäksi he urkkivat Järviseltä ja Palolta terveystietojani 1987 alkaen (lausuman todisteet 18A-B ja todiste 25, Henrikssonin viesti Palolle 11.4.2018 ja Henrikssonin laskuttamat salaiset asioinnit Järvisen kanssa) ja sopivat Ketolan ja Moilasen kanssa, että kun Kohmo poistatti työkoneeni (jossa olivat todisteet heidän teoistaan), Moilanen ja Ketola eli asiamieheni jemmailevat myös minulta laittomasti sitä aineistoa, jotta saavat AVI:n erehdyttämisen yhdessä toteutettua.**
- 16) **Sitten he irtisanoivat minut 7.8.2020 tekstiviestillä, jolla 22-vuotinen työurani täysin perusteettomasti katkaistiin kesken lakisääteisen perhevapaan erityisesti TSL 7:2 §:n 2 momentin kieltämällä perusteella ja vaikka jakelunikaan ei ollut väärä eli koko irtisanomisperuste on laiton, tekaistu ja tiedetty varmasti valheeksi ja laittomaksi.**
- 17) Henriksson soitteli poliisi Laitisen kanssa, esitti "todisteena" em. "AVI-todisteet", jotka he rikoksillaan synnyttivät ja he yhdessä estivät seuraavaksi em. törkeiden rikosten tutkinnan niin, **että KETÄÄN todistajaa ei kuultu eikä mitään aineistoja käsitelty, vaikka kyseessä ovat yleisen syytteen alaiset törkeät rikokset** ja sitten Henriksson nimesi sekä ne "AVI-todisteet" että "sihteerinsä" Laitisen kanssa junailmansa tutkinnanestämispäätökseen asiassa L 17/261 "todisteiksi", että ihan laillista ovat kaiken aikaa toteuttaneet ja junailivat samaan salaa operoiden Moilasen, Ketolan ja VVL:n kanssa kirjallisen sitoumuksen poisvedon, jotta en pystynyt kannetta jatkamaan.
- 18) Laittomalla irtisanomisella aiheutettiin valtava taloudellinen vahinko tahallaan ja toteutuvat moninkertaiset syrjintäperusteet. Sillä ja vuosien julmalla työpaikka-kiusaamisella on **tahallaan aiheutettu minulle pysyvä vamma ja pysyvä työkyvyttömyys**, jota **toteutettiin tahallaan ja raukkamaisesti suurella joukolla**

Kohmon, Pölläsen, Rantalan, Jalosen, Mäenpään, Gummeruksen, Kermisen, Konttisen, Henrikssonin organisoimana siten, että sisäinen tarkastus, Järvinen, ylin johto ja salaisilla Henrikssonin suhteilla myös **Laitinen, Ketola, Moilanen ja VVL olivat kaikkea edellä selostettua toteuttamassa, peittelemässä ja mahdollistamassa.**

- 19) Sitten he vielä toteuttivat tässä lausumassa kuvatun ”pikku laskutuspetoskikkailun” eli tarjouksen, tekaistun peruutuksen sopimuksen ohittamiseksi **laskuttaakseen laskutuspetoksellaan kaikista em. rikoksistaan ”toteutuspalkkaa”, kun olivat vielä sitä ennen maksimoineet rikoksensa törkeyden ja rikoshyödyt pumppaamalla laskuun 85 % tekaistua** muiden juttujen, päättyneiden juttujen ja maksuttomien asioiden laskutusta 530 € + avl tuntiliksalla ja laskuttavat myös Hemmin ja Järvisen kanssa toteuttamistaan salassapitorikoksista ja potilastietojeni urkinnasta ja ”tapahtumista”, joita Järvisen 22.12.2017 viestin mukaan ei ole edes olemassa.
- 20) **Kyseessä on maksimaalinen työsuojelu-, petos-, ja salassapitorikosten törkeysasteen yhdistelmä** siten, että
- A) minuun kohdistettu työpaikkakiusaaminen on sekä työsyryntä- että työturvallisuusrikos
 - B) liiallisen työkuorman teettäminen vuosikausia vaikeita ruumiinvammoja ja pysyvään työkyvyttömyyteen ja eläköitymiseen johtaneella syy-yhteydellä on törkeä pahoinpitelyrikos ja työturvallisuusrikos
 - C) **työsuhteeni irtisanominen TSL 7:2 §:n 2 mom. kieltämällä perusteilla on työsyryntä-, työturvallisuus- ja pahoinpitelyrikos samoin perustein kuin ratkaisussa KKO 2018:46.**
 - D) **Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin, Järvisen, Rantalan, Kermisen, Jalosen salaiset viestinnät ja Henrikssonin Hemmiltä 5.7.2018 hankkima lausunto ja Henrikssonin Palolle 11.4.2018 lähettämä terveystietojeni urkintavaatimus (tod. 18B) ovat salassapito- ja tietosuojarikoksia ja työterveyslääkäri Järvisen laiminlyönnit lisäksi osallistumista em. törkeän pahoinpitelyyn, työturvallisuus- ja työsyryntärikosten tahalliseen toteutukseen.**
 - E) Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin, Järvisen, Rantalan, Kermisen, Jalosen, Mäenpään, Pölläsen, Kohmon ym. toteuttama 27.5.14, 9.6.14, 31.3.17, 17.4.18, 12.5.2020 ja 8.6-24.6.2020 ja koko laskutus ovat RL 15:7-8 §:ssä, RL 16:7-8 §:ssä, RL 36:2 §:ssä säädettyjä viranomaisen erehdyttämis- ja petosrikoksia, joita on tehty myös em. työ- ja pahoinpitelyrikosten välineenä.
 - F) Koko laskutus kaikista heidän ”tehtävistään” on em. rikoksista laskutusta
 - G) Kaikki em. rikokset ovat tahallisia, suunnitelmallisia ja tekotavaltaan törkeitä.
 - H) Poliisin olisi tullut tutkia kaikki ne rikokset 13.2.2018 tekemäni rikosilmoituksen perusteella. **Tutkimisen sijaan Laitinen toimi Henrikssonin salaisena sihteerinä ja sopi etukäteen Henrikssonin kanssa tahallisesta tukinnan estämisestä ja Henriksson itse yritti vielä laskutuspetosta Mäkisen ja Kermisen kanssa laskuttamalla itseään koskevan 13.2.2018-18.2.2018 rikosilmoituksen materiaalista mm. 19.2.2018 muka ”neuvotteluna LähiTapiolassa” asiassa L 17/261 ja muista muiden asioiden ”ujutuksistaan” pumppaamalla laskuun muita asioita 85 %.**

Jätän samaan aikaan tämän riita-asian lausuman kanssa **uusitun rikosilmoituksen** kaikista em. rikoksista juuri em. syistä ja oikeuskanslerille **lain oikeuskanslerista 5a §:n mukaisen esitutinnan käynnistämiskaavan** myös törkeiden rikosten tutkintaa tahallaan estäneen Laitisen teon tutkimisesta nimenomaan rikoksena ja **ovatko Henriksson ja/tai joku LähiTapiolasta maksaneet Laitiselle tutkinnan tahallisesta estämisestä.**

Tekojen rikosoikeudellinen arviointi ei tapahdu asiassa L 17/261, mutta kaikkien em. tekojen toteutustavat ovat sellaisia, että ne vaikuttavat OK 21:4 §:n 2 mom. ja OK 21:8b §:n mukaan kuluvasuuni nollaamisvaatimukseen, joka perustellaan otsikossa 2.13.

2.13 Kohtuuttomuus OK 21:4 §:n 21:8 b §:n soveltamisvaatimuksen ja OikTL:n 33 §:n kannalta verrattuna Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen ja Hemmin laatimaan petokselliseen paisuteltuun laskutukseen

KäO:n tulee todeta edellä selostettu laskutus lainvastaiseksi ja myös **tapaohjeen 5.12 kohdan** kieltämäksi kohtuuttomaksi laskutukseksi. Kuluvastuuni tulee kohtuullistaa nollaan eli sopimusta vastaavaan tasoon **OK 21:4 §:ää ja OK 21:8 b §:ää ja OikTL 33 §:ää** soveltamalla, jos vastoin lausumani osassa 2 esitettyä selvää sopimusjuridiikkaa KäO ei jostain syystä 1.6.2020 sopimusta kunnioita. Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen teko 8.6.2020 ja sen motiivina oleva kuluvastuuvaatimus ja tekaistu paisuteltu lähes 90.000 € laskutusyritys on perusteeton myös **OK 21:4 §:ää ja OK 21:8 b §:ää** soveltamalla ja sen esittäminen on paitsi rikos, myös **OikTL:n 33 §:n** säätämällä tavalla kunnianvastaista ja arvotonta toimintaa. Kanteeni ei ole ollut miltään osin perusteeton, mikä ilmenee AA Palon 3.1.2017 laatimasta haastehakemuksesta todisteineen (lausuman tod. 23), irtisanomisen ajoituksesta, ja mm. ”Järvisen lausuntoon” liittyvistä ristiriidoista. Olen 22-vuotisesta moitteettomasta työsuhteesta vuosien työpaikkakiusaamisen osatekona äitiyslomalla irtisanottu yksityishenkilö, yksinhuoltaja, pysyvällä työkyvyttömyyseläkkeellä kanteen tapahtumien johdosta, minulla on kaksi alaikäistä huollettavaa, tulotasoni on romahtanut irtisanomisen takia ja kaikki kanteeni satojen tuhansien eurojen korvaukset jäävät 1.6.2020 sopimuksen vuoksi ainakin toistaiseksi saamatta. Vastaajat ovat vakavaraisia yrityksiä, samoin Henriksson varakas ja hänen varallisuutensa näyttää hankitun edellä kuvatun kaltaisilla epärehellisillä laskutuksen paisutteluilla ja muilla erehdyttämisillä. Sekä kanteen kiistäminen että vastaajien kululaskutusyritys paisutelluin erin on totuusvelvoitteen vastaista. Laskutuksen keinotekoisuus näkyy Mäkisen lisäämisestä 7.5.2020 ja kaikista em. keinotekoisista eristä. Kaikki OK 21:4 §:n ja 8b §:n ja OikTL 33 §:n soveltamisolosuhteet täyttyvät ja KäO:n tulee kohtuullistaa kuluvastuuni nollaan niitä soveltamalla ja kuluvastuuni kuuluu muutenkin olla nolla 1.6.2020 sopimuksen mukaisesti.

Minut irtisanottiin täysin laittomasti äitiyslomalla ja selvästi TSL 7:2 §:n 2 momentin kieltämillä perusteilla eli koska kirjoitin AVI:lle ja poliisille siinä vaiheessa, kun havaitsin jo 2008 lukien yritetyn työsuhteeni päättämishankkeen olevan taas käynnissä peräti äitiyslomallani (työsuhtettani oli sitä ennen yritetty päättää mm. 4.3.2010 pääluottamusmies Ketolan läsnäollessa ilman irtisanomisperustetta, levittämällä mustamaalauskampanjaa ja muilla ”savustus”-tempuilla, joihin erityisesti Henrikssonin laskutuksen paisuttelun erikoismies Rantala ja Kerminen osallistuivat). Tämän lausuman todisteista näkyy, kuinka he valehtelivat AVI:lle. Irtisanomisilmoituksessa ja varoituksessa käytettiin perusteena myös valehtelua siitä, että jakeluni oli muka ”väärä” (kertomatta, kuka siinä väärin oli), vaikka pääjohtaja Moisander oli kirjallisesti AVI:lle ennen irtisanomistani myöntänyt jakeluni olleen aivan oikea. Lisäksi olin juuri hädin tuskin parantunut siitä halvauksesta, jonka he aiheuttivat järjetöntä työkuormaa teettämällä ja käsihermovaurio ja traumatisoituminen heidän rikostensa takia muodostui pysyväksi ja eläköidyin 47-vuotiaana heidän rikostensa takia.

Sellainen peruste, jota he käyttivät irtisanomisessa (AVI:lle ja poliisille kirjoittaminen eli laillisten oikeussuojakeinojen käyttö) säädetään ts. kielletyksi irtisanomisperusteeksi AINA (näkyv suoraa TSL 7:2 §:n 2 mom. sanamuodosta) siitä riippumatta, mikä on työsuojeluviranomaisen tai poliisin päätöksen lopputulos. **Negatiivinenkaan AVI:n pöytäkirjaus El siis ole TSL 7:2 §:n 2 mom. mukaan sallittu irtisanomisperuste.** Lisäksi KKO on ratkaisussa **KKO 2018:46** (ns. Ahteen tapaus) määritellyt juuri sellaisen teon työsyntä-rikokseksi ja henkisen kärsimyksen ja henkilövahingot korvattavaksi vahingoksi. **Minun ja Ahteen ero on vain se, että minulle vastaajat ja Henriksson aiheuttivat pysyvän, paljon**

vakavamman henkilövahingon, pysyvän tulojen menetyksen ja aleneman ja minuun kohdistettu työpaikkakiusaaminen ja työturvallisuusrikos on monin verroin törkeämpi.

Korvausteni saaminen estettiin vastaajien ja Henrikssonin laatimalla "Järvisen" 27.5.14 ja 9.6.14 valehtelulla, johon tekaistun laskutuksen kaikki toteuttajat (Rantala, Kerminen, Henriksson, Järvinen, Kohmo, Pöllänen, Jalonen ym.) osallistuivat ja **nyt sitten 2020 (ainakin toistaiseksi) rikollisella sitoumuksen peruutuksella**, joka tehtiin kanteen ajamisen estämiseksi ja Henrikssonin, Kermisen, Mäkisen, Hemmin, Rantalan ym. laskutuspetoskuvioiden junailemiseksi.

Asialla, jossa kanteen nostin, on ollut minulle huomattava merkitys ja kanteen peruuttaminen jo sinänsä aiheuttaa minulle valtavat taloudelliset menetykset tässä vaiheessa ainakin toistaiseksi riippuen vireille jäävien rikos- ja tietosuoja-asioiden ratkaisusta. Henriksson viittaa lausumassaan ratkaisuun KKO 2006:106. Ratkaisusta ja **OK 21:4 §:stä ilmenevin perustein OK 21:4 §:n soveltamisedellytykset täyttyvät kohdallani**. Kanteen peruuttaminen ei omalla puolellani johdu miltei osin siitä, että kanteeni olisi perusteeton. Se perustui vahvaan juridiikkaan ja vahvaan todisteluun. Olisin myös halunnut jatkaa kannettani. Se tuli minusta riippumattomista syistä kesken oikeudenkäynnin mahdottomaksi. Olen joutunut peruuttamaan vastoin tahtoani kanteeni 1.6.2020 viidestä syystä:

- 1) Koska tulotasoni ja terveyteni romahti, pyysin ja **sain VVL:ltä ennen oikeudenkäyntiin ryhtymistä kirjallisen sitoumuksen**, että VVL maksaa prosessikuluni häviötapauksessa, koska kuluriski laajassa jutussa olisi niin suuri minulle (sairaalle, irtisanotulle yksinhuoltajalle) laajoine todisteluineen. Todistelun laajuus ei johdu minusta, vaan Henrikssonin ja vastaajien petoksellisesta toiminnasta, jota on jatkunut keskeytyksestä 2008-2020 eli 12 vuotta eli todistelun tiesin etukäteen olevan pakottavista syistä laaja. **Sain pyytämäni sitoumuksen 11.8.2015 ja sen jälkeen nostin kanteen, joka oli juridisesti kestävä ja perustui vahvaan kirjalliseen ja henkilötodisteluun ja vastapuolella kiistäminen pelkkään petokselliseen epärehellisyyteen.**
- 2) Kun nostin kanteen, tein sen saadakseni minulle kuuluvat korvaukset ja lopettaakseni minuun kohdistettujen tekojen (faktisesti rikosten) aiheuttamat vahingot. Sitä en kannetta nostaessani tiennyt, että a) joudun monikymmenkertaisten Henrikssonin ja hänen rikoskumppaniensa masinoimien uusien rikosten kohteeksi eli kärsimys suurenee, b) Henriksson juonii rikoksiaan myös lääkäriäni ja asiamiesteni (VVL:n Ketolan Moilasen), muiden VVL:n henkilöiden ja poliisin kanssa, c) Henriksson saa "suhteillaan" poliisille salaa valheitaan soittelemalla estettyä jopa esitutkinnan, d) joudun laajamittaisen potilastietourkinnan kohteeksi ja useiden keskeytyksettömien salaa toteutettujen salassapitorikosten kohteeksi (Henrikssonin salainen "tietotoimisto" lääkäri Järvinen, Ketola ja Moilanen), e) Henriksson ryhtyy levittämään salassa pidettäviä potilastietoja laajalla jakelulla sivullisille, kuten eläköityneelle lääkärikaverilleen Hemmille, jolle maksetaan salassapitorikoksesta ja perättömästä lausumasta. En siis kanteen nostaessani tiennyt, että joudun 6 vuotta elämään yhä törkeämpien rikosten uhrina enkä sitäkään, että minut hakataan lopulta 11.12.2019 sairaalakuntoon ja uhataan tappamisella, jos jatkan kanteen ajamista.
- 3) **VVL peruutti minulle kirjallisesti 11.8.2015 annetun taloudellisen sitoumuksen laittomasti kesken oikeudenkäynnin 16.4.2020 siten, että teon toteuttajat salaavat, olivatko he ennen toteutusta yhteydessä juuri Henrikssoniin.** Minulla ei ollut sitoumuksen poistamisen vuoksi taloudellisia mahdollisuuksia jatkaa riita-asian kannettani, mutta joudun rikos- ja tietosuoja-asiana jatkamaan Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen ym. tekojen ja laittomaan VVL:n sitoumuksen peruutukseen sisältyvän **rikoksen** ja sen motiivin (8.6.-24.6.2020 laskutuspetoksen) selvittämistä ja teoissa on alleviivaten kyse rikoksista.
- 4) Henriksson nimesi 12.5.2020 Laitisen 5.12.2018 päätöksen todisteeksi tietoisena sen lainvastaisesta syntyvästä. Laitisen 5.12.2018 päätös ja muut Henrikssonin yhtä laittomalla tavalla "itse synnyttämät todisteet" ("Järvisen lausunto" ja sen avulla aikaansaatu AVI:n virheellinen pöytäkirjaus ym.) olisivat aiheuttaneet minulle vahinkoa

riita-asian todistelussa, koska 2019-2020 vireille tulleita rikosasioita ei olisi ehditty käsitellä syksyyn 2020 eli asian L 17/261 pääkäsittelyyn mennessä.

- 5) Minua uhattiin tappamisella 25.11.2019 ja 11.12.2019, jos jatkan kannetta ja minut on jo 11.12.2019 pahoinpidelty, jotta lopettaisin kanteen ajamisen.

Kanteen keskeyttäminen johdu minusta, vaan minusta riippumattomista em. esteistä. Lisäksi asian L 17/261 vireille tulo johtuu poikkeuksellisen epäasiallisesta vastaajien ja niiden asiamiesten toiminnasta, joka on jo alkuteon (työsuhteeni laitton TSL 7:2 §:n 2 mom. vastainen irtisanominen) että prosessipetosten osalta rikos ja niillä teoillaan vastaajat, ja Henriksson ovat OK 21:4 §:n säätämällä tavalla yksin aiheuttaneet kaikki vahingot, oikeudenkäynnin ja myös sen keskeyttämiseen johtaneet syyt. Nämä KAIKKI ovat perusteltu syy tuomita tässä asiassa kuluvastuusta OK 21:7 §:n pääsäännöstä poiketen OK 21:4 §:n mukaisesti ja myös syitä kohtuullistaa kuluvastuuni nollaan OK 21:8b §:n perusteella aivan kuten myös vastaaja itsekkin oli valmis tekemään 19.5.2020 esittämänsä kirjallisen tarjouksen mukaan. Kanteen keskeyttäminen johtuu vastaajien ja niiden asiamiesten toiminnasta ja minusta riippumattomista em. esteistä, joiden aiheuttamiseen mm. Kerminen, Henriksson, Mäkinen, Rantala ja heidän kanssaan salaista selvästi lainvastaista asiointia toteuttaneet Järvinen, Ketola, Moilanen, Hemmi ym. ovat osallistuneet. Lisäksi heidän toimintansa ristiriitaisuus ja petollisuus näkyy suoraan siitä, että vastaajien lasku em. paisutteluilla on "syntynyt" vasta 1.6.2020 tapahtuneen sopimuksen synty tapahtuman jälkeen ja sitä ennen vastaajat, Henriksson, Mäkinen ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto olivat itsekkin 30.1.2018 (**tod. 13A**) sitä mieltä, että vastaajien kuuluu minulle maksaa (eikä päinvastoin) ja 19.5.2020 esittämänsä kirjallisen tarjouksenkin mukaan he itsekkin olivat sitä mieltä, että kuluvastuu ei osaksikaan kuulu minulle (saati 86.377,90 eurolla).

Se, miten minuun kohdistettu rikos eteni, kuvataan edellä otsikossa 2.12, todisteena 7 olevassa 25.5.2020 vireille tulleen rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asian saatteessa (jota dokumenttia he siis 8.6.2020 ja 24.6.2020 vastauksessa aktiivisesti juuri siksi peittelivät) ja laskutuspetoksen juonenkäänneet lausumani osassa 2. **Ne kaikki teot ovat peruste:**

- 1) jättää minulle kuluvastuu määräämättä (**OK 21:4 § 2 mom. ja OK 21:8b §**). Laskutus rikoksista on aina 100-prosenttisesti kohtuutonta ja rikoshyötyä on vielä paisuteltu ennen petoksen yritykseen ryhtymistä.
- 2) tehdä viran puolesta Henrikssonin ja Mäkisen laskutuspetoksesta ja muustakin tässä lausumassa kuvatusta heidän toiminnastaan (=vuosia jatketuista työturvallisuus- ja työsyRJintärikoksista, rikoksista laskuttamisesta ja suunnitelmallisista prosessipetoksista ja törkeästä todistusaineiston vääristelystä) ilmoitus valvontalautakunnalle ja määrätä heille maksimimääräinen 3 vuoden toimintakieltoseuraamus (OK 15:10a §).

3. Lausuman kirjalliset todisteet

2-osaisen lausumani yhteiset todisteet teemoineen luetteloidaan lausuman osassa 3. Toimitan todisteet KäO:lle 14.8.2020 turvapostin kautta erikseen.

Lohja 14.8.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)