
Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 2. syyskuuta 2020 14.45

Vastaanottaja: Vieno Hannu (KO) <hannu.vieno@oikeus.fi>; KO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi>; Nikoskinen-Borgar Tea (KO) <tea.nikoskinen-borgar@oikeus.fi>

Kopio: antti.palo@kplaw.fi <antti.palo@kplaw.fi>; toimisto@kplaw.fi <toimisto@kplaw.fi>

Aihe: VL: Tiedustelu Henrikssonin lausumisista ja Mäkisen vastauksesta asiassa L 17/261

Pyydän saada kopion KäO:n lausumapyynnöstä, johon Henriksson on 31.8.2020

vastannut. Asianajotoimisto Kailiala & Palon sihteerin mukaan kantajalle ei ole

lausuntopyynnöstä tullut kopiota. Lisäksi olen alla kysynyt, onko ollut 7 tuntia

"puhelinneuvotteluja" Mäkisen, Henrikssonin ja KäO:n välillä, kuten he laskuttavat? Jos 7 tunnin

puhelinasiointi pitää paikkansa, mitä asiaa he ovat hoitaneet 7 tuntia puhelimitse eli mitä näissä

on neuvoteltu oikeudenkäynnin ulkopuolella minun läsnä olematta? (niitä on väitetysti laskun

mukaan lähes saman verran kuin normaaleja oikeudenkäymiskaaren mukaisia valmisteluistuntoja, joita on 7.5 tuntia).

Toimintakielto on asianajajakohtainen seuraamus ja olen esittänyt asianajajakohtaisen yksilöidyn vaatimuksen. Käsitykseni mukaan asianajajalle (Mäkinen), jolta ei pyydetä lausumaa, ei voida määrätä seuraamusta, kun lausuminen puuttuu. Tarkoittaako KäO:n menettely sitä, että on olemassa kielteinen ennakkokanta vaatimukseen vai mikä on syy sille, että **Mäkiseltä ei ole pyydetty lausumaa toimintakieltovaatimukseen?**

Jaana Kavonius

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähettäjä: Vieno Hannu (KO) <hannu.vieno@oikeus.fi>

Lähetetty: keskiviikko 2. syyskuuta 2020 12.41

Vastaanottaja: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>; KO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi>; Nikoskinen-Borgar Tea (KO) <tea.nikoskinen-borgar@oikeus.fi>

Kopio: antti.palo@kplaw.fi <antti.palo@kplaw.fi>; toimisto@kplaw.fi <toimisto@kplaw.fi>; jarmo.henriksson@sisulaw.fi <jarmo.henriksson@sisulaw.fi>; elisa.makinen@sisulaw.fi <elisa.makinen@sisulaw.fi>

Aihe: VS: Tiedustelu Henrikssonin lausumisista ja Mäkisen vastauksesta asiassa L 17/261

Tervehdys,

Käräjäoikeus ei ole pyytänyt muita lausumia eikä ole enää tämän asian tiimoilta pyytämässäkään. Asiassa annetaan ratkaisu tämän kuun aikana tarkemmin ilmoitettavana aikana.

Ystävällisesti

Hannu Vieno

käräjätuomari

Asiassa annetaan ratkaisu syksyn aikana tarkemmin ilmoitettavana aikana.

Lähettäjä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 2. syyskuuta 2020 10.00

Vastaanottaja: KO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi>; Vieno Hannu (KO)

<hannu.vieno@oikeus.fi>; Nikoskinen-Borgar Tea (KO) <tea.nikoskinen-borgar@oikeus.fi>

Kopio: antti.palo@kplaw.fi; toimisto@kplaw.fi; jarmo.henriksson@sisulaw.fi; elisa.makinen@sisulaw.fi

Aihe: Tiedustelu Henrikssonin lausumisista ja Mäkisen vastauksesta asiassa L 17/261

Kät Vieno

käräjäsihteeri Nikoskinen-Borgar,

Tiedustelu Henrikssonilta 31.8.2020 saapuneen viestin johdosta

AA Henriksson ja AA Mäkinen ovat molemmat osallistuneet asiassa L 17/261 esitetyn, minuun kohdistetun kuluvaatimuksen ja lähes 90.000 € poikkeavan laskun laatimiseen, joka laskutus on 3-kertainen Palon laskuun verrattuna ja osoittamallani tavalla sisältää huomattavan määrän sopimatonta/kokonaan kiellettyä laskutusta ja on kokonaisuudessaan poikkeava. Olen määrääjässä toimittamalla lausumallani ja sen todisteilla osoittanut, että väitetty tarjouksen peruutus ja laskunsa määrältään perustuu heidän huomattavan moitittavaan menettelyynsä, jossa tarjouksen peruutusta ei ole edes olemassa ja laskusta 75 % sisältää kiellettyä laskutusta muiden juttujen sopimukseen päättyneissä asioissa, maksuttomissa kantelu-, tietosuoja-asioissa, muuta toisten juttujen laskutusta ja rikosasioiden aineistosta laskutusta, sovitteluistunnoista laskutusta, huomattavan väärillä istuntojen tuntimäärillä laskutusta ja laskutusta kymmenillä tuhansilla euroilla asioinnista työterveyslääkäriin Järvisen ja sivullisen Hemmin kanssa viestinnästä, jonka Järvinen kiistää ja on muutenkin salassapitonormien mukaan kiellettyä ja vaikka oikeudenkäyntiaineistoon sisältyvien JulkL 24 §:n 25-kohdan mukaan salassa pidettävien potilastietojeni siirto Henrikssonilta Hemmille (asianosaisilta sivulliselle Hemmille) säädetään JulkL 35 §:ssä RL 38:1 §:n mukaan rangaistavaksi ja vaikka Henrikssonin ja Mäkisen laskussa esiintyvää "Niko Koskistakaan" ei ole olemassa (KäO:n puhelinvaihteesta varmistin, että ei ole). Myös Mäkinen on osallistunut mm. olemattoman henkilön "Niko Koskisen" kanssa asioinnista laskuttamiseen ja muuhun laskun paisutteluun. He ovat yhdessä ryhtyneet asianajalle kiellettyyn poikkeuksellisen moitittavaan menettelyyn ja minuun on heidän menettelynsä vuoksi kohdistettu huomattavan suuri ilmeisen perusteeton vaatimus. Olen esittänyt sekä Henrikssoniin että Mäkiseen kohdistetun toimintakieltovaatimuksen juuri näistä syistä.

Henrikssonin ei ole 31.8.2020 lyhyessä s-postissaan millään tavalla kommentoitunut paljastunutta väärillä tiedoilla laskutustaan, toisten juttujen töistä laskutustaan, liiallisista tunneista laskutusta ja muuta kiellettyä laskutustaan eikä laskunsa kohtuuttomuutta verrattuna Palon laskuun. Hän on vaan ilmoittanut, että ei kommentoi. Minä olen lausumani todisteilla (mm. todiste 9, josta näkyy laskutus muiden juttujen asioista ja tod. 22 Järvisen viestit, jossa laskutetut työtunnit kiistetään) todistanut laskutuksen perusteettomuuden. Minun lausumani yhteydessä ollut todisteluni on erittäin relevanttia ja on synnyttänyt Henrikssonille perustelu- ja vastausveloitteen asianajajana, koska tapaohjeen 4.1, 5.12 ja 7.5 kohdan mukaan laskujen tulee liittyä laskutettavaan asiaan, olla lain ja hyvän tavan mukaisia, kohtuullisia, tarpeellisia ja yksilöityjä. Nyt Henriksson kieltäytyy edes kommentoimasta 86.377.90 € laskutuksestaan paljastuneita epäasiallisia seikkoja millään tavalla. Olen saanut

AA Palolta 31.8.2020 tiedoksi vain Henrikssonin "en kommentoi"-vastauksen eli vastaus on tullut ylipäänsä vain Henrikssonilta, vaikka kumpikin on osallistunut laskutukseen. Tiedustelen seuraavaa:

1) Onko myös Mäkiseltä pyydetty lausuma vai onko pyydetty vain Henrikssonilta? Onko Mäkiseltä vielä tulossa joku oma lausuma vai onko 31.8.2020 laadittu Henrikssonin kommentoimisesta kieltäytyminen ainoa heidän vastauksensa paljastuneisiin epäkohtiin tekaistuilla laskutustapahtumilla ja virheellisillä tuntimäärillä laadittuun laskuunsa?

2) Mikä on ollut heidän lausumisensa määräaika?

3) Onko tosiaan ollut 7 tuntia "puhelinneuvotteluja" Mäkisen, Henrikssonin ja KÄO:n välillä, kuten he laskuttavat? Mitä asiaa he ovat hoitaneet 7 tuntia puhelimitse?

Lohja 2.9.2020

Jaana Kavonius,
Lakimies, OTK (eläkkeellä)