
Lähtettäjä: Vieno Hannu (KO) <hannu.vieno@oikeus.fi>

Lähetetty: perjantai 12. kesäkuuta 2020 14.30

Vastaanottaja: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>; KO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi>; jarmo.henriksson@sisulaw.fi <jarmo.henriksson@sisulaw.fi>; Nikoskinen-Borgar Tea (KO) <tea.nikoskinen-borgar@oikeus.fi>; antti.pollanen@lahitapiola.fi <antti.pollanen@lahitapiola.fi>

Aihe: VS: Vaatimus saada Henrikssonin 29.5.2020 viesti, jolla väitetysti tarjous peruutettu

Hei,

Käräjäoikeudelle ei ole 29.5.2020 saapunut tähän asiaan liittyviä viestejä.

Hannu Vieno

Lähtettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: perjantai 12. kesäkuuta 2020 13.49

Vastaanottaja: KO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi>; jarmo.henriksson@sisulaw.fi <jarmo.henriksson@sisulaw.fi>; Vieno Hannu (KO) <hannu.vieno@oikeus.fi>; Nikoskinen-Borgar Tea (KO) <tea.nikoskinen-borgar@oikeus.fi>; antti.pollanen@lahitapiola.fi <antti.pollanen@lahitapiola.fi>

Aihe: Vaatimus saada Henrikssonin 29.5.2020 viesti, jolla väitetysti tarjous peruutettu

Tervehdys,

Tilanne on edelleen tänään 12.6.2020 se, että

1) Henriksson väittää 8.6.2020 viestissään, että olisi lähettänyt AA Palolle 29.5.2020 kello 12.37 jonkun viestin, jolla olisi peruutettu 19.5.2020 tarjous

2) Alla on Palolta 8.6.2020 saamani viesti. Siinä on pelkästään Henrikssonin 8.6.2020 viesti ja Palo kertoo, että niistä Henriksson viestin linkeistä avautuu vain MINUN 1.6.2020 viesti ja Henrikssonin 8.6.2020 viesti ja 19.5.2020 tarjous, mutta EI 29.5.2020 peruutusviestiä. **Palon mukaan 29.5.2020 viestistä ei löytynyt mitään muuta viestiä kuin minun OMA 1.6.2020 viestini eikä siis mitään peruutusta.**

3) Onko mitään 29.5.2020 peruutusta siis edes olemassa? **Vaikka tarjous väitetään perutuksi 29.5.2020, minulla ei ole edelleenkaan sitä 29.5.2020 viestiä, jolla väitetysti peruutus on tehty ja Palon mukaan Henrikssonin viestin linkistä aukesi vain minun oma 1.6.2020 viestini.** (Palon viestit alla s-postin kentässä)

4) Onko tässä siis niin, että Henriksson olisi linkittänyt 29.5.2020 ja 8.6.2020 linkeihinsä vahingossa vain 19.5.2020 tarjouksen (ja minun 1.6.2020 viestin), mutta itse asiassa sitä peruutusviestiä ei linkkien takaa löydy eikä sellaista peruutusta siis ole koskaan Palolle/minulle edes lähetetty?

Onko KäO:lle saapunut 29.5.2020 viesti, onko sen linkit saatu auki ja mitä asiakirjoja siinä 29.5.2020 viestissä linkeistä tosiasiallisesti avautui, kun minulla ei siis ole muuta kuin alla tämän s-postin kentässä oleva vasta 8.6.2020 saapunut Henrikssonin

viesti, jonka Palo välitti ja Palon mukaan hänelläkin niistä Henrikssonin linkeistä avautui vain MINUN 1.6.2020 tekstini, Henrikssonin ALKUPERÄINEN tarjous ja Henrikssonin 8.6.2020 viesti. Palon viestin mukaan kantaja eikä sen asiamies ei siis ole edes saanut koskaan mitään 29.5.2020 peruutusta, millä on asiassa merkitystä.

Vaadin saada ALKUPERÄISEN 29.5.2020 asiakirjan välitä-toiminnolla lähetettynä KäO:sta ja Henrikssonilta, jos sellainen on olemassa.

Lohja 12.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: maanantai 8. kesäkuuta 2020 18.31

Vastaanottaja: KO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi>; Vieno Hannu (KO) <hannu.vieno@oikeus.fi>; Nikoskinen-Borgar Tea (KO) <tea.nikoskinen-borgar@oikeus.fi>; antti.palo@kplaw.fi <antti.palo@kplaw.fi>; toimisto@kplaw.fi <toimisto@kplaw.fi>; jarmo.henriksson@sisulaw.fi <jarmo.henriksson@sisulaw.fi>

Aihe: Kanteen peruutus ja vaatimus hyväksymäni 19.5.2020 tarjousta vastaavan sopimuksen vahvistamisesta oikeudenkäyntikuluista asiassa L 17/261

Espoon KäO:lle asiassa L 17/261

Viittaan Henrikssonin 29.5.2020 ja 8.6.2020 viestintään, joista olen vasta tänään klo 16 saanut tiedon puhelimitse ja vasta tänään 8.6.2020 klo 17:55 ensimmäistä kertaa kirjallisesti ja totean seuraavaa:

Henriksson lähetti 19.5.2020 tarjouksen, joka sisälsi sitoumuksen siitä, että LähiTapiola ei peri oikeudenkäyntikuluja, jos peruutan kanteen. Tarjoukseen ei ollut asetettu mitään määräaikaa vastaukselle. Näin ollen tällaiseen tarjoukseen sovelletaan OikTL:ia, jonka mukaan tarjouksen saajalla tulee olla kohtuullinen aika harkita tarjousta. Kohtuulliseksi ajaksi on kuluttajasuhteissa katsottu 2 viikkoa. Kohtuullisen ajan arvioimiseen vaikuttaa myös asian taloudellinen merkitys (tässä asiassa satojen tuhansien eurojen intressi).

Koska 19.5.2020 tarjoukseen ei ollut asetettu mitään määräaikaa, se sitoo antajaansa tuon kohtuullisen ajan, jona aikana tarjouksen yksipuolinen peruuttaminen ei ole mahdollista. Olen vastannut 19.5.2020 tarjoukseen tuossa kohtuullisessa ajassa 1.6.2020 kahdessa viikossa ja ilmoittanut, että hyväksyn joka tapauksessa 19.5.2020 tarjouksen, jos LähiTapiola ei 1.6.2020 viestini uuden tiedon perusteella (selvitys 2014 irtisanomiskorvauksista) perusteella halua vapaaehtoisesti maksaa 2014 asiakirjan mukaista summaa minulle.

OikTL 7 §: "Tarjous tai vastaus, joka peruutetaan, ei ole sitova, jos peruutus saapuu sille, jolle tarjous on tehty tai vastaus annettu, ennen kuin hän on ottanut selon tarjouksesta tai vastauksesta tahi samaan aikaan, kuin tämä tapahtuu."

Olen lukenut Henrikssonin tarjouksen 19.5.2020 eli silloin ottanut siitä selon. Henrikssonin

peruutus on lähetetty 29.5.2020 vasta sen jälkeen, kun olin ottanut selon hänen 19.5.2020 tarjouksesta. Näin ollen 29.5.2020 peruutus ei yksipuolisesti lopeta 19.5.2020 tarjouksen sitovuutta tuon kohtuullisen vastausajan kuluessa.

Lisäksi en edes saanut tietoa tuosta 29.5.2020 viestistä, vaan sain siitä tiedon vasta tänään 8.6.2020. Palo on tänään puhelimitse ilmoittanut Henrikssonin viestin myös olleen sellaisessa teknisessä muodossa, että sitä ei saanut 29.5.2020 myöskään Palo auki. Palo on siis avannut 29.5.2020 pelkän Henrikssonin s-postin kentän viestin, mutta erikoisessa teknisessä muodossa ollut viestin linkki eli Henrikssonin varsinainen viestin asiakirja ei Palon mukaan auennut. Palo on ilmoittanut vasta tänään saaneensa Henrikssonin viestin auki ja minä olen vasta tänään 8.6.2020 klo 16 olen siis itse ensimmäistä kertaa saanut ylipäänsä tiedon siitä, että joku viesti Henrikssonilta on saapunut.

Olen myös kuluttaja. KSL 2:3 §:n mukaan menettelyä pidetään sopimattomana, jos se on elinkeinotoiminnassa yleisesti hyväksyttävän asianmukaisen menettelytavan vastainen; ja omiaan selvästi heikentämään kuluttajan kykyä tehdä päätös ja johtamaan siihen, että kuluttaja tekee päätöksen, jota hän ei ilman menettelyä olisi tehnyt. Lisäksi KSL 9 §:n 2 mom. 3)-kohdan mukaan kiellettyä aggressiivista menettelyä on "kuluttajan vastoinikäymisten tai muiden sellaisten henkilöön liittyvien seikkojen hyväksikäyttö, jotka heikentävät kuluttajan arvostelukykä;"

Koska 19.5.2020 tarjous oli esitetty ilman määräaikaa, minulla ei ole ollut mitään syytä olettaa, että se peruutetaan. **OikTL 7 §:n mukaan 19.5.2020 tehty tarjous ei myöskään ole vapaasti peruutettavissa, vaan sitoo antajaansa tuon kohtuullisen harkinta-ajan, koska peruutusta ei ole tehty ennen kuin tarjouksesta on otettu selko.** Olen lukenut tarjouksen 19.5.2020 eli 19.5.2020 ottanut siitä selon. Näin ollen vasta sen jälkeen tehty **29.5.2020 peruutus ei lopeta tarjouksen sitovuutta** (tarjouksen sitovuus poistuisi 7 §:n mukaan vain, jos peruutus olisi tullut ennen tarjouksen selonottoa).

Hyvän asianajajatavan ja em. KSL:n pakottavien normien vastaista on laatia satojen tuhansien eurojen oikeudenkäynti-intressiä koskevassa asiassa ensin tarjous kokonaan ilman määräaikaa ja kiirehtimisvaatimusta siten, että tarjouksen vastaanottajalla ei ole mitään mahdollisuutta varautua tarjouksen sisältöä vastaamattomaan vastausnopeuteen. Kohtuullisen harkinta-ajan pituuteen vaikuttavat myös vakavat sairauteni ja se, että olen joutunut tiedustelemaan myös VVL:n kantaa asiassa.

Koska olen 1.6.2020 joka tapauksessa ilmoittanut hyväksyväni 19.5.2020 tarjouksen (siinäkin tapauksessa, että 15 kk korvaukseen ei suostuta), kyseessä on OikTL:ssa säädetty 1.6.2020 annettu pätevä hyväksyvä vastaus sitovaan tarjoukseen OikTL:n säätämässä kohtuullisessa ajassa.

Näin ollen ilmoitan, että peruutan kanteeni ja vaadin, että KäO vahvistaa sopimuksen oikeudenkäyntikulujen osalta 19.5.2020 tarjousta vastaavassa muodossa, koska

1. hyväksyvä vastaukseni 19.5.2020 tehtyyn sitovaan tarjoukseen on annettu 1.6.2020 OikTL säätämässä kohtuullisessa ajassa
2. 19.5.2020 tehty tarjous sitoo tuon kohtuullisen harkinta-ajan, koska peruutusta ei ole tehty OikTL 7 §:n säätämässä ajassa eli ennen kuin otin tarjouksesta selon
3. tarjouksen peruutusta ei voida tehdä sitovan tarjouksen harkinta-ajalla, koska peruutusta ei ole tehty OikTL 7 §:n mukaisena aikana ennen kuin otin 19.5.2020 tarjouksesta selon.

Lohja 8.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OT (eläkkeellä)