

Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: perjantai 29. joulukuuta 2017 17.31

Vastaanottaja: jarmo.henriksson@sisulaw.fi <jarmo.henriksson@sisulaw.fi>; vesa-jaakko.rantala@lahitapiola.fi <vesa-jaakko.rantala@lahitapiola.fi>; kirsi.nieminen@lahitapiola.fi <kirsi.nieminen@lahitapiola.fi>

Kopio: erkki.moisander@lahitapiola.fi <erkki.moisander@lahitapiola.fi>; teija.kerminen@lahitapiola.fi <teija.kerminen@lahitapiola.fi>; Veera.Konttinen@lahitapiola.fi <Veera.Konttinen@lahitapiola.fi>; petter.kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; antti.palo@kplaw.fi <antti.palo@kplaw.fi>

Aihe: Selvitysvaatus todistajaksi nimetyn Järvisen osalta (kun Järvinen on 22.12.17 s-postilla myöntänyt, ettei tiedä mitään asiasta, josta on todistajaksi nimetty)

Tervehdys,

Työnantaja on nimennyt minua vastaan oikeudenkäynnissä todistajaksi asiassa L 15/649 Helsingin KäO:ssa työterveyslääkäri Leena Järvisen (jonka viimeinen työpäivä LähiTapiolassa oli tänään). Todisteluteemaksi vastaaja/Henriksson on Järviselle nimennyt "työnantajan oikeus irtisanoa Pedersen".

Ks. Järvisen alla oleva varsin tyhjentävä vastaus. Järvinen siis selväsanaisesti ilmoittaa, että ei ole koskaan kenenkään kanssa keskustellut tuolla nimetyllä teemalla eli että hänellä ei ole mitään tietoa teemasta, josta LähiTapiola/Henriksson on hänet todistajaksi nimennyt. Työnantaja/Henriksson ovat siis jälleen (ei mitenkään yllättävästi) liikkeellä epärehellisellä ja juridisesti kestäättömällä pohjalla. Järvisen alla olevien /ja 22.4.14 lähettämien) yksiselitteisten vastausten perusteella on siis selvää, että **työnantaja on nimennyt turhan todistelun kiellon vastaisesti henkilötodistelua ilmeisesti ihan "kokeilemalla", varmistamatta millään tavalla ennen todistajan nimeämistä, tietääkö todistaksi nimetty edes mitään siitä asiasta, josta hänet on kuultavaksi nimetty. Ja Järvisen osalta hän on nyt siis 22.12.17 vahvistanut, että**

1) Hänellä ei ole mitään kerrottavaa teemasta, josta on nimetty

2) Työnantajan edustajat eivät ole olleet edes yhteydessä Järvisen eivätkä tiedustelleet häneltä, tietääkö hän edes mitään.

Lisäksi on jo sinänsä selvää, että lääkärinä hän ei voisi eikä saisi tuollaisesta Henrikssonin/LähiTapiolan hänelle merkitsemästä teemasta mitään todistaa. Lääkäri voisi ainoastaan todistaa lääketieteellisistä seikoista, ei työnantajan irtisanomisoikeudesta.

Lisäksi ilmoitan tiedoksenne, että Järvinen ei voi minun osaltani todistaa myöskään lääketieteellisistä seikoista, koska minulla on ollut potilassuhde muualla. Olen käyttänyt yksityisiä ja kunnallisia terveyspalveluita juuri epäasiallisen vaikuttamis/painostusmahdollisuuden eliminoimiseksi.

Kysyn nyt seuraavan kysymyksen, jonka vastauksellanne on vaikutusta mm. asiamiehen (Henrikssonin, OK 21:6 §) ja LähiTapiolan kuluvastuun kannalta:

1) Kuka teistä (Henriksson, Rantala tai joku muu, kuka?) on nimennyt Järvisen todistajaksi teemalla, josta hän ei osaa eikä edes saa lausua yhtään mitään?

2) Mihin perustuu se, että kukaan vastaajapuolella (Henriksson eikä kukaan työnantajan edustajista) ei ole ollut yhteydessä Järviseen ennen todistajaksi nimeämistä edes sen perusasian selvittämiseksi, että todistajalla ei ole MITÄÄN kerrottavaa teemasta, jolla hänet on todistajaksi nimetty?

Rehellisempää uutta vuotta teille toivottaen

29.12.2017

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähettäjä: Järvinen Leena

Lähetetty: 22. joulukuuta 2017 14:09

Vastaanottaja: 'Jaana pedersen' <jaana.pedersen@hotmail.com>

Aihe: VS: Potilasasiakijat

Hei

Ok. Laitan tulemaan kirjattuna kirjeenä. Mihin osoitteeseen?

1. Ei

2. En

3. Ei. En.

Yst terv

LJ

Lähettäjä: jaana pedersen [<mailto:jaana.pedersen@hotmail.com>]

Lähetetty: 22. joulukuuta 2017 13:49

Vastaanottaja: Järvinen Leena <Leena.Jarvinen@lahitapiola.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>

Aihe: VS: Potilasasiakijat

En ole kotona joulun välipäivinä eli lähetä ne kirjattuna kirjeenä.

Lisäksi pyydään vastaamaan kysymyksiini, jotka jo aiemmin selväsanaisesti sinulle esitin, **ja joihin et ole alla vastannut mitään eli:**

Sinut on työnantaja nimennyt minua vastaan oikeudenkäynnissä todistajaksi asiassa L 15/649 Helsingin KäO:ssa. Todisteluteemaksi on sinulle merkitty "työnantajan oikeus irtisanoa Pedersen". Lääkärinä voisit ainoastaan todistaa lääketieteellisistä seikoista, et työnantajan irtisanomisoikeudesta (vrt. oma s-postisi huhtikuu 2014).

Kysymykset, joihin vaadin saada sinulta myös kirjalliset vastaukset (käytä vastatessasi samaa numerointia kuin kysymyksissäni):

1) Onko työnantaja tiedustellut sinulta irtisanomisoikeudesta ja oletko jotain siihen vastannut/kommentoinut? Milloin ja miksi?

2) Alla olevan viestisi mukaan et ole antanut potilastietojani työnantajalle. **Oletko siis antanut jotain muita kuin potilastietojani tai keskustellut työnantajan edustajien kanssa työduhteestani tai jostain muusta minuun liittyvästä? Mistä ja miksi?**

3) Onko joku työnantajan edustaja (kuka?) pyytänyt sinua todistajaksi tuolla irtisanomisoikeusteemalla ja oletko sinä antanut suostumuksesi toimia todistajana työnantajan puolella minua vastaan tuolla teemalla?

3) Oikeudenkäymiskaaren 17:14 §:n mukaan

"Lääkäri tai muu terveydenhuollon ammattihenkilöstä annetussa laissa ([559/1994](#)) tai sen nojalla annetussa asetuksessa tarkoitettu terveydenhuollon ammattihenkilö ei saa todistaa henkilön tai hänen perheensä terveydentilaa koskevasta arkaluonteisesta tiedosta tai muusta henkilön tai perheen salaisuudesta, josta hän asemansa tai tehtävänsä perusteella on saanut tiedon, ellei se, jonka hyväksi salassapitovelvollisuus on säädetty, suostu todistamiseen."

Jos olet suostunut todistajaksi:

A) miksi et ole pyytänyt suostumusta minulta, jolta lain mukaan lääkärin tulee suostumus pyytää?

B) Kun voit ainoastaan todistaa lääketieteellisistä seikoista, mihin perustuisi sellainen teema, joka sinulle on työnantajan toimesta ninetty ja mihin perustuu suostumuksesi todistaa tuollaisella teemalla, jollaisesta lääkärinä et edes saa todistaa?

Jos kieltäydyt vastaamasta, sinun tulee perustella kieltäytyminen ilmoittamalla yksilöidysti lainkohta, johon perustuen väität vastaamattomuutesi perustuvan. Jos kieltäydyt vastaamasta minulle, joudut vastaamaan joka tapauksessa poliisille.

Jaana

p. 040 744 2173