

KIRJALLINEN VAROITUS

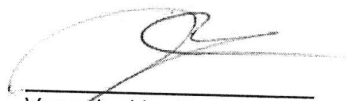
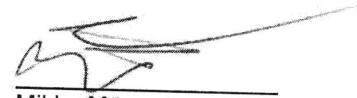
Työnantaja	LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö (jäljempänä Työnantaja)
Työntekijä	Pedersen Jaana (100966-082C) (jäljempänä Työntekijä)
Asia	Kirjallinen varoitus
Lainkohdat	Työsopimuslain (55/2001) 3:1 §:n mukaan työntekijän on tehtävä työnsä huolellisesti noudattaen niitä määräyksiä, joita työnantaja antaa toimivaltansa mukaisesti työn suorittamisesta. Työntekijän on toiminnassaan vältettävä kaikkea, mikä on ristiriidassa hänen asemassaan olevalta työntekijältä kohtuuden mukaan vaadittavan menettelyn kanssa. Työsopimuslain 7:1 §:n mukaan työsopimuksen voi irtisanoa asiallisesta ja painavasta syystä. Työsopimuslain 7:2.1 §:n mukaan työntekijästä johtuvana tai hänen henkilöönään liittyvänä asiallisena ja painavana irtisanomisperusteena voidaan pitää työsopimuksesta tai laista johtuvien, työsuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä.
Tapahtumatiedot	Työntekijä on lähettänyt lukuisia sähköposteja laajalla jakelulla erinäisille Työnantajan edustajille ja ylimmälle johdolle. Hän on sähköpostiviesteissään esittänyt voimakasta yksittäisiin henkilöihin kohdistuvaa arvostelua ja kritiikkiä. Työnantajan näkemyksen mukaan kyseiset viestit ovat sisällöltään epäasiallisia. Lisäksi viestien perusteella on selvää, etteivät Työnantaja ja tämän edustajat nauti minkäänlaista Työntekijän luottamusta. Viestien seurauksena vastavuoroisesti Työnantajan luottamus Työntekijään on vakavalla tavalla heikentynyt. Työntekijän em. toiminta on ollut epäasiallista ja vastoin työntekijöiltä edellytettävää lojaliteettivelvoitetta työnantajaansa kohtaan. Osapuolten välillä vallitsee toiminnan seurauksena erittäin vakava luottamuspula.
Varoitus	Edellä selostetuilla perusteilla Työnantaja katsoo Työntekijän rikkoneen työsopimuslain ja hänen työsuhteensa hänelle asettamia velvoitteita. Tästä syystä Työnantaja antaa Työntekijälle tämän kirjallisen varoituksen. Työnantaja edellyttää, ettei edellä mainittuja tai niihin rinnastettavia ongelmia enää jatkossa esiinny.

Nyt annettavalla varoituksella on tarkoitus antaa viimeinen mahdollisuus Työntekijälle korjata työkäyttäytymistään. Mikäli tämän tyypisiä tai niihin rinnastettavia ongelmia vielä edelleen ilmenee, tulee Työnantaja harkitsemaan Työntekijän työsuhteen päättämistä.

Tämä kirjallinen varoitus on tehty kahtena samasanaisena kappaleena, yksi Työnantajalle ja yksi Työntekijälle.

Espoossa, huhtikuun 16. päivänä 2014

LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö
LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö


Vesa-Jaakko Rantala
työsuhdepäällikkö
Mikko Mäenpää
työsuhdelakimies

ILMOITUS TYÖSUHTEEN IRTISANOMISESTA

Työnantaja LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö
LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö
(jäljempänä Työnantaja)

Työntekijä Pedersen Jaana
(100966-082C)
(jäljempänä Työntekijä)

Asia Työsuhteen irtisanominen

Työntekijää on päivämäärällä 16.4.2014 varoitettu toiminnastaan, jossa hän on lähettänyt lukuisia sähköposteja erinäisille Työnantajan edustajille. Hän on sähköpostiviesteissään esittänyt voimakasta ja asiatonta yksittäisiin henkilöihin kohdistuvaa arvostelua ja kritiikkiä.

Annetusta varoituksesta huolimatta Työntekijä on jatkanut toimintaa, josta häntä on varoitettu. Hän on mm. 29.6. ja 30.6. lähettänyt erinäisille Työnantajan edustajille ja viranomaisille sähköpostiviestejä jatkaen em. arvostelua ja kritiikkiä.

Työnantaja irtisanoo tällä ilmoituksella Työntekijän työsuhteen. Työntekijän irtisanomisaika on kuusi (6) kuukautta. Työntekijän työsuhte irtisanotaan päivämäärällä 14.8.2014 päättymään siten, että Työntekijällä ei ole irtisanomisaikanaan työvelvoitetta ja työsuhte päättyy 14.2.2015.

Ennen irtisanomista Työntekijälle varattiin tilaisuus tulla kuulluksi. Työntekijä ei käyttänyt tätä mahdollisuuttaan.

Allekirjoitukset

Tämä työsuhteen irtisanomisilmoitus on tehty kahtena samanasaisena kappaleena, yksi Työnantajalle ja yksi Työntekijälle.

Espoossa, elokuun 7. päivänä 2014

LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö
LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö



Vesa-Jaakko Rantala
työsuhdepäällikkö



Mikko Mäenpää
työsuhdelakimies

HENKILÖTIEDOT

Nimi Jaana Helena Pedersen
Henkilötunnus 100966-082C

TEHTÄVÄT YHTIÖSSÄ

Yksikkö/osasto

Tehtävä

Aika

LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö
LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö

Juridiset palvelut
* Yhtiönlakimies

01.01.2013 – 14.02.2015

Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö Tapiola
Keskinäinen Vakuutusyhtiö Tapiola

Juridiset palvelut
* Yhtiönlakimies
* Lakimies

27.10.2009 – 31.12.2012
17.08.2009 – 26.10.2009

Henki-Tapiola
* Lakimies

01.01.2007 – 16.08.2009

Henkivakuutuspalvelu yksityisasiakkaille
* Lakimies

01.10.2005 – 31.12.2006

Kehitys- ja asiantuntijapalvelut
* Lakimies

11.09.2000 – 30.09.2005

Henkiosasto

* Vakuutus- ja korvauskäsittelijä

14.06.2000 – 10.09.2000

Henkikorvausosasto

* Ryhmäesimies
* Korvauskäsittelijä

06.03.1998 – 13.06.2000
01.10.1988 – 05.03.1998

Autokorvausosasto

* Omaisuusvahinkojen käsittelijä

14.11.1987 – 30.09.1988

Yksityistapaturmaosasto

* Korvauskäsittelijä

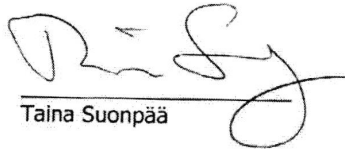
18.05.1987 – 13.11.1987

ARVIOINTI

Työntekijän asiaosaaminen henkilövakuutustuotteisiin liittyvän lainsäädännön osalta arvioidaan hyväksi. Työntekijän tarkkuus ja ahkeruus arvioidaan hyväksi. Työntekijän yhteistyötaidot, kyky tiivistää asiakokonaisuuksia ja käytös arvioidaan heikoiksi.

Espoo 8.5.2015

LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö


Taina Suonpää


Taru Lahtinen

SAATE

Taina Suonpää, puh. (09) 453 3454

Päivämäärä
~~25.3.2015~~

8.5.2015

☐ Toimenpiteitä varten ☐ Allekirjoitusta varten ☐ Tiedoksi ☐ Palautamme

Työtodistus

Hei !

Ohessa työtodistus LähiTapiolasta. Pyydän tarkistamaan tiedot ja mikäli todistuksessa on korjattavaa, niin ottakaa yhteyttä allekirjoittaneeseen.

Ystävällisin terveisin
LÄHITAPIOLA
Työsuhde- ja palkanlaskentapalvelut

Taina Suonpää
Asiantuntija
Henkilöstöpalvelut, PK2 2A
taina.suonpaa@lahitapiola.fi
Puh. (09) 453 3454

9.00 →

Pedersen Jaana

Lähetäjä: Pedersen Jaana
Lähetetty: 4. syyskuuta 2009 18:48
Vastaanottaja: Kalpala Asmo
Aihe: SELVITYKSENI KEHITYSKONSULTILLE JA TYÖTERVEYSLÄÄKÄRILLE
Tärkeys: Suuri

Hyvä Asmo Kalpala,

Olen työskennellyt Tapiolan hyväksi yhtiömme arvoja kunnioittaen yli 20 vuotta, pääosan tästä Henki-Tapiolan palveluksessa. Olen ollut erittäin tyytyväinen Tapiolaan työnantajana ja minua on laajasti arvostettu työntekijöiden ja aiempien esimiesteni toimesta ja myös Suomen rajojen ulkopuolella EU-asiantuntijana. Olen itsekin voinut olla tästä yhtiöstä vilpittömästi ylpeä, ja olen Tapiolaa ylistänyt koko laajalle sosiaaliselle verkostolleni vapaa-ajan vapaaehtoistöissänikin. Kaikki tämä on muuttunut vuosi sitten 1.9.08. Olen tänään lähettänyt työterveyslääkärille ja kehityskonsultille kirjallisen selvityksen, jossa olen kuvannut kohteluni Minna Kohmon alaisuudessa kuluneen vuoden aikana.

Lähetän selvityksen tiedoksenne, koska olette julkisestikin aina puolustanut ja arvostanut Tapiolan toiminnan eettisyyttä. En edellytä Teiltä toimenpiteitä pääjohtajana asiassa, mutta katson asianmukaiseksi, että saatte tiedon näistä tapahtumista ja kokemuksistani etenkin kun kehityskonsultti Manninen-Landinilta tänään saamani alustava kommentti selvityksestäni oli, että hän pitää kohteluni "pöyristyttävänä".

Ystävällisin terveisin

Jaana Pedersen

Jaana Pedersen
Lakimies
Henki-Tapiola, Yritysten Henki-Tapiola
02010 TAPIOLA
puh. (09) 453 2213
gsm. 040 765 0267
faksi (09) 453 2583
jaana.pedersen@tapiola.fi
www.tapiola.fi

Lähetäjä: Pedersen Jaana
Lähetetty: 4. syyskuuta 2009 13:51
Vastaanottaja: Järvinen Leena; Manninen-Landin Anneli
Kopio: Kähkönen Ritva
Aihe: Työhyvinvointini liittyvä kiireellinen pyyntö asiantuntija-avusta
Tärkeys: Suuri

Tervehdys,

Pyydän apuanne.

Olen ottanut jo ennen kesälomaani (viesti alla) yhteyttä työterveyshuoltoon vointini vuoksi, joka esimieheni Minna Kohmon minuun kohdistaman epäoikeutetun, epäasiallisen ja nöyryyttävän käyttäytymisen vuoksi edelleen heikkenee. Mm. eilen sain kovia vatsakipuoireita heti sen jälkeen, kun Kohmo oli välittänyt alaisensa kautta minulle uudet työtehtäviäni väheksyvät ohjeensa. En kyennyt kotiin tultua kuin makaamaan ja itkemään kipujen ja sen voimakkaan masennuksen vuoksi, jota pitkään jatkuneen kohteluni vuoksi tunnen. Työstä pitäisi mielestäni voida tuntea tyydytystä ja mielihyvää. Normaalaa ei ole se, että työntekijä joutuu lähtemään kotiin työpäivän päätteeksi itkemään. Näin on ollut jo kuukausia. Enää en tätä yksin kestä.

Olen kestänyt tätä *uuden esimiehen* käyttäytymistä nyt vuoden ja yrittänyt tehdä työni yhtä kunnollisesti ja tunnollisesti kuin aiemmat 22 vuottakin urallani, mutta se on osoittautunut yhä mahdottomammaksi. Mitään ongelmia minulla ei ole ollut 22 vuoteen tätä ennen yhdenkään aiemman esimiehen kanssa, vaikka esimiehiä on ollut lukuisia sekä miehiä että naisia. Tähän astisella urallani minua on aina arvostettu sekä työnantajana että

muiden kollegoiden ja työntekijöiden toimesta eikä tämä arvostus ole edelleenkään muiden osalta poistunut Kohmoa lukuun ottamatta. Myöskään oma toimintani ei ole muuttunut huonommaksi, vain tämän esimiesasemassa olevan henkilön antipatia henkilöäni kohtaan on se muutos työolosuhteissani, joka tekee työskentelystä nykyisin erittäin raskasta ja lähes mahdotonta.

Olen toiminut tätä ennen yhtiön lakimiehenä 11.9.2000 lukien. Mm. edeltävä esimieheni Seppo Rinta totesi aikanaan, että hänellä ei koskaan ole ollut yhtä tehokasta, asiantuntevaa ja tunnollista työntekijää. Toinen edeltävistä esimiehistäni Halmeenmäki sanoi luottavansa asiantuntemukseeni kuin kallioon ja ylensi minut yhtiön lakimieheksi. Ennen Kohmon saapumista olen siis ollut Halmeenmäen organisaatiossa Henki-Tapiolassa yhtiön juristi ja organisaatiokaaviossa samassa laatikossa Halmeenmäen kanssa. Lisäksi yhtiömme pääjohtaja on suositellut minua asiantuntijatehtävään EU-komissioon edustamaan koko vakuutusala ja keskinäisiä yhtiöitä. Tähän tehtävään minut on myös asiantuntemukseni perusteella 6.3.07 valittu komission toimesta useiden Euroopan vakuutusyhtiöiden asiantuntijoiden joukosta. Lisäksi olen toiminut jo 9 vuotta nykyisen FK:n ja sitä ennen SVK:n lakitoimikunnassa. Minut on 2008 nimitetty myös vakuutustutkimuksen asiantuntijaryhmän puheenjohtajaksi toimittuani ryhmän jäsenenä vuosia.

Kohmo on tullut esimiehekseni 1.9.08. Vaikeudet ovat alkaneet lähes välittömästi. Hänen väheksyntänsä työtäni kohtaan on tullut ilmi konkreettisesti ja jatkuvasti. Muutamia esimerkkejä kohtelustani kuluneen vuoden ajalta:

1) Ollessani hänen lähin lakimiesalaisensa ja osa henkiyhtiöiden johtoryhmän kokouksen osallistujia, hän ei ole koko vuoden aikana *yhtään kertaa* käynyt huoneessani. Muiden johtoryhmän osallistujien kanssa hän on asioinut päivittäin.

2) Kohmo on vaatinut minua esittämään johtoryhmään raportin lainsäädännöstä ja oikeustapauksista, jonka olen tunnollisesti aina tehnyt. Johtoryhmän kokouksissa hän osoitti väheksyntäänsä mm. siten, että poikkeuksetta hän on suonut minulle puheaikaa raportista kertomiseen keskimäärin minuutin. Muista aiheista on sitä vastoin keskusteltu aina niin, että aika on ylittynyt huomattavasti. Nämä minuutin raportoinnit ovat aikana, jolloin vakuutuslakia ja henkilövakuuttamisen verotukseen liittyvä lainsäädäntö on voimakkaasti muuttumassa eli raportoitavaa kyllä olisi ollut.

3) Ainut positiivinen palaute häneltä minulle vuoden aikana on ollut keväällä 2009 compliance officerina laatimastani raportista ja sekin 1.4.09 eli aprillipäivänä.

4) Yhtenä tulospalkkiokriteerinä arvioitaessa työtehtäviäni on ollut kysely, jossa työtoverit ovat arvioineet asiantuntemustani ja yhteistyökykyäni. Sain tästä huippuarvosanat. Kun normaalisti arvosanaa 7 ei anneta, useat sisäiset asiakkaat antoivat sekä asiantuntemuksesta että yhteistyöstä arvosanaksi 7 ja keskiarvo näistä arvosanoista oli n. 6, mikä on huomattavasti yhtiön tulospalkkioarvosanojen keskiarvon yläpuolella. Keskiarvoni oli näin korkea, vaikka sitä laski yhden henkilön minulle antama arvosana 0 (mitä selvitän jäljempänä). Kun Kohmo "arvioi" näitä tuloksia, hän ei sanallakaan maininnut pääasiasia eli että keskiarvoni oli huippuhyvä. Sen sijaan hän kävi läpi puoli tuntia tuota yhden henkilön antamaa arvosanaa nolla ja esitti sen ikään kuin "totuutena" työskentelyni epäonnistumisesta. Selvitin, että minulle on tämä yksi henkilö antanut kaikki nämä vuodet arvosanaksi nolla ilmeisesti sen takia, että tullessani 2000 nykyiseen tehtävääni jouduin puuttumaan hänen johtamaansa projektiin, jota vietiin eteenpäin virheellisiin juridisiin perusasioihin perustuneena. Silloinen esimieheni Seppo Rinta vaati aikanaan, että tämä henkilö joutui pyytämään minulta anteeksi käyttäytymistään, joka puuttumisestani seurasi ja kiitti minua laadukkaasta selvityksestä, joka esti huomattavan taloudellisen vahingon syntymisen. Myös ko. henkilö itse myönsi käyttäytyneensä anteeksiantamattomalla tavalla ja pyysi ja sai anteeksi. Tämän asian piti olla kunnossa, mutta tuohon arvosana-asiaan hän ilmeisesti edelleen haluaa vaikuttaa. *Jos 200 henkilön joukosta yksi antaa nollan, työni laatua kuvaa keskiarvo, eikä näissä oloissa tuo yksi poikkeava arvosana, johon en millään hyvällä toiminnallani ole kyennyt vaikuttamaan.* Tulospalkkiokeskustelun päätteeksi Kohmo kehotti minua: "myy itseäsi osastolla". Asiantuntemukselleni tässä keskustelussa ei tullut mitään arvoa. Kaikki edelliset esimieheni ovat arvostaneet minua asiantuntijana, mikä on juristin tärkein panos yhtiölle.

5) Ensimmäisessä kahdenkeskisessä keskustelussa Kohmo valaisi minua kertomalla, että juristi on hänelle vain kuluerä ja välttämätön paha. Kuinka tämä motivoi hyviin suorituksiin?

6) Simputukseksi kokemaani kohtelua Kohmo on toteuttanut mm. väheksymällä systemaattisesti niitä juridisia selvityksiä, joita kaikki edeltävät esimiehet ovat edellyttäneet minun tekävän ja arvostaneet. Kohmo on mm. toiminut seuraavasti:

A) Minulla on ollut joitain työtehtäviä, jotka ovat edellyttäneet hänen hyväksyntäänsä. Kun olen kopioinut asiakirjat ja vienyt hänen huoneeseensa hyväksyntää varten, hän on pyytänyt minua toimittamaan ne sähköisesti. Kun olen toimittanut ne sähköisesti, Kohmo on vihaiseen sävyyn mm. todennut "Minulle kuule tulee niin paljon sähköposteja tässä tärkeässä asemassani, että en näitä lähetyksiäsi ehdi lukea. Etkö nyt sen vertaa ymmärrä, että kopioit nämä ja tuot pöydälleni?"

B) Tehtäviini kuuluu huolehtia tuotekehitysprosessien ja ehtomateriaalien lainmukaisuudesta. Esim.

Varainhoitovakuutuksessa valmisteltiin Kohmon tietien prosessi, jossa sain materiaalit "juridista arviota varten" 31.3.09 klo 19.50, kun tämä materiaali lähti asiakkaalle 1.4.09. En edes tiennyt odottaa tätä materiaalia 31.3.09. Kun huomautin compliance officerin ominaisuudessa tästä prosessin virheellisyydestä, Kohmo piti tätä vain "bisneksen vaikeuttamisena". Ei auttanut, vaikka osoitin hänelle, että mm. sisäinen tarkastus oli kiinnittänyt huomiota samoihin puutteisiin, jotka olin materiaalista ja prosessista tuonut esiin ja että samat tuotteet olivat mm. Fivan tarkastuksen kohteena. Huomautin, että myös minulla tulee olla jonkinlaisia mahdollisuuksia suunnitella töitäni enkä voi olla paikalla enää klo 20 illalla odottamassa mahdollisia sähköposteja, joita en tiedä edes olevan tulossa. Kohmo totesi tähän vain, että odottaa juristeilta joustavuutta. Lisäksi sain yhdessä varainhoidon juristin Harju-Nurmen kanssa kuulla moitteita siitä, että ko. materiaalit kuulemma "makaavat juristien pöydällä", vaikka kyse oli selvästi siitä, että materiaali ei ollut päätynyt kenenkään juristin pöydälle ajoissa.

C) Tehtäviini kuuluu sopimusten laadinta. Kun mm. tein yhdessä E-T:n juristin Blomsterin kanssa teknisluonteisia päivityksiä eräisiin sisäisiin sopimuksiin Kohmo kieltäytyi allekirjoittamasta sopimusta ja vaati minua laatimaan tästä oikein hallitustason esityksen tilanteesta, jossa aivan sama sopimusmuutos oli Kohmon tietien läpihuutojuttuna jo hoidettu E-T:ssa toimitusjohtajan allekirjoituksella.

D) Kun ehdotin ratkaisuehdotusta käsittelyssä olevissa asioissa sähköpostilla ja johtoryhmä tai vastaanottajaryhmä yhtyi tähän minun tekemääni ehdotukseen, Kohmo mitätöi työtäni vastaamalla itse näihin viesteihin, että tehdään niin kuin "Veera" (tai joku muu ehdotukseni hyväksynyt) esittää. Se, että kyseessä oli minun esitykseni, deletoititiin välistä Kohmon viestillä.

E) Tehtäviini kuuluu seurata lehtikirjoittelua henki- ja eläkevakuutuksiin liittyen. Eu-tehtävässä tapasin Brysselin lentokentällä FK:n edustajan, joka esitteli tuotuneena "törkeitä virheitä" juuri näihin aiheisiin liittyen useassa sanomalehdessä. Seuraavana aamuna raportoin näistä tehtävieni mukaisesti johtoryhmälle ja ehdotin vaihtoehtoisia toimenpiteitä. Aivan vastaavalla tavalla kuin esim. 2004 Seppo Rinnan aikana olin tehnyt ja mm. laatinut jopa korjauskirjoituksen, jonka Kauppalehti julkaisi. Kohmo mitätöi viestini ja nöyryytti minua mm. lähettämällä johtoryhmälle sähköpostin, joka alkoi "hold your horses...". Hieman myöhemmin Kohmo nimitti entisestä työpaikastaan tuntemansa Lillandtin, joka ensi töikseen mm. otti aivan samalla tavalla kuin minä kantaa lehtikirjoitteluun. Kohmo ylisti Lillandtin toimintaa ja lähetti johtoryhmälle viestin, jossa kertoi välittömästi olleensa yhteydessä FK:hon kirjoituksen oikaisutoimia varten. Sama työ on siis arvotonta tai arvokasta Kohmon organisaatiossa aivan siitä riippuen, kuka tämän tiedon esittää. Jos sen esitän minä, se on Kohmon mielestä typerää.

7) Kohmo myös yllättäen ilman mitään valmistautumisaikaa ja ilman mitään tuotepäällikön tekemää alustavaa tekstiä määräsi minut toukokuussa laatimaan aivan uudenlaisen eläkevakuutusluotteen vakuutusehdot sellaisen lainsäädännön perusteella, jota ei edes ole vielä olemassa. Aikatauluksi tälle työlle minulle ilmoitettiin yksi kuukausi (tehtävä annettiin toukokuussa ja sen edellytettiin olevan valmis 30.6.09 mennessä). Aiemmin meillä oli entinen esimieheni Ari Puhto, joka sai kuukausipalkkaa siitä, että laati päätoimenaan vakuutusehtoja hyvin valmisteltuina. Silloinkaan näitä tuotemateriaaleja ei siis laadittu kuukaudessa, vaan ehkä yhdet ehdot vuodessa (jos sitäkään). Kaikki juristikollegani täällä hengessä ovat jo keväällä ihmetelleet, miten minut voidaan määrätä tekemään tällaista, joka ei kuulu juristin tehtävään henkivakuutuksessa ja vielä oman työn ohella näin valtava ja vaativa työ. Nyt syksyllä nykyinenkin esimies Pöllänen on todennut, että minua on kohdeltu poikkeavalla tavalla, koska kenellekään ei koskaan hengessä ole annettu vastaavaa tehtävää eikä juristin kuulu jatkossakaan tehdä tuotepäällikölle kuuluvaa tekstin ja tuotekonseptin laatimistyötä. Suoriuduin tästäkin muiden mielestä "mahdottomasta" tehtävästä 29.6.09 mennessä väsyneenä väkisin Kohmon määräyksestä yksin. Mitään kiitosta en tästäkään suoriutumisesta Kohmolta saanut. Sen sijaan hän alensi minut "kiitokseksi" organisatorisesti nöyryyttävällä tavalla (selvitys jäljempänä).

8) Kohmo on suhtautunut edellä selostetuin tavoin väheksyvästi EU-komission asiantuntijatehtävääni. Asiaan liittyvä lainsäädäntö on erittäin haastava ja monimutkainen. Kun mm. laadin 60-sivuisesta erittäin työlästä lakitekstistä 9-sivuisen muistion, Kohmo lähetti johtoryhmään kuuluville henkilöille viestin, jossa nollasi tämän muistion arvon. Hän väitti, että tarvitsee suomentajaa lukiakseen viestini. Samaan aikaan sain FK:sta eli keskusliitosta aivan samasta muistiotani pelkästään kehuja arvioita, erityiskiitokset ja viestin, että muistioni kelpaa sellaisenaan FK:n esitykseksi ja että ilman tätä muistiotani ko lainsäädännön sisältö olisi jäänyt epäselväksi.

9) Olen useaan kertaan pyytänyt, että keskustelisimme palkastani, jota ei ole tarkistettu vuosiin kunnolla ja kun minulle keväällä tuli tavallaan kahden henkilön työt yhden henkilön palkalla. Kohmo on kolmeen kertaan (syksyllä 08, keväällä 09 ja syksyllä 09) kieltäytynyt keskustelemasta palkastani. Sen sijaan hän on väheksyvästi sävyyn mm. todennut keväällä 2009, että "sen kun vähennät yleishyödyllistä puuhastelua". Kun kysyin (järkyttyneenä), että mikäköhän tehtävistäni mahtaa olla "yleishyödyllistä puuhastelua", Kohmo kieltäytyi vastaamasta. Vähän myöhemmin hän antoi ymmärtää, että sellaista mitätöntä puuhastelua olisi mm. EU-komission asiantuntijatehtävä ja tehtäväni VTS-tutkimuksen asiantuntijaryhmän pj:nä. Kumpakaan tehtävää on yhtiömme toiminnassa arvostettu ja kannustettu aiemmin enkä tietenkään voi vain jäädä näistä pois. Lisäksi siis en ole itse hakeutunut ominpäin kumpaankaan tehtävään. Eu-tehtävään minut erityisesti pyytänyt Halmeenmäki (sähköpostiviestissä, joka on lähtöisin mm. Kalpalalta ja jossa etsitään sopivaa henkilöä tehtävään) ja

asiantuntijatehtävään silloinen varatj Luukko.

10) Huolestuttavaa yhtiömme arvojen ja laillisuuden kannalta on, että Kohmo on minulle useaan kertaan ilmoittanut liiketoiminnallisten seikkojen olevan lainsäädännön noudattamista tärkeämpiä ja kehottanut minuakin tarvittaessa joustamaan lain kirjaimen noudattamisesta.

11) Kesäkuun alussa Kohmo ilmoitti minulle tehneensä "organisaatiouudistuksen". Uudistuksen sisältö on se, että menetin asemani yhtiön lakimiehenä. Kohmo asetti minut nöyryyttävällä tavalla rivilakimieheksi *samaan asemaan kuin vasta valmistunut juristi*, vaikka olen ollut asiantuntijana yli 20 vuotta. Samaan aikaan hän ilmoitti, että en saa enää osallistua johtoryhmään enkä esittää enää mitään suoraan, vaan uuden esimiehen kautta. Kohmon viesti siis minulle ja muullekin organisaatiolle on, että en saa puhua enkä näkyä ja että arvoni on nolla.

12) Eilen Kohmo ilmoitti uuden esimieheni välityksellä, että hän poistaa jäsenyyteni FK:n lakitoimikunnassa. Olin toimikunnan kokouksessa pari viikkoa sitten ihan normaalisti ja olen osallistunut tähän SVK:ssa ja FK:ssa 9 vuotta. Kohmo päätti nöyryyttää minua toteuttamalla jäsenyyteni päättymisen mahdollisimman häpäisevällä tavalla. Hän kuulemma itse ilmoittaa FK:lle, että jatkossa kokoukseen nyt jo syyskuun kokouksesta lähtien osallistuu Pöllänen. "Katoan" siis 9 vuoden ansiokkaan työn päätteeksi syytä ilmoittamatta arvostamieni kollegojen joukosta. Esim. työsuhteen purkamisessa lähtö voi olla tällainen selittämätön äkkilähtö ja ilmeisesti tällä lähtötavalla minut myös on tarkoitus rinnastaa potkut saaneeseen työntekijään. Normaali menettely varsinkin niinkin pitkän ajan kuin 9 vuoden työskentelyn jälkeen olisi käsitykseni mukaan esim. se, että olisin saanut itse jollakin tavalla ilmoittaa kollegoilleni viime kokouksessa, että en enää syyskuussa osallistu.

13) En ole myöskään saanut vastausta siihen, miksi minulle kerrottiin tästä asemani alentamisesta jo etukäteen kesäkuussa, kun Kohmo mm. johtoryhmän kokouksessa kesäkuussa vielä korosti, että organisaatiomuutoksesta "kerrotaan kaikille työntekijöille vasta elokuun puolivälissä kesälomien jälkeen, ettei mene kenenkään kesäloma pilalle". Minulle siis ainoana Kohmo kertoi tästä jo kesäkuussa, että menisi myös kesäloma pilalle. Olen myös se henkilö, jonka tehtäviin juristeista ainoana tämä muutos vaikuttaa heikentävästi ja vieläpä erittäin merkittävästi.

14) Kohmo on minulle mm. todennut, että "tämä ei ole demokratia" ja jos "joku" organisaatiouudistuksia vastustaa, saa lähteä.

Kysyn seuraavaa:

1) Olen tänään ollut yhteydessä työterveyshuoltoon ja minulle on ilmoitettu, että Järviselle ensimmäinen aika olisi 16.9. Työterveyshoitaja kehotti minua kuitenkin tiedustelemaan, voisinko päästä aiemmin. **Saatan myös näkemykseni mukaan olla näiden kärsimysten jälkeen akuutisti sairasloman tarpeessa. En valita turhasta ja toivon, että aika järjestyisi aiemmin.** Mahdollisesti joudun vaihtoehtoisesti hakeutumaan yksityiselle lääkäriin.

2) Näillä toimenpiteillä eli alentamalla minun organisatorisen asemani ja puuttamalla radikaalisti työtehtäviini olisi ehkä pitänyt olla sekin merkitys, että kanssani olisi pitänyt käydä yt-neuvottelu?

3) Koen edellä mainitun työpaikkakiusaamiseksi ja erittäin vakavaksi sellaiseksi. Olen sairastunut edellä kuvaamastani täysin epäoikeudenmukaisesta ja **vääristä kohtelusta, jota en hyvänä työntekijänä ole missään määrin ansainnut.** Joka tapauksessa on niin, että johtaja, joka saa työntekijänsä sairastumaan tai voimaan hyvin huonosti, on epäonnistunut esimiehenä olivatpa sitten tietoiset pyrkimykset ja tarkoitukset mitkä hyvänsä.

4) Olen aina luottanut Tapiolaan työnantajana. Aiemmat esimieheni mm. *Luukko* korostivat aina Tapiolan arvojen velvoittavuutta. Kohmo on tullut nykytehtävänsä kilpailijalta, jonka arvot ovat mitä ilmeisimmin erilaiset. Kohmo on mm. minulle ylpeänä kertonut toteuttaneensa edellisessä työssään kilpailijan palveluksessaan "saneerausta menestyksellä". Olen 6 lapsen yksinuoltaja. Joudun tosiasiaassa nyt myös pelkäämään 22 työvuoden jälkeen joutuvani Kohmon saneerauksen seuraavaksi kohteeksi aivan ilman mitään hyväksyttävää syytä. Merkit ainakin näyttävät heikoilta: Ensin minut alennetaan, sitten tehtäviäni ryhdytään vähentämään, sitten en tietenkään rivilakimiehenä enää voi puhuaakaan palkankorotustarpeista ja sitten olenkin tarpeeton irtisanottavaksi "sattumanvaraisesti" yhtenä kolmesta rivilakimiehestä "taloudellisista ja tuotannollisista syistä"?

5) Taskussa oli 3.9. etusivun uutisena, kuinka Tapiola ryhtyy kehittämään moniarvoisuutta ja panostaa vastuulliseen yritystoimintaan ja todelliseen tasa-arvoon työelämässä. Miltä osin edellä kuvaamani esimiehen toiminta olisi Tapiolan arvojen mukaista?

Pidän sekä henkilökohtaisena menetyksenä että menetyksenä Tapiolan kannalta, jos työpanokseni ei ole enää Tapiolan käytössä. En ole ansainnut tulla kohdelluksi tällä tavalla 22 vuoden työpanoksesta "kiitoksena". Jokaisella tulisi olla mahdollisuus 22 vuoden jälkeen käydä urallaan eteenpäin. Kohmo on vuodessa hyvin pitkälle romuttanut sen uran, jonka olen 22 vuodessa täällä luonut. On selvää, että kukaan muukaan työntekijä ei

ansaitse kohtelua, jonka kohteeksi olen joutunut eikä urakehitykseni estäminen tai varsinkaan sen heikentäminen tulisi olla esimiehen tehtävä tai tavoite.

EN haluaisi ryhtyä pakon edessä täyttämään työhakemuksia vain siksi, että nykyisessä tehtävässä menestyminen on edellä kuvatulla tavalla toimivan esimiehen toimesta tehty lähes mahdottomaksi. Ensisijaisesti minulla tulisi olla oikeus ammattiani ja koulutustani vastaavaan työuraan ja ammattitaitoni (ja henkilöni) kohtuulliseen arvostukseen nykyisessä organisaatiossa, jossa olen aiemmin jo noin 20 vuoden aikana erittäin hyvin viihtynyt ja tullut laajasti arvostetuksi työni vuoksi sekä yhtiössämme että koko vakuutusosalalla, ja jossa minulla on tunnustetusti yksi parhaista asiantuntemuksista Suomessa ja Euroopassa. Vaihtoehtoisesti olisin valmis myös vaihtamaan organisaatiota talon sisällä, mutta tällä hetkellä juristin tehtäviä ei ole avoimena.

Ensisijaisesti toivoisin, että tämä asia voidaan hoitaa kuntoon mahdollisimman hyvässä hengessä sillä tavalla, että minä ja muut yhtiömme menestystä vilpittömästi haluavat voisimme yhteistyössä tätä menestystä edistää myös yleisesti vaikeina aikoina. Olen voinut olla tästä yhtiöstä vilpittömästi ylpeä jo 20 vuoden työurani ajan, ja olen Tapiolaa ylistänyt koko laajalle sosiaaliselle verkostolleni vapaa-ajan vapaaehtoisistöissänikin, ja haluan niin voivani hyvällä syyllä tehdä jatkossakin.

Jaana Pedersen