



VARSINAIS-SUOMEN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

Asia Vastaajan vastaus asiassa R 21/3900

Vastaaja Ruohonen, Juha

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Lotta Kroneld

Asianajotoimisto Plathin & Kroneld Oy

Aurakatu 3, 20100 Turku

puh. 040 7667 273

Lotta@plathinkroneld.fi

Vastaus

Vastaaja Juha Ruohonen vaatii ensisijaisesti, että syytteet jätetään tutkimatta.

Toissijaisesti Ruohonen kiistää haastehakemuksessa esitetyt syytteet sekä korvausvaatimukset ja vaatii, että ne hylätään.

Ruohonen vaatii, että vastapuoli velvoitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulut asiassa.

Perusteet

Ensinnäkin Ruohosen puolesta katsotaan, että haastehakemus on niin sekava ja epätäydellinen, että se ei kelpaa oikeudenkäynnin perustaksi. Haastehakemuksesta on täysin mahdotonta yksilöidä selkeää teonkuvausta kunkin väitetyn rikoksen kohdalla, johon tulisi vastata ja, joista Ruohosta syytetään. Tästä syystä syytteet on ensisijaisesti jätettävä tutkimatta kokonaan.

Toiseksi todetaan seuraavaa.

Asianomistaja voi käyttää syyteoikeuttaan vain, jos syyttäjä on jättänyt syytteen nostamatta taikka esitutkintaviranomainen on päättänyt lopettaa tutkinnan.

Haastehakemuksen mukaan esitutkinnan päättämistä koskevat päätökset/syyttämättäjäättämisspäätökset on olemassa 5.4.2020 ja 2 kpl 24.7.2020 ja 27.7.2020. Näiltä osin todetaan ensinnäkin, että millään osin näissä tutkinnoissa ei ole tutkittu salassapitorikoksia,

yksityiselämää koskevan tiedon levittämistä taikka oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamista. Vastaavuus rikosnimikkeissä on ainoastaan kunnianloukkauksen osalta. Yksilöidysti tutkinnoista todetaan seuraavaa.

1. Tutkinnan päätös 5.4.2020

5.4.2020 päätöksessä rikosilmoitus ja tutkinnan kohde on ollut törkeä kiristys, tekoaikana 9.11.2018 ja lisäksi törkeä kiskonta ja törkeä petos liittyen 12.11.2018 Elisa Palosen allekirjoittamaan testamenttiin. Lisäksi on tutkittu vapaudenriistoa kohdistuen Elisa Paloseen sekä seksuaalirikoksia ja pahoinpitelyä niin ikään kohdistuen Elisa Paloseen.

Asianomistajana asiassa on ollut Elisa Palosen kuolinpesä. Tutkinta on päätetty.

Haastehakemuksessa Kavonius on itse kantajana ja asianomistajana vaatii rangaistusta Ruhoselle seuraavista rikoksista:

1. Salassapitorikoksista
2. Törkeistä yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisrikoksista
3. Törkeistä kunnianloukkausrikoksista
4. Oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta

Haastehakemus koskee täysin eri asianomistajaa ja täysin eri tapahtumia kuin 5.4.2020 päätöksessä tarkoitetut tapahtumat.

Tuossa päätöksessä on kysymys Elisa Palosesta itsestään ja hänen tekemästään testamentista eikä miltään osin Jaana Kavoniuksesta.

Mitään haastehakemuksessa väitetyistä rikoksista ei siten ole tutkittu 5.4.2020 tarkoitussa tutkinnassa.

Vaikka sinänsä 5.4.2020 päätöksessä tarkoitetut asiat eivät millään osin koske tätä haastehakemusta, totean, että poliisi on 1.11.2021 päätöksellä päättänyt jatkaa kyseistä tutkintaa. Liitän päätöksen oheen.

2. Päätös esitutinnan rajoittamisesta 24.7.2020 Asianro E 20/13867

Tässä esitutkinnassa asianomistajan on niin ikään ollut Elisa Palosen kuolinpesä. Jaana Kavonius ei ole itse ollut asianomistajana tai missään muussakaan roolissa tutkinnassa. Hän on toiminut ainoastaan kuolinpesän edustajana.

Jo tästä syystä voidaan todeta, että haastehakemus ja päätös koskevat niin ikään täysin eri asioita, asianomistaja on eri.

Totean vielä, että kyseisessä asiassa tutkinnan kohteena on ollut

1. Hallinnan loukkaus 22.11.2018
2. Kotirauhan rikkominen 22.11.2018
3. Lievä kavallus/varkaus 14.11.2018

Tutkinnan kohteena on ollut se, onko Ruohonen anastanut Elisa Palosen omaisuutta sairaalassa 14.11.2018 ja oliko hän käynyt luvatta Elisa Palosen kodissa 22.11.2018.

Nämäkään tutkinnan kohteena olevat tapahtumat eivät ole mitään osin samoja kuin haastehakemuksessa väitetyt teot.

3. Päätös esitutkinnan rajoittamisesta 24.7.2020 Asianro E 20/17735

Tässä päätöksessä asianomistajana on Jaana Kavonius itse. Tutkinnan kohteena on ollut

1. kunnianloukkaus 22.11.2018
2. kunnianloukkaus 13.10.2019

Tutkinnan kohteena ovat olleet Juha Ruohosen lähettämät:

1. viesti Johanna Mieskoselle ja Kari Ekille 22.11.2018
2. viestit Johanna Mieskoselle 23.11.2018
3. viestit Ivelin Kostadinoville
4. viestit Seija Granholmille
5. viesti Johanna Mieskoselle ja Olavi Paloselle 30.11.2018
6. viesti asianajaja Riitta Leppiniemelle, Anja Syrjälle ja OTM Petter Kavoniukselle 13.10.2019.

Nyt kysymyksessä olevassa haastehakemuksessa on kysymys mm kunnianloukkauksista ja ainakin osittain Juha Ruohosen lähettämistä viesteistä.

Haastehakemuksesta ei kuitenkaan ilmene, onko kyseessä samat tapahtumat ja samat viestit. Haastehakemuksesta ei ylipäätään ilmene, mistä viesteistä siinä on kysymys. Käsitykseni mukaan edellä listattuja viestejä ei ole liitetty haastehakemukseen, joten vertailun tekeminen on mahdotonta.

Haastehakemuksessa on listattu päivämääriä, joina väitettyä kunnianloukkausta olisi tapahtunut. Mikäli näillä tarkoitetaan samoja tekoja eli viestejä kuin tutkinnan päätöksessä, on vastaavuus päiviltä 22.11.2018, 23.11.2018, 30.11.2018 ja 13.10.2019.

Muilta osin todetaan, että syyte on jätettävä tutkimatta, koska näiltä osin ei ole olemassa tutkinnan päätöstä taikka syyttäjän syyttämättä jättämispäätöstä. Näin ollen, jos tässä asiassa voidaan ylipäätään käsitellä jotakin, voi se koskea ainoastaan viestejä päiviltä 22.11.2018, 23.11.2018, 30.11.2018 ja 13.10.2019, koska näiltä osin tutkinnan päätös näyttäisi olevan olemassa.

Mitä tulee muutoin niihin viesteihin, joita tutkinnan päätös koskee, toteaa Ruohonen lähettäneensä kyseiset viestit, mutta katsoo, että hän ei ole näissä viesteissä syyllistynyt kunnianloukkaukseen tai muuhunkaan rikokseen Jaana Kavoniusta kohtaan ja syytteet kunnianloukkauksesta ja muistakin rikoksista on hylättävä.

Poliisi ja myös syyttäjä ovat tutustuneet aineistoon ja todenneet, että viesteissä ei ole mitään sellaista, mitä olisi arvioitava rikollisena menettelynä. Päätöksen perusteluissa on todettu, että osapuolet ovat kumpikin esittäneet toisistaan tahoillaan kärkkäitä mielipiteitä

ja heillä on riittävät välit, mutta että näissä olosuhteissa esitetyt mielipiteet eivät ole rikollisena menettelynä arvioitava.

4. Tutkinnan päätös 27.7.2020

Tässä rikosilmoituksessa on ollut kyse epäilyistä petoksesta 20.6.2019 ja kunnianloukkauksesta 31.3.2019.

Haastehakemuksesta ei ilmene, että siinä olisi mitään osin kyse 27.7.2020 tutkinnan päätöksessä mainituista samoista tapahtumista. Kyseisessä päätöksessä epäiltyinä ovat olleet asianajaja Timo Havia ja Juha Ruohonen.

Tutkinta on kohdistunut keskeisesti AA Timo Havian käräjäoikeudelle kirjoittamaan vastaukseen kanteeseen, jossa on ollut kysymys Elisa Palosen testamentin moiteasiasta. Tutkinta ei näytä kohdistuneen Juha Ruohosen omaan menettelyyn mitään osin.

AA Timo Havia ei ole vastaajana tässä rikosasiassa, joten tutkinnan päätös 27.7.2020 ei liity haastehakemukseen millään tavalla.

Muuta

Koska Ruohonen kiistää syytteet, kiistää hän myös korvausvaatimukset perusteeltaan. Vaatimukset kiistetään myös määrältään kokonaisuudessaan.

Aika ja paikka

Turussa 22. marraskuuta 2021



Lotta Kroneld

Asianajaja, Kaarina