

Lähettäjä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: torstai 25. tammikuuta 2018 12.21

Vastaanottaja: kirsi.nieminen@lahitapiola.fi; timo.hiironen@lahitapiola.fi; markus.lampo@lahitapiola.fi; jaakko.halkilahti@mtk.fi; jari.eklund@lahitapiola.fi; jari.sundstrom@lahitapiola.fi; janne.pesonen@lahitapiola.fi; ville.niiranen@lahitapiola.fi; veera.lammi@lahitapiola.fi; tiina.metsavuori@lahitapiola.fi; erkki.kautto@lahitapiola.fi; nina.gros@lahitapiola.fi; anni.hiekkänen@lahitapiola.fi

Kopio: Veera.Konttinen@lahitapiola.fi; erkki.moisander@lahitapiola.fi; rauno.niskala@lahitapiola.fi; ari.lagerstrom@lahitapiola.fi; teija.kerminen@lahitapiola.fi; vesa-jaakko.rantala@lahitapiola.fi; jarmo.henriksson@sisulaw.fi; juri.suves@suves.fi; tomi.rintala@lahitapiola.fi; antti.palo@kplaw.fi; petter.kavonius; minna.kohmo@lahitapiola.fi; antti.palo@kplaw.fi

Aihe: Selvitysvaatus henkilöstä "minä", muista käsittelijätiedoistasekä Suveksen asiakasvaratilille maksamastani suorituksesta

Tervehdys,

1. Asia, jota selvitysvaatus koskee

VLiitetiedostona on LähiTapiolasta 24.10.17 vastaanottamastani materiaalista Jormanaisen vastuuvahingon 361-1407236-L alta löytyvä rekisteritieto. Tuossa alakansiossa on viimeisenä dokumenttina wordilla laadittu yhteenveto. Siitä käy mm. ilmi teksti " Merkintä 26.11.2014, puhuttu vakuutuksenottajan kanssa: **"Vakuutuksenottaja ei saanut käsittelijää kiinni, joten soitti minulle."** Lisäksi on merkintöjä useista puheluista jonkun "minun" ja Jormanaisen välillä ja merkintä siitä, että Walveen, Niskalan ja Jormanaisen (väärillä tiedoilla) laatimat piirrokset näytetään "vahinkotarkastajalle", kun ne tulevat.

Lisäksi asiakasrekisterissä on asiakastiedoissani 15.12.14 tekemäni HetiL:n mukaisen rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen osalta merkintä, että asia on **"minulla"** käsittelyssä. Rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatus on talletettu vain vuotovahingon 361-1401203-0 alle, vaikka se koskee laajemmin muutakin kuin vuotovahinkoa.

Lisäksi olen käynyt vuoden 2015 alussa s-postiviestintää Suveksen kanssa tuplasuorituksena maksetusta L&T:n laskun palautuksesta (1641,86 euroa) ja olen maksanut todisteellisesti Suveksen asiakasvaratilille tuon määrän 23.1.15

2. Vaatus saada kirjalliset vastaukset

Kysyn seuraavaa ja vaadin kirjalliset vastaukset (huom! vastattava VSL:n säätämässä laillisessa käsittelyajassa eli viimeistään 30 vrk:ssa)

- 1) Kuka on tuo "minä", jolle Jormanainen on 26.11.14 soittanut. Onko se Niskala, Suves tai Varjonen?
- 2) Kuka on tuo "vahinkotarkastaja", jolle Jormanaisen toimittamat piirrokset on näytetty? Onko se juuri Niskala?
- 3) Vastuukorvausosastolta kirjallisesti saamani tiedon mukaan kotivakuutuksen korvaukset ja vastuukorvaukset toimivat LähiEtelässä yhdessä (eli ovat yhtä yksikköä). Kysymykset:
 - A) Onko siis niin, että Niskalan vastuualueeseen ovat kuuluneet myös vastuukorvausten vahinkotarkastukset?
 - B) Onko Niskala toiminut samaan aikaan vahinkotarkastajana kaikissa seuraavissa kolmessa vahinkotapahtumassa:
 - vuotovahinkoni vahinkotarkastajana?
 - 17.9.14 tekemäni vahinkoilmoitukseen perustuvassa vahingossa vahinkotarkastajana?
 - lisäksi myös Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksella vireille tulleen vastuukorvausasian vahinkotarkastajana?

4) Luettelo kaikista henkilöistä päivämäärätietoineen jokaisesta puhelusta ja käsittelymerkinnästä (sen LähiTapiolan henkilön tai Suveksen nimi, jonka kanssa Jormanainen asioinut tai joka muuten vahinkoa 361-1407236-L käsitelty)

5) Olen jättänyt HetiL:n mukaisen tarkastusoikeusvaatimuksen ensimmäisen kerran jo **15.12.14**. Tuossa vaiheessa olivat olemassa ja rekisteriin merkittyinä jo KAIKKI vuoto- ja pölyvahinkojen tunnustukset eli vuotovahingossa 14.8.14 tehty kirjaus oikeasta vuotosyystä ja Jormanaisen, Walveen ja Niskalan **11.12.14** tunnustus. Tuo tunnustus pölyvahingossa oli lisäksi juuri ennen tarkastusoikeusvaatimuksen esittämistä tehty juuri eli vain 4 päivää ennen kuin vaadin saada tuosta vahingosta 361-1406236-L kaikki ne tiedot, jotka minulle annettiin vasta **24.10.17**. Kysymykset:

A) Kuka on tuo "minä", joka salasi kaiken tämän olennaisen rekisterimateriaalin eli jonka "käsittelyssä" ensimmäinen rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseni oli? Oliko se Suves, Niskala tai Varjonen?

B) Miksi tarkastusoikeusvaatimukseni on talletettu yksittäisen vuotovahingon alle, vaikka se koskee KAIKKEA rekisteritietoa laajasti eikä vain vuotovahinkoa?

6) Olen todisteellisesti palauttanut Suveksen asiakasvaratilille 23.1.15 tuon suorituksen 1641,86 euroa, joka euromäärä on tullut palauttaa kirjanpidollisesti vahinkoon 361-1401203-0 ja olen myös kirjallisesti 21.1.15 ilmoittanut tuosta suorituksesta Suvekselle. **Onko ko. vahinkonumerolle 361-1401203-0 palautettu tuo summa, jonka olen maksanut Suveksen asiakasvaratilille? Jos on, minä päivänä summa on kohdennettu/palautettu takaisin tuohon vahinkoon? Jos ei ole, miksi ei ole vielä kään palautettu, vaikka suoritus on tehty jo 3 vuotta sitten?**

7) Luettelo materiaaleista ja rekisteritiedoista, jotka Suves on hankkinut tai jotka on annettu Suveksen käyttöön asiamiestehtävän hoitamista varten Helsingin KäO:ssa vireillä olevassa asiassa L 15/649 sekä tarkat päivämäärätiedot siitä, mistä päivämääristä lukien mikäkin aineisto ja rekisteritieto on ollut Suveksen käytössä tai muulla tavoin hänelle annettu. Näitä tulen sitten vertaamaan muuhun hallussani olevaan tietoon eli totean jo etukäteen, että valehtelu ei kannata.

8) Luettelo henkilöistä, jotka ovat vuosina 2014-2018 millä tahansa tavalla "käsittelleet" nimenomaan Suveksen kanssa vuoto- ja pölyvahinkoasioita ja asiaa L 15/649 sekä käsittelyajankohdat. Luettelo tulee laatia siten, että siinä on myös Suveksen allekirjoitus, jolla hän vahvistaa, keiden LähiTapiolan henkilöiden kanssa hän on vahinkoasioita ja asiaa L 15/649 hoitanut.

9) Kuka/ketkä LähiTapiolassa ja sen yhteistyökumppaneissa (ml. Suves ja Henriksson) ovat olleet he henkilöt, jotka A) Ovat päättäneet siitä, mitä aineistoja ja rekisteritietoja minulle annetaan ja toistaalta, mitä minulta, KäO:lta ja poliisilta salataan?

B) Ketkä lähiTapiolassa ovat päättäneet siitä, mitä aineistoja asiamiestehtäviä hoitaneille Suvekselle ja Henrikssonille annetaan ja mitä mahdollisesti ei anneta. Ilmoitettava myös syy sille, jos jotain aineistoa on päätetty olla asiamiehille antamatta.

C) Ketkä kaikki ovat osallistuneet Suveksen 5.5.17 laatiman "liikesalaisuus"-viestin laatimiseen ja ketkä kaikki ovat siitä olleet muuten tietoisia menettelyä korjaamatta?

D) Ketkä kaikki ovat osallistuneet 7.5.15 laaditun kunniaani loukkaavan työtodistuksen laatimiseen ja Henrikssonin 2017 laatiman KäO-vastineen tekstin muotoiluun (ml. tekstikohta, jossa on vihjaus "puhtaasta väkivallasta" irtisanomisperusteena ym)? **Onko sisältö Kohmon ja Pölläsen laatima? Mistä lähtien he ovat olleet tietoisia, että tällainen kunniaani loukkaava ja väärä työtodistus ja KäO-vastine on laadittu?**

10) Luettelo asiakirjoista ja rekisteritiedoista, joita Suves ja Henriksson ovat vuosina 2014-2018 erityisesti LähiTapiolalta itse pyytäneet ja miten pyyntöihin on vastattu ja ketkä ovat vastanneet.

11) Luettelo henkilöistä, jotka ovat

A) laatineet vahingon 361-1407236-L wordkoosteet 24.10.17 aineistoon

B) laatineet muiden vahingot-kansioiden alakansioiden, asiakastieto-kansion, levyttä -kansion, muovitaskusta-kansion, valokuvia-kansion ja muiden kansioiden word-koosteet ja muulla tavalla olleet mukana 24.10.17 aineiston laatimisessa ja kasaamisessa ja minulle toimittamisessa.

Mikä rooli on ollut esim. minulle 23.10.17 soittaneella Rintalalla ja mistä ajankohdasta lukien? Onko hänet vain laitettu soittamaan minulle vai onko edeltävästi jo ollut mukana vahinkokäsittelyssä ja 24.10.17 muistitikun materiaalin kasaamisessa?

12) Suves laati 5.5.17 s-postin, jossa ryhtyi vastoin parempaa tietoaan valehtelemaan "liikesalaisuudeksi" sitä, ketkä ovat noita "minä"-käsittelijöitä ja minkä nimiset henkilöt ovat asiaani eri vaiheissa käsitelleet. Korvaus- ja vakuutusksittelijöiden nimi ei ole salassapidettävä tieto eli ei siis ole säädetty millään lailla salassapidettäväksi minulta (asianosaiselta) eikä juristi-Suveksen s-postissa myöskään ole ainuttakaan lainkohtaa, koska hän on itsekin varmuudella tiennyt "tulkintansa" laittomaksi ja lakiin perustumattomaksi ja vain tehnyt epätoivoisen onnettoman viimeisen

yrityksensä peitellä sitä röyhkeää rikosvyyhteä, jonka yksi päätoteuttaja juuri Suves itse on ollut 12.12.14 lukien. LähiTapiolan johdon (Kohmo, Pesonen, Pöllänen, Moisander, Eklund, Sundström, Hiironen, Lampo) on laadittava kirjallinen vastaus, josta on käytävä ilmi,

A) Onko tuollaista "salaisten käsittelijöiden" tulkintaa käytetty missään muussa asiassa kuin minun asioissani LähiTapiolassa?

B) Miksi minulla ei olisi omassa asiassani oikeutta tietää, kuka on LähiTapiolassa vastuussa minkäkin päätösten laatimisesta?

C) Väittääkö LähiTapiolan johto tuollaista "salaisten käsittelijöiden" tulkintaa lailliseksi ja mihin lainkohtaan tuollaisen "tulkinnan" väitetään perustuvan?

13) Kirjallinen ilmoitus (aikatauluarvio) siitä, milloin aiotte vastata 8.11.17-19.11.17 esittämiini yksilöityihin kysymyksiin? Tai vaihtoehtoisesti kirjallisesti tieto siitä, mikäli kieltäydytte vastaamasta niihin ja lainkohdilla perusteltu syy, johon väitätte vastaamattomuusoikeutenne perustuvan.

Lohja 25.1.2018

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK

Tiedot pölyvahingosta numero 361-1407236-L

Pölyn aiheuttama vastuuvahinko 361-1407236-L

- Yrityksellä Tmi Jj Maalaus ja Saneeraus on yrityksen toiminnan vastuuvakuutus.
- LähiTapiolaan on toimitettu 8.10.2014 vastuuvahinkoilmoitus, jonka on allekirjoittanut yrityksen omistaja Jani Jormanainen.
- Vastuuvahinko on kirjattu yrityksen toiminnan vastuuvakuutukseen vahinkonumerolla 361-1407236-L.

Vahinkoilmoitus

- Ilmoituksessa kerrotaan vahingosta seuraavasti: "Piikkasin alakerran viemärin esiin (n. 5 metrin alueelta). Pari päivää myöhemmin Pedersen ilmoitti yläkerrassa olevan rakennuspölyä. Pedersen on kutsunut paikalle terveystarkastajan, joka käynyt paikalla. Siivoustyöt oli aloitettu ennen kuin pääsin "vahinkopaikalle". En huomannut minkäänlaista pölyä missään. Suojauksista oli huolehdittu. Alipaineistaja + suojattu piikattava alue sekä yläkertaan menevä portaikko. Pedersen pyytänyt tarjouksen siivouksesta n. 2500 e."
- Vahinkopäiväksi ilmoitukseen on laitettu 24.9.2014 ja vahingon toteamispäiväksi 26.9.2014.

Vahingon tietoihin kirjatut keskustelut vakuutuksenottajan ja vahingonkärtsineen kanssa ja muut käsittelystä vahingon tietoihin kirjatut tiedot:

- Merkintä 31.10.2014, korvausneuvoja soittanut vakuutuksenottajalle: "Soitettu vakuutuksenottajalle: Kaksi kerroksinen omakotitalo. LähiTapiolan tilaama työ, viemäreitä piikattiin auki. Viemärit rikkoutuneet/hajonneet ja vo (vakuutuksenottaja) oli piikkaamassa putkea esiin, etsivät ehjää putkea johon voisivat liittää. Suoritti piikkausta kodinhoitohuoneessa ja aulassa, ala 5 metriä. Tekivät suojaseinät, suojasivat muovilla ja teipillä. Alipaineistaja puhallin oli alhaalla. Rimasta ja muovista oli tehty aukkoon kehikko kodinhoitohuoneesta eteisaulaan. Portaikko sijaitsi pari metriä piikkauspisteestä. Asunnon siivouksesta saatu tarjous 14 000 euroa. LähiTapiola Niskala Rauno tietää asiasta. Pöly levinnyt asuntoon. Siivous alkaa maanantaina."
- Seuraava merkintä vahingosta 31.10.2014: "Vahinko aiheutunut suojaus- ja vahingontorjuntavelvoitteen alaiselle omaisuudelle + pölyvahinko, ei voida maksaa korvausta vastuuvakuutuksesta."
- Merkintä 12.11.2014, puhuttu vakuutuksenottajan kanssa: "Asiakas soitti ja tiedusteli käsittelytilannetta. Välitän yhteydenottopyynnön vastuukorvauspalveluun."
- Merkintä 17.11.2014, puhuttu vakuutuksenottajan kanssa: "Asiakas soitti, lupasin palata asiaan myöhemmin."
- Merkintä 17.11.2014: "Huom ks. alla oleva, on saatu korvausjohtajan hyväksyntä hyllylle, vahinko on tapahtunut suojaus- ja vahingontorjuntavelvoitteen alaiselle omaisuudelle ja pölyvahinko, kuten korvausneuvoja alla kirjoittanut. Yritetty soittaa vakuutuksenottajalle, ei vastausta, jätetty viesti vastaajaan että soittaa, jos soittaa niin hylkää puhelimessa".
- Merkintä 17.11.2014, puhuttu vakuutuksenottajan kanssa: "Soitettu vakuutuksenottajalle, ihmetteli päätöstä. Haluaa kirjallisena."

- Merkintä 17.11.2014, puhuttu vakuutusnottajan kanssa: "Soitetaan vakuutusnottajalle, ei tiedä, miksi pöly levinnyt. Rakennettu oviaukko. Takkahuone, porraskäytävä yläkertaan, sitten aula, johon tehtiin puista ja muovista ovi. Kodinhoitohuoneen vieressä huone, jossa ovi, jota meni myös alipaineistusletku. Kantoivat lihalaatikoissa betonijätettä pois, joutuivat aina ottamaan oven pois. Vakuutusnottaja oli puhunut työntekijöiden kanssa, että heidän olisi pitänyt vaatia vahingonkärsintää tyhjentämään kodinhoitohuoneen viereinen huone, joka olisi ollut paljon lyhyempi reitti viedä betonipölyä pois, nyt kulkevat koko talon läpi kun veivät tekemänsä oviaukon kautta, mutta silti ei tietoa tarkalleen, missä vaiheessa suojaus pettänyt. Lisäksi olivat ottaneet pölynäytteet, sekä kivi- että piikkauspölyä. Kivipöly tullut kun pihalle tehty salaojitusta, olivat ottaneet sepelikasasta näytteen. Ilmastointiputsaus 900 euroa, tehopuhd. 12 000 e, mattopesulalasku 1900 e ja myös varashälytyn mennyt epäkontoon pölyn takia vahingonkärsineen mukaan, lasku 300-400 e. Lupasin selvittää asiaa."
- Merkintä 17.11.2014, puhuttu vakuutusnottajan kanssa: "Pyydetty (vakuutusnottajalta) vielä piirustusta. Kun toinen yritys tehnyt salaojitustyötä, niin voi olla vakuutusnottajan mukaan mahdollista, että tuuletusräppänä tai ovia olisi pidetty auki. Voiko vaikuttaa vahinkoon? Laitan vielä vahinkotarkastajalle kommentoitavaksi sen jälkeen kun piirustus saapuu."
- Merkintä 20.11.2014: "Piirustus on tullut, laittaa vielä dokumentin mittaustuloksista, mikä osa piikkauspölyä ja mikä osa sitten salaojituksen aiheuttamaa."
- Merkintä 21.11.2014: "Lähetetty käsittelijän puolesta tilannetieto vakuutusnottajalle. Saimme materiaalit ja käymme ne läpi ja olemme tämän jälkeen yhteydessä."
- Merkintä 26.11.2014, puhuttu vakuutusnottajan kanssa: "Vakuutusnottaja ei saanut käsittelijää kiinni, joten soitti minulle. Pyysi että katsoisimme tapauksen tämän viikon aikana, kun lasku erääntyy. Eli pyritään katsomaan tapaus ja mikäli korvattava tai edes osittain, niin vakuutusnottaja toimittaa sitten laskuja vahinkoon liittyen."
- Merkintä 28.11.2014, puhuttu vakuutusnottajan kanssa: "Vakuutusnottaja soitti. Sanottu, että alustavalla katsomisella vaikuttaisi, ettei tulisi korvattavaksi (Suojaus- ja vahingontorjuntavelvoitteen alaista)."
- Merkintä 1.12.2014, puhuttu vakuutusnottajan kanssa: "Vakuutusnottaja soitti, kysyi käsittelytilannetta. Luvattu olla mahdollisimman pian asiasta yhteydessä."
- Merkintä 3.12.2014, puhuttu vakuutusnottajan kanssa: "Vakuutusnottaja soitti, kerrottua että ei korvata. Ei oikein ymmärtänyt päätöstä. Suojaus- ja vahingontorjuntavelvoitteen alainen omaisuus. Kerrottua, että muutoksenhakuohjeet tulevat päätöksen mukana. Laitetaan tämän päivän aikana sähköpostilla."
- Merkintä 3.12.2014, korvausneuvojan vahinkomerkintä: "Kielteinen päätös lähetetty asiakkaalle."
- Merkintä 9.12.2014, puhuttu vakuutusnottajan kanssa: "Vakuutusnottaja soitti, kun ei ollut saanut käsittelijää kiinni. Kysyi kielteisestä päätöksestä. Kerroin, että nyt hylätty rajoitusehdolla. Hän mietti tuottamusta. Kerroin, miten voi päätöksestä valittaa mikäli eri mieltä, kun sitä kysyi. Laitettu myös oikeusturviin soittopyyntö."
- Merkintä 11.12.2014, puhuttu Jaana Pedersenin kanssa: "Jaana Pedersen soitti ja kertoi, että kohteessa oli käynyt LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala. Pedersen kertoi, että alipaineistuksia ei oltu tehty, suojaseiniä ei ollut. Suojaseinät oli laitettu vasta 10/11 (lokamarraskuussa). Laittaa vielä selvitystä sähköpostiin."

- Merkintä 11.12.2014, puhuttu Jaana Pedersenin kanssa: "Pedersen soittaa. Alipaineistus laitettu käyntiin vasta 3.11., LU rakennuksen alipaineistuslaite ja Tehopuhdistuksen. Samaan aikaan oli menossa ulkotyöt, Jarkko Maaniemi. Vakuutuksenottajalla ollut koko päivän ulko-ovi auki. Portaikossa ei suojausta, kaikki ilmastointiröörin auki, suojaseinät on tehty vasta LU Rakennuksen toimesta, muutamaa päivää ennen 3.11, milloin tuli Tehopuhdistus. LU Rakennus Oy Jonathan Nylund ottanut ennen ja jälkeen kuvia, joista selviää, että ei ole tehty suojaseiniä. Ala ulko-ovi koko päivän auki, kantoivat muovisissa laatikoissa koko päivän piikkauspölyä ulos, ei mitään suojauksia, piikkausvahingon jälkeen Liimatainen ja joku toinen tulivat, ohutta leprua muovia ja väärää teippiäkin oli, irtosi saman tien, ei oltu teipattu oikealla tavalla. Niskala tuli, ajoi ulos piikkauksen tekijät. Ei mitään muovia, paljon todistajia. On paljon lausuntoja, mm. terveystarkastajan. LU Rakennus, Maaniemi jne. todistajia. Tehopuhdistus sanonut, että Pedersenin tavarat pitää pakata kannellisiin laatikoihin siivouksen ajaksi. Niskalan kanssa sovittu, että Niemeltä tilataan. Mikael Walve Lp Saneerauksesta sanonut, että he hommaavat laatikot, että vahingonkärsineen pitäisi perua Niemen tilaus. Lp toi vain 50 laatikkoa, vaikka piti olla 250 laatikkoa. Sitten sai joskus muutama päivä ennen LähiTapiolan päätöstä vakuutuksenottajalta laskun laatikoista, 1400 euroa, vaikka piti saada ilmaiseksi. Käyttöaika 9 kk laatikoilla, joten laatikoille tulisi hintaa 12 000 euroa, jos oikein ymmärsin. Vakuutuksenottaja jättänyt pesulalaskun 6 000 e maksamatta, pesulaan ollut vakuutuksenottaja yhteydessä, sinne kertonut, että kun LähiTapiolasta tullut kielteinen päätös, niin eivät maksa. Sitten Niskalalle kuulemma vakuutuksenottaja sanonut, että hoitavat laskun, vaikka pesulaan sanonut että eivät hoida. Piikkauspölyyn sitoutunut valtava määrä mikrobeita, koska betoni oli märkää koska siihen mennyt ulostetta, voi tulla kolmen vuoden päästä oireet, Tehopuhdistus näin sanonut vahingonkärsineelle. Olisi ollut omat Ratu ohjeet tällaiselle vahingolliselle betonille. Oli ollut eilen yhteydessä kuluttajaneuvontaan. Sieltä neuvottu, että äkkiä haastehakemus menemään. Pedersenin mielestä vakuutuksenottaja yrittänyt vakuutuspetosta. Vakuutuksenottaja jopa Sollin naiselle sanonut, että yrittää vakuutusyhtiötä saada muuttamaan päätöstään. Jonathan Nylund LU Rakennus Oy:stä lähettää vielä kuvia + vahvistuksen Niskalan sähköpostiin. Pedersen haluaa oikeilla perusteilla päätöksen. Katson asiaa asiantuntijan kanssa."
- Merkintä 11.12.2014, puhuttu vakuutuksenottajan kanssa: "Vakuutuksenottaja soitti useampaan kertaan. Oli yrittänyt tavoittaa käsittelijää ja kun ei saanut kiinni, soitti minulle. Kysyi, tiedäkö mitä materiaalia meiltä lähetetty vahingonkärsineelle, kun vakuutuksenottaja sanoo että on saanut jonkun raportin. Kerroin, etten tiedä, mitä vahingosta lähetetty, mutta korvauspäätös lähtee aina sekä vakuutuksenottajalle että vahingonkärsineelle. Päädyttiin, että selvitan käsittelijältä mitä meiltä lähetetty. Tämän jälkeen soitamme."
- Merkintä 11.12.2014, puhuttu vakuutuksenottajan kanssa: "vakuutuksenottaja soitti uudelleen, että onkin antanut meille väärää tietoa koskien suojaseinien sijaintia. Vakuutuksenottaja oli luullut, että suojaseinät ja alipaineistus oli kunnossa, mutta kun oli tarkistanut vielä työntekijöiltään, oli selvinnyt ettei niitä oltukaan tehty kuten oli luullut. Suojaseinä on ollutkin vain oviaukossa aluksi ja tämän jälkeen suojaseiniä oli laitettu enemmän. Vakuutuksenottaja laittaa selvityksen tulemaan, josta selviää tilannetta tarkemmin."

- Merkintä 10.2.2015, vakuutuksenottaja soitti takaisin, kun yritin soittaa hänelle ensin. Tilassa, jossa piikattiin, tai jossain siinä lähetyvillä, oli kaksi ovea. Kodinhoituhuoneen ovi oli suojattu muoviovellalla, jossa vetoketju. Vakuutuksenottaja kertoi, että hänen työntekijänsä olivat keskustelleet vahingonkärsineen kanssa siitä, miten suojaus tehdään. Vakuutuksenottajan mukaan Pedersen oli kieltänyt muiden suojausten teon, paitsi yhteen oviaukkoon tehtiin kehikko. Yhden kehikon olemassaolosta ovat sekä vakuutuksenottaja että vahingonkärsinyt samaa mieltä. Alipaineistus ei ollut ensimmäisenä piikkauspäivänä päällä, eikä silloin paljoakaan edes ehditty piikkaamaan. Toisena piikkauspäivänä alipaineistus laitettiin päälle.
- Merkintä 11.11.2015, Jaana Pedersen pyytänyt vahinkoilmoitusta, lähetän sen Rauno Niskalalle, joka hoitaa sen eteenpäin.
- Merkintä 14.7.2017, vahingonkärsinyt soitti. Kertoi, että saanut kirjallisen selvityksen vakuutuksenottajalta, että vakuutuksenottaja oli antanut virheellistä tietoa vahinkoilmoituksessa. Pyydetty toimittamaan tähän liittyen selvitykset osoitteeseen vastuukorvaus@lahitatapiola.fi

Sähköpostiviestit:

- 11.12.2014 Jaana Pedersen → useita vastaanottajia: Vakuutuspetoksen ja/tai petoksen yritykseen viittaava JJ Maalaus ja Saneerauksen toiminta
- 11.12.2014 Jaana Pedersen → Vastuukorvaus, Pippola Jenni-Maria (Kopio Niskala Rauno): Niskalan tämänaamuinen sp/kopiopyyntö
- 11.12.2014 Jaana Pedersen → useita vastaanottajia: Syy-yhteys ja huolenpitovelvoitteen laiminlyönti on vakuutusyhtiön päätöksessä kirjallisesti nyt todettu, että
- 11.12.2014 Pippola Jenni-Maria → Jaana Pedersen: VL: Puhelinkeskustelu 11.12.14 kello 08:45
- 11.12.2014 Jaana Pedersen → useita vastaanottajia: FW: Myllärinkatu 4_Suojaseinä
- 11.12.2014 Jaana Pedersen → useita vastaanottajia: Jarkko Maaniemen todistus
- 11.12.2014 Jaana Pedersen → useita vastaanottajia: LVI-tarkastajan lausunto
- 11.12.2014 Jaana Pedersen → Vastuukorvaus, Jenni-Maria Pippola (Kopio Petter Kavonius): FW: Myllärinkatu 4, 08100 Lohja, Raksystemsin asiantuntijalausunto
- 11.12.2014 Jaana Pedersen → useita vastaanottajia: FW: Soittelen huomenna suojaustarjouksen perään + Valve ei ole ottanut mitään yhteyttä
- 11.12.2014 Jaana Pedersen: Suojaseinän tarjous/Tehopuhdistus
- 11.12.2014 Jaana Pedersen: Terveystarkastajan lausunto
- 16.12.2014 Jaana Pedersen: Perheelleni TAHALLAAN aiheutettu mikrobi- ja pölyaltistus/vastausvaatimus

Tarvittaessa toimitamme tarkemmat tiedot näistä sähköposteista.

Vastuuvahinko numero 360-0892939-R/Jaana Pedersenin kodin vakuutukseen sisältyvä vastuuvakuutus:

Pedersen on ilmoittanut 7.11.2008 vahingosta, jossa hänen poikansa Kristo ajoi pyörällä Lohjalla Postikadulla ja pyörän irtolukko roikkui ohjaustangossa käsijarrun kohdalla, joka esti jarrun toimimisen. Auto ajoi mäkeä alaspäin ja Kristo tuli perässä. Vahingonkärsinyt on Jussin Abc autokoulu/Nummelan autokoulu puh. 09-2224711, ei tietoa nimestä, etunimi Jussi.

Tynninharjun Autohuolto Oy:lle maksettu 08.10.2009 633,94 euroa, josta on vähennetty arvonlisävero 114,32 euroa ja vakuutuksen omavastuuosuus 135 euroa. Maksettu summa tällöin 384,62 euroa.

Selvitys ja vastausvaatimus LähiTapiolan asiamiehenä toimivan AA Suveksen lausumista

JP jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com> su 28.1, 19.26 Vastaa | ✓
 erkki.moisander@lahitapiola.fi; teija.kerminen@lahitapiola.fi; +61 muuta ✓

Lähetit tämän viestin edelleen 3.8.2018 9.17.

AA Suves, kantelijan vas... 182 Kt ✓
 AA Suves, kantelijan vas... 159 Kt ✓
 ✓ Näytä kaikki 3 liitettä (424 Kt) Lataa kaikki Tallenna kaikki OneDriveen - Henkilökohtainen

Vastaanottajat:

- 1) pääjohtaja Moisander
- 2) Vahinko-, palvelu- ja henkiyhtiöiden toimitusjohtajat, hallitukset ja johtoryhmät
- 3) LähiEtelän hallitus ja johtoryhmä
- 4) Compliance officer, sisäisen tarkastuksen lakimies Nieminen ja jakelun lakimiehet
- 5) viestintä- ja henkilöstöjohtajat ja henkilöstölakimies Rantala

Tiedoksi:

- 1) AA Henriksson
- 2) Suveksen lainvastaiseen toimintaan osallistuneet

1. Asia, jossa LähiTapiolan johdon, hallitusten, johtoryhmien ja lakimiesten tulee laatia kirjallinen vahvistus

AA Juri Suves toimii LähiEtelän asaimiestehtävissä Helsingin KäO:ssa vireillä olevassa asiassa L 15/649, jossa olen kantajana. Lisäksi on vireillä Suvesta koskeva valvonta-asia 54717 Suomen Asianajajaliiton valvontalautakunnassa, jossa laatimastani selvityksestä ovat tänään menneet liitetiedostona olevat dokumentit valvontalautakunnalle. Liitetiedostossa 1 on yksityiskohtainen selvitys Suveksen ja LähiTapiolan työntekijöiden toiminnasta, jota poliisin talousrikostutkinta tutkii mm. törkeinä petos-, kavallus-, vaarennys-, henkilörekisteririkoksina ja törkeinä todistusaineiston vääristelynä.

Suveksen pääväitteet valvonta-asiassa ja KäO:ssa ovat:

- 1) Kaikki hänen KäO-kirjelmässään 1.6.15 ja muutoinkin esittämät tiedot ovat (edelleen) virheettömiä. Myös siis edelleen nyt 28.1.18, vaikka Suveksen tietoon on 24.10.17

Lähetäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: sunnuntai 28. tammikuuta 2018 19.26

Vastaanottaja: erkki.moisander@lahitapiola.fi; teija.kerminen@lahitapiola.fi; veera.konttinen@lahitapiola.fi; jari.eklund@lahitapiola.fi; philip.aminoff@helectron.fi; matti.bergendahl@realia.fi; timo.hiltunen@tietokeskus.com; hannu.niileksela@kolumbus.fi; kati.partanen@savonia.fi; janne.kaippio@lahitapiola.fi; timo.laakso@lahitapiola.fi; lauri.riekkola@lahitapiola.fi; kati.sulin@dna.fi; nina.gros@lahitapiola.fi; anna.hiekkänen@lahitapiola.fi; minna.kohmo@lahitapiola.fi; antti.pollanen@lahitapiola.fi; tiina.metsavuori@lahitapiola.fi; ville.niiranen@lahitapiola.fi; sonja.lehtonen@lahitapiola.fi; vesa-jaakko.rantala@lahitapiola.fi; timo.p.laakso@lahitapiola.fi; janne.pesonen@lahitapiola.fi; erkki.kautto@lahitapiola.fi; veera.lammi@lahitapiola.fi; kirsi.nieminen@lahitapiola.fi; jaakko.halkilahti@mtk.fi; liisa.tuominen@vps.fi; mattierola@dnainternet.net; matti.lehtinen@sok.fi; tapio.halme@gmail.com; varpu-leena.malmgren@vihti.fi; tero.pirttila@somero.fi; heikki.kero@marttila.fi; jyrki.sjoholm@tyomaa.fi; jari.sundstrom@lahitapiola.fi; mari.lehikoinen@lahitapiola.fi; daniel.yli-seppala@lahitapiola.fi; timo.hiironen@lahitapiola.fi; markus.lampo@lahitapiola.fi; harri.lauslahti@lahitapiola.fi; pasi.haarala@lahitapiola.fi; jukka.hertti@lahitapiola.fi; jukka.kinnunen@lahitapiola.fi; pentti.kuusela@lahitapiola.fi; veli.rajakangas@lahitapiola.fi; pekka.antikainen@lahitapiola.fi; mikko.vastela@lahitapiola.fi; olli-pekka.pohjanmäki@lahitapiola.fi; harri.h.aho@lahitapiola.fi; jussi.seppala@lahitapiola.fi; juha.antikainen@lahitapiola.fi

Kopio: petter kavonius; jarmo.henriksson@sisulaw.fi; juri.suves@suves.fi; kimmo.niskala@lahitapiola.fi; kari.leivo@lahitapiola.fi; rauno.niskala@lahitapiola.fi; ari.lagerstrom@lahitapiola.fi; sari.saisanen@lahitapiola.fi; tomi.rintala@lahitapiola.fi; antti.palo@kplaw.fi; toimisto@kplaw.fi

Aihe: Selvitys ja vastausvaatimus LähiTapiolan asiamiehenä toimivan AA Suveksen lausumista

Vastaanottajat:

- 1) pääjohtaja Moisander
- 2) Vahinko-, palvelu- ja henkiyhtiöiden toimitusjohtajat, hallitukset ja johtoryhmät
- 3) LähiEtelän hallitus ja johtoryhmä
- 4) Compliance officer, sisäisen tarkastuksen lakimies Nieminen ja jakelun lakimiehet
- 5) viestintä- ja henkilöstöjohtajat ja henkilöstölakimies Rantala

Tiedoksi:

- 1) AA Henriksson
- 2) Suveksen lainvastaiseen toimintaan osallistuneet

1. Asia, jossa LähiTapiolan johdon, hallitusten, johtoryhmien ja lakimiesten tulee laatia kirjallinen vahvistus

AA Juri Suves toimii LähiEtelän asaimiestehtävissä Helsingin KäO:ssa vireillä olevassa asiassa L 15/649, jossa olen kantajana. Lisäksi on vireillä Suvesta koskeva valvonta-asia 54717 Suomen Asianajajaliiton valvontalautakunnassa, jossa laatimastani selvityksestä ovat tänään menneet liitetiedostona olevat dokumentit valvontalautakunnalle. Liitetiedostossa 1 on yksityiskohtainen selvitys Suveksen ja LähiTapiolan

työntekijöiden toiminnasta, jota poliisin talousrikostutkinta tutkii mm. törkeinä petos-, kavallus-, vaarennys-, henkilörekisteririkoksina ja törkeänä todistusaineiston vääristelynä.

Suveksen pääväitteet valvonta-asiassa ja KäO:ssa ovat:

- 1) Kaikki hänen KäO-kirjelmässään 1.6.15 ja muutoinkin esittämät tiedot ovat (edelleen) virheettömiä. Myös siis edelleen nyt 28.1.18, vaikka Suveksen tietoon on 24.10.17 tullut, että MIKÄÄN hänen kirjoitelmissaan ei pidä paikkansa, ja että poliisi on juuri siksi aloittanut myös rikostutkinnan asiassa.
- 2) **Se olisi LähiTapiolassa "normaalia", että vakuutusyhtiöissä SALAA käydään maksamassa toisen henkilön nimissä olevasta kotivakuutuksesta toisen henkilön kustannuksia tai vakuutusyhtiön ihan omia kustannuksia.**

Olen toimittanut valvontalautakunnalle (ja teille) aineiston ja yksityiskohtaisen selvityksen rikosten toteutuksesta nimenomaan Suveksen johdolla. Toimittamani aineisto osoittaa, että

- 1) **Suves on valehdellut tahallaan sekä KäO:ssa (prosessipetos) että valvonta-asiassa.**
- 2) **Suveksen toiminta on nimenomaan tahallista rikollista toimintaa ja Suves on se, joka johti ja organisoi rikoskumppaniensa toimintaa. Kyse on niin suunnitelmallisesta tekosarjasta, että näillä teoillaan Suves pääsee vielä istumaan "kovaa kakkua" eli saa itselleen ja rikoskumppaneilleen hankittua myös ehdotonta vankeutta.**
- 3) **Suves varta vasten palkattiin 12.12.14 LähiTapiolaan toteuttamaan kuvatut tahalliset törkeät petokset ja kavallukset, joita mies itse toteutti, ja joita hän yrittää nyt valehdella "normaaliaksi" toiminnaksi.**
- 4) **Suves on ollut alusta saakka täysin tietoinen aineistosta (mm. 14.8.14 ja 11.12.14 tunnustukset), jota rikoskumppaneidensa kanssa peitteli vimmatusti 4 vuotta ja aiheutti rikollisella toiminnallaan, asian olennaisinta todistelua tahallaan salaamalla ja perusteettomalla kiistämisellään tarpeettomasti oikeudenkäynnin asiassa L 15/649.**
- 5) **Lisäksi Suves on uutena asiana kirjallisesti asiassa 54717 tunnustanut kavalluksen.**

Kyse on Suomen tähän mennessä laajin paljastunut väärinkäytöskokonaisuus vakuutuslalla, johon liittyy näin hyvä ja kattava näyttö.

Suves on sekä KäO:ssa että nyt 9.1.18 valvojille esittänyt eräitä LähiTapiolan korvaustoimintaa koskevia väittämiä KIRJALLISESTI. Vaadin, että LähiTapiola pääjohtaja, yhtiöitten toimitusjohtajat, johtoryhmät, lakimiehet ja henkilöstöjohtaja kirjallisesti vahvistavat, pitävätkö Suveksen LähiTapiolan korvaustoiminnasta kirjallisesti esittämät väittämät paikkansa.

Huomaatan jo etukäteen, että kun kirjoittelette, voitte olla varmoja siitä, että vastauksianne lukee myös poliisi suurennuslasin kanssa.

Vastuu syntyy myös LähiTapiolan pääjohtajalle, muulle johdolle ja lakimiehille (ks. tarkemmin jäljempänä). HUOMAUTAN, että puuttumattomuudesta (eli siitä, jos ette vastaa minulle mitään) syntyy tässä tilanteessa yhtiön johdolle ja lailisuusvalvojille ihan sama rikos- ja korvausvastuu kuin siitä, jos ryhdytte valehtelemaan Suveksen kuvaamaa toimintaa "lailliseksi". (vrt. julkisuudessa oleva case Kittilä, jossa koko kunnanhallitus sai syytteet)

Suves tunnustaa 9.1.18 tekstillään kirjallisesti kavalluksen, LähiTapiolan omien prosessikustannusten salaisen maksamisen vakuutuksestani ja oman täydellisen tietämättömyytensä edes vakuutuslainsäädännön perusasioista

Suves valehtelee valvojille 9.1.18 valvonta-asian vastauksensa sivulla 1 "... jos vakuutusyhtiö maksaa... omia kustannuksiaan... ei tämä käsitykseni mukaan tarkoita, että tästä olisi velvollisuutta lähettää **vastapuolelle (vakuutetulle) mitään korvauspäätöstä**" ja "Tämä lienee vakuutusyhtiöissä **normaali ja asianmukainen käytäntö.**"

Lauseessa ovat KAIKKI sopimusjuridiikan perusasiatkin aivan "puuta heinää" ja tämän tekstin on siis rustannut kasaan mies, jolla on vuosikymmenien vakuutusyhtiössä työskentelyn tausta ja joku on päässyt "kelpo" asianajajaksi ja jolla ainakin pitäisi olla juristikoulutus. Oikeat tiedot ovat:

- 1) **En ole omassa kotivakuutus sopimuksessani tietenkään missään "vastapuolen" roolissa, kuten Suves horisee. Olen siinä vakuutuksenottaja-roolissa eli vakuutuksen omistaja eli se, joka on vakuutuksenantajan (vakuutusyhtiön) eli LähiTapiolan sopijakumppani eikä "vastapuoli" tuossa kotivakuutus sopimuksessa. (ks. VSL 2 §)**
 - 2) **En ole kotivakuutuksessa myöskään "vakuutettu"-roolissa viemärivereden ja pölyn omaisuudelle aiheuttamia vahinkoja koskevassa asiassa, kuten Suves horisee. Kyseessä on siis kiinteistölle eli osoitteessa Myllärinkatu 4, 08100 Lohja sijaitsevalle omakotitalolle ja sen irtaimistolle otettu kotivakuutus eli vahinkovakuutus (ks. vahinkovakuutuksen määritelmä VSL 2 § 1 mom. 2-kohta). Kotivakuutuksessani vakuutettuna on siis tämä rakennus irtaimistoineen, mikä näkyy suoraan ko. vakuutuksen vakuutusehdoista ja vakuutus kirjasta. Luuleeko Suves minua taloksi vai sohvaksi?**
 - 3) **Lisäksi Suves tekstillään myöntää, että**
A) LähiTapiola on maksellut OMIA prosessikustannuksiaan 'minun nimissäni olevasta vakuutuksesta (laiton teko)
B) Nämä on maksettu lisäksi SALAA ja laatimatta mitään korvauspäätöksiä
Eli Suves kirjallisesti kuvaa ja tunnustaa tahallisen törkeän petoksen ja törkeän kavalluksen
- tässä**
- valvonta- asiassa ja lisäksi vielä oman tietoisuutensa tästä laittomasta salaisesta makselusta.**
- 4) **Lisäksi kyse on Suveksen tietämällä ja rekisteriaineiston osoittamalla tavalla siitä, että kustannuksia on konkreettisesti ja laittomasti salaa MAKSETTU eikä vaan "kirjattu" laskuja ja papereita vahinkonumeron 361-1401203-0 alle.**
 - 5) **Suves on tekstillään TAHALLAAN valehdellut valvojille (ohjeen kohdan 12.1 tahallinen rikkominen) ja lisäksi kirjalliseen muotoon alleviivaten osoittanut, että hänellä ei ole edes perustietoja vakuutusjuridiikasta. Häneltä puuttuu KOKONAAN ammattitaito eli edellytykset hoitaa asiamiestehtävää asiassa L 15/649, joka on vakuutus sopimukseen ja vakuutuslainsäädäntöön liittyvä riita-asia. (ohjeen kohtien 4.1 ja 4.2 tahallinen rikkominen ryhtymällä tehtävään, johon on yksinkertaisesti liian tyhmä ja täysin osaamaton)**

3. Suveksen valehtelu KäO:ssa ja valvonta-asiassa siitä, että "ystävällisyyteen" perustuva "salainen" rahanjako minun omistamastani vakuutuksesta sivullisille ja minulta maksamista tahallaan salaten olisi muka "normaali käytäntö" LähiTapiolassa ja missä tahansa vakuutusyhtiössä

Erityisesti myös poliisia ja FIVAA eli vakuutusyhtiöitä valvovaa viranomaista varmuudella kiinnostavaa on se, että

1. **Suves väittää 1.6.15 laatimassaan KäO-vastineessa, että kun LähiTapiola on maksanut minulle kirjallisilla korvauspäätöksillä tililleni 30.000 euroa, nämä eurot eivät muka olisikaan vakuutuskorvauksia, vaan ihan "ystävällisyyttään" on sitä euroenteria LähiTapiolassa painettu. Ne**

eivät siis olekaan mitään vakuutuskorvauksia Suveksen mukaan, vaan "ystävällisyysrahaa", vaikka vakuutusyhtiön toimilupa ei salli ystävällisyyteen perustuvaa rahanjakoa. Tätä "puhtaaseen ystävällisyyteen" perustuvaa (eli toimiluvan, VSL:n ja VYL:n vastaista ja lainsäädännön erityisesti kieltämää) rahanjakoa Suves siis valehtelee 1.6.15 laatimassaan kirjallisessa KäO-vastineessaan vieläpä LähiTapiolan yleiseksi käytännöksi.

2. *Suves valehtelee 1.6.15 laatimassaan KäO-vastineessa noin 30.000 euron rahanmaksun minun tililleni siis perustuneen "puhtaaseen ystävällisyyteen", vaikka Suveksen päämiehen LähiTapiolan minulle postittamissa kirjallisissa korvauspäätöksissä lukee niiden perustuvan vakuutusehtoihin.*
3. *Suves väittää nyt 9.1.18 laatimassaan valvonta-asian vastauksessa LähiTapiolan "normaalikäytännöksi" sellaistaikin, että joku naapurinsetä (esim. Suves, Niskala, Varjonen, Rytö) käy salaa hakemassa ja nostelemassa korvauksia ihan toisen henkilön nimissä olevasta vakuutuksesta. Suves ts. väittää valvojille kavalluksia Tapiolan "normaalikäytännöksi", jota Suveksen mukaan laajasti harrastetaan muissakin kuin minun tapauksessani.*

Suveksen toiminta on äärimmäisen törkeää rikollista toimintaa. Hänellä on pitkä vakuutusalan työtausta eli hän on varmuudella täysin tietoinen siitä, että hänen toimintansa ja tulkintansa salaisista rahanmaksuista minun omistamastani vakuutuksesta minun tietämättäni on täysin rikollista toimintaa. Kyse on kavalluksesta ja petoksesta ja kun kavallettujen varojen määrä on 14.000 euroa, kyse on törkeästä kavalluksesta ja törkeästä petoksesta.

Oikeat tiedot ja asiaan sovellettava oikea lainsäädäntö ovat seuraavat:

1. Vakuutusyhtiön toiminta on luvanvaraista, tarkkaan laissa säädeltyä toimintaa. Vakuutusyhtiön toimilupa, VSL ja VYL kategorisesti kieltävät sellaiset "ystävällisyysmaksut", joita Suves valvojille ja KäO:ssa valehtelee "normaaliksi" ja "yleiseksi" toiminnaksi LähiTapiolassa. Vakuutusyhtiö voi ts. toimilupansa puitteissa harjoittaa vain vakuutustoimintaa ja siihen liittyvää korvaustoimintaa, jossa kaikki maksaminen perustuu tiukasti sidotusti pakottavaan lakiin ja vakuutus sopimuksen sopimusehtoihin eli EI voi eikä saa perustua varsinkaan mihinkään "ystävällisyyteen".
2. VSL 2 § 1 momentti 4-kohta säättää: Tässä laissa tarkoitetaan: ...4) vakuutuksenottajalla sitä, joka on tehnyt vakuutuksenantajan kanssa vakuutus sopimuksen; jos vakuutukseen perustuva oikeus luovutetaan, luovutuksensaajaan sovelletaan, mitä vakuutuksenottajasta säädetään;"
3. Kaikki vakuutukseen perustuvat oikeudet kuuluvat vakuutuksenottajalle, joka on vakuutuksen juridinen omistaja. Tämä näkyy suoraan VSL 2 §:stä. Vain vakuutuksenottaja voi hakea korvauksia omasta vakuutuksestaan. Minä siis vain voin hakea korvauksia vahinkonumerolla 361-1401203-0, koska kyse on minun vakuutuksestani. Siitä eivät ole voineet laillisesti hakea korvauksia esim. Jormanainen, Rytö ja Suves, mutta ovat siis laittomasti sellaista toisen omistajan vakuutusta käyttäneet ja vieläpä salaa juuri siksi, että ovat touhunsu laittomaksi kyllä itsekin tienneet.
4. Juuri siksi vakuutus sopimuksessa on vakuutuksenottaja, että tämä rooli kertoo, kuka on vakuutuksen omistaja. Ihan samalla tavalla kuin tilillä on juridinen omistaja (pankin sopijakumppani), myös vakuutuksella siis on omistaja= vakuutuksenottaja, joka on vakuutusyhtiön sopijakumppani. Tämä juridiikka on päivänselvää ja tarkoittaa, että Jormanainen voi haeskella korvauksia omista vakuutuksistaan, mutta ei minun vakuutuksestani. Nyt tämä Jormanainen ja hänen lisäksi Rytö, Suves, Nylund, Niskala ja Varjonen ovat iunailleet salaa rahaa kavereilleen toimien lakiin perustumattomalla tavalla salaisina korvauksen hakijoina vakuutuksessani, jossa heillä ei ole minkäänlaisia oikeuksia euroakaan salaa korvauksia hakea niin, että minä en ole korvaushakemusta allekirjoittanut.
5. Laillista ei ole siis se, että JOKU muu eli sivullinen (Suves, Niskala eli LähiTapiolan oma työntekijä, Jormanainen eli sivullinen, Rytö eli sivullinen) salaa käyvät siirtämässä omille tileilleen salaisilla laskutuskuvioilla rahaa minun eli jonkun muun kuin omista nimissään olevasta vakuutuksesta ja lisäksi toteuttavat tämän 14.000 euron rahanjaon minun eli vakuutuksen omistajan tietämättä ja niin, että minä itse en ole koskaan edes hakenut korvauksia mistään näistä suorituksista, jotka on salaa maksettu.

6. Kaikki salaiset eurot on maksettu vakuutuksestani seuraavalla tavalla rikollisesti:
- o Joku muu on toiminut salaa ja ilman mitään laillista oikeutta korvauksenhakijana minun omistamassani vakuutuksessa.
 - o Yhteenkään näistä eurosuorituksista ei edeltävästi liity minun allekirjoittamaani korvaushakemusta, vaikka korvausasia ei voi tulla lain mukaan edes vireille ilman korvaushakemustani.
 - o Olennaista on, että KAIKKI nämä salaiset rahat on maksettu samaan aikaan, kun Suves on tahallaan valehdellut 1.6.15 laatimassaan KäO-vastineessaan päinvastoin, että MITÄÄN ei ole maksettu.
7. Se, mitä Suves siis väittää "normaaliksi" toiminnaksi, on rikollista toimintaa. Kyse on kavalluksesta, kun joku toimii "salaisena korvauksenhakijana" jonkun muun nimissä olevassa vakuutuksessa. Juuri sellaisen törkeän ja tahallisen rikoksen Suves, Rytö, Walve, Nylund, Jormanainen, Niskala, Varjonen ja Lagerström ovat toteuttaneet ja Suves on vielä näköjään omassa typeryydessään mennyt sellaisen toiminnan nyt myös kirjallisesti valvojillekin tunnustamaan ja sitä rikostaan "yleiseksi" ja "normaalikäytännöksi" päämiestään vahingoittavalla tavalla valehtelemaan. Se, mitä Suves väittää normaaliksi on siis toiminta, joka johtaa vakuutusyhtiön toimiluvan välittömään epäämiseen.
8. Minun vakuutuksestani ei tietenkään saa minun tietämättäni ja ilman minulta hankittua yksilöityä valtakirjaa hakea korvauksia Rytön Matti ja Jormanaisen Jani tai kukaan muukaan. Jormanainen voi hakea korvauksia omasta vakuutuksestaan ja Rytö omastaan. Mutta ei minun eikä naapurinsa tai kenenkään muunkaan vakuutuksesta. Tämän tietää myös härskillä valehtelullaan valvojia kusettava Suves. Jos Suveksen väite olisi totta (että tämä olisi "normaalialia" ja jopa "yleinen käytäntö" LähiTapiolassa), tämä tarkoittaisi, että mitään sopimusoikeutta ei olisi edes olemassa. Suves siis tosiaan väittää (epätoivoisessa tilanteessaan eli rikostensa paljastuttua) sellaista, että ei olisi mitään väliä sillä, KENEN nimissä on pankissa tili tai vakuutusyhtiössä vakuutus sopimus, kun tileiltä ja ihan toisten ihmisten vakuutuksista saisi juristi-Suveksen mukaan sitten vaikka naapurin setä käydä "normaalisti salaa" nostamassa rahaa.
9. Suveksen valehtelun naurettavuus on helppo todeta esittämällä kysymykset:
- o Kuinka monen valvontalautakunnan jäsenen tietoon on tullut ennen Suveksen 9.12.18 valvonta-asian vastausta vastaava väite siitä, että tällainen "salaisten rahanjakojen" ja "ystävällisyysrahojen" maksaminen olisi vakuutusyhtiöiden "normaalialia korvaustoimintaa"? Vastaus: Ei kenenkään, koska se on laitonta eikä normaalialia. Vakuutusyhtiöltä lähtee välittömästi toimilupa, jos toiminta on Suveksen kuvaaman kaltaista. Samaa mieltä toiminnan rikollisuudesta ovat olleet myös FIVAN lakimiehet, poliisi ja FINE:n lakimies, joihin olen jo ottanut yhteyttä.
 - o Mistä oikeuskirjallisuudesta tai lakikirjan kohdasta tämä Suveksen "sopimusjuridiikka" on peräisin? Ei mistään. Se on ihan vaan Suveksen oman epärehellisen pääkopan tuotosta.
 - o Kuinka monen valvontalautakunnan jäsenen tililtä tai vakuutuksesta on viime aikoina hävinnyt rahaa siten, että joku "jormanainen" tai "suves" sillä on käynyt "normaalisti salaa" vähän rahaa napsimassa? Vastaus: Ei toivottavasti kenenkään.
 - o Jos joku kävisi salaa Suveksen tililtä tai Suveksen nimissä olevasta vakuutuksesta napsimassa rahoja 14.000 euroa, pitäisikö Suves itse tätä "normaalialina"? Ei varmasti.

Suveksen toteuttama salainen rahanjako on osa kolmivaiheista petos- ja kavallusrikosta, jossa Suves on yksi päätekijöistä ja Suveksen rikoskumppaneina ovat toimineet ainakin Niskala, Varjonen, Lagerström, Rytö, Jormanainen, Saksa, Walve, Aronpää, Laakso ja Nylund

Suves on yhdessä rikoskumppaniensa kanssa kavaltanut omistamastani vakuutuksesta salaa laittomasti 14.000 euroa. Tämän kolmivaiheisen petos- ja kavallusrikoksen eteneminen ja siihen liittyvä päätösten ja

rekisterimerkintöjen jälkikäteinen väärentäminen sekä Rytön laskun ja lausunnon "jemmailu" virheellisten kansionimien alle ja hajauttaminen rikosten peittelemiseksi eri osoitteisiin on selvitetty yksityiskohtaisesti vastaukseni osassa 1.

4. Rikosasian ja asian L 15/649 eteneminen tällä näytöllä ja LähiTapiolan johdon ja lakimiesten vastuu Suveksen "yleiseksi LähiTapiolan normaalikäytännöksi" väittämästä "salaisesta" ja "ystävällisestä" rahavirrasta Suveksen ja Niskalan rikoskumppaneille

Suves on juuri kaivanut itselleen ja rikoskumppaneilleen hölmöyksissään kuopan, josta on enää mahdotonta takaisin nousta. Suves on nyt siis ryhtynyt KIRJALLISESTI väittämään sekä KäO:ssa että valvonta-asiassa 54717 "normaaliksi" ja "laajasti" LähiTapiolan johdon hyväksymäksi käytännöksi tahallisten kavallusten toteutusta ja "ystävällisyyteen" perustuvaa rahojen maksamista.

On aivan selvää, että tulen rikostutkinnassa vaatimaan poliisia selvittämään tämän Suveksen sepustuksen jälkeen

1) Suveksen "normaaliksi ja yleiseksi" väittämää "salaista" rahavirtaa Suveksen ja Niskalan rikoskumppaneille Jormanaiselle ja Rytölle ja ERITYISESTI SITÄ, KUINKA LAAJAA TÄLLAINEN "NORMAALIUS" SIELLÄ LÄHITAPIOLASSA ONKAAN.

2) Sitä, että "normaaliksi ja yleiseksi" väitetään sitä, että kuka tahansa voisi salaa hakea ja nostaa korvauksia jonkun toisen nimissä olevasta vakuutuksesta eli käytellä Suveksen ja LähiTapiolan vahinkotarkastajan kanssa salaa ihan kenen tahansa nimissä olevaa vakuutus sopimusta eli kavaltaa toisen omaisuutta.

3) Sitä Suveksen väitettä, että LähiTapiolassa "tavanomaista" olisi se, että korvauksia maksetaan LähiTapiolassa juuri pelkän "ystävällisyyden" perusteella eikä laissa säädettyinä vakuutus korvauksina vakuutus sopimuksiin perustuen.

Hankkimani näytön (ja Suveksen siihen hölmöyksissään itse itselleen, LähiTapiolalle ja rikoskumppaneilleen tuottaman haitallisen lisänäytön) avulla tämä röyhkeä rikoskokonaisuus on nyt erittäin helppo esittää poliisille. Mikäli LähiTapiola tämänkään jälkeen ryhdy selvittämään tämän varsin "hönön" asiamiehensä Suveksen ja työntekijöidensä Niskaloiden, Varjosen, Leivon, Lagerströmin, Säisäsen ja Rintalan toimintaa ja jatkaa TAHALLAAN perusteetonta kiistämistä asiassa L 17/649 ihan vaan puhtaasti valehtelulinjalla ja tahallista korvausoikeuteni estämistä, tapahtuu seuraavaa:

1) Sitä kovemmat rikostuomiot tällä erinomaisella näytöllä napsahtavat KAIKILLE, jotka ovat jollakin tavalla myötävaikuttaneet täysin perusteettoman kiistämisen jatkamiseen asiassa L 15/649 (koventamisperusteena rikoksen tahallinen jatkaminen).

2) Esittelen Suveksen, Baarmanin ja Saksan "kirjallisten tuotosten" runsaita järjettömyyksiä ja silmittömän valehtelun laajuutta mahdollisimman kiusallisella tavalla asiassa L 15/649 (mm. liitetiedoston 2 avulla ja esimerkein, joita on runsaasti)

3) Suvekselle, Baarmanille ja Saksalle napsahtaa jokaiselle myös täysimääräinen henkilökohtainen kulu vastuu (OK 21:6 §) erittäin laajassa jutussa maksimaalisilla kustannuksilla, mikäli he eivät luottamus pulailmoitusta tällä näytöllä tee, vaan jatkavat rikosta yhdessä päämiestensä kanssa ja kestä mätöntä kiistämistään.

4) Myös LähiTapiolan johdolle ja lakimiehille syntyy oma henkilökohtainen rikos- ja korvaus vastuu, jos
A) He eivät puutu Suveksen ja LähiTapiolan työntekijöiden rikolliseen toimintaan.
B) Paljastuu Suveksen puhuneenkin totta eli että tuollainen "ystävällisyyteen" perustuva salainen

rahanjako olisi LähiTapiolan johdon ja laillisuusvalvonnan tiedossa ja heidän hyväksymänsä "yleinen" käytäntö.

C) Jos korvausteni laitton estäminen jatkuu ja kiistäminen jatkuu LähiTapiolan oman rekisteritiedon vastaisesti KäO:ssa tahallaan tämän jälkeenkin.

5. Tekojen peittelyn, puuttumattomuuden ja vastaamattomuuden seuraukset

Siltä varalta, että teille juolahtaisi mieleen sellainen ajatus, että a) ette vastaa mitään, b) myöntäisitte Suveksen kuvaaman "salaisen" ja "ystävällisen" olevan nykyisin "normaalia" LähiTapiolassa ja runoilemaan, että "ihan kiva", kun LähiTapiolasta saa rahaa pelkällä "ystävällisyydellä", totean seuraavaa:

1) Tulette jokainen itse rikoskumppaniksi kavallusrikoksiin, jos sellaista ryhdytte väittämään (=valehtelemaan)

2) Voitte toki valehdella yhtä naurettavalla tavalla kuin Suves, mutta teette sitten myös Suvekselle seuraa ja vastaatte valehtelustanne ja suojelupäätöksistänne täysimääräisesti ihan omalla henkilökohtaisella rikos- ja vahingonkorvausvastuulla.

Kiistämisen perusteettomuus on kaiken aikaa ollut jokaisen vastaajan ja Suveksen, Baarmanin ja Saksan tiedossa

issa on kyse seuraavasta:

LähiTapiolan rekisterissä ovat kaiken aikaa 14.8.14 ja 11.12.14 lukien olleet tiedot siitä, että vastuu on kaikkien vastaajien osalta myönnetty.

kaikki asian L 15/649 vastaajat, Suves, Baarman ja Saksa ovat tästä tienneet.

Voidakseen perusteettomasti tahallaan kiistää korvausvastuunsa ja voidakseen tahallaan estää minua saamasta minulle kuuluvia korvauksia vuoro- ja pölyvahingoissa, he ovat sopineet tahallista yhteisvalehtelusta

siitä, että tuota oikeaa aineistoa tunnustuksineen salataan tahallaan minulta, poliisilta ja KäO:lta aporin väärentämisestä tekojen peitelemiseksi

siitä, että Suves, Niskala, Varjonen ja Lagerström huolehtivat siitä, että tuo oikea aineisto salataan minulta, jotta perusteeton tahalliseen valehteluun perustuva kiistäminen voidaan toteuttaa eli jotta yhteinen tahallinen prosessipetos voidaan toteuttaa.

Asiamiestehtävässä valehtelu ja perusteeton kiistäminen on kielletty asianajajia velvoittavissa ohjeissa

Hyvä asianajotapa kohta 8.2:

"Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi".

"Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen."

MIKÄÄN ei ole oikeuttanut EIKÄ VUONNA 2018 enää OIKEUTA Suvesta ja LähiTapiolaa JATKAMAAN tahallaan väärin tapahtumatietojen JA TÄYSIN KESTÄMÄTTÖMIEN KIISTÄMISPERUSTEIDEN (mm. valehtelu LP:n raportoinnin virheettömyydestä) esittämistä KäO:ssa asiassa L 15/649 sen jälkeen, kun Suves ja LähiTapiola ovat jo 17.4.17 ja 9.1.18 mennessä saaneet tietoonsa KAIKKI oikeat tiedot ja kaikki niihin liittyvät kiistattomat todisteet päämiehensä tahallisesta väärinraportoinnista ja 8.11.17 alkaneesta rikostutkinnasta.

8. Esimerkkejä LähiTapiolan valitseman asianajajan Suveksen "täysdorka"-tyylin valehtelusta

Esimerkiksi näin Suves valehtelee laatimassaan KäO-vastineessa:

Esimerkki 1: Suves väittää, että pölyvahingossa kaikki viestintä on muka käyty vain LP:n ja minun välillä eli minun ja LähiTapiolan/Niskalan välisiä viestejä on Suveksen mukaan nolla kpl, ja että LähiTapiolassa ei ole mitään tietoa siitä, mihin asiassa ja keskusteluissa on päädytty. (Oikea tieto: Viestejä on 60 kpl ja Niskala/LähiTapiola on mukana alusta saakka niissä jokaisessa). Suves lisäksi kirjoittaa samassa KäO-vastineessa, että pölyvahingossa olisi muka kuitenkin tehty päätös joulukuussa 2014. Siis asiassa, jossa

- a) ei ole Suveksen ihan saman vastineen mukaan edes niitä viestejä,
- b) ei ole edes vahinkonumeroa olemassa joulukuussa 2014
- c) ei ole joulukuussa eikä sen jälkeenkään vuoteen 2018 mennessä tehty mitään päätöstä, mikä näkyy suoraan 24.10.17 aineistosta.

Suves samaan aikaan vastineessaan väittää, että LähiTapiolan tiedossa ei olisi, mihin asiassa on päädytty, vaikka päätös on kuitenkin Suveksen mukaan tehty. Suves siis väittää, että LähiTapiolassa ei tiedetä, mitä sen omassa päätöksessä lukee ja on osattu siis myös tehdä tuollainen "päätös" asiassa, josta kukaan ei tiedä mitään eikä ole yhtiöön tullut asiasta edes ainuttakaan viestiä. Voiko Suvesta hölmömpää sekoilijaa edes olla olemassa? Ymmärtääkö hän itsekään tätä sekoilevaa tekstiään?

Esimerkki 2: Suves valehtelee, että VSL:ssä ei säädetä pakottavuudesta ja mitättömyydestä, vaikka 3 §:ää lukemalla selviää, että varmasti säädetään.

Esimerkki 3: Niskala, Varjonen ja Suves olivat 22.12.14 maksaneet osan L&T:lle kuuluvista suorituksista vahingossa minun tililleni. Suves esitti minulle palautusvaatimuksen ja asiasta on laaja s-postikirjeenvaihto (28 viestiä). Ilmoitin Suvekselle ja Niskalalle s-postilla 21.1.15 "Ok. Hoidan palautuksen" ja **23.1.15 maksoin pyydetyn palautuksen 1641,86 €** Suveksen ilmoittamalle asiakasvaratilille (verkkopalvelun kuitti on todisteena). **Suves valehteli tämän jälkeen 1.6.15 KäO-vastineessaan tahallaan KäO:lle, että en ole muka edes vastannut mitään palautusvaatimukseen (vaikka minun ja Suveksen välisiä viestejä on 28 kpl) enkä palauttanut mitään (vaikka todisteellisesti olen palauttanut).** Suves on mahdollisesti kavaltanut tämänkin maksun ja lisäksi syylistynyt prosessipetokseen erehdyttämällä tahallaan KäO:ta valehtelemalla, että en ole edes vastannut hänen palautusviesteihinsä, vaikka olen sekä vastannut että palauttanut. **Lisäksi Suves ja LähiTapiola ovat nyt 3 vuoden ajan salannut minulta, mihin Suvekselle maksamani 1.641,86 euroa on kadonnut, onko se siirretty LähiTapiolaan takaisin vahinkonumerolla 361-1401203-0 ja minä päivänä.**

Ristiriitojen määrä (250 kpl yhteensä Suveksen, Saksan ja Baarmanin vastineissa samassa jutussa) ja laatu ja Suveksen vakuutusyhtiötausta osoittavat, että Suves on valehdellut "reikäpäisyyksiään" tahallaan kiistääkseen ohjeen kohdan 8.2 vastaisesti tahallaan perusteettomasti.

Vastaukseni osissa 1-3 on yksityiskohtaisesti selostettu tätä aivan järjetöntä valehtelua. Vastauksen osassa 2 ovat sitaateissa tekstikohdat ja sivunumerot Suveksen, Baarmanin ja Saksan vastineista, joissa tätä sekoilua ja järjettömiä ristiriitoja vilisee ruuhkaksi asti.

9 . Valvonta-asioiden 54617, 54717, 22517 ja 31617 liittyminen toisiinsa

Vireillä olevat KAIKKIA asian L 15/649 vastapuolten asiamiehiä koskevat valvonta-asiat 54617, 54717, 22517 ja 31617 liittyvät toisiinsa. Suveksen, Baarmanin ja Saksan valvonta-asiassa laatimat vastaukset osoittavat, että

1) He ovat nimenomaan **TAHALLAAN** jatkaneet vääriksi tietämiensä tapahtumatietojen esittämistä ja **TAHALLAAN jatkaneet perusteetonta kiistämistä** asiassa L 15/649 tilanteessa, jossa asiamiestehtävästä on ollut pakollista luopua päämiehen (ja oman) toiminnan paljastuttua rikolliseksi.

2) Suves, Baarman ja Saksa päämiehineen ovat yhdessä toteuttaneet tahallisen rikoksen ja yhteistuumin oikeaa todistusaineistoa tahallaan peitelleet tavalla, jossa on kyse mm. törkeästä petoksesta, todistajan lahjomasta, kiristyksen yrityksestä, törkeästä todistusaineiston vääristelemisestä, useista

väärennysrikoksista, tahallista omaisuuteni ja terveyteni vahingoittamisesta, henkilökisterikoksista ja yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä

3) He ovat yhdessä tahallaan USEITA kertoja valehdelleet ihan kaikesta myös valvojille ja osallistuneet myös poliisin erehdyttämiseen väärillä tapahtumatiedoilla ja 24.10.17 paljastunutta aineistoa tahallaan salaamalla.

Kaikki tämän häikäilemättömän rikoskokonaisuuden jokaisen toteutusvaiheen kaikki yksityiskohdat ovat nyt kristallinkirkkaina näkyvissä siinä LähiTapiolan 24.10.17 luovuttamassa rekisteriaineistossa, jota nämä rikoskumppanit ovat 4 vuoden ajan tahallaan nimenomaan YHDESSÄ salailleet voidakseen täysin perusteettomasti KäO:ssa kiistää ja rikosten toteutustaan jatkaa.

10. Kysymykset, joihin LähiTapiolan on vastattava minulle kirjallisesti

LähiTapiolan on vastattava minulle VLS:n säätämässä 30 vrk:n käsittelyajassa alla oleviin kysymyksiin:

1) Onko LähiTapiolassa "yleisenä käytäntönä", että rahasuorituksia lähetetään asiakkaiden tileille "ystävällisyyteen" perustuen siten, että ne eivät lainkaan perustukaan vakuutusehtoihin ja vakuutussopimukseen?

2) Onko LähiTapiolassa käytäntönä, että ensin lähetettäisiin rahat tietämättä lainkaan, mihin se perustuu ja vasta parin kuukauden päästä tehtäisiin päätös siitä, että ne aiemmin jo lähetetyt rahat maksetaan?

3) Onko LähiTapiolassa "normaalia" ja "yleistä" sellainen, että joku muu kuin vakuutuksenottajaksi merkitty taho salaa hakee ja saa korvauksia tuon toisen henkilön omistamasta vakuutuksesta vakuutuksenottajan tietämättä ja niin, että tästä rahan nostelusta ei lähetetä koskaan mitään päätöstä tai muutakaan ilmoitusta vakuutuksenottajalle?

Vastauksessanne on oltava allekirjoitettu vahvistus pääjohtajalta, lakimieheltä, johtoryhmien puheenjohtajilta, hallituksen puheenjohtajalta ja LähiTapiola-ryhmän jokaisen juridisen yhtiön toimitusjohtajalta.

Vastauksenne perusteella poliisi sitten arvio, miten laajasti tätä "normaalia salaista" ja "ystävällistä" toimintaanne on tarve tutkia.

Lohja 28.1.2018

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)