

Lähetäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: maanantai 14. lokakuuta 2019 13.06

Vastaanottaja: kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>; kirjaamo.lounais-suomi@poliisi.fi <kirjaamo.lounais-suomi@poliisi.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; Kukko Markku POL <Markku.Kukko@poliisi.fi>

Aihe: Rikosilmoitus jatkettua törkeää kunnianloukkausta koskien/ Juha Ruohosen rikoksen uusin osateko liittyen asioihin 5530/R/61458/18 ja 5650/R/10762/19

Rikosilmoitus

Asianomistaja:

Jaana Pedersen

lakimies, OTK (eläkkeellä)

Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

p. 040 744 2173

Rikoksesta epäilty:

Ruohonen Juha

Parainen

1. Kuvaus Ruohosen jatkettun törkeän kunnianloukkausrikoksen uudesta osateosta

Juha Ruohonen on 13.10.19 tahallaan jatkanut minuun kohdistamaansa törkeää kunnianloukkausta lähettämällä pesänselvittäjälle Riitta Leppiniemelle, edesmenneen Elisa Palosen omaisille Johanna Mieskoselle, Olavi ja Pekka Paloselle ja Anja Syrjälle sekä omaisten asiamiehelle OTT Peter Kavoniukselle 13.10.19 viestin, jossa:

1) Ruohonen pyrkii aiheuttamaan minulle maksimaalista vahinkoa käyttämällä viestinnässään jakelua, jossa minä itse eli Ruohosen törkeiden kunnianloukkausten kohde on Ruohosen toimesta tahallisesti jätetty pois jakelusta. Vaikka minä, OTT Kavonius, Palosen omaiset ja Kasvihuoneilmiön työntekijät olemme jo 2018 syksyllä kirjallisesti ilmoittaneet Ruohoselle hänen menettelynsä olevan lainvastaista ja vaatineet kirjallisesti häntä lopettamaan ko. törkeän valheellisen viestinnän ja asioimaan jatkossa vain suoraan Palosten omaisten asiamiesten (minä ja Kavonius) kanssa, hän on 13.10.19 taas ihan sellaisenaan uusinut edeltävän lainvastaisen toimintansa ja pahentanut minuun kohdistamiensa kunnianloukkausten törkeysastetta.

2) Ruohonen jatkaa 13.10.19 tahallaan totuudenvastaisten kunniaani loukkaavien vihjausten esittämistä siitä, että olisin mielisairas ja edunvalvojan tarpeessa, vaikka minulla ei ole koskaan ollut mielisairautta, ei ole mielisairauksia ja vaikka en ole edunvalvonnan tarpeessa nyt enkä ole ollut aiemminkaan.

3) Ruohonen uhkailee, kiristää ja painostaa Palosen omaisia ja pesänselvittäjää ilmoittamalla aiheuttavansa pesälle tahallaan huomattavaa vahinkoa pesään kuuluvan kiinteistön noin 300.000 euron katonkorjaushanketta viivyttämällä ja tahallisesti estämällä, mikäli omaiset eivät näissä

vireillä olevissa rikosasioissa luovu käyttämästä minua asiamiehenään. Hän siis suoranaisesti noita törkeitä kunnianloukkauksia "totuutena" levittämällä pyrkii lopettamaan minun ja Palosen omaisten välisen valtuutuksen ja puuttuu törkeällä tavalla heidän oikeuteensa vapaasti valita asioidensa hoitajatahot. Lisäksi Ruohonen siis on käsittämättömällä ja selvästi lainvastaisella tavalla asettanut pesänselvitykseen liittyviä toimenpiteitä riippumaan siitä, käyttävätkö Palosen omaiset jatkossakin minua (eli väittämänsä "mielisairasta" lakimestä) tehtävässään.

4) Ruohonen väittää/vihjaa, että Palosen omaiset joutuisivat itse johonkin juridiseen vastuuseen nimenomaan siitä Ruohosen väittämästä syystä, että Palosen omaiset käyttävät sellaista lakimestä (=minua), joka Ruohosen vihjausten mukaan ei olisi edes kelpoinen toimimaan asiamiehenä em. "mielenvikaisuuteni" vuoksi ja koska pikemminkin olisin muka akuutisti "syyntakeeton" ja akuutisti niin mielisaias, että olisin jopa akuutin pakkohoidon ja mielisairaalahoidon tarpeessa.

5) Ruohonen valehtelee 13.10.19 viestissään, että olisin ajanut kanteita yhteensä 260 henkilöä vastaan, vaikka en ole näin toiminut.

6) Ruohonen jatkaa 13.10.19 sellaisten loukkaavien väitteiden esittämistä, että olisin aiheuttanut lapsilleni oikeudenkäynneissä häviöt, vaikka en siis ole aiheuttanut enkä ole niissä oikeudenkäynneissä ollut asiamiehenä. Ruohonen on siis jo edeltävästi syksystä 2018 lukien levittänyt aivan vastaavia kunnianloukkauksia samanlaisella salaisella jakelulla ja jatkanut näiden valheiden levittämistä nyt uudelleen senkin jälkeen, vaikka olen kirjallisesti 2018 oikaissut väärät väitteet Ruohosen tietoon saattamalla tavalla. Ruohonen on siis uuteenkin rikolliseen tekoon ryhtyessään varmuudella tiennyt levittämänsä tiedot totuudenvastaisiksi ja teinnyt ne totuudenvastaisiksi jo perättömien väitteiden levityksen 2018 aloittaessaan.

7) Ruohonen kuvailee 13.10.19 viestissään minua ja "vahingollisuuttani" Palosen omaisille ja muille em. jakelussa oleville mm. seuraavalla tekstillään: "Herjaavasta kielenkäytöstä kunnianloukkauksista ja vääristä ilmiannoista joutuu rikosoikeudelliseen tai taloudelliseen vastuuseen. Mikäli henkilö katsotaan syyntakeettomaksi ja hän on vaaraksi itselleen ja ympäristölleen voidaan hänen määrätä psykiatriseen pakkohoitoon. Vastuusta vapaata sanankäytön oikeutta ei ole kenelläkään, vaan sen väärinkäytöstä seuraa sanktioita. Jos henkilö itse ei pysty korvaamaan aiheuttamaansa vahinkoa tai jos hänen todetaan luonnehäiriön, mielisairauden tai muun terveydellisen tilan takia itsestään ja sanomisistaan vastuuseen kykenemättömäksi, tulee henkilön lähimpien ja viimekädessä koko yhteiskunnan ottaa vastuu sellaisesta henkilöstä."

8) Ruohonen valehtelee 13.10.19 myös seuraavaa ja kuvailee minua seuraavasti: "Hän nimittäin paisuttaa pienetkin asiat lopulta valtaviksi ja loputtomiksi valitusten, rikosilmoitusten ja oikeudenkäyntien klustereiksi. Hän ei ole kaihtanut olla primus motorina kveruloimisessa tuomioistuimien ja niiden yksittäisten tuomareiden, valtiosyyttäjän, jopa 260 henkilöä vastaan. Kun sitten lopulta näistä oikeusjutuista tuli hänen lapsilleen häviöt ei hän tyytynyt tappioonsa vaan julkisti oikeudenkäyntimateriaalin netissä kutsuen näitä kaikille osapuolille, itselleen ja lapsilleen aiheutuneita vahinkoja "oikeusmurhiksi" ja

"suomalaiseksi oikeusmurhatodellisuudeksi" , joiden aineisto on ollut vuosikausien ajan kaikkien nähtävänä <http://oikeusmurhasuomessa.blogspot.com>

Faktat Ruohosen vihjausten valheellisuudesta:

- 1) En ole ko. julkaisun laatija
- 2) "Suomalaiseksi oikeusmurhaksi" tai oikeusmurhaksi" kutsuminen ei ole minkään normin mukaan kiellettyä edes sinänsä eikä kenenkään sanomisena. Hän siis väittää minua jopa "mielisairaaksi" sellaisen julkaisun operusteella, joka A)ei ole edes laatimani eikä minun julkaisemaani aineistoa
B) ei ole sisällöltään millään tavalla sopimatonta eikä ilmennä Ruohosen väittämiä "ominaisuuksiani" eli ruohosen väittämää vahingollisuuttani, syyntakeettomuutta tai mielisairautta eikä pakkohoidon tarvetta.
- 3) Minulla tai kenelläkään perheestäni ei ole ollut oikeudenkäyntejä 260 henkilöä vastaan, kuten Ruohonen valehtelee
- 4) Valtionsyyttäjän yli 10 vuotta sitten ajamassa syytteessä asianomistaja oli tyttäreni Sarina Pedersen ja siinä tuomittiin Lohjan kaupungin lakimies Sarinan terveydentilätietojen laittomasta julkistamisesta eli virkasalaisuuden rikkomisesta eli virkarikoksesta, jonka jälkeen ko. lakimies erosi.
- 5) Minä hoidin tyttäreni asiamiehenä henkilövahionkojen korvausasiaa sitä ennen ja Helsingin HO tuomitsi Lohjan kaupungin maksamaan tyttärelleni kaikki ne henkilövahinkojen korvaukset, joita vaadinkin.
- 6) Olen toiminut poikani Veeti Pedersenin asiamiehenä 2013. Siinäkin jutussa syytettyä ajoi myös valtionsyyttäjä ja asianomistajana oleva poikani sai korvaukset neuvokkuuteni avulla, josta syyttäjä kävi minua kädestä pitäen onnittelemassa ja kiittämässä. Vastaajana ollut Lohjan KäO:n haastemies tuomittiin syytteenmukaisesti liikennepaosta ja hänen verestään löytyi myös alkoholia. Tämä haastemies ajoi autollaan suojatiellä 9-vuotiaan poikani päälle ja pakeni yliajon jälkeen paikalta, koska tiesi ajaneensa kännissä.
- 7) Taloni remontteihin liittyen olen joutunut käymään 2014-2019 oikeutta kantajana. Jutut, joissa on ratkaisu annettu, olen voittanut.

Ruohosen teoissa on selkeästi kyse törkeästä kunnianloukkauksesta "vahingollisuudestani" ja "pätemättömyydestäni" nyt jo vuoden ajan keskeytyksettä levittämiensä tietojen osalta, koska

- 1) Juttuja minulla ei ole Ruohosen väittämää määrää (260 henkilöä tai tahoa vastaan), minkä hän on tiennyt jo 2018 ja myös rikostaan 13.10.19 jatkaessaan.
- 2) Juttuja voitetaan ja hävitään oikeudessa monista syistä. Ei jutun häviäminenkään ole mikään osoitus "mielisairaudesta" tai "syyntakeettomuudesta", kuten Ruohonen törkeällä tavalla väittää. Lisäksi olen siis voittanut juttuja eikä mielenterveyslaissa (jota selostan alla) säädetä, että kukaan voisi joutua pakkohoitoon sen takia, että hänellä on ollut vireillä oikeudenkäyntejä.
- 3) En ole Ruohosen linkittämää nettijulkaisua nettiin siirtänyt eikä siinä näytä sisällöllisesti olevan myöskään mitään kiellettyä sisältöä ja silti Ruohonen siis 13.10.19 ja 2018 tahallaan vihjaa, että olisin suorastaan "akuutin mielisairaalahoitoon" tarpeessa tuon jonkun muun laatiman sisänsä siis aivan sallitun ja hyväksytyn julkaisun perustella. Jos ko. sivusto olisi sisällöltään asiaton, joku viranomaisena olisi aikoja sitten poistattanut sivuston prosessissa, joka kiellettyjä nettijulkaisuja koskee. Jos se kerran on netissä edelleen, ei se edes sinänsä voi olla sopimatonta sisältöä, kuten Ruohonen vihjaa.

2. Kunnianloukkauksen arviointiin sovellettavat mielenterveyslain normit ja asiani näyttö

Ruohonen siis monin sanakääntein perusteettomasti ja törkeästi kunniaani loukaten selkäni takana levittää useille henkilöille vihjauksia siitä, että olisin ns. pakkohoidon tarpeessa mielenterveysperusteella.

Mielenterveyslain 8 §:n mukaan pakkohoidon kriteerit ovat seuraavat:

"Henkilö voidaan määrätä tahdostaan riippumatta psykiatriseen sairaalahoitoon vain:

- 1) jos hänen todetaan olevan mielisairas;
- 2) jos hän mielisairautensa vuoksi on hoidon tarpeessa siten, että hoitoon toimittamatta jättäminen olennaisesti pahentaisi hänen mielisairauttaan tai vakavasti vaarantaisi hänen terveyttään tai turvallisuuttaan taikka muiden henkilöiden terveyttä tai turvallisuutta; ja
- 3) jos mitkään muut mielenterveyspalvelut eivät sovellu käytettäväksi tai ovat riittämättömiä."

Ruohonen siis 13.10.19 ja vuonna 2018 levittämillään viesteillään väittää/vihjaa, että minä olen sellainen henkilö, jonka kohdalla "edesvastuuttomuuden", "syyntakeettomuuden" ja pakkokeinona toteutettavan tahdonvastaisen mielisairaalahoitonkin kriteerit muka täytyisivät. On selvää, että tällaisten vihjausten levittäminen on törkeää kunniani loukkaamista ja on levitetty vahingoittavassa tarkoituksessa ja aiheuttanut minulle vahinkoa ja kärsimystä.

Normaalistihan henkilöllä on oikeus lähtökohtaisesti pysytellä "terveiden" kirjoissa ja sen, joka muuta väittää (eli sen, joka jotakuta alkaa mielisairaaksi väittämään), tulee todistaa väitteensä. Ja jos jotain väittää mielisairaaksi pystymättä väitettään todentamaan, tulee sellaisten perättömien väitteiden esittäjä sitten tuomita kunnianloukkauksesta tai törkeästä

kunnianloukkauksesta. **Olen nyt joutunut sellaiseen omituiseen ja perustuslainvastaiseen asemaan Kukon "tutkinnantappo"-toiminnan ja tutkinnan jo vuoden kestäneen tahallisen makuuttamisen takia, että joudun lakiin nähden käänteisesti (siis ihan mieleltäni terveenä henkilönä) hankkimaan peräti lääkärintodistuksen siitä, että minulla EI OLE mielisairauksia. Joudun siis Kukon takia näin toimimaan:**

- 1) Suojellakseni itse itseäni ja mainettani Ruohosen jatkuvilta rikoksilta ja suojellakseni kunniaani ja puhdistakseni maineeni.
- 2) Lopettaakseni Ruohosen kunnianloukkausviestinnän, joka **Ruohosen rikollisuus nyt jatkuu juuri tutkinnanjohtaja Markku Kukon flegmaattisuuden vuoksi** ja aiheuttaa minulle huomattavaa vahinkoa ja kärsimystä.

Jos Kukko ei makuuttaisi tutkintaa, Ruohonen ei pystyisi rikollista toimintaansa jatkamaan enkä joutuisi lakiin nähden käänteisesti hankkimaan lääkärintodistusta "mielenterveydestäni" enkä joutuisi jatkuvasti näiden Ruohosen yhä uusien selvien tahallisten ja yhä törkeytyvien kunnianloukkausrikosten kohteeksi.

Näyttöä Ruohosen toteuttamasta törkeästä kunnianloukkausrikoksesta tässä asiassa ovat:

- 1) Lääkärinlausunto mielisairauksien puuttumisesta, jonka hankkimiseen olen tänään ryhtynyt ja jonka toimitan poliisille heti sen saatuani
- 2) Tämän rikosilmoituksen liitteenä ovat tutkintotodistukseni, josta kelpoisuuteni ja lakimiestutkinnon suorittaminen selviää verrattuna siihen, että **Ruohonen vaimoineen on nyt jo vuoden ajan 2018 syksystä saakka useille tahoille kirjallisesti ja suullisesti levitellyt kunniaani loukkaavaa valheellista tietoa väittäen minua "valelakimieheksi".**

3. ETL:iin perustuva vaatimus siitä, että Ruohosen rikos kirjataan törkeänä jatkettuna kunnianloukkauksena ja minut rikoksen asianomistajaksi

Tämä rikosilmoitus on jatkoa 2018 vireille laittamaani saman Ruohosen minuun kohdistamia törkeitä kunnianloukkauksia koskevaan asiaan, jotka on ilmeisesti kirjattu vain asioina 5530/R/61458/18 ja 5650/R/10762/19 siten, että asianomistaja-asemani ja kunnianloukkausrikosnimike virheellisesti puuttuu.

Kyse on Ruohosen rikoksen tahallisesta jatkamisesta uudella osateolla sellaisessa rikoksessa, jossa

- 1) Minä olen nimenomaan asianomistaja-asemassa enkä siis "vain muussa" roolissa.
- 2) Minuun kohdistuvissa Ruohosen jatkuvissa rikoksissa on kyse nimenomaan törkeistä kunnianloukkauksista eikä esim. "petoksesta".

Koska asia oli aiemmin virheellisesti kirjattu poliisissa ETL:n vastaisesti, kirjaus tulee korjata siten, että

1) Poliisin rekisterimerkinnät tutkittavien tekojen nimikkeiden ja asianomistaja-asemani osalta korjataan vastaamaan Ruohosen toiminnan ja asemani oikeaa juridista luonnetta.

2) Voin noiden oikeiden tietojen perusteella jatkossa tarvittaessa käyttää asianomistajan syyteoikeuttani, mikäli esteelliseksi katsomani Kukko jatkaa tutkinnan makuuttamista ETL:n vastaisesti ja tekee ETL:n vastaisen ns, "tutkinnan tappo"-päätöksen, Olen hankkinut muutakin aineistoa poliisin perustuslain ja ETL:n vastaisesta "tutkinnan tappo"-toiminnasta, jonka avulla poliisi suunnitelmallisesti estää tahallaan esitutkintoja asioissa, joissa tutkinta tulee ETL:n mukaan ja näytöllisesti käynnistää. Tulen myös julkistamaan aineiston myöhemmin ilmoittamani ajankohtana.

Huomautan jo tässä vaiheessa siitä, että Kukko siis konkreettisesti mahdollistaa Ruohoselle rikosten jatkamisen makuuttamalla tutkintaa. Kukon esimiehen tulee kirjallisesti ilmoittaa minulle

- 1) Missä vaiheessa tutkinta on em. asianumeroilla?
- 2) Onko minulle merkitty asianomistaja-asema Ruohosten minuun kohdistamien jatkettujen törkeiden kunnianloukkausten osalta?
- 3) Miten tämä tänään jättämäni Ruohosta koskeva rikosilmoitus on kirjattu eli

- millä rikosnimikkeellä tämä ilmoitus on kirjattu?
- millä koodilla eli S- vai R-koodilla se on poliisin järjestelmiin kirjattu ja millä perusteella koodi on valittu?
- onko juridinen statukseni kirjattu oikein asianomistajaksi?
- kuka edeltävät tätä asiaa koskevat kirjaukset on poliisissa tehnyt ja kuka on kirjannut tänään jättämäni ilmoituksen?

4) Aikooko poliisi huolehtia siitä, että minkään rikoksen syyteoikeus ei vanhene sinä aikana, kun Kukko makuuttelee tutkintaa vai onko Kukon toteuttaman makuuttamisen nimenomaisena tarkoituksena

A) mahdollistaa "omapoliisina" toimien Ruohoselle tahallisten rikosten esteetön jatkaminen?

B) Estää Ruhosta joutumasta vastuuseen kunnianloukkausrikoksistaan makuuttamalla tutkintaa niin kauan, että syyteoikeus ehtii "sopivasti" vanhentua tai siten, että "päättös" Kukon esitutkinnassa tehdään niin viime tingassa ennen syyteoikeuden vanhentumista, että asianomistajan syyteoikeuttakaan ei ennättäisi käyttää, jos Kukko tekee Ruhosta koskevan ns. "suojelupäätöksen"?

Lohja 14.10.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)