

Rikosilmoitus

Ilmoituksen tekijä:

Pedersen Jaana, lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Rikoksesta epäillyt:

- 1) Ruohonen Juha, osoite: Malmnäsin rantatie 6A, 21600 Parainen
- 2) Ruohonen Susanna osoite: Malmnäsin rantatie 6A, 21600 Parainen
- 3) Ruohonen Lauri, työosoite: Visit Intelligence Oy
- 4) Ek Kari, työosoite: Maariankatu 8 C 82, 20100 Turku

1. Tutkittavat teot

Pyydän tutkimaan Ruohosten ja Ekin toimintaa

- 1) Epäiltynä törkeänä kunnianloukkauksena (**RL 24:9 §, 24:10 §**)
- 2) Epäiltynä törkeänä yksityiselämää loukkaavana tiedonlevityksenä (**RL 24: 8 §, 24:8a §**)

Lisäksi poliisin tulee tutkia Kari Ekin osallisuutta tekoihin, joita 18.11.18 esitutkintapyyntöni ja siihen liittyvä 22.11.18 rikosilmoitus koskevat (törkeä petos **RL 36:1 §, 31:2 §**, veropetos tai törkeä veropetos **RL 29:1 §, 29:2 §**, törkeä kiskonta **RL 36:6 §, 36:7 §**, törkeä kiristys **RL 31: 3 §, 31:4 §**, törkeä varkaus **RL 28:1, 28:2 §**, törkeä kavallus **RL 28:4 §, 28:5 §**, kotirauhan rikkominen **RL 24:1 §**, salakatselu **24:6 §**), koska tietooni on 18.11.18 jälkeen tullut Ekin toimineen tosiasiallisesti Ruohosten asiamiehenä ja juridisena konsulttina, vaikka hänelle on testamenttiin merkitty pelkästään 12.11.18 laaditun testamentin todistajan rooli.

2. Rangaistus- ja vahingonkorvausvaatimukset

Vaadin rangaistusta tässä rikosilmoituksessa mainituille ja mahdollisesti muille tekoon osallistuneille, jotka eivät ilmoitusta jättäessäni ole vielä tiedossani. Vahingonkorvausvaatimuksen yksilöin myöhemmin erikseen, kun esitutkinnassa selviää, mihin kaikkialle kunniaani ja yksityiselämäni loukkaavia tietoja on levitetty, ketkä kaikki tekoon ovat osallistuneet ja mikä on tässä rikosilmoituksessa ja 18.11.18 - 22.11.18 rikosilmoituksissa kuvattujen muiden tekojen koko laajuus.

3. Tekojen faktat

Teko 1

Juha Ruohonen on lähettänyt 23.11.18 ainakin Elisa Palosen kuolinpesän osakkaalle Johanna Mieskoselle alla olevan kunniaani loukkaavan tekstin ja levittänyt yksityiselämästäni tahallaan totuudenvastaista loukkaavaa tietoa:

Ruohosen laatima teksti:

"Siitä Jaana Pedersenistä vielä sen verran: ei ole milloinkaan toiminut asianajajana tai itsenäisenä lakimiehenä. Irtisanottiin Lähi-Tapiolasta muutama vuosi sitten. On henkisesti tasapainoton ja synnyttää jatkuvia riitajuttuja. Tästä on paljon tietoa saatavilla

käräjäoikeuksissa. Oli varmaan katkera siitä, että Elisan kummipoikaa, Marttia ei mainittu suoraan testamentissa.!"

Ruuhonen loukkasi kunniaani ja levitti yksityiselämästäni vääriä ja loukkaavia seuraavia tietoja viestillään:

- 1) Väittämällä viestissään minua eräänlaiseksi valelakimieheksi eli että esiintyisin lakimiehenä, vaikka en olisi milloinkaan päivääkään muka toiminut itsenäisenä lakimiehenä. Ruuhonen on viestin laatiessaan tiennyt minun olleen lähes 30 vuotta LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön pääjuristi ja toimineen itsenäisissä useissa lakimiehen tehtävissä vuodesta 1987 lukien ja myös Palosen konsulttoineen usein Kavoniusta ja minua juridisissa ongelmissaan.
- 2) Väittämällä tahallaan totuudenvastaisesti minulla olevan mielenterveyshäiriöitä ja ongelmia henkisen tasapainon kanssa, jollaisia kukaan ei ole koskaan todennut minulla olleen eikä olevan.
- 3) Väittämällä valheellisesti "useissa käräjäoikeuksissa" olevan muka paljon tietoa juuri henkisestä tasapainottomuudestani ja vireillä olevien juttujen johtuvan siitä ja muutenkin vain minusta (muuten vaan yleisestä riitautumisestani)
- 4) Esittämällä tahallaan mainettani mustataksen perättömän vihjauksen siitä, että näistä Ruuhosen kertomista syistä minut muka olisi myös irtisanottu LähiTapiolasta.
- 5) Valehtelemalla tahallaan, että olisin halunnut Palosen jäämistöstä muka jotakin pojalleni Martti Kavoniukselle eli Palosen kummipojalle ja vain siksi ryhtynyt selvittämään Ruuhosten 12.11.18 laatimaa testamenttia ja muita epäselviä laskutusjärjestelyjä.

Oikeat faktat olen selvittänyt rikosilmoituksen otsikossa 5.

Teko 2

Juha Ruuhonen on edellä mainittujen loukkaavien viestiensä yhteydessä lähettänyt Diverssikauppa EP Ky:n työntekijälle Ivelin Kostadinoville useita tekstiviestejä ja tehnyt puhelinsoittoja, joissa on vaatinut, että Kostadinov ei saa asioida kanssani. Tällaista tai ylipäänsä mitään määräystä Ruuhosella ei ole ollut laillista oikeutta antaa kenellekään työntekijälle. Ruuhonen oli viesteissään myös vaatinut Kostadinovia tulemaan Ruuhoselle töihin Enäjärvelle mökkihankkeeseen, joka on rikostutkinnan kohteena, ja jossa Ruuhonen on itse kavaltanut Diverssikaupan nimissä olevalta ostotililtä varoja viimeksi 22.11.18, vaikka Ruuhosella ei ole mitään esimiesasemaa Kostadinoviin nähden eikä mitään oikeutta asioida Diverssikaupan nimissä eikä käyttää Diverssikaupan varoja eikä antaa määräyksiä toisen yrityksen palveluksessa olleelle Kostadinoville.

Lisäksi Kostadinov kertoi minulle Ruuhosen näissä yhteydenotoissaan kertoneen saaneensa kaikki nämä Kiinteistöosakeyhtiö Monumentia koskevat ohjeet Kari Ekiltä. Mikäli Ek on näin ohjeistanut, tarkoittaa tämä, että Ek toimii Ruuhosten asiamiehenä ja on antanut minulle, Kavoniukselle ja pesän osakkaille tahallaan vääristettyä tietoa asemastaan. Ruuhonen on Palosen kuoleman jälkeen ilmoittanut Ekin olevan muka pelkkä 12.11.18 laaditun testamentin "puolueeton todistaja", vaikka Ek näyttää sekä ennen Palosen kuolemaa että Palosen kuoleman jälkeen toimineen ja Ruuhosen mukaan edelleen toimii Ruuhosten juridisena konsulttina. Juha Ruuhonen on minulle ja useille henkilöille kertonut, että Ek on Ruuhosten "oma juristi".

Teko 3

Susanna Ruuhonen on käynyt Palosen kuoleman jälkeen useita kertoja Kasvihuoneilmiössä "mölyämässä" ja väittänyt näissä mölyämisissään ainakin Kasvihuoneilmiön työntekijä Seija Granholmille, että olisin "mielisairas hullu" ja vaatinut, että Granholm tai kukaan muukaan

Kasvihuoneella ei saisi asioida "sen hullun" eli minun kanssani. Susanna Ruohonen on mahdollisesti vastaavan perättömän väitteen esittänyt muillekin Kasvihuoneen työntekijöille, Ekille ja perheenjäsenilleen, mm. Lauri Ruohoselle, ja toteuttanut törkyviestien lähettämistään ja laittomia asiointikieltojaan yhdessä ainakin miehensä Juha Ruohosen kanssa. Myöskään Susanna Ruohosella ei ole ollut mitään sellaista asemaa, jossa hän olisi tällaisia asiointikieltoja kenellekään Kasvihuoneilmiön työntekijälle saanut edes sinänsä käydä antamassa, saati oikeutta kieltää asiointia kanssani levittämiensä perättömien mielisairausväitteiden perusteella. Ruohoset ovat tienneet varmuudella tekonsa törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja kaikki useisiin työntekijöihin kohdistamansa asiointikiellot täysin laittomiksi.

Koska Susanna Ruohonen on käynyt mölyämässä Kasvihuoneilmiössä eli asiakaspalvelutiloissa myymälässä, pidän mahdollisena, että useat asiakkaat ovat kuulleet nämä törkeät kunnianloukkaukset väitetystä mielisairaudestani.

Teko 4

Lähetin 23.11.18 klo 15:35 Ekille, Susanna, Juha ja Lauri Ruohoselle viestin, jossa vaadin heitä vastaamaan, ketkä heistä ovat osallistuneet maineeni mustaamiseen, kunniani loukkaamiseen ja yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen ja mihin kaikkialle em. viestejä on levitetty. Ruohosista kukaan ei ole vastannut mitään, mikä synnyttää oletaman, että heistä jokainen on osallinen tekoihin ja tietooni siis tuli tuon viestini jälkeen, että ainakin Susanna Ruohonen on varmuudella käynyt haukkumassa minua hulluksi ja mielisairaaksi, mutta on salannut tiedon minulta. Ek lähetti 23.11.18 klo 16:19 viestin, jossa ilmoitti, että ei suostu vastaamaan teko-osallisuuttaan ja Ruohosten juristin ja asiamiehen rooliaan koskevaan minun ja Kavoniuksen kysymykseen. Ek on juristina ymmärtänyt, että hän ei ole Palosen testamenttia koskevassa asiassa pelkästään puolueeton todistaja, vaan hänellä on asema Ruohosten juridisena konsulttina, Ruohosten asiamiehenä ja siksi itsellään mahdollisesti teko-osallisuus tekoihin, joita on pyydetty tutkimaan rikoksena 18.11.18. Ek on myös antanut Ruohosille juristina useita toimintaohjeita ja Ruohoset ovat jatkuvasti Palosen kuoleman jälkeen konsultoineet Ekiä Monument Kiinteistösaakeyhtiöön, mökin rakennushankkeeseen, hautajaisiin, perunkirjoitukseen ja Ruohosten Palosen kuoleman jälkeen toteuttamiin lainvastaisiin toimiin liittyen.

Lähetettyäni em. tiedustelun, johon ei vastattu, sain Granholmilta tämän jälkeen 23.11.18 noin klo 18 tietää ainakin Susanna Ruohosen käyneen jo ennen viestini lähettämistä huutelemassa törkeyksiään eli teko 3 on tehty ennen klo 15:35 viestini lähettämistä.

Teko 5

Ek merkitty 12.11.18 laaditun testamentin todistajaksi. Hän on kuitenkin lähettänyt minulle ja OTT Kavoniukselle useita viestejä, joissa on ottanut Ruohosten puolesta kantaa mm. hautajaisjärjestelyihin ja perunkirjoitukseen ja muutenkin selvästi toiminut Ruohosten asiamiehenä. Lisäksi Ek on kieltäytynyt vastaamasta siihen, onko juuri Ek itse ollut aiemmin mukana laatimassa Ruohosten yritysten Teknovision ja Visitin sopimuksia, joilla on taloudellisesti väärinkäytetty Palosta teoilla, joita 18.11.18 esitutkintapyyntö koskee. Poliisin tulee selvittää Ekin rooli Palosen kuolemaa edeltäneissä muissa keinotekoisissa ja vain Ruohosia ja yrityksiään yksipuolisesti hyödyntäneissä laskutus- ja sopimuskuvioissa. Mikäli Ek itse on ollut myös 12.11.18 päivätyn testamentin laadinta-ajankohtaa aiemminkin juuri Ruohosten ja heidän yritystensä asiamiestehtävässä, Ekin rooli muuttuu "puolueettomasta" testamentin todistajan asemasta rikoksesta epäillyn asemaksi.

Teko 6

Juha Ruohonen on lähetellyt s-postilla minulle, Palosen omaisille ja Kasvihuoneilmiön työntekijöille perättömiä viestejä, joissa väittää, että Palonen olisi muka "muulla tavalla kuin testamentilla" muistanut kummipoikaansa, omaisia ja työntekijöitä. Ruohonen on valehdellessaan tiennyt, että testamentti on Suomen lainsäädännön mukaan ainut laillinen tapa määrätä jäämistöstä ja nämä Ruohosen väittämät "muut järjestelyt" ovat pätemättömiä. Poliisiin tulee selvittää, onko Ek osallistunut tällaisten erehdyttämistarkoituksessa laadittujen "muiden" testamentin ulkopuolisten järjestelyjen laatimiseen ja kehottanut Ruhosta tällaisia perättömiä väitteitä omaisille, minulle ja työntekijöille levittämään.

4. Rikosten motiivi

Ruohoset ja mahdollisesti myös Ek ovat alkaneet levittää minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia (mm. väitteitä "mielisairaudestani", ja että olisin joku "valelakimies" eli en muka koskaan olisi edes toiminut lakimiehenä) pesän osakkaille ja Kasvihuoneilmiön työntekijöille, koska Ruohoset yrittävät nyt kääntää keskustelun fokusta heidän suunnittelemaansa miljoonapuhalluksesta (vuosia jatketusta Palosen varojen siirrosta keinoitekoisilla laskuilla, pimeillä rahasiirroilla ja 12.11.18 pakottamallaan testamentilla) tällaisiin itse keksimiinsä törkeisiin herjauksiin.

5. Oikeat faktat työurastani ym.

Minulla ei ole eikä ole koskaan ollut mielisairauksia, "henkisen tasapainon häiriöitä" eikä lakimiehen työurassanikaan ole mitään epäselvää. Oikeat tiedot ovat:

- 1) Olen valmistunut juristiksi 8.10.1987 ennätysajassa 2 vuodessa huippuarvosanoin vuonna 1987 ja todistukseni keskiarvo on ollut 11-vuotiaasta saakka ja myös ylioppilastodistuksessa tasan 10.0. Tämä on ollut myös Ruohosten tiedossa ennen tekoihin ryhtymistä.
- 2) Jo ennen juristiksi valmistumista olin töissä Aura-yhtiöissä (useita kesätöitä) ja jo ennen juristiksi valmistumista pääsin 18.5.1987 töihin Tapiola-ryhmään, jossa olin ennen nykyistä eläköitymistäni töissä päälakimiehenä, compliance officerina, ryhmäesimiehenä (6 alaista), henkilöstörahaston valtuuston varapuheenjohtajana, johtoryhmän sihteerinä, tietosuojavastaavana, kriisiviestintäryhmän tiedotusvastaavana, juridiikan osalta hankevalvojana kaikissa laajoissa taloudellisesti merkityksellisissä tuotekehityshankkeissa ja yhtiön useiden sisäisten asiantuntijaryhmien puheenjohtajana yhteensä näissä tehtävissä yli **27 vuotta**. Viimeisin tehtävänimikkeeni oli yhtiön lakimies (päälakimies) ja compliance officer. Lisäksi toimin FK:n (nyk. FA) verotyöryhmän - ja henkilövakuuttamisen asiantuntijaryhmän pysyväisjäsenenä, FINVA:n asiantuntijaryhmän puheenjohtajana ja kouluttajana **15 vuotta** ja EU-komissio valitsi minut kaikkien eurooppalaisten vakuutusyhtiöiden edustajaksi komission asiantuntijaryhmään Brysseliin, jossa toimin vuodesta **2007 lukien** ja olen saanut näistä lakimiehen työtehtävistäni huippuarvosanat työtodistuksiini.
- 3) Työurani kesto ja se, että olen toiminut nimenomaan itsenäisenä lakimiehenä, on ollut Ruohosten tiedossa tahalliseen törkeään kunnianloukkaukseen ryhtyessään. Ruohonen väitti, että en olisi koskaan toiminut "itsenäisenä lakimiehenä". He levittivät yhdessä väärää loukkaavaa tietoa, että olisin jonkinlainen "valelakimies", joka ei päivääkään muka olisi toiminut itsenäisenä lakimiehenä, vaikka KAIKKI em. tehtäväni ovat siis olleet nimenomaan itsenäisen lakimiehen tehtäviä ja moitteettoman lakimiestyöurani kesto on lähes 30 vuotta. Lisäksi he siis väittivät, että olisin myös mielisairas hullu (Ruohosten ja mahdollisesti Ekin levittämä väite siis se, että olisin mielisairas hullu valelakimies enkä mikään oikea lakimies, joten pesän osakkaiden ja työntekijöiden ei kannattaisi siksi

lainkaan asioida kanssani ja samaan aikaan Ruohoset yrittäneet antaa perättömiä asiointikieltoja Kasvihuoneilmion useille työntekijöille ja omaisille)

- 4) Olen 52-vuotias. Minulla ei ole kukaan koskaan todennut minkäänlaisia henkisen tasapainon häiriöitä eikä mielisairauksia. Ruohosten levittämä väite mielisairauksistani ja henkisen tasapainon häiriöistä on siis täysin perätön ja juristia koskevana erityisen törkeä, koska aivot ovat työkaluni.
- 5) Minulla on ollut kodissani 4 vuotta kestänyt rakennushanke, jossa on tehty useita rakennusvirheitä eri yritysten ja niiden työntekijöiden toimesta. Olen voittanut kaikki tähän mennessä nostamani kanteet (ne jotka tähän mennessä ratkaistu), ja saanut kaikki korvaukset virheitä tehneiltä firmoilta. Pääasian korvauksista olen saanut sopimusteitse siten, että ko. yritykset ovat myöntäneet virheensä. Se, että on syntynyt sopimuksia, osoittaa vääräksi Ruohosen herjaukset yleisestä riitautumisesta. Sille en tosiaan ole itse voinut mitään, jos joku rakennusliike tekee virheitä rakennustyössään. Yksi rakennusriita on edelleen vireillä Helsingin KäO:ssa ja sitä tutkii myös poliisi, eikä poliisikaan ole ainuttakaan tekemääni rikosilmoitusta todennut perättömäksi. Päinvastoin esitutinnan aikana juuri omalla nokkeluudellani olen saanut jo tähän mennessä useat rikoksenteelijät kirjallisesti tunnustamaan tekojaan ja kaikki vaatimani korvaukset kaikissa niissä jutuissa, jotka on tässä rakennusriita-asiassa KäO:n päätöksillä tai sopimusteitse ylipäänsä tähän mennessä ratkaistu.
- 6) Työsuhteeni on irtisanottu laittomasti kesken lakisääteisen äitiyslomani 7.8.14. Sekään ei johdu minusta. Tekoa edelsi raju työpaikkakiusaaminen, joka on dokumentoitu ja jolla aiheutettiin mm. lääkärinlausunnoista ilmenevä vasemman käteni halvaantuminen ja vaikea hermovaurio käteeni ja jalkojen imusuonien vaurioituminen. Vakuutusväen liiton (ammattiliiton) lakimies Jukka Moilanen, liiton toiminnanjohtaja Kirsi Kovanen eli liiton ylin johto ja pääluottamusmies Iiro Ketola ovat jo ennen kanteeni nostamista kirjallisesti ilmoittaneet pitävänsä ent. työnantajani toimintaa selvästi lainvastaisena. Irtisanominen ajoitettiin äitiyslomalle eikä työnantaja yksilöitynyt mitään irtisanomisperustetta (ei siis yhtään väitettyä tekoani, tekopäivää tms. irtisanomisilmoituksessa enkä ole millään teollani edes teoriassa voinut rikkoa työsopimustani, kun äitiyslomalla ei ole edes työntekevelvoitetta). Työnantaja ei järjestänyt myöskään työsopimuslaissa pakolliseksi säädettyä kuulemistä ennen laitonta äitiyslomairtisanomista. Sain tiedon 27-vuotisen työsuhteeni irtisanomisesta tekstarilla kesken äitiyslomani. Teon ajoituksen perusteella syntyy ns. syrjintäoletta eli irtisanominen katsotaan johtuvan laittomasti raskaudestani ja perhevapaastani. Minulla on 7 lasta ja ennen tekoa työpaikkakiusaamiseen osallistunut lapseton naisesimies totesi ilmoitettuani 7. raskaudestani, että minulla on liikaa lapsia ja "junailee" niin, että en palaa tältä viimeiseltä äitiyslomalta töihin ja niinpä sitten junailikin tuolla tekstarilla. Riitautin äitiyslomairtisanomisen heti. Työsopimuksen laitonta irtisanomista ja työpaikkakiusaamista koskevassa asiassa Espoon KäO:ssa asiamiehenäni toimii AA Antti Palo ja työnantajan toiminta on Espoon poliisissa talousrikosyksikössä tutkinnassa. Olen myös tässä asiassa sinnikkyydelläni saanut aikaan sen, että työnantajan edustajat ovat jo joutuneet myöntämään valehdelleensa tapahtumista työsuojeluviranomaiselle ja salanneensa niiden kokousten kaikki aineistot, joissa työpaikkakiusaamista toteutettiin.
- 7) Henkilöt, joille Ruohoset ovat levitelleet "tietoa" työsuhteeni irtisanomisesta, eivät siis tunne minua ja tapaukseni taustoja lainkaan. Koska normaalisti työsuhteen irtisanomiseen liittyy jokin moitittava teko, Ruohoset ovat tahallaan halunneet luoda vastaanottajissa mielikuvaa siitä, että olisin tehnyt jotain todella väärää ja lainvastaista, koska työsuhteeni on irtisanottu tai että se johtuu heidän väittämästään "henkisestä tasapainottomuudestani" ja mielisairaudestani. Heidän tekonsa on äärimmäisen törkeä ja tehty salaa, jotta en pystyisi puolustautumaan näitä törkeitä valheita vastaan.

- 8) Olen tällä hetkellä työkyvyttömyyseläkkeellä, koska minulla on diagnosoitu mm. sellaisia fyysisiä sairauksia kuten alimman lannenikaman rikkoutuma ja sydämen johtumishäiriö. Minulla on ollut myös useita tajuttomuuskohtauksia, jotka on dokumentoitu potilaskertomuksiini. Nämä fyysiset tasapainohäiriöt (kaatumiset ja tajuttomuuskohtaukset) johtuvat siitä, että sydänsairauteeni kuuluu, että sydämeni jättää joskus lyöntejä väliin ja vioittuneen sydämeni ns. johtumisaika (pq-aika) on pidentynyt. Sen sijaan Ruohosten väite "henkisestä tasapainottomuudesta" on kunniaani loukkaava törkeä valhe.
- 9) Ruohosen kunnianloukkausviestin mukaan "useista käräjäoikeuksista" löytyisi muka runsaasti tietoa "henkisestä tasapainottomuudestani" ja siitä, että minä olisin syypää siihen, että "synnyttän" näitä riitajuttuja. Olen kyllä synnyttänyt 7 lasta, mutta yhtään riitajuttua en ole "synnyttänyt" ja voittamani kanteet osoittavat, että nostamani jutut ovat myös menestyneet. Yhdestäkään käräjäoikeudesta eikä mistään muualtakaan löydy mitään mainintaa Ruohosen väittämästä henkisestä tasapainottomuudesta. Mitäköhän käräjäoikeuksia vihjauksiaan levitellyt Ruohonen mahtaa tarkoittaa, josta sitä tietoa "hulluudestani" olisi "runsaasti" saatavilla?
- 10) Ruohosten yrittämän röyhkeän rahastuksen estäminen on ainut syy sille, miksi Palosen jäämistöä koskevassa asiassa olen mukana. En ole milloinkaan kenellekään esittänyt mitään euromääräisiä vaatimuksia omasta tai Palosen kummipojan (lapseni Martti Kavoniuksen) puolesta, kuten Ruohoset ovat Palosen omaisille ja työntekijöille useita kertoja perättömästi vihjanneet eikä myöskään Petter Kavonius ole esittänyt mitään rahavaatimuksia pojallemme tai itselleen tai minulle. Ruohoset ovat tahallaan levittäneet väärää tietoa ja vihjauksia muka "katkeruudestani" siitä, että kummipoikaa ei ole muistettu 12.11.18 laaditussa testamentissa.
- 11) Ruohosia kiinnostaa vain raha ja nämä epäasialliset Ruohosten viestit johtuvat siitä, että rahanhimoisia Ruohosia toki harmittaa, kun suunniteltu miljoonapuhallus eli Elisa Palosen ja hänen yritystensä varojen ilmaissiirto Ruohosille ja Juha Ruohosen jatkossa hallinnoimalle säätiölle ei onnistunutkaan heidän häikäilemättömän suunnitelmansa mukaisesti ja heidän törkeät aiemmatkin laskutuskuvionsa, veronkiertokuvionsa ja uhrinsa Palosen "lypsäminen" tulivat minun väliintuloni vuoksi nyt päivänvaloon. Siksi he ovat siis aloittaneet tämän "mielisairaaksi"-leimaamiskampanjansa (ks. edellä otsikko teon motiivi).
- 12) Asiassa on keskeisesti kyse siitä, että 12.11.18 hämärissä oloissa laadittu testamentti ei vastaa Elisa Palosen tahtoa. Se vastaa Ruohosten ja Kari Ekin muotoilemaa tahtoa, joka palvelee Ruohosten omia tarpeita ja rahastuskuvioin jatkamista. Palonen kertoi juuri ennen kuolemaansa 9.11.18 yhteydenotossaan (joka siis tapahtui yksin Palosen omasta aloitteesta eikä minun aloitteestani) kotini keittiössä itkiessään juuri ennen kuolemaansa Ruohosten painostavan ja pakottavan tuollaisen asiakirjan laatimiseen, joka "Ruohosten oman juristin" Kari Ekin toimistoon on sitten menty päivää ennen aivoleikkausta laatimaan. Käynnillään 9.11.18 Palonen kertoi itkien Ruohosten koplan vuosia jatkamasta Palosen kiristämisestä ja törkeästä kiskonnasta ja Ruohosten yritystoiminnan pimeästä rahaliikenteestä. Lisäksi nyt jälkikäteen on paljastunut Ekin mahdollinen rooli Ruohosten asiamiehenä ja konsultin rooli teoissa, joita poliisille 18.11.18 tekemäni ilmoitus koskee. Juha Ruohonen on useille Kasvihuoneen työntekijöille nimenomaisesti kertonut Kari Ekin olevan Ruohosten "oma" asiamies ja lakimies.

6. Todisteet ja henkilötodistelu

Kirjallisina todisteina toimitan poliisille

- 1) Ruohosen s-postit

- 2) Ekin s-postit
- 3) Omat ja Kavoniuksen selvitysvaatimukset rikoksesta epäillyille Ruohosille ja Ekille
- 4) Ruohosen Kostadinoville lähettämät tekstiviestit.

Henkilötodistelu:

- 1) Kostadinov Ivelin (Kasvihuoneilmiön työntekijä)
- 2) Granholm Seija (Kasvihuoneilmiön työntekijä)
- 3) Mieskonen Johanna (Elisa Palosen sisar)

Ekin toimintaa, Ekin toimintaa Ruohosten juridisena konsulttina, Ekin vastauksia ja testamentin teko-olosuhteita koskevissa asioissa minulla itselläni on todistajan rooli Palosen asiassa. Törkeiden kunnianloukkausten ja törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen osalta minulla on asema asianomistajana.

Lohja 25.11.2018

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)