

ETELÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE

Osasto 10

Porkkalankatu 13

00180 Helsinki

Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22

ECONOMY
PP FINLAND
129759
POSTI OY



LÄHETE

18.1.2024

Asianro

R 23/11301

KAVONIUS JAANA HELENA

MYLLÄRINKATU 4

08100 LOHJA



Alkuperäistä, allekirjoitettua syyttäjän ratkaisua säilytetään syyttäjänvirastossa. Tarvittaessa voitte tilata siitä maksuttoman jäljennöksen.

Aluesyyttäjä

Mika Mäkelä

LIITTEET

Päätös syyttämättä jättämisestä

ETELÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE

Osasto 10

Porkkalankatu 13

00180 Helsinki

Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22203

PÄÄTÖS**syyttämättä jättämisestä**

12.1.2024

24/467

Asianro

R 23/11301

Syyttämättä jätetty

KAVONIUS JAANA HELENA

10.09.1966

Asianomistajat

HYTTINEN JAANA KAARINA

HEISKANEN MAARIT SUSANNA

Tutkitut tai epäillyt rikokset ja lainkohdat

1) TÖRKEÄ KUNNIANLOUKKAUS

1.6.2021 - 30.6.2021 LOHJA

5530-R-19447-22.

Rikoslaki 24 luku 10 §

2) VAINOAMINEN

1.6.2021 - 30.6.2021 LOHJA

5530-R-19447-22.

Rikoslaki 25 luku 7a § 1

3) TÖRKEÄ KUNNIANLOUKKAUS

1.6.2021 - 30.6.2021 LOHJA

5530-R-19447-22.

Rikoslaki 24 luku 10 §

4) VAINOAMINEN

1.6.2021 - 30.6.2021 LOHJA

5530-R-19447-22.

Rikoslaki 25 luku 7a § 1

Tapahtumatiedot

Esitutkinnassa on tutkittu, onko Jaana Kavonius todennäköisesti syylistynyt seuraaviin tekoihin, joista häntä on epäilty:

1) Jaana Kavonius olisi toistuvasti uhannut ja ottanut yhteyttä sekä myös muuten näihin rinnastettavalla tavalla oikeudettomasti vainonnut Maarit Heiskasta siten, että se olisi ollut omiaan aiheuttamaan vainotussa pelkoa ja ahdistusta.

Heiskanen on toiminut Lohjan kaupungin virassa kesäkerhossa ohjaajana. Kavoniuksen lapsi on ollut kesäkerhossa, jolloin Heiskanen on ollut Kavoniuksen ja tämän lapsen kanssa tekemisissä virkansa puolesta.

Tämän takia Kavonius olisi lähettänyt Heiskaselle lukuisia sähköpostiviestejä sekä tehnyt hänestä aiheettomia rikosilmoituksia, lehdistötiedotteita ja julkaisuja, jotka hän olisi samalla lähettänyt lukuisille ihmisille. Tuotoksissaan Kavonius olisi perusteettomasti väittänyt Heiskasen kuluvan virkamafiaan ja olisi myös muita eri ilmaisuja käyttäen väittänyt tämän kuuluvan järjestäytyneeseen rikollisuuteen. Samalla Kavonius olisi väittänyt, että osana tätä rikollisuutta Heiskanen olisi tehnyt erilaisia viranhoitoon liittyviä rikoksia sekä perättömiä lastensuojeluilmoituksia ja muita vakavia väärinkäytöksiä, jotka olisivat kohdistuneet Kavoniukseen ja tämän lapseen. Lisäksi Kavonius olisi uhannut, että Heiskanen joutuu vankilaan ja maksamaan korvaukset rikoksistaan ja että hänet tulee erottaa virastaan. Vielä väitteidensä yhteydessä Kavonius olisi käyttänyt Heiskasesta lukuisia ilmaisuja, jotka olisivat olleet henkilöön meneviä sekä alatyylisiä ja loukkaavia.

Kavoniuksen toiminta olisi aiheuttanut Heiskasessa pelkoa ja ahdistusta sekä uupumusta, elämänpiirin rajoittumista ja huolta oman työpaikan ja ammatillisen maineen puolesta.

2) Jaana Kavonius olisi esittänyt Maarit Heiskasesta valheellisia tietoja ja vihjauksia siten, että teko olisi ollut omiaan aiheuttamaan vahinkoa ja kärsimystä loukatulle sekä häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Kavonius olisi myös muuten halventanut Heiskasta.

Edellä kohdassa 1 kuvatuissa viesteissä Kavonius olisi perusteettomasti väittänyt Heiskasen kuluvan virkamafiaan ja olisi myös muita eri ilmaisuja käyttäen väittänyt tämän kuuluvan järjestäytyneeseen rikollisuuteen. Lisäksi Kavonius olisi viesteissään väittänyt Heiskasen toimineen rikollisesti ja virheellisesti virkatoimissaan, minkä takia tämä joutuu vankilaan ja maksamaan korvaukset rikoksistaan. Vielä väitteiden yhteydessä Kavonius olisi käyttänyt Heiskasesta lukuisia henkilöön meneviä sekä alatyylisiä ja loukkaavia ilmaisuja.

Kunnianloukkaus olisi törkeä, koska siinä olisi aiheutettu suurta kärsimystä ja erityisen suurta vahinkoa. Rikos olisi myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, koska siinä väitteitä olisi levitetty poikkeuksellisen laajalle, se olisi tehty sinnikkäästi pitkän ajan kuluessa, sen syynä olisi ollut asianomistajan virkatoimet ja koska se olisi tehty osana laajamittaista, moniin eri viranhaltijoihin kohdistuvaa maalittamis- ja loukkaustoimintaa.

3) Jaana Kavonius olisi toistuvasti uhannut ja ottanut yhteyttä sekä myös muuten näihin rinnastettavalla tavalla oikeudettomasti vainonnut Jaana

Hyttistä siten, että se olisi ollut omiaan aiheuttamaan vainotussa pelkoa ja ahdistusta.

Hyttinen on toiminut Lohjan kaupungin virassa kesäkerhossa ohjaajana. Kavoniuksen lapsi on ollut kesäkerhossa, jolloin Hyttinen on ollut Kavoniuksen ja tämän lapsen kanssa tekemisissä virkansa puolesta.

Tämän takia Kavonius olisi lähettänyt Hyttiselle lukuisia sähköpostiviestejä sekä tehnyt hänestä aiheettomia rikosilmoituksia, lehdistötiedotteita ja julkaisuja, jotka hän olisi samalla lähettänyt lukuisille ihmisille. Tuotoksissaan Kavonius olisi perusteettomasti väittänyt Hyttisen kuluvan virkamafiaan ja olisi myös muita eri ilmaisuja käyttäen väittänyt tämän kuuluvan järjestäytyneeseen rikollisuuteen. Samalla Kavonius olisi väittänyt, että osana tätä rikollisuutta Hyttinen olisi tehnyt erilaisia viranhoitoon liittyviä rikoksia sekä perättömiä lastensuojeluilmoituksia ja muita vakavia väärinkäytöksiä, jotka olisivat kohdistuneet Kavoniukseen ja tämän lapseen. Lisäksi Kavonius olisi uhannut, että Hyttinen joutuu vankilaan ja maksamaan korvaukset rikoksistaan ja että hänet tulee erottaa virastaan. Vielä väitteidensä yhteydessä Kavonius olisi käyttänyt Hyttisestä lukuisia ilmaisuja, jotka olisivat olleet henkilöön meneviä sekä alatyylisiä ja loukkaavia.

Kavoniuksen toiminta olisi aiheuttanut Hyttisessä pelkoa ja ahdistusta sekä uupumusta, elämänpiirin rajoittumista ja huolta oman työpaikan ja ammatillisen maineen puolesta.

4) Jaana Kavonius olisi esittänyt Jaana Hyttisestä valheellisia tietoja ja vihjauksia siten, että teko olisi ollut omiaan aiheuttamaan vahinkoa ja kärsimystä loukatulle sekä häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Kavonius olisi myös muuten halventanut Hyttisestä.

Edellä kohdassa 3 kuvatuissa viesteissä Kavonius olisi perusteettomasti väittänyt Hyttisen kuluvan virkamafiaan ja olisi myös muita eri ilmaisuja käyttäen väittänyt tämän kuuluvan järjestäytyneeseen rikollisuuteen. Lisäksi Kavonius olisi viesteissään väittänyt Hyttisen toimineen rikollisesti ja virheellisesti virkatoimissaan, minkä takia tämä joutuu vankilaan ja maksamaan korvaukset rikoksistaan. Vielä väitteiden yhteydessä Kavonius olisi käyttänyt Hyttisestä lukuisia henkilöön meneviä sekä alatyylisiä ja loukkaavia ilmaisuja.

Kunnianloukkaus olisi törkeä, koska siinä olisi aiheutettu suurta kärsimystä ja erityisen suurta vahinkoa. Rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, koska siinä väitteitä olisi levitetty poikkeuksellisen laajalle, se on tehty sinnikkäästi pitkän ajan kuluessa, sen syynä olisi ollut asianomistajan virkatoimet ja koska se olisi tehty osana laajamittaista, moniin eri viranhaltijoihin kohdistuvaa maalittamis- ja loukkaustoimintaa.

Päätös

Jätän syytteen nostamatta epäilystä rikoksesta, koska ei ole olemassa

todennäköisiä syitä rikoksesta epäillyn syyllisyyden tueksi.

Perustelut

1. Esitutkinnassa saatu näyttö

Asianomistajana kuullut Heiskanen ja Hyttinen ovat kertoneet tapahtumista oleellisin osin niin kuin tapahtumatiedoissa on kuvattu. He olivat alun perin kuulleet viesteistä toisilta henkilöiltä. Asia oli ollut heille ahdistava, ja Heiskanen oli joutunut pitämään sairauslomaa.

Rikoksesta epäiltynä kuultu Kavonius on lähettänyt esitutinnan loppulausuntonaan materiaalia tuhansia sivuja. Niistä on pääteltävissä yhtäältä, että hän oli lähettänyt erilaisia viestejä, ja toisaalta, että hän on kiistänyt syylistyneensä epäiltyihin rikoksiin.

Kirjallisina todisteina on saatu tuhansia sivuja Kavoniuksen erilaisia kirjoituksia ja viestejä. Reaalitodisteina on saatu Kavoniuksen tallenteita Totuuspuolue ry:n sivuilla olevista puheista. Kirjoituksissa ja puheissa Heiskanen ja Hyttinen mainitaan yhteensä korkeintaan kerran tai kaksi.

2. Näytön arviointi

Asianomistajien kertomukset ovat keskenään yhtenevät. Asiassa saadun selvityksen perusteella asianomistajien kertomuksia tapahtumista voidaan muutoinkin pitää luotettavina. On todennäköistä, että Kavonius oli lausunut ja kirjoittanut heistä jotain.

Vainoamisen tunnusmerkistön täyttyminen edellyttää toistuvuutta. Esitutkinta-aineistossa ei ole tämänkaltaista toistuvuutta. Lisäksi epäillyn kunnianloukkauksen sisältö on jäänyt jossain määrin epäselväksi, myös mahdollisen perusmuotoisen kunnianloukkauksen osalta.

Edellä mainituin perustein asiassa ei ole näyttöä siitä, että Kavonius olisi todennäköisesti vainonnut asianomistajia tai loukannut heidän kunniaansa. Siten syyttäjällä ei ole edellytyksiä nostaa syytettä Kavoniusta vastaan Heiskaseen tai Hyttiseen kohdistuneesta vainoamisesta taikka törkeästä kunnianloukkauksesta tai perusmuotoisesta kunnianloukkauksesta.

Lainkohta

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 6 § 1 mom. 3 -kohta ja 6 a § 1 mom. 1-kohta

Allekirjoitus

Aluesyyttäjä

Mika Mäkelä

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Allekirjoituksen voi tarkistaa Etelä-Suomen

syyttäjäalueelta.

Jakelu

Syyttämättä jätetty
Asianomistaja
Poliisi

ASIANOSAISILLE TIEDOKSI

1. Tämä päätös ei vapauta rikoksesta epäiltyä mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
2. Asianomistajalla on tämän päätöksen tekemisen jälkeen oikeus käyttää omaa syyteoikeuttaan.
3. Syyttäjä saa peruuttaa päätöksensä vain, jos asiassa ilmenneen uuden selvityksen mukaan päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa

1 luku 2 §

Syyttäjän tehtävänä on nostaa rikoksesta syyte ja ajaa sitä.

Syytteen nostamisen edellytyksistä säädetään 6 § 1 momentissa. Lisäksi noudatetaan, mitä asianomistajan syyttämispyyntöä ja muista erityisistä syytteen nostamisen edellytyksistä muualla laissa säädetään.

1 luku 6 §

Syyttäjän on nostettava syyte epäilystä rikoksesta, jos hän katsoo, että:

- 1) se on laissa säädetty rangaistavaksi;
- 2) sen syyteoikeus ei ole vanhentunut; ja
- 3) on olemassa todennäköisiä syitä rikoksesta epäillyn syyllisyyden tueksi.

Vaikka on olemassa todennäköisiä syitä epäillyn syyllisyyden tueksi ja muut 1 momentissa säädetty edellytykset täyttyvät, syyttäjä saa kuitenkin jättää syytteen nostamatta 7 tai 8 §:n taikka muun vastaavan lainkohdan nojalla.

1 luku 6 a §

Syyttäjän on tehtävä päätös syyttämättä jättämisestä, jos:

- 1) syytteen nostamiselle 6 §:n 1 momentissa säädetty edellytykset eivät täyty;
- 2) hän jättää syytteen nostamatta 6 §:n 2 momentin nojalla;
- 3) asianomistaja ei ole tehnyt syyttämispyyntöä tai muu 2 §:n 2 momentissa tarkoitettu syytteen nostamiselle säädetty erityinen edellytys ei täyty ja asian laatu vaatii erillisen päätöksen tekemistä.

Päätös syyttämättä jättämisestä on perusteltava. Perusteluista on ilmentävä ne seikat ja todisteet sekä näytön arviointi ja oikeudellinen päättely, joihin päätös perustuu.