



ETELÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE

Osasto 2

Porkkalankatu 13

00180 Helsinki

Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22

ECONOMY
PP FINLAND
129759
POSTI OY



LÄHETE

13.5.2022

Asianro

E 22/11361

KAVONIUS JAANA HELENA

MYLLÄRINKATU 4

08100 LOHJA



Alkuperäistä, allekirjoitettua syyttäjän ratkaisua säilytetään syyttäjänvirastossa. Tarvittaessa voitte tilata siitä maksuttoman jäljennöksen.

Erikoissyyttäjä

Tapio Mäkinen

LIITTEET

Päätös esitutkinnan rajoittamisesta

117906 Posti 220513 (2) 220515 1114 131746c CKJ295

13604

cl/1

1/7

J 205.07220

**ETELÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE**

Osasto 2

Porkkalankatu 13

00180 Helsinki

Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22203

PÄÄTÖS**esitutkinnan rajoittamisesta**

12.5.2022

22/3258

Asianro

E 22/11361

Rikoksesta epäilty

KAVONIUS JAANA HELENA

10.09.1966

Asianomistajat

BACKMAN JEMINA HILDA RAKEL

Epäillyt rikokset

KUNNIANLOUKKAUS

8.1.2022 LOHJA

5530/R/0002554/22

Rikoslaki 24 luku 9 §

Syyttäjän päätös

Päätän, että esitutkintaa ei toimiteta.

Perustelut

Tutkinnanjohtaja on rikoskomisario Mats Sjöholm 10.05.2022 esittänyt, ettei asiassa toimitettaisi esitutkintaa.

Poliisin selostus

LOHJA: Jemina Backmanin mukaan Jaana Kavonius on loukannut Backmanin kunniaa facebook -julkaisussaan ja muissa lähteissä. Jemina Backmanin laatima selostus: "Osallistuin Facebookissa Naistenhuone-ryhmässä keskusteluun, jossa käsiteltiin Jaana Kavoniuksen facebook-kirjoitusta. Facebook-kirjoitus koski "Ruohosen kulttia" yms.

Kommentoin keskusteluun:

1. "Mun on tosi vaikea nyt ymmärtää miten leipominen ja tekojeesus liittyy yhteen" ja
2. Ja mitä tarkoittaa "velkuuttaa"? En ymmärrä sitäkään eikä Google auta.

Tästä vajaa viikko myöhemmin sain toiselta asianomistajalta tiedon, että 8.1.2022 nimeni on liitetty virkamafia -sivustolla rikollisjärjestykseen. Epäilty on systemaattisesti pyrkinyt tuomaan nimeäni esiin negatiivisesti facebook-alustalla, virkamafia -sivustolla sekä Tokentube -videopalvelussa. En suostu sovitteluun



Todistajaa ei ole tiedossa.

Mahdolliset lisätiedot:

Liitteenä lista, jolla olevat henkilöt ovat antaneet suostumuksensa tekemiensä rikosilmoitusten käsittelemiseksi osana laajempaa, tähän rikosilmoitukseen ja tutkintapyyntöön liittyvää kokonaisuutta.

Miten tai millä välineellä kunnian loukkaus on tehty: Internetissä, virkamafia.fi -sivustolla

Kunnianloukkauksen sisältö: Epäillyn verkkosivuilleen 8.1.2022 julkaisemassa kirjoituksessa, sekä varsinkin sen liitteenä olevassa rikosilmoituksen kopiesa epäilty nimeää useaan kertaan liitteessä listatut henkilöt, kuten myös asianomaisen, rikolliseksi sekä rikollisjärjestön jäseneksi, tarkoituksenaan tuottaa mielikuva jo annetusta tuomiosta. Rikoksiksi on nimetty muun muassa kunnianloukkaus sekä rikoksen tekijän suojeleminen.

Epäilty on kirjoittanut julkisella Facebook-profiilillaan 4.1.2022 lähes saman sisältöisen päivityksen, jossa on samoja syytteitä rikollisuudesta, rikoksista sekä rikollisjärjestöön kuulumisesta.

Epäilty on kertonut myös eri puheohjelmien haastatteluissa yllä kuvattuja väitteitä. Näistä esimerkkinä Mikko Kemppe -nimellä esiintyvän henkilön TokenTube -kanavalla 19.1.2022 julkaistu jakso, joka on nimetty seuraavasti; "95 - Jaana Kavonius - Rokotusten, rajoitusten, juridiikka". Jaksossa käsitellään asiaa tarkoituksen omaisesti sellaisin sanamuodoin, jotka ovat omiaan antamaan kuvan jo annetusta tuomiosta sekä todistetusta rikoksesta. Nimenomaista haastattelua ja siinä lausuttuja asioita ei voi pitää vähäisenä, huomioiden videolla olevan jo nyt lähes 12 000 katselukertaa.

Virkamafia -sivustolla olevassa epäillyn tekemässä rikosilmoituksessa, joka on nimetty "Rikosilmoitus ja tutkintapyyntö 16", on nimeni yhdistetty valheellisesti otsikkoon "Rikoksientekijäasemassa ja rikoskumppaneina Naistenhuone-rikollisuudessa tulee kuulla seuraavat henkilöt Suokaksen johtamaan rikolliseen kirjoitusketjuun osallistuneet ja siinä toteutettua törkeää rikollisuutta tahallaan peitelleet henkilöt:". Rikosilmoituksessa olen syytetty nro. 35.

Linkki tekstiin: https://www.virkamafia.fi/virkamafia-elvytyskusetus/Kunnianloukkauksen_tyyppi:Kyseessä_on_valheellinen_tieto,_väite_tai_vihjaus

Kunnianloukkauksen perustelut: Väite on valheellinen kaikin osin. En ole osa rikollista toimintaa, enkä kuulu järjestöihin, jotka harjoittavat rikollista toimintaa.

Onko kunnianloukkauksesta aiheutunut seuraamuksia: Kyllä
Kunnianloukkauksen seuraamukset: Tilanne on aiheuttanut minulle valtavaa stressiä ja pelkoa tulevaisuuden suhteen. Olen valmistumassa yliopistosta keväällä kasvatustieteen maisteriksi ja nimeni yhdistämäninen rikolliseen toimintaan voi haitata merkittävästi mahdollisuuksiani työllistyä.



Pelkään myös, että nykyiseen työpaikkaani ollaan yhteydessä tai että perhettäni häiritään.

Onko kunnianloukkauksesta saatavilla materiaalia: Kyllä"

TUTKINNASTA:

Vanhempi rikoskonstaapeli Janina Saarinen oli yhteydessä asianomistaja Jemina Backmaniin. Bacman kertoi, että vaatii asiassa rangaistusta ja Backamanille sopi, että kuulustelu otetaan sähköpostitse.

Backan kuulusteltu 6.5.2022 sähköpostitse: Backman vaatii rangaistusta ja hänellä tulee mahdollisesti olemaan korvausvaatimus, jonka esittää mahdollisessa oikeudenkäynnissä.

TUTKINNANJOHTAJAN ESITYS ESITUTKINNAN RAJOITTAMISESTA:

Tutkinnanjohtaja, rikoskomisario Mats Sjöholm, esittää syyttäjälle esitutinnan kustannus- ja vähäisyysperusteista rajoittamista.

Jaana Kavonius on erittäin aktiivinen internetissä, jossa hän mm. julkaisee videoita ja kirjoituksia. Näissä hän käsittelee virkamafiana nimeämensä henkilöryhmän tekemiä päätöksiä ja levittää mm. rokotevastaista tietoa. Kavonius julkaisee myös laajoja yhteenvetoja henkilöistä, jotka hänen mielestä ovat syylistyneet rikoksiin, joko tekemällä päätöksiä tai kirjoittamalla hänen kirjoitusten sisällöistä. Yhteenvetojen julkaisemisen lisäksi Kavonius toimittaa näitä samoja yhteenvetoja toistuvasti myös eri viranomaistahoille.

Asianomistaja on ilmoittanut, että Jaana Kavonius on loukannut tämän kunniaa Facebookin Naistenhuone - ryhmässä. Kavonius on maininnut asianomistajan nimen virkamafia-sivustollaan ja väittänyt perättömästi asianomistajan kuuluvan rikollisjärjestöön. Lisäksi Kavonius on systemaattisesti pyrkinyt tuomaan asianomistajan nimen esille negatiivisessa mielessä.

Epäilty teko täyttää lähtökohtaisesti kunnianloukkauksen tunnusmerkistön. Nyt tutkittavana oleva asia on osa isompaa kokonaisuutta. Poliisin arvion mukaan mahdollisia asianomistajia on todennäköisesti useita kymmeniä ellei satoja. Esitutkinta laajentuisi todennäköisesti myös näihin ja kaikkien henkilöiden kuuleminen olisi todella paljon poliisin työaikaa vievää. Samalla tavalla mahdollisen todistusaineiston tallentaminen veisi paljon poliisin työaikaa. Tutkinnan jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa



tutkittavana olevan asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavaan seuraamukseen. Tässä tapauksessa mahdollisesti odotettavissa oleva seuraamus olisi sakkorangaistus.

Lisäksi on todettava, että epäilyistä rikoksesta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakko ja sitä olisi sen haitallisuus huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen pidettävä lajissaan vähäisenä. Vaikka tekoa on yksittäisen asianomistajan näkökulmasta pidettävä haitallisena, niin ottaen huomioon Jaana Kavoniuksen kirjoitusten laaja jakelu ja kohdistuminen valtavaan määrään ihmisiä, niin kokonaisuutena arvostellen teon haitallisuutta on kuitenkin pidettävä vähäisenä.

Tärkeä yleinen tai yksityinen etu ei vaadi syytteen nostamista.

SYYTTÄJÄN RATKAISU

Syyttäjälaitoksesta annetun lain 9 §:n mukaan: Syyttäjän tehtävänä on huolehtia rikosoikeudellisen vastuun toteuttamisesta hänen käsiteltävänänsä olevassa asiassa tasapuolisesti, joutuisasti ja taloudellisesti asianosaisten oikeusturvan ja yleisen edun edellyttämällä tavalla.

Kuten tutkinnanjohtajan esityksestä käy ilmi on esillä olevassa asiassa sinänsä syytä epäillä rikosta eli kunnianloukkausta. Se on asianomistajarikos eli jokainen tekee osaltaan päätöksen siitä vaatiko rangaistusta vai ei. Hyväksyn tutkinnanjohtajan näkemyksen asiaan liittyvistä seikoista, joiden perusteella mahdollista rikosta oli pidettävä lajissaan siten vähäisenä, että vaikka esitutkinta suoritettaisiin niin todennäköisesti asiassa kuitenkin seuraisi päätös syyttämättä jättämisestä ns. vähäisyysperusteella. Asiaan liitty myös tutkinnanjohtajan esiin tuomia kustannuskysymyksiä suhteessa asian laatuun. Asiassa tulee huomioida myös syyttäjälaitoslain 9 §:ssa lausuttu taloudellisuus rikosvastuun toteuttamisessa. Eri intressejä punniten päädyn tässä asiassa siihen, että hyväksyn tutkinnanjohtajan rajoitusesityksen. Esitutkintaa ei toimiteta

Lainkohdat

Esitutkintalaki 3 luku 10 § 1 mom.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 7 § 1 -kohta

Allekirjoitus

Erikoissyyttäjä

Tapio Mäkinen

Jakelu

Rikoksesta epäilty
Asianomistajat



Poliisi

117906 i post 220513 (2) 220515 1114 1137a6c ckj2q5 13609 c1/2 6/7



ASIANOSAISILLE TIEDOKSI

1. Tämä päätös ei sisällä kannanottoa siihen, onko rikoksesta epäilty syylistynyt päätöksessä mainittuun epäiltyyn rikokseen.
2. Tämä päätös ei vapauta rikoksesta epäiltyä mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistajalla on tämän päätöksen tekemisen jälkeen oikeus käyttää omaa syyteoikeuttaan.
4. Syyttäjä päättää esitutkinnan jatkamisesta, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.

Esitutkintalaki 3 luku 10 § Esitutkinnan rajoittaminen

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä päättää, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se lopetetaan, jos syyttäjä oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 7 tai 8 §:n taikka muun vastaavan lainkohdan nojalla tulisi jättämään syyteen nostamatta eikä tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi syyteen nostamista.

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä myös päättää, että esitutkinta lopetetaan, jos tutkinnan jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa tutkittavana olevan asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavaan seuraamukseen tai jos jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden perusteella on varsin todennäköistä, että syyttäjä tulisi jättämään syyteen nostamatta muulla kuin 1 momentissa mainitulla perusteella. Esitutkinnan lopettaminen edellyttää lisäksi, ettei tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi esitutkinnan jatkamista.

Esitutkinta on 1 ja 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa aloitettava uudelleen, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa

1 luku 7 §

Syyttäjä saa jättää syyteen nostamatta:

- 1) jos epäilystä rikoksesta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakko ja sitä on sen haitallisuus tai siitä ilmenevä rikoksesta epäillyn syyllisyys huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen pidettävä vähäisenä; sekä
- 2) epäilystä rikoksesta, josta epäilty ei ollut tekohetkellä täyttänyt kahdeksaatoista vuotta ja josta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakkoa tai enintään kuusi kuukautta vankeutta ja jonka katsotaan johtuneen pikemmin ymmärtämättömyydestä tai harkitsemattomuudesta kuin piittaamattomuudesta lain kieltoja ja käskyjä kohtaan.

1 luku 8 §

Jollei tärkeä yleinen tai yksityinen etu muuta vaadi, syyttäjä saa sen lisäksi, mitä 7 §:ssä säädetään, jättää syyteen nostamatta, jos:

- 1) oikeudenkäyntiä ja rangaistusta olisi pidettävä kohtuuttomina tai tarkoituksettomina ottaen huomioon rikoksesta epäillyn ja asianomistajan välillä saavutettu sovinto tai muu epäillyn toiminta tekonsa vaikutusten estämiseksi tai poistamiseksi, hänen henkilökohtaiset olonsa, teosta hänelle aiheutuvat muut seuraukset, sosiaali- ja terveydenhuollon toimet tai muut seikat;
- 2) epäilty rikos ei yhteisen rangaistuksen määräämistä tai aikaisemmin tuomitun rangaistuksen huomioon ottamista koskevien säännösten johdosta olennaisesti vaikuttaisi kokonaisrangaistuksen määrään; tai
- 3) asian käsittelyn jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavissa olevaan seuraamukseen.

Jos syyteharkinnassa on saman henkilön tekemäksi epäiltyjä rikoksia kaksi tai useampi ja hän on tunnustamalla edistänyt yhden tai useamman epäillyn rikoksen selvittämistä, syyttäjä voi päättää, että syytettä ei nosteta kaikista epäilyistä rikoksista. Syyte on kuitenkin nostettava, jos tärkeä yleinen tai yksityinen etu niin vaatii.