

ETELÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE

Osasto 2

Porkkalankatu 13

00180 Helsinki

Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22

ECONOMY
PP FINLAND
129759
POSTI OY



LÄHETE

12.5.2022

Asianro

E 22/11174

KAVONIUS JAANA HELENA

MYLLÄRINKATU 4

08100 LOHJA



Alkuperäistä, allekirjoitettua syyttäjän ratkaisua säilytetään syyttäjänvirastossa. Tarvittaessa voitte tilata siitä maksuttoman jäljennöksen.

Erikoissyyttäjä

Tapio Mäkinen

LIITTEET

Päätös esitutinnan rajoittamisesta

117906 Posti 220512 (2) 220513 0215 1136166 K1V6W

5609

c1/1

1/7

1V6W 03152

**ETELÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE**

Osasto 2

Porkkalankatu 13

00180 Helsinki

Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22203

PÄÄTÖS**esitutinnan rajoittamisesta**

22/3226

Asianro

E 22/11174

11.5.2022

Rikoksesta epäilty KAVONIUS JAANA HELENA
10.09.1966

Asianomistajat GALKIN PAULIINA MARIA

Epäillyt rikokset KUNNIANLOUKKAUS
4.1.2022 LOHJA
5530/R/0000953/22
Rikoslaki 24 luku 9 §

Syyttäjän päätös Päätän, että esitutkintaa ei toimiteta.

Perustelut Tutkinnanjohtaja rikoskomisario Mats Sjöholm on 10.05.2022 esittänyt, ettei asiassa toimitettaisi esitutkintaa.

Poliisin selostus

LOHJA: Pauliina Galkinin mielestä Jaana Kavonius on loukannut Galkinin kunniaa julkaisemalla Galkinin nimen facebookissa väittäen Galkinin loukkaavan Kavoniuksen kunniaa Naistenhuone -ryhmässä. Pauliina Galkinin laatima selostus: "Kyse on henkilön tekemästä julkaisusta Facebookissa, missä nimetään lista yksityishenkilöitä. Nimen näiden joukossa. Tämä on Jaanalta "tullut vastalauseena" hänestä käytyyn keskusteluun Naistenhuone -ryhmässä. Kuulun ryhmään ja siellä aktiivisesti osallistun erilaisiin keskusteluihin eri aiheista ja ajankohtaisista ilmiöistä. Myös tässä Jaanaan liittyvässä keskustelussa.

Hän on uhannut tässä facejulkaisussaan julkaista lisää sisältöä ja maalittaa Naistenhuone -ryhmän jäseniä.

Pyysin suoraan hänen julkaisunsa alla että ei tekisi mitään uusia videoita ja poistaa yksityishenkilöiden nimet. Olen siis esittänyt hänelle toiveen, että lopettaa. En ole muualla ollut yhteydessä henkilöön, enkä aiokaan olla.

Kehotin myös hänen yhtä seuraajaansa rauhoittumaan, sillä hän syytti



minua "henkisestä pahoinpiteystä" ja viittasi "lukuisiin rikoksisiin". Eli tällä julkaisulla on nyt saatu ainakin joitain ihmisiä uskomaan, että olen tehnyt Jaanalle nyt jotakin todella pahaa.

Kun on Jaanan tavoin itse esillä aktiivisesti vaihtoehtomediassa ja tuottaa tietynlaista sisältöä jatkuvasti Facebookin, Tokentubeen sekä muualle nettiin, niin pitää olla oikeasti silloin olla valmistautunut siihen, että näistä kirjoituksista tullaan netissä ja somealustoilla puhumaan - ja myös hänestä persoonana tavalla, joka ei itseä miellytä. Näissä hänen virkamafia-jutuissa on kyse sen tasoisesta tekstistä, että valtaosa Suomalaisista ei kyllä usko tällaisiin salaliittoihin.

Siitä hänen mielenterveydestä tai mistään muustakaan en tuolla itse ole puhunut kiusaamis- tai haukkumistarkoituksessa tai omasta mielestäni kunniaa loukaten. Kommenteissani on taustalla oikea huoli siitä, että uskooko näihin juttuihin. Jos uskoo, niin se on todella surullista. Ongelmana on se, että kaikki vastarinta vaan vahvistaa tällaisen henkilön käsitystä siitä, että on olemassa joku salaliitto häntä vastaan.

Jos Jaanan kaltaisen poliittisesti aktiivisen henkilön (oman kertomuksen mukaan hän on mahdollinen presidenttiehdokas) tekstit on tällaisia, niin kyllä niistä sekä henkilöstä pitää pystyä toteamaan asioita ilman, että pelkää itse joutuvansa maalittamisen kohteeksi. Ei Suomen oikeusjärjestelmää muutenkaan ole luotu sitä varten, että voi loputtomiin tehtailla rikosilmoituksia jokaikisesta asiasta. Kyllä tämä pitäisi saada sanoa ääneen.

Mulla on kuvakaappauksia noista omistakin kommenteista siinä ketjussa ja niitä varmaan näkyy muiden asianomistajien toimittamassa materiaalissa. Jaana on tietenkin toimittanut niitä myös, kun on ilmoituksen kertonut tehneensä.

Tekijä on ns. poliisin vanha tuttu. Hänellä oman kertomuksen mukaan "useita R-asioita vireillä".

Suostun sovitteluun

Todistajaa ei ole tiedossa.

Mahdolliset lisätiedot:

Ryhmän ylläpitäjä Terhi Suokas kotikunta Espoo on tehnyt myös rikosilmoituksen, samoin moni muu henkilö tulee tekemään. Terhiltä, koska on ylläpitäjä, saa varmaan lisätietoja siitä keskustelusta mihin nämä Jaanan väitteet perustuu tarvittaessa.

Miten tai millä välineellä kunnian loukkaus on tehty: Facebook-julkaisu Kunnianloukkauksen sisältö: Jaana Kavonius julkaisi Facessa 4.1.2022 päivityksen jossa on kohta: "Siellä Naistenhuoneessa ovat minua koskevia perättömiä väitteitä levittäneet kirjoitusketjussa ainakin Hanna Eskelinen, Tiia Meronen, Heidi Rantala, Suvi Häyrinen, Johanna Vaaja, Sara Lahti, Inka Husu, Ronja Ahonen, Meiju Aihio, Veera Korsikko,



Hanna Nevantausta, Julia Hartikainen, Heidi Lehtiniemi-Eerola, Tanja Palosaari, Terhi Suokas, Niina Ruohonen (en tiedä, onko jotain sukua kulttijohtaja Juha Ruohoselle), Saana Ylisirniö, Petra Maria Faaler, Kati Mujunen, Outi Hyytiä, Anna Pärhä, Pauliina Galkin, Verna Aleksandra, Ella Sandman, Mia Virtanen, Outi-Maria Parviainen, Maria Laituri, Laura Maria, Saana Sählä Routalinna, Susanna Viljanmaa, Heidi Kultalahti, Mari Johanna Keronen, Satu Hämäläinen, Ulla Lehtinen, Anne Lohilahti, Sari Eskola, Nella Ovaskainen, Johanna Kuhn, Mikaela Kima, Marja Kurki, Jen Coquelec, Jenni Emilia, Crista Kortelainen, Tuija Pelli, Minna Autio, Marika Eloranta ja aiemmin mm. kulttijohtaja Juha Ruohosen tyttäret Hanna ja Elina Ruohonen."

Kuuluu siis samaan tapaukseen kuin mistä nämä muutkin tässä listassa olevat henkilöt ovat ilmoittaneet. Teksti on todella pitkä ja sen tarkoituksena on maalittaa tämän ryhmän jäseniä.

Linkki tekstiin:

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=3115734095331420&id=100006845797776

Kunnianloukkauksen tyyppi: Kyseessä on valheellinen tieto, väite tai vihaus

Kunnianloukkauksen perustelut: Syytetään nettikiusaamisesta, juoruämmäksi ja että levitän valheellista tietoa. Julkaisun kommentoinnissa näkyy, että Jaanan seuraajat ovat tulkinneet tämän niin, että olen näiden muiden ihmisten kanssa "pahoinpidellyt hänet henkisesti".

Onko kunnianloukkauksesta aiheutunut seuraamuksia: Kyllä
Kunnianloukkauksen seuraamukset: Itseäni ahdistaa, että tällainen henkilö, joka on tunnettu siitä että tehtailee rikosilmoituksia aktiivisesti sekä kirjoittelee tuhansille seuraajille maalittavia päivityksiä sekä tuottaa sisältöä TokenTubeen on nostanut minut silmätikuksi. Voi vaikuttaa omaan mielenterveyteen, tarvittaessa puhun oman lääkärin kanssa. Mikäli tästä tulee lisää jotakin maalittamista Jaanan suunnalta, niin tätä infoa pitää päivittää.

Onko kunnianloukkauksesta saatavilla materiaalia: Kyllä"

TUTKINNANJOHTAJAN ESITYS ESITUTKINNAN RAJOITTAMISESTA:

Tutkinnanjohtaja, rikoskomisario Mats Sjöholm, esittää syyttäjälle esitutkinnan kustannus- ja vähäisyysperusteista rajoittamista.

Jaana Kavonius on erittäin aktiivinen internetissä, jossa hän mm. julkaisee videoita ja kirjoituksia. Näissä hän käsittelee virkamafiana nimeämänsä henkilöryhmän tekemiä päätöksiä ja levittää mm.



rokotevastaista tietoa. Kavonius julkaisee myös laajoja yhteenvetoja henkilöistä, jotka hänen mielestä ovat syyllistyneet rikoksiin, joko tekemällä päätöksiä tai kirjoittamalla hänen kirjoitusten sisällöistä. Yhteenvetojen julkaisemisen lisäksi Kavonius toimittaa näitä samoja yhteenvetoja toistuvasti myös eri viranomaisahoille.

Asianomistaja on ilmoittanut, että Jaana Kavonius on Facebookissa julkaissut listan yksityishenkilöistä. Myös asianomistajan nimi on listalla. Kavonius on julkaissut listan vastalauseen siihen, että hänestä on kirjoitettu Naistenryhmä - keskusteluryhmässä. Kavonius on myös ilmoittanut julkaisevansa lisää sisältöä. Yksi Kavoniuksen seuraaja on uskonut väitteitä ja sen takia ottanut epäasiallisesti yhteyttä asianomistajaan internetin välityksellä.

Epäilty teko täyttää lähtökohtaisesti kunnianloukkauksen tunnusmerkistön. Nyt tutkittavana oleva asia on osa isompaa kokonaisuutta. Poliisin arvion mukaan mahdollisia asianomistajia on todennäköisesti useita kymmeniä ellei satoja. Esitutkinta laajentuisi todennäköisesti myös näihin ja kaikkien henkilöiden kuuleminen olisi todella paljon poliisin työaikaa vievää. Samalla tavalla mahdollisen todistusaineiston tallentaminen veisi paljon poliisin työaikaa. Tutkinnan jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa tutkittavana olevan asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavaan seuraamukseen. Tässä tapauksessa mahdollisesti odotettavissa oleva seuraamus olisi sakkorangaistus.

Lisäksi on todettava, että epäilystä rikoksesta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakko ja sitä olisi sen haitallisuus huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen pidettävä laajissaan vähäisenä. Vaikka tekoa on yksittäisen asianomistajan näkökulmasta pidettävä haitallisena, niin ottaen huomioon Jaana Kavoniuksen kirjoitusten laaja jakelu ja kohdistuminen valtavaan määrään ihmisiä, niin kokonaisuutena arvostellen teon haitallisuutta on kuitenkin pidettävä vähäisenä.

Tärkeä yleinen tai yksityinen etu ei vaadi syytteen nostamista.

SYYTTÄJÄN RATKAISU

Syyttäjälaitoksesta annetun lain 9 §:n mukaan: Syyttäjän tehtävänä on huolehtia rikosoikeudellisen vastuun toteuttamisesta hänen käsiteltävänänsä olevassa asiassa tasapuolisesti, joutuisasti ja taloudellisesti asianosaisten oikeusturvan ja yleisen edun edellyttämällä tavalla.

Kuten tutkinnanjohtajan esityksestä käy ilmi on esillä olevassa asiassa sinänsä syytä epäillä rikosta eli kunnianloukkausta. Se on asianomistajarikos eli jokainen tekee osaltaan päätöksen siitä vaatiiko rangaistusta vai ei. Hyväksyn tutkinnanjohtajan näkemyksen asiaan



liittyvistä seikoista, joiden perusteella mahdollista rikosta oli pidettävä lajissaan siten vähäisenä, että vaikka esitutkinta suoritettaisiin niin todennäköisesti asiassa kuitenkin seuraisi päätös syyttämättä jättämisestä ns. vähäisyysperusteella. Asiaan liittyy myös tutkinnanjohtajan esiin tuomia kustannuskysymyksiä suhteessa asian laatuun. Asiassa tulee huomioida myös syyttäjälaitoslain 9 §:ssa lausuttu taloudellisuus rikosvastuun toteuttamisessa. Eri intressejä punniten päädyn tässä asiassa siihen, että hyväksyn tutkinnanjohtajan rajoitusesityksen. Esitutkintaa ei toimiteta

Lainkohdat

Esitutkintalaki 3 luku 10 § 1 mom.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 7 § 1 -kohta

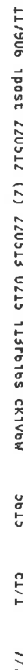
Allekirjoitus

Erikoissyyttäjä

Tapio Mäkinen

Jakelu

Rikoksesta epäilty
Asianomistajat
Poliisi



1. Tämä päätös ei sisällä kannanottoa siihen, onko rikoksesta epäilty syyllistynyt päätöksessä mainittuun epäiltyyn rikokseen.
2. Tämä päätös ei vapauta rikoksesta epäiltyä mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistajalla on tämän päätöksen tekemisen jälkeen oikeus käyttää omaa syyteoikeuttaan.
4. Syyttäjä päättää esitutkinnan jatkamisesta, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä päättää, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se lopetetaan, jos syyttäjä oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 7 tai 8 §:n taikka muun vastaavan lainkohdan nojalla tulisi jättämään syytteen nostamatta eikä tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi syytteen nostamista.

Esitutkinta on 1 ja 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa aloitettava uudelleen, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syvä.

1 luku 7 §

Syyttäjä saa jättää syytteen nostamatta:

- 1) jos epäilyllä rikoksesta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakko ja sitä on sen haitallisuus tai siitä ilmenevä rikoksesta epäillyn syyllisyys huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen pidettävä vähäisenä; sekä
- 2) epäilyllä rikoksesta, josta epäilty ei ollut tekohetkellä täyttänyt kahdeksaatoista vuotta ja josta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakkoa tai enintään kuusi kuukautta vankeutta ja jonka katsotaan johtuneen pikemmin jättämisestä rikosoikeudellisen vastustamisesta tai harkitsemattomuudesta kuin piittaamattomuudesta lain kieltoa ja käskyjä kohtaan.

1 luku 8 §

Jollei tärkeä vleinän tai yksitvinen etu muuta vaadi, syyttää saa sen lisäksi, mitä 7 §:ssä säädetään, jättää syytteen nostamatta, jos:

- 1) oikeudenkäyntiä ja rangaistusta olisi pidettävä kohtuuttomina tai tarkoituksettomina ottaen huomioon rikoksesta epäillyn ja asianomistajan välillä saavutettu sovinto tai muu epäillyn toiminta tekonsa vaikutusten estämiseksi tai poistamiseksi, hänen henkilökohtaiset olonsa, teosta hänelle aiheutuvat muut seuraukset, sosiaali- ja terveydenhuollon toimet tai muut seikat;
- 2) epäilty rikos ei yhteisen rangaistuksen määräämistä tai aikaisemmin tuomitun rangaistuksen huomioon ottamista koskevien säännösten johdosta olennaisesti vaikuttaisi kokonaisrangaistuksen määrään; tai
- 3) asian käsittelyn jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavissa olevaan seuraamukseen.

Jos syyteharkinnassa on saman henkilön tekemäksi epäiltyjä rikoksia kaksi tai useampi ja hän on tunnustamalla edistänyt yhden tai useamman epäillyn rikoksen selvittämistä, syyttäjä voi päättää, että syytetä ei nosteta kaikista epäillyistä rikoksista. Syyte on kuitenkin nostettava, jos tärkeä yleinen tai yksityinen etu niin vaatii.