



ETELÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE

Osasto 2

Porkkalankatu 13

00180 Helsinki

Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22

ECONOMY
PP FINLANDE
129759
POSTI OY



LÄHETE

12.5.2022

Asianro

E 22/11179

KAVONIUS JAANA HELENA

MYLLÄRINKATU 4

08100 LOHJA



Alkuperäistä, allekirjoitettua syyttäjän ratkaisua säilytetään syyttäjänvirastossa. Tarvittaessa voitte tilata siitä maksuttoman jäljennöksen.

Erikoissyyttäjä

Tapio Mäkinen

LIITTEET

Päätös esitutkinnan rajoittamisesta

117906 1post 220512 (2) 220513 0215 11316165 ckiv6w

5592

cl/1

1/6

IVGN 03149

**ETELÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE**

Osasto 2

Porkkalankatu 13

00180 Helsinki

Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22203

PÄÄTÖS**esitutkinnan rajoittamisesta**

11.5.2022

22/3229

Asianro

E 22/11179

Rikoksesta epäilty

KAVONIUS JAANA HELENA

10.09.1966

Asianomistajat

ERIKSSON SISSI KATARIINA

Epäillyt rikokset

KUNNIANLOUKKAUS

7.1.2022 LOHJA

5530/R/0001279/22

Rikoslaki 24 luku 9 §

Syyttäjän päätös

Päätän, että esitutkintaa ei toimiteta.

Perustelut

Tutkinnanjohtaja rikoskomisario Mats Sjöholm on 10.05.2022 esittänyt, ettei asiassa toimitettaisi esitutkintaa.

Poliisin selostus

INTERNET. Sissi Eriksson kokee, että Jaana Kavonius on loukannut hänen kunniaansa Facebookissa. "Vapaa teksti: 4.5.2021 Naistenhuone-ryhmässä Facebookissa on jaettu linkki Youtube-videoon nimeltä "Elisan 15-vuoden helvetti - kultti mistä ei puhuttu". Olen kyseiseen ketjuun kommentoinut seuraavasti "Suosittelen suhtautumaan tähän asiaankuuluvalla varauksella. Mitä aiemmin tän Elisan ystävän(?) juttuja lueskelin, on hän ainakin aikamoinen tarinatähti"

Nyttemmin yli puoli vuotta myöhemmin saan ystävältäni linkin Jaana Kavoniuksen blogiin linkittyvään pdf-tiedostoon, jossa minuun viitataan jonkinlaisena rikolliskumppanina ja rikoksen päätekijänä. Oma kohtani kuuluu seuraavasti "15) Eriksson Sissi (yksi päätekijä ja Ruohosten kulttiperheen rikoskumppani kesällä 2021 samassa Naistenhuoneessa laajasti levitetystä valheellisesta pitkäkestoisesta laajassa rikollisesta viestinnässä"

En tiedä, miten tuo kommenttini on rikollinen, mutta on vähintään erikoista sen olevan viite mistään kulttitoiminnasta, enkä haluaisi



nimeäni liitettävän mihinkään rikolliseen kulttitoimintaan, kun en osa sellaista ole.

Suostun sovitteluun

Tarvittavan esitutkinta-aineiston saa lähettää sovittelutoimistoon

Todistajaa ei ole tiedossa.

Miten tai millä välineellä kunnian loukkaus on tehty: Internetissä Kunnianloukkauksen sisältö: Jaana Kavonius jakaa blogissaan sekä Facebook-profiilissaan linkkiä ladattavaan pdf-tiedostoon, jossa sivulla4, kohdassa 15 väitetään minun kuuluvan johonkin kulttimaiseen toimintaan tai ainakin olevan heidän jonkinlainen rikoskumppani. "15) Eriksson Sissi (yksi päätekijä ja Ruohosten kulttiperheen rikoskumppani kesällä 2021 samassa

Naistenhuoneessa laajasti levitetystä valheellisesta pitkäkestoisesta laajassa rikollisesta viestinnästä"

Todellisuudessa kuitenkin olen kommentoinut Facebookissa Youtube-videon kyseenalaisuutta, jossa tämä Jaana ilmeisimmin esiintyy. En halua nimeäni levitettävän missään tällaisessa yhteydessä, kun se ei paikkaansa pidä. Kavoniuksen blogin lukijakunnan huomioon ottaen pelkään myös oman turvallisuuteni puolesta.

Linkki tekstiin:

file:///C:/Users/MrMii/Downloads/Rikosilmoitus-7.1.2022-Naistenhuone-perussuomalaiset-Lumikero-Jantti.-Sundstrom-ja-muut-rikoskumppanit-%20(1).pdf

Kunnianloukkauksen tyyppi:Kyseessä on valheellinen tieto, väite tai viihjaus

Kunnianloukkauksen perustelut: Jaana Kavonius viittaa minuun rikoskumppanina, kun olen yksinkertaisesti kommentoinut Facebook-ryhmässä jonkun hämärän youtube-videon täyttä todenperäisyyttä. Kommentti, jonka itseltäni löysin: "Suosittelen suhtautumaan tähän asiaankuuluvalla varauksella. Mitä aiemmin tän Elisan (?) juttuja lueskelin, on hän ainakin aikamoinen tarinatähti" Onko kunnianloukkauksesta aiheutunut seuraamuksia: Ei Onko kunnianloukkauksesta saatavilla materiaalia: Kyllä"

TUTKINNANJOHTAJAN ESITYS ESITUTKINNAN RAJOITTAMISESTA:

Tutkinnanjohtaja, rikoskomisario Mats Sjöholm, esittää syyttäjälle esitutkinnan kustannus- ja vähäisyysperusteista rajoittamista.

Jaana Kavonius on erittäin aktiivinen internetissä, jossa hän mm. julkaisee videoita ja kirjoituksia. Näissä hän käsittelee virkamafiana nimeämänsä henkilöryhmän tekemiä päätöksiä ja levittää mm.



rokotevastaista tietoa. Kavonius julkaisee myös laajoja yhteenvetoja henkilöistä, jotka hänen mielestään ovat syyllistyneet rikoksiin, joko tekemällä päätöksiä tai kirjoittamalla hänen kirjoitusten sisällöistä. Yhteenvetojen julkaisemisen lisäksi Kavonius toimittaa näitä samoja yhteenvetoja toistuvasti myös eri viranomaisahoille.

Asianomistaja on ilmoittanut, että Jaana Kavonius on toukokuussa 2021 Facebookin Naistenhuone-ryhmässä jakanut Youtube-linkin nimellä „Elisan 15-vuoden helvetti - kultti mistä ei puhuttu“. Asianomistaja on kommentoinut tähän „Suosittelem suhtautumaan tähän asiantuuluvalla varauksella. Mitä aiemmin tän Elisan ystävän (?) juttuja lueskelin on hän ainakin aikamoinen tarinatäti“.

Yli puoli vuotta tämän jälkeen asianomistaja on saanut tiedon Kavoniuksen blogiin linkittyvästä pdf-tiedostosta. Tiedostossa asianomistajaan viitataan rikolliskumppanina ja rikoksen päätekijänä.

Epäilty teko täyttää lähtökohtaisesti kunnianloukkauksen tunnusmerkistön. Nyt tutkittavana oleva asia on osa isompaa kokonaisuutta. Poliisin arvion mukaan mahdollisia asianomistajia on todennäköisesti useita kymmeniä ellei satoja. Esitutkinta laajentuisi todennäköisesti myös näihin ja kaikkien henkilöiden kuuleminen olisi todella paljon poliisin työaikaa vievää. Samalla tavalla mahdollisen todistusaineiston tallentaminen veisi paljon poliisin työaikaa. Tutkinnan jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa tutkittavana olevan asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavaan seuraamukseen. Tässä tapauksessa mahdollisesti odotettavissa oleva seuraamus olisi sakkorangaistus.

Lisäksi on todettava, että epäilystä rikoksesta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakko ja sitä olisi sen haitallisuus huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen pidettävä lajissaan vähäisenä. Vaikka tekoa on yksittäisen asianomistajan näkökulmasta pidettävä haitallisena, niin ottaen huomioon Jaana Kavoniuksen kirjoitusten laaja jakelu ja kohdistuminen valtavaan määrään ihmisiä, niin kokonaisuutena arvostellen teon haitallisuutta on kuitenkin pidettävä vähäisenä.

Tärkeä yleinen tai yksityinen etu ei vaadi syytteen nostamista.,

SYYTTÄJÄN RATKAISU

Syyttäjälaitoksesta annetun lain 9 §:n mukaan: Syyttäjän tehtävänä on huolehtia rikosoikeudellisen vastuun toteuttamisesta hänen käsiteltävänä olevassa asiassa tasapuolisesti, joutuisasti ja taloudellisesti asianosaisten oikeusturvan ja yleisen edun edellyttämällä tavalla.

Kuten tutkinnanjohtajan esityksestä käy ilmi on esillä olevassa asiassa



sinänsä syytä epäillä rikosta eli kunnianloukkausta. Se on asianomistajarikos eli jokainen tekee osaltaan päätöksen siitä vaatiko rangaistusta vai ei. Hyväksyn tutkinnanjohtajan näkemyksen asiaan liittyvistä seikoista, joiden perusteella mahdollista rikosta oli pidettävä lajissaan siten vähäisenä, että vaikka esitutkinta suoritettaisiin niin todennäköisesti asiassa kuitenkin seuraisi päätös syyttämättä jättämisestä ns. vähäisyysperusteella. Asiaan liittyy myös tutkinnanjohtajan esiin tuomia kustannuskysymyksiä suhteessa asian laatuun. Asiassa tulee huomioida myös syyttäjälaitoslain 9 §:ssa lausuttu taloudellisuus rikosvastuun toteuttamisessa. Eri intressejä punniten päädyn tässä asiassa siihen, että hyväksyn tutkinnanjohtajan rajoitusesityksen. Esitutkintaa ei toimiteta

Lainkohdat

Esitutkintalaki 3 luku 10 § 1 mom.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 7 § 1 -kohta

Allekirjoitus

Erikoissyyttäjä

Tapio Mäkinen

Jakelu

Rikoksesta epäilty
Asianomistajat
Poliisi



ASIANOSAISILLE TIEDOKSI

1. Tämä päätös ei sisällä kannanottoa siihen, onko rikoksesta epäilty syylistynyt päätöksessä mainittuun epäiltyyn rikokseen.
2. Tämä päätös ei vapauta rikoksesta epäiltyä mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistajalla on tämän päätöksen tekemisen jälkeen oikeus käyttää omaa syyteoikeuttaan.
4. Syyttäjä päättää esitutkinnan jatkamisesta, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.

Esitutkintalaki 3 luku 10 § Esitutkinnan rajoittaminen

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä päättää, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se lopetetaan, jos syyttäjä oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 7 tai 8 §:n taikka muun vastaavan lainkohdan nojalla tulisi jättämään syytteen nostamatta eikä tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi syytteen nostamista.

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä myös päättää, että esitutkinta lopetetaan, jos tutkinnan jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa tutkittavana olevan asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavaan seuraamukseen tai jos jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden perusteella on varsin todennäköistä, että syyttäjä tulisi jättämään syytteen nostamatta muulla kuin 1 momentissa mainitulla perusteella. Esitutkinnan lopettaminen edellyttää lisäksi, ettei tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi esitutkinnan jatkamista.

Esitutkinta on 1 ja 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa aloitettava uudelleen, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa

1 luku 7 §

Syyttäjä saa jättää syytteen nostamatta:

- 1) jos epäilystä rikoksesta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakko ja sitä on sen haitallisuus tai siitä ilmenevä rikoksesta epäillyn syyllisyys huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen pidettävä vähäisenä; sekä
- 2) epäilystä rikoksesta, josta epäilty ei ollut tekohetkellä täyttänyt kahdeksaatoista vuotta ja josta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakkoa tai enintään kuusi kuukautta vankeutta ja jonka katsotaan johtuneen pikemmin ymmärtämättömyydestä tai harkitsemattomuudesta kuin piittaamattomuudesta lain kieltoja ja käskyjä kohtaan.

1 luku 8 §

Jollei tärkeä yleinen tai yksityinen etu muuta vaadi, syyttäjä saa sen lisäksi, mitä 7 §:ssä säädetään, jättää syytteen nostamatta, jos:

- 1) oikeudenkäyntiä ja rangaistusta olisi pidettävä kohtuuttomina tai tarkoituksettomina ottaen huomioon rikoksesta epäillyn ja asianomistajan välillä saavutettu sovinto tai muu epäillyn toiminta tekonsa vaikutusten estämiseksi tai poistamiseksi, hänen henkilökohtaiset olonsa, teosta hänelle aiheutuvat muut seuraukset, sosiaali- ja terveydenhuollon toimet tai muut seikat;
- 2) epäilty rikos ei yhteisen rangaistuksen määräämistä tai aikaisemmin tuomitun rangaistuksen huomioon ottamista koskevien säännösten johdosta olennaisesti vaikuttaisi kokonaisrangaistuksen määrään; tai
- 3) asian käsittelyn jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavissa olevaan seuraamukseen.

Jos syyteharkinnassa on saman henkilön tekemäksi epäiltyjä rikoksia kaksi tai useampi ja hän on tunnustamalla edistänyt yhden tai useamman epäillyn rikoksen selvittämistä, syyttäjä voi päättää, että syytettä ei nosteta kaikista epäilyistä rikoksista. Syyte on kuitenkin nostettava, jos tärkeä yleinen tai yksityinen etu niin vaatii.