

Helsingin hovioikeudelle

Valitus ja jatkolupahakemus Länsi-Uudenmaan KäO:n (KäT Marjatta Bergin) päätöksestä 25/714 asiassa 25/221 tehty 9.7.2025 ja päätöksestä 25/713 asiassa PK 24/1215, tehty 9.7.5.2025

Valittaja, jatkoluvan hakija

Totuuspuolue r.p.

Prosessiosoite ja asiamies:

Lupalakimies, OTM Lauri Saarela
Turuntie 11 23800 Laitila, toimisto@lakisaarela.com
p. 040 581 2281

1. Vaatimukset

- 1) Totuuspuolueelle on myönnettävä jatkolupa päätöksen 25/714 asiassa PK 25/221 ja päätöksen 25/713 asiassa PK 24/1215 poistamiseksi niiden sisältämien väärin faktojen, väärin lainsoveltamisen, esteellisenä käsittelyn, PL 21 §:n, PKL 8:18 §:n ja EIS 5 ja 6 artiklan oikeusloukkausten ja tuomiovirheiden käsittelemiseksi ja koska päätökset on ratkaistu väärillä faktoilla ja päätökset on jatkoluvat myöntämällä käsiteltävä sisällöllisesti ja poistettava tuomiovirheperusteella eikä päätösten lainvastaisuutta ja väärin faktoja voi selvittää jatkolupaa myöntämättä ja aineistoa käsittelemättä.
- 2) **Asiat on yhdistettävä ja HO:n on päätöksellään poistettava myös Bergin virheellinen erottamisratkaisu, jonka hän on tehnyt ainoastaan aiheuttaakseen Totuuspuolueelle tahallaan kahdet päätöskustannukset.**
- 3) **Päätöstä 25/714 koskeva jatkolupa on myönnettävä ja päätös on poistettava kokonaan, koska**
 - A. **KäT Berg on esteellisenä ratkaissut asian ja esteellisenä käsittelyn tarkoituksena on sen rikoksen toteutus, jonka hän aiemmilla 2024 päätöksillä toteutti ja päätöksellään PK 25/714 ja PK 25/713 jatkoi.**
 - B. **Berg on 2024 lukien ollut ja on edelleen Kavoniuksen, Totuuspuolueen ja asiamiehen OTM Saarelan vastapuoli rikosasiassa, jossa Bergille vaaditaan viraltapanoseuraamusta, hänen vangitsemistaan ja hänen "ratkaisemansa" asia koski häneen itseensä kohdistettua vangitsemisvaatimusta.**
 - C. **Päätöksellä on ratkaistu väärä asia, joka kuului poliisille ja jota ei ole saanut lainkaan ratkaista oikeuslaitoksen päätöksellä.**
 - D. **Päätös on laadittu tahallaan väärillä faktoilla kirjoittamalla päätökseen väite, että Totuuspuolue olisi esittänyt KäO:lle vaatimuksen rikostutkinnasta, vaikka Totuuspuolue laittoi vireille PKL 8:18 §:n säättämän vaatimuksen, joka koski 30.5-31.5.2025 sen toimitiloissa tehtyä laitonta kotietsintää.**
 - E. **KäT Berg on esteellisenä ratkaissut asian valehtelemalla asialegitimaation puutteesta ja lisäksi liittänyt asialegitimaatioväitteet tahallaan väärin tosiasioihin ja asiaan, jossa hän ei tuomarina saanut ottaa esitutkinta- ja syyttäviviranomaiselle kuuluvaa asiaa ja itseensä kohdistettua vangitsemisvaatimusta lainkaan ratkaistavakseen.**

- F. Esteellinen Berg on tahallaan jättänyt ratkaisematta sen asian, jonka Totuuspuolue oli laittanut vireille omiin tiloihinsa tehdyn kotietsinnän riitauttamiseksi, ja jossa Totuuspuolueella on itsenäinen PKL 8:18 §:ään perustuva asialegitimaatio ja oikeuslaitoksella velvollisuus tutkia asia ja järjestää EIS 6 artiklan takaama oikeudenkäynti.**
- G. Pakolliseksi säädetty esteellisyysratkaisu on jätetty kokonaan tekemättä ja esteellisenä aiempia rikoksiaan toteuttava valehtelija Berg on vaan "tupsahtanut" rikostaan jatkamaan ja estää vireille tuloa valheillaan välttyäkseen itse vankilalta ja PL 118 §:n virkavastuultaan.
- H. Vaikka Totuuspuolue laittoi vireille PKL 8:18 §:n säätämän asian, siitä ei ole sanaakaan törkeää rikostaan toteuttavan valehtelevan esteellisen Bergin pelkkään valehteluun perustuvassa rikollisessa päätöstekstissä.
- I. Totuuspuolueella on toissijaisesti myös itsenäisen välintulijan asema.
- 4) **Päätös 25/713 asiassa PK 24/1215 koskeva jatkolupa on myönnettävä ja päätös on poistettava kokonaan, koska**
- A. **KÄT Berg on esteellisenä ratkaissut asian** ja esteellisenä käsittelyn tarkoituksena on sen rikoksen toteutus, jonka hän päätöksellään toteutti.
- B. Berg on 2024 lukien ollut ja on edelleen Kavoniuksen, Totuuspuolueen ja asiamiehen OTM Saarelan vastapuoli rikosasiassa, jossa Bergille vaaditaan viraltapanoseuraamusta, hänen vangitsemistaan ja hänen "ratkaisemansa" asia koski häneen itseensä kohdistettua vangitsemisvaatimusta.
- C. KÄT Berg on esteellisenä ratkaissut asian valehtelemalla asialegitimaation puutteesta, vaikka vangitsemis- ja etsintäkuulutusperusteen puuttuminen on kuulunut tutkia sekä asiassa PK 24/1215 että asiassa PK 25/221 ja syytön vapauttaa** ja esteellinen törkeän rikoksen toteuttaja Berg estää todistelua ja vireille tuloa jatkaakseen rikollisen verkoston sopimaa syyttömään tahallaan kohdistettua törkeää vapaudenriistoa, törkeää ihmiskaupparikosta ja RL 11:4c §:n rikosta **ja todistelua ja vireilletuloa hän estää nimenomaan siksi, että todisteiden käsittely johtaa hänen itsensä ja koko koplan vangitsemiseen.**
- D. **Esteellinen Berg valehtelee asialegitimaation puutteesta, vaikka Totuuspuolueella on itsenäinen asialegitimaatio, koska** vangitsemisella on aiheutettu ja aiheutetaan suoraa vahinkoa myös Totuuspuolueelle estämällä sen toimintaa johtajaansa kohdistetulla laittomalla vangitsemisella, ja vaikka vangitsemisen, "kovien" lavastettujen syytteiden, etsintäkuulutusten, kotietsintöjen ja kaikkien uutisointien ja pakkokeinojen rikoksilla ne on kohdistettu nimenomaan puoluejohtajastatuksella Kavoniukseen eikä yksityishenkilönä.
- E. **Totuuspuolueella on EIS 5 artiklaan ja kirjelmän otsikossa 2 yksilöityihin oikeushyvien loukkauksiin perustuva asialegitimaatio, PL ja oikeuslaitoksella velvollisuus tutkia asia ja järjestää EIS 6 artiklan takaama oikeudenkäynti.**
- F. Pakolliseksi säädetty esteellisyysratkaisu on jätetty kokonaan tekemättä ja esteellisenä aiempia rikoksiaan toteuttava valehtelija Berg on vaan "tupsahtanut" rikostaan jatkamaan ja estää vireille tuloa valheillaan välttyäkseen itse vankilalta ja PL 118 §:n virkavastuultaan.
- G. Totuuspuolueella on toissijaisesti itsenäisen välintulijan asema.
- 5) **Päätösmaksut on poistettava, koska**
- A. **päätöstä 25/714 ei saanut laatia lainkaan.**
- B. **Vangitsemisen poistamisperusteita ei ole käsitelty.**
- C. **Totuuspuolueen ei kuulu maksaa esteellisen Bergin valehtelusta, törkeiden virkarikosten jatkuvasta tehtailusta** ja siksi, että Länsi-Uudenmaan KäO:n laamanni Ilkka Lahtinen johtaa ja sallii Bergin kaltaisten rikollisten vahingollista toimintaa RL 3:3 §:n ja PL 118 §:n rikosvastuullaan ja Berg istuskelee laatimassa lakiin perustumattomia valheitaan veronmaksajilla ja uhreillaan rikoksensa maksattaen, vaikka hänen ainut oikea oma sijoituspaikkansa kuuluu näiden hänen tuotostensa perusteella olla istuskelemassa vähintään 10 vuoden vankeusrangaistusta vankilassa, jonne tämänkaltaisten törkeiden virkarikosten toteuttajien kuuluu päätyä.

- D. PKL 8:18 §:n säätämä vaatimus on jätetty ratkaisematta ja ratkaistu väärä vaatimus.
- E. PKL 8:18 §:n, EIS 5 artiklan ja PKL 3:12 ja PKL 3:15 §:n säätämä asia on kuulunut ratkaista normaalin oikeudenkäynnin jälkeen, mutta siitä todellisuudessa vireille laitetusta asiasta ei mainita sanaakaan esteellisen virkarikollisen Bergin tekstissä, joka ei täytä PL 2 §:n 3 momentin ja muutakaan laillisuusvaatimusta, mutta toteuttaa törkeän virkarikoksen, törkeän vapaudenriiston, RL 11:4c §:n ja törkeän ihmiskaupparikoksen ja kidutusrikoksen teonkuvauksen.
- 6) Kaikki Totuuspuolueen vireille laittamat kotietsintöjen ja vangitsemisen edellytysten puuttumista koskevat vaatimukset on tutkittava sisällöllisesti, valitukset käsiteltävä, vaatimukset hyväksyttävä ja kaikkiin vaatimuksiin annettava vaatimukset hyväksyvä päätös.
- 7) Asiat on esisijaisesti palautettava KäO:een ja toissijaisesti EIS 5 ja 6 artiklan, PL 21 §:n ja PKL:n säätämässä asioissa järjestettävä oikeudenkäynti ja vastaanotettava suullisessa kuulemisessa todistelu kotietsinnän, vangitsemisen, etsintäkuulutusten ja kaikkien pakkokeinojen ja Kavoniuksen syyttämisen edellytysten puuttumisesta ja syyttömyydestä.
- 8) **Koska KäO:n toimivaltaan kuuluva kumpikin asia on jätetty tutkimatta ja käsittelemättä, vireille tulon estävä kumpikin päätös on poistettava ja asia palautettava KäO:een** käsiteltäväksi. ja tässä asiassa on vastaanotettava myös selvitys asialegitimaatiosta, eikä asiaa ole saanut Berg valehtelemalla ratkaista pyytämättä lausumaa asialegitimaatiosta. Asiaa on kuulunut oikeudenkäymiskaaren mukaan pyytää lausuma eikä ryhtyä esteellisenä rikollisella valehtelulla asian vireille tuloa estämään.
- 9) Valheellinen esteellisenä laadittu väite asialegitimaation puuttumisesta tulee poistaa, koska
- A. Totuuspuolue on suora oikeusloukkausten kohde ja PKL 8:18 §:n mukaan vireille laittamiseen oikeutettu ja asianosainen kotietsintöjen kohteena olleiden tilojen hallinnoija, ”jonka luona” kotietsinnät tehtiin.
- B. Totuuspuolue oli tehnyt vaatimuksen asianosaisena eli tahona, jonka oikeutettua etua ja toimintaa sen puoluejohtajan laitton vangitseminen loukkaa, koska puolue ei ole voinut toimia normaalisti ilman johtajaansa.
- C. Asian on tullut käsitellä myös sillä perusteella, että Jaana Kavonius oli 31.3.2025 valtuuttanut Saarelan ohella Totuuspuolueen toimittamaan todistelua vangitsemisasiassa ja vapauttamisvaatimus on toissijaisesti tullut käsitellä Kavoniuksen itsensä esittämänä kirjallisena vaatimuksena, jossa todistajiksi oli nimetty Totuuspuolueen henkilöt.
- 10) Asiat tulee palauttaa, koska Totuuspuolue on esittänyt myös asiakirjavaatimuksen ja tietosuoja-asetuksen säätämän rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen. KäO:sta on annettu virheellisesti valitusosoitus HO:een, vaikka on kuulunut antaa valitusosoitus Helsingin HAO:een ja tietosuojavaaltuutetun toimistoon. Asia on. palautettava myös tältä osin, koska
- A. Asiat on. jätetty kokonaan käsittelemättä, vaikka kuuluvat KäO:n hallinnollisena asiana päätettäväksi eikä tuomioistuinasioina ratkaistaviksi.
- B. Asia kuuluivat hallinnollisena JulKL:n ja tietosuoja-asetuksen säätäminä asioina KäO:n toimivaltaan ja niitä koskee ratkaisupakko, vaaditut tiedot ja aineistot kuului Kavoniukselle ja Totuuspuolueelle luovuttaa ja kielteisessä tapauksessa on säädetty annettavaksi perusteltu päätös ja valitusosoitus HAO:een ja tietosuojaviranomaiselle.
- C. Ne kaikki päätökset on tahallaan jätetty tekemättä ja aineistot antamatta, esteellinen Berg käsitellyt hallinnollisen ja asiakirjajulkisuusasian väärässä menettelyssä ja ohjannut valittamaan väärään tuomioistuimeen ja kaikilta osin hovioikeuteen asiassa, jossa valitusohjaus asiakirjajulkisuutta ja tiedonsaantia koskevilta osin kuului ohjata oikeaan foorumiin HAO:een.
- 11) **Asiassa on järjestettävä pääkäsittely ja kuultava todistajat** ja Kavonius vangitsemisen, aiheettomien syytteiden ja pakkokeinojen lopettamiseksi ja kotietsintöjen lainvastaisuuden toteutukseksi perusteilla, jotka Kavonius on KäO:ssa esittänyt, ja koska todistelun vastaanottaminen ja salliminen syytetylle ja vangitulle on pakollista eikä ollut tarpeetonta, eikä johdu asialegitimaation puuttumisesta, kuten valituksenalaisissa päätöksissä valehdellaan. **Se pääkäsittely ja todistelu oli tarpeellista jo yksinomaan siksi, että Kavonius on syytteessä ”ei rikosta perusteella” poliisien ja syyttäjien ennen**

vangitsemista ja syytteiden lavastamista ja sen jälkeen tekemien päätösten ja koko todistelun vastaisesti.

- 12) **Päätösperustelut asiassa PL 25/221 on päätöksestä 25/714 poistettava kokonaan, koska "asiaksi", jonka esteellinen valehtelee ratkaisseensa, hän on kirjoittanut polisille ja syyttäjille osoitetut vaatimukset, hallinnolliset vaatimukset ja vastaava vaatimus on oikealla tavalla ratkaistu VarsKäO:ssa ja Turun HO:ssa antamalla asiakirjat ja toteuttamalla laillisuusvalvontaa.**
- 13) **Tutkimatta jätetyt asiat on käsiteltävä ja tutkittava sisällöllisesti seuraavilta osin järjestämällä ESI 5 ja 6 artiklan, PKL 8:18 §:n, PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 §:n säättämä oikeudenmukainen oikeudenkäynti ja vastaanottamalla jokaisen asian todistelu:**
 - A. Totuuspuolueella on todettava olevan asialegitimaatio kaikissa vireille laittamisissa asioissa.**
 - B. Kotietsinnän edellytysten on todettava puuttuneen kaikilla niillä perusteilla, jotka Totuuspuolue on 13.6.2025 esittänyt ja erityisesti myös vangitsemisedellytysten ja etsintäkuulutus- ja syyttämisedellytysten puuttumisen vuoksi, koska syytöntä ei saa etsiä lainkaan vangittavaksi.**
 - C. Kavonius on vapautettava ja vapauttamisvaatimus tutkittava ja ratkaistava syyttömyyden todisteilla, koska syytteitä on ajettu ja vangitsemisia toteutettu tahallaan väärillä tiedoilla, EIS 5 ja 6 artiklan säättämä todistelu estämällä ja EIS 7 artiklan vastaisesti teoista, jotka eivät ole Kavoniuksen ja kenenkään rikoksia. **EIS 5 artikla ei ole mahdollistanut todistelun estämiseen perustuvaa vangitsemista, syytteitä eikä PKL 3:15 ja PKL 2:13 §:n ja EIS 5 artiklan säättämien oikeuksien estämistä valehtelemalla, että pakkokeino-päätöksillä ja yli 20 vangitsemisella ei olisi viety Kavoniuksen vapautta.** Vangitseminen ja sen jälkeinen vapaudenmenetyksen kiistäminen vapauttamis-vaatimusten vireille tulon ja käsittelyn estämiseksi ovat **RL 11:3, 4, 3a, 4c §:n 9a §:n säättämiä rikoksia, 25:1-2 §:n ja RL 40 luvun säättämiä rikoksia**, joissa kaikki vangitsijat ja syytelavastusten toteuttajat ovat tienneet kohdistavansa vangitsemiset, syytteet ja kaikki pakkokeinot syyttömään rikosten uhriin, joka on sitä ennen heidän tutkinnantapoillaan alistettu Baarmanin, Saksan, Kempin, muiden haastehakemuksesta ilmenevien rikoskumppanien törkeillä petoksilla ryöstettäväksi ja alistettu muille verkoston rikoksille tutkinnantappopäätöksillä.**
 - D. Totuuspuolueen esittämän todistelun perusteella Kavonius on vapautettava ja vapauttamisvaatimus tutkittava uusien kirjallisten todisteiden, kuten 9.5.2023, 24.9.2023, 12.1.2024, 2.1.2025 ja 30.4.2025 tehtyjen "ei rikosta"-päätösten perusteella, koska kenenkään ei kuulu olla vangittuna ja syytteissä "ei rikosta"-perusteella ja esteellinen Berg on aiemmin toteuttanut KÄT Mannisen, KÄT Öörnin ja muiden rikoskumppaniensa kanssa vapauttamisvaatimustenkin vireille tulon estämistä ja todistelun estämistä vetoamalla vangitsijoiden/lavastusrikollisten omaan lainvastaiseen 8.4.2024 vangitsemispäätökseen, joka syntyi väärillä tiedoilla ja estämällä koko EIS 5 ja 6 artiklan säättämä todistelu ja Kavoniuksen lasten 140.000 eurolla velkuuttaneiden rikoskumppanien entisten syyttäjien Simo Kolehmaisien ja Mika Illmanin sopimilla esteellisinä toteuttamilla ja organisoimilla rikoksilla.**
 - E. Puuttuva esteellisyyspäätöksenteko on tehtävä, koska prosessilaki ei ole mahdollistanut menettelyä, jossa OK 13 luvun säättämä esteellisyysvaatimus on jätetty käsittelemättä kokonaan.**
 - F. Puuttuva esteellisyyspäätöksenteko on tehtävä OK 13 luvun normeihin ja Bergin törkeään rikollisuuteen, valehtelunsa motiiveihin, vastapuoli- ja asianosaisasemansa perusteella ja Berg on päätöksellä todettava esteelliseksi, koska hän on ollut syyttömään Kavoniukseen kohdistettua vangitsemista ja vapauttamisen estämistä tahallaan muilla edeltävillä kaikilla päätöksillään aiheuttamassa ja estää vireille tuloa ja todistelua, koska ymmärtää joutuvansa todisteiden perusteella virasta pidätetyksi, vankilaan vuosiksi ja korvaamaan rikoksillaan aiheuttamansa vahingot Kavoniukselle.**
 - G. Berg on todettava esteelliseksi kaikilla tämän kirjelmän otsikossa 2-3 yksilöidyillä perusteilla ja KAIKKI hänen rikolliset päätöksensä on poistettava sekä esteellisenä**

käsittelyn että päätöksillä toteuttamiensa rikosten perusteella ja esteelliseksi on todettava kaikki KäO:lle toimitetun LIITE 1-3 asiakirjan luettelon henkilöt.

- H. Koska syytteiden, pakkokeinojen ja syyttömyyden. tulee perustua todisteisiin ja todisteluun eikä sen estämiseen, koko Totuuspuolueen ja Kavoniuksen nimeämä todistelu syyttömyydestään ja henkilötodistelu on käsiteltävä ja Kavoniuksen vapautettava ja kaikki syytteet ja **pakkokeinot lopetettava**, koska todisteiden perusteella hän on täysin selvästi rikosten uhri eikä minkään rikosten tekijä eikä rikosten paljastaminen ole hänen ja kenenkään rikos.
 - I. Vangitsemisvaatimus 22.3.2024, etsintäkuulutus 3.9.2024 kaikki syytteet, vangitsemis- ja pakkokeinopäätökset tulee poistaa, koska ne kohdistuvat syyttömään lavastuksina eikä mikään 27.2023 ja 22.3.2024 lukien toteutettu syyte ja vaatimus sisällä eikä toteuta minkään rangaistavaksi säädetyn. teon teonkuvausta eikä perustu todisteluun.
 - J. KäO on velvoitettava tekemään Totuuspuolueen vaatimat rikosilmoitukset ja tietoturvan loukkausilmoitus ja HO:n päätöksellä todettava niiden kuuluvan KäO:n toimivaltaan, lakisääteisiin velvollisuuksiin, ratkaisupakon alaisuuteen ja tietoturvaloukkausten ilmoitusten olevan myöhässä, koska se on kuulunut tehdä 72 tunnin kuluessa eikä tekemättä eikä jättää vaatimuksia tutkimatta.
- 14) **HO:n on tehtävä alioikeuksien laillisuusvalvontaan liittyvä tuomioistuinlaissa säädetty selvitys** syyttömän vangitsemiseen, lavastuksiin, vireille tulon estämiseen, päätöksissä valehteluun ja muihin Kavoniukseen ja Totuuspuolueeseen kohdistettujen rikosten toteutuksiin osallistuneista, tehtävä myös HO:ssa viran puolesta rikos- ja tietoturvan loukkausilmoitus rikoksista, jotka on tässä ja edeltävässä käsittelyssä ja päätöksillä tahallaan toteutettu ja ilmenevät todisteina KäO:ssa nimetyistä äänitteestä ja KäO:een toimitetusta todisteesta 2 (9.3.2025 etsintäkuulutus väärillä tiedoilla) ja todisteesta 3 eli 22.3.2024 vangitsemisvaatimuksesta, jolla on toteutettu tässä ja edeltävissä käsittelyissä pitkäkestoista laitonta vapaudenriistoa syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna a) teoista, joista yksikään ei ole rikos ja b) syyttömyysolettaman loukkauksena ”rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamiseksi”, vaikka Kavoniuksella ei ole täytäntöönpantavaa rangaistusta eikä sellaista saanut ennakoita syyttömyysolettamaa loukaten eikä lavastaa niillä törkeillä rikoksilla, jotka 23.56.2024 vireille tullessa haastehakemuksessa ja siihen liittyvissä 21.290.141, 00 € korvausvaatimuksessa kuvataan.
- 15) Saarelan palkkiona tulee maksaa valtion varoista 1.500 € valituksen laatimisesta ja muut palkkiot laskun mukaan. Tutkimatta jättämisen lainvastaisuus johtuu valtion vastuulla olevasta virheellisestä menettelystä ja palkkiot tulee määrätä valtion varoista maksettavaksi
- 16) Totuuspuolueen vireille laittamiin vaatimuksiin on otettava kantaa normien ja todisteiden ja sisällöllisten oikeiden faktojen perusteella ja vaatimukset on hyväksyttävä

2. Jatkolupaperusteet

Jatkolupaperusteet

Jatkokäsittelylupa tulee myöntää (**OK 25a:11 §**), koska Totuuspuolueen ja Kavoniuksen esittämillä perusteilla:

- 1) **ilmenee aihetta epäillä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta, eikä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä.**
- 2) **luvan myöntämiseen on muu painava syy** mm. valituksenalaisilla päätöksillä ja siihen liittyvillä päätöksillä syyttömään tahallisilla rikoksilla kohdistetun vangitsemisen, kotietsinnän rikosten, etsintäkuulutusten, lainvastaisten aiheettomien syytteiden, kiellettyjen vankeusvaatimusten ajamisen ja laajojen perus- ja ihmisoikeusloukkausten lopettamiseksi, ja koska mitään ”vangitun” vähimmäisoikeuksia ei ole noudatettu eikä Kavoniuksen kuulu millään perusteella olla vangittu eikä vangitsemistarkoituksessa toteutettujen kotietsintöjen kohteena ja **Berg tahallaan on ratkaissut esitutinnan toimivaltaan kuuluvan väärän asian ja KäO:ssa jätetty tekemättä esteettömässä kokoonpanossa OK 13 luvun**

säättämä Bergin esteelliseksi toteava päätös ENNEN Bergin mitään käsittelyä ja jos se olisi tehty, Berg ei olisi käsitellyt mitään eikä päässyt päätöksillään rikoksiaan jatkamaan.

- 3) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa on tärkeä myöntää asiassa jatkokäsittelylupa mm. syrjintänormien, asialegitimaatiota poliittisessa toiminnassa koskevan ratkaisun ja vangitsemisen edellytyksiä koskevan todisteluoikeuden ja EIS 5 artiklan ja PKL:n laillisen tulkinnan vahvistamiseksi.

Jatkolupa on myönnettävä, koska ilmenee aihetta epäillä kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta asiassa PK 25/211 ja PK 24/1215, eikä lopputuloksen oikeellisuutta ole mahdollista arvioida jatkolupaa myöntämättä jatkoluvan myöntämiselle on myös muu painava syy painavan syyn ollessa ilmeinen ja ratkaisu seuraavilla tavoilla selvästi lainvastainen ja tehty lainvastaisen lopputuloksen (VIREILLE LAITTO-OIKEUDEN) tahalliseksi aiheuttamiseksi:

- 1) Kaikki OK 25a:11 §:n jatkoluvan myöntämisperusteet täyttyvät. Asiassa jatkoluvan myöntämisedellytykset täyttyvät oikeudenkäyntivirheiden tahallisuuden ja vakavuuden perusteella ja PKL 8:18 §:n, PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n, EIS 5 ja 6 artiklan ja PL 21 §:n oikeudet on poistettu kokonaan harkintavallan ylittävällä tavalla puolueen jäseniltä ja puoluejohtajalta.
- 2) Kummasakin päätöksessä lainsoveltaminen on tahallisesti virheellistä ja **itse asiassa ne eivät perustu mihinkään lakiin**. Esim. Bergin "ratkaisussa" PK 25/221 päätöksessä 25/714 ei ole ainuttakaan lainkohtaa, vaikka oikeuslaitoksen päätös tulee aina perustua lakiin (**PL 2 § 3 momentti**). Koska kyse on perustuslakiin säädetystä ehdottomasta laillisuusvaatimuksesta, päätöksen poistaminen on pakollista.
- 3) **Asiassa PK 25/221 ja PK 24/1215 esteellisen Bergin päätöksellä on jätetty tutkimatta Totuuspuolueen vaatimukset ja ratkaistu "väärä asia" ja kärjäoikeuden toimivaltaan kuulumaton päätös laadittu tahallaan.**
- 4) Päätökseen kirjoitettu väite asialegitimaation puuttumisesta on ratkaistu väärillä faktoilla ratkaisemalla sellainen väite, joka oli osoitettu poliisille syyttäjille ja KäO:n laillisuusvalvonnalle rikostutkinnan käynnistämiskaupaksi eikä Bergille kärjätuomarina eikä KäO:lle ollut säädetty oikeutta tehdä sellaisessa toiselle viranomaiselle kuuluvassa asiassa MITÄÄN päätöstä lainkaan.
- 5) **Asian PK 25/221 päätöstekstissä Berg valehtelee jopa siitä, mikä on ollut vireille laitettu asia. Hän valehtelee Totuuspuolueen laittaneen vireille seuraavanlaisen asian: "Totuuspuolue on vaatinut, että kaikki lavastuksiin, tutkinnantappoihin, Kavoniuksen, hänen lastensa ja Wallinin velkuuttamiseen, korvausten estämiseen osallistuneet ja Palosen omaisiin rikoksia kohdistaneet on määrättävä vangittavaksi tämän asian perusteellisen esitutkinnan aikana." Bergin päätökseensä itse kirjoittamasta lauseesta "esitutkinnan aikana" ilmenee, että Totuuspuolueen vaatimus oli osoitettu sähköpostin vastaanottajiksi merkityille esitutkintaviranomaisille. Berg on syyllistynyt tahallaan törkeään rikokseen ryhtymällä ratkaisemaan kärjätuomarina poliisille kuuluvia asioita ja valehtelemaan, että rikosilmoituksia saisi (valehtelemalla, esteellisenä) ratkaista kärjätuomari Marjatta Berg, vaikka on täysin selvää, että Berg ei ole oikeuslaitoksen virkatehtävässään mikään poliisi eikä Läsi-Uudenmaan KäO ole "esitutkintaviranomainen". Onko Bergillä harhaisuutta aiheuttava sairaus ja kuvitteleeko hän tosiaan olevansa "esitutkintaviranomainen"?**
- 6) Kumpikin Bergin päätös on poistettava jo sillä perusteella, että Berg on niin harhainen, että hän on ratkaissut Asia PK 25/221 valehtelemalla tahallaan selvän normiston sisällön vastaisesti, yksilöimättömästi ja lainkohtiin perustumattomasti, että Totuuspuolueella ei olisi asialegitimaatiota, vaikka on. **Asialegitimaatioita ovat PK 8:18 §:ään perustuva ja puoluejohtajaan kohdistuvalla vangitsemisella ja Totuuspuolueen lamauttamiseen liittyvät oikeusloukkaukset.**
- 7) Väite on toistuva valhe ja edellisen kerran Bergin rikoskumppani Kät Manninen valehteli estääkseen Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittaman PKL 8:18 §:n asia ja

kotietsintöjä ovat Kavoniuksen kotiin ja Totuuspuolueen tiloihin tehneet nyt kolme kertaa täysin laittomasti yli 20 poliisia ja poliisikoira.

- 8) Päätöksen valheellisuus on naamioitu kirjoittamalla Bergin valheet ”asiaksi” oikean PKL 8:18 §:n asian käsittelyn estämiseksi ja asialegitimaatiovalheen esittämiseksi. Puolueella on selvä oikeus saada vireille PKL 8:18 §:n alaista asiaa, vaikka kyse on Totuuspuolueen toimitiloihin kohdistetusta kotietsinnästä.
- 9) **Oikeus saada PKL 8:18 §:n asia vireille ja käsiteltyä kuuluu kaikille, ”jonka luona” kotietsintä on toteutettu. Totuuspuolueen asialegitimaatio on selvä, koska poliisin kotietsintäpöytäkirjasta ja valitusosoituksesta suoraan näkyy oikeus PKL 8:18 §:n asian vireille laittamiseen, koska Myllärinkatu 4, Lohja ja sen erillinen studiotila ovat Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen käytössä, siellä oli sekä yhdistyksen että puolueen vuosikokous 31.5.2025 kotietsintäpäivänä ja kotietsinnät on suoritettu pöytäkirjan mukaan myös tuossa tilassa.**
- 10) Totuuspuolueen asialegitimaatio on selvä PKL 8:18 §:n tekstin perusteella ja siksi rikostaan toteuttava Berg jätti sen ja muutkin lainkohdat pois päätöstekstistä rikollista valehteluaan häiritsemästä.
- 11) Asialegitimaatio on aivan selvä, koska
 - A. Totuuspuolue on oikeushenkilö, ”jonka luona” kotietsintä tehtiin ja oikeus laittaa vireille sen tiloihin tehdyssä kotietsinnässä ja puoluejohtajansa laittoman vangitsemisen lopetusvaatimuksen tekemisessä on selvä.
 - B. Kotietsinnät on tehty myös poliisien pöytäkirjan mukaan Myllärinkatu 4, Lohja osoitteessa Totuuspuolueen tiloihin, ns. studioon, johon on talon etupuolelta oma sisäänkäynti ja joka on puolueen virallinen osoite ja siellä sijaitsee mm. puolueen kirjanpitoaineisto puolue- ja yhdistystoiminnan toimitilaan hankittu kalustus ja muu irtain omaisuus.
- 12) **Valehtelu asialegitimaation puutteesta tilojen hallinnointiin, asumiseen ja studioon liittyvien faktojen vastaisesti on tahallista.** Bergin ja Mannisen päätökset tarkoittaisivat, että poliisit voisivat tunkeutua, vaikka päivittäin kotiin ja puolueen tiloihin ja muuttaa asumaan sinne tai perustaa poliisien yksikö Myllärinkadulle poistumatta sieltä koskaan. ja ”esitutkintaviranomaiseksi” itseään luuleva luulee ilmeisesti voivansa itsekkin osallistua ”poliisina” niihin rikollisiin operaatioihin.
- 13) **KäO:ssa ei ole käsitelty ratkaisun lopputulokseen vaikuttavia todisteita milteään osin, vaan ne on estetty tahallaan, vaikka EIS 5 ja 6 artikla, PL 21 § ja PKL eivät sellaista mahdollista.**
- 14) Lopputuloksen oikeellisuutta ei voida HO:ssa arvioida jatkolupaa myöntämättä käsittelemättä asiaa sisällöllisesti, todisteita, tosiasioita syyttömyydestä ja vangitsemisedellytysten puuttumisesta ja vangitsemisen, syytteiden, rangaistusvaatimusten, kotietsintöjen ja kaikkien päätösten lainvastaisuuden todisteita, syyttömyyden. uusia todisteita ja oikeita faktoja.
- 15) Kumpikin päätös on poistettava, koska niillä ylläpidetään syyttömään kohdistettuja väärillä tiedoilla ajettuja syytteitä, vangitsemisten, kotietsintöjen ja kaikkien syyttömään Kavoniukseen kohdistettujen yhteisten rikollisten tarkoitusten ja menettelyiden totaalisen rikollisuuden perusteella
- 16) Kumpikin päätös on poistettava todistelun estämisen, vireille tulon estämisen, lavastusten ja muiden oikeussuojakeinojen estämisen lopettamiseksi ja **verrattuna EIS 5 artiklan merkitykseen myös sananvapauden, poliittisten ja EIS 8 artiklan suojaamien oikeuksien, kunnian ja muiden perus- ja ihmisoikeuksien suojan kannalta.**
- 17) Kumpikin päätös on poistettava, koska oikeus tietosuoja-asetuksen 82 artiklan takaamaan ”**tehokkaaseen**” oikeussuojakeinoon edellyttää väärillä tiedoilla toteutettujen kotietsintöjen, vangitsemisten ja syytteiden ja rekisterimerkintöjen korjaamista ja Berg edustaa EIS13 ja 17-18 artiklassa säädettyä rikollisjoukkiota, joka estää ja tekee tyhjäksi ihmisoikeuksia ja on varmasti väärässä tehtävässä tuomarin virkatehtävässä, jossa edellytetään lainkuuliaisuutta ja rehellisyyttä.
- 18) **Valtiolla ja sen viranomaisilla ja virkamiehillä on velvollisuus lopettaa ja korjata Kavoniukseen kohdistettu syrjintä takautuvasti ja myös se vaatimus on jätetty tutkimatta Totuuspuolueen johtajan Kavoniuksen alistamiseksi todisteluun perustumattomalle rikolliseksi lavastukselle.**

- 19) Asiassa on OK 12:28 §:n ja Geneven sopimuksen soveltamispakko, ja koska niiden laillisten esteiden aikana PKL 3:6.3 § kieltää kokonaan poissa olevana vangitsemisen ja **Kavoniukseen kohdistetaan syyttömänä puoluejohtajana poliittista vainoa.**
- 20) Valheelliset tiedot on laadittu KAIKKIIN edeltäviin Bergin ja rikoskumppaniensa päätöksiin tahallaan todistelun ja asian sisällöllisen käsittelyn estämiseksi, syyttömän lavastamiseksi, vangitsemiseksi ja mielivaltaisten kotietsintöjen, vangitsemisten, etsintäkuulutusten toteuttamiseksi niiden toimesta, joiden rikokset Kavonius sai paljastettua.
- 21) **Oikeus suojautua poliittiselta vainolta ja muulta vakavalta rikollisuudelta on Geneven pakolaissopimukseen, ihmisoikeussopimukseen ja PL 9 §:ään perustuva ehdoton nimenomainen ihmis- ja perusoikeus, jota toteutetaan rekisteröimällä puolue, jonka johtajan laittomalla poliittisella vangitsemisella syntyy asialegitimaatio Totuuspuolueelle.**
- 22) Sopimusmääräyksistä ja niiden ratifiointista seuraa suoraan, että Geneven sopimuksen ihmisoikeudeksi säättämään turvapaikka-oikeuteen turvautumisen ja turvaosoitteeseen siirtymisen vuoksi suojaa hakevan ihmisen poissaoloa ei voi koskaan kansallisen oikeuden päätöksillä katsoa muuksi kuin OK 12:28 §:n säättämäksi lailliseksi esteeksi, jonka aikana poissaolevana vangitseminen on aina kielletty (PKL 3:6.3 §) ja lisäksi vangitseminen ja kotietsinnät ovat kiellettyjä syyttömään kohdistettuna, todisteluun perustumattomina ja valehtelemalla Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi.
- 23) **Asialegitimaatio perustuu myös siihen, että tämän yhden puolueen ja puoluejohtajan toimintaa sabotoidaan ja estetään poliittisena valtioterrorina syyttömään kohdistettuna vangitsemisena ja kaikkia lavastuksia ja vangitsemisia asiassa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja PK 24/1215 ja muissa PKL-asioissa toteutetaan todistelua estämällä esteellisissä kokoonpanoissa ja syyttömään kohdistettuja syytteitä ajavat syyttäjät Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki ja Mika Mäkelä ovat samaan aikaan omaa lavastusrikollisuutta koskevassa asiassa E 25/453 Helsingin HO:ssa Kavoniuksen vastapuolia ja moninkertainen vastapuoli Berg vetelee esteellisenä vireille laittojen estämisiä ollessaan Kavoniuksen, Totuuspuolueen ja Saarelan vastapuoli ja syyttömänä vangitsemansa Kavoniuksen 21.191.141 € vaatimuksen ja vangitsemisvaatimuksen ja myös Totuuspuolueen vaatimukset kohdistuvat Bergiin ja koko verkostoon.**
- 24) Samassa KäO:ssa on jo toistamiseen samaan asunto-osoitteeseen tehdyn kotietsinnän lainvastaisuuden selvittämisen estämiseksi laadittu tahallaan valheellisia päätöksiä, joissa vireille tulon estämiseksi esteelliset tuomarit valehtelevat normien sisällöstä. Aiemmin ns. virkamafiaverkostossa KäT Katja Öörnin, KäT Emma Hakala-Mannisen, KäT Niina Koskisen, KäT Marjatta Bergin rikoskumppanina toimiva KäT Mette Manninen esti Kavoniuksen omankin PKL 8:18 §:n mukaisen 29.5.2024 vireille laittaman asian valehtelemalla, että se ei muka kuulunut KäO:n toimivaltaan, vaikka samassa KäO:ssa oli samaa kotietsintää koskeva samana päivänä vireille laitettu *Tuure Kavoniuksen asia käsitelty 31.7.2024 KäO:ssa ja myös HO:ssa 18.12.2024 ja niistäkin päätöksistä näkyy, että Kavoniuksen itsensä 29.5.2024 vireille laittama ja Totuuspuolueen valituksenalainen 2025 vireille laitettu asia samaa osoitetta koskevassa kotietsinnässä kuului saada vireille ja saada käsiteltyksi todisteineen ja henkilökuulemisineen.*
- 25) Totuuspuolueen vireille laittamat ja aiemmin Kavoniuksen vireille laittamat vaatimukset oli laitettu vireille oikeaan foorumiin ja niitä koski ratkaisupakko.
- 26) Tutkimatta jättäminen on tehty lainvastaisella tavalla yksilöimättä edes mitään vaatimuksia, joita väitetään jätetyn tutkimatta ja yksilöimättä yhtään lainkohtaa, johon päätökseen kirjoitettu väite väärästä vireille laittamisesta ja tutkimatta jättäminen väitetysti perustuvat ja keksimällä epärehellisen tuomarin "tempuna" keinotekoinen perustus "asiaoikeuden" puuttumisesta.
- 27) Kumpikin valituksenalainen päätös on RL 17:1a §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittaman verkoston toteuttama rikos ja PL 21 §:n, EIS 5, 6 ja 7 artiklan loukkauksilla tehty vireille laitto-oikeuden, todistelun, PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 §:n säättämien perus- ja ihmisoikeuksien tarkoituksellinen loukkaus, jolla ylläpidetään tahallaan jo yli vuoden kestänyttä lavastettua vankeutta 22.3.2024 lukien, lavastettuja syytteitä syyttömään kohdistettuna 27.3.2023 lukien, 3.9.2024 lukien väärillä tiedoilla syyttömään kohdistettua kansainvälistä etsintäkuulutusta,

- muita laittomia pakkokeinoja ja syytelavastuksia, jotka on kaikki toteutettu väärillä tiedoilla todistelu ja vireille laitto-oikeus estämällä.
- 28) Berg on esteellisenä tahallaan laatinut kummankin päätöksen väärillä faktoilla kirjoittamalla päätökseen valheen, että Totuuspuolue olisi esittänyt KäO:lle vaatimuksen rikostutkinnasta, vaikka Totuuspuolue laittoi vireille PKL 8:18 §:n säättämän vaatimuksen, joka koski 30.5-31.5.2025 sen toimitiloissa tehtyä laitonta kotietsintää ja poliisille ja syyttäjille osoitetun rikostutkintavaatimuksen, jota ei Berg saanut ryhtyä ”poliisina” esiintyen ”ratkaisemaan.
- 29) Asiassa jatkoluvan myöntämisedellytykset täytyvät oikeudenkäyntivirheiden tahallisuuden ja vakavuuden perusteella ja PKL 8:18 §:n, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n oikeudet on poistettu kokonaan harkintavallan ylittävällä tavalla
- 30) Päätöksentekijä oli tahallisesti esteellinen isossa KäO:ssa, jossa esteettömän on saanut helposti järjestettyä eikä esteellisenä käsittely tee sallituksi mikään. Se on yksiselitteisesti kiellettyä ja Bergin törkeä rikos jo OK 13 luvun virkavelvollisuuksien rikkomisena ja myös esteellisenä käsittelyn rikollisen tarkoituksen perusteella. Berg on Totuuspuolueeseen ja sen puoluejohtajaan Kavoniukseen ja Kavoniuksen lakimieheen Saarelaan nähden vastapuoliasemassa ja esteellisyysnormeja on rikottu nimenomaan rikollisen ratkaisutoiminnan toteuttamiseksi, koska esteettömät käsittelijät eivät olisi estäneet vireilletuloa eivätkä ryhtyneet rikokseen, joka päätöksillä on toteutettu.
- 31) Berg on 2024 lukien toteuttanut myös puolustajaan Saarelaan kohdistettuja RL 15:9 §:n rikoksia ja tehtaillut lapsenvelkuuttaja-vangitsijakoplan (Simo Kolehmainen ym.) kanssa yhtä rikollisella tavalla perättömiä, yksilöimättömiä ja törkeitä kanteluita savustaakseen puolustajaa ja estänyt palkkioita samassa rikollisessa painostustarkoituksessa.
- A. Asia on jätetty tutkimatta valehtelemalla päätöksessä, että Totuuspuolueella ei olisi asialegitimaatiota, vaikka asialegitimaatio on ollut selvä kotietsintöjen kohdistuessa suoraan sen toimitiloihin ja laitton vangitseminen kohdistuu puolueen toimintaa estävällä tavalla sen puoluejohtajaan.
- B. Päätökseen kirjoitettu väite asialegitimaation puuttumisesta on ratkaistu väärillä faktoilla ratkaisemalla sellainen väite, joka oli osoitettu poliisille syyttäjille ja KäO:n laillisuusvalvonnalle rikostutkinnan käynnistämisaatimuksena eikä KäO:lle ollut oikeutta tehdä sellaisessa toiselle viranomaiselle kuuluvassa asiassa päätöstä lainkaan.
- C. Totuuspuolueelta on esteellinen Berg estänyt valehtelemalla selvän oikeuden laittaa vireille sen tiloihin tehdyssä kotietsinnässä ja puoluejohtajansa laittoman vangitsemisen lopetusvaatimuksen tekemisessä, vaikka kotietsinnät on tehty myös poliisien pöytäkirjan mukaan Myllärinkatu 4, Lohja osoitteessa Totuuspuolueen tiloihin, ns. studioon, johon on talon etupuolelta oma sisäänkäynti ja joka on puolueen virallinen osoite ja siellä sijaitsee mm. puolueen kirjanpitoaineisto puolue- ja yhdistystoiminnan toimitilaan hankittu kalustus ja muu irtain omaisuus.
- D. Kavoniukseen kohdistetaan valituksenalaisella ratkaisulla ja siihen liittyvällä syyttömään kohdistetulla vangitsemisella, syytelavastuksilla, todistelun ja vireille tulon estämisellä törkeä rikos, jonka toteutus kuvataan samaan aikaan tämän valituksen jättämisen kanssa Länsi-Uudenmaan KäO:een 12.6.2025, 23.6.2025 ja 25.6.2025 vireille tullessa asianomistajasyytteessä, Helsingin HO:ssa 31.3.2025 lukien vireillä olevassa lavastajasyyttäjiä koskevassa asiassa E 25/453 ja Kavoniuksen vangitsemisella on aiheutettu suoraan vahinkoa myös Totuuspuolueelle
- 32) Kaikilta osin kyseessä ovat asiat ja vaatimukset, joiden asialegitimaatio kuului Totuuspuolueelle ja tutkiminen kuului KäO:lle ja jonka vireille tulon estäminen ja kaikki Bergin Kavoniuksen ja Totuuspuolueen asioissa 2024-2025 laatimat ja lavastuskoplan laativat päätökset **ovat saman järjestäytyneen rikollisryhmittymän virkamafian rikoksia ja Berg sen rikollisuuden aktiivinen toteuttaja.**
- 33) Syyttömään kohdistettu lavastus, törkeä vapaudenriisto (RL 25:1-2§), törkeä ihmiskaupparikos (RL 25:3a §) ja RL 11:4 §:ssä säädetty tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen ja RL 11:3, 4 ja 9a §:ssä ja RL 40 luvussa säädetty rikos ja lavastus väärin ilmiäntoihin ja niiden tahallisesti väärin tietoihin perustuneena.
- 34) EIS 5-7 artiklan, PL 21 §:n ja ROL 1:14 §:n ihmis- ja perusoikeudeksi säättämän vireille tulo-oikeuden, syyttömyysolettaman, syyttömyyden, vapauden, sananvapauden, kotirauhan,

turvallisuuden, omaisuudensuojan, rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen ja kaikkien oikeudenmukaisten ja laillisten oikeussuojakeinojen ja prosessuaalisten oikeuksien maksimaalinen loukkaaminen.

- A. Todistelun oikeuden loukkaus
- B. Julkl:n ja tietosuoja-asetuksen säätämien asioiden käsittelyn, pääkäsittelyn, päätösten ja valitusosoitusten tahallinen estäminen toimivallattomuudesta ja tarpeellisen todistelun tarpeettomuudesta valehtelemalla
- C. Tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säätämän tehokkaan oikeussuojakeinon oikeuden loukkaus
- D. Lakisääteisen korvausoikeuden tahallinen loukkaus ja estäminen kokonaan
- E. Erityisesti vapauden, poliittisten ja vaalioikeuksien, yhdistysvapauden, kunnian, sananvapauden, kotirauhan, liikkumisvapauden, oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin, syyttömyysolettaman, rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen, syyttömyysolettaman, seksuaalisen itsemääräämisoikeuden, potilastieto-suojan perus- ja ihmisoikeuden loukkaus ja kanteen, rangaistusten ja korvausten tahallinen estäminen loukkausten jatkamistarkoituksessa ja Kavoniuksen alistamiseksi törkeälle rikollisuudelle ilman mahdollisuutta saada korvauksiaan ja rikoksia loppumaan.

Totuuspuolueen asialegitimaatio

<https://tieteentermipankki.fi/wiki/Oikeustiede:asialegitimaatio>

"Määritelmä [asianosaisen](#) oikeutus käydä oikeutta omissa nimissään nimissään [oikeudenkäynnin](#) kohteena olevasta asiasta

Selite

Asialegitimaatio (asiavaltuus) on prosessuaalinen oikeutus, joka kuuluu sille, jolla on oikeus omissa nimissään **vaatia oikeussuojaa oikeudenkäynnin kohteeksi saatetulle vaatimukselle**. Useimmiten asiavaltuus samastuu riidan kohteena olevaan aineellisoikeudelliseen oikeussuhteeseen, mutta oikeus **vaatia oikeussuojaa tietyille intressille saattaa kuulua aineellisen oikeussuhteen ulkopuoliselle taholle.**"

"Lisäksi asiavaltuus voi kuulua usealle henkilölle itsenäisesti siten, että yksikin henkilö on oikeutettu prosessaamaan intressistä, joka aineellisen oikeuden mukaan kuuluu **yhteisesti muillekin (esimerkiksi yhteisomistusta** koskeva riita ja osakeyhtiön yhtiökokouksen päätöstä koskeva moitekanne)."

"Suomen perustuslain ([731/1999](#)) 118 §:n mukaan on kuitenkin jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, oikeus omissa nimissään vaatia tälle rangaistusta."

Jatkolupa on myönnettävä, koska **Totuuspuolueella on asialegitimaatio**

- 1) **Oikeus laittaa vireille PKL 8:18 §:n säätämä asia omiin tuomitiloihinsa kohdistetussa kotietsinnässä tahona, joka PKL 8:18 § nimenomaisesti säätää eli "jonka luona" kotietsinnät on tehty.**
- 2) **Koska myös laittoman vangitsemisen päätökset loukkaavat Kavoniuksen itsensä lisäksi prosessin kohteena olevia Totuuspuolueen oikeushyviä.** puoluejohtajan vangitseminen ja sen uutisointi "Totuuspuolueen johtajan kovina syytteinä" 30.5.2023 lukien on aiheuttanut mainehaittaa, puolueen toiminnan esteitä, vaalirikokseksi ja poliittisten toimintavapauksen estämiseksi säädettyjen rikosten kohteeksi joutumisen, taloudellista vahinkoa ja useiden perustuslailla ja ihmisoikeussopimuksella suojattujen oikeuksien loukkauksen puolueelle, sen hallituksen jäsenille ja Totuuspuolue on hyväksytty itsenäiseksi vaatimuksia esittäväksi tahoksi myös valvontalautakunnassa kanteluasiassa, joka koskee asian R 23/1383 ja PK 24/1215 asianomistajiksi valehdeltuja kahta asianajajaa Saksaa ja

Baarmania sekä R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen asianajajia.

- 3) Totuuspuolueella on oikeudellisena henkilönä vireille laitto-oikeus ja viralliset 21.191.141 € vaatimukset esitetty myös Bergiä vastaan.
- 4) HO:n 23.7.2025 myöntämänä asiassa E 25/453
- 5) **Jaana Kavoniuksen 31.3.2025 allekirjoittaman valtakirjan perusteella.**

Itsenäinen väliintulija

https://tieteentermipankki.fi/wiki/Oikeustiede:väliintulo/laajempi_kuvaus

”Itsenäiseksi väliintulijaksi kutsutaan sellaista väliintulijaa, johon tuomion oikeusvoimavaikutus ulottuu samalla tavoin kuin jos hän olisi itse ollut jutussa asianosaisena. Tällöin hänellä on **välitön väliintulointressi asiassa**. Esimerkkinä itsenäiseen väliintuloon oikeutetusta henkilöstä voidaan mainita osakkeenomistaja toisen osakkaan nostamassa yhtiökokouksen moitekannetta koskevassa asiassa.

Uudessa laissa itsenäiselle väliintulijalle on säädetty asianosaisen asema oikeudenkäynnissä (OK 18 luvun 10 §:n 2 momentti).”

Totuuspuolueella on myös ollut vaihtoehtoisesti sellainen asema, jossa vireille tuloa ei ole saanut estää.

3. Yksityiskohtaiset jatkoluvan ja valituksen perusteet

Uudet todisteet ja samaan aikaan vireille tulleen Kavoniuksen vireille laittaman asianomistajasyytteen merkitys

Valituksen keskeisiä todisteita ovat:

- 1) **Äänite 11.5.2025**, jossa OTT Petter Kavonius kertoo syyttäjien ja poliisien estäneen tahallaan todistajan kuulemisen, ja että Jaana Kavonius on 5 vuoden vankeudella uhattuna totuuden kertomisen perusteella.
- 2) **Väärillä tiedoilla laadittu 3.9.2024 etsintäkuulutus**
- 3) **Väärillä tiedoilla 22.3.2024 laadittu vangitsemisvaatimus**
- 4) Jaana Kavoniuksen laatima 23.6.2025 vireille tullut **asianomistajasyyte (ROL 1:14 §) ja korvausvaatimus** häneen kohdistetuista kaikista haastehakemuksessa kuvatuista törkeistä rikoksista.
- 5) **HO:n lausuntopyyntö syyttäjiä Juntusta, Kohijokea, Mäkelää ja Mäkistä koskevassa asiassa** (todiste siitä, että he ovat vastapuoliasemassa 31.5.2025 jälkeenkin jatkaneet Kavoniukseen kohdistettua lavastusta Kavoniuksen vahingoittamiseksi ja syyttäjälaitoslain esteellisyyssnormeja rikkoen)
- 6) **Kavoniuksen ja Totuuspuolueen 13.7-15.7.2025 vaatimukset OTKES-tutkinnasta**
- 7) **Kavoniuksen ja Totuuspuolueen 25.7.2025 vireille laittamat vaatimukset valvontalautakunnalle asian R 23/1383 ”asianomistajiksi” valehdeltujen. AA Baarmanin, AA Saksan ja muiden petosrikoksilla laskuttaneiden Kät Bergin rikoskumppanien vangitsemisesta.**
- 8) **Myös HO on kirjallisesti 23.7.2025 myöntänyt, että Totuuspuolueella oli oikeus 31.3.2025 valtakirjalla pätevästi toimittaa aineistoja.**
- 9) **Kotietsintöjä, etsintäkuulutuksia ja salaisia pakkokeinoja koskeva OTM Saarelan ja Matti Wallinin asiakirja- ja tietopyyntö ja poliisi Wahlroosin vastaus**
 - A. Wallinin vaatimukset ja Wahlroosin epäselvä vastaus
 - B. OTM Saarelan vaatimukset, joihin ei ole vastattu toistaiseksi

Lisäksi Kavonius nimeää valitusasiassa kaiken KäO:ssa nimeämänsä kirjallisen todistelun ja henkilötodistelun.

Kokonaisuudessaan tämän asian todistelu on laaja, mutta kaikilta osin jatkettua törkeän rikoksen, huomattavan korvausvaatimuksen, suunnitelmallisuuden ja 34 syytteen teonkuvausten todisteena relevantti ja välttämätön. Kavonius vaatii samaan aikaan jättämällään haastehakemuksella

1. Haastehakemuksen sivulla 1 luetteloiduille syytetyille rangaistusta **34 syytekohtassa yksilöidystä** syytettyjen omista rikoksista ja myös yllytyksestä ja avunannosta muiden rikoskumppanien rikoksiin ja järjestäytyneen ryhmittymän rikoksiin osallistumisesta. Rangaistukset on vaadittu tuomittavaksi korotusperusteilla. Kyse on jatkettua rikoksesta, johon sovelletaan RL 8:2 §:n 2 momenttia ja myös RL 3:3 §:n laiminlyöntivastuuta. Rikokset jatkuvat edelleen haastehakemusta jätettäessä
2. Syytettyjen ja vastaajien tuomitsemista yhteisvastuulliseen **21.290.141 €** korvausvastuuseen, vastaajayrityksille kullekin **850.000 €** yhteisösakon määräämistä sekä tähän mennessä **150,000 €** oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluja.
3. VSL:n ja KSL:n pakottavien normien säätämän **mitättömyysseuraamuksen vahvistamista** kaikkiin edeltävästi LähiTapiolassa toteutettuihin vakuutusten ja työsuhteen irtisanomisiin ja 12.12.-22.12.2014 päätöksiin, jotka ovat mitättömiä sitovien 14.8.2014-1.10.2014 tehtyjen korvattavuusratkaisujen vastaisina. Vakuutuslautakunta on ratkaisukäytännössään vahvistanut, että suoraan laissa säädetty mitättömyys voidaan todeta ja määrätä alusta saakka takautuvana voimaan kymmenienkin vuosien päästä, koska mitättömyysseuraamukseen ei säädetä määräaikaa.

Valitus on käsiteltävä lavastuksen ja kotietsintöjen rikosten lopettamiseksi

Tämän asian valituksenalaisilla esteellisen Bergin ratkaisulla ja kaikilla edeltävillä päätöksillä toteutetaan haastehakemuksessa kuvattua törkeää rikosta, jossa

- 1) Täysin syytön, rikosuhriasemassa oleva Jaana Kavonius on tahallaan lavastettu tekaistuihin syytteisiin, vangituksi ja kansainvälisillä etsintäkuulutuksilla ja kotietsinnöillä vangittavaksi ja on tahallaan syyttömänä alistettu useille vakavalla tavalla perus- ja ihmisoikeuksia loukkaaville laittomille pakkokeinoille, joita on toteutettu rikollisin menetelmin tahallaan:
 - A. väärillä tiedoilla
 - B. estämällä todistelu syyttömyydestä kokonaan
 - C. uhkailemalla mm. todistaja OTT Petter Kavonius hiljaiseksi ja estämällä hänen ja Jarkko Maaniemen kuulemiset ja kaikkien todistajien kuulemiset, jotta syytön Jaana Kavonius pysyy syytteissä, vangittuna ja etsintäkuulutettuna siksi, että todistelu tahallaan estetään ja syytteitä ja kaikkia pakkokeinoja jatketaan tahallaan väärillä tiedoilla.
- 2) Sitä ennen sama lavastuksia toteuttava verkosto on toteuttanut muut törkeät haastehakemuksesta ilmenevät rikokset.
- 3) Suomessa toimii verkosto, jossa tietyt samat virkamiehet toimivat petosverkostojen ja kultin rikoshyötyjen hankintaorganisaationa, estävät rikostensa tuomiot ja lavastavat tahallaan syyttömiä ihmisiä vankilaan. Verkostoon kuuluu satoja tahallaan törkeää rikollisuutta toteuttavia poliiseja, syyttäjiä ja tuomareita.
- 4) Jaana Kavonius sai verkoston rikokset selville ja siksi häneen on kohdistettu verkoston rikoksilla valtavaa rikosmäärää ja Länsi-Uudenmaan KäO:ssa 27.3.2023 vireille laitettuja tekaistuja syytteitä, vangitsemisia, pakkokeinoja ja vapauttamisen estämistä väärillä tiedoilla ja todistelu estämällä.

- 5) Nyt Jaana Kavonius 23.6.2025 vireille laittamallaan ja muilla, myös Bergiin kohdistetulla vaatimuksilla ja haastehakemuksilla vaatii tekijöille pitkiä vankeusrangaistuksia ja 21.290.141 € korvauksia.
- 6) Uutena todisteena on Jaana Kavoniuksen 11.5.2025 toteuttama äänite, josta kuuluu, että syyttäjät ja poliisit ovat tahallaan estäneet OTT Petter Kavoniuksen kuulemisen todistajana pitääkseen Jaana Kavoniuksen syytelavastusten, vangitsemisten ja vapaudenmenetyksen kohteena vähintään 31.8.2029 saakka todisteena 2 olevalla syyttäjien laatiman etsintäkuulutuksen väärillä tiedoilla, todistelu oikeista tiedoista estämällä.
- 7) Todistaja OTT Petter Kavonius on peloteltu vainoilla niin, että hän ei uskalla saapua poliisiasemalle, vaikka hänen lapsensa äiti Jaana Kavonius on syyttömänä syytteissä ja vangittu ja 5 vuoden vankeutta yritetään lavastaa, vaikka Jaana Kavoniuksen tiedot ovat oikeita eivätkä vääriä, kuten syytteiden lavastajat ja vangitsijat valehtelevat.

Valituksenalaisen asian, haastehakemuksen ja uusien todisteiden olennainen merkitys asiassa PK 25/221, PK 24/1215, R 23/1383, R 23/1220, R 23/4516, R 23/4811 ja muissa lavastuksissa

Jaana Kavoniukseen kohdistuu Länsi-Uudenmaan KäO:ssa 27.3.2023 lukien asia R 23/1383, jossa AA Pontus Baarmania, AA Heikki Saksaa ja Kät Noora Kemppiä väitetään Kavoniuksen rikosten asianomistajiksi. Kyse ei ole ollut missään vaiheessa Kavoniuksen rikoksista, vaan Baarmanin, Saksan, Kempin ja muiden syytettyjen vääristä ilmiannoista ja siviiliriidan törkeistä petoksista, joiden tutkinnat ja todistelu estettiin tahallaan niiden rikosten toteuttamiseksi. Baarmanin, Saksan, Kempin ja muiden Kavoniuksen haastehakemuksesta ilmenevien heidän rikoskumppaniensa törkeät rikokset on valehdeltu niiden uhrin Kavoniuksen korvausten estämiseksi, velkuuttamiseksi ja lavastamiseksi "siviiliasioiksi".

- Heidän rikoksensa kuvataan haastehakemuksen otsikossa 14 ja niiden toteutuksissa käytetyt törkeät väkivaltarikokset otsikossa 13.
- Tiivistelmä rikoksen tapahtumista on haastehakemuksen otsikossa 3, syytteet otsikossa 4, yksityiskohtainen selvitys euromääräisistä korvausvaatimuksista otsikossa 7.
- Haastehakemuksen otsikoissa 8-10 kuvataan kaikki lavastajien ja tutkinnantappojen rikokset, korvauspetokset, niiden motiivit, rikoksista sopiminen ja rikosten väliset yhteydet.

Kavoniuksen hakkaamisen, velkuuttamisen ja korvauspetosten toteutuksen jälkeen samat rikoskumppanit sopivat hänen lavastamisestaan tekaistuihin syytteisiin, vangituksi ja pakkokeinoilla alistamisesta eli sopivat Kavoniuksen hakkautettuaan ja velkuutettuaan kaikista niistä törkeistä lavastuksista ja syyttömän uhrinsa vangitsemisesta ja pakkokeinoille alistamisesta, joita ovat toteuttaneet ja parhaillaan toteuttavat Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja PK 24/1215 TAHALLAAN väärillä tiedoilla ja KOKO todistelun rikoksistaan, Kavoniuksen syyttömyydestä ja hänen rikosuhriasemastaan estämällä.

Kaikki Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja PK 24/1215 vireillä olevat asiat ja **todisteena 2 ja 3 oleva kansainvälinen etsintäkuulutus, sen kaikki 44 rikosväitettä/etsintäkuulutusperustetta ja 22.3.2024 vangitsemisvaatimus, jota on toteutettu mm. asianumerolla PL 24/1215 ja kaikki vapauttamisten estämiset ovat törkeitä rikoksia Kavoniukseen kohdistettuna.** Ne perustuvat väärin ilmiantoihin, tahallisesti väärin tapahtumatietoihin sekä syyttäjien ja vangitsijoiden törkeisiin virkarikoksiin, joilla todistelu syyttömyydestä ja Kavoniuksen oikeista tiedoista, Kavoniukseen kohdistettujen rikosten törkeydestä on estetty **rikosuhriasemassa näytöllisesti oleva Jaana Kavonius on lavastettu syytteisiin nimenomaan todistelu estämällä, vangituksi syyttömänä ja rikosten tarkoituksena on estää häntä palaamasta kotiinsa, johtamasta puoluettaan ja kohdistaa häneen syyttömänä vangitsemisvaatimuksia ja kaikkien ihmiselle ihmisoikeudeksi säädettyjen vapausoikeuksien estämistä vähintään 31.8.2029 saakka etsintäkuulutuksen,**

syytteiden ja vangitsemispäätösten väärillä tiedoilla ja jatkamalla täysin laitonta lavastusta todistelua estämällä.

Uusi todiste äänite 11.5.2025 ja sen olennainen merkitys:

Äänitetodiste Petter Kavoniuksen 11.5.2025 kertomasta pelostaan, todistelunsa estämisestä on peruste määrätä pääkäsitely tässä asiassa ja vastaanottaa syyttömyyden todistelu ja OTT Petter Kavoniuksen kuuleminen todistajana ja vaatimus todistajan kuulemisesta syytelavastusten, vangitsemisen ja pakkokeinojen lopettamiseksi

<https://youtu.be/ycnMZGTIAfU>

Se on äänite, jossa Petter Kavonius kertoo, että

1. Hän on poliiseille ja syyttäjille ilmoittanut vaativansa saada tulla kuulluksi todistajana, jotta hänen oikeilla tiedoillaan vahvistetaan, että Jaana Kavonius on rikosten uhri ja Jaana Kavoniuksen kaikki tiedot kotinsa, työsuhteensa, Martti Kavoniuksen koulun ja oikeudenkäyntien tapahtumista ja Ruohosten ja Ritvasen kultista ovat oikeita.
2. Jaana Kavoniuksen pitäminen vangittuna, syytteissä ja väärillä tiedoilla laaditun kv. etsintäkuulutuksen ja kotietsintöjen ja muiden pakkokeinojen kohteena syyttömänä on tahallista ja perustuu Petter Kavoniuksen ja muiden todistajien kuulustelemisen tahalliseen estämiseen.
3. **Jaana Kavoniuksen kaikki tiedot ovat oikeita** ja häneen kohdistetaan tahallaan yli 5 vuoden vankeusvaatimus pelkästään totuuden kertojana eli vaikka mitään Jaana Kavoniuksen väärää tietoa ja rikosta ei olemassa.
4. **Juuri tästä Jaana Kavoniuksen syyttömyydestä syyttäjät, poliisit ja vangitsijat ovat tahallaan estäneet Petter Kavoniuksen ja kaikkien todistajien kuulemiset pitääkseen Jaana Kavoniuksen lavastetuissa syytteissä, syyttömänä vangittuna 31.8.2029 saakka ja lavastaakseen Jaana Kavoniuksen "oikeiden tietojen esittämisestä" vankilaan 5 vuodeksi.**

Syytteitä ja pakkokeinoja ei ole saanut nostaa eikä jatkaa todistelun estämiseen perustuneena eikä sellaista törkeää rikollisuutta tule enää jatkaa Länsi-Uudenmaan KäO:ssa eikä missään asiassa HO:ssa Jaana Kavoniukseen kohdistettuna, vaan tänään vireille tulleen asian faktoilla ja todisteilla oikeat tiedot, korvaus- ja rikosvastuut tulee käsitellä ja kaikki asiat R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, PK 24/1215 ja 9.3.2024 etsintäkuulutus ja muut syyttömään Jaana Kavoniukseen kohdistetut rikokset on lopetettava ja jos HO ei niitä lopeta, asia on palautettava HO:n päätöksellä niiden lopetuspäätösten tekemiseksi.

Lisäksi äänitteestä kuuluu, että Petter Kavonius ei uskalla mennä poliisiasemalle tekemään kansalaisvelvollisuudeksi säädettyä rikosilmoitusta, koska pelkää joutuvansa samalla tavalla vainotuksi kuin Jaana Kavonius. Petter, Jaana ja Martti Kavoniukseen on ts. kohdistettu niin vakavaa RL 15:9 §:n, R 17:1a §:n:n, RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuutta ja kaikkia haastehakemuksesta ilmeneviä törkeitä rikoksia, että niiden tarkoitettuna seurauksena OTT **Petter Kavonius ei uskalla tehdä rikosilmoitusta OIKEILLA tiedoilla, vaan äänitteillä kertoo, että ei uskalla mennä poliisiasemalle, koska "Totuus johtaa paskaan" ja vainon kohteeksi joutumiseen.**

Vaatimus todistajien kuulemisesta Jaana Kavoniuksen syyttömyydestä ja oikeista tiedoista ja koko rikosnäytön käsittelystä

Kaikki lavastukset, vangitsemiset ja valituksesta ja haastehakemuksesta ilmenevät rikokset on toteutettu vuosikymmeniä estämällä jokaisessa vaiheessa todistelu. Nyt se koko todistelu karmeasta Kavoniukseen, hänen lapsiinsa ja muihin oikeisiin uhreihin kohdistetusta rikollisuudesta tulee tutkia ja tuomita Kavoniuksen henkilötodistajat normaalissa prosessissa

kuulemalla ja täysin selvä Baarmanin, Saksan ja muiden heidän rikoskumppaniensa rikosten todistemateriaali, väkivaltarikosten hätäpuhelut ja Suomen laajimman näin kattavasti dokumentoidun, Suomessa syyttömiä lavastavan ja valtavalle verkostolle miljoonarikoshyötyjä hankkivan, heidän rikostensa vastuut epänormaaleissa prosesseissa estävän verkoston rikosnäyttö tulee käsitellä, heidän rangaistuksensa ja Kavoniuksen korvausoikeus toteuttaa ja laittomien irtisanomisten mitätöintiratkaisut tulee toteuttaa. Valituksenalaisella päätöksellä ei tule estää niiden laillisten oikeuksien toteutusta.

Vaatus vangitsemisen ja vapauttamisen estämisen lopettamisesta

Haastehakemuksen otsikossa 8 kuvataan, miten törkeillä rikoksilla täysin syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitseminen on toteutettu, vangitsemispäätöksiä ylläpidetty ja syyttömän vapautumista estetty. Vapautumista estävissä Öörnin. ja muiden hänen rikoskumppaniensa päätöksissä valehdellaan, että ei olisi muka edes väitetty, että Kavoniuksen vapaus olisi poistettu, vaikka vangitseminen-, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätöksillä ja kaikilla pakkokeinoilla on estetty häntä liikkumasta missään ja kaikki vapauden ihmisoikeuteen ja kirjelmästä ilmenevään vapauden määritelmään sisältyvät vapausoikeudet on poistettu ja kotiin tunkeutunut 20 poliisia viimeksi 30.-31.5.2025 vangitakseen lavastajien rikoksia varten syyttömän, heidän rikostensa uhrin Kavoniuksen ja uhataksaan häntä väkivallalla.

Jaana Kavonius on vapautettava, koska syytteitä on ajettu ja vangitsemisia toteutettu tahallaan väärillä tiedoilla, EIS 5 ja 6 artiklan säättämä todistelu estämällä ja EIS 7 artiklan vastaisesti teoista, jotka eivät ole Kavoniuksen ja kenenkään rikoksia. **EIS 5 artikla ei ole mahdollistanut todistelun estämiseen perustuvaa vangitsemista, syytteitä eikä PKL 3:15 ja PKL 2.13 §:n ja EIS 5 artiklan säättämien oikeuksien estämistä valehtelemalla, että pakkokeinopäätöksillä ja yli 20 vangitsemisella ei olisi viety Kavoniuksen vapautta.** Vangitseminen ja sen jälkeinen vapaudenmenetyksen kiistäminen vapauttamisvaatimusten vireille tulon ja käsittelyn estämiseksi ovat **RL 11:3, 4, 3a, 4c §:n 9a §:n säättämää rikoksia, 25:1-2 §:n ja RL 40 luvun säättämää rikoksia**, joissa kaikki vangitsijat ja syytelavastusten toteuttajat ovat tienneet kohdistavansa vangitsemiset, syytteet ja kaikki pakkokeinot syyttömään rikosten uhriin, joka on sitä ennen heidän tutkinnantapoillaan alistettu Baarmanin, Saksan, Kempin, muiden haastehakemuksesta ilmenevien rikoskumppanien törkeillä petoksilla ryöstettäväksi ja alistettu muille verkoston. rikoksille tutkinnantappopäätöksillä.

Siviiliriidassa on totuusvelvoite. Baarman, Saksa ja muut 23.6.2025 vireille tulleen Kavoniuksen vaatimuksen kohteena olevat syytetyt rikkoivat totuusvelvoitetta rangaistavalla tavalla toteuttaen törkeitä petoksia ja salassapitorikoksia ja sitten laskuttivat rikoksistaan tutkinnantappoja, väkivaltaa ja ulosmittauksia toteuttavien virkamiesten rikoskumppanuuksilla. Aivan samat toisiaan ja itseään rikos- ja korvausvastuultaan suojelevan, törkeitä rikoksiaan yhdessä toteuttavan ja peittelevän verkoston jäsenet toimivat rikoskumppaneina uhrinsa Jaana Kavoniuksen vankilaan lavastuksen rikollisessa hankkeessa, josta on heidän kesken etukäteen sovittu. Sopimisen todisteet sisältyvät haastehakemuksen todisteisiin. Kyseessä on verkosto, jonka rikokset Kavonius sai selville ja joka sama verkosto lavasti tahallaan Jaana Kavoniuksen, Anneli Auerin, Jens Kukan, Turkka Rautajuuren, Matti Wallinin ja kaikille näille ja useille muille muille uhreilleen velkaa ja vankeutta ja verkostonsa petos- ja virkarikosten toteuttajille miljoonien rikoshyödyt. **Haastehakemuksen otsikoissa 8–10** kuvataan kaikki lavastajien ja tutkinnantappojen rikokset, korvauspetokset, niiden motiivit, rikoksista sopiminen ja rikosten väliset yhteydet.

Kaikki haastehakemuksessa, tämän asian valituksessa ja vapauttamisvaatimuksissa kuvatut toteutetut ja tekeillä olevat rikokset ja niillä hankittu rikoshyöty, aiheutettu vangitseminen syyttömään Jaana Kavoniukseen kohdistettuna, "vapaudesta" valehtelu vapautumisen estämiseksi ja verkoston kaikki rikokset ovat rikoksina tekotavoiltaan törkeitä ja niistä kuului tehdä KäO:ssa ja syyttäjälaitoksessa viran puolesta oikeuskanslerille ja poliisille myös rikosilmoitus ja **72 tunnin kuluessa** Kavoniuksen vaatimuksen vireille

tulostaviestien. Koska KäO:n ilmoitus on laiminlyöty, HO:n on tehtävä KäO:n laiminlyönnistä myös tietoturvan loukkausilmoitus ja veloitettava palautuspäätöksellään KäO korjaamaan laiminlyönti ja tekemään tietosuoja-asetuksen säätämä tietoturvan loukkausilmoitus myös lavastajien rikoksiin liittyvistä rekisterimerkintärikoksista ja väärennysrikoksista.

Vapauttamisperusteet ja vaatimus väärillä tiedolla ylläpidetyn kansainvälisen etsintäkuulutuksen lopettamisesta

Missään Länsi-Uudenmaan KäO:ssa vireillä olevassa asiassa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja PK 24/1215 ei ole kyse Kavoniuksen rikoksista, vaan häneen syytteillä, vangitsemisella ja pakkokeinoilla kohdistetuista törkeistä rikoksista. Kavoniuksen vangittuna pitämisen, Kavoniuksen syyttämisen, etsintäkuuluttamisen ja minkään häneen kohdistetun pakkokeinon edellytykset eivät täyty ja niillä Kavoniukseen kohdistettu rikos tulee lopettaa ja syytön vapauttaa. Kaikki haastehakemuksesta ilmenevät todellisten rikosten tiedot ja todisteet ovat todisteita samalla Kavoniuksen syyttömyydestä.

Häneen kohdistetulla 3.9.2024 etsintäkuulutuksella on tarkoitus jatkaa Kavoniukseen kohdistettua törkeää rikosta ja kaikkien ihmisen vapauksien poistamista 31.8.2029 saakka samaan aikaan, kun KäO:ssa, HO:ssa, KKO:ssa, KRP:ssä, Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen ja Helsingin poliisissa ja syyttäjälaitoksessa toimiva syyttömiä vankilaan lavastava verkosto jatkaa Kavoniuksen vapauttamisvaatimusten vireille tulon ja koko todistelun tahallista estämistä valehtelemalla, että hänen vapauttaan ei ole muka viety, vaikka hän ei ole lavastusten, väkivallan, etsintäkuulutusten, jatkuvien kotietsintöjen, telapaikantamisen ja niillä yritetyn laittoman vangitsemisen, raiskauskehotusten ja vangitsemisuhkan vuoksi voinut vuosiin asua kodissaan, käydä kaupassa, lääkärissä, pankissa ja missään muuallakaan vapaana ihmisenä.

Oikeus vapauteen laillisella tavalla määriteltynä

Syyttömään Jaana Kavoniukseen 22.3.2024 lukien kohdistettu vangitseminen ja 3.9.2024 lukien syyttäjien Juntusen, Kohijoen, Mäkelän ja KRP:n toteuttaman laittoman kansainvälisen etsintäkuulutuksen 44 väärään tietoon ja todistelun estämiseen perustuvat pakkokeinopäätökset ovat kaikki vapauden poistavia ja sitä rajoittavia **EIS 5 artiklan alaisia, vapauteen vakavalla tavalla puuttuvia laittomia ratkaisuja, joilla on annettu virkamiehille globaalisti laittomia pidätys- ja vangitsemisoikeuksia niiden kohdistamiseksi syyttömään ihmiseen, puolue- ja yhdistysjohtajaan, äitiin ja perustuslain suojan oikeutettuun kansalaiseen Jaana Kavoniukseen.** Kavoniukseen on lavastettu niiden laittomien vapautta poistavien pakkokeinojen kohteeksi estämällä ensin koko todistelu ja häntä on pidetty jo yli vuoden vangittuna estämällä todistelu ja vapauttamisvaatimusten sisällöllinen käsittely valehtelemalla, että Kavoniuksen vapauteen ei olisi puututtu eikä sitä muka viety, vaikka hän ei voi liikkua ja asua missään ilman vangitsemis-, pidätysuhkaa ja ilmiantouhkaa, jotka päätöksillä on asetettu ja niiden jatkuvia toteutusyrityksiä.

Kaikkiin päätöksiin, joilla syntyy virkamiehille pidätys- ja vangitsemisoikeus, säädetään niiden päätösten kohteelle EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 §:n oikeus saada tutkittua vangitsemisen lainvastaisuus. Kavoniukseen on kohdistettu tahallaan

1. Pitkäkestoisesti huomattavaa haittaa ja kärsimystä aiheuttava laiton todisteisiin kokonaan perustumaton ja täysin tahalliseen todistelun estämiseen perustuva vapauden kokonaisvaltainen riistäminen
2. Sen jälkeen vielä PKL:n, EIS 5. 6 ja 7 artiklan kaikkien ihmisoikeuksien ja vapauttamisvaatimusten käsittelyn estäminen ja täysin rikollisen vangitsemisprosessin lainvastaisuuden tutkimisen tahallinen vuosia jatkettu estäminen.
3. Siitä ennen massiiviselle törkeälle sadistiselle rikollisuudelle ja omaisuutensa ryöstämiselle alistaminen niiden rikoksilla, jotka häneen kohdistettua lavastus-, vangitsemis- ja

etsintäkuulutusmenettelyä toteuttavat välttyäkseen itse omien rikostensa rangaistuksilta ja korvausvastuulta.

4. Rikoksia, joita on vastuussa myös Suomen valtio, jossa tätä samojen virkamiesten, kultin ja petosverkostojen rikollisuutta toteutetaan ja laillinen korvaus- ja rikosvastuun arviointitapa ja verkoston rikokset ovat nyt yksityiskohtaisesti kuvattuna Kavoniuksen tänään vireille laittamassa haastehakemuksessa.

Syyttömän Jaana Kavoniuksen ei kuulunut joutua näiden rikosten kohteeksi eikä vapautumista kuulunut estää valehtelemalla, että päätöksillä ei olisi viety Kavoniuksen vapautta. **"Vapaus" ei tietenkään tarkoita tilannetta, jossa hänen kotiinsa tunkeutuu milloin tahansa monta pakettiautollista poliiseja vangitakseen syyttömän ja uhatakseen koiran raatelulla, piirittävät ja salakuuntelevat ja salakatselavat kotia, estävät kodissa asumisen ja kaikki ihmisoikeudet ja vapaan ihmisen normaalit toiminnot.** Sellaista rikosta ei kuulu jatkaa väärillä tiedoilla, todistelu estämällä ja törkeään lavastusrikokseen ryhtyneiden esteellisten syyttäjien ja KRP:ssä toimivien virkamafiaverkoston virkamiesten 3.9.2024 laatimalla etsintäkuulutuksella viisi vuotta 31.8.2029 saakka eikä enää hetkeäkään. Vangitsemista ei saanut toteuttaa 22.3.2024 tuomittujen rikollisten Nicholas Peltolan, Ruohosten ja Ritvasen kultin, syyttäjien, Simo Kolehmaisien, KÄT Mika Illmanin, poliisien ja muiden heidän rikoskumppaninsa etukäteen sopimalla ja yhdessä toteuttamalla syyttömään rikostensa uhriin kohdistamallaan lavastus- ja vangitsemishankkeella.

Vaatus saada 3.9.2024 laaditun etsintäkuulutuksen kaikki lähetysoitteet rikoksen laajuuden selvittämiseksi

Etsintäkuulutus 3.9.2024 on laadittu tahallaan väärillä tiedoilla. KAIKKI siinä laaditut tiedot ovat vääriä ja lavastuksiin sovittuja rikoksia. Rikosväitteillä ja niitä levittämällä toteutetaan Kavoniukseen kohdistettua globaalia törkeää kunnianloukkausta. Kavoniuksen etsintäkuulutusperusteeksi valehdellaan esimerkiksi sellaista, että hän kertoi Samir Afzalin ja Daniel Isoniemen toteuttamasta kouluväkivallasta, joukkosurmauhkauksista. Syyttäjät väittävät niitä oikeita tietoja vääriksi ja muka sillä perusteella Kavoniuksen toteuttamaksi vainoamis- ja kunnianloukkausrikokseksi. Ne kaikki "vääriksi" väitetyt Samirin ja Danielin väkivaltaiset teot ja koulusurmauhkaukset ovat olemassa ja virkamiehille oli päinvastoin säädetty myös samanlainen lakisääteinen ilmoitusvelvollisuus, jonka Kavoniuksen laillisesti toteutti ihmishenkien suojaamiseksi. Kavoniuksen kuvaamat tapahtumat ja rikokset ovat olemassa juuri sellaisina kuin Kavoniuksen niistä on totuudenmukaisesti kertonut. Lavastajat ja niiden rikosten toteuttajat vaan ensin estivät todistelun, tutkinnat ja syytteet niistä oikeista omista rikoksistaan, ja aloittivat sitten väärillä tiedoilla ja todistelun estämällä totuudenkertojan Kavoniuksen lavastuksen vankilaan ja ovat alistaneet Kavoniuksen järkyttävän sadistisen rikosmäärän kohteeksi.

Koska etsintäkuulutus perustuu väärin tietoihin, se toteuttaa törkeän virkarikoksen lisäksi mm. globaalin törkeän kunnianloukkausrikoksen ja väärin ilmiantojen teonkuvauksen. Kavoniukselle tulee asianosaisena rikoksen uhrina laatia luettelo kaikista osoitteista, jonne kansainvälistä etsintäkuulutusta ja sen sisältämiä vääriä tietoja, vääriä ilmiäntöjä ja törkeitä kunnianloukkauskauksia on levitetty. Kavoniuksen vireille laittama asiakirjavaatus ja tietosuoja-asetukseen perustuvat vaatimukset on jätetty tahallaan tutkimatta näiden rikosten salailemiseksi ja tekijöiden suojelemiseksi.

Kyseessä on suurin koskaan paljastunut Suomessa, KRP:stä, valtakunnansyyttäjänvirastosta, oikeus-, syyttäjä-, poliisi- ja ulosottolaitoksesta, vakuutusyhtiöstä, kultista ja laajasta petosverkostosta tehty paljastus kattavalla Kavoniuksen juristina keräämällä todistemateriaalilla ja yksityiskohtaisesti tekoavoiiltaan ensimmäistä kertaa Suomessa kuvattu järjestäytyneen rikollisen verkoston täydellinen paljastaminen.

Yhdistämisvaatimus

Yhteisvastuullisten vaatimusten oikea oikeuspaikka kaikkien vaatimusten osalta määräytyy PKL 8:18 §:n, PKL 2:13 ja 3:15 §:n, OK 18:2 §:n, ROL:n ja tietosuoja-asetuksen 79 ja 82 artiklan mukaan. Koska kumpikin vireille laitettu asia johtuu samasta perusteesta, **OK 18:2 § säättää pääsäännöksi, että ne ”on käsiteltävä” yhdessä** (velvoittava tekstimuoto) ja Totuuspuolueella oli oikeus saada kaikki vaatimuksensa samassa oikeudenkäynnissä käsiteltyä.

ROL 4:6 §: *”Silloin kun tuomioistuimessa on vireillä rikosasia, jonka yhteydessä nostetaan syyte väärästä ja todistamattomasta ilmiannosta, tuomioistuin voi tutkia myös viimeksi mainitun syytteen.”*

ROL 4:12 §: *”Mitä 1–11 §:ssä säädetään syytteestä, koskee myös muita rikokseen perustuvia julkisoikeudellisia vaatimuksia.”*

Juristi vastaa: [Vahingonkorvaukset ja tietomurto-oikeudenkäynti - Rikosuhripäivystys:](#) ”Asianomistajalla on joka tapauksessa oikeus saattaa rikokseen perustuva yksityisoikeudellinen vaatimus tuomioistuimen käsiteltäväksi, tapahtuu se sitten rikosasian käsittelyn yhteydessä tai siitä erotetussa siviiliprosessissa.”

Tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaan rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät ovat vastuussa virheellisestä henkilötietojen käsittelystä, osin tuottamuksesta riippumatta ja tuottamus- ja rikosperusteella käänteisen todistustaakan perusteella.

Niin kauan kuin syytelavastuksia jatketaan, vaatimuksia ei ole saanut hylätä eikä jättää tutkimatta, vaan hyväksyä tai tutkia yhdistämistä koskevien normien mukaisesti.

Esteellisyys ja vaatimus sen toteamisesta

Esteellisyysvaatimus on tullut käsitellä UUDELLA näytöllä.

Entiset väärät esteettömyysratkaisut eivät oikeuta jättämään uusia vaatimuksia tutkimatta.

Esteellisyyisperusteet ovat a) vastapuoliasema, b) asianosaisasema, c) kielletty ennakkoasenne ja edeltävä rikollinen toiminta d) odotettavissa oleva henkilökohtainen rikoshyöty ja vahingoittamistarkoitus EIS 5 artiklan 5-kohdan ja PL 118 §:n rikos- ja korvausvastuunsa estämismotiivilla päätöksiä ylläpitämällä ja rikollisessa valehtelussaan.

OK 13:1 §: *”Tuomari ei saa käsitellä asiaa, jos hän on tässä luvussa tarkoitettu tavoin esteellinen.”*

Berg erityisesti, kaikki vangitsijat, syyttäjät ja lavastajat olivat edeltäneissä päätöksissään kaikki esteellisiä

- 1) vastapuoliaseman perusteella
- 2) asianosaisaseman perusteella (**OK 13:4 § 1 mom. 1-kohta**)
- 3) **odotettavissa olevan hyödyn ja aiheuttamansa vahingon perusteella (OK 13:4 § 1 mom. 5-kohta)**
- 4) **vastapuoliasema (OK 13:6 § 1 momentti 1-2-kohdat)**
- 5) **kaikilla OK 13 luvun 7 §:n säättämällä perusteilla**

”Tuomari on esteellinen, jos hän tai hänen 3 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä on käsitellyt samaa asiaa toisessa tuomioistuimessa, muussa viranomaisessa tai välimiehenä. Tuomari on esteellinen myös, jos hän on asianosaisena samanlaisessa asiassa ja tämän asian

laatu tai käsiteltävänä olevan asian ratkaisun vaikutus tuomarin asiaan antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.” **OK 13:7 § 1 mom.**

”Tuomari on esteellinen käsittelemään samaa asiaa tai sen osaa uudelleen samassa tuomioistuimessa, jos on perusteltua aihetta epäillä hänellä olevan asiaan ennakkواسenne hänen asiassa aikaisemmin tekemänsä ratkaisun tai muun erityisen syyn vuoksi.” **OK 13:7 § 2 mom.**

”Tuomari on esteellinen myös, jos jokin muu tässä luvussa tarkoitettuun seikkaan rinnastettava seikka antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.” **OK 13:7 § 3 mom.**

Kyse ei ollut OK 13:1 §:n 2 momentin tarkoittamasta tilanteesta ” Tuomari saa kuitenkin 1 momentin estämättä ratkaista kiireellisen kysymyksen, joka ei vaikuta pääasiassa tehtävään ratkaisuun, jollei esteetöntä tuomaria ole viivytyksettä saatavissa.”

Syyttäjiä ja poliiseja koskivat aivan vastaavat esteellisyysnormit ja Juntunen, Mäkelä, Kohijoki, Mäkinen, Rappe, kaikki tutkinnantappoihin, lavastuksiin ja syyttömän Kavoniuksen vangitsemiseen osallistuneet ovat ymmärtäneet myös rikoskumppaneina toimineiden tuomarien esteellisyyden, ja syyttäjien olisi kuulunut syyttää rikoksina niitä kaikkia tuomarien rikoksia, joiden toteutuksiin syyttäjät osallistuivat. Koska syyttäjät ovat uudesta todisteesta ilmenevin tavoin esteellisiä vastapuoliaseman vuoksi 31.3.2025 lukien ja Berg 10.12.2024 päätöksestään lukien ja sen tehdessään, kumpikin Bergin päätös on poistettava, syytteet ja pakkokeinot on lopetettava jo sillä perusteella, että **esteellisenä käsittelyllä on saastutettu koko ratkaisutoiminta ja kyse on ehdottomista prosessinedellytyksistä.**

Rikosten toteutuksiin ei ole missään vaiheessa osallistunut yhtään esteetöntä kokoonpanoa, vaan ainoastaan virkamafiaverkoston rikoksista sopineet. He hakeutuivat rikoskumppaneina väärinkäyttämään virka-asemaansa törkeään rikollisuuteen moninkertaisessa esteellisyystilanteessa juuri

- 1) **vaikuttaakseen esteellisinä pääasian ratkaisuihin**
- 2) **kohdistaakseen törkeää rikollisuutta Kavoniukseen ja muihin uhreihinsa ja alistaakseen törkeälle virkarikollisuudelle, viranomaismielivallalle ja koko verkoston törkeälle rikollisuudelleen**
- 3) **estääkseen oikeussuojakeinot** niiltä rikoksilta puolustautumisen estämiseksi
- 4) **estääkseen perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn vireille laitto-oikeuden**
- 5) **aiheuttaakseen syyttömän vangitsemisen**
- 6) **mahdollistaakseen useita törkeitä kotirauharikoksia ja väärinkäyttääkseen pakkokeinonormistoa syyttömään uhriin kohdistettuna rikollisena mielivaltana**
- 7) **estääkseen EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n oikeudet ja estääkseen törkeitä rikoksia toteuttaneita koko verkoston henkilöitä ja virkamiehiä joutumasta vankilaan, jonne he rikostensa törkeyden perusteella kuuluvat ja estääkseen heille kuuluvan miljoonien kollegiaalisen korvausvastuun.**

Rikoskumppaneina toimineet tuomarit, syyttäjät ja poliisit ovat rikkoneet esteellisyysnormeja tahallaan ja salanneet hakeutuneensa OK 13:1 §:n vastaisesti tahallaan asioihin ja esimerkiksi 18.2.2024 päätöksentekijöiden esteellisyys on tullut tietoon vasta 18.12.2024 päätöksestä jälkikäteen. Näin he ovat menettelleet estääkseen myös OK 13:8 §:n säätämän reagoinnin ennen päätöksillä toteutettuja törkeitä rikoksiaan aiheuttaakseen maksimaalista vahinkoa. OK 13:8 §:n mukaan ”Asianosainen ei voi vedota tiedossaan olleeseen, esteellisyyden arvioinnin kannalta harkinnanvaraiseen seikkaan enää **sen jälkeen, kun tuomari on ratkaissut asian, paitsi jos**

asianosainen osoittaa, että hänellä oli pätevä syy olla tekemättä väitettä aikaisemmin.” Pätevä syy on se, että Aaltosen ym. osallistuminen tuli tietoon vasta päätöksen laatimisen jälkeen ja toisaalta syyttäjien ja muiden rikoskumppanien verkostossa millään reklamaatiolla ei saa mitään oikeussuojaa uhrille.

Esteellisyysnormien rikkominen on tahallista eli törkeä virkarikos, jonka he toteuttivat toteuttaakseen kaikki muutkin rikoksensa ja mahdollistaakseen rikostensa jatkumisen.

Syyttäjät ja kaikki rikoskumppanit ovat esteellisiä asianosaisaseman, vastapuoliaseman, rikoskumppanuuden, rikoshyötyä ja vahingoittamismotiivin perusteella ja rikolliset menetelmät on valittu ja päätöksessä valehdeltu syyttömän vapauden estämiseksi ja asianomistajien ja syyttäjien rikollisuuden toteuttamiseksi ja jokaisen edeltävän vangitsijan rikollisuuden rangaistus- ja korvausvastuun estämiseksi. He eivät ole lukeneet mitään ja käsitelleet mitään todisteita. Rikollisen verkoston ratkaisut on päätetty etukäteen.

Subjekttiivinen ja objektiivinen puolueettomuus puuttuivat (KKO 2004:14 ja EIT 24428/03 ja 26977/03 ja I. vs. Suomi 20511/03). Esteellisenä käsittely on vaikuttanut kaikkiin ratkaisuihin, niiden rikollisen syntyvän syy, pakollinen purkuperuste ja myös syrjintärikos, josta syntyy korvausvastuu myös syrjintäperusteella.

EIT on 27.1.2009 antamallaan tuomiolla asioissa 24428/03 ja 26977/03 katsonut, että EIS 6 artiklaa rikkoi menettely, jossa korkein oikeus toimi mielivaltaisesti, vaikka korkeimman oikeuden tehtävänä on poistaa mielivaltaisuuksia.

EIT:n ratkaisukäytännössä puolueettomuusvaatimuksen **on katsottu merkitsevän sekä subjektiivista että objektiivista puolueettomuutta.** Edellinen tarkoittaa sitä, ettei tuomarilla ja muulla päätöksentekijällä ole tosiasiallisesti ennakkokäsitystä asiasta tai halua edistää oikeudenkäynnin toisen osapuolen etua ja jälkimmäinen sitä, ettei objektiivisesti arvioiden synny epäilyä tuomioistuimen ja virkamiesten puolueettomuudesta. Tuomioistuimen ja virkamiesten ei ainoastaan pidä olla puolueettomia, vaan näyttää puolueettomalta ulospäin. Koko LIITE 1-4 luetteloiden kuvaaman virkamafia- ja petosverkoston puolueettomuusedellytyksen puute on tahallista ja aiheuttanut, että korvausoikeudet, EIS 6 artiklan oikeudet, tiedolliset ja muutkaan oikeudet eivät ole lainkaan toteutuneet, vaikka EIT on Suomen valtiolle langettavassa ratkaisussa **I. vs. Suomi 20511/03** vahvistanut, että tiedollisten oikeuksien on toteuduttava myös käytännössä.

Vangitsemis- ja vapaudenmenetysrikosten törkeys 3.9.2024 laaditun kansainvälisen etsintäkuulutuksen perusteella

Syytettyjen ja syyttäjien rikosten törkeys ilmenee 3.9.2024 laaditusta kansainvälisen etsintäkuulutuksen tekstistä, jonka avulla syyttömään Kavoniukseen on tarkoitus kohdistaa vähintään 31.8.2029 saakka vangitsemista poissaoloevana eli vapaudenmenetystä ja vangitsemisuhkaa ja kaikkia siihen liittyviä pakkoja ja rajoituksia, pidätys- ja vangitsemiskäskyjä koko maapallon alueella ja kaikki 44 Kavoniuksen etsintäkuulutusperusteeksi ja rikokseksi muotoiltua tekoa ovat syntyneet edellä kuvattujen rikosten toteutuksina syyttömään rikosuhriin todellisten rikollisten tahallaan kohdistamina väärillä tiedoilla ja estämällä Kavoniuksen kirjallinen ja henkilötodistelu kokonaan siitä, että kaikki hänen tekonsa ovat laillisia, hän on rikosten uhri ja kaikki hänen tietonsa ovat oikeita.

Vapaudenmenetystä on jo ennen kansainvälisen etsintäkuulutuksen laatimista kohdistettu Kavoniukseen 22.3.2024 lukien yli 2 vuotta perustuneena (olemattomaan) "rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamiseen". Kyseessä on törkein mahdollinen syyttömyysolettaman loukkaus, jossa oikeudenkäyntiä järjestämättä ja todisteita käsittelemättä vangitaan syyttömyysolettaman vastaisesti rikosten uhri, estetään tahallaan häntä asumasta kodissaan liikkumasta missään julkisesti koko maapallon alueella ilman syyttömän vangitsemien jatkuvaa uhkaa ja vangitsijat ja etsintäkuuluttajat ylläpitävät Ilmanin rikoskumppanin Simo Kolehmaisena ja muiden vangitsijoiden ja vapauttamista estävien sopimilla laittomilla päätöksillä vangitsemista valehtelemalla, että näillä rikollisilla vangitsemis- ja etsintäkuulutuksilla ja niihin liittyvällä jatkuvalla vangitsemis-, pidätys- ja lavastusuhkalla ja yli 5 vuoden tai 4 vuoden syyttömänä vangitsemisuhkalla ei muka olisi puututtu Kavoniuksen vapauden ihmis- ja perusoikeuteen ja poistettu tai rajoitettu sitä lainkaan. Normaalia "vapautta" ei tietenkään ole se, että

- 1) kotirauhan suojaamalle alueelle Kavoniuksen kotiin ja Totuuspuolueen ja yhdistyksen toimitiloihin niiden tilojen sisään osoitteeseen Myllärinkatu 4, Lohja ja kaikkialle pihalle piirittämään hänen kotiaan tunkeutui viimeksi 30.5-31.5.2025 noin 20 poliisia vangitsemistarkoituksessa 7 tunniksi ja 30.5.2025 heillä oli mukana poliisikoira, jonka puremisella poliisit Kavoniusta uhkasivat saadakseen Kavoniuksen löydettyä ja siirrettyksi syyttömänä Vantaan vankilaan ja sieltä lavastetuksi vähintään 4 vuodeksi heidän etukäteen sopimillaan törkeillä rikoksilla
- 2) Kavoniusta ei ole lavastusten ja heidän ylläpitämänsä todistelun estämisen, syyttömänä vangitsemis-, pidättämis- ja lavastusuhkan vuoksi voinut 30.5.2023 lukien asua kodissaan, käyttää pankkikorttia, verkkopalvelua, johtaa puoluettaan, yhdistystään, käydä kaupassa, apteekissa ja missään muuallakaan, osallistua vaaleihin, perheensä ja lapsensa elämään, käyttää puhelintaan, tavata kannattajiaan ja osallistua millään normaalitavalla yhteiskuntaan.
- 3) Kaikki tämä on suoraan vaikuttanut Totuuspuolueen toimintaan haitallisesti ja siksi asialegitimaatio laittoman vangitsemisen ja laittomien kotietsintöjen, syytteiden ja pakkokeinojen lopettamiseksi on yhtä selvä kuin Kavoniuksella itsellään.

Vapauttamista ja vapauttamisvaatimusten vireille tuloa estetään valehtelemalla virkamafian päätöksissä, että vangitsemispäätöksillä ei muka ole viety Kavoniuksen vapautta

KäT Mannisen 15.10.2024 aloittamasta virkarikollisesta valehtelusta lähtien ja kaikilla edeltävillä Bergin päätöksillä täysin laitonta, todisteluun perustumatonta rikosuhriasemassa olevaan Kavoniukseen 22.3.2024 lukien väärillä tiedoilla ja lavastamalla kohdistettua vangitsemista ja vapautumisen estämistä on toteutettu virkamafiaverkoston sopimilla päätöksillä, joilla todistelun estämistä jatketaan, vaatimusten ja todisteiden käsittelyn vireilletuloa estetään PKL 3.15 §:n, PKL 2.13 §:n ja EIS 5 -7 artiklan säätämät kaikki oikeudet estämällä. Kaikki vapauttamista estävät päätökset perustuvat valehteluun ja niissä valehdellaan, että

- 1) Ei olisi muka edes väitetty, että Kavoniuksen vapaus on viety poissaolevana vangitsemispäätöksillä, vaikka KAIKKI Kavoniuksen vapauttamisvaatimukset sisältävät selvityksen, että vapaus on viety ja kaikki ihmiselle kuuluvat vapaudet on viety heidän etukäteen sopimilla rikoksillaan.
- 2) ***Asiaan ei muka "vapaana" olevan Kavoniuksen aseman vuoksi ja mihinkään poissaolevana vangitsemispäätökseen ei muka edes sovellettaisi PKL 3.15 §:n PKL 2.13 §:n ja EIS 5 artiklan säätämää prosessia***
- 3) "Laillista" olisi vangita syytön Kavoniusta estämällä kokonaan todistelu häneen kohdistetuista rikoksista ja syyttömyydestään, vaikka ETL, syyttäjälaitoslaki, PL 21 §, ROL, EIS 5-7 artiklat

ja PKL eivät mahdollista todistelun estämiseen perustuvaa syyttämistä, vangitsemista ja pakkokeinopäätöksiä.

- 4) "Vapaus" ei olisi poistunut, vaikka Kavonius ei vangitsemisen, etsintäkuulutusten, vangitsemistarkoituksessa jatkuvasti toteutettujen kotietsintöjen, telepaikantamisen, salakuuntelun, kameravalvonnan ja kodin piirittämisen vuoksi ole 2023 keväästä lähtien liikkumaan missään, asumaan kotonaan, käyttämään pankkikorttia ja verkkopalvelua, osallistumaan vaaleihin, johtamaan puoluetta ja yhdistystä, tapaamaan kannattajiaan ja ystäviään ja osallistumasta millään "vapaan!" ihmisen normaalitavalla yhteiskuntaan.
- 5) "Asialegitimaatio" muka puuttuu, vaikka vangitsemisella aiheutetaan päivittäin Totuuspuolueella vahinkoa ja **20 poliisia ja poliisikoira piirittävät puolueen toimistoa ja tunkeutuvat sinne jo kolmatta kertaa.**

Päätöksillä on ylläpidetty yli vuoden syyttömään Kavoniukseen kohdistettua törkeää vapaudenriistorikosta, tarkoitettu jatkaa laitonta vangitsemista todisteiden vastaisesti rikosten uhriin kohdistettuna ja uhrin Kavoniuksen koko todistelu estäen vähintään 31.8.2019 saakka ja laittomia syytteitä, vangitsemista ja pakkokeinoja määrittelemällä "vapaus" vangitsijoiden rikosten toteuttamiseksi yleistä "vapauden" määritelmää, ihmisoikeussopimusta ja perustuslakia vastaamattomalla, kansallisen harkintavallan ylittävällä tavalla.

Tieteen termipankin, Wikipedian, tekoälyn ja netistä saatavissa olevien "vapauden" yleispätevien määritelmien mukaan yksilön "vapaus" sisältää aina seuraavat oikeudet:

Tekoälyn määritelmä vapaudesta

Tekoäly antaa seuraavan määritelmän hakutekijällä "mitä tarkoittaa oikeus vapauteen":

" Mitä tarkoittaa oikeus vapauteen?

Vapausoikeudet. **Vapausoikeudet turvaavat yksilön vapautta julkisen vallan puuttumisilta.** Tällaisia oikeuksia ovat muun muassa oikeus elämään, henkilökohtaiseen vapauteen ja koskemattomuuteen samoin kuin liikkumisvapaus, yksityiselämän suoja ja yhdistymisvapaus sekä omaisuuden suoja.

Tekoäly antaa seuraavan määritelmän hakutekijällä "miten määritellään vapaus":
https://www.google.com/search?client=safari&sca_esv=fe7f750ae97d1484&rls=en&q=miten+m%C3%A4%C3%A4ritell%C3%A4%C3%A4n+vapaus&spell=1&sa=X&ved=2ahUKEwjmsuEx_qNAxVx_7sIHYeSMIQQBSgAegQIDhAB&biw=1426&bih=935&dpr=2

" Vapaus voidaan määritellä äärettömän monella tavalla, mutta yleisesti se tarkoittaa **kykyä toimia ilman ulkoisia rajoituksia tai pakkoja**. Tämä voi tarkoittaa fyysistä vapautta, mutta myös ajattelun, uskonnon, ilmaisun tai muiden perusoikeuksien vapautta. Vapaus liittyy myös sisäiseen vapauteen, kuten vapauteen paheista ja riippuvuuksista.

Vapaus voidaan ymmärtää kahdella pääasiallisella tavalla:

1. **Negatiivinen vapaus:** Tämä tarkoittaa vapautta ulkoisista esteistä, kuten valtion tai muiden ihmisten rajoituksista. Se tarkoittaa, ettei ole pakotettu tekemään jotain tai että on vapaa tekemään haluamiaan asioita ilman ulkoista pakkoa tai rajoituksia.

2. **Positiivinen vapaus:** Tämä viittaa ihmisen kykyyn toimia ja hallita omaa elämäänsä. Se tarkoittaa, että ihmisellä on kyky ja mahdollisuudet tehdä valintoja ja toteuttaa itseään ilman sisäisiä tai ulkoisia esteitä.

Esimerkkejä vapauskäsitteistä:

- **Fyysinen vapaus:** Oikeus liikkua vapaasti ja olla pidätettynä tai vangittuna ilman laillista syytä.
- **Ajatuksen vapaus:** Oikeus ajatella ja uskoa mitä haluaa.
- **Sananvapaus:** Oikeus ilmaista mielipiteensä ja ajatuksensa.
- **Uskonnonvapaus:** Oikeus harjoittaa tai olla harjoittamatta uskonnollista toimintaa.
- **Tahdonvapaus:** Oikeus tehdä valintoja ja toimia niiden mukaisesti.
- **Taloudellinen vapaus:** Mahdollisuus ansaita elantonsa ja hallita omaa talouttaan.
- **Poliittinen vapaus:** Mahdollisuus osallistua poliittiseen päätöksentekoon ja sanella omat asiansa.”

Wikipedian määritelmä vapaudesta

<https://fi.wikipedia.org/wiki/Vapaus>

”**Vapaus** tarkoittaa mahdollisuutta tehdä tai saavuttaa jotain ilman rajoitteita, jotka estäisivät sen. Vapauden rajoitteet voivat olla esimerkiksi pakkoja, [juridisista](#) tai [terveydellisistä](#) syistä johtuvia rajoituksia tai muiden toimijoiden väliintuloja.^[1]

Poliittisen vapauden lajit ovat aatehistorioitsija [Isaiah Berlinin](#) mukaan [positiivinen vapaus ja negatiivinen vapaus](#). Negatiivinen vapaus tarkoittaa esteiden poissaoloa, ja positiivinen vapaus tarkoittaa toimijan ideaalisen itsen, todellisen minän tai tietyn elämäntavan toteuttamista. Aatehistorioitsija [Quentin Skinnerin](#) mukaan positiivinen vapaus toteutuu vain, jos ihminen todellakin elää ideaalin mukaisesti.

Yhteiskunnassa poliittinen vapaus koskee muun muassa [lehistöä](#), [mielipiteen ilmaisua](#) ja [kokoontumista](#). Filosofiasa poliittinen vapaus liitetään usein [markkinatalouteen](#).^[2] [Filosofimmanuel Kantin](#) mukaan vapaus on vapautta pakottamisesta, eikä valtiolla ole oikeutta rajoittaa kenenkään vapautta muuten kuin estääkseen tätä loukkaamasta toisten vapautta.

Kaikille ihmisille kuuluvia vapauksia on määritelty kansainvälisissä julistuksissa ja asiakirjoissa, kuten [YK:n ihmisoikeuksien yleismaailmallisessa julistuksessa](#)^[4] sekä [EU:n perusoikeuskirjassa](#)^[5]

123 valtion tutkimus vahvisti nobelistien [Hayekin–Friedmanin](#) hypoteesin, että [taloudellinen vapaus](#) on lähes välttämätön poliittisen vapauden edellytys. Vain harvoissa tapauksissa oli merkittävästi poliittista vapautta ilman huomattavaa taloudellista vapautta, ja nekin tapaukset heikkenivät ajan myötä.^[6] Myöhempi tutkimus löysi vain yhden selkeän vastaesimerkin: [Valko-Venäjä](#) vuoden 1991 jälkeen. Senkin poliittinen vapaus katosi ajan mittaan.^[7]

Tieteen termipankin määritelmä vapaudesta

<https://tieteentermipankki.fi/wiki/Oikeustiede:vapaus>

”**Määritelmä** yksilön tai ryhmän (suhteellinen) riippumattomuus ympäristönsä välittömistä vaikutuksista

Selite Oikeudellisessa ulottuvuudessaan vapaus ilmenee oikeutena toteuttaa itse valitsemiaan toimintalinjoja (yksilöllinen vapaus) tai osallistua yhteisön hallitsemisen institutionaalisiin rakenteisiin (poliittiset vapaudet)

Sisältö. Henkilökohtainen vapaus on tärkeimpiä Ranskan vallankumouksessa ilmauksensa saaneista ihmisoikeuksista. Se oli keskeinen arvo jo sitä edeltäneessä luonnonoikeudellisessa ajattelussa (ks. [luonnonoikeus](#)), jossa puhuttiin ihmisen luonnollisesta vapaudesta. Tällä tarkoitettiin sitä, että yksilöt ovat itsensä herroja ja riippumattomia kaikista auktoriteeteista. Luonnonoikeusajattelussa vapaudesta johdettiin eri tavoin oikeutus ihmisyyhteisöjen olemassaololle ja niissä käytettävälle vallalle

Vapaus liittyy läheisesti [subjektiivisen oikeuden](#) käsitteeseen. Ihmisen mahdollisuus tahtonsa nojalla tehdä tai jättää tekemättä jotain ymmärrettiin juuri henkilökohtaisen vapauden ilmentymänä. Vapaus erottui kuitenkin mielivaltaisesta valinnasta. Vapauden perustalle yksityisoikeudessa muodostuva tahdonautonomia toteutui ihmisen yksilöllisenä vapautena olla omien oikeussuhteidensa luoja ("sopimus on sopimuspuolten välinen laki"). Vapaus ymmärrettiin itseisarvoisena, ja tahdonvapauden suoja nähtiin (yksityis)oikeuden välttämättömän lähtökohtana

Kun näkökulmana on vapauden toteutuminen ei vain mahdollisuutena vaan myös tosiasiallisesti, on helppo havaita mahdolliset ongelmat vapauden sosiaalisessa ulottuvuudessa. Ajattelu, joka palauttaa vapauden pelkkään negatiivisesti suojattuun tahdonvapauteen, ei ota riittävässä määrin huomioon vapauksien tosiasiallista toteutumista, vaikka monet seikat saattavat estää vapauden käyttö

Merkitys juridisessa vastuuajattelussa. Vapauden käyttö on keskeinen peruste [oikeudellisen vastuun](#) asettamiselle. Havainnollistavana tunnusmerkkinä on kysymys yksilön toisintoimimismahdollisuudesta. Jos ihmiselle ei tietyssä tilanteessa voida kohtuudella asettaa vaatimusta siitä, että hänen olisi pitänyt toimia toisin, ei myöskään juridisen vastuun liittäminen kyseiseen toimintaan ole perusteltua. Tosiasiallisen vapauden rajoitukset muodostuvat tällöin harkinnassa merkittäviksi

'Osaksi samantyyppistä ongelmaa kuvastaa myös perinteisempi kysymys siitä, millaista toimintaa voidaan pitää juridisesti merkityksellisenä inhimillisenä tekona. Käsitteen ulkopuolelle voidaan rajata tahdottomat tai pakotetut liikkeet jne. Toisaalta vastuun asettava toiminta etääntyy yksittäisten tekojen välittömistä vaikutuksista; tarkastelussa joudutaan ottamaan huomioon vaarantamis- ja riskinotto-tilanne sekä siinä omaksutut varotoimet

Vapaus on myös yksi Wesley Newcomb Hohfeldin omistusoikeuskäsitteen alakategorioista: esineen omistajan A:n *käyttövapautta* (*privilege, liberty*) vastaa B:n 'ei-oikeus' ('no-right') eli oikeudellisen käyttövapauden puuttuminen

Lisätiedot

Kirjoittajat: Juha Karhu ja Raimo Siltala

Alaviitteet

Lähdeviittaus tähän sivuun:
Tieteen termipankki 18.6.2025: *Oikeustiede:vapaus.* (Tarkka osoite:
<https://tieteentermipankki.fi/wiki/Oikeustiede:vapaus.>)”

Poliittinen vapaus

<https://filosofia.fi/fi/ensyklopedia/poliittinen-vapaus>

Vapauden käsitteeseen kuuluvat perus- ja ihmisoikeudet, jotka Kavoniuksen vangitsemisella ja pakkokeinoille alistamisella on viety

Esimerkkejä vapauden eri ulottuvuuksista, jotka poissaolevana vangitsemisella on Kavoniukselta viety:

- **Sananvapaus:** Oikeus ilmaista ajatuksia ja mielipiteitä ilman pelkoa tai rajoituksia.
- **Ajatuksenvapaus:** Oikeus muodostaa ja ilmaista omia ajatuksia ja uskomuksia ilman ulkopuolista painostusta.
- **Uskonnonvapaus:** Oikeus harjoittaa haluamaansa uskontoa tai olla harjoittamatta mitään.
- **Poliittiset vapaudet:** Oikeus osallistua yhteiskunnan hallintaan ja päätöksentekoon.
- **Henkilökohtainen vapaus:** Oikeus elämään, koskemattomuuteen ja turvallisuuteen.
- **Vapaus sorrosta:** Oikeus olla vapaa sortavasta ja mielivaltaisesta hallinnosta.
- **Oikeus perhe-elämään ja asua kodissaan ilman vangitsemisuhkaa** ja kodissa, jota ei televalvonnalle, salakuuntelulla valvota, piiritetä Kavoniuksen vangitsemistarkoituksessa ja oikeus elää kodissa vapaana pelosta, että kotiin voi milloin tahansa tunkeutua uudelleen 20 poliisia ja poliisikoira sisään ja kotirauhan suojaamalle alueelle Kavoniuksen vangitsemiseksi ja siirtämiseksi Vantaan vankilaan ja lavastusta varten pois normaalista elinympäristöstään
- **Oikeus käydä kaupassa, pankissa, poliisilaitoksessa ja missä tahansa julkisessa virastossa ilman vangituksi tulemistä ja sen uhkaa**
- **Oikeus saada suojaa väkivallalta, murhayrityksiltä ja PL 15 §:n säätämä omaisuudensuoja ja oikeus saada korvaukset**
- **Oikeus todisteluun ja oikeus syyttömyysolettaman ja todisteiden mukaiseen syyttömänä maineeltaan elämiseen muiden vapaiden yksilöiden tavoin yhteiskunnassa ja perheessä**

EIS 5 artiklan 4- ja 5-kohtien ja EIS 6-8 artiklan ihmisoikeuksien laiton poistaminen vangitsemisessa ja muissa pakkokeinopäätöksissä valehtelu

Rikoksilla on ylitetty kansallinen harkintavalta:

- 1) *Vangitsemiset on toteutettu **estämällä koko EIS 6 artiklan alainen todistelu.***
- 2) *Sen jälkeen laittoman vangitsemisen ylläpitämiseksi vangitsijat ovat **estäneet myös kaikki EIS 5 artiklan ihmisoikeudet** ja poistaneet ne poissaolevana vangitulta.*
- 3) *Päätöksillä on ylitetty kansallinen harkintavalta. **EIS 5 artiklan 4- ja 5 kohdan ihmisoikeudet ja 6 artiklan oikeus eivät ole poistettavissa myöskään poissaolevana vangitulta.***
- 4) *Estääkseen EIS 5 artiklan 4-kohdan ja PKL 2:13 §:n ja 3:15 §:n säätämät oikeudet saada vangitsemisen laillisuus tutkittua, vangitsijat ovat valehdelleet, että nämä oikeudet ”viipymättä” eivät koskisi poissaolevana vangittua. EIS ei mahdollista EIS 5 artiklan poistamista mistään vangitsemispäätöksestä ja sen kohteelta.*
- 5) *Estääkseen EIS 5 artiklan ihmisoikeuden ja ylläpitääkseen EIS 6 artiklan vastaista laitonta vangitsemista ja estääkseen laittomista vangitsemispäätöksistään seuraavan oman rangaistus- ja korvausvastuunsa, vangitsijat ovat estäneet EIS 5 artiklan 4-kohdan, PKL 2.13 ja 3:15 §:n alaisten vireille laitto-oikeuksien ja EIS 5 artiklan 5-kohdan alaisten korvausvaatimusten käsittelyn ja vireille tulon valehtelemalla, että*

- A. vangitsemispäätöksillä **ei olisi viety Kavoniuksen vapautta, vaikka** vangitseminen myös poissaolevana vangittuna **on aina vapauden perus- ja ihmisoikeuteen puuttumista ja vangitseminen on näytävästi ja haitallisesti uutisoitu.**
- B. Asian sovellettaisiin **lis pendens**iä, vaikka määräajalliset vapauttamiskäsittelyt 2 viikon välein perustuvat suoraan ihmisoikeussopimukseen ja normien määräajallisuudesta seuraa, että niihin ei sovelleta edeltävien päätösten vaikutuksia, vaan vangitsemisen **edellytykset tulee arvioida 2 viikon välein ja myös 2.13 §:n kohtuuttomuuden osalta kukin vapautusvaatimuksen osalta uusina vaatimuksina.**
- C. **kotietsintöjen edellytysten** tutkiminen ei kuuluisi KÄO:n toimivaltaan, vaikka selvän PKL 8:18 §:n normin ja oikeusasiamiehen ratkaisujen mukaan kuului
- D. Tuure Kavoniuksella ei olisi oikeutta esittää näyttöä vangittavaksi etsityn syyttömyydestä ei oikeutta estää syyttömän vangitsemista kotonaan eikä oikeutta laittaa vireille 100-prosenttisesti omistamaansa Juhonkatu 1 B 9 asunnon osalta kotietsintöjen edellytysten tutkimista, vaikka se on selvä hänen oikeutensa EIS 5-8 artiklan, PL 7-10 ja 15 §:n ja PKL 8:18 §:n perusteella.

Vapauttamista estetään toteuttamalla RL 11:4c §:n rikosta

RL 11:4c § (3.3.2023/328) Tahdonvastaisen katoamisen toteuttaminen

”Joka valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella **pidättämällä, vangitsemalla, kaappaamalla tai muulla tavoin riistää toiselta liikkumisvapauden tai eristää toisen tämän ympäristöstä, kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen** taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, ja **aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa,** on tuomittava tahdonvastaisen katoamisen toteuttamisesta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

Yritys on rangaistava.”

EIS ei Suomessa mahdollista Kavoniukseen kohdistettua tulkintaa, jolla poissaolevana vangitulta on poistettu kokonaan EIS 5 ja 6 artiklan säätämät oikeudet todisteluun ja saada ”viipymättä” vangitsemisen laillisuus tutkittua ja lainvastainen vangitseminen ja syytteet loppumaan. Kavoniuksen vireille laitto-oikeutta estävät päätökset ovat törkeitä rikoksia EIS 5 artiklan vastaisina. Kavoniuksen vireille laittamien vapauttamisvaatimusten, EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säätämien oikeuksien estämistä on toteutettu

- 1) vangitsemalla hänet laittomasti toteuttamalla rikosten uhriksi alistetun syyttömän Kavoniuksen mielivaltaista vangitsemista todistelu syyttömyydestä estäen.
- 2) sen jälkeen **syyttäjät ja vangitsijat ovat kiistäneet vangitsemisen tapahtumisen** siinä tarkoituksessa, että estävät EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3.15 §:n säätämät oikeudet saada ”viipymättä” tutkittua vangitsemispäätösten laillisuus ja aiheettomat syytteet ja vangitsemispäätökset loppumaan.
- 3) siten, että vangitsemisen toteuttaminen vangitsemispäätöksillä ja sen jälkeen on toteutettu EIS 5 artiklan, PKL 2.13 §:n ja PKL 3.15 §:n säätämien tutkittamisoikeuksien epääminen **täyttävät RL 11:4c §:n rikoksen teonkuvauksen Kavoniukseen kohdistettuna yli vuoden jatkettuna rikoksena.**
- 4) **estämällä** EIS 6 artiklaan perustuva velvollisuus vastaanottaa aiempi ja syntynyt uusi näyttö siitä, että vangitsemisperusteet puuttuvat ja vangitseminen kohdistetaan tahallaan syyttömään henkilöön poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta”-päätöksen vastaisesti (uusi näyttö), jota ei ole mitään edeltäviä päätöksiä tehtäessä käsitelty lainkaan.
- 5) **estämällä kokonaan EIS 6 artiklan** pakolliseksi ihmisoikeudeksi säätämä todistelu ja oikeus todisteluun syyttömyydestään.

- 6) *estämällä sen jälkeen myös EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säätämä oikeus viipymättä tutkituttaa vangitsemisen laillisuus ja saada laiton vangitseminen välittömästi poistettua.*
- 7) *estämällä poissaolevana vangitulta EIS 5 artiklan säätämä oikeus ja estämällä vangitsemisen laillisuuden tutkituttaminen tavalla, jota EIS 6-8 artikkelit eivät mahdollista ja väittämällä, että vangitsemispäätöksillä ei puututa Kavoniuksen vapauteen*
- 8) **soveltamalla EIS 5 ja 6 artiklan oikeudet mitätöivää, normien sanamuodoista irrotettua valheellista ja väärää laintulkintaa syyttömän mielivaltaiseksi vangitsemiseksi ja vapautumisen estämiseksi** tavalla, jota ihmisoikeussopimus ei salli (EIS 17-18 art.), pakkokeinolaki ja siihen liittyvät 5–8 artikkelit eivät salli ja kansallinen harkintavalta on ylitetty.
- 9) **syytteitä ajamalla EIT:n, syrjintänormien ja Euroopan neuvoston kieltämillä yli 5 vuoden vankeusrangaistusvaatimuksilla näytön vastaisilla kunnianloukkaus- ja vainosyytteillä Kavoniukseen kohdistettuna sananvapausasioissa nimikkeillä, jotka Suomessa on syyttäjä Mäkisen 18.5.2022 ja Jukka Rappen 31.5.2023 päätöksillä ja oikeuskäytännössä määritellyt ”vähäisiksi sakotettaviksi teoiksi” ja joita näytöllisesti ei ole Kavoniuksen tekoina olemassa lainkaan.**

Kyseessä on mielivaltainen vangitseminen. Menettely, jossa henkilö lavastetaan todisteiden vastaisesti syytteisiin estämällä sen jälkeen myös ihmisoikeudeksi säädetty oikeus saada vangitsemispäätöksen laillisuus tutkittua, on törkeä rikos ja moninkertainen vakava ihmisoikeusloukkaus. Päätöksillä on tahallaan **estetty Kavoniuksen vapauttaminen ja myös vapauttamisvaatimusten vireille tulo väittämällä, että poissaolevana vangitulla ei olisi lainkaan muutoksenhakukeinoja eikä EIS 5 artiklan oikeutta.** EIS 5 ja 6 artikkelit, PKL 2:13 § (kohtuuttoman vangitsemisen kielto, PKL 3:15 (jota on tulkittava EIS 5 artiklan mukaisesti) **eivät milloin osin mahdollista mitään heidän tekoaan, vaan ne ovat heidän rikoksiaan.**

Bergin ja rikoskumppaniensa toteuttamalla syyttömän vangitsemisella, lavastuksilla, kotietsinnöillä, pakkokeinoilla ja tutkinnantapoilla toteutetaan törkeää ihmiskaupparikosta

<https://www.google.com/search?client=safari&rls=en&q=t%C3%B6rke%C3%A4+ihmiskaupparikos&ie=UTF-8&oe=UTF-8>

”Törkeä ihmiskaupparikos on vakava rikos, jossa rikoksentekijä käyttää hyväkseen toista ihmistä taloudellisen tai muun hyödyn saamiseksi. Se voi ilmetä esimerkiksi väkivallan, **uhkailun tai kavaluuden avulla, tai aiheuttamalla uhrille vaikeita vammoja tai kärsimystä.** Törkeää ihmiskauppaa on myös se, jos rikoksentekijä alistaa toisen orjuuteen tai pitää häntä orjuudessa.

Törkeän ihmiskaupan tunnusmerkistöön sisältyy teon tekeminen tietyillä keinoilla (kuten väkivalta tai uhkailu) ja teon tarkoituksella, joka on taloudellisen tai muun hyödyn tavoittelu. Lisäksi törkeää ihmiskauppaa voi olla, jos rikos kohdistuu alaikäiseen lapseen tai **henkilöön, jonka kyky puolustaa itseään on heikentynyt, tai jos teko on osa järjestäytyneen rikollisryhmän toimintaa.**

Rangaistus törkeästä ihmiskaupasta on ankara ja voi olla vankeutta. Ihmiskauppaan syyllistyneet voivat saada rangaistuksen myös yrityksestä. **On tärkeää muistaa, että ihmiskaupan uhrin ovat usein heikossa asemassa ja riippuvaisia rikoksentekijästä, ja heidät saatetaan pakottaa esimerkiksi seksuaaliseen hyväksikäyttöön tai pakkotyöhön.”**

Bergin, virkamafian, tutkinnantappajien, kultin, petosverkostojen ja lavastajien rikollisuus täyttää RL 25:3a §:n törkeän ihmiskaupparikoksen teonkuvauksen.

Syyttömyysnäytön vastainen vangitseminen ja vapautumisen estäminen estämällä vangitun EIS 5 ja 6 artiklan oikeudet ja vireille tulo

Kavoniusta pidetään vangittuna

- 1) Poliisin 2.1.2025 ja 30.4.2025 tekemien ”ei rikosta”-päätöksen vastaisesti estämällä myös uusien todisteiden ja kaiken todistelun käsittely ja oikeus saada vangitsemispäätökset ja aiheeton syyttäminen loppumaan ”viipymättä”**
- 2) Estämällä PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan säätämät prosessit ja oikeus saada mitään niistä vireille.**

Uutena näyttönä Totuuspuolue ja Kavonius toimittivat vapauttamis- ja lisätutkintavaatimukseen **26.9.2023, 12.1.2024, 2.1.2025 ja 30.4.2025 tehdyt poliisin ”ei rikosta”-päätökset**, jonka jälkeen vangitsemista on jatkettu estämällä myös tuon uuden todisteen käsittely, vaikka EIS 6 artikla edellyttää syyttömyyden todistelua.

Lisäksi kyse on siitä, että asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, PK 24/1224 väitetyt ovat törkeiden petos-, virka- ja väkivaltarikosten toteuttajia ja myös ne rikokset toteutettiin todistelu estämällä, Kavonius väkivaltaisesti hakkauttamalla ja murhaamisella ja raiskaamisella uhkaamalla. Kaikki edeltävät ratkaisut, laskutukset, Kavoniuksen omaisuuden ulosmittaus ja rikoksilla toteutettu korvausten estäminen ovat oikeustoimina pätemättömiä ja mitättömiä **OikTL 28-31 §:n ja 33 §:n** vastaisissa olosuhteissa syntyneinä. Niiden rikosten toteuttajat sopivat prosessipetostoiminnasta ja muista rikoksistaan. Kavoniuksen ja hänen lastensa korvausten estämisestä väkivaltarikoksen avulla ja poliisit ja syyttäjät siirsivät rikosilmoitukset, rikosten todisteet ja kuulusteluvastauksen käsittelemättöminä arkistoon (**Ö-mappiin**).

Syyttäjät ovat 22.11.2025 tunnustaneet toteuttavansa rikosilmoitusten siirtämistä Ö-mappiin edelleen tahallaan, valehtelevat rangaistavaksi säädettyjä ”asianomistajiksi” väittämiensä henkilöiden salassapito-, väkivalta-, raiskaus-, petos-, virka-, väärennyys-, tuhotyö- ja muuta rikollisuutta siviiliasioiksi, rikosilmoituksia kansalaiskirjelmiksi ja samaan aikaan näiden rikosten uhria samat em. rikosten toteuttajat kaikissa rikoksissaan käyttämillään väärillä tiedoilla lavastavat syyttömänä vankilaan. **Rikoksia on toteutettu 11.12.2019 lukien ja mm. 12.5.-7.10.2022 Mäkisen tutkinnantapoilla, 24.3.2023, 27.3.2023, 24.3.2024 lukien ja kaikilla edeltävillä vangitsemis- ja kotietsintäpäätöksillä** valehtelemalla Kavoniukseen kohdistettua väkivaltarikosta ja tekopaikalta soitettuja hätäpuheluita olemattomiksi. Länsi-Uudenmaan poliisi on **7.8.2024** kirjallisesti myöntänyt Kavoniuksen tiedot oikeiksi ja syytteissä, vangitsemisissä, pakkokeinopäätöksissä ja poliisihallituksen poliisitarkastajan **Marko Savolaisen 24.3.2023** kirjeessä käytetyn tekaistuja tapahtumatietoja (valehtelu Juhonkatu 12 tappelusta) ja Savolainen, hätäkeskuslaitoksen virkamiehet, syyttäjät Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Tapio Mäkinen, Jukka Rappe valehtelivat Kavoniukseen 20.1.2020 kohdistetun rikoksen ja lavastusten rikosten, 27.3.2023 käynnistettyjen syytteiden ja vangitsemisten toteuttamiseksi olemattomiksi Kavoniukseen 11.12.2019 Kaivoslammenkadulta väkivaltarikoksen tekopaikalta soitettuja puheluita. **Kavonius on lavastettu ”väärrien” tietojen esittäjänä syytteisiin ja vangituksi, vaikka hänen tietonsa ovat oikeita**, hänet kuului jättää syyttämättä, vangitsematta ja kuuluu vapauttaa välittömästi ja asiassa tulee käynnistää lavastusten ja tutkinnantapporikollisuuden laaja rikostutkinta.

Poissaolevana vangitseminen perustuu väärin tietoihin. On täysin selvää, että myöskään tällaisessa vangitsemistilanteessa vangitulta eikä keneltäkään vangitulta eikä puolueelta, jonka johtajaan rikos kohdistuu, voi evätä EIS 5 artiklan oikeutta tutkittaa vangitsemisen laillisuutta ja häneen kohdistettujen vangitsemispäätösten laatimisoikeuden edellytysten puuttumista eikä evätä EIS 6 artiklan säättämää oikeutta eikä pitää vangittuna eikä syytteissä poliisien ”ei rikosta”-päätöksen ja muun selvän rikosnäytön vastaisesti.

EIS 5 ja 6 artiklan ihmisoikeuden estäminen on kuulunut lopettaa Kavoniuksen vaatimukset ja todistelu käsittelemällä, väärä ihmisoikeussopimuksen soveltaminen lopettaa ja vireille laitto-oikeuden estäneet kaikki päätökset ovat törkeitä rikoksia.

Vangitsemisvaatimuksen teksti 22.3.2024 paljastaa lavastetusta tuomiosta etukäteen sopimisen ja vangitsemisen perustuvan olemattomiin rikoksiin

Syytettyjen Ruohosten, Peltolan, Leppäsen, syyttäjien Juntusen, Kohjoen, Mäkelän 22.3.2024 laatiman vangitsemisvaatimuksen teksti ja kaikki sen jälkeen virkamafiaverkostossa laaditut, heidän lavastusrikoksiinsa ja syyttömän vangitsemishankkeeseensa etukäteen sovitut vangitsemispäätökset **perustuvat ”rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamiseen”**. **Kyseessä on törkein mahdollinen syyttömyysolettaman loukkaus, jossa oikeudenkäyntiä järjestämättä ja todisteita käsittelemättä vangitaan syyttömyysolettaman vastaisesti ja näytöllisesti syytön rikosten uhri tahallaan ja perusteena käytetään 22.3.2024 lukien tuomiota, jota ei ole olemassa, jota ei voi tällä näytöllä laatia.**

Perustelu paljastaa, että tuomiosta on päätetty etukäteen todisteista riippumatta eikä mikään 22.3.2024 vangitsemisvaatimuksen tekstissä ”rikokseksi” väitetty vangitsemisperusteena käytetty vangitsemisperusteen muotoilu täytä yhdenkään rikoslaissa rikokseksi säädetyn teon mitään tekotapaa. Kavonius on ts. vangittu ja pidetään vapauttamista estävien laittomien vangitsemispäätösten ja pakkokeinomielivallan kohteena EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti teoista, jotka eivät ole rikoksia.

Ammattirikollisten ja kultin lahjonta lavastusten toteuttajiksi ja näytön vastainen valehtelu, että rikoksista ei olisi sovittu

Syyttäjien, Bergin ja jokaisen lavastus- ja tutkinnantappokoplaan osallistuneen päätösten tahalliset valheet ovat törkeitä virkarikoksia ja rikolliset on lahjottu myös rahalla lavastusten toteuttajiksi. Kavonius on 22.4.2022 ja muissa rikosilmoituksissaan yksilöityjen rikollisten uhri täysin selvän näytön perusteella.

Rikoksia ovat

- 1) Korvauspetokset, jotka on toteutettu Kavoniuksen vireille laittamissa haastehakemuksissa kuvatuilla rikoksilla syytekohtissa ja sisällössä selvitettyillä törkeillä rikoksilla ja niitä varten laadituilla väärillä tiedoilla ja virkamafiaverkoston rikosten avulla
- 2) Kaikkien hänen vastapuoltensa, vastaajayhtiöissä levitettyjen ja rekisteröityjen ja Ruohosten, Peltolan, Leppäsen, Ritvasen, Suokkaan ja tuhansien rikoskumppanien levittämät Kavoniuksen kunniaa loukkaavat valheet ja Iltalehdessä, muualla valtamediassa, sosiaalisessa mediassa, lavastajien ja tutkinnantappajien päätöksissä, 27.5.2014 ja 20.6.2019 lausunnossa, Henrikssonin ja LähiTapiolan petosverkoston rikoskumppaniltaan Antti Hemmiltä tilaamassa valheellisessa lausunnossa, törkeiden petos- ja virkarikosten toteutuksissa Kavoniuksen vastapuolten ja niiden asiamiesten levittämät valheet, joissa

väitetään Kavoniusta rikolliseksi, hänen olemattomia rikoksiaan törkeiksi, hänelle on kehitelty olemattomia mielenterveysdiagnooseja, murtovarkaaksi, lehmäksi, haukuttu ulosteeksi, huoraksi, Putinin perseennuolijaksi ja Lavrovin kullinlutkuttajaksija poistettu kaikki päteillä sairaalatutkimuksilla ja Wallini erikoislääkärin vastaanotoilla ja kuvantamalla asetetut oikeat fyysisten sairauksien ja traumaperäisen stressihäiriön diagnoosit ja tiedot.

- 3) Rikoskumppanina toimivan Crista Kortelaisen levittämät muropakettiväitteet ja vastaavat Ruohosten, Outi Alasen ja muiden levittämät valelakimieheksi, petosrikolliseksi, vainoajaksi, tietosuojarikolliseksi ja kunnialoukkausrikolliseksi herjaavat valheet.
- 4) Hätäkeskukselle, poliisi-, oikeus-, syyttäjä, ulosotto-, lastensuojelu- ja sosiaaliviranomaisille ja sosiaalisessa mediassa levitetyt väärät ilmiannot valheellisilla tiedoilla, Äijälän tekemät kantelut, Mäkelän ja Huldenin 10.3.2023 soittamat puhelut Wallinille, joissa puheluissa Kavonius leimattiin lääkärinlausuntojen väärentäjäksi.
- 5) Rappen, Mäkisen, Juntusen, Kohjoen, Mäkelän ja muiden tutkinnantapot, joilla Kavonius alistettiin törkeille rikoksille
- 6) Tämän asian esteellisen Bergin, Crista Kortelaisen, Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Tapio Mäkisen, Jukka Rappen, poliisien, Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohjoen, Terhi Suokkaan, Ruohosten, Ritvasen ja muiden rikoskumppanien sopimat tutkinnantapot ja niihin liittyvä Mäkisen Peltolalle järjestämä rahalahjoma (10.000 euroa) ja väärät ilmiannot.
- 7) Kaikki Kavoniukseen rikoksesta epäillyn asemassa tahallaan näytön vastaisesti kohdistetut kuulustelut, joita väärin ilmiannot perusteella todistelu estäen on tahallaan toteutettu lavastusten törkeillä rikoksilla.
- 8) Kaikki asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464, 5650/R/21969/23 ja PK 24/1215 syytteet, vangitsemiset, etsintäkuulutukset, telekuuntelu, kotietsinnät, peitetoiminta, vainoaminen ja muut salaiset pakkokeinot.
- 9) Kaikki asianumerolla PL 24/1215 ja muilla numeroilla hovioikeudessa ja KKO:ssa toteutetut Kavoniukseen kohdistetut vangitsemiset, etsintäkuulutukset ja kotietsinnät syyttömän vangitsemistarkoituksessa.
- 10) Kaikki syytteillä ajatut yli 5 vuoden vankeusrangaistusvaatimusten ajamiset
 - A. sinänsä EIT:n ratkaisukäytännön vastaisesti
 - B. syrjintärikoksena ottaen huomioon, että kunnianloukkausrikosnimike todetaan Mäkisen ja Rappen 18.5.2022 ja 31.5.2023 päätöksissä **"vähäiseksi sakotettavaksi teoksi", josta samasta nimikkeestä kohdistetaan syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna yli 5 vuoden ehdoton vankeusrangaistus, jollaista ei määrätä edes henkirikoksista ja törkeistä raiskauksista Suomessa.**
 - C. syyttömään, selvässä rikosuhriasemassa olevaan Kavoniukseen kohdistettuna

Syyttäjät Ari-Pekka Koivisto, Jukka Rappe, Tapio Mäkinen, Anssi Hiivala, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Katja ja Jukka Haavisto, Tarmo Tanner, Heidi Savurinne, Leena Salovartio, Pertti Ventelä, Outi Pyykkönen, verkoston muut virkamiehet ja muut rikoskumppanit **sopivat etukäteen Kavoniukseen ja Walliniin kohdistetusta kaikista törkeistä rikoksistaan:**

- 1) Ensinnä he alistivat Kavoniuksen Ari-Pekka Koiviston, Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, Annukka Juntusen, Heikki Kohjoen, Mika Mäkelän, Heidi Savurinteen, Tarmo Tannerin, Outi Pyykkösen, entisten syyttäjien Mika Illmanin, Simo Kolehmaisien ja Katja Haaviston ja kymmenien heidän rikolliseen verkostoonsa kuuluvien Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisien ja KRP:n poliisien tutkinnantapoilla törkeälle rikollisuudelle, mm. törkeille petos-, virka-, väärennys, väkivalta-, kunnianloukkaus- kotirauha-, tuhotyörikoksille, salassapito-, vainoamis- ja työrikoksille.
- 2) Sama rikollinen verkosto sopi netissä ja Juha Ruohosen, kahden tuomitun rikollisen Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Terhi Suokkaan johtaman vainoverkoston, Crista Kortelaisen, tämän asian syytettyjen, Kavoniukseen lapseen törkeää väkivaltaa koulussa kohdistaneiden lasten vanhempien ja Lohjan kaupungin virkamiesten kanssa vääristä ilmiannoista ja

Kavoniuksen vankilaan lavastamisesta, vangitsemisesta, korvausten estämisestä, omaisuuden anastamisesta, ulosottovelkuuttamisesta ja Wallinille lavastetusta 26.1.2024 tuomiosta.

- 3) **Rikoskumppanina toimiva Tapio Mäkinen ja Jukka Rappe valehtelivat 18.5.2022 ja 31.5.2023 laatimissaan päätöksissä, että Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista ei muka olisi sovittu**, vaikka rikoksista sopimisesta on kirjallinen näyttö:
 - A. **Peltolan 7.7.2021** viesti vankilaan lavastamisesta
 - B. **Leppäsen 4.4.2021- 23.7.2021** viestit lavastuksista ja velkuuttamisesta.
 - C. Kortelaisen, Suokkaan ja muiden NaistenhuoneOriginal-ryhmässä Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia väärillä tiedoilla levittäneiden ja vääristä ilmiannoista sopineiden kirjalliset rikoksista sopimisen viestit.
 - D. **yli 200 Peltolan, Leppäsen, Ruohosten, Ritvasen, Lohjan kaupungin virkamiesten, NaistenhuoneOriginal-ryhmän väärää ilmiantoa** ja niistä etukäteen sopimisen viestit
 - E. Marika Korten ilmianto Peltolan ja Ruohosten rikoksista sopimisesta
 - F. Iina Ahosen ilmiannot
 - G. **Eva Tervalan viestit, joissa kertoo Keijo Suuripään sopineen syyttömän Kavoniuksen vankilaan lavastamisesta etukäteen**
 - H. **Baarmanin useita kertoja Helsingin KäO:ssa toteuttama rikoksista ja järjestetystä häviöstä ilmoittaminen ja rikoksilla uhkaaminen etukäteen 2015 lukien sovitteluistunnon jälkeen KäO:n parkkipaikalla ja 2018 istuntoaulassa**
 - I. **Mika Ilmanin, Simo Kolehmaisien, Jukka Rappen ja koko verkoston rikollisuus, jota he toteuttavat verkostona todistelu estämällä**
- 4) **Rikoskumppaneina toimivat Tapio Mäkinen ja Jukka Rappe valehtelivat 18.5.2022 ja 31.5.2023 laatimissaan päätöksissä ja Aleksi Sulkko, Kimmo Halme ja Katja Haavisto 2020 päätöksissään**
 - A. Kavoniukseen kohdistettuja rikoksia vähäisiksi ja haitattomiksi.
 - B. Viestintää Kavoniukseen kohdistettuna pääosin sisällöltään asiallisiksi, vaikka ne ovat kaikki törkeitä
- 5) **He kaikki yhdessä sopivat, että**
 - A. lavastavat rikoksensa uhrin Jaana Kavoniuksen kuulusteluihin
 - B. kohdistavat häneen todisteiden vastaisia rikosepäilyjä epänormaaleissa kuulusteluissa rikoksesta epäilyksi alistaen tosiasiallisen rikosuhriasemansa vastaisesti
 - C. lavastavat tekaistuihin kunnianloukkaussyytteisiin muka Crista Kortelaisen ja muiden todellisten rikollisten kunnian loukkaamisesta
 - D. estävät Kavoniuksen todistelun lavastamisen rikoksia varten, häpäisevät hänen mainettaan estämällä Mäkinen 18.5.2022 päätöksellä, Rappen 31.5.2023 päätöksellä ja muilla tutkinnantapoilla Kavoniukseen kohdistettujen törkeiden kunnianloukkausten tutkinnat, syytteet ja tuomiot
 - E. estävät Kavoniuksen todistelun, asianomistajasyytteet ja kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinot Ruohosia, kulttia, heidän asiamiehiään ja muita lavastuksilla keinotekoisiksi asianomistajiksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 lavastusten rikoskumppaneita ja laajaa verkostoa vastaan ja estävät Kavoniusta ja muita aitoja uhreja saamasta korvauksiaan ja mitään suojaa verkoston törkeää rikollisuutta vastaan.
- 6) Kavoniuksen poliittinen ja yhdistystoiminta ja perhe-elämä ja kaikki ihmisen vapaudet estetään ja maine häpäistään ”kovia syytteitä”, vangitsemisia ja etsintäkuulutuksia koskevilla uutisilla
- 7) Kavoniusta pidetään verkoston sopimilla rikoksilla syyttömänä vangittuna Totuuspuolueen johtajana ja poliittisena vankina Suomessa **valehtelemalla, vangitsemiseen ei sovelleta EIS 5 artiklaa, PKL 3.15 §:ää ja mitään muutakaan**

- 8) Kavoniusta etsitään laittomilla Mäkisen, Rappen, Mäkelän, Kohijoen, Juntusen, Huldenin, Mujusen ym. toteuttamilla kotietsinnöillä ja televalvonnalla syyttömänä vangittavaksi väärillä henkilö- ja osoitetiedoilla, Peltolan, Äijälän, Leppäsen, "Minttu Häkkisen", Suokkaan koplan, Outi Alasen stalkkauksella, estämällä rikoskumppanina toimineiden käräjätuomarien Mette Mannisen ja Niina Koskisen rikoksilla myös kotietsintöjen edellytysten tutkiminen mm. valehtelemalla Mannisen 15.10.2024 päätöksessä ja Bergin 18.11.2024 ja 10.12.2024 päätöksissä ja Bergin ja muiden vangitsijoiden valvontalautakunnalle laatimassaan kantelussa aivan selvän lainkohdan ja poliisin kotietsintäpäätösten muutoksen hakuohjeen vastaisesti, että kotietsintöjen edellytysten tutkiminen ei muka kuuluisi KäO:n toimivaltaan ja ajoittamalla iäkkään Tuure Kavoniuksen vireille laittama asia 86-vuotiaan rikoksen uhrin sairaalassaoloajalle lääkärien laatimien sairauslaskelmien vastaisesti.

Ruohosen 22.11.2018 uhkaus lavastuksesta ja Suokkaan 19.5.2022 puhelu Ruohosten rikoskumppanuudesta

Juha Ruohonen laati 22.11.2018 sähköpostin, jossa uhkaili ja kiristi häpäisyllä Palosen omaisia ja Jaana Kavoniusta. **Ne uhkaukset ja häpäisyllä kiristäminen oli sidottu vaatimukseen, että**

- 1) **Palosen omaiset eivät nosta moitekannetta (jotta kultti saa miljoonaomaisuuden pätemättömällä testamentilla)**
- 2) Palosen omaiset eivät asioi Jaana Kavoniuksen kanssa eivätkä käytä hänen apuaan, jota Kavoniusta antoi heille ilmaiseksi
- 3) Kukaan ei saisi selvittää Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiestensä toimintaa ja sen rikoksia.

Suokas soitti Kavoniuksen kotipuhelimeen 19.5.2022 ja ilmoitti toimivansa Ruohosten rikoskumppanina.

Peltolan ja Leppäsen 4.4-23.7.2021 viestit vankilaan lavastuksesta ja sivullisten ilmianto

Syytteen todisteena ovat Leppäsen ja Peltolan viestit, joissa he etukäteen ilmoittivat lavastavansa Kavoniuksen vankilaan. NaistenhuoneOriginal-ryhmässä useat sivulliset ja lina Ahonen (Aarnio-jutun todistaja) lähettivät tietoja ja kuvakaappauksia Suokkaan, Kortelaisen, Ruohosten (mm. Elina Ruohosen), Peltolan ja Leppäsen viesteistä, joista ilmenee heidän toimivan rikoskumppaneina keskenään, levittävän laajalla jakelulla Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia ja sopineen väärin ilmiintojen laatisemisesta keskenään ja verkoston poliisien kanssa m. Suokkaan soitoilla. Lisäksi Eva Tervala ilmiatoi, että poliisilakimies Keijo Suuripää on mukana lavastamassa Kavoniusta syyttömänä vankilaan.

Ilmiantajien viestien kuvakaappaukset Suokkaan ja nettivainokoplan välillä ovat todiste rikoksista sopimisesta

Rikoskumppanina toiminut Tapio Mäkinen valehteli tutkinnantapossaan, että Kavoniukseen kohdistetut rikokset olisivat "vähäisiä sakotettavia tekoja", vaikka Kavoniukseen on kohdistettu törkeät petos-, väkivalta-, kavallus-, varkaus-, kotirauha-, tuhotyö- ja virkarikokset, niillä hankittu miljoonien rikoshyöty petosrikollisille, uhattu raiskaamisella, tappamisella ja väärillä ilmiannoilla ja lavastuksilla toteutettu törkeä vapaudenriisto, tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen, salassapitorikoksia, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikoksia ja niillä aiheutettu miljoonavahingot, aiheeton yli 200.000 euron petosrikoslaskutuksiin perustuva ulosmittaus, valtava mainehaitta ja estetty Kavoniuksen poliittinen toiminta, sananvapaus, perhe-elämä, turvallisuuden, kodin, työn, oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja muut perus- ja ihmisoikeudet,

kidutettu halvaantuneeksi, myrkytetty kreosootilla ja lavastettu vangituksi syyttömänä siten, että Mäkinen ja hänen rikollisista päätöksistään sopineet Juntunen, Kohijoki, Mäkelä. Ruohoset, Peltola ja Leppänen ovat itse päätekijät rikoksissa.

Kyseessä ovat kaikilta osin Kavoniukseen kohdistettuna muut kuin vähäiset sakotettavat teot. Kyse on oikeudenkäytössä kuultavaan Kavoniukseen todistelun, kanne- ja valitusoikeuden, asianomistajasyytteiden, valitusten ja rikosoikeudellisen rikosuhriaseman ja valtavan korvausoikeuden estämiseksi toteutettu RL17:1a §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin säättämä verkostonsa rikollisuus, joka on heidän tekojensa törkeytysperuste ja heidän rikostensa rangaistusten koventamisperuste.

Lohjan kaupungin koplan rikoksista sopiminen ja verkoston vääristä ilmiannoista sopimisen motiivien ja ajoitusten liittyminen toisiinsa

Rikoksista sopiminen näkyy Saarniniemen Metsolan koululle tilaamien poliisien lainvastaisesta tehtävästä, Saarniniemen ja Saajosten **17.6-24.6.2021** lastensuojeluilmoituksen tekstistä, jossa motiiviksi heidän rikoksilleen kerrotaan virkavastuusta välttyminen (RL 3:3 §:n rikos- ja korvausvastuusta välttyminen). Peltola, Leppänen, Ruohoset, Suokas ja Ritvanen tehtailivat keskenään sopimia lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoituksia, rikos- ja hätäkeskusilmoituksia samaan aikaan Lohjan kaupungin virkarikoskumppanuusverkoston ja Elokapinan laatimien väärien ilmiantojen kanssa poliittisena terrorina ja rikokset liittyvät ajoitusten ja motiivin osalta toisiinsa ja niitä kaikkia ovat verkoston poliisit, syyttäjät, tuomarit ja rikoshyötyjen ulosmittausverkosto mahdollistaneet.

Jaana Kavoniuksen lavastajat ja vangitsijat ovat lasten ja äidin velkuuttaneita rikoskumppaneita ja kaikki relevantit normit rikottiin lavastuksissa ja edeltävissä verkoston rikoksissa

PL 22 §:n, oikeuskanslerin, EU-komission, Etelä-Suomen lääninhallituksen, VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksen, Kanta-Hämeen KäO:n 15.7.2021 päätöksen, tutkinnantapporikollisuuden, EY-tuomioistuimen ja EIT:n päätösten merkitys tiedettiin ja Mika Illman ja Simo Kolehmainen, Jukka Rappe, Tapio Mäkinen, Jari Riiali ja verkoston muut vakiojäsenet hakeutuivat lavastusten toteuttajaksi salaamalla roolejaan lasten rikollisena velkuuttajana ja virkamafian rikosvastuun estäjinä, useiden uhrien vankilaan lavastajina ja Mika Illmanin esteellisyys myös ”rokotevastaisiin” kohdistetussa rikollisessa syrjinnässä tiedettiin ja heidän salaamansa varjovalmisteluaineiston käyttö ja kaikki heidän menetelmänsä ylittävät harkintavallan. He eivät välittäneet, koska virkamafian rikosten peittelyn motiivi ja rikoshyötyjen hankintatarve korvasi laillisuuden heidän toiminnassaan. Lasten korvausoikeus oli täysin selvä asianomistajasyytteiden ja Illmanin nostaman kiellettyyn henkilöpoimintaan perustuvan syytteen vireille tullessa. **Verkoston jäsenet ovat pysyneet vuosikymmeniä samoina** ja yhdessä mafiaan rinnasteisena verkostona toteuttaneet ammattimaista törkeää rikollisuutta, hankkineet verkoston rikoshyödyt ja estäneet omien rikostensa tutkinnat. **Kavoniuksen todisteet ovat on suurin koskaan tehty korruption paljastus Suomessa. Jukka Rappe, Martti Juntikka, Päivi Ranki, Elise Salpaoja, Simo Simola, Mika Illman ja Tapio Mäkinen lavastivat Anneli Auerin, Jens Kukan 17.5 vuoden vankeuteen tahallaan ja samalla tavalla kuin nämä samat rikolliset virkamiehet lavastivat Kavoniuksen ja sitä ennen velkuuttivat rikoksillaan Kavoniuksen ja hänen alaikäiset lapsensa.**

Lapsiin kohdistunut 140.000 euron rikollinen velkuutus, äidin Jaana Kavoniuksen velkuutus, heidän korvaustensa estäminen ja kaikki verkoston rikokset on tehty tahallaan vastoin EU-komission, oikeusasiamiehen, EIT:n, Euroopan neuvoston ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätöksiä, todisteita ja täysin selviä normeja. Kun lasten korvausoikeus ja lohjalaisvirkamiesten sadat rikokset todettiin komission, oikeusasiamiehen ja lääninhallituksen päätöksillä, niitä päätöksiä ja mitään muutakaan todistelua ei ole koskaan käsitelty missään,

”Rikoksia” lavastettiin väärentämällä poliisi- ja syyttäjälaitoksissa

Kun on aivan selvää, että rikoksia ovat kaikki tämän asian syytettyjen, Leppäsen, Peltolan, Vainion, Suokkaan, Ruohosten, Ritvasen, Baarmanin, Rimoinin, Saksan, Kempin, lohjalaisvirkamiesten, Lindbergin ym. toteuttama potilastietojen ja salassa pidettäviksi säädettyjen ja päätöksillä päätettyjen tietojen levitys, virkamafia on huolehtinut vuosien ajan siitä, että Kavonius, lapsensa ja Wallin on päinvastoin velkuutettu näille kaikille rikollisille tahallaan ja samaan verkosto lavastaa Kavoniukselle vankeutta, Wallinin lavasti olemattomista rikoksista, uhreista lavastetaan rahastuskohteita näille rikollisille ja lisäksi lavastajat ovat sopineet kaikista tutkinnantapoista, 24.3.-27.3.2023, 30.5.-31.5.2023, 22.3.-19.5.2024, 3.9.2024, 30.5.-31.5.2025 rikoksista ja muista päätöksistä, joilla törkeitä rikoksia on mahdollistettu syrjintäperusteella, todistelua estämällä, julkisia viranomaisasiakirjoja syyteleivontaa varten ”salaisiksi” leimaamalla ja väärennyksillä, joita verkosto on toteuttanut yli 200 kertaa.

Kielletty vangitseminen sananvapauden ja poliittisen toiminnan estämiseksi tekojen perusteella, joita ei säädetä rikoksiksi eikä ole yksilöity rikoksiksi edes vangitsemisvaatimuksissa

Vangitsemisvaatimuksen 22.3.2024 teksti on todiste siitä, että syytön Kavonius on vangittu sananvapauden käytön estämiseksi. Kohijoen, Mäkelän, Juntusen, Ruohosten, Peltolan ja Leppäsen vangitsemisvaatimuksessa käytetään 22.3.2024 lukien syyttömän Kavoniuksen vangitsemiseen seuraavaa tekstiä: ” Samalla kun Kavonius on piilotellut viranomaisia, hän on **jatkanut esiintymistään internetissä**. Hänen sinne lataamiaan **kirjoituksia ei ole poistettu**. Hän on **myös lähettänyt uusia kirjoituksia** eri osoitteisiin. **Nämä kirjoitukset koskevat** ainakin Mika Leppästä ja Michael Peltolaa sekä Elina Ruohosta, Hanna Ruohosta, Juha Ruohosta, Lauri Ruohosta, Monika Ruohosta ja Susanna Ruohosta.” Kavoniuksen rikokseksi he väittävät tekoja, joita ei säädetä rikoksiksi:

- 1) ”**jatkanut esiintymistään internetissä**” (teko ei ole rikos)
- 2) ”**kirjoituksia ei ole poistettu**” (teko ei ole rikos, vaan todiste siitä, että edes Metan mielestä kirjoituksissa ei ole mitään poistettavaa)
- 3) ”**myös lähettänyt uusia kirjoituksia eri osoitteisiin.**” (teko ei ole rikos)
- 4) ”**Nämä kirjoitukset koskevat** ainakin Mika Leppästä ja Michael Peltolaa sekä Elina Ruohosta, Hanna Ruohosta, Juha Ruohosta, Lauri Ruohosta, Monika Ruohosta ja Susanna Ruohosta.” (teko ei ole rikos)

Vangitsemisvaatimuksessa ei yksilöidä AINUTTAKAAN sanaa eikä lausetta, jota väitetään kielletyksi, vääräksi tiedoksi ja Kavoniuksen rikokseksi. Vangitsemisella kielletään sananvapauden käyttö sinänsä eikä vangitsemisvaatimuksessa ole yhtään lainkohtaa, jonka väitetään oikeuttavan Ruohosista, Peltolasta ja Leppäsestä kirjoittaminen kielletyksi. Tuo teksti on Kavoniukseen kohdistetun vapaudenriiston kirjallinen

tunnustus, jolla on rangaistu tosiasiaa sananvapauden käytöstä sinänsä eikä oikeudettomasta kirjoittamisesta. Kavonius on Facebookissa esimerkiksi ilmoittanut 6.10.2023 saapuneesta testamenttiriidan julkisesta Turun HO:n päätöksestä ja Ruohosten ja Ritvasen hävinneen ja Palosen omaisten voittaneen oikeudenkäynnin, josta tiedottaminen ei ole rikos millään perusteella.

Syyttömyysolettaman loukkaus

Vangitsemisvaatimus 22.3.2024 ja kaikki sen jälkeiset vaatimukset ja vapauttamisen estämiset on toteutettu vangitsemalla teoista, jotka eivät ole rikoksia ("kirjoitti eri osoitteisiin", "esiintyy internetissä") ja käyttämällä vangitsemisperusteena "rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamista, vaikka Kavoniuksella ei ole täytäntöön pantavaa rangaistusta eivätkä EIS 5-7 artiklat ja syyttömyysolettama mahdollista sellaisten ennakoimista ja laatimalla päätökset esteellisissä kokoonpanoissa.

Syytteissä ja vangittuna teoista, jotka eivät ole Kavoniuksen rikoksia

Kavonius on 14.2.2025 laatinut kirjelmän, jossa selvitetään asioiden R 1220/, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen ja laajan rikollisen verkoston rikokset ja **yli 100 törkeää petosrikosta Kavoniukseen, lapsiinsa, viranomaisiin kohdistettuna ja 210 purkuperustetta**, jotka koskevat kaikkia lainvastaisella tavalla syntyneitä törkeisiin rikoksiin perustuvia päätöksiä.

Kavoniuksen tiedot asianomistajiksi väitettyjen tekemistä rikoksista ovat oikeita eivätkä vääriä ja esitetty muussa kuin kunnianloukkaus- ja vainotarkoituksissa. Julkaisuoikeuden juridiikka selvitetään tämän kirjelmän lopussa ja yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen ja vainoamisen, kunnianloukkauksen ja minkään rikoksen teonkuvaus eivät täyty Kavoniuksen teoissa. Vangitsemis- ja syyteoikeus puuttuu ja ne tulee KKO:n päätöksellä lopettaa myöntämällä valituslupa ja käsittelemällä valitus, koska Kavoniuksen teot eivät täytä minkään rikoksen teonkuvausta, mutta asianomistajiksi väitettyjen, syyttäjien, poliisien ja vangitsijoiden rikosten teonkuvaukset täyttyvät.

Vangitsemisvaatimus, päätökset syytteet perustuvat olemattomaan henkilöön "Michael Peltola"

Vangitsemisvaatimus 22.3.2024 ja kaikki syyttäjien, Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen ja Ruohosten aiheuttamat vangitsemispäätökset kohdistuvat väitteeseen **"Michael Peltolan"** kunnian loukkaamisesta väitettynä Kavoniuksen julkaisutoiminnan kohteena eikä Kavonius ole koskaan sellaisesta henkilöstä kirjoittanut ja julkaissut mitään eikä olemattoman henkilön ja kirjoittamisen kohteeksi väittämisen perusteella kuulu joutua vangituksi.

Kavoniuksen lailliset tarkoitukset ja niistä valehtelu syytettyjen ja vangitsijoiden lavastuksissa

Ratkaisut on laadittu **esteellisinä, vahingoittamis- ja rikoshyötytarkoituksissa** ja käyttämällä vangitsemispäätöksissä, syytteissä ja kaikissa pakkokeinoissa **tahallista valhetta, että Kavonius olisi käyttänyt sananvapautta rikollisiin tarkoituksiin**, vaikka heidän hallussaan olivat mm. 2.-9.5.2022 kuulusteluvastaukset ja Totuuspuolueen, Oikeusturvakeskuksen ja virkamafia-sivujen ja ohjelmien tiedotteet laillisista tarkoituksista ja säännöt ja yleisohjelmat, jotka viranomaiset ovat hyväksyneet rekisteröimällä.

Vääriin ilmiantoihin perustuvia syytteitä ei saanut nostaa eikä vangitsemista ja mitään pakkokeinoja toteuttaa valehtelemalla Kavoniuksen tekoja ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”, ”kunnianloukkaukseksi” eikä ”vainoamiseksi”, ja että julkaisuilla ja kirjelmillä olisi sellaisia tarkoituksia, koska syyttäjien, poliisien, vangitsijoiden ja muiden pakkokeinojen toteuttajien tiedossa oli Kavoniukseen 2.5.2022 ja 9.5.2024 kuulusteluvastaukset, oikeat tiedot sisältävät Kavoniuksen rikosilmoitukset ja todisteet siitä, että julkistuksilla ja kaikilla kirjelmillä on yli 100 täysin laillista tarkoitusta eli RL 24:9-10 §:n teonkuvauksen, vainoamisen ja minkään rikoksen kunnianloukkaus-, vainoamis- ja muukaan rikollinen tarkoitus ei täyty lainkaan laillisten tarkoitusten vuoksi.

www.Virkamafia.fi -sivuilla, Jaanalla on asiaa-ohjelmissa, Rumblessa, YouTubessa ja www.totuuspuolue.net -sivuilla julkisesti nähtävillä julkistusten laillinen tarkoitus mafian paljastajana ja mafian rikosten rikolliset tarkoitukset samaan aikaan, kun se mafia laillista totuudenkertojaa ”rikolliseksi” lavastaa. Tämä teksti on ollut 2019 lukien ja on edelleen nähtävillä www.virkamafia.fi -sivuilla julkistusten laillisista tarkoituksista:

- [NATO-hanke on rikos](#)
- [Todisteet vastapuoleni prosessipetosvalheista](#)
- [Totuus Noora Kempistä, Pontus Baarmanista ja järjestetystä häviöstä](#)
- [Virkamafian ”tutinnan tappo”- toiminta ja suojeluketjut](#)
- [Järjestetyn häviön käänteiset rahavirrat ja valehtelun miljoonabisnes](#)
- [Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys](#)
- [Kun tuomarisi on ”puolueeton pahoinpitelijäsi”](#)
- [Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset](#)
- [Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan ”jeesuksena” ja ”jumalana” esiintyen](#)
- [Minun vaimentamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla](#)
- [Lavastetut rikokset/ nämä ovat tyrkyllä muka-”rikokseksi”](#)
- [Virkamafiaverkoston henkilögalleria](#)
- [Janaa](#)
- [Tuomas Pöystin ja poliisin mahdollistama törkeä rikollisuus Suomessa](#)
- [Elvytyskusetus ja tutkintapyynnöt](#)

Julkisen tiedon ja oikeiden tosiasioiden julkistaminen ei ole Kavoniuksen ja kenenkään rikos

RL 38:1 §:n ja RL 24:8 ja 8a §:n kriteerit eivät täyty eivätkä täyttyneet Kavoniuksen teoissa, kun syytetyt ja heidän yllyttämänsä kymmenet NaistenhuoneOriginal-ryhmän ja muut rikoskumppanit tehtäivät Kavoniuksesta etukäteen sopimiaan perättömiä rikosilmoituksia.

Asiaan pakollisena sovellettava EIT:n, EIS:n ja KKO:n tulkinta vapaudenriiston merkityksestä

- 1) **Menettely, jossa Jaana Kavoniusta vastaan on ensin nostettu syyte jo lähes 2 vuotta sitten ja vangittu hänet estämällä syyttömyyden koko todistelu, ei täytä EIS 5,6 ja 7 artiklan ja minkään normiston edellytyksiä, vaan on EIS 5 artiklan 4- kohdan vastainen törkeä vapaudenriisto ja RL 11:4c §:n säättämä teko, jossa "valtio ja sen edustaja ovat aiheuttaneet valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella pidättämällä, vangitsemalla, kaappaamalla tai muulla tavoin riistää toiselta liikkumisvapauden tai eristää toisen tämän ympäristöstä, kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä**

hänelle on tapahtunut, ja aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa".

- 2) Laittoman vangitsemisen jatkamiseksi Kavoniuksen asiassa on tahallaan jätetty soveltamatta tuore **KKO 2024:20**, vaikka yksi vangitsijoista Kohijoki on julkisesti tiedotusvälineissä ilmoittanut tapauksen olevan sellainen, että juuri sitä sovelletaan ja kaikki vangitut voivat siihen vedota.
- 3) Kavoniusta pidetään lavastetusti vangittuna, vaikka se ei ole ollut missään vaiheessa oikeutettua eikä tarpeellista tutkinnan turvaamiseksi, ja vaikka kyseessä ei ole rikoksen jatkamisvaara (kun mitään Kavoniuksen rikosta ei ole koskaan ollutkaan), ja vaikka kyseessä ei ole karttamisvaara, vaan tilanne, jossa syytteet ja pakkokeinot syyttömään rikosten uhuriin kohdistettuna tulee lopettaa.
- 4) Vaikka kaikki kolme syyttäjää kirjallisesti lupasivat, että viimein puolustuksen todistajat kuullaan ja vaikka Kavonius ja Saarela toimittivat kuulustelukysymykset määrääjässä, heti sen jälkeen syyttäjät peruivat lisätutkinnat, koska kysymykset paljastavat heidät "asianomistajiksi" väitettyjen rikoskumppaneiksi.

Syyttäjien lupaama lisätutkinta peruttiin vangitsemisen jatkamiseksi syyttömään kohdistettuna todistelu tahallaan estämällä

Kavonius on nyt ollut vangittu ja pidetty syyttömänä vangittuna yli vuoden ajan kokonaan ilman todistelua ja yritetään pitää oikeudenkäyntiä järjestämättä ja todistelua estäen vangittuna 31.8.2029 saakka. Sitten EIS 6 artiklan takaamaa oikeutta on syyttäjien toimesta ryhdytty ensin väitetyksi toteuttamaan 10 vuoden viiveellä asioissa R 23/1220, R 23/1110, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, joissa kaikki kolme syyttäjää **Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat 24.10.2024, 1.11.2024, 25.11.2024 ja 8.12.2024** ilmoittaneet käynnistävänsä ne puolustuksen vuosia pyytämät puuttuvat lisätutkinnat, jotka olisi tietenkin kuulunut toteuttaa esitutkinnassa vuosia sitten. **Jopa virkamafian poliisi Sulkko on 2.1.2025 ja 30.4.2025 todennut, että Kavoniuksen teko ei ole edes rikos ja syytteet on nostettu keskeneräisessä asiassa estämällä kokonaan tahallaan todistelu.**

Jos esitutkinta ja syyteharkinta olisi toteutettu laillisella tavalla, Kavonius ei olisi todisteiden valossa lainkaan päätenyt syytetyksi, vangituksi ja minkään pakkokeinojen kohteeksi. **Nyt näitä todistajien ja muiden kuultavien kysymyksiä ovat kaikki 3 syyttäjää myöntäneet puuttuviksi ja sen jälkeen uudelleen 22.1-28.2.2025 lakiin perustumattomilla törkeillä viesteillään kaikissa vangitsemiskäsittelyssä** silti ristiriitaisesti olleet mukana vaatimassa syyttömän Kavoniuksen vangitsemisen jatkamista ja **nyt taas estävät todistajien kuulusteluja ja lisätutkintoja.** Samalla on kyse vakavista EIS 5, 6, 7 ja 10 artiklan loukkauksista ja kaikkiaan EIS 1-14, 17-18 artiklan, perustuslain ja PKL:n vakavista tahallisista loukkauksista, jossa prosessissa kaikki on toteutettu lainvastaisessa järjestyksessä.

Juuri näiden törkeiden rikosten jatkamiseksi ja peittelemiseksi Kavoniuksen ja Totuuspuolueen asioita "käsittämään" (törkeitä rikoksiaan ja valehteluaan jatkamaan) hakeutuvat vain virkamafian paatuneimmat moraalittomimmat ja sadistisimmat virkamiehet, joiden ei kuulu olla virkatehtävissä, vaan vankilassa. Juuri siksi Berg on "ilmaantunut" aiheuttamaan rikoksillaan tahallaan vahinkoa, valehtelemaa, ratkaisemaan "esitutkinta-asioita" ja maksimoimaan rikollisuuden.

Todistelu ja henkilötodistelu

Todistelu ja henkilötodistelu on kaikkiaan tässä edellä ilmoitettu näyttö ja KäO:ssa nimetty, joka tulee käsitellä.

- 1) Valtakirja 31.3.2025 (asialegitimaatio)

- 2) Kuvakaappaus Totuuspuolueen nettisivuilta, joista osoite Myllärinkatu 4 näkyy
- 3) Kokouspöytäkirja 31.5.2025, josta näkyy, että kotietsinnät on suoritettu samaan tilaan samana päivänä (asialegitimiteetti kokouksen häirinnän perusteella)
- 4) Rikosilmoitukset 26.-27.7.2025
 - A. Bergiä, Mannista, Haka-Mannista ja lavastus- ja tutkinnantappoverkostoa koskeva rikosilmoitus (asialegitimaatio)
 - B. Laaja lavastus- ja tutkinnantappoverkostoa koskeva rikosilmoitus 27.7.2025
 - C. Rikosilmoitusten ja asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 kirjalliset todisteet, joiden merkitys selvitetään TOD 4B asiakirjassa
- 5) **Kavoniuksen ja Totuuspuolueen 13.7-15.7.2025 vaatimukset OTKES-tutkinnasta** (asialegitimaatio)
- 6) **Kavoniuksen ja Totuuspuolueen 25.7.2025 vireille laittamat vaatimukset valvontalautakunnalle asian R 23/1383 "asianomistajiksi" valehdeltujen. AA Baarmanin, AA Saksan ja muiden petosrikoksilla laskuttaneiden Kät Bergin rikoskumppanien vangitsemisesta.** (asialegitimaatio)
- 7) Helsingin HO:n 23.7.2025 viesti, jolla Totuuspuolueen asialegitimiteetti on HO:ssa hyväksytty (asialegitimaatio), **myös HO on kirjallisesti myöntänyt, että Totuuspuolueella oli oikeus 31.3.2025 valtakirjalla pätevästi toimittaa aineistoja.** (asialegitimaatio)
- 8) **TOD 8A-8C LIITE 1-4 asiakirjat, jotka oli toimitettu myös Bergille, jonka esteellisyys näkyi hänelle asiakirjasta suoraan ja joita kaikkia ja lisäksi asiakirjan laatimisen jälkeen tehtyjen päätösten tekijöitä KäO:ssa, HO:ssa, KKO:ssa, poliisi- ja syyttäjälaitoksessa esteellisyys koskee.**
- 9) **TOD 9A-9D: Kotietsintöjä, etsintäkuulutuksia ja salaisia pakkokeinoja koskeva OTM Saarelan ja Matti Wallinin asiakirja- ja tietopyyntö ja poliisi Wahlroosin vastaus**
 - Wallinin vaatimukset ja Wahlroosin epäselvä vastaus
 - OTM Saarelan vaatimukset, joihin ei ole vastattu toistaiseksi

Laativat tosiasioiden osalta Jaana Kavonius ja juridiikan osalta yhdessä Kavonius ja OTM Saarela.

Laitila 27.7.2025

Turvaosoitteessa 27.7.2025

Lauri Saarela
Lupalakimies, OTM

Jaana Kavonius
Totuuspuolue r.p. puoluejohtaja