Helsingin hovioikeudelle

Kantelu Länsi-Uudenmaan KäO:n 10.3.2025 päätöksestä 25/293, jolla vangitun vapauttamisvaatimuksen vireille tuloa ja vapauttamista estetään asiassa PK 24/1215

Kantelija ja vangittu:

Kavonius Jaana, lakimies, OTK (eläkkeellä), turvapaikanhakija

prosessiosoite:

Lupalakimies, OTM Lauri Saarela
Turuntie 11, 23800 Laitila
p. 040 581 2281
s-posti **toimisto@lakisaarela.com**

1. Vaatimukset ja kanteluperusteet

Kanteluperusteet ja vapauttamisperusteet:

- ***HO:lla on velvollisuus käsitellä vapautusvaatimukset ja vapauttaa syytön Jaana Kavonius***
- ***HO:lla on velvollisuus toteuttaa vireillelaitto-oikeus*** *EIS 5 ja 6 artiklan, PL 21 §:n, PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n ja PKL 8:18 §:n säätämällä tavalla, koska ihmisoikeussopimus ei mahdollista ihmisoikeuksien poistamista myöskään poissaolevana vangitulta eikä uusiin vapauttamisvaatimuksiin ole kuulunut määräajallisissa vapautuskäsittelyissä soveltaa lis pendensiä (väärä lainsoveltaminen ja ihmisoikeuksien laiton poistaminen kantelu- ja vapautusperusteena)*
- *HO:lla on velvollisuus poistaa* ***esteellisenä laadittu, rikollisin menetelmin etukäteen sovittuun syyttömän Kavoniuksen lavastamiseen ja syyttömänä vangitsemiseen perustuva kantelun alainen päätös*** *ja muiden* ***väärään lainsoveltamiseen perustuvat*** *vapauttamisvaatimusten vireille tuloa estävät päätökset ja niillä toteutettu* ***RL 11:4c §:n säätämä rikos*** *ja ihmisoikeusoikeusloukkaukset, joita ihmisoikeussopimus ei mahdollista*
- *HO:lla on velvollisuus poistaa kaikki vangitsemispäätökset, koska ne on* ***lavastuksilla kohdistettu rikosten uhrin asemassa olevaan syyttömään Jaana Kavoniukseen***
- *HO:lla on velvollisuus poistaa päätös* ***210 tuomiovirheen lopettamiseksi ja tässä asiassa alla esitetyillä 189 perusteella, joista jokainen tuomiovirhe ja väärinsoveltaminen on pakollinen peruste vapauttaa syytön Kavonius ja poistaa kaikki edeltävät vangitsemis- ja pakkokeinopäätökset ja syyttömään rikosten uhriin Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet.***

Kavoniuksen vaatimukset

1) **Vireille tulon estävä päätös ja vangitsemispäätökset tulee poistaa ja Jaana Kavonius tulee vapauttaa viipymättä, koska**
   A) **päätös perustuu ilmeisen väärään lainsoveltamiseen, jota EIS 5 ja 6 artikla ja PKL 2:13 §, PKL 3:15 § ja mikään mukaan normi ei mahdollista**

B) **EIS 1, 5, 6, 17-18 artiklat eivät mahdollista vapauttamisvaatimusten käsittelyn vireille tulon estämistä eli ihmisoikeuksien poistamista kokonaan Kavoniukselta.**
C) **Vangitseminen todistelu estäen vangitsemispäätöksillä ja sen jälkeen vangitsemisella toteutetun vapaudenmenetyksen kiistäminen EIS 5 artiklan 4- ja 5-kohtien ja PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n ja PL 118 §:n vastaisissa tarkoituksissa ovat RL 11:4 c §:n säätämä rikos Kavoniukseen kohdistettuna ja teko, jolla ihmisoikeuksia on poistettu ja rajoituksia sovellettu EIS 17-18 artiklan vastaisissa tarkoituksissa.**
D) **päätöksellä kohdistetaan vangitseminen rikosuhriasemassa olevaan väärään syytettyyn**
E) **tämän kantelun kohteena olevan päätöksen laatijat ja valmistelijat ja kaikki tätä samaa vangitsemista jatkaneet ja siitä vapauttamista estäneet ovat esteellisiä ja esteellisenä käsittely johtuu niistä rikoksista, joita he vangitsemisen ylläpitämisellä ja edeltävästi tässä asiakokonaisuudessa myös Tuure ja Jaana Kavoniuksen vireille laittamien kotietsintöjen edellytysten tutkimisen vireille tulon estämiseksi on toteutettu**
F) **päätös ja siihen liittyvä päätöskokonaisuus sisältää 189 vakavaa oikeudenkäyntivirhettä ja 210 purkuperustetta**

2) **HO:n on käsiteltävä kantelu UUTENA VAATIMUKSENA siitä riippumatta, mitä päätöksiä on aiemmin ratkaistu ja siitä riippumatta, mitä valituksia ja purkuhakemuksia on edeltävistä vaatimuksista vireillä, koska EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n alaisiin määräajassa käsiteltäviin asioihin ei sovelleta lis pendens-vaikutusta lainkaan.**
3) **HO:n tulee poistaa KäO:n päätös, koska päätöksessä ja koko edeltävän laittoman vangitsemisen ajan on lakiin perustumattomalla tavalla sovellettu virheellistä ”lis pendens”-tulkintaa sellaisiin EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 ja 17 §:n alaisiin asioihin, joihin lis pendens-vaikutus ei ulotu lainkaan ja syytteitä ja vangitsemisia ja kaikkia pakkokeinopäätöksiä toteutettu tahallaan väärillä tiedoilla koko todistelu estäen. HO:n tulee toteuttaa Kavoniuksen vireille laitto-oikeus ja vahvistaa seuraava normien tulkinta:**
   A) **EIS 5 artikla ja PKL 3:15 §, PKL 2:13 § säätävät velvollisuudeksi toteuttaa vangitun vapauttamisvaatimusten käsittelyn arvioinnin määräajallisessa prosessissa 14 vrk:n välein kunkin vaatimuksen osalta AINA UUTENA VAATIMUKSENA erikseen**
   B) **Tällaisiin vangitun vaatimuksiin ei kuulu lainkaan soveltaa aiemmin esitettyjen vaatimusten ”lis pendens”-menettelyä.**
   C) **Aiempien vaatimusten kantelu- ja valitusvaiheiden menettely aiheuta lis pendens-vaikutusta uusiin vaatimuksiin nähden lainkaan juuri siksi, että kutakin vaatimusta tulee käsitellä PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 §:n mukaan niillä tiedoilla ja olosuhteilla, jotka KUSSAKIN UUDESSA vaatimuksessa esitetään.**
   D) **Juuri siksi vapauttamismenettely on säädetty toteutettavaksi 14 vrk:n välein eikä lid pendens-perusteella.**
   E) **On siis selvästi säädetty, että vangitun vapauttamista tulee arvioida aina UUDELLEEN 14 vrk:n välein eikä kertaalleen vangitsemisen aikana väittämällä, koska uusiin vaatimuksiin ei sovelleta ensimmäisen vaatimuksen ja minkään muunkaan edeltävän vaatimuksen lis pendensiä**
   F) **Entisiin vangitsemispäätöksiin vedoten on kiellettyä ylläpitää PKL 2:13 §:n vastaista kohtuutonta vangitsemista ja kiellettyä laiminlyödä ottaa syytetyn PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 vaatimuksiin kantaa ja estämällä vaatimusten käsittely, kuten vangitsijat ovat toimineet.**
4) **HO:n tulee päätöksellään lopettaa syyttömään Kavoniukseen kohdistettu laiton vangitseminen**, jolle ei ole ollut missään vaiheessa mitään perusteita, ja jossa valituksenalaisen päätöksen virheellisellä laintulkinnalla **on toteutuksessa RL 11:4c §:ssä**

säädetty Kavoniukseen kohdistettu ihmisoikeusrikos (tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen Kavoniukselle) toteuttamalla **vangitseminen 11 kertaa vangitsemispäätös-otsikoiduilla päätöksillä** ja kiistämällä sen jälkeen vapaudenmenetys, vaikka vangitsemispäätöksillä on puututtu vapauden perus- ja ihmisoikeuteen.

5) **Hovioikeuden tulee poistaa ja lopettaa ja määrätä lopetettavaksi ja poistettavaksi kaikki**
   - A) **vangitsemispäätökset ja syytteet asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811,**
   - B) **vangitsemista ylläpitävät päätökset ja perustelut, joilla**
     - EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n ja PKL 8:18 §:n säätämien Kavoniuksen vireille laittamien asioiden vireilletulo on keinotekoisesti estetty väittämällä, että ne oikeussuojakeinot ja EIS 5 artiklan ihmisoikeus **eivät olisi lainkaan poissaolevana vangitun käytössä eli poistettu kokonaan EIS 5 artiklan ja muut ihmisoikeudet**
     - **väitetty, että 11 kertaa toteutetuilla vangitsemispäätöksillä ei olisi viety Kavoniuksen ”vapautta” ja valehdeltu sellaista vireille laitto-oikeuden ja EIS 5 artiklan ihmisoikeuden keinotekoiseksi estämiseksi ja syyttömän vangittuna pysyttämiseksi,** vaikka EIS 1, 17-18 artiklan ja PL 22 § eivät salli ihmisoikeuden poistamista
     - on toteutettu **PL 2 §:n 3 momentin kieltämää lain sanamuodon vastaista** laista EIS 5 artiklan, PKL 2:13 § ja PKL 3:15 § oikeuksien estämistä, vaikka vireille laitto-oikeudet eivät ole sidottu ”vapauteen”, vaan Kavoniuksen vireille laittamat vapauttamisvaatimukset kuuluivat em. normien termien mukaan tutkia ”vangitun vaatimuksesta” eikä ”vapauden menettäneen” vaatimuksesta.
     - syyttäjien Kohijoen, Juntusen ja Mäkelän sähköposteilla **22.1-28.2.2025, sitä ennen ja sen jälkeen** estetty puolustuksen koko todistelu, valehdeltu rikosilmoituksia kansalaiskirjelmiksi, siirretty ne ja kaikki Kavoniuksen kuulusteluvastaukset ”Ö-mappiin”, estetty niiden, todistaja Maaniemen 24.2.2025 toimittamien todistajakysymysten vastausten, Kavoniuksen kaikkien kuulusteluvastausten ja todisteiden kirjaaminen koko esitutkinnan, syyteharkinnan syytteiden ajamisen, vangitsemisen, pakkokeinojen toteutuksen ajan ja toteutettu Kohijoen 28.2.2025 viestin paljastamaa rikollista prosessia, jossa syytteitä on ajettu tahallaan väärillä tiedoilla, estetty todistelun niiden vääryydestä ja Kavoniuksen tietojen oikeellisuudesta ja syyttömyydestä **ja ilmoitettu Kavoniukselle, että hän voi saada käsiteltyä vain vangittuna ja ilman todistelua toteutetuille esteellisten syyttäjien ajamille mielivaltaisille aiheettomille syytteille ja kielletyille aiheettomille kohtuuttomille yli 5 vuoden vankeusvaatimuksille alistettuna todisteensa ja todistelunsa syyttömyydestään, jotka on kuulunut käsitellä täysin selvän normiston perusteella esitutkinnassa ja jättää Kavonius syyttämättä, vangitsematta, etsintäkuuluttamatta ja kotietsinnöille alistamatta ja syyttää hänen vastapuoliaan juuri sen todistelun perusteella, joka on tahallaan estetty.**
   - C) **päätösperustelut,** joilla on estetty Kavoniuksen vireille laittamien vapautusvaatimusten, syytteiden ja kotietsintöjen lopetusvaatimusten käsittely
   - D) **päätösperustelut, joissa valehdellaan, että hänen vapauttaan ei ole vangitsemispäätöksillä viety, koska 11 kertaa toteutettu syyttömään kohdistettu vangitseminen ja sen jälkeen Kavoniuksen vireille laittamien vapauttamis-vaatimusten, EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säätämien oikeuksien estäminen vireille laitto-oikeus ja vapaudenmenetys kiistämällä toteuttaa RL 11:4c §:n rikoksen teonkuvauksen Kavoniukseen kohdistettuna kohta vuoden jatkettuna rikoksena.**
6) **HO:n tulee käsitellä vaatimukset sisällöllisesti ja vahvistaa päätöksellään, että kaikkiin vangitsemispäätöksiin liittyy oikeus tutkituttaa päätösten lainvastaisuus viipymättä EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3.15 §:n säätämässä prosessissa**
7) Asiassa tulee järjestää Kavoniuksen pyytämä **PKL 3:8 §:n, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n edellyttämä suullinen pääkäsittelyn** istunto, jossa tulee vastaanottaa puolustuksen nimeämä **henkilötodistelu** siitä, että vangitsemisen tarve ja edellytykset puuttuvat.

Kuuleminen ja todistelu on järjestettävä ja pakollisena EIS 6 artiklan takaamana oikeutena toteutettava, koska vangitun pyynnöstä se oli järjestettävä eikä se ollut ilmeisen perusteetonta, koska *todistelu vangitsemisvaatimusten virheistä ja meneillään olevien lisätutkintojen toteuttaminen olisi johtanut Kavoniuksen vapauttamiseen ja myös* ***poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta”-päätös*** ***ja koko laittomasti estetty todistelu*** *tarkoittavat, että* ***vangitseminen, syytteet ja kaikki pakkotoimet kohdistuvat syyttömään ihmiseen.***

8) Asiassa tulee arvioida kaikki päätösperustelujen valheet ja väärä lainsoveltaminen, mikä ei ole mahdollista todisteita ja todistelua vangitsemisen perusteiden puuttumisesta käsittelemättä.

9) Kantelu on ratkaistava samoilla faktoilla, jotka Kavoniuksen 14.2.2025 päivätyssä tuomionpurkuhakemuksessa esitetään**,** koska velvollisuus poistaa kantelun alainen vireilletuloa estävä päätös johtuu Kavoniuksen paljastaman saman verkoston jatketusta rikoksesta, jossa kaikki rikosten osateot ovat myös purkuperusteita.

10) HO:n on käsiteltävä tai määrättävä palautettavaksi sisällöllistä käsittelyä varten vapauttamisvaatimus ja otettava kantaa kohtuuttoman vangitsemisen poistamisvaatimuksen 2:13 §:n säätämällä tavalla ja PKL 3:15 §:n vapauttamisvaatimukseen, koska

A) PKL 2:13 §:n säätämä vaatimus oli jätetty käsittelemättä kokonaan ja kohtuuton vangitseminen on poistettava aina ja tässä asiassa syyttömän vapauttamiseksi ja EIS 8 artiklan oikeuden turvaamiseksi.

B) PKL 3:15 §:n määräajallinen vapautuskäsittely koskee myös poissaolevana vangittuna ja Kavonius on ollut nyt kohta vuoden vangittuna, vaikka vangitsemisen edellytykset eivät täyty ja oikeus saada tutkittua vangitsemispäätöksen lainvastaisuus ja poistettua lainvastainen päätös koskee nimenomaan oikeutta ”viipymättä” riitauttaa vangitsemisoikeus sinänsä eikä vasta fyysistä kiinniottotilannetta.

11) **HO:n on päätöksellään vahvistettava** *virheelliseksi tulkinnaksi ja vakavaksi tahalliseksi tuomiovirheeksi ja purkuperusteeksi valituksenalaisessa päätöksissä esitetty tulkinta, jolla on estetty kaikki riitautusprosessit ja EIS 5 artiklan säätämä oikeus saada vangitsemispäätöksen laillisuus tutkittua väittämällä, että EIS 5 artiklan säätämät oikeudet koskisi lainkaan poissaolevan vangitsemispäätöstä*

12) **HO:n on päätöksellään vahvistettava, että EIS 5 artikla ei mahdollista Kavoniukseen ilman todistelua kohdistettua vangitsemista, vapauttamisvaatimusten käsittelemättä jättämistä ja valituksenalaisten päätösten tulkintaa, jossa**

A) **mielivaltainen vangitseminen on ensin toteutettu EIS 6 artiklan säätämä todistelu kokonaan estäen**

B) **vangitsemista ylläpidetään ”ikuisesti” epäämällä EIS 5 artiklan säätämä oikeus tutkituttaa vangitsemisen laittomuus ja saada viipymättä lainvastainen vangitseminen loppumaan.**

A) *Se on perustunut* ***”rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamiseen” eikä Kavoniuksella ole täytäntöönpantavaa rangaistusta eikä sellaista saa ennakoida syyttömyysolettaman vuoksi.***

B) Se on perustunut väitteeseen ”rikoksen jatkamisesta” estämällä todistelu siitä, että Kavoniuksen teko ei ole rikos ja ***poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta päätös”*** *on tehty vangitsemisten jälkeen (uusi näyttö)*

C) Kavonius on näytöllisesti rikosten uhri.

D) Vangitseminen on ***perustunut väitteeseen tutkinnan turvaamisesta, vaikka syyttäjät ovat 24.10.-8.12.2024 ja 22.1-28.2.2025 viesteillään myöntäneet tahallaan estävänsä todistelun vastaanottamista, kirjaamista ja todistelun puuttuneen heidän tahallisten rikostensa vuoksi.***

E) Syyttäjät ovat myöntäneet kirjallisen menettelyn päteväksi tavaksi toteuttaa puolustuksen todistajien kysymykset, Kavonius on noudattanut määräaikaa ja asiassa tulee käynnistää rikostutkinta Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista.

F) Vangitsemisvaatimuksessa 24.3.2024 mainittua henkilöä **”Michael Peltola” ei ole olemassa** eikä Kavoniuksen mikään julkaisu kohdistu sellaiseen henkilöön.

G) Vangitsemisvaatimukset ovat vääriä ilmiantoja ja syyttäjä Tapio Mäkinen on **RL 40:1-2 §:n kieltämällä tavalla lahjonut Nicholas Peltolan 10.000 eurolla vangitsemiseen johtaneen väärän ilmiannon toteutukseen** ja Peltolan, Mika Leppäsen ja Ruohoset 24.3.2024 vaatimusten esittämiseen ja kyseessä on heidän rikoksensa Kavoniusta kohtaan.

H) Vangitsemispäätökset kohdistuvat aikaan, jota syytteet eivät koske lainkaan.

I) Vangitsemisvaatimus 24.3.2024 on muotoiltu siten, että **vangitsemisperusteeksi muotoillut teot eivät täytä rikoksen teonkuvauksia**

- **”esiintyi internetissä” ja ”on kirjoittanut eri osoitteisiin” eivät ole rangaistavia tekoja**
- vainoamissyyte perustuu todisteen vastaiseen väitteeseen ja väite yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä väärään laintulkintaan.

13) **HO:n tulee vastaanottaa uusi näyttö syyttömyydestä (poliisin ”ei-rikosta”-päätös ja muu tämän asian uusi kirjallinen todistelu), joiden käsittelyä ei ole tehty valituksenalaisessa päätöksessä lainkaan ja poistaa vangitsemispäätös todisteen vastaisena ja seuraavilla perusteilla:**

A) ”Syyllisyys” ja ”rikos” perustuvat todistelun estämiseen.

B) Kavonius on täysin selvästi näytöllisesti rikosten uhrin asemassa sen todistelun perusteella, jonka käsittely on estetty eikä EIS 5 ja 6 artikla mahdollista syytteiden ja vangitsemisen toteutuksia estämällä kokonaan puolustuksen todistelu edeltävästi toteutetulla tavalla.

C) Vangitsemisperusteeksi kirjoitettu mikään teko ei ole rikos sinänsä (vangitsemisperusteena 24.3.2024 lukien ”esiintyy internetissä” ja ”kirjoittaa eri osoitteisiin”)

D) vangitsemisvaatimuksen laatimiseen **24.3.2024 on lahjottu** RL 40:1-2 §:n säätämillä rikoksilla syyttäjä Tapio Mäkisen **13.5.2022-7.10.2022 päätöksillä rahalla 10.000 eurolla ja järjestämällä keinotekoinen syytesuoja**

E) Kyse ei ole Kavoniukseen kunnianloukkausrikoksista ja vainoamisesta väärillä tiedoilla, vaan häneen, lapsiinsa, lääkäriinsä, Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistetuista törkeistä petos-, väkivalta- ja virkarikoksista, salassapito-, tuhotyö- ja muista rikoksista niiden rikoksina, jotka on **todistelu estäen valehdeltu asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi, vaikka he ovat törkeiden rikosten toteuttajia.**

F) **Syytteillä ajetaan EIT:n kieltämiä, Geneven sopimuksen vastaisia aiheettomia yli 5 vuoden vankeusrangaistuksia** syyttömään kohdistettuna rikosnimikkeillä, jotka ovat Suomessa ”vähäisiä sakotettavia tekoja” ja joihin ei ole saanut lainkaan edes ehdollista vankeusrangaistusta liittää, mikä ylittää kansallisen harkintavallan.

G) Vangitsemisen kohtuuttomuuteen on jätetty ottamatta kantaa, vaikka PKL 2:13 §:n vaatimus oli esitetty ja kohtuuttoman vangitsemisen kielto koskee kaikkia vangitsemispäätöksen kohteita.

14) **Vapauttamiseen tulee soveltaa PKL 3:15 §:ää, PKL 2:12 §:ää, EIS 5 artiklaa ja ratkaisua KKO 2024:20**, koska niistä on tässä asiassa kyse, ja **niitä tulee soveltaa sanamuodon mukaisesti kaikkiin ”vangitsemisiin”,** aivan kuten selvillä sanamuodoilla on säädetty.

15) **Kantelun alainen ratkaisu tulee poistaa vakavien ihmisoikeusloukkausten vuoksi ja koska päätöksessä väitetään, että Kavoniukseen voisi kohdistaa**

A. **syyttömään kohdistetun vangitsemisen estämällä kokonaan EIS 6 artiklassa säädetty syytetyn todistelu syyttömyydestään**

B. **”ikuisesti vangitsemisen” ilman oikeudenkäyntiä, ja menettelyssä, jossa ei olisi lainkaan mitään prosessia vapauttamisvaatimusten esittämiseen**

C. **PKL 3:15 §:n, EIS 5 artiklan ja PKL 2:13 §:n vastaisen ”ikuisen vangitsemisen” ja jättää soveltamatta vapauttamisvaatimuksiin säädetty normisto kokonaan, vaikka ”jokaiselle vangitulle” ne säädetään oikeussuojakeinoiksi eikä EIS 5 artiklan**

ihmisoikeuden lopettaminen Kavoniuksen osalta ole mahdollista, vaikka sellainen ihmisoikeuden lopetus kantelun alaisella ratkaisulla on toteutettu.

D. **PKL 3:6.3 §:n vastaisen vangitsemisen laillisten esteiden aikana, vaikka poissaolevaan kohdistettua vangitsemista ei voi toteuttaa lainkaan laillisten esteiden aikana.**

E. **vangitsemisen ”rikoksen jatkamisen” perusteella, vaikka poliisin päätöksessä 2.1.2025 todetaan, että Kavoniuksen teko ei ole rikos.**

16) Jaana Kavonius **tulee vapauttaa PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan säätämässä määräajassa ”viipymättä” ja viimeistään 4 vrk:n kuluttua** tämän vaatimuksen esittämisestä syyttömäksi todistettuna valtion kustantamana kotiinpaluuna.

17) **Syyttäjien tulee kirjallisilla** ilmoituksilla lopettaa syytteet, vangitsemisvaatimukset ja kaikki pakkotoimet ja **yhtyä vapauttamisvaatimukseen Kavoniuksen 12.11-5.12.2024 syyttäjille toimittaman syyttömyyden todentavan aineiston perusteella**, jotta täysin selvässä rikosuhriasemassa oleva Jaana Kavonius vapautetaan ja hän pääsee poikansa Martin luokse. Helsingin hovioikeuden tulee tehdä vapauttamispäätös välittömästi **(PKL 2:13 §, PKL 3:15 ja 17 §).**

18) Ratkaisu tulee poistaa **syyttömyysolettaman vastaisena,** ja koska

A. Ratkaisu **perustuu väärään lainsoveltamiseen ja vangitseminen sellaisen väärän oikeustapauksen KKO 2022:55 soveltamiseen**, joka ei olosuhteiltaan lainkaan vastaa Kavoniuksen asemaa ei-tuomittuna

B. Vangitsemisella ja ja vapauttamisvaatimusten vireille tulo estämällä on toteutettu ihmisoikeussopimuksen 5 artiklan vastainen Kavoniukseen kohdistettu rikos ja **jätetty 5 artikla soveltamatta Kavoniuksen asiassa kokonaan,** vaikka sellaista harkintavaltaa ei ole säädetty mihinkään vangitsemispäätökseen ja vaikka **KKO on tuoreessa ratkaisussa KKO 2024:20 korostanut jokaisen oikeutta EIS 5 artiklan mukaiseen tulkintaan ja ehdottoman tarkkaa aineellisen totuuden ja menettelyllisen laillisuuden noudattamispakkoa.**

C. Vangitsemalla Kavonius **ensin** syyttömänä **estämällä häneltä kokonaan todistelu** syyttömyydestään ja käsittelemättä mitään todistelua

D. Täysin laitonta ja aiheetonta vangitsemista on tahallisilla rikoksilla ylläpidetty laatimalla **sen jälkeen PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan vastainen** niissä säädetyt jokaiselle vangitulle kuuluvat oikeudet mitätöivä päätös, **jossa väitetään, että vangitulla Kavoniuksella ei olisi oikeutta vaatia millään perusteella vapauttamistaan eikä mitään prosessia vangitsemisen laillisuuden riitautukseen**.

E. **Päätöksessä on toteutettu lakiin perustumaton törkein mahdollinen rikollinen ihmisoikeusloukkaus eli tulkinta syyttömän ”ikuisesta vangitsemisesta**” vailla mitään riitautusoikeuksia ja päätöksellä, jossa väitetään, että tällainen vangittu olisi **ilman mitään oikeutta vaatia vapauttamistaan, vaikka PKL 3:15 § ja EIS 5 artikla koskevat kaikkia vangittuja.**

F. **Kaikki edeltävät vangitsemiset, syytteet ja pakkokeinot Jaana Kavoniukseen kohdistettuna ovat päätöksiä laatineiden ja vapauttamista estäneiden** tahallaan toteuttamia törkeitä virkarikoksia, joista he ovat sopineet muiden Kavoniuksen rikosilmoituksessa yksilöityjen rikoskumppaninsa kanssa.

19) **HO:n tulee soveltaa myös PKL 3:6.3 §:ää viran puolesta ja poistaa poissa olevaan kohdistettu vangitseminen**, koska Kavoniuksella on ollut ja on **lainkohdassa tarkoitettu laillinen este eikä lainkohta mahdollista lainkaan poissaolevana vangitsemista laillisen esteen aikana.** Vangitsemispäätös tulee poistaa PKL 3:6.3 §:n vastaisena, koska

A. Kavonius on **turvapaikan hakija**, ja ollut sitä alusta saakka jo ensimmäisestä vangitsemisesta lukien. Vangitsemista ei ole saanut kohdistaa poissaolevaan, koska PL 9 §:n ja Geneven pakolaissopimuksen säätämä oikeus hakea turvapaikkaa vainon vuoksi on ihmis- ja perusoikeus ja turvapaikan hakemisesta johtuva poissaolo on PKL 3:6.3 §:n säätämä laillinen este, jonka aikana ei voi toteuttaa vangitsemista lainkaan poissaolevaan kohdistettuna.

B. Kavoniuksella on ollut ja on edelleen myös **sairauseste,** jonka laillisen esteen aikana PKL 3:6.3 § kieltää vangitsemisen poissaolevana.

20) HO:n tulee poistaa ratkaisu, koska kaikki ratkaisut on laadittu **esteellisenä** sopimalla lavastuksista syyttömään kohdistettuna verkostossa, jonka rikoksia kaikki päätöksiin osallistuneet ovat tahallaan toteuttaneet. Hovioikeuden tulee todeta ratkaisujen syntyneen esteellisinä ja perustuneen lakien ja todisteiden sijaan lavastamiseen. Kyse on vastaavasta lavastuksesta olemattomien tapahtumien perusteella kuin Auerin ja Kukan purkuratkaisussa **KKO 2024:76.**

21) **HO:n tulee poistaa ratkaisu EIS 6 artiklan loukkausten ja niihin liittyvän törkeän rikollisuuden perusteella ja todeta**

A) *kielletyiksi painostustoimiksi puolustajan normaalin palkkioinnin estäminen, Marjatta Bergin, Mari Köngäksen, Jaakko Rautionin, Pirjo Aaltosen, Simo Kolehmaisen, Kristian Sjöblomin ja Toni Pörstin* ***rikoksiaan varten sopimat väärillä tiedoilla valvontalautakunnalle laatimat kantelut****, joilla he ovat pyrkineet vaikuttamaan ratkaisutoimintaan RL 40:8 §:n ja RL 15:9 §:n säätämillä rikoksillaan ja painostamaan avustajaa, jotta hän vahingoittaisi omia päämiehiään Jaana ja Tuure Kavoniusta ja jättäisi laissa säädetyt oikeussuojakeinot käyttämättä, syyttömän päämiehensä vapauttamisvaatimukset tekemättä ja rikollisin menetelmin toteutettuihin kotietsintöihin puuttumatta ja niistä valittamatta.*

B) ***Emma Hakala-Mannisen, Pirjo Aaltosen*** *ja kaikkien em. rikosten toteuttajien olleen esteellisiä ja puolueettomuuden puutteen näkyvän suoraan heidän rikosten toteutuksistaan ja Aaltosen ja Kolehmaisen osallistumisesta asian R 23/1383 asiaomistajiksi väitettyjen Kempin, Saksan ja Baarmanin rikoksiin ja KäT Mika Illmanin rikoksiin, joilla he velkuuttivat korvauksiin oikeutetut Kavoniuksen lapset ja sen jälkeen Kavoniuksen, estivät heidän korvauksensa ja toteuttivat 2019 lukien törkeät rikoksensa Kavoniukseen 11.12.2019 tilaustyönä kohdistetun väkivaltarikoksen avulla.*

C) ***Syyttömyys, vangitsemisen ja kotietsinnän edellytysten puuttuminen uudella näytöllä, joka koskee tätä asiaa, samaan aikaan jätettyjä kaikkia purkuhakemuksia, KKO:ssa ja EPPO:ssa vireille tulleita asioita ja Tuure Kavoniuksen omistamiin asuntoihin kohdistettuja laittomiin vangitsemispäätöksiin perustuvia laittomia kotietsintöjä ja kaikkien vangitsemislavastuksiin ja tutkinnantapporikollisuuteen osallistuneiden rikoskumppanuutta RL 17:1a §:n verkostossa 2001-2025***

22) **Vangitsemispäätös tulee poistaa kokonaan ja muuttaa alla yksilöityjen PKL:n ja EIS 5-7 artiklan vastaisten menettelyvirheiden ja virheellisten, lain sanamuotoon perustumattomien laintulkintojen, yhdenvertaisuuden loukkauksen ja niillä aiheutettujen vapauden, syyttömyysolettaman, sananvapauden ja EIS 6-8, 10, 13, 14, 17-18 artiklan, tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja PKL:n säätämien oikeuksien loukkausten vuoksi.**

23) **HO:n on** päätöksellään **kiellettävä yli 5 vuoden vankeusrangaistusvaatimuksen ajaminen kokonaan,** koska

A. Se on syrjintänormien kieltämä, oikeuskäytäntöä vastaamaton ja kohtuuttoman rankaisemisen kiellon vastainen myös Geneven pakolaissopimuksen, ihmisoikeus-sopimuksen ja perustuslain vastaisena ja täyttää oppositiopoliitikkoon kohdistettuna poliittisen vainon teonkuvauksen

B. Se on kielletty syrjintärikos vain yhteen henkilöön Kavoniukseen kohdistettuna aiheettomana ja kohtuuttomana rangaistuksena ja vastaa tapon rangaistusta eikä ole sallittu edes sinänsä sananvapauden rangaistuksena eikä syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna.

C. Vangitseminen sananvapausasioissa ja **jatkamisvaaraperusteen käyttäminen tarkoittaa PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan vastaista sananvapauden kiellettyä rajoitusta** ja sananvapauden ihmisoikeuden kiellettyä rajoittamatonta poistamista kokonaan Kavoniukselta ja hänen puolueeltaan ja yhdistykseltään ja **ennakkosensuurin kiellon tahallista räikeää rikkomista, mikä ylittää kansallisen harkintavallan.**

D. Sananvapauden rangaistuksina vankeusrangaistukset ovat kiellettyjä myös ehdollisina 2007 lukien Euroopan neuvoston päätöslauselmalla ja EIT:n päätöksillä (Mariapori vs. Suomi, Selistö vs. Suomi ym.)

24) **HO:n tulee poistaa ratkaisut, vangitseminen ja määrätä syytteet lopetettaviksi kaikkien menettelyvirheiden ja väärien tietojen perusteella,** jotka kirjelmässä yksityiskohtaisesti selvitetään ja poistaa vangitseminen nimenomaan siitä syystä, että
   A. Vangitsemiselle ei ole mitään perusteita eikä ole koskaan ollut tällä näytöllä.
   B. **Vangitsemista ylläpidetään valehtelemalla PKL 2.13 §:n, 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan vastaisesti**, että **mielivaltaisesti vangitulla ei olisi mitään prosessia vangitsemispäätösten lopettamiseksi ja vangitsemisedellytyksen puuttumisen riitautukseen**, vaikka sellaisen synnyttämänsä törkeän ihmisoikeusrikoksen kaikki vangitsijat ovat ymmärtäneet omaksi törkeäksi virkarikoksekseen ja rikolliseksi mielivallaksi, joka on EIS 5-8, 10, 14, 17-18 artiklan vastainen rikollinen teko, jossa ”ikuisesti vangitsemisella” ja siihen yhdistetyllä todistelun estämisellä, alkuperäisellä syyttömänä vangitsemisella ja tutkinnantapoilla rikoksilla alistamisella, lavastuksilla ja kielletyillä yli 5 vuoden vankeusrangaistusuhkilla olemattomiin rikoksiin ja EIT:n kieltämiin sananvapausasioihin liitettynä toteutetaan törkein koskaan Suomessa toteutettu ihmisoikeusrikos.
   C. **Vangitseminen ei ole tarpeen minkään tutkinnan turvaamiseksi**, minkä kaikki vangitsemista tarpeettomasti vaatineet syyttäjät ovat 24.10-25.11.2024 kirjallisesti myöntäneet toteuttamalla lisätutkintaa ilman, että sen toteutus edellyttäisi vangitsemista miltään osin.
   D. **Vangitseminen ei ole tarpeen eikä oikeutettua,** koska Kavoniuksen syytetyn roolissa kohdistettuja **oikeudenkäyntejä asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ei saa järjestää lainkaan väärään syytettyyn kohdistettuna eli rikosuhriasemassa olevaan syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna.**
   E. **Asiassa ei ole kyse Kavoniuksen toteuttamista törkeistä kunnianloukkaus-, vainoamis- tai muistakaan rikoksista, vaan asianomistajiksi valehdeltujen törkeistä petos-, raiskaus-, väkivalta- ja virkarikoksista ja niiden tahallisesta näytön vastaisesti esitutkintojen, syytteiden ja tuomioiden estämisestä** heidän rikoskumppaneinaan toimivien poliisien, syyttäjien, hovioikeuden ja Länsi-Uudenmaan KäO:n ja muiden lavastajien ja vangitsijoiden etukäteen sopimilla törkeillä rikoksilla.
   F. Kaikki syytteet, vangitsemisvaatimukset ja vangitsemis-, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätökset ja niiden tutkimisen vireille tulon estämiset ovat saman **RL 17:1a §:n** rikoksia toteuttavan verkoston rikoksia ja törkeitä rikoksia 24.3.2024 toteuttaneiden **syyttäjien laatima vangitsemispäätös perustuu väitteeseen, että Jaana Kavonius olisi kirjoittanut ja julkaissut jotain ”Michael Peltolasta”, jollaista henkilöä ei ole edes olemassa** eikä Jaana Kavonius ole koskaan sellaisesta kirjoittanut. Sen sijaan Jaana Kavoniuksella oli oikeus laatia 2.7-7.7.2021 rikosilmoitus Nicholas Peltolan häneltä anastamasta 10.000 euron omaisuudesta, Peltolan, Ruohosten, Leppäsen, Terhi Suokkaan ja satojen rikollisten levittämistä Kavoniukseen kohdistamista törkeistä kunnianloukkauksista, raiskauskehotuksista ja murha- ja väkivaltauhkauksista, kultin ja virkamafian, LähiTapiolan, KäT Kempin, AA Baarmanin, AA Saksan, AA Suveksen, AA Henrikssonin ja heidän päämiestensä törkeistä rikoksista.

25) HO:n on tehtävä tässä kirjelmässä yksilöidyistä asianajajien Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Leif Itäisen, Jarmo Henrikssonin, Elisa Mäkisen, Juri Suveksen, Lotta Kroneldin, Timo Havian, Seppo Lindbergin, Mika Kivikosken, lakimies Katja Haaviston (entisen syyttäjän) rikollisesta toiminnasta **OK 15:10a §:n säätämä ilmoitus viran puolesta ja vaadittava heille sanktioksi heidän erottamistaan asianajajaliitosta.**

26) **HO:n on tehtävä viran puolesta ilmoitus oikeuskanslerinvirastolle ja rikosilmoitus KRP:lle** kaikista Jaana Kavoniukseen vangitsemiseen, syytteiden lavastuksiin, kotietsintöihin, vireille tulon estämisiin osallistuneiden virkamiesten rikollisesta toiminnasta, RL 17:1a §:n rikollisen verkoston rikollisuudesta ja käynnistettävä virkamiesoikeudelliset

toimet, pidätettävä heidät virkatehtävistään ja purettava näihin törkeisiin rikoksiin osallistuneiden virkasuhteet tuomioistuinlain ja valtion virkamieslain säätämillä perusteilla.

27) Lauri Saarelalle tulee maksaa koko KäO:ssa vaadittu palkkio ja palkkioiden estämiseen ja alentamiseen liittyvä syrjintä on poistettava takautuvasti EYTI:n sitovan ratkaisukäytännön mukaisesti.
28) Saarelalle tulee maksaa valtion varoista palkkio tässä asiassa HO:ssa 20 tunnilta a 200 euroa/tunti yhteensä **4.000 €** (sis. alv).

2. Vireille laitto- oikeuden ja vapauttamisen pakollisuus

Vangitun vapauttaminen ja EIS 5 ja 6 artiklan, PKL 2:13 §.n ja PKL 3:15 §:n vireille laitto-oikeuden toteuttaminen, vapautusvaatimuksen sisällöllinen käsittely ja päätösten poistaminen on pakollista seuraavilla perusteilla:

1. ***EIS 5 ja 6 artiklan oikeudet on poistettu kokonaan Kavoniukselta, mitä EIS 1, 5, 17-18 artikla eivät mahdollista lainkaan.***
2. **Kavonius on näytöllisesti täysin selvällä tavalla syytön.**
3. ***Lis pendensiä on sovellettu tahallaan virheellisesti määräajallisiin EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3.15 §:n alaisiin vangitun vaatimuksiin,*** *joihin lis pendes-vaikutukset eivät niihin säädetyn määräajallisuuden vuoksi koske lainkaan. Vaatimukset tulee käsitellä ja vangitsemisen edellytyksiä ja kohtuuttoman vangitsemisen kieltoa säädetty pakolliseksi arvioida 14 vrk:n välein.* ***Oikeudet eivät ole poistettavissa myöskään poissaolevana vangitulta.***
4. ***OK 2:13 §:n säätämän kohtuuttoman vangitsemisen kiellon vastainen syyttömän vangitseminen ja vapauttamisen estäminen*** *perustuvat samaan väärään lis pendens-väitteeseen ja vaatimusten käsittelemättä jättäminen on törkeä virkarikos, RL 11:4c §:n rikos ja törkeä vapaudenriisto, jotka on toteutettu EIS 5 ja 6 artiklan vastaisia ihmisoikeusrikoksia toteuttaen ja estämällä laissa pakolliseksi säädetty 14 vrk:n välein tapahtuva kohtuuttomuuden arvioiminen.*
5. ***Vangitsemisen tapahtumisen jälkeen toteutettu kiistäminen EIS 5 artiklan 4- ja 5-kohdan ja PKL:n säätämien oikeussuojakeinojen ja ihmisoikeudeksi säädetyn korvausoikeuden estämiseksi vireille tulon estäjien ja vangitsijoiden RL 11:4c §:n, RL 40:8 §:n ja muilla rikoksilla ja EIS 1, 17-18 artiklan vastaisella ihmisoikeuksien tekemisellä tyhjiksi ylittää virkatehtävän harkintavallan ja säädetään vangitsijoiden ja vireille tulon estäjien törkeiksi virkarikoksiksi.***
6. **Kavonius on vangittu estämällä kokonaan sekä EIS 6 artiklan säätämä todistelu syyttömyydestään että vangitsemispäätöksiin EIS 5 artiklan 4-kohdassa ja PKL 2:13 §:n, PKL 3.15 §:n ja PKL 8:18 §:n normeilla säätämä oikeus saada vangitsemispäätöksen ja kotietsintöjen edellytysten puuttuminen ja päätösten lainvastaisuus "viipymättä" tutkittua ja vangitseminen päättymään myös poissaolevan vangitsemisessa.**
7. **EIS 5 artiklan ja PKL:n säätämä laillisuuden tutkimisoikeus koskee jo päätöksiä sinänsä eikä vain kiinniottotilanteen jälkeistä aikaa.**
8. **Kyse on mielivaltaisesta syyttömän, rikosuhriasemassa olevan Kavoniuksen tahallisesta vangitsemisesta niiden sopimalla tavalla, joiden rikoksia Kavonius paljastaa ja sen jälkeen mielivaltaisesta vangitsemisesta vapautumisen estämisestä yhtä mielivaltaisella tavalla:**
   - *estämällä kaikissa vaiheissa 30 vuoden ajan koko todistelu,*
   - *vangitsemalla todistelu estämällä todisteiden vastaisessa rikosuhriasemassa oleva syytön ihminen*

- *estämällä sen jälkeen mielivaltaisten vangitsemispäätösten poistaminen estämällä KAIKKI laissa ja ihmisoikeussopimuksessa säädetyt oikeussuojakeinot.*

9. **Ihmisoikeussopimus ja mikään normisto ei mahdollista tällaista** Kavoniukseen kohdistettua vangitsemista estämällä kokonaan EIS 6 artiklan säätämä todistelu syyttömyydestä ja EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n ja PKL 8:18 §:n säätämät vangitun oikeussuojakeinot.
10. **Esitutkintalain ja syyttäjälaitoslain tasapuolisuusperiaatetta ja mitään muutakaan lainsäädäntöä ei ole noudatettu lainkaan.**
11. **Se todistelu, joka on ollut pakollista käsitellä esitutkinnassa ja syyteharkinnassa ja jättää Kavoniukseen kohdistetut syytteet ja vangitsemiset toteuttamatta ja lopettaa rikosepäilyt jo esitutkinnan esiselvityksessä ja olla alistamatta Kavoniusta todisteiden vastaisesti rikosepäilyille, on jätetty kokonaan toteuttamatta tahallaan syyttömän rikosten uhrin lavastamiseksi vankilaan niiden virkamiesten, asianomistajiksi väitettyjen ja petosverkoston henkilöiden sopimalla rikoksella, jonka toteuttamiseksi heidän muutkin rikokset on jätetty tutkimatta, syyttämättä ja tuomitsematta tutkinnantappopäätöksillä, jotka perustuvat koko todistelun tahalliseen estämiseen ja päätöksissä valehteluun.**
12. **Ihmis- ja perusoikeuksia loukkaavat vireille tulon ja todistelun esteet on poistettava.**
13. EIS 5 artiklan vireille laitto-oikeuden eli **ihmisoikeuden poistaminen poissaolevana vangitulta** on EIS 1 ja 17-18 artiklassa yksiselitteisesti kielletty ja sellainen poistaminen on siis edeltävästi tehty ja kohdistettu Kavoniukseen 11 kertaa.
14. **Vapauttamisvaatimuksiin säädetyn määräajallisen prosessin vuoksi Kavoniuksen vapauttamisvaatimuksiin ei ole saanut soveltaa "lis pendensiä" lankaan, koska vapauttamista on säädetty pakolliseksi arvioida 14 vrk:n välein kunkin UUDEN vaatimuksen oloissa ja PKL 2:13 §:n säätämän kohtuuttoman vangitsemisen kiellon vastaisena UUTENA asiana eikä entisiä vaatimuksia koskevilla lis pendenseillä ole saanut määräajallisia vireille laitto-oikeuksia estää.**
15. *Väkivalta, murhauhkaukset, törkeät petos-, virka-, kiskonta- ja kiristysrikokset korvausten estämisen, kostoluonteisten velkuuttamisen ja uhrin Jaana Kavoniuksen syytteisiin ja vangituksi syyttömänä lavastamisen toteutuksissa ovat **rikoksia (eivät ”siviiliasioita”, kuten syyttäjät valehtelivat 22.1.2025) ja OikTL 28-31 ja 33 §:n vastaisissa oloissa syntyneet päätökset ja** prosessipetos-, kiristys-, kiskonta- ja väkivaltarikoksiin perustuvat laskutukset on poistettava rikoshyötyjen ja rikosvahinkojen korjaamiseksi ja koska niiden rikosten toteuttajien ei kuulu olla uhriaan vangitsemassa väärillä tiedoilla eikä määriteltynä keinotekoisiksi asianomistajiksi ”kunnian” loukkausten kohteiksi väitettyinä, koska heidän rikoksensa eivät saa kunnianloukkaussuojaa ja Kavoniuksen kuuluu lapsineen saada suojaa petos-, virka-, tuhotyö-, väärennys-, salassapito- kunnianloukkaus-, vainoamis-, vapaudenriisto ja muilta rikoksilta.*
16. *Vangitsemisen jälkeinen vangitsemisen tapahtumisen kiistäminen vangitsemisen lainvastaisuuden ja muun vireille laitto-oikeuden estämiseksi on toteutettu **RL 11:4c §:n teonkuvauksen toteuttavilla estämispäätöksillä.***
17. ***Todisteisiin perustumaton mielivaltainen vangitseminen** ja kaikki päätökset on tehty **2001-2025** todistelu ja lailliset prosessit estämällä ja EIS 6 artiklan loukkaukset ovat pakollinen päätösten purku- ja poistamisperuste.*
18. *Ratkaisun **KKO 2024:20** soveltamatta jättäminen on tahallista, vaikka sen soveltaminen Kavoniuksen asiassa yhdenvertaisesti on pakollista*
19. ***Uusi ja entinen käsittelemättä jätetty ja estetty näyttö todistaa Kavoniuksen rikosten uhriksi ja vangitsemisen kohdistuvan syyttömään ihmiseen lavastuksena, josta on sovittu.***
20. *Rikoksista tuomittua koskevan ratkaisun KKO 2022:55 soveltaminen syyttömään Kavoniukseen syyttömyysolettaman vastaisesti on yhtä tahallista, tehty samojen rikosten*

kohdistamiseksi syyttömään Kavoniukseen ja sitä on sovellettu syyttömyysolettaman vastaisesti, vaikka ko. ratkaisun lainkäyttötilanne ei lainkaan vastaa Kavoniuksen lainsoveltamistilannetta miltään osin

21. *Vangitseminen **”rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamiseksi” on toteutettu syyttömyysolettamaa loukaten ilman täytäntöönpantavaa rangaistusta** ja syyttömyysolettama kieltää vangitsemisen ennakoimisen etukäteisvangitsemisella. Vangitsemisperuste puuttuu ts. kokonaan, kun perusteena on olemattoman rangaistuksen täytäntöönpano.*
22. ***Jatkamisvaaraa ei ole, koska ei ole Kavoniuksen rikosta**.*
23. ***Vangitseminen on toteutettu laillisen sananvapauden käytön estämiseksi ja rikosten paljastamisen estämiseksi.***
24. **Asiassa on syntynyt uutena näyttönä poliisin 2.1.2025 "ei rikosta päätös" eikä Kavoniuksen kuulu muunkaan näytön perusteella olla syytteissä eikä vangittuna eikä kotietsintöjen kohteena, kun Kavoniuksen teko ei ole rikos.**
    - ***Poliisin ”ei rikosta päätös” 2.1.2025** **todistaa vangitsemisen ja syytteiden kohdistuvan syyttömään Kavoniukseen ja tätä uutta todistetta ja mitään muitakaan todisteita ei ole käsitelty missään vangitsemiskäsittelyssä.***
    - Vangitsemispäätökset ja niiden ylläpitäminen on tehty ilman todistelua, joka todistaa Kavoniuksen syyttömäksi rikosten uhriksi. **Poliisin 2.1.2025 "ei rikosta päätös" ja poliisin luovuttamat hätäpuhelut** ovat asian uutta näyttöä, joiden vastainen vangitseminen ja syytteet on poistettava ja edeltävät vangitsemispäätökset purettava.
25. **Syyttäjien Juntusen, Kohijoen ja Mäkelän 22.1.2025- 28.2.2025 viestit ovat uutta näyttöä. Asiassa ovat syntynet uutena näyttönä**
    A) syyttäjien Juntusen Kohijoen ja Mäkelän **tunnustukset 22.1.2025** rikosasioiden käsittelystä siviiliasioina, rikosilmoitusten ja todistelun kirjaamattomuudesta, valehtelusta ”kansalaiskirjelmiksi”
    B) **Kohijoen 28.2.2025 tunnustus siitä, että syyttäjät ovat tahallaan toteuttaneet täysin rikollisin menetelmin lavastusta, jossa Kavoniuksen todistelua he väittävät voivansa käsitellä ensimmäistä kertaa vasta syyttömänä lavastamansa Kavoniuksen vangitsemisen toteutettuaan ja järjestämällä näin rikollisella tavalla toteutettujen syytelavastusten perusteella etukäteen päättämänsä rangaistuksen toteuttamiseksi esteellisinä näytösoikeudenkäynnin, jossa vasta ilmoittavat voivansa käsitellä todisteita ja vastaanottaa todistelun, joka oli pakollista vastaanottaa esitutkinnassa asiaa tällä näytöllä edes syyteharkintaan Kavoniukseen kohdistettuna siirtämättä.**
    C) He myöntävät jättäneensä rikosilmoitukset kirjaamatta siirtämällä ne **"ö-mappiin".** Purkuhakemus ja valituslupahakemus sisältää selvityksen Kavoniuksen vastapuolten törkeistä petos- ja muista rikoksista, joiden määrittely "kunnian" suojaamiksi ja "siviiliasioiksi" ja kirjaamattomuus ovat syyttäjien törkeä virkarikos, jonka osana heidän yhteinen rikostensa uhri Kavonius on syyttömänä tahallaan syytteisiin lavastettu ja vangittu ja sitä ennen alistettu lapsineen 30 vuodeksi törkeille rikoksille niitä "siviiliasioiksi" valehtelemalla ja tutkinnantappopäätöksillä.
26. Syyttäjät ovat ylittäneet harkintavaltansa valehtelemalla purku- ja valituslupahakemuksessa kuvattuja Kavoniuksen vastapuolten ja niiden asiamiesten törkeitä petos-, kiristys-, kiskonta-väkivalta-, virka-, väärennys- ja salassapitorikoksia ja muuta rikollisuutta "siviiliasiaksi". **Ne ovat siviiliriita-asioissa toteutettuja rikoksia. Niiden rikosten toteutus siviiliriidoissa on kielletty eivätkä siviiliasioissa toteutetut rikokset ole "siviiliasioita" sillä perusteella, että vastapuolten ja niiden asiamiesten rikoksia toteutettiin asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261.** Ne ovat Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuja salassapito-, petos-, virka- ja väkivaltarikoksia luonteeltaan ja samalla tavalla RL 36:1-2 §:n säätäminä petoksina ja muina rikoksina rangaistavia tekoja, koska Baarman, Saksa,

vastaajat toteuttivat siviiliriidassa prosessipetosrikoksiaan. Niiden rikosten toteuttajat ovat rikoskumppaneita myös uhrinsa Kavoniuksen vangitsemisessa ja rikoksilla on yhteinen motiivi, joka tänään vireille laitettujen asioiden kirjelmissä selvitetään.

27. Vangitsemisvaatimuksen 22.3.2024 taustalla olevat **Ruohoset ja kaksi tuomittua rikollista Nicholas Peltola ja Mika Leppänen** ja kukaan muukaan eivät ole Kavoniuksen rikosten uhreja, vaan Kavonius heidän uhrinsa.

28. **Syyttäjä Tapio Mäkisen ja Jukka Rappen 18.5.2022, 7.10.2022, 31.5.2023 päätöksillä on törkeät rikokset määritelty Kavoniukseen kohdistettuina "vähäisiksi sakotettaviksi teoiksi"** ja **Mäkinen lahjoi rikoksiin Peltolan 10.000 eurolla (RL 40:1-2 §).** Tämä ylittää harkintavallan ja tekojen luonne törkeinä rikoksina oli selvä, kun Kavonius niille alistettiin.

29. **Poliisi on tunnustanut 7.8.2024 oikeiksi kaikki vääriksi väitetyt Kavoniuksen tiedot ja poliisihallituksen poliisilakimies Marko Savolaisen kirjaukset on tunnustettu valheiksi** eikä hänen 24.3.2023 syytelavastuksia varten valehtelemaansa tapahtumaa "Juhonkatu 12 tappelua" ole olemassa. Rikollinen valehtelu sovittiin **24.3.2023 kolme päivää ennen** Kavoniukseen väärillä tiedoilla kohdistettujen lavastettujen syytteiden vireille laittamista **27.3.2023**. *Sitä ennen todellisessa väkivaltarikoksessa Kavonius 11.12.2019 hakattiin ja uhattiin tappamisella niiden Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruohosten, Ritvasen, Lohjan kaupungin virkamiesten, kouluväkivaltaa toteuttaneiden lasten ja heidän vanhempiensa törkeiden rikosten mahdollistamiseksi, jotka kirjelmissä kuvataan ja joiden rikosten avulla heidän miljoonien rikoshyötynsä hankittiin ja uhri lavastettiin vangituksi*

30. *Syyttäjien viesteillä toteutettu **24.10-25.11.2024 lisätutkinnan käynnistyksellä huijaaminen** on todiste EIS 6 artiklan loukkauksista. Todistelun estäminen koko prosessin ajan on ollut tahallista ja menetelmä, jolla kaikki rikokset verkostossa ja Kavoniuksiin ja muihin uhreihin on kohdistettu.*

31. ***Syyttäjien 22.1.2025 ja 28.2.2025 viestit ovat törkeitä virkarikoksia, niiden rikosten tunnustus ja koko edeltävän lavastus- ja tutkinnantapporikollisuuden tunnustus.** Vastapuolten törkeän rikollisuuden valehtelu ”siviiliriidoiksi” ja niiden tutkintojen ja syytteiden tahallinen estäminen rikoksille alistamiseksi ja rikosten uhrin lavastamisesta sopiminen on RL 17:1a §:n säätämää Kavoniuksiin ja muihin virkamafiaverkoston, kultin ja petosverkostojen yhdessä sopimaa ja törkeinä rikoksina toteuttamaa rikollisuutta.*

32. ***Väärennysrikollisuus,** prosessipetos- ja virkarikollisuus ja väkivalta syyttömän vangitsemisessa ja muissa RL 17:1a §:n verkoston rikoksissa on pakollinen päätösten poistamisperuste.*

33. *Lainsoveltaminen on kaikilta osin tahallisesti virheellistä ja toteutettu vangitsijoille ja muille verkoston rikosten toteuttajille EIS 5 artiklan 5-kohdassa, PL 118 §:ssä, tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa ja rikoslaissa säädetyn, jo syntyneen rikos- ja korvausvastuun estämiseksi niiden rikoskumppanien päätöksillä, joille se vastuu syntyy.*

34. **Lainsoveltaminen on vangitsemisessa ja vireille tulon estämisessä on virheellistä tahallisesti ja tavalla, jota ihmisoikeussopimus, perustuslaki, pakkokeinolaki ja rikoslaki eivät mahdollista.** Virheellinen lainsoveltaminen ja sen motiivit selvitetään jäljempänä yksityiskohtaisesti ja samaan aikaan KKO:lle jätetyssä purkuhakemuksessa.

35. **Päätökset on poistettava kaikilla tämän kirjelmän kanteluperusteilla ja 12.2-14.2.2025 KKO:lle vireille tulleissa valitusasioissa yksilöidyillä 186 valituslupaperusteella ja purkuhakemuksen 210 purkuperusteella, uuden näytön perusteella ja erittäin painavista syistä. Kanteluperusteet ovat kaikki myös pakollisia purkuperusteita.**

36. Kaikki syytteet ja vangitsemispäätökset, Kavoniuksen ja hänen lastensa velkuuttaminen, korvausten estäminen ja asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 "asianomistajiksi" väitettyjen henkilöiden valheellinen asema "kunniansa" loukkaamisen ja vainoamisen "asianomistajiksi" määriteltynä perustuu edeltäviin törkeisiin virkarikoksiin**,**

joilla heille on mahdollistettu törkeitä petos-, virka- väärennys- ja väkivaltarikoksia estämällä niiden tutkinnat ja valehtelemalla tekoja "siviiliasioiksi".

37. Syytettä ajetaan **syyttömään** Kavoniukseen kohdistettuna "kunnianloukkaus"-nimikkeellä **yli 5 vuoden vankeusvaatimuksella, jota EIS ja EIT:n tuomiot eivät mahdollista**. Samaan aikaan Tapio Mäkisen 18.5.2022 päätöksellä vastaavan nimikkeen rikokset Kavoniukseen kohdistettuna on määritelty "vähäisiksi sakotettaviksi teoiksi", vaikka Kavoniukseen kohdistetaan huorittelua, murha-, väkivalta ja raiskauskehotuksia. Syrjintänormisto kieltää tällaisen valheellisen kunnianloukkausten arviointitavan ja kaikki päätökset perustuvat tähän valehteluun.

38. Syytteet, kaikki vangitsemisvaatimukset, vangitsemis- ja kotietsintäpäätökset ja sisältävät vääriä tosiasiaväitteitä (valheita tapahtumista ja henkilöistä) ja 24.3.2024 vangitsemisvaatimus perustuu väitteeseen **"Michael Peltolaa"** koskevasta kirjoittelusta, jollaista henkilöä ei ole Kavoniuksen missään julkaisussa.

39. **Tämän valitusasian päätös ja muiden saman asiakokonaisuuden poistettavat ja purettavat päätökset johtuvat Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, lääkäriinsä, Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistetuista rikoksista ja oikeudenkäyntivirheet ovat tahallisia ja päätökset tahallisesti valheellisia ja johtuvat siitä, että todisteita ei ole käsitelty missään vaiheessa.** Kaikki ratkaisut perustuvat todisteiden estämiseen, kanteiden, valitusten, verkoston rikosten esitutkintojen, syytteiden, tuomioiden ja asianomistajasyytteiden estämiseen ja em. valehteluun vastapuolen tekojen luonteesta "siviiliasioina".

40. Estetyt todisteet ja uusi näyttö on nyt käsiteltävä päätösten poistamiseksi ja Kavoniuksen ja hänen lastensa ihmisoikeuksien, vapauden ja korvausoikeuksien toteuttamiseksi, koska yhdelläkään tuomarilla missään oikeusasteessa ei ole oikeutta ylläpitää vangitun vapauttamiskäsittelyn estämistä, syyttömän tahallista vangitsemista, verkoston rikoshyötyjä, rikoksilla Kavoniukselle, hänen lapsilleen ja muille em. uhreille aiheutettuja miljoonien rikosvahinkoja ja mitään purku- ja valituslupahakemuksen päätöstä ja rikoksia, joilla vahingot on aiheutettu, syytön tahallaan vangittu ja kotietsintöjen edellytysten puuttumisen tutkimista ja vapauttamisvaatimusten käsittelyt estetty.

41. Vapauttamisvaatimusten ja kotietsintöjen edellytysten tutkimisen vireille tuloa ja kaikkia oikeussuojakeinoja ja lainvastaisten päätösten korjaamista on estetty laittomasti **vangitsijoilla itsellään olleen henkilökohtaisen rikoshyöty- ja vahingoittamismotiivin** vuoksi. **He aloittivat valehtelemaan "lis pendensistä" ja käyttämään "vapauttasi ei ole viety"-perustelua poissaolevana vangitun vapauttamisvaatimusten vireille tulon estämiseen** pitkällä viiveellä 15.10.2024 KäT Mette Mannisen päätöksestä lukien **sen jälkeen, kun Kavonius 29.5.2024 esitti heille korvausvaatimuksen EIS 5 artiklan 5-kohdan ja PL 118 §:n perusteella laittomasta vangitsemisesta 500 €/vrk ja muut korvausvaatimukset.**

42. **Vangitsijoina toimivat tuomarit ja syyttäjät ovat tahallaan ylläpitäneet aiheetonta syyttömään kohdistettua vangitsemispäätöksentekoa, syytteitä väärillä tiedoilla, ja tahallaan estäneet EIS 5 artiklan 4-kohdan ja PKL:n erityiseksi ihmisoikeudeksi säädettyjä vangitun oikeussuojakeinoja, koska heille on syntynyt EIS 5 artiklan 5-kohdan, PL 118 §:n, tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja RL 40 luvun perusteella oma henkilökohtainen rikos- ja korvausvastuu laittomasta vangitsemisesta ja muista Kavoniukseen kohdistamistaan rikoksista, jonka oman vastuunsa estämismotiivilla vapauttamista ja vireille tuloa estetään.**

43. *Ratkaisut on tehty esteellisinä.* **Esteellisenä käsittely on tahallista** ja vangitsemisen rikoksia ovat hakeutuneet toteuttamaan samat esteelliset, asianosaisasemassa olevat syyttäjä, poliisit ja tuomarit (mm. Mika Illman, Simo Kolehmainen, Pirjo Aaltonen, Miikka Kärki, Emma Hakala-Manninen, Mette Manninen, Marjatta Berg), jotka ovat osallistuneet muihinkin rikoksiin asianomistajiksi asiassa R 23/1383 väitettyjen Noora Kempin, Pontus

Baarmanin, Heikki Saksan ym. kanssa, lasten velkuuttamiseen ja laittomien kotietsintöjen PKL 8:18 §:n säätämän prosessin estämiseen päätöksissään valehtelemalla Tuure ja Jaana Kavoniuksen vireille laittamat asiat estäen.

44. **Syyttömään kohdistettu vangitseminen ja EIS 5 artiklan 4-kohdan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 §:n, PKL 8:18 §:n säätämien tutkituttamis- ja vireille laitto-oikeuksien estäminen kiistämällä vangitsemisen tapahtuminen ja oikeusvaikutuksena oleva vapauteen kohdistettu puuttuminen ja tekemällä vangitsemispäätöksenteon ja kotietsintöjen kohteesta Kavoniuksesta ihmisoikeudeton, ovat kaikki RL 11:4c §:n säätämiä Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia,** *joita ylläpitävät päätökset on poistettava ja purettava ja EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 ja 8:18 §:n säätämät kaikki Kavoniuksen vireille laitto-oikeudet tulee toteuttaa ja vireille laiton esteenä oleva valituksenalainen päätös ja kaikki puutteellisella todistelulla mm. ilman poliisin "ei rikosta päätöstä" ja ilman puolustuksen todistelua syntyneet päätökset ja muut rikollisuuteen perustuneet ratkaisut tulee poistaa päätöksellä tässä asiassa ja vastaavat poistamiset tulee toteuttaa kaikissa oikeusasteissa samanaikaisesti.*

45. **Jaana Kavonius, hänen lapsensa, Elisa Palonen ja kultin, petosverkostojen ja virkamafian muut uhrit on alistettu 30 vuoden ajan törkeälle rikollisuudelle tahallaan.** Oikeus-, poliisi- ja syyttäjälaitoksessa toimii verkosto, joka hankkii valtavia rikoshyötyjä tietyille asianajajille, petosten toteuttajille ja Juha Ruohosen johtamalle kultille. Jaana Kavonius sai verkoston rikokset selville. Tämä rikollinen verkosto esti täysin tahallaan vuosien ajan Kavoniukselle ja hänen lapsilleen kuuluvat korvaukset ja velkuutti täysin tahallaan ensin Kavoniuksen lapset maksamaan salassapitorikoksiin syyllistyneille virkamiehille 140.000 euroa. Sitten Jaana Kavoniuksen koti ja työsuhde tuhottiin, verkosto esti miljoonakorvaukset ja velkuutti hänet maksamaan vastapuolten toteuttamista törkeistä petos- ja salassapitorikoksista satoja tuhansia. Missään näistä asioissa ei käsitelty todisteita ja kanteet ja kaikki oikeussuojakeinot estettiin rikosten ja rikosvahinkojen toteuttamiseksi.

46. Kavonius kiristettiin luopumaan kanteistaan, korvauksistaan ja valituksistaan uhkaamalla häntä tappamisella ja tilaamalla joku esittämään ne uhkaukset ja hakkaamaan hänet 11.12.2019 sairaalakuntoon. **Nämä OikTL 28-31 ja 33 §:n vastaiset olosuhteet eivät ole laskutusten ja päätösten laillinen syntytapa.**

47. Tämän jälkeen sama verkosto sopi, että kaikki heidän rikostensa tutkinnat estetään ja heidän vankeus- ja korvausvastuunsa estämiseksi heidän rikostensa paljastaja Jaana Kavonius lavastetaan syyttömänä vankilaan. Tämäkään ei ole syytteiden ja vangitsemisen laillinen syntytapa.

48. **Kaikki edeltävästi toteutetut päätökset ovat syntyneet törkeillä rikoksilla ja estämällä koko todistelu tavoitteellisen korvausten estämisen, velkuuttamisen ja lavastusten ajan**. Oikeus-, poliisi- ja syyttäjälaitoksissa tulee käynnistää myös virkamiesoikeudelliset prosessit, koska syyttömän tahallinen tavoitteellinen vangitseminen, tavoitteellinen Kavoniuksen ja hänen lastensa korvausten estäminen, tavoitteellinen tahallinen sadoilla tuhansilla euroilla velkuuttaminen, kotinsa tuhoaminen ja kaikki kirjelmissä kuvatut Kavoniuksiin ja kultin ja tämän verkoston uhreihin kohdistetut rikokset ovat törkeitä ja tässä asiassa siis pakollisia kaikkien ratkaisujen poistamisperusteita.

49. Syytteet ja vangitseminen Kavoniukseen kohdistettuna ja tutkinnantapoilla vastapuolelle mahdollistettu rikollisuus ovat 2001-2025 koko jatketun rikoksen toteutuksen ajan perustuneet

- Törkeiden vastapuolten ja niiden asiamiesten rikosten valehteluun "siviiliriidoiksi" ja tutkinnan estämiseen "vähäisinä", vaikka ovat törkeitä rikoksia.
- Kavoniuksen täysin laillisen julkaisutoiminnan, laillisten oikeussuojakeinojen ja oikeiden tietojen (totuuden kertomisen) määrittelyyn "törkeäksi rikollisuudeksi"
- Vastapuolten petos- ja muun rikollisuuteen liitettyyn lakiin perustumattomaan aiheettomaan "kunnian" suojaan ja kaikkien heidän rikostensa ja niiden toteutuksissa

käytettyjen väärien tietojen todisteiden estämiseen ikäänkuin petosten ja muiden rikosten toteutuksiin ei olisi rikoslaissa säädetty mitään vastuuta.

- Viranomaisten (mm. poliisin, poliisihallituksen ja hätäkeskuksen) rekisterien väärentämiseen ja laajaan väärennysrikollisuuteen LähiTapiolassa ja Baarmanin, Saksan, muiden petosten, kiristysten, kiskonta- ja väärennysrikosten toteuttajien rikoksina.
- Vastapuolten törkeiden petos- , virka-, väkivaltarikosten ja salassapito- ja muiden heidän rikosten toteutuksiin ja niitä mahdollistaneiden esteellisten virkamiesten päätöksiin, kaikilla purettaviksi vaadituilla päätöksillä ja Kavoniuksen aiheettomiin syytteisiin, etsintäkuulutuksiin, kotietsintöihin ja vangitsemisiin sovituilla päätöksillä ja rikoksiin
- Todistelun estämiseen ja rikosten valehteluun "siviiliasioiksi", mikä valehtelu tulee lopettaa ja niiden rikosten uhri syytön Jaana Kavonius vapauttaa.

3. Vapauttamisperusteena ja päätösten poistamisperusteena väärä lainsoveltaminen, ihmisoikeusrikollisuus, väärät tiedot, todistelun edeltävä laiton estäminen, väärän lainsoveltamisen rikolliset motiivit ja päätösten rikokset

Peruste 1: EIS 5 ja 6 artiklan oikeuksia ei voi poistaa poissaolevana vangitulta

Ihmisoikeussopimuksen 1, 17-18 artiklat kieltävät ihmisoikeuksien mitätöimisen ja EIS 5 ja 6 artiklan ihmisoikeuden poistamisen poissaolevana vangitulta. Kavoniuksen vapauttaminen ja vireille laitto-oikeus ja vahvistettava seuraava **EIS 5 ja 6 artiklan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 §:n** säätämän **oikea tulkinta**:

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska asiaan tulee soveltaa **EIS 5 ja 6 artiklan ja PKL 3:15 §:n, PKL 2:13 §:n ja PKL 8.18 §:n** sanamuodon mukaista oikeaa tulkintaa Kavoniuksen ihmisoikeuksista:

1) EIS 5 artiklan oikeudet kuuluvat jokaiselle, **johon kohdistetaan mikä tahansa vangitseminen.**
2) Oikeus saada tutkittua vangitsemisen laillisuus koskee nimenomaan vangitsemisperustetta ja jokaista päätöstä, jolla vangitsemista toteutetaan.
3) Oikeus saada vangitseminen loppumaan ”viipymättä” koskee kaikkia vangitsemisia ja myös vangitsemis**päätöksiä,** koska jo vangitsemispäätös on oikeusloukkaus ja vakavaa puuttumista ihmisoikeuksiin, joka tulee olla oikeus tutkituttaa ja saada poistettua viipymättä EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n säätämässä ajassa eikä vasta kiinniottotilanteessa.
4) **EIS 6 artikla ei säädä mahdolliseksi estää syytetyn todistelua ja vangita ketään todistelu estämällä eikä etsiä ketään kenenkään kodista ketään vangittavaksi todisteita syyttömyydestä lainkaan käsittelemättä.**
5) EIS 5, 6 ja 7 artikla eivät säädä mahdolliseksi
   - vangita Kavoniusta ja ketään todistelu estäen mielivaltaisesti
   - pitää vangittuna ja estää vapauttamisvaatimuksille säädettyä PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n prosessia
   - käsitellä PKL 8:18 §:n asiaa väärässä ajallisessa järjestyksessä PKL 3.15 §:n säätämään prosessin nähden eikä jättää noudattamatta vangitun vapauttamisessa PKL 3:15 §:n määräaikaa
   - vaatimusten vireille tulon estämistä, koska EIS 5 ja 8 artikla eivät salli kehenkään kohdistettua kotietsintää vangitsemistarkoituksessa eikä vangitsemis**päätöstä**, jota ei

saisi ”**viipymättä” tutkittua ja lainvastaiseksi todettuna poistettua** **siitä riippumatta, onko henkilö kiinniotettuna.**

Poissaolevana vangitseminen perustuu vääriin tietoihin. On täysin selvää, että myöskään poissaolevana vangitulta ei voi evätä EIS 5 artiklan oikeutta tutkittaa vangitsemisen laillisuus, **EIS 5 artiklan 5-kohdan korvausoikeutta eikä evätä EIS 6 artiklan säätämää oikeutta eikä pitää vangittuna eikä syytteissä poliisien ”ei rikosta”-päätöksen ja muun selvän rikosnäytön vastaisesti.**

EIS 5 ja 6 artiklan ihmisoikeuden estäminen tulee lopettaa, väärä ihmisoikeussopimuksen soveltaminen tulee lopettaa ja vireille laitto-oikeuden estäneet kaikki päätökset poistaa. Lisäksi on näytöllisesti selvää, että **”vapauttasi ei ole viety vangitsemispäätöksillä”-valehtelun motiivina on estää heidän rikollisella valehtelullaan ja tutkituttamisoikeuden estämisellä heille EIS 5 artiklan 5-kohdan, PL 118 §:n, tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja rikoslain perusteella syntynyt korvausvelvollisuus keinotekoisesti. Ihmisoikeudeksi säädetty korvausoikeus ei kuitenkaan lopu rikollisen vangitsemisen toteuttajien omalla valehtelulla eikä toteuttamalla vireille tulon estämistä uusilla heidän rikoksillaan valehtelemalla, että EIS 5 artiklan oikeuksiakaan ei olisi poissaolevana vangitulla.**

Peruste 2: Määräajallisiin vapautusvaatimuksiin ei sovelleta lainkaan lis pendensiä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska asiaan tulee soveltaa oikeaa tulkintaa Kavoniuksen ihmisoikeuksista ja todeta vireille tulon estäminen ja lis pendensiin vetoaminen lakiin perustumattomaksi ja lainvastaiseksi, koska **”lis pendens”-vaikutuksia ei sovelleta EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n alaisissa määräajallisissa prosesseissa:**

1) **”Lis pendens**”-tulkintaa ei sovelleta EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 ja 17 §:n alaisiin asioihin, joihin lis pendens-vaikutus ei ulotu lainkaan.
2) **EIS 5 artikla ja PKL 3:15 §, PKL 2:13 §** säätävät velvollisuudeksi toteuttaa vangitun vapauttamisvaatimusten käsittelyn arvioinnin **määräajallisessa prosessissa 14 vrk:n välein** kunkin vaatimuksen osalta AINA UUTENA VAATIMUKSENA erikseen.
3) **Tällaisiin vangitun vaatimuksiin ei kuulu lainkaan soveltaa aiemmin esitettyjen vaatimusten ”lis pendens”-menettelyä.**
4) **Aiempien vaatimusten kantelu- ja valitusvaiheiden menettely ei aiheuta lis pendens-vaikutusta uusiin vaatimuksiin nähden** lainkaan juuri siksi, että kutakin vaatimusta tulee käsitellä PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 §:n mukaan niillä tiedoilla ja olosuhteilla, jotka KUSSAKIN UUDESSA vaatimuksessa esitetään.
5) **Määräajallinen vangitsemisedellytysten arviointi on säädetty toteutettavaksi vapauttamismenettelyn arviointina 14 vrk:n välein eikä lis pendens-perusteella.**
6) **On siis selvästi säädetty, että**
   - *vangitun vapauttamista tulee arvioida aina UUDELLEEN 14 vrk:n välein eikä kertaalleen vangitsemisen aikana*
   - *Uusiin vaatimuksiin ei sovelleta ensimmäisen vaatimuksen ja minkään muunkaan edeltävän vaatimuksen lis pendensiä.*
7) **Entisiin vangitsemispäätöksiin vedoten on kiellettyä ylläpitää PKL 2:13 §:n vastaista kohtuutonta vangitsemista** ja kiellettyä laiminlyödä ottaa syytetyn PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 vaatimuksiin kantaa ja estämällä vaatimusten käsittely, kuten Kavoniuksen vangitsijat ovat toimineet.
8) **Menettely, jossa henkilö vangitaan ja sen jälkeen EIS 5 artiklan oikeus estetään kiistämällä vapaudenmenetys, on RL 11:4c §:ssä säädetty ihmisoikeusrikos (tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen** Kavoniukselle) toteuttamalla vangitseminen

Kavoniukseen kohdistettuna **12 kertaa vangitsemispäätös-otsikoiduilla päätöksillä ja kiistämällä sen jälkeen vapaudenmenetys, vaikka vangitsemispäätöksillä on puututtu vapauden perus- ja ihmisoikeuteen.**

9) **Vapauttamiseen tulee soveltaa PKL 3:15 §:ää, PKL 2:12 §:ää, EIS 5 artiklaa ja ratkaisua KKO 2024:20**, koska niistä on tässä asiassa kyse, ja **niitä tulee soveltaa sanamuodon mukaisesti kaikkiin ”vangitsemisiin”,** aivan kuten selvillä sanamuodoilla on säädetty.
10) **Poissaolevana vangittuun ei voi EIS 5 artikla huomioon ottaen kohdistaa**
    A) *vangitsemista estämällä EIS 6 artiklan vastaisesti todistelu syyttömyydestä*
    B) *ilman oikeudenkäyntiä menettelyssä, jossa ei olisi lainkaan EIS 5 artiklan, PKL 3.15 §:n ja PKL 2:13 §:n säätämää ja mitään prosessia vapauttamisvaatimusten esittämiseen ja vangitsemispäätösten laillisuuden riitautukseen.*
11) **PKL 3:15 §, EIS 5 artikla ja PKL 2:13 § eivät mahdollista**
    - **”ikuisen vangitsemisen” menettelyä poissaolevana vangittuun kohdistettuna**
    - **menettelyä, jolla poistetaan EIS 5 artiklan säätämä oikeus riitauttaa jo vangitseminen sinänsä** eikä vasta fyysistä vapaudenmenetystilannetta. joka päätöksellä toteutetaan.
    - **kotietsintöjä tällaisen vapauttamisvaatimusten vireille tulon tahallisen estämisen rikosten perusteella**
12) **EIS 5 artikla säätää riitautusoikeuden ”jokaiselle vangitulle” eikä vasta ”vapautensa menettäneelle” ja oikeus riitauttaa vangitsemispäätös säädetään oikeussuoja-keinoiksi eikä EIS 5 artiklan ihmisoikeuden lopettaminen Kavoniuksen ja kenenkään poissaolevana vangitun kohdalla ole mahdollista.**

Peruste 3: Väärät laintulkinnat EIS 5 artiklan 4- ja 5-kohtien ja EIS 6-8 artiklan Kavoniusten ihmisoikeuksien mitätöimiseksi, joita ihmisoikeussopimus ei mahdollista ja joiden vuoksi päätösten poistaminen on pakollista

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava. Perusteena ovat ihmisoikeussopimuksen rikkomiset päätöksissä, joilla kansallinen harkintavalta on ylitetty:

*1) Vangitsemiset on toteutettu **estämällä koko EIS 6 artiklan alainen todistelu.***
*2) Sen jälkeen laittoman vangitsemisen ylläpitämiseksi vangitsijat ovat **estäneet myös kaikki EIS 5 artiklan ihmisoikeudet** ja poistaneet ne poissaolevana vangitulta.*
3) *Päätöksillä on ylitetty kansallinen harkintavalta.* **EIS 5 artiklan 4- ja 5 kohdan ihmisoikeudet ja 6 artiklan oikeus eivät ole poistettavissa myöskään poissaolevana vangitulta.**
4) *Estääkseen EIS 5 artiklan 4-kohdan ja PKL 2:13 §:n ja 3:15 §:n säätämät oikeudet saada vangitsemisen laillisuus tutkittua, vangitsijat ovat valehdelleet, että nämä oikeudet ”viipymättä” eivät koskisi poissaolevana vangittua. EIS ei mahdollista EIS 5 artiklan poistamista mistään vangitsemispäätöksestä ja sen kohteelta.*
5) ***Estääkseen EIS 5 artiklan ihmisoikeuden ja ylläpitääkseen EIS 6 artiklan vastaista laitonta vangitsemista ja estääkseen laittomista vangitsemispäätöksistään seuraavan oman rangaistus- ja korvausvastuunsa,*** *vangitsijat ovat estäneet EIS 5 artiklan 4-kohdan, PKL 2.13 ja 3:15 §:n alaisten vireille laitto-oikeuksien ja EIS 5 artiklan 5-kohdan alaisten korvausvaatimusten käsittelyn ja vireille tulon valehtelemalla, että*
    A) *vangitsemispäätöksillä **ei olisi viety Kavoniuksen vapautta**, vaikka vangitseminen myös poissaolevana vangittuna **on aina vapauden perus- ja ihmisoikeuteen puuttumista ja vangitseminen on näyttävästi ja haitallisesti uutisoitu**.*
    B) *Asian sovellettaisiin **lis pendensiä**, vaikka määräajalliset vapauttamiskäsittelyt 2 viikon välein perustuvat suoraan ihmisoikeussopimukseen ja normien määräajallisuudesta*

seuraa, että niihin ei sovelleta edeltävien päätösten vaikutuksia, vaan vangitsemisen ***edellytykset tulee arvioida 2 viikon välein ja myös 2.13 §:n kohtuuttomuuden osalta kukin vapautusvaatimuksen osalta uusina vaatimuksina****.*

C) ***kotietsintöjen edellytysten*** *tutkiminen ei kuuluisi KäO:n toimivaltaan, vaikka selvän PKL 8:18 §:n normin ja oikeusasiamiehen ratkaisujen mukaan kuului ja Jaana Kavoniuksen vireille laittaman asian käsittelyn ja vireille tulon estäminen valehtelemalla normien sisällöstä Mette Mannisen 15.10.2024 päätöksellä ja rikolliseen valehteluun perustuvan päätöksen ylläpitäminen on törkeä virkarikos.*

D) *Tuure Kavoniuksella ei olisi oikeutta esittää näyttöä vangittavaksi etsityn syyttömyydestä ei oikeutta estää syyttömän vangitsemista kotonaan eikä oikeutta laittaa vireille 100-prosenttisesti omistamaansa Juhonkatu 1 B 9 asunnon osalta kotietsintöjen edellytysten tutkimista, vaikka se on selvä hänen oikeutensa EIS 5-8 artiklan, PL 7-10 ja 15 §:n ja PKL 8:18 §:n perusteella.*

Peruste 4: Jatkettu rikos syyttömän vangitsemisessa ja kotietsintöjen prosessien vireille tulon estäjänä kummankin Kavoniuksen asiassa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava ja kaikki päätökset, vangitsemiset, pakkokeinopäätökset ja syytteet poistettava esteellisyydestä johtuvalla tuomiovirheperusteella.

Tuure ja Jaana Kavoniuksen kotietsintäasiassa on **Emma Hakala-Manninen** sähköpostillaan estänyt sekä kotietsintäasian että vangitsemisedellytysten vireille tuloa ja hän oli valmiiksi rikosilmoituksen kohteena ja hänen sähköpostissaan oli asiassa PK 24/2106 kielletty ennakkoasenne, että vangitsemisen edellytyksiä ei saa tutkittua. Sitten jokainen syyttömän vangitsemisesta sopinut on jatkanut ja mahdollistanut muille esteellisenä samaa rikostaan syyttömän Jaana **Kavoniuksen pitämiseksi vangittuna todistelu ja vireille tulo estämällä. Jokaista päätöstä koskevat esteellisyysperusteet ovat**

1) **vastapuoliasema**
2) **asianosaisasema**
3) **kielletty ennakkoasenne ja edeltävä rikollinen toiminta**
4) **rikolliset motiivit teoilleen: odotettavissa oleva henkilökohtainen rikoshyöty ja vahingoittamistarkoitus EIS 5 artiklan 5-kohdan ja PL 118 §:n rikos- ja korvausvastuunsa estämismotiivilla päätöksiä ylläpitämällä ja rikollisessa valehtelussaan.**

Peruste 5: Vireilletulon estämispäätökset tulee poistaa, koska niillä toteutetaan RL 11:4c §:n rikosta

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **menettely, jossa Jaana Kavoniusta vastaan on ensin nostettu syyte jo lähes 2 vuotta sitten ja vangittu hänet estämällä syyttömyyden koko todistelu, ei täytä EIS 5,6 ja 7 artiklan ja minkään normiston edellytyksiä, vaan on EIS 5 artiklan 4- kohdan vastainen törkeä vapaudenriisto** ja **RL 11:4c §:n säätämä teko.**

RL 11:4c § (3.3.2023/328) Tahdonvastaisen katoamisen toteuttaminen

”Joka valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella ***pidättämällä, vangitsemalla****, kaappaamalla* ***tai muulla tavoin*** ***riistää toiselta liikkumisvapauden*** *tai eristää toisen tämän ympäristöstä,* ***kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen*** *taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, ja* ***aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa****, on*

tuomittava tahdonvastaisen katoamisen toteuttamisesta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

Yritys on rangaistava."

Jaana Kavonius on määrättävä välittömästi vapautettavaksi ja päätöksellä todettava, että EIS ei Suomessa mahdollista Kavoniukseen kohdistettua tulkintaa, jolla poissaolevana vangitulta on poistettu kokonaan EIS 5 ja 6 artiklan säätämät oikeudet todisteluun ja saada "viipymättä" vangitsemisen laillisuus tutkittua ja lainvastainen vangitseminen ja syytteet loppumaan. Kavoniuksen vireille laitto-oikeutta estävät päätökset on poistettava EIS 5 artiklan vastaisina.

Kavoniuksen vireille laittamien vapauttamisvaatimusten, EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säätämien oikeuksien estämistä on toteutettu

1) **vangitsemalla hänet laittomasti**
2) **sen jälkeen kiistetty vangitsemisen tapahtuminen siinä tarkoituksessa, että valheellisilla "vapauttasi ei ole viety"-perusteluilla on toteutettu lainvastaisia keinotekoisia vireille tulon estämisiä ja keinotekoisesti estetty EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3.15 §:n säätämät oikeudet saada "viipymättä" tutkittua vangitsemispäätösten laillisuus ja aiheettomat syytteet ja vangitsemispäätökset loppumaan.**
3) **siten, että vangitsemisen toteuttaminen vangitsemispäätöksillä ja sen jälkeen toteutettu EIS 5 artiklan, PKL 2.13 §:n ja PKL 3.15 §:n säätämien tutkittamisoikeuksien epääminen täyttävät RL 11:4c §:n rikoksen teonkuvauksen Kavoniukseen kohdistettuna kohta vuoden jatkettuna rikoksena.**

Vaikka ihmisoikeussopimuksen EIS 5 ja 6 artiklan mukaan jokaisella vangitulla on oikeus kuulustuttaa todistajansa ja saada viipymättä tutkittua vangitsemisen laillisuus ja vaikka Suomen pakkokeinolain 2:13 §:n ja 3:15 §:n mukaan vangitun vapauttamisvaatimukset kuuluu käsitellä 2 viikon välein, kaikki nämä oikeudet on evätty Kavoniukselta. Hänen vangitsijansa ovat ensin vanginneet hänet syyttömänä estäen kokonaan kaiken EIS 6 artiklan säätämän todistelun ja estäneet jokaisen hänen syyttömyydestään todistajaksi nimetyn henkilön kuulustelemiset ja hänet on vangittu kokonaan ilman laillista oikeudenkäyntiä. **Tämän jälkeen häntä on 26.3.2024 lukien kohta vuoden ajan pidetty vangittuna estämällä myös ihmisoikeudeksi 5 artiklassa säädetyt oikeudet ja pakkokeinolaissa pakolliseksi säädetty käsittely** niin, että Kavoniusta **on nyt pidetty laittomasti vangittuna ja uhattu tappamisella ja raiskaamisella kohta vuosi**

1) käsittelemättä mitään todisteita
   ja
2) estämällä myös laittoman vangitsemisen poistaminen ja kaikkien hänen vapauttamisvaatimustensa vireille tulo ja käsittely.

Kyseessä on törkeä ihmisoikeusrikos, jossa syytön vangitaan mielivaltaisesti ja pidetään poliittisin perustein syyttömänä vangittuna niiden toimesta, joiden rikokset vangittu Kavonius onnistui paljastamaan, ja vaikka mitään hänen rikostaan ei ole olemassa. **Poissaolevana vangitulta ei voi poistaa EIS 5 artiklan 4 ja 5-kohdan takaamia ja muitakaan ihmisoikeuksia eikä tehdä tyhjäksi oikeutta saada viipymättä vangitsemispäätösten lainvastaisuus tutkittua ja tyhjäksi oikeutta laiton vangitseminen loppumaan (EIS 17-18 artiklat).** Silti juuri sellainen ihmisoikeudeton asema Kavoniukselle on Suomessa aiheutettu. **Kavoniukseen kohdistettu vangitseminen on Suomen rikoslain 11:4c §:ssä säädetty rikos** ("Tahdonvastaisen katoamisen toteuttaminen"),

Peruste 6: Syyttömyysolettaman loukkaus ja kielletty ennakkokanta rangaistuksista ja rikoksista, joita ei ole olemassa

Vangitun vapauttamisvaatimus asianumerolla R 23/1220, R 23/1383, 4516 ja R 23/4811 ja PK 24/1215 on toteuttava, koska

1) vangitseminen on syyttömyysolettaman loukkaus
2) vangitseminen on toteutettu **”rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamiseksi”,** vaikka

A) mitään täytäntöön pantavaa rangaistusta ei ole olemassa
B) sellaista ei voi etukäteisvangitsemisella ennakoida
C) Kavoniusta ei ole tuomittu mistään eikä tuomioita saa ennakoida (EIS 7 artiklan loukkaus)
D) näytöllisesti ei ole kyseessä Kavoniuksen rikos, vaan Kavoniukseen kohdistettuja tuhansia rikoksia, niille tahallinen alistaminen tutkinnantapoilla, vahinkojen korjaamisen estäminen ja rikoksentekijöiden etukäteen sopima uhrinsa lavastus olemattomien rikosten syytteisiin, vangituksi syyttömänä ja **hanke rikosten uhrin vaientamiseksi vankilalla.**

Ratkaisut perustuvat virheelliseen lain soveltamiseen **rinnastamalla syytön Kavonius sellaiseen** ratkaisussa KKO 2022:55 mainittuun **henkilöön, joka oli jo haastettu vastaamaan syytteisiin, tuomittu** käräjäoikeudessa rikoksista, ja jossa oli käsitelty normaalissa pääkäsittelyssä syytteet ja **henkilöllä oli tuomioon perustuva** vangitsemispäätös, ja hän oli jäänyt pois *muutoksenhakuasteen* pääkäsittelystä *oltuaan normaalissa käräjäoikeusvaiheen* pääkäsittelyssä paikalla, jossa oli käsitelty normaalissa prosessissa todistelu. Sellaisesta ei ole kyse Kavoniuksen asiassa lainkaan. Kavonius on syytön ihminen

- jolla on oikeus syyttömänä kohteluun
- jota ei ole tuomittu mistään
- **jota ei ole saanut lainkaan rinnastaa** vapauttamisvaatimuksensa käsittelyssä omasta tuomiostaan muutoksenhakuvaiheessa pääkäsittelyssä pois **jääneeseen henkilöön, joka on jo tuomittu rikoksista.**

Syyttömyysolettamaa ja oikeudenkäytön laillisuus- ja puolueettomuusedellytystä ovat loukanneet myös

1) Mika Illmanin 4.3.2025 Iltalehdessä esittämät rikolliseksi ja etsintäkuulutetuksi leimaavat haastattelut.
2) Hänen vastapuoli- ja asianosaisasemansa ja kaikkien tähän lavastus- ja tutkinnantappokokonaisuuteen osallistuneiden asenteellisuus, rikollisuus-m vastapuoli- ja asianosaisasema ja avoin rikollinen tarkoitus sekä rikoskumppanuus ”asianomistajiksi” väitettyjen kanssa.
3) Salaisten istuntojen (varjovalmisteluiden) käsittelyt Kavoniuksen ja Saarelan läsnä olematta
4) Illmanin lehtiartikkelissa kertomat ”epäviralliset aineistot”.

Syyttömyysolettama on keskeisiin ihmisoikeuksiin kuuluva periaate, jonka mukaan todistustaakka rikosasioissa kuuluu aina syyttäjälle ja jokaista on pidettävä syyttömänä. Syytettyä Kavoniusta, jota ei ole tuomittu eikä edes haastettu, on tullut kohdella syyttömänä sitä ennen koko ajan. Kun syyksi lukeva ratkaisu ja haastaminenkin puuttuu Kavoniuksen kohdalla kokonaan, syyttömyysolettaman loukkaus soveltamalla hänen laittoman vangitsemisen ylläpitämiseksi rikoksesta tuomittua henkilöä koskevaa vanhentunutta oikeustapausta, on myös törkeä virkarikos.

Periaate ilmaistaan **YK:n ihmisoikeusjulistuksen 11 artiklassa:** Jokaisen rikollisesta teosta syytteessä olevan henkilön edellytetään olevan syytön siihen asti, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti todistettu julkisessa oikeudenkäynnissä, *jossa hänelle turvataan kaikki hänen puolustustaan varten tarpeelliset takeet.* Euroopan ihmisoikeussopimuksen **6 artiklan 2**

kappaleen mukaan jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti näytetty toteen. **Artiklan 1 kappaleessa** taas edellytetään, että rikossyytteet tulee käsitellä nimenomaan riippumattomassa tuomioistuimessa ja tuomioistuimen menettelyn tulee täyttää oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin vaatimukset. Mitään tästä ei ole edes yritetty toteuttaa, vaan koko prosessi perustuu etukäteen päätettyyn rikosuhriasemassa olevan Kavoniuksen lavastamiseen niiden rikoksilla, joiden rikoksia Kavonius on laillisella tavalla todisteillaan paljastanut.

Esitutkintalain 4 luvun 2 §:n mukaan rikoksesta epäiltyä on kohdeltava esitutkinnassa syyttömänä. Myös hyvään journalistiseen tapaan kuuluu syyttömyysolettama. Suomalaisten journalistin ohjeiden mukaan oikeudenkäynnin aikana ei pidä asiattomasti pyrkiä vaikuttamaan tuomioistuimen ratkaisuihin eikä ottaa ennakolta kantaa syyllisyyteen. *Esitutkinnasta lähtien on estetty syyttömän Kavoniuksen lavastamiseksi koko todistelu niiden rikoksista, joita asianomistajiksi asiassa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 tahallaan valehdellaan ja jutun tuomaristo, syyttäjät ja asianomistajiksi valehdellut ovat levittäneet syyttömyysolettaman vastaisia rikolliseksi leimaavia uutisia lehdistössä koko lainvastaisen prosessin ajan osana lavastuksensa etukäteen päätettyjä rikoksia.*

Peruste 7: Kohtuuttoman vangitsemisen kielto ja vangitsemisen jatkaminen siihen kantaa ottamatta

PKL 2:13 § Kohtuuttoman vangitsemisen kielto: ” Ketään ei saa vangita tai määrätä pidettäväksi edelleen vangittuna, jos se olisi kohtuutonta asian laadun taikka rikoksesta epäillyn tai tuomitun iän tai muiden henkilökohtaisten olosuhteiden vuoksi.”

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska missään vangitsemispäätöksessä ei ole otettu kantaa Kavoniuksen PKL 2:13 §:n perusteella esittämään vangitsemisen kohtuuttomuuteen edes sinänsä, kohtuuttomaan kestoon (kohta vuosi), kohtuuttomuuteen perhe-elämän estymisen ja millään perusteella. Menettely on lainvastainen.

Normin tarkoittamat ”muut henkilökohtaiset olosuhteet” ovat äidin ja alaikäisen lapsen oikeus perhe-elämän suojaan, Jaana Kavoniuksen rikosuhriasema ja äidin sydänvika ja happivaje, jonka hoitoa laiton vangitseminen estää.

”Asian laatu” estää vankeusrangaistuksen käyttämisen sananvapausasioita koskevissa syytteissä kokonaan, koska

1. **Jaana Kavoniuksen** rikos puuttuu kokonaan.
2. EIT:n ratkaisun Mariapori vs. Suomi, Euroopan neuvoston päätösten, EIS:n, PL:n ja Geneven sopimusten perusteella **vankeusrangaistuksen käyttö sananvapausasioissa on ollut kokonaan kielletty 2007 lukien.**
3. PKL 3:6.3 § ei ole mahdollistanut poissaolevana vangitsemista Jaana Kavoniuksen laillisten esteiden aikana.
4. Vangitsemisella on pyritty vaikeuttamaan turvapaikkaprosessia ja aiheuttamaan este turvapaikan saamiselle leimaamalla Kavonius näytön vastaisesti ”törkeäksi rikolliseksi”.
5. **Syytöntä Kavoniusta ei ole saanut syyttää, kuulustella rikoksesta epäiltynä, vangita ja alistaa minkään pakkokeinon kohteeksi tällä näytöllä, koska hän on törkeiden rikosten uhri eivätkä PKL 3:6.3 §:n edellytykset täyttyneet.**

Jaana Kavoniuksen lapselle Martille kuuluu oikeus äitiinsä ja äidille oikeus palata kotiinsa lapsensa luokse maineeltaan puhdistettuna. Jaana Kavonius on joutunut pakenemaan kodistaan estääkseen häneen kohdistettujen törkeiden rikosten toteuttamisen. **Vangitseminen**

syyttömään äitiin kohdistettuna on rikos. Äidin lähivanhemmuudessa ei ole ollut moitittavaa 11 vuoteen eikä ole edelleenkään.

1) **Rikosten uhrin asemaan joutumisen laillinen seuraus ei ole, *että a) äiti menettäisi lähivanhemmuuden****, b) äiti jäisi vastoin tahtoaan asumaan eroon lapsestaan loppuelämäkseen, tai c) äidin asuminen kodissaan ja lähivanhemmuus estettäisiin lavastusten rikoksilla lapsen aikuistumiseen saakka.*
2) **Äidin muualla asuminen ei johdu äidistä. Se on pakkotilaan verrattava tilanne äidin suojautumisessa henkeä, terveyttä, vapautta ja seksuaalista koskemattomuutta uhkaavilta vakavilta rikoksilta ja vankeusrangaistuksen lavastuksen estämiseksi.**
3) Muualla salaisessa osoitteessa poissa omasta kodista ja rakkaan lapsensa luota asuminen ei ole vapaehtoista eikä tarkoitettu pysyväksi, on vakava EIS 8 artiklan loukkaus, joka tavoitteena oleva äidin paluun estäminen 7 vuotta lapsen aikuistumiseen saakka tai ikuisesti lapsensa luo pahentaa äitiin ja lapseen kohdistettujen törkeiden rikosten seurauksia. Sellaiseen ei ole perustetta eikä oikeuttakaan. Äidin ja lapsen oikeuksia estävän vangitsemisen jatkaminen on törkeä rikos.
4) EIS 8 artikla tulee toteuttaa vapauttamalla syytön Jaana Kavonius välittömästi ja valtion tulee järjestää ja kustantaa äidin paluu.
5) Jaana Kavoniuksen poissaoloa ei ole tarkoitettu pysyväksi **eikä sellaisen laittoman oikeustilan muuttumista pysyväksi tule tukea millään laiminlyönneillä ja teoilla** eikä Jaana Kavoniukselle rikosten kohteeksi joutuneena äitinä tule seurata vakavana lisävahinkona ja ihmisoikeusloukkauksena lähivanhemmuuden menetystä ja muuttumista.

Jaana Kavonius on ollut 11 vuotta moitteettomasti Martti Kavoniuksen lähivanhempi. Äiti ei ole voinut asua kodissaan joutumatta rikosten kohteeksi. **Ero lapsesta on äidille syvä suru.** Lapsella on oikeus äitiin ja äidillä on oikeus palata kotiinsa ja jatkaa lähivanhempana. Nykyinen tilanne johtuu siitä, että Martin äiti Jaana Kavonius on tahallaan **lavastettu syytteisiin ja vangituksi** asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, joita syytteitä ajetaan ja vangitsemiset on toteutettu Länsi-Uudenmaan KäO:ssa tahallaan väärillä tiedoilla. Syytteiden ja armahdusvaatimusten kohteena olevien vangitsemispäätösten rikollinen syntytapa ja **niihin liittyvä Martin alistaminen vuosiksi hengenvaaralliselle koulu- ja kerhoväkivallalle, äidin ja koko perheen alistaminen törkeälle rikollisuudelle** ilmenee salatuista hätäkeskustallenteista ja ensiavussa otetuista valokuvista äitiin kohdistetun hengenvaarallisen väkivaltarikoksen jälkeen ja Martin omista puheluista 25-27.9.2024.

Jaana Kavonius joutui pakenemaan kodistaan estääkseen hänen paljastamaansa rikollista verkostoa lavastamasta häntä syyttömänä vankilaan, suojellakseen henkeään ja henkilökohtaisen koskemattomuuden ja turvallisuuden ihmisoikeuksiaan. Hän julkaisi syyttömyytensä todisteet: **https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR**

Äidille on törkeiden rikosten kohteena, vuosiksi todisteista ilmeneville kammottavilla muille rikoksille alistettuna, *tahallaan lavastettu* syyttömänä täysin aiheeton syyte, vankeus etsintäkuulutukset ja vahinkoja on pahennettu Iltalehden ja muiden medioiden häpäisevillä uutisilla leimaamalla syytön äiti ”etsintäkuulutetuksi ja vangituksi törkeistä rikoksista”, joita ei ole tosiasiassa näytöllisesti olemassa lainkaan. **Myös lapsi Martti on pakotettu eroon äidistään ja elämään lapsen elämäänsä valheellisten vangitsemisten, syytteiden ja uutisten vuoksi ”etsintäkuulutetun vangitun” äidin lapsena**.

Laillinen seuraus ei ole, että äiti jäisi vastoin tahtoaan asumaan tuntemattomaan osoitteeseen loppuelämäkseen tai koko lapsensa arvokkaan lapsuuden ajaksi. Hänellä on julkaisemillaan todisteilla oikeus palata kotiin. **Kaikki oikeusloukkaukset on poistettava lopettamalla PKL 3:15 §:n ja 2:13 §:n vastainen syyttömän vangitseminen ja lavastus.**

Länsi-Uudenmaan KäO:n päällikkötuomarille on syntynyt lakisääteinen virkavelvollisuus tehdä viran puolesta rikosilmoitus lapsen ja äidin perhe-elämään suojaa loukkaavien rikosten ja törkeän vapaudenriiston lopettamiseksi, jota joku käräjäoikeudessa toteuttaa. Vangitseminen ja lavastus ovat EIS 8 artiklan toteutumisen este ja **PKL 2:13 §:n säätämä kohtuuton olosuhde sekä lapsen että äidin kannalta**. Vangitseminen on myös toteutettu EIS 6 artiklan kieltämässä menettelyssä estämällä kokonaan todistelu ja kaikki Jaana Kavoniuksen nimeämä henkilötodistelu syyttömyydestään. Nyt näyttö EIS 5-7 artiklan loukkauksista tulee vastaanottaa nimenomaan EIS 8 artiklan ihmisoikeuksien toteuttamiseksi, ja koska **EIS 5, 6, 7, 8 ja 10 artiklan loukkaukset ovat PKL 2:13 §:ssä säädetty peruste poistaa EIS 8 artiklan toteutumista estävä laiton vankeus**. Isä on ilmoittanut kertovansa kuultavaksi nimettynä totuuden siitä, että äidin tiedot eivät ole vääriä koulu- ja kerhoväkivallan, kodin ja oikeudenkäyntien tapahtumista**.** ***Isällä on velvollisuus myötävaikuttaa äidin oikeuteen olla lapsen lähivanhempi.***

Peruste 8: Syyttömän vanginneet alkoivat 15.10.2024 lukien valehtelemaan, että vangitsemisella ei muka olisi viety vapautta estääkseen omilla rikollisilla valheillaan heille EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella syntyneen korvausvastuun ja valehteluun perustuva vangitseminen ja vireille tulon estäminen on lopetettava ihmisoikeudeksi säädetyn korvausoikeuden toteuttamiseksi (täytäntöönpanokelpoinen korvausoikeus (EIS 5 art. 5-kohta)

Täytäntöönpanokelpoinen korvausoikeus syntyy suoraan EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella:

EIS 5 artikla 5-kohta: ”Jokaisella, joka on pidätetty tai jonka vapaus on muuten riistetty tämän artiklan määräysten vastaisesti, **on täytäntöönpanokelpoinen oikeus vahingonkorvaukseen.”**
Korvausvastuu syntyy:
1) PKL 3:15 §:n säätämän käsittelyn estämisellä
2) PKL 3:6.3 §:n vastaisesta vangitsemisesta laillisten esteiden aikana
3) PKL 2:13 §:n vastaisesta kohtuuttomasta ja aiheettomasta vangitsemisesta
4) PKL 3:15 ja 17 §:n, EIS 5-7 artiklan ja PL 8 ja 21 §:n vastaisen vangitsemisen perusteella

Kavonius esitti laittomasta vangitsemisesta seuraavan korvausvaatimuksen: Koska Kavoniuksen vangitseminen ei täytä EIS 5 artiklan 4-kohdan, EIS 6 artiklan, PKL 3:6.3 §:n, PKL 3:15 ja 17 §:n ja PKL 2:13 §:n vaatimuksia, valtion ja vangitsijoiden tulee maksaa Kavoniukselle korvauksena 500 €/vrk 24.3.2024 lukien ottaen huomioon myös PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan 4-kohdan tahallinen rikkominen 29.5.2024 lukien:

1) **syyttömänä vangitsemisesta (EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n loukkaus)**
2) **PKL 3:6.3 §:n vastaisesta laillisten esteiden aikana toteutetusta poissaolevana vangitsemisesta**
3) **PKL 3:15 §:n säätämän käsittelyn tahallisesta estämisestä 29.5.2024 lukien, vaikka ko. normi ei säädä harkintavaltaa ylittää 4 vrk:n maksimikäsittelyaikaa ja vangitun vaatimuksen käsittely ”viipymättä” säädetään EIS 5 artiklan 4-kohdassa ihmisoikeudeksi.**
4) **PKL 3:17 §:n säätämän päätöksen tahallisesta estämisestä 29.5.2024 lukien**
5) **PKL 2:13 §:n säätämän kohtuuttoman ja aiheettoman vangitsemisen kiellon vastaisesta vangitsemisen jatkamisesta ja sen rikoksen seurauksena tahallaan**

aiheutetusta EIS 8 ja 11 artiklan perhe-elämän ja poliittisen toiminnan ja yhdistystoiminnan estämisestä

6) **EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella, koska täytäntöönpanokelpoinen korvausoikeus syntyy suoraan EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella aina, kun**
   A. **EIS 5 artiklan 4-kohdan ja PKL 3:15 ja 17 §:n vastainen käsittely on estetty**
   B. **PKL 3:6.3 §:n ja PKL 2:13 §:n vastainen vangitseminen on toteutettu**

Tämän jälkeen syyttömän vanginneet rikoksentekijät keksivät ryhtyä valehtelemaan, että heidän vangitsemispäätöksillä vangitsemaltaan Kavoniukselta ei muka olisi riistetty ja poistettu vapautta vangitsemispäätöksillä. Näitä valheita ei siis ollut vangitsemispäätöksissä ennen Kavoniuksen 29.5.2024 esittämää korvausvaatimusta. Sen jälkeen rikollisilla tuomareilla kesti kuukausia pohtia, millä uusilla törkeillä rikoksillaan ja valheillaan he voisivat estää syyttömän vapauttamisen, pitää häntä todisteiden vastaisesti vangittuna ja venkoilla omasta rikos- ja korvausvastuustaan. **Koska jokaiselta laittomasti vangitulta viedään vangitsemisella nimenomaan vapaus, he päättivät vaan yksinkertaisesti valehdella, että vaikka he tehtailevat vangitsemispäätöksiä Kavoniukseen kohdistettuna, häneltä ei muka olisi kuitenkaan viety vapautta vangitsemispäätöksillä.**

Näitä muuttuneita valheita on sisältynyt **15.10.2024 tehdystä törkeän rikolliseen valehteluun perustuneesta Mette Mannisen päätöksestä lähtien** rikoskoplan päätöksiin, joilla syyttömän rikosten uhrin vapauttamisvaatimusten käsittelyä ja vireille laitto-oikeutta he alkoivat estämään ”vapaana vangitsemista” koskevilla valheillaan.

Manninen, Berg, Hakala-Manninen ja muut rikoskumppanit valehtelivat myös kotietsintöjen edellytyksiä koskevien PKL 8:18 §:n prosessien vireille laittamisen estämiseksi, että Kavonius ja Saarela olisivat muka laittaneet vireille asian, joka ei kuuluisi KäO:n toimivaltaan. Samaan aikaan Tuure Kavoniuksen vastaavassa asiassa samassa KäO:ssa teki KäT Koskinen päätöksen ja HO palautti Tuuren asian 18.12.2024 päätöksellä samaan aikaan, kun Jaana Kavoniuksen vastaavan asian ja vangitsemisesta vapauttamisen estäminen jatkui 20.12.2024 kaksi päivää myöhemmin saman rikoskoplan (mm. Pirjo Aaltosen) päätöksellä, joka oli Baarmanin, Kempin, Nurmen ja Saksan rikoksia toteuttamassa.

Teko, johon he ovat ryhtyneet ja sitä törkeillä valheillaan jatkaneet on murhaa pahempi rikos eli syyttömän tahallinen vangitseminen ja heidän ”vapautta ei ole viety vangitsemisella”-valehtelullaan on siis selvät rikoksiinsa liittyvät motiivit:

1) He valehtelivat estääkseen EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n ja PKL 8:18 §:n säätämät määräajalliset vapauttamiskäsittelyt pitääkseen vangittuna syyttömän rikoksillaan alistamansa uhrinsa Jaana Kavoniuksen.

2) He valehtelivat estääkseen oman rikollisen valehtelunsa avulla EIS 5 artiklan 5-kohdan mukaisen korvausvastuunsa tahallaan toteuttamastaan rikollisesta vangitsemisesta.

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska laittomien vangitsemispäätösten toteuttajat eivät itse ei omilla valheillaan voi päästä laissa säädetystä vastuustaan, ne uudet valheet entisten rikosten valtavien vahinkojen korvausvastuun estämistarkoituksessa ja vireille tulon estäminen rikollisella itse keksimällään lakiin ja ihmisoikeussopimukseen perustumattomalla rikollisella valehtelulla ei vapauta heistä ketään, vaan ovat uusia törkeiden virkarikosten, törkeiden vapaudenriistorikosten ja RL 11:4C §1:n 11:9a §:m 17:1a §:n, RL 15:9 §:n, RL 40:8 §:n, RL 11.11 §:n osatekoja ja heidän kaikkien rangaistusten koventamisperusteita RL 6:5 §:n 2 momenttiin perustuneena.

Peruste 9: Mannisen 15.10.2024 päätöksen ristiriita 10.4.2024 päätöksen kanssa todistaa rikollisen valehtelun vaihtuneen juuri korvausvaatimuksen jälkeen rikoshyötymotiivilla EIS 5 artiklan 5-kohdan korvausoikeuden keinotekoiseksi estämiseksi

Kun Kolehmaisen, Pörstin, Sjöblomin, Mäkelä, Juntusen ja Kohijoen 8.-10.4.2024 toteuttamaa valehtelua vertaa Mette Mannisen 15.10.2024 päätökseen, on helppo havaita, että Mannisen päätöksessä ei väitetä, että Kavoniuksella olisi joku ”muu” teko kuin sananvapauden käyttö (jota valahdellaan syytteissä ja vangitsemisvaatimuksissa ja vangitsemispäätöksissä törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja vainoamiseksi) **eli Mannisen 15.10.2024 päätös on samalla täysi näyttö**

1) Kolehmaisen, Pörstin, Sjöblomin, Mäkelä, Juntusen ja Kohijoen 8.-10.4.2024 törkeästä virka- ja vapaudenriistorikoksesta ja **heidän valehtelustaan 10.4.2024 päätöksessä** ja **8.4.2024 vangitsemisvaatimuksissa ”muusta teosta”, jota ei ole olemassa.**
2) **Siitä, että 8.4.-10.4.2024 ja 28.6.2024 vaatimukset ja päätökset ovat kielletyn ennakkosensuurin toteutuksia, kun jatkamisvaaraan vetoaminen sananvapaus-asioissa tarkoittaa ennakkosensuurin toteutusta ja kyse on pelkästään sananvapausasiasta eikä ”muusta” teosta myös 15.10.2024 päätöksen perusteella.**
3) Siitä, että vasta törkeään rikokseen huomattavalla viiveellä Kavoniuksen 29.5.2024 vapauttamisvaatimuksen ja korvausvaatimuksen estämiseksi 15.10.2024 hakeutuneen **Mette Mannisen vasta 15.10.2024 laatimasta päätöksestä lähtien**
   - **heidän rikoskoplansa alkoi valehtelemaan, että ”vapautta ei ole viety” vangitsemisella**
   - **mutta sellaisia perusteita ei esitetty 10.4.2024 ja 28.6.2024 päätöksissä, vaan vasta 29.5.2024 esitetyn Kavoniuksen EIS 5 artiklan 5-kohtaan perustuvan korvausvaatimuksen estämiseksi.**

Hakala-Mannisen päätös ja kaikki edeltävät päätökset on poistettava, koska ne perustuvat em. vääriin tietoihin, päätöksillä toteutetaan Kavoniukseen kohdistuvaa rikosta syyttömään kohdistettuna ja ristiriidat paljastavat tuomarien ja syyttäjien toteuttamien **laittomien tulkintojen johtuvan OK 13 luvun säätämästä henkilökohtaisesta rikoshyöty- ja vahingoittamismotiivista:**

1) He ylittivät harkintavaltansa ryhtymällä soveltamaan EIS 5 artiklan ihmisoikeuden kokonaan poistavaa tulkintaa, jota ihmisoikeussopimuksen 5, 6, 13, 14, 17-18 artiklat, PL 118 § ja tietosuoja-asetuksen 82 artikla eivät mahdollista
2) He ryhtyivät valehtelemalla estämään PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan 4-kohdan ihmisoikeudeksi säädettyä vireille laitto- ja tutkituttamisoikeutta ja vapauttamisvaatimusten käsittelyä siinä tarkoituksessa, että näin menettelemällä ja ”vapauden” menetyksen (omat päätöksensä ja niiden oikeusvaikutukset) kiistämällä heidän motiivinsa on estää laittomiin vangitsemispäätöksiin heille säädetty miljoonien korvausvastuu, jonka heidän vangittu uhrinsa Kavonius heihin 29.5.2024 kohdisti ja joka vastuu heille realisoituu täytäntöönpanokelpoisena korvausvastuuna suoraan EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella.

Peruste 10: Uusi näyttö ja poissaolevana vangitun EIS 5 ja 6 artiklan oikeuksien toteuttaminen vapauttamalla syytön ”ei rikosta”-perusteella

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja

vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava ja uusi näyttö käsitellä. Poissaolevana vangitulle tulee tämän asian päätöksellä toteuttaa oikeus saada

1) **Poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta”-päätöksen vastaiset vangitsemispäätökset ja aiheeton syyttäminen loppumaan ”viipymättä”**

2) **PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan säätämät prosessit vireille**

Uutena näyttönä tässä asiassa on **2.1.2025 tehty poliisin ”ei rikosta”-päätös**, jonka jälkeen vangitsemista on jatkettu estämällä myös tuon uuden todisteen käsittely, vaikka EIS 6 artikla edellyttää syyttömyyden todistelua.

Lisäksi kyse on siitä, että asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, PK 24/1224 väitetyt ovat törkeiden petos-, virka- ja väkivaltarikosten toteuttajia ja myös ne rikokset toteutettiin todistelu estämällä, Kavonius väkivaltaisesti hakkauttamalla ja murhaamisella ja raiskaamisella uhkaamalla. Kaikki edeltävät ratkaisut, laskutukset, Kavoniuksen omaisuuden ulosmittaus ja rikoksilla toteutettu korvausten estäminen ovat oikeustoimina pätemättömiä ja mitättömiä **OikTL 28-31 §:n ja 33 §:n** vastaisissa olosuhteissa syntyneinä. Niiden rikosten toteuttajat sopivat prosessipetostoiminnasta ja muista rikoksistaan. Kavoniuksen ja hänen lastensa korvausten estämisestä väkivaltarikoksen avulla ja poliisit ja syyttäjät siirsivät rikosilmoitukset, rikosten todisteet ja kuulusteluvastauksen käsittelemättöminä arkistoon **(Ö-mappiin).**

Peruste 11: Vangitsemispäätös ja syytteet perustuvat olemattomaan henkilöön ”Michael Peltola”

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska vangitsemisvaatimus on jo alun perin 24.3.2024 lukien perustunut ja kaikki siihen perustuneet vangitsemispäätökset kohdistuvat väitteeseen **”Michael Peltolan”** kunnian loukkaamisesta ja väitettyyn asemaan Kavoniuksen julkaisutoiminnan kohteena eikä Kavonius ole koskaan sellaisesta henkilöstä maininnut sanaakaan. Eikä olemattoman henkilön ja kirjoittamisen kohteeksi väittämisen perusteella kuulu joutua vangituksi.

Lisäksi asiassa R 23/4516 asianomistajaksi väitetty **Crista Kortelainen** on levittänyt valelakimiesväitteitä ja muita törkeitä kunnianloukkauksia Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Ruohosten ja muiden asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen kanssa eli Kavonius on jokaisen heistä uhri eikä minkään teon rikoksentekijä.

Peruste 12: Velvollisuus lopettaa mielivaltainen ja kohtuuton vangitseminen ja toteuttaa EIS 6 artiklan säätämät pakolliset todistelun ja EIS 5 artiklan oikeudet

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava. Perusteet:

1) Velvollisuus lopettaa EIS 5-7 artiklan vastainen syyttömään kohdistettu vangitseminen ja velvollisuus poistaa EIS 5 artiklan, PKL 3.15 §:n ja PKL 2.13 §:n vastaiset vireille tulon estävät päätökset.

2) **Velvollisuus lopettaa PKL 2:13 §:n ja EIS 8 artiklan vastainen kohtuuton ja aiheeton vangitseminen** ja käsitellä kohtuuttomuus ja poistaa vireilletulon esteet.

3) EIS 6 artiklaan perustuva velvollisuus vastaanottaa aiempi ja syntynyt uusi näyttö siitä, että vangitsemisperusteet puuttuvat ja **vangitseminen kohdistetaan tahallaan syyttömään henkilöön poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta”-päätöksen vastaisesti (uusi näyttö), jota ei ole päätöksiä tehtäessä käsitelty lainkaan.**

4) Väärän lainsoveltamisen lopettaminen on pakollista

Asiassa on kyse syyttömään rikosuhriasemassa olevaan Jaana Kavoniukseen tahallaan kohdistetusta laittomasta, aiheettomasta mielivaltaisesta vangitsemisesta ja tahallisesta kohta vuoden jatketusta vangittuna pitämisestä, jota on toteutettu

1) **estämällä kokonaan EIS 6 artiklan** pakolliseksi ihmisoikeudeksi säätämä todistelu ja oikeus todisteluun syyttömyydestään.
2) **estämällä sen jälkeen myös EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säätämä oikeus** viipymättä tutkituttaa vangitsemisen laillisuus ja saada laiton vangitseminen välittömästi poistettua.
3) **estämällä poissaolevana vangitulta EIS 5 artiklan säätämä oikeus ja estämällä vangitsemisen laillisuuden tutkituttaminen tavalla, jota EIS 6-8 artiklat eivät mahdollista ja väittämällä, että vangitsemispäätöksillä ei puututa Kavoniuksen vapauteen**
4) **soveltamalla EIS 5 ja 6 artiklan oikeudet mitätöivää, normien sanamuodoista irrotettua valheellista ja väärää laintulkintaa syyttömän mielivaltaiseksi vangitsemiseksi ja vapautumisen estämiseksi tavalla, jota ihmisoikeussopimus ei salli ja kansallinen harkintavalta on ylitetty.**

Kyseessä on mielivaltainen vangitseminen. Menettely, jossa henkilö lavastetaan todisteiden vastaisesti syytteisiin estämällä sen jälkeen myös ihmisoikeudeksi säädetty oikeus saada vangitsemispäätöksen laillisuus tutkittua, on törkeä rikos ja moninkertainen vakava ihmisoikeusloukkaus. Valituksenalaisilla päätöksillä on tahallaan **estetty Kavoniuksen vapauttaminen ja myös vapauttamisvaatimusten vireille tulo väittämällä, että poissaolevana vangitulla ei olisi lainkaan muutoksenhakukeinoja eikä EIS 5 artiklan oikeutta. EIS 5 ja 6 artiklat, PKL 2:13 § (kohtuuttoman vangitsemisen kielto, PKL 3:15 (jota on tulkittava EIS 5 artiklan mukaisesti), eivät mahdollista**

1) *Kavoniuksen mielivaltaista vangitsemista todistelu syyttömyydestä estäen.*
2) *Vangittuna pitämistä, vireille tulon estämistä ja vangitsemispäätöksen lainvastaisuuden ja kohtuuttomuuden tutkimiseen erityisesti **PKL 2:13 §:ssä, PKL 3:15 §:ssä ja EIS 5 artiklassa säädettyjen muutoksenhakukeinojen ja ”viipymättä tutkittua”-oikeuksien estämistä.***
3) *syytteiden ajamista ja vangitsemista näytöllisesti syyttömään kohdistettuna*
4) *EIT:n, syrjintänormien ja Euroopan neuvoston kieltämien yli 5 vuoden vankeusrangaistus-vaatimusten ajamista näytön vastaisilla kunnianloukkaus- ja vainosyytteillä Kavoniukseen kohdistettuna sananvapausasioissa nimikkeillä, jotka Suomessa on syyttäjä Mäkisen 18.5.2022 päätöksellä ja oikeuskäytännössä määritelty ”vähäisiksi sakotettaviksi teoiksi” ja joita näytöllisesti ei ole Kavoniuksen tekoina olemassa lainkaan.*

Peruste 13: Soveltamatta jätetty ratkaisu KKO 2024:20 ja oikeus sen soveltamiseen Kavoniuksen vapauttamisessa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Kavoniuksen asiassa on tahallaan jätetty KKO 2024:20 soveltamatta** ja sovellettu häneen sellaista väärää oikeustapausta, joka ei soveltamisolosuhteiltaan lainkaan vastaa Kavoniuksen lainsoveltamistilannetta. Syyttömän vapauttamisen estäminen on tahallista.

Vapauttamiseen on kuulunut soveltaa PKL 3:15 §:ää, PKL 2:12 §:ää, EIS 5 artiklaa ja ratkaisua KKO 2024:20, koska niistä on tässä asiassa kyse, ja niitä tulee soveltaa

sanamuodon mukaisesti kaikkiin ”vangitsemisiin”, aivan kuten selvillä sanamuodoilla on säädetty.

Edeltävät päätökset on todettava lainvastaisiksi, päätökset poistettava oikean laintulkinnan toteuttamiseksi Kavoniuksen asiassa ja soveltamatta jätetyn ratkaisun 2024:20 soveltamiseksi yhdenvertaisesti Kavoniuksen vapauttamiseen ja todettava vireilletulon estämisen ja Kavoniuksen vangitsemisen jatkamisen olevan ilmeisessä ristiriidassa EIS 5 artiklan kanssa:

KKO on ratkaisussa KKO 2024:20 todennut: ”Korkein oikeus katsoi, että A:n määrääminen **pidettäväksi vangittuna pelkästään epäillyn rikoksen vakavuuden perusteella oli perustuslain 106 §:ssä tarkoitetulla tavalla ilmeisessä ristiriidassa perustuslain 7 §:n kanssa, kun sitä tulkittiin Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklaa koskevan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön mukaisesti**. (Ään.)

Syyttäjä Heikki Kohijoki on julkisestikin sanomalehdessä ilmoittanut, että ratkaisua KKO 2024:20 sovelletaan KAIKKIIN vangittuihin ja silti Kavoniukseen sitä ei ole sovellettu, vaan vanhentunutta ja soveltamisolosuhteiltaan väärää ratkaisua KKO 2022:55.

Tämän asian päätöksellä on vahvistettava, että

1) ***EIS 5 artiklan säätämä oikeus tutkituttaa viivytyksettä vangitsemisen laillisuus koskee kaikkia vangittuja sitä riippumatta, onko heidät fyysisesti saatu pidätettyä tai vangittua**.*
2) *Koska vangitsemispäätös sisältää aina vapauteen ja liikkumiseen kohdistuvaa rajoittamista pidätys- ja vangitsemisuhan vuoksi, EIS 5 artiklan ihmisoikeus viivytyksettä saada päätöksen lainvastaisuus tutkittua, on pakollista laskea päätöksestä lukien.*
3) *PKL 3:15 §:ää on Suomessa pakollista tulkita niin, että EIS 5 artiklan oikeus ja siihen säädetty viivytyksettömyys toteutuu jokaisen vangitun kohdalla.*
4) ***EIS 5 artikla säätämä viivytyksettömyys ei mahdollista tulkintaa, jossa oikeus tutkittaa vangitsemispäätöksen laillisuus laskettaisiin myöhemmästä ajankohdasta,** vaan se EIS 5 artiklan säätämä ihmisoikeus syntyy heti vangitsemispäätöksestä lukien eikä vasta pidätyksestä.*
5) *Oikea EIS 5 artiklan tulkinta näkyy myös artiklan sanamuodosta tai-sanan käytöstä, joka kattaa kaikki vapauden menetyksen muodot ”pidättämättä **tai muuten”.***
6) *Koska PKL 3:15 § säätää saman EIS 5 artiklaa vastaavan oikeuden kansalliseen normistoon implementoituna ja samalla termillä ”viipymättä” ja oikeuden saada käsittely jokaiselle ”vangitulle”, viipymättä käsittelyn määräaika on pakollista laskea vangitsemispäätöksestä, koska vangitsemispäätöksen kohde on sanamuotoa vastaavalla tavalla jo päätöksestä lähtien ”vangitun” asemassa **vangitsemispäätöksen kohteena, jolla haitalliset ihmisoikeuksia rajoittavat oikeusvaikutukset alkavat**.*
7) ***Velvollisuus tulkita vangitun ihmisoikeuksia EIS 5 artiklaa vastaavalla tavalla kansallista PKL 3:15 §:ää tulkittaessa on ehdoton.***
8) *PKL 3:15 §:ssä säädetty määräaika lasketaan vaatimuksen esittämisestä. **Sitä ei voi lain selvä sanamuodon vastaisesti laskea mistään muusta ajankohdasta kuin vaatimuksen esittämisestä** ja oikeus esittää ja velvollisuus käsitellä poissaolevana vangitun vaatimus syntyy heti päätöshetkestä lähtien, koska siinä asiassa 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n säätämä riitautusoikeus koskee jo sitä päätöstä eikä pelkkää kiinniottoa.*
9) *Oikeus esittää vapautusvaatimus ja saada se käsiteltyä **PKL 3:15 §:n säätämässä menettelyssä 4 vrk:ssa** koskee myös poissaolevana vangittua ja oikeus tutkittaa vangitsemisen laillisuus ”viipymättä” EIS 5 artiklan mukaisesti syntyy välittömästi vangitsemispäätöksellä eikä vasta pidättämisen ja fyysisen vankilaan siirtämisen.*
10) ***Ratkaisua KKO 2022:55**, joka koskee rikoksista tuomittua muutoksenhakuprosessissa, ei ole saanut soveltaa syyttömyysolettaman vastaisesti henkilöön (Kavoniukseen), jota ei ole*

edes haastettu, ja jonka asiassa ei ole käsitelty lainkaan todisteita eikä ollut kyse muutoksenhausta käräjäoikeusvaiheen pääkäsittelyn jälkeen.

11) ***Kun vangittu vetoaa PKL 2:13 §:n säätämään kohtuuttomuuteen,*** *siitä syntyy oikeuslaitoksessa velvollisuus ottaa kantaa henkilöä koskeviin kohtuuttomiin olosuhteisiin, perhesuhteisin, sairauteen ja todisteisiin, joilla syyttämis- ja vangitsemiskielto todistetaan.*

12) ***PKL 2:13 §:n vastaiseen vangitsemiseen perustuva kotietsintä on aina laiton ja jokaiselle kotietsinnän kohteeksi joutuneelle kuuluu oikeus estää ja riitauttaa kohtuuttoman vangitsemisen kiellon vastainen vangitsemisyritys omassa kodissaan ja missä tahansa omistamassaan asuintilassa.***

13) *Turvapaikan hakeminen ja lääkärin kirjoittamalla sairausestetodistuksella vahvistettu sairauseste ovat laillisia esteitä, joiden aikana poissaolevana vangitseminen on aina kokonaan kielletty, koska niin on* ***PKL 3:6.3 §:ssä*** *säädetty, ja koska PL 9 § ja Geneven pakolaissopimus eivät mahdollista turvapaikan hakemisen ja sairauspoissaolon määrittelyä muuksi kuin lailliseksi poissaoloksi.*

14) ***Oikeus tulla kuulluksi ja kuulustuttaa todistajat syyttömyydestä, vangitsemis- ja kotietsintäedellytysten puuttumisesta on voimassa aina***
   - ***myös poissaolevaan kohdistetussa vangitsemisessa****,*
   - *kaikissa virkamiesten kotirauhan suojaamalle alueelle ja omistetussa asuintilassa toteutetuissa kotietsinnöissä, joissa huoneiston omistajalla on oikeus estää syyttömään kohdistettu tai muuten laiton vangitseminen*

15) *Kuulemisen ja todistelun estäminen ovat EIS 6 artiklan loukkauksia ja synnyttävät velvollisuuden poistaa sen loukkauksen kautta syntyneet vangitsemis- ja kotietsintäpäätökset, virka-apupyynnöt ja todeta kaikkien niiden edellytysten puuttuneen kuulemisen ja todistelun oikeuksien estämiseen perustuneissa laittomissa päätöksissä.*

16) ***PKL 3:15 §, PKL 2:13 §, PKL 8:18 §, EIS 5-8 artiklat*** *eivät mahdollista valituksenalaisessa päätöksessä sovellettua tulkintaa. Päätöksen tulkinta johtaisi mielivaltaan, jossa kuka tahansa voisi joutua vangituksi poissaolevana ilman mitään syyllisyyden todisteita ja pitämisen ikuisesti kuolemaansa saakka vangittuna ilman muutoksenhakumahdollisuutta, mikä on räikeä EIS 5-8 artiklojen loukkaus ja* ***EIS 17-18 artiklan kieltämä*** *menettely, jossa lakiin ja ihmisoikeussopimuksen sanamuotoon* ***perustumattomalla tulkinnalla on tarkoitettu tehdä tyhjäksi ihmisoikeuksia ja soveltaa niitä muussa kuin laillisessa tarkoituksessa.***

17) ***Kavoniukseen on kohdistettu 12 kertaa vangitseminen, jossa ei ole käsitelty mitään todisteita eikä kuultu koskaan ketään hänen todistajaansa*** *ja pidetty vangittuna ja kotietsintöjen kohteena lakiin perustumattomilla tulkinnoilla prosessissa, jossa*
   - *puolustuksen todistajien kuulemiset on kokonaan tahallaan estetty*
   - *syyttäjät ilmoittaneet vasta 24.10-8.12.2024 muka kuulevansa todistajia.*

18) *Sen jälkeen 22.11.2025 ja 28.2.2025 syyttäjät Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat ilmoittaneet estävänsä törkeiden rikosten tutkintaa tahallaan, valehtelivat rikosilmoituksia kansalaiskirjeiksi, siviiliriita-asioiksi ja siirtäneensä todisteet ja rikosilmoitukset* ***”Ö-mappiin”,*** *mikä ylittää heidän harkintavaltansa ja on niiden* ***törkeiden rikosten tunnustus****, joilla he ovat syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemisen, Jaana, Tuure ja Petter Kavoniuksen, Jarkko ja Katja Maaniemen, koko Totuuspuolueen hallituksen, Oikeusturvakeskuksen hallituksen ja jäsenet, Anne, Mikko ja Marko Vapan, Matti Wallinin, Elisa Palosen ja hänen omaisensa törkeille rikoksille alistaneet.*

19) ***Menettely rikkoo syyttömyysolettamaa, EIS 5-8 artiklojen ihmisoikeuksia ja kaikkia perus- ja ihmisoikeuksia ja on törkeä rikos ja myös RL 11:4c §:n säätämä tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen.***

20) *Koko edeltävä menettely on vakava oikeusloukkaus, koska menettely mahdollistaa syyttömän rikoksen uhrin lavastamisen selvien todisteiden vastaisesti eikä todisteiden ja*

henkilötodistajien estämisen kautta tapahtuva vangitseminen koskaan toteuta EIS 5-7 artiklan normeja.

Peruste 14: Oikeus saada PKL 3:15 § vaatimukset käsiteltyä ja poissaolevana vangitsemispäätöksen laillisuus tutkittua (vireille tulon estämisen lainvastaisuus)

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava oikean laintulkinnan toteuttamiseksi Kavoniuksen asiassa ja **toteutettava tulkinta, joka tarkoittaa PKL 3:15 §:n soveltamispakkoa myös poissaolevana vangitsemiseen, koska EIS 5 ei aseta poissaolevana vangittuja vangitsemispäätöksenteon kohteena eri asemaan muihin vangittuihin verrattuna**.

Myös kaikkiin poissaolevana vangitun vapauttamisvaatimuksiin on ts. **kuulunut soveltaa PKL 3:15 §:n määräaikaa kunkin vaatimuksen vireille laittamisesta lukien.**

Kavoniuksen esittämä vapauttamisvaatimus kuului käsitellä ”viipymättä” ja viimeistään 4 vrk:ssa. Oikeus tutkituttaa vangitsemisen laittomuus alkaa aivan selvien EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n normien ”viipymättä”-mukaisena oikeutena jo vangitsemispäätöksestä lukien eikä myöhemmin. Kavoniuksen vaatimuksen käsittely on estetty kokonaan väittämällä, että PKL 3.15 § ja EIS 5 artikla eivät koskisi poissaolevana vangittuja ja vangitsemispäätöksen tutkituttamisoikeutta. Vapauttamisvaatimuksen käsittelyä on estetty 15.10.2024 lukien jokaisen Kavoniuksen vaatimusten käsittelyä estämällä, vaikka aiemmat **8.4.2024, 28.6.2024, 31.7.2024 ja 18.12.2024** päätöksetkin osoittavat, että vireille laitto-oikeus on olemassa. Niillä päätöksillä on siis käsitelty sisällöllisesti kiireellisessä PKL 3.15 §:n menettelyssä vapauttamisvaatimuksia ja Tuure Kavoniuksen kotietsintäasiaa ja ne todistavat Mannisen, Bergin, Hakala-Mannisen ja hovioikeuden 29.5.2024 lukien laatimat perustelut ja vireille tulon estämisen lainvastaiseksi.

Käsittelyn estäminen kokonaan ja **kuukausien tahallinen viivyttely täysin selvän ehdottoman määräaikanormin vastaisesti on EIS 5 artiklan loukkaus. Päätöksissä valehdellaan, että EIS 5 artiklan ihmisoikeus ei olisi lainkaan Kavoniuksen osalta voimassa, ja että oikeuslaitoksella ei olisi velvollisuutta tutkia vangitsemisen laillisuutta, vaikka se on selvä EIS 5 artiklan takaama ihmisoikeus kaikissa vangitsemispäätöksissä eikä vain kiinniotettuja koskien ja näihin vapauttamisvaatimuksiin kuuluu toteuttaa kiireellistä käsittelyä.**

Peruste 15: Mielivaltaisen ”ikuisen vangitsemispäätöksen” kielto ja EIS 5 artiklan vastainen vireille tulon ja riitautusoikeuden estäminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, ***joilla vangitsemista on ylläpidetty ja päätösten laillisuuden tutkiminen estetty, koska ne ovat vakava EIS 5 artiklan loukkaus*** *ja esitetty tulkinta selvästi lainvastainen, koska tulkinta tarkoittaisi:*

- Kuka tahansa voisi tulla mielivaltaisesti ”poissaolevana vangituksi” todisteiden vastaisesti.
- Syyttäjät voisivat laittaa vireille tahallaan vangitsemisvaatimuksia ja oikeuslaitos tehdä vangitsemispäätöksiä väärillä tiedoilla (kuten tässä Kavoniuksen tapauksessa) ja **estää sitten ikuisiksi ajoiksi vapauttamisvaatimusten käsittelyn kokonaan** laissa ja EIS 5 artiklassa säädettyä ”viipymättä” tutkimisen oikeutta ja 4 päivän käsittelyaikaa tai mitään muutakaan menettelyä noudattamatta
- **Syyttäjät ja oikeuslaitos voisivat jättää henkilön vangituksi loppuiäkseen ilman riitautusoikeutta, ilman mitään todisteiden käsittelyä ja ilman mitään EIS 6 artiklan takaamaa oikeudenkäyntiä.**

Peruste 16: Velvollisuus PKL 3:15 § sanamuotoa vastaavaan tulkintaan

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava seuraavien oikeudenkäyntivirheiden poistamiseksi:

Kavoniuksen vangitsemista on jatkettu ja toteutetaan edelleen lain sanamuotoon perustumattomasti valehtelemalla vangitsemispäätöksissä, että

1) *poissaolevana vangittuun ei sovellettaisi PKL 3:15 §:ää 26.3.2024 vangitsemispäätöksestä lukien*
2) *siinä säädetty määräaika vangitun vaatimuksen käsittelylle laskettaisiin vasta siitä konkreettisesta teosta, kun joku päätöksellä vangitsemiseen oikeutettu olisi konkreettisesti **siirtänyt** Kavoniuksen Vantaan **vankilaan**, ja että siihen **fyysiseen kiinniottoon** saakka Kavoniuksen vapautta ei olisi muka riistetty, vaikka hänet on pakkokeinopäätöksillä vangittu kolme kertaa ja uutinen vangitsemisesta (mikä on aina vapauden menetys) on julkaistu Iltalehdessä, Helsingin Sanomissa ja muualla valtamediassa näyttävästi kuvilla ja isoilla ”Totuuspuolueen johtajan poissaolevana vangitsemista” koskevilla otsikoilla ja uutisteksteillä.*

Lain sanamuoto ja EIS 5 artikla eivät mahdollista Kavoniukseen sovellettua tulkintaa, jossa päätöksissä väitetään, että EIS 5 artiklan turvaamaa oikeutta saada ”viipymättä” vangitseminen riitautettua ja sen laillisuus tutkittua ei olisi poissaolevana vangitulla lainkaan, vaikka jo päätöspäivästä lähtien hän ei pysty liikkumaan missään normaalitavalla ja vaikka tulkinta ei vastaa pakkokeinolain terminologiaa eikä PL 2 § 3 momentti ole sallinut lain sanamuodoista ja terminologista irtaantunutta tulkintaa Kavoniuksen vapauttamisen estämiseksi:

1) ***lainkohdassa ei säädetä ”vankilaan siirtämistä” eikä ”vapauden menetystä” määräajan laskemisajankohdaksi***
2) ***lainkohdassa tarkoitettua määräaikaa ei aleta laskemaan kenenkään virkamiehen konkreettisesta kiinniottoteosta***
3) ***määräaika lasketaan vangitun vireille laittamasta vapautusvaatimuksesta, jollaisten vaatimusten tekemisoikeudet alkavat jo vangitsemispäätöksellä eikä myöhemmillä kiinniotoilla***
4) *normi säätää oikeudet ”vangitulle” eli vangitsemis**päätöksen** kohteelle, josta tulee ”vangittu” ja vapaudenriistoteon kohde jo päätöksellä, jonka laillisuuden tutkimisen estäminen on EIS 5 artiklan loukkaus ja virkarikos.*
5) *lainkohdassa säädetty **vangitseminen tapahtuu nimenomaan jo vangitsemispäätöksellä, jolla päätöksenteon kohteesta tulee PKL 3:15 §:n lainkohdan säätämällä tavalla poissaolevana ”vangittu”.***

PKL 3:15 §:n termi ”viipymättä” vastaa EIS 5 artiklan säätämää oikeutta riitauttaa ja saada tutkittavaksi vangitsemisen perusteet eli se päätös, jolla vangitseminen toteutettiin. Verrattuna vapaisiin ihmisiin päätöksenteon kohteella on selvästi erilainen asema ”vangittuna” ja ”vangitun” asema alkaa nimenomaan pakkokeinopäätöksellä.

Pakkokeinolain sanamuoto (PKL 3:15 ja 17 §, PKL 2:13 §) ja EIS 5 artikla eivät mahdollista erilaista tulkintaa poissaolevia koskevissa vangitsemisasioissa.

<u>Peruste 17</u>: PKL 3:6.3 §:n vastainen vangitseminen ja PL 9 §:n loukkaus

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavonius on vangittu poissaolevana, vaikka se on ollut PKL 3:6.3 §:n normin perusteella kokonaan kielletty laillisen sairausesteen ja PL 9 §:n säätämän turvapaikkaan hakeutumisesta johtuvan laillisen poissaolon aikana. Kavoniuksella oli oikeus suojautua rikoksilta.

Vapaudenriisto on ollut alusta saakka laiton, aiheeton, PKL 3:6.3 §:n vastaisesti laillisten esteiden ajalle ajoitettu ***eikä myöskään vangitsemispäätösten tulkinta laillisesta esteestä vastaa lain selvää sanamuotoa.***

PKL 3:6.3 § kieltää kategorisesti vangitsemisen laillisten esteiden (mm. laillisen sairausesteen) aikana. *Vangitsemispäätöksillä on toteutettu kielletty poissaolevana vangitseminen laillisten esteiden aikana ja* ***väitetty, että sellaisen laittoman vangitsemispäätöksen perusteella voitaisiin sitten pakottaa vangittu sairastamaan niitä estetodistuksen mukaisia sairauksiaan vain vankisairaalassa.***

Kaikki päätökset on edeltävästi laadittu PKL 3:6.3 §:n selvän normin vastaisesti ja toteutettu lainkohdan kokonaan kieltämä poissaolevan vangitseminen laillisten esteiden aikana:

1) **PKL 3:6.3 § ei mahdollista lainkaan poissaolevana vangitsemista laillisten esteiden aikana.**
2) **PL 9 §:n ja turvapaikkaprosessin** johdosta tapahtuva poissaolo sairausesteen ohella on aina laillinen syy ja laillinen este, joiden aikana PKL 3:6.3 § kieltää poissaolevana vangitsemisen.
3) **kotietsintöjä ei voi toteuttaa** vangitsemispäätösten perusteella, jotka ovat pätemättömiä perustuessaan <u>PKL 3:6.3 §:n vastaiseen</u> ”poissaolevana vangitsemiseen laillisten esteiden, turvapaikkaprosessin ja sairausesteen aikana.

Karttamisvaaraa ei sovelleta lainkaan PKL 3:6.3 §:n säätämän laillisen esteen aikana, turvapaikan hakeminen ei ole ”piileskelyä”, vaan laillinen este ja kaikki muutkin syyttäjien, poliisien ja vangitsijoiden päätösten väitteet ”piileskelystä” ovat tahallisia valheita sen uuden näytön perusteella, joka tässä asiassa nimetään ja joka todistaa päätöksissä valehtelun olleen tahallista kaikista päätösperusteluina käytetyistä seikoista.

Kavonius on vapautettava ja päätökset kumottava Geneven pakolaissopimuksen noudattamisen pakollisuuden ja vangitsemispäätöksen virheellisen tulkinnan ja kansainvälisen sopimuksen vastaisten harkintavallan ylitysten perusteella:

1) Suomen oikeuslaitoksen ja syyttäjien tässä asiassa turvapaikanhakijaan Jaana Kavoniukseen kohdistamat vangitsemiset ovat suoraan näyttöä Geneven sopimuksen määritelmän täyttävästä vainoamisesta eli turvapaikkaperusteiden täyttymisestä.

2) Vangitsemispäätöksellä ja sen uutisoinnilla pyritään häiritsemään ja estämään kansainvälisen suojelun hakemista.

3) Vangitseminen loukkaa yhdenvertaisuutta ja on kohtuuton myös vertaamalla sitä oikeita törkeitä rikoksia toteuttaneiden kohteluun. **Sarjakuristaja Michael Penttilää** ja vaimonsa törkeästä pahoinpitelystä ja sieppauksesta Juupajoella tuomittua miestä **ei vangittu jatkamisvaaran perusteella eikä syyttäjä heidän vangitsemistaan edes vaatinut millään perusteella, joten syyttömän Kavoniuksen vangitseminen on myös syrjintärikos ja vakava yhdenvertaisuuden loukkaus.**

4) ***Yli viiden vuoden rangaistuksen hakeminen rekisteröidyn puolueen puoluejohtajan esittämien julkisten lausumien vuoksi on jo sellaisenaan perusteltu syy hakea kansainvälistä suojelua*** *Euroopan ihmisoikeussopimuksen sääntelyn ja sitä toteuttavan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön vastaisen vakavan ihmisoikeusrikoksen kohteena***.**

5) Turvapaikkahakemus ei ole vangitsemiseen vaikuttamaton, kuten vangitsemis-päätöksissä ja vangitsemisvaatimuksissa valehdellaan, vaan aina PKL 3:6.3 §:n säätämä laillinen este.
6) PKL 3:6 § 3 momentti eivät salli poissaolevana vangitsemista lainkaan kohdistettuna turvapaikanhakijaan, koska pakolaissopimuksessa olevat ihmisoikeudet kuuluvat jokaiselle (myös Kavoniukselle) ja niihin turvautumista ei voi vankeudella estä lähtömaassa.
7) Geneven pakolaissopimus ei mahdollista Suomen tuomioistuimissa minkään kansalaisuuden osalta turvapaikanhakijan vangitsemista eikä turvapaikkaan hakeutumisen määrittelyä muuksi kuin lailliseksi esteeksi.
8) Sen maan (Suomen) virkamiehet, joiden tekojen vuoksi Kavonius on hakeutunut salaiseen turvaosoitteeseen, eivät voi etukäteen itse määritellä ja ratkaista vangitsemispäätöksellä turvapaikkahakemusta aiheettomaksi tai tarpeettomaksi omilla päätöksillään, koska turvapaikkahakemuksen aiheellisuutta tai aiheettomuutta eivät voi koskaan käsitellä lähtömaan viranomaiset etukäteen (kuten vangitsemisvaatimuksissa ja -päätöksissä on toteutettu), vaan ratkaisuvalta kuuluu Geneven pakolaissopimuksen mukaan yksinomaan sille maalle, jonne turvaan siirrytään ja turvapaikan saamisoikeus sopimuksen mukaan kuuluu toteuttaa hakijan haastattelulla ja aineisto normaalisti käsittelemällä saapumismaassa eikä lähtömaassa.
9) Päätösvalta turvapaikan saamisesta ja turvapaikkaperusteisiin kantaa ottamisesta kuuluu yksiselitteisesti ja *yksinomaisesti* turvapaikkamaan viranomaisille, ei koskaan Kavoniuksen lähtömaan (tässä tapauksessa Suomen) viranomaisille. Harkintavallan ylityksellä on toteutettu vangitsemisvaatimusten laatineiden syyttäjien ja vangitsemispäätösten perustelut laatineiden päätösten toteuttaneiden tuomarien Kanniston, Kolehmaisen, Pörstin, Sjöblomin, Mannisen ja syyttäjien Kohijoen, Mäkelän ja Juntusen törkeä virkarikos.
10) Vangitsemispäätöksillä on ylitetty kansallinen harkintavalta ”ratkaisemalla” etukäteen ilman todisteita Jaana Kavoniuksen turvapaikkahakemuksen tarpeellisuutta koskevia asioita, joissa ratkaisuvalta ei säädetä lainkaan kuuluvaksi Länsi-Uudenmaan KäO:lle eikä Helsingin HO:lle turvapaikka-hakemuksen sisältöä koskevilta osin, vaan hakemus synnyttää PKL 3:6.3 §:n säätämän esteen poissaolevan vangitsemiselle.
11) Geneven pakolaissopimus ei anna kansallisille edes mahdollista turvapaikan hakemista muuksi kuin lailliseksi esteeksi: Turvapaikan hakemista ei voi Geneven pakolaissopimuksen vastaisesti määritellä Suomessa koskaan aiheettomaksi poissaoloksi eikä hakemustakaan etukäteen aiheettomaksi
12) Vangitsemisella poistetaan ja rikotaan turvapaikanhakijan oikeuksia. Vangitsemisen tarkoituksena on tahallaan **estää ja vaikeuttaa turvapaikan saamista** Suomea velvoittavien pakolaissopimusten vastaisesti
13) Turvapaikan hakeminen on rinnastettu **”karttamisvaaraan”** Suomea velvoittavien sopimusten vastaisesti ja vaikka karttamisvaaraa ei sovelleta laillisen esteen aikana, koska laillisen esteen aikana ei saanut toteuttaa poissaolevan vangitsemista lainkaan.

Peruste 18: Karttamisvaarasta valehtelu

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **ne perustuvat karttamisvaaran, jota**

1) ei ole olemassa olemattomissa syyttömän rikoksissa
2) ei sovelleta PKL 3.6.3 §:n vastaisessa vangitsemisessa laillisen sairausesteen aikana.

Karttamisvaaraa ei sovelleta lainkaan PKL 3:6.3 §:n säätämän laillisen esteen aikana, turvapaikan hakeminen ei ole ”piileskelyä”, vaan laillinen este ja kaikki muutkin syyttäjien, poliisien ja vangitsijoiden päätösten väitteet ”piileskelystä” ovat tahallisia valheita sen uuden näytön perusteella, joka tässä asiassa nimetään ja joka todistaa päätöksissä valehtelun olleen tahallista kaikista päätösperusteluina käytetyistä seikoista.

Turvapaikan hakeminen on rinnastettu **”karttamisvaaraan”** Suomea velvoittavien sopimusten vastaisesti ja vaikka karttamisvaaraa ei sovelleta laillisen esteen aikana, koska laillisen esteen aikana ei saanut toteuttaa poissaolevan vangitsemista lainkaan.

Vangitsemisvaatimuksia-, vangitsemispäätöksiä, etsintäkuulutuksia ja kotietsintöjä on **perusteltu valheellisilla väitteillä ”piileskelystä” ja ”karttamisvaarasta”,** vaikka tämän asian uusi selvitys todistaa, että

- poliisit ja syyttäjät eivät tosiasiassa edes ole yrittäneet etsiä Kavoniusta
- he ovat ilman näkö- ja kuulohavaintoja tahallaan etsineet näennäisesti Kavoniusta tahallaan ennen vangitsemista, ennen etsintäkuulutusta ja väärillä tiedoilla aiheuttamansa vangitsemisten jälkeen vain Lohjalta vääristä osoitteista
- he ovat jättäneet etsimättä niistä osoitteista, joissa hän heidän tieten sosiaalisessa mediassa itse myöntämänsä seurannan osoittamalla tavalla on ollut.

Kavonius ei karta <u>EIS 6 artiklan *mukaisia*</u> prosesseja, vaan on osallistunut sellaisiin väitetyn ”piileskelyn” aikana Turun HO:ssa. **Kavoniuksella on laillinen oikeus karttaa rikoksia ja EIS 6 artiklan vastaisia rikollisia prosesseja,** joita esteelliset rikoskumppanit asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja asiassa PK 24/1215 toteuttavat.

<u>Peruste 19</u>: Väärän oikeustapauksen soveltaminen asiaan, johon se ei sovellu

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavoniukseen on sovellettu virheellisesti tahallaan ratkaisua KKO **2022:55,** vaikka se on koskenut aivan eri soveltamistilannetta eli rikoksista KäO:ssa tuomittua henkilöä ja Kavoniuksen rinnastaminen rikoksista tuomittuun on syyttömyysolettaman vastaista ja törkeä kunnianloukkaus. Koska Kavoniuksen asiassa ei ole ollut haastamista, mitään todistelua eikä mitään oikeuskäsittelyä, tuon vanhentuneen oikeustapauksen olosuhteet eivät sovellu lainkaan.

Kavoniuksen asiassa ei ole kuulunut soveltaa ratkaisua 2022:55, jonka olosuhteet eivät lainkaan vastaa Kavoniuksen tapauksen olosuhteita ja soveltamistilannetta. Tulkinnalla ja rinnastamisella tuomittuun henkilöön on **loukattu Kavoniuksen oikeutta syyttömyysolettaman mukaiseen asemaan** rinnastamalla ei-mistään tuomittu Kavonius henkilön, joka haki muutosta hänelle tuomittuun rangaistukseen tilanteessa, jossa syytteet oli normaalitavalla käräjäoikeudessa todisteineen käsitelty.

Kavoniuksen asiaan on ilmeisen tahallaan virheellisesti sovellettu ratkaisua KKO **2022:55,** vaikka

1) Tuo ratkaisu KKO 2022:25 <u>koskee sellaista täysin erilaista valitusvaiheen hovioikeuskäsittelyn tilannetta, jossa henkilö oli jo saatu haastetuksi ja tuomittu käräjäoikeudessa rikoksesta</u> ja kyse oli tuomitun rangaistuksen täytäntöönpanoa ja valitusta koskeva pääkäsittely. *Kyseisessä asiassa oli siis kyse muutoksenhakuasian ja valitusasian pääkäsittelystä käräjäoikeuden langettavan ratkaisun jälkeen, jossa läsnäoloa ei katsottu*

välttämättömäksi enää hovioikeuden valitusvaiheen muutoksenhakuprosessin pääkäsittelyssä toistamiseen. Sellaisesta tilanteesta ei ole kyse Kavoniuksen asiassa.

2) **EIS 6 ja 7 artiklan säätämä syyttömyysolettama ei mahdollista ratkaisun KKO 2022:55 perustelujen soveltamista** Kavoniuksen asiaan, koska Kavoniuksen asiassa ei ole kyseessä lainkaan sama lainsoveltamistilanne kuin tuossa 2022 ratkaistussa asiassa, joka koski muutoksenhaun prosessia syytteiden käsittelyn ja käräjäoikeudessa faktisesti henkilön läsnä ollessa tuomitun käräjäoikeuden tuomion jälkeen.
3) **KKO on muuttanut ratkaisukäytäntöään 2024 ratkaisulla KKO 2024:20, joka ratkaisu on tahallaan jätetty soveltamatta, vaikka Kavoniukseen on sovellettava samaa laintulkintaa yhdenvertaisesti, ja poistettava EIS 5 artiklan loukkaus, joka syyttömään kohdistetulla vangitsemisella on toteutettu.**
4) Kavoniuksen asiassa ei siis ole lainkaan kyse tuomitun rangaistuksen täytäntöönpanosta eikä mistään hänelle koskaan tuomitusta rangaistuksesta eikä minkään jo tuomitun rangaistuksen täytäntöönpanosta eikä muutoksenhausta käräjäoikeuden mihinkään langettavaan tuomioon, jollaisesta tilanteesta ratkaisussa KKO 2022:55 oli kyse.
5) **Toisin kuin ratkaisussa KKO 2022:55, Kavoniusta ei ole vielä edes haastettu eikä tuomittu mistään,** joten **ratkaisua KKO 2022:55 ei voi soveltaa Kavoniukseen perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyä syyttömyysolettamaa loukaten. Kavonius on valituksenalaisella päätöksellä täysin lainvastaisesti rinnastettu rikoksesta jo tuomittuun ikään kuin Kavonius olisi samassa asiassa kuin asian KKO 2022:55 vastaaja, vaikka ei ole ja vaikka vangitsemisen edellytyksiä ei ole ollut alun perinkään.**
6) Asiassa KKO 2022:55 on perusteltu henkilökohtaisen läsnäolon puutetta sillä, että henkilöllä ei ollut laillista estettä, ja sillä, että **muutoksenhakuvaiheessa** pääkäsittely voitiin järjestää vastaajan poissaolosta huolimatta **käsittelemällä käräjäoikeusvaiheen pääkäsittelyn istunnon äänitteitä todisteluna hovioikeusvaiheessa. Kavoniuksen asiassa ei ole käsittelyä, todistelua ja mitään sellaista prosessia eikä edes syytteisiin haastamista ole toteutettu, joten ratkaisun KKO 2022:55 soveltaminen Kavoniukseen on täysin virheellistä ja myös tahallista.**
7) Kavonius on vangittu etukäteen ilman mitään todisteita ja todistelua ja kaikkien kolmen syyttäjän myöntämiset 24.10-25.11.2024 todistavat, että Kavonius on joutunut syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, **vangituksi 12 kertaa ilman MITÄÄN todistelua 10 vuodessa missään prosessissa.**
8) Kavoniusta ei ole edes haastettu eikä edeltävästi tuomittu mistään eikä Kavoniuksen asiassa ole kyse tuomittua rangaistusta koskevan valitusasian pääkäsittelystä
9) Asiassa KKO 2022:55 oli vastaaja siis haastettu ja hänen asiansa ja todistelu käsitelty käräjäoikeudessa pääkäsittelyssä jo kertaalleen ja asiassa oli kyse muutoksenhaun pääkäsittelyn järjestämisestä hovioikeudessa ja *vangittavaksi määrätyn poissaolosta sen jälkeen, kun hänet oli jo tuomittu KäO:n päätöksellä rikoksesta.*
10) **Kavoniukseen kohdistuu vangitsemisella vakava törkeä vapaudenriistorikos, syyttömyysolettaman loukkaus ja EIS 5-7 artiklan loukkaus,** jossa
    - edeltävästi esitutkinnassa, syyteharkinnassa ja yhdessäkään vangitsemisessa ja pakkokeinokäsittelyssä mitään kirjallisia todisteita ja ketään hänen nimeämäänsä todistajaa ei ole kuultu 10 vuodessa kertaakaan
    - häntä pidetään syyttömäksi tiedettynä tahallisesti vangittuna täysin selvien todisteiden vastaisesti
    - siinä samassa törkeän vapaudenriiston tarkoituksessa häneen on tahallaan sovellettu tuomittua rikollista koskevan muutoksenhaun tulkintaa ja väärää lainsoveltamistilannetta koskevaa ratkaisua KKO 2022:55, vaikka ratkaisun mitkään olosuhteet eivät vastaa Kavoniuksen tilannetta eikä Kavoniusta ole saanut perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn syyttömyysolettaman vuoksi rinnastaa rikoksista tuomittuun henkilöön eikä

muutoksenhakua koskevaan tilanteeseen vangitsemiskäsittelyssään, jossa Kavoniuksen vapauttamisvaatimusta ei käsitellä tuomion valitusvaiheen asiana lainkaan.

Peruste 20: Kavoniuksen ei kuulu olla syytteissä ja vangittuna teoista, jotka eivät ole Kavoniuksen tekemiä rikoksia, vaan häneen kohdistettuja rikoksia

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavoniuksen tiedot asianomistajiksi väitettyjen tekemistä rikoksista ovat oikeita eivätkä vääriä ja esitetty muussa kuin kunnianloukkaus- ja vainotarkoituksissa. Julkaisuoikeuden juridiikka selvitetään tässä valituslupahakemuksessa ja yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen ja vainoamisen, kunnianloukkauksen ja minkään rikoksen teonkuvaus eivät täyty Kavoniuksen teoissa. Vangitsemis- ja syyteoikeus puuttuu ja ne tulee KKO:n päätöksellä lopettaa, koska Kavoniuksen teot eivät täytä minkään rikoksen teonkuvausta, mutta asianomistajiksi väitettyjen, syyttäjien, poliisien ja vangitsijoiden rikosten teonkuvaukset täyttyvät.

ETL 3:3 §, syyttäjälaitoslaki, ROL, ihmisoikeussopimus, PL 21 § ja muukaan laki ei mahdollista rikosepäilyn, syytteiden ja pakkotoimien kohdistamista tahallaan VÄÄRILLÄ tiedoilla syyttömään Kavoniukseen ja keneenkään henkilöön, jolla on normien ja todisteiden mukainen rikosten uhrin asema. Asiassa on kyse siitä, että syytteet on jo alun perin nostettu ja koko esitutkinta, vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot kohdistettu tahallaan heidän ymmärtämällä tavalla rikoksen uhrin asemassa olevaan Kavoniukseen

Myös uusi lisäselvitys todistaa syytteiden, vangitsemisten, esteellisten poliisien ja syyttäjien toteuttamien kotietsintöjen, kaikkien pakkotoimien, ja em. R-numeroilla ajetuissa syytteissä asianomistajiksi valehdeltujen törkeät rikokset käyttämällä **samoja vääriä tietoja tahallaan,** ja että kaikki edeltävissä vangitsemisvaatimuksissa, vangitsemispäätöksissä ja kotietsintä-päätöksissä käytetyt tiedot ovat **tahallisesti vääriä** rangaistavaksi säädetyllä tavalla ja **laadittu tahallisesti väärinä syyttömän Kavoniuksen vangitsemiseksi ja verkoston törkeiden rikosten kohdistamiseksi syyttömään Jaana Kavoniukseen.**

Peruste 21: Kielletty vangitseminen sananvapauden estämiseksi tekojen perusteella, jotka eivät ole Kavoniuksen rikoksia ja kunnianloukkausrikollisuuden tahallisesti väärä ja valheellinen arviointitapa Kavoniuksen alistamiseksi rikoksille

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **vangitsemisvaatimuksen teksti on todiste siitä, että syytön Kavonius on vangittu sananvapauden käytön estämiseksi.** Tässä valitusasiassa on todisteena syyttäjien Kohijoen, Mäkelän ja Juntusen laatima vangitsemisvaatimuksen teksti, jota käytetään 26.3.2024 lukien syyttömän Kavoniuksen vangitsemiseen. Näillä perusteilla syytön on vangittu: *” Samalla kun Kavonius on piilotellut viranomaisia, hän on **jatkanut esiintymistään internetissä**. Hänen sinne lataamiaan **kirjoituksia ei ole poistettu**. Hän on **myös lähettänyt uusia kirjoituksia** eri osoitteisiin. **Nämä kirjoitukset koskevat** ainakin Mika Leppästä ja Michael Peltolaa sekä Elina Ruohosta, Hanna Ruohosta, Juha Ruohosta, Lauri Ruohosta, Monika Ruohosta ja Susanna Ruohosta.”*

Kavoniuksen rikokseksi siis väitetään:
*1) **”jatkanut esiintymistään internetissä”** (teko ei ole rikos)*

2) ***”kirjoituksia ei ole poistettu”*** *(teko ei ole rikos, vaan todiste siitä, että edes Metan mielestä kirjoituksissa ei ole mitään poistettavaa)*
3) ***”myös lähettänyt uusia kirjoituksia eri osoitteisiin.”*** *(teko ei ole rikos)*
4) ***”Nämä kirjoitukset koskevat*** *ainakin Mika Leppästä ja Michael Peltolaa sekä Elina Ruohosta, Hanna Ruohosta, Juha Ruohosta, Lauri Ruohosta, Monika Ruohosta ja Susanna Ruohosta.” (teko ei ole rikos)*

Vangitsemisvaatimuksessa ei yksilöidä AINUTTAKAAN sanaa eikä lausetta, jota väitetään kielletyksi, vääräksi tiedoksi ja Kavoniuksen rikokseksi. Vangitsemisella kielletään sananvapauden käyttö sinänsä eikä vangitsemisvaatimuksessa ole yhtään lainkohtaa, jonka väitetään oikeuttavan Ruohosista, Peltolasta ja Leppäsestä kirjoittaminen kielletyksi. Tuo teksti on Kavoniukseen kohdistetun vapaudenriiston kirjallinen tunnustus, jolla on rangaistu tosiasiassa sananvapauden käytöstä sinänsä eikä oikeudettomasta kirjoittamisesta.

Kavonius on facebookissa ilmoittanut 6.10.2023 saapuneesta Turun HO:n päätöksestä, josta tiedottaminen ei ole rikos millään perusteella.

Vangitsemisella on toteutettu täysin järjetön sadistinen Kavoniukseen kohdistettu rikos:

1) ***Ensin mahdollistettu*** *rikoskumppanina toimineen Tapio Mäkisen, Jukka Rappen, Katja Haaviston, Anssi Hiivalan ja muiden tutkinnantapoilla Peltolalle, Ruohosille, Leppäselle ja laajalle nettivainoporukalle* ***Kavoniukseen kohdistettuja raiskauskehotuksia****, murtovarkaaksi, huoraksi, mielisairaaksi, terroristiksi, ulosteeksi ja tuomituksi rikolliseksi leimaavaa täysin perätöntä ja erityisen loukkaavaa kirjoittelua tahallaan Kavoniuksen ihmisarvon poistamiseksi.*
2) ***Sitten nämä samat*** *törkeiden rikosten toteuttajat ja niille alistajat ovat yhdessä rikoskumppaneina toimineiden Juntusen, Mäkelän, Mäkisen, Rappen, Kohijoen ja vangitsijoiden Reetta Kanniston, Marjatta Bergin, Mette Mannisen ja kymmenien rikoskumppaneina toimineiden tuomarien kanssa* ***vanginneet*** *tahallaan näille törkeille kunnianloukkauksille ja muille törkeille rikoksille alistamansa Kavoniuksen*
   - *yksilöimättä ainuttakaan Kavoniuksen laatimaa sanaa 24.3.204 vangitsemisvaatimuksessaan*
   - *väittämällä hänen rikoksekseen ja vangitsemisperusteeksi niitä Kavoniuksen aivan oikeilla tiedoilla laatimia kirjoituksia, joissa hän kertoo, että ei ole murtovaras, huora, lehmä, uloste, mielisairas ja kertoo olevansa törkeiden rikosten kohde*
   - *vangitsemalla Kavoniuksen siitä syystä, että hän kertoi aivan oikeilla tiedoilla, että Turun HO totesi 6.10.2023 päätöksellään kultin hyväksi laaditun 14.11.2018 testamentin pätemättömäksi.*
3) ***Näistä OIKEIDEN tietojen esittämisestä Kavonius on siis vangittu*** *häneen törkeitä kunnianloukkauksia, salassapito-, petos-, virka-, kiskonta-, kiristys- ja kavallusrikoksia toteuttaneiden rikoskumppanien 24.3.2024 vaatimuksella, joka on heidän törkeän rikoksensa jatke.*

Jaana Kavoniuksen vangitseminen on syyttömään tahallaan kohdistettu törkeä rikos ja Kavonius on vapautettava syytteistä asianumerolla **R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, koska**

1) **22.3.2024 vangitsemisvaatimuksessa, muissa heidän vangitsemisvaatimuksissaan ja sitä vastaavissa vangitsemispäätöksissä kuvattu Kavoniuksen teko ei ole rikos, vaan laillisen sananvapauden käyttöä rikosten paljastamiseksi**

2) **Vangitsemista on käytetty** PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 10 artiklan vastaiseen rangaistukseen laillisen sananvapauden käytön estämiseksi ja laillisesta sananvapauden käytöstä rankaisemiseksi
3) **Kavoniuksen toiminta on laillista sananvapauden käyttöä rikosten paljastamiseksi**
4) **Vangitsemista on käytetty** PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 10 artiklan vastaiseen rangaistukseen laillisen sananvapauden käytön estämiseksi ja laillisesta sananvapauden käytöstä rankaisemiseksi
5) **Vangitsemisvaatimuksessa väitettyjen julkaisujen kohteena mainitut Ruohoset, Peltola ja Leppänen ovat itse julkaisseet Kavoniusta koskevia valheellisia tietoja ja Kavoniukseen kohdistetaan heidän väärillä yksilöimättömillä ilmiannoillaan syytteet ja vangitseminen heidän rikollisen viestintänsä ylläpitämiseksi.**
6) **Tutkinnantapoilla, asianomistajasyytteiden vireille tulon ja niissä olevien todisteiden estämisellä on alistettu Kavonius rikoksille, joista on täysi näyttö ja** seuraavat vireille tulon ja rikosten todistelun ja Kavoniuksen korvausoikeuden estävät päätökset on laadittu myös Kavoniuksen aiheettoman vankeuden, aiheettomien syytteiden ja syyttömänä vankilaan lavastamisen tarkoituksessa
   A) **Tapio Mäkisen 13.5.2022, 18.5.2022 ja 7.10.2022 tutkinnantapot ja toukokuussa 2022 laaditut kolme Kavoniukselta salattua tutkinnantappoa** Peltolan, Leppäsen, Ruohosten ja tuhansien Kavoniukseen rikoksia kohdistaneiden rikoskumppaneiden rikos- ja korvausvastuunestä estämiseksi
   B) **Jukka Rappen ja Anssi Hiivalan 31.5.2023 tutkinnantappo** Mäkisen ja koko verkoston rikos- ja korvausvastuun estämiseksi
   C) **KäT Päivi Rankin, Anna-Kaisa Bymanin, Mervi Kutvosen 30.5.2023 päätös,** jolla Ruohosen rikosten tutkinta ja asianomistajasyytteen todistelu estettiin 31.5.2023 rikoksen ja lavastusten osana
   D) **Juho Angervon 4.6.2024 päätös**
   E) **KäT Mika I. Mäkisen, Peter Arvidssonin, Richar Grönqvitsin ja Eeva Palajan 7.3.2023 päätös,** jolla estettiin Kavoniuksen ja Matti Wallinin 17.11.2022 vireille laittama asianomistajasyyte
   F) **Asko Nurmen 13.11.2023 päätös,** jolla estettiin Kavoniuksen ja Matti Wallinin 6.4.2023 vireille laittama Martti Juntikkaa, KäT Hanna Väliahoa, Johanna Ilmasta ja Pasi Kettulaa koskevan asianomistajasyytteen käsittely
7) Kaikilla päätöksillä PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan vastaisella vireilletulon estämisellä on estetty Kavoniuksen ja Wallinin oikeilla tiedoilla ja todisteilla vireille laittamien asianomistajasyytteiden, kanteiden ja valitusten todistelu ja alistettu Kavonius ja Wallin näiden rikoksistaan sopineiden ja Kavoniuksen vangitsijoiden törkeille kunnianloukkauksille, estetty todistelu heidän törkeistä rikoksistaan ja vangittu heidän törkeille rikoksilleen alistettu Kavonius Mäkisen, Rappen, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Peltolan, Ruohosten, Ritvasen ja muiden asianomistajiksi väitettyjen, vireille tulon estäjien, tutkinnantappajien ja lavastajien sopimalla 27.3.-2023, 24.3.2024 rikoksella ja sen jälkeen estämällä vapautuminen todistelun estämistä jatkamalla.
   A) **valehtelemalla Kavoniuksen rikokseksi ja vangitsemisperusteeksi hänen oikeita tietojaan**
   B) **valehtelemalla heidän rikoksiaan ja väärillä tiedoilla laatimiaan uhkauksia ja Kavoniukseen kohdistamia törkeitä kunnianloukkauksia (huorittelua, murha-, raiskaus- ja väkivaltakehotuksia, mielisairaaksi, terroristiksi, ulosteeksi, natsiksi, noidaksi ja tuomituksi rikolliseksi haukkumista) heidän ”oikeiksi” tiedoikseen**
   C) **valehtelemalla Kavoniuksen vangitsemisperusteeksi ja rikokseksi sitä, että hän maineensa korjaamiseksi ja rikoksilta suojautumiseksi todisteilla todisti, että ei ole murtovaras, noita, huora, terroristi, mielisairas ja mitään muutakaan, mitä he väittävät, vaan törkeiden rikosten uhri.**

D) **valehtelemalla tietojen oikaisun estämismotiivilla oikeita tietoja esittäneen Kavoniuksen laillista viestintää hänen vangitsemisperusteekseen niiden rikoskumppanusten toimesta, jotka ovat Kavoniukseen itse törkeitä rikoksia kohdistaneet** Rappen, Mäkisen, Hiivalan, Rankin, Bymanin, Kutvosen, Riialin, Kohijoen, Juntusen, Mäkelän, poliisien Jari Riialin, Taina Äijälän, Robin Huldenin, Markku Kukon, Aleksi Sulkon, Mats Sjöholmin ja muiden verkoston rikosten tutkintoja ja syytteitä estäneiden tutkinnantapoilla

8) Kaikki päätökset ovat syntyneet EIS 6 artiklan vastaisesti todistelu kokonaan estämällä eikä missään käsittelyssä ole järjestetty EIS 6 artiklan pakolliseksi säädettyä puolustuksen todistajien kuulustelua.

9) Vangitsemispäätöksessä käytetty vangitsemisperuste on ”**rangaistuksen täytäntöönpanon turvaaminen”, vaikka täytäntöönpantavaa rangaistusta ei ole olemassa** eikä tällä näytöllä kuulu olla olemassa eikä vangitsemisessa saa ennakoida rangaistusta ennen oikeudenkäyntejä (EIS 5-7 artiklan syyttömyysolettaman loukkaus)

10) Asianomistajiksi on määritelty tahallaan näytön vastaisesti virkamiehet ja muut rikoskumppanit, jotka ovat kohdistaneet törkeitä kunnianloukkauksia, törkeitä petoksia, törkeitä kavallus-, kiristys-, varkaus-, väkivaltarikoksia Kavoniukseen ja väkivaltaa Martti Kavoniukseen, vainoamista törkeitä kunnianloukkauksia, vääriä ilmiantoja ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikoksiaan Jaana Kavoniukseen, hänen perheeseensä, Elisa Paloseen hänen elinaikanaan, Palosen omaisiin, lääkäriin Matti Walliniin ja kultin muihin uhreihin.

11) Syytteet, vangitseminen ja kaikki pakkokeinot Kavoniukseen kohdistettuna on lopetettava, koska

- Kavoniuksen teko ei ole väitettyihin asianomistajiin kohdistettu törkeä eikä perusmuotoinen kunnianloukkaus, vainoamista, yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys (edes teoriassa, koska koulut ja virkatehtävät eivät ole yksityiselämää) asus.
- Kavonius on asianomistajiksi valehdeltujen virkamiesten ja henkilöiden rikosten uhri ja **myös Kavoniuksen lapsi Martti on heidän rikostensa uhri, väärien ilmiantojen ja otsikossa 2 luetteloitujen virkamiesten ja henkilöiden törkeiden rikosten uhri**.
- Kavoniuksen teko ei ole kehenkään asianomistajaksi valehdeltuun kohdistettu törkeä eikä perusmuotoinen kunnianloukkaus, vainoamista, törkeä eikä perusmuotoinen yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys eikä mikään rikos, vaan Kavoniuksen laillista sananvapauden käyttöä, jonka estäminen ja josta vangitseminen, syyttäminen ja rangaistuksen vaatiminen on syyttäjien, poliisien, asianomistajiksi valehdeltujen, muiden lavastajien ja vangitsijoiden rikos.
- Kavonius on asianomistajiksi valehdeltujen rikoskumppanien laatimien väärien ilmiantojen, heidän levittämiensä törkeiden kunnianloukkausten, törkeiden tuhotyö-, väkivalta-, vapaudenriisto--, varkaus-, petos-, virka-, kiristys-, kavallus-, kunnianloukkaus-, väärennys-, seksuaali- ja kotirauharikosten, syrjintä-, työ-, rekisterimerkintä-, salassapitorikosten, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisen, väärien ilmiantojen, törkeiden yksityiselämää loukkaavien tiedonlevitysrikosten, julkisen kehottamisen rikoksiin, raiskaus-, murha-, sieppaus- ja väkivaltauhkausten, identiteettivarkauden, laittomien uhkausten, vainoamisen, seksuaalisen ahdistelun, salakuvaamisen, poliittisen vainon, perättömien lausumien viranomaismenettelyssä, törkeiden petosten yritysten, henkirikosten yritysten ja tahdonvastaisen katoamisen aiheuttamisen uhri ja kaikkien Kavoniuksen rikosilmoituksissa yksilöityjen rikosten uhri.
- Kavoniuksen alistaminen rikoksille on ollut vuosia tahallista ja toteutettu saman rikollisen verkoston tutkinnantapoilla, jotka ovat rikostensa jatkamiseksi ja peittelemiseksi etukäteen sopineet rikostensa uhrin Kavoniuksen lavastamisesta syyttömänä vankilaan, etukäteen vangituksi, todistelun estämisestä vireille tulon estäjien päätöksillä, laittomista

kotietsinnöistä ja rikollisesta valehtelusta, jolla on estetty selvän normin vastaisesti asianomistajiksi väitettyjen ja koko verkoston törkeiden rikosten tutkiminen.

- Kavonius on virkamiesten ja henkilöiden törkeiden rikosten uhri eikä minkään rikoksen teonkuvaus täyty hänen teoilla eivätkä missään vaiheessa vangitsemisen, syyttämisen ja kotietsintöjen edellytykset ole täyttyneet.

Peruste 22: Julkisen tiedon julkistaminen ei ole rikos

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **RL 38:1 §:n ja RL 24:8 ja 8a §:n kriteerit eivät täyty Kavoniuksen teoissa:**

Julkisen tiedon julkistaminen ei täytä yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen teonkuvauksia

EIS 10 artikla 1.-kohta: ”Jokaisella on sananvapaus. Tämä oikeus sisältää vapauden pitää mielipiteitä sekä vastaanottaa ja levittää tietoja ja ajatuksia alueellisista rajoista riippumatta ja viranomaisten siihen puuttumatta. Tämä artikla ei estä valtioita tekemästä radio-, televisio- ja elokuvayhtiöitä luvanvaraisiksi.”

PL 12 §:

Jokaisella on sananvapaus. Sananvapauteen sisältyy **oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä.** Tarkempia säännöksiä sananvapauden käyttämisestä annetaan lailla. Lailla voidaan säätää kuvaohjelmia koskevia lasten suojelemiseksi välttämättömiä rajoituksia.

Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. **Jokaisella on oikeus saada tieto** julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.”

JulkL 9 § Tiedonsaanti julkisesta asiakirjasta

”Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen.”

JulkL 11 § 3 mom:

”Jos asiakirja kuuluu oikeudenkäyntiaineistoon, asianosaisen oikeudesta tiedonsaantiin on **voimassa, mitä siitä säädetään oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetussa laissa** (370/2007) ja oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa annetussa laissa (381/2007)…”

Julkisen tiedon julkistaminen ei täytä yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen teonkuvauksia eikä rikoksen toteutus julkisessa virassa ja asianajotoiminnassa ole ”yksityiselämän suojan” piirissä, vaan PL 12 §:n 2 momentin erityisesti suojaamaa sananvapauden käyttöä, johon 2 momentin alaiseen tiedonsaantioikeuteen ei ole säädetty edes lakivarauksella tehtäviä poikkeuksia, joten niiden julkistaminen ei ole ollut Kavoniuksen rikos millään perusteella.

Kaikki Kavoniukseen kohdistetut syytteet ja vangitsemiset ovat törkein mahdollinen sanan- ja ilmaisuvapauden ja poliittisen mielipiteen estämiseen perustuva rikos, josta myös valtio on vastuussa, koska tähän mennessä yli 100 tuomaria ja kaikki tässä rikosilmoituksessa luetteloidut syyttäjät ja rikoskumppanit ovat tahallaan sopineet

päätöksillään toteutetuista velkuuttamisista, korvausten estämisistä, syyttömän vangitsemisesta, lavastamisesta ja estäneet hänen vapauttamistaan täysin rikollisella tavalla niin, että TODISTEITA EI OLE KÄSITELTY MISSÄÄN VAIHEESSA yhdessäkään näistä heidän päätöksistään.

Koulun piha, koulu ja virkatehtävät ja rikosten toteutukset eivät ole ”yksityiselämän” suojan piirissä

Yksityiselämän suoja koskee kotia ja alueita, jotka on laissa määritelty yksityiselämän suojaamiksi alueiksi. Kolu ja sen piha-alueet eivät ole yksityiselämää, vaan julkisia alueita eivätkä mitkään väkivaltarikokset ja niiden tekeminen kuulu rikosoikeudellisesti yksityiselämän suojan piiriin.

Julkiset virkatehtävät ovat kaikki terminologian mukaisesti julkisia tehtäviä, joihin säädetään PL 118 §:ssä, kuntalaissa ja valtion virkamieslaissa rikosvastuu ja niissä tapahtuva toiminta nimitietoineen säädetään JulkL 3 §:ssä ja PL 12 §:ssä julkiseksi.

Kavonius on rikollisten virkamiesten hankkeena lavastettu etukäteen vangituksi törkeille rikoksille alistettuna olemattomista rikoksista, soveltamalla yksityisyyden suojaa julkisessa tehtävässä, julkisessa alueessa ja määrittelemällä asianomistajiksi väitettyjen rikollisten väärät tiedot, tahalliset valheet, hengenvaarallinen väkivalta, Samirin murhauhkaukset ja törkeät virkarikokset ja väärät ilmiannot ”kunnian” suojaamiksi rikollisten oikeuksiksi ja niihin puuttuminen ja totuuden kertominen niistä rikoksista vangitsemisperusteeksi.

NaistenhuoneOriginal-ryhmässä ja netissä nimellään törkeitä kunnianloukkauksia levittäneen Kortelaisen, Peltolan, Leppäsen, Suokkaan ja kenenkään nimen mainitseminen ei ole rikos

Kortelainen on omalla nimellään netissä levittänyt Kavoniukseen nimeltä mainiten kohdistettuja perättömiä väitteitä muropakettiviesteillään. Leppänen, Peltola, Ruohoset, Suokas ja muut nettivainoajat ovat nimillään ja nimimerkeillään levittäneet Kavoniukseen kohdistamiaan törkeitä kunnianloukkauksia tahallisilla rikollisilla valheillaan. NaistenhuoneOriginal-ryhmä ei ”koti”, jossa sovellettaisiin yksityisyyden suojaa. Facebookin (Metan) sopimusehtojen mukaan kirjottajat voivat valita, kirjoittavatko omalla nimellään omalla profiilillaan.

Nimien mainitseminen ei siis ole kiellettyä, vaan sallittua sopimukseen perustuneena. **Tietosuoja-asetuksen mukaan erillistä suostumusta ei tarvita nimen mainitsemiseen, kun käsittelyoikeus perustuu sopimusehtoihin**.

Koska Kortelainen, Peltola, Ruohoset, Suokkaan kopla ja muut heidän rikoskumppaninsa ovat omalla nimellään levittäneet muiden rikoskumppaniensa kanssa Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä valheita, Kavoniukselle on syntynyt oikeus oikaista valheet samalla alustalla ja nimenomaan kertoa myös se, kuka niitä valheita levittää. Kortelaisen, Ruohosten, Peltolan, Leppäsen ja kaikkien asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 valehdeltujen rikosilmoitukset on tullut todeta perättömäksi tällä näytöllä samassa yhteydessä kuin muutkin NaistenhuoneOriginal-lavastajien rikosilmoitukset on Mäkisen 12.5.2022 ja Juntusen 5.4.2023 päätöksillä jätetty syyttämättä ja kaikista vääristä ilmiannoista on tullut nostaa syytteet ja Jaana Kavoniusta käsitellä rikosten asianomistajana ja uhrina kaikkien selvien todisteiden perusteella.

<u>Peruste 23:</u> Vainoamisen kriteerit eivät täyty Kavoniuksen teossa ja vainoamissyyte perustuu vääriin faktoihin

RL 25:7a §: ” Joka toistuvasti uhkaa, seuraa, tarkkailee, ottaa yhteyttä tai muuten näihin rinnastettavalla tavalla oikeudettomasti vainoaa toista siten, että se on omiaan aiheuttamaan vainotussa pelkoa tai ahdistusta, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä yhtä ankaraa tai ankarampaa rangaistusta, *vainoamisesta* sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.”

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavonius ei ole tarkkaillut ja seuraillut ketään missään eikä ”oikeudettomasti” kirjoittanut mitään, vaan käyttänyt oikeudenkäymiskaaressa säädettyä kanne- ja muutoksenhakuoikeuttaan, JulkL:ssa, laissa oikeudenkäynnin julkisuudessa yleisissä tuomioistuimissa, tietosuoja-asetuksessa ja aiemmassa HetiL:ssa säädettyjä oikeuksiaan, rekisteröidyn tarkastusoikeutta, ROL 1:14 §:n, EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n säätämiä oikeuksiaan ja PL 12 § 2 momentin ja EIS 10 artiklan säätämiä oikeuksia lakiin perustuvasti, oikeilla faktoilla ja oikeilla tiedoilla, puolustautuakseen törkeältä rikollisuudelta ja korjatakseen Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruohosten ja Ritvasen kultin, Peltolan, Leppäsen, Suokkaan ja valtavan viranomaisrikollisten verkoston hänelle, lapsilleen, Wallinille ja Elisa Palosen omaisille aiheutettuja valtavia vahinkoja. Kaikista Kavoniuksen esittämistä tiedoista on täysi näyttö. Sen käsittely on estetty rikosten toteuttamiseksi.

Turun hovioikeuden päätöksellä 15.11.2022 on hylätty Ruohosten, Ritvasen ja Kroneldin ”uusi todistelu” ja kuulemisvaatimus, joka perustui heidän väitteeseensä, että Kavonius olisi vainonnut heitä. Kuulemisen he estivät itse ja se heidän esittämänsä oikea syy (toimittivat todisteeksi Elisalla äänittämänsä vanhan videon) mainitaan VarsKäO:n pöytäkirjassa.

Vangitseminen ja kiellettyjen rangaistusten käyttäminen on vainoamista. Syyttömän vangitseminen, syyttäminen, kiellettyjen rangaistusten kohdistaminen ylisuurina kohtuuttomina EIT:n kieltämillä vankeusrangaistuksina Kavoniukseen olemattomista rikoksista valtavalle rikosmäärälle alistettuna ja omaisuudeltaan Peltolan, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, LähiTapiolan, LP Vahinkosaneerauksen ja Jani Jormanaisen rikoksilla ryöstettynä on Geneven pakolaissopimuksessa säädettyä vainoamista ja vainoilla on poliittinen peruste. Vangitsemisella on estetty poliittisen mielipiteen esittäminen. **Rikoksilta puolustautuminen ei ole vainoamista Kavoniuksen tekona, mutta hän on vainottu ja lavastajiensa vainoama.**

<u>Peruste 24:</u> Riitelyksi valehtelu asiassa R 21/3900 verrattuna yli 5 vuoden vankeuden vaatimiseen ja vangitsemiseen asiassa R 23/1220

Kavonius on jättänyt erillisen kantelun valvontalautakunnalle AA Lotta Kroneldista. Kyse on mm. hänen ja päämiestensä Ruohosten ja Ritvasen salassapitorikoksista, törkeistä petoksista, vääristä ilmiannoista ja tapaohjeen kieltämästä Kroneldin valehtelusta. Kroneld mm. Kavoniuksen Ruohosta vastaan VarsKäO:ssa nostaman asianomistajasyytteen R 21/3900 käsittelyn estämiseksi valehteli Ruohosen toimintaa ja myös Kavoniuksen toimintaa ”riitelyksi”. Samaan aikaan ja sitä ennen he olivat yhdessä syyttäjien Kohijoen, Mäkelän, Juntusen ja vangitsemispäätösten laatijoiden kanssa esittäneet rikosväitteitä, niihin perustuvia yli 5 vuoden vankeusvaatimuksia ja osallistuneet aktiivisesti (mm. Ruohoset 24.3.2024) Kavoniukseen kohdistamaansa laittomaan vangitsemiseen ja muiden pakkokeinojen toteuttamiseen Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ja aiemmin numerolla R 23/1110.

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kaikki päätökset perustuvat

valehteluun ja asiassa on kyse Kavoniukseen kohdistetuista eikä hänen tekemistään rikoksista eikä Ruohosten 24.3.2024 rikos ja muukaan kultin rikos ole ”riitelyä”, vaan törkeitä raiskaus-, petos-, kiristys-, kiskonta-, kunnianloukkausrikoksia, salassapitorikoksia, vääriä ilmiantoja, avunantorikoksia virkarikoksissa, kidutuksissa, RL 11:4c §:n rikoksissa, törkeissä vapaudenriistoissa, törkeitä perättömiä lausumia tuomioistuimissa, perättömiä lausumia viranomaismenettelyssä ja muita heidän tekemiään törkeitä rikoksia, joita on mahdollistettu virkamafian tutkinnantapoilla ja lavastuksilla rikosten uhriin Kavoniukseen ja muiden kultin ja sen asiamiesten uhreihin kohdistettuna.

<u>Peruste 25:</u> Olemattomasta ”muusta teosta” valehtelu kielletyn ennakkosensuurin toteuttamiseksi vangitsemisella

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska valituksenalaisella ja muilla edeltävillä päätöksillä vireille tuloa estämällä estetään sellaisten päätösten poistamista ja tutkimista, jotka perustuvat tahalliseen tosiasioista valehteluun, ja jossa vangitsemisessa edeltävästi **törkeän vapaudenriiston toteuttajat Mäkelä, Juntunen, Kohijoki, Kolehmainen, Pörsti ja Sjöblom valehtelivat tahallaan 10.4.2024 vangitsemispäätöksessä epämääräisellä tavalla olemattomasta ”muusta teosta” kielletyn ennakkosensuurin toteuttamiseksi laittomalla vangitsemisella.**

”Jokaisella on sananvapaus. Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä **kenenkään ennakolta estämättä**.” (Perustuslaki 12 §)

Kavoniuksella ei näytöllisesti mitään muuta tekoa kuin sananvapauden käyttö. Teot, joita syytetään nimikkeillä ”törkeä kunnianloukkaus, yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja vainoaminen” on toteutettu kirjoittamalla ja lausumalla. Fyysistä vainoamista ei ole ja vainoamiseksi on syytteissä määritelty toistuva viestintä ja väitetty sitä tiedoiltaan vääräksi viesteissä mukana olleiden todisteiden vastaisesti, vaikka ne todistavat Kavoniuksen tiedot oikeiksi.

Kun Jaana Kavoniuksen syytetyistä teoista poistetaan syyttäjien tekemät normatiiviset luonnehdinnat (normatiiviset nimittelyt ja kuorrutukset), voidaan havaita se, mitä Jaana Kavonius on tosiasiallisesti tehnyt: tosiasiallisina tekoina ovat julkisten lausumien esittäminen joistakin henkilöistä ja tapahtumista. Muita todellisia tekoja tässä asiassa ei ole.

Syyttäjä, KäO ja hovioikeus ovat Suomessa valinneet ***sananvapautta käyttäneen henkilön vaientamiseksi pitkällä EIT:n Suomelle langettavissa ratkaisuissa kieltämällä vankeus-rangaistuksella normatiiviseksi kuorrutukseksi nimikkeet****: Kunnianloukkaus, yksityiselämää loukkaavan tiedon levittäminen sekä vainoaminen.*

- *Kunnianloukkaukseksi syyttäjät ovat kuorruttaneet ja nimittäneet sananvapauden käyttöä, kun joku tai jotkut ovat kokeneet lausumat itseään loukkaaviksi.*
- *Vainoamiseksi syyttäjien nimittelyssä sananvapauden käyttöä on puolestaan kutsuttu silloin, kun samoja henkilöitä koskevia lausumia on useita ja lausumisen kohteet ovat olleet itsekin mukana vastaanottamassa massasähköpostitettuja lausumia*
- **Toisaalta ei ole edes väitetty, että jakelussa olisi vääriä henkilöitä. Jakelu on kohdistettu niille, joilla on ollut esim. toimintavelvollisuus Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistetun rikollisuuden lopettamiseksi.**
- *Sananvapauden käyttö on yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämistä syyttäjien mielestä puolestaan silloin, kun syyttäjien mielestä Jaana Kavoniuksen olisi pitänyt* ***vaieta***

tietämistään tapahtumista ja teoista, jotka syyttäjät ovat nimittäneet yksityiselämäksi, vaikka ne ovat tekijöidensä törkeitä rikoksia rikoslain tunnusmerkistöihin vertaamalla.

Erilaisista normatiivisista nimityksistä huolimatta **kaikki teot ovat kirjallisesti tai suullisesti tehtyjä lausumia erilaisista henkilöistä ja tapahtumista**. Kavoniuksen toimittamia todisteita ja julkaisuoikeuden laillisia perusteita (rikollisuuden paljastaminen yhteiskunnallisesti merkittävällä tavalla) ei ole huomioitu lainkaan.

Vangitsemista on perusteltu sillä, että on olemassa jatkamisvaara. **Kun normatiivinen kuorrutus poistetaan, niin faktisesti on kyse siitä, että *syyttäjät vaativat ennakolta vangitsemisella estämään Jaana Kavoniusta antamasta lausumia julkisesti, siis he avoimesti ovat myöntäneet tavoittelevansa ennakkosensuuria.*** *Jaana Kavoniuksen tulevien lausumien estämiseen syyttäjät käyttävät jatkamisvaaran käsitettä.* ***Tässä tapauksessa ”jatkamisvaaran eliminointi” tarkoittaa täysin selkeästi ja yksiselitteisesti perustuslaissa ja ihmisoikeussopimuksessa kielletyn ennakkosensuurin toteuttamista.***

Peruste 26: Pintanaarmuista valehtelu

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska myös pintanaarmuista valehtelu on vangitsemispäätöksissä tahallista ja vireille tuloa estetään valehteluun perustuvien edeltävien päätösten ylläpitämiseksi. Missään Kavoniuksen todisteeksi toimittamassa lääkärinlausunnossa ja lääketieteellisessä materiaalissa ei ole syyttäjien ja vangitsijoiden valehtelemaa ”pintanaarmu”-diagnoosia. Rikosten ja valehtelunsa toteuttamiseksi verkoston rikolliset ovat salailleet 5 vuotta hätäkeskusäänitteitä, joita ilmenee aivovammadiagnoosiin sopiva tajuttomuus kaksi kertaa ajalla 17:59-18:30 ja partio on kirjannut rikoksen törkeäksi eikä perusmuotoiseksi väkivaltarikokseksi.

Väkivallassa on käytetty jotain hakkausvälinettä, jonka jäljet näkyvät Kavoniuksen selässä ensiavussa otetuissa valokuvissa ja diagnoosina ovat ruhjeet selässä ja raajoissa ja muita väkivallan jälkiä kasvoissa.

Peruste 27: Valehtelu todisteiden puuttumisesta 8.4.2024 syyttäjien vangitsemisvaatimuksessa, 10.4.2024 vangitsemispäätöksessä ja puolustuksen 8.4.2024 toimittamien todisteiden kirjaamattomuus ja käsittelemättä jättäminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Emma Hakala-Manninen estää vireille tuloa syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen ja Heikki Kohijoen ja edeltäviä päätösten valheita toteuttaneiden rikoskumppanina. Syyttäjät laativat **8.4.2024** vangitsemisen ylläpitämiseksi valheellisen vaatimuksen, jossa mm. valehtelivat, että Kavonius ei olisi ennen syytteiden nostamista toimittanut todisteita syyttömyydestään ja että hänen julkaisemansa tiedot olisivat oikeita. Kavonius on todistettavasti ne kaikki todisteet toimittanut. Estääkseen syyttömän Kavoniuksen vangitsemisen väärillä tiedoilla, **Saarela toimitti todisteeksi 8.4.2024 kuvakaappaukset yli 200 todisteesta ja niiden lähetys- ja vastaanottajatiedoista**. Niitä ei kirjattu ja käsitelty lainkaan Helsingin HO:ssa, jossa Kolehmainen, Pörsti ja Sjöblom heti niiden toimittamisen jälkeen 10.4.2024 estivät niiden kirjaamisen, jättivät ne lukematta, käsittelemättä ja laativat tahallaan jo **10.4.2024** syyttäjien valehteluun perustuneen päätöksen jatkaakseen tahallaan etukäteen päätettyä syyttömään kohdistettua törkeää vapaudenriistoa ja PKL 3:6.3 §:n, PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n, EIS 5 artiklan 4-kohdan, EIS 6-7 artiklan ja PL 8-9 ja 21 §:n vastaista syyttömään rikosuhriasemassa olevaan Kavoniukseen kohdistamaansa vangitsemista ja lavastettujen syytteiden kiellettyjä, aiheettomia ja kohtuuttomia yli 5 vuoden vankeusrangaistusvaatimuksia, kotietsintöjä ja etsintäkuulutuksia.

Koko linkin **https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR** **materiaali muodostaa todistelun Kavoniuksen syyttömyydestä,** rikollisuudelle alistamisesta, pakkokeinojen rikosten törkeydestä ja kansioissa on yksityiskohtainen selvitys poliisi-, syyttäjä- ja tuomarikohtaisesti siitä, että todisteet on toimitettu, niiden käsittely tahallaan estetty ja niiden puuttumisesta valehtelu on tahallista vangitsemisvaatimuksissa ja vangitsemispäätöksissä.

Lisäksi 10.4.2024 ja muut vangitsemispäätökset ovat kaikilta muitakin osin tahallisesti valheellisia. Kavoniuksen 4.10-9.10.2024 rikosilmoituksessa on yksityiskohtaisesti selvitetty virkarikollisen valehtelun törkeys. **Todisteet syyttömyydestä olivat tiedossa ja todistelu estettiin:**

- *Kaikki syytelavastuksiin ja edeltäviin kuulusteluihin ja ryhtyneet ovat varmuudella ymmärtäneet ja tarkoittaneet kohdistaa Kavoniukseen törkeät rikoksensa ja lavastaa hänet syyttömänä vankilaan*
- *Tekona sellainen rikos on äärimmäisen törkeä ja edellyttää jokaisen siihen ryhtyneen tuomitsemista vähintään 12 vuoden rangaistukseen ja täysimääräisen korvausvastuuseen.*
- *Rikokset syytelavastuksissa ja kuulusteluissa on toteutettu niin, että syyttäjät antoivat poliisille etukäteen ohjeet olla kirjaamatta kuulusteluvastauksia, todisteita syyttömyydestä ja olla lukematta niitä lainkaan.*
- *Todistelua ”deletoitiin” heidän rikoksistaan myös mm. Rankin, Bymanin, Kutvosen, Angervon kanssa sovitulla 30.5.2023 rikoksella ja poliisi Lönnrothin 8.6.2023 rikoksella.*
- *Rappe ja Hiivala laativat törkeillä virkarikoksillaan tahallaan 31.5.2023 päätöksen, jossa massiivista Kavoniukseen kohdistettua oikeaa rikollisuutta perustellaan syrjinnällä ja sillä päätöksellään ne perustelivat itse asiassa omat erottamisperusteensa ja 12 vuoden vankeustuomionsa koko verkostolle.*
- **Rappe valehteli ”tutkinnanjohtajan” kanssa 31.5.2023 tahallaan lailliseksi täysin järjetöntä rikollisuutta ja rikosmäärää vähäiseksi, vaikka Rappe on 2018 lukien ollut itse niitä rikoksia toteuttamassa ja saanut vähintään 100.000 asiakirjatodistetta** Kavoniukseen, Paloseen, Walliniin, Kavoniuksen ja Wallinin lapsiin, Palosen omaisiin, Kavoniuksen assistenttiin, Totuuspuolueeseen, Oikeusturvakeskukseen ja useisiin viranomaisiin 30 vuotta keskeytyksettä kohdistetuista rikoksista, joiden todellinen määrä oli varmuudella häikäilemättömän rikollisen Rappen tiedossa eikä se väitetty rikosmäärän vähäisyys mistään tutkinnanjohtajalta ole peräisin, kun Rappe on itse todisteellisesti ollut kaikkien niiden viestien jakelussa, joilla sai ne vähintään 100.000 rikosta koskevat selvitykset ja **siksi tälle hänelle syntyi tarve varjovalmisteluissa junailla sopia verkoston lavastavan totuudenkertoja yli 5 vuodeksi syyttömänä vankilaan ja sinne koko verkosto kuuluu tällä näytöllä.**
- **Syyttäjät ovat esteellisinä laittaneet vireille syytelavastuksen tahallaan ja toteuttaneet sen tahallaan väärillä tiedoilla valehtelemalla tahallaan oikeita tietoja vääriksi ja jättämällä kirjaamatta kaikki ne oikeat tiedot ja todisteet, joita Kavonius toimitti yksilöidyillä kuulustelujen diaarinumeroilla, joita koski ehdoton ETL:n kirjaamisvelvoite.**
- **Kavonius toimitti todisteeksi mm. kaikki ne 146 kuulusteluvastausta todisteineen, jotka sisälsivät OIKEAT tiedot niistä rikoksista, joita syytelavastuksessa ”uhreiksi” lavastetut ja rikolliset virkamiehet ovat toteuttaneet, OIKEAT todisteet niistä rikoksista ja Kavoniuksen uhrin asemasta ja OIKEAN juridiikan, jonka vastaisesti ovat rikollisten rahastuskohteeksi ja ”syytetyksi” tahallaan lavastaneet.**
- *Syyttäjälle kiellettyä toimintaa on nostaa Kavoniusta vastaan syyte ”törkeästä kunnianloukkauksesta” ja vainoamisesta tilanteessa, jossa syyttäjille ja poliisin tutkinnantappajille Kavonius oli sadoilla rikosilmoituksilla ja mm. 146-osaisella 21.3.-*

29.3.2022 todisteellisesti toimittamallaan kuulusteluvastauksella toimittanut selvityksen, että hänen tietonsa eivät ole vääriä, ja että myös kunnianloukkausrikoksen teonkuvauksessa tarkoitettu loukkaustarkoitus puuttuu.

- *Kavonius toimitti heille Suomen täydellisimmän selvityksen siitä, mitä laillisia tarkoituksia julkistuksilla ja kirjelmillä on ja miten törkeitä rikoksia ”uhreiksi” syytelavastuksilla ja väärillä ilmiannoilla valehdellut henkilöt ovat toteuttaneet sen mafian avulla, joka Kavoniusta ”rikolliseksi” lavastaa niin, että ne kuulusteluvastausten ja rikosilmoitusten KAIKKI oikeat normit, todisteet ja tapahtumatiedot he jättivät tahallaan kirjaamatta voidakseen valehdella täysin oikeita tietoja vääriksi ja lavastaa totuudenkertojan vankilaan välttyäkseen itse heille kuuluvilta pitkiltä tuomioiltaan.*
- ***Totuuden kertominen heidän rikoksistaan ei ole kunnianloukkaus eikä mikään Kavoniuksen rikos.***
- *Heidän kaikki syytelavastuksensa, väärät ilmiantonsa, Kavoniukseen ”rikoksesta epäillyn väärässä roolissa kohdistamansa kuulustelut, vastausten, todisteiden ja rikosilmoitusten kirjaamattomuus ja tutkinnantappojen lavastus heidän rikostensa tuomioiden ja Kavoniuksen, hänen lastensa ja lääkärinsä korvausteni estämiseksi on heidän rikollisuuttaan, josta tässä asiassa tulee tuomita heistä jokainen.*

Peruste 28: Kavoniuksen tarkoituksista valehtelu ja oikeat tiedot laillisista tarkoituksista

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska ratkaisut on laadittu **esteellisinä, vahingoittamis- ja rikoshyötytarkoituksissa** ja käyttämällä vangitsemispäätöksissä, syytteissä ja kaikissa pakkokeinoissa **tahallista valhetta, että Kavonius olisi käyttänyt sananvapautta rikollisiin tarkoituksiin**, vaikka heidän hallussaan olivat mm. 2.-9.5.2022 kuulusteluvastaukset ja Totuuspuolueen, Oikeusturvakeskuksen ja virkamafia-sivujen ja ohjelmien tiedotteet laillisista tarkoituksista ja säännöt ja yleisohjelmat, jotka viranomaiset ovat hyväksyneet rekisteröimällä.

Syytteitä ei saanut nostaa eikä vangitsemista ja mitään pakkokeinoja toteuttaa valehtelemalla Kavoniuksen tekoja ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”, ”kunnian-loukkaukseksi” eikä ”vainoamiseksi”, ja että julkaisuilla ja kirjelmillä olisi sellaisia tarkoituksia, koska syyttäjien, poliisien, vangitsijoiden ja muiden pakkokeinojen toteuttajien tiedossa olivat Kavoniukseen 2.5.2022 ja 9.5.2024 kuulusteluvastaukset, oikeat tiedot sisältävät Kavoniuksen rikosilmoitukset ja todisteet siitä, että julkistuksilla ja kaikilla kirjelmillä on yli 100 täysin laillista tarkoitusta eli RL 24:9-10 §:n teonkuvauksen, vainoamisen ja minkään rikoksen kunnianloukkaus-, vainoamis- ja muukaan rikollinen tarkoitus ei täyty lainkaan laillisten tarkoitusten vuoksi.

Www.Virkamafia.fi -sivuilla, Jaanalla on asiaa-ohjelmissa ja www.totuuspuolue.net -sivuilla julkisesti nähtävillä julkistusten laillinen tarkoitus mafian paljastajana ja mafian rikosten rikolliset tarkoitukset samaan aikaan, kun se mafia laillista totuudenkertojaa ”rikolliseksi” lavastaa. Tämä teksti on ollut 2019 lukien ja on edelleen nähtävillä www.virkamafia.fi -sivuilla julkistusten laillisista tarkoituksista:

- NATO-hanke on rikos
- Todisteet vastapuoleni prosessipetosvalheista
- Totuus Noora Kempistä, Pontus Baarmanista ja järjestetystä häviöstä
- Virkamafian ”tutkinnan tappo”- toiminta ja suojeluketjut
- Järjestetyn häviön käänteiset rahavirrat ja valehtelun miljoonabisnes
- Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys
- Kun tuomarisi on ”puolueeton pahoinpitelijäsi”

- Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset
- Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan ”jeesuksena” ja ”jumalana” esiintyen
- Minun vaientamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla
- Lavastetut rikokset/ nämä ovat tyrkyllä muka-”rikokseksi”
- Virkamafiaverkoston henkilögalleria
- Jaana
- Tuomas Pöystin ja poliisin mahdollistama törkeä rikollisuus Suomessa
- Elvytyskusetus ja tutkintapyynnöt

Teksti on ollut 2019 lukien nähtävillä www.virkamafia.fi -sivuilla mafian rikoksista ja niiden tarkoituksista.

Kun eivät saaneet Kavoniusta hakkauttamalla hiljaiseksi, yrittävät nyt lavastaa rikoksillaan 5 vuodeksi ”hiljentymään” vankilaan, mutta totuutta ei enää todellakaan saa hiljentymään ja sammumaan ja heidän rikollisen lavastushankkeensa törkeys valkenee tavallisille ihmisille kertomattakin. Kavonius on 5.1.2025 julkistanut Rumblessa https://rumble.co/user/JaanaKavonius 63 videota, joissa kaikissa on todisteet kaikista faktoista, jotka hän videoilla esittää. Hänen julkistuksensa eivät ole rikoksia, mutta julkistuksen kohteiden teot ovat rikoksia niiden todisteiden perusteella, joiden käsittelyn estämiseen niiden mahdollistaminen virkamafiassa perustuu.

Peruste 29: Vangitsemispäätösten, syytelavastusten ja 26.3.2024 vangitsemisvaatimusten KAIKKI tiedot ovat tahallisesti väärät ja valehtelu, verkoston rikokset/päätökset toteutettu todistelu kokonaan estämällä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska syytteiden ja muiden pakkokeinojen lavastamiset perustuvat

1) Syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen **22.3.2024 tahallaan valheellisilla** tiedoilla laatimaan vangitsemisvaatimukseen
2) **Apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen, syyttäjien Tapio Mäkisen,** Anssi Hiivalan, Katja Haaviston, heidän päätöksissään esiintyvän nimeltään salatun ”tutkinnanjohtajan”, poliisien Robin Huldenin, Aleksi Sulkon, Jari Riialin, Taina Äijälän, Merja Laitisen, Nina Heikkilän, Markku Kukon, Kimmo Halmeen Jasper Uskin, Kaarle Lönnrothin ja muiden ns. **tutkinnantappoverkoston** poliisien ja syyttäjien laatimiin tahallisesti valheellisiin päätöksiin 2014-2024, poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen 24.3.2023 laatimaan tekaistuun tapahtumaan ja 11.12.2019 väkivaltarikoksesta valehteluun ja Rappen, Mäkisen, Hiivalan ja Huldenin laatimiin valheellisiin **päätöksiin 31.5.2023, 18.5.2022, 29.9.2022 ja 7.10.2022** ja niiden perusteella valheellisina laadittuihin **26.3.2024-10.3.2025** vangitsemispäätösten tietoihin.

Vangitsemisvaatimuksissa, syytteissä ja vangitsemispäätöksissä on **Jaana Kavoniukseen kohdistetun törkeän vapaudenriiston toteuttamiseksi valehdeltu** tahallaan kaikissa päätösperusteluina käytetyistä tiedoista ja samalla estetty EIS 6 artiklan selvän ihmisoikeuden vastaisesti todistelu Kavoniukselta kokonaan. Päätökset perustuvat seuraaviin tahallisiin valheisiin:

1) Kavoniuksen tiedot olisivat vääriä, esitetty kunnianloukkauksen ja vainoamisen muissa rikollisissa tarkoituksissa

2) Kavonius ei olisi toimittanut todisteita siitä, että hänen tietonsa ovat oikeat ja esitetty laillisessa tarkoituksessa

3) Asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen sekä syyttäjien ja poliisien tiedot olisivat oikeita ja teot laillisia.

4) **Kyse olisi muka ”jostain muustakin” kuin sananvapauden käytöstä (valheellinen väite esitetty siinä tarkoituksessa, että vangitsemisella toteutettu kiellettyä ennakko-sensuuria) . Valhe ”jostain muusta kuin sananvapauden käytöstä” on laadittu kielletyn sananvapauden vankeusrangaistuksen ja vangitsemisella toteutetun kielletyn ennakkosensuurin naamioimiseksi** *eikä Kavoniuksen tekona mikään ole kiellettyä eikä rangaistavaksi säädettyä myöskään sananvapauden käyttönä, vaan totuudenkertomista syytelavastusten, kultin ja virkamafian rikoksista.*

5) **Turvapaikkahakemuksella ei olisi** vangitsemisen kannalta **merkitystä** ja Kavonius ”piileskelisi” ja Kavonius olisi ”karttamisvaaran” perusteella tarpeen vangita (**vaikka turvapaikkahakemuksella on keskeinen merkitys, koska se on suoraan PKL 3:6.3 §:n säätämä laillinen este eikä sopimus mahdollista sen määrittelyä muuksi kuin lailliseksi esteeksi)**

6) Suomi olisi oikeusvaltio ja Kavoniukseen kohdistettu väkivalta lievää ja **aiheuttanut vain pintanaarmuja.**

7) Syyttäjät, poliisit, Mika Illman, Reetta Kannisto, Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom ja muut Kavoniukseen ja hänen perheeseensä rikoksia kohdistaneet **eivät olisi esteellisiä**

8) **Kavoniuksen lapsen Martin (s. 3.6.2013) koulussa ei olisi väkivaltaa eikä henkirikosuhkaa** ja Kavoniuksen väkivallasta, murhauhkauksista ja murhayrityksestä esittämät tiedot olisivat väärät ja siksi Kavoniuksen teot olisivat ”törkeitä kunnianloukkauksia”

9) Vangitseminen perustettu väitteeseen ”rikoksen jatkamisesta”, vaikka Kavoniuksen mikään teko ei ole rikos ja hänet, lapset ja muut uhrit on alistettu rikollisuudelle 18.5.2022, 7.10.2022, 30.5.-31.5.2023 ja muilla tutkinnantappopäätöksillä.

Peruste 30: Syyttäjien lisätutkinta kirjallisessa menettelyssä tekee Kavoniuksen vangitsemisen tarpeettomaksi ja lisätutkintojen estäminen on törkeä rikos, johon vangitsemisen rikokset perustuvat

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska vangitsemisvaatimukset perustuivat väitteeseen tutkinnan turvaamisesta, vaikka mitään vangitsemista edellyttävää tutkintaa ei ole olemassa. **Kavonius on nyt vangittu 12 kertaa kokonaan ilman todistelua**.

Sitten EIS 6 artiklan takaamaa oikeutta on syyttäjien toimesta ryhdytty toteuttamaan 10 vuoden viiveellä asioissa R 23/1220, R 23/1110, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, joissa kaikki kolme syyttäjää **Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat 24.10.2024, 1.11.2024, 25.11.2024 ja 8.12.2024** ilmoittaneet käynnistävänsä ne puolustuksen vuosia pyytämät puuttuvat lisätutkinnat, jotka olisi tietenkin kuulunut toteuttaa esitutkinnassa vuosia sitten. **Sitten, kun poliisi on 2.1.2025 todennut, että Kavoniuksen teko ei ole edes rikos ja syytteet on nostettu keskeneräisessä asiassa estämällä kokonaan tahallaan todistelu, nämä samat rikoksiaan toteuttavat syyttäjät ovat heti peruneet omat 24.10-8.12.2024 antamansa lisätutkintalupauksensa 22.1-28.2.2025 viesteillään**. Jos esitutkinta ja syyteharkinta olisi toteutettu laillisella tavalla, Kavonius ei olisi todisteiden valossa lainkaan päätynyt syytetyksi, vangituksi ja minkään pakkokeinojen kohteeksi ja kun todistelu todistaa syyttäjien ja kaikkien lavastajien omat teot rikoksiksi, he ovat esteellisinä vankilalta ja korvausvastuulta välttyäkseen peruneet lisätutkinnat ja estäneet ne tahallaan pitääkseen rikostensa uhrin syyttömänä vangittuna, syytteissä ja jatkaakseen rikollisia lavastuksiaan.

Nyt näitä todistajien ja muiden kuultavien kysymyksiä ovat kaikki 3 syyttäjää myöntäneet puuttuviksi kaikissa vangitsemiskäsittelyissä, ja silti ristiriitaisesti olleet mukana vaatimassa syyttömän Kavoniuksen vangitsemisen jatkamista. Samalla on kyse vakavista EIS 6 artiklan loukkauksista, jossa prosessissa kaikkiaan tapahtunut lainvastaisessa järjestyksessä.

Peruste 31: Rikoksena tuomittavat vangitsemisvaatimukset ja päätökset, vankeuden lopettamisen estäminen rikokset, painostus-toimena toteutetut kantelut ja puolustajan palkkioiden estäminen

A. Rikolliset prosessit ja niiden korjaamisen estäminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska niitä on kohdistettu Kavoniukseen törkeinä virka- ja vapaudenriistorikoksina, tahdonvastaisen katoamisen aiheuttamisena, syrjintänä, vainoamisena, **oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisena Kavoniuksiin, Jaana Kavoniuksen todistajiin, lääkäriin, avustajiin ja puolustajaan Saarelaan** ja rikosväitteitä ja muita perättömiä väitteitä törkeänä kunnianloukkauksena ja sellaisina on syytettävä ja tuomittava

1) Kaikki 22.3.2024 lukien Kavoniukseen kohdistetut vangitsemisvaatimukset ja vangitsemispäätökset. Viimeisin tiedossa oleva vangitseminen on toteutettu valituksenalaisella ratkaisulla.
2) Puolustajan palkkioiden epäävät päätökset puolustamisen estämisenä toteutettuna törkeänä rikollisuutena.
3) Hovioikeudenneuvosten ja KäT Marjatta Bergin väärillä tiedoilla laatimat kantelut valvontalautakunnalle ja poliisi Taina Äijälän väärillä tiedoilla 16.10.2023 laatimat Wallinia koskevat kantelut AVI:lle ja Valviralle.
4) Syyttömyysolettaman loukkaukset lehtikirjoittelulla, vastineoikeus estämällä ja törkeiltä kunnianloukkauksilta, salassapitorikoksilta ja törkeiltä petos-, virka-, uhkaus-, vainoamis- ja kunnianloukkausrikoksilta puolustautumisen estäminen tutkinnantapoilla ja syyttämällä oikeita tietoja laatinutta rikosten uhria teoista, jotka eivät ole rikoksia ja kohdistamalla häneen vangitseminen, muita pakkokeinoja ja kielletty aiheeton vankeusrangaistus rikoksen uhrin asemassa.
5) Kotietsinnät, etsintäkuulutukset ja niiden lainvastaisuuden tutkimisen estäminen Bergin, Mannisen ja valitusasteissa vireille tuloa estäneiden päätöksillä.

B. Vangitsemisen ja kotietsintöjen rikollisuutta toteuttaneet tuomarit laativat päätöksiinsä ja kanteluihin tarpeettomuusvalheita pitääkseen syyttömän vangittuna todistelun estäen

Kanteluita Kavoniusten avustajaan ja puolustajaan Saarelaan kohdistaneet rikoksia päätöksillään tahallaan toteuttaneet tuomarit pyrkivät siihen, että

1) Todistelu syyttömyydestä estetään kokonaan määrittelemällä se heidän lavastuksiinsa tähtäävissä päätöksissään ”tarpeettomaksi”.
2) Saarela saisi langettavan päätöksen, koska virka-asemaansa väärinkäyttäneet valehtelevat tuomarit esittävät kantelussaan vääriä tietoja todistelun tarpeettomuudesta, valehtelevat päätöksiään laillisiksi ja salaavat poliisin ja muita päätöksiä, joista näkyy avustajan ja puolustajan moitittavan teon puuttuminen ja päätösten syntyneen todistelu estämällä.
3) Valvontalautakunta kantelijoiden erehdyttämänä määrittelisi puolustajan ”velvollisuuksien vastaiseksi” menettelyksi päävelvoitteen mukaisen tehtävän todisteiden toimittamisen ja

siinä tarkoituksessa ovat kantelussaan ryhtyneet väittämään KAIKKIEN todisteiden eli jokaisen todisteasiakirjan toimittamista ”tarpeettomaksi” ja tekoja ”moitittavaksi” ja **puolustettavan vapauttamisen vaatimista ”moitittavaksi”, vaikka se on puolustajan ydinvelvoite ja puolustuksen päätavoite.**

4) Heidän kantelunsa asiattomat väitteet ovat EIS 6 artiklan loukkaus ja **he pyrkivät estämään KOKO todistelun ja valittamisen omasta päätöksestään.**

<u>Peruste 32:</u> KKO:ssa ei aiemmin luettu ja käsitelty mitään aineistoja, Simo Kolehmainen salasi avopuolison olevan KKO:ssa esittelijänä (esteellisyyden ja varjovalmistelut) ja asiakokonaisuuden päätöksiin sisältyy 210 purkuperustetta

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska vangitsemista on jatkettu tahallaan etukäteen sovitulla tavalla aineistoja lainkaan aiempia ratkaisuja tehtäessä lukematta. Kavoniuksen yli 800-sivuinen asiakirja on saapunut KKO:lle **10.6.2024**. Lisäksi siinä olivat **todisteet, joita on 216 Gt**. Niitä ei ole luettu KKO:ssa lainkaan, ei ole voitu edes teoriassa ehtiä lukemaan ja käsittelemään niiden toimittamisen ja päätöksenteon välisenä lyhyenä aikana 10.6-28.6.2024 eikä mihinkään vangitsemisen lopettamisperusteeseen otettu **28.6.2024** kantaa eikä päätös täytä edellytystä päätöksen perusteluvelvollisuudesta. Aineiston lukemattomuus näkyy suoraan valitusluvan epäävän päätöksen päiväyksestä (28.6.2024). Kahdessa viikossa muiden istuntojen ja tehtävien ohella aineistoa ei ole voinut lukea kukaan 28.6.2024 päätöksen laatineista.

Mika Illman, Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Tapio Mäkinen, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Simo Kolehmainen, Kristian Sjöblom, Toni Pörsti, Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg, tutkintoja estäneet poliisit, muut syyttäjät ja lavastuksiin ja asianomistajasyytteiden, kanteiden ja valitusten estämiseen osallistuneet tuomarit sopivat rikoksistaan. Entiset syyttäjäkollegat valtionsyyttäjä Mika Illman ja valtionsyyttäjä Simo Kolehmainen, Jukka Rappe ja Tapio Mäkinen sopivat

1) **Kavoniuksen kolmen lapsen velkuttamisesta 140.00 eurolla**
2) **niiden omien törkeiden rikostensa peittelemiseksi ja koko verkoston törkeän rikollisuuden toteuttamisen jatkamiseksi siitä, että rikollisen verkoston paljastaja Jaana Kavonius lavastetaan syyttömänä vuosiksi vankilaan vangitsemisen ja syytelavastusten törkeillä rikollisilla menetelmillä ja valtamediassa häpäistäväksi.**

Simo Kolehmainen salasi, että hänen avopuolisonsa on KKO:n esittelijänä.

Kavoniukselta ja Saarelalta on salattu:

1) *Kuka on Simo Kolehmaisen avopuoliso ja onko avopuoliso vaikuttanut 28.6.2024 ratkaisun lainvastaiseen sisältöön ja syntytapaan?*

2) *Ovatko Kolehmainen ja avopuoliso sopineet KKO:n 28.6.2024 päätösten laatijoiden kanssa Kolehmaisen, Illmanin, Kanniston, Pörstin, Sjöblomin, Mäkelän, Juntusen ja Kohijoen rikosten ja vangitsemisen tahallisesta ylläpitämisestä?*

Jaana Kavonius on **14.2.2025** vireille laittamassaan valitus- ja purkuhakemuksessa vaatinut kaikkien asiassa syntyneiden ratkaisujen purkamista ja poistamista ja ne samat perusteet koskevat Hakala-Mannisen rikoksia tässä asiassa ja ovat pakollinen peruste poistaa valituksenalainen päätös ja käsitellä vangitsemisen edellytysten puuttuminen PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan 4-kohdan mukaisena määräajallisena prosessina erikseen myös KäO:ssa kahden viikon välein vireille olevista valitus- ja kanteluasioista riippumatta.

Purettavaksi vaaditaan

1. Vangitsemis- ja pakkokeinoasioissa KKO:n 28.6.2024 ja 15.1.2025 tekemät valitusluvan estävät päätökset, joilla Kavoniuksen vireille laittamien vapauttamisvaatimusten vireille tulo on estetty
2. Kaikki Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistetut prosessipetosrikollisuuteen ja niistä laskutukseen perustuneet päätökset, jotka ovat syntyneet uhkaamalla Kavoniusta tappamisella, kohdistamalla häneen vakavaa väkivaltaa ja estämällä rikosten esitutkinta (OikTL:n pätemättömyysperusteet), sopimalla rikoksista ja salaamalla esteellisyyden tunnustuksia, jotka tänään vireille tulleissa asioissa vaaditaan käsiteltäväksi uudella merkittävällä näytöllä.

Tämän kantelun kanssa samaan aikaan ovat vireillä KKO:ssa

Jaana Kavoniuksen **valituslupahakemus ja valitus Helsingin HO:n 20.12.2024 tekemistä päätöksistä**

- **asiassa R 16/2024/1002 ratkaisunumerolla 1023 8368**
- **asiassa R 16/2024/1031 ratkaisunumerolla 1023 9484**

Myös se asia koskee vaatimusta poissaolevana vangitun vapauttamisvaatimusten käsittelystä ja vireille tulon estävien päätösten poistamista.

Vaatimus, että KKO:n on purettava seuraavat päätökset:

1. **S 2020/359**
2. **S 2020/360**
3. **S 2020/365**
4. **S 2020/366**
5. **S 2020/367**
6. **S 2021/378**
7. **KKO päätös 1076 asiassa R2024/461, tehty 28.6.2024**
8. **KKO:n päätös 1024 1100, asia R 1/2024/76, tehty 15.1.2025**
9. **KKO päätös 0351 asiassa R2008/1116, tehty 22.2.2010**
10. **KKO päätös 0353 asiassa R2009/744, tehty 22.2.2010**
11. **KKO päätös 1466 asiassa S2009/185, tehty 26.6.2009**
12. **KKO päätös Markku Braxin Jaana Kavoniukselle 2006 määräämässä järjestyssakossa (100 €) ja toimintakieltoseuraamuksessa (päätöksen numero tulee selvittää KKO:ssa)**

Niistä asioista riippumatta HO:n on itsenäisesti ratkaistava vireille tuleva kantelu ja vapautusvaatimus, koska määräajallisiin vapauttamisvaatimuksiin ei sovelleta lis pendensiä lainkaan. Toisaalta 17.2.2025 vireille laitetuissa asioissa perusteena ovat tietenkin kaikki rikokset ja tuomiovirheet, jotka ovat pakollisia perusteita ottaa ne kantelussa päätöksen poistamisperusteina ja vapautusvaatimuksen jokaisessa käsittelyssä huomioon, koska edeltäneet kaikki päätökset ja vireille tulon estäminen ovat rikoksia, joiden ylläpitäminen estäminen ja vireille tulon estämisen jatkaminen niiden edeltävien rikosten, rikosvahinkojen ja rikoshyötyjen ylläpitämiseksi on täysin laitonta eikä laittomalla tavalla toteutettua em. rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen vangitsemista, kotietsintöjen edellytysten puuttumisen tutkimista ja vangitsemisedellytysten puuttumisen tutkimisen estämistä ole kenelläkään oikeus jatkaa.

Kaikki tämän asian vireille laittamisajankohtana samaan aikaan jätettyjen kansainvälisten rikosasioiden rikosilmoitusten, kanteluiden ja Tuure ja Jaana Kavoniuksen jättämien rikosilmoitusten ja valituslupahakemusten kattamat rikokset ja rikollisella tavalla syntyneitä

päätöksiä koskevan purkuhakemuksen purkuperusteet ovat asiassa selvitystä siitä, miten törkeille rikoksille, pitkäkestoisesti ja tahallaan Jaana Kavonius, hänen lapsensa ja muut hänen läheisensä, puolueensa ja yhdistyksensä jäsenet, lääkärinsä ja kultin uhrit on alistettu täysin tahallaan.

Kaikki rikokset on toteutettu todistelu laittomasti estämällä. **Vapauttaminen ja vangitsemispäätösten poistaminen on pakollista rikosten lopettamiseksi, ja koska ihmisoikeussopimus ja mikään normi ei mahdollista mitään päätöksissä sovellettuja valheellisia tulkintoja ja vangitsemisen ja kotietsintöjen laillisuuden tutkituttamisen estäminen on RL 11:4 c §:n säätämä törkeä rikos ja ihmisoikeusrikollisuutta, joka tulee estää ja lopettaa ja myös puolustajaan kohdistetut painostustoimena väärillä tiedoilla laaditut, rikoksia toteuttaneiden tuomarien laatimat kantelut tulee todeta EIS 6 artiklan loukkauksiksi. Puolustajan, Kavoniusten ja kenenkään ei kuulu poliisi-, syyttäjä- ja oikeuslaitoksessa joutua tällaisen rikosmäärän kohteeksi ja tapauksen todisteet paljastavat täysin kammottavan sadistisen viranomaisten, kultin ja petosverkostojen rikosten laajuuden.**

Päätösten purkamiseen koko asiakokonaisuudessa on erityistä aihetta

1) Vangitsemispäätökset kohdistetaan tahallaan rikosuhriasemassa olevaan syyttömään ihmiseen EIS 6 artiklan säätämä todistelu kokonaan estämällä. Kansallinen harkintavalta on ylitetty.
2) Vangitsemispäätösten jälkeen EIS 5 artiklan ja PKL:n säätämä oikeus tutkituttaa ”viipymättä” vangitsemisen lainvastaisuus on estetty **RL 11:4c §:n rikoksilla kiistämällä vangitsemispäätösten laatimisen jälkeen vangitsemisen ja vapaudenriiston tapahtuminen ja keinotekoiset tutkituttamisen esteet on aiheutettu vangitsijoiden omalla rikollisella valehtelulla valehtelemalla, että vangitsemispäätöksillä ei ole viety Kavoniuksen vapautta.**
3) Kavonius on ensin saman rikollisen verkoston tutkinnantapoilla alistettu törkeälle rikollisuudelle ja hänen lapsensa ja läheisensä on alistettu törkeille rikoksille, jotka purkuhakemuksessa yksilöidään ja niiden rikosten avulla on hankittu vastapuolille ja heidän asiamiehilleen miljoonien petosrikoshyödyt ja estetty rikosten tutkiminen ja syytteet niiden mahdollistamiseksi. **Kaikki nämäkin rikokset on toteutettu todistelu, kanteet, valitukset ja oikeussuojakeinot kokonaan estämällä, mikä ylittää harkintavallan.**
4) Syyttäjät ovat **22.1.2025** ja sitä ennen tahallaan valehdelleet törkeitä rikoksia ”siviiliriidoiksi”, mikä selvän rikosnäytön vastainen valehtelu ylittää heidän harkintavaltansa.
5) Sen jälkeen samat rikosten toteuttajat ovat jatkaneet lisätutkintojen estämistä ja vanginneet petos-, virka- ja väkivaltarikosten uhrin Kavoniuksen tahallaan ja **nekin rikokset on toteutettu todistelu estämällä.**
6) Sen jälkeen vangitsijat ovat kiistäneet vapaudenmenetyksen estääkseen kaikki EIS 5 artiklan ja PKL:n säätämät oikeussuojakeinot **ja toteuttaneet niin menettelemällä RL 11:4c §:n rikoksen: ”Joka valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella pidättämällä, vangitsemalla, kaappaamalla tai muulla tavoin riistää toiselta liikkumisvapauden tai eristää toisen tämän ympäristöstä, kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, ja aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa, on tuomittava *tahdonvastaisen katoamisen toteuttamisesta* vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.”**
7) **Syyttömän tahallinen korvausten estäminen, velkuuttaminen, vangitseminen ja oikeussuojan estäminen ovat kaikki törkeitä rikoksia eikä mikään Kavoniukseen ja**

lapsiinsa kohdistettu rikos ole ”vähäinen sakotettava teko”, kuten rikoksiin osallistuneet syyttäjä Tapio Mäkinen ja Jukka Rappe valehtelivat.

8) Asiassa tahallaan toteutettujen vakavien satojen oikeudenkäyntivirheiden ja päätösten sisältöön ja syntytapaan liittyvien törkeiden rikosten perusteella niistä **jokainen päätös ovat laadultaan sellaisia, että ratkaisut on purettava ja poistettava.**
9) Päätökset perustuvat tahallisesti väärään laintulkintaan, jota on toteutettu RL 11:4c §:n rikosten ja törkeiden petos-, virka-, väärennysrikosten toteuttamiseksi.
10) **Kavonius luopui kanteistaan, koska häntä ja perhettään kiristettiin henkirikoksilla ja hakattiin törkeillä väkivaltarikoksilla** ja päätösten syntytapa on rikos ja päätöksen, ”tarjoukset” ja laskutus vastapuolella on **toteutettu uhkaamalla Kavoniusta tappamisella,** raiskaamisella ja väkivallan jatkamisella ja ratkaisut ovat syntyneet **OikTL 28-31 ja 33 §:n** vastaisissa olosuhteissa ja koko vastapuolen laskutus perustuu niihin ja törkeistä petosrikoksista ja salassapitorikoksista laskutukseen.
11) **Ihmisoikeussopimus ei mahdollista EIS 5 ja 6 artiklan oikeusien ja PKL 2:13, 3.16 ja 8:18 §:n säätämien oikeuksien epäämistä** poissaolevana vangitulta ja rikoksille, lavastetuille syytteille, velkuuttamiselle, korvausten estämiselle ja syyttömänä vangitsemiselle alistamista todistelu estämällä eikä menettelyä, jossa **tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa, EIS 13 artklassa ja PL 118 §:ssä säädetyt ”tehokkaat” oikeussuojakeinot on estetty rikosten uhreilta Kavoniukselta ja hänen lapsiltaan kokonaan** ja heidät velkuutettu maksamaan rikollisille prosessipetos- ja salassapitorikoksista satoja tuhansia euroja **oikeudenkäynneissä, jotka eivät ole 2001-2025 täyttäneet lainkaan EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n perus- ja ihmisoikeuksia,** ja ovat perustuneet kaiken todistelun, vireille tulon, kaikkien kanteiden, valitusten ja asianomistajasyytteiden estämiseen uhreille kuuluvien korvausten ja oikeussuojakeinojen estämiseksi ja lakiin nähden käänteisten rikollisten velkuuttamisten ja laittomien pakkokeinoprosessien toteutuksiin.
12) **Vireille laitto-oikeuden estäminen ja kaikki purettavat päätökset, tutkinnantappopäätökset, syyttömän vangitseminen ja kotietsinnät ovat perustuneet valehteluun normeista ja tosiasioista ja kaiken todistelun estämiseen vuosikymmeniä**.
13) **Poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta päätös”, poliisin 7.5.2024 Kavoniukselle määrittelemä todistajan ja asianomistajan asema ja poliisin 7.8.2024 kirjallinen myöntäminen ja hätäpuhelut ovat näyttö siitä**, että vangitseminen kohdistetaan tahallaan Kavoniukseen ”ei rikosta”-tosiasioiden ja rikosuhriaseman vastaisesti.
14) **Kaikki Kavoniukseen kohdistetut vangitsemiset, vireille tulon estämiset, syytteet, etsintäkuulutukset ja pakkokeinopäätökset ovat etukäteen sovittuja törkeitä rikoksia.**
15) Päätökset on tehty estämällä kokonaan EIS 6 artiklan säätämä todistelu tietoisena siitä, että estetty todistelu ja koko selvä estetty näyttö todistavat vangitsemisen ja syytteet lavastuksiksi ja kohdistetun tahallisesti **syyttömään rikosten uhriin Jaana Kavoniukseen niiden rikollisten toimesta, joiden rikokset Kavonius on totuudenmukaisesti ja todisteillaan paljastanut** ja kaikki purettavat päätökset ovat osa saman RL 17:1a §:n verkoston törkeitä rikoksia.
16) **Rikoksilla on aiheutettu päätösten kohteena olevalle Jaana Kavoniukselle ja hänen lapsilleen miljoonavahingot eikä korvausten estämisen kuulu perustua henkirikoksilla uhkaamiseen, korvauksenhakijan hakkauttamiseen** eikä tavoitteelliseen velkuuttamiseen vastapuolten ja niiden asiamiesten siviiliriidassa toteuttamilla törkeillä petos- ja virkarikoksilla ja niistä rikoksistaan laskuttamiseen.
17) Niiden rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen kuulu olla syytteissä, vangittuna, etsintäkuulutettuna, kotietsinnöillä vangittavaksi etsittynä eikä kenenkään kuulu joutua syyttömänä lavastetuksi törkeillä rikoksilla, jotka tässä purkuhakemuksessa kuvataan ja vangituksi EIT:n kieltämillä rangaistuksilla ja estämällä kokonaan EIS 6 artiklan säätämä todistelu.

18) Niiden rikosten jatkamista, AA Baarmanin, AA Saksan, AA Henrikssonin, AA Suveksen, AA Lindbergin ja heidän asiakkaidensa ja kenenkään heidän rikoskumppaninsa rikoshyötyjä ja heille kuuluvien pitkien vankeustuomioiden estämistä ei kuulu enää ylläpitää valehtelemalla heidän törkeitä rikoksiaan siviiliasioiksi ja heidän rikostensa paljastamista kunnialoukkaukseksi, koska he ovat petos- ja virkarikosten toteuttajia ja ne rikokset he toteuttivat lisäksi törkeillä kiristys-, kiskonta- ja väkivaltarikoksilla ja estämällä laittomasti todistelun ja heidän rikostensa esitutkinnat ja rikosilmoitusten kirjaamisen.
19) Kaikki rikoksiin perustuvat purkuhakemuksen kattamat päätökset on purettava.
20) Kavoniuksen vastapuolten ja niiden asiamiesten AA Pontus Baarmanin, AA Juri Suveksen, AA Jarmo Henrikssonin, AA Heikki Saksan, AA Elisa Mäkisen, AA Seppo Lindbergin, heidän asianajotoimistojensa, LähiTapiolaEtelän, sen henki- ja vahinkovakuutusyhtiöiden, Lohjan kaupungin, LP Vahinkosaneerauksen, JJ Maalaus ja saneerauksen/Jani Jormanaisen, Ranan Rimonin, Antti Hemmin, Ruohosten ja Ritvasen kultin hankkimat rikoshyödyt ovat perusteetonta etua ja rikoksiinsa perustuneina pätemätöntä laskutusta, jotka kaikki tulee määrätä peräytettäväksi purkupäätöksillä purkuhakemuksen perusteilla.

Peruste 33: Kyse ei ole Kavoniuksen rikoksista, vaan asianomistajiksi valehdeltujen ja muiden lavastajien sopimista rikoksista ja heidän rikoksilleen alistamisesta todistelu ja oikeussuojakeinot estämällä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Kaikki ”kunnian” suojaamiksi ja laillisuudeksi valehdellut teot ovat Kavoniuksen vastapuolten, niiden asiamiesten, virkamiesten ja RL 17:1a §:n säätämän rikollisen verkoston törkeitä rikoksia, jotka eivät ole ”yksityiselämän” ja ”kunnian” suojan piirissä ja niiden toteuttajien rikoshyödyn hankintaverkosto toteuttaa uhrinsa Kavoniuksen ”hiljentämistä” murhayrityksillä, väkivallalla (myös hänen lapseensa Marttiin ja muihin lapsiinsa kohdistettuna) ja kun tappaminen ei sujunut verkoston sinnikkäistä yrityksistä huolimatta, he sopivat ”vaientamisesta vankilalla” eli häikäilemättömistä rikoksista, joilla syyttömän lavastusta, etsintäkuulutuksia ja vangitsemista on toteutettu.**

Koko verkosto kuuluu vangita ja jokaisella vapautusvaatimusten käsittelijällä on pakollinen velvollisuus on vapauttaa Kavonius ja lopettaa lavastusrikollisuuden toteutus.

Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet, vangitseminen etsintäkuulutukset ja kotietsinnät ovat kaikki lavastuksia ja häneen kohdistettuja rikoksia. Lavastetuissa syytteissä on kyse niitä ajavien ja syytteiden asianomistajiksi väitettyjen sopimista rikoksista, joiden tarkoituksena on aiheuttaa rikosten uhrin asemassa olevalle täysin syyttömälle Totuuspuolueen johtajalle yli 5 vuoden vankeus tahallaan. Tosiasiassa kyse ei ole Kavoniuksen toteuttamista kunnianloukkausrikoksista eikä mistään hänen rikoksistaan, vaan asianomistajiksi väitettyjen henkilöiden törkeistä petos-, väkivalta-, virka-, väärennys-, seksuaali-, kunnianloukkaus-, tuhotyörikoksista ja muista heidän rikoksistaan, joita on virkamafian syyttäjien, poliisien ja tuomarien rikoksilla tahallaan mahdollistettu.

Kavoniusta ei ole koskaan tuomittu mistään. Vangitsemisvaatimus 24.3.2024 ja vangitsemispäätös ovat törkeitä vapaudenriistorikoksia ja virkarikoksia rikoksia myös sillä perusteella, että vangitsemisvaatimuksessa syyttäjät, Peltola, Leppänen, Ruohoset ja muut lavastajat ovat vaatineet vangitsemista rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamiseksi, vaikka mitään täytäntöönpantavaa tuomiota ei ole olemassa. Vangitsemisvaatimuksen teksti paljastaa,

että lavastajat ovat jo etukäteen sopineet tuomiosta. He ovat etukäteen väittäneet, että kyseessä olisi rikos ja väittäneet vangitsemisperusteeksi rikoksen jatkamisvaaraa, vaikka Kavoniuksen julkaisutoiminta ei ole rikos eikä sitä sellaiseksi saa etukäteen ilman oikeudenkäyntiä määritellä.

Myös **Nicholas Peltolan aamuyöllä 7.7.2021 Kavoniukselle lähettämä uhkausviesti** paljastaa, että virkamafia sopi ammattirikollisen Peltolan kanssa lavastuksesta jo tuolloin ja Mika Leppäsen 23.7.2021 viesti paljastaa hänen soittaneen päivittäin vääriä ilmiantoja hätäkeskukseen ja myös hänen sopineen lavastuksista virkamafian ja Peltolan kanssa. Lavastajien vangitsemisvaatimus osoitettiin käräjätuomari Mika Illmanille, entiselle valtionsyyttäjälle, joka toteutti aiemmin Kavoniuksen lapsiin kohdistetut törkeät rikokset. Kavoniuksen lavastamisessa tarkoitus on vaientaa totuus heidän ja laajan virkamafian, kultin ja petosverkostojen kaikista aiemmista rikoksista.

Kavoniuksen vankilaan lavastamisesta sopivat Mika Illman, apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe, valtionsyyttäjä Tapio Mäkinen, kaksi tuomittua rikollista Nicholas Peltola ja Mika Leppänen ja kulttijohtaja Juha Ruohonen hänen kulttiinsa kuuluvat perheenjäsenet sekä lavastettuja syytteitä ajavat aluesyyttäjä Annukka Juntunen asianumerolla R 23/1220, aluesyyttäjä Heikki Kohijoki asianumerolla R 23/1383 ja aluesyyttäjä Mika Mäkelä asianumerolla R 23/4516 ja R 23/4811. Kaikki asianomistajiksi näissä asianumeroissa väitetyt ovat rikoskumppaneita, joiden törkeiden rikosten tutkinnat on sitä ennen virkamafian tutkinnantapoilla tahallaan estetty.

Syytelavastukset aloitettiin **27.3.2023**. **Kolme päivää aiemmin 24.3.2023 hätäkeskuksen virkamiehet, lavastajat ja poliisihallituksen poliisitarkastaja Marko Savolainen sopiva**t, että Savolainen valehtelee Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua väkivaltarikosta olemattomaksi ja joku väärensi hätäkeskuksen rekisteriä niin, että sieltä oli poistettu tekopaikalta soitetut hätäpuhelut Savolaisen ja muiden lavastajien rikosta varten. Poliisi on 7.8.2024 myöntänyt Savolaisen tarina Juhonkadun tappelusta valheeksi ja Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun väkivaltarikoksen. Poliisi luovutti 11.9.2024 hätäpuhelut, joita on 6 vuotta valehdeltu olemattomaksi ja ne äänitteet ovat kuunneltavissa videoilta.

Syytelavastuksilla vaaditaan Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeutta kunnianloukkausnimikkeellä. Se on syrjintä- ja virkarikos jo sillä perusteella, että syyttäjä Tapio Mäkinen myönsi 18.5.2022 tutkinnantapossaan sellaiset vähäisiksi sakotettaviksi teoiksi ja virkamafiakopla vaatii syyttömäksi tietämälleen Kavoniukselle sellaisesta vähäiseksi kutsumastaan nimikkeestä yli 5 vuoden vankeutta. Näytöllisesti mitään Kavoniuksen rikosta ei ole olemassa ja ihmisoikeustuomioistuin on kieltänyt myös ehdolliset vankeusrangaistukset sananvapausasioissa. Kaikki tutkinnantapot, lavastukset ja vangitsemiset on toteutettu estämällä koko todistelu. Mikään laki ja ihmisoikeussopimus ei sitä mahdollista. syyttäjät Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki ja Annukka Juntunen ovat vasta 24.10.-25.11.2024 ilmoittaneet toteuttavansa vuonna 2025 Kavoniuksen vaatiman todistelun, joka olisi tullut toteuttaa yli 10 vuotta sitten, jättää Kavonius lavastamatta ja tuomita niiden törkeiden rikosten toteuttajat, jotka näillä videoilla vangittu totuudenkertoja Jaana Kavonius paljastaa ja 2.1.2025 päätöksen todistettua Kavoniuksen syyttömyyden, syyttäjät ja muut vangitsijat vaan peruivat lisätutkinnat ja jatkoivat vangitsemista estämällä myös 2.1.2025 päätöksen käsittelyn todisteena ja estävät jokaisen todistajan kuulemista.

Kavonius on huippujuristi, joka valmistui ennätysajassa erinomaisilla arvosanoilla juristiksi ja hänen todistuksensa keskiarvo on ollut lapsesta saakka ja myös ylioppilastodistuksessa 10.0. Hän oli LähiTapiolassa toimitusjohtajan kanssa organisaatiossa ylimpänä ja EU-komission asiantutijaryhmän jäsen ja vakuutusalalla arvostettu asiantuntija.

26.4.2023 hän perusti Totuuspuolueen virkamafian lopettamiseksi ja on syyttömänä vangittu Totuuspuolueen johtaja ja poliittinen vanki Suomessa.

Julkistamillaan videoilla, Jaanalla on asiaa -ohjelmillaan, www.virkamafia.fi-sivujen todisteilla ja facebook- ja muilla julkaisuillaan Kavonius esittää todisteet syyttömyydestään ja virkamafiasta, joka lavastaa syyttömiä vankilaan ja tutkinnantapoillaan estää verkoston törkeiden rikosten tutkinnat, syytteet ja tuomiot. Videoilta paljastuu, miten järkyttäville ja kammottaville rikoksille Jukka Rappe, Tapio Mäkinen ja muut lavastajat ja tutkinnantappajat ovat Kavoniuksen ja hänen perheensä ja muut uhrinsa alistaneet, ja että vainoja käskyttää entinen presidentti Sauli Niinistö. **Virkamafia lavastaa 500 syytöntä vuodessa vankilaan ja 120.-160.000 tutkinnantappoa vuodessa. Se on valtava uhrimäärä.**

Kavoniukseen kohdistetuissa syytteissä ja vangitsemisissa on kyse asianomistajiksi valehdeltujen henkilöiden, syyttäjien ja poliisien yhteisistä rikoksista:

Asianumerolla R 23/1220 syytettä ajaa aluesyyttäjä Annukka Juntunen ja asianomistajiksi valehdeltuina ovat kulttijohtaja Juha Ruohonen, joka virkamafian avulla raiskasi ja rahasti törkeillä petoksilla Jeesuksena esiintyen vuosikymmeniä uhriaan Elisa Palosta, hänen vaimonsa Susanna Ruohonen, joka osallistui myös raiskauksiin, pariskunnan neljä lasta Monika, Lauri, Hanna ja Elina Ruohonen ja kulttiin vuosi kuulunut Jukka Ritvanen. He hävisivät testamenttiriidan oikeudenkäynnin, jossa yrittivät saada pätemättömän testamentin avulla 3 miljoonan omaisuuden. Kavonius on Palosen omaisten todistaja jutussa. Poliisit ja syyttäjät ovat vuosia tutkinnantapoillaan mahdollistaneet kultin rikoksia ja sopivat heidän yhteisen uhrinsa Kavoniuksen lavastamisesta syyttömänä vangituksi ja vankilaan. Myös kultin asianajajat Timo Havia ja Lotta Kroneld ovat osallistuneet kultin rikoksiin

Asianumerolla R 23/1383 syytettä ajaa aluesyyttäjä Heikki Kohijoki. Asianomistajiksi valehdeltuina ovat laamanni Tuomas Nurmen laatimalla väärällä ilmiannolla käräjätuomari Noora Kemppi, asianajaja Pontus Baarman ja asianajaja Heikki Saksa. Kempistä ei löydy kuvaa. Kyse ei ole Kavoniuksen vääristä tiedoista ja kunnianloukkauksista, vaan Baarmanin, Saksan ja Kempin törkeistä petos- ja virkarikoksista, joilla he estivät Kavoniuksen miljoonakorvaukset LähiTapiolan, LP Vahinkosaneerauksen ja sen aliurakoitsijan Jani Jormanaisen tuhoamasta kodistaan, jonka he tuhosivat viemärivahingon väärinraportoinnilla ja suojaamattomilla piikkauksilla. Miljoonavahingosta Baarman, Saksa ja päämiehensä tarjosivat 5.000 euron korvausta ja kiristivät väkivallalla ja järjestetyllä oikeudenkäyntihäviöllä. Ennen Kavoniuksen hakkauttamista he kiristivät Kavoniusta maksamaan 58.000 euroa, väkivaltarikoksen jälkeen summa nousi 65.000 euroon ja rikoskumppaninsa käräjätuomari Kempin kanssa he laskuttivat 120.000 euroa törkeistä petoksistaan, jotka videoilla paljastetaan. Rikokset toteutettiin sen väkivaltarikoksen avulla, jonka joku tilasi 11.12.2019 ja jonka hätäpuheluita ovat lavastajat valehdelleet 6 vuotta olemattomiksi lavastaakseen rikoksensa uhrin vankilaan muka valehtelevana kunnianloukkausrikollisena.

Asianumeroilla R 23/4516 ja R 23/4811 syytettä ajaa aluesyyttäjä Mika Mäkelä. Asianomistajiksi valehdeltuna ovat kouluväkivallan toteuttajat Samir Afzali ja Daniel Isoniemi, heidän vanhempansa Nina Afzali, Marika ja Paavo Isoniemi ja Crista Kortelainen-niminen nainen, joka osallistui netissä Jaana Kavoniuksen kunnian loukkaamiseen valehtelemalla Kavoniuksen lakimiestutkinnon todistuksen olevan peräisin muropaketista. Asiassa R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltuja ovat Lohjan kaupungin virkamiehet, jotka mahdollistivat Kavoniuksen lapseen kohdistettua väkivaltaa ja tehtailivat vääriä ilmiantoja: kerho-ohjaajat Anjelika Kent, Teija Lindberg, Ritva Limnell, rehtorit Satu-Kristiina Hautamäki, Pirjo Uutela Morander, Kati Pikkarainen, opettajat Riikka Sutinen, Sari Salonen, lakimies Sanna Lundström, johtaja Liisa Saarniniemi ja koulupsykologi Nina Wessman. He ovat kaikki rikoskumppaneita sekä väkivallan että lavastuksen rikoksissa. Kyseessä on laaja virkamafia, jossa sadat poliisit

ovat vuosikymmeniä toteuttaneet ja mahdollistaneet törkeää rikollisuutta kultille ja valtavalle rikollisten verkostolle ja tietyt samat syyttäjät estäneet poliisirikosten ja koko verkoston rikosten syytteet. Virkamafian tuomarit ja osa ulosottolaitoksen virkamiehistä ovat mukana rikosten toteutuksissa ja valtavien rikoshyötyjen järjestämisessä verkoston rikollisille.

Suomi ei ole oikeusvaltio. Kavoniuksen lavastuksen ja tutkinnantappojen rikosten törkeys todentaa itsessään kaiken sen totuudeksi, mitä väitetään lavastuksissa ”vääriksi” tiedoiksi. Kaikki Kavoniukseen kohdistetut syytteet ja pakkokeinopäätökset ovat Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia, joista niiden toteuttajien kuuluu joutua vankilaan ja korvausvastuuseen todisteilla, jotka kuuluu PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan säätämällä oikeudella julkistaa kaikkien nähtäville.

<u>Peruste 34:</u> Törkeiden rikosten valehtelu siviiliriita-asioiksi niiden rikostutkintojen, syytteiden ja tuomioiden estämiseksi ja rikosilmoitusten ja todistelun kirjaamisen estäminen ja ”Ö-mappiin” (roskiin) siirtäminen syyttäjien 22.1.2025 tunnustamana törkeänä rikollisuutena

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **syyttäjät ovat 22.11.2025 ja 28.2.2025 tunnustaneet** toteuttavansa rikosilmoitusten siirtämistä Ö-mappiin edelleen tahallaan, valehtelevat rangaistavaksi säädettyjä ”asianomistajiksi” väittämiensä henkilöiden salassapito-, väkivalta-, raiskaus-, petos-, virka-, väärennys-, tuhotyö- ja muuta rikollisuutta siviiliasioiksi, rikosilmoituksia kansalaiskirjelmiksi ja samaan aikaan näiden rikosten uhria samat em. rikosten toteuttajat kaikissa rikoksissaan käyttämillään väärillä tiedoilla lavastavat syyttömänä vankilaan. **Rikoksia on toteutettu 11.12.2019 lukien, 24.3.2023, 27.3.2023, 22.3.2024** ja **kaikilla edeltävillä vangitsemis- ja kotietsintäpäätöksillä** valehtelemalla Kavoniukseen kohdistettua väkivaltarikosta ja tekopaikalta soitettuja hätäpuheluita olemattomiksi. Länsi-Uudenmaan poliisi on 7.8.2024 kirjallisesti myöntänyt Kavoniuksen tiedot oikeiksi ja syytteissä, vangitsemisissa, pakkokeinopäätöksissä ja poliisihallituksen poliisitarkastajan **Marko Savolaisen 24.3.2023** kirjeessä käytetyn tekaistuja tapahtumatietoja (valehtelu Juhonkatu 12 tappelusta) ja Savolainen, hätäkeskuslaitoksen virkamiehet, syyttäjät Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Tapio Mäkinen, Jukka Rappe valehtelivat Kavoniukseen 20.1.2020 kohdistetun rikoksen ja lavastusten rikosten, 27.3.2023 käynnistettyjen syytteiden ja vangitsemisten toteuttamiseksi olemattomiksi Kavoniukseen 11.12.2019 Kaivoslammenkadulta väkivaltarikoksen tekopaikalta soitettuja puheluita. **Kavonius on lavastettu ”väärien” tietojen esittäjänä syytteisiin ja vangituksi, vaikka hänen tietonsa ovat oikeita,** hänet tulee vapauttaa ja asiassa tulee käynnistää lavastusten ja tutkinnantapporikollisuuden laaja rikostutkinta.

Syyttäjät ovat tahallaan sopineet syyttämään Kavoniuksen lavastamisesta rikosuhriasemassaan vangituksi syytteisiin ja estäneet hänen korvauksia 10 vuotta. Kun Kavonius teki 20.1.2.25 heidän toiminnastaan rikosilmoituksen ja PKL 3.15 §:n säätämän vangitun vapauttamisvaatimuksen, jotka ovat esitutkintalain ja syyttäjälaitoslain alaisia kirjausvelvoitteen alaisia rikosasioita ja tuomioistuimeen kuuluva ihmisoikeudeksi säädetty vangitun vaatimusta koskeva prosessi, **syyttäjä Mika Mäkelä laati 22.1.1025 sähköpostin, jossa valehteli vireille laitettu ja asioita kansalaiskirjelmiksi ja ilmoitti estävänsä niiden kirjaamisen ja siirtävänsä ne Ö-mappiin.**

Kohijoki on rikoskumppanina väärissä ilmiannoissa, joilla asian R 23/1383 syytettä ja vangitsemista syyttömään Kavoniukseen kohdistetaan. Kun Kavonius teki rikosilmoituksen Kohijoesta ja muista lavastajista, Kohijoki laati esteellisenä 22.1.2025 sähköpostin, jolla esti

itseään ja rikoskumppaneitaan koskevan rikosilmoituksen kirjaamisen ja rikoskumppaneita Baarmania, Saksaa, Kemppiä ja laajaa petosverkostoa koskevan rikosasian kirjaamisen ja estää heidän törkeiden rikostensa syytteitä tahallaan valehtelemalla Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia siviiliriidoiksi, vaikka

1) siviiliriidoissa on totuusvelvoite, jonka rikkominen Baarmanin, Saksan ja Kempin törkeillä prosessipetoksilla ei ole siviiliasia, vaan heidän törkeä rikoksensa, jonka syyttäminen on syyttäjien velvollisuus
2) Kavonius on vaatinut väärien ilmiantojen, salassapitorikosten, törkeiden kunnianloukkausten, väkivaltarikosten, raiskauskehotusten, törkeän tuhotyön, rekisterien ja asiakirjojen väärentämisen, Baarmanin, Saksan ja muiden vastaajien siviiliriidoissa toteuttamien törkeiden petosten eli rikosten tutkintaa ja niiden syyttämistä eivätkä ne teot Kavoniukseen kohdistettuna ole siviiliasioita, vaan rikoksia.

Estääkseen syytteet rikoksista, joista on kirjallisena todisteena toimitettu Saksan, Baarmanin, Jormanaisen ym. petosten tunnustukset ja ajaakseen väärillä tiedoilla ilman niitä todisteita tekaistuja syyte- ja vangitsemisvaatimuksia niiden törkeiden rikosten uhriin Kavoniukseen kohdistettuna, **Kohijoki laati 22.1.1025 sähköpostin, jossa valehtelee Kavoniuksen laittaneen 20.1.2025** vireille mielipideasioita ilman todisteita, vaikka todisteet ovat rikosilmoitusten mukana toimitettu.

Yksikään Kavoniuksen vireille laittamansa asia ei kuulu siviiliprosessin vastapuolten ja niiden asiamiesten oikeuksiin, vaan on heidän rikoksiaan. **Törkeä tuhotyö, Kavoniuksen työsuhteen irtisanominen ja rikoshyötyjen hankkiminen Baarmanin ja Saksan laskutuksilla petoksista ja salassapitorikoksista laskuttamalla törkeän väkivaltarikoksen ja murhauhkauksen avulla eivät ole ”siviiliriitoja”,** vaan Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä RL 36:1-2 §:ssä säädettyjä törkeitä petosrikoksia, joiden syytteiden estäminen ja kunnianloukkaussyytteiden ja vangitsemisten toteuttaminen samoilla petosrikollisten väärillä tiedoilla on Kohijoen, Mäkelän ja Juntusen törkeä virkarikos. **Kaikki nämä siviiliriidoiksi valehdellut törkeät rikokset selvitetään yksityiskohtaisesti tässä purkuhakemuksessa ja niiden valehtelu siviiliriidoiksi on 2001-2025 ollut syy sille, että syytön rikosten uhri on syytteessä ja ”siviiliriita-asioiden” toteuttajiksi valehdellut törkeiden rikosten toteuttajat ovat hankkineet miljoonien rikoshyödyt.**

Kun Kavonius on laittanut vireille rikosilmoituksena otsikoidun asian, se kuuluu esitutkintalain syyttäjälaitoslain aina kirjata **R-diariin** ja myös kaikki hänet todisteensa. Kirjaamista ei ole 2001-2025 tehty missään vaiheessa laillisella tavalla ja **kirjaamattomuus ja väärään S-diaariin ja ”Ö-mappiin” ja KRP:ssä ”hallinnolliseen diaariin” kirjaaminen ovat olennainen verkoston törkeän rikollisuuden tekotapa.**

Kyse ei ole ”siviiliriita-asiasta” eikä ”kansalaiskirjelmistä”. Kyseessä ovat siviiliriidoissa aiemmin toteutetut törkeät petokset eli rikokset, joilla on aiheutettu yli useiden miljoonien eurojen vahingot Kavoniukselle ja hankittu **miljoonien eurojen rikoshyödyt** rikoksilla Baarmanille, Saksalle, heidän päämiehilleen ja rikosten toteuttajille. **Siviiliprosesseihin on säädetty totuusvelvoite, jonka rikkominen ei ole siviiliriita-asia, vaan törkeä rikos, josta kuului heille seurata vuosien vankeus eikä ”asianomistajiksi” valehtelu ”kunniansa” loukkaamisesta valehtelulla, koska petos- ja virkarikosten toteutuksia ei suojata kunnianloukkausnormistolla lainkaan.**

Myöskään Kavoniuksen ja hänen lastensa potilastietojensa levittely, raiskauskehotukset ja häneen ja lapseensa Marttiin kohdistettu törkeä väkivaltarikollisuus ja 11.12.2019 törkeäksi pahoinpitelyksi poliisissa kirjattu rikos eivät ole siviiliriita-asioita, vaan törkeitä rikoksia, joiden osana Baarman, Saksa, Ruohoset, Kemppi, Lindberg, 54 Lohjan virkamiestä, Peltola ja

Leppänen ovat rikoshyötynsä hankkineet. Syyttäjät ovat tahallaan jatkaneet Kavoniukseen kohdistettua törkeää lavastusrikosta, joilla hänet on päätetty lavastaa vankilaan väitetyistä olemattomista kunnianloukkauksista ja estämällä todistelu siitä, että kunnianloukkauksen teonkuvaus ei täyty juuri siksi, että kaikki Kavoniuksen tiedot häneen kohdistetuista rikoksista ovat totta, estämällä todistelua Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista, hänen kotinsa tapahtumista ja työsuhteensa tapahtumista ja valehtelemalla näitä edeltävästi toteutettuja törkeitä rikoksia siviiliriidoiksi. Syyttäjän harkintavalta on ylitetty ja kyseessä on RL 40:8 §:n säätämä heidän törkeä virkarikoksensa, jonka tarkoituksena on

1) estää törkeiden petosten, virkarikosten (myös heidän omiensa), väkivaltarikosten ja väärien ilmiantojen syytteet
2) estää Kavoniukseen kohdistettujen väärien ilmiantojen ja törkeiden kunnianloukkausten tutkinta ja syytteet väittämällä niitä kaikkia Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia siviiliasioiksi,
3) **ylläpitää syyttömään kohdistettuja syytteitä väärillä tiedoilla, todistelu oikeista tiedoista estämällä ja ylläpitää laitonta vangitsemista** estämällä **PKL:n säätämän tuomioistuinasian kirjaamista** ja **vireille tuloa** ja **Mäkelän Ö-mappi viestillä ja syyttäjän Kohijoen 22.1.2025 siviiliriita-asiaksi valehtelulla.**

Kaikki todisteet ovat relevantteja. Teot eivät ole Kavoniuksen rikoksia juuri siksi, että hänen tietonsa eivät ole esitetty kunnianloukkaustarkoituksessa eivätkä ole vääriä. Sen sijaan kaikki Kavoniuksen rikosilmoituksessa kuvatut syyttäjien, **Baarmanin, Saksan, Kempin, kuiden asianomistajiksi lavastuksissa väitettyjen rikoskumppaneiden teot ovat törkeitä rikoksia näytöllisesti ja sen näytön käsittelyn estäminen ja syytteiden ja esitutkintojen estäminen valehtelemalla törkeitä rikoksia siviiliriidaksi on näiden syyttäjien tahallinen törkeä virkarikos.**

<u>Peruste 35:</u> Tapio Mäkisen, Jukka Rappen ja verkoston RL 40:1-2 §:n ja 17:1a §:n rikokset

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska 22.3.2024 vangitsemisvaatimuksesta lähtien ja jo ennen sitä Tapio Mäkinen on 7.10.2022 lahjonut Nicholas Peltolan 10.000 eurolla ja muut rikoskumppanit useiden miljoonien rikoshyötyjä Jukka Rappen kanssa järjestämällä palkkiona syyttömän Kavoniuksen vankeuden ja syytteiden lavastuksiin.

<u>Peruste 36</u>: Mäkisen ja Rappen ”vähäiseksi sakotettavaksi teoksi” valehtelema Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Palosen omaisin, Walliniin ja kultin uhreihin kohdistettu törkeä rikollisuus

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kyseessä ei ole Kavoniuksen mikään rikos, vaan hänen, perheensä, Wallinin, Elisa Palosen, hänen omaistensa alistaminen törkeälle rikollisuudelle, jota on tahallaan valehdeltu Jukka Rappen, Anssi Hiivalan, Tapio Mäkisen, poliisien, Juntusen, Kohijoen ja Mäkelän päätöksillä ”vähäiseksi sakotettavaksi” teoksi ja sen jälkeen ne törkeiden rikosten toteuttajat ovat sopineet rikostensa uhrin Kavoniuksen lavastamisesta syytteisiin ja vangituksi syyttömänä.

Tämän asian päätöksellä on lopetettava rikoksille alistaminen ja valehteluun perustuva syyttömän vangitseminen ja vapauttamisen estäminen ja käsiteltävä kaikki seuraavat oikeat tiedot todellisesta törkeästä rikollisuudesta:

Vähäiseksi valehdeltu törkeä rikollisuus

Rikoskumppaneina toimivat Tapio Mäkinen, Jukka Rappe ja Anssi Hiivala estivät 18.5.2022 ja 31.5.2023 tahallaan syytteet kaikissa Kavoniukseen kohdistetuissa törkeissä rikoksissa valehtelemalla, että ne olisivat muka ”vähäiseksi katsottavia rikoksia, joista rangaistukseksi olisi säädetty vain sakkorangaistus”, vaikka Kavoniukseen kohdistettiin tuhansia törkeitä rikoksia, joiden rangaistus on ensisijaisesti ja osassa rikoksia vuosien ehdoton vankeus ja ovat tekotavaltaan ja rikoshyödyn määrältään törkeitä rikoksia, kuten

1) törkeät väkivaltarikokset
2) törkeät vapaudenriistorikokset syytön rikosten uhri Kavonius vangitsemalla ja kultin rikoksina Elisa Paloseen kohdistettuna
3) tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen
4) pelastustoimen laiminlyönti
5) useita henkirikoksen yrityksiä Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuna
6) murha-, väkivalta-, raiskaus- ja sieppauskehotuksia ja niiden yllytettyjen rikosten konkreettisia yrityksiä
7) törkeitä petoksia ja niiden rangaistavia yrityksiä
8) satoja etukäteen sovittuja vääriä ilmiantoja
9) Peltolan törkeät varkaus-, petos- ja kavallusrikokset ja useita laittomia uhkauksia, varastetun tavaran kätkemisrikos, väärät ilmiannot, viranomaisena esiintyminen, identiteettivarkaus, vahingonteko ja rikoshyödyn määrä on 10.000 euroa eikä kyseessä ole näpistys-, kuten Mäkinen 7.10.2022 Peltolan rikoksia mahdollistaneissa tutkinnantapoissaan valehteli.
10) törkeä tuhotyö, jolla on aiheutettu yli miljoonan euron vahingot ja hankittu vastaava rikoshyöty
11) törkeät virkarikokset, joilla asianomistajasyytteiden, kanteiden ja valitusten estämistä toteutettiin verkoston virkarikoksina Kavoniuksen, hänen lastensa ja Wallinin vastapuolten ja heidän asianajajiensa miljoonien eurojen rikoshyötyjen hankintaorganisaationa
12) Sulkon, Kukon, Lönnrothin, Sjöholmin, Huldenin, Äijälän, Riialin, Uskin, Laitisen, Karin, Salosen, Myöhäsen, Ryynäsen, Erikssonin, Halmeen, Suuripään, Moilasen ja muiden tutkintoja estäneiden poliisien ja syyttäjien Rappen, Mäkisen, Haaviston, Juntusen, Kohijoen, Mäkelän ja Tannerin rikoksilla Ruohosten kultille ja sen asiamiehille hankittu miljoonien rikoshyöty Palosen eläessä ja useiden miljoonien rikoshyödyn hankintayritykset vuosien ajan 2018-2025 rikoksen jatkuessa edelleen estämällä heidän prosessipetostensa, salassapitorikostensa ja törkeiden raiskaus-, väkivaltarikosten ja Kavoniukseen, Walliniin ja Palosen omaisiin kohdistettujen vuosia jatkettujen törkeiden rikosten tutkinnat, syytteet, tuomiot ja asianomistajasyytteet tutkinnantapporikollisuudella aiheutettujen vahinkojen korjaamisen estämiseksi
13) Ruohosten, Ritvasen, Kroneldin ja Havian tekeillä oleva törkeä petos ja veropetos salailemalla 2008 laadittua Havian kassakaapissa säilytettyä testamenttia ja henkivakuutusmuutoksilla hankittu 22.000 € rikoshyöty.
14) Peltolan tekona virkavallan anastus (viranomaisena esiintyminen, RL 16:8 §) ja valelakimiehenä esiintyminen ja laittomat uhkaukset tappamisesta, liivijengeillä ja vapaamuurarien rikoksilla uhkaaminen
15) syrjintärikokset ja työsyrjintä
16) kidutusrikos
17) vainoaminen
18) tuhansittain törkeitä kunnianloukkauksia
19) törkeitä kotirauharikoksia
20) salakuvaaminen
21) laittomia uhkauksia
22) julkisia kehotuksia raiskaamiseen, pahoinpitelyihin, sieppauksiin

23) Kavoniuksen lapseen 2021 kohdistettua raaka väkivalta ja siihen puuttumattomuus ja Kavoniuksen lasten vainoaminen
24) Kavoniuksen 5-vuotiaaseen lapseen kohdistettu sieppausyritys
25) miljoonakorvausten estäminen
26) kostosakotuksia olemattomista Kavoniuksen teoista
27) salassapito- ja työrikoksia
28) törkeitä yksityiselämää loukkaavia tiedonlevitysrikoksia
29) törkeitä todistusaineiston vääristelemisiä, väärennetyn todistusaineiston hallussapito ja törkeät väärennykset
30) henkilörekisteririkos HetiL:n voimassa ollessa ja tietosuojarikokset ja tarkastusoikeuden estäminen vuosia törkeiden petosten tunnusten, sitovien korvauspäätösten ja verkoston laajan väärennysrikollisuuden ja rikollisen maksuliikenteen peittelemiseksi
31) rekisterimerkintärikos
32) väärän todistuksen antaminen viranomaiselle
33) Ruohosten, Peltolan, Leppäsen, Suokkaan ja hänen vainoverkostonsa ja kaikkien asianomistajina asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 esiintyvien perättömät lausumat viranomaismenettelyssä ja Ruohosten, Kirsi Skytenin, Tarja Melakarin, Sanna Skomarsin törkeät perättömät lausumat tuomioistuimessa, joilla on aiheutettu Kavoniuksen lapsille 140.000 euron velat, Wallinille tuomio olemattomasta teosta, Elisa Paloselle, hänen omaisilleen ja Kavoniukselle valtavat vahingot.
34) Ruohosten ja Ritvasen kultti raiskasi uhriaan Elisa Palosta, riisti hänen vapautensa ja toteutti oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistettua uhkausta pitääkseen uhrin elinaikana hankkimansa miljoonien rikoshyödyn ja hankkiakseen uhrin jäämistön prosessipetoksilla ja todistajia (Kavoniusta ym.) ja asiantuntijakuultavaa Wallinia uhkaamalla ja rikolliseksi lavastamalla
35) Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen, törkeä lahjuksen ottaminen, törkeä vapaudenriisto, RL 15:9 §:n ja RL 11:4c§:n rikokset, joukkotuhonta rokotteilla, syrjintä, seksuaalinen ahdistelu, vainoaminen, törkeän väärennys, väärennys, perättömät lausumat esitutkinnassa, törkeät ja perusmuotoiset perättömät lausumat tuomioistuimessa, sieppaukset ja niiden yritykset, salakuvaaminen, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estäminen muun rikollisuuden toteuttamiseksi ja petosten ja sitovien korvausratkaisujen peittelemiseksi, väkivalta, murhayritykset, raiskaus-, sieppaus- kivitys-, ampumis-, väkivaltakehotukset, yllytys vääriin ilmiantoihin eri viranomaisille, Kavoniukseen kohdistettu massiivinen törkeä kunnianloukkaus- ja seksuaalirikollisuus, työrikokset ja niillä halvaannuttaminen, kreosootilla myrkyttäminen, Kavoniuksen lapsen vammauttaminen, salassapitorikokset, varjovalmistelut, järjestetyistä oikeudenkäyntihäviöistä ja vankilaan lavastuksista sopiminen, Kavoniuksen kodin tuhoaminen törkeillä tuhotyörikoksilla, törkeät väärentämiset, törkeät todistusaineiston vääristelemiset, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys, miljoonalaskutusten avulla toteutetut rikolliset ulosmittaukset, törkeät veropetokset.

Mikään Kavoniukseen, hänen perheeseensä, Elisa Paloseen, hänen omaisiinsa, Matti Walliniin, Rappen, Mäkisen, muun virkamafian, petosverkostojen, Peltolan, Leppäsen, Suokkaan, Lohjan virkamiesten, muiden asianomistajiksi valehdeltujen, LähiTapiolan rikollisen verkoston, kultin ja RL 17:1a §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuutta toteuttavien rikollisuus ei ole ollut miltään osin ”vähäinen sakotettava teko”.

Kaikki heidän tekonsa ovat törkeää vankeudella rangaistavaa rikollisuutta, jota Koivisto, Mäkinen, Rappe, Haavisto, Juntunen, Mäkelä, Kohijoki, Pyykkönen, Tanner, Savurinne ja muut tutkinnantappajat mahdollistivat ja siihen osallistuivat.

Törkeän kavallus-, varkaus ja petosrikosten valehtelu näpistykseksi

Mäkinen valehteli Peltolan törkeän kavallus-, varkaus-, petos- ja väkivaltarikoksen ja väärät ilmiannot 7.10.2022 ”näpistykseksi”, vaikka hänen rikoshyötynsä 10.000 euroa toteuttaa törkeän tekotavan teonkuvauksen eikä 10.000 euron rikoshyödyn rikoksia koskaan kuulua tulkita näpistykseksi eikä vähäiseksi teoksi. Mäkisen päätös on RL 40:1-2 §:n säätämä lahjontarikos, jolla hän osti Peltolan 22.3.2024 rikoksen ja muiden rikosten toteuttajaksi.

Huorittelu ja raiskaus-, väkivalta- ja henkirikoskehotukset eivät ole ”vähäisiä sakotettavia tekoja”

Koivisto, Mäkinen, Rappe, Haavisto, Juntunen, Mäkelä, Kohijoki ja poliisit Sulkko, Kukko, Riiali, Halme, Suuripää, Äijälä, Sjöholm, Hulden, Uski, Kari ja muut tutkinnantappoja toteuttaneet poliisit valehtelivat Kavoniukseen kohdistettua huorittelua, vääriä ilmiantoja ja poikkeuksellisen törkeitä tahallaan levitettyjä kunnianloukkauksia ”haitattomiksi” ja ”vähäisiksi sakotettaviksi teoiksi” ja kohdistivat syrjintärikoksen, törkeän kunnianloukkauksen, törkeän virkarikoksen ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkailun Kavoniukseen vastoin täysin selvää oikeuskäytäntöä, jossa on vahvistettu, että huorittelu on aina vähäistä törkeämpi rikos.

Murtovarkausvalheiden levitys ja kultin murtovarkauksien tutkintojen estäminen

Peltola levitti perätöntä itse keksimäänsä väitettä, että Kavonius olisi murtautunut Peltolan entisen puolison kotiin 4.7.2021. Kavonius oli tuona päivänä Lohjalla tekemässä Oikeusturvakeskuksen nettisivuja yhteistyökumppaninsa kanssa.

Ruohoset levittivät netissä, rikosilmoituksissa ja oikeudessa perätöntä väitettä, että Kavonius olisi murtautunut Palosen kotiin Kiimakalliontielle Nummi-Pusulassa, vaikka sekin väite on täysin perätön ja useat Kasvihuoneilmiön työntekijät, Kavoniuksen järjestämä lukonvaihtaja ja poliisit vahvistivat (mm. Sulkko 2020 päätöksillään), että Ruohoset ja Ritvanen tunkeutuivat luvattu kuolleen asuntoon ja anastivat sieltä tavaraa.

Valelakimiesväitteiden ja mielisairausväitteiden levitys

Juha Ruohonen ja Crista Kortelainen levittivät netissä, Kasvihuoneilmiössä huutamalla ja sähköpostilla valelakimiesväitteitä, Ruohoset, Peltola, Leppänen, Suokas, Kortelainen ja kaikki heidän vainorikokseensa osallistuneet, Baarman, Henriksson, Elisa ja Tapio Mäkinen, Rappe, Juntunen, Mäkelä, Kohijoki, Haavisto ja kaikki tutkinnantappoja Kavoniukseen kohdistetuissa rikoksissa laatineet poliisit levittivät mielisairausväitteitä, Ruohonen levitti perättömiä pakkohoitoväitteitä ja he yhdessä estivät niiltä puolustautumisen ja määrittelivät lavastuksissaan niiltä puolustautumisen Kavoniuksen rikokseksi ja vangitsemisperusteeksi.

Peltolan identiteettivarkauksien, valelakimiespetosten ja viran-omaisena esiintymisrikosten tutkinnan estäminen

Peltola levitti Ruohosten, Leppäsen, Suokkaan, Kortelaisen ja satojen rikoskumppanien kanssa valelakimies-, murtovarkaus-, mielisairaus- ja väkivaltaväitteitä ja sai 10.000 euron lahjuksen Tapio Mäkiseltä 7.10.2022 tutkinnantapoilla. Hän esiintyi väärillä henkilötiedoilla, ilmeisesti 24.3.2024 esiintyy ”Michael” Peltolana ja toteutti Kavoniukseen kohdistettuja identiteettivarkauksia 2021 netissä Miko Vainion kanssa liittämällä Kavoniuksen nimen väärän henkilön kuvaan ja osoitetietoihin.

Koiviston, Mäkisen, Rappen, Juntusen, Mäkelän, Pyykkösen ja Kohijojen koplan toteuttama sopima rikollisuus ja ammattirikollisten lahjonta rikosten toteutuksiin

Syyttäjien päätösten tahalliset valheet ovat törkeitä virkarikoksia ja rikolliset on lahjottu myös rahalla lavastusten toteuttajiksi. Kavonius on 22.4.2022 ja muissa rikosilmoituksissaan yksilöityjen rikollisten uhri täysin selvän näytön perusteella.

Rikoksia ovat

1) Ruohosten, Peltolan, Leppäsen ja tuhansien rikoskumppanien levittämät Kavoniuksen kunniaa loukkaavat valheet ja Iltalehdessä, muualla valtamediassa, sosiaalisessa mediassa, lavastajien ja tutkinnantappajien päätöksissä, 20.6.2019 lausunnossa, törkeiden petos- ja virkarikosten toteutuksissa Kavoniuksen vastapuolten ja niiden asiamiesten levittämät valheet, joissa väitetään Kavoniusta rikolliseksi, hänen olemattomia rikoksiaan törkeiksi, hänelle on kehitelty olemattomia mielenterveysdiagnooseja, murtovarkaaksi, lehmäksi, haukuttu ulosteeksi, huoraksi, Putinin perseennuolijaksi ja Lavrovin kullinlutkuttajaksi.
2) Kortelaisen levittämät muropakettiväitteet ja vastaavat Ruohosten levittämät valelakimieheksi, petosrikolliseksi, vainoajaksi, tietosuojarikolliseksi ja kunnialoukkausrikolliseksi herjaavat valheet.
3) Hätäkeskukselle, poliisi-, oikeus-, syyttäjä, ulosotto-, lastensuojelu- ja sosiaaliviranomaisille ja sosiaalisessa mediassa levitetyt väärät ilmiannot valheellisilla tiedoilla, Äijälän tekemät kantelut, Mäkelän ja Huldenin 10.3.2023 soittamat puhelut Wallinille, joissa puheluissa Kavonius leimattiin lääkärinlausuntojen väärentäjäksi.
4) Rappen, Mäkisen ja muiden tutkinnantapot, joilla Kavonius alistettiin törkeille rikoksille
5) Kortelaisen, Peltolan, Leppäsen, Mäkisen, Rappen, poliisien, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen, Suokkaan, Ruohosten, Ritvasen ja muiden rikoskumppanien sopimat tutkinnantapot ja niihin liittyvä Mäkisen Peltolalle järjestämä rahalahjoma (10.000 euroa) ja väärät ilmiannot
6) Kaikki Kavoniukseen rikoksesta epäillyn asemassa tahallaan näytön vastaisesti kohdistetut kuulustelut, joita väärien ilmiantojen perusteella todistelu estäen on tahallaan toteutettu lavastusten törkeillä rikoksilla.
7) Kaikki asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 syytteet, vangitsemiset, etsintäkuulutukset ja kotietsinnät.
8) Kaikki asianumerolla PL 24/1215 ja muilla numeroilla hovioikeudessa ja KKO:ssa toteutetut Kavoniukseen kohdistetut vangitsemiset, etsintäkuulutukset ja kotietsinnät syyttömän vangitsemistarkoituksessa.
9) Kaikki syytteillä ajetut yli 5 vuoden vankeusrangaistusvaatimusten ajamiset
   - sinänsä EIT:n ratkaisukäytännön vastaisesti
   - syrjintärikoksena ottaen huomioon, että kunnianloukkausrikosnimike todetaan Mäkisen ja Rappen 18.5.2022 ja 31.5.2023 päätöksissä **”vähäiseksi sakotettavaksi teoksi”, josta samasta nimikkeestä kohdistetaan syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna yli 5 vuoden ehdoton vankeusrangaistus, jollaista ei määrätä edes henkirikoksista ja törkeistä raiskauksista Suomessa.**
   - syyttömään, selvässä rikosuhriasemassa olevaan Kavoniukseen kohdistettuna

Koivisto, Rappe, Mäkinen, Juntunen, Mäkelä, Savurinne, Koivisto, Pyykkönen ja otsikossa 2 luetteloidut virkamiehet ja muut rikoskumppanit **sopivat etukäteen Kavoniukseen ja Walliniin kohdistetusta kaikista törkeistä rikoksistaan:**

1) Ensin he alistivat Kavoniuksen Ari-Pekka Koiviston, Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Heidi Savurinteen, Tarmo Tannerin, Outi Pyykkösen, entisten syyttäjien Mika Illmanin, Simo Kolehmaisen ja Katja Haaviston ja kymmenien heidän rikolliseen verkostoonsa kuuluvien Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisien ja KRP:n

poliisien tutkinnantapoilla törkeälle rikollisuudelle, mm. törkeille petos-, virka-, väärennys, väkivalta-, kunnianloukkaus- kotirauha-, tuhotyörikoksille, salassapito-, vainoamis- ja työrikoksille.

2) Sama rikollinen verkosto sopi netissä ja Juha Ruohosen, kahden tuomitun rikollisen Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Terhi Suokkaan johtaman vainoverkoston, Crista Kortelaisen ja Kavoniukseen lapseen törkeää väkivaltaa koulussa kohdistaneiden lasten vanhempien ja Lohjan kaupungin virkamiesten kanssa vääristä ilmiannoista ja Kavoniuksen vankilaan lavastamisesta ja Wallinille lavastetusta 26.1.2024 tuomiosta.
3) **Rikoskumppanina toimiva Tapio Mäkinen ja Jukka Rappe valehtelivat 18.5.2022 ja 31.5.2023 laatimissaan päätöksissä, että Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista ei muka olisi sovittu**, vaikka rikoksista sopimisesta on kirjallinen näyttö:
    - **Peltolan 7.7.2021** viesti vankilaan lavastamisesta
    - **Leppäsen 4.4.2021- 23.7.2021** viestit lavastuksista ja velkuuttamisesta.
    - Kortelaisen, Suokkaan ja muiden NaistenhuoneOriginal-ryhmässä Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia väärillä tiedoilla levittäneiden ja vääristä ilmiannoista sopineiden kirjalliset rikoksista sopimisen viestit.
    - yli 200 Peltolan, Leppäsen, Ruohosten, Ritvasen, Lohjan kaupungin virkamiesten, NaistenhuoneOriginal-ryhmän väärää ilmiantoa ja niistä etukäteen sopimisen viestit
    - Marika Korten ilmianto Peltolan ja Ruohosten rikoksista sopimisesta
    - Iina Ahosen ilmiannot
    - Eva Tervalan viestit, joissa kertoo Keijo Suuripään sopineen syyttömän Kavoniuksen vankilaan lavastamisesta etukäteen
4) **Rikoskumppaneina toimivat Tapio Mäkinen ja Jukka Rappe valehtelivat 18.5.2022 ja 31.5.2023 laatimissaan päätöksissä ja Aleksi Sulkko, Kimmo Halme ja Katja Haavisto 2020 päätöksissään**
    - Kavoniukseen kohdistettuja rikoksia vähäisiksi ja haitattomiksi.
    - Viestintää Kavoniukseen kohdistettuna pääosin sisällöltään asiallisiksi, vaikka ne ovat kaikki törkeitä
5) **He kaikki yhdessä sopivat,** että
    - lavastavat rikoksensa uhrin Jaana Kavoniuksen kuulusteluihin
    - kohdistavat häneen todisteiden vastaisia rikosepäilyjä epänormaaleissa kuulusteluissa rikoksesta epäillyksi alistaen tosiasiallisen rikosuhriasemansa vastaisesti
    - lavastavat tekaistuihin kunnianloukkaussyytteisiin muka Crista Kortelaisen ja muiden todellisten rikollisten kunnian loukkaamisesta
    - estävät Kavoniuksen todistelun lavastamisen rikoksia varten, häpäisevät hänen mainettaan estämällä Mäkisen 18.5.2022 päätöksellä, Rappen 31.5.2023 päätöksellä ja muilla tutkinnantapoilla Kavoniukseen kohdistettujen törkeiden kunnianloukkausten tutkinnat, syytteet ja tuomiot
    - estävät Kavoniuksen todistelun, asianomistajasyytteet ja kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinot Ruohosia, kulttia, heidän asiamiehiään ja muita lavastuksilla keinotekoisiksi asianomistajiksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 lavastettuja rikoskumppaneita ja laajaa verkostoa vastaan ja estävät Kavoniusta ja muita aitoja uhreja saamasta korvauksiaan ja mitään suojaa verkoston törkeää rikollisuutta vastaan.
    - Kavoniuksen poliittinen ja yhdistystoiminta ja perhe-elämä estetään ja maine häpäistään ”kovia syytteitä”, vangitsemisia ja etsintäkuulutuksia koskevilla uutisilla
    - Kavoniusta pidetään verkoston sopimilla rikoksilla syyttömänä vangittuna Totuuspuolueen johtajana ja poliittisena vankina Suomessa valehtelemalla, vangitsemiseen ei sovelleta EIS 5 artiklaa, PKL 3.15 §:ää ja mitään muutakaan

- Kavoniusta etsitään laittomilla Mäkisen, Rappen, Mäkelän, Kohijoen, Juntusen, Huldenin, Mujusen ym. toteuttamilla kotietsinnöillä väärillä henkilö- ja osoitetiedoilla ja estämällä rikoskumppanina toimineiden käräjätuomarien Mette Mannisen ja Niina Koskisen rikoksilla myös kotietsintöjen edellytysten tutkiminen mm. valehtelemalla Mannisen 15.10.2024 päätöksessä ja Bergin 18.11.2024 ja 10.12.2024 päätöksissä ja Bergin valvontalautakunnalle laatimassaan kantelussa aivan selvän lainkohdan ja poliisin kotietsintäpäätösten muutoksen hakuohjeen vastaisesti, että kotietsintöjen edellytysten tutkiminen ei muka kuuluisi KäO:n toimivaltaan ja ajoittamalla iäkkään Tuure Kavoniuksen vireille laittama asia 86-vuotiaan rikoksen uhrin sairaalassaoloajalle lääkärien laatimien sairausestetodistusten vastaisesti.

Peruste 37: Vangitseminen ja yli 5 vuoden kielletty vankeus ”vähäisestä sakotettavasta teosta” rikosten uhriin kohdistettuna

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavonius on näytöllisesti rikosten uhri. Häneen kohdistetaan rikosten toteuttajien sopimilla törkeillä rikoksilla syyttömään kohdistetut syytteet, vangitseminen olemattomista rikoksista ja EIT:n kieltämä yli 5 vuoden vankeus samasta rikosnimikkeestä väitetysti törkeästä kunnianloukkauksesta, joka on Tapio Mäkisen ja Rappen tutkinnantappopäätöksillä 18.5.2022 ja 31.5.2023 **määritelty ”vähäiseksi sakotettavaksi” Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Leppäsen, Suokkaan, Kortelaisen, Lohjan virkamiesten, Baarmanin, Saksan, Kempin ja tuhansien loukkaajien törkeissä viesteissä, kun kohdistettiin Kavoniukseen.**

Kavoniuksen nimen perusteella samaan rikosnimikkeeseen sovelletaan **tahallaan yli 5 vuoden ehdotonta vankeusrangaistusta Juntusen, Kohijoen, Mäkelän, Peltolan, Leppäsen ja Ruohosten Kavoniukseen kohdistamissa täysin aiheettomissa syytteissä** ja häntä on pidetty 24.3.2024 lukien syyttömänä vangittuna estämällä 10 vuoden ajan todistelu siitä, että hänen kaikki tietonsa ovat oikeita, hän on törkeiden rikosten uhri ja Peltolan, Leppäsen, Ruohosten, Suokkaan, Kortelaisen ja tuhansien Kavoniukseen rikoksia kohdistaneiden rikollisten tiedot ovat törkeitä kunnianloukkauksia, törkeitä petos-, virka-, väärennys- ja tuhotyörikoksia ja laittomia uhkauksia, **joissa kehotetaan Kavoniuksen raiskaamiseen, tappamiseen ja hakkaamiseen ja samalle väkivallalle huorittelulle alistettiin Anne Vapa, joka tiedottaa virkamafian rikoksista ja auttaa syyttömän Kavoniuksen vapauttamisessa.**

Peruste 38: Väärät ilmiannot, niiden tutkimisen estäminen, Mäkisen ja Rappen päätöksissä valehtelu, että rikoksista ei olisi sovittu sekä Mäkisen ja Rappen Peltolalle järjestämä 10.000 euron lahjonta

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireilletuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska koko edeltävä tutkinnantapporikollisuus perustuu syyttäjä Tapio Mäkisen, Jukka Rappen ja Anssi Hiivalan valehteluun, että rikoksista ei olisi sovittu, vaikka kaikista vääristä ilmiannoista, lavastuksista, Kavoniuksen häpäisystä uutisilla, syyttömänä vangitsemisesta, muista aiheettomista pakkokeinoista ja kaikista valituksenalaisista vangitsemispäätöksistä on etukäteen sovittu ja ne ovat RL 17:1a §:n säätämää rikollisuutta. Kaikki päätökset on poistettava rikoksista sopimisen perusteella:

Vangitsemisvaatimus paljastaa tuomiosta sopimisen

Vangitsemisvaatimus ja kaikki vangitsemispäätökset **perustuvat ”rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamiseen”. Kyseessä on törkein mahdollinen syyttömyysolettaman loukkaus, jossa oikeudenkäyntiä järjestämättä ja todisteita käsittelemättä vangitaan syyttömyysolettaman vastaisesti ja näytöllisesti syytön rikosten uhri tahallaan ja perusteena käytetään 22.3.2024 lukien tuomiota, jota ei ole olemassa**, jota ei voi tällä näytöllä laatia ja joka perustelu paljastaa, että tuomiosta on päätetty etukäteen todisteista riippumatta.

Peltolan ja Leppäsen rikoksista sopiminen ja 10.000 euron ”näpistys” ja käänteinen lakin perustuva todistusvelvoite Peltolan rikoshyödyn hankinnassa Mäkisen valheilla

Kavoniukseen kohdistetaan syytelavastuksilla, EIT:n kieltämillä rangaistuksilla ja vangitsemisella poikkeuksellisen törkeä rikos, jossa

1) ”Kunnian” suojaamiksi on määritelty ammattirikollisen Peltolan törkeät kavallus-, tuhotyö-huume- ja varkausrikokset
2) Peltola, Leppänen, Ruohoset, Terhi Suokas, Crista Kortelainen ja tuhannet rikosten toteuttajat ovat levittäneet netissä, puhelimella, sähköpostilla ja kaikkialla tahallaan törkeitä valheita Kavoniuksesta kunnianloukkaustarkoituksessa
3) Peltola on aloittanut vankilaan lavastamisella uhkaamisen ja sen toteutuksen rikoskumppaniensa kanssa **7.7.2021** aivan samana päivänä, jona Kavonius teki oikeilla tiedoilla rikosilmoituksen hänen Kavoniukselta varastamistaan kameroista, rahoista, koruista, rahakokoelmasta, kaasupullosta, Luke Skywalkerin puvusta ja muusta omaisuudesta ja **hänen rikoksensa motiivi on pitää varastettu omaisuus** rikoskumppaninsa Tapio Mäkisen, Taina Äijälän, Robin Huldenin, Jukka Rappen, Anssi Hiivalan, Pekka Mujusen ym. rikoskumppanuudella, mikä heidän sopimansa rikos on toteutettu 13.5.2022, 18.5.2022 ja 7.10.2022 tutkinnantapoilla ja valehtelemalla yli 10.000 euron kavallettua ja varastettua omaisuutta Peltolan rikoksena ”näpistykseksi”
4) Leppänen aloitti rikoskumppanina samat uhkaukset ja niiden rikosten toteutuksen jo **4.4.2021** ja jatkoi rikostaan 23.7.2021 ja he levittivät yli 200 törkeä kunnianloukkausta ympäri Suomea raiskaus- ja petoskultin Ruohosten kanssa.
5) Sitten he lavastivat rikostensa uhrin vangituksi syyttömänä syytteisiin ja 22.3.2024 vangituksi edellä sitaateissa olevilla perusteluilla valehtelemalla uhrinsa rikokseksi sitä, että hän kirjoittaa heidän rikoksistaan niiltä puolustautuakseen ja oikaistakseen heidän rikollisesti levittämät huorittelut, uhkaukset, lehmäksi, ulosteeksi ja murtovarkaaksi leimaavat viestit ja estääkseen heitä levittämästä Baarmanin, Ranan Rimonin ym. 20.6.2019 laatimalla allekirjoittamattomalla wordilla valheellisia potilastietoja ja toteuttamasta muita salassapitorikoksiaan ja estääkseen kulttia ja sen asiamiehiä jatkamasta törkeitä petoksiaan testamentin moitekanteessa Palosen omaisia kohtaan.
6) Tässä mielipuolisessa viranomaisrikollisuudessa esimerkiksi käräjätuomarit **Marjatta Berg, Reetta Kannisto, hovioikeuden rikoskumppani Simo Kolehmainen ja kymmenet lavastusrikoksistaan sopineet,** raiskaus- ja petosrikoksia kymmeniä vuosia toteuttaneet Ruohoset, ammattimaista varastetun tavaran kauppaa, väkivalta-, petos-, kavallus-huumerikoksia toteuttava liivijengiläinen Nicholas Peltola ja vakavista rikoksista tuomittu vainoamisrikoksia toteuttava Mika Leppänen ovat toimineet rikoskumppaneina ja vanginneet tahallaan täysin syyttömän, johon ovat sitä ennen yhdessä vuosia kohdistaneet täysin sadistista rikollisuutta ja **vain heidän levittämänsä ja laatimansa tiedot ovat vääriä ja Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia eikä mikään niistä heidän Kavoniusta**

koskevista teksteistään pidä paikkansa ja he ovat kaikki törkeitä kunnianloukkauksia ja lisäksi potilastietojen levittelynä salassapitorikoksia.

Mäkinen sovelsi 7.10.2022 päätöksissään lakiin perustumatonta todistelutaakkaa ja asetti Kavoniukselle lakiin perustumattoman velvollisuuden todistaa, että EI OLE saanut rahojaan takaisin, vaikka Kavoniukselle kuului lain mukaan vain todisteluvelvollisuus siitä, että kyseessä oli laina (minkä Kavonius todisti kirjallisilla todisteilla) ja Peltolalle kuului todistustaakka siitä, että ei ole palauttanut rahoja ja varastamaansa ja kavaltamaansa omaisuutta.

Ruohosen 22.11.2018 uhkaus lavastuksesta

Juha Ruohonen laati 22.11.2018 sähköpostin, jossa uhkaili ja kiristi häpäisyllä Palosen omaisia ja Jaana Kavoniusta. **Ne uhkaukset ja häpäisyllä kiristäminen oli sidottu vaatimukseen, että**

1) **Palosen omaiset eivät nosta moitekannetta (jotta kultti saa miljoonaomaisuuden pätemättömällä testamentilla)**
2) Palosen omaiset eivät asioi Jaana Kavoniuksen kanssa eivätkä hänen apuaan, jota Kavonius antoi heille ilmaiseksi
3) Kukaan ei saisi selvittää Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiestensä toimintaa ja sen rikoksia.

Ilmiantajien tiedot ovat todiste rikoksista sopimista

Rikoskumppanina toiminut Tapio Mäkinen valehteli tutkinnantapossaan, että Kavoniukseen kohdistetut rikokset olisivat ”vähäisiä sakotettavia tekoja”, vaikka Kavoniukseen on kohdistettu törkeät petos-, väkivalta-. kavallus-, varkaus-, kotirauha-, tuhotyö- ja virkarikokset, niillä hankittu miljoonien rikoshyöty petosrikollisille, uhattu raiskaamisella, tappamisella ja väärillä ilmiannoilla ja lavastuksilla toteutettu törkeä vapaudenriisto, tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen, salassapitorikoksia, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikoksia ja niillä aiheutettu miljoonavahingot, aiheeton yli 200.000 euron petosrikoslaskutuksiin perustuva ulosmittaus, valtava mainehaitta ja estetty Kavoniuksen poliittinen toiminta, sananvapaus, perhe-elämä, turvallisuuden, kodin, työn, oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja muut perus- ja ihmisoikeudet, kidutettu halvaantuneeksi, myrkytetty kreosootilla ja lavastettu vangituksi syyttömänä siten, että Mäkinen itse on päätekijä rikoksissa.

Kyseessä ovat kaikilta osin Kavoniukseen kohdistettuna muut kuin vähäiset sakotettavat teot. Kyse on oikeudenkäytössä kuultavaan Kavoniukseen todistelun, kanne- ja valitusoikeuden, asianomistajasyytteiden, valitusten ja rikosoikeudellisen rikosuhriaseman ja valtavan korvausoikeuden estämiseksi toteutettu RL 6:5 §:n 2 momentin säätämä verkostonsa rikollisuus, joka on heidän tekojensa törkeytysperuste ja heidän rikostensa rangaistusten koventamisperuste.

Muropaketti-väitteiden levitys, Kortelaisen ja Suokkaan rikoksista sopiminen

Asiassa R 23/4516 asianomistajaksi valehdeltu Crista Kortelainen ei ole Kavoniuksen kunnianloukkausten uhri, vaan Terhi Suokkaan, Ruohosten, Peltolan, Leppäsen ja kaikkien niiden rikoskumppani, jotka levittivät NaistenhuoneOriginal-ryhmässä ja muualla netissä Kavoniukseen kohdistettuja poikkeuksellisen törkeitä kunnianloukkauksia. Kortelainen levitti vihjausta, että Kavonius ei olisi oikea juristi, vaan laati nettilevitykseen tekstin, jossa vihjasi Kavoniuksen tutkinnon olevan peräisin muropaketista. Ruohoset levittivät vastaavia

valelakimies-kunnianloukkauksia pesänselvityksessä, kasvihuoneilmiön työntekijöille ja Palosen omaisille.

Lohjan kaupungin koplan rikoksista sopiminen

Rikoksista sopiminen näkyy Saarniniemen Metsolan koululle tilaamien poliisien lainvastaisesta tehtävästä, Saarniniemen ja Saajosten **17.6-24.6.2021** lastensuojeluilmoituksen tekstistä, jossa motiiviksi heidän rikoksilleen kerrotaan virkavastuusta välttyminen (RL 3:3 §:n rikos- ja korvausvastuusta välttyminen).

Savolaisen ja hätäkeskuksen koplan sopima 24.3.2023 rikos 27.3.2023 aloitettua lavastusta varten, tilaustyömurhayritys 11.12.2019 ja sen avulla hankitut miljoonarikoshyödyt

Marko Savolainen ja hätäkeskuksen virkamiehet sopivat, että Kavoniukseen kohdistetun törkeä väkivaltarikoksen hätäpuheluita ja kaikkia tapahtumia Ojamon Kaivoslammenkadun metsässä valehdeltiin olemattomiksi 6 vuotta ja sitä rikollista valehtelua varten asia siirrettiin hätäkeskuksen virkarikoskumppaneilta Savolaiselle 28.2.2023-1.3.2023, jotta hän toteutti korkea virkarikokseen ja valehteli tahallaan **24.3.2023** laatimallaan kirjeellään olemattoman Juhonkadun tappelun ja valehteli olemattomiksi kaikkia aitoja poliisien tunnustamia hätäpuheluita ja tutkintailmoitusta aidosta väkivaltatilanteesta 1.2 km päässä Kaivoslammenkadun ekojätepisteen viereisessä metsässä. 3 päivää tämän edeltävästi toteutetun Savolaisen kanssa sovitaan törkeän rikoksen jälkeen kannuksia on kohdistettu lavastus aloitettiin Koiviston, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Rappen, Hiivalan, Rankin, Riialin, Kutvosen, Kankaan, Juntikan, Lahtisen, Illmanin, Peltolan, Leppäsen, Ruohosten, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, asian R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen ja otsikoissa 2 yksilöityjen rikoskumppanien törkeällä rikoksella kohdistamalla täysin tahallaan tekaistut syytteet väärillä tiedoilla ja todistelu estäen rikosten uhriin Kavoniukseen hänen lavastamisekseen vangituksi, etsintäkuulutetuksi, lehdissä häpäistyksi ja syyttömänä vankilaan yli 5 vuodeksi.

Peltolalle Mäkinen järjesti ”näpistys”-tutkinnantapoillaan etukäteen rikoksista palkitsemiseksi 10.000 euron rikoshyödyn ja Peltolalle, Leppäselle, koko rikoskoplalle törkeiden rikosten syytteet estämällä Rappen, Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen ja poliisien tutkinnantappajien koplan sopimalla tavalla tutkinnantapoilla ja asianomistajasyytteitä estämällä satojen miljoonien rikoshyödyt.

Sitä ennen joku tilasi Kavoniukseen kohdistetun törkeän pahoinpitelyn **11.12.2019**, jonka tavoitteena oli Kavoniuksen kuoleman aiheuttaminen ohjaamalla ambulansseja ½ tuntia tahallaan väärään osoitteeseen ”Juhonkatu 12 tappeluun”, mikä todistaa, että Savolaisen, Juntusen, Mäkelän, Rappen, Mäkisen, Halmeen, Kohijoen ja hätäkeskuksen rikoskumppanien rikoksista on sovittu jo ennen Kavoniuksen hakkauttamista. Tekaistu tapahtuma ”Juhonkatu 12 tappelu” on ollut verkoston rikoksiin sovittuna jo ennen 11.12.2019 väkivaltarikosta ja hätäkeskuksen kaikki virkailijat ohjaavat tahallaan ambulansseja olemattomaan tappeluun väärään osoitteeseen, vaikka kukaan hätäkeskukseen soittanut ei kertaakaan ilmoittanut Juhonkatua osoitteeksi eikä kyseessä olleen tappelu.

Tätä törkeämmäksi virkarikos ja väärien ilmiantojen kokonaisuus ei enää voi tulla. Syyttömään rikosten uhriin kohdistettuna kaikki rikokset ovat raukkamaisia ja törkeitä.

<u>Peruste 39</u>: Vangitsemisten rikoksiin perustuvat törkeät kotirauharikokset ja niiden tutkimisen estäminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska laittomia vangitsemispäätöksiä käytetään rikolliseen toimintaan törkeiden kotirauharikosten toteutuksiin. Rappe, Juntunen, Kohijoki, Mäkinen, Mäkelä, Hulden, Mujunen, V. Forsström ja nimeltään salattu kotietsinnöissä mukana ollut kolmas poliisi tunkeutuivat vappuna ja äitienpäivänä 1.5-12.5.2024 Jaana, Petter ja Martti Kavoniuksen koteihin, Kavoniuksen kotiin, 86-vuotiaan Tuure Kavoniuksen kotiin ja omistamaan asuntoon ja toiseen on hänen omistamaansa asuntoon, Totuuspuolueen, Oikeusturvakeskuksen, Totuuspuolueen hallituksen varapuheenjohtajan Jarkko Maaniemen ja hallituksen jäsenen Katja Maaniemen kotiin väärillä henkilö- ja osoitetiedoilla ja syyttömän vangitsemiseksi.

Niina Koskinen, Emma Hakala-Manninen, laamanni, Mette Manninen ja Marjatta Berg estivät Tuure ja Jaana Kavoniuksen vireille laittamien asioiden vireille tulon käsittelyn ja tutkimisen ja **valehtelivat, että Kavonius olisi laittanut vireille asian, joka ei kuulu KäO:n toimivaltaan. Normi ja poliisin päätös ovat aivan selvän, asia kuului KäO:n toimivaltaan, mutta oikeuslaitoksissa toimii Bergin, Mannisen, Kempin, Vienon, Rankin, Bymanin, Juntikan, Mäkisten, syyttäjien, Lahtisen kaltaisia virkarikosten toteuttajia, joiden rikokset he toteuttavat valehtelemalla täysin tahallaan päätöksissään, ja käyttävät virkaansa törkeän rikollisuuden toteutukseen ja aiheuttaakseen valtavia vahinkoja rikostensa uhreiksi alistamille. Berg laati jopa kantelun rikolliseen valehteluunsa perustuen ja valehteli siinäkin, että Kavoniuksen vireille laittama asia ei muka kuulu KäO:n toimivaltaan, vaikka hovioikeus on palauttanut Tuure Kavoniuksen asian juuri siksi, että se kuului toimivaltaan.**

Kotirauharikokset, Mannisen, Bergin, Hakala-Mannisen, Lahtisen rikokset kuvataan todisteena olevassa rikosilmoituksessa (20.1.2025, rikosilmoitus nro 3).

<u>Peruste 40</u>: Lehdistön rikoskumppanit ja Mika Illmanin 4.3.2024 rikos vangitsemisen ”petaamiseksi” ja EIS 6 artiklan loukkaus epävirallisilla aineistoilla

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska häpäisevillä, syyttömyysolettamaa loukkaavilla rikolliseksi leimaavilla uutisilla ja vangitsemisella on loukattu syyttömyysolettamaa, leimattu Kavonius etukäteen rikolliseksi ja jutun tuomariksi hakeutunut Kavoniuksen lasten velkuuttaja Mika Illman on antanut syyllistäviä lehtihaastatteluja Iltalehdessä **4.3.2024** ja toteuttanut tuomarina rangaistavaksi säädetyllä tavalla esteellisenä Kavoniuksen lavastamiseen tähdännyttä täysin rikollista prosessia varjovalmisteluissaan ja avoimesti puolueettomuutta loukkaavassa **”trial-by-newspaper”**-menettelyssä yhdessä syyttäjien, poliisien, asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ”asianomistajina” esiintyvien kanssa ja raflaavat uutiset väärillä tiedoilla laatineiden Iltalehden toimittajan Jatta Lapinkankaan, päätoimittaja Perttu Kauppisen ja Helsingin Sanomien toimittaja Susanna Reinbothin kanssa.

Rikokset ovat jatkoa Mika Illmanin, hänen entisen syyttäjäkollegansa nykyisen hovioikeudenneuvoksen Simo Kolehmaisen, apulaisvalta-kunnansyyttäjä Jukka Rappen, valtionsyyttäjä Tapio Mäkisen ja laajan virkamafian toteuttamalle laajalle rikollisuudelle, jota he kohdistivat sadistisena rikollisuutenaan vuosia myös Kavoniuksen lapsiin. Sama kopla velkuutti tahallaan viattomat lapset 140.000 eurolla rikollisille Lohjan virkamiehille, asianajaja Seppo

Lindbergille ja estivät lapsille kuuluvat korvaukset virkamiesten toteuttamista salassapitorikoksista.

Koko virkamafiaverkoston teot Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuna olisi kuulunut tutkia ja syyttää rikoksina, koska Iltalehden 30.5.2023 ja 4.3.2024 uutiset ja siinä oleva käräjätuomari Mika Illmanin lausuma leimaavat etukäteen Kavoniuksen rikolliseksi ja näyttö todistaa hänet syyttömäksi. Vangitseminen ja sitä koskeva uutisointi ovat Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia, **syyttömyysolettaman törkein mahdollinen loukkaus.** Se on ihmisoikeustuomioistuimen Suomelle langettavissa tuomioissa, mm. ratkaisussa Mariapori vs. Suomi vankeus on kokonaan kielletty sananvapauden rangaistus.

Kavoniuksen vastineoikeus on estetty mainehaitan maksimoimiseksi. Ratkaisussa Fortum vs. Suomi ihmisoikeustuomioistuin on kieltänyt kokonaan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan vastaisina toiselta osapuolelta salattujen istuntojen pitämisen, epävirallisen aineiston käytön ja menettelyn, jossa materiaalista ei anneta lausumisoikeutta**. Etukäteen syyllistävät uutiset, lehtikirjoitukset, oikeuslaitoksen ja muun viranomaisen edustajien lausumat ovat virkamiesten virkarikoksia ja direktiivien vastaisia.**

Peruste 41: Seksuaalirikollisuus, sille, laittomille uhkauksille ja törkeille kunnianloukkauksille alistaminen ja kunnianloukkausten tahallisesti valheellinen arviointitapa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska valtakunnansyyttäjänvirasto on vuosia johtanut, toteuttanut ja peitellyt ammattimaista rikollisuutta, jossa virkatehtäviä käytetään törkeän rikollisuuden toteutukseen ja rikoshyötyjen hankintaan. Sitä kutsutaan virkamafiaksi. Virkamafia lavastaa tahallaan syyttömiä ihmisiä vankilaan ja estää verkoston törkeiden rikosten tutkinnat, syytteet ja tuomiot. Virkamafia on toiminut Suomessa varmuudella yli 30 vuotta. Lakimies Jaana Kavonius keräsi todisteet virkamafian rikoksista vuodesta 1992 ja **perusti Totuuspuolueen 26.4.2023 virkamafian lopettamiseksi.**

Apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe on vuosikymmeniä johtanut virkamafiaa, jonka rikollisuutta Totuuspuolueen johtaja lakimies Kavonius paljastaa. Virkamafia yritti ensin vaientaa Kavoniuksen hakkauttamalla sairaalakuntoon ja uhkaamalla murhaamisella. Kavonius jatkoi rohkeasti todisteiden julkistamista. Siitä syystä verkosto käynnisti hankkeen Kavoniuksen vaientamiseksi vankilalla lavastaakseen hänet syyttömänä vuosiksi vankilaan. Rappe ja muut verkoston rikolliset ovat vanginneet syyttömän totuudenkertojan Jaana Kavoniuksen poissaolevana 9 kertaa pysyäkseen itse vankilan ulkopuolella. Kaikki Kavoniukseen kohdistetut syytteet ja vangitsemispäätökset on toteutettu estämällä kokonaan Kavoniuksen todistelu.

Rappe oli lavastamassa myös Anneli Auerin ja Jens Kukan vankilaan yli 17 vuodeksi ja lavastaa parhaillaan Jaana Kavoniukselle, Mikko, Marko ja Anne Vapalle vankeustuomioita poliittisena vainona sananvapauden estämiseksi. He ovat vain murto-osa lavastaja-Rappen uhreista.

Rappen kanssa virkamafian valtavaa rikollisuutta toteuttavat valtakunnansyyttäjä **Ari-Pekka Koivisto**, **Outi Pyykkönen**, sadat tuomarit, poliisit, syyttäjät ja virkamiehet. Virkamafia on hankkinut miljardien rikoshyötyjä tietyille asianajajille, LähiTapiolalle, Juha Ruohosen kultille, lääketeollisuudelle ja petosverkostoille. Tältä mafialta ei ole Suomessa suojassa nykyisessä tilanteessa kukaan.

Kavoniukseen kohdistettiin netissä tuhansia törkeitä kunnianloukkauksia, huorittelua ja uhattiin kivittämisellä, kuristamisella, sieppauksella, ampumisella ja raiskauksilla. Ne kaikki ovat rikoksia myös Kavoniukseen kohdistettuna. Kavonius toimitti Rappelle, muille syyttäjille ja poliiseille niistä todisteet. Todisteena oli mm. Julia Lumisen viesti ”Raiskatkaa Jaana!”. Julkinen kehottaminen raiskaukseen säädetään rikokseksi ja loukkaa seksuaalista itsemääräämisoikeutta. Sitä ei voi perustella politiikalla.

Vastaavia törkeitä tappamis-, väkivalta-, vainoamis- ja huoritteluviestejä lähetettiin Anne Vapalle sähköpostilla. **Helsingin poliisissa Lasse Manninen esti 26.6.2024** niidenkin tutkinnat alistaakseen Vapan rikoksille ja **aiheuttaakseen Anne Vapan kuoleman. Vapa toteuttaa Kavoniukseen kohdistetun rikollisen lavastamisen paljastustoimintaa ohjelmissaan ja on Rappen verkoston lavastusten kohteena.**

Jukka Rappe, Ari-Pekka Koivisto, Tapio Mäkinen, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Mika Mäkelä, Katja Haavisto, poliisi Lasse Manninen, KäT Mette Manninen, KäT Päivi Ranki, Mervi Kutvonen, Juho Angervo, Anna-Kaisa Byman, laamanni Martti Juntikka, poliisit Taina Äijälä, Robin Hulden, Aleksi Sulkko ja sadat verkoston tutkinnantappajat väärinkäyttävät virka-asemaansa alistaakseen Kavoniuksen ja rokottamattomat raiskauksille ja kaikelle rikollisuudelle.

Mäkinen ja Rappe valehtelevat 18.5.2022 ja 31.5.2023 tutkinnantappopäätöksessään raiskausten ja huorittelun liittyvän Kavoniuksen ammattiin, elinkeinoon ja politiikkaan ja olevan sallittuja rokottamattomuuden ja Totuuspuolueen johtamisen vuoksi. He ja muut tutkinnantappajat päätöksillään määrittelevät Kavoniukseen kohdistetut tuhannet törkeät kunnianloukkaukset vähäisiksi sakotettaviksi rikoksiksi, vaikka samaan aikaan on meneillään Rappen virkamafian toteuttama hanke rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi syyttömänä yli 5 vuodeksi vankilaan hänen tekemikseen väitetyistä kunnianloukkauksista, joita ei ole olemassa ja Rappen, Pyykkösen, Koiviston, Mäkisen, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Peltolan, Leppäsen, Ruohosten mafian toteuttama lavastus Kavoniuksen, Wallinin, Auerin, Kukan, Koskisen, Anne, Mikko ja Marko Vapan lavastus olemattomista rikoksista.

Kavoniuksen tiedot virkamafian rikoksista eivät ole vääriä, joten ne eivät ole kunnianloukkauksia eivätkä Kavoniuksen totuudet ole rikoksia. Kavoniuksen ja Anne Vapan huorittelu, mielisairaaksi, valelakimieheksi ja murtovarkaaksi perättömästi haukkuminen ovat törkeitä kunnianloukkauksia, koska huoraksi väittäminen on väärä tieto ja vakiintuneessa oikeuskäytännössä huorittelu katsotaan aina muuksi kuin vähäiseksi rikokseksi ja muidenkin heidän valheidensa ja loukkausten levitys on tahallista. Raiskauksille ja väkivallalle alistaminen on törkeä virkarikos heidän päätöksillään tahallaan toteutettuna ja he yllyttävät. **poliittisia raiskauksia, vainoamista, väkivaltaa ja poliittisia murhia ja tilaavat niitä Peltolan kaltaisilta ammattirikollisilta ja toteuttavat niitä rikoksia itse ja alamaailman rikoskumppanien ja ”asianomistajiksi” valehdeltujen petos- ja raiskausrikollisten kanssa.**

Rappe alistaa 31.5.2023 päätöksillään raiskauksille ja muille rikoksille kaikki koronarokotuksesta kieltäytyneet ja Totuus-nimisen puolueen johtajan Jaana Kavoniuksen, joka kertoo totuuksia Rappen ja hänen virkamafiansa rikoksista ja Vapat samalla poliittisella perusteella.

Rappen päätös on törkeä virkarikos ja syrjintärikos, koska Rappe alistaa päätöksensä kohteet raiskauksille terveydentilan ja poliittisen mielipiteen perusteella. Rappe, Mäkinen, Koivisto, Pyykkönen ja kaikki rikosilmoituksen otsikossa 2 mainitut kuuluvat tekojensa perusteella vuoksi vankilaan. Heidän rikoksensa on tutkittava, syytettävä ja tuomittava.

Peruste 42: Lavastus- ja petosrikosten eteneminen, rikosten poliittinen motiivi ja 11.12.2019 väkivaltarikos petosrikoshyötyjen hankinnassa ja Savolaisen 24.3.2023 rikos 27.3.2023 lavastuksiin sovittuna valehteluna

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniukseen on kohdistettu 27.3.2023 lukien syytteet etukäteen päätettynä lavastuksena tahallisesti väärillä tiedoilla ja 26.3.2024 lukien laiton aiheeton syyttömään kohdistettu vangitseminen tahallaan väärillä tiedoilla. Kavoniuksen 20.1.2024 vireille laittaman rikosilmoituksen **otsikossa 2** luetteloidut virkamiehet ja henkilöt on syytettävä ja tuomittava lavastuksista, ns. tutkinnantappopäätöksillä toteutetuista rikoksista, Kavoniuksen kodin tuhoamisesta törkeillä tuhotöillä, siviiliriidoissa toteutetuista törkeistä petoksista, vääristä ilmiannoista, väkivallasta, murhayrityksistä ja niiden peittelystä, virkarikoksista, väärennyksistä, rekisterimerkintärikoksista, törkeästä vapaudenriistosta ja muista rikosilmoituksen **otsikossa 3** yksilöidyistä rikoksista. Kunkin henkilön osuus rikoksissa ilmenee rikosten kuvauksista.

Asioiden **R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 ja 5650/R/21969/23** kaikki Jaana Kavoniukseen ja Matti Walliniin väärillä tiedoilla, perusteettomasti kohdistetut syytteet, esitutkinnan, syyteharkinnan, vangitsemisen ja muiden pakkokeinojen lainvastaiset menetelmät, vääristä ilmiannoista, valheellisista tutkinnantappopäätöksistä, lavastuksista ja pelastustoimen laiminlyönnistä sopiminen tulee syyttää ja tuomita Kavoniukseen, hänen lapseensa Marttiin, muihin lapsiinsa, Walliniin, Totuuspuolueeseen, Oikeusturvakeskukseen ja Elisa Palosen omaisiin kohdistettuina törkeinä rikoksina. Kavoniukseen on kohdistettu tekaistut syytteet, vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot alla selvitetyillä lavastuksilla (**Lavastus1- Lavastus 3)**.

Lavastus 1

Asian R 23/1381 ”asianomistajat” eivät ole Kavoniuksen kunnianloukkausrikoksen ja muunkaan rikoksen uhreja, vaan poikkeuksellisen törkeiden miljoonapetosrikosten toteuttajia, Kemppi on törkeä virkarikollinen ja he ovat toteuttaneet myös yhdessä salassapitorikokset, väärät ilmiannot ja törkeät perättömät lausumat esitutkinnassa ja kaikilla Kavoniuksen rikolliseksi leimaavilla viesteillä ja lavastuksillaan Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä kunnian loukkauksia ja sopineet jokaisen sadistisen rikokosensa etukäteen.

Kavonius on lavastettu syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi väärentämällä vuosien ajan hätäkeskuslaitoksen rekisteriä, kirjaamalla sinne olematonta ”Juhonkatu 12” osoitteessa väitetysti ollutta tappelua koskevat väärät tiedot ja sopimalla 24.3.2023 poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolaisen kanssa, että Savolainen ja hätäkeskuslaitoksen virkamiehet valehtelevat, että Jaana Kavoniukseen Kaivoslammenkadun ekojätepisteellä Lohjalla 11.12.2019 kohdistettua väkivaltarikosta ja siihen liittyviä hätäpuheluita ei olisi olemassa.

Hätäpuheluita on salattu, oikeita tapahtumia valehdeltu olemattomiksi ja tapahtumaksi ”Juhonkatu 12 tappelu 11.12.2019” tekaistu tapahtuma valehdeltu Marko Savolaisen ja hätäkeskuksen virkamiesten kanssa sovitulla tavalla **24.3.2023** siinä tarkoituksessa, että Kavoniukseen on neljän päivän päästä **27.3.2023** kohdistettu täysin aiheeton lavastettu syyte

”törkeistä kunnianloukkauksista” ja ”vainoamisesta” asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 ja myöhemmin asianumeroilla R 23/4516 ja R 23/4811 väittämällä Kavoniuksen syyllistyvän kunnianloukkaukseen ja vainoamiseen ”vääriä” tietoja esittämällä ja itseensä ja lapsiinsa kohdistuvista (tosiasiassa oikeista) rikoksista ilmoittamalla, vaikka Kavoniuksen tiedot ovat oikeat ja väkivaltarikoksilla on ollut juuri se törkeiden petos- ja virkarikosten toteutusmotiivi, jotka rikokset on aloitettu ennen väkivaltarikosta **Kavoniuksen 24.11.2019 ja muissa rikosilmoituksissa kuvaamilla rikoksill**a ja juuri niitä rikoksia ja miljoonarikoshyötyjen hankinta toteutettu 20.1.2020 lukien Kavoniukseen kohdistettuna estämällä hänelle kuuluvat korvaukset ja aiheuttamalla yli 200.000 euron aiheettomat ulosottovelat murhauhkausten, väkivallan ja asioiden **L 15/649, L 16/352 ja L 17/261** vastapuolten, niiden asiamiesten ja rikoskumppaneina toimivien tuomarien ja tutkintoja estäneiden poliisien ja syyttäjien rikoksilla ja toteuttamalla törkeitä petoksia ja muita rikoksia asianomistajiksi valehdeltujen sopimia törkeitä rikoksia Kavoniuksiin, Palosen omaisiin ja Walliniin kohdistettuna.

Asiassa on käynnistettävä rikostutkinta ja nostettava syytteet, koska

1) Länsi-Uudenmaan poliisi on **7.8.2024** myöntänyt Kavoniuksen tiedot oikeiksi ja luovuttanut hätäpuhelut, joita hätäkeskus ja Savolainen valehtelivat olemattomiksi ja poliisi on 7.8.2024 myöntänyt myös sen, että ”Juhonkatu 12” osoitteessa ei ole ollut mitään tehtävää.
2) Hätäkeskuslaitoksen **14.8.2024** päätöksellä, Savolaisen **24.3.2023** valheellisella tekstillä ja syytteitä **27.3.2023** lukien ajavien ja vangitsemista **26.3.2024** syyttömään kohdistettuna toteutetuilla rikoksilla jatketaan rekisterin tietosisällöstä valehtelua ja syyttömän Kavoniuksen vangitsemista myös **PKL 3:15 §:n** määräaikanormia ja **PKL 3:6.3 §:n ja PKL 2:13 §:n** normeja rikkoen.
3) Asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 kaikki vastapuolten laskutus ja Kavoniuksen korvausten estäminen on toteutettu heidän väärillä tiedoillaan, jotka ovat törkeiden petosten ja lavastusten toteuttajien Kavoniukseen kohdistama rikoksia niillä asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 todisteilla, joiden käsittely estettiin tutkinnantappopäätöksillä Kavoniuksen korvausten estämiseksi, Baarmanin, Saksan. Henrikssonin, Suveksen ja LähiTapiolan ja heidän päämiestensä laskutusrikoshyötyjen toteuttamiseksi, Kavoniuksen omaisuuden ulosmittaamiseksi rikollisille ja asian R 23/1383, R 23/1110, R 23/1220, R 23/4615 ja R 23/4811 syytteiden lavastamiseksi petos-, väkivalta- ja kiristysrikosten kohdistamiseksi Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa.
4) Vangitseminen on toteutettu valehtelemalla Helsingin HO:n tuomarien Simo Kolehmaisen, Kristian Sjöblomin, Toni Pörstin ja syyttäjien Annukka Juntusen, Mika Mäkelän ja Heikki Kohijoen etukäteen sopimalla tavalla ”pintanaarmuiksi” Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua väkivaltaa **salaamalla vangitsemisen, muiden pakkokeinojen ja syytteiden lavastamiseksi syyttömään kohdistettuna 11.9.2024 saakka partion soittamia hätäpuheluita, joista paljastuu poliisi neljän partion poliisin havainneen Kavoniuksen menneen ”huonoon kuntoon” pelastustoimen laiminlyönnin** vuoksi ja **Kavonius ollut tajuton klo 17.59-18:07 ja uudelleen Einistön soittaessa 18:26, ambulanssi oli jätetty 17:59 tilaamatta ja ensiapua jätetty toimittamatta.** Hätäkeskuksessa oli kaikkien puheluiden aikana kirjattu väärät tiedot ”Juhonkadun tappelusta” ja loppuun saakka yritetty ohjata poliisit ja ambulanssi väärään osoitteeseen Juhonkadulle.
5) Kavoniuksen tiedot ovat oikeat, häneen kohdistettu lavastus on rikos ja lavastajien kaikki tiedot rangaistavalla tavalla vääriä.

Lavastus 2

Kavonius on lavastettu syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi asianumerolla **R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla myös Kavoniuksen lapseen Martti Kavoniuksen kohdistettua koulu- ja kerhoväkivaltaa olemattomaksi** samalla tavalla rekisteriä

väärentämällä ja sen sisällöstä valehtelemalla ja hätäkeskusmateriaalia salaamalla kuin Kavoniukseen kohdistetussa väkivallan olemattomaksi valehtelussa on lavastuksissa toimittu**. Kavoniuksen lavastamiseksi hänen lapseensa kohdistettua jatkuvaa vaarallista väkivaltaa ja 26.5.2021 murhayritystä ei ole tutkittu lainkaan, Martti Kavoniuksen, hänen vanhempiensa Jaana ja Petter Kavoniuksen, Marttia yli vuoden kouluväkivallan uhrina hoitaneiden sairaanhoitajien ja lääkärien ja lastensuojelun virkamiesten kuulustelut on estetty tahallaan**, jotta heidän oikeita tietojaan ei ole käsitelty lainkaan missään vaiheessa ja väkivaltaa toteuttaneet lapset, heidän vanhempansa ja väkivaltaa peitelleet, mahdollistaneet Marttia ja hänen vanhempiaan vainonneet ja kymmeniä perättömiä lastensuojelu-, aikuishuoli- ja rikosilmoituksia perheestä tahallaan laatineet ja koulu- ja kerhoväkivallasta lakisääteiset ilmoitukset tahallaan estäneet virkamiehet on saatu valehdeltua ”asianomistajiksi” R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla Jaana Kavoniuksen aivan oikeita tietoja vääriksi kiistämällä väkivalta ja väittämällä väkivaltaan puuttumista Kavoniuksen muka toteuttamaksi ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja vainoamiseksi”, vaikka kaikki lavastuksissa asianomistajiksi valehdellut virkamiehet ja henkilöt on tullut kuulla rikoksista epäiltyinä väkivaltarikoksissa, vainoamisessa, väärissä ilmiannoissa ja oikeudenkäytössä kuultavien uhkaamisesta ja Jaana, Martti ja Petter Kavonius ovat heidän rikostensa uhreja.

Kavoniusta koskevat ”vainoamis”-syytteet perustuvat heidän samoihin vääriin tietoihin, väkivaltarikoksen uhrin, hänen vanhempiensa, hoitohenkilöstön, Sanna Auran (21.4.2022 tapahtumien osalta) ja lastensuojelun virkamiesten kuulemisen ja todistelun tahalliseen estämiseen ja siihen, että Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatimat lailliset oikeussuojakeinot on määritelty vainoamiseksi, vaikka oikeussuojakeinojen määrittely rikokseksi on poliisin ja syyttäjän tehtävässä kiellettyä ja EIS 1, 7, 13, 14, 17-18 artiklan vastainen laiton ”rikoksen” määrittely.

Lavastus 3

Kavonius on lavastettu syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi asianumerolla **R 23/1220** valehtelemalla Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi kultin rikoksissa vastoin VarsKäO:n, Turun HO:n ja KKO:n 4.6.2021, 6.10.2023 ja 19.6.2024 päätöksiä, joilla

1) Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna, Elisa Ruohoset, Jukka Ritvasen, heidän asiamiestensä Timo Havian ja Lotta Kroneldin kaikki tarinat ja vaatimukset on hylätty.
2) Jaana Kavoniuksen, Palosen omaisten, lääkärien Matti Wallinin, Hannu Lauerman ja kaikkien kantajien todistajien kertomukset on todettu yhdenmukaisiksi, oikeiksi ja vastaavan myös kirjallista ja äänitetodistelua ja kaikki kantajien vaatimukset hyväksytty kaikilla oikeuden yksimielisillä päätöksillä

Lavastuksia on kaikissa Jaana Kavoniukseen väärillä tiedoilla kohdistetuilla syytteillä, vangitsemisilla ja pakkokeinopäätöksillä toteutettu

1) Sadoilla verkostona toteutetuilla valheellisiksi laadituilla tutkinnantappopäätöksillä, joista mikään ei perustu todisteluun
2) Jukka Rappen, Anssi Hiivalan ja **nimeltään salatun ”tutkinnanjohtajan”** 31.5.2023 päätöksellä ja ”tutkinnanjohtajan” **henkilöllisyys on selvitettävä 31.5.2023, 18.5.2022 ja 30.11.2019 rikoksissa.**
3) Sopimalla hätäkeskuslaitoksen virkamiesten ja Marko Savolainen kanssa valehtelusta ja Savolaisen **24.3.2023** päätöksestä neljän päivän päästä **27.3.2023** aloitetun Kavoniukseen syyttömänä kohdistetun rikolliseksi lavastuksen ja vankilaan syyttömänä lavastamisen rikoksista.
4) Sopimalla, että kaikki Martti Kavoniukseen vuosia koulussa ja kerhossa väkivaltaa ja vainoamista kohdistaneet ja Kavoniuksiin väärillä ilmiannoilla rikoksia kohdistaneet

valehtelevat rikoskumppaneina toimivien poliisien ja syyttäjien kanssa sopimallaan tavalla Kavoniusten tietoja vääriksi ja estävät hätäkeskusäänitteet ja koko todistelun lavastaakseen väärillä tiedoilla ja sopimillaan rikoksillaan syyttömän totuudenkertojan Jaana Kavoniuksen vankilaan.

Vääristä tiedoista ja oikeiden tietojen todistelun estämisestä lavastajat ovat sopineet etukäteen

1) **syyttömän Kavoniuksen alistamisesta valtavalle rikosmäärälle**
2) **sen jälkeen syyttömän Kavoniuksen lavastamisesta vankilaan yli 5 vuodeksi,** hänen maineensa ja juuri perustetun Totuuspuolueen maineen pilaamiseksi lavastamalla Kavonius ja Totuuspuolue ja Oikeusturvakeskus häpäisevien uutisten kohteeksi ja Kavonius tekaistujen syytteiden väärillä tiedoilla syytteisiin ja pakkokeinojen kohteeksi toteuttamalla lavastuksia **valehtelemalla, hätäkeskuspuheluita, laskutuksia ja muuta todistemateriaalia olemattomaksi.**

Kyse on kaikilta osin törkeistä rikoksista, joilla Kavoniuksen koti ja koko omaisuus on tuhottu tahallaan törkeillä tuhotöillä, työsuhde irtisanottu, törkeän tuhotyörikoksen ja irtisanomis- ja työsyrjintärikosten rikostutkinnat ja korvaukset tahallaan estetty, Kavoniuksen ja hänen lastensa korvaukset on estetty ja **petosrikosten toteuttajien miljoonapetosrikoshyödyt hankittu ja Kavoniuksen tilivarat ja eläke ulosmitattu laskuttamalla törkeistä petoksista Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun väkivaltarikoksen ja murhauhkauksen avulla.**

Sen jälleen samat verkoston rikolliset ovat sopineet myös Kavoniuksen lapseen kohdistetusta väkivallasta, sen lopettamisen estämisestä, valheellisilla tutkinnantapoilla koulun ja kerhon tapahtumien valehtelusta olemattomiksi ja Kavoniukseen kohdistetusta lavastuksesta, jossa kaikkia hänen oikeita tietojaan on valehdeltu vääriksi ja ”törkeiksi kunnianloukkauksiksi”, vaikka kyse on tosiasiassa vastapuolten ja lavastajien törkeistä petos-, virka-, väärennys-, tuhotyö ja muista rikoksista niiden toteuttamina, niissä heidän käyttämistään vääristä tiedoista ja heidän omien rikostensa tutkintojen, syytteiden ja tuomioiden tahallisesta estämisestä.

Kavonius on lavastettu syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, kotietsintöjen kohteeksi ja vangituksi

1) valehtelemalla hänen aivan oikeita tietojaan vääriksi
2) valehtelemalla todistelun hänen tietojensa oikeellisuudesta muka puuttuvan, vaikka se on todistettavasti toimitettu satoja kertoja ja todisteet Kavoniuksen syyttömyydestä ja asemasta rikosten uhrina ja lavastajien rikoksista ovat erittäin selvät
3) valehtelemalla Kavoniukseen kohdistetun 11.12.2019 väkivaltarikoksen vammoja vangitsemispäätöksissä ”pintanaarmuiksi” **salaamalla Kavoniuksen, ulkomaalaisen miehen ja partion poliisin soittamia hätäpuheluita, joista ilmenee poliisin hätääntynyt ilmoitus, että Kavonius on valahtanut tajuttomaksi ja poliisi toteaa hänen menneen ”huonoon kuntoon”** ja vammat on aiheutettu kohdistamalla voimakasta väkivaltaa pään alueelle siten, että kaksi isoa poskihammasta oli hajonnut, vammat kirjattu ruhjeiksi ja teko väkivallan voimakkuuden ja seurausten vakavuuden perusteella kirjattu törkeäksi pahoinpitelyksi, josta aiheutui yli 3 kk työkyvyttömyys ja myös psyykkinen shokki eikä minkään aineiston perusteella ole voinut päätyä vangitsemisen toteuttaneiden Kanniston Kolehmaisen, Pörstin, Sjöblomin, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Pölösen, Engstrandin ja Stenbergin vangitsemsiratkaisuun kirjoitettuihin valheellisiin tietoihin.
4) **salaamalla väkivaltarikoksen motiivina olevaan asioiden R 23/1383, R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 asianasianomistajiksi valehdeltujen henkilöiden rikoksia, jotka on toteutettu väkivaltarikoksen ja murhauhkauksen avulla ja joiden rikosten tutkinnat on tahallaan estetty** niiden törkeiden rikosten uhrin Kavoniuksen lavastamiseksi syytteisiin,

etsintäkuulutetuksi, vangituksi ja muiden pakkotoimien ja häpäisevien ”valehtelevaksi kunnianloukkaus- ja vainoamisrikolliseksi” leimattuna, vaikka kyse on asianomistajiksi valehdeltujen ja lavastajien yhdessä toteuttamasta törkeästä rikollisuudesta syyttömään tahallisesti kohdistettuna.

5) **valehtelemalla vakavaa 2 vuotta kestänyttä koulu- ja kerhoväkivaltaa ja 26.5.2021 autolla toteutettua Jaana Kavoniuksen lapseen Martti Kavoniukseen kohdistettua murhayritystä olemattomaksi yli 50 rikos- ja lastensuojeluilmoituksen ja Länsi-Uusimaassa julkaistun tutkimustiedon oikeiden faktojen vastaisesti** samojen verkoston rikoksia toteuttavien poliisien Jasper Uskin, Pekka Mujusen, Robin Huldenin, Mats Sjöholmin, Taina Äijälän, Simo Mamia, Rauli Salosen, Jukka Koivusen ym. tutkinnantapoilla ja lavastamalla niillä poliisien, Jukka Rappen, Anssi Hiivalan, Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, Heikki Kohijoen, KäT Mika Illmanin väärillä tiedoilla asian R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, etsintäkuulutukset, vangitsemiset ja kotietsinnät, joita ovat toteuttaneet samat tutkinnantappajat omien päätöstensä rikosten avulla jatkorikoksina.
6) **salaamalla myös kouluväkivallan hätäpuheluita** ja niiden oikeita tietoja lavastusten toteuttamiseksi siten, että Kavonius on vasta osaksi elokuussa 2024 saanut Samir Afzalin esittämiä murhauhkauksia koskevan hätäpuhelun, hätäkeskuksen virkamiehet jatkaneet 14.8.2024 lukien tallenteiden laitonta salaamista ja niiden valehtelua olemattomaksi myös poliisin 7.8.2024 toteuttaman puheluiden olemassaolon myöntämisen jälkeen ja vaikka Helsingin HAO on 3.4.2024 ja uudelleen 10.9.2024 määrännyt puhelut annettavaksi Kavoniukselle
7) *tilaamalla Metsolan koululle Ritva Limnellin, Teija Lindbergin, Liisa Saarninimen ja Sanna Lundströmin sopimilla rikoksilla kaksi poliisia tahallaan estämään Marttiin kohdistetun väkivallan tekijän selviäminen, estämällä samojen virkamiesten rikoksilla 16.6.2021 hätäkeskuksen saapuminen Metsolan koululle, laiminlyömällä soittaa automurha-yrityksen 26.5.2021 rikoksessa lainkaan hätäkeskukseen ja kenellekään ja laatimalla sen jälkeen virkamiesten, kouluväkivaltaa toteuttaneiden lasten, heidän vanhempiensa, rikosten tutkinnat estäneiden poliisien (Uski, Hulden, Mujunen, Salonen, Halme ym.) ja syytelavastusten syyttäjien väärillä tiedoilla syytteet koulu- ja kerhoväkivallan lopettamisvaatimuksia oikeilla tiedoilla laatineeseen kouluväkivallan uhrina olevan lapsen äitiin tahallaan kohdistettuna ja toteuttamalla näissäkin asioissa etsintäkuulutuksia, vangitseminen, kotietsintöjä ja häpäiseviä ”Totuuspuolueen johtajaan” kohdistettuja uutisia väärillä tiedoilla ja törkeiden lapseen, äitiin ja Kavoniuksiin kohdistettujen rikosten tutkinnat, todistelut ja kuulustelut tahallaan estämällä.*
8) estämällä kouluväkivallan uhrin Martti Kavoniuksen, hänen vanhempiensa, HUS:n henkilöstön ja lastensuojelun kuulustelut syyttömän äidin lavastamiseksi ”kunnianloukkaajaksi” ja ”vainoajaksi”, vaikka **kyse on asian R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen törkeistä väkivalta- ja virkarikoksista, heidän vääristä ilmiannoistaan,** törkeistä kunnianloukkaus- ja vainoamisrikoksistaan ja RL 15:9 §:n rikoksista Marttiin, Jaana, Petter ja Tuure Kavoniukseen kohdistettuna.
9) **väärentämällä** hätäkeskuslaitoksen, poliisihallituksen, poliisin, syyttäjä-, oikeus- ja ulosottolaitoksen, Lohja kaupungin, LähiTapiolan, LP Vahinkosaneeraus Oy:n, Jani Jormanaisen ja ulosottolaitoksen **rekisterimerkintöjä ja useita todisteena merkityksellisiä asiakirjoja ja valehtelemalla rekisterissä olevia hätäpuheluita, asiakirjoja ja verkoston rikollisten kirjallisia petosten tunnustuksia ”olemattomiksi**”
10) salaamalla vuosien ajan Kavoniukseen 11.12.2019 Kaivoslammenkadulta soitettuja useita Kavoniuksen, ulkomaalaisen miehen ja poliisi Einistön soittamia hätäpuheluita ja sitä, että Kavoniukselle aiheutui voimakkaasta väkivallasta hengenvaarallinen tajuttomuus ainakin kaksi kertaa (klo 17:59-18:07) ja klo 18:24 lukien ja puheluita on salattu, jotta hätäkeskuksen rikoskumppanit, Savolainen, Juntunen, Rappe, Mäkelä, Kohijoki ja vangitsijat ovat voineet valehdella Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi hänen lavastamisekseen ja siinä

tarkoituksessa hätäkeskuksen ja Savolaisen virallisiin kirjeisiin ja päätöksiin on valehdeltu hätäkeskuksen soitetun vain yksi äänetön 16 sek. puhelu, joka oli virheellisesti tahallisesti kirjattu ”häirintä- ja vahinkosoitoksi” ja sellaista väärää tietoa tahallaan ylläpidetään edelleen

11) laatimalla 11.12.2019 hätäkeskuksessa ja poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolaisen kanssa **24.3.2023** sovitulla rikoksella tahallaan **tekaistu tapahtuma ”tappelu Juhonkatu 12” osoitteessa ja siihen tarinaan liittyviä tekaistuja** jonkun muun ilmoittajan soittamiksi valehtelemia **puheluita, joita ei ole ollut koskaan olemassa** ja laittamalla syytteet syytöntä Kavoniusta vastaan vireille **27.3.2023** niillä lavastajien etukäteen sopimilla väärillä tiedoilla ja käyttämällä samoja vääriä tietoja etsintäkuulutuksissa, vangitsemisessa, kotietsinnöissä ja häpäisevissä ”kovien” tosiasiassa tekaistujen lavastettujen syytteiden, etsintäkuulutusten ja vangitsemisten uutisissa.
12) lavastusrikosten toteuttamiseksi
    - rehellisen poliisin Einistön ja kolmen muun partioiden poliisien 11.12.2019 kirjaamaa tutkintailmoitusta 5530/R/74358/19 on poliisi Keijo Moilasen, Kimmo Halmeen, Kati Gestraniuksen, Rauli Salosen ja Keijo Suuripään sopimalla tavalla valehdeltu olemattomaksi oikeiden 11.12.2019 tapahtumatietojen salailemiseksi
    - **Jaana Kavoniuksen 19.1.2020 laatima kuulusteluvastaus jätetty tahallaan ETL 9:1 ja 2 §:n vastaisesti pöytäkirjaamatta**, kaikki 5.1-19.1.2020 väkivaltarikoksen motiivin selvittävät rikosilmoitukset kirjaamatta ja siirretty esteellisten poliisien Halmeen, Suuripään, Salosen, Gestraniuksen sopimilla rikoksilla käsittelemättöminä ja virheellisesti sähköposteiksi” kirjaamalla arkistoon
    - **tutkintojen estämisen ja 19.1.2020 ilmoituksen kirjaamattomuusrikon avulla** ja toteuttamalla sitten se Kavoniuksen rikosilmoituksissaan kuvaama törkeä rikos heti 20.1.2020 alkaen tutkintoja tahallaan estäneiden poliisien ja syyttäjien virkarikosten, KäT Noora Kempin, KäT Hannu Vienon, laamannien Tuomas Nurmen, Ilkka Lahtisen, Martti Juntikan ja valitukset, kanteet ja asianomistajasyytteet estäneiden verkoston tuomarien rikoskumppanuuksilla.
13) **alistamalla** Jaana Kavonius, hänen lapsensa, läheisensä, Totuuspuolueen, Oikeusturvakeskuksen henkilöt, ”rokottamattomat” (kokeellisesta koronarokotteeksi kutsutusta injektiosta kieltäytyneet), lääkäri Matti Wallin ja Elisa Palosen omaiset tahallaan **valtavalle rikosmäärälle** poliisien ja syyttäjien valheellisilla tutkinnantappo-päätöksillä, valehtelemalla verkoston ja kultin rikoksi haitattomiksi ja törkeitä petoksiaan, törkeitä kunnianloukkauksissaan, salassapitorikoksiaan, virkarikoksiaan, väärentämistä ”mielipiteenvapaudeksi”.
14) alistamalla erityisesti Jaana Kavonius 18.5.2022 ja 31.5.2023 poliisien, syyttäjien ja **apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen** rikolliseen valehteluun perustuvilla tutkinnantappopäätöksillä yhteensä noin 100.000 törkeälle rikokselle, seksuaaliselle väkivallalle, törkeille kunnianloukkauksille, valehtelemalla tekijöitä ”tuntemattomiksi ryhmittymiksi”, rikosmäärää vähäiseksi, viestintää ”pääosin asialliseksi” ja **sallituksi ”rokottamattomuuden” ja Totuuspuolueen johtajaksi ryhtymisen perusteella ja viestien sisältävän Kavoniuksen politiikan, ammatin ja elinkeinon ”asiallista” arvostelua, vaikka ne sisälsivät raiskauskehotuksia, huorittelua, Kavoniuksen tappamiseen, sieppaamiseen ja väkivaltaan kehottamista,** perättömiä mielisairaaksi, huoraksi, natsiksi, lehmäksi, ulosteeksi, rotaksi, oravaksi, ”lasten veren juojaksi”, ”Putinin perseen nuolijaksi”, Lavrovin kullinlutkuttajaksi” leimaavia syvästi ihmisarvoa alentavia loukkauksia.

Rikoksilla on poliittinen motiivi ja Kavoniukseen kohdistetut lavastukset on ajoitettu nimenomaan ”Totuuspuolueen johtajaan” kohdistettuina 30.5.2023 Iltalehden ja 19.6.-22.6.2023 Helsingin Sanomien julkistuksella sovittuina häpäisevinä ”kovina syytteinä” uutisoituna. **Lavastajat ovat odottaneet häpäisevän uutisoinnin ajoittamisessa, jotta rikolliseksi**

leimaaminen on saatu kohdistettua juuri aiemmin 26.4.2023 perustetun Totuuspuolueen johtajaan ja koko puolueeseen kohdistettuna puolueen toiminnan estämiseksi, maineen pilaamiseksi ja Totuuspuolueen johtajan ja koko puolueen leimaamiseksi ”törkeistä rikoksista vangitun, etsintäkuulutetun” puoluejohtajan Jaana Kavoniuksen johtamaksi.

HS:n Reinbothin laatimassa 21.-22.6.2023 uutisessa, jota edelsi Reinbothin soitto Kavoniukselle 19.6.2023, hän tahallaan valehtelee Totuuspuolueen olevan ”Venäjämyönteinen”, ja että sen olisi perustanut muutama perussuomalainen ja hovioikeudenneuvos. Etenkin Iltalehdessä on sen jälkeen levitetty isoja uutisia etsintäkuulutuksista, vangitsemisesta ja myös Outi Alasen kanssa sovittua valheellista viestintää, jossa levitetään valheellisia väitteitä, että Jaana Kavonius olisi värjännyt hiuksensa, esiintyisi Outi Alasena ja olisi syyllistynyt petoksiin. **Kaikki Iltalehden 30.5.2023, 4.3.2024 ja 7.6.2024 artikkelit ja HS:n 19.6.-22.6.2023 ja 27.10.2024 artikkelit, Jussinniemen ja Ruohosten Alibiin salassapitorikoksia toteuttaen laatima kirjoitus Niskasaaren ja ja muiden rikoskumppanien kirjoittelu on toteutettu Kavoniuksen ja hänen puolueensa maineen pilaamiseksi ja valittu sosiaalisessa mediassa ja muussa jakelussa ja oikaisuoikeus estämällä rikoksentekomenetelmät ja alustat puolustautumisen estämiseksi ja maksimaalisen vahingon ja kärsimyksen tuottamiseksi.**

Rikoksista törkein on vangitsemisperuste, jossa ”rikos” on oikeiden tietojen esittäminen ja Kortelaisen, Ruohosen ym. levittämät valelakimiesvalheet ja törkeä rikollisuus määritelty ”kunnian” suojaamiksi oikeuksiksi. Mitkään syytteissä, vangitsemisissa, etsintäkuulutuksissa ja em. uutisissa esitetyt väitteet eivät pidä paikkansa ja niitä julkaisseet lehdet ovat pahentaneet mainehaittaa estämällä journalistiohjeiden vastaisesti Kavoniuksen vastineet ja väärien tietojen oikaisun.

Peruste 43: Ruohosten, Peltolan ja Leppäsen rikoskumppanuus ja motiivit

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kyse ei ole Kavoniuksen rikoksista, vaan 24.3.2024 vangitsemisvaatimuksen laatimisesta väärillä tiedoilla tahallaan ja siitä rikoksesta sopimisesta Rappen, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Hiivalan, Rankin ja muiden rikollisten kesken etukäteen ja heidän törkeistä rikoksistaan sitä ennen, sen jälkeen ja parhaillaan. Kavonius on vapautettava, koska Mäkisen ja Rappen päätöksissä valehdellaan, että rikoksista ei olisi sovittu, ja että Kavonius olisi rikoksentekijäasemassa, vaikka hän on alla selvitettyjen törkeiden rikosten uhri, rikoksilla on miljoonamotiivit ja kaikista rikoksista ovat niiden tekijät sopineet ja sopimisesta on kirjallinen näyttö:

Kultin miljoonarikoshyöty on Kavoniukseen kohdistetun lavastuksen ja kunnianloukkausten motiivi

Juha Ruohosen johdolla kultti ja sen asiamiehet laativat sekä asioiden **L 19/12892, S 21/1415 ja S 2023/637** tuomareille ja koko testamenttiriidan ajan kaikissa oikeusasteissa kaikissa kirjelmissään ja lisäksi poliiseille, syyttäjille, pesänselvittäjälle, Palosen omaisille ja useille sivullisille Kavoniusta koskevaa valheellista viestintää, jossa leimasivat Kavoniuksen valehtelevaksi todistajaksi, mielisairaaksi, noidaksi, natsiksi, vainoajaksi ja rikolliseksi ja aiheuttivat rikoksillaan syyttömälle Kavoniukselle syytteet, vangitsemisen ja kiristivät todistajaan ja asiantuntijaan eli Jaana Kavoniukseen ja Walliniin kohdistamillaan rikoksillaan myös Palosen omaisia luopumaan Kavoniuksesta ja Wallinista todistelussaan.

Hovioikeudessa ja pesänselvityksessä Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld levittivät itse aiheuttamaansa Jaana Kavoniukseen kohdistettua lavastettua syytettä, vaikka syytteet ovat salassa pidettäviä ja syyte on syntynyt heidän rikoksiaan todistelu estämällä ja heidän rikostensa tutkinnat estämällä. Heidän tekonsa on törkeä prosessipetos, väärä ilmianto, törkeä petos, salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus, syrjintärikos, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikos ja jokainen rikos tehty törkeän petoksen teonkuvauksen tarkoittamassa rikoshyödyn ja rikoshyödyn tarkoituksessa.

He levittivät KäO:ssa, HO:ssa, KKO:ssa, esitutkinnassa, syyteharkinnassa, pesänselvityksessä, netissä ja Palosen omaisille ja työntekijöille perättömiä väitteitä, joissa väittivät Jaana Kavoniuksen syyttäneen Juha Ruohosta murhaajaksi, ja että Kavonius olisi irtisanottu työtehtävistään mielisairauden vuoksi, ja että tietoja hänen mielisairauksistaan olisi vapaasti saatavissa lausuntoja käräjäoikeuksista. Kavoniuksella ei ole mielisairauksia.

He valehtelivat Jaana Kavoniuksen muka vainonneen Ruohosia ja Ritvasta kaikkialla ja etenkin VarsKäO:ssa siten, että eivät muka olisi pystyneet olemaan paikalla käräjäoikeudessa. VarsKäO:n pöytäkirjaan oli merkitty heidän rikostensa ja valehtelunsa aikana oikeat tiedot siitä, että he itse luopuivat omasta kuulemisestaan väittämällä sitä tarpeettomaksi sen jälkeen, kun Havia, Ruohoset ja Ritvanen olivat prekluusion jälkeen eli määräaikaan nähden myöhässä nimenneet uudeksi todisteekseen sellaisen yli 10 vuotta vanhan videon, jossa Palonen Juha Ruohosen manipuloimana kehuu Juha Ruohosta. Juha Ruohonen oli KäO:ssa paikalla kaikissa suullisissa valmisteluissa, hänen poikansa Lauri oli paikalla ainakin yhdessä valmistelussa ja Ritvanen oli paikalla kaikissa pääkäsittelyn istunnoissa KäO:ssa. Juha Ruohonen oli paikalla Turun HO:ssa Kroneldin kanssa ja ainakin yhdessä istunnossa oli paikalla myös Susanna Ruohonen. Jaana Kavonius kuultiin KäO:ssa etänä Lohjalta ja HO:ssa etänä salaisesta turvaosoitteesta.

Hovioikeus on kirjallisella päätöksellään hylännyt kaikki heidän 31.8.2021 ”uusiksi” todisteikseen väittämänsä aineistot toteamalla, että mikään heidän Jaana Kavoniukseen kohdistamassa väite ei pidä paikkaansa, ja että heidän kuulemisensa estyminen ei johdu Kavoniuksen heihin kohdistamastaan vainoamisesta, vaan heidän oma luopumisensa syy näkyy KäO:n pöytäkirjasta.

Jaana Kavoniukseen kohdistettiin rikoksesta epäiltynä kuulusteluja, ja hän on joutunut syytetyksi vainoamisesta perusteettomasti noiden väärien tietojen perusteella, ja koska ”vainoamista” on määritelty poliisissa toimivien kultin rikoskumppanien Aleksi Sulkon, Taina Äijälän, Jari Riialin, Niina Heikkilän, Robin Huldenin, Mats Sjöholmin ym. toteuttamilla lainvastaisissa kuulusteluissa teonkuvauksista irrotettuna ja käynnistetty verkoston sopimia rikostutkintoja sellaisten Ruohosten rikosilmoitusten perusteella, jossa he väittävät, että heillä on ”tunne”, että Kavonius vainoaisi heitä ”kaikkialla”, vaikka sellaisella väitteellä ei ole saanut Kavoniusta kuulustella, häneen rikosepäilyä kohdistaa, esitutkintaa käynnistää eikä syytettä nostaa.

Samaan aikaan Jaana Kavonius oli Ruohosten, Ritvasen ja heidän rikoskumppaneina toimivan valtavan nettivainoverkoston rikosten kohteena ja Kavoniuksen vakava sydänvika ja epileptiset kohtaukset pahenivat rikollisuuden seurauksena, ja hän on joutunut yli vuoden asumaan kodin ulkopuolella rikoksilta suojautuakseen.

Käräjäoikeudessa Ruohoset ja Ritvanen laativat tahallaan oikeudenkäyntikirjelmän, jossa valehtelivat, että vastaajat olisivat vaatimassa testamentilla 10 % osuutta, vaikka osuus oli heidän tieten 100 %. Ruohoset ja Ritvanen olivat tehneet verotuksen välttämiseksi keinotekoisen järjestelyn säätiöstä, jonka päätösvaltaa käyttäisi Juha Ruohonen, ja jonka avulla Palosen yrityksen varoja olisi tarkoitus ohjata Ruohosten ja Ritvasen haltuun veroja kiertäen. Törkeää petosta tuon säätiökuvion avulla ja testamenttiosuuksista valehtelemalla on toteutettu tahallaan myös sen jälkeen, kun Havia Juha Ruohosen kanssa sopi, että Ruohonen vastaanotti haasteen myös säätiön toimeenpanijan ominaisuudessa. Testamenttiasiakirjan 12.11.2018 perusteella on

siis ollut selvää, että vastaajien osuus oli 100 %, he kaikki sen tiesivät sen ja silti valehtelivat tahallaan osuudeksi 10%. *Se on siviiliriidan törkeä petos, jonka toteuttajia ovat kaikki Ruohoset. Ritvanen ja Havia yhdessä.*

Leppänen kertoi 4.4.2021 rikoksensa motiivin

Mika Leppänen kirjoitti useita uhkausviestejä ja soitti kymmeniä häirintäpuheluita huhtikuussa 2021 ja ilmoitti alkavansa tehtailemaan vääriä ilmiöitä ja kostona siitä, että Kavonius ei ottanut häntä Oikeusturvakeskus ry:n hallituksen jäseneksi. Lisäksi hän on 23.7.2021 ja muissa viesteissä on ilmoittanut rikostensa tavoitteena olevan Kavoniuksen vahingoittaminen ja ”varaudu maksamaan” eli ilmoittanut taloudellisen rikoshyödyn hankinnan rikostensa tavoitteeksi.

Peltolan rikosten motiivi on pitää 10.000 euron rikoshyöty ja painostaa luopumaan 7.7.2021 rikosilmoituksesta

Asiassa on kyse siitä, että

1) Peltola varasti ja kavalsi sekä tuhosi Kavoniuksen omaisuutta 10 000 eurolla ja välttyäkseen korvaus- ja rangaistusvastuulta valehteli esitutkinnassa ja alkoi lavastamaan Kavoniusta pitääkseen rikoshyödyn. Kavoniuksen 2.7-7.7.2021 rikosilmoituksissa kuvataan Peltolan, Leppäsen ja Miko Vainion rikokset, joista kaikista on todisteet.
2) Peltola laati vankilaan lavastuksista uhkausviestin 7.7.2021 jo samana yönä, kun Kavonius toimitti poliisille todisteet hänen anastamastaan omaisuudesta.
3) Peltolan rikoskumppaneina toimivat poliisit Äijälä, Sjöholm, Hulden, Uski, Kari ja syyttäjät Mäkinen, Kohijoki, Juntunen, Mäkelä ja Rappe mahdollistivat törkeää petos-, kiristys-, kavallus-, varkaus-, väkivalta- ja uhkailurikollisuutta hänelle ja koko verkostolle tutkinnantapoillaan.
4) Mäkinen järjesti Peltolalle 10.000 € rikoshyödyn valheellisilla 7.10.2022 tutkinnantapoillaan palkkioksi Kavoniuksen lavastuksen rikoksista. Mäkinen valehteli 10.000 € rikoshyödyn hankintaa näpistykseksi, vaikka se ei vastaa rikoslain teonkuvausta näpistyksessä, vaan oikeuskäytännössä 8500 € on pidetty rajana tekotavaltaan törkeässä rikollisuudessa.
5) Kavoniusta on kohdeltu tahallaan syrjivästi kaikessa tutkinnoissa ja tutkinnan estämisessä.

Asian R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen motiivit

Asian R 23/4516 yksi asianomistaja Crista Kortelainen kuuluu Terhi Suokkaan, Peltolan, Leppäsen ja Ruohosten nettivainoverkostoon, joka sopi Kavoniuksen maineen pilaamisesta ja vääristä ilmiannoista ja perhe-elämän estämisestä. Asian R 23/4516 ja R 23/4811 muut asianomistajat ovat koulu- ja kerhoväkivallan toteuttajia ja mahdollistajia. Liisa Saarniniemi ilmoitti motiiviksi rikoksille kirjallisesti 17.6-24.6.2021 perättömien lastensuojeluilmoitusten tehtailun, jotta kukaan virkamies, väkivaltainen lapsi vanhempineen ja Lohjan kaupunki eivät joudu vastuuseen laiminlyönneistään (RL 3:3 §:n säätämältä vastuulta välttymisen motiivi lavastuksen rikoksissa)

Asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen motiivit

Asian R 23/1383 rikoskumppanien Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Tuomas Nurmen, tutkintojen estäjien, lavastajien ja LähiTapiolan laajan petosverkoston ja virkamafian motiivit liittyvät heidän rikollisen verkostonsa miljoonarikoshyötyjen määrään ja motiivit ovat asian L 15/649, L 16/352, L 17/261 ja L 18/36145 rikoshyödyn pitäminen ja heille kuuluvilta rikos-

ja korvausvastuilta välttyminen lavastamalla rikosten uhri vankilaan muka ”kunnianloukkauksista”, vaikka kyse on heidän törkeistä petos-, virka- ja muista rikoksista, jotka Kavonius on viimeksi 7.1.2025 ja 12.1.2025 päivätyissä rikosilmoituksissaan ja korvausvaatimuksissaan yksilöinyt.

Peruste 44: Kavoniukseen, hänen lapsiinsa ja Walliniin kohdistettu salassapitorikollisuus 2001-2025 on tahallista ja samoilla teoilla on toteutettu törkeitä kunnianloukkauksia

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska asiassa ei ole kyse Kavoniuksen tekona perusmuotoisesta eikä törkeästä yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä eikä mistään hänen toteuttamastaan salassapito- ja muustakaan rikoksesta. Sen sijaan on kyse 2001-2025 lukien toteutetusta ja yhä pahenevasta rikoksesta, jossa Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Walliniin ja Palosen omaisiin on kohdistettu sellaisia rikoksia ja laskutettu niistä ja törkeistä petoksistaan. Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Walliniin ja Palosen omaisiin kohdistettuja salassapitorikoksia, törkeitä yksityiselämää loukkaavia tiedonlevitysrikoksia ja ovat:

1) Kavoniuksen kolmeen alaikäiseen lapseen kohdistetut Lohjan virkamiesten rikokset
2) Opettaja Sari Salosen oppilaille kertomat salassa pidettävät Jaana Kavoniuksen kirjelmät, joita hänellä ei ollut oikeutta käsitellä luokassa opetustehtävässään.
3) Ranan Rimonin (tosiasiassa Baarmanin) laatima Ruohosten, Peltolan, Leppäsen, Suokkaan ja muiden rikoskumppanien levittämä allekirjoittamaton 20.6.2019 päivätty word, sen laatiminen ja Baarmanin rikos, jolla hän toimitti salassa pidettävät asiakirjat sivulliselle Rimonille.
4) Jarmo Henrikssonin, Teija Kermisen, Elisa Mäkisen, Veera Konttisen, Vesa-Jaakko Rantalan vastaava rikos Antti Hemmin kanssa
5) Leena Järvisen 27.5.2014 laatimaksi väitetty lausuma AVI:ssa.
6) Asianajotoimisto Sivenius & Suvannon laskusta paljastuva salassapitorikollisuus, jossa Teija Kerminen, Anne-Maija Jalonen, Vesa-Jaakko Rantala, Jarmo Henriksson ja muut työnantajan edustajat asioivat puhelimitse ja sähköpostilla työterveyslääkäri Leena Järvisen kanssa ja hankkivat törkeisiin petosrikoksiinsa salassapitorikoksillaan Kavoniuksen potilastietoja.
7) Kaikki Ruohosten, Peltolan, Leppäsen, Suokkaan, Kortelaisen ja muiden rikoskumppanien levittämät perättömät mielisairasväitteet.
8) Ruohosten laatima Alibin teksti polyamoriasta.
9) Juha Ruohosen 26.10.2020 lähettämä materiaali VarsKäO:lle varjovalmisteluissa.
10) Juha Ruohosen levittämät Kavoniukseen kohdistamat pakkohoitoväitteet.
11) Ruohosten, Ritvasen ja Kroneldin 31.8.2021 Turun HO:lle asiassa S 21/1415 lähettämä materiaali ilman salausmerkintöjä.
12) KäT Hanna Väliahon salainen viestintä Juha Ruohosen kanssa ja Wallinin terveystietojen toimitus hänen salassapitorikoksellaan Ruohoselle.
13) Ruohosten, Ritvasen ja Havian rikokset 27.4.2021 VarsKäO:ssa, jossa he käyttivät sivullisten kuullen rikoksillaan hankkimiaan Wallinin ja Kavoniuksen potilas- ja terveystietoja
14) Nicholas Peltolan 4.7.2021 laatiman perättömän rikosilmoituksen tietojen levitys netissä ja siihen sivullisten kutsuminen yleisöksi netissä.
15) Leppäsen levittämät mielisairausväitteet
16) Salassa pidettävän syytteen tietojen vuotaminen Iltalehdelle Rappen, Mäkisen, Illmanin ja Ruohosten rikoksilla ja julkaisu 30.5.2023 Iltalehdessä ”kovia syytteitä” koskevina uutisina.

17) Ruohosen rikokset, joilla hän levitti salassa pidettävää syytettä 7.7.2023 pesänselvittäjälle, Palosen omaisille, OTT Kavoniukselle ja asiassa S 21/1415 kaikille HO:n tuomareille, jotka totesivat sen kielletyksi todisteeksi päätöksellään, jolla rikoksen jatkaminen estettiin estämällä niiden rikosväitteitä sisältävien valheellisten syytteiden käyttö todisteena.

<u>Peruste 45:</u> Walliniin ja Kavoniukseen kohdistetut lavastukset liittyvät toisiinsa ja niitä toteuttaa sama verkosto ja poliisissa päätekijä on Jari Riiali

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniukseen ja Matti Walliniin kohdistetuissa samanlaisissa samaan aikaan toteutetuissa lavastuksissa ja rikollisuudelle alistamisessa on kysymys siitä, että tämä verkosto on yli 20 vuotta mahdollistanut myös Juha Ruohosen, hänen perheensä ja Jukka Ritvasen muodostaman kultin raiskaus-, petos- ja muita rikoksia ja sen kahden asiamiehen AA Havian ja AA Kroneldin rikoksia. Näiden rikosten osana on tekeillä asian R 23/1220 lavastus Kavoniukseen kohdistettuna, toteutettu **Wallinin lavastus asiassa R 22/2464 väärennytyllä esitutkinta-aineistolla ja lavastettu tuomio 26.1.2024 Walliniin kohdistettuna viestin perusteella, jota ei ole koskaan Wallin ja kukaan laatinut.**

Kun Kavonius ja Wallin ryhtyivät toimimaan VarsKäO:ssa testamenttiriidassa L 19/12892 moitekanteen kantajien Elisa Palosen omaisten todistajana ja asiantuntijakuultavana, kultin rikoksia vuosikymmeniä avustaneet poliisit ja syyttäjät ryhtyivät heille kummallekin lavastamaan poliisi- ja syytäjäorganisaatioita käskyttävän Ruohosen tilauksena samalla rikollisella tavalla lavastettuja rikossyytteitä, tuomioita ja korvausvastuita RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikoksina.

Wallin on **29.11.2024** Turun HO:lle asiassa **E 23/1594** laatimalla kirjelmällä ajamassa asianomistajasyytettä lavastuksen toteuttanutta syyttäjä Outi Pyykköstä vastaan. Kavonius ja Wallin tulevat vaatimaan samaa rikosvastuuta myös **poliisi Jari Riialille** ja muille verkoston tutkinnantappo- ja lavastusrikosten toteuttajille.

Wallinin lavastuksen on 26.1.2024 toteuttanut ja rikoskumppanuusverkostolle tekaistuun tapahtumaan perustuvia rikoshyötyjä hankkinut sama **entinen syyttäjä Katja Haavisto**, joka tutkinnantapoillaan on poliisien Jari Riialin, Markku Kukon, Aleksi Sulkon, Robin Huldenin, Taina Äijälän ym. kanssa alistanut Jaana Kavoniuksen ja Matti Wallinin täysin sadistiselle kultin rikollisuudelle vuosikausia. Riiali on päätekijänä mukana myös parhaillaan asianumerolla **5650/43808/21 ja 5650/R/21969/23** toteutuksessa olevissa lavastuksissa. Riialin tutkinnanrajauksilla on tarkoitus estää kultin rikosten syytteet ja tuomiot asianumerolla 5650/43808721 ja Martti Juntikan rikoskumppanina vireille laittamassa Walliniin kohdistetussa lavastuksessa asiassa 5605/R/21969/23 Wallinia yritetään lavastaa ”salassapitorikoksesta” sellaisen asiakirjan perusteella, jossa ei ole yhtään salassa pidettävää kohtaa. Tutkinnantappoja samojen poliisien verkosto on toteuttanut vastoin esitutkinta-aineistoa ja väärentämällä esitutkinta-aineistoa vuosikymmenien ajan siinä tarkoituksessa, että kultin ja koko tämän laajan järjestäytyneen rikollisen verkoston kaikkien rikosten tutkinnan estämisellä verkosto toimii valtavien rikoshyötyjen hankintaorganisaationa ja lavastaa rikostensa paljastajia syyttömän vankilaan todistelun estämällä.

Wallinin asiassa E 23/1594 Turun HO:lle toimittamassa 29.11.2024 aineistossa ovat tiedot Wallinin lavastamisesta. Siitä selviää Pyykkösen, Haaviston, Riialin ja muiden Wallinin lavastajien rikosten törkeys ja tahallisuus. Samalla tavalla yhtä tahallisesti verkosto on toteuttanut rikosten uhrin Jaana Kavoniukseen kohdistettuja lavastuksia ja mahdollistanut

kaikkea mahdollista rikollisuutta häneen kohdistettuna Baarmanille, Saksalle, Kempille ja muille verkoston rikosten toteuttajille.

<u>Peruste 46:</u> Viranomaisvainot ja Kavoniusten nuorimman lapsen alistaminen murhayrityksille ja kouluväkivallalle

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **lavastajien rikokset asioissa R 23/1220, R 23/4515 ja R 23/4811 perustuvat mm. poliisien Taina Äijälä, Mats Sjöholmin, Niina Heikkilän, Sami Karin, Jasper Uskin, Lounais-Suomen poliisissa Aleksi Sulkon, Jari Riialin, Markku Kukon, Kaarle Lönnrothin, viimeksi erityisesti kahden poliisin Robin Huldenin ja Pekka Mujusen rikoksiin:**

- Robin Huldenin 29.9.2022 valheelliseen tutkinnantappoon
- siihen Huldenin omaan rikokseen perustuvan lavastusten kuulusteluihin, joihin Hulden ja Pekka Mujunen toteuttavat
- samojen Huldenin ja Mujusen vapuksi ja äitienpäiväksi ajoittamilla 86-vuotiaan Tuure Kavoniuksen ja muiden koteihin kohdistetuilla laittomilla kotietsinnöillä, jotka toteuttivat Juntusen, Kohijoen ja Mäkelän käskystä
- **Huldenin operaatio 25.8.2023 McDonaldsissa ja 7.9.2023 klo 12:15 Huldenin sähköpostilla Jaana Kavoniukseen ja Kavoniuksiin kohdistettujen painostustoimet kultin ja kaikkien lavastusten rikoksiin vaikuttavasti osallistuen**
- **Mujusen 2012 aloittama rikollisuus estämällä petosten ja muun kultin törkeiden petosten rahahyötyjen ja orjuuttamisen tutkinnat**

<u>Peruste 47:</u> Ruohosten, Leppäsen ja Peltolan viestintä on rikos, jolta puolustautumisen estämiseksi lavastetut syytteet ja vangitseminen ovat Kavoniukseen kohdistettu törkeä rikos

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska todisteena on luettelo törkeistä kunnianloukkauksista, joita törkeitä valheita ja loukkauksia rikoskumppanina toimivat Ruohoset, Peltola, Leppänen ja sadat rikoskumppanit. Niissä on myös Kavoniuksen tappamiseen ja raiskaamiseen kehottavia viestejä, joilta puolustautumista sadistiset vangitsijat Heikki Kohijoki, Mika Mäkelä, Annukka Juntunen, KAIKKI syyttömän rikosten uhrin vangitsemista todistelun estäen ylläpitäneet 25 tuomaria, esittelijää ja asessoria, Mika Illman, Ruohoset, Ritvanen, Rappe, Koivisto, Mäkinen, Peltola, Leppänen ja muut Kavoniuksen verkostonsa rikoksille alistaneet ja lavastaneet ovat ensin tutkinnantapoillaan mahdollistaneet ja sitten nämä sadistit vangitsivat tahallaan näiden rikosten uhrin, jonka oikeilla tiedoillaan tekemät rikosilmoitukset, kanteet ja muut lailliset oikeussuojakeinot ja julkiset vaatimukset huorittelun, murtovarkausvalheiden, mielisairausherjojen lopettamiseksi he yrittävät vangitsemalla uhriltaan Kavoniukselta estää.

He ovat siis vanginneet täysin syyttömän uhrinsa yhdessä sopimillaan rikoksilla valehtelemalla Kavoniuksen ”rikokseksi” kaikkea Ruohosia, Peltolaa, Leppästä koskevaa kirjoittelua, laillista sananvapauden käyttöä sinänsä ja kaikkia niitä viestejä, joilla Kavoniuksella oli oikeus julkisesti korjata maineensa.

Peruste 48: Varkauksiin, raiskauksiin, kavalluksiin, kouluväkivaltaan ja muihin vastapuolten törkeisiin rikoksiin on sovellettu lakiin perustumatonta ”kunnian suojaa” rikosten uhrin vangitsemiseksi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska asiassa ei ole ollut missään vaiheessa kyse Kavoniuksen rikoksista, vaan

1) **Peltolan törkeistä huume-, kavallus-, varkaus- väkivaltarikoksista ja varastetun tavaran kaupasta**, jota tämä huumerikollinen ja **Kavoniusta ampumisella ja 7.7.2021 juuri tällaisella lavastuksella uhannut ammattirikollinen** on toteuttanut rikoskumppaneina toimineiden poliisien (mm. Taina Äijälän, Robin Huldenin, Mats Sjöholmin), syyttäjien ja vangitsemisen toteutuneiden virkarikollisten, tutkinnantapojen ja Tapio Mäkisen rikoskumppaneiden avulla Kavoniuksen omaisuutta 10 000 eurolla, mikä on myös hänen palkkionsa näistä rikollisista lavastuksesta Mäkisen hänelle junailemana.
2) **Leppäsen rikoskumppanuudesta** ja hänen leviämistään sadoista törkeistä viesteistä ja häirintäsoittoista, jotka ovat selvää vainoamisen rikollisuutta, ja joiden tutkinnat rikoskumppaneina toimineet Rappe ja Tapio Mäkinen estivät näitä lavastusrikoksia varten ja Leppäsen rikoksista etukäteen palkitakseen.
3) **Ruohosen kultin ja asiamiestensä törkeistä rikoksista**, joista on täysi näyttö ja kaikki rikokset toteutettu 20 vuotta samojen virkamafian rikoskumppanien tutkinnantapoilla ja oikeuslaitoksessa mm. entisen laamanni Martti Juntikan organisoimana rikollisuutena samojen päätöksissään ammattimaista rikollista valehtelua ja lavastuksia vuosia toteuttaneiden tuomarien mm. Päivi Rankin, Elisa Salpaojan ja muiden rikoskumppanuuksilla.
4) **Virkamafian ja petosverkostojen laajasta rikollisuudesta,** jossa tietyt tuomarit, poliisit, syyttäjät, ulosottolaitoksen, AVI:n ja Lohjan kaupungin virkamiehet, asianajajat, LähiTapiolan petosverkosto ja siihen sidoksissa olevat tietyt rikoksista palkkiota saavat lääkärit ja yritykset ja Jani Jormanainen toteuttavat valtavien rikoshyötyjen hankintaa yhdessä ja virkamiehet toimivat kiristys-, kiskonta- ja petosrikollisuudessa väkivalta- ja muussa rikollisuudessa, ja jonka rikokset Kavonius sai selville ja siksi sen verkoston rikolliset sopivat törkeistä rikoksista, joille hänet alistettiin ja syyttömänä vankilaan lavastuksista.

Peruste 49: Rokoterikollisuutta koskevan totuuden esittämisen estämiseksi vangitseminen ja lavastaminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavonius on vangittu niiden todisteiden ja tosiasioiden käsittelyn estämiseksi, jotka koskevat rokoterikollisuutta, koronarokotteilla toteutettua perus- ja ihmisoikeuksien loukkausta, kokeellisten injektioiden yhteyttä valtavaan ylikuolleisuuteen.

Kavoniuksen mitkään tiedot eivät ole vääriä, vaan Niinistö, kaikki THL:n ja Tampereen rokotetutkimuskeskus, valtiojohto, perustuslakivaliokunta, Soten pakkopiikitysten toteuttajat ovat vastuussa rokotehaitoista, kuolemista ja kaikki rokotuksen haitat ja kuolemat tulee selvittää sillä näytöllä, jonka Kavonius toimitti todisteeksi ja jonka julkaisu ei ole rikos, mutta tietojen julkaisun väittäminen Kavoniuksen rikokseksi ja vangitsemisperusteeksi on globaalin rikollisuuden ja valtiojohdon, poliisien, syyttäjien ja mRna-injektion ominaisuuksista tahallaan valehdelleiden ja siitä rahastaneiden rikos. Kavonius jättää samaan aikaan 20.1.2025 koronarokoterikollisuutta ja kansanmurhia koskeva rikosilmoituksen, joiden rikosten peittely on Kavoniukseen syyttömän kohdistettujen syytteiden, vangitsemisten, etsintäkuulutusten ja vankilaan lavastamisen motiivi,

jossa ”esimerkinomaisia” tekaistuja kunnianloukkaustuomioita lavastamassa ja käskyttämässä ovat Sauli Niinistö, Ari-Pekka Koivisto, Jukka Rappe ja Tapio Mäkinen.

Myös saksalainen juristi Reiner Fuellmich on lavastettu vankilaan ja pidetty yli vuosi jo vangittuna rokoterikollisuuden toteuttajien hankkeena totuuden kertomisen estämiseksi. Rokoterikollisuuden tosiasiat on kuvattu samaan aikaan jätetyssä Kavoniuksen rikosilmoituksessa nro 6.

Peruste 50: Todistelun estäminen syyttömän vangitsemisessa ja tutkinnantapoilla mahdollistetussa törkeässä rikollisuudessa ja esteellisenä käsittelystä johtuva tahallinen vankeuden ylläpitäminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska koko prosessi on EIS 6 artiklan loukkaus ja rikollinen toiminta ja sen mahdollistaminen syyttömään kohdistettuna perustuu koko todistelun estämiseen esitutkinnassa, syyteharkinnassa, kaikissa vangitsemispäätöksissä, kanteiden, kanteluiden, asianomistajasyytteiden ja kaikkien oikeussuojakeinojen estämiseen.

Todistelun ihmisoikeuden tahallinen poistaminen yli 10 vuotta

EIS 6 artikla Oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin

”1. Jokaisella on oikeus kohtuullisen ajan kuluessa **oikeudenmukaiseen** ja julkiseen oikeudenkäyntiin **laillisesti perustetussa riippumattomassa** ja puolueettomassa tuomioistuimessa silloin, kun päätetään **hänen oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan tai häntä vastaan nostetusta rikossyytteestä**. **Päätös** **on annettava julkisesti,** mutta lehdistöltä ja yleisöltä voidaan kieltää pääsy koko oikeudenkäyntiin tai osaan siitä demokraattisen yhteiskunnan moraalin, yleisen järjestyksen tai kansallisen turvallisuuden vuoksi nuorten henkilöiden etujen tai osapuolten yksityiselämän suojaamisen niin vaatiessa, tai siinä määrin kuin tuomioistuin harkitsee ehdottoman välttämättömäksi erityisolosuhteissa, joissa julkisuus loukkaisi oikeudenmukaisuutta.
2. Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti näytetty toteen.
3. Jokaisella rikoksesta syytetyllä on seuraavat vähimmäisoikeudet:
a) oikeus saada viipymättä yksityiskohtainen tieto häneen kohdistettujen syytteiden sisällöstä ja perusteista hänen ymmärtämällään kielellä;
b) oikeus saada riittävästi aikaa ja edellytykset valmistella puolustustaan;
c) oikeus puolustautua henkilökohtaisesti tai itse valitsemansa oikeudenkäyntiavustajan välityksellä, ja jos hän ei pysty itse maksamaan saamastaan oikeusavusta, hänen on saatava se korvauksetta oikeudenmukaisuuden niin vaatiessa;
d) oikeus kuulustella tai kuulustuttaa todistajia, jotka kutsutaan todistamaan häntä vastaan, **ja saada hänen puolestaan esiintyvät todistajat kutsutuiksi ja kuulustelluiksi samoissa olosuhteissa** kuin häntä vastaan todistamaan kutsutut todistajat;
e) oikeus saada maksutta tulkin apua, jos hän ei ymmärrä tai puhu tuomioistuimessa käytettyä kieltä.”

Syytteitä, vangitsemisia, kotietsintöjä ja muita pakkokeinoja on toteutettu estämällä koko todistelu. Syytteet ja vangitseminen on lavastettu syyttömälle Jaana Kavoniukselle estämällä törkeillä virkarikoksilla kaikkien hänen aiemmissa rikosilmoituksissaan, kuulusteluissa, vangitsemiskäsittelyissä ja kanteissa vaatimiensa todistajien kuulustelut. Jaana Kavonius on jättänyt **21.6.2024, 29.5.2024-13.1.2025 lisätutkintavaatimukset** ja laatinut jo osalle todistajiksi nimeämilleen ja rikosten toteuttajille kysymykset valmiiksi.

Vangitsemista on jatkettu ilman todisteita samaan aikaan, kun Aleksi Sulkko totesi päätöksessään, että Kavoniuksen Ruohosiin kohdistama rikosilmoitus ei ole perätön eikä Kavoniuksen teko ole rikos.

Jaana Kavoniuksella on olut ilman eri vaatimustakin ehdoton ihmisoikeus, että kaikki hänen nimeämänsä henkilötodistajat kuullaan EIS 6 artiklan ihmisoikeuden säätämällä tavalla, **kaikki Jaana Kavoniuksen laatimat lisätutkintavaatimuksessa esittämät liitetiedostona olevat kysymykset esitetään todistajille, rikoksista epäillyille ja Jaana Kavonius määritellään hänen todellista asemaansa vastaavalla tavalla asianomistaja-asemassa ja todistaja-asemassa olevaksi** ja kaikki asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 asianomistajiksi valehdellut ja lavastusten ja tutkinnantapoilla verkoston rikoksia mahdollistaneet määritellään rikosten toteuttajiksi.

Syyttäjien 24.10-25.11.2024 tarpeelliseksi myöntämien henkilötodistelun ja lisätutkintojen salaaminen vangitsemisessa ja luvattujen lisätutkintojen estäminen

Vangitsemiskäsittelyissä on jatkettu totaalista todistelun estämistä, vaikka se on EIS 6 artiklan säätämä ihmisoikeus. Kavoniuksen vaatimat todistajien kuulemiset on kuulunut toteuttaa, koska se ei ole millään perusteella tarpeetonta, vaan välttämätöntä ja myös pakkokeinoasioissa pakollinen velvollisuus ja oli katsottu tarpeelliseksi myös Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen 24.10.-25.11.2024 päätöksillä.

Osana saman rikoksen toteutusta syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemista on jatkettu viidennellä laittomalla vangitsemispäätöksellä täysin tahallaan 13.11.2024 lukien ja 18.11.2024 ja 20.12.2024 ja salaamalla syyttäjien vaatimuksilla puuttuvaa lisätutkintaa, joka todistaa Kavoniuksen syyttömyyden. Kavoniukseen kohdistettua törkeää rikosta on jatkettu estämällä todistelu valehtelemalla kaikesta ja **salamalla jopa syyttäjien itsensä tunnustamia ja myöntämiä lisätutkintapäätöksiä ja toteuttamalla kaikki vangitsemiset 13.11.2024 lukien nimenomaan niin, että törkeän rikoksen toteuttajat syyttäjät Annukka Juntunen, Mika Mäkelä ja Heikki Kohijoki laativat hovioikeudelle 9.11.2024 lausunnon, jossa salasivat itse myöntäneensä Jaana Kavoniukselle 29.10.2024 ja 1.12.2024 määräajaksi toimittaa kysymykset puolustuksen nimeämille todistajille 12.11.2024 ja 15.11.2024 mennessä ja asiassa R 23/1383 alkuvuonna 2025.**

Käräjäsihteeri Nina Åmanin 9.11.2024 viestistä paljastuu syyttäjä Annukka Juntusen laatima Jaana Kavoniuksen vapauttamista vastustava lausuma asiassa **R 16/2024/826. Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat tahallaan salanneet lausumassaan hovioikeudelta olennaisia tietoja** aiheuttaakseen asiassa syyttömän Jaana Kavoniuksen laittoman vapaudenriiston ja **RL 11:4c §:ssä** rangaistavaksi säädetyn tahdonvastaisen katoamisen jatkumisen.

Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki salasivat **9.11.2024** tahallaan lausumaansa laatiessaan hovioikeudelta ja KKO:lta, että

1) Juntunen on sitä ennen **29.10.2024** viestillään ja **Mika Mäkelä 1.11.2024** viestillään myöntäneet oman toimintansa Kavoniuksen vangitsemisasiassa ja asian R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteen syntytavassa lainvastaiseksi.
2) **Juntunen myönsi Kavoniukselle määräaikaa esittää todistajille kysymykset 12.11.2024 mennessä ja Mäkelä 15.11.2024 mennessä sellaisen todistelun vastaanottamiseksi, joka olisi tullut vastaanottaa jo esitutkinnassa vuosia sitten,** ja jolla todistelulla on olennainen merkitys: **Se todistelu todistaa, että Jaana Kavonius on kaikissa asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 rikosten uhrin asemassa ja syytteen nostamisen edellytysten, vangitsemisedellytysten ja kotietsinnän edellytysten puuttuminen on täysin selvää.**

3) Kohijoki jatkaa ristiriitaisesti tahallista vastaamattomuutta ja todistelun estämistä edelleen noiden kahden syyttäjän myöntämisen vastaisesti asiassa R 23/1383, jossa on näytöllisesti selvä, että "asianomistajiksi" väitetyt Baarman, Saksa ja Kemppi eivät ole Kavoniuksen kunnianloukkausrikoksen uhreja, vaan näytöllisesti täysin varmasti poikkeuksellisen törkeiden petos- ja virkarikosten toteuttajia ja ne heidän rikoksensa on lisäksi toteutettu kohdistamalla Kavoniukseen 11.12.2019 raakaa väkivaltaa, murhayritys, murhauhkaus ja salaamalla hätäkeskusäänitteitä asian R 23/1383 syytteillä ja vangitsemisilla Kavoniukseen kohdistettujen törkeiden rikosten toteuttamistarkoituksessa ja sitä ennen Kempin päätöksellä 20.1.2020 ja Baarmanin ja Saksan prosessipetostoimintaan perustuneella laskutuksella asiassa L 15/649 ja L 16/352 toteutettujen törkeiden rikosten toteuttamiseksi. **Hätäpuhelut ja poliisin 7.8.2024 ovat merkittävää uutta näyttöä ja kaikki vangitsemiset ja syyte asiassa R 23/1383 perustuvat rikolliseen valehteluun ja todistelun estämiseen.**

He valehtelivat hovioikeudelle laatimassaan lausumassaan ja salasivat olennaisia omaan toimintaansa liittyviä tietoja pitääkseen valheillaan ja salailullaan syyttömän Kavoniuksen vangittuna ja välttyäkseen törkeiden virka- ja vapaudenriistorikostensa ja muiden lavastuksilla ja tutkinnantapoilla toteuttamiensa rikosten seurauksilta.

Käräjä-, hovioikeudessa ja korkeimmassa oikeudessa, syyteharkinnassa ja esitutkinnassa on estetty tahallaan todistelu kokonaan:

1) Hovioikeuden ja KKO:n kuului kirjata ja käsitellä vapauttamisperusteina ja siihen liittyvänä lisänäyttönä uudet puolustuksen tiedot ja todisteet.
2) Hovioikeuden ja KKO:n kuului pyytää Juntuselta, Kohijoelta ja Mäkelältä **kirjallinen selvitys siitä, miksi he ovat salanneet tietoja ja laatineet valheellisilla tiedoilla** lausuman asiassa R 16/2024/826.
3) Hovioikeuden ja KKO:n tulee pyytää kirjallinen selvitys Mannisen ja Bergin rikollisesta valehtelusta 15.10.2024 päätöksessä ja kantelussa, joita laativat valehtelemalla, että kotietsintöjen edellytysten tutkiminen ei kuulu KäO:n toimivaltaan.

Oikeat tiedot, joita Juntunen, Kohijoki ja Mäkelä ovat salailleet aiheuttaakseen syyttömän Kavoniuksen vangitsemisen jatkamisen välttyäkseen vankeusrangaistuksilta ja korvaus-vastuista, jotka heidän omiin rikoksiinsa on säädetty:

1) Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet, vangitseminen ja pakkokeinot on toteutettu syyttömän lavastamiseksi EIS 5, 6 ja 7 ja 10 artiklan, pakkokeinolain, ETL:n ja syyttäjälaitoslain kieltämässä prosessissa**, jossa ei ole missään vaiheessa vastaanotettu mitään** Jaana Kavoniuksen nimeämää todistelua ja **kaikkien puolustuksen syyttömyydestä todistavien henkilötodistajien kuulemiset on estetty** Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen toimesta tahallaan, jotta näyttö on vääristelty etukäteen päätetyn rikosuhriasemassa olevaan Jaana Kavoniukseen kohdistetun laittoman vangitsemisen ja valheellisten syytteiden tahalliseksi toteuttamiseksi.
2) **ETL, syyttäjälaitoslaki, pakkokeinolaki, EIS 5-7 ja 10 artiklat ja mikään muukaan laki eivät mahdollista tällaista lavastusta**, jossa syytteet laaditaan ja ihminen vangitaan estämällä kokonaan ja tahallaan todistelu syyttömyydestään eli koko **henkilötodistelu on estetty puolustukselta syyttömän lavastamiseksi nimenomaan todistelu estämällä syyttömyydestä ja julkaisutoiminnan laillisista tarkoituksista.**
3) Jaana Kavoniukseen on kohdistettu syytteillä, vangitsemisella ja muilla pakkokeinoilla törkeä rikos, jossa **menettelyllisesti syytteet on nostettu jo 1,5 vuotta sitten ja vangitsemista jatkettu 26.3.2024 lukien estämällä kokonaan kaikkien syyttömyydestään ja laillisista sananvapauden käyttötarkoituksista nimeämänsä todistelu ja kaikkien todistajien kuulemiset.**
4) Juntunen on ensimmäistä kertaa koko prosessin aikana vasta **24.10.2024** ilmoittanut ja Mäkelä vasta **1.11.2024** ilmoittanut, että puolustuksen nimeämiä todistajia kuullaan, vaikka

ne henkilötodistajat olisi tullut kuulla jo 2018 Jaana Kavoniuksen laatimien rikosilmoitusten perusteella Ruohosten ja Ritvasen kultin rikoksista ja heihin nähden ristiriitaisesti Kohijoki jatkaa tahallista vastaamattomuutta.

5) Todistajaksi nimetty OTT Petter Kavonius on 24.10.2024 kirjallisesti ilmoittanut olevan näytöllisesti selvää, että Jaana Kavoniuksen mihinkään kirjoittamiseen, ohjelmiin ja suullisiin lausumiin ei liity Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen väittämää kunnianloukkaustarkoitusta.
6) Tästä olennaisesta vapauttamisperusteesta ovat Manninen, Berg, HO, KKO, Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki estäneet todistelun tahallaan ja kokonaan vangitakseen Kavoniuksen selvän näytön vastaisesti ja pitääkseen hänet vangittuna ja uhatakseen sananvapausasiassa kielletyllä yli 5 vuoden vankeudella syytöntä Jaana Kavoniusta, jonka kaikki julkistamat tiedot ovat oikeita ja esitetty niissä laillisissa tarkoituksissa, joista on saatavissa myös julkista tietoa hänen todisteistaan, puolueensa, yhdistyksensä ja virkamafia-sivujen julkisista tiedoista ja nyt myös Tuire Mikkosen kultteja käsittelevästä kirjasta ja **niistä HS:n ja TS:n 22.10.2024 uutisista, joissa käytetään aivan samaa kulttiterminologiaa,** jonka käyttöä Juntunen ja asian R 23/1220 asianomistajiksi väitetyt samaan aikaan valehtelevat Jaana Kavoniuksen rikokseksi, vangitsemis- ja kotietsintäperusteiksi ja muka "törkeäksi kunnianloukkaukseksi", vaikka kultti-termillä ei edes sinänsä ole kunnianloukkausmerkitystä eikä Jaana Kavoniuksen käyttämällä "tekojeesus"-termilläkään ole mitään kunnianloukkausmerkitystä
7) **"Teko"-etuliite** yhdyssanan osana esiintyy vakiintuneesti ja yleisesti hyväksytyllä tavalla useissa epäaitoa toimintaa tai esineitä kuvaavissa sanoissa (tekojää, tekonivel, tekohampaat ym.) ja todisteista ilmenee Juha Ruohosen itse kirjallisesti myöntäneen toimintansa mm. "performanssiksi", "hörhöilyksi" ja olevansa "valeprofeetta" ja on itsestään selvää, että Paraisilla asuva mies Juha Ruohonen ei millään perusteella ole aito Jeesus, vaan jeesusta vain näytellyt aito jeesus eli valejeesus eli tekojeesus.
8) **"Vale**profeetta"**-termiä on siis itse käyttänyt omasta teostaan Juha Ruohonen ja myöntänyt, että on esiintynyt Jeesuksena olematta sellainen ja tästä suoraan näkyy, että asian R 23/1220 syytteet ja PL 24/1215 pakkokeinot on kohdistettu syyttömään Jaana Kavoniukseen täysin aiheettomasti.**
9) Silti Juntunen on yhdessä kahden muun rikoskumppaninsa Mäkelän ja Kohijoen kanssa **laatinut 9.11.2024 mennessä lausunnon, jonka tarkoituksena on jatkaa syyttömän Jaana Kavoniuksen laitonta vangitsemista ja syytteitä, joilla ilman mitään laillista perustetta yritetään aiheuttaa "tekojeesus"-termin lailliselle käyttäjälle Jaana Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeus tapon rangaistusasteikolla laillisen sananvapauden käytön estämiseksi**, vaikka edes laittoman sananvapauden käytön rangaistuksena ei ole saanut 2007 jälkeen vapausrangaistuksia syytteillä vaatia EIT:n ja Euroopan neuvoston päätösten vastaisesti eikä syrjintänormisto salli Jaana Kavoniukseen kohdistettua yli 5 vuoden vankeutta ja 8 kuukautta jatkettua vangitsemista, koska Kavoniuksen rikos puuttuu kokonaan Kavoniuksen laillisen tarkoituksen vuoksi (josta todistelu on estetty) ja koska kunnianloukkaukset ovat normaalin oikeuskäytännön perusteella sakotettavia tekoja eikä vain yhteen henkilöön kohdistettua yli 5 vuoden vankeutta oikeuta mikään.
10) Asiassa **R 23/4516 ja R 23/4811** syyttömän vangitsemista jatketaan, vaikka kaikki Kavoniuksen tiedot koulu- ja kerhoväkivallasta ja "asianomistajaksi" muka kunnianloukkaus- ja vainoamisrikoksissa väitetyn **Samr Afzalin esittämät murhauhkaukset ja väkivalta ovat jatkuneet ja jatkuvat edelleen** ja Jaana Kavoniuksen tiedot väkivallasta ovat olleet alusta saakka oikeat, mutta poliisien ja Mäkelän tutkinnantapoilla niiden rikosten tutkinnat ja kaikkien todistajien kuulemiset on tahallaan estetty Jaana Kavoniuksen lavastamista varten.
11) **Asiassa R 23/1383 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla toteuttamista törkeistä kunnianloukkauksista** ja vainoamisesta, vaan Kavoniukseen asianomistajiksi väitettyjen AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan ja KäT Noora Kempin törkeistä petos- ja virkarikoksista, joilla he hankkivat yli miljoonan rikoshyödyn ja 120.000 euron petosrikoslaskutuksen asiassa L 15/649 ja L 16/352 ja toteuttivat sen 11.12.2019 toteutetun törkeän väkivaltarikoksen, murhauhkauksen ja murhayrityksen avulla, laskuttamalla prosessipetosrikoksistaan Kempin 20.1.2020 törkeän virkarikoksen avulla ja sitten vankilalta Mannisen, Kohijoen, Juntusen, Mäkelän, KäT Mika Illmanin, laamanni Ilkka Lahtisen, Simo

Kolehmaisen ja muun rikosliigansa avulla välttyäkseen ja syyttömän uhrinsa Kavoniuksen vangitsemisen ja syytteen lavastamiseksi vankilaan yli 5 vuodeksi he samoilla väärillä tiedoilla ja todistelun ja oikeussuojakeinojen estämisellä parhaillaan toteuttavat sitä rikostaan.

12) **Menettely, jossa Jaana Kavoniusta vastaan on ensin nostettu syyte jo lähes 2 vuotta sitten ja vangittu hänet estämällä syyttömyyden koko todistelu, ei täytä EIS 5,6 ja 7 artiklan ja minkään normiston edellytyksiä, vaan on EIS 5 artiklan 4- kohdan vastainen törkeä vapaudenriisto** ja **RL 11:4c §:n säätämä teko, jossa "valtio ja sen edustaja ovat aiheuttaneet valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella** pidättämällä, **vangitsemalla,** kaappaamalla **tai muulla tavoin riistää toiselta liikkumis-vapauden tai eristää toisen tämän ympäristöstä, kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen** taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, **ja aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa".**

13) **Juntunen salasi HO:lle vastauksen 9.11.2024 mennessä laatiessaan myöntäneensä itse jo 24.10.2024 mennessä ja Mäkelän myöntäneen 1.11.2024 viestillään oman koko edeltävän menettelynsä lainvastaiseksi** ja vangitsemiset on siis toteutettu estämällä kokonaan puolustuksen todistelu eli se henkilötodistelu, jonka Juntunen on 24.10.2024 ja Mäkelä 1.11.2024 ilmoittanut nyt toteutettavaksi vasta vuosia myöhässä eikä Kohijoen ajamassa asiassa R 23/1383 ole toteuttanut mitään todistelua vieläkään eikä edes vastannut mitään, vaikka virkatehtävässä on vastauspakko ja kahden muun syyttäjän menettelystä näkyy Kohijoen vastaamattomuuden ja lisätutkintojen estämisen olevan täysin perusteetonta ja lainvastaista.

14) Juntunen on hovioikeudelta tahallaan salannut myöntäneensä itse määräaikaa **12.11.2024** saakka ja Mäkelä **15.11.2024** saakka puolustuksen todistajien kuulemiseksi ja samaan aikaan ennen tuon itse myöntämänsä määräajan aikana on Juntunen omasta ja muiden syyttäjien puolesta **tahallaan** valheellisen lausuman hovioikeudelle **jo ennen tuon määräaajan päättymistä 9.11.2024 mennessä salaten omaa ja Mäkelän päinvastaista toimintaa**, joista ilmenee prosessin edeltävä lainvastaisuus, Kavoniukselle myöntämänsä 12.11.2024 ja 15.11.2024 määräaika, syyttäjien ja poliisien lainvastaisesta prosessista johtuva jälkikäteen aloitettu heidän itse tarpeelliseksi myöntämänsä lisätutkintatarve ja vasta jälkikäteen **vuosien päästä ensimmäistä kertaa mahdollistettu puolustuksen todistajien kuuleminen.**

15) Juntunen ja Mäkelä toteuttavat kuulemista viesteillä, joista suoraan ilmenee, että nämä lisätutkinnat eivät edellytä lainkaan Jaana Kavoniuksen vangitsemista, vaan niiden puuttuminen tarkoittaa velvollisuutta vapauttaa Jaana Kavonius, joka on vangittu ja syytteissä valheellisin perustein todistelunsa totaalisen estämisen vuoksi.

16) Juntunen valehtelee HO:lle laatimassaan lausumassa omasta ja muiden syyttäjien puolesta vangitsemisperusteeksi, että Jaana Kavoniuksen syytteessä kuvatuilla teoilla olisi kunnianloukkaustarkoitus, vaikka hän on siis itse TAHALLAAN edeltävästi Mäkelän ja Kohijoen kanssa estänyt todistelun kokonaan siitä, että Kavoniuksen millään toiminnalla ei ole rikollisia tarkoituksia.

17) Mitään todistelua ei siis ole Manninen, Juntunen, Mäkelä, Kohijoki ja kukaan muukaan käsitellyt Jaana Kavoniuksen julkaisutoiminnan tarkoituksista lainkaan ja silti lausumassaan *vaativat perusteettoman vangitsemisen jatkamista väittämällä julkaisutoiminalle rikollisia tarkoituksia sellaisen todistelun estämällä, jolla vangitsemisperusteen valheellisuus kumotaan.*

18) **Syytteet ja vangitsemiset** perustuvat ainoastaan Juntusen ja muiden syyttäjien ja vangitsijoiden tahalliseen valehteluun täysin selvän kirjallisen todistelun vastaisesti.

19) Kaikki syytteet ja vangitsemiset on **toteutettu täysin laittomassa prosessissa estämällä KAIKKI henkilötodistelu siitä, mitä ovat Jaana Kavoniuksen lailliset julkaisuperusteet** ja juuri sitä hänen ja muiden syyttäjien ja vangitsemispäätösten toteuttajien menettelyn lainvastaisuuden myöntämistä Juntusen vasta 24.10.2024 ja Mäkelän 1.11.2024 toteuttamansa lisätutkinta tarkoittaa ja Kohijoen edelleen tahallaan jatkama vastaamattomuus ja todistelun estäminen tarkoittaa.

20) Vaikka Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki 25.11.2024 mennessä myöntäneet edeltävillä viesteillään puolustukselle määräaikaa todistajien kysymysten laatimiselle ja ilmoittaneet aikovansa vasta 12.11.2024 jälkeen ja 15.11.2024 toteuttaa sellaista henkilötodistelua Jaana Kavonuksen laillisista tarkoituksista, he jo sitä ennen 9.11.2024 ovat jatkaneet valehtelua väittämistään Jaana Kavoniuksen rikollisista tarkoituksista, **jonka kumoamista koskevaa todistelua he toteuttavat vasta jälkikäteen 12.11.2024 ja 15.11.2024 jälkeen ja salasivat siis tahallaan hovioikeudelta 9.11.2024 vastauksessaan itse myöntämänsä lausumaansa myöhäisemmät määräajat, lisätutkintatarpeet ja vapauttamisperusteet tässä vangitsemisasiassa.**

21) **Juntunen 9.11.2024 mennessä laatimassaan lausumassaan valehtelee ja salaa, että OTT Petter Kavonius ja muut todistajat on tarkoitus kuulla vasta 12.11.2024 ja 15.11.2024 jälkeen** siitä, että Jaana Kavoniuksen julkaisuilla, teoilla ja viesteillä **ei ole** ainuttakaan **rikollista tarkoitusta** ja että muut Jaana Kavoniukselle **vasta nyt 12.11.2024 todistajille esitettävät puolustuksen vaatimat kysymykset ovat Juntusen ja Mäkelän asettamassa määräajassa eilen 12.11.2024 toimitettu syyttäjille. Syyttäjät ovat yhdessä tahallaan salanneet kaikki nämä tiedot ennen itse myöntämiensä määräaikojen päättymistä HO:lle laatimassaan lausumassaan ja 22.1.2025-28.2.2025 sähköposteillaan estävät juuri aiemmin joulukuussa lupaamansa esitutkinnat, jotka olisi tullut toteuttaa jo vuosia sitten Kavoniuksen rikosilmoitusten todisteilla ja Kavoniuksen oikeilla faktoilla.**

22) Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat **tahallaan** salanneet nämä olennaiset tiedot
   - **A)** pitääkseen syyttömän Jaana Kavoniuksen vangittuna
   - **B)** peitelläkseen omaa toimintaansa, josta tulee käynnistää rikostutkinta mm. nimikkeellä törkeä virkarikos, törkeä vapaudenriisto, tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen ja syrjintä.

23) **Lisäksi Manninen, Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat salanneet omaa** ja muiden syyttäjien ja poliisien päätösten menettelyvirheitä ja sukupuolisyrjintää koskevaa **4.11.2024 vireille tullutta rikosasiaa** ja sitä, että Juntunen, Kohijoki ja Mäkelä ovat jo ennen 9.11.2024 ja sitä ennen jo ollut vastapuoliasemassa ja asianosaisasemassa eli esteellisiä vangitsemaansa Jaana Kavoniukseen nähden. Myös sukupuolisyrjintää koskevan 4.11.2024 vireille tulleen rikosasian kirjelmä on uusi puolustuksen todiste, joka on tässä viestissä liitteenä ja tulee käsitellä asiassa **R 16/2024/826** vapauttamisperusteena, koska kaikki syytteet, vangitsemispäätökset ja pakkokeinopäätökset perustuvat syrjintään, joka on myönnetty.

Uudet todisteet, joita ei ole käsitelty missään asiassa, vaikka niillä on kaikkien pakkokeinopäätösten ja syytteiden ja kotietsintöjen edellytysten puuttumisen kannalta niiden poistamisvelvoitteen sisältävä merkitys:

1. **Poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta”-päätös**
2. Jaana Kavoniuksen todistajille ja asian R 23/1220 "asianomistajiksi" väitetyille rikoksista epäillyn asemassa esittämät kysymykset syyttäjien myöntämässä määräajassa
3. Sähköpostin kentässä 12.11.2024 viestin saate vaatimuksineen
4. Tasa-arvovaltuutetulle ja tasa-arvolautakunnalle 4.11.2024 vireille tulleen asian kirjelmä
5. Tasa-arvovaltuutetulle ja tasa-arvovaltuutetulle 4.11.2024 vireille tulleen asian saate
6. Juntusen ja puolustuksen kirjeenvaihto lisätutkinnasta ja Juntusen 29.10.2024 viesti, jolla lisäaika 12.11.2024 saakka on myönnetty
7. Mäkelän 1.11.2024 viesti, jolla määräaika 15.11.2024 saakka on myönnetty ja Kavoniuksen määräajassa toimittamat kysymykset.
8. Kohijoen 25.11.2024 viesti, jolla on pyydetty puolustuksen todistajien lista ja kysymykset. Lista ja osa kysymyksistä on toimitettu ja muutkin kysymykset tulevat sitä mukaa, kun Kavonius saa niitä kirjoitettua.

Puolustuksen valmiit kysymykset kuultaville asiassa R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811

Todisteena puuttuvasta todistelusta ovat:
1) Jaana Kavoniuksen puolustuksen vaatimat kysymykset todistajaksi nimetylle Petter Kavoniukselle asiassa R 23/1220
2) Petter Kavoniuksen 3.11.2024 lähettämät kysymykset itselleen asiassa R 23/1220
3) Jaana Kavoniuksen kysymykset muille puolustuksen todistajille asiassa R 23/4516 ja R 23/4811
4) Jaana Kavoniuksen kysymykset asianomistajiksi väitetyille väkivalta- ja kunnianloukkausrikosten, vainoamisen ja muun rikollisuuden toteuttajille asiassa R 23/4516 ja R 23/4811
5) Jaana Kavoniuksen kysymykset asian R 23/1220 asianomistajiksi väitetyille Ruohosille ja Ritvaselle ja heidän asiamiehilleen AA Havialle ja AA Kroneldille, joita koskeva rikostutkinta on käynnistettävä ja heidät kuultava vääriä ilmiantoja, törkeää vapaudenriistoa, törkeitä petoksia, törkeitä raiskauksia, törkeitä väkivalta-, kiristys-, kunnianloukkaus- ja kiskontarikoksia, törkeää yksityiselämää loukkaavaa tiedonlevitystä syrjintää, vainoamista, oikeudenkäytössä kuultavien uhkaamista, salassapitorikoksia ja avunantoa ja yllytystä törkeisiin virkarikoksiin koskevilla nimikkeillä rikoksista epäiltynä

Petter Kavoniuksen kuuleminen ja alaikäisen Martti Kavoniuksen kuuleminen

Petter Kavoniuksen osalta Jaana Kavonius vaati, että häneltä kysytään sekä omat että puolustuksen laatimat kaikki kysymykset.

Petter ja Jaana Kavoniuksen lapsi Martti tulee kuulla asiassa **R 23/1220** niistä rikoksista, joita perheeseen, äitiin ja häneen on kohdistettu kulttijohtajan ja virkamafian rikoksina RL 15:9 §:n tarkoituksessa. Lapseen on kohdistettu vakavaa väkivaltarikollisuutta ja vainoamista myös asian R 23/1220 "asianomistajien" rikosten ja testamenttiriidan todistelun estämiseksi. Lisäksi Martti tulee kuulla asiassa **R 23/4516 ja R 23/4811** väkivaltarikoksen uhrina ja rikoksesta epäiltynä noiden asioiden "asianomistajat".

Kuultavat asiassa R 23/1383

Todisteena puuttuvasta todistelusta ovat:
1) Jaana Kavoniuksen laatima kuultavien lista, joista pääosalle on kokonaan kysymykset esittämättä ja niiden laatiminen oli syyttäjien ja poliisien virkavelvollisuus 10 vuotta sitten eikä kuulunut teettää rikosten uhrilla ilmaistyönä eikä lavastaa Kavoniusta ja ketään rikoksistaan vankilaan.
2) Valmiit kysymykset todellisten rikosten toteuttajille (Walve, Laakso, Aronpää, Jormanainen, LähiTapiolan petoskopla ja petoksiin palkatut ja siitä taloudellisesti hyötyvät asianajajat Pontus Baarman, Heikki Saksa, Juri Suves, Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen, Risto Savinainen, Leif Itäinen, Risto Ojantakanen)
3) Valmiit kysymykset osalle todistajista (Putus, Toiviainen, Honkavaara, Maaniemi, Kaartinen, Jari Kilpiäinen, rakennus- ja terveystarkastajat)

Muissa asioissa kuulemisvaatimukset ja esteellisyysvaatimukset

Koko todistelu, joka toteutetaan asiassa R 23/1220, on relevanttia myös asiassa 5650/R/43808/21 syyttäjä Anja Rantanen-Lahden syyteharkinnassa ja Lounais-Suomen poliisissa siinä asiassa. Jaana Kavoniukselle on aiheutettu vakavaa vahinkoa sillä, että todistajien kuuleminen ja kaikki normaali esitutkinta on estetty ja Jari Riialin tutkinnantapot ja

Jukka Rappen käskyt lavastamiseen ovat ohjanneet rikollisin menetelmin toteutettua esitutkintaa ja syyteharkintaa.

Todistelun kohteena on Jaana Kavoniuksen syyttömyys ja se, että kaikki hänen tietonsa kultista, virkamafiaksi kutsumastaan verkostosta ja tapahtumista ovat oikeat ja hänen tekojensa oikeudenvastaisuus puuttuu. Esteellisyysperusteet ja Jukka Rappen pidätysperusteet ilmenevät kuulustelukysymyksistä.

Koska asian R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet ovat syntyneet estämällä kaikkien todistajien kuulustelut, niissä on kuultava Marttiin kohdistetusta väkivallasta kaikki siinä nimetyt ja asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen Baarmanin, Saksan ja Kempin rikoksista aiemmin nimetyt.

Uutena näyttönä on Sulkon tutkinnantappopäätös 2.1.2025, jossa hän toteaa, että Kavoniuksen laatima rikosilmoitus Ruohosten rikoksista EI OLE väärä ilmianto. Silti kultin rikosten uhri on ollut vangittuna syyttömänä 24.3.2024 lukien ja syytteisiin lavastettuna kohta 2 vuotta 27.3.2023 lukien ja syyttäjät ovat kyllä ymmärtäneet oikeat tosiasiat kultin rikoksista ja osallistuneet niihin tahallaan ja lavastaneet rikosten paljastajan tahallaan.

Johdattelevia ja relevantteja kysymyksiä koskevat tosiasiat

Opinnäytetyössä (Ville Muikku 3/2018) "Johdattelun merkitys rikoksesta epäillyn kuulustelussa" todetaan: "*Johdattelevia kysymyksiä tai ylipäätään johdattelua koskevaa säännöstä ei sisälly voimassaolevaan esitutkintalakiimme. Epäillyn kuulusteluissa johdattelevien kysymysten esittäminen on katsottu olevan mahdollista tilanteissa, joissa rikosepäilyn taakse on jo konkreettista näyttöä ja tarkoituksena on saada valehteleva epäilty kertomaan asioista totuudenmukaisesti. Johdattelevilla kysymyksillä voidaan testata kuultavan kertomuksen uskottavuutta, ja niiden esittäminen on todettu olevan hyväksyttävää myös silloin, jos kysymysten avulla on mahdollista selvittää rikos, joka muutoin jäisi selvittämättä.*"

Kaikki Kavoniuksen todistajille ja rikosten toteuttajille laatimat kysymykset ovat relevantteja ja muutettu Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen pyytämällä tavalla sellaisiksi, että johdattelu on eliminoitu. Kysymyksen johdatteluun on myös tulkinnanvarainen asia. Jos jokin yksittäinen kysymys vielä on syyttäjän mielestä johdatteleva, se tulee puolustukselle yksilöidä ja ilmoittaa korjattavaksi. **Tässä asiassa ei ole oikeusturvaongelmana kysymysten johdattelevaisuus, vaan se, että nämä kysymykset olisi kuulunut esittää esitutkinnassa vuosia sitten** eikä lavastaa syytöntä syytteisiin, vangituksi, uutisissa häpäistyiksi, etsintäkuulutetuksi. **Kyse Jaana Kavoniuksen tahallisesta lavastamisesta syytteisiin, vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja häpäistyksi juuri kuten Ruohonen 22.11.2018 uhkasi, Peltola, Leppänen, Kemppi, Nurmi ja Baarman 2018–2021 uhkasivat rikokset toteuttaa.**

Vuosia jatkettu Kavoniuksen ja OTM Saarelan vaatimien lisätutkintojen tahallinen estäminen ja tahallinen vastaamattomuus

Kavonius ja hänen puolustajansa Saarela ovat esittäneet yli vuoden ajan perusteltuja lisätutkintavaatimuksia. Kavonius on esittänyt niitä 2002 lukien lapsiinsa, itseensä, perheeseensä ja 2021 lukien yhdistykseensä, 2023 lukien puolueeseensa kohdistetuissa rikoksissa ja koko tutkinnantappo- ja lavastusrikoksen ajan. **Niistä mihinkään ei ole syyttäjälaitoksessa vastattu eikä puolustuksen vaatimia lisätutkintoja ole toteutettu, vaikka lisätutkinnat ovat olleet tarpeellisia oikean rikollisuuden syyttämiseksi ja syyttömänä vangitun, lastensa ja muiden todellisten uhrien oikeuksien, korvauksien ja vapauttamisen toteuttamiseksi.**

Virkaan säädetään vastaamisvelvollisuus ja lisätutkinnat on kuulunut toteuttaa asiassa syntyneen uuden kirjallisen näytön perusteella, koska aiemmin salatuista hätäkeskusäänitteistä ja Länsi-Uudenmaan poliisin 7.8.2024 kirjallisesta tunnustuksesta ilmenee, että Kavoniukseen kohdistetaan syytteet, vangitseminen ja pakkokeinot jokaisessa vireille laitetussa asiassa väärillä tiedoilla. **Tässä asiakokonaisuudessa jätetään samanaikaisesti erillinen rikosilmoitus lisätutkintojen ja esitutkintojen tahallisesta estämisestä**. Kavonius ja puolustaja Saarela ovat vaatineet, että heidän vaatimansa kaikki lisätutkinnat on suoritettava, **oikeusasiamiehen tai oikeuskanslerin nostettava lisätutkintojen estämisestä ja kysymyksiin vastaamattomuudesta syytteet.**

Asioissa **R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 kuullaan Kavoniuksen aiemmin nimeämät henkilötodistajat ja lisäksi uusina todistajina poliisit Esa Einistö ja Katja Dannbäck, Luoto ja Fredriksson sekä koirapartio Yliselä oikeista 11.12.2019 väkivaltarikoksen tapahtumista, Jaana Kavoniuksen tajuttomuudesta ja "huonoon kuntoon menemisestä" ennen ensihoidon saapumista.**

Kavonius on vaatinut, että oikeusasiamiehen, valtakunnansyyttäjänviraston ja syyttäjälaitoksen on määrättävä Jaana Kavoniuksen uuteen näyttöön perustuvat **lisätutkinnat** ja toteutettava kaikki puuttuvat kuulemiset ja kuultava Jaana Kavoniuksen nimeämät todistajat, koska

1) **Syyteharkinta on toteutettava uudelleen ja päätökset tehtävä uudella näytöllä ROL 1:11 § 1 mom**. perusteella: ”Jos syyttäjä on päättänyt jättää syytteen nostamatta, hän saa peruuttaa päätöksensä vain, jos **asiassa ilmenneen uuden selvityksen mukaan päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin**.” Kaikki edeltävät päätökset ovat perustuneet syyttäjien, poliisien ja muiden lavastajien törkeisiin rikoksiin ja olennaisesti (kokonaan ja tahallisesti) puutteellisiin ja virheellisiin tietoihin.
2) **Syyttäjällä on syyttämisvelvoite ROL 1:6 §:n 1 mom. perusteella: ”**Syyttäjän **on nostettava** syyte epäillystä rikoksesta, koska tämän asian näytöllä voi päätyä vain siihen johtopäätökseen, että **KAIKKI asioissa R 23/110, R 23/1220, R 23/1383., R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi valehdellut,** syytelavastuksia, tutkinnantappoja, syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemista, etsintäkuuluttamista, kotietsintöjä, rikolliseksi lavastamista ja rikoksille alistamista toteuttaneet ovat toteuttaneet **laissa rangaistavaksi säädettyjä tekoja yhdessä ja tahallaan.**
3) **Syyttäjä Anja Rantanen-Lahden, entisen syyttäjän Katja Haaviston** ja esteellisten poliisien Riialin, Sulkon ja Perämäen **asiassa 5650/43808/21** tekemä tutkinnanrajaus on tehty väärillä tiedoilla.

Lisätutkinnan kysymyksiä on 29.5.2024-14.10.2024 lisätutkintavaatimuksissa ja 4.10 9.10.2024 rikosilmoituksissa:

1) Kavoniuksen 25.6.2024, 26.8-28.8.2024 rikosilmoituksissa ja asian **5650/43808/21 ja R 23/1220** materiaalissa on valmiit lisätutkintakysymykset.
2) Kavoniuksen 17.9.2024 päivätyn rikosilmoituksen **otsikoissa 21.8, 26.1-26.2** ja hätäkeskus-laitokselle 18.9.2024 esitetyssä vaatimuksessa on valmiita rikostutkinnan kysymyksiä hätäpuhelutietojen ja rekisterimerkintöjen väärentämisestä.
3) Lisäksi Jaana Kavonius on **29.5.2024-20.9.2024 esittänyt rikosilmoituksissa lisätutkinta-vaatimukset ja perusteelliset lisätutkinnan kysymykset** kaikissa syytelavastuksissa rikoksia toteuttaneille ja nimeämilleen omille todistajilleen.
4) **Kavoniuksen 12.11.2024-13.1.2025 materiaalissa.**

Kysymykset on tullut esittää, todistelu toteuttaa ja vastaukset vaatia järjestäytyneen rikollisen verkoston lavastajilta, väärentäjiltä, petosten ja tutkinnantappojen toteuttajilta. Kavoniuksen vaatimat todistajat tulee kuulla ja heille esittää ne valmiit kysymykset, jotka Kavonius ja Saarela ovat laatineet.

Syytteitä, vangitsemisia, kotietsintöjä, muita pakkokeinoja ja tutkinnantappoja on toteutettu estämällä tahallaan KOKO relevantti todistelu. Syytteet ja vangitseminen on lavastettu syyttömälle Jaana Kavoniukselle estämällä törkeillä virkarikoksilla kaikkien hänen aiemmissa rikosilmoituksissaan, kuulusteluissa, vangitsemiskäsittelyissä ja kanteissa vaatimiensa todistajien kuulustelut. Jaana Kavonius on jättänyt **29.5.2024-14.10.2024 lisätutkintavaatimukset** ja laatinut todistajiksi nimeämilleen ja rikosten toteuttajille kysymykset valmiiksi ja **syyttäjät ovat salanneet 9.11.2024 lukien esittämissään vangitsemisvaatimuksissa syyttömään tahallaan kohdistamassaan vangitsemisessa vangitsemisen jatkamisessa lisätutkinnat ja niiden myöntämänsä määräajat 12.11.2024 ja 15.11.2024 määräajat.**

Jaana Kavonius on vuosia vaatinut, että

1) Kaikki hänen nimeämänsä henkilötodistajat kuullaan **EIS 6 artiklan ihmisoikeuden säätämällä** tavalla.
2) **Kaikki Jaana Kavoniuksen laatimat lisätutkintavaatimuksessa esittämät liitetiedoston kysymykset esitetään todistajille, rikoksista epäillyille.**
3) **Jaana Kavonius määritellään hänen todellista asemaansa vastaavalla tavalla asianomistaja-asemassa ja todistaja-asemassa olevaksi**
4) **Kaikki asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 asianomistajiksi valehdellut ja lavastusten ja tutkinnantapoilla verkoston rikoksia mahdollistaneet määritellään rikosten toteuttajiksi.**

Jaana Kavonius on toimittanut todisteeksi asian R 23/4516 ja 23/4811 syytelavastusten rikoksista kaikki Martti Kavoniuksen äidin Jaana Kavoniuksen ja terveyskeskuslääkärin laatimat rikos- ja lastensuojeluilmoitukset, joissa KAIKISSA on aivan oikeat tiedot Martti Kavoniukseen kohdistetusta fyysisestä ja henkisestä koulussa ja kerhossa toteutetusta väkivallasta ja 26.5.2021 murhayrityksestä ja lisätutkinnassa on jokaisen potkimisen, hakkaamisen, kuristamisen, kiveksistä repimisen, telineestä pudottamisen, vainoamisen, arvosanojen alentamisen, Kavoniukseen hänen muihin lapsiinsa kohdistettujen rikosten osalta kuultava seuraavat henkilöt:

1) Martti, Jaana ja Petter Kavonius asianomistajina ja todistajina
2) HUS:n ja lastensuojelun henkilöt kuultava todistajina
3) Lohjan kaupungin virkamiehet on kuultava rikoksista epäiltynä
4) **Jokaisen Jaana Kavoniuksen** ilmoituksessa kuvatun Marttiin ja Kavoniuksiin kohdistetun teon osalta heiltä vaadittava vastaus, mitä Jaana Kavoniuksen ilmoittamia oikeita väkivaltarikoksia ja muita rikoksiaan he olemattomiksi valehtelevat ja mitä vääriä tietojaan ja valheitaan valehtelevat ”oikeiksi” tiedoiksi.
5) Kirjallisiin todisteisiin vertaamalla on tehtävä oikeat johtopäätökset, että jokainen Jaana Kavoniuksen kuvaama väkivalta ja virkamiesten rikollinen teko ja laiminlyönti on olemassa.
6) **Peltonen Joonas** (Länsi-Uudenmaan poliisilaitos, partio 21.04.2022)
7) **Pulkkinen Ville** (Länsi-Uudenmaan poliisilaitos, partio 21.04.2022)

Jaana Kavonius vaatii, että asioissa R 23/1220 ja R 23/1383 kuullaan 26.6.2024-10.10.2024 vaatimuksen mukaiset henkilöt

1) **Partio 11.12.2019** (tulivat 11.12.2019 hakkauttamispaikalle, tutkintailmoituksen mukaan paikalla partiot **Einistö ja Dannbäck sekä Luoto ja Fredriksson sekä koirapartio Yliselä**; kirjasivat löytöpaikaksi Kaivoslammenkadun, eivät kuulustelleet paikalla ollutta todistajaa, ajoivat ambulanssin perässä Lohjan sairaalaan; sitten poistuivat minua kuulematta jonkun esimiehen käskystä sairaalasta ja Salonen väärensi tekopaikaksi yhteensä 23 väärää osoitetta (Juhonkatu ja 22 osoitetta Kalkkitie 5:ssä) ja Salonen esti oikean tekopaikan Kaivoslammenkadun kirjaamisen ja 11.12.2019 ja 19.1.2020 kuulustelujen kirjaamisen)

2) Asian **R 23/4516, R 23/4811, R 23/1220 ja R 23/1383** ”asianomistajiksi” valehdellut ja **rikoskumppaneina toimineet poliisit, syyttäjät, tuomarit ja muut virkamiehet on kuultava rikoksista epäiltynä** ja **kaikki Kavoniuksen erillisissä kuulemisvaatimuksissa aiemmin nimeämät**, joiden luettelot on toimitettu syyttäjille, poliisille, oikeuskanslerille.

Virkarikoksista, törkeistä petoksista, törkeistä väärennyksistä, vangitsemisten, etsintäkuulutusten ja kotietsintöjen rikoksista ja Kavoniuksen syyttämis- ja virasta pidättämisvaatimuksissa kuvatuista rikoksista tulee kuulla kaikki LIITE 4 -asiakirjassa luetteloidut verkoston rikosten toteuttajat.

Manipuloitu ja kokonaan puuttuva todistelu

Valituksenalainen päätös ja kaikki Kavoniukseen kohdistetut syytteet ja vangitsemispäätökset ja rikoksille alistavat tutkinnantapot on toteutettu EIS 6 artiklan vastaisesti estämällä kokonaan Kavoniuksen vastapuoltensa törkeistä rikoksista toimittama selvä kirjallinen näyttö ja KAIKKI hänen vaatimansa todistajat on jätetty 10 vuoden ajan kuulematta esitutkinnassa, syyteharkinnassa ja jokaisessa vangitsemispäätöksessä. Yksikään prosessi ei täytä EIS 6 artiklaa, PL 21 §:ää, esitutkintalain, syyttäjälaitoslain ja prosessilain vähimmäisedellytyksiä eikä oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin mitään ehtoja.

Nyt kaikki syyttäjät ovat 24.10.-25.11.2024 kirjallisesti myöntäneet, että edeltävä prosessi oli EIS 6 artiklan vastainen ja ryhtyneet toteuttamaan vasta 6 kertaa toteutetun laittoman vangitsemisen jälkeen ja 10 vuotta Kavoniuksen erinomaisilla todisteilla laatimien itseensä kohdistuvia rikoksia koskevien rikosilmoitusten jälkeen niitä todistajien ja rikoksesta epäiltyjen kuulusteluja lisätutkinnalla, jotka kuulustelu kuului ETL 3.3 §:n mukaan tehdä niin, että Kavonius olisi saanut hänelle kuuluvat korvauksensa eikä olisi joutunut lainkaan rikoksesta epäiltynä yhteenkään kuulusteluun, syytteeseen, ulosottovelkuutetuksi, etsintäkuulutetuksi, maanpakoon eikä vangituksi.

EIT:n langettavassa ratkaisussa 11.7.2023 todetaan ihmisoikeusloukkaukseksi, kun todistelua manipuloidaan eikä kaikkia todistajia kuulla. **Suomen valtion ja sen viranomaisten rikollinen toiminta Kavoniusten asioissa vastaa täysin Venäjän valtion menettelyä, jonka EIT on jo todennut ihmisoikeusloukkaukseksi:**

EIT: Venäjä tutki oppositiopoliitikko Nemtsovin murhaa puolivillaisesti | Yle Uutiset

”Euroopan ihmisoikeustuomioistuin (EIT) katsoo, että Venäjä **ei tutkinut riittävällä tavalla** oppositiopoliitikko **Boris Nemtsovin** murhaa. Oikeus tuomitsi Venäjän maksamaan Nemtsovin tyttärelle 20 000 euroa.

Presidentti **Vladimir Putinin** näkyvimpiin kriitikoihin kuulunut Nemtsov ammuttiin Moskovassa lähellä Kremliä vuonna 2015. Viisi ihmistä tuomittiin tapauksen johdosta vuonna 2017, mutta EIT:n mukaan venäläinen **tutkinta oli tehoton.**

Tuomioistuin kertoi saaneensa huomattavaa todistusaineistoa, jonka mukaan Tšetšenian sisäisen turvallisuuden koneisto olisi ollut sekaantunut murhaan. Näitä tutkintalinjoja ei kuitenkaan käsitelty oikeudessa, koska tämä osa tutkinnasta oli erotettu virallisesta tutkinnasta.
– Useita henkilöitä, jotka olisivat voineet antaa ensiarvoisen tärkeää tietoa tässä tapauksessa, ei koskaan kuulusteltu, tai heiltä ei kysytty oleellisia kysymyksiä, tuomiossa sanottiin.
– Tutkinnassa ei yksiselitteisesti onnistuttu käsittelemään salamurhan poliittista motiivia kovinkaan tarkasti tai löytämään murhalle mitään muuta uskottavaa motiivia.
Lähteet: AFP, STT”

EIT on langettavassa 11.7.2023 uutisoidussa ratkaisussaan todennut EIS 6 artiklan loukkaukseksi, että oikeudenkäynnissä, esitutkinnassa ja syyteharkinnassa ei huomioida todisteita normaalilla ja tasapuolisella tavalla, vaan ”valitaan” syyllistävät ja vankeustuomioihin johtavat todisteet, estetään tahallaan tiettyjen henkilötodistajien kuuleminen ja arvioidaan ja manipuloidaan todistelua tarkoitushakuisesti, jotta syyllisiä ei saada selville eli prosessi on puolueellinen eikä tavoitteena ole rikoksen selvittäminen, vaan sen estäminen.

Juuri sellaiset rikolliset prosessit Kavoniuksen vangitsemisessa, etsintäkuulutuksissa, kuulusteluissa, tutkinnantapoissa, syytteissä ja niihin liittyvissä uutisoinneissa on kyse.

Kaikki verkoston tutkinnantapot ja lavastukset on toteutettu todistelu ja vireille laitto-oikeus estämällä ja lavastuksia jatketaan väärillä tiedoilla tahallaan lisätutkintoja estämällä.

Kyse on menettelystä, jossa poliittista ja valtioterroria toteuttava oikeuslaitos, poliisi ja syyttäjät

1) ***Estävät*** *Nemtsovien ja Kavoniuksen kaltaisiin henkilöihin kohdistettujen väkivaltarikosten, murhien ja kaikkien rikosten tutkinnat ja* ***suojelevat rikoksentekijöitä estämällä mm. henkilö todistelua ja muuta asiassa merkityksellistä todistelua tahallaan***
2) ***Lavastavat*** *etukäteen valituille vainon uhreille (kuten Kavoniukselle Suomessa ja Navalnyille Venäjällä) tuomioita todisteista riippumatta ja lavastavat poliittisen korruption paljastajat vankilaan olemattomista rikoksista ”syyllisiksi” tekoihin, joita tuomitut eivät ole tehneet ja joita ei ole olemassa.*

Kavoniukseen, hänen lapsiinsa ja muihin virkamafian uhreihin Suomessa on <u>vuosikymmeniä TAHALLAAN</u> SUOMESSA kohdistettu *törkeää rikollisuutta ja tutkintojen estäminen on ollut 2001-2025 rikollista ja tahallista toimintaa ja täysin tekotavaltaan ja periaatteeltaan vastaa sellaista venäläistä käytäntöä, jota suomalainen lehdistö moittii muka vain ”Venäjän ihmisoikeustilanteeksi”.*

<u>Kaikki laittomat ratkaisut on tehty 2001-2025 todistelu tahallaan kokonaan estämällä</u>

Tämän asian ratkaisulla tulee poistaa vangitseminen ja vireille tulon estäneet päätökset, koska

1) **Ketään ihmistä ei saa vangita, määrätä korvausvastuuseen ja syyttää EIS 6 artiklan vastaisessa menettelyssä, jossa todistelu syyttömyydestä ja puolustuksen todistelu estetään, koska menettely on ristiriidassa myös EIS 5 artiklan, EIS 6, 7, 10, 13, 14, 17-18 artiklan, perustuslain ja pakkokeinolain säätämien ehdottomien ihmis- ja perusoikeuksien kanssa.**
2) Vangitsemis- ja syyttämisprosessi on syytetyksi lavastettuun rikoksen uhriin Jaana Kavoniukseen kohdistettu rikos ja vakava EIS 5, 6 ja 7 artiklan loukkaus, kun syyttäjät toteuttavat puolustuksen todistelua vasta syytteen nostamisen ja useiden vangitsemispäätösten jälkeen (väärä ajallinen todistelun suorittaminen ja todistelun estäminen)
3) Lainvastainen menettely todistelun estämisessä on johtanut Kavoniuksen asiassa siihen, että hänet ja lapsensa on velkuutettu ja korvaukset estetty todistelu, kanteet, valitukset, esitutkinnat ja syytteet heihin kohdistetuissa rikoksissa estämällä ja sitten rikosten uhri Kavonius vangittu näytön vastaisesti syyttömänä nimenomaan taas koko todistelu estämällä ja vangitsemista on jatkettu, vaikka **poliisin päätöksessä 2.1.2025 todetaan, että Kavoniuksen teko ei ole rikos.**

Todistelun toteuttaminen ajallisesti liian myöhään vasta 10 vuoden viiveellä 12 kertaa toteutetun todisteluun perustumattoman vangitsemisen jälkeen

Todistelun toteuttaminen vasta vangitsemisten jälkeen on EIS 6 artiklan vakava loukkaus ja tekee koko prosessista EIS 6 artiklan loukkausten vuoksi päätöskokonaisuuden, josta kaikki syytteet ja pakkokeinot tulee mitätöidä. Kyseessä on täysin lainvastainen ja nurinkurinen prosessi, jossa

1) Ensin on estetty tahallaan todellisten rikosten tutkinnat niitä rikoksia toteuttaneen verkoston sopimalla tavalla estämällä todistelu rikoksista.
2) Sitten on nostettu syytteet estämällä todistelu Kavoniuksen syyttömyydestä.
3) Sitten Kavonius on vangittu Suomessa 6 kertaa estämällä taas koko todistelu ja kaikkien henkilötodistajien kuulustelut ja toteutettu poissaolevaan kohdistettu vangitseminen PKL 3:6.3 §:n selvän normin vastaisesti ja kohdistettu se vangitseminen EIT:n kieltämänä sananvapauden rangaistuksena syyttömään kohdistettuna.
4) Sitten aletaan vuosien päästä (syyttömän Kavoniuksen tultua 6 kertaa jo vangituksi todistelu estämällä) toteuttamaan niitä kuulusteluja, joista ilmenee Kavoniuksen syyttömyys, ja joilla todistetaan asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen ja heidän verkostonsa rikollisuus.
5) Todistelua väitetysti "esteettöminä" toteuttavat vuosia myöhässä ne syyttäjät ja poliisit (mm. Riiali), jotka ovat olleet verkoston rikollisuutta ja syyttömän totuudenkertojan lavastamista, vangitsemista, etsintäkuulutuksia tahallaan todistelua estämällä vuosia toteuttamassa ja yksi syyttäjistä (Kohijoki) jatkaa edelleen tahallista todistelun estämistä Baarmanin, Saksan ja Kempin rikoksista.
6) Samaan aikaan nämä "puolueettomiksi" itseään väittävät syyttäjät jatkavat ilman sitä todistelua syyttömän Kavoniuksen tahallista vangitsemista ilmoituksillaan oikeuslaitokselle, jossa verkoston epärehelliset tuomarit tehtailevat vangitsemisen jatkamispäätöksiä estämällä koko todistelun, ottamatta yhdessäkään päätöksessä kantaa mihinkään vapauttamisvaatimuksen perusteluun ja laatimalla päätöksiä, joihin on kirjoitettu väitteitä, joiden mukaan vangitsemispäätöksillä ei olisi muka lainkaan poistettu tai vähennetty vangitun Kavoniuksen vapautta ja että EIS 5 artikla ja PKL 3:15 §, PKL 2:13 § ja kaikki muutkin vangitulle säädetyt oikeussuojakeinot olisi lopetettu.
7) Laittoman vangitsemisen jatkamiseksi Kavoniukseen on tahallaan sovellettu väärää oikeustapausta KKO 2022:55, joka koskee aivan eri prosessia ja rikoksesta tuomittua. Tapauksen olosuhteilla ja lainsoveltamistilanteella ei ole mitään yhteyttä keskenään.
8) Laittoman vangitsemisen jatkamiseksi Kavoniuksen asiassa on tahallaan jätetty soveltamatta tuore KKO 2024:20, vaikka yksi vangitsijoista Kohijoki on julkisesti tiedotusvälineissä ilmoittanut tapauksen olevan sellainen, että juuri sitä sovelletaan ja kaikki vangitut voivat siihen vedota.
9) Kavoniusta pidetään vangittuna, vaikka se ei ole ollut missään vaiheessa oikeutettua eikä tarpeellista tutkinnan turvaamiseksi, ja vaikka kyseessä ei ole rikoksen jatkamisvaara (kun mitään Kavoniuksen rikosta ei ole koskaan ollutkaan), ja vaikka kyseessä ei ole karttamisvaara, vaan tilanne, jossa syytteet ja pakkokeinot syyttömään rikosten uhriin kohdistettuna tulee lopettaa.

Väärien ja oikeiden tietojen ja 210 purkuperusteen todistelun estäminen

Yli 210 purkuperustetta Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistetuissa rikollisin menetelmin syntyneissä päätöksissä ovat kaikki aivan oikeita tietoja, joiden esittämistä lavastajat ja tutkinnantappajat ovat estäneet.

Kaikki samaan aikaan jätettyjen kansainvälisten rikosasioiden rikosilmoitusten, kanteluiden ja Tuure ja Jaana Kavoniuksen jättämien rikosilmoitusten ja valituslupahakemusten kattamat rikokset ja rikollisella tavalla syntyneitä päätöksiä koskevan purkuhakemuksen purkuperusteet ovat asiassa selvitystä siitä, miten törkeille rikoksille, pitkäkestoisesti ja tahallaan Jaana

Kavonius, hänen lapsensa ja muut hänen läheisensä, puolueensa ja yhdistyksensä jäsenet, lääkärinsä ja kultin uhrit on alistettu täysin tahallaan.

Kaikki rikokset on toteutettu todistelu laittomasti estämällä. **Päätösten purkaminen on pakollista rikosten lopettamiseksi, ja koska ihmisoikeussopimus ja mikään normi ei mahdollista mitään päätöksissä sovellettuja valheellisia tulkintoja ja vangitsemisen ja kotietsintöjen laillisuuden tutkituttamisen estäminen on RL 11:4 c §:n säätämä törkeä rikos ja ihmisoikeusrikollisuutta, joka tulee estää ja lopettaa ja myös puolustajaan kohdistetut painostustoimena väärillä tiedoilla laaditut, rikoksia toteuttaneiden tuomarien laatimat kantelut tulee todeta purkuperusteiksi. Puolustajan, Kavoniusten ja kenenkään ei kuulu poliisi-, syyttäjä- ja oikeuslaitoksessa joutua tällaisen rikosmäärän kohteeksi ja tapauksen todisteet paljastavat täysin kammottavan sadistisen viranomaisten, kultin ja petosverkostojen rikosten laajuuden.**

Peruste 51: Esteellisyys ja vaatimus esteettömien syyttäjien nimeämisestä

A. Esteellisenä käsittely koskee kaikkia purettavia päätöksiä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska esteellisenä ei saa toteuttaa kuulusteluja eikä syyteharkintaa eikä laatia vangitsemispäätöksiä. Kavonius on joutunut vakavien rikosten kohteeksi, vangituksi, etsintäkuulutetuksi, julkisesti lehdistössä laajasti häpäistyksi, laittomien kotietsintöjen kohteeksi ja kaikkien päätösten motiivit liittyvät sen verkoston rikoksiin, jotka Kavonius on paljastanut. Kaikki päätöksiä tässä asiassa tehneet ja sen taustavalmisteluun osallistuneet ovat osa **RL 17:1a §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämää verkostoa**, joka toteuttaa syyttömän totuudenkertojan vangitsemisia, valehtelee päätöksissään esteellisenä asianosais- ja vastapuoliasemassa sananvapauden estämiseksi oman rikollisuutensa peittelemiseksi ja jatkamiseksi.

Lainvastaiset päätökset johtuvat **esteellisyydestä,** joka on jo yksin EIS 6 artiklan loukkaus ja ratkaisun poistamisperuste. **Esteellisyysperusteet ovat täysin selviä ja vahvin mahdollinen:**

1) **Kaikki ratkaisuja laatineet ovat Kavoniukseen nähden hänen vastapuolia ja asianosaisasemassa** myös suhteessa Kavoniuksen ”rikokseksi” väitettyyn julkaisutoimintaan.
2) He ovat julkaisujen, valitusten ja muiden oikeussuojakeinojen kohteena, Kavoniuksen kirjoitusten **suorana kohteena** ja ovat ryhtyneet esteellisinä tutkimaan ”rikoksena” ja syyttämään ja vangitsemaan kirjoituksista ja ohjelmista, jotka kertovat heistä itsestään ja ottavat kantaa omiin rikoksiinsa (valehtelemalla niitä laillisuudeksi välttyäkseen itse vankeus- ja korvausvastuulta, henkilökohtainen hyötymistarkoitus syytelavastuksilla syytön totuudenkertoja vaientamalla vankilaan lavastamalla)
3) Heidän varjovalmistelunsa, epäviralliset aineistot, päätösten rikollinen syntytapa, todistelun estäminen, vääristä ja oikeista tiedoista valehtelu ja päätösten sisältämä totaalinen rikollisuus kertovat esteellisyydestä ja puolueettomuuden puuttumisesta kaiken: he ovat väärinkäyttäneet virka-asemaansa mahdollistamalla siviiliriidoissa ensin petosrikoshyötyjä anastaakseen Kavoniuksen ja hänen lastensa korvaukset, vahingoittaakseen häntä prosessipetoslaskutuksiin perustuvilla ulosmittauksilla, rikoksille alistamisella ja leipoakseen uhrista ”rikollisen joka vaiheessa todistelu estämällä.

Ratkaisut on laadittu esteellisinä, vahingoittamis- ja rikoshyötytarkoituksissa ja käyttämällä päätösperusteluna väitettä, että Kavoniuksen teoissa olisi kyse ”jostain

muutakin” kuin sananvapauden käytöstä ja että Kavonius olisi käyttänyt sananvapautta rikollisiin tarkoituksiin, vaikka

1) mitään muuta kuin puhumalla ja kirjoittamalla toteutettu teko ei ole olemassa
2) kaikki Kavoniuksen teot ovat oikeussuojakeinoiksi säädettyjä PL 21 §:n, PL 118 §:n ja EIS 6 artiklan erityisesti suojaamia laillisia tekoja
3) kaikki julkistetut tiedot oikeita ja tehty laillisessa, erityisen hyödyllisessä tarkoituksessa ja erityisesti niiden virkamiesten ja henkilöiden rikosten paljastamiseksi, jotka ajavat tekaistuja syytteitä ja toteuttavat laittomia pakkotoimia väärillä tiedoilla laittoman ennakkosensuurin toteuttamiseksi **ja valehtelevat ”jostain muustakin” peitelläkseen laittoman vankeuden luonnetta kiellettynä ennakkosensuurina.**

Kaikki syytelavastukset, vangitsemisvaatimukset, kotietsinnät syyttömän vangitsemiseksi ja etsintäkuulutukset ja EIT:n kieltämät yli 5 vuoden vankeusrangaistukset syyttömään kohdistettuna on toteutettu syyttäjien Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen vaatimuksena tahallaan. He ovat esteellisiä käsittelemään enää asioita R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811. Normaalia tutkintaa ja syyteharkintaa varten on välittömästi nimettävä syyttäjälaitoksessa esteettömät syyttäjät ajamaan aivan päinvastaisia syytteitä entisiä asianomistajaksi väitettyjä vastaan ja koko verkostoa vastaan. Kaikki **LIITE 1-4 asiakirjoissa luetteloidut** ovat esteellisiä tässä asiassa ja edeltävästi vangitsemiset toteuttaneet ovat olleet esteellisiä ja rikoskumppaneita keskenään ja esteellisyys on määräävästi vaikuttanut kaikkiin ratkaisuihin.

B. Pirjo Aaltosen ja Miikka Kärjen rikoskumppanuus Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksissa

Pirjo Aaltosen ja Miikka Kärjen hakeutuminen rikollisen vangitsemisen ylläpitämisen ja laittomien kotietsintöjen toteuttajiksi johtuu heidän rikoskumppanuudestaan Kempin 20.1.2020 päätöksen, väkivaltarikoksen ja Baarmanin, Saksan ja asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 17261 törkeiden petosten ja rikoshyötyjen toteutuksissa.

Syyttömän vangitsemista ja rikollista kotietsintää toteuttava 18.2.2024 päätöksentekijä Pirjo Aaltonen ja vangitsemista ylläpitänyt Miikka Kärki osallistuivat törkeän väkivaltarikoksen avulla asioiden R 23/1383 asianomistajiksi valehdeltujen Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeiden petos- ja virkarikosten toteutuksiin ja auttanut näitä rikoskumppaneitaan hankkimaan miljoonien rikoshyötyjä, laskuttamaan 200.000 euroa törkeistä petoksista ja salassapitorikoksistaan eli osallistunut myös asian R 23/1383 ja PK 24/1215 rikosten toteutuksiin Jaana Kavoniusta vastaan.

C. Valehtelun motiiveihin liittyvä Bergin, Aaltosen, Kärjen, Kolehmaisen, Köngäksen, Rautionja Hakala-Mannisen esteellisyys asianosaisaseman perusteella ja muu rikollisuus

Vangitsemisten ja kotietsintöjen riitautusten vireilletuloa estäneistä **Pirjo Aaltonen, Miikka Kärki, Mika Illman ja Simo Kolehmainen ja kaikki vangitsijat ja kotietsintöjen toteuttajat** ovat sekaantuneet asianosaisasemassa myös Jaana Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuihin rikoksiin, joilla heidät velkuutettiin sadoilla tuhansilla euroilla verkoston virka- ja petosrikoksilla, korvauksensa estettiin ja Kavoniukseen kohdistettu rikos toteutettiin uhkaamalla häntä tappamisella ja kohdistamalla häneen 11.12.2019 törkeä väkivaltarikos. Nämä ovat Kavoniuksen julkaisemia tosiasioita oikeista rikoksista ja niiden toteuttajat ovat ***asian R 23/1383 ”asianomistajiksi” väitetyt KäT Noora Kemppi, AA Pontus Baarman ja Heikki Saksa ja heidän rikoskumppaneinaan toimineet Pirjo Aaltonen ja Miikka Kärki,*** *jotka ovat mukana rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamisessa syyttömänä vankilaan, vangitsemisessa ilman todisteiden käsittelyä, laittomissa kotietsinnöissä ja estämällä niiden kaikkien laittomien*

pakkokeinojen lopettamis- ja tutkintavaatimustemme vireille tuloa ja juuri siksi osana rikoksiaan valehtelevat päätöksissään ja yrittävät saada estettyä Saarelaa auttamasta rikostensa uhreja Kavoniuksia. Juuri siitä nämä heidän kanteluidensakin valheet johtuvat.

Lisäksi Tuure ja Jaana Kavoniuksen kotietsintäasiassa on **Emma Hakala-Manninen** sähköpostillaan estänyt sekä kotietsintäasian että vangitsemisedellytysten vireille tuloa ja hän oli valmiiksi rikosilmoituksen kohteena ja hänen sähköpostissaan oli asiassa PK 24/2106 kielletty ennakkoasenne, että vangitsemisen edellytyksiä ei saa tutkittua ja sitten hän esteellisenä samaa rikostaan jatkaakseen 27.1.2025 toteutti viimeisimmän vangitun Jaana **Kavoniuksen esittämän vapauttamisvaatimuksen estämisen ja vireille tuloin estämisen 27.1.2025 esteellisenä. Esteellisyysperusteet ovat a) vastapuoliasema, b) asianosaisasema, c) kielletty ennakkoasenne ja edeltävä rikollinen toiminta d) odotettavissa oleva henkilökohtainen rikoshyöty ja vahingoittamistarkoitus EIS 5 artiklan 5-kohdan ja PL 118 §:n rikos- ja korvausvastuunsa estämismotiivilla päätöksiä ylläpitämällä ja rikollisessa valehtelussaan.**

OK 13:1 §: ”Tuomari ei saa käsitellä asiaa, jos hän on tässä luvussa tarkoitetuin tavoin esteellinen.”

He olivat edeltäneissä päätöksissään ja ovat kanteluita väärillä tiedoilla tehtaillessaan kaikki esteellisiä

1) vastapuoliaseman perusteella
2) asianosaisaseman perusteella **(OK 13:4 § 1 mom. 1-kohta)**
3) **odotettavissa olevan hyödyn ja aiheuttamansa vahingon perusteella (OK 13:4 § 1 mom 5-kohta)**
4) **vastapuoliasema (OK 13:6 § 1 momentti 1-2-kohdat)**
5) **kaikilla OK 13 luvun 7 §:n säätämillä perusteilla**

- ”Tuomari on esteellinen, jos hän tai hänen 3 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä on käsitellyt samaa asiaa toisessa tuomioistuimessa, muussa viranomaisessa tai välimiehenä. Tuomari on esteellinen myös, jos hän on asianosaisena samanlaisessa asiassa ja tämän asian laatu tai käsiteltävänä olevan asian ratkaisun vaikutus tuomarin asiaan antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.” **OK 13:7 § 1 mom.**
- ”Tuomari on esteellinen käsittelemään samaa asiaa tai sen osaa uudelleen samassa tuomioistuimessa, jos on perusteltua aihetta epäillä hänellä olevan asiaan ennakkoasenne hänen asiassa aikaisemmin tekemänsä ratkaisun tai muun erityisen syyn vuoksi.” **OK 13:7 § 2 mom.**
- ”Tuomari on esteellinen myös, jos jokin muu tässä luvussa tarkoitettuun seikkaan rinnastettava seikka antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.” **OK 13:7 § 3 mom**.

Lisäksi Tuure ja Jaana Kavoniuksen kotietsintäasiassa ovat **Emma Hakala-Manninen** ja Mette Manninen estäneet sekä kotietsintäasian että vangitsemisedellytysten vireille tuloa ja hän oli valmiiksi rikosilmoituksen kohteena ja esimerkiksi Hakala-Mannisen sähköpostissaan oli asiassa PK 24/2106 kielletty ennakkoasenne, että vangitsemisen edellytyksiä ei saa tutkittua ja sitten hän esteellisenä samaa rikostaan jatkaakseen 15.10.2024 ja 27.1.2025 toteuttivat Jaana **Kavoniuksen esittämän vapauttamisvaatimuksen estämisen ja vireille tuloin estämisen esteellisenä.**

Esteellisyysperusteet ovat jokaisessa Kavoniukseen kohdistetussa syytteessä, vangitsemisessa, pakkokeinopäätöksessä ja verkoston rikoksiin laadituissa tutkinnantapoissa a) vastapuoliasema, b) asianosaisasema, c) kielletty ennakkoasenne ja edeltävä rikollinen toiminta d) odotettavissa oleva henkilökohtainen rikoshyöty ja

vahingoittamistarkoitus EIS 5 artiklan 5-kohdan ja PL 118 §:n rikos- ja korvausvastuunsa estämismotiivilla päätöksiä ylläpitämällä ja rikollisessa valehtelussaan.

Kyse ei ollut OK 13:1 §:n 2 momentin tarkoittamasta tilanteesta ” Tuomari saa kuitenkin 1 momentin estämättä ratkaista kiireellisen kysymyksen, joka ei vaikuta pääasiassa tehtävään ratkaisuun, jollei esteetöntä tuomaria ole viivytyksettä saatavissa.”

He hakeutuivat rikoskumppaneina väärinkäyttämään virka-asemaansa törkeään rikollisuuteen moninkertaisessa esteellisyystilanteessa juuri

1) **vaikuttaakseen esteellisinä pääasian ratkaisuihin**
2) **kohdistaakseen törkeää rikollisuutta päämiehiini**
3) **alistaakseen rikoksille**
4) **estääkseen oikeussuojakeinot** niiltä rikoksilta puolustautumisen estämiseksi
5) **estääkseen perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn vireille laitto-oikeuden**
6) **aiheuttaakseen syyttömän vangitsemisen**
7) **mahdollistaakseen useita törkeitä kotirauharikoksia**
8) **alistaakseen törkeälle virkarikollisuudelle, viranomaismielivallalle ja omalle rikollisuudelleen**
9) **estääkseen EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n oikeudet ja estääkseen törkeitä rikoksia toteuttaneita koko verkoston henkilöitä ja virkamiehiä joutumasta vankilaan, jonne he rikostensa törkeyden perusteella kuuluvat ja estääkseen heille kuuluvan miljoonien kollegiaalisen korvausvastuun.**

He ovat salanneet hakeutuneensa OK 13:1 §:n vastaisesti tahallaan asioihin ja heidän osallistumisensa on tullut tietoon vasta 18.12.2024 päätöksestä jälkikäteen. Näin he ovat menetelleet estääkseen myös OK 13:8 §:n säätämän reagoinnin ennen päätöksillä toteutettuja törkeitä rikoksiaan aiheuttaakseen maksimaalista vahinkoa. OK 13:8 §:n mukaan ”Asianosainen ei voi vedota tiedossaan olleeseen, esteellisyyden arvioinnin kannalta harkinnanvaraiseen seikkaan enää sen jälkeen, kun tuomari on ratkaissut asian, paitsi jos asianosainen osoittaa, että **hänellä oli pätevä syy olla tekemättä väitettä aikaisemmin**.”

Pätevä syy on se, että Aaltosen ym. osallistuminen tuli tietoon vasta päätöksen laatimisen jälkeen ja he ovat nyt sitten täydessä RL 40:8 §:n ja PL 118 §:n säätämässä virkarikosvastuussa kaikista rikollisista valheistaan, esteellisenä käsittelystä ja päätöksillään aiheuttamistaan oikeusloukkauksista ja vahingoista.

Esteelliset tuomarit eivät myöskään ole saaneet itse ratkaista esteellisyyttään (OK 13:9 §) ja he ovat ratkaisseet sen vasta 18.12.2024 päätöksessään valehtelemalla ja OK 13:9 §:n virkavelvollisuutta rikkoen, vaikka Tuure Kavoniuksen asiassa ja kaikissa vireille laitetuissa asioissa olivat todisteena LIITE 1-4 asiakirjat, joissa myös Aaltonen, Kärki ja muut edeltävään rikollisuuteen osallistuneet ovat nimeltä mainittuna. Esteellisyysnormien rikkominen on tahallista eli törkeä virkarikos, jonka he toteuttivat toteuttaakseen kaikki muutkin rikoksensa ja mahdollistaakseen rikostensa jatkumisen.

D. Subjektiivinen ja objektiivinen puolueettomuus puuttuivat (KKO 2004:14 ja EIT 24428/03 ja 26977/03 ja I. vs. Suomi 20511/03)

Esteellisenä käsittely on vaikuttanut kaikkiin ratkaisuihin, niiden rikollisen syntytavan syy, pakollinen purkuperuste ja myös syrjintärikos, josta syntyy korvausvastuu myös syrjintäperusteella.

EIT on 27.1.09 antamallaan tuomiolla asioissa **24428/03 ja 26977/03** katsonut, että **EIS 6**

artiklaa rikkoi menettely, jossa korkein oikeus toimi mielivaltaisesti, vaikka korkeimman oikeuden tehtävänä on poistaa mielivaltaisuuksia.

EIT:n ratkaisukäytännössä puolueettomuusvaatimuksen **on katsottu merkitsevän sekä subjektiivista että objektiivista puolueettomuutta.** Edellinen tarkoittaa sitä, ettei tuomarilla ja muulla päätöksentekijällä ole tosiasiallisesti ennakkokäsitystä asiasta tai halua edistää oikeudenkäynnin toisen osapuolen etua ja jälkimmäinen sitä, ettei objektiivisesti arvioiden synny epäilyä tuomioistuimen ja virkamiesten puolueettomuudesta. Tuomioistuimen ja virkamiesten ei ainoastaan pidä olla puolueettomia, vaan näyttää puolueettomalta ulospäin.

Mika Illmanin, Simo Kolehmaisen, Noora Kempin, Hannu Vienon, Tapio Mäkisen, Robin Huldenin, Paula Helinin, Pekka Koposen, Jukka Rappen ja koko LIITE 1-4 luetteloiden kuvaaman virkamafia- ja petosverkoston puolueettomuusedellytyksen puute on tahallista ja aiheuttanut, että korvausoikeudet, EIS 6 artiklan oikeudet, tiedolliset ja muutkaan oikeudet eivät ole lainkaan toteutuneet, vaikka EIT on Suomen valtiolle langettavassa ratkaisussa **I. vs. Suomi 20511/03** vahvistanut, että tiedollisten oikeuksien on toteuduttava myös käytännössä.

Vaikka EU-parlamentti ja komissio ovat syksyllä 2007 vaatineet jäsenvaltiota panemaan täytäntöön syrjinnän kieltävät direktiivit, tässä asiassa on kyse siitä, että syyttäjä-, poliisi-, tuomioistuin- ja ulosottolaitoksessa ja kaikissa viranomaisissa on samaan aikaan toteutettu häikäilemätöntä ja suunnitelmallista syrjintää.

Tätä vähäisemmilläkin määrällä väärinkäytöksiä **apulaisoikeuskansleri on vertailukelpoisessa tapauksessa nostanut syytteen ja katsonut, että tekoa ei voida virkavelvollisuuden rikkomista säätelevän rikoslain 40 luvun 9 §:n tunnusmerkistössä tarkoitetulla tavalla sen haitallisuus ja vahingollisuus ja tekoon liittyvät muut seikat huomioon ottaen pitää vähäisenä**. (**AOK 7.12.2006 Dnro 26/31/05, OKV 22.1.2008 Dnro 15/31/2008, OKV 9.3.2009 80/2006 ja 1320/2/2007ja KKO 2000:14**).

Sillä perusteella, että tässä asiassa kuvattu tuomarien, muiden viranomaisten, vastaajien ja asianajajien toiminta on ratkaisussa **KKO 2000:14** kuvatulla tavalla selvästi ollut ilmeisen virheellistä, suunnitelmallista ja tahallista

1) **Päätösten poistaminen on toteutettava laittomien päätösten sisältämän syrjinnän poistamiseksi ja koska Kavoniukseen kohdistettu vangitseminen on kokonaisuudessaan syrjivä.**
2) Kavonius on samaan aikaan vaatinut, että
   B) oikeuskanslerinviraston ja oikeusasiamiehen on käynnistettävä Suomen laajin syyttämisprosessit,
   C) laitoksissa on toteuttava laajat virasta pidätykset, vangitsemiset ja virkasuhteiden välittömät purkamiset
   D) **valtiontalouden tarkastusviraston on käynnistettävä virkarikoksia toteuttaneiden rikoshyödyn ja laajan rakenteellisen ja rahakorruption selvittäminen. Koska virkatehtäviä on käytetty rikoksiin, virkasuhteesta maksettu palkka on rikoshyötyä kaikilta rikoksiin käytetyiltä tunneilta.**

<u>Peruste 52:</u> Lavastuksiin ja ”koviin” EIT:n kieltämiin syytteisiin ja vangitsemiseen sovitut rikokset

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska lavastuksesta ovat vastuussa syyttäjät, kultti, kaikki tutkinnantappajat, vangitsijat ja mm.

- päätöksen **30.5.2023** laatineet (KäT Päivi Ranki, KäT Mervi Kutvonen, KäT Anna-Kaisa Byman) ja samana **30.5.2023** päivänä häpäisevän uutisen ”Totuuspuolueen johtajan kovista syytteistä” laatinut toimittaja Jatta Lapinkangas ja rokotepropagandaa omalla naamallaan näyttävästi toteuttanut Iltalehden päätoimittaja Perttu Kauppinen (sama, joka sensuroi nimen nälkälakkoauton ikkunasta ”yksityisyyden suojaan vedoten),
- **31.5.2023** päätöksellään Kavoniuksen huorittelulle, raiskauksille ym. alistaneet Rappe, Hiivala ja ”tutkinnanjohtaja” ja **30.5-1.6.2023** rikoksista sopineet laamanni Martti Juntikka ja Jari Riiali, laamannit Asko ja Tuomas Nurmi ja Ilkka Lahtinen, lapset velkuuttaneet Mika Illman apureineen
- Markku Brax (joka yritti lavastuksen aloituksen jälkeen ennen kulttia vastaan jatkuneen testamenttiriidan todistelua yliajoyrityksellä **7.8.2023**),
- Kavoniukselle asiassa L 17/261, L 16/352 ja L 15/649 velkuutuksia, korvausten estämistä ja **7.7.2022-9.7.2023** rikoksilla tekaistun 40.000 euron ulosottoperintää toteuttanut laamanni Ilkka Lahtinen. kaikki, jotka ovat sopineet kaikista rikoksistaan, edeltävästä uutisoimattomuudesta ja maineen pilaavasta rikolliseksi lavastamisesta, laittomasta vangitsemisesta, Marko Savolaisen juuri sitä **27.3.2023** syytelavastusten aloitusta aiemmin aloittamasta **24.3.2023** valehtelusta
- poliisi Kaarle Lönnrothin **8.6.2023** tutkinnantapon valheista ja virkamafiaverkosto, joiden kaikkien estämisten, valehtelun ja ratkaisutoiminnan tarkoituksena on ollut **estää todistelu ja korvata se verkoston tuottamilla törkeillä valheilla.**

Peruste 53: RL 11:4c §:n rikokset ja kaikki kuvatut rikokset ovat todisteita turvapaikkaperusteiden täyttymisestä ja PKL 3:6.3 §:n ja PL 9 §:n vastaisesta vangitsemisesta ja syrjintärikoksia

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **RL 11:4c §:n rikokset ja kaikki purkuhakemuksessa kuvatut rikokset, lavastetut syytteet, rikoksille alistaminen, mielivaltainen vangitseminen, vapauttamisen estäminen, mielivaltaiset pakkokeinot, kotietsinnät, kodin tuhoaminen, korvausten estäminen, kostovelkuutukset, raiskauksille, seksuaali- ja muulle väkivallalle alistaminen, murhayritykset ja turvattomuus ovat todisteita turvapaikkaperusteiden täyttymisestä ja PKL 3:6.3 §:n ja PL 9 §:n vastaisesta vangitsemisesta.** Vangitseminen etukäteen ilman todisteita, kohtuuttomat ylisuuret rangaistukset, laittomat kotietsinnät ja niiden tutkimisen estäminen poliittisena vainona ja esteellisenä käsittely sen kaiken toteuttamiseksi ovat rikoksia Kavoniukseen kohdistettuna.

RL 11:4c § (3.3.2023/328) Tahdonvastaisen katoamisen toteuttaminen

*”Joka valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella **pidättämällä, vangitsemalla**, kaappaamalla **tai muulla tavoin** **riistää toiselta liikkumisvapauden** tai eristää toisen tämän ympäristöstä, **kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen** taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, ja **aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa**, on tuomittava tahdonvastaisen katoamisen toteuttamisesta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.*

Yritys on rangaistava.”

Syytteitä ajetaan ja vangitsemiset on toteutettu EIT:n ratkaisun Mariapori vs. Suomi ja Euroopan neuvoston 2007 lukien kieltämillä vankeusrangaistuksilla ja Geneven pakolaissopimuksen kokonaan kieltämillä vankeusrangaistuksilla ennakkosensuurin kiellon vastaisesti ja täysin syyttömään väärään henkilöön (rikoksen uhriin) ja turvapaikanhakijaan kohdistettuna.

Jaana, Martti, Petter ja Tuure Kavoniuksen ja Totuuspuolueen hallituksen jäsenten koteihin on tehty myös laittomia kotietsintöjä vappuna ja äitienpäivänä, samoin Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen tiloihin. Vaikka oikeus saada riitautettu nämä väärillä tiedoilla laittomasti tehdyt kotietsinnät on selvä ja forum on Länsi-Uudenmaan KäO, tähän asiaan liittyvästi KäT Mette Manninen esti 15.10.2024 Myös kotietsinnän edellytysten riitauttamista koskevan asian vireilletulo valehtelemalla päätöksessään, että Jaana Kavonius olisi muka laittanut vireille tuomioistuimeen kuulumattoman asian, vaikka Tuure Kavoniuksen samana päivänä vireille laittamassa asiassa on järjestetty istunto ja valtamedian uutisissa on vastaavia laittomia kotietsintöjä ja toteuttanut poliisi tuomittu virkarikoksesta ja kaikki nämä kotietsintöjen edellytysten puuttumista koskevat asiat kuuluvat täysin selvästi pakkokeinolain normien mukaisesti käsiteltäväksi Länsi-Uudenmaan KäO:ssa**. Jaana Kavonius on alistettu viranomaismielivallalle, jossa hänen ja läheistensä koteihin on tunkeutunut 3 isokokoista poliisia useita kertoja vangitakseen syyttömän Jaana Kavoniuksen ja etsiäkseen Jaana Kavoniusta jopa Tuure Kavoniuksen pakastimesta. Vireilletulo on toisin sanoen estetty valehtelemalla ja sitä ennen tunkeuduttu kotiin röyhkeästi rikollisessa tarkoituksessa ilman kotietsintälupia ja antamatta myöskään kotietsinnästä laissa säädettyjä päätöksiä.**

Vainoksi katsotaan **Geneven pakolaissopimuksen ja sitä vastaavan Suomen ulkomaalaislain 87 a §:n** mukaan erityisesti:

1) Teot, jotka ovat laatunsa ja toistuvuutensa vuoksi sellaisia, että loukkaavat vakavasti perustavanlaatuisia ihmisoikeuksia.
2) Vakavuudeltaan vastaava *kertymä sellaisia tekoja*, joihin kuuluu ihmisoikeusloukkauksia.
3) *Fyysinen ja henkinen väkivalta, mukaan luettuna seksuaalinen väkivalta*
4) *Oikeudelliset ja hallinnolliset toimenpiteet taikka poliisin toimintaan ja lainkäyttöön liittyvät toimenpiteet, jotka ovat itsessään syrjiviä tai jotka toteutetaan syrjivällä tavalla*
5) *Kohtuuton ja syrjivä syytteeseen paneminen ja rankaiseminen*
6) *Muutoksenhakumahdollisuuden puuttuminen tai epääminen, minkä seurauksena on kohtuuton tai syrjivä rangaistus*
7) *Luonteeltaan sukupuoleen tai lapsiin kohdistuva teko.*

Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistuva Suomessa toteutettu rikollisuus täyttää kaikki vainon kriteerit ja turvapaikan saamisen edellytykset. Kavoniusta ja *hänen lapsiaan on Suomessa vainottu vuosien ajan systemaattisesti rikoksilla, joiden perusteella ulkomaalaiset ovat saaneet samaan aikaan turvapaikkoja Suomesta.*

Kavoniukseen kohdistettujen syytteiden ja vangitsemisen poikkeavuus, luonne Geneven pakolaissopimuksen ja ulkomaalaislain määritelmien täyttävänä poliittisena vainona ja syrjintä näkyy myös siitä, että

1) Suomessa kunnianloukkaus on muiden kunnianloukkausnimikkeellä syytettyjen ja tuomittujen syytteissä ja tuomioissa **sakotettava lieväksi katsottava teko.**
2) Kavonius on ainut henkilö, jolle Suomessa vaaditaan **yli 5 vuoden vankeutta** ”törkeä kunnianloukkaus”- ja ”vainoamis”-nimikkeillä sananvapauden käytöstä, joihin ei saa vankeusrangaistusta liittää EIT:n tuomioiden ja Euroopan neuvoston päätöslauselmien vastaisesti lainkaan.
3) Hänelle syytteillä yritetään aiheuttaa aiheeton vankeus, joka vastaa tapon rangaistusta.
4) Rangaistusmaksimi törkeästä kunnianloukkauksesta on 2 vuotta.
5) Syytteet ja pakkokeinot on toteutettu estämällä todistelu siitä, että tiedot ovat oikeat eikä kyse ole Kavoniuksen rikoksista, vaan hänen totuutensa ja todisteidensa paljastamasta rikollisuudesta.

6) Vaikka Kavoniuksen sananvapautta on käytetty yhteiskunnallisesti erittäin hyväksyttävään toimintaan eli viranomaisrikollisuuden, petosverkostojen ja kultin rikosten paljastamiseen **eivätkä hänen tietonsa ole vääriä**, häneen kohdistetaan **esteellisissä kokoonpanoissa laadittuja syytteitä ja vangitsemisia**, **joita toteuttavat juuri ne henkilöt ja virkamiehet, joiden omia rikoksia Kavonius on paljastanut juristina aivan pätevillä todisteillaan.**

Tällaisista väitetyistä tekaistuista kunnianloukkausrikoksista hänelle siis **vaaditaan tahallaan syrjivästi sellaista täysin muiden vastaavilla nimikkeillä syytettyihin verrattuna poikkeavaa** yli 5 vuoden ehdotonta vankeusrangaistusta, jota ei ole koskaan kohdistettu kehenkään ihmiseen Suomessa **eikä saa kohdistaa**. Kavoniuksella ei ole mitään rikostaustaa eikä hänen tällä näytöllä kuulu olla syytteissä, vangittuna, etsintäkuulutettuna ja minkään pakkotoimien kohteena. **Euroopan neuvosto on 2007 lukien päätöslauselmallaan ja EIT yli 20 langettavassa ratkaisussaan mm. Mariapori vs. Suomi todennut kokonaan kielletyiksi myös ehdolliset vankeusrangaistukset, joten Kavoniukseen kohdistettu EIS 5-7 artiklojen, PKL 3:6.3 §:n, PKL 3:15 ja 17 §:n ja 2.13 §:n vastainen vangitseminen on syrjintärikos ja törkeä virka- ja vapaudenriistorikos myös EIT:n ja Euroopan neuvoston päätöksiin ja EIS:n 13., 14, 17-18 artiklojen säätämiin ihmisoikeuksiin verrattuna. Ihmisoikeudet kuuluvat ”jokaiselle” yhdenvertaisesti ihmisinä, mutta VAIN Jaana Kavoniukselta ne on Suomessa poistettu ja vain Jaana Kavonius on asetettu ”syytettynä” (tosiasiallisesti siis lisäksi kokonaan aiheettomasti syytettynä) kaikkiin muihin vastaavassa asemassa oleviin kunnianloukkauksista syytettyihin eriarvoiseen asemaan, koska**

1) **Vain häneen** kohdistetaan yli 5 vuoden vankeus, jota ei ole koskaan kohdistettu kehenkään muuhun ihmiseen Suomessa.
2) Häneen kohdistetaan jo **etukäteen ilman mitään todistelua nyt jo 27.3.2023 lukien aiheeton syyte, 22.3.2024 lukien aiheeton kohtuuton kielletty vainoksi säädetty vankeus todistelu ja kaikki EIS 5-8 oikeudet estämällä pakkokeinolain normeja rikkoen** ja räikeä ihmisoikeusloukkaus vangitsemalla tahallisesti syytön, alistamalla hänet törkeille rikoksille ja ylläpitämällä PKL 3:15 §:n vastaisesti törkeää vapaudenriistoa, vaikka vankeus sananvapausasioissa on kielletty myös ehdollisena EIT:n ja Euroopan neuvoston ratkaisuilla kokonaan.
3) Kohdistamalla **vain Kavoniukseen** henkirikosten rangaistusasteikon mukaista yli 5 vuoden aiheetonta kiellettyä rangaistusvaatimusta sananvapausasioissa, joissa se on kielletty kokonaan, ja vaikka **törkeän kunnianloukkauksen rangaistusmaksimi on rikoslakiin kirjoitettuna 2 vuotta** eikä Kavoniuksen rikosta ole olemassa, vaan hän on valtavalle rikosmäärälle lavastajien ja tutkinnantappajien alistama rikosten uhri.

Kaikki Kavoniukseen kohdistettu rikollisuus, mielivaltainen ja kohtuuton rankaiseminen ja vireille tulon estäminen ja vainoaminen ovat myös turvapaikkaperuste, koska **jokainen teko täyttää Geneven sopimuksen vainon määritelmän**. Painavat syyt myöntää valituslupa ovat:

1) Kavoniuksen vireille laittamien vapauttamisvaatimusten, EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säätämien oikeuksien estämistä on toteutettu
   A) vangitsemalla hänet laittomasti
   B) sen jälkeen kiistetty vangitsemisen tapahtuminen siinä tarkoituksessa, että valheellisilla ”vapauttasi ei ole viety”-perusteluilla on toteutettu lainvastaisia keinotekoisia vireille tulon estämisiä ja keinotekoisesti estetty EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3.15 §:n säätämät oikeudet saada ”viipymättä” tutkittua vangitsemispäätösten laillisuus ja aiheettomat syytteet ja vangitsemispäätökset loppumaan.
2) Kavoniuksen teko ei ole rikos edes poliisin mielestä eikä minkään todisteen perusteella.

3) Vankeutta ylläpidetään todistelua estämällä, mitä EIS 5-7 artiklat eivät Suomessa salli.

4) Valitusluvan myöntäminen on välttämätöntä syyttömän ihmisen vapauttamiseksi ja Kavonius on heti määrättävä vapautettavaksi sillä perusteella, että vangitsemis- ja syyttämisedellytykset ovat puuttuneet jo KäO:ssa 26.3.2024 vangitsemisessa alusta saakka ja puuttuvat edelleen.
5) Syyttömän vangitseminen on murhaa pahempi rikos, jossa syyttömän äidin vangitseminen kohdistuu myös Kavoniuksen pieneen lapseen.
6) Ruohosilla ja Ritvasella on juuri sellainen kultti, jonka todisteet Kavonius on toimittanut.
7) Tekojeesus-sana kuvaa epäaitona kristuksena esiintymistä totuudenmukaisesti.
8) Kirjailija Tuire Malmstedt on ”Kaikki valta maan päällä”-kirjassaan kuvannut asian R 23/1220 asianomistajiksi väitettyjä Ruohosia ja Ritvasta kulttina.
9) Kirjailija kertoo tutkimustensa perusteella päätyneen johtopäätökseen, että pahin rikos ei ole murha, vaan elävän ihmisen vapauden eli syyttömän vangitseminen.
10) Kultin uhri Elisa Palonen oli kultin rikoksen uhri vuosikymmeniä ja vapautui vasta kuolemalla.
11) Jaana Kavonius on saman kultin murhaa pahemman törkeän vapaudenriistorikoksen uhrina vangittu 24.3.2024 vangitsemisvaatimuksesta ja 24.3.2023 valheellisen tekstin paljastamalla tavalla kultin ja sen rikoskumppanien lavastamana.
12) Ruohoset ja Ritvanen ja kukaan muukaan asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 väitetyistä ei ole näytöllisesti millään perusteella Kavoniuksen rikosten uhreja, vaan päinvastoin.
13) Syyllisyyksien ja syyttömyyksien arviointia ei ole toteutettu lainkaan normien ja todisteiden perusteella, vaan lavastuksina ja mahdollistamalla törkeää rikollisuutta tutkinnantappotoiminnalla.
14) Kavoniuksen rikosilmoitukset ja vapauttamisvaatimukset tulee käsitellä **todisteet käsittelemällä ja todistajat kuulemalla, jotka olisi kuulunut kuulla 10 vuotta sitten** eikä sen jälkeen, kun syytön äiti on 11 kertaa vangittu ilman mitään todistelua.
15) Asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 törkeiden väkivaltarikosten uhri on myös hänen lapsensa Martti Kavonius.
16) Jaana Kavoniuksen kuuluu päästä vapaaksi elämään syyttömäksi todistettuna lapsensa kanssa omaan kotiinsa.
17) Syyttömän Kavoniuksen vangitseminen on törkeä vapaudenriisto, **tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen** ja vangitsemisen rikoksilla on aiheutettu valtavat vahingot tasa-arvolakia ja muuta normistoa rikkomalla
18) *Syyttömään ilman todisteita kuusi kertaa kohdistettu täysin laiton vangitsemismenettely ja valehtelu EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja 2:13 §:n sisällöstä ja niissä säädettyjen oikeussuojakeinojen epääminen poissaolevana vangitulta ja valehtelu, että oikeutta ”viipymättä” riitauttaa vangitsemispäätös ei olisi olemassa lainkaan, ovat kaikki RL 11:4c §:n teonkuvaukset täyttäviä rikoksia.*
19) *Tässä kirjelmässä ja rikosilmoituksissa kuvattu Jaana Kavoniukseen kohdistettu rikos toteuttaa **RL 11:4c §:n** teonkuvauksen ja rikos on jatkunut yli vuoden ja jatkuu edelleen.*
20) Kavoniuksen vaientamisessa on käytetty törkeitä vapaudenriistorikoksia ja **RL 11:.4c §:ssä** säädettyä Jaana Kavoniukseen kohdistettuna tahdonvastaisen katoamisen aiheuttamista, jolla on **estetty myös lainkohdassa tarkoitetulla tavalla myös EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säätämät oikeussuojakeinot valehtelemalla päätöksessä, että vangitsemispäätös ei muka synnyttäisi oikeutta tutkituttaa sitä vangitsemispäätöstä ”viipymättä” EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 ja 2:13 §:n säätämällä tavalla ja** myös hänen lapsensa Martin oikeus normaaliin turvalliseen koulunkäyntiin ja elämiseen, EIS 8 artiklan takaamat kaikki oikeudet, äidin lähivanhemmuuden toteutus.
21) PKL 3:6.3 § ei mahdollista laillisen esteen aikana turvapaikan hakijaan kohdistettua poissaolevana vangitsemista ja Kavonius on syyttömänä vangittu poliittinen vanki Suomessa

22) **PKL 2:13 § Kohtuuttoman vangitsemisen kielto: ””Ketään ei saa vangita tai määrätä pidettäväksi edelleen vangittuna**, jos **se olisi kohtuutonta asian laadun** taikka rikoksesta epäillyn tai tuomitun iän tai **muiden henkilökohtaisten olosuhteiden** vuoksi.”
23) **Kavoniuksen rikosuhriasema ei oikeuta vangitsemiseen lainkaan**
24) **Kuulemisoikeuden loukkaukset, EIS 6 artiklan loukkaukset ja lainvastaisten menettelyn myöntäminen kaikkien syyttäjien kirjallisilla tunnustuksilla 24.10-25.11.2024.**
25) Kaikki syyttäjät **Heikki Kohijoki, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä** jatkavat tahallista vangitsemista, **vaikka ovat itsekin 24.10.-25.11.2024 myöntäneet, että prosessi on tähän saakka jokaisessa vangitsemiskäsittelyssä ollut EIS 6 artiklan vastainen** ja toteutettu kokonaan ilman puolustuksen todistelua ja estämällä myös Kavoniuksen PKL:n normien mukaan pyytämä suullinen käsittely,
26) **EIS 6 artikla Oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, joka on estetty kokonaan**
27) Syyttömänä vangitun Kavoniuksen vapauttamistakin estävät samat syyttäjät ja vangitsijat tahallaan PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n vastaisesti prosessissa, jossa kaikkien Kavoniuksen syyttömyydestään todistajiksi nimeämien kuulemiset on estetty.
28) L**avastuksiin sovitut ja ajoitetut muut rikokset (tutkinnantapot, uutisten ajoitus ja vireille tulon estämiset)**
29) Syytteet ja pakkokeinot asiassa R 23/1383 on lavastettu tekaistun tapahtuman ja rekisteriväärennysten avulla
30) Jaana Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, läheisiinsä, puolueeseensa, yhdistykseensä, lääkäriinsä Walliniin, Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistetut kaikki rikokset ovat törkeitä, niiden rikosnäyttö on ollut täysin selvä.
31) Jaana Kavonius on jokaiseen rikosilmoitukseensa nimennyt riittävästi henkilöt todistelua ja kirjallisina **todisteina ovat olleet jopa vastapuolten kirjalliset tunnustukset törkeistä petoksista ja väärennyksistään**.
32) **Kaikki verkoston toteuttama rikollisuus on mahdollistettu täysin tahallaan tutkinnantappopäätöksillä,** joista jokainen perustuu törkeä valehteluun tasapuolisuusperiaatteen ja muunkin laillisuuden syrjäyttämiseen ja kaiken rikosnäytön tahalliseen tutkimisen estämiseen, kirjaamattomuuteen ja rekisterien väärentämiseen.
33) Olennaista on, että yksikään asiassa syntynyt tutkinnantappopäätös ja lavastuksen syyte, vangitseminen ei perustu mihinkään todisteisiin, vaan todistelun estämiseen.

Peruste 54: Kaikki vahingot ja rikoshyödyt, ihmis- ja perusoikeus-loukkaukset ovat tuomiovirheitä ja päätösten poistamisperusteita

Muut painavat syyt ovat

1) **Uusi näyttö** siitä, että vangitseminen kohdistuu syyttömään
2) **Syyttäjin 22.1.2025- 28.2.2025 viestit**, jotka paljastavat, että
   - **A)** Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa ja muihin todellisiin uhreihin kohdistetuissa rikoksissa **rikosilmoitukset on jätetty tahallaan kirjaamatta ja kirjattu ”Ö-mappiin”**
   - **B)** Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa ja muihin todellisiin uhreihin kohdistetut törkeät rikokset luokiteltu tahallaan ”siviiliriidoiksi”
   - **C)** Esitutkintalain säätämän kirjausvelvoitteen alaiset rikosilmoitukset niistä törkeistä rikoksista on luokiteltu sähköposteiksi ja kansalaiskirjelmiksi niiden tahalliseksi tutkintojen, syytteiden ja tuomioiden estämiseksi
   - **D)** Tämä kaikki on tehty Kavoniuksen ja hänen lastensa tahalliseksi velkuuttamiseksi rikollisille, heidän miljoonakorvaustensa estämiseksi ja sen jälkeen samat petos- ja virkarikosten toteuttajat ovat ryhtyneet lavastamaan rikostensa uhria vangituksi, vankilaan syyttömänä ja mielivaltaisten pakkokeinojen kohteeksi.

3) **Kyseessä eivät ole Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Walliniin ja kultin uhreihin kohdistettuna ”vähäiset sakotettavat teot”, vaan törkeät rikokset, joista on sovittu etukäteen.**
4) **Verkoston hankkimat perusteettomat edut ja miljoonarikoshyödyt ja Kavoniukselle, hänen lapsilleen ja muille verkoston uhreille aiheutetut miljoonavahingot** ovat painava syy poistaa syyttömään kohdistettu vangitseminen ja käynnistää ”siviiliriidoiksi” valehdeltujen törkeiden rikosten tutkinnat ja nostaa syytteet ja käsitellä ne todisteet, joiden käsittelyn estämiseen rikollisuus ja syyttömän lavastus on vuosikymmeniä perustunut.
5) **Kaikki ”kunnian” suojaamiksi ja laillisuudeksi valehdellut teot ovat Kavoniuksen vastapuolten, niiden asiamiesten, virkamiesten ja RL 17:1a §:n säätämän rikollisen verkoston törkeitä rikoksia,** jotka eivät ole ”yksityiselämän” ja ”kunnian” suojan piirissä ja niiden toteuttajien rikoshyödyn hankintaverkosto toteuttaa uhrinsa Kavoniuksen ”hiljentämistä” murhayrityksillä, väkivallalla (myös hänen lapseensa Marttiin ja muihin lapsiinsa kohdistettuna) **ja kun Kavoniuksen tappaminen ei sujunut verkoston sinnikkäistä yrityksistä huolimatta, he sopivat ”vaientamisesta vankilalla**” eli häikäilemättömistä rikoksista, joilla syyttömän lavastusta, etsintäkuulutuksia ja vangitsemista on toteutettu.
6) **Koko verkosto kuuluu vangita ja pakollinen velvollisuus on vapauttaa Kavonius ja lopettaa lavastusrikollisuuden toteutus.**
7) **Asiaan on pakollista soveltaa syrjintänormeja, sananvapautta, EIS 1-18 artikloja, perustuslakia** ja sananvapauden ihmisoikeutta EIT:n ja Euroopan neuvoston sitovia ratkaisuja vastaavalla tavalla.

4. Uusi näyttö syyttömän vapauttamisperusteena ja päätösten poistamisperusteena

Peruste 55: Velvollisuus purkaa päätökset ja käsitellä vapautus-vaatimukset uuden näytön perusteella

A. Poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta”-päätös on Kavoniuksen vapautusperuste asiassa R 23/1220

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska poliisi on 2.1.2025 tehnyt Ruohosten Jaana Kavoniukseen kohdistamaan rikosilmoitukseen ”ei rikosta”-päätöksen. Kavoniusta ei kuulunut tällä näytöllä koskaan vangita, etsintäkuuluttaa eikä asettaa mihinkään syytteisiin, vaan palkita sankarina, joka paljasti törkeitä raiskaus-, petos-, väkivalta-, petos-, kiskonta-, kiristys- ja kunnianloukkausrikoksia, salassapitorikoksia, työrikoksia, laittomia uhkauksia, RL 11:11 §:n ja RL 15:9 §:n rikoksia ja törkeän vapaudenriistorikoksen Elisa Paloseen ja Jaana Kavoniukseen kohdistaneen kultin. Rikos ei ole tietenkään se, että Kavonius paljasti oikeilla todisteilla heidän rikoksensa, vaan ne kultin ja virkamafian rikokset, joiden jatkeena ne rikolliset nyt ovat uhrinsa Kavoniuksen tahallaan syytteisiin lavastaneet, etsintäkuuluttaneet ja vanginneet.

Juuri tämä rikollinen kultti 22.11.2018 uhkasi ”häpäisyllä” ja ilmoitti kirjallisesti kiristysrikoksensa motiivin olevan Palosen omaisten painostaminen luopumaan testamentin moitteesta ja Kavoniuksen vahingoittaminen. Sitä rikosta rikollinen kultti ovat poliisien, syyttäjien, KäT Rankin, Kutvosen, Kankaan, Kanniston, Bergin, Mannisen, Illmanin ja muiden rikollisten vangitsijoiden, tuomittujen moraalittomien rikollisten Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen kanssa toteuttaneet, koska Palosen eivät luopuneet moitekanteesta, Kavoniuksen avun käyttämisestä eikä rohkea

totuudenkertoja Kavonius luopunut totuuden kertomisesta. **Juuri Ruohoset, Peltola, Leppänen, heidän törkeitä rikoksiaan ”siviiliriidoiksi” valehdelleet törkeät rikoskumppanisyyttäjät Rappe, Mäkinen, Juntunen, Kohijoki, Mäkelä, Illman, Aaltonen, Kärki, Kolehmainen ja muut muita edeltäviä törkeitä rikoksia yhdessä toteuttaneet ovat 24.3.2024 rikoksen eli syyttömään kohdistetun vangitsemisen, todistelun estämisen, vankilalla ja vkivallalla vaientamisen ja korvausten estämisen rikoskumppaneita.**

B. Asian R 23/4811 ja R 4516 uusi näyttö

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 ei ole kyseessä Jaana Kavoniuksen rikos, vaan häneen ja lapseensa Marttiin ja muihin oppilaisiin ja opettajiin kohdistettu väkivaltarikos ja koulusurman suunnittelijan peittely

1) **6.3.2024 uusin väkivaltarikos Marttiin kohdistettuna koululla on samanlainen mistä äiti Jaana Kavonius on kertonut oikeat tiedot**
2) **asianomistajaksi valehdeltu Samir Afzali kohdisti opettaja Lauri Pitkäseen 12.4.2024 murhauhkauksen kaksi päivää Kavoniuksen aiheettoman 10.4.2024 vangitsemisen jälkeen. Äiti Jaana Kavonius on syyttömänä totuudenkertojana syytteessä, vaikka hänen kaikki tietonsa Afzalin koululla yli 2 vuotta Martti Kavoniukseen, muihin oppilaisiin ja opettajiin kohdistetut murhauhkaukset ovat jatkuneet samanlaisina, joina Kavonius on ne totuudenmukaisesti 2 vuotta rikos- ja lastensuojeluilmoituksissa kuvannut eikä niiden laillisten oikeussuojakeinojen käyttö ole rikos**
3) **27.5.2024 Lohjan lastensuojeluviranomaiset (Marika Sipilä ja Jenni Sivula) ovat todenneet uusimmankin nimettömän Jaana Kavoniukseen kohdistetun lastensuojeluilmoituksen täysin perättömäksi ja kouluväkivallan kohteeksi alistettu lapsi Martti ja hänen isänsä Petter Kavonius kuultu ja Jaana Kavoniuksen tiedot (joita syytteissä, vangitsemisessa ja pakkotoimissa on valehdeltu väériksi ja ”rikoksiksi”) on todettu lastensuojelun virallisella kannanotolla jälleen oikeiksi ja oli siis todettu oikeiksi jo alun perin**
4) **Laurentius-koulussa oli 27.5.2024 oli ulkonaliikkumiskielto ja kaikki oppilaat käskytetty luokkiin ja poliisi käynyt paikalla netissä levitetyn aseuhkauksen vuoksi ja Samir oli uhannut aseella ampumisella useita oppilaita vuosikausia ja uusin aseuhkaus on samanlainen, jollaisista Jaana Kavonius on kertonut yli 2 vuotta oikeita tietoja, joita Samir Afzali on esittänyt vuosia ja Kavoniuksen syyte johtuu poliisien Robin Huldenin, Jasper Uskin, Pekka Mujusen ja muiden asioiden syytelavastuksia tutkinnantapoilla ja kuulusteluilla asiassa R 23/4516, R 23/4811 toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien rikollisesta valehtelusta (valehdeltu väkivaltaista koulua väkivallattomaksi ja vangitseminen on kohdistettu valheellisin tiedoin syyttömään äitiin, jonka mikään tieto Laurentius-koulun väkivallasta ei ole väärä.**
5) **Samirin uusimmat murhauhkaukset 26.9.2024, muut uhkaukset 25.9-11.10.2024, Samirin toteuttama kuristaminen 26.9.2024, väkivalta päivittäin koulun pihalla ja siihen puuttumattomuus ja Samirin Marttiin kohdistama uhkailu 9.10-11.10.2024.**
6) **ne oikeat tiedot todistavat, että syytön lapsia ja opettajia murhilta suojellut äiti on syytteessä, etsintäkuulutettu ja vangittu asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 totuuden kertomisesta, vaikka se ei ole rikos ja kaikki muutkin hänen rikosilmoituksensa tiedot ovat totta ja kaikkien asianomistajiksi valehdeltujen teot ovat törkeitä rikoksia, joiden tutkinnan esti 29.9.2022 valheellisella tutkinnantappopäätöksellä sama esteellinen poliisi Robin Hulden, joka on toteuttanut syyttömän lavastamisen ja alla selvitetyt vangitsemisen ja kotietsintöjen rikokset ja 25.8-31.10.2023 rikokset väärillä tiedoilla**

tahallaan ja Jasper Uski, joka toteutti yli 50 tutkinnantappoa tahallaan valheellisilla tiedoilla Kavoniuksen ja hänen koko perheensä, puolueensa ja yhdistyksensä alistamiseksi rikoksille, jotta rikoskumppaneina toimivat Hulden, Pekka Mujunen (kultin ja lohjalaisvirkamiesten rikoskumppani) ja syyttäjät niiden valheellisten tutkinnantappojen avulla alkoivat leipomaan väkivallan toteuttajia keinotekoisiksi ”kunnianloukkausten ja vainoamisen” uhreiksi.

C. Poliisien ja syyttäjien uudet päätökset, luovutetut hätäpuhelut ja syyttäjien käynnistämät rikostutkinnat

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska koko näyttö todistaa Kavoniuksen syyttömäksi:

Länsi-Suomen ja Etelä-Suomen syyttäjälaitokset ovat **luvanneet käynnistävänsä** Jaana Kavoniuksen vaatimat esitutkinnat ja lisätutkinnat **7.5.2024, 24.10.2024 -8.12.2024.**

Kyse on törkeästä rikoksesta, jota ovat toteuttaneet korvausvaatimuksen kohteena olevat LähiTapiolan henkilöt, LähiTapiola-ryhmän yhtiöt, niiden asianajajat Juri Suves, Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen sekä LP Vahinkosaneerauksen ja Jani Jormanaisen asianajajat Pontus Baarman, Heikki Saksa ja heidän päämiehensä Jani Jormanainen ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n työntekijät Mikael Walve, Tero Laakso ja entinen toimitusjohtaja Pertti Aronpää ja LähiTapiolan rikoskumppanina toiminut Antti Hemmi, Ranan Rimon ja Matti Rytö. Rikosten selvittämistä ovat estäneet AA Suvanto ja tämän vaatimuksen kohteena olevat henkilöt, asianajotoimistot ja yhtiöt.

Kavonius on 5.1.2025 julkaissut 63 videota, https://rumble.con/User/JaanaKavonius, joissa esitetyt todisteet ovat tämän korvausvaatimuksen todisteita. Lisäksi tämän kirjelmän lopussa ovat muut todisteet, jotka toimitetaan vaatimuksen mukana. Videoiden **OSA 1-2, 12-14, 19-52** sisältävät todisteet korvausperusteina olevista rikoksista. Lisäksi on vireillä rikosasia, jossa Kavonius vaatii rikoksiin osallistuneille vankeusrangaistuksia ja muita korvausvastuita.

Kavoniuksen todisteillaan todistama rikosasia koskee LähiTapiolan, sen yhteistyöyritysten henkilöiden ja käyttämien asianajajien, Juha Ruohosen johtaman kultin ja kahden vakavista rikoksista tuomitun rikollisen **Nicholas Peltolan ja Mika Leppäsen** törkeitä petos- ja kiristysrikoksia, törkeää vahingontekoa, salassapitorikoksia, Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua väkivaltarikosta, henkirikoksen yrityksiä ja muita rikoksia.

Länsi-Uudenmaan poliisilaitos on **7.8.-11.9.2024** myöntänyt oikeiksi Jaana Kavoniukseen kohdistuvan väkivaltarikoksen tiedot ja luovuttanut aiemmin salatut hätäpuhelut hallinto-oikeuden päätöksellä. LähiTapiolan petosliigan, kultin ja muiden verkoston rikoksia toteuttaneiden rikoskumppaneina on aiemmin toiminut useita poliiseja, poliisihallituksen poliisitarkastaja Marko Savolainen ja hätäkeskuslaitoksen rikoskumppaneita, jotka salasivat hätäpuheluita ja väärensivät rekistereitä, jotta näyttäisi siltä, että Kavoniukseen kohdistettua väkivaltarikosta ei muka olisi olemassa. Sitä rikosta LähiTapiolan petosten toteuttajat, petoksistaan laskuttajat, Kavoniuksen korvausten estäjät ja muut rikoskumppanit ovat hyödyntäneet törkeissä petos-, kiskonta- ja kiristysrikoksissaan, jotka videoilta ja kirjelmästä selviävät.

Nyt hätäpuheluiden äänitteet ovat myös Kavoniuksen julkistamina kuunneltavissa. Koko laskutusta ja korvausperustetta koskevat väkivaltarikoksesta ja henkirikoksen yrityksestä johtuvat **OikTL 28-31 ja 33 §:n** pätemättömyysperusteet ja myös poikkeuksellisen törkeistä petoksista johtuva velvollisuus palauttaa Kavoniukselle kaikki petoksilla laskutetut euromäärät ja maksaa rikoksilla estetyt korvaukset. **Vastuu koko vahingosta on näytöllisesti vakuutussopimuslain, vakuutusehtojen, kuluttajansuojalain, Ratu-määräysten, työturvallisuuslain, työlainsäädännön, direktiivien, tietosuoja-asetuksen, rikoslain, tahallisuuden ja törkeän tuottamuksen, suojaamattomuuden,**

sitovan korvauspäätöksen, lääkärinlausuntojen, Niskalan määräysvallan, hänen käyttämänsä yrityksen auktorisointiehtojen, toimeksiantojen, aliurakointivastuiden ja todisteiden perusteella täysin selvä.

Asianajaja Juri Suves on toiminut asiassa L 15/649 ja L 18/36145 Helsingin käräjäoikeudessa LähiTapiola Etelän asiamiehenä ja asianajajat Jarmo Henriksson ja Elisa Mäkinen asiassa L 17/261 työsuhderiidassa LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiön ja LähiTapiola Keskinäisen Henkivakuutusyhtiön asiamiehenä. Siviiliriidoissa on lakisääteinen ehdoton totuusvelvoite mm. OK 14:1 §:n ja tapaohjeen 7.4 ja 8.2 kohtien perusteella. Suves, Henriksson, Mäkinen, päämiehensä ja niitä edustavat henkilöt ovat tahallisilla rikoksilla rikkoneet totuusvelvoitetta ja laskuttaneet törkeiksi petoksiksi ja salassapitorikoksiksi säädetyistä teoistaan ja estäneet samoilla rikoksilla Kavoniukselle kuuluvat korvaukset.

Lisäksi samassa asiakokonaisuudessa LähiTapiolan vahinkotarkastajan, Suveksen, Henrikssonin, Kermisen, Lagerströmin, Niskalan, Konttisen ja muiden LähiTapiolan henkilöiden rikoskumppaneina toimineet asianajajat Baarman, Saksa ja päämiehensä ovat aiheuttaneet rikostensa uhrille Kavoniukselle asianumerolla R 23/1383 aiheettomat syytteet, etsintäkuulutukset, vankeuden, esteen asua kodissaan useiden vuosien ajan ja sopineet näistä rikoksistaan etukäteen useiden rikoskumppanien kanssa. Kavoniuksen kodissa LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala, LP Vahinkosaneeraus Oy, sen henkilöt Walve, Laakso ja Aronpää ja aliurakoitsija Jani Jormanainen ja kaksi Walveen ja Jormanaisen järjestämää Jormanaisen työntekijöiksi väitettyä miestä Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi aiheuttivat 12.6.2014 lukien ja 17.9.2014 lukien Kavoniuksen kodin ja omaisuuden tuhoutumisen viemärivahingon tahallisella väärinraportoinnilla ja piikkaamalla tahallaan ilman suojauksia, alipaineistuksia ja osastointeja terveydelle vaarallista syöpää aiheuttavaa kreosoottia, viemärisaastetta, kivi- ja betonipölyä ilmastointikanaviin, koko irtaimistoon ja kiinteistön rakenteisiin. He sopivat ja toteuttivat useita törkeitä petoksia rikosvastuulta välttyäkseen.

Länsi-Suomen syyttäjälaitos ja Lounais-Suomen poliisi ovat 7.5.2024 käynnistäneet syyttäjän aloitteesta **törkeiden petos- ja kiristysrikosten** tutkinnan, jossa **Kavonius on asianomistajana ja osassa rikoksia todistajan asemassa.**

Tämän jälkeen myös **asiassa R 23/1383** ja kaikissa muissa Kavoniukseen kohdistetuissa lavastetuissa syytteissä asioissa R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 **syyttäjät Heikki Kohijoki, Annukka Juntunen ja Mika Mäkelä ovat luvanneet käynnistävänsä Kavoniuksen vaatimat lisätutkinnat 24.10.2024-8.12.2024 ja heidän 221-28.2.2025 viestinsä, joilla omat lupauksensa peruivat, ovat heidän törkeitä virkarikoksiaan.**

Helsingin HAO on 3.4.2024 velvoittanut hätäkeskuslaitoksen antamaan hätäpuhelut 11.12.2019 väkivaltarikoksesta, jonka avulla Baarmanin, Saksan, Suveksen, Henrikssonin, Mäkisen ja heidän päämiestensä rikokset asioissa L 15/649, L 16/352, L 17/261 ja L 18/36145 toteutettiin.

Hätäkeskuslaitos on 15.5.2024 ja **Länsi-Uudenmaan poliisilaitos on 7.8.2024-11.9.2024** myöntänyt ja luovuttanut Kavoniuksen 11.12.2019 kohdistetun väkivaltarikoksen hätäpuhelut. *Väkivaltarikos toteutettiin ja sen tutkinta aiemmin estettiin Kavoniukseen kohdistettua rikosta varten, jonka tämän korvausvaatimuksen kohteena olevat rikoskumppaneina toteuttivat ja rikoksistaan laskuttivat 23.12.2019- 14.9.2020 ja saman asiakokonaisuuden valitusvaiheissa.*

Siviiliriidan laskutus, joka perustuu törkeään rikollisuuteen ja tapaohjeen totuusvelvoitteen rikkomiseen rangaistavalla tavalla ja on toteutettu vastapuoleen kohdistettua raakaa väkivaltarikosta ja murhauhkausta hyödyntämällä, on asianajajien ja heidän päämiehiään edustaneiden henkilöiden tekona kokonaan kiellettyä, rangaistavaksi säädettyä toimintaa.

Tekojen rangaistavuus on täysin selvää Kavoniuksen julkaisemien todisteiden perusteella, jotka sisältävät myös petosten tunnustukset. Kannetta on kiistetty, korvauksia estetty ja laskutusrikoshyödyt hankittu

1) valehtelemalla hajonnutta pääviemäriä ehjäksi ja valehtelemalla suojauksista, osastoinneista ja alipaineistuksista, joita ei ollut rakennettu ja toteutettu lainkaan
2) valehtelemalla halvaantumiseen johtanutta työpaikkakiusaamista ja äitiyslomalle ajoitettua irtisanomista positiiviseksi erityiskohteluksi, ohjeita muka noudatetun selvittämisessä ja selvittämisen tapahtuneen hyvässä hengessä ja muka päättyneen 15.10.2009 laadittuun Pölläsen muistioon.

Kaikki rikoksiin osallistuneet ovat tienneet oikeat tosiasiat, salailleet rekisteriin merkittyjä tunnustuksia ja Saksaa koskevassa valvonta-asiassa 15.3.2017 syntyneitä törkeiden petosten ja suojaamattomuuden tunnustuksia ja ryhtyneet valtavan rikoshyödyn hankkimiseksi tahallaan toteuttamaan törkeitä petoksia ja asian R 23/1383 lavastuksia aiheuttaakseen Kavoniukselle miljoonavahingot, aiheettoman syytteen ja vankeuden, vakavaa vahinkoa ja haittaa, hankkiakseen valtavat rikoshyödyt oikeustoimilain vastaisissa kunnianvastaisissa ja rikollisissa olosuhteissa, jatkaneet törkeää petostaan ja rikoshyötyjensä hallussapitoa ja ulosmittausta yhteensä yli 10 vuotta ja jatkavat sitä edelleen.

Korvaus- ja prosessipetoksilla, kodin, terveyden, irtaimen ja työsuhteen tuhoamisella, väärillä ilmiannoilla syyttömälle rikostensa uhrille, hänen perheelleen aiheutetut vahingot ja kärsimys ovat valtavat. He ovat rikoksillaan aiheuttaneet myös Kavoniuksen alaikäiselle **lapselle äidittömyyden**, joka on kaikkien rikokseen osallistuneiden aiheuttamalla tavalla jatkunut yli vuoden.

Länsi-Uudenmaan poliisi on luovuttanut loppuvuonna 2023 Kavoniukselle 11.12.2019 väkivaltarikoksesta numerolla 5530/R/74/358/19 kirjatun tutkintailmoituksen, joista on paljastunut, että rikoskumppaneina toimineet poliisit Kimmo Halme, Kati Gestranius, Rauli Salonen, Keijo Moilanen, Keijo Suuripää, Markku Kukko, PoHan lakimies Marko Savolainen ja useat rikokseen osallistuneet hätäkeskuslaitoksen virkamiehet ovat valehdelleet hätäkeskuspuheluita olemattomiksi, väärentäneet ja salanneet väkivaltarikoksesta kirjattua tutkintailmoitusta, estäneet Kavoniuksen **5.1.-19.1.2020** poliisi Linda Arifullenille toimittaman kuulusteluvastauksen ja 11 rikosilmoituksen pöytäkirjaamisen ja käsittelyn Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, Kempin ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n seuraavana päivänä **20.1.2020** toteutettua rikosta varten, jolla saatavaksi väitetyt petosrikoshyödyt ja Kempin virkarikos toteutettiin.

Henriksson, Mäkinen ja vastaajat asiassa **L 17/261** ovat sen jälkeen laskuttaneet näiden rikoskumppanien ja KäT Hannu Vienon, laamanni Ilkka Lahtisen ja poliisien ja syyttäjien tutkinnantappoja toteuttaneiden virkamiesten kanssa sopimallaan **tavalla samoista rikoksista kaksinkertaiseksi paisutellulla Mäkisen, Henrikssonin ja vastaajien kululaskutuksella Asianajotoimisto Sivenius & Suvannon laskuilla,** vaikka aineisto ei ollut asian L 17/261 aineistoa eikä lainkaan toimitettu käsittelyyn oikeudenkäyntiaineistoksi.

Suves, rikoskumppanina toiminut KäT Noora Kemppi ja laamanni Tuomas Nurmi ja asian L 18/36145 vastaajayhtiö LähiTapiolaEtelä ovat 19.12.2019 sopimuksessa hyödyntäneet Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua törkeää pahoinpitelyä ja kiristäneet Kavoniuksen luopumaan kanteestaan ja vakuutuksestaan pätemättömällä sopimuksella tapetuksi uhattuna törkeään petokseen, törkeään kiristykseen ja törkeään kiskontaan perustuvalla huomattavan epäedullisella sopimuksella ja sitä ennen 14.2.2019 kiristys-, petos- ja kiskontarikokseen perustuvalla huomattavan epäedullisella sopimuksella ja 1.6.2020 sopimuksella ja niitä sopimuksia myös ohittamalla laskutuspetosten toteuttamiseksi 80.000 eurolla 1.6.2020 syntyneen nollasopimuksen vastaisesti ja ulosmittaamalla 2019 sopimusten vastaisesti Jormanaisen ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n oikeudenkäyntikuluja

rikoskumppanin Jani Jormanaisen 28.1.2020 siirtokirjalla, jolla siirtoa ja LähiTapiolaEtelän perintää ei ole pätevästi voinut 2019 sopimusten jälkeen toteuttaa.

Rikoksen uhri Kavonius oli petos- ja virkarikoksen tekohetkellä ja rikoksiin perustuviin sopimuksiin kiristettynä aivovammapotilas, työkyvytön ja psyykkisessä shokissa 11.12.2019 toteutetun väkivaltarikoksen vuoksi, jota he rikoksissaan hyväksikäyttivät hankkiakseen prosessipetoslaskutuksella korvaus- ja palautusvaatimuksen kohteena olevat rikoshyödyt ja miljoonan euron rikoshyödyn tuhotyön korvausvastuun estymisenä vakivaltarikoksella, murhauhkauksella ja **20.1.2020 ja 14.9.2020 päätöksillä toteutetun rikoksen avulla**.

Peruste 56: Verkoston ja asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen rikoskumppanien rikosten eteneminen, liittyminen toisiinsa ja niiden motiivit

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kaikki rikokset Kavoniuksen kodin ja työsuhteen tuhoamisessa ja korvausten estämiseksi on toteutettu tahallaan. Kavoniuksen kodin ja irtaimiston tuhoamisesta ja viemärivahingon väärinraportoimisesta korvausten estämiseksi on sovittu viimeistään 12.6.2014 Mikael Walveen, Tero Laakson, LP Vahinkosaneeraus Oy:n aliurakoitsijan Jani Jormanaisen ja LähiTapiolan vahinkotarkastajan Rauno Niskalan kesken. Niskala vaihtoi Walveen, Jormanaisen ja Laakson raportointia toteuttaneen Recoverin tilalle siinä tarkoituksessa, että täysin selvä vakuutusehtojen mukaan korvattava viemärivahinko sovittiin raportoitavaksi tahallaan väärin nimenomaan LVI- vakuutuksen korvauksen estämiseksi. Sen jälkeen he tuhosivat 17.9.2014 tahallaan Kavoniuksen kodin ja koko omaisuuden törkeällä tuhotyöllä jättämällä etukäteen sovitut lakisääteisesti pakolliset suojaukset, osastoinnit ja alipaineistukset toteuttamatta. Tämän jälkeen heidän petosverkostonsa rikoskumppaneina toimivat tietyt samat poliisit ja Kavoniuksen vireille laittamissa kanteissa L 15/649 ja L 16/352 tuomariksi rikoksia varten vaihdettu KäT Noora Kemppi sopivat laamanni Tuomas Nurmen kanssa, että Kavoniuksen korvaukset estetään tahallaan ja heidän rikostensa tutkinnat estetään yhtä tahallaan.

Heidän tarkoituksenaan asiassa L 15/649 ja L 16/352 oli kostona velkuuttaa kotinsa ja omaisuutensa menettänyt rikosten uhri Kavonius miljoonalla, ja kun hän ei suostunut maksamaan kiristettynä Saksalle ja Baarmanille 58.000 euroa vaihtoehtona näytösoikeudenkäynnissä toteutettavaksi sovitulle miljoonavelkuutukselle, KäT Kemppi poisti todistelun, jätti yhteenvedon virheelliseksi ja koko todistelun ja kannevaatimukset kirjaamatta tahallaan ja teki kanteen ajamisesta törkeillä rikoksillaan mahdotonta. **Sen jälkeen Kavonius hakattiin tilaustyönä 11.12.2019, uhattiin teon aikana tappamisella, jos hän jatkaa kanteitaan.** Kavonius yritti pienentää tekeillä olleen törkeän rikoksen rikosvahinkoa tekemällä 20.12.2019 sopimuksen, mutta rikoskumppanit Baarman, Kemppi ja Saksa ohittivat sen 23.12.2019 valehtelemalla kirjallisesti syntyneen sopimuksen olemattomaksi ja tuplasivat laskutuksensa rikoshyödyt rikoksensa avulla 65.000 eurosta 120.000 euroon ja hankkiakseen sopimuksen vastaisen ulosottoperusteen. 4 vuoden päästä joku LähiTapiolaEtelästä laittoi vireille Jormanaisen, Baarmanin, Kempin ja Saksan rikokseen perustuvan petoksellisen ulosmittauksen, jossa Kavoniuksen eläkkeestä alettiin ulosmittaamaan 40.000 euron olematonta saatavaa 850 €/kk siten, että kumpikaan ulosottoperusteeksi väitetty päätös (Kempin päätös ja Helsingin HO:n päätös) eivät koske lainkaan velkojaksi väitettyä LähiTapiolaEtelää ja Jormanaisen siirtokirja 28.1.2020 on allekirjoitettu vuosia Kavoniuksen ja LähiTapiolaEtelän välisen oikeuden 14.2.2019 vahvistaman nollasopimuksen jälkeen.

Poliisihallituksen poliisitarkastaja Marko Savolainen ja useita hätäkeskuslaitoksen virkamiehiä on mukana 11.12.2019 toteutetun väkivaltarikoksen hätäkeskusäänitteiden salaamisessa ja sopivat hätäkeskuslaitoksessa rekisterien väärentämisestä ja siitä, että Kavonius lavastetaan syyttömänä vankilaan koettuaan kaiken sen sadistisen rikollisuuden, joka hänen rikosilmoituksissaan ja tämän sähköpostin liitetiedostossa 6 kuvataan, ja jota poliisien tutkinnantappopäätöksillä on tahallaan mahdollistettu. Liitetiedostossa kuvataan Savolaisen ja hätäkeskuksen väärennysrikollisuus ja valehtelu olemattomasta poliisitehtävästä. Länsi-Uudenmaan poliisi on nyt 7.8.2024 tunnustanut oikeiksi Jaana Kavoniuksen tiedot ja Savolaisen 24.3.2023 laatiman tarinan valheeksi (tekaistuksi tapahtumaksi). Kavonius on lavastettu syytteisiin ja vangituksi tuon Savolaisen kanssa sovitun tekaistun tapahtuman ja asian R 23/1383 asianomistajiksi valehdeltujen petos- ja virkarikosten toteuttajien Baarmanin, Saksan ja Kempin törkeiden rikosten väärillä tiedoilla, estämällä 10 vuotta LähiTapiolan petosliigan ja muiden verkoston rikosten tutkinnat ja väärentämällä hätäkeskuksen rekisteriä 11.12.2019 väkivaltarikoksen tapahtumien vääristämiseksi. Länsi-Uudenmaan poliisi on 11.9.2024 nyt vuosien viiveellä luovuttanut hätäpuhelut, joita Savolainen ja hätäkeskuksen rikoskumppanit ovat valehdelleet vuosien ajan olemattomiksi ja hätäkeskuksessa poistettu rekisteristä ne puhelut, jotta näyttäisi siltä, että niitä ei olisi väkivaltarikoksen tekopaikalta soitettu.

Kavoniuksen vireille laittamassa työsuhderiidassa asiassa L 17/261 on käytetty samoja aineistoja, joilla Saksan, Baarmanin ja Kempin rikokset ovat toteutettu. Ne rikokset liittyvät toisiinsa ja niistä on sovittu jo siinä vaiheessa, kun Kavonius hakattiin 11.12.2019 ja velkuutettiin ensimmäistä kertaa ensin Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen ja väkivaltarikoksen tutkintaa estäneiden poliisien sopimilla törkeillä rikoksilla, joilla myös Kavoniukselle kuuluvat vakuutus- ja vahingonkorvaukset keinotekoisesti estettiin. Kaikkiin rikoksiin on osallistunut useita LähiTapiolan lakimiehiä ja johtohenkilöitä, poliiseja, syyttäjiä, rikosilmoituksissa nimetyt asianajajat, tuomareita, entiset laamannit Markku Brax, Tuomas Nurmi ja Martti Juntikka ja Länsi-Uudenmaan KäO:n laamanni Ilkka Lahtinen. Baarmanin, Kempin ja Saksan rikoksiin on osallistunut ja niitä organisoinut laamanni Tuomas Nurmi, joka on toiminut myös väärän ilmiannon laatijana aiheuttaakseen Kavoniuksen syytteet ja vangitsemisen syyttömänä asiassa R 23/1383, vaikka Nurmi ei ole asianomistaja-asemassa Kempin, Baarmanin ja Saksan väitettyä kunnian loukkausta koskevassa asiassa. Erikoista asiassa R 23/1383 on siis myös se, että kolmesta asianomistajasta (Baarman, Saksa, Kemppi) kukaan ei ole itse tätä ”kunniansa” loukkaamisväitteisiin liittyvää asiaa laittanut vireille, vaan se oli ensin vain Nurmi. Sitten poliisi tai syyttäjä soitteli ilmeisesti näille ”asianomistajille” käynnistääkseen etukäteen sovitun Kavoniukseen kohdistetun lavastuksen petos- ja virkarikosten toteuttajien ”kunnian” loukkaamisesta syyttömän uhrin Kavoniuksen syyttämiseksi ja vangitsemiseksi.

Kavoniuksen lavastamisesta on sovittu jo ennen Kempin päätöstä ja sillä uhkailtu siten, että uhkauksen on esittänyt useita kertoja käräjäoikeuden parkkipaikalla ja aulatilassa Baarman, myös tuomitut rikolliset Nicholas Peltola ja Mika Leppänen ja Tuomas Nurmi. Heikki Saksa on aloittanut toteuttamaan rikoksiaan Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuna jo 2006-2010.

<u>Peruste 57:</u> Marko Savolaisen kanssa 24.3.2023 sovitut valheet ja hätäkeskuksen rekisterin väärentäminen 27.3.2023 aloitettuja lavastuksia varten

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, syytteet asianumeroilla **R 23/1110, R 23/1229, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811** nostaneet syyttäjät Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, tutkintaa estäneet poliisit, poliisihallituksen virkamies Marko Savolainen, em. asioiden ”asianomistajiksi” valehdellut, VKSV:n syyttäjät Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Heidi

Savurinne, asianomistajasyytteiden estäjät (VarsKäO:n ja Länsi-Uudenmaan KäO:n rikoskumppanit), kymmenet hätäkeskuslaitoksen virkamiehet ja lavastukseen osallistuneet Iltalehden ja HS:n toimittajat sopivat etukäteen törkeästä rikoksesta: Totuuspuolueen johtajan Jaana Kavoniuksen lavastamisesta syytteisiin, **vangituksi syyttömänä** ja yritetysti syyttömänä "vankilaan leivottuna" yli 5 vuoden vankeusrangaistukseen väärillä tiedoilla. Vankilaan "leipomiseen" osallistuivat myös mm. laamanni **Tuomas Nurmi,** joka osallistui nettivainoon **Thomas Fox-nimimerkillä** ja tuomitut rikolliset **Nicholas Peltola ja Mika Leppänen**, **Terhi Suokas,** entinen toimittaja **Mikko Niskasaari** ja Alibin toimittaja **Mia Jussinniem**i, joiden etukäteissopiminen ja yhteistyö Savolaisen, poliisien ja Ruohosten kanssa näkyy todisteista. Lisäksi Peltola ja Leppänen palkittiin verkoston tutkinnantapoilla ja Peltola 10.000 euron rikoshyödyillä.

Syyttömän Kavoniuksen lavastamista varten he sopivat seuraavista törkeistä rikoksista:

1) **Poliisihallituksen lakimies Marko Savolainen laati 24.3.2023 neljä päivää ennen 27.3.2023 käynnistetyn lavastuksen alkamista koplan sopiman valheellisen tekstin, jossa hän valehtelee, että**
   - **Kavoniukseen 11.12.2019 Kaivoslammenkadun metsässä kohdistettua törkeää väkivaltarikosta ja siitä soitettuja (yhteensä kuutta) hätäpuhelua ei olisi olemassa, vaikka ne ovat olemassa.**
   - **Kavoniuksen puhelimesta ei olisi 11.12.2019 soitettu ainuttakaan hätäpuhelua.**
   - **Kavoniukseen liittyen olisi muka ”joku muu ilmoittaja” muka soittanut osoitteesta Juhonkatu 12 ”tappelusta”, jossa valehtelee olleen poliisitehtävän.** *Tappelua, poliisitehtävää ja Juhonkadulta soitettuja puheluita ei ole ollut koskaan olemassa ja tekaistu tappelutarina ja olemattomia tappelusta muka soitettuja puheluita koskeva tekaistu tarina on valehdeltu nimenomaan syyttömän Kavoniuksen lavastamiseksi neljän päivän päästä rikoskumppanien käynnistämillä ”kovilla” tosiasiassa lavastetuilla syytteillä julkisesti häpäistäväksi ”rikolliseksi valehtelijaksi” ja kunnianloukkaus- ja vainorikolliseksi leimattuna tahallaan väärillä tiedoilla nostetuilla syytteillä ja sen jälkeen samoilla väärillä tiedoilla lavastajat ovat toteuttaneet häpäiseviä etsintäkuulutuksia,* ***vangitsemisia kolme kertaa 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024 tahallaan niillä ja muilla väärillä tiedoilla (mm. väkivaltarikoksen vammoja ”pintanaarmuiksi” valehtelemalla***
   - **He ovat tahallaan estäneet myös PKL 3:15 §:n pakolliseksi säätämän vapautuskäsittelyn** *eli toteuttaneet törkeää vapaudenriisto- ja virkarikosta ja RL 11:4c §:n rikosta syyttömään kohdistettuna tahallaan.*
2) **Hätäkeskuslaitoksen virkamiehet** (mm. Miia Tukia, Sallamaari Mäkitasku. Marko Nieminen, Jussi Uimaluoto, Jukka Pusila ja Heidi Novari) väärensivät hätäkeskuksen rekisteriä ja laativat **13.3.2020-14.8.2024** tahallaan vastauksia ja päätöksiä väärillä tiedoilla. He jatkavat edelleen Uimaluodon ja Novarin **14.8.2024 päätöksellä tahallaan valehtelua, että hätäkeskuksessa olisi 11.12.2019 rekisteröity vain yksi Kavoniuksen numerosta klo 17:59 soitettu äänetön hätäpuhelu (kesto 16 sek.), jonka Pusila olisi kirjannut ”häirintä- ja vahinkopuheluksi”.**

Hätäkeskuksen virkamiesten, Savolaisen ja syytteet Kavoniukselle lavastaneiden ja Kavoniuksen syyttömän vanginneiden virkamiesten tahallinen valehtelu on ristiriidassa Länsi-Uudenmaan poliisin (Antti Wahlroos ja Kati Poranen) kirjallisesti 7.8.2024 tunnustamien puheluiden yhteenvedon kanssa. Savolaisen, hätäkeskuksen ja syytelavastajien rikollinen valehtelu jatkuu Uimaluodon ja Novarin 14.8.2024 laatimassa päätöksessä, vaikka Länsi-Uudenmaan poliisi on 21.8.2024-12.9.2024 luovuttanut ”olemattomaksi” valehdellut aidot hätäpuhelut. Ne ovat tämän vapautusvaatimuksen todisteena ja myös Kavoniuksen KRP:lle vireille laittaman rikosilmoituksen uusia todisteita.

Syytteiden lavastaminen ja syyttömän totuudenkertojan Jaana Kavoniuksen lavastaminen vankilaan yli viideksi vuodeksi oli tarkoitus toteuttaa niin, että

1) **Savolainen valehtelee olemattomaksi Kavoniuksen kertomat oikeat tiedot ja kaikki oikeat hätäpuhelut 11.12.2019 väkivallasta.**
2) **Savolainen, syyttäjät ja hätäkeskuslaitoksen rikoskumppanit laativat lavastuksia varten täysin tekaistut tapahtumat ”Juhonkatu 12 tappelu” ja siitä tappelusta muka soitetuista olemattomista puheluista**
3) **Hätäkeskuksen virkamiehet ”putsasivat” rekisteriä,** *jotta Kavonius saadaan näyttämään valehtelijalta. Siinä tarkoituksessa hätäkeskuksen kirjeiden ja päätösten laatijat valehtelivat, että Kavoniuksen, ulkomaalaisen miehen ja poliisi Einistön soittamia hätäpuheluita ei ole muka olemassa.* Ne puhelut poliisi on nyt 7.8.2024 myöntänyt ja ne lavastajien ”olemattomiksi” valehtelemat puhelut ovat tässä asiassa todisteena.
4) **Syyttäjien Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, KäT Mika Illmanin ja muiden lavastukseen osallistuneiden tarkoituksena oli sitten kutsua hätäkeskuksen virkamiehiä ja Savolainen todistamaan** *syytteitä ja vangitsemisvaatimuksia ajaessaan ja Kavoniuksen tietoja ”vääriksi” valehdellakseen, että hätäkeskuksen ja poliisihallituksen virkamiehet ovat muka hätäkeskuksen rekisteristä itse tarkistaneet, että Kavoniuksen kertomaa Kaivoslammenkadun pahoinpitelyä, hänen kuvaamaansa ulkomaalaista miestä, hänen, miehen ja partion hätäpuheluita ei muka ole olemassa, ja että hätäkeskuksesta ei olisi muka annettu mitään tehtävää yhdellekään poliisipartiolle eikä ensihoidolle, vaan rekisterissä olisi muka vain 17:59 soitettu äänetön puhelua ja* **niiden valheiden ja rekisterin väärentämisen avulla Kavonius on tarkoitus lavastaa yli 5 vuodeksi syyttömänä vankilaan muka ”törkeisiin kunnianloukkauksiin” ja ”vainoamiseen” syyllistyneenä ja tuomituksi rikolliseksi leimattuna ja lavastettuna.**
5) **Hätäpuheluita on salailtu, jotta**
   - syytteet, vangitsemiset, muut laittomat pakkokeinot on voitu perustaa em. tekaistuun tappelutarinaan
   - Kavoniusta on tahallaan estetty todistamasta oikeita tosiasioita, jotka hän on rikosilmoituksissa ja 19.1.2020 kuulusteluvastauksissa kuvannut aivan totuudenmukaisesti.
   - Tilatun väkivaltarikoksen tappamistarkoitusta, ambulanssin tilaamisen estämistä ja Kavoniukselle aiheutettuja kahta tajuttomuuskohtausta on peitelty siinä tarkoituksessa, että vangitsemisvaatimukset 24.3.2024 lukien ja 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2028 syyttömään Kavoniukseen kohdistetut vangitsemis-päätökset toteuttaneet syyttäjät Juntunen, Mäkelä, Kohijoki, Rappe, KäT Mika Ilman, Reetta Kannisto, Simo Kolehmainen, Kristian Sjöblom, Toni Pörsti, Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg ovat valehdelleet väkivallan aiheuttaneen muka vain ”pintanaarmuja”.

Hätäpuheluita on salattu vuosia myös 11.12.2019 toteutetun henkirikoksen yrityksen ja pelastustoimen laiminlyönnin salailemiseksi. Vuosia salatuista puheluista kuuluu:

1) Hakatulle Kavoniukselle jätetään tahallaan tilaamatta ambulanssi, vaikka kyseessä oli **A-kiireellinen ensiaputilanne. A-luokitus näkyy poliisitehtävän koodista (033A, potkiminen, hakkaaminen).** Pelastustoimen laiminlyönnin tavoitteena on ollut Kavoniuksen kuoleman aiheuttaminen.
2) **Hätäkeskuksessa on 11.12.2019 tahallaan kirjattu Savolaisen kanssa sovittu väärä tekopaikka ”Juhonkatu 12”, jota on tahallaan ylläpidetty** poliisilta, Kavoniukselta ja ulkomaalaiselta mieheltä saadun oikean paikkatiedon vastaisesti ja partion ja ambulanssin ohjaamiseksi väärään osoitteeseen.
3) **Pelastustoimen laiminlyönnillä on aiheutettu Kavoniukselle tajuttomuus kaksi kertaa puheluiden aikana, vakava hengenvaara myös hypotermiaan** kuolemisriskillä viivyttämällä märässä maassa hakattuna maanneen väkivaltarikoksen uhrin pelastamista ja ambulanssin tilaamista 25 minuuttia.
4) Väkivaltarikoksesta, jonka Kavoniuksen paljastama rikollinen verkosto sopi ja toteutti **11.12.2019 Kavoniuksen murhaamistarkoituksessa**. Kavonius, paikalle saapunut ulkomaalainen mies ja Länsi-Uudenmaan poliisin partio (poliisi Esa Einistö) soittivat

tekopaikalta 6 puhelua. Einistö on toiminut oikein hälyttäessään apua, kun huomasi paikalle saapuessaan vieläkin ensihoidon puuttuvan. Sen sijaan hätäkeskuksessa kirjattiin ensimmäinen puhelu tahallaan väärin ”häirintä- ja vahinkopuheluksi” ja tekopaikka väärin (väitetysti Juhonkatu 12, vaikka Kavonius hakattiin 1.2 km päässä Kaivoslammenkadun metsässä). **Sen jälkeen he peittelivät rikoksiaan aloittamalla Savolaisen ja syyttäjien kanssa sovitun valehtelun, että niitä viittä puhelua ei ole olemassa, jotka nyt on toimitettu ja joista kaksi partion (Einistön) soittamaa puhelua on poliisi Keijo Moilasen 11.9.2024 myöntämällä tavalla annettu ensi kertaa vasta 12.9.2024 eli vasta väärillä tiedoilla toteutetun vangitsemisen jälkeen Kavoniukselle ja Saarelalle.**

5) *Vaikka kyseessä oli törkeä väkivaltarikos ja A-kiireellinen poliisitehtävä, hätäkeskuksen virkamiehet jättivät tahallaan kaikissa puheluissa ensihoidon ja ambulanssin ½ tunnin ajan tilaamatta ja* ***loppuun saakka kaikissa puheluissa ohjasivat partioita ja ambulanssia väärään osoitteeseen olemattomaan tappeluun Juhonkatu 12 osoitteeseen, jotta Kavonius menehtyisi vammoihin tai hypotermiaan Kaivoslammenkadun metsässä hakattuna.***

Peruste 58: Hätäkeskuksessa valehdeltiin eri vuosina eri tavalla ja syytelavastuksia varten väärennettiin rekisterin sisältö

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavoniuksen 17.9.2024 rikosilmoituksen **otsikoissa 6-29 ja 31-33** selvitetään hätäkeskuksen, Savolaisen, poliisien rekisterinpidon rikolliset menetelmät, **otsikoissa 1, 3-, 30.1-30.13 ja 34** selvitetään lavastusten ja vangitsemisten rikosten törkeys, rangaistavuusperusteet (myös laiminlyöntivastuut) ja **otsikossa 7.1-7.2** selvitetään myös pelastustoimen laiminlyönti. Se kuuluu myös niistä kaikista aidoista hätäpuheluiden tallenteista, jotka Länsi-Uudenmaan poliisi on 21.8-12.9.2024 Kavoniukselle ja Saarelalle luovuttanut ja jotka Saarela on 17.9.2024 toimittanut todisteeksi KRP:lle.

Hätäkeskuslaitoksen toimintaa ja hätäpuheluiden käsittelyä koskevat tarkat ohjeet Hätäilmoituksen käsittely | Hätäkeskuslaitos (112.fi). **Ohjeita ei noudatettu Kavoniukseen kohdistetun vakavan väkivallan vuoksi 11.12.2019 soitetuissa yhdessäkään puhelussa eikä sen jälkeen 2019-2024 rekisterinpidossa.** Vaikka aidon hätätilanteen puheluita on kuusi, jo ensimmäisestä äänettömästä puhelusta lähtien hätäkeskuslaitoksessa on tahallaan kirjattu rekisteriin väärät tiedot ja rekisteriväärennyksistä sovittu ja niitä vuosia toteutettu kymmenien hätäkeskuslaitoksen johtajien, lakimiesten, asiantuntijoiden, hätäkeskusvirkailijoiden, poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen, Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisien, KRP:n, syyttäjien Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Mika Mäkelän ja apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen johtaman lavastuskoplan kanssa.

Valehteluun ja pelastustoimen laiminlyönnin peittelyyn, Kavoniukseen kohdistetun murhayrityksen peittelyyn ja lavastukseen väärillä tiedoilla on osallistunut koko hätäkeskuslaitoksen ylin johto, useita lakimiehiä, rekisterinpidon vastuuhenkilöt **Tukia, Novari, Nieminen, Uimaluoto ja useita asiantuntijoita**. Keskeiset hätäkeskuksen, poliisihallituksen ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen rikoskumppanien ristiriitaiset valheet ovat:

1) *Hätäkeskuslaitoksen johtaja Marko Nieminen on yhdessä lakimies Miia Tukian kanssa 6.5.2020 kirjeessä myöntänyt puhelut, joita hätäkeskuslaitoksen asiantuntija Heidi Novari ja lakimies Jussi Uimaluoto valehtelevat 14.8.2024 virallisessa päätöksessä olemattomaksi.*
2) *Tukian ja Niemisen 6.5.2020 kirjeessä ei mainita 11.12.2019 klo 17:59 puhelua lainkaan.*
3) *Tukian ja Niemisen 6.5.2020 vastauksessa on kirjattu puhelun ensimmäiseksi saapumisajaksi 18:07:****34 (vrt. ensihoidon lomakkeessa 18:07:37)*** *ja 17:59 puhelua ei mainita lainkaan hätäkeskuslaitoksen 2020 vastauksissa, ensihoidon lomakkeessa, missään*

poliisien asiakirjoissa 2019-2024, mutta valehdellaan hätäkeskuksen ainoaksi puheluksi Uimaluodon ja Novarin 14.8.2024 laatimassa päätöksessä

4) ***Novari ja Uimaluoto valehtelevat 14.8.2024, että <u>mitään poliisin ja ensihoidon tehtävää ei olisi annettu lainkaan eikä muka olemassa</u> ja valehtelevat, että ainut Kavoniuksen puhelimesta soitettu puhelu olisi muka hätäkeskuksessa 11.12.2019 klo 17:59 kirjattu ja ollut muka oikeus kirjata vahinko- ja häirintäsoitoksi kenellekään mitään pelastustehtävää antamatta****, vaikka valehtelu on ristiriidassa*
   - ***A)*** *hätäkeskuksen 13.3.2020 kirjeen,* ***hätäkeskuksen päällikkö*** *Vesa Sepän ja asiantuntija Antti Mansikan laatimien tehtäviä ja puheluita koskevien tietojen kanssa*
   - ***B)*** *hätäkeskuksen* ***johtajan*** *Marko Niemisen ja rekisterinpitäjä, lakimies Miia Tukian 6.5.2020 teksteillä myönnettyjen tehtävien ja puheluiden kanssa*
   - ***C) poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolaisen 24.3.2023*** *tekstin kanssa, jossa hän*
   - *ilmoittaa osoitteen Juhonkatu 12 kirjatun jonkun ”ilmoittajan” sieltä soittaman puhelun kanssa, vaikka Tukia ja Nieminen olivat aiemmin 6.5.2020 valehdelleet osoitteen Juhonkatu 12 muka ”kirjautuneen automaattisesti” eikä koskeneen mitään tappelua Juhonkadulla, vaan kirjattu matonpesunpaikan pahoinpitelyksi*
   - *valehtelee, että 11.12.2019 klo 17:59-18:29 soitettuja Kaivoslammenkadun puheluita ei muka olisi edes olemassa (valehtelee olemattomaksi kuusi olemassa olevaa puhelua ja lisäksi valehtelee täysin tekaistuja puheluita ja olemattoman ”tappelutehtävän” väärään Juhonkadun 12 osoitteeseen)*
   - *valehtelee olemattomiksi oikeita puheluita ja Länsi-Uudenmaan poliisin partion tehtävän (kaksi partiota ja poliisikoira; ensihoidon lomakkeen mukaan PLU-tehtäviä peräti kolmelle partiolle ja tutkintailmoituksen mukaan ainakin kaksi partiota, koira 18.21 alkaen ja lisäksi 18.30 alkaen ensihoito) ja ensihoidon tehtävän*
   - *valehtelee samalla olemattomaksi ambulanssikyydin Kaivoslammenkadulta sairaalaan ja siitä laskutettu väärillä Juhonkatu 12 tiedoilla*
   - *valehtelee olemattomaksi aitoja tehtäviä ja väkivaltaa Lohjan sairaalan ja ensihoidon kirjausten ja väkivaltarikoksen valokuvien, tutkintailmoituksessa 5530/R/74358/19 kuvatun tehtävän tietojen vastaisesti ja vaikka Kavonius on myös kuulusteltu oikeilla tiedoilla 19.1.2020 törkeän pahoinpitelyn uhrina ja Länsi-Uudenmaan poliisilaiton 7.8.2024 luovuttanut ”olemattomiksi” vaaditut puhelut, joista pelastustoimen laiminlyönti ja kaikki em. rikollinen valehtelu paljastuu.*
   - *samaan aikaan valheillaan 24.3.2023 lukien ja parhaillaan Novarin, Uimaluodon, syyttäjien Annukka Juntusen, Mika Mäkelän , Heikki Kohijoen, Jukka Rappen, Keijo Moilasen, Kimmo Halmeen, Kati Gestraniuksen, Rauli Salosen ym. kanssa yrittää lavastaa Kavoniusta vankilaan valehtelemalla Juhonkatu 12 olemattomasta tappelusta* ***väärentämällä hätäkeskuksen rekisterin näyttämään siltä Novarin ja Uimaluodon 14.8.2024 valehtelemalta tilanteelta, että hätäkeskukseen olisi muka saapunut vain yksi äänetön 16 sek. puhelu klo 17:59.***

5) *Asiantuntija Antti Mansikan ja hätäkeskuksen päällikön Vesa Sepän 13.3.2020 kirjeessä, Tukian ja Niemisen 6.5.2020 ei väitetä, että olisi yhtään häirintäsoittona kirjattua puhelua ja myönnetään (vain) poliisille annettu tehtävä matonpesupaikan metsään, mutta toisaalta paljastuu, että tehtäväkoodi on ”****033A,*** *potkiminen, hakkaaminen” eli* ***kiireellinen A-hälytys***
6) *Tukian, Niemisen, Sepän ja Mansikan 13.3.-6.5.2020 kirjeissä ei väitetä kyseessä olevan tappelu.*
7) ***Tukia ja Nieminen estävät TAHALLAAN väärän Juhonkatu 12 osoitteen korjaamista valehtelemalla tahallista väärän rekisteritiedon ylläpitämisestä ja sillä lähes aiheutettua Kavoniuksen kuoleman aiheuttamista ”eheytyksen periaatteen noudattamiseksi****”, vaikka heidän itse keksimänsä ”eheytysvalheet” on keksitty rikollisen rekisterinpidon ja sillä toteutetun pelastustoimen laiminlyönnin ja lavastusrikosten*

peittelemiseksi eikä heillä ole tietosuoja-asetuksen, hätäkeskuslain ja JulkL:n vastaisesti ylläpitää vääriä rekisteritietoja omienkaan kirjallisten netistä luettavissa olevien ohjeiden mukaan.

8) **Länsi-Uudenmaan poliisissa Keijo Moilanen, Kimmo Halme ja Keijo Suuripää valehtelivat 13.12.2019-23.6.2020 ja sen jälkeenkin vuosia, että mitään R-kirjausta ei olisi olemassa** ja että myöskään partioiden 11.12.2019 kirjaamaa asian 5530/74358/19 tutkintailmoitusta (Kavoniukseen Kaivoslammenkadun ekojätepisteen metsikössä kohdistettu törkeä pahoinpitely) ei olisi olemassa ja siirsivät myös Kavoniuksen rikos-ilmoitukset,19.1.2020 tuolla R-numerolla laaditun kuulusteluvastauksen ja todisteet tahallaan arkistoon "sähköposteina".

9) Länsi-Uudenmaan poliisilaitos on **7.8.2024 kirjallisesti myöntänyt ja myös Kavoniukselle ja Saarelalle toimittanut viisi 11.12.2019 klo 18:07-18:29** Kaivoslammenkadun metsän oikeasta tekopaikasta soitettua puhelua.

10) Sen jälkeen sama ”olemattomuus”-valehtelija **Keijo Moilanen** itse (esteellisenä) laati **11.9.2024** Länsi-Uudenmaan poliisin nimissä päätöksen, jossa myöntääkin tutkintailmoituksen 5530/R/74358/19 ja luovutti **12.9.2024** myös partion Esa Einistön kaksi 11.12.2019 klo 18:24-18:26 ja 18:27-18:29 soittamaa puhelua.

11) *Lavastusta on toteuttanut lahjuksista tuomittu poliisilakimies Keijo Suuripää 23.6.2020 valehtelemalla hätäkeskuslaitoksen ja poliisihallituksen rikoskumppanien kanssa, että Kavoniuksen, ulkomaalaisen miehen ja partion soittamia hätäpuheluita ja asiaa 5530/R/74358/19 ei olisi olemassa ja* ***kehui Eva Tervalalle*** *(sivulliselle) toteuttavansa syyttömän Kavoniuksen vankilaan lavastamishanketta.*

12) ***Kavoniukselle ei hälytetty ensihoidon yksilöitä, vaan pelkkä poliisi, vaikka hän kertoi pahoinvoinnista, päähän ja vartaloon kohdistetuista iskuista ja oli vammautettuna joulukuussa märässä maassa ilman apua ja myös vaarassa kuolla nopeasti siinä avuttomassa tilassa hypotermiaan. Ensihoito on ollut vasta lähdössä 18:23 hälytettynä klo 18:25 ja saapui kohteeseen 18:30.***

Pelastustoimen laiminlyönnin, salailun, rekisteriväärennysten, rekisterin tietosisällöstä, lavastusten ja niitä varten laadittujen valheellisten päätösten rikoksiin on osallistunut tahallaan vuosien ajan hätäkeskuslaitoksessa yli 10 virkamiestä, kymmeniä poliiseja, syyttäjiä ja tuomareita ja yhteensä tuhansia rikollisia, joiden rikoksille Kavonius, hänen lapsensa, läheisensä, puolueensa, yhdistyksensä, Paloset ja Wallin on alistettu.

Näin valehtelivat hätäkeskuslaitoksen johtaja Marko Nieminen ja rekisterinpitäjälakimies Miia Tukia 6.5.2020 tahallaan vääriä tietoja hätäkeskuslaitoksen rekisteriin kirjanneiden ja lähes Kavoniuksen kuoleman rikollisella rekisterinpidolla ja ensihoidon tehtävän ilmoittamisen laiminlyönnillä toteuttaneiden virkamiesten virkarikosvastuun estämiseksi ja Kavoniuksen lavastamiseksi vankilaan ”väärien tietojen” esittäjänä: ”

”Kuten edellä todettiin, tiedot tallennetaan järjestelmiin sellaisina, kun ne ovat soittohetkellä olleet. Vastuu tehtävistä siirtyy hälytyksen myötä tehtävää hoitavalle viranomaiselle. Paikalle hälytetty viranomainen suorittaa kohteessa tarkemman analyysin, ja suorittaa tehtävästä kirjaukset viranomaisen omiin tietojärjestelmiin. Näin ollen hätäkeskusjärjestelmässä oleva osoite ei kuvaa ilmoittajan löytöpaikkaa, vaan sitä tietoa, jolla hälytys on lähtenyt tehtävää hoitavalle viranomaiselle, jotta viranomaiset löytävät avun tarvitsijan. Edellä mainitun ***eheyden periaatteen mukaisesti*** *hätäkeskuslaitos ei muuta tietoa. Lain hätäkeskustoiminnasta (69212010) 17 g mukaan tieto poistetaan rekisteristä, kun se ei ole enää rekisterin käyttötarkoituksen kannalta tarpeellinen, kuitenkin viimeistään viiden vuoden kuluttua ilmoituksen vastaanottamisesta.”*

Valehdellessaan he ovat tienneet ja ymmärtäneet Kavoniukselta salaamiaan puheluita kuunnellen, että:

1) *Kukaan soittajista ei kertonut osoitteeksi Juhonkatu 12 eikä tappelua teoksi.*
2) *Ensihoito on jätetty hälyttämättä kokonaan.*
3) *Novari ja Uimaluoto valehtelevat, että MITÄÄN tehtävää ei olisi annettu kenellekään eikä niillä "eheyden periaatteeksi" muka valehdeltuja tietoja annettu poliisille ja ensihoidolle avun löytämiseksi perille, vaan VÄÄRÄT TIEDOT kirjattiin ja loppuun saakka hätäkeskuslaitoksesta ambulanssi ja poliisin partiot yritettiin **tahallaan klo 18:07-18:30** ohjata väärään osoitteeseen Juhonkatu 12, vaikka poliisi Einistökin hoki moneen kertaan, että tehtävä oli annettu matonpesupaikan metsään eikä mitään tehtävää ole Juhonkatu 12 osoitteessa.*
4) ***Mistään "eheyden" periaatteen noudattamisesta ei ole kyse, vaan***
   - *yrityksestä tappaa/murhata Kavonius edeltävien uhkausten mukaisesti estämällä kokonaan ensihoidon tehtävän antaminen hätäkeskuksesta ensihoidolle lähes puoli tuntia eli laiminlyömällä pelastustehtävä, jotta Kavonius kuolisi vammoihin ja/tai hypotermiaan*
   - *yrityksestä tappaa/murhata Kavonius estämällä avun löytyminen perille rikkomalla jokaisessa puhelussa hätäkeskusta koskevia pakollisia toimintaohjeita*
   - *kaikkien rikosten peittelystä rikollisten vastuun välttymisiseksi ja Kavoniuksen lavastamiseksi väärennysten, valehtelun ja rikollisen salailun avulla syyttömänä yli 5 vuodeksi vankilaan, syytteisiin ja laittomien pakkokeinojen kohteeksi ja hänen korvaustensa estämiseksi*
   - *TILATUN murhayrityksen tekijän paossa auttamisesta ja rikosten selvittämisen tahallisesta estämisestä*

Tietoturvan eheysperiaatteella ei myöskään tietenkään tarkoiteta virheiden ylläpitämistä, vaan tätä https://search.app/BgtEdxjwRwrcSvWn7

"Eheys tarkoittaa sitä, että tietojen ja järjestelmien tulee olla **luotettavia, oikeita** ja **ajantasaisia,** eivätkä ne muutu tai ole muutettavissa laitteisto- tai ohjelmistovikojen, luonnontapahtumien tai inhimillisen toiminnan seurauksena. Eheyteen voidaan vaikuttaa esim. tietojen päivittämisellä ja ajantasaisella varmuuskopioinnilla."

Hätäkeskuksen epärehellinen johtaja Marko Nieminen ja yhtä epärehellinen lakimies-rekisterinpitäjä Miia Tukia päättivät yhdessä valehdella, että kun Jukka Pusila tai kuka tahansa hätäkeskuksessa hutiloimalla tai tahallisella rikoksella kirjaa väärän tekopaikan ja väärän hälytystehtävän osoitteen, sitä virhettä heidän kuuluisi sitten muka "eheyden" nimissä ylläpitää tahallaan, ja vaikka se väärä tieto ei heidänkään mielestään kuvaa oikeaa paikkaa, niin jostain syystä sen väärän tiedon perusteella apu löytäisi heidän mielestään sitten parhaiten perille ylläpitämällä sinnikkäästi tahallaan väärää tehtävän osoitetta. **Puheluita 11.12.2019 kuuluu juuri hätäkeskuksen loppuun saakka hokeneen väärää osoitetta**

Sitten sama Tukia hakeutui valehtelemaan Savolaisen ja Mäkitaskun kanssa rekisterin tietosisällöstä, vaikka mistään "eheydestä" ei ole kyse heidän törkeässä rikollisuudessaan, jota Tukia apureineen peitteli hätäpuheluiden tallenteita salaamalla ja siirron valehtelukumppanilleen Savolaiselle 28.2.2023 toteuttamalla, kunnes nämä "eheyttäjät" sitten 23.4.2023 -14.8.2024 ovat onnistuneet valehtelemaan jopa omien aiempien valheidensa kanssa ristiriitaisesti, salaavat hätänauhoitteita, joista kuuluu, että **ensihoitoa ei tilattu ollenkaan 25 minuuttiin, sitten loppuun saakka tilattiin väärään osoitteeseen eikä kukaan löytänyt perille ajoissa väärien tietojen ja muun rikollisuuden vuoksi.**

Vääristä tiedoista oli lähellä aiheutua vakavin mahdollinen seuraus Kavoniuksen kuolema ja lopuksi nämä ”eheyttäjät” eli hätäkeskuksen rikoskumppanit valehtelivat naurettavalla tavalla olemattomiksi 14.8.2024 kaikkia niitä OIKEITA puheluita oikeasta paikasta soitettuna senkin jälkeen, kun Länsi-Uudenmaan poliisi oli viikkoa aiemmin 7.8.2024 jo ilmoittanut antavansa ja myöhemmin antoi Kavoniukselle ”eheyttäjien” 5 vuotta valehtelullaan salailemat puhelut.

Lisäksi 17.9.2024 rikosilmoituksessa kuvataan ne valheet, joita Tukia, Mäkitasku, Novari ja Uimaluoto laativat tahallaan lakimiehinä ja asiantuntijoina hätäkeskuslaitoksen virallisiin päätöksiin peitelläkseen 11.12.2019 puheluista paljastuvaa rikollisuutta ja rikollista rekisterinpitoa sekä lavastaakseen rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen syyttömänä syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, vangituksi ja koplan tavoitteena on aiheuttaa syyttömälle Jaana Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeus salaamalla hätäpuheluita ja valehtelemalla niitä olemattomiksi. **Niistä totuuden kertonut Kavonius on tarkoitus lavastaa ”valehtelevaksi rikolliseksi Totuuspuolueen johtajaksi” leimattuna vankilaan vuosiksi** valehtelemalla hänen oikeita tietojaan vääriksi ja estämällä häntä todistamasta niitä oikeiksi salaamalla vuosia aivan laittomasti häneltä itseltään omia hätäpuheluitaan ja omassa hädässä soitettuja puheluita ja lapseensa kohdistetun koulu- ja kerhoväkivallan puheluita. **Tarkoitus on lavastaa hänet ”väärien” tietojen kertojana olemattomista ”törkeistä kunnianloukkauksista” syyttömänä vankilaan yli 5 vuodeksi** käyttämällä sananvapausasioissa lisäksi täysin kiellettyä vankeusrangaistusta **EIT:n tuomion Mariapori vs. Suomi, ihmisoikeussopimuksen, perustuslain, rikoslain ja Euroopan neuvoston jo 2007 laatiman päätöksen vastaisesti.**

<u>Peruste 59</u>: Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen 7.8.2024 vastauksen ja tallenneluovutuksen paljastamat ristiriidat todistavat virkamiesten rikokset ja valheet

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska tähän saakka kertyneiden todisteiden perusteella on selvää, että

1) **Hätäkeskuksen valehtelu 14.8.2024 on ristiriidassa poliisin 7.8.2024 vastauksen kanssa**
2) **Hätäkeskuksen valehtelu 14.8.2024 on ristiriidassa** jopa hätäkeskuslaitoksen oman 6.5.2020 vastausten ja kaikkien edeltävästi HAO:ssa käsittelyssä olleessa 3.4.2024 ratkaistussa asiassa hätäkeskuslaitoksen Tukian ja Mäkitaskun valehtelun kanssa.
3) Hätäkeskuslaitoksessa on siis aiemmin 13.3.2020 ja 6.5.2020 hätäkeskuksen omillakin kirjeillä ja päätöksillä **myönnetty ne puhelut, joita Novari ja Uimaluoto 14.8.2024 valehtelevat olemattomiksi.**
4) **Savolainen valehteli 24.3.2023 eikä kyseessä ole vahinko ja on 14.4.2023 lukien jättänyt vastamatta** valheitaan koskeviin kysymyksiin.
5) <u>Poliisin 7.8.2024 vastaus paljastaa Savolaisen rikollisen valehtelun</u> ja **valehtelu on syy-yhteydessä Kavoniukseen 27.3.2023 lukien kohdistettuun törkeään rikokseen.**
6) Poliisin vastauksessa 7.8.2024 valehdellaan, että kukaan poliisissa ei muka olisi väittänyt Juhonkadulla olevan tappeluntehtävän. Savolainen on siis sellaisen tekaistun tarinan 24.3.2024 jonkun kanssa sopinut lavastaakseen tarinan avulla Kavoniuksen syytteisiin, vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja aiheuttaakseen tahallaan Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeuden ja auttaakseen koko sitä petos- ja virkarikoskoplaa., jotka siihen törkeään lavastukseen, väkivaltaan, korvausten estämisen ja Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruohosten ym. rikoshyötyjen hankintaan ovat tahallaan osallistuneet.

Marko Savolainen (PoHa) on **<u>24.3.2023</u>** laatinut **neljä päivää ennen** Kavoniukseen **<u>27.3.2023</u>** väärillä tiedoilla **asianumerolla R 23/1383** Länsi-Uudenmaan KäO:ssa kohdistettua syytettä (rikolliseksi lavastusta) valheellisen kirjeeksi otsikoidun tekstin, jonka **mikään tieto ei vastaa**

1) *tosiasiassa soitettujen puheluiden sisältöä, tekopaikkaa, rikoksen tekotapaa*
2) *soittajien henkilöllisyyttä, puhelujen kellonaikoja*
3) *hätäkeskuslaitoksen 2020-2023 viestien ja päätösten sisältöä*
4) *asian 5530/R/74358/19 tutkintailmoituksen tietoja*
5) *Kavoniuksen 19.1.2020 kuulusteluvastauksen ja Arifullenin, Porasen, Gestraniuksen ja Salosen viestien ja päätösten sisältöä.*
6) *poliisin 7.8.3024 vastausta*

<u>Puheluiden määrää, soittamispaikkaa, poliisien ja ensihoidon tehtäviä koskevat ristiriidat:</u>

1) Länsi-Uudenmaan poliisi on **7.8.2024** kirjallisesti myöntänyt, että
   - Kaivoslammenkadun todellisessa tekopaikassa oli poliisin ja ensihoidon A-kiireellinen Jaana Kavoniukseen kohdistetun törkeän väkivaltarikoksen tehtävä.
   - Savolaisen väittämää ”Juhonkatu 12 tappelu”-poliisitehtävää ei ole olemassa ja olemattomasta tappelusta **Juhonkadulta soitettuja puheluita on nolla**, koska sellaista tappelua puheluineen ei ole olemassa.
   - **Puheluita oikeasta tehtävästä 11.12.2019 Kaivoslammenkadulta on viisi (todellisuudessa kuusi)** ja niitä soittivat Jaana Kavoniuksen puhelimesta hän itse ja ulkomaalainen mies ja kaksi puhelua poliisi Esa Einistö
   - Tiedot vastaavat poliisin 21.8-12.9.2024 luovuttamia aitoja hätäkeskustallenteita
   - **Tutkintailmoitus 5530/R/74358/19 koskee partion ja ensihoidon tehtävää Kaivoslammenkadun metsässä.**
   - **Jaana Kavoniuksen kuvaamat tiedot ovat oikeita eivätkä vääriä, kuten syytteissä ja vangitsemispäätöksissä valehdellaan**
2) Poliisihallituksen Marko Savolainen valehtelee **24.3.2023**, että
   A. Jaana Kavoniuksen **puhelimesta 0407442173 soitettuja puheluita olisi muka nolla, vaikka ne ”olemattomaksi” valehdellut puhelut on luovutettu ”väärien tietojen” esittäjäksi ja vangituksi lavastetulla Kavoniukselle ja todistavat, että Jaana Kavonius ei ole vääriä tietoja esittänyt.**
   B. **Kaivoslammenkadulla ei muka olisi ollut mitään poliisitehtävää eikä tutkintailmoitusta 5530/R/74358/19 olisi muka olemassa,** vaikka tehtävä näkyy ”olemattomaksi” valehdellusta tutkintailmoituksesta, jota salailtiin vuosia Savolaisen ja muiden lavastajien rikosten toteuttamiseksi.
   C. **”Joku” olisi soittanut Juhonkatu 12 osoitteesta Jaana Kavoniukseen liittyvästä tappelusta ja siellä olisi ollut poliisin tehtävä, vaikka**
      - **sellaista tehtävää ei ole koskaan ollut eikä hänen väittämiä puheluitakaan**
      - *<u>Savolaisen 14.4.2023 lukien jatkama vastaamattomuus paljastaa hänen itsekin tietävän valehtelevansa</u>*
      - *hänen 24.3.2023 laatimansa tarina ei perustu yhteenkään todelliseen tietoon ja tehtävään.*
3) Hätäkeskuslaitos valehtelee **14.8.2024**, että
   A. Jaana Kavoniuksen **puhelimesta 0407442173 soitettuja puheluita olisi muka vain yksi äänetön 11.12.2019 klo 17:59 soitettu puhelu, jota ei mainita poliisin 7.8.2024 vastauksessa lainkaan.**
   B. **Puhelu olisi muka kirjattu ”häirintä- ja vahinkosoitoksi” ja siitä syystä ei muka olisi olemassa minkäänlaista poliisille ja ensihoidolle annettua tehtävää, vaikka**
      - **ne ”olemattomaksi” valehdellut klo 18:07-18:29 soitetut hätäpuhelut on luovutettu Kavoniukselle 21.8.-12.9.2024,**
      - **niissä puheluissa ja tutkintailmoituksessa, ensihoidon lomakkeissa ja ensiavussa otetuista valokuvista ilmenevät kaikki olemattomiksi valehdellut puhelut ja viranomaistehtävät**

- **ne ”olemattomiksi” valehdellut tehtävät on välitetty nimenomaan hätäkeskuksen kautta.**

C. Kaivoslammenkadulla (ja Juhonkadullakaan) ei muka olisi ollut mitään poliisitehtävää ja ensihoidon tehtävää Jaana Kavoniukseen liittyvässä väkivallassa eikä tutkintailmoitusta 5530/R/74358/19 olisi muka olemassa, vaikka tehtävät näkyvät ja kuuluvat ”olemattomaksi” valehdellusta tutkintailmoituksesta ja puheluista, joita salailtiin vuosia Savolaisen ja muiden lavastajien rikosten toteuttamiseksi, jotta oikeiden tietojen esittäjä ja todellisten rikosten uhri Jaana Kavonius saatiin heidän sopimillaan rikoksilla lavastettua ”väärien tietojen” esittäjäksi valehdeltuna syytetyksi 27.3.2023 lukien ja vangituksi 26.3.2024 lukien syyttömänä lavastajien sopimalla tavalla.

5. Vapauttamisperusteena ja päätösten poistamisperusteena syyttäjien 22.1.2025 valehtelu ”siviiliriidoista” petosnäytön vastaisesti todistelu estämällä ja rikosten uhrin Kavoniuksen lavastamiseksi muka ”kunnian” loukkaajaksi ja ”vainoajaksi”

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska

1) Kavoniuksen vastapuolten ja niiden asiamiesten prosessipetos- ja virkarikollisuus ja rikosten toteutuksissa käytettyjen väärien tietojen valehtelu ”mielipiteen vapaudeksi” ja ”siviiliriidaksi” ylittää syyttäjien ja oikeuslaitoksen harkintavallan.

2) Asiassa R 23/1383 ei ole kyse Kavoniuksen vääristä tiedoista eikä hänen toteuttamista kunnianloukkauksista.

3) Asiassa on kyse vääristä tiedoista, joita asianomistajiksi väitetyt Kemppi, Baarman, Saksa, heidän päämiehensä, LähiTapiolan petoskopla ja heidän prosessipetosrikoksiaan toteuttaneet AA Juri Suves, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen, rikoksiin palkatut lääkärit Ranan Rimon ja muut törkeiden petos-, virka-, väärennys- ja vahingontekorikosten ja väärien ilmiantojen toteuttajat Kavoniuksen vastapuolella käyttivät.

4) Valituslupaperusteena ja samaan aikaan vireille laitetussa purkuhakemuksessa purkuperusteena ovat kaikki alla yksilöidyt törkeät rikokset, joiden tutkintojen estäminen ja syyttäjä Kohijoen 22.1.2025 valehtelu ”siviiliasiaksi” ja todistetelun tahallinen estäminen 28.2.2025 Kohijoen viestillä ja sitä ennen vuosien ajan on osa heidän törkeää rikostaan, jolla törkeiden petos- ja virkarikosten rikoshyödyt hankittiin ja sen jälkeen samoilla heidän rikollisilla valheilla kunnianloukkauslavastukset petos-, virka- ja tuhotyörikoksen uhriin Kavoniukseen kohdistettiin.

Peruste 60: Velvollisuus vapauttaa petosrikosten uhri Kavonius, käsitellä vapautusvaatimukset petosten ja muiden rikosten kirjallisten tunnustusten perusteella, ja koska Kavoniuksen tiedot ovat totta ja vastaavat viranomaislaillisuusvalvojien päätöksiä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska näytöllisesti on täysin selvää, että Kavoniuksen tiedot eivät ole vääriä eikä kyse ole Kavoniuksen tekona kunnianloukkauksesta, vainoamisesta mistään muustakaan rikoksesta, vaan poikkeuksellisen törkeistä hänen vastapuoltensa aiemmin siviiliriitojen totuusvelvoitetta rikkomalla toteuttamasta törkeästä petosrikollisuudesta, jota he toteuttivat verkoston törkeitä rikoksia toteuttaneiden poliisien, syyttäjien ja tuomarien avulla, ja joiden heidän rikostensa tutkintojen, syytteiden, tuomioiden,

rikoksia koskeneiden kanteiden, asianomistajasyytteiden ja valitusten tahallisella estämisellä heidän rikoshyötynsä hankittiin ja Kavoniuksen lapsilta ja hänen omaisuudestaan sadistisesti ryöstettiin ja heidät alistettiin verkoston rikoksille ja ryöstämiselle tahallaan.

Päätökset on poistettava käsittelemällä todisteena ne rikosten tunnustukset, joiden käsittelyn estämiseen edeltävä törkeä rikollisuus ja rikosten uhrin Kavoniuksen lavastaminen perustuvat:

Hätäkeskusäänitteistä valehtelu ja Länsi-Uudenmaan poliisin 7.8.2024 tunnustus

Väkivaltarikosta 11.12.2019 käytettiin asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 verkoston etukäteen sopimien törkeiden petosten ja virkarikosten toteuttamiseen. Sen jälkeen verkoston rikolliset sopivat, että väkivaltarikoksen hätäpuheluita, poliisin ja ensihoidon tehtäviä ja tutkintailmoitusta valehdeltiin olemattomiksi ja poliisihallituksen Marko Savolainen ja hätäkeskuslaitoksen virkamiehet laativat tekaistuja tarinoita Juhonkatu 12 tappelusta ja väärensivät rekisteriä ja valehtelivat aitoja hätäpuheluita olemattomiksi. **Nämä kaikki rikokset ovat nyt paljastuneet Länsi-Uudenmaan poliisin 7.8.2024 tunnustuksella.**

LähiTapiolan rekisteriin merkityt tunnustukset

LähiTapiolan rekisteriin on merkitty

1) sitovan 14.8.2014 korvauspäätöksen tunnustukset
2) oikea vahinkokuvaus, jolla Niskalan 2015 postittama teksti on todisteellisesti väärennys
3) kaikki ne laskut, raportit ja päätökset, joita valehdeltiin olemattomiksi oikeudenkäynnissä.
4) viemärikuvaukset, joiden teknisistä tiedoista näkyy niiden valmistetun 31.10.2005 eikä 2014
5) Jormanaisen, Niskala ja LU Rakennus Oy:n 11.12.2014 tunnustukset, että suojauksia ei rakennettu
6) todisteet rikollisesta maksuliikenteestä ja asiakirjojen väärentämisestä
7) väärennetyt ja aidot korvauspäätökset, joista näkyy, että maksutietoja on poistettu Kavoniukselle postitetuista päätöksistä
8) kotiosoitteen väärentäminen petoksellisen maksuliikenteen salaamiseksi ja päätösten ohjaamiseksi Niskalalle Suveksen, Kermisen, Konttisen, Jormanaisen, Walveen; Lagerströmin, Rintalan Varjosen, Niskalan, Henrikssonin ym. petosten jatkamiseksi
9) Suveksen kirjallinen tunnustus siitä, että LP Vahinkosaneeraus Oy on laskuttanut nimenomaan Kavoniusta eikä LähiTapiolaa
10) Walveen ja Jormanaisen tunnustukset aliurakoinnista, jonka he ja Saksa ja Baarman rikollisesti kiistivät siviiliriidassa aiheuttaakseen Kavoniukselle miljoonavahingot ja hankkiakseen itselleen miljoonan rikoshyödyn, vaikka olivat myöntäneet juuri sen vastuunsa, joka kuluttajansuojalain ja auktorisointiehtojen perusteella suoraan syntyy
11) kaikki relevantit tiedot ja todisteet, jotka Kavonius toimitti myös poliisille ja syyttäjille ja joiden perusteella on täysin varmaa heidän ymmärtäneen syytelavastukset vireille laittaessaan ja kuulustelut väärässä roolissa kohdentaessaan ja Kavoniuksen vangitessaan, että todisteet eivät puuttuneet ja niillä todisteilla Kavoniuksen ei kuulu olla syytteessä, vaan hän on asian R 23/1383 asianomistajiksi valehdeltujen ja LähiTapiolan, LP Vahinkosaneerauksen, Suveksen, Jormanaisen, Rimonin, Henrikssonin ja laajan petos- ja virkarikosverkoston uhri ja hänen kotinsa ja omaisuutensa tuhoaminen on törkeä tuhotyö, joka toteutettiin tahallaan ja kaikki petokset tehty miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.
12) todisteet siitä, että törkeitä petos- ja muita rikoksia on toteutettu tahallaan vuosien ajan täysin selvien rekisterimerkintöjen ja todisteiden vastaisesti laatimalla vastapuolten ja niiden asiamiesten kirjelmiin ja virkamiesten päätöksiin tahallisesti väärät tiedot vastoin täysin selviää todisteita ja estämällä rekisteröidyn tarkastusoikeutta valehtelemalla kaikkea sitä materiaalia olemattomaksi.

Suveksen ja Konttisen tunnustukset

Suves ja Konttinen ovat kirjallisesti 1.10.2018 ja 11.12.2018 tunnustaneet, että kaikki ne korvauspäätökset ovat olemassa, joiden olemassaolon he kiistivät 1.6.2015 vastauksessaan siviiliriidassa ja että 12.12.2014 päätöksessä väitettyjä kielteisen korvauspäätöksen perusteena käytettyjä elo- ja lokakuussa 2014 väitetysti tehty ja viemärikuvauksia ei olekaan olemassa. Ne kaikki 2018 kirjalliset tunnustukset ovat samalla heidän sitä edeltävien törkeiden petosten tunnustuksia, joiden vastainen velkuuttaminen ja korvausten estäminen, tutkinnantapoilla tahallaan toteutettu heidän rikostensa tutkimisen ja heille kuuluvien syytteiden ja tuomioiden ja korvausten estäminen on törkeä virkarikos ja törkeä petos. Lisäksi 11.12.2018 heidän laatimansa uusi tarina muka 11.12.2014 kodissa tehdyistä viemärikuvauksista on uusi törkeä petos, koska oli joulukuussa mahdoton kuvata viemäristöä, kun se oli toimitettu jo syksyllä 2014 jäteasemalle.

EU-komission ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätösten vastainen lasten velkuutus

EU-komissio, Etelä-Suomen lääninhallitus ja oikeusasiamies ovat todenneet Lohjan kaupungin ja sen virkamiesten rikkoneen esteellisyysnormeja, valehtelevan aiheuttaakseen kanteluasioissa väärät päätökset ja lapsiin kohdistamat teot rikoksiksi, joilla on syntynyt lapsille ehdoton korvausoikeus.

Silloinen tietosuojadirektiivi, HetiL, EIS 1, 5-6, 13-14, 17-18 artiklat, PL 6, 21 ja 118 §:t ja nykyinen tietosuoja-asetus, JulkL ja tietosuojalaki säätävät, että jokaisella oikeusloukkauksen kohteella tulee olla tehokas oikeussuojakeino myös virkamiehiä vastaan.

Virkamafia on valtiosäännön kieltämä rikollisjärjestö, joka on vuosikymmeniä huolehtinut siitä, että kukaan ei saa sen rikoksia normaalitavalla tutkittua, vaan joutuu valtavan kostotoimien ja rikosmäärän kohteeksi, jää verkoston rikosten vuoksi ilman korvauksiaan ja oikeuksiinsa vedonneet mafian kostovelkuuttaa järjettömillä summilla ja lavastaa vankilaan ja sakotuksiin täysin rikollisessa prosessissa.

Syrjintärikosten tunnustukset ja Suomen valtion velvollisuus poistaa syrjintä ja toteuttaa Kavoniuksen korvausoikeus

Rikoksia on arvioitu verkoston itsensä toteuttamien rikosten avulla todistelu estäen ja soveltamalla rikoslain teonkuvausten sijaan ”leivonnan” tavoitteita ja 31.5.2023 paljastunutta syrjintää. Koska syrjintä on myönnetty kirjallisesti Rappen, Hiivalan ja ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2023 päätöksellä, Kavoniuksen ei tarvitse sitä enää todistaa syrjintää. Muu systemaattinen syrjintä koko tekoajalla 2001-2023 ilmenee heidän päätöstensä, viestiensä ja väärien ilmiantojen rikollisesta sisällöstä ja syntytavasta. Työsyrjintään on säädetty käänteinen todistustaakka. Kavoniukseen äitiyslomalla kohdistettu rikollinen irtisanominen ja edeltävä työsyrjintä tulee syyttää ja tuomita tällä näytöllä ja syrjintä tulee poistaa maksamalla ne korvaukset, jotka 2017 kanteella asiassa **L 17/261** vaadittiin ja joiden estäminen ja Kavoniuksen velkuuttaminen Henrikssonin, KäT Vienon, laamanni Lahtisen ja LähiTapiolan petoskoplan rikoksilla on törkeä rikos eikä mikään oikeuta pitämään rikosvahinkoja voimassa.

Valehtelu ”tuntemattomista ryhmittymistä” ja ”vähäisestä” rikosmäärästä

Jukka Rappe valehteli Anssi Hiivalan, Tapio Mäkisen, Aleksi Sulkon, Simo Mamian, Nina Heikkilän, Taina Äijälän, Mats Sjöholmin, Pertti Ventelän, Jasper Uskin, Robin Huldenin, Katja Haaviston ja ”tutkinnanjohtajan” kanssa tahallaan, että rikoksia olisi pieni määrä ja kaikki niistä olisivat ”haitattomia”, ”politiikkaan”, ”ammattiin”, ”rokottamattomuuteen” liittyviä ja ”mielipiteen

vapauksia” ja jättivät kokonaan soveltamatta rikoslakiin säädetyn törkeän kunnianloukkauksen ja muidenkin rikosten teon kuvaukset. Kavoniuksen rikosilmoituksissa ja 9.10.2024 syyttämisvaatimuksessa ovat todisteena kaikki ne 2014-2024 Rappelle, Mäkiselle, Sjöholmille ja muille tutkinnantappajille ja lavastajille lähetetyt todisteet Kavoniukseen kohdistetuista viesteistä, joista he pystyivät näkemään määrän valtavaksi, ja että kaikki ovat asiattomia. He olivat itse niitä kaikkia toteuttamassa ja mahdollistamassa.

Lisäksi he lausumillaan ja tutkinnantapoillaan huoraksi, mielisairaaksi, murtovarkaaksi, noidaksi, ”kullinlutkuttajaksi” ja ulosteeksi alistamalla ja törkeälle seksuaaliselle ahdistelulle alistamalla ovat itse todistaneet olevansa rikollisia, jotka ovat alistaneet näille kaikille rikoksille Kavoniuksen tahallaan. Verkoston **rikolliset korvaavat puuttuvan älynsä epärehellisyydellä näissä päätöksissään, joissa toteuttavat verovaroin rikollista valehtelua vuosikymmenistä toiseen ja väärentelevät tuhansia asiakirjoja, lavastavat syyttömiä ihmisiä vankilaan, hankkivat verkostonsa rikollisille ryöstösaaliinsa ja auttavat kidutuskulttia, petosrikollisia ja Lohjan virkamiehiä raiskauksissa, väkivallassa ja kaikissa mahdollisissa väärissä ilmiannoissa ja petoksissa ja ”setämies” Heikki Saksaa järjestämään ”neuvotteluja” pienten lasten kanssa yksikseen lakitoimistossaan ilman ketään aikuista.**

Mäkisen omat 21 tutkinnantappoa 12.5-13.5.2022 ja 7.10.2022 nimillä tehtynä todistavat hänen 18.5.2022 päätöksensä törkeäksi rikokseksi ja hänen valehtelevan 18.5.2022 jonkun ”tutkinnanjohtajan” kanssa tahallaan tiedossa olevia rikoskumppaneitaan ja satoja rikosten toteuttajia ”tuntemattomiksi” estääkseen Kavoniuksen saamasta korvauksiaan ja estääkseen laajan rikollisen verkoston rangaistukset ja tuomiot tahallaan.

Kun joku virkamafian setämiesten pervoiluun ja muuhun rikollisuuteen puuttuu ja sitä paljastaa, uhrille järjestetään kostona mafian ”kuulustelut”, joissa ”rikoksia” ovat laissa säädetyt uhrin puolustautumiskeinot ja kaikki oikeussuojakeinot.

Virkamafian ja kultin olemassaolo ja niiden rikoksia koskevan syyttämisvelvollisuuden syntyminen todistelulla

Verkoston sadat tutkinnantapot todistavat juuri sen virkamafian, josta Kavonius on kerännyt todisteet. Heidän lavastustensa rikosten törkeys ja päätöstensä valheet ovat todistelua heidän omista rikoksistaan. Ne kaikki tutkinnantapot ja lavastukset synnyttävät velvollisuuden nostaa syytteet, purkaa virkasuhteet, toteuttaa verkoston pidätykset ja vangitsemiset.

Sama todistelu todistaa Kavoniukseen kohdistetut syytteet, vangitsemisen, rangaistus-vaatimukset ja kaikki pakkokeinot verkoston rikoksiksi, joilla on edellä kuvattu motiivi. Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudelta puuttuu oikeus käsitellä asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet ja rangaistusvaatimukset juuri siksi, että ne ovat Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia ja syntyneet rikollisilla menetelmillä ja Kavoniuksen rikos ja vangitsemisperusteet puuttuvat ja syyttäjien syyteoikeus puuttuu niissä asioissa Kavoniuksen rikoksen puuttumisen vuoksi. Kahden asiantuntijalääkärin todistuksella, Wallinin asiantuntijakuulemisella ja laajalla kultin äänitemateriaalilla ja kirjallisena materiaalilla tulee kaikille selväksi, että kidutuskultti on kyseessä, sen rahaliikenne todistaa pyyteettömyyden puuttuvan, ja että kyse ei ole ”performanssiesityksistä” eikä ”polyamoriasta”, jollaiseksi sitä ovat Ruohoset, Ritvanen, AA Havia ja AA Kroneld valehdelleet. Myös MTV on uutisoinut kultista, joka kidutti uhriaan.

Julkistusoikeuden todisteet ja perustuslain sanamuoto

Kanta-Hämeen KäO:n laamannin Palomäen 15.7.2021 päätös ja VarsKäO:n KäT Hirvosen 5.11.2020 päätös ovat todisteita julkaisuoikeudesta. **Julkaisuoikeus näkyy suoraan PL 12 §:n**

2 momentin kirjoitustavasta ja JulkL 3 §:stä ja kaikista oikeustapauksista, jotka Kavonius laati ”tietosuojarikosta” ja ”vainoamista” koskevissa lavastajien kuulusteluissa 2.5-9.5.2022 kuulusteluvastauksiin, joita rikolliset syytelavastajat eivät pöytäkirjanneet jatkaakseen syytelavastuksillaan ja Äijälän ”hölmöiksi” itse tunnustamilla kuulustelukysymyksillä syyttömän uhrinsa vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja vankilaan lavastamista. Kavoniukseen ei ole saaneet koskaan yhtään kuulustelua rikosepäillyn väärässä asemassa Kavoniukseen kohdistaa.

Raporttiin kirjoitetut faktat 17.9.2014 soitosta, ”heinäkuun 2014” käyntimerkintä ja suojausten rakentamisajankohta

Jormanainen, Walve ja Niskala laativat tahallaan 8.10.2014 vahinkoilmoituksen tekaistuilla tiedoilla. He olivat salaa edellä mainitulla tavalla tunnustaneet petoksensa jo ennen kanteen nostamista ja salailivat aineistoa ja estivät tarkastusoikeutta toteuttaakseen siviiliriidan törkeitä petoksia ja hankkiakseen niillä valtavat rikoshyödyt sekä lavastaakseen Kavoniuksen sen jälkeen asiassa R 23/1383 vangituksi, syytteisiin ja syyttömän vankilaan yli 5 vuodeksi samoilla väärillä tiedoilla tekeillä olevilla syytelavastuksilla.

Baarman rikoskumppaneineen valehtelivat törkeäksi petoksiksi säädetyllä tavalla 16.12.2015, että laskuja, raportteja ja mitään muutakaan ei ole olemassa. **Silti he toimittivat itse niitä olemattomia asiakirjoja todisteeksi eli heidän omat todisteensa ovat todisteita heidän omasta rikoksestaan.**

Lisäksi Walveen 26.11.2014 sähköpostistaan toimittamasta raporttilisäyksestä, joka on laadittu word-tekstinä, ilmenee tunnustus siitä, että Kavonius soitti illalla 17.9.2014 Laaksolle ilmoittaakseen piikkauspölyvahingosta samaan aikaan, kun oli tullut kotiin, havainnut sen ja laatinut sähköpostilla vahinkoilmoituksen Niskalalle ja että soiton jälkeen Laakso oli ilmoittanut siitä Jormanaiselle 17.9.2014. **Siitä heidän omasta raportistaan näkyy samalla heidän 8.10.2014 toteuttamansa törkeän petoksen tunnustus**. He olivat 8.10.2014 ilmoituksessa laatineet tekaistun tarinan siitä, että Kavonius olisi muka ilmoittanut 24.9.2014 tapahtuneesta vahingosta Jormanaiselle 26.9.2014, vaikka ovat omassa raportissaan myöntäneet sellaisen tarinan vääräksi ja sitä ennen 18.-19.9.2014 ja 22.9.2014 kodissa olivat jo käyneet terveys- ja rakennustarkastaja ja Niskala. On varmaa, että mikään 8.10.2014 ilmoituksen tapahtuma ei ajallisesti eikä muutenkaan pidä paikkaansa ja **he ovat itse sen 11.12.2014 tunnustaneet LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla ja Saksa tunnustanut rikoksensa 15.3.2017 valvontalautakunnassa.**

LU Rakennuksen ja Tehopuhdistuksen ottamista valokuvista ja kirjallisista lausumista näkyy, että suojaukset rakensi vasta LU Rakennus 29.10.2014 ja mitään ei ollut suojattu ennen kreosoottipiikkauksia 17.9.2014 mennessä. **Myös Niskala ja Jormanainen ovat 11.12.2014 tunnustaneet** suojausten puuttuneen ja silti toteuttaneet koko oikeudenkäynnin ajan ja esitutkinnassa törkeitä petoksia päinvastaisella valheella oikeista tapahtumista täysin tietoisina velkuuttaakseen Kavoniuksen 250.000 eurolla maksamaan niistä rikollisista valheistaan, estääkseen korvaukset ja aiheuttaakseen uhreilleen yli 5 vuoden aiheettoman vankeusrangaistuksen ja lisää korvattavaa olemattomista rikoksista tekaistuilla ”kunnianloukkausten” vaatimuksilla asiassa R 23/1383, vaikka todisteilla on kyse heidän petos- ja virkarikoksistaan ja törkeän tuhotyön ja vakuutuskorvausten estämisestä petoksilla ja tunnustuksia salaamalla.

Heidän omista valokuvistaan, rakennustarkastajan, kaivinkoneurakoitsijan Harry Kaartisen, kaivinkoneen kuljettaja Jarkko Maaniemen ja Wire Oy:n lausunnoista näkyy, että kaivuu on alkanut 4.8.2014. Siitä samalla näkyy, että Jormanainen, Laakso, Walve ja Niskala laativat tahallaan 26.11.2014 väärennetyn raportin, johon on lisätty tekaistu tapahtuma muka heinäkuulta 2014 kaivannon äärellä, jota ei ollut heinäkuussa olemassa.

Oikeusturvakorvauspetokset

Konttinen, Kerminen ja Suves ja muut LähiTapiolan petosverkoston jäsenet estivät useita vuosia Kavoniusta saamasta oikeusturvavakuutukseni korvauksia valehtelemalla, että 2 aivan eri vahinkotapahtumaa eli viemärivuotovahinko ja piikkauspölyvahinko olisivat muka ”sama vahinkotapahtuma”. Petoksen yrityksillä he pyrkivät hankkimaan 10.000 € rikoshyödyn. He ovat myöntäneet petoksen yrityksen maksamalla vuosien viiveellä korvauksen, joka olisi pitänyt maksaa vaatimuksen mukaisesti kuukauden kuluessa eikä vuosien päästä. **He ovat itse tunnustaneet törkeät petoksensa ja myös Finen viestinnästä LähiTapiolan petoksen yritys paljastuu.**

Työpaikkakiusaamisen tiedot ja Järvisen kirjallinen 27.12.2017 tunnustus, että 27.5.2014 lausunto ei ole hänen laatimansa ja Henriksson ym. laskuttaa olemattomista asioinneista

Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Antti Pöllänen, Minna Kohmo, Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Kari Leivo, Kimmo Niskala, Anne-Maija Jalonen ja Tuomas Angervo laativat tahallaan eri viranomaisille väärennetyn ”Leena Järvisen” muka 27.5.2014 laatiman asiakirjan, jossa työpaikkakiusaaminen ja sen karmivat seuraukset kiistetään ja väitetään, että kenenkään heistä tiedossa ei olisi ollut mitään vammoja, sairauksia poissaoloja, työpaikkakiusaamista, ylisuurta työkuormaa ja siitä reklamointia, ja että asiaan liittyvät palaverit olisivat muka sujuneet ohjeiden mukaisesti, hyvässä hengessä, päättyneet 15.10.2009, ja että Kavoniusta olisi kaiken aikaa vain **” positiivisesti erityiskohdeltu”.** Järvinen itse on kirjallisesti 27.12.2017 kiistänyt osallistuneensa millään tavalla em. asiakirjan laatimiseen. Hänen postittamista epikriiseistä näkyy 12 sivua kirjattua tietoa vakavista työpaikkakiusaamisen seurauksista ja sen kestosta sekä 5 kk kestänyt poissaolo halvaantumisen vuoksi, joka oli kaikkien työnantajan edustajien tiedossa. Asian L 17/261 oikeudenkäyntiasiakirjoissa oli todisteena koko kirjeenvaihto ja palaverivaraukset 2014 saakka ja niiden perusteella poliisin olisi kuulunut käynnistää esitutkinta jo 2009, jotta Kavonius ei olisi halvaantunut. Olemattomista asioinneista ja rikoksista laskuttaminen on rikos ja juuri sellaisesta ainoastaan on laskutettu poliisien, Vienon, Kempin, Helinin, syyttäjien ja muun virkamafian sopimien rikosten päätösten avulla. Kun seurauksena on halvaantuminen, sen väittäminen positiiviseksi erityiskohteluksi on törkeä kunnianloukkaus ja todistaa myös työsyrjinnän rikoksen.

Henrikssonin ja LähiTapiolan 10.000 € törkeän petoksen yritys, laskutuspetokset ja varjovalmistelut

Henrikssonin 24.6.2020 ja 31.8.2020 laskuista näkyy suoraan 10.000 € petoksen yritys laskuttamalla sovitteluistunnoista. Laskusta näkyy suoraan myös laskuttaminen varjovalmisteluista, olemattomista tapahtumista, salassapitorikoksista ja aineistosta, jota ei ole koskaan toimitettu asiaan L 17/261 eikä Kavoniukselle, ja joka on laskutusta lakisääteisesti maksuttomista asioista ja rikosasioista, vaikka asia L 17/261 ei ole rikosasia.

Muut varjovalmistelut

Varjovalmisteluita on ollut Kavoniuksen, lasten, Wallinin ja Palosten kaikissa asioissa, koska kultti ja petosverkostot ovat osa virkamafiaa ja kaikki rikokset on suunniteltu huolella etukäteen niissä varjovalmisteluissa, joista on kirjalliset todisteet. Henrikssonin ja Baarmanin varjovalmistelut näkyvät heidän laskuistaan, Illmanin varjovalmistelut näkyvät 4.3.2024 Iltalehden uutisesta ja 18.2.2021 varjovalmistelut on KäO:ssa myönnetty jo 18.2.2021.

Salassapitorikokset Jaana Kavoniukseen kohdistettuna

VarsKäO:n lainvoimaisessa 5.11.2020 päätöksessä ja muissa VarsKäO:n ja Turun HO:n päätöksissä todetaan salassapitorikoksiksi kaikki ne kultin, Suokkaan, Baarmanin, Rimonin, Hemmin, Henrikssonin toteuttamat potilastietojen levitykset, joita he ovat tahallaan toteuttaneet ennen päätöstä ja sen jälkeen. **Syyttäjälaitoslaki 22 § ei ole mahdollistanut sitä puhelinsoittoa, jonka Mäkelä määräsi Huldénin 10.3.2023 soittamaan Wallinille eikä Kavoniuksen leimaamista lääkärinlausuntojen väärentäjäksi** eikä Äijälän, Mäkelän, Huldenin 16.10.2024 ja 24.10.2024 väärillä tiedoilla laatimia kanteluita painostustoimena ja potilas-lääkärisuhteen puuttumista. Ruohosten, Ritvasen ja AA Kroneldin pesänselvittäjälle ja asiassa S 21/1415 Turun HO:lle lähettämä salassa pidettävä syyteasiakirja ja Iltalehden 30.5.2023 ja 4.3.2024 uutiset ovat todisteita salassapitorikoksista. Länsi-Uudenmaan KäO, VarsKäO ja Turun HO ovat vahvistaneet, että niitä ei ole saanut levittää ja sama näkyy suoraan JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa, potilastietolain ja ROL:n normeista, joiden rikkominen on rikos ja Kavonius rikosten uhri.

Ulosottopetokset olemattoman velan ja törkeiden petosten rikoshyötyjen perintänä

LähiTapiolaEtelässä ”joku” on Aron, Nurmen, Jormanaisen, Kempin ja Penttilän kanssa sopimalla laittanut 7.7.2022 ja 27.7.2022 vireille muka LähiTapiolaEtelän saatavana kaksi perintäasiaa Kempin 20.1.2020 ja Helsingin HO:n 19.5.2021 päätösten perusteella, vaikka niistä suoraan näkyy, että kummallakaan päätöksellä ei ole velvoitettu Kavoniusta maksamaan euroakaan velkojaksi väitetylle LähiTapiolaEtelälle. Lisäksi velkomus on tahallaan laitettu vireille 2019 tehtyjen lainvoimaisten oikeuden vahvistamien nollasopimusten vastaisesti ja tietoisena siitä, että jokainen perintään laitettu euro on saatu aikaan törkeillä rikoksilla.

Väärennysten toteuttaminen tutkinnantapoissa ja lavastuksissa

Lounais-Suomen poliisi on myöntänyt kirjallisesti, että 20.6.2022 mennessä syyttäjä Outi Pyykkösen aloittaessa törkeällä virkarikoksellaan Wallinin lavastamisen ”rikolliseksi”, hän syyttäjänä laittoi sen vireille väärennetyllä esitutkinta-aineistolla. Samaa materiaalia on väärennetty vähintään 187 kertaa. OCR-väärennykset on myös poliisi Jutta Sainio myöntänyt ja väärennykset näkyvät vertaamalla aitoja asiakirjoja väärennettyihin. Kavoniuksen 14.2.2022 todistajankertomuksen sitaatti on myös väärennysrikoksen kohteena. Kavoniuksen 28.7.2023 vastakanteesta näkyy, että muita virkamafian, AA Pontus Baarmanin, AA Leif Itäisen, AA Heikki Saksan, AA Juri Suveksen, AA Henrikssonin, LähiTapiolan, LP Vahinkosaneerauksen, Jani Jormanaisen, hovioikeudenlaamanni Asko Nurmen, poliisien Taina Äijälän, Aleksi Sulkon, Mats Sjöholmin, Robin Huldenin, Simo Mamian, Kimmo Halmeen, Sari Ryynäsen, Sami Karin, Samuel Erikssonin, Keijo Moilasen, Jari Riialin, Keijo Suuripään, Jasper Uskin, syyttäjien Jukka Rappen, Anssi Hiivalan, Tapio Mäkisen, Katja Haaviston, Profiam Sosiaalipalveluiden (Tarja melakari, Sanna Skomars, Mikko Ailoranta), hätäkeskuslaitoksen, Marko Savolaisen ja muiden **rikoskumppanien toteuttamia on ainakin 70 kpl ja törkeä todistusaineiston vääristelemistä ja väärentämistä on kohdistettu useisiin rekistereihin** ja väärennetty satoja tuhansia asiakirjoja ja rekisterimerkintöjä tahallaan törkeiden rikosten ja rikoshyötyjen toteuttamiseksi.

Sairaudet ja potilastietojen vääristely Rimonin, Baarmanin ym. 20.6.2019 rikoksissa ja törkeissä kunnianloukkauksissa Kavoniukseen kohdistettuna

Jaana Kavoniuksen on tutkimalla todennut vakavasti sairaaksi vähintään 100 lääkäriä ja kaikista tutkimuksista on laboratorionäytteet, röntgenkuvat, ultraäänitutkimusten tulokset, hermoratatutkimusten tulokset, magneettikuvaukset, valokuvia vammoista, ensiavussa otetut

valokuvat ja lääkärinlausunnot. Sitä törkeämpää on, että sadistinen virkamafia on haurasta Kavoniusta vuosia kiduttanut ja pahoinpidellyt tappaakseen hänet nimenomaan kiduttamalla, pelastustehtäviä estämällä ja tehdäkseen lapsista äidittömän. Kun se ei ole onnistunut, ne sadistit yrittävät tehdä 11-vuotiaasta Martista äidittömän hänen loppulapsuuden ajaksi lavastamalla syyttömänä vankilaan, jotta Kavonius olisi hiljaa heidän rikoksistaan. Kavonius on myös alistettu törkeille kunnianloukkauksille vuosiksi ja myös lavastusten ”kovien syytteiden”, etsintäkuulutusten ja vangitsemisten uutisten levitys valtamediassa ja kaikki asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, vangitsemiset ja pakkotoimet rikosväitteineen, kuulustelut ja syyttäjien häneen kohdistama rikollisuus ovat myös törkeitä kunnianloukkauksia.

Lasten yliajomurhayritykset ja niiden tutkintojen tahallinen estäminen

Ammattirikollisen syyttäjänä rikoksiaan vuosikymmeniä toteuttavan Tapio Mäkisen valehtelusta ja hänen kaverinsa rikollisesta poliisin Sami Karin rikollisista teoista huolimatta Kavonius sai kännissä lapsensa päälle ajaneelle haastemiehelle Björn Jägerroosille tuomion hänen ajettuaan ensimmäisessä automurhayrityksessä 9-vuotiaan lapseni päälle suojatiellä keskellä Lohjan keskustaa. Rikoksen näkivät useat sivulliset todistajat. Martin päälle vastaavalla tavalla automurhayrityksenä ajanut ei ollut ”identtinen kaksonen” ja se yliajoyritys näkyy 4 valvontakamerastanauhasta, vaikka Lohjan virkamiehet sihteeri Kirsi Skyten, rehtori Pirjo Uutela-Morander, lakimies Sanna Lundström tuhosivat 12 nauhoitetta rikosta peitelläkseen. Tapio Mäkisen ja saman poliisin Sami Karin osuus murhayrityksissä, liivijengeillä uhkaamisessa, putkaväkivallassa, putkakuolemissa ja niiden tutkintojen tahallisessa estämisessä ja valvontanauhojen tuhoamisessa ja olemattomiksi valehtelussa on vuosia heidän tahallaan toteuttamaa rikollisuutta.

Väärien ilmiantojen rikosmotiivin kirjalliset tunnustukset Lohjan kaupungissa ja koulu- ja kerhoväkivallan pöytäkirjaus ja näyttö

Jonna-Riikka Saajos ja rehtori Satu-Kristiina Hautamäki ovat kirjallisesti ilmoittaneet 17.6.2024-23.6.2021 virkarikosten ja väärien ilmiantojen motiivit, joita ovat kaikissa rikoksissa toteuttaneet ja Lohjan virkamiehet yhdessä kirjallisesti ilmoittaneet antavansa täyden tuen Marttiin 26.5.2021 kohdistetussa automurhayrityksessä auttaneelle Anjelika Kentille. Niidenkin rikosten todistelu perustuu heidän omaan kirjalliseen tunnustukseensa.

Lisäksi Samir Afzalin, Daniel Isoniemen ja muiden väkivaltaisten lasten väkivallasta on äänitetodisteena hätäkeskuspuhelut, lastensuojelun, terveyskeskuslääkäri ja HUS:n kirjaukset ja Martti Kavoniuksen puhelut 25.9-12.10.2024, jossa hän kertoo väkivallan ja Samirin murhauhkausten jatkuneen.

Jaana Kavonius teki aitoja tarpeellisia ilmoituksia kouluväkivallasta ja murhayrityksestä. Myös terveyskeskus ja sen useat lääkärit ovat tehneet oikeilla tiedoilla kirjauksia lapseen Marttiin koulussa kohdistetusta vainoamisesta, väkivallasta ja siihen tahallisesta puuttumattomuudesta ja avun estämisestä. HUS, terveyskeskus, Jorvin, Meilahden ja Lohjan sairaalat ja kymmenet yksityis- ja erikoislääkärit ovat tutkimalla todenneet Kavoniuksen fyysisesti vakavasti sairaaksi ja että hänellä on myös rikoksista johtuva vaikea krooninen unettomuus ja traumaperäinen krooninen stressihäiriö ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen ja kreosootin aiheuttamia vammoja, kasvaimia ja sairauksia.

Jaana ja Petter Kavonius Martin vanhempina hakivat lapselle HUS:n avun asianmukaisesti. Lastensuojelun päätökset, terveyskeskuslääkärin totuudenmukaiset kirjaukset ja lapselle ja äidille rikosuhrina tehdyt HUS:n ja muut tutkimukset ovat täysi näyttö siitä, että lohjalaiset virkamiehet ja muut rikoskumppanit ovat tahallaan laatineet poliisi- ja syyttäjärikoskumppaninsa kanssa vääriä ilmiantoja ja estäneet tutkintoja törkeissä rikoksissa ja sen jälkeen vielä pyrkineet

lavastamaan rikoksistaan raportoineen äidin rikolliseksi ja rikoksia toteuttaneet keinotekoisiksi uhreiksi valehdeltuina.

Rikollisten poliisien rikoskumppaneina ”kuulusteluilla” toteuttamat rikokset eivät perustu lainkaan asian todisteluun (terveyskeskuksen, HUS:n ja lastensuojelun kirjauksiin ja koulun tapahtumia koskeviin faktoihin), vaan pelkästään siihen äärimmäisin törkeään rikokseen, että normaali todistelu on korvattu ” todistajina” täysin väärissä rooleissa kuultujen valehtelevien esteellisten asianosaisasemassa olevien syytettyjen ja muiden virkamiesten rikollisella valehtelulla, jota on sitten käytetty ”todisteena” samojen esteellisten virkarikollisessa lavastuksessa syyttömälle Kavoniukselle syytteiden, vangitsemisen ja muiden pakkokeino- ja tutkinnantappopäätösten tehtailussa.

Kuosmasen, Salosen ja Patisen tunnustukset rikosnäyttönä

Lohjan kaupungissa Liisa Saarniniemi, Ritva Limnell, Teija Lindberg, poliisit Peter Åkerlund, Ari Lehtonen, KäT Kirsti Hakola ja Jaana ja Petter Kavoniuksen Lohjan KäO:sta **17.10.2007** poistanut partio toteuttivat rikoksen estämällä oman asioinnin dokumentointia eli videointia julkisessa virastossa. Samasta syystä poliisit Mamia, Sjöholm, Savolainen, Äijälä, Uski, Suuripää, Moilanen, Pitkämäki, Markkula, Riiali, Kukko, Halme, Riiali, Sulkko, KäT Hanna Väliaho, laamanni Martti Juntikka, virkamies Johanna Ilmanen ja muut rikoskumppanit ovat estäneet julkisissa oikeuslaitoksen tiloissa ja kaupan parkkipaikalla Kavoniukseen itseensä kohdistetun rikoksen valvontanauhamateriaalit ja tuhonneet useita kertoja todisteeksi ymmärtämiään valvontanauhoja ja estäneet rikosilmoitusten ja todisteiden kirjaamisen.

Lohjan kaupungin lakimies Mikko Kuosmanen on kirjallisesti myöntänyt, että kuvaamiseen estäminen oli Saarniniemen laiton teko. Heti, kun Kavoniukset vaativat saada kaikki valvontanauhat 18.2.2021, 26.5.2021 ja 21.4.2022 lukien, niiden tahallinen tuhoaminen ja saamisen estäminen on yhtä laitonta. Rikokset on tunnustettu Kuosmasen myöntämisellä. Opettaja Sanna Patinen on luokassa lyönyt Marttia ja tunnustanut sen. Teon ovat nähneet muut oppilaat. Opettaja Sari Salonen on tunnustanut levitelleensä Jaana Kavoniuksen laatimia lastensuojeluasian kirjelmiä ja itseään koskevia kantelukirjelmiä luokassa ja käsitelleensä niitä esteellisenä lainvastaisella tavalla alaikäisten kymmenien sivullisten läsnäollessa. Rikokset on tunnustettu ja ne on toteutettu niin, että niistä on kymmeniä todistajia.

Juntusen 5.4.2023 päätökset todisteena vääristä ilmiannoista

Syyttäjä Annukka Juntusen 5.4.2023 tekemät kaksi päätöstä ovat todisteita siitä, että mikään muukaan syytevastuksissa rikokseksi valehdeltu Kavoniuksen teko ei ole rikos. Päätökset on tehty samalla juridiikalla, jonka Kavonius 2.5-9.5.2022 kuulusteluvastauksissa selvitti ja todisteilla todisti oikeaksi. Jaana Kavoniuksen teoissa ei täyty törkeän eikä perusmuotoisen kunnianloukkauksen eikä minkään muunkaan rikoksen teon kuvaukset, koska

1) Mikään Kavoniuksen julkistus ei sisällä väärää eikä oikeudenvastaisesti esitettyä tietoa.
2) Mikään julkistus ja teksti ei johdu kunnianloukkaustarkoituksesta, vaan yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen laillisesta esittämisestä ja laillisten oikeussuojakeinojen käyttämisestä.
3) Kavoniuksella on ollut ja on perustuslaillinen oikeus **kumota perusteeton syyttömyysolettama** oikeilla todisteilla heidän rikoksistaan juuri sillä ”laillisella tavalla”, joka säädetään oikeudeksi PL 12 §:n 2 momentissa ja EIS 6 artiklan 2-kohdassa.

Juntusen kumpikin päätös ja niiden perusteena olleet tietosuojarikosta ja vainoamista koskevat Kavoniuksen kuulustelukertomusten juridiikka, todistelu ja kattava laillinen selvitys laillisesta julkistusoikeudesta ja Kavoniukseen, lapsiinsa, Palosiin, Totuuspuolueeseen, ”rokottamattomiin” ja Oikeusturvakeskukseen kohdistetusta törkeästä rikollisuudesta ovat samalla täysin näyttö siitä, että Juntunen, Kohijoki, Rappe, väärien ilmiantojen laatijat ja lavastajat ovat

rikoskumppaneita ja kaikkien rikokset on varmuudella tahallaan toteutettu ja tekotavaltaan äärimmäisen törkeitä ja synnyttävät

1) esteellisyysperusteiden näytön
2) heidän rikostensa tahallisuusnäytön
3) syytepakon syyttäjille ja laillisuusvalvojille heitä kaikkia vastaan, virkasuhteiden purkamis-, pidätys- ja vangitsemisperusteet ja korvausvelvollisuuden heille, valtiolle, Lohjan kaupungille ja rekisterinpitäjille ja myös RL 3:3 §:n ja 5:4 §:n vastuun ja he ovat kaikki rikoskumppaneita ja vähintään avunantajan ja yllättäjän asemassa suhteessa toisiinsa.

Juntusen ja muiden syytevastaajien tiedossa on ollut varmuudella ja todistettavasti, että missään Kavoniuksen julkistuksessa ei ole vääriä tietoja eikä niitä oli julkistettu kunnianloukkaus- ja vainoamistarkoituksessa, vaan Kavonius on heidän yhteisen rikoksensa uhri ja PL 12 §:n 2 momentin säätämistavan vuoksi ”jokaisella” on oikeus heidän rikoksistaan saada tietää. Niiden laillisten tarkoitusten ja oikeiden tietojen ja todisteiden julkistaminen lähettäminen ja niiden käyttäminen oikeussuojakeinojen osana ei ole millään perusteella rikos Suomessa eikä missään maailmassa, jossa ihmisoikeussopimus on voimassa. He ovat tienneet syytteet nostaessaan ja kaikki kuulustelut tahallaan käynnistäessään, että RL 24:9-10 §:n teonkuvaukset eivät ole täyttyneet missään vaiheessa Kavoniuksen teoissani ja että tiedot eivät olleet vääriä.

Poliisi Markku Kukon kirjallinen tunnustus

Rikollisen poliisin Markku Kukon (ainut) laillinen päätös 4.11.2022 on tunnustus, jossa hän itse toteaa asianomistajasyytteen ajamisen oikeudeksi eikä rikokseksi samaan aikaan, kun esteelliset syyttäjät lavastivat kuulusteluja Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla myös ”asianomistajasyytteesi on rikoksesi”-kuulusteluilla ja asian R 23/1220 lavastuksina määrittelemällä rikoslain, EIS:n ja PL:n kieltojen vastaisesti muiden valheellisten tutkinnantappojen avulla valehtelemalla asian R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2444 lavastuksissa ”rikokseksi” juuri asianomistaja syytteen ajamisen, kanteet, valitukset, rikosilmoitukset ja lastensuojeluilmoitukset, vaikka ne ovat Kavoniuksen ja Wallinin oikeilla tiedoilla laatimia oikeussuojakeinoja. Kukon päätös on kirjallinen tunnustus siitä, että asian R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 syytteitä ja pakkokeinoja toteutetaan teoista ja Wallin 26.1.2024 tuomittiin olemattomista rikoksista, joista syyttäjältä puuttuu syyteoikeus.

Muut tutkinnantapot oikeinpäin NaistenhuoneOriginal-verkoston rikoksiin

Joensuun poliisin 2022 keväällä tekemä tutkinnantappo Petra Faalerin väärään ilmiantoon ja Mäkisen muihin NaistenhuoneOriginal-koplan vääriin ilmiantoihin 11-13.5.2022 oikein päin laatimat 15 tutkinnantappoa ovat todiste siitä, että

1) *Samanlaiset tutkinnantapot olisi kuulunut tehdä jokaiseen näiden rikollisten tehtailemaan väärään ilmiantoon jo esiselvittelyssä (joka laiminlyötiin aina tahallisesti kokonaan) ja käynnistää välittömästi jokaisesta väärästä ilmiannosta rikostutkinta ja kuulla Jaana Kavonius asianomistajana.*
2) *Nella Ovaskaisen, Ruohosten, Ritvasen, Crista Kortelaisen, Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Tuomas Nurmen, asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 väkivaltarikosten toteuttajien ja kaikkien heidän rikosverkostonsa rikoskumppanien tehtailemiin vääriin ilmiantoihin on ollut velvollisuus tehdä tutkinnantapot ja toteuttaa laillista virkatoimintaa ja suojella Jaana Kavoniusta, lapsiaan, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen mainetta vääriä ilmiantoja ja kaikkia rikoksia vastaan.*

Ruohosten ja Ritvasen kultin rikokset ja testamenttien laatiminen

Ruohosten ja Ritvasen toiminta täyttää kultin määritelmän, heidän toimintansa on julkaistu kultteja koskevassa kirjassa ja VarsKäO:n, Turun HO:n ja KKO:n päätöksillä on hylätty heidän tarinansa ”performanssista”, ”polyamoriasta” ja erikoislääkärien Hannu Lauerman ja Matti Wallinin asiantuntijalausunnot kulttimaisesta toiminnasta. Kultti-termi on yleisesti käytössä eikä se voi olla rikos vain Kavoniuksen lausumana syrjintänormien vuoksi.

Ruohoset, Ritvanen ja AA Kroneld ovat tunnustaneet Juha Ruohosen laatineen Elisa Palosen laatimaksi väitetyn testamentin, AA Havia on saanut sanktion valvontalautakunnalta, AA Kroneld, Ruohoset ja Ritvanen saaneet huomautuksen tahallisesta vastaamattomuudesta KäO:ssa testamenttiriidan virallisella päätöksellä ja he ovat jääneet kiinni valehtelusta henkivakuutuskorvausten edunsaajasuorituksissa. Poliisi ja syyttäjä Anja Rantanen-Lahti ovat käynnistäneet törkeistä petos- ja kiristysrikoksista tutkinnat asianumerolla 5650/R/43808/21, jossa Kavonius on määritelty asianomistajaksi ja todistajaksi ja se on samalla näyttö asian R 23/ 1220 syytteiden, vangitsemisen ja pakkotoimien vääristä tiedoista ja niillä Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista.

Toimittaja Tuire Malmstedt on tehnyt kulteista kirjan nimeltään "Kaikki valta maan päällä". Siinä KULTTEJA ja lahkoja koskevassa teoksessa on mukana myös Ruohosten. kultti. Kultti-termiä on käytetty kirjassa ja kaikissa muissakin yleisissä julkaisuissa.

Kirja ja muu netistä löytyvä kultti-terminologian käyttö ovat todisteita siitä, että

1) **Kultti-termi ei ole rikos Jaana Kavoniuksen ja kenenkään käyttämänä.**
2) **Jaana Kavoniuksen kertomat tiedot Ruohosten ja Ritvasen kultista eivät ole vääriä.**
3) **Kavoniukseen ei saanut rikosepäilyjä, kuulusteluja, syyteharkintaa kultti-termin käytöstä kohdistaa eikä mitään syytteitä ja pakkokeinoja kohdistaa.**
4) Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asian **R 23/1220** syytteet, vangitsemiset, vapaudenriistot, muut pakkokeinot, syyttäjien Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Rappen, Hiivalan, Haaviston, kuulusteluja Kavoniukseen kohdistaneiden poliisien ja syyttäjien, Mika Illmanin, Ruohosten ja Ritvasen teot ovat rikoksia.
5) **Asian 5650/R/43808/21 tutkinnanrajaus on tahallisesti** väärä ja poliisien (ainakin Markku Kukon, Kaarle Lönnrothin, Aleksi Sulkon, Jari Riialin ja Mikko Perämäen), syyttäjä Anja Rantanen-Lahden rikos, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Länsi-Uudenmaan kymmenien poliisien koplan rikos, jolla on pyritty vaikuttamaan ja vaikutettu myös lavastuksiin asiassa R 23/1220 ja aiheutettu tahallaan EIS 5-7 artiklan ja PKL:n vastainen aiheeton vangitseminen, syytteet, muita pakkokeinoja ja pyritty toteuttamaan asianumerolla R 23/1220 ja muilla saman koplan lavastuksilla Kavoniukseen kohdistettu poikkeuksellisen törkeä vapaudenriistorikos yli 5 vuodeksi ja hänen lapselleen (kultin uhrin Elisa Palosen kummipojalle) Martti Kavoniukselle äidittömyys ja muuta huomattavaa vahinkoa.

Poliisien ja syyttäjien päätöksissä valehtelu

Poliisien ja syyttäjien tutkinnantapot ovat kaikki rikoksia, joihin laaditut valheet on helppo todistaa rikoksiksi. Kun aikuiset virkamiehet eivät ole alle 10- vuotiaita, 31-vuotias assistentti ei ole alle 18-vuotias, tekijät eivät ole tuntemattomia, päätöksissä valehtelu on heidän oma kirjallinen tunnustuksensa rikollisuudestaan eikä valehtelua tarvitse edes todistaa, kun sen järjettömyys näkyy vertaamalla lapsiksi valehdeltuja aikuisia heidän oikeaan ikäänsä ja 22.4.2022 nimilistaan ja heidän nimillä tehtailemiinsa päätöksiin, jotka koskevat ihan samoja henkilöitä, joita tutkinnantapoista ja tuntemattomiksi valehdellaan. Esimerkiksi 7.3.2023 rikosilmoituksen kaikki poliisi- ja syyttäjärikokset ovat tahallisia ja niistä 40 rikosta on kuvattu ja hyvin dokumentoitu ja tekijät jatkavat niitä edelleen.

Syrjintärikoksen tunnustus 31.5.2023 päätöksellä

Totuuspuolueen johtajaan Jaana Kavoniukseen on tahallaan kohdistettu kymmeniä aiheettomia kuulusteluja Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisien (mm, Robin Hulden, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Aleksi Sulkko, Jari Riiali, Kimmo Halme, Simo Mamia, Kaarle Lönnroth, Jussi Helesvirta, Kimmo Halme, Markku Kukko, Pekka Mujunen, Keijo Suuripää, Keijo Moilanen, Rauli Salonen, Kati Gestranius, Jasper Uski, Jari Tuimala), VarsKäO:n entisen laamannin Martti Juntikan, KäT Päivi Rankin, KäT Mervi Kutvosen, KäT Anna-Kaisa Bymanin, KäT Juho Angervon, syyttäjien Tapio Mäkisen, Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen, Anssi Hiivalan ja muiden samaan verkostoon kuuluvien sopimilla menetelmillä epänormaaleissa prosesseissa ja Kavonius on alistettu tutkinnantapoilla Ruohosen ja Ritvasen kultin, heidän asiamiestensä, petos- ja virkarikosverkostojen rikoksille ja muulle massiiviselle rikollisuudelle. **Päätöksessä perustellaan muita rikoksia ”rokottamattomuudella” ja ”Totuuspuolueen johtamisella”** eli terveydentilaan ja poliittiseen mielipiteeseen ja vain yhden puolueen johtajaan kohdistetulla syrjinnällä.

Kavoniukseen on tahallisesti vuosien ajan kohdistettu aiheettomia rikosepäilyjä ja rangaistus- ja korvausuhkia täysimittaisissa (ylimitoitetuissa ja aiheettomissa) kuulusteluissa ja syyteharkinnassa **mm. täysin laillisen ja yleisen "KULTTI"-termin käytöstä** ja **väitetty sitä "törkeäksi kunnianloukkaukseksi"** samaan aikaan, kun Kavonius on Rappen, Hiivalan, Mäkisen, Huldenin, Uskin, Sjöholmin, Riialin, Sulkon, Äijälän, Kukon, Halmeen ym. tutkinnantapoilla alistettu huorittelulle, pornon vastaanottajaksi, muille ihmisarvoa loukkaaville törkeille kunnianloukkauksille, murhayrityksille, törkeille väkivaltarikoksille, törkeille vahingontekorikoksille, kavalluksille, varkauksille, törkeille petoksille ja muulle vakavalle rikollisuudelle. Samat rikokset ja mainehaitta on kohdistettu rikosepäilyineen ja "kovia syytteitä", etsintäkuulutuksia ja vangitsemisia koskevilla uutisilla leimaavasti, häpäisevästi **Totuuspuolueeseen ja Oikeusturvakeskukseen ja myös puolueen ja yhdistyksen toimintaa haitattu tahallaan, merkittävästi ja mm. kolmeen vaaliin (presientinvaalit, eurovaalit, alue- ja kuntavaalit) osallistuminen estetty em. rikoksilla (lavastuksilla, aiheettomilla vangitsemisilla, etsintäkuulutuksilla.**

Samirin murhauhkaukset ja koulu- ja kerhoväkivalta

Kavoniukseen kohdistetaan asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 rikosepäilyjä saman Huldenin valheellisilla tutkinnantapoilla, joka käyttää niitä omia edeltäviä virkarikoksiaan laittomiin kotietsintöihin ja on sopinut rikoksistaan syytteiden lavastajien ja syyttömän uhrinsa vangitsijoiden kanssa. Kaikki tiedot Samirin murhauhkauksista ja koulu- ja kerhoväkivallasta ovat totta ja ne ovat jatkuneet vangitsemisen, syytteiden ja muiden pakkokeinojen aikana.

Olemattomuusvalehtelut verrattuna Lohjan poliisin 7.8.2024 tunnustukseen, LähiTapiolan 23.10.2017 luovuttamaan materiaaliin ja siitä paljastuneet väärennetyt rekisteritiedot ja muut ”olemattomuus”-valehtelun petokset ja tarkastusoikeuden estäminen rikosten toteutuksissa

Edellä on laajasti selvitetty polisien, poliisihallituksen ja hätäkeskuslaitoksen rekisteriväärennyksiä. Rekistereitä on väärennetty myös LähiTapiolassa, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy:ssä, Jani Jormanaisen, Ranan Rimonin, Rimon Research Oy:n, PipeSnaken, LP Vahinkosaneerauksen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n rikoksissa kaikkien heidän rekistereissä, raporteissa, kirjelmissä ja valehtelivat laskutuksiaan, raporttejaan, valokuviaan olemattomiksi. Kaikki Jaana Kavoniuksen tiedot heidän rikoksistaan ovat totta eikä

Kavoniuksen kuulu olla syytettynä, vangittuna, etsintäkuulutettuna, ulosotossa eikä jäädä rikosten vuoksi ilman korvauksiaan.

Lavastukset, tutkinnantapot ja törkeiden petosten miljoonarikoshyötyjen hankinta toteutettiin törkeiden petosten tunnustusten ”ikuisella” salailulla

AA Heikki Saksan, Jani Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen, AA Pontus Baarmanin, AA Juri Suveksen, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen, Ranan Rimonin, LähiTapiolan ja rikoskumppanien törkeän petoksen tunnustuksia on vuosia salailtu ja törkeiden petos- ja virkarikosten toteuttajat ovat ”kunnianloukkausrikosten asianomistajiksi” valehdeltuina asian R 23/1383 syytelavastajina

Baarman, Saksa, AA Leif Itäinen, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen, AA Juri Suves, Asianajotoimisto Suves Oy, LP Vahinkosaneeraus Oy, LähiTapiolan petosverkosto (mm. AA Juri Suves, lakimies Teija Kerminen, lakimies Veera Konttinen, toimitusjohtaja Ari Lagerström, pääjohtaja Erkki Moisander), Ranan Rimon ja Jani Jormanainen sopivat törkeistä petoksista Kavoniuksen kodin tuhoamisessa, työsuhteen rikoksista, prosessipetostoiminnasta, ja vaikka he tunnustivat törkeät petoksensa kirjallisesti ja ne oli merkitty heidän rekistereihinsä he salailivat niitä omia tunnustuksiaan velkuuttaakseen rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen törkeillä prosessipetoksillaan ruhjeille hakattuna, tapetuksi uhattuna ja estivät rekisteröidyn tarkastusoikeutta vuosikausia.

Kun Saksa ja Jormanainen valvontalautakunnassa toistamiseen tunnustivat 15.3.2017 sen törkeän petoksen, jota koskeva tunnustus oli ollut vuosia tehtynä myös LähiTapiolan rekisterissä 11.12.2014 alkaen, joku valvontalautakunnassa leimasi siihen tunnustukseen ”ikuisesti salainen”-leiman.Sen jälkeen Saksa, Baarman, Jormanainen, LP Vahinkosaneerauksen petoskopla, Henriksson, Mäkinen, Suves ja LähiTapiolan petoskopla jatkoivat sitä samaa törkeää petosta Kempin ja Vienon valmistelussa, estivät sillä törkeällä petoksella tunnustuksestaan tietoisena Kavoniuksen korvaukset, aiheuttivat tahallaan Kavoniukselle miljoonavahingon, tuhottuaan Jormanaisen, Rauno Niskalan, Mikael Walveen, Tero Laakson, Janne Liimataisen ja Santeri Suoniemen toteuttamalla törkeällä tuhotyöllä koko kodin, koko Kavoniuksen omaisuuden, hankkivat itselleen ja asianajotoimistoille 120.000 euron, 76.000 euron ja 40.000 euron petosrikoshyödyt laskuttamalla tunnustamistaan törkeistä petoksista ”asianajotyönä”, minkä rikoshyödyn ulosmittaisivat rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen tilitä ja eläketuloista samaan aikaan, kun heidän törkeiden petoksen tunnustukset olivat kaikissa heidän rekistereissään.

Salausleimoja käytettiin valvontalautakunnassa poliisi-, syyttäjä- ja oikeuslaitoksessa törkeiden petos-, väärennys-, tuhotyö-, työsyrjintä- ja virkarikosten toteutuksiin ja peittelyyn eli täysin rikolliseen tarkoitukseen miljoonarikoshyödyn hankintaan. AA Pontus Baarman, AA Leif Itäinen ja LP Vahinkosaneerauksen ja LähiTapiolan petoskoplat peittelivät ja jatkoivat törkeiden rikostensa toteutuksia ja törkeiden petosten tunnustusten salailua estääkseen korvaukset, laskuttaakseen törkeistä petoksistaan 120.000 euroa ja aiheuttaakseen syyttömälle rikostensa uhrille myös aiheettomat syytteet, etsintäkuulutukset ja vankeuden.

Rikos jatkuu edelleen, samoin virkamafian avulla ulosmittaus heidän petosrikoshyötyinään tutkinnantappojen avulla ja lavastukset. Täysin selvän näytön eli mm. heidän omien törkeiden petosten tunnustustensa vastaisesti Jaana Kavoniukselle on tämän saman rikoskoplan sopimilla rikoksilla lavastettu syyte asianumerolla **R 23/1383**, jossa **törkeiden petos- ja virkarikosten toteuttajat KäT Noora Kemppi, AA Pontus Baarman ja AA Heikki Saksa on valehdeltu**

kunnianloukkausrikosten asianomistajiksi, vaikka ovat törkeiden petos-, virka- ja väärennysrikosten ja salassapitorikosten toteuttajia.

Näyttötaakka rikoksissa, joita ei ole vielä tunnustettu ja korvausperusteista

Todistelu sisältää kaikki rikosilmoitukset, lastensuojeluilmoitukset kouluväkivallasta ja heidän tehtailemansa perättömät ilmoitukset. Niistä ilmenee, että

1) Kaikki yhteydenotot ovat tarpeellisia eikä niistä mikään ole oikeudeton.
2) Heidän Kavoniukseen ja Walliniin kohdistamisessa väärissä ilmiannoissa ja poliisien toteuttamissa ”kuulustelukutsuissa” he ovat rikostensa toteuttamiseksi esittäneet tahallaan väärät tiedot vuosien ajan tietoisena siitä, että yhteydenotot lapsiin kohdistuvassa kouluväkivallassa ja missään muussakaan asiassa eivät ole olleet oikeudenvastaisia, mutta reklamaatioiden kohteena heidän tekonsa ovat kaikki törkeitä rikoksia ja tehty tahallaan.
3) Rikoskumppanina toimineet poliisit, syyttäjät ja tuomarit **eivät ole arvioineet näyttötaakkaa ja todisteita ETL:n, rikoslain, EIS:n, PL:n ja syyttäjälaitoslain säätämillä kriteereillä eikä rikolliseen valehteluun ja todistelun estämiseen perustuvilla heidän päätöksillään rikollisuus muutu laillisuudeksi** eikä heillä ollut oikeuttaa käynnistää väärillä ilmiannoilla ainuttakaan kuulustelua eikä syytelavastusta.

Lavastajilla ja tutkinnantappajilla on näyttötaakka siitä, että virkamiesten toiminta olisi laillista. Koska rikollisuus ja heidän valehtelunsa eivät ole laillisuutta Suomessa, se, mitä päätöksiä he itse ovat tehneet tai joku muu edeltävästi tehnyt, ei ole näyttöä laillisuudesta eikä siihen vetoaminen vapauta rikosvastuusta, vaan on näyttöä rikoskumppanuudesta. **Varjovalmistelutoiminta ei edes teoriassa voi olla laillista EIS 6 artiklan, tuomioistuinlain, oikeudenkäymiskaaren ja PL 21 §:n kieltämänä puolueettomuuden kokonaan poistavana toimintona.**

Näyttötaakkaa laillisuudesta he eivät voi enää toteuttaa, koska tässä asiassa ovat todisteena heidän omat tunnustuksensa ja rekisterin aito tietosisältö, ja koska väkivalta koulussa ja kaikki laillisissa viranomaisilmoituksissa kuvatut lapsiin, Kavoniukseen itseensä ja muihin oikeisiin uhreihin kohdistetut teot ovat törkeitä rikoksia ja he itse tehtailivat perättömiä oikeudenvastaisia viranomaisilmoituksia oikeudettomasti välttyäkseen rikostensa lakisääteisestä vastuusta.

Oikeusasiamiehen ja finanssivalvonnan havainnot virkamafian ja LähiTapiolan rikollisuudesta vastaavat Kavoniuksen todisteita

Kavonius on esittänyt täydet todisteet jokaisesta rikoksesta, joilla hänen lapsensa velkuutettiin 140.000 eurolla, hänet hakattiin, velkuutettiin ja siitä, miten törkeillä rikoksilla ja väärillä tiedoilla vastapuolten rikoshyödyt hankittiin ja lavastusten, vangitsemisen ja pakkokeinojen rikoksista: **https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR** todistemateriaali:

- Jaana Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatimat sadat rikosilmoitukset ja niiden todisteet (kaikki järjestettynä aiheittain kansioissaan) ja niihin laaditut valheelliset tutkinnantappopäätökset (kansiossa ”TUTKINNANTAPOT” ja alakansioissa poliisi- ja syyttäjäkohtaisesti tutkinnantapot)
- Jaana Kavoniuksen vireille laittamat virkamafian tahallaan estämät asianomistajasyytteet ja niiden todisteet ja niiden vireille tulon estäneet virkamafian rikosten valheelliset päätökset
- Jaana Kavoniuksen vireille laittamat kaikki estytyt kanteet, valitukset, ulosottovalitukset, niiden todisteet ja kaikki niiden vireille tulon estäneet virkamafian rikosten valheelliset päätökset
- **kaikki ”olemattomiksi” valehdellut todisteet lähetys- ja vastaanottajatietoineen** Kavonius on julkaissut 19.4.2024 juuri siksi, että niiden julkistaminen todistaa syyttömän vangitsemisen ja petos- ja virkarikosten, väkivallan, lavastusten törkeyden. Vangitsemispäätöksissä valehdellaan näiden todisteiden muka puuttuvan, vaikka eivät puuttuneet, vaan on tahallisesti jokaisessa verkoston rikoksessa estetty koko todistelu.

- Kaikki Jaanalla on asiaa -ohjelmat ja virkamafia.fi-sivujen sisältö vastaavat todisteita

Todisteet Kavonius on dokumentoitunut LähiTapiolan, verkoston asianajajien, virkamiesten ja kultin järjestäytyneen rikollisryhmänsä laajasta rikollisuudesta. Todisteet todistavat verkoston toteuttaneen tahallaan törkeitä petoksia, huoritteluita, salassapitorikoksia, kodin ja omaisuuden tahallisen tuhoamisen, työpaikkakiusaamisen, halvaantumisen, työsuhteen laittoman irtisanomisen, ulosottopetokset, lasten velkuuttamisen, koulu- ja kerhoväkivallan, automurhayritykset, 11.12.2019 väkivallan, väärennykset. Kavoniusta lavastetaan vankilaan syyttömänä todisteiden vastaisesti samaan aikaan, kun myös valtamedia uutisoi laajoista LähiTapiola-ryhmän petoksista, työpaikkakiusaamisesta ja raporttien väärentämisestä ja poliisien rikollisuudesta ylimpien laillisuusvalvojien päätöksillä todennettuna. Fiva ja oikeusasiamies ovat tehneet samoja havaintoja, joita Kavonius on todisteilla todistanut virkamafiasta.

Kavonius havaitsi jo LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön päälakimiehenä ja laillisuusvalvojana LähiTapiolan johdon ja Teija Kermisen rikollisen toiminnan ennen kuin Kavonius juuri niiden havaintojen vuoksi laittomasti äitiyslomalla irtisanottiin. Hänet irtisanottiin juuri siksi, että hän ei päässyt jatkamaan laillista raportointia ja paljastamaan heidän törkeitä rikoksiaan. Kavonius oli 6 vuotta ennen rikollista irtisanomista täysin sadistisen työpaikkakiusaamisen kohteena ja halvaantui ja vammautui pysyvästi niiden rikosten seurauksena.

Kavoniuksen ei kuulu vankillalta välttymiseksi valehdella todisteiden vastaisesti törkeää rikollisuutta laillisuudeksi eikä peitellä sitä, koska verkoston törkeät rikokset ovat olemassa ja ne ovat jo myös valtamedian uutisia.

Oikeusasiamiehen päätös 2019 Lounais-Suomen poliisin rikoksista

Oikeusasiamies Petri Jääskeläinen totesi 2019 päätöksellään, että Lounais-Suomen poliisissa on jo pitkään ollut rikollisia käytäntöjä. Tutkinnantappoja ja lavastuksia toteutetaan vuosikymmenten rikollisena perinteenä samojen tiettyjen rikollisten poliisien ja syyttäjien koplassa rikollisin menetelmin päätöksissä valehtelemalla ja todistelu estämällä. Helsingin Sanomat uutisoi **(21.8.2019**), että juttuja oli siivottu pinoista ilman, että päätöksentekijäksi väitetty oli koskaan lukenut ja käsitellyt aineistoa. Kaikissa Kavoniukseen kohdistetuissa tutkinnantapoissa on annettu etukäteen samat rikolliset ETL:n vastaiset syyttäjän ohjeet olla käsittelemättä todisteita ja lukematta mitään poliisissa. Esim. syyttäjä Leena Salovartio tunnusti laatineensa 28.11.2022 päätöksen kokonaan ilman esitutkinta-aineistoa ja päätös on tosiasiassa poliisien Simo Mamian ja Mats Sjöholmin rikolliseen valehteluun perustuva poliisien laatima

Valtamedian uutisoimalla tavalla poliisin ja syyttäjien tutkinnantappoja on 120.000-160.000 vuodessa ja ne ovat jo noin 50 % rikosilmoituksista.

Lounais-Suomen poliisi perusteli rikollisia käytäntöjään ylimielisesti jopa oikeusasiamiehelle ”ajan ja paperin säästämisellä”. Poliisit valehtelivat ylimmälle laillisuusvalvojalle muka lopettaneensa rikolliset käytännöt, vaikka niitä laajennettiin ja toteutetaan edelleen *Lounais-Suomen, Länsi-Uudenmaan ja Helsingin poliisissa, KRP:ssä, syyttäjälaitoksessa ja virkamafian laajana rikollisverkostona (**RL 6:5 § 2 mom.**) Tutkinnantappoja tehtailtiin esim. vuonna 2018 ennätysmäärä epänormaali määrä yli 43 % tutkinnoista tappamalla ja samaan aikaan on toteutettu myös poliisien Merja Laitisen, Kari Siivon, Rauli Salosen, Keijo Suuripään, Markku Kukon, Aleksi Sulkon, Jari Riialin, Kimmo Halmeen, Jarmo Pitkämäen, Kimmo Markkulan, Sari Ryynäsen ym. tutkinnantapot Ruohosten kultin rikoksiin, LähiTapiolan laajan rikollisverkoston, kiinteistö- ja työsuhderiitojen petoskoplien rikoksiin, murhayritysten ja väkivaltarikosten ja raiskauskehotusten mahdollistaminen Kavoniukseen ja lapsiinsa kohdistettuna ”haitattomiksi” valehdeltuna ja syrjintäperusteella toteutettuna rikollisuutena.*

Poliisit salailevat asiakirjoja rikoksilla, joista on käynnissä jo esitutkinta virallisen syyttäjän toimesta ja viimeksi on HS uutisoinut pari viikkoa sitten, että **Lounais-Suomen poliisit ”käytäntönään” tunkeutuvat ihmisten koteihin ja repivät sieltä mielivaltaisesti uhrejaan ”kuulusteluihinsa”,** joita kotirauha- ja törkeitä vapaudenriisto- ja virkarikoksia he siis toteuttavat ilman kotietsintälupaa, koska eivät noudata mitään lakeja.

He toteuttavat tahallaan ja systemaattisesti törkeitä rikoksia, koska heidän rikollisverkostonsa estää tutkinnat, syytteet ja tuomiot juuri sellaisilla rikollisilla tutkinnantapoilla ja lavastuksilla, jotka Kavonius on ensimmäisenä suomalaisena näin hyvin dokumentoinut.

Aamulehden ja Ylen uutiset 14.6.2022 LähiTapiolan korruptiosta

Yle ja Aamulehti uutisoivat 14.6.2022 LähiTapiolan toiminnan laajasti rikolliseksi. LähiTapiola-ryhmän toiminta Pirkanmaalla on laajasti rikollista ja takautuvia vakuutuksia on myönnetty jopa kuolleille hevosille ja **johtohenkilöt lahjoneet asiakkaita** ja toteuttaneet törkeitä rikoksia. Rikokset Pirkanmaalla ovat vain jäävuoren huippu.

Kavoniuksen rikosilmoituksissa 2008-2025 kuvataan ja todisteilla täysin todistetaan, että LähiTapiolalla on laaja törkeitä petoksia, väärennyksiä, sadistista työpaikkakiusaamista, henkirikoksen yrityksiä ja etukäteen sovittuja oikeudenkäyntihäviöitä toteuttava kopla, joka toteuttaa RL 6:5 §:n 2 momentin säätämää järjestäytyneen rikollisryhmittymän täysin törkeää rikollisuutta ja hankkii valtavat rikoshyödyt tutkinnantappoverkoston avulla ja sitä vastaan nostetut oikeudenkäynnit on sovittu etukäteen tuomarien kanssa, jotka vaihdetaan rikosten toteutuksia varten. KäT Hannu Vieno, KäT Tuula Myllykangas, KäT Kemppi, laamannit Tuomas Nurmi, Martti Juntikka, Ilkka Lahtinen, KäT Ranki, KäT Manninen, KäT Berg, hovioikeudenneuvokset, muut verkoston tuomarit, poliisit ja syyttäjät soittelevat LähiTapiolan petoskoplan jäsenten kanssa ja postittavat salaa materiaaleja ja järjestävät varjovalmisteluja, jotka näkyvät myös päätekijän AA Jarmo Henrikssonin laskusta vuodelta 2020.

Finanssivalvonta totesi LähiTapiolan ja S-pankin toiminnan laajasti rikolliseksi

Finanssivalvonta totesi LähiTapiolan ja S-pankin toiminnan laajasti rikolliseksi ja Kavonius teki jo 2009-2014 ennen häneen kohdistettua irtisanomista vuosia sitten ne samat havainnot laajasti rikollisesta toiminnasta. Rikoksiin osallistunut LähiTapiolan johto ja lakimiehet irtisanoivat rikoksista perille päässeen Kavoniuksen äitiyslomalla, jotta Kavonius ei päässyt raportoimaan rikoksista Fivalle laillisuusvalvojan tehtävässään.

LähiTapiolan laajan petosverkoston rikolliset irtisanoivat Kavoniuksen täysin rikollisilla menetelmillä äitiyslomalla ilman irtisanomisperustetta ja sitä ennen työpaikkakiusasivat hänet lähes hengiltä, aiheuttivat pysyvän ruumiinvamman ja halvaantumisen. Rikollinen irtisanomishanke oli meneillään jo vuosia ennen varsinaista irtisanomista samalla motiivilla eli koska Kavonius sai selville heidän laajan petosverkostonsa toiminnan ja oli ilmoittanut saapuvansa äitiyslomaltaan paljastamaan koko koplan.

Kaikki Kavoniuksen havainnot ovat oikeita ja siitä todistavat myös valtamedian uutiset 2021-2022, joissa vakuutusalaa valvova viranomainen Fiva ja myös Vakuutuslautakunta ovat todenneet LähiTapiolan ja sen rahastoyhtiöiden raportoineen vuosia tahallaan väärin, salailleen tietoja, antedateeranneen vahinkotapahtumien jälkeen vakuutushakemuksia junaillakseen kavereilleen korvauksia laittomasti, toteuttaneen organisaatioissaan laajaa työpaikkakiusaamista ja törkeitä petoksia sekä johdon väärinkäytöksiä ja laajoja vakavia väärinkäytöksiä on myös S-pankissa ja sen johdon toiminnassa ja siihen pankkiin fuusioitui aiemmin LähiTapiolaPankki.

Kavoniukseen kohdistettu törkeä petos on toteutettu tahallaan, sen tutkinnat, syytteet ja tuomiot estetty valtion vastuulla olevilla poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikoksilla, Kavoniuksen korvausten estämisestä ja ulosottovelkuuttamisesta on päätetty etukäteen virkamafian, LähiTapiolan, verkoston petosrikokset laskuttaneiden asianajajien ja törkeiden tuhotöiden toteuttajien rikoksilla ja ne kaikki ovat perustuneet syrjintään. Juuri siksi valtio on vastuussa virkamafiaverkoston rikoksilla aiheutetuista kaikista vahingoista ja siksi Kavoniuksella on nyt oikeus vaatia ja saada korvaukset kaikista niistä rikoksista, joiden tutkintaa tämä laaja mafiaan tahallaan estänyt vuosikausia täysin rikollisin menetelmin.

Oikeuskanslerin päätös velvollisuudesta antaa aktiivisesti suojaa kaikille perus- ja ihmisoikeuksille (PL 22 §:n velvoittavuus)

Oikeuskansleri on todennut ratkaisullaan perusoikeuksien velvoittavuuden:

EOAK/342/2019 s.12/12:

”*Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan.Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomainen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa.”*

Asiassa on täysi näyttö siitä, että **tehokkaat oikeussuojakeinot on estetty kokonaan ja virkamiehet ovat päinvastoin toteuttaneet vielä törkeimpiä rikoksia: uhrien velkuuttamiset, korvausten estämiset ja Kavoniuksen vangituksi, syytteisiin ja vankilaan lavastetuksi, etsintäkuulutetuksi, kotietsintöjen kohteeksi, kodittomaksi ja perheettömäksi ja Martin äidittömäksi aiheuttamisen** kostotoimena.

Heidän kaikki rikoksensa synnyttävät nyt oikeuden vaatia rangaistuksia ja saada kaikki puuttuvat, estetyt korvaukset EIS 5 artiklan 5-kohdan, PL 22 ja 118 §:n, VahL:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella.

Laillisuusvalvojan ratkaisut kotietsintöjen laittomuudesta ja siihen liittyvistä ihmisoikeuksista

Oikeusasiamies on puuttunut laittomiin kotietsintöihin ja todennut niiden tutkituttamisoikeuden (PKL 8:18 §:n oikeuksien) olevan ihmisoikeussopimuksen säätämä oikeus, jonka toteuttaminen on pakollista. Tuure ja Jaana Kavoniuksen oikeus estettiin tahallaan KäO:ssa ajoittamalla istunto Tuuren sairaalassaoloajalle ja estämällä todistajien kuuleminen (KäT Koskinen jätti kutsut todistajille tahallaan lähettämättä) ja valehtelemalla KäT Mannisen 15.10.2024 päätöksessä ja KäT Bergin ja hovioikeudenneuvosten Pirjo Aaltosen, Mari Köngäksen ja Jaakko Rautionvalheellisilla tiedoilla laatimissa 18.11.2024, 10.12.2024 ja 18.12.2024 päätöksissä, että Kavoniukset ja Saarela olisivat muka laittaneet vireille oikeuslaitoksen toimivaltaan kuulumattoman asian.

He itse estivät rikoksillaan toimivaltaan kuuluvien ja ihmisoikeudeksi säädettyjen asioiden vireille tulon törkeillä rikoksillaan ja 18.12.2024 valehtelivat, että asunnon Juhonkatu 1 B 9, Lohja 100-prosenttisesti omistavalla Tuurella ei muka olisi vireille laitto-oikeutta omaan asunto-osakehuoneistoonsa tunkeutuneen kolmen poliisin suorittamassa laittomassa kotietsinnässä.

Asiaan sovellettava Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntö ja sitovan korvattavuusratkaisun merkitys

Kavoniuksen korvausoikeuteen kotinsa vahingoista kuuluu/kuului soveltaa pakottavaa vakuutussopimuslakia, Kavoniuksen kotivakuutusehtoja, jotka olivat 2014 voimassa ja **sitovia Niskalan 14.8.2014, 24.9.2014 ja 1.10.2014 korvattavuusratkaisuja. Päätös 12.12.2014 ja vakuutuksen irtisanomispäätös 3.7.2018 tulee todeta pakottavan lainsäädännön vastaisena mitättömäksi ja kaikki tässä kirjelmässä korvausten estämiseksi toteutetut teot törkeiksi rikoksiksi.**

Rikokset 12.12.2014 lukien ovat törkeitä, tahallisia ja niitä ovat tehneet vakuutuslainsäädännöstä ja juridiikasta perillä olevat henkilöt. Rikoksia on jatkettu asiassa L 15/649 ja L 16/352 koko oikeudenkäynnin ajan ja sen jälkeen 10 vuotta keskeytyksettä ja jo ennen kanteen nostamista täysin selvien sitovien korvauspäätösten vastaisesti. Suveksen kanssa LähiTapiolan petosten toteuttajat ovat sopineet 1.6.2015 valehtelevansa rekisterissä olleita korvauspäätöksiä olemattomiksi. Korvauspäätökset olivat kantajan todisteina asiassa L 15/649 ja L 16/352 **ja LIITE A1-asiakirjassa todisteina 121-127. Kopio todisteluettelosta sivuilta 64-68 on Kavoniuksen 13.2.2025 vireille laittaman korvausvaatimuksen todisteena TOD 50F.**

Asiaan tulee soveltaa pakottavana seuraavaa Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntöä: **FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08** (**vakuutusyhtiön vastuu käyttämistään ja tilaamistaan yrityksistä**), **VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858 (korvattavuusratkaisun sitovuus), FINE-001972 ja FINE-003850** (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä vakuutusyhtiön näyttämä vilppi), **VKL 451/12** (rajanveto kunnossapitotoimen ja korvattavan esinevahingon välillä) **VKL 701/06** (vakuutusyhtiö menettää oikeutensa vedota kielteisiin seikkoihin, kun ei tee ratkaisua säädetyssä määräajassa eli ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään 1 kk:ssa).

VSL, KSL, vakuutuskirja ja sijaisasuntoa koskevan vakuutusehto-kohdan merkitys sekä LähiEtelän, LP:n, Jormanaisen, Suveksen, Saksan ja Baarmanin (tahattomat) olennaiset kanteen myöntämiset

LP:n, LähiEtelän ja Jormanaisen virheelliseen toimintaan ja niiden Kavoniukselle aiheuttamien vahinkojen korvaamiseen sovelletaan pakottavasti VSL:ia, KSL:ia ja työturvallisuuslakia. Tästä pakottavasta lainsäädännöstä ilmenevät perusasiat tässä asiassa ovat:

1) Vakuutuskirjaan ja vuositiedotteisiin merkitään "sopimuksen olennainen sisältö" (VSL 6 ja 7 §). Samaan aikaan, kun LähiEtelä KäO:ssa kiistää, se on lähettänyt kotiini jatkuvasti vakuutuskirjat, joissa kerrotaan sopimuksen olennaiseksi sisällöksi, että kantajalla on oikeus saada 50-vuotiaan putken rikosta korvaus 3000 euron omavastuulla vähennettynä. Juuri tätä korvausta Kavonius oli kanteellaan hakemassa.
2) **LähiEtelä/Suves myöntää vastineessaan**, että LähiEtelä on LP:n palveluiden **"välittäjä",** mutta ristiriitaisesti valehtelee, että KSL:ia ei asiaan sovellettaisi. Palveluiden välittämiseen sovelletaan KSL:ia (KSL 1:1 §) eli Suves/LähiEtelä itse ovat kumonneet oman kiistämisperusteensa.
3) **LähiEtelä/Suves myöntää vastineessaan**, että VSL 70 §:ssä säädetty sitova määräaika lasketaan siitä, kun LähiEtelä sai tiedot, joita se käyttää päätöksessään. **Lisäksi Suves myöntää** vastineessaan, että LähiEtelä sai tiedon putken iästä ja rikkoutumissyystä jo 13.8.14 (eikä vasta joulukuussa) ja tämä näkyy myös **todisteista**. Juuri näillä tiedoilla (putken ikä ja rikkoutumissyy) LähIEtelä teki siis myönteisen perusteratkaisun 14.8.14. VSL 3 § ja 70 §:n säätämä määräaika estävät päätöksen muuttamisen näillä samoilla faktoilla päinvastaiseksi joulukuussa 2014.

4) Baarman/LP valehtelee KäO:ssa, ettei LP Vahinkosaneerauksen ja Kavoniuksen välisessä suhteessa sovellettaisi KSL:ia, koska Kavonius ei ole "tilaaja" eikä hänen ja LP Vahinkosaneerauksen välillä muka ole sopimussuhdetta. **Oikeat tiedot:**
   A) LP Vahinkosaneeraus on kiistämistä jatkaessaan samanaikaisesti jatkanut noin 5000 euron laskunsa perimistä Kavoniukselta jopa ulkoisen perinnän kautta ja laskussa on asiakasnumero.
   B) "Tilaaja"-termi on KSL 8 luvussa. KSL:n soveltamisnormit ovat 1 luvussa eikä siellä ole tilaaja-termiä. **Tilaaja-termillä ei siis ratkaista lain soveltamista**.
   C) Koska LP vahinkosaneeraus (elinkeinonharjoittaja) perii maksua Kavoniukselta (kuluttajalta) palvelustaan, KSL:ia sovelletaan (näkyy suoraan KSL 1 luvusta).
5) Baarmanin laatimassa KäO-vastineessa ja raporteissa **myönnetään 19 kertaa** Niskalan toimineen LP:n kaikkien töiden tilaajana.
6) Lisäksi Niskala on todistettavasti toiminut suoraan sopijana urakoitsijoiden kanssa ja maksanut LähiTapiola Etelän nimissä vuoto- ja pölyvahingon laskuja. Silti Suves ja LähiTapiolan petoskopla valehtelivat tahallaan, että Niskala ei muka tilannut mitään ja nämä ovat kaikki heidän rikoksistaan petosnäyttöä.
7) **Saksan myöntäminen 15.3.2017**. Saksa ja Jormanainen ovat Saksan 15.3.2017 valvonta-asian vastineella myöntäneet KäO-vastineessa 9.3.2016 esittämänsä kertomuksen "toisesta" pölyvahingosta tekaistuksi eli kiistämisensä perusteettomaksi.
8) Piikkauspäivälle 17.9.2014 tarinaan lisätyllä Laakson käynnillä **Baarman ja LP Vahinkosaneerauksen petosliigan henkilöt myöntävät törkeän tuottamuksen** pölyvahingossa **eli koko kanteen oikeaksi.**
9) **VSL 72 § säätää tyhjentävästi, että vakuutusyhtiö voi vähentää tai evätä korvauksia vain** todistamalla korvauksenhakijan vilpin.
10) LähiTapiola Etelä ei ole edes väittänyt Kavoniuksen menetelleen vilpillisesti eikä Kavoniuksen puolella ole mitään epärehellisyyttä.
11) **Koko LähiTapiola Etelän joulukuun 2014 päätöksentekomenettely on myös VSL 72 §:ssä ehdottomasti kielletty.**
12) Suves valehtelee, että ennen joulukuuta 2014 ei olisi olemassa päätöksiä. Valehtelu on helppo kirjallisilla todisteilla osoittaa.
13) Kavonius hankkimassa FINE:n asiantuntijalausunnossa Suveksen tarina "asiakasystävällisyyteen" perustuvista Niskalan "sitomattomista ennakkotiedoista" kumotaan.
14) **Kavoniukselle on maksettu sijaisasuntokustannuksia, joita ei koskaan vakuutusehtojen mukaan makseta selvittelykustannuksina (kuten Suves väittää), vaan niitä AINA edeltää VSL 70 §:ssä säädetyn myönteisen perusteratkaisun tekeminen.**
15) Suves rikoskumppaneineen valehtelevat KäO:ssa, että "maksupäätös" olisi juridisesti ihan eri asia kuin "korvauspäätös", ja että ennen joulukuuta 2014 olisi tehty vain "maksupäätöksiä", jotka muka olisivatkin "sitomattomia lupauksia" (vaikka maksettu euroja tilille).
16) LähiTapiola on 31.3.2017 lähettänyt asiakirjat, jossa kirjallisesti vahvistetaan, että korvauspäätös = maksupäätös. Lisäksi VYL ja vakuutusyhtiön toimilupa kieltävät makselemasta Suveksen mainitsemia "asiakasystävällisyysrahoja".
17) **Asiaan sovelletaan pakottavana työturvallisuuslakia**, jonka karkeasta rikkomisesta asiantuntijarooleissa on kyse. **Lain 2 § säätää kaikki velvoitteet vastaajille**.
18) LP Vahinkosaneeraus kuuluu erityisosaajien JVT-yhdistykseen, Niskala on riskienhallintapäällikkö.
19) Baarman valehtelee maalaria Jormanaista "ammattilaiseksi", vaikka hän on ammattilainen lähinnä törkeiden rikosten toteuttajana ja ammattitaidottomuudella aiheutti miljoonavahingot, joiden korvausvastuulta törkeitä petoksia toteuttamalla myös ne auktorisoiduiksi erityisosaajiksi määritellyt, riskienhallintapäällikkö, totuusvelvoitetta rikkoneet Kavoniuksen vastapuolet ja heidän asianajajansa ovat toistaiseksi välttyneet aiheettomasti ja nyt se hänen vastuunsa tulee toteuttaa.

<u>Peruste 61</u>: Siviiliriidan totuusvelvoitteen vastaisten törkeiden petosten tutkinta estettiin lavastajien ja tutkinnantappajien rikoksilla ja sitten aloitettiin lavastamaan niiden törkeiden rikosten uhria muka ”kunnianloukkaajaksi” ja ”vainoajaksi” ja valehtelemaan heidän rikollisuuttaan ”yksityiselämän suojaksi”

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **siviiliriidan totuusvelvoitteen rikkominen Baarmanin, Saksan, Suveksen, Henrikssonin ja Kavoniuksen vastapuolten rikoksilla ja Marttiin kohdistettu vakivalta, 11.12.2019 rikos ja niiden salliminen eivät ole ”mielipiteen vapautta”, vaan törkeitä rikoksia ja rikollisuutta, jolla Kavonius ja lapset velkuutettiin, täysin selvä korvausoikeus tahallisesti rikollisesti estettiin ja väkivalta on aina rikos.**

OK 14:1 § § (12.6.2015/732): *”**Riita-asiassa** asianosaisen **on pysyttävä totuudessa** tehdessään selkoa niistä seikoista, joihin hän vetoaa asiassa, ja lausuessaan vastapuolen esittämistä seikoista.”*

Siviiliriidassa on totuusvelvoite sekä OK 14:1 §:n että tapaohjeen perusteella. Totuusvelvoitteesta poikkeaminen säädetään rikokseksi eikä ”siviiliriita-asiaksi”, kuten lavastaja Kohijoki 22.1.2025 valehteli. Sen vastainen valehtelu on RL 36:1-2 §:n säätämä rikos. Petosrikoksella aiheutetun vahingon määrä on niin huomattava, että kyseessä on petoksen törkeä tekomuoto. Törkeä petos on kyseessä tämän rikosasian näytöllä:

1) **Niitä <u>tapahtumia ei ole olemassa lainkaan</u>, joita vastapuolet asiamiehineen valehtelivat raporttiinsa, oikeudenkäyntikirjelmiinsä, päätöksiinsä ja laskutuksiinsa.**
2) *He kiistivät korvauspäätökset 1.6.2015-1.10.2018. Suves ja Konttinen ovat **1.10.2018 tunnustaneet kirjallisesti prosessipetokset.***
3) *Korvaukset evättiin viemärivahingossa koksiluukun rikkoutumista koskevilla petoksilla ja he jatkoivat oikeudenkäynnissä salaamalla LähiTapiolan rekisterimerkintöjä, joissa korvausoikeus oli Niskalan kirjauksilla 14.8.2014 ja myönteisillä sijaisasunnon ja muilla korvauksilla kirjallisesti myönnetty.*
4) *Pölyvahinko aiheutettiin valehtelemalla suojauksista ja osastoinneista ja salaamalla LähiTapiolan, Niskalan, Jormanaisen ja Walveen **tunnustuksia 11.12.2014**, joilla he myönsivät, että suojaukset ja osastoinnit puuttuivat. Sama näkyy todisteena olevista valokuvista, LU Rakennus Oy:n ja Tehopuhdistus Oy:n toimitusjohtajan todistuksista ja terveys- ja rakennustarkastajien käyntitiedoista.*
5) *Koko Jormanaisen, Walveen ja Niskalan laatima 8.10.2014 vahinkoilmoitus on törkeä petos ja kaikki tapahtumat tekaistuja ja **tunnustettu 11.11.2014 petokseksi**.*
6) *Rimonin ja Baarmanin lausunnossa <u>20.6.2019 on lääketieteellisesti mahdottomia johtopäätöksiä</u>, koska **fyysiset vammat on väitetty psyykkisiksi**. Lisäksi sen laatiminen ja käsittely on salassapitorikos ja siitä laskuttaminen ja käyttö törkeä petos. Todisteena olevasta prof. Putuksen lausunnosta ilmenevät syytettyjen omaisuudelle ja terveydelle aiheuttamat vahingot.*
7) LähiTapiolan rekisteristä on tuhottu ja väärennetty rekisterin osia ja useita asiakirjoja ja Kavoniuksen 17.9.2014 laatima pölyvahingon vahinkoilmoitus oikeilla tiedoilla oli tahallisesti Niskalan käskystä jätetty kirjaamatta, jotta Niskala, Walve ja Jormanainen saivat toteutettua tekaistuilla tapahtumilla 8.10.2014 lukien ja koko siviiliriidan ajan törkeitä petoksia.
8) **Kerminen ja Konttinen osallistuivat työpaikkakiusaamiseen, aiheuttivat halvaantumisen, muut sairaudet ja osallistuivat 2008-2023 väärentämiseen, salassapitorikosiin, rekisteri- ja tietosuojarikoksiin ja petoksiin, vaikka ovat lakimiehen ja laillisuusvalvonnan (compliance officer) tehtävissä.**
9) **Pölyvahingon (tekopäivä 17.9.2014) kiistäminen perustui petokselliseen valehteluun ja rekisterissä koko petoksen ajan kirjattuna olleiden 11.12.2014 tunnusten salailuun.**

10) Vuotovahingon korvaukset estettiin valehtelemalla viemärit kuvatuiksi elo- ja lokakuussa 2014 kahteen kertaan, ja että kuvauksissa olisi putket todettu ehjiksi, vaikka ne oli kuvattu hajonneina ja Niskala teki niihin 1.10.2014 noin 100.000 € korjaussuunnitelman. Petoksellinen valhe putken kunnosta ja olemattomista viemärikuvauksista sisällytettiin LähiTapiolaEtelän 12.12.2014 päätöksiin ja kaikkiin syytettyjen oikeudenkäyntikirjelmiin tahallaan, jotta törkeillä petoksilla estettiin Kavoniukselle kuuluvat 600.000 € korvaukset.
11) Rikosten peittelemiseksi LähiTapiolassa estettiin tarkastusoikeutta vuosia, mikä on tietosuoja- ja syrjintärikos jo sinänsä. Kun Kavoniukselle luovutettiin 23.10.2017 oman korvausasiansa materiaalia, viemärikuvauspetos paljastui. **Kaikki videot olivat tehty 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen 2014 vahinkotapahtumaa eikä mitään 2014 kuvauksia ole tehty eikä olemassa lainkaan**. Päätökset 12.12.2014, joilla korvaukset evättiin, ovat jo tällä näytöllä törkeä petos.
12) **Petoksen paljastuttua Suves ja Konttinen toteuttivat 11.12.2018 uuden törkeän petoksen** ja muuttivat tarinaa kuvauspäivästä ja valehtelivat viemärit kuvatuksi 12.12.2014, vaikka korvaukset oli 12.12.2014 päätöksellä evätty tarinalla elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista eikä kukaan ole edelleenkään toimittanut mitään 2014 kuvauksia ja on täysin varmaa, että putket eivät olleet ehjät. Kuvauksia ei ole voitu tehdä 12.12.2014, koska hajonnut viemäri oli piikattu ja viety kaatopaikalle syksyllä 2024 ja Kavonius asui sijaisasunnossa 24.9.2014 alkaen.
13) He toteuttivat myös useita törkeiden petosten yrityksiä yhteensä **50.000 eurolla:** yrittivät laskuttaa 700 euron arvoisista muovilaatikoista noin 20.000 euroa, yrittivät laskuttaa 10.000 euroa laskutuskiellon alaisista sovitteluista ja yrittivät estää 10.000 € suuruista oikeusturvavakuutukseni korvausta vuosien ajan. **Törkeä petos säädetään myös yritysasteella rangaistavaksi ja tavoiteltu rikoshyödyn määrä on merkittävä ja törkeitä rikoksi ja niiden yrityksiä satoja tekoja.**
14) Niskala, Jormanainen, Laakso ja Walve ovat tunnustaneet aliurakointisuhteet ja sitovat korvauspäätökset, joiden perusteella LP Vahinkosaneeraus, Jormanainen ja LähiTapiola ovat suoraan pakottavan KSL:n ja VSL:n mukaisessa korvausvastuussa ja aliurakointisuhde näkyy suoraan LP Vahinkosaneerauksen minulle postittamasta laskusta.
15) Siviiliriidassa ja 12.12.2014 päätöksessä Suves, Konttinen, Niskala, Kerminen ja LähiTapiolaEtelä valehtelivat, että minulla ei ole putkirikkoa korvaavaa sopimusta. LähiTapiolan vakuutuskirjasta näkyy Kavoniuksella olleen laaja vakuutussopimus, jonka ehtojen mukainen korvaus estettiin heidän törkeillä petoksillaan kiistämällä ja estämällä LähiTapiolan rekisteristä, vakuutusehdoista ja vakuutuskirjasta näkyvä korvausoikeus.
16) Kavoniuksen ja LP:n välillä ja lisäksi hänen ja LähiTapiolan välillä on asiakassuhteet ja kumpikin yritys on laskuttanut Kavoniusta ja ovat KSL:n ja VSL:n tarkoittamia elinkeinonharjoittajia. Ne ja muut vastaajat ja rikoskumppanit ovat perusteettomasti välttyneet korvaamasta Kavoniuksen kodissa aiheuttamansa vahingot ja oikeudenkäynnissä törkeillä petoksilla aiheuttamansa vahingot ja aiheuttaneet valtavat vahingot ja kärsimykset laskuttamalla prosessipetoksistaan ja salassapitorikoksistaan ja siirtämällä rikoshyödyt ulosottoperintään, koska heidän rikoksiaan ja todisteita niistä törkeistä rikoksistaan ei ole Laitisen, Aron, Penttilän ja Tainion rikoskumppanuuden ja LIITE 2-rikoskumppanuusverkoston rikosten vuoksi saanut missään tutkittua, vaikka heidän rikoksiaan koski tutkinta- ja syytepakko.
17) **Kavonius hakattiin rikosten toteuttamiseksi ja uhattiin tappamisella**. Verkoston rikolliset ovat OikTL:n vastaisesti myös hyödyntäneet ja toteuttaneet Kavoniukseen kohdistettuja väkivaltarikoksia rikoshyödyt hankkiakseen. Raakaa väkivaltaa, murhauhkauksia ja törkeitä kiristys-, kiskonta- ja petosrikoksia hyödyntämällä syntynyt velkasuhde on kokonaisuudessaan keinotekoinen ja kokonaisuudessaan rikoksilla syntynyt.
18) Rikoskumppanina toimivien asianosaisasemassa ”kuulusteluja”, niiden ajoituksia ja tutkinnantappoja toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuutta ja rikosten törkeyttä alleviivaa, että RL 6:5 §:n 2 momentin mukainen **verkosto on yhdessä kohdistanut ensin alakouluikäisiin lapsiin vastaavat rikolliset velkuutukset 140.000 eurolla** ja samat rikolliset (mm. Mika I. Mäkinen, Palajat, Laitinen, Saksa, Kolehmainen) ovat olleet niitä kaikkia toteuttamassa.

19) He ovat törkeillä rikoksillaan ja uhrien oikeussuojakeinot verkostollaan estämällä kohdistaneet täysin perusteettomat häikäilemättömät rikolliset velkuutukset lapsiin ja kotinsa ja omaisuutensa verkoston törkeillä tuhotyörikoksilla menettäneeseen ja laittomasti irtisanottuun, halvaannutettuun Kavoniukseen ja estäneet tahallaan uhreille kuuluvat korvaukset törkeitä petosrikoksia toteuttamalla ja niitä poliisien, Tainion, Aron, Penttilän, tuomarien ja syyttäjien virka-asemaa törkeällä tavalla mahdollistamalla.
20) **Jokainen** rikollinen velkuutus ja korvausten petoksellinen estäminen **on toteutettu lainvastaisella tavalla estämällä** jokaisen kanteen, valituksen, ulosottovalituksen ja todisteiden käsittely lakiin ja todisteisiin nähden päinvastaisen lapsiin ja Kavoniukseen kohdistetun velkuutuksen toteuttamiseksi.
21) **Olennaista on, että mikään heille väkisin synnytetyssä ”saatavassa” ja velkasuhteissa ei ole syntynyt käsittelemällä mitään kodin, työsuhteen, koulun, kerhon, kultin ja oikeudenkäyntien tapahtumia koskaan missään eikä ainuttakaan todistetta ja henkilötodistelua ole käsitelty missään**, jotta rikollisille on saatu syntymään laskutukset ja Kavoniukselle ja lapsille asema heidän rikollisen ulosmittauksensa avuttomana hakattuna uhrina ja ”velallisena” ja Kavoniukselle lisäksi **lavastettu asema verkoston junailemana ”törkeistä rikoksista etsintäkuulutettuna vangittuna valehtelevana Totuuspuolueen johtajana”.**

Peruste 62: Vangitsemisten rikoksiin perustuvat törkeät kotirauharikokset syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemis-tarkoituksessa ja niiden vireille tulon ja tutkimisen estäminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, joita käytetään rikolliseen toimintaan törkeiden kotirauharikosten toteutuksiin. Rappe, Juntunen, Kohijoki, Mäkinen, Mäkelä, Hulden, Mujunen, V. Forsström ja nimeltään salattu kotietsinnöissä mukana ollut kolmas poliisi tunkeutuivat vappuna ja äitienpäivänä 1.5-12.5.2024 Jaana, Petter ja Martti Kavoniuksen koteihin, Kavoniuksen kotiin, 86-vuotiaan Tuure Kavoniuksen kotiin ja omistamaan asuntoon ja toiseen on hänen omistamaansa asuntoon, Totuuspuolueen, Oikeusturvakeskuksen, Totuuspuolueen hallituksen varapuheenjohtajan Jarkko Maaniemen ja hallituksen jäsenen Katja Maaniemen kotiin väärillä henkilö- ja osoitetiedoilla ja syyttömän vangitsemiseksi.

Niina Koskinen, Emma Hakala-Manninen, laamanni, Mette Manninen ja Marjatta Berg estivät Tuure ja Jaana Kavoniuksen vireille laittamien asioiden vireille tulon käsittelyn ja tutkimisen ja **valehtelivat, että Kavonius olisi laittanut vireille asian, joka ei kuulu KäO:n toimivaltaan.**

Normi ja poliisin päätös ovat aivan selvät, asia kuului KäO:n toimivaltaan, mutta oikeuslaitoksissa toimii Bergin, Mannisen, Kempin, Vienon, Rankin, Bymanin, Juntikan, Mäkisten, syyttäjien, Lahtisen kaltaisia virkarikosten toteuttajia, joiden rikokset he toteuttavat valehtelemalla täysin tahallaan päätöksissään, ja käyttävät virkaansa törkeän rikollisuuden toteutukseen ja aiheuttaakseen valtavia vahinkoja rikostensa uhreiksi alistamille.

Berg ja hovioikeudenneuvokset laativat jopa kantelun rikolliseen valehteluunsa perustuen ja valehtelivat siinäkin, että Kavoniuksen ja Saarelan vireille laittamat asiat eivät muka kuulu KäO:n toimivaltaan, vaikka hovioikeus on palauttanut Tuure Kavoniuksen asian juuri siksi, että se kuului toimivaltaan.

Kotirauharikokset, Mannisen, Bergin, Hakala-Mannisen, Lahtisen rikokset kuvataan todisteena olevassa rikosilmoituksessa (20.1.2025, rikosilmoitus nro 3) ja myös 12.2.2025 Tuure ja Jaana Kavoniuksen rikosilmoituksissa.

Peruste 63: Virkamafia-verkoston, petosverkostojen ja kultin rikollisuus ja rikosten uhrin hakkauttaminen velkuuttamista, korvausten estämistä ja lavastuksia varten ovat järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikoksia (RL 17:1a § ja RL 6:5 § 2 mom.)

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kyse on massiivisesta rikollisuudesta, jolla sama Kavoniuksen virkamafiaksi kutsuma rikollinen RL 17:1a §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettu verkosto ja kultti toteuttavat rikoksia ennalta sopimallaan tavalla, alistavat uhrit törkeälle rikollisuudelle tutkinnantapoilla ja sopivat uhrien lavastamisesta ja toteuttavat ne rikoksensa ja lavastuksensa täysin törkeillä rikollisille menetelmillä, jotka edellä valituslupaperusteinakin kuvataan ja Kavoniuksen rikosilmoituksissa on kuvattu. Kantelu tulee sisällöllisesti käsitellä ja syytteet lopettaa.

Peruste 64: Petosten tunnustusten ja muun petosnäytön vastainen laskutus, ”kunnianloukkaus”-syytteet ja rikoksen uhrin vangitseminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska rikosten tutkinta on aiemmin tahallaan estetty, vaikka Jormanainen, LähiTapiolaEtelän vahinkotarkastaja Rauno Niskala ja lakimies Veera Konttinen, AA Heikki Saksa, AA Juri Suves, AA Pontus Baarman ja LP Vahinkosaneerauksen työntekijä Mikael Walve olivat **14.8.2014, 11.12.2014, 15.3.2017, 31.8.2018, 1.10.2018 ja 11.12.2018** tunnustaneet törkeät petokset ja törkeän tuhotyön, tunnustaneet suojausten puuttuneen Kavoniuksen kodissa 17.9.2014 toteutetussa piikkauksessa ja tunnustaneet viemärin väärinraportoinnin 14.8.2014, AA Juri Suves, AA Pontus Baarman, AA Heikki Saksa olivat tunnustaneet törkeät petokset, joita toteuttivat siviiliriidan kirjelmillään ja 8.10.2014 vahinkoilmoituksen tekaistuilla tapahtumilla. Tunnustukset oli merkitty LähiTapiolan ja asianajotoimistojen rekistereihin, joiden sisältöä valehdeltiin heidän viesteissään olemattomaksi.

Rikosten tunnustukset oli merkitty LähiTapiolaEtelän ja valvontalautakunnan rekistereihin. Jormanainen, hänen asiamiehensä Heikki Saksa ja samaan rikokseen osallistuneet LähiTapiolan, LP Vahinkosaneeraus Oy:n työntekijät henkilöt AA Juri Suves, AA Pontus Baarman, AA Jarmo Henriksson asianajotoimistoineen ja päämiehineen **laskuttivat törkeistä prosessipetoksistaan yli 200.000 euroa**.

Siviiliriidan totuusvelvoitteen vastaisella laskutuksella petosten tunnustajat ovat perineet ulosotossa saatavina rikoshyötyjään, koska heidän rikostensa tutkinnat on aiemmin estetty tahallaan ja virkamiehet Marko Aro, Noora Kemppi, Marko Savolainen, verkoston poliisit ja muut rekistereitä väärentäneet virkamiehet ovat toimineet rikoskumppaneina. Laskutukset toteutettiin em. petosten lisäksi estämällä rikoskumppanina toimineen KäT Noora Kempin ja KäT Hannu Vienon rikoksilla 20.1.2020 ja 14.9.2020 **koko kirjallisen ja henkilötodistelun käsittely ja kohdistamalla Kavoniukseen 11.12.2019 kanteiden lopettamiseksi törkeä pahoinpitelyrikos, jonka toteuttaja uhkasi Kavoniusta murhalla, jos hän jatkaa kanteitaan ja heidän rikosvastuunsa vaatimista ja lisäksi henkirikoksen yritys, joka toteutettiin pelastustoimen laiminlyönnillä ja ohjaamalla ambulanssia tahallaan väärään osoitteeseen viidessä hätäpuhelussa.**

Murhayrityksiä ja murhauhkauksia on ollut 2013-2023 useita. Kavoniuksen yhteen lapseen kohdistetun autolla yliajon tiedot löytyvät saman vahinkonumeron 361-140726-L alta, jossa

Jormanainen, Walve ja Niskala toteuttivat **8.10.2014 törkeän petoksen ja salasivat sen tunnustusta.**

Kavoniukselle on aiheutettu asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 yli miljoonan euron vahinko törkeiden petosten vuoksi saamatta jääneinä korvauksina ja yli 200.000 euron vahingot ja rikosten toteuttajille hankittu vastaavat rikoshyödyt laskuttamalla tunnustetuista törkeistä petoksista ja salassapitorikoksista ja **aiheeton henkilövakuutusturvan ja koti-, vastuu- ja oikeusturvavakuutuksen päättyminen.**

Aiheeton syyte Jaana Kavoniukseen kohdistettuna on toteutettu Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asianumerolla R 23/1383 **samoilla väärillä tiedoilla, joilla LähiTapiolan ja sen asiamiesten ja rikoskumppanien törkeitä petoksia on toteutettu** ja rikoskumppanit Baarman, Saksa ja Kemppi ovat **väärin perustein ”asianomistajina” petosten tunnustusten vastaisesti todistelun estämisellä aiheutetuissa syytteissä, joissa syyttäjät ovat nyt 2024 käynnistäneet Kavoniuksen vaatimat rikostutkinnat.**

Petosrikosten laskutus perustuu myös Jormanaisen, Walveen ja Niskalan **8.10.2014** lukien toteuttamaan törkeään petokseen, sen tunnustuksen vastaiseen laskutukseen ja LähiTapiolaEtelässä toteutettuihin rikoksiin.

Rikoskumppaneina toimineet LähiTapiolan lakimies Veera Konttinen ja AA Juri Suves toteuttivat **23.2.2016** rikoksen, jossa he ja joku nimeään salaten valehtelivat ”oikeudellisesti merkityksettömäksi” 8.10.2014 petoksen olemattomia tapahtumatietoja ja **11.12.2014** LähiTapiolan rekisteriin merkittyä tunnustusta, *vaikka niitä samoja vääriä tietoja käytettiin miljoonapetosten toteutuksiin. Kaikki korvausvaatimuksen kohteena olevat johtajat, sisäisen tarkastuksen esimiehet Tuomas Angervo ja Kimmo Niskala ja vakuutustutkinnan esimies Kari Leivo olivat jakelussa ja rikosoikeudellisessa laiminlyöntivastuussa törkeiden petosten vahingoista ja kaikista puuttumattomuuden jälkeisistä rikoksista.*

Vahinkoilmoituksen 8.10.2014 kaikki tiedot on Jormanainen 11.12.2014 tunnustanut olemattomiksi ja fakta näkyy myös valokuvista, raportista ja terveys- ja rakennustarkastajien, professori Putuksen ja RakSystemsin raporteista. Jormanainen ja Saksa ovat valvontalautakunnassa **15.3.2017** tunnustaneet vääriksi eli siviiliriidan petokseksi 9.3.2016 kirjelmän väärät tiedot.

Peruste 65: Syytteet ja pakkokeinot asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 ovat Jaana ja Martti Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniukseen kohdistetaan syytteet, vangitseminen ja muita pakkokeinoja asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla vääriksi hänen oikeita tietojaan törkeästä lapseen Martti Kavoniukseen ja muihin lapsiin kohdistetusta hengenvaarallisesta koulu- ja kerhoväkivallasta ja Samir Afzali-nimisen oppilaan jatkuvasti kohdistamista murhauhkauksista, vaikka **kaikki Jaana Kavoniuksen esittämät ja laatimat tiedot ovat täysin oikeita**.

Jaana Kavonius teki lapsensa ja muiden koulun oppilaiden ja opettajien suojelemiseksi 103 rikos- ja lastensuojeluilmoitusta oikeilla tiedoilla. Terveyskeskuslääkärit tekivät

useita rikos- ja lastensuojeluilmoituksia oikeilla tiedoilla. Niistä mitään ei tutkittu eikä ketään kuultu.

Samaan aikaan, kun aivan oikeilla tiedoilla koulu- ja kerhoväkivallasta ilmoittanut syytön Martin äiti Jaana Kavonius on ollut yli vuoden em. tavoin lavastettuna 27.3.2023 lukien aiheettomasti syytteissä ja verkoston sopimilla törkeillä vapaudenriisto- ja virkarikoksilla toteutettuna syyttömänä kolme kertaa vangittu poissaolevana PKL 3:6.3 §:n, 2:13 §:n ja 3.15 §:n vastaisesti, **ne aivan samat todelliset Samirin murhauhkaukset, väkivalta ja koko verkoston ja kultin rikollisuus ovat jatkuneet ja niitä on mahdollistettu Rappen ja Mäkisen johdolla koko valtavalle verkostolle.**

Uutena näyttönä olevia todisteita ei ole käsitelty missään vangitsemispäätöksessä, vaan niiden käsittely on tahallaan estetty:

1) *lastensuojelun pöytäkirjaukset 27.5.2024, joissa myönnetään Jaana Kavoniuksen tiedot oikeiksi ja koulu- ja kerhoväkivalta vähentyneen äidin oikealla puuttumisella*
2) *Petter Kavoniuksen 19.9.2024 sähköposti pöytäkirjauksista*
3) *Petter Kavoniuksen 12.4.2024 ja 26.9.2024 wilma-ilmoitukset väkivallasta ja Samirin murhauhkauksista*
4) *Hätäkeskuslaitoksen 8.7.2024 luovuttama 21.3.2024 hätäkeskuspuhelu Samirin satoihin oppilaisiin kohdistamasta koulusurmauhkailusta*
5) *Martti Kavoniuksen 25.-27.9.2024 äänitetyt puhelut, joissa hän kertoo pelkäävänsä välitunneilla jatkuvaa väkivaltaa, johon ei puututa ja jota Samir ja Daniel (asian R 23/4516 asianomistajiksi väitetyt) toteuttavat ja kertoo Samirin uhanneen Marttia ja useita oppilaita puukottamisella ja kuristaneen oppilasta*

Peruste 66: Syytteet ja pakkokeinot asiassa R 23/1220 ovat Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia

Kultin rikosten tahallinen mahdollistaminen ja niille alistaminen todistelun käsittely tahallaan estämällä ja päätöksissä

Kultin rikoksia mahdollistanut virkamafia valehteli ”haitattomuudesta”, ”vähäisestä sakotettavasta teosta” ja kaikesta muustakin.

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniuksen kirjelmissä on selvitetty ”asianomistajiksi” valehdeltujen Ruohosten ja Ritvasen (kultin), heidän asiamiestensä törkeät rikokset ja niiden tutkintojen ja syytteiden tahallisen estämisen ja **vangitsemispäätösten rikolliset menetelmät** ja **syyttäjä Anja** Rantanen-Lahden, poliisien Aleksi Sulkon, Mikko Perämäen**, Jari Riialin,** Markku Kukon ja **muiden rikolliset menetelmät** ja motiivit asianumerolla **5650/R/43808/21** käynnissä olevassa Ruohosiin kohdistuvissa tutkinnoissa ja ristiriidoissa suhteessa lavastukseen asiassa **R 23/1220** rikosten uhriin Kavoniukseen kohdistettuna.

Poliisin Sulkon ja muun virkamafian rikoksista johtuu, että rikosten uhri Kavonius on syytteissä ja hänen 1.11.2021 tutkinnanrajauksestaan johtuu, että Kavonius on alistettu törkeille kultin rikoksille, joita Sulkko ja syyttäjät Katja Haavisto, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Tapio Mäkinen, poliisit Taina Äijälä, Pekka Mujunen, Robin Hulden, Mats Sjöholm, Aleksi Sulkko, Jari Riiali, Jussi Helesvirta, Kaarle Lönnroth, Markku Kukko, Maria ja Jutta Sainio, Simo Mamia, Kimmo Halme, Keijo Suuripää, Keijo Moilanen ja muut tutkinnantappajat ja Juntikan kopla ovat tahallaan mahdollistaneet.

Tekojeesuksen kultin äänitteet ja tekojeesuksen raiskauskultin todisteet

Juha Ruohosen itsensä kultissaan äänittämät autenttiset äänitteet on toimitettu poliisille ja syyttäjille. Kaikki Ruohosen perheenjäsenet kulttijohtaja Juha Ruohonen, vaimo Susanna Ruohonen, lapset Lauri, Monika, Elina ja Hanna Ruohonen ja Jukka Ritvanen ovat taloudellisesti vuosia rahastaneet ja kiristäneet uhriaan ja yrittävät nyt törkeillä petoksillaan ja testamenttiriidan kantajien Palosen omaisten todistajaan Jaana Kavoniukseen kohdistamalla vankilaan lavastamisella hankkia uhrinsa miljoonaomaisuuden. Kavonius toimitti kultin törkeää rikollisuutta mahdollistaneille poliiseille ja syyttäjille tässä videossa esimerkkeinä julkaistut autenttiset äänitteet ja paljon muita äänitteitä ja autenttisia kirjallisia materiaaleja. Rikosten näyttö on selvä ja kultin ja myös virkamafian rikokset ovat törkeitä. Kavoniuksen julkistamat autenttiset äänitteet eivät ole Kavoniuksen tekemä kunnian ja ”yksityiselämän” loukkaus, koska kultin kammottavat rikokset eivät kuulu ”kunnian ja yksityiselämän” piiriin, koska esim. ”yksityisiä raiskauksia” ja ”yksityisiä törkeitä vapaudenriistoja” ei saa toteuttaa lainkaan. Alla olevat äänitteet Kavonius julkisti Rumblessa **https://rumble.com/user/JaanaKavonius** ja koska ne todistavat hänen puhuvan totta kultin rikoksista, Kavoniuksen vangitseminen ja syytteet on poistettava ja syyttömän vangitsemisen ja syytteet aiheuttaneen kultin kaikki jäsenet ja rikoskumppanit on vangittava:

äänite 1: Tällä äänitteellä kulttijohtaja esiintyy Elämän ja kuoleman herrana ja uhkaa kuolemalla vastustajiaan ja Palosen entistä aviomiestä ja kaikkia, jotka eivät suostu luovuttamaan omaisuuttaan kultille.

äänite 2: Tällä äänitteellä kulttijohtaja Juha Ruohonen antaa suoria testamenttauskäskyjä muka jumalalta ja kristukselta peräisin olevina määräyksinä ja testamentit ovat pätemättömiä jo pelkästään tällä perusteella.

äänite 3: Tällä äänitteellä Juha Ruohonen vaatii Elisa Paloselta rahaa jumalana esiintyen:

äänite 4: Tällä äänitteellä Juha Ruohonen esiintyy Jeesuksena ja itkettää uhriaan manipuloidakseen uhrin antamaan rahaa:

äänite 5: Rahastustarkoitus on selvä tämänkin äänitteen perusteella:

äänite 6: Tämä äänite todentaa Juha Ruohosen ja kultin rikos törkeänä vapaudenriistona. Ruohonen ja kulttinsa määräsivät uhrille Elisa Paloselle kiellon liikkua yksin, asua kodissaan ja kiellon käyttää omia rahojaan. Uhrin rahat ohjattiin kultille Juha Ruohosen profetioilla, Jeesuksena ja jumalana esiintyen:

äänite 7: Kultin rikollisuus perustuu vastustajien uhkailuun ja demonisointiin ja uhrille annettiin yleinen salauskäsky:

Juha Ruohonen hoilasi uskonnollisen vaikutelman aikaansaadakseen itse keksimiään hoilotuksia rahastuspaasauksien sekaan.

Jaana Kavonius on julkaissut kultin Elisa Paloseen kohdistaman petoksellisen rahastuksen ja seksuaalirikollisuuden todentamiseksi aivan oikeilla tiedoilla videon, joka perustuu autenttisiin kultin äänitteisiin ja Juha Ruohosen kultissaan laatimiin kirjallisiin materiaaleihin. Kaikki äänitteillä on todisteellisesti totta eikä totuudenkertojan Jaana Kavoniuksen kuulu olla vangittuna ja syytteissä. Sen sijaan rikostutkintoja tahallaan estäneiden ja syyttömän Kavoniuksen syytteisiin ja vangituksi lavastaneiden kymmenien virkamafian poliisien, syyttäjien Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, Heikki Kohijoen, Katja Haaviston, Heidi Savurinteen, Tarmo Tannerin, kultin, sen rikoskumppaneina toimineiden tuomittujen rikollisten Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen ja kaikkien Kavoniuksen vangitsijoiden, velkuuttajien, kodin

tuhoajien ja korvausten estäjien on jouduttava viimein rikoksistaan vuosiksi vankilaan ja korvaamaan tahallaan aiheuttamansa rikosvahingot ja menettämään koko rikoshyötynsä. Kavoniuksen Rumblessa julkaisema video Virkamafian raiskauskultti on yhteiskunnallisesti merkittävän rikollisuuden totuudenmukainen paljastus ja perustuslain 12 §:n ja ihmisoikeussopimuksen 10 artiklan säätämän sananvapauden laillista käyttöä kultin ja virkamafian rikosten paljastamiseksi oikeilla tiedoilla. Koska videon paljastamat kultin ja virkamafian rikokset ovat todisteellisesti totta, video ja mikään muukaan Kavoniuksen teko ei ole Kavoniuksen toteuttama kunnianloukkaus eikä millään perusteella Kavoniuksen rikos. Videolta kuuluvaa iljettävää kultin rikollisuutta Annukka Juntunen väittää siis muka kunnialliseksi toiminnaksi, vaikka kultin törkeissä petoksissa ja uhrinsa Elisan raiskauksissa ei ole mitään kunniallista: Virkamafian raiskauskultti

Raiskauskultin rahastus virkamafian suojeluksessa

Syyttäjä Annukka Juntunen ja kymmenet poliisit ovat koko rikoksen toteutuksen ajan mahdollistaneet kultin toteuttamia törkeitä raiskauksia, törkeitä petoksia Jeesuksena esiintyen, laittomia uhkauksia, salassapitorikoksia, vääriä ilmiantoja, kultin salaista tuomioistuinta, oikeudenkäytössä kuultavien uhkailua, työntekijöiden ja Kavoniuksen uhkailua, törkeitä kunnianloukkauksia ja raakaa henkistä ja fyysistä väkivaltaa. Juha Ruohonen uhkaili vastustajiaan väkivallalla ja hänen uhrinsa Elisa Palonen kuoli Ruohosen, hänen kulttiinsa kuuluvien Juha Ruohosen, hänen vaimonsa Susanna Ruohosen, lastensa Monika, Lauri, Hanna, Elina Ruohosen ja Jukka Ritvasen rahastamana. Kultti rahasti Palosen omaisuutta vähintään noin miljoonalla, loisivat maksattamalla elinkustannuksensa ja tehtailivat tekaistuja laskuja, joilla Palosen omaisuutta ryöstettiin, maksatettiin remontteja Elisalla ja käteissuorituksia katosi Ruohosten ja Ritvasen kultille satoja tuhansia euroja kirjanpitäjän ja varatoimitusjohtajan dokumentoimalla tavalla. Varatoimitusjohtaja ja yhtiön työntekijä kertoivat testamenttiriidan oikeudenkäynnissä Ruohosten kiristäneen Elisaa ja Elisan pyytäneen piilottamistaan mökille. Kun he saivat kiristettyä Elisan piilostaan, rahastus laskutuksilla ja käteisnostoilla moninkertaistui.

Monika Ruohonen valehteli oikeudessa, että kulttia ei ollut eikä vakuutuksen edunsaajia ollut muutettu. Vaikka työntekijä toimitti jo vuonna 2012 poliisi Pekka Mujuselle todisteeksi entisen vakuutuskirjan, josta näkyi edunsaajina olleen muut kuin Ruohoset ja muutetun vakuutuskirjan, jossa oli merkitty edunsaajiksi Hanna ja Elina Ruohonen, Mujunen esti tutkinnat. Sama Mujunen, yhdessä poliisi Robin Huldenin ja syyttäjä Annukka Juntusen kanssa ovat lavastamassa kultin rikoksia paljastanutta Kavoniusta syyttömänä vankilaan ja poliisit ja syyttäjät ovat estäneet kultin rikosten tutkinnat. Heidän olemattomiksi valehtelemat 22.000 euron vakuutussuoritukset on nostettu, mikä näkyy perukirjasta. Perukirja paljastaa kultin laskuttaneen noin 60.000 euroa myös Palosen kuoleman jälkeen.

Esitutkinnassa 2009 Juha Ruohonen perheineen valehteli toimintaansa talkootyöksi ja pyyteettömäksi uskonnolliseksi avuksi.

Ruohosten kultti perustui väkivaltaan, törkeisiin petoksiin, miljoonien rikolliseen rahastukseen, törkeään kiskontaan, törkeään kiristykseen. Ruohonen laati profetiat mielen tuhoamiseen ja omaisuudesta luopumiseen ja Linna-oppeja Ruohosen profetoimana. Profetioita oli myös Juha Ruohosen väkivallan oikeutuksesta kultin uhriin Elisaan ja vastustajiin kohdistettuna.

Susanna ja Juha Ruohonen raiskasivat Elisaa, pakottivat viikonloppuisin tulemaan suudeltavaksi erityisesti inhoamaansa lesboseksiin ja Juha Ruohonen valehteli sitä jumalan tahdoksi. Ruohoset pakottivat uhrinsa myös maksamaan raiskauksistaan ja kulttijohtaja laati itselleen "profetioita", joilla perusteli Elisaan kohdistamaa raakaa väkivaltaa ja raiskauksia. Kultin profetia Omantunnon ja moraalikoodien muodostuminen sisältää huoraksi

pakottamista ja todisteen pakkoavioliitosta**:** Elisa joutuu ruoskimaan itseään ja hokemaan olevansa "vanha huora" ja sivulla 15 on teksti ”jaksoi viikonloppuisin **pakottautua** Susannan suudeltavaksi.”

Tämä ei ole Ruohosten, Ritvasen ja AA Kroneldin väittämää "polyamoriaa", vaan heidän raiskaus- ja rahastuskulttinsa rikollisuutta ja poliisien olisi kuulunut vuosia sitten tutkia, syyttäjien syyttää ja kultti tuomita myös törkeistä raiskauksista.

Kultti oli laatinut 2008 jo ensimmäisen testamentin rahastustaan varten ja ovat salailleet sitä 2021 saakka asianajaja Timo Havian kanssa. Se oli siis olemassa, kun Ruohoset ja Ritvanen valehtelivat 2009 esitutkinnassa toimintaansa talkooksi ja pyyteettömyydeksi ja 2019 Havian valehdellessa toimintaa kultin asiamiehenä performanssiesitykseksi, vaikka rahastivat oikeasti. Toisen testamentin tämä rahastava kultti pakotti Elisan allekirjoittamaan 12.11.2018 vain kaksi päivää ennen kuolemaansa.

Elisan kuolemaan liittyy miljoonamotiivi. Poliisit Markku Kukko, Aleksi Sulkko ja Jussi Helesvirta valehtelivat 7.1.2019 Palosen kuoleman jälkeen, että Elisasta ei otettu mitään näytteitä. Kavonius sai vuonna 2023 selville poliisien ja Ruohosten salaamat positiiviset näytteet, joiden päiväys on 13.11.2018 ja Ruohosen 22.11.2018 viesti paljastaa hänen asioineen patologin kanssa. Elisan keittiön kaapinovesta löytyi myrkkyjuoman ohje ja häntä makuutettiin elävänä ruumisarkussa.

Tätä kaikkea ovat mahdollistaneet Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisin tietyt samat poliisit ja syyttäjät apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe, valtionsyyttäjä Tapio Mäkinen, Katja Haavisto, aluesyyttäjä Annukka Juntunen, Mika Mäkelä ja Heikki Kohijoki. Annukka Juntunen on erityisesti kultin rikosten mahdollistaja yhdessä poliisien Taina Äijälän, Pekka Mujusen, Jari Riialin, Robin Huldenin, Mats Sjöholmin, Kaarla Lönnrothin, Markku Kukon, Aleksi Sulkon, laamanni Martti Juntikan, käräjätuomarien Päivi Rankin, Anna-Kaisa Bymanin, Mervi Kutvosen, Juho Angervon ja laajan virkamafian verkoston kanssa. Kaikki perustui rikolliseen rahastukseen, väkivaltaan, raiskauksiin ja kiristyksiin virkamafian rikoskumppanuudella. Palosen kuoleman jälkeen paljastuneet laskutukset Teknovisiolle, Visit Oy:lle, Susanna Ruohoselle maksettu ylisuuri palkka, hänen tappiollinen kenotekoinen työtehtävänsä, paljastunut elinkustannusten maksattaminen, valtava käteisnostojen määrä, henkivakuutusmuutokset, keinotekoiset osoitemuutokset, pimeä palkan ja vuokran maksattaminen, testamenttivarojen disponointi ja raiskaus- ja väkivaltarikokset on todisteita siitä, että Ruohoset, Ritvanen, Havia ja Kroneld valehtelivat 2009 esitutkinnassa ja kaikissa totuusvelvoitteiden alaisissa prosesseissa 2009-2024 rangaistavaksi säädetyllä tavalla.

Poliisien ja syyttäjien olisi kuulunut aloittaa kultin rikosten tutkinta. Kulttijohtajan, kulttiperheen, kahden tuomitun rikollisen Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, syyttäjien Heikki Kohijoen, Annukka Juntusen, Mika Mäkelän ja kymmenien poliisien kopla aloitti rikosten paljastamisen estämiseksi Kavoniuksen lavastamisen syyttömänä vankilaan. Tämä kopla näkyy myös vangitsemisvaatimuksesta.

Miljoonatestamentti Timo Havian kassakaapissa ja tekeillä oleva törkeä veropetos 2008 testamentilla

Asianajaja Timo Havia toimi Ruohosten ja Ritvasen asiamiehenä testamenttiriidan käräjäoikeusvaiheessa ja salaili heidän kanssaan tahallaan rahaliikennettä, itse laatimaansa kassakaapissaan säilyttämäänsä vuonna 2008 Palosen syöpäsairauden aikana muutettua testamenttia, henkivakuutuksen edunsaajamuutoksia kultin hyväksi, kaikkia petokselliseen erehdyttämiseen perustuvia rikollisia tekoja ja rikoksiinsa perustuvaa aitoa rahaliikennettä.

Havia, Ruohoset ja Ritvanen salailivat laatimalla vuonna 2019 asiassa L 19/12892 valheellisen vastauksen, jossa valehtelivat kultin rikollista rahastustoimintaa ja uhriin kohdistettua väkivaltaa, törkeitä vapaudenriistoja ja törkeitä raiskauksia ”performanssiesitykseksi” eli näytelmäksi, vaikka samaan aikaan salasivat valtavaa laskutustaan, vakuutusten edunsaajamuutoksia,

käteisnostoja, jo vuonna 2008 Havian toimistossa laadittua testamenttia kultin hyväksi ja yrittivät saada pätemättömän 12.11.2018 testamentin avulla 14.11.2018 kuolleen uhrinsa Elisa Palosen koko miljoonaomaisuuden. Elisaan kohdistettuna raiskaus- ja petosrikollisuutena ja rikoksen tarkoituksena olleen rikoshyödyn määrä huomioon ottaen teko ole millään perusteella näytelmää, vaan oli suunniteltu ja toteutettu törkeänä petokseksi, toteutettu rikoksena, jolla hyväuskoisen Palosen rahat ja koko valtava omaisuus vietiin ja yritettiin jäämistö viedä. Lisäksi Juha ja Susanna Ruohosen Elisa Paloseen kohdistamat rikokset olisi vuosia sitten kuulunut tutkia, syyttää ja tuomita myös törkeinä raiskaus-, väkivalta- ja vapaudenriistorikoksina.

Keinotekoinen säätiöjärjestely 12.11.2018 testamentilla, siihen liitetty Juha Ruohosen määräysvalta testamentissa on toteutettu ainoastaan veronkiertotarkoituksissa eli törkeän veropetoksen toteuttamiseksi sen lisäksi, että he ovat jättäneet lahjaveroilmoituksen tekemättä elettyään vuosikymmeniä uhrinsa varoilla, maksatettuaan hänellä elinkustannuksensa, remontteja Paraisten kiinteistöllä, matkojaan käteisnostoja sadoilla tuhansilla euroilla, nostettuaan pimeitä palkkoja ja muutettuaan kaikki testamentit ja henkivakuutussuoritukset kulttipetosten avulla siten, että rahavirrat ohjattiin Ruohosille ja Ritvaiselle suoraan ja säätiökuvion päätösvallan kautta lisäksi keinotekoisesti veroja kiertäen samoille henkilöille Ruohosille ja Ritvaselle.

He salailivat vuosina 2018–2024 vuonna 2008 laadittua aiempaa testamenttia ja esitettyään sen todisteena asiassa S 21/1415, he kieltäytyivät kertomasta, vetoavatko siihen testamenttiin. He salailivat aiempaa pätemätöntä testamenttia ja kieltäytyivät vastaamasta kysymyksiin tahallaan yli tuon 3 vuoden ajan nimenomaan verkonkiertotarkoituksessa aiheuttaakseen salailulla ja vastaamattomuudella (rikoksillaan) keinotekoisen tilanteen, jossa verottaja ei voisi tehdä verotuspäätöstä. **Hävittyään 2018 testamenttia koskevan asian kaikissa oikeusasteissa, kultti ja sen asianajaja Lotta Kroneld käynnistivät 19.6.2024 tuon 2008 laatimansa ja vuosikymmeniä salaamansa testamentin avulla samanlaisen törkeän petoksen yrityksen,** jota ovat 2018-2024 keskeytyksettä jo toteuttaneet pätemättömäksi kolmessa oikeusasteessa todetulla sellaisella 12.11.2018 testamentilla, jota valehtelivat vuosia Elisan laatimaksi, vaikka tiesivät sen Juha Ruohosen laatimaksi, ja jonka Ruohonen ja Kroneld Turun HO:ssa tunnustivat viimein Juha Ruohosen laatimaksi.

Verottajan edustaja on Palosen omaisille, pesänselvittäjä Leppiniemelle ja OTT Petter Kavoniukselle ilmoittanut, että verottaja ei voi tehdä verotuspäätöstä enää 2008 testamentin perusteella yli 3 vuoden kuluttua kuolemasta **(PerVL 31 §).** Juuri siksi he salailivat siitä niin kauan, että yrittävät 27.6.2024 aloittamansa uuden törkeän petoksen avulla saada haltuunsa petoksella syntyneen pätemättömän 2008 laaditun testamentin avulla saman rikoshyödyn, jota yrittivät edellä selvitetyillä törkeillä petos- ja kiristysrikoksilla 2018 testamentin perusteella ja **salailivat tahallaan 2008 laadittua, koko salailun ajan Havian kassakaapissa säilytettyä testamenttia myös verottajalta yli 3 vuotta hankkiakseen rikollisen salailun ja testamentti- ja kulttipetosten avulla rikoshyödyt verovapaasti eli koko kultin rikoshyödyn verovapaasti välttääkseen verot rikollisen salailunsa avulla.**

Perintökaari 15 luku säätää otsikolla ”Perintöön tai testamenttiin perustuvan oikeuden menettämisestä ja perinnöttömäksi tekemisestä:

1 §

Älköön kukaan saako perintöä tai testamenttia sen jälkeen, jonka kuoleman hän on tahallisesti aiheuttanut rikollisella teolla.

2 §

Jos joku on tahallansa hävittänyt tai salannut perittävän testamentin, voi oikeus julistaa hänet kokonaan tai osaksi menettäneeksi oikeutensa perinnön tai testamentin saamiseen tämän jälkeen.

3 §

Mitä 1 ja 2 §:ssä on sanottu, sovelletaan **myös siihen, joka on ollut osallinen niissä tarkoitettuun tekoon.**

He ovat tahallaan salanneet 2008 testamenttia ja myös kummankin testamentin pätemättömyysperusteita.

Rikosten yksityiskohtia ja todisteita sadoittain ja kulttikirja

Yksityiskohtainen kuvaus kultin ja sen asiamiesten rikoksista on

1) Jaana Kavoniuksen kantelusta, joka koskee AA Kroneldia ja rikosilmoituksesta 18.6.2024 sekä pesänselvittäjälle lähetetystä vaatimuksesta.
2) Jaana Kavoniuksen 26.8.2024, 28.8.2024 ja 17-20.9.2024 rikosilmoituksista.
3) Jaana Kavoniuksen todistajana ja asianomistajana 20.8.2024 laatimassa asian 5650/R/43808/21 kuulusteluvastauksesta
4) Kaikissa Kavoniuksen 2018-2024 laatimissa sadoissa rikosilmoituksissa, 19.1.2020 kuulusteluvastauksesta asiassa 5530/R/74358/19 (väkivaltarikosta koskeva asia)
5) Kavoniuksen 14.9.2021 ja 12.2.2023 vireille laittamista asianomistajasyytteistä, joiden vireilletulon Juntikan kopla, KäT Ranki, KäT Byman, KäT Kutvonen ja KäT Juho Angervo estivät alistaakseen Kavoniuksen kultin ja sen asiamiesten rikoksille ja toteuttaakseen todistelun estämisen tahallaan asian R 23/1220 syytelavastuskoplan törkeitä rikoksia varten ja rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi syyttömän vankilaan.

Kavoniuksen 4.10.2024 rikosilmoituksen otsikoihin A-U on koottu eräitä keskeisiä rikosten rahaliikennettä, murhatutkinnan estämistä, Kavoniukseen kohdistetun rikollisuuden massiivisuutta, törkeyttä, sadistisuutta, vahingollisuutta ja asian R 23/1220 lavastusten ja tutkinnantappojen avulla toteutetun rikollisuuden törkeyttä kuvaavia rikosten tekotapojen ja miljoonamotiivien faktoja.

Asiassa on syntynyt uutena näyttönä kultteja koskeva Tuire Malmstedtin kirja ”Kaikki valta maan päällä”, joka on julkaistu ja esitelty uutisissa valtamediassa 22.10.2024 ja kirjamessuilla. Ruohosen ja Ritvasen kultti esitellään kirjassa kulttitermein samaan aikaan, kun Kavonius on syyttömänä vangittu ja rikosepäilyt kohdistettu Kavoniukseen termin käytöstä ja muilla tekaistuilla perusteilla, vaikka kyse on kultin toteuttamista törkeistä raiskaus-, petos-, kunnianloukkaus-, uhkailurikoksista, salassapitorikoksista **ja Ruohosen ja kulttinsa rikos on jatkunut Kavoniukseen kohdistettuna vuosia ja viimeksi 27.10.2024 häpäisevillä kirjoituksilla väärillä tiedoilla HS:n Turun yksikön ja todennäköisesti poliisi Jari Riialin rikoskumppanuudella.**

Peruste 67: Kaikki lavastukset ja vangitsemiset toteutettiin valehtelemalla väkivaltaa olemattomaksi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet (lavastaminen syytteisiin), vangitsemiset ja pakkokeinot toteutettiin asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla Jaana ja Martti Kavoniukseen kohdistettua törkeää väkivaltaa, murhayrityksiä ja muita törkeitä rikoksia olemattomiksi ja salaamalla hätäkeskustallenteita.**

Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet on lavastettu tahallaan syyttömäksi tiedettyyn rikosten uhrin asemassa olevaan Jaana Kavoniukseen kohdistettuna, nostettu tahallaan väärillä tiedoilla ja vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot toteutettu väärillä tiedoilla tahallaan:

1) Asiassa **R 23/1220 ja R 23/1383** valehtelemalla olemattomaksi **Jaana Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua väkivaltaa,** murhayrityksiä ja hänen tietojaan vääriksi siitä ja muista törkeistä ”asianomistajiksi” väitettyjen ja rikoskumppanien rikoksista estämällä ”asianomistajiksi” valehdeltujen rikosten tutkinnat edeltävästi tahallaan ja salaamalla hätäpuheluiden oikeita tietoja.
2) Asiassa **R 23/4516 ja R 23/4811** valehtelemalla olemattomaksi **lapseen Martti Kavoniukseen kohdistettua väkivaltaa (**hengenvaarallista koulu- ja kerhoväkivaltaa ja 26.5.2021 murhayritystä) ja niihin rikoksiin puuttuneen äidin Jaana Kavoniuksen tietoja vääriksi estämällä kokonaan Martti, Jaana ja Petter Kavoniuksen, HUS:n ja lastensuojelun todistelu väkivallasta, estämällä väkivallan ja murhayritysten tutkinnat tahallaan ja salaamalla hätäpuheluiden oikeita tietoja ja siten, että tämä sama Samir Afzali on määritelty ”asianomistajaksi” muka Jaana Kavoniuksen toteuttamissa kunnialoukkauksissa ja vainoamisessa valehtelemalla vääriksi Jaana Kavoniuksen tietoja Samirin ja muiden rikoksista.
3) **Valehtelemalla Jaana Kavoniuksen aivan oikeita tietoja ”vääriksi”, vaikka ne ovat oikeita ja salaamalla hätäkeskusäänitteitä ja väärentämällä hätäkeskuslaitoksen ja muita rekistereitä rikosilmoituksesta selviävällä tavalla, jotta Kavonius on saatu lavastettua** muka ”väärien” tietojen esittäjänä ”törkeäksi kunnianloukkausrikolliseksi” ja ”vainoajaksi”, vaikka lavastajien salaamien hätäpuheluiden ja muiden käsittelemättä jätettyjen todisteiden perusteella kyse on täysin selvästi asianomistajiksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 (Wallinin lavastus), valehdeltujen henkilöiden törkeiden petos-, tuhotyö-, väärennys-, raiskaus-, virka-, väkivalta- ja muista rikoksista, joiden tutkinnat ja syytteet on saman rikoskumppanuusverkoston ns. tutkinnantappopäätöksillä estetty ja **Jaana Kavonius hakattiin tämän rikoksia toteuttavan verkoston tilaustyönä Lohjalla Ojamon matonpesupaikan ja ekojätepisteen viereisessä metsässä 11.12.2019**
   A. tappamistarkoituksessa
   B. koska hän ei suostunut Baarmanin, Kempin, Saksan, Suveksen ja Nurmen kiristämänä luopumaan kotinsa tuhojen korvauksista ja työsyrjinnän, työpaikkakiusaamisen henkilövahinkojen ja työsuhteen laittoman irtisanomisen korvauksista.
   C. niiden ennen väkivaltarikosta tekeillä olleiden törkeiden rikosten toteuttamiseksi, joita asian R 23/1383 asianomistajiksi valehdellut Baarman, Saksa, Kemppi, lavastuksen vireille laittaja Tuomas Nurmi, tutkintoja estäneet poliisit, laamanni Ilkka Lahtinen, AA Suves, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen, Jani Jormanainen, LP Vahinkosaneeraus ja LähiTapiolan petosliiga ja Ruohoset, Ritvanen ja asiamiehensä olivat toteuttamassa siviiliriitojen **L 15/649, L 16/352, L 17/261, L 18/36145, L 19/12892 törkeillä petoksilla miljoonarikoshyötyjen hankkimiseksi** ja joiden rikosten estämiseksi Kavonius teki useita vaatimuksia Nurmelle, poliiseille, syyttäjille ja 24.11.2019 valtakunnansyyttäjänvirastolle ja kuvasi väkivaltarikoksen jälkeen 5.1.2020-19.11.2020 rikosilmoituksissaan ja kuulusteluvastauksissaan
   D. **tarkoituksena oli aiheuttaa ensisijaisesti hänen kuolemansa,** koska hän sai selville Suomessa toimivan laajan rikollisen verkoston eikä suostunut luopumaan rikosilmoituksistaan ja kanteistaan. Syytteet on lavastettu tahallaan syyttömäksi tiedettyyn rikosten uhrin asemassa olevaan Kavoniukseen kohdistettuna, nostettu tahallaan väärillä tiedoilla ja vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot toteutettu väärillä tiedoilla tahallaan juuri hänen paljastamansa verkoston sopimilla rikoksilla.
4) **Valehtelemalla Rappen, Hiivalan ja ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2023 päätöksellä Jaana Kavoniukseen kohdistettua törkeää rikollisuutta sallituksi ja 18.5.2022 tutkinnantapoilla ”tuntemattomien ryhmittymien” muka toteuttamaksi ja muilla poliisien ja syyttäjien tutkinnantapoilla ”haitattomaksi”** Jaana Kavoniuksen, hänen lastensa, läheistensä, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen, Elisa Palosen, hänen omaistensa ja testamenttiriidan asiantuntijakuultavan Matti Wallinin alistamiseksi törkeälle

rikollisuudelle ja Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi vankilaan ja **julkisesti häpäistyksi nimenomaan juuri perustamansa Totuus-nimisen puolueen johtajana ”valehtelevaksi, etsintäkuulutetuksi ja vangituksi rikolliseksi” johtajaksi** leimattuna ja Totuuspuolueen maineen ja toimintaedellytysten tuhoamiseksi heti sen perustamisen (**26.4.2023**) jälkeen Iltalehden toimittajan Jatta Lapinkankaan ja HS:n toimittajan Susanna Reinbothin kanssa sovituilla 30.5.2023 ja 19.6-22.6.2023 häpäisevillä valheellisilla uutisilla ”Totuuspuolueen johtajan kovista syytteistä”, vangitsemisesta ja etsintäkuulutuksista.

Peruste 68: Rikosnäyttö edeltäneen väkivaltarikollisuuden ja lavastusten yhteydestä ja muista motiiveista

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Länsi-Uudenmaan KäO:ssa 27.3.2023 lukien Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet R 23/1110, R 23/1220, 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 on nostettu ja niitä ajetaan tahallaan väärillä tiedoilla. Rikosten toteutukset liittyvät mm. Kavoniuksen lapset törkeillä rikoksilla velkuuttaneiden **Mika Illmanin, Simo Kolehmaisen** ja lapsiin kohdistettujen automurhayritysten tutkintoja estäneen **Tapio Mäkisen, Jukka Rappen johtaman rikollisen organisaation** ja poliisi-, syyttäjä ja tuomaririkoskoplan, AA Saksan, Lohjan virkamiesten jo 2002 aloittamaan törkeään rikollisuuteen ja laajan virkamafiaverkoston, kultin ja petosverkostojen toiminnan paljastumisen estämiseen.

Lavastuksia varten syyttäjät (Juntunen, Kohijoki, Mäkelä, Rappe, Mäkinen) sopivat **24.3.2023** neljä päivää ennen lavastuksen alkamista poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen kanssa tekaistun tapahtuman ("tappelu 11.12.2019 Juhonkatu 12") ja väärensivät useiden hätäkeskuksen virkamiesten kanssa hätäkeskuslaitoksen rekisterimerkintöjä lavastaakseen Kavoniuksen valehtelijaksi, syytetyksi ja vangituksi "törkeistä kunnianloukkauksista" ja "vainoamisesta". **Savolaisen 24.3.2023 tekstillä kiistetään se oikea A-kiireellinen poliisitehtävä (033A, potkiminen, hakkaaminen"), josta soitettiin 6 hätäpuhelua Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun törkeän väkivaltarikoksen vuoksi.**

Jaana Kavonius on tahallaan lavastettu syytteisiin ja vangittu kolme kertaa (26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024) väärillä tiedoilla ja mm. valehtelemalla 11.12.2019 väkivaltaa lieväksi. Syyttömän lavastaminen ja vangitseminen on törkeä vapaudenriisto- ja virkarikos. **Uusina todisteina esitetyt aidot hätäpuhelut sisältävät näytön, että väkivalta oli törkeää ja viive aiheutti tajuttomuuden ja kaikissa vangitsemispäätöksissä näytön käsittely on estetty, vaikka se on näyttöä nimenomaan myös Kolehmaisen, Pörstin, Sjöblomin, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen vangitsemisvaatimuksiin ja – päätöksiin sisältyvistä ”pintanaarmuista” valehtelusta eli vammojen vähättelyyn ja niiden laadusta valehtelusta eikä vain syytteitä koskevaa näyttöä, kuten vangitsemispäätösten laatijat valehtelevat.**

Joku tilasi Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun väkivaltarikoksen Kavoniuksen rikosilmoituksessaan kuvaamien rikosten toteuttamiseksi (ks. 17.9.2024 rikosilmoitus otsikot 30.1-30.13) ja Kavoniuksen kuolema yritettiin aiheuttaa pelastustoimet tahallaan estämällä.

Asian R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, vangitsemiset ja muut pakkotoimet on toteutettu valehtelemalla, että Jaana Kavoniuksen lapseen Martti Kavoniukseen kohdistettua koulu- ja kerhoväkivaltaa ja 26.5.2021 automurhayritystä ei olisi olemassa. Kaikki väkivalta on olemassa Jaana Kavoniuksen rikosilmoituksissa kuvatuilla teoilla toteutettuna. Marttia ja ketään muutakaan ei kuultu väkivaltarikoksista eikä Kavoniuksen rikosilmoituksien oikeita faktoja käsitelty, jotta niistä totuuden kertonut äiti lavastettiin väkivallan toteuttajien sopimilla väärillä tiedoilla syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi.

Lavastusten rikosten toteuttamiseksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ei ole koskaan kuultu yhtään Kavoniuksen nimeämää todistajaa.

Hätäkeskusäänitteiden, 27.5.2024 pöytäkirjausten ja kaikkien todisteiden salaaminen on ollut tahallista ja nämä relevantit todisteet eivät salailun vuoksi olleet puolustuksen käytössä lainkaan vangitsemisten aikaan. Kenelläkään heistä ei ollut oikeutta pysyä passiivisina ja tahallaan olla tekemättä rikosilmoituksia ja toimittamatta todisteita poliisille, syyttäjille ja Länsi-Uudenmaan KäO:lle aiheuttaakseen Martille äidittömyyden ja syyttömälle äidille vankeuden ja mahdollistaakseen lavastajien ja ”asianomistajiksi” itseään valehtelevien petos-, virka- ja väkivaltarikollisten rikoksia asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811.

Peruste 69: Hätäkeskusäänitteiden ja julkisen tilan valvonta-nauhojen salailu toistui samanlaisena 11.12.2019, 18.2.2021, 26.5.2021 ja 21.4.2022 rikoksissa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kaikkia rikosten todisteena merkityksellisiä hätäkeskusäänitteitä on salailtu nimenomaan Kavoniuksiin, lapsiin, Wallinin ja Palosen omaisiin kohdistuvien törkeiden rikosten peittelemiseksi ja osana niiden toteutusta.

Väkivaltarikoksen 11.12.2019 hätäkeskusnauhoitteita on nyt salattu erilaisilla valheilla noin 6 vuotta. Valehtelu alkoi Kati Gestraniuksen, Keijo Suuripään, Kimmo Halmeen, Markku Kukon ja muiden petos-, virka- ja väärennysrikollisten rikoksissa tutkinnantapoja laatineiden rikoksella, jossa he valehtelivat salassa pidettäviksi omia itseensä kohdistuvassa väkivaltarikoksessa soittamia Kavoniuksen hätäpuheluita ja paikalle saapuneen ulkomaalaisen miehen Kavoniuksen omasta puhelimesta soittamia hätäpuheluita samaan rikoksen johdosta, vaikka hän soitti ne Kavoniuksen kuullen hänen vieressä seisten. Eivät ne ole millään perusteella tietenkään salassa pidettäviä, koska oma äänensä ei ole salassa pidettäviä itseltään eivätkä myöskään oman puhelimen tiedot ja omat potilastiedot. Erikoista Kati Gestraniuksen laatimassa valheellisessa salassapitonormien tulkintaan perustuvassa tiedonsaantioikeuden estämisessä ja puhelimesta 11.12.2019 soitettujen hätäpuheluiden salaamista koskevassa hänen kirjeessään on myös sen päiväys **13.9.2019**. Vaihtoehdot tuolle päiväykselle, joka on siis ennen kyseisiä puheluita ovat:

1) Kati Gestranius ja muut hätäpuheluiden salaajat ovat sopineet väkivaltarikoksesta viimeistään 13.9.2019 ja laatineet puheluiden salaamiseen rikostutkinnan estämiseksi jo ennakkoon valheellisen vastauksen ja unohtaneet vaihtaa päivämäärän, kun valehtelivat hakkauttamisen jälkeen.
2) Hän ja muut poliisit todennäköisesti käyttävät samaa tekstiä ja hän on käyttänyt jotain vanhaa kirjepohjaa, jota on aiemmin käytetty jonkun muun poliisin kanssa asioivan erehdyttämiseen ja näitä samoja valheita kirjoitellaan muillekin poliisien kanssa asioiville, joissa salassapitotulkintaa ei perustu yhtään mihinkään eikä varsinkaan lailliseen tulkintaan ja normistoon.

Lisäksi Gestranius salasi 8.4-9.4.2020 vastatessaan, että oli salaa itse tutkinnanjohtajana ja rikoskumppaninsa Kimmo Halmeen kanssa väkivaltarikoksessa tutkinnanjohtajana asia-numerossa **5530/R/74358/19**, vaikka valehteli, että tutkinnanjohtaja on muka Rauli Salonen. Hänen todellinen roolinsa paljastui vasta loppuvuonna 2022, kun tutkintasihteeri **Mia Oksanen** viimein lähetti tutkintailmoituksen. Siitä myös paljastui, että tuon tahallisesti valheellisen Gestraniuksen viestin jälkeen hän ja Halme oli estäneet **19.1.2020** kuulusteluvastauksen, 11 rikosilmoituksen ja niissä kuvattujen rikosten motiivien ja kaikkien todisteiden pöytäkirjaamiseen ja siirtäneet sähköposteiksi merkittyinä arkistoon käsittelemättä niitä lainkaan, jotta rikos ei selviäisi, ja jotta korvaukset saatiin estettyä ja Kavonius velkuutettua 120.000 eurolla heidän rikostensa avulla seuraavana päivänä **20.1.2020** juuri sellaisilla törkeillä Kempin, Nurmen,

Halmeen, muiden poliisi-, syyttäjä- ja tuomaririkoskumppanien Baarmanin, Saksan ja päämiestensä rikoksilla, jotka kuvataan niissä rikosilmoituksessa ja kuulusteluvastauksissa, joiden kirjaamiseen ja käsittelyn tahallisesti estivät juuri niitä rikoksia varten. Samoja rikoksia varten Kavonius oli hakkautettu ja uhattu tappamisella eikä mikään tästä todellakaan ole laillista eikä Kavoniuksen kuulu olla näiden rikollisten toteuttamien lavastusten vuoksi asianumerolla R 23/1383 syytettynä, etsintäkuulutettuna ja vangittuna törkeistä kunnianloukkauksista, koska kyse on heidän törkeistä petos-, virka-, väärennös- ja väkivaltarikoksista ja tappamisella uhkaamisella toteutetusta rikollisesta heidän laskutuksestaan ulosmittauksessa ja korvausten estämisestä.

Tutkintailmoituksesta **5530/R/74358/19** puuttuvat tahallisesti sen ulkomaalaisen miehen tiedot, jonka Kavonius kuvaa kuulusteluvastauksessa, ja jonka ääni kuuluu hätäkeskuspuheluista. Juuri sen miehen henkilöllisyyden ja muiden oikeiden tapahtumatietojen salailemiseksi ja törkeän lavastusrikoksen toteuttamiseksi ja tietojen valehtelemiseksi vääriksi asianumeron **R 23/1383** syytelavastuksissa ja syyttömän vangitsemiseksi on vuosia ja täysin laittomasti salattu sekä hätäkeskusäänitteitä omasta puhelimestani soitettuna että tutkintailmoitusta Halmeen ja Gestraniuksen rikosten peittelemiseksi ja sen tosiasian peittelemiseksi, että **partio oli tahallaan jättänyt kirjaamatta olennaisen tiedon tapahtumapaikalla olleesta ulkomaisesta miehestä, jonka kanssa poliisit puhuivat ja joka puhui sitä ennen hätäkeskukseen.**

Juuri ennen syytelavastusta, jonka Mäkelä, Juntunen ja Kohijoki laittoivat törkeällä virkarikoksellaan tahallaan vireille **27.3.2023**, he sopivat hätäkeskuslaitoksen rikoskumppaneidensa Mia Tukian ja Sallamaari Mäkitaskun ja rikoskumppaninsa PoHan lakimiehen Marko Savolaisen kanssa, että he jatkavat hätäpuheluiden salaamista ja Savolainen alkaa valehtelemaan **24.3.2023** kolme päivää ennen syytelavastusten käynnistämistä, että mitä hätäpuheluita ei ole koskaan muka soitettukaan, ja että tutkintailmoitusta asianumerolla **5530/R/74358/19 ei muka ole olemassa** eikä siinä kuvattuja tapahtumia. Ilmeisesti he tuossa vaiheessa luulivat, että Kavoniuksella ei ole hallussani tutkintailmoitusta ja siksi valehtelivat.

Lisäksi on selvää, että kun **Kati Poranen ja Linda Arifullen olivat 21.4.2020 ja 8.5.2020** kirjallisesti ilmoittaneet luovuttavansa metsästä soitetut puhelut ja myös tuon ulkomaalaisen miehen soittamat hätäpuhelut, ne ovat varmasti olemassa. Yhtä selvää on, että *partio ei ole voinut osata tulla paikalle sinne metsään auttamaan eikä ambulanssi paikalle, jos kukaan ei olisi soittanut hätäpuheluita*. Kavoniukseen kohdistuu törkeä rikos, jossa poliisihallituksen lakimies, kaikki rikosilmoituksissa luetteloidut poliisit, syyttäjät, lapseni velkuuttanut päätekijä Mika Illman ja syytelavastuksissa ”asianomistajiksi” valehdellut kaikki virkamiehet ja henkilöt ovat ryhtyneet lavastamaan Kavoniusta vankilaan niiden kaikkien törkeiden rikostensa peittelemiseksi, joita ovat aiemmin yhdessä toteuttaneet, ja joiden rikosten toteutuksia varten väkivaltarikos ja murhauhkaus toteutettiin, ja kaikki muukin Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Petter Kavoniukseen, Walliniin, Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistettu rikollisuus toteutettiin.

Myöskään kellonajat Savolaisen 24.3.2023 useiden vuosien viiveellä laatimassa valheellisessa vastauksessa eivät pidä paikkansa. Hän valehtelee poliisien saaneen hätäpuhelun 11.12.2019 klo 18:16 osoitteesta Juhonkatu 12 muka tappelusta Kavoniukseen liittyen, ja vaikka puhelut on soitettu noin kilometrin päästä metsästä eikä Kavonius ollut tappelussa, vaan väkivaltarikoksen uhri Kaivoslammenkadun metsässä. Savolainen valehtelee poliisien partion muka saapuneen sitten tappelua koskevaan tehtävään osoitteeseen Juhonkatu 12 klo 18:21, vaikka hänen salaamassaan olemattomaksi valehtelemassa tutkintailmoituksessa partion poliisit ovat kirjanneet olleensa tehtävässä Kaivoslammenkadun metsässä koirien kanssa tutkimassa hakkaamista ja hätäkeskuslaitos on kirjallisesti vahvistanut ensimmäisen hätäpuhelun saapuneen **klo 18:07,** Kavoniuksen tai tuon miehen antaneen **klo 18:14** mennessä oikeat tiedot soittamalla hätäkeskukseen Kaivoslammenkadun metsästä ja Hätäkeskuslaitoksen antaneen jostain syystä hälytyksen huomattavalla viiveellä vasta **klo 18:23**. Partio ei ole voinut siis olla paikalla missään tehtävässä 11.12.2019 klo 18:21 osoitteessa Juhonkatu 12, josta ei ole soitettu ainuttakaan puhelua, jossa ei ollut tappelua eikä tehtävää, ja koska partio ei ole voinut olla paikalla 2 minuuttia ennen hätäkeskuslaitoksen antamaa tehtävää. Faktan siitä, että

Juhonkatu 12 tappelun poliisitehtävää ei ole olemassa, on myöntänyt myös Länsi-Uudenmaan poliisi 7.8.2024 kirjallisesti.

Jaana Kavoniukseen kohdistettiin lavastusyritys VarsKäO:ssa **18.2.2021**, kun hän saapui toimiakseen todistajana Wallinin huoltajuusriidassa, jossa vastapuolena oli hänen entinen vaimonsa Lise-Lotte Hellöre, hänen asiamiehenään Wallinia väkivaltarikoksella uhannut AA Mika Kivikoski ja useita vääriä ilmiantoja ja törkeitä perättömiä lausumia oikeudenkäynnissä ja esitutkinnassa toteuttanut heidän todistajakseen nimeämänsä **Tarja Melakari. Melakari, Hellöre ja Kivikoski uhkailivat Jaanaa ja Marttia istuntotauolla mm. huutamalla ja Hellöre wc-tiloihin seuraten. Melakari antoi todistajan perättömän todistajankertomuksen, jossa hän valehteli Profiamin ja Turun kaupungin välisen sopimuksen sisällöst**ä. Tämän jälkeen Melakari, Kivikoski ja Hellöre toteuttivat täysin kielletyn varjovalmistelun istunnon jutun tuomarin KäT Hanna Väliahon kanssa ja käsittelivät siellä istunnossa Jaana Kavoniukseen kohdistamaansa väärää ilmiantoa, jossa valehtelivat hänen hyökänneen muka Hellören kimppuun. Tekoa ei ollut olemassa lainkaan ja he kaikki tiesivät sen.

Lisäksi on selvää, että tuollaiseen istunnon pitäminen istuntotauolla ilman Wallinia ja OTT Kavoniusta ja **ilman Jaana Kavoniusta eli Wallinin todistajaa, johon väkivaltaväite oli kohdistettu, on ollut täysin laitonta toimintaa.** Pääkäsittelyn jälkeen Väliaho oli vielä toiseen kertaan ottanut esiin tuon täysin perättömän väkivaltaväitteen, ja alkoi sitten kovaan ääneen vaatimaan, että Kivikoski, Hellöre ja Melakari tekevät poliisille rikosilmoituksen Helllöreen kohdistamasta väkivallasta, jota ei siis ollut olemassa lainkaan. Kun Petter Kavonius ja Wallin olivat vaatineet, että Jaanaa kuullaan tuollaisista väitteistä, ja että valvontanauhat katsotaan, Väliaho oli estänyt kuulemiseni ja totesi, että (olemattoman) ”väkivaltarikoksen todisteluksi” riittää, kun nuo kolme Wallinin (ja Kavoniuksen) vastapuolella olevaa kertoo samanlaisen kertomuksen. Tämän epärehellisen tuomarin mielestä ”totuus” olemattomista rikoksista syntyy sitä varmemmin, mitä enemmän valehtelijoita sitä tarinaa on kertomassa ja estämällä valvontanauhojen katsominen ja kuulemiset, jotta totuutta ei käsitellä lainkaan.

Jaana Kavonius toimitti aulan tapahtumista Wallinin, Petter Kavoniuksen ja Kirsi Joensuun kirjalliset todistukset. Wallin, Jaana ja Petter Kavonius vaativat saada valvontanauhat, jotka ovat julkisen tilan julkisia asiakirjoja ja lisäksi heillä oli niihin asianosaisen tiedonsaantioikeus. He vaativat myös saada kirjallisen valituskelpoisen päätöksen ja valitusosoituksen, ja että Väliaho todetaan rikollisen toimintansa takia esteelliseksi. Kukaan heistä ei ole saanut julkisia eikä asianosaisjulkisia asiakirjoja, päätöstä ja valitusosoitusta vieläkään elokuussa 2024, vaikka täysin selvän JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa ja tietosuoja-asetuksen mukaan heillä oli oikeus saada ne maksutta, viipymättä ja viimeistään kuukauden kuluessa. Esteettömyysvalehtelua varten päätekijä Juntikka valitsi esteellisen KäT Pasi Kettulan valehtelemaan vääriä ilmiantoja ja laittomia varjoistuntoja järjestäneen Väliahon esteettömäksi, vaikka heistä jokainen olivat esteellisiä. Tämä sama rikollisen virkamafiaverkoston vakiojäsen **Pasi Kettula** oli mukana Kavoniuksen lasten velkuuttamisessa, laamanni Markku Braxin virkarikossyytteen estämisessä hänen kirjallisen tunnustuksensa vastaisesti, **AA Heikki Saksan** rikoskumppanina toteuttamassa rikollisin menetelmin täysin laitonta edunvalvontaa Braxin lähestymiskieltojutun estämisessä ja Kettulan olisi kuulunut istua vankilassa jo vuosia sitten eikä esteettömyydestä esteellisenä valehtelemassa omia ja rikoskumppaniensa uusia törkeitä rikoksia toteuttamassa.

Tämän jälkeen Väliaho jatkoi rikoksiaan ja lähetti salaa **suojaamattomalla sähköpostilla tuosta huoltajuusjutusta Wallinin salassa pidettävät terveystiedot sivulliselle rikolliselle kulttijohtaja Juha Ruohoselle** Ruohosen tapansa mukaan salaa lähettämän sähköpostin perusteella. Ruohoset, Ritvanen ja Havia käyttivät sitten näitä Väliahon törkeällä virkarikoksella, virkasalaisuuden rikkomisella ja Ruohosen salassapitorikoksella laittomasti hankkimiaan terveystietoja 27.4.2021 testamenttiriidassa Wallinin kuulemisen aikana ja olivat urkkineet myös Jaana Kavoniuksen potilastietoja ja käyttivät niitä 27.4.2021 rikoksissa testamenttiriidassa L 19/12892. *Salassapitorikos näkyy jo siitä, että laillisesti toiminut KäT Hirvonen teki 27.4.2021,*

*5.5.2021 ja 4.6.2021 salassapitopäätöksen laittomasti hankittuihin tietoihin. Saman päätöksen perusteella **Riialin** ja muiden tutkinnantappajien olisi kuulunut käynnistää virkarikostutkinta, salassapitorikostutkinta, petostutkinta, virkasalaisuuden rikkomisen tutkinta ja RL 15:9 §:n ja kaikkien kultin, sen asiamiesten, Kettulan, Väliahon, Juntikan, Kukon, Sulkon, Haaviston ja koko verkoston rikosten tutkinta.*

Laillisen tutkimisen sijaan **lavastajalaamanni Martti Juntikka valehteli rikoskumppaninsa poliisi Jari Riialin tutkinnantappojen avulla, että noita viestejä** Väliahon ja Ruohosen välillä ja Ruohosen 27.10.20 asiassa L 19/12892 lähettämiä sähköposteja **ei ole olemassa**, **vaikka Jaana Kavonius toimitti hänelle niistä kopiot** ja on selvää, että ne ovat olemassa, koska niitä koskevat Hirvosen päätöksetkin ovat olemassa. Estääkseen koko rikoskoplan törkeiden rikosten tutkinnat Lounais-Suomen poliisin verkoston päätekijä **Jari Riiali** laati tutkinnantappopäätöksiä, joissa valehteli Väliaholle olemattoman päätöksen estääkseen hänen salassapitorikoksesta tuomitsemisen eli valehteli Väliahon muka tehneen päätöksen salassapidosta poikkeamisesta, vaikka sellaista päätöstä ei ole olemassa edes Väliahon oman kirjallisen tunnustuksen mukaan, ja vaikka Väliaho olisi siis täysin salaa suojaamattomalla sähköpostilla ilman päätöstä luovuttanut sivulliselle Juha Ruohoselle Wallinilta mitään kysymättä ja häntä tiedottamatta salassa pidettävät Wallinin terveystiedot auttaakseen kulttijohtajaa, muita Ruohosia, Ritvasta ja Haviaa toteuttamaan niiden avulla uusia rikoksia osana prosessit petostoimintaansa testamenttiriidassa samassa käräjäoikeudessa 27.4.2021 testamenttiriidassa L 19/12892.

Koska 18.2.2021 valvonta nauhoista näkyy, että Jaana Kavoniuksen rikosta ei ole olemassa, ja että Väliahon, Kivikosken, Melakarin ja Hellören väärä ilmianto ja muut Walliniin, Jaana ja Martti Kavoniukseen kohdistamat rikokset ovat olemassa ja kuului tutkia, syyttää ja tuomita, juuri siksi he ovat salailleet ja edelleenkin salaavat valvontanauhoja eivätkä ole vastanneet mitään, vaikka lakisääteinen vastaamisvelvollisuus on olemassa ja heidän kuului antaa valituskelpoinen päätös ja valitusosoitus kuukauden kuluessa laskettuna vaatimuksen **19.2.2021** esittämisestä. **Koska kaikkia rikoksia on jatkettu, ne eivät ole vanhentuneet ja tulee tutkia, syyttää ja tuomita.**

Noiden rikosten toteuttamisen jälkeen **Jari Riiali** jatkoi rikoksiaan Juntikan, Tarja Melakarin, KäT Heidi Pelonperän, syyttäjä Outi Pyykkösen, entisen syyttäjän Katja Haaviston (Riialin, Kukon, Sulkon rikoskumppanin), Sanna Skomarsin ja Mikko Ailorannan kanssa ja he lavastivat väärennetyllä esitutkintamateriaalilla tahallaan **Wallinille 26.1.2024 asiassa R 22/2464** tekaistun syytteen kunnianloukkauksesta ja vainoamisesta **estettyään törkeällä rikoksiaan hänen tapaamisoikeuteensa niin, että hän ei ole tavannut lapsiaan kohta 2 vuoteen.** Wallinin yhteydenotot Melakarin, Skomarsin ja Profiam Sosiaalipalvelut Oy:n henkilöiden kanssa eivät johtuneet kunnianloukkauksesta ja vainoamisesta, vaan siitä, että hänen tapaamisoikeusuksiaan ja isän oikeuksia oli estetty vuosia EIS 8 artiklan ja lain lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta täysin selvien normien vastaisesti rikollisella ja myös sadistisella tavalla.

Sitä ennen sama Juntikan ja hänen lavastuksissaan Auerin ja Kukan asiassa rikoskumppanina toimivan KäT Elise Salpaojan päätöksillä oli estetty Wallinin tapaamisoikeuksia valehtelemalla olemattomia istunnon tapahtumia ja syyte Wallinille lavastettiin ja hänet tuomittiin 26.1.2024 sellaisen viestin perusteella, jota ei ole koskaan lähetetty eikä ole koskaan ollut olemassa edes asian väärällä ilmiannolla käynnistäneen Mikko Ailorannan kirjallisen tunnustuksen perusteella eikä siitä ole koskaan toimitettu todisteeksi, koska sitä ei ole olemassa, mutta Wallinille lavastettu tuomio perustuu siihen olemattomasta viestistä valehteluun. **Tätä Wallinin lavastusta oli toteuttamassa ja sitä jatkoi aivan sama Tarja Melakari, joka yritti lavastaa ensin Wallinin todistajaksi saapuneen Jaana Kavoniuksen 18.2.2021 olemattomasta väkivaltarikoksesta ja nämä kaikki rikokset on tehty Juntikan ja Riialin johdolla heidän tutkinnantapoillaan, valehtelullaan ja estämällä valvontanauhojen saamista.**

Tämän jälkeen Riiali vielä tehtaili tutkinnantappoja koko rikoskoplalle ja kehui Wallinille etukäteen suunnitelleensa, *että kuulustelee Melakarin ja Haaviston etänä nimenomaan siitä syystä, että hän poliisina tietää, että RL 15:2 § on kirjoitettu eri tavalla kuin RL 15:1 ja 3 § eli se*

mahdollistaa hänelle mahdollisuuden auttaa rikoskumppaneitaan Melakaria, Skomarsia ja Haavistoa valehtelemaan esitutkinnassa ilman rikosvastuuta, koska perätön lausuma viranomaismenettelyssä toteutuu vain, kun henkilö on henkilökohtaisesti läsnä esitutkintamenettelyssä. ***Poliisi Jari Riialin laajan vuosikymmeniä jatkaman törkeän rikollisuuden vuoksi*** ***kukaan ei ole joutunut vastuuseen siitä, että Wallin on tuomittu olemattomaan viestin lähettäjänä 10.000 euron aiheettomaan kuluvastuuseen ja 70 päiväsakkoon teosta, jota ei ole tehnyt ja sellaisen viestin lähettäjänä, jota ei ole ollut koskaan olemassa****. Sen jälkeen verkoston jäsenet vielä sopivat, että jatkolupa estetään, jotta Wallinille tahallaan täysin rikollisin menetelmin olemattomasta viestistä lavastettu rikostuomio ja 10.000 euron aiheeton kuluvastuu ja maksuvastuu väärien ilmiantojen toteuttajien Kukon, Sulkon ja Riialin rikoskumppanille entiselle* ***syyttäjä Katja Haavistolle eli nykyiselle valehtelevalle Profiam Sosiaalipalvelut Oy:n asiamiehelle rikoshyöty*** *hänen laskutuksillaan ja valehtelullaan olemattomasta viestistä pysyy väkisin voimassa.*

Marttiin kohdistetun **26.5.2021** murhayrityksen valvontanauhoja tuhottiin lapseen kohdistetun murhayrityksen selvittämisen tahalliseksi estämiseksi. Vaikka Kavoniukset pyysivät saada kaikki 16 valvontakameran nauhoitteet, niistä Lohjan kaupungin virkamiesten ja tutkintaa estävien poliisien ja **syyttäjä Heikki Kohijoen tahallaan toteuttamilla rikoksilla tuhottiin 12 nauhoitetta ja luovutettiin vain 4 kappaletta***. Syyksi he ilmoittivat, että väittivät nauhoitteella näkyvän "tavanomaista liikkumista koulun piha-alueella", vaikka tavanomaista ei ole se, että lapsi yritetään ajaa autolla hengiltä alueella, jossa ei kulje edes autotie, kerhotäti Anjelika Kent auttaa tekijöitä pakenemisessa, jättää hätäkeskukseen soittamatta ja tämän jälkeen vääriä ilmiantoja tehtaillut valehteleva lakimies Sanna Lundström laati sähköpostin yhdessä rehtorien kanssa ja ilmoitti antavansa täyden tuen tälle rikolliselle murhayrityksen paossa avustaneille Kentille, epäsivät kokonaan avun väkivaltarikosten ja murhayrityksen kohteena olevalta lapselta vuosikausiksi ja tehtailivat sen jälkeen lastaan puolustaneelle äidille tekaistuja syytteitä ja yrittävät lavastaa äidin yli 5 vuodeksi vankeuteen syyttömänä rikostensa uhrina ja ovat jo vanginneet syyttömänä asianumeroiden* ***R 23/4516 ja R 23/4811*** *väärillä tiedoillaan.*

Jäljelle jääneineistä 4 nauhoitteesta näkyy, kuinka Kent ennen 26.5.2021 auton kaahaamista nurkan takaa katsoo puhelintaan ja mahdollisesti antaa tekijälle ohjeen, milloin kannattaa Martin yliajoa yrittää. Tämä rikoksentekijöiden suojelija Kent on ainut, jota poliisi ja Kohijoki kuulivat "todistajana" eli aivan väärässä roolissa ja ***estivät tässäkin asiassa yliajon kohteena olevan lapsen kuulemisen kokonaan tahallaan*** *ja syyttäjä Kohijoki oli antanut poliisi Jukka Koivuselle ja Rauli Saloselle määräyksen käyttää sellaista rikosnimikettä, jolla varmistettaisiin, että rikos ei selviä eikä puhelujen teletietoja voida käyttää. Tutkintojen estäminen perustuu valehtelevan, väärässä todistajan roolissa kuullun Kentin valehteluun valvontanauhojen vastaisesti. Hän valehtelee tekijöitä identtisiksi kaksosiksi, vaikka ajajia on yksi.*

Liisa Saarniniemi *tuhosi tahallaan valvontanauhat vuorokautta ennen kuin Jaana Kavonius oli sopinut tulevansa koululle katsomaan ne nauhat, joista näkyi, kuka varasti hänen lapsensa uuden polkupyörän koulun pihalta. Tämän jälkeen poliisi esti myös polkupyörävarkauden ja Saarniniemen virkarikokseen tutkinnan.*

Sama Saarniniemi yritti täysin laittomasti estää Jaana ja Petter Kavoniusta videoimasta omaa asiointia Metsolan koulun pihalla kesäkuussa 2021 *hänen paikalle kutsumiensa poliisirikoskumppaniensa Ari Lehtosen, Peter Åkerlundin, Saarniniemen ja Ritva Limnelin rikosten todistusaineistoa estääkseen. Lakimies Mikko Kuosmanen on myöntänyt virkamiesten teot laittomiksi, ja että videointia ei saanut estää julkisella paikalla. Vaikka kaikki teot ovat törkeitä virkarikoksia, he ovat yhdessä parhaillaan lavastamassa uhriaan Kavoniusta vankilaan, ovat vanginneet hänet syyttömänä asianumeroilla R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla äidin tietoja kouluväkivallasta, murhayrityksistä, valvontanauhojen tuhoamisesta ja muusta rikollisesta toiminnasta vääriksi, vaikka ne ovat täysin oikeita ja* ***heidän rikollinen toimintansa näkyy siitä videosta, jonka Jaana Kavonius kuvautti Metsolan koulun pihalla (kuvaajana Jarkko Maaniemi), ja jonka videotodisteeni perusteella heidän kaikkien virkamiesten rikokset***

***olisi tullut tutkia, syyttää ja tuomita vuosia sitten**. Tutkinnan estämisen avulla he ovat välttyneet rikosvastuultaan, ja syytön äiti syytteessä vangittuna ja etsintäkuulutettuna samojen tutkinnantappajien ja lavastajien rikosten seurauksena*

Kun Kavoniukset vaativat saada valvontanauhoja ja hätäkeskusäänitteet Lempolassa **21.4.2022** heihin kohdistetun rikoksen selvittämiseksi, poliisit Mamia ja Sjöholm valehtelivat niitäkin salassa pidettäviksi salaillakseen tosiasiassa vain omaa rikollisuuttaan ja estääkseen törkeillä virkarikoksillaan julkisten ja asianosaisjulkisten tietojen ja aineistojen saamista ja sovelsivat täysin tahallaan täysin väärin salassapitonormeja asianosaisiin itseensä, vaikka salassapitonormeja sovelletaan vain sivullisiin. Kun Kavoniukset reklamoivat laittomasta salailusta ja uusivat vaatimukset, Mamia ja Sjöholm valehtelivat, että salassapitoa sovellettaisiin niin, että ne hätäkeskusäänitteet ja valvontanauhat voisi tulla **kuuntelemaan ”poliisiaseman sisätiloihin”,** jossa heidän mielestään salassapitoa ei sovellettaisi, vaikka muualla Suomessa sovelletaan. Mikään laki ei tällaista säädä. Tätä samaa laitonta tulkintaa olivat sitä ennen 11.12.2019 väkivaltarikoksessa tahallaan soveltaneet Kati Getstranius, Rauli Salonen ja Keijo Suuripää, kunnes laillisesti toimiva poliisi Linda Arifullen ja tutkintasihteeri Kati Poranen olivat 8.5.2020 ja 21.4.2020 myöntäneet Kavoniuksen juridiikan oikeaksi ja oikeuden saada tallenteet.

Hallinto-oikeus on kahdella päätöksellään 3.4.2024 ja 10.9.2024 velvoittanut hätäkeskuslaitoksen antamaan **11.12.2019** hätäpuhelut. 5 vuoden oikeudenkäynnin jälkeen, Savolaisen, Tukian ja Mäkitaskun valehtelun jälkeen hätäkeskuslaitoksen lakimies Heidi Novari ilmoitti **7.5.2024**, että hätäkeskuslaitos luovuttaa viimein puhelut, joita Kavonius on joutunut odottamaan 5 vuotta. Lupalakimies Saarelalle ja OTT Petter Kavoniukselle Novari oli sitten kuitenkin postittanut vain ensimmäisen hätäkeskusäänitteen eli **16 sekuntin puhelun, jossa ei kuulu mitään** (aivan, kuten 19.1.2020 kuulusteluvastauksessa Kavonius kertoi, että shokissa puhelin putosi jonnekin maahan ja siksi ei ensipuhelussa kuulu mitään) ja **yhden puhelun hätäkeskukseen Samir Afzalin murhauhkauksista ja se on uusi todiste asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 ja tuo äänetön puhelu uusi todiste asiassa R 23/1220, R 23/1383 ja kaikki puhelut ovat todisteita asiassa 5650/R/43808/21 ja 5530/74358/19.**

Tuon hätäkeskuslaitoksen puutteellisen vastauksen vuoksi Jaana Kavonius on joutunut laittamaan uudelleen vireille hallinto-oikeuteen valituksen 30.7.2024, 10.9.2024 ja pyytämään puuttuvia hätäkeskusäänitteitä Länsi-Uudenmaan poliisista Savolaisen ym. valehtelun ja muun rikollisuuden lopettamiseksi. Vaikka laki on täysin selvä ja Arifullen, Suuripää, Poranen ovat 2020 jo myöntäneet Kavoniuksella olevan oikeus saada hätäkeskuspuhelut tallenteena, asiaan siirretty uusi poliisilakimies **Antti Wahlroos aloitti uudelleen heinäkuussa 2024 saman täysin laittoman ja lakiin perustumattoman valehtelun omien puheluiden salassa pidettävyydestä, jota Gestranius oli yrittänyt toteuttaa 13.9.2019 päivätyllä** 8.4.2020 laatimallaan sähköpostilla, ja vaikka se tulkinta oli jo poliisissakin myönnetty laittomaksi 2020.

KRP:ssä kaikki törkeitä rikoksia koskevat ja erinomaiseen näyttöön perustuvat rikosilmoitukset oli tahallaan kirjattu väärin ja niistä 5 kirjattu S-asioiksi ja loput siirretty hallinnolliseen diaariin, vaikka niistä mikään ei ollut hallinnollinen asia.

Jaana Kavonius on 14.1.2020 lukien yrittänyt saada hänelle lakisääteisesti kuuluvia maksuttomia tietoja siitä, millä numeroilla rikosilmoitukset on kirjattu ja miksi Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisissa samoja rikosilmoituksia on kirjattu eri diaarinumeroilla (toiset S- ja toiset R-diaarilla), miksi joku ”kirjaamosta” (mahdollisesti Äijälä) valehteli Peltolaa koskevia tutkinnantappoja olevan 3 kpl tehtynä toukokuussa 2022, vaikka hänelle on postitettu 5 kpl lokakuussa laadittuja ja kaikki on laadittu valehtelemalla päätöksissä ja todistelu estämällä Lisäksi hän on pyytänyt lakisääteisesti maksuttomia tietoja KRP:stä asioiden diaarinumeroista, kirjaajista ja kirjaamattomuudesta.

Tiedonsaantioikeutta, rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja JulkL:n säätämiä päätöksiä, valitusosoituksia ja oikeutta asianosaisen tiedonsaantiin on estetty jättämällä kokonaan vastaamatta vuosiksi niin, että vastaamattomuus jatkuu edelleen elokuussa 2024 sekä Äijälän, ”kirjaamon”, KRP:n Sari Huhdan sähköposteilla, joilla he yrittävät periä maksua maksuttomista materiaaleista niin suuria ja epäselviä määriä, että tilausta ei voi tehdä eikä Kavoniuksen ja kenenkään kuulu niistä maksuttomiksi säädetyistä mitään maksaa.

Lisäksi heinäkuussa 2024 Antti Wahlroos ja Kati Poranen yrittävät soveltaa Porasen oman 21.4.2020 kirjallisen myöntämisen vastaisesti salassapitoa jälleen niiden samojen hätäpuheluideni osalta, ovat myöntäneet elokuussa 2024 uudelleen Kavoniuksen tulkinnan oikeaksi (oikeuden saadakin tallenteet), mutta yrittävät taas periä maksua, vaikka Kavonius joutuu pyytämään niitä tallenteita toiseen kertaan selvittääkseen Savolaisen valehtelua, niiden mahdollista väärentämistä poliisilaitoksessa ja lopettaakseen väärillä tiedoilla kohdistetut syytelavastukset, joita 27.3.2023 on tahallaan nostettu mm. Savolaisen 24.3.2023 valehtelun väärillä tiedoilla.

Vaikka laki on täysin selvä, esteelliset Mamia ja Sjöholm salailevat edelleen elokuussa 2024 samoja hätäkeskusäänitteitä ja valvontanauhoja, jotka Kavoniuksilla oli oikeus asianosaisina saada viipymättä ja alle kuukaudessa.

Lisäksi Kavoniukset ovat kymmeniä kertoja vaatineet saada JulkL:n säätämän päätöksen ja valitusosoituksen, koska poliisit kieltäytyvät antamasta asianosaisjulkisia tietoja ja asiakirjoja. Myös laissa säädettyä päätöstä ja valitusosoitusta poliisit ovat estäneet tahallisilla törkeillä virkarikoksillaan esteellisinä useita vuosia estääkseen Kavoniuksia saamasta täysin laitonta aineistojen salailuasiaa valitusasioina vireille hallinto-oikeuteen.

*Ensimmäinen Kavoniuksen **9-vuotiaaseen lapseen kohdistettu automurhayritys toteutettiin syksyllä 2013 keskellä Lohjaa poliisiasemalle** vievän Postikadun ja pääkadun Laurinkadun kulmassa suojatiellä **vastapäätä Lohja Prismaa, jossa on valvontakamerat ja rikos toteutettiin lukuisten valvontakameroiden nauhoittaessa koko rikoksen**. Rikoksen toteutti känninen haastemies Björn Jägerroos ajamalla suojatietä ylittämässä olevan lapsen päälle tahallaan autolla, ei jarruttanut lainkaan ja pakeni paikalta 200 metrin päässä olevalle poliisien parkkipaikalle.*

*Poliisit **Sami Kari** ja muut verkoston rikolliset poliisit estivät tahallaan hänen puhalluttamisensa 2 tuntia, jotta pahimmat viinahöyryt ehtivät haihtua ja jättivät tahallaan viemättä miehen verikokeisiin, mikä on Länsi-Uudenmaan poliisin tahallaan yleisesti toteuttamien rikosten vakiomenetelmä jopa poliisien oman ilmiantokanavan mukaan edelleen vuonna 2024.*

Kun Jaana Kavonius kysyi, miksi poliisit estävät rattijuopon virkamiehen rikoksen tutkintaa, Sami Kari ilmoitti olevan muka vaikea selvittää, onko alkoholin nauttiminen tapahtunut ennen yliajoa, sen aikana vai sen jälkeen. Ilmeisesti poliisit ja haastemiehet ryyppäävät virkatehtävissä, kuten tekee heidän alkoholisoitunut virka-aikaan ”tuoksahtava” esimiehensä Jarmo Pitkämäki, jonka rattijuopumusta poliisit yrittivät peitellä senkin jälkeen, kun hänet löydettiin sammuneena tien poskesta. Jägerroosin ja kaikkien rikoksia Kavoniuksiin kohdistaneiden henkilöiden suojelu on ollut törkeää. Myös poliisien parkkipaikalla, poliisiasemalla ja viereisessä käräjäoikeuden rakennuksessa on runsaasti valvontakameroita ja niitä mitään ei siis käytetty eikä tutkittu, koska lapsen yliajon tutkimisen estäminen oli tahallista rikollista toimintaa.

Sama Sami Kari esti 3.12.2012 kultin ja Hurmos-pariskunnan törkeiden rikosten tutkinnat ketään kuulustelematta ja Tapio Mäkinen esti automurhayrityksen tutkintaa tahallaan.

Peruste 70: Länsi-Uudenmaan poliisin tunnustus 7.8.2024 ja salatut hätäkeskustallenteet 11.12.2019 asian R 23/4516 ja R 23/4811 lavastuksissa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniukseen kohdistetaan syytteet, **etukäteisvangitseminen** ja muita pakkokeinoja asioissa **R 23/1383 ja R 23/1220** valehtelemalla vääriksi hänen oikeita tietojaan törkeästä väkivaltarikoksesta ja murhauhkauksesta, joiden avulla asiassa R 23/1383 ja R 23/1220 asianomistajaksi valehdellut toteuttivat törkeät petos- ja virkarikoksensa. Länsi-Uudenmaan poliisi on **7.8.2024** kirjallisesti tunnustanut oikeiksi faktat Jaana Kavoniukseen kohdistetusta väkivallasta ja pelastustoimen laiminlyönti paljastui poliisin 12.9.2024 luovuttamasta hätäkeskusmateriaalista. Kavonius lavastettiin etukäteen sovituilla törkeillä rikoksilla:

1) Sopimalla poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen ja hätäkeskuksen virkamiesten kanssa **24.3.2023** neljä päivää ennen **27.3.2023** väärillä tiedoilla vireille laitettuja R 23/1383 ja R 23/1220 syytteitä ja vangitsemisia, että Savolainen valehtelee, että Kavoniukseen kohdistettua 11.12.2019 väkivaltarikosta, siihen liittyviä hätäpuheluita, poliisin ja ensihoidon tehtävää ei olisi muka olemassa ja sen sijaan olisi ”tappelu Juhonkatu 12”.
2) Lavastuksen toteuttamiseksi kymmenet Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen ja KRP:n poliisit, apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe, syyttäjät Tapio Mäkinen, Anssi Hiivala, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Leena Salovartio, Katja Haavisto, yli 10 hätäkeskuslaitoksen johtajaa, asiantuntijaa ja lakimiestä ja vangitsijat Kannisto, Kolehmainen, Illman, Pörsti, Sjöblom, Pölönen, Engstrand, Stenberg, Kavoniuksen asiassa L 15/648, L 16/352 ja L 17/261 tahallaan rikollisille velkuuttaneet ja hänen korvauksensa estäneet salasivat hätäpuheluita Kavoniukselta itseltään, **väärensivät hätäkeskuslaitoksen, poliisihallituksen ja poliisien rekistereitä lavastukseen sopivaksi ja valehtelivat jäljempänä selvitetyllä tavalla rekisterien tietosisällöstä.**
3) Apulaisvaltakunnansyyttäjä Rappe, valtiosyyttäjät Tapio Mäkinen, Anssi Hiivala, Heidi Savurinne sopivat viimeistään **24.11.2019** lavastuksista, väkivaltarikoksen avulla asioiden R 23/1383 ja R 23/1220 asianomistajiksi valehdeltujen rikosten ja valtavien miljoonarikoshyötyjen hankinnasta tutkintoja estämällä.
4) Savurinteen 26.11.2019 tutkinnantappo, KäT Noora Kempin 20.1.2020 päätös, kaikki tutkinnantapot, syytelavastukset, vangitsemispäätökset, etsintäkuulutukset, laskutukset, velkuutusten päätökset ja ulosmittaukset on laadittu
   A. Todisteita ja mitään aineistoja lukematta ja käsittelemättä
   B. Estämällä vuosikymmeniä tahallaan kaikkien Jaana Kavoniuksen nimeämien henkilötodistajien kuulemiset
   C. mahdollistamalla kaikki verkoston sopimat ja toteuttamat törkeät rikokset tutkinnantapoilla, joita organisoivat Jukka Rappe ja Tapio Mäkinen

Peruste 71: Salattu hätäpuhelu 21.3.2022, Samir Azalin murhauhkausten ja muun väkivallan näyttö 6.3-27.9.2024 asian R 23/4516 ja R 23/4811 lavastuksissa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniukseen kohdistetaan syytteet, **etukäteisvangitseminen** ja muita pakkokeinoja asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla vääriksi hänen oikeita tietojaan törkeästä lapseen Martti Kavoniukseen ja muihin lapsiin kohdistetusta hengenvaarallisesta koulu- ja kerhoväkivallasta ja Samir Afzali-nimisen afgaanioppilaan jatkuvasti poliittisilla ja uskonnollisilla murhamotiiveilla kohdistamista murhauhkauksista, vaikka **kaikki Jaana Kavoniuksen esittämät ja laatimat tiedot ovat täysin**

oikeita. Laiminlyöntivastuussa olevat aikuiset Lohjan kaupungin virkamiehet ja väkivaltaisten lasten vanhemmat sopivat, että heidän oman rikos- ja korvausvastuunsa estämiseksi

1) He jättävät vuosien ajan kaikista väkivalta- ja murhauhkauksista ilmoitukset tekemättä.
2) He tehtailevat perättömiä lastensuojeluilmoituksia Kavoniusten perheestä ja perättömiä rikosilmoituksia Jaana Kavoniuksesta
3) He tahallaan lavastavat väärillä tiedoilla Martin äidin Jaana Kavoniuksen kuulusteluihin, syytteisiin, vangituksi ja yli 5 vuodeksi vankilaan yhdessä sopimallaan tavalla ja rikoskumppaneina toimivien poliisien (mm. Robin Hulden, Pekka Mujunen, Taina Äijälä, Jari Riiali, Mats Sjöholm, Jasper Uski, Simo Mamia, Rauli Salonen, Keijo Moilanen, Kati Gestranius) ja syyttäjien Tapio Mäkisen, Jukka Rappen, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen kanssa sopimallaan tavalla.
4) He rikos- ja lastensuojeluilmoituksissaan ja rikoskumppanipoliisit Hulden, Uski, Kari, Salonen ym. ja syyttäjät tutkinnantapoissaan ja lavastuksia varten laatimissa päätöksissään valehtelivat koulu- ja kerhoväkivaltaa olemattomaksi ja valehtelivat Jaana Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laillisille viranomaisille lastensuojelulle, poliisille ja syyttäjille laatimia aivan oikeita väkivalta- ja murhauhkailuja koskevia Kavoniuksen ilmoituksia ”törkeiksi kunnianloukkauksiksi” ja Kavoniuksen laillisten oikeussuojakeinojen käyttöä ”vainoamiseksi”.
5) Kaikki heidän sopimansa tutkinnantappopäätökset laadittiin estämällä Martti, Jaana ja Petter Kavoniuksen ja väkivaltarikokset myöntäneiden lastensuojelun ja HUS:n virkamiesten kuulustelut, jotta lavastusten toteuttajat pystyivät valehtelemaan olemassa olevaa jatkuvaa väkivaltaa, virkarikoksia ja Martti ja Jaana Kavoniukseen ja perheen muihin lapsiin kohdistettuja murhayrityksiä olemattomiksi.

Jaana Kavonius teki lapsensa ja muiden koulun oppilaiden ja opettajien suojelemiseksi 103 rikos- ja lastensuojeluilmoitusta oikeilla tiedoilla. Terveyskeskuslääkärit tekivät useita rikos- ja lastensuojeluilmoituksia oikeilla tiedoilla. Niistä mitään ei tutkittu eikä ketään kuultu.

Kun Jaana Kavonius teki **19.10.2022** rikosilmoituksen rehtori Pirjo Uutela-Moranderista, opettaja Sari Salosesta, Riikka Sutisesta ja lakimies Sanna Lundströmistä, jotka ovat päätekijät Kavoniuksiin kohdistetussa rikollisuudessa, he sopivat rikoskumppaninsa poliisi Robin Huldenin kanssa, että **Hulden laati antedateeratun 29.9.2022 tutkinnantapon, joka saapui paperipostissa vasta 25.10.2022, mikä paljastaa, että sitä ei ole tosiasiassa laadittu 29.9.2022. vaan vasta Jaana Kavoniuksen 19.10.2022 oikeilla tiedoilla rehtorista, opettajista ja muita rikosten toteuttajista laatimien rikosilmoitusten jälkeen niiden heidän oikeita rikoksiaan koskevan tutkinnan estämiseksi.**

Huldenin päätöksellä estettiin Marttiin ja muihin kohdistetun väkivallan ja murhauhkausten tutkiminen ketään kuulematta ja heti sen jälkeen sama Hulden ja Ruohosten ja Ritvasen kultin rikoksissa mukana vuosikymmeniä ollut rikoskumppani poliisi Pekka Mujunen alkoivat toteuttaa lavastamisrikoksen kuulusteluja väärillä virkamiesten, väkivaltaisten lasten ja heidän vanhempiensa valheilla ja niissäkin kaikissa vaiheissa Kavoniusten, lastensuojelun ja HUS:n virkamiesten kuulustelut ja todistelu tahallaan estettiin. Kaikki tähtäsi lavastusten toteuttamiseen Jaana Kavoniukseen kohdistettuna.

Syyttäjät **Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Tapio Mäkinen, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä ja Heikki Kohijoki** käskyttivät kaikki lavastuksen törkeät menetelmät poliisien tutkinnantappo- ja lavastustiimeille, sopivat etukäteen KäT Mika Illmanin ja vangitsemis- ja etsintäkuulutus-päätösten toteuttajien kanssa syyttömän lavastamisesta vankilaan ja etukäteen vangituksi. **Samat poliisit (Hulden, Mujunen ja kaksi muuta poliisia, joiden nimiä salaillaan) ja syyttäjät toteuttivat omiin rikoksiinsa perustuvien päätösten avulla myös laittomia kotietsintöjä vangitakseen syyttömän Jaana Kavoniuksen.**

Samaan aikaan, kun aivan oikeilla tiedoilla koulu- ja kerhoväkivallasta ilmoittanut syytön Martin äiti Jaana Kavonius on ollut yli vuoden em. tavoin lavastettuna 27.3.2023 lukien aiheettomasti syytteissä ja verkoston sopimilla törkeillä vapaudenriisto- ja virkarikoksilla toteutettuna syyttömänä kolme kertaa vangittu poissaolevana PKL 3:6.3 §:n, 2:13 §:n ja 3.15 §:n vastaisesti, **ne aivan samat todelliset Samirin murhauhkaukset, väkivalta ja koko verkoston ja kultin rikollisuus ovat jatkuneet ja niitä on mahdollistettu Rappen ja Mäkisen johdolla koko valtavalle verkostolle.**

Väkivalta- ja virkarikokset, murhayritykset ja murhauhkaukset ovat olemassa. Niiden olemattomaksi valehtelemiseksi ja niistä vuoisen ajan totuuden kertoneen syyttömän äidin lavastamiseksi he yhdessä tässäkin asiassa **salasivat hätäkeskusäänitteitä** (Marttiin Metsolan koulun kesäkerhossa kohdistetun väkivallan puhelut, 26.5.2021 ilmoitukset poliisille Marttiin kohdistetusta murhayrityksestä, Jaana Kavoniuksen 21.3.2022 soittama puhelu Samir Afzalin esittämästä koulusurmauhkauksesta ja KAIKKI 11.12.2019 väkivaltarikoksen puhelut).

Asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdellut ovat väkivallan toteuttajia ja peittelijöitä.

Todisteet Jaana Kavoniuksen syyttömyydestä ja hänen koulu- ja kerhoväkivallasta ja murhayrityksestä tekemiensä ilmoitusten totuudenmukaisuudesta:

1) **Jaana Kavoniuksen soittama hätäpuhelu 21.3.2022 Samir Afzalin esittämästä koulusurmauhkauksesta,** Marttiin kohdistamastaan uhkauksesta ja väkivallasta. **Hätäkeskuslaitos on laittomasti salaillut puhelua vangitsemisen ajan ja luovuttanut sen vasta Helsingin HAO:n päätöksellä 8.7.2024 eli 28.6.2024 väärillä tiedoilla toteutetun vangitsemisen jälkeen.**

- HAO:n päätös ja hätäkeskuslaitoksen postittaman tallennelähetyksen (**21.3.2022 hätäpuhelun ja 11.12.2019 klo 17:59 hätäpuhelun äänitteen)** noutoilmoitus oli saapunut Jaana Kavoniuksen kotiosoitteella vasta sen jälkeen, kun Jaana Kavonius oli lavastusten vuoksi joutunut poistumaan kodistaan turvapaikan hakijaksi.
- **Martin isä Petter Kavonius ei ilmoittanut lakimies Lauri Saarelalle hätäkeskuksen lähetyksen saapumisilmoituksesta mitään**, *mistä laiminlyönnistä on ollut seurauksena, että hätäkeskuksen postittama lähetys oli palautunut lähettäjälle, Jaana Kavonius ja puolustaja Saarela eivät saaneet siitä tietoja ja hätäkeskus on postittanut lähetyksen uudelleen vasta **8.7.2024** eli syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemisen (kaikkien kolmen vangitsemispäätöksen 26.3.204, 10.4.2024 ja 28.6.2024) jälkeen ja Petter Kavonius noutanut sen vasta viiveellä 14.7.2024, vaikka ymmärsi todisteen olennaisuuden.*
- **Lisäksi hätäkeskuslaitoksessa oli väärennetty rekisterisisältöä ja salattu viittä 11.12.2019 klo 18:07-18:29 soitettua väkivaltarikoksen hätäpuhelua** Kavoniuksen lavastamiseksi syytteisiin ja vangituksi tekaistun ”Juhonkatu 12 tappelun” tarinan avulla asiassa R 23/1220, R 23/1220, R 23/1383 ja koulu- ja kerhoväkivallan olemattomuusvalehteluun perustuen asiassa R 23/4516 ja R 23/4811.

2) Martti on **6.3.2024** *pahoinpidelty koulussa ja asian R 23/4516 ”asianomistajana” esiintyvä Samir Afzali kuristanut oppilaita koulussa ja uhannut useita oppilaita ja opettajia puukottamisella ja muulla tappamisella samaan aikaan, kun vuosikausia jatkuneesta koulu- ja kerhoväkivallasta totuuden kertonut täysin syytön Martin äiti on lavastettu syytteisiin, etsintäkuulutetuksi ja vangituksi väittämällä hänen oikeita tietojaan vääriksi ja estämällä oikeiden faktojen tutkinta Huldenin ym. tutkinnantapoilla.*

3) **Lapsen isän Petter Kavoniuksen 12.4.2024 wilma-ilmoitus Samirin opettaja Lauri Pitkäseen kohdistamista murhauhkauksista, josta isän ja koulun olisi kuulunut tehdä myös lastensuojelu- ja rikosilmoitus ja isän ja lastensuojelun olisi kuulunut ilmoittaa syyttömän äidin vapauttamiseksi nämä(kin) olennaiset tiedot poliisille ja syyttäjille ja tämäkin todiste on erittäin merkittävä, koska *kaksi päivää sitä ennen **10.4.2024** **syytön äiti Jaana Kavonius vangittiin** ja Samir Afzalin ja **12.4.2024 ja uusimmatkin 26.9.2024***

murhauhkaukset ja muu väkivalta *ovat todisteita siitä, että Jaana Kavoniuksen ei kuulu olla syytettynä, etsintäkuulutettuna eikä vangittuna valehtelemalla, että näitä murha-uhkauksia ja väkivaltaa ei olisi olemassa, tai että Jaana Kavoniuksen tiedot olisivat ”vääriä” eikä kuulunut estää todistelua siitä, että Kavoniuksen tiedot ovat oikeita.*

4) *Jaana Kavoniuksen lapsen Martin koulussa oli* **27.5.2024** *aseellinen uhkaus ja sen vuoksi ulkonaliikkumiskielto ja väkivalta samanlaista, jolla Samir Afzali on 3 vuotta uhkaillut Jaana Kavoniuksen totuudenmukaisesti kertomalla tavalla ja* ***Länsi-Uusimaa lehdessä iso uutinen lokakuussa 2023, että Lohjan kouluissa on rajua väkivaltaa ja 40 % oppilaista on koulukiusaamisen uhreja.***

5) *Lastensuojelu todennut* **27.5.2024** *Jaana Kavoniuksen tiedot koulu- ja kerhoväkivallasta oikeiksi 2021-2024 ilmoituksissa ja* **lapsen isän Petter Kavoniuksen ja Martin 27.5.2024 lastensuojelun pöytäkirjaan oli vangitsemiskäsittelyn aikana kirjattu lausumat, joissa he myöntävät koulu- ja kerhoväkivallan, ja että äidin toimenpiteet ovat olleet oikeita ja johtaneet väkivallan vähentymiseen.**

6) **Martin puhelut 25.-27.9.2024, joissa Martti itse kertoo jatkuvasta väkivallasta ja Samirin 26.9.2024 esittämistä puukottamisuhkauksista, jotka jatkuvat Laurentius-koulussa samaan aikaan, kun niistä vuosia jatketuista Samirin ym. teoista ja uhkauksista totuuden kertonut äiti on vangittuna, etsintäkuulutettuna ja syytteissä muka ”väärien” tietojen esittäjänä muka ”törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta”.**

7) Martin puhelut 9.-11.10.2024, joissa Martti kertoo väkivallan jatkuneen keskellä koulun pihaa ja Samirin painostaneen Marttia joka päivä Martin äidin oikeilla tiedoilla tekemien uhkailmoitusten johdosta

8) **Oikeilla tiedoilla laaditut rikos- ja lastensuojeluilmoitukset ja wilma-ilmoitukset, joiden tietoja ei ole käsitelty missään esitutkinnassa, syyteharkinnassa ja lavastus perustuu todistelun estämiseen:**
   - **Äidin oikeilla tiedoilla laatimat rikos- ja lastensuojeluilmoitukset**
   - **Terveyskeskuslääkärin oikeilla tiedoilla laatimat rikos- ja lastensuojeluilmoitukset**
   - **Isän oikeilla tiedoilla laatimat wilma-ilmoitukset 2021-12.4.2022 ja 26.9.2024**

Samir on uhannut kymmeniä kertoja murhilla ja pahoinpidellyt useita kertoja vuosien ajan oppilaita ja silti ”asianomistajaksi” valehdeltuna asiassa R 23/4516 lavastamassa oman äitinsä Nina Afzalin, väkivaltaisen toisen lapsen Daniel Suoniemen, hänen vanhempiensa Marika ja Paavo Isoniemen ja väkivaltaa peitelleiden ja mahdollistaneiden ja vääriä ilmiantoja yhdessä tehtailleiden virkamiesten kanssa syytöntä Jaana Kavoniusta syytteisiin, vangituksi ja yli 5 vuoden vankeuden lavastamiseen pyrkien ja yrittävät aiheuttaa Martille äidittömyyden loppulapsuuden ajaksi 7 vuodeksi.

Lastensuojelun pöytäkirjassa on olut 27.5.2024 lukien

- **Martti Kavoniuksen ja hänen isänsä Petter Kavoniuksen kuulemisen pöytäkirjattu tieto siitä että Jaana Kavoniuksen tiedot koulu- ja kerhoväkivallasta ovat oikeat ja väkivalta on Marttiin kohdistettuna vähentynyt nimenomaan äidin oikeilla puuttumistoimenpiteillä.**
- **Väärä tieto, jossa väitetään, että mitään lastensuojelun puuttumista ei tarvittaisi, vaikka äiti on vangittu syyttömänä, joutunut pakenemaan kodistaan**
- **Väärä tieto, että kouluväkivalta olisi loppunut.**

Koko äidin ”kuulustelujen”, syyteharkinnan, syytelavastusten, etsintäkuulutusten, kotietsintöjen ja vangitsemisen ajan kouluväkivalta ja Samirin murhauhkaukset ovat jatkuneet, väkivaltaan ja Samirin murhauhkauksiin puuttumattomuus on jatkunut ja syyttömän äidin vankeuden aiheuttajat ovat tahallaan salanneet

- **nykyistä koulun jatkuvaa Martin kertomaa väkivaltatilannetta**
- **todisteena erityisen merkityksellisiä hätäpuheluiden**
- **27.5.2024 pöytäkirjausten todisteita**

Peruste 72: Huldenin, Mujusen, Uskin, Mäkisen, Karin, Salosen, Karin, Rappen ja muiden sopimat tutkinnantapot murhayritysten, väkivallan ja kotietsintärikosten mahdollistamiseksi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Robin Hulden laati esteellisenä toteuttaneen 29.9.2022 tutkinnantappopäätöksen 5530/R/20902/21** tahallaan aiheuttaakseen kaikki toimittamissaan laittomissa **kotietsinnöissä kotietsintä- ja vangitsemisperusteiks**i rikollisin menetelmin ”leivotut” päätökset, syytteet ja vangitsemispäätökset ja kotirauharikokset ja Huldenin ja syyttäjien toteuttaneen **esitutkinnasta alkaen tahallisen törkeän virkarikoksen, josta on etukäteen sovittu** nimenomaan Huldenin, muiden verkoston poliisien, syyttäjien, vangitsijoiden ja ”asianomistajiksi” asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 valehdeltujen virkamiesten ja henkilöiden kesken **kotietsintä- ja vangitsemispäätösten valheellisten perusteiden aiheuttamistarkoituksessa ja tekaistujen syytteiden ja vankeuden lavastamiseksi Jaana Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeuteen leipomiseksi väärillä tiedoilla syyttömänä ja seuraavien rikosten motiiveilla ja toteutuksilla:**

1) Jaana Kavoniuksen pieneen lapseen Marttiin on kohdistettu **Robin Huldenin, Jasper Uskin, Simo Mamian, Kimmo Halmeen, Jukka Koivusen, Rauli Salosen, Sami Karin** ja muiden saman verkoston tutkinnantapporinkiin kuuluvien rikollisten poliisien ja syyttäjien tutkinnantappopäätösten avulla, niitä vuosien ajan tahallaan samojen tiettyjen poliisien törkeillä rikoksilla sarjatuotantona tehtailemalla tappamis- ja vammauttamistarkoituksessa 2 vuotta hengenvaarallista koulu- ja kerhoväkivaltaa, 26.5.2021 murhayritys ja lisäksi Kavoniuksiin kohdistettu mm. 11.12.2019, 18.2.2021, 21.4.2022, 2.5-16.5.2022, 15.6.2022, 13.8.2022, 10.3.2023, 25.8.2023, 7.9.2023, 17.10.2023 ja 24.10.2023 ja sen jälkeen vangitsemisilla, etsintäkuulutuksilla, uutisilla ja kotietsinnöillä törkeitä rikoksia, joiden toteutuksiin Kohijoki, Hulden, Juntunen, Mäkelä, Uski, Mamia, Sjöholm, Markku Kukko, Kimmo Halme, Keijo Suuripää ym. ovat osallistuneet myös aktiivisena rikosten toteuttajina ja tutkinnantappopäätöksiä rikosten tutkinnan estämiseksi tehtailemalla.
2) **Poliisi Jasper Uski on törkeillä virkarikoksilla yli 50 valheellista tutkinnantappoa tehtailemalla toteuttanut jokaisen törkeään virkarikolliseen valehteluun perustuvan tutkinnantapon**
   A) **Kavoniuksen ja hänen kanssaan asioivien alistamiseksi rikoksille**
   B) **syytelavastuksiin sovittuina törkeinä virkarikoksina**
   C) **jokaisessa ratkaisussa estämällä koko kirjallisen todistelun, koko henkilötodistelun, ketään kuulustelematta**
   D) **valehtelemalla 100.000 törkeää kunnianloukkaus-, petos-, virka-, tuhotyö-, väärennysrikosta ja verkoston ja kultin jokaisen rikoksen rikoksentekijöiden ”subjektiiviseksi oikeudeksi” alistaakseen sadistisille rikoksille etenkin Jaana Kavoniuksen**
   E) **auttaakseen Pontus Baarmania, Heikki Saksaa, Jarmo Henrikssonia. Juri Suvesta, Mika Kivikoskea, Seppo Lindbergiä, Lotta Kroneldia, Timo Haviaa, päämiehiään, Ruohosten kulttia ja laajoja petosverkostoja ryöstämään Kavoniuksen, hänen lastensa, Elisa Palosen ja Matti Wallinin omaisuuden siviiliriidan törkeillä petos- ja virkarikoksilla j**
   F) **valehdellakseen törkeissä rikoksissa käytettyjä vääriä ja olemattomia tietoja oikeiksi ja Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi**
   G) **aiheuttaakseen valtavat taloudelliset ja muut vahingot, aiheuttaakseen syyttömälle Kavoniukselle perättömien rikosepäilyjen, kuulustelujen, syytteiden,**

vangitsemisten ja muiden pakkokeinojen kohteeksi joutumisen ja leipoakseen järjestäytyneen rikollisryhmittymän yhtenä päätekijänä syyttömän Kavoniuksen yli 5 vuodeksi vankilaan olemattomista rikoksista, alistaakseen rikosten uhrin vankilaan leipomisen sadistisille rikoksille, Kavoniuksen lapset ja Kavoniuksen murhayrityksille, väkivallalle, kotirauharikoksille, laittomilla uhkauksille, salassapitorikoksille, huorittelulle, seksuaaliselle väkivallalle ja kaikille virkamafia- ja petosverkostojen ja kultin sopimille törkeille rikoksille ja toteuttaakseen laajaa rikollisuutta myös erityisesti syrjintätarkoituksessa ja 31.5.2025 päätöksen mukaisilla ja muilla syrjintäperusteilla.

3) **Kaikki tutkinnantapot** verkoston rikoksiin ja Kavoniuksen oikeilla tiedoilla toteuttamien rikosilmoitusten, todisteiden ja kuulusteluvastausten kirjaamisen estämiset **on tehty** ja Kavoniuksen nimeämä henkilötodistelu estetty niiden **tekaistujen syytteiden, vangitsemisten, etsintäkuulutusten, vankilaan ”leipomisen” ja laittomien kotietsintöjen toteuttamiseksi, joita ennen sama Huldenin on jatkettuna rikoksena** ollut Juntusen, Mäkelän, Kohijoen kanssa toteuttamassa ensin 2021 alkaen sadistisia rikoksia murhayrityksinä ja väkivaltana ja mahdollistamalla nettivainoa ja kaikkia turvapaikkahakemuksessa kuvattuja rikoksia.
4) **Huldenin 25.8.2023 Lempolan McDonaldsissa ja 10.3.2023, 7.9.2023 ja 17.10.2023 toteuttamillaan rikoksilla Hulden, Mäkelä ja muut syytelavastajat ovat tahallaan olleet toteuttamassa** kaikkien asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 rikoksia väärillä tiedoilla tahallaan nostettujen syytteiden, kostoluonteisten aiheettomien yli 5 vuoden vankeusvaatimusten, kotiin suunnattujen hyökkäysten ja vuosina 1999-2024 rikoksia on jatkettu Kavoniukseen ja muihin oikeisiin uhreihin kohdistettuna juuri tutkinnantapoilla ja syytelavastuksilla.
5) Mäkelän, Juntusen ja Kohijoen syyttämispäätöksillä **27.3.2024** lukien asianumeroilla R 23/1220, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 toteuttamalla rikos, jolla on aiheutettu rikoksen uhrin asemassa olevalle Jaana Kavoniukselle aiheeton joutuminen väärässä rikoksesta epäillyn asemassa kuulusteluihin, syytetyksi, etsintäkuulutetuksi ja kaksi kertaa **aiheettomasti vangituksi heidän tahallaan sopimilla väärillä tiedoillaan, joilla on aiheutettu tahallaan heidän törkeillä virkarikoksillaan myös vangitsemispäätökset 26.3.2024 ja 10.4.2024 väärillä tiedoilla**
6) *Huldenin ja esteellisten syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen **28.3.2024** virka-apupyynnön perusteella kohdistettu rikos samaan kohdehenkilöön Jaana Kavoniukseen väärillä tiedoilla.*
7) *Huldenin, syyttäjien ja asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi valehdeltujen henkilöiden tässä asiassa ja vireille tulevassa 120 miljoonan euron korvausvaatimuksessa kuvatut rikokset, joille he ovat Kavoniuksen ja muut oikeat uhrit tahallaan alistaneet.*

Peruste 73: Useiden samalla tavalla toteutettujen automurhayritysten, lavastusten ja muiden törkeiden rikosten toteutuksista sovittiin etukäteen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska täysin syytön, valtavan rikosmäärän uhri Jaana Kavonius leimattiin etukäteen rikolliseksi lavastuksia varten sovituilla ja ajoitetuilla näyttävillä uutisilla 30.5.2023 lukien ja syytön Kavonius lavastettiin syytteisiin, vangituksi, muiden pakkokeinojen ja häpäisevien uutisten kohteeksi etukäteen laaditun rikollisen suunnitelman mukaisesti ja toteuttamalla tavoitteellisesti syyttömän lavastamista vangituksi ja ”vankilaan leivontaa”

1) Salaamalla vuosia tahallaan hätäpuhelutallenteita Kavoniukseen ja hänen lapseensa Marttiin kohdistetun väkivallan valehtelemiseksi olemattomaksi ja Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi vankilaan valehtelemalla oikeita tietoja vääriksi.
2) Estämällä Kavoniuksen rikosilmoitusten, 19.1.2020 kuulusteluvastauksen ja Martti Kavoniukseen kohdistetun väkivallan oikeiden tietojen ja rikosilmoitusten kirjaamista ja käsittelyä.
3) Väärentämällä tahallaan rekistereitä ja sopimalla 27.3.2023 alkaneita lavastuksia varten tekaistu poliisitehtävä ”Juhonkatu 12 tappelu” ja Juhonkadulta soitettuja puheluita, joita ei ole ollut koskaan olemassa. Tekaistusta tarinasta lavastuksia varten on sovittu 24.3.2023 poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen kanssa, joka on **24.3.2023** laatinut sellaisen tarinan 4 päivää ennen syyttäjien Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Mika Mäkelän tahallaan väärillä tiedoilla **27.3.2023** nostamia syytelavastuksia, **joita varten tekaistu tarina laadittiin.**
4) Lavastuksesta ovat sopineet myös **Mika Illman, Simo Kolehmainen**, Jukka Rappe, Anssi Hiivala, laamannit Ilkka Lahtinen, Martti Juntikka, Tuomas ja Asko Nurmi, kaikki 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024 vangitsemispäätöksiä laatineet, etsintäkuulutuksia, tutkinnantappoja, kotietsintöjä toteuttaneet ja asianomistajasyytteiden vireille tulon estäneet (Ranki, Kutvonen, Kangas, Angervo, Mika I. Mäkinen, Juntikka ym.) sekä kaikki eri viranomaisissa, laitoksissa ja LähiTapiolassa rekistereitä väärentäneet ja "asianomistajiksi" syytelavastuksissa valehdellut.

Syyttömän ihmisen tavoitteellinen ”leipominen” syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, vangituksi, kotietsintöjen ja häpäisevien rikolliseksi leimaavien valtamedian laajojen uutisointien kohteeksi, tahallinen rikollinen hanke lavastaa Totuuspuolueen johtaja ja pienen lapsen syytön äiti yli 5 vuodeksi tahallaan vankilaan väärillä tiedoilla ja 24.3.2023 sovitun tekaistun hätäkeskustapahtuman perusteella ja hätäkeskuksen rekisteriä väärentämällä ovat törkeitä rikoksia. Kavoniukseen on kohdistettu ja kohdistetaan edelleen sellainen törkeä rikos.

Kyse on törkeistä rikoksista, joilla kaikilla on poliittinen motiivi. Kyse on
1) Useista Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistetuista murhayrityksistä. joilla on poliittinen motiivi.
2) Totuuspuolueen johtajan Jaana Kavoniuksen lavastamisesta tekaistuihin, etukäteen lavastajien sopimiin syytteisiin, vangituksi, etsintäkuulutetuksi tahallaan väärillä tiedoilla 27.3.2023 Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383 R 23/4516, R 23/4811 (ja aiemmin R 23/1110) ja rikollisesta hankkeesta syyttömän Jaana Kavoniuksen tahalliseksi lavastamiseksi vankilaan yli 5 vuodeksi.
3) **Törkeiden petosten rikoshyötyjen hankinnasta väkivaltarikoksen ja murhauhkausten avulla. Väkivaltarikoksesta 11.12.2019 on sovittu etukäteen ja sen avulla on**
   - toteutettu AA Pontus Baarmanin, AA Saksan, heidän päämiestensä, KäT Noora Kempin 20.1.2020 rikos, **miljoonien eurojen rikoshyötyjen hankinta asioissa L 15/649, L 16/352, L 17/261**
   - asioissa R 23/1220, R 23/1383 R 23/4516, R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen rikokset
   - **pyritty hankkimaan Ruohosten ja Ritvasen kultin ja heidän asiamiesten törkeissä rikoksissa avustamalla miljoonien rikoshyödyt** pätemättömillä testamenteilla kantajien todistajaan Jaana Kavoniukseen ja asiantuntijakuultavaan lavastuksien törkeitä rikoksia kohdistamalla ja valtavalle muulle rikosmäärälle tutkinnantapoilla alistamalla.
4) Hätäkeskuslaitoksen rekisterin väärentämisestä ja poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolaisen kanssa 24.3.2023 sovitusta rikollisesta valehtelusta, **johon neljän päivän päästä 27.3.2023 aloitetut syytelavastukset ja rikollisen verkoston etukäteen sopima syyttömään uhriinsa kohdistama törkeä vapaudenriistohanke ja kaikki siihen sovitut vangitsemisilla, etsintäkuulutuksilla, kotietsinnöillä ja maineen pilaamiseen sovitut "uutiset" perustuvat.**

Peruste 74: Murhauhkauksia 13.8.2022 syntymäpäivillä ja tutkinnan estäminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kaikkiin rikoksiin liittyy väkivalta. Kolme tuntematonta isokokoista miestä yritti väkisin tunkeutua yksityistilaisuutena 13.8.2022 Hiidenpirtillä järjestetyille Kavoniuksien ystävän Jukka Laihon 50-vuotis syntymäpäiville. Heidän saapuessaan Jaana Kavonius oli talon edessä olevalla terassilla, jossa oli paljon muitakin ihmisiä. Ilta oli aurinkoinen ja kello oli noin kello 17.00. Kun Jaana aivan kohteliaasti pyysin heitä poistumaan ja totesi, että kyseessä on yksityistilaisuus, yksi heistä totesi ”Jaana Kavonius hiljaa tai syötän sinulle luusi”. Jos syö omat luunsa, on varmasti kuollut ja vähintään kyseinen lause on väkivaltarikoksen toteutuksen uhkaaminen. **He siis tunsivat Jaana Kavoniuksen**, mutta Kavonius ei tunne heitä. Kavonius otti heistä valokuvan todistusaineistoksi ja toimitti poliisille ja syyttäjille. Tapauksen näki ja kuuli useita syntymäpäivävieraita. Martti seisoi vieressä, mutta joku aikuisista vei hänet äkkiä sisälle turvaan. Tilaisuuden miehet saivat nuo uhkailijat poistumaan, mutta he siirtyivät viereisen kioskin terassille jatkaakseen uhkaavaa läsnäoloaan. Jaana Kavonius meni noin viidentoista minuutin kuluttua heidän luokseen kysymään, mistä he tuntevat hänet ja miksi he uhkailivat. He vaativat tuhoamaan heitä koskevat valokuvat ja ilmoittivat **terveisiä Ossi Tiihoselta, joka on Vapauden Liiton puoluejohtaja ja jonka saman puolueen kaksi jäsentä Outi Alanen ja Juha Korhonen ovat toteuttaneet Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia.** Vaikka rikoksista oli täysi näyttö ja kymmeniä todistajia ja rikos olisi ollut äärimmäisen helppo tutkia, tähän ja kaikkiin muihinkin Kavoniukseen tahallaan kohdistettuihin törkeisiin rikoksiin tehtailtiin LIITE 2 asiakirjassa luetteloitujen poliisien mm. Jasper Uskin ja syyttäjien tutkinnantappoja sarjatuotantona

Peruste 75: Martti Kavoniukseen kohdistettu törkeä väkivalta ja siihen puuttuneen äidin Jaana Kavoniuksen lavastaminen ja vangitseminen asian R 23/4516 ja R 23/4811 valheilla

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavonius on lavastettu syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi asianumerolla **R 23/451 ja R 23/4811 valehtelemalla myös Kavoniuksen lapseen Martti Kavoniuksen kohdistettua koulu- ja kerhoväkivaltaa olemattomaksi** samalla tavalla rekisteriä väärentämällä ja sen sisällöstä valehtelemalla ja hätäkeskusmateriaalia salaamalla kuin Kavoniukseen kohdistetussa väkivallan olemattomaksi valehtelussa on lavastuksissa toimittu**. Kavoniuksen lavastamiseksi hänen lapseensa kohdistettua jatkuvaa vaarallista väkivaltaa ja 26.5.2021 murhayritystä ei ole tutkittu lainkaan, Martti Kavoniuksen, hänen vanhempiensa Jaana ja Petter Kavoniuksen, Marttia yli vuoden kouluväkivallan uhrina hoitaneiden sairaanhoitajien ja lääkärien ja lastensuojelun virkamiesten kuulustelut on estetty tahallaan**, jotta heidän oikeita tietojaan ei ole käsitelty lainkaan missään vaiheessa ja väkivaltaa toteuttaneet lapset, heidän vanhempansa ja väkivaltaa peitelleet, mahdollistaneet Marttia ja hänen vanhempiaan vainonneet ja kymmeniä perättömiä lastensuojelu-, aikuishuoli- ja rikosilmoituksia perheestä tahallaan laatineet ja koulu- ja kerhoväkivallasta lakisääteiset ilmoitukset tahallaan estäneet virkamiehet on saatu valehdeltua ”asianomistajiksi” syytelavastuksissa asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla Jaana Kavoniuksen aivan oikeita tietoja vääriksi, kiistämällä olemassa ollut koulu- ja kerhoväkivalta ja väittämällä väkivaltaan puuttumista Kavoniuksen muka toteuttamaksi ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja vainoamiseksi”, vaikka kaikki lavastuksissa asianomistajiksi valehdellut virkamiehet ja henkilöt on tullut kuulla rikoksista epäiltyinä väkivaltarikoksista, vainoamisesta, vääristä ilmiannoistaan ja oikeudenkäytössä kuultavien uhkaamisesta ja **Jaana, Martti ja Petter Kavonius ovat heidän rikostensa uhreja.**

Syyttömän lavastaminen vangituksi, syytteisiin, muulle rikollisuudelle alistaminen ja yritys aiheuttaa täysin syyttömälle Martti Kavoniuksen äidille tahallaan yli 5 vuoden vankeus ovat kaikki poikkeuksellisen törkeitä rikoksia. **Murhauhkausten ja väkivallan jatkuminen 6.3-27.9.2024 ilmenevät uusista todisteista, joilla syytön äiti on vapautettava.**

Peruste 76: Rikosten valehtelu olemattomiksi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniuksen lapsiin 2001-2024 kohdistettuja törkeitä rikoksia valehdeltiin olemattomiksi rikoksiin puuttuneen äidin Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi vankilaan asioissa R 23/4516 ja R 4811 ja koko perheen alistamiseksi vuosikymmeniksi sadistiselle rikollisuudelle tutkinnantappojen ja lavastusten rikollisuudella.

Peruste 77: Rehtori Hautamäki ja lohjalaisvirkamiehet ilmoittivat rikostensa motiivin 17.6.2021 kirjallisena ja sopivat rikolliset menetelmät ja perättömien ilmiantojen tehtailun rikoksista keskenään etukäteen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdellut virkamiehet, kaksi Kavoniuksen pienen lapsen Martti Kavoniuksen pahoin-pitelijää (koulu- ja kerhoväkivallan toteuttajista pahimmat) ja heidän vanhempansa eivät ole Kavoniuksen toimittamalla näytöllä Kavoniuksen "väärillä" tiedoilla laatimien kunnianloukkausten ja vainoamisen uhreja, vaan törkeiden pahoinpitelyrikosten, vainoamisen ja väärien ilmiantojen toteuttajia ja rikoskumppaneita, **jotka rehtori Satu-Kristiina Hautamäen, Liisa Saarniniemen, Pirjo Uutela-Moranderin, Sanna Lundströmin ja muiden ”asianomistajiksi” valehdeltujen kesken sopivat, että**

1) jatkuvan väkivallan kohteeksi otettua Marttia ja hänen vanhempiaan ei kuulla
2) koulusta ei ole kukaan heihin yhteydessä, vaan sitä väkivaltaa mahdollistetaan tahallaan
3) virkamieskopla, väkivaltaiset lapset ja heidän vanhempansa tehtailevat yhdessä sopimiaan vääriä ilmiantoja oikeita tietoja väkivallasta raportoineen äidin Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi syyttömänä vankilaan **ja jotta kukaan heistä ei joudu vastuuseen Marttiin kohdistetusta väkivallasta**.

Tämä heidän väärien ilmiantojensa motiivi on kirjoitettu näkyviin Hautamäen kanssa rikoksistaan sopineiden Saajosten ja Hautamäen 17.6.2021-23.6.2021 laatimaan lastensuojeluilmoitukseen, joka on toimitettu aiemmin jo todisteeksi poliisille ja syyttäjille, mutta sitä ei ole käsitelty eikä mitään muutakaan todistelua.

Kun Martti oli kuudetta kertaa pahoinpidelty Metsolan koulun kesäkerhossa 16.6.2021 ja soitti äidilleen itkien kauhuissaan apua, Jaana Kavonius soitti hätäkeskukseen, josta kieltäydyttiin lähettämästä ketään. Sitä ennen samalla viikolla Teija Lindbergin, Hautamäen ja Ritva Limnellin valvonnassa ollut väkivaltainen erityislapsi oli jätetty valvomatta yksin Martin kanssa, kaatoi Martin maahan ja potki hengenvaarallisesti päähän ja sisäelinten alueelle ja valvojat salasivat väkivallan ja Limnell, Lindberg, Hautamäki ja Liisa Saarniniemi kutsuivat rikoskumppanuusverkoston poliisit (Ari Lehtonen ja Peter Åkerlund) koululle laittomaan tehtävään estämään Jaana ja Petter Kavoniusta saamasta tietoa siitä, kuka potki Martin.

Kaikki tämä näkyy laillisesti videoituna todisteena virkamafia-sivuilla, joita nämä rikolliset virkamiehet valehtelevat syytteillään, etsintäkuulutus-, kotietsintä- ja vangitsemis-päätöksissään muka Kavoniuksen toteuttamaksi ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja vainoamiseksi”, vaikka

ovat itse väkivaltarikollisia ja väkivaltarikollisuuden selvittämisen estäjinä törkeiden virkarikosten ja väkivallan avunanto- ja yllytysrikosten toteuttajia.

Koska väkivalta ja siihen puuttumattomuus oli jatkuvaa, sen toteuttajat ja virkamiehet sopivat oman vastuunsa välttämiseksi, että väkivallan tutkinta estetään, väkivaltaa valehtelevat tutkintoja estämällä "olemattomaksi", salailevat Kavoniusten soittamia hätäpuheluita valehdellakseen väkivaltaa olemattomaksi ja aiheuttaakseen yhteisillä rikoksillaan kymmeniä perättömiä lastensuojeluasioita Kavoniuksiin kohdistettuna (vrt. Hautamäen ilmoituksessa **lastensuojeluasiaksi väitetään, että vanhemmat veivät potkitun Martin terveyskeskukseen, mutta he eivät siitä oikeasta väkivallasta tehneet kertaakaan ilmoitusta**, vaan se salailtiin ja vuosia jatkettua koulu- ja kerhoväkivaltaa he yhdessä salailivat lavastaakseen törkeillä rikoksillaan täysin syyttömän totuudenkertojaäidin yli 5 vuodeksi vankilaan, etsintäkuulutetuksi, vangituksi, kotietsintöjen kohteeksi ja häpäisevien rikolliseksi leimaavien uutisten kohteeksi.

Saajosten, Saarniniemen ja muiden lavastajien tehtailemissa lastensuojeluilmoituksissa ja rikosilmoituksissa kuvatut ”rikokset” ja ”lastensuojeluasiat” eivät edes ole rikoksia ja lastensuojeluasioita sinänsä.

- Esimerkki virkamiesvanhemmat ja Liisa Saarniniemen 17.6.2021 laatimasta ja sopimasta Jaana ja Petter Kavoniuksen ”teoksi” kuvatusta tekstistä heidän perättömässä ilmoituksessaan: ***”Vanhemmat uhanneet, että on soitettava hätäkeskukseen ja lääkärille, ja lähdettävä lääkäriin ja rtg-kuvaukseen jalan kanssa.”***. *Saajoksen isokokoinen tytär oli potkinut Martin, joka itki, huusi hädissään puhelimeen apua ja ”taas se tappaminen alkaa”, kun hänet oli samassa Metsolan kesäkerhossa viikossa pahoinpidelty 6 kertaa.*
- *Lapsen vieminen terveyskeskukseen ja hätäkeskukseen soittaminen on Martin vanhempien velvollisuus eikä Saajoksen ja Saarniniemen väittämä ”uhkaus”. He siis yrittivät estää väkivallan uhrin auttamista ja kostivat vanhemmille, joiden ainoa teko oli, että he kysyivät, kuka, potki ja veivät vammautetun lapsen Martin asianmukaisesti terveyskeskukseen ja nyt tämän ja muiden väärien ilmiantojen tehtailijat ovat aiheuttaneet asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, vangitsemiset, muut vahingot ja yrittävät aiheuttaa syyttömälle äidille yli 5 vuoden vankeuden.*
- Heidän ilmoituksessaan todetaan myös lavastajien motiivi rikoksilleen, ja että Saarniniemi ja virkamiehet ovat tahallaan sopineet asioivansa koplassaan vain keskenään ja estävänsä asioiden puolueettoman selvityksen, jotta kukaan virkamies ei joutuisi laissa säädettyyn vastuuseen: ”**ilmoittajan selvitellessä tapahtumia sekä kerho-ohjaajien että Metsolan koulun rehtorin kanssa, esille on 17.6 tullut näkemys siitä, ettei ilmoittajan ole viisasta ilmoittaa omaa yhteystietojaan Martin perheelle tapahtuman selvittelemiseksi ja potkaisun pahoittelemiseksi, sillä käynnissä on haastavia prosesseja kunnan päättäviä tahoja myöden".**

<u>Peruste 78:</u> Kavoniuksen lapsiin kohdistettujen törkeiden sadististen rikosten motiivit

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Marttiin kohdistetun väkivallan, useisiin lapsiin kohdistettujen murhayritysten ja raukkamaisten lapsiin kohdistetun 140.000 euron velkuutuksen motiivina on lasten kiduttaminen äidin todisteluun ja toimintaan vaikuttamiseksi.**

Kaikki väkivalta- ja muut rikokset lapsiin kohdistettuna, Marttiin kohdistettu kerho- ja kouluväkivalta, 26.5.2021 murhayritys, lasten korvausten estäminen ja kostovelkuutukset sekä nykyisin käynnissä oleva lääkärin Wallinin vainoaminen liittyvät kaikki toisiinsa motiivin, rikosten

suunnitelmallisuuden, tekijöiden samuuden ja järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisen perusteella.

Verkoston rikoksilla on toteutettu sadismia, valtava oikeusloukkausten määrä ja lapsiin kohdistetuilla rikoksilla, assistenttiin ja lääkäriin kohdistetuilla rikoksilla, laittomalla vangitsemisella, perhe-elämän estämisellä ja lääketieteellisen hoidon estämisellä on RL 15:9 §:n rikoksena painostettu nimenomaan myös erityisesti myös Jaana Kavoniusta.

Kavonius on selvittänyt itseensä ja lapsiinsa kohdistetut murhayritykset, kaikki verkoston ja kultin rikokset ja epänormaalit tutkinnantappo- ja lavastusmenetelmät **korvausvaatimusten OSA 1, OSA 2 ja OSA 3** asiakirjoissa. Rikoksilla on pyritty aiheuttamaan ja aiheutettu maksimaalisen suura kärsimystä, haittaa ja vahinkoa, joka on romahduttanut myös Jaana Kavoniuksen terveydentilan.

Peruste 79: Rappen, Mäkisen ja poliisien päätöksillä tahallisesti alistettiin sadistisille rikoksille

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Rappen, Hiivalan, Mäkisen, ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2023, 18.5.2022 ja muiden tutkinnantappajien päätökset ovat rikoksia ja niillä alistettiin myös lapset rikoksille.**

Rappen, Hiivalan, Mäkisen, ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2023, 18.5.2022 ja muiden tutkinnantappajien päätökset ovat rikoksia ja niillä **alistettiin myös Kavoniuksen KAIKKI lapset toistuville murhayrityksille, satojen tuhansien eurojen rikollisille velkuutuksille ja massiiviselle koko perheeseen kohdistetulle rikollisuudelle.**

Rikollisuudelle alistaminen on ollut tahallista kaikilla tutkinnantapoilla, rikolliseksi alistamisella ja 31.5.2023 laaditun Rappen ja Hiivalan päätösperusteilla syrjintäperustelujen käyttäminen rikoksille alistamisessa on törkeä virkarikos ja syrjintärikos ja päätös on syrjintärikosten, virkarikosten ja **kaikkien rikosten tunnustus.** Syrjintä on rikos ja rikoksille alistamista on perusteltu syrjintäperusteilla. Päätös on heidän rikostensa kirjallinen tunnustus.

Peruste 80: Motiivina myös kultin väkivalta-, petos-, raiskaus-, salassapito-, kunnianloukkausrikoksille alistaminen, niiden tutkinnan estäminen ja raiskaus- ja petosrikollisten ”kunniaan” perustettu Kavoniuksen lavastus tuomittujen rikollisten ja kultin rikoskumppanuudella

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kyseessä ei ole Kavoniuksen rikos, vaan Kavoniuksiin ja Palosiin kohdistettu petos- ja väkivaltarikollisuus. **Palosen kummilapseen Marttiin ja äitiin kohdistettu hengenvaarallinen väkivalta-rikollisuus ja murhayritykset alkoivat, kun äiti Jaana Kavonius alkoi selvittämään kultin, virkamafian ja petosverkostojen rikoksia**

Martti on Elisa Palosen kummipoika. **Hänen ei kohdistettu minkäänlaista rikollisuutta ennen kuin hänen äitinsä Jaana Kavonius ryhtyi todistajaksi kulttia vastaan ajetussa moitekanteessa** ja selvittämään Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneldin ja laajan virkamafian ja petosverkostojen yhteistä rikollisuutta.

Juha Ruohonen ahneena petosten ja kiristysten toteuttajana vastusti Palosen ryhtymistä Martin kummiksi, levitti Palosen kuoleman jälkeen täysin perättömiä väitteitä, että Marttia ja Palosen

omaisia olisi muka muistettu jollain muulla tavalla kuin testamenttimääräyksellä (väite on törkeä petos) sekä kiristi Jaana Kavoniusta ja Palosen omaisia levittämällä sosiaalisessa mediassa ja lukuisilla sähköposteillaan täysin perättömiä väitteitä, että Jaana Kavonius oli ahne, ja että auttaisi Palosen omaisia ainoastaan siitä syystä, että olisi katkera, kun kummipoikaa Marttia ja Kavoniusta itseään ei muistettu 12.11.2018 päivätyllä testamentilla, jota Ruohonen, muut Ruohoset, Ritvanen, Havia ja Kroneld valehtelivat Elisan viimeiseksi tahdoksi ja joka heidän kaikkien tieten oli tosiasiassa Juha Ruohosen laatima.

Kaikki Kavoniuksen lapsiin ja Kavoniukseen kohdistetut **samalla tavalla toteutetut** automurhayritykset **alkoivat sen jälkeen, kun Jaana Kavonius puuttui törkeään kiristys- ja kiskontarikokseen 3.12.2012 Kasvihuoneilmiössä. Ensimmäinen automurhayritys toteutettiin syksyllä 2013 heti Martin syntymän (3.6.2013)** jälkeen Lohjan poliisiaseman lähellä Laurinkadun ja Postikadun kulmassa ja sen tutkintaa epänormaalilla tavalla estämään hakeutui aivan sama verkoston rikoskumppanipoliisi **Sami Kari,** joka esti sitä ennen 3.12.2012 Elisaan ja Jaana Kavoniukseen kohdistetun väärän ilmiannon, laittomien väkivaltauhkausten, törkeiden kiristys-, petos- ja kiskontarikosten ja Juha Ruohosen rikosten tutkinnat.

Juha Ruohonen uhkasi 22.11.2018 sähköpostillaan häpäisyllä Jaana Kavoniusta ja Palosia, jos moitekanne nostettaisiin, ja jos Jaana Kavonius auttaisin ilmaiseksi ja selvittäisi kultin rikoksia. Kun moitekanne sitten nostettiin ja Jaana Kavonius jatkoi auttamista ja kultin, petosverkostojen ja virkamafian rikosten selvittämistä, **sen jälkeen jatkuivat lapsiin ja Jaana Kavoniukseen kohdistetut useat autolla yliajot**, *niiden yritykset, Marttiin eli Elisan kummipoikaan kohdistettu silmitön koulu- ja kerhoväkivalta, niiden tukintojen estäminen, Jaana Kavoniukseen kohdistettu 11.12.2019 väkivaltarikos, ulosottovelkuuttaminen, korvausten estäminen ja kaikkien näiden törkeiden rikosten tutkinnan estäminen ja käänteinen Jaana Kavoniuksen ja Wallinin lavastaminen olemattomista kunnianloukkaus- ja vainoamisrikoksista tilanteessa, jossa laajamittaista vainoamista ja muuta verkoston ja kultin rikollisuutta toteutettiin Jaana Kavoniukseen, lapseensa, Walliniin, Palosen omaisiin, Martin isään, isoisään ja läheisiinsä kohdistettuna.*

Vainoja toteutettiin rikollisena viranomaisvainona, sosiaalisessa mediassa ja Juha Ruohosen, Terhi Suokkaan, Mikko Niskasaaren, Jukka Davidssonin, Ossi Tiihosen, Nicholas Peltolan, Jarkko Olinin, Laila Oinosen, Mika Leppäsen, Miko Vainion, Lohjan kaupungin virkamiesten, Elokapinan, ”Jen Coquelec”-nimimerkillä Suokkaan kanssa rikoksissaan toteuttaneiden, Ruohosten, Ritvasen, laajojen nettikiusaamisryhmien ja kaikkien asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 ja laamannien Martti Juntikan, Ilkka Lahtisen, Asko ja Tuomas Nurmen organisoimilla rikoksilla.

Väärien ilmiantojen ammattimaista tehtailua he toteuttivat poliiseille, syyttäjille, oikeuslaitokseen, pesänselvittäjälle, Palosen omaisille ja sadoilletuhansille sivullisille ja mm. Alibissa 2021 levittämillään perättömillä tiedoilla. Useissa Juha Ruohosen sähköposteissa ja hänen tyttäriensä Naistenhuoneessa levittämissä viesteissä oli myös Marttiin kohdistuvia vääriä väitteitä. He jatkoivat väärien tietojen levittämistä ahneudesta ja Palosen auttamisen väittämistä johtuneeksi siitä, että Jaana Kavonius olisi muka ahne äiti, joka olisi katkera, kun kummipoikaa ei muistettu. He jatkoivat törkeiden kunnianloukkausten levitystä, vaikka tiesivät, että Jaana Kavonius on vuosia tehnyt aidosti pyyteetöntä auttamistehtävää ilman mitään korvausta.

Juha Ruohonen oli laatinut useita profetioita, missä oikeutettiin hänelle ja muille kultin perheenjäsenilleen ja Ritvaselle raakaa väkivaltaa ja pyrittiin uhrin mielen tuhoamiseen ja vastustajien suiden tutkimiseen. Hänen profetioissaan käytettiin mm. ilmaisua ”Vastustajien suut ja mielet tukitaan” ja hän on pyrkinyt rikoksillaan **erityisesti sadistisesti estämään Jaana Kavoniusta pienen lapsen äitinä ja lasta viettämästä vuosiin minkäänlaista normaalia perhe-elämää** ja kaikki hänen rikoksensa kohdistuvat suoraan myös lapseen Marttiin henkisenä väkivaltana ja verkoston rikollisten toteuttamana tutkimisen estämisenä. Perhe-elämän estäminen Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneldin ja muiden verkoston jäsenten rikoksilla on

jatkunut jo yli vuoden ajan, koska Jaana Kavonius on joutunut rikosten vuoksi asumaan perheestään erossa turvaosoitteessa.

Mikään rikosryppäästä ei ole motiiveihin, tekotapoihin, tekijöihin ja ajoituksiin liittyneenä ”sattumaa”, vaan saman verkoston törkeä rikollisuutta, jota on toteutettu nimenomaan tutkintoja tahollaan estämällä ja syyttömiä verkoston ja kultin uhreja ja testamenttiriidan todistajaa ja asiantuntijaa lavastamalla ja kohdistamalla heihin ja todistajan Kavoniuksen kaikkiin lapsiini RL 15:9 §:n rikoksia:

1) Ruohonen laati Pako-trilogioita, joissa kehotettiin väkivaltaan, ihannoitiin väkivaltaa, pornoa ja raiskauksia ja siellä kirjassa oli kuvaus **otsikolla ”Tappajat kouluun!”** ja **juuri sellainen tappaja lapsen Martin kouluun järjestettiin 26.5.2021.**
2) **Rikos kohdistettiin Elisan kummipoikaan, Jaana ja Petter Kavoniukseen lapseen Marttiin täsmälleen samana päivänä, kun Jaana Kavonius oli 6 tuntia aiemmin antanut julkisen haastattelun, jossa kertoi kultin ja virkamafian rikoksista.**
3) Juuri ennen kulttia vastaan ajetun oikeudenkäynnin todistelua kultin rikoskumppani Robin Hulden vainosi Kavoniuksia (myös Palosten omaisten avustajaa Petter Kavoniusta) McDonaldsissa **25.8.2023** ja hän toimitti yleisötiloihin vanhentuneen loppulausunnon
4) Sama Hulden jatkoi rikostaan Jaana Kavoniuksen todistelua **7.9.2023** estääkseen Juha Ruohosen ja Taina Äijälän, Kroneldin, muiden Ruohosten, Ritvasen, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen, Rappen, Riialin, Kukon, Sjöholmin ym. kanssa sopimillaan rikoksilla todistelua ja jatkoivat rikoksiaan **17.10.2023 ja 24.10.2023**
5) Kultin ja lohjalaisvirkamiesten rikoskumppanit Hulden ja Mujunen **jatkoivat useilla törkeällä kotirauharikoksillaan 26.3-19.5.2024** kotietsinnöissä, vangitsemisella.
6) Asian R 23/1383 ”asianomistajaksi” valehdellun petosten toteuttajan AA Heikki Saksan rikoskumppani törkeitä rikoksia vuosikausia toteuttanut entinen laamanni Markku Brax yritti ajaa **7.8.2023** autolla Jaana Kavoniuksen ylitse suojatiellä alle kuukautta ennen samaa kulttia vastaan ajettua 28.8.2023 alkanutta oikeudenkäyntiä ja todistajanlausuntoa, joka oli **7.9.2023 ja siellä jo odotteli ”McDonalds-poliisi” Hulden Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneldin rikoksia juuri Kavoniuksen todistajanlausuman kellonajalle ajoittaen.**
7) Sattumaa ei ole sekään, että Jaana Kavoniukseen kohdistettiin selvänä tilaustyönä lähellä tuota Braxin 7.8.2023 rikoksen (yliajoyrityksen) paikkaa **11.12.2019 raaka väkivaltarikos**, jota verkosto tarvitsi korvausten estämiseen ja samanlaisen keinotekoisten ulosottovelkuutuksen toteutukseen, jonka verkosto juuri Braxin organisoimana kohdisti raukkamaisesti ensin lapsiin **140.000 eurolla Mika Illmanin, Kirsti Hakolan, Pasi Kettulan, AA Heikki Saksan, lohjalaisvirkamiesten, Seppo Lindbergin** kanssa ja aivan sama Saksa ja rikoskumppaninsa Baarman, Kemppi, Nurmi ja poliisit ja syyttäjät toteuttivat Jaan Kavoniuksen raukkamaisesti velkuuttaessaan, korvausten estämisellä, törkeistä petosrikoksista laskuttamalla ja sitten sopimalla asian R 23/1383 syytelavastuksista.

Poliisit Sami Kari, Kimmo Halme, Keijo Suuripää, Markku Kukko, Kati Gestranius, Sari Ryynänen, Samuel Eriksson, Aleksi Sulkko, Jussi Helesvirta, Kaarle Lönnroth, Jasper Uski. Robin Hulden, Pekka Mujunen, Taina Äijälä, Merja Laitinen, Rauli Salonen ja muut samaan rikokseen osallistuneet sopivat, että 19.1.2020 kuulusteluvastauksen kirjaaminen ja siinä kuvattujen väkivaltarikoksen oikeiden tietojen ja motiivien (Baarmanin, Saksan. Kempin, Nurmen, Ruohosten, Halmeen, Kukon ym. tekeillä oleva rikos) tutkinta estettiin.

Kuulusteluvastaus ja rikosilmoitus koski myös kulttijohtaja Ruohosta ja tutkintoja estäneitä poliiseja Halmetta ja Kukkoa. Silti juuri Halmeen 20.4.2020 salaa tekemällä merkinnällä kuulusteluvastaus, kaikki väkivaltarikoksen motiivista kertoneet rikosilmoitus ja todisteet oli siirretty sähköpostina käsittelemättä arkistoon tahallaan, jotta **rikokset toteutettiin niiden estämisten ja arkistoon käsittelemättä siirtämisen avulla.**

Samaan aikaan, kun Jaana Kavonius teki ilmaiseksi kaikkea selvitystyötä, Ruohoset pilasivat Kavoniuksen mainetta ahneeksi rahastajaksi ja mielisairaaksi huoraksi leimaamalla vainoverkostoissa ja ahneet petosrikolliset tuhosivat Kavoniusten kodin, laskuttivat törkeistä

petoksistaan ja väkivaltarikoksen, murhauhkauksen ja jatkuvien lapsiin ja äitiin kohdistettujen murhayritysten ja väkivallan avulla kiristivät luopumaan korvauksista, estivät miljoonakorvaukset, tyhjensivät Jaana Kavoniuksen tilin ja kultti asiamiehineen jatkoi pätemättömän testamentin perustella törkeitä petoksiaan siviiliriidassa verkoston tutkinnantappojen avulla ja sopivat jo 2018 rikostensa uhrin lavastamisesta vankilaan ja siksi Kukko esti rikosilmoitusten kirjaamista ja vain rikollisen kulttijohtajan ja muiden lavastajien väärillä ilmannoilla Kavoniukseen kohdistettujen lavastusten kuulusteluja pikana käynnistettiin.

Syytelavastusten toteuttajat ovat kertoneet vankilaan lavastamisesta viimeistään 7.7.2021 mennessä ammattirikolliselle Nicholas Peltolalle, joka kehui rikollisella hankkeellaan yöllä lähettämillään uhkausviesteillään rikoskumppaniensa, etenkin Taina Äijälän suojeluksessa ja uhkasi Jaana Kavoniusta ampumisella ja tehtaili Leppäsen, Ruohosten ja asian R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen lastenkiduttajien kanssa vääriä ilmiantoja sadoittain useille viranomaisille Supoa myöden ja valehtelivat Jaana Kavoniusta mm. aseistautuneeksi tappajaksi ja Leppänen kehui soittavansa useita kertoja päivässä hätäkeskukseen tekaistuja väkivaltailmiantojaan. Eva Tervala-niminen nainen on ollut yhteydessä ja kertonut **Keijo Suuripään kanssa myös yöllä käymästään viestinnästä, jossa Suuripää on Tervalan mukaan kehunut, että lavastaa Kavoniusta syyttömänä vankilaan.**

<u>Peruste 81</u>: Valehtelu ”identtisistä kaksosista” Marttiin 26.5.2021 kohdistetun autolla yliajomurhayrityksen tutkinnan tahalliseksi estämiseksi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska väkivaltaa ja murhayrityksiä mahdollistettiin ja toteutettiin tahallaan ja niiden tutkintojen estäminen oli tahallista.

Rauli Salonen laati Jukka Koivusen ja Heikki Kohijoen kanssa 2021 tutkinnantappopäätöksen, jossa valehdellaan, että Marttiin 26.5.2021 kohdistettua rikosta ei voi muka tutkia, koska tekijät ovat muka identtisiä kaksosia. Autoa ajoi vain yksi ajaja eikä autossa ollut muita henkilöitä. Joku Lohjan kaupungin virkamies **tuhosi tahallaan 12 valvonta nauhaa, jonka jälkeen jäljelle jäi vain 4 nauhaa 16 nauhasta**. Niistäkin näkyy, että ajajia on vain yksi. Kerhotäti Anjelika Kent auttoi tekijöiden paossa ja hänen valehteluunsa perustuu tarina identtisistä kaksosista eikä häntä saanut kuulla tietenkään todistajan roolissa esitutkinnassa, koska hän on rikoskumppani.

Nyt tämä sama Kent on yhtenä ”asianomistajana” asiassa R 23/4811 vaatimassa yliajoyrityksen lapsiuhrin äitiä vankilaan ”törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta” asiassa R 23/4811, vaikka Kent vainosi Marttia rikosilmoituksista ilmenevillä rikoksillaan ja kaikki hänen rikoksistaan ja laiminlyönneistään Jaana Kavoniuksen kuvaamat tiedot ovat täysin totta ja hänet olisi kuullut tuomita rikoskumppanina 26.5.2021 rikoksessa ja Martti ja lastensuojelun virkamiehet kuulla.

Anjelika Kent on kuultu väärässä roolissa ”todistajana”, vaikka on automurhatyrityksen 26.5.2021 toteuttajan rikoskumppani ja auttoi tekijän paossa. Hänet on tullut kuulla rikoksesta epäiltynä. Hänet kuultiin tahallaan väärässä roolissa, koska syyttäjä Heikki Kohijoki antoi ohjeen estää rikoksen selviäminen. Tässä tarkoituksessa automurharikokseen ja lapsen vainoamiseen ja tavaroiden varastamiseen aktiivisesti osallistunut Kent kuultiin todistajana ja hän valehteli tekijät identtisiksi kaksosiksi, vaikka ajaja oli yksi mies. Lisäksi valvontanauhoista (16 kpl) tuhottiin Lohjan kaupungissa ja poliisin avustuksella 12 kpl, jotta rikos ei selviä.

Sen jälkeen palkkioksi rikoksistaan samat poliisien rikoskumppanuusverkoston poliisit Robin Hulden estivät hänen ja kaikkien Martti, Jaana, Petter ja Tuure Kavoniukseen rikoksia kohdistaneiden rikosten tutkinnat ja tämäkin törkeiden rikosten tahallinen toteuttaja Kent on nyt

”asianomistajaksi” valehdeltuna muka Jaana Kavoniuksen toteuttamaa törkeää kunnianloukkausta ja vainoamista koskevassa asiassa R 23/4811 muiden rikoskumppaniensa kanssa juuri siksi, että heidän oikeiden rikostensa tutkinnan estäminen on ollut täysin tahallista.

Peruste 82: Rehtorit olivat mukana väkivallassa ja sopivat vääristä ilmiannoista

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska syytteet ja syyttömän vangitseminen perustuvat vääristä ilmiannoista sopimiseen. **Rehtori Hautamäki ja lohjalaisvirkamiehet ilmoittivat rikostensa motiivin 17.6.2021 kirjallisena ja sopivat rikolliset menetelmät ja perättömien ilmiantojen tehtailun rikoksista keskenään etukäteen**

Asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdellut virkamiehet, kaksi Kavoniuksen pienen lapsen Martti Kavoniuksen pahoin-pitelijää (koulu- ja kerhoväkivallan toteuttajista pahimmat) ja heidän vanhempansa eivät ole Kavoniuksen toimittamalla näytöllä Kavoniuksen "väärillä" tiedoilla laatimien kunnianloukkausten ja vainoamisen uhreja, vaan törkeiden pahoinpitelyrikosten, vainoamisen ja väärien ilmiantojen toteuttajia ja rikoskumppaneita, **jotka rehtori Satu-Kristiina Hautamäen, Liisa Saarniniemen, Pirjo Uutela-Moranderin, Sanna Lundströmin ja muiden ”asianomistajiksi” valehdeltujen kesken sopivat, että**

1) jatkuvan väkivallan kohteeksi otettua Marttia ja hänen vanhempiaan ei kuulla
2) koulusta ei ole kukaan heihin yhteydessä, vaan sitä väkivaltaa mahdollistetaan tahallaan
3) virkamieskopla, väkivaltaiset lapset ja heidän vanhempansa tehtailevat yhdessä sopimiaan vääriä ilmiantoja oikeita tietoja väkivallasta raportoineen äidin Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi syyttömänä vankilaan **ja jotta kukaan heistä ei joudu vastuuseen Marttiin kohdistetusta väkivallasta**.

Tämä heidän väärien ilmiantojensa motiivi on kirjoitettu näkyviin Hautamäen kanssa rikoksistaan sopineiden Saajosten ja Hautamäen 17.6.2021-23.6.2021 laatimaan lastensuojeluilmoitukseen, joka on toimitettu aiemmin jo todisteeksi poliisille ja syyttäjille, mutta sitä ei ole käsitelty eikä mitään muutakaan todistelua.

Saajosten ja muiden lavastajien tehtailemissa lastensuojeluilmoituksissa ja rikosilmoituksissa kuvatut ”rikokset” ja ”lastensuojeluasiat” eivät edes ole rikoksia ja lastensuojeluasioita sinänsä. Esimerkki virkamiesvanhemmat ja Liisa Saarniniemen 17.6.2021 laatimasta ja sopimasta Jaana ja Petter Kavoniuksen ”teoksi” kuvatusta tekstistä heidän perättömässä ilmoituksessaan: ***” Vanhemmat uhanneet, että on soitettava hätäkeskukseen ja lääkärille, ja lähdettävä lääkäriin ja rtg-kuvaukseen jalan kanssa.”***.

Saajoksen isokokoinen tytär oli potkinut Martin, joka itki, huusi hädissään puhelimeen apua ja ”taas se tappaminen alkaa”, kun hänet oli samassa Metsolan kesäkerhossa viikossa pahoinpidelty 6 kertaa, lapsen vieminen terveyskeskukseen ja hätäkeskukseen soittaminen on Martin vanhempien velvollisuus eikä Saajoksen ja Saarniniemen väittämä ”uhkaus”. He siis yrittivät estää väkivallan uhrin auttamista ja kostivat vanhemmille, joiden ainoa teko oli, että he kysyivät, kuka, potki ja veivät vammautetun lapsen Martin asianmukaisesti terveyskeskukseen ja nyt tämän ja muiden väärien ilmiantojen tehtailijat ***ovat aiheuttaneet asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, vangitsemiset, muut vahingot ja yrittävät aiheuttaa syyttömälle äidille yli 5 vuoden vankeuden.***

Heidän ilmoituksessaan todetaan myös lavastajien motiivi rikoksilleen, ja että Saarniniemi ja virkamiehet ovat tahallaan sopineet asioivansa koplassaan vain keskenään ja estävänsä asioiden puolueettoman selvityksen, jotta kukaan virkamies ei joutuisi laissa säädettyyn vastuuseen: ”**Ilmoittajan selvitellessä tapahtumia sekä kerho-ohjaajien että Metsolan koulun rehtorin kanssa, esille on 17.6 tullut näkemys siitä, ettei ilmoittajan ole viisasta**

ilmoittaa omaa yhteystietojaan Martin perheelle tapahtuman selvittelemiseksi ja potkaisun pahoittelemiseksi, sillä käynnissä on haastavia prosesseja kunnan päättäviä tahoja myöden".

Peruste 83: Tutkinnantappajat ja lavastajat ovat samoja verkoston rikollisia ja toteuttivat mielivaltaisia lavastusten kuulusteluja jouluksi ajoitettuna

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska tutkinnoissa, joilla Jaana Kavoniusta tavoitteellisesti lavastettiin ja verkoston rikoksia ”tutkinnantapettiin”, ei ollut mitään normaalia. Samat esteelliset poliisit ja syyttäjät mahdollistivat Marttiin Laurentius-koulussa, Metsolan koulun kesäkerhossa ja iltapäiväkerhossa kohdistettua raakaa väkivaltaa, Marttia ja hänen vanhempia vainoavien virkamiesten, Martin pahoinpitelijöiden, heidän vanhempiensa, Juha Ruohosen, Elokapinan, Suokkaan vainoryhmän, Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Miko Vainion ja muiden heidän rikoskumppaninsa levittämiä Jaana Kavoniuksen kunniaa loukkaavia tietoja netissä, yhteistä törkeää rikollisuuttaan ja heidän väärillä tiedoilla tahallaan jatkuvasti tehtailemia perättömiä ilmiantoja lastensuojelulle, aikuishuoli-ilmoituksena ja poliisi- ja syyttäjärikos-kumppaneilleen.

Samat esteelliset asianosais- ja vastapuoliasemassa olevat poliisit toteuttivat täysin lainvastaista tutkintojen estämistä tutkinnantapoilla kaikissa Marttiin, Kavoniuksiin ja muihin oikeisiin uhreihin kohdistuvissa kultin, verkostojen ja niiden asiamiesten rikoksissa. **Olennaista on, että Marttiin kohdistettua väkivaltaa ei tutkittu eikä koskaan kuulusteltu kertaakaan Marttia asianomistaja-asemassa väkivallan kohteena eikä vanhempia hänen edustajinaan eikä ketään lastensuojelusta ja lasta kouluväkivallan vuoksi hoitaneista sairaanhoitajista ja lääkäreistä. Väkivaltaa ja Jaana Kavoniukseen ja Kavoniuksen perheeseen kohdistettuja vääriä ilmiantoja ei tutkittu lainkaan, vaikka niistä on selvä näyttö.**

Se verkoston oikeiden törkeiden rikosten tutkimatta jättäminen ja tahallinen tutkintojen estäminen on menetelmä kaikissa syytelavastuksissa eikä ETL, syyttäjälaitoslaki ja mikään laki oikeasti mahdollista heille tällaista rikollista toimintaa, jossa selvien rikosten tutkinta estetään, jotta etukäteen päätetylle verkoston uhrille saadaan lavastettua sitten muka väärien tietojen esittäjänä tekaistuja syytteitä ja vankeus. Kaikki asioiden R 23/1110, R 23/4516, R 23/4811, R 23/1220 ja R 23/1383 syytteet ja pakkotoimet on lavastettu tällä samalla metodilla:

1) Vaikka Kavoniuksiin kohdistetut kaikki törkeät rikokset ovat näytöllisesti olemassa, niiden tutkinnat tahallaan estettiin ketään kuulustelematta ja rikosilmoituksia kirjaamatta ja vastapuolten petoksissa ja väärissä ilmiannoissa käytettyjä vääriä tietoja tutkimatta ja niiden tutkinta tahallaan estäen.
2) Tutkinnantappopäätökset perustuvat tahalliseen valehteluun rikosten tapahtumista ja niissä Huldenin, Uskin ja muiden valheellisia tutkinnantappoja tehtailleiden päätöksissä mm. kiistetään vuosia jatkettu vakava väkivalta Marttiin ja muihin oppilaisiin kohdistettuna ja Samir Afzalin vuosien ajan kymmeniä kertoja esittämät tappouhkaukset Marttiin, satoihin oppilaisiin ja opettajiin ja kerhonohjaajaan Juliaan kohdistettuna.
3) Oikeat tiedot niistä rikoksista ovat Jaana Kavoniuksen rikosilmoituksissa ja niiden todisteissa, mutta **tutkinnantapot laadittiin siis tahallaan ensin väärillä tiedoilla nimenomaan siinä tarkoituksessa, jotta Jaana Kavonius saataisiin lavastettua muka ”väärien tietojen” esittäjäksi juuri niiden samojen tutkinnantapojen avulla ja sitten samat tutkinnantappajat käynnistivät kuulusteluja omia rikoksiaan hyödyntäen tahallaan väärillä tiedolla muka Kavoniuksen tekemistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta näihin oikeisiin rikollisiin kohdistettuina.**
4) **Kyse ei ole missään vaiheessa ollut Jaana Kavoniuksen toteuttamista kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan kaikkeen asianomistajaksi syytelavastuksissa valehdeltujen virkamiesten, lasten pahoinpitelijöiden, heidän**

vanhempiensa sekä tutkintoja estävien ja lavastuksia toteuttavien poliisien ja syyttäjien yhteisestä rikoksesta, jossa kaikki perustuu heidän rikolliseen valehtelunsa ja todistelun estämiseen.

5) Samaan aikaan, kun pahoinpitelyt ja Samirin toteuttamat murhauhkaukset jatkuivat ja Jaana Kavonius teki niistä oikeilla tiedoilla rikosilmoituksia, sitä väkivaltaa tahallaan mahdollistettiin poliisien tutkinnantapoilla ja samojen poliisien Kavoniukseen kohdistamilla laittomilla kuulusteluilla**, joissa ei kertaakaan kuultu väkivallasta ja murhauhkauksista**, vaan aina kuulusteltiin tahallaan Kavonius rikoksesta epäillyn asemassa muka ”väärien tietojen” esittäjänä muka ”törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta”.

6) Myös Metsolan kesäkerhon väkivaltaa peiteltiin, vaikka videoista ja Hautamäen ja Saajosten laatimista vääristä ilmiannoista **näkyy heidän varta vasten sopineen, että he tehtailevat vääriä ilmiantoja yhdessä** eivätkä kertaakaan ota yhteyttä Martin vanhempiin, jotta kukaan Lohjan kaupungin virkamiesorganisaatiossa ja väärien ilmiantojen tehtailijat eivät joutuisi laissa säädettyyn vastuuseen väkivallasta ja siihen tahallisesta puuttumattomuudesta. Nämä kaikki olisi kuulunut tutkia törkeänä virkarikoksena ja törkeänä lapseen kohdistettuna pahoinpitelyinä ja Kavoniuksiin kohdistettuina väärinä ilmiantoina, **joista oli selvä näyttö videoina ja heidän omilla kirjallisilla tunnustuksillaan.**

7) Väärillä tiedoilla tahallaan Kavoniukseen kohdistettuja kuulusteluja käynnistivät samat poliisit, jotka tahallaan estivät lapseni kohdistetun väkivallan, jatkuvan murhauhkailun ja 26.5.2021 murhatyrityksen tutkinnat.

8) Oikeiden rikosten tutkintojen estäjät käynnistivät sitten tutkinnan tahallisen, valheellisen estämisen jälkeen Kavoniukseen kohdistettuja täysin epänormaaleja kuulusteluja lavastamistarkoituksessa ja **niissäkään ei käsitelty kertaakaan todisteita oikeista koulun ja kerhon tapahtumista ja ketään Kavoniusten todistajaksi nimeämää ja Marttia ei kuultu.**

9) Jaana Kavoniusta eli ***tosiasiallista rikoksen uhria kuultiin pelkästään aina väärässä rikoksesta epäillyn asemassa ja aina vain tekaistuja ”törkeitä kunnianloukkauksia ja vainoamista” koskevilla rikosnimikkeillä****, vaikka hänen tekonsa eivät olleet rikoksia, hänellä oli velvollisuus ja oikeus estää lapseensa ja itseensä kohdistettuja rikoksia laatimalla oikeilla tiedoilla rikosilmoituksia ja lastensuojeluilmoituksia ja julkistaa oikeita tietoja juuri siksi, että julkisuuden paineen avulla oli ainoa mahdollisuus heidän rikollista verkostoaan vastaan saada hengenvaarallinen väkivalta ja muu rikollisuus loppumaan.*

10) Mitkään Kavoniuksen tiedot eivät olleet missään vaiheessa vääriä ja kaikki vastapuolen tiedot olivat väärissä ilmiannoissa aivan vääriä ja vääriksi lastensuojelun päätöksillä todettu ja väkivallan vuoksi lastensuojelu kävi koululla, mikä valheellisissa tutkinnantapoissa ja minuun kohdistetuissa lavastuksissa salattiin, jotta saatiin lavastettua kuulusteluja, syytteitä ja vangitsemiset ja muut pakkotoimet valehtelemalla oikeita tietoja vääriksi.

11) Näitä epänormaaleja kuulusteluja käynnistivät samat poliisit **AINA samana päivänä tai muutaman päivän viiveellä** siitä, kun Jaana Kavonius oli aivan oikeilla tiedoilla esim. **12.12.2022 ja 14.12.2022** tehnyt rikos- ja lastensuojeluilmoitukset koulu- ja kerhoväkivallasta. Kuulustelujen kohdistaminen väärässä roolissa ja koko perheeseen kohdistettujen rikosten tutkinnan estäminen on ollut kaikissa vaiheissa täysin tahallista.

12) Epänormaaleja lavastusten kuulusteluja **käynnistivät ja toteuttivat AINA samat verkoston rikolliset poliisit Hulden, Uski, Mujunen, Heikkilä, Mamia, Äijälä, Sjöholm ym., jotka tahallaan estivät samaan aikaan kultin rikosten tutkintaa, koulu- ja kerhoväkivallan tutkintaa, Baarmanin, Saksan, Kempin ja kaikkiin syytelavastuksiin ja koko verkoston rikoksiin osallistuneiden törkeiden rikosten tutkintaa AINA todistelun estämällä ja aivan mitä tahansa valheita päätöksiinsä ”väkivallattomuudesta” ja ”pieneen aitaan kaatumisesta” valehtelemalla**, vaikka poliiseille Kavonius toimitti todisteet, että **Samir hakkasi Martin päätä betonilattian, uhkasi pudottaa Martin ikkunasta kuolemaansa, töni hänet naulakkoon, Marttia potkittiin maahan kaadattuna ueita kertoja hengenvaarallisesti ja Kentin avustuksella yritettiin ajaa kuoliaaksi 26.5.2021 kuusi tuntia sen jälkeen, kun Ilkka Tiaisen dokumentti ja siinä oleva virkamafiarikoksia koskeva haastattelu julkaistiin.**

13) Kaikki lavastuksia varten toteutetut kuulustelut käynnistettiin AINA ilman esiselvityksiä ja MISSÄÄN minuun kohdistetuissa kuulusteluissa ei saanut koskaan MITÄÄN esitutkinta-aineistoa, väitettyjen rikosten yksilöintejä ja kuvaavaa Huldenin toteuttamille kuulusteluille on, että hän määräsi tahallaan moottoripyöräpoliisin toimittamaan 25.8.2023 McDonaldsiin loppulausuntovaatimuksen, jossa oli asettanut vastausajaksi 24.7.2023 klo 16.15 ja ajoitti tämän temppunsa samalla kultin rikosten osateoksi RL 15:9 §:n painostustoimeksi 3 päivää ennen kulttia vastaan todistelua ja jatkoi rikostaan ajoittaen sen rikollisen uhkailunsa täsmälleen samalle päivälle ia kellonajalle 7.9.2023 klo 12.15, jona tiesi Kavoniuksen olevan Turun HO:ssa todistajana.

14) Sitten Hulden, Mujunen, Juntunen, Mäkelä, Kohijoki ja Kavoniukselle yhteisillä rikoksillaan lavastetut syytteet, etsintäkuulutukset ja vangitsemisen aiheuttaneet ”asianomistajat” käyttivät omia rikoksiaan täysin laittomissa väärillä tiedoilla toteutetuissa kotietsinnöissä.

15) Rikosten sadistisuutta alleviivattiin ajoittamalla mielivaltaisia kuulusteluja ja niiden määräaikoja jouluksi, vapuksi, äitienpäiviksi vuosikausia tahallaan ja myös sairaalassa oloajoille.

Joulua ennen vuonna 2022 ja mm. kaksi päivää ennen jouluaattoa lavastusten kuulusteluja toteuttivat ainakin esteelliset poliisit Robin Hulden, Pekka Mujunen, mahdollisesti samaan kuulustelukokonaisuuden rikollisuuteen juhannuksena tekstiviesteillään osallistunut Jari Tuimala ja lähes 50 valheellista tutkinnantappoa toteuttanut Jasper Uski, kultin rikoksia ja automurhayrityksen toteutuksia mahdollistanut Sami Kari, poliisilakimies Keijo Suuripää, Mats Sjöholm, Simo Mamia, Taina Äijälä, Jari Riiali, Niina Heikkilä, rikoksia taustalla käskyttäneet syyttäjät Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Leena Salovartio, Jukka Rappe, Anssi Hiivala, vääriä ilmiantoja asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/4516, R 23/4811 ja R 23/1383 syytteisiin johtaneissa asioissa laatineet noissa R-asioissa asianomistajiksi valehdellut ja Marttiin kohdistetuissa väkivaltarikoksissa ja Jaana Kavoniukseen kohdistetuissa väärissä ilmiannoissa Lohjan kaupungin virkamiehet rehtori Pirjo Uutela-Morander, Satu-Kristiina Hautamäki, Kati Pikkarainen, Metsolan koulun kesäkerhon väkivaltaa Hautamäen, Limnellin ja Lindbergin kanssa peitellyt palveluesimies Liisa Saarniniemi, Teija Lindberg, Ritva Limnell, Anjelika Kent, vääriä ilmiantoja lastensuojelulle Uutela-Moranderin, Salosen ja Sutisen kanssa tehtaillut ja 26.5.2021 Marttiin kohdistuvaa murhayrityksen tutkintaa estäneet opettajat Riikka Sutinen ja Sari Salonen, valehteleva lakimies Sanna Lundström, Martin lääketieteellistä apua tahallaan estänyt koulupsykologi Nina Wessman, joka valehteli wilma-rekisterin vastaisesti, että ei muka kuulu koulun henkilökuntaan sekä väkivaltaa toteuttaneista lapsista päätekijät Samir Afzali ja Daniel Isoniemi ja heidän vanhempansa Nina Afzali, Marika ja Paavo Isoniemi ja nettivainoja toteuttanut Crista Kortelainen, Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Lotta Kroneld ja Ruohosten kanssa yhteisessä Nina Heikkilän kuulusteluissa esiintyvä Nella Ovaskainen, Pontus Baarman, Heikki Saksa, Tuomas Nurmi ja KäT Noora Kemppi.

Lisäksi vastuussa koulu- ja kerhoväkivallan selvittämisen estämisestä, vääristä tiedoista ja kaikkien em. henkilöiden vääristä ilmiannoista ja niillä lapselle, perheelleni, puolueelle ja yhdistykselle aiheutetuista vahingoista ovat palvelujohtaja **Juha-Pekka Lehmus**, koko kaupunginhallitus, koko kaupunginvaltuusto, lakimies **Mikko Kuosmanen**, tietosuojavastaava **Saara Karjalainen, sihteeri Kirsi Skyten**, muut laiminlyöntivastuussa olevat ja Lohjan kaupunki.

Peruste 84: Lavastuksia toteutettiin ”väkivallattomuus”-valehtelulla uutisten vastaisesti

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **oikeita tietoja esittävää Jaana Kavoniusta valehdellaan lavastetuissa asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 syytteissä ja vangitsemisessa väärien tietojen esittäjäksi Länsi-Uusimaa-sanomalehden uutisen ja kouluväkivaltatutkimuksen vastaisesti.**

Samaan aikaan, kun edellä mainitut virkamiehet ja henkilöt lavastivat silmittömän koulu- ja kerhoväkivallan uhrina olevan Martin äitiä Jaana Kavoniusta tahallaan väärillä tiedoillaan syytteisiin, kotietsintään, etsintäkuulutuksiin ja vangituksi ja vankeusrangaistusten vaatimisten kohteeksi lavastamalla olemattomista törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta omien rikostensa peittelemiseksi ja jatkamiseksi, Länsi-Uusimaa-lehdessä oli iso uutinen laajasta puolueettomasta tutkimuksesta, jossa todettiin erittäin vakava kouluväkivaltaongelma kaikissa Lohjan kouluissa ja sen olevan suomen tilanteessa keskimääräistä pahempi, ja että vähintään 40% oppilaista kertoo kokeneensa koulukiusaamista ja kouluväkivaltaa.

Tuo uutinen on suora todiste siitä,

1) Kavoniuksen ei kuulunut joutua kertaakaan rikoksesta epäillyn asemassa mihinkään kuulusteluun eikä syytteisiin, koska hänen esittämänsä ja laatimana tiedot kouluväkivallasta ovat olleet koko ajan täysin oikeita.

2) Kaikki Huldenin, Uskin, Kohijoen, Mujusen, Salosen, Koivusen, Mäkelän, Juntusen ja muiden tutkinnantappajien laatimat päätökset ovat valheellisia, kun niissä on kiistetty kouluväkivalta, valehdeltu koulua väkivallattomaksi, salattu näitä oikeita valtavia väkivaltarikosten määriä ja estetty lapseen kohdistuvan hengenvaarallisen väkivallan tutkintaa tahallaan ja myös murhayritysten ja väärien ilmiantojen tutkinta tahallaan.

3) Törkeä lavastusrikos on toteutuksessa valehtelemalla syytelavastuksissa täysin oikeita syytetyksi lavastetun äidin tietoja vääriksi.

4) Kaikkien kuulustelujen, syytteiden, kotietsintöjen, etsintäkuulutusten ja vangitsemisen aiheuttajien kuuluu joutua törkeistä rikoksistaan ja erityisesti vääristä ilmiannoistaan, oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistetusta järjestäytyneen rikollisverkostonsa rikollisuudesta ja verkoston tahallisista törkeistä virkarikoksista vastuuseen, vankilaan ja korvaamaan täysimääräisesti Kavoniuksille, lapsille, puolueelle, yhdistykselle ja muille uhreille aiheutettu vahinko.

5) **Lohjan kaupunginhallitus, kaupunginvaltuusto ja palvelujohtaja Lehmus ovat rikosoikeudellisessa laiminlyöntivastuussa,** koska he saivat lokakuussa 2023 vaatimuksen, että he korjaavat esitutkintaan, syyteharkintaan ja Länsi-Uudenmaan KäO:lle Lohjan kaupungin virkamiesten laatimat väärät tiedot, jotta Jaana Kavonius ei joudu niiden perusteella syytteisiin, ja jotta rakennustarkastaja Juhani Järvinen kuullaan asian R 23/1383 syytteiden ja vangitsemisvaatimusten lopettamiseksi kodin oikeista tapahtumista.

6) *Mitään puuttumista ei tapahtunut, puuttumattomuus ja väärien tietojen korjaamattomuus on tahallista.*

7) *He aiheuttivat tahallaan sen jälkeen etsintäkuulutuksen, vangitsemisen, perhe- elämän estymisen, valtavan mainehaitan ja ovat rikoslain laiminlyöntivastuuta koskevien normien perusteella selvässä vastuussa kaikista sen jälkeen syytelavastuksilla, vangitsemisilla, muilla pakkokeinoilla ja rikolliseksi leimaavilla valtamedian uutisilla toteutetuista Jaana Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista ja myös kaikista lapseen koulussa ja kerhossa tahallisella aikuisten virkamiesten ja muiden aikuisten puuttumisella vuosia kohdistetuista rikoksista ja murhayrityksistä.*

8) Heidän valehtelunsa näkyy suoraan sanomalehtiuutisesta ja silti samaan aikaan ja sen jälkeen ja tuon tutkimuksen aikana aiemmin lavastusten toteutuksien aikana ja sen jälkeenkin he ovat jatkaneet lavastamista, vangitsemista ja muuta **rikollisuutta, joka kohdistuu myös vakavana haittana perhe- elämään ja lapsen elämään.**

9) Tekaistut syytteet olisivat loppuneet, jos kaupunginhallitus ja kaupunginvaltuusto, Juhani Järvinen, lastensuojelu, HUS:n hoitohenkilöstö, Martti, Jaana, Petter ja Tuure Kavonius ja Sanna Aura olisi kuultu ja nyt kaikki on kuulusteltava tässä asiassa todistajina ja asianomistajina ja kaikki tutkinnantapoilla estetyissä rikosilmoituksissa kuvatut väkivaltatilanteet on tutkittava rikoksina ja lisäksi nostettava syytteet kaikkia kuulusteluja, syytteitä, vääriä ilmiantoja ja pakkokeinoja toteuttaneita vastaan, koska he ovat tienneet väärät ilmiannot ja päätökset laatiessaan omat tietonsa rikolliseksi valehteluksi.

<u>Peruste 85:</u> Väkivalta ja murhauhkaukset jatkuvat edelleen ja jatkuivat koko lavastuksen ja vangitsemisen ajan

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Kavoniuksen aivan oikeilla tiedoilla ilmoittama väkivalta ja murhauhkaukset jatkuivat aikaan, kun oikeita tietoja esittänyt äiti vangittiin ja vankeutta tahallaan kolme kertaa jatkettiin.** Kaikki lavastajat ja valtio ovat myös yhteisvastuullisessa korvausvastuussa lapselle väkivallalla ja äidille ja koko perheelle väärillä tiedoillaan aiheuttamistaan kaikista vahingoista ja erityisesti vapauden menetyksestä, perhe-elämän, poliittisen toiminnan ja sananvapauden estämisestä.

Marttiin kohdistettiin koulussa väkivaltaa **6.3.2024**, Samir Afzali esitti opettaja Lauri Pitkäseen kohdistuvan murhauhkauksen **12.4.2024** kaksi päivää 10.4.2024 Simo Kolehmaisen, Toni Pörstin ja Kristian Sjöblomin väärillä tiedoilla ja todistelu estämällä jo toiseen kertaan toteutetun vangitsemispäätöksen jälkeen, Laurentius-koulussa oli **27.5.2024** ampumisuhkaan liittyvä oppilaiden ulkonaliikkumiskielto ja poliisi kävi koululla. Lapsen isä Petter Kavonius on tehnyt koululle ja wilmaan vaatimuksen Samirin toteuttamasta murhauhkauksesta ja vaatinut siihen puuttumista,

Lohjan lastensuojelu haastatteli **27.5.2024** Marttia ja hänen isäänsä ja he kertoivat äidin syyttömyydestä, ja että äidin koulu- ja kerhoväkivaltaa koskevat tiedot ovat oikeita. Vangitsemista on tahallaan jatkettu ja vangitun vapautusvaatimusten käsittelyä on tahallaan estetty ja estetään **29.5.2024** lukien parhaillaankin **PKL 3:15 §:n** aivan selvien normien vastaisesti, ja vaikka Jaana Kavonius on täysin syytön ja näytöllisesti on täysin selvää, että KAIKKI tiedot ovat oikeita koulu- ja kerhoväkivallasta, eivätkä vääriä.

Tuoreimmat Samirin murhauhkaukset useisiin oppilaisiin kohdistettuna ovat 26.9.2024 ja Martin puheluissa 25.9.2024-27.9.2024 hän kertoon, että koulussa on jatkuvaa väkivaltaa välitunneilla eikä siihen puututa ja että hän pelkää koulussa.

Samaan aikaan kouluväkivallasta totuuden kertonut äiti on ollut jo 7 kuukautta erossa lapsestaan ja kohta 2 vuotta joutunut elämään erossa perheestään poissa kotoaan.

Samir Afzali ja kaikki asioiden R 23/4516 ja R 23/481 asianomistajat, syytteiden ajajat, tutkinnantappaja ja vangitsijat ovat rikoskumppaneita, jotka ovat väärillä tiedoilla on aiheuttaneet syytteet, kuulustelut, täysin perusteettomat rikosepäilyt, vangitsemisen syyttömänä 3 kertaa, kotietsinnät ja etsintäkuulutukset ja **heidän kuuluu saada rikosten törkeyden ja niistä etukäteen sopimisen perusteella vankeusrangaistus**, <u>jonka koventamisperusteena</u> on

1) järjestäytyneen rikollisryhmän ja toimiminen
2) rikosten kohdistaminen oikeudenkäytössä kuultavan uhkailurikoksena
3) rikoksilla aiheutettu valtava vahinko, kärsimyksen, mainehaitan ja vahingoittamisen tahallisuus

<u>Peruste 86</u>: Poliisien tilaama rikollinen hyökkäys Lempolassa 21.4.2022 ja massiiviselle kunnianloukkaus- ja vainorikollisuudelle alistaminen 18.5.2022 tutkinnantapolla ”tuntemattomiksi ryhmiksi” valehtelulla

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska selvänä virkamafiaverkoston poliisien tilaustyönä Laila Oinonen-nimiseksi naiseksi paljastunut nainen yritti lavastaa kauppareissulla **21.4.2022** Petter Kavoniuksen olemattomasta Martin pahoinpitelystä ja huuteli parkkipaikalla tätä koskevia valheitaan ja törkeän rikoksen yksi tavoitteena oli pelotella vainoamisen kohteeksi

otettua Marttia ja tehdä kaikesta tavanomaisista asioita tehtävistä pelottavia ja estää normaali eläminen. Valvontakameroista näkyy, että mitään väkivaltaa ei ole tapahtunut, ja että nainen riehui, huusi ja haukkui Jaana Kavoniusta perättömästi alkoholistiksi yleisellä parkkipaikalla useiden sivullisten kuullen ja valehteli väkivallasta ja uhkaili tekevänsä lastensuojeluilmoituksen, vaikka sellaisia asioita ei kuulu hoidella parkkipaikalla, ja vaikka mitä lastensuojeluasiaa ja väkivaltaa ei ollut tapahtunut.

Tapauksen näki 31-vuotias Sanna Aura, joka antoi yhteystietonsa ja pyysi saada toimia todistajana tuota naista vastaan, kun paikalle saapui kaksi poliisia Jaana Kavoniuksen hätäsoiton perusteella. Martti kertoi poliiseille hullun naisen hyökänneen hänen ja isänsä kimppuun ja itki peloissaan rikollisen naisen toiminnan takia.

Rikollinen hyökkäys kohdistettiin Jaana, Martti ja Petter Kavoniukseen **21.4.2022 vain vuorokautta ennen kuin oli päättymässä Jasper Uskin Jaana Kavoniukselle asettama 22.4.2022 määräaika toimittaa hänen pyytämänsä lisäselvitys ja kuvakaappaukset Kavoniukseen netissä kohdistetuista törkeistä kunnianloukkauksista ja uhkauksista**. Tämä rikollinen Oinosen ja poliisien lavastusyritys on RL 15:9 §:n säätämä rikos, jolla on pyritty myös pelottelemaan, jotta Jaana Kavonius ei lähettäisi mitään selvitystä Uskille Ruohosten, Ritvasen, Suokkaan, nettivainoryhmien ja muiden verkoston rikollisten minun kohdistamista törkeistä kunnianloukkauksista, muista rikoksista ja että hän luopuisi näiden jatkuvien hyökkäysten ja lavastusyritysten vuoksi korvausvaatimuksistaan, rikosilmoituksistaan, toimimasta todistajana kulttia vastaan, Wallinin huoltajuusriidassa, asiassa R 22/2464 ja lavastajiin kohdistamistani korvausvaatimuksista ja muista vaatimuksistaan.

Kavoniukset käyvät Lempolassa harvoin, koska se ei ole kenenkään heistä kodin läheisyydessä. Jaana Kavonius oli siellä ostaakseen Rusta-myymälästä laatikoita. Ottaen huomioon tuossa samassa kauppakeskuksessa Huldenin koplan McDonaldsissa toteutetun toisen lavastusyrityksen ja näiden ajoitukset **sekä 18.2.2021, 13.8.2022** kohdistetut väkivalta- ja lavastusrikokset ja 11.12.2019 rikoksen, on täysin ilmeistä, että poliisi on seurannut jollakin teknisellä välineellä, jotta **näihin tapahtumiin on saatu väkivallan toteuttajat ja muiden rikosten toteuttajat oikeina aikoina paikalle.**

Jaana Kavonius sai selville, että tuon naisen auto oli rekisteröity kolmen eri **Olin-sukunimisen** miehen nimiin. Netissä häntä vainosi tappamiseen liittyviä kuvia ja mielenterveysherjoja Peltolan, Leppäsen, Suokkaan ja Ruohosten kanssa levittänyt **Jarkko Olin**. Myös tutkinnantappopäätöksen tässä asiassa myöhemmin tehnyt syyttäjä Leena Salovartion **sihteerin sukunimi oli Olin.**

Lisäksi Kavonius sai selville, että poliisi Taina Äijälän ja Mats Sjöholmin avustuksella rahoja ja omaisuutta kavaltaneen **Nicholas Peltolan käytössä oleva Audi-merkkinen auto oli vaihtanut omistajaa omituisella tavalla kymmeniä kertoja ja välillä muutaman päivän välein siten**, että omistajien ja haltijoiden nimitietoja oli salattu. Auton väitetty 600 euron korjauslasku maksettu poikkeavalla tavalla käteisellä, vaikka Jaana Kavonius on siirtänyt väitettyä korjauskustannusta varten 600 euroa lainaksi Peltolan tilille ja **korjaus oli suoritettu Juha Korhosen Tokentube-studion kanssa samassa osoitteessa sijaitsevassa korjaamassa** väitetysti käteismaksulla 1.4.2021 aprillipäivänä ja samana päivänä auto oli vaihtanut omistajaa ja sen uudeksi omistajaksi tuli HUS. Sitä ennen sen omistajana oli nainen, jonka kaksiosaisen sukunimen toinen osa on Sjöholm eli sama kuin rikollista esitutkintamenettelyä ja lavastuksia toteuttavalla tutkinnanjohtaja Mats Sjöholmilla.

Jaana Kavonius jätti **22.4.2022** tuosta uhkaavasta hyökkäyksestä huolimatta rikosilmoituksen, kuvakaappaukset ja selvityksen täysin poikkeavasta valtavasta törkeiden kunnianloukkausten ja uhkausten määrästä, erityisesti niiden rikosten toteuttamisesta NaistenhuoneOriginal-ryhmässä ja Ruohosten masinoimana ja selviti tarkkaan myös rikosten täysin selvän motiivin. Asiakirjoissa oli mukana **henkilöluettelo 120 minun omilla nimillä** ja tunnistettavalla nimimerkeillä törkeitä

kunnianloukkauksia ja vääriä ilmiantoja kohdistaneista henkilöistä. Mukana olivat luettelossa myös Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Leppänen ja koko Suokkaan kopla eli myös Crista Kortelainen ja Nella Ovaskainen. Rikosnäyttö oli täysin selvä Jaana Kavoniukseen sosiaalisessa mediassa törkeitä kunnianloukkauksia kohdistuneista henkilöistä, rikosten valtavasta määrästä, niiden viestien selvästä loukkaavuudesta (huorittelu, lehmäksi, rotaksi, ulosteeksi, rikolliseksi, noidaksi, mielisairaaksi perätön leimaaminen) ja laittomista uhkauksista (kivittämiskehotukset ym.) ja siitä, että samat verkoston rikolliset olivat sopineet etukäteen poliisien kanssa ja keskenään väärien ilmiantojen tehtailusta eri viranomaisille ja sivustojen ylläpitäjille.

Tähän Kavoniuksen rikosilmoitukseen syyttäjä **Tapio Mäkinen, Mats Sjöholm, Jasper Uski** ja nimeltään salattu tutkinnanjohtaja, mahdollisesti juuri Sjöholm tai esim. **Keijo Suuripää**, laativat tahallaan jokaisen heistä rikosten tutkinnat ja syytteet estävän **18.5.2022** tutkinnantappo-päätöksen, jossa **he täysin tahallaan valehtelevat kaikkea näitä nimeltä tunnettuja rikoskumppaneita tuntemattomiksi ryhmittymiksi ja sen tahallisen valheensa perusteella estivät kaikkien näiden tunnettujen henkilöiden Kavoniukseen kohdistamien rikosten tutkinnat samaan aikaan, kun jatkoivat rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamista** olemattomista kunnianloukkaus- ja vainoamisrikoksista totuuden kertojana valehtelemalla Kavoniuksen totuutta ja oikeussuojakeinoja törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja vainoamiseksi ja oikeita tietoja vääriksi lavastaakseen Jaana Kavoniuksen täysin selvässä rikosten uhrin asemassa syyttömänä vankilaan ja näiden todellisten rikollisten keinotekoisten korvaus-vaatimusten kohteeksi, alistaakseen Kavoniuksen tahallaan näille kammottaville rikoksille ja estääkseen Kavoniusta saamasta keneltäkään korvauksia mistään ja ketään joutumasta heidän oikeista törkeistä kunnianloukkauksista ja muista rikoksistaan edes esitutkintaan ja heille kuuluviin rangaistuksiin. **Jasper Uski** on yksi päätekijöistä tutkinnantapporikollisuutta toteuttavasta järjestäytyneestä rikollisryhmästä.

Sen jälkeen Kavonius perheineen alistettiin huorittelulle, uhkauksille, murhayrityksille, raiskauksille ja lavastuksilla Rappen, Hiivalan ja ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2024 valheellisella tutkinnantapolla.

Jaana Kavonius teki seuraavana päivänä **23.4.2022** rikosilmoituksen Lempolan 21.4.2022 hyökkäyksestä ja vaati itsensä, Martin ja Petter Kavoniuksen kuulemista asianomistajina ja Sanna Auran kuulustelua todistajana. Petter Kavonius esitti samoin kuulemisvaatimukset ja Sanna Aura esitti vaatimuksen tulla kuulluksi todistajana. Tämän rikosilmoituksen tahallista käsittelyä estämään, Petter Kavoniukseen kohdistettua lavastusta toteuttamaan ja rikollista hätäkeskusäänitteiden ja tutkintailmoitusten salailua toteuttamaan hakeutuvat jälleen verkoston samat rikoskumppanit **Simo Mamia ja Mats Sjöholm**, jotka olivat viimeistään **16.11.2020** aloittaneet Jaana Kavoniuksen rikolliseksi **lavastamiseen asiassa R 23/1383** liittyvät törkeät rikoksensa Simo Mamian **16.11.2020** sähköpostilla ja taustalla toimivien syyttäjä-rikoskumppaninsa kanssa sopimillaan rikoksilla todistelun estäen, testamenttiasiakirjoja väärentäen leimoillaan ja virkamafian, petosverkostojen ja kultin kaikissa rikoksissa.

Simo Mamia ja Mats Sjöholm estivät tahallaan Sanna Auran kuulustelut **valehtelemalla 31-vuotiaan assistentin alaikäiseksi lapseksi,** estivät Jaana, Martti ja Petter Kavoniuksen kuulustelemisen, kuulustelivat salaa väärässä roolissa tahallaan rikoksen toteuttajan Oinosen muka ”ilmoittajana”, vaikka hän oli hyökkääjä ja Jaana Kavonius se, joka ilmoitin hätäkeskukseen Oinosen rikoksista. Mamia ja Sjöholm jättivät liittämättä hätäkeskuspuhelut ja parkkipaikan valvontanauhoitteet esitutkinta-aineistoon, jotta pystyivät valehtelemaan kaikista tapahtumista ja laativat sitten syyttäjän Sakari-järjestelmään niillä valheillaan vaatimuksen, että syyttäjä estää rikostutkinnan, mutta kirjasivat tahallaan lavastustarkoituksessa siihen syyttäjälle lähettämässään tekstissä täysin tekaistuja epämääräisiä omia kannanottojaan, että epäilevät sen Oinosen tarinan perusteella, että Petter Kavonius olisi pahoinpidellyt Marttia.

Nämä väitteet he siis esittävät ***estämällä väitteidensä kohteen Petter Kavoniuksen kuulemisen, väitetyn väkivallan kohteen Martti Kavoniuksen kuulemisen, valehtelemalla***

todistajan olevan alaikäinen lapsi hänen kuulemisensa estämiseksi, kaikkien tapahtumat nähneiden todistajien kuulemiset, parkkipaikan valvontanauhojen ja hätäkeskusäänitteiden liittämisen esitutkinta-aineistoon *juuri siksi, että niistä olisi selvinnyt, että heidän kaikki poliiseina laatimansa ja Oinosta (väärää henkilöä) kuulemalla syntyneet tarinansa väkivallasta ovat valheellisia.* Tällä viranomaismielivallalla pyrittiin tekemään arkielämästä mahdotonta näiden jatkuvien lavastustyritysten vuoksi, joita verkoston rikolliset poliisit apureineen toteuttivat kauppareissuilla, syntymäpäivillä ja jo sitä ennen 18.2.2021 VarsKäO:ssa.

Näiden kahden epärehellisen esteellisen poliisin Mamian ja Sjöholmin ja heidän tilaustyöhyökkäyksensä toteuttajan Laila Oinosen yhdessä suunnittelemilla ja toteuttamilla rikoksilla, heidän törkeällä valheillaan ja todistelu estämällä syntyivät siis kaikki päätökset ja rikoskumppanina toiminut syyttäjän Leena Salovartio laati **28.11.2022** päätöksen Mamian ja Sjöholmin käskyläisenä aineistoa lainkaan lukematta ja saamatta poliisien keskeytysvaatimusten perustuessa täysin tahallisen törkeään rikolliseen valehteluun.

Aivan samana päivänä heidän verkostonsa sopimalla rikoksella verkoston vakiojäsen Markku Kukko **28.11.2022** laati Wallinia väärennetyllä esitutkinta aineistolla lavastavan syyttäjä rikoskumppanin **Outi Pyykkösen** virka- ja väärennysrikoksiin tutkinnat ja syytteet estävän tutkinnantapon, jotta hän pystyi jatkamaan Wallinin lavastusta KäT Heidi Pellonperän, laamanni Martti Juntikan, Tarja Melakarin, Sanna Skomarsin, Mikko Ailorannan ja aiemmin kultin ja sen asiamiesten rikosten tutkintoihin syyttäjänä tutkinnantappoja tehtailleen **Katja Haaviston** etukäteen sopimalla ja toteuttamalla törkeällä virkarikoksella, törkeällä perättömällä lausumalla tuomioistuimessa, perättömillä lausunnoilla esitutkinnassa, väärällä ilmiannolla ja törkeillä todistusaineiston väärentämisrikoksilla.

Kun Kavoniukset vaativat saada valvontanauhat ja hätäkeskusäänitteet, Mamia ja Sjöholm valehtelivat niitä salassa pidettäviksi salaillakseen tosiasiassa vain omaa rikollisuuttaan ja estääkseen törkeillä virkarikoksillaan julkisten ja asianosaisjulkisten tietojen ja aineistojen saamista ja sovelsivat täysin tahallaan täysin väärin salassapitonormeja asianosaisiin itseensä, vaikka salassapitonormeja sovelletaan vain sivullisiin.

Kun Jaana ja Petter Kavonius reklamoivat laittomasta salailusta ja uusivat vaatimuksensa, Mamia ja Sjöholm valehtelivat, että salassapitoa sovellettaisiin niin, että ne hätäkeskusäänitteet ja valvontanauhat voisi tulla **kuuntelemaan ”poliisiaseman sisätiloihin**”, jossa heidän mielestään salassapitoa ei sovellettaisi, vaikka muualla Suomessa sovelletaan. Mikään laki ei tällaista säädä. Tätä samaa laitonta tulkintaa olivat sitä ennen minun kohdistetussa 11.12.2019 väkivaltarikoksessa tahallaan soveltaneet Kati Gestranius, Rauli Salonen ja Keijo Suuripää, kunnes laillisesti toimiva poliisi Linda Arifullen ja tutkintasihteeri Kati Poranen olivat 8.5.2020 ja 21.4.2020 myöntäneet Kavoniusten juridiikan oikeiksi ja oikeuden saada materiaalit myös tallenteina.

Vaikka laki on täysin selvä, esteelliset Mamia ja Sjöholm salailevat edelleen 2024 hätäkeskusäänitteitä ja valvontanauhoja, jotka oli oikeus asianosaisina saada viipymättä ja alle kuukaudessa. Lisäksi Kavoniukset ovat kymmeniä kertoja vaatineet saada JulkL:n säätämän päätöksen ja valitusosoituksen, koska poliisit kieltäytyvät antamasta asianosaisjulkisia tietoja ja asiakirjoja. Myös laissa säädettyä päätöstä ja valitusosoitusta poliisit ja Salovartio ovat estäneet tahallisilla törkeillä virkarikoksillaan esteellisinä useita vuosia estääkseen saamasta täysin laitonta aineistojen salailuasiaa valitusasioina vireille hallinto-oikeuteen.

Kun 31-vuotias Sanna Aura 12.12.2022 teki rikosilmoitukseen siitä, että hänet oli valehdeltu Mamian, Sjöholmin ja Salovartion päätöksillä tahallaan alaikäiseksi lapseksi todistelunsa estämiseksi, ja että kaikki Mamian, Sjöholmin ja Salovartion päätöksessä ja Laila Oinosen kertomuksessa esitetyt tiedot tapahtumista Lempolassa olivat valheita, hänen rikosilmoitustaan ei ole kirjattu vieläkään, hänen kuulemisensa estäminen jatkuu

edelleen ja sama kopla Hulden, Mujunen ym. kostona aloittivat 12.12.2022 kostona Jaana Kavoniukseen kohdistetut joulukuulustelut kultin ja lohjalaisvirkamiesten rikos-kumppaneina edellä kuvatulla lavastuksella, jossa Marttiin eli kultin uhrin Elisa Palosen kummipoikaan kohdistuvan väkivallan, murhayritysten ja väärien ilmiantojen tutkinnan estäminen ja rikoksille alistaminen on tahallista.

Sama kopla ryhtyi siis lavastamaan todistelun estäen, asianumeroilla **R 23/4516 ja R 23/4811** törkeää väkivaltaa toteuttaneiden lasten, heidän vanhempiensa ja sadistista viranomaisrikollisuutta toteuttaneiden lastani vainonneiden koulun ja kerhon virkamiesten väärillä ilmiannoilla heidän olemattoman kunniansa loukkauksesta ja vainoamisesta ja heidän rikosten uhria Jaana Kavoniusta yli 5 vuodeksi vankeuteen ja tekaistuihin syytteisiin.

Sama Simo Mamia aloitti syytelavastusten rikosten toteutukset Sjöholmin, Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen koplan kanssa **16.11.2020** eli lavastamisen ”rikolliseksi” 120.000 euron törkeiden petosten laskutuksilla, virkarikoksillaan ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen avulla velkuuttaneiden Baarmanin, Saksan, Kempin ja Nurmen rikoskumppanuudella lavastaakseen törkeiden petos-, virka- ja tuhotyörikosten toteuttajat ”asianomistajiksi” ja rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen syytteisiin asianumerolla **R 23/1383.**

Peruste 87: Huldenin 25.8.2023 ja 7.9.2023 muut vainoamiset Lempolassa ja oikeudessa ja epäselvään ”jne.”-rikosepäilyyn perustuva lavastus todistelu väkivallasta estämällä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Robin Hulden oli erityisen aktiivinen Kavoniuksen perhe-elämän estäjä ja Martin vainoaja. Hulden ja Länsi-Uudenmaan poliisin rikollisten poliisien verkosto vainosivat perhettä kaikkialla ja tekivät arjesta epänormaalia ja pelottavaa myös lapselle Martille. Kun Jaana, Martti ja Petter Kavonius olivat 25.8.2023 illalla noin klo 19 täydessä McDonaldsissa syömässä, Hulden järjesti sinne siviilipukuisen moottoripyöräpoliisin 10 minuutissa tuomaan vanhentuneen loppulausunnon, jossa vaadittiin Kavoniusta vastaamaan Huldénin loppulausuntoasiakirjaan 24.7.2023, vaikka se tuotiin vasta 25.8.2023.

*Huldén ei ole vieläkään toimittanut tehtävämääräystä, joka kuului antaa viipymättä eikä asiakirjan mukana ollut mitään esitutkinta- aineistoa ja rikosepäilyt oli määritelty niin epämääräisesti, että olisi mahdotonta vastata yhtään mitään. Edes rikoksen tekovuotta ja ainuttakaan kunnianloukkauksen tai vainoamiseksi väitettyä tekoja sanaa ei ollut Huldenin laatimassa loppulausuntovaatimuksessa yksilöity ja rikos oli määritelty sanalla **”jne.”.***

Juuri Hulden oli itse 29.9.2022 tutkinnantapolla** on estänyt kaiken todistelun Marttiin ja muihin oppilaisiin kohdistetusta koulu- ja kerhoväkivallasta lavastaakseen näillä törkeällä rikoksilla syyttömän ihmisen Jaana Kavoniuksen vangituksi asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 ja toimii myös ahkerana kultin rikoskumppanina lavastamassa Äijälän, Sjöholmin, Juntusen ym. kanssa kultin uhria Jaana Kavoniusta asiassa R 23/1220 ja jatkoi uhkauksiaan 7.9.2023 toimittamalla tahallaan tuon saman täysin epämääräisen loppulausuntovaatimuksen sähköpostilla klo 12.15 samaan aikaan kun tiesi Kavoniuksen toimivan todistajana kulttia vastaan Turun HO:ssa asiassa S 21/4516. Sitä ennen Kavoniukseen lapset velkuuttanut laamanni **Markku Brax yritti ajaa 7.8.2023 Jaana Kavoniuksen päälle autolla suojatiellä lähellä paikkaa, jossa Kavonius 11.12.2019 myös hakattiin ja uhattiin murhalla.

Marttiin, kahteen hänen veljeensä, isosiskoonsa ja Jaana Kavoniukseen on **kohdistettu yli 10 murhayritystä ja viisi niistä murhayrityksistä samalla tavalla autolla yliajoina ja kahdessa tapauksessa autolla osuttiin lapsiin**. Niiden kaikkien tutkinnat on tahallaan estetty ja ainoat

”kuulustelut” on aina kohdistettu verkoston rikoksilla rikosten uhriin Jaana Kavoniukseen vainoamis- ja lavastustarkoituksessa.

Peruste 88: Automurhayritys lähellä matonpesupaikkaa ja Huldenin vainoja

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska myös Kavoniuksen lasten velkuuttaja Markku Brax osallistui murhayrityksiin ja petos- ja virkarikoksiin ja uhkailuun vuosikymmeniä. Markku Brax yritti vaimonsa kanssa ajaa autollaan suojatietä ylittämässä olleen Jaana Kavoniuksen päälle Lohjan Ojamolla **7.8.2023** kuukausi ennen kuin Jaana Kavoniuksen oli määrä toimia Turun HO:ssa **7.9.2023** todistajana asiassa **S 21/1415** Ruohosten kulttia vastaan. Paikka on lähellä matonpesupaikkaa, jossa saman Braxin käskystä haastemies Alava haastoi Braxin uhrin järjestyssakotukseen ja samalla matonpesupaikalla Kavoniukseen kohdistettiin **11.12.2019** väkivaltarikos, joka avulla Kempin, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LähiTapiolan, AA Henrikssonin, AA Mäkisen, Ranan Rimonin ja LP Vahinkosaneerauksen rikoshyödyt hankittiin ja Kavoniuksen miljoonakorvaukset estettiin.

Lisäksi ennen kulttia vastaan ajetun jutun oikeuskäsittelyä poliisi Robin Hulden kohdisti Jaana, Petter ja Martti Kavoniukseen 25.8.2023 moottoripyöräpoliisin avulla vainoa ja toimitti sinne vanhentuneen loppulausuntopyynnön asiassa, jossa ei ollut esitutkintaa eikä Kavoniuksen rikosta. Sama Hulden esti 29.9.2022 tutkinnat Marttiin kohdistetun väkivallan mahdollistamiseksi, Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi juuri tämän Huldenin rikosten avulla syyttömänä syytteisiin, vangituksi, yli 5 vuoden vankeudella aiheettomasti ja laittomasti uhatuksi ja toteuttaa omiin ja Juntusen, Rappen, Hiivalan, Mäkelän, Kohijoen, asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 keinotekoisten ”asianomistajien”, KäT Rankin, KäT Bymanin, KäT Kutvosen ja koko virkamafiajoukkueen eli todellisten rikoksentekijöiden sopimaa hanketta heidän rikostensa paljastajan lavastamiseksi vankilaan.

Valituslupaperuste 89: Tutkinnantapot laadittiin ilman esitutkinta-aineistoa väkivallalle ja murhayrityksille alistamiseksi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **poliisien Mamian ja Sjöholmin valheet naamioitiin syyttäjä Salovartion päätökseksi ja Salovartio laati ”ratkaisun” kokonaan ilman aineistoa.** Salovartio ja hänen sihteerinsä Olin ovat kirjallisesti ilmoittaneet, että Salovartion 28.11.2022 tutkinnantappopäätös syntyi kokonaan ilman esitutkinta-aineistoa ja siis valehtelevien esteellisten poliisien Sjöholmin ja Mamian ja ”ilmoittajaksi” valehdellun todellisen rikollisen Laila Oinosen valheilla niin, että todistelun kannalta olennaisimpia aineistoja eli hätäkeskuspuheluita ja parkkipaikan valvontanauhoitteita ei liitetty missään vaiheessa lainkaan esitutkintamateriaaliin, jotta heidän valehtelunsa olisi mahdollista.

Kyseessä on rangaistavaksi säädetty törkeä virkarikollisuus, jossa **syyttäjän nimissä laaditaan tosiasiassa esteellisten poliisien tahalliseen valehteluun perustuvia päätöksiä**, jotka perustuvat normaalin esitutkinnan sijaan todistelun tahalliseen estämiseen, esitutkintamateriaalin törkeän väärentämiseen ja siihen, että **esitutkintaa ja syyteharkintaa suoritetaan lukematta ja käsittelemättä tosiasiassa yhtään mitään** jutun aineistoa, ilman todisteita. Päätöksiä laaditaan niin, että päätöksentekijäksi väitetty syyttäjä ei tosiasiassa ole voinut laatia päätöstä, koska hän ei voi tehdä päätökseen kirjoitettuja johtopäätöksiä ilman aineistoa, jota hänelle ei lähetetty koskaan.

Peruste 90: Kaikki petosten, väkivallan, murhayritysten ja muiden todellisten rikosten tutkinnantapot, lavastukset ja vangitsemiset toteutettiin estämällä koko henkilötodistelu ja koko kirjallinen todistelu

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska *Kavoniukset, Palosen omaiset ja Martin muutkaan läheiset eivät ole saaneet mitään Marttiin eli Elisa Palosen kummipoikaan kohdistuvaa koulu- ja kerhoväkivaltaa, Lempolan 21.4.2022 ja 25.8.2023 rikoksia ja 13.8.2022 murhauhkausta, 18.2.2021 rikosta ja mitään tässä rikosilmoituksessa kuvattua rikosta tutkittua ja kaikki Marttia ja hänen perhettään koskevat ratkaisut ovat syntyneet kuulematta kertaakaan Marttia ja hänen vanhempiaan ja ketään todistajaa.* ***Rikoksissa, joissa Samir Afzali ja Daniel Suoniemi ovat hakanneet, potkineet, kuristaneet Marttia ja Samir vuosia uhannut tappamisella ei ole siis kertaakaan siitä Martiin kohdistetusta väkivallasta kuultu Marttia, Martin vanhempia, isoisää, lastensuojelua (jolle Uutela-Morander ym. ovat myöntäneet kouluväkivallan), HUS:n henkilöstöä, Sanna Auraa ja lapsen lähiomaisia mistään Marttiin kohdistetusta väkivallasta, toistuvista automurhayrityksistä ja vääristä ilmiannoista Jaana Kavoniukseen ja perheeseen kohdistettuna (vaikka lastensuojelu on myöntänyt KAIKKI Kavoniusten perheeseen kohdistetut ilmoitukset perättömiksi ja että koulussa ja kerhossa on ollut juuri sellaista väkivaltaa, josta Jaana Kavoniuksella on ollut oikeus ja myös velvollisuus ilmoittaa) ja verkoston rikoksia toteuttavat poliisit Robin Hulden (kultin rikoskumppana), Taina Äijälä (kultin, Peltolan ja Leppäsen rikoskumppani) ja Pekka Mujunen (kultin henkivakuutuspetosten rikoskumppani) ovat aina käynnistäneet ainoastaan lavastuksiaan Jaana Kavoniukseen kohdistettuna keinotekoisina ”törkeiden kunnianloukkausten” ja ”vainoamisen” kuulusteluina ikään kuin hakkaaminen, potkiminen, murhauhkaukset ja väärät ilmiannot olisivat ”kunnian” suojaamia heidän oikeuksiaan ja ”vainoamista” lapseen kohdistetun vaarallisen väkivallan lopettamisvaatimukset.***

Mitään Marttiin, kehenkään Kavoniukseen, perheen lapsiin ja Elisa Paloseen kohdistettua väkivaltaa ja murhayritystä ei ole tutkittu, **lasta Marttia ei kuultu kertaakaan** häneen kohdistetusta 26.5.2021 murhayrityksestä, mistään väkivallasta, vaan ainoastaan kuultu valehtelevat aikuiset ja väkivaltaiset lapset yksipuolisesti. ETL ja syyttäjälaitoslaki eivät tällaista mahdollista. Väkivaltaa peitelleet aikuiset virkamiehet (Saarniniemi, Limnell ym.) kehuivat voivansa saada 5 minuutissa Lohjan poliisin paikalle auttamaan Martin pahoinpitelijöiden nimien salailussa. Näin myös tapahtui. Liisa Saarninimen, Ritva Limnellin ja heidän rikoskumppaneinaan toimivien poliisien Ari Lehtosen ja Peter Åkerlundin yhteinen rikollinen toiminta pahoinpitelyn tutkinnan estäjinä näkyy videoilta virkamafia-sivuilta ja olisi kuulunut tutkia ja tuomita törkeinä virkarikoksina. Nyt tämä rikoksen toteuttajat, Martin pahoinpitelyiden ja pyörävarkauksien ja yliajojen mahdollistajat ovat ”asianomistajiksi” valehdeltuina ja Jaana Kavonius rehellinen äiti syytteessä, etsintäkuulutettuna ja vangittuna lavastetun syytteen perusteella, koska kenenkään oikeiden rikoksentekijöiden rikoksia ei ole tutkittu.

Täysin selvällä törkeällä virkarikoksella. Robin Hulden, Pekka Mujunen, Jasper Uski, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki ja muut verkoston poliisit sopivat Lohjan kaupungin virkamiesten, väkivaltaisten lasten ja heidän vanhempiensa kanssa, että Marttiin kohdistuvaa väkivaltaa peitellään, sitä valehdellaan olemattomaksi, ketään lastensuojelussa, lastani hoitanutta henkilöä, huoltajia ja Marttia ei kuulla. **Kaikki heidän rikoksensa Marttiin kohdistettuna olisivat voineet tappaa lapsen.** Myös Marttiin kohdistettu murhayritys on törkeä rikos, jollaisia samankaltaisia rikoksia on kohdistettu Jaana Kavoniukseen 2 kertaa ja 2 Martin veljeen siten, että **yksi näistä murhayrityksistä on kirjattu salaa LähiTapiolan rekisteriin** perheen kotini tuhonneen ja äidin törkeillä petoksillaan ulosottovelkuuttaneen ja korvaukset estäneet petosrikosten toteuttajan **Jani Jormanaisen vastuuvahinkonumeron 361-1407236-L alle, joka koskee kodin pölyvahinkoa väärillä tiedoilla**

Poliisit rikoskumppaneina tahallaan estivät oikeiden rikosten tutkinnat ja **valehtelivat päätöksissään mm. Jasper Uskin noin 50 tutkinnantappopäätöksessä** kaikkia rikoksia olemattomaksi, lapsen vaan kompastuneen muka aitaan väkivallattomassa koulussa ja valehtelivat myös lapseen kohdistuvaa murhayritystä ja kaikkea väkivaltaa olemattomaksi samaan aikaan, kun hän sai hoitoa kouluväkivallan ja kerhoväkivallan aiheuttamaan traumatisoitumiseen. Kaikkiin näihin rikoksiin osallistuvat on nyt leivottu asianomistajiksi muka kunnianloukkausteni ”uhreina”, vaikka heidän väkivalta- ja virkarikoksensa ja väärät ilmiantonsa ovat rikoksina olemassa ja heidät kuuluisi niistä tuomita.

Länsi-Uusimaa- sanomalehden etusivulla on ollut iso uutinen syksyllä 2023 laajasta tutkimuksesta, jossa todettiin kouluväkivalta Lohjan kouluissa tavallista pahemmaksi eli myönnettiin ne samat tiedot oikeiksi, mitä väitetään vääriksi Jaana Kavoniukseen kohdistetuissa asian R 23/4516 ja R 23/4811 syytelavastuksissa samaan aikaan. Samaan aikaan, kun Samirin tappouhkausten kohteen Martin äiti syyttömänä vangittiin, Samir Afzali leivottiin ”asianomistajaksi” muka murhauhkauksia koskevien ”väärien” rikosilmoitusten perusteella, vaikka Samir Afzali jatkoi koulussa aivan samoja murhauhkauksia, joista Jaana Kavonius kertoi oikeat tiedot rikos- ja lastensuojeluilmoituksissa ja hätäkeskukseen soittamalla, sähköposteissaan koulun henkilöstölle ja ohjelmissaan.

Peruste 91: Virkarikokset, laiton salailu ja väärät ilmiannot näkyvät suoraan videoilta ja Liisa Saarniniemen kirjallisesta rikosten motiivin myöntämisestä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Kavoniuksen Metsolan koululta kuvaamat videot ovat täysi näyttö asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 syytteiden vääristä tiedoista ja että kaikki asianomistajiksi valehdellut ovat rikoskumppaneita.** sivulla **KESÄKERHO – OneDrive (live.com).** Siitä näkyy ja kuuluu, että a) Kavoniukset asioivat aivan asiallisesti ja rauhallisesti ja b) Liisa Saarniniemi (asian R 23/4811 ”asianomistajana” esiintyvä, väärillä ilmiannoilla rikoksia toteuttanut ja poliisit laittomaan tehtävään tilannut) toteuttaa polisien kanssa virkarikollista toimintaa eli estää videointia, Martin vanhempien tiedonsaantioikeutta ja saamasta heille kuuluvaa tietoa, kuka potki Martin ensimmäisenä kerhopäivänä.

Niitä videoita ei vain ole syytelavastuksia toteuttaneiden rikosten vuoksi koskaan käsitelty esitutkinnassa ja syyteharkinnassa. Videolla näkyvät poliisien, Liisa Saarniniemen, Ritva Limnellin ja poliisien teot ja heidän tehtailemansa viranomaisilmoitukset ovat törkeitä virkarikoksia.

Saarniniemi ja Limnell kertoivat etukäteen, että heillä on Länsi-Uudenmaan **poliisin kanssa sellainen täysin laiton sopimus, että he saavat 5 minuutissa aina poliisin tulemaan paikalle auttamaan heitä salailemaan Martin vanhemmilta asianosaisina, kuka hakkasi, potki tai kuristi Marttia.** Mikään laki ei tietenkään tällaista saada ja he sovelsivat salassapitoa asianosaisiin ja huoltajiin, jotka eivät ole sivullisia omaa lastaan koskevassa asiassa eikä lapsen pahoinpitelyn salailu kuulu poliisin ja Lohjan kaupungin virkamiesten laillisiin virkatehtäviin, vaan on törkeää rikollisuutta.

Videolta näkyy, että he tosiaan tahallaan kieltäytyvät kertomasta Martin vanhemmille, kuka on pahoinpidellyt heidän oman lapsensa virkamiesten Saarniniemen, Hautamäen ja Limnellin valvonta-aikana ja virkamiehet uhkailujensa mukaisesti tilasivat rikoskumppanina toimivat 2 poliisia Ari Lehtosen ja Peter Åkerlundin auttamaan heitä täysin rikollisessa salailutehtävässä, vaikka heidän kaikkien tehtävänsä olisi selvittää lapsen pahoinpitelyä ja suojella lasta väkivallalta, auttaa Marttia väkivallan uhrina, hänen vanhempiaan ja lopettaa kerhon ja koulun väkivalta.

Videolta myös näkyy, että Jaana ja Petter Kavonius eivät riehu eivätkä uhkaile ketään millään, kuten virkamiehet väärissä ilmiannoissaan ja lavastamassaan asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 syytteissä valehtelevat, vaan Kavoniukset asioivat täysin rauhallisesti ja noudattavat lainsäädäntöä. Samaa ei voi miltään osin sanoa virkamiesten toiminnasta. Saarniniemi, Limnell ja kumpikaan poliisi eivät osaa kertoa ainuttakaan lainkohtaa, johon väittävät virkatehtäviensä perustuvan, vaikka kaikkien virkatehtävien pitää aina perustua lakiin (PL 2 § 3 mom.) ja heidän kuuluu se oman toimintansa väitetty lainkohta tietää ja osata kertoa. Koska heidän rikollisuutensa ei lakiin perustunut, he eivät myöskään osanneet yhtään lainkohtaa kertoa.

Saarniniemi yrittää estää Kavoniuksia videoimasta omaa asiointiaan, vaikka eduskunnan oikeusasiamies on vakiintuneessa ratkaisukäytännössään vahvistanut, että koulun piha-alue on yleistä aluetta, jolla ei voi koskaan kieltää videoimasta omaa asiointiaan, koska se on osa perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyä sananvapauden käyttämistä. Myös lakimies Mikko Kuosmanen on myöhemmin kirjallisesti myöntänyt Kavoniusten tulkinnan oikeaksi, ja että Saarniniemellä ei ollut oikeutta estää videointia eikä tilata sellaista rikosta varten ketään poliisia paikalle. Jaana Kavoniuksen ei myöskään kuulu olla syytettynä, etsintäkuulutettuna eikä Saarniniemen, Limnellin, valvontavelvollisuuden laiminlyönnillä Martin pahoinpitelyn mahdollistaneen Teija Lindbergin ja kenenkään asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajaksi valehdellun virkamiehen, pahoinpitelyitä toteuttaneiden lasten ja heidän vanhempiensa kuulu olla asianomistajina tällä näytöllä missään asiassa, vaan syytettynä, tuomittuna ja korvauksiin velvoitettuna.

Toteutettuaan videoilta näkyvät törkeät rikoksensa, Saarniniemi, Limnell, Lindberg, kyseisen **Metsolan koulun rehtori Satu-Kristiina Hautamäki** ja muut asianomistajaksi asianumeroilla R 23/4516 ja R 23/4811 valehdellut ovat tahallaan laatineet poliisirikoskumppaniensa (mm. Robin Huldenin, Pekka Mujusen, Jasper Uskin, Rauli Salosen, Taina Äijälän ym.) tutkinnantappojen avulla väärät ilmiannot aiheuttaakseen syyttömälle syytteet ja kuulusteluihin joutumisen väärillä tiedoillaan ja lisäksi he tehtailivat samoilla väärillä tiedoillaan perättömiä ilmoituksia lastensuojelulle ja aikuishuoli-ilmoituksina siten, että rikoksiin osallistunut **Jonna-Riikka Saajos ja Satu-Kristiina Hautamäki ovat väärillä tiedoilla laatimissaan huoli-ilmoituksissa ja rikosilmoituksissa käyttäneet Limnellin, Lindbergin, Saarniniemen ja muiden rikoskumppaniensa valheellisia väitteitä (mm. valehdelleet Kavoniusten uhkailleen ja käyttäytyneen epäasiallisesti), vaikka video todistaa heidän valehtelunsa ja he ovat lavastaneet valheillaan syyttömän äidin vangituksi syyttömänä rikolliseksi leimattuna ja valehdelleet uhkailusta, vaikka mitään sellaista ei ole tapahtunut.**

Rikoslaissa säädetään, että heistä jokainen on myös **laiminlyöntivastuussa, koska heillä on virkaan ja tehtävään perustunut velvollisuus puuttua kerho- ja kouluväkivaltaan** ja he ovat tahollaan jättäneet puuttumatta ja omien rikos- ja korvausvastuidensa estämiseksi ryhtyneet tehtailemaan vääriä ilmiantoja eri viranomaisille aiheuttaakseen kostona perheen joutumisen aiheettomasti lastensuojelun kohteeksi ja sen jälkeen äidin joutumisen kymmeniin epänormaaleihin rikoskumppanipoliisiensa kanssa sopimiinsa aiheettomiin kuulusteluihin, joissa ketään todistajia ei kuultu, videoita ja muutakaan todistemateriaalia ei käsitelty, vaan oli etukäteen heidän, poliisien, Mika Illmanin, Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Jukka Rappen, Anssi Hiivalan ja muiden lohjalaisvirkamiesten kesken sovittu, että minulle leivotaan syyte ja minut leivotaan vankilaan, jotta kukaan virkamies, hakkaaja ja oikea rikollinen heistä ei joudu sinne vankilaan, jonne kuuluvat.

Heidän tahallisten l**aiminlyöntiensä** ja muiden rikostensa **seurauksena** lapsi **Martti pahoinpideltiin tuossa kerhossa viikon aikana 6 kertaa hengenvaarallisella tavalla** ja sen jälkeen sama Satu-Kristiina Hautamäki siirtyi Laurentius-koulun rehtoriksi jatkamaan sadistisia rikoksiaan Sanna Lundströmin, Anjelika Kentin, Pirjo Uutela-Moranderin, Sari Salosen, Riikka Sutisen, sen koulun väkivaltaisten lasten ja heidän vanhempiensa ja muiden asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajina rikoksiaan syytelavastuksina toteuttavien kanssa.

Jokaisesta Marttiin kohdistetusta väkivallasta ja murhauhkauksesta he **jättivät lakisääteiset ilmoitukset tekemättä ja tehtailivat tahallaan lisää perättömiä** ilmoituksia väärillä tiedoilla ja **väärensivät wilma-rekisteriä** peitelläkseen väkivaltaa ja omaa rikollisuuttaan.

Hautamäen kesäkuussa 2021 laatimasta perättömästä lastensuojeluilmoituksesta käy ilmi, että hän on yhdessä Saarniniemen, Limnellin, väkivaltaisen lapsen valvonnan laiminlyöneen Teija Lindbergin ja virkamies Jonna-Riikka Saajoksen kanssa varta vasten etukäteen sopinut, että heistä kukaan ei ota Martin vanhempiin yhteyttä, vaikka heidän olisi kuulunut selvittää väkivaltaa keskustelemalla myös Martin vanhempien ja Martin kanssa. Poliisien olisi kuulunut käynnistää esitutkinta aikuisten virkamiesten laiminlyöntivastuusta ja heidän rikollisesta valehtelustaan, aivan kuten Jaana Kavonius on rikosilmoituksissaan vaatinut.

Satu-Kristiina Hautamäki on kirjoittanut näkyviin perättömään lastensuojelu-ilmoitukseensa, että hänen rikollinen toimintansa johtuu nimenomaan siitä, että jos he kertoisivat oikeat tiedot ja asioisivat väkivallan uhrin vanhempien Kavoniusten kanssa väkivallan selvittämiseksi, riskinä olisi, että he joutuisivat laiminlyönneistä laissa säädettyyn rikos- ja korvausvastuuseen ja riskinä olisi, että myös ylimpiä Lohjan kaupungin virkamiehiä joutuisi juuri siihen vastuuseen, mihin heidät kuuluukin joutua.

He ovat yhdessä tahallaan alistaneet Martin yli 2 vuodeksi törkeälle hengenvaaralliselle väkivallalle, murhayritykselle, salailleet täysin laittomasti lakin perustamattomalla tavalla yhtään lainkohtaa ilmoittamatta huoltajilta asianosaisen tiedonsaantioikeuden vastaisesti kaikkia väkivaltatilanteisiin liittyviä tietoja, kirjanneet vääriä tietoja wilma-rekisterin eli **väärentäneet myös oikeudellisesti merkityksellisiä todisteita ja rekisterimerkintöjä ja tehtailleet kymmeniä perättömiä** rikos-, lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoituksia väärillä tiedoilla Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Ruohosten, Ritvasen, Terhi Suokkaan laajana rikoskoplan, Elokapinan ja muiden rikoskumppaniensa kanssa ja nimenomaan poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa heille mahdollistamalla täysin laittomalla tavalla. Juuri sellaisesta sadistisesta raukkamaisesta rikollisuudesta on kyse virkamafiassa, jonka rikollisuuden äiti Jaana Kavonius on todisteillaan paljastanut ja heidän törkeiden yhteisten rikosten vuoksi vain syytön äiti on totuudenkertojana syytteessä, etsintäkuulutettuna ja vangittuna ja he ovat asianomistajiksi valehdeltuina vastoin näyttöä ja täysin selvää lainsäädäntöä.

Peruste 92: Lapseen kohdistetun automurhayrityksen aineistot ovat petokset ja törkeän tuhotyön toteuttaneen Jani Jormanaisen vahinkoilmoituspetosten salatuissa aineistoissa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kaikki rikokset liittyvä toisiinsa ja Kavonius lapsineen on niiden uhri. **Vuonna 1999 syntyneen Kavoniuksen lapsen yliajon kaikki asiakirjat ja korvauspäätökset löytyivät LähiTapiolasta sen saman Jani Jormanaisen vastuuvahinkonumeron alta, joka oli tuhonnut Jaana Kavoniuksen kodin törkeillä tuhotöillä, aiheuttanut koko Kavoniuksen omaisuuden tuhoamisen, estänyt 600.000 euron korvaukset törkeillä petoksillaan, aiheuttanut 120.000 euron keinotekoisen ulosmittauksen samoilla törkeillä petoksilla ja salaili pölyvahingon törkeiden petosten ja törkeiden tuhotöiden 11.12.2014 tekemiään tunnustuksiaan saman vahinkonumero 361-1407236-L alla, jonne yhden lapsen automurhayrityksen korvausasiakirjat oli myös piilotettu.**

Vuosien viiveellä Jaana Kavoniuksen käytettyä 12.12.2014 rekisteröidyn tarkastusoikeutta LähiTapiolassa, hän sai vastauksen vasta 23.10.2017, vaikka laissa on kuukauden käsittelyaika. Tiedot yliajosta oli merkitty Jani Jormanaisen sellaisen vastuuvahinkonumeron 361-14072236-L alle, joka koskee Jormanaisen ja kahden piikkarin aiheuttamaa valtavaa pölyvahinkoa

Kavoniuksen kodissa 17.9.2014, Jormanaisen, Mikael Walveen, Santeri Suoniemen, Janne Liimataisen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskalan 12.6-17.9.2014 toteuttamaa törkeää tuhotyötä ja siinä 8.10.2014 laatimaansa vahinkoilmoitusta väärillä tiedoilla. Sama Jormanainen tunnusti tuon numeron alla 11.12.2014 törkeät petokset ja hankki salailun, Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun väkivallan, murhauhkauksen, murhayrityksen ja Kempin, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, Walveen, LP Vahinkosaneerauksen petosverkoston 23.12.2019-20.1.2020 rikoksen avulla miljoonien rikoshyödyt välttymällä korvauksilta törkeästä tuhotyöstä ja laskuttamalla törkeistä petoksista Baarmanin ja Saksan laskuilla 120.000 euroa ja Jormanainen on lisäksi osallistunut ”jonkun” nimeltään salatun LähiTapiolan henkilön kanssa **7.7.2022 ja 27.7.2022** aloitettujen törkeiden ulosottopetosten toteutuksiin.

Tutkinnantappojen vuoksi Kavonius ei tiedä, osallistuiko Jormanainen automurhan tilaukseen tai toteutukseen, mutta **hänellä on motiivi siihen** sekä 11.12.2019 väkivaltarikokseen, jonka avulla hänen, LP Vahinkosaneerauksen petoskoplan, Baarmanin, Saksan ja LähiTapiolan petoskoplan rikoshyödyt hankittiin.

Vuonna 1999 syntyneen Kavoniuksen pojan päälle ajoi hänen alaikäisenä ollessaan joku mies autolla Lohjan poliisiaseman edessä lähellä paikkaa, jossa hänen 9-vuotiaan veljensä päälle ajettiin. LähiTapiolan petosverkosto salaili vuosia rekisterinsä merkittyjä Jani Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen esimiehen Mikael Walveen ja vahinkotarkastaja Rauno Niskalan 11.12.2014 ennen kanteen nostamista jo tekemiä kirjallisia tunnustuksia törkeistä petoksistaan. Tunnustukset olivat Jormanaisen vastuuvakuutuksessa vahinko numeron **361-1407236-L** alla.

Saman vahinkonumeron alta löytyivät siis tiedot tuosta yhteen lapseen kohdistetusta murhayrityksestä, vaikka vahinkonumero koski Jormanaisen, Walveen, Niskalan ja heidän palkkaamassa 2 pimeän työntekijän Santeri Suoniemen ja Janne Liimataisen kodissa 17.9.2014 aiheuttamaa piikkauspölyvahinkoa eikä lapsen yliajoa. Lapseen kohdistetun automurhayrityksen tiedot oli siis piilotettu vuosikausia Jormanaisen vastuu-vahinkonumeron alle tuntemattomasta syystä ja **saman numeron alla salailtiin heidän petostensa tunnustuksia ja he laskuttivat Kempin valmistelussa törkeistä petoksistaan salailemalla näitä tunnustuksia,** joiden perusteella kaikki Kavoniuksen korvausvaatimukset olisi tullut hyväksyä.

Petosten tunnustukset ovat samalla motiivi Jaana Kavoniukseen ja lapsiinsa kohdistetuille väkivaltarikoksille ja murhayrityksille. Kirjausten, niiden salaamisen ja tutkinnantappo-rikollisuuden vuoksi on edelleen vuonna 2024 epäselvää,

1) *Onko Jani Jormanainen ajanut lapsen päälle autolla tai joku muu petosverkostossa*
2) *Miten lapseen kohdistettu teko ja salassa pidettävät henkilövahingon korvaukset ovat päätyneet Jormanaisen piikkauspölyvahingosta 8.10.2014 ja väärillä tiedoilla petoksellisesti laatimaan vahinkoilmoituksen kanssa ja samaan yhteyteen*
3) *Ketkä kaikki LähiTapiolassa, poliisissa ja syyttäjä-, oikeus- ja ulosottolaitoksessa ovat osallistuneet murhayritysten tilauksiin, näihin salauksiin ja tunnustusten vastaiseen salailuun ja Jaana Kavoniuksen tavoitteelliseen velkuuttamiseen ja korvaustensa estämiseen koko rikoksen toteutuksen ajan.*

Jormanaisen 8.10.2024 allekirjoittaman vahinkoilmoituksen kaikki tapahtumat ovat tekaistuja eli niitä ei ole koskaan tapahtunut. Siitä huolimatta Jormanainen, Saksa, Baarman, LP Vahinkosaneeraus Oy ja LähiTapiolan petoskopla asiamiehineen ovat laskuttaneet petoksistaan 250.000 euroa KäT Kempin 20.1.2020 rikoksen ja poliisien Kimmo Halmeen, Merja Laitisen, Markku Kukon**, Jari Riialin** ja muiden 19.1.2020 kuulustelun vastauksen ja rikosilmoitusten kirjaamisen estäjien ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen ja sen tutkinnan tavallisen estämisen avulla.

<u>Peruste 93</u>: Tuomittujen rikollisten käyttäminen lavastuksissa, kunnianloukkausten massalevityksessä ja vääristä ilmiannoista etukäteen sopiminen ”asianomistajien” rikos-kumppanuutena

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniukseen kohdistetusta vankilaan syyttömänä lavastus on rikos, josta on sovittu viimeistään **7.7.2021** myös

1) Kolmen useista törkeistä rikoksista tuomitun miehen **Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen ja Miko Vainion** kanssa, jotka tehtailivat 2021 Ruohosten ja Terhi Suokkaan koplan kanssa yli **100 väärää/valheellista rikos-, lastensuojelu-, aikuishuoli-ilmoitusta Jaana Kavoniuksesta ja hänen perheestään**
2) Vääriä lastensuojelu, aikuishuoli- ja rikosilmoituksia tehtailleiden **Lohjan kaupungin virkamiesten** ja Kavoniuksen lasta **Marttia vuosia pahoinpidelleiden lapsen ja heidän vanhempiensa kanssa (asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 lavastukset, joissa kaikki Ruohoset ja Ritvanen ovat myös olleet mukana mm. perättömiä lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoituksia toteuttamassa** ja ainakin Mika Leppänen soittanut useita perättömiä hätäpuheluita.
3) Vääriä lastensuojelu, aikuishuoli- ja rikosilmoituksia tehtailleiden **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Elina, Hanna Ruohosen, Jukka Ritvasen, Elokapinan** henkilöiden ja rikoskumppanina toimivan **Terhi Suokkaan** kanssa.

Heidän kaikkien teot ovat vääriä ilmiantoja ja **todettu kaikki täysin perättömiksi lastensuojelussa ja niistä jokainen olisi kuulunut tuomita väärinä ilmiantoina ja törkeinä kunnianloukkauksinaan.**

Poliisihallituksen lakimies **Marko Savolaisen 24.3.2023 kirjeestä näkyy**, että

1) Poliisissa ja hätäkeskuslaitoksessa on **tahallaan kirjattu vain Savolaisen rikoskumppanien Leppäsen, Peltolan, Vainion, Ruohosten rikosilmoitukset**
2) Niiden väärien ilmiantojen **<u>väärillä tiedoilla</u>** (tietojen valheellisuuden tutkiminen estäen) on tahallaan kirjattu Länsi-uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa Jaana Kavoniuksen muka tekemiksi kunnianloukkausrikolliseksi ja vainoamiseksi mitään todistelua käsittelemättä, vaikka mikään heidän väärissä ilmiannoissaan laatimansa tieto ei pidä paikkansa, ja vaikka tilanne oli päinvastainen ja **Jaana Kavoniusta oli vuosia vainottu ja edelleen 31.5.2023 ja 18.5.2022 tutkinnantappojen ja muiden tutkinnantappojen avulla loukataan ja vainotaan netissä, lehdissä ja lavastuksilla levittämällä huorittelua, mt-herjoja, murtovarkausvalheita, murha- ja raiskauskehotuksia Jaana Kavoniukseen kohdistettuna**
3) **Mika Leppänen kehuu 23.7.2021 viestissään soitelleensa useita perättömiä hätäsoittoja** valehtelemalla aivan perättömästi Kavoniuksen muka uhkaavan hänen henkeään. **Nämä Leppäsen soittamat hätäpuhelut näkyvät myös Savolaisen 24.3.2023 kirjeessä.**
4) Savolaisen 24.3.2023 kirje paljastaa, että hätäkeskuksessa ja Savolaisen rikoksella on tahallaan poistettu ja Kavoniukselta salattu kaikkia Kavoniukseen 11.12.2019 ja lapseensa kohdistettuja hätäpuheluita ja valehdeltu niitä olemattomaksi 27.3.2023 aloitettua vankilaan lavastamista varten ja **tahallaan estetty samaan aikaan Kavoniukseen kohdistettujen väärien ilmiantojen tutkiminen ja mahdollistettu niitä lavastuksia varten.**
5) Törkeitä kunnianloukkauksia Kavoniukseen kohdistettuna ei ole vähäinen määrä, ne eivät ole ”tuntemattomien ryhmittymien” toteuttamia, niiden viestien sisältö ei ole ”enimmäkseen asiallinen” eikä osaksikaan asiallinen, kuten **31.5.2023, 18.5.2022** ja muissa tutkinnantapoissa valehdellaan tahallaan. Ne ovat kaikki syvästi ihmisyyttä ja Kavoniusta myös naisena loukkaavia ja sisältävät vain rikollisia loukkauksia huoritteluineen ja seksuaalista väkivaltaa ja laittomia raiskaus-, väkivalta- ja murhaamiskehotuksia Kavoniukseen henkilönä kohdistettuna törkeänä rikollisuutena. Kavoniukseen kohdistettu nettivaino ja häneen kohdistetut loukkaavat ja valheelliset viestit <u>eivät ole myöskään</u>

> osaksikaan Kavoniuksen ammatin, elinkeinon ja politiikan laillista arvostelua, koska huorittelu, mielisairaaksi, murtovarkaaksi, lehmäksi, lasten veren juojaksi, ulosteeksi ja **kullinlutkuttajaksi haukkuminen ei liity mitenkään mihinkään Kavoniuksen ammattiin, Totuuspuolueeseen, yhdistykseen eikä Kavoniuksen mihinkään elinkeinoon** ja kaikki väitteet ovat valheellisia ja esitetty nimenomaan kunnianloukkaus-tarkoituksessa ja laajuudeltaan ja tekotavaltaan poikkeuksellisen törkeitä ja kohdistettu myös oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikoksena, syrjintänä ja poliittisena vainona juuri Kavoniukseen.

Kyse ei ole miltään osin hyväksyttävästä sananvapauden käytöstä eikä virkatehtävien laillisesta päätöksenteosta. Kavoniuksen kaikki todisteeksi poliisille, syyttäjille ja asianomistajasyytteisiin toimittamat kuvakaappaukset todistavat kunnianloukkausten törkeydestä ja tahallisuudesta ja Kavoniuksen olevan niiden **rikosten uhri eikä tekijä.**

Kavoniuksen mainetta on tahallisesti, laajasti, pitkäkestoisesti ja maksimaalisen kärsimyksen, haitan ja vahingon aiheuttamiseksi pilattu ja myös hänen puolueensa ja yhdistyksensä toimintaa estetty ja mainetta tarkoituksellisesti pilattu alistamalla Kavonius tahallaan näille ja kaikille mahdollisille rikoksille.

Jukka Rappen, Anssi Hiivalan, Tapio Mäkisen, asianomistajasyytteet estäneiden **KäT Päivi Rankin, KäT Mervi Kutvosen, KäT Anna-Kaisa Bymanin, Juho Angervon, laamanni Martti Juntikan, hovioikeudenneuvoksen Asko Nurmen** ja kaikkien satojen tutkinnantappoja toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien ja jatko- ja valituslupien estäjien valheelliset päätökset on tutkittava törkeinä virkarikoksina, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisena, poliittisena vainona, syrjintänä, törkeinä yksityiselämää loukkaavina tiedonlevitysrikoksina ja törkeinä kunnianloukkauksina, joissa tutkinnantappopäätöksiä laatineet, Kavoniuksen oikeussuojakeinojen vireille tuloa estäneet ja Kavoniusta "kunnianloukkaus- ja vainorikolliseksi" näytön vastaisesti lavastaneet on tuomittava kuten varsinaisten kunnianloukkausten tekijät ja/tai avunannosta ja yllytyksestä kaikkiin netissä, soittamalla, uutisilla ja Ruohosten ja muiden sähköposteilla levitettyihin kunnianloukkauksiin.

Iltalehden 30.5.2023 ”Totuuspuolueen kovia syytteitä” koskevilla uutisilla, Alibin toimittajan Mia Jussinniemen kesällä 2021 julkaisemalla artikkelilla, HS:n Reinbothin 19.-22.6.2023 artikkelin valheilla, Mikko Niskasaaren ja Terhi Suokkaan, Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen ja satojen heidän rikoskumppaniensa törkykirjoittelulla ja heidän rikoksiaan tutkinnantapoilla mahdollistamalla on toteutettu myös massiivinen törkeä pitkäkestoinen edelleen jatkuva kunnianloukkausrikos ja **niitä mahdollistaneilla tutkinnantapoilla** törkeä virkarikos-, kidutusrikos kärsimystä ja mainehaittaa maksimoimalla, syrjintärikos ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen.

Lisäksi kyse on RL 6:5 §:n 2 momentin säätämästä järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä toimimisesta Jaana Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Totuuspuolueeseen, Oikeusturvakeskukseen, Walliniin, Palosen omaisiin ja vainajaan Elisa Paloseen kohdistetusta poikkeuksellisen törkeästä ja huomattavan laajasta törkeästä kunnianloukkausrikollisuudesta.

Rikoslaki, ETL, syyttäjälaitoslaki, yhdenvertaisuuslaki, PL, EIS ja mikään muukaan laki ei ole mahdollistanut yhtäkään tutkinnantappoa, joilla näitä rikoksia on mahdollistettu vuosia eikä asioiden R 23/110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 syytelavastuksia, joissa törkeiden rikosten uhrit Jaana Kavonius ja Matti Wallin on määritelty olemattomissa kunnianloukkaus- ja vainorikoksissa syytetyiksi ja törkeitä rikoksia heihin kohdistaneet rikolliset näytön vastaisesti "asianomistajiksi".

Kunnianloukkauslavastukset perustuvat em. rikoksiin, joilla oikeita tietoja on väitetty vääriksi, vääriä tietoja oikeiksi ja lavastajat ovat keksineet jopa olemattoman tappelua koskevan poliisitehtävän vangitakseen syyttömän Kavoniuksen olemattomista kunnianloukkaus- ja

vainorikoksista ja kohdistaakseen Kavoniukseen tekaistut syytteet, pakkotoimia ja valtamediassa toteutettuja törkeitä kunnianloukkauksia.

Peruste 94: Tapio Mäkinen järjesti 7.10.2022 tutkinnantapoilla Peltolalle palkkioksi lavastusrikoksista 10.000 euron rikoshyödyn ja koko koplalle keinotekoisen syytesuojan

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Nicholas Peltola palkittiin poliisien ja syyttäjien tutkinnantappokoplan (Äijälä, Sjöholm, Uski, syyttäjät Tapio Mäkinen, Jukka Rappe, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki ym.) päätöksillä mahdollistamalla hänelle Kavoniuksen omaisuuden kavaltaminen, varastaminen ja tuhoaminen 10.000 eurolla **Tapio Mäkisen** tehtailemilla **7.10.2022** valheellisilla tutkinnantapoilla ja antamalla hänelle, vainoajalle Mika Leppäselle ja koko koplalle **18.5.2022, 31.5.2023** (Rappe, Hiivala, Mäkinen, ”tutkinnanjohtaja”) ja muilla verkoston leipomilla tutkinnantapoilla keinotekoinen ”syytesuoja”, jolla täysin tahallisten törkeiden rikosten toteutuksia ja Kavoniuksen maineen pilaamista sosiaalisessa mediassa toteutettiin heidän laajan verkostonsa sadistisilla rikoksilla. **Peltola esiintyi Äijälän rikoskumppanina netissä jopa ”laillisuusvalvojaviranomaisena”**, mikä on rikosnimike, mutta sitäkään ei tutkittu lainkaan ja kaikki Peltolan törkeät rikokset mahdollistettiin näpistykseksi valehtelemalla.

Palkkioksi syyttömän Kavoniuksen lavastamiseen osallistumisesta poliisit Taina Äijälä, Robin Hulden, Sami Kari, Mats Sjöholm, Keijo Suuripää, Niina Heikkilä, Kimmo Halme, Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Jasper Uski, Jari Riiali, Kaarle Lönnroth, Keijo Moilanen ym., syyttäjät Tapio Mäkinen, Katja Haavisto, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Jukka Rappe, Anssi Hiivala ovat

1) mahdollistaneet heidän rikoksiaan tutkinnantapoillaan,
2) auttaneet pitämään ja hankkimaan rikoshyödyt
3) auttaneet Peltolaa kavaltamaan, varastamaan ja tuhoamaan Kavoniuksen omaisuutta 10.000 eurolla
4) **estäneet Kavoniusta saamasta kotinsa, omaisuutensa ja terveytensä tuhoajilta mitään korvauksia ja velkuuttaneet kostona** Kavoniuksen ja hänen lapsensa maksamaan satoja tuhansia verkoston petosrikollisille, joiden törkeiden petosten ja väkivaltarikosten tutkinnat estettiin, jotta niiden samojen HEIDÄN väärien tietojen ja Savolaisen 24.3.2023 kanssa sovitun tekaistun "Juhonkatu 12 tappelun" tapahtumien perusteella heidän yhteinen rikoskoplansa sai lavastettua 27.3.2023 nostetut syytteet aiheuttaakseen lavastamalleen Kavoniukselle väärillä tiedoilla yli 5 vuoden vankeuden.
5) **TOIMINEET** AIVAN KUTEN USEISTA TÖRKEISTÄ RIKOKSISTA TUOMITTU AMMATTI-RIKOLLINEN PELTOLA LIITTEENÄ OLEVASSA 7.7.2021 VIESTISSÄÄN UHKAA TOIMIVANSA JA **TÄMÄ SAMA PELTOLA, LEPPÄNEN YM. OVAT SIIS SAVOLAISEN 24.3.2023 KIRJEESSÄ MAINITTUJA SAVOLAISEN LAVASTUSKOPLAN RIKOSKUMPPANEITA.**

Peruste 95: Rappen, Mäkisen, Hiivalan ja ”tutkinnanjohtajan” 18.5.2022 ja 31.5.2023 päätökset perustuvat valehteluun ja niillä tahallaan alistettiin Kavonius törkeiden kunnianloukkausten, pornon, uhkausten ja vastaanottajaksi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Jukka Rappen, Anssi Hiivalan,**

Tapio Mäkisen ja ”tutkinnanjohtajan” valheelliset 31.5.2023 ja 18.5.2022 päätökset ovat sadistisia törkeitä virkarikoksia, joilla Kavonius alistettiin huorittelulle, pornolle, väkivallalle, raiskauksille, törkeille petoksille ja kaikille verkoston rikoksille todistelu estämällä

Peltolan, Leppäsen, Lohjan virkamiesten, Terhi Suokkaan rikoskoplan, asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 ”asianomistajiksi” valehdeltujen virkamiesten ja henkilöiden mitään rikoksia ei tutkittu, heidän verkostossaan sopimien ilmoitusten valheellisuutta ja heidän tehtailemillaan perättömillä ilmoituksilla toteutettuja tuhansia Jaana Kavoniukseen ja muihin uhreihin kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia ja uhkauksia ei tutkittu, vaan Rappe ja Hiivala ja nimeltään salattu Rappen **31.5.2023 päätöksessä mainittu "tutkinnanjohtaja" valehtelivat niitä sallituksi.**

Sitä ennen Tapio Mäkinen, Jasper Uski ja Mats Sjöholm valehtelivat niitä aivan samoja **18.5.2022 tutkinnantapoillaan muka ”tuntemattomien ryhmittymien”** toteuttamiksi **22.4.2022 rikosilmoituksen nimilistojen ja kuvakaappaustodisteiden vastaisesti** samaan aikaan, kun syyttömään Kavoniukseen kohdistettiin tekaistut kunnianloukkaussyytteet ja uutisoitiin ne tahallaan Rappen ja Hiivalan **31.5.2023** virkarikoksen toteutusta edeltävänä päivänä **30.5.2023** "Totuuspuolueen johtajan kovina syytteinä".

Samana Iltalehden kanssa sovittuna **30.5.2023** päivänä KäT Päivi Rankin, KäT Mervi Kutvosen, KäT Anna-Kaisa Bymanin ja Martti Juntikan kanssa oli sovittu, että Kavoniuksen täydellä näytöllä nostamien asianomistajasyytteiden vireille tulo estetään, jotta kaikki todistelu kulttia, sen asiamiehiä ja kaikkia lavastuskopan rikollisia vastaan estetään ja petosten, kouluväkivallan ja kulttirikosten toteuttajat määritellään todistelu estämällä muka Jaana Kavoniuksen "väärien" tietojen ja "törkeiden kunnianloukkausten" ja "vainoamisen" uhreiksi ja uhri Kavonius lavastettiin jo etukäteen vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja näyttävillä rikolliseksi leimaavilla uutisilla syylliseksi olemattomiin muka "törkeisiin" rikoksiin, joiden keinotekoista törkeyttä pönkitettiin etsintäkuulutusuutisilla ja levittämällä tietoa "kymmenistä syytteistä" ja "kovista" (tosiasiassa kielletyistä" yli 5 vuoden vankeusvaatimuksista.

Kavoniukseen kohdistetut törkeät kunnianloukkausrikokset ja väärät ilmiannot on lavastuksia varten kirjattu tahallaan vuosien ajan väärin poliisissa ja syyttäjälaitoksessa Kavoniuksen rikoksiksi, vaikka ne ovat kaikki Kavoniukseen ja hänen lapseensa kohdistettuja törkeitä rikoksia eikä Kavonius ole saanut mitään itseensä, lapsiinsa ja läheisiinsä kohdistettua törkeää rikosta tutkittua.

Rappe ja Mäkinen ovat vuosikymmeniä olleet rikollisen verkoston päätekijät, jotka ovat tuhonneet putkakuolemissa valvontanauhoja, mahdollistaneet automurhayrityksiä, törkeitä virka-, petos-, seksuaali- ja väkivaltarikollisuutta ja johtaneet valtavia petosrikoshyötyjä hankkivaa verkostoa.

*Tutkinnat Kavoniuksiin kohdistetuissa kaikissa rikoksissa estettiin **Tapio Mäkisen laatimalla 18.5.2022 tutkinnantappopäätöksellä,** jossa omalla nimellä satoja vääriä ilmiantoja ja törkeitä kunnianloukkauksia ja vuosia jatkettua rikollista vainoamista Kavoniuksiin kohdistaneet Ruohoset, Leppänen, Peltola, Vainio, Suokas, Baarman, Saksa, Kemppi, Lohjan kaupungin virkamiehet, Martin pahoinpitelijät valehdeltiin **"tuntemattomiksi ryhmittymiksi"** vastoin Kavoniuksen 22.4.-23.4.2022 laatimaa listaa ja kuvakaappaustodisteita ja **palkitsemalla Peltola Mäkisen 7.10.2022 päätöksellä 10.000 eurolla ja keinotekoisella syytesuojalla.***

Marttiin kohdistettua vuosia jatkettua raakaa hengenvaarallista koulu- ja kerho-väkivaltaa valehdeltiin poliisien Huldenin, Uskin, Karin ym. valheellisissa tutkinnantapoissa "olemattomaksi" sopimalla verkoston rikollisten kesken, että poliisit Pekka Mujunen, Robin Hulden, Taina Äijälä, Niina Heikkilä, Keijo Moilanen, Keijo Suuripää, Aleksi Sulkko, Jari Riiali, Simo Mamia, Sami Kari, Jasper Uski, Kimmo Halme, Mats Sjöholm, Simo Mamia ym. estävät

väkivallan kohteena olevan Martin, Jaana ja Petter Kavoniuksen, Marttia **kouluväkivallan vuoksi hoitaneiden lääkärien ja sairaanhoitajien kuulustelut ja kouluväkivaltaa koskevat Jaana Kavoniuksen ilmoitukset oikeiksi todenneiden lastensuojelun virkamiesten kuulustelut ja kaikissa lavastuksissa kaiken Jaana Kavoniuksen nimeämän todistelun vastapuolten rikoksista ja syyttömyydestään**.

Peruste 96: Tapio Mäkinen ja Jukka Rappe laativat valheellisia tutkinnantappoja salatun tutkinnanjohtajan kanssa, toteuttivat automurhayrityksiä ja tuhosivat valvontanauhoja

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska poliisin ja syyttäjien virat ovat julkisen vallan käyttöön perustuvia julkisia virkatehtäviä. Niitä ei koskaan suhteessa päätöksenteon kohteeseen voi tehdä nimiä salamalla. Silti kaikki Kavoniukseen kohdistetut törkeät valheelliset tutkinnantaparatkaisut on tehty Rappen ja Mäkisen johdolla heidän nimissään ja kummakin heistä rikollinen ratkaisutoiminta perustuu salaperäisen nimeltään salatun tutkinnanjohtajan kertomuksiin. Mäkinen on 18.5.2024 päätöksensä kirjoittanut ”tutkinnanjohtajalta” saaneensa muka tiedon, että Kavoniukseen rikoksia kohdistaneet olisivat muka ”tuntemattomia ryhmittymiä” ja täysin tuntemattomia henkilöitä. Mäkisen rikollinen valehtelu on tahallista ja hän on itse siitä päätökseensä kirjoittamastaan valehtelusta virkarikosvastuussa, koska hän on suoraan Kavoniukselta henkilökohtaisesti itse saanut kuvakaappaustodisteet ja henkilölistat Kavoniukseen rikoksia kohdistaneista henkilöistä ja hän on varmasti saanut niistä tiedot, että kyseessä eivät ole tuntemattomat henkilöt. Mäkisen valehtelu näkyy myös siitä, että hän on samaan aikaan tehnyt itse nimillä tutkinnantappo päätöksiä niille henkilöille, joita valehtelee tuntemattomiksi. Salattu tutkinnanjohtaja ja kaikki poliisien tutkinnantappo- ja lavastuskoplan jäsenet ovat Mäkisen rikoskumppaneita, mutta vetoaminen tutkinnanjohtajan valheisiin ei vapauta Mäkistä vastuusta, koska hän itse vastaa PL 118 §:n perusteella päätöksistään ja on itse tahallaan valehdellut jokaisessa tutkinnantapossaan.

Myös Rappen 31.5.2023 tutkinnantapossa, jolla hän alisti Kavoniuksen huorittelulle, väkivallalle, murhille ja törkeille kunnianloukkauksille, esiintyy samalla tavalla nimeltään salattu tutkinnanjohtaja. Rappe valehtele nimeltään salatun tutkinnanjohtajan muka kertoneen, että Kavoniukseen kohdistettuja rikoksia olisi vähäinen määrä, ja että ne olisivat enimmäkseen asiallisia ja koskisivat muka arvostelua Kavoniuksen elinkeinossa, ammatissa ja politiikassa, ja että niitä saisi muka Rappen ja ”tutkinnanjohtajan” mukaan laatia ”rokottamattomaan” Totuuspuolen johtajaan kohdistettuna syyllistymättä rikoksiin,

Mikään Rappen ja Mäkisen törkeässä valehtelussa ei pidä paikkaansa. He ovat varmasti ymmärtäneet toteuttavansa törkeää rikollisuutta Kavoniukseen kohdistettuna samaan aikaan, kun ovat lavastaneet raukkamaisesti tätä syytöntä uhriaan Kavoniusta syytteisiin, häpäistyksi sanomalehdissä, etsintäkuulutetuksi, vangituksi ja pyrkivät tavoitteellisesti aiheuttamaan valtavalle rikosmäärälle alistamansa rikosten uhrin Jaana Kavennuksen joutumisen yli 5 vuodeksi vankeuteen syyttömänä ja hänen lapsensa Martin jäämisen äidittömäksi.

Sama Mäkinen ja Rappe ovat rikoskumppaneina vuosikymmeniä Mika Illmanin, Simo Kolehmaisen, Heidi Savurinteen ja koko virkamafiaverkoston rikollisen organisaation sadoilla valheellisilla tutkinnantapoilla, missään vaiheessa mitään todistelua käsittelemättä ja tarkoituksellisesti todistelun estäen:

- *He ovat mahdollistaneet Martti Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä pahoinpitelyitä ja murhayrityksiä*
- *He ovat velkuuttaneet yhdessä raukkamaisilla sadistisilla rikoksillaan ja KäT Kirsti Hakolan, KäT Pekka Aaltosen, laamanni Markku Braxin, lohjalaisvirkamiesten ja AA Seppo Lindbergin*

rikoksilla Kavoniuksen kolme korvauksiin oikeutettua lasta 140.000 eurolla ja estivät tämän ”kohtuullisuudeksi” valehtelemansa rikoksen tutkinnat ja syytteet.

- *Tapio Mäkinen ja Jukka Rappe ovat olleet aktiivisesti mukana toteuttamassa kaikkien autolla yliajojen ja niiden yritysten ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen, Marttiin kohdistetun hengenvaarallisen väkivallan tutkinnan, todistelun ja syytteiden estämistä ja myös Martti Kavoniuksen kahteen veljeen ja Jaana Kavoniukseen samalla tavalla tilaustyönä kohdistettujen automurhayritysten tutkinnan ja syytteiden tahallista estämistä.*
- *Mäkinen on valtamediasta luettavissa olevien julkisten tietojen mukaan aina tilattu ja ilmaantunut putkapahoinpitelyiden ja putkakuolemien (mahdollisten poliisien toteuttamien murhien) peittelijäksi, tutkintojen, syytteiden ja tuomioiden estäjäksi ja niissä kaikissa Mäkisen käsittelemissä jutuissa tuhotaan valvontanauhat tahallaan ja sellaiset todisteiden tuhoamiset on tehty Mäkisen, Kohijoen, Juntusen, Mäkelän ja poliisien Rauli Salosen, Jukka Koivusen, Robin Huldenin ja kaikkien heidän virkarikosverkostonsa päätöksentekoon osallistuneiden rikoksilla Lohjan koululla Martti Kavoniukseen kohdistetussa 26.5.2021 automurhayrityksessä, hänen kahteen veljeensä Lohjan poliisiaseman lähellä kohdistetussa kahdessa automurhayrityksessä ja Mäkisen ”tutkinnassa” olevissa poliisien toteuttamissa putkahakkaamisissa ja putkakuolemissa.*
- *Valvontanauhat tuhotaan ja hätäkeskusäänitteet on jätetty liittämättä esitutkintamateriaaliin ja niitä valehdeltu olemattomiksi rikosten selviämisen estämiseksi samasta syystä.*
- *Juuri Mäkinen on kutsuttu valehtelemaan hätäkeskusäänitteitä olemattomiksi, rikollisia ”tuntemattomiksi”, asian 5530/R/74358/21 tutkintailmoitusta olemattomaksi, laatimaan tekaistun tarinan ”Juhonkatu 12 tappelusta” ja salailemaan 15.6.2022 vastauksessa Juntusen ja Mäkelän nimet ja Mäkinen jätti todisteet kirjaamatta ja syyteharkinnassa käsittelemättä, jotta he saivat Kavoniuksen etukäteen päättämällään tavalla vangituksi KäT Rankin, KäT Illmanin, KäT Tuulin, laamanni Lahtisen, laamanni Nurmen, laamanni Juntikan, hovioikeudenneuvosten Simo Kolehmaisen, Toni Pörstin, Kristian Sjöblomin, KKO:n koplan Lena Engstrandin, Laura Stenbergin, Pasi Pölösen ja tutkintoja estäneiden, lavastajien epänormaaleja kuulusteluja toteuttaneiden kymmenien poliisirikoskumppanien sopimalla tavalla.*

<u>Peruste 97:</u> Rappen, Hiivalan, Mäkisen, ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2023, 18.5.2022 ja muiden tutkinnantappajien päätökset ovat rikoksia ja niillä alistettiin myös lapset rikoksille äidin uhkailemiseksi, painostamiseksi ja vaientamiseksi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Rappen, Hiivalan, Mäkisen, ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2023, 18.5.2022 ja muiden tutkinnantappajien päätökset ovat rikoksia ja niillä **alistettiin myös Kavoniuksen KAIKKI lapset toistuville murhayrityksille, satojen tuhansien eurojen rikollisille velkuutuksille ja massiiviselle koko perheeseen kohdistetulle rikollisuudelle.**

Rikollisuudelle alistaminen on ollut tahallista kaikilla tutkinnantapoilla, rikolliseksi lavastamisella todistelun estämiseen perustuvassa laittomassa prosessissa ja 13.5-7.10.2022 ja 31.5.2023 laadittujen Mäkisen, Rappen, Hiivalan ja nimeltään salatun tutkinnanjohtajan päätösperusteilla. Syrjintäperustelujen käyttäminen rikoksille alistamisessa, rikoksille alistaminen, syyttömän lavastus ja todistelun estäminen ovat kaikki törkeitä virkarikoksia ja syrjintärikoksi. Päätösperustelut ovat syrjintärikosten, virkarikosten ja kaikkien rikosten tunnustus. Syrjintä on rikos ja rikoksille alistamista on perusteltu syrjintäperusteilla. Siksi päätökset ovat heidän rikostensa kirjallinen tunnustus.

<u>Peruste 98:</u> Seksuaalinen ahdistelu (RL 20:6 §) ja sille alistaminen 31.5.2023, 18.5.2022 Rappen, Mäkisen, Hiivalan, ”tutkinnanjohtajan” ja muilla tutkinnantapoilla

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska syyttäjien Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, Anssi Hiivalan, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Pertti Ventelän, Mika Mäkelän, Outi Pyykkösen ja poliisin tutkinnantapoilla ja asianomistajasyytteitä estämällä on **RL 20:6 §:n** säätämän teonkuvauksen seksuaalisen ahdistelun rikoksilla *kosketteluun voimakkuutensa tai toistuvuutensa vuoksi vakavuudeltaan rinnastettavalla tavalla sanallisesti, lähettämällä tai esittämällä viestin tai kuvan ja muulla vastaavalla tavalla tehneet Jaana Kavoniukselle seksuaalisen teon, joka on omiaan loukkaamaan seksuaalista itsemääräämisoikeutta.*

<u>Seksuaalisen ahdistelun laillinen arviointitapa ja teonkuvauksen toteuttavien rikosten tahallisuus ja motiivit:</u>

Rikoksiin sovelletaan teonkuvauksen arvioimisessa mm. virallista THL:n määritelmää seksuaalisesta häirinnästä.

https://thl.fi/fi/web/sukupuolten-tasa-arvo/tasa-arvon-tila/vakivalta-ja-hairinta/seksuaalinen-hairinta

<u>Seksuaalinen häirintä</u>

Seksuaalinen häirintä ja häirintä sukupuolen perusteella ovat tasa-arvolain tarkoittamaa syrjintää. Häirintää voi tapahtua ympäristöstä riippumatta, esimerkiksi sosiaalisessa mediassa. Myös vihapuhe voi olla häirintää – tai rikos.

Seksuaalinen ahdistelu on ollut rikos vuodesta 2014 alkaen. Vuoden 2023 alussa uudistuneen rikoslain mukaan seksuaalinen ahdistelu tarkoittaa seksuaalista itsemääräämisoikeutta loukkaavaa fyysistä tekoa tai voimakkuutensa tai toistuvuutensa vuoksi sellaiseen rinnastuvaa sanallista tai muuta tekoa. Uudistuksen myötä seksuaalista ahdistelua voi olla myös esitetty tai lähetty viesti tai kuva.

<u>Häirinnän yleisyys</u>

Tasa-arvobarometrin 2017 mukaan seksuaalista häirintää kahden viime vuoden aikana oli kokenut 39 prosenttia naisista ja 17 prosenttia miehistä.

Seksuaalinen häirintä kohdistui erityisesti alle 35-vuotiaisiin naisiin, joista häirintää oli kokenut yli puolet.

Yleisimpiä naisten kokemia seksuaalisen häirinnän muotoja olivat

- kaksimieliset vitsit ja härskit puheet 28 %
- asiattomat vartaloon tai seksuaalisuuteen kohdistuvat huomautukset 24 %
- fyysinen lähentely 15 %
- seksin ehdottaminen epäasiallisessa yhteydessä 11 %.

Miehillä seksuaalisen häirinnän eri muotojen osuudet jäivät alle kymmenen prosentin.

Valtaosa seksuaalista häirintää kokeneista naisista ilmoitti, että heitä häirinnyt henkilö oli mies. Miehet taas kertovat huomattavasti naisia useammin kokeneensa häirintää sekä naisten että miesten taholta. Häiritsijä ei useimmiten kuulunut henkilön lähipiiriin.

Barometrissa vastaajat saivat ilmoittaa itse sukupuolensa. Muun kuin nainen tai mies valinneiden määrä jäi kuitenkin vähäiseksi.

EU:n perusoikeusviraston selvityksen Suomessa asuvista transsukupuolisista vastaajista 42 prosenttia oli kokenut häirintää taustansa takia edellisen vuoden aikana.

Naiset kohtaavat häirintää verkossa miehiä useammin

Vuoden 2018 Kansallisessa rikosuhritutkimuksessa tarkasteltiin ensimmäistä kertaa verkossa tapahtuvaa seksuaalista häirintää ja muuta häirintää.

Naiset olivat joutuneet miehiä useammin seksuaalisen häirinnän ja muun häirinnän kohteeksi verkossa. Naisista 19 prosenttia ja miehistä 10 prosenttia oli kokenut elämänsä aikana seksuaalista häirintää verkossa. Muuta häirintää oli kokenut 18 prosenttia naisista ja 15 prosenttia miehistä.

Noin kymmenen prosenttia naisista ja vajaat kahdeksan prosenttia miehistä oli kokenut seksuaalista häirintää tai muuta häirintää verkossa viimeisen 12 kuukauden aikana.

Vähemmistöön kuuluminen lisää häirinnän riskiä

Tasa-arvobarometrin aineistosta tehdyn tilastollisen analyysin perusteella naissukupuoli, nuori ikä, vähemmistöön kuuluminen ja pienituloisuus lisäsivät merkittävällä tavalla häirinnän kasautumisen riskiä. Nuori ikä on etenkin naisille merkittävä seksuaalisen häirinnän riskitekijä.

Vuoden 2021 Kouluterveyskyselyn mukaan 8. ja 9. -luokkalaisista tytöistä ja sukupuolivähemmistöihin kuuluvista nuorista lähes puolet ja pojista joka kymmenes oli kokenut seksuaalista ehdottelua tai ahdistelua viimeisen vuoden aikana.

Häirinnällä tarkoitettiin häiritsevää seksuaalista ehdottelua tai ahdistelua ja seksuaalisuutta loukkaavaa nimittelyä. Kokemukset olivat muita yleisempiä ulkomaalaistaustaisilla nuorilla, seksuaali- tai sukupuolivähemmistöihin kuuluvilla nuorilla sekä toimintarajoitteisilla.

Erillisen sateenkaarinuorten hyvinvointia kartoittaneen tutkimuksen mukaan yli 80 prosenttia transnuorista oli kokenut jonkinlaista häirintää.

Seksistinen vihapuhe

Seksistinen vihapuhe on loukkaavaa puhetta tai ilmaisua, joka levittää, lietsoo, edistää tai oikeuttaa vihaa sukupuolen perusteella. Se kumpuaa yhteiskunnan valtarakenteista ja tuottaa epätasa-arvoa sukupuolten välille. Seksistinen vihapuhe kohdistuu pääasiassa tyttöihin ja naisiin.

Seksistisen vihapuheen muotoja ovat:

- **seksuaalisen väkivallan uhrin syyllistäminen**
- **huorittelu**
- **nöyryyttäminen pilkkaamalla tai kritisoimalla toisen kehoa**
- **intiimien tai seksuaalisten kuvien jakaminen ilman lupaa**
- **seksualisoidut uhkaukset kuolemasta, raiskauksesta tai väkivallasta**
- ulkonäköön, seksuaalisuuteen, seksuaaliseen suuntautumiseen tai sukupuolirooleihin liittyvät uhkaavat kommentit.

Seksistinen vihapuhe voi kohdistua keneen tahansa, mutta erityisen alttiita sille ovat nuoret naiset, vähemmistöryhmiin kuuluvat sekä julkisuudessa toimivat **naiset, kuten poliitikot**, toimittajat ja tutkijat.

Tasa-arvobarometrissa 2017 sukupuoleen liittyvää vihapuhetta oli kokenut 15 prosenttia naisista ja 8 prosenttia miehistä.

Nuoremmissa ikäryhmissä sukupuoleen liittyvää vihapuhetta oli koettu useammin kuin vanhemmissa ikäryhmissä. Alle 35-vuotiaista vastaajista vihapuhetta oli kokenut naisista lähes joka viides ja miehistä 12 prosenttia. Myös vähemmistöön kuuluminen altistaa vihapuheelle etenkin naisia. Vähemmistöön itsensä määrittävistä naisista yli viidesosa (27 %) oli kokenut vihapuhetta.

Seksistinen vihapuhe rajoittaa kohteensa sananvapautta. Sen tarkoitus on nöyryyttää, esineellistää, vähätellä toisen mielipiteitä ja taitoja, saada tuntemaan pelkoa ja haavoittuvuutta sekä kontrolloida ja rangaista tietystä käytöksestä poikkeamisesta.

Lähteet

Alanko, Katarina (2014) Mitä kuuluu sateenkaarinuorille Suomessa? (pdf 4,7 Mt) Ruotsista suomentanut Olavi Kaljunen. Nuorisotutkimusverkosto/Nuorisotutkimusseura, julkaisuja 146, verkkojulkaisuja 72 & Seta, Seta-julkaisuja 23. Helsinki: Nuorisotutkimusseura.

Attila, Henna & Pietiläinen, Marjut & Keski-Petäjä, Miina & Hokka, Päivi & Nieminen, Markku (2018) Tasa-arvobarometri 2017. Julkaisuja 8/2018. Helsinki: Sosiaali- ja terveysministeriö.

Bladini Moa (2017) Hat och hot på nätet. En kartläggning av den rättsliga regleringen i Norden från ett jämställdhetsperspektiv. Göteborg: NIKK.

Combating Sexist Hate Speech. Fact Sheet. Council of Europe 2016.

Danielsson, Petri & Näsi, Matti (2019) Suomalaiset väkivallan ja omaisuusrikosten kohteena 2018 – Kansallisen rikosuhritutkimuksen tuloksia. Katsauksia 35/2019. Helsinki: Kriminologian ja oikeuspolitiikan instituutti.

European Union Agency for Fundamental Rights (2020) EU-LGBTI II Survey data explorer.

Ikonen, Riikka & Halme Nina. 2018. Lasten ja nuorten kokema seksuaalinen häirintä ja väkivalta: Kouluterveyskyselyn 2017 tuloksia. Tutkimuksesta tiiviisti 6/2018. Terveyden ja hyvinvoinnin laitos.

Kivimäki, Henna & Halme, Nina (2016) Nuoret kokevat runsaasti seksuaalista häirintää. Haaste 2/2016, 7–9.

Kouluterveyskyselyn tulokset

Kouluterveyskysely 2021: Sukupuolivähemmistöjen tulokset (pdf 368 kt)

Ollus, Natalia & Tanskanen, Maiju &Honkatukia, Päivi & Kainulainen, Heini (2019) Sukupuolistunut vihapuhe, seksuaalinen häirintä ja risteävät yhteiskunnalliset erot. Teoksessa Teräsaho, Mia & Närvi, Johanna (toim.) (2019) Näkökulmia sukupuolten tasa-arvoon – Analyysejä tasa-arvobarometrista 2017. Raportti 6/2019, 32–56. Helsinki: Terveyden ja hyvinvoinnin laitos.

Pöyhtäri, Reeta & Haara, Paula & Raittila, Pentti (2013) Vihapuhe sananvapautta kaventamassa (pdf 4,4 Mt). Tampere: Tampere University Press.

Päivitetty: **16.1.2023”**

Heti päivityksen jälkeen ja jo sitä ennen Rappe, Hiivala, Juntunen, Mäkinen, Kohijoki, Mäkelä, Nurmi, Sjöholm, Heikkilä, Äijälä, Salonen, Huldén, Suuripää, Moilanen, Pitkämäki, Markkula, Halme, Haavisto, Kukko, Sulkko, Riiali, Mamia, Kari, Tuimala, Mujunen, Uski,

Ventelä, Rappe, Hiivala, Ranki, Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Suokas NaistenhuoneOriginal-nettivainoryhmässä ja muut verkoston rikolliset tahallaan alistivat Jaana Kavoniuksen juuri sellaisille rikoksille ja toteuttivat sellaista ”loukkausten” tulkintaa, että kaikki mahdolliset törkeät loukkaukset mahdollistettiin Rappen, Mäkisen, ”tutkinnanjohtajien”, tutkinnantappajien, Juntusen, Kohijoen, Ventelän, Pyykkösen, Haaviston, Salovartion, Ventelän päätöksillä valehtelemalla niitä sallituiksi Jaana Kavoniukseen kohdistettuna samaan aikaan, kun totuuden heidän rikoksistaan paljastanut on lavastettu koplan rikoksilla Ilmanin ja Kolehmaisen sopimilla vangitsemispäätöksillä vangituksi muka ”törkeistä kunnianloukkauksista” (tosiasiassa olemattomista, lavastajien valehtelemista teoista)

Sulkko, Haavisto, Kukko, Uski, Halme, Hyytiäinen, Suuripää, Markkula, Pitkämäki, Moilanen, Sjöholm, Äijälä, Huldén ja Salonen ja LIITE 1-4 verkoston rikolliset laativat vuosina 2018-2025 jokaiseen Kavoniuksen jättämään rikosilmoitukseen näytöstä riippumatta tutkinnantapot.

Päätöksillä mahdollistettiin huorittelua ja Tuomas Nurmen alias Thomas Foxin operaationa toteutettua rikollista velvoittamista Baarmanin, Saksan, Suveksen, Kempin, Henrikssonin, Jormanaisen, Helinin, Aron, Penttilän, Pekka Koposen, Liisa Lehikoisen, Päivi Hirvelän ja muiden koston osallistuvien törkeällä rikoksilla ja mahdollistamalla vastapuolille ja niiden asiamiehille sekä Ruohosten ja Ritvasen kultille **törkeitä petoksia ja niistä laskutuksia ”mielipiteen vapautena”.** Kaikki virkarikokset, petokset ja huorittelun, tappamis-, raiskaus- ja väkivaltarikosten yllyttäminen, syrjintäperusteiden käyttäminen rikoksille alistamisessa, rikosten salliminen erityisesti ylimmän syyttäjän, poliisin ja erikoissyyttäjien virkatehtävissä, lavastettujen syytteiden ajaminen epänormaaleilla rangaistuksilla sananvapauden estämiseksi olemattomista rikoksista ja verkoston todellisten rikosten peittely- ja jatkamistarkoituksessa ovat heidän verkostonsa törkeitä rikoksia, joilla on syrjitty Jaana Kavoniusta, hänen koko perhettään, lääkäriään, lastensa kummitätiä, puoluettaan, yhdistystään, Palosen omaisia ja alistettu rikollisuudelle, vammautettu ja velkuutettu Jaana Kavonius ja hänen lapsensa ja ylitetty virkaan ja tehtävään säädetty harkintavalta.

Heikki Saksa on jo vuonna 2008 lähettänyt Kavoniuksen alaikäisille lapsille ”vaatimuksia”, että alakouluikäiset lapset saapuisivat hänen toimistoonsa ”yksin ilman ketään aikuista” ja kun lapset eivät suostuneet menemän epärehellisen keski-ikäisen äijän laittoman pervoilevan kutsun perusteella ties mitä pervoa toteuttamaan hänen toimistoonsa, Saksa tehtaili kostona perättömiä lastensuojelu- ja rikosilmoituksia ja äitiä Jaana Kavoniusta **painostivat poliisit Ismo Kauranen ja Paavo Myöhänen 5 tuntia kestäneillä** Heikki Saksan väärään ilmiantoon perustuvilla olemattomien rikosteni kuulusteluilla, jotta äiti lähettäisi alaikäiset lapsensa keski-ikäisen täysin rikollista toimintaa toteuttavan kuvottavan äijän Heikki Saksan eli silloin ”Laki-Hessun”-nimellä pyörittämäänsä bisnekseen sen kuvottavan perheen vihamiehen toimistoon yksikseen.

<u>Peruste 99:</u> ”Rokottamattomuuteen” ja Totuuspuolueen johtamiseen perustuva huorittelulle, raiskauksille, pornolle ja muille rikoksille alistaminen syrjintäperusteella

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniukseen on apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen, valtiosyyttäjä Anssi Hiivalan ja poliisien 31.5.2023 päätöksellä ja KäT Päivi Rankin 30.5.2023 päätöksellä sekä laamannien Ilkka Lahtisen, Martti Juntikan, Asko ja Tuomas Nurmen sopimalla tavalla kohdistettu tahallaan törkeää rikollisuutta ja ilmoitettu **rikoksille alistamisen perusteeksi nimenomaan ”rokottamattomuus” ja asema Totuuspuolueen johtajana**.

Syrjintä terveydentilan ja poliittisen mielipiteen perusteella on säädetty **RL 11:11 §:ssä** rikokseksi. Syyttäjien ja poliisien päätöksillä Jaana Kavonius, Oikeusturvakeskuksen ja Totuuspuolueen jäsenet ja Kavoniuksen perhe, myös kaikki 7 lasta on tahallaan alistettu valtavalle rikosmäärälle, jota rikollisuutta syyttäjien ja poliisien päätöksissä perustellaan kielletyillä syrjintäperusteilla. Ihmisoikeussopimuksen, perustuslain ja rikoslain säätämä harkintavalta on ylitetty päätösperusteluilla ja kaikilla verkoston päätöksillä. Jokainen tutkinnantappopäätös, niillä uhrien rikoksille alistaminen ja syyttömän uhrin Jaana Kavoniuksen tahallinen aiheeton syyttäminen, vangitseminen (törkeä vapaudenriisto 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024 päätöksillä), etsintäkuulutus ja vankilaan lavastaminen ovat kaikki törkeitä virkarikoksia ja paljastamani verkoston yhdessä sopimia ja toteuttamia törkeitä rikoksia.

Jaana Kavoniuksen todistemateriaali todentaa viranomaisvainojen ja kultin rikosten sadistisuuden koko laajuudessaan. Kansiossa ”MINUN ALISTAMINEN TÖRKEILLE KUNNIANLOUKKAUKSILLE JA VAINOILLE” on koottuna niitä oikeita törkeitä kunnianloukkauksia, uhkauksia ja seksuaalista väkivaltaa, joille hänet on tahallaan alistettu tutkinnantapoilla vuosikymmeniä ja erityisesti ”rokottamattomana” ja Totuuspuolueen johtajana Jukka Rappen ja Anssi Hiivalan 31.5.2023 tutkinnantappopäätöksellä.

Jaana Kavoniuksen saamissa viesteissä on peniksen kuvia, väkivaltaista pornoa, useita kivittämis- ja murhauhkauksia ja kymmeniätuhansia erittäin törkeitä häneen naisena kohdistettuja kunnianloukkauksia.

Lisätutkinnassa ja myös OM:ssa tämän armahdusanomuksen käsittelyssä ja KKO:lta lausumaa pyydettäessä tulee selvittää vastaukset kysymyksiin:

1) Miksi poliisit, ylin syyttäjäviranomainen Jukka Rappe, valtionsyyttäjä Anssi Hiivala ja KäT Päivi Ranki ovat virallisilla 30.5-31.5.2023 päätöksillä ja erikoissyyttäjä Tapio Mäkinen ja poliisi Mats Sjöholm 18.5.2022 päätöksellä minut tahallaan näille rikoksille alistaneet?
2) Miksi he päätöksissään väittävät näitä viestejä (peniksen kuvia ym.) Jaana Kavoniuksen politiikkaan, ammattiin ja elinkeinoon liittyviksi, ”pääosin asiallisiksi”, ja että hänen muka tulee ”rokottamattomana” ja vain tämän yhden tietyn juuri perustamansa puolueen Totuuspuolueen johtajana päätösten mukaan ”sietää” näitä törkeitä rikoksia?
3) Miksi syyttäjät Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Mika Mäkelä, KäT Mika Ilman (entinen valtiosyyttäjä, joka velkuutti 2006-2010 lapset 140.000 eurolla rikosten uhrin asemassa) ajavat tahallaan syytteitä täysin selvää rikosten uhria vastaan muka Kavoniuksen tekemistä törkeistä (olemattomista) kunnianloukkaus- ja vainorikoksista, vaikka näytöllisesti on aivan selvää, että olen itse sellaisten rikosten uhri?
4) Miksi nämä syytteiden lavastajat ja tutkinnantappajat ovat nimenomaisesti Jaana Kavoniuksen alistaneet massiiviselle törkeälle kunnianloukkausrikollisuudelle, viranomaisten, kultin ja nettirikoskoplien vainoille?
5) *Miksi selvästi esteellinen KäT Mika Illman, KäT Reetta Kannisto, Helsingin HO:n oikeusneuvokset Simo Kolehmainen, Kristian Sjöblom ja Toni Pörsti ja KKO:n kopla Pasi Pölönen, Lena Engstrand ja Laura Stenberg vangitsivat syyttömän uhrin Jaana Kavoniuksen 26.3.2024 ja 10.4.2024 tämän selvän todistemateriaalin vastaisesti?*
6) *Miksi he päätöksissään todisteiden lähetystietojen vastaisesti valehtelevat, että Jaana Kavonius ei olisi muka esittänyt näitä todisteita, jotka on esitetty ja lähetetty todistettavasti ennen tekaistujen syytteiden nostamista poliiseille, syyttäjille ja oikeuslaitoksiin?*
7) *Miksi kaikki ratkaisut perustuvat rikolliseen tahalliseen valehteluun, tekaistuun ”Juhonkatu 12 tappeluun”, salailuun ja muuhun törkeään heidän rikollisuuteensa?*

Peruste 100: Epänormaalit lavastajien pikakuulustelut todistelu estämällä ja käänteiset lavastetut syytteet petosten toteuttajien ”kunnian” loukkaamisesta

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Jaana Kavonius teki 13.3.2022 noin klo 19** erinomaiseen juridiikkaan perustuvan **rikosilmoituksen** häneen kohdistuvista törkeistä kunnianloukkauksista ja laittomista uhkauksista. Rikosilmoituksen liitteenä oli noin 500 kuvakaappausta täysin selvistä törkeistä kunnianloukkauksista ja laittomista uhkauksista minuun kohdistettuna ja hän on rikosten uhri eikä syyttäjälaitoslaki ja ETL mahdollista tulkintaa, jossa Kavoniukseen kohdistettuna mikään törkeä loukkaus ja laiton uhkaus ei muka ole päätösten mukaan rikos, mutta Kavoniuksen totuus rikollisista valehdellaan ja syytetään hänen toteuttamaksi kunnianloukkausrikokseksi.

Tuossa vaiheessa Kavoniusta oli uhattu myös ja tappamisella ja vankilaan lavastuksella mm. **Nicholas Peltolan 7.7.2021 aamuyöllä** lähettämällä törkeällä viestillä ja kotiin yöllä soittamalla uhkaavia puheluita ja hänet oli sitä ennen siis jo **konkreettisesti 11.12.2019 hakattu sairaalakuntoon niin, että poskihampaat hajosivat**, selkä, raajat ja pääni olivat täynnä hakkausjälkiä ja ruhjeita ja väkivaltarikoksen toteutuksen aikana oli uhattu murhaamisella, jos hän ei lopeta todisteiden julkaisemista ja korvausten vaatimista. Myöhemmin Kavonius vielä täydensi ilmoitustaan raiskauskehotuksia koskevalla näytöllä, kun niitä levitti mm. Julia Luminen tai joku sellaisella nimellä. Todisteissa oli mukana Kavoniuksen kivittämiseen, muuhun tapaamiseen kehottavaa viestintää ja kaikkiin rokottamattomiin kohdistettua yllyttämistä rikoksiin. Lisäksi Kavonius teki rikosilmoituksen **pedofiliasta,** jota hänen paljastamansa virkamafiaverkosto toteuttaa ja peittelee ja verkoston tuomarit ovat mukana toteuttamassa tekoihin nähden liian vähäisiä tuomioita.

Jo seuraavana 14.3.2022 aamuna noin klo 10 alle vuorokaudessa oikeilla tiedoilla laaditusta rikosilmoituksesta verkoston rikosten toteuttaja **poliisi Niina Heikkilä** oli jo lähettänyt Kavoniukselle tahallaan kuulustelukysymyksiä, joilla hän taas aloitti Kavoniukseen kohdistetun täysin aiheuttaman kuulustelunsa rikoksesta epäillyn asemaan asettaen, vaikka Kavonius ei ollut millään perusteella hänen kuulustelemissaan törkeiksi kunnianloukkaukseksi väittämissään teoissa tietenkään rikoksen tekijä, vaan nämä hänelle juuri toimitetut todisteet osoittivat Kavoniuksen rikosten uhriksi ja rikoksia olevan valtava määrä. Hänen kuulusteluissaan väitettyjä Kavoniuksen ”uhrejai” olivat jälleen Ruohoset, Ritvanen ja lisäksi Nella Ovaskainen, joka kirjoitti Suokkaan ketjussa, jolla on sama sukunimi kuin vanhimman lapsen vammauttaneella opettaja Sanna Ovaskaisella.

Myös edeltävä vastaava saman Heikkilän **19.8.2021** käynnistämä kuulustelu oli samalla rikollisella menettelyllä toteutettu ilman esiselvitystä. ilman mitään rikosten yksilöintiä, silloinkin Kavoniusta näytön vastaisesti kuulusteltiin Ruohosten ja Ritvasen kunnian loukkaamisesta sellaisen heidän **18.8.2021** alle vuorokausi aiemmin vireille laittamansa väärän ilmiannon perusteella, jossa mikään heidän rikosväitteensä ei pitänyt paikkaansa. Kavoniukselle ei näissä kummassakaan Heikkilän lavastuksen kuulusteluissa annettu heidän rikosilmoituksiaan nähtäväksi eikä mitään esitutkintamateriaalia eikä ollut mitään rikosten yksilöintiä eikä yhtään sanaa, jota kunnianloukkaukseksi eli Kavoniuksen rikokseksi väitettiin. **Väärien ilmiantojen laatijoilta ei näissä kuulusteluissa edellytetty näyttöä, koska niistä lavastuksista oli sovittu etukäteen.**

Heikkilän ja kaikkien syytelavastuksia Kavoniukseen kohdistaneiden törkeät virkarikokset perustuvat todisteluun estämiseen, käsittelyjonojen syrjivään ohittamiseen ja siihen, että näitä lavastuksiin räätälöityjä epänormaaleja kuulusteluja oli sovittu etukäteen näytöstä riippumatta ja toteutettiin täysin selvän rikosnäytön vastaisesti tahallaan, vaikka Kavonius oli rikosten uhri.

Kavoniukselle ei ole kerrottu hänen kysyessään, onko Nella Ovaskainen Sanna Ovaskaisen tytär tai sukulainen. Sukulaisuudella on relevanssia, koska esimerkiksi kosto motiivisaattaa olla syynä väärien ilmiantojen laatimiseen ja hänellä kirjoitustensa perusteella vaikutti olevan jonkinlainen motiivi sellaiseen toimintaan. **Nella Ovaskaista ja Crista Kortelaista lukuun ottamatta muut NaistenhuoneOrginal-ryhmän laatimat rikosilmoitukset henkilöille ohjattiin esitutkintamenettely kokonaan ohittaen suoraan syyttäjä Tapio Mäkiselle, joka teki niihin tutkinnantappopäätökset 12.-13.5.2022.**

Naistenhuonekoplan tehtailemiin rikosilmoituksiin Tapio Mäkinen tehtaili 16 tutkinnantappoa oikein päin ja yksi päätös on tehty Joensuun poliisissa. Niissä tutkinnantappopäätöksissä todetaan, että mitään Kavoniuksen rikosta ei ole ja samanlainen päätös olisi tietenkin kuulunut tehdä kaikkiin muihinkin saman Kavoniusta vainonneen Suokkaan ketjussa kirjoittaneiden eli myös Nella Ovaskaisen ja Crista Kortelaisen vääriin ilmiantoihin, joissa mitkään heidän väitteensä ei pidä paikkaansa. **Kaikki näiden naisten väärät ilmiannot oli tehtailtu saman järjestäytyneen verkoston sopimalla tavalla Terhi Suokkaan ja Ruohosten kanssa niistä sopineiden rikoksilla.**

Kavoniuksen tehtyä **5.1.2022 ja 13.3.2022** rikosilmoitukset täysin selvällä näytöllä häneen kohdistetuista kunnianloukkauksista netissä, Niina Heikkilä ja Taina Äijälä toteuttivat tahallaan kuulusteluja, joissa **Kavonius oli aina ”rikoksesta epäilty”, vaikka on näytöllisesti rikosten uhri. Nella Ovaskaisen, Ruohosten ja Ritvasen osalta on poliisi Niina Heikkilän postittamat kuulustelukysymykset esitetty samalla sähköpostilla ikään kuin he olisivat yhdessä tehneet sen rikosilmoituksen.** Tämä viittaa siihen, että Ruohoset ja Ritvanen ovat olleet Nella Ovaskaiseen yhteydessä ja myös siihen, että hän saattaa olla lapsen vammat aiheuttaneen Sanna Ovaskaisen tytär ja Ruohosten ja Ritvasen haluun erityisesti toteuttaa vääriä ilmiantoja sellaisen henkilön kanssa, joka haluaisi kostaa, että Sanna Ovaskainen joutui vastuuseen ja oikeudenkäyntiin lapsen asiassa.

Lisäksi on todisteiden perusteella selvää, että Ruohosten tyttäret yllyttivät 2021 kesällä ja 1.1.2022 lukien NaistenhuoneOriginal-ryhmässä vastaavaa törkykirjoittelua, levittivät erityisesti törkeitä Kavoniuksen rikolliseksi leimaavia viestejä ja osallistuivat myös 2.1.2022 Suokkaan ja Ruohosten johdolla toteutettuun laajaan kunniaani loukkaavaan kirjoitteluun.

Kaikki NaistenhuoneOriginal-ryhmässä Kavoniuksen mainetta systemaattisesti törkykirjoittelulla pilanneet ovat sopineet syytelavastuksista poliisien kanssa ja Suokkaan nettivainoryhmässä, mikä näkyy Kavoniuksen poliisille ja syyttäjille toimittamista heidän tekstiensä kuvakaappauksista. **Kavoniukseen kohdistettuna kuulusteluja toteutettiin jättämällä aina hänen oikeilla tiedoilla tekemät rikosilmoitukset ja todisteet Kavoniukseen kohdistuvista törkeistä kunnianloukkauksista kirjaamatta**. Kavoniuksen illalla 13.3.2022 Länsi-Uudenmaan poliisin kirjaamoon toimittamassa rikosilmoituksessa oli todisteet Ruohosten, Suokkaan, Ovaskaisen ym, NaistenhuoneOriginal-ryhmässä levittämistä törkeistä kunnianloukkauksista ja **500 kuvakaappausta teksteistä todisteiksi**. **Teksteissä haukutaan Kavoniusta lehmäksi, mielisairaaksi, väitetään juovan öisin lasten verta, uskovan ufoihin, olevan Lavrovin kullinlutkuttaja, huora ym**. Seurauksena oli siitä ja kaikista muistakin täysin selvään näyttöön perustuvista Kavoniuksen rikosilmoituksista, että Heikkilä, Äijälä, Hulden, Mujunen tai joku heidän rikoskumppaninsa tahallaan käynnistivät aina rikosuhriaseman vastaiset mielipuoliset kuulustelut, joissa Kavonius oli ”rikoksesta epäilty”, vaikka oli törkykirjoittelun kohde enkä niiden laatija.

Ovaskaisen väärän ilmiannon perusteella on nostettu **27.3.2023** aiheeton Kavoniukseen kohdistettu syyte numerolla R 23/1110. Se on nostettu eri numerolla kuin Ruohosten ja Ritvasen väitettyyn asianomistaja-asemaan perustuva syyte numerolla R 23/1220, vaikka kuulustelut oli toteutettu Ovaskaisen, Ruohosten ja Ritvasen osalta samalla Heikkilän sähköpostilla poliisissa samalla asianumerolla. Numerointi on muutettu mahdollisesti heidän yhteisen rikosilmoituksensa yhteyden häivyttämiseksi, vaikka kuulustelut on toteutettu siis samalla Heikkilän viestillä.

Naistenhuonekirjoitteluun osallistui myös Crista Kortelainen. Hänet on määritelty ”asianomistajaksi” syytelavastuksessa numerolla R 23/4516, vaikka esitutkintaa ei ole toimitettu. Kortelaisen kuuluisi olla syytettynä Kavoniukseen kohdistetuista törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta eikä päinvastoin. *Hän on levittänyt Ruohosten kanssa sosiaalisessa mediassa ja poliisille laatimassaan väärissä ilmiannoissa perättömiä Kavoniuksen kunniaa loukkaavia valheita, että Kavoniuksen* ***tutkintotodistus olisi peräisin muropaketista****, ja että Kavonius olisi valelakimies*. Hän on laatinut väärät tiedot ainoastaan kunnianloukkaustarkoituksessa ja levittänyt niitä NaistenhuoneOriginal-ryhmässä, jossa on 177.000 jäsentä ja laatinut väärän ilmiannon samoilla väärillä tiedoilla aiheuttaakseen Kavoniukseen kohdistetut perättömät rikosepäilyt, syytteen, vangitsemisen ja muiden pakkokeinojen kohteeksi joutumisen, ja on myös tosiasiassa aiheuttanut ne haitalliset kaikki seuraukset muiden rikoskumppanien kanssa. Kun hän päätti ryhtyä rikoksiinsa, Kavoniuksen Helsingin yliopiston laatima tutkintotodistus on ollut helposti saatavilla ja yleisesti nähtävillä virkamafia-sivuilla, kuten myös muut ansiokkaan lakimiesuran todistukset ja ylioppilastodistukseni **10.0 keskiarvolla**.

Kavonius ei ole levittänyt mitään Kortelaista koskevia vääriä tietoja enkä loukkauksia eikä edes tiedä, mitä hän ja syyttäjä Kavoniuksen ”rikokseksi” eikä mitään Kavoniuksen rikosta ole olemassa. Lisäksi on selvää, että Kavoniuksen millään julkistuksella ei ole koskaan ollut kertaakaan kunnianloukkaus- ja vainoamistarkoitusta, vaan rikosten paljastamisen ja oikeus-loukkausten korjaamisen tarkoitus. Kavonius ei myöskään ole missään vainoamisrikoksen teonkuvauksen tarkoittamalla tavalla seuraillut tätä henkilöä, jota ei tunne lainkaan eikä seuraillut ketään muutakaan missään eikä Kavonius ole vainonnut koskaan ketään.

Kortelainen osallistui nettivainoryhmään, joka on erikoistunut ihmisten vainoamiseen mm. tuossa sosiaalisen median ryhmässä Suokkaan johdolla ja hänen rikoksistaan ja väärien ilmiantojen tehtailusta sopimisesta on kirjallinen näyttö. Jos lakeja olisi noudatettu, Kortelaisen ja kenenkään Naistenhuone-kirjoittelija ei tietenkään kuulu olla asianomistaja eikä Kavoniuksen kuulunut kertaakaan rikoksista epäillyn asemassa kuulusteluun eikä näiden vainoajien uhrin Kavoniuksen kuulu olla syytettynä ja vangittuna.

Juha Ruohonen levitti pesänselvittäjälle ja Palosen omaisille **15.11.2018 lukien sähköposteja, joissa Kortelaisen tavoin valehteli Kavoniusta valelakimieheksi**, ja että Kavonius ei muka olisi päivääkään toiminut itsenäisenä lakimiehenä. Toisaalta hän väitti ristiriitaisesti, että Kavonius olisi irtisanottu LähiTapiolasta lakimiestehtävästä hänen väittämiensä ”mielisairauksien” vuoksi. **Ruohoset olivat mukana myös Naistenhuoneen nettivainoporukassa valelakimies-, mielisairaus- ja murtovarkaus ym. valheita levittämässä ja 2021 kesällä Ruohosten tyttäret käynnistivät Kavoniukseen kohdistetun törkykirjoittelun ketjun.**

Kavoniuksella ei ole mielisairauksia, hänellä on todistettava ansiokas lakimiesura ja ristiriitaisten valheiden vuoksi oli poliisin ollut helppo tutkia ja syyttäjän tuomita kaikki heidät kaikista rikoksistaan Kavoniusta kohtaan. Sen sijaan he yhdessä päättivät lavastaa Kavoniuksen syytetyksi, vangituksi ja etsintäkuulutetuksi rikosten uhrin asemastani täysin tietoisina. **Jos Kavonius ei ole päivääkään Ruohosen mukaan toiminut lakimiehenä, miten Kavonius olisi sitten voitu sellaisesta hänen olemattomaksi väittämästä ammatista ja tehtävästä irtisanoa ”mielisairauden” perusteella?**

Muropaketti- ja valelakimiesvalheiden levitys on ollut Kavoniukselle erittäin haitallista ja kärsimystä aiheuttavaa ja aiheuttanut valtavia vahinkoja myös yhdistyksen ja Totuuspuolueen maineelle, koska Kavonius niiden johtajana on leimattu valelakimieheksi, rikolliseksi ja valehtelijaksi. *Kavoniukselle on ollut arvostettu juuri ura eikä hänellä ole mitään rikostaustaa. Kavonius on valittu Euroopan parhaana vakuutusalan asiantuntijana EU-komission asiantuntijaryhmän jäseneksi, toiminut LähiTapiolassa vuosia*

henkivakuutusyhtiön pääjuristina, johtoryhmän juridisena konsulttina, yhtiöryhmän useiden osastojen lainopillisena neuvonantajana, tietosuojavastaavana, Pohjoismaisen vastuuvalinta-työryhmän asiantuntijajäsenenä, laillisuusvalvojana eli compliance officerina, Vakuutusalan koulutuskeskuksen ja vakuutustutkinnon henkilövakuutuksen asiantuntijaryhmän puheenjohtajana, säätiön selvitysmiehenä, henkilöstörahaston valtuuston varapuheen-johtajana ja useissa luottamustehtävissä.

Kavonius on valmistunut ennätysajassa alle 2 vuodessa juristiksi erityismaininnan oivallisesti ja lähes kaikki arvosanat olivat parhaimmat mahdolliset tasoa erinomainen, pääsi oikeustieteen opiskelijaksi ensimmäisellä yrityksellä ja todistuksen keskiarvo on ollut alakoulusta saakka ja myös ylioppilastodistuksessa tasan 10.0

Kavoniuksen pitäisi lavastajien syytteiltä ja yli 5 vuoden vankeusrangaistuksilta, nykyiseltä vangitsemiselta ja etsintäkuulutuksilta välttymiseksi valehdella tutkintoni olevan muropaketista, ja ettei olisi koskaan toiminut lakimiehenä, vaikka olen saanut siitä palkkaa Suomesta ja EU:sta. **Kortelaisen väitetty asianomistajarooli on syytelavastusnumerolla R 23/4516 liitetty Kavoniuksen lapsen Marttiin väkivaltaa kohdistaneiden lasten ja heidän vanhempiensa laatimilla väärillä ilmiannoilla toteutettuun syytelavastukseen, vaikka Kortelaisen rikollisuus liittyy Naistenhuone-kirjoitteluun ja muiden Terhi Suokkaan ja Ruohosten kirjoitusketjussa NaistenhuoneOriginal-ryhmässä vääriä ilmiantoja laatineiden naisten rikosilmoitusten käsittely oli Kortelaista ja Ovaskaista lukuun ottamatta keskitetty esitutkintaa toimittamatta syyttäjä Tapio Mäkiselle, joka teki 16 syyttämättä-jättämispäätöstä 12.5-13.5.2022 niihin muihin saman henkilöryhmän ilmoituksiin.**

Samaan numeroon liittäminen tarkoittaa, että he ovat rikoskumppaneita, ja että sosiaalisessa mediassa toteutettu vainoaminen liittyy Lohjan kaupungin virkamiesten Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistamaan rikollisuuteen, lapseen Marttiin kohdistettuun rikollisuuteen, ja että he ovat yhdessä toteuttaneet vääriä ilmiantoja samoilla väärillä tiedoilla aiheuttaakseen syyttömälle vainoamalleen Martin äidille aiheettomat syytteet, vangitsemisen, etsintäkuulutuksen, kotietsinnät, häpeää ja vankeuden yli 5 vuodeksi syyttömänä.

Lisäksi Kortelaisen ja Ovaskaisen eriyttämisestä ja heidän erilaisesta kohtelustaan samaan NaistenhuoneOriginal-ryhmään liittyvän rikollisuuden toteutuksessa vaikuttaa olevan kyse siitä, että **syyttäjien henkilöt ovat faktisesti vaikuttaneet siihen, että samanlaisia saman koplan rikoksia on arvioitu eri tavalla.** Kortelaisen ja Ovaskaisen toteuttamat väärät ilmiannot ovat osa NaistenhuoneOriginal-ryhmässä etukäteen sovittua Terhi Suokkaan ja Ruohosten johdolla toteutettua törkeää rikollisuutta ja myös Kortelaisen, Ovaskaisen ja Lohjan kaupungin koplan ja väkivaltaisten lasten ja heidän vanhempiensa laatimat väärät ilmiannot ovat aivan samalla tavalla tiedoiltaan vääriä kuin ne muut, joihin rikosilmoituksiin on 12.-13.5.2022 tehty syyttäjä Tapio Mäkisen ja Joensuun poliisin päätökset rikosepäilyjen lopettamisesta.

Myös Kortelaisen ja Ovaskaisen osalta olisi tullut tehdä täysin samanlaiset päätökset eikä kenenkään heistä väärillä ilmiannoilla vireillä laittamissa asioissa olisi tullut kohdistaa uhriin Kavoniukseen ainuttakaan kuulustelua koskaan eikä nostaa ainuttakaan Kavoniukseen kohdistettua syytettä eikä toteuttaa mitään pakkotoimia.

Sen sijaan heistä jokainen on toteuttanut Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, perheeseensä, yhdistykseensä ja puolueeseensa kohdistuvaa tahallista törkeää rikollisuutta ja heidän kaikkien kuuluu saada syyte ja vankeusrangaistus, koska heidän rikoksillaan aiheuttamansa vahingot Kavoniukselle, perheelleen, puolueelle ja yhdistykselle ovat niin suuret, rikokset on kohdistettu oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamiseksi ja heidän rikoksistaan törkein on vangitsemisen aiheuttaminen ja sen kohdistaminen etukäteen sovittujen väärien ilmiantojen tehtailulla täysin syyttömään ihmiseen tahallaan.

Väärinkäytettyään itse vuosia nettivainoja toteuttamalla sananvapautta ja sovittuaan vääristä ilmiannoista, he ovat aiheuttaneet rikoksillaan tilanteen, jossa täysin tekaistuilla syytteillä vaaditaan sellaisen vankeusrangaistuksen soveltamista Kavoniukseen syyttömänä, jota ihmisoikeussopimus, perustuslaki, Euroopan neuvoston päätöslauselmat ja EIT:n tuomiot mm. ratkaisu Mariapori vs. Suomi eivät mahdollista lainkaan sananvapausasioissa, ja jota vain Kavoniukselle räätälöityä aiheetonta ja rikosnimikkeen laatuun nähden kestämätöntä oikeuskäytännöstä poikkeavaa rangaistusvaatimusta ei ole saanut syytteillä toteuttaa kehenkään Suomessa lainkaan.

Yli 5 vuoden vankeus vastaa tapon rangaistusta eikä Kavoniuksen teko ole rikos lainkaan. Sen sijaan Kavonius on rikosten uhri. Esimerkiksi törkeästä lapsenraiskauksesta on Suomessa määrätty vuosi 3 kuukautta eikä Kavoniuksen kuulu totuuden kertomisesta joutua vangituksi jo etukäteen ja milloinkaan eikä mitään syytteitä ja rangaistusvaatimuksia tällä näytöllä ole saanut Kavoniukseen kohdistettuna toteuttaa.

Muropaketti-viestittelijän Kortelaisen rikokset on kuulunut syyttää Kavoniukseen kohdistettuna törkeänä kunnianloukkauksena ja osana Ruohosten, Ritvasen, heidän asiamiestensä, Suokkaan, Peltolan, Leppäsen ja noin 120 muun henkilön Kavoniukseen kohdistamastaan rikollisuudesta. **Lista näistä kunnianloukkausten toteuttajista on ollut Kavoniuksen Jasper Uskille 22.4.2022 toimittamassa rikosilmoituksessa ja 5.1-28.3.2022 rikosilmoituksissani, joissa oli täysi näyttö.**

Peruste 101: ”Rikoksesta epäiltynä” Tapio Mäkisen ja Mats Sjöholmin salaaman syyttämättä jättämispäätöksen vastaisesti

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska poliisi Satu Yli-Hirvelä pyysi anteeksi, että tutkinnanjohtaja Mats Sjöholm ja Tapio Mäkinen olivat jättäneet ilmoittamatta Mäkisen tutkinnantapoista, joilla Jaana Kavoniukseen kohdistettu rikosepäily oli lopetettu.

Tapio Mäkisen ja Mats Sjöholmin laiminlyöntien vuoksi Jaana Kavonius oli Yli-Hirvelän kuulusteluissa viikon senkin jälkeen, kun edes Mäkisen ja Sjöholmin päätösten perusteella mitään Kavoniuksen rikosta ei ollut olemassa. Yi-Hirvelä oli rehellinen poliisi, joka oli esimiestensä pakottamana ja esimiesten rikoksista tietämättömänä pakotettu näiden lavastusten kuulusteluiden yhdeksi toteuttajaksi. Sen sijaan Taina Äijälä, Simo Mamia, Niina Heikkilä nauttivat kiduttaessaan rikoksillaan syytöntä uhriaan Kavoniusta ”pikakuulusteluillaan”.

Valituslupaperuste 102: Uhkailu, kidutus, valvottaminen, todistelun estäminen ja muut lavastajien laittomat kuulustelumenetelmät

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kaikki kuulustelujen ja syytteiden menetelmät ovat törkeitä rikoksia Kavoniukseen kohdistettuna.

A. Mielivaltaiset kuulustelut ilman esitutkintamateriaalia ja todistelua

Aiheutettuaan väärillä ilmiannoillaan tahallaan Kavoniuksen joutumisen rikoskumppaniensa Taina Äijälän, Mats Sjöholmin, Niina Heikkilän, Pekka Mujusen, Robin Huldenin ja muiden virkamafiaverkostonsa rikoskumppanien kanssa sopimiinsa kuulusteluihin väärässä ”leivotun rikoksesta epäillyn” roolissa, Kroneld päämiehineen sopivat näiden rikoskumppaneina toimivien poliisien ja syyttäjien kanssa, että esitutkinta toteutetaan

- lukematta lainkaan esitutkinta-aineistoa

- estämällä kokonaan juuri KäO:ssa vastaanotettu henkilötodistelu
- estämällä kaikkien kirjallisten Kavoniuksen todisteiden käsittely ja kirjaaminen
- estämällä Kavoniuksen kaikkien kuulusteluvastausten kirjaaminen
- uhkailemalla Kavoniusta väkivallalla ja vapaudenriistolla poliisin sisätiloihin tuntemattomasta syystä vaatimalla ja kuulusteluvastausten laittomaksi muuttamiseksi.
- siten, että Kroneld osallistui päämiehensä Juha Ruohosen kanssa rikokseen, jossa Ruohonen Kroneldin konsultoimana erityisesti vaati loppulausunnossaan, että Kavonius olisi kuulusteltu painostuksen alaisena poliisin sisätiloissa sen jälkeen, kun Kavonius oli määräajassa tahallaan vapulle ja äitienpäivälle ajoitettuna vastannut Äijälän kuulustelukysymyksiin vastauksina, jotka esitutkintalain mukaan kuului pöytäkirjata sellaisenaan kuulusteluvastausten toimittamisen jälkeen.

B. Jatkuvaa väkivallalla ja ”sisätiloihin” vaatimisella uhkailua

Jaana Kavonius yritettiin verkoston syytelavastajien ja ”kuulustelijoiden” rikoksilla kymmeniä kertoja saada syytä ilmoittamatta **poliisin sisätiloihin** ja niihin kaikkiin liittyy a) kuoleman aiheuttamisen lavastamisuhka, b) väkivaltauhka ja c) lavastamisuhka. Poliisit Taina Äijälä, Mats Sjöholm, syyttäjät **Tapio Mäkinen, Mika Mäkelä, Annukka Juntunen ja Heikki Kohijoki uhkailivat** Kavoniusta Kroneldin ja päämiestensä kanssa ja yrittivät saada väkivaltaa käyttämällä ja Kavoniusta uusilla rikoksilla **uhkaamalla Kavoniuksen muuttamaan kuulusteluvastauksia**, jotta hänelle saataisiin leivottua syytteet myös tietosuojarikoksista ja lavastettua, tapettua tai vammautettua poliisin sisätiloissa väkivaltaisen kidutuskultin johtajan käskyttämillä rikoksilla.

Ruohosten, Kroneldin ja poliisien Sami Karin, Pekka Mujusen, Robin Huldenin, Taina Äijälän, Markku Kukon, Jasper Uskin, Kaarle Lönnrothin ja Jari Riialin rikoskumppanina toimiva **Nicholas Peltola on uhkaillut Kavoniusta myös ampumisella, liivijengeillä ja 6.7.2021 kirjallisesti juuri sellaisella ”vankilaan leipomisella”,** jonka toteutuksen hän sopi Ruohosten. Kroneldin, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Mika Illmanin ja muiden rikoskumppaniensa kanssa. Juuri sellaista uhkauksia tämän kultin toimesta on toteutettu jo vuodesta 2012 lähtien siten, että **poliisit Sami Kari, Markku Kukko, Kaarle Lönnroth, Aleksi Sulkko, Jari Riiali ja Pekka Mujunen** ovat estäneet kultin törkeiden raiskaus- ja petosrikosten, törkeiden kiskonta- ja kiristysrikosten ja väärien ilmiantojen tutkinnat tahallaan tutkinnantapoillaan jo tuossa vaiheessa Elisa Palosen ollessa elossa ja *Juha Ruohosen laatimaa sopimusta käytettiin jo silloin törkeän kiskonnan, törkeän kiristyksen ja väkivaltauhkausten toteutuksissa ja liivijengeillä uhkailussa 3.12.2021 ja sitä ennen työntekijöiden kertomalla tavalla heidän uhkailemisekseen.*

C. Sairausesteelle ajoitettuja kuulusteluja kidutus- ja tappamis-tarkoituksessa

Sairausestetodistuksia ei kirjattu poliisien rekisteriin. Hulden, Mujunen, Äijälä, Sjöholm, Heikkilä ja muu lavastuksiin ja niihin liittyviin epänormaaleihin kuulusteluihin osallistuneista kaikki osallistuivat henkiseen ja fyysiseen kiduttamiseen ja pyrkivät aiheuttamaan Jaana Kavoniukselle ja hänen läheisilleen kidutusrikoksessa tarkoitettua sadistista kärsimystä tahallaan, vammauttamiseen ja pyrkivät hoitoa estämällä, rasittamalla ja traumatisoimalla ensisijaisesti Jaana Kavoniuksen kuoleman tahalliseen aiheuttamiseen.

Heidän jokainen kuulustelunsa, syytteensä, syyttömän vangitseminen, etsintäkuuluttaminen ja viranomaisvainoina toteuttamansa sadistinen rikollisuus täyttää RL 11:9a §:n teonkuvauksen:

”Jos virkamies aiheuttaa toiselle voimakasta ruumiillista tai henkistä kärsimystä

1) saadakseen hänet tai muun henkilön tunnustamaan tai antamaan tietoja,

2) rangaistakseen häntä jostakin hänen tai jonkun muun tekemästä tai tekemäksi epäillystä teosta,

3) pelotellakseen tai pakottaakseen häntä tai muuta henkilöä tai

4) rodun, kansallisen tai etnisen alkuperän, ihonvärin, kielen, sukupuolen, iän, perhesuhteiden, seksuaalisen suuntautumisen, perimän, vammaisuuden, terveydentilan, uskonnon, yhteiskunnallisen mielipiteen, poliittisen tai ammatillisen toiminnan tai muun näihin rinnastettavan seikan perusteella,

hänet on tuomittava kidutuksesta vankeuteen vähintään kahdeksi ja enintään kahdeksitoista vuodeksi sekä lisäksi viraltapantavaksi.

Kidutuksesta tuomitaan myös virkamies, joka nimenomaisesti tai hiljaisesti hyväksyy alaisensa tai muutoin tosiasiallisessa määräysvallassaan ja valvonnassaan olevan henkilön 1 momentissa tarkoitetun teon.

Yritys on rangaistava.

Tämän pykälän virkamiestä koskevia säännöksiä sovelletaan myös julkista luottamustehtävää hoitavaan henkilöön ja julkista valtaa käyttävään henkilöön sekä viraltapanoseuraamusta lukuun ottamatta julkisyhteisön työntekijään ja ulkomaiseen virkamieheen.”

Kaikki kuulustelut on toteutettu jättämättä tahallaan noudattamatta, mitä 4 luvussa ja ETL 5:7 §:ssä säädetään:

4 luku (Esitutkintaperiaatteet ja esitutkintaan osallistuvien oikeudet)

1 § **Tasapuolisuusperiaate**

Esitutkinnassa on selvitettävä ja otettava huomioon sekä rikoksesta epäiltyä vastaan että hänen puolestaan vaikuttavat seikat ja todisteet.

2 § **Syyttömyysolettama**

Rikoksesta epäiltyä on kohdeltava esitutkinnassa syyttömänä.

3 § **Oikeus olla myötävaikuttamatta rikoksensa selvittämiseen**

Rikoksesta epäillyllä on oikeus olla myötävaikuttamatta sen rikoksen selvittämiseen, josta häntä epäillään.

4 § **Suhteellisuusperiaate**

Esitutkintatoimenpiteen ja siitä aiheutuvan henkilön oikeuksiin puuttumisen on oltava puolustettavia suhteessa selvitettävään rikokseen, selvitettävän asian selvittämistarpeeseen sekä toimenpiteen kohteena olevan henkilön ikään, terveyteen ja muihin vastaaviin häneen liittyviin seikkoihin ja muihin asiaan vaikuttaviin seikkoihin nähden.

5 § **Vähimmän haitan periaate**

Esitutkinnassa ei kenenkään oikeuksiin saa puuttua enempää kuin on välttämätöntä esitutkinnan tarkoituksen saavuttamiseksi.

Esitutkintatoimenpiteellä ei saa aiheuttaa kenellekään tarpeettomasti vahinkoa tai haittaa.

6 § **Hienotunteisuusperiaate**

Esitutkinnan asianosaisia ja muita esitutkintaan osallistuvia on kohdeltava hienotunteisesti.

ETL 5:7 §:

”Kuulusteltavaa on **kohdeltava rauhallisesti ja asiallisesti.** Tunnustuksen tai määrättyyn suuntaan johtavan lausuman saamiseksi kuulusteltavalta **ei saa käyttää tietoisesti vääriä ilmoituksia, lupauksia tai uskotteluja** erityisistä eduista, **uuvuttamista, uhkausta, pakkoa taikka muita kuulusteltavan ratkaisuvapauteen, tahdonvoimaan, muistiin tai arvostelukykyyn vaikuttavia sopimattomia keinoja tai menettelytapoja.**

Kuulustelun saa toimittaa kello 22:n ja 7:n välisenä aikana ainoastaan, jos:

1) kuulusteltava sitä pyytää;

2) asia tutkitaan suppeassa esitutkinnassa, johon kuulusteltava on 6 luvun 3 §:n mukaan velvollinen heti jäämään tai saapumaan; tai

3) kuulustelua ei voida lykätä rikoksen selvittämistä vaarantamatta.

Kuulusteltavalle on annettava tilaisuus säännölliseen ateriointiin ja riittävään lepoon.”

D. Tapio Mäkisen ja Annukka Juntusen kopla käskyttivät sisätiloihin kuulusteluvastausten muuttamiseksi jälkikäteen

Kuulusteluja ajoitettiin tahallaan vapulle ja äitienpäivälle täysin tekaistuin perustein, joissa ei ollut mitään juridiikkaa, ja jossa sähköpostien lähettäminen Ruohosille asiamiestehtävässä oli määritelty rikokseksi ja jopa äänitehosteiden käyttö. Kun Jaana Kavonius oli vastannut heidän perusteettomiin kuulustelukysymyksiin määräajassa, ETL säätää, että kuulusteluvastaus on kirjattava sellaisenaan esitutkintapöytäkirjaan. Ennen kuulusteluihin vastaamista Äijälän kysymystensä saapuessa sähköpostilla hän itsekin kertoi tietävänsä, että poliisina hänen kuului kirjata ne muuttumattomina. **Vastausten saavuttua Äijälä kertoi sopineensa Mats Sjöholmin kanssa, että he jättävät ne kirjaamatta. ja ovat päättäneet kutsua Kavoniuksen ”poliisilaitoksen sisätiloihin”, koska haluavat muuttaa vastausta ja kirjata jotain muuta.** Tällainen kuulusteltavan määräajassa toimittaman vastauksen kirjaamattomuus, sen muuttamiseen kehottaminen ja uhkaava vaatimus saapua poliisin sisätiloihin, jossa poliisit päättäisivät, mitä saan vastata, on törkeä virkarikos.

E. OTT Petter Kavonius yritti lopettaa lavastajien rikokset

Petter Kavonius laati sähköpostin, jossa vaati poliiseja lopettamaan Palosten todistajien ja asiantuntijakuultavan kohdistetun painostamisen ja kuulustelujen ajoittamisen oikeudenkäynnin ajalle eli vaati RL 15:9 §:n rikollisuuden lopettamista. Hän myös kysyi, aikovatko poliisit tappaa, vahingoittaa tai lavastaa Jaana Kavoniuksen poliisilaitoksen sisätiloissa. Hänenkään kysymyksiin ei koskaan vastattu. Vaikeneminen on myöntymisen merkki, ja jos heillä ei olisi ollut sellaisia aikeita, siihen olisi ollut helppo vastata.

Lisäksi oli selvää, että heillä ei ollut lainkaan oikeutta kutsua poliisilaitoksen sisätiloihin kuulusteluvastaukseni muuttamiseen painostamiseksi eli siinä rikollisessa tarkoituksessa, jossa Äijälä ja Sjöholm sinne vaativat. Jaana Kavonius kirjoitti **13.5.2022** Äijälälle ja totesi, että hänen tekonsa on törkeän virkarikoksen ja törkeän vapaudenriiston yhdistelmä, ja jos hän uhkauksensa mukaisesti väkivaltaa käyttäen aikoo noutaa, Kavonius ei aio olla paikalla hänen rikoksensa toteuttamista odottamassa, mutta Sanna Aura kuvaa kaiken heidän rikoksestaan. Viikonlopun jälkeen **16.5.2022** he luopuivat rikollisesta kutsustaan, **mutta Jaana Kavoniusta on yritetty eri verukkeilla sen jälkeenkin lukuisia kertoja saada poliisin sisätiloihin (törkeä**

vapaudenriisto, kutsujen laittomuus). Äijälä lähetti 16.5.2022 maanantaiaamuna sähköpostin, jossa kertoi jo postittaneensa tuon laittoman vaatimuksensa, mutta että siitä uhkauksesta ”ei tarvitse välittää”.

Peruste 103: Kunnianloukkauksille alistetun Kavoniuksen lavastaminen kunnianloukkaajaksi vastapuolen Ruohosen sanalistoja lakien sijaan soveltamalla

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska rikosten salliminen ja niistä totuuden kertomisen syyttäminen kunnianloukkauksena ovat verkoston rikoksia. Samaan aikaan, kun Ruohosten ja Ritvasen asiamies AA Lotta Kroneld toteutti asiassa R 21/3900 tahallaan prosessipetosrikosta valehtelemalla meneillään olevia ja jo toteuttamiaan tuhansia päämiehensä ja omia törkeitä tahallisia rikoksia ”riitelyksi”, he yhdessä tehtailivat vääriä ilmiantoja ja aiheuttivat rikostensa uhrille Kavoniukselle joutumisen olemattomien rikosten kymmeniin kuulusteluihin vuosien ajaksi ja niitä heidän rikoskumppanipoliisit ja syyttäjät ajoittivat **tahallaan aina äitien- ja isänpäiväksi, juhannukseksi, vapuksi, jouluksi, pääsiäiseksi, uudeksi vuodeksi ja kaikille lomille ja syntymäpäiville** estääkseen myös perhe-elämän vuosikausiksi uhriltaan Kavoniukselta ja hänen perheeltään.

Kroneld, Ruohoset ja Ritvanen aiheuttivat tahallaan poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuusverkostonsa kanssa Kavoniukselle myös etukäteen sopimansa tekaistut syytteet, etsintäkuulutukset ja vangitsemispäätökset, joissa rikoksia ei arvioitu normaalitavalla, vaan rikollisen verkoston jäsenet (Ruohosen ”oma poliisi”-verkoston rikoskumppanit Markku Kukko, Aleksi Sulkko Kaarle Lönnroth, Taina Äijälä, Robin Hulden, Pekka Mujunen ym.) **estivät koko todistelun ja ennakko-sensuurikieltoa rikkoen Kroneld päämiehineen toteuttivat vääriä ilmiantoja, jossa ”rikoksia leivottiin” Juha Ruohosen omasta päästään keksimillään sanalistoilla.**

Juha Ruohosen sanalistojen perusteella esimerkiksi Kavoniuksen ”rikokseksi” valehdeltiin ja ”leivottiin” hänen oman lapsensa Martti Kavoniuksen nimi, kaikkien Ruohosen ja Kroneldin rikoskumppaneina toimivien poliisien ja syyttäjien nimet, täysin normaalit termit ”rikos”, virkarikos, ”kultti”, ”uhri”, ”leivonnainen”, ”leipominen”, ”leipomo”, minkä yhdenkään termin ja sanan käyttöä ei ole missään kielletyksi ja rikokseksi säädetty eikä saanut myöskään Kavoniukseen rikosväitteenä kohdistaa.

Peruste 104: Vainotun Kavoniuksen lavastaminen vainoajaksi VarsKäO:n pöytäkirjausten ja muiden oikeiden tietojen vastaisesti

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Ruohoset, Ritvanen, Kroneld ja Havia valehtelivat oikeudessa ja väärissä ilmiannoissaan, että

1) **Ruohosten ja Ritvasen kuuleminen käräjäoikeudessa olisi muka estynyt** Kavoniuksen heihin muka kohdistaman vainoamisen takia.
2) Heillä on **”tunne”,** että Kavonius vainoaisi heitä kaikkialla, vaikka Kavonius ei ole vainonnut heitä missään eikä heidän vainoamisväitteisiinsä liittynyt mitään todisteita eikä sellaisten tuntemusten perusteella ole tietenkään saanut Kavoniukseen rikosepäilyä, kuulusteluja syytteitä ja pakkokeinoja kohdistaa.

Kavonius toimitti poliiseille, syyttäjille ja Länsi-Uudenmaan KäO:lle kopion Varsinais-Suomen käräjäoikeuden pöytäkirjasta, josta ilmenee, että Kavonius on kuultu etänä Lohjalta, Juha Ruohonen on ollut paikalla kaikissa valmisteluistunnossa Turussa, osassa istunnoissa on ollut

paikalla ainakin Lauri Ruohonen ja Jukka Ritvanen oli paikalla kaikissa pääkäsittelyn istunnoissa VarsKäO:ssa, Juha ja Susanna Ruohonen olivat paikalla (Juha Ruohonen jokaisessa istunnossa häiriköimässä ja uhkailemassa) Turun hovioikeudessa eikä Kavonius ole vainonnut heitä missään.

VarsKäO:n pöytäkirjaan ja oikeuden päätöksiin oli kirjoitettu heidän itse luopuneen 6.4.2021 omasta kuulemisestaan ja kaikista henkilötodistajista ja itse kertoneen todelliseksi syyksi sen, että toimittivat muka ”unohtuneen” sellaisen kirjallisen todisteen, jossa Elisa Palonen videoituna kehuu Ruohosia, ja että tämä Elisan oma kertomus sitten korvaisi kaiken heidän henkilötodistelunsa.

Turun hovioikeudessa on 15.11.2022 ja 28.8.2023 pääkäsittelyn alkaessa uudestaan tehty päätös, että heidän vasta hovioikeudessa esittämää kuulemisvaatimustaan ja mitään uusiksi todisteiksi väittämiään aineistoja ei hyväksytä, koska väitteet vainoamisesta eivät pidä paikkansa, heidän oma henkilökuulemisesta luopuminen on pöytäkirjattu eikä heillä ollut mitään syytä esittää todistelua miltään osin vasta hovioikeudessa, ja koska kuulemisesta luopuminen ei johdu vainoamisesta.

Vaikka on täysin selvää, että he ovat vainonneet Kavoniusta ja pöytäkirjaan on kirjattu, että heidän omasta kuulemisestaan luopuminen ja henkilötodistajien nimeämättömyys ei missään vaiheessa johtunut Kavoniuksesta, heidän rikoskumppaneinaan toimivat poliisit ja syyttäjät ja Kavoniuksen aiheettomasti vanginneet ovat tahallaan syyttämässä Kavoniusta vainoamisesta ilman vainoamisrikosta, vanginneet hänet tahallaan syyttömänä olemattomista rikoksista ja tosiasiallisena valtavan sadistisen rikosmäärän uhrina sellaisille rikoksille saman verkoston tutkinnantapoilla alistettuna, kohdistaneet Kavoniuksiin ja Totuuspuolueen jäseniin kotietsintöjä, etsintäkuuluttaneet syyttömän Totuuspuolueen johtajan olemattomista rikoksista, levittäneet lavastettuja syytteitä, etsintäkuulutus- ja vangitsemisuutisia maineen pilaamiseksi ja **tahallaan ajavat syytettä olemattomista vainoamisrikoksista** ja tosiasiallisten törkeiden kunnianloukkausten rikoksen uhrin asemassa yrittävät lavastaa Kavoniuksen vankilaan yli 5 vuodeksi muka törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta täysin selvän näytön vastaisesti ja estämällä sen näytön käsittelyn esitutkinnassa, syyteharkinnassa, kaikissa vangitsemis-käsittelyissä ja syyttäjien, Huldenin ja Mujusen sopimissa kotietsinnöissä ja etsintäkuulutuksissa.

Vainoamiseksi säädetään teko, jossa rikoksentekijä vainoamistarkoituksessa seurailee kohdettaan. Kavonius ei ole seurannut näistä rikollisista ketään, mutta hänellä on toisaalta oikeus seurata itseensä kohdistuvan rikoksen etenemistä ja valtakirjan perusteella ja todistajana estää heidän ja virkamafian rikoksen jatkaminen Palosen omaisiin ja Walliniin kohdistetussa heidän rikoksessa ja toteuttamalla perustuslain 12 §:n 2 momentin säätämällä oikeudella laillista julkaisutoimintaa.

Kavoniukselle syytteet lavastaneet ja hänet vanginneet valehtelevat totuuden kertomista omasta rikollisuudestaan ja sitä paljastusta koskevia Jaanalla on asiaa-ohjelmia ja virkamafia-sivujani vainoamiseksi, vaikka heidän omat tekonsa ovat täysin kiellettyä perustuslain vastaisen ennakkosensuurin toteuttamista rikollisessa tarkoituksessa, täysin sairasta sadistista viranomaisvainoa, RL 15:9 §:n rikollisuutta, ”asianomistajiksi” valehdeltujen vainoamis- petos-, väkivalta-, raiskaus- ja muuta törkeää rikollisuutta.

Lisäksi sama kopla on sopinut rikoskumppaneina, että Kavoniukselle lavastetaan täysin tekaistua vainoamistuomiota asianumeroilla R 23/4516 ja R 23/4811 myös hänen lastaan Marttia vuosikausia koulussa ja kerhossa pahoinpidelleiden ja vainonneiden lasten, heidän vanhempiensa ja virkamiesten kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaikka he ovat vainonneet Kavoniusta väärillä ilmiannoillaan, kuulustelleet olemattomista rikoksista, alistaneet syytelavastuksillaan ja tutkinnantapoillaan täysin sadistiselle rikollisuudelle ja täysin poikkeavalle satojentuhansien rikosten määrälle ja kaikki heidän rikoksiaan koskevat faktat Kavoniuksen kirjelmissäni, rikosilmoituksissa, oikeudenkäyntiasiakirjoissa ja julkaisuissa perustuvat

todisteisiin ja ovat oikeita. Kavoniuksen teoistani vainoamisrikoksen ja minkään muunkaan rikoksen teonkuvaus ei täyty millään perusteella.

Valheelliset heidän Kavoniukseen kohdistamansa vainoamisväitteet on kuulunut tutkia ja syyttää väärinä ilmiantoina, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisena, törkeinä kunnianloukkauksina ja lisäksi häneen, oikeuslaitokseen, esitutkinta- ja syyttäjäviranomaisiin ja Palosen omaisiin ja asiamieheensä kohdistettuna törkeänä petoksena sekä Palosen omaisiin kohdistettuna törkeänä kiristysrikoksena, jossa heitä kiristettiin luopumaan todistajastaan Jaana Kavoniuksesta näiden jatkuvien rikosväitteiden kohteeksi lavastamisella.

VarsKäO:n pöytäkirjasta ja VarsKäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 ratkaisuista, Turun HO:n 15.11.2021 ja 6.10.2023 ratkaisuista ja KKO:n 19.6.2024 ratkaisuista suoraan näkyy, että heidän kuulemisensa ei estynyt heidän väittämänsä vainoamisen vuoksi. Silti Kavonius ei ole saanut näin selvällä näytöllä heitä vastuuseen vääristä ilmiannoista ja törkeistä petoksista, vaan hänet on näytön vastaisesti lavastettu vainoamissyytetyksi tosiasiallisena vainon kohteena ja syyttömänä vangituksi. Kavoniukseen, Walliniin ja Palosiin kohdistettu rikollisuus, todisteena olleisiin oikeuden päätöksiin nähden käänteinen lavastus ja kultin ja sen asiamiesten rikosten tutkinnan tahallinen estäminen johtuu juuri siitä tosiasiasta, että Kavoniuksen paljastama kultti on soluttautunut poliisi- ja syyttäjäorganisaatioon ja ne järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä toteuttavat yhdessä tahallaan näitä törkeitä rikoksia.

Rikoksista tekee poikkeuksellisen törkeän myös se, että he jatkoivat niitä yhdessä, vaikka myös hovioikeus on päätöksellään hylännyt kaikki heidän vainoamistarinansa ja hylännyt heidän kuulemisvaatimuksensa, **jonka he esittivät vaatimalla kuulemistaan ensivaiheessa hovioikeudessa valheelliseen vainoamistarinaan perustuneena**.

He olivat omilla rikoksilla aiheuttanut tilanteen, että heitä ei saatu kuultua normaalitavalla käräjäoikeusvaiheessa lainkaan ja **vielä törkeämpää on, että Kroneld päämiehineen siviiliriidassa valehtelivat 31.8.2021 ja sitä ennen 18.8.2021 yhdessä laativat samoilla väärillä tiedoilla Kavoniusta vastaan ”tietosuojarikosta” ja ”vainoamista” koskevat tahalliset perättömät ilmiannot täysin selvien VarsKäO:n ja HO:n pöytäkirjojen ja 5.11.2020, 4.6.2021 päätösten vastaisesti.**

He ovat jatkaneet vääriä ilmiantojaan HO:n käsittelyratkaisujen, HO:n tuomarien suullisessa pääkäsittelyssä uudelleen perättömäksi toteamien vainoamisväitteiden kumoamisen ja 6.10.2023 päätöksen jälkeen ja aiheuttaneet törkeillä rikoksillaan tahallaan Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asianumerolla R 23/1220 vireille laitetut täysin perusteettomat, heidän väärien ilmiantojensa väärillä tiedoilla lavastetut syytteet Kavoniukselle, laajan häpäisevän uutisoinnin, maanpakolaisuuden, turvapaikassa asumistarpeen, kaksi perusteetonta syyttömään kohdistettua laitonta vangitsemista **laillisen esteen aikana, etsintäkuulutuksia ja useisiin sivullisiin kohdistettuja kotietsintöjä.**

Kroneld valehtelee päämiestensä kanssa hovioikeudelle 31.8.2021 laatimassaan kirjelmässä, että Kavonius olisi painostanut todistajia, vaikka kaikki kantajaosapuolen todistajat on kuultu ja he ovat kertoneet, että heitä ei ole painostettu. Lisäksi Ruohoset ja Ritvanen eivät ole kertaakaan nimenneet ainoatakaan todistajaa ja estäneet itse jopa omat kuulemisensa, joten Kavoniuksella ei ole ollut teoreettistakaan mahdollisuutta uhkailla olemattomia todistajia eikä Kavoniuksella ole aavistustakaan, keitä he edes väittävät todistajakseen, koska ketään he eivät nimenneet koskaan.

Kirjelmissään oikeudelle sekä poliisille ja syyttäjille laatimissaan väärissä ilmiannoissaan he ovat myös valehdelleet, että Ruohoset ja Ritvanen eivät olisi pystyneet tulemaan paikalle

käräjäoikeuteen ja salanneet, että Juha Ruohonen oli henkilökohtaisesti paikalla kaikissa valmistelun istunnoissa ja Ritvanen aina paikalla pääkäsittelyn istunnoissa, Myös Lauri ja Susanna Ruohonen olivat osassa istuntoja paikalla henkilökohtaisesti eli kaikissa valmisteluistunnossa ja pääkäsittelyssä **jokaisena päivänä heitä oli paikalla KäO:ssa ja HO:ssa** ja *aina mahdollisuus olla kaikilla paikalla*. Kavoniukseen Kroneld päämiehineen kohdistivat perättömät rikosilmoitukset kiistämällä olleensa paikalla.

Hovioikeuden tuomarit ovat joutuneet useita kertoja huomauttamaan Kroneldille, Ruohosille ja Ritvaselle että heidän ei kuulu jatkaa perättömiä vainoamisväitteitä, koska väitteet on moneen kertaan hylätty ja VarsKäO:n pöytäkirjasta näkyy, että heidän kuulemisensa esteet eivät lainkaan johdu Kavoniuksesta, vaan pöytäkirjatusta syystä, kun itse ilmoittivat kuulemisensa ”tarpeettomaksi”. Siviiliriidan totuusvelvoitteen rikkominen on ollut vuosien ajan tahallista heidän rikollista toimintaansa.

<u>Peruste 105</u>: Tapio Mäkinen laati 15.6.2023 poliisien valheellisen vastauksen ja kaikki lavastajat jättivät vastaamatta valheitaan koskeviin kysymyksiin jatkaakseen rikolliseen valehteluun perustuvaa lavastusta

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Mäkisen johdolla kopla laati tahallaan 15.6.2022 valheellisen vastauksen, jossa salailivat tahallaan taustalla lavastuksia toteuttaneiden syyttäjien Mika Mäkelän ja Annukka Juntusen nimiä.

Kaikki lavastajat valehtelivat tutkinnantappopäätöksissään, 15.6.2022 vastauksessa ja Marko Savolaisen kanssa lavastuksia varten sovitussa 24.3.2023 kirjeeseen laadittua tekaistua ”Juhonkatu 12 tappelua” koskevassa vastauksessa. He jättivät tahallaan vastaamatta:

- Kavoniuksen 28.7.2022 Mäkiselle, Äijälälle ja muille lavastajille laatimaan kysymykseen.
- Kavoniuksen 11.1.2023 Mäkiselle laatimiin kysymyksiin hänen 18.5.2022 tutkinnantappopäätöksensä valheisiin ja ”tutkinnanjohtajaa” koskeviin kysymyksiin.
- Kavoniuksen Savolaiselle 14.4.2023 Savolaisen 24.3.2023 valehtelua koskeviin kysymyksiin.

Mihinkään kysymyksiin ei ole koskaan vastattu yhtään mitään ja he kaikki tiesivät toteuttavansa törkeä rikosta, valehtelevansa rikostensa toteuttamiseksi ja lavastavansa täysin syytöntä valtavalle rikosmäärällä alistamaansa uhria vankilaan syyttömänä.

<u>Peruste 106:</u> ”Asialliseksi” ja ”haitattomiksi” valehdeltu huorittelu, raiskaus- ja kivityskehotukset ja Kavoniukseen kohdistetut törkeät kunnianloukkaukset ja uhkaukset

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska luettelo Jaana Kavoniukseen kohdistetuista törkeistä kunnianloukkauksista, seksuaalisesta häirinnästä ja uhkauksista todistaa rikoksille alistamisen tahallisuuden, törkeyden ja että syytettynä ja vangittuna on kunnianloukkausten ja vainoamisen uhri eikä tekijä. Huorittelu ja mielisairaaksi herjaaminen katsotaan aina oikeuskäytännössä muuksi kuin vähäiseksi rikokseksi. He levittivät niitä, raiskaus-, kivitys-, ampumis- ja muita väkivaltakehotuksia, murhakehotuksia, potilastietoja ja yllyttivät satoja rikollisia tehtailemaan perättömiä viranomaisilmoituksia ja olivat niiden perusteella sopineet virkamafian poliisien, syyttäjien ja vangitsijoiden kanssa rikostensa uhrin lavastuksista ja niitä varten Uski, Rappe, Halme, Suuripää, Mäkinen, Hulden. Mujunen, Äijälä,

Sjöholm, Mamia, Sulkko, Kukko, Riiali ja sadat sadistiset rikoskumppanit alistivat omille törkeille rikoksilleen lavastustensa uhrin Jaana Kavoniuksen.

Huorittelulle ja muulle törkeälle kunnianloukkaus- ja muulle rikollisuudelle alistettuna hänet alistettiin myös

1) rikolliseksi leimaamiselle,
2) mielivaltaisille vangitsemisille,
3) etsintäkuulutuksille ja kotietsinnöille muka kunnianloukkaus-, vainorikosten toteuttajana, vaikka hän on niiden uhri ja tekijät ”asianomistajiksi” lavastettuna.
4) kaikkien oikeussuojakeinojen estämiselle

<u>Peruste 107:</u> LähiTapiolan petosliigan sopima tahallinen väärinraportointi vuotovahingossa, viemärikuvauspetokset ja pölyvahinkopetokset

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska koko edeltävä esitutkinta ja syyteharkinta perustuvat alla lueteltujen törkeiden rikosten tutkinnan, syytteiden, tuomioiden ja korvausvastuiden estämiseen ja niistä jokainen teko on rikoslain mukaan törkeä rikos, niiden määrittely siviiliriita-asiaksi ja vähäiseksi sakotettavaksi teoksi 18.5.2022, 31.5.2023, 22.1.2025 ja muilla poliisien ja syyttäjien Mäkelän, Juntusen, Rappe, Kohijoen, Mäkisen, Haaviston, Hiivalan, Salovartion, Pyykkösen päätöksillä, niille rikoksille alistaminen ja näiden todellisten törkeiden rikosten paljastamisen ja niiltä puolustautumisen syyttäminen Kavoniuksen muka tekemänä kunnianloukkaus- ja vainorikoksena ylittää heidän harkintavaltansa ja he ovat osallisia jokaiseen törkeään rikokseen.

<u>Petos 1:</u> Niskala ja LP sopivat tahallisesta väärinraportoinnista

Kavoniuksen kodissa ilmeni alakerran kodinhoitohuoneessa 10.6.14 vuotovahinko, josta hän ilmoitti kotivakuutusyhtiölle LähiTapiolalle heti 10.6.14. LähiEtelän (LähiTapiolan alueyhtiö) vahinkotarkastaja Niskalan järjestämä kosteuskartoittaja Recover tuli paikalle 11.6.14 ja totesi, että vettä on LATTIALLA ja seinän alareunassa (alhaalta päin vesilähteestä kapilaarisesti tapahtunut vedennousu), ja että vesi tuli nurkasta, jossa sijaitsi 1960-luvulta peräisin oleva valurautainen viemäriputki. Tämän Recoverin käynnin jälkeen Niskala yllättäen vaihtoi kartoittajaa ja paikalle tulivat 16.6.14 ”kartoittamaan” Jormanainen ja LP:n Laakso.

LP:llä on yhteistyösopimus LähiEtelän kanssa. Koska sadevettä ei korvata, mutta viemäririkko korvataan, Niskala, Jormanainen ja Laakso sopivat keskenään, että LP raportoi tahallaan väärin ja estää kokonaan viemäririkon tutkimisen, jotta LähiEtelä säästäisi korvausmenossa eli minua estetään saamasta korvauksia kotivakuutuksesta.

<u>Petos 2:</u> Viemärivuodon tutkimisen estäminen oli tahallista, vaikka vuoto oli vanhan viemäriputken kohdalla

JVT-yhdistyksen internetsivujen etusivulla todetaan: ” Tyypillisiä kosteus- vahingonaiheuttajia ovat esim. putkistovuodot…”. Vaikka kerroin Laaksolle ja Jormanaiselle, että vettä tuli huoneen vasemmasta nurkasta juuri siitä kohdasta, jossa kulkee vuodelta 1966 peräisin oleva valurautaviemäri ja kehotin moneen kertaan heitä tutkimaan viemäririkon mahdollisuutta, Laakso ilmoitti, että EI tutkita. Syyksi Laakso ilmoitti, että ”on ihan varmaa”, että syy on paneloinnin purkamisen yhteydessä esiin tullut koksiluukku. Viemäririkon tutkimisen estäminen oli tahallista.

Petos 3: Koksiluukkupetos ja sateettoman päivän sadevesipetos sovittiin etukäteen 16.6.2014 käynnille Kavoniuksen LVI-korvauksen estämiseksi

Kun Jaana Kavonius teki 10.6.2014 LähiTapiolalle ilmoituksen vuotovahingosta, lattialla kodinhoitohuoneen vasemmassa nurkassa oli vettä ja matto oli aivan märkä. Kavoniuksella oli LähiTapiolassa laaja kotivakuutus, joka korvasi myös yli 50 vuotta vanhojen viemäriputkien rikkoutumisen 3.000 euron omavastuulla. Se luki myös vakuutuskirjassa. Vuotokohta oli vanhan viemäriputken kohdalla lattiassa. Recover Oy:n asiantuntija Kari Pihkanen teki 11.6.2014 kosteusmittauksen. Hänen raportistaan näkyy, että huoneen seinä on mitattu yläosastaan täysin kuivaksi, ja suurimmat kosteudet lattiassa Kavoniuksen Ilmoittamassa vuotokohdassa. Tuo kohta lattiassa on sama kohta, josta hajonnut pääviemäri myöhemmin löytyi Kavoniuksen teettämissä kaivuutöissä 13.8.2014.

Pihkasen mittausten perusteella oli selvää, että asia olisi kuulunut tutkia viemäririkkona 11.6.2014. LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala vaihtoi kartoittajan 12.6.2014 ja otti tilalle LP Vahinkosaneeraus Oy:n työntekijät Mikael Walveen, Tero Laakson ja heidän aliurakoitsijansa Jani Jormanaisen toteuttamaan Niskalan kanssa etukäteen sopimaansa väärinraportointia Kavoniuksen korvausten estämiseksi.

Vaikka myös Laakso mittasi seinän kuivaksi 16.6.2014, Laakso ja Jormanainen raportissaan valehtelivat nähneensä käynnillään seinässä tiilisen koksiluukun, sen tiilien liikkuneen ja siitä valuvan sadevettä huoneeseen. He eivät voineet nähdä koksiluukkua kesäkuussa, koska se oli maakerrosten alla ja kaivettiin esiin 5.8.2014. Se oli talon ulkopuolella, se oli betonia, siinä ei ollut yhtään tiiltä eikä ainuttakaan reikää. He raportoivat nähneensä käynnillään sadeveden valuvan seinästä, vaikka oli täysin sateeton päivä. Kavonius asuu säähavaintopisteen vieressä ja toimitti todisteeksi virallisen säätiedon. Ei satanut pisaraakaan.

Seinä oli kaikissa mittauksissa mitattu täysin kuivaksi koksiluukun korkeudella ja sen alapuolella. Jos vesi olisi heidän väittämällään tavalla valunut seinästä alas, pitäisi olla kosteutta valuma-alueella. Heidän raportissaan valehdeltiin vuodon olevan täysin kuivassa seinässä. He siis väittivät raportissaan, että kun vettä on lattiassa vasemmassa nurkassa, se olisi muka peräisin seinästä oikeasta yläreunasta, vaikka seinässä eikä oikean ja vasemman puolen välissä ole mitään märkää kohtaa. Viemärikuvaukset estettiin tahallaan, vaikka vettä oli vasemmalla puolella lattiassa viemärin kohdalla.

Vakuutus ei korvaa sadevesivahinkoja. Vaihtoiko LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala 12.6.2014 tilalle LP Vahinkosaneerauksen Laakson, Walveen ja Jormanaisen, jotta he raportoivat tahallaan sellaisen vuotosyyn, jota vakuutus ei korvaa? He raportoivat valheita koksiluukusta, tiilistä ja sadevedestä, jotta Kavonius ei saanut LähiTapiolalta korvauksiaan vakuutuksestaan, joka korvasi oikean vuotosyyn viemärin rikkoutumisen.

Petos 4: Viemärikuvauspetos ja petosten tunnustusten vastaiset velkuuttamiset, korvausten estäminen ja rikoksen uhrin Kavoniuksen syytteet

Jaana Kavoniuksen kodissa hajosi viemäriputki 10.6.2014. Ensin LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala palkkasi LP Vahinkosaneeraus Oy:n Mikael Walveen, Tero Laakson ja heidän aliurakoitsijansa Jani Jormanaisen, että estämään viemärikuvauksia ja valehtelemaan heidän mukaan nähden sadeveden valuvan seinästä, vaikka oli sateeton päivä ja vuoto oli viemäriputkessa lattiassa.

Kavonius tilasi kaivurin ja 13.8.2014 vuodon syyksi paljastui rikkoutunut pääviemäri. Sitten Niskala, Walve, Laakso ja Jormanainen aloittivat viemärikuvauspetokset. Ensin he valehtelivat teettäneensä kuvauksen Wastip Oy:llä 13.8.2014, ja että viemäri olisi talon alla täysin ehjä. Niskala ilmoitti 1.10.2014, että ei saanut viemärikuvausvideoita ja väitti teettäneensä uuden kuvauksen PipeSnake-nimisellä firmalla. Kummastakaan kuvauksesta kukaan ei antanut videoita Kavoniukselle, vaikka ne väitetysti kuvattiin hänen viemäreistään. Niskala lähetti 18.11.2014 sähköpostin, jossa väitti saaneensa PipeSnaken videot.

12.12.2014 LähiTapiola yllättäen keskeytti korvaukset päätöksellään, jossa valehdellaan, että vakuutus ei korvaa viemärikkoja. **Kotiin he postittivat joka vuosi vakuutuskirjan, jossa vahvistetaan Kavoniuksen laajan kotivakuutuksen korvaavan yli 50 vuotta vanhojen viemärien rikkoutumiset 3.000 euron omavastuulla.**

LähiTapiola luovutti viemärikuvausvideoita vasta 23.10.2017 ja väitti niiden olevan vuodelta 2014. Vaikka elo- ja lokakuussa 2014 päiväsaikaan kuvattuja videoita pitäisi olla kaksi, LähiTapiolan 3 vuoden viiveellä luovuttamia videoita oli 11 ja ne kaikki ovat valmistuneet 31.10.2005 klo 21:09. Videot ovat siis valmistuneet jo 9 vuotta ennen Kavoniuksen 10.6.2014 tekemää vahinkoilmoitusta. Jos kuvauksia olisi tehty kahdessa eri firmassa kahtena eri ajankohtana kahden kuukauden välein elo- ja lokakuussa 2014, miten ne LähiTapiolasta Kavoniukselle toimitetut videot ovat valmistuneet 9 vuotta aikaisemmin, miksi niitä on 11 eikä 2, ja miksi kaikkien päiväys on sama vuodelta eikä kuukausien välein? Lisäksi paljastui PipeSnaken olevan hierontalaitos.

LähiTapiolan rekisterissä ei ole lainkaan mitään 2014 kuvattuja viemärivideoita, vaikka niiden olemattomien kuvausten perusteella estettiin 12.12.2014 Jaana Kavoniuksen korvaukset. AA Juri Suves ja lakimies Konttinen ovat kirjallisesti 11.12.2018 tunnustaneet törkeän petoksen, eli että 12.12.2014 päätöksessä käytettyjä viemärikuvauksia ei ole ollut koskaan olemassa.

Baarman ja Saksa laativat päämiestensä kanssa 9.6.2015 ja 9.3.2016 lukien siviiliriidassa Kempin valmistelussa asioissa L 15/649 ja L 16/352 prosessipetokseksi säädetyt kirjelmät, joihin he laativat väärät tiedot viemärikuvauksista ja valehtelivat viemäriä ehjäksi, ja että se olisi kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 2014. Sama rikollinen valhe oli LähiTapiolan kielteisessä korvauspäätöksessä 12.12.2014. He salailivat LähiTapiolan rekisteriin merkittyä oikeaa tietoa, josta paljastui, että mitään 2014 viemärikuvauksia ei ole olemassa.

Joku väärensi myös LähiTapiolan rekisteriä siirtämällä sinne viemärikuvausmateriaalit, joita valehdeltiin minulle muka 2014 kodissaan kuvatuiksi viemärikuvauksiksi, ja ”elo- ja lakokuun 2024” viemärikuvauksiksi valehdeltu materiaali luovutettiin Kavoniukselle vasta poikkeavalla lähes 3 vuoden viiveellä 23.10.2017, vaikka hän pyysi niitä tarkastusoikeutta käyttämällä 12.12.2014 ja henkilötietolain mukaan ne kuului luovuttaa heti. Materiaali, joka luovutettiin 23.10.2017 muka 2014 kuvausmateriaalina, **on valmistunut 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen väitettyjä kuvauksia**. LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala valehteli, että lokakuussa kuvaukset on tehnyt PipeSnake-niminen kuvausfirma. Se on kaupparekisterin mukaan hierontalaitos ja aputoiminimi yritykselle nimeltä Inges Massage.

AA Juri Suves ja LähiTapiolan lakimies Veera Konttinen laativat Kempin valmisteluun **11.12.2018 asiakirjan, joka on faktisesti kaksinkertainen törkeän petoksen tunnustus kirjallisena:**

1) **He tunnustivat, että LähiTapiolan päätöksessä 11.12.2014 ja heidän sekä muiden vastaajien ja niiden asiamiesten Baarmanin ja Saksan siviiliriidan kirjelmissä kerrottu tarina elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista on valhe.**

2) Neljä vuotta 12.12.2014 päätöksellä toteutetun valheen ja kielteisen korvauspäätöksen jälkeen Suves ja Konttinen 11.12.2018 esittivät uuden tarinan, jossa valehtelivat viemärikuvauksen ajankohdaksi **11.12.2014.** Petokset on tällä uudella tarinalla eli kaksinkertaisella petoksen tunnustuksella ollut erittäin helppo poliisin tutkia ja syyttäjän syyttää, koska
   - **A)** Niskalan **14.8.2014 ja 1.10.2014 tekemät kirjalliset päätökset** viemärivahingon korvauksista on tehty kuukausia ennen väitettyä joulukuun kuvausta.
   - **B)** Hajonnut viemäri oli jo **syksyllä 2014 toimitettu Munkkaan jäteasemalle**, joten olematonta viemäriä ei ole voitu kuvata joulukuussa.
   - **C) Niskala teki jo 1.10.2014 korjaussuunnitelman 100.000 eurolla** LU Rakennus Oy:n tarjouksen hyväksymällä.
   - **D) Niskalan sähköposti 18.11.2014 paljastaa Suveksen ja Konttisen petoksen.** Niskala väittää saaneensa 18.11.2014 mennessä viemärikuvaukset, mikä on **mahdotonta, jos kuvausajankohta on vasta tulevaisuudessa 11.12.2014 joulukuussa, kuten Suves ja Konttinen valehtelevat.**
   - **E)** Lisäksi heidän omista rekistereistään **ei löytynyt 23.10.2017 mennessä mitään 2014 valmistuneita videoita,** vaan ainoastaan 3 vuoden viiveellä sinne jostain ilmaantuneet **31.10.2005 yöllä valmistuneet videot.** Niitäkin he olivat siis vuosia ja koko siviiliriidan valmistelun ajan ja kielteisessä korvauspäätöksessään kirjallisesti valehdelleet elo- ja lokakuun 2014 videoiksi eikä joulukuun viemärikuvaukseksi ja ne eivät siis ole 23.10.2017 rekisterissä lainkaan 2014 viemärikuvauksia, **vaan KAIKKI samana päivänä 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa 31.10.2005 kuvattua materiaalia.**

Kavonius on vaatinut lisätutkinnassa selvitettäväksi törkeät petos- ja virkarikokset ja Jaana Kavoniukseen kohdistettujen syytteiden, vangitsemisen, etsintäkuulutuksen ja pakkotoimien törkeät rikokset:

1) **Jos Niskala kertoo saaneensa videot 18.11.2014 mennessä, miksi Suveksen ja Konttisen 11.12.2018 vuosien viiveellä valehtelemaa tarinaa 11.12.2014 muka tehdyistä kuvauksista ei ole tutkittu, syytetty ja tuomittu törkeänä petoksena, vaikka on ajallisesti mahdotonta, että videot olisi kuvattu joulukuussa, jos LähiTapiolan riskienhallinta-päällikkö Niskala jo marraskuussa väittää saaneensa ne?**
2) Miksi Kavoniuksen **600.000 euron korvauksia korvattavaksi myönnetyssä viemärivahingossa on estetty tahallaan** toimitusjohtaja Ari Lagerströmin, Juri Suveksen, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen, lakimiesten Teija Kermisen, Veera Konttisen, Rauno Niskalan, LP Vahinkosaneerauksen petoskoplan (Mikael Walve, Tero Laakso, Pertti Aronpää) ja Jani Jormanaisen viimeistään 11.12.2014 sopimilla törkeillä petosrikoksilla ja 12.12.2014 laaditulla päätöksellä jossa he valehtelevat elo- ja lokakuun 2024 viemärikuvauksista, jotka Suves ja Konttinen valehtelevat olemattomiksi uudellaan **4 vuoden viiveellä keksimällään tarinalla muka vasta 11.12.2014 tehdyistä videoista?**
3) **Jos viemärit olisi kuvattu 11.12.2014, miksi sellaista kuvauspäivää ei mainita lainkaan 12.12.2014 päätöksessä, vaan korvauksia estettiin valehtelemalla elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista, joita kuvauksia ei olekaan Suveksen ja Konttisen uuden tarinan mukaan olemassa?**
4) Jos viemärit olisi kuvattu 11.12.2014, miksi sellaista kuvauspäivää ei mainita lainkaan myöskään kenenkään vastaajan ja niiden asiamiesten Suveksen, Baarmanin ja Saksan 1.6.2015, 9.6.2015 ja 9.3.2016 Kempin valmisteluun laatimissa virallisissa vastauksissa?
5) Miksi **he 6 vuotta jatkuneen Kempin valmistelun ajan tahallaan yhdessä valehtelivat** *elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista, joita ei ole olemassa a) 23.10.2017 paljastuneen LähiTapiolan rekisterimateriaalin mukaan eikä b) Suveksen ja Konttisen 4 vuoden viiveellä ”11.12.2014 viemärikuvauksia” koskevan petostarinan mukaan?*

6) Kun kaikki nämä tarinat ovat törkeitä petoksia, miksi heidän törkeiden rikostensa uhri Jaana Kavonius on ainoastaan aina joutunut kuulusteluihin muka ”törkeästä kunnianloukkauksesta” ja on syyttömänä syytteessä asianumerolla R 23/1383, vangittu, etsintäkuulutettu ja pakkotoimien kohteena kerrottuaan oikeilla tiedoilla ja todisteilla heidän röyhkeistä rikoksistaan ja vaikka asiassa ei ole kyse Kavoniuksen toteuttamista kunnianloukkauksista, vaan heidän törkeistä tunnustetuista petoksistaan?

7) **Kun rikoksilla on estetty Jaana Kavoniukselle selvästi kuuluvat korvaukset törkeistä tuhotöistä, aiheutettu miljoonavahingot ja velkuutettu 250.000 eurolla hänet maksamaan näistä erilaisista viemärikuvauspetoksista, miksi Kavoniuksen vanginneet syyttäjät, Kannisto, Kolehmainen, Pörsti, Sjöblom ja verkoston rikolliset poliisit valehtelevat näitä monipuolisia petoksia ”siviiliasioiksi”, heidän vääriä tietoja oikeiksi tiedoiksi ja valehtelevat Kavoniuksen muka esittäneen ”vääriä tietoja kunnianloukkaus-arkoituksissa ilman todisteita”, vaikka Kavonius on vuosia toimittanut näiden rikosten todisteita tunnustuksineen satoja kertoja ja esittänyt totuuksia todisteineen korjatakseen rikoksilla itselleen aiheutetun miljoonavahingon ja saadakseen rikoksilla ulosmitatut rahansa takaisin, rikolliset vankilaan ja rikoksiin perustuvan ulosmittauksen loppumaan?**

8) **Miksi 12.12.2014 päätös ei perustu Suveksen ja Konttisen väittämään 11.12.2014 videointiin, vaan korvauksia estettiin valehtelemalla elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista, joita kuvauksia ei ole Suveksen ja Konttisen uuden tarinan mukaan olemassa ja miksi kukaan heistä ei ole edelleenkään vastannut valheidensa ja päätöstensä ristiriitoja koskeviin mihinkään kysymyksiin LähiTapiolassa?**

9) **Jos** viemärit on muka Suveksen ja Konttisen 11.12.2018 laatiman ilmoituksen mukaan **kuvattu vain yhden kerran ja muka vasta joulukuussa 2014:**

- **A)** **Miksi heidän 12.12.2014 päätöksessään lukee, että ne on kuvattu 2 kertaa** elo- ja lokakuussa 2014?
- **B)** Miksi tarina joulukuun viemäri kuvauksista on esitetty vasta 4 vuoden päästä ja sitä ennen he ovat siviiliriidan kirjelmissään yhdessä Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, LP Vahinkosaneerauksen petosliigan ja Jani Jormanaisen kanssa valehdelleet sinnikkäästi elo- ja lokakuun viemärikuvauksista?
- **C)** **Miksi LähiTapiola rekistereissä ei ole ainuttakaan 2014 kuvattua videota, vaan 11 kpl 31.10.2015 kuvattuja videoita, joita 23.10.2017 valehdeltiin edelleen elo- ja lokakuun 2014 videoiksi ja samoja 2005 videoita valehdellaan Suveksen ja Konttisen 4 vuoden viiveellä keksimässä tarinassa 11.12.2014 kuvatuiksi?**

10) Kun LähiTapiola luovutti **23.10.2017** useiden vuosien viiveellä Jaana Kavoniuksen 12.12.2014 tekemän rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen perusteella viemärikuvausmateriaaleja, miksi niitä siis myös siinä vaiheessa vielä valehdeltiin elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksiksi?

11) **Miksi vastaamiseen (salailuun) meni ensin 3 vuotta** ja **sitten he valehtelivat** ne kuvatuiksi **kahteen kertaan elo- ja lokakuussa** 2014, **vaikka heidän luovuttamansa viemärikuvaukset oli kaikki päivätty samana päivänä myöhään illalla 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen väitettyä 2014 vahinkotapahtuman videointia ja niitä on 11 kpl?**

12) Jos kuvausajankohtia on **2 eri ajankohtana** eli elo- ja lokakuussa 2014, miksi KAIKKI LähiTapiolan 23.10.2017 luovuttamat rekisterissä olevat videot on kuitenkin **päivätty samana päivänä 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa 31.10.2005 eikä ainuttakaan 2014?**

- **A)** **Jos kuvausajankohtia on yksi eli Suveksen ja Konttisen väittämä 11.12.2014 päivä:**
- **B)** **Miksi he ovat siitä huolimatta vuosien ajan valehdelleet kuvauksia elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksiks**i päätöksissään ja siviiliriitojensa kirjelmissä eli niissä vuosia jatkamissaan törkeissä petoksissa, joita toteuttivat yhdessä sopimillaan rikoksilla **tarinalla elo- ja lokakuun viemärikuvauksista?**

C) Miksi 23.10.2017 materiaali sisältää 11 videota kuvattuna 2005 ja miksi niitä 23.10.2017 valehdeltiin elo- ja lokakuussa 2014 kuvatuiksi ja **tarina 11.12.2014 videoinnista on ristiriidassa KAIKKIEN edeltävien elo- ja lokakuun 2014 videointia koskevien petosten kanssa?**

D) Miksi he valehtelevat kuvauspäiväksi 11.12.2014 asiassa, jossa heidän vahinkotarkastajansa **Niskala on jo ehtinyt 18.11.2015 valehdella ”saaneensa” marraskuussa 2014 videot, joiden kuvauspäiväksi 4 vuoden päästä väitetään 11.12.2014** kaikkien edeltävien valheiden kanssa selvässä ristiriidassa?

13) **Siviiliriidoissa on totuusvelvoite, jonka rikkominen säädetään törkeäksi petokseksi. Kaikki edellä mainitut teot ristiriitaisine valheineen ovat heidän törkeitä petoksiaan.** Kempin, Tuomas Nurmen, poliisien, syyttäjien ja tuomaririkoskumppanien heille mahdollistama törkeiden petosten laskutus ja lakiin perustumaton itsekriminalisointisuoja ovat törkeitä virkarikoksia.
14) Miksi Jaana Kavonius ei ole tällä näytöllä saanut koskaan 10 vuodessa ainuttakaan näihin rikollisiin kohdistettua normaalia esitutkinnan kuulustelua käyntiin eikä kukaan em. rikollisista valehtelijoista ole joutunut rikoksesta epäillyn asemassa kertaakaan kuulusteluihin, syytteisiin ja tuomituksi?
15) Miksi verkoston poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan estäneet tutkintoja, tahallaan estäneet kaikkien todistajien ja rikoksesta epäiltyjen kuulustelut ja vuosien päästä auttaneet tätä petoskoplaa hankkimaan törkeillä petoksilla satojentuhansien ja yhteensä miljoonien rikoshyödyt estämällä korvaukset tahallaan näiden petosten avulla ja velkuuttamalla Kavoniuksen vielä maksamaan näistä viemärikuvauspetoksista ja muista petoksista tälle koplalle Kempin 20.1.2020 päätöksellä 120.000 euroa ruhjeille hakattuna psyykkisessä shokissa ja kopla velkuutti uhrinsa Kavoniuksen etukäteen sopimallaan tavalla uudelleen Jarmo Henrikssonin, Konttisen, Kermisen, LähiTapiolan petoskoplan, käräjätuomari Hannu Vienon, laamanni Ilkka Lahtisen, poliisien ja syyttäjien toteuttamien rikosten avulla 14.9.2020 laskuttamalla ja hyväksymällä petoslaskutuksia 76.000 euroa ja miksi petoskoplan rikoshyödyt ulosmitattiin uhrin Kavoniuksen omaisuudesta tiettyjen poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikosten avulla?
16) Kun kaikki heidän viemärikuvauksia koskevat tietonsa ovat vääriä rangaistavaksi säädetyllä tavalla ja niitä on käytetty vuosien ajan useiden törkeiden petosten toteutuksissa ja osa heidän petoksistaan on **heidän itsensä kirjallisesti tunnustamia**, miksi virkamafiaverkosto on leiponut törkeiden petos- ja virkarikosten uhrin Kavoniuksen näille rikollisille velkuutetuksi, syyttömänä syytteisiin, vangituksi ja etsintäkuulutetuksi ja toteuttavat kotirauharikoksia etsiäkseen Kavoniusta vangitakseen syyttömän Vantaan vankilaan, vaikka Kavonius on moninkertaisten törkeiden virka- ja petosrikosten uhri ja myös syytevastuksissa väärien ilmiantojen tehtailijoiden uhri?
17) Miksi näitä kaikkia rikoksia on toteutettu vastapuolella ja virkatehtävissä valehtelemalla petoksissa käytettyjä törkeitä valheita oikeaksi tiedoksi ja **estämällä todistelu siitä, että Kavoniuksen kaikki tiedot ovat oikeita ja heidän kaikki tekonsa rikoksia**, jotka on tunnustettu ja petosrikoksissa käytettyjen valheiden ristiriidat ymmärtää vähäisellä älyllä ja ovat ymmärtäneet myös syyttömän vanginneet ja velkuuttaneet poliisit, tuomarit, syyttäjät, Baarman, Saksa, Kemppi ja koko heidän rikoskumppanuusverkostonsa?
18) Kun lokakuun 2014 viemärikuvaukset on väitetysti tehnyt **PipeSnake siitä syystä, että Niskala ei ole *saanut ”elokuun 2014 viemärikuvauksia”*** *(tosiasiassa siis siksi, että niitä ei ole edes olemassa),* miksi Baarman, LP petoskopla, Jormanainen ja Saksa valehtelivat, että ne ”elokuun 2014” viemärikuvausmateriaalit **olisi muka LähiTapiolalle toimitettu, vaikka niitä ei ole edes olemassa?**
19) Miksi Kavoniukselta salattiin, että kyseinen firma PipeSnake on tosiasiassa hierontalaitos ja PipeSnake -sana antaa google-haussa ainoastaan hakutuloksena hierontaan liittyviä hakutuloksia?

20) Miksi MISTÄÄN heidän väittämistään viemärikuvauksista **ei ole laskutuksia millään vahinkonumerolla** LähiTapiolan rekisterissä, vaikka **PipeSnake on väitetysti Niskalan tilaus?**
21) **Miksi Suves ja LähiTapiolan petoskopla kiistivät siviiliriidan valmistelussa ja kirjelmiensä törkeillä petoksilla kaikki Niskalan tilaukset?**
22) Miksi PipeSnake ei ole vastannut mitään rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen?
23) **Miksi tarkastusoikeuden estämisen rikoksia Kavonius ei ole saanut tutkittua 10 vuodessa millään näytöllä**, vaikka tarkastusoikeuden estäminen törkeiden petosten ja muiden rikosten toteutuksissa on jatkunut 10 vuotta keskeytyksettä ja jatkuu edelleen ja miksi heitä ei ole syytetty ja tuomittu, vaikka vuoteen 2018 saakka tarkastusoikeuden estäminen oli myös erikseen säädetty rikokseksi?
24) **Miksi Pontus Baarman, Heikki Saksa, LP Vahinkosaneerauksen ja Jani Jormanaisen petoskopla ovat pystyneet 10 vuotta estämään rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja valehtelemaan** tarkastusoikeuden estämiseksi, edellä mainittujen törkeiden petosten toteuttamiseksi ja peittelemiseksi **olemattomiksi** kaikkia edellä mainittuja erilaisia videoita, raportteja, sähköposteja, oikeuden päätöksiä, potilastietoja ja laskutuksia Baarmanin 16.12.2015 sähköpostilla, joka on törkeä petos ja henkilörekisteririkos ja Jormanaisen 13.8.2017 sähköpostilla, joka on hänen ja Saksan törkeä petos ja henkilörekisteririkos?
25) Miksi Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP:n petoskopla Kempin valmistelussa valehtelivat, että ”elokuun 2014” viemärikuvaukset ovat **muka ”Tero Laakson koneella”, vaikka**
    A) **niitä ei ole olemassa?**
    B) **niitä ei annettu koskaan Niskalalle eikä Kavoniukselle?**
    C) Niskala on kirjallisesti ilmoittanut, että ei ole toimitettu koskaan hänelle ja LähiTapiolalle?
    D) Rekisteissä 2005 videoita on ensin valehdeltu ”elo- ja lokakuun 2014” kuvauksiksi ja 11.12.2018 Suveksen ja Konttisen valehtelemana 11.12.2014 muka kuvatuiksi ja silti vain 11 kpl 31.10.2005 videoita on LähiTapiolan rekisterissä?
    E) Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa laativat 16.12.2015 ja 13.8.2017 tarkastusoikeuden estämiseksi sähköposteja, joissa valehtelevat, että videoita, raportteja, laskuja ja **MITÄÄN ei ole olemassa** heidän rekistereissään, vaan siellä olisi sanat ”Jaana Pedersen” ja ”vastapuoli”?
26) Näitä törkeitä petoksia on tällä näytöllä ja tunnustuksilla pystytty jatkamaan ja Jaana Kavonius rikosten uhrina lavastamaan syyttömänä muka rikoskumppanien Baarmanin, Kempin ja Saksan ”kunnian” loukkaajana syytteisiin, etsintäkuulutetuksi ja vangituksi ja maksamaan petosrikollisille ja jäänyt törkeiden petosten vuoksi ilman korvauksiaan, koska näitä häikäilemättömiä törkeitä petoksia ja muuta törkeää rikollisuutta on mahdollistettu heille tahallaan virka-asemaa väärinkäyttämällä törkeiden rikosten toteutuksiin ja petosrikoshyötyjen hankintaan.

<u>Petos 5:</u> Suveksen ja Konttisen 11.12.2018 petoksen ristiriita 12.12.2014 päätöksellä toteutetun törkeän petoksen kanssa ja 2018 syntynyt petoksen tunnustus

Kun Kavonius nosti kanteen LähiTapiolaa, LP Vahinkosaneeraus Oy:tä ja Jormanaista vastaan, LähiTapiolan lakimies Veera Konttinen ja asianajaja Juri Suves alkoivat siis vasta 4 vuoden päästä 11.12.2018 valehtelemaan omiin 12.12.2014 päätöksiinsä nähden ristiriitaisella tavalla, että kuvauspäivä olisikin vasta 11.12.2014. He siis ilmoittivat, että **elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksia ei ole olemassa eli tunnustivat 12.12.2014 päätöksellä toteutetun korvausten estämisen perustuneen törkeisiin petoksiin ja kuvauksiin, joita ei ole olemassa.**

Joulukuun 11.12.2014 kuvauksiakaan ei ole olemassa: Joulukuussa 2014 ei voitu kuvata, koska viemäriputki oli viety jäteasemalle jo syksyllä. Niskala, Konttinen, Suves, LähiTapiolan alueyhtiön toimitusjohtaja Ari Lagerström, lakimies Teija Kerminen ja koko LähiTapiolan johto ovat kieltäytyneet vastaamasta Kavoniuksen kaikkiin seuraaviin kysymyksiin, joita poliisin on kuulunut heiltä vuosia sitten kysyä:

1) Miksi vahinkotarkastaja Rauno Niskala **18.11.2014** sähköpostissaan väitti marraskuussa saaneensa videot, jotka Konttisen ja Suveksen viestin mukaan on kuvattu vasta joulukuussa?
2) Miksi he päätöksellään 12.12.2014 estivät Kavoniuksen korvauksia väittämällä viemäreitä elo- ja lokakuussa 2014 kuvatuiksi eikä joulukuussa 2014 kuvatuiksi?
3) Miksi he luovuttivat 23.10.2017 Kavoniukselle **11 videota, joista yksikään ei ole kuvattu missään kuussa vuonna 2014, vaan kaikki kuvattu 9 vuotta ennen Kavoniuksen kodin vahinkotapahtumaa 31.10.2005 klo 21:09?**
4) Mistä vuonna 2017 ilmaantuneet vuoden 2005 videot ovat peräisin?
5) Kuka toimitti ne 2005 videot Kavoniukselle erehdyttääkseen niiden olevan vuodelta 2014?
6) Miksi ne 2005 videot eivät olleet vuoden 2014 viemärivahingon vahinkonumeron 361-1401203-0 alla, vaan erikseen Levyltä-kansiossa?

LP Vahinkosaneeraus Oy:n asianajaja Pontus Baarman alkoi valehtelemaan 16.12.2015, että LP Vahinkosaneeraus Oy:n rekistereissään ei ole yhtään mitään, paitsi **kolme sanaa ”Jaana Pedersen, vastapuoli”.** Samaan aikaan toimittavat olemattomista rekisteristään todisteita oikeudenkäyntiin. Tero Laakso väitti raportissaan viemärivideoiden olevan tietokoneellaan, vaikka Baarman valehteli niitä olemattomaksi eikä kukaan heistä luovuttaneet niitä Niskalalle, LähiTapiolalle eivätkä Kavoniukselle. He valehtelivat tätä kaikkea rehelliseksi raportoinniksi ja laskuttivat Kavoniusta valheistaan 120.000 eurolla oikeudenkäynnissä, jota ei koskaan pidetty. Sitä ennen Kavonius hakattiin sairaalakuntoon 11.12.2019 jonkun tilaamana heidän rikoksiaan varten.

Kysymyksiin raportoinnin ristiriidoista he eivät ole joutuneet 10 vuodessa vastaamaan vielä koskaan, koska verkoston poliisit tehtailivat satoja tutkinnantapoja petostutkinnan tahalliseksi estämiseksi. Sen sijaan he ryhtyivät lavastamaan petostensa paljastajalle Kavoniukselle syytteitä, etsintäkuulutuksia ja vangitsemisia muka kunniansa loukkaamisesta väittämällä totuuden kertomisen heidän rikollisesta toiminnastaan loukkaavan heidän kunniaansa.

Petos 6: Sitovan korvauspäätöksen ja vakuutuskirjan vastainen petos valehtelemalla vakuutuksen sisällöstä

12.12.2014 LähiTapiola yllättäen keskeytti korvaukset Niskalan **14.8.2014** tekemän sitova korvauspäätöksen vastaisesti päätöksellään, jossa valehdellaan, että vakuutus ei korvaa viemärikkoja. **Kotiin he postittivat joka vuosi vakuutuskirjan, jossa vahvistetaan Kavoniuksen laajan kotivakuutuksen korvaavan yli 50 vuotta vanhojen viemärien rikkoutumiset 3.000 euron omavastuulla.**

Petos 7: Baarmanin hajuttomuusvalehtelu on ristiriidassa laskutuksen kanssa

Kavonius oli tehnyt 10.6.2014 vahinkoilmoituksen, jossa ilmoitti epäilevänsä viemärin rikkoutuneen. LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala esti viemärikuvaukset ja palkkasi LP Vahinkosaneeraus Oy:n toteuttamaan tahallista väärinraportointia ja raportoimaan vuotosyyn sellaiseksi, jota ei korvata vakuutuksesta. Kun viemärin rikkoutuminen kuului korvata vakuutuksesta ja siitä oli kyse, LP Vahinkosaneeraus Oy:n työntekijät Tero Laakso, Mikael Walve

ja aliurakoitsijansa Jani Jormanainen valehtelivat LähiTapiolan maksamaa valehtelupalkkiota vastaan nähneensä 16.6.2014 sadeveden valuvan seinästä, vaikka ei satanut pisaraakaan koko päivänä. kuva 4 He valehtelivat olemattoman sadevesihavainnon ja estivät viemärikuvaukset, jotta Kavonius ei saisi korvauksiaan.

LP Vahinkosaneeraus Oy:n laskujen ja raporttien merkintöjen mukaan heidän työntekijänsä Tero Laakso väittää tehneensä Jaana Kavoniuksen kodinhoitohuoneessa kahteen kertaan ODOXX-käsittelyn hajun poistamiseksi jo kesäkuussa 2014. Sadevesi ei haise, mutta viemärivesi haisee.

Kun Kavonius nosti kanteen LP Vahinkosaneeraus Oy:tä, Jormanaista ja LähiTapiolaa vastaan, LP Vahinkosaneeraus Oy:n palkkaama asianajaja Pontus Baarmanin laati 9.6.2015 asiassa L 15/649 oikeudenkäyntikirjelmän, jossa väittää kiinteistöllä koskaan käymättä, että kesäkuussa 2014 Kavoniuksen kodissa ei muka haissut viemäri eikä mikään muukaan.

Jos Baarmanin laatima hajuttomuusväite pitäisi paikkansa, miksi Laakso on suorittanut ja LP Vahinkosaneeraus Oy laskuttanut silti nimenomaan kesäkuussa tehdystä hajunpoistokäsittelystä, joka oli tehty 2 kertaan? Jos hajuttomuusväite pitäisi paikkansa, onko kyse siitä, että LP Vahinkosaneeraus Oy on laskuttanut huijauksesta eli tarpeettomista käsittelyistä ja miksi hajunpoistokäsittely olisi siis tehty haisemattomassa asunnossa ja uusittukin hajuttomassa tilanteessa?

Tosiasiassa Baarmanin hajuttomuusvalehtelussa on kyse siitä, että **hajuttomuusvalehtelulla** kiistettiin totuusvelvoitteen vastaisesti kannetta vastoin LP Vahinkosaneerauksen omaa laskutusta ja hajunpoistokäsittelyn faktoja. He jatkoivat petokselliseksi ymmärtämiään kertomuksia olemattomasta sadevedestä ja haisevan viemäririkon kiistämistä estääkseen petoksillaan Kavoniusta saamasta hänelle kuuluvaa vakuutuskorvausta viemäririkosta ja LP Vahinkosaneeraus Oy:ltä, Jormanaiselta ja LähiTapiolalta vahingonkorvausta väärinraportoinnilla kiinteistölle aiheutetusta valtavasta miljoonavahingosta ja Kavoniuksen henkilövahingoista.

<u>Petos 8:</u> Raportin väärentäminen alkoi 25.11.2014 kaksi päivää Kavoniuksen 23.11.2014 korvausvaatimuksen jälkeen miljoonapetos-motiivilla

Raporttiin lisättiin 25.11.2014 Tero Laakson laatimaksi väittämällä allekirjoittamattomalla wordilla kymmeniä tekaistuja tapahtumia ”heinäkuu 2014”, jolloin Walve ja Laakso väittivät olleensa tontilla kaivurin kaivaman montun äärellä, vaikka kaivuu alkoi 4.8.2014. Lisäksi he lisäsivät kymmeniä tekaistuja käyntejä syyskuulle ja väitteitä havainnoista, joita he tai kukaan muukaan eivät ole voineet tehdä väitettyinä ajankohtina.

Lisäykset raporttiin on tehty kuukausien viiveellä vasta 25.11.2014 kaksi päivää sen jälkeen, kun Kavonius 23.11.2014 esitti LP Vahinkosaneeraus Oy:lle, Aronpäälle, Walveelle, Laaksolle, heidän aliurakoitsijalleen Jani Jormanaiselle, Jormanaisen työntekijöiksi väitetyille Janne Liimataiselle ja Santeri Suoniemelle, LähiTapiolalle ja Rauno Niskalalle korvausvaatimukset viemärivahingon väärinraportoinnista ja 17.9.2014 piikkauksesta, joilla he olivat aiheuttaneet miljoonavahingot ja tuhonneet Kavoniuksen koko kodin irtaimistoineen.

<u>Raporttia väärentämällä jälkikäteen lisättyjä olemattomia käyntejä ja havaintoja ovat kaikkiaan seuraavat raporttilisäykset:</u>

1) Kaikki 16.6.2014 "havainnot" sadevedestä, liikkuvista tiilistä, mullasta ja "ulkoseinästä"
2) 17.6.2014 (lapsen kanssa väitetysti tehty ODOXX-käsittely) ja 17.6.2014 väite ODOXX-käsittelyn tekemisestä öljysäiliön sisällä (säiliön ja seinän väli on vain 10 cm eli Laakso ei ole voinut olla sisällä säiliötilassa, kantajan uusi todiste valokuva)

3) "heinäkuu 2014" ns. montunreunakäynti (ei ollut edes kaivantoa eli käyntiäkään ei ole ollut)
4) Niskala ei ole voinut antaa 12.6.2014 ”seinävuototoimeksiantoa”, kuten jälkikäteen ryhdyttiin raportissa valehtelemaan.
5) Ns. Remppaakko-piikkaus 11.9-12.9.2014 (Ennen 17.9.2014 piikattiin metrin kolo huoneen nurkkaan. Kuvallisessa raportissa, sivulla 12 on valokuva ja teksti tästä piikkauksesta jo 2.9.2014 eikä sanaakaan 11.9-12.9.2014 piikkauksesta. Raportin ns. poliisiversiossa on tarina siitä, että tämän piikkauksen olisi tehnyt Remppaakko-niminen yritys vasta 11-12.9.2014, mikä on mahdotonta, kun ko. piikkauksesta on jo valokuva olemassa 2.9.2014)
6) Laakson ja piikkarien käynti 15.9.2014 tai 16.9.0214 (kävivät Niskala ja Walve)
7) Sekalaiset, muuttuvat väitteet kaikkiaan piikkaus- ja suojauspäivistä 16.9.2014, 17.9.2014, 18.9.2014, 19.9.2014
8) Suojausten väitetty 18.9.2014 rakentamispäivä (Niskala ja LU Rakennus myöntäneet kirjallisesti, että suojaukset rakennettiin vasta 29.10.2014)
9) Suojausten väitetty 19.9.2014 rakentamispäivä ja piikkauspäivä ja piikkareiden väitetty poistumispäivä (Raportista näkyy Jormanaisen ja Laakson sopineen illalla 17.9.2014, että piikkauksia ei jatkettu. Niskala ja LU Rakennus myöntäneet kirjallisesti, että suojaukset rakennettiin vasta 29.10.2014)
10) Laakson lisääminen "sattumoisin" samana pölyvahinkopäivänä 17.9.2014 mittailemaan muka kosteuksia, vaikka putki oli raportoitu jo kuukautta aiemmin 13.8.2014 ja tarinaan lisätty kahvittelutuokio klo 14.30. Myös tämä 17.9.2014 tapahtuman "höystäminen" näillä lisäyksillä on tehty siis vasta 26.11.2014.
11) Jormanaisen 8.10.2014 laatiman vahinkoilmoituksen koko tekaistu tapahtumasarja 24.9.-26.9.2014.

Raporttiin on kirjattu olemattomia raportointikäyntejä ja olemattomia havaintoja, joita ei ole voitu teknisesti edes tehdä ja koko raporttiasiakirja on syntynyt faktisesti väärennysrikoksen kautta. Sillä, että raporttia on sisällöllisesti muutettu (väärennetty) sen laatimisen jälkeen, on olennainen merkitys: Se todistaa, että raportointi ei varsinkaan ole virheetöntä, kuten Baarman, Saksa, Suves ja vastaajat törkeitä petoksia toteuttaessaan väittivät ja LähiEtelän päätöksissä ja raporteissa valehdeltiin.

Petos 9: Elokuun raportointia kesäkuussa ja olematon heinäkuun käynti

LP Vahinkosaneeraus Oy:n raportin yläreunassa on jokaisella sivulla päivämäärä 16.6.2014, mutta se sisältää runsaasti merkintöjä elo- ja syyskuulta 2014. Raportin päiväykset ja tapahtumakirjaukset eivät vastaa toisiaan ja raportissa on myös runsaasti tekaistuja käyntitapahtumia ja väitteitä olemattomista havainnoista, joita ei ole voitu tehdä. Raportin väärien tietojen laatimiseen osallistuivat LP Vahinkosaneeraus Oy:n työntekijät Tero Laakso, Mikael Walve, toimitusjohtaja Pertti Aronpää, heidän aliurakoitsijansa Jani Jormanainen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala ja useita LähiTapiolan lakimiehiä ja johtohenkilöitä. Kyse on korvaustoiminnan törkeistä petoksista, joita petosverkosto toteuttaa tiettyjen poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikoskumppanuudella valtavilla rikoshyödyillä.

Raporttiin lisättiin 25.11.2014 Tero Laakson laatimaksi väittämällä allekirjoittamattomalla wordilla väitetty käynti ”heinäkuu 2014”, jolloin Walve ja Laakso väittivät olleensa tontilla kaivurin kaivaman montun äärellä, vaikka kaivuu alkoi 4.8.2014. Lisäksi he lisäsivät kymmeniä tekaistuja käyntejä syyskuulle ja väitteitä havainnoista, joita he tai kukaan muukaan eivät ole voineet tehdä väitettyinä ajankohtina.

Tekaistujen jälkikäteen lisättyjen käynti- ja havaintovalheiden avulla he ovat estäneet Kavoniukselle kuuluvat vakuutus- ja vahingonkorvaukset ja laskuttaneet valheistaan 120.000 euroa, kun Kavonius nosti kanteen. Todisteiden käsittely ja oikeudenkäyntien pitäminen estettiin

ja sitä ennen Kavonius hakattiin. Walveen sähköpostista 26.11.2014 toimitetussa Laakson laatimaksi väitetyssä wordissa on kertomus väitetystä käynnistä heinäkuussa 2014 Kavoniuksen tontilla. Merkinnässä ei ole mitään päivämäärää, käynniltä ja heidän väittämästään montusta ei ole yhtään valokuvaa eikä tätä väitettyä heinäkuun käyntiä mainita lainkaan varsinaisessa raportissa, jossa on merkintöjä elo- ja syyskuulta. Heidän tarinassaan kuvattua monttua ollut olemassa heinäkuussa, kuten he valehtelevat, koska kaivuu alkoi vasta elokuussa. Koska poliisi on 10 vuotta estänyt näiden raporttipetosten ja heidän oikeudenkäynnissä jatkamien petosten tutkinnat, Kavonius on päätynyt maksamaan petosrikoksistaan laskuttaneille LP Vahinkosaneerauksen asianajajalle Pontus Baarmanille ja Jani Jormanaisen asianajajalle Heikki Saksalle heidän petosrikollisesta valehtelustaan ja muista heidän törkeistä rikoksistaan 120.000 euroa. He laskuttivat raporttiin ja kirjelmiinsä kirjoittamistaan valheistaan ja käynneistä, joita ei ole edes olemassa.

Petos 10: Öljysäiliövalheet ja ODOXX-valheet

LP Vahinkosaneeraus Oy:n kosteuskartoittaja Tero Laakso, esimies Mikael Walve ja heidän aliurakoitsijansa Jani Jormanainen saapuivat Kavoniuksen kotiin LähiTapiolan vahinkotarkastajan Rauno Niskalan pyynnöstä toteuttamaan tahallista väärinraportointia Kavoniuksen vakuutuskorvausten estämiseksi. Niskala vaihtoi Laakson, Walveen ja Jormanaisen toteuttamaan tahallista väärinraportointia Recover Oy:n Kari Pihkasen tilalle, kun Pihkasen 11.6.2014 oikein tehdyn raportin perusteella näytti siltä, että kyseessä on korvattava viemärivahinko.

LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen raportti on täynnä valheita ja tekaistuja tapahtumia, jotka olisi kuulunut jo Kavoniuksen vuonna 2014 tekemien rikosilmoitusten perusteella tutkia törkeinä petoksina. Laakson ja Jormanaisen 16.6.2014 käynnin raportissa he mm. väittävät, että kiinteistöllä ei ollut lämmitystä. Kyseessä oli asuinkiinteistö, jossa asui iso lapsiperhe Jaana Kavonius ja hänen 5 lastaan. Raportin valokuvissa näkyy **öljysäiliö.** Säiliössä oli 2000 litraa öljyä, minkä rakennustarkastaja Järvinen oli todennut. Kavoniuksen ja lasten asuinkäytössä ollutta kiinteistöä tietenkin lämmitettiin.

Raportissa myös väitetään, että isokokoinen mies Tero Laakso olisi tehnyt ODOXX-myrkytyksiä ja selvitystyötä myös öljysäiliöhuoneen sisäpuolella. Valokuvista näkyy, että öljysäiliön ja seinän välinen tila on vain 10–15 cm.

LP Vahinkosaneerauksen Walveen, Niskalan, Jormanaisen ja hänen työntekijöikseen väitettyjen Janne Liimataisen ja Santeri Suoniemen aiheutettua Kavoniuksen kodissa 17.9.2014 suojaamattomilla piikkauksilla koko omaisuuden tuhonneen pölyvahingon, Jormanainen, Walve ja Niskala sopivat korvausvastuuta välttymiseksi, että Jormanainen laatii Kavoniukselta salaa 8.10.2014 vahinkoilmoituksen väärillä tiedoilla Jormanaisen vastuuvakuutukseen LähiTapiolassa. Vaikka Walve ei ole vakuutuksenottajana Jormanaisen yrityksen JJ Maalaus ja saneerauksen vakuutuksessa, Walve laati ja lähetti vahinkoilmoituksen liitteeksi piirroksia, joihin piirtämällä merkitsi valheellisia piikkausten ja suojausten sijainteja.

Tosiasiassa he eivät rakentaneet mitään suojauksia, vaan **ne rakensi vasta LU Rakennus 29.10.2014.** Niskala, Jormanainen, LU Rakennus Oy, Walve, Laakso, RakSystems ja terveys- ja rakennustarkastajat olivat käynneillään vahvistaneet suojausten puuttuneen. Vahinkoilmoitukseen kirjoitettuja mitään tapahtumia ei ole olemassa. He valehtelivat Jormanaisen piikanneen 24.9.2014, vaikka Liimatainen ja Suoniemi piikkasivat 17.9.2014 suojaamattomasti.

Walve merkitsi piirroksissaan väitetyksi piikkausalueeksi kohdan, jossa oli 6000-litrainen öljysäiliö. Koska säiliön purki Suomalainen Putkimies Oy vasta vuonna 2015, Walveen

merkitsemässä kohdassa säiliön kohdalla eikä sen alla ole voinut kukaan piikata. Walve, Jormanainen ja Niskala eivät toimittaneet valokuvia väittämistään suojauksista ja piikkauksista, vaan esittivät valheitaan piirroksina juuri siksi, että valokuvat olisivat paljastaneet heidän valehtelevan. Walve, Niskala ja Jormanainen laativat kaikki piirrokset ja valheet olemattomista suojauksista vahinkoilmoituksessa kuvattuun sellaiseen 24.9.2014 Jormanaisen väitetysti toteuttamaan piikkaukseen, jota ei ole olemassa. Piikkaus 24.9.2014 on kokonaan olematon tapahtuma, jonka olemattomuuden Jormanainen itse ja AA Saksa ovat kirjallisesti 11.12.2014 ja 15.3.2017 tunnustaneet.

Petos 11: Valehtelu säteilevistä kivistä mittaustulosten vääristelynä petoksellisessa viemärivahingon kiistämisessä

LP Vahinkosaneeraus Oy:n kosteuskartoittaja Tero Laakso laati 25.11.2014 wordilla allekirjoittamattoman raportin lisäyksen, jonka saman firman työntekijä Mikael Walve toimitti 26.11.2024 Kavoniukselle sähköpostilla. Raportissa he väittävät Laakson mitanneen kosteuksia Kavoniuksen kiinteistöllä vasta 17.9.2014, vaikka Laakso kävi Kavoniuksen kotona heidän aliurakoitsijansa Jani Jormanaisen kanssa jo 16.6.2014 Kavoniuksen 10.6.2014 ilmoittaman vuotovahingon vuoksi. Vuoto oli sitä ennen 13.8.2014 paljastunut viemäririkoksi, mutta mittaustuloksista valehtelemalla he jatkoivat Kavoniukselle kuuluvien viemärivahingon korvausten estämistä. Laakso väitti mitanneensa lukemaksi kuivan tilan betonilattiassa 86 % kosteuslukemaksi javäitti sitä normaalilukemaksi, vaikka normaaliluku on alle 50 % kuivassa betonissa.

Laakso väitti tuossa huomattavalla kuukausien viiveellä laatimassaan raportissa, että hänen kosteusmittarinsa mittaamat mittaustulokset vääristyisivät siitä syystä, että Laakso väitti graniitin säteilevän kosteusmittariinsa. Säteilyturvakeskuksen asiantuntija on todennut väitteen valheelliseksi. Walve ja Laakso valehtelivat säteilytarinoita raporttiin raportointipetoksen toteuttamiseksi. He olivat sopineet valehtelustaan LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskalan kanssa. He valehtelivat 86 %:n kohonnutta lukemaa säteilyn aiheuttamaksi mittausvirheeksi viemärivahingon kiistämisen jatkamiseksi ja todellisen vuotosyyn selvittämisen tahalliseksi estämiseksi.

Petos 12: Raportteja olemattomista montuista, reiästä ja liikkuvista tiilistä

LP Vahinkosaneeraus Oy:n työntekijät Tero Laakso ja Mikael Walve, aliurakoitsija Jani Jormanainen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala aiheuttivat vuonna 2014 Jaana Kavoniuksen koko kodin ja omaisuuden tuhoutumisen raportoimalla haljenneen pääviemärin ehjäksi ja piikkaamalla ulosteella ja kreosootilla saastunutta betonilattiaa ilman suojauksia. Kavonius lähetti heille 23.11.2014 korvausvaatimuksen. **Kaksi päivää sen jälkeen he lisäsivät 25.11.2014 raporttiinsa tekaistuja tarinoita käynneistä ja havainnoistaan, joita ei ole olemassa.** Lisäykset he toteuttivat allekirjoittamattomalla wordilla, jota väittävät Tero Laakson laatimaksi. Sen toimitti 26.11.2014 sähköpostilla Mikael Walve. Jormanainen ja Niskala olivat jakelussa. Raporttipetokset he toteuttivat välttyäkseen korvaamasta aiheuttamaansa miljoonavahinkoa ja estääkseen Kavoniuksen vakuutuskorvaukset.

He valehtelivat raporttiinsa tekaistuja havaintoja olemattomista montuista, seinän reiästä ja koksiluukusta. 25.11.2014 lisätyn tarinan mukaan Walve ja Laakso väittävät olleensa heinäkuussa 2014 Kavoniuksen ja kaivinkoneurakoitsijan kanssa talon etupihalla ja nähneensä jo silloin kaivurin kaivaman montun. Kaivuutyöt alkoivat vasta 4.8.2014. Fakta näkyy valokuvista, rakennustarkastajan ja kuva 8 Wire Oy:n työntekijän käyntien 4.8.2014 tiedoista. Kaivinkoneurakoitsija Harry Kaartinen ja kaivurikuski Jarkko Maaniemi vahvistivat, että kaivuri

saapui tontille ja kaivuu alkoi 4.8.2014 ja että eivät olleet koskaan nähneet Walvetta ja Laaksoa eikä käyntiä ole olemassa.

Laakso valehteli heinäkuussa työntäneensä kätensä montussa tiiliseinän läpi jostain reiästä. Koska monttua ei ollut heinäkuussa olemassa, olemattomassa montussa ei voi kättään työntää. 5.8.2014 otetuista valokuvista näkyy, että seinässä ja maan alta paljastuneessa koksiluukussa ei ollut reikiä. Laakso ja Jormanainen olivat jo 16.6.2014 raportoineet nähneensä koksiluukun ja siinä tiilten liikkuneen. Koksiluukku on betonia, siinä ei ole tiiliä, se on ehjä eikä koksiluukkua ole voinut kukaan nähdä kesä- eikä heinäkuussa, kun se oli 5.8.2014 saakka maan alla näkymättömissä.

Aiheutettuaan piikkausvahingon 17.9.2014, he lisäsivät 25.11.2014 raporttiin useita tekaistuja tarinoita piikkauspäivälle. He valehtelivat piikkarien Janne Liimataisen ja Santeri Suoniemen käyttäneen piikkauspäivänä väärää takaovea. Syyksi he valehtelivat, että oikean kulkuoven edessä olisi ollut kaivurin 17.9. kaivama iso monttu estämässä siitä kulkemisen. Valokuvista näkyy, että oven edessä ei ollut monttua ja se oli tasoitettu täryttimellä jo jo elokuussa kaksi viikkoa aiemmin.

Aiheutettuaan viemärin väärinraportoinnilla ja 17.9.2014 suojaamattomilla piikkauksilla koko Kavoniuksen omaisuuden ja kodin tuhoutumisen ja koko irtaimiston peittymisen syöpää aiheuttavaa kreosoottia ja viemärisaasteita sisältävään vaaralliseen piikkauspölyyn ja viemärinhajuun, he laativat vasta 25.11.2014 raporttiinsa tekaistuja tarinoita olemattomista käynneistä, olemattomista havainnoista. He valehtelivat törkeiden raporttipetosten tarinoihinsa nähneensä kaivurin kaivaman montun heinäkuussa 2014 ja piikkarien kulkemisen väärästä ovesta 17.9.2014 estyneen muka takaoven edessä olleen kaivurin kaivaman montun vuoksi. Kumpaakaan heidän vasta marraskuussa raporttipetoksiinsa lisäämää monttua ei siis ole olemassa.

Poliisinkin olisi ollut helppo nämä petokset valokuvien perusteella tutkia. Ensin LähiTapiolan petoskopla Niskala, Jormanainen, Walve ja Laakso tuhosivat Kavoniuksen koko kodin ja omaisuuden. Sitten he toteuttivat raporttipetoksia olemattomista montuista ja muita vastaavia valheita, joilla estivät Kavoniuksen miljoonakorvaukset. He laskuttivat asianajajien Pontus Baarmanin ja Heikki Saksan kanssa 120.000 eurolla näistä monttutarinoista muista valheistaan tuhottuaan Kavoniuksen kodin, koska poliisi on estänyt tutkinnat 10 vuotta. Kavonius hakattiin, jotta oikeudenkäyntiä ei pidetty eikä missään ole käsitelty 10 vuodessa mitään todisteita heidän valehtelustaan. He ulosmittasivat valheensa 120.000 eurolla Kavoniuksen omaisuudesta ilman oikeudenkäyntiä. Miljoonien rikoshyödyt hankittuaan ja 120.000 euron laskutuspetokset toteutettuaan rikoskumppanit Baarman, Saksa, heidän laskunsa 20.1.2020 hyväksynyt käräjätuomari Noora Kemppi ja syyttäjä Heikki Kohijoki ajavat nyt syytettä Kavoniusta vastaan muka kunnianloukkauksesta väittämällä Kavoniuksen aivan oikeita tietoja vääriksi ja ovat vanginneet Kavoniuksen ilman oikeudenkäyntiä, vaikka kyse on heidän valheistaan, joita ei ole tutkittu törkeinä petos- ja virkarikoksinaan, vaikka olisi kuulunut tutkia.

<u>Petos 13:</u> LähiTapiolan 100.000 euron tuhosuunnitelma

Samaan aikaan, kun LP Vahinkosaneerauksen työntekijät Mikael Walve, Tero Laakso ja aliurakoitsijansa Jani Jormanainen jatkoivat tahallaan raportissaan valehtelua, että mitään putkirikkoa ei ole muka olemassa, hajonnut viemäri lietteineen oli rakennus- ja terveystarkastajan kuvaama ja tarkistama ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala teki 100.000 euron korjaussuunnitelman hajonneeseen viemäriputkeen. Tosiasiassa se korjaussuunnitelmaksi väitetty Niskalan ja LU Rakennuksen sopimus oli rakennuksen tuhoamissuunnitelma.

LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala oli itse kutsunut LU Rakennus Oy:n tekemään tarjouksen viemärivahingon korjauksista. Niskalan kutsumana paikalle tuli tarjousta tekemään myös espoolainen yritys KRP Oy, joka esitti suullisen 150.000 euron tarjouksen. Yrityksen edustaja saapui Kavoniuksen kotiin illalla klo 22 muka tekemään tarjousta, johon ei myöskään liittynyt mitään laskelmia.

Niskala hyväksyi tarjouskilpailussa itse järjestämänsä ehdokkaan LU Rakennus Oy:n 100.000 euron tarjouksen alakerran kaikkien lattioiden piikkauksesta ja väitetystä viemärikorjauksesta, vaikka urakasta tehtiin kilpaileva Tmi Vesa Honkavaaran 40.000 euron tarjous. Niskala hyväksyi epänormaalilla tavalla 60.000 euroa kalliimman tarjouksen.

Niskala teki Kavoniuksen kodissa hajonneen viemäriputken korjaussuunnitelma LU Rakennus Oy:n kanssa. Siinä on määrätty piikattavaksi kaksikerroksisen painavan tiilitalon alakerran kaikki lattiat. Niskala teki LU Rakennus Oy:n kanssa sopimuksen sellaisen 100.000 euron piikkauksen toteuttamisesta, joka olisi tuhonnut koko rakennuksen.

Kavoniuksen kiinteistöllä alakerran lattia oli noin 22 cm paksu ja sitä oli myös kantavien seinien alla. Paksu lattia muodosti koko talon kantavan rakenteen. Lattiassa oli myös vesikiertoinen lattialämmitys. Vaikka Kavonius on maallikko, hän ymmärsi estää piikkaukset. Niskalan ja LU Rakennuksen korjaussuunnitelmaan ei liittynyt mitään kantavuuslaskentaa. 100.000 euron piikkauksen toteutus ei olisi korjannut viemärivahinkoa, vaan romahduttanut kantavat rakenteet ja koko rakennuksen käyttökelvottomaksi. Kavonius teetti kokeella insinöörillä ne pakolliset kantavuuslaskemat, jotka Niskalan ja LU Rakennuksen suunnitelmasta puuttuivat. Siinä vaiheessa heidän tuhosuunnitelmansa karmeus paljastui Kavoniukselle.

Jos maallikko Kavonius ei olisi keskeyttänyt piikkauksia, vesikiertoinen lattialämmitys olisi piikattu hajalle ja kantava rakenne olisi poistunut. Seurauksena olisi ollut laaja vesivahinko viemärivahingon lisäksi. Koko alakerran lattian poistaminen olisi romahduttanut koko talon kantavat rakenteet. Yläkerta tavaroineen, koko yläpuolinen rakennus ja ulkokatto olisivat romahtaneet alas.

Niskalan titteli oli riskienhallintapäällikkö. Hän maksimoi riskit, yritti aiheuttaa koko talon tuhoutumisen korjaussuunnitelmaksi väittämällään 100.000 euron piikkauksella. Piikkauksella olisi aiheutettu hengenvaara kaikille Kavoniuksen lapsille, Kavoniukselle itselleen, kaikille talossa asioiville ja koko talo olisi romahtanut. Vaikka Niskalan hyväksymästä 100.000 euron sopimuksesta, valokuvista, rakennus- ja terveystarkastajien käynneistä ilmenee, että viemäriputki oli rikki ja vahingot väärinraportoinnista valtavat, ja Niskala määräsi kodin sisällä piikkaukset koko alakertaan, LP Vahinkosaneeraus, Jani Jormanainen, LähiTapiola ja niiden asianajajat Pontus Baarman, Heikki Saksa ja Juri Suves valehtelivat oikeudessa raportointiaan virheettömäksi ja että putki olisi ollut rikki vain metrin pätkältä pihan puolella. Tästäkin rikollisesta valehtelustaan he laskuttivat 120.000 euroa käräjätuomari Noora Kempin ja heidän törkeiden rikostensa tutkintoja 10 vuotta estäneiden poliisien ja syyttäjien avulla.

Petos 14: Viemärivuodon tutkimisen estämistä jatkettiin, vaikka kaikki tulokset viittasivat viemäririkkoon

Mikään Recoverin ja LP:n kosteusmittaus ei sopinut koksiluukkuväitteeseen, koska Jormanaisen ja Laakson purkamat seinäpaneelit olivat aivan kuivat ja terveet koksiluukun kohdalla. Kosteusvaurioita ja kohonneita kosteuslukemia oli vain lattiassa viemäriputken kohdalla ja seinän alareunassa, EI siis koksiluukun kohdalla yläreunassa. Vesi ei voi olla ”kuivaa” alkupäässä ja muuttua märäksi vasta lattianrajassa. Eli jos vesi olisi peräisin ylhäältä, olisivat paneelit kostuneet koko valumamatkalta. Nyt ne olivat kostuneet vain alareunastaan. (kuva

jalkalistasta myös LP:n raportissa). Kaikki viittasi jo 10.6.14 lukien kapilaarisesti alhaalta ylöspäin nousseeseen veteen.

<u>Petos 15</u>: Myös sademäärätiedot ja kaapelinäytön ja rakennusvalvonnan käynnit ja kaivuun aloitustieto todistavat koksiluukkuväitteen ja väitetyt havainnot tekaistuksi

Kavonius toimitti poliisille ja syyttäjille viralliset säätiedot talon sijainnista ajalta 1.6.2014 - 15.9.2014 ja sadetiedot 1960-luvulta lähtien. Koksiluukku on muurattu jo 1966. Kavonius on asunut talossa jo vuodesta 1996 eikä koskaan ole tullut vettä luukusta eikä muualtakaan seinistä, vaikka talo on rinteessä ja siinä ovat kaikki seinät maanvaraisia. Koksiluukku poistettiin kaivuutöissä vasta 2.9.2014. Tätä ennen sen rakenne 10.6.2014-2.9.2014 pysyi samana. Jos syy olisi ulkoa tullut sadevesi, sen olisi siis tullut käyttäytyä siten, että sateisina päivinä vettä olisi pitänyt tulla luukusta ja sateettomina ei. Panelointi oli purettu jo 16.6.2014 eikä sen jälkeiseltäkään ajalta ole ainuttakaan LP:n käyntiä eikä pyyntöäni tulla tilkitsemään luukkua sateisina päivinä. Tämä johtui juuri siitä, että mitään vettä ei tuosta luukusta ole koskaan tullut, koska se oli ulkoa umpibetonia eikä tiiltä.

Koksiluukkuraporttiin lisäiltiin 25.11.2014 eli 5 kk:n viiveellä tekaistu tarina ”heinäkuun 2014” käynnistä ja tekaistuja havaintoja koksiluukusta ja ulkoseinästä saman törkeän petoksen toteuttamiseksi. Heidän raportissaan väitetään, että KAIKKI koksiluukkuun liittyvät havainnot on tehty taloni ulkoseinästä ja havaintoajankohdiksi 16.6.2014 ja ”heinäkuu 2014. Laakso, Walve ja Jormanainen lisäsivät vasta 25.11.2014 raporttiinsa täysin tekaistun tarinan siitä, kuinka Kavonius olisi muka soittanut ja kuinka Laakso ja Walve tuon (olemattoman) soiton perusteella olisivat muka saapuneet pihalle ”heinäkuussa 2014” tarkastelemaan pihalle kaivettua monttua ja sieltä paljastunutta koksiluukkua. Laakso väittää, että paikalla olisivat olleet Laakso, Walve, Jaana Kavonius ja ”kaivuriurakoitsija” (Kaartinen Harry). Kirjallinen todistusaineisto todistaa, että tarina on tekaistu. Oikeat tiedot ovat:

1) Kukaan ei vielä 16.6.2014 ja ”heinäkuu 2014” ole voinut tehdä ainuttakaan havaintoa koksiluukusta eikä ulkoseinästä eikä tuota monttuakaan ole ollut edes olemassa heinäkuussa, kun kaivuutyöt alkoivat vasta 4.8.14. Tätä ennen luukkua eikä ulkoseinää ole voitu havainnoida, koska ne olivat maakerrosten ja pihakivetyksen alla metrien syvyydessä.
2) Paikalla olivat 4.8.2014 aloituskokouksessa Lohjan rakennusvalvontaviranomainen, Kaartinen, Jaana Kavonius, kaivinkoneen kuljettaja Jarkko Maaniemi ja kaapelinäyttöfirman työntekijä. Maaniemi, Kaartinen, Lohjan rakennusvalvonta ja kaapelinäyttöfirma ovat jo kirjallisesti vahvistaneet, että kaivuu alkoi vasta 4.8.2014. Kavonius tilasi kaapelinäytön s-postilla ja sai vahvistuksen, että näyttö oli 4.8.2014 klo 8.00 ja vasta sen jälkeen alkoi kaivaminen.
3) Kaartinen on lisäksi vahvistanut, ettei ole koskaan tavannut Walvetta ja Laaksoa eikä tunne heitä lainkaan. Silti Laakso, Walve ja Niskala yrittivät vielä marraskuussa 2014 sinnikkäästi estää Kavoniusta saamasta kotivakuutuskorvauksia 25.11.2024 petoksella olemattomasta käynnistä.
4) Olemattomalla käynnillä Laakso on raportoinut myös, että musta piki (kreosootti) olisi rakennusmateriaali, jota on käytetty nykyrakentamisessa, vaikka tuota kreosoottipikeä on käytetty t1960-luvulla eikä sen käyttöä ole edes enää nykyrakentamisessa sallittu.

Petos 16: Raporttiin valokuvattiin sisäseinää, vaikka valehdeltiin sen olevan ulkoseinää

Raportissa on 16.6.2014 päiväyksellä valokuvia tiiliseinästä ja teksti, että tuo seinä on muka ulkoseinää ja kuvassa on muka se koksiluukku, jonka liikkuvista tiilistä muka tuota sateettoman päivän sadevettä olisi tipahdellut. Kuten edellä totesin, ulkoseinä tuli näkyviin vasta 4.8.2014 jälkeen eikä tuo raporttiin liitetty valokuva lainkaan ole koksiluukusta eikä ulkoseinästä. Kuva on kodinhoitohuoneen sisäseinästä. Sadevesi ei sada talon sisäpuolelta ulospäin.

Petos 17: Kreosootti raportoitiin mullaksi

Laakso, Walve ja Jormanainen raportoivat valokuvassa näkyvän mustan aineen "mullaksi" 16.6.2014 raporttiinsa tuota ainetta millään tavalla tutkimatta. Mullaksi raportoitu aine oli kreosoottia (varmistui 2015 TTL:lle Kavoniuksen toimittamassa analyysissa, kirjallinen todiste). Se, että kyseessä ei ole multa, näkyy myös raportin valokuvasta.

Petos 18: Piikkausalue osoittaa Laakson, Walveen, Jormanaisen ja Niskalan itsekin tienneen vuodon johtuneen viemäristä, mutta valehtelu jatkui

Piikkauksia tehtiin ”Walveen” järjestämien Jormanaisen työntekijöiksi väitettyjen miesten piikkauksilla 17.9.2014 Niskalan määräyksestä sisätiloissa lattiassa noin 11 metriä. Niskala määräsi, piikataan ainoastaan viemäriputken kulkureitillä, vaikka valehtelevat koksiluukkua vuotosyyksi. Koksiluukun kohdalla he eivät ole koskaan purkaneet yhtään mitään, mikä osoittaa heidän itsekin tienneen valehtelevansa väittäessään koksiluukkua vuotosyyksi. Silti he jatkavat tätä valehtelua edelleen ja estävät Kavoniuksen korvaukset ja laskuttivat näistä petoksistaan.

Petos 19: Kosteudenkerääjään tuli vettä useita ämpärillisiä päivässä, mutta viemärin tutkimisen estämistä jatkettiin

Laakso jätti kosteudenkerääjälaitteen kodinhoitohuoneeseen ja ilmoitti, että vedentulon ämpäriin pitäisi loppua 3 päivässä. Mutta ei loppunut. Kavonius soitti huolissaan Laaksolle jatkuvasti, kun päivittäin tyhjensi 3-4 ämpärillistä vettä ja viikot kuluivat eikä vedentulo 3-4 ämpärin päivävauhtia loppunut vielä kahden viikon jälkeenkään. Kavonius vaati uudelleen viemärin tutkimista, mutta Laakso esti sen valehtelemalla, että 3-4 ämpärillistä vettä muka johtuisi ”kesäisestä normaalista ”ilmankosteudesta”. Elokuussa paljastui, että 10.6.2014 ilmaantunut vesi, haju ja ämpäritolkulla jatkunut vedentulo johtui siitä, että pääviemäri oli haljennut (jo 10.6.2014). Lisäksi ”kesäinen ilmankosteus” ei haise viemärille.

Petos 20: Asensivat turbokuivurin puhaltamaan suoraan mikrobi-vaurioituneeseen seinään

Laakso asensi 17.6.2014 käynnillään kosteudenkerääjälaitteen siten, että tämä turbokuivain puhalsi maksimiteholla suoraan mikrobivaurioituneeseen seinään. Laakso valehteli, että mikrobit ”katoavat” kuivaamalla eli ne muka kuolevat. Kavonius sai myöhemmin Tehopuhdistus Oy:n toimitusjohtaja Vesa Toiviaiselta ja professori Tuula Putukselta tietää, että Laakso on valehdellut ja aiheuttanut pahaa lisävahinkoa pöllyttämällä mikrobeja suurella teholla ympäri asuintiloja ja kuivaimen yläpuolella olevaan ilmastointikanavaan.

<u>Petos 21:</u> Putki raportoidaan ”ehjäksi” samassa LP:n raportissa, jossa teksti ”pääviemäri on halki ja maa laajalta alueelta liettynyt” putkirikon vuoksi ja koksiluukkuraporttia valehdeltiin oikeaksi viemärivahingon sitovan korvattavuusratkaisun vastaisesti

Syyksi paljastui rikkoutunut pääviemäri, mutta tahallinen väärinraportointi jatkui. 4.8.2014 alkaneissa kaivuutöissä paljastui, että viemäriputki oli halki ja maa aivan liettynyttä laajalla alueella eli että 10.6.14 ilmaantunut vuoto johtui rikkoutuneesta viemäristä. Laakso korjasi vuotoa koskevan tiedon raporttiin 13.8.2014 ja LähiTapiola Etelä laati uuden myönteisen korjatun korvauspäätöksen 14.8.2014 ja alkoi maksamaan vakuutuskorvauksia.

Viemärivettä ehti valua talon rakenteisiin 2 kuukautta, koska Laakso, Niskala, Jormanainen ja Walve valehtelivat raportissaan ja 11.7.2014 tehdyssä virheellisessä korvauspäätöksessä koksiluukkua vuotosyyksi. Väärinraportointi on aiheuttanut miljoonavahingot, joiden estämiseksi kopla jatkoi törkeitä petoksiaan poliisien, syyttäjien, Kempin ja Nurmen rikoskumppanuudella.

Raportin etusivulla lukee kahteen kertaa **”Ei todettu putkirikkoa**”. Silti sisäsivuilla on valokuvia rikkoutuneesta viemäriputkesta ja kuvatekstissä todetaan, että **talon pääviemäri on halki.** Raportti on ts. aivan ”puuta heinää” ja eri sivuille kirjoitetut johtopäätökset ovat ristiriidassa ja kumoavat toisensa. Raportin etusivulla siis toitotetaan pääasiallisena johtopäätöksenä, että kiinteistöllä ei muka ole lainkaan putkirikkoa, vaikka:

1) Jopa samassa raportissa on kuvia tästä rikkoutuneesta putkesta.
2) Lohjan kaupungin terveystarkastaja Eero Keräsen lausunnossa eli viranomaisen vahvistamana todetaan, että kiinteistön viemäristö on rikki ja kiinteistö on kokonaan ilman viemäröintiä rikon vuoksi ja lausunto perustuu käyntiin 19.9.2014 kiinteistöllä terveystarkastajan omin silmin tekemään havaintoon putken rikosta yhteensä 11 metrin matkalta.
3) Perheelle myönnettiin kiireellisesti 25.9.2014 sijaisasunto terveystarkastajan lausunnon perusteella mm. viemäristön rikkoutumisen vuoksi ja päätöksen sen korvaamisesta teki Niskala samana päivään 24.9.2014.
4) Toisessakin viranomaislausunnossa eli Lohjan kaupungin rakennusvalvonnan (Matti Naparin) 26.9.2014 lausunnossa vahvistetaan, että kiinteistön käyttö ei ole lainkaan mahdollinen ennen kuin viemäristö on korjattu ja tämäkin lausunto perustuu viranomaisen 18.9.2014 käyntiin kiinteistöllä.
5) Professori Putus, RakSystems ja Tehopuhdistus Oy ja Niskala ovat vahvistaneet putkirikon ja Niskala teki siihen 100.000 euron korjaussuunnitelman.

Kempin valmistelussa Baarman, Saksa ja päämiehensä laskuttivat valehtelusta, että raportti on muka virheetön.

<u>Petos 22</u>: Valehtelua viemärin käyttöönottoajasta ja ”virheettömästä” raportoinnista

Koska viemäriputki oli poikki, 2.9.2014 piikattiin anturan alareunaa, jotta saastuneiden osa anturaa saatiin poistettua ja muoviputkea työnnettyä talon ulkoa sisätilaan ennen kuin kaivuri ryhtyi täyttämään 3 metriä syvää maahan kaivettua aluetta. Putkimies kiinnitti uretaanivaahdolla pätkän muoviputkea railoon, jotta estettäisiin sokeritoukkien siirtyminen putkesta huonetiloihin. Tämä tilapäisliitos ei siis mahdollistanut viemärin käyttöä ja lisäksi viemäri ei siis johtanut mihinkään, vaan oli tulpattu hajuhaitan vähentämiseksi, koska sitä ei saatu heti korjattua. LähiEtelä on korvannut BajaMajaa **7.4.2016** saakka ja Kavonius on **7.5.2015** kirjallisesti ilmoittanut LP Vahinkosaneeraukselle, Baarmanille, Suvekselle ja LähiTapiolaEtelälle, että

viemäri on saatu korjattua. Lohjan kaupunki myönsi perheelle 24.9.2014 kiireellisesti asuntojonojen ohi sijaisasunnon juuri siksi, että heillä ei ollut viemäröintiä ja Lohjan **rakennusvalvonta laati 26.9.2014 kirjallisen lausunnon, jossa vahvistetaan, että talossa EI ole viemäröintiä lainkaan eikä siksi siellä voi asua.**

Kaiken tämän aineiston Kavonius toimitti Kempin valmistelussa vastaajille, Kempille, Baarmanille, Suvekselle, Saksalle ja lisäksi poliiseille ja syyttäjille.

Laakso laati tahallaan 13.8.2014 ja 2.9.2014 raportin, johon otti valokuvan uretaanivaahtoon tökätystä irtonaisesta putkenpätkästä ja laati kuvan yhteyteen raporttitekstin, jossa väittää ottamansa valokuvan osoittavan, että viemäri on ”käyttökunnossa” ja että se on ”korjattu” ja ”otettu käyttöön”.

He ovat kieltäytyneet korjaamasta raporttiaan ja Baarman ja Saksa valehtelevat sitä virheettömäksi ja laskuttivat siitä 20.1.2020 rikoskumppaninsa Kempin päätöksen (virkarikoksen) ja tutkinnantapporikollisuuden avulla. Heidän mukaansa olisi ”laillista” LVI- asennustyötä ”korjata” rikkoutunut valurautainen viemäri survaisemalla hieman uretaanivaahtoa valurautaisen rikkoutuneen viemärin ja muoviputken liitoskohtaan ja ryhtyä sitten siihen putkeen johtamaan viemärivettä ja ulosteita, vaikka se ei tulppauksen vuoksi edes johda mihinkään.

<u>Petos 23</u>: Valheelliset syy-yhteyspäätelmät viemärin rikkoutumisajasta

Vuodon ilmentymiskohta ja kaikki kosteusmittaukset ovat jo alun perin 10.6.2014 viitanneet ainoastaan putkirikkoon. Raportista näkyy, että Niskala, Laakso ja Walve ovat vasta elokuussa kahden kuukauden viiveellä ryhtyneet ylipäänsä tutkimaan viemäririkkoa (ja silloinkin epärehellisesti viemärikuvauspetoksia toteuttaen. He laiminlöivät asianmukaiset normaalit selvitystoimet vuodon ilmenemisajankohtana ja aiheuttivat laiminlyönnillään talon rakenteille huomattavat vahingot. Haitallisia mikrobeja alkaa kehittymään jo 3 vrk:ssa. He aiheuttivat 2 kk:n viiveen ja jatkoivat tutkimisen estämistä siten, että 2015 paljastui vuotokohtia kaikissa niissä putken kohdissa, joissa he estivät videoinnin ja tutkimisen.

Baarman valehteli 9.6.2015 oikeudenkäyntikirjelmässään, että viemäriputken rikkoutumisajan voisi päätellä siitä, minä päivänä kaivuri kaivoi rikkoutuneen putken esiin 3 metrin syvyydestä. Syy-yhteyspäättely on helppo osoittaa vääräksi esimerkillä: Rikotaan tänään lapsen muoviämpäri ja kaivetaan se tänään maahan. Kaivetaan sama ämpäri sitten esiin ensi keväänä. Ämpäri ei rikkoutunut ensi keväänä, kun se kaivettiin ylös.

Niskala ja LähiEtelä puolestaan ryhtyivät väittämään 12.12.2014 päätöksessä, että olisi samantekevää, millainen viive selvittelyssä olisi aiheutettu eli vahingon määrään ei muka vaikuttaisi lainkaan se, kuinka paljon ja kuinka pitkän aikaa viemäritavaraa rakenteisiin valuu. **Väite on väärä**: Jos pihalle kaadetaan esim. kupillinen lämmitysöljyä tai jos sinne kaadetaan tankkiautollinen öljyä, vahingon määrä on täysin erilainen. .Vuotovahingon havaitsemisen ja sen korjaamisen välisellä viiveellä on erittäin suuri merkitys.

<u>Petos 24:</u> Kapilaari-ilmiön olemassaolon kiistäminen

On yleisesti tunnettu ja peruskoulun biologian tunneilla jo opetettu fakta, että vesi nousee kapilaarisesti ylöspäin. Baarman 9.6.2015 oikeudenkäyntikirjelmässä kokonaan kiistää kapilaari-ilmiön olemassaolon. Hän valehtelee, että olisi muka yleisesti tunnettu fakta, että vesi ei milloinkaan voi kulkea kuin valumalla ylhäältä alaspäin. Baarman kirjoittaa: ”*Myös rakennusteknisistä syistä on mahdotonta, että 16.6.2014 tutkittu vesivahinko olisi ollut peräisin rikkoutuneesta viemäristä. ... ei voida pitää uskottavana, että kostuminen olisikin tullut rikkoutuneesta viemäriputkesta alhaalta päin ensin lattian läpi ja sen jälkeen noussut seinää ylöspäin. <u>Jo yleisen elämänkokemuksen perusteella tiedetään, että vesi valuu alaspäin.</u>*

Lisäksi Baarman, Laakso, Jormanainen, Saksa ja Walve valehtelevat, että kun viemäriputki on halki ja maa aivan liettynyt juuri rikkoutuneen putken kohdalla ja haisee voimakkaasti viemärille, tästä kaikesta ei mitenkään voi tehdä sellaista johtopäätöstä, että putkirikon kohdalla havaittu liete voisi olla peräisin tästä rikkoutuneesta viemäristä.

<u>Petos 25:</u> Valehtelua ”seinävuototoimeksiannosta” valheellisen koksiluukkuväitteen peittelemiseksi eli virheestä johtuvalta korvausvastuulta välttymiseksi

Recoverin 11.6.2014 kirjoitettuun raporttiin on merkitty, että talon seiniä ei voinut lainkaan tutkia, koska seinissä oli panelointi ja niiden edessä isoja kaappeja täynnä tavaraa. Myös Laakson ja Jormanaisen raportista näkyy, että panelointi purettiin ja tavarat siirrettiin edestä pois vasta 16.6.2014 Jormanaisen ja Laakson käynnillä. Voidakseen kuitenkin jatkaa valehtelua ”seinästä” tulleesta sadevedestä, 25.11.2014 raporttiin lisättiin jälkikäteen 9.6.2015 myös valheellinen tarina siitä, kuinka Niskala olisi muka jo 12.9.2014 antanut LP:lle ”seinävuototoimeksiannon”.

Tosiasiassa tähän 16.6.2014 käyntiin mennessä ei ole olemassa ainuttakaan kirjausta ”seinästä” tehdyistä havainnoista. Kavonius ilmoitti 10.6.2014 vain LATTIALLA havaitsemastaan vedestä, Recoverin 11.6.2014 raporttiin oli erityisesti kirjattu ja kuvattu vain lattialla ja 20 cm lattiasta ylöspäin kapilaarisesti noussut vesi ja heidän 16.6.2014 omatkin mittauksensa osoittivat kosteutta vain lattialla ja lattianrajassa. Niskala ei tuolloin edes vielä ollut käynyt vahinkotarkastuskäynnillä. Missään ei ollut raportoitu mitään seinästä. Recoverin raporttiin on jopa nimenomaisesti kirjattu, että seinää EI voitu tutkia. Silti Baarman petoksia toteuttaakseen lisäili 9.6.2015 oikeudenkäyntikirjelmään väitteen, että Niskala olisi muka jo 12.6.2014 antanutkin ”seinävuotoa” koskevan toimeksiannon. Tämä ”toimeksianto” valehdeltiin koksiluukkupetoksen jatkamiseksi.

<u>Petos 26:</u> Laakso valehteli raporttiinsa 4 kk:n viiveellä, että Kavonius ei olisi koskaan edes pyytänyt videota eikä kukaan muukaan

Laakso, Walve ja Jormanainen laativat yhdessä 25.11.2014 jälkikäteen raporttiin lähes 4 kk:n viiveellä ”lisäyksen”, jossa he valehtelevat raportin/videon muka koko ajan muka olleen ”Laakson koneella”. Samaan aikaan Kavoniukselle valehdeltiin sitä kadonneeksi ja raporttia ei ole edes laadittu.

Walveen sähköpostista 26.11.2014 saapuneessa allekirjoittamattomassa wordilla laaditussa raportissa he valehtelivat, että Kavonius ei muka olisi koskaan edes pyytänyt videota nähtäväksi, ja että hän olisi muka ilmoittanut saavansa sen, koska on LähiTapiolassa töissä. Oikeat tiedot:

1) Kavonius on lukuisia kertoja pyytänyt sitä (s-postit kanteeni todisteita) ja Niskala on ilmoittanut kirjallisesti (s-posteillaan 1.10.2014 ja 18.11.2014) mm. että ”Täytyypä taas pyytää sitä nähtäväksi…”. Lisäksi Niskala ilmoitti 18.11.2014 teettävänsä uuden viemärivideon, koska ei saa videota. Niskala, Laakso ja Walve sopivat valheistaan ja he kaikki tiesivät, että viemärikuvauksia ei tehty.
2) Kavonius oli työssä LähiEtelän henkiyhtiössä, joka on juridisesti eri yhtiö kuin kotivakuutusyhtiö (vahinkovakuutusyhtiö). Rekisterit on eriytetty eli ei niitä pysty näkemään. Lisäksi hän oli hoitovapaalla eikä töissä (hoitovapaalla olevilta on suljettu käyttöliittymä kokonaan vapaan ajaksi) ja esteellisyyssäännökset kieltävät itse hoitelemasta omia korvauksia. Hän oli yhtiön päälakimies ja henkilötietovastaava, joten hänellä ei olisi ollut mitään syytä valehdella Laakson raporttiin kirjatulla tavalla.

Petos 27: Raportissa valehdeltiin Ylämaan Vihreä Kiven loppumisesta ja väitettiin lattialaatoituskiveä käytetyn seinärakenteiden sisäpuolella

Raportissa valehdellaan Kavoniuksen muka kertoneen Laaksolle, että aulatilaa ei saa piikata, koska aulatilan lattialaatoituksessa käytettyä Ylämaan Vihreä-kiveä ei ole enää saatavilla, ja että Kavonius olisi selvittänyt tällaisen asian aiemmin keittiön putkirikossa.

Tämäkin heidän petosvalheensa toteutettiin lisäämällä elokuun tietoihin vasta 25.11.2014 raporttiin tekstilisäys. Oikeat tiedot: Kavonius on tilannut kiveä lisää 2017. Keittiön putki kulki seinän sisällä eikä kukaan laatoita seinien sisäpuolta millään. Keittiössä on lisäksi ainoastaan punagraniittia eli aivan erinäköistä kiveä kuin tämä Ylämaan Vihreä, joka on tummanvihreää.

Petos 28: Väitetty mittauskohta arkistossa ja tekaistu 17.9.14 mittauskäynti lisättiin raporttiin 2 kk:n viiveellä

Peitelläkseen viemärivuotoa Laakso ensin yritti valehdella kivien ”säteilevän”. Sitten hän laati raporttiin **25.11.2014** taas 2 kk:n viiveellä **17.9.2014** mittauskäyntiä koskevan valheen. Raportin 1-osaan on merkitty kuva, jossa näkyvät mittauspisteet arkistossa (sijaitsevat kaikki viemäriputken reitillä). Lisäksi tekstissä mainitaan, että mittauskohta on betonilattiasta.

Valokuva osoittaa, että betonia oli vain viemäriputken juuressa. Juuri siitä Laakso siis mittasi, vaikka raportissaan muuta yrittää valehdella. Lisäksi s-postista Niskalalle näkyy, että mittaus on tehty 2.9.2014 eikä 17.9.2014.

Petos 29: Laskun nro 1918 maksaminen ja LähiEtelän vahinkonumeron 361-1401203-0 kirjauspäivämäärä ja sitova korvattavuusratkaisu paljastavat, että Niskala tiesi viemärivuodon syntyhetkeksi 10.6.2014

LP Vahinkosaneeraus laskutti 16.6.2014 käynnistään 483,60 euroa laskulla numero 1918. Tuolta käynniltä laadittiin ensin 16.6.14 päivätty väärä raportti, jonka perusteella LähiEtelä teki 11.7.2014 ensin vahinkonumerolla **360-1465773-8** kielteisen korvauspäätöksen väittäen koksiluukkua vuotosyyksi. Kavonius maksoi erehdytettynä laskun 12.8.2014 ja toimitti sen LähiEtelälle/Niskalalle 13.8.2014. Niskala kävi vahinkotarkastuskäynnillä 14.8.2014 ja totesi putkirikon. Tuolla käynnillä hän myönsi putkirikon vuodon oikeaksi syyksi ja kirjasi vahinkonumerolla **361-1401203-0** vuotovahingon. Kirjauspäivä on 14.8.2014. Sen jälkeen, kun Kavonius toimitti laskun 1918 Niskalalle, tuohon laskuun on **LähiEtelässä tehty käsin merkintä ”Vuotovahinko todettu 14.8.14 – Rauno Niskala”.**

Koska 16.6.2014 käynti ja sitä koskevan laskun 1918 kirjoittaminen ja maksu (12.8.2014) ovat kaikki tapahtuneet ennen vahinkonumeron 361-1401203-0 kirjaamista, ne liittyvät tuohon aiempaan ”koksiluukku”-raporttiin. Olennaista on se, että LähiEtelä on kuitenkin maksanut tuon 16.6.2014 käynnin laskun 1981 vahinkonumeron 361- 1401203-0 alta. Tällä maksamisellaan ja laskuun käsin tehdyllä merkinnällä LähiEtelä on ts. konkreettisesti näkyvällä tavalla myöntänyt:

1) LP:n raporttiin 16.6.2014 kirjoitetun vuodon syyn (koksiluukun) totuudenvastaiseksi ja oikean vuotosyyn olevankin tuo rikkoutunut viemäri
2) Vahinkonumeroilla 360-1465773-8 ja 361-1401203-0 kirjatuissa vahingoissa on tosiasiassa kyse aivan samasta vahinkotapahtumasta eli viemäririkosta, jonka syntyhetki on kesäkuu 2014 eikä elokuu. *Juuri siksi myös LP:n **kesä**kuun käynnin lasku on maksettu vahinkonumeron 361-1401203-0 alta ja juuri siksi Niskala tai joku LähiEtelässä on tähän*

laskuun tehnyt ***käsin merkinnän siitä, että myös tämä kesäkuun lasku liittyy viemäririkkoon*** *(eli vuodon alku ja havaitsemisajankohta on 10.6.2014 vahinkoilmoitus, johon myös tämä 16.6.2014 käynti liittyy.*

Petos 30: Petosvalehtelu asiassa L 15/649 LähiEtelän päätöksenteosta vuotovahingossa ja poliisin ja syyttäjien estämä tutkinta tunnustetussa törkeässä petoksessa

Suves ja LähiEtelä valehtelevat 1.6.2015 laaditussa tekstissä, että LähiEtelässä ei olisi koskaan tehty ainuttakaan korvauspäätöstä vuotovahingossa ennen joulukuuta 2014, vaan kaikki perustuisi vaan ”ystävällisyyteen”, vaikka vahinko on todistettavasti kirjattu 14.8.2014 Niskalan toimesta ja LähiEtelä on useilla kirjallisilla ”korvauspäätökseksi” nimetyillä päätöksillä todistettavasti maksanut korvauksia yli 30.000 euroa. **Suves tunnusti törkeän petoksen 1.10.2018, mutta poliisit, syyttäjät ja Kemppi estivät näidenkin törkeiden petosten tutkinnat.**

Oikeat tiedot ovat:

1) **Kavoniukselle on maksettu sijaisasuntoa ja muita korvauksia, joita ei vakuutusehtojen mukaan koskaan makseta, ellei ole olemassa vakuutussopimuslain 70 §:ssä (VSL) säädettyä ns. perusteratkaisua (myönteinen ratkaisu korvattavuudesta).**
2) Vakuutusyhtiön toimilupa ja vakuutusyhtiölaki kieltävät ”ystävällisyysrahojen” makselun kokonaan.
3) Konkreettiset korvauseurot ovat rahaa eivätkä edes teoriassa voi olla ”lupauksia”. Kirjanpidollisesti nämä rahat ovat korvausmenoa.

Petos 31: Suveksen ja LähiTapiolan petosliigan petokset kiistämällä korvauspäätökset, viestintä ja sitova korvattavuusratkaisu myös pölyvahingossa

Samaan aikaan ja samasta syystä eli KSL:ssa säädetyltä pakottavalta vastuulta välttymisen tarkoituksessa Niskala, Suves ja LähiEtelä valehtelivat, että Niskala ei olisi muka koskaan tilannut mitään LP Vahinkosaneeraukselta ja keneltäkään yritykseltä, vaikka Walve tunnusti 19 kertaa juuri Niskalan tilanneen ja Niskala oli samaa maksanut rikoskumppaneilleen ”ei-korvattavaksi” väitetystä viemärivahingosta

Kavoniukselle itselleen kuuluvia korvauksia estivät törkeillä petoksillaan salaten Niskalan 14.8.2014 tekemää sitovaa korvattavuusratkaisua. Suves samassa 1.6.2015 tekstissään myöntää LähiTapiolan myös palveluiden välittäjäksi, johon säädetään sama KSL:n vastuu.

Niskala, Suves ja LähiEtelä valehtelivat KäO:lle, että LähiEtelään ja Niskalalle ei ole muka tullut ainuttakaan viestiäkään pölyvahingossa, vaikka **näitä viestejä on yli 100 ja Walve kertoo 19.10.2014 s-postissaan Niskalan yhdessä hoidelleen Walveen kanssa pölyvahinkoa ”melkein päivittäin”.**

Petos 32: Vakuutusehtojen vastainen sijaisasuntokorvauksen keskeytys ja 5 kk korvauksen valehtelu ”lähes vuoden” korvaukseksi

Kotivakuutuksen vakuutusehtojen mukaan Kavoniuksella oli oikeus vuoden pituiselta ajalta sijaisasuntoon. LähiTapiola Etelä keskeytti sijaisasuntokorvauksen laittomasti 12.12.2014 tilanteessa, jossa kaikki korjaukset olivat kesken ja sijaisasuntoa maksettu vasta 5 kk. KäO:ssa

Suves ja LähiTapiola Etelän petosrikoskumppanit valehtelivat, että **”lähes kaikki”** on maksettu korvaamalla **5 kk, vaikka ehtojen mukaan korvausoikeus on 1 vuosi.**

Petos 33: Valehtelu BajaMajasta sijaisasuntona, omavastuista ja petoksen motiivi

Suves ja LähiTapiola Etelän petoskumppanit valehtelivat Kempin valmistelussa, että LähiEtelä olisi muka korvannut BajaMajaa 28.2.2015 saakka omavastuulla vähennettynä. Tämän valheensa valehteleva he laativat **1.6.2015 KäO-vastineeseensa** tilanteessa, jossa Suves on kirjallisesti omalla s-postilla juuri ennen tuon kirjelmänsä laatimista ilmoittanut, että LähiTapiola Etelä maksaa BajaMajaa **31.5.2016 saakka ja palauttaa** Kavoniukselle väärin perityt omavastuut. Se, että BajaMajaa oli KäO-kirjelmän laatimispäivään mennessä jo maksettu **31.5.2015 saakka**, on ollut varmuudella Suveksen tiedossa, näkyy suoraan hänen KäO-kirjelmänsä laatimisajasta. Tämän jälkeenkin Suves ja LähiTapiola Etelä jatkoivat BajaMajan maksamista **7.4.2016 saakka** (L&T:n kirjallinen vahvistus kantajan todisteena). Silti Suves ja LähiEtelän petosrikoskumppanit Kempin valmistelussa vuonna 2017 jatkavat KäO:n erehdyttämistä 1.6.2015 laaditulla vastinetekstillä, jota ei ole korjattu koskaan vieläkään 2025.

Lisäksi Baarman rikoskumppaneineen valehtelee edellä selostetulla tavalla raportissaan, että viemärit olisivat tulleet kuntoon jo 13.8.2014, vaikka viemärien korjaus on alkanutkin vasta maaliskuussa 2015 ja olen ilmoittanut kirjallisesti käyttöönotosta 7.5.2015. Vaikka viemäristö tuli kuntoon jo 7.5.2014, LähiEtelä ja Suves järjettömällä tavalla maksoivat pihalla seisovaa BajaMajaa 7.4.2016 saakka. Syyksi he valehtelivat:

1) Omavastuun he ovat palauttaneet ”ihan muuten vaan”
2) Omavastuuta he olisivat perineet vessasta ”sijaisasuntoehtokohdan mukaisesti”. Suves ja LähiEtelä siis väittivät, että tämä neliön suuruinen lasikuituvessa olisi 5-henkisen lapsiperheen ”sijaisasunto” ja tämän valheen he laativat, **vaikka oikeaa sijaisasuntoa heidän tieten maksettiin vuokrana 728 €/kk Ojamolla** kerrostalokolmiosta Patruunankujalla. 5-henkinen perhe ei tietenkään asuisi BajaMajassa, ei mahtuisi sinne asumaan eikä se olisi terveystarkastajan ja lastensuojelun sallima asunto, koska vessassa ei kuulu asua.
3) LähiTapiola Etelä ja Suves olisivat muka ”sovintohalukkuuttaan” maksaneet tätä vessaa noin vuoden ajan tarpeettomasti. Samaan aikaan Suves ja LähiEtelä olivat kieltäytyneet neuvottelemasta mistään ja estivät Kavoniuksen korvauksia törkeillä petoksillaan ja maksoivat salaa rikoskumppaneilleen Jormanaiselle laatikkolaskutuspetoksista ja Matti Rytön firmalla 5.000 euron törkeistä petoksistaan.

Petos 34: LähiEtelän ja Suveksen muu tahallinen valehtelu sijaisasuntokorvauksista ”selvittelykustannuksina” ja petosten motiivi

Suves ja LähiTapiola Etelän petosrikoskumppanit valehtelevat KäO:ssa, että ennen 12.12.2014 olisi maksettu vain ”**selvittelykustannuksia”.** LähiEtelä on maksanut sijaisasuntokustannuksia, joita ei KOSKAAN makseta selvittelykustannuksina.

Vakuutusehdosta suoraan näkyy, että tämän korvauksen edellytyksenä on AINA, että on jo ratkaistu myönteisesti korvattavuus, eli että korvauspäätös on olemassa. FINE:n (Vakuutus- ja rahoitusneuvonta) esinevahinkoasiantuntija on laatinut s-postilla lausunnon, jossa todetaan, että oikea juridiikka on Kavoniuksen tietoja vastaava.

Petos 35: LP:n laskuun käsin tehdyt merkinnät, käsialaerot ja Suveksen vastaamattomuus

Kavonius pyysi **12.12.2014** LähiTapiolaEtelältä kopion LP:n laskusta 1918 (lasku, jolla laskutetaan virheellisestä LP:n 16.6.2014 koksiluukkukäynnistä). Hän sai AA Suvekselta vasta **31.1.2017** s-postilla vastauksen, jonka liitetiedostona olevassa LP:n laskussa on kaksi käsin tehtyä merkintää. Toisessa merkinnässä lukee **”Viemärivuoto todettu 14.8.2014 - Rauno Niskala”** ja toisessa ”**maksettu 12.8.2014 Jaana Pedersen”,** jossa merkinnän yhteydessä myös kaunokirjoituksella kirjoitettu Jaana Pedersen-nimi samalla tavalla kuin virallisessa allekirjoitusmuodossa. **Merkinnät on tehty kahdella aivan erinäköisellä käsialalla**, joista merkintä ” ”Viemärivuoto todettu 14.8.2014 - Rauno Niskala” ei lainkaan vastaa Jaana Kavoniuksen (Pedersenin) todellista käsialaa eikä ole hänen allekirjoituksensa. Suves silti valehteli 31.1.2017 s-postissaan, että nuo kaksi merkintää olisivat muka olleet laskussa jo siinä vaiheessa, kun Kavonius toimitti laskut Niskalalle.

Kavonius oli ottanut kopion lähettämästään laskusta. Se on erinäköinen lasku. Siinä on mm. merkintä siitä, että hän on *toimittanut laskun LähiTapiolaEtelälle jo **13.8.2014**. On mahdotonta, että tuo 14.8.2014 tehty merkintä olisi Kavoniuksen tekemäni, koska sen päiväys on vasta vuorokausi sen jälkeen, kun Kavonius oli jo edellisenä päivänä sen toimittanut ilman allekirjoitustaan. Kun Jaana Kavoniuksen nimi ei siis ole Rauno Niskala* eikä Kavoniuksen tehtäviin kuulu viemärivahinkojen toteaminen, vaan se kuuluu juuri Niskalalle, merkintä laskussa ei ole Kavoniuksen, vaan Niskalan. Kun Kavonius itse maksoi laskun kotonaan, hänellä ei olisi ollut mitään tarvetta itselleen kirjoittaa laskuun virallista allekirjoitustani nimenselvennöksineen.

Syy sille, että Suves ryhtyi jälkikäteen valehtelemaan tuota merkintää ”Viemärivuoto todettu 14.8.2014 – Rauno Niskala” muka Kavoniuksen tekemäksi: **Niskala kävi juuri tuona päivänä 14.8.2014 vahingon toteamassa ja samana päivänä kirjasi vahingon vahinkonumerolla 361-1401203-0 eli teki sitovan korvattavuusratkaisun, jonka muuttaminen sen jälkeen on VSL:ssa kielletty**. Silti Suves, Niskala, Kerminen, Konttinen, Varjonen, Lagerström toteuttivat törkeää petosta ja 12.12.2014 alkaen rikostaan Kavoniuksen korvausten estämiseksi sitovan korvattavuusratkaisun vastaisesti ja valehtelivat KäO:ssa, että kukaan ei muka olisikaan koskaan todennut viemäririkkoa ja tehnyt sitovaa korvattavuusratkaisua, vaikka se toteaminen selvänä näkyy

1) Tuosta laskuun käsin tehdystä Niskalan merkinnästä.
2) Niskalan samana päivänä 14.8.2014 tekemästä vahinkokirjauksesta ja sen jälkeen aloitetusta vakuutuskorvausten maksamisesta
3) LP Vahinkosaneerauksen Laakson 13.8.2014 raporttimerkinnästä valokuvineen.

Kavonius lähetti Suvekselle selvityspyynnön laskusta, sen saapumispäivästä ja käsialaeroista. Suves ilmoitti, että ei halua enää vastata, vaan pyytää päämiestään LähiEtelää vastaamaan. Sitä vastausta (ja vastauksia kaikkiin muihinkin jo 2014 lukien esittämiini kysymyksiin) ei ole koskaan laadittu, vaikka heillä on sopimussuhteeseen ja VSL:n normeihin perustuva vastauspakko. Sen sijaan he jatkoivat törkeitä petoksiaan.

Petos 36: Laskutuksista valehtelua ja nimien perintää

Kun elinkeinonharjoittaja laskuttaa kuluttajaa, se on työnsä aiheuttamista vahingoista ja aliurakoinnistaan kuluttajansuojalain mukaisessa vastuussa. LP Vahinkosaneerauksen työntekijät Mikael Walve ja Tero Laakso, aliurakoitsija Jani Jormanainen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala aiheuttivat Kavoniuksen kodissa miljoonavahingot suojaamattomilla piikkauksilla ja viemärivuodon väärinraportoinnilla. Kun Jaana Kavonius nosti

kanteen, LP Vahinkosaneeraus Oy:n kopla palkkasi asianajaja Pontus Baarmanin valehtelemaan eli apurikseen toteuttamaan törkeitä prosessipetoksia siviiliriidan totuusvelvoitteen vastaisesti. Baarman valehteli LP Vahinkosaneeraus Oy:n nimissä 9.6.2015 oikeudenkäyntikirjelmässä ja vuosien ajan asian L 15/649 valmistelussa käräjäoikeudessa, että LP Vahinkosaneeraus Oy:n laskuja ei olisi lähetetty Kavoniukselle, hänellä ei olisi asiakassuhdetta eikä heidän laskuillaan olisi muka edes yritetty periä mitään. Kaikki nämä valheet olisi tullut poliisin tutkia, syyttäjän syyttää ja oikeudessa tuomita heidän törkeinä petoksinaan.

LP Vahinkosaneeraus Oy:stä lähetetyistä laskuista näkyy, että laskut on lähetetty suoraan Jaana Kavoniuksen kotiosoitteella. LP Vahinkosaneeraus Oy laskutti Kavoniusta 30.6.2014 laskulla nro 1918 asiakasnumerolla 2542 483,60 euroa. Kavonius on myös maksanut laskun. LP Vahinkosaneeraus Oy laskutti 31.10.2014 laskulla nro 2608 samalla Kavoniuksen asiakasnumerolla 4.670,65 euroa. Kummastakin laskusta on lähetetty useita maksumuistutuksia ja ne on lähetetty Kavoniuksen kotiosoitteella. Lasku 2608 siirrettiin käsin tehdyllä merkinnällä Tehoperintä Oy:lle perintään ja sieltä lähetettiin perintäkirje Kavoniuksen kotiosoitteella. Laskulla 2608 on laskutettu Jormanaisen aliurakoinnista 3.431.89 euroa. Walve myönsi Jormanaisen ja JJ Maalaus ja saneerauksen aliurakoitsijakseen 24.10.2014 ja 18.11-20.11.2014 kirjallisesti. Kaikki laskut, perintäkirjeet ja aliurakoinnin tunnustukset olivat Kavoniuksen todisteita kanteessaan.

Ensin Baarman ja LP Vahinkosaneerauksen petoskopla 9.6.2015 lukien vuosien ajan valehtelivat laskut lähetetyiksi muka LähiTapiolalle, vaikka ne lähetettiin Kavoniukselle ja laskuissa on Kavoniuksen asiakasnumero. Sitten he 16.12.2015 alkoivat valehtelemaan, että rekistereissä olisi muka vain kolme sanaa ”Jaana Pedersen, vastapuoli”. Samassa kirjeessä he valehtelivat, että etu- ja sukunimeä he käyttävät perintätarkoituksiin. Pelkkää nimeä ei tietenkään voi periä.

Kun Kavonius toimitti oikeuteen laskut todisteeksi, Baarman alkoi valehtelemaan, että LP Vahinkosaneeraus Oy ja Tehoperintä Oy olisivat ”muuten kuin perintätarkoituksissa” lähettäneet laskuiksi ja perintäkirjeiksi muotoituja asiakirjoja. Sellainen teko olisi törkeä petos. Se on valhe jo sen perusteella, että laskun 1918 suoritusta ei koskaan palautettu. Walve, Aronpää, Laakso ja Baarman kuuluivat laskutusta ja Tehoperintää koskevien Kavoniuksen viestien jakeluun. Heidän rikoskumppaninsa käräjätuomari Noora Kemppi esti 31.10.2019 LP Vahinkosaneerauksen kirjanpitäjän kuulemisen todistajana. Laskut ovat kirjanpito- ja säilytysvelvoitteen alaisia ja niistä on tehty myös verottajalle ilmoitukset.

Jormanainen valehteli laskutuksiaan ja rekisterinsä kaikkia tietoja olemattomaksi 13.8.2017 sähköpostillaan.

LähiTapiolassa estettiin tarkastusoikeutta vuosia ja Kavoniusta uhattiin LähiTapiolan Lohjan toimistossa väkivallalla. Rikollinen raportointi, tunnustukset suojausten puuttumisesta ja Niskalan tekemä sitova korvauspäätös olivat rekistereissä, joita valehtelivat olemattomiksi. Vaikka oikeudessa he valehtelivat laskutusta olemattomaksi ja kaikesta muustakin, he jatkoivat yli 5.000 euron laskujensa perintää myös ulkoisen perinnän Tehoperintä Oy:n kautta.

Hyviä kysymyksiä, jotka poliisin olisi heille tullut esittää vuosia sitten:

1) Jos laskuilla ei muka ollut perintätarkoitusta, miksi lähettivät useita maksumuistutuksia ja k siirsivät laskut ulkoiseen Tehoperinnän perintään?
2) Miksi asiakassuhde kiistetään, vaikka laskuissa on Kavoniuksella asiakasnumero?
3) Miksi kummassakin olemattomaksi valehdellussa laskussa on hinnoiteltuja työtehtävinä laskutettuja toimenpiteitä ja tarvikkeita, jos ei ollut laskutustarkoitusta, vaikka laskuissa näkyy hintana yli 5.000 euroa?

4) Väittävätkö Baarman, LP Vahinkosaneeraus ja sen aliurakoitsija tekevänsä ilmaiseksi laskuun merkittyjä tehtäviä, ja että heillä ei Kavoniuksen kotiin tullessa ja 12.6.2014 Niskalalta toimeksiannon vastaanottaessaan olisi koskaan ollut tarkoitustakaan laskuttaa?
5) Mistä ovat peräisin kaikki heidän oikeuteen todisteeksi nimeämät raportit, sähköpostit ja viestit, jos niitä ei 16.12.2015 viestin mukaan ole olemassa?
6) Miksi LP Vahinkosaneeraus Oy:n kirjanpitäjä Riitta Rantakallio ei ole vastannut, ovatko olemattomiksi väitetyt laskut rekisterissä ja kirjanpidossa?
7) Miksi he valehtelivat aineistoa olemattomaksi, **vaikka ne ovat olemassa edelleen?**
8) Miksi he valehtelivat 16.12.2015, että nimeä ”Jaana” tai ”Pedersen” voisi periä saatavana, mutta heidän Kavoniukselle ja perintään lähettämänsä laskut eivät olisi laskuja?

LP Vahinkosaneeraus Oy:n asianajaja Pontus Baarman ja Jormanaisen asianajaja Heikki Saksa laskuttivat tästäkin valehtelustaan 120.000 eurolla ja sitä varten Kavonius hakattiin sairaalakuntoon. Rikoskumppanina toimiva käräjätuomari Noora Kemppi hyväksyi valheista laskutuksen 20.1.2020, koska verkoston poliisit ja syyttäjät estivät kaikkien heidän rikostensa ja valheidensa tutkinnat. He ulosmittasivat 120.000 euron rikoshyötynsä Kavoniuksen omaisuudesta. Sen jälkeen nämä valehtelevat petosten toteuttajat Baarman, Saksa, Kemppi ja syyttäjä Heikki Kohijoki ajavat nyt syytettä Kavoniusta vastaan Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudessa asianumerolla R 23/1383 muka kunniansa loukkauksesta valehtelemalla Kavoniuksen aivan oikeita tietoja vääriksi ja ovat vanginneet Kavoniuksen ilman oikeudenkäyntiä, vaikka kyse on heidän valheistaan, joita ei ole tutkittu törkeinä petos- ja virkarikoksina, vaikka olisi kuulunut tutkia.

<u>Petos 37:</u> Olemattomaksi valehdeltu aliurakoitsija Jormanainen

LP Vahinkosaneeraus Oy:n työntekijä Mikael Walve, aliurakoitsija JJ Maalaus ja saneeraus ja sen yrittäjä Jani Jormanainen, hänen työntekijöiksi väitetyt kaksi Walveen järjestämää kaksi miestä Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala aiheuttivat Kavoniuksen kodissa 17.9.2014 suojaamattomilla piikkauksilla miljoonavahingot. LP Vahinkosaneeraus oy on auktorisoitu yritys, jonka auktorisointiehtojen mukaan se on aina vastuussa myös aliurakoitsijansa aiheuttamista vahingoista. Myös pakottavan kuluttajansuojalain mukaan ne kaikki kolme yritystä ovat yhteisvastuussa koko vahingosta ja Niskala ja LähiTapiola ovat vastuussa päätösvallan käyttämisen ja piikkausten määräysvallan perusteella.

Välttyäkseen vastuusta LP Vahinkosaneeraus Oy ja sen toimitusjohtaja Pertti Aronpää palkkasivat asianajaja Pontus Baarmanin ja Jormanainen palkkasi asianajaja Heikki Saksan valehtelemaan, että JJ Maalaus ja saneeraus ja Jormanainen eivät muka ole LP Vahinkosaneeraus Oy:n aliurakoitsijoita. He valehtelivat, vaikka LP Vahinkosaneeraus Oy oli laskuttanut Kavoniusta laskulla 2608 yhteensä 3.431.89 euroa aliurakoinnista ja se lasku oli Kavoniuksen kanteen todisteena, ja vaikka Kavoniuksen kanteessa asiassa L 15/649 on LIITE A1 todisteluettelon todisteena nro 95 Walveen Tehopuhdistus Oy:lle työsähköpostistaan lähettämä viesti 24.10.2014 klo 21.33, jossa Walve toteaa ”Vahinko koskee meitä koska meidän aliurakoitsijan suojaus on pettänyt kohteessa.”

Lisäksi Jormanainen, Walve ja Niskala olivat salaa laatineet LähiTapiolassa olevaan JJ Maalaus ja saneerauksen vastuuvakuutukseen 8.10.2014 vahinkoilmoituksen, jossa Walve lähetti sähköpostilla tunnustuksiaan, että JJ Maalaus ja saneeraus ja Jormanainen ovat LP Vahinkosaneerauksen aliurakoitsijoita, jonka suojauksen kertoivat pettäneet. He tiesivät, että suojauksia ei rakennettu lainkaan. He salasivat 17.9.2014 piikkauksen todellisia tapahtumia ja sitä, että Liimatainen ja Suoniemi piikkasivat ilman mitään suojauksia, osastointeja ja alipaineistusta. He salasivat Liimataisen ja Suoniemen todennäköisesti siksi, että palkka

maksettiin pimeästi. He salasivat nämä kaikki viestit ja tunnustukset, kun Helsingin käräjäoikeudessa asioissa L 15/649 ja L 16/352 kiistivät Kavoniuksen nostamaa kannetta maksattaakseen laskunsa ja miljoonavahingot uhrilla Kavoniuksella ja estääkseen törkeillä petoksilla Kavoniuksen korvaukset tuhotusta kodistaan.

Todisteita heidän valheistaan ei ole 10 vuodessa koskaan käsitelty missään. Oikeudenkäynti estettiin hakkaamalla Kavonius 11.12.2019 sairaalakuntoon. Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP Vahinkosaneeraus laskuttivat aliurakoinnin kiistämisvalheistaan 120.000 euroa. Käräjätuomari Noora Kemppi hyväksyi heidän rikoskumppaninaan petoksista laskutuksen oikeudenkäyntiä järjestämättä 20.1.2020, kun Kavonius oli hakattuna sairaalahoidossa. Kavonius maksaa 120.000 euroa siitä, että he valehtelivat suojauksista, joita ei ollut ja kiistävät omien laskujensa ja tunnustustensa vastaisesti aliurakoinnin piikkauksissa, jolla Kavoniuksen koko omaisuus tuhottiin. Petoksistaan laskuttajat ovat ulosmitanneet Kavoniuksen omaisuuden. Pontus Baarman, käräjätuomari Noora Kemppi ja Heikki Saksa, Jukka Rappe ja syyttäjä Heikki Kohijoki sopivat ryöstösaaliin pitämiseksi Kavoniuksen lavastamisesta asianumerolla R 23/1383 syytteisiin kunnianloukkauksista ja myös vangituksi 24.3.2024 lukien valehtelemalla Kavoniuksen näitäkin oikeita tietoja vääriksi, koska poliisit ja syyttäjät ovat estäneet tahallaan heidän oikeiden petos- ja virkarikostensa tutkintaa ja todisteiden käsittelyä 10 vuotta.

Petos 38: Salaista petosrikollisten maksuliikennettä peiteltiin väärentämällä korvauspäätöksiä ja muuttamalla Kavoniukselle kotiosoitteeksi LähiTapiolan toimisto Niskalan työhuoneessa

He estivät Kavoniuksen tarkastusoikeutta toteuttaakseen omien rekisteriensä vastaista petoksellista valehtelua. Koska BajaMaja-päätöksellä tunnustettiin Kavoniuksen korvausoikeus, he valehtelivat sitä Niskalan kirjallisen korvauspäätöksen vastaisesti ”ystävällisyyteen perustuvaksi vessaksi”. Suves ja LähiTapiolan petosliiga valehtelivat oikeudessa, että BajaMajaa ei maksettu eikä muka mitään muutakaan, vaikka rikollinen maksuliikenne oli meneillään ja Niskala oli sopinut L&T:n kanssa BajaMajan laskutuksen niin, että Kavoniuksen kotiosoitteeksi oli merkitty Niskalan työosoite LähiTapiolassa ja Kavoniukselle ei siis lähetetty mitään päätöksiä vuosia jatkuneesta laskutuksesta, jota toteutettiin salaa Kavoniuksen maksamasta vakuutuksesta myös väärentämällä Kavoniukselle postitettuja päätöksiä, joista rikoskumppaneille jaettuja rahoja koskevat tiedot oli väärentämällä häivytetty. Petosrikollisille he maksoivat ”ei-korvattavaksi” väittämänsä Kavoniuksen kotivakuutuksen viemärivahingon alta korvauksia samaan aikaan, kun petosten toteuttajat kiistivät oikeudessa rikoskumppaninsa käräjätuomari Noora Kempin valmistelussa asiassa L 15/649 ja L 16/352 kaikki omat päätöksensä ja maksuliikenteen ja korvaukset.

Petos 39: Oikeusturvapetokset

Kavoniuksella oli LähiTapiolassa oikeusturvavakuutus. Sen ehtojen mukaan hänellä oli oikeus saada 10.000 € korvaus 10.6.2014 aiheutetun vuotovahingon oikeudenkäynnistä ja 10.000 € korvaus vahinkotarkastaja Rauno Niskalan, LP Vahinkosaneerauksen ja sen aliurakoitsijan 17.9.2014 Kavoniuksen kodissa aiheuttamasta pölyvahingosta. Hankkiakseen 10.000 € rikoshyödyn ja estääkseen Kavoniukselle kuuluvan korvauksen kahdesta eri vahinko-tapahtumasta, joku lähetti Kavoniukselle nimeään salaten LähiTapiolasta korvauspäätöksen, jossa valehteli, että kaksi eri aikaan sattunutta eri tapahtumaa olisivat muka sama vahinkotapahtuma. Rikosta jatkettiin LähiTapiolassa vuosina 2015-2021 yli 6 vuotta, vaikka ehtokohta oli selvä. He luopuivat oikeusturvapetosten toteutuksista vasta Vakuutus- ja rahoitusneuvonnan Finen juristien useiden vaatimusten jälkeen. Petoksia ja laittomia irtisanomisia toteuttivat ja mahdollistivat mm. LähiTapiolan lakimiehet Veera Konttinen ja Teija Kerminen, joiden tehtävä on toimia laillisuusvalvojina ja asianajajat Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen ja Juri Suves.

Petos 40: Niskala, Walve ja Jormanainen piikkareineen toteuttivat sisätiloissa piikkauksia kokonaan ilman suojauksia törkeästi työturvallisuuslakia rikkoen

Walve ja Niskala kävivät Kavoniuksen kotona ennen 17.9.2014 piikkauksia katsomassa piikkausalueen. Kavonius korosti heille suojaamista ja piikkausalueen osastoinnin ja suojaukset he lupasivat tehdä. Kavonius vaati myös ylä- ja alakerran välisen portaikon sulkemista. He lupasivat rakentaa osastoinnin oviaukkoon, joka sijaitsee ennen portaikkoa. Lisäksi Kavonius näytti kodinhoitohuoneen vasemmanpuoleisen huoneesta johtavan takaoven, jonka piti olla piikkarien kulkuovi. Kavonius oli tyhjentänyt ennen 17.9.2014 piikkauspäivää kodinhoitohuoneen, tuon kulkureitin huoneen ja oikeanpuoleisen vierushuoneen osastointikohdaksi osoitetulla ovelle saakka. He lupasivat toteuttaa suojaukset, osastoinnin ja tuoda alipaineistajan. Kun Kavonius tuli piikkauspäivän iltana 17.9.2014 kotiinsa, hän totesi kauhistuneena, että mitään osastointeja ja suojauksia ei ollut rakennettu. Lisäksi piikkarit olivat käyttäneet kulkureittinään aulatilaa ja siinä ollutta takaovea ja kulkeneet siitä ovesta, jossa piti olla sovittu osastointisulku. He olivat kulkeneet aitojen silkkimattojen yli kantaen mikrobivaurioitunutta, kreosootilla kyllästettyä pölyävää betonijätettä avolaatikoissa sellaisen huonetilan läpi, johon Kavonius oli pakannut turvaan kaiken em. tyhjennettyjen tilojen irtaimen. Koska portaikkoa ei ollut suojattu, koko talo oli peittynyt mikrobivaurioituneisen kvartsi-, kreosootti- ja kivipölyn peittoon sekä alakerrassa että yläkerrassa. Kaikki lasten lelut, sängyt, muut huonekalut, ruuat, matot, seinät, katot, lattiat, ilmastointikanavat eli Kavoniuksen koko omistama omaisuus peittyi ulosteilla ja kreosootilla saastuneeseen betonipölyyn, joka on raportoitu terveystarkastajan, rakennustarkastajan ja RakSystemsin raportteihin. Nämä LP:n asiantuntijat ja Niskala olivat silti sitä mieltä, että Kavonius voisi 4 alaikäisen lapsensa kanssa (joista yksi vuoden ikäinen vauva) jatkaa asumista betonipölyn seassa, kun ne itse painuisivat puhtoisiin koteihinsa nukkumaan.

Petos 41: Kreosootin salaaminen oli tahallista

Niskalan määräyksestä auktorisoidun kartoitusyrityksen LP Vahinkosaneerauksen ja en aliurakoitsijan Jormanaisen tahallisilla tuhotyörikoksilla toteutettiin suojaamattomat mikrobivaurioiden kreosoottibetonin piikkaukset koko talossa, vaikka 2.9.2014 piikkaus synnytti korostetun suojaus- ja informointivelvollisuuden ja velvollisuuden keskeyttää piikkaus.

Ennen 2.9.2014 piikkausta oli piikattu noin metrin kolo kodinhoitohuoneen vasempaan peränurkkaan, koska kaivuumontusta piti saada työnnettyä ehjää putkea talon sisään ennen kaivuumontun sulkemista ja kaivurin poistumista. LP:n raportin valokuvasta 2.9.2014 tuosta kohdasta näkyy, että betonilattia sisälsi mustaa ainetta. Tuo havainto synnytti Walveelle, Laaksolle, Niskalalle, Jormanaiselle ja piikkareille korostetun velvoitteen selvittää aineen koostumus ja keskeyttää piikkaukset sekä noudattaa myrkyllisten aineiden suojauksia piikkauksissa. He ovat asiantuntijoina tienneet aineen 1960-luvun rakennusmateriaaliksi kreosootiksi. Vain Kavonius ei sitä tiennyt. He salasivat tuon vaarallisen myrkyn ja laajensivat suojaamattomia piikkauksia koko taloon aiheuttaen noin 50.000 euron siivouskustannukset ja Kavoniukselle 6 kasvainta, joista yksi aivokasvain, ja pysyvän terveysvaurion ja henkilövahingon (kreosoottialtistuksen vuoksi kohonnut syöpäriski). Koska portaikkoa ei ollut suljettu, pöly levisi kaikkialle myös yläkerrassa. Tässäkin vaiheessa Jormanainen, Niskala, Walve ja Laakso salasivat minulta kreosoottipölyn ja altistivat Kavoniuksen ja lapset syöpävaaralliselle aineelle, jonka aiheuttama vaurio on pysyvä.

Petos 42: Jormanaisen, Walveen ja LähiTapiolan vahinkoilmoitus-petokset

LP Vahinkosaneeraus Oy:n työntekijät Mikael Walve, Tero Laakso, aliurakoitsija Jani Jormanainen, Jormanaisen työtekijöiksi väitetyt Walveen järjestämät miehet Janne Liimatainen, Santeri Suoniemi ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala aiheuttivat 17.9.2014 Jaana Kavoniuksen kodissa miljoonavahingot. Piikkauksissa asunnon sisätiloissa ei rakennettu pakollisia suojauksia, osastointeja eikä käytetty alipaineistajaa. Ulosteilla ja kreosootilla saastunut betonipöly tuhosi Kavoniuksen koko kodin ja omaisuuden.

LP Vahinkosaneeraus Oy:n toimitusjohtaja Pertti Aronpää ilmoitti järjestävänsä jonkun muun miljoonavahinkojen maksajaksi, jotta LP Vahinkosaneeraus, sen työntekijät, aliurakoitsija ja Niskala eli todelliset vahingon aiheuttajat välttyisivät heille säädetyltä korvausvastuulta. He olivat päättäneet toteuttaa törkeitä petoksia korvausvastuultaan välttymiseksi. Järjestääkseen törkeille tuhotöilleen jonkun muun maksajaksi Walve, Niskala ja Jormanainen laativat vahinkoilmoituksen salaa tekaistuilla tiedoilla Jormanaisen yrityksen JJ Maalaus ja saneerauksen vastuuvakuutukseen LähiTapiolassa. Vaikka Liimatainen ja Suoniemi piikkasit ilman suojauksia, osastointeja ja alipaineistajaa 17.9.2014, vahinkoilmoituksessa valehdellaan piikkauspäiväksi 24.9.2014, Jormanaisen yksin piikanneen, rakentaneen muka suojaukset, osastoinnit ja alipaineistuksen ja hänen saaneen tiedon pölyvahingosta muka 26.9.2014 Kavoniuksen puhelinsoitolla. Mitään heidän ilmoitukseensa kirjoittamiaan tapahtumia ei ole olemassa. He salasivat raporttinsa, jossa kerrotaan Liimataisen ja Suoniemen 17.9.2014 aiheuttamasta piikkausvahingosta ja Jormanaisen saaneen tiedon siitä oikeasta piikkauspölyvahingosta jo illalla 17.9.2014 Laakson soitolla.

Walveen ja Laakson 25.11.2014 laatiman raportin mukaan Niskala määräsi Walveen järjestämään Liimataisen ja Suoniemen, joita väitettiin Kavoniukselle Jormanaisen työntekijöiksi. Koska vastuuvakuutus ei korvaa tahallaan ja törkeällä tuottamuksella eli suojaamattomilla, osastoimattomilla ja alipaineistamattomilla piikkauksilla aiheutettua vahinkoa, juuri siksi he valehtelivat olemattomista suojauksista. Jormanaisen he valehtelivat piikkaajaksi joko siksi, että Liimatainen ja Suoniemi eivät olleet virallisia työntekijöitä tai he eivät suostuneet valehtelemaan ja osallistumaan petokseen.

Ilmoituksessaan 8.10.2014 he salasivat tahallaan oikeat tiedot ja valehtelivat Jormanaisen yksin piikanneen. Kun Kavonius sai petoksen selville, Jormanainen myönsi 11.12.2014 selvittäneensä työntekijöiltään, että suojauksia, alipaineistajaa ja osastointeja ei ollutkaan. Työntekijät ilmaantuivat tarinaan, vaikka 8.10.2014 ilmoituksessa väitetään Jormanaisen yksin piikanneen. Miksi Jormanainen olisi heiltä kysellyt, kun väitti itse rakentaneensa.

LähiTapiolassa joku laati 23.2.2016 ilman allekirjoitusta kirjeen, jossa väitetään vahinkoilmoituksen vääriä tietoja eli törkeää petosta oikeudellisesti merkityksettömäksi. Viesti saapui heidän asianajajansa Juri Suveksen sähköpostista. Walve, Laakso ja Jormanainen kävivät poliisiasemalla **10.2.2015 tekemässä Kavoniukseen kohdistetun rikosilmoituksen 25.11.2024 laatimansa raportin väärillä tiedoilla ja salasivat 8.10.2014 ilmoituksensa** petoksen, oikeat tiedot ja terveys- ja rakennustarkastajien lausunnot. Samana päivänä 10.2.20215 Niskala salaa maksoi Kavoniuksen kotivakuutuksesta Jormanaiselle noin 1900 euroa 700 euron arvoisista muovilaatikoista, jotka Walve oli luvannut ilmaiseksi ja joista Jormanainen ja Walve olivat sitä ennen yrittäneet laskuttaa Kavoniukselta vuokraa noin 16.000 euroa. Toisen henkilön vakuutuksen salainen käyttäminen, laatikkolaskutukset ja kaikki heidän ilmoitustensa tiedot olisi kuulunut tutkia törkeinä petoksina yli 10 vuotta sitten.

LP Vahinkosaneeraus ja asianajajansa Pontus Baarman, tekaistuilla tapahtumilla vahinkoilmoituksen laatinut Jani Jormanainen ja Heikki Saksa ja törkeillä petoksilla

vakuutuskorvauksia estänyt LähiTapiola ja Juri Suves Kavoniuksen estivät Kavoniukselle kuuluvat korvaukset kotinsa tuhoista. Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP Vahinkosaneeraus laskuttivat törkeistä petoksistaan 120.000 euroa, koska poliisit ovat 10 vuotta estäneet heidän petoskoplansa rikosten tutkintaa. Poliisien ja vakuutusetsivien olisi kuulunut kysyä ja kuuluu nyt kysyä:

1) Miksi raportissa on eri tarina kuin vahinkoilmoituksessa, jota salasivat myös poliisilta?
2) Miksi he yrittivät huijata Kavoniusta laskuttamalla 16.000 euroa muovilaatikoista ja yrittivätkö maksattaa pölyvahingon 16.000 euron siivouksen kotinsa menettäneellä Kavoniuksella?
3) Miksi vahinkoilmoituksessa kuvataan olematon Jormanaisen piikkaus, mutta raportissa Walveen järjestämät miehet Liimatainen ja Suoniemi väitetään Jormanaisen työntekijöiksi, joita salataan vahinkoilmoituksessa?
4) Miksi Jormanainen alkoi kertomaan ”työntekijöistään”, joiden epäselvien henkilöiden väitti laiminlyöneen suojaukset, vaikka 8.10.2014 ilmoituksen mukaan Jormanainen väitti itse yksin piikanneensa ja suojanneensa?
5) Yrittivätkö Aronpää, Niskala, Walve, Laakso ja Jormanainen törkeällä petoksella saada heidän aiheuttamansa vahingon maksajiksi vastuuvakuutuksen ja Kavoniuksen?
6) Miksi Niskala junaili Jormanaiselle salaa muovilaatikoiden maksuja Kavoniuksen vakuutuksesta viemärivahingon alta, josta estivät Kavoniusta itseään saamasta korvaukset?
7) Miksi joku nimeään salaillen LähiTapiolassa valehteli törkeitä petoksia merkityksettömiksi mahdollistaakseen niiden jatkamisen oikeudessa ja 10.2.2015 poliisiasemalla?
8) Miksi myös Kavoniuksen lapsen yliajon tiedot löytyvät tuon saman Jormanaisen vahinkoilmoituksen alta LähiTapiolassa, jossa salataan vastausten laatijoiden nimiä?

Missään ei ole käsitelty 10 vuodessa heidän petoksiaan, josta on täysi näyttö. Oikeudenkäyntiä ei pidetty, vaan Kavonius hakattiin. Poliisi esti petosten ja Kavoniukseen kohdistetun väkivallan tutkinnat, jotta petosten toteuttajat saivat ulosmitattua rikoshyötynsä Kavoniuksen omaisuudesta. Laskut hyväksyi rikoskumppanina toimiva käräjätuomari Noora Kemppi. Baarman, Saksa, Kemppi ja syyttäjä Heikki Kohijoki ajavat nyt syytettä Kavoniusta vastaan kunnianloukkauksesta valehtelemalla Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi ja ovat vanginneet Kavoniuksen ilman oikeudenkäyntiä, vaikka kyse on heidän petos- ja virkarikostensa ja väkivallan tutkinnan estämisestä. Kun vahinkoilmoituksen tekaistuilla tapahtumilla estettiin Kavoniuksen miljoonakorvaukset, ulosmitattiin heidän rikoshyötyjään 120.000 eurolla ja hankittiin petoksilla miljoonahyödyt, kyse ei ole merkityksettömyydestä eikä Kavoniuksen rikoksesta. Sen sijaan näiden petosten toteuttajien Baarmanin, Saksan, Kempin, poliisien, Jukka Rappen ja syyttäjä Heikki Kohijoen asianumerolla R 23/1383 syyttömään rikosten uhriinsa kohdistamat syytteet, vangitseminen ja hanke heidän uhrinsa Kavoniuksen lavastamisesta vankilaan yli 5 vuodeksi on heidän rikoksistaan törkein. Poliisin kuuluu tutkia, syyttäjän syyttää koko petoskopla ja lavastajat, heidät on tuomittava vankilaan LähiTapiolassa 26.2.2016 nimeään salaillen tätä törkeää petosta merkityksettömäksi valehdelleen rikoskumppanin henkilöllisyys on selvitettävä.

<u>Petos 43</u>: Pölyvahinkopetoksen törkeän tuhotyön aiheuttaneet ulosmittasivat rikoshyötynsä 8.10.2014 petoksen olemattomilla tiedoilla tutkinnantappajien rikosten avulla ja toteuttivat LähiTapiola Etelän ulosottopetokset olemattoman velkasuhteen perusteella

Kavoniuksen kodista puuttuivat kokonaan 17.9.2014 pakolliset suojaukset, alipaineistus ja osastoinnit. Se näkyy valokuvista, terveys- ja rakennustarkastajien lausunnoista, RakSystemsin, Tehopuhdistuksen ja LU Rakennus Oy:n lausunnoista, ja on merkitty LähiTapiolan rekisteriin 11.12.2014 Jani Jormanaisen, vahinkotarkastaja Rauno Niskalan ja Mikael Walveen kirjallisena

petoksen tunnustuksena. **LU Rakennus Oy rakensi suojaukset vasta 29.10.2014 ja se on näytöllisesti 100-prosenttisesti todennettu ja vastapuolia edustavien Rauno Niskalan, Jani Jormanaisen ja Mikael Walveen kirjallisesti 11.12.2014 tunnustama fakta ja myös heidän törkeiden petostensa tunnustus.**

Tämä ja kaikki heidän muutkin törkeät petoksensa on toteutettu estämällä täysin selvä todistelu tahallaan 10 vuotta ja sopimalla virkamafian, petosten toteuttajien **AA Pontus Baarmanin, AA Leif Itäisen, AA Heikki Saksan, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen, AA Juri Suveksen**, **Jani Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen ja LähiTapiolan petoskoplan, poliisien, syyttäjien, KäT Kempin, KäT Vienon, laamannien Nurmen ja Lahtisen** ja muun virkamafian rikoksista, heidän kesken etukäteen siitä, **että Kavoniukselle kuuluvat kotinsa tuhojen korvaukset tahallaan estetään ja hänet hakattiin väkivaltarikoksella ja uhattiin tappamisella, jotta ei jatkaisi korvaustensa vaatimista ja rikosten tutkintavaatimuksiaan ja todisteiden paljastamista ohjelmissaan.**

Petokset on kirjallisesti tunnustettu ja nämä tunnustukset ovat olleet jo ennen asioiden L 15/649, L 16/352 kanteiden nostamista LähiTapiolan rekisterissä. Baarman, Jormanainen, Saksa, Itäinen, Suves, Henriksson, Mäkinen ja LähiTapiola ovat estäneet rekisteröidyn tarkastusoikeutta vuosia ja **Baarman 16.12.2015 lukien Itäisen kanssa ja estävät edelleenkin**.

LähiTapiolan rekisteristä paljastuivat **23.10.2017** heidän tunnustuksensa verkoston, poliisit ja syyttäjät ovat estäneet siitä huolimatta näiden törkeiden rikosten tutkinnat ja Kavonius on velkuutettu maksamaan heidän törkeistä petoksistaan 250.000 euroa 20.1.2020 ja 14.9.2020 Kempin ja Vienon päätöksillä toteutetuilla törkeillä virkarikoksilla, estämällä kanteiden ja todisteiden käsittely ja laskuttamalla vastapuolten ja niiden asiamiesten törkeistä petosrikoksista ja salassapitorikoksesta 120.000 euroa, 250.000 euroa ja aloittamalla 4 vuoden viiveellä 7.7.2022 lukien perimään olemattoman velkasuhteen ja Jormanaisen, Niskalan ja Mikael Walveen 8.10.2014 petosten ja niiden 11.12.2014 tunnustusten vastaisesti ja 2019 sopimusten vastaisesti olematonta velkaa LähiTapiolaEtelän väitettynä velkana, vaikka

1) Kumpikaan ulosottoperusteeksi väitetty päätös ei osaksikaan koske LähiTapiolaEtelää,
2) Heidän törkeistä petoksista ei saanut laskuttaa eikä niitä laskuja hyväksyä osaksikaan ja salaamalla LähiTapiolassa.

Joku LähiTapiolassa 23.2.2016 nimeään salaten valehteli ”oikeudellisesti merkityksettömäksi” 8.10.2014 petosta, jota käytettiin miljoonavahinkojen aiheuttamisessa, petosten toteutuksissa ja ulosottoperinnässä ja **”joku” nimeään salaten laittoi olemattomaan velkasuhteeseen ja törkeään petokseen perustuvan ulosottoperinnän** LähiTapiolaEtelässä vireille 7.7.2022 ja 27.7.2022 sopimalla siitä rikoskumppaniensa vouti Juha P. Penttilän ja ulosottomies Marko Aron kanssa.

Petokset on toteutettu valehtelemalla suojauksista, estämällä jatkoluvat, valitusluvat, kanteet, asianomistajasyytteet ja jatkamalla tämän petos- ja virkarikosverkoston rikoksilla heidän uhrinsa Kavoniuksen lavastamista syyttömänä syytteisiin muka väärien tietojen kertojana vangituksi ja kaikkien pakkokeinojen kohteeksi.

Heistä kukaan ei ole tällä näytöllä asianomistaja missään rikoksessa, vaan heidän olisi kuulunut päätyä vankilaan jo vuosia sitten ja kotinsa ja omaisuutensa heidän suojaamattomissa piikkauksissa, viemärivahingon petosten vuoksi ja heidän törkeidentuhotöidensä vuoksi menettäneellä Kavoniuksella kuuluisi olla ne korvaukset, joita kanteellaan oli vaatimassa, ja jotka heidän rikoksillaan estettiin.

<u>Petos 44:</u> Walveen petokset kakkosnäytteiden väärentämisessä ja salailussa

Välttyäkseen korvaamasta aiheuttamiaan vahinkoja he toteuttivat poliisien ja syyttäjien tutkinnantappojen avulla törkeitä petoksia. He laativat valheita ja tekaistuja tapahtumia raporttiinsa ja salaa LähiTapiolaan laatimaansa 8.10.2014 vahinkoilmoitukseensa. Mikael Walve väitti myös ottaneensa Kavoniuksen kodista salaa pölynäytteitä ja toimittaneensa ne Mikrosemille vasta yli kuukauden viiveellä 21.10.2014. Näytteenottoa ei dokumentoitu ja se on vain Walveen oman kertomuksen varassa. Näytteitä väittää ottaneensa Walve eli yksi miljoonavahingon aiheuttajista, jolla on yli miljoonan euron suuruinen motiivi väärentää tai muutella näytteitä ja valehdella niiden ottamispaikasta.

Walve toimitti Mikrosemin analyysivastauksen, jossa on analysoitu kakkosnäytteitä. Heistä kukaan ei ole 10 vuodessa kertonut, milloin ykkösnäytteet on otettu, mitä niissä ykkösnäytteissä on, ja miksi näytteitä on kaksi tai muuten uusittu. Lisäksi tuo analyysi siis todistaa vain, mitä on analysoitu, mutta ei todista lainkaan, mistä se näyte tosiasiassa on peräisin ja onko Walve vaikuttanut muulla tavalla näytteen sisältöön. Epäselvä näytteen ottamistapa on valittu tahallaan auktorisoiduissa yrityksessä LP Vahinkosaneeraus Oy:ssä. Mikrosemin analyysista paljastuu kivi- ja betonipölyä myös yläkerran huoneista kaikkein kauimpana piikkausalueesta alakerrasta.

Jaana Kavonius käytti omassa näytteenotossaan Tehopuhdistus Oy:n, KMAC Oy:n ja RakSystemsin asiantuntijoita. Näytteet on analysoitu Työterveyslaitoksen laboratoriossa ja niissä todettu kreosoottia.

Poliisi ei ole suostunut tutkimaan eivätkä Walve, LP Vahinkosaneeraus Oy:n toimitusjohtaja Pertti Aronpää, kukaan muukaan heidän yrityksestään, Mikrosem ja kyseisen analyysivastauksen Walveen kakkosnäytteiden perusteella laatinut Tuula Salmi ole suostuneet vastaamaan, mitä ovat uusintanäytteet, miksi näyte on uusittu, missä ovat ensimmäiset näytteet, mitä ensimmäisistä näytteistä analysoitiin ja miksi Mikrosemin analyysivastauksessa ei ole mainintaa kreosootista, vaikka piikkausalueen valokuvista myös LP Vahinkosaneerauksen omista raporteista näkyy, että lattiassa on kahdessa kerroksessa kreosoottia. Kun kreosoottia on piikatussa lattiassa, sitä pitää olla myös Mikrosemin analyysivastauksessa. Kreosootin puuttuminen todistaa, että näyte ei ole aito eikä peräisin Kavoniuksen lattiasta. On myös mahdollista, että Walve ja Mikrosem rajasivat analyysin niin, että kreosootin ja muiden myrkkyjen pitoisuuksia ei tutkittu lainkaan.

Asianajaja Pontus Baarman laati 16.12.2015 LP Vahinkosaneeraus Oy:n nimissä sähköpostin, jossa he valehtelevat, että heidän rekistereissään ei ole kuin kolme sanaa ”Jaana Pedersen, vastapuoli”. He silti toimittivat todisteeksi Kempin valmisteluun raportteja, Mikrosemin näytteen, valokuvia ja viestintää, vaikka valehtelivat niitä kaikkia olemattomiksi estäessään Kavoniuksen käyttämästä rekisteröidyn tarkastusoikeuttaan. He toimittivat oikeuteen myös väärennettyjä todisteita 4 vuoden viiveellä.

Tästä kaikesta valehtelustaan Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP Vahinkosaneeraus laskuttivat 120.000 euroa ja estivät valheillaan Kavoniuksen korvaukset miljoonavahingosta tuhottuaan ulosteilla ja piikkauspölyllä Kavoniuksen koko kodin ja koko omaisuuden. Todisteita heidän valheistaan ei ole 10 vuodessa koskaan käsitelty missään. Baarman, Saksa, heidän 120.000 euron laskunsa 20.1.2020 hyväksynyt käräjätuomari Noora Kemppi ja syyttäjä Heikki Kohijoki sopivat ryöstösaaliin pitämiseksi Kavoniuksen lavastamisesta syytteisiin ja vangituksi asianumerolla R 23/1383 valehtelemalla Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi, koska poliisit ja syyttäjät ovat estäneet tahallaan heidän tekojensa petos- ja virkarikostutkintaa ja todisteiden käsittelyä 10 vuotta.

<u>Petos 45:</u> Laatikkolaskupetos, salatut maksut ja väärennykset

Aiheutettuaan 17.9.2014 Kavoniuksen kodissa suojaamattomilla piikkauksilla 16.000 siivouslaskut Jormanainen, Niskala ja Walve toteuttivat yhteisen törkeän petoksen laatimalla 8.10.2014 Jormanaisen LähiTapiolassa olevaan vastuuvakuutukseen pölyvahingosta vahinkoilmoituksen täysin tekaistuilla tiedoilla. Kun he eivät saaneet petoksillaan rahaa pölyvahingosta, vaan saivat 31.10.2014 ensimmäisen kielteisen päätöksen, he sopivat seuraavan petoksen rikolliseen rahastukseensa maksattaakseen vahingot rikostensa uhrilla Jaana Kavoniuksella. Walve soitti 31.10.2014 Kavoniukselle ja valehteli, että LP Vahinkosaneeraus Oy korvaa vahingot ja Walve toimittaa ilmaiseksi 3.11.2014 alkaneisiin siivouksiin muovilaatikoita pölyttyneiden tavaroiden varastointia varten. Kun siivous päättyi, he laskuttivat Kavoniusta Jormanaisen firman nimissä lähettämällä petoksellisella laskulla 700 euron arvoisista muovilaatikoista 1330,65 €/kk ”vuokraa” eli siivouslaskun tarvittavan 16.000 €/v. Kun Kavonius ei maksanut sitä, Jormanainen oli salaa sopinut Walveen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskalan kanssa, että Niskala maksoi Jormanaiselle laittomasti salaa Kavoniuksen omistaman kotivakuutuksen viemärivuodon vahingosta 361-1401203-0 1905.01 euroa samoista laatikoista. Salainen maksuliikenne hoideltiin laskulla, jossa samoja laatikoita koskeva laskunumero ja euromäärä oli muutettu. LähiTapiolalta Jormanaisen laskulla ei siis laskutettu vuokraa, vaan kertasuoritus. Samoista laatikoista heidän petoskoplansa yritti siis ensin laskuttaa vastuuvakuutusta ja sitten vuokra 1330,65 euroa/kk Kavoniukselta. Koska laatikot ovat olleet varastossa vuosi, vuosivuokra 700 euron arvoisista laatikoista olisi ollut noin 15.000 euroa.

Samasta viemärivahingon vahinkonumerosta oli 12.12.2014 tehty Kavoniukselle itselleen valheellinen kielteinen korvauspäätös vakuutusehtojen ja Niskalan 14.8.2014 tekemän sitovan korvauspäätöksen vastaisesti. Kyseessä on moninkertainen törkeä petos, jolla korvauksiin oikeutetun Kavoniuksen korvaukset estettiin tahallaan ja sitten he aloittivat salatun rikollisen maksuliikenteen petosliigalleen. Salaisia maksusuorituksia sai myös heidän rikoskumppaninsa Matti Rytö noin 5.000 eurolla. Petosliiga käytti omien oikeudenkäyntikulujensa salaiseen maksamiseen Kavoniuksen maksamaa kotivakuutusta.

Joku LähiTapiolassa teki maksumerkinnän 10.2.2015 Jormanaisen laatikkopetoslaskuun 10.2.2015. Samana päivänä Tero Laakso, Jani Jormanainen ja Mikael Walve kävivät Lohja poliisiasemalla tekemässä valheellisilla tiedoilla rikosilmoituksen Kavoniusta vastaan. He liittivät todisteeksi väärentämänsä 25.11.2014 raportin ja salasivat Jormanaisen 11.12.2014 tunnusta siitä, että kaikki 8.10.2014 vahinkoilmoituksen tiedot ovat tekaistuja.

LähiTapiola ja sen asiamies Juri Suves valehtelivat Noora Kempin valmistelussa oikeudessa asiassa L 15/649 kiistääkseen Kavoniuksen kannetta, että LähiTapiola ei muka ole maksanut mitään koskaan Kavoniukselle korvauspäätöksillään, kyseessä olisivat muka olleet ystävällisyyteen perustuvat maksut. Törkeitä petoksia siviiliriidassa toteuttaessaan he tiesivät, että korvauspäätökset olivat olemassa heidän rekisterissään asianumerolla 361-1401203-0. Suves, lakimiehet Veera Konttinen, Teija Kerminen ja toimitusjohtaja Ari Lagerström estivät rekisteröidyn tarkastusoikeutta nimenomaan siksi, että valehtelivat oikeudessa niiden omien rekisteritietojensa ja asiakirjojensa vastaisesti, joita salasivat. Heidän tiedossaan ja rekisterissään olivat myös 11.12.2014 tunnustukset petoksistaan.

Lisäksi he salasivat, että salaa maksoivat tekaistuja laskuja Jormanaisen, Walveen ja Niskalan rikoksilla tuon saman Kavoniuksen vahinkonumeron alta. Jormanainen, Matti Rytö ja useat sivulliset saivat Niskalan, lakimies Veera Konttisen, Teija Kermisen ja toimitusjohtaja Ari Lagerströmin sopimalla maksuliikenteellä suorituksia, joiden päätöksiä ei postitettu. Salainen rahaliikenne jatkui oikeudenkäynnin aikana ja petospalkkioita saivat sivulliset petosliigan salatuilla järjestelyillä Kavoniuksen maksamasta kotivakuutuksesta. Samaan aikaan asianajaja Juri Suves ja oikeudenkäyntikirjelmien laatimiseen osallistunut koko LähiTapiolan ylin johto, Rauno Niskala, lakimiehet Teija Kerminen ja Veera Konttinen ja LähiTapiolan rikoskumppanien

petoskopla valehtelivat oikeudessa, että mitään ei ole maksettu. Salaisen maksuliikenteen peittelemiseksi he olivat väärentäneet rekisteriin Kavoniuksen kotiosoitteeksi Niskalan työosoitteen LähiTapiolan toimistossa Laurinkadulla Lohjan keskustassa, jotta Kavonius ei saanut salaisista maksatuksista tietoa, vaikka sitä tehtiin hänen omasta vakuutuksestaan. Lisäksi he väärensivät korvauspäätöksiä, joista poistettiin tietoja rahasuorituksista. Oikeita maksatustietoja koskeviin päätöksiin oli käsin kirjoitettu ”EI POSTITETTU”.

Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi, KRP, Jukka Rappe, syyttäjät Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Mika Mäkelä ja koko virkamafia ovat olleet mukana näiden törkeiden petosten ja väärennysten toteutuksissa ja mahdollistaneet niitä ja Kavoniukselle kuuluvien korvausten tahallista estämistä 10 vuotta. Törkeillä petoksilla on hankittu miljoonia LähiTapiolalle, petoshyötyjä 120.000 euron laskutuksilla LP Vahinkosaneeraukselle, Jormanaiselle, Pontus Baarmanille ja Heikki Saksalle sekä työsuhderiidan vastaavilla törkeillä petoksilla 80.000 euron petoslaskutukset asianajajille Jarmo Henrikssonille, Elisa Mäkiselle ja asianajotoimisto Sivenius&Suvannolle. Kun Kavonius sai petosliigan ja sen virkamiesrikoskumppanit selville, heidän laaja virkamafiansa aloitti lavastamaan rikostensa uhria vangituksi ja syyttömänä vankilaan yli 5 vuodeksi. Kavoniuksen näytöllä olisi kuulunut käynnistää Suomen laajin petos- ja virkarikostutkinta vuosia sitten.

<u>Petos 46:</u> Olematon ”Remppaakko-piikkaus” 11-12.9.2014 lisättiin raporttiin 25.11.2014

Peitelläkseen karkeita virheitään, Laakso. Walve ja Jormanainen laativat yhdessä 25.11.2014 edellä mainitun takautuvan ”raporttilisäyksen”. Walve lähetti 26.11.2014 s-postilla 2-osaisen LP:n raportiksi väitetyn asiakirjan, jonka 1-osa on kuvallinen raportti ja 2-osa on wordilla laadittu Laakson allekirjoittamaksi väitetty 25.11.2014 word, jossa selostetaan raportointikäyntejä. Walveelta tulleen yhteensä 22-sivuisen raportin jakeluun ovat kuuluneet lisäksi Niskala, Laakso ja Jormanainen. Tämän 2-osaisen raportin Jormanainen, Laakso ja Walve jättivät 10.2.2015 myös poliisille totuusvelvoitteen alaisina. Raportin 1-osassa (kuvallinen osuus) on sivulla 11 valokuva ja Laakson kirjoittama raporttiteksti, jossa kerrotaan, että **2.9.2014** piikattiin 1 metrin kolo kodinhoitohuoneen nurkkaan.

2-osassa (word) on kertomus, jossa väitetään Remppaakko Oy:n tulleen muka piikkaamaan tämän metrin kolon **11.9.-12.9.2014.** Tätä 11.-12.9.2014 piikkausta ei mainita lainkaan raportin 1-osassa eikä toisaalta raportin 2-osassa mainita 2.9.2014 piikkausta. LähiEtelä ja LP ovat lisäksi jo kirjallisesti myöntäneet, että tämän metrin piikkauksen teki Jormanaisen yritys. Remppaakolta ei ole esitetty ainuttakaan laskua. **On mahdotonta, että piikkaus olisi tehty 11-12.9.2014, kun valokuva tästä piikkauksesta on olemassa 2.9.2014 LP:n omassa raportissa**. Lisäksi 3.9.2014 Kavoniuksen Niskalalle lähettämästä s-postista näkyy oikean piikkauspäivän olleen 2.9.2014. Tässä piikkauksessa ei aiheutunut pölyvahinkoa, koska oviaukot oli osastoitu ja kuljettiin lähimmästä takaovesta eli oikeasta paikasta.

<u>Petos 47:</u> Myös Tero Laakso lisättiin tarinaan vasta 25.11.2014 raporttilisäyksellä ”sattumoisin” muka mittailemaan kosteuksia pölyvahinkopäivänä

Rikkoutunut viemäri kaivettiin esiin jo 13.8.2014. Tosiasiassa Laakso teki kosteusmittauksia elokuussa ja 2.9.2014. Pölyvahinko aiheutui 17.9.2014. Välttyäkseen korvausvastuulta, petosten toteuttajille tuli tarve lisätä syyskuun tapahtumia tarinaan 25.11.2014 takautuvilla ”raporttilisäyksillä”. Raporttiin lisättiin 25.11.2014 jälkikäteen

1) Laakso muka mittailemaan kosteuksia ”sattumoisin” 17.9.2014 piikkauspäivänä

2) Tarina siitä, että Kavonius olisi ollut päivällä paikalla
3) Tarina siitä, että klo 14.30 Kavonius olisi keitellyt yläkerrassa (pölyisille) piikkareille kahvia ja paikalla olisivat olleet Liimatainen, Suoniemi, Kavonius ja kaivinkoneurakoitsija (Kaartinen)
4) Piikkarit olisivat muka kysyneet suojausohjeita ja Kavonius olisi muka kieltänyt portaikon sulkemisen ja väittänyt tarkoituksenaan olevan kuljeskella portaissa.
5) Laakso olisi raportoinut Kavoniukselle ja kaivinkoneurakoitsijalle kosteusmittaustuloksia etupihalla, jossa Kavonius olisi ollut kaivinkonetyössä kaivuriurakoitsijan kanssa

Oikeat tiedot:

1) *17.9.2014 Kavoniuksen lähettämän s-postin kellonaika **(17:56) ja teksti ”Tulin juuri…”** osoittavat, että hän ei ollut kotona, vaan havaitsi täystuhon vasta illalla kotiin tullessaan.*
2) Kavonius oli tuolloin hoitovapaalla ja vauva Martti oli 1-vuotias. Missä hän olisi vauvan kanssa ollut ilman suojaimia, joita näin pienelle vauvalle ei edes valmisteta?
3) Piikkaus alkoi aamulla. Pölyt tulevat näkyviin heti. Jos Kavonius olisi ollut kotona, hän olisi keskeyttänyt piikkauksen eikä odotellut iltaan klo 17:56 tehdäkseen valtavasta pölyvahingosta ilmoituksen.
4) Raportista näkyy, että Laakso myöntää Kavoniuksen soittaneen hänelle klo 17.30 jälkeen (vastaa s-postin ajankohtaa ja kotiintuloaikaa). Jos Kavonius olisi nähnyt Laakson jo päivällä, ei olisi ollut tarvetta hänelle illalla soitella.
5) *Kaivinkoneurakoitsija on kirjallisesti vahvistanut, että kahvittelukertomus on tekaistu eikä ole koskaan tavannut piikkareita*
6) Kaivuri oli ko. viikolla rikki eli kukaan ei tehnyt sillä töitä (Kaartisen kirjallinen todistus)
7) Kaivuri ei sijainnut Laakson väittämässä paikassa etupihalla. Kaivuu alkoi 4.8.2014 ja päättyi 1.10.2014. Kaivuualueen pituus etupihalla on vain 6 metriä. Muualla kaivetun alueen pituus on lähes 70 metriä. On selvää, että kun urakka-aikaa oli jäljellä enää vajaa pari viikkoa ja lähes 1,5 kuukautta oli jo tehty työtä, kaivuri oli takapihalla, jonne työt olivat edenneet. Siitä on myös valokuvatodisteet.
8) Vuoto oli todettu jo 13.8.2014. Betonin kuivumisaika vaikuttaa mittaustuloksiin. Olisi jo sinänsä virheellistä raportointia odotella yli kuukausi ja vasta 17.9.2014 tulla mittailemaan kosteuksia. On siis jo sinänsä epäuskottavaa, että Laakso olisi vasta 17.9.2014 tullut mittailemaan.
9) Kun vuoto on todettu 10.6.2014 ja pääviemäri kaivettu esiin halkinaisena 13.9.2014, näihin vuotohavaintoihin liittyviä mittauksia kannattaisi tulla mittailemaan vasta 17.9.2014.
10) Kavonius oli hakenut jo elokuussa sijaisasuntoa. Tarkoitus ei ollut asua talossa eikä tarvetta portaissa kulkemiseen. Alakerrassa ei ollut pesumahdollisuuksia, kun viemäri oli poikki ja siellä olisi vain päässyt haistelemaan kaameaa viemärinlöyhkää.
11) Kavonius pystyy todistamaan, että ei ollut paikalla päivällä 17.9.2014, vaan kasvihuoneilmiössä ostamassa vara-wc:tä, jonka oston Seija Granholm muistaa.
12) Jos Laakso olisi ollut paikalla, hän on nähnyt suojaamattomuuden. Myöntämällä/väittämällä Laakson olleen paikalla, hän myöntää törkeän tuottamuksen pölyvahingon aiheuttamisessa, koska hänelle on syntynyt pakottavaan työturvallisuuslakiin ja Ratu-määräyksiin perustunut velvoite keskeyttää piikkaus ja ilmoittaa siitä.
13) Piikkarien ohjeistus ja suojauksista huolehtiminen kuului Laaksolle, Walveelle, Jormanaiselle ja LähiEtelän Niskalalle. Sama näkyy pakottavasta työturvallisuuslaista ja Ratu-määräyksistä ja LähiEtelän 3.12.2014 päätöksestä Jormanaisen vastuuvahinkoasiassa.
14) Kun Kavonius ei ollut edes paikalla, ei ole mitään ohjeistanutkaan eikä se edes kuulunut kuluttajalle.

Petos 48: Raporttiin kirjattu oikea tieto 17.9.2014 Laakson soitosta Jormanaiselle

Raportin kirjauksissa 17.9.2014 päivän osalta näkyy Kavoniuksen soittaneen Laaksolle ja Laakson soitto 17.9.2014 illalla Jormanaiselle ja tuossa puhelinkeskustelussa tehty sopimus siitä, että ”mitään ei enää piikata”. Tämä raportin merkintä osoittaa, että

1) Jormanainen valehteli 8.10.2014 vahinkoilmoituksessa, että piikkaus olisi tehty vasta 24.9.2014, ja että vahinko olisi sattunut tässä 24.9.2014 piikkauksessa, josta olisi saanut muka tiedon minulta vasta 26.9.2014 (sai siis tiedon 17.9.2014 Laaksolta, mikä kirjoitettu raporttiin eikä 24.9.2014 piikkausta ole olemassa, minkä Jormanainen 11.12.2014 tunnusti ja Saksa 15.3.2017 tunnusti)
2) Kaikki muut raportin tarinat 18.9.2014, 19.9.2014 ja 24.9.2014 piikkauksista ovat valhetta, koska raportista 17.9.2014 päivän kohdalta näkyy sovitun, että piikkaukset loppuivat 17.9.2014.

Petos 49: Raportin sisäiset ristiriidat ja valehtelut olemattomista piikkaustapahtumista

Laakson puhelinsoittoa 17.9.2014 koskevassa raporttitekstissä (word) lukee Laakson varta vasten soittaneen illalla 17.9.2014 Jormanaiselle ja sopineen, että mitään ei piikata. Silti seuraavassa lauseessa väitetään piikatun 18.9.2014 ja 19.9.2014. Rakennustarkastaja oli paikalla 18.9.2014 ja terveystarkastaja 19.9.2014 eli on varmaa, ettei kukaan enää piikannut (ja se oli olisi ollut työturvallisuuslain vastaista). Lisäksi myös kaivinkoneenkuljettaja Maaniemen kirjallisesta todistuksesta näkyy, että kukaan ei 17.9.2014 jälkeen enää piikannut yhtään mitään.

Kun piikkauksen loppumisesta Laakso ja Jormanainen siis sopivat 17.9.2014, kenen Laakso, Walve ja Jormanainen siis väittävät 18.9.2014 ja 19.9.2014 ”rikkoneen sopimusta” ja työturvallisuuslakia jatkamalla piikkauksia ja missä? *Lisäksi Jormanainen laati salaa 8.10.2014 vahinkoilmoituksen kokonaan tekaistulla tapahtumakuvauksella eli ”keksi” vielä kolmannenkin olemattoman 24.9.2014 piikkauksen, vaikka 17.9.2014 raporttimerkinnästä näkyy piikkauksen loppuneen 17.9.2014. Jormanainen on Saksan kanssa 15.3.2017 kirjallisesti tunnustanut, että tuota vahinkoilmoitukseen kirjoitettua tapahtumaa ei ole olemassa. Piikkausalue ei myöskään ole lisääntynyt 17.9.2014 jälkeen (valokuvatodisteet).*

Perjantaina 19.9.2014 eli aivan liian myöhään eli vasta vahingon jälkeen kaksi piikkaria Liimatainen ja Suoniemi kävivät paikalla LP:n laitteella ”harjoittelemassa” alipaineistajan käyttöä. Heillä ei ollut aavistustakaan siitä, miten laite edes toimii ja he yrittivät hölmöyksissään johtaa putken oviaukkoon eli pölyä putkesta takaisin sisään taloon. Piikarit tulivat aamulla 22.9.2014 paikalle, mutta Niskala ajoi heidät naama punaisena vihaisena ulos talosta. Maaniemi näki tapahtuman.

Petos 50: Olematon 16.9.2014 käynti ja valehtelua suojausten rakentamisajankohdasta lisättiin raporttiin 25.11.2014 jälkikäteen

LP:n raporttiin 25.11.2014 jälkikäteen lisäiltyä piikkarien ja Laakson käyntiä **16.9.2014** tapahtumineen ei ole olemassa eikä suojauksia rakennettu 16.9.2014. *Niskala ja LU Rakennus Oy ovat **kirjallisesti vahvistaneet, että suojaukset rakennettiin vasta 29.10.2014.*** Pölyvahinko 17.9.2014 johtui juuri siitä, että mitään suojauksia EI rakennettu ennen kuin 29.10.2014. *Ennen piikkausta kävivät Walve ja Niskala (ei siis Laakso ja piikkarit). Tämä oikea henkilökokoonpano näkyy LP:n word-raportista tekstikohdasta ”Niskala määräsi Walveen*

järjestämään miehet…" ja Walve on LP:sta ainut pölyvahinkoa vastuullisena vahingon jälkeen hoitanut ja Walve on kahdelle todistajalleni (Maaniemi ja Paloranta) todistanut olevansa vastuussa. LP:n omankaan raportin 1-osassa ei ole mitään mainintaa 16.9.2014 piikkauksesta eikä suojauksista eikä sellaista piikkausta ole olemassa (piikkausalue 2.9.2014 ennen 17.9.2014 ei ole muuttunut; valokuvatodisteet).

Petos 51: Pölyä tulevaisuudesta ja alipaineistusvalheita

LP Vahinkosaneeraus Oy:n työntekijöiden Mikael Walveen, Tero Laakson, aliurakoitsijan Jani Jormanaisen, työntekijöiden Janne Liimataisen, Santeri Suoniemen ja LähiTapiolan vahinkotarkastajan Rauno Niskalan 17.9.2014 Jaana Kavoniuksen kodissa toteuttamissa piikkauksissa ei rakennettu mitään suojauksia, osastointeja eikä käytetty alipaineistajaa, vaikka ne olivat pakollisia työturvallisuuslain, Ratu-määräysten ja auktorisointiehtojen selvien normien perusteella. Ulosteilla ja kreosootilla saastunut betonipöly levisi Kavoniuksen kodissa kaikkiin huonekaluihin, tekstiileihin, tavaroihin, ruokiin, sähkölaitteisiin ja ilmastointikanaviin kaikkialle kodissa.

Kavonius nosti kanteen saadakseen korvaukset. Vahingon aiheuttajat palkkasivat kolme asianajajaa Pontus Baarmanin, Heikki Saksan ja Juri Suveksen valehtelemaan välttyäkseen korvaamasta aiheuttamiaan vahinkoja. Siviiliriidassa on totuusvelvoite. Sen rikkominen säädetään törkeäksi petokseksi ja törkeäksi perättömäksi lausumaksi tuomioistuimessa. Baarman valehteli 9.6.2015 oikeudessa, että Kavoniuksen kodin ja omaisuuden tuhoutuminen ei muka johtuisikaan heidän piikkauksistaan, ja että terveys- ja rakennustarkastajien ja RakSystemsin syyskuussa raportoima valtava piikkauspölymäärä kaikkialla talossa ei olisikaan betonilattian piikkauspölyä, vaan muka hiekkaa. Baarman valehteli 17.9.2014 havaittujen ja valokuvattujen pölyjen johtuneen muka siitä, että alipaineistuksen vuoksi ikkunat olisi avattu ja ulkoa olisi pölissyt pihalta hiekkaa kodin sisään. Alipaineistus käynnistettiin vasta 3.11.2014. Baarman siis väittää, että marraskuussa käynnistetystä alipaineistuksesta voisi aiheutua pölyvahinko syyskuussa. *Tulevaisuuden marraskuisesta tapahtumasta ei voi tietenkään aiheutua jo syyskuussa pölyä, jonka ovat havainneet ja valokuvanneet terveys- ja rakennustarkastaja, Niskala, Kavonius, Tehopuhdistus Oy, LU Rakennus Oy ja kaikki talossa syys- ja lokakuussa käyneet tarjousten tekijät.*

Terveystarkastaja laati 19.9.2014 käynniltään lausunnon, jolla Niskala teki 24.9.2014 myönteisen sijaisasuntopäätöksen pöly- ja viemärivahingon vuoksi. Nekään syyskuun päätökset ja käynnit eivät voi johtua vasta 3.11. käynnistetystä alipaineistuksesta. Alipaineistettu tila ei edes synny ikkunoita avaamalla ja alipaineistetusta suljetusta tilasta siirtyy pölyä ulos. Mikrosem Oy, Työterveyslaitos ja RakSystems analysoivat piikkauspölyn sisältävän kreosoottia, betonia, kvartsia ja betonilattian kivien kivipölyä. Se ei ollut hiekkaa eikä pölyvahinko voi syntyä Baarmanin väittämällä tavalla, koska marraskuun tapahtumat eivät aiheuta pölyvahinkoa syyskuussa. Mikael Walve itsekin toimitti pölynäytteen Mikrosemille jo 21.10.2014 eli ennen alipaineistuksen käynnistämistä

Jormanainen, Niskala ja Walve olivat salaa laatineet 8.10.2014 tekaistuilla tapahtumilla vastuuvahinkoilmoituksen. Walve ja Jormanainen lähettivät korvauskäsittelijälle saman valheen ulkopölystä muuttaakseen LähiTapiolassa 31.10.2014 tekemän ensimmäisen hylkäävän päätöksen. Baarman ja Walve väärensivät myös todisteita. He toimittavat 31.8.2018 oikeudenkäyntiin 4 vuoden viiveellä ulkopölytarinaansa sopivan lavastamansa valokuvan ulkopuolelta pölyttyneestä ikkunasta ja väittivät sen todistavan 17.9.2014 havaittujen pölyjen olevan hiekkaa ulkoa. Kuvaa ei ole otettu 17.9.2014, koska kuvassa näkyy 8.10.2014 asennettu öljyputki. Valokuva on lavastettu 8.10.2014 jälkeen 31.8.2018 mennessä. Walve ja Baarman ovat

myöhemmin itsekin myöntäneet, että valokuva on otettu vasta 24.10.2014 eli yli kuukausi syyskuun piikkausvahingon jälkeen.

Valokuvaa ja siihen liittyviä väitteitä ei siis myöskään esitetty Kavoniukselle itselleen lainkaan 2014 vahinkotapahtumien selvittelyssä, vaikka sähköpostiviestejä on käyty satoja. Se ilmaantui vasta 4 vuoden viiveellä epärehelliseen oikeudenkäyntiin sen jälkeen, kun tuomariksi oli vaihdettu aiemman tuomarin Hanna Vieruahon tilalle heidän rikoskumppaninaan toiminut Noora Kemppi.

Missään ei ole käsitelty 10 vuodessa todisteita heidän valehtelustaan. Oikeudenkäyntiä ei koskaan pidetty, vaan Kavonius hakattiin. Sitten poliisi esti heidän petostensa ja Kavoniukseen kohdistetun väkivallan tutkinnat. Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP Vahinkosaneeraus Oy laskuttivat valheensa yli 120.000 eurolla ja ulosmittaisivat sen Kavoniuksen omaisuudesta ilman oikeudenkäyntiä. *Sen jälkeen Baarman, Saksa, heidän laskunsa 20.1.2020 hyväksynyt käräjätuomari Noora Kemppi ja syyttäjä Heikki Kohijoki ajavat nyt syytettä Kavoniusta vastaan kunnianloukkauksesta väittämällä Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi ja ovat vanginneet Kavoniuksen ilman oikeudenkäyntiä, vaikka kyse on heidän valheistaan, joita ei ole tutkittu törkeinä petoksina, vaikka olisi kuulunut tutkia.*

<u>Petos 52:</u> Väärennetty valokuva pölyvahinkopetoksen toteutuksessa

Kavoniuksen kodin sisätiloissa piikkasivat 17.9.2014 LP Vahinkosaneerauksen työntekijän Mikael Walveen, aliurakoitsijaksi väitetyn Jani Jormanaisen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskalan järjestämät kaksi miestä Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi. He piikkasivat ulosteilla, kvartsilla ja syöpää aiheuttavalla kreosootilla saastunutta betonilattiaa suojaamattomilla ja osastoimattomilla täysin laittomilla piikkauksilla ilman alipaineistajaa.

Tuhottuaan saasteilla koko Kavoniuksen kodin ja omaisuuden, he palkkasivat asianajajat Pontus Baarmanin, Heikki Saksan ja Juri Suveksen valehtelemaan välttyäkseen korvausvastuulta ja valehtelivat myös itse. Baarman laati LP Vahinkosaneerauksen nimissä 16.12.2015 valheen ja väittivät, että rekisterissä ei ole yhtään viestiä, raportteja eikä valokuvia, vaan pelkkä Kavoniuksen nimi. Sitten he toimittivat olemattomaksi väittämiään asiakirjoja todisteeksi käräjätuomari Noora Kempin valmisteluistuntoihin Helsingin käräjäoikeudessa asiassa L 15/649 ja L 16/352 vastustaakseen Kavoniuksen korvauskannetta. He toimittivat ja nimesivät todisteekseen 31.8.2018 myös valokuvan Kavoniuksen talon ikkunasta, jonka ulkopuoli oli täynnä pölyä. He väittivät sen valokuvan muka todistavan, että 17.9.2014 sisäpiikkaus oli ”pölytön” ja kreosoottipöly olisi muka ”hiekkaa ulkoa”. Valokuvassa näkyy uusi öljyputki, joka oli asennettu vasta lokakuussa, joten valokuva ei voi esittää syyskuun tapahtumia. Kuvassa näkyy jonkun käsi. Se näyttää Mikael Walveen kädeltä, mutta Walve, Baarman, Jormanainen, Niskala, Suves ja Saksa ovat kieltäytyneet vastaamasta kenen käsi on kyseessä ja lavastiko joku vahinkotapahtuman jälkeen valokuvan käymällä heittämässä rautakaupasta ostettua betonijauhetta ikkunaan. He ovat myös kieltäytyneet vastaamasta edes siihen yksinkertaiseen kysymykseen, miten sisällä alakerrassa tehdyissä piikkauksissa yläkerran ikkuna olisi pölyttynyt nimenomaan ulkopuolelta, vaikka sisäpuolella väittivät ikkunaa ja kotia pölyttömäksi?

<u>Petos 53:</u> Järjetön ristiriitainen valehtelu, että pölyvahinkoa ei olisi edes aiheutunut ja ”kaikki” muka jo ”korvattu” Tehopuhdistuksen lasku maksamalla

Baarmanin 9.6.2015 laatimassa oikeudenkäyntikirjelmässä hän valehtelee päämiehineen ristiriitaisesti, että mitään pölyvahinkoa ei muka olisi edes aiheutunut, vaikka koko vahinko on useilla viranomaislausunnoilla dokumentoitu, valokuvattu, Kavonius oli tehnyt siitä heti illalla 17.9.2014 klo 17:56 kirjallisesti vahinkoilmoituksen ja lisäksi LP Vahinkosaneeraus, LähiEtelä ja

Jormanainen ovat jo yhdessä maksaneet vuonna 2014 korvauksia tästä ”olemattomasta” pölyvahingosta noin 20.000 euroa. Ristiriitaisesti Baarman päämiehineen valehtelee 9.6.2015, että ”kaikki” olisi muka jo korvattu maksamalla Tehopuhdistus oy:n lasku. Oikeat tiedot ovat:

1) Valehtelun ajan heidän tiedossaan oli pölyvahingon valtava laajuus.
2) Walve ja Niskala itse toimivat siivous- ja suojaustarjousten hyväksyjinä ja maksoivat laskut urakoitsijoille.
3) Tehopuhdistuksen siivous toteutettiin 3.11-17.11.2014. Laakson, Walveen, Jormanaisen, Niskalan, Baarmanin, Suveksen ja Saksan tiedossa oli Walveen sopiman siivoussopimuksen sisältö eli tuolloin kirjallisesti sovittiin siivouksen toteutuksesta 2-vaiheisena. He vain ryhtyivät rikkomaan sopimusta ja päättivät maksattaa aiheuttamansa tuhot uhrilla poistumalla paikalta eli pakoilemalla ja valehtelemalla, että kaikki muka olisi siivottu.
4) Kaikki siivoamaton omaisuus pakattiin suljettuihin laatikkoihin Tehopuhdistus Oy:n toimesta ja Kavonius joutui asumaan vuosia laatikoiden keskellä.
5) Pölyvahingossa valehtelu on yhtä järjetöntä kuin edellä selostettu vuotovahingon raportointi. Vuotovahingossa raportoitiin siis samaan aikaan, että EI ole mitään putkirikkoa ja valokuvattiin tämä ”olematon” rikko kuitenkin samaan raporttiin. **Pölyvahingossa samassa tekstissä valehdellaan, että pölyvahinkoa ei olisi edes olemassa ja silti, että ”koko” vahinko on jo korvattu.** Miten olematon vahinko voisi maksaa 20.000 euroa?

Petos 54: Niskala esti tahallaan pölyvahingon kirjaamisen, vaikka Kavonius teko vaatimuksen 6 kertaa

Niskalan osallisuus Laakson, Walveen ja Jormanaisen kanssa yhteisesti sovittuun petokseen näkyy myös siitä, että hän esti tahallaan (=laittomasti) Kavoniuksen kotivakuutukseensa tekemän vahinkoilmoituksen kirjaamisen. Kavonius on tehnyt vahinkoilmoituksen kirjallisesti jo 17.9.2014 ja uusinut 6 kertaa vaatimuksen siitä, että vahinko kirjataan ja pölyvahingossa tehdään päätös. Vakuutussopimuslaki säätää, että vahinkoilmoitus on kirjattava, asia käsiteltävä ”joutuisasti” ja viimeistään 30 vrk:ssa.

Peitelläkseen rikollista toimintaansa Niskala teki yhä uusia rikollisia tekoja. Kuten esti pölyvahingon käsittelyä laittomasti estääkseen oman osuutensa ilmitulon. Samasta syystä LähiEtelässä estettiin Jormanaisen 8.10.2014 vahinkoilmoituksen väärien tietojen tutkiminen eli koska Niskala osallistui jokaiseen rikolliseen tekoon aktiivisesti.

Petos 55: Pölyvahingon viestinnän valehtelu olemattomaksi

Walveen 19.10.2014, 7.11.2014 s-posteista, yhteensä 56 viestistä ja LP:n tunnustuksista (19 kpl) näkyy Niskalan osallistuneen kaikkeen pölyvahingossa alusta loppuun saakka, vaikka Suves valehtelee kaikkea tätä ”olemattomaksi”.

LähiTapiolaEtelä palkkasi epärehellisen asianajaja Juri Suveksen valehtelemaan petosrikosten peittelemiseksi. Suves laati 1.6.2015 LähiEtelän puolesta kirjelmän, jossa valehtelee, että Niskala ei olisi lainkaan osallistunut pölyvahingon hoitamiseen, ja että kaikki viestintä muka olisi käyty vain Kavoniuksen ja LP Vahinkosaneerauksen välillä eikä Niskalalla/LähiEtelällä ole muka edes mitään tietoa siitä, mihin näissä keskusteluissa on päädytty.

Todisteita Niskalan/LähiEtelän aktiivisesta osallistumisesta ovat kaikki ne **56 s-postia**, jotka pölyvahingossa on käyty ja Niskala on mukana niissä jokaisessa ja yhdessä suoraan sopinut ja maksanut Walveen kanssa Tehopuhdistuksen laskun noin 16.000 euroa ja LU Rakennus Oy:n suojauksista perimän laskun. Lisäksi Baarman on 9.6.2015 kirjelmässään ja raporteissaan

yhteensä **19 kertaa myöntänyt** *kaikkien tilausten tulleen juuri Niskalalta ja Walve mm. toteaa 19.10.2014 s-postissaan, että* **”Olemme Raunon kanssa hoitaneet asiaa lähes päivittäin”.**

Suves samassa KäO-vastineensa tekstikappaleessa väittää, että a) LähiEtelään ei ole tullut ainuttakaan viestiä ja että b) ”päätös” olisi kuitenkin tehty pölyvahingossa. Mihin ”päätös on voinut perustua, kun LähiEtelään ei siis ole tullut asiasta Suveksen mukaan ainuttakaan viestiä? Suveksen laatimassa 1.6.2015 tekstissä ei ole **yhtään** lausetta, jossa hän ei olisi valehdellut ja valehtelun taso on yhtä idioottimaista koko tekstissä.

Petos 56: Toimitusjohtaja Pertti Aronpää johti petoksia

Toimitusjohtaja Pertti Aronpää Aronpää ilmoitti, että LP maksaa aiheuttamansa vahingot vain siinä tapauksessa, että ”saadaan vakuutusyhtiö maksajaksi”. Koska Walve ryhtyi tahallaan viivyttelemään eikä meinannut millään ilmaantua paikalle tarkastamaan pölyvahinkoa. Kavonius soitti hänen esimiehelleen Pertti Aronpäälle, joka ilmoitti vastuuttomasti, että ”LP kyllä korvaa vahingot, kunhan saadaan vakuutusyhtiö maksajaksi”. Toimitusjohtajan mukaan, vaikka hänen yrityksensä työntekijät aiheuttaisivat millaisia vahinkoa miten törkeällä tuottamuksella tahansa ja vaikka tahallisesti, niin korvauksia maksetaan vain siinä tapauksessa, että ei tarvitse itse näitä omalla tuottamuksella aiheutettuja vahinkoja maksaa.

Heti Aronpään ilmoituksen jälkeen 8.10.2014 Jormanainen laati pölyvahingosta tekaistuilla tiedoilla ”LP:n” vahinkoilmoituksen ja ”hoiteli” tätä petostaan yhdessä Walveen ja Niskalan kanssa.

Kavonius kysyi 7.10.2014 s-postilla Walveelta, onko LP:llä vastuuvakuutus. Walve vastasi 7.10.2014 s-postilla: ”On ja Jani on huomenna menossa vakuutusyhtiöön.” Walve siis kirjallisesti ilmoitti, että ”Jani” eli Jani Jormanainen olisi menossa täyttämään nimenomaan LP:n vahinkoilmoitusta. Olennaista on:

1) Sekä 16.6.2014 käynnillä että 7.10.0214 Jormanainen esiintyi ulkonaisesti ikään kuin LP:n työntekijänä.
2) Jormanaisen piikkareiksi väitetyt, pölyvahingon 17.9.2014 aiheuttaneet Liimatainen ja Suoniemi myös käyttivät LP:n koneita.
3) Walve ilmoitti 7.10.2014 Jormanaisen menevän täyttämään juuri LP Vahinkosaneerauksen nimissä vastuuvakuutuksen vahinkoilmoituksen.
4) Jormanainen myös meni 8.10.2014 vakuutusyhtiöön, mutta Walve, Niskala ja Jormanainen olivat sopineet, että Jormanainen täyttää tuon vahinkoilmoituksen tahallaan aivan väärillä tapahtumatiedoilla, mikä salattiin Kavoniukselta.
5) Vakuutusyhtiön LähiEtelän erehdyttämiseen väärillä tapahtumatiedoilla osallistunut Niskala on samalla LähiEtelän työntekijä eli Niskala osallistui petoksen toteutukseen yhdessä Walveen ja Jormanaisen kanssa kohdistamalla erehdyttämisen omaan työnantajaansa.
6) Walveen s-posteista 19.10.2014 ja 17.11.2014 näkyy, että Niskala osallistui petokseen, jossa yritettiin vääräsisältöisellä vahinkoilmoituksella saada LähiEtelän vastuuvahinkojen korvausosasto maksamaan Jormanaiselle ne varat, joilla pölyvahinko maksettaisiin.
7) Juuri ennen tätä 8.10.2014 tapahtunutta väärillä tapahtumatiedoilla täytettyä ilmoitusta Aronpää oli ilmoittanut, että LP ”maksaa” aiheuttamansa pölyvahingot, ”kunhan saadaan vakuutusyhtiö ne maksamaan.” Ja keinona tässä jonkun muun ”piikkiin” maksattamisessa siis käytettiin Jormanaisen 8.10.2014 väärillä tiedoilla laatimaa vahinkoilmoitusta.
8) **Syy sille, että 8.10.2014 ilmoituksessa on ilmoitettu väärät tapahtumatiedot:**
   A) **Vastuuvakuutus ei korvaa tahallisesti ja törkeän tuottamuksellisesti aiheutettua pölyvahinkoa, joten he valehtelivat kaikista tapahtumista ja valehtelivat etenkin suojauksista, osastoinnista ja alipaineistuksista, vaikka tiesivät, että niitä ei**

rakennettu 27.9.2014 piikkauksiin eikä Jormanaisen väitettyyn 24.9.2014 piikkaukseen, jota ei ole edes olemassa.

B) Pölyvahinko aiheutui, koska LP, Niskala, Jormanainen ja piikkarit eivät rakentaneet sovittuja suojauksia, eivät käyttäneet alipaineistusta lainkaan eivätkä toteuttaneet osastointeja lainkaan. Tällainen törkeällä tavalla asiantuntijatehtävässä toteutettu työturvallisuuslakia ja Ratu-määräyksiä rikkova toiminta on vähintään törkeän tuottamuksellista.

C) Jormanaisen ”piikkareiksi” väitetyille Liimataiselle ja Suoniemelle ei mahdolliseksi maksettu lainkaan palkkaa (maksettiin ehkä pimeästi). Juuri siksi Jormanaisella on ollut tarve valehdella itsensä piikkariksi, vaikka LP on 9.6.2015 ja LähiEtelä 1.6.2015 kirjallisesti myöntänyt piikkareiden olleen Suoniemi ja Liimatainen. Myös Maaniemi näki kaksi piikkaria ja Niskala ajoi Kavoniuksen kodista ulos 22.9.2014 kaksi piikkaria. He salaavat edelleen, kuka niistä maksoi piikkareille palkkaa. Rehelliseen toimintaan tällaista salailutarvetta ei liity. Sen sijaan ns. **pimeään palkanmaksuun liittyy salailutarve.**

9) Jormanainen, Walve ja Niskala päättivät Walve, Niskala ja Jormanainen uusivat petoksensa senkin jälkeen, kun LähiEtelästä oli ensin tullut kielteinen päätös Jormanaiselle marraskuussa. Se, että nämä kolme kelmiä hoitivat tätä petostaan yhdessä, näkyy Walveen 19.10.2014 ja 17.11.2014 lähettämistä s-posteista.

10) Kun LähiEtelä 3.12.2014 teki uuden kielteisen päätöksen väärillä tiedoilla laadittuun vahinkoilmoituksen, Jormanainen sopi Walven kanssa menettelystä, jolla he yrittivät laskuttaa ”laatikkovuokraa” saman euromäärän, joka vastaa heidän aiheuttamaansa pölyvahinkoa ja samanaikaisesti siirtää LP:n Tehopuhdistuksen kanssa sopiman siivoussopimuksen laskutuksen Jormanaiselle.

Petos 57: Tahallista valehtelua ”toisesta” pölyvahingosta jatkettiin vuosia

Jormanainen palkkasi 2016 epärehellisen asianajaja Saksan valehtelemaan puolestaan. Saksa laati Jormanaisen kanssa sopimalla tavalla kempin valmisteluun 9.3.2016 kirjelmän, jossa he yhdessä jatkoivat tahallista valehtelua siitä, että olisi olemassa tuollainen ”toinen” muka 24.9.2014 sattunut pölyvahinko. Tätä valehtelua he jatkoivat nimenomaan siksi, että Jormanainen oli 2014 oma-aloitteisesti yhdessä LähiEtelän ja LP:n kanssa maksellut juuri 17.9.14 sattuneen pölyvahingon kustannuksia. Maksaminen on juridisesti vahvin mahdollinen tapa tunnustaa vahingonkorvausvastuunsa ja juuri sellaisen maksamalla tapahtuneen tunnustamisen LP Vahinkosaneeraus, LähiEtelä ja Jormanainen olivat yhdessä jo tehneet 2014. Koska Jormanaisella oli tarve välttyä enempää maksamasta korvauksia, hän keksi Saksan kanssa tarinan siitä, että kaikki nämä maksut kohdistuvatkin muka siihen ”toiseen” 24.9.2014 muka sattuneeseen (olemattomaan) vahinkoon.

Petos 58: Poliisit ja syyttäjät estivät petostutkintaa Jormanaisen ja AA Saksan kirjallisen tunnustuksen 15.3.2017 jälkeenkin ja he laskuttivat petoksistaan

Kavonius teki valehtelevasta Saksasta kantelun Suomen Asianajajaliiton valvontalautakunnalle ja esitti täyden näytön siitä, että tätä ”toista” piikkaustapahtumaa ei ole olemassa lainkaan. Kavonius pystyi myös kaivinkonekuljettaja Jarkko Maaniemen todistuksella osoittamaan, että 24.9.2014 eikä muutoinkaan 2014 kodissani kukaan piikannut mitään. Lisäksi Kavonius vaati Jormanaista ja Saksaa toimittamaan kirjanpidosta laskutustiedot eli selvityksen siitä, keneltä he väittävät tämän ”toisen” piikkaustoimeksiannon tulleen”, kenen avaimilla Jormanainen väittää tulleensa kotiin ja ketä Jormanainen olisi tästä 24.9.2014 piikkauksestaan laskuttanut. Koska

tapahtumaa ja laskutusta ei ollut olemassa, Saksan ja Jormanaisen oli pakon edessä pakko tunnustaa (kun eivät kyenneet mitään dokumenttia tästä väitetystä tapahtumasta lähettämään), myöntää, että tapahtumaa ei ole olemassa. **Saksa ja Jormanainen myönsivät siis 15.3.2017 Saksaa koskevassa valvonta-asiassa, että mitään ”toista” piikkaustapahtumaa eli 24.9.2014 piikkausta eikä mitään vahinkoilmoitukseen kirjattuja tapahtumia ole tosiasiassa olemassa. Samalla he siis tulivat myöntäneeksi, että kaikki Jormanaisen minulle maksamat korvaukset perustuvat 17.9.2014 sattuneeseen vahinkoon, jonka vastuuperusteen Jormanainen ja Saksa ovat 15.3.2017 kirjallisesti tunnustaneet.**

<u>Petos 59:</u> Petostarina ”huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta” ja ”päivämääräerehdyksestä” valvontalautakunnassa kolmen vuoden viiveellä

Ensin Jormanainen oli 3 vuotta valehdellut ”toisesta” pölyvahingosta. Kun valehtelu paljastui ja hänen oli pakko 15.3.2017 tunnustaa koko tarina ”toisesta” pölyvahingosta tekaistuksi, nämä ”neropatit” Saksa ja Jormanainen keksivät ryhtyä 15.3.2017 valehtelemaan, että

1) 8.10.2014 laaditussa vahinkoilmoituksessa olisikin nyt kyse ”ihan vaan viattomasta pikku päivämäärässä erehtymisestä”. Tämä päiväyserehdys-valhe ei nyt sitten vaan oikein sovi yhteen heidän aikaisemman valehtelunsa kanssa, koska
   A) Saksa ja Jormanainen olivat jo sinnikkäästi aiemmin väittäneet nimenomaan, että Jormanainen ei ole maksanut 17.9.2014 aiheutuneen pölyvahingon, vaan jonkun ”muun pölyvahingon kustannuksia. Kun maksun väitetään kohdistuvan ”muuhun” vahinkoon, tämä tarkoittaa sen väittämistä, että vahinkoja on vähintään **<u>kaksi</u>**.
   B) Silti he valehtelivat 15.3.2017, että olisikin tapahtunut ”kirjoitusvirhe päivämäärässä”. Se se tarkoittaa väittämistä, että vahinkotapahtumia on vain **<u>yksi.</u>**
   C) Jormanainen ei 8.10.2014 valehdellut vain päiväyksessä, vaan **KAIKKI** vahinkoilmoitukseen sisällytetyt **tiedot ovat valheellisia,** valehtelu on ollut täysin suunnitelmallista ja tällä **petosrikoksella tavoiteltiin siis yhteensä noin 100.000 euron rikoshyötyä**.
2) Jormanaisen ja Saksan 15.3.2017 eli kolmen vuoden viiveellä kehittelemän tarinan mukaan tämä ”viaton pikku päiväyserehdys” olisikin päässyt ”lipsahtamaan” tuohon 8.10.2014 vahinkoilmoitukseen muka siksi, että Jormanainen ei olisikaan itse lainkaan lukenut, mitä vahinkoilmoitukseen on kirjoitettu, vaan tekstin olisikin laatinut LähiEtelässä ”vakuutusvirkailija” ja Jormanainen olisi vaan sitten ”silmät ummessa” käväissyt allekirjoittamassa oman vahinkoilmoituksensa sitä lainkaan lukematta. Faktat: Kenelläkään ”vakuutusvirkailijalla” ei ole ollut motiivia kirjoittaa tekaistua hyvin yksityiskohtaista tarinaa. Kukaan ”vakuutusvirkailija” ei voi päästään keksiä tällaisia yksityiskohtia. Vain tässä vahinkoilmoitukseen kirjoitetussa fiktiivisessä tarinassa itse yksikseen ”piikkarina” esiintyvä Jormanainen voi. Jormanaisella on myös motiivi, koska juuri tämän tekaistun tarinan avulla hän yritti Niskalan ja Walveen kanssa sopimallaan tavalla maksattaa aiheuttamansa vahingon vakuutusyhtiöllä eli toteuttaa LP:n toimitusjohtajan Aronpään Kavoniukselle etukäteen kertoman tarkoituksen ”maksattaa vahinko vakuutusyhtiöllä”. Lisäksi LähiTapiolan rekisteristä ilmenee, että Jormanainen ei soittanut, vaan kävi toimistolla eikä vastuuvahinkoilmoitusta edes voi tehdä puhelimitse.

Ennen kuin Kavonius laittoi vireille AA Heikki Saksaa koskevan valvonta-asian, kukaan näistä epärehellisistä vastapuolista (Walve, Laakso, Jormanainen, Saksa, Niskala, LP, LähiEtelä) ei yhdelläkään viestillään kolmeen vuoteen ennen 15.3.2017 yrittänyt selittää, että kyseessä olisi ”pikku päiväyserehdys”, ei myöntänyt vahinkoilmoitukseen kirjoitettua ”toista” vahinkoa tekaistuksi eikä esittänyt tarinaa ”vakuutusvirkailijasta”. Mitään ”vakuutusvirkailijaa” ei ole

olemassa, vaan kyseessä on Jormanaisen ja Saksan 15.3.2017 toteuttama törkeän petoksen osatekona laatima petosvalhe.

Petos 60: Jormanaisen petosrikoksen valehtelu ”pikku epätarkkuudeksi” paljastaa Niskalan osallisuuden petokseen

Kavonius lähetti **5.12.2014** ja **11.12.2014** LähiEtelälle vaatimuksen, että vääräsisältöinen 8.10.2014 vahinkoilmoitus selvitetään petoksena. Hänelle ei edes vastattu mitään. Kavonius uusi vaatimuksen useita kertoja. **Sitten 26.2.2016 eli yli 1,3 vuoden päästä saapui LähiEtelän petoksiin palkatun AA Suveksen s-postista liitetiedostona asiakirja, jonka Suves ja LähiTapiola Etelä väittivät olevan heidän ”vastaus”.**

Vastausta ei ole allekirjoittanut kukaan eikä siitä ilmene sen laatijaa. Siinä valehdellaan Jormanaisen 8.10.2014 petosta ”pikku epätarkkuudeksi”. Salaperäisen laatijan laatimassa LähiEtelän ”vastauksessa” siis väitetään mm., että kun Jormanainen ilmoittaa vahingon määräksi 2500 € (vaikka se on 100.000 €), antaa piikkareista väärät henkilötiedot ja hakee korvausta kokonaan tekaistun vahinkotapahtuman perusteella, niin ”pientä epätarkkuutta vaan” olisi kyseessä. Valheen mietiskelyssä LähiEtelän ”salaperäiseltä” laatijalta vierähti aikaa peräti 3 kuukautta ja sen jälkeen näitä ”merkityksettömiä epätarkkuuksia” käytettiin asioissa L 15/649, L 16/352, L 17/261, L 18/36145 törkeissä petoksissa, yli 250.000 euron petoslaskutuksissa, miljoonakorvausten estämiseen ja **ulosmittasivat rikoshyötynsä jo 20.1.2020 Kempin päätöspäivänä ja jatkavat näiden petosten perusteella rikollista perintää olemattomasta 40.000 euron velasta ja Jormanaisen ym. petoksiin perustuen Kavoniuksen eläkkeestä 850 €/kk.**

Kavonius **on Saksan ja Jormanaisen 15.3.2017 yhteistunnustuksen** jälkeen 4.4.2017 lähettänyt Suvekselle, lakimiehille Teija Kermiselle, Veera Konttiselle, Rauno Niskalalle, toimitusjohtaja Ari Lagerströmille ja LähiTapiolan johdolle uusitun tiedustelun siitä, haluavatko he edelleen väittää kyseessä olevan muka vain **”pikku epätarkkuus”, vaikka Saksa ja Jormanainen ovat itsekin tunnustaneet kirjallisesti, että mitään 24.9.2014 piikkausta ei ole edes olemassa**. Suveksen ja LähiEtelän valehtelu 26.2.2016 vastauksessa johtuu siitä, että Niskala eli LähiEtelän oma vahinkotarkastaja on Walveen 19.10.2014 ja 17.11.2014 s-posteista ilmenevin tavoin osallistunut tähän petokseen aktiivisesti. Lisäksi on olennaista, että tässä allekirjoittamattomassa 26.2.2014 ”vastauksessa” ei mainita sanaakaan siitä ”vakuutus-virkailijasta”, jonka kirjoittamaksi ”pikku päiväyserehdykseksi” Saksa ja Jormanainen ryhtyivät tätä 8.10.2014 ilmoitusta väittämään.

Petos 61: Tahallinen valehtelu estämisestä ja viivyttelystä

Baarman valehteli 9.6.2015 tekstissään, että Kavonius olisi muka estänyt LP Vahinkosaneerauksen edustajia tulemaan kotiinsa tarkistamaan vahinkoja, ja että ensimmäinen ulkopuolinen pölyvahingon tarkastaja olisi ollut muka vasta RakSystems lokakuussa 2014, ja että Kavonius olisi muka viivytellyt. Kirjallista todistelua ovat lukuisat s-postit, jossa Kavonius on kehottanut viivyttelevää Walvetta tulemaan paikalle. Lisäksi hän on viesteissään mm. todennut seuraavaa: ”Tervetuloa vaan. Suorastaan vaadin sitä…” Vaikka tämä viesti on mennyt myös Baarmanille, vain 3 viikkoa tämän jälkeen LP laati kirjeen, jossa se valehtelee, että Kavonius olisi muka estänyt niitä tulemasta paikalle, vaikka ovat itse ehdottomasti siis kieltäytyneet, vaikka Kavonius vaati.

Lisäksi heidän tiedossaan oli valehtelun alkaessa, että Kavonius soitti jo heti 18.9.2014 aamulla terveystarkastajalle ja rakennusvalvontaan, jotka kävivät 18.9.2014 ja 19.9.2014. Koska

Kavonius havaitsi vahingon vasta 17.9.2014 illalla eli virka-ajan päättymisen jälkeen, tätä ennen ei ole voinut saada (yöllä) paikalle ketään viranomaista.

Käynnit ovat olleet siis alle vuorokaudessa ja vuorokaudessa eli mitään viivyttelyä ei sisälly. Kavonius teki jo 17.9.2014 illalla 17:56 eli muutamassa minuutissa kotivakuutus-yhtiölle/Niskalalle vahinkoilmoituksenkin kirjallisesti ja Niskala itsekin kävi jo 22.9.2014. Myös vuotovahingossa Kavonius sai rakennusvalvonnan paikalle alle vuorokaudessa siitä, kun kaivurikuski löysi rikkoutuneen viemäriputken. Tuskin Suomesta edes löytyy ketään nopeampaa vahingon ilmoittajaa kuin Kavonius, silti Baarman toteutti petoksiaan valehtelemalla viivyttelystä.

Petos 62: Tahallista valehtelua vastuuperusteen kiistämisestä

Mitään kiistämistä ei ilmene yhdestäkään viestistä ja kaikki kolme vahingonaiheuttajaa (LP Vahinkosaneeraus, Jormanainen ja LähiEtelä) ovat yhdessä maksaneet vahingon kustannuksia noin 50.000 euroa. Fakta aineiston perusteella on, että kaikki kolme 17.9.2014 pölyvahingosta vastuussa olevaa tahoa (LähiEtelä, LP Vahinkosaneeraus ja Jormanainen) ovat vahvimmalla mahdollisella tavalla eli korvauksia vuoto- ja pölyvahingossa maksamalla, s-posteillaan kirjallisesti ja lisäksi Walve useille henkilöille suullisesti myöntäneet korvausvastuunsa vahinkohetkellä ja 2014.Minkäänlaista kiistämistä ei ilmene yhdestäkään viestistä. Sen sijaan mm. Walve on useilla viesteillään todennut mm. ”**pahoittelemme, että näin pääsi käymään**” ja **todennut LP Vahinkosaneerauksen olevan vastuussa myös aliurakoitsijansa aiheuttamasta vahingosta ja sillä perusteella korvauksia maksaneet** (esim. Walveen viesti Tehopuhdistuksen Toiviaiselle **24.10.2014).** Vaikka tosiasia siis on viestinnän maksamisten perusteella, että vastuu on myönnetty,

1) Baarman laati 9.6.2015 kirjelmän, jossa tahallaan valehtelee (järjettömällä tavalla), että Tehopuhdistuksen lasku olisi maksettu, vaikka vastuu on muka kiistetty. ”Kiistämistä” ei ilmoiteta maksamalla korvaukset ja kirjoittamalla ”pahoittelut”.
2) LähiEtelän petosten toteuttaja Suves laati 1.6.2015 kirjelmän, jossa valehteli 30.000 euron korvausten maksamisen perustuneen muka ”ystävällisyyteen”.
3) Jormanaiselta ja Saksalta lisäksi ”katosi” 15.3.2017 kokonaan heidän esittämänsä kiistämisperuste eli ”toinen” vahinko. Kaikki Jormanaisen(kin) maksamiset kohdistuvat tähän 17.9.2014 pölyvahinkoon eli ”kiistämisen” jatkaminen törkeä petos, kuten kaikki heidän toiminnassaan ja koko vahinkoilmoituksensa.

Petos 63: Toimeksiantosuhteiden myöntämisen vastainen kiistäminen

Toimeksianto- ja ohjeistussuhteiden myöntäminen (mm. suojausten rakentamisessa) on fakta, joka on ristiriidassa petoksellisen kiistämisen ja suojauksia koskevan jälkikäteen lisätyn tarinan ja työturvallisuuslain pakottavuuden kanssa.

Näin valehtelevat törkeitä petoksia toteuttavat Baarman, Aronpää, Walve, Laakso Kempin valmistelussa:

”…kantajan ja LP Vahinkosaneerauksen välillä ei ole sopimussuhdetta” ja ”Myöskään JJ:n ja kantajan välillä ei ole sopimussuhdetta”. ja ”LP:n toimeksiantajana ja epäillyn putkivuodon selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola, koska selvityspyyntö on tullut suoraan LähiTapiolan edustajalta Niskalalta LP:n edustajalle Laaksolle. ” (Baarman s. 9)

”LähiTapiola on tilannut … LP:ltä, joka puolestaan on tilannut lattian piikkaustyön alan ammattilaiselta JJ:ltä.” (s. 10) ja ”… **ovat velvollisia noudattamaan toimeksiantajan** työjärjestystä koskevia määräyksiä.” (s. 11) ja ”Myös piikkauksen suojaustoimenpiteet ovat kuuluneet piikkaustyön suorittajan JJ:n tehtäväksi….” (s. 10)

LP Vahinkosaneeraus ja Baarman ovat toteuttaneet asiakirjaväärennyksen, jossa raporttiin on **kuukausien viiveellä lisätty ”tarina” väitetyistä (tosiasiassa olemattomista) tapahtumista 17.9.2014 piikkauspäivänä**. Tarinaan/raporttiin on 26.11.2014 lisätty Tero Laakso muka mittailemaan talossa kosteuksia ”ihan sattumoisin” samana 17.9.0214 päivänä, kun pölyvahinko aiheutui. Tässä tarinassa esitetään mm. väite siitä, että kantaja olisi muka toiminut piikkarien ohjeistajana (ohjeistanut muka, että ei saa suojata eikä portaikkoa sulkea). Oleellista on:

1) **LähiEtelä/Suves on vastinetekstillä myöntänyt LähiEtelän/Niskalan toimineen palveluiden välittäjänä.** (Suves s. 7)
2) LP Vahinkosaneeraus ja Baarman ovat em. vastinetekstillä myöntäneet toimeksiantosuhteen LähiEtelän ja LP Vahinkosaneerauksen välillä.
3) LP Vahinkosaneeraus, Baarman, LähiEtelä/Suves ja Jormanainen/Saksa ovat KäO-vastineissa myöntäneet, että LP Vahinkosaneerauksen ja aliurakoitsija oli Jormanainen ja kaksi piikkaria väitetään Jormanaisen työntekijöiksi. On siis näiden **vastaajien KäO-tekstien myöntämisten perusteella olemassa myönnetty toimeksiantoketju (LähiEtelä ->LP Vahinkosaneeraus -> Jormanainen)**
4) LP Vahinkosaneeraus ja Baarman myöntävät. vastineen sivuilla 9 ja 10, että on olemassa toimeksiantoketju, jossa **kullakin ”toimeksiantaja”-nimisellä taholla on ohjeistusvastuu** eli LähiEtelän tuli ohjeistaa ja valvoa LP Vahinkosaneerauksen, LP Vahinkosaneerauksen tuli ohjeistaa ja valvoa Jormanainen ja Jormanaisen tuli ohjeistaa ja valvoa työntekijät ei piikkarit.
5) **Kukaan näistä elinkeinonharjoittajista ja heidän työntekijöistään ei ole vapaa valvonta- ja suojausvastuusta** ja oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että aliurakoitsijaketjutuksella ketjun ensimmäinen toimija tai muutkaan edellä ketjussa olevat eivät voi vapautua omasta vastuustaan. Juuri siitä kanteessa on kyse.
6) **LP Vahinkosaneeraus siis Baarmanin tekstillä myöntää, että kantajalla ei ole tuossa toimeksiantosuhteiden ketjussa mitään roolia eli kantaja ei ole ollut kenenkään toimeksiantaja.**
7) Vaikka Baarman siis vastineessaan kertoo, että piikkarit olivat ”…velvollisia noudattamaan **toimeksiantajan** työjärjestystä koskevia määräyksiä.” (s. 11), ristiriitaisesti vastineen sivulla 12 sekä LP Vahinkosaneerauksen (jälkikäteen väärennetyssä) raporttiasiakirjan tarinassa väitetään piikkarien muka kysyneen ja saaneen ainoastaan ohjeita suojauksista kantajalta, jolla ei Baarmanin vastinetekstinkään mukaan ollut lainkaan roolia tuollaisessa ohjeistuksessa.
8) **Työturvallisuuslaki** on pakottavaa lainsäädäntöä. LähiEtelän, LP Vahinkosaneerauksen, Jormanaisen ja piikkarien vastuu määräytyy tämän pakottavan normiston perusteella. Siinäkin kaikki ohjeistusroolit säädetään työnantajalle, urakoitsijalle ja työntekijöille eli rooleihin, jotka ovat vastaajilla. Kantajalla ei ole mitään näistä rooleista. Lisäksi on olennaista, että **kun kyseessä on indispositivinen lainsäädäntö, LP Vahinkosaneeraus. LähiEtelä, Jormanainen ja piikkarit eivät voi sopia suojaamattomuudesta kenenkään kanssa eivätkä vapaudu lainkaan omasta vastuustaan** väittämällä rikkoneensa työturvallisuuslakia jonkun (kantajan) kehotuksesta.
9) Laakso on LP Vahinkosaneerauksen työntekijä, jolle työturvallisuuslaki sääti pakottavaksi velvollisuudeksi estää vahingon laajentuminen ja puuttua näkemäänsä suojaamattomuuteen ja osastoimattomuu-teen. Mitään estämistä ei ilmene LP Vahinkosaneerauksen raporttiin rustatusta tarinasta. Kantaja pystyy todistamaan, että kantaja EI ollut paikalla 17.9.2014. **Koska LP** Vahinkosaneeraus ja **Baarman väittävät Laakson olleen paikalla, tällä tarinallaan he myöntävät koko kanteen eli vähintään törkeän tuottamuksen, kun Laakso antoi käynnillään piikkauksen jatkua, vaikka LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen välillä oli ohjeistus ja toimeksiantosuhde ja työturvallisuuslaki sääti**

Laaksolle ja piikkareille pakollisena Ratu-määräysten noudattamisen ja niitä rikottiin tahallaan.

10) **Kavonius ei ollut paikalla piikkauspäivänä** eikä Laakso mittaillut kosteuksia 17.9.2014, vaan 2.9.2014. (todistelu s-postiliikenteestä ja kaivurin rikkoutumisajasta).

Petos 64: Niskala, Varjonen, Suves, LP ja Jormanainen jättivät lapsiperheen jouluksi tuhotun kodin raunioille kreosoottipölyn keskelle makselemaan LP Vahinkosaneerauksen, Niskalan ja Jormanaisen aiheuttaman täystuhon 100.000 euron laskuja

Aiheutettuaan taloni laajat kosteusvauriot virheellisellä koksiluukkuraportoinnillaan ja peitettyään koko talon lisäksi mikrobi- ja kreosoottisaasteisella piikkausjätteellä, Laakso, Aronpää, Jormanainen, Niskala sekä heidän apurinsa Suves ja johtaja Seppo Varjonen päättivät jättää uhrinsa Kavoniuksen makselemaan heidän aiheuttamiaan 15.000 euron pesulalaskuja, 15.000 euron muita siivouskustannuksia ja 600.000 euron korjauksia taloon, jossa ei ollut viemäröintiä, ei pystynyt viemärinhajulta ja sankalta betonipölyltä hengittämään ja toteuttamaan omalla kustannuksella sellaista täysin laitonta rakennusmääräysten vastaista Niskalan 23.10.2014 laatimaa ”korjaus”-suunnitelmaan, jonka toteuttamisella talon kantavat seinät olisivat romahtaneet ja taloni muuttunut kasaksi rakennusjätettä. Ja tämän kaiken nämä ”erityisosaajat” päättivät toteuttaa ilmoittamalla tästä juuri ennen jouluaattoa 22.12.2014 ja häipymällä vaan yksinkertaisesti paikalta.

Varjonen, Niskala ja Suves laativat 12.12.2014 omituisen näköisen, täysin valkoiselle paperille laaditun ”päätökseksi” väitetyn asiakirjan, jossa he ilmoittivat ”peruuttavansa” sijaisasunnon kesken korjausten, niin että Kavonius joutui päivää ennen jouluaattoa 23.12.2014 sydänvikaisena kovassa yli 39 asteen kuumeessa kaameassa lumimyrskyssä siirtämään varastoidun irtaimeni (=painavat huonekalut) toiseen varastoon ja muuttamaan lasten kanssa keskelle varastoituja laatikoita tuhottuun taloon, jossa ei ollut suihkua eikä vessaa (LähiEtelän ulos pakkaseen tuomaa BajaMajaa lukuun ottamatta). **Päätös on pakottavan vakuutussopimuslain (VSL) vastaisena mitätön, mutta korvaukset ovat edelleen maksamatta.**

Petos 65: Walveen, Laakson ja Jormanaisen väärä ilmianto 10.2.2015

Walve, Laakso ja Jormanainen laativat 10.2.2015 poliisille tekaistulla raporteilla valheellisen tapahtumakertomuksen eli erehdyttivät myös poliisia tahallaan ja samana päivänä Niskala maksoi salaa viemärivahingon alta laatikkopetoksen laskuja rikoskumppanilleen Jormanaiselle Walveen kanssa sopimalla.

Kavoniuksen julkistettua Laakson, Walveen, Niskalan ja Jormanaisen tekoja, Walve, Laakso ja Jormanainen marssivat yhdessä Lohjan poliisiasemalle tehtailemaan tekaistuilla tapahtumatiedoilla minua koskevan perättömän rikosilmoituksen 10.2.2015. Poliisi on tutkinnan lopettamispäätöksellään todennut, että tuo rikosilmoitus on täysin perätön, ja että mikään Kavoniuksen teko ei ole rikos eikä Kavoniuksen tieto väärä ja siksi Kavoniuksen ei kuulu olla syytteessä ja vangittu asiassa R 23/1383, vaan Baarmanin, Saksan, Kempin, Laakson, Walveen, Jormanaisen, Suveksen, Niskalan, Varjosen, Kermisen, Konttisen. Lagerströmin, Henrikssonin ja heidän muiden rikoskumppaniensa. Olennaista on, että

1) 10.2.2015 rikosilmoitusta laatiessaan heillä oli rikosoikeudellisin seurauksin totuusvelvoite asianomistaja-asemansa vuoksi.
2) He rikkoivat totuusvelvoitettaan rangaistavaksi säädetyllä tavalla laatimalla esittämällä ”LP:n raporttina” juuri ne kaksi asiakirjaa, jotka Walve lähetti s-postilla 26.11.2014 (22 sivua), jonka

jakeluun kuuluneet Niskala, Laakso ja Jormanainen ovat varmuudella tienneet tuon jälkikäteen kuukausien viiveellä laaditun raportin sisältävän useita täysin tekaistuja käyntejä ja ”havaintoja”, joita he eivät tosiasiassa ole tehneet.

3) He ts. esittivät myös poliisille tekaistut tarinat ”heinäkuun” 2014 käynnistä olemattoman montun reunalla, 17.9.2014 lisäykset klo 14.30 olemattomasta kahvittelusta, ”sadevesi”-havainnot 16.6.2014 (vaikka oli siis sateeton päivä, mitä poliisille ei kerrottu) ja multaväitteet (vaikka ”multa” oli kreosoottia), ”säteilevät kivet” ym.
4) He rikkoivat totuusvelvoitettaan rangaistavaksi säädetyllä tavalla myös salaamalla tahallaan poliisilta Jormanaisen 8.10.2014 vahinkoilmoituksen juuri siksi, että tuo vahinkoilmoitus oli selvässä ristiriidassa poliisille laaditun ”raportin” kanssa.
5) Koska tarina ja siihen liittyvä raportti on esitetty poliisille totuusvelvoitteen alaisena, tarina ja raportin sisältö ei enää voi muuttua ilman, että muuttelijat joutuvat rikosvastuuseen. Ja pystyn todistamaan, että se nimenomaan on muuttunut. Siitä on poistettu 5 sivua siinä vaiheessa, kun Kavonius haastoi heidät vastaamaan kanteeseen.

Petos 66: Baarmanin/LP:n todisteeksi nro 1 nimeämä LP:n raporttiasiakirja on asiakirjaväärennys

Baarman kirjelmässä 9.6.2015 valehtelee raporttia virheettömäksi, vaikka siinä on olemattomia tapahtumia ja väittä raportiksi ”todisteeksi nro 1” nimeämäänsä asiakirjaa. Tuo asiakirja on asiakirjaväärennys (**RL 33: 1, 2, 4 ja 6 §**). *Tekoa voidaan arvioida myös todistusaineiston vääristelemisenä (***RL 15: 7 ja 8 §*****), koska raporttiasiakirjaa ja siihen liittyviä asiakirjoja on väärennetty useita kertoja:**

1) *Niskala lähetti 8.9.2014 raporttiasiakirjan, jonka raporttimerkinnät vuotovahingon osalta päättyvät päivämäärällä 2.9.2014 juuri siksi, että tämän jälkeen mitään kosteuksia ei enää mitattu. Raportissa on* ***15 sivua.***
2) *Jormanainen, Laakso ja Walve ovat ensin* ***25.11.2014 lisänneet siihen merkintöjä*** *(5 kk:n viiveellä USEITA tekaistuja tapahtumia, joita ei ole olemassa ja "havaintoja", joita ei ole voitu tehdä.* ***(22 sivua)***
3) ***Raportista on poistettu 5 sivua tekstiä 9.6.2015, kun Baarman nimesi sen todisteeksi nro 1.***
4) *Laakso, Walve ja Jormanainen esittivät 10.2.2015 esitutkinnassa poliisille erilaisen raportin ja erilaisen kertomuksen kuin KäO-vastineissa, vaikka heillä asianomistajina esitutkinnassa oli totuusvelvoite eli raporttiasiakirja ja tarina ei ole saanut enää muuttua 10.2.2015 jälkeen. Poliisille he esittivät 22-sivuisen version,* ***KäO:lle 17-sivuisen*** *ja Niskala on lähettänyt 15-sivuisen version.*
5) *Raportissa (sen eri versioissa) on yhteensä* ***kymmeniä tekaistuja tapahtumia*** *ja kirjallisella ja henkilötodistelulla on helppo todistaa, että näitä raporttiin kirjattuja tapahtumia ei ole olemassa.* ***Lisäksi raportin joka sivulla väitetään, että se on laadittu 16.6.2014, vaikka se sisältää kuvia ja tekstejä "tulevaisuudesta".***

Ei siis ole olemassa vain yhtä raporttia eikä se väärentelyn vuoksi ja muutoinkaan ole "virheetöntä" raportointia, kuten Baarman, Suves, Saksa ja vastaajat Kempin valmistelussa valehtelivat.

Petos 67: Petosten toteutus eri viranomaisissa ja vakuutusyhtiössä kaikille eri tahoille Jormanaisen, Laakson, Walveen ja Niskalan eri valheilla ja ristiriidoilla, jotka poliisin kuului tutkia

Walve, Laakso, Jormanainen, Niskala, Saksa, LP, LähiEtelä, Suves ja Baarman ovat poliisille, vahinkoilmoituksessa, KäO:ssa ja valvonta-asiassa JOKA vaiheessa muunnelleet tarinaa. Jokaiselle eri taholle he siis laativat erilaisen kertomuksen siitä, kuka piikkasi ja milloin, erilaiset tarinat Laakson kosteusmittausten ajankohdista ja siitä, kuka rakensi suojaukset ja milloin sekä

mitä 17.9.14 väittävät tapahtuneeksi. Jokainen heistä on ymmärtänyt valehtelevansa ja erehdyttävänsä eri viranomaisia tahallaan.

Petos 68: Baarmanin tahallinen valehtelu KäO:ssa LP Vahinkosaneerauksen ja Kavoniuksen välisen sopimussuhteen kiistämisellä

Totuusvelvoitteissa asiassa L 15/649 ja L 16/352 Baarman, Saksa ja vastaajat valehtelivat, että Kavoniuksen ja LP Vahinkosaneerauksen välillä ei ole sopimussuhdetta. **KSL 2:10 §** kieltää laskuttamisen ilman tilausta eli ilman sopimussuhdetta. LP Vahinkosaneerauksen laskut olivat Baarman, Saksan ja vastaajien tiedossa ja hallussa koko rikollisen kiistämisen ajan ja laskuissa oli Kavoniukselle (Pedersenille) asiakasnumero. LP Vahinkosaneeraus jatkoi myös **ulkoisen perinnän (Tehoperintä Oy:n) kautta noin 5000 euron laskunsa perintää laskulla 2608, jossa on asiakasnumero. Asiakasnumero on se sama, joka on myös laskussa 1918. LP Vahinkosaneeraus yritti laskuttaa törkeistä tuhotöistä samaan aikaan, kun estivät törkeillä petoksillaan Kavoniusta saamasta korvauksiaan näitä Baarmanin ja Saksan toteuttamia törkeitä petosvalheita laatimalla** ja **tapaohjeen 7.3, 7.4 ja 8.2 ja OK 14.1 §:n säätämän totuusvelvoitteen vastaisesti.**

Petos 69: Kaikkien rekisterien aineistojen olemassa olon kiistäminen valehtelemalla niitä olemattomiksi

Baarman laati törkeää petostaan ja rangaistavaksi säädetyllä tavalla rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämistä varten **16.12.2015** Kavoniukselle valheellisen viestin, jossa valehteli, että LP Vahinkosaneerauksen ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy:n rekisterissä **ei muka ole lainkaan mitään aineistoja** (valokuvia, viemärikuvauksia, viestintää, raportteja, laskuja) ja jatkaessaan valehtelua asiakassuhteen ja aineistojen puuttumisesta, LP ja Baarman ovat tahallaan salanneet rekisteröidyltä, poliisilta, valvontalautakunnalta, KäO:lta, syyttäjiltä, HO:lta, AVI:lta ja KKO:lta kaikki lasku ja aineistot **tapaohjeen 7.4 ja 8.2-8.4 vastaisesti toteuttaakseen tahallisella rikollisella valehtelulla törkeitä petoksia ja tekohetkellä rangaistavaksi säädettyä henkilörekisteririkosta ja estääkseen Kavoniuksen miljoonakorvauksia ja laskuttaakseen virkamafia-rikollisverkoston poliisien, syyttäjien tutkinnantapporikosten ja Kempin ja Nurmen rikoskumppanuuden avulla törkeistä petoksistaan ja salassapitorikoksistaan yli 250.000 euroa päämiestensä ja Saksan kanssa.** Baarman kiisti laskujen olemassaolon ja valehteli LP Vahinkosaneerauksen laskuttaneen LähiTapiolaa **kiistääkseen törkeitä petoksia toteuttamalla sen asiakassuhteen, johon pakottava KSL ja LP Vahinkosaneerauksen auktorisointiehdot säätivät pakollisen täysimääräisen korvausvastuun. Petosrikos on törkeä, koska hän hankki itselleen, toimistoilleen ja rikoskumppaneilleen yli 200.0000 euron perusteettoman laskutusrikoshyödyn ja asiakkailleen perusteettoman miljoonan euron rikoshyödyn ja Kavoniukselle vastaavan suuruisen PL 15 §:n ja 19 §:n vastaisen omaisuuden ja eläketulon menetyksen ulosmittaamalla rikoshyötyjään ja laskuttamalla rikoksistaan.**

Valehtelun motiivi: KSL säätää pakottavin normein LP Vahinkosaneeraukselle täyden korvausvastuun kaikista niistä raportointivirheistä ja suojaamattomalla piikkauksella aiheutetuista vahingoista, jotka edellä on kuvattu. Tämä virhevastuu liittyy sellaiseen kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan väliseen sopimussuhteeseen, jossa elinkeinonharjoittaja (=LP Vahinkosaneeraus) laskuttaa palveluksestaan (maksullinen kosteuskartoituspalvelu) kuluttaja-asemassa olevaa asiakasta Kavoniusta. Lisäksi vastuu syntyy myös aliurakoitsijan aiheuttamasta vahingosta. Juuri tällaisen KSL:ssa säädetyn oikeussuhteen todistaa se LP Vahinkosaneerauksen laskutus, jolla elinkeinonharjoittaja LP Vahinkosaneeraus laskutti

Kavoniusta eli kuluttajaa laskuilla 1981 ja 2608 yhteensä noin 5.500 eurolla. Välttyäkseen tältä laissa säädetyltä vastuulta, juuri siksi Baarman rikoskumppaneineen tahallaan valehteli laskutusta, sopimussuhdetta ja asiakasnumeroita olemattomiksi. He valehtelivat, jotta selvään sopimussuhteeseen ei muka sovellettaisi pakottavaa KSL:ia soveltaa.

Petos 70: LähiEtelän ja Suveksen tahallinen valehtelu palautus-vaatimuksesta

LähiTapiola Etelä oli virheellisesti joulukuussa 2014 maksanut L&T:lle kuuluvan suorituksen Kavoniukselle. Suves ja LähiTapiola Etelä ovat yhdessä laatineet 1.6.2015 KäO-vastineen, jossa ne tahallaan valehtelevat hallussaan olevan aineiston vastaisesti, että Kavonius ei muka olisi vastannut mitään Suveksen ja LähiTapiola Etelän palautusvaatimukseen. Viestejä oli **28 kpl,** joissa oli Kavoniuksen teksti "**Ok. Hoidan palautuksen"** ja **viestiin liittyvä maksutosite verkkopalvelusta maksusta 1641,86 Suveksen asiakasvaratilille 23.1.2015.**

Petos 71: Suveksen petokseen liittyvä kavallus

Suves on mahdollisesti **kavaltanut varat,** kun valehtelee, että viestejä ja palautusta hänen tililleen ei muka ole olemassa **eikä palautusta näy siinä taulukossa, jonka Suves 1.10.2018 toimitti tunnustaessaan törkeät petoksensa. Kyseessä on siis törkeän petoksen toteutus mahdollisesti hänen kavallusrikoksensa peittelemiseksi ja petos, jossa samaa saatavaa Suveksen ja rikoskumppaniensa rikollisella valehtelulla yritettiin periä Kavoniukselta kaksi kertaa.**

Petos 72: Allekirjoittamaton vastaus ”merkityksettömäksi” törkeitä petoksia ja 200.000 euron petosrikoshyötyjä valehtelemalla

Suves lähetti huomattavalla viiveellä 26.2.2016 LähiEtelän allekirjoittamattoman ”vastauksen” Kavoniuksen 24.11.2015 esittämään kysymykseen Jormanaisen 8.10.2014 vahinkoilmoituksen kokonaan väärästä sisällöstä. Fakta Saksan ja Jormanaisen 15.3.2017 myöntämisen jälkeen on siis se, että tätä 24.9.2014 tapahtuneeksi väitettyä ”toista” piikkausta ei ole olemassa lainkaan. Lisäksi Jormanainen mm. valehtelee vahingon suuruusluokaksi **2.500 euroa,** vaikka todellinen vahingon määrä on noin **100.000 euroa**. Tätäkin Suves ja nimeään salaava petoksen toteuttaja LähiTapiola Etelässä valehtelevat 26.2.2016 vastauksessa **”merkityksettömäksi epätarkkuudeksi”.** Saman ”merkityksettömäksi” valehdellun törkeän petoksen toteutus jatkui KäO:ssa Kempin, Baarmanin, Saksan, Suveksen rikoskumppanilla ja **rikolliset ovat perineet 200.000 euron rikoshyötyjään estämällä LähiTapiolassa, poliisissa, syyttäjälaitoksessa ja oikeudessa todistelun, rikostutkinnat ja syytteet törkeiden petosten esteettömäksi jatkamiseksi.**

Petos 73: Baarman rikoskumppaneineen toteuttavat petoksellista erehdyttämistä samalla väärennystekniikalla ajallisia faktoja häivyttämällä

Baarman valehtelee 9.6.2015 tekstissään, että Kavoniuksen 17.9.2014 Niskalalle lähettämä s-posti muka todistaisi hänen olleen paikalla koko päivän pölyvahinkopäivänä. Baarman toteutti KäO:n erehdyttämisen jättämällä tahallaan pois s-postin lähetyskellonajan. Viesti on **lähetetty 17:56 ja se alkaa "Tulin juuri...". Se siis päinvastoin osoittaa, että Kavonius EI ollut paikalla**. Baarman rikoskumppaneineen toteutti tahallista KäO:n erehdyttämistä teknisesti

samalla tavalla toistamiseen samassa vastineessa. Baarman väitti, että 17.9.2014 havaitut pölyt olisivat peräisin siitä, kun alipaineistuksen vuoksi ikkunoita pidettiin auki. Baarman jätti taas pois olennaisen aikatiedon. Alipaineistus käynnistyi vasta 3.11.2014. **On teknisesti mahdotonta, että 3.11.2014 aukaistuista ikkunoista olisi tullut pölyä jo 17.9.2014,** kuten törkeää petostaan toteuttanut Baarman rikoskumppaneineen valehteli tutkinnantappojen suojissa törkeää rikollisuutta toteuttaen.

Petos 74: Auktorisoinnin salaaminen

Baarman valehteli, että LP Vahinkosaneeraus ei olisi asiantuntija olisikaan, vaan (maalari) Jani Jormanainen. Jotta LP Vahinkosaneeraus välttyisi pölyvahingossa korvausvastuulta, Baarman valehteli 9.6.2015 tekstissään palkanneensa 17.9.2014 piikkaukseen itsensä sijaan ”asiantuntijan” Jormanaisen. He yrittivät siirtää valheillaan korvausvastuun JJ Maalaus ja saneeraukselle, joka oli lopettanut toimintansa 31.12.2015 samana päivänä, jona Kavonius nosti kanteen ja **salasivat LP Vahinkosaneerauksen jäsenyyden Suomen JVT- ja Kuivausliikkeiden Liitto ry:ssä ja A-luokituksen ja auktorisoinnin, joiden perusteella vastuu syntyy**. Faktat ovat:

1) LP Vahinkosaneeraus kuuluu (perusteettomasti) edelleen ja kuului 17.9.2014 tilanteessa A-luokan osaajien yhdistykseen.
2) Jormanainen oli maalari ja hänen yrityksensä toimiala maalaus eikä yritys kuulunut yhdistykseen eikä sillä ollut auktorisointia eikä mitään osaamista kosteusvahinkojen kartoituksessa.
3) Toimeksiannon otti Niskalta vastaan LP Vahinkosaneeraus ja Walve tunnusti 24.10.2014 viestissään, että LP Vahinkosaneeraus vastaa myös aliurakoitsijastaan. Sen tunnustuksen ja faktojen vastaisesti Baarmanin, Saksan ja Suveksen johdolla petoksia toteutettiin ja Kavoniuksen korvauksia valehtelemalla estettiin.

Petos 75: Valehtelu avioliitosta

Baarman laati 9.6.2015 KäO:lle virallisen vastineen, jossa valehteli Jaana Kavoniuksen (silloin Pedersen) olevan naimisissa oman oikeudenkäyntiasiamiehensä OTT Petter Kavoniuksen kanssa. Jaana Kavonius ei ollut eikä ole edelleenkään avioliitossa kenenkään kanssa. Silti myös poliisi Robin Huldenin kotietsintäpäätöksessä ja Ruohosten ja Ritvasen kultin ja niiden asiamiesten vastineissa testamenttiriidassa jatkuvasti on väitteitä avio- ja avoliitosta. Siviilisäädyllä ei ole mitään relevanssia jutussa, joka koskee viemäriputkirikkoa ja piikkausvahinkoa.

Peruste 108: Salassapitorikokset allekirjoittamattomalla wordilla ja niistä laskutus

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavonius, hänen lapsensa ja Wallin on vuosikymmeniksi alistettu salassapitorikoksille ja velkuutettu maksamaan niiden rikosten tekijöille ja lavastettu totuudenkertojana Baarmanin, Rimonin, Ruohosten ja muiden rikollisten uhrina olemattomista kunnianloukkausrikoksista kertomalla totuuden heidän petos- ja salassapitorikoksistaan.

A. Salassapitorikokset, Ranan Rimonin lausunto, perättömät avioliittovalheet ja Baarmanin ja Kempin laittomat uhkaukset

Baarman ja yli 80-vuotias valehteleva eläköitynyt entinen lääkäri Ranan Rimon laativat lääkärinlausunnoksi valehtelemansa asiakirjan, joka on allekirjoittamaton 20.6.2019 päivitetty word. Se ei täytä mitään lääkärinlausunnon kriteerejä eikä Rimonilla ollut oikeutta käsitellä potilastietoja eikä Baarmanilla ja hänen päämiehillään, Saksalla ja Jormanaisella ole ollut oikeutta luovuttaa mitään Kavoniuksen potilastietoja sivulliselle Rimonille eikä Rimonilla ollut oikeutta laatia mitään lausuntoa. Lausunnoksi väitetystä **wordista on poistettu kaikki Kavoniuksen diagnoosit, jotka on asetettu pätevästi tutkimalla.** Asiakirjassa valehdellaan **kreosootilla ja viemärisaasteella aiheutettuja sairauksia ja vammoja ”työpaikan henkilökemioista” muka aiheutuneeksi,** vaikka Kavonius oli irtisanottu eikä ollut työpaikallani äitiysloman alkamisen jälkeen enkä vahinkotapahtumien aikana työssä, vaan kodissani eivätkä kreosootilla aiheutettu aivokasvain ja muutkaan elimelliset vauriot voi edes teorioissa ja syntyä huonoista henkilösuhteista työpaikalla. **Vaikka nämä kaikki törkeitä rikoksia eikä lausuntoa saanut edes laatia eikä se edes ole lääkärinlausunto, Baarman ja Saksa laskuttivat ja rikoskumppanina toiminut KäT Noora Kemppi hyväksyi näitä korkeiden petosten ja salassapitorikosten laskutuksia 120.000 eurolla** ja sen jälkeen, kun Kavonius oli ensin hakattu 11.12.2019 sairaalakuntoon ja uhattu murhaamisella näiden rikosten toteuttamista varten ja samaan aikaan tekeillä olevan kultin ja sen asiamiesten rikoksia varten.

Baarmanin, Saksan ja Rimonin 120.000 euron jokainen laskutuseuro on heidän törkeiden rikostensa rikoshyötyä eli siviiliriidan törkeän prosessipetoksen ja salassapitorikoksen kiellettyä laskutusta. Lisäksi Baarman, Jormanainen, Saksa ja LP Vahinkosaneerauksen petoskopla valehtelivat tahallaan, että heidän rekistereissään ei muka ole kuin pelkkä Kavoniuksen nimi, ja että LP Vahinkosaneeraus ei ole edes laskuttanut Kavoniusta, vaikka kaikki tiedot olivat heidän rekisterissä ja siellä olivat myös potilastietoja ja Baarman osallistui perintään, vaikka on 16.12.2015 jatkanut ja edelleen 2024 jatkaa rikollista valehtelua, jossa kiistää aineiston olemassaolon juuri siksi, että se rekisterimateriaali sisältää myös **kirjalliset tunnustukset heidän törkeistä petoksistaan..**

Baarman nimesi olemattoman Jaana ja Petter Kavoniuksen avioliiton ”todisteekseen” asiassa L 15//649, joka koski kodin viemäri- ja pölyvahinkoja, ja vaikka parisuhteella ei ole sellaisen vahingon tapahtumiseen mitään vaikutusta. He vihjasivat parisuhteeseen liittyvillä väitteillä ja siihen liittyvä kiristämisellä, että Kavoniukset olisivat ”perhe”, vaikka eivät ole. Istuntotauolla Baarman kiristi OTT Petter Kavoniusta ja uhkaili häntä miljoonavelkuuttamisella seurustelusuhteen perusteella ja **kertoi sopineensa rikoksistaan KäT Noora Kempin kanssa ja** sellainen rikos oli koko Kempin valmistelun ajan toteutuksissa ja sitä organisoi myös laamanni Tuomas Nurmi ja laaja poliisi- ja syyttäjärikosverkosto, kymmenien jatko- ja valituslupia estäneiden tuomarien rikoskumppanuusverkosto, PoHan lakimies Marko Savolainen, vouti Juha P. Penttilä ja rikosten toteuttajaksi vaihdettu ulosottomies Marko Aro.

Samoja vääriä parisuhdetietoja on käytetty kultin, sen asiamiesten Baarmanin, Saksan, heidän päämiestensä ja Noora Kempin törkeiden petos-, virka- ja kiristysrikosten toteutuksissa

Tutkinnantapoja järjestivät ja niistä keskenään etukäteen sopivat 2018-2020 mm. poliisit Merja Laitinen, Kari Siivo, Jasper Uski, Sami Kari, Kimmo Halme, Markku Kukko, Keijo Suuripää, Keijo Moilanen, Kati Gestranius, Rauli Salonen, Sari Ryynänen, Samuel Eriksson, Aleksi Sulkko, Jari Riiali, Simo Mamia, Mats Sjöholm. **He ovat pyrkineet aiheuttamaan** Kavoniukselle, hänen lapsilleen ja Petter Kavoniukselle yhteensä kaikkien heistä talouden tuhoavia valtavia velkoja kaikissa niissä kanteissa, joiden todistelun perusteella **Jaana Kavoniuksen ja lastensa korvausoikeus oli täysin selvä**. Lasten kuului saada rikollisilta virkamiehiltä korvaukset

potilastietojensa ja uskontotietojensa levittelystä rikoksista, jotka säädetään virkamiesten salassapito- ja virkarikoksiksi. Korvaukset estettiin ja lapset velkuutettiin.

Väärillä parisuhdeväitteillä on toteutettu Kavoniuksiin kohdistettuja useita törkeitä rikoksia. Kyse on törkeistä petoksista, koska Baarman, Saksa, päämiehensä, Ruohoset, Ritvanen, Havia ja Kroneld ovat käyttäneet vääriä tietoja siviiliriidan kirjelmissä, väärissä ilmiannoissa, syytelavastuksissa ja Hulden, Mujunen, Mäkelä, Juntunen, Kohijoki, KäT Koskinen laittomissa kotietsinnöissä ja Jaana Kavonius on myös vangittu ”väärien” tietojen esittäjänä, vaikka heidän tietonsa ovat väärät eikä parisuhdestatusta saanut edes käyttää testamenttiriidan ja kiinteistön pöly- ja vuotovahinkojen todisteena.

He ovat myös laskuttaneet näistä vääristä tiedoista, mikä on törkeän petoksen rikoshyötyä. Petosrikos kohdistuu VarsKäO:n, Turun HO:n ja KKO:n tuomareihin testamenttiriidassa ja **kaikki ne, jotka ovat niitä päätöksissään ja kirjelmissään käyttäneet, eivät ole erehtyneet, vaan ovat rikoskumppaneita ja niiden väärien tietojen käyttö on törkeä petosrikos, yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen, törkeä virkarikos ja väärä ilmianto.**

Baarman kohdisti lisäksi Helsingin KäO:ssa tauolla Petter Kavoniukseen laittoman uhkauksen ja uhkasi, että hänen ja Kempin suunnittelema **miljoonavelkuutus järjestetyssä häviössä kohdistetaan myös Petter Kavoniukseen, jos hän ei lopeta asiamiestehtäväänsä.**

Jaana Kavonius joutui Kempin ja Baarmanin rikosten vuoksi luopumaan avustajastani Petter Kavoniuksesta asioissa L 15/649 ja L 16/352, mikä näkyy poliiseille ja syyttäjille moneen kertaan toimitetuista todisteista, joiden vastaisesti Kavoniuksen ei kuulu olla syytteessä asiassa R 23/1383, vaan Baarmanin, Kempin, Saksan, tutkintoja estäneiden poliisien ja syytelavastajien kuuluu joutua yhteisistä törkeistä rikoksistaan vastuuseen.

B. Ruohosten, Ritvasen, Kroneldin ja Baarmanin levittämä Ranan Rimonin laatimaksi väitetty allekirjoittamaton 20.6.2019 asiakirja ei ole lääkärinlausunto, vaan rikos

Ruohosten, Ritvasen, Kroneldin ja Baarmanin levittämä Ranan Rimonin laatimaksi väitetty 20.6.2019 asiakirja on allekirjoittamaton, sisältää valheellisia potilastietoja, siitä on poistettu oikeat potilastiedot ja Rimon on Kavoniukseen nähden sivullinen, jolla ei ole ollut oikeutta saada potilastietoja, käyttää niitä, lausua niistä, muutella diagnooseja eikä poistaa niitä, valehdella lausunnossaan, laskuttaa siitä ja koska poliisille, syyttäjille ja oikeuslaitokseen toimitetun todisteen **Turun HO:n** asiassa **S 13/1265** laatiman ratkaisun perusteella oikeudenkäyntiosapuoli A ja sen asiamies eivät saa laatia ja hankkia vastapuolestaan B:stä lääkärinlausuntoa ilman A:n suostumusta, ja jos sellainen on laadittu, siitä ei saa laskuttaa eikä sellaista käsitellä oikeudessa eikä ottaa lainkaan huomioon oikeuden ratkaisutoiminnassa.

Rimonin laatimaksi väitetty allekirjoittamaton word ei täytä mitään Lääkäriliiton ohjeissa lääkärinlausunnon laatimisesta säädettyjä kriteereitä.

Baarmanilla ei ollut oikeutta lähettää lainkaan Kavoniuksen tietoja asian L 15/649 oikeudenkäyntiaineistosta Ranan Rimonille eikä Rimonilla ollut niiden käsittelyoikeutta. Lisäksi Baarmanin 23.12.2019 laskusta ilmenee, että hän ei ole saanut lausuntoa sen toimittamiseen 26.6.2019 mennessä Rimonilta, vaan päiväysten perusteella lausunnon on laatinut tosiasiassa Baarman, joka ei ole edes lääkäri ja siksi siitä puuttuu myös allekirjoitus. **Sitä ei siis ole allekirjoitettu sen päiväyksen mukaisena ajankohtana 20.6.2019 eikä koskaan sen jälkeenkään edelleenkään nytkään 2024 vieläkään ja siitä on laskutettu 23.12.2019 ja Kemppi rikoksellaan 20.1.2020 hyväksynyt salassapitorikoksesta ja törkeästä petoksesta laskuttamiseen.**

Se asiakirja on törkeä kunnianloukkaus, törkeä petos, salassapitorikos, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikos, törkeä virkarikos ja sillä kiristettiin Palosia luopumaan Kavoniuksen todistelusta ja aiheutettiin Kavoniukselle vahinkoa **ja sen levitys ja laatinen toteuttaa Ruohosen 22.11.2018 kiristysrikoksen uhkausten mukaista häpäisyä.**

Siitä on siis laskutettu ja sitä käsitelty ja sen perusteella Kavoniuksen tililtä ulosmitattu, vaikka se on rikos. Rimonilla ei ollut oikeutta saada potilastietoja Kavoniuksen vastapuolen asiamieheltä, vaan he ovat toteuttaneet salassapitorikoksen sen laatiessaan ja Juha Ruohonen, Baarman, Heikki Saksa, Jani Jormanainen, LP Vahinkosaneeraus Oy:n petosverkosto ovat toteuttaneet törkeän petoksen sen laatimisella, käyttämisellä, väärillä tiedoilla, siitä laskuttaessaan ja sitä levittämällä ja törkeän kunnianloukkauksen ja törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen levittämällä kunniaa loukkaavia törkeitä mielisairausväitteitä ja VarsKäO:n 5.11.2020 testamenttiriidassa tekemästä **KäT Hirvosen 5.11.2020 päätöksestä näkyy, että kyseessä on salassapitorikos siitä riippumatta, millaisia potilastietoja he ovat levittäneet eli myös silloin, kun he levittävät valheellisia mielisairaustietoja ja muita vääriä potilastietoja**.

Sivullisilla Rimonilla ja Ruohosella ei ole ollut oikeutta käsitellä potilastietoja osaksikaan eikä varsinkaan levitellä niitä ja käyttää niitä, koska he ovat laissa potilaan asemasta ja oikeuksista ja JulkL:ssa säädettyjä sivullisia, joilla ei ole lainkaan oikeutta lausua Kavoniuksen potilastiedoista mitään ilman Kavoniuksen suostumusta eikä levittää niitä väärissä eikä missään muodossa.

Valheellisten potilastietojen levittäminen törkeillä kunnianloukkauksilla on lisäksi

1) Kavoniukseen oikeudenkäytössä kuultavana kohdistettu rikos.
2) Samalla myös Palosen omaisiin oikeudenkäytössä kuultavana kohdistettu rikos
3) RL 15:9 §;n rikoksia, koska kaikki kantajien todistajaan Kavoniukseen ja asiantuntijakuultavansa Walliniin kohdistetut rikokset ovat tekotavaltaan ja motiiviltaan sellaisia, että
   A) niillä on pyritty vaikuttamaan testamenttiriidan ratkaisutoimintaan ja estämään Palosen omaisia saamasta heille kuuluvia jäämistöä
   B) niillä on pyritty estämään Kavoniusta ja Wallinia saamasta meille kuuluvia korvauksia ja antamasta lausumia ilman painostusta ja rikosten kohteeksi alistamista.

KäT Noora Kempillä ei ollut oikeutta hyväksyä 20.6.2019 päivättyä allekirjoittamatonta asiakirjaa lääkärinlausunnoksi, koska sellaista eivät saaneet oikeudenkäyntivastapuolet, heidän asiamiehensä ja Rimon laatia ja Ruohoset, Ritvanen, Kroneld, Baarman, Saksa ja kukaan muukaan laatia, käyttää ja siitä laskuttaa. Mutta on laadittu, käytetty, levitetty, laskutettu rikoksia toteuttamalla ja Kemppi 20.1.2020 rikoksellaan tahallaan hyväksynyt.

<u>Peruste 109:</u> Väkivaltarikosta edeltänyt Savurinteen tutkinnantappo 26.11.2019 ja sen jälkeen toteutetut väärät S-kirjaukset ja poliisien Moilasen, Halmeen ja Suuripään valehtelu 13.12.2019 alkaen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavonius laati **<u>24.11.2019</u>** oikeilla tiedoilla rikosilmoituksen KäT Noora Kempin, laamanni Tuomas Nurmen, AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan, Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen petoskoplan tekeillä olevista rikoksista. Savurinne esti tutkinnat lukematta aineistoa ja mahdollistaakseen törkeiden petos- ja virkarikosten jatkamisen. Koska Jaana Kavonius ei suostunut maksamaan kiristäjilleen Baarmanille, Saksalle, heidän toimistoilleen 58.000 euron kiristyssummaa ja luopumaan törkeiden tuhotöiden korvauksista, Kavonius hakattiin tilaustyönä ja Savurinne ja joku muu sopi

poliisien Kimmo Halmeen, Keijo Suuripään, Keijo Moilasen kanssa, että Kavoniuksen 24.11.2019 rikosilmoitus kirjattiin virheellisillä tiedoilla (**muka roskapöntön kansien kolisteluksi**) ja **S-diaarilla, vaikka rikosilmoitus koski törkeää virka- kiristys-. väkivaltarikosta.**

Sitten ne Kavoniuksen 24.11.2019-19.1.2020 rikosilmoituksissa ja kuulusteluvastauksissa kuvatut **rikokset toteutettiin** nimenomaan 11.12.2019 toteutetun väkivaltarikoksen ja murhauhkausten avulla, **estämällä** Kavoniuksen kuulusteluvastauksen kirjaaminen, **kannevaatimusten ja todisteiden käsittely, todisteiden ja rikosilmoitusten** käsittely ja sopimalla, että Moilanen, Halme, Suuripää, Gestranius, Savolainen, hätäkeskuksen rikoskumppanit **valehtelevat 11.12.2019 väkivaltarikoksen kaikkia kirjauksia, puheluita, tutkintailmoituksia ja materiaaleja olemattomiksi ja muka ”Juhonkatu 12 tappelusta” johtuviksi, jotta Kavonius lavastettiin** syytteisiin, etsintäkuulutetuksi ja vangituksi väittämällä hänen oikeita tietojaan vääriksi.

Sama verkosto esti tutkinnat ja syytteet Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Ruohosten, Lohjan virkamiesten, Martin pahoinpitelijöiden rikoksista, hankki rikoshyödyt petosliigalle ja sopi rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamisesta kunnianloukkaus- ja vainosyyteisiin väärillä tiedoilla ja ”asianomistajiksi” valehdellut ovat toteuttaneet törkeät rikokset lavastajien avulla.

Peruste 110: Törkeä kiristys- ja kiskontarikollisuus ja sopimusten ohituspetoksilla kaksinkertaistettu törkeiden petosten rikoshyöty

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **rikoskumppanit Kemppi, Baarman, Saksa, Jormanainen, Nurmi ja LP Vahinkosaneerauksen petoskopla velkuuttivat hakatun uhriinsa laillisten esteiden aikana tapetuksi uhattuna ja Kempin, Baarman ja Saksan 23.12.2019- 20.1.2020 rikoksella petoslaskuttajien rikoshyödyt tuplattiin.**

Salailun avulla he toteuttivat kaikki laskutukset tunnustetuista törkeistä petoksistaan, vaikka heidän on kuulunut tällä näytöllä saada pitkät vankeustuomiot ja joutua korvaamaan koko vahinko. Baarman, Suves, LähiTapiola, Henriksson, Mäkinen, Jormanainen, Saksa, LP Vahinkosaneeraus, Vieno ja Kemppi kiristivät koko rikoksen toteutuksen ajan Kavoniusta hyväksymään alihintaisia tarjouksia **(tarjosivat 5.000 euroa koko kodin ja sen irtaimiston tuhonneella törkeällä tuhotyöllä aiheuttamastaan miljoonavahingosta ja Henrikssonin petoksiin osallistuneet nolla euroa**). He kiristivät järjestetyllä häviöllä ja 5.000 euron törkeä kiskonta muuttui Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen päämiestensä, törkeäksi kiristysrikokseen **5.11.2019**, kun Kemppi poisti **31.10.2019** Kavoniuksen keskeisen todistelun ja oli vuosien ajan kieltäytynyt kirjaamista kannevaatimuksia ja todisteita aiheuttaakseen Kavoniukselle tahallaan häviön oikeudenkäynnissä ja kun VVL taustatoiminnan vuoksi peruutti **toukokuussa 2020 l**aittomasti sitoumuksen, jonka se oli 11.8.2015 antanut.

Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n petosten toteuttajat Walve, Laakso ja Aronpää **kiristivät 5.11.2019 Kavoniukselta 58.000 euron** suoritusta Kavoniukselta, jonka kuului saada kotiinsa korvaukset. Koska Kavonius kieltäytyi, hänet hakattiin 11.12.2019 sairaalakuntoon ja uhattiin väkivaltarikoksen toteutuksessa murhaamisella saman törkeän tekeillä olevan kiristys- ja virkarikokseen toteuttamiseksi. Rikosvahinkojen pienentämiseksi Kavonius joutui tapetuksi uhattuna tekemään itselleen epäedullisen 20.12.2019 sopimuksen, jossa **kiristetty määrä nousi väkivaltarikoksen avulla 65.000 euroon.** Tämän jälkeen Baarman, Saksa, Jormanainen, LP:n petoskopla ja Kemppi sopivat 23.12.2019 ja 20.1.2020 toteuttamistaan rikoksista ja ohittivat myös kirjallisena syntyneet sopimukset laskuttaakseen **tuplasti enemmän 120.000 € prosessipetosrikollisuudestaan** ja periäkseen ne rikoshyötynä

ulosotossa ensin Baarmanin ja LP:n perintänä 20.1.-15.3.2020 ja sitten väitetysti 28.1.2020 siirtokirjaan perustuneena 7.7.2022 ja 27.7.2022 aloitetussa ulosotossa, jossa perinnän vireille laittajaa salataan edelleen 2024 ja jossa ”velkojaksi” väitetylle LähiTapiolaEtelälle ei synny tosiasiassa millään perusteella eikä varsinkaan Jormanaisen siirtokirjalla velkoja-asemaa. Kaikissa rikoksissa ulosottolaitoksessa rikoskumppanina toimi myös vouti Juha P. Penttilä ja 2022 lukien toteutetuissa rikoksissa ulosottomies Marko Aro.

Henrikssonin johtamassa kiristysrikoksessa selvästi alihintaisen ”tarjouksen” sopimussumma pieneni 6 kk korvauksesta nollaan väkivaltarikoksen, sitoumuksen peruutuksen ja verkoston rikoskumppanuuden avulla.

He ovat toteuttaneet siviiliriitojen totuusvelvoitteen vastaista prosessipetokseksi säädettyä toimintaa ja hankkineet niistä laskuttamalla, Jaana Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun **murhauhkauksen ja törkeän pahoinpitelyrikoksen avulla** ja **laskutuksiinsa liittyvällä kiristyksellä useiden miljoonien eurojen perusteettomia taloudellisia** hyötyjä itselleen, asianajotoimistolleen, päämiehilleen ja samaan tekoon osallistuneille.

Kavonius teki useita rikosilmoituksia ennen väkivaltarikosta Kempin valmistelussa tekeillä olleen törkeän rikoksen lopettamiseksi. Hän teki rikosilmoituksen myös 5.1.2020 ja yhteensä 11 rikosilmoitusta 5.1-19.1.2020 ja kertoi poliisi Linda Arifullenille toimittamassaan 19.1.2020 kuulusteluvastauksessa väkivaltarikoksen motiivin. Rikos olisi estynyt ja Kavoniuksella kuuluisi olla korvaukset niiltä, joiden törkeällä petoksella ja väkivaltarikoksilla Kavonius on tahallaan velkuutettu, ja jotka perivät rikoshyötyjään ulosotossa

Rikoksia on mahdollistettu mm. lahjuksista tuomitun poliisilakimiehen **Keijo Suuripään**, poliisihallituksen poliisitarkastaja Marko Savolaisen ja hätäkeskuksen virkamiesten rikoksilla. He väärensivät rekistereitä ja poistivat 11.12.2019 väkivaltarikoksen hätäpuhelut Baarmanin, Saksan, päämiestensä rikoksia varten. Väärentäminen on nyt **7.8.2024** Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen tunnustuksella myönnetty.

Peruste 111: Baarmanin 23.12.2019 ”uusi” sopimustarjous on tehty 20.12.2019 sopimuksen jälkeen ja hän esitti samat sensuurivaatimukset kuin 11.12.2019 hakkaaja ja syytelavastajat

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kyseessä oli järjestetyn häviön rikollinen toteutus, josta Baarman, Saksa ja Kemppi olivat etukäteen uhanneet ja olivat toimineet uhkaustensa mukaisella tavalla koko rikollisen prosessinsa ajan, ja olivat ilmoittaneet Kempin järjestävän heille miljoonien rikoshyödyt ja aiheuttavansa tahallaan Jaana Kavoniukselle miljoonien oikeudenkäyntikuluvastuun estämällä todistelun ja Kavoniukselle kuuluvat korvaukset. Hänen ainut mahdollisuutensa niiden törkeiden kiristys-, kiskonta-, petos-, väkivaltarikosten uhrina oli pyrkiä pienentämään heidän aiheuttamaksi tarkoitettua vahinkoa. Tässä tarkoituksessa Kavonius teki **20.12.2019** Baarmanin ja Saksan kirjalliseen tarjoukseen hyväksyvän kirjallisen vastauksen ja se 20.12.2019 vastaus on synnyttänyt OikTL:n säätämän sopimuksen.

Vaikka sopimus oli kirjallisena olemassa, Baarman ja Saksa laativat päämiehineen **23.12.2019** Kempin, Nurmen ja Halmeen kanssa sopimansa valheellisen sähköpostin, jossa yksinkertaisesti vaan valehtelivat vastoin heille toimitettua kirjallista todistetta, että kirjallista sopimusta ei muka ole olemassa. Samalla 23.12.2019 sähköpostillaan rikosten päätekijä Baarman **kiristi Jaana Kavoniusta** Saksan ja Kempin kanssa **allekirjoittamaan heidän muuttamansa sopimustekstin**, vaikka 20.12.2019 sopimus oli kirjallisena olemassa. Sopimuksen 20.12.019 mukaan siihen ei liittynyt sopimussakkoa eikä vahvistamisvaatimusta, joten sinä määritelty

65.000 euron maksuvaatimus ei ollut ulosotossa perintäkelpoinen suoraan tuon sopimuksen perusteella. **Jaana Kavoniuksella oli oikeus siihen, että asiat L 15/649 ja L 16/352 päättyivät tuohon 20.12.2019 sopimukseen**, joka tarkoittaa myös sitä, että Kempillä ei ollut oikeutta enää sen jälkeen tehdä mitään päätöstä noissa asioissa. Laki on aivan selvä.

Baarman esitti **23.12.2019** Saksan ja Kempin kanssa Jaana Kavoniukselle aivan samoja uhkauksia, joita esitti hakkaaja 11.12.2019 ja yksistään se on ollut tutkintakynnyksen ylittävä syy tutkia heidän törkeät rikoksensa ja estää ne. Vaikka **Kemppi 20.1.2020 toteutti päätöksellään rikoksensa,** joka perustuu kirjallisten 20.12.2019 sopimusten vastaisesti niiden ohittamiseen ja Baarmanin 23.12.2019 sähköpostilla laatimaan ”uuteen sopimustekstiin”, jota Kavoniuksella ei ollut mitään velvollisuutta allekirjoittaa, Baarman, Kemppi ja Saksa päämiehineen estivät tuon 23.12.2019 tekstin liittämisen asioiden L 15/649 ja L 16/352 todisteeksi. Sitä siis käytettiin Kempin 20.1.2020 päätöksentekoperusteena eli rikoksentekovälineenä ja sen törkeän rikoksen peittelemiseksi jätettiin kuitenkin tahallaan kirjaamatta oikeudenkäyntiaineistoksi.

EIS 6 artikla ei mahdollista lainkaan tällaista päätöksentekoa salatuilla aineistolla, ja kirjallisten sopimusten ohittamista valehtelulla, koko oikeudenkäynnin todistelun tahallisesta estämistä, oikeudenkäyntimenettelyn estämistä murhauhkauksia esittämällä ja törkeän väkivaltarikoksen avulla. Juuri sellaisilla törkeillä rikoksilla he tahallaan aiheuttivat Jaana Kavoniukselle 120.000 euron ulosottovelat, joiden perinnän Baarman, LP, Saksa ja Jormanainen aloittivat rikoskumppaniensa vouti Penttilän kanssa jo 20.1.2020 päätöspäivänä ja myöhemmin Marko Aro-niminen ulosottomies vaihdettiin törkeiden petosten toteuttajaksi perimään 7.7.2022 ja 27.7.2022 lukien myös olemattomaan velkasuhteeseen perustuvaa 40.000 euron velkaa kirjallisten kaikkien sopimusten ja lainvoimaisten oikeuden vahvistamispäätösten vastaisesti työkyvyttömyyseläkkeestä. Perintä on nyt 13.7.2024 keskeytetty toistaiseksi.

Peruste 112: Petosrikollisten ja Kempin rikoksella kidutusrikollisuus ja 31.12.2019 tajuttomuuskohtauksen aikana jatkettu heidän törkeä rikollisuutensa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Baarman, Kemppi, Saksa ja Nurmi jatkoivat rikollista oikeudenkäyntimenettelyä kolmen lääkärintodistuksen määrittelemän Kavoniuksen laillisen sairausesteen aikana, joka oli 16.2.2020 saakka psyykkisen shokin ja väkivaltarikoksen aiheuttamien vammojen sekä keskeneräisten erikoissairaanhoidon aivovammatutkimusten vuoksi. He kiduttivat Kavoniusta sadistisesti jatkamalla tahallaan rikolliseen velkuuttamiseen tähtäävää käsittelyään tietoisena vakavasta vammautumisesta ja psyykkisestä sokista ja pakottivat Kavoniuksen laatimaan lausumia tapetuksi uhattuna, psyykkisessä shokissa ruhjeille hakattuna heidän rikollisesta 120.000 euron prosessipetoslaskutuksestaan, jolla 20.12.2109 sopimus ohitettiin ja **heidän rikoshyötynsä kaksinkertaistettiin**.

Jaana Kavonius on sairaana ja vammautettuna psyykkisessä shokissa **31.12.2019** joutunut Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen törkeiden rikosten vuoksi laatimaan 31.12.2019 saman lausuman 2 kertaa ja toimittanut todisteet 20.12.2019 sopimuksesta ja siitä, että jokainen heidän laskuttamansa euro ja kaikki heidän kirjelmöintinsä ja suulliset lausumansa ovat törkeitä petoksia, ja että ne törkeät petokset oli kirjallisesti tunnustettu ja **heidän törkeiden petostensa tunnustukset olivat LähiTapiolan ja LP Vahinkosaneerauksen rekistereissä** samaan aikaan, kun Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP Vahinkosaneerauksen petosrikolliset poliisien Halmeen, Kukon, Karin, Uskin, Laitisen ym. tutkinnantappajien, Kempin ja Nurmen rikoskumppanuudella valehtelivat rekisterisisältöjä olemattomiksi. Jaana Kavonius oli niin rasittunut ja ahdistunut näistä rikoksista ja toipuminen väkivaltarikoksesta oli niin pahasti kesken, että hänelle aiheutui **31.12.2019** toinen tajuttomuuskohtaus Lohjan Prismassa ja hän joutui joulukuussa 2019 jo toisen kertaan ensiapuun samaan aikaan, kun häikäilemättömät

petosrikolliset Baarman, Saksan, Kemppi, Nurmi, Ruohoset, Ritvanen, Havia, verkoston poliisit (mm. Merja Laitinen, Kimmo Halme, Markku Kukko) jatkoivat sopimiaan törkeitä rikoksiaan.

Ensihoidon 31.12.2019 kertomuksesta ilmenee, että Jaana Kavonius ei tiennyt tajuttomuus-kohtauksessa päänsä lyötyäni edes, mikä päivä on ja hänellä oli poissaolokohtaus. Siinä haavoittuvassa tilassa häneen verkoston rikoksia kohdistettiin. ***Kavonius kertoi ensiavussa 31.12.2019 lääkäreille ja myöhemmin kriisipalvelun työntekijöille ja sairaanhoitajille, että häntä kiristettiin****, ja että* ***väkivaltarikollinen uhkasi tappamisella, jos hän ei luovu korvauksistaan*** *ja lopeta virkamafiasivujen julkistamista. Ensiavun 11.12.2019 kirjauksista puolestaan ilmenee, hänen olleen niin peloissani heti väkivaltarikoksen ja murhauhkauksen jälkeen, että ilmoitti lääkärin kysyessä, että ei uskalla kertoa, miksi hänet hakattiin. Sen sijaan Petter Kavonius oli kertonut väkivaltarikoksen motiivin sairaalan käytävällä odottaneille poliiseille, jotka sen jälkeen katosivat Jaana Kavoniusta kuulustelematta.*

Peruste 113: Asian R 23/1383 kaikkien asianomistajien, lavastajien, Nurmen (lavastuksen vireille laittajan) väärät ilmiannot ja tutkinnantappajien sopimat päätökset laadittiin ja petokset ja virkarikokset mahdollistettiin todistelu kokonaan estämällä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Jaana Kavonius ei saanut itseään koskevia oikeita lääkärinlausuntoja käsiteltyä missään kanteessa, valituksessa ja asianomistajasyytteillä. Rikoskumppanit Kemppi, Baarman, Saksa ovat pystyneet**

1) **juuri tutkinnantappojen ja lavastusverkostonsa avulla toteuttamaan häikäilemättömät rikoksensa**
2) **hankkimaan asianajotoimistoilleen, itselleen, petokset tunnustaneelle Jormanaiselle, LähiTapiolan ja LP Vahinkosaneerauksen, AA Jarmo Henrikssonin petosliigalle miljoonien rikoshyödyt, satojen tuhansien eurojen laskutusrikoshyödyt**
3) **Nurmen vireille laittamasta ilmiannosta ja poliisien, Illmanin, Kolehmaisen, Mäkisen, Rappen, Juntikan, Lahtisen, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen, Illmanin, Kolehmaisen ja lavastus- ja vangitsemiskoplan kanssa sopimalla**
   - ***lavastamaan petos-, virka- ja salassapitorikostensa uhrit asiassa R 23/1383 syytetyksi ja vangituksi muka ”kunniansa” loukkaamisesta vastoin aivan selvää rikosnäyttöä***
   - ***toteuttamaan kaikki rikoksensa jokaisessa vaiheessa niin, että todisteita heidän törkeistä rikoksistaan ei ole käsitelty koskaan missään vaiheessa.***

Peruste 114: Lavastukset, tutkinnantapot ja törkeiden petosten miljoonarikoshyötyjen hankinta toteutettiin törkeiden petosten tunnustusten ”ikuisella” salailulla

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **AA Heikki Saksan, Jani Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen, AA Pontus Baarmanin, AA Juri Suveksen, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen, Ranan Rimonin, LähiTapiolan ja rikoskumppanien törkeän petoksen tunnustuksia on vuosia salailtu ja törkeiden petos- ja virkarikosten toteuttajat ovat ”kunnianloukkausrikosten asianomistajiksi” valehdeltuina asian R 23/1383 syytelavastajina**

Baarman, Saksa, AA Leif Itäinen, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen, AA Juri Suves, Asianajotoimisto Suves Oy, LP Vahinkosaneeraus Oy, LähiTapiolan petosverkosto (mm. AA Juri

Suves, lakimies Teija Kerminen, lakimies Veera Konttinen, toimitusjohtaja Ari Lagerström, pääjohtaja Erkki Moisander), Ranan Rimon ja Jani Jormanainen sopivat törkeistä petoksista Kavoniuksen kodin tuhoamisessa, työsuhteen rikoksista, prosessipetostoiminnasta, ja vaikka he tunnustivat törkeät petoksensa kirjallisesti ja ne oli merkitty heidän rekistereihinsä he salailivat niitä omia tunnustuksiaan velkuuttaakseen rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen törkeillä prosessipetoksillaan ruhjeille hakattuna, tapetuksi uhattuna ja estivät rekisteröidyn tarkastusoikeutta vuosikausia.

Kun Saksa ja Jormanainen valvontalautakunnassa toistamiseen tunnustivat 15.3.2017 sen törkeän petoksen, jota koskeva tunnustus oli ollut vuosia tehtynä myös LähiTapiolan rekisterissä 11.12.2014 alkaen, joku valvontalautakunnassa leimasi siihen tunnustukseen ”ikuisesti salainen”-leiman. Sen jälkeen Saksa, Baarman, Jormanainen, LP Vahinkosaneerauksen petoskopla, Henriksson, Mäkinen, Suves ja LähiTapiolan petoskopla jatkoivat sitä samaa törkeää petosta Kempin ja Vienon valmistelussa, estivät sillä törkeällä petoksella tunnustuksestaan tietoisena Kavoniuksen korvaukset, aiheuttivat tahallaan Kavoniukselle miljoonavahingon, tuhottuaan Jormanaisen, Rauno Niskalan, Mikael Walveen, Tero Laakson, Janne Liimataisen ja Santeri Suoniemen toteuttamalla törkeällä tuhotyöllä koko kodin, koko Kavoniuksen omaisuuden, hankkivat itselleen ja asianajotoimistoille 120.000 euron, 76.000 euron ja 40.000 euron petosrikoshyödyt laskuttamalla tunnustamistaan törkeistä petoksista ”asianajotyönä”, minkä rikoshyödyn ulosmittaisivat rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen tilitä ja eläketuloista samaan aikaan, kun heidän törkeiden petoksen tunnustukset olivat kaikissa heidän rekistereissään.

Salausleimoja käytettiin valvontalautakunnassa poliisi-, syyttäjä- ja oikeuslaitoksessa törkeiden petos-, väärennys-, tuhotyö-, työsyrjintä- ja virkarikosten toteutuksiin ja peittelyyn eli täysin rikolliseen tarkoitukseen miljoonarikoshyödyn hankintaan. AA Pontus Baarman, AA Leif Itäinen ja LP Vahinkosaneerauksen ja LähiTapiolan petoskoplat peittelivät ja jatkoivat törkeiden rikostensa toteutuksia ja törkeiden petosten tunnustusten salailua estääkseen korvaukset, laskuttaakseen törkeistä petoksistaan 120.000 euroa ja aiheuttaakseen syyttömälle rikostensa uhrille myös aiheettomat syytteet, etsintäkuulutukset ja vankeuden.

Rikos jatkuu edelleen, samoin virkamafian avulla ulosmittaus heidän petosrikoshyötyinään tutkinnantappojen avulla ja lavastukset. Täysin selvän näytön eli mm. heidän omien törkeiden petosten tunnustustensa vastaisesti Jaana Kavoniukselle on tämän saman rikoskoplan sopimilla rikoksilla lavastettu syyte asianumerolla **R 23/1383**, jossa **törkeiden petos- ja virkarikosten toteuttajat KäT Noora Kemppi, AA Pontus Baarman ja AA Heikki Saksa on valehdeltu kunnianloukkausrikosten asianomistajiksi, vaikka ovat törkeiden petos-, virka- ja väärennysrikosten ja salassapitorikosten toteuttajia.**

Peruste 115: Törkeät petos- ja virkarikokset ja asian R 23/1383 vangitsemiset, syytteet, väärät ilmiannot ja heidän uhrinsa lavastus toteutettiin heidän samoilla väärillä petosvalheillaan petos- ja virkarikoksia ”kunnian” suojaamaksi valehtelemalla

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavoniuksen korvaukset heidän aiheuttamistaan kotinsa tuhoista estettiin heidän petosrikoksillaan, joiden tutkinnat estettiin tahallaan virkamafian tutkinnantapoilla valtavien miljoona vahinkojen tahalliseksi aiheuttamiseksi Kavoniukselle ja hänet velkuutettiin maksamaan petosrikosten toteuttajille ja kotinsa tuhoajille ilman oikeudenkäyntiä 120.000 euroa ja he maksattivat törkeän tuhotyönsä miljoonavahingot uhrillaan Kavoniuksella, jo ei ole osaksikaan kotinsa vahinkoja aiheuttanut. Sen jälkeen nämä

valehtelevat petosten toteuttajat Baarman, Saksa, Kemppi ja syyttäjä Heikki Kohijoki ajavat nyt syytettä Kavoniusta vastaan Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudessa asianumerolla R 23/1383 muka kunniansa loukkauksesta valehtelemalla Kavoniuksen aivan oikeita tietoja vääriksi ja ovat vanginneet Kavoniuksen ilman oikeudenkäyntiä, vaikka kyse on heidän valheistaan, joita ei ole tutkittu törkeinä petos- ja virkarikoksina, vaikka olisi kuulunut tutkia.

Toteutettuaan törkeät petoksensa raportteja väärentämällä ja olemattomia tapahtumia marraskuussa heinäkuun käynteinä raportoimalla, asianajaja Pontus Baarman ja asianajaja Heikki Saksa ja heidän petoslaskutuksensa rikoskumppanina toiminut käräjätuomari Noora Kemppi sopivat laamanni Tuomas Nurmen ja rikostutkintaa estäneiden poliisien ja syyttäjien kanssa rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamisesta syyttömänä vankilaan. Siitä heidän rikoksestaan on kyse asian R 23/1383 syytelavastuksissa, joita Iltalehti ja muut mediat uutisoivat syyttömän Kavoniuksen kovina syytteinä. Asian R 23/1383 syytteet, vangitsemiset ja kaikki muutkin Kavoniukseen kohdistetut syytteet ja pakkokeinot on lavastettu täysin rikollisin menetelmin rikosten uhrin asemassa olevaan Kavoniukseen kohdistettuna. Todellisten rikoskumppanien hankkeena he sopivat etukäteen lavastavansa vankilaan syyttömän totuudenkertojan, jotta Kavonius ei voisi jatkaa totuuden kertomista heidän rikollisuudestaan eikä saisi heidän ryöstämäänsä omaisuuttaan takaisin ja hänelle kuuluvia korvauksiaan.

Poliisien ja syyttäjien tutkinnantapoilla ja käräjätuomari Noora Kempin ja kymmenien valituksia ja kanteita estäneiden virkamafian tuomarien päätöksillä on mahdollistettu tätä törkeää petos- ja väärennysrikollisuutta tahallaan 10 vuotta ja maksatettu koplan törkeitä petoksia rikosten uhrilla Kavoniuksella 250.000 eurolla ja estetty täysin rikollisella tavalla Kavoniukselle kuuluvat miljoonakorvaukset ja hankittu vuosikymmeniä vuosittain miljoonia LähiTapiolalle, petosverkoston asianajajille ja muille verkoston rikollisille. Kun Kavonius sai petosliigan ja sen virkamiesrikoskumppanit selville, heidän laaja virkamafiansa aloitti lavastamaan rikostensa uhria vangituksi ja syyttömänä vankilaan yli 5 vuodeksi. Kavoniuksen näytöllä olisi kuulunut käynnistää Suomen laajin petos- ja virkarikostutkinta.

<u>Peruste 116:</u> LähiTapiolan petosliigan törkeä petos- ja virkarikollisuus työsuhderiidassa, salassapitorikokset ja laskutuspetokset, työpaikkakiusaamisella aiheutettu traumatisoituminen, halvaus, palkkasyrjintä, työsuhteen laiton irtisanominen ja sillä aiheutettu taloudellinen vahinko

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska vuosia kestänyt Jaana Kavoniukseen kohdistettu työpaikkakiusaaminen näkyy työterveyslääkäri Leena Järvisen ja muiden työterveyshoitajien epikriiseistä, jossa on 12 sivua. Niissä kuvataan valtava vuosia ylläpidetty töiden ylikuorma, irtisanomisuhkailut, henkinen kidutus, tappamisella uhanneiden asiakkaiden ohjaaminen aina Kavoniukselle, sosiaalinen eristäminen, asiaton haukkuminen, töiden teettäminen ilman ruoka- ja lepotaukoja, 5 hengen työmäärän teettäminen yhdellä, jalkojen turpoaminen, tajuttomuuskohtaukset ja yli 5 kuukautta kestänyt sairausloma vaikean käsihermovaurion ja halvaantumisen vuoksi.

Kun Kavonius nosti vuonna 2017 asian L 17/261 kanteen Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudessa, LähiTapiola ja sen asianajajat Jarmo Henriksson ja Elisa Mäkinen **valehtelivat olemattomiksi työpaikkakiusaamista, Kavoniuksen sairauksia, 5 kuukauden poissaoloa halvaantumisen vuoksi. He valehtelivat selvittämisen tapahtuneen hyvässä hengessä ja loppuneen 15.10.2009,** vaikka kutsuivat Kavoniuksen jatkuvasti lakiasianjohtaja Jaakko Gummeruksen, toimitusjohtaja Minna Kohmon, lakimies Vesa-Jaakko Rantalan ja apulaisjohtaja Antti Pölläsen järjestämiin epämääräisiin palavereihin painostaakseen Kavoniuksen irtisanoutumaan. He

uhkailivat, aiheuttivat liiallisella työmäärällä halvaantumisen, hermovaurion, jalkojen turpoamisen ja ehdottivat työsuhteen irtisanomista 3.3.2010 ja jo sitä ennen. Kaikkia oikeita tietoja he salasivat ja valehtelivat toimintaansa positiiviseksi erityiskohteluksi AVI:lle, poliisille ja oikeudelle laatimissaan kirjelmissä. Heidän ja LähiTapiolan johdon toiminta on ollut rikollista. Prosessipetos- ja työrikoksia ovat vuodesta 2008 mahdollistaneet poliisit ja syyttäjät tutkinnantappotoiminnallaan. Jaana Kavonius on tutkinnantappajien ja LähiTapiolan mielestä positiivisuudella halvaannutettu työntekijä. Tämän korvausvaatimuksen **todisteena 25 on KäO:n asiassa L 17/261 laatima yhteenveto todistelusta ja siitä ilmenee kantajan todistelussa olleen kymmeniä viestejä ja palaverivarausten tietoja 15.10.2009 jälkeen heidän petoksellisen kiistämisen jatkuessa, ja ne kaikki viestit ja palaveritiedot ovat todisteita heidän törkeistä petoksistaan.**

LähiTapiolan pääluottamusmies Iiro Ketola ja Vakuutusväen liiton lakimies Jukka Moilanen olivat kaksoisroolissa Kavoniuksen työpaikkakiusaamista selvitettäessä. Nyt he kumpikin ovat ammattiliitto Prossa. He ilmoittivat auttavansa Kavoniusta työpaikkakiusaamisen selvittämisessä ja palkkasyrjinnän korjaamisessa ja tekivätkin siinä oikeitakin asioita. Mutta samaan aikaan jo alusta saakka he pelasivat kaksinaamaista peliä työnantajan suuntaan. Vaikka työpaikkakiusaamista kuului kirjallisten ohjeiden mukaan selvittää kokoonpanossa, jossa ovat mukana kiusattu, kiusaajaksi ilmoitettu, hänen esimiehensä, työterveyshuolto ja työhyvinvointikonsultti Anneli Manninen-Landin, Ketola oli salaa yhteydessä työnantajan edustajiin ja sopi Kavoniusta kuulematta laittomasta menettelystä, jossa Kavoniuksen työpaikkakiusaajakseen nimeämää toimitusjohtaja Minna Kohmoa ei kuultu missään vaiheessa eikä edellytetty osallistuvan yhteenkään palaveriin. Työsuhdelakimies Vesa-Jaakko Rantala totesi jo prosessin alussa, että LähiTapiolassa työpaikkakiusaamisen ohjeet eivät koske toimitusjohtajia. Lain mukaan tietenkin koskevat. Kohmon alaisen Antti Pölläsen Kohmo lähetti Kavoniukseen työhuoneeseen uhkailemaan kunnianloukkauslavastuksilla. Rantala on se, joka myöhemmin irtisanoi Kavoniuksen työsuhteen laittomasti äitiyslomalla. Kavoniuksen kohtelun totesi pöyristyttäväksi työhyvinvointikonsultti Anneli Manninen-Landin jo 4.9.2009 ensimmäisen Kavoniuksen muistion perusteella. Juuri siksi hänet hyllytettiin, häntä kiellettiin osallistumasta selvittämiseen ja vastaamasta mitään Kavoniukselle, vaikka se kuului hänen tehtäviinsä.

Palavereissa oli jokaisella kerralla ohjeiden ja lakien vastainen kokoonpano, jossa olivat paikalla vain Kohmon alainen Antti Pöllänen, työsuhdelakimies Vesa-Jaakko Rantala ja Jaakko Gummerus uhkailemassa irtisanomisella alusta saakka ja lopulta toteuttamassa sitä. Kokouksissa oli vihamielinen, selvittämistä estävä ilmapiiri ja Kavoniukselta salailtiin palkkatietoja ja Rantala ujutti palkkatilastoihin sellaisten opiskelijoiden palkat, jotka eivät olleet valmistuneet ja joiden alhaisempien palkkojen avulla keskipalkkaa keinotekoisesti saatiin laskettua, jotta Kavonius ei saisi hänelle kuuluvaa palkankorotusta.

Kaikki epäasiallinen kohtelu kiistettiin, tapahtumista ja ohjeiden noudattamisesta valehdeltiin työnantajan edustajien vastauksissa AVI:lle ja oikeudessa asiassa L 17/261 työsuhderiidassa. Työpaikkakiusaajat he levittivät keskenään Kavoniukselta salaamaansa materiaalia johtajien pöydille hänen maineensa pilaamiseksi. Viranomaisille he valehtelivat palaverien sujuneen muka hyvässä hengessä, kiistivät työkuorman, Kavoniuksen halvaantumisen ja valehtelivat Kavoniukseen muka kohdistetun positiivista erityiskohtelua, vaikka uhkailivat jatkuvasti irtisanomisella palkantarkistuksen estämiseksi, tarjosivat kiellettynä vastatoimena työsuhteen päättämissopimusta ja lopulta irtisanoivat rikoksillaan Kavoniuksen täysin laittomasti äitiyslomalla ilman irtisanomisperustetta. Siihen työpaikkakiusaaminen 6 vuoden ajan oli tähdännyt. **Positiiviseksi he siis kutsuivat Kavoniukselle aiheuttamaansa vaikea-asteista käsihermotulehdusta ja halvaantumista,** käsihermovaurion aiheuttamia kuukausia kestäneitä hirvittäviä kipuja ja kiireellistä sairaalahoitoa vaativia Kavoniuksen vammoja kiistivät AVI:ssa tietävänsä mitään vammoista ja sairauslomista. Kiistämisen he toteuttivat työterveyslääkärin laatimaksi väittämänsä **27.5.2014** lausunnon perusteella, jossa valehdeltiin vastoin työterveys-lääkäreiden Leena Järvisen, Nina Pöyryn ja muiden lääkärien oikeiden tietojen vastaisesti. Työterveyshuolto kirjoitti sairauslomia työpaikkakiusaamiseen ja halvaantumiseen, jonka he

kiistivät. Täysin häikäilemätön rikollinen Henrikssonin, Mäkisen ja LähiTapiolan koplan valehtelu viranomaisille, työpaikkakiusaaminen, uhkailu ja laiton irtisanominen ja Kavoniuksen korvausten ja oikeudenkäyntien estäminen toteutettiin rikoskumppaneina toimivien poliisien, syyttäjien tutkinnantappojen avulla.

Kun Kavonius vaati työpaikkakiusaamisen lopettamista, kiusaajat irtisanoivat hänen 22 vuotta kestäneen työsuhteensa tekstiviestillä äitiyslomalla ilman irtisanomisperustetta ja keinotekoinen varoitus laadittiin 16.4.2014 samoilla perusteilla, joilla Timo Räty aiemmin tuomittiin rikoksista Hilkka Ahteen irtisanomisessa. Kiellettynä vastatoimena LähiTapiolan työpaikkakiusaajat laativat varoituksen ja toteuttivat irtisanomisen, koska Kavonius vetosi syrjimättömyyteen ja vaati palkkansa tarkistamista ja teki oikeilla tiedoilla AVI:lle kantelun työpaikkakiusaamisesta, joka johti halvaantumiseen.

<u>Peruste 117:</u> Väärennetty LähiTapiolan työterveyslääkärin lausunto ja törkeän petoksen yritys laskuttamalla sovittelusta 10.000 euroa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniukseen vuosia LähiTapiolassa kohdistettu työpaikkakiusaaminen näkyy työterveyslääkäri Leena Järvisen ja Diacorin epikriiseistä, halvaantumisesta ja käden hermovaurion tutkimustuloksista, sadoista Kavoniuksen reklamaatioista, valokuvista, Wallinin lausunnoista, johtavan terveyskeskuslääkärin lausunnoista, eläkepäätöksen perusteluista ja siitä, että LähiTapiola eläkeyhtiö Elo ja LähiTapiolan henkivakuutusyhtiö aloittivat maksamaan Kavoniukselle eläkettä B-lausuntojen perusteella.

Kun Kavonius kanteli työpaikkakiusaamisesta ja syrjinnästä AVI:lle, LähiTapiolan lakimiehet Teija Kerminen, Veera Konttinen, Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Antti Pöllänen, Jaakko Gummerus, toimitusjohtaja Minna Kohmo, työturvallisuuspäällikkö Anne-Maija Jalonen ja sisäisen tarkastuksen esimiehet ja yhtiöryhmän johto laativat AVI:lle **9.6.2014** tahallaan valheellisen selvityksen, jossa valehtelivat työpaikkakiusattua, halvaannuttamaansa Kavoniusta positiivisesti erityiskohdelluksi ja valehtelivat, että koko LähiTapiolan henkiyhtiössä ei ole ketään kiusattu. Valheellisen lausuman liitteenä oli työterveyslääkäri Leena Järvisen allekirjoittamaksi väitetty **27.5.2014** päivätty asiakirja, jossa *valehdellaan, että Järvisen tietoon ei ole koskaan tullut työpaikkakiusaamista Kavoniukseen ja kehenkään kohdistettuna. Järvisen kirjaamia sairauskertomuksen merkintöjä Jaana Kavoniukseen kohdistetusta 6 vuotta jatkuneesta työpaikkakiusaamisesta, ylisuuresta työkuormasta, jalkojen turpoamisesta, käsihermovauriosta, halvaantumisesta ja 5 kuukauden sairauslomasta oli siihen mennessä jo 12 sivua. Kavoniukselle ohjattiin osana sadistista kiusaamista myös kaikki tappamisella uhkailevat asiakkaat*.

Työterveyslääkäri Leena Järvinen on **22.12.2017** kirjallisesti ilmoittanut, että ei ole koskaan asioinut Henrikssonin, Jalosen, Kermisen ja kenenkään työnantajan edustajan kanssa ja kiistänyt laatineensa AVI:lle hänen nimissään laadittua valheellista lausuntoa, vaikka sen väitetään syntyneen niin, että Jalonen oli yhteydessä Järviseen ja siinä on allekirjoitus, jota Henriksson, Kerminen, Konttinen, Mäkinen, Rantala ja muut AVI:lle valehdelleet työnantajan edustajat väittävät Järvisen allekirjoitukseksi ja lääkärin laatimaksi, ja vaikka 24.6.2020 laskulla on hänen kanssaan asioimisesta laskutettu asiassa L 17/261 ainakin Kermisen, Rantalan ja Henrikssonin asioinneista.

Se, että lääkäri antaisi työntekijän potilastietoja työnantajalle salaa tai valehtelisi vastoin tekemiään epikriisimerkintöjä työsuojeluviranomaiselle, että mitään kiusaamista, sairauksia ja vammoja ei ole olemassa salaillakseen ja mahdollistaakseen työpaikkakiusaamista ja estääkseen selvittämistä, olisi rikos. Järvinen on 27.12.2017 kiistänyt laatineensa AVI:lle hänen nimissään laaditun lausunnon ja asioinnin työnantajien edustajien kanssa, mutta LähiTapiolan ja sen asianajajien Jarmo Henrikssonin ja Elisa Mäkisen laskuilla siitä olemattomasta asioinnista

on laskutettu noin 4.000 euroa työsuhderiidassa L 17/261 ja rikoskumppanina toiminut käräjätuomari Hannu Vieno hyväksyi sen ja muun petoksellisen laskutuksen niin, että todisteita ei käsitelty, ja Vienon tiedossa oli Järvisen kiistämä asiointi ja tieto siitä, että laskutustapahtumia ei ollut olemassa.

Asianajotoimisto Sivenius& Suvannon ja LähiTapiolan laskutuksessa asianajajien Jarmo Henrikssonin ja Elisa Mäkisen kirjoittamissa lähes 80.000 euron laskuissa on useita merkintöjä, joista paljastuu työterveyslääkäri Järvisen lähettäneen 12.12.2017 sähköpostin Jarmo Henrikssonille ja 15.12.2017 merkinnän mukaan Henriksson, Mäkinen ja työnantajan edustaja lakimies Teija Kerminen ovat käyneet sekä puhelimitse että sähköpostilla viestintää Kavoniukselta potilastietojensa käyttöön mitään suostumusta kysymättä. Järvinen lähetti sen jälkeen 27.12.2017 Kavoniukselle viestin, jossa kiistää laskuista näkyvän asioinnin. Varmaa on, että joko Järvinen valehtelee tai on laskutettu olemattomasta asioinnista yli 4.000 euroa asiassa L 17/261 ja käräjätuomari Hannu Vienon kanssa he sopivat, että lähes 80.000 euron paisuteltu lasku siirrettiin rikosten uhrin Kavoniuksen maksettavaksi oikeudenkäyntiä järjestämättä ja hakkauttamalla Kavonius velkuuttamista varten sairaalakuntoon. Kaikki Kavoniukselle junaillut velat 250.000 euroa ja hänelle kuuluvien miljoonakorvausten estämiset on toteutettu verkoston sopimilla törkeillä rikoksilla. Missään jutussa ei kuultu todistajia eikä käsitelty todisteita, vaan kaikki Kavoniuksen vireille laittamat kanteet estettiin. Poliisin olisi kuulunut käynnistää rikostutkinta jo 2008. Poliisin, Fivan, AVI:n ja oikeuskanslerinviraston olisi kuulunut tutkia, kuka on laatinut AVI:lle lausunnon Järvisen nimissä ja törkeänä petoksena AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen ja LähiTapiolan koplan oikeudenkäyntikirjelmän valheet, AVI:lle valehtelu ja laskutus olemattomasta asioinnista törkeänä petoksena ja perättömänä lausumana viranomaismenettelyssä.

Poliisit Merja Laitinen, Kari Siivo, Kimmo Halme, Sami Kari, Sari Ryynänen, Kati Gestranius ja muut virkamafiaverkoston tutkinnantappajat estivät tahallaan tutkinnat ja mahdollistivat jokaisen rikoksen tahallaan. Henrikssonin, Mäkisen ja LähiTapiolan petoskopla sopivat käräjätuomari Hannu Vienon kanssa Kavoniuksen kanteen ja todistelun tahallisesta estämisestä asiassa L 17/261, järjestivät keskenään salaisia **oikeudenkäymiskaaren kieltämiä varjovalmisteluistuntoja,** jotka myös näkyvät suoraan heidän laskujensa merkinnöistä.

He yrittivät 24.6.2020 laskuttaa sovittelusta 10.000 euroa, vaikka se on kielletty ja Vieno selitteli törkeän petoksen yrityksen pieneksi epätarkkuudeksi. He laskuttivat törkeäksi petokseksi säädetystä törkeästä valehtelustaan 600 € tunnilta ja yhteensä noin 80.000 € asiassa, jossa oikeudenkäyntiä ei edes järjestetty. Henriksson, Mäkinen, asianajotoimisto Sivenius&Suvanto ja LähiTapiolan kopla laskuttivat myös maksuttomiksi säädetyistä kanteluista valvontalautakunnalle, lakisääteisesti maksuttomista tietosuoja-asioista, tarkastusoikeuden estämisestä, rikosasioista siviiliriidassa, **2 vuotta prekluusion jälkeen aineistosta, jota ei koskaan toimitettu työsuhderiidan todisteiksi ja niistä samoista materiaaleista, joita oli käytetty asianajajien Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Juri Suveksen ja käräjätuomari Noora Kempin törkeiden rikosten toteutuksissa 20.1.2020** Kavoniuksen rikollisen velkuuttamisen toteutuksissa.

Nyt näitä heidän petostensa vääriä tietoja siis käytetään heidän rikostensa uhrin vangitsemiseen estämällä edelleen jokaisessa vangitsemiskäsittelyssä, esitutkinnassa ja syyteharkinnassa kaikkien todisteiden käsittely Kavoniukseen kohdistettuja syytelavastuksia ja heidän rikoskumppanuusverkostonsa sopimaa uhrinsa vankilaan lavastamista varten.

Peruste 118: Työtodistuksen väärennetyt tiedot, korjaamattomuus ja sen laatijan laiton salaaminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska asianajaja Jarmo Henriksson,

LähiTapiolan lakimiehet Teija Kerminen, Veera Konttinen, Vesa-Jaakko Rantala, Antti Pöllänen ja toimitusjohtaja Minna Kohmo irtisanoivat Jaana Kavoniuksen työsuhteen hänen äitiyslomallaan 7.8.2014. Estääkseen Jaana Kavoniuksen työllistymisen, pilatakseen Kavoniuksen maineen ja aiheuttaakseen hänelle kärsimystä, he laativat 8.5.2015 valheellisen loukkaavan työtodistuksen, jossa valehtelivat Kavoniuksen työsuorituksia 5 ”heikoiksi” koko työuransa aikana 18.5.1987 lähtien työsuhteen päättymiseen 14.2.2015 saakka, vaikka olivat koko työsuhteen ajan maksaneet Kavoniukselle tulospalkkaa ”erinomaisista” työsuorituksista, Työtodistuksen kaksi allekirjoittajaa Taina Suonpää ja Taru Lahtinen ovat henkilöstöhallinnon kaksityöntekijää, jotka eivät ole koskaan asioineet Kavoniuksen kanssa. Heille oli joku Kavoniuksen työpaikkakiusaamiseen osallistunut antanut tehtäväksi allekirjoittaa valheellinen todistus heikoilla arvosanoilla, vaikka Kavoniuksen esimiesten Minna Kohmon ja Antti Pölläsen ja muiden entisten esimiesten olisi kuulunut se allekirjoittaa oikeilla erinomaisilla tiedoilla. Valheellisen todistuksen laatimiseen osallistuneiden Minna Kohmon, Antti Pölläsen, Vesa-Jaakko Rantalan ja asianajaja Jarmo Henrikssonin tiedossa oli, että EU-komissio oli nimittänyt Kavoniuksen Euroopan parhaana asiantuntijana pysyvään asiantuntijaryhmään, Kavonius oli vakuutusalan asiantuntija, laillisuusvalvoja eli compliance officer, henkilövakuutuksen asiantuntijaryhmän puheenjohtaja eikä tehnyt ainuttakaan virhettä työurallaan. Kavoniusta pyydettiin alan oppikirjojen laatijaksi vielä irtisanomisen jälkeen, mikä kertoo hänen asiantuntemuksestaan ja arvostuksestaan alalla.

Tahallisesti Kavoniuksen kunniaa loukkaava valheellinen työtodistus työllistymisen estämiseksi ja vahingoittamiseksi laadittiin salaa sellaisten 11 esimiehen nimissä, jotka eivät tienneet sen laatimisesta yhtään mitään eikä kukaan ollut Kavoniuksen esimiehiin yhteydessä, kun valheellinen työtodistus laadittiin. Työtodistuksen ovat vahvistaneet valheelliseksi ja että se on syntynyt esimiehiin edes yhteyttä ottamatta seuraavat Kavoniuksen esimiehet, jotka kaikki ovat todistaneet Kavoniuksen arvosanaksi kiitettävä koko työuraltaan: varatoimitusjohtaja, juristi Matti Luukko, apulaisjohtaja ja toimitusjohtaja Seppo Rinta, toimitusjohtaja Juha-Pekka Halmeenmäki, osastopäällikkö Leena Nikula, osastopäällikkö ja johtaja Lauri Rämö, osastopäällikkö ja tuotepäällikkö Ari Puhto, ryhmäesimies Leena Haapaniemi, lakimies Tuija Salin ja lisäksi kuva 19 vakuutusalan koulutuskeskus FINVA ja EU-komissio, jossa Kavonius toimi vuosia asiantuntijajäsenenä koko vakuutusalaa edustamassa.

Kavonius oli nimitetty ylimmäksi laillisuusvalvojaksi ja hän oli toimitusjohtaja Halmeenmäen kanssa ylimpänä organisaatiossa Minna Kohmon tullessa hänen esimiehekseen. Kavoniuksen toiminta oli kaikkien ylistämää, tehokasta, laillista ja täysin virheetöntä koko työuransa ajan ja hänelle maksettiin kiitettävillä arvosanoilla vuosia bonuspalkkioita. Silti työpaikkakiusaamista jatkettiin 2008 lukien Kohmon alaisuudessa ja jopa laittoman irtisanomisen jälkeen laatimalla kiusaajien toimesta 100-prosenttisesti valheellinen työtodistus, jonka allekirjoittajat henkilöstöosaston työntekijät ovat myöntäneet, että todistuksen sisältö tuli heille valmiina joltain henkilöiltä. Työtodistukseen kirjoitettiin koko työuralta 1987-2015 arvosanaksi heikko niiden esimiesten tietämättä, joiden esimiesajalta se todistus on valheellisena laadittu. Heikkoa työtodistusta ylläpidetään, vaikka Kavonius toimitti todisteeksi entisten esimiesten todistukset, että arvosanan kuuluu olla erinomainen ja kiitettävä ja vaikka 8.5.2015 työtodistuksen saatteessa Taina Suonpää kehottaa olemaan häneen yhteydessä, jos todistus on virheellinen. Kavonius on lähettänyt kymmeniä kirjallisia korjausvaatimuksia. Niihin vastasi rikolliseen irtisanomistekoon ja sen jälkeiseen prosessipetos-rikollisuuteen päätekijänä osallistunut ja noin 80.000 euron laskutusrikoshyödyt ja estetyillä korvauksilla hankitut satojen tuhansien eurojen prosessipetoshyödyt valehtelullaan verkostolle ja asianajotoimisto hankkinut asianajaja Jarmo Henriksson valehtelemalla, että työnantajalla olisi muka oikeus ylläpitää valheellista työtodistusta. Mitään lainkohtaa valehtelevan Henrikssonin sähköpostiin ei sisältynyt.

Poliisi on aiemmin estänyt kaikkien LähiTapiolan ja sen asiamiesten Juri Suveksen, Jarmo Henrikssonin ja Elisa Mäkisen rikosten tutkintaa vuodesta 2008 lukien ja auttanut LähiTapiolaa ja sen asiamiehiä hankkimaan miljoonien rikoshyötyjä korvauspetoksilla, työsyrjinnällä ja laittomilla irtisanomisilla. LähiTapiolassa on 2015 lukien salattu ja edelleen salataan

Kavoniukselta itseltään valheellisen työtodistuksen laatineiden henkilöllisyyttä. Sen laatijat, LähiTapiolan johto ja lakimiehet Teija Kerminen ja Veera Konttinen ovat 10 vuotta estäneet ja estävät edelleen tahallaan ja täysin laittomasti valheellisen työtodistuksen korjaamista. Työtodistuksen ovat todistaneet valheellisiksi kaikki esimiehet vuodesta 1987 lukien työpaikkakiusaajia Minna Kohmoa ja Antti Pöllästä lukuun ottamatta, jotka eivät ole vastanneet mitään. Siitä voi päätellä juuri näiden kahden osallistuneen valheiden laatimiseen.

Todistuksen toteuttivat ne samat työpaikkakiusaajat, jotka toteuttivat laittoman irtisanomisen äitiyslomalla ja aiheuttivat työpaikkakiusaamisella, työturvallisuusrikoksilla ja työsyrjinnällä Kavoniuksen halvaantumisen. Sen lisäksi LähiTapiolan kopla tuhosi **samaan aikaan** Kavoniuksen koko kodin viemärivahingon tahallisella väärinraportoinnilla ja suojaamattomilla piikkauksilla, estivät korvaukset irtisanomisesta, työpaikkakiusaamisesta, halvaantumisesta, kodin tuhoamisesta törkeillä petoksilla ja velkuuttivat poliisien ja verkostonsa tuomarien Noora Kempin, Paula Helinin, Hannu Vienon ja muiden rikoskumppaniensa avulla Kavoniuksen maksamaan 250.000 euroa heidän törkeiden petostensa valheista. Konttinen irtisanoi myös kostona ja korvausten estämiseksi Kavoniuksen koti- ja henkilövakuutukset ja Kavonius rinnastettiin irtisanomispäätöksessä esineisiin ja irtaimistoon. Myös LähiTapiolan sisäinen tarkastus, vakuutusetsivät ja ylin johto ovat mukana näiden rikosten toteutuksissa ja peittelyssä.

Peruste 119: Sitoumuksen peruutus Henrikssonin, Moilasen ja Ketolan taustatoiminnalla OikTL 28-31 ja 33 §:n olosuhteissa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jukka Moilanen ja pääluottamusmies Iiro Ketola estivät Kavoniuksen äitiyslomalle ajoitetun laittoman irtisanomisen jälkeen Kavoniusta saamasta oman asiansa todisteita, jotta hän ei saanut niitä toimitettua ajoissa AVI:lle ja oikeuteen. Ketola ja Vakuutusväen liitto olivat myös olleet toteuttamassa laitonta käytäntöä, jossa työnantajalle mahdollistettiin salassa pidettävien potilastietojen urkinta. Kavoniusta ja muita työntekijöitä vaadittiin toimittamaan lääkärinlausunnot esimiehen pöydälle ja siihen kuoren päälle merkitsemää työkyvyttömyysaika, vaikka poissaolon ajan on voinut salassapitoa noudattaen ilmoittaa sähköpostilla tai muulla tavalla eikä ole saanut edellyttää potilastietojen toimittamista esimiehen pöydille. Ne kuului toimittaa suoraan työterveyshuoltoon.

Kun kielletty epärehellinen Ketolan ja Moilasen tausta-asiointi paljastui Kavoniukselle, Ketola alkoi kesken työsuhderiidan oikeudenkäynnin uhkailla siirtyvänsä työnantajan todistajaksi eli toteuttamaan Kavoniuksen asiamiehenä kiellettyä, epälojaalia toimintaa. Vaikka Jukka Moilanen ja Iiro Ketola olivat Kavoniuksen asiamiehiä, he yhdessä vastapuolen lakimiesten Teija Kermisen, Veera Konttisen, Vesa-Jaakko Rantalan ja asianajaja Jarmo Henrikssonin kanssa salailivat Kavoniuksen vahingoksi todisteita.

Vakuutusväen liiton toiminnanjohtaja Kirsi Kovanen oli rehellinen, tuki kaikin tavoin ja ymmärsi Kavoniuksen aseman törkeiden rikosten kohteena. Vaikka Vakuutusväen liitto ja Jukka Moilanen olivat etukäteen **11.8.2015** antaneet Kavoniukselle kirjallisen sitoumuksen, että liitto maksaa häviötapauksessa Kavoniuksen oikeudenkäyntikulut, Vakuutusväen liiton toimitusjohtajan kuoltua Moilanen oli salaa sopinut uuden toimitusjohtajan Tero Wiheriäkosken kanssa, että sitoumus oli laittomasti salaa peruutettu. Tämä tapahtui samaan aikaan, kun Henriksson, Mäkinen ja LähiTapiola painostivat luopumaan kanteesta nollasopimuksella. Oikeudenkäynnin jatkaminen tehtiin tahallaan mahdottomaksi ja tuossa vaiheessa Jarmo Henrikssonin, Teija Kermisen ja jutun tuomarin Hannu Vienon salainen varjovalmistelutoiminta ja järjestetystä häviöstä sopiminen oli tullut tietoon. Meneillään oli samanlainen rikos, joka käräjätuomari Noora Kempin ja Kavoniuksen kiinteistöriitaa koskevan oikeudenkäynnin vastapuolten ja asianajajien Pontus Baarmanin ja Heikki Saksan kanssa oli toteutettu Kavoniuksen korvausten estämiseksi ja hänen tahalliseksi velkuuttamisekseen.

Peruste 120: Sopimuksen törkeä kiristys, törkeä kiskonta ja nollasopimuksen ohitus 80.000 € petoslaskutuksessa olemattomaan peruutusviestin perusteella

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska käräjätuomari vaihdettiin kesällä 2019 työsuhderiidassa L17/261 LähiTapiolan, asianajaja Jarmo Henrikssonin ja asianajaja Elisa Mäkisen toteuttamaa törkeää laskutuspetosta ja Jaana Kavoniukselle kuuluvien työsuhteensa korvausten estämistä varten. Kun Kavonius huomasi, että käräjätuomariksi vaihdettu Hannu Vieno ja Jarmo Henrikssonin johtama LähiTapiolan petoskopla olivat sopineet samanlaisesta rikoksesta, jonka asianajajat Pontus Baarman, Heikki Saksa, laamanni Tuomas Nurmi ja käräjätuomari Noora Kemppi olivat toteuttaneet asiassa L 15/649 ja L16/352 hänen kiinteistönsä tuhoamista koskevalla oikeudenkäyntihäviöllä, Kavonius joutui 1.6.2020 luopumaan tästäkin kanteestaan. Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n asianajajien Jarmo Henrikssonin, Elisa Mäkisen ja LähiTapiolan petosverkoston rikoksissa hyödynnettiin Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua väkivaltarikosta ja murhauhkausta. He kiristivät näissä epänormaaleissa olosuhteissa Kavoniuksen luopumaan satojen tuhansien eurojen korvauksista törkeään kiskontaan perustuvalla nollasopimuksellaan täysin selvässä työpaikkakiusaamiseen ja laittomaan äitiyslomalla toteutettuun irtisanomiseen perustuvassa kanteessa, jossa oli täydet todisteet. Todisteita ei tässäkään asiassa käsitelty lainkaan.

Kavonius joutui tapetuksi uhattuna ja Vienon, Henrikssonin, Mäkisen ja LähiTapiolan koplan toteuttaman varjoprosessin rikosten vuoksi hyväksymään 1.6.2020 Henrikssonin 19.5.2020 laatiman nollatarjouksen. Sopimuksella LähiTapiola sitoutui siihen, että se ei vaadi oikeudenkäyntikulujaan, jos Kavonius luopuu kanteestaan. Heti, kun Kavonius oli 1.6.2020 nollasopimuksen hyväksynyt, Henriksson aloitti 8.6.2020 Henriksson aloitti Hannu Vienon, Teija Kermisen, Elisa Mäkisen ja LähiTapiolan petoskoplan rikoksia mahdollistaneiden poliisien ja syyttäjien kanssa uuden törkeän petoksen. Henriksson lähetti 8.6.2020 sähköpostin, jossa valehteli takautuvasti, että olisi muka 28.5.2020 ennen Kavoniuksen 1.6.2020 lähettämää nollasopimuksen hyväksymistä lähettänyt tarjouksen peruutuksen. Henrikssonin 8.6.2020 viestissä ei kuitenkaan ollut mukana liitteenä minkäänlaista tarjouksen peruutusviestiä. Lakimiehet Teija Kerminen, Veera Konttinen, koko LähiTapiolan johto ja käräjätuomari Hannu Vieno ovat varjovalmisteluissaan sopineet näistä Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista, joita poliisin olisi tullut tutkia ja syyttäjän syyttää törkeinä petos- ja virkarikoksina.

Kavoniuksen asianajaja Antti Palo ilmoitti, että Henriksson ei ole lähettänyt hänelle mitään tarjouksen peruutusta. Myös Hannu Vieno kirjallisesti ilmoitti, että mitään tarjouksen peruutusta ei ole saapunut hänelle eikä käräjäoikeuteen. Henrikssonin, Mäkisen ja LähiTapiolan valehtelemaa tarjouksen peruutusta ei siis ole olemassa lainkaan eikä sellaista koskaan toimitettu asiaan L 17/261 eikä minnekään ja kenellekään eikä sitä ole toimitettu edelleenkään. Siitä huolimatta Hannu Vieno 14.9.2020 esti Kavoniuksen kanteen käsittelyn mitään oikeudenkäyntiä järjestämättä, mitään todisteita käsittelemättä ja ketään todistajia kuulematta ja määräsi rikosten uhrin Kavoniuksen maksamaan Henrikssonin, Mäkisen, asianajotoimisto Sivenius&Suvanton ja LähiTapiolan yli 77.000 euron laskun, joka on 100-prosenttisesti laskutusta heidän törkeistä petoksistaan, salassapitorikoksistaan ja halvaantumisen valehtelusta positiiviseksi erityiskohteluksi.

Ensin heidän koplansa yritti laskuttaa yli 86.000 euroa laskulla 24.6.2020. Lasku sisälsi 10.000 eurolla sovittelusta laskutusta ujutettuna laskuun hämäävällä nimikkeellä. Kyseessä oli törkeän petoksen yritys, joka säädetään rangaistavaksi. Henriksson ja Vieno kävivät koko prosessin ajan varjovalmisteluja keskenään ja niistäkin he laskuttivat, vaikka se on heidän rikoksensa. Vieno myös esti Kavoniusta lausumasta mitään törkeän petoksen yrityksestä ja sopi siitäkin Henrikssonin kanssa.

Nollasopimus ohitettiin Vienon, Kermisen, Henrikssonin ja Mäkisen sopimalla rikoksella laskuttamalla kuva 13 lähes 100.000 euroa nollasopimuksen vastaisesti 24.6.2020. Laskulla yritettiin periä 10.000 eurolla sovittelusta, perittiin tuplatuntiveloituksella 3-kertaisesti, laskutettiin ilmaisista kanteluista, kiinteistöriidan ja rikosasioiden materiaaliin väitetystä perehtymisestä, vaikka niitä aineistoja ei ollut työsuhderiidassa todisteena eikä asia L 17/261 ollut rikosasia.

Rikoskumppaneina toimivat poliisit Merja Laitinen ja kymmenet muut tutkinnantappajat estivät koko törkeän rikoksen toteutuksen ajan 2008-2024 tahallaan tutkinnat ketään kuulustelematta ja todisteita käsittelemättä. Kavonius hakattiin verkoston rikosten toteutuksia varten 11.12.2019. Sadistisen työpaikkakiusaamisen ja täysin laittoman työsuhteen irtisanomisen uhrilla Kavoniuksella maksatettiin 76.000 eurolla heidän petoksiaan, oma halvaantumisensa, vuosien työpaikkakiusaamishelvetti, kaikki LähiTapiolan petoskoplan ja Henrikssonin vuosia jatkama törkeä petos- ja salassapitorikollisuus ja valehtelu positiivisesta erityiskohtelusta. Tämä korvausten estämispetos ja sadistinen uusi 80.000 eurolla velkuuttaminen toteutettiin verkoston sopimilla rikoksilla sen jälkeen, kun verkoston toteuttamilla törkeillä tuhotyörikoksilla oli tuhottu tahallaan Kavoniuksen ja hänen lastensa koti ja koko Kavoniuksen omaisuus piikkaamalla viemärisaastetta, betonia ja kreosoottia hänen kotiinsa, maksatettu Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Juri Suveksen ja LähiTapiolan petoskoplan törkeitä rikoksia 120.000 eurolla ja estetty kokonaan Kavoniuksen korvaukset kotinsa miljoonavahingoista saman verkoston rikoksilla. Kaikki törkeät rikokset toteutettiin ja verkoston rikoshyödyt hankittiin nimenomaan virkamafian avulla toteutettuna rikollisuutena. Rikoshyötyjä petosrikolliset nettosivat virkamafian avulla siis 200.000 eurolla törkeistä petoksista työnä laskuttamalla ja miljoonarikoshyötynä Kavoniukselle kuuluvat kaikki korvaukset törkeillä rikoksilla estämällä. Jokainen kanne ja todistelu kokonaisuudessaan estettiin rikosten ja heidän rikoshyötyjensä hankintaa varten.

Henrikssonille, Mäkiselle, LähiTapiolalle tehtiin mahdolliseksi valehdella vuosikymmeniä lukien AVI:lle ja oikeudessa, että työpaikkakiusaamista muka selvitettiin ohjeiden mukaan hyvässä positiivisessa hengessä ja palaverien muka päättyneen **15.10.2009, vaikka palavereista ja viesteistä 2010-2014 oli kirjalliset todisteet**, ohjeita ei noudatettu, kokoonpanot olivat laittomia, irtisanomisella uhkaamista, henkistä ja fyysistä työrikollisuutta toteutettiin silmittömänä rikollisuutena halvaannuttamisen seurauksilla ja äitiyslomalle ajoitettiin rikollinen irtisanominen. Rikosten toteutuksia varten Kavonius hakattiin tilaustyönä ja poliisit siirsivät 19.1.2020 kuulustelukertomuksen, todisteet ja rikosilmoitukset arkistoon mitään käsittelemättä, jotta seuraavana päivänä toteutettiin 20.1.2020 käräjätuomari Noora Kempin, laamanni Tuomas Nurmen, asianajaja Pontus Baarmanin, LP Vahinkosaneerauksen, asianajaja Heikki Saksan ja Jani Jormanaisen törkeä rikos, jota varten väkivalta 11.12.2019 toteutettiin. Kun Kavonius sai petosliigan ja sen virkamiesrikoskumppanit selville, heidän laaja virkamafiansa aloitti lavastamaan rikostensa uhria vangituksi ja syyttömänä vankilaan yli 5 vuodeksi, vaikka Kavoniuksen näytöllä olisi kuulunut käynnistää Suomen laajin petos- ja virkarikostutkinta.

Peruste 121: Varjovalmistelut törkeiden petosten toteutuksissa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska asianajaja Jarmo Henrikssonin 24.6.2020 työsuhderiidassa asiassa L 17/261 laatimasta laskusta näkyy, että asianajajat Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen, lakimies Teija Kerminen, käräjätuomarit Hannu Vieno ja Tuula Myllykangas ovat järjestäneet 8 tuntia varjovalmisteluja eli istuntoja salaa keskenään ilman Kavoniusta ja hänen asianajajaansa Antti Paloa. Henrikssonin laskun laskutustapahtumista paljastuivat nämä laittomat salaiset istunnot ja myös varjovalmistelut tutkintoja estäneen poliisi Merja Laitisen kanssa 5.12.2018 ja he laskuttivat asioinnista myös sellaisen käräjäoikeuden henkilöksi väitetyn Niko Koskisen kanssa, jonka nimistä henkilöä ei ollut käräjäoikeudessa olemassa. Laskuista paljastuu myös laiton viestintä työterveyslääkäri Järvisen kanssa 12-15.12.2017. Sen jälkeen Järvinen 27.12.2017 salassapitorikosten peittelemiseksi lähetti

Kavoniukselle 27.12.2017 viestin, jossa kiisti asioinnin. Täysin kiellettyjä varjovalmistelutunteja on enemmän kuin normaaleja valmistelutunteja. 24.6.2020 laskulla he yrittivät ensin 10.000 euron törkeää petosta laskuttamalla sovittelusta. Laskun muutos tehtiin vasta 30.8.2020, kun Kavonius huomasi petoksen. Laamanni Lahtisen ja käräjätuomari Vienon olisi kuulunut tehdä törkeän petoksen yrityksestä ilmoitus valvontalautakunnalle ja viran puolesta rikosilmoitus. Vieno osallistui rikokseen valehtelemalla sitä pieneksi epätarkkuudeksi ja estämällä lausumisen laskutuspetoksesta.

Vastaavia varjovalmisteluja on ollut kaikissa Kavoniuksen vireille laittamissa asioissa. Kaikissa epänormaaleissa prosesseissa tuomarit ja AVI:n virkamiehet vaihdettiin rikosten toteutuksia varten ja kaikissa Kavoniuksen ja hänen lastensa tahalliseen velkuuttamiseen ja heidän korvaustensa estämiseen tähdänneissä jutuissa laamannit organisoivat rikoksia. Rikoksia toteuttivat varjovalmisteluna Lohjan käräjäoikeuden laamanni Markku Brax, Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuden laamanni Ilkka Lahtinen, Helsingin käräjäoikeuden laamanni Tuomas Nurmi ja Varsinais-Suomen käräjäoikeuden laamanni Martti Juntikka.

Peruste 122: Ulosteeksi haukkumista tarkastusoikeuden estämiseksi Sivenius& Suvannon asianajotoimistossa ja väkivallalla uhkailua LähiTapiolassa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska syyttäjä Tapio Mäkinen laati ajalla **13.5.2022, 18.5.2022 ja 7.10.2022** verkoston tuhansille rikollisille ja Mäkisen päätöksillä erityisesti myös Kavoniusta väkivallalla, lavastuksilla ja ampumisella uhkailleille ja satoja vääriä ilmiantoja tehtailleille monista rikoksista tuomituille Nicholas Peltolalle ja Mika Leppäselle Kavoniukseen ja hänen perheeseensä kohdistettujen kaikkien rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi tutkinnantappoja, joissa Mäkinen tahallaan valehteli tuhansia omalla nimellä Kavoniukseen törkeitä kunnianloukkauksia, tappamis-, hakkaamis-, kivittämis- ja raiskaamiskehotuksia kohdistaneita henkilöitä tuntemattomiksi ja törkeitä rikoksia haitattomiksi ja vähäisiksi sakotettaviksi teoiksi ja Nicholas Peltolan törkeää kavallusrikosta näpistykseksi, vaikka Peltola kavalsi 10.000 eurolla Kavoniukselta omaisuutta.

Sitten Mäkisen ja koko verkoston rikoksiin laativat **31.5.2023** tutkinnantapon apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe ja valtionsyyttäjä Anssi Hiivala Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettujen poikkeuksellisen törkeiden rikosten tutkintojen, syytteiden, todellisten rikollisten tuomioiden estämiseksi, Kavoniuksen korvausoikeuden estämiseksi ja hänen alistamisekseen vuosikymmeniksi törkeille rikoksille.

Sen jälkeen ja sitä ennen apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe, syyttäjät Katja Haavisto, Anssi Hiivala, Tarmo Tanner, Heidi Savurinne, Tapio Mäkinen ja kymmenet poliisit laativat tahallaan tutkinnantappoja, joissa valehdeltiin Kavoniuksen huorittelua, hänen raiskaamiseensa ja tappamiseensa kehottavia viestejä ja tuhansia törkeitä kunnianloukkauksia ja laittomia uhkauksia ja kaikkia mahdollisia muita Kavoniukseen kohdistettuja rikoksia haitattomiksi ja sallituiksi muka Kavoniuksen elinkeinon, ammatin ja politiikan arvosteluna, Kavoniuksen rokottamattomuuden ja Totuuspuolueen johtamisen vuoksi.

Asianajajien tapaohjeen kohdan 2.3 mukaan asianajajien on toiminnassaan otettava huomioon asiakkaiden vastapuolet, joita asianajajien on kohdeltava asiallisesti ja joiden laillisia oikeuksia asianajajien on kunnioitettava. Kun Jaana Kavonius vaati Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy: ja asianajaja Jukka Suvanton ja Juha Siveniuksen puuttumaan asianajajien Jarmo Henrikssonin ja Elisa Mäkisen prosessipetostoimintaan, Sivenius ei vastannut mitään ja Jukka Suvanto lähetti laajalla jakelulla viestin, jossa haukkui Kavoniuksen ja hänen viestintä ”Tuubaksi”. Kun Kavonius teki kantelun valvontalautakunnalle, Suvanto laati sinne tekstin, jossa korosti tarkoittavansa sanalla paskaa ja muita ulostetta kuvaavia sanoja. Tätä hän sitten silti väitti

tapaohjeen mukaiseksi kohteliaisuudeksi ja Kavoniusta ja hänen oikeuksiaan kunnioittavaksi toiminnaksi.

Peruste 123: LähiTapiola rinnasti Kavoniuksen huonekaluihin laittomassa vakuutusten irtisanomisessa, joka on mitätön oikeustoimi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska lakimies Veera Konttinen toteutti 3.7.2018 kesken oikeudenkäynnin Kavoniuksen kotivakuutuksen ja yksityistapaturmavakuutuksen laittoman irtisanomisen Suveksen, Kermisen ja muiden petoksiin osallistuneiden kanssa. Rikoksilla on sama motiivi kuin LähiTapiolan koplan toteuttamilla oikeusturvavakuutuksen korvauspetoksilla. Niillä estettiin Kavoniusta hakemasta korvauksia kesken oikeudenkäynnin ja saamasta oikeusturvakorvauksiaan. Kun henkilövakuutuksen irtisanominen säädetään pakottavassa vakuutussopimuslaissa kielletyksi, he irtisanoivat sen vahinkovakuutuksena.

Vakuutussopimuslain 17 § säätää tyhjentävästi henkilövakuutuksen irtisanomisperusteet. Irtisanominen voi perustua vain vilppiin tai vastaavaan moitittavaan vakuutuksenottajan menettelyyn eikä mitään Kavoniuksen moitittavaa tekoa ollut olemassa. Erikseen on säädetty, että irtisanomista ei saa tehdä henkilövakuutuksessa terveydentilan perusteella ja jos irtisanominen tehdään 17 §:n vastaisesti, se on mitätön. Koska vakuutussopimuslaki on pakottavaa normistoa ja pakottava vakuutussopimuslaki kieltää henkilövakuutuksen irtisanomisen, lakimies Veera Konttinen sovelsi Kavoniuksen henkilövakuutuksen irtisanomiseen tahallaan väärää vahinkovakuutuksen normistoa. Tämä väärän lainkohdan ja väärien ehtokohtien soveltaminen näkyy suoraan päätöksestä ja Konttinen, Suves ja LähiTapiola ovat myöntäneet irtisanoneensa Kavoniuksen henkilövakuutuksen vahinkovakuutuksena.

Irtisanomispäätöksessä Kavonius rinnastettiin sohvaksi, postimerkkikokoelmaksi, taloustavaraksi, vaatteiksi, leivänpaahtimeksi, muiksi kodinkoneiksi, muuksi irtaimeksi esineeksi. Koska he itsekin ymmärsivät tekonsa rikokseksi, Konttinen oli antanut koko organisaatiolle Kermisen ja Suveksen kanssa ohjeen salailla Kavoniukselta itseltään, kuka vakuutuksen irtisanomisen toteutti. Kaikki teot olisi poliisien kuulunut vuosia sitten tutkia, syyttäjän tuomita ja oikeudessa tuomita törkeinä petoksina, joita LähiTapiolassa ja virkamafiassa toteutetaan rikoslain RL 36:1-2 §:n säätäminä törkeinä petoksina, rikoslain 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävänä järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä ja rikoslain 15:9 §:n rikoksina oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisena. Irtisanomisilmoituksia laati Veera Konttinen mielivallan maksimoimiseksi.

Sitä ennen LähiTapiolasta lähetettiin Jormanaisen, Niskalan ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n työntekijän Mikael Walveen 8.10.2014 toteuttaman törkeän petoksen toteuttamiseksi 23.2.2016 Suveksen sähköpostin liitteenä nimetön LähiTapiolan kirje, jossa väitetään petosta oikeudellisesti merkityksettömäksi. Lakimiehet Veera Konttinen, Teija Kerminen, Juri Suves, vahinkotarkastaja Rauno Niskala, sisäisen tarkastuksen esimiehet, Leivo ja koko LähiTapiolan johto salailevat täysin laittomasti edelleen, kuka kirjeen laati koplan törkeiden petosten jatkamiseksi. Myös sen laatija on todennäköisesti juuri Konttinen ja hän on ollut mukana kaikissa petosliigan törkeiden rikosten toteutuksissa, samoin lakimies Teija Kerminen.

Kavonius toimi äitiyslomalle jäädessään yhtiön laillisuusvalvojana ja Kavonius oli toimitusjohtaja Juha-Pekka Halmeenmäen kanssa ylimpänä henkiyhtiön organisaatiossa. Kun Minna Kohmo siirtyi If vakuutusyhtiöstä LähiTapiolaan ja Kavoniuksen uudeksi esimieheksi, laillisuus loppui. Kohmo aloitti jo 2008 laillisuutta vaatineen Kavoniukseen työsuhteen irtisanomiseen tähtäävän hankkeen. Ennen äitiyslomalle jäämistään Kavonius sai selville yhtiön johdon ja korvaustoiminnan laajan petosrikollisuuden ja ilmoitti käynnistävänsä selvitykset äitiyslomalta palattuaan.

Sitä paluuta ei koskaan tullut, vaan rikoksiin osallistunut lakimies Teija Kerminen, Minna Kohmo, apulaisjohtaja Antti Pöllänen, työsuhdelakimies Vesa-Jaakko Rantala, työsuhdelakimies Mikko Mäenpää ja asianajaja Jarmo Henriksson sopivat Kavoniuksen irtisanomisesta äitiyslomalla ilman irtisanomisperustetta ja irtisanoivat hänen työsuhteensa tekstiviestillä 7.8.2014. Mäenpää irtisanoutui heti rikoksen toteutuksen jälkeen. Asianajotoimisto Sivenius& Suvannon asianajajat Jarmo Henriksson ja Elisa Mäkinen hankkivat 80.000 euron rikoshyödyt toimistolleen ja itselleen ja LähiTapiolalle törkeillä petoksilla miljoonien rikoshyödyt Kavoniuksen kanteet ja korvaukset estämällä.

Samaan aikaan LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala, LP Vahinkosaneeraus Oy:n toimitusjohtaja Pertti Aronpää, työntekijät Mikael Walve, Tero Laakso, aliurakoitsija Jani Jormanainen ja Walveen, Jormanaisen ja Niskalan järjestämät pimeät työntekijät Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi tuhosivat Kavoniuksen kodin, estivät 12.12.2014 petokselliseen valehteluun perustuneella päätöksellä Kavoniuksen korvaukset Niskalan 14.8.2014 tekemän sitovan korvauspäätöksen vastaisesti, mikä on törkeä rikos. He palkkasivat törkeiden petosten jatkajiksi ja niistä laskuttajiksi asianajajat Pontus Baarmanin, Heikki Saksan ja Juri Suveksen. Kavoniuksen kaikissa korvausten estämisen petoksissa rikokset ovat törkeitä ja toteutettu tiettyjen samojen virkamafian tuomarien, poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudella.

Kun Kavonius sai petosliigan ja sen virkamiesrikoskumppanit selville, LähiTapiola irtisanoi Kavoniuksen työsuhteen, tuhosi ja ryösti hänen omaisuutensa, joku tilasi Kavoniuksen hakkaamisen 11.12.2019 ja petoskoplan ja virkamafian toteuttamien petos- ja virkarikosten jälkeen sama kopla saman laajan virkamafian rikoksilla aloitti lavastamaan rikostensa uhria vangituksi ja syyttömänä vankilaan yli 5 vuodeksi, vaikka Kavoniuksen näytöllä olisi kuulunut käynnistää Suomen laajin petos- ja virkarikostutkinta.

<u>Peruste 124:</u> Työsuhderiidan L 17/261 törkeiden petosten ja AVI:lle valehtelun tahallisuus

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kantajan todisteina työsuhderiidassa olivat kaikki palaverien varaukset ja viestit 15.10.2009 jälkeiseltä ajalta. Henrikssonin johtaman petoskoplan rikollisuutta toteutettiin AVI:ssa ja oikeuslaitoksessa valehtelemalla tahallaan heidän kaikissa kirjelmissään, että työpaikkakiusaamisen selvittämistä olisi muka tehty hyvässä hengessä ja se päättynyt jo 15.10.2009, vaikka siitä ajankohdasta rikokset Kavoniusta kohtaan moninkertaistuivat, johtivat halvaantumiseen, **3.-4.3.2010 hänelle ehdoteltiin työsuhteen päättämissopimusta** kiellettynä vastatoimena ja Rantala kieltäytyi kertomasta, mitä loukkaavaa materiaalia oli rikollisella tavalla levitelty ”johtajien pöydille”. Se materiaali otettiin esiin työpaikka-kiusaamisen toteutuksen osana palavereissa Kavoniuksen maineen mustaamiseksi ja puolustautuminen estettiin salaamalla häneltä itseltään tahallaan sen viestinnän kohteena sitä koko viestintää.

<u>Peruste 125</u>: Sivenius & Suvanto Oy:n laskutuksen rikollisuus

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska koko menettely on ollut alusta saakka törkeän rikollista. Tämän korvausvaatimuksen todisteena on asian L 17/261 yhteenveto, jossa kantajan todistelu on kattavasti. Kaikki aineistot ovat Henrikssonin, Mäkisen, asianajotoimisto Sivenius & Suvannon ja LähiTapiolan vastaajayhtiöiden hallussa.

Mäkisen ja Henrikssonin laskutus perustuu törkeisiin petosrikoksiin ja salassapitorikoksista laskuttamiseen, törkeäksi kiskontarikokseksi säädettyyn toimintaan ja he ovat tahallaan kiristäneet väkivalta- ja murhauhkauksen kohteeksi tietämänsä ja muulle rikollisuudelleen

alistamansa Kavoniuksen luopumaan kanteestaan ja yhteensä noin miljoonan euron suuruisista korvauksista, joihin hänellä on ollut näytöllisesti selvä oikeus. Henriksson on aktiivisesti osallistunut myös rikoksiin, joilla Kavoniuksen työsuhde ja vakuutusturva lainvastaisesti irtisanottiin.

Henriksson ja Mäkinen ovat hankkineet asianajotoimistollenne **laskulla nro 219000830 rikoshyödyn 77.611,10 €,** hovioikeudessa lisärikoshyödyn ja noin miljoonan euron rikoshyöyn päämiehilleen **OikTL 31-31 ja 33 §:n** vastaisissa olosuhteissa ja laskuttamalla ja pakottamalla Kavoniuksen huomattavan epäedullisiin sopimuksiin törkeäksi kiristys-, kiskonta- ja petosrikoksiksi säädetyillä rikoksilla ja yrittäneet laskuttaa 24.6.2020 sovittelusta10.000 euroa, mikä euromäärän suuruus huomioon ottaen on **törkeän petoksen yritys** eikä ”pieni epätarkkuus”, kuten Henriksson rikoksen toteuttaessaan itse ilmoitti.

He laskuttivat

1) Tapaohjeen 7.5 kohdan vastaisesti aineistosta, jota salaavat edelleen kululaskutuksen kohteelta itseltään ja sellaiseen aineistoon väitetystä tutustumisesta, jota ei ole toimitettu asian L 17/261 oikeudenkäyntiaineistoksi ja laskuttivat Kavoniukselta salaamastaan aineistosta 2 vuotta prekluusion jälkeen.
2) Tapaohjeen 8.2 ja 7.4 vastaisesti prosessipetostoiminnasta ja toteuttivat törkeitä prosessipetoksia koko oikeudenkäynnin ajan ja hankkivat koko laskutusrikoshyödyn prosessipetostoiminnalla.
3) RL 38:1 §:n ja tapaohjeen 4.3 kohdan vastaisista salassapitorikoksista ja siirsivät salassapitorikoksillaan oikeudenkäyntiaineistoon sisältyvät Kavoniuksen potilastiedot sivulliselle Antti Hemmille, jolta puuttui niiden käsittelyoikeus, hankkivat Hemmiltä lausunnon, jota ei saanut laatia ja laskuttivat niistäkin rikoksistaan ja salassapitorikoksista, joita toteuttivat salaa myös työterveyslääkäri Leena Järvisen kanssa. Asiointi Järvisen kanssa näkyy suoraan toimistonne laskun nro 219000830 merkinnöstä ja toisaalta Järvinen on 27.12.2017 kirjallisesti kiistänyt laskutusperusteena käytetyn asioinnin kokonaan.
4) Varjovalmisteluista, jotka ovat kokonaan kiellettyjä
5) Tapaohjeen 12.2 vastaisesti ilmaiseksi säädetyistä kanteluasioista,
6) Tietosuoja-asetuksen vastaisesti ilmaiseksi säädetystä tarkastusoikeuden käytöstä ja sen estämisestä.

6. Päätösten poistamisperusteena aiheettomien vangitsemispäätösten perusteella toteutettujen EIS 8 artiklan loukkausten ja laittomien kotietsintöjen lopettaminen ja velvoite suojata useiden sivullisia ja Kavoniusta itseään rikollisilta kotietsinnöiltä

Peruste 126: Vangitsemisten rikoksiin perustuvat törkeät kotirauha-rikokset ja niiden tutkimisen estäminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska laittomia vangitsemispäätöksiä käytetään rikolliseen toimintaan törkeiden kotirauharikosten toteutuksiin. Rappe, Juntunen, Kohijoki, Mäkinen, Mäkelä, Hulden, Mujunen, V. Forsström ja nimeltään salattu kotietsinnöissä mukana ollut kolmas poliisi tunkeutuivat vappuna ja äitienpäivänä 1.5-12.5.2024 Jaana, Petter ja Martti Kavoniuksen koteihin, Kavoniuksen kotiin, 86-vuotiaan Tuure Kavoniuksen kotiin ja omistamaan asuntoon ja toiseen on hänen omistamaansa asuntoon, Totuuspuolueen, Oikeusturvakeskuksen, Totuuspuolueen hallituksen varapuheenjohtajan Jarkko Maaniemen ja

hallituksen jäsenen Katja Maaniemen kotiin väärillä henkilö- ja osoitetiedoilla ja syyttömän vangitsemiseksi.

Niina Koskinen, Emma Hakala-Manninen, laamanni, Mette Manninen ja Marjatta Berg estivät Tuure ja Jaana Kavoniuksen vireille laittamien asioiden vireille tulon käsittelyn ja tutkimisen ja **valehtelivat, että Kavonius olisi laittanut vireille asian, joka ei kuulu KäO:n toimivaltaan. Normi ja poliisin päätös ovat aivan selvän, asia kuului KäO:n toimivaltaan, mutta oikeuslaitoksissa toimii Bergin, Mannisen, Kempin, Vienon, Rankin, Bymanin, Juntikan, Mäkisten, syyttäjien, Lahtisen kaltaisia virkarikosten toteuttajia, joiden rikokset he toteuttavat valehtelemalla täysin tahallaan päätöksissään, ja käyttävät virkaansa törkeän rikollisuuden toteutukseen ja aiheuttaakseen valtavia vahinkoja rikostensa uhreiksi alistamille. Berg laati jopa kantelun rikolliseen valehteluunsa perustuen ja valehteli siinäkin, että Kavoniuksen vireille laittama asia ei muka kuulu KäO:n toimivaltaan, vaikka hovioikeus on palauttanut Tuure Kavoniuksen asian juuri siksi, että se kuului toimivaltaan.**

Kotirauharikokset, Mannisen, Bergin, Hakala-Mannisen, Lahtisen rikokset kuvataan todisteena olevassa rikosilmoituksessa (20.1.2025, rikosilmoitus nro 3).

<u>Peruste 127</u>: Vangitsemisoikeuden puuttuminen on kotietsinnän edellytysten puuttumisperuste

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, joihin perustuneena syytöntä etsitään laittomassa vangitsemistarkoituksessa ja todettava kotietsinnän edellytysten puuttuneen, koska

1) **Kotietsintöjä on toteutettu lavastettujen vangitsemispäätösten väärillä tiedoilla ja vangitsijoiden rikosten avulla.**
2) **Emma Hakala-Manninen ja muut samat tuomarit, jotka ovat syyttömän vangitsemisrikosten toteutuksissa mukana, ovat toteuttaneet myös PKL 8:18 §:n vastaista kotietsintöjen edellytysten puuttumisen prosessien vireille tulon estämistä valehtelemalla päätöksissään normien sisällöstä vireille tulon estääkseen ja estäneet KOKO todistelun näissäkin asioissa.**

Kotietsintöjä on tehty syyttömän vangitsemiseksi. Kotietsintöjen edellytyksiin kuuluu, että on perusteltua syytä vangita Jaana Kavonius ja ne perusteet ovat puuttuneet todisteiden osoittamalla tavalla, joten Jaana ja Tuure Kavoniuksella on ollut oikeus riitauttaa KAIKKIEN kotietsintöjen edellytysten puuttuminen myös vangitsemis-edellytyksen puuttumisen perusteella. Syytöntä ei saanut tulla etsimään vangittavaksi Tuure Kavoniuksen pakastimesta ja mistään muualtakaan.

Pakkokeinolain mukaan kotietsintöjä voi tehdä ainoastaan laillisessa tarkoituksessa ja sen edellytyksiä ovat, että a) vangitsemisen edellytykset ovat olemassa, b) syytteitä ei ajeta väärillä tiedoilla eikä kohdisteta syyttömään laillisten esteiden aikana PKL 3:6.3 §:n kieltämällä tavalla. Kun <u>etsintää on toteutettu nimenomaan vangitsemispäätöksillä</u>, **<u>kotietsinnän edellytykset puuttuvat sellaisessa tarkoituksessa toteutetulle</u>** etsinnälle, koska poliisit Pekka Mujunen ja kaksi muuta poliisia ovat Robin Huldenin, syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen ja Heikki Kohijoen sopimilla törkeillä rikoksilla laittomasti tunkeutuneet Jaana, Petter, Martti, Tuure Kavoniuksen, Jarkko ja Katja Maaniemen kotirauhan suojaamalle ja Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen alueelle

1) etsimään PKL 3:6.3 §:n vastaisesti vangittua ja syyttömästi vangittua

2) etsimään Jaana Kavoniusta siinä tarkoituksessa, että häneen esteellisissä kokoonpanoissa on tarkoitus kohdistaa tekaistut kielletyt syytteet väärillä tiedoilla kokonaan kielletyn vankeusrangaistuksen toteuttamiseksi sananvapauden rangaistuksena ja kohtuuttomana, syrjivänä, mitään oikeuskäytäntöä vastaamattomana syyttömään kohdistettuna rangaistuksena eli törkeän virka- ja vapaudenriistorikoksen, vainoamisen ja syrjinnän toteuttamistarkoituksessa
3) käyttämällä vääriä henkilö-, osoite-, avioliitto-, avoliitto- ja omistustietoja
4) kotietsinnän minkään edellytyksen täyttymättä.

Kotietsintöjen rikokset ja niiden motiivit kuvataan Kavoniuksen **26.8.2024 rikosilmoituksen otsikossa 19.59 ja valitus- ja valituslupakirjelmässä** ja muissa siihen liittyvissä samaan aikaan jätetyissä rikosilmoituksissa, **purkuhakemuksissa, EPPO:lle laaditussa kansainvälisen rikosasian rikosilmoituksessa** ja kaikki vangitsijat, kotietsintöjen toteuttajat ja vireilletulon estäjät ovat tarkoittaneet ja ymmärtävänsä toteuttaa törkeää rikosta syyttömään kohdistettuna ja vireille tulojen estämisellä loukanneet vakavalla tavalla perustavanlaatuisia useita perus- ja ihmisoikeuksia.

Koko linkin **https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR materiaali muodostaa todistelun Kavoniuksen syyttömyydestä,** rikollisuudelle alistamisesta, pakkokeinojen rikosten törkeydestä ja niitä yhteisillä rikoksillaan toteuttaneiden Huldenin, Mujusen, Mäkelän, Juntusen ja Kohijoen tutkinnantappojen ja muun törkeän rikosten motiiveista ja päätöksistä, joita omia rikoksiaan he käyttivät toteuttaakseen kotietsintöjen rikokset.

Kukaan heistä ei kelpaa laillisuutta edellyttäviin mihinkään virkatehtäviin ja Kavoniukset ovat samaan aikaan jättämissään rikosilmoituksissa vaatineet kotietsintöjen, vangitsemisten, syytelavastusten, tutkinnantapporikollisuuden toteuttajien ja tämän samaan aikaan jätetyssä rikosilmoituksessa Kavoniukset vaativat kaikkien päätöksentekijöiden tuomitsemista ehdottomiin vankeusrangaistuksiin, viralta pantaviksi ja heidät tulee tuomita tahallaan toteuttamistaan törkeistä rikoksista ehdottomiin vankeusrangaistuksiin, täysimääräiseen yhteisvastuulliseen korvausvastuuseen ja virkamiehet menettämään virkatehtävänsä.

Peruste 128: Samat tutkinnantappajat ja lavastajat toteuttivat kotietsintärikoksia ja niidenkin laillisuuden tutkinnat estettiin tahallaan

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava ja todettava kotietsinnän edellytysten puuttuneen kaikkien menettelyvirheiden, rikosten ja erityisesti vangitsemisedellytysten puuttumisen perusteella.

Jaana Kavoniukseen ja muihin virkamafiaverkoston uhreihin kohdistettu rikosten ketju on toteutettu seuraavan suunnitelman ja vaiheiden eri rikoksilla tavoiteltujen ”ratkaisujen” toteuttamiseksi, jotta niitä kunkin vaiheen rikoksilla ja valheilla saavutettuja päätöksiä on sitten heti sovellettu rikosten seuraavien vaiheiden toteutuksissa ja jokainen vaihe tulee tässä asiassa todeta **PKL 3:6 § 3 mom., 3:15 ja 17 §, 8 luvun 2,3, 5, 6 ja 18 §:n vastaiseksi lainvastaiseksi ja myös rikolliseksi toiminnaksi**:

1) He ovat toteuttaneet ensin tahallisen törkeän rikoksensa tutkinnantapoilla, syytteillä, vangitsemisvaatimuksilla, etsintäkuulutuksilla ja niiden väärillä tiedoilla aiheuttaakseen kotietsintäperusteen ja toteuttaakseen vangitsemisvaatimuksensa samoilla väärillä tiedoilla eli aiheuttaneet rikoksillaan valheelliset 26.3.2024, 10.4.2024

(ja 28.6.2024) vangitsemispäätökset, joita on käytetty heidän rikoksensa jatkovaiheissa 28.3.2024 virka-apupyynnössä ja 1.5-19.5.2024 kotietsinnöissä syyttömän rikoksen uhrin ja turvapaikan hakijan vangitsemistarkoituksessa.

2) **He ovat yhdessä tahallisilla rikoksilla aiheuttaneet PKL 3:6 §:n 3 momentin kieltämän vangitsemisen toteuttaakseen sen aiemman yhteisen 26.3.2024, 28.3.2024 ja 10.4.2024 toteuttamansa rikoksen avulla** esteellisten syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen **28.3.2024 virka-apupyynnön (uuden rikoksen) ja sen perusteella poliisi Robin Huldenin, Pekka Mujusen ja kolmen poliisin rikoskumppanuudella kaikki kotietsinnän rikokset ja muut pakkotoimilla toteutetut rikokset** kohdistettuna samaan kohdehenkilöön Jaana Kavoniukseen väärillä tiedoilla

3) **Kaikki tutkinnantapot on laadittu syytelavastusrikoksia varten**

4) Sitten he aloittivat Jaana Kavoniuksen kanssa asioineiden kaikkien henkilöiden uhkailun ja pelottelun. Hulden ja Mäkelä soittelivat jo **10.3.2023** Wallinille hänen ja potilaansa Jaana Kavoniuksen uhkailemiseksi, jatkoivat rikostaan **7.8.2023, 25.8.2023, 7.9.203 ja 17.10.2023.**

5) Syytteet, etsintäkuulutukset ja vangitsemisen aiheutettuaan he aloittivat Huldenin ja syyttäjien masinoimat hyökkäykset kotietsinnän kohteena olevien henkilöiden, hänen kaikkien lastensa, Wallinin, Palosten, puolueen ja yhdistyksen henkilöiden, testamenttiriidan ja Wallinin asiamiestehtävää hoitavan Kavoniuksen lapsen isän OTT Petter Kavoniuksen, hänen isänsä, ”rokottamattomien” ja muiden uhrien tahalliseksi alistamiselle rikoksille sekä Kavoniuksen ja Wallinin lavastamiseksi erityisesti myös kultin rikosten osana heidän todistelunsa estämiseksi ja oikeudenkäytössä kuultavien uhkaamiseksi.

6) Jokainen vaihe on tähdännyt vangitsemisella toteutettuun törkeään ihmisoikeusrikokseen ja mielivaltaisiin kotietsinnällä toteutettuihin rikoksiin, jotka on kohdennettu poliittisena terrorina Totuuspuolueen johtajan lisäksi varapuheenjohtajaan Jarkko Maaniemeen ja hänen pyörätuolissa istuvaan vaimoonsa hallituksen jäseneen Katja Maaniemeen ja Jaana Kavoniuksen ”läheisiksi” poliisin määrittelemiin henkilöihin **Martti, Petter ja Tuure Kavoniukseen pelon ja uhkausten toteuttamiseksi häiritsemällä kotirauhaa juhlapyhinä, jotka on oikeus viettää perheen kanssa.** Uhkaavaa ilmapiiriä on korostettu käyttämällä tarpeettomasti kaikissa kotiin tunkeutumisissa **poikkeavaa ja täysin tarpeetonta kolmen poliisin miehitystä.**

7) **Kotietsinnät toteutettiin väärillä omistus-, parisuhde- ja osoitetiedoilla ja kotietsintöjen ja vangitsemisen edellytysten täyttymättä ja osaksi kokonaan ilman kotietsintäpäätöksiä ja laiminlyömällä myös pöytäkirjojen laatimisen tahallaan.**

8) **Sitten KäT Emma Hakala-Manninen, KäT Niina Koskinen, KäT Mika Illman, KäT Reetta Kannisto, laamanni Ilkka Lahtinen, poliisit Robin Hulden, Pekka Mujunen ja lavastajasyyttäjät sopivat, että**

A. *Tuure Kavoniuksen 29.5.2019 vireille laittaman kotietsintöjen laillisuuden kiistämisen ”käsittelyn (sen tahallinen estäminen) ajoitetaan Mujusen lomalle ja 86-vuotiaan liikuntakyvyttömän vakavasti sairastuneen ja vammautuneen Tuure Kavoniuksen sairaalassaoloajalle kahden lääkärintodistuksen vastaisesti ”kiireellä” päivälle 23.7.2024.*

B. *Tuurelta estettiin myös kokonaan todistelu ja kaikkien todistajien kuuleminen ja kutsuminenkin*

C. *Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 aivan samana päivänä tekemän samanlaisen kotietsinnän laillisuuden kiistämisasian käsittelyllä ja samana päivänä tekemän PKL 3:15 §:n määräajallisen oikeasti kiireellisen vangin vapauttamisen käsittelyä estetään tahallaan, vaikka sen pakottavin normein säädetty käsittelyaika oli 2.6.2024 eli huomattavasti ennen kuin tahallaan sairaalassaoloajalle ajoitetun Tuuren asian käsittely, jolle oli päinvastoin OK 12:28 §:n säätämä laillinen este.*

Peruste 129: Tuure Kavoniuksen ”luona” toteutetun Juhonkatu 1 B 9 osoitteen vireille laitto-oikeuden laiton estäminen 100-prosenttisesti omistamaan asuntoon tehdyssä kotietsinnässä, jonka laiton tarkoitus oli syyttömän Kavoniuksen vangitseminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava seuraavan **EIS 5 ja 8 artiklan, PKL 3:15 §:n, PKL 2:13 §:n** ja **PKL 8:18 §:n** säätämän **oikean tulkinnan** vahvistamiseksi:

1) **PKL 8:18 §:n tarkoittamia vireille laitto-oikeuteen oikeutettuja ovat kaikki, joiden ”luona” kotietsinnät on tehty, ja joiden EIS 8 artiklan oikeuteen kajotaan ja jokainen, jonka omistamaan osakehuoneistoon, taloon tai kotiin tunkeudutaan virkamiesten toteuttamilla kotietsintäpäätöksillä.**
2) **Koska Tuure Kavonius omistaa Juhonkatu 1 B 9 asunnon yksin 100-prosenttisesti, kotietsinnät on toteutettu hänen omistamassaan huoneistossa hänen ”luonaan**
   A) *siitä riippumatta, sattuuko hän olemaan fyysisesti kotona poliisien saapuessa*
   B) *siitä riippumatta, vuokrataanko tiloja myös jollekin muulle*
   C) *koska asunnon omistaminen synnyttää EIS 8 artiklan oikeuden ja oikeuden saada suojaa EIS 8 artiklan suojaamalle oikeushyvälle*
   D) *koska asunnossa olivat Tuuren omistamat huonekalut ja hänen omaisuuttaan toiseksi kodiksi luokiteltavissa tuloissa, joiden päätösvaltaa Tuure yksin käyttää yhtiökokouksessa.*

Kotietsinnän edellytysten tutkimista estävillä KäO:n 31.7.2024, 29.5.2024 ja HO:n 18.12.2024, muilla vangitsemispäätöksillä ja purettavilla päätöksillä on PKL 8:18 §:n selvän normin vastaisesti evätty Tuuren oikeus saada hänen omistamaansa Juhonkatu 1 B 9 osakehuoneistoon kolmen poliisin voimin tehty kotietsinnän edellytyksiä ja lainvastaisuuden tutkimista koskeva asia vireille ja loukattu hänen EIS 6 ja 8 artiklan säätämiä ihmisoikeuksia, PL 6, 10, 15 ja 21 §:n oikeuksia ja päätöksen tulkinta tarkoittaisi vakavaa omistusoikeuden suojan loukkausta ja viranomaismielivaltaa, jossa poliisit voisivat millä tahansa mielivaltaisella perusteella tunkeutua henkilön omistamaan huoneistoon hänen tietämättään, tehdä laittomia kotietsintöjä omistajan tietämättä ja edellytyksiä missään tutkimatta ja etsiä vangittavaksi syyttömiä ihmisiä.

Peruste 130: Poliisin ”ei rikosta”-päätöksen vastainen Jaana Kavoniuksen vangitseminen ja syyttömän vangituksi etsiminen Tuuren ja muiden asunnoista

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kempin rikoskumppanin Pirjo Aaltosen ja Helsingin HO:ssa hänen rikoskumppaneineen toimivien Mari Köngäksen ja Jaakko Raution 18.2.2024 ratkaisuilla on jatkettu kotietsintöjen ja vangitsemisten edellytysten tutkimisen estämistä, ja kaikki vangitsemiset on toteutettu ilman todisteita ja jatkettiin **poliisin 2.1.2025 tekemän ”ei rikosta”-päätöksen** vastaisesti ja sen jälkeenkin:

1) **Vangitsemiset on toteutettu ilman todistelua.** Kaikki vangitsemiset on tehty EIS 6 artiklan vastaisessa menettelyssä estämällä kokonaan puolustuksen nimeämä todistelu.
2) **Niiden kaikkien ”laillisiksi” valehdeltujen rikollisin menetelmin toteutettujen vangitsemisten jälkeen ja ennen KKO:n 15.1.2025 päätöstä on Lounais-Suomen poliisin 2.1.2025 päätöksellä todettu, että Jaana Kavoniuksen teko ei ole rikos.**

- Kyseessä on tällä näytöllä vangitsemisvaatimukset väärillä tiedoilla 24.3.2024 laatineiden ja kaikkien vangitsemisen toteuttaneiden tuomarien, syyttäjien, Peltolan, Leppäsen ja asianomistajien toteuttama rikos, jossa esitutkinta oli kesken, kun syytteet rikosten uhrin asemassa olevaan Kavoniukseen kohdistettiin, vangitsemiset toteutettiin kokonaan ilman puolustuksen nimeämää todistelua.
- Jaana Kavonius on vangittu ja Tuuren asunnoista etsitty vangitsemistarkoituksissa, vaikka hänen tekonsa ei ole edes poliisin päätöksen mukaan rikos **eikä vangitsemisia ja kotietsintöjä ole tietenkään kuulunut toteuttaa ilman poliisin ”ei rikosta”-päätöstä ja sen vastaisesti** kohdistettuna Jaana Kavoniukseen, joka on kaikkien niiden törkeiden rikosten uhri, jotka todisteilla todistetaan, ja joiden todisteiden estämiseen laittomat vangitsemiset, kotietsinnät ja aiheettomat syytteet perustuvat.

3) **Se, että hovioikeus teki vangitsemista ylläpitävät ratkaisut EIS 6 artiklan loukkauksia toteuttaen, ei siis tällä näytöllä ole todiste ja osoitus kenenkään vangitsijan teon ja kotietsintöjen laillisuudesta, vaan rangaistavia tekoja toteuttaneiden rikoskumppanuudesta, koska tässä asiassa todisteeksi toimitettu 2.1.2025 laadittu poliisin päätös jo sinänsä todistaa, että vangitsemiset ovat aiheettomia ja kotietsintöjen edellytykset puuttuivat. Todisteeksi toimitettu poliisin päätös olisi kuulunut syyttäjien odottaa ennen syytteiden nostamista ja jos ”ei rikosta”-päätös olisi toteutettu oikea-aikaisesti, se jo sellaisenaan osoittaa vangitsemisen kohdistuvan tekoon, joka ei ole rikos ja kotietsinnät (KAIKKI niistä) rikoksiksi.**
4) **Lupalakimiehen velvollisuus on toteuttaa PKL 3:15 §:n säätämiä vapauttamisvaatimuksia, jotka ovat EIS 5 artiklan takaama päämieheni oikeus ja niitä koskee velvollisuus käsitellä niitä 14 vrk:n välein. Koska vangitsemista kuuluu lainsäätäjän säätämällä tavalla arvioida vähintään 2 viikon välein, asia on kuulunut Tuuren ja Saarelan esittämän OK 14:4 §:n vaatimuksen mukaisesti lykätä ja vangitseminen poistaa ja sitten todeta kotietsintöjen edellytysten puuttuneen.**
5) **Ihmisoikeussopimusta on rikottu räikeästi toteuttamalla EIS 5-7 vastaisia vangitsemisia ja niihin perustuvia laittomia kotietsintöjä.**
6) **Berg, hovioikeudenneuvokset ja KäO ovat saaneet uuden todisteen (poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta”-päätöksen) tai heidän olisi kuulunut siitä asian vaiheesta ottaa selvää., On erityisen tuomittavaa, että Aaltonen, Rautio ja Köngäs ovat siitä todisteesta tietoisena ja sitä salaten lähettäneet valvontakunnalle 28.1.2025 kantelun väärillä tiedoilla estääkseen omien rikostensa selvittelyä ja vireille laitto-oikeutta ja valittamista valheellisesta päätöksestään.**
7) Kaikki tämän asian päätökset ovat virkarikoksia ja he valehtelevat rikollista toimintaansa laillisuudeksi ja syyttömyyden todistavia valituksia moitittavaksi, vaikka on syyttömyyden **todentava poliisin päätös 2.1.2025.** Vireille laitto-oikeuden estäminen on ollut erityisen vahingollista tässä tapauksessa, jossa syyttömään kohdistettu vangitseminen on juuri sellainen rikos, jonka estämiseksi vireille laitetut asiat on kuulunut todisteineen tukia ja vangitseminen välittömästi lopettaa. Sen sijaan he ryhtyivät estämään myös kotietsintöjen laillisuuspuutteiden selvittämistä.

Peruste 131: Aaltosen, Köngäksen ja Rautio lailliseksi valehtelemat törkeät KäT Hakala-Mannisen, Mannisen ja Koskisen rikokset

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kotirauharikoksia ja vireille tulon estämisellä toteutettuja rikoksia on kohdistettu ja kohdistetaan Kavoniukseen ja useisiin sivullisiin kohdistettuna. **KäT Emma Hakala-Manninen** ryhtyi **törkeään virkarikokseen asiassa PK 21/2106 ja sitten uudelleen 27.1.2025 Jaana Kavoniuksen vangitsemiseen:**

1) Hän ilmoitti 24.6.2024 sihteerinsä välityksellä pelkällä sähköpostilla, että Tuuren asiassa (vain siinä) kotietsinnän edellytyksiä koskevat asiat pitäisi muka käsitellä ”nopeasti”, vaikka laissa ei ole mitään määräaikaa, joka pakottaisi käsittelemään yhtään mitään ”nopeasti” 23.7.2024 mennessä eikä varsinkaan OK 12:28 §:n laillisen esteen aikana.
2) Tuollaiseen valheelliseen ”nopeus”-väitteeseen ei liity sähköpostissa mitään lainkohtaa eikä laissa ole sellaista. Se on lakiin perustumaton.
3) Asiassa ei ole mitään kiirettä, koska vappuna ja äitienpäivänä toteutetut virkarikokset on jo tehty kotietsinnöillä eikä ”nopeudella” poistu teko, joka kodeissa on jo tehty. Niihin nopeudella ei ole mitään vaikutusta.
4) Käräjätuomarilla ei ole harkintavaltaa jättää 24.6.2024 ilmoitettua laillista estettä käsittelemättä **eikä tahallaan määrätä käsittelypäivää tahallaan Tuuren OK 12:28 §:n säätämän laillisen sairausesteen ajalle.** Juuri sellainen rikos Tuureen 24.6.2024 sähköpostilla ja 31.7.2024 KäT Koskisen päätöksellä kohdistettiin.
5) EIT on ratkaisussaan todennut Venäjää koskeneessa 2023 ratkaisussaan todisteiden manipuloinnin ja tehottoman tutkinnan EIS 6 artiklan loukkaukseksi. Todistelua manipuloitiin istuntopäivän valinnalla laittoman etsinnän toteuttaneen Mujusen kuulemisen estämiseksi, jättämällä tahallaan Kavoniusten nimeämät todistajat kutsumatta, estämällä Jaana Kavoniuksen vireille laittamien asioiden käsittely tahallaan, estämällä OK 12:28 §:n ja OK 14:4 §:n säätämät lykkäyspäätökset, Tuuren kuuleminen ja 31.7.2023 koko asian PK 21/2106 käsittely tahallaan, jotta kotietsintöjen ja vangitsemisten edellytyksiä ei saanut käsiteltyä lainkaan.
6) Tuure Kavonius laittoi vireille 29.5.2024 asian, jossa kotietsinnän edellytykset on riitautettu nimenomaan sillä perusteella, että syytöntä ei saanut tulla hänen kotiinsa etsimään vangittavaksi eikä valheellisten syytteiden kiellettyjen vankeusvaatimusten toteuttamiseksi. **Koska sellainen edellytys on riitautettu, sellaisen vireille laitetun asian voi oikeuslaitoksessa ratkaista ainoastaan pääkäsittelyn jälkeen oikeuden valituskelpoisella päätöksellä eikä koskaan tietenkään sihteerin sähköpostilla (joka ei ole ”oikeuden päätös”) eikä ilman oikeudenkäyntiä etukäteen.**
7) Hakala-Manninen ja Koskinen ovat ”ratkaisseet”/estäneet tahallaan Tuuren vireille laittaman asian sisällöllisiä vaatimuksia kotietsinnän edellytysten puuttumisesta sihteerinsä sähköpostilla ilman ainuttakaan lainkohtaa ja oikeudenkäyntiä ja laissa säädettyä päätöstä,
   - **29.5.2024 vireille laitetun asian mitään vaatimuksia ei voi etukäteen hylätä sähköpostilla**, joka ei ole laissa säädetty oikeuslaitoksen asioiden ratkaisutapa eli ”oikeuden päätös”
   - **kaikki vaatimukset voidaan ainoastaan käsitellä ja sen jälkeen ratkaista pääkäsittelyn** jälkeen laissa säädetyllä oikeuden päätöksellä
   - mitään 29.5.2024 vaatimuksia ei voi estää etukäteen pelkällä lakiin perustumattomalla sähköpostilla ilmoitusasiana, jättää käsittelemättä ilman oikeudenkäyntimenettelyä ja ilman laissa säädettyä päätöstä.
8) Virkarikos on törkeä, koska
   - **Jaana Kavonius on ensin vangittu ja lavastettu syyttömänä väärillä tiedoilla tahallaan ajetuilla syytteillä, vangittu täysin laittomasti laillisen sairausasteen ja muiden laillisten esteiden aikana PKL 3:6.3 §:n vastaisesti** ja etsintäkuulutettu täysin rikollisessa menettelyssä valehtelemalla piileskelystä ja karttamisvaarasta ja rikoksen jatkamisesta, vaikka kyseessä on totuuden kertominen ja vastapuolten ja virkamiesten rikoskumppanuus ennen syytteiden nostamista ja niiden nostamisella ja pakkokeinoilla Jaanaan kohdistettuna.
   - **Sitten sama kopla on toteuttanut laittomia etsintöjä väärillä tiedoilla etsiäkseen syytöntä vangittavaksi** toteuttaakseen törkeitä virkarikoksiaan ja laittomia vangitsemistarkoituksiaan useissa kodeissa ja sivullisiin kohdistettuina törkeinä kotirauharikoksina.

- **Sitten Hakala-Manninen kiellettynä ennakkokantana pelkällä sihteerinsä sähköpostilla ilman laissa säädettyä päätöstä esti ja ”ratkaisi” Tuuren vireille laittamaa asiaa etukäteen**, vaikka **Tuuren vireille laittaman asian vaatimuksia voi ainoastaan ratkaista oikeudenkäynnin päätöksellä**
- **Sitten KäT Koskinen esti 31.7.2024 koko oikeudenkäynnin todisteluineen.**
- **Tuure Kavoniuksella oli oikeus riitauttaa kaikki kodissaan tehty kotirauharikollisuus kotietsinnän edellytysten puuttumisena eli kieltää ketään etsimästä kodistaan Jaana Kavoniusta vangitsemistarkoituksissa, koska syyttömiä ei saa vangita, syyttää eikä etsiä vangittavaksi lainkaan kenenkään kodeista ja sellaisesta asiasta tuli tehdä päätös sairausesteen päätyttyä normaalissa oikeudenkäynnissä todisteet käsittelemällä ja Kavoniusten nimeämä henkilötodistelu kuulemalla.**

9) **Samana päivänä 29.5.2024 vireille laitettua PKL:n alaista samaa kotietsintäasiaa asiaa voi koskea syrjintäkieltojen vuoksi 23.7.2023 samoja kotietsintöjä koskien erilainen kiireellisyys kahden eri vireille laittajan asiassa, vaan asiat kuului yhdistää.**
10) Jaana Kavonius on siis ensin lavastettu syyttömänä väärillä tiedoilla tahallaan ajetuilla syytteillä, sitten vangittu täysin laittomasti laillisen sairausasteen ja muiden laillisten esteiden aikana PKL 3:6.3 §:n vastaisesti ja etsintäkuulutettu täysin rikollisessa menettelyssä valehtelemalla piileskelystä ja karttamisvaarasta ja rikoksen jatkamisesta, vaikka kyseessä on totuuden kertominen ja vastapuolten ja virkamiesten rikoskumppanuus ennen syytteiden nostamista ja niiden nostamisella ja pakkokeinoilla Jaanaan kohdistettuna. Sitten sama kopla on toteuttanut laittomia etsintöjä väärillä tiedoilla etsiäkseen syytöntä vangittavaksi eli toteuttaakseen törkeitä virkarikoksiaan ja laittomia vangitsemistarkoituksiaan useissa kodeissa ja myös sivullisiin kohdistettuina törkeinä kotirauharikoksina. Hakala-Mannisen ja Koskisen teko on myös syrjintärikos.
11) Mitään kotietsinnän edellytysten käsittelyä ei ole säädetty käsiteltäväksi 23.7.2024, koska oikeusloukkauksen kohde Tuurella ei ole kiire, vaan OK 12:28 §:n säätämä sairauseste.
12) Jaana Kavonius laittoi 29.5.2024 vireille vangitun vaatimuksen välittömästä vapauttamisesta. Sitä asiaa koskee vielä suurempi kiire ja oikeusloukkaus on vakava aina, kun syytön on vangittu. **Tuossa Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittamassa asiassa on laissa säädetty ehdoton määräaika Hakala-Mannisen ymmärtämällä tavalla 0-4 päivää PKL 3:15 §:n perusteella eikä ko. lainkohta siis säädä lainkaan harkintavaltaa.**
13) Hakala-Manninen, Koskinen, laamanni Lahtinen, Mika Illman, Reetta Kannisto, Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom, Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg, Jukka Rappe, Mika Mäkelä, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Robin Hulden ja Pekka Mujunen ovat törkeillä virka- ja vapaudenriistorikoksilla vanginneet syyttömän ja **pitävät tahallaan syytöntä vangittuna jättämällä laissa pakolliseksi säädetyn vangitsemisasian kokonaan käsittelemättä, vaikka ehdoton maksimääräaika 4 vrk oli jo 2.6.2024.**
14) **Kun Tuurella on OK 12:28 §:n säätämä laillinen este** ja useilla todistajilla ja avustajalla lainkohdassa tarkoitettu muu este, **esteiden ajalle tahallaan istuntopäivän asettaminen on törkeä virkarikos.**
15) **Hakala-Manninen ja Koskinen toteuttivat törkeää virkarikosta myös estämällä päätöksen saamisen laillisesta esteestä** jättämällä ottamatta kantaa lailliseen esteeseen lainkaan, ja vaikka laillinen este on selvä, kun 86-vuotias on sairaalassa lonkkamurtuman, keuhkokuumeen ja vakavan sairauden ja vamman vuoksi ja siitä ilmoitettu 24.6.2024 kirjallisesti ja toimitettu kaksi pätevää lääkärien kirjoittamaa sairausestetodistusta.
16) Kun Kavoniukset reklamoivat Hakala-Mannisen rikoksista, laamanni Ilkka Lahtinen järjesti rikosten jatkajaksi KäT Nina Koskisen, joka ryhtyi vaatimaan toista lääkärinlausuntoa laillisesta esteestä ja kun se toimitettiin, hän esti 31.7.2024 kokonaan asian PK 21/2106

käsittelyn. **Vaikka asiaa oli Hakala-Manninen valehdellut kiireelliseksi, sitä en siis käsitelty koskaan lainkaan, Hakala-Manninen ja Koskinen eivät lähettäneet Tuure ja Jaana Kavoniuksen nimeämille todistajille kutsuja, oikeudenkäynti estettiin, he estivät OK 12:28 §:n säätämän laillista estettä koskevan lykkäyksen, OK 14:4 §:n säätämän lykkäyksen ja laiminlöivät tahallaan sairausestettä koskevan päätöksen**

17) Hakala-Manninen ja Koskinen valehtelivat tahallaan kiireelliseksi Tuure Kavoniuksen asian, joka ei ollut kiireellinen, vaan jossa oli pakko lykätä käsittelyä erityisen selvän lonkkamurtumasta johtuvan Tuuren laillisen esteen vuoksi, OK 14:4 §:n säätämillä perusteilla ja sitten estivät yhdessä tahallaan kokonaan oikeudenkäynnin asiassa, vaikka Tuure Kavoniuksella oli 2 lääkärintodistusta laillisesta esteestä ja oikeus saada asiansa vireille ja normaali oikeudenkäynti asiassa.

18) 86-vuotiaan sairaalapotilaan pakottaminen kahden lääkärin kirjoittaman estetodistuksen vastasta hyväksymättä istuntoon on kidutusrikos virkatehtävässä.

19) He ovat valehdelleet tahallaan ei-kiireellisen asian kiireelliseksi, soveltanut kiireväitteitään syrjivästi ilman yhtään lainkohtaa **jättänyt kiireellisen vangitsemisasian yhtä tahallaan käsittelemättä laissa säädetyssä määräajassa.**

20) **Hakala-Manninen hakeutui uudelleen jatkamaan laittoman vangitsemisen rikoksiaan 27.1.2025.** Lisäksi Tuure ja Jaana Kavoniuksen kotietsintäasiassa on **Emma Hakala-Manninen** sähköpostillaan estänyt sekä kotietsintäasian että vangitsemisedellytysten vireille tuloa ja hän oli valmiiksi rikosilmoituksen kohteena ja hänen sähköpostissaan oli asiassa PK 24/2106 kielletty ennakkoasenne, että vangitsemisen edellytyksiä ei saa tutkittua ja sitten hän esteellisenä samaa rikostaan jatkaakseen 27.1.2025 toteutti viimeisimmän vangitun Jaana **Kavoniuksen esittämän vapauttamisvaatimuksen estämisen ja vireille tuloin estämisen 27.1.2025 esteellisenä. Esteellisyysperusteet ovat a) vastapuoliasema, b) asianosaisasema, c) kielletty ennakkoasenne ja edeltävä rikollinen toiminta d) odotettavissa oleva henkilökohtainen rikoshyöty ja vahingoittamistarkoitus EIS 5 artiklan 5-kohdan ja PL 118 §:n rikos- ja korvausvastuunsa estämismotiivilla päätöksiä ylläpitämällä ja rikollisessa valehtelussaan.**

21) He ovat asettaneet istuntopäivän **23.7.2024** tahallaan sellaiselle päivälle, että heidän valintansa **kaikki tarkoitukset ja Koskisen 31.7.2024 virkarikoksilla toteutettu vireilletulon, oikeudenkäynnin, edellytysten tutkimisen ja todistelun estäminen on toteutettu rikollisissa tarkoituksissa ja sitten jatkaneet 18.12.2024 rikostaan estäen kotietsintöjen laillisuuden riitautusten vireille tuloa ja 15.1-27.1.2025 rikoksiaan estäen vangitsemansa uhrin Jaana Kavoniuksen vapauttamisvaatimusten vireille tuloa ja kaikkien rikosten laittomana tarkoituksena on rikoksilta puolustautumisen ja kaikkien laissa säädettyjen oikeussuojakeinojen ESTÄMINEN**

A) **estää erityiseksi oikeussuojakeinoksi säädetty kotietsinnän ja vangitsemisen edellytysten puuttumisen tutkiminen ja mahdollistaa viranomaismielivalta, kotirauha- ja virkarikosten toteutus ja estää EIS 6 artiklan säätämä vireille tulo**

B) **poliisi Pekka Mujusen kuulemisen** estäminen ja lomien estäminen kaikilta muilta paitsi rikoskumppaniltaan Mujuselta

C) syrjiä Jaana Kavoniusta hänen vireille laittaman erityisen kiireellisen asian käsittelyä tahallaan estämällä ja valehtelemalla sellaisesta kiireestä, jota ei voi soveltaa samana päivänä vireille laitettuihin samanlaisiin asioihin eri tavalla ja siten, että ”nopeasti käsittelyn” **keinotekoinen kiire ei johdu Tuuren oikeusturvasta, vaan poliisien, syyttäjien, laamannien ja Hakala-Mannisen etukäteen sopimasta rikoksesta**.

D) estää tahallaan vapautusvaatimuksen käsittely, vaikka 0-4 vrk:n käsittelyyn ja ”viipymättä” käsittelyyn Jaana Kavoniuksen vangitsemisvaatimusta koskevassa asiassa velvoittaa pakottava PKL 3:15 §.

E) vaikuttaa tuomarien, syyttäjien, Huldenin ja Mujusen sopimalla törkeällä virkarikoksella todisteluun ja ratkaisutoimintaan kaikissa asioissa ja **manipuloida todistelua** vireille

laitto-oikeiden sisältöä virkarikokseksi säädetyllä sähköpostiratkaisutoiminnalla etukäteen ja estää sitten Koskisen 31.7.2024 virkarikoksilla vireilletulo PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatetta ja EIS 6 ja 8 artiklaa ja PL 10 ja 21 §:n oikeuksia rikkoen.

<u>Peruste 132</u>: Väärät omistus- ja tapahtumatiedot, vangitsemisvaatimuksissa 22.3.2024 lukien ja kaikissa vangitsemispäätöksissä esiintyvä olematon henkilö ”Michael Peltola” ja Tuuren oma oikeus tulla kuulluksi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska ne perustuvat vääriin tosiasiaväitteisiin. Noora Kempin rikoskumppani Pirjo Aaltonen ja muut vangitsijat valehtelevat päätöksessään, että Tuuren asunnossa olisi ollut paikalla 2.5.2024 Jaana Kavoniuksen lapsi Martti Kavonius, vaikka hän oli koulussa. Päätöksessä väitetään riittäväksi ilmoittamiseksi, että Tuuren aikuinen poika Petter Kavonius oli asunnossa poliisien saapuessa. Koska Tuure Kavonius ei ole, edunvalvonnassa eikä Petter Kavonius omista osaksikaan asuntoa Juhonkatu 1 B 9, vaan hänen väestörekisterin mukainen osoitteensa on Myllärinkatu 4, kotietsinnän edellytykset eivät täyttyneet, koska Tuure Kavoniukselle oli jätetty tahallaan ilmoittamatta, kotietsintäpäätöstä ei esitetty Tuurelle lainkaan eikä asuntoon saanut tulla etsimään syytöntä vangittavaksi **eikä Tuuren vireille laitto-oikeus pääty eikä vähene siitä syystä, että ”joku” on paikalla.**

Kaikissa vangitsemispäätöksissä ja kaikissa virheellisissä kotietsintäasiakirjoissa on vääriä väitteitä Petter ja Jaana Kavoniuksen avio- ja avoliitosta väestötietorekisterin vastaisesti ja väärä osoite- ja omistustieto Petter Kavoniuksen osalta. Hänen osoitteekseen on väitetty Rusthollinkatu 7 d 23, vaikka väestörekisterin mukainen osoite oli Myllärinkatu 4 ja siitä oli todiste valituksessa. Väärien tietojen käyttäminen päätöksissä ja kotietsinnöissä on tahallista ja tehty nimenomaan rikosten kohdistamiseksi kotietsinnöillä ja vangitsemisilla ja niiden tutkimisen vireilletulo ja todistelu estäminen ovat rikoksen tekotapoja.

Vangitsemisvaatimus 24.3.2024 on törkeä rikos, jonka toteutuksiin rikoskumppanit **Annukka Juntunen, Tapio Mäkinen, Jukka Rappe, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki** ja tutkintoja estäneet/omiin rikoksiinsa perustuvat kotietsinnät toteuttaneet **poliisit Pekka Mujunen ja Robin Hulden** sopivat keskenään ja rikoksista tuomittujen **Nicholas Peltolan ja Mika Leppäsen** sekä törkeitä petos-, raiskaus-, vapaudenriisto-, väkivalta-, kunnianloukkaus-, uhkailurikoksia ja salassapitorikoksia toteuttaneiden kulttiin kuuluvien **Juha, Susanna, Monika, Lauri, Hanna ja Elina Ruohosen kanssa. Vangitsemisvaatimuksessa he valehtelivat olevansa muka Kavoniuksen vainoamia ja hänen kunnianloukkaustensa uhreja, vaikka tilanne on näytöllisesti päinvastainen ja he ovat yhdessä toteuttaneet Mäkisen, Rappen, Huldenin, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen ym. törkeiden virkarikosten (tutkinnantapporikollisuuden) avulla törkeää rikollisuutta, Peltola myös varastetun tavaran kätkemistä ja huumausaine- ja liivijengirikollisuutta.** Kaikki syytteet, vangitsemisvaatimukset ja vangitsemis-, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätökset ja niiden tutkimisen vireille tulon estämiset ovat saman **RL 17:1a §:n** rikoksia toteuttavan verkoston rikoksia ja törkeitä rikoksia 24.3.2024 toteuttaneiden **syyttäjien laatima vangitsemispäätös perustuu väitteeseen, että Jaana Kavonius olisi kirjoittanut ja julkaissut jotain ”Michael Peltolasta”, jollaista henkilöä ei ole edes olemassa** eikä Jaana Kavonius ole koskaan sellaisesta kirjoittanut. Sen sijaan Jaana Kavoniuksella oli oikeus laatia 2.7-7.7.2021 rikosilmoitus Peltolan häneltä anastamasta 10.000 euron omaisuudesta, Peltolan, Ruohosten, Leppäsen, Terhi Suokkaan ja satojen rikollisten levittämistä Kavoniukseen kohdistamista törkeistä kunnianloukkauksista, raiskauskehotuksista ja murha- ja

väkivaltauhkauksista, kultin ja virkamafian, LähiTapiolan, KäT Kempin, AA Baarmanin, AA Saksan, AA Suveksen, AA Henrikssonin ja heidän päämiestensä törkeistä rikoksista.

Koska kyse on Tuuren kotiin tunkeutumisesta ja hänen asiastaan, hänelle on kuulunut prosessilain ja EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n takaama ihmisoikeus tulla kuulluksi itse henkilökohtaisesti kaikista kotinsa tapahtumista ja etsittävän henkilön Jaana Kavoniuksen syyttömyydestä ja siitä, että kotietsinnän edellytykset puuttuivat väärien parisuhde-, ja omistustietojen ja puuttuvien ”piileskely”-väitteisiin liittyvien havaintojen vuoksi sekä kaikista kolmen poliisin hänen kotiinsa tekemien etsintöjen tapahtumista ja havainnoista. **Koska Tuure on ilmoittanut hänellä olleen laillinen sairauseste ja vain hänellä (ei asiamiehellään Saarelalla) on ollut välittömiä havaintoja 12.5.2024 etsinnän tapahtumista, hänen EIS 6 artiklan takaamaa oikeutta ei saanut estää eikä asiamiehen käyttäminen tarkoita, että henkilö luopuisi sillä perusteella oikeudestaan tulla omassa asiassaan henkilökohtaisesti kuulluksi kotinsa tapahtumista.**

Kuulemisoikeuden estäminen on tämän asiakokonaisuuden jokaisen rikoksen toteutusmenetelmä ja vakava ihmisoikeusrikos.

Peruste 133: Kotietsinnän, vangitsemisen edellytysten tutkimisen, kuulemisen, vireilletulon ja kaikkien EIS 6 artiklan oikeuksien rikollinen estäminen esteellisten tuomarien tahallisella rikollisella valehtelulla

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska syyttömän Kavoniuksen vangitsijat ja hänet näytön vastaisiin syytteisiin lavastaneet syyttäjät Ari-Pekka Koivisto, Heidi Savurinne, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Mika Mäkelä, Jukka Rappe, Tapio Mäkinen, Anssi Hiivala, Katja Haavisto ja samat poliisin tutkinnantappajat Robin Hulden, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Pekka Mujunen, Aleksi Sulkko, Jari Riiali, Markku Kukko, Kimmo Halme ja muut ovat olleet Ruohosten ja Ritvasen kultin, Lohjan kaupungin, Baarmanin, Saksan, LähiTapiolan ja koko verkoston törkeitä rikoksia mahdollistamassa ja osallistuneet tutkinnantappoihin, laittomaan vangitsemiseen ja lavastamiseen, jota kotietsinnän rikollisiin tarkoituksiin on toteutettu. He ovat yhdessä toteuttaneet asiakokonaisuuden rikokset tahallaan ja sopineet niistä etukäteen keskenään. Näistä rikoksista he ovat kukin yksin henkilökohtaisella virkavastuulla ja **RL 17:1a §:n ja RL 6:5 §:n 2** momentin tarkoittaman järjestäytyneen rikollisryhmittymän osana vastuussa:

1) He toteuttivat tutkinnantappopäätöksiä mahdollistaakseen verkoston törkeät rikokset Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Elisa Paloseen, hänen omaisiinsa, Tuure ja Petter Kavoniukseen, Jarkko ja Katja Maaniemeen, Totuuspuolueeseen, Oikeusturvakeskukseen ja niiden hallituksen jäseniin ja jäseniin kohdistettuna.
2) He toteuttivat vangitsemisen ja etsintäkuulutukset rikollisin menetelmin ja estämällä koko todistelun ja lisäksi Mika Illmanin 4.3.2024 Iltalehdessä kertomalla tavalla ”epävirallisilla aineistoilla” eli epämääräisillä ja kielletyillä aineistoilla **saadakseen keinotekoisen kotietsintäperusteen aikaan edeltävillä 24.3.2024 lukien toteuttamillaan vangitsemisvaatimusten rikoksillaan.**
3) Tapio Mäkinen laati **13.5.2022 ja 7.10.2022** tutkinnantapot Peltolalle ja Leppäselle ja järjesti niillä törkeillä virkarikoksillaan Peltolalle yli 10.000 euron rikoshyödyn mahdollistamalla ”näpistyksenä” Peltolan törkeitä petos-, varkaus- ja kavallusrikoksia seuraavissa tarkoituksissa:
   A) hankkiakseen Peltolalle **virka-asemaansa väärinkäyttämällä 10.000 euron rikoshyödyn RL 40:1-2 §:n rikoksillaan**

B) **palkitakseen verkoston rikolliset ja erityisesti Ruohoset, Peltolan ja Leppäsen miljoonien rikosvastuulta hyötymisenä tutkinnantapoilla** heidän rikos- ja korvausvastuunsa etukäteen estämällä ’

C) **palkitakseen** Peltolan ja Leppäsen lavastuksen rikoksiin osallistumisesta, joka heidän rikoksensa kohdistettiin 24.3.2024 lukien heidän rikostensa uhriin Kavoniukseen

D) perusteeton vangitseminen tahallaan kohdistettiin heidän yhteisen rikoksensa uhriin todistelu estämällä ja maksamalla rikollisesta valheellisesta todistajana toimimisesta 10.000 euron palkkio ja järjestämällä useiden miljoonien rikoshyöty vastineeksi 24.3.2024 rikoksen toteutuksista ja muista heidän sopimistaan lavastuksen rikoksista.

E) rikoksistaan ja niiden palkkioita he sopivat keskenään ja Ruohosten ja Ritvasen kultin rikoskumppaneiden kanssa jo ennen Peltolan ja Leppäsen 7.7.2021 ja 23.7.2021 viestejä ja jo ennen Ruohosten ja Ritvasen 2018-2024 vireille laittamia vääriä ilmiantoja.

4) Heidän yhteinen vankilaan lavastusrikoksensa toteutettiin 24.3.2024

A) vangitsemisvaatimuksen väärillä tiedoilla estämällä Kavoniukselta kokonaan toistelu syyttömyydestään ja rikosuhriasemastaan.

B) vaatimalla vangitsemista **nimenomaan PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan säätämän sananvapauden ihmis- ja perusoikeuden estämiseksi ja laillisesta sananvapauden käytöstä vankeudella rankaisemiseksi** siten, että 24.3.2024 vaatimuksessa **ei yksilöidä yhtään kielletyksi väitettyä Ruohosiin, Peltolaan ja Leppäseen kohdistettua viestiä, vaan vaaditaan vangitsemista pelkästään sillä perusteella, että heistä kirjotetaan.**

C) **vaatimalla vangitsemista ”rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamiseksi”, vaikka Kavoniuksella ei ole mitään täytäntöönpantavaa rangaistusta** ja sellainen tuomiota ennakoiva vangitsemisperuste syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna on EIS 5-7 artiklan säätämä syyttömyysolettaman törkein mahdollinen loukkaus ja rikos, jonka he tahallaan kohdistivat ennakkoon rikostensa uhrin syyttömänä vangitakseen.

D) **keinotekoisen kotietsintäperusteen aiheuttamiseksi ja tässä rikosilmoituksessa kuvattujen kotietsintärikosten toteuttamiseksi.**

5) He toteuttivat näiden edeltävien törkeiden rikostensa avulla **laittomia kotietsintöjä, joiden toteuttaminen on rikos seuraavilla perusteilla:**

A) Kotietsinnän yleiset ja erityiset edellytykset puuttuivat.

B) Kotietsintäpäätökset on tehty väärillä henkilöä- ja osoitetiedoilla ja Rusthollinkadulle Juhonkatua koskevalla esteellisen Huldenin päätöksellä.

C) He ajoittivat mielivallan maksimoimiseksi laittomat kotiin tunkeutumiset ylimitoitettua miehitystä käyttämällä vapulle ja äitienpäivälle ja kohdistivat kotiin tunkeutumisen törkeät rikoksensa myös Kavoniuksen puolueen hallituksen jäsenten koteihin ja 86-vuotiaan isoisän kotiin, jossa **etsivät syytöntä rikosuhriasemassa olevaa Kavoniusta isoisän pakastimesta vangitakseen rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen syyttömänä vankilaan**.

D) Kaikki kotietsinnät tehtiin väärillä henkilötiedoilla ja väärillä osoitetiedoilla ja äitienpäivänä 86-vuotiaan isoisän kotiin Rusthollinkadulle päätöksellä, joka koski aivan eri osoitetta Juhonkatua.

E) Laittomia kotietsintöjä toteuttivat esteelliset tutkinnantappajat Robin Hulden, Pekka Mujunen, Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki omia aiempia rikoksiaan uusissa rikoksissa perusteena käytellen

F) Robin Hulden, Pekka Mujunen, V. Forsström ja tuntematon nimeltään salailtu poliisi toteuttivat rikollista etsintää neljässä kotietsinnässä ja paikalle tulivat aina samat **kolme** poliisia, mutta yhden poliisin nimeä salaillaan ja jätettiin tahallaan pois kotietsintäpäätöksestä.

G) Vain yhdestä kotietsinnästä on tehty pöytäkirja ja sekin väärillä tiedoilla.

H) Kotietsinnässä ja Mannisen, Bergin, Koskisen ja Hakala-Mannisen vireille tuloa estävillä päätöksillä ja myös pelkillä sähköposteilla toteutettiin satoja törkeitä rikoksia Kavoniukseen ja useisiin henkilöihin, yhdistykseen ja puolueeseen kohdistettuna.

6) Vaikka **pakkokeinolain 8 luvun 18 §:n** ja myös Huldenin päätöksen mukaan laiton kotietsintä riitautetaan laittamalla asia vireille käräjäoikeuteen**, kaikkien laittomien kotietsintöjen tutkiminen ja vireilletulo estettiin käräjätuomarien Niina Koskisen, Marjatta Bergin ja Mette Mannisen päätöksillä, jotka perustuvat lakien sijaan ihan vaan heidän rikolliseen valehteluunsa.**
7) **Berg tehtaili samoilla valheillaan Simo Kolehmaisen ja muiden rikoskumppanien kanssa myös perättömiä valvontalautakuntailmoituksia puolustajasta Saarelasta estääkseen EIS 6 artiklan erityisesti säätämän puolustautumisen ihmisoikeuden ja puolustajan tehtävän hoitamista ja pakottaakseen hoitamaan tehtävää ilman palkkaa (orjatyökiellon rikkominen)**
8) KäT Niina Koskinen ajoitti 86-vuotiaan isoisän vireille laittaman asian hänen sairaalaoloajalleen 23.7.2024 kahden lääkärinlausunnon vastaisesti estääkseen PL 21 §:n, EIS 6 artiklan ja pakkokeinolain säätämät oikeudet saada asiansa sisällöllisesti todisteineen käsiteltyä puolueettomassa oikeudenkäynnissä ja jätti rikostaan varten OK 12:28 §:n säätämän sairausesteen perusteella määräajan myöntämättä, vaikka Tuure Kavonius oli keuhkokuumeessa lantio murtuneena tiputuksessa sairaalahoidossa.
9) Jaana Kavoniuksen aivan samana päivänä 29.5.2024 vireille laittamaa samaa kotietsintää koskevan asian käsittelyä estivät Manninen, Koskinen, Lahtinen ja Illman tahallaan 15.10.2024 ja 18.11.2024 Mannisen ja Bergin törkeillä rikoksilla ja sen jälkeenkin.
10) Miehen (Tuure Kavoniuksen) ja naisen (Jaana Kavoniuksen) erilainen saman asian käsittely ja PKL 2:13 §:n ja 3:15 §:n säätämien asioiden käsittelyn estäminen on myös syrjintärikos Jaana Kavoniukseen kohdistettuna ja **PKL 3:15 § ja EIS 5 artikla edellyttivät vangitsemisasian kiireellistä käsittelyä viipymättä ja viimeistään 4 vrk:ssa.**
11) **Lasse Manninen esti 26.6.2024 Kavoniuksen tiedotusta hoitaneeseen, lavastuksille alistettuun Anne Vapaaseen kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat aiheuttaakseen Vapan kuoleman, vakavan vammautumisen, seksuaalirikoksen kohteeksi joutumisen, huorittelun, ryssittelyn ja vainoamisen.**
12) **Mette Manninen esti 15.10.2024** Kavoniuksen vireille laittaman asian käsittelyn valehtelemalla, että asia ei muka kuulu käräjäoikeuden toimivaltaan. Mannisen valehtelu näkyy pakkokeinolain normista, Huldenin päätöksen muutoksenhakuohjeesta ja siitä, että isoisän asia tuli vireille, vaikka estettiin muulla rikollisella tavalla.
13) **Rikoskumppanina toiminut Berg ei vaivautunut tarkistamaan laista, että Manninen valehtelee, vaan käytti ”lakikirjanaan” rikoskumppaninsa Mannisen rustaamia rikollisia valheita** ja typeryyttään ja rikollisuuttaan korostaakseen laati kantelunkin samoilla valheilla normeista ja Kavoniuksen ja Saarelan ihmisoikeuksista piittaamatta.
14) Kavoniuksen vangitsijat eivät noudattaneet mitään selviäkään normeja missään vaiheessa. Esimerkiksi Kavoniuksen 29.5.2024 tekemä vapauttamisvaatimus ratkaistiin vasta 15.10.2024 ja vangitsemista jatkettiin Mannisen ja muiden rikoskumppanien törkeillä rikoksilla jokaisella kerralla todistelu estäen, päätöksissä valehdellen.
15) Aaltonen, Köngäs ja Rautio ratkaisivat Tuuren valituksen valehtelemalla 18.12.2024 päätöksessä ja sopimalla valehtelustaan, rikoksistaan ja painostustoimina toteuttamistaan palkkioiden estämisestä ja rikolliseen valehteluunsa perustuneista Saarelaan kohdistamistaan kanteluistaan.
16) **Päätöksen 18.2.2024 laatinut esteellinen Pirjo Aaltonen** osallistui sitä ennen myös KäT Kempin, AA Saksan, AA Baarmanin, poliisien, poliisihallituksen poliisitarkastajan Marko Savolaisen, syyttäjien, **Miikka Kärjen**, **Liisa Lehikoisen, Pekka Koposen ja muiden petos- ja virkarikoksia asiassa L 16/352 ja L 15/649 ja sen valitusvaiheissa sopineiden ja**

toteuttaneiden rikoksiin, joista kaikki toteutettiin tilaamalla törkeä väkivaltarikos 11.12.2019 ja valehtelemalla rikosta ja sen hätäpuheluita olemattomiksi.

17) **Bergin,** Mannisen, Koskisen, Aaltosen, Köngäksen, Rautio, Kolehmaisen, Kärjen, Pörstin, Sjöblomin ja muiden rikoskumppanien vangitsemis- ja kotietsintäpäätösten tutkimisen estävissä päätöksissä:
   - ***A) He valehtelivat, että Kavoniuksen vapautta ei muka olisi riistetty,*** *vaikka hänet on vangittu ja vangitsemispäätöksiä levitetty vangitsemispäätöksiä valtamediassa.*
   - ***B) He valehtelivat, että kotietsinnän edellytyksiä ei voisi riitauttaa*** *lainkaan, ja että sellainen asia ei muka kuuluisi KäO:n toimivaltaan.*
   - ***C) He valehtelivat, että kotietsinnän edellytyksiä ei voisi riitauttaa sillä perusteella, että vangitsemisedellytykset puuttuvat, vaikka etsintöjä on tehty nimenomaan vangitsemistarkoituksissa ja juuri se oli oikeus riitauttaa sekä PKL 3:15 §:n säätämässä prosessissa että kiistämällä oikeus tunkeutua ihmisten koteihin vangitsemaan täysin syytöntä ihmistä rikollisen verkoston tuottamien päätösten perusteella***
   - **D) *He valehtelivat, että asunnon omistajat eivät muka voisi riitauttaa ja tutkituttaa koteihinsa tunkeutuneiden kolmen poliisin ja rikoskumppaneina toimivien tuomarien ja syyttäjien toteuttamia täysin 100-prosenttisesti rikollisia vangitsemisia ja kotietsintöjä.***
   - **E)** *He valehtelivat, että Kavoniuksen KäO:ssa tekemiin PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 §:n perusteella tekemiin UUSIIN vaatimuksiin sovellettaisiin muka aiemmin vireille laitettujen asioiden kanteluiden ratkaisuja **”lis pendens-vaikutuksilla,** vaikka näin ei ole, säädetty, vaan jokainen PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 §:n perusteella vireille laitettu vaatimus on **UUSI asia, joka ei ole sama asia kuin muualla vireillä oleva kanteluasia edellisistä ERI perusteilla esitetyistä vapauttamisvaatimuksista**.*

Peruste 134: Pirjo Aaltosen rikoskumppanuus Kempin, Kärjen, Baarmanin ja Saksan kanssa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kyseessä on **Pirjo Aaltosen ja Miikka Kärjen 2020 päätöksillä ja samalla motiivilla vangitsemispäätöksillä ja 18.2.2024 Aaltosen rikoksella toteutettu rikoskumppanuus väärien ilmiantojen, törkeiden petos- ja virkarikosten toteutuksissa Kempin, Baarmanin, Nurmen, Saksan, Kohijoen ja muiden lavastajien rikoskumppanina.**

Syyttäjät Annukka Juntunen ovat **24.10.2024-25.11.2024** vasta ensimmäistä kertaa ilmoittaneet kuulevansa joskus vuonna 2025 niitä Kavoniuksen todistajia, jotka olisi tullut kuulla Kavoniuksen rikosilmoitusten perusteella 2014, jolloin kaikki näillä videoilla kuvatut kauheat rikokset ja syyttömän Kavoniuksen vangitseminen olisi jäänyt toteutumatta ja hänellä olisivat 2014 ne korvaukset kotinsa ja työsuhteensa tuhoista, jotka hänelle kuuluvat.

Kavoniuksen korvaukset **Pirjo Aaltonen, Noora Kemppi, Paula Helin, Hannu Vieno, Miikka Kärki, Pekka Koponen, Liisa Lehkoinen, Malla Sunell ja muut heidän verkostonsa törkeiden rikosten toteuttajat estivät ja kohdistivat raukkamaiset rikoksensa 11.12.2019 rikoksia varten hakkauttamaansa** avuttomaan uhriin ja nyt junailevat rikostensa uhrin vankilaan ”hiljentymään” lavastamista, koska eivät saaneet häntä tapettua 11.12.2019.

Kaikki laittomat kotietsinnät ovat saman koplan sopimia ja toteuttamia törkeitä rikoksia **eivätkä Kolehmainen, Ilman, Aaltonen ja Kärki ja kukaan heistä ole sattumoisin näissä kokoonpanoissa, joiden rikolliseen valehteluun, todistelun estämiseen ja vireille tulon estämiseen kaikki heidän törkeät rikoksensa perustuvat.**

Syyttömän vangitsemista ja rikollista kotietsintää toteuttava 18.2.2024 päätöksentekijä Pirjo Aaltonen ja sitä ennen vangitsemispäätöksiä Aaltosen ym. rikoksia varten toteuttanut Miikka Kärki osallistuvat törkeän väkivaltarikoksen avulla asioiden R 23/1383 asianomistajiksi valehdeltujen Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeiden petos- ja virkarikosten toteutuksiin ja auttanut näitä rikoskumppaneitaan hankkimaan miljoonien rikoshyötyjä, laskuttamaan 200.000 euroa törkeistä petoksista ja salassapitorikoksistaan eli osallistuneet myös asian R 23/1383 ja PK 24/1215 rikosten toteutuksiin Jaana Kavoniusta vastaan.

Peruste 135: Hakala-Mannisen jatkettu rikos syyttömän vangitsemisessa ja kotietsintöjen prosessien vireille tulon estäjänä kummankin Kavoniuksen asiassa

Tuure ja Jaana Kavoniuksen kotietsintäasiassa on **Emma Hakala-Manninen** sähköpostillaan estänyt sekä kotietsintäasian että vangitsemisedellytysten vireille tuloa ja hän oli valmiiksi rikosilmoituksen kohteena ja hänen sähköpostissaan oli asiassa PK 24/2106 kielletty ennakkoasenne, että vangitsemisen edellytyksiä ei saa tutkittua ja sitten hän esteellisenä samaa rikostaan jatkaakseen 27.1.2025 toteutti viimeisimmän vangitun Jaana **Kavoniuksen esittämän vapauttamisvaatimuksen estämisen ja vireille tuloin estämisen 27.1.2025 esteellisenä. Esteellisyysperusteet ovat**

1) **vastapuoliasema**
2) **asianosaisasema**
3) **kielletty ennakkoasenne ja edeltävä rikollinen toiminta**
4) **rikolliset motiivit teoilleen: odotettavissa oleva henkilökohtainen rikoshyöty ja vahingoittamistarkoitus EIS 5 artiklan 5-kohdan ja PL 118 §:n rikos- ja korvausvastuunsa estämismotiivilla päätöksiä ylläpitämällä ja rikollisessa valehtelussaan.**

Peruste 136: Rikollinen tahallinen valehtelu tutkimatta jättämisessä selviin normeihin verrattuna

PKL 8:18 § Kotietsinnän tai paikanetsinnän saattaminen tuomioistuimen tutkittavaksi (23.3.2023/452):
”Sen vaatimuksesta, jonka luona kotietsintä on toimitettu, tuomioistuimen on todettava, ovatko kotietsinnän toimittamisen edellytykset olleet olemassa taikka onko kotietsinnässä menetelty 5 tai 6 §:n edellyttämällä tavalla. Vaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa kotietsinnän toimittamisesta tai siitä myöhemmästä ajankohdasta, jolloin vaatimuksen esittäjä on saanut tiedon etsinnän toimittamisesta.

Kotietsintää koskevan vaatimuksen käsittelemiseen sovelletaan, mitä 3 luvun 1 ja 3 §:ssä säädetään vangitsemisvaatimuksen käsittelemisestä. Vaatimuksen esittäjälle ja pidättämiseen oikeutetulle virkamiehelle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi. Asia voidaan ratkaista kansliassa ilman istuntokäsittelyä, jos tuomioistuin harkitsee sen soveliaaksi. (30.12.2013/1146)

Tässä pykälässä tarkoitettua asiaa koskevasta tuomioistuimen päätöksestä saa valittaa.

Edellä tässä pykälässä säädettyä sovelletaan myös 14 §:ssä tarkoitettuun paikkaan kohdistuvaan paikanetsintään, jos se on vaikutuksiltaan ja menettelyltään vastannut kotietsintää. (23.3.2023/452)”.

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **sekä Jaana Kavonius että Tuure Kavonius laittoivat vireille juuri tuollaisen asian 29.5.2024.** Ensin asian käsittelyä on tahallaan estetty kuukausia 30 vrk:n tahallisella ylityksellä. Sitten KäT Koskinen ajoitti kotietsinnät tahallaan todisteiden ja todistelun käsittelyn estämiseksi Tuuren sairaalassa oloajalle, poliisi Mujusen lomalle estääkseen rikollisen poliisin kuulustelun, Koskinen jätti KAIKKI Tuuren todistajiksi nimeämät kutsumatta istuntoon, rikoskumppanit HO:ssa estivät vireille tuloa 18.2.2024 valehtelemalla ja samaan aikaan vireille laitetuista asioista KäT Manninen ja KäT Berg valehtelivat Jaana Kavoniuksen vireille laittaman asian vireille tulon estämiseksi hänen ja Saarelan muka laittaneen vireille asian, joka ei kuulu KäO:n toimivaltaan, vaikka PKL 8.18 §:n ja Huldenin päätöksen mukaan myös Jaana Kavoniuksen vireille laitto-oikeus on myös 18.2.2024 päätöksen mukaan aivan selvä ja 18.2.2024 päätöksessä myönnetään Jaana Kavoniuksen asuvan Myllärinkatu 4 osoitteessa. Lisäksi hovioikeudenneuvokset valehtelivat Martti Kavoniuksen (alaikäisen lapsen) muka olleen paikalla Juhonkadun 2.5.2024 kotietsinnöissä, vaikka hän oli koulussa ja valehtelivat, että Petter Kavoniuksen osoite ei olisi Myllärinkatu 4, vaikka todisteena oli väestörekisteriote hänen Myllärinkatu 4 asumisestaan ja se oli tiedossa myös KäO:ssa, jossa oli samaan aikaan vireillä huoltajuusriita, josta oikea osoitetieto myös näkyy.

Emma Hakala-Manninen esti vireille tuloa pelkällä sähköpostilla, **KäT Mette Manninen** hakeutui toteuttamaan Jaana Kavoniukseen kohdistettua törkeää rikosta härskillä valehtelulla, jonka Manninen toteutti nimenomaan PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan säätämän vireille laitto-oikeuden estämiseksi, poliisi **Lasse Manninen** alisti samaan aikaan 26.6.2024 Anne Vapan väkivallalle, Hakala-Mannisen tilalle hakeutui vanhukseen kohdistettua rikollisuutta toteuttamaan **KäT Niina Koskinen** ja hovioikeudessa koplan rikoksia toteutettiin Pirjo Aaltosen johdolla.

Mette Manninen, KäT Berg ja kaikki 18.2.2024 päätöksentekijät valehtelevat tahallaan estääkseen kotietsintöjen ja vangitsemisten edellytysten puuttumisen tutkinnan ja perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn vireille laitto-oikeuden sisällyttämällä tällaisen tekstin 15.10.2024 päätökseensä: ”*Edelleen siltä osin kuin Kavonius on esittänyt kirjelmässään lukuisia muita vaatimuksia, ne on jätettävä käräjäoikeuden toimivaltaan kuulumattomina tutkimatta.”* ja silti Tuuren asia on siis tutkittu ja nyt myös osittain palautettu.

KAIKKI Tuuren asuntoihin tehdyt kotietsinnät ja Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittama koko asia kuuluu täysin selvästi Länsi-Uudenmaan KäO:n käsittelyyn ja vireille-laitto-oikeus on estetty **PKL 8:18 §:n ja PKL 3:1-3 §:n** poliisin päätöksessä mainitun valitusosoituksen, **PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan** vastaisesti. Perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty oikeutta saada asiansa vireille ja asianmukaisesti käsiteltyä sisällöllisesti todisteineen puolueettomassa tuomioistuimessa normaalitavalla on loukattu Mannisen, Hakala-Mannisen, Koskisen, Bergin, Aaltosen, Köngäksen, Rautionja kaikkien vangitsemiseen, syytelavastuksiin, kotietsintöihin, asian L 15/649, L 16/352, L 17/261, R 2371220, R 2371383, R 23/4516, R 23/4811 ja PK 24/1215 rikoksiin, 24.3-19.5.2024 rikollisiin menettelyihin, virka-apupyyntöihin, lavastuksiin, vangitsemisvaatimuksiin ja tämän valitusasian rikollisiin menettelyihin osallistuneiden törkeällä rikoksella tahallaan.

Törkeiden virkarikosten vuoksi asiat on jätetty tutkimatta, vaikka Kavoniusten vireille laittamat kaikkia asiat kuuluivat täysin selvästi Länsi-Uudenmaan KäO:n käsittelyyn ja vireille-laitto-oikeus on estetty **PKL 8:18 §:n ja PKL 3:1-3 §:n** poliisin päätöksessä mainitun valitusosoituksen, **PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan** vastaisesti. Perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty oikeutta saada asiansa vireille ja asianmukaisesti käsiteltyä sisällöllisesti todisteineen puolueettomassa tuomioistuimessa normaalitavalla on loukattu törkeällä rikoksella tahallaan.

Peruste 137: Kempin rikoskumppanit laativat vääriä tietoja purettavien vangitsemispäätösten rikoksiin perustuen ja valehtelevat 18.12.2024 päätöksessä estääkseen vangitsemis- ja kotietsintäedellytysten tutkimisen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kempin 2020 rikosten rikoskumppani Pirjo Aaltonen ja muut rikoskumppaneina toimivat tovioikeuden neuvokset ovat laatineet tahallaan 18.12.2024 päätöksen väärillä tiedoilla ja painostustoimena valvontalautakunnalle kantelun (02225) väärillä tiedoilla peitelläkseen käräjätuomarien KäT Niina Koskisen, KäT Mette Mannisen, KäT Emma Hakala-Mannisen, poliisien Robin Huldenin, Pekka Mujusen, syyttäjien Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Mika Mäkelän, Jukka Rappen, Anssi Hiivalan, Tapio Mäkisen, tutkintoja estäneiden poliisien, Ruohosten, Mika Leppäsen, Nicholas Peltolan ja muiden rikoskumppaniensa törkeää rikollisuutta ja osallistuakseen niihin rikoksiin sekä estääkseen PL 21 §:n, EIS 6 artiklan, PKL 3:15 §:n, PKL 2.13 §:n ja PKL 8:18 §:n säätämää vireille laitto-oikeutta.

PKL 8:18 §:n ja poliisin kotietsintäpäätöksen muutoksenhakuohjeen mukaan oikeus laittaa asia vireille on sillä, jonka ”luona” etsinnät on toteutettu (päämieheni Tuure Kavonius) ja myös henkilöllä, jonka etsimiseksi ja laittomaksi vangitsemiseksi etsinnät on toteutettu (Jaana Kavonius). Estääkseen heistä kummankin vireille laitto-oikeutta, **hovioikeudenneuvokset Pirjo Aaltonen, Mari Köngäs ja Jaakko Rautio laativat tahallaan 18.12.2024 valheellisen päätöksen, joka ei perustu minkään lain normeihin,** vaan he **valehtelevat vireille laitto-oikeuden estääkseen, että Tuure Kavoniuksella (joka omistaa yksin Juhonkatu 1 B 9 osakehuoneiston) ei muka olisi lainkaan oikeutta laittaa OMAAN asuntoonsa laittomissa tarkoituksissa syyttömän vangitsemiseksi tunkeutuneiden poliisien ja syyttäjien kotietsintöjä koskevaa PKL 8:18 §:n asiaa vireille.**

EIS 8 artikla suojaa juuri Tuurea laittomilta kotietsinnöiltä ja juuri Tuure on se, jonka ”luona” ne kotietsinnät toteutettiin eli se, jolle vireille laitto-oikeus kuuluu. Juuri kuten olen valituksessa Tuuren asiassa oikealla juridiikalla esittänyt ja jota normin oikeaa terminologiaa he eivät päätöksessään ja kanteluissana sovella eivätkä edes mainitse lainkaan.

Pirjo Aaltonen, Mari Köngäs ja Jaakko Rautio

1) **Toteuttivat ensin yhdessä 18.12.2024 rikoksen estääkseen vireille laittamiseen oikeutetun Tuuren laittamasta asiaa vireille.**
2) *He valehtelivat, että Tuurella olisi muka oikeus riitauttaa vain toiseen omistamaansa asuntoon Rusthollinkatu 7 d 23 suoritettu kotietsintä, vaikka se päätöksen ”tulkinta” perustuu vain Köngäksen, Aaltosen ja Raution valehteluun eikä vastaa lainkaan lain sanamuotoa, koska Tuure Kavonius on se, jonka omistamaan asuntoon etsintä tehtiin.*
3) *He valehtelivat, että asunnossa sattumoisin paikalla ollut Petter Kavonius (joka ei omista asuntoa osaksikaan) olisi muka ”riittävä paikalla olija”, jonka käyminen asunnossa muka tarkoittaisi (jostain syystä Aaltosen, Köngäksen ja Raution valheen mukaan), että Tuure Kavoniukselta voisi estää PKL 8:18 §:n säätämän erityisen oikeiden, vaikka kenenkään sivullisen paikalla olo ei tietenkään aiheuta Tuure Kavoniuksen laissa säädetyn PKL 8:18 §:n oikeuden estymistä ja vähentymistä eikä oikeuttanut estämään häntä saamasta asiaansa vireille,*
4) *Hovioikeudenneuvosten rikosten motiivina oli estää käräjätuomarien, poliisien ja syyttäjien rikosten rikos- ja korvausvastuu eli hovioikeudenneuvoksen päättivät yksimielisesti valehdella ja toteuttaa rikoksensa 18.12.2024 Tuure ja Jaana Kavoniuksen ja kenenkään*

rikoksen uhrin ihmis- ja perusoikeuksista piittaamatta ja päättivät sen sijaan itse valehdella mahdollistaakseen virkarikokset kaikille edeltävästi niitä toteuttaneille ja valehdella rikoksia laillisuudeksi juuri siinä tarkoituksessa, että kukaan virkarikollinen ei joutuisi törkeistä rikoksistaan vastuuseen eikä saisi niitä edes tutkittua heidän toteuttamansa vireille tulon estämisen vuoksi.

5) *He valehtelivat Martti Kavoniuksen olleen paikalla Mujusen, Huldenin ym. laittomissa kotietsinnöissä, vaikka lapsi oli maanantaina koulussa.*
6) *Sitten nämä valehtelevat epärehelliset hovioikeudenneuvokset päättivät jatkaa minuun kohdistettuja törkeitä rikollisia painostustoimiaan estettyään painostustarkoituksissa palkkioitani ja tehtailivat rikostensa jatkeena näitä valheellisia kanteluita, joissa heidän joukkionsa valehtelee omia rikoksiaan laillisuudeksi ja niiltä puolustautumisen kaikkia laillisia oikeussuojakeinoja ja oikeita tietoja moitittaviksi teoikseni.*
7) *Koko laiton kotietsintä perustuu laittomaan syyttömään kohdistettuun syytekokonaisuuteen ja vangitsemiseen todistelu estäen ja 24.3.204 vangitseminen on toteutettu yhtä laittomilla perusteilla kuin heidän muukin rikollisuutensa ja Jaana Kavonius siis pidetty kohta vuoden vangittuna väittämällä 24.3.2024 vangitsemisvaatimuksessa hänen rikoksekseen:*
   - **”esiintyi internetissä” (ei ole rikos)**
   - **”kirjoitti eri osoitteisiin” (ei ole rikos) ja perustelu vastaa näitä tekaistuja väitteitä, joita kanteluita laatineet Berg ja hovioikeudenneuvokset ovat tehtailleet.**

<u>Peruste 138</u>: ”Erityisen pätevien” ja kaikkien edellytysten puuttuminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **PKL 8:3 §:n ”erityisen pätevien perusteiden” puuttuminen sivullisen kotiin suunnatussa kotietsinnässä syyttömän etsimiseksi vangittavaksi puuttuvat kokonaan, kaikissa kotietsintä- ja vangitsemis-päätöksissä on väärät tiedot ja kotietsintöjen päätökset ja pöytäkirjat puuttuvat kokonaan.**

Kotietsinnät on tehty Tuuren asuntoihin Jaana Kavoniuksen vangitsemiseksi siellä sekä Tuuren poikaan Petter Kavoniukseen ja etsittyyn liitetyillä väärillä parisuhde-, omistus- ja asumistiedoilla, joita kotietsintäpäätöksissä väitetään PKL 8:3 §:n säätämiksi ”erityisen päteviksi perusteiksi” olettaa Jaanan ”piileskelevän” tai asuvan Tuuren kummassakin asunnossa ja poliisien ja syyttäjien päätösten vääriä tietoja väitetään kotietsinnän ”edellytyksiksi”, vaikka kaikki tiedot ovat vääriä ja menettelyvirheet tahallisia. Näin ollen Tuurella on oikeus (PKL 8:18 §:n säätämänä henkilönä, jonka ”luona” laittomat etsinnät tehtiin väärillä tiedoilla), riitauttaa kotietsintäpäätösten, pöytäkirjojen ja kotietsinnän suoritustapahtumien väärät tiedot ja lainvastaisuudet, koska laissa säädetyt **kotietsinnän ”edellytykset” eivät täyttyneet a) väärien tietojen ja b) kotietsinällä etsityn henkilön rikoksen puuttumisen vuoksi.**

PKL 8:3 § 1 ja 2 mom. (Yleinen kotietsintä henkilön löytämiseksi) säätää edellytyksiksi:
”Yleinen kotietsintä <u>saadaan toimittaa</u> **esitutkintaan noudettavan, kiinni otettavan, pidätettävän tai vangittavan, tuomioistuimeen tuotavan tai sinne rikosasian vastaajaksi haastettavan** taikka henkilönkatsastukseen toimitettavan löytämiseksi hänen hallinnassaan olevassa paikassa.”

Yleinen kotietsintä <u>saadaan toimittaa</u> muualla kuin etsittävän henkilön hallinnassa olevassa paikassa <u>vain, jos</u> **etsittävän henkilön voidaan erittäin pätevin perustein olettaa olevan siellä**.”

Jotta kotietsinnän edellytykset täyttyvät, **<u>KAIKKIEN</u> 8:3 §:n 1 ja 2 momenttien edellytysten on täytyttävä**.

Tuuren asuntoon on tunkeuduttu muuta henkilöä kuin Tuurea itseään etsimään. Muun henkilön kuin etsittävän itsensä hallussa olevaan asuntoon voi suorittaa kotietsinnän PKL:n mukaan **vain** ”erittäin pätevillä perusteilla”, joissa niiden syiden tulee olla aidosti päteviä perusteita ja *oikeita* tietoja. **PKL:n 8:18 §:n sanamuodon mukaisesti Tuurella on oikeus riitauttaa KAIKKI kotietsinnän ”edellytykset”**

1) **PKL 8:3.1 §:n mukaiset kriteerit esittämällä uudet todisteet siitä,** että etsittävän ei kuulu olla ”esitutkintaan noudettava, kiinni otettava, pidätettävä tai vangittu, tuomioistuimeen tuotava eikä sinne rikosasian vastaajaksi haastettava”, **koska kaikki etsittävään henkilöön liittyvät päätökset ovat pätemättömiä ja etsittävä on rikosten uhri todisteilla.**
2) **PKL 8:3.2 §:n kriteerit eli päätösten väitteet etsittävään henkilöön liittyvistä ”erityisen pätevistä perusteista”**

Kaikki Jaanaan liitetyt päätökset ja väitteet (valheet) ovat kaikki Tuuren kotiin tehtyjen kotietsintöjen syitä ja kotietsintöjen ”edellytyksiä”. **Jaana Kavoniuksen rikoksen ja vangitsemisperusteen puuttuessa puuttuvat myös kotietsintäedellytykset Tuuren kodissa**, koska kotietsintöjä on tehty Tuuren omistusasunnoissa nimenomaan Jaanan vangitsemistarkoituksissa (tarkoitus kirjoitettu päätöksiin näkyviin). *Jaana Kavonius ei hänen 19.4.2024 julkisuuteen toimittaman uuden näytön ja Jaanan itsensä 29.5.2024 Länsi-Uudenmaan KäO:een vireille laittaman vaatimuksen uuden näytön ja Tuure Kavoniuksen nimeämien henkilötodistajien kuulemisella saatavan uuden näytön perusteella ole lainkaan syyllistynyt rikoksiin, vaan on valtavan rikosmäärän uhri.* Myös Tuuren lapsenlapsi Martti (Jaana Kavoniuksen lapsi) on niiden henkilöiden rikosten uhri, jotka ajavat väärillä tiedoilla hänen äitiään kohtaan laittomia syytteitä ja vangitsemisia *heidän* väärillä tiedoillaan. KAIKKI vangitsemis-, syyttämis- ja etsintäkuulutuspäätösten edellytykset poistuvat uudella näytöllä ja samalla poistuvat KAIKKI kotietsinnän edellytykset, **koska syytöntä rikosten uhria ei ole saanut tulla Tuuren asuntoihin etsimään vangitsemistarkoituksessa** a) vappuna, b) äitienpäivänä ja c) milloinkaan.

Lainsäätäjä on asettanut kotietsinnöille sivullisten asuntoihin kohdistettuna erittäin korkean kynnyksen. Tuure Kavonius on sellainen sivullinen henkilö. **Tuure Kavoniuksen omasta kodista ja omistamasta toisesta asunnosta on etsitty Jaana Kavoniusta (ei Tuurea)**

1) Nimenomaan väitetysti ”vangitun etsintäkuulutetun” ja ”törkeisiin rikoksiin syyllistyneen” henkilön etsintänä, väitetysti etsintäkuulutus-, vangitsemis- ja syyttämispäätöksiä ”laittomasti karttavana” ja väitetyn ”piileskelyn” perusteella väärillä tiedoilla **syyttömän vangitsemistarkoituksessa** ja siirtämiseksi laittomalla vapaudenriistolla Vantaan vankilaan.
2) Väittämällä PKL 8:3.1 §:n ja 8:3.2 §:n säätämiksi ”erityisen päteviksi perusteiksi” tehdä oletuksia Tuuren asunnoissa ”piileskelystä” ja asumisesta siellä sillä perusteella, että kotietsintäpäätöksessä 2.5.2024 väitetään Tuuren poikaa Petter Kavoniusta Jaana Kavoniuksen ”entiseksi aviopuolisoksi” ja 12.5.2024 ”puolisoksi”, Rusthollinkadun asuntoa Petter Kavoniuksen omistusasunnoksi ja kodiksi ja Jaanaa ”piileskelijäksi”, vaikka kaikki tiedot ovat päätöksissä väärät.
3) Tosiasiassa rikoksen uhrin laittomaksi vangitsemiseksi vapulle ja äitienpäivälle tahallaan ajoitetuissa laittomissa kotietsinnöissä, käyttämällä tahallaan suhteellisuus- ja hienotunteisuusperiaatteen vastaisesti kotirauhan häirintätarkoituksessa tarpeetonta 3 poliisin miehitystä ja pyhäpäiville ajoitusta kymmeniä kertoja vuosina 2020-2024. Kotietsintöjä on toteutettu 1.5-12.5.2024 **samoilla väärillä tiedoilla** 4 osoitteeseen ja 2.5.2024 kuuden henkilön ja oikeushenkilön osoitteisiin ja päätösten mukaan oli tarkoitus tehdä lisääkin 28.3-29.5.2024. Tekojen määrällä ja tekotavoilla on merkitystä Tuureen kohdistettujen tekojen laittomuuden ja tahallisuuden todisteina.

4) **Äitienpäivänä Tuuren pakastimesta, vaikka Jaana Kavonius on turvapaikanhakija eikä asu pakastimessa** eikä Jaanasta ole mitään havaintoja Rusthollinkadulta lainkaan, Juhonkadulta vuoteen eivätkä kotietsintöjen piileskely- ja asumisväitteet perustu lainkaan Jaanaa koskeviin havaintoihin etsintäajalta.
5) Oletuksilla, joita tehty täysin väärillä parisuhde, asumis-, rikos- ja omistusväitteillä, joita on valehdeltu ”erityisen päteviksi perusteiksi”, vaikka valheet eivät ole ”erityisen päteviä perusteita”, vaan tekevät kotietsinnöistä kokonaan laittomia.
6) Rusthollinkadulla kokonaan ilman kotietsintäpäätöstä, koska poliisi Huldenin 12.5.2024 määräys koski uudelleen Juhonkatua ja lisäksi sen jälkeen poliisien ja syyttäjien virkarikosta on peitelty estämällä pöytäkirjat kokonaan 1.5-2.5.2024 etsinnöistä ja laatimalla esteellisten poliisien Huldenin ja Mujusen sopima sisällöltään väärä 12.5.2024 pöytäkirja väärillä tiedoilla. Kaikissa neljässä kohteessa pyhiksi ajoitettuna AINA tuli kolme poliisi. Yhden nimeä ja kaikkia muita pöytäkirjoja salaillaan ja laatiminen on laiminlyöty kokonaan.
7) Ilmoittamatta lainkaan Juhonkadun kotietsinnöistä mitään asunnon omistajalle Tuurelle ja varaamatta mahdollisuutta olla paikalla
8) Väittämällä ”erityisen päteviksi perusteiksi”, että ”joku” väittää nähneensä lapsen Martti Kavoniuksen 6.2.2024 Juhonkadun parkkipaikalla isänsä tuomana. Mitään etsittävää henkilöä Jaanaa koskevaa havaintoa ei siis ole olemassa Tuuren asunnoista eikä 10-vuotiaan lapsen näkeminen parkkipaikalla 6.2.2024 ole ”erityisen pätevä peruste” tunkeutua tekemään kotietsintöjä 3 kuukauden viiveellä ja ajoittaa niitä vapuksi ja äitienpäiväksi tahallaan ja kaikki muutkin päätösten tiedot ovat vääriä.
9) Kotietsinnät perustuvat 28.3-19.5.2024 **samojen** poliisien, syyttäjien ja vangitsijoiden **jatkettuun lainvastaiseen tekoon (RL 8:2 § 2 mom.)**, joten edellytysten puuttuminen koskee koko kotietsintäpäätösten sarjaa 28.3-19.5.2024 ja tekoja 1.5.2024, 2.5.2024 ja 12.5.2024. Kaikki laittomien etsintöjen faktat vaikuttavat myös Tuuren luona tehtyjen etsintöjen laillisuuden arvioimiseen (ajoitukset pyhille, 3 poliisia kaikissa, edellytykset puuttuvat kaikissa ja PKL edellytysten puute). Kaikki faktat ovat myös tahallisuusnäyttöä.

Tuuren itsensä kotietsintäasiassa nimeämä **henkilötodistelu ja kirjallinen todistelu on nimetty Tuuren omiin vaatimuksiinsa PKL 8:18 §:n mukaisessa asiassa PKL 8:3 §:n ja PKL 3.6.3 §:n kaikkien edellytysten puuttumisesta.** Henkilökuulemisella selviää, että Jaana Kavoniuksen tiedot ovat oikeita eli **seuraavat kotietsinnän edellytykset puuttuvat:**

1) Jaana Kavoniuksen rikokseksi väitetään ”väärien” tietojen esittäminen. Todistelu todistaa ne oikeiksi. **Kotietsintäperusteeksi väitetty etsittävän henkilön rikos puuttuu, koska tiedot ovat oikeat.**
2) Tuuren kodissa ja missä tahansa osoitteessa **puuttuu oikeus tunkeutua niihin syyttömän vangitsemistarkoituksessa.**
3) Kaikki PKL 8:2.2 §:n ja PKL 8:3 §:n 1 ja 2 §:n säätämät edellytykset ja **”erittäin pätevin perustein”**-kriteerit puuttuvat, koska kotietsinnät on toteutettu täysin virheellisillä osoite-asumis-, piileskely- ja ”puoliso”-väitteillä ja laittomaan vangitsemiseen ja väärillä tiedoilla toteutettuun etsintäkuulutukseen ja syytteisiin perustuneena.

Kotietsinnän **8:3.1 §:n** edellytykset puuttuvat Tuuren asuntoihin tunkeutumisissa, koska Jaanaa ei ole saanut vangita eikä etsiä vangittavaksi ja kaikki pakkotoimet perustuvat vääriin tietoihin. **Tuuren asuntoihin ei ole saanut tunkeutua etsimään Jaanaa vangitsemistarkoituksessa** vappuna ja äitienpäivänä ”vangittuna ja etsintäkuulutettuna” ja ”piileskely”-, ”puoliso”- ja muillakaan väärillä tiedoilla, **koska todisteiden perusteella mikään kotietsintä-, vangitsemis-syyttämis- ja etsintäkuulutuspäätöksiin laadittu tieto ei pidä paikkansa**. *Tuure Kavonius kiistää omissa asunnoissaan toteutettujen **kotietsintöjen laillisuuden ja edellytykset** juuri siksi, että a) mikään kotietsintäpäätöksen tieto ei ole oikea b) eikä Jaana Kavoniuksen kuulu olla syytettynä, etsintäkuulutettuna eikä vangittuna eli **myös 8:3.1 §:n edellytykset puuttuvat**.*

Syytöntä henkilöä ei saa tulla vappuna ja äitienpäivänä etsimään Tuuren asunnoista myöskään **valehtelemalla olevan ”erityisen päteviä perusteita” epäillä** Jaanan ”piileskelevän” Tuuren asunnossa Juhonkadulla ja Rusthollinkadulla ja sen pakastimessa, koska

1) Kotietsintä-, vangitsemis- ja etsintäkuulutuspäätöksissä ja Iltalehden 4.3.2024 uutisessa myönnetään poliisien, syyttäjien ja vangitsemispäätösten laatineiden tuomarien seuranneen aktiivisesti Jaana Kavoniuksen ahkeraa sosiaalisen median päivitystä ja niistä ilmenee virkamiesten tiedossa olleen, että Jaana Kavonius oli Itä-Suomessa, Oulussa, Pohjanmaalla ja Loviisassa eikä etsitty henkilö ole Tuuren pojan ”puoliso”, ”entinen puoliso”, kuten kotietsintäpäätöksissä väitetään eikä Rusthollinkadulle ole kotietsintäpäätöstä lainkaan.

2) Petter Kavonius on **12.2.2024** avannut haastemiehille oven ja vaatinut heidän tulevan etsimään Jaana Kavoniusta hänen kodistaan ja **10.3.2024** sähköpostilla toistanut vaatimuksen. Lisäksi kotietsintäpäätösten laatija poliisi Hulden salasi käskyttäneensä **25.8.2023** Lempolan McDonaldsiin siellä ruokailevien Jaana, Petter ja Martti Kavoniuksen viereen poliisin seisomaan 20 cm päähän, Jaana Kavoniuksen etukäteen ilmoittaneen kellonaikatarkkuudella osallistumiensa laulukilpailun semifinaaliin **20.10.2023 klo 16-18** Lappajärvellä hotelli Kivitipussa ja osallistui Oulun vankilan edessä pääpuhujana poliisien pakettiauton vieressä **9.6.2023** mielenosoitukseen ja liikkui avoimesti julkisilla kulkuneuvoilla Helsingissä, Oulussa, Espoossa ja Loviisassa. Poliisin vieressä 20 cm päässä, vankilan edessä ja yleisön edessä ei voi ”piileskellä”. Tuure Kavoniuksen nimeämällä todistelulla selviää, että kaikki kotietsinnät, vangitsemiset, etsintäkuulutukset ja uutiset on toteutettu valehtelemalla Jaanan ”rikoksista” ja ”piileskelystä”, jotta **niiden valheiden avulla on toteutettu** EIS 8 artiklan, **suhteellisuus-, hienotunteisuus-, laillisuus-, tasapuolisuus-, kohtuullisuusperiaatteiden vastaisesti Tuureen kohdistettuja** perus- ja ihmisoikeusloukkauksia ja toteutettu sivullisen 86-vuotiaan vanhuksen kotiin ja pakastimeen virkarikollisia kotiin tunkeutumisia.

3) **Kotietsintäperusteena on käytetty PKL 3:6 § 3 momentin vastaisia vangitsemis-päätöksiä,** jotka on tehty vangitsemisedellytysten täyttymättä ja syyttäjien syyteoikeus ja **kotietsinnän edellytykset puuttuvat samalla perusteella, jolla vangitsemisedellytykset puuttuvat.** Jaanan vangitsemisen edellytykset puuttuvat, koska **PKL 3:6.3 §** kieltää poissaolevan vangitsemisen laillisen esteen aikana ja turvapaikan hakeminen on aina Suomea velvoittavan Geneven sopimuksen mukainen laillinen este eikä karttamisvaaraa sovelleta turvapaikanhakijan poissaoloon ja mihinkään lailliseen esteeseen

4) Koska Tuuren luota etsityn henkilön Jaanan syyttämisen, etsintäkuuluttamisen ja **vangitsemisen edellytykset ovat puuttuneet, Tuuren asuntoihin tehtyjen kotietsintöjen osalta puuttuvat PKL 8:3.1 §:n edellytykset ja myös 8:3.2 §:n edellytykset.**

5) Myös Tuuren PKL 8:18 §:n perusteella vireille laittaman **kotietsintäasian päätöksessä on sovellettava Geneven pakolaissopimusta viran puolesta,** todettava **PKL 3:6.3 §:n vastainen vangitseminen mitättömäksi** ja **samalla 8:3 §:n 1 ja 2 momentin edellytysten puuttuvan,** koska Jaanaa ei ole saanut vangita eikä saanut tulla Tuuren asuntoihin etsimään EIT:n kieltämässä vangitsemisen tarkoituksissa.

6) **Syytettä ei saa ajaa Suomessa Jaanaa ja ketään vastaan yli 5 vuoden vankeutta ja mitään vankeutta vaatimalla sananvapausasioissa eikä sellaisissa tarkoituksissa Tuuren asuntoon saa saapua henkilöä etsimään.** Vangitsemisella, kotietsinnöillä, etsintäkuulutuksilla ja syytteiden vähintään 5 vuoden ylisuurta vankeusrangaistusta kiellettynä sananvapauden käytön rangaistuksena vaatimalla toteutetaan EIT:n kokonaan kieltämää vankeus-rangaistusta ratkaisuissa EIT Mariapori vs. Suomi ja Selistö vs. Suomi) muissa Suomelle langettavissa ratkaisuissa kielletyllä tavalla ja **myös laittomat kotietsinnät on toteutettu a) kielletyn vankeuden toteuttamiseksi, b) kiellettynä ennakkosensuurina ja c) kohdistettuna henkilöön, jonka sananvapauden käyttö ei ole rikos ja d) kohdistettuna sivullisen Tuuren kotiin ja toiseen huoneistoon ilman ”erittäin päteviä**

<u>perusteita”, joiden tulee olla olemassa aina, kun kotietsintä tehdään muualle</u> kuin etsittävän itsensä hallinnassa olevaa asuntoon ja tilaan.

7) Lapsenlapsen äidin asuminen turvaosoitteessa ja turvapaikan hakeminen ei ole kotietsintäpäätöksien väittämää ”piileskelyä”, vaan **johtuu Geneven pakolaissopimuksen säätämästä laillisesta esteestä, jota ei koskaan Suomessa mikään oikeuslaitos voi määritellä piileskelyksi, karttamiseksi, vangitsemis- eikä kotietsintäperusteeksi.**

8) **”Erityisen pätevät perusteet” eivät ole täyttyneet Lohjalla Tuuren asunnoissa tehdyissä kotietsinnöissä,** koska

A) Turvapaikan hakeminen ja rikoksilta suojautuminen ei ole PKL:n tarkoittamaa ”piileskelyä” eikä Jaana Kavonius ei ole ”piileskellyt” Lohjalla Tuuren pakastimessa ja asunnoissa, vaan oikea sijainti aivan muualla Suomessa ja turvapaikanhakijana oli virkamiesten tiedossa eikä turhia kotietsintöjä saa vappuna ja äitienpäivänä saanut tahallaan häirintätarkoituksessa toteuttaa Lohjalla Tuuren asuntoihin ilman mitään Jaanaa koskevaa havaintoa ja millään väärillä tiedoilla.

B) Kavonius on vangittu laittomasti, syyttömänä eikä EIT:n tuomio salli lainkaan niitä vangitsemisvaatimuksia, joita syytteillä ajetaan (”vähintään 5 vuotta ja vangittu PKL 3:6.3 §:n vastaisesti laillisen esteen aikana)

C) **Kaikki kotietsintäpäätöksissä ”erittäin päteviksi perusteiksi” väitetyt syy ovat valheita:** Petter ja Jaana eivät ole ”entisiä aviopuolisoita” (2.5.2024 etsinnän päätöksen väärä väite, että olisivat sellaisia), he eivät ole ”puolisoita” (12.5.2024 etsinnän väärä väite ”puolisoista” ristiriidassa myös 2.5.2024 päätöksen kanssa), Petter ei omista Rusthollinkatu 7 d 23 asuntoa eikä se ole hänen kotiosoitteensa (12.5.2024 etsinnän väärät väitteet) ja etsintä Rusthollinkadulle siis tehty Juhonkatua koskevalla määräyksellä eli kaksi samojen poliisien ja syytäjien toteuttamaa laitonta kotietsintää kokonaan ilman päätöstä.

9) Laittomaan vangitsemiseen perustetut **laittomat kotietsinnät on kohdistettu sivullisiin ja poissaolevaan turvapaikanhakijaan laillisten esteiden aikana, mitä PKL 3:6 § 3 momentti ja PKL 8:2 ja3 § eivät mahdollista lainkaan.**

<u>Peruste 139</u>: Samana päivänä 29.5.2024 vireille laitettujen asioiden käsittelyn estämisen syrjintärikollisuus

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska

*1) Samana päivänä tehtyjen Kavoniusten vaatimusten erilainen käsittely, **PKL 3:15 §:n 4 vrk ylitys törkeän vapaudenriisto- ja virkarikosten jatkamiseksi**, laiminlyönti käsitellä vangitsemisperusteen puuttuminen ensin, valehtelu päätöksissä normien sisällöstä vireille tulon estämiseksi ja **”vapaudesta” valehtelu EIS 5 artiklan 4- ja 5-kohtien ihmisoikeuksien estämiseksi rikosten päätekijän rikollisen valehtelijan Mette Mannisen 15.10.2024 rikoksesta alkaen** ja muukin tämän asian rikollisuus on päätösten purkuperuste.*

*2) Päätökset perustuvat **100-prosenttiseen rikollisuuteen.***

*3) **Laamanni Ilkka Lahtinen johtaa Länsi-Uudenmaan KäO:ssa järjestäytyneen rikollisryhmän toimintaa ja rikosten toteutuksia** yhtenä päätekijänä.*

*4) **Poliisi Perämäen (tosiasiassa koplan päätekijän poliisi Jari Riialin) 7.5.2024** viestin ajoitus ”todistajana” kuulemisesta ja toteutettu kotietsintä- ja vangitsemisrikosten osana.*

Tuure Kavonius on joutunut useita kertoja edellä mainittujen rikosten takia laittomassa tarkoituksessa väärillä tiedoilla toteutettujen kotietsintöjen kohteeksi 86-vuotiaana ja myös Martti,

Petter, Jaana Kavonius, Totuuspuolue, Oikeusturvakeskus ja Totuuspuolueen hallituksen varapuheenjohtaja Jarkko Maanimi ja vaimonsa Katja Maaniemi laittomien kotietsintöjen kohteeksi. Rikokset on tahallaan ajoitettu perhe-elämän terrorisoimiseksi vapulle ja äitienpäivälle ja **Riialin, Sulkon ja Perämäen 7.5.2024** Jaana Kavoniukselle ”asianomistajana”/todistajana lähettämä kutsu ajoitettu kotietsintöjen keskelle tahallaan hänen erehdyttämisekseen saapumaan poliisiasemalle todistelunsa yhteydessä vangottavaksi.

Tuure Kavonius on **29.5.2024 riitauttanut** nimenomaan **kotietsinnän edellytyksenä** sen, että hänen **kotiinsa on tultu etsimään syytöntä ihmistä vangittavaksi**.

Syytön, poissaolevana laittomasti PKL 3:6.3 §:n vastaisesti vangittu Jaana Kavonius on **samana päivänä 29.5.2024** tehnyt myös aivan saman kotietsintöjen riitautuksen ja lisäksi 29.5.2024 tehnyt **PKL 3:15 säätämän vaatimuksen vangitun välittömästä vapauttamisesta.**

PKL 3:15 §: ”Jos rikoksesta epäilty on vangittu, sen tuomioistuimen, joka käsittelee syytteen, on vangitun pyynnöstä otettava vangitsemisasia tuomion antamiseen asti uudelleen käsiteltäväksi **viipymättä ja viimeistään neljän vuorokauden kuluttua** pyynnön esittämisestä.”

Vangitseminen on vakavaa puuttumista perus- ja ihmisoikeuksiin. Ja tästä syystä vangitsemiseen on säädetty tämä erityinen hyvin lyhyt täysin selvä määräaika. Sen sijaan kotietsintöjen edellytysten riitautukseen ei ole säädetty mitään määräaikaa, ja kun oikeusloukkaus on jo tapahtunut, mitään oikeudenmenetystä ole ei korjattavissa enää kiireellisenä käsittelyllä eikä sille ole mitään tarvetta.

Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 esittämä vaatimus vangitsemisen välittömästä lopettamisesta on lain selvän normin perusteella tullut käsitellä viimeistään 2.6.2024. Mitään käsittelypäivää ei ole ilmoitettu vieläkään ja kyseessä on tahallinen törkeä virka- ja vapaudenriistorikos ja syrjintä.

Ainoastaan Tuure Kavoniuksen vireille laittamassa samassa asiassa on tullut ensin Emma Hakala-Mannisen keinotekoinen lausuntopyyntö ja sen jälkeen vain Tuuren asiassa käsittelypäiväilmoitus päivälle 23.7.2024.

- Tuo päivä on valittu tahallaan niin, että törkeän rikoksen kotietsinnöissä toteuttaneen poliisi Pekka Mujusen kuuleminen estettiin valitsemalla istuntopäivä tahallaan hänen loma-ajalleen, Tuuren vakavan loukkaantumisen sairausesteajalle, Tuuren nimeämien todistajien ja avustajan loma-ajalle.
- Päivää ei muutettu, vaikka Saarela ilmoitti 24.6.2024 Tuure Kavoniuksella olevan laillinen sairauseste, koska iäkäs päämies makaa sairaalassa lantion murtuman vuoksi.

Laamanni Ilkka Lahtinen on Länsi-Uudenmaan KäO:n rikoskoplan päätekijä. Ilkka Lahtinen on järjestänyt KäT Mika Illmanin, KäT Hakala-Mannisen, KäT Hannu Vienon, KäT Nina Koskisen, KäT Nina Lahtisen, KäT Pauliina Hermusen, KäT Reetta Kanniston ja muut verkoston rikoskumppanit toteuttamaan Kavoniuksen korvausten estämisen, ulosottovelkuttamisen, tekaistun 40.000 euron ulosottoperinnän, kotietsintärikosten, syytelavastusten, vangitsemisen törkeät rikokset.

Hän on estänyt 28.7-31.7.2023 vireille laitetun vastakanteen, Illmania koskevan esteellisyysvaatimuksen, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n vangitsemiskäsittelyiden esteet, sopinut rikoksistaan Tuomas ja Asko Nurmen, Juntikan, Mika I. Mäkisen, Mika Herhin, Illmanin, syyttäjien ja ”asianomistajiksi” syytelavastuksissa valehdeltujen kanssa.

<u>Peruste 140:</u> KäT Mannisen, KäT Hakala-Mannisen ja KäT Bergin valehtelu näkyy verrattuna PK 24/2106 käsittelyyn KäO:ssa ja HO:ssa ja palautuspäätöksestä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska

Tuure ja Jaana Kavonius ovat samana päivänä 29.5.2024 laittaneet vireille samaa laitonta kotietsintää koskevan kotietsintöjen edellytysten puuttumista koskevan asian. Tuuren asiassa on väkisin ensin KäT Emma Hakala-Manninen ja sitten KäT Niina Koskinen järjestänyt istunnon 86-vuotiaan Tuuren maatessa sairaalassa keuhkokuumeessa lantio murtuneena, vaikka Tuure lähetti kaksi lääkärintodistusta selvästä laillisesta esteestä. Sitten KäT Koskinen ”käsitteli” asian **31.7.2024** päätöksellään **24/1253 asiassa PK 24/2106** eikä päätöksessä siis väitetä, että asiaa ei kuuluisi käräjäoikeudessa tutkittavaksi vaan käsiteltiin se väkisin laillisen esteen aikana tosiasiassa siinä samassa rikollisessa tarkoituksessa, jossa rikollisen Mannisen rikos on toteutettu: jotta kotietsinnän edellytysten puuttumista ei saanut kummassakaan asiassa heidän rikostensa vuoksi sisällöllisesti käsiteltyä eikä mitään henkilötodistelua ja kirjallista todistelua ja vakavia törkeitä tahallaan toteutettuja kotietsinnän rikoksia kummassakaan asiassa käsiteltyä.

Sinänsä tuo Tuuren asiassa KäO:ssa ja HO:ssa tehty kumpikin päätös todistaa tässä valituksenalaisessa asiassa vireille laittamisen estämisen törkeäksi rikokseksi ja Mannisen, Bergin ja muiden estäjien valehtelevan täysin tahallaan rikoksensa toteuttamiseksi ja Jaana Kavoniuksen perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn vireille laitto-oikeuden estämiseksi poikkeuksellisen härskillä törkeällä sikailevalla virkarikoksellaan ja samasta rikoksesta on kyse heidän kaikessa valehtelussaan KäO:ssa ja HO:ssa myös Tuuren asian käsittelyn estämisessä.

Helsingin HO on tällä valituksenalaisella päätöksellään 18.12.2024 osittain palauttanut Koskisen estämän Tuure Kavoniuksen asian, mistä suoraan näkyy Bergin ja Mette Mannisen valehtelu ja virkarikos, kun he estivät Jaana Kavoniuksen vastaavan asian vireille tulon valehtelemalla, että asia ei muka kuulu KäO:n toimivaltaan. Lisäksi palautuspäätöksestä näkyy Koskisen virkarikos.

<u>Peruste 141</u>: Valehtelun motiiveihin liittyvä Bergin, Aaltosen, Kärjen, Kolehmaisen, Köngäksen, Hakala-Mannisen ja Rautionesteellisyys asianosaisaseman perusteella ja muu rikollisuus

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska vangitsemisten ja kotietsintöjen riitautusten vireilletuloa estäneistä <u>Pirjo Aaltonen, Miikka Kärki ja Simo Kolehmainen</u> ovat sekaantuneet asianosaisasemassa myös Jaana Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuihin rikoksiin, joilla heidät velkuutettiin sadoilla tuhansilla euroilla verkoston virka- ja petosrikoksilla, korvauksensa estettiin ja Kavoniukseen kohdistettu rikos toteutettiin uhkaamalla häntä tappamisella ja kohdistamalla häneen 11.12.2019 törkeä väkivaltarikos. Nämä ovat Kavoniuksen julkaisemia tosiasioita oikeista rikoksista ja niiden toteuttajat ovat ***asian R 23/1383 ”asianomistajiksi” väitetyt KäT Noora Kemppi, AA Pontus Baarman ja Heikki Saksa ja heidän rikoskumppaneinaan toimineet Pirjo Aaltonen ja Miikka Kärki,*** *jotka ovat mukana rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamisessa syyttömänä vankilaan, vangitsemisessa ilman todisteiden käsittelyä, laittomissa kotietsinnöissä ja estämällä niiden kaikkien laittomien pakkokeinojen lopettamis- ja tutkintavaatimustemme vireille tuloa ja juuri siksi osana rikoksiaan valehtelevat päätöksissään ja yrittävät saada estettyä Saarelaa auttamasta rikostensa uhreja Kavoniuksia. Juuri siitä nämä heidän kanteluidensakin valheet johtuvat.* **Emma Hakala-Manninen esti kielletyllä ennakkoasenteella 29.5.2024 vireille laitettujen**

kotietsintäasioiden vireille tulon KäT Mette Mannisen ja KäT Niina Koskisen kanssa ja hakeutuivat sitten estämään myös vapauttamisvaatimusten vireille tulon ja Hakala-Mannisen viimeisin rikos on toteutettu 27.1.2025 päätöksellä.

Esteellisyys purkuperusteena selvitetään yksityiskohtaisesti edellä perusteessa nro 49.

<u>Peruste 142</u>: Poliisien, syyttäjien Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Rappen, Mäkisen, Illmanin ja laamanni Lahtisen törkeillä rikoksilla 4.3.2024-24.3.2024 valmisteltiin etukäteen sovittua syyttömään rikosten uhriin kohdistettua törkeää vapaudenriistoa ja laittomia kotietsintöjä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe, syyttäjä Tapio Mäkinen, poliisit Robin Hulden, Taina Äijälä, Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Jari Riiali, Jasper Uski, Sami Kari, Rauli Salonen, Kimmo Halme, Simo Mamia, Mats Sjöholm, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Mika Mäkelä, hovioikeudenneuvos Pirjo Aaltonen, Miikka Kärki, Simo Kolehmainen, Kristian Sjöblom, Toni Pörsti ja muut tutkinnantappajat, vangitsijat ja vireilletulon estäjät sopivat etukäteen väkivallan, murhayritysten, vainoamisen, Peltolan, Leppäsen, Ruohosten ja koko mafian rikoksista, niiden tahallisesta mahdollistamisesta, rikosten uhrin vangitsemisesta ja keinotekoisten vangitsemispäätösten avulla toteutetuista mielivaltaisista kotietsinnöistä syyttömän vangitsemisrikostensa toteuttamiseksi ja niiden ajoitus tahallaan yleisille juhlapyhille on osa mielivallan ja kidutusrikoksen maksimointia.

<u>Robin Hulden laati esteellisenä 29.9.2022 tutkinnantappopäätöksen 5530/R/20902/21</u> tahallaan aiheuttaakseen kaikki toimittamissaan laittomissa **kotietsinnöissä kotietsintä- ja vangitsemisperusteiks**i rikollisin menetelmin ”leivotut” päätökset, syytteet ja vangitsemispäätökset ja kotirauharikokset. Huldenin ja syyttäjien rikoksilla on toteutettu **<u>esitutkinnasta alkaen tahallisia törkeitä virkarikoksia, joista on etukäteen sovittu</u>** nimenomaan Huldenin, muiden verkoston poliisien, syyttäjien, vangitsijoiden ja ”asianomistajiksi” asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 valehdeltujen virkamiesten ja henkilöiden kesken **<u>kotietsintä- ja vangitsemispäätösten valheellisten perusteiden aiheuttamistarkoituksessa ja tekaistujen syytteiden ja vankeuden lavastamiseksi Jaana Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeuteen leipomiseksi väärillä tiedoilla syyttömänä ja seuraavien rikosten motiiveilla ja toteutuksilla:</u>**

1) Jaana Kavoniuksen pieneen lapseen Marttiin on kohdistettu **Robin Huldenin, Jasper Uskin, Simo Mamian, Kimmo Halmeen, Jukka Koivusen, Rauli Salosen, Sami Karin** ja muiden saman verkoston tutkinnantapporinkiin kuuluvien rikollisten poliisien ja syyttäjien tutkinnantappopäätösten avulla, niitä vuosien ajan tahallaan samojen tiettyjen poliisien törkeillä rikoksilla sarjatuotantona tehtailemalla tappamis- ja vammauttamistarkoituksessa 2 vuotta hengenvaarallista koulu- ja kerhoväkivaltaa, <u>26.5.2021 murhayritys ja lisäksi Kavoniuksiin kohdistettu mm. 11.12.2019, 18.2.2021, 21.4.2022, 2.5-16.5.2022, 15.6.2022, 13.8.2022, 10.3.2023, 25.8.2023, 7.9.2023, 17.10.2023 ja 24.10.2023 ja sen jälkeen vangitsemisilla, etsintäkuulutuksilla, uutisilla ja kotietsinnöillä</u> törkeitä rikoksia, joiden toteutuksiin Kohijoki, Hulden, Juntunen, Mäkelä, Uski, Mamia, Sjöholm, Markku Kukko, Kimmo Halme, Keijo Suuripää ym. ovat osallistuneet myös aktiivisena rikosten toteuttajina ja tutkinnantappopäätöksiä rikosten tutkinnan estämiseksi tehtailemalla.
2) **Poliisi Jasper Uski on törkeillä virkarikoksilla yli 50 valheellista tutkinnantappoa tehtailemalla toteuttanut jokaisen törkeään virkarikolliseen valehteluun perustuvan tutkinnantapon**

A) Kavoniuksen ja hänen kanssaan asioivien alistamiseksi rikoksille
B) syytelavastuksiin sovittuina törkeinä virkarikoksina
C) jokaisessa ratkaisussa estämällä koko kirjallisen todistelun, koko henkilötodistelun, ketään kuulustelematta
D) valehtelemalla 100.000 törkeää kunnianloukkaus-, petos-, virka-, tuhotyö-, väärennysrikosta ja verkoston ja kultin jokaisen rikoksen rikoksentekijöiden ”subjektiiviseksi oikeudeksi” alistaakseen sadistisille rikoksille Jaana Kavoniuksen
E) auttaakseen Pontus Baarmania, Heikki Saksaa, Jarmo Henrikssonia, Juri Suvesta, Mika Kivikoskea, Seppo Lindbergiä, Lotta Kroneldia, Timo Haviaa, päämiehiään, Ruohosten kulttia ja laajoja petosverkostoja ryöstämään Kavoniuksen, hänen lastensa, Elisa Palosen ja Matti Wallinin omaisuuden siviiliriidan törkeillä petos- ja virkarikoksilla
F) valehdellakseen törkeissä rikoksissa käytettyjä vääriä ja olemattomia tietoja oikeiksi ja Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi, aiheuttaakseen valtavat taloudelliset ja **muut vahingot ja aiheuttaakseen syyttömälle** Kavoniukselle perättömien rikosepäilyjen, kuulustelujen, syytteiden, vangitsemisten ja muiden pakkokeinojen kohteeksi joutumisen ja **lavastaakseen järjestäytyneen rikollisryhmittymän yhtenä päätekijänä syyttömän Kavoniuksen yli 5 vuodeksi vankilaan olemattomista rikoksista, alistaakseen rikosten uhrin vankilaan lavastuksen sadistisille rikoksille**, Kavoniuksen lapset ja Kavoniuksen murhayrityksille, väkivallalle, kotirauharikoksille, laittomille uhkauksille, salassapitorikoksille, huorittelulle, seksuaaliselle väkivallalle ja kaikille virkamafia- ja petosverkostojen ja kultin sopimille törkeille rikoksille
G) toteuttaakseen laajaa rikollisuutta myös erityisesti syrjintätarkoituksessa ja Mäkisen ja Rappen 18.5.2022 ja 31.5.2023 päätöksen mukaisilla ja muilla syrjintäperusteilla.

3) **Kaikki tutkinnantapot** verkoston rikoksiin ja Kavoniuksen oikeilla tiedoilla toteuttamien rikosilmoitusten, todisteiden ja kuulusteluvastausten kirjaamisen estämiset on tehty ja Kavoniuksen nimeämä henkilötodistelu estetty niiden tekaistujen syytteiden, vangitsemisten, etsintäkuulutusten, vankilaan lavastamisten ja laittomien kotietsintöjen toteuttamiseksi, joita ennen sama Huldenin on jatkettuna rikoksena ollut Juntusen, Mäkelän, Kohijoen kanssa toteuttamassa ensin 2021 alkaen sadistisia rikoksia murhayrityksinä ja väkivaltana ja mahdollistamalla nettivainoa ja kaikkia turvapaikkahakemuksessa kuvattuja rikoksia.
4) **Huldenin 25.8.2023 Lempolan McDonaldsissa ja 10.3.2023, 7.9.2023 ja 17.10.2023 toteuttamillaan rikoksilla Hulden, Mäkelä, Rappe, Mäkelä, Juntunen, Kohijoki ja muut syytelavastajat ovat tahallaan olleet toteuttamassa** kaikkien asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 väärillä tiedoilla tahallaan nostettujen syytteiden, kostoluonteisten aiheettomien yli 5 vuoden vankeusvaatimusten, kotiin suunnattujen hyökkäysten rikoksia ja vuosina 1996-2025 toteutettuja rikoksia, joita on jatkettu Kavoniukseen ja muihin oikeisiin uhreihin kohdistettuna juuri tutkinnantapoilla ja syytelavastuksilla.
5) Mäkelän, Juntusen ja Kohijoen syyttämispäätöksillä **27.3.2024** lukien asianumeroilla R 23/1220, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 toteuttamalla rikoksella on aiheutettu rikoksen uhrin asemassa olevalle Jaana Kavoniukselle aiheeton joutuminen väärässä rikoksesta epäillyn asemassa kuulusteluihin, syytetyksi, etsintäkuulutetuksi ja **aiheettomasti vangituksi heidän tahallaan sopimilla väärillä tiedoillaan, joilla on aiheutettu tahallaan heidän törkeillä virkarikoksillaan myös vangitsemispäätökset 24.3.2024 lukien väärillä tiedoilla**
6) *Huldenin ja esteellisten syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen **28.3.2024** virka-apupyynnön perusteella on kohdistettu rikos samaan kohdehenkilöön Jaana Kavoniukseen väärillä tiedoilla.*
7) *Huldenin, syyttäjien ja asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi valehdeltujen henkilöiden tässä asiassa ja vireille tulevassa*

korvausvaatimuksessa kuvatut rikokset on toteutettu ja niille alistettu Kavonius ja muut oikeat uhrit tahallaan.

Kavoniukseen kohdistetuilla häpäisevillä uutisilla ja vangitsemisella on loukattu syyttömyysolettamaa, leimattu Kavonius etukäteen rikolliseksi ja jutun tuomariksi hakeutunut Kavoniuksen lasten velkuuttaja Mika Illman on antanut syyllistäviä lehtihaastatteluja Iltalehdessä 4.3.2024 ja toteuttanut tuomarina rangaistavaksi säädetyllä tavalla esteellisenä Kavoniuksen lavastamiseen tähdännyttä täysin rikollista prosessia varjovalmisteluissaan ja avoimesti puolueettomuutta loukkaavassa **”trial-by-newspaper”-menettelyssä** yhdessä syyttäjien, poliisien, asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ”asianomistajina” esiintyvien kanssa ja raflaavat uutiset väärillä tiedoilla laatineiden **Iltalehden toimittajan Jatta Lapinkankaan (30.5.2023), ”työryhmän” (4.3.2024), Jari Hanskan (7.6.2024), päätoimittaja Perttu Kauppisen ja Helsingin Sanomien toimittaja Susanna Reinbothin (19.6-.22.6.2023) ja Toni Lehtisen (27.10.2024) kanssa.**

Rikokset ovat jatkoa Mika Illmanin, hänen entisen syyttäjäkollegansa nykyisen hovioikeudenneuvoksen **Simo Kolehmaisen, Pirjo Aaltosen, Miikka Kärjen, Liisa Lehikoisen**, apulaisvaltakunnansyyttäjä **Jukka Rappen,** valtionsyyttäjä **Tapio Mäkisen** ja laajan virkamafian toteuttamalle laajalle rikollisuudelle, jota he kohdistivat sadistisena rikollisuutenaan vuosia myös Kavoniuksen lapsiin. Sama kopla velkuutti tahallaan viattomat lapset 140.000 eurolla rikollisille Lohjan virkamiehille, asianajaja Seppo Lindbergille ja estivät lapsille kuuluvat korvaukset virkamiesten toteuttamista salassapitorikoksista. Koko virkamafiaverkoston teot Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuna olisi kuulunut tutkia ja syyttää rikoksina, koska Iltalehden ja HS:n 30.5.2023, 4.3.2024, 7.6.2024, 19.6-27.10.2024 uutiset ja käräjätuomari Mika Illmanin 4.3.2024 lausuma leimaavat etukäteen Kavoniuksen rikolliseksi ja näyttö todistaa hänet syyttömäksi. Vangitseminen ja sitä koskeva uutisointi ovat Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia, syyttömyysolettaman törkein mahdollinen loukkaus ja niillä Illman rikoskumppaneineen valmisteli jo sitä ennen yhdessä sopimaansa 24.3.2024 toteutettua vangitsemista. Syyttömän tahallinen vangitseminen on törkeä ihmisoikeusrikos, törkeä virkarikos ja rikoskokonaisuus toteuttaa kaikki otsikon 3 rikosnimikkeiden teonkuvaukset. Kunnianloukkausrikosnimikkeellä vangitseminen on törkeä virkarikos ja ihmisoikeusrikos myös siksi, että vankeusrangaistukset myös ehdollisina ovat ihmisoikeustuomioistuimen Suomelle langettavissa tuomioissa, mm. ratkaisussa **Mariapori vs. Suomi todettu kokonaan kielletyiksi sananvapauden rangaistuksiksi.**

Kavoniuksen vastineoikeus on estetty mainehaitan maksimoimiseksi. Ratkaisussa **Fortum vs. Suomi** ihmisoikeustuomioistuin on kieltänyt kokonaan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan vastaisina toiselta osapuolelta salattujen istuntojen pitämisen, epävirallisen aineiston käytön ja menettelyn, jossa materiaalista ei anneta lausumisoikeutta ja syytön vangitaan todistelu tahallaan etukäteen käyttämällä **vangitsemisperusteena 24.3.2024 lukien rangaistuksen täytäntöönpanoa koskevaa perusteltua, vaikka ennen oikeudenkäyntiä ei ole tuomiota eikä sellaista voi etukäteen vangitsemisella ennakoida** eikä vangitsemisperusteena käyttää. **Etukäteen syyllistävät uutiset**, lehtikirjoitukset, oikeuslaitoksen ja muun viranomaisen edustajien lausumat ovat virkamiesten virkarikoksia ja **direktiivien vastaisia.**

<u>Peruste 143:</u> Vangitsemista ja kotietsintöjä ”rangaistuksen täytäntöönpanon” turvaamiseksi syyttömyysolettamaa loukaten ilman täytäntöönpantavaa tuomiota

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **Kavoniusta ei ole koskaan tuomittu mistään.** Vangitsemisvaatimus 24.3.2024 ja kaikki vangitsemisvaatimukset, vangitsemis- ja

pakkokeinopäätökset, Kavoniukseen kohdistetut syytteet ja epänormaalit aiheettomat yli 5 vuoden vankeusvaatimukset ovat verkoston etukäteen sopimia törkeitä vapaudenriistorikoksia ja virkarikoksia rikoksia myös sillä perusteella, että **vangitsemisvaatimuksessa syyttäjät, Peltola, Leppänen, Ruohoset ja muut lavastajat ovat vaatineet vangitsemista rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamiseksi, vaikka mitään täytäntöönpantavaa tuomiota ei ole olemassa**. Vangitsemisvaatimuksen teksti paljastaa, että lavastajat ovat jo etukäteen sopineet tuomiosta. He ovat etukäteen väittäneet, että kyseessä olisi rikos ja väittäneet vangitsemisperusteeksi rikoksen jatkamisvaaraa, vaikka Kavoniuksen julkaisutoiminta ei ole rikos eikä sitä sellaiseksi saa etukäteen ilman oikeudenkäyntiä määritellä ja **poliisin 7.5.2024, 7.8.2014 ja 2.1.2025 päätöksistä ilmenee Kavoniuksen olevan rikosten uhri eikä tekijä (uusi näyttö).**

Myös Nicholas Peltolan aamuyöllä **7.7.2021** Kavoniukselle lähettämä uhkausviesti paljastaa, että virkamafia sopi ammattirikollisen Peltolan kanssa lavastuksesta jo tuolloin ja Mika Leppäsen **23.7.2021** viesti paljastaa hänen soittaneen päivittäin vääriä ilmiantoja hätäkeskukseen ja myös hänen sopineen lavastuksista virkamafian ja Peltolan kanssa. **Lavastajien vangitsemisvaatimus osoitettiin käräjätuomari Mika Illmanille, entiselle valtionsyyttäjälle, j**oka toteutti aiemmin Kavoniuksen lapsiin kohdistetut törkeät rikokset. Kavoniuksen lavastamisessa tarkoitus on vaientaa totuus heidän ja laajan virkamafian, kultin ja petosverkostojen kaikista aiemmista rikoksista.

<u>Peruste 144</u>: Luettelo vakavista rikoksista ja faktoista, joilla kaikki kotietsinnät ja vangitsemiset tulee todeta laittomiksi ja edellytysten puuttuneen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska

1) **Kotietsinnän törkeät poliisien, syyttäjien, tuomarien rikokset, rikosten toteuttaminen vireille tuloa estämällä, päätösten estäminen ja kaikki faktat, jotka on kuulunut saada tutkittua ja todettua lainvastaisiksi ja tulee KKO:n ratkaisulla tai palautusratkaisulla todeta lainvastaisiksi ja edellytysten puutteiksi:**
2) Kotietsintöjä tehtiin **valheellisiin vangitsemispäätöksiin perustuneena** väärillä henkilö, osoite- ja omistustiedoilla, vääriä tietoja sisältävillä Huldenin päätöksillä ja vapuksi ja äitienpäiväksi ajoitettuna.
3) Esteellisen poliisin Robin Huldenin ja asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syyttäjien esteellisinä tekemät kaikki kotietsintäpäätökset **5530/S/31 86/24IKEM/1, 5530/S/31 86/24IKEM/2 ja 5530/S/31 86/24IKEM/3 ja siihen sisältyvät 1.5.-19.5.2024 määräyspäätökset laittomine ajoituksineen ja virheineen, syyttäjien 28.3.2024 virka-apupyyntö ja niitä edeltävät vangitsemisvaatimukset, etsintäkuulutukset ja vangitsemispäätökset** ja kaikki pakkotoimet Kavoniukseen kohdistettuna tulee todeta törkeiksi rikoksiksi, pakkokeinolain ja syytteiden ajamisen perusteiden puuttuneen.

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava kaikilla alla olevan luettelon mukaisilla perusteilla eli rikosten, menettelyvirheiden ja valehtelun perusteella, joiden vuoksi vangitsemis- ja syyttämisedellytykset ja kotietsinnän edellytykset ovat puuttuneet:

1) **Etsintä, vangitseminen ja syytteet kohdistuvat henkilöön, joka on todisteiden perusteella rikosten uhri, jota ei ole saanut määrätä vangituksi ja kotietsinnän kohteeksi**
2) **Päätös 18.12.2024 sisältää PL 15 §:n ja EIS 8 artiklan omaisuuden ja kotirauhasuojan perus- ja ihmisoikeuden poistamiseen kokonaan väittämällä, että asunnon Juhonkatu 1 B 9 omistajalla ei 100-prosenttisen omistuksen perusteella olisi oikeutta saada**

vireille tähän asuntoon kohdistetun kotietsintöjen tutkimista ja todettua edellytysten puuttumista. Päätös tarkoittaa sen väittämistä, että asuntoon Juhonkatu 1 B 9 ei liittyisi lainkaan EIS 8 artiklan ja PL 15 §:n takaamaa suojaa. Päätös on poistettava jo yksistään tämän vakavan perus- ja ihmisoikeus-loukkauksen toteamiseksi ja korjaamiseksi ja koska päätös estää EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja PKL 8:18 §:n erityisesti suojaamaa vireille laitto-oikeutta ja aiheuttaa omaisuuden, vapauden ja kotirauhan ihmis- ja perusoikeuksien loukkaukset.

3) **Päätös 18.12.2024 sisältää valheellisia tapahtumatietoja etsintöjä suorittaneita, paikalla olleista, omistus-, edellytys- ja perhesuhdetiedoista**
4) **Päätökset perustuvat vääriin henkilö-, omistus- ja asumistietoihin, osassa kotietsintöjä ei ollut päätöstä lainkaan** ja niitä on tahallaan ajoitettu juhlapyhille haitan aiheuttamiseksi sivullisille, Kavoniukselle ja hänen lapselleen.
5) Kotietsintäpäätökset perustuvat esteellisiltä syyttäjiltä tulleisiin virka-apupyyntöihin ja samojen syyttäjien ja Huldenin törkeillä virkarikoksilla aiheuttamiin vangitsemispäätöksiin, joissa **kaikissa päätöksissä on tahallaan rangaistavaksi säädetyllä tavalla käytetty samoja vääriä tietoja** heidän etukäteen sopimansa rikoksen toteutukseen. Väärät tiedot on yksilöity alla tässä kirjelmässä ja yksityiskohtaisesti samaan aikaan jätetyssä korvausvaatimuksessa ja rikosilmoituksissa **(OSA 1-OSA 3).**
6) **Kotietsintäpäätös perustuu edeltävästi esteellisessä kokoonpanossa tehtyyn laittomaan vangitsemispäätökseen, joka on tehty samoilla väärillä tiedoilla kuin laittomat kotietsinnät ja pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentin edellytysten puuttumisesta tietoisena kohdistettu syyttömään henkilöön poissaolevana, vaikka hänellä oli heidän tieten useita turvapaikkahakemuksesta, sairauksista ja henkeen, terveyteen ja raiskatuksi ja laittomasti vangituksi tulemisen uhkaan liittyvät lailliset esteet eikä vangitsemispäätöstä 3 luvun 6 §:n 3 momentin mukaan ole saanut toteuttaa poissaolevaan Kavoniukseen kohdistettuna lainkaan laillisten esteiden vuoksi ja niiden aikana.**
7) **Kotietsinnältä puuttuu koko peruste,** koska ne perustuvat esteellisten syyttäjien tekemään virka-apupyyntöön sellaisten heidän vangitsemisvaatimusten ja vangitsemispäätösten perusteella, jotka he aiheuttivat laatimalla vangitsemis-vaatimuksen tahallaan **väärillä tiedoilla, olemattomista Kavoniuksen rikoksista ja aiheuttaakseen tahallaan törkeillä virkarikoksilla PKL 3:6 §:n 3 momentin vastaisen vangitsemisen poissaolevana kohdistettuna syyttömään rikoksen uhriin, jolla oli heidän tieten useita laillisia esteitä, joiden aikana ja joiden vuoksi poissaolevana vangitseminen on kokonaan kielletty.**
8) **Pakkokeinolain 3:6 § 3 momentti säätää mahdolliseksi vangita poissaolevana vain henkilö, a) jota on syytä epäillä ja syyttää rikoksista ja b) jolla ei ole laillista estettä. KAIKKI vangitsemisvaatimukset, vangitsemis-, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätökset on laadittu ja toteutettu:**
   A) esteellisinä (virkarikos)
   B) poissaolevaan kohdistettuna, vaikka Kavoniuksella olivat ja ovat lailliset esteet ja vaikka Kavonius on todisteiden perusteella täysin selvästi rikosten uhri eikä häntä ole kuulunut syyttää, vangita ja alistaa pakkotoimille rikosten kohteeksi
9) **Kotietsintäpäätöksissä mainitaan niiden perustuvan vangitsemispäätöksiin eli vangitsemispäätösten edellytysten puuttuminen on samalla kotietsintäpäätösten edellytysten puuttuminen.** *Vangitsemispäätökset on kohdistettu pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentin ja 8 §:n vastaisesti poissaolevaan Jaana Kavoniukseen, vaikka Kavoniuksella on ollut lainkohdissa tarkoitettu laillinen este, jollaisen aikana vangitsemista ei saa poissaolevaan kohdistaa lainkaan. Kavoniuksella on ollut pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentin ja 8 §:n säätämä lainkohdassa tarkoitettu* **laillinen este, joka johtuu**
   A) turvapaikan hakemisesta, joka on laillinen, Geneven pakolaissopimukseen perustuva syy olla poissa

B) henkirikos-, väkivalta- ja raiskausuhkasta johtuva laillinen este, joka oikeuttaa Kavoniuksen elämään salatussa turvapaikassa esteen ja uhkan poistumiseen saakka ja etenkin 31.5.2023 päätöksellä toteutetun rikoksille alistamisen ja tekeillä olevan rikollisen prosessin rikoksilta suojautumiseksi ja koska hänellä ei ole velvollisuutta myötävaikuttaa itseensä kohdistuvan rikoksen toteutukseen.

C) hengenvaarallisista sairauksista johtuva laillinen este

10) **Pakkokeinolaki ei mahdollista** lainkaan vangitsemista ja pakkotoimia **sellaiseen poissaolevaan kohdistettuna, jonka poissaolo istunnoista ja este osallistua esitutkintaan**

A) johtuu laillisesta esteestä

B) ei johdu kotietsintä- ja vangitsemispäätöksissä väitetystä ”piileskelystä” eikä alla kuvatun selvityksen perusteella Kavoniuksen toimintaa millään perusteella voida edes katsoa kotietsintä- ja vangitsemispäätöksissä valehdelluksi ”piileskelyksi”, vaan se on laillisista esteistä johtuva poissaolo.

C) ei johdu *EIS 6 artiklaa noudattavan laillisen* oikeudenkäynnin ja esitutkinnan välttelystä

D) johtuu Kavoniuksen julkisesti sosiaalisessa mediassa ja lakimiehensä kautta kirjallisesti ilmoittamista täysin selvistä useista pätevistä laillisista esteistä **eli Geneven pakolaissopimukseen perustuvista turvapaikkahakemuksista**, henkeä uhkaavista laillisista sairausesteistä ja henkirikos-, raiskaus-, väkivalta- ja vapaudenriistorikoksista, joilta välttymiseksi Kavoniuksella on oikeus olla saapumatta mihinkään ja rikoksen uhrin asema, johon ei ole saanut kohdistaa pakkotoimia lainkaan eikä varsinkaan syyttäjien, Huldenin, Kanniston, Kohijoen, Pörstin, Sjöblomin, Illmanin ja muiden verkostonsa rikoskumppanien sopimilla rikoksilla.

11) **Vangitsemisella ja kotietsintäpäätöksillä sekä niissä etsinnän tarkoituksena olevalla laittomalla Jaana Kavoniukseen kohdistetulla Vantaan vankilaan siirtämistavoitteella on toteutettu EIT:n 2007 kieltämää vankeusrangaistusta tosiasiallisesti**

A) Ratkaisuissa Mariapori vs. Suomi, Selistö vs. Suomi ja muissa yli 20 Suomelle langettavassa selvässä ratkaisussa kielletyllä tavalla

B) Kolehmaisen, Pörstin, Sjöblomin, Kanniston, Huldenin, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen ja kolmen kotietsintöjä toteuttaneen poliisin törkeillä virkarikoksilla, jotka toteutettu etukäteen suunnitellulla tavalla **valehtelemalla** vangitsemis- ja kotietsintäpäätöksissä Kavoniukselle **olemattomia ”rikoksia” todistelu estämällä, todistelun puuttumisesta valehtelemalla ja** **valehtelemalla *olevan kyse muka ”jostain muusta” kuin sananvapauden käytöstä ja yksilöimättä ”jotain muuta” millään tavalla juuri siksi, että mitään ”muuta” ei ole olemassa eikä 24.3.2024 vangitsemisvaatimus sisällä minkään rikoksen yksilöintiä, vaan on vangitseminen sananvapauden estämiseksi.***

C) Valehtelemalla ”jostain muusta” törkeällä virkarikoksella siinä tarkoituksessa, että vangitsemisella on tarkoitettu naamioida olematon rikos ”muuksi”

- **juuri EIT:n tuomioiden rikkomiseksi**
- **kielletyn vankeuden soveltamiseksi sananvapauden laillisen käytön estämiseksi**
- **heidän omien rikostensa paljastamisen estämiseksi**
- **rikollisen ennakkosensuurin toteuttamiseksi**
- **vaikka heidän tieten mitään muuta tekotapaa ei ole kuin puhumalla ja kirjoittamalla toteutettu Kavoniuksen toiminta eli VAIN sananvapauden käyttö ja sekin on VAIN LAILLISTA ja tehty 100-prosenttisesti oikeilla tiedoilla.**

12) Huldenin ja syyttäjien etukäteen sopimiin rikoksiin, **kotietsintäpäätökset perustuvat vangitsemispäätöksiin, jotka on toteutettu pakkokeinolain edellytysten täyttymättä** ja kohdistettu syyttömään rikoksen uhriin **kotietsintä tulee todeta lainvastaiseksi myös sen perusteena olevien vangitsemispäätösten poistamispakon** perusteella ja poistamalla kaikki pakkokeinopäätökset, koska ne on toteutettu

A) kaikilta osin tahallisesti väärillä henkilötiedoilla
B) väärillä rikoksia, niiden uhreja, rikoksen tapahtumia ja rikoksentekijöitä koskevilla tiedoilla
C) ajamalla syytteitä ja toteuttamalla esitutkintoja ja vääriä ilmiantoja ja toteuttamalla tahallisesti kaikki pakkotoimipäätökset ja asianomistajiksi väitettyjen virkamiesten ja henkilöiden törkeät petos- ja virkarikokset toteutettu samoilla väärillä tiedoilla syyttömään uhriin kohdistettuna jatkettuna RL 6:5 §:n rikoksella, jonka perusteella he ovat rikoskumppaneita, asianosaisia, Kavoniuksen vastapuolia ja päätöksentekijöinä esteellisiä.

13) Esteellisen poliisin Robin Huldenin ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden LIITE 1-3 asiakirjoissa yksilöityjen poliisien tutkinnantappopäätöksissä, väärissä ilmiannoissa, syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen esteellisinä tahallaan laatimilla väärillä syytteiden, vangitsemisvaatimusten tiedoilla ja niihin vääriin tietoihin perustuneilla KäT Reetta Kanniston ja hovioikeudenneuvosten Simo Kolehmaisen, Toni Pörstin ja Kristian Sjöblomin 26.3.2024 ja 10.4.2024 syyttömään Kavoniukseen poissaolevana kohdistamilla kahdella vangitsemispäätöksellä ja etsintäkuulutuksilla on toteutettu heidän sopimansa rikos
- *väärillä henkilötiedoilla*
- *väärillä asunnon omistus-, hallinta- ja asumistiedoilla*
- *väärillä rikoksia ja niiden väitettyjä uhreja koskevilla tiedoilla*
- *olemattomia Kavoniuksen rikoksia koskevilla väärillä tiedoilla*
- *valehtelemalla todisteiden puuttuvan vangitakseen syyttömän ja valehdellakseen rikollisia Kavoniuksen olemattomien rikosten uhreiksi*
- *toteuttaakseen vangitsemispäätöksellä ennakkosensuuria ja rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen ja muiden kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien maksimaalisen poistamisen kaikilla rikoksillaan*
- *esteellisyyssäännöksiä rikkomalla*
- *siten, että tutkinnantapot, syytelavastukset, etsintäkuulutus, vangitsemiset, kotietsinnät, asianomistajiksi valehdeltujen törkeät rikokset ja rikosten motiivi liittyvät kaikki yhteen, rikokset on etukäteen heidän verkostossaan sovittu ja niiden kaikki tekotavat ovat törkeitä ja jokainen päätös perustuu rikolliseen valehteluun kaikesta mahdollisesta, maksimaaliseen lakien, perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen rikkomiseen, Kavoniuksen esittämien oikeiden tietojen valehteluun vääriksi todisteiden vastaisesti ja heidän rikoksissaan vuosikymmeniä käytettyjen rikollisten valheiden ja olemattomien tapahtumatietojen valehteluun oikeiksi tiedoiksi*
- *pakkokeinolain edellytysten täyttymättä missään päätöksessä*
- *useiden törkeiden rikosten teonkuvausten täyttyessä heidän kaikissa rikoksissaan, joilla he ovat PL 118 §:n, rikoslain, tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja VahL:n mukaisessa vastuussa*

14) Vangitsemis-, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätöksissä, haastamisyrityksissä, Huldenin ja muiden tutkinnantappopäätöksissä ja Kavoniukseen kohdistetuissa syytteissä käytettyjen väärien perhesuhdetietojen, väärien osoite-, asumis- ja osoitetietojen perusteella, vangitsemisedellytysten puuttumisen vuoksi myös kotietsinnän ja muiden pakkokeinojen edellytykset ovat kokonaan puuttuneet **eivätkä pakkokeinolain 2 luvun 5 ja 11 §:n säätämät edellytykset ole täyttyneet.**

15) Kotietsintä on **12.5.2023 suoritettu väärään osoitteeseen Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja,** vaikka kotietsintäpäätöksen laatineen Huldenin päätöstekstin varsinainen määräysteksti kohdistui toista kertaa laittomaan kotietsintään osoitteessa **Juhonkatu 1 B 9, 08200 Lohja** ja kumpikin päätös on esteellisen poliisin Huldenin ja syyttäjärikoskumppanien toteuttama törkeä virkarikos.

16) **Pakkokeinolain 8 luvun 2 §:n 1 momentin 1- ja 2-kohdan säätämät** yleisen ja erityisen kotietsinnän **edellytykset puuttuvat, koska**

A) kotietsintä on tehty Jaana Kavoniuksen Suomessa olevassa kotiosoitteessa Myllärinkatu 4, 08100, **vaikka ei ole syytä epäillä, että Jaana Kavonius olisi tehnyt mitään rikosta eikä mitään 1-kohdassa tarkoitettua rikosta,** josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi kuukautta vankeutta, koska todisteet osoittavat, että Kavoniusta on tahallaan käsitelty väärillä tiedoilla rikoksentekijänä syyttäjien, asianomistajiksi valehdeltujen, Huldenin, vangitsijoiden ja muiden rikokseen osallistuneiden sopimilla rikoksilla, vaikka he ovat ymmärtäneet Kavoniuksen olevan rikosten uhri ja omat tekonsa rikoksiksi.

B) Kotietsintä on tehty **2.5.2024** Jaana Kavoniuksen Suomessa olevassa kotiosoitteessa Myllärinkatu 4, 08100, vaikka ei etsinnässä **ei voida olettaa löytyvän** tutkittavana olevaan rikokseen liittyvää **mitään 8:2 §:n 1 momentin 2-kohdassa säädettyä** esinettä, asiakirjaa, omaisuutta, todistetta tai seikkaa, **koska Jaana Kavoniuksen teko ei ole edes rikos** eikä Jaana Kavoniukseen ole saanut kohdistaa koskaan ainuttakaan rikosepäilyä edes esitutkinnassa niillä todisteilla, joiden puuttumisesta vangitsemisen ja muut laittomat pakkokeinot esteellinen Hulden ja esteelliset syyttäjät ja vangitsemien virkarikoksillaan toteuttaneet ovat valehdelleet puuttuvan kohdistaakseen tahallaan vangitsemisen ja muut pakkotoimet syyttömään rikoksen uhriin.

17) **Pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin säätämät** yleisen ja erityisen kotietsinnän **edellytykset puuttuvat,** koska

A) Kotietsinnät on suoritettu paikassa **Viitakatu 6 C 9, 08150 Lohja 1.5.2024** tarpeettomasti tahallaan vapulle häirintätarkoituksessa ajoitettuna, sivullisten henkilöiden ja Jaana Kavoniuksen perustaman Totuuspuolue r.p. hallituksen puheenjohtajan ja hallituksen jäsenen Jarkko ja Katja Maaniemen hallinnassa olevaan asuntoon, **vaikka pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa säädetyt mitkään edellytykset ole täyttyneet** *ja vaatimalla kesken vapunvieton kolmen poliisin epänormaalilla kokoonpanolla Maaniemi heti mukaan kesken vapunvieton ei-kiireellisessä asiassa 5 km:n päähän poliisiaseman sisätiloihin kuulusteltavaksi asiasta, jossa oli kyse Jaana Kavoniukseen kohdistetusta etsinnästä, jota syytä ei poliisien käynnillä kerrottu Maaniemille lainkaan.*

B) Kotietsinnät on suoritettu ko. vappuajoitukseen ja Maaniemen kotiin tunkeutumiseen liittyvällä samalla motiivilla heti seuraavana aamuna **2.5.2024 noin klo 9.00** alkaen paikassa **Juhonkatu 1 B 9, 08100 Lohja** sivullisen henkilön Tuure Kavoniuksen omistamassa osakehuoneistossa kerrostalossa ja herättämällä tarpeetonta huomiota em. ylimitoitetulla kolmen poliisin miehitystä käyttämällä, **vaikka pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa säädetyt mitkään edellytykset eivät ole täyttyneet kaikki Huldenin** ja syyttäjien päätöksissä käytetyt henkilötiedot ovat olleet virheellisiä eikä Tuure Kavoniukselle ole poliisi hänen omistamaansa tilaa tunkeutumisesta ole ilmoittanut etu- eikä jälkikäteen.

C) Samoilla väärillä tiedoilla on tunkeuduttu kotirauhan suojaamalle alueelle **2.5.2023** osoitteeseen **Myllärinkatu 4, 08100 Lohja**, tiloihin, jotka ovat sivullisen henkilön Petter Kavoniuksen kotina käytettyjä asuintiloja, **vaikka pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa säädetyt mitkään edellytykset ole täyttyneet** *ja valehtelemalla kotietsintäpäätöksessä virheellisesti Petter Kavoniuksen kotiosoitteeksi Rusthollinkatu 7 d 23 ja samaan aikaan "?"-kysymysmerkillä Tuure Kavoniuksen osoitetta Juhonkatu 2 B 9, vaikka väestörekisterin ja Kelan osoiterekisterissä oli* ***Petter Kavoniuksen osoitteeksi 9.4.2024 lukien merkitty Myllärinkatu 4, Lohja, jota asumistietoa ei mainita lainkaan Huldenin ja syyttäjien missään kotietsintäpäätöksessä eikä ollut tarkistettu ennen kotietsintöjä mistään edes virallisista rekistereistä, jotka on aina poliisin velvollisuus tarkistaa, olivat oikeina helposti saatavilla, ja vaikka kotietsintäpäätöksissä väitetään tietojen perustuneen "poliisin omiin tutkimuksiin".*** *Mitä siis väitetysti on tutkittu, kun edes väestörekisterin*

osoitetietoja ja avioliiton puuttumista ei ole selvitetty rekistereistä, vaan Hulden ja syyttäjät ovat vaan valehdelleet?

D) Samoilla väärillä tiedoilla on tunkeuduttu kotirauhan suojaamalle alueelle **2.5.2023** osoitteeseen **Myllärinkatu 4, 08100 Lohja**, tiloihin, jotka ovat Jaana Kavoniuksen lapsen Martti Kavoniuksen makuu- ja lastenhuoneena käytössä ja lapsen ja hänen isänsä (Jaana Kavoniukseen nähden sivullisen henkilön) Petter Kavoniuksen kotina käytettyjä asuintiloja, **vaikka pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2-kohdassa säädetyt mitkään edellytykset ole täyttyneet** *ja valehtelemalla kotietsintäpäätöksessä em. tavoin Petter Kavoniuksen asuinosoitteiksi virallisia rekistereitä vastaamattomia vääriä osoitteita ja* ***salaamalla kaikissa kotietsintäpäätöksissä, että Jaana Kavoniuksen hallinnassa olevaksi asunnoksi väitetty Myllärinkatu 4, Lohja on myös pakkokeinolain 8:2 § 2 momentissa ja 8:3 §: 2 momentissa säädetty muun henkilön koti.***

E) Samoilla väärillä tiedoilla on tunkeuduttu kotirauhan suojaamalle alueelle **2.5.2023** osoitteeseen **Myllärinkatu 4, 08100 Lohja, joka on myös Totuuspuolue r.p:n ja Oikeusturvakeskus ry:n hallinnassa oleva tila, varaamatta kenellekään yhdistyksen ja puolueen jäsenelle tilaisuutta olla paikalla, ilmoittamatta koskaan mitään poliisin ja syyttäjien toteuttamista rikoksista puolueen ja yhdistyksen laillisille edustajille ja salaamalla ko. osoitteen olevan siis myös** ***pakkokeinolain 8:2 § 2 momentissa ja 8:3 §: 2 momentissa säädettyjä muun oikeushenkilöiden hallinnassa olevia tiloja*** *eikä vain Jaana Kavoniuksen koti, kuten kotietsintäpäätöksissä valehdellaan ja toteuttamalla kaikkia em. tahoja loukkaavia kotietsintöjä syyttömänä vangitun rikoksen uhrin vangitsemistarkoituksessa totaalisen väärillä henkilö, asumis-, omistus- ja oleskelutiedoilla pakkokeinolain 3:6 §:n 3 momentin kieltämällä vangitsemis- ja pakkokeinopäätöksillä poissaolevaan turvapaikan hakijaan kohdistettuna, vaikka turvapaikan hakeminen on lainkohdassa tarkoitettu laillinen este, jonka aikana ei ole saanut lainkaan laatia laillisesta syystä poissaolevaan Kavoniukseen kohdistettua ainuttakaan vangitsemis-, kotietsintä- ja pakkokeinopäätöstä, joita ei saanut toteuttaa myöskään puuttuvan rikoksen vuoksi ja koska* **pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa säädetyt mitkään edellytykset ole täyttyneet**

18) **Paikkaan Rusthollinkatu 7 d 23 on suoritettu 12.5.2024 klo 9.00 tahallaan äitienpäivän aamuna** maksimaalista haittaa, häiriötä ja huomiota herättävä **laiton kotietsintä**

A) valehtelemalla osoitetta Petter Kavoniuksen kodiksi ja Petter Kavoniuksen yksin omistamaksi asunnoksi

B) suorittamalla kotietsintä väärillä osoitetiedoilla

C) toisaalta varaamatta mitään paikalla olemisen oikeutta Petter Kavoniukselle, jonka kotiin Huldenin ja syyttäjien käskyttämät kolme poliisia tunkeutuivat tarpeetonta häirintää, haittaa toteuttamalla ja huomiota herättämällä äitienpäivän aamuna klo 9.00 **Petter Kavoniuksen omistamaksi kodiksi valehtelemillaan päätösperusteluilla ja valheellisilla avo- ja avioliittotiedoilla ilman mitään Jaana Kavoniukseen liittyvää havaintoa ennen laitonta kotietsintää**

D) **Esittämällä poliisien saapuessa Huldenin 8.5.2024 päätös, joka 12.5.2024 etsinnässä on laadittu väärään osoitteeseen uudelleen Juhonkadulle, vaikka kotietsintä tehtiin Rusthollinkadulla**

E) **Petter Kavoniukseen (väittämäänsä osoitteen omistajaan ja väittämäänsä kotiosoitteen hallitsijaan edes yhteyttä ottamatta) 86-vuotiaan vanhuksen Tuure Kavoniuksen yksin kotona ollessa,** ja vaikka osoite ei siis ollut edes kotietsintäpäätöksessä väitetyn Petter Kavoniuksen hallinnassa hänen ja lapsensa kotina eikä rikoksesta epäillyn hallinnassa,

F) **pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa ja 8:3 §:n 2 momentissa säädetyt mitkään edellytykset ole täyttyneet**

19) **Pakkokeinolain 1 momentin 1- ja 2- kohdassa, 8:2 §:n 2 momentissa ja 8:3 §:n 2 momentissa ja 3:6 §: 3 momentissa säädetyt kotietsinnän mitkään edellytykset eivät yhdessäkään em. osoitteessa suoritetuissa kotietsinnöissä miltään osin ole täyttyneet, koska**
   - **A) Vangitsemispäätöstä ja pakkokeinoja ei ole saanut kohdistaa turvapaikan hakijaan lainkaan eikä poissaolevana.**
   - **B) Jaana Kavoniuksen mitään rikosta ei ole olemassa**
   - **C)** Kavoniuksen ja kenenkään rikosta ei ole tehty missään em. osoitteessa
   - **D)** Ketään epäiltyä ei ole noissa osoitteissa otettu kiinni
   - **E)** Rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen ei kuulu olla rikoksista epäiltynä, etsintäkuulutettu, vangittu eikä vangitsemistarkoituksissa toteutetun yleisen, erityisen ja minkään etsinnän kohteena
   - **F) Ei voida muutenkaan ”erittäin pätevin perustein olettaa”, että etsinnässä löytyy Jaana Kavonius, josta ei ole tehty vuoteen havaintoja lainkaan ko. osoitteista ja kaikki asumis-, avioliitto- ja muutkin ”päteviksi” väitetyt etsintäperusteet ovat perustuneet valheellisiin henkilö-, omistus-, asumistietoihin, ovat vanhoja (yli vuoden takaisia), koskevat havaintona vain lasta 6.2.2024 parkkipaikalla 3 kuukautta aiemmin Juhonkadulla**
   - **G) Ei voida muutenkaan ”erittäin pätevin perustein olettaa”, että etsinnässä löytyy pakkokeinolain 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu esine, omaisuus, asiakirja, tieto tai seikka” eikä etsitty henkilö Jaana Kavonius**, **koska todisteista ei löydy edes Jaana Kavoniuksen tekemää rikosta**, vaan Kavonius on hän niiden henkilöiden törkeiden petos- ja virkarikosten, väärien ilmiantojen, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten ja muiden rikosten, jotka on valehdeltu vastoin todisteita asianomistajiksi asioissa R 22/2464, R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 23/2464 syyttäjien, vangitsijoiden, Huldenin, Illmanin ja LIITE 1-3 asiakirjoissa luetteloitujen RL 6:5 §: 2 momentin tarkoittamassa ryhmässä rikoksistaan sopivien ja niitä rikollisin menetelmin toteuttavien henkilöiden rikosten uhri niiden todisteiden perusteella, jotka Kavonius on heille toimittanut ja joiden puuttumisesta he ovat valehdelleet vangitakseen Kavoniuksen ja kohdistaakseen itse väärillä tiedoilla aiheuttamansa tekaistun vangitsemispäätöksen, syytteiden ja Huldenin ym. toteuttamien tutkinnantappojen avulla törkeitä virkarikoksia, laittomia pakkotoimia ja EIT:n kieltämän vankeusrangaistuksen ja tekaistuja korvausvaatimuksia Kavoniukselle leipomistaan rikoksista, joita ei ole Kavoniuksen tekemänä olemassa.

20) **Pakkokeinolain 8:3 §:n säätämät** yleisen kotietsinnän **edellytykset puuttuvat, koska**
   - A) **Kavoniusta ei kuulu vangita, pidättää, toimittaa esitutkintaan rikosasian vastaajaksi eikä henkilönkatsastukseen toimitettavaksi,** joten kotietsintää ei ole saanut toimittaa osoitteessa Myllärinkatu 4, 08100 Lohja **(pakkokeinolain 8:3 § 1 mom. edellytysten puuttuminen)**
   - B) **<u>Yleistä kotietsintää ei ole saanut toteuttaa muualla kuin etsittävän henkilön hallinnassa olevassa paikassa</u>** osoitteissa **Viitakatu 6 C 9, 08150, Juhonkatu 1 B 9 eikä Rusthollinkatu 7 d 23, 08300 Lohja,** koska kotietsintäperusteeksi väitetty lain 8:3 §:n 2 momentin **<u>edellytys ”etsittävän henkilön voidaan erittäin pätevin perustein olettaa olevan siellä” ei täyty millään perusteella,</u>** koska päätöksissä ei edes väitetä, että Jaana Kavoniuksesta olisi tehty mitään näkö- tai kuulohavaintoa 6.2.2024 osoitteessa Juhonkatu 1 B 9 eikä ylipäänsä mitään havaintoa koskaan osoitteessa Rusthollinkatu 7 d 23 **(pakkokeinolain 8:3 § 1 mom. edellytysten puuttuminen)**

C) Väitteet 2.5.2024 päätöksessä liittyen perusteeseen ”etsittävän henkilön voidaan erittäin pätevin perustein olettaa olevan siellä” on perustettu väitteeseen, että lähes 11-vuotiaan lapsen näkeminen parkkipaikalla 6.2.2024 olisi ”erittäin pätevä peruste” ja oletukset ovat vääriä alla olevalla selvityksellä ja ovat perustuneet myös Huldenin ja rikoskumppaneina toimivien syyttäjien, Huldenin ja asian R 23/1383 ja R 23/1220 ”asianomistajien” valehteluun, että Petter ja Jaana Kavonius olisivat ”entisiä aviopuolisoita”, vaikka he eivät ole olleet koskaan avioliitossa eikä 6.2.2024 tehty havainto parkkipaikalla ole laissa säädetty peruste olettaa yhtään mitään Jaana Kavoniuksesta eikä hänen (olemattomasta) avioliitostaan ja asumisesta Juhonkadulla, jonka omistaa Tuure Kavonius, joka on suhteessa Jaana Kavoniukseen nähden avioliiton puuttumisen vuoksi sivullinen henkilö.

21) Kotietsintäpäätökset perustuvat sellaisiin vangitsemispäätöksiin, joita ei ole saanut laatia, koska vangitseminen on ollut myös **pakkokeinolain 2 luvun 6 §:n ja 13 §:n vastaisesti kohtuutonta** ja **myös perusteetonta**, koska Kavoniuksen rikos puuttuu ja asema rikoksesta epäiltynä ei perustu todisteisiin, vaan ”rikolliseksi leipomiseen” kaikilla niillä väärillä tiedoilla, joilla vangitsemisvaatimusten, syytteiden ja Huldenin päätösten valheet on toteutettu.

22) **Kotietsinnät on suoritettu varaamatta pakkokeinolaissa säädetyille kiinteistön haltijoille ja omistajille mitään mahdollisuutta olla paikalla:**

- *Vaikka Huldenin päätöksen mukaan Juhonkatu 1 B 9 omistaja on Tuure Kavonius, häneen ei ollut kukaan yhteydessä ja näennäisetsintää suoritettiin hänen poikansa Petter Kavoniuksen läsnä ollessa, vaikka ei ollut valtakirjaa eikä Tuure Kavonius ole edunvalvonnassa.*
- *Vaikka Huldenin päätöksen mukaan Rusthollinkatu 7 d 23 omistaisi Petter Kavonius, hänelle ei kukaan poliisi ilmoittanut yhtään mitään väitetyssä ”kotiosoitteessaan” äitienpäivänä suoritetussa etsinnässä, jossa tutkittiin jopa pakastin ja etsintä tehtiin vain Tuure Kavoniuksen ollessa paikalla, vaikka Tuurea ei mainita Huldenin päätöksessä lainkaan kohteen omistajana eikä Huldenin mitään päätöstä ko. kohteeseen ole edes olemassa.*
- *Osoitteessa Myllärinkatu 4 tehtiin kotietsintä ”Jaana Kavoniuksen kotiin” väittämällä sen olevan vain hänen kotinsa ja saapumalla asuntoon Petter Kavoniuksen avaimilla, vaikka Huldenin päätösten mukaan Petter Kavonius ei edes asu siellä, ja vaikka se on Oikeusturvakeskuksen, Totuuspuolueen ja Martti ja Petter Kavoniuksen osoite eikä Jaana Kavonius ole voinut asua kodissaan yli vuoteen viranomaisvainojen vuoksi eikä ketään oikeushenkilöiden edustajaa kutsuttu, heitä tiedotettu eikä varattu mahdollisuutta olla paikalla.*
- *etsintäperusteeksi ja ”oletuksiksi” väitettiin yhtä 3 kk vanhaa havaintoa 6.2.2024 Juhonkatu 1 B 9 parkkipaikalta Martista 10-vuotiaasta lapsesta.*

23) Petter Kavonius on valehdeltu

A) Huldenin 2.5.2024 kotietsintäpäätöksessä ensin ”entiseksi aviopuolisoksi” heidän olematta koskaan naimisissa.

B) Huldenin 12.5.2024 kotietsinnässä ”puolisoksi”, heidän olematta TVL:n puolisokäsitteen mukaisia puolisoita millään perusteella

C) **Huldenin päätösten ristiriitaisten valheiden perusteella olleen 2.5.2024 eronnut (olemattomasta) avioliitosta ja vapun ja äitienpäivän välillä muuttuneen taas ”puolisoksi” eli ”poliisien omien tutkimusten mukaan” väitetään Huldenin virallisessa päätöksessä Jaana ja Petter Kavoniuksen 2.5-8.5.2024 välisenä aikana (niiden kahden Huldenin päätöksen välisenä aikana) ”jotenkin” ja ”jossain” menneen taas ”uudelleen” naimisiin vaikka he eivät ole menneet naimisiin koskaan kertaakaan** eikä Petter Kavonius edes tiedä ”puolisoksi” väitetyn lapsensa äidin turvaosoitetta, joten salaisessa osoitteessa asuvan kanssa häntä tapaamatta on

teknisestikin mahdotonta tulla ”puolisoksi” ihan vaan sillä perusteella, että tällainen poliisiksi sopimaton rikollinen Hulden toteuttaa törkeitä rikoksiaan valehtelemalla päättömyyksiä jokaisessa päätöksessään

24) Sitä ennen ja samaan aikaa Hulden, poliisi Taina Äijälä, syyttäjä Mika Mäkelä ym. valehtelivat 17.10.2023 AVI:lle laatimassaan perättömässä kantelussa Jaana Kavoniuksen olevan ”suhteessa” lääkärinsä Wallinin kanssa, jonka kotiosoitteeseen Pöytyällä Turun lähellä poliisit tekivät kotietsintöjä marraskuussa 2019 ilman kotietsintälupaa Jaana Kavoniuksen paettua kodistaan sitä väkivaltaa, jota poliisit ja joku muu tilaustyönä toteuttivat Ojamolla 11.12.2019 asian R 23/1383 ja asian R 23/1220 ”asianomistajiksi” valehdeltujen rikosten toteutuksia varten ja jonka rikoksen jatkeena tekeillä olevia kaikkia syytelavastusten ja pakkokeinojen rikoksia samassa koplassa toteutetaan.

25) **Kotietsintäedellytykset, vangitsemisen edellytykset puuttuivat, koska Kavoniuksen teko ei ole rikos ja tekaistu ”rikos” on määritelty Kavoniuksen lavastamiseksi, vangitsemiseksi ja laittomien kotietsintöjen ja pakkotoimien kohdistamiseksi tahallaan rikosten uhriin soveltamalla syrjintärikoksia, laitonta ennakkosensuuria ja lakiin perustumattomia asian R 23/1220 ”asianomistajaksi” valehdellun kulttijohtajan laatimia PL 2 §:n 3 momentin kieltämiä ”kiellettyjen sanojen” listoja (Ruohosen loppulausunto liite 34A ja 3B), joiden perusteella rikoksiksi on määritelty sanat, joista yksikään ei ole Suomessa ja missään EU-maassa säädetty rikokseksi eikä kielletyksi.**

26) Vangitseminen ja muut pakkokeinot perustuvat
   A) vääriin tietoihin
   B) Kavoniuksen oikeiden tietojen valehteluun vääriksi
   C) todistelun tahalliseen estämiseen siitä, että kyseessä ei ole rikos
   D) valehteluun siitä, että Kavonius ei olisi toimittanut todisteita, vaikka ne on todistettavasti toimitettu
   E) valehteluun Kavoniuksen tekojen rikollisista tarkoituksista, vaikka lailliset tarkoitukset näkyvät todisteista, joiden puuttumisesta on valehdeltu päätöksissä ja syytteissä myös tarkoituksista valehtelun toteuttamiseksi.
   F) EIT:n 2007 lukien vähintään 20 Suomelle langettavilla tuomiolla kiellettyihin vankeusrangaistusten käyttöön ja siinä vielä ylimitoitettuun yli 5 vuoden vankeuden vaatimiseen vain Kavoniukselle ainoana ihmisenä Suomessa räätälöityyn, entisen presidentin valtaoikeudet ylittävään Keskisuomalainen-lehdessä toteutettuun ”esimerkinomaisten” vainotuomioiden laatimiseen ja kielletyn ennakkosensuurin toteutukseen valehtelemalla em. tavalla olemattomasta uhrille leivotusta ”rikoksesta” ja että siinä Kavoniuksen ”rikoksessa” olisi muka kyse jostain ”muusta” siinä tarkoituksessa, että valehtelulla toteutettiin laiton vangitseminen kiellettynä ennakkosensuurina turvapaikkahakemuksesta johtuneen ja muiden sairausesteiden aikana.

27) **Vangitseminen, syytteet, esitutkinta ja muut pakkokeinot on kohdistettu Kavoniukseen EIS 7 artiklan, PL 8 §:n, ETL 3:3 §:n 2 momentin ja pakkokeinolain vastaisesti ”rikoksen” jatkamisesta ja ”laillisiksi” valehdeltujen prosessien karttamisvaarasta valehtelemalla** siten, että heidän omien rikostensa uhriin Jaana Kavoniukseen kohdistetaan tahallaan aiheettomat rikosepäilyt, syytteet ja pakkokeinot teoista, jotka eivät ole olleet tekohetkellä eivätkä ole vieläkään Suomessa rikoksiksi säädettyjä tekoja millään perusteella, koska
   A) Kavoniuksen teot eivät ole perustuneet vääriin tietoihin, kuten syytteissä, vangitsemispäätöksissä ja muissa pakkokeinopäätöksissä väitetään.
   B) **Kavoniuksen syyttömyydestä ja vastapuolten rikoksista ei ole puuttunut todisteita, kuten päätöksissä ja syytteissä valehdellaan**. Sen sijaan päätöksissä valehdelleen

puuttuvaksi ne todisteet, jotka he jättivät kirjaamatta ja edeltävästi tahallaan estivät niiden käsittelyn.

C) Tässä asiassa ja samaan aikaan jätetyissä korvausvaatimuksissa, rikosilmoituksissa ja KKO:lle jätetyssä valituslupahakemuksessa esitetään todisteeksi kaikki lähetys- ja vastaanottamistiedot todisteista, joiden puuttumisesta valehteluun vangitsemisvaatimukset, vangitsemispäätökset, syytteet, kotietsintäpäätökset ja etsintäkuulutukset eli verkoston törkeät virkarikokset ja väärät ilmiannot perustuvat. Tämän asian **todistemateriaalin Jaana Kavonius on myös 19.4.2023 julkistanut** todisteiden puuttumisesta valehtelun lopettamiseksi ja sama julkinen todistemateriaali on vangitsemisen, syytteiden ja kaikkien Kavoniukseen kohdistettujen pakkotoimipäätösten ja hänen lääkärilleen Wallinille leivotun tekaistun tuomion kumoamis- ja poistamisperuste, korvausperuste Suomen laajimmassa saman aikana vireille tulevassa korvausvaatimuksessa ja rikosasiassa, jonka lisätutkintavaatimukset ja koko todistemateriaali ovat tämän asian todisteita:
https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR

D) Syytteet, esitutkinnat, syytteisiin johtaneet väärät ilmiannot, asianomistajiksi väitettyjen petos- ja virkarikollisuus ja muu rikollisuus, vangitsemisvaatimukset, vangitsemis-päätökset, etsintäkuulutukset ja kaikki kotietsintäpäätökset perustuvat vääriin tietoihin, joita on vaan valehdeltu pakkokeinopäätöksissä, väärissä ilmiannoissa ja syytteissä tahallaan todisteiden vastaisesti ja koko todistelu estäen oikeiksi tiedoiksi vangitsemisen, syytteiden, kotietsintöjen ja muiden rikosten kohdistamiseksi tahallaan syyttömään heidän rikostensa uhriin Jaana Kavoniukseen ja myös hänen lääkäriinsä Walliniin.

28) Kavoniuksen oikeilla tiedoilla toteuttama julkaisutoiminta ja oikeilla tiedoilla laatimat kanteet, valitukset, asianomistajasyytteet, rikosilmoitukset, lastensuojeluilmoitukset **säädetään Suomessa oikeussuojakeinoiksi ja perus- ja ihmisoikeuksiksi eikä rikoksiksi.** Kavoniuksen tosiasialliset teot ovat
   - laillisten oikeussuojakeinojen käyttö oikeilla tiedoilla
   - PL 12 §:n 2 momentin säätämän jokaiselle kuuluvan oikeuden käyttämistä oikeilla tiedoilla
   - Kavoniuksen kaikkien tekojen laillista käyttötarkoitusta toteuttavia laillisia tekoja (hänelle ja lapsilleen aiheutettujen rikosvahinkojen korjaaminen, rikosten paljastaminen ja EIS 6 artiklan säätämän syyttömyysolettaman laillinen kumoaminen todisteilla ja totuuksilla).

   Niistä mikään ei ole säädetty rikokseksi, vaan oikeussuojakeinoiksi.

29) **Vangitsemispäätöksissä, syytteissä, esitutkinnoissa ja syytteissä toteutetaan EIS 17-18 artiklan vastaista ihmisoikeusrikosta**, jonka tarkoituksena on tahallaan tehdä tyhjäksi uhrin kaikki oikeussuojakeinot, sananvapaus, hengen, terveyden, turvallisuuden, kunnian, syrjimättömyyden, poliittisten ja uskontoa koskevan, perheen, perhesuhteiden, avioliiton, sosiaalisten oikeuksien, omaisuuden suojan, kotirauhan, oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin, laillisuuden, EIS 7 artiklan, PL 8 §:n, ETL 3:3 §:n oikeudet, rikoksesta epäillyn vähimmäisoikeudet ja kohdistaa aiheettomia rikosepäilyjä, vangitseminen ja muita pakkotoimia ja kiellettyjä rangaistuksia tahallaan syyttömään rikoksen uhrin asemassa olevaan ihmiseen.

30) Sen lisäksi osansa verkoston rikollisuutta sama uhri Kavonius, hänen kaikki lapsensa, lääkärinsä, assistenttinsa, puolueensa ja yhdistyksensä jäsenet, lapsensa kummitäti Elisa Palonen, hänen omaisensa ja lapsensa isä ja isoisä Petter ja Tuure Kavonius **on tahallaan alistettu saman verkoston poikkeuksellisen törkeälle sadistiselle rikollisuudelle**, jota on toteutettu sadoilla valheellisilla tutkinnantappopäätöksillä ja **useilla syrjintäperusteilla, jotka on kirjoitettu avoimesti näkyviin 31.5.2023 laadittuun Jukka Rappen, Anssi Hiivalan ja nimeään salaavan ”tutkinnanjohtajan” päätökseen,** jossa <u>rikoksille alistamista perustellaan</u>

   A) ”rokottamattomuudella” (terveydentilaan perustuva syrjintärikos)

B) Totuuspuolue-nimisen puolueen johtamisella (syrjintä poliittisen mielipiteen perusteella ja muihin puoluejohtajiin nähden eriarvoisella tavalla)
C) sananvapauden käytöllä (sananvapauden estämiseksi toteutettu syrjintä)
D) valehtelemalla Kavoniukseen kohdistettuja raiskaus-, väkivalta-, kunnianloukkausrikoksia, henkirikoksen yrityksiä, niihin kehottamista, huorittelua, väkivaltaiselle pornolle alistamista ja noin 100.000 törkeälle rikokselle alistamista Kavoniuksen ammatin, elinkeinon ja politiikan ”lailliseksi” arvosteluksi
E) valehtelemalla valtavaa rikosten määrää (tosiasiassa 100.000 kpl) vähäiseksi
F) valehtelemalla Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä viestejä, laittomia uhkauksia, vainoamista, vääriä ilmiantoja ja häirintää ”pääosin asiallisiksi”, vaikka 100 % ovat laittomia henkeen, terveyteen, seksuaaliseen itsemääräämisoikeuteen, turvallisuuteen ja kotirauhaan kohdistuvia uhkauksia, salassapitorikoksia, törkeitä kunnianloukkauksia ja verkoston vääriä ilmiantoja, törkeitä petos-, virka-, väärennys-, tuhotyö-, raiskaus-, syrjintärikoksia ja muita törkeitä rikoksia, joista jokainen on kohdistettu Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Walliniin, Palosiin ja heidän asiamieheensä oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistettuina rikoksina RL 6:5 §:n 2 momentein säätämässä laajassa järjestäytyneen rikollisryhmittymän verkostossa niistä rikoksista etukäteen sopimalla.

31) Kavoniukselle, hänen lapsilleen Wallinille, Elisa Paloselle ja hänen yritystoiminnalleen on verkoston rikoksilla aiheutettu miljoonavahingot, henkilövahinkoja, tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa tarkoitettua vahinkoa, kärsimyskorvauksiin oikeuttavaa vahinkoa ja **ihmisoikeudeton asema Kavoniukselle ja muille em., uhreille yli 30 vuoden ajaksi** ja hankittu sekä tarkoitus valituksenalaisilla päätöksillä ja syyttömään uhriin kohdistetuilla laittomilla pakkotoimilla ja uhrin vangitsemista toteuttamalla hankkia asioiden R 23/1220, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi valehdelluille virkamiehille, henkilöille ja muille järjestäytyneen **rikollisryhmittymän rikollisille valtavat rikoshyödyt ja aiheuttamaan Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeus olemattomista rikoksista väärillä syytteiden, väärien ilmiantojen ja pakkotoimipäätösten väärillä tiedoilla ja soveltamaan sananvapauden estämiseksi sellaista vankeusrangaistusta, joka on ollut vuodesta 2007 lukien kielletty kokonaan EIT:n Suomelle langettavien selvien tuomioiden perusteella** (esim. Mariapori vs. Suomi ja Selistö vs. Suomi)
32) **Vangitseminen ja pakkokeinot ovat perustuneet karttamisväitteisiin ja väitteisiin ”rikoksen” jatkamisesta, vaikka kyseessä on totuuden kertomisen jatkaminen eli pakkokeinolain, esitutkintalain, syyttäjälaitoslain ja vangitsemisen <u>”perusteltu rikosepäily”-kriteeri on jäänyt täyttymättä jo ennen perusteettomien rikosepäilyjen kohdistamista</u> Kavoniukseen esitutkinnassa, jokaisessa syytteessä, kaikkien kuulustelujen, vangitsemisvaatimusten, vangitsemis-, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätösten tekohetkellä.**
33) Vangitsemisessa, syytteissä ja syyttömän vangitsemiseen pyrkivissä esteellisten virkamiesten toteuttamissa laittomissa kotietsinnöissä on kyse PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan vastaisesta **ennakkosensuurin toteutuksesta eli vangitsemisperusteet ja pakkokeinopäätösten kaikki perusteet puuttuvat, koska rikos puuttuu.**
34) Kavoniuksen toimittamien **<u>todisteiden perusteella</u>** ei saanut yhtään kuulustelua, syytettä ja pakkotoimea Kavoniukseen kohdistaa rikoksesta epäillyn asemassa, koska todisteiden perusteella esitutkinta- ja syytekynnys ja pakkokeinolaissa säädetty ”perusteltu rikosepäily” kriteerit eivät ole täyttyneet millään perusteella. Todisteissa ovat mukana em. R-numeroilla laadittujen syytteiden asianomistajiksi valehdeltujen henkilöiden (mm, Pontus Baarman, Heikki Saksa) kirjalliset petosten tunnustukset ja muu täysi 100-prosenttinen näyttö heidän rikoksistaan joten pakkokeinolain, syyttämispakon ja esitutkintapakon edellytykset ovat täyttyneet vain heidän rikoksistaan ja myös kaikkien niiden poliisien, syyttäjien, tuomarien, muiden virkamiesten, kultin, asianajajien ja petos- ja vainoverkostojen rikoksista, joita koskeva luettelo LIITE 1-3 on ollut syyttäjillä heidän aloittaessaan 27.3.2023 Kavoniukseen

kohdistetun rikoksen ajamalla syytteitä ja toteuttamalla pakkokeinoja tahallaan väärillä tiedoilla.

35) Vangitsemispäätösten valheellisuuden ja päätöksillä toteutettujen törkeiden rikosten perusteella **kyseessä ei ole Jaana Kavoniuksen rikos**, vaan esteellisten virkamiesten ja rikoskumppanuusverkoston Jaana Kavoniukseen ja kaikki kotietsintäpäätösten kohteeksi joutuneisiin ja myös korvausvaatimuksessa yksilöityihin uhreihin kohdistettu rikos.

36) Samat syyttäjät ovat aiheuttaneet syyttömälle syytteet juuri kotietsintäpäätöksen toteuttaneen esteellisen poliisin Robin Huldenin kanssa rikoksista etukäteen sopimalla ja heidän vangitsemisvaatimuksensa ovat perustuneet tahallisesti vääriin tietoihin, joilla syyttömälle on pyritty aiheuttamaan laillisen esteen aikana ja aiheutettu **26.3.2024 ja 10.4.2024 törkeillä virkarikoksilla aiheeton vangitseminen nimenomaan siinä tarkoituksessa, että vangitsemispäätöksen rikoksilla on saatu aikaan keinotekoinen vangitsemispäätös, jota he ovat jo vangitsemisvaatimusten rikoksiin ryhtyessään sopineet käytettäväksi rikoksensa seuraavassa vaiheessa Huldenin kanssa kotietsintärikosten toteutuksiin eli vangitsemispäätösten rikokset toteutettiin juuri kotietsintään ja sillä toteutettuihin uusiin rikoksiin ryhtymisen motiivilla.**

37) Vangitseminen ja etsintä on kohdistettu tahallaan väärillä tiedoilla syyttömään rikoksen uhrin asemassa olevaan Jaana Kavoniukseen sopimalla rikoksista etukäteen RL 17:1a §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisessa syyttäjien, poliisi Roin Huldenin, muiden samaan rikokseen osallistuneiden tutkinnantappo- ja syytelavastusrikollisuutta toteuttavien poliisien, syyttäjien, tuomarien ja em. R-numeroilla asianomistajiksi valehdeltujen kesken ja **estämällä todistelu** esitutkintalain, syyttäjälaitoslain, oikeudenkäymiskaaren, arkistolain, tietosuoja-asetuksen, rikoslain, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n vastaisesti heidän oikeudenkäytössä kuultavaan Kavoniukseen kohdistamien RL 6:5 §.n 2 momentin, RL 15:2, 6 ja 9 §:n, RL 11:9a §:n, RL 11:11 §:n, RL 40:8 §:n kieltämillä törkeillä rikoksilla, estämällä yli 10 vuoden alan koko kirjallinen todistelu verkoston rikoksista ja niiden heidän törkeiden rikosten tunnustuksista, Kavoniuksen syyttömyydestä ja estämällä yli 10 vuoden ajan koko Kavoniuksen vaatima koko henkilötodistelu tahallaan ja käyttämällä tietosuoja-asetuksen, ETL:n, syyttäjälaitoslain, oikeudenkäymiskaaren ja muun em. lainsäädännön vastaisesti tahallaan vääriä tietoja kaikissa esitutkinnoissa, tutkinnantappopäätöksissä, syytteiden lavastamiseksi ja pakkokeinojen kohdistamiseksi syyttömään ja verkoston törkeiden rikosten ja niillä hankittujen rikoshyötyjen mahdollistamiseen.

- **Koska tällainen prosessi ei ole EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n takaama laillinen oikeudenkäynti eikä esitutkinta eikä syyteharkinta, siihen ei liity laissa osallistumisvelvoitetta, sitä kuuluukin rikosten estämiseksi karttaa**
- Nyt siitä rikollisesta toiminnasta kuuluu käynnistää Suomen laajin järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikosten tutkinta, nostaa heidän rikoksistaan syytteet ja tuomita heidät järjestämällä EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n mukainen heidän rikoksiaan koskeva prosessi, **jossa Kavonius on asianomistajana vaatimassa ja on ilmoittanut etukäteen osallistuvansa rikosten uhrina oikeudenkäyntiin vaatimaan 120 miljoonan euron korvauksia, jotka yksilöidään OSA 1, OSA 2 ja OSA 3 asiakirjoissa.**
- Kavonius ei siis karta LAILLISIA prosesseja, vaan on mm. 7.9.2023 osallistunut lailliseen oikeudenkäyntiin Turun HO:ssa asiassa S 21/1415 kulttia vastaan ajetussa testamenttiriidassa ja erityisesti vaatinut tulla kuulluksi ja oli kuultuna, mutta tapaus todisti, että häneen kohdistettiin jopa todistelun aikana **7.9.2023 klo 12.15** Huldenin, syyttäjien ja kulttijohtajan häneen kohdistamia törkeitä rikoksia ja sitä ennen murhayritys **7.8.2023** ja **Huldenin rikos 25.8.2023, joten Kavoniuksella on perusteltu syy pysyä salaisessa turvaosoitteessa ja hakea turvapaikkaa ja oikeus suojautua rikoksilta** pysymällä piilossa turvapaikanhakijana ja turvapaikkahakemus ja henkirikos-, raiskaus-, uhkailu-, väkivalta, vapaudenriistorikosten ja RL 15:9 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin rikosten karttamiseksi ja niille alistamisen estämiseksi, jolloin **rikosuhkaan perustuva**

turvapaikan hakeminen on selvä pakkokeinolain 3:6 §:n 3 momentin säätämä laillinen este.

38) **Jaana Kavoniuksesta <u>ei ole voitu tosiasiassa tehdä</u> kotietsintäpäätöksissä väitettyjä <u>”poliisien omiin tutkimuksiin” perustuvia</u> <u>havaintoja eikä ole syntynyt pakkokeinolain säätämiä ”erityisen painavia perusteita” OLETTAA Kavoniuksen millään perusteella asuvan tai oleskelevan tai ”piileskelevän” missään kotietsinnän kohteeksi valitussa missään Lohjan kohteessa millään laittomalla perusteella</u>, koska KAIKKI havainnot Jaana Kavoniuksesta ovat väitetyn ”piileskelyn” ajalta**
   A) **julkisista mielenosoituksista**
   B) **poliisien vierestä Lempolasta 25.8.2023 noin 20 cm päässä siihen juuri Huldenin käskyttämästä poliisista**
   C) **Pohjois- Suomesta**
   D) **Itä-Suomesta Savonlinnasta, Imatralta, Lappeenrannasta, Punkaharjulta**
   E) **Pohjanmaalta Tuurista, Akaalta, Seinäjoelta, Lappajärveltä**
   F) **Loviisasta**
   G) **Espoosta**
   H) **Siuntiosta**
   I) **Helsingistä**
   J) **Lohjallakin vain Lohjan keskustasta lääkäriasema Mehiläisestä, Lempolasta ja Virkkalasta eli aivan muualta kuin yhdessäkään kotietsintäpäätöksessä mainitusta osoitteesta.**

39) Yhteenkään kotietsintäpäätökseen ei liity mitään etsittäväksi mainittuun Jaana Kavoniukseen liittyvää havaintoa (eikä myöskään etsintäperustetta) millään perusteella, vaan hänestä on julkisesta ja laajasti videoitua materiaalia ja **havaintoja poliisien, syyttäjien, vangitsijoiden ja Mika Illmanin valehtelemalta ”piileskelyn” ajalta useita pitkäkestoisia ja laajasti myös sosiaalisessa mediassa julkistettuja havaintoja julkisilta paikoilta keskellä päivää ja aivan avoimesti**:
   - **Oulun vankilan edestä** mielenosoitusta johtamassa ja vaatimassa nälkälakkoilleen Mikko Vapan vapauttamista, Oulun torilta ja kulkueesta, jonka kärjessä keskellä päivää Jaana Kavonius kovaäänisesti satojen ihmisten nähden piti puhetta, jota seurasivat kaksi poliisia hänen edessään pakettiautossa istuen.
   - *Oulusta useista kaupoista, kirjastosta, asuntoalueelta yöpymisessä Marko Vapan ja hänen äitinsä kanssa samassa asuntoautossa*
   - *Oululaisesta pitseriasta*
   - *Oulun rautatieasemalta kaksi kertaa*
   - *Mikko Vapan vapauttamista vaatineesta mielenosoituksesta, jonka kärjessä Kavonius kulki läpi Helsingin videoituna ja valokuvattuna ainakin 2 tuntia, piti julkisen puheen ja asioi kymmenien mielenosoittajien kanssa ja huusi julkisesti 2 tuntia vapautuskehotuksia ääni käheänä*
   - *Helsingin, Pasilan ja Tikkurilan rautatieasemalta 10 kertaa*
   - *Ison Omenan, Ruoholahden, Kaitaan, Kivenlahden, Espoonlahden, Itäkeskuksen, Myllypuron, Aalto Yliopiston ja kaikkien pk-seudun metroasemien asemalaitureilta, hisseistä, useista Ison Omenan myymälöistä, Aalto Yliopistolta, Kalasatamasta, Herttoniemestä, Siilitieltä, useista pk-seudun kaupoista, Tammistosta, Turusta ja useista pk-seudun kaupoista*
   - *Lempolan kauppakeskuksesta 25.8.2023 väitetyn etsintäkuulutuksen aikana jopa **20 cm päässä Huldenin siihen seisomaan käskyttämästä siviilipukuisesta poliisista ja paikalla on ollut myös muita poliiseja**, jotka soittivat Huldenille, joka soitti Kavoniuksen viereen sen poliisin*

- ***Virkkalasta Lasitehtaan rannassa kuvatuista julkisista videoista****, jotka poliisien nettistalkkauksessa ovat tulleet heidän tietoonsa ja saataville*
- ***Loviisasta,*** *jossa on kuvattu virkamafia-laulu Johanna Tukiaisen kanssa, istui kahvilassa keskellä Loviisaa Veijo Lallin kanssa, istui linja-autoasemalla kaksi tuntia, jonne käveli Lallin kanssa vähintään tunnin avoimesti keskellä Loviisaa*
- *Täydestä julkisesta* ***linja-autosta*** *Loviisa-Helsinki välillä*
- ***Tuurista,*** *kauppakeskus* ***Kyläkauppa Tuurista****, jossa Kavonius asioi keskellä päivää useissa myymälöissä, asui hotellissa, kävi kuvauttamassa itsensä Barbiena barbinäyttelyssä, osti omilla painatuksillaan kaksi paitaa, joissa teksti* ***”Jaana Kavonius, vangittu totuuden kertomisesta”*** *ja paidat ja barbikuvat julkaistu fb-sivuilla ja olleet kotietsintöjä ja etsintäkuulutuksia Lohjalla suorittaneiden tiedossa ja* ***parkkipaikalla Kavoniuksen majoitustilan ikkunan alla oli käynnin aikana 3-4 mustaa isoa poliisien pakettiautoa ja runsaslukuinen määrä poliiseja*** *pyörimässä auton ulkopuolella jotain ”tehtävää” suorittamassa*
- *Kavoniuksen liikkumisesta Alavuksessa, jossa hän kävi 3 tuntia kampaajalla ja istui keskellä päivää* ***Alavuksella***
- ***Seinäjoelta,*** *jossa Kavonius kävi isossa Ideaparkissa ja käveli aivan avoimesti ja kävi KFC-ravintolassa syömässä*
- ***Savonlinnasta,*** *jossa hän kävi syksyllä 2023 etsintäkuulutuksista tietämättä keskellä päivää kävelyllä, syömässä ja kylpylässä, jossa jutteli samassa altaassa useiden entuudestaan tuntemattomien paikallisten miesten kanssa politiikasta kertoen olevansa Totuuspuolueen johtaja*
- ***Imatralta,*** *jossa Kavonius kävi katsomassa Spede-elokuvaa ja syömässä MacDonaldsissa*
- ***Lappeenrannasta,*** *jossa hän kävi sukulaistensa haudalla, useissa kaupoissa, täydessä kirpputorimyymälässä, kylpylässä, jokiristeilyllä, torilla, kauppahallissa, Angry Birds-teemapuistossa ja museoissa, Raxissa ja useissa hotelleissa*
- ***Lappajärveltä hotelli Kivitipusta****, johon hänet oli valittu semifinalistina esiintymään lokakuussa 2023 siten, että asiasta oli isot tiedotteet netissä julkisesti nähtävillä,* ***Kavoniuksen koko nimi ja esiintymispäivä ja kellonaikakin etukäteen viikkoja julkisesti nähtävillä*** *ja Kavonius julkaisi tuhansia katsojia keränneen tiedotteen laulukilpailusta, osallistumisrannekkeen kuvan ja kuvan itsestään barbien näköisenä julkisilla fb-sivuillaan, joita poliisit, Illman, syyttäjät ovat ilmoittaneet stalkanneensa*
- **Useita käyntejä Siuntiossa isossa ravintolassa** keskellä päivää Johanna Tukiaisen ja useiden henkilöiden kanssa syömässä ja valokuvattuna netissä julkistamissaan valokuvissa tunnistettavalla tavalla. Kavonius mm. tapasi sattumalta yhdellä käynnillään mm. Kari Uotin, joka oli perheensä kanssa siellä syömässä ja kaksi kannattajaansa, jotka saapuivat sattumalta ja tunnistivat heti Kavoniuksen, joka on poikkeavan pitkistä vaaleista hiuksistaan ja julkisuuden henkilönä helposti tunnistettavissa eikä tässäkään julkisessa ruokailussa ollut mistään ”piileskelystä” kyse.

40) Kotietsinnät on tosiasiassa toteutettu epämääräisiin ”poliisin omiin tutkimuksiin ”liittyvillä valheilla” ja valehtelemalla myös pakkokeinolain **”erityisen pätevistä syistä” kotietsintäkohteista mitään Jaanaa koskevia havaintoja tekemättä,** ja vaikka kaikki olettaminen perustuu valehteluun ja nyt on käynnistettävä Huldenin, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Kolehmaisen, Kanniston, Pörstin ja Sjöblomin virkarikostutkinta, jossa selvitetään:

- **Miksi he valehtelivat vangitakseen syyttömän Kavoniuksen ja sopivat vangitsemisen avulla toteuttavansa törkeitä laittomien kotietsintöjen rikoksia?**
- **Miksi ”ne erityisen pätevät syyt” missään kotietsintäpäätöksessä eivät perustu yhteenkään havaintoon etsittävästä henkilöstä kotietsintäpäätösten kohteena olevissa osoitteissa?**

- **Miksi kukaan** Jaana Kavoniuksen etsintäkuuluttaneesta, vanginneesta ja perusteettomia kotietsintöjä toteuttaneista **ei ole suorittanut niitä ”poliisin omia tutkimuksia” siellä, missä Kavonius on todistettavasti ja julkisesti ollut?**
- **Kun Jaana Kavonius on suorastaan saapunut poliisien luokse satoja kilometrejä Ouluun vankilan eteen ja Huldenin tilannut poliisin seisomaan 20 cm päähän seuraamaan Kavoniusten jäätelön ja hampurilaisten syöntiä 25.8.2023, miksi sitä ei mainita lainkaan vangitsemisessa, kotietsinnässä, Illmanin 4.3.2024 Iltasanomien haastattelussa ja etsintäkuulutuksissa, kun valehtelivat ”piileskelystä”?**
- **Mitä ne ”poliisien omat tutkimukset” osoitteissa Rusthollinkatu 7 d 23, Juhonkatu 1 B 9, Viitakatu 6 C 9 ja Myllärinkatu 4 siis ovat olleet,** kun Kavonius on poliisien ja syyttäjien tieten niiden heidän väitetysti Lohjalla juuri kotietsintäosoitteissa väitetysti tekemiensä ”tutkimusten” aikaan **julkisestikin saatavilla olevan tiedon mukaan ollut aivan varmasti fyysisesti aivan muualla Suomessa todistettavasti ja hänet ovat tuhannet ihmiset aivan muualla nähneet, joten miksi poliisit eivät ole ”nähneet”** muuta kuin ”erityisen painavien perusteluiden”-valheensa avulla tarpeensa toteuttaa kotietsintöjä tahallaan juhlapyhille ajoitettuna Lohjalla ilman havaintoja etsittävästä henkilöstä?
- **Miten julkisessa bussissa**, **junassa, mielenosoituksissa, täydessä MacDonaldsissa Huldenin käskyttämän poliisin vieressä,** Loviisan linja-autoasemalla, **julkisissa useiden kylpylöiden poreammeissa**, **ravintoloissa** ja yleisön edessä taputtaessa lauluesitykselle semifinalistiesityksessä **Hotelli Kivitipussa estradilla laulaneelle Kavoniukselle**, **rautatieasemalla, metroissa** ja **<u>Oulun vankilan edessä</u> julkisena puhujana poliisin pakettiauton edessä kahden autossa istuvan poliisin äänittäessä esiintymistä voi ”piileskellä”?**
- **Miksi poliisit, etsintäkuulutuksen ja vangitsemisen toteuttajat eivät ole etsineet kertaakaan Kavoniusta em. julkisista paikoista**, ja jos kerran on ollut Huldenin, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen, Illmanin syksyllä 2023 toteuttamalla tavalla etsintäkuulutettu jo syksyllä 2023?
- Miten Kavonius olisi syksyllä 2023 voinut ”piileskellä etsintäkuulutusta”, vaikka hän ei edes tiennyt olevansa etsintäkuulutettu, kun sitä salailtiin ja **Mika Illman EIS 6 artiklan puolueettomuusedellytyksiä rikkoen esteellisenä ”avautui” siitä Kavoniukselta tahallaan salatusta, uutisen mukaan jo syksyllä 2023 tehdystä etsintäkuulutuspäätöksestä vasta <u>rikoskumppaneinaan toimivien päätoimittaja Perttu Kauppisen, toimittaja Jatta Lapinkankaan ja ”toimittajatiimin</u>” kanssa sopimallaan rikoksella 4.3.2024 uutisella, jonka tarkoituksena oli leimata Kavoniuksen etsintäkuuluttamisen olleen muka välttämätöntä ”piileskelyn” vuoksi ja koska ei muka ole etsinnöistä huolimatta löydetty, vaikka ei ole tosiasiassa edes etsitty?**
- **Kun Illman kertoo 4.3.2024, että istunto on peruttu, koska ”etsintäkuulutettua” ei ole saatu vangittuna paikalle, miksi Jaana Kavoniuksen lakimiehelle Lauri Saarelalle ei ollut sellaiseen istuntoon kutsuttu lainkaan, vaikka Kavonius ilmoitti 28.7.2023 kirjallisesti Saarelan avustajakseen ja prosessiosoitteekseen Saarelan osoitteen?**
- **Milloin kutsut oli vain vastapuolille lähetetty istuntoon, mille päivälle ja kenen kanssa se peruutettu istunto oli sovittu?**
- **Kuka laati etsintäkuulutuspäätöksen ja milloin ja miksi Saarelalle ei ollut siitäkään ilmoitettu?**

41) **Keinotekoinen etsintäkuulutus,** sen salaaminen Saarelalta ja Kavoniukselta, uutisella toteutettu 4.3.2024 rikos ja sen jälkeen **<u>heti turvapaikkahakemuksesta tiedottamisen</u>**

jälkeen toteutettu vangitseminen ja vangitsemistarkoituksessa toteutetut kotietsinnät on kohdistettu laillisesta syystä turvapaikkaa hakeneeseen, laillisesta rikosten karttamisoikeudesta ja sairausesteestä johtuneiden syiden vuoksi salaisessa turvaosoitteessa asuneeseen Kavoniukseen, **vaikka etsinnät on sitä ennen laiminlyöty,** vangitseminen, kotietsinnät, syytteet ja **kaikki heidän rikoksensa on toteutettu**

- *Kavoniukseen kohdistettuna järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikollisuutena*
- *maineen pilaamiseksi poliittisen toiminnan mahdollisuuksien estämiseksi ja tahallaan rikoksille alistamiseksi*
- *jättämällä etsimättä Kavoniusta siinä tarkoituksessa, että hänet leimattiin laittomilla etsintäkuulutus-, vangitsemis-, syyttämis- ja kotietsintäpäätöksillä "laillisia viranomaisprosesseja pakenevaksi etsintäkuulutetuksi piileskeleväksi vangituksi törkeäksi rikolliseksi" maineen pilaamiseksi*
- *ajoittamalla salaiset etsintäkuulutukset vangitsemisuhkineen happivajeen ja sydänvian hoitoon pääsyn estämiseksi ja vaalityön ja presidentinvaalien ja eurovaalien ja kaiken poliittisen toimintamahdollisuuden estämiseksi eikä kukaan muu puoluejohtaja ja puolue ei ole joutunut osallistumaan olemattomista rikoksista vangittuna ja etsintäkuulutettuna turvapaikkaa hakiessaan* **eikä muita puoluejohtajia ole alistettu rikoksille vastaavalla laittomalla päätöksellä, joka Rankin, Rappen 30.5-31.5.2023 päätöksillä ja muilla tutkinnantappojen virkarikoksilla on toteutettu.**

42) **Pakkokeinopäätösten** ja väärillä tiedoilla toteutettujen esitutkintojen ja syytteiden **toteuttajat ovat toteuttaneet rikoksia**, joista heille syntyy rikoksentekijäasemassa myös korvausvastuu tietosuoja-asetuksen, VahL:n ja PL 118 §:n rikos- ja korvausvastuuta koskevilla perusteilla, koska he ovat tehneet ja/tai aiheuttaneet syyttömään Jaana Kavoniukseen ja kolmeen sivulliseen (Jarkko Maaniemi, Tuure ja Petter Kavonius) ja Jaana Kavoniuksen lapseen Martti Kavoniukseen kohdistettuna samoja vääriä henkilötietoja ja tapahtumatietoja ja aiheettomia rikosepäilyjä laatimalla ja esittämällä:
   A) kaksi tahallista perusteetonta väärillä tiedoilla laadittua vangitsemisvaatimusta
   B) kaksi tahallista väärillä tiedoilla aiheuttamaansa ja valheellisten vangitsemistietojen perusteella toteutettua vangitsemispäätöstä
   C) kaikki Kavoniukseen kohdistetut kuulustelut ja rikosepäilyt vuosien ajan tahallisesti väärillä tiedoilla ja todistelu syyttömyydestä ja henkilötodistelu estämällä ja todistelun puuttumisesta tahallaan valehtelemalla
   D) väärillä tiedoilla laaditun etsintäkuulutuksen
   E) kaikki väärillä tiedoilla laaditut syyttämispäätökset
   F) kolme väärillä tiedoilla laadittua kotietsintäpäätöstä ja kolme väärillä tiedoilla laadittua kotietsintäpöytäkirjaa
   G) syyttömään Jaana Kavoniukseen kohdistettuja pakkotoimia, lääketieteellisen hoidon estymisen, useita kotirauharikoksia
   H) tutkinnantapporikollisuuteen perustuneena rikoksentekijöiden kohtelemisen perusteettomasti asianomistajina asioissa R 23/1220, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 muka Kavoniuksen toteuttamien "törkeiden kunnianloukkausten ja vainoamisen" uhreina ja asianomistajina, vaikka todisteiden perusteella on kyse asianomistajiksi valehdeltujen järjestäytyneensä rikollisryhmittymänä toteuttamista törkeistä petos-, virka-, väkivalta-, raiskaus-, väärennys-, tuhotyö-, salassapito-, kunnianloukkaus-, syrjintärikoksissa, väärien ilmiantojen laatimisessa ja muussa todellisessa törkeässä rikollisuudessa

43) **Heidän "lailliseksi vangitsemiseksi", "lailliseksi kotietsinnäksi" ja "lailliseksi oikeudenkäynniksi, esitutkinnaksi ja syyteharkinnaksi" valehtelemiensa törkeiden rikosten sarja on toteutettu seuraavissa vaiheissa siten, että rikokset liittyvät toisiinsa ja vangitsemisetkin on toteutettu nimenomaan kotietsintäpäätöksillä toteutettujen**

rikosten ja niihin kirjoitettujen Vantaan vankilaan vangitsemisyritysten toteutuksia varten:

A) Ensin he toteuttivat tahallaan pakkokeinolain normien vastaisen vangitsemisen syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna tosiasiallisessa rikosten uhrin asemassa
   - valehtelemalla hänen oikeita tietojaan tahallaan vääriksi
   - valehtelemalla todisteiden muka puuttuneen tietojensa oikeellisuudesta ja laillisista tarkoituksistaan
   - **valehtelemalla turvapaikkahakemusta vangitsemien kannalta muka merkityksettömäksi, vaikka se on pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentissa säädetty laillinen este olla saapumatta ja tarkoittaa, että poissaolevaan Kavoniukseen ei ole saanut kohdistaa vangitsemista lainkaan**
   - **vaikka turvapaikkaa Kavonius hakee suojautuakseen tämän saman koplan rikoksilta, henkirikoksilta, raiskauksilta, väkivallalta, kotirauharikoksilta ja juuri heidän rikoksillaan toteutetulta laittomalta vangitsemiselta**
   - **vaikka Kavoniuksella oli päätösten hetkellä ja on edelleen myös henkeä uhkaavista sairauksista johtuva laillinen este**
   - turvapaikkahakemuksessa olivat myös vangitsijoita, Mika Illmania, Robin Huldenia, syyttäjiä ja muita verkoston rikollisia koskevat esteellisyysperusteet, jotka näkyvät selvinä myös vangitsemis- ja kotietsintäpäätösten rikollisista menetelmistä

B) **Sitten he toteuttivat** heidän rikoksillaan toteuttamansa **vangitsemispäätöksen avulla heti perään samojen rikoskumppanien samoilla väärillä tiedolla** useita täysin laittomia kotietsintöjä **em. tahallisilla valheilla** esteellisyysnormeja rikkomalla ja törkeillä virkarikoksilla **vangitsemisen nimenomaan siinä tarkoituksena, että väärillä tiedoilla aiheuttamansa vangitsemisen tarkoituksena oli laatia 26.3.2024 ja 10.4.2024 vangitsemispäätökset heidän rikostensa seuraavaa vaihetta varten eli**
   - **käyttääkseen itse aiheuttamaansa laitonta aiheetonta vangitsemista laittomien kotietsintöjen toteutusvälineenä eli törkeiden kotirauharikosten, törkeiden virkarikosten, törkeiden kunnianloukkausten, vainoamisen, RL 15:9 §:n j RL 6:5 §:n 2 momentin rikosten ja syrjintärikosten toteutuksiin** useissa eri osoitteessa
   - siten, että kaikki heidän rikoksensa on kohdistettu **pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentin ja 8 §:n** vastaisesti **poissaolevaan Jaana Kavoniukseen,** vaikka Kavoniuksella on ollut turvapaikan lainkohdissa tarkoitettu laillinen este, jollaisen aikana vangitsemista ja laittomaan vangitsemiseen perustuvia kotietsintöjä ei saa kohdistaa poissaolevaan turvapaikan hakijaan lainkaan ja vaikka mitään näistä rikoksista ei saanut kohdistaa syyttömään Jaana Kavoniukseen **eikä valehdella niitä sallituiksi Rappen, Hiivalan, Rankin ja ”salaisen tutkinnanjohtajan” 30.5-31.5.2024 yhdessä toteuttamilla rikoksilla syrjintäperusteilla**
   - **vaikka Kavoniukseen kohdistetut rikokset eivät ole myöskään ”haitattomia”,** kuten syyttäjä Katja Haaviston, poliisien Aleksi Sulkon, Kimmo Halmeen, Jasper Uskin. Markku Kukon, Kempin, Illmanin, Vienon ja muiden verkoston rikollisten päätöksissä valehdellaan.

44) **Heidän ”lailliseksi vangitsemiseksi”, ”lailliseksi kotietsinnäksi” ja ”lailliseksi oikeudenkäynniksi, esitutkinnaksi ja syyteharkinnaksi” valehtelemiensa törkeiden rikosten sarja on toteutettu seuraavissa rikollisissa tarkoituksissa:**
   - ajoittaakseen niitä rikoksiaan laissa säädetyn vähimmän haitan periaatteen ja hienotunteisuusvaatimuksen vastaisesti yleisille juhlapäiville vapulle ja äitienpäivän aamulle ja vääriin osoitteisiin, jotka eivät vastaa edes Huldenin kyhäämien päätösten tekstiä, asuntojen omistus- ja asumisfaktoja
   - toteuttaakseen etsintöjä **valehtelemalla muka ”poliisien omien tutkimusten perusteella” olevan muka** pakkokeinolain tarkoittamalla tavalla **”erityisen päteviä**

perusteita olettaa” etsittävän Jaana Kavoniuksen olevan kaikissa em. osoitteissa ja vaikka Kavoniusta eli syytöntä rikoksen uhria ei saanut määrätä vangittavaksi eikä etsittäväksi vangitsemista varten **eikä Kavoniuksesta ole voitu tosiasiassa tehdä kotietsintäpäätöksissä väitettyjä ”poliisien omiin tutkimuksiin” perustuvia havaintoja eikä ole syntynyt pakkokeinolain säätämiä ”erityisen päteviä perusteita” OLETTAA Kavoniuksen millään perusteella asuvan tai oleskelevan ai ”piileskelevän” missään kotietsinnän kohteeksi valitussa Lohjan kohteessa, koska KAIKKI havainnot Jaana Kavoniuksesta ovat väitetyn ”piileskelyn” ajalta a) julkisista mielenosoituksista, b) poliisien vierestä, c) Pohjois- Suomesta, Itä-Suomesta, Pohjanmaalta, Loviisasta, Espoosta, Siuntiosta ja Helsingistä ja Lohjallakin aina muualta kuin yhdessäkään kotietsintäpäätöksessä mainitusta osoitteesta.**

- toteuttaakseen kotietsintöjä valehtelemalla kaikkien Kavoniusten perhesuhdetiedoista, asuntojen omistuksista, niissä väitetysti asuvista henkilöistä, olemattomasta avioliitosta, olemattomista havainnoista
- tunkeutuakseen häirintä- ja uhkailutarkoituksessa Jaana Kavoniuksen kotiin pakkokeinolain minkään edellytysten täyttymättä
- tunkeutuakseen häirintä- ja uhkailutarkoituksessa hänen 10-vuotiaan lapsensa kotiin pakkokeinolain minkään edellytysten täyttymättä
- tunkeutuakseen häirintä- ja uhkailutarkoituksessa kahteen lapsen isoisän omistamaan asuntoon, joista toista asuntoa Rusthollinkadulla Hulden ja syyttäjät valehtelevat Petter Kavoniuksen omistamaksi ja hänen kodikseen väestötietorekisterin tietojen vastaisesti ja pakkokeinolain minkään edellytysten täyttymättä
- tunkeutuakseen häirintä- ja uhkailutarkoituksessa Petter Kavoniuksen kotiin pakkokeinolain minkään edellytysten täyttymättä ja käyttämällä 2.5.2024 päätöksessä väärää tietoa, jossa etsintää Juhonkatu 1 B 9 osoitteessa on toteutettu valehtelemalla Petter Kavoniusta Jaana Kavoniuksen ”entiseksi aviopuolisoksi” hänen olematta entinen aviopuoliso
- tunkeutuakseen häirintä- ja uhkailutarkoituksessa Tuure Kavoniuksen eli 86-vuotiaan vanhuksen kotiin valehtelemalla sitä Petter Kavoniuksen kodiksi ja tunkeutumalla sinne pakkokeinolain minkään edellytysten täyttymättä käyttämällä Huldenin ajalle 8.5-19.5.2024 ajoittamissa kotietsinnöissä ja 12.5.2024 Tuuren asuntoon tunkeutumisessa päätöksessä väärää tietoa valehtelemalla Petter Kavoniusta Jaana Kavoniuksen nykyiseksi ”puolisoksi” heidän olematta puolisoita, valehtelemalla asuntoa Petter Kavoniuksen kodiksi ja omistamaksi sen olematta kumpaakaan ja kohdistamalla kotietsintä tähän Rusthollinkadun asuntoon äitienpäivänä klo 9.00 aamulla sellaisen esteellisen **Huldenin laatiman kotietsintäpäätöksen perusteella**, **joka ei edes koske ko.asuntoa, vaan naurettavalla tavalla toistamiseen Juhonkatu 1 B 9 osoitetta**
- tunkeutuakseen tutkimaan äitienpäivän aamuna klo 9.00 poikkeavalla kolmen poliisin miehityksellä tutkimaan väitettynä Jaana Kavoniuksen vangitsemiseksi tarkoitettuna etsintänä 86-vuotiaan Tuure Kavoniuksen pakastinta ja sellaisia kaappeja, joihin ei mahdu pienikään ihminen piiloutumaan ja sellaisessa osoitteessa Rusthollinkatu 7 d 23, jota kotiin tunkeutumisessa käytetty esteellisen Huldenin laatima päätös ei koskenut lainkaan, jossa etsittävä henkilö ei ole asunut koskaan, ja vaikka edes Huldenin päätöksen mukaan ”erityisen painavia perusteita” koskevia Jaana Kavoniuksen oleskelua ja asumista koskevia MITÄÄN havaintoja ei ole olemassa Rusthollinkadulta miltään ajalta ja vaikka Huldenin päätöksessä ”erityiseksi syyksi” väitetty MIKÄÄN ”tieto” asunnon omistuksesta, Petter Kavoniuksen asemasta etsityn Jaana Kavoniuksen ”puolisona”, 2.5.2024 Huldenin päätöksen valhe asemasta ”entisenä aviopuolisona” ja asunnon väitetystä omistamisesta ei pidä paikkansa. Asuntoa Rusthollinkatu 7 d 23

Hulden ja syyttäjät valehtelevat Petter Kavoniuksen omistamaksi, vaikka sen omistaa puoliksi Tuure Kavonius ja toisen puolen jakamaton kuolinpesä, mikä on eri oikeushenkilö kuin Petter Kavonius ja vaikka väestötietojärjestelmässä on heidän rikostensa tekohetkellä ollut Petter Kavoniuksen sinne ja Kelaan ilmoittama oikea kotiosoite Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

- tunkeutuakseen Myllärinkatu 4 osoitteessa Jaana Kavoniuksen 10-vuotiaan lapsen ja Petter Kavoniuksen kotiin, vaikka se on siis ollut pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentissa ja 8:3 §:n 2 momentissa säädetty sivullisen koti eli muun kuin etsinnän kohteen hallinnassa oleva koti
- tunkeutuakseen osoitteeseen Myllärinkatu 4 väittämällä tunkeutumista etsittävän henkilön hallinnassa olevaksi asunnoksi, vaikka Jaana Kavoniuksesta ei ole vuoteen mitään havaintoja tuosta osoitteesta, ja vaikka poliisien ja syyttäjien tiedossa on myös päätösten mukaan Jaana Kavoniuksen sosiaalisen median tiedotteen, jossa kertoo viranomaisrikollisuuden ja kultin rikosten vuoksi joutuneensa asumaan salaisissa turvaosoitteissa eikä ole voinut asua omassa kodissaan **ja vaikka kesästä 2023 lukien ja viimeksi 12.2.2024 haastemiehet ovat kodissa jatkuvasti häiritsemällä ravanneet kymmeniä kertoja ja 12.2.2024 ovat viimeksi varmistuneet, että Jaana Kavonius ei ole osoitteessa Myllärinkatu 4**
- toteuttaakseen kotietsintöjä häirintätarkoituksessa useisiin osoitteisin valehtelemalla lain tarkoittamaksi ”erityisen päteväksi perusteeksi” sellaisia **vanhentuneita havaintoja ja vääriä asumistietoja** kesältä 2023 eli vuotta aikaisemmalta ajalta, jota ei voi pitää erityisen pätevinä perusteina ja lainkaan syynä olettaa Jaana Kavoniuksen asuvan ko. osoitteessa väestötietojärjestelmään kirjatun tiedon vastaisesti, koska tuona aikana Kavoniusta ei ollut etsintäkuulutettu eikä kuulunut vangita, etsintäkuuluttaa eikä etsiä pakkokeinolain säätämissä tarkoituksissa lainkaan, ja **koska hän ei ole asunut siellä vaan hänet on nähty kerrostalon pihalla, jossa hän ei ole asunut.**
- **väärinkäyttääkseen valtion varoja sunnuntailisällä korotettuna 1.5.2023 ja 12.5.2024 vappuna ja äitienpäiväksi** perhe-elämän häirintätarkoituksessa ja pelottelu- ja uhkailutarkoituksessa toteutettuihin rikoksiin, hankkiakseen rikoksillaan kaksinkertaisen palkan eli rikoshyödyn yleisille juhlapäiville ja sunnuntaille ajoitetuilla rikoksilla ja käyttämällä tarpeettomasti kolmea poliisia normaalin kahden sijaan
- **tunkeutuakseen 1.5.2024 vappuna Totuuspuolueen hallituksen varapuheenjohtajan Jarkko Maaniemen ja hallituksen jäsenen Katja Maaniemen kotiin** samalla kolmen poliisin kokoonpanolla kokonaan ilman kotietsintäpäätöstä ja Jaana Kavoniuksen etsintätarkoituksessa, jota koskevia kysymyksiä he esittivät käynnillään ja **1.5.2024 Maaniemeä poliisiasemalla kuulustelemalla ja seuraavana aamuna klo 9.00 jälkeen samat poliisit kyselivät samoja kysymyksiä Petter Kavoniukselta Jaana Kavoniuksen ”entiseksi aviopuolisoksi” Huldenin päätöksessä valehdeltuna hänen edes olematta Jaana Kavoniuksen mikään puoliso ja toteuttamalla sivullisen Tuure Kavoniuksen omistamassa asunnossa Juhonkatu 1 B 9 etsintöjä ilman Tuurea.**
- **tunkeutumalla kaikkiin koteihin ilman laissa säädettyä perustetta** päätösten perusteella, joissa on kyse juuri siitä virkamafiaverkoston ja kultin rikollisuudesta, jota koskevia paljastuksia Jaana Kavoniuksella on ollut oikeus tehdä joutumatta paljastamiensa rikollisten lavastamaksi, syytteisiin, ”rikolliseksi” uutisoiduksi, vangituksi, kotietsintöjen, etsintäkuulutusten, vankilaan syyttömänä leipomisen, aiheettoman ulosoton ja minkään pakkotoimien ja verkoston kostotoimien kohteeksi
- **pilatakseen Kavoniuksen maineen** ”kovia syytteitä”, vangitsemisia, etsintäkuulutuksia ja vangituksi törkeäksi etsintäkuulutetuksi rikolliseksi leimaamia uutisia ja **ajoittaakseen niitä presidentinvaaleihin osallistumisen ja poliittisen toiminnan estämiseksi**

- kohdistaakseen ja ajoittaakseen pakkotoimilain vastaisilla törkeillä rikoksillaan syytelavastuksia, kuulusteluja, etsintäkuulutuksia, vangitsemisia, kotietsintöjä, Walliniin eli testamenttiriidan asiantuntijalausujaan kohdistettuja **vastaavia rikolliseksi lavastamisia oikeudenkäyntien, asianomistajasyytteiden todisteluun ja ratkaisuihin rikolliseksi vaikuttamiseksi ja niiden ajamisen estämiseksi** keskelle todistelua yhdenvertaisuutta loukkaavilla tekaistuilla kiireillä, todistelu estämällä ja Huldenin, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen, Sjöholmin, Äijälän **2.5.-9.5.2022 vapulle ja äitienpäivälle** ajoittamilla rikoksilla **vastaavassa perhe-elämän häirintätarkoituksessa kuin Huldenin ja samojen syyttäjien 1.5.2024, 2.5.2024 ja 12.5.2024 vapulle ja äitienpäivälle ajoittamat rikokset**
- ajoittaakseen edeltävästi samojen poliisien ja syyttäjien sekä kultin rikoksissa 2012 lukien auttaneen Pekka Mujusen ja Jari Tuimalan rikokset **joululle 2022**, Kavoniuksen sairaalassaoloajalle **21.12.2022 vastaavassa perhe-elämän häirintätarkoituksessa olemattomista rikoksista**
- **kohdistaakseen kultin ja koko verkostona RL 15:9 §:n rikoksia Jaana, Petter ja Martti Kavoniukseen hyökkäyksinä 26.5.2021 (murhayritys Marttiin kohdistettuna) ja vuosia jatkettuna koulu- ja kerhoväkivaltana, joita juuri tämän saman rikosten yhden päätekijän esteellisen poliisin Robin *Huldenin tutkinnantapoilla valehdeltu olemattomiksi estämällä todistelu*** *syytelavastusten toteuttamiseksi asioissa R 23/4516 ja R 23/4811, rikosten toteuttajat valehdeltu ”asianomistajiksi” muka Kavoniuksen kunnianloukkausrikosten ja vainoamisrikosten uhreiksi valehtelemalla Huldenin, Uskin ja syyttäjien rikoksilla vääriksi Kavoniuksen oikeita tietoja, ja vaikka kyse on heidän Marttiin kohdistamasta väkivallasta, murhauhkauksista, murhayrityksistä sekä Jaana Kavoniukseen ja koko perheeseen kohdistetuista vääristä kymmenistä tahallisilla rikoksilla toteutetuista törkeistä kunnianloukkaus- ja virkarikoksista*
- **kohdistaakseen Martti, Jaana ja Petter Kavoniukseen ja Matti Walliniin rikokset 18.2.2021 ja Martti, Jaana ja Petter Kavoniukseen rikokset *2*1.4.2022 Lempolassa ja niihin kaikkiin liittyen lavastusyritykset**
- **kohdistaakseen Martti, Jaana ja Petter Kavoniukseen ja erityisesti Jaana Kavoniukseen murhauhkauksen syntymäpäivillä 13.8.2022**
- **kohdistaakseen Martti, Jaana ja Petter Kavoniukseen ja Matti Walliniin, Sanna Auraan, Palosen omaisiin 7.3.2023 rikosilmoituksessa kuvatut 40 rikosta ja siitä kostonaa 10.3.2023 Huldenin ja syyttäjä Mäkelän toteuttamat rikokset** (soittivat Wallinille ja valehtelivat Jaana Kavoniusta lääkärinlausuntojen väärentäjäksi)
- **kohdistaakseen 7.8.2023 kuukautta ennen Kavoniuksen 7.9.2023 Turun HO:ssa ollutta todistelua laamanni Markkua Braxin Jaana Kavoniukseen kohdistaman murhayrityksen** *(samanlainen autolla yliajoyritys kuin 26.5.2021 Marttiin kohdistettuna ja **lisäksi kaksi muuta kahteen hänen lapseensa kohdistettua samanlaista murhayritystä,** joissa autolla ajettiin lasten päälle poliisiaseman edessä ja sen välittömässä läheisyydessä ja samat poliisit estivät tutkintaa, syyttäjä Mäkinen esti syytteitä ja todistelua)*
- **kohdistaakseen <u>25.8.2023</u> Lempolassa MacDonaldsissa Huldenin ja moottoripyöräpoliisin toteuttaman vainoamisen ja syytelavastuksen rikokset ja jatkaakseen samaa rikosta <u>7.9.2023 klo 12.15</u> kesken Kavoniukseen todistelun todistelun aikana, jolloin myös Juha Ruohonen häiritsi välihuudoilla todistelua koko todistelun ajan.**
- **kohdistaakseen Taina Äijälän ja syyttäjien <u>17.10.2023</u> Walliniin ja Kavoniukseen perättömillä kantelun tiedoilla RL 15:9 §:n rikokset**
- **kohdistaakseen** testamenttiriidan kantajan todistajaan Jaana Kavoniukseen, hänen lapseensa, kantajien asiamieheen todistajan lapsen isään OTT lupalakimies Petter

Kavoniukseen, hänen isäänsä sekä kantajiin ja heidän asiantuntijalausujaansa ja Jaana Kavoniuksen lääkäriin törkeitä rikoksia siten, että kaikista Kavoniuksiin ja Kavoniusten läheisiin kohdistetuista rikoksista **1992-2024 niillä rikoksilla, jotka Kavoniuksen korvausvaatimuksessa ja rikosilmoituksessa (OSA 1, OSA 2, OSA 3) ja aiemmissa rikosilmoituksissa kuvataan ja todisteilla todistetaan ja samoilla todisteilla on selvää, että Kavoniuksen teossa ei ole kyse ”rikoksesta” ja ”rikoksen jatkamisesta”, vaan totuuden kertomisesta niiden rikoksista, jotka rikollisissa prosesseissa ovat esteellisissä kokoonpanoissa vanginneet, etsintäkuuluttaneet , syyttävät ja kohdistavat kotietsintöjen rikoksia, vainoamista ja muuta rikollisuutta omien rikostensa paljastajaan hänen hiljentämisekseen uhkauksilla, väkivallalla, korvaukset estämällä, kostovelkuutuksilla, murhayrityksillä ja hankkeella, jonka tavoitteena on junailla heidän koplansa rikoksilla heidän rikostensa paljastaja syyttömänä vuosiksi vankilaan.**

45) Kotietsintöjen häirintätarkoituksia alleviivaa

- *niiden ajoitus vapulle ja äitienpäivälle*
- *niiden toteutus olemattomien havaintojen perusteella*
- *väärien siviilisäätyä ja perhesuhteita, asumista ja omistuksia koskevien tietojen käyttäminen tarkistamatta mistään virallisista rekistereistä helposti saatavia oikeita tietoja*
- *toteutus etsimättä kertaakaan Jaana Kavoniusta niistä osoitteista Pohjois-Suomesta, Pohjanmaalta, Itä-Suomesta, Loviisasta, Lempolasta ja muualta, joissa hän on julkisesta liikkunut*
- *väitteet piileskelystä haastamatta häntä 25.8.2023, vaikka Huldenin varta vasten pikana ilmaantui paikalle kesken Jaana, Petter ja Martti Kavoniuksen aterian 10 minuutissa toimittamaan Huldenin käskystä sinne **sivullisten läsnäollessa vanhentunut loppulausunto niin epäselvillä tiedoilla, että rikoksia ei yksilöity lainkaan edes vuositasolla eikä väitettyjä uhreja ja rikokseksi oli ilmoitettu ”jne.”** eikä mukana ollut lainkaan lausumisessa välttämätöntä esitutkintamateriaalia*
- *kymmenillä käynneillä 2023 kesällä ja rikosväitteitä on levitetty polisien ja haastemiesten rikoksilla levittämällä talkoo- ja remonttiporukoille, lehdissä ja Ruohosten, Ritvasen ja Kroneldin rikoksilla Turun HO:ssa asiassa S 21/1415 ja pesänselvityksessä*
- *poliisien tai haastemiesten yrityksillä tunkeutua ilman kotietsintäpäätöstä heinäkuussa 2023 ilman kotietsintälupaa Huldenin käskystä osoitteeseen Myllärinkatu 4*
- *salassa pidettävien asiakirjojen antamisyritys talkooporukalle ja Maaniemelle, jota poliisit yrittivät värvätä ”haastemieheksi” laittomasti eli ulkoistaa poliisien virkatehtävää sivulliselle yksityishenkilölle*
- ***viivyttely tahallaan 3 kuukautta** väitetystä lapsen Martin havaitsemisesta (6.2.2024) ennen Juhonkadulle ja **muihin osoitteisiin vappuna ja äitienpäivänä tunkeutumista, kuulustelujen ja lausumisten määräaikojen ajoittaminen AINA tahallaan kymmeniä vuosia kaikille juhlapäiville, lomille, jouluksi, syntymäpäiville, sairaalajaksoille, sairaslomille***
- ***rikollinen vangitsemisprosessi ja rikolliset pakkotoimet ajoitettu turvapaikkaprosessin ajalle pakkotoimilain 3:6 §:n 3 momentin kokonaan kieltämällä tavalla***
- ***kieltäytyminen 12.2.2014 tulemasta etsimään Jaana Kavoniusta edes oven osoitteessa Myllärinkatu 4 avanneen Petter Kavoniuksen nimenomaisesta vaatimuksesta, vaikka ovikelloa soittaneet kaksi haastemiestä väittivät tulleensa ovikelloa soittamaan Jaana Kavoniuksen etsimiseksi, tämän jälkeen uutisoimalla 4.3.2024 muka etsintäkuulutuksen ja vangitsemisen tarpeesta, vaikka ei edes haluttu ja yritetty etsiä***

- ***viivyttely kuukausia senkin jälkeen, kun Petter Kavonius 12.2.2024 kehotuksen jälkeen Illmanille, syyttäjille ja Länsi-Uudenmaan KäO:lle lähettämällään sähköpostilla pyysi tulemaan ja tarjosi avaimen etsijöiden käyttöön tarjoutuen vapaaehtoisesti päästämään etsijät osoitteeseen Myllärinkatu 4***
- **Kotietsintöjä suoritettiin 1.5.2024-2.5.2024 vuoden vanhoilla väitetyllä kesää 2023 koskevilla havainnoilla ja valheellisilla asumisväitteillä osoitteessa Juhonkatu 1 B 9 ja Myllärinkatu 4 etsimättä kummassakaan osoitteessa normaalitavalla henkilöä eli käymättä parvekkeella, tutkimatta kaappeja, tutkimatta laatikoita ja kutsumatta pakkokeinolain säätämiä edustajia paikalle ja vaikka Kavoniuksen julkisista päivityksistä pystyi päättelemään, että hän ei ole kotonaan eikä Lohjalla.**
- *Vaikka Huldenin päätöksen mukaan Juhonkatu 1 B 9 omistaja on Tuure Kavonius, häneen ei ollut kukaan yhteydessä ja näennäisetsintää suoritettiin hänen poikansa Petter Kavoniuksen läsnä ollessa, vaikka ei ollut valtakirjaa eikä Tuure Kavonius ole edunvalvonnassa.*
- *Vaikka Huldenin päätöksen mukaan Rusthollinkatu 7 d 23 omistaisi Petter Kavonius, hänelle ei kukaan poliisi ilmoittanut yhtään mitään väitetyssä ”kotiosoitteessaan” äitienpäivänä suoritetussa etsinnässä, jossa tutkittiin jopa pakastin ja etsintä tehtiin vain Tuure Kavoniuksen ollessa paikalla, vaikka Tuurea ei mainita Huldenin päätöksessä lainkaan kohteen omistajana eikä Huldenin mitään päätöstä ko. kohteeseen ole edes olemassa.*
- *Osoitteessa Myllärinkatu 4 tehtiin kotietsintä ”Jaana Kavoniuksen kotiin” väittämällä sen olevan vain hänen kotinsa ja saapumalla asuntoon Petter Kavoniuksen avaimilla, vaikka Huldenin päätösten mukaan Petter Kavonius ei edes asu siellä ja vaikka se on Oikeusturvakeskuksen, Totuuspuolueen ja Martti ja Petter Kavoniuksen osoite eikä Jaana Kavonius ole voinut asua kodissaan yli vuoteen viranomaisvainojen vuoksi eikä ketään oikeushenkilöiden edustajaa kutsuttu, heitä tiedotettu eikä varattu mahdollisuutta olla paikalla.*
- *etsintäperusteeksi ja ”oletuksiksi” väitettiin yhtä 3 kk vanhaa havaintoa 6.2.2024 Juhonkatu 1 B 9 parkkipaikalta Martista 10-vuotiaasta lapsesta.*
- **Huldenin ja syyttäjien kotietsintöjen oletukset on tehty tarkistamatta rekisterien osoite- ja omistustietoja**
- **faktisesti ainut vanhentunut (3 kk vanha) havainto on pelkästään 6.2.2024 siitä, että kerrotaan Petter Kavoniuksen tuoneen 10-vuotiaan Martti Kavoniuksen autolla kerrostalon parkkipaikalle Juhonkadulle**
- **sitten on tehty etsintöjä ”olettamalla” äidin ”asuvan” siellä Juhonkadulla vapulle ajoitetussa näennäisetsinnässä parkkipaikalla 3 kk aiemmin havaitun lapsen perustella ja lisäksi muita laittomia kotietsintöjä tahallaan**
  - ***A)*** **vapulle ajoitettuna puolueen hallituksen jäsenten rivitalokotiin Viitakadulle ilman kotietsintäpäätöstä aivan eri postinumeroalueelle noin 10 km päässä** edes väittämättä Jaana Kavoniuksen asuvan tai nähdyn siellä
  - ***B)*** **rivitalossa Rusthollinkadulla 2 km päässä ilman kotietsintäpäätöstä kaikilla em. väärillä tiedoilla ilman ainuttakaan Jaana Kavoniusta koskevaa havaintoa tahallaan äitienpäivän aamuksi ajoitettuna (Huldenin käskystä etsintäajalla 8.5-19.5.2024 siis nimenomaan maksimaalien haitan periaatteella tahallaan juuri äitienpäiväksi ajoitettuna)**
  - ***C)*** **omakotitalossa 2 km päässä tahallaan väärillä tiedoilla vappuetsintänä ja etsimättä käytännössä ollenkaan ja viivyttelemällä tahallaan 3 kuukautta.**

46) **Kotietsintöjä suoritettiin pelottelun ja huomion herättämisen tarkoituksessa ylimiehityksellä**

47) **Kavoniuksella on ollut pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentin ja 8 §:n säätämä lainkohdassa tarkoitettu turvapaikan hakemisesta, henkirikos-, väkivalta- ja raiskausuhkasta ja hengenvaarallisista sairauksista johtuva laillinen este.**
48) **Pakkokeinolaki ei ole mahdollistanut** lainkaan vangitsemista ja pakkotoimia **sellaiseen poissaolevaan kohdistettuna, jonka poissaolo istunnoista ja este osallistua esitutkintaan**
   - **johtuu laillisesta esteestä**
   - **ei johdu ”piileskelystä”** eikä alla kuvatun selvityksen perusteella Kavoniuksen toimintaa millään perusteella voida edes katsoa kotietsintä- ja vangitsemispäätöksissä valehdelluksi ”piileskelyksi”, vaan se on laillisista esteistä johtuva poissaolo.
   - ei johdu *EIS 6 artiklaa noudattavan laillisen* oikeudenkäynnin ja esitutkinnan välttelystä
   - johtuu Kavoniuksen julkisesti sosiaalisessa mediassa ja lakimiehensä kautta kirjallisesti ilmoittamista täysin selvistä useista pätevistä laillisista esteistä
   - johtuu **Geneven pakolaissopimukseen perustuvista turvapaikkahakemuksista, henkeä uhkaavista laillisista sairausesteistä**
   - **johtuu henkirikos-, raiskaus-, väkivalta- ja vapaudenriistorikoksista**
   - **johtuu kaikista sellaisista sairausesteistä ja muista lakisääteisesti laillisiksi poissaoloiksi määritellyistä syistä, joiden vuoksi ja joilta rikoksilta välttymiseksi Kavoniuksella on oikeus olla saapumatta mihinkään.**

Kiireellistä vangitsemisasiaa ja Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittamaa asiaa ei käsitelty, koska verkoston rikolliset miettivät, millä rikollisella valehtelulla voisivat sadistisesti jatkaa syyttömän rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen vangitsemista ja heillä kesti Mette Mannisen 15.10.2024 aloittamaan rikokseen saakka miettiä, mitä nämä vangitsemisrikosten toteuttajat voisivat valehdella estääkseen omien rikostensa selvittämisen ja Kavoniuksen 29.5.2024 heille esittämän 500 €/vrk korvausvaatimuksen käsittelyn ja oman vankilareissunsa ja korvausvastuunsa. Juuri siksi he korvausvaatimuksen esittämisen jälkeen alkoivat valehtelemaan, että ”vapautta ei ole viety” (vaikka vangitsemisessa juuri vapauden viemisestä kyse) ja valehtelivat, koska EIS 5 artiklan 5-kohdassa säädetään vapauden viemiseen heille se korvausvastuu ja Kavoniukselle ihmisoikeudeksi ”viipymättä” saada heidän laiton vangitsemisensa päättymään ja täytäntöönpanokelpoinen korvausoikeus. He kuvittelivat sitten voivansa omalla rikollisella valehtelullaan lopettaa ne EIS 5 artiklan säätämät Kavoniuksen ihmisoikeudet vangittuaan hänet mielivaltaisesti EIS 6 artiklan vastaisessa prosessissa estämällä kokonaan todistelun uhriltaan.

Tällaisia Mannisen, Bergin ja muiden kaltaisia sadisteja toimii aiheettomasti tuomarin, poliisin ja syyttäjän virkatehtävissä. Lisäksi kopla esti kaksi sairausestetodistusta toimittaneen 86-vuotiaan vanhuksen vireille laittaman asian käsittelyn yhtä tahallaan ”kiireellä” istunnon ajoittamiseksi todistelun estämistarkoituksessa poliisi Mujusen lomalle ja 86-vuotiaan kotietsinnän kohteen vanhuksen maatessa sairaalassa keuhkokuumeessa ja lonkka murtuneena.

Kun Tuure ja Jaana Kavonius laittoivat vireille 29.5.2024 PKL:n mukaisen vaatimuksen kotietsintöjen edellytysten puuttumisesta ja vangitsemisen lopetusvaatimuksen, KäT Koskinen vaihdettiin estämään Tuuren laittaman asian vireille tuloa ja vaikka Tuurella oli kaksi lääkärin todistusta laillisesta sairausesteestä ja hän oli sairaalassa, **Koskinen kieltäytyi tekemästä OK 12:28 §:n säätämää päätöstä ja esti vireille tulon pitääkseen täysin rikolliset kotietsinnät voimassa. Lisäksi Koskinen, KäT Illman, syyttäjät ja laamanni Lahtinen ovat 29.5.2024 lukien estäneet aivan vastaavan Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittaman asian käsittelyä ja PKL 3:15 §:n säätämän vapautusvaatimuksen käsittelyn, vaikka vapauttaminen on tullut tehdä välittömästi ja 2.6.2024 mennessä ja kaikki**

kotietsintäpäätökset mitätöidä myös etsintöjen laittoman vangitsemistarkoituksen vuoksi ja Hulden, Mujunen ja koko lavastuskopla vangita.

7. Velvollisuus korvata rikoksilla estetyt korvaukset ja mitätöidä rikoshyödyt, OikTL 28-31 ja 33 §:n pätemättömyysperusteet, törkeät kiristys-, petos-, väkivalta- ja kiskontarikokset, rekisteriväärennykset päätösten poistamisperusteena ja syyttömän vapautusperusteena

- **Vaatimukset PL 15 §:n omaisuudensuojan, PL 18 § työn perusoikeuden ja PL 19 §:n säätämän sosiaaliturvaoikeuden palauttamiseksi**
- Jaana Kavoniuksen tahallinen ulosottovelkuuttaminen 250.000 eurolla, lasten velkuutus 140.000 eurolla ja lääkärinsä Wallinin ulosottovelkuuttaminen toteutettiin, asioiden L 15/649, L 16/352, L 17/261 ja R 22/2464 petoshyödyt hankittiin rangaistavaksi säädetyillä teoilla, asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ”asianomistajat”, Wallinin lavastajat asioissa R 22/2464 ja 5650/R/21969/23 ovat rikosten toteuttajia eivätkä uhreja millään perusteella.
- **Suoja viranomaismielivallalta**
- **Samalla miljoonavahingot ja rikoshyötyjen poistamisvelvoite ovat erityisen painavia syitä ja purkuperusteita kaikissa päätöksissä**

Peruste 145: OikTL:n pätemättömyysperusteet, rikoksella hankitut saatavat, perusteettoman ja rikoshyötyjen palautusten toteuttaminen Kavoniuksen oikeutena ja KKO:n velvollisuutena

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska asioiden L 15/649, L 16/352, L 17/261, L 18/36145 vastaajayhtiöiden edustajat, korvauspetosten toteuttajat ja kaikki rikollisesta toiminnastaan laskuttaneet asianajajat, asioiden R 23/1220, R 23/1383 asianomistajiksi väitetyt ja Kavoniuksen lasten velkuuttajat ovat kirjallisesti ja suullisesti toteuttaneet törkeitä petoksia, salassapitorikoksia ja laskuttaneet rikoksista, joita ei saanut edes toteuttaa.

He ovat laskuttaneet törkeitä petos-, kiskonta- ja kiristysrikoksia toteuttamalla, poliisien, Savolaisen, hätäkeskuksen virkamiesten, käräjätuomarien Noora Kempin, Hannu Vienon, Paula Helinin ja muiden kanteita, valituksia, esitutkintoja ja syytteitä estäneiden virkamiesten rikoskumppanuutta, tuhotyö- ja väkivaltarikosta, henkirikosuhkaa ja Kavoniukselle rikoksilla aiheutettua **OikTL 33 §:n** tarkoittamaa hädänalaista asemaa hyödyntämällä ja hankkineet perusteetonta etua, joka on palautettava kokonaan.

Asiaan sovelletaan **OikTL 28-31 ja 33 §:n** pätemättömyysperusteita. Pätemättömiä oikeustoimia ovat siirtokirja, kaikki väkivaltarikoksilla, henkirikoksilla ja sovitulla oikeudenkäyntihäviöllä uhkaamisella, törkeällä kiristys- ja kiskontarikoksella pakotetut sopimukset, irtisanomiset, kanteista luopumiset ja laskutukset, jotka ovat pätemättömiä rikollisen syntyperusteen vuoksi.

Oikeustoimen pätemättömyydellä tarkoitetaan, että tehdyllä oikeustoimella ei ole sisältönsä mukaisia oikeusvaikutuksia syntymisessään, sisällössään ja/tai muodossaan ilmenevän vakavan oikeudenvastaisuuden vuoksi. Oikeustoimen osapuolille ei sellaisen pätemättömyyden vuoksi synny perintäkelpoista saatavaa eikä velvollisuuksia ja oikeuksia. Pätemättömyysperusteet oikeustoimilain 3 luvussa koskevat tahdonmuodostuksen virheitä ja

niitä ovat mm. törkeä tai lievä pakko (OikTL 28 § ja 29 §), kiskonta (OikTL 31 §), petollinen viettely (OikTL 30 §), kunnianvastainen ja arvoton menettely (OikTL 33 §).

Perusteeton etu pitää sisällään tilanteet, jossa edunsaaja ei ole oikeutettu etuun. **Palautusvaade voidaan lähtökohtaisesti kohdistaa edunsaajaan riippumatta siitä, onko hän saanut edun toisen henkilön teon vai oman toimintansa seurauksena. Perusteettoman edun palautuksessa on ennen kaikkea kyse edun palauttamisesta sille, kenelle se kuuluu**.

Tässä tapauksessa tunnustettuihin törkeisiin petoksiin, 8.10.2014 vahinkoilmoituksen olemattomiin tapahtumiin, oikeudenkäyntikirjelmissä toteutettuun petokselliseen tahalliseen valehteluun, väkivaltarikokseen ja murhaamisella uhkaamiseen perustuva saatava ei ole laillinen eikä Jormanaisen siirtokirja ole pätevästi siirtänyt saatavaa LähiTapiolaEtelälle, jota koskee UK 2:12 §:n perintäkieltosopimus. Kaikki palautus- ja korvausvaatimuksen kohteena olevat asianajotoimistot, yritykset ja henkilöt **ovat omilla ja muiden rikoksilla hankkineet itselleen perusteetonta etua, joka tulee nyt palauttaa kokonaisuudessaan ja palauttamalla myös PL 15 §:n omaisuudensuoja Kavoniukselle.**

Peruste 146: Velvollisuus korvata laiton vangitseminen (Täytäntöönpanokelpoinen korvausoikeus (EIS 5 art. 5-kohta)

Täytäntöönpanokelpoinen korvausoikeus syntyy suoraan EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella ja sen estäminen valituksenalaisilla päätöksillä EIS 5 artiklan 5-kohdan korvausoikeuden estämiseksi on rikos:

EIS 5 artikla 5-kohta: ”Jokaisella, joka on pidätetty tai jonka vapaus on muuten riistetty tämän artiklan määräysten vastaisesti, **on täytäntöönpanokelpoinen oikeus vahingonkorvaukseen.”**

Korvausvastuu syntyy:
1) PKL 3:15 §:n säätämän käsittelyn estämisellä
2) PKL 3:6.3 §:n vastaisesta vangitsemisesta laillisten esteiden aikana
3) PKL 2:13 §:n vastaisesta kohtuuttomasta ja aiheettomasta vangitsemisesta
4) PKL 3:15 ja 17 §:n, EIS 5-7 artiklan ja PL 8 ja 21 §:n vastaisen vangitsemisen perusteella

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, **koska Kavoniuksen vangitseminen ei täytä EIS 5 artiklan 4-kohdan, EIS 6 artiklan, PKL 3:6.3 §:n, PKL 3:15 ja 17 §:n ja PKL 2:13 §:n vaatimuksia, valtiokonttorin tulee maksaa Kavoniukselle korvauksena 500 €/vrk 24.3.2024 lukien ottaen huomioon myös PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan 4-kohdan tahallinen rikkominen 29.5.2024 lukien:**

1) **syyttömänä vangitsemisesta (EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n loukkaus)**
2) **PKL 3:6.3 §:n vastaisesta laillisten esteiden aikana toteutetusta poissaolevana vangitsemisesta**
3) **PKL 3:15 §:n säätämän käsittelyn tahallisesta estämisestä 29.5.2024 lukien, vaikka ko. normi ei säädä harkintavaltaa ylittää 4 vrk:n maksimikäsittelyaikaa ja vangitun vaatimuksen käsittely ”viipymättä” säädetään EIS 5 artiklan 4-kohdassa ihmisoikeudeksi.**
4) **PKL 3:17 §:n säätämän päätöksen tahallisesta estämisestä 29.5.2024 lukien**

5) **PKL 2:13 §:n säätämän kohtuuttoman ja aiheettoman vangitsemisen kiellon vastaisesta vangitsemisen jatkamisesta ja sen rikoksen seurauksena tahallaan aiheutetusta EIS 8 ja 11 artiklan perhe-elämän ja poliittisen toiminnan ja yhdistystoiminnan estämisestä**
6) **EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella, koska täytäntöönpanokelpoinen korvausoikeus syntyy suoraan EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella aina, kun**
   A) EIS 5 artiklan 4-kohdan ja PKL 3:15 ja 17 §:n vastainen käsittely on estetty
   B) PKL 3:6.3 §:n ja PKL 2:13 §:n vastainen vangitseminen on toteutettu

Kaikki vangitsijat ja syyttäjät ovat tahallaan pahentaneet syyttömälle rikostensa uhrilla tahallaan aiheuttamia vahinkoja estämällä vapauttamisvaatimusten käsittelyä omilla valheillaan. He keksivät omasta päästään lain sijaan soveltamansa valheen, että heidän tahallaan tehtailemilla vangitsemispäätöksillä ei muka olisi puututtu Kavoniuksen vapauteen ja he valehtelivat sikailutyyliin estääkseen valheillaan EIS 5 artiklan 5-kohdan mukaisen rikostensa korvausvastuun. Rikollisen porukan omat valheet eivät tietenkään mitätöi Kavoniukselle eIS 5 artiklan 5-kohdassa säädettyä korvausoikeutta. Sen sijaan he ovat rikollisella sikailullaan lisänneet oman korvausvastuunsa määrää ja todistaneet itse RL 6:5 §:n 2 momentin koventamisperusteet omiin pitkiin vankeusrangaistuksiinsa.

Peruste 147: Kavoniuksen kodissa, työpaikalla ja asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 prosessipetoksilla, virka- ja salassapitorikoksilla ja tutkinnantapoilla aiheutettu valtava vahinko

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniukselta ja hänen lapsiltaan ovat jääneet rikosten vuoksi saamatta heille kuuluvat KAIKKI korvaukset kodin ja irtaimiston tuhoamisesta viemärivahingon väärinraportoinnilla ja suojaamattomilla piikkauksilla, työsyrjinnästä, työpaikkakiusaamisesta, työturvallisuus- ja muilla rikoksilla aiheutetuista henkilövahingoista, salassapitorikoksista, kotirauharikoksista, uhkauksista vainoamisesta, salassapitorikoksista, Peltolan varastamasta ja kavaltamasta omaisuudesta, avustajantehtävistä, asianosaiskuluistaan ja kaikkien korvausten estäminen ja korvaukseen oikeutettujen tahallinen vahingoittamistarkoituksessa toteutettu rikollisille maksamaan velkuuttaminen on toteutettu purkuhakemuksessa kuvatuilla rikoksilla. Se kaikki on tahallista etukäteen suunniteltua törkeää rikollisuutta. KKO:n on purettava päätökset Kavoniukselle ja hänen lapsilleen aiheutettujen korvausten maksamiseksi ja vastapuolten ja niiden asiamiesten miljoonapetoshyötyjen palauttamiseksi Kavoniukselle, hänen lapsilleen, Wallinille ja Palosen omaisille seuraavilla perusteilla

1) **Törkeisiin petos- ja virkarikoksiin perustuvat Kavoniukseen kohdistetut kaikki laskutukset ja vakuutuksen irtisanominen ovat pätemättömiä. Tällä perusteella:**
   A) **Laskutettu koko määrä tulee palauttaa kokonaisuudessaan viivästyskorkoineen ja viivästyskorko laskuille maksettava kunkin maksusuorituksen vastaanottamispäivämäärästä lukien.**
   B) **Rikoksilla estetyt Kavoniuksen kodin ja työsuhteen korvaukset on maksettava Kavoniukselle.**
   C) **Vahinkovakuutuksena irtisanottu henkilövakuutus tulee voimaansaattaa, koska irtisanominen on mitätön.**
   D) **Kotivakuutus lisävakuutuksineen tulee voimaansaattaa, koska irtisanominen on mitätön.**
2) **Korvausvaatimuksen kohteena olevat asianajotoimistot, yritykset ja henkilöt palauttavat ja korvaavat viivästyskorkoineen** Länsi-Uudenmaan KäO:n (käräjätuomari Hannu Vienon 14.9.2020 päätökseen asiassa L 17/261, KäT Noora Kempin päätökseen 20.1.2020 asiassa L 15/649 ja L 16/352 ja asian valitusvaiheiden hovioikeuden 19.5.2021

päätökseen ja rikoshyödyn ulosmittauksiin 7.7.2022 ja 27.7.2022 lukien ja törkeistä petoksista ja salassapitorikoksista laskutuksiin perustuneet kaikki suoritukset seuraavasti

- Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy **lasku nro 219000830**, määrä **77.611,10 €**
- LähiTapiola Etelän saavaksi väitetty 7.7.2022 ulosottoperintään siirretty määrä **24.709,42 €** ja korkosaatava **1.359,70 €** ja sen muut 7.7.2022 jälkeen kertyneet korkosaatavat ja perintäkustannukset
- LähiTapiola Etelän saavaksi väitetty 27.7.2022 ulosottoperintään siirretty määrä **4.180,22 €** ja sen muut 27.7.2022 jälkeen kertyneet korkosaatavat ja perintäkustannukset
- ulosottokustannukset ja muut perintäkustannukset

3) Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen, tarkastusoikeutta estänyt Jukka Suvanto, LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö ja LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö korvaavat **rikosvahinkona**
   A) AA Antti Palon **laskun nro 220051, määrä 31.116,09 € ja sille viivästyskorkoa 30.6.2020 lukien laskun päiväyksestä lukien**
   B) Kavoniuksen oman työn korvauksena 20.000 €
4) LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Vahinkovakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö, Asianajotoimisto Suves Oy, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, asianajajat Juri Suves, Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen, lakimiehet Teija Kerminen, Veera Konttinen, entinen toimitusjohtaja Ari Lagerström, entinen johtaja Seppo Varjonen, vahinkotarkastaja Rauno Niskala, sisäisen tarkastuksen esimiehet Kimmo Niskala, Tuomas Angervo ja vakuutustutkinnan esimies Kari Leivo, pääjohtajat Erkki Moisander ja Juha Koponen korvaavat yhteisvastuullisesti Kavoniukselta rikoksella estetyt kotinsa ja irtaimistonsa ja henkilövahinkojen ja muiden LIITE B3-asiakirjassa yksilöityjen vahinkojen kustannukset ja rikoksilla estetyt viemäri- ja pölyvahinkojen vakuutuskorvaukset:
   A) **383.938,09 €** ja **sille viivästyskorko laskettuna 17.9.2014 lukien** eli siitä lähtien, kun vahinko Kavoniuksen kiinteistölle ja omaisuudelle on muodostunut pysyväksi ja lopulliseksi.
   B) yhteisvastuullisesti koko vahingon, joka on syntynyt prosessipetostoiminnalla estämällä LIITE B3 -asiakirjassa yksilöidyt Kavoniuksen kiinteistölle aiheutettujen vahinkojen korvaukset törkeillä petoksilla ja **OikTL 28-31 ja 33 §:n säätämissä oloissa** törkeää väkivaltarikosta, törkeitä virka- ja petosrikoksia, niillä rikoksilla ja kodin tuhoilla aiheutettua hädänalaista Kavoniuksen asemaa väärinkäyttämällä sekä Rauno Niskalan määräyksillä, rikoskumppanuuksilla 10.6.2014, 17.9.2014, 12.12.2014, 1.6.2015, 23.2.2016, 11.12.2018 viemärivahingon ja piikkauspöly-vahingon korvausten estämiseksi, sopimalla Rauno Niskalan, Pertti Aronpään, Mikael Walveen, Tero Laakson ja Jani Jormanaisen kesken 12.6.2014 lukien tahallisesta väärinraportoimisesta, estämällä vakuutusehtoihin perustuneet korvaukset sitovan 14.8.2014 korvauspäätöksen vastaisesti ja laskuttamalla kiinteistön petoksellisesta toiminnasta myös asiassa L 17/261 Henrikssonin ja Mäkisen laskutuksilla sen lisäksi, että vastaavat petokset ja rikoshyödyt oli toteutettu asiassa L 15/649 ja L 16/352 rikoskumppaneina toimineiden Pontus Baarmanin, Heikki Saksan ja heidän päämiestensä laskutuksilla, laatimalla 23.2.2016 petosten tutkinnan estämiseksi valheellinen LähiTapiolan kirje ilman allekirjoitusta Suveksen sähköpostista, laatimalla prosessipetoksiin perustuvat kirjelmät ja jättämällä tahallaan sisäisessä tarkastuksessa, yhtiön johtohenkilöiden ja vakuutustutkinnan ja compliance -toiminnan lakimiesten tehtävissä puuttumatta heidän tietoonsa tulleisiin törkeisiin rikoksiin ja osallistumalla korvausten tahalliseen estämiseen.
   C) **OTT Petter Kavoniuksen laskut ja Kavoniuksen oman työn osuuden asiassa L 17/649 ja L 16/352 syntyneiden työtuntien mukaisena** (kuluvaatimus esitetään tältä osin erikseen myöhemmin)
5) LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Vahinkovakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö, Asianajotoimisto Suves Oy, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, asianajajat Suves, Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen, lakimiehet Teija Kerminen, Veera Konttinen, entinen toimitusjohtaja Minna Kohmo, apulaisjohtaja Antti Pöllänen, entinen työturvallisuuspäällikkö Anne-Maija Jalonen,

entiset työsuhdelakimiehet Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, sisäisen tarkastuksen esimiehet Kimmo Niskala, Tuomas Angervo ja vakuutustutkinnan esimies Kari Leivo, pääjohtajat Erkki Moisander ja Juha Koponen korvaavat prosessipetostoiminnalla, laittomalla irtisanomisella työpaikka-kiusaamisesta ja työturvallisuusrikoksista aiheutetun halvaantumisen ja muut henkilövahingon korvaukset, joihin korvauksiin Kavonius on ollut oikeutettu ja jotka korvaukset on estetty tahallisilla rikoksilla

A) Työsuhteen laittomasta irtisanomisesta 24 kuukauden palkkaa vastaava määrä **125.471,76 €**
B) korvaus tilapäisestä haitasta **20.000 €**
C) tasa-arvolain mukainen hyvitys **15.000 €**
D) **2.000 €/kk** palkan ja eläkkeen erotuksena ja ottaen huomioon indeksikorotukset ja arvio palkkakehityksestä ja eläköitymisen pysyvyys 1.4.2019 lukien ja velvollisuus korvata ansionmenetys **vanhuuseläkkeen alkamispäivään saakka.**
E) **korvausmäärälle viivästyskorko laskettuna 7.8.2014 irtisanomisesta lukien**

6) LähiTapiola Etelä perii takaisin ja palauttaa seuraavat Kavoniuksen kotivakuutuksesta salaa maksetut rikosten toteutuksiin perustuneet rikoskumppanien laskut:
   A) JJ Maalaus ja saneerauksen laskulla 1257 Kavoniuksen kotivakuutuksesta vahinkonumeron 361-1401203-0 alta laittomasti laskuttamansa petoksellisen laatikkolaskun koko määrän **1.905.01** €
   B) LP Vahinkosaneerauksen lasku nro 1981, määrä **483,60 €**
   C) Matti Rytön yritykselle Salon Rakennustekniikka Oy:lle maksettu lasku nro 3154, määrä **4577,47 €**
7) **Edellä kohdassa 3 luetteloidut** henkilöt, yhtiöt ja asianajotoimistot korvaavat aineettomana korvauksena tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella **50.000 €**
   A) Kavoniuksen potilastietojen urkinnasta työterveyshuollosta ja asioinnista (salassapitorikoksista) Järvisen kanssa, joka asiointi näkyy asianajotoimisto Sivenius & Suvannon 24.6-31.8.2020 laskuista
   B) Kavoniuksen potilastietojen urkinnasta työterveyshuollosta ja AVI:lle 27.5.2024 laaditusta lausunnosta ja sen vääristä tiedoista
   C) potilastietojen vääristelystä Henrikssonin, Mäkisen, Suveksen, asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n ja Suves Oy:n ja vastaajien kirjelmissä
   D) Hemmin lausunnolla ja Rimonin lausuntoa käsittelemällä ja siitä laskuttamisella aiheutetusta vahingosta ja niillä toteutetuista salassapitorikoksista
8) **Edellä kohdassa 3 luetteloidut** henkilöt, yhtiöt ja asianajotoimistot korvaavat valheellisen 8.5.2015 laaditun **työtodistuksen ylläpitämisellä 10 vuotta aiheutetusta syrjintärikoksesta 50.000 euroa.**
9) **LähiTapiolan entinen työterveyslääkäri Leena Järvinen** korvaa yhteisvastuullisesti edellä vaatimuskohdassa 2)-, 3)-, 5)-, 7) ja 8) yksilöidyt määrät salassapitorikoksesta, mikäli esitutkinnassa paljastuu hänen laatineen 27.5.2014 AVI:lle laaditun valheellisen asiakirjan ja asioineen Henrikssonin, Jalosen, Kermisen, Rantalan ja muiden työnantajan edustajien kanssa.
10) **Korvausvaatimuksen kohteena olevat asianajotoimistot, yritykset ja henkilöt** vastaavat yhteisvastuullisesti siitä, että kaikki Asianajotoimisto Suves Oy:n ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n asioissa L 15/649, L 16/352, L 17/261 ja L 18/36145 perimät ja **niille maksetut laskut peritään takaisin** ja laskutus kokonaisuudessaan mitätöidään, koska kyse on kaikilta osin rikoksista laskuttamisesta.
11) Kukin korvausvaatimuksen kohteena oleva asianajotoimisto, yritys ja henkilö myöntävät kirjallisesti **OikTL 28-31 ja 33 §:n** pätemättömyysperusteet petos-, virka- ja väkivaltarikollisuuden, henkirikoksen yrityksen, työrikosten, pysyvän kreosootilla vammauttamisen ja laskutuksia edeltäneiden murhauhkausten, törkeän kiristyksen ja prosessipetos-toiminnan perusteella, ja koska raportteihin, 8.10.2014 vahinko-ilmoitukseen ja oikeudenkäyntikirjelmiin sisältyy tekaistuja tapahtumia ja väärennettyjä asiakirjoja.
12) Korvausvaatimuksen kohteena olevat yhtiöt LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Vahinkovakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö, Asianajotoimisto Suves Oy, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy,

asianajajat Juri Suves, Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen ja kirjelmän otsikossa 1 yksilöidyt LähiTapiola-ryhmän henkilöt, sisäisen tarkastuksen nykyinen esimies, edellä mainittujen henkilöiden esimiehet, lakiasiainjohtajat, tietosuojavastaavat, hallitukset ja lakiasiainyksikkö myöntävät tässä kirjelmässä kuvatun yhtiöryhmän henkilöiden, asianajajien ja muiden kirjelmässä yksilöityjen rikoskumppanien toiminnan ja koko laskutuksen asioissa L 15/649, L 16/352, L 17/261 ja L 18/36145 lainvastaiseksi, rikolliseksi ja **myöntävät yhteisvastuunsa** Jaana Kavoniukselle raportointipetoksilla, prosessipetoksilla, ulosmittauksella, korvausten estämisellä, työsuhteen irtisanomisella, vakuutusten irtisanomisella, työpaikkakiusaamisella ja sen selvittämisen tahallisella estämisellä ja rikoskumppanuusverkoston toiminnalla aiheuttamastaan koko vahingosta ja korvaavat vaatimuksen selvitysten ja todisteiden perusteella **koko vahingon.**

13) Kukin korvausvaatimuksen kohteena oleva asianajotoimisto, yritys ja henkilö myöntävät palautus- ja korvausvelvoitteensa perustuvan
   A) OikTL 28-31 ja 33 §:n pätemättömyysperusteisiin
   B) Pakottavaan VSL:n normistoon ja Niskalan 14.8.2014, 24.9.2014 ja 1.10.2014 tekemiin sitoviin korvauspäätöksiin.
   C) Pakottaviin VYL:n, AAL:n ja KSL:n normeihin elinkeinonharjoittajan vastuuna ja vakuutussopimuslain, VYL:n, vakuutussopimuksen ja sen ehtojen rikkomisen perusteella.
   D) VahL:n, tietosuojasuoja-asetuksen, tapaohjeen ja oikeudenkäymiskaaren totuusvelvoitteen rikkomiseen, tarkastusoikeuden estämiseen ja tahallisesti lainvastaiseen rekisterinpitoon ja rekisterien tietosisällöstä valehteluun.
   E) Vahinkosaneeraus Oy:n auktorisointiehtojen asettamaan korvausvelvollisuuteen ja Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntöön, jonka perusteella vakuutusyhtiö vastaa määräysvallan käyttämisen perusteella myös LP Vahinkosaneerauksen ja sen aliurakoitsijan aiheuttamista vahingoista ja Niskala on käyttänyt tällaista määräysvaltaa Kavoniuksen kodissa aiheuttamalla yhdessä rikoskumppaniensa kanssa kiinteistön koko irtaimiston, ilmastoinnin ja rakenteiden vaurioitumisen
   F) Sopimusten, korvausten estämisen, irtisanomisten ja laskutusten pätemättömään syntytapaan, jossa vastaajat ja niiden asiamiehet ovat kiristäneet, laskuttaneet ja toteuttaneet kaikki pätemättömät oikeustoimet murhauhkauksen ja törkeiden petos-, väärennys-, tuhotyö-, virka- ja väkivaltarikoksen kohteena olevaa rikoksen uhria Jaana Kavoniusta OikTL:n säätämissä **olosuhteissa, joissa oikeustoimia ei ole saanut toteuttaa lainkaan, ja joista olosuhteista he ovat tienneet rikoksiin ryhtyessään ja niitä toteuttaessaan.**
   G) Törkeään väkivaltarikokseen, RL 36:1-2 §:ssä säädettyyn petokseen, AVI:lle 9.6.2014 laaditun valheellisen selvityksen perättömään lausumaan viranomaismenettelyssä, asioiden L 15/649, L 16/352, L 17/261 ja L 18/36145 törkeisiin prosessipetoksiin oikeudenkäyntikirjelmien, viestinnän, vakuutusyhtiön päätösten, laskutusten, raporttien, rekisterimerkintöjen, ulosottoperinnän ja allekirjoittamattomien vastausten sekä rekisterimerkintöjen väärentämisen törkeisiin petos- ja väärentämisrikoksiin ja viranomaisten erehdyttämiseen sekä verkoston viranomaisrikolliseen rikoskumppanuuteen.

14) Siltä osin kuin edellä mainitut Kavoniuksen korvausvaatimuksen kohteena olevat asianajotoimistot, yritykset ja henkilöt myöntävät vastuunsa osittain, Kavoniukselle on kirjallisesti ilmoitettava, miltä osin kukin myöntää vastuunsa vahingoista.

15) Kaikissa vaatimusten kohteena olevissa asianajotoimistoissa ja yrityksissä käynnistetään selvitys korvausvaatimuksen kohteena olevien henkilöiden ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden rikoskumppanien toiminnasta ja **kukin korvausvaatimuksen kohteena oleva asianajotoimisto ja yritys tekee rikosilmoituksen heidän toiminnastaan ja lisäksi tietoturvan loukkausilmoituksen** salassapitorikoksista, lainvastaisesta rekisterinpidosta, tarkastusoikeuden estämisestä LähiTapiolan toimistolla, väärentämisestä, raportointipetoksista ja rekistereihin sisältyneiden sellaisten kirjallisten tunnusten salailusta, joiden vastainen kiistäminen on ollut asianajajille ja vastaajille kiellettyä vakuutussopimuslain, VYL:n, henkivakuutusdirektiivien, vakuutuksen sopimusehtojen,

tapaohjeen 7.4 ja 8.2 kohdan, OK 14.1 §:n perusteella ja säädetty RL 36:1-2 §:ssä törkeäksi petokseksi ja tekohetkellä myös tietosuojarikokseksi, salassapitorikokseksi, rekisterimerkintärikokseksi, törkeäksi todistusaineiston vääristelemiseksi, törkeäksi väärentämiseksi ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamiseksi.

16) Kutakin korvausvaatimuksen kohteena olevaa asianajotoimisto, yritystä ja henkilöä on pyydetty vastaamaan korvausvaatimukseen ottamalla todisteisiin kantaa **15.2.2025** mennessä vastauksella, joka lähetetään prosessiosoitteeseen **toimisto@lakisaarela.com**. Vastaanottajia on muistutettu, että tapaohjeen 4.5 kohdan ja vakuutusalaa sitovan normiston mukaan vastaaminen ja selvittäminen ovat lakisääteinen velvoite. Selvittämisen estäminen ja kiistäminen on jatkunut rikos- ja korvausvastuun motiivilla ja heidän vastauksensa ovat heidän uusia rikoksiaan.
17) Kukaan korvausvaatimuksen kohteena oleva asianajotoimisto, yritys ja henkilö eivät ole järjestäneet mitään neuvottelua asianajajien ja heidän päämiestensä henkilöiden rikosten selvittämiseksi ja korvausten maksamisesta sopimiseksi eikä kenenkään törkeisiin petoksiin vuosikymmeniä osallistuneen työ- ja virkasuhteita ole purettu, vaikka tällä näytöllä purkamisen tulee tapahtua ilman irtisanomisaikaa rikosten törkeyden perusteella.

Korvausvaatimus on yhteisvastuullinen, koska rikosvahinko on aiheutettu heidän yhteisellä rikoksellaan Kavoniukselle ja kukin on rikoskumppaneina aiheuttanut tahallaan vahingot ja hankkinut törkeiden petosten ja salassapitorikoksen laskutuksilla rikoshyödyt.

Lisäksi Kavonius, Totuuspuolue r.p. ja Oikeusturvakeskus ry tulevat myöhemmin erikseen vaatimaan korvauksia Henrikssonilta, Mäkiseltä, Suvannolta, LähiTapiolan petoksien toteuttajilta ja muilta heidän rikoskumppaneiltaan oikeusloukkauksista, jotka rikoksilla on aiheutettu ja yksilöidään **OSA 1-OSA 3** -asiakirjoissa, jotka toimitetaan erikseen. Kavonius on jo esittänyt tämän korvausvaatimuksen Baarmanille, Kempille, Saksalle ja muille lavastajille vangitsemisten, muiden pakkokeinojen, syytteiden ja väärien ilmiantojen rikoksista.

Peruste 148: Kultin ja sen asiamiesten rikosten tutkinnan ja asianomistajasyytteiden estämisellä tahallaan aiheutettu valtava vahinko

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavoniuksen 14.9.2021, 12.2.2023 ja 27.3.2023 vireille laittamien asianomistajasyytteiden estäminen on tahallinen törkeä virkarikos, jonka tavoitteena on ollut aiheuttaa taloudellinen vahinko korvausoikeus ja todistelun käsittely estämällä ja lavastaa niiden kultin ja heidän asiamiestensä rikosten uhri Kavonius 27.3.2023 vireille laitetuilla syytteillä ja estää puolustautuminen heidän rikoksiaan ja maineen pilaamiseksi levittämiä törkeitä kunnianloukkauksia vastaan. KäT Päivi Rankin, Mervi Kutvosen, Anna-Kaisa Bymanin ja Juho Angervon rikoksilla on aiheutettu koko se vahinko, joka korvauksina jäi saamatta, koska he tahallisilla virkarikoksilla estivät vireilletulon, todisteiden, syytteiden ja korvausvaatimusten käsittelyn.

Asianomistajasyyte 1: estämisellä aiheutettu vahinko: **150.200 €+ oikeudenkäyntikulut**

Asianomistajasyyte 2: estämisellä aiheutettu vahinko:

- **3.908.856 €+ oikeudenkäyntikulut**
- **käsittelyn estämisellä aiheutettu vahinko AA Kroneldin prosessipetoslaskutuksella ja perintäkuluilla 3.422,40 € ja perintäkulut.**

Peruste 149: Kavoniuksen lapsille ja Kavoniukselle salassapito- ja rekisterimerkintärikoksilla ja tarkastusoikeuden ja asianomistaja-syytteiden estämisellä aiheutettu valtava vahinko

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Jaana Kavoniuksen kolme alakouluikäistä lasta olivat oikeutettuja silloisen henkilötietolain, EU-komission ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätösten perusteella korvauksiin Lohjan kaupungilta ja 54 virkamieheltä, joiden rikos ja korvausvastuu perustui kuntalakiin ja PL 118 §:ään ja oli säädetty yhtäläiseksi. Kaikki Lohjan kaupungin opetuslautakunnan, valtuuston ja kaupunginhallituksen jäsenet ja kaupunginjohtaja Elina Lehto-Häggroth olivat osallistuneet koulussa vammautetun Kavoniuksen henkilövahinkojen tahalliseen estämiseen väärillä tiedoilla, ja sen jälkeen levittäneet lapsen salassa pidettävät potilastiedot nettiin. Päätökset esitteli kaupunginjohtaja. Illman, Puputti ja Myöhänen estivät tahallaan kaupunginjohtajan, lautakunnan, kaupunginhallituksen ja valtuuston jäsenten kuulustelut ja syytteet eli toteuttivat lakiin perustumatonta rikollista ja täysin kiellettyä perustuslaillisen vastuun estämistä ja henkilön poimintaa estääkseen 54 virkamiesten joutumasta vastuuseen, joka oli selvällä yhtäläisellä säädetty ainoastaan eriävän mielipiteen perusteella vastuu olisi ollut erilainen eikä kukaan tehnyt eriävää mielipidettä. Kahden muun lapsen salassa pidettävät uskontoa koskevat tiedot julkaisisi koulun silloinen rehtori Juha Lemberg koulun ilmoitustaululle ja käsittelin niitä julkisena tietoja täysin laittomasti ja on myöntänyt itse tekonsa laittomaksi. EU-komissio ja Etelä-Suomen lääninhallitus ovat kirjallisilla päätöksillään vahvistaneet lapsiin kohdistuvat teot rikoksiksi ja että heille on syntynyt korvausoikeus.

Illman ajoi tahallaan syytettä vain 4 virkamiestä vastaan mikä ylitti hänen virkatehtävänsä harkintavallan ja suojeli myös heidät poistamalla kaikki todistajat ja estämällä todistelun. Ilman Myöhänen, Puputti, 54 Lohjan virkamiestä, heidän asiamiehensä AA Seppo Lindberg, KäT Kirsti Hakola, laamanni Markku Brax, KäT Pasi Kettula, KäT Pekka Aaltonen, KäT Leif Andersson, Turun HO:n presidentti Antero Palaja, hovioikeudenneuvos Simo Simola, KKO:n tuomari Pekka Koponen sopivat lasten korvausten tahallisesta estämisestä, oikeudenkäyntien ja todistelun estämisestä ja lapsiin kohdistuvasta törkeästä rikoksista, joilla heille tahallaan järjestettiin 140.000 euron täysin aiheettomat velat. Koulussa vammaa otettu lapsi velvoitettiin maksamaan rikollisten virkamiesten oikeudenkäyntikuluja esteellisen Hakolan 30.10.2007 kansliapäätöksellä oikeudenkäyntiä järjestämättä missään oikeusasteessa ja mitään todisteita käsittelemättä, ja vaikka EU-komissio oli etukäteen päätöksellä vahvistanut lapsen oikeuden saada korvauksen niiltä virkamieheltä ja Lohjan kaupungilta, jolla hänet tahallaan velkuutettiin ja Hakola valehteli tätä rikollista 100.000 euron velkuuttamista ”kohtuullisuudeksi”. Kaksi muuta Lembergin uhria velkuutettiin ”kohtuullisesti” 40.000 eurolla rehtorin sihteerin, AA Lindbergin ja KäT Aaltosen sopimalla törkeällä perättömillä lausumalla tuomioistuimessa. Samat poliisit, **Mika Illman** estivät näiden törkeiden rikosten tutkinnat ja Koposen kopla esti valitusluvat näiden törkeiden rikosten ja niillä aiheutettujen valtavien vahinkojen tahalliseksi ylläpitämiseksi. Sen jälkeen Illmanin, poliisien, tuomarien, Lindbergin ja Lohjan kaupungin koplan rikosten tutkinnat esti rikoskumppanina toiminut Illmanin silloinen syyttäjäkollega **Simo Kolehmainen.**

Lasten avustajaa OTT Petter Kavoniusta ja lasten äitiä Jaana Kavoniusta Hakola, Brax, Palaja, Simola ja Andersson uhkailivat ja painostivat koko rikoksen toteutuksen ajan. Hakola poisti lapselta kokonaan avustajan ennen 30.10.2007 rikostaan ja kaikki lapsiin kohdistetun törkeän rikoksen toteuttaneet tuomarit olivat salaa käyneet kirjeenvaihtoa Antero Palajan kanssa ja siinä kirjeenvaihdossaan kirjallisesti myöntäneet olevansa esteellisiä ja silti käsitelleet asiat rikosten toteuttamiseksi. Nämä kaikki ovat poikkeuksellisen törkeitä rikoksia, joista oli täysi näyttö ja jokainen näistä rikoksista on tehty todistelun käsittely estämällä ja tutkinnan tappoverkoston avulla. Nämä kaikki lapsiin ja Kavoniuksiin kohdistetut rikokset ja Illmanin, Kolehmaisen,

Rappen, Mäkisen ym. tarve peitellä verkoston törkeää rikosta ovat motiivi näiden samojen rikosten toteuttajien Jaana Kavoniukseen kohdistamalle väkivallalle, hänen omaisuutensa tuhoamiselle, työsuhteen laittomalle irtisanomiselle, vainoamiselle, maineen tuhoamishankkeelle, poliittisen toiminnan, perhe-elämän ja muiden ihmisoikeuksien estämiselle, syyttömään kohdistetulle vangitsemiselle ja asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 lavastuksilla ja pakkokeinoilla toteutetuille törkeille rikoksille.

Peruste 150: Korvausvaatimus virheellisestä rekisterinpidosta ja koko vahingosta

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska tietosuoja-asetus säätää, että rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijät ovat täysimääräisessä yhteisvastuussa koko vahingosta, koska rekisterinpito on tahallisesti lainvastaista, rikollista ja tarkastusoikeuden estämistä jatkettu 2001-2025 nimenomaan rikosten toteuttamiseksi, väärennettyjen aineiston, sitovien korvattavuusratkaisujen, salassapito- ja petosrikosten tunnusten peittelemiseksi, niistä rikoksista laskuttamiseksi, valtavien rikosvahinkojen tahalliseksi aiheuttamiseksi Kavoniukselle, satojen tuhansien eurojen laskutuspetosten toteuttamiseksi ja miljoonien eurojen rikoshyötyjen hankkimiseksi LähiTapiolalle ja muille asianajotoimistojen päämiehille siviiliriidan törkeitä petoksia ja muuta törkeää rikollisuutta toteuttamalla.

Tietosuoja-asetus 82 artikla säätää ankaran yhteisvastuullisen korvausvastuun KAIKILLE virheelliseen rekisterinpitoon osallistuneille ja 82 artikla säätää, että rekisteröidyllä (uhrilla, Kavoniukselle) on oikeus vaatia koko aineeton ja aineellinen vahinko korvattavaksi. Lisäksi rikosvastuu syntyy VahL:n ja PL 118 §:n perusteella ja myös rikosperusteisena vastuuna. Samasta syystä tietosuoja-asetusta rikkovat rangaistukset on poistettava armahduksena, kun niitä on aiheutettu tahallaan kansallisessa tuomioistuimessa.

Koska VahL 3:5 §:n kuvaama tilanne on aiheutettu tahallaan, keinotekoisesti ja törkeillä verkoston rikoksilla, sillä ei ole rikosvastuun ja korvausvastuun poistavaa merkitystä.

Se, että rikollisin menetelmin syntyneitä päätöksiä eivät ole muuttaneet ne, joilla on siihen virkavelvollisuus ja vakuutussopimukseen, kuluttajasuojalakiin, sopimuksiin ja rekisterinpitoon perustuva velvollisuus, ei ole todiste laillisuudesta, vaan heidän kaikkien rikosten rikosnäyttöä.

Peruste 151: Kavoniuksen kotiin ja irtaimistoon kohdistettu törkeä tuhotyö ja törkeät petokset korvausten estämiseksi

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **syyttäjät ovat 7.5-8.12.2024 käynnistäneet Kavoniuksen vaatimat lisätutkinnat ja Länsi-Uudenmaan poliisi on 7.8.2024 myöntänyt Kavoniuksen tiedot oikeiksi ja luovuttanut hätäpuhelut, joita heidän verkostonsa törkeiden rikostensa toteuttamiseksi on valehdeltu olemattomiksi ja poliisi on tehnyt 2.1.2025 ”ei rikosta”-päätöksen. Silti niiden rikosten uhrina oleva Kavonius on niiden rikollisten toteuttamana hankkeena vangittuna syyttömänä, syytteissä syyttömänä ja rikolliset ovat vapaana ja ”kunniansa” oikeuksia valehtelemassa ja vaatimassa.**

Kyse on Kavoniukseen kohdistetuista törkeistä rikoksista, joihin tämä korvausvaatimus ja laskutusrikoshyötyjen palautusvaatimus perustuu:

1) Niskala, Walve, Laakso, Jormanainen, Suoniemi ja Liimatainen tuhosivat tahallaan Kavoniuksen koko kodin ja irtaimiston törkeällä vahingontekorikoksella ja toteuttivat tahallista väärinraportointia.
2) He sopivat keskenään ja toteuttivat todisteesta 1 (videoiden litterointi) ja muista kirjallisista ja äänitetodisteista ilmeneviä törkeitä petoksia jo ennen Kavoniuksen nostamaa asioiden L 15/649, L 16/352ja L 17/ 17/261 ja L 18/36145 kannetta.
3) Rauno Niskala, Seppo Varjonen, Ari Lagerström, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Juri Suves, Pontus Baarman, Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen, Heikki Saksa, Jani Jormanainen, Tero Laakso, Mikael Walve, Pertti Aronpää, Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi toteuttivat yhdessä törkeitä petoksia, joilla estettiin Kavoniukselle vakuutussopimuksen mukaan kuuluvat korvaukset viemäririkosta ja 17.9.2014 aiheutetusta pölyvahingosta.
4) Työpaikkakiusaamisella halvaannutettiin Kavonius, toteutettiin palkkasyrjintää, laiton aiheeton varoitus ja irtisanominen.
5) He palkkasivat Baarmanin, Saksan, Suveksen, Mäkisen ja Henrikssonin jatkamaan kanssaan törkeitä petoksia kiistämällä OK 14:1 §:n ja tapaohjeen 7.4 ja 8.2 kohtien vastaisesti kanteita rikollisella valehtelulla, Kavoniukselle kuuluvien korvausten estämiseksi ja rikoskumppaneina toimivien virkamiesten kanssa sopimiensa laskutuspetosten ja Kavoniuksen omaisuuden anastamiseksi rikollisella velkuutuksella ja sen ulosottoperinnällä.
6) **Siviiliriidassa ja AVI:n käsittelyssä on totuusvelvoite, jota he rikkoivat törkeiden petosten toteutuksillaan.**
7) He laskuttivat satoja tuhansia euroja törkeistä petoksistaan, väärennys- ja salassapitorikoksistaan ja estivät Kavoniukselle kuuluvat korvaukset, koska rikoskumppaneina toimivat poliisit, syyttäjät ja tuomarit tahallaan mahdollistivat niitä heille.
8) **Suveksen ja LähiTapiolaEtelän 1.6.2015 laatima totuusvelvoitteen alainen vastaus L 15/649 perustuu törkeään petokseen** ja kaikki siinä esitetyt tapahtumatiedot, vakuutuksen sisällön väärät tiedot (väite perusmuotoisesta vakuutuksesta, vaikka Kavoniuksella oli laaja turva), pölyvahingon viestinnän kiistäminen (tosiasiassa satoja viestejä, jotka kaikki menneet Niskalalle 17.9.2014 lukien), Kavoniuksen korvauspäätösten kiistäminen ja Suveksen ja Niskalan rikoskumppaneille salaa Kavoniuksen kotivakuutuksesta maksetut korvaukset ovat törkeiden petosten tahallista toteutusta miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi ja Kavoniuksen korvausten tahallisen estämisen tarkoituksessa laadittu.
9) **Suveksen, Konttisen ja LähiTapiolaEtelän laatimat kaikki vastaukset, lausumat asiassa L 18/36145 ja 3.7.2018 vakuutuksen irtisanomisilmoitus perustuvat törkeään petokseen** ja kaikki siinä esitetyt tapahtumatiedot, vakuutuksen sisällön väärät tiedot, vakuutuksen irtisanominen ilman irtisanomisperustetta, henkilövakuutuksen irtisanominen vahinkovakuutuksena ovat törkeiden petosten tahallista toteutusta miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi ja Kavoniuksen korvausten tahallisen estämisen tarkoituksessa laadittu.
10) **Kaikki Henrikssonin, Mäkisen, Konttisen, Kermisen, Kohmon, Pölläsen, Rantalan, Jalosen, Järvisen, Gummeruksen, Leivon, Angervon ja** muiden rikoskumppanien **laatimat vastaukset AVI:lle työpaikkakiusaamisen peittelemiseksi, varoitus 16.4.2014, työsuhteen irtisanomisilmoitus tekstarilla 7.8.2014, paperisena 14.2.2015 irtisanomisessa, valheellinen työtodistus ja kirjelmät asiassa L 17/261 perustuvat törkeään petokseen, työrikoksiin, työsyrjintään ja syrjintään** ja kaikki niissä asiakirjoissa esitetyt tapahtumatiedot, laskutukset, kiistämiset ja työsuhteen tapahtumatiedot ovat törkeiden petosten tahallista toteutusta miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi ja Kavoniuksen korvausten tahallisen estämisen tarkoituksessa laadittu.
11) **Vaikka asia L 17/261 oli työsuhderiita**, Kerminen, Konttinen, Henriksson, Mäkinen ja rikoskumppanina toiminut käräjätuomari Hannu Vieno sopivat, että Henriksson, Mäkinen LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö **laskuttavat lähes 100.000 euroa törkeistä petoksistaan ja myös kiinteistöriidan materiaalista, jota ei toimitettu oikeudenkäyntiaineistoksi,** 2019 sopimusten vastaisesti, lakisääteisesti maksuttomista tietosuoja-asetuksen käyttämisestä, asianajajaliiton kanteluasioista, tarkastusoikeuden estämisestä, sovittelusta (naamioimalla sen muuksi

tapahtumaksi) ja rikosasioista, vaikka L 17/261 ei ollut rikosasia ja 2019 sopimus kielsi asian L 15/649 ja L 16/352 asioista laskuttamisen.

12) Estääkseen Kavoniuksen **oikeusturvakorvaukset,** joku nimeään salaten laati tahallaan päätöksen, jossa 10.4.2014 viemärivahingon ja 17.9.2014 pölyvahingon vahinkoja väitettiin samaksi tapahtumaksi 10.000 euron rikoshyödyn hankkimiseksi oikeusturvavakuutuksen ehtojen vastaisesti. Rikollista estämistä ylläpidettiin vuosia ja korjattiin vasta Finen puuttumisella.
13) Rikoksista, Kavoniuksen velkuuttamisesta, korvausten estämisestä, syytteiden lavastuksista, tutkinnantapoista heidän rikostensa mahdollistamiseksi ja heidän rikostensa uhrin vankilaan lavastuksesta on sovittu samojen rikoskumppanien kesken etukäteen.
14) Törkeiden petosten laskutuksen he toteuttivat **OikTL 28-31 ja 33 §:n** säätämissä olosuhteissa hyödyntämällä Kavoniuksen hädänalaista asemaa, joka hädänalainen asema aiheutettiin tahallaan hänen kotinsa ja koko omaisuutensa tuhoamalla, työsuhteensa laittomalla irtisanomisella, irtisanomisen tahallisella ajoittamisella äitiyslomalle ja kodin tuhoamisen ajankohteen sekä väkivaltarikoksella ja murhauhkauksilla aiheutettua hädänalaista asemaa hyödyntämällä.
15) **LähiTapiolan ja sen asiamiesten ja asianajotoimistojensa laskutus on pätemätön ja kokonaisuudessaan törkeä rikos,** koska se perustuu
    A) törkeisiin petoksiin (tahallisesti vääriin tapahtumatietoihin, joita he asioiden L 15/649, L 16/352, L 17/261 ja L 18/36145 vastauksiin ja raportteihinsa laativat)
    B) salassapitorikoksesta laskutukseen, jonka rikoksen he toteuttivat laskuttamalla Järvisen laatimaksi väitetystä 27.5.2014 valheellisesta asiakirjasta, Antti Hemmin laatimasta valheellisesta Henrikssonin tilaamasta lausunnosta, salaisesta rikollisesta tai vaihtoehtoisesti olemattomasta asioinnista työterveyslääkärin Järvisen kanssa ja Baarmanin laatimasta allekirjoittamattomasta 20.6.2019 päivätystä wordista (salassapitorikoksesta ja vääristä potilastiedoista) ja asiakirjoista, joita ei saanut laatia, ja jota allekirjoittamattomuuden vuoksi ei ole voinut määritellä lääkärinlausunnoksi
16) LähiTapiola ja sen käyttämät auktorisoidut yhdistyksen jäsenyritykset ja aliurakoitsijat ovat sitoutuneet noudattamaan toiminnassaan voimassa olevaa terveyden ja omaisuuden suojaamiseksi säädettyä normistoa ja kosteuskartoituksen, purku- ja korjaustöiden hyväksyttyjä menettelytapoja. ja **ne ovat pakollisia lakisääteisiä velvollisuuksia aina. Mitään näistä normeista ei noudatettu ja syy-yhteys koko omaisuuden tuhoutumiseen on selvä. Yhtä törkeitä rikoksia ovat törkeä tuhotyö ja törkeät petokset, joilla kodin omistajan korvaukset törkeän tuhotyön uhrina estettiin tahallaan.**
17) Lisäksi auktorisointiehdoissa ja kuluttajansuojalaissa on säädetty LP Vahinkosaneerukselle pääurakoitsijana **vastuu aliurakoitsijansa valvonnasta ja Niskala käytti määräysvaltaa kohteessa, josta syntyy vastuu valvonnasta** ja **velvollisuus korvata virheellisen ja lainvastaisen toiminnan aiheuttamat vahingot.**
18) Niskala vaihtoi Recoverin LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen petosporukkaan ja sopi heidän kanssaan 12.6.2014, että he raportoivat tahallaan selvän viemäririkon muka koksiluukkuvuodoksi ja sadeveden aiheuttamaksi juuri siksi, että vakuutus korvasi yli 50 vuotta vanhan viemärin rikkoutumisen 3.000 euron omavastuulla, mutta sadevettä ei. Laakso ja Jormanainen laativat Walveen ja Niskalan kanssa sopimallaan tavalla 16.6.2014 tahallaan valheellisen raportin. Käynnillä 16.6.2014 ei ole voitu tehdä havaintoja koksiluukusta ja sadevedestä lainkaan eikä raporttiin kirjattuja ”liikkuvia tiiliä” ole olemassa. Koksiluukku kaivettiin maan alta vasta 5.8.2014, se oli betoninen ehjä uloke talon ulkoseinässä, 16.6.2014 oli sateeton päivä ja mullaksi valehdeltu aine on analysoitu TTL:n analyysissä kreosootiksi.
19) LP Vahinkosaneerauksen työntekijät Mikael Walve, Tero Laakso, entinen toimitusjohtaja Pertti Aronpää ja aliurakotsija Jani Jormanainen **sopivat 12.6.2014** tahallisesta viemärivahingon väärinraportoinnista LähiTapiolan vahinkotarkastaja Niskalan kanssa **estääkseen** törkeillä raporttipetoksilla tahallisella väärinraportoinnilla Kavoniukselle **vakuutusehtojen mukaan kuuluvat satojen tuhansien eurojen korvaukset**.
20) Todisteena ovat kuvat pääviemäristä, jota heidän raportissaan valehdeltiin ehjäksi.
21) He myös jättivät viemärikuvaukset tekemättä tahallaan, huijasivat petoksellisesti olemattomilla kuvauksilla, joita 2014 ei tehty lainkaan.

22) **Niskala teki 14.8.2014 viemärivahingosta sitovan korvauspäätöksen. Sen muuttaminen 12.12.2014** Varjosen allekirjoittamalla, hänen, Suveksen, Kermisen, Konttisen, Lagerströmin sopimalla tavalla ja päätöksessä valehtelemalla, **on törkeä petosrikos**, jolla he aiheuttivat Kavoniukselle kuuluvien korvausten estämisen tahallaan.
23) **Varjosen nimissä laadittu päätös 12.12.2014** ja Niskalan, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, Laakson, Walveen, Aronpään, Henrikssonin, Mäkisen kirjelmät, sähköpostit ja laskutus **perustuvat rikolliseen valehteluun** vakuutussopimuksen sisällöstä, vahinkotapahtumista ja viemärikuvauksista. Viemärikuvauksia ei tosiasiassa tehty lainkaan 13.8.2014 ja lokakuussa 2014 ja Niskalan väittämä kuvausfirma on hierontalaitos.
24) Suves ja Konttinen laativat **11.12.2018** neljän vuoden päästä valheellisen vastauksen asiassa L 15/649 ja valehtelivat, että viemärikuvaukset on muka tehty 11.12.2014. **Niskala 18.11.2014** sähköpostillaan väitti saaneensa ne PipeSnaken kuvaukset 18.11.20214, vaikka Suveksen ja Konttisen mukaan ne on tehty vasta tulevaisuudessa.
25) Päätöksellä 12.12.2014 toteutetun miljoonavahingon tahalliseen aiheuttamiseen ja vastaavan suuruisen miljoonarikoshyödyn hankintaan, päätöksen valheiden laatimiseen ja sen tahalliseen ylläpitämiseen ovat osallistuneet **Suves, Niskalat, Kerminen, Konttinen, Lagerström, Henriksson, Mäkinen, Leivo, Angervo ja koko LähiTapiolan johto ja kaikki tämän korvausvaatimuksen kohteena olevat.**
26) LähiTapiolan 23.10.2017 vuosia myöhässä Kavoniuksen 12.12.2014 tekemään tarkastusoikeusvaatimukseen laatimassa materiaalissa on **vain 31.10.2005 klo 21:09 valmistuneita viemärikuvauksia,** vaikka kuvaukset on väitetysti tehty.
27) He tuhosivat tahallaan Kavoniuksen kodin **17.9.2014** piikkaamalla kokonaan ilman pakolliseksi säädettyjä osastointeja, alipaineistuksia ja suojauksia Kavoniuksen kauniissa kalustetussa kodissa syöpää aiheuttavaa kreosoottia ja ulosteilla saastunutta betoni- ja kivipölyä kaikkialle irtaimistoon, ilmastointikanaviin ja rakenteisiin ja aiheuttivat koko Kavoniuksen kodin ja kaiken irtaimen tuhoutumisen.
28) Walve ja Niskala ovat järjestäneet vahingon aiheuttaneet miehet ja myöntäneet laiminlyöneensä aliurakoitsijan Jormanaisen ja hänen työntekijöikseen väitettyjen Liimataisen ja Suoniemen valvonnan.
29) Niskala, Walve, Laakso, Aronpää, Jormanainen ja LähiTapiolaEtelän toimitusjohtaja Lageström, johtaja Seppo Varjonen, lakimiehet Kerminen, Konttinen, asianajajat Suves, Henriksson ja Mäkinen ovat 10 vuotta salanneet, ovatko kaksi Walveen järjestämää Jormanaisen työntekijäksi väitettyä miestä Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi, jotka he hankkivat tuhotyön tekijöiksi, harmaan talouden toimijoita, joille palkka maksettiin pimeästi. Liimatainen on myöntänyt pimeän palkanmaksun.
30) Aiheutettuaan miljoonavahingot, ja Kavoniuksen vaadittua **23.11.2014** LP Vahinkosaneerausta ja Jormanaista korvaamaan vahingot, Laakso, Walve, Jormanainen ja Aronpää alkoivat lisäämään tekaistuja tapahtumia **25.11.2014** raporttiinsa, joka toimitettiin **26.11.2014** Walveen sähköpostista ja 25.11.2014 liitteenä ollut word tekaistuilla tapahtumilla on Laakson laatimaksi väitetty. Niskala oli jakelussa ja on tiennyt tapahtumat tekaistuiksi.
31) Myöskään raporttiin **25.11.2014** lisättyä heinäkuun 2014 käyntiä, raportissa kuvattuja kaivuumonttuja ja 17.9.2014 useita tapahtumia ja kymmeniä muita tapahtumia ei ole olemassa lainkaan. Tekaistut tapahtumat on lisätty allekirjoittamattomalla 25.11.2024 wordilla, joka saapui Walveen 26.11.2014 sähköpostilla ja **törkeät petokset on toteutettu 2 päivää sen jälkeen, kun Kavonius 23.11.2014 vaati korvauksia** Niskalan, Walveen, Laakson ja Jormanaisen aiheuttamasta vahingosta.
32) Walve, Niskala ja Jormanainen laativat tekaistuilla tiedoilla 8.10.2014 vahinkoilmoituksen eli toteuttivat kymmeniä törkeitä petoksia. Jormanaisen, Walveen ja Niskalan **8.10.2014** vahinkoilmoitus on laadittu kokonaan väärillä, tekaistuilla tiedoilla ja Niskala ja Jormanainen tunnustaneet kaikki siihen kirjoitetut tapahtumat tekaistuiksi ja myös Jormanaisen asianajaja **Heikki Saksa 15.3.2017 tunnustanut,** että suojauksia ei rakennettu eikä vahinkoilmoitukseen kuvattua Jormanaisen yksinpiikkausta ole olemassa lainkaan.
33) Walve, Niskala ja Jormanainen **ovat kirjallisesti myöntäneet kaikki 8.10.2014 vahinkoilmoituksen tiedot tekaistuiksi** eli törkeiksi petoksiksi, ja että ovat valehdelleet

suojausten, alipaineistuksen ja osastointien toteutuksista, ja että tosiasiassa niitä ei rakennettu lainkaan. Sama ilmenee todisteista.

34) **Joku nimeään salaten 23.2.2016 valehteli LähiTapiolassa oikeudellisesti merkityksettömiksi 8.10.2014 ilmoitusta, vaikka LähiTapiolan olisi kuulunut tehdä rikosilmoitus** siitä ja myös Niskalan, Konttisen, Lagerströmin, Varjosen ja Konttisen rikoksista, joilla he estivät Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatiman 17.9.2014 vahinkoilmoituksen ja korvaushakemusten kirjaamista tahallaan. Viesti saapui Suveksen sähköpostista ja sisäinen tarkastus, lakimiehet, johtohenkilöt ja Leivo olivat Kavoniuksen reklamaatioiden ja selvitysvaatimusten jakelussa, jättivät tahallaan vastaamatta ja mahdollistivat tahallaan törkeiden petosten laskutuksen.

35) Laakso, Walve, Jormanainen, Baarman ja Saksa tehtailivat 10.2.2015 lukien rikostensa uhrista Kavoniuksesta väärillä tiedoilla perättömiä rikosilmoituksia ja kyseessä on sama päivä, jona Niskala palkitsi rikoskumppaninsa Jormanaisen **1905,01 euron** petoslaskutuksella, joka on salaa maksettu **10.2.2015** Kavoniuksen viemärivahingon alta, vaikka Kavonius 5.12.2014 kirjallisesti kielsi laskutuksen ja totesi sen törkeäksi petokseksi, ja vaikka Suves ja LähiTapiolaEtelä asiassa L 15/649 samaan aikaan valehtelivat, että mitään ei maksettu ja estivät Kavoniukselle kuuluvat korvaukset 12.12.2014 päätöksellä toteuttamillaan rikoksilla.

36) Lisäksi he salaa kiistämisen aikana maksoivat LähiTapiolaEtelän oikeudenkäyntikuluja Kavoniuksen kotivakuutuksesta, josta ei ehtojen mukaan kuulu korvata heidän kulujaan, jotka on maksettu salaa Salon Rakennustekniikka Oy:lle rikoskumppanina toimineen Matti Rytön yritykselle **4577,47 €.**

37) Matti Rytön lasku on Kavoniuksen oikeudenkäyntivastapuolen LähiTapiolaEtelän oikeudenkäyntikulu, joka oli hankittu vastaajien valheelliseksi lausunnoksi eikä sitä ole saanut vakuutusehtojen mukaan maksaa lainkaan Kavoniuksen kotivakuutuksesta. Se oli maksettu salaa ja Rytön lausunto piilotettu ”joulukuun” vahinkotarkastusta koskevaan tiedostoon, vaikka käynti oli toukokuussa 2015 ja valokuvat jätetty viemättä laskutuksen ja lausunnon yhteyteen ja piilotettu ”Valokuvia”-kansioon.

38) Kun Kavonius nosti kanteen käräjäoikeudessa asiassa L 15/649, L 16/352, L 17/261, L 18/36145, vastaajat palkkasivat asianajajat Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Juri Suveksen, Jarmo Henrikssonin ja Elisa Mäkisen auttamaan törkeissä petoksissa, joiden rikoskumppaneina kaikki muut tässä korvausvaatimuksessa yksilöidyt LähiTapiolan henkilöt ovat toimineet.

39) LP Vahinkosaneeraus ja Jormanainen tarjosivat aiheuttamastaan koko omaisuuden tuhonneesta miljoonavahingosta 5.000 euron korvausta ja Suves ja LähiTapiola 25.000 euron korvausta, vaikka pelkät pesulakustannukset ovat kymmeniä tuhansia, siivous 16.000 ensivaiheessa ja korjauskustannukset 400.000 euroa. **Heidän tarjouksensa miljoonavahingosta ovat rikoslaissa säädetty törkeä kiskontarikos ja toteutettu väkivaltauhkaa hyödyntämällä siten, että teot ovat myös törkeän petoksen ja törkeän kiristyksen osatekoja.**

40) Tuhottuaan koko Kavoniuksen kodin ja koko irtaimiston, Niskala, Walve, Laakso, Jormanainen, Suoniemi ja Liimatainen jättivät avonaisen viemärin osastoimattomiin tiloihin, jolloin rikkivedyn määrä aiheutti vakavaa vahinkoa terveydelle, omaisuudelle ja räjähdysvaaran. Sokeritoukkia eli vessamatoja he levittivät avonaisesta viemäristä kaikkialle ja niitä kiipeili katossa, seinissä, ruokakaapeissa, astioissa, kirjojen välissä ja kaikkialla myös yläkertaan levinneenä.

41) Oikeudessa vastaajat asiamiehineen kiistivät hajun ja viemärivahingon vastuunsa, vaikka Laakso teki kahteen kertaan ODOXX-hajunpoistokäsittelyn kesäkuussa 2014 ja LP Vahinkosaneeraus laskutti siitä.

42) Walve, Niskala, Jormanainen ja Laakso raportoivat betonisen ehjän koksiluukun tahallaan väärin tiiliseksi ja valehtelivat tiilien liikkuneen, vaikka luukussa ei ole tiiliä eikä sitä ole voinut havaita väitettyinä ajankohtina lainkaan.

43) Walve, Niskala, Jormanainen ja Laakso valehtelivat Laakson ja Walveen käyneen heinäkuussa ja 17.9.2014 ja valehtelivat olemattomista montuista raporttipetoksillaan ja Laakso myöntää tahallaan 17.9.2014 jättäneensä ilmoittamatta Kavoniukselle Liimataisen ja

Suoniemen suojaamattomista piikkauksista ja jättäneensä tahallaan siihen puuttumatta ja sen keskeyttämättä. Niskala oli mukana vahinkojen aiheuttamisessa Walveen kanssa laiminlyömällä Ratu-määräysten ja työturvallisuuslain pakolliseksi säätämät suojaukset kokonaan.

44) Pölyn leviämisen maksimoimiseksi yläkertaan vievä portaikko jätettiin osastoimatta ja alaovea pidettiin auki vastoin Niskalan ja Walveen Kavoniukselle antamaa lupausta ja piikkarit kantoivat avolaatikoissa huonetilojen läpi pölyävää kreosootilla ja ulosteilla saastunutta piikkausjätettä kulkien 20.000 euron arvoisten silkkimattojen päältä likaisilla työkengillään.

45) Laakso väitti mitanneensa kosteuksia 10.6.2014 ilmoitetussa vuotovahingossa vasta 17.9.2014 ja valitsi epävakaan piikkauspäivän, jossa ilmavirta ja muut epävakaat olosuhteet vaikuttivat mittaustulokseen ja valehteli 100 %:n ja 86 %:n kosteuslukuja kuivan tilan normaalilukemiksi ja valehteli 17.9.2014 päivälle tekaistuja tapahtumia 25.11.2014 laatimaansa allekirjoittamattomaan raporttiin ja koko käyntitapahtuma on tekaistu. Niskala, Jormanainen ja Walve osallistuivat näihinkin törkeisiin petoksiin. Niskala, Suves, Walve, Jormanainen, Baarman, Aronpää, Saksa, Varjonen, Lagerström, Konttinen ja Kerminen osallistuivat näihinkin törkeisiin petoksiin ja sisäinen tarkastus, LähiTapiola-ryhmän johto ja vakuutustutkinta jättivät tahallaan rikoksiin puuttumatta ja rikoksista raportit ja rikosilmoitukset tekemättä.

46) Laakso ja Jormanainen raportoivat sadevedestä sateettomana päivänä ja kreosootin mullaksi. Niskala, Suves, Walve, Baarman, Aronpää, Saksa, Varjonen, Lagerström, Konttinen ja Kerminen osallistuivat näihinkin törkeisiin petoksiin.

47) Vastaajat asiamiehineen kiistivät oikeudessa petoksellisesti oman laskutuksensa, aliurakoinnin, päätöksensä ja asiakassuhteen, vaikka oikeat tiedot laskutuksista, päätöksistä ja Walveen, Niskalan ja Jormanaisen moneen kertaan kirjallisesti tunnustamana.

48) Walve vaati Kavoniusta puhdistamaan kreosootilla, ulosteilla ja kivi-, kvartsi- ja betonipölyllä saastuneet tekstiilit "räpsäyttämällä vähän ulko-ovella". Oikeat puhdistusmenetelmät näkyvät Kavoniuksen todisteena olevasta professori Putuksen lausunnosta.

49) Tämän kaiken rikollisen toiminnan Niskalat, Walve, Laakso, Jormanainen, Liimatainen, Suoniemi, Suves, Kerminen, Konttinen, Lagerström, Varjonen, Leivo, Angervo ja muut korvauksia rikoksillaan estäneet ***kohdistivat turvattomaan tilaan jättämäänsä sairaaseen Kavoniukseen ja kodissa asuneisiin alaikäisiin 5 lapseen, joista yksi oli 2014 tekohetkellä vuoden ikäinen vauva*** *ja jättivät* ***törkeiden rikostensa uhrin Kavoniuksen maksamaan ja korjaamaan heidän aiheuttamiaan tuhoja 400.000 eurolla*** *asumaan kotinsa raunioilla vaarallisen pölyn seassa ilman viemäröintiä ja valaistusta, koska 17.9.2014 he tuhosivat piikkauspölyllä myös kaikki sähkölaitteet.*

50) Oikeudenkäynnin pitäminen kaikissa asioissa estettiin hakkauttamalla Kavonius 11.12.2019 sairaalakuntoon todisteena olevista ensiavussa otetuista valokuvista näkyvällä tavalla ja **uhkaamalla häntä tappamisella ja 19.12.2019 ja 20.12.2019 sopimuksissa ja muissa ”tarjouksissa” on hyödynnetty Kavoniuksen asemaa rikosten uhrina ja kiristetty häntä törkeään kiskontaan, törkeisiin petoksiin ja törkeisiin kiristysrikoksiin perustuvilla sopimusehdoilla ja tappamis-, hakkaamis-, ampumis-, kivittämis- kuristamis-, raiskaus- ja lavastusuhkauksilla.**

51) Väkivaltarikoksen uhrin Kavoniuksen ollessa sairaalahoidossa, Walveen, Laakson, Jormanaisen, Aronpään, Baarmanin ja Saksan petoskopla sopi rikoskumppanina toimineen käräjätuomari Noora Kempin kanssa, että oikeudenkäynti ja todistelu estettiin ja Baarman, Saksa, LP Vahinkosaneeraus ja Jormanainen laskuttivat törkeistä petoksistaan lähes 200.000 euroa ja Henriksson, Mäkinen ja LähiTapiolan petosten toteuttajat laskuttivat sen jälkeen noin 80.000 euroa samoista petoksista asiassa L 17/261, vaikka siviiliriidassa ja raportoinnissa ei em. petoksia saanut toteuttaa ja hyödynsivät Kavoniukselle tuhotöillään ja väkivaltarikoksella aiheuttamaansa OikTL 28-31 ja 33 §:n vastaista hädänalaista asemaa törkeiden rikostensa toteutuksissa ja miljoonarikoshyötyjen hankinnassaan. Laskutus siis toteutettiin, vaikka oikeudenkäyntiä todisteineen ei käsitelty lainkaan.

52) Henriksson, Mäkinen, Baarman ja LähiTapiolan edustajat asiassa L 17/261 siirsivät oikeudenkäyntiaineistoon sisältyneet salassa pidettävät Kavoniuksen potilastiedot sivullisille

Ranan Rimonille ja Antti Hemmille eli toteuttivat tahallisen salassapitorikoksen ja väärensivät Kavoniuksen potilastietoja ja laativat Baarmanin kanssa allekirjoittamattoman lääkärinlausunnoksi valehtelemansa 20.6.2019 päivätyn wordiin ja Hemmin lausunnon, joita joita ei saanut laatia ja laskuttivat väkivaltarikoksen avulla allekirjoittamasta wordista 20.1.2020 ensin tuhansia euroja muka lääkärinlausuntona ja sen jälkeen siitä sekä Järvisen ja Hemmin kanssa toteuttamistaan rikoksista, vaikka allekirjoittamattomuuden 20.6.2019 word ei ole lääkärinlausunto, Rimonin(Baarmanin), Hemmin ja Järvisen lausuntoja heidän vastapuolestaan Kavoniuksesta ei saanut laatia lainkaan ja fyysiset sairaudet (mm. epilepsia, aivoinfarkti ja aivokasvain on valehdeltu lausunnoissa psyykkisiksi.

53) Rikosten toteuttajat käsittelivät julkisina ja levittivät wordia ja muita kunniaa loukkaavia vääriä mielisairausväitteitä rikoskumppaniensa kulttijohtaja Juha Ruohosen, useista vakavista rikoksista tuomittujen rikollisten Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen sekä Terhi Suokkaan ja satojen rikoskumppaniensa kanssa.
54) Rikoskumppaneina toimineet hätäkeskuksen virkamiehet, poliisihallituksen poliisitarkastaja Marko Savolainen ja tietyt samat poliisit toimivat aiemmin rikoskumppaneina heidän rikoksissaan estämällä rikosten tutkinnat ja väärentämällä hätäkeskuksen rekisteriä heidän rikoksiaan varten poistamalla rekisteristä kuusi 11.12.2019 väkivaltarikoksen tekopaikalta soitettua hätäpuhelua, jotta näyttäisi siltä, että Kavonius valehtelee.
55) Jani Jormanainen, **Matti Rytö** ja Mikael Walve käyttivät rikoskumppaninsa Rauno Niskalan, Veera Konttisen, Ari Lagerströmin ja Teija Kermisen kanssa sopimallaan tavalla Kavoniuksen maksamaa ja omistamaa kotivakuutusta salaa täysin laittomasti ja Walve ja Jormanainen kavalsivat rikollisella laskutuksella sivullisina Kavoniuksen omistaman ja maksaman kotivakuutuksen varoja ja *väärensivät rikostaan varten Kavoniuksen kotiosoitteeksi LähiTapiolan toimiston osoitteen, jotta Kavonius ei tiennyt rikollisesta maksuliikenteestä, jota heidän petoskoplansa vuosia toteutti.*
56) Walve, Jormanainen ja Niskala yrittivät petoksellisesti periä Kavoniukselta tekaistua vuokraa **1330,65 euroa/kk vuoden ajalta 16.000 euroa 700 euron arvoisista muovilaatikoista**, joita Walve toimitti ilmaisina ja maksattaakseen laatikkopetoksillaan pölyvahingon 16.000 euron siivoukset Kavoniuksella ja sen jälkeen rikoskumppanina toiminut Niskala maksoi muutetulla laskunumerolla Jormanaisen yritykselle JJ Maalaukselle petoslaskutuksella 1905,01 € samoista laatikoista Kavoniuksen kiellon vastaisesti salaa 10.2.2015..
57) LP Vahinkosaneeraus, sen aliurakoitsija ja petoksiin osallistuneet asianajajat ovat 16.12.2015 ja 13.8.2017 lukien valehdelleet koko rekisteriään, siellä olevia raportteja, viestintää ja laskutuksia olemattomaksi salatakseen rekisterissä olleita petosten tunnustuksia ja kiistääkseen kannetta rikollisella tavalla ja hankkiakseen em. rikoshyödyt.
58) Walve väärensi valokuvia ja he toimittivat 31.8.2018 vuosien viiveellä oikeuteen väärennetyn valokuvan väittäen sitä todisteeksi 17.9.2014 vahingosta. Kuvassa näkyy 8.10.2014 asennettu öljyputki ja Walve on tunnustanut valokuvan lavastetuksi vasta 24.10.2014.
59) Walve väärensi pölynäytteitä ja esti Niskalan ja muiden rikoskumppaniensa kanssa puolueettoman näytteenoton.
60) Oikeudessa asian L 15/649 ja L 16/352 vastaajat asiamiehineen kiistivät kapilaarisen vedennousun laatimalla vastauksen, jossa valehtelevat veden voivan valua vain painovoimaisesti alaspäin, valehtelivat graniitin säteilyn muuttavan raportointituloksia ja valehtelivat, että alipaineistus syntyy, kun ikkunat avataan ja väittivät sen tarkoittavan, että ulkoa tulee raitista ilmaan pölyisiin sisätiloihin.
61) Niskalan, Suveksen ja asian L 15/649 vastaajia edustavat henkilöt rikoskumppaneina valehtelivat oikeudessa 17.9.2014 pölyvahingon muka syntyneen, kun alipaineistuksen vuoksi ikkunat avattiin. Alipaineistus käynnistyi vasta 3.11.2014, joten marraskuun tapahtumasta ei voi näkyä syyskuussa pölyjä, jotka rakennustarkastaja, terveystarkastaja, Niskala, Walve ja kymmenet Walven siivousyritykset kävivät katsomassa ja on valokuvattu 17.9.2014 eikä alipaineistus siis tarkoita ikkunoiden avaamista.
62) Koko P Vahinkosaneerauksen, sen aliurakoitsijan, LähiTapiolan, Rytön, asiamiehinä toimineiden ja muiden rikoskumppanien toiminta on törkeän petoksellista.
63) He ovat velkuuttaneet tahallaan törkeillä rikoksillaan rikostensa uhrin ja maksattaneet törkeän tuhotyönsä uhrillaan.

64) Kaikki heidän rikoksensa ovat tahallisia, suunnitelmallisia, sadistisia ja poikkeuksellisen häikäilemättömiä rikoksia ja niiden toteuttajat toimijoita, jotka toteuttavat Niskalan ja muiden rikoskumppanien kanssa sopimiaan törkeitä rikoksia ja laskuttaa rikoksistaan hyödyntämällä verkoston rikollisten toteuttamaa väkivaltarikollisuutta ja törkeitä tuhotöitä.
65) Tarkastusoikeutta on estetty useita vuosia, Kavoniusta uhattiin LähiTapiolan Lohjan toimistolla väkivallalla tarkastusoikeuden estämiseksi ja LähiTapiolassa on väärennetty rekisterimerkintöjä, Niskala laati 18.11.2015 väärennetyn vahinkokirjauksen salaillakseen 14.8.2014 tekemäänsä sitovaa korvausratkaisua, hän laati sen ilman logotunnuksia valkoiselle paperille, korvauspetosten 12.12.2014 päätös on laadittu samalla tavalla valkoiselle paperille ja maksatustietoja on peitelty väärentämällä korvauspäätöksiä, valehtelemalla päätöksiä totuusvelvoitteen alaisessa oikeudenkännissä ja vakuutus-toiminnassa olemattomiksi, Kavoniuksen kotiosoitteeksi oli väärennetty LähiTapiolan toimiston osoite rikollisen maksuliikenteen peittelemiseksi ja tosiasiallista suurempaa rahaliikennettä on peitelty postittamalla Kavoniukselle tahallaan päätöksiä, joista oli väärentämällä poistettu osan suorituksista ja LähiTapiolan rekisteriin oli aitoihin päätöksiin merkitty tieto ”EI POSTITETTU”.
66) Kavoniuksen 17.9.2014 lukien tekemät vahinkoilmoitukset ja korvausvaatimukset, terveystarkastajan lausunto, RakSystemsin, rakennustarkastajien lausunnot, valokuvat, pölyvahingon viestintä (yli 100 viestiä) oli tahallaan Niskalan määräyksestä jätetty kirjaamatta ja vasta vuosien päästä joku on kirjannut teknisen lomakkeen numerolla **091474054.**
67) Pölyvahingon materiaalit oli poistettu korvausrekisteristä ”Sähköpostit”-kansioon.
68) LähiTapiolan petosverkoston rikoskumppanit Baarman, Saksa, Kemppi ja Nurmi ja rikoskumppaneina toimivat poliisit ja syyttäjät ovat aiheuttaneet rikostensa uhrille Kavoniukselle tekaistut syytteet asianumerolla R 23/1383 välttyäkseen itse vankilalta, pitääkseen miljoonien rikoshyötynsä, hankkiakseen lisää rikoshyötyjä koko verkostolle ja estääkseen Kavoniusta saamasta korvauksiaan ja rikosvahinkoja korjattua.

Peruste 152: Suojausten rakentamisajankohta, törkeällä tuhotyöllä ja viemärin väärinraportoinnilla aiheutettu vahinko, korvausvastuun estäminen törkeillä petoksilla ja petosten tunnustukset

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska korvaus- ja palautusvaatimuksen kohteena oleva laskutus ja ulosottoperintä perustuvat petokselliseen valehteluun Kavoniuksen kodin vahinkotapahtumista. Jormanainen, LP Vahinkosaneerauksen työntekijät Walve, Laakso ja toimitusjohtaja Aronpää sopivat 12.6.2014 LähiTapiolan vahinkotarkastajan Rauno Niskalan kanssa tahallisesta väärinraportoinnista viemärivahingon korvausten estämiseksi, toteuttivat tahallaan 16.6.2014 lukien viemärivahingon väärinraportointia ja 17.9.2014 suojaamattomia sisäpiikkauksia levittäen vaarallista kreosoottia, ulosteita ja valehtelivat rakentaneensa suojaukset ja valehtelivat viemärikuvauksista välttyäkseen korvauksilta. Heidän verkostonsa sopi Kavoniuksen kodin tuhoamisesta törkeillä tuhotöillä ja sen jälkeen korvausten tahallisesta estämisestä täysin selvän näytön vastaisesti törkeillä petoksilla ja valtavista rikoshyödyistä laskuttamalla siviiliriidassa törkeistä petoksista ja salassapitorikoksista. Rikoksia ovat mahdollistaneet Noora Kemppi, tietyt muut rikoskumppaneita toimineet tuomarit, poliisit ja syyttäjät estämällä heidän tunnustettujen törkeiden petostensa tutkinnat, kanteet ja valitukset.

Jormanainen, Walve, Saksa ja Niskala ovat 19.10-24.10.2014, 11.12.2014 ja 15.3.2017 tunnustaneet, että suojauksia ei rakennettu. Niskala on tunnustanut 14.8.2014 raportoinnin vääräksi, Suves ja Konttinen tunnustaneet 1.10.2018-11.12.2018 viemärikuvauspetoksen ja kaikki siviiliriidan törkeät petokset. He laskuttivat Kempin ja poliisien tutkinnantapporikosten avulla päinvastaisista valheista ja **koko ulosottoperintä**

perustuu näihin rikoksiin. He ovat hankkineet perusteetonta etua rikoksilla ja niiden tutkinnan estämisellä.

Jani Jormanainen, Rauno Niskala ja Mikael Walve aiheuttivat rikoskumppaneineen Kavoniuksen kodissa 17.9.2014 koko kodin ja omaisuuden tuhoamisen ja yhteensä noin miljoonan euron vahingot piikkauttamalla ulosteilla ja syöpää aiheuttavaa kreosootilla saastunutta betonia ja sen sisältämä kivi-, betoni-, kreosootti- ja kvartsipölyä ja bakteereita kaikkialle Kavoniuksen kotiin. Kodissa aiheutuivat professori Tuula Putuksen, RakSystemsin, rakennus- ja terveystarkastajien, Tehopuhdistus Oy:n toteamat vahingot. Kyseessä on törkeä vahingonteko ja tuhotyö, joka aiheutui rikkomalla työturvallisuuslakia, Ratu-määräyksiä ja laiminlyömällä velvollisuutta rakentaa osastoinnit, suojaukset ja käyttää alipaineistusta. Koska LP Vahinkosaneeraus Oy on auktorisoitu yritys, sille kuului velvollisuus valvoa aliurakoitsijaa ja se on täysimääräisessä vastuussa aliurakoitsijan ohella. **Suojauksia, osastointeja ja alipaineistusta ei ollut lainkaan.**

Välttyäkseen korvauksilta, Jormanainen laati yhdessä rikoskumppaninsa Mikael Walven ja LähiTapiolan vahinkotarkastajan Rauno Niskalan kanssa 8.10.2014 salaa vahinko-ilmoituksen tekaistulla tapahtumilla. Hän valehteli itse piikanneensa, rakentaneensa suojaukset, osastoinnit ja käyttäneensä alipaineistusta ja piikkauspäiväksi 24.9.2014 ja saaneensa muka ”pienestä” noin 2.500 euron vahingosta tiedot Jaana Kavoniukselta 26.4.2024 ja käyneensä tarkistamassa, että kaikki oli jo siivottu. Tuollaista 24.9.2014 piikkausta ja mitään ilmoituksessa kuvattuja tapahtumia ei ole olemassa. LP Vahinkosaneeraus Oy:n 25.11.2014 raportin tekstistä näkyy Jaana Kavoniuksen soittaneen illalla 17.9.2014 LP Vahinkosaneerauksen Tero Laaksolle ja Laakson soittaneen Jormanaiselle 17.9.2014 viimeistään klo 18.20 jälkeen. Lisäksi terveys- ja rakennustarkastajien ja Niskalan käynneistä 18.9-22.9.2014 paljastuu, että Jormanaisen 8.10.2014 laatimaan vahinkoilmoitukseen kirjoitettu 24.9.2014 vahinkotapahtuma on tekaistu, kun käynnit ja valokuvat valtavasta vahingosta ja Niskalan 24.9.2014 sijaisasuntopäätös ovat jo sitä ennen.

Rauno Niskala, Veera Konttinen ja Teija Kerminen estivät tahallaan Kavoniuksen 17.9.2014 oikeilla tiedolla laatiman vahinkoilmoituksen kirjaamisen toteuttaakseen salaa edellä selvitettyä törkeää petosta valtavan rikoshyödyn hankkimiseksi ja koko Kavoniuksen omaisuutta koskevan rikosvahingon aiheuttamiseksi. Vahingon aiheuttaneet ja valvonnan laiminlyöneet ovat yksiselitteisesti täysimääräisessä korvausvastuussa törkeästä tuhotyöstä VahL:n, työturvallisuuslain, kuluttajansuojalain, LP Vahinkosaneerauksen auktorisointiehtojen ja Ratu-määräysten perustella. Siviiliriidassa on totuusvelvoite (OK 14:1 §, tapaohje 7.4 ja 8.2 kohdat), jonka rikkominen säädetään törkeäksi petokseksi. Sellaisella petoksella heidän laskutuksensa ja muun rikoshyöty on hankittu.

Peruste 153: Murhauhkaukset, törkeät kiristys- ja kiskonta-rikokset ja väkivaltarikokset ja tarkastusoikeuden estäminen aineistoja olemattomaksi valehtelemalla ja Baarmanin ”itsekriminointisuoja”

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavoniuksen rikosilmoituksissa on ollut jo vuodesta 2014 lukien petoksista täysi näyttö. 11.12.2019 Kavonius hakattiin sairaalakuntoon ja uhattiin tappamisella, jos hän jatkaa korvaustensa vaatimista. Korvausvaatimusten kohteena olevat asianajajat ja päämiestensä henkilöt ja heidän käyttämänsä rikoskumppanit yhdessä estivät rekisteröidyn tarkastusoikeutta valehtelemalla ”olemattomiksi” rekistereissä olevia laskutuksia, raportteja, valokuvia, äänitteitä ja törkeiden petosten kirjallisia tunnustuksia ja esim. Rimon, Hemmi, LähiTapiola-ryhmän johto, sisäinen

tarkastus, vakuutustutkinnan esimies Leivo, asianajotoimisto Sivenius& Suvanto Oy jättämällä kokonaan vastaamatta ja AA Suvanto luokitteli tarkastusoikeusvaatimuksen ”ulosteeksi”.

Salailun avulla he toteuttivat kaikki laskutukset tunnustetuista törkeistä petoksistaan, vaikka heidän on kuulunut tällä näytöllä saada pitkät vankeustuomiot ja joutua korvaamaan koko vahinko. Baarman, Suves, LähiTapiola, Henriksson, Mäkinen, Jormanainen, Saksa, LP Vahinkosaneeraus, Vieno ja Kemppi kiristivät koko rikoksen toteutuksen ajan Kavoniusta hyväksymään alihintaisia tarjouksia **(tarjosivat 5.000 euroa koko kodin ja sen irtaimiston tuhonneella törkeällä tuhotyöllä aiheuttamastaan miljoonavahingosta ja Henrikssonin petoksiin osallistuneet nolla euroa**). He kiristivät järjestetyllä häviöllä ja 5.000 euron törkeä kiskonta muuttui Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen päämiestensä, törkeäksi kiristysrikokseen **5.11.2019**, kun Kemppi poisti **31.10.2019** Kavoniuksen keskeisen todistelun ja oli vuosien ajan kieltäytynyt kirjaamista kannevaatimuksia ja todisteita aiheuttaakseen Kavoniukselle tahallaan häviön oikeudenkäynnissä ja kun VVL taustatoiminnan vuoksi peruutti **toukokuussa 2020 l**aittomasti sitoumuksen, jonka se oli 11.8.2015 antanut.

Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n petosten toteuttajat Walve, Laakso ja Aronpää **kiristivät 5.11.2019 Kavoniukselta 58.000 euron** suoritusta Kavoniukselta, jonka kuului saada kotiinsa korvaukset. Koska Kavonius kieltäytyi, hänet hakattiin 11.12.2019 sairaalakuntoon ja uhattiin väkivaltarikoksen toteutuksessa murhaamisella saman törkeän tekeillä olevan kiristys- ja virkarikokseen toteuttamiseksi. Rikosvahinkojen pienentämiseksi Kavonius joutui tapetuksi uhattuna tekemään itselleen epäedullisen 20.12.2019 sopimuksen, jossa **kiristetty määrä nousi väkivaltarikoksen avulla 65.000 euroon.** Tämän jälkeen Baarman, Saksa, Jormanainen, LP:n petoskopla ja Kemppi sopivat 23.12.2019 ja 20.1.2020 toteuttamistaan rikoksista ja ohittivat myös kirjallisena syntyneet sopimukset laskuttaakseen **tuplasti enemmän 120.000 € prosessipetosrikollisuudestaan** ja periäkseen ne rikoshyötynä ulosotossa ensin Baarmanin ja LP:n perintänä 20.1.-15.3.2020 ja sitten väitetysti 28.1.2020 siirtokirjaan perustuneena 7.7.2022 ja 27.7.2022 aloitetussa ulosotossa, jossa perinnän vireille laittajaa salataan edelleen 2024 ja jossa ”velkojaksi” väitetylle LähiTapiolaEtelälle ei synny tosiasiassa millään perusteella eikä varsinkaan Jormanaisen siirtokirjalla velkoja-asemaa. Kaikissa rikoksissa ulosottolaitoksessa rikoskumppanina toimi myös vouti Juha P. Penttilä ja 2022 lukien toteutetuissa rikoksissa ulosottomies Marko Aro.

Henrikssonin johtamassa kiristysrikoksessa selvästi alihintaisen ”tarjouksen” sopimussumma pieneni 6 kk korvauksesta nollaan väkivaltarikoksen, sitoumuksen peruutuksen ja verkoston rikoskumppanuuden avulla.

He ovat toteuttaneet siviiliriitojen totuusvelvoitteen vastaista prosessipetokseksi säädettyä toimintaa ja hankkineet niistä laskuttamalla, Jaana Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun **murhauhkauksen ja törkeän pahoinpitelyrikoksen avulla** ja **laskutuksiinsa liittyvällä kiristyksellä useiden miljoonien eurojen perusteettomia taloudellisia** hyötyjä itselleen, asianajotoimistolleen, päämiehilleen ja samaan tekoon osallistuneille.

Kavonius teki useita rikosilmoituksia ennen väkivaltarikosta Kempin valmistelussa tekeillä olleen törkeän rikoksen lopettamiseksi. Hän teki rikosilmoituksen myös 5.1.2020 ja yhteensä 11 rikosilmoitusta 5.1-19.1.2020 ja kertoi poliisi Linda Arifullenille toimittamassaan 19.1.2020 kuulusteluvastauksessa väkivaltarikoksen motiivin. Rikos olisi estynyt ja Kavoniuksella kuuluisi olla korvaukset niiltä, joiden törkeällä petoksella ja väkivaltarikoksilla Kavonius on tahallaan velkuutettu, ja jotka perivät rikoshyötyjään ulosotossa

Rikoksia on mahdollistettu mm. lahjuksista tuomitun poliisilakimiehen **Keijo Suuripään**, poliisihallituksen poliisitarkastaja Marko Savolaisen ja hätäkeskuksen virkamiesten rikoksilla. He väärensivät rekistereitä ja poistivat 11.12.2019 väkivaltarikoksen hätäpuhelut Baarmanin, Saksan, päämiestensä rikoksia varten. Väärentäminen on nyt **7.8.2024** Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen tunnustuksella myönnetty.

LähiTapiola, Suves, Henriksson, Mäkinen, Baarman, Saksa, LP Vahinkosaneeraus Oy:n Walve, Laakso ja Aronpää ja Jormanainen ja Rytö ovat toteuttaneet törkeitä petoksiaan **tarkastusoikeutta estämällä salaillakseen petosten tunnustuksia rekisterissään** ja väärentäneet raporttejaan, lisänneet raportteihin 25.11.2024 takautuvasti kymmeniä olemattomia käynti- ja havaintokertomuksia ja hankkineet rikoshyötyjä **valehtelemalla** laatimissaan useissa sähköposteissa **olemattomiksi** Jormanaisen ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n **laskutuksia, laskuista näkyvää Jormanaisen aliurakointia** sekä kaikkia useisiin rekistereihin merkittyjä omia, päämiehensä ja sen aliurakoitsijan Jani Jormanaisen 11.12.2014 lukien tekemiä törkeiden petosten ja väärennysten **kirjallisia tunnustuksia.**

Korvausvaatimuksen todisteina olevissa videoissa ja todisteena 51A ja 51B ovat myös äänitteitä KäT Kempin istunnoista, joissa

1) Baarman vaati saada valehdella siviiliriidassa ja **Baarman pyysi ”itsekriminointisuojaa” siviiliriidan petoksiin**, joihin sellaista suojaa ei voi rikosten toteutuksiin saada.
2) **Suveksen tunnustus** istuntotauolla hänen olemattomiksi valehtelemistaan korvauspäätöksistä.
3) **Suveksen asian L 15/649 istunnossa esittämät valheet,** joissa kiistää tiedossaan olevan maksuliikenteen ja valehtelee LähiTapiolaEtelän maksaneen vain osaksi Tehopuhdistuksen yhden laskun, vaikka salainen rikoskumppanien maksuliikenne oli meneillään ja Kavoniuksellekin maksettu korvauspäätöksillä korvauksia.

Peruste 154: Jormanaisen 28.1.2020 siirtokirja ulosottoperinnän rikosten toteutuksissa ja rikoshyötyjen ja perintäkelvottomien saatavien ulosmittaus siirtokirjalla olemattomasta velasta

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska Kavoniukseen kohdistuu ulosottoperintä, jonka jokainen vaihe on törkeä virka- ja petosrikos:

1) Siviiliriidassa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 Kavoniuksen vastapuolet LP Vahinkosaneeraus Oy, Jormanainen, AA Saksa, AA Baarman ja LähiTapiolan petoskoplan henkilöt ovat toteuttaneet törkeitä petoksia valehtelemalla vahinkotapahtuman tosiasioista ja laskuttaneet niistä.

2) **Rikoskumppanina toiminut KäT Noora Kemppi** hyväksyi esteellisenä Jani Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen, AA Pontus Baarmanin ja AA Heikki Saksan petoslaskutuksen tahallaan rikoskumppanina eli siviiliriidassa L 15/649 ja L 16/352 **laskutuksen, joka on rikos.**

3) **Kempin päätös 20.2020 ei koske LähiTapiolaEtelää,** koska sen asema asioissa L 15/649 ja L 16/352 päättyi 14.2.2019 Kempin vahvistamaan sovintosopimukseen **(UK 2:12 §).** Tämän jälkeen Kempin 20.1.2020 päätöksen perusteella LähiTapiolaEtelässä ”joku” nimeään salaten ryhtyi perimään UK 2:12 §:n vastaisesti 7.7.2022 ja 27.7.2022 LähiTapiolaEtelän ”velkana”

- Kempin 20.1.2020 päätöksellä Jani Jormanaisen petoksella syntynyttä **Jormanaisen** ”saatavaa” 2019 allekirjoitettujen sopimusten jälkeen 28.1.2020 allekirjoitetun Jani Jormanaisen siirtokirjan perusteella LähiTapiolaEtelän ja Kavoniuksen 14.2.2019 ja 19.12.2019 välisen lainvoimaisten oikeuden päätöksillä vahvistettujen sopimusten

vastaisesti, vaikka **kolmansien välisillä sopimuksilla ei voi jälkikäteen lopettaa LähiTapiolaEtelän ja Kavoniuksen välistä perintäkieltoa**.

- Helsingin HO:n 19.5.2021 päätöksen perusteella myös sellaista velkaa, jossa päätös ei koske a) LähiTapiolaEtelää lainkaan eikä b) myöskään Jani Jormanaista

4) Näitä kumpaakin (olematonta) saatavaa peritään valehtelemalla ulosottoperinnän ja LähiTapiolaEtelän velkoja-aseman perustuvan väitetysti
   A) Jani Jormanaisen vakuutusehtoon Jaana Kavoniukseen kohdistetussa perinnässä
   B) Jormanaisen 28.1.2020 allekirjoittamaan siirtokirjaan, joka on laadittu vain heidän kesken Jormanaisen vakuutusehtoon perustuen, joka heidän välisensä vakuutussopimus ei voi syrjäyttää LähiTapiolaEtelän ja Kavoniuksen välisiä 2019 tehtyjä lainvoimaisia nollasopimuksia, jotka kieltävät LähiTapiolaa laittamasta vireille perintää Jaana Kavoniusta vastaan LähiTapiolaEtelän perintänä asianumeroilla L 15/649 ja L 16/352.
5) Kumpaakaan ulosottoperusteeksi väitettyä sopimusta (vakuutusehto ja siirtokirja) ei säädetä lainkaan ulosottoperusteeksi ulosottokaaressa.
6) Helsingin HO:n päätös 19.5.2021 ei ole koskenut myöskään Jani Jormanaista lainkaan. **Jormanainen ei ole voinut siirtää siinä asiassa yhtään mitään** millään 28.1.2020 siirtokirjalla kenellekään, koska:
   A. Se on työsuhderiidan L 17/261 hovioikeusvaiheen päätös, jossa eivät ole olleet KOSKAAN osapuolina a) Jani Jormanainen ja b) LähiTapiolaEtelä.
   B. Jormanaisen 28.1.2020 siirtokirja ei voi koskea päätöstä, jota ei ollut edes olemassa siirtokirjan laatimishetkellä ja päätös on tehty vasta 19.5.2021.
   C. Päätös 19.5.2021 on tehty aivan muiden tahojen asioissa, joissa Jormanainen ei voi toimia siirtäjänä olemattomasta saatavastaan ja tuo muita yhtiöitä koskeva päätös ei synnytä LähiTapiolaEtelälle UK 2:1-2 §:n säätämää asemaa lainkaan.
   D. Silti **vain näihin törkeisiin petos- ja virkarikoksiin perintä perustuu 850 €/kk Kavoniuksen eläkkeestä**

7) *Rikollista perintää toteutetaan lisäksi niin, että KOKO Jormanaisen ”saatavaksi” väitetty euromäärä on törkeän petoksen rikoshyödyn perintää, jossa on laskutettu siviiliriidan törkeällä petoksella* ***Jormanaisen 8.10.2024 laatiman vahinkoilmoituksen olemattomilla tapahtumatiedoilla ja hänen AA Saksan kanssa laatimallaan 9.3.2016 vastauksen väärillä tiedoilla eli törkeällä petoksella 100-prosenttisen rikollisella siviiliriidan laskutuksella.***

8) KAIKKI päätösketjun teot ovat törkeitä rikoksia:
   A. *Petosten toteuttamiseksi ”**joku” LähiTapiolassa nimeään salaillen valehteli ensin 23.2.2016 laaditulla allekirjoittamattomalla vastauksella ”oikeudellisesti merkityksettömäksi**” Jormanaisen, Mikael Walveen ja Rauno Niskalan **8.10.2014 laatimaa vahinkoilmoitusta, vaikka se on törkeän petoksen toteutuksen väline ja petos oli 11.12.2014 jo kirjallisesti tunnustettu***
   B. *Sitten Saksa, Jormanainen, Baarman ja LP Vahinkosaneeraus Oy hankkivat juuri sillä muka ”merkityksettömäksi” valehdellulla petoksella (8.10.2014 ilmoituksen olemattomia tapahtumia tapahtuneiksi valehtelemalla) satojen tuhansien eurojen laskutusrikosrikoshyödyt ja estivät Kavoniusta saamasta lainkaan korvausta talonsa tuhoajilta eli hankkivat petoksillaan miljoonarikoshyödyt. Niiden törkeiden petosten ja niillä hankittujen rikoshyötyjen vuoksi mikään petoksissa käytetty teko ei ole oikeudellisesti merkityksetön*
   C. Vuosien päästä täysin selvien **2019 sopimusten vastaisesti** joku LähiTapiolaEtelässä nimeään salaten laittoi vireille **Kavoniuksen eläkkeen ulosmittauksen 7.7.2022 ja 27.7.2022** vouti Penttilän, Kempin, ulosottomies Aron, Jormanaisen ym. kanssa sopimallaan törkeällä rikoksella.

9) Ulosottoperinnässä peritään LähiTapiolaEtelän velkana rikollista saatavaa, jossa:

A) rikollisella tavalla törkeistä petoksista ja salassapitorikoksista laskuttamalla ja väkivaltarikoksella syntynyttä saatavaa ei saa periä kukaan
B) **siirtokirjaa ei voinut Jormanainen eikä LähiEtelä laatia 19.5.2021 päätökseen liittyvässä asiassa lainkaan, koska kumpikaan ei ole siinä osapuoli** eikä päätös koske heistä kumpaakaan, joten Jormanainen ei voi olematonta saatavaa siirtää eikä 28.1.2020 allekirjoitetulla siirtokirjalla ole Jani Jormanainen voinut siirtää mitään asiassa, jossa ulosottoperusteeksi väitetyn päätöksen päiväyksestä (19.5.2021) näkyy, että päätöstä ja mitään saatavaa ei ole ollut edes olemassa heidän väitetyn ”saatavan siirtohetkellä” 28.1.2020
C) 19.5.2021 päätöksellä ei syntynyt mitään siirrettävää saatavaa eikä asianosaisasemaa Jormanaiselle eikä velvoitettu Kavoniusta maksamaan Jormanaiselle (väitetylle ”saatavansa” siirtäjälle) yhtään mitään.
D) Sovintosopimuksen 14.2.2019 vahvisti aivan sama Noora Kemppi, joka toteutti 20.1.2020 rikoksen Baarmanin, Saksan, Jormanaisen ja muiden rikoskumppanien ulosmittauksia eli prosessipetosrikoshyötyjen perintää tahallaan mahdollistaakseen lainvoimaisten 2019 tehtyjen edelleen voimassa olevien sovintosopimusten vastaisesti. 19.12.2019 sopimuksen vahvisti KäT Ville Toppila.
E) Perintää on toteutettu 7.7.2022 ja 27.7.2022 lukien LähiTapiolaEtelän velkomuksena 2019 sopimusten vastaisena rikoksena ja **Jormanaisen kanssa 28.1.2020 toteutetulla rikoksella** vaikka 14.2.2019 ja 19.12.2019 sopimusten vahvistamispäätökset kieltävät perinnän kokonaan ja vaikka **Kavoniuksen ja LähiTapiolaEtelän välillä ainut laillinen UK 2:12 §:n säätämä peruste on perintäkieltosopimus.**

Jormanaisen **28.1.2020** siirtokirjalla ei ole voitu siirtää rikokseen perustuvaa saatavaa eikä aloittaa perintää LähiTapiolan ja Kavoniuksen välisten nollasopimusten vastaisesti päätösten perusteella, jotka eivät koske LähiTapiolaa.

Kyse on törkeästä rikoksesta, jossa

1) Laakso, Aronpää, Walve, Jormanainen, Niskala, Suoniemi ja Liimatainen ensin tuhosivat Kavoniuksen kodin ja omaisuuden ja LähiTapiolan työpaikkakiusaajat ja kodin tuhoajat tuhosivat Kavoniuksen terveyden ja LähiTapiolan työpaikkakiusaajat irtisanoivat työsuhteen ja vakuutusturvat tahallisilla rikoksilla.
2) Sitten he sopivat ja toteuttivat kirjelmästä ja videoilta ilmeneviä törkeitä petoksia.
3) Sitten he palkkasivat asianajajat Suveksen, Henrikssonin, Mäkisen, Baarmanin ja Saksan törkeiden petostensa jatkajiksi, korvausten estäjiksi ja rikollisiksi laskuttajiksi.
4) Asianajajien ja heidän päämiestensä vastuu miljoonavahingosta on keinotekoisesti estetty heidän törkeillä petosrikoksillaan ja **OikTL 28-31 §:n 33§:n** säätämissä oloissa toteutetuilla laskutuksilla, joissa rikoksia toteuttaneet asianajajat päämiehineen ovat hyödyntäneet Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua törkeää väkivaltarikosta ja murhauhkausta. Väkivaltarikos tilattiin ja ajoitettiin heidän rikostaan varten.
5) **Törkeisiin rikoksiin perustuvat saatavat ovat pätemättömiä ja ne tulee palauttaa ja rikoksilla estetyt korvaukset maksaa Kavoniukselle ja rikoksilla irtisanottu vakuutusturva palauttaa takautuvasti.**

Peruste 155: Tutkinnantapot (niiden syntytapa ja sisällön valheet) ovat todisteita korvausperusteista

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska **kenenkään asianomistajasyytteen, vastakanteen ja korvausvaatimusten kohteena olevan henkilön ja oikeushenkilön omaa rikos- ja korvausvastuuta ei poista heille ”leivottu” poliisien ja syyttäjien tutkinnantappopäätösten sarjatuotanto. Se ei ole todistelua virkatoiminnan laillisuudesta,**

vaan heidän rikoskumppanuudestaan ja niiden päätösten rikollisesta syntytavasta, rikosten tahallisuudesta ja törkeydestä.

Poliisien, tuomarien ja syyttäjien tekojen lainvastaisuus näkyy vertaamalla ratkaisujen syntytapaa ja perusteluja todisteisiin, joiden käsittelyn päätöksentekijät estivät. Koska päätökset ovat täysin lainvastaisia ja perustuvat ristiriitaiseen valehteluun, ne samat **tässä asiassa tutkinnantappopäätökset synnyttävät myös asianomistajan syyteoikeuden ja ne päätökset**

1) eivät ole näyttö syytettyjen päätösten laatijoiden ja asianomistajiksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 väitettyjen henkilöiden rikosten puuttumisesta
2) **ovat näyttöä poliisien, syyttäjien, syytettyjen ja verkoston omista rikoksista ja rikollisista menetelmistä, joilla syytettyjen rikoksia mahdollistettiin (rikoskumppanuusnäyttö).**

Rikosten toteuttajien olisi kuulunut saada syytteet ja tuomiot jokaisesta rikoksestaan ja yleisen syyttäjän olisi tullut ajaa syytettä ja ajaa Kavoniusten ja hänen lastensa korvausvaatimuksia PL 118 §:n ja kuntalain vastuunormien mukaisena ilman Illmanin, Myöhäsen ja Puputin toteuttamaa rikollista henkilöpoimintaa ja EU-komission päätösten mukaisena jo vuosia sitten.

He ovat jatkaneet rikoksiaan **käyttämällä ”todisteena” rikoskumppanuusverkoston tehtailemia valheellisia tutkinnantappopäätöksiä ja väärennettyjä asiakirjoja**

1) jotka syntyivät todistelu estämällä ja lakeja rikkomalla
2) joista sopivat rikoskumppanipoliisien ja -syyttäjien kanssa
3) joissa Kavonius on vielä koko rikosten tekoajalla ihmisarvon poistamiseksi alennettu huoraksi, mielisairaaksi, murtovarkaaksi ja pakkohoidon tarpeiseksi ym. leimaavalla törkeällä viestinnällä ja väärillä ilmiannoilla
4) joissa sitä kaikkea virkamiesten ja muiden toteuttama törkeää rikollisuutta valehdellaan Sulkon, Halmeen, Rappen, Hiivalan, Kukon ym. päätöksillä ”elinkeinon ja ammatin” arvosteluksi, laillisuudeksi, ”haitattomuudeksi” ja muka sallituksi Totuuspuolueen puoluejohtajuuteen ja ”rokottamattomuuteen” perustuen
5) joissa heidän edellä selostettua rikollisuuttaan valehdellaan laillisuudeksi ja koulua väkivallattomaksi käyttämällä ”todistajana” omissa rikoksissaan päätekijöitä Lohjan kaupungin virkamiehiä Uutela-Moranderia, Salosta, Sutista, Kentiä ym.

Poliisien, voudin, syyttäjien ja muiden verkostolle keinotekoisia tutkinnantappoja ja yhtä keinotekoisia olemattomien rikosten syytelavastuksia toteuttaneiden rikollisten virkamiesten **tutkinnantappopäätöksillä** ja niillä kunnallisvirkamiehille ja koko laajalle rikollisverkostolle järjestetyllä ”rikoksenteko-oikeudella” **ei synny todisteita laillisuudesta ja kenenkään ”syyttömyydestä”, vaan**

1) Rappen ja Hiivalan päätöksellä syyteoikeus kaikista poliisirikoksista
2) Rappen ja Hiivalan tunnustus omista ja verkoston syrjintärikoksisista ja muiden rikosten syrjintärikoksiin perustuvista syntytavoista eli heidän kaikkien rikoksista, josta on 31.5.2023 kirjallinen tunnustus
3) Näyttö päätösten rikollisuudesta todisteisiin ja päätösten rikolliseen syntytapaan verrattuna, heidän rikoskumppanuudestaan koko asiakokonaisuudessa.
4) Näyttö siitä, että uusin heidän rikoksensa on saman rikoksen osateko ja lavastaminen olemattomista ”vainoamis”- ja ”kunnianloukkaus”-rikoksista syylliseksi yli 5 vuoden vankeudella uhkaamalla ja sitä syytetietoa sanomalehdessä etukäteen salassapitorikoksilla levittämällä on Kavoniuksen lapsiin kohdistuneiden rikosten jälkeen rikoksista törkein, koska yksikään Kavoniuksen teko ei ole ”oikeudenvastainen” eikä sisällä väärää tietoa, vaan oli

välttämätön lasten hengen ja terveyden pelastamiseksi ja verkoston sadististen rikosten lopettamiseksi ja oikeutettua valtavien rikosvahinkojen korjaamiseksi.

5) *Näyttö siitä, että kaikki heidän rikoksensa johtuvat myös oikeudenvastaisesta motiivista, joka* ***on kirjoitettu etukäteen näkyviin***
   - ***Rappen, Hiivalan, Mäkisen, ”tutkinnanjohtajan” ja muiden tutkinnantappajien päätöksiin,***
   - ***vangitsemispäätöksiin ja kotietsintäpäätöksiin (syyttömän vangitsemistavoite)***
   - ***rehtori Satu-Kristiina Hautamäen ja Saajosten 17.6.-23.6.2021 väärillä tiedoilla tahallaan laatimiin lastensuojeluilmoituksiin****, joilla he määrittelivät lapsen viemisen terveyskeskukseen ”lastensuojeluasiaksi” ja itse kirjoittivat syyksi rikoksilleen tehtailevansa ilmoituksia väärillä tiedoilla kostona saadakseen vanhemmat peloteltua, jotta ”muuten vaarana on, että ylimpiä virkamiehiä myöten” joku voisi vielä joutua lailliseen virkavastuuseen.*

Peruste 156: Korvausten estäminen ja korvauksiin oikeutettujen ulosottovelkuutus rikollisin menetelmin ollut vuosia täysin tahallista

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska KKO:n tulee lopettaa lainvastainen tilanne, jossa **Kavoniusta on tahallaan kymmeniä vuosia estetty saamasta hänelle selvästi kuuluvia korvauksiaan keneltäkään**

1) kotinsa tuhonneilta
2) halvaantumisesta työpaikkakiusaamisella, työsyrjinnästä, laittomasta irtisanomisesta
3) kreosoottivahingoista, kasvaimista ja henkilövahingoista
4) salassapito-, tietosuoja- ja kunnianloukkaus- ja vainorikoksista
5) vääristä ilmiannoista
6) Peltolan anastamasta ja tuhoamasta omaisuudesta
7) perus- ja ihmisoikeusloukkauksista
8) KSL:n pakollisiksi säätämistä korvauksista
9) kärsimyskorvauksia
10) tietosuoja-asetuksen säätämiä korvauksia
11) perhe-elämän, vaalien ja poliittisen toiminnan estämisestä ja syrjinnästä

Lisäksi Kavoniuksen kaikkien lasten, Tuure ja Petter Kavoniuksen ja Matti Wallinin korvaukset on estetty yhtä rikollisin menetelmin.

Syntynyt lainvastainen tilanne ja korvaukseen oikeutettuihin kohdistettu ulosottovelallisuuden aiheuttaminen ja sadistinen viranomaisen, kultin ja petosverkostojen rikollisuus on mafiaan verrattavaa rikollisuutta (**RL 6:5 § 2 mom**.).

Kavonius hakattiin 11.12.2019 kiristystä ja petoksista laskuttamista, velkuuttamista ja korvausten estämistä varten. Kaikkien törkeiden rikosten tutkinta estettiin ja rikoskumppanina toimivat poliisit Kimmo Halme, Markku Kukko, Keijo Suuripää, Keijo Moilanen, Jasper Uski, Sami Kari, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Simo Mamia, Robin Hulden, Pekka Mujunen, Jari Tuimala ja muut tutkinnan tappajat ja Kavoniukselle syytteitä lavastavat poliisit ja syyttäjät estivät tahallaan Kavoniuksen rikosilmoitusten ja todisteiden käsittelyn ja käynnistivät yhtä tahallaan Kavoniukseen kohdistettuja aiheettomia todistelun vastaisia lavastamiseen suunniteltuja kuulusteluja, joiden kuulusteluvastausten kirjaamisen, rikosilmoitusten tutkimisen ja kaiken todistelun estämisen **nimenomaisena tarkoituksena oli tahallaan aiheuttaa Kavoniukselle vahingot kotinsa tuhoamisella, kaikkien korvausten estämisellä**, työsuhteen irtisanomisella, halvaannuttamisella, vainoamisella ja kaiken tämän rikollisuuden uhrin perhe-elämän he estivät etsintäkuulutuksillaan, vangitsemisillaan ja täysin rikollisella hankkeella, missä **näille petosrikollisille on määritelty asianomistajan asema asiassa R 23/1383, vaikka heidän**

kaikki laskutuksensa ovat törkeän petosten osatekoja ja heidän petostensa tunnustukset ja Kempin virkarikoksen todisteet ovat koko rikoksen toteutuksen ajan olleet LähiTapiolan, LP vahinkosaneeraus Oy:n ja Jani Jormanaisen rekistereissä ja 19.1.2020 kuulusteluvastauksessa.

He ovat pyrkineet aiheuttamaan **maksimaalisen taloudellisen vahingon, henkilövahingot sadistista kärsimystä** ja samaa vahinkoa ja kärsimystä koko Kavoniuksen perheelle ja myös avustajana toimivalle **OTT Petter Kavoniukselle, joka on näiden uhkausrikosten lisäksi joutunut** myös Huldenin, Mäkelän, Kohijoen, Juntusen ja Mujusen sopimien **törkeiden kotirauharikosten kohteeksi** isänsä kanssa juuri näiden väärien parisuhteen väitteiden perusteella. Irvokkaassa oikeusvaltioksi väitetyssä viranomaisrikollisuuteen perustuvassa Suomessa syytön Jaana Kavonius on siis vangittu väärien tietojen esittäjänä, koska ei suostu valehtelemaan itselleen olematonta avioliittoa eikä valehtelemaan muutakaan heidän rikollista valehteluaan totuudeksi.

Kaikki lavastuksia varten etukäteen suunnitellut, toteutetut ja tutkinnantapoilla mahdollistetut, verkoston rikoksille alistamiset ovat yksittäisinäkin rikoksina törkeitä:

1) **Väkivaltarikoksen avulla estettiin Kavoniuksen korvaukset, aiheutettiin petoksista laskuttamalla satojen tuhansien eurojen ulosottovelat**
2) Rikollinen velkuuttaminen, valitusten ja syyttömän lavastaminen, vangitseminen ja muu törkeä valtavan verkoston rikollisuus
3) Avuttomaksi tehtyyn uhriin ja pieniin lapsiin kohdistettu rikollisuus toteutettiin ruhjeille hakattuun syyttömään Jaana Kavoniukseen ja rikosuhriasemassa oleviin viattomiin lapsiin kohdistettuna.
4) Jaana Kavoniuksen lavastamisesta häpeällisiin rikolliseksi leimaaviin syytteisiin, uutisointeihin, etsintäkuulutetuksi, etukäteen vangituksi, kotietsinnöillä vangittavaksi **sovittiin etukäteen keksimällä tekaistu ”Juhonkatu 12 tappelu”, jota ei ollut koskaan olemassa ja valehtelemalla yhdessä sovitulla virkarikollisten kokoonpanolla tahallaan olemattomaksi aitoja hätäpuheluita**
5) **Verkosto yritti tahallaan tappaa Jaana Kavoniuksen jättämällä ensihoidolle hälytyksen antamatta (murhayritys, pelastustoimen laiminlyönti).**
6) **Hätäpuheluita on salattu ja valehdeltu olemattomiksi syyttömän lavastamiseksi vankilaan yli 5 vuodeksi ja 11.12.2019 toteutettujen törkeiden rikosten peittelemiseksi.**
7) **Lavastajien ensisijaisena suunnitelmana oli pelastustoimen laiminlyönnillä aiheuttaa Kavoniuksen kuolema hänen vaientamisekseen.**
8) **Joku tilasi sen väkivaltarikoksen myös niiden rikosten toteutuksia varten, jotka Kavonius 24.11.2019-19.1.2020 rikosilmoituksissaan kuvaa ja jotka rikokset 20.1.2020 alkaen toteutettiin väkivaltarikoksen ja murhayrityksen avulla.**
9) **Kaikki syytelavastukset perustuvat törkeän väkivallan ja muun verkoston rikollisuuden valehtelemiseen olemattomaksi.**
10) **Lavastajat valehtelevat <u>Jaana Kavoniukseen kohdistettua</u> väkivaltaa olemattomaksi asioiden R 23/1383 ja R 23/1383** lavastuksissa salaamalla hätäkeskusnauhoja ja estämällä todistelun oikeista tiedoista.
11) **Lavastajat valehtelevat <u>Martti Kavoniukseen kohdistettua</u> väkivaltaa olemattomaksi asioiden R 23/4516 ja R 23/4811** lavastuksissa salaamalla hätäkeskusnauhoja ja estämällä todistelun oikeista tiedoista.
12) **Lavastajat valehtelevat <u>Kavoniuksen muihin lapsiin ja Kavoniukseen kohdistettuja Mika Illmanin ja Simo Kolehmaisen johdolla toteutettuja</u> törkeitä rikoksia olemattomaksi asian R 23/1100** lavastuksissa salaamalla hätäkeskusnauhoja ja estämällä todistelun oikeista tiedoista.

13) **Lavastajat ovat** lisäksi lavastaneet Matti Wallinin olemattomien viestien ja olemattomien rikosten perusteella asianumeroilla **R 22/2464 ja 5650/R/21969/23**
14) **Lavastajat ovat** väärentäneet **asian 5650/R/43808/21** rikosilmoituksen tiedot
   A. estääkseen kultin ja sen asiamiesten rikosten tuomiot
   B. vaikuttaakseen valheellisilla tutkinnan rajauksilla testamenttiriidan tuomioihin kantajia vahingoittaen
   C. jatkaakseen törkeillä rikoksillaan Kavoniuksen lavastamista asianumerolla R 23/1220 väärillä tiedoilla.

Peruste 157: Valtion vastuu, RL 17:1a §:n verkoston rikoksille alistamisen ja lavastamisen tahallisuus vuosikymmeniä keskeytyksettä

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kyse ei ole Kavoniuksen rikoksista, vaan hänen, lastensa ja Wallinin **potilastietosuojan loukkauksia, salassapitorikoksia ja niiden vastaista uhrien velkuuttamista vuosikymmeniä toteuttaneen verkoston rikoksista:**

Kavoniuksen vanhimman lapsen potilastiedot 54 Lohjan kaupungin virkamiestä levittivät internetsivuilleen. Vaikka EU-komissio totesi lapsen korvausoikeuden ja se on muutenkin selvä, valtiosyyttäjä Mika Ilman esti virkamiesten ja AA Seppo Lindbergin rikossyytteet ja korvausvastuun ja lapsi velkuutettiin oikeudenkäyntiä järjestämättä maksamaan rikollisille virkamiehille Lindbergin laskutuksella 100.000 euroa. Kahden hänen sisarensa uskontoa koskevat tiedot rehtori Juha Lemberg julkaisi kouluun ilmoitustaululla ja käsitteli niitä julkisina tietoina. Vaikka hän on myöntänyt tekonsa lainvastaisuuden ja Etelä-Suomen lääninhallitus on antanut hänelle ja Lohjan kaupungille vakavan varoituksen, hänenkin rikoksensa lapsiuhrit velkuutettiin maksamaan 40.000 euroa taas Lindbergin laskulla ja rehtorin sihteerinsä Kirsi Skytenin törkeällä perättömällä lausumalla tuomioistuimessa.

Näitä täysin rikollisia lapsiin kohdistettuja velkuutuksia ja heidän korvaustensa tahallista estämistä valehdeltiin kohtuullisuudeksi ja vaikka Hakola, Brax ja kaikki Lohjan KäO:n tuomarit ovat kirjallisesti tunnustaneet esteellisyytensä ja Hakolan päätös on tehty esteellisenä, heidän kaikkien rikostensa tutkinnat on estetty poliisi Paavo Myöhäsen, valtiosyyttäjä Mika Illmanin ja poliisi Matti-Erik Puputin tutkinnantappopäätöksillä ketään kuulustelematta, todisteita käsittelemättä ja heidän osallistuessa niillä päätöksillään kaikkiin lapsiin kohdistuneisiin törkeisiin rikoksiin tahallaan. **Kyse ei ole kohtuullisuudesta, vaan törkeästä rikollisuudesta** ja sen tutkimisen estämisestä ja sen saman **Mika Illmanin** ja **Simo Kolehmaisen** törkeästä rikollisuudesta, joka on päätekijä minuun kohdistetuissa kaikissa törkeissä lavastusrikoksissa ja vankilaan lavastamisessa ja **hänen nykyinen rikollisuutensa liittyy hänen motiivinsa peitellä hänen Kavoniukseen ja lapsiinsa kohdistettua törkeää aiempaa rikollisuutta ja koko verkoston rikollisuutta.**

AA Jarmo Henriksson urkki Kavoniuksen potilastietoja työterveyshuollosta. **LähiTapiolassa** ne, jotka toteuttivat työpaikkakiusaamistani ja vammauttivat Kavoniuksen, laativat 9.6.2014 AVI:lle valheellisen selvityksen estääkseen työpaikkakiusaamisen selvittämisen aiheutettuaan Kavoniuksen halvaantumisen ja vaikean hermovaurion ja irtisanoakseen hänet laittomasti äitiyslomalla hänen reklamoituaan työpaikkakiusaamisesta ja vedottuaan syrjimättömyyteen. Irtisanominen on törkeä rikos, työsyrjintää ja yhdenvertaisuuslaissa kielletty vastatoimi ja täysin samanlainen, mutta törkeämpi rikos, josta aikanaan Timo Räty tuomittiin Hilkka Ahteeseen kohdistettuna rikoksena.

Kavoniuksen asiassa työnantajan edustajat laativat **AVI:lle työterveyslääkäri Leena Järvisen nimissä väärennetyn asiakirjan,** jossa kiistettiin työpaikkakiusaaminen. Lisäksi he valehtelivat,

että kiusaamista olisi muka selvitetty kolmikannassa hyvässä hengessä ja asian käsittely olisi päättynyt 15.10.2009, vaikka olivat tämän jälkeen pahentaneet rikoksiaan ja yrittäneet irtisanoa ja savustaa Kavoniuksen irtisanoutumaan mm. **10.2.2010 ja aiheuttaneet Kavoniukselle jalkojen pysyvän verisuonivaurion, tajuttomuuskohtauksen 13.10.2010, useita sairauspoissaoloja ja halvaantumisen**. He valehtelivat, että kukaan ei tiennyt sairauslomistakaan muka mitään, vaikka Kavonius oli niistä kaikista kirjallisesti ilmoittanut ja AA Henriksson oli pyytänyt toimittamaan ne kaikki itselleen ja he olivat yrittäneet estää Kavoniusta saamasta Kelasta korvauksia jättämättä ne Kelalle toimittamatta. Henriksson yritti työsuhderiidassa L 17/261 urkkia kaikkia potilastietoja Kavoniuksen syntymästä asti ja **myös gynekologin käyttäjä ja synnytysten tietoja, vaikka niillä ei ole mitään tekemistä työsuhderiidan kanssa.**

Henriksson oli siirtänyt potilastietoja laittomasti rikoskumppanilleen Antti Hemmille, jolla ei ollut lainkaan niiden käsittelyoikeutta ja maksua vastaan Hemmi oli laatinut valheellisen lääkärinlausunnon siinä tarkoituksessa, että estää korvauksia valehtelemalla ja osallistumalla Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen ja LähiTapiolan petoskoplan törkeiden petosten toteutuksiin siviiliriidassa. He siirtelivät potilastietoja suojaamattomilla sähköposteilla ja ne kaikki siirrot, Hemmin lausunto, sen käyttäminen ja potilastietojen sivulliskäsittely ovat salassapitorikoksia.

Lisäksi salassa pidettäviä työsuhderiidan asiakirjoja oli **laittomasti rekisteröity viemäri- ja pölyvahinkojen alle LähiTapiolaEtelän alueyhtiöön**, missä niitä ei saanut käsitellä ja rekisteröidä lainkaan. Kaikkea tätä rikollista käsittelyä johtivat lakimies Teija Kerminen ja lakimies Veera Konttinen, jotka ovat rikosten päätekijöitä Henrikssonin ohella.

Vaikka nämä ovat kaikki heidän rikoksiaan, ja vaikka työterveyslääkäri Järvinen kirjallisesti ilmoitti, että AVI:lle laadittu lausunto ei ole hänen laatimaansa eikä ole asioinut lainkaan työnantajan edustajien, Mäkisen ja Henrikssonin kanssa, Henriksson rikoskumppaneineen laskutti **olemattomasta asioinnista** Järvisen kanssa ja muista **prosessipetos- ja salassapitorikoksistaan noin 100.000 euroa poliisien Merja Laitisen, Kari Siivon, Kimmo Halmeen, Jasper Uskin, Sami Karin** ja muiden tutkinnantappoja heille tehtailleiden poliisirikoskumppaneiden ja rikoskumppaneina toimineiden KäT Hannu Vienon ja laamanni Ilkka Lahtisen avulla.

Henriksson, Mäkinen, Vieno ja LähiTapiolan petosliiga yrittivät ylimääräistä **10.000 euron lisäpetosta** laskuttamalla sovittelusta, joista ei saa kuluvaatimusta vastapuolelle esittää lainkaan ja toista **10.000 euron lisäpetosta** valehtelemalla oikeusturvavakuutuksen päätöksistä sekä toteuttavat parhaillaan Jormanaisen, vouti Penttilän, ulosottomies Marko Aron ja LähiTapiolan nimeään salaavan rikoskumppanin kanssa **40.000 euron törkeää petosta** ja ulosottoperintää 850 €/kk työkyvyttömyyseläkkeestäni olemattoman velkasuhteen perusteella LähiTapiolaEtelän väitettynä velkomuksena, vaikka kumpikaan ulosottoperusteeksi väitetty päätös ei koske lainkaan eurollakaan velkojaksi väitettyä LähiTapiolaEtelää ja laitonta ulosottoperintää toteutetaan lainvoimaisten oikeuden vahvistamien nollasopimusten vastaisesti ja törkeitä petoksia toteuttaneen ja petoksensa kirjallisesti tunnustaneen Jani Jormanaisen 28.1.2020 allekirjoittamaan siirtokirjan ja Kempin, Baarmanin, Saksan, päämiestensä, poliisi Halmeen ja muiden poliisirikoskumppanien 20.1.2020 toteuttaman rikoksen perusteella. **Kaikki heidän rikoksensa olisi pitänyt vuosia sitten tutkia, syyttää ja tuomita törkeänä petos- ja virkarikoksena**. Tutkimisen sijaan nämä petosrikolliset Kemppi, Baarman, Saksa ovat asianomistajiksi valehdeltuina asianumerolla R 23/1383, aiheuttaneet törkeiden rikostensa uhrilla tahallaan vankeuden, syytteet, korvausten estymisen, ulosottovelat rikoksillaan ja yrittävät nyt yhdessä kunnianloukkausrikoslavastuksillaan saada törkeiden petos- ja virkarikostensa uhrin Kavoniuksen yli 5 vuodeksi vankeuteen ja jokainen on hankkinut **miljoonarikoshyötyjä törkeillä rikoksillaan.**

Kaikkien näiden rikosten tutkinnat estivät mm. **poliisi Merja Laitinen, Kari Siivo, Kimmo Halme, Jasper Uski, Sami Kari** ja muut tutkinnantappoverkoston rikoskumppanit.

Kavoniuksen kiinteistöä koskevassa asiassa **L 15/694 ja L 16/352 Baarman ja Ranan Rimon laativat lääkärinlausunnoksi valehtelemansa asiakirjan, joka on allekirjoittamaton 20.6.2019 päivitetty word**. Se ei täytä mitään lääkärinlausunnon kriteerejä eikä Rimonilla ollut oikeutta käsitellä potilastietoja eikä Baarmanilla ja hänen päämiehillään, Saksalla ja Jormanaisella ole ollut oikeutta luovuttaa mitään Kavoniuksen potilastietoja sivulliselle Rimonille eikä Rimonilla ollut oikeutta laatia mitään lausuntoa. Lausunnoksi väitetystä **wordista on poistettu kaikki Kavoniuksen diagnoosit, jotka on asetettu pätevästi tutkimalla.** Asiakirjassa valehdellaan **kreosootilla ja viemärisaasteella aiheutettuja sairauksia ja vammoja ”työpaikan henkilökemioista” muka aiheutuneeksi,** vaikka Kavonius oli irtisanottu eikä ollut työpaikallani äitiysloman alkamisen jälkeen enkä vahinkotapahtumien aikana työssä, vaan kodissani eivätkä kreosootilla aiheutettu aivokasvain ja muutkaan elimelliset vauriot voi edes teorioissa ja syntyä huonoista henkilösuhteista työpaikalla. **Vaikka nämä kaikki törkeitä rikoksia eikä lausuntoa saanut edes laatia eikä se edes ole lääkärinlausunto, Baarman ja Saksa laskuttivat ja rikoskumppanina toiminut KäT Noora Kemppi hyväksyi näitä törkeiden petosten ja salassapitorikosten laskutuksia 120.000 eurolla** ja sen jälkeen, kun Kavonius oli ensin hakattu 11.12.2019 sairaalakuntoon ja uhattu murhaamisella näiden rikosten toteuttamista varten ja samaan aikaan tekeillä olevan kultin ja sen asiamiesten rikoksia varten.

Baarmanin, Saksan ja Rimonin 120.000 euron jokainen laskutuseuro on heidän törkeiden rikostensa rikoshyötyä eli siviiliriidan törkeän prosessipetoksen ja salassapitorikoksen kiellettyä laskutusta ja myös naiseen Jaana Kavoniukseen sukupuolen ja henkilönä ihmisoikeudettomaksi luokitteluun perustuvaa tasa-arvolain vastaista syrjintää, jossa Kavonius on perusteettomasti asetettu rikosten naisuhrina miespuolisiin vastapuolen törkeiden petosten toteuttajiin nähden eriarvoiseen asemaan ilman laillista perustetta.

Lisäksi Baarman, Jormanainen, Saksa ja LP Vahinkosaneerauksen petoskopla valehtelivat tahallaan, että heidän rekistereissään ei muka ole kuin pelkkä Kavoniuksen nimi, ja että LP Vahinkosaneeraus ei ole edes laskuttanut Kavoniusta, vaikka kaikki tiedot olivat heidän rekisterissä ja siellä olivat myös potilastietoja ja Baarman osallistui perintään, vaikka on 16.12.2015 jatkanut ja edelleen 2024 jatkaa rikollista valehtelua, jossa kiistää aineiston olemassaolon juuri siksi, että se rekisterimateriaali sisältää myös **kirjalliset tunnustukset heidän törkeistä petoksistaan. Jaana Kavoniukseen on sukupuolen perusteella ja henkilöperusteella ihmisoikeudettomaksi luokiteltuna asetettu eriarvoiseen asemaan tiedonpyytäjänä, asianosaisena ja tarkastusoikeuden käyttäjänä ja häneen on myös rekisteröidyn tarkastusoikeuden valheellisella laittomalla estämisellä kohdistettu tiedonpyytäjänä, rekisteröitynä ja rikoksen uhrina tasa-arvolain vastaista syrjintää, jossa Kavonius on perusteettomasti asetettu rikosten naisuhrina miespuolisiin vastapuolen törkeiden petosten toteuttajiin nähden eriarvoiseen asemaan ilman laillista perustetta.**

Baarman ja Rimon toteuttivat salassapitorikoksia myös lähettämällä Kavoniuksen potilastietoja suojaamattomalla sähköpostilla ja Kemppi osallistui rikosten peittelyyn salaamalla aineistojen saapumistapaa, vaikka suojaamattomana lähettäminen näkyy suoraan lähetystiedoista.

Vaikka Kavonius ei ole koskaan ollut mielisairas enkä pakkohoidon tarpeessa**, Juha Ruohonen, muut Ruohoset ja Ritvanen levittivät tahallaan Peltolan, Suokkaan, Leppäsen ja muiden rikoskumppaniensa kanssa vuosikausia** täysin perättömiä mielisairaaksi leimaavia törkeitä kunnianloukkauksia poliisien ja syyttäjien tutkinnantapporikollisuuden avulla ja **he levittivät niitä myös pesänselvittäjälle Juha Ruohosen laatimilla sähköposteilla, joissa oli liitteenä Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 rikoksella syntynyt word**. Hän valehteli näitä potilastiedoikseni ja wordia lääkärinlausunnoksi ja esitti valheita, että Kavonius olisi pakkohoidon tarpeessa ja Ruohoset ym. levittivät nettivainoryhmissä täysin perättömiä väitteitä, että Kavoniuksella olisi mm. todettu Levyn tauti, kaksisuuntainen mielialahäiriö, psykoottinen masennus ja heidän muita itse keksimiä olemattomia sairauksia. Ruohoset, Ritvanen, Havia ja Kroneld levittivät pesänselvittäjälle, Palosen omaisille, Petter Kavoniukselle ja useille

rikoskumppaneilleen viestintää, jossa **väittivät että kaikissa käräjäoikeuksissa olisi tietoja Kavoniuksen mielisairauksista ja niitä olisi vapaasti saatavilla.**

Nicholas Peltola, Mika Leppänen ja Miko Vainio laativat ainakin 50 sähköpostia Supolle, KRP:lle, Kanta-Hämeen käräjäoikeuteen, Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle, hätäkeskukseen, lastensuojeluun, aikuishuoli-ilmoituksina ja lisäksi valtavan määrän vastaavaa viestintää sosiaalisen median eri alustoille ja niissä kaikissa he väittivät Kavoniuksella olevan erilaisia mielisairauksia. *Peltola väitti netissä levittämissään viesteissä, että Kavonius suunnittelisi itsemurhaa muka romahduspisteessä, ja että tällaiset tiedot olisivat peräisin Petter Kavoniukselta, vaikka mikään tästä ei pidä paikkaansa.*

Leppänen soitteli Matti Wallinille ja levitti vääriä tietoja mielisairauksista.

Syyttäjä Mika Mäkelä, poliisit Taina Äijälä ja Robin Hulden soittivat 10.3.2023 Wallinille ja valehtelivat Kavoniusta lääkärilausuntoja väärentäväksi väärentäjäksi, että Kavonius olisi muka terve, ja että Wallinin kirjoittamat lausunnot olisivat tosiasiassa Kavoniuksen kirjoittamia ja sitä ennen **Tapio Mäkinen oli 13.5.2022 Sjöholmin, Mäkelän, Juntusen, Uskin, Kohijoen kanssa sopinut Leppäsen vainoamisrikoksiin leivotusta tutkinnantaposta** vainoamisen tahalliseksi mahdollistamiseksi samaan aikaan, kun lavastivat Kavoniusta olemattomista vainoamisrikoksista. Näitä ja vastaavia rikoksia he toteuttivat **27.3.2023** aloittamiaan syytelavastuksiaan varten ja myös syytelavastuksen jälkeen vaikuttaakseen hoitoa estävästi ja testamenttiriidan ratkaisuun.

Siinä samassa rikollisessa tarkoituksessa Taina Äijälä laati AVI:lle ja Valviralle 16.10.2023 ja 24.10.2024 heti kultin 6.10.2023 oikeudenkäyntihäviön jälkeen kanteluita väärillä tiedoilla, jotka olivat peräisin kulttijohtaja Juha Ruohoselta. Niissä mm. valehdeltiin, että Wallin kuuluisi Oikeusturvakeskus ry:n hallitukseen, ja että Kavonius tilaisi häneltä sisällöltään valheellisia sairausastetodistuksia ja niillä välttelisi muka oikeudenkäyntiä ja ”laillisia” prosesseja, vaikka mikään heidän prosessissaan ei ollut laillista, ja vaikka Kavonius oli juuri aiemmin ollut Turun hovioikeudessa testamenttiriidassa S 2/1415 omasta vaatimuksestaan Huldenin, Ruohosten, Äijälän, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen ym. painostusrikollisuudesta huolimatta. Kavonius oli etäkuultuna 7.9.2023 turvaosoitteesta ja hänellä **oli estetodistus henkilökohtaiselle saapumiselle sellaisen estetodistuksen perusteella, jota ei ole kirjoittanut Wallin, kuten he kantelussaan valehtelivat, vaan Mehiläisen lääkäri Ader.**

Kavonius oli siis jopa sairaana happivaiheessa toteuttamassa todistajan velvollisuuttaan estääkseen rikollista kulttia hankkimasta rikoshyötyjää pätemättömän testamentin ja poliisi- ja syyttäjärikoskumppaneidensa avulla. Samaan aikaan heidän koplansa tehtaili Kavoniusta ja Wallinia koskevia täysin perättömiä viranomaisilmoituksia kaikkialle, etsintäkuulutti ja vangitsi Kavoniuksen ja rikoksillaan tahallaan **aiheutti, että Kavonius ei pystynyt enää käymään julkisessa terveydenhuollossa saamaan hoitoa vakavaan sydänvikaansa, hengen-vaaralliseen happivaiheeseen ja 11.12.2019 väkivaltarikoksessa vahingoittuneisiin hampaisiin,** jotka haljenneen juuren vuoksi oireilivat 2024. vaan joutui asumaan turvaosoitteessa **erossa perheestään hengenvaarallisessa sairaustilanteessa.**

Hellöre, Melakari ja Kivikoski ovat vuosia virkamafiansa avulla levittäneet Jaana Kavoniuksen lääkäristä Matti Wallinista perättömiä mielisairausväitteitä, Hellöre oli opettanut lapset haukkumaan **isänsä ulosteeksi**, **Hellöre tehtaillut Wallinista perättömiä pedofiliailmoituksia valehtelemalla purkaa spermaksi** ja Hellöre valehdellut lastensa toivovan isänsä kuolemaa ja **Kivikoski uhannut lääkäriä Wallinia hakkaamisella** ja sadistisen viranomaisrikollisuutensa osana estäneet Wallinin isätapaamiset kokonaan ja kaiken yhteydenpidon lapsiinsa ja erityisesti noita vääriä terveystietoja tahallaan levittämällä.

Kun Kavonius toimitti lääkärintodistuksia sairausesteistä, niitä ei kirjattu poliisissa, syyttäjälaitoksessa eikä oikeuslaitoksessa ja Kavonius pakotettiin vastoin sairausestetodistuksia

asiointiin, Mäkelä ja Hulden soittelivat väärennysvalheitaan lääkäreille ja Kavonius **velkuutettiin väkivaltarikoksen sairausloman aikana törkeällä rikoksella maksamaan myös Baarmanin, Rimonin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin ym. toteuttamista salassapitorikoksista ja törkeistä petoksista, joilla Kavoniuksen korvaukset estettiin.**

Turun HO on ratkaisussaan S 13/1265 todennut, että oikeudenkäynninosapuoli A ei voi siirtää vastapuolen B mitään potilastietoja B:n suostumusta pyytämättä eikä laatia niistä lausuntoa, ja jos sellainen lausunto on laadittu, **sitä ei saa käyttää oikeudenkäynnissä todisteena eikä siitä saa laskuttaa eikä ottaa millään tavalla huomioon,** vaan oikeudessa tulee tehdä päätös, jolla se jätetään huomioon ottamatta. Vaikka Kavonius toimitti kaikkiin oikeuskäsittelyihin, poliisille ja syyttäjälle tämän täysin selvän lainvoimaisen ratkaisun, hänen asioissaan sitä ei noudatettu koskaan, vaan rikolliset pystyivät tutkinnantapojen avulla siirtelemään potilastietoja, laskuttamaan törkeistä petoksista, salassapitorikoksesta ja niistä rikollisista lausunnoistaan, joissa kaikki perustui valehteluun, ja joita lausuntoja ei saanut edes laatia eikä käyttää. Kaikkien heidän teot ovat tahallisia rikoksia eikä ole mitään hyväksyttävää syytä sille, että kukaan heistä ei ole rikosvastuussa ja näiden rikosten uhri Kavonius on syytteessä ja vangittuna näiden kunniattomien rikollisten olemattoman kunnian loukkauksista ja heistä ei ole syytteessä ketään törkeistä rikoksistaan, vaikka jokainen heistä on kuulunut tuomita eikä kukaan heistä ole saanut laskuttaa.

Näyttää myös siltä, että käräjäoikeuksista on luovutettu myös Kavoniuksen potilastietoja rikolliselle kulttijohtajalle. Sellaisesta Väliahon rikoksesta on näyttöä ainakin Wallinin osalta edellä mainituilla rikoksella, jossa Juntikka, **Jari Riiali,** Ruohonen ja Väliaho toteuttivat salassapitorikoksia ja niiden tutkinnan estämistä, Havia, muut Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld ja käyttivät niitä rikollisella tavalla hankittuja tietoja muissa rikoksissaan. Väliaho luovutti suojaamattomalla sähköpostilla Wallinin terveystiedot käytettäväksi kultin ja sen asiamiesten rikoksissa. Riiali, Kukko ja muut rikoskumppanit estivät tulkinnat auttaakseen kaikissa rikoksissa.

Ruohoset ja Ritvanen hankkivat salassa pidettävät Elisan potilastiedot ja salailivat 13.11.20 otettuja 11 positiivista lääkeaineen veri- ja virtsanäytettä ja 22.11.2018 tehtyä kuolinsyyn selvitystä, 17.5.2019 tehtyä kuolinsyynselvitystä ja osassa tuon viimeksi mainitun asiakirjan lääkärinlausunnoista puuttuivat kokonaan päiväykset ja mahdollista, että laboratorionäytteiden päiväyksiä on väärennetty ja poistettu. Helesvirta ja Kukko valehtelivat 7.1.2019 tahallaan niitä kaikkia olemattomiksi ja 29.1.2019 he valehtelivat kakkosnäytteistä osallistuen kultin ja sen asiamiesten rikoksiin.

Kavonius, lapsensa, Wallin ja Paloset eivät ole saaneet mitään näitä selviä rikoksia tutkittua, vaan niiden tutkiminen on tahallaan estetty. Samaan aikaan Kavoniusta ja Wallinia on lavastettu milloin mistäkin tekaistuista rikoksesta, kuten olemattomista kunnianloukkauksista, vainoamisesta, **”julkisen tiedon salassapitorikoksesta”,** jollaista rikosnimikettä ei ole edes olemassa, **tietosuojarikoksista poliisien väärentäessä aineistoja ”rikoksen” synnyttämiseksi** ja parhaillaan tekeillä on Juntikan, **Riialin**, Paaerin, Lastusen ja taustalla nimeään salaavan lavastajasyyttäjä hanke, jossa Juntikan 1.6.2023 laatimaan väärän ilmiannon perusteella yritetään tahallaan lavastaa Wallin ”salassapitorikolliseksi” julkisen nimikirjanotteen laillisesta käytöstä asiakirjalla, **jossa ei ole edes Juntikan oman 8.5.2023 ilmoituksen perusteella ainuttakaan salassa pidettävää sanaa.**

Tämä aivan sama Juntikka ja Riiali ovat lavastaneet syyttöminä vankilaan Anneli Auerin, Jens Kukan ja Turkka Rautajuuren ja vuosia mahdollistaneet itselleen ja laajalle rikolliselle verkostolle ja kultille vääriä ilmiantoja, törkeitä petoksia, törkeitä raiskauksia, virkasalaisuuden rikkomista, täysin laitonta salassapitorikollisuutta ja varjovalmistelua kultille, sen asiamiehille, Baarmanille, Rimonille, Henrikssonille, Väliaholle ja koko verkostolle.

Peruste 158: Valtion korvausvastuu tuottamuksesta riippumatta

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska *virheellinen henkilötietojen käsittely oli jo ennen oikeudenkäyntejä myönnetty, Jaana Kavonius ja hänen lapsensa olivat varmuudella osoittaneet salassa pidettävien tietojen laittoman käsittelyn ja muun lainvastaisen henkilötietojen käsittelyn vähintään samantasoisesti kuin **EIT:n ratkaisussa 20511/03** on vahvistettu korvaukseen oikeuttavaksi **eikä** HetiL 47 §:n ja nykyisen tietosuoja-asetuksen vastuunormisto **edellytä edes tuottamuksen osoittamista**, vaan **korvausoikeus syntyi peruuttamattomasti tunnustuksilla ja lisäksi vastapuolella oli todistustaakka.***

- *Rikokset toteutettiin niin, että todisteita ei käsitelty lainkaan ja Päivi Ranki ja muut rikoskumppanit junailtiin rikollisverkostossa etukäteen estämään rikollisen kultin todistelu 30.5.2023 päätöksellä, muilla vastaavilla päätöksillä vireille tulo estäen ja tutkinnantapoilla poliisi- ja syyttäjälaitoksessa täysin rikollisin menetelmin.*

- *Täysin rikollisesta valehtelusta on verkoston tutkinnantapoilla mahdollistettu kaikkien erinomaisiin todisteisiin ja juridiikkaan perustuneiden kanteiden ja valitusten käsittely, jotta Kavonius ja lapset saatiin tavoitteellisesti muka ”kohtuullisesti” velkuutettua ja miljoonakorvaukset estettyä täysin selvän näytön vastaisesti.*

Kaikki verkoston rikoshyödyn hankinnat ja **kostovelkuutukset, raaka väkivalta murhayrityksineen ja kaikki virkamafian vähintään 30 vuotta Suomessa toteuttamat rikokset on tehty samalla kaavalla** estämällä todistelu eli juuri sellaisella tavalla, **jonka EIT 11.7.2023 julkaistun uutisen mukaan on todennut törkeiksi ihmisoikeusrikoksiksi.**

Mafian rikoksissa valtion poliittisena terrorina estetään tahallaan törkeiden rikosten tutkintaa estämällä todistelu. Juuri siitä rikoksesta on kyse kaikissa Kavoniukseen, lapsiinsa, läheisiinsä, puolueeseensa, yhdistykseensä ja saman mafian muihin uhreihin kohdistetuissa rikoksissa, joita myös syytelavastuksen rikoksilla ja syyttömän tavoitteellisella vangitsemisella ja väärillä henkilötiedoilla toteutetuilla kotietsinnöillä tahallaan röyhkeästi toteutetaan. Kyse on mafian järjestäytyneestä rikollisuudesta ja juuri se mafia lavastaa Kavoniusta totuuden vaientamiseksi vankilaan ja sitä ennen törkeille rikoksille alistetuksi ja useiden murhayritysten kohteeksi.

Mafiaa johtaa ja käskyttää entinen presidentti **Sauli Niinistö,** joka on vastuussa myös rokotemurhista ja törkeistä valtio- ja maanpetoksista, joita Niinistö on WEF-mafian osana toteuttanut 1992-2024 ja toteuttaa edelleen taustalla valta-asemansa perusteella verkoston johtajana ja johtaa myös syytelavastuksia ja sananvapausvainoja Suomessa. **Niinistö on valtavan mafian ”kummisetä”.**

Peruste 159: Velvollisuus poistaa päätökset, jotka keinotekoisesti estävät kodin, omaisuuden ja työsuhteen tuhoajien rikos- ja korvausvastuun

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska verkoston rikolliset sopivat Kavoniuksen tahallisesta vahingoittamisesta ja hänen talouteensa tuhoamisesta sekä työsuhteensa irtisanomisesta laittomasti äitiyslomalla. Sitten he toteuttivat nämä rikokset yhdessä verkoston tutkinnantappojen avulla. LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala vaihtoi Kavoniuksen kodissa viemärivahingon **11.6.2014** oikein raportoineen Recover Oy:n LP Vahinkosaneeraukseen ja Jani Jormanaiseen ja sopivat, että petosrikoskumppanit Mikael Walve, Pertti Aronpää, Tero Laakso ja Jani Jormanainen valehtelivat hajonnutta viemäriä ehjäksi, petoksellisesti erehdyttivät muka kuvanneensa viemärit ja todenneensa ne ehjäksi ja

valehtelivat vuotosyyksi koksiluukkua seinässä, vaikka seinä oli kuiva, koksiluukku oli ehjä ja pääviemäri oli halki. Sen jälkeen Niskala, Walve, Laakso, Jormanainen ja ”Walveen järjestämät miehet” Santeri Suoniemi ja Janne Liimatainen piikkasivat vaarallista syöpää aiheuttavaa ulosteella saastunutta betonia, kvartsia ja kreosoottia **17.9.2014** ilman alipaineistusta, mitään suojauksia ja osastointeja, joiden rakentaminen oli pakollista työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten perusteella ja myös A-luokitetun auktorisoidun LP Vahinkosaneerauksen ja sen aliurakoitsijan auktorisointiehtojen ja kuluttajansuojalain (KSL) terveyden suojaamiseksi säädettyjen pakollisten normien perusteella.

LähiTapiolan rekisteriin oli **14.8.2024 ja 11.12.2014** merkitty Heidän törkeiden petostensa, väärinraportointinsa, suojausten puuttumisen ja Walveen tunnustaman aliurakoitsijavastuun kirjalliset tunnustukset. **Myös KSL:n ja auktorisointiehtojen, vakuutussopimuslain ja aivan selvän vakuutuslautakunnan ratkaisukäytännön perusteella LP Vahinkosaneeraus Oy, sen työntekijät, Jormanainen, Niskala ja LähiTapiolaEtelä olivat yhteisvastuussa rikollisesta toiminnastaan ja sillä tahallaan aiheuttamastaan valtavasta koko Kavoniuksen ja hänen perheensä kodin ja koko omaisuuden tuhonneesta viemärivahingon väärinraportoinnista ja suojaamattomuudesta johtuneesta pölyvahingosta.**

Samaan aikaan LähiTapiolan petoskopla AA Jarmo Henrikssonin johdolla toteutti Kavoniuksen työsuhteen laittoman irtisanomisen hänen äitiyslomallaan ilman irtisanomisperusteetta 7.8.2014 ja sitä ennen halvaantumiseen johtaneen 6 vuotta jatketun työpaikkakiusaamisen, jota Henrikssonin kopla asian L 17/261 vastauksissaan törkeiden petosten toteuttamiseksi valehteli ”positiiviseksi erityiskohteluksi”.

Rikokset ovat tahallisia ja törkeitä, koska

1) **Kyseessä on auktorisoitu yritys ja vakuutusyhtiön riskienhallintapäällikkö ja niiden aliurakoitsija ja kaikilla oli pakollinen velvollisuus tietää suojausnormit, noudattaa niitä ja suojaamattomuus on tahallista.**
2) **He ovat ymmärtäneet suojaamattomuuden ja väärin raportoinnin aiheuttavan nämä vahingot.**
3) He sopivat törkeistä petoksistaan viemärivahingossa, pölyvahinkopetoksissa ja palkkasivat petosten jatkajiksi AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan, AA Juri Suveksen, AA Jarmo Henrikssonin ja AA Elisa Mäkisen.
4) Rikoksia on toteutettu väärentämällä rekistereitä, valehtelemalla aineistoja olemattomiksi, laskuttamalla olemattomista tapahtumista, salassapitorikoksista ja muista törkeistä rikoksista, salaamalla tunnustuksia ja käyttämällä 11.12.2019 väkivaltaa rikosten toteutuksissa.
5) LP Vahinkosaneerauksen, Jormanaisen, Niskalan, LähiTapiolan useiden lakimiesten (Teija Kerminen, Veera Konttinen, Antti Pöllänen, Vesa-Jaakko Rantala, Jaakko Gummerus, Mikko Mäenpää) ja johtajien rikoksilla on sovittu tahallaan toteutetuista törkeistä petoksista, rekisteririkoksista, tarkastusoikeuden estämisestä, väärentämisestä ja muista verkoston jo ennen kanteen nostamista, päätöksen 12.12.2014 valheilla toteutetuista törkeistä petoksista, petosten tunnustusten salaamisesta, suojaamattomuudesta, koksiluukkupetoksista ja he sopivat korvausten estämiseksi valehtelevansa, että viemäri ei ollut muka rikki, että vesi olisi tullut seinästä koksiluukusta (vaikka raportissa merkitty seinä kuivaksi ja oli sateeton päivä) ja lattia oli märkä hajonneen viemärin kohdalla jo 10.6.2024, siitä löytyi 13.8.2014 hajonnut pääviemäri eikä mitään viemärikuvauksia ei tehty, Kavoniukselle valehdeltiin niiden tekemisestä satojen tuhansien eurojen petoslaskutusten toteuttamiseksi, miljoonakorvausten estämiseksi ja rikoksia varten he valehtelivat omia päätöksiä olemattomiksi ja väärensivät korvausasiakirjoja ja ovat 12.12.2018 tunnustaneet, että 12.12.2014 päätöksessä mainittuja viemärikuvauksia ei ole tehty ja päätöksessä

valehdellaan myös vakuutuksen sisällöstä (vakuutus valehdeltiin perusmuotoiseksi ja että se ei muka korvaa viemärivahinkoja, vaikka oli jo korvattu, vakuutuskirjasta näkyi korvausoikeus ja että vakuutus oli laaja LVI_vakuutus)

6) Kavoniukselle aiheutettiin pysyvä työkyvyttömyys ja kuusi kasvainta syöpävaarallista ainetta piikkaamalla suojaamattomasti ja koko omaisuuden menetys ja koko perheelle 10 vuotta kestänyt kodittomuus ja asuminen erillään ja poissa tuhotusta kodistaan.
7) Kavonius velkuutettin maksamaan näille rikollisille ja hänen omaisuuttaan on ulosmitattu petosrikollisille ja olemattomista velkasuhteista satoja tuhansia ja kaikki ”ratkaisut” ja keinotekoiset ulosmittausvelkasuhteet syntyneet tutkinnantappoverkoston ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen avulla.

Peruste 160: Poliisi Merja Laitisen, Kimmo Halmeen, Kari Siivon ja muiden tutkinnantappajien korvausvastuu

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska poliisit Merja Laitinen, Kari Siivo, Kimmo Halme, Rauli Salonen, Kati Gestranius, Jasper Uski, Sami Kari, Kimmo Markkula, Jarmo Pitkämäki, Keijo Moilanen ja Keijo Suuripää ja muut Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen tutkinnantappajat estivät tahallaan törkeän vahingonteon, työsyrjinnän, laittoman irtisanomisen ja LähiTapiolan, Suveksen, Henrikssonin, Elisa ja Tapio Mäkisen, KäT Kempin, Jormanaisen, Baarmanin, Saksan ja koko petos- ja virkarikosliigan ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen tutkinnat. He ovat henkilökohtaisessa rikos- ja korvausvastuussa koko tahallaan aiheuttamastaan vahingosta aivan samalla vastuulla kuin ne, joiden rikoksia ovat tutkinnantapoillaan mahdollistaneet.

Peruste 161: Oikeus korvauksiin jatketussa rikoksessa

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kyse ei ole Kavoniuksen rikoksista, vaan törkeillä petos-, väkivalta, väärennys- ja virkarikoksilla, muulla Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Elisa Paloseen, hänen omaisiinsa, Matti Walliniin, Totuuspuolueeseen, Oikeusturvakeskukseen, muihin kultin, petosverkostojen ja virkamafian uhreihin kohdistetuista törkeistä rikoksista ja niiden tutkintojen estämisellä tahallaan aiheutetut valtavat vahingot (korvausten estäminen, petoksista laskutus ja ulosottopetokset) eli verkoston itselleen rikoksillaan hankkimat rikoshyödyt ovat Kavoniukseen kohdistettujen lavastusten, aiheettoman vangitsemisen ja muiden edellä kuvattujen kammottavien rikosten motiivi. Kavoniuksen oikeus korvaukseen, oikeus saada rikolliset vastuuseen ja perus- ja ihmisoikeuksilleen suojaa ja vanhentumisen laskenta jatketussa rikoksessa määräytyy seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:2004:46: *"3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."*

KKO:1983-II-146 vahvistettu tulkinta, että tekojen tarkoitus liittää ne yhteen**:** "Pankki oli pankinjohtajan tieten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi *samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa*. Jatketun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta."

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (**t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137**). *I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar."*

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Minkään rikoksen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu kaikilta osin. Kukaan Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Walliniin, Palosen omaisiin rikoksia kohdistanut rikoksentekijä ei ole lopettanut tekoaan eikä julkisesti oikaissut vääriä väitteitä. Useita rikosten uhreja vankilaan lavastanut poliisi Jari Riiali ja rikoskumppaninsa entinen laamanni Martti Juntikka, KäT Päivi Ranki, apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe ja kaikki LIITE 1-4 -asiakirjoissa luetteloidut jatkavat rikoksiaan ja rikoshyötyjen hallussapitoa. Tietosuoja-asetuksen mukaan tietojen oikaisu tulee tapahtua todisteellisesti ja lähtökohtaisesti samalla välineellä ja jakelulla, jossa väärät ja loukkaavat väitteet on esitetty eikä ainuttakaan väärää ja valheellista levittämäänsä väitettä ole kukaan korjannut.

8. Valituslupaperusteena päätöksillä toteutettu Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, lääkäriinsä ja avustajaan kohdistettu syrjintä, velvollisuus poistaa ja lopettaa se ja korjata syrjintärikoksilla aiheutettu vahinko takautuvasti

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska kaikki päätökset perustuvat syrjintään.

<u>Peruste 162:</u> Yhdenvertaisuuden loukkaus 29.5.2024 vaatimusten käsittelyssä, vangitsemisen ja kotietsinnän edellytysten puuttuminen ja syrjintä oikeudenkäytössä 2001-2025 rikosten toteuttamiseksi

Tuure ja Jaana Kavonius laittoivat samana päivänä 29.5.2024 vireille samaa kotietsintää koskevat PKL:n säätämät kotietsinnän edellytysten puuttumista koskevat asiat. **Jaana Kavoniuksen vireille laittamana vaatimuksena oli myös PKL 3:15 §:n säätämä aina kiireellisenä viimeistään 4 vrk:ssä käsiteltävä vangitun vapauttamisvaatimus. Asiat kuului yhdistää ja Jaana Kavoniuksen vireille laittama asia oli säädetty käsiteltäväksi ensin.**

Samana päivänä 29.5.2024 vireille laitettua PKL:n alaista <u>samaa</u> kotietsintäasiaa asiaa ei voi koskea syrjintäkieltojen vuoksi erilainen kiireellisyys kahden eri vireille laittajan asiassa ja PKL 3:15 § säätää pakolliseksi järjestää vapauttamiskäsittely 4 vrk:ssa viimeistään 2.6.2024.

Jaana Kavonius on ensin lavastettu syyttömänä väärillä tiedoilla tahallaan ajetuilla syytteillä, sitten vangittu täysin laittomasti laillisen sairausasteen ja muiden laillisten esteiden aikana PKL 3:6.3 §:n vastaisesti ja etsintäkuulutettu EIS 5 -7 artiklan ja PKL:n vastaisessa prosessissa ja vangittu valehtelemalla piileskelystä ja karttamisvaarasta ja rikoksen jatkamisesta, vaikka kyseessä on totuuden kertominen ja vastapuolten ja virkamiesten rikoskumppanuus ennen syytteiden nostamista ja niiden nostamisella ja pakkokeinoilla Jaana Kavoniukseen kohdistettuna.

Sitten samat virkamiehet Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki ja poliisit Robin Hulden ja Pekka Mujunen ovat toteuttaneet laittomia kotietsintöjä

1) **väärillä tiedoilla** (faktisesti omien törkeiden vangitsemis- ja etsintäkuulutuspäätöstensä tiedoilla ja myös Huldenin laatimien kotietsintäpäätösten väärillä henkilö-, osoite- ja omistustiedoilla)
2) **etsiäkseen syytöntä** rikostensa uhria Jaana Kavoniusta vangittavaksi eli toteuttaakseen törkeitä virkarikoksiaan, törkeän vapaudenriiston syyttömään kohdistettuna laittomissa vangitsemistarkoituksissa useissa kodeissa ja myös sivullisiin ja Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen tiloihin kohdistettuna
3) **törkeinä kotirauharikoksina**, ylimitoitetuilla 3 poliisin kokoonpanoilla ja tahallaan vapuksi ja äitienpäiväksi ajoitettuna ja kotietsinnän edellytysten miltään osin täyttymättä.
4) KäT Hakala-Mannisen, KäT Niina Koskisen ja muiden päätöksentekoon osallistuneiden syrjintärikoksina.

Hakala-Manninen, Koskinen, laamanni Lahtinen, Mika Illman, Reetta Kannisto, Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom, Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg, Jukka Rappe, Mika Mäkelä, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Robin Hulden ja Pekka Mujunen ovat törkeillä virka- ja vapaudenriistorikoksilla vanginneet syyttömän ja **pitävät tahallaan syytöntä vangittuna jättämällä laissa pakolliseksi säädetyn vangitsemisasian kokonaan käsittelemättä, vaikka ehdoton maksimääräaika 4 vrk oli jo 2.6.2024.**

Jaana Kavonius laittoi 29.5.2024 vireille vangitun vaatimuksen välittömästä vapauttamisesta. Sitä asiaa koskee vielä suurempi kiire ja oikeusloukkaus on vakava aina, kun syytön on vangittu. **Tuossa Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittamassa asiassa on laissa säädetty ehdoton määräaika Hakala-Mannisen ymmärtämällä tavalla 0-4 päivää PKL 3:15 §:n perusteella eikä ko. lainkohta siis säädä lainkaan harkintavaltaa.**

Tuure Kavoniuksella oli OK 12:28 §:n säätämä laillinen este ja useilla todistajilla ja avustajalla lainkohdassa tarkoitettu muu este ja kuultavaksi nimetty poliisi Pekka Mujunen oli lomalla. Käräjätuomarit Emma Hakala-Manninen ja Niina Koskinen

1) **estivät tahallaan käsittelypäivän määräämisen kokonaan Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittamassa asiassa, vaikka takaraja käsittelylle oli 2.6.2024.**
2) **määräsivät tahallaan 86-vuotiaan sairaalassa lantion murtuman ja keuhkokuumeen vuoksi olleen Tuure Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittaman vastaavan asian käsittelypäiväksi 23.7.2024 kahden lääkärinlausunnon vastaisesti ja jättivät myös Kavoniuksen nimeämille todistajille tahallaan kutsun istuntoon lähettämättä, vaikka todistelun estäminen ja istuntopäivän asettaminen sairausesteiden ajalle tahallaan on törkeä virkarikos.**
3) **toteuttivat törkeää virkarikosta myös estämällä päätöksen saamisen laillisesta esteestä** jättämällä ottamatta kantaa lailliseen esteeseen lainkaan, ja vaikka laillinen este on selvä, kun 86-vuotias on sairaalassa lonkkamurtuman, keuhkokuumeen ja vakavan sairauden ja vamman vuoksi ja siitä ilmoitettu 24.6.2024 kirjallisesti ja toimitettu kaksi pätevää lääkärien kirjoittamaa sairausestetodistusta.

Mitään kotietsinnän edellytysten käsittelyä ei ole säädetty käsiteltäväksi 23.7.2024, koska oikeusloukkauksen kohde Tuurella ei ole kiire, vaan OK 12:28 §:n säätämä sairauseste.

Kun Kavoniukset reklamoivat Hakala-Mannisen rikoksista, laamanni Ilkka Lahtinen järjesti rikosten jatkajaksi KäT Nina Koskisen, joka ryhtyi vaatimaan toista lääkärinlausuntoa laillisesta esteestä ja kun se toimitettiin, hän esti 31.7.2024 kokonaan asian PK 21/2106 käsittelyn. **Vaikka asiaa oli Hakala-Manninen valehdellut kiireelliseksi, sitä Tuure Kavoniuksenkaan vireille laittamaa asiaa ei siis käsitelty koskaan lainkaan, Hakala-Manninen ja Koskinen eivät lähettäneet Tuure ja Jaana Kavoniuksen nimeämille todistajille kutsuja, oikeudenkäynti estettiin, he estivät OK 12:28 §:n säätämän laillista estettä koskevan lykkäyksen, OK 14:4 §:n säätämän lykkäyksen ja laiminlöivät tahallaan sairausestettä koskevan päätöksen.**

Peruste 163: Syrjinnän pakollinen takautuva poistamisvelvoite ja korvausperusteet, joita ei voida estää soveltamalla VahL 3:5 §:ää

Europarlamentti *on jo syyskuussa* ***2007 antamassaan julkilausumassa*** *kehottanut jäsenvaltioita panemaan mahdollisimman pian täytäntöön kaikki syrjinnän torjuntaa koskevat säädökset.* **Syrjintälainsäädäntö on direktiivipohjaista pakottavaa lainsäädäntöä.** Kun kansallinen lainsäädäntö tai toiminta on ristiriidassa EU:n syrjintäkieltojen kanssa, EU-kansalaisella **ei ole velvollisuutta odottaa, että kansallinen menettely tai sääntely korjataan, vaan subjektiivinen oikeus vaatia syrjinnän kieltämistä ja korjausta välittömästi.** Tämä EY-tuomioistuimen vakiintunut tulkinta on toistettu mm. asiassa **C-187/00 *Kutz-Bauer* annetussa ratkaisussa**:

1) *”Tuomion mukaan, jos* ***tasa-arvodirektiiviä 76/207/ETY rikotaan, kansallisten tuomioistuinten on kaikin mahdollisin keinoin ja erityisesti soveltamalla edellä mainittuja määräyksiä epäedulliseen asemaan joutuneiden henkilöiden hyväksi poistettava kyseinen syrjintä eikä niiden tarvitse pyytää tai odottaa näiden säännösten tai määräysten poistamista lainsäätäjän tai työmarkkinaosapuolen toimesta taikka jollakin muulla tavalla.”*** (Ahtela, Bruun, Koskinen, Nummijärvi, Saloheimo: Tasa-arvo ja yhdenvertaisuus, s. 316)
2) ***”…merkitsee tasaveroisen kohtelun toteuttamista siten, että syrjitty saatetaan samaan asemaan kuin verrokki (levelling-up-menetelmä). Syrjivän kohtelun vaikutukset voidaan tällöin määrätä poistettavaksi taannehtivasti syrjinnän alkamisesta lukien.”*** (Ahtela, Bruun, Koskinen, Nummijärvi, Saloheimo: Tasa-arvo ja yhdenvertaisuus, s. 316)
3) ”Epäedulliseen asemaan joutuminen palkkauksessa tarkoittaa, että henkilölle maksetaan alhaisempaa palkkaa. Tällöin joudutaan ottamaan kanta siihen, kuinka suuri ero keskipalkoissa osoittaa menettelyn epäedullisia vaikutuksia. EY:n tuomioistuin on eräissä ratkaisuissaan, että *vähän alle 7 %:n palkkaero ilmensi palkkauskäytännön haitallisia vaikutuksia*.” (Ahtela, Bruun, Koskinen, Nummijärvi, Saloheimo: Tasa-arvo ja yhdenvertaisuus, s. 123) Teoksessa viitataan perusteluna myös ratkaisuun **TT 2002:7.**
4) ***Syrjintä on rikos (RL 11:9 §) ja Kavoniuksen todisteet synnyttävät valtiolle ja tasavallan presidentille velvollisuuden poistaa syrjintä ja Kavoniukselle oikeuden korvaukseen syrjinnästä ja velvollisuuden ajaa syytettä Rappea, Mäkistä, ”tutkinnanjohtajaa”, Hiivalaa ja koko verkostoa vastaan myös syrjintärikoksista.***
5) *Juuri syrjintäteoilla aiheutettiin taloudelliset vahingot, muut vahingot ja poistettiin kokonaan oikeus puolueettomaan oikeudenkäyntiin, esitutkintaan ja syyteharkintaan ja yhdenvertaisuuteen lain edessä.* ***Tahalliseen syrjintään perustuva oikeudenkäynti ja mikään prosessi ei edes teoriassa voi olla oikeudenmukainen. Syrjintä on nyt kirjallisesti tunnustettu, näkyy kaikista rikoksista ja rikosten tutkinta tahallaan vahinkojen ylläpitämiseksi estettiin.***
6) **Mikään ei siis oikeuta pitämään syrjintää voimassa eli ei myöskään se, että syrjintäteon teki tuomari, Mika Illman syyttäjänä ja nyt yrittää rikostaan tuomarina,** jonka teon tutkimisen tuomarikollegat, poliisi, syyttäjä, Simo Kolehmainen, Tuija Brax ja nk.

laillisuusvalvonta tahallaan aiemmin estivät. **Koska mikään ei oikeuta pitämään syrjintää voimassa, siihen ei myöskään oikeuta VahL 3:5 §:n soveltaminen etenkään silloin, kun VahL 3:5 § kuvattu tilanne (päätöstä ei ole muutettu) on aiheutettu tahallaan korvausoikeuden estämistarkoituksessa. Lisäksi VahL 3:5 § on em. syistä mitätön PL 118 §:n, EIS 13-14, 17-18 artiklojen ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan vastaisena.**

Tahallista syrjintää ja yhdenvertaisuuden loukkauksia toteutettiin mm.:

1) Esteellisyys- ja purkuperusteita tulkittiin valehtelemalla ja esteellisten tuomarien ja muiden virkamiesten lainvastaisten päätösten purkaminen estettiin vastoin lain selvää sanamuotoa ja vastoin KKO:n omaa oikeuskäytäntöä. Kavoniuksella on oikeus siihen, että esteellisyys- ja purkuperusteita (esteellisyys, syrjintä ym.) arvioidaan yhdenvertaisesti lain sanamuotoa ja KKO:n 2010 tekemiä Jippii –ratkaisuja ja ratkaisua 2069 (8.3.11) vastaavalla tavalla.
2) Palkkasyrjintä ja työsyrjintä on systemaattista, tahallista, **Kavoniukseen, puolustajaan Saarelaan, Kavoniusten muihin avustajiin ja läheisiin on kohdistettu painostusta ja uhkailua, palkkiot estetty ja Kavonius lapsineen on ollut ihmisoikeudeton viranomaisvainojen kohde yli 30 vuotta.**
3) Palkkaerot aivan samoissa jutuissa oikeudenkäyntikuluista mielivaltaisesti päätettäessä olivat keskimäärin 95 % Kavoniuksen ja hänen avustajiensa vahingoksi, *kun EY -tuomioistuimen ratkaisukäytännön mukaan **sallittua ei ole edes 7 %:n ero**.* Erot olivat niin huomattavat ja perusteettomat, että kyse ei ollut tulkinnallisesta asiasta. Palkkaerot toistettiin joka jutussa ja ne kohdistuivat aina vain toisen oikeudenkäyntiosapuolen avustajiin ilman mitään hyväksyttävää syytä.
4) Kavoniuksen lapsilta poistettiin jatkuvasti avustajat, hänen avustajiaan on uhkailtu, Kavoniusta itseään uhkailtu, hakattu ja lavastettu syyttömänä syytetyksi, vangituksi, pakkokeinojen ja törkeiden uutisten, huorittelujen ja raiskauskehotusten kohteeksi, korvausten tahallisella estämisellä aiheutettu vahinko on valtava ja lasten ja Kavoniuksen tahallista korvausten estämistä ja velkuuttamista sadoilla tuhansilla euroilla aiheettomilla ulosottoveloilla valehdeltiin ”kohtuullisuudeksi”, ulosotossa on peritty 40.000 eurolla olemattomia saatavia.
5) Sadistisen virkarikollisen KäT Kirsti Hakolan velkuuttaessa alaikäisen vammautetun korvaukseen oikeutetun lapsen, tuo lapsi oli Hakolan juuri ennen rikostaan tekemällä ”ratkaisulla” kokonaan ilman avustajia 100.000 euron perusteettoman Hakolan 30.10.2007 kansliapäätöksellään toteuttaman rikollisen velkuutuksen kohteena ja lapsella oli vastapuolina AA Lindberg, viisi ammattituomaria, Lohjan kaupunki ja 54 virkamiestä ja jokaisella aikuisella vastapuolella oli juristi ja syyttäjä Mika Illman ja poliisien tutkinnantappajat olivat heidän kaikkien rikoskumppaneitaan.
6) Törkeisiin petoksiin perustuvat vastapuolten laskut siirrettiin kohtuullistamatta alaikäisten lasten ja Jaana Kavoniuksen maksettaviksi esteellisten tuomarien ja vastapuolten yhdessä toteuttamilla törkeillä rikoksilla. Kavoniuksella ja lapsilla kuului olla *oikeus OK 21:8 b §:n sanamuotoa vastaavaan lailliseen kohtuullisuuden tulkintaan ja sellaiseen yhdenvertaisuuteen, että ”kohtuullisuutta” ei tulkita valehtelemalla ja loogisesti mahdottomalla tavalla.*
7) Lasten ja Jaana Kavoniuksen laissa säädetty vahingonkorvausoikeus estettiin tahallaan ja syrjintätekoja toteuttamalla, vaikka useita korvausperusteita täyttyi ja ne oli myönnetty. **Menettely loukkasi yhdenvertaisuutta**, koska heille kuului aivan sama korvausoikeus kuin EIT:n tuomiolla 20511/03 on vahvistettu. Korvausoikeuden tuli määräytyä sekä silloisen HetiL 47 §:n ja nykyisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan että VahL:n mukaan, koska kummankin lain mukainen korvausperuste oli toteen näytetty.
8) OK 21:6 §:ää käytettiin kiellettyihin kostotarkoituksiin, juttujen ajamisen ja niissä avustamisen estämiseen laillisuusperiaatetta loukaten vastoin lain sanamuotoa ja yrittämällä puuttua tätä kautta avustajan omaisuuteen sekä kohdistamalla kaikkia sadistisia mielivaltaisia kostotoimia koko perheeseen, avustajaan, assistenttiin, puolueeseen, yhdistykseen ja läheisiin.
9) Jaana Kavonius alistettiin Jukka Rappen, KäT Päivi Rankin, KäT Anna-Kaisa Bymanin, KäT Mervi Kutvosen, valtionsyyttäjä Anssi Hiivalan, Tapio Mäkisen, satojen poliisien, syyttäjien, virkamiesten, kultin, rikoksista tuomitun Nicholas Peltolan, rikoksista tuomitun Mika

Leppäsen, nettivainoajien vuosia jatkamille rikoksille, Elokapinan rikoksille, Lohjan kaupungin virkamiesten rikoksille, kaikkien lavastajien rikoksille ja väkivaltaa toteutettiin kanteiden, valitusten ja muiden oikeussuojakeinojen estämiseksi, niissä avustamisen ja korvausten estämiseksi ja rikollisten juonittelemien petosrikoshyötyjen tahalliseksi toteuttamiseksi.

10) Lakeja rikottiin lisäksi kielletyllä motiivilla tekijöiden rikos- ja korvausvastuun ja korvausoikeuden tarkoitukselliseksi estämiseksi eli PL 2 §:n 3 momentin. PL 6, 21 ja 118 §:n ja EIS 1-18 artiklojen erityisesti kieltämästä syystä. *Hyvä veli – suojelu ja virkamafia ovat valtiosäännön vastainen systeemi,* ***joka tarkoittaa eriarvoisuutta lain edessä ja pyrkii siihen.***

11) ***Se olisi tullut tutkia rikoksena jo vuosikymmeniä sitten*** *pelkästään siksi, että* ***saman normin soveltaminen samoihin faktoihin henkilön nimen, poliittisen puolueen nimen ja ”rokottamattomuuden” perusteella eri tavalla ja rikoksille alistamisen perusteleminen syrjintäperusteilla tahallaan täyttää yhdenvertaisuuslain 6 §:ään kirjoitetun syrjinnän määritelmän.***

Peruste 164: VahL 3:5 § ei estä korvausoikeutta ja purkaminen on pakollista, koska päätösten muuttamista valitusvaiheessa on estetty rikoksilla

Oikeuden (edes KKO:n), poliisien, syyttäjien ja virkarikollisen verkoston omat rikolliset ratkaisut eivät estä korvausoikeutta ja poista valtion korvausvastuuta, koska

1) ***VahL 3:5 § ei koske tilannetta, jossa tuomarin ja tuomioistuimen päätöksen muuttaminen on estetty RL 40 rikoksilla ja muilla rikoksilla.***
2) ***Helsingin HAO:n lainvoimaisella päätöksellä 06/0192/2 on vahvistettu, että lainvoimainen (virheellinen) KKO:n tuomio ei ole tutkimisen este, vaan se oli korvausperuste****. Todistelun ja aineiston perusteella syntyy perusteltu syy tutkia RL 40 luvun kannalta myös päätökset, joissa valehdellaan esteellisyytensä tunnustaneita esteettömiksi, esteellisten tuomarien ja Illmanin rikoskoplan lapsille ja Kavoniukselle aiheuttamia satojen tuhansien eurojen velkoja ja Ruohosten rikoskoplan kiduttamalla hankkimia miljoonien rikoshyötyjä ”kohtuullisiksi” ja niistä valittamista ”tarpeettomiksi”, Jaana Kavoniusta ”rokottamattomaksi huoraksi” ja oikeussuojakeinoja ”rikokseksi”.*
3) **KKO** vahvisti **nk. Jippii -jutussa 2010** laillisen purkuperusteiden tulkinnan.
4) **KKO** vahvisti **8.3.11 päätöksellä 2096** laillisen palkkioiden tulkinnan.
5) **VahL 3:5 § on laintasoinen normi. Sillä ei voida poistaa lakia ylemmillä normeilla säädettyjä oikeuksia**. Periaate on vahvistettu mm. ratkaisuissa **HAO 06/0192/2 ja KKO 2004:26.**

Asiaan on sovellettava ratkaisun HAO 06/0192/2 sisältämää laintulkintaa:

1) *”Yhteisöjen tuomioistuimen tuomion* ***(asiat C-46/93 ja C-48/93)*** *mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntymisen edellytyksenä ei ole valtioelimen tahallinen tai tuottamuksellinen toiminta. Näin ollen lainsäätäjän hyvässä uskossa toimiminen ei ole esteenä vahingonkorvausvelvollisuuden syntymiselle.”*

2) *”Samasta yhteisöjen tuomioistuimen tuomiosta myös ilmenee, että yhteisön oikeuden* ***tehokkuusperiaatteen*** *vastaista olisi, jos vahingonkorvauksen edellytyksenä olisi se, että yhteisön tuomioistuin olisi aikaisemmin todennut jäsenvaltion jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämisen. Näin ollen tässäkään asiassa* ***vahingonkorvauksen määräämisen esteenä ei voi olla yksinomaan se seikka, että asiasta ei ole yhteisöjen tuomioistuimen tuomiota tai minkään muunkaan toimielimen kannanottoa.”***

3) ***”…jäsenvaltio on velvollinen korvaamaan vahingon, joka on aiheutunut yksityisille siitä, että direktiiviä ei ole saatettu osaksi kansallista oikeusjärjestystä****; oikeus saada korvausta valtiolta on erityisen välttämätön silloin, kun yhteisön oikeussääntöjen täyden oikeusvaikutuksen edellytyksenä on valtion toiminta ja* ***kun yksityiset eivät tällaisen***

toiminnan puuttuessa voi vedota kansallisessa tuomioistuimessa niihin oikeuksiin, joita heille on yhteisön oikeudessa annettu."

Peruste 165: Velvollisuus nostaa syytteet koko verkostoa vastaan

Tätä vähäisemmilläkin määrällä väärinkäytöksiä **apulaisoikeuskansleri on vertailukelpoisessa tapauksessa nostanut syytteen ja katsonut, että tekoa ei voida virkavelvollisuuden rikkomista sääntelevän rikoslain 40 luvun 9 §:n tunnusmerkistössä tarkoitetulla tavalla sen haitallisuus ja vahingollisuus ja tekoon liittyvät muut seikat huomioon ottaen pitää vähäisenä**. (**AOK 7.12.2006 Dnro 26/31/05, OKV 22.1.2008 Dnro 15/31/2008, OKV 9.3.2009 80/2006 ja 1320/2/2007ja KKO 2000:14**). Syytteiden nostamisen laiminlyönti ja estäminen Kavoniuksiin, Walliniin ja Palosiin kohdistetuista rikoksista niille alistamiseksi on näin ollen tällä näytöllä myös syrjintärikos.

Peruste 166: Perustuslain ja ihmisoikeuksien ensisijaisuus (KKO 2004:26, 2005:70 ja 2007:36)

KKO katsoi ratkaisussaan **KKO 2004.26** (Ään., vahv. jaosto)**,** että **perustuslaki on loukkaamaton ja ristiriitatilanteessa lain tasoisella normilla ei voida poistaa perustuslaissa säädettyä oikeutta.**

Ratkaisussa oli kyse siitä, että rakennussuojelulain 9 §:n nojalla oli määrätty yhtiön omaisuutta koskeva väliaikainen toimenpidekielto, joka oli sittemmin kumottu. Yhtiö vaati valtiolta korvausta väittäen kiellon keskeyttäneen omaisuuden tuloa tuottavan käytön. KKO:n ratkaisun perustelujen mukaan perustuslaissa turvattu omaisuuden suoja edellytti rakennussuojelulain 11 §:stä ilmenevien korvausperiaatteiden soveltamista myös mainitunlaiseen vahinkoon. Ratkaisun perustelujen mukaan: "8. Perustuslain 15 §:n 1 momentin mukaan jokaisen omaisuus on suojattu. Säännöksen 2 momentin mukaan omaisuuden pakkolunastuksesta yleiseen tarpeeseen säädetään lailla. **Rakennussuojelulaki on säädetty tavallisessa lainsäätämisjärjestyksessä. Tämä merkitsee, että lakia säädettäessä ei ole tarkoitettu eikä oletettu sen loukkaavan perustuslain mukaista … suojaa."**

Aivan vastaavalla tavalla VahL 3:5 § on säädetty tavallisen lain säätämisjärjestyksessä eikä tällä laintasoisella normilla voida loukata EIS 13 ja 14 artiklassa, tietosuoja-asetuksessa 82 artiklassa, EIS 5 artiklassa säädettyä korvausoikeutta eikä PL 6 §:ssä, 15 §:ssä ja 118 §:ssä säädettyjä oikeuksia eikä oikeutta saada myös virantoimituksessa olevia henkilöitä vastaan, tuomarit mukaan lukien, vahingonkorvausoikeus toteutettua. **Lisäksi VahL 3:5 § on ristiriidassa mm. PL 22, 23, 94, 106 ja 107 §:n kanssa, joten se tulee jättää soveltamatta eikä VahL 3:5 § poista virkamiesten ja valtion vastuuta, kun VahL 3:5 §:n tilanne on aiheutettu tahallaan juuri korvaus- ja rikosvastuun estämiseksi niiden rikoksilla, joiden vastuun estämiseksi muutoksia, jatko- ja valituslupia, tutkintoja,**

KKO:n ratkaisun **2005:70** mukaan: "Perustuslain 21.2 §:n mukaan oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin takeisiin kuuluu oikeus tulla kuulluksi. **Poikkeusta ei ollut säädetty.** Kuulemisvelvollisuus on näin ollen voimassa. Lähdeverkko on tällöin yksinkertainen: tulkintayhteys avattiin tulkinnan kohteena olleen lainkohdan ja perustuslain välille. **Kysymys on perustuslain vaikutuksesta tavallisen lainkohdan tulkintaan.** Huomionarvoista on, että *Korkein oikeus sivuutti hovioikeuden esittämät, oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvät käytännölliset näkökohdat." (*Halttunen: Oikeusteorian poluilla, prof. Niemen artikkeli, s. 237)

Vastaavalla tavalla on todettu mm. ratkaisussa KKO **2007:36.**

KKO on siis itse oikeuskäytännössään vahvistanut velvollisuuden jättää ristiriitatilanteessa laintasoinen normi soveltamatta ja asettaa perustuslaki ja ihmisoikeussopimus etusijalle, koska yksilön perus- ja ihmisoikeuksien poistaminen ei PL 22 §:n sanamuoto huomioon ottaen ole mahdollista.

PL 106 ja 107 § säätävät, että ristiriitatilanteessa perustuslain kanssa oleva laki tai alemman asteiden normi jätetään soveltamatta. Koska VahL 3:5 § on ristiriidassa perustuslain 1-23 §:ien, 94 ja PL 118 §:n sekä niitä vastaavien EIS:n artiklojen kanssa, se tulee jättää soveltamatta. Minulla on subjektiivinen oikeus vastaavaan laintulkintaan kuin ratkaisuissa **KKO 2004:26, 2005:70 ja 2007:36**.

Peruste 167: Aktiivinen perus- ja ihmisoikeuksien toteutusvelvoite verrattuna Rappen, Hiivalan, ”tutkinnanjohtajan” ja muiden tutkinnantappajien ja lavastajien 31.5.2023. 18.5.2022 ja muilla päätöksillä toteutettuun rikoksille alistamiseen

EOAK/342/2019 s.12/12: ”*Julkiselle vallalle* ***perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan. Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet****. Viranomainen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa.”*

Suomessa toimii laillisuuden syrjäyttänyt virkamafiajärjestelmä, jonka rikosten törkeyttä koskevat todisteet nämä verkoston jäsenet ovat itse tuottaneet tutkinnantapoilla, kostovelkuutuksilla, syytelavastuksilla ja **31.5.2023 päätöskirjauksilla, joilla myönnetään esitutkinnan ja syyteharkinnan päätösten perustuneen rikolliseen syrjintään**, jolla muita törkeitä rikoksia on ”oikeutettu”.

Tilanteessa, jossa valtion jäsen virkamiesten erityinen velvollisuus on turvata kaikki perus- ja ihmisoikeudet, he ovat soveltaneet tahallaan syrjintäperusteita ja vielä halunneet korostaa sitä, että kaikki perus- ja ihmisoikeudet on poistettu tahallaan syrjintäperusteita käyttämällä. Kaikki tutkinnantapot ja lavastukset ovat perustuneet syrjintään perustuneet ja lisäksi syyttäjä **Leena Salovartio on 12-13.12.2022 kirjallisesti myöntänyt toteuttaneensa ratkaisujansa kokonaan ilman esitutkinta aineistoa ja KKO:n 28.6.2024 vangitsemispäätöksestä näkyy sama fakta, että aineistoa ei ole voitu edes lukea ennen päätöspäivää.**

Kohijoki, Ventelä, Juntunen, Mäkelä ja Mäkinen ovat antaneet poliiseille ohjeen ollaan edes lukematta todisteita syyttömyydestä ja kirjaamatta niitä ETL:n säätämällä tavalla, Kukko, Halme, Suuripää, Halme, Huhta ja muut verkoston poliisit ovat tahallaan jättäneet rikosilmoitukset kirjaamatta ja kirjanneet ainoastaan tahallaan kultin ja muiden tehtailemat väärät ilmiannot väärillä tiedoilla ja tahallaan kohdistaneet Kavoniukseen kymmeniä täysin perusteettomia rikosepäilyjä raskaine kuulusteluineen kokonaan ilman todistelua ja kokonaan ilman rikosta.

Lisäksi he ovat laatineet päätöksiä, joissa harkintavalta ylittäen ovat määritelleet **törkeiden petosten toteuttajat ” mielipiteen vapauden” toteuttajiksi** auttaakseen Baarmania, Saksaa, Henrikssonia, Suvesta, Haviaa, Kroneld-Virtasta, Kivikoskea, Mökistä, kulttia, Hellöreä, LähiTapiolan petoskoplaa, Rimonia, Illmania, Hakolaa, Palajaa, Braxia, Aaltosta, Lindbergiä, kymmeniä lohjalaiset virkamiehiä toteuttamaan törkeitä petos-, virka-, tuhotyö-, väärennysrikoksia, 31.5.2023 päätöksessä tunnustettua syrjintää, muita syrjintärikoksia ja

velkuuttamaan tahallisesti Jaana Kavoniuksen, hänen kaksi rikosuhriasemassa ollutta lastaan, Wallinin ja estämään heille kuuluvat korvaukset.

Peruste 168: Pakollinen velvollisuus noudattaa EYTI:n ratkaisuja 470/03 ja C 101/01 Kavoniuksen ja hänen lastensa asioissa ja poistaa syrjintä takautuvasti

EYTI:n ratkaisun 470/03 mukaan: ”Lisäksi korvauksen, joka jäsenvaltioiden on maksettava yhteisön oikeutta rikkomalla yksityisille aiheuttamistaan vahingoista, on vastattava aiheutunutta vahinkoa. …jokaisen jäsenvaltion sisäisessä oikeusjärjestyksessä on vahvistettava perusteet korvauksen suuruuden määrittämiseksi, **kunhan nämä perusteet eivät ole epäedullisempia kuin perusteet, jotka koskevat samankaltaisia jäsenvaltion sisäiseen oikeuteen perustuvia vaatimuksia tai kanteita, ja kunhan niillä ei tehdä korvauksen saamista käytännössä mahdottomaksi tai suhteettoman vaikeaksi.”**

HAO 06/0192/2, EYTI 470/03, EIT 20511/03 ja Helsingin KäO 07/30764 tulkinnan soveltaminen ylikansallisen lain rikkomiseen, VahL 3:5 §:n mitättömyys ja lainsoveltamisjärjestys:

Koska em. ehdottomia subjektiivisia oikeuksia on loukattu, valtiolle ja rikoksentekijöille tekijöille syntyy korvausvastuu aivan samoilla perusteilla, jotka ovat EYTI:n ratkaisussa 470/03, HAO:n ratkaisussa 06/0192/2, EIT:n ratkaisussa 03/20511 sekä Helsingin KäO:n tuomiolla 07/30764 vahvistettu.

Koska kansalaiset ovat yhdenvertaiset lain edessä, Kavoniukselle on subjektiivinen oikeus vaatia tässä asiassa noudatettavan samaa tulkintaa. *Ratkaisusta 06/019/2 suoraan näkyy, että edes KKO:n lainvoimainen tuomio tai VahL 3:5 §:n sanamuoto ei estä käsittelemästä vahingonkorvausvaatimusta ja tuomitsemasta valtiota ja tekojen tekijöitä korvaus- ja rikosvastuuseen juuri virheellisen lainvoimaistuneenkin KKO:n tuomion perusteella.* Ratkaisun 06/019/2 mukaan virheellinen **KKO:n päätös oli korvausperuste, vaikka päätöstä ei ollut poistettu tai purettu, koska sillä oli loukattu direktiiviin perustuvia oikeuksia** eikä edes valtion vilpitön mieli poista korvausvastuuta:

- **”…oikeus saada korvausta valtiolta on erityisen välttämätön silloin, kun yhteisön oikeussääntöjen täyden oikeusvaikutuksen edellytyksenä on valtion toiminta ja kun yksityiset eivät tällaisen toiminnan puuttuessa voi vedota kansallisessa tuomioistuimessa niihin oikeuksiin, joita heille on yhteisön oikeudessa annettu.”**

- **”Tietämättään tai tietoisesti korkein oikeus aiheutti** tulkinnallaan sen, ettei myöskään sanotun direktiivin kohdan tarkoittamien, saavutettujen …oikeuksien turvaamisvelvoite toteutunut.”

- **”Kansainvälisen oikeuden järjestelmässä valtiota, joka on vastuussa kansainvälisen sitoumuksen rikkomisesta käsitellään kokonaisuutena, olipa vahingon aiheuttaneeseen rikkomiseen syyllistynyt lainsäätäjä, tuomiovallan käyttäjä tai toimeenpanovallan käyttäjä. Ja näin on sitä suuremmalla syyllä myös yhteisön oikeusjärjestyksessä *(yhdistetyt asiat C46/93 ja C-48/93 Brasserie du pêcheur ja Factortame*, kohta 43).”**

- **Ratkaisussa 06/0192/2 vahvistettiin, että korvausvastuu syntyy myös tuomarin ja tuomioistuimen päätöksestä VahL 3:5 §:n estämättä.**

Ratkaisuissa EYTI 470/03, EIT 20511/03 ja 06/0129/2 vahvistetaan:

1) ***Korvausvastuu on täysimääräinen***
2) ***Korvausvastuu syntyy myös KKO:n, muun tuomioistuimen ja tuomarin lainvastaisesta menettelystä ja on tuottamuksesta riippumaton.***

Koska VahL 3:5 § on ainoastaan laintasoinen normi, sillä ei voida estää tai poistaa direktiiveihin tai muuhunkaan ylempiin normeihin perustuvia kantajien vahingonkorvausoikeuksia tai muitakaan oikeuksia.

EY-tuomioistuimen ratkaisu vs. Rappen ja Hiivalan tunnustus valtavan rikosmäärän perustamisesta nimenomaan syrjintään:

EY-tuomioistuin on ratkaisullaan C 101/01 ja muilla sitovilla tuomioillaan todennut, että valtio on suoraan vastuussa virkamiesten lausunnoista, jotka ylittävät lakien, direktiivien ja asetusten säätämän harkintavallan ja sisältävät niiden vastaisia oikeus loukkauksia.

Tässä asiassa on täysin varmaa, että useita rikollisia syrjintäperusteita muiden rikosten oikeusperusteena käyttäneet Rappe, Hiivala, Ranki ja koko virkamafiaverkosto vastaavat näistä rikollisista lausumistaan, niiden käyttämisestä ja niillä aiheuttamistaan vahingoista täysimääräisesti ja myös valtio on niistä korvausvastuussa.

Syrjintää ei tarvitse Kavoniuksen edes itse todistaa tässä ja missään asiassa, koska Hiivala ja Rappe 31.5.2023 tunnustivat sen ihan itse omasta ja koko verkoston puolesta. Myös valtio, Lohjan kaupunki, rikoksiin osallistuneet oikeushenkilöt ja niiden edustajat ovat niistä korvausvastuussa.

Peruste 169: Subjektiivinen ja objektiivinen puolueettomuus puuttuivat ja siitäkin syntyy korvausvastuu myös syrjintäperusteella (KKO 2004:14 ja EIT 24428/03 ja 26977/03 ja I. vs. Suomi 20511/03)

EIT on 27.1.09 antamallaan tuomiolla asioissa **24428/03 ja 26977/03** katsonut, että **EIS 6 artiklaa rikkoi menettely, jossa korkein oikeus toimi mielivaltaisesti, vaikka korkeimman oikeuden tehtävänä on poistaa mielivaltaisuuksia.**

EIT:n ratkaisukäytännössä puolueettomuusvaatimuksen **on katsottu merkitsevän sekä subjektiivista että objektiivista puolueettomuutta.** Edellinen tarkoittaa sitä, ettei tuomarilla ja muulla päätöksentekijällä ole tosiasiallisesti ennakkokäsitystä asiasta tai halua edistää oikeudenkäynnin toisen osapuolen etua ja jälkimmäinen sitä, ettei objektiivisesti arvioiden synny epäilyä tuomioistuimen ja virkamiesten puolueettomuudesta. Tuomioistuimen ja virkamiesten ei ainoastaan pidä olla puolueettomia, vaan näyttää puolueettomalta ulospäin.

Mika Illmanin, Simo Kolehmaisen, Noora Kempin, Hannu Vienon, Tapio Mäkisen, Robin Huldenin, Paula Helinin, Pekka Koposen, Jukka Rappen ja koko LIITE 1-4 luetteloiden kuvaaman virkamafia- ja petosverkoston puolueettomuusedellytyksen puute on tahallista ja aiheuttanut, että korvausoikeudet, EIS 6 artiklan oikeudet, tiedolliset ja muutkaan oikeudet eivät ole lainkaan toteutuneet, vaikka EIT on Suomen valtiolle langettavassa ratkaisussa **I. vs. Suomi 20511/03** vahvistanut, että tiedollisten oikeuksien on toteuduttava myös käytännössä.

Vaikka EU-parlamentti ja komissio ovat syksyllä 2007 vaatineet jäsenvaltiota panemaan täytäntöön syrjinnän kieltävät direktiivit, tässä asiassa on kyse siitä, että syyttäjä-, poliisi-, tuomioistuin- ja ulosottolaitoksessa ja kaikissa viranomaisissa on samaan aikaan toteutettu häikäilemätöntä ja suunnitelmallista syrjintää.

Tätä vähäisemmilläkin määrällä väärinkäytöksiä **apulaisoikeuskansleri on vertailukelpoisessa tapauksessa nostanut syytteen ja katsonut, että tekoa ei voida**

virkavelvollisuuden rikkomista sääntelevän rikoslain 40 luvun 9 §:n tunnusmerkistössä tarkoitetulla tavalla sen haitallisuus ja vahingollisuus ja tekoon liittyvät muut seikat huomioon ottaen pitää vähäisenä. (**AOK 7.12.2006 Dnro 26/31/05, OKV 22.1.2008 Dnro 15/31/2008, OKV 9.3.2009 80/2006 ja 1320/2/2007ja KKO 2000:14**).

Sillä perusteella, että tässä asiassa kuvattu tuomarien, muiden viranomaisten, vastaajien ja asianajajien toiminta on ratkaisussa **KKO 2000:14** kuvatulla tavalla selvästi ollut ilmeisen virheellistä, suunnitelmallista ja tahallista

1) **Päätökset on purettava laittomien päätösten sisältämän syrjinnän poistamiseksi ja koska Kavoniukseen kohdistettu vangitseminen on kokonaisuudessaan syrjivä.**
2) Kavonius on samaan aikaan vaatinut, että
   A) oikeuskanslerinviraston ja oikeusasiamiehen on käynnistettävä Suomen laajin syyttämisprosessit,
   B) laitoksissa on toteuttava laajat virasta pidätykset, vangitsemiset ja virkasuhteiden välittömät purkamiset
   C) **valtiontalouden tarkastusviraston on käynnistettävä virkarikoksia toteuttaneiden rikoshyödyn ja laajan rakenteellisen ja rahakorruption selvittäminen. Koska virkatehtäviä on käytetty rikoksiin, virkasuhteesta maksettu palkka on rikoshyötyä kaikilta rikoksiin käytetyiltä tunneilta.**

<u>Peruste 170:</u> Syrjintänä, rekisteririkollisuutena tuomittavat ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella tuomittavat ja korvattavat rikokset

Syrjintää sisältäviä tekoja, rikoksia ja laiminlyöntejä ovat mm.:

1) Kaikki 24.3.2024 ja 8.4.2024 vangitsemisvaatimukset, kaikki vangitsemispäätökset 26.3.2024, 10.4.2024, 26.8.2024, 15.10.2024, niiden ja syytteiden ja pakkokeinojen syntytapa, kaikki kotietsintä- ja etsintäkuulutuspäätökset ja esteellisten syyttäjärikoskumppanien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen 28.3.2024 laatima virka-apupyyntö esteelliselle rikoskumppanilleen Robin Huldenille.
2) Vangitseminen syyttömänä, kiellettyjen vankeusrangaistusten kohdistaminen syyttämään ihmiseen ja ylisuurten lakiin perustumattomien, EIT:n ja Euroopan neuvoston 2007 lukien kieltäminen vankeusrangaistusten käyttö sananvapauden estämiseksi ja olemattomien rikosten rankaisemiseksi tosiasiallisesti laillisen sananvapauden käytön estämiseksi ja laajan rikollisen verkoston omien rikosten peittelemiseksi ja edeltävä törkeälle rikollisuudelle tahallaan alistaminen vuosikymmeniksi, kaikkien laissa säädettyjen korvausten tahallinen estäminen.
3) Kavoniusta on kohdeltu **”rikolliseksi” lavastamisessa ja kohtuuttomien aiheettomien vankeusrangaistuksien kohteeksi lavastamisessa** *tahallaan eriarvoisesti muihin samanlaisessa asemassa oleviin verrattuna ja erityisesti verrattuna kaikkiin niihin normeihin jotka säätivät syrjimättömyyden virkavelvollisuuden ja elinkeinotoiminnassa noudatettavaksi velvollisuudeksi.*
4) Vangitseminen PL 9 §:n ja Geneven pakolaissopimuksen säätämän turvapaikkaoikeuden ja turvapaikkaprosessin vaikeuttamiseksi ja PKL 3:6.3 §:n kieltämänä rikoksena.
5) Valehtelu pintanaarmuista, epämääräisesti ”muista rikoksista”(vaikka muuta ei ole kuin sananvapauden käyttö), todistelun estäminen, todistelun toimittamattomuudesta, vääristä ja oikeista tiedoista valehtelu, oikeusvaltiosta valehtelu ja muut vangitsemisen rikolliset valheet.
6) Simo Kolehmaisen salaama avopuoliso KKO:n esittelijänä vaikuttamisen ja esteellisyyden kontrollin estämiseksi.
7) Tutkinnantappajina toimivien virkamiesten nimien salailu julkisessa virkatehtävässä.

8) Henkilötodistelun estäminen vangitsemisessa, kaikissa tutkinnantapoissa, esitutkinnoissa ja syyteharkinnassa 30 vuotta tahallaan ja EIS 5 artiklan 4- kohdan rikkominen, PKL 3:6.3 §:n, 2:13 §:n ja 3.15 ja 17 vastainen törkeän vapaudenriiston jatkaminen ja laissa ja EIS 5 artiklan 4-kohdassa säädetyn määräajan ylittäminen ja käsittelyn estäminen, vaikka sellaiseen ei ole harkintavaltaa lainkaan.
9) Tahallinen tavoitteellinen lasten ja Jaana Kavoniuksen ulosottovelkuuttaminen valtavalle rikolliselle mafialle.
10) HetiL:n, tietosuojalain, VahL:n ja potilastietolain säätämien korvausoikeuksien estäminen vuosikymmeniä tahallaan.
11) Tietosuojanormiston, EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n säätämien tehokkaiden ja kaikkien oikeussuojakeinojen tahallinen estäminen valtavalle rikosmäärällä edistämiseksi ja lakiin nähden käänteisten lavastusten ja tutkinnantappojen toteuttamiseksi.
12) Kavoniusta, hänen lapsiaan, läheisiään, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen jäseniä, ”rokottamattomia” ja Kavoniusta erityisesti rokottamattomana Totuuspuolueen johtajana on syrjitty kohdistamalla häneen rikoksia ja viemällä jokaiselle ihmiselle kuuluvia oikeuksia selvien normein vastaisesti.
13) Laiton sensuuri ja kirjesalaisuuden loukkaus Metan yksityisviestejä estämällä, niiden lähetystä ja vastaanottamista vuosia estämällä ja laittomia banneja ja rokoteinformaation sensuuria toteuttamalla (kielletty ennakkosensuuri ja muu sensuuri)
14) Telehäirintä ja sähköpostiliikenteen estäminen.
15) Pankkitilin avaamisen estäminen yhdistykselle ja puolueelle poliittisin ei-laillisin perustein vuoden ajan ja 100 euron siirtomaksun asettaminen sopimuksen jälkeen sopimusehtoihin perustumattomasti Totuuspuolueen puhelinliittymän siirrolle.
16) Olemattomista jätekuljetuksista maksun perintä takautuvasti 2 vuodelta.
17) Rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen 16.12.2015 lukien LP Vahinkosaneerauksessa, Asianajotoimisto Itäinen & Ojanatakanen Oy:ssä ja aineistojen valehtelu olemattomaksi.
18) Rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky:ssä, Asianajotoimisto Susiluoto Oy:ssä, asianajotoimisto Suves Oy:ssä, asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssä, asianajotoimisto Kroneld Oy:ssä, asianajotoimisto Timo Havia Ky:ssä, asianajotoimisto Kivikoski & Haavisto Oy:ssä, LähiTapiolassa sen henki-, vahinko- eläke- ja alueyhtiössä, Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisilaitoksessa, Etelä-Suomen ja Länsi-Suomen syyttäjälaitoksessa, KRP:ssä, poliisihallituksessa, hätäkeskuslaitoksessa, ulosottolaitoksessa, JJ Maalaus ja saneerauksessa, JJ Rakennusurakointi Oy:ssä, Pipesnakessa, Lohjan kaupungissa, Wastip Oy:ssä, Mikrosem Oy:ssä, VarsKäO:ssa, Länsi-Uudenmaan KäO;:ssa, AVI:ssa, Rimon Research Oy:ssä, LU Rakennus Oy:ssä, Lohjan kaupungissa, Profiam Sosiaalipalvelut Oy:ssä, Visit Oy:ssä, Teknovisiossa ja näissä yrityksissä ja laitoksissa henkilötietoja käsitelleiden ja rikoksia toteuttaneiden virkamiesten ja muiden rikoskumppaneiden tahallisilla rikoksilla.
19) Väkivallalla uhkaaminen ja väkivaltainen poistaminen tarkastusoikeuden estämiseksi Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudessa 17.10.2007 ja LähiTapiolaEtelän toimistossa 2017 Laurinkadulla Lohjalla useita kertoja ja nimenomaan näissä laitoksissa ja yrityksissä tekeillä olleen törkeän rikollisuuden peittelemiseksi ja tuomareiden esteellisyystunnustusten ja petosten tunnustusten salaamiseksi.
20) Baarmanin ja LP Vahinkosaneerauksen petosliigan, Leif Itäisen ja Jormanaisen toteuttama laskutuksen ja aliurakointi valehtelu olemattomiksi törkeiden petosten toteutuksissa.
21) Mikael Walveen, Tero Laakson ja Jani Jormanaisen laatima väärä ilmianto väärillä kodin tapahtumilla 2015, raportin väärentäminen korvauspetosten toteuttamiseksi ja vahinkoilmoituksen 8.10.2014 laatiminen tekaistuilla tapahtumilla.
22) Kiinteistöriidan, maksuttomien kanteluasioiden, maksuttomien tietosuoja-asioiden, olemattomien asiointien, salassapitorikosten ja törkeiden petosten toteutuksista laskuttaminen työsuhderiidassa L 17/261 vuosia prekluusion jälkeen sellaisen materiaalin perusteella 100.000 eurolla, joka aineisto ei ole ollut koskaan kyseisen asian oikeudenkäyntiaineistoksi nimettynä eikä ole ikinä toimitettu kululaskutuksen kohteena olevalle Jaana Kavoniukselle ja oikeudelle ja salataan edelleen 2024.

23) Kirjallisen sopimuksen mukaisen nollavastuun mitätöinti AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen, LähiTapiolan petosliigan, laamanni Ilkka Lahtisen, laamanni Tuomas Nurmen, KäT Hannu Vienon ja tutkintoja estäneiden poliisien ja syyttäjien törkeällä rikoksilla valehtelemalla Henrikssonin lähettäneen tarjouksen peruutuksen ennen 1.6.2020 sopimuksen hyväksyntää, vaikka sellaista ei ole toimitettu käräjäoikeudelle eikä Kavoniuksen asianajajalle AA Palolle, Kavoniukselle eikä ole olemassa ja toimitettu vieläkään minnekään.
24) KäT Helinin ja vouti Juha P. Penttilän salaiset lausuntokierrokset ja tuomioistuimen ratkaisutoiminnan ulkoistaminen ulosottolaitokselle rikoskumppanina toimineille Penttilälle ja Marko Arolle ja petosrikollisten rikoshyötyjen ulosmittaaminen Kavoniuksen tililtä 6.3.2020 jo ennen KäT Helinin 9.3.2020 päätöstä
25) Penttilän lausumalla, sen salaamiselle, valheellisella sisällöllä, Helinin päätöksellä ja ulosmittauksella toteutettu törkeä virkarikos ja avunanto törkeään petokseen.
26) Kavoniuksen omaisuuden ja tilivarojen ulosmittaaminen KäT Noora Kempin 20.1.2020 päätökseen, KäT Hannu Vienon päätökseen 14.9.2020, Helsingin HO:n rikoskumppanien 19.5.2021 ja muihin jatkoluvat estäneisiin HO:n ja KKO:n päätöksiin ja rikoskumppanien Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, LähiTapiolan laskutuksiin perustuvilla törkeällä rikoksilla tilanteessa, jossa laskutus, päätökset, sopimiset ja kaikki verkoston rikokset ovat perustuneet törkeään väkivaltaan, murhauhkauksiin, tahalliseen rikolliseen korvausten estämiseen törkeillä petoksilla, törkeisiin väärennyksiin, laittomiin uhkauksiin, törkeisiin kiristys- ja kiskontarikoksiin, törkeiden petosten tunnustusten salailuun ja etukäteen sovittuun järjestettyyn häviöön ja todistelun estämiseen.
27) KäT Paula Helinin 2020 toteuttamat törkeät rikokset sopimuksen vahvistuskanteen vireilletulon tahallisessa estämisessä.
28) Kaikki verkoston rikoksia varten sovitut jatkolupien, valituslupien, ulosottovalitusten ja asianomistajasyytteiden vireille tulon estämiseksi laaditut päätökset ja poliisien ja syyttäjien tutkinnantapot verkoston rikosten toteuttamisessa.
29) Hätäkeskuslaitoksen ja Marko Savolaisen 28.2.2023-24.3.2023 valituksia varten toteuttamat rekisterin väärentämiset ja hätäkeskusäänitteiden salaaminen, rekisterien tietosisällöstä valehtelu ja tarkastusoikeuden estäminen.
30) JulkL:n säätämän asianosaisjulkisten ja julkisten tietojen ja asiakirjojen rikollinen salailu verkoston muiden törkeiden rikosten toteuttamiseksi ja valtavien rikosvahinkojen korjaamisen estämiseksi sekä väärillä tiedoilla tahallaan käynnistettyjen lavastusten vireille laittamiseksi ja toteuttamiseksi.
31) Simo Mamian, Mats Sjöholmin ja syyttäjä Salovartion 21.4.2022 lukien ja 28.11.2022 lukien toteuttama julkisten ja asianosaisjulkisten hätäpuheluiden, valvontanauhojen ja tietojen tahallinen estäminen ja laissa säädetyn päätöksen ja valitusosoituksen estäminen vuosikausia tahallaan tietoisena laissa säädetystä kuukauden määräajasta.
32) Laamanni Juntikan ja verkoston tuomarien laativat väärät valitusosoitukset ja aukeamattomien valitusosoitusten ja väärien muutoksenhakupäivien toistuva ilmoittaminen valitusten estämiseksi.
33) Lausuntopyyntöjen lähettämisestä valehtelu, vaikka niitä ei ole toimitettu ja sellaisten valheiden esittäminen vireille tulon estämisessä.
34) Rekisterisisältöjen olemattomuusvalehtelu ja asiakirjojen väärentäminen tarkastusoikeuden estämiseksi, törkeiden petosten toteutuksissa, tutkinnantappo- ja lavastusrikosten toteutuksissa.
35) Törkeiden kunnianloukkausten, laittomien uhkausten ja vääristä ilmiannoista sopimisen ja niiden toteutuksen tahallinen mahdollistaminen verkoston tutkinnantapoilla
36) Rappen, Hiivalan ja ”tutkinnanjohtajan”31.5.2023 päätöksen perusteleminen syrjintäperusteilla, törkeiden kunnianloukkausten ja uhkausten valehtelu asialliseksi politiikan, ammatin ja elinkeinon arvosteluksi, määrää vähäiseksi ja ”rokottamattomuuteen” ja Totuuspuolueen johtamiseen perustuen sallituksi ja rikoskumppanina toimineen syyttäjä Tapio Mäkisen, poliisien Jasper Uskin, Mats Sjöholmin ja ”tutkinnanjohtajan” valehtelu 18.5.2022 päätöksessä ”tuntemattomista ryhmittymistä”.
37) Jaana Kavoniuksen 14.2.2022 laatiman todistajankertomuksen väärentäminen Lounais-Suomen, Loimaan ja Länsi-Uudenmaan poliisissa.

38) Wallinin loppulausuntojen ja muun esitutkintamateriaalin väärentäminen Walliniin kohdistetun lavastuksen toteuttamiseksi, OCR-kuvankäsittelyjärjestelmän avulla ja liittämällä asiakirjoja uudeksi väärennetyksi asiakirjaksi.
39) LähiTapiola on korvauspäätösten väärentäminen ja niiden sisällöstä ja laatimisesta valehtelu ja päätösten valehteleminen olemattomiksi.
40) Pölyvahingon vahinkoilmoituksen kirjaamattomuus useita vuosia ja väärennetyn aineiston siirtäminen vahinkoa numeroon 091-alkuisella vahinkonumerolla ilman Kavoniuksen toimittamia laskuja, raportteja ja muita vahinkoa rekisterin tietoja.
41) Viemärikuvauspetosten ja petoksellinen koksiluukkuraportointi ja siitä sopiminen miljoonan suuruisen korvauksen tahalliseksi estämiseksi vastoin vakuutusehtoja ja asettamalla rikoksilla Kavonius olennaisesti huonompaan eriarvoiseen asemaan vakuutusehtoihinsa, vakuutuskirjaan, auktorisointiehtoihin, pakottaviin vakuutussopimuslain, vakuutusyhtiölain, kuluttajansuojalain, työturvallisuuslain, syrjintäsääntelyn normeihin, vakuutuslautakunnan oikeuskäytäntöön ja muuhun sitovaan oikeuskäytäntöön verrattuna ja muihin vastaavassa asemassa oleviin korvauksen hakijoihin ja vakuutuksen ottajiin verrattuna.’
42) Korvausoikeuden puuttumisesta tahallinen valehtelu, ei-korvattavaksi vahingoksi valehtelu ja meneillään olleen salaisen maksuliikenteen salailu näiden törkeiden petosten toteuttamiseksi koko prosessipetosrikollisuuden ajan.
43) Salainen maksuliikenne rikoskumppanille Jormanaiselle, Matti Rytölle, LU Rakennus Oy:lle ja LähiTapiolan oikeudenkäyntikulujen maksaminen salaa Kavonius kotivakuutuksesta, joita ei edes korvata kyseisestä vakuutuksesta.
44) Kavoniuksen aikuisen tyttären salassa pidettävien tietojen rekisteröinti hänen äitinsä tietoihin.
45) Kavoniuksen 1999 syntyneen lapsen henkilövahinkojen ja häneen kohdistetun automurhayrityksen rekisteröinti salaa Jormanaisen vastuuvahingon numeron 361-1407236-L alle.
46) Rauno Niskalan 18.11.2025 väärentämä viemärivahingon vahinkokirjaus törkeän petoksen toteuttamiseksi ja ei-korvattavuudesta tahalliseksi valehtelemiseksi miljoonavahingon aiheuttamiseksi.
47) Väärennettyjen valokuvatodisteiden käyttäminen siviiliriidassa Baarmanin, Saksan ja päämiestensä viemärikuvaus- ja pölyvahinkopetosten ja oikeudenkäynnin petosten toteuttamisessa.
48) Salassa pidettävien työsuhteen tietojen rekisteröinti ja käyttö LähiTapiolan alueyhtiössä viemäri- ja pölyvahinkojen vahinkonumeroiden alle.
49) Rikoskumppanina toimineen Matti Rytön toukokuussa 2015 ottamien valokuvien ja muun materiaalin siirtäminen muovitaskuihin ja rekisteröinti ”joulukuun” vahinkotarkastuksen nimellä materiaalin piilottamiseksi ja Rytön valehtelu vahinkotarkastajaksi.
50) Vuonna 2005 (31.10.2005) otettujen viemärikuvausten siirtäminen 23.10.2017 vuoden 2014 viemärivahingon alle ja niiden valehtelu ”elo- ja lokakuun 2014” viemärikuvauksiksi, joita ei ollut olemassa koskaan.
51) Viemärikuvauspetosten toteuttaminen PipeSnaken rikoskumppaneilla ja yritys oli hierontalaitos todelliselta nimeltään Inges Massage eikä kuvausfirma.
52) Törkeiden petosten tunnustusten salaaminen LähiTapiolaEtelässä, LähiTapiola-ryhmässä ja tunnustusten vastainen törkeiden petosten toteutuksen jatkaminen L 15/649, L 16/352, L 17/261 ja törkeistä petoksista laskuttaminen.
53) Olemattomien velkasuhteiden perusteella käynnistetty rikollinen ulosottoperintä sen jälkeen, kun petosverkoston 8.10.2014 laatimaa Jormanaisen allekirjoittamaa pölyvahingon väärillä tiedoilla tehtyä vahinkoilmoitusta oli valehdeltu oikeudellisesti merkityksettömäksi.
54) KäT Kempin ja laamanni Nurmen toteuttama yhteenvetojen kirjaamattomuus, sakotukset väärillä tiedoilla olemattomista Kavoniuksen väitetyistä teoista heidän yhteisen rikoksensa jatkamistarkoituksessa, todistelun estäminen, kannevaatimusten ja todistelun kirjaamattomuus ja asiassa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 verkoston toteuttamat varjovalmistelut, niissä sovitut järjestetyt häviöt ja niiden toteuttaminen.
55) Turvaamistoimen tahallinen estäminen määrittelemällä päätöksen tiedoksi antamisen edellytykseksi Penttilän, Kempin ja ulosottolaitoksen rikoskumppanuusverkoston rikoksilla niin kohtuuton talletusmaksu 50.000 euroa, että sen tarkoituksena on ollut nimenomaan

estää turvaamistoimen voimaan tuleminen ja mahdollistaa Kempin, Nurmen, LähiTapiolan verkoston, Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen, Baarmanin, Saksan, Suveksen, Henrikssonin, Mäkisen ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden törkeiden petosten ja korvausten estämisen ja ulosottovelat muuttamiseen tähdänneiden rikosten toteutus.

56) Epäselvien euromäärältään avoimeksi jätettyjen laskutusvaatimusten esittäminen nimeään salaten poliisien kirjaamosta ja KRP:ssä Sari Huhdan sähköpostilla siten, että näiden rikosten tarkoituksena on ollut estää tarkastusoikeuden toteuttaminen ylisuurella laskutuksella ja vaatimalla tilausta tietämättä paljonko se maksaa.
57) JulkL:n maksuttomaksi säätämien tallenteiden ja asiakirjojen toimittamisesta laskuttaminen.
58) Useilla eri numeroilla ja väärillä tiedoilla poliisissa, syyttäjälaitoksessa, hätäkeskuslaitoksessa ja oikeuslaitoksessa toteutetut rikosilmoitusten rekisteröinnit, S-kirjaukset ja kirjaamisvelvoitteen alaisten kuulusteluvastausten, päätösten, todisteiden, puheluiden, valvontanauhojen ja muiden materiaalien tahallinen kirjaamattomuus ja käsittelyn estäminen.
59) Syyttäjien poliisille antamat laittomat ohjeet olla lukematta ja käsittelemättä lainkaan todisteita, kuulusteluvastauksia ja jättää ne esitutkintapöytäkirjaan laatimatta, vaikka pöytäkirjaaminen oli lakisääteinen velvoite.
60) Syyttäjä Kohijoen ja Tapio Mäkisen antamat laittomat ohjeet poliiseille käyttää sellaisia rikosnimikkeitä, joilla murhatutkinnat estettiin.
61) Alkomittariin puhaltamisen ja verikokeeseen viemisen estäminen automurhayritysten tutkimisen estämiseksi Kavoniuksen lapsen päälle suojatiellä kännissä ajaneen haastemies Björn Jägerroosin rikosvastuun estämistarkoituksessa Tapio Mäkisen ja poliisi Sami karin rikoksilla.
62) Mika Illmanin ja Tapio Mäkisen rikokset lasten velkuuttamisessa poistamalla henkilötodistajat useissa asioissa viikkoa ennen pääkäsittelyä.
63) Martti Kavoniukseen koulussa 26.5.2021 kohdistetun automurhayrityksen tutkimisen estäminen kuulemalla rikoskumppanina toiminutta Anjelika Kentiä väärässä todistajan roolissa ja tuhoamalla 14 valvontanauhaa ja valehtelemalla murhayritystä ”tavanomaiseksi liikkumiseksi koulun piha-alueella”.
64) Asian R 23/4516 ja R 23/4811 lavastusten rikosten toteutus estämällä väkivaltarikosten tutkinta kokonaan valehtelemalla koulua väkivallattomaksi lehtiuutisten ja muun todistemateriaalin vastaisesti ja estämällä Kavoniusten ja kaikkien todistajien kuulemiset tahallaan lavastusten ja tutkinnantappojen toteuttamiseksi tahallisesti väärillä tiedoilla Huldenin 29.9.2022 ja muilla tutkinnantapoilla.
65) Salovartion 28.11.2022 päätöksen, KKO:n 28.6.2024 päätöksen ja muiden verkoston rikoksia varten sovittujen valheellisten päätösten toteuttaminen kokonaan ilman esitutkintamateriaalia, oikeudenkäyntiaineistoa ja lukematta valitusten ja rikosilmoitusten mitään aineistoja ja niitä päätöksentekijöille edes toimittamatta.
66) Simo Kolehmaisen ja Mika Illmanin rikollisuus 2001-2024 lasten korvausoikeuden estämiseksi, lasten rikolliseksi velkuuttamiseksi 140.000 eurolla, lasten äidin vainoamiseksi ja rikolliseksi velkuuttamiseksi 2007-2024 ja hänen kaikkien korvaustensa estämiseksi ja vankilaan lavastamishankkeen rikoksilla.
67) Kavoniuksen 2 lapsen uskontoa koskevien tietojen julkaiseminen koulun ilmoitustaululla, käsitteleminen julkisina tietoina vastoin täysin selviä salassapitonormeja ja sen jälkeen näiden rikosuhriasemassa olevien lasten velkuuttaminen Lohjan virkamiesten, AA Seppo Lindbergin, Juha Lembergin, sihteeri Kirsi Skytenin sopimalla törkeällä perättömällä lausumalla **40.000 eurolla**, valehtelemalla rikoksia kohtuullisuudeksi, estämällä heidän korvauksensa, valituksensa, esitutkinnat, syyteharkinnat ja poliisi Myöhäsen, Puputin, syyttäjien Mika Illmanin ja Simo Kolehmaisen rikoksilla.
68) AA Seppo Lindbergin ja Lohjan 54 virkamiehen valehtelu 2006-2010 oikeudenkäynneissä satojen tuhansien rikoshyötyjen hankkimiseksi, että
    - Kavoniuksen lapsen vammankuvaustiedot ja lääketieteelliset aineistot eivät olisi säädetty salassa pidettäviksi, vaan ne olisivat julkisia materiaaleja, verrattavissa karttatietoihin ja kaavoitukseen, ja ne saisi julkistaa netissä ja julkisina tietoina.

- Näiden törkeiden petosten avulla rikosten uhrien asemassa olevan koulussa pysyvästi vammautetut alaikäiset lapsen velkuutettiin maksamaan näistä rikollisista valheista oikeudenkäyntiä järjestämättä, Ilmanin, Kolehmaisen, Myöhäsen, KäT Hakolan, KäT Braxin ja muiden tutkinnantappoverkoston törkeiden rikosten avulla **100.000 euroa ja valehtelemalla, että se olisi a) laillista, b) totutettu muka esteettömänä (vaikka Hakola rikoskumppaneineen olivat tunnustaneet esteellisyytensä) ja c) ”kohtuullista, vaikka se oli heidän kaikkien ymmärtämällä tavalla lapseen kohdistettu sadistinen törkeä rikos.**

69) Esteellisen rikollisen poliisin Taina Äijälän kaikki kuulustelut ja hänen kaikki valheensa ”sivullisuudesta”, testamenttiasiakirjojen väärennys tietosuojarikoksesta lavastamiseksi, vainoamisrikosten lavastus VarsKäO:n 5.11.2020 tekemän lainvoimaisen päätöksen vastaisesti ja PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” oikeuden estämiseksi.
70) Sananvapaudesta säädetyn videointioikeuden estäminen Metsolan koululla ja poliisien tilaaminen rikolliseen hätäkeskustehtävään auttamaan Lohjan virkamiehiä Liisa Saarniniemeä, Ritva Limnelliä ja Teija Lindbergiä, väkivaltaisia lapsia heidän vanhempiaan ja muita Lohjan rikollisen organisaation rikoskumppaneita salailemaan täysin laittomasti Kavoniukselta, kuka pahoinpiteli heidän lastaan koulussa ja kerhossa.
71) Pelastustoimen laiminlyönti estämällä hätäkeskuslaitoksessa avun saamisen Metsolan koululle, jossa Martti oli pahoinpidelty samassa kerhossa kuudetta kertaa samalla viikolla ja makasi liikuntakyvyttömäksi potkittuna koulun pihalla.
72) Pelastustoimen laiminlyönti 11.12.2019 Kavoniukseen kohdistetussa törkeässä väkivaltarikoksessa henkirikoksen toteutustavoitteella.
73) Olemattoman ”Juhonkatu 12 tappelua” koskevan tekaistun tapahtuman keksiminen 11.12.2019 ja kirjaaminen hätäkeskuslaitoksessa ensihoidon ja poliisien tahalliseksi ohjaamiseksi useita kertoja täysin väärään Juhonkatu 12 osoitteeseen, jos ei ollut lainkaan mitään tehtävää ja tämän jälkeen saman tekaistun tapahtuman käyttäminen lavastuksessa ja syyttömän Kavoniuksen vangitsemisessa asioissa R 23/1383, R 23/1220, R 2374516 ja R 23/4811, joissa vääriä ovat kaikki lavastajien ja ”asianomistajiksi” valehdeltujen tiedot.
74) Kavoniuksen ja hänen lastensa uhkaileminen kaikissa oikeudenkäynneissä fyysisesti ja rikollisella velkuuttamisella uhkaamalla ja Braxin 2006 toteuttamalla OTT Petter Kavoniukseen kohdistamallaan rahalahjonnan yrityksellä.
75) Braxin ympäri Suomea levittämät Kavoniukseen kohdistamat törkeät kunnianloukkaukset, joita hän lähetti ainakin 60 eri osoitteisiin kaikkiin oikeuslaitoksiin ja valehteli Kavoniuksen vainoavan häntä näkymättömien naamioituneiden joukkojen avulla.
76) Braxin toteuttama virkarikos (julkisten tietojen ja asiakirjojen antamisesta kieltäytyminen) ja hänen tunnustuksensa vastainen virkarikossyytteen estäminen ja kaikkien lohjalaistuomareiden kirjallisen tunnustuksen vastainen törkeiden virkarikosten tahallinen estäminen heidän Kavoniuksen lapsiin kohdistamaan törkeän rikoksen mahdollistamiseksi ja sen vahinkojen korjaamisen estämiseksi.
77) Ensiasteena virkarikosasiana hovioikeudessa käsiteltävän Braxin rikosasian asianomistajasyytteen tahallinen kirjaaminen väärin valitusasiana virkarikosjutun häivyttämiseksi ja sen jälkeen Braxin tunnustaman rikoksen käsittelyn estäminen väittämällä asianomistajasyytettä ilmeisen perusteettomaksi, vaikka se oli hänen kirjallisen tunnustuksen perusteella ilmeisen perusteellinen ja Brax olisi kuulunut tuomita, kuten myös rikoskumppani KäT Kirsti Hakola tuomita, jotta heitä olisi estetty jatkamasta lapsiin ja Kavoniuksiin kohdistettuja törkeitä rikoksia.
78) Braxin lähestymiskieltojutun estäminen AA Saksan ja KäT Pasi Kettulan, poliisi Pertti Läksyn tutkinnantapporikoksen ja valituksia estäneiden rikoskumppaneiden rikoksilla ja täysin rikollisen edunvalvontapäätöksenteon toteuttaminen lähestymiskieltojutun estämiseksi ilman lääkärinlausuntoja ja lääkärinlausuntojen vastaisesti ja siten, että kukaan ei ollut edunvalvonnan tarpeessa ja edunvalvonnan rikollinen tarkoitus oli ainoastaan estää Braxia joutumasta rikosvastuuseen ja lähestymiskieltoasian vireille tulon estäminen.
79) Saksan 27.11.2007 tämä kirje, jossa hän houkutteli ja vaati Kavoniuksen alaikäisiä lapsia saapumaan toimistoonsa yksin ilman ketään aikuista ja pedofiliaepäilyn tutkinnan tahallinen estäminen rikoskumppanin poliisi Paavo Myöhäsen tutkinnantapolla.

80) Saksan 2007-2008 tehtailemat väärät ilmiannot, joissa hän valehteli rikokseksi lakisääteisen kantelun laatimista omasta toiminnastaan, ja jossa rikoskumppanina toimineet poliisit Ismo Kauranen ja Paavo Myöhänen RL 15:9 §;n ja RL 40:8 §:n rikoksilla toteuttivat Kavoniukseen kohdistettuja olemattomien rikosten kuulusteluja, kohdistivat häneen aiheettomasti tahallaan rikosepäilyjä ja määrittelivät laissa säädetyt oikeussuojakeinot rikoksiksi samassa lavastuksen tarkoituksessa, jota sama Saksa ja hänen verkostonsa toteuttavat parhaillaan asiassa R 23/1383 aivan samantyyppisellä rikoksella.
81) Väkivaltauhkausten, varjovalmistelujen ja olemattomasta kimppuun hyökkäämisen lavastamisen rikokset 18.2.2021 VarsKäO:ssa Lise-Lotte Hellören, AA Mika Kivikosken, Tarja Melakarin, KäT Hanna Väliahon, laamanni Martti Juntikan rikoksilla.
82) Asianomistajan syyteoikeuden estäminen poliisien päätöksillä, joissa valehdellaan, että suoraan Kavoniukseen itseensä kohdistetut rikokset eivät olisi kohdistettu Kavoniukseen asianomistajana, vaan muka ”muuna henkilönä”.
83) Asko Nurmen toteuttama diaarimerkintöjen väärentäminen 6.4.2023 haastehakemuksen vastaisesti, tekaistun lausuntopyynnön laatiminen väärillä hänen väärentämillään tiedoilla ja sen jälkeen koko rikoksen toteutuksen ajan tavoitteena olevan estämisen toteuttaminen valehtelemalla päätöksessään, että olisi muka ” kohtuutonta”, että Juntikka, Väliaho, Ilmanen ja Kettula joutuisivat omista rikoksistaan perustuslaissa säädettyyn vastuuseen.
84) Juntikan, Väliahon, Ilmasen ja Kettulan toteuttama esteettömyysvalehtelu, varjovalmistelut Ruohosten ja Ritvasen kanssa, Wallinin potilastietojen luovuttaminen salaa sivulliselle Juha Ruohoselle Wallinin huoltajuusriidasta käytettäviksi kultin ja sen asiamiehen Havian salassapitorikoksissa ja törkeissä petoksissa testamenttiriidassa asiassa L 19/12892.
85) Juntikan ja Ilmasen valehtelu, että Ruohosen VarsKäO:lle salaa asiassa L 19/12892 lähettämää laajaa Kavoniuksen kunnia loukkaavaa materiaalia ei muka olisi olemassa ja Ruohosen ja Väliahon välistä salaista potilastietojen luovutusta ei muka olisi olemassa, vaikka KäT Väliaho ja KäT Tiina Hirvonen ovat kirjallisesti myöntäneet aineiston, se on kirjallisesti olemassa ja siitä on tehty 5.5.2021 ja 25.11.2020 Hirvosen päätökset.
86) Väliahon toteuttama rikollinen valehtelu, jossa hän valehtelee oman virkasalaisuuden rikkomista ja virkarikosta koskevan syytteen estämiseksi, että hänen Ruohoselle salaa luovuttamat Wallinin terveystiedot eivät olisi terveystietoja eivätkä säädetty salassa pidettäviksi, vaikka samassa oikeuslaitoksessa KäT Hirvosen virallisella päätöksellä ne on todettu salassa pidettäviksi ja säädetty salassa pidettäviksi selvillä normeilla kaksi kertaa.
87) Väliaho, Kettula, Juntikka ja Ilmanen ovat estäneet 18.2.2021 lukien useita vuosia asianosaisjulkisten ja julkisten aulan valvontanauhojen saamista ja JulkL:n säätämän päätöksen ja valitusosoituksen saamista ja rikos jatkuu edelleen.
88) Poliisi Jari Riialin tutkinnantapot Väliahon, Juntikan, Ilmasen ja Kettulan virkasalaisuuden rikkomisen syytteiden, tuomioiden ja korvausvastuiden tahalliseksi estämiseksi valehtelemalla Väliahon tehneen päätöksen salassapidosta poikkeamisesta luovuttaessaan salaa suojaamattomalla sähköpostilla Wallinin salassa pidettävät tiedot rikoskumppanilleen Juha Ruohoselle, vaikka Väliaho on itse tunnustanut, että sellaista päätöstä ei ole tehty eikä ole edes voitu tehdä Wallinin tietämättä.
89) Poliisi Riialin tutkinnantapot Juntikan, Profiam Sosiaalipalvelut Oy:n rikoskumppanien (Melakari, Ailoranta, Skomars), entisen syyttäjän Katja Haaviston, KäT Heidi Pellonperän ja syyttäjä Outi Pyykkösen rikosten toteuttamiseksi asiassa R 22/2464, jossa Wallin velkuutettiin ja tuomittiin olemattoman viestin lähettämisestä 70 päiväsakkoon ja 10.000 euron aiheettomaan korvaukseen ja syytettä ajettiin poliisien Sainion, Kempin, Aaltosen ja Pyykkösen väärentämällä materiaalilla.
90) Juntikan 1.6.2023 aloittama lavastus poliisien Jari Riialin, Sanna Lastusen ja Mika Paaerin kanssa sopimallaan tavalla ja osana 30.5.2023 koplan aloittamaa rikosta ja lavastuksia asianumerolla 5650/R/21969/23
91) Poliisiharjoittelijan Sanni Lastusen toteuttama Wallinin kuulustelu, vaikka kuulusteluja ei saa toteuttaa ilman poliisin tutkintoa eli kukaan muu kuin ”poliisimieheksi” säädetty virkamies.
92) Esitutkintamateriaalin saamisen estäminen epämääräisissä lavastuksiin tähdänneissä kuulusteluissa, ja niin epäselvien ja epämääräisten kuulustelukysymysten esittäminen, että niistä ei ilmene millään perusteella mikään rikos ja vastaaminen oli tehty mahdottomaksi.

93) Lavastajien kuulustelukysymyksissä ei ollut lainkohtia, vaan ne perustuivat lähinnä Taina Äijälän rikolliseen mielikuvitukseen, mielivaltaan ja kysymyksissä kysyttiin mielipiteitä eikä normien rikkomista.
94) Taina Äijälä ilmoitti kysymystensä olevan ”hölmöjä”, esitti ne kuitenkin eikä sellaisia saa kenellekään esittää poliisin virkatehtävissä eikä Kavoniuksen kuulunut olla rikoksesta epäiltynä millään perusteella.
95) Rikoksesta epäiltyjen Ruohosten, Ritvasen, heidän asiamiestensä, Anjelika Kentin, Lohjan virkamiesten, Baarmanin, Saksan, Kempin, Melakarin, Skomarsin, Ovaskaisen, Kortelaisen ja muiden rikoskumppaneiden kuulusteleminen tahallaan väärässä rikosten uhrin asemassa ja todistajan roolissa, vaikka he ovat rikoskumppaneita keskenään.
96) Riialin, Sulkon ja Perämäen asiassa 5650/R/43808/21 toteuttamat rikolliset tutkinnan rajaukset kultin törkeiden rikosten syytteiden, tuomioiden ja korvausvastuiden estämiseksi ja kultin ja sen asiamiesten uhriin Kavoniukseen kohdistettujen lavastusten jatkamiseksi ja Juntusen uusien virkarikosten lisäämiseksi näiden rajausten avulla asiassa R 23/1220.
97) Kavoniuksen asianomistaja-aseman perusteeton estäminen asian 5650/R/43808/21 kuulustelussa ja 7.5.2024 tekstistä puuttuneet kuulusteltavan oikeudet ja todistajan rooli (Kavonius merkitty kuolinpesän edustajaksi ”asianomistajaksi”)
98) Koulu- ja kerhoväkivallan mahdollistaminen vuosikausia Kavoniuksen lapseen Marttiin kohdistettuna 2021-2024 tahallaan ja niiden tutkintojen estäminen esteellisen poliisin Robin Huldenin 29.9.2022 antedateeratulla valheellisella tutkinnantapolla, Uskin kymmenillä tutkinnantapoilla.
99) Väärien lastensuojelun, aikuishuoli-ilmoitusten ja rikosilmoitusten kymmenien ilmiantojen jatkuvan tehtailun tahallinen mahdollistaminen vuosikausia ja niiden rikosten tutkinnan tahallinen estäminen perhe-elämän estämiseksi vuosikausiksi.
100) Kodissa asumisen ja perhe-elämän estäminen tuhoamalla koti viemärisaasteilla ja ulosteella.
101) Perhe-elämän ja kaiken normaalin elämän estäminen etsintäkuulutuksilla, laittomilla vangitsemisilla, lavastettuihin syytteisiin liittyvällä yli 5 vuoden aiheettomalla kielletyllä vankeusuhkalla ja rikosten pakottama turvasoitteessa asuminen lapsesta erossa ja erityksissä 30.5.2023 lukien.
102) Kaupassa käynnin estyminen rikoksilla.
103) Etsintäkuuluttaminen ”piileskelystä” valehtelemalla, vaikka Kavonius oli julkisissa mielenosoituksissa poliisien vieressä, matkusti Ouluun vankilan eteen huutamaan megafoniin Mikko Vapan vapauttamiseksi, ilmoitti esiintymisestään julkisilla fb-sivuillaan etukäteen kellonaikoineen, matkusti julkisillakulkuneuvoilla, söi McDonaldsissa, jonne etsintäkuulutuksista päättänyt poliisi Robin Hulden käskytti moottoripyöräpoliisin 20 cm päähän pöydästä yleisötilaan kesken Kavoniusten ruokailun ja Kavonius esiintyi isossa julkisessa laulukilpailussa estradilla Hotelli Tippukivessä, oli mallina Barbiena Tuurj kauppakeskuksessa ja semifinalistina esiintymisen päivä ja kellonaika oli ilmoitettu ja julkisesti etukäteen netissä näkyvissä, mikä ei ole ”piileskelyä”.
104) Epävirallisten aineistojen käyttö Illmanin, Kolehmaisen, Kanniston, Pörstin, Sjöblomin, Pölösen, Stenbergin ja Engstrandin toteuttamissa vangitsemispäätöksissä, syyttäjien vangitsemisvaatimuksissa, etsintäkuulutuksissa, kotietsinnöissä Illmanin Iltalehdessä 4.3.2024 kehumalla tavalla ja materiaalin salaaminen edelleen puolustajalta Saarelalta ja Kavoniukselta vieläkin ja kysymyksiin vastaamattomuus.
105) Illmanin vain syyttäjille ja muille lavastajille lähettämä kutsu johonkin istuntoon 4.3.2024 Iltalehden uutisessa kertomallaan tavalla ja istunnon laadun salaaminen vieläkin Kavoniukselta ja Saarelalta.
106) Etsintäkuulutetuksi törkeäksi rikolliseksi ja vangituksi leimaaminen tahallaan poliittisena terrorina ja maineen pilaamiseksi ”Totuuspuolueen johtajana” ja siinä tarkoituksessa levitetyillä ja sovituilla valtamedian uutisilla Iltalehdessä 30.5.2023 lukien, siihen sovituilla Rankin, Kutvosen, Bymanin päätöksillä ja Rappen, Hiivalan, Mäkisen ja tutkinnantappajien yhteisillä rikoksilla, joilla Kavonius alistettiin raiskattavaksi, tapettavaksi ja törkeille kunnianloukkauksille tahallaan ”rokottamattomuuteen” ja poliittiseen mielipiteeseen

perustuvilla syrjintäperusteella ja alistettiin seksuaaliväkivallan uhriksi, pornon vastaanottajaksi ja sieppauksille.

107) Kavoniuksen 3 lapseen kohdistetut sieppaukset ja niiden tutkinnan estäminen ja yhden sieppauksen toteuttaminen Länsi-Uudenmaan poliisin tunnustamalla rikoksella ja sen virkarikokseen ja sieppauksen rikossyytteen estäminen.

108) Kaarle Lönnrothin 8.6.2023 tutkinnantappo kultin rikollisen rahastuksen toteuttamiseksi valehtelemalla rahaliikennettä, väkivaltaa ja raiskauksia kohtuullisuudeksi ja kaikkia törkeitä petoksia laillisuudeksi.

109) Rikollisesta velkuuttamisesta valittamisen estäminen KäT Peik Spolandein ja KäT Heidi Paanasen ja HO:ssa Liisa Lehikoisen ja Malla Sunellin, Mirjami Pason, Otto Vahteran, Anna-Maria kankaan ja Linda Jussilaisen virkarikoksilla, pakottamalla laatimaan valitus OK 12:28 §:n säätämän laillisen esteen aikana ja vastoin 11.12.2019 väkivaltarikoksen johdosta tehtyjä sairausestetodistuksia.

110) Valehtelu Spolanderin päätöksessä, että 30 vrk:n valitusaikaa ei olisi edes säädetty.

111) Valehtelu Paanasen päätöksessä kodin tuhojen ja työsuhteen miljoonakorvausten estämistä, Kempin, Baarmanin, Saksan, päämiestensä, Rimonin, Nurmen rikollisuutta ja 120.000 euron ulosottovelkojen aiheuttamista ”vähäiseksi” asiaksi ja lakiin perustumattomalla tavalla valitusasiaksi, josta pitäisi valittaa aivovauriossa, väkivaltarikoksen vammoissa ja psyykkisessä shokissa.

112) Sairausesteen vastaisella asiointiin pakottamisella ja Kempin, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Aronpään, Penttilän, Nurmen, Henrikssonin, Rappen, Mäkisten, LähiTapiolan koplan, poliisien ja syyttäjien rikoksilla Kavoniukselle aiheutettu 31.12.2019 sairauskohtaus ja hengenvaarallinen tajuttomuus.

113) Baarmanin laskutuksen 3-kertaisuus Saksan laskutukseen verrattuna ja paisuttelemalla laskua ”tutkittu asiaa”-merkinnöillä ja laskuttamalla 120.000 euroa törkeistä petoksista ja salassapitorikoksista.

114) Oikeusturvakorvauspetokset LähiTapiolassa (rikoshyöty törkeiden petosten yrityksissä 2 x 10.000 euroa ja tekeillä olevassa ulosottopetoksessa 40.000 euroa)

115) Henrikssonin, Mäkisen, KäT Vienon ja LähiTapiolan petoskoplan 10.000 euron törkeän petoksen yritys laskuttamalla väärillä laskun merkinnöillä 10.000 euroa sovitteluistunnoista.

116) Varjovalmisteluista on laskutettu enemmän kuin varsinaisista istunnoista asiassa L 17/261, vaikka niitä ei saanut järjestää lainkaan ja laskutettu myös sellaisten KäO:n henkilöiden kanssa asioinneista, joita henkilöitä ei ole olemassa virkasuhteessa ja ylipäänsä muutenkaan.

117) Laskutus yli 4.000 eurolla asiassa L 17/261 ja sen hyväksyminen KäT Vienon 14.9.2020 virkarikoksella asioinnista työterveyslääkäri Järvisen kanssa, joka on kirjallisesti kieltänyt asioineensa lainkaan, ja joka asiointi olisi salassapitorikos.

118) Kavoniuksen koti- ja yksityistapaturmavakuutuksen irtisanominen LähiTapiolassa ilman irtisanomisperustetta korvausten estämiseksi.

119) Henkilövakuutuksen irtisanominen vahinkovakuutuksena rinnastamalla Jaana Kavonius henkilönä perämoottoriin, koiraan, irtaimistoon, veneeseen ja esineisiin.

120) Vakuutuksen irtisanoneen henkilön nimen salaaminen ja väärät rekisterimerkinnät, joissa oli väärä irtisanomispäivä.

121) Työpaikkakiusaaminen 6 vuotta, kolmikannan noudattamattomuus ja kiellettyyn vastatoimeen työsuhteen laittomaan irtisanomiseen ryhtyminen äitiyslomalla perhevapaaoikeuden estämiseksi, työsyrjinnän toteuttaminen ja irtisanomisen toteuttaminen petosliigan törkeiden petosten tutkinnan estämiseksi, Kavoniuksen compliance officer-tehtävään palaamiseen estämiseksi ja huomattavan vahingon ja tulonmenetyksen tahalliseksi aiheuttamiseksi laittamalla irtisanomisella, joka perustuu raskauteen ja äitiyteen ja muihin syrjintäperusteisiin ja toteutettiin perhevapaalla.

122) Törkeiden petosten ja perättömän lausuman toteuttaminen viranomaismenettelyssä AVI:ssa, poliisissa ja törkeän perättömän lausunnon toteuttaminen oikeuslaitoksessa valehtelemalla työpaikkakiusaamisen selvittämisen tapahtuneen laillisesti, päättyneen 15.10.2009, ja että kukaan työnantajista ei muka tiennyt Kavoniukseen kohdistetusta työpaikkakiusaamisesta, 5 kk sairauslomasta ja hänelle lähtee töistä vammoista ja

sairauksista ja ylisuuresta työkuormasta ja näiden valheiden laatiminen LähiTapiolan johdon ja lakimiesten rikoksilla virallisiin selvityksiin useiden viranomaisten harhaanjohtamiseksi.

123) AA Jarmo Henrikssonin, poliisien Merja Laitisen, Kari Siivon ja muiden rikoskumppanien salaiset puhelinsoitot ja sähköpostit törkeiden rikosten ja rikoshyötyjen sopimiseksi.

124) Tappamisella uhkaavien asiakkaiden ohjaaminen LähiTapiolassa Kavoniuksen työtehtävissä pelkästään Kavoniukselle ja 10 hengen työmäärän teettäminen ilman palkkaa 6 vuotta orjatyö rikokseksi säädetyllä tavalla LähiTapiolassa.

125) Rikollisen irtisanomismenettelyn toteuttaminen työsuhteessa ilman laissa pakolliseksi säädettyä kuulemista ja valheellisella epäselvällä varoituksella, ajoittamalla nämä kaikki perhevapaalle ja ajoittamalla kuuleminen varoituksessa ja irtisanomisessa Kavoniuksen ripulin, 40 asteen kuumeen ja oksennustaudin ajalle ja samalla ajalle, kun lääkärinlausuntojen osoittamalla tavalla Kavonius ja alle vuoden ikäinen lapsi olivat Jorvin sairaalassa ja vauva Martti nenä-mahaletkuissa rintaruokinnasta riippuvaisena.

126) Kavoniuksen halvaantumisen, kivuliaan raajojen turvotuksen, alarajojen pysyvän verenkierron häiriintymiseen, käsien pysyvän verenkierron häiriintymiseen (Raynaud`n oireyhtymän) ja muiden pysyvien sairauksien aiheuttaminen kidutuksella ja työpaikkakiusaamisella vuosikymmeniä ja tämän kaiken valehteleminen positiiviseksi erityiskohteluksi työnantajan AVI:lle, poliisille ja oikeuslaitokselle laatimissa selvityksissä.

127) Näiden törkeiden rikosten LähiTapiolassa ja sen rikoskumppanuusverkostoissa ja korruptiolla rahastaneissa asianajotoimistoissa, Lohjan kaupungissa ja kultissa vuosikymmeniä toteutettujen törkeiden rikosten tahallinen tutkinnan estäminen rikoskumppanina toimineiden poliisien Merja Laitisen, Kari Siivon, Kimmo Halmeen, Sami Karin, Jasper Uskin tutkinnantapoilla 5.12.2018 lukien rikollisen velkuuttamisen jatkamiseksi työsuhderiidassa, Kempin valmistelussa, LIITE 4-asiakirjan verkostossa ja Kavoniukselle kuuluvien henkilövahingonkorvausten tahallinen estäminen.

128) Valheellisiin tietoihin perustuvan työtodistuksen tahallinen laatiminen helmikuussa 2015 ja sen laatijoiden nimien tahallinen salaaminen.

129) Kavoniuksen ja Oikeusturvakeskuksen 2022 syksyn kiertuetta varten tarkoitetun ilmoituksenvaraisen keräysluvan tahallinen viivyttäminen ja estäminen kysymyksellä, joita ei saanut ilmoituksen alaisessa asiassa kysyä ja viestien lähettäjien nimen laiton salaaminen kirjaamossa Länsi-Uudenmaan poliisissa.

130) Kirjaamoissa KKO:ssa ja HO:ssa toteutettu laiton tuomiovallan käyttö ja ”ratkaiseminen” sairausesteestä, jonka ratkaisu kuului yksinomaan tuomarille eikä kirjaajille.

131) Poliisien Taina Äijälän, Mats Sjöholmin, Robin Huldenin, syyttäjä Mika Mäkelän, Ruohosten, Ritvasen ja Kroneldin levittämät valheelliset tiedot, että Wallinin olisi Oikeusturvakeskuksen hallituksessa ja samojen tietojen levitys AVI:lle, Valviralle, oikeuslaitoksessa ja poliisissa.

132) Painostustarkoituksessa tehtyjen kanteluiden laatiminen väärillä tiedoilla potilassuhteen sabotoimiseksi 16.10.2023 ja 24.10.2024 sekä Mäkelän ja Huldenin 10.3.2023 soittama puhelu, jossa levittivät Wallinille Kavoniuksen kunniaa loukkaavia vääriä väiteitä, että Kavonius muka väärentäisi lääkärinlausuntoja, Wallinin lausunnot olisivat Kavoniuksen laatimia, ja että Kavonius ”tilaisi” niitä muka vältelläkseen niiden avulla oikeudenkäyntejä ja esitutkintoja ja olisi ”terve”.

133) Happivajeen ja sydänvian lääketieteellisen hoidon estäminen etsintäkuulutuksella, vangitsemisella, syytelavastuksilla ja niiden sairauksien merkittävä pahentaminen.

134) Lääkärien Tuitu Mikkosen, Johanna Honkasalon ja rikoskumppanien rikoksilla toteutetut lääketieteellisen hoidon tahallinen estäminen ja lääketieteellisesti välttämättömän lääkityksen hengenvaarallinen katkaiseminen ilman hyväksyttävää syytä ja ”rokottamattomuuteen” perustuvan henkirikoksen yritys.

135) Martti Kavoniuksen lääketieteellisen hoidon tahallinen estäminen koulupsykologi Nina Wessmanin törkeillä rikoksilla, hänen ja muiden rikoskumppanien väärät ilmiannot asian R 23/4516 ja R 23/4811 lavastus- ja vangitsemisrikosten, Martin äidittömyyden ja pakkokeinopäätösten aiheuttamiseksi.

136) Lohjan virkamiesten tahallaan laatima sähköposti murhayrityksessä auttaneen Anjelika Kentin tukemiseksi ja koplan sopimien väärien ilmiantojen tehtailu koulu- ja kerhoväkivaltaan ja Samir Afzalin ja Daniel Isoniemen murhauhkauksiin ja väkivaltaan puuttumisen estämiseksi ja syyttömän Kavoniuksen lavastamiseksi.

137) Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Miko Vainion, Terhi Suokkaan ja laajan nettivainokoplan rikoksille, törkeille varkaus-, kavallus- ja tuhotyörikoksille alistaminen ja Mäkisen 7.11.2022 tutkinnantapot rikosten 10,000 euron rikoshyödyn ja Kavoniukselle aiheutetun vastaavan vahingon aiheuttamiseksi.

138) Salassapitorikokset levittämällä salassa pidettävää syytettä Iltalehdessä, pesänselvityksessä ja asiassa S 21/1415 testamenttiriidassa ja Kroneldin, Ruohosten ja Ritvasen rikos, jolla nimesivät sen ”todisteekseen” siviiliriidassa toteuttaakseen useita salassapitorikoksia, törkeitä kunnianloukkauksia ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisen.

139) Ruohosen kaikki Kavoniukselle, pesänselvittäjälle Leppiniemelle, OTT Kavoniukselle ja Palosen lähettämät mielenterveysherjat, sähköpostit ja puhelinsoitot ja käynnit Kasvihuoneilmiön tiloissa, kirjoitukset NaistenhuoneOriginal-ryhmässä, muualla sosiaalisessa mediassa, Alibissa ja Suokkaan kanssa sovitusti Kemppen ohjelmassa, testamenttiriidan kirjelmiin laaditut ja todisteeksi nimetyt asiakirjat, joilla he uhkailivat Kavoniusta, kantajia ja toteuttivat törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamista.

140) Rikollisen kotietsintämenettelyn toteuttaminen ilman laissa säädettyjä päätöksiä, pöytäkirjoja estämällä, sisällöltään virheellinen pöytäkirja laatimalla, poliisien nimiä salaamalla ja käyttämällä ylisuurta kolmen poliisin kokoonpanoa ja ajoittamalla maksimaalisen häirinnän periaatteella vapuksi ja äitienpäiväksi.

141) KäT Emma Hakala-Mannisen ja KäT Niina Koskisen päätöksillä toteutettu törkeä rikos kotietsinnän edellytysten puuttumisen päätösten estämiseksi ja tahallinen OK 12:28 §:n vastainen istunnon ajoittaminen poliisi Pekka Mujusen lomalle, 86-vuotiaan Tuure Kavoniuksen vakavan vammautumisen ja sairauden sairaalassaoloajalle lääkärintodistusten vastaisesti ja todistajien kutsumisen estäminen.

142) Samana päivänä 29.5.2024 vireille laitettujen Tuure ja Jaana Kavoniuksen kotietsintöjen edellytysten puuttumista koskevien asioiden eriarvoinen käsittely ja kiireellisen PKL 3:15 §:n käsittelyn estäminen siten, että Tuure Kavoniuksen oikeudenkäynti estettiin sairausesteelle ajoittamisella ja todistelun estämisellä eikä Jaana Kavoniuksen vireille laittamaa EIS 5 artiklan 4-kohdan alaista vapauttamiskäsittelyä ole järjestetty määräaikaan 2.6.2024 mennessä, vapauttaa välittömästi eivätkä vangitsemisen edellytykset ole täyttyneet koskaan.

143) Laamanni Lahtisen uhkaukset todistelun estämiseksi olemattoman 40.000 euron ulosottoperinnän jatkamiseksi, Kempin, Kolehmaisen, Pörstin ja Sjöblomin uhkaukset todistelun estämiseksi, avustamisen estämiseksi ja niiden pienen palkkion (2 tuntia) hyväksyminen Saarelalla 10.4.2024 vangitsemispäätöksellä, että sen ainut tarkoitus on EIS 6 artiklan säätämän ihmisoikeuden puolustamisen estäminen.

144) Lempolan **21.4.2024 hyökkäyksen ja 13.8.3022** väkivaltaisen hyökkäyksen tilaaminen ja niiden tutkintojen estäminen ja päätöksen 28.11.2022 tekeminen Mamian ja Sjöholmin valheilla kokonaan ilman aineistoa.

145) Huldenin ja moottoripyöräpoliisin Lempolan kauppakeskuksessa 25.8.2023 toteuttama epäselvän vanhentuneen loppulausunnon toimittaminen keskelle asiakastiloja ruuhka-aikaan häpeän aiheuttamiseksi ja perhe-elämän estämiseksi viranomaisvainona ja ilman mitään hyväksyttävää syytä siten, että lausuttavaksi vaadittu loppulausunnon väitetty asiakirja oli päivitetty jo huhtikuussa ja siinä määräaika päättynyt jo lausumiselle 24.7.2023.

146) Kavoniuksen 26.8.2023 vaatiman tehtäväilmoituksen antamisen estämisen jatkaminen esteellisen Huldenin rikoksella edelleen 2024 jo yli vuoden ajan sekä Huldenin ja kaikkien 28.7.2023 vastakanteen vastapuolten esteellisenä käsittely.

147) **Vastakanteen tiedoksi antamisen ja kirjaamisen estäminen 27.8.2023 ja rikos jatkuu edelleen.**

148) Kavoniuksen 29.8.2019 Helsingin KäO:ssa vireille laittaman, Kempille toimittaman lain oikeudenkäynnin viivästymisestä perusteella esittämän 1.500 euron korvausvaatimuksen päätöksen estäminen vuosia ja rikos RL 3:3 §:n laiminlyöntivastuulla jatkuu edelleen 2024.

149) Saman Huldenin rikoksen uusiminen ja ajoittaminen 7.9.2023 klo 12.15 tahallaan keskelle Kavoniuksen todistelua Turun hovioikeudessa kulttia vastaan RL 15:9 §:n rikoksen toteuttamiseksi kesken todistelun.

150) Juha Ruohosen huutelu ”rikolliseksi” leimaten ja uhkailu koko todistelun ajan 7.9.2023 istuntosalissa läsnä ollen.

151) Elisa Palosen kuolinsyyselvityksistä ja 13.11.2018 veri- ja virtsanäytteiden positiivisista lääkenäytteistä valehtelu ja niiden salaaminen.

152) Testamentin 12.11.2018 valehtelu Elisa Palosen laatimaksi, vaikka oli Juha Ruohosen laatima ja henkivakuutusten edunsaajamuutosten valehtelu olemattomiksi vakuutuskirjan vastaisesti, vaikka muutettu Elina ja Hanna Ruohoselle, Ruohosten, Ritvasen, AA Havian ja AA Kroneldin prosessipetosrikollinen valehtelu ja törkeiden veropetosten tekeillä oleva toteutus 2008 testamentilla ja rikostutkinnan estäminen Pekka Mujusen, Robin Huldenin, Tain Äijälän, Niina Heikkilän, Jari Riialin, Sami Karin, Jasper Uskin, Kaarle Lönnrothin, Markku Kukon, Aleksi Sulkon, Mats Sjöholmin, Jukka Rappen, Anssi Hiivalan, KäT Päivi Rankin, KäT Anna-Maria Kankaan, KäT Mervi Kutvosen, laamanni Martti Juntikan, syyttäjien Tapio Mäkisen, Annukka Juntusen, Mika Mäkelän ja Heikki Kohijoen rikoksilla 2008-2024 samaan aikaan, kun totuuden rikoksista paljastaneen syyttömän Kavoniuksen lavastus vangituksi, tekaistuihin syytteisiin ja yli 5 vuoden vankeuden yritys, etsintäkuulutus ja kotietsinnät jatkuvat asiassa R 23/1220.

153) Kaikki 7.3.2023 rikosilmoituksessa kuvatut virkamafian rikokset, niiden tutkintojen ja syytteiden tahallinen estäminen, rikosilmoitusten ja kuulusteluvastausten kirjaamattomuus ja Kavoniukseen rikosten uhrin asemassa heti sen jälkeen kohdistettu rikosilmoituksessa mainittujen Hudelnin, Mäkelän 10.3.2023 rikos, muiden lavastajien törkeä rikos ja kaikkien syytevastaajien 24.3-27.3.2024 sopima törkeä rikos, jossa rikosilmoituksen kohteena olevat esteelliset virkamiehet ryhtyivät omien rikostensa peiteoperaationa lavastamaan heidän rikostensa paljastajaa Kavoniusta syyttömänä vankilaan, täysin aiheettomien syytteiden ja muiden pakkokeinojen, häpäisevien uutisten ja viranomaismielivallan kohteeksi.

154) Poliisien eettisten ohjeiden vastainen rikollisuus.

155) Kotirauhan suojaamalle alueelle kymmeniä kertoja tahallinen tunkeutuminen syyttömän haastamiseksi ja vangitsemiseksi esteellisten virkamiesten törkeillä rikoksilla, jotka sisältävät oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisia, törkeitä kotirauharikoksia vainoamisen, syrjintärikoksen, törkeitä virkarikoksia ja törkeitä vapaudenriistorikosten yrityksiä ja ajoitettu laillisen sairausesteen ja pakolaisuudesta johtuvan laillisen esteen ajalle.

156) Poliisin salassa pidettävän tutkintailmoituksen levittäminen Peltolan 4.7.2019 aloittamalla rikoksella, hänen poliisille tekemänsä väärä ilmianto tekaistuilla tapahtumilla ja yleisön kutsuminen sosiaalisessa mediassa tilaisuuteen, jossa sitä salassa pidettävää asiakirjaa, vääriä kunniaa loukkaavia tietoja on levitetty.

157) Kaikkien näiden Peltolan, Leppäsen, Vainion ja rikoskumppanien rikosten tutkinnan tahallinen estäminen, mahdollistaminen ja tuomittujen rikollisten Peltolan, Leppäsen ja Vainion käyttäminen massiivisessa Kavoniukseen kohdistetussa rikoksessa ja heidän käyttämisensä vankilaan lavastamisen rikoksissa siten, että siitä on sovittu viimeistään 7.7.2021 ja 23.7.2021 Peltolan ja Leppäsen sähköposteista paljastuneella tavalla ja Thomas Foxin (laamanni Tuomas Nurmen), AA Baarmanin, AA Saksan, KäT Kempin ja kaikkien syytelavastuksiin osallistuneiden rikoksilla.

158) Iltalehden 30.5.2023 ja 4.3.2024 ja HS:n toimittajan Reinbothin 19.6-22.6.2023 levittämät rikosväitteet ja väärät tiedot Totuuspuolueen toiminnasta sekä poliittisen toiminnan estäminen näillä valheilla.

159) Presidentinvaalien kannatuskorttien ja puoluerekisteriä varten tarvittavien kannatuskorttien keräämisen estäminen sosiaalisessa mediassa ja valtamediassa toteutetulla rikollisella sensuurilla sekä ajoittamalla etsintäkuulutuksia, laittomia vangitsemisia ja maineen häpäisyä vaalimenettelyn ajalle ja toteuttamalla sellaista

vangitsemisuhkaa, jonka vuoksi Kavonius ei ole voinut missään näyttäytyä kaupassa, julkisilla paikoilla eikä tavata ketään kannattajiaan eikä kerätä kortteja.

160) Ossi Tiihosen, Samuel Gryningin, Outi Alasen, Mikko Niskasaaren, Mia Jussinniemen, Iina Ahosen, Juha Korhosen, Ruohosten, Ritvasen ja heidän kaikkien rikoskumppaninsa levittämät törkeät valheet, joilla Kavoniuksen ja Totuuspuolueen mainetta on pilattu murtovarkaaksi, huoraksi, lehmäksi, ulosteeksi, kullinlutkuttajaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, etsintäkuulutetuksi, vangituksi, putininistiksi ja muilla valheellisilla määreillä leimattuna ja maalitettu murtovarkauksien ja hyökkäysten, tappamisen ja raiskausten kohteeksi, vankilaan lavastamisen kohteeksi Mikko Niskasaaren, Suokkaan ja satojen rikoskumppanien viesteillä, Peltolan, Leppäsen, Vainion ja Juha Ruohosen eri viranomaisille laatimilla sadoilla sähköposteilla ja väärillä ilmiannolla, joista kaikista on sovittu etukäteen.

161) Vastineoikeuksien estäminen rikolliseksi leimaavan uutisoinnin korjaamisen tahalliseksi estämiseksi.

162) Leppäsen hätäkeskukseen soittamat toistuvat perättömät hätäpuhelut väärillä tiedolla ja hänen Wallinille ja Kavoniuksille soittamat häirintäpuhelut.

163) Ruohosten henkivakuutuspetokset, edunvalvontavaltakirjan laatimisella toteutetut petokset ja niiden asiakirjojen käyttäminen Mujusen, Huldenin, Heikkilän, Sjöholmin ja muiden tutkinnantappajien ja lavastajien avulla heidän törkeässä petoksissaan miljoonan rikoshyödyn hankinnassa.

164) **Kavoniukseen kohdistettujen rikosten valehtelu haitattomaksi** Katja Haaviston, Aleksi Sulkon, Kimmo Halmeen ja muiden tutkinnantappajien päätöksillä ja kultin ja muiden petosverkoston rikollisten toteuttamien törkeiden petosten valehtelu mielipiteenvapaudeksi samaan aikaan, kun Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatimia asiallisia juridisia kirjelmiä ja laillisia julkistuksia on lavastettu törkeäksi kunnianloukkauksiksi ja vainoamiseksi vain Kavoniukselle räätälöidyillä tapon rangaistuksia vastaavilla kielletyillä syrjivillä vankeusrangaistusvaatimuksilla olemattomista rikoksista ja totuuden kertomisen estämiseksi ja poliittisen ja yhdistystoiminnan estämiseksi vankeudella ja maine pilaamalla.

165) Vainoamisen rikostutkinnalle alistaminen sellaisen VarsKäO:n pöytäkirjauksen vastaisesti, josta ilmeni, että Ruohosten ja Ritvasen asiointi käräjäoikeudessa ja kuuleminen ei ole estynyt, vaan he ovat itse estäneet oman kuulemisensa eikä se johtunut Kavoniuksen vainoamisesta.

166) Vainoamisen rikostutkintojen käynnistäminen Kavoniukseen kohdistettuna pelkkien Ruohosten ja Ritvasen ”tuntemusten” perusteella.

167) Kunnianloukkaustutkintojen suorittaminen ja rikosepäilyjen kohdistaminen syyttömään rikosten uhriin Kavoniukseen kohdistettuna Juha Ruohosen itsensä laatimien ennakkosensuurin kiellon vastaisten sanalistojen perusteella, jossa normaaleja sanoja on määritelty rikoksiksi EIS 7 artiklan, PL 8 §:n ja ETL 3:3 §:n vastaisesti niiden olematta rikos millään perusteella ja esimerkiksi tekojeesus-sanan käyttäminen kuvaa identtisesti kulttijohtaja Juha Ruohosen toimintaa ja teko-etuliite on yleisesti hyväksytty termi kaikissa epäaitoa kuvaavissa sanoissa, kuten tekohampaat, tekojää ja tekonivel.

168) Kavoniukseen kohdistetuilla Geneven pakkolaissopimuksen ja ulkomaalaislain määritelmien täyttämän vainon toteuttaminen RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisessa laajassa verkostossa.

169) Epänormaalien kuulustelujen käynnistäminen pikana ilman esiselvitystä yhdenvertaisuutta loukaten samaan aikaan, kun poliisissa ja syyttäjälaitoksessa on vanhennettu törkeitä rikoksia makuuttamalla tutkintaa ja Kavoniukseen kohdistetut mielipuoliset kuulustelut on lavastuksen toteuttamiseksi käynnistetty aina alle vuorokaudessa vääristä ilmiannosta niiden valheellisuutta selvittämättä ja kirjaamalla ne todisteiden vastaisesti Kavoniukseen kohdistettuna rikosepäilynä, vaikka ne on kuulunut kirjata ja tutkia väärinä ilmiantoina, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisena ja Kavoniukseen kohdistettuina törkeinä kunnianloukkauksina, salassapitorikoksina, virkarikoksina ja Kavoniukseen kohdistettuna vainoamisena.

170) Poliisien Suuripään, Halmeen, Sulkon, Rappen ja Moilasen viestit, joilla on uhkailtu Kavoniusta, valehdeltu edelleen jatkuvia kultin rikoksia vanhentuneiksi, yritetty estää Kavoniusta laatimasta rikosilmoituksia ja toimittamasta niitä Länsi-Uudenmaan poliisin

kirjaamoon ja valehdeltu olemattomaksi partion 11.12.2019 kirjaamaa väkivaltarikosta ja sen tutkintailmoitusta.

171) Kavoniukseen 7.8.2023 Markku Braxin kohdistama automurhayritys, jonkun muun 3.7.2024 toteuttama vastaava yritys.

172) Braxin kaikki päätökset Kavoniuksen ja lasten asioissa, joissa Brax asetti toimintakiellon olemattomista teoista ja haastoi Kavoniuksen yleisellä matonpesupaikalla yhdenvertaisuutta loukkaavalla tavalla olemattomista rikoksista väitetysti oikeuden halventamisesta ja oli itse esteellisenä siitä päättämässä istunnossa, jossa kaikki todistelu estettiin ja hän oli kirjoittanut sakon valmiiksi pöytälaatikkoon ja sen jälkeen valitukset estettiin ja aiheutti alaikäiselle Kavoniuksen lapselle sairauskohtauksen irvistelemällä lapselle istunnossa.

173) Braxin, hänen vaimonsa ja opettaja Riikka Sutisen, Sari Salosen ja Anjelika Kentin Kavoniuksiin kohdistama vainoaminen ja irvistely, seuraaminen kaupassa ja vapaa-ajalla.

174) Martin arvosanojen alentaminen vainoamisen toteuttamiseksi, piinaava tuijottelu, seuraaminen, aiheettomat wilma-merkinnät, kysymyksistä rankaiseminen, seisottaminen ulkona ja ”Kiva päivä”-hokemien pakottaminen hakattuna ja tappamisella uhattuna.

175) Peltolan ja Vainion toteuttama identiteettivarkaus liittämällä Oikeusturvakeskuksen tietoja vääriin osoitteisiin ja valokuviin netissä ja Kavoniuksen henkilötiedot vastaavalla tavalla väärin kuviin ja tietoihin sekä näiden kaikkien rikosten tutkinnan estäminen tahallaan Taina Äijälän, Mats Sjöholmin, Tapio Mäkisen ja muiden lavastajien ja tutkinnantappajien sopimilla rikoksilla

176) Tapio Mäkisen 7.11.2022 tutkinnantappopäätökset, joilla yli 10.000 euron vahingot aiheuttaneen Nicholas Peltolan tahalliset rikokset on valehdeltu näpistykseksi vastoin täysin selvää vakiintunutta oikeuskäytäntöä, jossa näin suuren vahingon aiheuttaminen on aina rangaistu vankeudella eikä kyseessä ole millään perusteella näpistys euromäärän perusteella, vaan törkeä kavallus törkeä varkaus ja tuhotyö ja lisäksi törkeä petos ja päätös asettaa Kavoniuksen verrokkiasemassa oleviin kaikkiin muihin kansalaisiin nähden eriarvoiseen asemaan, jossa hänelle on määritelty asema ihmisoikeudettomana ja rikoksille tahallaan alistettuna.

177) Taina Äijälän poliisiasemalla esittämät uhkaukset, joissa hän kertoi etukäteen aiheuttavansa Kavoniukselle vahinkoa, toimivansa Peltolan rikoskumppanina ja väärentävänsä esitutkintamateriaalia lavastaakseen Kavoniuksen tietosuojarikolliseksi, muihin syytteisiin ja vangituksi ja hankkiakseen Ruohosille, Peltolalle ja muille rikoskumppaneilleen valtavat rikoshyödyt.

178) Rikosepäilyille, lavastuksille ja niiden kuulusteluille alistaminen 18.5.2022 saakka viikko sen jälkeen, kun Tapio Mäkinen oli jo tehnyt syyttämättä jättämispäätöksen.

179) Rikosepäilyille alistaminen Joensuun poliisin siirretyssä Naistenhuone-koplan väärään ilmiantoon perustuvassa asiassa, jossa Ylilauta-sivustolla tapahtuneessa kirjoituksessa rikosepäily kohdistettiin Kavoniukseen, joka ei ole koskaan kirjoittanut kyseisellä sivustolla.

180) Poliisien ja syyttäjien tutkinnantappopäätökset, joissa törkeän kirjoittelun ja loukkausten kohteena oleminen on väitetty olevan osallistumista kunnianloukkausrikoksiin Kavoniuksen rikoksena, jos Kavonius yrittää puolustautua rikoksilta ja korjata maineensa oikaisemalla julkisesti levitetyt tiedot. *Rikoksilta puolustautuminen ja törkeiden kunnianloukkausten oikaiseminen oikealla tiedolla on juridisesti täysin eri asia kuin niiden törkeiden valheisiin perustuvien loukkausten kohteena oleminen ja niille alistuminen eikä sellaista voinut vaatia, koska kunnia on ihmisen perusoikeus ja kuuluu myös Kavoniukselle siitä riippumatta, onko hän Totuuspuolueen johtaja ja rokottamaton.*

181) Laittomat uhkaukset poliisin sisätiloihin siirtämisellä väkivaltaisesti ja noudolla henkirikoksen, väkivaltarikoksen, lavastuksen ja muun rikoksen toteuttamiseksi poliisin sisätiloissa ja määräajassa poliisille 2.5.2022 ja 9.5.2022 toimitettujen kuulusteluvastausten muuttamisen ja painostamisen tarkoituksessa Taina Äijälän, Mats Sjöholmin, Tapio Mäkisen, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Mika Mäkelän, Jukka Rappen ym. ilmoittamassa laittomassa tarkoituksessa.

182) Taina Äijälä väärensi esitutkintamateriaalia ja ilmoitti, että poliisissa ei sovelleta lakeja lainkaan ja toteutettiin näitä periaatteita kaikissa rikollisissa kuulusteluissa.

183) Valvottaminen, hienotunteisuusperiaatteen, tasapuolisuuden, laillisuuden ja vähimmän haitan periaatteen noudattamattomuuden tahallisuus.
184) Sairausestetodistusten kirjaamattomuus.
185) Kuulusteluja ja niiden määräaikoja asetettiin tahallaan pääsiäiselle, vapulle ja äitienpäivälle, syntymäpäiville, joululle, uudelle vuodelle, juhannukselle ja kaikille perheen lomille, Jaana Kavennuksen sairauslomille ja sairaalassaolon ajoille maksimaalisen sadistisen kidutuksen toteuttamiseksi, vastaamisen estämiseksi ja perhe elämän estämiseksi.
186) Markku Kukko on estänyt kaikkien Jaana Kavoniuksen vireille laittamien rikosilmoitusten kirjaamisen ja ilmoitti kirjaavansa Jaana Kavoniukseen kohdistetut kunnianloukkaukset petoksina, jotka kohdistuvat Palosen kuolinpesään.
187) Poliisien Mikko Perämäen, Aleksi Sulkon ja Jari Riialin rikosten 7.5.2024 tarkoituksena oli vangitsemiseen erehdyttäminen ajoittamalla ”todistajana” kutsuminen Huldenin, Mujusen, Mäkelän, Juntusen, Illmanin, Kohijoen kotietsintärikosten toteutusajalle.
188) Mikko ja Pasi Perämäen ja Sari ja Rauli Salosen sukulaisuutta avosuhdetta koskevaan kysymykseen vastaamattomuus esteellisyyden selvittämisen estämiseksi.
189) Jaana Kavoniusta on etsitty 86-vuotiaan Tuure Kavoniuksen pakastimesta äitienpäivänä 12.5.2024 esteellisen poliisien Pekka Mujusen, Robin Huldenin, esteellisten syyttäjien Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen päättämillä rikoksilla vangitsemistarkoituksissa ja tunkeuduttu useiden sivullisten ja puolueen ja yhdistyksen tiloihin ilmoittamatta niistä PKL:n säätämällä tavalla ja kotietsinnän ja vangitsemisen edellytysten täyttymättä.
190) Ranan Rimonin ja Antti Hemmin lausuntojen laatiminen siviiliriidassa Kavoniuksen suostumusta hankkimatta tietosuojanormiston vastaisesti, toteuttamalla sen laatimisessa ja potilastietojen luovuttamisessa sivullisille salassapitorikos ja laskuttamalla niistä salassapitorikoksista, lausunnoilla toteutetuista törkeistä petoksista ja kunnianloukkauksista asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261, vaikka Turun HO on lainvoimaisessa ratkaisussa todennut, että oikeudenkäyntivastapuoli ei voi koskaan hankkia vastapuolestaan lääkärilausuntoa ja jos sellainen on hankittu, se tulee jättää huomioon ottamatta.
191) Väärien parisuhdetietojen rekisteröinti, levitys ja käyttäminen Baarmanin, Saksan, Ruohosten, Havian, Ritvasen, Kroneldin, Huldenin, Mujusen, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen, Rappen, Hiivalan ja ”tutkinnanjohtajien” rikoksissa vuosia tahallaan ja niistä laskuttaminen ja myös kotietsintöjen toteuttaminen niillä väärillä henkilö-, parisuhde-, osoite- ja omistustiedoilla.
192) Rekisteritietojen tahallinen korjaamattomuus ulosottolaitoksessa, LähiTapiolassa, oikeus-, poliisi- ja syyttäjälaitoksissa, AVI:ssa, lastensuojelussa, asianajotoimistoissa, Jormanaisen ja LP Vahinkosaneerauksen rekisterissä.
193) Rimonin, Baarmanin, Leif Itäisen, Kempin ja AVI:n tarkastajan Nina Tainion, Marjo Grothin, Pepe Uskelinin rikokset, joissa he kieltäytyvät vuosia ja edelleen antamasta Kavoniukselle tietoja omien potilastietojensa käsittelystä.
194) AVI:n Tainion rikos, jossa hän ilmoitti tahallaan laiminlyövänsä pyytää Rimonilta lausuntoa ja estävänsä kantelua ja on estänyt Kavoniuksen vireille laittaman kantelun käsittelyä 2019 elokuusta lukien.
195) Kempin ja Nurmen ”käsittelyratkaisut” ja yritys ”välituomiolla” paisuttaa rikoskumppanien Baarmanin, Saksan, Suveksen ja päämiestensä laskutukset uhkausten mukaiseksi miljoonavelkuutukseksi ja 13.10.2019 rikoksia varten tehty todistelun estäminen ja sen avulla aloitettu Baarmanin, Saksan ja päämiestensä 58.000 euron kiristysrikos.
196) OikTL 1 §:n mukaan syntyneiden 19.12.2019, 20.12.2019 ja 1.6.2020 sopimusten ohittaminen verkoston rikoshyötyjen paisuttamiseksi moninkertaisiksi, nollasopimuksen muuttamiseksi 100.000 euron törkeistä petoksista laskuttamiseksi työsuhderiidassa L 17/261 ja Baarmanin ja Saksan asioissa L 15/649 ja L 16/352 rikollisen laskutuksen paisuttamiseksi 65.000 eurosta 120.000 euroon.
197) Siviiliriitojen törkeiden petosten toteutus ja niiden tutkintojen estäminen ja niistä laskuttaminen ja laskuttamisen hyväksyminen
198) Rikosten valehtelu laillisuudeksi todistelu estämällä.

199) Lavastajat ja tutkinnantappajat jättivät todisteet, normit ja KAIKKI kuulusteluvastaukset kirjaamatta vuosikausia ja myös kaikki rikosilmoitukset verkoston rikoksista kirjaamatta ja alkoivat salailemaan kaikkea rikollisuutta ja julkisia ja asianosaisjulkisia aineistoja ja jopa omia nimiään (mm. Juntusen, Mäkelän ja ”tutkinnanjohtajan” nimeä).

200) He pakottivat maksamaan ”mielipiteen vapauksina” tuhansista törkeistä petoksista.

201) He maksattivat lapsilla aikuisten virka-, petos- ja salassapitorikokset.

202) He levittivät lasten ja Kavoniuksen potilastietoja, huora-, noita-, uloste-, murtovaras-, mielisairas- ja muita Vääriä tietoja törkeinä rikoksina tuhansittain ja alistivat niille ja muulle sadistiselle rikollisuudelleen ”haitattomuudesta” valehtelemalla.

203) He järjestivät uhkailijoita kauppakeskukseen, kotiin, VarsKäO:n aulatilaan, syntymäpäiväjuhlille ja suorittivat kotietsintöjä väärillä henkilötiedoilla vangitakseen syyttömän.

204) He järjestivät hakkauttajat ekojätepisteelle, uhkasivat murhilla, yrittivät toteuttaa niitä Kavoniukseen ja lapsiin kohdistettuna kymmeniä kertoja ja jokaisen rikoksen tutkinnat estettiin.

205) Martti Kavoniukseen kohdistettiin 26.5.2021 automurhayritys koulun takapihalla, jossa ei kulje edes tietä, Kohijoki, poliisit Jukka Koivunen ja Rauli Salonen valehtelivat sitä ”liikenneturvallisuuden vaarantamiseksi”, valehtelivat Kentin avustuksella yhtä ajajaa ”identtisiksi kaksosiksi” tutkinnan estämiseksi ja murhayritys toteutettiin 6 tuntia sen jälkeen, kun Kavonius esiintyi Ilkka Tiaisen dokumentissa kertomassa virkamafiasta ja nyt se virkamafia lavastaa totuudenkertonutta äitiä vankilaan ja on vanginnut etukäteen rikollisin menetelmin.

206) Verkoston rikolliset käyttivät tuomittua rikollista Peltolaa esiintymään ”laillisuusvalvontaviranomaisena” ja auttavat Peltolaa ammattimaisessa petos-, huume- ja kätkemisrikollisuudessa, kavalluksissa, varkauksissa, auttavat törkeiden tuhotöiden tekijöitä rikastumaan tuhotöillään.

207) He auttoivat Heikki Saksaa eli ”Heikki-setää” houkuttelemaan alaikäisiä lapsia yksin toimistoonsa, toteuttamaan Baarmanin ja muiden rikollisten huijarien kanssa miljoonapetoksia, auttavat kaikkia mahdollisia pervoja lähettämään Kavoniukselle pornomateriaalia, uhkaamaan raiskaamisella ja kivittämisellä.

208) He hakkauttavat Marttia koulussa, alistavat hänet ja muut Samirin murhauhkauksille ja edelleen jatkuville laittomille uhkauksille ja Huldenin ja Uskin päätöksillä valehtelivat 2 vuotta kestänyttä kouluväkivaltaa ”pieneen aitaan kaatumiseksi”, estivät lakisääteiset ilmoitukset väkivallasta, väärensivät wilma-rekisteriä ja käynnistelevät sitten sadismiinsa huipentumana pelkästään mielipuolisia kymmeniä täysin aiheettomia ja tahallisesti valheellisia kuulusteluja vuosikausia pikana aina alle vuorokaudessa kidutuskultin ja kenen tahansa rikollisen tehtailemalla ilmoituksilla, joiden tehtailijat Nurmi, Suokas, Peltola, Leppänen, Ruohonen ym. soittelivat etukäteen rikollisille poliiseille ja syyttäjille niistä sopimiseksi.

209) Kun Kavoniukseen on kohdistettu ensin 100.000 törkeää rikosta tahallaan ja niistä on täysin selvä näyttö, muitakin syyttömiä vankilaan lavastava KäT Päivi Ranki vaihdettiin tuomariksi estämään **30.5.2023** syytelavastuksia varten todistelu, mafian pääjohtaja Rappe alisti Kavoniuksen samaan aikaan **31.5.2023** kaikelle rikollisuudelle tahalliseen syrjintään perustuneena.

210) Poliisirikollinen Lönnroth, Riiali, Sulkko ja muut mafian jäsenet oat myös lavastaneet useita muita uhreja (mm. Turkka Rautajuuren) ja tuottavat kidutuskultille ja petoksistaan laskuttaville ”kohtuullisuus”- valheita, vaikka kidutus ei ole rikoslain mukaan kohtuullista eikä myöskään rikollinen laskutus, rikollisen kultin valehtelu pyyteettömäksi rahastuksen jatkuessa törkeiden petosten ja väärien ilmiantojen sarjatuotannolla kiihtyvällä rikollisuudella eikä heidän rikollisuutensa ole rikoslain mukaan ”mielipiteenvapauden” piirissä, vaikka Kukon ja muiden verkoston rikosten toteuttajien päätöksissä sellaista valehdeltiin.

211) Kun rikolliset lavastajat eivät saaneet muulla tavalla ”rikosta” lavastuksiinsa syntymään, he väärensivät kaikkia mahdollisia dokumentteja, sallivat ”mielipiteen vapautena”, ”haitattomuutena”, ”kohtuullisuutena” ja ”näpistyksinä” rikoksiaan itselleen ja rikoskumppaneilleen ja rikosverkoston laitoskohtaiset johtajat (laamannit) johtavat olemattomuusvalehtelua ja muuta rikollista toimintaa vuosikymmenten perinteenä

sadistisessa hirveydessään samaan aikaan, kun ”kuulustelivat” uhriaan ”tietosuojarikollisena”, ”vainoajana” ja ”törkeänä kunnianloukkausrikollisena” huorittelujensa ja muun rikollisen pervoilunsa lomassa ja lavastavat kiellettyä yli 5 vuoden vankeutta ”virkatehtäviensä häiritsemisestä” ja valehdeltuaan kaikkea tätä rehellisyydeksi ja 2 vuotta mahdollistamaansa raakaa koulu- ja kerhoväkivaltaa ”pieneen aitaan kaatumiseksi”.

212) **Kaikki oikeussuojakeinot he ovat muistaneet leipoa ”rikoksiksi” kuulusteluissaan, vaikka sen kieltää rikoslaki, EIS ja PL.**

213) **Kaikki rikoksensa he ovat ilmoittaneet mielipiteen vapaudeksi haitattomuudeksi, rehellisyydeksi ja laillisuudeksi.** Tässä pisteessä on Suomi ”oikeusvaltiona” todellisuudessa, ja kun Kavoniuksen totuus kaataa heidän kulissiinsa ja uhkaa johtaa heidän omaan vankeuteensa ja korvausvastuuseensa, siitä se lavastuskiire Rappen, Rankin, Juntusen, Kohijoen, Mäkisen, Lönnrothin, Kukon, Niinistön ym. mafiassa on syntynyt.

214) **Esitutkintalaki ja syyttäjälaitoslaki eivät mahdollista Juntusen, Kohijoen, Mäkelän, Rappen, Hiivalan, Mäkisen, poliisien ja Kavoniuksen vangitsijoiden rikollista prosessia, jossa puolustuksen todistajia ei ole kuultu lainkaan esitutkinnassa ja syyteharkinnassa, kouluväkivallan ja väärien ilmiantojen, törkeiden petos-, virka- ja väkivaltarikosten uhreiksi alistettuja ei ole kuultu lainkaan esitutkinnassa ja syyteharkinnassa, vaan syytön rikosten uhri Jaana Kavonius on ensin tahallisesti velkuutettu, sitä ennen hänen alaikäiset lapsensa tahallaan velkuutettu ja pienin lapsi yritetty tappaa ja alistettu hengenvaaralliselle väkivallalle ja esteelliset syyttäjät Kohijoki, Mäkelä ja Juntunen omia törkeitä rikoksiaan jatkaakseen ovat ilmoittaneet tahallaan estävänsä puolustuksen todistajien kuulustelut esitutkinnassa ja syyteharkinnassa ja estävänsä välttämättömät lisätutkinnat ja ilmoittaneet kuulevansa vasta oikeudenkäyntiteatterissaan, 22.3.2024 vangitsemisvaatimuksensa paljastaman ennakkoon sovitun rangaistuksen toteuttamiseksi todistajat, jotka kuului kuulustella syyttömyyden näyttönä esitutkinnassa.**

215) **Kyse on lavastukseen perustuvasta tahallisesta syyttömään kohdistetusta syyttämisestä ja mielivaltaisesta todisteluun miltään osin perustumattomasta vangitsemisesta ja vapauttamisen tahallisesta estämisestä valehtelemalla, että Kavoniuksen EIS 5 artiklan, PKL 2:13 §:n ja PKL 3:15 §:n säätämät ihmisoikeudet muka tulisivat voimaan vasta pidättämällä ja fyysisesti vangitsemalla näiden rikollisten lavastajien uhri Kavonius, vaikka EIS 5 artiklan oikeus tulee voimaan vangitsemispäätöksellä, joka on oikeus viipymättä saada todettua laittomaksi ja poistettua ja joka vangitseminen ja lavastetut syytteet ovat olleet alusta saakka törkeitä virkarikoksia ja törkeitä vapaudenriistorikoksia.**

Peruste 171: Avustajan painostus ja palkkioiden estäminen

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska tuomarien painostustoimena toteuttamat puolustajaan kohdistetut kantelut asioiden 56424, 02225 ja 21124 johtuvat **samasta motiivista kuin päätöstensä rikokset:**

1) **Vangitsijat, kotietsintöjen toteuttajat ja vireille tulon estäjät ovat aiheuttaneet syyttömänä vangitsemalleen Kavoniukselle ja kotietsintöjen kohteille edeltävillä päätöksillään EIS 5, 6 ja 7 artiklan vastaisen tilanteen, jossa vangitsemiset ja kaikki päätökset on toteutettu kokonaan ilman EIS 6 artiklan takaamaa todistelua**

2) **Laatimillaan kanteluilla ja päätöksillään he yrittävät estää** ilman todisteita vangitsemaltaan syyttömältä, törkeille rikoksille alistamaltaan uhrilta Jaana Kavoniukselta **kokonaan myös oikeuden saada tutkittua heidän laatimiensa vangitsemispäätösten laillisuus valehtelemalla, että poissaolevana vangitulla ei olisi lainkaan oikeutta riitauttaa vangitsemisten laillisuutta, ja että en saisi laittaa hänen puolustajanaan vapauttamisvaatimuksia edes vireille,** vaikka niin ei tietenkään ole säädetty.

3) **He toteuttavat tahallaan täysin laitonta syyttömään ilman todisteita kohdistamaansa vangitsemista ja laittomia kotietsintöjä syyttömän vangitsemistarkoituksissa estävät syytteistä ja vangitsemisesta vapautumista samaan aikaan, kun poliisi on 2.1.2025 päätöksellään todennut, että Jaana Kavoniuksen teko ei ole edes rikos.**
4) **Vangitsemiset on 24.3.2024 lukien toteutettu väitteillä (olemattoman) ”rikoksen jatkamisvaarasta” ja vangitsemisperusteena käytetty ”rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamista”, vaikka mitään rikosta eikä myöskään ainuttakaan täytäntöönpantavaa rangaistusta ole olemassa eikä syyttömyysolettaman vuoksi ole saanut etukäteen vangitsemalla ennakoida.**
5) Berg ja rikoskumppaneina toimivat hovioikeudenneuvokset Kolehmainen, Pörsti, Sjöblom, Aaltonen, Köngäs, Rautio asioissa **56424, 02225 ja 21124** toimivat kielletyllä samalla motiivilla, koska ovat kohdistaneet samanlaisia syyttömään kohdistamiaan vangitsemisia ja **laativat kantelut** puolustajaan kohdistettuna **erehdyttääkseen valvontalautakunnan laatimaan päätöksen, jolla todettaisiin puolustajan tärkein tehtävän syyttömän päämiehen puolesta PKL 3:15 §:n, PKL 2:13 §:n ja PKL 8:18 §:n säätämien vapauttamisvaatimusten esittäminen kielletyksi, vaikka se on puolustajan tärkein tehtävä ja vaatimusten esittäminen EIS 5, 6 ja 7 artiklan erityisesti suojaamia ihmisoikeuksia.**
6) **Vangitsemispäätösten laillisuuden tutkiminen on EIS 5 artiklan säätämä ihmisoikeus, jonka ihmisoikeuden epäämiseksi kantelijat ovat laatineet valheellisia päätöksiä ja kanteluita kiistääkseen ja estääkseen kokonaan oikeuden riitauttaa heidän päätöksensä** ja ryhtyneet lisäksi väärinkäyttämään valvontalautakunnan kantelumenettelyä painostaakseen puolustajaa olemaan edes vaatimatta päämiehen vapauttamista ja väittääkseen vapauttamisvaatimusten esittämistä (laillisten oikeussuojakinojen käyttöä) sinänsä lupalakimiehelle kielletyksi toiminnaksi ja omaa rikollista toimintaansa laillisuudeksi.
7) Kantelulla ja samaan aikaan toteutetulla epäasiallisella, poikkeavalla ja asiattomalla palkkioiden epäämisellä, todistelun estämisellä ja räikeästi liian alhaisella palkkioiden hyväksymisellä (verrattuna asian laajuuteen) **pyritään toteuttamaan ainoastaan lainvastaisia tarkoituksia:**
   A) He pyrkivät aiheuttamaan puolustettavalle Kavoniukselle avustajattoman tilanteen ja siinä tarkoituksessa pyrkivät **väärillä tiedoilla aiheuttamaan Saarelaan kohdistetun virheellisen langettavan valvontalautakunnan päätöksen**, jotta samat kantelijat laatijat ja muut heidän rikoskumppaninsa (mm. lavastuksia ja laittomia vangitsemisvaatimuksia toteuttavat kolme syyttäjää Mäkelä, Kohijoki, Juntunen ja KäT Mika Illman) **pyrkivät aiheuttamaan päätöksen, jolla saisivat päämiehen vahingoksi Saarelan vaihdetuksi sellaiseen puolustajaan, joka toimii kantelijoiden käskyttämällä tavalla eikä toimittaisi enää todisteita Kavoniuksen syyttömyydestä, vaan auttaisi lavastamaan heidän törkeiden rikostensa uhrin syyttömänä vankilaan täysin rikollisessa prosessissa.**
   B) **He pyrkivät pakottamaan puolustajan tekemään EIS:n ja PL:n kieltämää pakkotyötä puolustajan tehtävässä** estämällä saamasta asianmukaista palkkaa hyväksymällä niin alhaisia tuntimääriä, että se ei mahdollista edes esitutkinta-aineiston lukemista eikä mitään todisteiden toimittamista syyttömyydestä.
   C) **He painostavat ja uhkailevat ja estävät normaalit palkkiot, jotta Saarela irtisanoutuisi**, koska tehtävässä ei saa lupalakimiehen elinkeinoa vastaavaa palkkaa, ja yli vuoden työstä on tahallaan palkkioksi hyväksytty vain muutamia tunteja, jolla palkkiolla ei pysty tulemaan toimeen, ja joka alittaa laissa säädetyn vähimmäispalkan.

Asioiden **56424, 02225 ja 21124** kantelijat ovat laatineet kantelunsa seuraavissa kielletyissä tarkoituksissa eli nämä ovat heidän motiivinsa:

1) estääkseen syyttömän päämiehen vapauttamisen vangitsemista, jonka he toteuttivat todistelun estäen syyttömään kohdistettuna

2) *estääkseen hänen puolustajaansa laittamasta vireille PKL:n ja EIS 5 artiklan säätämiä vapauttamisvaatimuksia ja estääkseen vangitsemispäätösten lainvastaisuuden tutkimisen ja vangitsemista vapauttamisen*
3) *estääkseen puolustamasta päämiestä ja hoitamasta tärkeintä tehtävään hänen vapauttamisekseen*
4) *estääkseen laittomia kotietsintöjä koskevien päätösten PKL 8:18 §:n säätämän prosessin kiistämällä selvän vireille laitto-oikeuden*
5) *painostaakseen puolustajan tehtävän estämiseksi ja pyrkivät kanteluiden väärillä tiedoilla aiheuttamaan päämiehelle ja avustajalle tilanteen, jossa saisivat Saarelan pois puolustajan tehtävästä ja tilalle heidän järjestämänsä epärehellisen puolustajan, joka **aiheuttaisi syyttömälle päämiehelle heidän tekeillä olevalla rikollisella hankkeellaan yli 5 vuoden aiheettoman vankeuden.***

Peruste 172: Törkeitä petoksia toteuttaneiden rikollisten asianajajien törkeisiin petoksiin osallistuminen ja ilmoitusten laiminlyönti

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, koska verkoston rikolliset virkamiehet toimivat verkoston petosrikollisten rikoshyötyjen hankintaverkostona. Samasta syystä he ovat vuosina 2001-2025 tahallaan jättäneet petosrikoskumppaniensa **törkeistä petoksista OK 15:10 §:n ilmoitukset tekemättä, syyttäjät valehdelleet poikkeuksellisen törkeitä tunnustettuja petoksia siviiliriidoiksi** ja tehtailleet aiheettomia kanteluita perättömillä tiedoilla heidän rikoksiinsa puuttuneesta laillisuutta vaatineesta ja laillisuutta päämiestensä kanssa 100-prosenttisesti toteuttaneesta Saarelasta tahallaan.

He ovat sopineet Jaana Kavoniuksen lavastamisesta vankilaan perättömillä rikosilmoituksilla, joita laativat mm. verkoston päätekijät entinen laamanni Tuomas Nurmi, joka laittoi vireille asian R 23/1838 muka Kempin, Baarmanin ja Saksan olemattoman kunnian loukkaamisesta laiminlyötyään ilmoittaa Kempin, Baarmanin, Saksan, Suveksen ja vastaajien törkeistä petoksista ja entinen laamanni Martti Juntikka, joka tehtailee lavastuksiaan ”julkisen tiedon salassapitorikoksista, aiheutti Wallinille 26.1.2024 tuomion olemattoman viestin lähettäjänä, esti tapaamisoikeuksia, lavasti Auerille ja Kukalle saman Päivi Rankin ja Elise Salpaojan kanssa yli 17.5 vuotta, jotka lavastavat Wallinille ja Kavoniukselle ja Ranki **aiheutti tahallaan yli 4 miljoonan euron vahingot Kavoniukselle KäT Bymanin, Kutvosen ja estämällä Ruohosten ja Ritvasen kultin ja prosessipetosrikoksia toteuttaneiden AA Kroneldin ja AA Havian rikosten tutkinnat, KäT Väliahon ja kultin salassapitorikokset, varjovalmistelut ja muun rikollisuuden ja asianomistajasyytteet.** Tämän rikollisen porukan toiminnasta on kyse jatkettuna rikoksena 1997-2025ja sen totuuden salailemiseksi tämä rikollinen revohka päätti ryhtyä murhayritysten, väkivallan ja syyttömän vankilaan lavastamisen törkeisiin rikoksiin aivan tahallaan.

9. Valituslupaperusteena velvollisuus toteuttaa Kavoniuksen sanan- ja ilmaisuvapaus ja ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden perus- ja ihmisoikeus

Syyttömän vangitseminen on lopetettava, vapauttamisvaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja vireille tuloa estävät laittomat päätökset poistettava, , koska

- ***Kavoniuksella on ollut oikeus ja velvollisuus paljastaa rikoksia eikä rikosten paljastaminen ole Kavoniuksen rikos, vaan direktiiveihin, rikoslakiin ja muuhun***

normistoon perustuva Kavoniuksen ja jokaisen (myös virkamiesten) oikeus ja velvollisuus ja laillista sananvapauden käyttöä.

- *Vangitsemisen, järjestyssakotuksen ja syytteiden lopetusvelvoite on ehdoton sananvapauden ihmis- ja perusoikeuden palauttamiseksi ja koska rikosten paljastaminen ei ole Kavoniuksen rikos eikä julkaisu ja sananvapauden käyttö miltään osin oikeudetonta eikä sisällä mitään vääriä tietoja.*
- *Vangitsemisella ja kaikilla purkuvaatimuksen kohteena olevilla ratkaisuilla ja rikosoikeudellisilla seuraamuksilla on ylitetty kansallinen harkintavalta, toteutettu kiellettyä ennakkosensuuria, estetty oikeussuojakeinoja ja kanteiden ajamista, ja KKO:lla on velvollisuus poistaa kaikki ihmis- ja perusoikeusloukkaukset, jotka on toteutettu oikeus-, syyttäjä- ja poliisiorganisaatioiden harkintavalta ylittäen.*

Peruste 173: Velvollisuus toteuttaa oikeaa julkistusoikeuden ja sananvapauden juridiikkaa

Päätökset on poistettava, vangitseminen, syytteet ja pakkokeinot lopetettava, koska

1) **Laillinen Kavoniuksen julkaisutoiminta ei ole rikos, vaan hän paljastaa sillä rikollisuutta laillisella tavalla.**
2) **Kavoniuksella on oikeus kumota syyttömyysolettama PL 12 §:n ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämällä laillisella tavalla leivottujen syytteiden kohteeksi joutumatta eli totuudenkertojana uusien rikosten kohteeksi joutumatta.**
3) **Kavoniuksella on oikeus julkistaa oikeat tiedot kultin ja virkamafian rikoksista todisteilla, jotka ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisen asiakirjoja eli aina PL 12 §:n 2 momentin julkaisuoikeuden piirissä eikä totuuden kertominen heidän rikoksistaan ole kunnianloukkaus eikä mikään rikos.**

Peruste 174: Syyttömyys on ”olettama”, jonka kumoaminen PL 12 §:n ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämällä tavalla on oikeus eikä rikos

A. Rikollisia menetelmiä sisältävät oikeudenkäynnit eivät ole EIS 6 artiklan 1-kohdan mukaisia

EIS 6 artiklan 1-kohta takaa oikeuden ”oikeudenmukaiseen” oikeudenkäyntiin. Oikeudenmukaisuus tarkoittaa mm. esteellisyysnormien noudattamista, todistelun käsittelyä, kanteiden ja valitusten sisällöllistä käsittelyä ja sitä, että vastapuoli ja sen asiamiehet eivät toteuta siviiliriidassa törkeitä petoksia eikä poliisi estä niiden törkeiden rikosten tutkintaa sallimalla rikoslaissa rangaistaviksi säädettyjä törkeitä petoksia ”mielipiteenvapautena”.

B. EIS 6 art. 2-kohta ei edellytä syyllisyyden todistamista oikeuden tai poliisin päätöksellä, vaan ”laillisella tavalla”

EIS 6 artikla 2-kohta: ”Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on ”laillisesti todistettu”. Tässä kohdassa ei siis vaadita, että ”lailliseksi todistamisen” pitäisi tapahtua tuomioistuimen tai syyttäjän päätöksellä. Rikoksen voi pätevästi ja laillisesti todistaa juuri sellaisilla todisteilla, joita olen julkistanut ja vertaamalla julkisen oikeudenkäynnin todisteita ja vastapuolten oikeudenkäyntikirjelmien valehtelua kirjallisiin todisteisiin (valokuvat, heidän tunnustuksensa petoksista ym.”)

C. ”Laillinen tapa” kumota syyttömyysolettama PL 12 §:n 2 momentin julkaisulla

Kaikki perus- ja ihmisoikeudet ovat samanarvoisia ja PL 12 §:n 2 momentin säätämällä oikeudella voi toteuttaa EIS 6 art. 2-kohdan sanamuotoa täysin noudattavan ”laillisella tavalla” syylliseksi todistamisen ja EIS 6 artiklan 1-kohdan loukkaukset.

Kun asiassa on toteutettu **epärehellinen** oikeudenkäynti, sen **oikeudenkäynnin tapahtumat (rikokset) ja materiaalit eivät saa yksityisyyden suojaa, vaan ovat sellaisinaan faktoineen julkistettavissa PL 12 §:n 2 momentin säätämän jokaisen” tiedonsaanti- ja julkaisu-oikeuden piirissä.** 2 momentti on kirjoitettu eri tavalla kuin 1 momentti. 2 momentti säätää oikeudesta saada tieto ja julkaista ”viranomaisten julkisia asiakirjoja ja tietoja”. **Ne tulevat julkisiksi JulkL:n säätämistä ajankohdista.**

Petos- ja virkarikosten toteutus epärehellisissä oikeudenkäynneissä ja niiden rikosten salailu ei ole perus- ja ihmisoikeus kenellekään.

Syyttömyysolettama ja EIS 6 art. 1-2-kohdat EIVÄT tarkoita sitä, että joku voisi toteuttaa rikoksia poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikoskumppanuuksilla, ja että virkarikosten avulla voisi hankkia petosrikoshyötyjä ja salailla niitä rikoksia ja uhkailla vankeudella niitä, jotka totuuden heidän rikoksistaan paljastavat. Vielä törkeämpää on se, että ne rikoskumppanit sitten alkavat leipoa 5 vuoden vankeutta niille laillisen PL 12 §:n 2 momentin sananvapauden käyttäjille, jotka EIS 6 artiklan 2-kohdan mukaisella laillisella tavalla (todisteet julkaisemalla) todistavat, että oikeuden päätökset ja vastapuolten laskutukset ovat syntyneet rikollisella tavalla.

EIS 6 art.2-kohdan sanamuoto tarkoittaa, että kun keinotekoinen syyttömyys syntyy rikoksilla epärehellisessä EIS 6 artiklan 1-klohdan VASTAISESSA (ei siis EIS 6 artiklan mukaisessa) oikeudenkäynnissä, EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämä ”laillinen tapa” todentaa syyllisyys on paljastaa rikokset PL 12 §:n 2 momentin, EIS 10 artiklan (sanan- ja ilmaisuvapaus) oikeutta käyttämällä

1) **julkistaa ne rikokset oikeilla faktoilla ja todisteilla, koska EIS 6 art. 2-kohdassa ei säädetä, MITEN se syyllisyyden ”laillinen todistaminen” tapahtuu eli 2-kohta ei edellytä, että syyllisyys todistetaan vain oikeuden tai poliisin päätöksellä, vaan ihan yhtä laillinen tapa todistaa se on julkistaa todisteet ja verrata niitä ”syyttömäksi” väitetyn prosessipetosvalehtelijan kirjelmien tekstiin, jolla rikokset on toteutettu.**
2) **julkistaa tutkinnantapoilla ja oikeuden päätöksillä toteutettu törkeä virkarikollisuus** *ja kuinka rikollisella tavalla ne ovat syntyneet ja keinotekoiset syyttömyydet ja syyllisyydet leivottu todisteista ja normeista irrallaan.*
3) **todistaa** *julkisen oikeudenkäynnin todisteet ja prosessipetoksia sisältävät oikeudenkäyntikirjelmät ja kaikki virkarikokset ja miten rikollisella tavalla vastapuolen prosessipetokset, rikoshyödyt (laskutukset) ja virkarikokset on toteutettu.*

Peruste 175: Oikeus kumota syyttömyysolettama todistamalla tutkinnantapot rikoksiksi todisteilla

https://fi.wikipedia.org/wiki/Rikos: *”Rikos on oikeustieteellisten määritelmien mukaan teko tai laiminlyönti, josta on laissa säädetty rangaistus. Rikos määritellään yleensä tietyn tunnusmerkistön täyttäväksi ja oikeudenvastaiseksi teoksi, joka osoittaa tekijässään syyllisyyttä. **Tuomioistuimen pitää langettaa tällaisesta teosta rangaistus.** Eräiden rikosten osalta myös yritys on rangaistavaa.” ja ”Rikoksen määritelmä: Rikos on rangaistava teko, joka*

*loukkaa yhteiskunnan arvoja ja normeja. …**Rikos on tehty, jos teko täyttää tunnusmerkistön ja on oikeudenvastainen.”***

Kenelläkään ei ole oikeutta ”pysyä syyttömänä” näytöstä ja rikoslain normeista riippumatta siksi, että rikoskumppaneina toimivat poliisit, syyttäjät ja tuomarit valehtelevat heidän törkeää rikollisuuttaan ”mielipiteenvapaudeksi”.

Lisäksi on selvää, että PL 12 § 2 mom., JulkL ja mukaan laki ei saada yhdellekään virkamiehelle oikeutta salailla rikollista tutkinnan tappotoimintaansa, rikollisen syyteharkinnan tapahtumia, oikeudenkäyntimenettelyn rikollisia menettelyjä ja mitään muutakaan julkiseksi virka- ja asianajotoiminnaksi säädettyä toimintaa.

Lisäksi on täysin selvää sekin, että syrjintä on kielletty kaikilla perusteilla ja etenkin rikosten mahdollistamisperusteena, ja että salassapitorikokset ja muutkin rikosilmoituksissani kuvatut uhreihin kohdistetut rangaistavaksi säädetyt teot ovat rikoksia siitä huolimatta, olenko ottanut kokeellisen mRna-injektion ja siitä riippumatta, minkä nimisen puolueen henkilö perustaa tai on perustamatta.

Syyttömyysolettama on siis säädetty vain ”olettamaksi” ja olettaman voi aina kumota todisteilla. Kun todisteena käytetään julkisia viranomaisen asiakirjoja, niiden julkistaminen ei ole rikos, vaan PL 12 §:n 2 momentin erityisesti suojelema perusoikeus, jonka avulla EIS 6 artiklan 2 momentin säätämä olettama laillisesti kumotaan.

EIS 6 artiklan 2-kohdassa EI säädetä, että ”lailliseksi todistamisen” pitäisi tapahtua tuomioistuimen tai syyttäjän päätöksellä.

PL 12 §:n 2 momentin, JulkL 3 §:n ja EIS 6 artiklan 2-kohdan mukainen julkaisutoiminta ei ole myöskään ristiriidassa RL 3:1 §:n, EIS 7 §:n ja PL 8 §.n kanssa. Niissäkin siis säädetään OIKEUS pitää rikoksena ja todistaa vastapuolten, syyttäjien, poliisien, tuomarien ja syyttäjien teot rikoksiksi TODISTEILLA ja rikoslakiin kirjoitettujen teonkuvausten perusteella vertaamalla julkistuksissa heidän tosiasiallista toimintaansa todisteisiin ja rikoslain normeihin, joiden perusteella (esim. heidän omien kirjallisten tunnustustensa perusteella) on syyttömyysolettaman estämättä oikeus kutsua heitä rikollisiksi ja tekoja rikoksiksi, koska julkistuksissa todetaan, että ketään ei ole tuomittu mistään vaikka todellakin pitäisi.

Kun rikokset tehdään virkatehtävissä, ne tehdään aina päätöksillä ja virkatehtävää laiminlyömällä esim. juuri sellaisilla rikoksilla, joita esim. täysin häikäilemättömät virkarikolliset poliisit Markku Kukko, Aleksi Tuimala, Jasper Uski, Simo Mamia, Mats Sjöholm, Taina Äijälä, Niina Heikkilä, Maria Sainio, Keijo Suuripää, Sari Huhta ja kymmenet poliisit ja syyttäjät ovat toteuttaneet vuosikausia tahallaan verkostonsa avulla mm. jättämällä tahallaan rikosilmoituksen kirjaamatta ja valehtelemalla itsensä Kavoniukseen kohdistuvissa rikoksissa Kavoniuksen asianomistaja-aseman puuttuvan, vaikka ETL ei sellaista heille ole mahdollistanut.

Heidän intressissä on salailla törkeä rikollisuutta ja siinä tarkoituksessa estää PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämiä perus- ja ihmisoikeuksia. Mitään salaisten petosrikosten ja salaisten virkarikosten ja muidenkaan rikosten salailujen oikeuksia heille ei kuitenkaan ole säädetty eikä myöskään oikeutta määritellä laillista julkaisutoimintaa rikokseksi ihan itse keksimillään kriteereillä.

Kenelläkään heistä ei myöskään ole oikeutta pysyä syyttömänä lavastamalla uhrille syytteitä omien rikostensa salailemiseksi, estämällä koko todistelu ja korvaamalla ETL:n, syyttäjälaitoslain ja muiden normien säätämät lailliset prosessit omalla valehtelullaan ja tutkinnantapoillaan, koska **todellisuus heidän rikoksistaan ei muutu valehtelemalla laillisuudeksi eivätkä oikeat**

rikosten tapahtumat muutu rehellisyydeksi heidän omia valheita sisältävillä päätöksillään, jotka kaikki ovat syntyneet estämällä oikea todistelu.

Oikeus ”pitää” heitä ”syyllisinä” ja julkistaa todisteet syyllisyydestä näkyvät suoraan vertaamalla julkaisujen tietoja rikoslain, perustuslain ja EIS 7 §:n ja 6 §:n 2-kohdan normeihin:

EIS 6 artikla 2-kohta: ”Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä **syyttömänä, kunnes** hänen syyllisyytensä on **laillisesti todistettu”.**

EIS 7 § 1-kohta: ”Ketään **ei ole pidettävä syypäänä rikokseen** sellaisen teon tai laiminlyönnin perusteella, **joka ei ollut tekohetkellä kansallisen lainsäädännön tai kansainvälisen oikeuden mukaan rikos**.”

RL 3:1§: ”Rikokseen syylliseksi saa katsoa vain sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi.” ja ”Rangaistuksen ja muun rikosoikeudellisen seuraamuksen on perustuttava lakiin.”

PL 8 §: ”Ketään ei saa pitää syyllisenä rikokseen eikä tuomita rangaistukseen sellaisen teon perusteella, jota ei tekohetkellä ole laissa säädetty rangaistavaksi.” ja ”Rikoksesta ei saa tuomita ankarampaa rangaistusta kuin tekohetkellä on laissa säädetty.”

Normeista suoraan seuraa, että on oikeus:

1) *Kumota syyttömyysolettama*
2) *Pitää heitä ”syyllisinä rikoksiin” nimenomaan sellaisen ”* **teon perusteella, joka tekohetkellä laissa säädetään rangaistavaksi”, koska em. normit kieltävät pitämästä heitä syyllisinä vain sellaisissa tilanteissa, joissa laki ei säädä rangaistavaksi tekoja.**
3) **Todeta heidät rikollisiksi RL 3:1§:n säätämillä perusteilla eli katsomalla heidät rikokseen syylliseksi ”sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on ” laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi”. (vrt. RL 3:1 §: Rikokseen syylliseksi saa katsoa sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi.)**

Kavonius on julkistuksissaan täysin laillisella oikeudella kumonnut todisteilla syyttömyysolettaman *ja* ***”saanut katsoa” heidät ”rikokseen syyllistyviksi” siitä huolimatta, että heitä ei ole ”tuomittu” rikoksista korruption vuoksi, koska***

1) ***Syyttömyysolettaman kumoamisoikeus ei em. normien sanamuodonkaan mukaan edellytä, että ketään olisi tuomittu.***
2) ***Em. normeissa (joilla syyttömyysolettaman voi pätevästi kumota) EI OLE sidottu ”rikollisuuden” ja ”rikokseen syyllistymisen” todistamisvelvoitetta lainkaan oikeuslaitoksen, syyttäjän, poliisin tai muunkaan viranomaisen päätökseen, vaan sen osoittamiseen ja todistamiseen, että todisteilla he ovat syyllistyneet rikoslaissa rangaistavaan tekoon eli sellaiseen tekoon, joka ”on säädetty rangaistavaksi” (ei siis ”tuomittu rikoksena”)***
3) *Jokainen virkamafian rikoksia toteuttanut on ”rikollinen” sillä perusteella, että he ovat todisteiden osoittamalla tavalla tehneet selvästi* ***”rangaistavaksi säädettyjä”*** *tekoja*
4) ***Ketään ei ole tuomittu rikoksista, vaikka todisteet osoittavat heidät rikollisiksi niillä perusteilla, jotka rikoslaissa säädetään*** *ja joiden vuoksi heidän kuuluisi istua vankilassa pitkään ja korvata Kavoniukselle, lapsilleni ja muille uhreille rikosvahingot ja palauttaa varastamansa omaisuutemme.*
5) *Kukaan ei ole joutunut edes esitutkintaan millään näytöllä edes petosten kirjallisilla tunnustuksilla, koska Suomessa toimii täysin laiton järjestäytyneen rikollisryhmän*

organisaatio, jota kutsun virkamafiaksi ja joka törkeillä rikoksilla todistelun estämällä ja kaikki oikeussuojakeinot estämällä ***estää kaikkia verkostonsa jäseniä joutumasta laissa säädettyyn rikosvastuuseen ja päinvastoin hankkimaan törkeänä prosessipost toiminnalla valtavia rikoshyötyjä ja kostovelkuuttamaan uhrejaan.***

Kaikki Kavoniuksen julkistama tieto pitää paikkansa ja siksi se ei täytä kunnianloukkauksen, törkeän kunnianloukkauksen tai minkään rikoksen teonkuvausta*.*

Todistella ***hänellä on nimenomaan oikeus kumota syyttömyysolettama*** *ja esittää julkista virka- ja elinkeinotoimintaa koskevaa kritiikkiä ja*

1) ***todistaa heidät TODISTEILLA rikollisiksi eli rikoslaissa rangaistavaksi säädettyjen rikosten toteuttajiksi, VAIKKA heitä ei ole koskaan tuomittu.***
2) ***todistaa törkeiksi verkoston toteuttamiksi rikoksiksi kaikki ne menetelmät****, joiden avulla he ovat välttyneet rikostensa laissa säädetyistä seurauksilta ja pystyneet hyötymään rikoksella siitä huolimatta, että todisteiden perusteella ja rikoslakiin säädettyjen teonkuvausten perusteella heidän on kuulunut joutua vankilaan ja kuulunut joutua korvaamaan kaikki aiheuttamansa vahingot.*

Em. normien sanamuodoista ja Kavoniuksen julkistamista todisteista suoraan näkyy, että

1) *Kavonius ei ole syyllistynyt rikokseen kutsumalla heitä ”rikollisiksi”*
2) *Hänellä on ollut em. normeihin perustuva oikeus kutsua heitä rikollisiksi, koska kuka tahansa tajuaa todisteiden perusteella heidät rikollisiksi, ja* ***koska todisteilla kumoutuu syyttömyysolettama ja syntyy oikeus kutsua heitä ”rikollisiksi”, jotka ovat aiheettomasti vankilan ulkopuolella.***
3) *Rikoksen voi pätevästi ja laillisesti todistaa juuri sellaisilla todisteilla, joita Kavonius on julkistanut ja vertaamalla julkisen oikeudenkäynnin todisteita ja vastapuolten oikeudenkäyntikirjelmien valehtelua kirjallisiin todisteisiin (valokuvat, heidän tunnustuksensa petoksista ym.”)*

Peruste 176: PL 12 §:n 2 momentin perusoikeuden toteuttamispakko

Normien laillinen tulkinta:

1) **PL 12 §:n 2 momentti ei sisällä lakivarausta** eli edes lailla ei ole voinut rajoittaa tiedonsaantioikeutta julkisiin viranomaisen asiakirjoihin ja niiden sisältöön ja niiden julkiseksi tulon ajankohtakin on päätöksentekoa sitovasti säädetty mm. JulkL 7 §:ssä, joten sitä ”jokaisen” perusoikeutta ei ole voinut estää syytettyjen virkarikoksilla.
2) PL 12 §:n 2 momentti säätää ”jokaisen” oikeutena tiedonsaantioikeuden sellaiseen aineistoon, joka tuli julkiseksi ”viranomaisen asiakirjaksi” suoraan JulkL 7 §:n säätämästä ajankohdasta.
3) **Laamanni Peltomäen päätökseen on kirjoitettu, että tiedonsaantioikeus julkisten ja asianosaisjulkisen aineistojen saamisessa perustuu PL 12 §:n 2 momenttiin eli säädetään perustuslailliseksi ”jokaisen” ja asianosaisen oikeudeksi**. Tietosuoja-asetuksen säätämää suostumusta ei sellaisessa tilanteessa tarvita, eikä pyydetä eikä saa pyytää lainkaan, kun tiedonsaantioikeus ei perustu suostumuksen varaiseen oikeuteen, vaan suoraan perustuslakiin tai muuhun lakisääteiseen asianosaisena minulle säädettyyn oikeuteen
4) Kavoniuksella, Martilla ja Petter Kavoniuksella (lapsen isällä) oli oikeus videoida todisteeksi tapahtumat Metsolan koululla ja saada kaikki julkisten asiointitilojen materiaalit 17.10.2007 Kavoniuksen toiseen lapseen kohdistetun KäT Kirsti Hakolan, Mika Illmanin, Markku Braxin ym. rikoksen estämiseksi, VarsKäO.n aulatilan valvontanauhat 18.2.2021 aulassa ja sen

jälkeen varjovalmisteluissa ja istunnossa kohdistetun rikoksen todisteeksi, Lempolan 21.4.2022 hyökkäyksestä parkkipaikan nauhat ja KAIKKI Marttiin 26.5.2021 koululla kohdistuneen murhayrityksen päivältä valvontanauhat eikä niiden tuhoamiseen ole ollut mitään syytä. Silti kaikkia oikeuksia ja videointeja estettiin.

5) Julkiseen tilaan ja koulun pihan ei sovelleta ”yksityisalueen” normistoa, joten nauhat on oikeus saada asianosaisena ja jopa ilman asianosaisasemaa. Netti on täynnä valvontanauhoja poliisin putkapahoinpitelyistä, veneonnettomuuksista ja julkisten alueiden tapahtumista ja kun voimme katsella muihin kohdistettujen rikosten nauhoja. Kavoniuksilta ei saanut salata heihin kohdistettujen rikosten todisteita ja mitään muutakaan julkista ja asianosaisjulkista materiaalia.
6) Jaana Kavoniukselle ja lapsen toiselle huoltajalle kuuluu viestinnän nimeltä mainittuna kohteena moninkertaisin selvin normein (JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, tietosuojalaki, tietosuoja-asetus) säädetty asianosaisen tiedonsaantioikeus ja heitä on kohdeltu ”sivullisena” itseensä kohdistetussa kaikessa varjovalmistelun viestinnässä ja päätöksenteossa, vaikka **asianosaiseen ei sovelleta lainkaan sivullissalassapitoa**.
7) Asiaosaisella ja rekisteröidyllä on oikeus saada tieto kaikista viesteistä, jotka sisältävät nimitietoja ja henkilötietoja (tietosuoja-asetus 15 artikla ja JulkL 8–12 §:t).
8) JulkL 6 ja 7 luvun (JulkL 22–25 §:t ja 25–32 §:t) **salassapito**velvoitteita **ei sovelleta asianosaiseen** itseensä, vaan suhteessa sivullisiin, mikä näkyy suoraan lain sanamuodosta.
9) **JulkL 12 § ”Jokaisella on oikeus saada tieto hänestä itsestään viranomaisen asiakirjaan sisältyvistä tiedoista** 11 §:n 2 ja 3 momentissa säädetyin rajoituksin, jollei laissa toisin säädetä”. Salassapidon estämättä Jaana Kavoniuksilla, rikoksen kohteeksi joutuneella lapsella ja OTT Kavoniuksella on ollut selvä oikeus saada valvontanauhat, kaikki itseään koskevat äänitteet ja kaikki pyytämänsä tiedot, koska he ovat JulkL 9-11 §:ssä ja tietosuoja-asetuksen 15 artiklan säätämillä tavoilla itseään koskevan viestinnän kohteena, jonka salailu suhteessa asianosaiseen on rikos ja lakiin perustumatonta toimintaa.
10) Laki on sama Suomessa EU-alueella. Asiaan sovelletaan **PL 12 §:n 2 momenttia,** lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta, tietosuoja-asetusta ja JulkL:ia tavalla, joka Kavoniuksen 2.5.2022 ja 9.5.2022 kuulusteluvastauksissa selvitetään. Myös **Turun HO:n 23.7.2021 kansliapäällikön Ovaskan viestissä** on laillisesti sovellettu normeja. Niistä näkyy, että vastaavilla asiakirja- ja tarkastusvaatimuksilla aineistot on luovutettu niihin laitoksiin toimitetuista viesteistä.
11) Ovaskan päätöksen mukaiseen tiedonsaantiin on oikeus, koska on kirjallisesti myönnetty asianosaisasema, tiedonsaantioikeus ja kaikki se juridiikka oikeaksi, on sovellettava samalla tavalla muissakin viranomaisissa.

Virkamafian ”ratkaisut” ovat

1) syntyneet lainvastaisessa muodossa (kielteiset ratkaisut laadittu sähköposteina päätösten sijaan ja päätösten ja valitusosoitusten antamisesta on kieltäydytty kokonaan, vaikka kieltäytymistä ei voi tehdä sähköpostilla, vaan tulee aina tehdä päätöksen muodossa eikä laki mahdollista tahallista päätösten ja valitusosoitusten estämistä)
2) syntyneet kokonaan ilman lainsoveltamisessa pakollisia normeja (heidän sähköposteissaan, väärissä ilmiannoissaan ja tekstarilla lähetetyissä ja muissakaan ”kuulustelukutsuissaan” ei ole edes lainkohtia eikä kuulusteluvastauksia ja todisteita olla kirjattu, rekisteriä ja todisteita on väärennetty ja todistajana kuultu rikollisia itseään)
3) kaikki vakavia perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen tahallisia rikkomisia eikä asiaan ensisijaisena sovellettavaa PL 12 §:n 2 momenttia mainita lainkaan
4) tehty esteellisinä ja esteellisenä käsittely on virkarikos ja PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan 2001-2025 jatkettu tahallinen loukkaus ja rikoksen tekoväline

Peruste 177: EIT:n langettavien ratkaisujen vangitsemiskiellon rikkominen

Syyttäjien ja muiden lavastajien rikosten tahallisuus on selvä verrattuna Suomelle langettavien EIT-ratkaisujen poikkeavan suureen määrään, EIT:n ratkaisukäytännön sitovuuteen ja vankeusrangaistuskieltoon.

Suomi on saanut huomattavan paljon langettavia tuomioita Euroopan ihmisoikeustuomioistuimelta sananvapauden loukkauksista. Vuoteen 2012 mennessä Suomi oli saanut 17 tuomiota sananvapausloukkauksista. Pohjoismaista Tanska oli saanut yhden tuomion, Ruotsi 2, Norja 5 ja Islanti 3. Venäjä oli saanut 23 eli suomalainen rikollinen viranomaiskäytäntö rinnastuu Venäjään ja minulle ajettu olemattomien rikosten 5 vuoden vankeus rinnastuu täysin syyttömänä vangitun ja tuomitun Navalnyin kohteluun. EIT on Suomelle langettavissa ja kaikissa sananvapausratkaisuissaan selvästi todennut, että sananvapauden käytöstä ei tule lähtökohtaisesti koskaan rangaista vankeusrangaistuksella. Tämä on todettu mm. **ratkaisuissa Mariapori vs. Suomi ja Selistö v. Suomi.**

Peruste 178: Sananvapaus sisältää oikeuden julkistaa myös järkyttävää ja julkistuksen kohteen kannalta negatiivista oikeaa tietoa ja sama todetaan HE 19/2013 perusteluissa

Kavoniukselle yritetään rikoksiin ryhtyneiden esteellisten poliisien, syyttäjien, Illmanin ja väärien ilmiantojen tehtailijoiden rikoksilla lavastaa rikoksista tahallaan aiheeton vankeusrangaistus ja ja **nimenomaan niin pitkä ja poikkeava vankeusrangaistus, jota ei mahdollista Suomen rikoslaki, EIT:n ratkaisukäytäntö, syrjintänormista eikä mikään muukaan**. Vaikka Kavonius on rikosten uhri, hänet on jo etukäteen vangittu. Rikoksen törkeyttä alleviivaa, että samat lavastajat ovat etukäteen 31.5.2023, 30.5.2023 ja 8.6.2023 ”ratkaisuilla” alistaneet Kavoniuksen tahallaan 100.000 rikokselle, jotka sisältävä törkeitä kaikkialla levitettyjä huorittelu- ja muita kunnianloukkausrikoksia ja tappamis- ja raiskauskehotuksia ja juuri ne teot ovat rikoksia ja Kavonus niiden uhri. Näitä kaikkia aitoja rikoksia verkosto valehtelee sallituiksi syrjintäperusteella ja väitetysti puolueen toimintaan, ammattiin ja ” rokottamattomuuteen" liittyvinä muka sallituiksi, vaikka huorittelu, raiskaamisella ja tappamisella uhkaaminen ei tietenkään ole sallittua millään perusteella eikä varsinkaan syrjintäperusteella. Samaan aikaan he lavastavat huorittelunsa uhrille yli 5 vuoden laitonta tuomiota olemattomista rikoksista muka ”törkeistä kunnialoukkauksista” ja ”vainoamisesta”, joista on putsattu kokonaan pois todistelu siitä, että

1) **Kavoniuksen tiedot eivät ole vääriä.**
2) Kaikista hänen esittämistään tiedoista on olemassa todisteet ja kaikki julkistukset on tehty niillä todisteilla
3) Todisteet ovat peräisin julkisista asiakirjoista ja täysin laillisen perustuslaillisen PL 12 §:n 2 momentin oikeuden piirissä ja ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden kattamia tietoja.
4) **Syyttömyysolettama ei tietenkään tarkoita sitä, että rikolliset pysyvät syyttömänä tutkinnantapojen ja muun virkarikollisuuden avulla estämällä todistelu heidän rikoksistaan.**
5) Kavoniuksella on ollut oikeus kumota syyttömyysolettama juuri niillä todisteilla, jotka on laillisesti julkistanut ja laillinen tapa kumota syyttömyysolettama on PL 12 §:n 2 momentin käyttö.
6) Hänellä on oikeus kutsua rikoksen tekijöitä rikollisiksi ja todeta, että heidän paikkansa on vankilassa ja kuvata ne rikolliset menetelmät, joilla se vankeus on heiltä tahallaan keinotekoisesti estetty ja heidän uhreinaan Kavonius, lapset ja monet muut niiden rikollisten uhrit omaisuuksistaan putsattu.

Tutkinnantapoissa ja lavastuksissa lakeja ei ole noudatettu, vaan **”leivottu” syyttömyyksiä” Ruohosten kidutuskultille, virkamafian koko verkostolle ja samat rikolliset yrittävät pitää ”olettaman” olemattomasta syyttömyydestään voimassa estämällä todistelun heidän rikoksistaan, määrittelemällä omat VÄÄRÄT tietonsa ja niiden avulla toteuttamansa törkeät rikokset ”mielipiteenvapaudeksi” ja leipoa syyttömälle vankeutta muka ”törkeistä kunnianloukkauksista” valehtelemalla todistelun vastaisesti ”vääriksi” oikeita tietoja heidän oikeista rikoksistaan. ”Syyttömyysolettamalla” ei sellaista ”syyttömyyden” ja olettaman syntytapaa tarkoiteta.**

Vaikka Euroopan ihmisoikeussopimuksessa luetellaan useita tapauksia, joissa sananvapautta voidaan rajoittaa lailla, Euroopan Unionin tuomioistuin ja EIT ovat kaikissa ratkaisuissaan korostaneet, että näitä rajoituksia on tulkittava suppeasti. **Tuomioistuinten ratkaisujen mukaan sananvapaus koskee myös sellaisia tietoja ja ajatuksia, jotka loukkaavat, järkyttävät tai häiritsevät.** (esim. **Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio Bernard Connolly vastaan Euroopan yhteisöjen komissio EURLex, viitattu jo 9.3.2012**)

HE 19/2013 otteita sananvapauden tulkinnasta:

”EIT:n ratkaisukäytännössä EIS 10 artikla ei sellaisenaan anna kovin täsmällistä kuvaa sananvapauden tosiasiallisesta laajuudesta. EIS:n 10(2) artiklassa mainittujen sananvapauden rajoitusperusteiden luettelo on varsin laaja. Ilmaisuvapautta rajoittavia 10 artiklan 2 kappaleessa mainittuja poikkeuksia on kuitenkin tulkittava suppeasti. Sananvapauden laajuus ja hyväksyttävien rajoitusperusteiden tulkinta on täsmentynyt EIT:n ratkaisukäytännössä. ”Sananvapauden käytön rajoitusten tulee olla laissa säädettyjä. Sananvapauden käyttämiseen puuttumisen tulee myös tapahtua 10(2) artiklassa mainitussa **legitiimissä tarkoituksessa.** …”

”Keskeiseksi tulkinnan kohteeksi on EIT:ssä muodostunut se, oliko sananvapauteen puuttuminen esimerkiksi rangaistus tuomitsemalla EIS 10(2) artiklan edellyttämin tavoin ”välttämätöntä demokraattisessa yhteiskunnassa”. ”EIT on pitänyt sananvapautta yhtenä demokraattisen yhteiskunnan peruspilareista ja korostanut erityisesti lehdistön tehtävää jakaa vastuidensa ja velvollisuuksiensa mukaisella tavalla tietoja ja ajatuksia kaikista kysymyksistä, **jotka herättävät yleistä mielenkiintoa**. **Tähän tehtävään liittyy läheisesti myös yleisön oikeus informaation vastaanottamiseen.** (Ks. esim. **Du Roy ja Maulaurie v. Ranska 3.10.2000, Ernst ym. v. Belgia 15.7.2003, Éditions Plon v. Ranska 18.5.2004, Pedersen ja Baadsgaard v. Tanska 17.12.2004 sekä Tourancheau ja July v. Ranska 24.11.2005**)”

”EIT painottaa lehdistön merkittävää funktiota demokraattisessa yhteiskunnassa. EIT:n mukaan medialla on olennainen merkitys "julkisena vahtikoirana". 10 artikla ei kuitenkaan takaa rajoittamatonta sananvapautta edes lehdistön kirjoittaessa yleiseltä kannalta erittäin merkittävistä asioista. Vaikka lehdistö ei saa ylittää muun muassa muiden maineen ja oikeuksien suojaamiseksi sekä luottamuksellisen tiedon levittämisen estämiseksi asetettuja tiettyjä rajoja, sen on kuitenkin velvollisuuksiaan ja vastuitaan noudattamalla jaettava tietoja ja ajatuksia **kaikista yleisesti kiinnostavista aiheista**. **Journalistin tulee saada hoitaa tehtävänsä pelkäämättä, että tehtävän asianmukainen hoitaminen voi johtaa sanktioihin (”chilling effect”).”**

”Journalistinen vapaus sisältää **myös mahdollisuuden turvautua liioitteluun ja provokaatioon**. EIT on edellyttänyt, että journalisti toimii tunnollisesti hyvässä uskossa ja journalistisen etiikan mukaisesti. Tämä tarkoittaa muun muassa journalistin velvollisuutta arvioida tietolähteidensä luotettavuutta ja **perustaa esittämänsä väitteet täsmälliseen ja oikeaan tietoon**.”

”EIT:n mukaan sananvapauden rajoituksia tulee tulkita tiukasti ja niiden tarpeellisuudesta tulee olla vakuuttava näyttö. (Ks. esim. **Wirtschafts-Trend Zeitschriften-**

Verlagsgesellschaft mbH v. Itävalta 14.11.2002, Jerusalem v. Itävalta 27.2.2001 ja Rizos ja Daskas v. Kreikka 27.5.2004)”

”EIT on lukuisissa tuomioissaan todennut, että ihmisoikeussopimuksen 10 artikla soveltuu sen 2 kohdassa mainituin rajoituksin paitsi myönteisiin, vaarattomiin tai yhdentekeviin, myös loukkaaviin, järkyttäviin tai huolestuttaviin tietoihin. Tämä johtuu pluralismin, suvaitsevaisuuden ja vapaamielisyyden vaatimuksista, **joita ilman demokraattista yhteiskuntaa ei ole**. **EIT:n mukaan ilmaisuvapaus on demokraattisen yhteiskunnan keskeistä perustaa.** (Ks. esim. **Castells v. Espanja 23.4.1992, Dalban v. Romania 28.9.1999, Du Roy ja Malaurie v. Ranska 3.10.2000, Jerusalem v. Itävalta 27.2.2001, Societe Prisma Presse v. Ranska 1.7.2003, Maroglou v. Kreikka 23.10.2003, Vides Aizsardzibas Klubs v. Latvia 27.5.2004, Rizos ja Daskas v. Kreikka 27.5.2004, von Hannover v. Saksa 24.6.2004 ja Ukrainian Media Group v. Ukraina 29.3.2005**)”

”EIT on noudattanut tulkinnassaan sananvapauden rajoitusten osalta supistavan ja sananvapauden käyttämisen osalta suvaitsevan tulkinnan periaatteita. Supistavan tulkinnan periaatteen mukaan sananvapauden rajoitusten tulkinnassa on lähtökohtana, että sananvapaus on pääsääntö ja rajoitus vastaavasti poikkeus. Tämän vuoksi sananvapauden rajoitusperusteita tulee tulkita ahtaasti, ja kaikkien rajoitusten välttämättömyydestä tulee olla vakuuttava näyttö. Esimerkiksi tapauksessa **Oberschlick v. Itävalta n:o 2 1.7.1997 valtio rikkoi sananvapautta tuomitsemalla rangaistuksen toimittajalle, joka oli arvostellut Itävallan vapauspuolueen johtajan mielipiteitä ja kutsunut tätä "idiootiksi".**

”Tapauksessa Scharsach ja News Verlagsgesellschaft v. Itävalta 13.11.2003 Itävallan katsottiin loukanneen sananvapautta, kun toimittaja oli tuomittu herjauksesta ja lehtiyhtiö vahingonkorvausvelvolliseksi sen vuoksi, että **toimittaja oli lehtiartikkelissaan nimittänyt poliitikkoa "komeronatsiksi".** Suvaitsevan tulkinnan periaate ei kuitenkaan oikeuta käyttämään mitä tahansa ilmaisuja kenestä tahansa.

”Harkittaessa sananvapauden rajoittamista on otettava huomioon se asiayhteys, jossa viesti on esitetty. Viestin sisäisten merkitysyhteyksien lisäksi arviointiin vaikuttaa **myös yleisempi asia- tai keskusteluyhteys**.”

EIT on antanut tulkintatilanteessa suuren merkityksen sille, **onko kysymyksessä sananvapauden käytön ydinalue, kuten politiikka, vai reuna-alue, kuten mainonta tai pornografia**. Valtiollisista tai muista yleisesti kiinnostavista asioista kertominen sekä politiikassa tai muussa julkisessa tehtävässä toimivien henkilöiden vallankäytön valvominen ja sen kriittinen tarkastelu kuuluvat sananvapauden ydinalueeseen. **Tällaisen keskustelun rajoittaminen edellyttää erityisen painavat perusteet**. (Ks. esim. **Lingens v. Itävalta 8.7.1986, Castells v. Espanja 23.3.1992, Thorgeir Thorgeirson v. Islanti 25.6.1992, Wingrove v. Yhdistynyt kuningaskunta 25.11.1996, Societe Prisma Presse v. Ranska 1.7.2003 ja Rizos ja Daskas v. Kreikka 27.5.2004**)”

”Myös yleistä kiinnostusta herättävään keskusteluun puuttumiselle tulee olla painavat perusteet. **Tällaisena keskusteluna ei ole pidetty vain poliittisia ilmaisuja ahtaassa merkityksessä, vaan myös taloudellisista, kulttuurisista ja sosiaalisista yhteiskuntaolosuhteista käyty keskustelu saa vahvaa suojaa.**

”Jos ilmaisu puolestaan käsittelee puhtaasti yksityisiä asioita eli asioita, joilla ei ole yleistä tai yhteiskunnallista merkitystä, ilmaisuvapauden saama suoja on kapeampi. Kapeampaa suojaa koskevia tapauksia ovat esimerkiksi **Tammer v. Viro 6.2.2001 ja von Hannover v. Saksa 24.6.2004**. Se**, koskeeko ilmaisu yleistä kiinnostusta herättävää aihetta, ratkaistaan harkitsemalla ilmaisun merkittävyyttä yhteiskunnalliselle keskustelulle. Yleisesti**

merkittäviä keskustelunaiheita ovat EIT:n ratkaisukäytännössä olleet muun muassa seuraavat:

- **poliittinen keskustelu** *(Lingens v. Itävalta 8.7.1986, Jerusalem v. Itävalta 27.2.2001 ja Unabhängige Initiative Informationsvielfalt v. Itävalta 26.2.2002)*
- **presidentinvaalikampanja** *(Saaristo ja muut v. Suomi 12.10.2010)*
- **äärioikeistolaista puoluetta ja sen puheenjohtajaa koskevat väittelyt ja kritiikki** *(Lindon, Otchakovsky-Laurens ja July v. Ranska 22.10.2007)*
- **hylkeenpyynnissä käytettyjä menettelytapoja koskenut keskustelu** (Bladet TromsØ ja Steensaas v. Norja 20.5.1999)
- **lapsen huoltoa koskevien ratkaisujen asianmukainen täytäntöönpano ja voimankäyttö tällaisessa yhteydessä** (*Krone Verlag GmbH v. Itävalta 19.6.2012)*
- **poliisin menettelytavat rikosasian tutkimisessa** (**Pedersen ja Baadsgaard v. Tanska 19.6.2003**)
- **väitteet poliisin harjoittamasta väkivallasta (Thorgeir Thorgeirson v. Islanti 25.6.1992)**
- **tiedot tuomioistuinlaitosta koskevasta toiminnasta, kun syyttäjää epäiltiin sekaantumisesta laittomaan toimintaan (Rizos ja Daskas v. Kreikka 27.5.2004)**
- **valtion varojen hoitaminen ja tapa, jolla poliitikot täyttivät tehtävänsä** (*Dalban v. Romania 28.9.1999)*
- **vakituisten asuntojen loma-asunnoiksi muuttamista koskevien määräysten rikkominen** *(TØnsberg Blad AS ja Haukom v. Norja 1.3.2007)*
- **potilasturvallisuus** (**Selistö v. Suomi 16.11.2004**)
- **nimeltä mainitun kirurgin tekemien kauneusleikkausten epäonnistuminen ja potilaiden tyytymättömyys hoitoon** *(Bergens Tidende v. Norja 2.5.2000) · vanhustenhuollon laatu (Heinisch v. Saksa 21.7.2011)*
- **stripparikluBien esiintyjien asema** *(Björk Eidsdottir v. Islanti 10.7.2012)*
- **poliittiseen puolueeseen kuuluneen henkilön mahdollinen nimittäminen opetusministeriön toimeen** *(Rodrigues v. Portugali 29.11.2005)*
- **ympäristönsuojelua, väestön terveyttä ja ydinvoimalaonnettomuutta sekä säteilyturvakeskuksen entistä johtajaa koskenut kannanotto** *(Mamere v. Ranska 7.11.2006).*"

”Edellä olevasta ilmenee, että **EIT ei ole rajannut suurta sananvapaussuojaa saavia yleisesti kiinnostavan keskustelun aiheita vain politiikkaan, vaan myös muut keskustelunaiheet, joilla on yleistä merkitystä, nauttivat korkeaa sananvapaussuojaa kapean valtiollisen harkintamarginaalin puitteissa**. EIT:n usein käyttämä termi "yleisesti kiinnostava keskustelu" ei kuitenkaan tarkoita kaikkia asioita, jotka yleensä kiinnostavat ihmisiä, vaan edellytyksenä on, että keskustelunaiheella on jotain yleisempää merkitystä. Puututtaessa yksityiselämän suojaan merkitystä on sillä, onko kysymys ollut yleisen yhteiskunnallisen keskustelun kannalta relevantista julkistamisesta vai pelkästään uteliaisuutta tyydyttävästä ihmisten yksityisasioihin keskittyvästä viihdejournalismista.”

”Kun sananvapauden käyttö liittyy oikeudenkäyntiin, huomiota tulee kiinnittää myös EIS 6 artiklan vaatimuksiin. Raportointi oikeudenkäynneistä on yhteensopivaa EIS 6.1 artiklassa tarkoitetun käsittelyn julkisuuden kanssa, mutta käsittelyn julkinen luonne ei merkitse median vapauttamista velvollisuudestaan riittävään huolellisuuteen välittäessään oikeudenkäynnin kuluessa saatua informaatiota. Raportoinnissa tulee myös kunnioittaa EIS 6.2 artiklan mukaista syyttömyysolettamaa.” ja ”Arvioitaessa sitä, oliko puuttuminen ilmaisuvapauden käyttämiseen ollut välttämätöntä demokraattisessa yhteiskunnassa, EIT on kiinnittänyt huomiota muun muassa seuraaviin seikkoihin:

- **oliko faktat esitetty objektiivisella tavalla**
- oliko faktat esitetty harhaanjohtavalla tavalla
- journalistin bona fides (vilpitön mieli, hyvä usko) / mala fides (vilpillinen mieli, vastoin parempaa tietoa)

- oliko kuva tai tiedot saatu verukkeilla tai laittomin keinoin vai laillisesti
- henkilön asema: poliitikot, toisin kuin yksityishenkilöt, ovat tietoisesti asettautuneet alttiiksi tekojensa ja sanojensa läheiseen tarkasteluun
- **virkamiehet** ovat näiden välissä
- oliko artikkeli tai kuva kontribuutio **yleisesti mielenkiintoisessa keskustelussa**
- oliko artikkelilla **yleistä merkitystä** vai tyydyttikö se ainoastaan tietyn lukijakunnan uteliaisuutta
- **oliko tiedot saatu viranomaislähteistä** ·
- **oliko tiedot saatu julkisista lähteistä**
- oliko tiedot jo aiemmin julkistettu
- minkä laatuisista tiedoista oli kyse”

”Kotimaisen oikeuden ja EIT:n ratkaisujen välillä on ollut havaittavissa eroja muun muassa seuraavissa yksittäiskysymyksissä: Suomalaisessa oikeuskäytännössä on lähdetty siitä, että oikeudenkäynnin tai tuomion julkisuus ei merkitse sitä, että kyseessä olevia tietoja voitaisiin julkaista tiedotusvälineissä**. EIT taas on antanut merkitystä sille, onko tiedot saatu tällaisista lähteistä, vai onko tuomioistuin esimerkiksi julistanut asiakirjat salaisiksi.”**

”Euroopan neuvoston parlamentaarinen yleiskokous on antanut **päätöslauselman 1577 (2007) Towards decriminalisation of defamation. Siinä tuodaan esiin sananvapauden roolia demokraattisen yhteiskunnan kulmakivenä ja lehdistön roolia sananvapauden käyttäjänä, ja korostetaan asianmukaisesti toimivan median uhkailun ja tukahduttamisen vahingollisuutta**. **Yleiskokous kehottaa kohdassa 17 jäsenvaltioita muun muassa poistamaan vankeusrangaistukset kunnianloukkauslain-säädännöstä ilman aiheetonta viivytystä**. **KKO on ratkaisussaan 2011:100** antanut huomattavasti merkitystä kehotukselle. EIT on lisäksi useissa ratkaisuissaan, selvitettyään näkemyksensä rangaistuksista ja erityisesti vankeusrangaistuksista mediarikoksissa ja julkisessa keskustelussa esitetyistä kunnianloukkauksista, **todennut vielä Euroopan neuvoston yleiskokouksen tuossa resoluutiossa kehottaneen jäsenmaita poistamaan vankeusrangaistuksen uhan kunnianloukkausta koskevasta lainsäädännöstään, vaikka sitä ei käytännössä sovellettaisi (esim. Niskasaari ja muut v. Suomi 6.7.2010 kohdat 76—77).”**

EIT:n mukaan vankeusrangaistuksen määrääminen mediarikoksesta voi olla yhteensopiva artiklassa 10 taatun ilmaisuvapauden kanssa vain poikkeuksellisissa olosuhteissa, erityisesti kuin toisia perustavia oikeuksia on loukattu, kuten esimerkiksi vihapuheen ja väkivaltaan yllyttämisen tapauksissa. Samantyyppisten näkökohtien tulee EIT:n mukaan soveltua julkisen keskustelun yhteydessä esitettyihin solvauksiin (esim. Niskasaari ja muut v. Suomi 6.7.2010 kohdat 76—77). Päätöslauselma ei ole oikeudellisesti velvoittava. EIT:n näkemys on sisällöllisesti samansuuntainen kuin päätöslauselmassa esitetty käsitys. Vaikka EIT ei selostetuissa ratkaisuissa ole nimenomaisesti selittänyt yhtyvänsä päätöslauselmaan, huomion kiinnittäminen siihen ratkaisujen päätösperusteluissa on omiaan lisäämään resoluution painoarvoa.”

Peruste 179: Kavoniuksen todisteet vastaavat viranomaisten ja laillisuusvalvojien havaintoja verkoston rikollisuudesta

Oikeusasiamies, EU-komissio ja Etelä-Suomen lääninhallitus totesivat 2004-2006 päätöksillä rikoksiksi kaikki Kavoniuksen lapsiin kohdistetut virkarikokset, joiden maksajiksi viattomat lapsiuhrit sadistisesti junailtiin.

Lohjan kaupungin virkamies organisaatio on läpeensä korruptoitunut ja sitä korruptiota johtaa muun mm. lakimies Mikko Kuosmanen, joka ei selvästikään uskaltanut jatkaa rikollisen kaupunginhallituksen hallintopäällikön tehtävässä eikä vastavalittu kaupunginjohtaja on halunnut

osallistua rikolliseen toimintaan, vaan erosi koeajalla juuri sen korruptiota koskevan havainnon perusteella, joka uutisoitiin myöhemmin valtamediassa ja todettiin lohjalaisen virkamiesten junailleen kilpailutusnormien vastaisia ostopäätöksiä.

Verkoston rikolliset Lohjan virkamiehet ja sen muut rikolliset ovat todisteellisesti AINA ryhtyneet kostotoimiin laillisuuden sijaan, kun heistä kantelee. Jo vuonna 2001 he alkoivat loukata Kavoniuksen kunniaa keksimällä omasta päästään lasten hoitoonvientiaikoja koskevia tarinoita ja esittelivät yksimielisellä lautakunnan päätöksellä esteellisissä kokoonpanossa täysin tekaistut valheet ja päätöksen kanteluun välttyäkseen virkavastuuta. Sama rikollinen kopla levitteli lasten salassa pidettäviä tietoja ja sopi kostonhimoisten rikollisten tuomarien ja petosrikoksilla rahaa keränneen epärehellisen läpeensä pahan AA Seppo Lindbergin kanssa, että korvauksiin oikeutettujen lasten korvaukset estetään tahallaan verkoston törkeällä rikoksilla, kaikista rikoksista sovitaan etukäteen varjovalmisteluissa, Hakola valehdeltiin esteettömäksi rikosta varten ja Turun HO:n silloinen presidentti Antero Palaja junaili verkoston päätekijän valehtelevan **KäT Mika I. Mäkisen** valehtelemaan tahallaan esteellisyytensä kirjallisesti myöntäneen rikoskumppaninsa KäT Kirsti Hakolan ”esteettömäksi” lapseni velkuuttamiseksi esteellisen hirviö-Hakolan kansliapäätöksellä eli hänen törkeällä rikoksellaan **100.000 eurolla todisteita käsittelemättä ja sama Mika I. Mäkinen mukana Illmanin, Kolehmaisen, Tapio Mäkisen, Jukka Rappen, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen ym. koplassa lavastamassa heidän rikostensa paljastajaa Jaana Kavoniusta syyttömänä vankilaan ja estämässä asianomistajasyytettä Baarmanin, Saksan, Kempin, Henrikssonin ym. rikoksilla tahallaan aiheutetun valtavan vahingon korjaamisen estämiseksi.**

Vaikka lohjalaiset virkamiehet saivat useita varoituksia ja useilta viranomaisilta vakavia huomautuksia jatkuvista salassapitorikoksista, lakimies Huttunen tuomittiin Illmanin rikolliseen henkilöpoimintaan perustuneessa rikollisessa prosessissa pieneen sakkorangaistukseen ja Hakola, Illman, Brax, Koponen, Simola, Lindberg, Mäkinen, rikoksista tuomittu Huttunen ja koko 54 rikollisen virkamiehen raukkamainen kopla estivät lapsilta oikeudenkäynnin, tahallaan estivät lapsille kuuluvat korvaukset, velkuuttivat heidät tahallaan 140.000 eurolla, yrittivät myös äidin velkuuttamista 140.000 eurolla jo tuolloin ja sama rikos jatkuu ihan saman rikollisen Illmanin, Kolehmaisen, Mika I. Mäkisen, Tapio Mäkisen, Rappen ym. rikoksilla syytelavastaamista syrjintäperusteilla toteuttavien rikollisten koplassa sen jälkeen, kun he ovat ” mielipiteeksi valehdellulla” noin 100.000 törkeän petoksen sarjalla velkuuttaneet myös Jaana Kavoniuksen kaikilla niillä törkeillä rikoksilla, jotka tässä rikosilmoituksessa ja esteellisyysvaatimuksissa kuvataan. Esteelliset sadistit ovat kohdistaneet pieneen lapseen Marttiin rehtorien, opettajien, Lundströmin, Kuosmasen ja poliisien, syyttäjien rikoksilla vuosia täysin sairasta vainoa, väkivaltaa, estäneet murhayrityksen tutkintaa ja perheestäi kaikkiin lapsiin on kohdistettu rikoksia tämän saatanallisen verkoston toimesta ja kaikki rikokset on toteutettu esteellisenä ja mitä tahansa paskaa päätöksiin valehtelemalla ja tutkinnat ja todistelut estämällä. Nyt nämä suoraan helvetistä peräisin olevat poliisien ja syyttäjien avulla vuosikymmenten perinteenä saatanallista rikollisuutta esteellisenä tehtailleet ”kelpo” hirviöt ovat viime juhannuksesta saakka ja erityisesti joulun pyhille ajoittaen vainonneet poliittisena vainona ja totuudenkertomisen estämiseksi Jaana Kavoniusta noin 30 olemattoman rikoksen kuulustelulla ja väittävät ”virkatehtäviensä häirinnäksi” ja näihin **”kelpo” virkamiehiin ja kidutuskulttiin kohdistetuksi ”vainoamiseksi” ja ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” sitä, että Kavonius ei suostu alistamaan lastaan Marttia koulussa hakatavaksi, kuristettavaksi ja potkittavaksi.**

Heidänkään virkatehtävänsä ei ole sallia sellaista eikä varsinkaan poliisin, tuomarin, opetustoimen virkamiesten ja syyttäjien virkatehtäväksi ole säädetty auttaa lapseen kohdistetun saatanallisen rikoksen toteuttamisessa eikä yrittää lavastaa Kavoniusta ”rikolliseksi” leimattuna vangituksi, vankilaan eikä näitä esteellisiä valehtelevia aikuisia koulukiusaajia ”kelpo

virkamiehiksi", " rehellisiksi", "uhreiksi" ja esteettömiksi. He ovat rikollisia ja Kavoniusten vastapuolia ja kaikkien kuuluisi istua vankilassa, mukaan lukien poliisit Huldén, Mujunen, Tuimala, Kukko, Sulkko, Äijälä, Uski, Kari, Salonen, Koivunen, Sjöholm, Sulkko ja kaikki syytelavastusten syyttäjät ja tutkinnantappajat ja nyt ne heidän oikeat vastuunsa tulee LIITE 1-4 asiakirjojen mukaisesti toteuttaa.

Peruste 180: Kavoniuksen julkistus ei ole rikos, koska se ei ole "oikeudetonta" ja heidän rikollisuutensa on olemassa eikä PL 12 § 2 mom. alaiseen aineistoon sovelleta suostumusta

Kavoniuksen kuulusteluvastauksista 2.5.2022 ja 9.5.2022 Juntunen ja muut syytelavastajat tiesivät, että Kavoniuksen teko ei ole rikos eivätkä Kavoniuksen tiedot vääriä.

VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksen ja tässä kuulusteluvastauksessa (myös 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ja KHO:n päätöksissä KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26) yksilöidyn aivan selvän pakottavan lain vuoksi sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Oikeus julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja (myös testamentit ja niiden koko sisältö henkilötietoineen) **ei siis määräydy enää lainkaan Ruohosten, Ritvasen tai kenenkään "suostumuksen" (eräänlaisen lakiin perustumattoman "lisäsuostumuksen") perusteella, vaan**

- **julkistusoikeus perustuu "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkistusoikeutena suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin, JulkL 9 §:ään ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:iin** ja myös 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen perusteluista näkyy suoraan julkistusoikeus ja samalla Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän rikosväitteiden perättömyys ja heidän yhteisen rikoksensa törkeys.
- **missä tahansa (myös virkamafia-sivuilla, ohjelmissa ja muualla somessa) tapahtuvaan julkistukseen sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä sellaisenaan siinä mainittuine normeineen** eikä Ruohosten ja Ritvasen "suostumusta".

Tietosuoja-asetuksessa ja missään laissa EI siis SÄÄDETÄ,

- *että tuomioistuimen lainvoimaisen julkistuspäätöksen noudattamisessa tarvittaisiin vielä lisäksi Ruohosten ja Ritvasen tai kenenkään "julkistuslupa"*
- *heille ja kenellekään oikeudeksi "suostumuksia" vaatimalla evätä perusoikeuksia ja muuttaa lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisältö päinvastaiseksi.*
- *että kukaan olisi "rikollinen" asioissa, joissa suostumusta ei kuulu pyytää*

Lavastajien kuulusteluissa ja rikosväitteissä on koko juridiikka perustavanlaatuisella tavalla pielessä, eikä kyseessä ole vahinko, vaan tahallinen RL 15:9 §:n ja 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama rikos, jonka kuulustelussa rikoskumppanina toimivat esteelliset poliisit (Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Sainio ym.), syyttäjät ja asianomistajina virheellisesti kohdellut ovat toteuttaneet.

Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän vaatimukset hetujensa, testamentin, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty ja päätetty julkisiksi. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen väittämällä Kavoniuksen rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joiden julkisuuden ovat itse hyväksyneet edes ratkaisusta valittamatta.

Lavastajat valehtelevat rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joita eivät ole edes itse missään muualla salaisiksi vaatineet ja jotka tiedot oli erityisesti ainakin neljällä tuomioistuinratkaisulla julkisiksi päätetty ja perustuslain tasoisesti julkisesti säädetty:

1) **KäO päätti 5.11.2020** lainvoimaisesti julkisiksi KAIKKI ne tiedot, joiden julkistusta väittävät rikokseksi, vaikka Ruohoset, Ritvanen ja asiamiehensä myönsivät päätöksen oikeaksi jättämällä siitä itsekin valittamatta.
2) **He eivät ole edes itse vaatineet myöskään HO:ssa** 2008 testamentin, nimensä, hetujen ja s-postiosoitteiden salaamista eli yhdenkään sellaisen tiedon ja asiakirjan salaamista, joiden julkistusta lavastuksissa perättömillä rikosväitteillä valehtelevat ”rikokseksi”.
3) KAIKKI kultin ja sen asiamiesten HO:lle 31.8.2021 toimittamansa uudetkin asiakirjat koko sisältöineen tulivat julkisuksi 5.11.2020 päätöksen laajuudessa suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulkL 7 §:n säätämällä tavalla niiden toimittamisteolla ja saapumisella myös HO:ssa.
4) **He itse LISÄKSI toivat julkisuuteen** ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin myös 2008 testamentin hetuineen, nimineen ja s-postiosoitteineen ja toimittivat vielä itse tahallaan julkiseksi **200 sivua lisää juuri sellaisia s-postiosoitteita ja henkilötietoja**, joiden julkistamista valehtelevat Kavoniuksen tekona ”rikokseksi”
5) **Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld ovat HO:lle laatimassa valituksessa käsitelleet julkisina potilastietoja ja seksitietoja, jotka 5.11.2020 päätös velvoitti salaamaan ja HO joutui viran puolesta korjaamaan heidän kirjelmiinsä puuttuvat salassapitomerkinnät.**
6) Lisäksi VarsKäO:ssa oli ja on uudelleen vireillä 2008 testamenttia koskeva kanne, jossa myös 2008 testamentti hetuineen, nimineen ja kaikki nimitiedot ja s-postiosoitteet **on päätetty VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä (L 761/2021/3668) julkisiksi noudattamalla ihan samaa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisuutta.**
7) **Se, että Kavonius noudattaa laillisesti perustuslakia, lainvoimaista KäO:n päätöstä, josta he itse eivät edes valittaneet ja siinä lainvoimaisessa päätöksessä ja lakikirjassa kirjoitettua aivan selvää normistoa, ei tietenkään ole rikos.**
8) Heidän rikosväitteensä ”tietosuojarikoksesta” eivät perustu lakiin. **Olennainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, jonka päätöksen vuoksi**
   - julkistusoikeus EI määräydy enää lainkaan heidän suostumuksensa perusteella
   - julkistustoiminta ei edellytä enää tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lainkaan
9) **PL 12 § 2 momentti edes säädä mahdolliseksi vaatia suostumusta eikä säätää edes lailla rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto ”viranomaisen julkisesta asiakirjasta”, joita Kavonius perustuslaillisena oikeutena saa ”jokaisen” oikeudella julkistaa.**
10) **Oikeus julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisten asiakirjoja määräytyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin, JulkL:n ja päätöksessä mainitun normiston perusteella**
11) **Päätös siitä, että hetut, nimet, testamentit, s-postiosoitteet on jätetty julkisiksi niiden käyttöä rajoittamatta ja JulkL 16a §:n merkintää tekemättä, on tehty virkavastuulla.**
12) **Kukaan ei voi syyllistyä rikokseen lainvoimaista päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin mukaista oikeutta toteuttamalla** eikä Kavoniuksen kuulunut Ruohosten, Ritvasen, Kroneldin, poliisien ja syyttäjien rikosten vuoksi 5.11.2020 päätöstä salaamalla joutua kuulusteluun teosta, jota ei ole Suomessa edes rikokseksi säädetty, vaan ehdottomaksi ”jokaisen” oikeudeksi, jota olen toteuttanut.
13) Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan **salanneet vireille laittamissaan rikosasioissa 5.11.2020 laadittua tässä asiassa erityisen relevanttia lainvoimaista KäO:n päätöstä julkistusoikeudesta** ja muita relevantteja faktoja **RL 15:2 §:n** rangaistavaksi säätämällä tavalla laatiakseen rikosilmoitukset tahallisesti väärillä tiedoilla vääränä ilmiantona (**RL 15:6**

§) ja juuri siksi, että päätöksen vuoksi suostumuksen pyytämisvelvoitetta ja rikosta ei ole olemassa.

14) He ovat salanneet 5.11.2020 päätöstä valehdellakseen poliisille, että julkaisuun tarvittaisiin heidän suostumuksensa, vaikka 5.11.2020 päätöksen ja Sulkon **päätösten muotoilusta ja sisällöstä, PL 12 §:n 2 momentista, JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta suoraan seuraa, että ei tarvitse enää päätösten vuoksi** *niiden lisäksi* **enää heiltä suostumusta**.

15) Heidän vireille laittamiensa rikosasioiden ja muualla toteuttamansa kunniaa ja yksityisyyttä loukkaavan kirjoittelun motiivi ja rikoksille alistaminen motiivi on kohdistaa Kavoniukseen **RL 15:9 §:ssä** säädetty rikos kesken testamenttiriidan, 14.9.2021 vireille laitetun asianomistajasyytteen ja Kavoniuksen asianomistajana vireille laittamien asioiden estämiseksi painostus- ja uhkailutoimina ja miljoonien rikoshyödyn hankkimiseksi koko verkostolle, asiamiehille ja Ruohosten haltuun tarkoitetulle säätiölle.

16) Päätöksiin ei ole tehty JulkL 16a §:ssä säädettyä käyttöoikeuden rajoitusta.

17) Lainvoimainen päätös JulkL 9 §, PL 12 § 2 momentin lakisääteinen julkaisu- ja tiedonsaantioikeudesta ovat juuri se laillinen ”muu käsittelyperuste”, jota direktiivissä tarkoitetaan ja jossa tilanteessa henkilötietojen käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan laki ja oikeuden päätös.

18) Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn ”suostumusta” ainoaksi, vaan vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi. Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu.”

19) Kavoniuksen julkaisuoikeusperusteet ovat

- **A. sopimus mm. fb-julkistuksen osalta**
- **B. lakisääteinen velvoite (PL 12 § 2 mom. ja RL 15:10 §)**
- **C. elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen), yleinen etu**
- **D. osin julkiseen valtaan liittyvä peruste (KHO 2121:26, PL 12 § 2 mom.)**
- **E. kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen).**

20) JulkL säätää, että pääsääntönä on viranomaisen asiakirjojen julkisuus. ”Viranomaisten asiakirjojen” salailuvelvoite ja kielto julkistaa niitä voi perustua PL 12 §:n 2 momentin mukaan vain siihen, että

- **A.** Ne on erikseen säädetty salassa pidettäviksi (esim. JulkL 24 § 25-kohta potilastiedot)
- **B.** Muun käyttöoikeuden estäminen ”julkisten” aineistojen ja tietojen osalta **olisi edellyttänyt JulkL 16a §:ssä säädetyn tekstin lisäämistä** Vars KäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksiin ja Sulkon päätöksiin. PL 12 § 2 momentti ei kuitenkaan säädä mahdolliseksi päätöksellä eikä edes lailla säätää sellaista ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta supistavaa rajoitusta ”julkisiin” viranomaisten asiakirjoihin. Tämä Ruohosten ja Ritvasen vaatimusten lakiin perustumattomuus todetaan selvästi myös 5.11.2020 päätöksessä, jolla ***KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.***

21) Missään VarsKäO:n ja poliisin päätöksessä ei ole mitään käyttöoikeuden rajausta hetujen, testamenttien, sähköpostien, kuvien, äänitteiden ja minkään muunkaan”rikokseksi” epäillyn tiedon julkistuksen osalta.

22) Julkisten asiakirjojen osalta noudatetaan PL 12 §:n 2 momenttia ja JulkL 9 §:ää, koska päätöksillä **ei ole käyttöoikeutta rajoitettu esim. virkamafia-sivuilla ja tai muissakaan julkistuksissa.** Sen **lainvoimaisen julkistusoikeuden ja salassapidon rajauksen on tehnyt virkavastuulla**

- **A. VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla**

B. esitutkintamateriaalin osalta poliisi Aleksi Sulkko, joka merkitsi esitutkintapäätöksiin salausta koskevat hakasulkeet vain potilastietoihin (ja KäO kumosi 5.11.2020 Sulkon testamenttiin määrittämän laittoman salauksen)

23) PL 12 §:n 2 momentin mukaan *"**Jokaisella** on oikeus saada tieto" ja **oikeudet ovat voimassa myös Kavoniuksen ohjelmissa, haastatteluissa, fb-postauksissa, virkamafiasivuilla ja kaikkialla.***

24) **Asiakirjan julkiseksi tulon ajankohdan määrittelee JulkL** ja sen jälkeen **PL 12 § 2 momentin** mukaista **perustuslaillista "jokaisen" oikeutta ei voi "suostumus"-vaatimuksilla supistaa** siten, että suostumus säädettäisiin **Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai syyttäjän lakiin perustumilla perustuslakia rikkovilla "käsityksillä" tai *syytteiden uhalla koskemaan lakiin perustumaton suostumuspakko myös PL 12 §:n 2 momentin kattamia "viranomaisen julkisia asiakirjoja"***

25) Kenelläkään ei ole oikeutta "suostumuksilla" mitätöidä ja muutella lainvoimaista viranomaisen ratkaisutoimintaa. Julkistusoikeus EI enää jälkikäteen tietenkään muutu kenenkään "omilla vaatimuksilla" ja "suostumuksilla" suppeammaksi, koska PL 12 § 2 momentti ei sellaista edes salli lailla säätämällä.

26) Julkaisuoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen ja on olemassa heidän suostumustaan hankkimatta

A. henkilötietojen (mm. nimi-, hetu- ja osoitetietojen ja s-postien julkistuksen osalta)
B. kummankin testamenttiasiakirjan osalta
C. kaikkien virkamafia-sivujen ja Kavoniuksen julkaisujen tietojen osalta em. perusteilla
D. suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvana oikeutena, jota ei voi edes lailla ja päätöksellä rajoittaa (2 momenttiin ei ole säädetty lainkaan lailla rajoittamismahdollisuutta)

27) Lisäksi Ruohosten oman netissä ja muualla (mm. pesänselvityksessä) toteuttaman valheellisen kunniaa loukkaavan ja potilastietosuojaa loukkaavan kirjoittelun osalta Kavoniukselle syntyi lakisääteinen oikeus ja tarve tehdä rikosilmoitus ja oikaista julkiset valheet julkisesti maineen suojaamiseksi (PL 10 §) ja jotta yleisö tietää, missä ja kuka niitä valheita levittää ja mitkä ovat valheita. Mihinkään väärien tietojen oikaisuun ei ole tarvinnut tietosuojadirektiivin säätämää suostumusta, koska **oikaisuoikeus perustuu suoraan asianosaisasemaan, facebookin käyttöehtoihin eli tietosuoja-asetuksessa säädettyyn sopimukseen ja muihin suostumuksen syrjäyttäviin vaihtoehtoisiin hyväksyttäviin käsittelyperusteisiin** (yleinen ja yksityinen etu, sopimus, rikoksilta suojautuminen, PL 10 §, muiden uhrien varoitusvelvoite ja RL 15:10 §:n kattama velvoite).

28) Kavonius ei tarvitse heidän tietosuojadirektiivissä säädettyä suostumusta julkistaessaan itseään (ml. itseeni kohdistuvaa rikollisuutta) koskevaa tekstiä virkamafia-sivuilla, sosiaalisessa mediassa, ohjelmissa ja missään muuallakaan ja kertoessaan oikean tiedon siitä, a) minkä nimiset henkilöt ovat Naistenhuoneessa tai muualla hänestä kirjoittaneet, b) mitä he kirjoittivat ja c) mitä valheellista tietoa ja kirjoittivat. Mihinkään tästä ei tarvita suostumusta, koska facebookissa nimien mainitsemisoikeus ja kirjoitusten jakamisoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksessa säädettyyn suostumukseen, vaan "sopimukseen", joka tehdään facebookin jäseneksi rekisteröityessä.

29) **Fb-yhteisön julkaisuehtoihin siis sitoudutaan erikseen etukäteen jo facebook-yhteisöön liityttäessä, jolloin jokaiseen kirjoitukseen ja niiden fb-postauksien jakamiseen muille somealustoille (suomi24, twitter, telegram, instagram, Jaanalla on asiaa-ohjelmat, Kemppe, virkamafia.fi) ei tarvita missään erikseen hankittavaa suostumusta. Tämä näkyy suoraan fb:n tuki- ja ohjekeskuksen julkisista tiedoista.**

30) Kavoniukseen kohdistetun kirjoittelun törkeys ja laajuus ilmenee tappouhkauksineen 22.4.2022 poliisille ja syyttäjille toimitetusta tekoluettelosta. Koska Ruohosten kanssa Naistenhuoneella toimiva yli 120 henkilön kopla itse rikoksillaan estivät oikaisumahdollisuuteni facebookissa, Kavoniuksella oli oikeus omilla virkamafia-sivuilla ja

ohjelmissa julkistaa oikaisut ja kertoa oikeat faktat lopettaakseen itseensä kohdistuvat törkeät rikokset ja valheiden levityksen. **Sitä törkeämpiä ovat Tapio Mäkisen, Jukka Rappen, ”tutkinnanjohtajan”, Uskin ym. tutkinnantapot, joilla rikoksille on alistettu ja verkoston käänteiset uhriin Kavoniukseen kohdistetut lavastukset.**

31) Kavoniuksella ei ollut pelkkää oikeutta, vaan myös velvollisuus varoittaa yleisöä ja muita uhreja (**RL 15:10 §) Ruohosten kultista, joka aineiston mukaan kalastelee edelleen uhreja ja oikeus julkistaa myös muita em. lainkohdassa tarkoitettuja tietoja**. Niiden salailu olisi ollut rikos ja julkistaminen uhreille ja rikosilmoituksen tekeminen velvollisuus.

32) Tietosuoja-asetusta ei sovelleta kuolleiden henkilöiden henkilötietoihin.

33) Ruohoset ja muut rikoskumppanit ovat julkaisseet, levittäneet ja laatineet vääriä Kavoniuksen potilastietoja, salassa pidettäviä itse aiheuttamiaan syytteiden salassa pidettäviä tietoja ja Peltola julkaisi väärän ilmiantonsa tiedot poliisin salassa pidettävällä asiakirjalla ja keräsi rikokselleen yleisöä etukäteen. **Sitä törkeämpiä ovat Tapio Mäkisen, Jukka Rappen, ”tutkinnanjohtajan”, Uskin ym. tutkinnantapot, joilla näillekin rikoksille on alistettu ja verkoston käänteiset uhriin Kavoniukseen kohdistetut lavastukset.**

34) Kavonius julkaisee Ruohosten, Ritvasen, asianajajien, LP Vahinkosaneerauksen, Jormanaisen ja LähiTapiolan elinkeinotoimintaan ja keinotekoiseen säätiöjärjestelyyn liittyviä tietoja, joita direktiivi ja yksityisyyden suoja ei koske lainkaan.

35) KKO on lainvoimaisella päätöksellä **KKO 2004:15** todennut, että hetujen salailu julkisesta asiakirjasta on laitonta, joten Kavoniukselle ei kuulunut laillista hetujen julkistusta ”tietosuojarikokseksi” lavastaa. Hetut sisältyvät nimenomaan ”viranomaisten julkisiin asiakirjoihin” eli PL 12 §:n 2 momentin kattamaan ehdottomaan julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen.

36) **KHO on lainvoimaisella ratkaisulla KHO 2021:26 todennut laittomaksi poliisin virheellisen tulkinnan. KHO totesi, että rikosepäily järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisesta ei ole salassa pidettävä tieto,** joten sellaistakin tietoa saa julkistaa myös kultista ja virkamafiasta eikä julkaisuun tarvinnut suostumusta, koska siinäkään **julkaisuoikeusperuste ei ole suostumus, vaan lakisääteinen oikeus (PL 12 § 2 mom., jota ei voi edes lailla rajoittaa) ja myös lakisääteinen velvoite (RL 15:10 §, RL 6:5 § 2 mom.) juuri näiden nimikkeiden rikoksissa.**

37) Julkistusoikeuteeni sovelletaan KKO:n 28.4.2022 ratkaisua **KKO 2022:30, jonka mukaan *haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä*.** Kaikki Kavoniuksen julkistukset ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että julkistuksen motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten ja Ritvasen kultti ja virkamafia todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja **(RL 15:10 §)** *eli Kavonius olisi syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.*

38) **Kyse ei ole Kavoniuksen rikoksesta, vaan häneen kohdistetusta** törkeästä 22.4.2022 analyysin mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väärien ilmiantojen motiivi on mm. RL 15:9 §:ssä, RL 6:5 §:n 2 momentissa, RL 24: 8 a ja 10 §:ssä, RL 25:7a §:ssä, 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos, joka on jatkunut ja tehty RL 15:9 §:n mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.

Tietosuojarikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain ”oikeudettomalla” julkistuksella” eikä mikään Kavoniuksen kirjoitus ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säätää ”Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä.” **PL 12 § 2 momentti säätää:** ”Viranomaisen hallussa

olevat asiakirjat ja muut tallenteet **ovat julkisia,** *jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu.* **Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta**."

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulkL säätävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäviksi, voivat synnyttää minulle salailuvelvoitteen. Niistä säädetään JulkL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa. **Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säätää rajoituksia "jokaisen" oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti**, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että "julkisuuteen" voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten JulkL 24 §).

Julkisten viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis "jokaisen" tiedonsaantioikeutta. **Kavoniuksen julkaisut toteuttavat sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja "jokainen" yleisössä virkamafian lukijana ja muun ohjelmiston katsojana on oikeutettu saamaan tietoa.**

Sama säädetään JulkL 9 §:ssä: " Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen."

VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin.

KäT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridiikalla perusteltuna myös siitä KäT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jonka on lavastajille Kavonius toimittanut todisteeksi.

Peruste 181: Henkilötietojen käsittelyperusteet tilanteissa, joissa peruste ei ole suostumus

*Tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan suostumusta **EI KOSKAAN pyydetä***

1) ***Lakisääteisen tai minkään muun käsittelyperusteen "lisäksi".***
2) ***Julkisten asiakirjojen** julkisten henkilötietojen julkaisemiseen, koska kyseessä on lakisääteinen tiedonsaantioikeus julkisen oikeudenkäynnin ja viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin*
3) ***Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen** eli asianosaisten yksilöintitietojen julkistamiseen samasta syystä*
4) ***PL 12 §:n 2 momentin** perusoikeuden käyttöön samasta syystä*
5) ***Lainvoimaisen viranomaispäätöksen noudattamiseen** samasta syystä ja koska Ruohoset ja Ritvanen ja muut päätöksenteon kohteet eivät voi millään omilla "kielloillaan" estää noudattamasta lainvoimaista tuomioistuinratkaisua.*

6) *Koska lainvoimainen tuomioistuinratkaisu ei muutu eikä sitä voi muuttaa päinvastaiseksi eikä poistaa eikä poistaa esittämällä lakiin perustumattomia ”omia” Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään vaatimuksia*
7) *Tilanteissa, joissa lainvoimaiset päätökset määrittelevät henkilötiedot julkisiksi.*
8) *Facebookissa ja sosiaalisessa mediassa käyttöehtojen alaiseen julkaisuun*
9) *Silloin, kun henkilötietojen käsittelyperuste on joku muu kuin suostumus, koska käsittelyperusteista yksi aina riittää eivät ne ole päällekkäisiä, vaan vaihtoehtoja ja tietosuoja-asetuksen säännöstekstin perusteella se on aivan selvää, että YKSI peruste riittää AINA*
10) *Koska sama näkyy KKO:n ja KHO:n ratkaisuista* ***KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26*** *ja EIT:n ratkaisukäytännöstä”*

Peruste 182: Lailliset sananvapauden käytön tarkoitukset eivät oikeuta syyttämiseen, vangitsemiseen ja pakkokeinojen kohdistamiseen totuudenkertojaan

Syytteitä ei saanut nostaa eikä pakkokeinoja kohdistaa Kavoniukseen ”törkeästä kunnianloukkauksesta”, ”kunnianloukkauksesta”, ”vainoamisesta” ja millään perusteella, koska syyttäjien tiedossa oli Kavoniukseen 2.5.2022 ja 9.5.2024 kuulusteluvastauksen, oikeat tiedot sisältävien Kavoniuksen rikosilmoitusten ja todisteiden perusteella, että julkistuksilla on yli **100 täysin laillista tarkoitusta eli RL 24:9-10 §:n teonkuvauksen mukainen kunnianloukkaustarkoitus ei täyty lainkaan laillisten tarkoitusten vuoksi.**

Www.Virkamafia.fi -sivuilla, Jaanalla on asiaa-ohjelmissa ja www.totuuspuolue.net -sivuilla julkisesti nähtävillä julkistusten laillinen tarkoitus mafian paljastajana ja mafian rikosten rikolliset tarkoitukset samaan aikaan, kun se mafia laillista totuudenkertojaa ”rikolliseksi” lavastaa. Tämä teksti on ollut 2019 lukien ja on edelleen nähtävillä www.virkamafia.fi -sivuilla julkistusten laillisista tarkoituksista:

- NATO-hanke on rikos
- Todisteet vastapuoleni prosessipetosvalheista
- Totuus Noora Kempistä, Pontus Baarmanista ja järjestetystä häviöstä
- Virkamafian ”tutkinnan tappo”- toiminta ja suojeluketjut
- Järjestetyn häviön käänteiset rahavirrat ja valehtelun miljoonabisnes
- Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys
- Kun tuomarisi on ”puolueeton pahoinpitelijäsi”
- Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset
- Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan ”jeesuksena” ja ”jumalana” esiintyen
- Minun vaientamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla
- Lavastetut rikokset/ nämä ovat tyrkyllä muka-”rikokseksi”
- Virkamafiaverkoston henkilögalleria
- Jaana
- Tuomas Pöystin ja poliisin mahdollistama törkeä rikollisuus Suomessa
- Elvytyskusetus ja tutkintapyynnöt

Teksti on ollut 2019 lukien ja on edelleen nähtävillä www.virkamafia.fi -sivuilla mafian rikoksista ja niiden tarkoituksista ja kun eivät saaneet Kavoniusta hakkauttamalla hiljaiseksi.

Juuri siksi ne samat todelliset Kavoniuksen todisteillaan paljastamat törkeät rikolliset yrittävät nyt lavastaa rikoksillaan 5 vuodeksi ”hiljentymään” vankilaan, mutta totuutta ei enää todellakaan saa hiljentymään ja sammumaan ja heidän rikollisen lavastushankkeensa törkeys valkenee tavallisille ihmisille kertomattakin.:

<u>Peruste 183:</u> Lavastajat ovat lasten velkuuttajia ja kaikki relevantit normit rikottiin lavastuksissa

PL 22 §:n, oikeuskanslerin, EU-komission, Etelä-Suomen lääninhallituksen, VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksen, Kanta-Hämeen KäO:n 15.7.2021 päätöksen, tutkinnantapporikollisuuden, EY-tuomioistuimen ja EIT:n päätösten merkitys tiedettiin ja ***Mika Illman ja Simo Kolehmainen, Jukka Rappe, Tapio Mäkinen, Jari Riiali ja verkoston muut vakiojäsenet hakeutuivat*** *lavastusten toteuttajaksi salaamalla roolejaan lasteni rikollisena velkuuttajana ja virkamafian rikosvastuun estäjinä, useiden uhrien vankilaan lavastajina ja Mika Illmanin esteellisyys myös ”rokotevastaisiin” kohdistetussa rikollisessa syrjinnässä tiedettiin ja heidän salaamansa varjovalmisteluaineiston käyttö ja kaikki heidän menetelmänsä ylittävät harkintavallan. He eivät välittäneet, koska virkamafian rikosten peittelyn motiivi ja rikoshyötyjen hankintatarve korvasi laillisuuden heidän toiminnassaan.*

Lasten korvausoikeus oli täysin selvä asianomistajasyytteiden ja Illmanin nostaman kiellettyyn henkilö poimintaan perustuvan syytteen vireille tullessa. Verkoston jäsenet ovat pysyneet vuosikymmeniä samoina ja yhdessä mafiaan rinnasteisena verkostona toteuttaneet ammattimaista törkeää rikollisuutta, hankkineet verkoston rikoshyödyt ja estäneet omien rikostensa tutkinnat. Kyseessä on suurin koskaan tehty korruption paljastus Suomessa.

Lapsiin kohdistunut 140.000 euron rikollinen velkuutus ja kaikki verkoston rikokset on tehty tahallaan vastoin **EU-komission, oikeusasiamiehen, EIT:n, Euroopan neuvoston ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätöksiä, todisteita ja täysin selviä normeja. Kun lasten korvausoikeus ja lohjalaisvirkamiesten sadat rikokset todettiin komission, oikeusasiamiehen ja lääninhallituksen päätöksillä, niitä päätöksiä ja mitään muutakaan todistelua ei ole koskaan käsitelty missään**,

<u>Peruste 184:</u> ”Rikoksia” lavastettiin väärentämällä poliisi- ja syyttäjälaitoksissa

Kun on aivan selvää, että rikoksia ovat Leppäsen, Peltolan, Vainion, Suokkaan, Ruohosten, Baarmanin, Rimonin, Saksan, Kempin, lohjalaisvirkamiesten, Lindbergin ym. toteuttama potilastietojen ja salassa pidettäviksi säädettyjen ja päätöksillä päätettyjen tietojen levitys, virkamafia on huolehtinut vuosien ajan siitä, että Kavonius, lapsensa ja Wallin on päinvastoin velkuutettu näille kaikille rikollisille tahallaan ja samaan verkosto lavastaa Kavoniukselle vankeutta, Wallinin lavasti olemattomista rikoksista, uhreista lavastetaan rahastuskohteita näille rikollisille ja lisäksi lavastajat ovat sopineet 30.5-31.5.2023 ja muista päätöksistä, joilla törkeitä rikoksia on mahdollistettu syrjintäperusteella, todistelua estämällä, julkisia viranomaisasiakirjoja **syyteleivontaa varten ”salaisiksi” leimaamalla ja väärennyksillä, joita verkosto on toteuttanut yli 200 kertaa.**

<u>Peruste 185:</u> Videointioikeus on osa PL:n ja EIS:n takaamaa sananvapautta

Oikeusasiamies ja apulaisoikeusasiamies vahvistivat ratkaisuissaan 405/4/03 (14.6.2005), **Dnro 3447/4/05 (10.3.2008) ja 3149/4/10 (21.12.11)**, että jokaisella on oikeus ennakkolupaa pyytämättä ja tuomarin tai muunkaan henkilön estämättä kuvata omaa asiointiin julkisessa virastossa ja käräjäoikeuden odotustiloissa ja muissakin tiloissa.

Apulaisoikeusasiamies Jääskeläisen **ratkaisu 405/4/03 (14.6.2005)** koski valokuvaamista liikenneasemilla. Ratkaisun mukaan henkilön **<u>olisi oleskeltava kotirauhan piirissä ja käymälässä, pukeutumistilassa tai muussa vastaavassa paikassa, jotta kuvaaminen olisi</u>**

oikeudetonta. Lisäksi ratkaisussa todetaan, että ”Pykälää sovelletaan 2 kohdan mukaan 3 §:ssä tarkoitettuihin julkisrauhan piirissä oleviin huoneistoihin ja rakennuksiin ja rakennusten aidattuihin piha-alueisiin. Näitä olisivat virastot, liikehuoneistot, tuotantolaitokset, toimistot, kokoustilat ja muut vastaavat paikat. Lisäksi edellytettäisiin, että kyseiset paikat ovat (1) yleisöltä suljettuja ja (2) kuvaaminen tapahtuu yksityisyyttä loukaten. **Suoja ei siten ulotu yleisille paikoille***, kuten kaduille ja toreille, eikä myöskään kauppoihin, pankkeihin ja* **muihin paikkoihin, joihin yleisöllä on pääsy.”**

Ratkaisussa erityisesti mainitaan, että oikeus koskee virastojen yleisöä varten erityisesti järjestettyjä palvelupisteitä. Lisäksi ***hallituksen esityksen mukaan*** *oikeudetonta ja* ***yksityistä loukkaavaa ei ole*** *muun muassa tavanomaiseksi muodostunut 3 §:ssä tarkoitetussa* ***yleisöltä suljetussakaan paikassa oleskelevan*** **ihmisryhmän kuvaaminen, johon kuvattavat osaavat varautua.**

Tampereen käräjäoikeuden 2.2.2005 antama tuomio 05/623 (R 04/4007) koski salakatselusta terveyskeskuksen odotustilassa nostettua syytettä. Syytteessä oli kysymys odotustilassa olleen henkilön kuvaamisesta. Syyte hylättiin sillä perusteella, että teko ei täyttänyt salakatselun tunnusmerkistöä, koska terveyskeskuksen odotusaulaa ei voida pitää lain säännöksessä tarkoitettuna yleisöltä suljettuna tilana.

Ratkaisussa Dnro 3447/4/05 (10.3.2008) apulaisoikeusasiamies vahvisti, että valokuvaamiseen ei ole laillista vaatia ennakkolupaa edes terveyskeskuksen yleisissä odotustiloissa. Ratkaisun mukaan: ”**Sananvapauteen kuuluu, että sen käyttämiseen ei edellytetä ennakkolupaa.** Siten luvan edellyttäminen ja asettaminen kuvaamisen ehdoksi kantelussa tarkoitetussa paikassa ei ole lainmukaista.”

Ratkaisussa 3149/4/10 (21.12.11) oikeusasiamies vahvisti, että ”Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 21 §:n sanamuodon ja säännöksen esitöiden valossa valokuvaamiskiellon mahdollisuus tuomioistuimessa on mielestäni selvästi rajattu istuntosaliin eli ajallisesti ja paikallisesti itse oikeudenkäyntitilaisuuteen. Käsitykseni mukaan tässä asiassa ei ole kyse lain aukosta tai muutenkaan sellaisesta tilanteesta, jossa kuvaamiskielto olisi mahdollista ulottaa perus- ja ihmisoikeusnormien suoralla soveltamisella istuntosalin ulkopuolelle. **En näe asiassa tulleen ilmi muutakaan perustetta, jolla kuvaaminen olisi voitu kieltää tuomioistuimen odotustiloissa.”**

Lisäksi ratkaisun perusteluissa mainitaan: ”Esittämäni näkemys YTJulkL 21 §:n 1 momentin tulkinnasta vain oikeudenkäyntitilaa koskevana säännöksenä saa tukea myös oikeuskirjallisuudesta. Dosentti Antti Tapanila (ks. Tapanila, Antti: Oikeudenkäynnin julkisuus riita- ja rikosasioissa, Helsinki 2009, s. 143) on todennut säännöksen osalta muun muassa seuraavaa: **”Lupa tallentamiseen koskee… ainoastaan tuomioistuimen käsittelyä eikä sillä ole vaikutusta oikeudenkäynninulkopuolella.** Istunnon aikana evätty lupa valokuvata ei siten merkitse sitä, etteikö oikeudenkäynnin osallisista voi ottaa valokuvia vaikkapa istuntosalin odotustiloissa, jos siihen muutoin on mahdollisesti kuvaamisen kohteelta tarvittava lupa. Tuomioistuimen taltioinnille antama lupa ei myöskään koske tallenteen käyttämistä ja näin ollen esimerkiksi syytetystä istunnossa otetun valokuvan käyttöä tiedotusvälineissä koskevat erilliset säännökset.”

”YTJulkL:n 21 §:ssä käytetty termi ”suullinen käsittely” on kytketty oikeudenkäyntiin liittyvään tilaisuuteen, jossa asianosaisella on oikeus olla läsnä tai jossa kuullaan jotakuta henkilökohtaisesti. Suullisen käsittelyn julkisuutta ja sen rajoittamista koskevia säännöksiä sovelletaan myös katselmuksiin (HE 13/2006 vp s. 27 ja 50). **Tämä hallituksen esityksen lausuma ei kuitenkaan tarkoita sitä, että suullisen käsittelyn käsitteen – ja siihen tulkintani mukaan kytketyn valokuvaamissääntelyn – piiriin olisi tarkoitettu kuuluvan esimerkiksi tuomioistuimen odotustilojen tyyppisiä tiloja.** Vaikka katselmusta ei pidetä

oikeudenkäyntisalissa, on se oikeudenkäyntitilaisuus. Tuomioistuimen odotustilojen tapahtumat eivät kuulu oikeudenkäyntitilaisuuteen.”

”*Myöskään tuomioistuimen* **yleisesti käytettävissä oleva prosessinjohtovalta *ei oikeuta yleisluonteista valokuvaamisen rajoittamista* –** *rajoituksista on säädetty nimenomaisesti* **YTJulkL:n 21 §:ssä.”**

Peruste 186: Oikeus Raija Toiviaisen syyttämättä jättämispäätöksen ja toimittaja Panu Huuhtasta koskevien laillisten päätösten tulkintaan

Kavonius toimitti ainakin 20 kertaan poliiseille ja syyttäjille myös valtakunnansyyttäjänviraston Raija Toiviaisen omassa asiassaan laatiman virallisen päätöksen, jossa todetaan, että vaikka hän ei itse pidä kirjoituksesta ja sen tyylistä, se ei ole rikos. Toiviaisen päätös vastaa edellä selostettua EIT:n ja muuta sitovaa ratkaisukäytäntöä, joka edellyttää laajaa sananvapauden käyttöä yhteiskunnallisesti merkittävissä asioissa ja juuri sellaisissa asioissa Kavonius kirjoittaa ja julkaisee.

On täysin varmaa, että huorittelu, tappo- ja raiskauskehotukset ja muut tuhannet poliisille ja syyttäjille todisteeksi toimitetut Kavoniukseen kohdistetut viestit eivät ole sallittuja eivätkä varsinkaan Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksessä mainituilla syrjintäperusteilla.

Peruste 187: Järjestyssakotuksen rikokset ja niiden rikollinen käyttötarkoitus

Tämä rikollinen verkosto väärinkäyttää sananvapauden laillisen käytön estämiseksi kaikkia mahdollisia sadistisia ja täysin rikollisia painostuskeinoja, kuten järjestyssakotusta totuuden vaientamiseen ja rikollisuuteensa puuttumisen estämiseksi. Sama rikollinen verkosto tehtailee valheellisia epämääräisiä kanteluita valvontalautakunnalle, lastensuojelulle, aikuishuoli-ilmoituksina, Valviralle, AVI:lle ja toteuttaa täysin mielivaltaista totuudenkertojien sakotusta. Noora Kempin ja Markku Braxin rikolliset sakotusprojektit törkeine yksityiskohtineen kuvataan yksityiskohtaisesti samaan aikaan jätetyssä purkuhakemuksessa. Ne ovat myös ihmisoikeusloukkauksia ja niiden kaikkien rikosten toteutusmenetelmiä, joita rikolliset käyttivät estääkseen tahallaan Kavoniusta ja hänen lapsiaan saamasta heille kuuluvat korvaukset ja velkuuttaakseen etukäteen sopimallaan tavalla rikosten uhrit Kavoniuksen ja hänen lapsensa petosrikollisille vastaajille ja heidän asiamiehilleen, joita olisi kuulunut sakottaa, ilmoitus heidän törkeistä rikoksistaan tehdä valvontalautakunnalle, erottaa asianajajaliitosta, rikolliset tuomarit, poliisit, syyttäjät ja muut virkamiehet erottaa virkatehtävistään. Sen sijaan nämä sadistit päättivät sakottaa ”turpa tukkoon”-periaatteella turvatakseen itselleen ja laajalle rikolliselle verkostolleen esteettömän rikoksentekomahdollisuuden, velkuuttivat uhrit, ryöstivät heille kuuluvat korvaukset, omaisuuden ja eläkkeet ja sopivat sitten vielä sadistisina rikollisina kaikista niistä lavastuksista ja rikollisesta valehtelustaan, joilla ovat syyttömän syytteisiin ja vangituksi lavastaneet ja vankeudestaan vapauttamista estäneet ja mielipuolisia rikollisia pakkokeinoja toteuttaneet ja vireille tuloa estäneet.

KäT Mika I. Mäkinen, rikollinen lastenvelkuuttaja ja Kirsti Hakolan ”esteettömäksi” rikoksiaan varten valehdellut ammattirikollinen uhkasi järjestyssakotuksella Wallinia ja Kavoniusta, samoin **KäT Juho Angervo**, joka mahdollisti kultin, AA Kroneldin, AA Havian, Profiam Sosiaalipalvelut Oy:n laajaa rikollisuutta yhdessä Mäkisen, Martti Juntikan, Päivi Rankin, Mervi Kutvosen, Anna-Kaisa Bymanin, Annukka Juntusen ym. kanssa ja estivät kaikkien erinomaiseen todisteluun perustuvien asianomistajasyytteiden vireille tulon yhdessä saman koplan osana, joka Martti Juntikan, Päivi Rankin, Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, Annukka Juntusen, Outi Pyykkösen, Katja Haaviston, Heikki Kohijoen, Mika Mäkelän, satojen rikollisen

verkoston poliisien ja petos- ja virkarikollisten ja kultin muodostamana RL 17:1a §:n verkostona on vuosikymmenten perinteenä törkeitä tuottoisia rikollisia bisneksiään toteuttanut ja kun Kavoniuksen toteuttama totuudenkertominen alkoi haitata pimeydessä toteuttamiaan rottamaisia rikoksia, he toteuttivat kaikki mahdolliset sadistiset rikokset sakotuksineen, väkivallan ja syyttömän vangitsemisen eli täydellistä rikollista mielivaltaa, ihmisoikeusrikollisuutta, kidutusrikoksia ja alistivat koko järjettömän rikollisverkostonsa kaikelle rikollisuudelle huoritteluineen, murha- ja raiskauskehotuksineen.

Peruste 188: Pidätysvelvoite, verotarkastukset, väärinkäytös-ilmoitukset ja kansainväliset rikosasiat

Kansainväliset rikosilmoitukset ja vireille tulleet asiat (EPPO, OMCT ja EU parlamentti)

Jaana Kavonius on jättänyt **2.2.2025** tässä asiassa virallisen rikosilmoituksen ja **syyttämisvaatimuksen EPPO:lle (European Parliament Prosecutor`s Office),** koska häneen ja muihin virkamafian, petosverkostojen ja kultin uhreihin kohdistetut rikokset ovat törkeitä rikoksia. tu'nyt Rikosilmoitus perustuu direktiiviin **Directive (EU) 2017/1371 - Protection of the EU's financial interests by criminal means** ja koskee korruptiota, rahanpesua, törkeitä petos-, virka- ja väärennysrikoksia.

Ilmoitus koskee Jukka Rappen johtamaa rikollista organisaatiota, lavastuksia, tutkinnantapporikollisuutta, nimeltä mainittuja syyttäjiä, kaikkia virkamafiaverkoston poliiseja, tuomareita, Kavoniuksen vangitsijoita, LähiTapiolaa, asianajajia, raportoinnin tahallista laiminlyöntiä valtakunnansyyttäjänvirastossa ja myös henkirikosten yrityksiä ja seksuaaliselle ja muulle väkivallalle alistamista. Kavonius teki rikosilmoituksen myös lavastuksista, joita tämän valitusasian rikoksilla toteutetaan ja hänen lisäkseen Rappe toteuttaa parhaillaan Anne, Mikko ja Marko Vapaaseen kohdistettuna, Rappe on toteuttanut Aueriin ja Kukkaan kohdistettuna ja jota Ari-Pekka Koivisto jatkaa väärentämistä toteuttavan syyttäjän Outi Pyykkösen rikoskumppanuudella ja muiden lavastamisesta. Rikosilmoitus koskee myös Anne Vapan ja Jaana Kavoniuksen alistamista väkivaltauhkauksille, hänen ja lastensa alistamista murhayrityksille, väkivallalle, raiskauskehotuksille ja törkeille petos-, lavastus- ja tuhotyörikoksille Jukka Rappen ja Tapio Mäkisen, KRP:n, VKSV:n verkoston ja poliisien tutkinnantappajien verkoston tutkinnantapoilla ja lavastuksilla. Kavoniuksen rikosilmoituksen mukana menivät EPPO:lle myös suorat linkit ProtonDriven todisteisiin
https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR
ja
Jaanan Rumblen videoihin (**www.rumble.com/user/JaanaKavonius**), jossa ovat 63 uutta 5.1.2025 ladattua videota ja Jaanalla on asiaa ohjelmat

EPPO:lle vireille tullut rikosilmoitus ja syyttämisvaatimus koskee kaikkiaan seuraavia syyttäjiä:

1. Jukka Rappe
2. Ari-Pekka Koivisto
3. Tapio Mäkinen
4. Mika Mäkelä
5. Heikki Kohijoki
6. Annukka Juntunen
7. Anssi Hiivala
8. Jukka Haavisto
9. Katja Haavisto
10. Outi Pyykkönen
11. Heidi Savurinne
12. Pertti Ventelä

13. Leena Salovartio
14. Tarmo Tanner

Lisäksi vireille laitettu asia koskee koko virkamafiaa ja sen avulla petosrikoshyötyjä hankkivia eli kaikkia Jaana Kavoniuksen laatiman LIITE 1-4 luettelon satoja virkamiehiä ja henkilöitä, kuten myös Ruohosten ja Ritvasen kulttia, Nicholas Peltolaa, Mika Leppästä.

Jaana Kavonius on laittanut **7.2.2025** vireille myös hakemuksen kidutusrikosten uhrina uhreja auttavalle YK:n alaiselle OMCT:lle ja **8.2.2025** vetoomuksen EU Parlamentille laittoman vangitsemisen lopettamiseksi ja siihen liittyvän tässä valituksessa ja rikosilmoituksissa kuvattujen rikosten lopettamiseksi.

Whistleblower-ilmoitus) valtiontalouden tarkastusvirastolle Finanssivalvonnalle, EU parlamentille ja vaatimus LähiTapiola-ryhmään kohdistetun laajan erityistarkastuksen ja rikostutkinnan käynnistämisestä

Kyseessä on suurin koskaan yksityishenkilön paljastama valtavan petosverkoston ja virkarikosverkoston todistemateriaali ja tekokokonaisuus.

Kavonius, Totuuspuolue r.p. ja Oikeusturvakeskus ry ovat jättäneet väärinkäytösilmoituksen valtiontalouden tarkastusvirastolle ja Jaana Kavonius laittanut vireille EPPO:lle vaatimuksen korruption. rahanpesun, virkamafiarikollisuuden, lavastusten, väkivallan, veropetosten, raportointirikosten, EU:n varojen väärinkäytön, ihmiskaupan, lapsipornon, pornon, seksuaalirikollisuuden ja muun Rappen verkoston ylläpitämän rikollisuuden syyttämisvaatimuksen.

Vaatimus Finanssivalvonnalle LähiTapiola-ryhmään kohdistetun laajan erityistarkastuksen ja rikostutkinnan käynnistämisestä ja toimiluvan peruutus

Kavonius on juristina entisessä työtehtävässään LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön pääjuristina erikoistunut kansainvälisten petosten tutkintaan. Nyt hän on yksityishenkilönä paljastanut LähiTapiolaan liittyvän laajan petosverkoston. Koko verkostoon on kohdistettava laajat pidätykset ja vangitsemiset. Verkoston rikoshyötyjä hankkineissa asianajotoimistoissa, LP Vahinkosaneeraus Oy:ssä, LähiTapiolaEtelässä, LähiTapiolan yhtiöryhmässä, JJ Rakennusurakointi Oy:ssä on tehtävä myös maksuliikenteen tarkastus ja verotarkastus.

Väärinkäytösepäilyilmoituksen Fivalle voi tehdä kuka tahansa henkilö. Kavonius tekee keräämillä todisteilla laissa säädetyn väärinkäytösilmoituksen tällä viestillä. Väärinkäytösilmoitus koskee LähiTapiola Etelä alueyhtiötä, LähiTapiola-yhtiöryhmää, sen henki- ja vahinkovakuutusyhtiöitä ja kaikkia niitä LähiTapiola-ryhmän henkilöitä, jotka luetteloidaan liitetiedostona 2 olevassa asiakirjassa.

Kyse on näytöllisesti siitä, että LähiTapiolassa ja sen alueyhtiöissä toteutetaan laajaa törkeää petosrikollisuutta suunnitelmallisesti ns. korvauspetoksina. Yhtiöryhmä ja sen alueyhtiöt käyttävät tiettyjä yhteistyöyrityksiä (mm. LP Vahinkosaneeraus Oy, JJ Rakennusurakointi Oy), joiden kanssa sovitaan vahinkotilanteissa väärennettyjä ja väärillä tiedoilla laadittuja raportteja vakuutussopimusten mukaisten korvausten tahalliseksi estämiseksi, väärennetään rekistereitä ja korvauspäätöksiä törkeiden rikosten toteutuksia varten, vahinkotarkastaja Niskala, lakimiehet Kerminen ja Konttinen mahdollistavat korvauksenhakuja rikollisille tekaistuihin tapahtumiin perustuvilla vahinkoilmoituksilla, irtisanovat vakuutuksia ja työntekijöiden työsuhteita ilman irtisanomisperusteita, toteuttavat salassapitorikollisuutta, rikkovat sitovia korvauspäätöksiä,

laativat kielteisiä korvauspäätöksiä tahallaan väärillä tiedoilla, toteuttavat prosessipetoksia asiakkaidensa korvausten estämiseksi oikeudenkäynneissä, estävät rekisteröidyn tarkastusoikeutta laajamittaisen rikollisuuden peittelemiseksi ja perivät olemattomiin velkasuhteisiin perustuvia saatavia ja verkostonsa rikoksilla hankittuja rikoshyötyjä ja väärentävät valvontaraportteja ja jättävät niistä pois rikollisuuttaan koskevat tiedot tahallaan. Laajaan törkeään rikollisuuteen on sekaantunut yhtiön ja LähiTapiola Etelä alueyhtiön ylin johto ja useita lakimiehiä. **Lakimiehet Teija Kerminen ja Veera Konttinen** ovat väärinkäyttäneet compliace officerin ja lakimiehen tehtäviään ja mahdollistaneet rikollisuutta ja estäneet tahallaan sen selvittämisen. Myös sisäinen tarkastus ja vakuutustutkinta on mukana laajan petosrikollisuuden salailussa ja estänyt rikosten tutkintaa ja jättänyt siitä tahallaan FIVA:lle ja poliisille ilmoittamatta. LähiTapiola maksaa tietyille samoille asianajajille (AA Juri Suves, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen) törkeiden petosten toteutuksissa avustamisesta satoja tuhansia. Korvauspetosten laajuus tulee selvittää. Kavonius teki havaintoja alueyhtiöiden, johdon ja em. verkostojen törkeistä rikoksista jo ollessaan LähiTapiolan palveluksessa ja hänet irtisanottiin ilman irtisanomisperustetta äitiyslomalla täysin rikollisessa prosessissa, koska hän oli ilmoittanut palaavansa äitiysloman jälkeen selvittämään noita havaintojaan laajoista yhtiön henkilöstön väärinkäytöksistä. Paluu estettiin niiden toimesta, jotka rikoksia olivat toteuttamassa ja raportoinnin tietoja vääristelemällä salailemassa.

Fiva on aiemmissa tarkastuksissaan jo todennut LähiTapiolan muissa alueyhtiöissä Tampereen alueella väärinkäytöksiä. Kyse on koko yhtiöryhmän rikollisesta toiminnasta, jolla hankitaan miljardien rikoshyödyt petoksellisella korvaustoiminnalla.

Finanssimarkkinoita koskevalla sääntelyllä tarkoitetaan kaikkia niitä lain säännöksiä ja niiden nojalla annettuja säännöksiä ja määräyksiä sekä EU-asetuksia ja komission päätöksiä, jotka koskevat Finanssivalvonnan valvottavia. Koska asiassa on kyse laajamittaisesta rikollisuudesta kaikkien niiden LähiTapiolaa vakuutustoiminnassaan sääntelevien normien rikkomisessa, tämä ilmoitus tulee käsitellä nimenomaan Finanssivalvonnalle kuuluvana valvontatehtävänä ja väärinkäytösilmoituksena, jonka perusteella tulee käynnistää rikostutkinta. **Finanssivalvonnan tulee käynnistää selvitysmenettely LähiTapiolan toiminnasta ja peruuttaa LähiTapiolan toimilupa toistaiseksi paljastuneen rikoskokonaisuuden törkeyden perusteella.**

<u>Peruste 189</u>: Kohijoen 28.2.2025 rikos on koko lavastusrikoksen tunnustus

ETL 3.3 § säätää virkavelvollisuudeksi olla tahallaan alistamasta ketään rikoksista epäillyksi ja rikosten arvioimisessa velvollisuuden perustaa harkinta aina todisteluun, joka tulee käsitellä nimenomaan esitutkinnassa eikä myöhemmin. Vastaava laillisuuden ja tasapuolisuuden velvoite on syyttäjälaitoslaissa. Kavoniusta koskevat rikosepäilyt eivät perustu lainkaan todisteluun, vaan täysin tahalliseen todistelun estämiseen. **Syyttäjien 22.1.2025 viestit ja erityisesti Kohijoen 28.2.2025 viesti ovat heidän törkeän jatketun rikoksensa tunnustus.** Kohijoki paljastaa toteuttavansa muiden syyttäjien ja lavastajien kanssa prosessia, jossa he ovat estäneet kaiken todistelun esitutkinnassa, syyttäjät antaneet laittomat ohjeet poliiseille olla lukematta ja kirjaamatta mitään Kavoniuksen kuulusteluvastauksia, kirjallisia todisteita ja määräyksen estää esitutkinnassa kaikkien Kavoniuksen todistajien kuulustelut ja toteuttaneet itse syyttäjinä tätä rikostaan syyteharkinnassa ja koko laittoman syytteen ajamisen, vangitsemisten, kaikkien laittomien pakkokeinojen ajan ja uhrinsa vapauttamisen ja puolustautumisen estämiseksi.

Näin he tavoitteellisesti lavastivat törkeille rikoksille alistamansa Kavoniuksen syyttömänä syytteisiin, vangituksi ja Kohijoki tunnustaa, että vasta ”oikeudenkäynnissä” (heidän virkarikostensa näytösoikeudenkäynnin teatterissa) olisi muka tulossa puolustuksen todistajien kuuleminen ja silloinkin heillä on tarkoitus toteuttaa samanlaista törkeän rikollista todistelun estämistä, jota ovat ”asianomistajaksi” valehdellulle Kempille ja hänen rikoskumppaneilleen mahdollistaneet ja tekona ”kunnian” suojaamaksi oikeudeksi valehdelleet.

Esitutkintalaki, syyttäjälaitoslaki ja ROL eivät mahdollista lainkaan heidän toteuttamaansa prosessia, joka perustuu todistelun tahalliseen estämiseen esitutkinnassa, syyteharkinnassa, kaikissa vangitsemis- ja pakkokeinoprosesseissa ja jossa esteelliset sellaisten törkeiden rikosten toteuttajat itse (mihinkään normistoon perustumatta) sähköposteillaan ilmoittavat vaan tahallaan noita prosessuaalisia normeja, syytetyn ihmis- ja perusoikeuksia rikkovansa ja toteuttavansa heille kiellettyä puolustuksen todistelun estämistä ja **myöhentämistä tapahtuvaksi vasta vangitsemisen, pidättämisen ja syytteiden nostamisen jälkeen.**

Kavoniukseen on kohdistettu heidän rikoksensa, jossa ensin on nostettu syytteet, etsintäkuulutettu, vangittu ja toteutettu kotietsintöjä vangitsemistarkoituksissa niin, että syyttömyyttä ei ole selvitetty lainkaan ja toteutettu syytteillä, laittomalla esitutkintamenettelyllä ja laittomilla pakkokeinoprosesseilla Kavoniukseen kohdistettua törkeää rikollisuutta ja syyttäjät siis 22.1.2025 ja 28.2.2025 viesteillään tunnustavat kaikki ne todistelun estämisellä toteuttamansa rikokset ja Kohijoki ilmoittaa vasta oikeudenkäyntiteatterissaan selvittävänsä, onko Kavonius syytön, vaikka **nämä kaikki syyttäjät ovat jo**

1) nostaneet pelkkiin todentamattomiin ja täysin valheellisiin rikosväitteisiinsä perustuvat syytteet, joilla ajavat kiellettyjä yli 5 vuoden vankeusrangaistuksia
2) tahallaan 22.3.2024 vanginneet Kavoniuksen väittämällä perusteeksi ”rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamista” (tunnustaen tuolla vaatimuksella päättäneensä jo etukäteen lavastuksiinsa sopimansa tuomion ja käsittelemättä todisteita lainkaan) ja ”rikoksen jatkamista”, vaikka mikään 22.3.2024 vangitsemisvaatimuksessa rikokseksi väitetty teko (”internetissä esiintyminen” ja ”eri osoitteisiin kirjoittaminen”) ei ole kenenkään rikos Suomessa eikä toteuta minkään rikoslakiin kirjoitetun rikoksen teonkuvauksia
3) näitä johtopäätöksiään ”rikoksista” nyt myöntäneet tehneensä tietämättä ja selvittämättä minkään todisteiden perusteella Kavoniuksen syyttömyyttä ja ”rikoksen” puuttumista
4) **myöntäneet toteuttaneensa jokaisen ”ratkaisunsa” estämällä tahallaan koko todistelun, johon johtopäätökset syyttömyydestä on kuulunut esitutkintalain ja syyttäjälaitoslain mukaan perustaa.**

10. Kuulemisvaatimus, vaatimus pääkäsittelystä ja henkilötodistelu

Kavonius nimeää saman henkilötodistelun ja kuulemisvaatimuksen, joka on aiemmin nimetty ha tahallaan kokonaan estetty, ja joka tulee vastaanottaa teemalla: syyte- ja vangitsemisoikeuden puuttuminen ja kotietsinnän edellytysten puuttuminen, koska kuulemisen toteuttaminen on perus- ja ihmisoikeus ja pääsäännön mukaan pakollista myös PKL:n normien perusteella, koska se ei syyttäjien 24.10-25.11.2024 muuttuneen käytöksenkään perusteella ole millään perusteella ”ilmeisen tarpeetonta” ja kun se ei ole ”ilmeisen tarpeetonta, se kuuleminen tulee järjestää.

Petter Kavoniuksella on merkittävä rooli todistajana myös asiassa R 23/1383, koska hän on toiminut asioissa L 15/649 ja L 16/352 Jaana Kavoniuksen oikeudenkäyntiavustajana ja myöhemmin tukihenkilönä sekä nähnyt Kavoniuksen kodin tuhoamisen, LähiTapiolan petosverkostojen, asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen Baarmanin, Saksan ja Kempin törkeiden rikosten kaikki yksityiskohdat, keskustellut sairaalan ensiavussa 11.12.2019 partion poliisien kanssa tuoreeltaan Jaana Kavoniukseen kohdistetun väkivaltarikoksen jälkeen ja kertoo tosiasiat, joilla kaikissa asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 Jaana Kavoniuksen syyttömyys on selvä ja kaikki tosiasiat asiassa R 23/1383 vastapuolten, LP Vahinkosaneeraus Oy:n, Jormanaisen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Suveksen ja LähiTapiolan verkoston rikosten törkeistä yksityiskohdista. Myös Jarkko Maaniemi on merkittävä todistaja Kavoniuksen kodin ja omaisuuden tuhoista, rikosten tahallisuudesta ja törkeiden petosten toteutuksista Kavoniuksen kodin tuhojen korvausten estämisessä.

11. Kirjallinen todistelu

11.1 Tuure Kavoniuksen vireille laittaman 18.2.2024 päätöstä koskevan asian aineiston merkitys todisteena ja esteellisyyden materiaalina

Vireillä on myös asiaan liittyviä muita valituksia ja kanteluita siltä osin kuin osa päätöksistä ei ole mennyt vielä läpäissyt verkoston rikoksiin sovituilla kokoonpanoilla toteutettua tutkintojen ja valitusten estämisrikosten ketjua.

Tuure Kavoniuksen jättämän valituslupahakemuksen ja valituksen alainen hovioikeuden 18.12.2024 palautuspäätös Tuuren asiassa KäT Koskisen 31.7.2024 rikollisen päätöksen korjaamiseksi on paitsi valituksenalainen päätös, niin samalla tämän asian rikosten, päätöksissä valehtelun ja esteellisyyden kirjallinen todiste. Valituksenalainen päätös on todiste siitä, että

1) **Pirjo Aaltosen esteellisenä käsittely** on salattu Tuure Kavoniukselta ja Saarelalta ja siihen voidaan vedota vasta nyt ja **vetoaminen esteellisyyteen on tehty pätevällä tavalla nyt tässä valituksessa ja on pakollinen päätöksen poistamisperuste.**
2) Jaana Kavoniuksen itsensä vireille laittaman aivan samanlaisen samaa kotietsintää ja sen edellytysten puuttumista koskevan asian vireille tulo on estetty 15.10.2024 KäT Mannisen ja 18.11.2024 ja 10.12.2024 KäT Bergin rikollisella valehtelulla.
3) Puolustajaan Saarelaan on kohdistettu laittomien vangitsemisten, kotietsintöjen edellytysprosessien estäjien painostustoimena kanteluita valvontalautakunnalle laatimalla heidän kanteluihinsa tahallaan oman 18.12.2024 päätöksensä vastaisia vääriä tietoja.
4) **Käräjätuomarit Emma Hakala-Manninen, Mette Manninen, Niina Koskinen, Marjatta Berg** ja hovioikeudenneuvokset estivät PKL 8:18 §:n mukaisen asian vireille tulon valehtelemalla 29.5.-31.7.2024 ja 15.10.2024-18.11.2024 päätöksissään, että sellainen Saarelan ja Kavoniusten vireille laittama asia ei muka kuulunut KäO:n toimivaltaan ja laativat sen jälkeen yhdessä (tahalliseksi virkarikokseksi ja RL 15:9 §:n rikokseksi säädetyllä tavalla) useita perusteettomia epämääräiseksi moitteiltaan jätettyjä kanteluita Saarelasta valvontalautakunnalle, vaikka 18.2.2024 päätöksestä ja myös KäT Koskisen 31.7.2024 päätöksestä, PKL 8:18 §:n normista ja tämän valituksen todisteena olevasta oikeusasiamiehen ratkaisuja koskevasta uutisesta, laittomia kotietsintöjä toteuttaneita poliiseja koskevien virkarikostuomioiden uutisista, poliisi Huldenin muutoksenhakuohjeesta ilmenee, että Jaana ja Tuure Kavoniuksella ja OTM Saarelalla oli oikeus laittaa ne asiat vireille, ne kuuluivat toimivaltaan ja vireille tuloa ovat kantelijoina toimivat tuomarit ja KäT Mette Manninen estäneet lakiin perustumattomalla tavalla, loukaten useita perus- ja ihmisoikeuksia ja estäneet asioiden vireille laittamista oikeaan foorumiin valehtelemalla toimivallan puuttumisesta ja sen jälkeen valehtelemalla myös tahallisesti kanteluidensa teksteissä.
5) **Hakala-Manninen** on hakeutunut **29.5.2024-31.7.2024** ja **15.10-10.12.2024** rikoksiaan tekemään ensin Tuure ja Jaana Kavoniuksen vireille laittamat asiat yhdessä rikoskumppaniensa **Mette Mannisen, Marjatta Bergin ja Niina Koskisen kanssa** estääkseen, asiassa PL 24/2106 sähköposteillaan rikollista ennakkokäsittelyä toteuttaakseen, vangitsemisen ja kotietsintöjen edellytysten puuttumista koskevien asioiden vireille tulon ja kaiken todistelun ja tutkimisen estääkseen ja **ja jatkanut samaa rikostaan 27.1.2025** päätöksellään estäen myös vapauttamisvaatimusten vireille tuloa ja kaikkien todisteiden käsittelyä.
6) Samoilla rikoksilla on estetty Tuuren yhdistämisvaatimus, OK 14:4 §:n vaatimus, todistelu ja Jaana Kavoniuksen kuuleminen Tuure Kavoniuksen nimeämänä todistajana ja oman asiansa vireille laittajana.

7) **Kaikki tämän rikollisen verkoston ratkaisutoiminta vuosina 2001-2025 perustuu normaalin käsittelyn estämiseen, rikoksista sopimiseen, uhrin kaikkien vireille laittamien oikeussuojakeinojen estämiseen ja todistelun estämiseen verkoston törkeiden rikosten toteuttamiseksi ja niiltä puolustautumisen ja niillä aiheutettujen vahinkojen estämiseksi.**

11.2 Rikoksille alistamisen keskeiset todisteet

Syyttäjien 22.3.2024 vangitsemisvaatimuksen tekstin sivu 7 todistaa, että vangitsemiseen ovat ryhtyneet Ruohoset, Leppänen ja Peltola, joita on lahjottu rahalla ja keinotekoisella syytesuojalla (epänormaaleilla tutkinnantapoilla) rikosten toteuttajiksi, ja että Kavoniuksen väitetyn rikoksen kohde on ”Michael Peltola”, josta Kavonius ei tiedä mitään ja josta Kavonius ei ole koskaan lausunut ja julkaissut sanaakaan.

Tapio Mäkisen rikoksella 18.5.2022 tutkinnantappopäätöksellä hän alisti Jaana Kavoniuksen törkeille rikoksille, valehteli tekijät tuntemattomiksi ryhmittymiksi ja esti Ruohosten, Peltolan, Leppäsen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Lohjan virkamiesten, Kortelaisen, Suokkaan, Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien rikoskumppanien rikosten tutkinnat ja kuulustelut valehtelemalla ja mm. kustannusperusteella, vaikka samaan aikaan näiden samojen rikollisten lavastusten perusteella verkosto toteutti kymmeniä jatkuvia Kavoniukseen ja Walliniin kohdistettuja kuulusteluja vääriin ilmiantoihinsa perustuen.

Jukka Rappen 31.5.2023 tutkinnantappopäätöksellä *Mäkisen ja koko verkoston rikokset tahallaan juuri Rappe mahdollisti ja on sopinut rikoksensa ja muut Rankin, Juntikan, Lönnrothin, Sulkon, Riialin, Huldenin, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Ruohosten, Peltolan, Leppäsen ja omat rikoksensa ja Iltalehden 30.5.2023 häpäisevän ”kovia syytteitä” koskevan uutisen ja kultin rikosten tutkinnat estäneen Rankin, Bymanin ja Kutvosen 30.5.2023 päätöksen Kavoniukseen kohdistamaansa lavastusta varten.*

KäT Päivi Rankin, KäT Anna-Kaisa Bymanin ja KäT Mervi Kutvosen 30.5.2023 päätös ja KäT Juho Angervon 4.6.2024 päätökset on sovittu asian **R 23/1220 rikosten toteutuksiin**. Niillä on aiheutettu Kavoniukselle **yli 4 miljoonan euron vahingot**, alistettu törkeille kunnianloukkauksille, salassapitorikoksille ja mahdollistettu kultin ja sen asiamiesten Kroneldin ja Havian rikokset tahallaan estämällä erinomaiseen todisteluun perustuvien asianomistajasyytteiden käsittely. Samoin on tehty KAIKILLE asianomistajasyytteille, valituksille ja oikeussuojakeinoille ja sadoilla poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikollisilla estämisratkaisuilla alistettu verkoston rikoksille ja jokainen päätös vaadittu estämällä KOKO todistelu eli kirjallinen ja henkilötodistelu ja äänitetodisteiden käsittely ja valehdeltu niitä olemattomiksi.

11.3 Uudet kirjalliset todisteet ja entiset ”uudet” todisteet

Kavonius nimeää uusiksi todisteiksi sellaiset, jotka ovat uutta näyttöä kotietsinnän, syyteoikeuden ja vangitsemisedellytysten puuttumisesta, ja jotka edellä uutena näyttönä on yksilöity. Koska vangitsemis- ja kotietsintäpäätöksiä laadittaessa ja vireille laittoja estettäessä mitään todisteita ei ole käsitelty, ”uusia” todisteita ovat tässä asiassa kaikki kirjalliset todisteet eli myös otsikossa 11.4 luetteloitu koko todistelu, joka tulee nyt käsitellä ja purkaa törkeisiin petoksiin, väärennyksiin ja virkarikoksiin perustuneet ratkaisut.

Vangitsemisedellytysten ja kotietsinnän edellytysten tutkimisen vireille tulon estäneet ja toimivallan puuttumisesta valehdelleet Mette Manninen, Marjatta Berg, kaikki vangitsemista jatkaneet ja Tuure Kavoniuksen asiassa päätöksessään 18.12.2024 valehdelleet **Mari Köngäs, Pirjo Aaltonen, Jaakko Rautio, Emma Hakala Manninen, Marjatta Berg, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Jukka Rappe ja kaikki vangitsemispäätösten**

laatineet ovat **18.12.2024 sopineet 20.12.2024, 15.1.2025-28.2.2025 ja 10.3.2025** vangitsemispäätösten laatineiden kanssa näistä törkeistä rikoksistaan, joita ovat päätöksissään rikollisesti valehtelemalla ja todistelua ja vireille tuloa estämällä toteuttaneet. Samalla tavalla **Kavoniuksen lasten velkuuttamisesta 140.000 eurolla ja heidän korvaustensa estämisestä ja esteellisyyden kirjallisten tunnustusten salaamisesta sopivat Kirsti Hakola, Mika Illman, Simo Kolehmainen, Antero Palaja, Mika I. Mäkinen, Pekka Aaltonen, Heikki Saksa, Seppo Lindberg, Lohjan rikolliset virkamiehet, Pekka Aaltonen, Pasi Kettula ja sama kopla on jatkanut rikoksiaan heidän rikostensa paljastajan vangitakseen ja sitä ennen 11.12.2019 tapattaakseen.**
Keskeistä uutta todistelua ovat mm.

1) **Poliisin 7.8.2014-11.9.2024 viestit ja poliisien luovuttama hätäkeskusmateriaali** (kotietsinnän edellytysten puuttuminen, koska Jaana Kavoniuksen rooli on rikosten uhri ja lavastukset, vangitsemiset ja häneen kohdistettu petos-, väkivalta- ja virkarikollisuus toteutettu valehtelemalla olemattomiksi hätäpuheluita 6 vuotta ja toteuttamalla kaikki asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen Kempin, Baarmanin ja Saksan ja päämiestensä rikokset väkivaltarikosten ja henkirikosuhkan avulla)
2) **Poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta”-päätös**
3) **Hovioikeuden 18.2.2024 palautuspäätös** Tuure Kavoniuksen asiassa KäT Koskisen 31.7.2024 rikollisen päätöksen korjaamiseksi. Se on todiste siitä, että
   - **Pirjo Aaltosen esteellisenä käsittely** on salattu Tuure Kavoniukselta ja Saarelalta ja siihen voidaan vedota vasta nyt ja **vetoaminen esteellisyyteen on tehty pätevällä tavalla nyt tässä valituksessa ja on pakollinen päätöksen poistamisperuste.**
   - **Jaana Kavoniuksen vireille laittaman kotietsinnän edellytyksiä koskevan asian vireille tulo on estetty 15.10.2024** KäT Mannisen ja 18.11.2024 ja 10.12.2024 KäT Bergin rikollisella valehtelulla
   - Samoilla rikoksilla on estetty Tuuren yhdistämisvaatimus, OK 14:4 §:n vaatimus, todistelu ja Jaana Kavoniuksen kuuleminen Tuure Kavoniuksen nimeämänä todistajana ja oman asiansa vireille laittajana
4) **Rikosilmoitus 9.12.2014** vangitsemisesta ja kotietsintöjen edellytyksiä koskevan asian tutkimisen estämisestä ja korvausvaatimus valtiokonttorille vangitsemisesta ja prosessin EIS 5-8 artiklan, 10, 17-18 artiklan loukkauksista ja muista oikeusloukkauksista
5) **Ylen uutinen 4.7.2024, jossa Kohijoki kertoo KKO:n ratkaisun KKO 2024:20 soveltamisesta**
6) **Poliisien tuomioita ja oikeusasiamiehen ratkaisukäytäntöä koskevat uutiset (niistä ilmenee, että Kavoniusten vireille laittamien asioiden käsittelyn estäminen on virkarikos ja sisältää useita ihmis- ja perusoikeusloukkauksia)**
7) **Puuttuvaa todistelua koskeva viestintä**, joka todistaa jokaisen edeltävän päätöksen törkeäksi rikokseksi ja perustuvan todistelun estämiseen
   - **Petter Kavoniuksen 24.10.2024 ja 3.11.2024 viestit**, joista ilmenee hänellä olevan tieto Jaana Kavoniuksen syyttömyydestä
   - **Juntusen 24.10-29.10.2024 viestit**, joilla 12.11.2024 määräaika on myönnetty ja todistelun puutteellisuus myönnetty syytteissä ja vangitsemisessa ja jota viestintää hän salasi 9.11.2024
   - **Mäkelän 1.11.2024 viesti,** jolla myöntää todistelun puutteet, myönsi määräaikaa 15.11.2024 saakka ja salasin tämän 9.11.2024 aiheuttaakseen 13.11.2024 päätöksellä syyttömän vangitsemisen jatkamisen
   - **Kohijoen 25.11.2024 viesti** lisätutkinnasta, jossa asiassa R 23/1383 ja PK 24/1215 todistelua ei ole edeltävästi lainkaan ja ryhdytään käsittelemään vasta vuonna 2025 syyttömään kohdistettujen lainvastaisten vangitsemista, syytteiden, etsintäkuulutusten

- **Juntusen 8.12.2024 viesti,** jolla ilmoittaa, että todistelua Kavoniuksen syyttömyydestä käsitellään vasta vuonna 2025, vaikka on kuulunut käsitellä jo 10 vuotta sitten esitutkinnassa ja kohdella Kavoniusta todisteiden mukaisessa oikeassa roolissa rikosten uhrina ja asianomistajana eikä rikoksesta epäiltynä ja syytettynä.

8) **Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen omien lisätutkintalupaustensa peruutusviestit 22.1.-28.2.2025 ja Kohijoen 28.2.2025 ilmoitus**
   - **Syyttäjin 22.1.2025 viesteissä he uhoavat heittävänsä Ö-mappiin rikosilmoitukset ja valehtelevat Baarmanin, Saksan, LähiTapiolan petoskoplan ja muiden rikoksia siviiliriidoiksi ja rikosilmoituksia kansalaiskirjelmiksi.**
   - **Viestit paljastavat todistelun estämisen olleen 10 vuotta esitutkintalain ja syyttäjälaitoslain vastaista rikollista toimintaa ja nämä viestit ovat heidän törkeiden rikostensa osatekojen, tahallisen törkeän virka- ja vapaudenriisto-rikoksen osatekojen todisteita.**
9) **Jarkko Maaniemen 14.2.2025 laatimat syyttäjille toimittamansa todistajan kysymysten valmiit vastaukset ja niiden kirjaamisvelvoite, jonka kirjaamisen ja kuulemisen Kohijoki esti jatkaakseen törkeitä rikoksiaan Kavoniukseen kohdistettuna väärillä tiedoilla**
10) Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen **9.11.2024 lausuma**, jolla syyttömään kohdistetun vangitsemisen rikosta on jatkettu salaamalla 24.10-8.12.2024 myönnettyjä lisätutkintoja
11) **Jaana Kavoniuksen korvausvaatimus 7.1.2025**
12) **Jaana Kavoniuksen korvausvaatimus 12.1.2025**
13) **Jaana Kavoniuksen rikosilmoitukset 20.1.-22.1.2025** (Selvästi syyttömän Kavoniuksen laiton vangitseminen rikosten uhrin asemassa johtuu näistä rikoksista, joiden tutkintojen ja syytteiden tahallinen estäminen on ollut kaikkien törkeiden rikosten toteutusmenetelmä)
14) **Jaana Kavoniuksen rikosilmoitus 23.1.2025** syyttäjien 22.1.2025 rikoksista ja esteellisyysvaatimukset
15) **Totuuspuolueen rikosilmoitus Kohijoen estämästä Maaniemen todistelusta ja selvitys- ja syyttämisvaatimukset 5.3-7.3.2025 PoHa:lle, syyttäjä-, poliisi- ja oikeuslaitoksille ja laillisuusvalvojille**
16) **Jaana Kavoniuksen ja Saarelan 11.3.2025 rikosilmoitus syyttäjistä, muista lavastajista, vaatimus heidän syyttämisestään ja vaatimus saada asianomistajasyytteiden nostamiseksi tutkinnantappopäätökset**
17) **Tuure Kavoniuksen valituslupahakemus kotietsintöjen estämisestä**
18) **Saarelan lausuma valvonta-asiassa 21124, 56424 ja 0225 oikeilla faktoilla,** joista ilmenee, että Kavoniusten ja Vapojen asiamieheen ja Jaana Kavoniuksen puolustajaan Saarelaan on kohdistettu rikollisia painostustoimia.
19) **Kavoniuksen purkuhakemukset, jotka tulee yhdistää tähän asiaan**
20) **EPPO:lle esitetty syyttämisvaatimus**
21) **LIITE 1-4 asiakirjat (virkamafiaverkoston päivitetty luettelo, esteellisyyden uusi näyttö)**

11.4 Vaatimus koko estetyn todistelun käsittelystä

Kavonius vaatii, että koko rikosten toteutuksia varten estetty kirjallinen todistelu nyt käsitellään, koska päätösten, rikosvahinkojen ja rikoshyötyjen ylläpitäminen on törkeä rikos. Jaana Kavoniukseen ja hänen lastensa korvausten estäminen, heidän tahallinen velkuuttamisensa, syyttämän lavastaminen vangituksi, mielivaltaisten pakkotoimien kohteeksi, kielletyn yli 5 vuoden vankeusvaatimuksen ajaminen syyttömään kohdistettuna ja vireille tulon ja todistelun estäminen, väkivalta, väärennykset ym. ovat törkeitä rikoksia. Tuure Kavoniuksella oli oikeus estää RL 11:4c §:n rikoksiin perustuva syyttömän etsiminen vangittavaksi ja oikeus tutkituttaa vangitsemisen ja kaikkien PL 15 §:n ja EIS 8 artiklan alaisten tilojen kotietsintöjen laillisuus on ihmisoikeus, jonka estäminen on törkeä rikos. Koko käsittelyn ajan puolueettomuus ja laillisuus puuttui kokonaan ja päätökset on poistettava ihmisoikeusloukkausten, menettelyvirheiden ja kaikki tässä asiassa esitettyjen perusteiden vuoksi.

Tämän asian kirjalliset todisteet ovat samat kuin purkuhakemuksessa ja edeltävästi KäO:lle, HO:lle ja KKO:lle osoitetuissa vapauttamisvaatimuksissa, koska kaikki päätökset liittyvät toisiinsa, ne ovat Kavoniuksen syyttömyyden ja häneen, lapsiinsa, Walliniin ja Palosiin kohdistettujen rikosten todisteita:

1) **Vangitsemisvaatimus 22.3.2024 sivu 7** (vangitsijat ovat syyttäjät Juntunen, Kohijoki, Mäkelä, tuomitut rikolliset Peltola ja Leppänen ja Ruohoset ja vangitsemisperusteena käytetty tekoja, jotka eivät ole Kavoniuksen ja kenenkään rikoksia kuten ”esiintyy internetissä)
2) **Poliisin 2.1.2025 ”ei rikosta”-päätös, joka todistaa, että vangitseminen Jaana Kavoniukseen kohdistettuna laitonta ja minun 25.3.2024 lukien esittämät todisteluvaatimukset ja vaatimukset syyttömän vapauttamisesta ovat oikeita**
3) **HAO:n 3.4.2024 päätös, jolla velvoitettu hätäkeskus luovuttamaan hätäpuhelut, joita on vuosia valehdeltu olemattomiksi**
4) **Täytäntöönpanon keskeytysasian todisteet**
   A) **Kavoniuksen ja Saarelan 3.7.2024 haastehakemus ja 5.7.2024 ulosoton keskeytysvaatimus**
   B) **Sen johdosta ulosottoasiassa 12.7.2024 tehty Länsi-Uudenmaan KäO:n päätös keskeytyksestä asiassa U24/1496 (oikeat tiedot johtaneet oikeaan päätökseen)**
5) **Poliisi Mikko Perämäen 7.5.2024 ilmoitus** Ruohoseen kohdistuvasta rikostutkinnasta nimikkeillä törkeä petos ja törkeä kiristys asianumerolla **5650/R/43808/21**
6) **Poliisin 7.8.2024 tunnustus hätäpuheluista**
   A) Poliisin tunnustamat hätäpuhelut
   B) Poliisin kentän viesti
   C) **hätäkeskuksen luovuttama yksi hätäpuhelu** (valehtelu, että vain tämä äänetön 16 sek. puhelu olisi soitettu)
   D) **poliisin 7.8-11.9.2024 luovuttamat hätäpuhelut**
7) **Viranomaisten valheelliset viestit 11.12.2019 rikoksen hätäpuheluiden puuttumisesta ja Juhonkatu 12 olemattomasta tappelusta**
   A) **Marko Savolaisen 24.3.2023 syytelavastuksia varten laatima valheellinen teksti,** jossa hän valehtelee olemattoman tappelun Juhonkatu 12 osoitteeseen ja valehtelee olemattomiksi kaikki Länsi-Uudenmaan poliisin ja hätäkeskuksen luovuttaman 11.12.2019 väkivaltarikoksesta soitetut hätäpuhelut (poliisin 7.8.2024 asiakirjassa tunnustetaan hänen valehtelevan) ja rikos toteutettu **27.3.2023** alkaneita syyttömään Kavoniukseen kohdistettuja lavastuksia varten
   B) **Hätäkeskuksen 14.8.2024 päätös**, jossa lakimies Jussi Uimaluoto ja asiantuntija Heidi Novari **jatkavat valehtelua, että hätäpuheluita ei ole olemassa, vaikka ne on jo luovutettu Kavoniukselle ja poliisi viikkoa aiemmin kirjallisesti 7.8.2024 myönsi puhelut**, joita hätäkeskuksen virkamiehet ja Savolainen valehtelevat olemattomiksi.
8) **Kavoniuksen selvitysvaatimus 14.4.2023 Savolaisen valehtelusta, johon ei ole vastattu**
9) **Hätäkeskuksen 7.5.2024 viesti, jossa pyydetty selvityksiä** (olen toimittanut selvitykset, mutta hätäpuheluiden estäminen jatkuu edelleen ja siksi jouduimme tekemään uuden 11.9.2024 valituksen HAO:lle)
10) **Valitus HAO:lle ja sen aineistot**
   A) **Valitus 31.7.2024**
   B) **Valitus 10.9.2024 HAO:lle,** koska hätäkeskuslaitoksen virkamiehet jatkavat asianosaisjulkisten hätäpuheluiden laitonta salailua HAO:n 3.4.2024 laatiman velvoittavan päätöksen jälkeen, ja koska Uimaluoto ja Novari jatkavat myös poliisin 7.8.2024 tunnustamien ja luovuttamien puheluiden valehtelua olemattomiksi ja rekisterien väärentämistä ja tietojen korjaamattomuutta.
   C) **Määräajassa laatimani kolme vastaselitystä aivan oikeilla tiedoilla HAO:lle** em. vireille laittamissani asioissa, joissa minulla on ollut oikeus moittia virkamiehiä.

11) **Ensiavussa 11.12.2019 otetut valokuvat** Jaana Kavoniuksesta törkeän pahoinpitelyn uhrina
12) **TOD 11A-G:** Ensiavun hoitokertomusmerkinnät 11.12.2019 väkivaltarikoksessa, sairausestetodistukset ja hammasvamman lausunto 11.12.2019 väkivaltarikoksessa
13) **Poliisi Linda Arifullenin ja Kati Porasen viestit,** joista näkyy hätäpuheluiden olevan olemassa
14) **Poliisien valheelliset viestit, joissa R-kirjaukset kiistetään**
    A) Poliisien Halmeen ja Moilasen 13.12.2019 ja 19.12.2019 viestit, joissa valehtelevat R-kirjausta 11.12.2019 väkivaltarikoksesta olemattomaksi
    B) Poliisilakimies Keijo Suuripään viestit, joissa valehtelee R-asioita olemattomiksi
15) Tutkintailmoitus **5530/R/74358/19 11.12.2019**, jota Halme, Moilanen, Suuripää ja Savolainen valehtelevat olemattomaksi ja siinä olevat Halmeen 20.4.2020 merkinnät
16) **Kavoniuksen 19.1.2020 kuulusteluvastaus ja rikosilmoitukset**, joiden kirjaamisen Halme, Suuripää ja Moilanen estivät ja siirsivät salaa ”sähköposteina” arkistoon
17) **Kavoniuksen rikosilmoitus 26.8.2024 kultin rikoksista oikeilla tiedoilla**
18) **Kavoniuksen 7.1.2025 korvausvaatimukset ja rikosilmoitus oikeilla tiedoilla**
19) **Kavoniuksen 12.1.2025 korvausvaatimus ja rikosilmoitus oikeilla tiedoilla**
    A) Saate LähiTapiolan korvausvaatimuksiin
    B) Korvausvaatimus LähiTapiolalle
    C) Korvausvaatimus Sivenius & Suvanto
    D) Esimerkkejä väärennyksistä LähiTapiolan rekisterissä
    E) Jormanaisen, Niskalan ja Walveen väärillä tiedoilla laatima 8.10.20214 vahinkoilmoitus (törkeä petos)
    F) Jormanaisen vastuuvahingon tunnustukset törkeistä petoksista
    G) näkymä viemärivahingon rekisterimerkinnöistä, sitovan korvauspäätöksen tunnustuksesta ja korvauspäätöksistä, joita LähiTapiolan petoskopla valehteli olemattomiksi Kempin valmistelussa
    H) Salainen maksuliikenne petosliigalle
    I) Viemärikuvauspetoksen todiste
20) **Kavoniuksen ja Saarelan 20.1.2025 rikosilmoitukset todisteineen oikeilla tiedoilla**
21) **Kavoniuksen 22.1.2025 rikosilmoitus todisteineen oikeilla tiedoilla**
22) **Mäkelän ja Kohijoen 22.1.2025 viestit**
    A) **Mäkelän 22.1.2025 viesti, jossa uhoilee heittävänsä Kavoniuksen rikosilmoitukset roskiin (Ö-mappiin) ja valehtelee rikosilmoituksia ”kansalaiskirjelmiksi” ja estää itseään ja rikoskumppaneitaan koskevien rikosilmoitusten kirjaamista.**
    B) **Kohijoen 22.1.2025 viesti,** *jossa valehtelee todistelua muka siviiliriidan todisteluksi, vaikka se on todistelua hänen ja muiden lavastajien 2025 parhaillaan Kavoniukseen kohdistamissa syytteissä ja vangitsemisissa käytetyistä vääristä tiedoista ja asianomistajiksi väitettyjen törkeistä rikoksista.*
23) **Rikosilmoitus 23.1.2025 syyttäjien 22.1.2025 rikoksista oikeilla tiedoilla**
24) **Totuuspuolueen OM:lle oikeilla tiedoilla lähettämä vaatimus lavastuksia toteuttavan verkoston rikosten selvittämisestä**
25) **Armahdusvaatimus 21.10.2024 oikeilla tiedoilla**
26) **Totuuspuolueen ilmoitus OM:lle lisäyksestä armahdusvaatimukseen (uudet todisteet ja selvitys vankilaan lavastuksen rikoksista oikeilla tiedoilla)**
27) **Lisätutkintavaatimus 29.5.2024 (oikeat tiedot, todisteet ja kuulemisvaatimus, jotka on hyväksytty 24.10-8.12.2024 eli kantelija Berg salannut, että vaatimuksista ja todisteista 99 % eivät olleet aiheettomia, vaan 100 % hyväksytty)**
28) **Syyttäjien Juntusen, Mäkelän, Kohijoen ja poliisin Perämäen myöntämät lisätutkinnat (todisteet siitä, että reklamointini todistelun puuttumisesta on ollut aiheellinen ja todistelu puutteellinen)**
    A) Juntusen 24.10-8.12.2024 viestintä kanssani lisätutkinnoista
    B) Mäkelän 1.11.2025 viestit
    C) Kohijoen 25.11.2024 viestit

D) Perämäki 5.7.2024 viesti lisätutkinnasta

29) Kavoniuksen ja Saarelan määräajassa toimittamat kysymykset todistajille ja muille asiassa R 23/1220

A) Kysymykset Petter Kavoniukselle
B) Kysymykset muille todistajille
C) Kysymykset rikoksista epäillyille

30) Kavoniuksen ja Saarelan määräajassa toimittamat kysymykset todistajille ja muille lisätutkinnassa asiassa R 23/4516 ja R 23/4811

31) **Kavoniuksen ja Saarelan toimittama LISTA KUULTAVISTA laajassa asiassa ja 20.12.2024 mennessä valmistuneet kysymykset asiassa R 23/1383 todistajille ja muille** (osa vielä kesken ja toimitetaan syyttäjälaitokselle sitä mukaa, kun saamme kirjoitettua)

A) **Lista kuultavista**
B) **ensimmäiset kysymykset rikoksesta epäillyille** (5.12.2024 mennessä valmistuneet)
C) **ensimmäiset kysymykset todistajille** (20.12.2024 mennessä valmistuneet)

32) Kavoniuksen asian L 15/649 ja L 16/352 kanteen todisteluettelot ja kannevaatimukset, joita ei kirjattu lainkaan

A) todisteluettelo, todisteet, joiden käsittely estettiin Kavoniuksen velkuuttamiseksi ja korvausten estämiseksi ja rikolliseksi lavastamiseksi
B) kannevaatimukset, joita ei käsitelty

33) Kavoniuksen luettelot ja selvitykset vastapuolten törkeistä petoksista, joista on täydet todisteet, mutta ei ole käsitelty koskaan missään, vaan syyttäjä Kohijoki viimeksi esti 22.1.2025 valehtelemalla siviiliriita-asiaksi

A) LIITE C1
B) **Selvitys ulosottopetoksista, joiden perusteella KäO 12.7.2024 myönsi täytäntöönpanon keskeytyksen eli hyväksyi minun ja Kavoniuksen 3.7.2024 vaatimukset**
C) **Hätäkeskuksen rekisterin väärentämisen selvitys**

34) **Kavoniuksen ja Saarelan 20.12.2024 asian R 13/1383 lisätutkintavaatimukseen ja todistajien kysymyksiin toimittamat 10 keskeisintä todistetta, joiden perusteella on aivan selvää, että Kavoniukseen kohdistuu törkeä petos,** joita Kohijoki ym. tahallaan valehteli 22.11.2025 siviiliriita-asiaksi estääkseen rikosten tutkinnat

35) **Kempin valheellinen yhteenveto ja sen korjaukset Kavoniuksen oikeilla tiedoilla**

A) Kempin virheellinen yhteenveto 29.11.2018
B) Kavoniuksen laatima yhteenveto, johon hän on punaisella merkinnyt puuttuvat ja korjattavaksi vaatimansa kohdat, joista näkyy, että Kempin yhteenvedossa on 106 vakavaa tahallaan laadittua valhetta ja virheellistä kohtaa ja Kavoniuksen nimeämä todistelu ja kannevaatimukset jätetty kirjaamatta kokonaan; rikollisella menettelyllään Kemppi esti kanteen ajamista tahallaan

36) Kempin, Saksan ja Baarmanin rikoksia koskevat Kavoniuksen ja Saarelan rikosilmoitukset ja selvitysvaatimukset oikeilla tiedoilla

A) Kavoniuksen 20.1.2020 poliisille lähettämä rikosilmoitus Kempin, Baarmanin, Saksan ym. rikoksista, jota ei ole käsitelty lainkaan **jonka rikosilmoitusasiakirjan Saarela lähetti 28.1.2025 uudelleen syyttäjille, KOSKA kuvattuja törkeitä rikoksia syyttäjä Kohijoki väitti 22.1.2025 siviiliriita-asioiksi**
B) Kempin käsittelemättä jättämää 29.8.2019 vaatimusta koskeva tiedusteluni Kavoniuksen 29.8.2019 Kempille ja Helsingin KäO:lle lähettämä vaatimus, jota ei ole käsitelty lainkaan

37) **Kavoniuksen oikeilla tiedoilla tekemä rikosilmoitus Peltolan, Leppäsen ja Vainion rikoksista 6.7.2021-7.7.2021**

A) Rikosilmoitus 6.7.2021 oikeilla tiedoilla Peltolan varastamasta ja kavaltamasta omaisuudesta, uhkauksista, kunnianloukkauksista ja identiteettivarkauksista ja tämän rikosilmoituksen tekemisen vuoksi Peltola sopi Mäkisen, Leppäsen, Mäkelän, Kohijoen, Rappen ja Juntusen kanssa, että lavastetaan rikosten kohde Kavonius vankilaan

B) **päivitetty todistelu 7.7.2021 ja poliisille menneet selvät todisteet Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista**, joiden vastaisesti Mäkisen tutkinnantapot laadittu
C) **Kavoniuksen 14.7.2021 rikosilmoitus Peltolan ase- ja liivijengiuhkauksista**

38) Iina Ahosen viestit 20.4.2021 ja 6.7.2021 Peltolan 4.7.2024 väärillä ilmiannoillaan murtovarkausväitteiden levityksestä salassa pidettävällä poliisin asiakirjalla ja poliisien rikoksista
A) Ahosen varoitusviesti Peltolan tekeillä olleesta rikoksesta
B) Peltolan levittämä väärän ilmiannon salassa pidettävä asiakirja Peltolan väärällä ilmiannolla laatima tekaistu tarina ja **leimattu Kavonius murtovarkaaksi ja levitti perättömiä murtovarkausväitteitä poliisin salassa pidettävällä asiakirjalla.**
C) Iina Ahosen 20.4.2021 viesti poliisien rikoksista
D) Kavoniuksen rikosilmoitus Peltolan ase- ja liivijengiuhkauksista

39) **Ilmiantajien viestit Kavoniukseen kohdistetuista törkeistä kunnianloukkauksista**
A) Marika Korten viesti Peltolan ja Ruohosen rikoskumppanuudesta
B) Carolina Brunfeldtin viesti Elisa Ruohosen levittämistä kunnianloukkauksista
C) Mammu Karjalaisen ilmiannot 1.1.2022 Suokkaan, Ruohosten ja satojen rikoskumppaneiden käynnistämistä Kavoniukseen kohdistetuista kunnianloukkauksista
D) Teija Aitto-Ojan viesti Peltolan esiintymisestä valalakimiehenä ja Peltola esiintyi myös ”lainvalvontaviranomaisena”

40) **Tapio Mäkisen 13.5.2022 tutkinnantappo Mika Leppäselle**, Leppäsen Kavoniukseen kohdistaman jatkuvan vainoamisen ja törkeiden kunnianloukkausten tahalliseksi mahdollistamiseksi

41) Tapio Mäkisen 18.5.2022 tutkinnantappopäätös (Kavoniuksen alistaminen kaikille mahdollisille törkeille rikoksille)

42) Tapio Mäkisen 7.10.2022 tutkinnantapot Peltolalle (rikoksista palkitseminen 10.000 eurolla valehtelemalla törkeitä kavalluksia näpistykseksi)

43) Peltolan tuomiot (Kavoniuksen lavastaja on tuomittu rikollinen)

44) Leppäsen tuomiot (Kavoniuksen lavastaja on tuomittu rikollinen)

45) Miko Vainion talousrikostuomio (Peltolan ja Leppäsen rikoskumppani on tuomittu rikollinen)

46) Kavoniuksen vankilaan lavastamisen ja Mäkisen ja Rappen valehtelun todisteet (valehtelevat, että rikoksista ei olisi sovittu, vaikka on sovittu)
A) **Nicholas Peltolan 7.7.2021 viesti,** joka paljastaa hänen sopineen lavastusrikoksistaan
B) **Leppäsen 4.4.2021-23.7.2021 viestit** lavastamisesta ja väärien ilmiantojen tehtailusta
C) **Juha Ruohosen 22.11.2018 viesti** lavastamisella uhkaamisesta (kiristi luopumaan moitekanteesta)
D) **Suokkaan, Kortelaisen ja NaistenhuoneOriginal-vainoverkoston viestit** lavastuksista sopimisesta
E) **rehtori Satu-Kristiina Hautamäen ja Jonna-Riikka Saajoksen lastensuojeluilmoitus,** jossa ilmoittavat rikostensa motiiviksi virkarikosvastuulta välttymisen

47) Esimerkki Kavoniukseen kohdistetusta raiskauskehotuksesta

48) Esimerkkejä Kavoniukseen kohdistetuista törkeistä kunnianloukkauksista ja uhkauksista, joille hänet on tutkinnantapoilla alistettu ja näytön vastaisesti vangittu ja syytetään ”kunnianloukkauksista”, vaikka hän on niiden uhri
A) Esimerkki Kavoniuksen huorittelusta
B) Esimerkkejä seksuaalisen ahdistelun viesteistä
C) Esimerkki Kavoniukseen kohdistetusta virkamafian Ku-Klux uhkauksesta
D) Esimerkki tappamisuhkasta
E) Esimerkki Kavoniukseen ja rokottamattomiin kohdistetusta happivajeeseen tappamisuhkauksesta
F) Esimerkki Kavoniuksen kivittämisuhkauksesta

49) Todisteet Anne Vapan tahallisesta alistamisesta vastaavalle törkeälle väkivallalle ja henkirikosuhkan alla elämiselle tutkinnantapoilla

A) Esimerkki 1 Anne Vapaan kohdistetusta väkivaltauhkasta, jossa ilmoitetaan, että häntä seurataan ja hakataan sellaiseen kuntoon, että ei pysty enää kävelemään
B) Esimerkki 2 Anne Vapaan kohdistetusta väkivaltauhkauksesta, jossa häntä uhataan tappamisella ja jalkojen katkaisulla, huoritellaan ja ryssitellään
C) **Poliisi Lasse Mannisen 26.6.2024 tutkinnantappo:** **Helsingin poliisin Lasse Mannisen 26.6.2024 laatima tutkinnantappopäätös,** jolla Vapat alistettiin murha-, väkivalta- ja seksuaalirikosten ja törkeiden kunnianloukkausten uhriksi

50) Crista Kortelaisen ja Ruohosten levittämät valelakimies-herjat
A) Kortelainen: valhe, että Kavoniuksen tutkintotodistus olisi peräisin muropaketista
B) Ruohosen valhe, että Kavonius ei olisi päivääkään toiminut lakimiehenä

51) **Kavoniuksen tutkintojen ja pätevyyden todisteet** (eli samalla Kortelaisen ja Ruohosen levittämien kunnianloukkausten todisteet)
A) **ylioppilastodistus keskiarvo 10.0 ja OTK-tutkinnon todistus**
B) organisaatiokaavio (Kavonius ylimpänä toimitusjohtajan kanssa)
C) toimenkuva laaja juristin toimenkuva

52) <u>TOD 52A-C:</u> Ruohosen levittämät mielisairaus-kunnianloukkaukset

53) Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Noora Kempin, Ranan Rimonin ja Ruohosten levittämä 20.6.2019 word
- salassapitorikoksia ja törkeitä kunnianloukkauksia lausuntoa ja sen vääriä tietoja levittämällä
- valehtelivat lääkärinlausunnoksi, josta laskuttivat ja rikoskumppani Kemppi hyväksyi rikoksista laskutuksen, vaikka ei ole allekirjoittamattomana edes lääkärinlausunto

54) **Jukka Rappen 31.5.2023 tutkinnantappopäätös**, *jolla Mäkisen ja koko verkoston rikokset tahallaan juuri Rappe mahdollisti ja on sopinut rikoksensa ja muut Rankin, Juntikan, Lönnrothin, Sulkon, Riialin, Huldenin, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Ruohosten, Peltolan, Leppäsen ja omat rikoksensa ja Iltalehden 30.5.2023 häpäisevän ”kovia syytteitä” koskevan uutisen ja kultin rikosten tutkinnat estäneen Rankin, Bymanin ja Kutvosen 30.5.2023 päätöksen Kavoniukseen kohdistamaansa lavastusta varten.*

55) **Kukon, Uskin ja Mäkisen tutkinnantapot, joissa valehtelevat Ruohosia, Peltolaa, Suokasta, Lohjan virkamiehiä, pahoinpitelijöitä, Baarmania, Kemppiä, Saksaa ja kaikkia nimeltä mainittuja rikoskumppaneita tuntemattomiksi ryhmittymiksi estääkseen tutkinnat ja syytteet ja jatkaakseen nimeltä mainittujen kanssa Kavoniukseen kohdistettuja kuulusteluja, lavastusta ja vangitsemista**
A) Kukon 15.10.2020.tutkinnantappo
B) Mäkisen ja Uskin 18.5.2022 tutkinnantappo
C) Uskin 22.11.2022 tutkinnantappo

56) **Asianomistajasyytteet ilman todisteiden käsittelyä estävät päätökset kultin rikosten mahdollistamiseksi**
A) **Päivi Rankin, Mervi Kutvosen ja Anna-Kaisa Bymanin 30.5.2023 päätös asiassa R 23/747** Rappen, kultin, Juntusen ym. lavastuksia varten(Ruohosten kulttia ja asiamiehiä vastaan Jaana Kavoniuksen 12.2.2023 nostaman asianomistajasyytteen vireille tulo ja **KOKO todistelu estetty** tahallisella Rankin, Juntikan ym. sopimilla rikoksilla Kavoniuksen lavastamiseksi ”rikolliseksi” todisteiden vastaisesti ja vangitsemisten toteuttamiseksi todisteiden toimittamattomuudesta valehtelemalla, vaikka se on vaan koplan toimesta tahallaan estetty)
B) Juho Angervon päätös **4.6.2024** kultin rikosten tuomioiden estämiseksi, jossa myös **KOKO todistelu ja asian käsittely estetty, vaikka haaste annettiin tiedoksi 16.9.2021**

57) **Häpäisevät uutiset**
A) **”Kovia syytteitä” koskeva 30.5.2023 uutinen, joka sovittu etukäteen ja ajoitettu 30.5.2023 Rankin, Rappen ym. lavastusten ja asianomistajasyytteiden estämisen rikosten ajankohdalle** (joku vuotanut syytteiden sisällön ja uutisella toteutettu Kavoniuksen häpäisy toteutettu samana päivänä KäT Rankin päätöksen kanssa)
B) Vangitsemista valmisteleva Iltalehden uutinen **4.3.2024**
C) HS:n häpäisevä uutinen vangitsemisesta

D) Iltalehden Jari Hanskan **7.6.2024** uutinen Outi Alasen kanssa, levittivät perättömiä petosrikosväitteitä
E) HS:n Turun osaston uutinen 27.10.2024, jossa Kavonius leimattiin ”tauskalla hääräileväksi” etsintäkuulutetuksi vangituksi rikolliseksi

- laittomalla vangitsemisella ja sitä koskevalla uutisoinnilla Kavoniuksen häpäisy jatkunut
- rikos Kavoniukseen kohdistettuna samanlainen poliittinen laiton vangitseminen, joka kohdistettu 9.7.2024 Aleksei Nalvanyin leskeen Venäjällä)
- Kavoniuksen häpäisy jatkunut 2024 Iltalehden 30.5.2023 ”kovia syytteitä” koskeneen uutisen jälkeen eikä uutisissa kerrota syytteiden ja vangitsemisten vääristä tiedoista ja vakavista ihmisoikeusloukkauksista)

58) **Ruohosten ja Ritvasen kulttia koskevat uutiset oikeilla tiedoilla**
A) HS:n uutinen oikeilla tiedoilla Ruohosten kultista ja sitä koskevasta kirjasta
B) Kulttikirjan kirjoittaja esittely
C) Psykiatri Hannu Lauerman haastattelu Apu-lehdessä (Lauerma oli testamenttiriidan asiantuntijalausuja Wallinin kanssa ja myös hän totesi kyseessä olevan kultti ja Jaana Kavoniuksen tiedot oikeita)

- Ruohosten ja Ritvasen henkilöryhmä myönnetty kultiksi kirjassa ja psykiatri Lauerman lausunnossa samaan aikaan, kun Ruohosten päinvastaisilla väitteillä syytöntä Kavoniusta pidetään syytteissä väittämällä hänen tietojaan vääriksi, estämällä todistelu ja kiistämällä kultti
- Kavonius vangittu ja syytteissä oikeiden tietojen esittäjänä asiassa R 23/1220, vaikka kultti on olemassa ja kaikki muutkin voivat siitä kirjoittaa ja julkaista kirjoja

59) **IL uutinen, että syyllistävät virkamiesten lausunnot ovat direktiivien vastaisia kiellettyjä kesken oikeudenkäyntien**

- Mika Illmanin 4.3.2024 lausuma ja muut virkamiesten lehdissä antamat etukäteislausunnot puolueettomuus- ja syyttömyysolettaman vastaisiksi

60) **Kavoniuksen estetyt asianomistajasyytteet oikeilla tiedoilla ja samaan aikaan vireille tulleen testamenttikanteen (moitekanne II) vireille tulotieto**
A) asianomistajasyyte 14.9.2021(oikeat tiedot ja todistelu, jotka on kuulunut saada käsiteltyä)
B) asianomistajasyyte 12.2.2023 (oikeat tiedot ja todisteet, jotka oli oikeus saada käsiteltyä; Juho Angervon 4.6.2024 päätöksellä Kavoniuksen turvapaikkaprosessin aikana estetty myös toinen Kavoniuksen 14.9.2021 vireille laittama asianomistajasyyte Juha Ruohosen rikosten tutkimisen ja rankaisemisen ja Kavoniuksen korvausten estämiseksi)
C) ilmoitus L-asian käsittelystä (Kavoniukselle olisi kuulunut oikeus saada asianomistajasyytteet käsiteltyä todisteineen ja ne vaikuttavat testamenttiriidan todisteluun)

61) Juntuselle ja asianomistajasyytteisiin toimitettu todistelu, jonka koko todistelun käsittely on estetty tahallaan Kavoniuksen, hänen lastensa, Palosten ja Wallinin alistamiseksi kultin, sen asiamiesten ja rikostutkintoja, asianomistajasyytteitä, syytteitä ja korvausvastuita ja todellisten rikollisten tuomiot estäneiden poliisien, syyttäjien ja tuomarien törkeille rikoksille

62) Lotta Kroneldin ja Juha Ruohosen laatima vastaus asiassa R 21/3900 (valehtelevat toimintaansa ”riitelyksi”, vaikka vaativat asian R 23/1220 syytteillä päämiehelleni yli 5 vuoden vankeutta ”rikoksista” ja vaikka poliisi käynnistänyt 7.5.2024 syyttäjän aloitteesta Juha Ruohosen törkeiden rikosten tutkinnan)

63) Juha Ruohosen esitutkintakertomus 2009 (valehtelu, että raha ei kiinnosta, väite talkootyöstä, pyyteettömyydestä)

64) Ruohosten, Havian, Ritvasen ja Kroneldin törkeiden prosessipetosten toteutuksissa heidän laatimansa valheelliset vastaukset
A) Ruohosten, Ritvasen ja Havian 20.6.2019 laatima testamenttiriidan vastaus (prosessipetos ”performanssiesitystä koskevalla tarinalla)

B) Kirjelmä **15.3.2021** valhe 10 % osuudesta ja todistajien painostuksesta
C) Kirjelmä 22.3.2021 valhe painostuksesta
D) Kirjelmä 31.3.2021 valhe painostuksesta
E) Kroneldin kirjelmä HO:lle 31.8.2021, jonka KOKO todistelu hylätty ja jossa valehtelivat vainoamisesta ja polyamoriasta

65) Kavoniukseen kohdistettujen vainoamisväitteiden perättömyyden todisteet
A) Havian 6.4.2021 todistelu, jossa eivät nimenneet ketään kuultavaksi
B) VarsKäO ptk, josta ilmenee heidän luopuneen kuultavistaan itse nimettyään uuden kirjallisen todisteen
C) Turun HO:n 15.11.2022 päätös, jolla Kroneldin ja kultin vainoamisväitteet ja uusi todistelu hylätty ja jonka lainvoimaisen ratkaisun vastaisesti päämieheni Kavonius on lavastettu Ruohosten, Ritvasen ja syyttäjä Juntusen sopimiin lavastettuihin vainoamissyytteisiin ja vangituksi
D) Palosen omaisten todistus Kavoniuksen asianmukaisesta toiminnasta ja pyyteettömyydestä

66) Kroneldin ja Havian saamat valvontalautakunnan ja KäO:n moitteet
A) Havian saama langettava ratkaisu valvontalautakunnassa
B) KäT Hirvosen moitteet 27.10.2020 Ruohosen ja Havian toiminnasta
C) Havian anteeksipyyntö
D) Kroneldin saamat moitteet tapaohjeen vastaisesta vastaamattomuudesta

67) Havian salaama esteellisyytensä tunnustus

68) Walliniin ja Kavoniukseen 18.2.-27.4.2021 kohdistettujen laittomien uhkausten ja salassapitorikosten todisteet
A) Kavoniuksen ja Wallinin rikosilmoitukset 18.2-7.5.2021 varjovalmistelusta ja salassapitorikoksista, joiden rikosilmoitusten kaikki tiedot ovat oikeita
B) Wallinin, Petter Kavoniuksen ja Kirsi Joensuun todistukset Jaana Kavoniukseen ja hänen lapseensa 18.2.2021 kohdistetusta uhkailusta ja lavastuksista
C) KäT Väliahon toteuttama salassapitorikos Wallinin potilastietojen luovutus Ruohoselle
D) KäT Hirvosen ilmoitus, että Havian, Ruohosten ja Ritvasen 27.4.2021 laittomasti käyttämät tiedot olivat nimenomaan salassa pidettäviä terveystietoja, joihin tehtiin päämiesteni reklamaatiolla jälkikäteen salauspäätös (rikollinen käsittely oli silti jo 18.2-27.4.2021 tapahtunut)

69) Lauerman ja Wallinin asiantuntijalausunnot kultista

70) VarsKäO:n ja HO:n lainvoimaiset julkisuus- ja salassapitoratkaisut
A) lainvoimainen VarsKäO:n 5.11.2020 päätös, jonka vastaisesti Kavonius on lavastettu ja kultille ja sen asiamiehille mahdollistettu salassapitorikollisuutta
B) VarsKäO II testamenttikanne salassapitoratkaisu, jonka mukaista Kavoniuksen ja Saarelan toiminta on
C) Turun HO myöntämä Kavoniuksen tiedonsaantioikeus

71) Kavoniuksen vastaukset kuulusteluissa, joissa häntä yritetty lavastaa tietosuojarikolliseksi ja vainoajaksi, vaikka hän on itse ollut törkeiden kunnianloukkausten ja vainoamisen uhri
A) Kavoniuksen kuulusteluvastaus tietosuojarikos (koko juridiikka ja faktat oikeita ja vastaavat Kavoniuksen ja Saarelan asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 esittämiä aivan oikeita tietoja)
B) Kavoniuksen kuulusteluvastaus vainoaminen (koko juridiikka ja faktat oikeita ja vastaavat Kavoniuksen ja Saarelan asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 esittämiä aivan oikeita tietoja)
C) Kavoniuksen poliisille ja Mäkiselle 22.4.2022 toimittama selvitys Kavoniukseen kohdistettujen törkeiden kunnianloukkausten toteuttajista (mukana Ruohoset, Peltola, Leppänen, Suokas, Kortelainen ym. ja kaikista kuvakaappaukset)

D) Luettelo Kavoniukseen kohdistetuista yli 100 törkeästä kunnianloukkauksesta joiden kaikkien tutkinnat ja syytteet estettiin ja Kavonius lavastettu näytön vastaisesti syytteisiin ja vangituksi tahallaan ja valehtelemalla näitä häneen kohdistettuja oikeita rikoksia sallituiksi ja ”vähäisiksi sakotettaviksi teoiksi”

72) **Ruohosen ”kiellettyjen” (tosiasiassa ihan normaalien) sanojen listat**, joiden perusteella Kavonius on vangittu ja yritetään näiden käytöstä syytteiden yli 5 vuoden vankeudella sulkea syyttömänä vankilaan
- **A)** LIITE 3A sanalista
- **B)** LIITE 3B sanalista
- **C)** loppulausunto Juha Ruohonen
- **D)** loppulausunto Elina Ruohonen
- ei mitään oikeaa juridiikkaa
- vankilaan lavastamisen tavoite ja heidät on kuulunut kuulla rikoksentekijäasemassa
- väärä tutkinnanrajaus asiassa 5650/R/43808/21, vaikka kaikki Ruohoset ja Ritvanen aiheuttamassa syyttömän päämieheni Kavoniuksen vangitsemista

73) Todisteet Elisa Palosen kuolinnäytteistä ja niiden valehtelusta olemattomiksi poliisien sähköposteilla
- **A)** Poliisin Jussi Helesvirran valehtelu, että Elisa Palosesta ei muka olisi otettu kuolinnäytteitä eikä tehty ruumiinavausta
- **B)** Poliisin valehtelu kakkosnäytteistä ja vastaamattomuus Kavoniuksen selvitysvaatimuksiin
- **C)** ote ruumiinavauspöytäkirjasta, jota poliisit valehtelivat olemattomaksi ja kultti asiamiehineen salasivat ja jossa 11 positiivista näytettä ja keittiön kaapista löytynyt myrkkyjuoman ohje ja valokuva Palosesta, jota kultissa makuutettiin elävänä ruumisarkussa
- **D)** Ruohosen viesti, joka paljastaa hänen ja poliisien tienneen ruumiinavauksesta ja näytteistä jo 2018
- **E)** Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatima selvitysvaatimus Varhalle

74) Todisteet kultin aivopesusta ja Paloseen kohdistetuista petoksista ja raiskauksista
- **A) Jaana Kavoniuksen yhteenveto poliisi Sulkolle Palosen talolta löytyneestä kultin materiaalista**
- **B) Poliisille menneitä autenttisia kultin materiaaleja, jotka olivat täysi näyttö kultin törkeistä rikoksista**
- **C) Kultin autenttisia äänitteitä 8 kpl,** jotka todistavat petokset, rahastusmotiivin ja raiskaukset ja samalla sen, että asian R 23/1220 asianomistajaksi väitetyt ovat todellisia rikollisia ja Kavonius ja Elisa Palonen kultin ja virkamafian uhreja
- **tutkintojen ja syytteiden estäminen ja Jaana Kavoniuksen lavastaminen tekaistuihin syytteisiin syytetyksi ja vangituksi ollut tahallista**

75) Testamentit
- **A) Testamentti 2018, joka todettu pätemättömäksi Kavoniuksen ansiosta ja hänen ja muiden todistajien todistelulla**
- **B) Testamentti 2008, jota kultti, Havia ja Kroneld salailivat Havian kassakaapissa koko 2018 testamentin ja rikosasioiden käsittelyn ajan**

76) Vakuutusten edunsaajamääräysten muutosten ja niihin liittyvän prosessipetosvalehtelun todisteet
- **A)** entinen vakuutuskirja
- **B)** muutettu vakuutuskirja
- **C)** Kurpan viesti, jonka perusteella olisi kuulunut käynnistää petostutkinta ja jonka rikostutkinnan poliisi Mujunen tahallaan esti

77) **Todisteita kultin rahaliikenteestä, jota ei ole käsitelty lainkaan ja jotka todistavat kultin ja asiamiesten valehdelleen pyyteettömyydestä ja kaikkien Ruohosten ja Ritvasen olevan mukana kultissa ja rikosten hyötyjiä**
   - **A)** Kirjanpitäjän selvitys kultin laskutuksista
   - **B)** Kettusen selvitys käteisnosteoista
   - **C)** Esimerkkejä laskutuksista kuoleman jälkeen
   - **D)** perukirjan mukainen kultin rahastus (näkyy myös edunsaajamääräysten nostaminen)
   - **E)** ositus (Ruohoset mukana tässäkin ja salailleet tätäkin)

78) **Todisteiden vastaiset tutkinnantapot kultille**
   - **A)** Kukon tutkinnantappo 7.12.2022, joka tehty todistelu estämällä ja päätöksissä valehtelemalla
   - näkymä muista tutkinnantapoista, joista kaikki päätökset syntyneet todistelu estämällä ja päätöksissä valehtelemalla

79) **Kavoniuksen reklamaatioillaan ja todisteillaan aikaan saamat tutkinnantapot, joissa todetaan, että hänen tekonsa ei ole rikos**
   - **A) Kukon 4.11.2022 tutkinnantappo, jossa todetaan asianomistajan syyteoikeuden käyttäminen on oikeussuojakeino eikä rikos ja silti Kavonius kuultu rikoksesta epäiltynä, syytteissä ja vangittu oikeussuojakeinon käytön perusteella, vaikka Kavoniuksen tiedot ovat oikeat ja 14.9.2021 ja 12.2.2023 vireille laittamansa asianomistajasyytteet estetty hänen lavastamisekseen muka Ruohosten ja Ritvasen kunnianloukkaajaksi**
   - **B) Juntusen 5.4.2023 ”ei rikosta”-tutkinnantapot**
   - **C) Joensuun poliisin ”ei rikosta”-päätös**
   - **D) Tapio Mäkisen 16 ”ei rikosta”-päätöstä, jollaiset kaikkiin muihinkin Kavoniukseen kohdistettuihin rikosilmoituksiin on kuulunut tehdä**
   - **E) Poliisin tutkinnantappo Walveen, Laakson ja Jormanaisen väärillä tiedoilla tekemään 10.2.2015 rikosilmoitukseen, josta olisi kuulunut käynnistää Kavoniuksen oikeilla tiedoilla rikostutkinta vääristä ilmiannoista ja heidän törkeistä petoksistaan**
   - **F) Sisä-Suomen poliisin tutkinnantappo Iina Ahosen väärään ilmiantoon**
   - **G) VKSV Toiviaisen tutkinnantappo, jossa oikea sananvapauden tulkinta**
   - **H) Poliisi Y-Hirvelä anteeksipyyntö Kavoniukselle aiheettomien rikosepäilyjen kohteeksi alistamisesta**
   - **I) Mamian ja Sjöholmin toistamiseen jatkama aiheeton tutkinta, vaikka Mäkinen oli tehnyt syyttämättä jättämispäätöksen**

80) **Testamenttiriidan yksimieliset päätökset, jotka vastaavat Kavoniuksen ja Saarelan aivan oikeita tietoja kultista ja tapahtumista**
   - **A) VarsKäO päätös 4.6.2021 (Turku HO 6.10.2023 päätös vastaa tätä päätöstä ja sillä pysytetty koko VarsKäO:n ratkaisu)**
   - **B) KKO 19.6.2024 päätös asiassa S 2023/637 (ei valituslupaa)**
   - Elisa Palosen testamentin moitekanne hyväksytty kolmessa oikeusasteessa *Kavoniuksen todisteilla ja todistelulla ja **kaikki Saarelan hänen puolustajanaan esittämät vaatimukset häneen aiheettomasti kohdistuvan vangitsemisen ja syytteiden lopettamiseksi näitä päätöksiä ja niiden oikeita tietoja eivätkä Kavoniuksen ja Saarelan tiedot ole osaksikaan vääriä, vaan Kavonius on lavastettu todisteiden vastaisesti vangituksi ja syytteisiin***

81) **Kavoniuksen ja Saarelan 21.6.2024 selvitysvaatimus KKO:lle ja Länsi-Uudenmaan KäO:lle tekeillä olevista** rikoksista koskien myös Auerin ja Kukan lavastusten tahallisuutta ja Marimekon perustajan Paakkasen testamentin moitekannetta

82) **Uutiset 24.6.2024 ja 13.7.2024**, että Paakkasen asianhoitaja vapautettu tehtävistään ja rikostutkinta väärennyksistä alkanut **(**oikeat tiedot johtaneet muutoksiin eli arvostelu on

sallittua ja hyödyllistä eikä kiellettyä, kuten Berg väittää ja muutos vastaa Saarelan ja Kavoniuksen 21.6.2024 vaatimusta)

83) **Jaana ja Petter Kavoniuksen OIKEILLA tiedolla laatimat rikos-, lastensuojelu- ja wilman ilmoitukset 2021-2023**
   - **A) Jaana Kavoniuksen aivan oikeilla tiedoilla laatima 17.6.2021 ensimmäinen rikosilmoitus lapseensa Marttiin kohdistetun väkivallan ja murhayrityksen rikoksista**
   - **B) Jaana Kavoniuksen muut oikeilla tiedoilla laatimat rikos- ja lastensuojeluilmoitukset (näkymä niiden määrästä)**
   - **C) Isän oikeilla tiedoilla 2021-2023 laatimat wilma-ilmoitukset**

84) **Juha-Pekka Lehmuksen viesti (vastauksena, että väitti puuttuneensa, vaikka Jaana Kavoniuksen lavastus heidän virkamiesverkostonsa, väkivaltaisten lasten, vanhempiensa ja lavastuksista sopineiden poliisien, syyttäjien ja tuomarien sopimilla väärillä tiedoilla oli meneillään**

85) **Omakanta OIKEAT tiedot kouluväkivallasta, jotka vastaavat minun ja päämieheni aivan oikeita tietoja, joiden vastaisesti Jaana Kavonius on lavastettu syytteisiin asiassa R 23/4516 ja R 23/4811**
   - **A) Omakanta 16.6.2021**
   - **B) Omakanta lääkäri Laulajaisen ilmoitukset**
   - **C) Kavoniuksen 1.10.2021 ilmoitus tulossa olevasta lääkärin rikosilmoituksesta,** jonka jälkeen 2 tunnin päästä Kohijoki, Salonen, Koivunen estivät TAHALLAAN väkivallan tutkinnat valheellisella tutkinnantapollaan

86) **Väärillä tiedoilla Kavoniuksen vastapuolella laaditut lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoitukset**
   - KAIKKI Kavoniukseen ja hänen perheeseensä kohdistetut lastensuojeluilmoitukset todettu vääriksi ja aiheettomiksi ja olisi kuulunut tutkia väärinä ilmiantoina ja niiden laatijat ovat siis väärin perustein asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 ”asianomistajia” muka Kavoniuksen kunnianloukkausten ja vainoamisen uhreina, vaikka tilanne on aivan päinvastainen todisteiden perusteella

   A) **Saarniniemen ja Saajosten** väärillä tiedoilla laatimat lastensuojeluilmoitukset
   B) **Uutela-Moranderin, Sari Salosen ja Riikka Sutisen väärillä tiedoilla laatimat**
   C) **Sanna Lundströmin väärillä tiedoilla laatimat**
   D) **Elokapinen** väärillä tiedoilla laatima 20.6.2021 lastensuojeluilmoitus
   E) **nimettöminä laaditut perättömät**

87) **Lohjan lastensuojelun sivujen teksti, jossa todetaan virkamiesten velvollisuus tehdä lastensuojeluilmoitus Martti Kavoniukseen kohdistetusta väkivallasta ja vuosia KAIKKI ilmoitukset laiminlyöty niiden toimesta, jotka Kavoniusta lavastavat asiassa R 23/4516 ja R 23/4811**

88) **Robin Huldenin antedateerattu 29.9.2022 tutkinnantappo väärillä tiedoilla ja muut tutkinnantapot Marttiin kohdistetussa väkivallassa ja murhayrityksessä**
   A) Huldenin 29.9.2022 tutkinnantappo
   B) näkymä Martin asioiden tutkinnantappojen määrästä
   C) Uskin tutkinnantappojen sarjatuotannon näkymä niiden määrästä
   D) rikoskumppanina kultin tutkinnantapoissa 2012 lukien toimineen lavastajan poliisi Pekka Mujusen Kavoniukseen Huldenin tutkinnantappojen avulla kohdistamien lavastusten joululle ajoittama kuulustelukutsu ja muut kutsut ajoitettu 21.12.2022 tahallaan Kavoniuksen sairaalassaolon päivälle
   - Jaana Kavoniuksen lavastus syytteisiin ja vangituksi toteutettu tahallaan ja kuultu ainoastaan väkivaltaa peitellyt ja vääriä ilmiantoja johtanut epärehellinen asianosaisasemassa oleva rehtori väärässä roolissa ”todistajana”

89) **Robin Huldenin kultin ja asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 rikoskumppanien apuna Kavoniukselle toimittama vanhentunut loppulausunto asiassa, jossa esitutkinta puuttuu kokonaan**
   - **A)** McDonaldsiin moottoripyöräpoliisin **25.8.2023** toimittama vanhentunut loppulausuntovaatimus, jossa lausumisen määräaika oli päättynyt jo 24.7.2023 ja jossa ”rikosepäuly” muotoiltu ”jne.” eikä ole asianomistajiksi väitettyjen nimiä, jotta Kavoniuksen oli mahdotonta lausua tietämättä, mistä syytetään ja asiassa esitutkinta ja todistajien kuulustelut estetty tahallaan
   - **B)** Kavoniuksen selvitysvaatimus **26.8.2023**, johon ei ole vastattu
   - **C)** Huldenin **7.9.2023 klo 12.15** kesken Kavoniuksen todistelun asiassa **S 21/1215** uhkailutarkoituksessa toimittama tutkinnantappo
   - **D)** Todistus siitä, että Kavonius kuultiin juuri samaan aikaan, johon Huldenin painostustoimet ajoitettu

90) **Uutinen kouluväkivallasta** Länsi-Uusimaa ja jonka faktat vastaisesti Kavonius on lavastettu syytteisiin ja vangituksi
   - oikeat tiedot koulu- ja kerhoväkivallasta vastaavat Kavoniuksen rikos- ja lastensuojeluilmoituksia ja minun kaikkia oikeita tietoja hänen puolustajanaan)

91) Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatimat 28-31.10.2023 vaatimukset kouluväkivaltaan puuttumisesta ja lavastusten lopettamisesta

92) **Samirin 12.4.2024 murhauhkauksia koskeva isän wilmaviesti,** josta ilmenee Jaana Kavoniuksen tietojen olevan oikeita samaan aikaan, kun syyttömän Kavoniuksen vangitsemistaan tahallaan jatketaan

93) Lastensuojelun pöytäkirjaukset ja 27.5.2024 väkivaltauhkan todisteet
   - **A) 27.5.2024 pöytäkirjaus**
   - **B) 27.5.2024 koulussa aseellinen uhkaus**
   - **Kavoniuksen ja minun tiedot eivät olleet vääriä, vaan aivan oikeuta,**
   - **syyttömän Kavoniuksen vapauttamisen estäminen tahallista**
   - oikeat lastensuojelun pöytäkirjaukset koulu- ja kerhoväkivallasta vastaavat Kavoniuksen rikos- ja lastensuojeluilmoituksia)

94) Oikeilla tiedoilla laaditut lastensuojeluilmoitukset 26.9.2024
   - **A) Totuuspuolueen lapsen oikeilla tiedoilla 26.9.2024 laatima lastensuojeluilmoitus**
   - **B) Lapsen isän Petter Kavoniuksen ilmoitus 26.9.2024 Samir Afzalin esittämistä murhauhkauksista ja hänen kuristamistaan lapsista**

95) **Kotietsintään laaditut poliisi Huldenin ja syyttäjien päätökset ja pöytäkirja väärillä tiedoilla**
   - **A) Huldenin päätös,** josta ilmenee rikoskumppaneina toimivien syyttäjien virka-apupyyntö laadittu kaikki väärillä tiedoilla ja laittomien vangitsemisten perusteella, oikeus arvostella laitonta virkatoimintaa)
   - **B) Huldenin toinen kotietsintäpäätös (väärä osoite Juhonkadulle, vaikka etsintä tehty Rusthollinkadulle)**
   - **C) Kotietsintäpöytäkirja**
   - laadittu vain yhdestä etsinnästä poliisin väärillä tiedoilla, vaikka kotietsintöjä tehty 6 henkilön, yhdistyksen ja puolueen osoitteisiin 4 kertaa ja poliiseja kolme eikä kaksi)

96) Tuure Kavoniuksen asiassa asiakirjat OIKEILLA TIEDOILLA
   - **A) Haastehakemus 29.5.2024, kotietsintöjen edellytysten kiistäminen** (oikeilla tiedoilla laadittu ja Jaana Kavoniuksen samana päivänä laadittu kuului käsitellä samalla oikeudella)
   - **B) Saarelan laatima lausunto 4.6.2024 Tuuren kotietsintäasiassa**
   - **C) Määräajan pidennyspyyntö 15.7.-16.7.2024 ja vaatimus todistajien kutsumisesta ja OK 14:4 §:n lykkäysvaatimus Tuure Kavoniuksen laillisen esteen perusteella**

D) Saarelan laatima 19.7.2024 uusi vaatimus todistajien kuulemisesta, esteellisyydestä ja OK 14.4 §:n lykkäyksestä ja OK 12:28 §;n sairausesteestä

E) Saarelan laatima valitus HO:lle Tuuren asiassa (valitus aiheellinen, koska HO:ssa saatu osittainen palautuspäätös)

F) Saarelan laatima valituslupahakemus ja valitus KKO:lle 18.12.2024 päätöksestä kotietsintäasiassa (valitus aiheellinen, koska HO:ssa saatu osittainen palautuspäätös ja koska 18.12.2014 päätöksessä kaikki ne lainvastaisuudet ja väärät tiedot, jotka kirjelmässä selvitetään)

97) Wallinin ja terveyskeskuslääkärin estetodistukset (sairauseste selvä)

A) Wallinin lausunto

B) Wallinin reklamaatio siitä, että hänellä on pätevyys kirjoittaa lääkärinlausuntoja, mutta KäT Koskinen esti sen hyväksymisen ilman hyväksyttävää syytä

C) tk-lääkärin estetodistus, kun 86-vuotias asiakkaani oli sairaalahoidossa, keuhkokuumeessa ja liikuntakyvytön kaatumisonnettomuuden vuoksi

98) KäT Koskisen 31.7.2024 päätös, jolla keinotekoisesti estettiin Tuuren 29.5.2024 kotietsintäasian tutkiminen ja todistelu

99) Hovioikeuden 18.12.2024 palautuspäätös Tuure Kavoniuksen kotietsintäasiassa oikeilla tiedoilla ja juridiikalla laatimani valituksen perusteella

- oikeus arvostella laitonta virkatoiminta on selvä ja valitus todisteineen aiheellinen
- Jaana Kavoniuksen aivan vastaava asia olisi kuulunut hyväksyä ja käsitellä KäO:ssa, mutta KäT Manninen 15.10.2024 päätöksellään esti vireille tulon valehtelemalla, että asia ei kuulu toimivaltaan

100) **Wallinin asianomistajasyyte E 23/1594 ja lausumat OIKEILLA tiedoilla**

A) Asianomistajasyyte 5.12.2023

B) asiassa E 23/1594 lausuma Wallin 29.11.2024

C) asiassa E 23/1594 lausuma Kavonius 29.11.2024

- **oikeus arvostella rikollista virkatoimintaa ja asia oikeus laittaa vireille**
- **vastaava oikeus arvostella laitonta virkatoimintaa on Kavoniuksella ja hänen puolustajallaan eli valvontalautakunnalle kantelijat väittävät, että oikeus arvostella virkamiehiä puuttuisi, vaikka se on välttämätöntä asianomistajien syyteoikeuden kannalta**

101) **Wallinin vastakanneasiassa myönnetty jatkolupa ja lausunto määräajassa**

A) vastakanne 5.12.2023

B) lausuma <u>oikeilla tiedoilla</u> (HO **<u>siis pyytänyt toimittamaan</u>** sen eikä estänyt eikä todennut tarpeettomaksi eikä moitittavaksi niin kuin kantelijat valehtelevat ja itse toimivat Kavoniukseen kohdistamassaan rikollisessa hankkeessa syyttömän lavastamiseksi vankilaan todistelu estämällä)

102) **Wallinin huoltajuusriidan palautuspäätös**

- päätöksestä reklamointi ja virkamiesten arvostelu tuottanut tulosta eli ei ole moitittavaa toimintaa

103) Syyttäjien vangitsemisvaatimukset 24.3.2024, 8.4.2024 ja 7.11.2024 (jokaiseen vangitsemiseen he laativat samalaisia valheellisia vaatimuksia syyttömään kohdistettuna 11 kertaa)

nämä ja KAIKKI vangitsemisvaatimukset tehty tahallaan ja niitä jatkettu syyttömän Kavoniukseen kohdistettuna KOKO todistelu syyttömyydestä estäen

A) *ensimmäinen vaatimus* ***24.3.2024*** *väärillä tiedoilla ja epäselvillä väitteillä, teoista, jotka eivät ole rikoksia, syyttömään kohdistettuna; lavastajat Ruohoset, Peltola, Leppänen palkittu rikoksistaan etukäteen Mäkisen 13.5-7.10.2022 tutkinnantapoilla*

B) *toinen syyttäjien väärillä tiedoilla vaatima vangitsemisvaatimus* ***8.4.2024***

C) *vaatimus* ***7.11.2024*** *väärillä tiedoilla (****<u>syyttäjät salasivat näitä vaatimuksiaan jatkaessaan myös itse myöntämiään 24.10-1.11.2024 määräaikoja ja lisätutkintojen käynnistämistä</u>*** *ja kaikki vangitsemisvaatimukset on laadittu väärillä tiedoilla ja*

estämällä em. tavoin KOKO puolustuksen todistelu syyttömyydestä syyttömän rikoksen uhrin lavastamiseksi)

104) Vangitsemispäätökset (KAIKKI tehty 11 kertaa syyttömään rikosten uhriin kohdistettuna estämällä kokonaan EIS 6 artiklassa säädetty todistelu)

A) KäT Mannisen **26.3.2024** vangitsemispäätös

B) **HO:n 10.4.2024 viesti, josta näkyy, että toimittamamme puolustuksen koko todistelu on estetty**

C) **Asian 21124 kantelijoina toimivien Simo Kolehmaisen, Kristian Sjöblomin ja Toni Pörstin 10.4.2024** vangitsemispäätös, jonka jälkeen **12.4.2024** asianomistajaksi asiassa R 23/4516 valehdeltu Samir Afzali on jatkanut murhauhkauksia, joista Kavonius ja Saarela ovat totuuden kertoneet ja jonka todisteen perusteella syytön Kavonius olisi kuulunut vapauttaa, mutta kaikki vangitsemiset on toteutettu todistelu kokonaan estämällä

D) **KKO:n valitusluvan estämä 28.6.2024** vangitsemista ylläpitävä päätös

E) KäT Mette Mannisen **15.10.2024** vangitsemispäätös

F) Helsingin HO:n **13.11.2024** vangitsemispäätös

G) KäT **Marjatta Bergin** 18.11.2024 vangitsemispäätös

H) **KäT Marjatta Bergin** 10.12.2024 vangitsemispäätös

I) Helsingin HO:n **20.12.2024** vangitsemispäätös, jolla **Marjatta Bergin** rikokseen perustuvaa Bergin **18.11.2024** päätöstä on pidetty voimassa **todistelu estäen**

J) Helsingin HO:n **20.12.2024** vangitsemispäätös, jolla **Marjatta Bergin rikokseen** perustuvaa Bergin **18.11.2024** päätöstä on pidetty voimassa todistelu estäen

K) KKO:n **15.1.2025** valitusluvan estävä päätös, *jolla vangitsemista ylläpidetään poliisin **2.1.2025** päätöksen vastaisesti ja todisteita käsittelemättä eli myöskään ”ei rikosta”-päätöstä ei käsitelty todisteena, kun syyttömän Kavoniuksen vangitsemista jatkettiin väitteillä ”rikoksen” jatkamisvaarasta ja ”rangaistuksen täytäntöönpanon turvaamisesta,” vaikka mitään rikosta ja täytäntöönpantavaa rangaistusta ei ole olemassa*

L) **Länsi-Uudenmaan KäO:n 27.1.2024 vangitsemispäätös** (**11. päätös** syyttömän vangitsemisen jatkamiseksi ilman todisteita)

M) **Länsi-Uudenmaan KäO:n 10.3.2024 vangitsemispäätös (12. päätös** syyttömän vapauttamisen estämiseksi todistelua totaalisesti tahallaan edelleen estämällä)

- **Niistä päätöksistä ilmenee, että päätöksistä jokainen on ohjattu virkamafiaverkoston rikoskumppanuusverkoston jäsenille ja mitään normaalia prosessia ei ole edes yritetty noudattaa.**

105) **Vapauttamisvaatimukset, vangitsemisen vastustamisen kirjelmät ja tuomion-purkuvaatimukset KAIKKI OIKEILLA TIEDOILLA edeltävästi ja 14.2.2025 saakka**

A) 25.3.2024 (oikeat tiedot, todisteet ja kuulemisvaatimus)

B) Vaatimus vangitsemisen kumoamisesta 1.4.2024 (oikeat tiedot, todisteet ja kuulemisvaatimus)

C) saate todisteisiin 8.4.2024 (todisteet on kuulunut käsitellä EIS 6 artikla) ja todisteet laillisesta esteestä, turvapaikkahakemuksesta ja siitä, että Kavonius oli toimittanut todisteet syyttömyydestään

- vangitsemisvaatimuksessa oli mm. esitetty valheellinen väite, että Kavonius ei olisi ennen syytteiden nostamista toimittanut todisteita syyttömyydestään, vaikka todisteet oli toimitettu, joten **minulla oli oikeus ja velvollisuus todistaa** vangitsijoiden väite vääräksi ja todisteeni olisi kuulunut käsitellä
- vangitsemisvaatimuksessa oli valheellinen väite ”pintanaarmuista”, **joten oli oikeus ja velvollisuus todistaa**, että vammat olivat 11.12.2019 vakavia ja myös laillinen este, jonka aikana vangitseminen oli kokonaan kielletty (PKL 3:6.3 §), mutta lavastajat vangitsivat Kavoniuksen PKL 3:6.3 §:n vastaisesti ja syyttömänä ja estivät todistelun vangitsijoiden valehtelusta

- koska vangitseminen oli kielletty turvapaikkahakemuksen aikana, **oli oikeus ja velvollisuus toimittaa todisteet, että** Kavonius on turvapaikan hakija ja **poissaolo johtuu PL 9 §:n oikeuden käytöstä eikä ole luvaton poissaolo**

D) Kavoniuksen puolustajana 29.5.2024 laatimani vaatimus vangitun Kavoniuksen vapauttamisesta ja kotietsintöjen edellytysten kiistäminen (**oikeat tiedot, todisteet ja kuulemisvaatimus**; mitään ei käsitelty eikä ketään kuultu eikä istuntopäivää määrätty)

- *vaatimus vapauttamisesta olisi kuulunut käsitellä viipymättä eikä sitä ole käsitelty PKL 3:15 §:n säätämässä määräajassa, PKL 3:6.3 §:n vastainen **syyttömän vangitseminen jatkuu estämällä vangitun vaatimusten käsittely tahallaan kantelijoiden rikoksilla, joista puolustajaan kohdistettu aiheeton kantelukin johtuu**)*

E) Kavoniuksen puolustajan 10.6.2024 laatima vaatimus vangitun Kavoniuksen vapauttamisesta ja Kavoniuksen ja Saarelan 10.6.2024 vaatimuksen kentän saate (oikeat tiedot, todisteet ja kuulemisvaatimus JA SAIRAUSESTEEN TODISTEET, JOITA EI OLE KÄSITELTY EIKÄ MITÄÄN MUUTAKAAN LAINKAAN)

F) Vapauttamisvaatimus 29.6.2024

G) Kantelu Mannisen 15.10.2024 päätöksestä

H) Vangitun vapauttamisvaatimus 31.10.2024

I) Valituslupahakemus ja valitus HO:n 13.11.2024 päätöksestä

J) Kantelu Bergin 18.11.2204 päätöksestä

K) Kantelu Bergin 10.12.2024 päätöksestä

L) Valituslupahakemus ja valitus 20.12.2024 vangitsemispäätöksistä (kirjelmä 14.2.2025)

M) Kantelu Länsi-Uudenmaan KäO:n 27.1.2025 vangitsemispäätöksestä

N) Tuomionpurkuhakemus 14.2.2025

- **KKO 28.6.2024 ja 15.1.2025 päätöksistä vangitsemisasiassa**
- **kaikista Kempin, Aaltosen, Kärjen ym. rikoksiin perustuvista korvausten, kanteiden estämisten, järjestyssakotusten, sopimusten ohitusten, sairausesteiden ja valitusten estämisten päätöksistä**

O) Kantelu 10.3.2025 päätöksestä (tämän asian kirjelmä)

106) **Jatkolupahakemus oikeilla tiedoilla Mannisen 15.10.2024 päätöksestä oikeilla tiedoilla ja muita vangitun vapauttamisvaatimuksia, kaikki oikeilla tiedoilla**

A) Ote Mannisen päätöksestä, jossa hän valehtelee, että Jaana Kavonius olisi muka laittanut vireille asian, joka ei kuulu KäO:n toimivaltaan, vaikka asia kuului selvästi toimivaltaan PKL 8:18 §:n, poliisin antaman muutoksenhakuohjeen ja Tuure Kavoniuksen vastaavan asian käsittely- ja päätöstietojen ja HO:n 18.12.2024 palautuspäätöksen perusteella.

B) JATKOLUPAkirjelmä oikeilla tiedoilla

C) Kavoniuksen ja Saarelan rikosilmoitus Mannisesta OIKEILLA tiedoilla

D) Tuure ja Jaana Kavoniuksen rikosilmoitus oikeilla tiedoilla 25.6.2024 sisältää myös vangitun vapauttamisvaatimuksen oikeilla tiedoilla

E) Kavoniuksen 7.7.2024 rikosilmoitus lavastuksista ja vangitsemisen rikoksista oikeilla tiedoilla sisältää myös vangitun vapauttamisvaatimuksen oikeilla tiedoilla

F) Rikosilmoitus 9.12.2024 oikeilla tiedoilla

G) Vaatimus 28.1.2025 saada diaarinumerot ja tutkittua syyttäjien rikokset ja lisätutkinnat toteutettua ja VAATIMUS VANGITUN VAPAUTTAMISESTA

H) VAATIMUS 28.1.2025 SAADA VIRHEELLISET TUTKINNANRAJAUKSET MUUTETTUA JA SYYTÖN JAANA KAVONIUS KUULTAVAKSI OIKEASSA ASEMASSA RIKOSTEN UHRINA

- Vireille laitettu asia kuului PKL 8:18 §:n selvän normin ja poliisi Huldenin päätöksen muutoksenhakuohjeiden mukaan selvästi KäO:n toimivaltaan

- Mannisen teko on törkeä virkarikos, jolla hän esti tahallaan Jaana Kavoniuksen ja Saarelan 29.5.2024 OIKEILLA TIEDOILLA vireille laitetun kotietsintöjen edellytysten tutkimista koskevan asian
- **Tuuren asian PK 24/2106 käsittelytiedot ja HO:n palautuspäätös todistavat, että Saarela ja Kavoniukset laittoivat oikeilla tiedoilla asiat vireille**, Manninen esti sen rikoksellaan ja Berg ja muut hovioikeudenneuvokset laativat tahallaan kantelun valheillaan osallistuakseen Mannisen törkeään rikokseen omilla valheillaan ja omilla törkeillä rikoksilla, joilla Kavoniuksen puolustusta ja kaikkia oikeussuojakeinoja on estetty
- **KAIKKI tutkinnanrajaukset ovat tahallisesti vääriä ja oli velvollisuus ja oikeus saada ne muutettua ja Kavonius tulee kuulla oikeassa roolissa todisteiden osoittamalla tavalla rikosten uhrina**

107) Rikosilmoituksia oikeilla tiedoilla Walliniin kohdistetusta lavastuksesta

A) Wallinin ja Jaana Kavoniuksen 11.7.2024 rikosilmoitus Wallinin lavastusta vastaan oikeilla tiedoilla lavastuksen lopettamiseksi
B) Kavoniuksen 14.2.2022 väärentämätön todistajanlausunto ja Wallinin viesti poliisille todistelun merkityksistä oikeilla tiedoilla
C) Kavoniuksen 15.2.2022 kielto poliiseille, että eivät saa väärentää todistajanlausumaa (silti poliisissa väärennetty kaksi kertaa ja 186 tekstikohdassa esitutkinta-aineistoa)
D) Väärentämätön Wallinin loppulausunto sivu 3, jossa väärentämätön sitaatti Kavoniuksen 14.2.2022 todistajankertomuksesta
E) Väärennetty sivu 3
F) Väärentämätön loppulausunto sivut 1-18 ja sivut 19-28
G) Poliisin väärentämä loppulausunto (VÄÄRENNYS 1), jossa 18 ensimmäistä sivua korvattu KäT Hinkkasen päätöksellä eli kaksi eri asiakirjaa liitetty väärentämällä toisiinsa ja niistä muodostettu uusi väärennetty asiakirja, jota käytetty Wallinin lavastamisessa
H) Väärentämätön lisätutkintaptk
I) Väärennetty lisätutkintaptk (poliisissa toteutettu VÄÄRENNYS 2)
J) Wallinin viesti Pyykköselle väärentämisestä
K) Pyykkösen valheellinen vastaus
L) Wallinin yhteenveto väärennysten ajallisesta etenemisestä oikeilla tiedoilla

- Juntikan tahallaan laatimasta väärästä ilmiannosta ja lavastuksesta on ollut oikeus tehdä rikosilmoitus ja arvostella lavastajaa Juntikkaa, joka lavasti myös Auerille ja Kukalle 17.5 vuoden vankeuden olemattomista rikoksista
- Walliniin kohdistetaan Juntikan 1.6.2023 laatimalla väärällä ilmiannolla rikosepäily salassapitorikoksesta sellaisen julkisen viranomaisen asiakirjan (nimikirjanotteen) käytöstä todisteena Juntikkaa vastaan ajamansa virkarikossyytteen todisteena, jossa asiakirjassa ei ole, yhtään salassa pidettäväksi säädettyä sanaa.
- Kavoniuksen ja Wallinin **11.7.2024** jättämä rikosilmoitus Juntikan, Riialin ym. tekeillä olevasta uusimmasta lavastuksesta 1.6.2023 alkaen (30.5.2023-31.5.2023 ”kovien syytteiden” lavastuksiin liittyvä rikos)

108) **Laittomasti estetty koko puolustuksen vaatima henkilötodistelu**

A) KKO:ssa 10.6.2024 estetty Kavoniuksen ja minun puolustajana vaatima henkilötodistelu KKO:lle 10.6.2024 esitetyssä vapautusvaatimuksessa
B) Estetty henkilötodistelu **14.12.2020**
C) Saksan, Väliahon ja Juntikan rikoskumppanin **Kettulan estämä** esitutkinta
D) Kohijoen ja Mamian estämä esitutkinta asian R 23/1383 syytteiden ja vangitsemisten lavastamiseksi
E) Estetty henkilötodistelu 29.8.2021

F) Estetty todistelu **7.1.2022** kultin, Suokkaan, Kortelaisen, heidän asiamiestensä ja virkamiesten rikosten tutkimisen, syytteiden, tuomioiden ja korvausvastuiden estämiseksi ja Kavoniuksen alistamiseksi nettivainorikoksille

G) Estetty asiantuntijatodistelu **7.1.2022**

H) Sulkon tahallaan estämä koko todistelu kultin ja sen asiamiesten rikosten toteuttamisen ja lavastuksen rikosten mahdollistamiseksi

I) Vaatimus todistelun uusimisesta VarsKäO:ssa

- **ketään ei kuultu missään vaiheessa ja todistelun estämisellä rikollisista lavastettiin uhreja ja rikosten uhrista verkoston rikollisten ja lavastusten uhrina lavastettu ”rikollinen” näytön vastaisesti**
- **todistelu ei ole ollut tarpeetonta, kuten kantelijat valehtelevat, että EIS 6 artiklan ihmisoikeus, jonka he itse törkeillä virkarikoksillaan estivät vangitakseen tahallaan syyttömän Kavoniuksen ja estivät vapauttamisen estämällä myös koko todistelun syyttömyydestä lavastuksiaan varten**

109) Kavoniuksen 7.3.2023-10.3.2023 rikosilmoitukset poliisien ja syyttäjien rikoksista juuri ennen lavastusten vireille laittoajankohtaa (syytelavastus aloitettu 27.3.2023)

- **Hulden soitti lavastaja-Mäkelän käskystä Wallinille ja valehtelivat Kavoniusta lääkärinlausuntojen väärentäjäksi juuri ennen heidän 27.3.2023 lavastuksensa alkamista**
- **Kavoniuksen ja hänen puolustajansa esittämät kaikki tiedot oikeita ja Kavonius oikeasti sairas**

110) Poliisin väärillä tiedoilla painostustoimena laatima AVI-kantelu sekä niihin laaditut Wallinin ja Kavoniuksen lausumat

A) Poliisien väärillä tiedoilla laatima

B) Wallinin oikeilla tiedoilla laatima

C) Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatima

- **AVI ja Valvira eivät todenneet mitään virheellistä Wallinin ja Kavoniuksen toiminnassa**
- **puolustaja on esittänyt oikeita tietoja ja oli oikeus arvostella väärillä tiedoilla painostustoimena törkeällä tavalla hoitosuhteeseen puuttuneita poliiseja ja syyttäjiä**

111) **Esimerkkejä Kavoniuksen avoimen julkisesta esiintymisestä ja sairausesteiden todisteet etsintäkuulutusten, vangitsemisten, kotietsintöjen, päätöksiin ja etsintäkuulutus- ja vangitsemisuutisiin sisällytettyjen häpäisevien ”piileskely-väitteiden aikana**

A) **Uutinen, jossa Kavonius mainitaan semifinalistina julkisessa laulukilpailussa, päiväys ja kellonaika**

B) **Uutinen Hotelli Kivitipussa Kavoniuksesta Tuurin Kyläkaupan Barbi-näyttelyssä esiintymisasussaan, jonka Kavonius julkaissut samaan aikaan, kun etsintäkuulutettu ”piileskelijänä”**

C) **Bussilippu Loviisaan bussilla matkustamisesta (Kavonius äänitti Virkamafia-laulun Johanna Tukiaisen kanssa, joka julkaistu)**

D) **Kavoniuksen julkinen ilmoitus omalla fb-seinällään mielenosoituksesta, jossa päiväys ja kellonaika Oulussa vankilan edessä ja kulkueessa**

E) **Sairausestetodistus (hengenvaarallinen happivaje ja oikeus olla sairausesteen vuoksi laillisesti poissa ilman, että kyse piileskelystä)**

F) **Etäkuulemisen sopiminen virastomestarin ja asian S 21/1415 tuomariston kanssa**

- Etsintäkuulutukset, vangitsemiset ja kotietsinnät tehty tahallaan väärillä tiedoilla syyttömään rikoksen uhriin Jaana Kavoniukseen kohdistettuna
- Piileskelijäksi leimaaminen johtui rikollisten virkamiesten ja kultin sopimasta Kavoniuksen häpäisystä, jossa etukäteen leimattiin piileskeleväksi rikolliseksi

112) **EIT:n ratkaisu Mariapori vs. Suomi**
- **Syyttömään Kavoniukseen kohdistetaan tahallaan EIT:n kieltämä vainoamiseksi säädetty yli 5 vuoden vankeusrangaistus, joka on AINA kielletty myös silloin, kun kyseessä on kunnianloukkaus ja Kavoniuksen teko ei ole edes rikos**

113) **Mariaporin ja Kavoniuksen vaatimus OM:lle rikollisen lavastuksen lopettamiseksi**

114) **Kavoniuksen, Totuuspuolueen, Oikeusturvakeskuksen ja Liisa Mariaporin oikeilla tiedoilla laatima vaatimus Euroopan neuvostolle Suomen erottamiseksi ihmisoikeusrikollisuuden vuoksi ja Kavoniuksen vapauttamiseksi, jossa Saarelalla on ollut oikeus toimia asiamiehenä oikeilla tiedoilla**
- **A)** Vaatimus 19.7.2024
- **B)** Vaatimus 4.9.2024

115) **Turvapaikkahakemukset**
- **A)** Unkarille
- **B)** Slovakialle
- **C)** Yhdysvalloille

- PKL 3:6.3 §:n vastainen vangitseminen rikosuhkasta ja Geneven sopimukseen vetoamisesta johtuvan laillisen esteen aikana
- PKL 3:6.3 §:n ja PL 9 §:n vastainen vainoksi säädetty syyttäminen ja vangitseminen kohdistettu syyttömään, **jonka vapauttamista ja syytteiden lopettamista on oikeus ja velvollisuus vaatia**

116) **Geneven pakolaissopimus**

117) **Jaana Kavoniuksen, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen korvaus-vaatimukset valtiolle, rikosten toteuttajille ja väärillä ja leimaavilla tiedoilla uutisia laatineille valtamedian edustajille 30.5-9.6.2024, kaikki tehty oikeilla tiedoilla**
- **A) OSA 1** (korvausvaatimukset, euromäärät ja rikosilmoitus)
- **B) OSA 2 (korvausperusteet, laaja selvitys)**
- **C) OSA 3** (luettelo oikeusloukkauksista, joista korvauksia vaaditaan)
- **D) OSA 4** (korvausvaatimus 12.6.2024 lehdistölle)

118) **Verrokkiuutisia vakavien rikosten rangaistuksista** (Kavoniukselle vaadittu **yli 5 vuoden vankeusrangaistus totuudenkertomisesta** verrattuna vakavien rikosten rangaistuksiin **samalla nimikkeellä, jota Mäkisen ja Rappen päätöksissä väitetään ”vähäiseksi sakotettavaksi teoksi** Kavoniukseen kohdistettuna)

119) **Venäjän sananvapaus- ja poliittisten vainojen verrokkituomioita**
- **A)** Uutinen 9.7.2024, että oppositiopoliitikko Navalnyin leski on vangittu poissaolevana ”äärijärjestöön kuulumisesta”
- **B)** Uutinen Venäjällä podcastin pitäjän 5 vuoden sananvapausvankeudesta (Suomessa Kavoniukseen kohdistuu samanlainen diktatuurille ominainen rikos)

120) Tilastoja ja uutisia viranomaisrikollisuudesta, jota on oikeus arvostella ja väärästä Auerin ja Kukan vankeustuomiosta ja sen purkamisesta
- **A) Uutinen Auerin ja Kukan purkutuomioista**
- **B) HS:n uutinen tilastojen vääristä tiedoista**
- **C) Uutinen tutkinnantappojen määrästä** (120.000-160.000 per vuosi)
- **D) Uutinen syyttömänä vankilaan lavastetuista** (vuosittain 500, joten Saarelalla on velvollisuus ja oikeus estää, että kukaan tuomari, syyttäjä ja poliisi ei toteuta vastaavaa lavastusta Kavoniukseen kohdistettuna)
- **E) Tutkinnantappomuistio ja laillisuusvalvojan huomiot Lounais-Suomen poliisin rikollisuudesta**
- **F) Fivan havainnot LähiTapiolan laajasta rikollisuudesta**
- **G) Uutisia poliisien ihmiskaupasta, seksirikollisuudesta, poliisien esimiehen Jarmo Pitkämäen ja muiden virkamiesten törkeistä rikoksista**

- Saarelan ja päämieheni Jaana Kavoniuksen havainnot viranomaisrikollisuudesta vastaavat uutisten ja laillisuusvalvojien tietoja ja niiden olemassaolo itsessään todistaa, että on oikeus arvostella rikollista virkatoimintaa

121) **Laittomia kotietsintöjä koskeva laillisuusvalvojien päätösten uutinen**

- todettu oikeus saada kotietsinnät tutkittua, ja että kyseessä ihmisoikeus
- Jaana ja Tuure Kavoniukseen on kohdistettu vangitsemisella, sellaisen yrittämisellä ja laittomilla kotietsinnöillä törkeitä rikoksia ja ne kaikki ovat tässä asiassa pakollinen syy myöntää valituslupa ja käsitellä kaikki tämän asian vaatimukset ja hyväksyä ne.

122) **Uutinen poliisin tuomiosta laittomasta kotietsinnästä**

- Kaikki Kavoniuksiin, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskukseen tiloihin kohdistetut etsinnät ovat törkeitä virkarikoksia ja toteutettu RL 11:4c §:n aj törkeän vapaudenriistorikoksen toteuttamiseksi
- Uutinen, jossa vastaava **kotietsintäasia oli saanut vireille ja poliisi tuomittu vastaavista rikoksista,** *joita poliisit Robin Hulden, Pekka Mujunen ym. toteuttivat Jaana Kavoniuksen ja muiden häneen liittyvien henkilöiden kodissa ja puoleensa ja yhdistyksensä tiloissa*
- Tässä asiassa kaikki päätökset tulee poistaa, todeta lainvastaisiksi ja väärin perustein laittomasti vangittu syytön Jaana Kavonius määrätä heti vapautettavaksi ja myös kotietsintäasiassa sellainen vaatimus on käsiteltävä rikoksen välittömäksi lopettamiseksi ja koska sellaisen rikoksen rangaistava yritys tehtiin Tuure Kavoniuksen asuntoihin

123) **EU-komission päätös, jossa todetaan Kavoniuksen lasten korvausoikeus**

- lapsi velkuutettiin äidin Jaana Kavoniuksen laittoman vangitsemisen toteuttajan Simo Kolehmaisen ja Mika Illmanin, KäT Kirsti Hakolan, Markku Braxin, Antero Palajan, Mika I. Mäkisen ja poliisi Paavo Myöhäsen, AA Seppo Lindbergin, AA Heikki Saksan ja 54 Lohjan virkamiehen sopimilla törkeillä rikoksilla, joilla myös lapsen korvausoikeus estettiin

124) **Etelä-Suomen lääninhallituksen päätös rehtorin salassapitorikoksesta ja varoitus Lohjan kaupungille lapsiin kohdistetuista rikoksista**

- näidenkin lasten korvausoikeus selvä
- lapsi velkuutettiin äidin Jaana Kavoniuksen laittoman vangitsemisen toteuttajan Simo Kolehmaisen ja Mika Illmanin, KäT Kirsti Hakolan, Markku Braxin, Antero Palajan, Mika I. Mäkisen ja poliisi Paavo Myöhäsen, AA Seppo Lindbergin, AA Heikki Saksan ja 54 Lohjan virkamiehen sopimilla törkeillä rikoksilla, joilla myös lapsen korvausoikeus estettiin

125) **Heikki Saksan Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa 2007 kohdistamien rikosten todisteet**

A) **Saksan 27.11.2007 kirje, jolla houkutteli Kavoniuksen alaikäisiä lapsia yksin asianajotoimistoonsa**
B) **Saksan perätön rikosilmoitus**
C) **Saksan perätön lastensuojeluilmoitus**

- Saksan jatkettu rikos Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuna 2006-2025
- Saksaa kohdeltu asiassa R 23/1383 ja 2007 esitutkinnassa tahallaan ”kunnialoukkausten” uhrina, vaikka hän on törkeiden petosten ja väärien ilmiantojen toteuttaja eli rikoksentekijäasemassa

126) **Kavoniuksen ja hänen lapsensa 17.10.2007 tarkastusoikeusvaatimus**

- Hakola, poliisi Myöhänen ja muut lasten velkuuttajat estivät tarkastusoikeuden salaillakseen esteellisyyden tunnustuksia ja Hakolan 30.10.2007 esteellisenä toteuttamaa törkeää rikosta varten

127) **Tuomarien tunnustus esteellisyydestään Kavoniuksen lasten asioissa ja esteellisenä laaditut purettavaksi vaaditut päätökset**

A) **Hakolan tunnustus esteellisyydestään**
B) **Kaikkien Lohjan KäO:n tuomarien tunnustus esteellisyydestään**

C) **Turun HO:ssa salailtu esteellisyyden tunnustusten aineisto**
D) **Hakolan 30.10.2007 rikollinen päätös**, jolla velkuutti lapsen maksamaan 100.000 euroa rikollisille virkamiehille ja AA Lindbergille
E) **KKO:n päätös lapsen 100.000 euron velan tahalliseksi ylläpitämiseksi**
F) **KKO:n päätös lasten 40.000 euron aiheettoman velan tahalliseksi ylläpitämiseksi**

- Lapsiin kohdistetut velkuutukset 140.000 eurolla ja heidän korvaustensa estäminen ovat törkeitä rikoksia
- Avustajalla ja asianosaisilla oikeus kutsua tekoja lapsiin kohdistetuiksi törkeiksi rikoksiksi, lainvastaisiksi ja vaatia kaikkien päätösten purkamista ja rikostutkintaa

128) **Totuuspuolueen rikosilmoitus 26.1.2025 oikeilla tiedoilla**

- Selvästi syyttömän Kavoniuksen laiton vangitseminen rikosten uhrin asemassa johtuu näistä rikoksista, joiden tutkintojen ja syytteiden tahallinen estäminen on ollut kaikkien törkeiden rikosten toteutusmenetelmä

129) Jaana ja Tuure Kavoniuksen 12.2.2025 uusin rikosilmoitus ja syyttömän vangitun Kavoniuksen vapauttamisvaatimus oikeilla tiedoilla

- Selvästi syyttömän Kavoniuksen laiton vangitseminen rikosten uhrin asemassa johtuu näistä rikoksista, joiden tutkintojen ja syytteiden tahallinen estäminen on ollut kaikkien törkeiden rikosten toteutusmenetelmä
- kotietsinnät, vangitsemiset ja syyttömän syyttäminen ja tutkinnantapot verkoston rikoksiin ovat kaikki törkeitä rikoksia ja tehty rikollisten väärillä tiedoilla

130) **Kavoniuksen vireille laittamien kansainvälisten rikosasioiden asiakirjat oikeilla tiedoilla**

A) **Rikosilmoitus EPPO:lle 2.2.2025**
B) **Hakemus OMCT:lle 7.2.2025** kidutuksen uhrin Jaana Kavoniukselle **auttamiseksi**
C) **Vetoomus EU Parlamentille syyttömän vapauttamiseksi**

131) **Purkuhakemuksen kohteena olevat päätökset**

A) S 2020/359
B) S 2020/360
C) S 2020/365
D) S 2020/366
E) S 2020/367
F) S 2021/378
G) KKO päätös 1076 asiassa R2024/461, tehty 28.6.2024
H) KKO:n päätös 1024 1100, asia R 1/2024/76, tehty 15.1.2025
I) KKO päätös 0351 asiassa R2008/1116, tehty 22.2.2010
J) KKO päätös 0353 asiassa R2009/744, tehty 22.2.2010
K) KKO päätös 1466 asiassa S2009/185, tehty 26.6.2009
L) KKO päätös Markku Braxin Jaana Kavoniukselle 2006 määräämässä järjestyssakossa
(100 €) ja toimintakieltoseuraamuksessa (päätöksen numero tulee selvittää KKO:ssa)

132) **Jaana Kavoniuksen laatimia juridisesti päteviä valituksia oikeilla tiedoilla purkuhakemuksen kohteena olevista päätöksistä**

A) Valituslupahakemus ja valitus Helsingin HO:n päätökseen 591 asiassa S 20/427, tehty 6.5.2020 (kanteen estäminen, korvausten estäminen ja kuluvastuu)
B) Valituslupahakemus ja valitus Helsingin HO:n päätökseen 592 asiassa S 20/803, tehty 6.5.2020 (sopimuksen vahvistamisasia)
C) Valituslupahakemus ja valitus Helsingin HO:n päätökseen 567 asiassa S 20/104, tehty 6.5.2020 (järjestyssakkoasia)
D) Valituslupahakemus ja valitus Helsingin HO:n päätökseen 595 asiassa S 20/957, tehty 6.5.2020 (sairausesteasia)’

E) Valituslupahakemus ja valitus Helsingin HO:n päätökseen 566 asiassa S 20/978, tehty 6.5.2020 (sairausesteasia)

F) Helsingin HO:n 19.5.2021 päätöstä koskeva asia, jossa on kyse Länsi-Uudenmaan KäO:n päätöstä 14.9.2020 asiassa L 17/261 koskevan työsuhderiidan kanteen estämistä koskevasta valitusasiasta ja kuluvastuusta

G) Asianomistajasyyte S. Pedersen, jonka käsittelyn estämiseen Hakolan toteuttama lapsen 100.000 eurolla velkuuttaminen perustuu

133) **Luonnos Saarelan vastaukseksi valvontalautakunnalle** valheellisia päätöksiä vangitsemis- ja kotietsintäasioissa ja valheellisia kanteluita puolustajan ja Kavoniusten uhkailemiseksi ja painostamiseksi laatineiden tuomarien Bergin, Kolehmaisen, Pörstin, Sjöblomin, Aaltosen, Köngäksen ja Rautionaiheuttamiin kanteluasioihin laatimiin kanteluihin

134) **LIITE 1-4 asiakirjat** (virkamafiaverkoston päivitetty luettelo, esteellisyyden uusi näyttö)

135) **Kavoniuksen 24.2.-27.2.2025 laatimat valmiit kysymykset todistajille OSA 2-3 asiassa R 23/1383**

136) **Jarkko Maaniemen 24.2.2025 vaatimus tulla kuulluksi syyttömän Kavoniuksen vapauttamiseksi vääriin tietoihin perustuvista syytteistä asiassa R 23/1383 ja liitteenä olleet valmiit kuulusteluvastausten kysymykset**

137) **Kohijoen 28.2.2025 sähköposti, joka on hänen rikoksensa tunnustus ja jatke hänen 22.1.2022 ja muille vuosia jatkamilleen rikoksille**

138) **Kavoniuksen 5.3.2025 laatimat valmiit kysymykset rikoksesta epäillyille OSA 3-5**

139) **Totuuspuolueen rikosilmoitus Kohijoen estämästä Maaniemen todistelusta ja selvitys-, esteellisyys- ja syyttämisvaatimukset 5.3-8.3.2025 PoHa:lle, syyttäjä-, poliisi- ja oikeuslaitoksille ja laillisuusvalvojille**

140) **<u>TOD 140A-140C:</u> KäT Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Heikki Saksan ja Pontus Baarmanin rikosta koskevan selvitysvaatimuksen 29.8.2019 lähetystiedot ja Helsingin KäO:lle lähetetty rikoksia koskeva selvitysvaatimus liitteineen**

141) Selvitysvaatimus 9.3.2025 etsintäkuuluttamisesta

142) **Jaana Kavoniuksen ilmoitus Anne, Mikko ja Marko Vapaaseen Helsingin KäO:ssa tekeillä olevasta rikoksesta Jukka Rappen johtaman lavastusverkoston rikoksista**

143) **Jaana Kavoniuksen ja Saarelan 11.3.2025 rikosilmoitus syyttäjistä, muista lavastajista, vaatimus heidän syyttämisestään ja vaatimus saada asianomistajasyytteiden nostamiseksi tutkinnantappopäätökset**

11.5 Normatiivinen aineisto

1) Ratkaisu **KKO 2024:20** (ratkaisu, jota asiaan tulee soveltaa)
2) Ratkaisu **KKO 2022:55** (ratkaisu, jota ei saa soveltaa Kavoniukseen, jota ei ole tuomittu mistään ja koska ratkaisun muutkaan olosuhteet eivät osaksikaan sovellu asiaan
3) Ratkaisu **KKO 2024:76** (Auerin ja Kukan tapaus, jossa on kyse samanlaisesta ja myös samojen henkilöiden toteuttamista syyttömien vankilaan lavastuksista, joista Kavoniuksenkin asiassa on kyse)
4) **LIITE A1 asiakirjan normatiivinen aineisto, joka on kuulunut käsitellä asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja tuomita kaikki vastaajat näiden normien rikkojina korvaamaan Kavoniukselle aiheuttamansa vahingot**

Kaikki Kavoniuksen asiassa L 15/649, L 16/352, L 17/261 ja OTM Lauri Saarelan, OTT Petter Kavoniuksen ja AA Antti Palon Jaana ja Tuure Kavoniuksen, Matti Wallinin ja Anne Vapan asiamiestehtävissä ja puolustajana Saarelan ja päämiesten esittämä ja laatima juridiikka ja tosiasiat ovat oikeita. Törkeitä rikoksiaan toteuttaneet tuomarit, poliisit, syyttäjät, Kavoniuksen ja

Wallinin vastapuolet ja niiden asiamiehet eivät noudattaneet normeja eivätkä pysyneet totuudessa missään vaiheessa.

Kaikki vangitsemiset, vangitsemistarkoituksessa toteutetut kotietsinnät, Kavoniukseen kohdistetut syytteet ja pakkokeinot ovat syyttömään totuudenkertojaan kohdistettuja rikoksia ja kaikki poistettavat päätökset johtuvat siitä, että mitään todisteista ei ole koskaan käsitelty, vaan verkoston tutkinnantapporikoksilla ja muilla vireille tuloa estäneillä päätöksillä estetty. Nyt ne kaikki tulee käsitellä, syytön vapauttaa ja valtion maksaa kaikesta tästä korvaukset

Laativat: Tapahtumien osalta ja osaksi juridiikan osalta Jaana Kavonius ja juridisten perustelujen osalta Lauri Saarela.

Turvaosoitteessa 12.3.2025

Jaana Kavonius
Rikosten uhri, asianomistaja
Turvapaikanhakija
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Totuuspuolue r.p. puoluejohtaja
Oikeusturvakeskus ry puheenjohtaja, turvapaikan hakija

Laitila 12.3.2025

Lauri Saarela
Lupalakimies, OTM