

Helsingin hovioikeudelle

Kantelu vangitsemisesta Länsi-Uudenmaan KäO:n 24/1978 asiassa PK 24/1215, joka on tehty 11.12.2024

1. Kiireellisenä käsittely, vaatimus syyttömänä vangitun Jaana Kavoniuksen välittömästi vapauttamisesta ja muut vaatimukset

Vaatimukset

- 1) **Vangittu Jaana Kavonius tulee määrätä välittömästi vapautettavaksi.**
- 2) Asia käsiteltävä kiireellisenä EIS 5 artiklaan perustuvana asiana "viipymättä" ja PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n soveltamistilannetta koskevana asiana "viipymättä".
- 3) **Syyttömänä vangitun vapauttaminen on toteutettava heti**, jotta hän pääsee jouluksi palaamaan maineeltaan palautettuna kotiinsa lapsensa luo.
- 4) Vangitsemispäätös 24/1978 asianumerolla PK 24/1251 ja asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet tulee poistaa ja lopettaa, koska
 - A. Sama KäT Marjatta Berg on esteellisenä tehnyt tahallaan kaksi samanlaista rikollista vangitsemisratkaisua: ensin hän on tehnyt 18.11.2024 päätöksen 24/1884 asianumerolla PK 24/1251, jota koskeva rikosilmoitus ja kantelu on tullut vireille 10.12.2024, ja jossa tulkinta on alla selvitetyn tavoin lakiin perustumaton ja EIS 5-8 artiklan ja 17-18 artiklan vastainen törkeä ihmisoikeusrikos.
 - B. Heti seuraavana päivänä 11.12.2024 Berg on tahallaan esteellisenä OK 13 luvun säätämässä asianosais- ja vastapuoliasemassa tahallaan laatinut Kavoniukseen kohdistetun toisen samanlaisen, tämän kantelun alaisen ratkaisun 24/1978 samalla asianumerolla PK 24/1251
 - C. syytettynä ja vangittuna on väärä henkilö, rikosten uhri
 - D. vangitseminen on tehty EIS 5 ja 6 artiklan ja PKL 3:6.3 §:n ja 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n vastaisesti eikä EIS 5 artikla salli sellaista laitonta tulkintaa, jonka Berg on tehnyt vaan hänen tekonsa säädetään RL 11:4c §:ssä, RL 25:1-2 §:ssä, RL 40:8 §:ssä, RL 11:9a §:ssä törkeäksi rikokseksi, jolla hän on virka-asemaansa väärinkäyttäen tahallaan vanginnut syyttömän ihmisen.
 - E. syyttäjät Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki ja Mika Mäkelä ovat sitä ennen nostaneet 27.3.2023 syytteet esitutkinta-aineiston vastaisesti todisteita ja henkilötodistelua käsittelemättä syyttömyydestä lainkaan käsittelemättä ja **täysin syytön rikosten uhrin asemassa oleva Kavonius on vangittu syyttäjien, asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 valehdeltujen, Marjatta Bergin ja muiden vangitsemisiin, laittomiin pakkokeinoihin ja lavastettuihin syytteisiin osallistuneiden rikosten vuoksi 7 kertaa syyttömänä estämällä kaikissa vaiheissa esitutkinnasta lähtien ja kaikissa vangitsemispäätöksissä kokonaan se todistelu syyttömyydestä, jonka EIS 6 artikla säättää pakolliseksi.**
- 5) Asia tulee **yhdistää** Kavoniuksen 9.12.2024 päivätyyn Länsi-Uudenmaan KäO:n saman käräjätuomari Marjatta Bergin 18.11.2024 tekemää päätöstä 24/1884 koskevan kantelun kanssa ja **käsitellä samoilla perusteilla.**
- 6) HO:n on poistettava vangitsemispäätös ja sen perustelut, **koska kantelun alaisessa päätöksessä ja edeltävissä samalla kaavalla toistetuissa vangitsemisissä on kyse RL 11:4c §:ssä säädetystä päätöksellä toteutetusta rikoksesta (tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen)**, jossa Kavonius ensin on vangittu seitsemän kertaa tuomioistuinten päätöksillä ja sitten **RL 11:4c §:n teonkuvausta vastaavalla tavalla** vangitsemisen tapahtuminen ja muutoksenhakuoikeus ja tehty hänestä oikeussuojaton

väittämällä, että Kavoniuksella vangitsemispäätöksen kohteena ei olisikaan käytössä lainkaan EIS 5 artiklan, PKL 3:15 ja 17 §:n, PKL 2:13 §:n ja mitään muitakaan oikeuksia, vaikka vangitsemispäätös on tullut voimaan heti, ja vaikka EIS 5 artikla ja PKL 3:15 ja 17 §:n säätämät oikeudet kuuluvat tietenkin kaikille vangituille eikä vasta pidätyshetkellä eikä vasta epämääräisenä aikana tulevaisuudessa, vaan "viipymättä" heti vangitsemispäätöksestä lukien.

- 7) HO:n on poistettava vangitsemispäätös **syyttömyysolettaman loukkauksen** perusteella, koska
 - A. Vangitsemispäätös sisältää etukäteen kannanoton siitä, että Kavoniuksen teko olisi rikos ja hänet on vangittu "rikoksen jatkamisvaaran" perusteella, vaikka häntä ei ole tuomittu rikoksesta eikä johtopäätöstä teon luonteesta rikoksena voi esittää etukäteen kohdistettuna henkilöön, jota ei ole tuomittu mistään, ja joka ei näytöllisesti ole rikos.
 - B. Asiaan on sovellettu virheellisesti vanhentunutta ratkaisua KKO 2022:55, joka koski rikoksista tuomittua eikä Kavonius ole sellaisessa asemassa eikä ihmisoikeudeksi säädetty syyttömyysolettama salli sellaiseen rinnastamista.
 - C. Kavoniukseen tulee soveltaa ratkaisua **KKO 2024:20** ja pakollisena EIS 5-8 artikloja ja sovellettava pakkokeinolakia siten, että se toteuttaa EIS 5 artiklan jokaiselle vangitulle (myös poissaolevana vangitulle) oikeuden "viipymättä" ja viimeistään 4 vrk:ssa saada tutkituttua lainvastainen vangitseminen ja saada se poistettua eikä EIS 5 mahdollista mitään muuta tulkintaa eikä kantelun alaisessa ratkaisussa sovellettua tulkintaa, jossa Kavoniukseen vangittuna on kieltäydytty soveltamasta lainkaan EIS 5 artiklaa.
- 8) HO:n on poistettava vangitsemispäätös **EIS 6 artiklan loukkauksen perusteella**, koska
 - A. Se on syntynyt estämällä EIS 6 artiklan säätämä oikeus kuulustuttaa todistajansa ja **syyttäjät Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat 24.10.-8.12.2024 myöntäneet toteuttavansa jokaisen syytteen ja vangitsemisen EIS 6 artiklan kieltämällä tavalla siten, että pakolliseksi syytetyn oikeudeksi säädetty puolustuksen todistajat kuullaan ensi kertaa aikaisintaan vuonna 2025 siitä, että Kavonius on syytön, hänen kaikki tietonsa vastapuolistaan ovat oikeita ja hänen julkaisutoiminnallaan on yhteiskunnallisesti hyväksyttävä tarkoitus**, vaikka syytteet on nostettu ilman yhdenkään Kavoniuksen nimeämän todistajan kuulemista jo 27.3.2023 eli vasta 2025 toteutettavaan todistajien kuulusteluun nähden etukäteen 2 vuotta aiemmin ja kantelun alainen **KäT Marjatta Bergin ja muiden vangitsijoiden rikos on toteutettu samalla tavalla tahallaan.**
 - B. Kaikki edeltävät laittomat vangitsemiset on toteutettu **yhtä lainvastaisesti 24.3.2024-11.12.2024 seitsemän kertaa kokonaan ilman EIS 6 artiklan säätämää syytetyn MITÄÄN todistelua** eikä mikään laki, perustuslakimme ja ihmisoikeussopimus mahdollista menettelyä, jossa ihminen ensin asetetaan syytteisiin ja vangitaan seitsemän kertaa väittämällä hänen tekojaan rikokseksi ja sitten vasta **10 vuoden päästä seitsemän kertaa ilman todistelua toteutetun vangitsemisen jälkeen aletaan kuulustuttaa todistajia siitä, että vangittu on syytön.** Juuri sellaiselle rikolliselle prosessille Marjatta Berg, syyttäjät ja muut laittomien vangitsemisten toteuttajat ovat Kavoniuksen alistaneet.
 - C. Berg on toistamiseen **12.12.2024** tahallaan sadistisesti kostoluonteisesti ja kidutusrikokseksi tarkoittamallaan tavalla kohdistanut Kavoniukseen samanlaisen vangitsemisen, vaikka on edellisenä päivänä **11.12.2024** ennen tätä päätöstään jo ollut Kavoniuksen rikosilmoituksen kohteena **18.11.2024** päätöksellä toteuttamansa rikoksen vuoksi.
 - D. Vangitsemis- ja syyttämisedellytykset ovat puuttuneet jo KäO:ssa 27.3.2023 lukien ja vangitsemisessa 24.3.2024 lukien alusta saakka vangitsijoiden ja syyttäjien tieteen ja puuttuvat edelleen

- E. Vangitsemispäätöksiä, syyteharkintaa, esitutkintaa, syytteiden ajamista ja mitään pakkokeinopäätöksiä ei ole saanut toteuttaa ilman sitä EIS 6 artiklan pakolliseksi säätämää todistajien kuulemista, joka todistaa Kavoniuksen syyttömäksi rikosten uhriksi, ja joka myös syyttäjä Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen myöntämällä tavalla on koko prosessin ajan puuttunut.
- F. **EIS 6 artiklan, ETL:n ja syyttäjälaitoslain pakolliseksi säätämää kuulemista** toteutetaan syyttäjä Juntusen 8.12.2024 sähköposti-ilmoituksen mukaan **vasta 2025**, vaikka kuului toteuttaa 10 vuotta sitten esitutkinnassa, ennen syyteharkinnan päättymistä ja jättää kaikki Kavoniukseen kohdistetut syytteet lavastamatta, aiheettomat rikosuhriasemassa olevaan Kavoniukseen kohdistetut vangitsemiset ja pakkokeinopäätökset toteuttamatta ja ajaa syytetä niitä asian R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltuja vastaan, jotka ovat näytöllisesti törkeiden petos-, virka-, väärennys-, raiskaus-, kunnialoukkaus-, väkivalta-, tuhotyörikosten, salassapitorikosten ja muiden rikosten toteuttajia ja Kavonius niiden uhri.
- G. Ihmisoikeussopimus ja mikään normi ei mahdollista Kavoniukseen kohdistettua menettelyä, jossa on tahallaan estetty 10 vuotta häneen ja perheeseensä kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat, koko kirjallinen ja henkilötodistelu, kohdistettu rikosuhriasemassa olevaan Kavoniukseen esitutkinnassa ja syytteillä aiheettomia kuulusteluja väärässä rikoksista epäillyn asemassa, tahallaan aiheettomia todistelun vastaisia rikosepäilyjä, **yli 5 vuoden täysin aiheeton EIT:n kieltämä vankeusvaatimus, seitsemän kertaa vangitseminen ilman mitään todistelua ja oikeudenkäyntiä, etsintäkuulutus ja kotietsintöjä niin, että jokaisessa vaiheessa on kokonaan tahallisesti estetty koko todistelu hänen syyttömyydestään ja kaikki ne EIS 5, 6, 7, ja 8 artiklan oikeudet, joiden poistaminen on rikos, jonka kautta vangitsemisten ja syytteiden rikokset on toteutettu.**
- 9) **Hovioikeuden tulee soveltaa myös PKL 3:6.3 §:ää viran puolesta ja poistaa poissa olevaan kohdistettu vangitseminen**, koska Kavoniuksella on ollut ja on lainkohdassa tarkoitettu laillinen este eikä lainkohta mahdollista lainkaan poissaolevana vangitsemista laillisen esteen aikana. Vangitsemispäätös tulee poistaa PKL 3:6.3 §:n vastaisena, koska
- A. Kavonius on turvapaikan hakija, ja ollut sitä alusta saakka jo ensimmäisestä vangitsemisesta lukien. Vangitsemista ei ole saanut kohdistaa poissaolevaan, koska PL 9 §:n ja Geneven pakolaissopimuksen säätämä oikeus hakea turvapaikkaa vainon vuoksi on ihmis- ja perusoikeus ja turvapaikan hakemisesta johtuva poissaolo on PKL 3:6.3 §:n säätämä laillinen este, jonka aikana ei voi toteuttaa vangitsemista lainkaan poissaolevaan kohdistettuna.
- B. Kavoniuksella on ollut ja on edelleen myös sairaudesta, jonka laillisen esteen aikana PKL 3:6.3 § kieltää vangitsemisen poissaolevana.
- 10) Hovioikeuden tulee todeta kaikki kolme syyttäjää Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki ja Mika Mäkelä, kantelun alaisen päätöksen laatinut Marjatta Berg ja muut edeltävästi Kavoniukseen vangitsemisen, esitutkintoja, muita pakkokeinoja ja tutkinnantappopäätöksillä toteutettuja rikoksia kohdistaneet asianosais- ja vastapuoliasemansa perusteella **esteellisiksi** ja poistaa koko ratkaisu, koska **se on laadittu esteellisenä ja siihen johtaneet syyttäjien vangitsemisvaatimukset on laadittu esteellisinä ja salaamalla syyttäjien määräämiä esitutkintoja** ja sopimalla lavastuksista syyttömään kohdistettuna verkostossa, jonka rikoksia Berg on tahallaan ratkaisullaan toteuttanut.
- 11) Hovioikeuden tulee todeta ratkaisujen **syntyneen esteellisinä ja perustuneen lakien ja todisteiden sijaan lavastamiseen**. Kyse on vastaavasta lavastuksesta olemattomien tapahtumien perusteella kuin Auerin ja Kukan purkuratkaisussa **KKO 2024:76**.
- 12) **Kuuleminen ja todistelu on järjestettävä ja toteutettava pakollisena EIS 6 artiklan takaamana oikeutena**, koska se on estetty myös PKL 3:15 §:n vastaisesti, vaikka

vangitun pyynnöstä se oli järjestettävä eikä se ollut ilmeisen perusteetonta, koska *todistelu vangitsemisvaatimusten virheistä ja meneillään olevien lisätutkintojen toteuttaminen olisi johtanut Kavoniuksen vapauttamiseen.*

13) Hovioikeuden on päätöksellään **kielletävä yli 5 vuoden vankeusrangaistusvaatimuksen ajaminen kokonaan**, koska

- A. Se on syrjintänormien kieltämä, oikeuskäytäntöä vastaamaton ja kohtuuttoman rankaisemisen kiellon vastainen myös Geneven pakolaissopimuksen, ihmisoikeussopimuksen ja perustuslain vastaisena ja täyttää oppositiopoliittikkoon kohdistettuna poliittisen vainon teonkuvauksen.
- B. Se on kielletty syrjintärikos vain yhteen henkilöön Kavoniukseen kohdistettuna aiheettomana ja kohtuuttomana rangaistuksena ja vastaa tapon rangaistusta eikä ole sallittu edes sinänsä sananvapauden rangaistuksena eikä syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna.
- C. Vangitseminen sananvapaussasioissa ja **jatkamisvaaraperusteen käyttäminen tarkoittaa PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan vastaista sananvapauden kiellettyä rajoitusta** ja sananvapauden ihmisoikeuden kiellettyä rajoittamatonta poistamista kokonaan Kavoniukselta ja hänen puolueeltaan ja yhdistykseltään ja **ennakkosensuurin kiellon tahallista räikeää rikkomista, mikä ylittää kansallisen harkintavallan.**
- D. Sananvapauden rangaistuksina vankeusrangaistukset myös ehdollisina 2007 lukien Euroopan neuvoston päätöslauselmalla ja EIT:n päätöksillä (Mariapori vs. Suomi, Selistö vs. Suomi ym.)

14) Hovioikeuden tulee poistaa ratkaisu kaikkien menettelyvirheiden perusteella, jotka kirjelmässä selvitetään ja poistaa vangitseminen nimenomaan siitä syystä, että

- A. **Vangitseminen ja sen jatkaminen on aiheetonta, rangaistava teko ja PKL 2:13 §:n säättämin tavoin kohtuutonta**, koska sitä on jatkettu 26.3.2024 lukien ilman mitään todisteita, EIS 8 artiklan perhe-elämän ja poliittisen toiminnan estämiseksi, Martti Kavoniukselle lapsena kuuluvan äidin läsnäolon estämiseksi eikä vangitsemiselle ei ole mitään perusteita eikä ole koskaan ollut tällä näytöllä.
- B. **Kyseessä on syyttömään tahallaan kohdistettu vangitseminen.**
- C. **"Ikuisesti poissaolevana vangitsemisella"** ja siihen yhdistetyllä todistelun estämisellä, alkuperäisellä syyttömänä vangitsemisella, lavastamisella, tutkinnantapoilla rikoksilla alistamisella ja **kiellettyillä yli 5 vuoden vankeusrangaistusuksilla olemattomiin rikoksiin perustuneena ja EIT:n kieltämiin sananvapaussasioihin liitetynä kokonaan kiellettyinä rangaistuksena sitä Kavoniukseen kohdistamalla toteutetaan törkein koskaan Suomessa toteutettu ihmisoikeusrikos.**
- D. **Vangitseminen ei ole tarpeen minkään tutkinnan turvaamiseksi**, minkä kaikki vangitsemista tarpeettomasti vaatineet syyttäjät ovat 24.10-25.11.2024 ja 8.12.2024 kirjallisesti myöntäneet toteuttamalla lisätutkintaa ilman, että sen toteutus ei edellytä Kavoniuksen pitämistä vangittuna miltei osin.
- E. **Vangitseminen ei ole tarpeen eikä oikeutettua**, koska Kavoniuksen syytetyn roolissa kohdistettuja **oikeudenkäyntejä asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ei saa järjestää lainkaan väärään syytettyyn kohdistettuna eli rikosuhriasemassa olevaan syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna.**
- F. **Asiassa ei ole kyse Kavoniuksen toteuttamista törkeistä kunnianloukkaus-, vainoamis- tai muistakaan rikoksista, vaan asianomistajiksi valehdeltujen törkeistä petos-, raiskaus-, väkivalta- ja virkarikoksista ja niiden tahallisesta näytön vastaisesta esitutkintojen, syytteiden ja tuomioiden estämisestä heidän rikoskumppaneinaan toimivien poliisien, syyttäjien, muiden lavastajien ja vangitsijoiden etukäteen sopimilla törkeillä rikoksilla.**

15) Lauri Saarelle tulee maksaa valtion varoista palkkio 10 tunnilta.

16) Syyttömän Kavoniuksen kotiinpaluu tulee kustantaa valtion varoista.

- 17) Jaana Kavoniukselle on korvattava valtion varoista 500 €/vrk 26.3.2024 lukien syyttömänä vangitsemisesta ja päätöksillä toteutettu syrjintä ja aiheeton vapaudenmenetyks on poistettava taannehtivasti EYTI:n ratkaisukäytännön mukaisesti. Kavoniukselta ei tule periä päätösmaksuja ja perityt päätösmaksut tulee palauttaa.
- 18) Valtion kustannuksella on julkaistava virallisessa lehdessä, Iltalehdessä ja Helsingin Sanomissa Kavoniuksen maineen palauttava ilmoitus, anteeksipyyntö ihmisoikeusrikkoksista, laittomasta vangitsemisesta, rikoksille ja lavastuksille alistamisesta, ja koko EIS 5-8 artiklan vastaisesta prosessista.

2. EIS 5 artikla ei mahdollista Kavoniuksen vangitsemisessa KÄT Bergin käyttämää tulkintaa eikä määräjän ”viipymättä” myöhentämistä ja estämistä

Ratkaisu on poistettava, koska **EIS 5 artikla ja mikään laki ei mahdollista**

- Kavoniukseen kohdistettua vangitsemismenettelyä, jossa todistelua syyttömyydestä käsitellään vasta syyttämisen ja 7-kertaisen vangitsemisen jälkeen vuosien päästä
- vangitsemispäätöksessä sovellettua tulkintaa ”ikuisesti poissaolevana vangitsemisesta”
- edeltävää tahallista rikoksille alistamista tutkinnantapoilla ja kunnianloukkausten eriarvoista arviointitapaa
- totuudenkertomisen rankaisemista vankeudella
- määräjän ”viipymättä” myöhentämistä edes sinänsä
- määräjän keinotekoista myöhentämistä kiistämällä vangitsemisen tapahtuminen vangitsemispäätöksen vastaisesti, koska sellainen teko on Bergin toteuttama RL 11:4c §:ssä rangaistavaksi säättämä rikos
- tutkituttamisen määräjän (”viipymättä” ja viimeistään 4 vrk:ssa) myöhentämistä ja tutkituttamisoikeuden epäämistä poissaolevana vangitulta väittämällä, että oikeus riitauttaa vangitsemispäätös ei alkaisikaan päätöksestä, vaan ”joskus” tai ei ollenkaan (jos Kavoniusta ei saada fyysisesti pidätettyä tai vankilaan siirrettyä syyttömänä)

Päätöksessä siis väitetään, että EIS 5 artiklassa säädetty oikeus ”viipymättä” riitauttaa vangitsemisen laillisuus ei alkaisikaan vangitsemispäätöksellä, vaikka Kavoniusta on laittoman vangitsemispäätöksen kohteena päätöspäivästä lähtien, ja vaikka PKL 3:15 § säättää velvollisuuden käsitellä ja **”syytetylle” oikeuden riitauttaa nimenomaan ”vangitseminen”** eikä vasta myöhemmin mahdollisesti tapahtuvaa **”pidättämistä” tai ”vankilaan siirtämistä”**. Kaikki Kavoniukseen kohdistetut vangitsemiset ovat lain sanamuodon vastaisia ja **erityisesti EIS 5 artiklan vastaisia**. Päätöksen tulkinta tarkoittaisi mielivaltaa, jossa

- Syytön ihminen vangitaan vangitsemispäätöksellä, joka tulee heti voimaan, mutta sen päätöksen laillisuuden tutkiminen vangitsijan määrittelemällä lakiin perustumattomalla tavalla edellyttäisi, että **päätöksenteon kohteen pitäisi syyttömänä ensin päätyä vankilaan** tai tulla joskus tulevaisuudessa **syyttömänä pidätetyksi vain siksi, että saisi käyttää EIS 5 artiklan ihmisoikeuttaan**.
- **Täysin syytön ihminen pidettäisiin ”IKUISESTI” vangittuna ilman, että saisi koskaan tutkittua vangitsemisen laittomuutta ja ilman, että kukaan koskaan tutkisi vangitsemisen laittomuutta, jos syytön ei ”riitautusoikeuden” toteuttamiseksi suostuisi ensin joutumaan syyttömänä pidätetyksi tai menemään lavastettuna vankilaan syyttömänä.**
- **Jos syytön onnistuu pakenemaan eikä häntä saada pidätetyksi ja vangituksi syyttömänä, hän ei saisi KOSKAAN voimaan EIS 5 artiklan takaamaa ihmisoikeuttaan ja PKL 3:15 §:n, PKL 3:6.3 §:n ja PKL 2:13 §:n säättämiä**

ihmisoikeuksiaan, vaikka niiden on säädetty olevan voimassa aina ja heti "viipymättä" eikä vasta joskus tulevaisuudessa.

Näytöllisesti täysin syytön selvässä rikosuhriasemassa oleva Jaana Kavonius ja perheensä on ensin tahallisesti alistettu valtavalle rikosmäärälle, Kavonius on myös törkeästi pahoinpidelty 11.12.2019 niiden henkilöiden (KäT Noora Kemppi, AA Pontus Baarman, AA Heikki Saksa) törkeitä petos-, kiristys-, kiskonta-, väärennys- ja virkarikoksia varten, joita asiassa R 23/1383 valehdellaan muka kunnianloukkausrikosten asianomistajiksi.

Sitten niiden törkeiden rikosten toteuttajat ovat ryhtyneet omien rikostensa peittelemiseksi lavastamaan niiden muiden törkeiden rikosten uhriaan Kavoniusta syyttömänä aiheettomiin muka "törkeitä kunnianloukkauksia" ja "vainoamista" koskeviin syytteisiin ja vangituksi tahallaan

- 1) samalla tavalla täysin olemattomista teoista, joiden vuoksi Auer ja Kukka ratkaisulla **KKO 2024:76** vapautettiin
- 2) estämällä kokonaan hänen todistelunsa kaikissa vaiheissa
- 3) määrittelemällä Jukka Rappen 31.5.2023 päätöksessä ja edeltävissä poliisien ja syyttäjien tutkinnantappopäätöksissä Kavoniukseen kohdistettu törkeä tahallinen massiivinen petos-, virka-, väkivalta-, raiskaus-, kunnianloukkaus- ja kotirauharikollisuus, laittomat uhkaukset, huorittelu, väärät ilmiannot, törkeä prosessipetosrikollisuus, törkeä kavallusrikollisuus, salassapito-, tietosuoja-, työ-, rekisterimerkintärikollisuus ja kaikki mahdollinen rikollisuus sallituksi hänen vastapuolilleen ja Kavoniuksen "uhreiksi" lavastetuille muka "mielipiteen vapautena", "haitattomuutena", Kavoniuksen "rokottamattomuuden" ja hänen Totuuspuolueen puoluejohtaja-asemansa vuoksi.

Asiaan on sovellettava pakollisena EIS 5 artiklaa, PKL 3:15 §:n normia ja sen määräaika ja PKL 2:13 §:ää, PKL 3:6.3 §:ää, ihmisoikeussopimusta kokonaisuudessaan, perustuslakia, yhdenvertaisuuslakia, syyttäjälaitoslain ja ETL:n normeja tasapuolisesta kohtelusta, velvollisuus ottaa huomioon syyttömyyden näyttö yhdenvertaisesti ja syyttömyysolettamaa sekä kaikkia niitä periaatteita, jotka ratkaisussa **KKO 2024:20** on KKO:n tuoreella ratkaisulla vahvistettu. **Niitä normeja tulee soveltaa sanamuodon mukaisesti ja tuoreeseen KKO:n ratkaisuun selvästi kirjoitetulla tavalla, jossa tulee tulkita vangitun oikeuksia EIS 5 artiklan sisältöä vastaavalla tavalla ja kaikkiiin "vangitsemisiin", aivan kuten selvillä sanamuodoilla on säädetty.**

Koko kantelun alainen ratkaisu tulee poistaa vakavien ihmisoikeusloukkausten vuoksi, ja koska päätöksessä väitetään, että Kavoniukseen voisi kohdistaa:

- 1) **syyttömään kohdistetun vangitsemisen 7 kertaa todistelu syyttömyydestä kokonaan**
- 2) **"ikuisesti poissaolevana vangitsemisen" vangitsemispäätöksellä ilman todistelua**
- 3) menettelyn, **jossa vangitsemispäätökseen ei liittyisi "viipymättä" tai ylipäänsä lainkaan EIS 5 artiklan ihmisoikeudeksi säätämää ja jokaiselle vangitulle selvästi PKL 3:15 §:ssä ja PKL 2:13 §:ssä säädettyä MITÄÄN muutoksenhakuoikeutta**, vaikka tällaista harkintavaltaa vangitsemisen toteuttaneilla ei ole Kavoniukseen nähden ollut lainkaan eikä EIS 5 artikla ja KKO:n tuore ratkaisu salli sellaista mielivaltaa.

Bergin tahallaan laatimassa vangitsemispäätöksessä väitetään, että PKL 3:15 §:ää ja siinä olevaa määräaika ei muka sovellettaisi lainkaan poissaolevana vangittuihin, ja että tuomioistuimella ei muka olisi lainkaan velvollisuutta käsitellä Kavoniuksen vapauttamisvaatimuksia laissa säädettyssä määräajassa, **vaikka PKL 3:15 § koskee kaikkia vangittuja eikä EIS 5 artikla mahdollista Bergin päätökseensä kirjoittamaa lakiin ja ihmisoikeussopimukseen kirjoitettua tulkintaa, koska**

- 1) Termi "viipymättä" säättää myös ajankohdan riitauttamiselle ihmisoikeudeksi
- 2) Ihmisoikeudeksi kirjoitettu oikeus tutkituttaa vangitsemisen laillisuus "viipymättä" ei mahdollista, että poissaolevana vangitulla ei olisi Suomessa lainkaan oikeutta "viipymättä" riitauttaa se vangitsemispäätös, jonka tutkittaminen "viipymättä" on loukkaamaton ihmisoikeus.
- 3) Oikeus riitauttaa vangitsemisen laillisuus alkaa tietenkin siitä ajankohdasta, kun henkilön perus- ja ihmisoikeuksiin on puututtu vangitsemispäätöksellä eikä EIS 5 artikla mahdollista, että Kavoniuksella ei olisi oikeutta tutkituttaa sen päätöksen laillisuutta "viipymättä".

PKL 3:15 § ja EIS 5 artikla eivät mahdollista Länsi-Uudenmaan KäO:n ratkaisuihin toteutettua tulkintaa, jossa poissaolevana vangitulla ei olisi lainkaan käytössä EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n kaikille vangituille säätämää oikeutta "viipymättä" saada vangitsemisen laillisuus tutkittua ja lainvastainen vangitseminen loppumaan.

PKL 3:15 §, PKL 2:13 § ja EIS 5 artikla eivät säädä mahdolliseksi päätöksessä sovellettua lakiin perustumatonta ja normien sanamuodoista irtaantunutta tulkintaa, jossa väitetään, että poissa olevana vangitun oikeus tutkituttaa vangitsemisen laittomuus alkaisi vasta siitä, kun hänet on jossain pidätetty tai siirretty fyysisesti vankilaan. Sellaista sanamuotoa ei ole pakkokeinolakiin ja EIS 5 artiklaan säädetty eivätkä EIS 5 artikla ja EIS 6,8, 17-18 artiklat mahdollista tulkintaa, joka tarkoittaa, että poissaolevana vangitulla ei olisi EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n säätämää "viipymättä" riitautuksen oikeutta, vaan **vasta myöhemmin ehkä vuosien päästä tai ei koskaan.**

EIS 5 artikla sisältää täysin selvän sanamuodon mukaisesti KAIKKI tapaukset, joissa ihmisen vapauden ihmisoikeuteen on millä tahansa tavalla "pidättämällä TAI muuten" puututtu ja puuttuminen vapauden ihmisoikeuteen tapahtuu jo vangitsemispäätöksellä eikä vasta myöhemmin. Myöskään PKL 3:15 § ei säädä mahdolliseksi myöhentää sitä ajankohtaa, koska PKL 3:15 § kattaa kaikki "vangitut", joilla oikeus riitauttaa vangitsemisen laillisuus ja velvollisuus käsitellä vangitun vapauttamisvaatimus alkaa heti eikä pidätyshetkestä eikä fyysisestä vankilaan siirtämisestä.

Kaikki Kavoniukseen kohdistetut syytteet ja vangitsemiset perustuvat rikolliseen mielivaltaan. Sellainen tulkinta tarkoittaisi, että jatkossa kuka tahansa syytön voitaisiin mielivaltaisesti määrätä poissaolevana vangituksi täysin ilman todisteita miten pitkäksi aikaa tahansa todistelu syyttömyydestä kokonaan estäen ja valehtelemalla päätöksissä, että EIS 5 artikla ja mitkään vangitun oikeudet ja muutoksenhakumahdollisuudet eivät myöskään olisi lainkaan käytössä. Sellainen menettely, jossa henkilö ensin vangitaan ja sitten muutoksenhaku esitetään kiistämällä vangitsemisen tapahtuminen, säädetään törkeäksi virkarikokseksi, törkeäksi vapaudenriistoksi ja RL 11:4c §:ssä tahdonvastaisen katoamisen aiheuttamiseksi.

3. Syyttömän Kavoniuksen vangitseminen on RL 11:4c §:ssä säädetty tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen, törkeä vapaudenriisto, kidusrikos, vainoamista ja törkeä virkarikos

Syyttömän Kavoniuksen vangitseminen on RL 11:4c §:ssä säädetty tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen, törkeä vapaudenriisto, törkeä virkarikos, virkarikoksen yhteydessä toteutettu kidutus (RL 11:9a §), vainoamisrikos, poliittisin perustein Totuuspuolueen johtajaan kohdistettu Geneven sopimuksessa tarkoitettu turvapaikkaan oikeuttava kohtuuton ja aiheeton vangitseminen ja syyttäminen. Syytteillä, häpäisevillä uutisilla, vangitsemisen rikoksilla ja muilla laittomilla pakkokeinoilla on aiheutettu **valtavat vahingot** ihmisoikeussopimusta, perustuslakia, pakkokeinolakia, tasa-arvolakia, esitutkintalakia, syyttäjälaitoslakia, esteellisyysnormeja ja muuta normistoa tahallaan rikkomalla.

RL 11:4c § (3.3.2023/328) Tahdonvastaisen katoamisen toteuttaminen

"Joka valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella pidättämällä, vangitsemalla, kaappaamalla tai muulla tavoin riistää toiselta liikkumisvapauden tai eristää toisen tämän ympäristöstä, kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, ja aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa, on tuomittava tahdonvastaisen katoamisen toteuttamisesta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

Yritys on rangaistava."

Vangitseminen tulee kantelun päätöksellä lopettaa, koska kantelun alaisella ja muilla **vangitsemispäätöksillä on toteutettu RL 11:4 c §:n säättämä rikos**

- 1) **Vangitsemalla syytön Kavonius 7 kertaa kokonaan ilman todisteita ja estämällä kokonaan EIS 6 artiklan pakolliseksi säättämä oikeus kuulla nimeämänsä todistajat. Ketään ei ole kuultu, vaikka Kavonius on 7 kertaa vangittu ja lavastettu syytetyksi.**
- 2) Sitten laadittu tahallaan laittoman mielivaltaisen vangitsemisen tahalliseksi jatkamiseksi vangitsemisvaatimuksiin ja vangitsemispäätöksiin sisältyviä valheellisia tietoja ja lakiin perustumattomia **"Marjatta Berg-tulkintoja", joissa vangitsemisen tapahtuminen on kiistetty, vaikka vangitsemispäätös on saman Marjatan laatima.**
- 3) **Myös pakkokeinolaissa ja EIS 5 artiklassa säädettyt muutoksenhakukeinot on Berg estänyt valehtelemalla, että vangitsemispäätöksillä ei muka olisi vielä toteutettu vangittuun nähden vapauden ihmisoikeuteen puuttumista eikä "vangitsemista".**

*Tässä kantelussa ja Kavoniuksen saman Marjatan päätöstä 24/1884 koskevassa kantelussa 9.12.2024 ja 10.12.-12.12.2024 jättämissä rikosilmoituksissa kuvattu Jaana Kavoniukseen kohdistettu rikos toteuttaa **RL 11:4c §:n** teonkuvauksen. Kokonaisuudessaan rikollisuus on jatkunut vuosia Kavoniukseen ja läheisiinsä kohdistettuna ja jatkuu edelleen. Kavoniuksen vaihtamisessa on käytetty törkeitä vapaudenriistorikoksia ja **RL 11:4c §:ssä** säädettyä Jaana Kavoniukseen kohdistettua tahdonvastaisen katoamisen aiheuttamista, jolla on **estetty***

- 1) **RL 11:4c §:ssä tarkoitetulla tavalla EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säättämät oikeussuojakeinot valehtelemalla ja kiistämällä vangitsemisen tapahtuminen päätökseen kirjoitetuilla perusteluilla, joissa väitetään, että vangitsemispäätös ei muka synnyttäisi oikeutta tutkituttua sen vangitsemispäätöksen laillisuutta "viipymättä" EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 ja 2:13 §:n säättämällä tavalla.**
- 2) **Myös Jaana Kavoniuksen lapsen Martin oikeus äitiinsä, äitinsä läsnäoloon elämässään, normaaliin turvalliseen koulunkäyntiin ja elämiseen, EIS 8 artiklan takaamat kaikki oikeudet.**
- 3) **Äidin Jaana Kavoniuksen oikeus perhe-elämään, äidin oikeus ja normaali eläminen**

Jokainen ymmärtää, että koko Kavoniukseen kohdistettu prosessi on törkeiden tahallisten virkarikosten ja poikkeuksellisen törkeiden ihmisoikeusrikosten sarja, kun

- 1) Kavonius **ensin on vangittu 7 kertaa ilman todistelua ja ilman oikeudenkäyntiä vuonna 2024** selvittämättä lainkaan syyttömyyttä, hänen tietojensa oikeellisuutta ja julkaisutoiminnan hyväksyttäviä tarkoituksia, hänen lapseensa Marttiin kohdistettua väkivaltaa ja estämällä kaikki todistelu syyttömyydestä.
- 2) **syytteet nostettiin jo lähes kaksi vuotta sitten 27.3.2023** selvittämättä silloinkaan millään todistelulla Kavoniuksen syyttömyyttä, hänen tietojensa oikeellisuutta ja julkaisutoiminnan hyväksyttäviä tarkoituksia lainkaan.

- 3) **vasta vuonna 2025 kuullaan todistajat siitä, että vangittuna oleva Kavonius on syytön,** ja hänen esittämänsä tiedot ovat oikeita ja tarkoitukset laillisia, vaikka ensin on pidetty syytteessä kaksi vuotta ja vangittu 7 kertaa selvittämättä edes syyte- ja vangitsemisoikeuden puutetta eli syyttömyyttä.
- 4) **siitä vasta 2025 tulevaisuudessa tapahtuvasta syyttömyyden selvittämisestä ilmoittavat syyttäjät Juntunen, Kohijoki ja Mäkelä vasta 24.10.-8.12.2024**
- ajettuaan lähes kaksi vuotta syytteitä selvittämättä syyttömyyttä lainkaan
 - ajettuaan lähes kaksi vuotta kokonaan kiellettyjä ja lainvastaisia, ylisuuria EIT:n kieltämiä vankeusrangaistuksia ja kohdistettuaan lähes kaksi vuotta niitä tapon rangaistuksia vastaavia yli 5 vuoden pituisia EIT:n kieltämiä ja täysin aiheettomia rangaistuksia Geneven sopimuksessa tarkoitettuna turvapaikkaan oikeuttavana poliittisena vainoamisena täysin syyttömään Kavoniukseen selvittämättä hänen syyttömyyttään ja tietoisena hänen alistamisestaan sadistisille rikoksille saman verkoston tutkinnantapoilla
 - aiheutettuaan tahallaan Kavoniukselle 7 kertaa todisteisiin ja henkilötodisteluun perustumattoman vankeuden
- 5) Juntunen ilmoitti 8.12.2024 sen todistelun Kavoniuksen syyttömyydestä vastaanottavansa vasta joskus vuonna 2025, vaikka kaikki kolme syyttäjää ja vangitsemispäätösten laatija Marjatta Berg ja muut vastaavien vangitsemisilla ja pakkokeinoilla rikoksiaan toteuttaneet ovat ilman niitä nostaneet syytteet jo 27.3.2023 ja tahallaan esittäneet ilman sitä todistelua seitsemän kertaa vangitsemisvaatimuksia 24.3-11.12.2024.

4. Syyttäjien estämä todistelu ja syyttömyyden todistelun toteutus 10 vuoden viiveellä ajallisesti aivan väärässä järjestyksessä

Syyttäjät Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki olivat nostaneet syytteet ja ajaneet niitä niin, että mitään todisteita ei ole käsitelty eikä ketään puolustuksen nimeämää todistajaa ole koskaan kuultu missään vaiheessa esitutkinnassa syyteharkinnassa eikä yhdessäkään 6 vangitsemiskäsittelyssä. Kaikki estettiin. **EIS 6 artiklan loukkaukset ovat räikeitä eikä mikään ole niitä mahdollistanut.** Jokainen vangitsemispäätös on tehty ilman mitään puolustuksen nimeämää todistelua. Sitä ennen nämä samat syyttäjät ja rikoskumppanina toimineet heidän verkostonsa poliisit olivat estäneet kaikkien asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen rikoskumppaniensa törkeiden petos-, virka- ja väkivalta- ja raiskausrikosten ja muun rikollisuuden tutkinnat.

Kaikki kolme syyttäjää ovat 24.10-25.11.2024 nyt myöntäneet 10 vuotta myöhässä, että kaikki heidän päätöksensä ovat perustuneet todistelun estämiseen ja käynnistäneet vasta nyt kaikki ne lisätutkinnat, jotka olisi tullut toteuttaa esitutkintavaiheessa 10 vuotta sitten ja nimenomaan tutkia kaikkien asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen, poliisien, syyttäjien ja verkoston rikoksia toteuttaneiden tuomareiden ja muiden rikoskumppaneiden rikokset **sillä todistelulla, jota nyt vasta käsitellään sen jälkeen, kun niiden kaikkien törkeiden rikosten uhri Jaana Kavonius on 7 kertaa vangittu laittomasti ilman niitä todisteita täysin syyttömänä, lavastettuna.**

Syyttäjä Juntunen on 8.12.2024 kirjallisesti myöntänyt, että Kavoniuksen puolustuksen nimeämää todistelua kuullaan ensimmäistä kertaa vasta vuonna 2025, vaikka Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat nostaneet syytteet jo kaksi vuotta sitten 27.3.2023 estämällä todistelun syyttömyydestä ja selvittämättä todistelun kautta, että Kavonius on syytön, johon syytteitä ei kuulunut kohdistaa lainkaan. **Luonnollisestikaan syyttömään ei saa vangitsemisia kohdistaa eikä vangitsemista toteuttaa niin, että ensin kokonaan ilman todistelua poissaolevana vangitaan ja sitten vasta 7 kertaisen tahallisesti EIS 6 artiklan vastaisen vangitsemisen jälkeen vuosien päästä syyttäjät ryhtyvät toteuttamaan**

todistelua, joka todistaa syytetyn ja vangitun syyttömyyden. Juuri sellainen täysin rikollisella tavalla toteutettu vangitseminen ja prosessi on toteutettu.

Kaikki syyttäjät ovat salanneet vangitsemisvaatimuksia jatkaessaan, että ovat itse kirjallisesti myöntäneet tarpeelliseksi ne puolustuksen vaatimien henkilötodistajien kuulustelut, joita ilman syyteharkintaa ja esitutkintaa ei ole saanut tehdä, ja joilla todisteilla syyttömyyttä ja syyteoikeuden puuttumista aletaan selvittämään vasta seitsemän kertaa toteutetun vangitsemisen jälkeen.

Syyttäjät ja poliisit ovat estäneet kokonaan Kavoniuksen todistelun vuosikautia lavastaakseen hänet syyttömänä vankilaan ja alistaakseen sitä ennen vuosien rikoshelvetille tutkinnantapoillaan ja omaisuutensa ryöstämisen, korvaustensa estämisen ja väkivallan kohteeksi. Myös puolustuksen vaatimia lisätutkintoja kaikki kolme syyttäjää ovat vuosia estäneet nimenomaan tahallaan. Viimeisimmät kaksi täysin rikollisella tavalla toteutettua Bergin vangitsemispäätöstä syyttäjät toteuttivat hänen kanssaan vangitsemisen jatkamiseksi salaamalla tahallaan Länsi-Uudenmaan KäO:ssa ja hovioikeudessa käynnistäneensä nyt vuosia myöhässä 24.10.2024-8.12.2024 myöntämällä tavalla kaikki ne puolustuksen vaatimat lisätutkinnat, joiden puuttuminen ja estäminen on aiheuttanut Kavoniukseen rikosuhriasemassa kohdistetut syytteet, täysin mielivaltaiset aiheettomat vangitsemiset, etsintäkuulutukset, Juntusen, Mäkelän ja Kohjoen tahallaan määräämät laittomat kotietsinnät Kavoniuksen ja useiden sivullisten koteihin syyttömän Kavoniuksen vangitsemistarkoituksessa sekä Kavoniuksen, hänen lastensa, lääkärinsä, lapsensa kummitädin Elisa Palosen ja hänen omaistensa tahallisen alistamisen törkeälle rikollisuudelle.

Määräämiään lisätutkintoja syyttäjät ovat salanneet ja EIS 6 artiklan vastaista prosessia tahallaan toteuttaneet aiheuttaakseen vangitsemisvaatimuksillaan ja laittomista vangitsemisista verkostonsa tuomarien kanssa sopimalla tahallaan syyttömään uhrinsa kohdistamansa vangitsemisen jatkumisen.

Kantelussa todisteena olevat syyttäjien viestit ovat kirjallisia tunnustuksia siitä, että vangitsemisessa on loukattu EIS 6 artiklaa. Ihmisoikeusloukkaukset ovat aina pakollisia päätösten poistamisperusteita ja purkuperusteita. Kaikki syyttäjät ovat nyt kirjallisesti myöntäneet jälkikäteen Kavoniuksen kaikki lisätutkinnat tarpeelliseksi, ja ne ovat samalla heidän kirjallisia tunnustuksiaan kaikkien 7 vangitsemiskäsittelyiden, syyteharkintojen ja esitutkintojen törkeistä virkarikoksista ja EIS 6 artiklan loukkauksista.

Törkeää näiden rikosten toteutuksessa ovat kaikki niiden osateot, niiden suunnitelmallisuus ja sadistisuus. Suomessa toimii Kavoniuksen paljastama laaja verkosto, joka lavastaa tahallaan täysin syyttömiä ihmisiä vankilaan täysin rikollisen menetelmin. Tapaus Auer ei suinkaan ole yksittäistapaus ja sellaisesta lavastamisesta Kavoniukseen kohdistettuna on myös kyse.

EIT:n langettavassa ratkaisussa 11.7.2023 todetaan ihmisoikeusloukkaukseksi, kun todistelua manipuloidaan eikä kaikkia todistajia kuulla. **Suomen valtion ja sen viranomaisten rikollinen toiminta Kavoniusten asioissa vastaa täysin Venäjän valtion menettelyä, jonka EIT on jo todennut ihmisoikeusloukkaukseksi:**

EIT: Venäjä tutki oppositiopoliitikko Nemtsovin murhaa puolivillaisesti | Yle Uutiset

"Euroopan ihmisoikeustuomioistuin (EIT) katsoo, että Venäjä **ei tutkinut riittävällä tavalla** oppositiopoliitikko **Boris Nemtsovin** murhaa. Oikeus tuomitsi Venäjän maksamaan Nemtsovin tyttäreille 20 000 euroa.

Presidentti **Vladimir Putinin** näkyvimpiin kriitikoihin kuulunut Nemtsov ammuttiin Moskovassa lähellä Kremliä vuonna 2015. Viisi ihmistä tuomittiin tapauksen johdosta vuonna 2017, mutta EIT:n mukaan venäläinen **tutkinta oli tehoton**.

Tuomioistuin kertoi saaneensa huomattavaa todistusaineistoa, jonka mukaan Tšetšenian sisäisen turvallisuuden koneisto olisi ollut sekaantunut murhaan. Näitä tutkintalinjoja ei kuitenkaan käsitelty oikeudessa, koska tämä osa tutkinnasta oli erotettu virallisesta tutkinnasta.

– Useita henkilöitä, jotka olisivat voineet antaa ensiarvoisen tärkeää tietoa tässä tapauksessa, ei koskaan kuulusteltu, tai heiltä ei kysytty oleellisia kysymyksiä, tuomiossa sanottiin.

– Tutkinnassa ei yksiselitteisesti onnistuttu käsittelemään salamurhan poliittista motiivia kovinkaan tarkasti tai löytämään murhalle mitään muuta uskottavaa motiivia.

Lähteet: AFP, STT

EIT on langettavassa 11.7.2023 uutisoidussa ratkaisussaan todennut EIS 6 artiklan loukkaukseksi, että oikeudenkäynnissä, esitutkinnassa ja syyteharkinnassa ei huomioida todisteita normaalilla ja tasapuolisella tavalla, vaan ”**valitaan**” **syylisistä ja vankeustuomioihin johtavat todisteet, estetään tahallaan tiettyjen henkilötodistajien kuuleminen ja arvioidaan ja manipuloidaan todistelua tarkoitushakuisesti, jotta syylisiä ei saada selville eli prosessi on puolueellinen eikä tavoitteena ole rikoksen selvittäminen, vaan sen estäminen**.

Juuri sellaiset rikolliset prosessit Kavoniuksen vangitsemisessa, etsintäkuulutuksissa, kuulusteluissa, tutkinnantapoissa, syytteissä ja niihin liittyvissä uutisoinneissa on kyse. Kaikki verkoston tutkinnantapot ja lavastukset on toteutettu todistelu ja vireille laitto-oikeus estämällä ja lavastuksia jatketaan väärillä tiedoilla tahallaan lisätutkintoja estämällä.

Kyse on menettelystä, jossa poliittista ja valtioterroria toteuttava oikeuslaitos, poliisi ja syyttäjät

- 1) **Estävät** Nemtsovien ja Kavoniuksen kaltaisiin henkilöihin kohdistettujen väkivaltarikosten, murhien ja kaikkien rikosten tutkinnat ja **suojelevat rikoksentekejiä estämällä mm. henkilötodistelua ja muuta asiassa merkityksellistä todistelua tahallaan**
- 2) **Lavastavat** etukäteen valituille vainon uhreille (kuten Kavoniukselle Suomessa ja Navalnyille Venäjällä, Fullemichille Saksassa) tuomioita todisteista riippumatta ja lavastavat poliittisen korruption paljastajat vankilaan olemattomista rikoksista ”syylisiksi” tekoihin, joita tuomitut eivät ole tehneet ja joita ei ole olemassa.

Kavoniukseen, hänen lapsiinsa ja muihin virkamafian uhreihin Suomessa on vuosikymmeniä TAHALLAAN SUOMESSA kohdistettu törkeää rikollisuutta ja tutkintojen estäminen on ollut 2001-2024 rikollista ja tahallista toimintaa ja täysin tekotavaltaan ja periaatteeltaan vastaa sellaista venäläistä käytäntöä, jota suomalainen lehdistö moittii muka vain ”Venäjän ihmisoikeustilanteeksi”.

5. Vaatimus ratkaisun KKO 2024:20 soveltamisesta Kavoniuksen asiaan ja PL 106 §:n, PL 7 §:n ja EIS 5 artiklan soveltamispakko

Kavoniukseen on sovellettava ratkaisua KKO 2024:20, jonka perusteluista suoraan näkyy, että soveltaminen on pakollista. Kavoniukseen kohdistetaan kantelun alaisella ratkaisulla ja siihen liittyvillä muilla laittomilla vangitsemispäätöksillä ja syytelavastuksella törkeä vapaudenriisto, joka on toteutettu **estämällä hänen koko kirjallinen ja henkilötodistelunsa**

tahallisesti 10 vuoden ajan esitutkinnassa, syyteharkinnassa, ennen syytteiden nostamista, niiden aikana yli 1,5 vuoden ajan ja kaikissa 6 vangitsemisratkaisussa.

Kavoniukseen on tahallisesti yhdenvertaisuutta loukaten jätetty soveltamatta tuore KKO:n ratkaisu **KKO 2024:20**, vaikka juuri siihen Kavonius on vedonnut ja kantelun kohteena olevassa ratkaisussa on jätetty tahallisesti kaikki muut vangitsemisen edellytykset arvioimatta syyttömän Kavoniuksen pitämiseksi tahallaan vangittuna hänen rikosuhriasemansa todistavien selvien todisteiden vastaisesti. Kavonius on vapautettava seuraavalla KKO:n ratkaisun KKO 2024:20 lausumalla perusteella:

*"Korkein oikeus katsoi, että A:n määrääminen **pidettäväksi vangittuna** pelkästään epäillyn rikoksen vakavuuden perusteella oli perustuslain 106 §:ssä tarkoitetulla tavalla **ilmeisessä ristiriidassa** perustuslain 7 §:n kanssa, kun sitä tulkittiin Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklaa koskevan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön mukaisesti. (Ään.)*

Kavonius on vapautettava, koska

- 1) **Hän ei ole tehnyt vakavaa rikosta eikä näytöllisesti yhtään mitään rikosta.** Vangittuna pitämiselle ei siis ole rikoksen vakavuuteen perustuvaa syytä.
- 2) **Kyseessä ei ole jatkamisvaara**, koska näytöllisesti kyse ei ole Kavoniuksen tekemistä, vaan häneen kohdistetuista törkeistä rikoksista.
- 3) **Vangittuna pitämiselle ei ole tutkinnan turvaamiseen liittyviä syitä**, minkä kaikki kolme syyttäjää ovat kirjallisesti myöntäneet toteuttamalla puolustuksen vaatimaa lisätutkintaa kirjallisessa menettelyssä. Siitä menettelystä suoraan näkyy, että Kavonius ei ole vältellyt eikä estänyt tutkintaa, vaan suorastaan vaatinut sitä ja kirjallinen menettely todistaa, että sen toteuttaminen ei ole edellyttänyt vangitsemista lainkaan.
- 4) **Lisätutkinta kestää vuosia, koska kaikki tutkinta on laiminlyöty 10 vuotta.** Kavoniuksen ei kuulu olla selvän näytön vastaisesti vangittuna vain siksi, että poliisit ja syyttäjät ovat kokonaan tahallaan laiminlyöneet tutkinnat ja laiminlyönnellään ja tahallisilla lavastusrikoksillaan todistelua estämällä tahallaan aiheuttaneet syyttömän rikosuhriasemassa olevan Kavoniuksen vangitsemisen.
- 5) **Lisätutkinnan kuulustelut tulevat kestämään asian laajuuden vuoksi vähintään vuoden, eikä sen aikana ole mitään perusteita pitää syytöntä Kavoniusta vangittuna.**
- 6) **Kyseessä ei ole karttamisvaara, koska jo tässä vaiheessa on Kavoniuksen toimittaman lisätutkinta-aineiston perusteella selvää, että Kavonius on syytön eikä oikeudenkäyntejä voi järjestää lainkaan asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 2374516 ja R 23/4811** Kavoniuksen syyttämiseksi, vangitsemiseksi ja tuomitsemiseksi mistään, koska rikoksen uhrin asemassa hänen ei koskaan kuulunut joutua esitutkintaa, syytteisiin, lavastetuksi eikä rangaistusvaatimusten kohteeksi, vaan saada hänelle kuuluvat korvaukset ja rangaistuksiin tuomittua jokainen asian R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 2374811 syytteitä ja rangaistusvaatimuksia ajava ja asian PKL 24/1215 ja muiden vangitsemispäätösten toteuttaja.
- 7) Koska Kavoniusta ei ole haastettu eikä tuomittu mistään, ratkaisun 2022:55 soveltaminen häneen on törkeä syyttömyysolettaman loukkaus, törkeä virkarikos, törkeä kunnianloukkaus ja toteutettu tahallaan nimenomaan niin, että hänen asiaansa yhdenvertaisesti soveltamispakon alainen **tuoreempi ratkaisu KKO 2024:20 on jätetty tahallisesti soveltamatta**, vaikka juuri se häneen soveltuu. **Tämä näkyy siitä, että myös asiassa R 23/1383 Kavoniukseen kohdistettua lavastettua syytettä ajava syyttäjä Heikki Kohijoki on julkisesti tiedotusvälineissä ilmoittanut, että kaikkien**

vangittujen oikeus on vedota tähän tuoreeseen ratkaisuun, jota Kavoniukseen on kuulunut soveltaa, mutta on tahallisesti jätetty kaikissa vangitsemisissa soveltamatta.

Ratkaisussa KKO 2024:20 epäilty A:n tekemä murha liittyi järjestäytyneeseen rikollisuuteen. A:n piittaamattomuus laista oli varsin selvää. A:ta epäiltiin lisäksi useista muista rikoksista, muun muassa tapon yrityksestä, törkeästä huumausainerikoksesta ja törkeästä ryöstöstä sekä pahoinpitelystä, joka oli tapahtunut alle vuorokausi ennen epäiltyä murhaa. **Järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvästä murhasta epäillyn osalta vangitsemisedellytysten eivät täytyneet, joten ne eivät täyty syyttämään Kavoniukseen kohdistettuna, syytteen "kunnianloukkaus"-nimikkeen vuoksi (koska sellaisessa nimikkeessä EIT on kieltänyt vangitsemisen ja vankeusrangaistukset kokonaan).** Kavoniuksen vangitseminen on yhdenvertaisuuden loukkaus eikä Kavoniuksen teko ole rikos, joten vangitseminen on sitä törkeämpi rikos.

6. Kielletty ennakkokanta Kavoniuksen rikoksesta ja tuomiosta, jota ei ole olemassa

Kantelun alainen koko ratkaisu on poistettava, koska se perustuu edellä mainituin tavoin virheelliseen lain soveltamiseen **rinnastamalla syytön Kavonius sellaiseen** ratkaisussa KKO 2022:55 mainittuun **henkilöön, joka oli jo haastettu vastaamaan syytteisiin, tuomittu** käräjäoikeudessa rikoksista, ja jossa oli käsitelty normaalissa pääkäsittelyssä syytteet ja **henkilöllä oli tuomioon perustuva** vangitsemispäätös, ja hän oli jäänyt pois *muutoksenhakuasteen* pääkäsittelystä *oltuaan normaalissa käräjäoikeusvaiheen* pääkäsittelyssä paikalla, jossa oli käsitelty normaalissa prosessissa todistelu. Sellaisesta ei ole kyse Kavoniuksen asiassa lainkaan. Kavonius on syytön ihminen

- jolla on oikeus syyttömänä kohteluun
- jota ei ole tuomittu mistään
- **jota ei ole saanut lainkaan rinnastaa** vapauttamisvaatimuksensa käsittelyssä omasta tuomiostaan muutoksenhakuvaiheessa pääkäsittelyssä pois **jääneeseen henkilöön, joka on jo tuomittu rikoksista.**

Syyttömyysolettama on keskeisiin ihmisoikeuksiin kuuluva periaate, jonka mukaan todistustaakka rikosasioissa kuuluu aina syyttäjälle ja jokaista on pidettävä syyttömänä. Syytettyä Kavoniusta, jota ei ole tuomittu eikä edes haastettu, on tullut kohdella syyttömänä sitä ennen koko ajan. Kun syyksi lukeva ratkaisu ja haastaminenkin puuttuu Kavoniuksen kohdalla kokonaan, syyttömyysolettaman loukkaus soveltamalla hänen laittoman vangitsemisen ylläpitämiseksi rikoksesta tuomittua henkilöä koskevaa vanhentunutta oikeustapaa, on myös törkeä virkarikos.

Periaate ilmaistaan **YK:n ihmisoikeusjulistuksen 11 artiklassa**: Jokaisen rikollisesta teosta syytteessä olevan henkilön edellytetään olevan syytön siihen asti, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti todistettu julkisessa oikeudenkäynnissä, *jossa hänelle turvataan kaikki hänen puolustustaan varten tarpeelliset takeet*. Euroopan ihmisoikeussopimuksen **6 artiklan 2 kappaleen** mukaan jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti näytetty toteen.

Artiklan 1 kappaleessa taas edellytetään, että rikossyytteet tulee käsitellä nimenomaan riippumattomassa tuomioistuimessa ja tuomioistuimen menettelyn tulee täyttää oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin vaatimukset. Mitään tästä ei ole edes yritetty toteuttaa, vaan koko prosessi perustuu etukäteen päätettyyn rikosuhriasemassa olevan

Kavoniuksen lavastamiseen niiden rikoksilla, joiden rikoksia Kavonius on laillisella tavalla todisteillaan paljastanut.

Esitutkintalain 4 luvun 2 §:n mukaan rikoksesta epäiltyä on kohdeltava esitutkinnassa syyttömänä. Myös hyvään journalistiseen tapaan kuuluu syyttömyysolettama. Suomalaisten journalistin ohjeiden mukaan oikeudenkäynnin aikana ei pidä asiattomasti pyrkiä vaikuttamaan tuomioistuimen ratkaisuihin eikä ottaa ennakolta kantaa syyllisyyteen.

Esitutkinnasta lähtien on estetty syyttömän Kavoniuksen lavastamiseksi koko todistelu niiden rikoksista, joita asianomistajiksi asiassa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 tahallaan valehdellaan ja jutun tuomaristo, syyttäjät ja asianomistajiksi valehdellut ovat levittäneet syyttömyysolettaman vastaisia rikolliseksi leimaavia uutisia lehdistössä koko lainvastaisen prosessin ajan osana lavastuksensa etukäteen päätettyjä rikoksia.

7. Vaatimus PKL 3:15 §:n soveltamisesta sanamuotoa vastaavalla tavalla

Kantelun alainen ratkaisu on poistettava, koska se perustuu ilmeisen virheelliseen lainsoveltamiseen väittämällä, että PKL 3:15 §:n normia ei sovellettaisi lainkaan henkilöön, jota ei ole vielä pidätetty. Ratkaisun tulkinta on selvästi ja tahallisesti EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n sanamuotojen vastainen.

EIS 5 artikla 4-kohta: "Jokaisella, jolta **on riistetty hänen vapautensa** pidättämällä **tai muuten**, on oikeus vaatia tuomioistuimessa, **että hänen vapaudenriistonsa laillisuus tutkitaan viipymättä ja että hänet vapautetaan**, mikäli toimenpide ei ole laillinen."

Oikeus saada vapauttamisvaatimus välittömästi käsiteltyä ei koske vain niitä, jotka on fyysisesti pidätetty tai vangittu, vaan aivan selvän EIS 5 artiklan normin mukaan kaikki 5 artiklan säättämät oikeudet saada vangitseminen välittömästi riitautettua koskevat **"jokaista" joka on**

- 1) joko pidätetty tai
- 2) "vapaus muuten riistetty"

Vangitsemispäätöksen kohteena on nimenomaan vapauden "muuten riistäminen" ja kantelun alaisella lain sanamuodosta irtautuneella tulkinnalla on tahallaan pyritty valheellisesti harkintavalta ylittäen poistamaan Kavoniuksen oikeus saada vangitseminen riitautettua. Kun henkilöön kohdistuu vangitsemispäätös, henkilölle syntyy oikeus ja tarve vaatia vapauttamistaan. **Kantelun alaisella ratkaisulla siis törkeällä tavalla väitetään, että**

- 1) **Vaikka Kavoniukseen kohdistetaan "vangitsemispäätös", hänelle ei syntyisi sen perusteella muka missään ajallisessa vaiheessa mitään oikeutta vaatia omaa vapauttamistaan.**
- 2) Kavonius tai kuka tahansa voitaisiin milloin tahansa mielivaltaisesti vangita estämällä häneltä kokonaan todistelu edeltävässä esitutkinnassa, syyteharkinnassa ja vangitsemispäätöksen toteutuksessa ja sen jälkeen todisteista irrotettu **laiton vangitseminen olisi Marjatta Bergin mielivaltaan perustuneena "ikuisesti voimassa"** ilman mahdollisuutta edes riitauttaa vangitsemispäätöstä PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan säättämässä ja ylipäänsä missään prosessissa.
- 3) Juuri tällainen törkeä lakiin perustumaton ja törkeä ihmisoikeussopimuksen vastainen "ikuisesti vangittuna" pitämisen oikeus on kirjoitettu härskisti väitteenä sellaisenaan näkyviin tähän kantelun alaiseen ratkaisuun ja saman Bergin 18.11.2024 ja 11.12.2024 tahallaan laatimiin rikollisiin ratkaisuihin, joissa hän järjettömällä laittomalla tavalla väittää, että

- A.** hän itse ja muut hänen rikoskumppaninsa voisivat esteellisinä virkamiehinä huvikseen ja/tai ihan vaan sadistisuuttaan 7 kertaa tai kuinka monta kertaa tahansa miten pitkäksi aikaa tahansa vangita syyttömän rikoksen uhrin asemassa olevan Kavoniuksen tai kenet tahansa täysin selvien todisteiden vastaisesti niitä mitään todisteita käsittelemättä ja ketään todistajaa kuulustelematta.
- B.** sitten he omasta mielestään muka saisivat pitää näin aiheuttamansa täysin laittomat syyttömään kohdistamansa vangitsemisseuraamukset omilla lakiin perustumattomilla päätöksillään voimassa valehtelemalla, että syyttömänä vangitulla Kavoniuksella ja kenelläkään heidän mielivaltaisesti vangitsemallaan ei muka olisi muka edes EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n säätämää ja ylipäänsä MITÄÄN prosessia käytössään vapautusvaatimusten esittämiseksi.

Sekä EIS 5 artiklan että PKL 3:15 §:n sanamuoto on selvä.

PKL 3:15: "Jos rikoksesta epäilty on vangittu, sen tuomioistuimen, joka käsittelee syytteen, on vangitun pyynnöstä otettava vangitsemisasiasia tuomion antamiseen asti uudelleen käsittäväksi viipymättä ja viimeistään neljän vuorokauden kuluttua pyynnön esittämisestä."

PKL 3:15 §:n säätämä oikeus on aina jokaisella rikoksesta epäillyllä, joka on "vangittu". Siinä lainkohdassa ei säädetä esimerkiksi **"joka on Vantaan vankilaan fyysisesti siirretty" tai "jolle on käsiraudat laitettu ja pidätetty".**

Siinä säädetään, joka on "VANGITTU", mikä termi koskee JOKAISTA VANGITTUA siitä riippumatta, MITEN se "VANGITSEMINEN" on toteutettu. Normi PKL 3:15 § sanamuoto ja myös EIS 5 artikla kattavat aivan selvästi kaikki vangitsemistilanteet eikä vain osaa niistä.

Yhtä selvää on, että kahden Bergin 18.11.2024 ja 11.12.2024 tekemän kantelun alaisen ratkaisun ja samaan aikaan tehdyn ja Bergin kanssa selvästi sovitun HO:n 13.11.2024 ratkaisun laatineet ja syyttäjät Kohijoki, Juntunen ja Mäkelä ovat toteuttaneet yhdessä sopimansa Kavoniukseen kohdistamansa törkeän rikoksen laatimalla päätöksiä, joissa väittävät, että **Kavonius olisi voitu vangita niin, että oikeus riitauttaa vangitsemisen ja kaikki EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n säätämät oikeudet olisi poistettu kokonaan.**

Kavonius on vangitsemispäätöksillä nimenomaan vangittu. Kavoniukselle on aiheutettu vangitsemispäätöksillä nimenomaan sellainen PKL 3:15 §:n kattama tilanne, jossa hänet on lain sanamuotoa vastaavalla tavalla "vangittu". Lainkohta kattaa KAIKKI vangitsemistilanteet eikä siinä siis säädetä, että oikeus riitauttaa "vangitseminen" koskisi vain sellaisia tilanteita, joissa vangittu olisi fyysisesti siirretty vankilaan tai fyysisesti pidätetty.

Aina, kun ihmiseen kohdistetaan pakkokeinolain perusteella vangitsemispäätös, se on jo päätöksentekohetkellä vapaudenmenetyksen sisältävä tilanne eikä vasta fyysisessä kiinniottohetkessä tapahtuvaa puuttumista EIS 5 artiklan erityisesti turvaamaan vapauden perus- ja ihmisoikeuteen ja liikkumisvapauteen. Kavoniuksen ja Saarelan PKL 3:15 §:n vaatimus on esitetty laissa säädetyllä tavalla, ja he ovat toistaneet vaatimuksen kymmeniä kertoja ja vaatineet syyttömän Kavoniuksen vapauttamista. PKL 3:15 §:n määräaika on selvä eikä MITÄÄN näistä määräajallisista vaatimuksista ole käsitelty lainkaan eikä vielääkään, vaikka kyse on ihmisoikeudeksi säädetyistä ja PKL 3:15 §:ssä säädetyistä pakollisista käsittelyistä eikä PKL 3:15 § säädä harkintavaltaa ylittää 4 vrk:n määräaika eikä EIS 5 artikla säädä mahdolliseksi menettelyä, jossa Kavonius on 7 kertaa vangittu syyttömänä todisteita missään vaiheessa käsittelemättä, ja sitten sama kopla pitää "ikuisesti vangittuna" väittämällä, että Kavoniuksella ei muka vangitsemisasiassaan olisi EIS 5 artiklan säätämää

ihmisoikeutta ja PKL 3:15 §:n säätämää ja MITÄÄN prosessia käytössä vangitsemisen lopettamiseksi.

Kyseessä on EIS 5 artiklaan perustuva erityinen ihmisoikeus ja vangitseminen sisältää vakavaa puuttumista ihmisen oikeuksiin. EIS 5 artikla ei mahdollista sellaista Bergin päätöksessä tekemää ihmisoikeusrikosta, jossa henkilö voitaisiin valtion viranomaisten toimesta mielivaltaisesti vangita nimenomaisella vangitsemispäätöksellä ja sitten "tulkita", että "vapaus" olisi menetetty vasta siinä vaiheessa, kun joku virkamies konkreettisesti ottaa henkilön kiinni ja että PKL 3:15 §:n ja **EIS 5 artiklan ja mitkään prosessit eivät olisi käytössä missään vaiheessa vangitsemispäätöksen riittauttamiseksi**, vaikka ihmisoikeudeksi on säädetty tutkituttaa sen vangitsemispäätöksen perusteet ja edellytykset "viipymättä" ja neljän päivän päästä "vangitun" vaatimuksesta.

Koska poissaolevana vangitseminen tehdään nimenomaan vangitsemispäätöksellä, **päätöksenteon kohteesta tulee "vangittu" sillä vangitsemispäätöksellä.** **Kavoniuksen vangitseminen poissaolevana myös uutisoitu Iltalehdessä ja muualla valtamediassa otsikolla "Vangittu törkeistä rikoksista".**

Kantelun alaisessa päätöksessä väitetään virheellisesti, että poissaolevana vangittuun ei sovellettaisi PKL 3:15 §:ää LAINKAAN eikä ylipäänsä mitään menettelyä vapautusvaatimusten esittämiseksi, ja että PKL 3:15 §:n määräaika vangitun vaatimuksen käsittelylle laskettaisiin vasta siitä konkreettisesta teosta, kun joku päätöksellä vangitsemiseen oikeutettu olisi konkreettisesti siirtänyt Kavoniuksen Vantaan vankilaan, ja että siihen saakka Kavoniuksen vapautta ei olisi riistetty. Mikään päätöksen väitteistä ei osaksikaan perustu ihmisoikeussopimukseen ja PKL 3:15 §:n sanamuotoon.

Lainkohdassa ei säädetä "vankilaan siirtämistä" eikä "vapauden menetystä" määräajan laskemisajankohdaksi, vaan normi säätää oikeudet "vangitulle" eli vangitsemispäätöksen kohteelle ja lainkohdassa säädetty vangitseminen tapahtuu nimenomaan jo vangitsemispäätöksellä, jolla päätöksenteon kohteesta tulee lainkohdan tarkoittama poissaolevana "vangittu" ja määräaika lasketaan AINA vangitun vaatimuksen vireilletulosta (eikä vasta virkamiehen suorittamasta pidätyksestä tai vankilaan kuljettamisesta) ja niitä vaatimuksia vapauttamisestaan jokaisella vangitulla on oikeus esittää heti vangitsemispäätöksen jälkeen eikä vasta virkamiehen suorittaman fyysisen kiinniottamisen jälkeen, kuten päätöksessä on virheellisesti väitetty.

Kavoniuksen vangitsemisessa mitään selviä normeja ei ole noudatettu. Vangitsemista on jatkettu ja toteutetaan edelleen lain sanamuotoon perustumattomasti valehtelemalla vangitsemispäätöksissä, että

- 1) poissaolevana vangittuun ei sovellettaisi PKL 3:15 §:ää 26.3.2024 vangitsemispäätöksestä lukien
- 2) siinä säädetty määräaika vangitun vaatimuksen käsittelylle laskettaisiin vasta siitä konkreettisesta teosta, kun joku päätöksellä vangitsemiseen oikeutettu olisi konkreettisesti siirtänyt Kavoniuksen Vantaan vankilaan, ja että siihen fyysiseen kiinniottoon saakka Kavoniuksen vapautta ei olisi muka riistetty, vaikka hänet on pakkokeinopäätöksillä vangittu 7 kertaa ja uutinen vangitsemisesta (mikä on aina vapauden menetys) on julkaistu Iltalehdessä, Helsingin Sanomissa ja muualla valtamediassa näyttävästi kuvilla ja isoilla "Totuuspuolueen johtajan poissaolevana vangitsemista" koskevilla otsikoilla ja uutisteksteillä.

Vireille laittamisen ja päätösten välillä on PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan vastainen huomattava viive, joka johtuu rikosten suunnittelusta. Jokainen vangitsemisen toteuttaja ovat varmasti lain sanamuotoa lukemalla ymmärtäneet ja kuuluu ymmärtää, että

- 1) lainkohdassa ei säädetä "vankilaan siirtämistä" eikä "vapauden menetystä" määrääjän laskemisajankohdaksi
- 2) lainkohdassa tarkoitettua määrääaikaa ei aleta laskemaan kenenkään virkamiehen konkreettisesta kiinniottoteosta
- 3) määräaika lasketaan vangitun vireille laittamasta vapautusvaatimuksesta, jollaisten vaatimusten tekemisoikeudet alkavat jo vangitsemispäätöksellä eikä myöhemmillä kiinniotoilla
- 4) normi säättää oikeudet "vangitulle" eli vangitsemispäätöksen kohteelle
- 5) lainkohdassa säädetty vangitseminen tapahtuu nimenomaan jo vangitsemispäätöksellä, jolla päätöksenteon kohteesta tulee PKL 3:15 §:n lainkohdan säätämällä tavalla poissaolevana "vangittu".

Bergin kumpikin päätös on sekä törkeä rikos että vakava EIS 5 artiklan loukkaus ja siinä esitetty tulkinta selvästi lainvastainen, koska tulkinta tarkoittaisi:

- Kuka tahansa voisi tulla mielivaltaisesti "poissaolevana vangituksi" todisteiden vastaisesti.
- Syyttäjät voisivat laittaa vireille tahallaan vangitsemisvaatimuksia ja oikeuslaitos tehdä vangitsemispäätöksiä väärillä tiedoilla (kuten tässä Kavoniuksen tapauksessa) ja estää sitten ikuisiksi ajoiksi vapauttamisvaatimusten käsittelyn kokonaan laissa ja EIS 5 artiklassa säädettyä "viipymättä" tutkimisen oikeutta ja 4 päivän käsittelyaikaa tai mitään muutakaan menettelyä noudattamatta
- **Syyttäjät ja oikeuslaitos voisivat jättää henkilön vangituksi loppuiäkseen ilman riitautusoikeutta ja ilman mitään oikeudenkäyntiä.**

PKL 3:15 §:n termi "viipymättä" vastaa EIS 5 artiklan säätämää oikeutta riitauttaa ja saada tutkittavaksi vangitsemisen perusteet eli se päätös, jolla vangitseminen toteutettiin. Verrattuna vapaisiin ihmisiin päätöksenteon kohteella on selvästi erilainen asema "vangittuna" ja "vangitun" asema alkaa nimenomaan pakkokeinopäätöksellä. **Laki ja EIS 5 artikla eivät mahdollista erilaista tulkintaa poissaolevia koskevissa vangitsemisasiossa.**

PKL 3:15 § ei aseta poissaolevana vangittuja vangitsemispäätöksenteon kohteena eri asemaan muihin vangittuihin verrattuna. Myös kaikkiin poissaolevana vangitun vapauttamisvaatimuksiin on ts. kuulunut soveltaa PKL 3:15 §:n määrääaikaa kunkin vaatimuksen vireille laittamisesta lukien ja myös Kavoniuksen esittämä vapauttamisvaatimus kuului käsitellä "viipymättä" ja viimeistään 4 vrk:ssa ja silti Kavoniuksen vaatimuksen käsittelyä on estetty jokaisen vapautusvaatimuksen käsittelyssä tahallaan **kuukausia täysin selvän ehdottoman määrääajanormin ja EIS 5 artiklan vastaisesti ja päätöksissä valehdellaan, että EIS 5 artiklan ihmisoikeus ei olisi lainkaan Kavoniuksen osalta voimassa, vaikka Kohijoki on julkisestikin sanomalehdessä ilmoittanut, että ratkaisua KKO 2024:20 sovelletaan KAIKKIIN vangittuihin ja silti Kavoniukseen sitä ei ole sovellettu, vaan vanhentunutta ja soveltamisolosuhteiltaan väärää ratkaisua KKO 2022:55.**

Kaikki syytelavastuksilla, tutkinnantapoilla ja vangitsemispäätöksillä toteutetut oikeusloukkaukset ovat vakavia, niillä on aiheutettu ja tarkoitettu aiheutettavan huomattavaa kärsimystä, vahinkoa, mainehaittaa kaikille Kavoniukselle, hänen puolueelleen, yhdistykselleen, Kavoniuksen alaikäiselle lapselle (äidittömyys) ja läheisille.

Myös täysimääräinen "vapauden" ihmisoikeus menetetään jo pakkokeinopäätöksellä eikä vasta fyysisessä pidätystilanteessa eikä vasta fyysisessä vankilan sisätiloihin siirtämistilanteessa, koska vapaus on rajoitettu ja poistettu jo vangitsemispäätöksellä, jolla henkilö on 26.3.2024 lukien vapauteen kohdistuvan pakon kohteena, annetaan viranomaisille oikeus vangita milloin tahansa, mikä on liikkumisvapauden menetys.

Oikeus saada vangitseminen lopetettua on EIS 5 artiklan 4-kohdan erityisesti säätämä ihmisoikeus ja myös 5 artiklan 4-kohdan ja PKL 3:15 §:n selvän normin mukaan vaatimus tuli käsitellä "viipymättä" ja viimeistään 4 vrk:ssa. Määräajan ylitys on tahallinen, erittäin huomattava ja haitallinen eivätkä vangitsemisen muutkaan edellytykset täyttyneet missään vaiheessa. Menettely on asettanut Kavoniuksen myös muihin vastaavissa päätöksenteoissa oleviin nähden huomattavasti ja tahallisesti täysin eriarvoiseen asemaan ja **kyse on sillä perusteella myös syrjinnästä ja rikoksella aiheutetun kärsimyksen osalta myös kidutuksesta ja syrjinnästä.**

8. Vaatimus PKL 2:13 § soveltamisesta kohtuuttomaan, aiheettomaan ja EIS 7 ja 8 artiklan vastaiseen vangitsemiseen

PKL 2:13 § Kohtuuttoman vangitsemisen kielto

"Ketään ei saa vangita tai määrätä pidettäväksi edelleen vangittuna, jos se olisi kohtuutonta asian laadun taikka rikoksesta epäillyn tai tuomitun iän tai **muiden henkilökohtaisten olosuhteiden** vuoksi."

Normin tarkoittamat "muut henkilökohtaiset olosuhteet" ovat äidin ja alaikäisen lapsen oikeus perhe-elämän suojaan, Jaana Kavoniuksen rikosuhriasema ja äidin sydänvika ja happivaje, jonka hoitoa laitton vangitseminen estää.

"Asian laatu" estää vankeusrangaistuksen käyttämisen sananvapaussasioita koskeissa syytteissä kokonaan, koska

1. Jaana Kavoniuksen rikos puuttuu kokonaan.
2. EIT:n ratkaisun Mariapori vs. Suomi, Euroopan neuvoston päätösten, EIS:n, PL:n ja Geneven sopimusten perusteella **vankeusrangaistuksen käyttö sananvapausasioissa on ollut kokonaan kielletty 2007 lukien.**
3. PKL 3:6.3 § ei ole mahdollistanut poissaolevana vangitsemista Jaana Kavoniuksen laillisten esteiden aikana.
4. Vangitsemisella on pyritty vaikeuttamaan turvapaikkaprosessia ja aiheuttamaan este turvapaikan saamiselle leimaamalla Kavoniuksen näytön vastaisesti "törkeäksi rikolliseksi".
5. **Syytöntä Kavoniusta ei ole saanut syyttää, kuulustella rikoksesta epäiltynä, vangita ja alistaa minkään pakkokeinon kohteeksi tällä näytöllä, koska hän on törkeiden rikosten uhri eivätkä PKL 3:6.3 §:n edellytykset täyttyneet.**

KäO:ssa on tässä ja kaikissa edeltävissä vangitsemispäätöksissä jätetty tahallaan käsittelemättä kokonaan Kavoniuksen PKL 2:13 §:ään perustuva vaatimus, vaikka tuomioistuinlaki säätää kaikkia vaatimuksia koskien ratkaisupakon ja PKL 2:13 § säätää kohtuuttoman vangitsemisen kiellon. Vangitseminen on poistettava kohtuuttoman vangitsemisen kiellon vastaisena, koska

- 1) **Syytteet ja pakkokeinot on kohdistettu tahallaan syyttömään lavastuksena ja estämällä todistelu nimenomaan syyttömän lavastamistarkoituksessa.**
- 2) Menettelyvirheet ovat tahallisia, törkeitä rikoksia ja myös purkuperusteita.
- 3) Päätösten ei kuulu perustua valehteluun lain sisällöstä ja tosiasioista ja silti vain sellaiseen ja EIS 6 artiklan rikkomiseen kaikki Kavoniuksen asioissa laaditut saman verkoston päätökset perustuvat.

Vapaudenriisto on ollut alusta saakka laiton, aiheeton, PKL 3:6.3 §:n vastaisesti laillisten esteiden ajalle ajoitettu eikä myöskään vangitsemispäätösten tulkinta laillisesta esteestä vastaa lain selvää sanamuotoa. **PKL 3:6.3 § kieltää kategorisesti vangitsemisen laillisten esteiden (mm. laillisen sairausesteen) aikana.** Vangitsemispäätöksillä on toteutettu kielletty poissaolevana vangitseminen laillisten esteiden aikana ja väitetty, että sellaisen laittoman vangitsemispäätöksen perusteella voitaisiin sitten pakottaa vangittu sairastamaan niitä estetodistuksen mukaisia sairauksiaan vain vankisairaalassa.

9. Syyttömyysolettaman loukkaus väärän oikeustapauksen tahallisella soveltamisella syyttömän tahalliseksi vangitsemiseksi

Kavoniuksen vangitsijat ovat toteuttaneet tahallaan **PKL 3:15 §:n, EIS 5 artiklan ja PKL 2:13 §:n vastaisen ”ikuisen vangitsemisen” ja jättäneet soveltamatta vapauttamisvaatimuksiin säädetty normit ja KKO:n ratkaisun KKO 2024:20 kokonaan.**

Lisäksi he ovat laittoman vangitsemisen tarkoituksissa soveltaneet tahallaan väärää oikeustapausta (KKO 2022:55) vangitakseen syyttömän Kavoniuksen. Tuo ratkaisu koski käräjäoikeudessa rikoksista jo tuomittua ja hänen muutoksenhakukäsittelyään asiassa, jossa henkilöllä oli ollut normaali läsnäolo ja käsittely KäO:ssa todisteluineen. Kyseinen ratkaisu ei tietenkään sovellu miltään olosuhteiltaan Kavoniukseen, jota ei ole haastettu, mitään oikeudenkäyntiä ei ole ollut eikä mitään todistelua käsitelty missään vaiheessa.

Syyttömyysolettama tarkoittaa, että Kavoniusta ei ole saanut rinnastaa rikoksista tuomittuun, kuten valituksenalaisessa päätöksessä on tehty. Väärää ratkaisua tahallaan soveltamalla ja syytön Kavoniuksen ennakkoon tuomittuun rikolliseen rinnastamalla vangitsemispäätösten laatijat ovat toteuttaneet sekä syyttömyysolettaman loukkauksen että törkeän kunnianloukkaus- ja virkarikoksen tahallaan.

Myös täysin selvän tuoreen ratkaisun KKO 2024:20 soveltumattomuus Kavoniuksen asiassa on yhtä tahallista. Tämä näkyy valitusasian **todisteesta 9**, jossa asiassa R 23/1383 tahallaan syyttömään Kavoniukseen kohdistettua syytettä ja täysin laittomia ja aiheettomia vangitsemisvaatimuksia ajava syyttäjä Heikki Kohijoki 4.7.2024 Ylen uutisessa kertoo tietävänsä, että jatkossa **kaikki** syytetyt voivat vedota nimenomaan tähän tuoreeseen ratkaisuun, jonka tahallinen soveltamattomuus samaan aikaan Kavoniuksen asioissa syyttäjien vaatimuksissa ja kaikissa vangitsemispäätöksessä jatkuu.

Kavoniuksen vangitsemisella on toteutettu tahallinen rikos, joka on toteutettu jättämällä tahallaan tuore KKO 2024:20 ratkaisu soveltamatta, vaikka juuri siihen tulkintaan Kavoniuksen vetosi ja siihen hänellä oli oikeus.

10. Bergin esteellisyys ja esteellisenä käsittelyn motiivina oleva Bergin oman 18.11.2024 toteuttaman rikoksen uusiminen 11.12.2024

Berg on ymmärtänyt tekonsa rikokseksi ja 10.12.2024 tulleen esteelliseksi. Hänen 18.11.2024 päätöksensä on niin selvä törkeä virkarikos, että kukaan muu ei ole halunnut tulla hänen jälkeensä sellaista toteuttamaan, joten sama Berg uusi itse esteellisenä 11.12.2024 saman rikoksensa, jonka toteutti 18.11.2024, jatkaakseen tahallaan lakiin perustumatonta ”tulkintaa” syyttömän vangitsemisen jatkamiseksi.

11. Wallinin ja Kavoniuksen lavastus liittyvät toisiinsa ja niillä on sama motiivi ja samat tekijät, jotka lavastivat myös Auerin ja Kukan

Kavonius ja hänen lääkäriinsä Matti Wallin ovat joutuneet tämän saman verkoston samalla tavalla toteuttamien rikollisten lavastusten kohteeksi ja niiden motiivina on toisaalla vireillä olevien testamenttiriitojen oikeudenkäyntien sisältöön, todisteluun ja tulokseen vaikuttaminen lavastamalla kantajaosapuolten todistaja Kavonius ja asiantuntijakuultava Wallin olemattomista rikoksista kantajaosapuolena olevien Palosten omaisten vahingoksi ja vastaajina olevien Ruohosten perheen ja Jukka Ritvasen muodostaman kultin ja heidän asiamiestensä miljoonarikoshyödyn hankkimistarkoituksessa. Wallin on 26.1.2024 lavastettu olemattoman viestin lähettäjänä ja tuomiota pidetty verkoston rikoskumppanien, mm. **poliisi Jari Riialin** ja jatkolupien estäjien päätöksillä voimassa. Lavastuksia on toteuttamassa VarsKäO:n entinen **laamanni Martti Juntikka, apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe, jotka ovat olleet lavastamassa myös Auerin, Kukan ja muita uhreja.** Lounais-Suomen poliisissa sama kopla tahallisesti valheellisilla tutkinnanrajoituksissa asiassa **5650/R/43808/21** ja **Juntikka ja Riiali ym. asianumerolla 5650/R/21969/23 jatkavat lavastuksiaan ja pyrkivät estämään virkarikostensa avulla kultin rikostuomiot ja jatkamaan Kavoniukseen kohdistettua lavastusta asianumerolla R 23/1220.**

12. Kavoniuksen rikosuhriasema ei oikeuta vangitsemiseen lainkaan

Ensin on estetty kaikki esitutkinnot rikoksille alistamiseksi Kavoniukseen kohdistetuissa rikoksissa. Tällä näytöllä ei ole tietenkään kuulunut käynnistää ainuttakaan Jaana Kavoniukseen kohdistettua kuulustelua eikä nostaa ainuttakaan häneen kohdistettua syytteitä, vangita, syytöntä Kavoniusta, vaatia hänelle vankeusrangaistuksia, pakkotoimia eikä tutkinnantappopäätöksillä estää eikä estää asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 "asianomistajiksi" väitettyjen henkilöiden oikeiden rikosten tutkintoja.

Asiassa R 23/1220 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla esittämistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan oikeilla tiedoilla kertomasta totuudesta kultin törkeistä raiskauksista, petoksista, joita he ovat toteuttaneet salailun ja tutkinnantappojen avulla.

Asiassa R 23/1383 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla esittämistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan asianomistajiksi väitettyjen törkeistä virka- ja petosrikoksista, joilla ja 11.12.2019 väkivaltarikoksella he estivät Kavoniuksen miljoonakorvaukset päämiestensä törkeillä tuhotöillä tuhoamasta kodistaan ja laskuttivat murhatuksi uhattua hakattua Jaana Kavoniusta 120.000 eurolla törkeistä petoksistaan, joita toteuttivat tutkinnantapoilla ja estämällä koko todistelun, jota ei ole käsitelty tätä ennen koskaan 10 vuodessa.

Asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla esittämistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan kyseessä ovat Martti Kavoniusta pahoinpidelleet kaksi lasta, heidän vanhempansa ja väkivaltaa tahallaan mahdollistaneet virkamiehet ja Crista Kortelainen, joka väitti Jaana Kavoniusta valelakimieheksi ja on Kavoniuksen kunnianloukkaaja eikä uhri.

Kaikissa asioissa on kyse

1. Suomen törkeimmästä ja laajimmasta koskaan paljastuneesta rikoskokonaisuudesta
2. Jaana Kavoniuksen lavastamisesta syyttömänä vankilaan niiden toimesta, joiden rikokset Jaana Kavonius on todisteillaan paljastanut.
3. Syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemisesta ja pitämisestä täysin laittomasti selvien todisteiden vastaisesti vangittuna tahallaan, vaikka mitään hänen rikostaan ei ole ollut

koskaan olemassa, koska totuuden paljastaminen em. rikoksista ei ole rikos eivätkä Jaana Kavoniuksen tiedot väärä eikä esitetty kunnianloukkaus- eikä vainotarkoituksissa.

Kaikkea tätä olisi tullut selvittää jo esitutkinnaissa eikä 2 vuotta syytteiden nostamisen jälkeen ja 7-kertaisen vangitsemisen jälkeen.

13. Samaan aikaan jätetyt 9.12-12.2.2024 rikosilmoitukset ja kansainväliset prosessit

Koska kaikki tämän vangitsemisasian kohteena olevat vangitsemispäätökset ja lavastukset asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ovat törkeitä rikoksia, joista on täysi näyttö, Kavonius on **9.12.2024 ja Bergin uusinta 11.12.2024 rikosta koskien jättänyt 12.12.2024 samaan aikaan tehnyt myös viralliset rikosilmoitukset** vangitsemisen, lavastusten, tutkinnantappojen rikoksista ja myös edeltävästä K&T Mannisen ym. rikoksista, joilla kolmen poliisin Kavoniuksen kotiin ja useisiin koteihin tunkeutumista koskeva Länsi-Uudenmaan KäO:ssa käsiteltäväksi säädetty asia on tahallaan estetty sekä Tuure että Jaana Kavoniuksen vireille laittamassa asiassa, jossa mikään laki ei niitä rikoksia ole mahdollistanut. Rikosilmoitukset ovat tämän valitusasian **todisteena 8**.

Kavonius, Suomen EIT:ssä voittanut poliitikko Liisa Mariapori ja suuri määrä saman lavastuksia toteuttavan verkoston rikosten uhreina olevia suomalaisia ovat käynnistämässä **alkuvuonna 2025 ICC-tuomioistuimessa** rikosprosessin **Suomen valtiolta vastaan** ja tekevät myös Euroopan Unionin itsenäiselle syyttäjäviranomaiselle (EPPO) virallisen rikosilmoituksen Suomen viranomaisrikollisuuden laajuudesta ja korruptiosta ja toteuttamassa vetoituksen Euroopan parlamentille. Valtion suostumusta ei tarvita ICC-prosessiin, joka ei koske yksittäistapausta. Verkoston rikollisuus koskee vuosittain 500 syyttömänä vankilaan lavastettua, 120.000-160.000 tutkinnantappojen uhria vuosittain ja valtavaa rikollista toimintaa toteuttavaa verkostoa, joka niitä lavastuksia, vireille tulon estämisä ja tutkinnantappoja järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä (RL 6:5 § 2 mom) on Suomessa toteuttanut vuosikymmeniä. **LIITE 1-4 asiakirjoissa** (valituksen todiste 14) on luettelo virkamiehistä, joiden päätöksillä verkoston rikollisuutta on toteutettu ja rikoshyötyjistä. Luettelo ei ole tyhjentevä. **Todisteena 15 on viesti** viranomaisille, vastuuministereille ja tiedotusvälineiden edustajille em. prosesseista ja tutkinnantappoja ja tilastoja koskeva asiakirjapyyntö.

Todisteena 16 on Annukka Juntusen 8.12.2024 viesti, jolla hän kirjallisesti myöntää toteuttavansa asiassa R 23/1220 vasta vuonna 2025 sellaista todistelua Kavoniuksen syyttömyydestä, joka hänellä ja poliiseilla oli lakisääteinen velvoite toteuttaa esitutkinnaissa, jättää Kavoniukseen kohdistetut syytelavastukset, vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot toteuttamatta ja kohdistaa törkeiden petos-, raiskaus- kiristys- ja muiden rikosten syytteet Ruohosiin ja Ritvaseen (kulttiin), jotka on lavastettu hänen syytteensä "asianomistajiksi" muka kunnianloukkausrikosten uhreina. Yksikään heidän toteuttamansa prosessipetos, väärä ilmianto, perätön lausuma esitutkinnaissa, laitton uhkaus, kunnianloukkaus ja raiskaus eli rikoslakimme mukaan saa "kunnian ja yksityisyyden" suojaa ja kaikissa muissakin Kavoniukseen kohdistetuissa syytteissä asioissa R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 on sama tilanne eli "asianomistajat" ovat törkeiden petos-, virka- ja väkivaltarikosten toteuttajia ja samat tutkinnantappajat ovat vaan heidän rikostensa tutkinnat, syytteet ja tuomiot tahallaan estäneet.

Lisäksi on vireillä Euroopan neuvostolle tehty vaatimus Suomen erottamisesta neuvoston jäsenyydestä laajojen ja törkeiden ihmisoikeusrikosten perusteella ja Kavoniuksen USA:lle ja tulevalle Trumpin hallinnolle jättämä 17.11.2024 virallinen turvapaikkahakemus, joka on tässä valitusasiassa **todisteena 7**.

14. Syyttömän vangitseminen on murhaa pahempi rikos, jossa syyttömän äidin vangitseminen kohdistuu myös Kavoniuksen pieneen lapseen

Tuire Malmstedt on tuoreessa ”Kaikki valta maan päällä”-kirjassaan kuvannut asian R 23/1220 asianomistajiksi väitettyjä Ruuhosia ja Ritvasta kulttina. Kulttikirjan kirjoittaja kertoo kirjansa alussa, että hänen tutkimustensa perusteella **ihmiskunnan pahin rikos ei ole murha, vaan elävän ihmisen vapauden eli syyttömän vangitseminen**. Kultin uhri Elisa Palonen oli kultin rikoksen uhri vuosikymmeniä ja vapautui vasta kuolemalla. Jaana Kavonius on saman murhaa pahemman törkeän vapaudenriikoksen ja RL 11:4c §:n tarkoittaman rikoksen uhrina sellaiseen vapauden menetyksen tahallaan lavastettuna eivätkä Ruuhoset ja Ritvanen ja kukaan muukaan asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 väitetyistä eivät ole näytöllisesti millään perusteella Kavoniuksen rikosten uhreja, vaan päinvastoin. Asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen henkilöiden törkeiden väkivaltarikosten uhri on myös hänen lapsensa Martti Kavonius. Jaana Kavoniuksen kuuluu päästä vapaaksi elämään syyttömäksi todistettuna lapsensa kanssa omaan kotiinsa ja **sen kuului tapahtua ne todisteet esitutkinnassa käsittelemällä ja todistajat kuulemalla, jotka olisi kuulunut kuulla 10 vuotta sitten eikä sen jälkeen, kun syytön äiti on 7 kertaa vangittu ilman mitään todistelua.**

15. Kirjallinen todistelu, kuulemisvaatimus, vaatimus pääkäsittelystä ja Petter Kavoniuksen merkittävä rooli todistajana kaikista tapahtumista

15.1 Kuulemisvaatimukset

Kavonius nimeää saman henkilötodistelun ja kuulemisvaatimuksen, joka KäO:ssa ja HO:ssa on nimetty ja jätetty käsittelemättä ja joka tulee vastaanottaa teemalla: syyte- ja vangitsemisoikeuden puuttuminen, koska kuulemisen toteuttaminen on perus- ja ihmisoikeus ja pääsäännön mukaan pakollista myös PKL:n normien perusteella, koska se ei syyttäjien 24.10-25.11.2024 muuttuneen käytöksen ja uutena todisteena olevan Juntusen 8.12.2024 viestinkään perusteella ole millään perusteella ”ilmeisen tarpeetonta” ja kun se ei ole ”ilmeisen tarpeetonta, se kuuleminen tulee järjestää.

Petter Kavoniuksella on merkittävä rooli todistajana myös asiassa R 23/1383, koska hän on toiminut asioissa L 15/649 ja L 16/352 Jaana Kavoniuksen oikeudenkäyntiavustajana ja myöhemmin tukihenkilönä sekä nähnyt Kavoniuksen kodin tuhoamisen, LähiTapiolan petosverkostojen, asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen Baarmanin, Saksan ja Kempin törkeiden rikosten kaikki yksityiskohdat, keskustellut sairaalan ensiavussa 11.12.2019 partion poliisien kanssa tuoreeltaan Jaana Kavoniukseen kohdistetun väkivaltarikoksen jälkeen ja kertoo tosiasiat, joilla kaikissa asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 Jaana Kavoniuksen syyttömyys on selvä ja kaikki tosiasiat asiassa R 23/1383 vastapuolten, LP Vahinkosaneeraus Oy:n, Jormanaisen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Suveksen ja LähiTapiolan verkoston rikosten törkeistä yksityiskohdista.

15.2 Kirjallinen todistelu

Kavonius nimeää saman kirjallisen todistelun kuin 9.12.2024 kantelussa, joka koskee saman Bergin aiempaa päätöstä **täydennettynä todisteilla 15 ja 16 ja todisteeseen 6B** (puolustuksen kysymykset Jormanaiselle ja kirjoitusvirheiden korjaus Walveen, Laakson ja Aronpään kysymyksiin) **ja todisteeseen 8 tehtyä lisäystä (12.12.2024 rikosilmoitus, joka on lisäys todisteena 8 olevaan 9.12.2024 rikosilmoitukseen.**

Päivitetty lista todisteista 12.12.2024:

- 1) Viestintä 24.10.-29.10.2024 syyttäjä Juntunen ja OTM Saarela, puolustuksen todistajien kuulemisesta asiassa R 23/1220
- 2) Syyttäjä Mika Mäkelän viesti 1.11.2024, jolla myöntää lisätutkinnat ja puolustuksen todistajien ja kuultavien kysymysten laatimisoikeuden asiassa R 23/4516 ja R 23/4811
- 3) Syyttäjä Heikki Kohijoen 25.11.2024 viesti, jolla myöntää lisätutkinnat ja puolustuksen kysymysten laatimisoikeuden asiassa R 23/1383
- 4) Puolustuksen toimittamat lisätutkinnan kysymykset asiassa R 23/1220, jota materiaalia ei ole käsitelty vangitsemispäätöksissä 13.11.-18.11.2024 lainkaan (TOD 4A-4E)
- 5) Puolustuksen toimittamat lisätutkinnan kysymykset asioissa R 23/4516 ja R 23/4811, jota materiaalia ei ole käsitelty vangitsemispäätöksissä 13.11.-18.11.2024 lainkaan (TOD 5A-5E)
- 6) Puolustuksen toimittamat lisätutkinnan kysymykset Walveelle, Laaksolle, Aronpäälle ja Jormanaiselle asiassa R 23/1383, jota materiaalia ei ole käsitelty vangitsemispäätöksissä 13.11.-18.11.2024 lainkaan (TOD 6A-6H), jossa mukana 9.12.2024 kantelun asiakirjat ja **todiste 6B lisäys: Jaana Kavoniuksen laatimat syyttäjä Kohijoen kanssa sovitut 11.12.2024 kysymykset Jani Jormanaiselle ja korjatut Walveen, Laakson ja Aronpään kysymykset kaikille rikoksesta epäillyn asemassa**
- 7) Turvapaikkahakemus USA 17.11.2024 ja sitä koskevat ilmoitukset Suomen viranomaisille 22.11.2024
- 8) **Rikosilmoitukset 9.12.2014 ja 12.12.2024** vangitsemisesta ja kotietsintöjen edellytyksiä koskevan asian tutkimisen estämisestä ja korvausvaatimus valtiokonttorille vangitsemisesta ja prosessin EIS 5-8 artiklan, 10, 17-18 artiklan loukkauksista ja muista oikeusloukkauksista. **Rikosilmoitus 12.12.2024 on uusi asiakirjatodiste myös 9.12.2024 rikosilmoitukseen.**
- 9) **Ylen uutinen 4.7.2024, jossa Kohijoki kertoo KKO:n ratkaisun KKO 2024:20 soveltamisesta**
- 10) **Uutinen, jossa vastaava kotietsintäasia oli saatu vireille ja poliisi tuomittu vastaavista rikoksista, joita poliisit Robin Hulden, Pekka Mujunen ym. toteuttivat Jaana Kavoniuksen ja muiden häneen liittyvien henkilöiden kodissa ja puoleensa ja yhdistyksensä tiloissa**
- 11) **Uutiset, joilla Kavoniuksen nähden syyttömyysolettamaa on loukattu, Kavoniuksen, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen mainetta on pilattu** virkamiesten, asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/44516 ja R 23/4811 "asianomistajina" esiintyvien, tekstit laatineiden toimittajien (Lapinkangas ym.) ja päätoimittaja Perttu Kauppisen rikoksilla
 - A. Iltalehden 30.5.2024 uutinen
 - B. Iltalehden 4.3.2024 uutinen ja siinä olevat Illmanin lausuma
 - C. HS:n uutinen (syyttömän) Kavoniuksen vangitsemisesta
- 12) **Uutinen, jossa todetaan etukäteen syyllistävien lehtikirjoitusten lausumien antamisen olevan virkamiesten tekoina direktiivien vastaisia rikoksia** (Illmanin 4.3.2024 haastattelu ja valtava syyllistävä "törkeäksi etsintäkuulutetuksi vangituksi rikolliseksi leimaavien uutisten määrä ovat juuri sellaisia kiellettyjä tekoja)
- 13) **Uutisia henkirikosten tuomioista (Kavoniukseen kohdistetun vangitsemisen ja yli 5 vuoden vankeusrangaistuksen syrjinnän todisteena**
 - A. kidutusmurhan tuomio (vankeutta 3 vuotta)
 - B. kidutusmurha, heitteillepano ja aiempaa rikollisuutta (1 vuosi 4 kk)
 - C. kuolemantuottamus (100 päiväsakkoa, uhrilta jäi kaksi alaikäistä lasta)
 - D. Sarjakuristajaa Michael Penttilää koskeva uutinen (mies, ei vangittu)
 - E. Juupajoen piirittäjää koskeva IL 20.4.2024 uutinen (mies, ei vangittu)

- 14) LIITE 1-4 asiakirjat (luetteloitujen esteellisyys vastapuoli- ja asianosaisaseman perusteella)
- 15) **Totuuspuolueen 11.12.2024 viesti viranomaisille ja lehdistölle** ICC-prosessista, EPPO:n käsittelyyn tulevasta rikosasiasta ja vetoomuksesta EU:n parlamentille
- 16) **Annukka Juntusen viesti 8.12.2024**, jossa hän myöntää toteuttavansa vasta 2025 sellaista todistelua Kavoniuksen syyttömyydestä, joka on tullut toteuttaa 2018 esitutkinnassa ja syyttää Ruhoset ja Ritvanen, joita Juntusen lainvastaisella syytteellä ja vangitsemisissa käsitellään Kavoniuksen "uhreina", vaikka he ovat törkeiden "jeesuksena" esiintymällä toteuttamiensa petosten, Juha ja Susanna Ruohosen Elisa Paloseen kohdistamien törkeiden raiskausten, Kavoniukseen, Walliniin ja Palosen omaisiin kohdistamansa rikollisuuden toteuttajia.

15.3 Normatiivinen aineisto

- 1) Ratkaisu **KKO 2024:20** (ratkaisu, jota asiaan tulee soveltaa)
- 2) Ratkaisu **KKO 2022:55** (ratkaisu, jota ei saa soveltaa Kavoniukseen, jota ei ole tuomittu mistään ja koska ratkaisun muutkaan olosuhteet eivät osaksikaan sovellu asiaan)
- 3) Ratkaisu **KKO 2024:76** (Auerin ja Kukan tapaus, jossa on kyse samanlaisesta ja myös samojen henkilöiden toteuttamista syyttömien vankilaan lavastuksista, joista Kavoniuksenkin asiassa on kyse)

Syyttömänä vangitun Jaana Kavoniuksen asema poliittisena vankina Suomessa ja massiivinen syrjäntärikollisuus ilmenee turvapaikkahakemuksista, tasa-arvovaltuutetulle, OM:lle, poliisille, syyttäjille Kavoniuksen aiemmin toimittamista aineistoista ja edellä todisteena olevista vangitsemista vastustavista kirjelmistä sekä Wallinin asiassa E 1594 Turun HO:lle lähettämästä laajasta materiaalista. **Niissä kaikissa asiakirjoissa ovat täydet todisteet rikoksista, joille Kavonius, Wallin, Elisa kummankin heistä lapset, Elisa Palonen ja Palosen omaiset on alistettu**

Kaikki rikokset johtuvat siitä, että mitään niistä todisteista ei ole koskaan käsitelty, vaan verkoston tutkinnantapporikoksilla ja muilla vireille tuloa estäneillä päätöksillä estetty. **Nyt ne kaikki tulee käsitellä, syytön vapauttaa ja valtion maksaa kaikesta tästä korvaukset ja Marjatta Berg, Juntunen, Mäkelä, Kohijoki, Rappe ja valtava virkamafiaverkosto, petosverkostojen ja kultin henkilöt vangita niistä teoista, jotka samaan aikaan jätetyssä rikosilmoituksessa yksilöidään.**

Laativat:

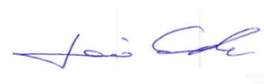
Tapahtumien osalta ja osaksi juridiikan osalta Jaana Kavonius ja juridisten perustelujen osalta Lauri Saarela.

Turvaosoitteessa 12.12.2024

Laitila 12.12.2024



Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Turvapaikanhakija, rikosten uhri
Totuuspuolue r.p. puoluejohtaja
Oikeusturvakeskus ry hallituksen puheenjohtaja



Lauri Saarela
Lupalakimies, OTM