

Korkeimmalle oikeudelle

Valitus ja valituslupahakemus vangitsemisesta Helsingin HO:n 13.11.2024 asiassa R 16/2024/826 tekemästä päätöksestä 1022 2031

Kanteliija:

Kavonius Jaana, lakimies, OTK (eläkkeellä), turvapaikanhakija

prosessiosoitte:

Lupalakimies, OTM Lauri Saarela
Turuntie 11, 23800 Laitila
p. 040 581 2281
s-posti toimisto@lakisaarela.com

1. Vaatimukset

Kavoniuksen vaatimukset:

- 1) **Kavoniukselle tulee myöntää valituslupa otsikossa 2 olevilla kaikilla perusteilla.** Kavoniukselle on myönnettävä valituslupa Helsingin HO:n asiassa R 16/2024/826 laatimaa 13.11.2024 tehtyä päätöstä 1022 2031 koskevassa valitusasiassa, valitus käsiteltävä tuomiovirheperusteella ja ilmeisen virheellisen lainsoveltamisen perusteella, ennakkoratkaisuperusteella ja painavan syyn perusteella, jotka otsikossa 2 yksilöidään.
- 2) **KKO:n tulee päätöksellään lopettaa syyttömään Kavoniukseen kohdistettu täysin laiton vangitseminen**, jolle ei ole ollut missään vaiheessa mitään perusteita, ja jossa valituksenalaisen päätöksen virheellisellä laintulkinnalla on toteutuksessa RL 11:4c §:ssä säädetty Kavoniukseen kohdistettu ihmisoikeusrikos (tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen Kavoniukselle).
- 3) **Vapauttamiseen tulee soveltaa PKL 3:15 §:ää, PKL 2:12 §:ää, EIS 5 artiklaa ja ratkaisua KKO 2024:20**, koska niistä on tässä asiassa kyse, ja **niitä tulee soveltaa sanamuodon mukaisesti kaikkiin "vangitsemiin"**, aivan kuten selvillä sanamuodoilla on säädetty.
- 4) **Koko valituksenalainen ratkaisu tulee poistaa vakavien ihmisoikeusloukkausten vuoksi ja koska päätöksessä väitetään, että Kavoniukseen voisi kohdistaa**
 - A. **syyttömään kohdistetun vangitsemisen todistelu estäen**
 - B. **"ikuisesti vangitsemisen" ilman oikeudenkäyntiä, ja menettelyssä, jossa ei olisi lainkaan mitään prosessia vapauttamisvaatimusten esittämiseen**
 - C. **PKL 3:15 §:n, EIS 5 artiklan ja PKL 2:13 §:n vastaisen "ikuisen vangitsemisen" ja jättää soveltamatta vapauttamisvaatimuksiin säädetty normisto kokonaan, vaikka "jokaiselle vangitulle" ne säädetään oikeussuojakeinoiksi eikä EIS 5 artiklan ihmisoikeuden lopettaminen Kavoniuksen osalta ole mahdollista, vaikka sellainen ihmisoikeuden lopetus kantelun alaisella ratkaisulla on toteutettu.**
 - D. **PKL 3:6.3 §:n vastaisen vangitsemisen laillisten esteiden aikana, vaikka poissaolevaan kohdistettua vangitsemista ei voi toteuttaa lainkaan laillisten esteiden aikana**
- 5) Jaana Kavonius **tulee vapauttaa PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan säätämässä määräajassa "viipymättä" ja viimeistään 4 vrk:n kuluttua tämän vaatimuksen esittämisestä ja**

vapauttaminen toteuttaa niin, että Jaana Kavonius pääsee jouluksi kotiin lapsensa luo syyttömäksi todistettuna valtion kustantamana kotiinpaluuna.

- 6) **Syyttäjien tulee kirjallisilla ilmoituksilla lopettaa syytteet, vangitsemisvaatimukset ja kaikki pakkotoimet ja yhtyä vapauttamisvaatimukseen Kavoniuksen 12.11-5.12.2024 syyttäjille toimittaman syyttömyyden todentavan aineiston perusteella**, jotta täysin selvässä rikosuhriasemassa oleva Jaana Kavonius vapautetaan ja hän pääsee poikansa Martin luokse jouluksi. Helsingin hovioikeuden tulee tehdä vapauttamispäätös välittömästi (PKL 2:13 §, PKL 3:15 ja 17 §).
- 7) Valituksen kohteena oleva **ratkaisu tulee poistaa syyttömyysolettaman vastaisena ja koska**
 - A. Valituksenalainen ratkaisu **perustuu väärään lainsoveltamiseen ja sellaisen väärän oikeustapauksen KKO 2022:55 soveltamiseen**, joka ei olosuhteiltaan lainkaan vastaa Kavoniuksen asemaa ei-tuomittuna
 - B. Valituksen kohteena olevalla päätöksellä on toteutettu ihmisoikeussopimuksen 5 artiklan vastainen Kavoniukseen kohdistettu rikos ja **jätetty 5 artikla soveltamatta Kavoniuksen asiassa kokonaan**, vaikka sellaista harkintavaltaa ei ole säädetty mihinkään vangitsemispäätökseen ja vaikka **KKO on tuoreessa ratkaisussa KKO 2024:20 korostanut jokaisen oikeutta EIS 5 artiklan mukaiseen tulkintaan ja ehdottoman tarkkaa aineellisen totuuden ja menettelyllisen laillisuuden noudattamispakkoa**.
 - C. vangitsemalla Kavonius **ensin syyttömänä estämällä häneltä kokonaan todistelu syyttömyydestään ja käsittelemättä mitään todistelua**
 - D. täysin laitonta ja aiheetonta vangitsemista on tahallisilla rikoksilla ylläpidetty laitimalla **sen jälkeen PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan vastainen** niissä säädetyt jokaiselle vangitulle kuuluvat oikeudet mitätöivä päätös, jossa väitetään, että vangitulla Kavoniuksella ei olisi oikeutta vaatia **millään perusteella vapauttamistaan eikä mitään prosessia vangitsemisen laillisuuden riitautukseen**.
 - E. **Päätöksessä on toteutettu lakiin perustumaton törkein mahdollinen rikollinen ihmisoikeusloukkaus eli tulkinta syyttömän "ikuisesta vangitsemisesta" vailla mitään riitautusoikeuksia ja päätöksellä, jossa väitetään, että tällainen vangittu olisi ilman mitään oikeutta vaatia vapauttamistaan, vaikka PKL 3:15 § ja EIS 5 artikla koskevat kaikkia vangittuja**.
 - F. **kantelun alainen päätös on** sen laatineen hovioikeudenneuvosten tahallaan toteuttama törkeä virkarikos, josta hän on sopinut HO:ssa samaan aikaan laaditun vastaavan 13.11.2024 päätöksen laatineiden hovioikeudenneuvosten lavastuskoplan kanssa.
- 8) **KKO:n tulee soveltaa myös PKL 3:6.3 §:ää viran puolesta ja poistaa poissa olevaan kohdistettu vangitseminen**, koska Kavoniuksella on ollut ja on lainkohdassa tarkoitettu laillinen este **eikä lainkohta mahdollista lainkaan poissaolevana vangitsemista laillisen esteen aikana**. Vangitsemispäätös tulee poistaa PKL 3:6.3 §:n vastaisena, koska
 - A. Kavonius on turvapaikan hakija, ja ollut sitä alusta saakka jo ensimmäisestä vangitsemisesta lukien. Vangitsemista ei ole saanut kohdistaa poissaolevaan, koska PL 9 §:n ja Geneven pakolaissopimuksen säättämä oikeus hakea turvapaikkaa vainon vuoksi on ihmis- ja perusoikeus ja turvapaikan hakemisesta johtuva poissaolo on PKL 3:6.3 §:n säättämä laillinen este, jonka aikana ei voi toteuttaa vangitsemista lainkaan poissaolevaan kohdistettuna.
 - B. Kavoniuksella on ollut ja on edelleen myös sairaudesta, jonka laillisen esteen aikana PKL 3:6.3 § kieltää vangitsemisen poissaolevana.
- 9) KKO:n tulee poistaa koko ratkaisu, koska se on laadittu esteellisenä sopimalla lavastuksista syyttömään kohdistettuna verkostossa, jonka rikoksia Berg on tahallaan ratkaisullaan toteuttanut. Hovioikeuden tulee todeta ratkaisujen syntyneen esteellisinä ja perustuneen

lakien ja todisteiden sijaan lavastamiseen. **Kyse on vastaavasta lavastuksesta olemattomien tapahtumien perusteella kuin Auerin ja Kukan purkuratkaisussa KKO 2024:76.**

- 10) **Koko vangitsemisseuraamus ja vangitun asema, liikkumisrajoitukset, vangitsemisuhka** ja siihen perustuvat viranomaisten pidätys-, vangitsemis-, etsintäkuulutus- ja kotietsintäoikeudet ja niillä Kavoniukselle aiheutetut rikosoikeudelliset seuraamukset poistetaan kokonaan siten, että syrjintään perustuva syyttäminen ja kaikki pakkokeinolain väärinkäytöllä Kavoniukselle määrättyt vangitsemiset, liikkumisrajoitukset ja pidätys- ja vangitsemisoikeudet poistetaan ja **mitätöidään takautuvasti niiden esittämishetkestä lähtien kirjelmän perusteilla, ja koska ne perustuvat syrjintään, joka on pakollista poistaa takautuvasti.**
- 11) **Kuuleminen ja todistelu on järjestettävä ja pakollisena EIS 6 artiklan takaamana oikeutena toteutettava, koska se on estetty myös PKL 3:15 §:n vastaisesti,** vaikka vangittu pyynnöstä se oli järjestettävä eikä se ollut ilmeisen perusteetonta, koska *todistelu vangitsemisvaatimusten virheistä ja meneillään olevien lisätutkintojen toteuttaminen olisi johtanut Kavoniuksen vapauttamiseen.*
- 12) **Vangitsemispäätös tulee poistaa kokonaan ja muuttaa alla yksilöityjen PKL:n ja EIS 5-7 artiklan vastaisten menettelyvirheiden ja virheellisten, lain sanamuotoon perustumattomien laintulkintojen, yhdenvertaisuuden loukkauksen ja niillä aiheutettujen vapauden, syyttömyysoletaman, sananvapauden ja EIS 5-8 artiklan oikeusloukkausten vuoksi.**
- 13) **Kaikki vaatimukset on tutkittava sisällöllisesti,** koska Kavoniuksen esittämiin vapauttamisperusteisiin on jätetty kokonaan ottamatta kantaa,
- 14) Asia on ensisijassa käsiteltävä sisällöllisesti todisteineen HO:ssa ja **toissijaisesti palautettava samoista syistä, jotka KKO Anneli Auerin asiassa ratkaisussa KKO 2024:76 totesi purku- ja palautusperusteiksi.**
- 15) Syyttömän kotiinpaluu tulee kustantaa valtion varoista.
- 16) Lauri Saarelalle tulee maksaa valtion varoista palkkio 35 tunnilta a 200 euroa/tunti yhteensä 7.000 € (sis. alv).
- 17) Jaana Kavoniukselle on korvattava valtion varoista 500€/vrk 26.3.2024 lukien syyttömänä vangitsemisesta ja päätöksillä toteutettu syrjintä ja aiheeton vapaudenmenetys on poistettava taannehtivasti EYTI:n ratkaisukäytännön mukaisesti. Kavoniukselta ei tule periä päätösmaksuja ja perityt päätösmaksut tulee palauttaa.
- 18) **KKO:n on päätöksellään kiellettävä yli 5 vuoden vankeusrangaistusvaatimuksen ajaminen kokonaan, koska**
 - A. Se on syrjintänormien kieltämä, oikeuskäytäntöä vastaamaton ja kohtuuttoman rankaisemisen kiellon vastainen myös Geneven pakolaissopimuksen, ihmisoikeussopimuksen ja perustuslain vastaisena ja täyttää oppositiopoliittikkoon kohdistettuna poliittisen vainon teonkuvauksen
 - B. Se on kielletty syrjintärikos vain yhteen henkilöön Kavoniukseen kohdistettuna aiheettomana ja kohtuuttomana rangaistuksena ja vastaa tapon rangaistusta eikä ole sallittu edes sinänsä sananvapauden rangaistuksena eikä syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna.
 - C. Vangitseminen sananvapaussasioissa ja **jatkamisvaaraperusteen käyttäminen tarkoittaa PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan vastaista sananvapauden kiellettyä rajoitusta** ja sananvapauden ihmisoikeuden kiellettyä rajoittamatonta poistamista kokonaan

Kavoniukselta ja hänen puolueeltaan ja yhdistykseltään ja **ennakkosensuurin kiellon tahallista räikeää rikkomista, mikä ylittää kansallisen harkintavallan.**

- D. Sananvapauden rangaistuksina vankeusrangaistukset myös ehdollisina 2007 lukien Euroopan neuvoston päätöslauselmalla ja EIT:n päätöksillä (Mariapori vs. Suomi, Selistö vs. Suomi ym.)

19) **Päätös on poistettava** ihmis- ja perusoikeudeksi säädetyn vapauden, turvallisuuden, PL 9 §:n ja Geneven pakolaissopimuksen säättämien oikeuksien, perhe-elämän, poliittisten oikeuksien, sananvapauden, yhdenvertaisuuden, yhdistysvapauden, terveyden, liikkumisvapauden, hoitoonpääsyn, kunnianloukkaussuojan, PL 15 §:n säättämän omaisuuden suojan, vireille laitto-oikeuden, kotirauhan, EIS 6 artiklan kaikkien oikeuksien ja rikosoikeudellisen laillisuuden palauttamiseksi, ja koska täysimääräinen perusoikeuksien toteutuminen ja vireille laitto-oikeus, oikeus vapauteen, syyttömyytensä todistamiseen, rikollisuuden paljastamiseen PL 12 §:n 2 ja EIS 10 artiklan turvaamana oikeutena on säädetty myös Kavoniuksen ihmis- ja perusoikeutena, joita on loukattu vangitsemispäätösten sisältämillä tahallisilla rikoksilla.

20) Vangitsemisasiä päätöksellä on todettava myös syytteiden lavastamisen, kohtuuttomien ja aiheettomien vain Kavoniuksen sovellettavien yli 5 vuoden vankeusrangaistusvaatimusten, kuusi kertaa syyttömään todisteiden vastaisesti ja ilman todistelua kohdistettujen kaikkien vangitsemispäätösten ja kaikkien muiden pakkokeinojen olleen kiellettyjä ja aiheettomia **totuudenkertomisen rangaistuksia.**

21) Jaana Kavoniukselle määrätty **rikosoikeudelliset seuraamukset on poistettava kokonaan ja valtio on velvoitettava julkaisemaan valtion kustannuksella** Kavoniuksen maineen puhdistamiseksi Helsingin Sanomissa, Turun Sanomissa, Iltalehdessä ja Virallisessa lehdessä tiedot Kavoniuksen syyttömyydestä, aiheettomien syytteiden ja vangitsemisten perusteella käynnistettävistä laajoista rikostutkinnoista ja oikeat tiedot vastapuolten rikoksista ja lavastusten ja vangitsemisten vääristä tiedoista ja menettelyvirheistä.

22) **KKO:n tulee poistaa ratkaisu kaikkien menettelyvirheiden perusteella**, jotka kirjelmässä yksityiskohtaisesti selvitetään ja poistaa vangitseminen nimenomaan siitä syystä, että

- A. Vangitsemiselle ei ole mitään perusteita eikä ole koskaan ollut tällä näytöllä.
- B. Kyseessä on syyttömään tahallaan kohdistettu vangitseminen. Vangitseminen on tahallaan kohdistettu ja sitä tahallaan ylläpidetty rikosuhriarvossa olevaan syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna ja kyseessä on törkeä vapaudenriistoa ja RL 11:4c §:ssä säädetty tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen, jossa laitonta vangitsemista ylläpidetään valehtelemalla PKL 3.15 §:n ja EIS 5 artiklan vastaisesti, että mielivaltaisesti vangitulla ei olisi mitään prosessia vangitsemispäätösten lopettamiseksi ja vangitsemisedellytyksen puuttumisen riitautukseen, vaikka sellaisen synnyttämänsä törkeän ihmisoikeusrikkoksen Berg ja kaikki vangitsijat ovat ymmärtäneet omaksi törkeäksi virkarikoksekseen ja rikolliseksi mielivallaksi, joka on EIS 5-8, 10, 14, 17-18 artiklan vastainen rikollinen teko, jossa "ikuisesti vangitsemisella" ja siihen yhdistetyllä todistelun estämisellä, alkuperäisellä syyttömänä vangitsemisella ja tutkinnantapoilla rikoksilla alistamisella, lavastuksilla ja kielletyillä yli 5 vuoden vankeusrangaistuksilla olemattomiin rikoksiin ja EIT:n kieltämiin sananvapausasioihin liitettyä toteutetaan törkein koskaan Suomessa toteutettu ihmisoikeusrikos.
- C. **Vangitseminen ei ole tarpeen minkään tutkinnan turvaamiseksi**, minkä kaikki vangitsemista tarpeettomasti vaatineet syyttäjät ovat 24.10-25.11.2024 kirjallisesti myöntäneet toteuttamalla lisätutkintaa ilman, että sen toteutus edellyttäisi vangitsemista miltei osin.

- D. **Vangitseminen ei ole tarpeen eikä oikeutettua**, koska Kavoniuksen syytetyn roolissa kohdistettuja **oikeudenkäyntejä asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ei saa järjestää lainkaan väärään syytettyyn kohdistettuna eli rikosuhriasemassa olevaan syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna.**
- E. **Asiassa ei ole kyse Kavoniuksen toteuttamista törkeistä kunnianloukkaus-, vainoamis- tai muistakaan rikoksista, vaan asianomistajiksi valehdeltujen törkeistä petos-, raiskaus-, väkivalta- ja virkarikoksista ja niiden tahallisesta näytön vastaisesti esitutkintojen, syytteiden ja tuomioiden estämisestä** heidän rikoskumppaneinaan toimivien poliisien, syyttäjien, hovioikeuden ja Länsi-Uudenmaan KäO:n ja muiden lavastajien ja vangitsijoiden etukäteen sopimilla törkeillä rikoksilla.

2. Valituslupahakemus

Kavoniukselle on myönnettävä valituslupa Helsingin HO:n asiassa R 16/2024/826 laatimaa 13.11.2024 tehtyä päätöstä 1022 2031 koskevassa valitusasiassa, valitus käsiteltävä tuomiovirheperusteella ja ilmeisen virheellisen lainsoveltamisen perusteella. **Valituslupa tulee myöntää ja sen jälkeen kaikki vaatimukset ja valitus sisällöllisesti käsitellä todisteineen.**

Valituslupa tulee myöntää, koska

- 1) lainsoveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman oikeuden ratkaistavaksi
- 2) siihen on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen sellaisen oikeudenkäynti- tai muun virheen takia, jonka perusteella ratkaisu olisi purettava tai poistettava
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

2.1 Ennakkoratkaisuperuste

KKO on ratkaisussa KKO 2024:20 todennut: ”Korkein oikeus katsoi, että A:n määrääminen pidettäväksi vangittuna pelkästään epäillyn rikoksen vakavuuden perusteella oli perustuslain 106 §:ssä tarkoitetulla tavalla ilmeisessä ristiriidassa perustuslain 7 §:n kanssa, kun sitä tulkittiin Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklaa koskevan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön mukaisesti. (Ään.)

EIS 5 artikla 4-kohta: ”Jokaisella, jolta on riistetty hänen vapautensa pidättämällä tai muuten, on oikeus vaatia tuomioistuimessa, että hänen vapaudenriistonsa laillisuus tutkitaan viipymättä ja että hänet vapautetaan, mikäli toimenpide ei ole laillinen.”

PKL 3:15: ”Jos rikoksesta epäilty on vangittu, sen tuomioistuimen, joka käsittelee syytteen, on vangitun pyynnöstä otettava vangitsemisasia tuomion antamiseen asti uudelleen käsiteltäväksi viipymättä ja viimeistään neljän vuorokauden kuluttua pyynnön esittämisestä.”

PKL 3:15 §:n säätämä oikeus on aina jokaisella rikoksesta epäillyllä, joka on ”vangittu”. Siinä lainkohdassa ei säädetä esimerkiksi ”joka on Vantaan vankilaan fyysisesti siirretty” tai ”jolle on käsiraudat laitettu ja pidätetty”.

Siinä säädetään, joka on ”VANGITTU”, mikä termi koskee JOKAISTA VANGITTUA siitä riippumatta, MITEN se ”VANGITSEMINEN” on toteutettu. Normi PKL 3:15 § sanamuoto ja myös EIS 5 artikla kattavat aivan selvästi kaikki vangitsemistilanteet eikä vain osaa niistä.

Valituksenalaisessa ratkaisussa esitetään EIS 5 artiklan vastainen ja PKL 3:15 §:n sanamuodon vastainen tulkinta, jossa väitetään, että poissaolevana vangittuun ei sovellettaisi EIS 5 artiklan oikeutta saada ”viipymättä” vangitsemisen laillisuus tutkittua vangitsemispäätöksestä lähtien ja että PKL 3:15 § ei koskisi poissaolevana vangittua eikä säätäisi velvollisuutta käsitellä lainkaan sellaista vangittua koskevaa kysymystä ”viipymättä”, viimeistään 4 vrk:ssa päätöksenteon

jälkeen, vaan määräaika alkaisi vasta fyysisestä kiinniotosta, vaikka näin ei ole säädetty EIS 5 artiklassa eikä PKL 3:15 §:ssä.

Ennakkoratkaisukysymykset:

KKO:n on ennakkopäätöksellään vahvistettava, että

- 1) EIS 5 artiklan säätämä oikeus tutkituttaa viivytyksettä vangitsemisen laillisuus koskee kaikkia vangittuja sitä riippumatta, onko heidät fyysisesti saatu pidätettyä tai vangittua.
- 2) Koska vangitsemispäätös sisältää aina vapauteen ja liikkumiseen kohdistuvaa rajoittamista pidätys- ja vangitsemisuhan vuoksi, EIS 5 artiklan ihmisoikeus viivytyksettä saada päätöksen lainvastaisuus tutkittua, on pakollista laskea päätöksestä lukien.
- 3) PKL 3:15 §:ää on Suomessa pakollista tulkita niin, että EIS 5 artiklan oikeus ja siihen säädetty viivytyksettömyys toteutuu jokaisen vangitun kohdalla.
- 4) EIS 5 artikla säätämä viivytyksettömyys ei mahdollista tulkintaa, jossa oikeus tutkittaa vangitsemispäätöksen laillisuus laskettaisiin myöhemmästä ajankohdasta, vaan se EIS 5 artiklan säätämä ihmisoikeus syntyy heti vangitsemispäätöksestä lukien eikä vasta pidätyksestä.
- 5) Oikea EIS 5 artiklan tulkinta näkyy myös artiklan sanamuodosta tai-sanan käytöstä, joka kattaa kaikki vapauden menetyksen muodot "pidättämättä tai muuten".
- 6) Koska PKL 3:15 § säätää saman EIS 5 artiklaa vastaavan oikeuden kansalliseen normistoon implementoituna ja samalla termillä "viipymättä" ja oikeuden saada käsittely jokaiselle "vangitulle", viipymättä käsittelyn määräaika on pakollista laskea vangitsemispäätöksestä, koska vangitsemispäätöksen kohde on sanamuotoa vastaavalla tavalla jo päätöksestä lähtien "vangitun" asemassa **vangitsemispäätöksen kohteena, jolla haitalliset ihmisoikeuksia rajoittavat oikeusvaikutukset alkavat**.
- 7) Velvollisuus tulkita vangitun ihmisoikeuksia EIS 5 artiklaa vastaavalla tavalla kansallista PKL 3:15 §:ää tulkittaessa on ehdoton.
- 8) PKL 3:15 §:ssä säädetty määräaika lasketaan vaatimuksen esittämisestä. Sitä ei voi lain selvä sanamuodon vastaisesti laskea mistään muusta ajankohdasta kuin vaatimuksen esittämisestä ja oikeus esittää ja velvollisuus käsitellä poissaolevana vangitun vaatimus syntyy heti päätöshetkestä lähtien, koska siinä asiassa 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n säätämä riitautusoikeus koskee jo sitä päätöstä eikä pelkkää kiinniottoa.
- 9) Oikeus esittää vapautusvaatimus ja saada se käsiteltyä PKL 3:15 §:n säätämässä menettelyssä 4 vrk:ssa koskee myös poissaolevana vangittua ja oikeus tutkittaa vangitsemisen laillisuus "viipymättä" EIS 5 artiklan mukaisesti syntyy välittömästi vangitsemispäätöksellä eikä vasta pidättämisen ja fyysisen vankilaan siirtämisen.
- 10) Ratkaisua KKO 2022:55, joka koskee rikoksista tuomittua muutoksenhakuprosessissa, ei ole saanut soveltaa syyttömyysolettaman vastaisesti henkilöön (Kavoniukseen), jota ei ole edes haastettu, ja jonka asiassa ei ole käsitelty lainkaan todisteita eikä ollut kyse muutoksenhausta käräjäoikeusvaiheen pääkäsittelyn jälkeen.
- 11) Kun vangittu vetoaa PKL 2:13 §:n säätämään kohtuuttomuuteen, siitä syntyy oikeuslaitoksessa velvollisuus ottaa kantaa henkilöä koskeviin kohtuuttomiin olosuhteisiin, perhesuhteisiin, sairauteen ja todisteisiin, joilla syyttämisen- ja vangitsemiskielto todistetaan.
- 12) Turvapaikan hakeminen ja lääkärin kirjoittamalla sairausestetodistuksella vahvistettu sairaudesta ovat laillisia esteitä, joiden aikana poissaolevana vangitseminen on aina kokonaan kielletty, koska niin on PKL 3:6.3 §:ssä säädetty, ja koska PL 9 § ja Geneven pakolaissopimus eivät mahdollista turvapaikan hakemisen ja sairauspoissaolon määrittelyä muuksi kuin lailliseksi poissaoloksi.
- 13) Oikeus tulla kuulluksi ja kuulustuttaa todistajat syyttömyydestään on voimassa myös poissaolevaan kohdistetussa vangitsemisessa ja kuulemisen ja todistelun estäminen ovat

EIS 6 artiklan loukkauksia ja synnyttävät velvollisuuden poistaa sen loukkauksen kautta syntyneet vangitsemispäätökset.

- 14) PKL 3:15 §, PKL 2:13 § ja EIS 5 artikla eivät mahdollista valituksenalaisessa 13.11.2024 päätöksessä sovellettua tulkintaa. Päätöksen tulkinta johtaisi mielivaltaan, jossa kuka tahansa voisi joutua vangituksi poissaolevana ilman mitään syyllisyyden todisteita ja pitämisen ikuisesti kuolemaansa saakka vangittuna ilman muutoksenhakumahdollisuutta, mikä on räikeä EIS 5-8 artiklojen loukkaus ja EIS 17-18 artiklan kieltämä menettely, jossa lakiin ja ihmisoikeussopimuksen sanamuotoon ja tarkoitukseen perustumattomalla tulkinnalla on tarkoitettu tehdä tyhjäksi ihmisoikeuksia ja soveltaa niitä muussa kuin laillisessa tarkoituksessa.
- 15) Kavoniukseen on kohdistettu 6 kertaa vangitseminen, jossa ei ole käsitelty mitään todisteita eikä kuultu koskaan ketään hänen todistajaansa ja pidetty vangittuna lakiin perustumattomilla tulkinnoilla prosessissa, jossa puolustuksen todistajia on alettu ensi kertaa kuulemaan vasta 6 kertaa toteutetun vangitsemisen jälkeen 10 vuoden päästä. Menettely rikkoo syyttömyysolettamaa, EIS 5-8 artiklojen ihmisoikeuksia. Tällainen menettely on aina kielletty ja vakava oikeusloukkaus, koska menettely mahdollistaa syyttömän rikoksen uhrin lavastamisen selvien todisteiden vastaisesti eikä todisteiden ja henkilötodistajien estämisen kautta tapahtuva vangitseminen koskaan toteuta EIS 5-7 artiklan normeja.

2.2 Purkuperusteet ja oikeudenkäyntivirheet valituslupaperusteena

- EIS 5 artiklan oikeuden poistaminen kokonaan Kavoniukselta
- todisteisiin perustamaton mielivaltainen vangitseminen
- ratkaisun KKO 2024:20 soveltamatta jättäminen
- rikoksista tuomittua koskevan ratkaisun KKO 2022:55 soveltaminen syyttömään Kavoniukseen syyttömyysolettaman vastaisesti ja vaikka ko. ratkaisun lainkäyttötilanne ei lainkaan vastaa Kavoniuksen lainsoveltamistilannetta miltei osin
- esteellisyys
- todistelun estäminen, EIS 6 artiklan loukkaukset
- syyttäjien salaama 24.10-25.11.2024 käynnistetty lisätutkinta, jota ei ole vangitsemiskäsittelyssä huomioitu lainkaan, vaikka sillä on olennainen merkitys

KKO on ratkaisussa KKO 2024:20 todennut: ”Korkein oikeus katsoi, että A:n määrääminen **pidettäväksi vangittuna** pelkästään epäillyn rikoksen vakavuuden perusteella oli perustuslain 106 §:ssä tarkoitetulla tavalla **ilmeisessä ristiriidassa** perustuslain 7 §:n kanssa, kun sitä tulkittiin Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklaa koskevan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön mukaisesti. (Ään.)

Syyttäjä Heikki Kohijoki on julkisestikin sanomalehdessä ilmoittanut, että ratkaisua KKO 2024:20 sovelletaan KAIKKIIN vangittuihin ja silti Kavoniukseen sitä ei ole sovellettu, vaan vanhentunutta ja soveltamisolosuhteiltaan väärää ratkaisua KKO 2022:55.

PKL 3:15 § ei aseta poissaolevana vangittuja vangitsemispäätöksenteon kohteena eri asemaan muihin vangittuihin verrattuna. Myös kaikkiin poissaolevana vangitun vapauttamisvaatimuksiin on ts. kuulunut soveltaa PKL 3:15 §:n määräaika kunkin vaatimuksen vireille laittamisesta lukien ja myös Kavoniuksen esittämä vapauttamisvaatimus kuului käsitellä ”viipymättä” ja viimeistään 4 vrk:ssa ja oikeus tutkituttaa vangitsemisen laittomuus alkaa aivan selvien EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n normien ”viipymättä”-mukaisena oikeutena jo vangitsemispäätöksestä lukien eikä myöhemmin. Silti Kavoniuksen vaatimuksen käsittelyä on estetty jokaisen vapautusvaatimuksen käsittelyssä tahallaan kuukausia täysin selvän ehdottoman määräaikanormin ja EIS 5 artiklan vastaisesti ja päätöksissä valehdellaan, että **EIS 5**

artiklan ihmisoikeus ei olisi lainkaan Kavoniuksen osalta voimassa, ja että oikeuslaitoksella ei olisi velvollisuutta tutkia vangitsemisen laillisuutta, vaikka se on selvä EIS 5 artiklan takaama ihmisoikeus ja näihin vapauttamisvaatimuksiin kuuluu toteuttaa kiireellistä käsittelyä.

Kavoniuksen asiassa on tahallaan jätetty KKO 2024:20 soveltamatta ja sovellettu häneen sellaista oikeustapausta, joka ei soveltamisolosuhteiltaan lainkaan vastaa Kavoniuksen lainsoveltamistilannetta ja päätöksessä koko lainsoveltaminen on kauttaaltaan tahallisesti väärää ja tehty syyttömän vangitsemiseksi ja seuraavien oikeudenkäyntivirheiden ja purkuperusteiden vuoksi valituslupa on myönnettävä ja päätös poistettava:

- 1) Päätökset kohdistuvat syyttömään rikoksen uhuriin eli syytettynä on todisteisiin nähden väärä henkilö
- 2) Päätöksentekijät ovat olleet esteellisiä ja ratkaisseet asian lainvastaisella tavalla tavallaan asianosaisasemansa ja vastapuoliasemansa vuoksi
- 3) **Vapauttamiseen on kuulunut soveltaa PKL 3:15 §:ää, PKL 2:12 §:ää, EIS 5 artiklaa ja ratkaisua KKO 2024:20, koska niistä on tässä asiassa kyse, ja niitä tulee soveltaa sanamuodon mukaisesti kaikkiin ”vangitsemisiin”, aivan kuten selvillä sanamuodoilla on säädetty.**
- 4) Koko valituksenalainen ratkaisu tulee poistaa vakavien ihmisoikeusloukkausten vuoksi, ja koska päätöksessä väitetään, että Kavoniukseen voisi kohdistaa
 - A. **”ikuisen vangitsemisen” ilman oikeudenkäyntiä, ja menettelyssä, jossa ei olisi lainkaan mitään prosessia vapauttamisvaatimusten esittämiseen**
 - B. **PKL 3:15 §:n, EIS 5 artiklan ja PKL 2:13 §:n vastaisen ”ikuisen vangitsemisen” ja jättää soveltamatta vapauttamisvaatimuksiin säädetty normisto kokonaan, vaikka ”jokaiselle vangitulle” ne säädetään oikeussuojakeinoiksi eikä EIS 5 artiklan ihmisoikeuden lopettaminen Kavoniuksen osalta ole mahdollista, vaikka sellainen ihmisoikeuden lopetus kantelun alaisella ratkaisulla on toteutettu.**
 - C. **PKL 3:6.3 §:n vastaisen vangitsemisen laillisten esteiden aikana, vaikka poissaolevaan kohdistettua vangitsemista ei voi toteuttaa lainkaan laillisten esteiden aikana**
 - D. **Kuusi kertaa vangitsemisen, jossa ei ole käsitelty koskaan 10 vuodessa vastaanotettu sitä todistelua, jota vasta nyt 6 kertaa toteutetun vangitsemisen jälkeen liian myöhään toteutetaan eikä ole sitä ennen käsitelty esitutkinnassa, syyteharkinnassa, ennen syytteiden nostamista, syytteiden aikana ja yhdessäkään vangitsemispäätöksessä.**
 - E. **Syytteet, yli 5 vuoden kielletyn vankeusrangaistusvaatimuksen sananvapausrikosasiassa syyttömään kohdistettuna siten, että todisteita syyttömyydestä ei ole käsitelty lainkaan, vaikka ETL ja syyttäjälaitoslaki edellytti niiden tasapuolista huomioimista. Myös todistelu Kavoniuksen vastapuolten petos-, virka- ja väkivaltarikoksista on kokonaan estetty tahallaan.**
 - F. **Siten, että vangitulle säädetty oikeus riitauttaa vangitsemisperusteet on poistettu päätöksellä kokonaan ja silti kaikki ne on jätetty tahallaan tutkimatta esittämällä väärä väitteitä siitä, että vaatimukset olisivat ”syytteiden” käsittelyä ja soveltamalla lakia sanamuodon vastaisesti, soveltamalla Kavoniukseen syyttömyysolettamaa loukaten väärää oikeustapausta (rikoksista tuomitun valitusvaiheen käsittelyyn liittyvää tapausta 2002:55 tahallaan), vaikka tapauksen olosuhteet ja soveltamistilanne eivät lainkaan vastaa Kavoniuksen tilannetta ja poistamalla koko EIS 5 artiklan takaama ihmisoikeus, vaikka juuri se tulee ratkaisun KKO 2024:20 mukaan turvata.**

- 5) Vangittuna on syytön ihminen Jaana Kavonius, joka on tahallaan vangittu syyttömänä ja **PKL 3:6.3 §:n vastaisesti** poissaolevana laillisen esteen aikana, mitä PKL 3:6.3 § ei mahdollista.
- 6) Vangitseminen ja rangaistusvaatimukset ovat EIT:n 2007 kokonaan kieltämiä ja ne kohdistetaan tahallaan rikosuhriasemassa olevaan syyttömään henkilöön.
- 7) Syyttäjät ovat salanneet myöntäneensä kaikki edeltävät vangitsemiskäsittelyt ja syytteet EIS 6 artiklan vastaisiksi ja salanneet käynnistäneensä vangitsemisvaatimustensa aikana lisätutkinnat kaikissa asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, joiden puuttumisen vuoksi rikosten uhri on päätenyt vangituksi ja rikosentekijät asianomistajiksi ja hyötäneet sitä ennen prosessipetosrikkoksia toteuttamalla.
- 8) **Kavoniukseen on sovellettu virheellisesti tahallaan ratkaisua KKO 2022:55, vaikka se on koskenut aivan eri soveltamistilannetta eli rikoksista KäO:ssa tuomittua henkilöä ja Kavoniuksen rinnastaminen rikoksista tuomittuun on syyttömyysolettaman vastaista ja törkeä kunnianloukkaus. Koska Kavoniuksen asiassa ei ole ollut haastamista, mitään todistelua eikä mitään oikeuskäsittelyä, tuon vanhentuneen oikeustapauksen olosuhteet eivät sovellu lainkaa.**

Kavoniuksen vangitsemista on jatkettu ja toteutetaan edelleen lain sanamuotoon perustumattomasti valehtelemalla vangitsemispäätöksissä, että

- 1) poissaolevana vangittuun ei sovellettaisi PKL 3:15 §:ää 26.3.2024 vangitsemispäätöksestä lukien
- 2) siinä säädetty määräaika vangitun vaatimuksen käsittelylle laskettaisiin vasta siitä konkreettisesta teosta, kun joku päätöksellä vangitsemiseen oikeutettu olisi konkreettisesti **siirtänyt** Kavoniuksen Vantaan **vankilaan**, ja että siihen **fyysiseen kiinniottoon** saakka Kavoniuksen vapautta ei olisi muka riistetty, vaikka hänet on pakkokeinopäätöksillä vangittu kolme kertaa ja uutinen vangitsemisesta (mikä on aina vapauden menetys) on julkaistu Iltalehdessä, Helsingin Sanomissa ja muualla valtamediassa näyttävästi kuvilla ja isoilla "Totuuspuolueen johtajan poissaolevana vangitsemista" koskevilla otsikoilla ja uutisteksteillä.

Lain sanamuoto ja EIS 5 artikla eivät mahdollista Kavoniukseen sovellettua tulkintaa, jossa päätöksissä väitetään, että EIS 5 artiklan turvaamaa oikeutta saada "viipymättä" vangitseminen riitautettua ja sen laillisuus tutkittua ei olisi poissaolevana vangitulla lainkaan, vaikka jo päätöspäivästä lähtien hän ei pysty liikkumaan missään normaalitavalla ja vaikka tulkinta ei vastaa edes pakkokeinolain terminologiaa:

- 1) lainkohdassa ei säädetä "vankilaan siirtämistä" eikä "vapauden menetystä" määräajan laskemisajankohdaksi
- 2) lainkohdassa tarkoitettua määräaikaa ei aleta laskemaan kenenkään virkamiehen konkreettisesta kiinniottoteosta
- 3) määräaika lasketaan vangitun vireille laittamasta vapautusvaatimuksesta, jollaisten vaatimusten tekemisoikeudet alkavat jo vangitsemispäätöksellä eikä myöhemmillä kiinniotoilla
- 4) normi säättää oikeudet "vangitulle" eli vangitsemispäätöksen kohteelle
- 5) lainkohdassa säädetty vangitseminen tapahtuu nimenomaan jo vangitsemispäätöksellä, jolla päätöksenteon kohteesta tulee PKL 3:15 §:n lainkohdan säätämällä tavalla poissaolevana "vangittu".

Päätös on vakava EIS 5 artiklan loukkaus ja siinä esitetty tulkinta selvästi lainvastainen, koska tulkinta tarkoittaisi:

- Kuka tahansa voisi tulla mielivaltaisesti "poissaolevana vangituksi" todisteiden vastaisesti.
- Syyttäjät voisivat laittaa vireille tahallaan vangitsemisvaatimuksia ja oikeuslaitos tehdä vangitsemispäätöksiä väärillä tiedoilla (kuten tässä Kavoniuksen tapauksessa) ja **estää**

sitten ikuisiksi ajoiksi vapauttamisvaatimusten käsittelyn kokonaan laissa ja EIS 5 artiklassa säädettyä "viipymättä" tutkimisen oikeutta ja 4 päivän käsittelyaikaa tai mitään muutakaan menettelyä noudattamatta

- **Syyttäjät ja oikeuslaitos voisivat jättää henkilön vangituksi loppuiäkseen ilman riitautusoikeutta, ilman mitään todisteiden käsittelyä ja ilman mitään EIS 6 artiklan takaamaa oikeudenkäyntiä.**

PKL 3:15 §:n termi "viipymättä" vastaa EIS 5 artiklan säättämää oikeutta riitauttaa ja saada tutkittavaksi vangitsemisen perusteet eli se päätös, jolla vangitseminen toteutettiin. Verrattuna vapaisiin ihmisiin päätöksenteon kohteella on selvästi erilainen asema "vangittuna" ja "vangitun" asema alkaa nimenomaan pakkokeinopäätöksellä. Pakkokeinolain sanamuoto (PKL 3:15 ja 17 §, PKL 2:13 §) ja EIS 5 artikla eivät mahdollista erilaista tulkintaa poissaolevia koskeissa vangitsemisasioidissa.

Kavoniuksen asiassa ei ole kuulunut soveltaa ratkaisua 2022:55, jonka olosuhteet eivät lainkaan vastaa Kavoniuksen tapauksen olosuhteita ja soveltamistilannetta. Vaikka Kavoniusta on rinnastettu hänen oikeuttaan syyttömyysolettaman mukaiseen kohteluun. Valituksenalaisella ratkaisulla on **törkeällä tavalla loukattu Kavoniuksen oikeutta syyttömyysolettaman mukaiseen asemaan** rinnastamalla ei-mistään tuomittu Kavonius henkilön, joka haki muutosta hänelle tuomittuun rangaistukseen tilanteessa, jossa syytteet oli normaalitavalla käräjäoikeudessa todisteineen käsitelty.

Valituksenalainen ratkaisu on poistettava, koska Kavoniuksen asiaan on ilmeisen tahallaan virheellisesti sovellettu ratkaisua KKO 2022:55, vaikka

- 1) Tuo ratkaisu KKO 2022:25 koskee sellaista täysin erilaista valitusvaiheen hovioikeuskäsittelyn tilannetta, jossa henkilö oli jo saatu haastetuksi ja tuomittu käräjäoikeudessa rikoksesta ja kyse oli tuomitun rangaistuksen täytäntöönpanoa ja valitusta koskeva pääkäsittely. Kyseisessä asiassa oli siis kyse muutoksenhakuasian ja valitusasian pääkäsittelystä käräjäoikeuden langettavan ratkaisun jälkeen, jossa läsnäoloa ei katsottu välttämättömäksi enää hovioikeuden valitusvaiheen muutoksenhakuprosessin pääkäsittelyssä toistamiseen. Sellaisesta tilanteesta ei ole kyse Kavoniuksen asiassa.
- 2) EIS 6 ja 7 artiklan säättämä syyttömyysolettama ei mahdollista ratkaisun KKO 2022:55 perustelujen soveltamista Kavoniuksen asiaan, koska Kavoniuksen asiassa ei ole kyseessä lainkaan sama lainsoveltamistilanne kuin tuossa 2022 ratkaistussa asiassa, joka koski muutoksenhaun prosessia syytteiden käsittelyn ja käräjäoikeudessa faktisesti henkilön läsnä ollessa tuomitun käräjäoikeuden tuomion jälkeen.
- 3) **KKO on muuttanut ratkaisukäytäntöään 2024 ratkaisulla KKO 2024:20, joka ratkaisu on tahallaan jätetty soveltamatta, vaikka Kavoniukseen on sovellettava samaa laintulkintaa yhdenvertaisesti, ja poistettava EIS 5 artiklan loukkaus, joka syyttömään kohdistetulla vangitsemisella on toteutettu.**
- 4) Kavoniuksen asiassa ei siis ole lainkaan kyse tuomitun rangaistuksen täytäntöönpanosta eikä mistään hänelle koskaan tuomitusta rangaistuksesta eikä minkään jo tuomitun rangaistuksen täytäntöönpanosta eikä muutoksenhausta käräjäoikeuden mihinkään langettavaan tuomioon, jollaisesta tilanteesta ratkaisussa KKO 2022:55 oli kyse.
- 5) **Toisin kuin ratkaisussa KKO 2022:55, Kavoniusta ei ole vielä edes haastettu eikä tuomittu mistään, joten ratkaisua KKO 2022:55 ei voi soveltaa Kavoniukseen perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyä syyttömyysolettamaa loukaten. Kavonius on valituksenalaisella päätöksellä täysin lainvastaisesti rinnastettu rikoksesta jo tuomittuun ikään kuin Kavonius olisi samassa asiassa kuin asian KKO 2022:55 vastaaja, vaikka ei ole ja vaikka vangitsemisen edellytyksiä ei ole ollut alun perinkään.**

- 6) Asiassa KKO 2022:55 on perusteltu henkilökohtaisen läsnäolon puutetta sillä, että henkilöllä ei ollut laillista estettä, ja sillä, että **muutoksenhakuvaiheessa** pääkäsittely voitiin järjestää vastaajan poissaolosta huolimatta **käsittelmällä käräjäoikeusvaiheen pääkäsittelyn istunnon äänitteitä todisteluna hovioikeusvaiheessa. Kavoniuksen asiassa ei ole käsittelyä, todistelua ja mitään sellaista prosessia eikä edes syytteisiin haastamista ole toteutettu, joten ratkaisun KKO 2022:55 soveltaminen Kavoniukseen on täysin virheellistä ja myös tahallista.**
- 7) Kavonius on vangittu etukäteen ilman mitään todisteita ja todistelua ja kaikkien kolmen syyttäjän myöntämiset 24.10-25.11.2024 todistavat, että Kavonius on joutunut syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, vangituksi kuusi kertaa ilman MITÄÄN todistelua 10 vuodessa missään prosessissa.
- 8) Kavoniusta ei ole edes haastettu eikä edeltävästi tuomittu mistään eikä Kavoniuksen asiassa ole kyse tuomittua rangaistusta koskevan valitusasian pääkäsittelystä
- 9) Asiassa KKO 2022:55 oli vastaaja siis haastettu ja hänen asiansa ja todistelu käsitelty käräjäoikeudessa pääkäsittelyssä jo kertaalleen ja asiassa oli kyse muutoksenhaun pääkäsittelyn järjestämisestä hovioikeudessa ja *vangittavaksi määrätyn poissaolosta sen jälkeen, kun hänet oli jo tuomittu KäO:n päätöksellä rikoksesta.*
- 10) **Kavoniukseen kohdistuu vangitsemisella vakava törkeä vapaudenriistorikos, syyttömyysolettaman loukkaus ja EIS 5-7 artiklan loukkaus,** jossa
- edeltävästi esitutkinnassa, syyteharkinnassa ja yhdessäkään vangitsemisessa ja pakkokeinokäsittelyssä mitään kirjallisia todisteita ja ketään hänen nimeämäänsä todistajaa ei ole kuultu 10 vuodessa kertaakaan
 - häntä pidetään syyttömäksi tiedettynä tahallisesti vangittuna täysin selvien todisteiden vastaisesti
 - siinä samassa törkeän vapaudenriiston tarkoituksessa häneen on tahallaan sovellettu tuomittua rikollista koskevan muutoksenhaun tulkintaa ja vääristä lainsoveltamistilannetta koskevaa ratkaisua KKO 2022:55, vaikka ratkaisun mitkään olosuhteet eivät vastaa Kavoniuksen tilannetta eikä Kavoniusta ole saanut perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn syyttömyysolettaman vuoksi rinnastaa rikoksista tuomittuun henkilöön eikä muutoksenhakua koskevaan tilanteeseen vangitsemiskäsittelyssään, jossa Kavoniuksen vapauttamisvaatimusta ei käsitellä tuomion valitusvaiheen asiana lainkaan.

Kavonius on nyt vangittu 6 kertaa kokonaan ilman todistelua. Nyt sitten 10 vuoden viiveellä asioissa R 23/1220, R 23/1110, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/48111 kaikki kolme syyttäjää **Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat 24.10.2024, 1.11.2024 ja 25.11.2024** ilmoittaneet käynnistävänsä ne puolustuksen vuosia pyytämät puuttuvat lisätutkinnot, jotka olisi tietenkin kuulunut toteuttaa esitutkinnassa vuosia sitten. Jos esitutkinta ja syyteharkinta olisi toteutettu laillisella tavalla, Kavonius ei olisi todisteiden valossa lainkaan päätynyt syytetyksi, vangituksi ja minkään pakkokeinojen kohteeksi.

Nyt näitä todistajien ja muiden kuultavien kysymyksiä ovat kaikki 3 syyttäjää myöntäneet puuttuviksi kaikissa kuudessa vangitsemiskäsittelyssä, ja silti ristiriitaisesti olleet mukana vaatimassa syyttömän Kavoniuksen vangitsemisen jatkamista. Samalla on kyse vakavista EIS 6 artiklan loukkauksista, jossa prosessissa kaikkiaan tapahtunut lainvastaisessa järjestyksessä.

Kyseessä on täysin lainvastainen ja nurinkurinen prosessi, jossa

- 1) Ensin on estetty tahallaan todellisten rikosten tutkinnot niitä rikoksia toteuttaneen verkoston sopimalla tavalla estämällä todistelu rikoksista.
- 2) Sitten on nostettu syytteet estämällä todistelu Kavoniuksen syyttömyydestä.
- 3) Sitten Kavonius on vangittu Suomessa 6 kertaa estämällä taas koko todistelu ja kaikkien henkilötodistajien kuulustelut ja toteutettu poissaolevaan kohdistettu vangitseminen PKL 3:6.3

§:n selvän normin vastaisesti ja kohdistettu se vangitseminen EIT:n kieltämänä sananvapauden rangaistuksena syyttömään kohdistettuna.

- 4) Sitten aletaan vuosien päästä (syyttömän Kavoniuksen tultua 6 kertaa jo vangituksi todistelu estämällä) toteuttamaan niitä kuulusteluja, joista ilmenee Kavoniuksen syyttömyys, ja joilla todistetaan asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen ja heidän verkostonsa rikollisuus.
- 5) Todistelua väitetysti "esteettömänä" toteuttavat vuosia myöhässä ne syyttäjät ja poliisit (mm. Riiali), jotka ovat olleet verkoston rikollisuutta ja syyttömän totuudenkertojan lavastamista, vangitsemista, etsintäkuulutuksia tahallaan todistelua estämällä vuosia toteuttamassa ja yksi syyttäjistä (Kohijoki) jatkaa edelleen tahallista todistelun estämistä Baarmanin, Saksan ja Kempin rikoksista.
- 6) Samaan aikaan nämä "puolueettomiksi" itseään väittävät syyttäjät jatkavat ilman sitä todistelua syyttömän Kavoniuksen tahallista vangitsemista ilmoituksillaan oikeuslaitokselle, jossa verkoston epärehelliset tuomarit tehtailevat vangitsemisen jatkamispäätöksiä estämällä koko todistelun, ottamatta yhdessäkään päätöksessä kantaa mihinkään vapauttamisvaatimuksen perusteluun ja laatimalla päätöksiä, joihin on kirjoitettu väitteitä, joiden mukaan vangitsemispäätöksillä ei olisi muka lainkaan poistettu tai vähennetty vangitun Kavoniuksen vapautta ja että EIS 5 artikla ja PKL 3:15 §, PKL 2:13 § ja kaikki muutkin vangitulle säädetty oikeussuojakeinot olisi lopetettu.
- 7) Laittoman vangitsemisen jatkamiseksi Kavoniukseen on tahallaan sovellettu väärää oikeustapausta KKO 2022:55, joka koskee aivan eri prosessia ja rikoksesta tuomittua. Tapauksen olosuhteilla ja lainsoveltamistilanteella ei ole mitään yhteyttä keskenään.
- 8) Laittoman vangitsemisen jatkamiseksi Kavoniuksen asiassa on tahallaan jätetty soveltamatta tuore KKO 2024:20, vaikka yksi vangitsijoista Kohijoki on julkisesti tiedotusvälineissä ilmoittanut tapauksen olevan sellainen, että juuri sitä sovelletaan ja kaikki vangitut voivat siihen vedota.
- 9) Kavoniusta pidetään vangittuna, vaikka se ei ole ollut missään vaiheessa oikeutettua eikä tarpeellista tutkinnan turvaamiseksi, ja vaikka kyseessä ei ole rikoksen jatkamisvaara (kun mitään Kavoniuksen rikosta ei ole koskaan ollutkaan), ja vaikka kyseessä ei ole karttamisvaara, vaan tilanne, jossa syytteet ja pakkokeinot syyttömään rikosten uhriin kohdistettuna tulee lopettaa.

2.3 Muu painava syy

Valitusluvan myöntäminen on välttämätöntä syyttömän ihmisen vapauttamiseksi ja Kavonius on heti määrättävä vapautettavaksi sillä perusteella, että vangitsemis- ja syyttämisedellytykset ovat puuttuneet jo KäO:ssa 26.3.2024 vangitsemisessä alusta saakka ja puuttuvat edelleen.

Painava syy 1: Syyttömän vangitseminen on murhaa pahempi rikos, jossa syyttömän äidin vangitseminen kohdistuu myös Kavoniuksen pieneen lapseen

Kirjailija Tuire Malmstedt on "Kaikki valta maan päällä"-kirjassaan kuvannut asian R 23/1220 asianomistajiksi väitettyjä Ruuhosia ja Ritvasta kulttina. Kulttikirjan kirjoittaja kertoo kirjansa alussa, että hänen tutkimustensa perusteella ihmiskunnan pahin rikos ei ole murha, vaan elävän ihmisen vapauden eli syyttömän vangitsemisen. Kultin uhri Elisa Palonen oli kultin rikoksen uhri vuosikymmeniä ja vapautui vasta kuoleamalla. Jaana Kavonius on saman kultin murhaa pahemman törkeän vapaudenriistorikoksen uhrina sellaiseen vapauden menetyksen tahallaan lavastettuna eivätkä Ruuhoset ja Ritvanen ja kukaan muukaan asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 väitetyistä ole näytöllisesti millään perusteella Kavoniuksen rikosten uhreja, vaan päinvastoin ja asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 törkeiden väkivaltarikosten uhri on myös hänen lapsensa Martti Kavonius. Jaana Kavoniuksen kuuluu päästä vapaaksi elämään syyttömäksi todistettuna lapsensa kanssa omaan kotiinsa ja sen kuuluu tapahtua ne todisteet käsittelemällä ja todistajat kuulemalla, jotka olisi kuulunut kuulla 10 vuotta sitten eikä sen jälkeen, kun syytön äiti on kuusi kertaa vangittu ilman mitään todistelua.

Painava syy 2: Syyttömän Kavoniuksen vangitseminen on törkeää vapaudenriisto, tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen ja vangitsemisen rikoksilla on aiheutettu valtavat vahingot tasa-arvolakia ja muuta normistoa rikkomalla

RL 11:4c § (3.3.2023/328) Tahdonvastaisen katoamisen toteuttaminen

”Joka valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella **pidättämällä, vangitsemalla, kaappaamalla tai muulla tavoin riistää toiselta liikkumisvapauden** tai eristää toisen tämän ympäristöstä, **kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen** taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, ja **aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa**, on tuomittava tahdonvastaisen katoamisen toteuttamisesta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

Yritys on rangaistava.”

Syyttömään ilman todisteita kuusi kertaa kohdistettu täysin laiton vangitsemismenettely ja valehtelu EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja 2:13 §:n sisällöstä ja niissä säädettyjen oikeussuojakeinojen epääminen poissaolevana vangitulta ja valehtelu, että oikeutta ”viipymättä” riitauttaa vangitsemispäätös ei olisi olemassa lainkaan, ovat kaikki RL 11:4c §:n teonkuvaukset täyttäviä rikoksia.

Tässä kirjelmässä ja rikosilmoituksissa kuvattu Jaana Kavoniukseen kohdistettu rikos toteuttaa RL 11:4c §:n teonkuvauksen ja rikos on jatkunut yli vuoden ja jatkuu edelleen. Kavoniuksen vaientamisessa on käytetty törkeitä vapaudenriistorikoksia ja RL 11:4c §:ssä säädettyä Jaana Kavoniukseen kohdistettuna tahdonvastaisen katoamisen aiheuttamista, jolla on **estetty myös lainkohdassa tarkoitetulla tavalla myös EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säätämät oikeussuojakeinot valehtelemalla päätöksessä, että vangitsemispäätös ei muka synnyttäisi oikeutta tutkituttaa sitä vangitsemispäätöstä ”viipymättä” EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 ja 2:13 §:n säätämällä tavalla** ja myös hänen lapsensa Martin oikeus normaaliin turvalliseen koulunkäyntiin ja elämiseen, EIS 8 artiklan takaamat kaikki oikeudet, äidin lähivanhemmuuden toteutus.

Painava syy 3: Manipuloitu ja kokonaan puuttuva todistelu ja todistelun toteuttaminen vasta 10 vuoden viiveellä 6 kertaa toteutetun todisteluun perustumattoman vangitsemisen jälkeen

Valituksenalainen päätös ja kaikki Kavoniukseen kohdistetut syytteen ja vangitsemispäätökset ja rikoksille alistavat tutkinnantapot on toteutettu EIS 6 artiklan vastaisesti estämällä kokonaan Kavoniuksen vastapuoltensa törkeistä rikoksista toimittama selvä kirjallinen näyttö ja KAIKKI hänen vaatimansa todistajat on jätetty 10 vuoden ajan kuulematta esitutkinnassa, syyteharkinnassa ja jokaisessa vangitsemispäätöksessä. Yksikään prosessi ei täytä EIS 6 artiklaa, PL 21 §:ää, esitutkintalain, syyttäjälaitoslain ja prosessilain vähimmäisedellytyksiä eikä oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin mitään ehtoja.

Nyt kaikki syyttäjät ovat 24.10.-25.11.2024 kirjallisesti myöntäneet, että edeltävä prosessi oli EIS 6 artiklan vastainen ja ryhtyneet toteuttamaan vasta 6 kertaa toteutetun laittoman vangitsemisen jälkeen ja 10 vuotta Kavoniuksen erinomaisilla todisteilla laatimien itseensä kohdistuvia rikoksia koskevien rikosilmoitusten jälkeen niitä todistajien ja rikoksesta epäiltyjen kuulusteluja lisätutkinnalla, jotka kuulustelu kuului ETL 3.3 §:n

mukaan tehdä niin, että Kavonius olisi saanut hänelle kuuluvat korvauksensa eikä olisi joutunut lainkaan rikoksesta epäiltynä yhteenkään kuulusteluun, syytteeseen, ulosottovelkuutetuksi, etsintäkuulutetuksi, manpakoon eikä vangituksi.

EIT:n langettavassa ratkaisussa 11.7.2023 todetaan ihmisoikeusloukkaukseksi, kun todistelua manipuloidaan eikä kaikkia todistajia kuulla. **Suomen valtion ja sen viranomaisten rikollinen toiminta Kavoniusten asioissa vastaa täysin Venäjän valtion menettelyä, jonka EIT on jo todennut ihmisoikeusloukkaukseksi:**

EIT: Venäjä tutki oppositiopoliitikko Nemtsovin murhaa puolivillaisesti | Yle Uutiset

”Euroopan ihmisoikeustuomioistuin (EIT) katsoo, että Venäjä **ei tutkinut riittävällä tavalla** oppositiopoliitikko **Boris Nemtsovin** murhaa. Oikeus tuomitsi Venäjän maksamaan Nemtsovin tyttärelle 20 000 euroa.

Presidentti **Vladimir Putinin** näkyvimpiin kriitikoihin kuulunut Nemtsov ammuttiin Moskovassa lähellä Kremliä vuonna 2015. Viisi ihmistä tuomittiin tapauksen johdosta vuonna 2017, mutta EIT:n mukaan venäläinen **tutkinta oli tehoton**.

Tuomioistuin kertoi saaneensa huomattavaa todistusaineistoa, jonka mukaan Tšetšenian sisäisen turvallisuuden koneisto olisi ollut sekaantunut murhaan. Näitä tutkintalinjoja ei kuitenkaan käsitelty oikeudessa, koska tämä osa tutkinnasta oli erotettu virallisesta tutkinnasta.
– **Useita henkilöitä, jotka olisivat voineet antaa ensiarvoisen tärkeää tietoa tässä tapauksessa, ei koskaan kuulusteltu, tai heiltä ei kysytty oleellisia kysymyksiä, tuomiossa sanottiin.**

– **Tutkinnassa ei yksiselitteisesti onnistuttu käsittelemään salamurhan poliittista motiivia kovinkaan tarkasti tai löytämään murhalle mitään muuta uskottavaa motiivia.**

Lähteet: AFP, STT

EIT on langettavassa 11.7.2023 uutisoidussa ratkaisussaan todennut EIS 6 artiklan loukkaukseksi, että oikeudenkäynnissä, esitutkinnassa ja syyteharkinnassa ei huomioida todisteita normaalilla ja tasapuolisella tavalla, vaan ”valitaan” syyllistävät ja vankeustuomioihin johtavat todisteet, estetään tahallaan tiettyjen henkilötodistajien kuuleminen ja arvioidaan ja manipuloidaan todistelua tarkoitushakuisesti, jotta syyllisiä ei saada selville eli prosessi on puolueellinen eikä tavoitteena ole rikoksen selvittäminen, vaan sen estäminen.

Juuri sellaiset rikolliset prosessit Kavoniuksen vangitsemisessa, etsintäkuulutuksissa, kuulusteluissa, tutkinnantapoissa, syytteissä ja niihin liittyvissä uutisoinneissa on kyse.

Kaikki verkoston tutkinnantapot ja lavastukset on toteutettu todistelu ja vireille laitto-oikeus estämällä ja lavastuksia jatketaan väärillä tiedoilla tahallaan lisätutkintoja estämällä.

Kyse on menettelystä, jossa poliittista ja valtioterroria toteuttava oikeuslaitos, poliisi ja syyttäjät

- 1) **Estävät** Nemtsovien ja Kavoniuksen kaltaisiin henkilöihin kohdistettujen väkivaltarikosten, murhien ja kaikkien rikosten tutkinnot ja **suojelevat rikoksentekijöitä estämällä mm. henkilö todistelua ja muuta asiassa merkityksellistä todistelua tahallaan**
- 2) **Lavastavat** etukäteen valituille vainon uhreille (kuten Kavoniukselle Suomessa ja Navalnyille Venäjällä) tuomioita todisteista riippumatta ja lavastavat poliittisen korruption paljastajat vankilaan olemattomista rikoksista ”syyllisiksi” tekoihin, joita tuomitut eivät ole tehneet ja joita ei ole olemassa.

Kavoniukseen, hänen lapsiinsa ja muihin virkamafian uhreihin Suomessa on vuosikymmeniä **TAHALLAAN SUOMESSA** kohdistettu törkeää rikollisuutta ja tutkintojen estäminen on ollut 2001-2024 rikollista ja tahallista toimintaa ja täysin tekotavaltaan ja periaatteeltaan vastaa sellaista venäläistä käytäntöä, jota suomalainen lehdistö moittii muka vain ”Venäjän ihmisoikeustilanteeksi”.

Painava syy 4: PKL 3:6.3 § ei mahdollista laillisen esteen aikana turvapaikan hakijaan kohdistettua poissaolevana vangitsemista ja Kavonius on syyttömänä vangittu poliittinen vanki Suomessa

Alta linkistä Totuuden Etsijöiden 21.11.2024 Youtubessa eilen julkaistu tiedote Jaana Kavoniuksen Yhdysvalloille ja Donald Trumpin uudelle hallinnolle 17.11.2024 osoitetusta turvapaikkahakemuksesta. <https://youtu.be/wB3nE9BFmKM>. Turvapaikan hakeminen on PL 9 §:n ja Geneven sopimuksen mukainen ihmis- ja perusoikeus. Turvapaikan hakijalla on laillinen poissaolo. Lisäksi Kavoniuksella on laillinen sairauseste. Valituslupa on myönnettävä, koska vangitsemispäätökset on toteutettu ja niitä jatkettu selvän PKL 3:6.3§:n vastaisesti, vaikka laillisten esteiden aikana poissaolevana vangitseminen säädetään yksiselitteisesti kielletyksi. Vainoamisperusteet selvitetään yksityiskohtaisesti jäljempänä valituksessa.

3. Valitus, valituslupahakemuksen ja valituksen yksityiskohtaiset perustelut, asiaan pakollisena sovellettava oikea juridiikka ja vapauttamisvaatimuksen oikeat faktat ja perusteet

3.1 Vaatimus vapauttamisesta, koska vangitsemisen edellytykset eivät täyty ja vangittuna on näytöllisesti rikosten uhri

Kavoniukselle ja hänen perheelleen on aiheutettu valtavat vahingot ja epäinhimillistä kärsimystä törkeillä rikoksilla ja niille alistamalla. **Asioiden R 23/1383, R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet ja vangitseminen tulee lopettaa.** Kaikki Kavoniukseen kohdistetut pakkotoimet ja rangaistusuhat poistaa, koska syytettynä on tällä näytöllä väärä ihminen. **Syytetyksi on päätenyt verkoston rikosten vuoksi verkoston rikosten uhri.**

Vangittuna pitäminen ja syyttäminen on ollut alusta saakka tarpeetonta, täysin aiheetonta ja kohtuutonta, koska:

- 1) Kavoniuksen toimittamalla aineistolla on selvää, että Kavonius on ainoastaan rikosten uhrin asemassa.
- 2) Asiaan on sovellettu tahallaan **väärää** laintulkintaa (ratkaisua KKO 2022:55), **vaikka on kuulunut soveltaa tuoreempaa ratkaisua KKO 2024:20.**
- 3) Kavonius on jo toimittanut ja toimittaa syyttäjien kanssa sovitusti kaiken tutkinnassa relevantin tiedon ja materiaalin. **Vangitsemista ei voi tässä tilanteessa perustella tutkinnan turvaamisella, koska tutkinnan toteuttaminen on sovittu toteutettavaksi kirjallisesti kaikissa asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, toteutettu 15.11.2024 mennessä sovitusti määräajassa asioissa R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811R 23, toteutus aloitettu 5.12.2024 myös asiassa R 23/1383 syyttäjä Kohiojen 25.11.2024 kanssa sovitulla tavalla eikä missään asiassa tutkinnan toteutus edellytä Kavoniuksen pitämistä vangittuna.**

- 4) **Kyseessä on laaja petos- ja virkarikoskokonaisuus.** Kavonius on jo toimittanut syyttäjien kanssa sovitut puolustuksen nimeämien todistajien ja rikoksesta epäiltyjen kysymykset asioissa R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 ja aloittanut toimittamaan laajassa asiassa R 23/1383 syyttäjä Kohijoen kanssa sovittuja puolustajan todistajien kysymyksiä ja kysymyksiä väärillä ilmiannoilla aiheettomat syytteet asiassa R 23/1383 aiheuttaneille todellisille rikoskumppanuusverkoston rikollisille. Materiaalin laajuuden vuoksi lisätutkinta tulee viemään aikaa **eikä oikeudenkäyntiä Jaana Kavoniusta vastaan ajettavissa syytteissä missään em. asioissa tulee järjestää ennen lisätutkintojen valmistumista eikä näillä todisteilla lainkaan.**
- 5) Kavoniuksen pitäminen vangittuna lisätutkinnan ajan on **OK 2:13 §:n säätämällä tavalla kohtuutonta ja todisteiden perusteella oikeudenkäynnit tulee lopettaa** ja aloittaa em. asioiden asianomistajia vastaan ja Kavoniuksen lavastajia, korvausten estäneitä ja hänet petosrikoksilla laskuttaneita vastaan. Ne törkeät petosrikokset selviävät jo näistä Walveelle, Laaksolle ja Niskalalle lähetetyistä kysymyksistä ja liitetiedostona olevista asiakirjoista, joihin on koottu listat verkoston törkeissä rikoksissa käytetyistä vääristä ja tekaistuista tapahtumista.
- 6) Nämä kysymykset, joita Kavonius nyt toimittaa, olisi tullut esittää jo 10 vuotta sitten, kun 2014 petosten toteutus Kavoniukseen kohdistettuna aloitettiin. Koska mitään esitutkintaa ei ole toteutettu 10 vuodessa eikä ennen syytteiden nostamista, Kavonius on päätenyt syyttömänä syytetyksi ja vangituksi.
- 7) **Kavoniukseen kohdistettuja syytteitä ja vangitsemisvaatimuksia ei saa ajaa, koska näytöllisesti on kyse rikosuhriasemassa olevaan väärään syytettyyn kohdistetuista syytteistä, vangitsemisesta ja pakkokeinoista ja syytteillä ajetaan lavastetuista rikoksista selvän todistelun vastaisesti syyttömään kohdistettuna sellaisia aiheettomia, kohtuuttomia yli 5 vuoden vankeusrangaistuksia, joita ei saa ajaa edes oikeista kunnianloukkausrikoksista EIT:n ratkaisujen (Mariapori vs. Suomi, Selistö vs. Suomi ym. vastaisesti).**
- 8) **Kavoniuksen pitäminen vangittuna on perusteetonta lisätutkintojen aikana ja sen jälkeen.**

3.2 Vaatimus päätöksen perustelujen muuttamisesta väärän KKO 2022:55 soveltamisen osalta ja ratkaisun KKO 2022:55 soveltamiskielto syyttömyysolettaman vastaisena

Kavoniuksen asiassa ei ole kuulunut soveltaa ratkaisua 2022:55, jonka olosuhteet eivät lainkaan vastaa Kavoniuksen tapauksen olosuhteita ja hänen oikeuttaan syyttömyysolettaman mukaiseen kohteluun. Valituksenalaisella ratkaisulla on törkeällä tavalla loukattu Kavoniuksen oikeutta syyttömyysolettaman mukaiseen asemaan rinnastamalla ei-mistään tuomittu Kavonius henkilön, joka haki muutosta hänelle tuomittuun rangaistukseen tilanteessa, jossa syytteet oli normaali tavalla käräjäoikeudessa todisteineen käsitelty.

Valituksenalainen ratkaisu on poistettava, koska Kavoniuksen asiaan on ilmeisen tahallaan virheellisesti sovellettu ratkaisua KKO 2022:55, vaikka

- 1) Tuo ratkaisu KKO 2022:25 koskee sellaista täysin erilaista valitusvaiheen hovioikeuskäsittelyn tilannetta, jossa henkilö oli jo saatu haastetuksi ja tuomittu käräjäoikeudessa rikoksesta ja kyse oli tuomitun rangaistuksen täytäntöönpanoa ja valitusta koskeva pääkäsittely. *Kyseisessä asiassa oli siis kyse muutoksenhakuasian ja valitusasian pääkäsittelystä käräjäoikeuden langettavan ratkaisun jälkeen, jossa läsnäoloa ei katsottu välttämättömäksi enää hovioikeuden valitusvaiheen muutoksenhakuprosessin pääkäsittelyssä toistamiseen.* Sellaisesta tilanteesta ei ole kyse Kavoniuksen asiassa.

- 2) EIS 6 ja 7 artiklan säätämä syyttömyysolettama ei mahdollista ratkaisun KKO 2022:55 perustelujen soveltamista Kavoniuksen asiaan, koska Kavoniuksen asiassa ei ole kyseessä lainkaan sama lainsoveltamistilanne kuin tuossa 2022 ratkaistussa asiassa, joka koski muutoksenhaun prosessia syytteiden käsittelyn ja käräjäoikeudessa faktisesti henkilön läsnä ollessa tuomitun käräjäoikeuden tuomion jälkeen.
- 3) **KKO on muuttanut ratkaisukäytäntöään 2024 ratkaisulla KKO 2024:20, joka ratkaisu on tahallaan jätetty soveltamatta, vaikka Kavoniukseen on sovellettava samaa laintulkintaa yhdenvertaisesti, ja poistettava EIS 5 artiklan loukkaus, joka syyttömään kohdistetulla vangitsemisella on toteutettu.**
- 4) Kavoniuksen asiassa ei siis ole lainkaan kyse tuomitun rangaistuksen täytäntöönpanosta eikä mistään hänelle koskaan tuomitusta rangaistuksesta eikä minkään jo tuomitun rangaistuksen täytäntöönpanosta eikä muutoksenhausta käräjäoikeuden mihinkään langettavaan tuomioon, jollaisesta tilanteesta ratkaisussa KKO 2022:55 oli kyse.
- 5) **Toisin kuin ratkaisussa KKO 2022:55, Kavoniusta ei ole vielä edes haastettu eikä tuomittu mistään, joten ratkaisua KKO 2022:55 ei voi soveltaa Kavoniukseen perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyä syyttömyysolettamaa loukaten. Kavonius on valituksenalaisella päätöksellä täysin lainvastaisesti rinnastettu rikoksesta jo tuomittuun ikään kuin Kavonius olisi samassa asiassa kuin asian KKO 2022:55 vastaaja, vaikka ei ole ja vaikka vangitsemisen edellytyksiä ei ole ollut alun perinkään.**
- 6) Asiassa KKO 2022:55 on perusteltu henkilökohtaisen läsnäolon puutetta sillä, että henkilöllä ei ollut laillista estettä, ja sillä, että **muutoksenhakuvaiheessa pääkäsittely voitiin järjestää vastaajan poissaolosta huolimatta käsittelemällä käräjäoikeusvaiheen pääkäsittelyn istunnon äänitteitä todisteluna hovioikeusvaiheessa. Kavoniuksen asiassa ei ole käsittelyä, todistelua ja mitään sellaista prosessia missään eikä edes syytteisiin haastamista ole toteutettu, joten ratkaisun KKO 2022:55 soveltaminen Kavoniukseen on täysin virheellistä ja myös tahallista.**
- 7) Kavonius on vangittu etukäteen ilman mitään todisteita ja todistelua ja kaikkien kolmen syyttäjän myöntämiset 24.10-25.11.2024 todistavat, että Kavonius on joutunut syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, vangituksi kuusi kertaa ilman MITÄÄN todistelua 10 vuodessa missään prosessissa.
- 8) Kavoniusta ei ole edes haastettu eikä edeltävästi tuomittu mistään eikä Kavoniuksen asiassa ole kyse tuomittua rangaistusta koskevan valitusasian pääkäsittelystä
- 9) Asiassa KKO 2022:55 oli vastaaja siis haastettu ja hänen asiansa ja todistelu käsitelty käräjäoikeudessa pääkäsittelyssä jo kertaalleen ja asiassa oli kyse muutoksenhaun pääkäsittelyn järjestämisestä hovioikeudessa ja *vangittavaksi määrätyn poissaolosta sen jälkeen, kun hänet oli jo tuomittu KäO:n päätöksellä rikoksesta.*
- 10) **Kavoniukseen kohdistuu vangitsemisella vakava törkeä vapaudenriistorikos, syyttömyysolettaman loukkaus ja EIS 5-7 artiklan loukkaus, jossa**
- edeltävästi esitutkinnassa, syyteharkinnassa ja yhdessäkään vangitsemisessa ja pakkokeinokäsittelyssä mitään kirjallisia todisteita ja ketään hänen nimeämäänsä todistajaa ei ole kuultu 10 vuodessa kertaakaan
 - häntä pidetään syyttömäksi tiedettynä tahallisesti vangittuna täysin selvien todisteiden vastaisesti
 - ja siinä samassa törkeän vapaudenriiston tarkoituksessa häneen on tahallaan sovellettu tuomittua rikollista koskevan muutoksenhaun tulkintaa ja väärää lainsoveltamistilannetta koskevaa ratkaisua KKO 2022:55, vaikka ratkaisun mitkään olosuhteet eivät vastaa Kavoniuksen tilannetta **eikä Kavoniusta ole saanut perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn syyttömyysolettaman vuoksi rinnastaa rikoksista tuomittuun henkilöön eikä muutoksenhakua koskevaan tilanteeseen vangitsemiskäsittelyssään, jossa Kavoniuksen vapauttamisvaatimusta ei käsitellä tuomion valitusvaiheen asiana lainkaan.**

3.3 Vaatimus ratkaisun KKO 2024:20 soveltamisesta Kavoniuksen asiaan ja PL 106 §:n, PL 7 §:n ja EIS 5 artiklan soveltamispakko

Kavoniukseen on sovellettava tuoreempaa ratkaisua **KKO 2024:20**, jonka perusteluista suoraan näkyy, että soveltaminen on pakollista. Kavoniukseen kohdistetaan valituksenalaisella ratkaisulla ja siihen liittyvillä muilla laittomilla vangitsemispäätöksillä ja syytelavastuksella törkeä vapaudenriisto, joka on toteutettu estämällä hänen koko kirjallinen ja henkilötodistelunsa tahallisesti 10 vuoden ajan esitutkinnassa, syyteharkinnassa, ennen syytteiden nostamista, niiden aikana yli 1,5 vuoden ajan ja kaikissa 6 vangitsemisratkaisussa.

Kavoniukseen on tahallisesti yhdenvertaisuutta loukaten jätetty soveltamatta tuore KKO:n ratkaisu **KKO 2024:20**, vaikka juuri siihen Kavonius on vedonnut ja valituksen kohteena olevassa ratkaisussa on jätetty tahallisesti kaikki muut vangitsemisen edellytykset arvioimatta syyttömän Kavoniuksen pitämiseksi tahallaan vangittuna hänen rikosuhriasemansa todistavien selvien todisteiden vastaisesti.

Kavonius on vapautettava seuraavalla KKO:n ratkaisun KKO 2024:20 lausumalla perusteella:

*”Korkein oikeus katsoi, että A:n määrääminen **pidettäväksi vangittuna** pelkästään epäillyn rikoksen vakavuuden perusteella oli perustuslain 106 §:ssä tarkoitetulla tavalla **ilmeisessä ristiriidassa** perustuslain 7 §:n kanssa, kun sitä tulkittiin Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklaa koskevan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön mukaisesti. (Ään.)*

Kavonius on vapautettava, koska

- 1) **Hän ei ole tehnyt vakavaa rikosta eikä näytöllisesti yhtään mitään rikosta.** Vangittuna pitämislle ei siis ole rikoksen vakavuuteen perustuvaa syytä.
- 2) **Kyseessä ei ole jatkamisvaara**, koska näytöllisesti kyse ei ole Kavoniuksen tekemistä, vaan häneen kohdistetuista törkeistä rikoksista.
- 3) **Vangittuna pitämislle ei ole tutkinnan turvaamiseen liittyviä syitä**, minkä kaikki kolme syyttäjää ovat kirjallisesti myöntäneet toteuttamalla puolustuksen vaatimaa lisätutkintaa kirjallisessa menettelyssä, mistä suoraan näkyy, että Kavonius ei ole vältellyt eikä estänyt tutkintaa, vaan suorastaan vaatinut sitä ja kirjallinen menettely todistaa, että sen toteuttaminen ei ole edellyttänyt vangitsemista lainkaan.
- 4) **Lisätutkinta kestää vuosia, koska kaikki tutkinta on laiminlyöty 10 vuotta.** Kavoniuksen ei kuulu olla selvän näytön vastaisesti vangittuna vain siksi, että poliisit ja syyttäjät ovat kokonaan tahallaan laiminlyöneet tutkinnat ja laiminlyönteillään ja tahallilla lavastusrikoksillaan todistelua estämällä tahallaan aiheuttaneet syyttömän rikosuhriasemassa olevan Kavoniuksen vangitsemisen.
- 5) **Lisätutkinnan kuulustelut tulevat kestämään asian laajuuden vuoksi vähintään vuoden, eikä sen aikana ole mitään perusteita pitää syytöntä Kavoniusta vangittuna.**
- 6) **Kyseessä ei ole karttamisvaara, koska jo tässä vaiheessa on Kavoniuksen toimittaman lisätutkinta-aineiston perusteella selvää, että Kavonius on syytön eikä oikeudenkäyntejä voi järjestää lainkaan asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 2374516 ja R 23/4811** Kavoniuksen syyttämiseksi, vangitsemiseksi ja tuomitsemiseksi mistään, koska rikoksen uhrin asemassa hänen ei koskaan kuulunut joutua esitutkintaa, syytteisiin, lavastetuksi eikä rangaistusvaatimusten kohteeksi, vaan saada hänelle kuuluvat korvaukset ja rangaistuksiin tuomittua jokainen asian R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 2374811

syytteitä ja rangaistusvaatimuksia ajava, asian PKL 24/1215 ja muiden vangitsemispäätösten toteuttaja.

- 7) Koska Kavoniusta ei ole haastettu eikä tuomittu mistään, ratkaisun 2022:55 soveltaminen häneen on törkeä syyttömyysolettaman loukkaus, törkeä virkarikos ja toteutettu tahallaan nimenomaan niin, että hänen asiaansa yhdenvertaisesti soveltamispakon alainen **tuoreempi ratkaisu KKO 2024:20 on jätetty tahallisesti soveltamatta**, vaikka juuri se häneen soveltuu. **Tämä näkyy siitä, että myös asiassa R 23/1383 Kavoniukseen kohdistettua lavastettua syytettä ajava syyttäjä Heikki Kohijoki on julkisesti tiedotusvälineissä ilmoittanut, että kaikkien vangittujen oikeus on vedota tähän tuoreeseen ratkaisuun, jota Kavoniukseen on kuulunut soveltaa, mutta on tahallisesti jätetty kaikissa vangitsemisissa soveltamatta.**

Epäilty A:n tekemä murha liittyi järjestäytyneeseen rikollisuuteen. A:n piittaamattomuus laista oli varsin selvää. A:ta epäiltiin lisäksi useista muista rikoksista, muun muassa tapon yrityksestä, törkeästä huumausainerikoksesta ja törkeästä ryöstöstä sekä pahoinpitelystä, joka oli tapahtunut alle vuorokausi ennen epäiltyä murhaa. **Järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvästä murhasta epäillyn osalta vangitsemisedellytysten eivät täytyneet**, joten ne eivät täyty Kavoniukseen kohdistettuna ja Kavoniuksen vangitseminen on yhdenvertaisuuden loukkaus eikä Kavoniuksen teko ole rikos, joten vangitseminen on sitä törkeämpi rikos.

3.4 Kielletty ennakkokanta Kavoniuksen rikoksesta ja tuomiosta, jota ei ole olemassa

Valituksenalainen koko ratkaisu on poistettava, koska se perustuu edellä mainituin tavoin virheelliseen lain soveltamiseen **rinnastamalla syytön Kavonius sellaiseen** ratkaisussa KKO 2022:55 mainittuun **henkilöön, joka oli jo haastettu vastaamaan syytteisiin, tuomittu** käräjäoikeudessa rikoksista, ja jossa oli käsitelty normaalissa pääkäsittelyssä syytteet ja **henkilöllä oli tuomioon perustuva** vangitsemispäätös, ja hän oli jäänyt pois *muutoksenhakuasteen* pääkäsittelystä *oltuaan normaalissa käräjäoikeusvaiheen* pääkäsittelyssä paikalla, jossa oli käsitelty normaalissa prosessissa todistelu. Sellaisesta ei ole kyse Kavoniuksen asiassa lainkaan. Kavonius on syytön ihminen

- jolla on oikeus syyttömänä kohteluun
- jota ei ole tuomittu mistään
- **jota ei ole saanut lainkaan rinnastaa** vapauttamisvaatimuksensa käsittelyssä omasta tuomiostaan muutoksenhakuvaiheessa pääkäsittelyssä pois **jääneeseen henkilöön, joka on jo tuomittu rikoksista.**

Syyttömyysolettama on keskeisiin ihmisoikeuksiin kuuluva periaate, jonka mukaan todistus- taakka rikosasioissa kuuluu aina syyttäjälle ja jokaista on pidettävä syyttömänä. Syytettyä Kavoniusta, jota ei ole tuomittu eikä edes haastettu, on tullut kohdella syyttömänä sitä ennen koko ajan. Kun syyksi lukeva ratkaisu ja haastaminenkin puuttuu Kavoniuksen kohdalla kokonaan, syyttömyysolettaman loukkaus soveltamalla hänen laittoman vangitsemisen ylläpitämiseksi rikoksesta tuomittua henkilöä koskevaa vanhentunutta oikeustapausta, on myös törkeä virkarikos.

Periaate ilmaistaan **YK:n ihmisoikeusjulistuksen 11 artiklassa**: Jokaisen rikollisesta teosta syytteessä olevan henkilön edellytetään olevan syytön siihen asti, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti todistettu julkisessa oikeudenkäynnissä, *jossa hänelle turvataan kaikki hänen puolustustaan varten tarpeelliset takeet*. Euroopan ihmisoikeussopimuksen **6 artiklan 2 kappaleen** mukaan jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti näytetty toteen. **Artiklan 1 kappaleessa** taas edellytetään, että

rikossyytteet tulee käsitellä nimenomaan riippumattomassa tuomioistuimessa ja tuomioistuimen menettelyn tulee täyttää oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin vaatimukset. Mitään tästä ei ole edes yritetty toteuttaa, vaan koko prosessi perustuu etukäteen päätettyyn rikosuhriasemassa olevan Kavoniuksen lavastamiseen niiden rikoksilla, joiden rikoksia Kavonius on laillisella tavalla todisteillaan paljastanut.

Esitutkintalain 4 luvun 2 §:n mukaan rikoksesta epäiltyä on kohdeltava esitutkinnassa syyttömänä. Myös hyvään journalistiseen tapaan kuuluu syyttömyysolettama. Suomalaisten journalistin ohjeiden mukaan oikeudenkäynnin aikana ei pidä asiattomasti pyrkiä vaikuttamaan tuomioistuimen ratkaisuihin eikä ottaa ennakolta kantaa syyllisyyteen. *Esitutkinnasta lähtien on estetty syyttömän Kavoniuksen lavastamiseksi koko todistelu niiden rikoksista, joita asianomistajiksi asiassa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 tahallaan valehdellaan ja jutun tuomaristo, syyttäjät ja asianomistajiksi valehdellut ovat levittäneet syyttömyysolettaman vastaisia rikolliseksi leimaavia uutisia lehdistössä koko lainvastaisen prosessin ajan osana lavastuksensa etukäteen päätettyjä rikoksia.*

3.5 Vaatimus PKL 3:15 §:n soveltamisesta sanamuotoa vastaavalla tavalla

Valituksenalainen ratkaisu on poistettava, koska se perustuu ilmeisen virheelliseen lainsoveltamiseen väittämällä, että PKL 3:15 §:n normia ei sovellettaisi lainkaan henkilöön, jota ei ole vielä pidätetty. Ratkaisun tulkinta on selvästi ja tahallisesti EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n sanamuotojen vastainen.

EIS 5 artikla 4-kohta: "Jokaisella, jolta on riistetty hänen vapautensa pidättämällä tai muuten, on oikeus vaatia tuomioistuimessa, että hänen vapaudenriistonsa laillisuus tutkitaan viipymättä ja että hänet vapautetaan, mikäli toimenpide ei ole laillinen."

Oikeus saada vapauttamisvaatimus välittömästi käsiteltyä ei koske vain niitä, jotka on fyysisesti pidätetty tai vangittu, vaan aivan selvän EIS 5 artiklan normin mukaan kaikki 5 artiklan säättämät oikeudet saada vangitseminen välittömästi riitautettua koskevat "jokaista" joka on

- 1) joko pidätetty tai
- 2) "**vapaus muuten riistetty**"

Vangitsemispäätöksen kohteena on nimenomaan vapauden "muuten riistäminen" ja kantelun alaisella lain sanamuodosta irtautuneella tulkinnalla on tahallaan pyritty valheellisesti harkintavalta ylittäen poistamaan Kavoniuksen oikeus saada vangitseminen riitautettua. Kun henkilöön kohdistuu vangitsemispäätös, henkilölle syntyy oikeus ja tarve vaatia vapauttamistaan. **Valituksenalaisella ratkaisulla siis törkeällä tavalla väitetään, että**

- 1) **Vaikka Kavoniukseen kohdistetaan "vangitsemispäätös", hänelle ei syntyisi sen perusteella muka missään ajallisessa vaiheessa mitään oikeutta vaatia omaa vapauttamistaan.**
- 2) **Kavonius tai kuka tahansa voitaisiin milloin tahansa mielivaltaisesti vangita estämällä häneltä kokonaan todistelu edeltävässä esitutkinnassa, syyteharkinnassa ja vangitsemispäätöksen toteutuksessa ja sen jälkeen todisteista irrotettu laitton vangitseminen oli "ikuisesti voimassa" ilman mahdollisuutta edes riitauttaa vangitsemispäätöstä PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan säättämässä ja ylipäänsä missään prosessissa.**
- 3) **Juuri tällainen törkeä lakiin perustumaton ja törkeä ihmisoikeussopimuksen vastainen "ikuisesti vangittuna" pitämisen oikeus" on kirjoitettu väitteenä sellaisenaan näkyviin valituksenalaiseen ratkaisuun, ja samaan aikaan HO:ssa toteutettuun, selvästi**

keskenään näiden laittomien vangitsijoiden varjovalmistelussa sopimiin samanaikaisiin ratkaisuihin, joissa siis järjettömällä laittomalla tavalla väitetään, että

A. esteelliset virkamiehet voisivat kuusi kertaa vangita syyttömän rikoksen uhrin asemassa olevan Kavoniuksen täysin selvien todisteiden vastaisesti niitä mitään todisteita käsittelemättä ja ketään todistajaa kuulustelematta

B. sitten pitää näin aiheuttamansa täysin laittomat syyttömään kohdistamansa vangitsemispäätökset voimassa valehtelemalla, että syyttömänä vangitulla Kavoniuksella ei muka olisi muka edes EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n säätämää ja ylipäänsä MITÄÄN prosessia käytössään vapautusvaatimusten esittämiseksi.

Sekä EIS 5 artiklan että PKL 3:15 §:n sanamuoto on selvä.

PKL 3:15: "Jos rikoksesta epäilty on **vangittu**, sen tuomioistuimen, joka käsittelee syytteen, on vangitun pyynnöstä otettava vangitsemisasiasia tuomion antamiseen asti uudelleen **käsiteltäväksi viipymättä ja viimeistään neljän vuorokauden kuluttua pyynnön esittämisestä.**"

PKL 3:15 §:n säätämä oikeus on aina jokaisella rikoksesta epäillyllä, joka on "vangittu". Siinä lainkohdassa ei säädetä esimerkiksi "joka on Vantaan vankilaan fyysisesti siirretty" tai "jolle on käsiraudat laitettu ja pidätetty".

Siinä säädetään, joka on "VANGITTU", mikä termi koskee JOKAISTA VANGITTUA siitä riippumatta, MITEN se "VANGITSEMINEN" on toteutettu. Normi PKL 3:15 § sanamuoto ja myös EIS 5 artikla kattavat aivan selvästi kaikki vangitsemistilanteet eikä vain osaa niistä.

Yhtä selvää on, että kantelun alaisen ratkaisun ja samaan aikaan tehdyn HO:n 13.11.2024 ratkaisun laatineet ja syyttäjät Kohijoki, Juntunen ja Mäkelä ovat toteuttaneet yhdessä sopimansa Kavoniukseen kohdistamansa törkeän rikoksen laatimalla päätöksen, jossa väittävät, että Kavonius olisi voitu vangita niin, että oikeus riitauttaa vangitseminen ja kaikki EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n säätämät oikeudet olisi poistettu kokonaan.

Kavonius on vangitsemispäätöksillä nimenomaan vangittu. Kavoniukselle on aiheutettu vangitsemispäätöksillä nimenomaan sellainen PKL 3:15 §:n kattama tilanne, jossa hänet on lain sanamuotoa vastaavalla tavalla "vangittu". Lainkohta kattaa KAIKKI vangitsemistilanteet eikä siinä siis säädetä, että oikeus riitauttaa "vangitseminen" koskisi vain sellaisia tilanteita, joissa vangittu olisi fyysisesti siirretty vankilaan tai fyysisesti pidätetty.

Aina, kun ihmiseen kohdistetaan pakkokeinolain perusteella vangitsemispäätös, se on jo päätöksentekohetkellä vapaudenmenetyksen sisältävä tilanne eikä vasta fyysisessä kiinniottohetkessä tapahtuvaa puuttumista EIS 5 artiklan erityisesti turvaamaan vapauden perus- ja ihmisoikeuteen ja liikkumisvapauteen. Kavoniuksen ja Saarelan PKL 3:15 §:n vaatimus on esitetty laissa säädetyllä tavalla, ja he ovat toistaneet vaatimuksen kymmeniä kertoja vaatineet syyttömän Kavoniuksen vapauttamista. PKL 3:15 §:n määräaika on selvä eikä MITÄÄN näistä määräajallisista vaatimuksista ole käsitelty lainkaan eikä vielääkään, vaikka kyse on ihmisoikeudeksi säädetyistä ja PKL 3:15 §:ssä säädetyistä pakollisista käsittelyistä eikä PKL 3:15 § säädä harkintavaltaa ylittää 4 vrk:n määräaika eikä EIS 5 artikla säädä mahdolliseksi menettelyä, jossa Kavonius on kuusi kertaa vangittu syyttömänä todisteita missään vaiheessa käsittelemättä ja sitten sama kopla pitää "ikuisesti vangittuna" väittämällä, että Kavoniuksella ei muka vangitsemisasiassaan olisi EIS 5 artiklan säätämää ihmisoikeutta ja PKL 3:15 §:n säätämää ja MITÄÄN prosessia käytössä vangitsemisen lopettamiseksi.

Koska kyseessä on EIS 5 artiklaan perustuva erityinen ihmisoikeus ja vangitseminen sisältää vakavaa puuttumista ihmisen oikeuksiin. EIS 5 artikla ei mahdollista sellaista päätöksessä sovellettua tulkintaa, jossa henkilö voitaisiin valtion viranomaisten toimesta mielivaltaisesti vangita nimenomaisella vangitsemispäätöksellä ja sitten "tulkita", että "vapaus" olisi menetetty

vasta siinä vaiheessa, kun joku virkamies konkreettisesti ottaa henkilön kiinni ja että PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan ja mitkään prosessit eivät olisi käytössä missään vaiheessa vangitsemispäätöksen riitauttamiseksi, vaikka ihmisoikeudeksi on säädetty tutkituttaa sen vangitsemispäätöksen perusteet ja edellytykset ”viipymättä” ja neljän päivän päästä ”vangitun” vaatimuksesta.

Koska poissaolevana vangitseminen tehdään nimenomaan vangitsemispäätöksellä, päätöksenteon kohteesta tulee ”vangittu” sillä vangitsemispäätöksellä. Kavoniuksen vangitseminen poissaolevana myös uutisoitu Iltalehdessä ja muualla valtamediassa otsikolla ”Vangittu törkeistä rikoksista”.

Valituksenalaisessa päätöksessä väitetään virheellisesti, että poissaolevana vangittuun ei sovellettaisi PKL 3:15 §:ää LAINKAAN eikä ylipäänsä mitään menettelyä vapautusvaatimusten esittämiseksi, ja että PKL 3:15 §:n määräaika vangitun vaatimuksen käsittelylle laskettaisiin vasta siitä konkreettisesta teosta, kun joku päätöksellä vangitsemiseen oikeutettu olisi konkreettisesti siirtänyt Kavoniuksen Vantaan vankilaan, ja että siihen saakka Kavoniuksen vapautta ei olisi riistetty. Mikään päätöksen väitteistä ei osaksikaan perustu ihmisoikeussopimukseen ja PKL 3:15 §:n sanamuotoon.

Lainkohdassa ei säädetä ”vankilaan siirtämistä” eikä ”vapauden menetystä” määräajan laskemisajankohdaksi, vaan normi säättää oikeudet ”vangitulle” eli vangitsemispäätöksen kohteelle ja lainkohdassa säädetty vangitseminen tapahtuu nimenomaan jo vangitsemispäätöksellä, jolla päätöksenteon kohteesta tulee lainkohdan tarkoittama poissaolevana ”vangittu” ja määräaika lasketaan AINA vangitun vaatimuksen vireilletulosta (eikä vasta virkamiehen suorittamasta pidätyksestä tai vankilaan kuljettamisesta) ja niitä vaatimuksia vapauttamisestaan jokaisella vangitulla on oikeus esittää heti vangitsemispäätöksen jälkeen eikä vasta virkamiehen suorittaman fyysisen kiinniottamisen jälkeen, kuten päätöksessä on virheellisesti väitetty.

Kavoniuksen vangitsemisessa mitään selviä normeja ei ole noudatettu. Vangitsemista on jatkettu ja toteutetaan edelleen lain sanamuotoon perustumattomasti valehtelemalla vangitsemispäätöksissä, että

- 1) poissaolevana vangittuun ei sovellettaisi PKL 3:15 §:ää 26.3.2024 vangitsemispäätöksestä lukien
- 2) siinä säädetty määräaika vangitun vaatimuksen käsittelylle laskettaisiin vasta siitä konkreettisesta teosta, kun joku päätöksellä vangitsemiseen oikeutettu olisi konkreettisesti siirtänyt Kavoniuksen Vantaan vankilaan, ja että siihen fyysiseen kiinniottoon saakka Kavoniuksen vapautta ei olisi muka riistetty, vaikka hänet on pakkokeinopäätöksillä vangittu kolme kertaa ja uutinen vangitsemisesta (mikä on aina vapauden menetys) on julkaistu Iltalehdessä, Helsingin Sanomissa ja muualla valtamediassa näyttävästi kuvilla ja isoilla ”Totuuspuolueen johtajan poissaolevana vangitsemista” koskevilla otsikoilla ja uutisteksteillä.

Vireille laittamisen ja päätösten välillä on PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan vastainen huomattava viive, joka johtuu rikosten suunnittelusta. Jokainen vangitsemisen toteuttaja ovat varmasti lain sanamuotoa lukemalla ymmärtäneet ja kuuluu ymmärtää, että

- 1) **lainkohdassa ei säädetä ”vankilaan siirtämistä” eikä ”vapauden menetystä” määräajan laskemisajankohdaksi**
- 2) **lainkohdassa tarkoitettua määräaika ei aleta laskemaan kenenkään virkamiehen konkreettisesta kiinniottoteosta**
- 3) **määräaika lasketaan vangitun vireille laittamasta vapautusvaatimuksesta, jollaisten vaatimusten tekemisoikeudet alkavat jo vangitsemispäätöksellä eikä myöhemmillä kiinniotoilla**

- 4) normi **säättää oikeudet "vangitulle" eli vangitsemispäätöksen kohteelle**
 5) lainkohdassa säädetty vangitseminen tapahtuu nimenomaan jo **vangitsemispäätöksellä, jolla päätöksenteon kohteesta tulee PKL 3:15 §:n lainkohdan säätämällä tavalla poissaolevana "vangittu".**

Päätös on vakava EIS 5 artiklan loukkaus ja siinä esitetty tulkinta selvästi lainvastainen, koska tulkinta tarkoittaisi:

- Kuka tahansa voisi tulla mielivaltaisesti "poissaolevana vangituksi" todisteiden vastaisesti.
- Syyttäjät voisivat laittaa vireille tahallaan vangitsemisvaatimuksia ja oikeuslaitos tehdä vangitsemispäätöksiä väärillä tiedoilla (kuten tässä Kavoniuksen tapauksessa) ja estää sitten ikuisiksi ajoiksi vapauttamisvaatimusten käsittelyn kokonaan laissa ja EIS 5 artiklassa säädettyä "viipymättä" tutkimisen oikeutta ja 4 päivän käsittelyaikaa tai mitään muutakaan menettelyä noudattamatta
- **Syyttäjät ja oikeuslaitos voisivat jättää henkilön vangituksi loppuiäkseen ilman riitautusoikeutta ja ilman mitään oikeudenkäyntiä.**

PKL 3:15 §:n termi "viipymättä" vastaa EIS 5 artiklan säätämää oikeutta riitauttaa ja saada tutkittavaksi vangitsemisen perusteet eli se päätös, jolla vangitseminen toteutettiin. Verrattuna vapaisiin ihmisiin päätöksenteon kohteella on selvästi erilainen asema "vangittuna" ja "vangitun" asema alkaa nimenomaan pakkokeinopäätöksellä. Laki ja EIS 5 artikla eivät mahdollista erilaista tulkintaa poissaolevia koskeissa vangitsemisasiassa.

PKL 3:15 § ei aseta poissaolevana vangittuja vangitsemispäätöksenteon kohteena eri asemaan muihin vangittuihin verrattuna. Myös kaikkiin poissaolevana vangitun vapauttamisvaatimuksiin on ts. **kuulunut soveltaa PKL 3:15 §:n määräaikaa kunkin vaatimuksen vireille laittamisesta lukien ja myös Kavoniuksen esittämä vapauttamisvaatimus kuului käsitellä "viipymättä" ja viimeistään 4 vrk:ssa** ja silti Kavoniuksen vaatimuksen käsittelyä on estetty jokaisen vapautusvaatimuksen käsittelyssä tahallaan **kuukausia täysin selvän ehdottoman määräajanormin ja EIS 5 artiklan vastaisesti ja päätöksissä valehdellaan, että EIS 5 artiklan ihmisoikeus ei olisi lainkaan Kavoniuksen osalta voimassa, vaikka Kohijoki on julkisestikin sanomalehdessä ilmoittanut, että ratkaisua KKO 2024:20 sovelletaan KAIKKIIN vangittuihin ja silti Kavoniukseen sitä ei ole sovellettu, vaan vanhentunutta ja soveltamisolosuhteiltaan väärää ratkaisua KKO 2022:55.**

Kaikki syytelavastuksilla, tutkinnantapoilla ja vangitsemispäätöksillä toteutetut oikeusloukkaukset ovat vakavia, niillä on aiheutettu ja tarkoitettu aiheutettavan huomattavaa kärsimystä, vahinkoa, mainehaittaa kaikille tämän rikosilmoituksen asianomistajille ja Kavoniuksen alaikäiselle lapselle (äidittömyys).

Myös täysimääräinen "vapauden" ihmisoikeus menetetään jo pakkokeinopäätöksellä eikä vasta fyysisessä pidätystilanteessa eikä vasta fyysisessä vankilan sisätiloihin siirtämistilanteessa, koska vapaus on rajoitettu ja poistettu jo vangitsemispäätöksellä, jolla henkilö on 26.3.2024 lukien vapautteen kohdistuvan pakon kohteena, annetaan viranomaisille oikeus vangita milloin tahansa, mikä on liikkumisvapauden menetys.

Oikeus saada vangitseminen lopetettua on EIS 5 artiklan 4-kohdan erityisesti säätämä ihmisoikeus ja **myös 5 artiklan 4-kohdan ja PKL 3:15 §:n selvän normin mukaan vaatimus tuli käsitellä "viipymättä" ja viimeistään 4 vrk:ssa.** Määräajan ylitys on tahallinen, erittäin huomattava ja haitallinen eivätkä vangitsemisen muutkaan edellytykset täyttyneet missään vaiheessa. Menettely on asettanut Kavoniuksen myös muihin vastaavissa päätöksenteoissa oleviin nähden huomattavasti ja tahallisesti täysin eriarvoiseen

asemaan ja **kyse on sillä perusteella myös syrjinnästä ja rikoksella aiheutetun kärsimyksen osalta myös kidutuksesta ja syrjinnästä.**

3.6 Vaatimus PKL 2:13 § soveltamisesta kohtuuttomaan ja aiheuttomaan vangitsemiseen ja EIS 7 ja 8 artiklan vastainen vangitseminen

PKL 2:13 § Kohtuuttoman vangitsemisen kielto

”Ketään ei saa vangita tai määrätä pidettäväksi edelleen vangittuna, jos se olisi kohtuutonta asian laadun taikka rikoksesta epäillyn tai tuomitun iän tai **muiden henkilökohtaisten olosuhteiden vuoksi.**”

Normin tarkoittamat ”muut henkilökohtaiset olosuhteet” ovat äidin ja alaikäisen lapsen oikeus perhe-elämän suojaan, Jaana Kavoniuksen rikosuhriasema ja äidin sydänvika ja happivaje, jonka hoitoa laitton vangitseminen estää.

”Asian laatu” estää vankeusrangaistuksen käyttämisen sananvapausasioita koskeissa syytteissä kokonaan, koska

1. **Jaana Kavoniuksen rikos puuttuu kokonaan.**
2. EIT:n ratkaisun Mariapori vs. Suomi, Euroopan neuvoston päätösten, EIS:n, PL:n ja Geneven sopimusten perusteella **vankeusrangaistuksen käyttö sananvapausasioissa on ollut kokonaan kielletty 2007 lukien.**
3. PKL 3:6.3 § ei ole mahdollistanut poissaolevana vangitsemista Jaana Kavoniuksen laillisten esteiden aikana.
4. Vangitsemisella on pyritty vaikeuttamaan turvapaikkaprosessia ja aiheuttamaan este turvapaikan saamiselle leimaamalla Kavonius näytön vastaisesti ”törkeäksi rikolliseksi”.
5. **Syytöntä Kavoniusta ei ole saanut syyttää, kuulustella rikoksesta epäiltynä, vangita ja alistaa minkään pakkokeinon kohteeksi tällä näytöllä, koska hän on törkeiden rikosten uhri eivätkä PKL 3:6.3 §:n edellytykset täyttyneet.**

Vapaudenriisto on ollut alusta saakka laitton, aiheeton, PKL 3:6.3 §:n vastaisesti laillisten esteiden ajalle ajoitettu **eikä myöskään vangitsemispäätösten tulkinta laillisesta esteestä vastaa lain selvää sanamuotoa.**

PKL 3:6.3 § kieltää kategorisesti vangitsemisen laillisten esteiden (mm. laillisen sairausesteen) aikana. Vangitsemispäätöksillä on toteutettu kielletty poissaolevana vangitseminen laillisten esteiden aikana ja **väitetty, että sellaisen laittoman vangitsemispäätöksen perusteella voitaisiin sitten pakottaa vangittu sairastamaan niitä estetodistuksen mukaisia sairauksiaan vain vankisairaalassa.**

Jaana Kavoniuksen lapselle Martille kuuluu oikeus äitiinsä ja äidille oikeus palata kotiinsa lapsensa luokse maineeltaan puhdistettuna. Jaana Kavonius on joutunut pakenemaan kodistaan estääkseen häneen kohdistettujen törkeiden rikosten toteuttamisen. **Vangitseminen syyttömään äitiin kohdistettuna on rikos.** Äidin lähivanhemmuudessa ei ole ollut moitittavaa 11 vuoteen eikä ole edelleenkaan.

- 1) **Rikosten uhrin asemaan joutumisen laillinen seuraus ei ole, että a) äiti menettäisi lähivanhemmuuden, b) äiti jäisi vastoin tahtoaan asumaan eroon lapsestaan loppuelämäkseen, tai c) äidin asuminen kodissaan ja lähivanhemmuus estettäisiin lavastusten rikoksilla lapsen aikuistumiseen saakka.**

- 2) Äidin muualla asuminen ei johdu äidistä. Se on pakkotilaan verrattava tilanne äidin suojautumisessa henkeä, terveyttä, vapautta ja seksuaalista koskemattomuutta uhkaavilta vakavilta rikoksilta ja vankeusrangaistuksen lavastuksen estämiseksi.
- 3) Muualla salaisessa osoitteessa poissa omasta kodista ja rakkaan lapsensa luota asuminen ei ole vapaaehtoista eikä tarkoitettu pysyväksi, on vakava EIS 8 artiklan loukkaus, joka tavoitteena oleva äidin paluun estäminen 7 vuotta lapsen aikuistumiseen saakka tai ikuisesti lapsensa luo pahentaa äitiin ja lapseen kohdistettujen törkeiden rikosten seurauksia. Sellaiseen ei ole perustetta eikä oikeuttakaan. Äidin ja lapsen oikeuksia estävän vangitsemisen jatkaminen on törkeä rikos.
- 4) EIS 8 artikla tulee toteuttaa vapauttamalla syytön Jaana Kavonius välittömästi ja valtion tulee järjestää ja kustantaa äidin paluu.
- 5) Jaana Kavoniuksen poissaoloa ei ole tarkoitettu pysyväksi eikä sellaisen laittoman oikeustilan muuttumista pysyväksi tule tukea millään laiminlyönneillä ja teoilla eikä Jaana Kavoniukselle rikosten kohteeksi joutuneena äitinä tule seurata vakavana lisävahinkona ja ihmisoikeusloukkauksena lähivanhemmuuden menetystä ja muuttumista.

Jaana Kavonius on ollut 11 vuotta moitteettomasti Martti Kavoniuksen lähivanhempi. Äiti ei ole voinut asua kodissaan joutumatta rikosten kohteeksi. **Ero lapsesta on äidille syvä suru.** Lapsella on oikeus äitiin ja äidillä on oikeus palata kotiinsa ja jatkaa lähivanhempana. Nykyinen tilanne johtuu siitä, että Martin äiti Jaana Kavonius on tahallaan **lavastettu syytteisiin ja vangituksi** asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, joita syytteitä ajetaan ja vangitsemiset on toteutettu Länsi-Uudenmaan KäO:ssa tahallaan väärillä tiedoilla. Syytteiden ja armahdusvaatimusten kohteena olevien vangitsemispäätösten rikollinen syntytyyppi ja **niihin liittyvä Martin alistaminen vuosiksi hengenvaaralliselle koulu- ja kerhoväkivallalle, äidin ja koko perheen alistaminen törkeälle rikollisuudelle** ilmenee salatuista hätäkeskustallenteista ja ensiavussa otetuista valokuvista äitiin kohdistetun hengenvaarallisen väkivaltarikoksen jälkeen ja Martin omista puheluista 25-27.9.2024.

Jaana Kavonius joutui pakenemaan kodistaan estääkseen hänen paljastamaansa rikollista verkostoa lavastamasta häntä syyttömänä vankilaan, suojellakseen henkeään ja henkilökohtaisen koskemattomuuden ja turvallisuuden ihmisoikeuksiaan. Hän julkaisi syyttömyytensä todisteet: <https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR>

Äidille on törkeiden rikosten kohteena, vuosiksi todisteista ilmeneville kammottavilla muilla rikoksilla alistettuna, tahallaan lavastettu syyttömänä täysin aiheeton syyte, vankeus etsintäkuulutukset ja vahinkoja on pahennettu Iltalehden ja muiden medioiden häpäisevillä uutisilla leimaamalla syytön äiti "etsintäkuulutetuksi ja vangituksi törkeistä rikoksista", joita ei ole tosiasiaassa näytöllisesti olemassa lainkaan. **Myös lapsi Martti on pakotettu eroon äidistään ja elämään lapsen elämäänsä valheellisten vangitsemisten, syytteiden ja uutisten vuoksi "etsintäkuulutetun vangitun" äidin lapsena.**

Laillinen seuraus ei ole, että äiti jäisi vastoin tahtoaan asumaan tuntemattomaan osoitteeseen loppuelämäkseen tai koko lapsensa arvokkaan lapsuuden ajaksi. Hänellä on julkaisemillaan todisteilla oikeus palata kotiin. **Kaikki oikeusloukkaukset on poistettava lopettamalla PKL 3:15 §:n ja 2:13 §:n vastainen syyttömän vangitseminen ja lavastus.**

*Länsi-Uudenmaan KäO:n päällikkötuomarille on syntynyt lakisääteinen virkavelvollisuus tehdä viran puolesta rikosilmoitus lapsen ja äidin perhe-elämään suojaa loukkaavien rikosten ja törkeän vapaudenriiston lopettamiseksi, jota joku käräjäoikeudessa toteuttaa. Vangitseminen ja lavastus ovat EIS 8 artiklan toteutumisen este ja **PKL 2:13 §:n säätämä kohtuuton olosuhde sekä lapsen että äidin kannalta.** Vangitseminen on myös toteutettu EIS 6 artiklan kieltämässä menettelyssä estämällä kokonaan todistelu ja kaikki Jaana Kavoniuksen nimeämä*

henkilötodistelu syyttömydestään. Nyt näyttö EIS 5-7 artiklan loukkauksista tulee vastaanottaa nimenomaan EIS 8 artiklan ihmisoikeuksien toteuttamiseksi, ja koska **EIS 5, 6, 7, 8 ja 10 artiklan loukkaukset ovat PKL 2:13 §:ssä säädetty peruste poistaa EIS 8 artiklan toteutumista estävä laitton vankeus. Isä on ilmoittanut kertovansa kuultavaksi nimettynä totuuden siitä, että äidin tiedot eivät ole väärää koulu- ja kerhoväkivallan, kodin ja oikeudenkäyntien tapahtumista. Isällä on velvollisuus myötävaikuttaa äidin oikeuteen olla lapsen lähivanhempi.**

3.7 Kaikkien kolmen syyttäjän myöntämät prosessin vakavat EIS 6 artiklan puutteet

Kavonius on nyt vangittu 6 kertaa kokonaan ilman todistelua. Nyt sitten 10 vuoden viiveellä asioissa R 23/1220, R 23/1110, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/48111 kaikki kolme syyttäjää **Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat 24.10.2024, 1.11.2024 ja 25.11.2024** ilmoittaneet käynnistävänsä ne puolustuksen vuosia pyytämät puuttuvat lisätutkinnat, jotka olisi tietenkin kuulunut toteuttaa esitutkinnassa vuosia sitten. Jos esitutkinta ja syyteharkinta olisi toteutettu laillisella tavalla, Kavonius ei olisi todisteiden valossa lainkaan päätenyt syytetyksi, vangituksi ja minkään pakkokeinojen kohteeksi. Nyt näitä todistajien ja muiden kuultavien kysymyksiä ovat kaikki 3 syyttäjää myöntäneet puuttuviksi ja silti ristiriitaisesti olleet mukana vaatimassa syyttömän Kavoniuksen vangitsemisen jatkamista. Samalla on kyse vakavista EIS 6 artiklan loukkauksista, jossa prosessissa kaikkiaan tapahtunut lainvastaisessa järjestyksessä.

Kyseessä on täysin lainvastainen ja nurinkurinen prosessi, jossa

- 1) Ensin on estetty tahallaan todellisten rikosten tutkinnat niitä rikoksia toteuttaneen verkoston sopimalla tavalla estämällä todistelu rikoksista.
- 2) Sitten on nostettu syytteet estämällä todistelu Kavoniuksen syyttömydestä.
- 3) Sitten Kavonius on vangittu Suomessa 6 kertaa estämällä taas koko todistelu ja kaikkien henkilötodistajien kuulustelut ja toteutettu poissaolevaan kohdistettu vangitseminen PKL 3:6.3 §:n selvän normin vastaisesti ja kohdistettu se vangitseminen EIT:n kieltämänä sananvapauden rangaistuksena syyttömään kohdistettuna.
- 4) Sitten aletaan vuosien päästä (syyttömän Kavoniuksen tultua 6 kertaa jo vangituksi todistelu estämällä) toteuttamaan niitä kuulusteluja, joista ilmenee Kavoniuksen syyttömyys, ja joilla todistetaan asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/48111 asianomistajiksi väitettyjen ja heidän verkostonsa rikollisuus.
- 5) Todistelua väitetysti "esteettömänä" toteuttavat vuosia myöhässä ne syyttäjät ja poliisit (mm. Riiali), jotka ovat olleet verkoston rikollisuutta ja syyttömän totuudenkertojan lavastamista, vangitsemista, etsintäkuulutuksia tahallaan todistelua estämällä vuosia toteuttamassa ja yksi syyttäjistä (Kohijoki) jatkaa edelleen tahallista todistelun estämistä Baarmanin, Saksan ja Kempin rikoksista.
- 6) Samaan aikaan nämä "puolueettomiksi" itseään väittävät syyttäjät jatkavat ilman sitä todistelua syyttömän Kavoniuksen tahallista vangitsemista ilmoituksillaan oikeuslaitokselle, jossa verkoston epärehelliset tuomarit tehtailevat vangitsemisen jatkamispäätöksiä estämällä koko todistelun, ottamatta yhdessäkään päätöksessä kantaa mihinkään vapauttamisvaatimuksen perusteluun ja laatimalla päätöksiä, joihin on kirjoitettu väitteitä, joiden mukaan vangitsemispäätöksillä ei olisi muka lainkaan poistettu tai vähennetty vangitun Kavoniuksen vapautta ja että EIS 5 artikla ja PKL 3:15 §, PKL 2:13 § ja kaikki muutkin vangitulle säädetty oikeussuojakeinot olisi lopetettu.
- 7) Laittoman vangitsemisen jatkamiseksi Kavoniukseen on tahallaan sovellettu väärää oikeustapausta KKO 2022:55, joka koskee aivan eri prosessia ja rikoksesta tuomittua. Tapauksen olosuhteilla ja lainsoveltamistilanteella ei ole mitään yhteyttä keskenään.
- 8) Laittoman vangitsemisen jatkamiseksi Kavoniuksen asiassa on tahallaan jätetty soveltamatta tuore KKO 2024:20, vaikka yksi vangitsijoista Kohijoki on julkisesti tiedotusvälineissä ilmoittanut tapauksen olevan sellainen, että juuri sitä sovelletaan ja kaikki vangitut voivat siihen vedota.
- 9) Kavoniusta pidetään vangittuna, vaikka se ei ole ollut missään vaiheessa oikeutettua eikä tarpeellista tutkinnan turvaamiseksi, ja vaikka kyseessä ei ole rikoksen jatkamisvaara (kun mitään

Kavoniuksen rikosta ei ole koskaan ollutkaan), ja vaikka kyseessä ei ole karttamisvaara, vaan tilanne, jossa syytteet ja pakkokeinot syyttömään rikosten uhriin kohdistettuna tulee lopettaa.

3.8 Kavoniuksen rikosuhriasema ei oikeuta vangitsemiseen lainkaan

Ensin on estetty kaikki esitutkinnot estetty rikoksille alistamiseksi Kavoniukseen kohdistetuissa rikoksissa. Tällä näytöllä ei ole tietenkään kuulunut käynnistää ainuttakaan Jaana Kavoniukseen kohdistettua kuulustelua eikä nostaa ainuttakaan häneen kohdistettua syytteitä, vangita, syytöntä Kavoniusta, vaatia hänelle vankeusrangaistuksia, pakkotoimia eikä tutkinnantappopäätöksillä estää eikä estää asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 "asianomistajiksi" väitettyjen henkilöiden oikeiden rikosten tutkintoja.

Asiassa R 23/1220 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla esittämistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan oikeilla tiedoilla kertomasta totuudesta kultin törkeistä raiskauksista, petoksista, joita he ovat toteuttaneet salailun ja tutkinnantappojen avulla.

Asiassa R 23/1383 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla esittämistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan asianomistajiksi väitettyjen törkeistä virka- ja petosrikoksista, joilla ja 11.12.2019 väkivaltarikoksella he estivät Kavoniuksen miljoonakorvaukset päämiestensä törkeillä tuhotöillä tuhoamasta kodistaan ja laskuttivat murhatuksi uhattua hakattua Jaana Kavoniusta 120.000 eurolla törkeistä petoksistaan, jita toteuttivat tutkinnantapoilla ja estämällä koko todistelun, jota ei ole käsitelty tätä ennen koskaan 10 vuodessa.

Asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla esittämistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan kyseessä ovat Martti Kavoniusta pahoinpidelleet kaksi lasta, heidän vanhempansa ja väkivaltaa tahallaan mahdollistaneet virkamiehet ja Crista Kortelainen, joka väitti Jaana Kavoniusta valelakimieheksi ja on Kavoniuksen kunnianloukkaaja eikä uhri.

Kaikissa asioissa on kyse

1. Suomen törkeimmistä ja laajimmasta koskaan paljastuneesta rikoskokonaisuudesta
2. Jaana Kavoniuksen lavastamisesta syyttömänä vankilaan niiden toimesta, joiden rikokset Jaana Kavoniusta on todisteillaan paljastanut.
3. Syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemisesta ja pitämisestä täysin laittomana selvien todisteiden vastaisesti vangittuna tahallaan, vaikka mitään hänen rikostaan ei ole ollut koskaan olemassa, koska totuuden paljastaminen em. rikoksista ei ole rikos eivätkä Jaana Kavoniuksen tiedot väärä eikä esitetty kunnianloukkaus- eikä vainotarkoituksissa.

3.9 Esteellisyysperusteet ja vaatimus vapauttamisesta esteellisyyden ja muiden vakavien menettelyvirheiden perusteella

Kaikki syytelavastukset, vangitsemisvaatimukset, kotietsinnät syyttömän vangitsemiseksi ja etsintäkuulutukset ja EIT:n kieltämät yli 5 vuoden vankeusrangaistukset syyttömään kohdistettuna on toteutettu syyttäjien Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen vaatimuksena tahallaan. He ovat esteellisiä käsittelemään enää asioita R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811. Normaalia tutkintaa ja syyteharkintaa varten on välittömästi nimettävä syyttäjälaitoksessa esteettömät syyttäjät ajamaan aivan päinvastaisia syytteitä entisiä asianomistajaksi väitettyjä vastaan ja koko verkostoa vastaan. Kaikki LIITE 1-4 asiakirjoissa luetteloidut ovat esteellisiä tässä asiassa ja edeltävästi vangitsemiset toteuttaneet ovat olleet esteellisiä ja rikoskumppaneita keskenään

Vangittu Kavonius on vapauttava välittömästi, koska

- 1) Ratkaisut on tehty esteellisissä kokoonpanoissa ja valheellisen esteellisyysratkaisun on tehnyt edeltävästi HO:ssa Simo Kolehmainen, joka on salannut myös omaa esteellisyyttään ja kaikki vangitsemispäätösten tekijät ovat sopineet rikoksistaan ja väärän normiston soveltamisesta keskenään.
- 2) Vangitsemisen edellytykset, syyttämisperusteet ja vangitsemisen edellytyksenä oleva oikeus epäillä Kavoniusta mistään rikoksesta on puuttunut alkuperäisesti
- 3) Esteellisten syyttäjien Annukka Juntusen 24.10.2024, Mika Mäkelän 1.11.2014 ja Heikki Kohijoen 25.11.2024 viesteistä, joilla Kavoniuksen todistajia ja väärin ilmiantoja laatineita kuullaan viimein 10 vuoden viiveellä, on tunnustus siitä, että kaikki edeltävät esitutkinnot, syyteharkinnat, vangitsemis- ja pakkokeinopäätökset on toteutettu kokonaan ilman todistelua EIS 6 artiklan vastaisesti ja ensimmäistä kertaa kuullaan puolustuksen vaatimia todistajia vasta tässä vaiheessa marraskuussa 2024 vuosien päästä, vasta sen jälkeen, kun syytön Kavonius on häpäisty rikolliseksi leimaamalla aiheettomasti lehdistössä, vangittu syyttömänä neljä kertaa ilman mitään todistelua EIS 5 ja 6 artiklan vastaisessa prosessissa, etsintäkuulutettu, lavastettu syytteisiin ja kotietsintöjen kohteeksi ja pidetty ilman todistelua vangittuna yli 7 kuukautta.
- 4) Kyseessä ei ole lainkaan Jaana Kavoniuksen mikään rikos eikä siksi vangitsemista ole saanut toteuttaa eikä saa jatkaa rikoksen jatkamisvaara"-väitteillä todisteiden vastaisesti ja todistelu estäen ja koska rikosta ei ole olemassa eikä syytä epäillä kynnys ole täyttynyt.
- 5) Kavoniusta on estetty toimittamasta todistelua syytä epäillä kynnysen puuttumisesta, vaikka se on vangitsemisen edellytys ja sitä valheellista perustelua käytetty Kavoniuksen vangitsemisessa.
- 6) Kavoniusta ei ole vangittu rikosten vuoksi, vaan Kavonius on vangittu totuuden ja oikeiden tietojen kertomisen estämiseksi niiden rikoksista, jotka ovat syytteet Kavoniukselle lavastaneet ja vanginneet.
- 7) Kavonius on vangittu asiassa R 23/1220 totuuden kertomisen estämiseksi Ruohosten ja Ritvasen kultin törkeistä raiskauksista ja petoksista ja heidän rikoksiaan mahdollistaneiden virkamiesten rikoksista valehtelemalla "polyamoriaksi ja mielipiteen vapaudeksi" sellaista seksuaaliseen väkivaltaan ja raiskauksiin pakottamista, jota ei juurin pakottamisen ja väkivallan vuoksi voi määritellä vapaaehtoiseksi seksiksi, vaan se on poikkeuksellisen törkeä raiskaus ja heidän siviiliriidan kirjelmänsä ovat törkeitä petoksia valheellisuuden vuoksi eivätkä siksi mielipiteen vapauden piirissä
- 8) Kavonius on vangittu asiassa R 23/1383 totuuden kertomisen estämiseksi Kempin, Baarmanin, Saksan, päämiestensä ja muiden asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 aiemmin Kavoniuksen korvaukset estäneiden ja hänet petosrikollisille velkuuttaneiden rikoksista, 11.12.2019 väkivallasta ja niitä samoja heidän valheitaan käytetään syytelavastuksissa ja vangitsemisessa estämällä Kavoniukselta todistelu niiden valheellisuudesta.
- 9) Kavonius on vangittu asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 totuuden kertomisen estämiseksi Martti Kavoniukseen kohdistetusta koulu- ja kerhoväkivallasta ja sille väkivallalle ja väärille ilmiannoille ja lavastusrikoksille alistamiseksi ja myös tässä ja kaikissa lavastuksissa ja tutkinnantapoissa ratkaisut ovat perustuneet heidän ja lavastajien valehteluun ja todistelun estämiseen heidän vääristä tiedoistaan.
- 10) Asiassa on syntynyt myös jäljempänä yksilöity uusi näyttö syyttömyydestä kaikkien vangitsemispäätösten tietojen ja asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 alkuperäisesti aiheettomissa syytteissä ja pakkokeinojen käyttö on kiellettävä syyttömään kohdistettuna.
- 11) Syyttäjille ja oikeuslaitoksen tuomareille ei ole säädetty oikeutta jatkaa väärillä ja vanhentuneilla tiedoilla syyttömään kohdistettuja syytteitä, vangitsemista ja pakkokeinoja, vaan velvollisuus heti lopettaa rikosten uhrin asemassa olevaan Kavoniukseen perättömien rikosepäilyjen kohdistaminen, syyttömään kohdistetut syytteet, vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot.
- 12) Vangitsemispäätöksessä on väitetty perusteeksi "tutkinnan turvaamista", vaikka mitään Kavoniuksen henkilökohtaista läsnäoloa edellyttävää tutkintaa ei ole olemassa eikä

- 15.10.2024 päätöstä laadittaessa ollut olemassa eikä tämän asian todisteilla voida järjestää missään oikeuslaitoksessa oikeudenkäyntiä, jossa Jaana Kavonius olisi syytetyn asemassa.
- 13) Vangitsemispäätöksessä on väitetty perusteeksi rikoksen jatkamisvaaraa, vaikka jäljempänä yksilöidyn ja entisen näytön perusteella on selvää, että mitään Kavoniuksen rikosta ei ole olemassa ja Kavonius on rikosten uhri eikä mitään hänen tekemäänsä kunnianloukkaus- ja vainoamisrikosta ole millään perusteella olemassa, mutta häneen ja muihin uhreihin kohdistetut asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen törkeät petos-, virka-, väärennys-, väkivaltarikokset, väärät ilmiannot, lavastuksen rikokset ovat olemassa ja ne ovat myös todisteita syyttäjien, poliisien, vangitsijoiden ja asianomistajiksi valehdeltujen rikoskumppanuudesta ja esteellisyydestä.
- 14) Vangitsemispäätöksessä on väitetty perusteeksi oikeudenkäynnin karttamisvaaraa, vaikka Kavoniukseen ei saa kohdistaa rikosepäilyjä selvän näytön ja normiston vastaisesti eikä asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 oikeudenkäyntejä saa järjestää eikä niitä jatkaa väärillä ja vanhoilla tiedoilla, koska niiden vireille laittaminen on ollut tahallinen rikos ja vireille laittamisen jälkeen on syntynyt uuttakin selvää näyttöä siitä, että kyse on asianomistajiksi väitettyjen törkeistä rikoksista ja niiden tahallisesta edeltävistä tutkintojen ja syytteiden estämisistä eikä karttamisvaaraa ole saanut soveltaa lainkaan koskaan PKL 3:6.3 §:n säättämän Kavoniuksen laillisen esteen aikana.
- 15) Kuuleminen ja todistelu on estetty myös PKL 3:15 §:n vastaisesti, vaikka vangittu pyynnöstä se oli järjestettävä eikä se ollut ilmeisen perusteetonta, koska todistelu vangitsemisvaatimusten virheistä olisi johtanut Kavoniuksen vapauttamiseen.
- 16) Syyttäjä on lainvastaisen 15.10.2024 vangitsemispäätöksen jälkeen 24.10.2024 määrännyt asiassa R 23/1220 ne lisätutkinnat ja Kavoniuksen vaatimat henkilötodistajien kuulustelut, jotka olisi tullut toteuttaa jo esitutkinnassa Kavoniukseen väärillä tiedoilla kohdistettujen syytteiden, vangitsemisen ja pakkokeinojen estämiseksi ja OTT Petter Kavonius, kaikki Elisa Palosen omaiset, Liisa Mariapori ja useat muut ovat ilmoittautuneet todistamaan Kavoniuksen syyttömyydestä kaikissa muissakin asioissa.
- 17) Niiden Kavoniuksen nimeämien todistajien todistelun vastaanottamiseksi ja syyttäjän 24.10.2024-25.11.2024 niitä todistajia koskevien kuulustelujen toteuttamiseksi ei tarvitse tietenkään vangita Kavoniusta, vaan niiden perusteella Jaana Kavonius tulee vapauttaa.
- 18) Vangittuna pitäminen on paitsi perusteetonta, myös PKL 2:13 §:n säättämällä tavalla kohtuutonta perhe-elämän estämisen, Jaana Kavoniuksen alaikäisen 11-vuotiaan lapsen 7 kuukautta jatkettun äidittömyyden, poliittisen ja sananvapauden estämisen, Kavoniuksen fyysisten sairauksien, elinpiristään eristämällä toteutetun kidutusrikoksen, hengenvaarallisten sairauksien hoidon estymisen, iän ja henkilökohtaisten olosuhteiden perusteella ja koska syyttömän vangitseminen todistelu estämällä on aina laitonta ja laittomuus on kohtuuttomuutta ja kiellettyä.

3.10 Vaatimus päätöksen poistamisesta ja päätökseen vaadittavat muut muutokset

Päätös tulee poistaa kaikilla tässä kirjelmässä yksityiskohtaisesti selvitettyillä perusteilla ja erityisesti myös sillä perusteella, että

- 1) Päätös perustuu **kaiken todistelun estämiseen** EIS 6 artiklan vähimmäisoikeuksien vastaisesti.
- 2) Päätöksellä on estetty lainvastaisesti KOKO todistelu eli todistelu valheellisia vangitsemispäätöksiä ja niihin kirjattuja vääriä tietoja vastaan.
- 3) Päätöksessä väitetään todistelun estämiseksi, että Kavoniuksen todistelu muka koskisi syytteen sisältöä, ja että Kavoniuksen syyttömyydestään esittämä todistelu voitaisiin käsitellä vasta asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteiden käsittelyssä, vaikka **Kavoniuksen vangitsemisasiassa nimeämä todistelu koski vangitsemisperusteita (vangitsemisen edellytyksenä olevan syytä epäillä-perusteen puuttumista ja vääriä vangitsemisvaatimusten ja vangitsemispäätösten tietoja) ja todistelu on kuulunut**

vastaanottaa juuri siksi, että ne koskevat häneen kohdistetun vangitsemisen vääriä tietoja ja edellytysten puuttumista. Kavoniukselle on säädetty oikeudeksi esittää todistelu kaikkia niitä väitteitä vastaan, joita ovat syyttäjät 24.3.2024 ja vangitsemispäätösten laatijat 26.3.2024-18.11.2024 itse vangitsemispäätösten ja -vaatimustensa kirjallisissa perusteluissa esittäneet ja käyttäneet vangitsemispäätöksissä.

- 4) Asiassa on käytetty rangaistavaksi säädettyä menettelyä, jossa syyttäjille ja vangitsemispäätösten laatijoilla on sallittu väitteiden esittäminen ja syyttäjille kirjallisten todisteiden toimittaminen, mutta Kavoniukselta on kielletty ja estetty kokonaan todistelu ja estetty kokonaan kirjallinen todistelu ja myös kaikkien hänen syyttömydestään nimeämiensä henkilötodistajien kuulustelut ihan kaikista vangitsemisessä esitetyistä väitteistä, jotta vangitsemiset on toteutettu pelkästään syyttäjien ja päätösten latineiden keskenään sopimilla rikollisilla valheilla ja todistelu niiden valheellisuudesta estämällä.

Valituksenalaisella päätöksellä, edeltävillä päätöksillä ja esteellisten syyttäjien vangitsemisvaatimuksilla toteutettu poissaolevana vangitseminen on poistettava seuraamuksena kokonaan siten, että Kavonius vapautetaan kokonaan PKL 3:6.3 §:n, PKL 3:15 §:n, PKL 2:13 §:n vastaisesti toteutetusta poissaolevana vangitsemisesta, joka on toteutettu

- 1) Valituksenalaisella 13.11.2024 päätöksellä ja edeltävillä päätöksillä, joissa on käytetty syyttäjien ja edeltävien valheellisilla tiedoilla laadittujen vangitsemisvaatimusten vääriä ja vanhentuneita tietoja ja niihin perustuvien valheellisilla tiedoilla laadittujen vangitsemispäätösten tietoja sellaisinaan, vaikka asiassa on syntynyt uusi näyttö syyttömydestä eikä syytteitä saa ajaa eikä vangitsemista ja pakkokeinoja toteuttaa tahallaan väärillä ja vanhentuneilla tiedoilla tietoisena siitä, että kaikki vangitsemisessä käytetyt "tiedot"/väitteet ovat vääriä ja todistelu estetty niiden vangitsemisperusteiden valheellisuudesta kokonaan EIS 5-6 artiklan ja pakkokeinolain normeja rikkoen.
- 2) Esteellisenä ja valheellisen vangitsemisen tahallinen ylläpitäminen jatkunut sitä syystä, että valheellisen 10.4.2024 esteettömyyspäätöksen laatinut Simo Kolehmainen on esteellisenä laatinut tahallaan totuudenvastaisen esteettömyyspäätöksen mahdollistaakseen 10.4.2024 esteellisenä toteuttamallaan törkeällä rikoksella rikoskumppaneilleen syyttömään Kavoniukseen heidän tahallaan kohdistamansa vangitsemisen, muiden pakkokeinojen ja syyttämisen rikokset asiassa, jossa tämän vangitsemisen motiivi liittyy Simo Kolehmaisena, Mika Illmanin, Tapio Mäkisen, Jukka Rappen ja kirjelmässä selvitettyjen muiden rikoskumppanien vuonna 2002 aloittamaan ja sen jälkeen vuosia toteuttamaan Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa, puolueeseensa, yhdistykseensä ja Elisa Palosen omaisiin kohdistamiin rikoksiin.
- 3) toteutettu KKO:n 28.6.2024 päätöksellä nro 106 asiassa R 2024/461 ilman lisätutkintojen aineistoa, jota syyttäjät ovat alkaneet toteuttamaan vasta 24.10-25.11.2024 ja KKO:n ratkaisu on tehty aineistoja lukematta, todisteita missään oikeusasteessa käsittelemättä ja valituslupa epäämällä tilanteessa, jossa valituslupan myöntämisen kaikki OK 30:3 §:n säättämät perusteet ovat täyttyneet ja vaikka Kavoniuksen 29.5.2024 KäO:lle esittämä vapautusvaatimus on tullut käsitellä huomattavasti ennen sitä 2.6.2024 pakottavan PKL 3:15 §:n perusteella
- 4) siten, että kantelun alainen päätös ja kaikki edeltävät vangitsemispäätökset on kohdistettu tahallaan syyttömään henkilöön EIS 5-7 artiklan ja pakkokeinolain vastaisessa prosessissa, jossa vangitun vähimmäisihmisoikeudet on poistettu estämällä kokonaan pakolliseksi säädetty henkilötodistelu ja koko kirjallinen todistelu syyttömyydestä, estetty kokonaan myös kirjallinen todistelu myös kaikkia vangitsemisperusteeksi väitettyjä valheellisia syyttäjien ja vangitsemispäätösten laatijoiden esittämiä tahallisia valheita vastaan.

- 5) poissaolevana vangitsemisena laillisten esteiden aikana vastoin **selvää PKL 3:6.3 §:n normia, joka kieltää kokonaan poissaolevana** vangitsemisen laillisten esteiden aikana ja toteuttamalla syrjintää ja anomuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa kuvatut menettelyvirheet ja oikeusloukkaukset.

Päätös 1022 2031 asiassa R 16/2024/826 on muutettava seuraavilta osin ja KKO:n on vahvistettava seuraavat menettelyvirheet pakollisiksi päätöksen poistamisperusteiksi ja vangitun vapauttamisperusteiksi:

- 1) **Lainsoveltaminen PKL 3:15 §:n ja 17 §:n osalta on virheellinen eikä perustu lain sanamuotoon eikä EIS 5 artikla salli vangitun oikeuksia poistavaa ja määräjän alkamisajankohtaa poistavaa tulkintaa.**
 - *Päätöksessä väitetään virheellisesti, että poissaolevana vangittuun ei sovellettaisi PKL 3:15 §:ää 26.3.2024 vangitsemispäätöksestä lukien, ja että siinä säädetty määräaika vangitun vaatimuksen käsittelylle laskettaisiin vasta siitä konkreettisesta teosta, kun joku päätöksellä vangitsemiseen oikeutettu olisi konkreettisesti siirtänyt Kavoniuksen Vantaan vankilaan ja että siihen saakka Kavoniuksen vapautta ei olisi riistetty.*
 - *Lainkohdassa ei säädetä "vankilaan siirtämistä" eikä "vapauden menetystä" määräjän laskemisajankohdaksi, vaan normi säättää oikeudet "vangitulle" eli vangitsemispäätöksen kohteelle ja lainkohdassa säädetty **vangitseminen tapahtuu nimenomaan jo vangitsemispäätöksellä, jolla päätöksenteon kohteesta tulee lainkohdan tarkoittama ja eksaktin sanamuodon mukainen "vangittu" myös poissaolevana vangittuna.***
 - *Normilla turvataan EIS 5 artiklan säätämä oikeus riitauttaa ja saada tutkittavaksi vangitsemisen perusteet eli se päätös, jolla vangitseminen toteutettiin ja asema suhteessa vapaisiin ihmisiin verrattuna erilainen asema pakkokeinojen kohteena olevana "vangittuna" alkaa nimenomaan pakkokeinopäätöksellä. Laki ja EIS 5 artikla eivät mahdollista erilaista tulkintaa poissaolevia koskevissa vangitsemisissa.*
 - ***PKL 3:15 § ei aseta poissaolevana vangittuja vangitsemispäätöksenteon kohteena eri asemaan muihin vangittuihin verrattuna.** Myös kaikkiin poissaolevana vangitun vapauttamisvaatimuksiin on ts. kuulunut soveltaa PKL 3:15 §:n määräaika kunkin vaatimuksen vireille laittamisesta lukien ja **Kavoniuksen esittämä jokainen vapauttamisvaatimus kuului käsitellä "viipymättä" ja viimeistään 4 vrk:n kuluessa** ja silti Kavoniuksen vaatimuksen käsittelyä on estetty tahallaan useita kuukausia täysin selvän ehdottoman määräajanormin ja EIS 5 artiklan vastaisesti ja kantelun alaisissa ratkaisuisissa poistettu ihmisoikeudet kokonaan **määrittelemällä Kavonius "ikuisesti vangituksi" vailla lainkaan EIS 5 artiklan säätämää ihmisoikeutta, jota on säädetty toteutettavaksi PKL 3:15 §:ää ja PKL 2:13 §:ää soveltamalla.***
 - *Täysimääräinen "vapauden" ihmisoikeus menetetään jo pakkokeinopäätöksellä eikä vasta fyysisessä pidätystilanteessa eikä vasta fyysisessä vankilan sisätiloihin siirtämistilanteessa, koska vapaus on rajoitettu ja poistettu jo vangitsemispäätöksellä, jolla Kavonius on 26.3.2024 lukien vapautteen kohdistuvan pakon kohteena, annetaan viranomaisille oikeus vangita milloin tahansa, mikä on liikkumisvapauden menetys.*
 - ***Oikeus saada vangitseminen lopetettua on EIS 5 artiklan 4-kohdan erityisesti säätämä ihmisoikeus ja myös 5 artiklan 4-kohdan mukaan vaatimus tuli käsitellä "viipymättä", mutta vangitsemista jatkavissa päätöksissä valehdellaan vangitsemisen olevan Kavoniukseen kohdistettuna "ikuinen" ja toteutettu ilman todistelua, ilman oikeudenkäyntiä, PKL 3:6.3 §:n kieltämällä tavalla laillisten esteiden aikana ja valehtelemalla, että "vangitun" oikeus vaatia EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n oikeuksiaan ei olisi Kavoniuksen käytössä lainkaan.***
- 2) **Lainsoveltaminen PKL 3:6.3 1:n osalta on virheellinen eikä perustu lain sanamuotoon.**
 - *Poissaolevana vangitsemista ei saa lainkaan kohdistaa henkilöön, jolla on laillinen este. Tämäkin lain sanamuoto on aivan selvä eikä poikkeusta ole säädetty.*

- Kavoniuksella oli lääkärintodistuksella todettu laillinen este ja PL 9 §:n ja Geneven sopimuksen säättämä turvapaikan hakemisesta johtuva laillinen este. Näin ollen on selvää, että poissaolevana vangitsemispäätöksen tekeminen oli kategorisesti kielletty kokonaan.
- Päätöksessä lakiin perustumattomasti sovelletaan/väitetään, että Kavonius voitaisiin ensin vangita laillisen esteen aikana poissaolevana PKL 3:6.3 §:n selvän sanamuodon vastaisesti ja sitten pakottaa PKL 3:6.3 §:n vastaisen vangitsemisen perusteella sairastamaan ja saamaan hoitoa vain vankilan sairaalassa. PKL 3:6.3 § ei säädä tällaista tulkintaa mahdolliseksi.
- Henkilö, jolla on laillinen este, ei koskaan voi PKL 3:6.3 §:n sanamuodon vastaisesti vangita poissaolevana eikä laillisen esteen aikana sovelleta karttamisvaaraa, koska poissaolo laillisen esteen vuoksi on oikeus eikä laiminlyönti, johon voisi pakkokeinoja soveltaa.

3) Vangitulle on säädetty oikeus riitauttaa vangitsemisperusteet ja silti kaikki ne on jätetty tahallaan tutkimatta esittämällä vääriä väitteitä siitä, että vaatimukset olisivat "syytteiden" käsittelyä ja soveltamalla lakia sanamuodon vastaisesti ja poistamalla koko EIS 5 artiklan takaama ihmisoikeus, vaikka juuri se tulee ratkaisun KKO 2024:20 mukaan turvata.

- Vangitsemisvaatimus ja -päätökset perustuvat vääriin väitteisiin, jotka Kavonius PKL 3:15 §:n vaatimuksessa yksilöi. Päätöksellä on jätetty **tutkimatta** nämä kaikki Kavoniuksen vaatimukset ja todisteet, jotka koskevat vangitsemisvaatimusten ja vangitsemispäätösten vääriä faktoja väittämällä, että ne voitaisiin tutkia vasta, kun Kavonius olisi siirretty Vantaan vankilaan tai syytteiden pääkäsittelyssä.
 - Koska todisteet ja vaatimukset koskivat itse vangitsemisvaatimuksiin ja vangitsemispäätöksiin sisältyviä totuudenvastaisuuksia, ne kuului tutkia nimenomaan PKL 3:15 §:n vaatimuksina, joilla osoitetaan 24.3.2024 lukien vangitsemisperusteiden puuttuvan ja vangitsemisvaatimukset ja -päätökset faktoiltaan vääriksi.
 - Koska ne ovat nimenomaan vangitsemisvaatimusten ja vangitsemispäätösten perusteena, EIS 5-7 artiklat eivät mahdollista vangitun vahingoksi menettelyä, jossa syyttäjät esittävät vaatimuksia vääriillä tiedoilla ja oikeuslaitos tekee vangitsemispäätöksen niihin vääriin tietoihin perustuen ja vangitulta estetään sitä ennen ja sen jälkeen **estämällä kokonaan todistelu vangitsemispäätöksen virheistä ja vääristä tiedoista ja EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säättämät oikeussuojakeinot valehtelemalla lain ja ihmisoikeussopimuksen sisällöstä.**
 - Koska itse vangitseminen perustuu väitteeseen karttamisvaarasta ja jatkamisvaarasta, Kavoniuksen todistelu-oikeutta niistä seikoista ei ole saanut estää ja todistelu on otettava vastaan.
 - Koska kyse on pelkästään EIS 10 artiklan oikeuden käyttöön väitetysti liittyvästä rikosepäilystä, jatkamisvaaraan perusteltu vangitseminen on **kielletyn ennakkosensuurin** toteuttamista eikä sitä saa käyttää vangitsemisperusteena lainkaan.
- 4) EIS 6 artiklassa jokaisen oikeudeksi säädetty henkilötodistajien kuuleminen syyttömyydestä on kokonaan estetty esitutkinnassa, syyteharkinnassa ja kaikissa vangitsemiskäsittelyissä, vaikka EIS 6 artikla ei säädä kansallisille tuomioistuimille vangitun vähimmäisoikeuksia kokonaan poistavia prosesseja.**
- 5) Kuuleminen ja todistelu on järjestettävä, koska se on estetty myös PKL 3:15 §:n vastaisesti, vaikka vangittu pyynnöstä se oli järjestettävä eikä se ollut ilmeisen perusteetonta, koska todistelu vangitsemisvaatimusten virheistä olisi johtanut Kavoniuksen vapauttamiseen ja koska myös syyttäjien muuttunut suhtautuminen 24.10-25.11.2024 osoittaa heidän tienneen todistelun vastaisen vangitsemisen olevan ihmisoikeusrikos.**

6) Kavoniuksen asiaan on sovellettava ratkaisun KKO 2024:20 perusteluita sellaisinaan

a) Ihmisoikeussopimuksen 5 artiklan keskeisin tarkoitus on estää mielivaltainen tai oikeudeton vapaudenriisto. Tähän nähden vapaudenriiston perusteet ovat luonteeltaan tyhjentyviä, näitä perusteita tulee tulkita tiukasti ja painopisteen tulee olla **vapaudenriiston menettelyllisen ja aineellisen laillisuuden varmistamisessa**

laillisuusperiaatetta tarkkaan noudattaen (Buzadji v. Moldova 5.7.2016, kohta 84). Kavoniuksen vangitseminen on törkeä vapaudenriisto, jossa aineellisen totuuden selvittäminen on estetty edeltävästi tahallaan tutkinnantapoilla, todistelu estämällä, kaikkien menettelynormien ja esteellisyysnormien rikkominen on törkeää, tahallista ja tehty törkeän vapaudenriisto- ja virkarikoksen kohdistamiseksi syyttömään etukäteen päätetyllä verkoston rikoksella.

- b) **Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen aikaisemmassa oikeuskäytännössä todettiin, että 5 artiklan 1 kappaleen c kohdassa mainittu rikosepäily on välttämätön edellytys vapaudenriiston jatkamisen pätevyydelle, mutta sekään ei itsessään riitä vapaudenriiston perusteeksi enää tietyn ajanjakson jälkeen.**
 - c) Korkein oikeus katsoo, että yksinomaan todennäköinen epäily, vaikka se koskeekin vakavaa rikosta, ei sellaisenaan täytä karttamisvaaraa koskevia edellytyksiä ilman, että vaaran käsillä oloa olisi muulla tavoin perusteltu. **Kavonius ei ole tehnyt vakavaa eikä mitään rikosta tällä näytöllä, vaan paljastanut muiden rikokset eikä ole mitään keskeneräistä tutkintaa**, jossa olisi välttämätöntä Kavoniuksen olla henkilökohtaisesti
 - d) **Kavoniukseen "syytettynä" kohdistettua oikeudenkäyntiä ei saa järjestää lainkaan eikä rikosepäilyjä jatkaa tässä kirjelmässä selvitetyn "syytät epäillä" perusteen puuttuessa.**
 - e) Kyseessä ei ole Kavoniuksen rikos, vaan lavastajien ja asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 valehdeltujen Kavoniukseen kohdistama rikos, jossa vääriä tietoja on käytetty vastapuolten petos-, virka ja vapaudenriistorikoksissa ja väärissä ilmiannoissa ja rikoksista on sovittu etukäteen.
- 7) Vangitsemisvaatimuksissa ja vangitsemispäätöksissä on käytetty **valheellisena perusteena väitettä "esitutkintojen turvaamisesta"**, vaikka
- **Mitään keskeneräisiä tutkintoja ei ole olemassa eikä edes syyttäjien vangitsemisvaatimuksissa** eikä yhdessäkään vangitsemispäätöksissä yksilöity ja tilanne on päinvastainen eli syyttäjät olivat ensin vuosia kieltäytyneet määräämästä lisätutkintoja, vaikka juuri Kavonius on niitä asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 vaatinut, ja jotka kuului tasapuolisuusperiaatteen mukaisesti toteuttaa Kavoniuksen syyttömyydestä syytteiden ja pakkokeinojen lopettamiseksi ja toteuttaa myös Kavoniukseen asianomistajana kohdistetuissa rikoksissa.
 - **Syyttäjät ovat 24.10-25.11.2024 myöntäneet lisätutkinnat tarpeellisiksi ja salanneet omat sitä koskevat viestinsä laatiessaan ilman niitä tietoja hovioikeudelle ja KäO:lle vaatimuksia vangitsemisen jatkamisesta.**
 - **Kavonius on vastannut 20.8.2024** Lounais-Suomen poliisin asiassa 5650/R/43808/21 esittämiin kaikkiin kysymyksiin määräajassa sähköpostilla eikä henkilökohtainen kuuleminen ole ollut millään perusteella tarpeen edes poliisin ja noita lisätutkintoja määränneen syyttäjän Anja Rantanen-Lahden päätöksillä.
 - **Kavonius on toimittanut 12.11.2024 ja 15.11.2024 syyttäjien Juntusen ja Mäkelän asettamassa määräajassa** asiassa R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 lisätutkinnan kysymykset ja syyttäjät ovat edeltävästi myöntäneet Kavoniuksen puolustuksen vaatimat lisätutkinnat tarpeelliseksi.
 - **Kavonius on toimittanut 5.12.2024 asiassa R 23/1383** ensimmäiset kysymykset syyttäjän Kohijoen kanssa sovitussa syyttäjän 25.11.2024 puolustuksen vaatimuksesta käynnistetyssä puolustajan todistajien ja muiden kuultavien lisätutkinnassa ja ilmoittanut toimittavansa niitä lisää (lähetysviesti uutena todisteena) ja myös Kohijoki on 25.11.2024 siis viimein myöntänyt Kavoniuksen puolustuksen vaatimat lisätutkinnat tarpeelliseksi.
 - Kavoniuksella ei ole rikoksesta epäiltynä esitutkinnassa vastauspakkoa ja hän on kirjallisesti ilmoittanut käyttävänsä tätä oikeuttaan.
- 8) Syytettä ajetaan ja pakkotoimia toteutetaan asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 tahallaan **vastoin näyttöä, joka todistaa**

- Kavoniuksen tiedot oikeiksi
 - Asianomistajiksi väitettyjen ja syyttäjien tiedot vääriksi tavalla, joka säädetään Kavoniukseen kohdistetuiksi vääriksi ilmiannoiksi, törkeiksi petos- ja virkarikoksiksi ja törkeiksi kunnianloukkauksiksi tavalla, jonka lisätutkinta ja siihen Kavoniuksen toimittama aineisto ja todistajien kuulusteleminen osoittaa.
- 9) **Vangitun PKL 2:13 §:n vaatimukseen ei ole otettu kantaa** ja se on jätetty ratkaisematta ratkaisupakon alaisessa vaatimuksessa, vaikka vangitsemisella on pitkäkestoisesti estetty Kavoniuksen ja hänen lapsensa EIS 8 artiklan säätämä oikeus, oikeus asua kodissaan, liikkua vapaana, poliittiset oikeudet ja oikeus päästä hengenvaarallisten sairauksien edellyttämään hoitoon.
- 10) **Pakkokeinolain vastaisiin kotietsintöihin on jätetty antamatta päätös**, vaikka ne on toteutettu vangitsemistarkoituksessa ja kotietsinnän muutkin edellytykset puuttuivat ja päätösten kaikki parisuhde-, piileskely- ja omistustiedot (henkilötiedot) ovat väärät.
- 11) **Päätösten laatineet ovat esteellisiä** vastapuoli- ja asianosaisaseman, odotettavissa olevan henkilökohtaisen hyödyn, vahingoittamismotiivin ja menettelyvirheiden määrän, laadun ja vakavuuden osoittaman tahallisen puolueettomuusedellytyksen puuttumisen vuoksi ja kirjelmän otsikossa 13 alakohtineen selvitettyillä perusteilla.
- 12) **Syytteet ja pakkokeinot asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 tulee lopettaa**, koska
- A. asiassa on syytteiden nostamisen jälkeen ja **ennen päätöstä, sen aikana ja sen jälkeen syntynyt ja lisätutkinnan kuulemisilla syntyy täysi näyttö kaikissa asioissa, että syytteet ja pakkokeinot on toteutettu väärillä tiedoilla**
 - B. syyttäjälaitoslaki ei säädä syyttäjille oikeutta jatkaa syytteitä ja pakkokeinoja eikä oikeuslaitokselle oikeutta käsitellä niitä tahallaan väärillä tiedoilla ja ilman lisätutkinnan kuulemisia tietoon tulleen uuden syyttömyysnäytön vastaisesti, vaan velvollisuuden lopettaa ne, toteuttaa Kavoniuksen pyytämät lisätutkinnat ja ajaa syytteitä Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista esteettömissä kokoonpanoissa.
- 13) Kavoniukselle määrätty rikosoikeudellinen vangitsemisseuraamus on toteutettu ja määrätty jokaisessa vangitsemisessä yhtä laittomasti mitään todisteita käsittelemättä, pidetty voimassa mitään todisteita käsittelemättä ja KKO:n päätöksellä 28.6.2024 mitään todisteita käsittelemättä epäämällä tahallaan valituslupa tilanteessa, jossa se kuului myöntää
- vakavien oikeudenkäyntivirheiden ja vangitsemismenettelyyn sisältyvien rangaistavien tekojen vuoksi
 - ilmeisen virheellisen lainsoveltamisen vuoksi
 - EIT:n ja Euroopan neuvoston kieltämän vapausrangaistuksen käytön vuoksi
 - PKL 3:6.3 §:n, PKL 3:13 ja 17 §:n ja PKL 2:13 §:n kielletyksi säätämän kohtuuttoman, aiheettoman rangaistuksen kiellon vastaisena
 - koska KKO:n ratkaisu ja kaikki ratkaisut ovat edeltävästi syntyneet ilman sitä todistelua, jota nyt vasta kuusi kertaa toteutetun vangitsemisen jälkeen **10 vuotta myöhässä ensi kertaa lisätutkinnoilla on alettu toteuttamaan 24.10-25.11.2024 samaan aikaan, kun kaikki kolme syyttäjää ovat laatineet tahallaan väärillä tiedoilla vangitsemisvaatimuksia syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna salaamalla itse käynnistämäänsä lisätutkintoja ja salaamalla olennaista tietoa, että minkään lisätutkinnan ja oikeudenkäynnin turvaamiseksi Kavoniuksen vangitseminen ei ole tarpeen.**
- 14) PKL 3:15 § säättää oikeudeksi tehdä uusi vaatimus uusilla perusteilla ja todisteilla, koska se on edeltävästi ratkaistuihin asioihin nähden **eri ratkaisu ja on tullut käsitellä jo 2.6.2024 mennessä ja Kavonius kuului jo silloin välittömästi vapauttaa eikä ylipäänsä vangita koskaan.**
- 15) Vangitsemispäätöksillä Kavonius on vangittu, niillä päätöksillä **rikosoikeudellinen seuraamus tullut voimaan syyttömyysolettaman vastaisesti syyttömään kohdistettuna.**
- 16) **Päätöstä poissaolevana vangitsemisesta ei ole saanut tehdä laillisten esteiden aikana lainkaan (PKL 3:6.3.§ selvä sanamuoto)** eivätkä kansalliset normit ja Suomea velvoittavat

ylikansalliset ihmisoikeussopimukset, PL 9 § ja Geneven pakolaissopimus salli pakolaiseksi hakeutumisen määrittelyä muuksi kuin lailliseksi esteeksi eikä sairaudesta vastaista poissaolevana vangitsemista.

- 17) **Päätökset ja vankeusrangaistus perustuvat syrjintään. Syrjinnän poistaminen on valtion ehdoton velvollisuus.**
- A. **Syrjintäperuste on selvä ratkaisun KKO 2024:20 perusteluihin ja vain Kavoniukseen samaan aikaan perusteettomilla syytteillä kohdistetun rangaistusasteikot 3-kertaisena ylittävän, kokonaan kielletyn yli 5 vuoden vankeusrangaistuksen vuoksi ja soveltamalla tahallaan väärää oikeustapausta (KKO 2022:55) vääriin tosiasioihin.**
 - B. Kavoniukseen on sovellettu täysin eriarvoista vangitsemismenettelyä ratkaisun KKO 2024:20 vastaisesti ja Kavoniukseen kohdistettu laitton vangitseminen on syrjintärikos ja vakava yhdenvertaisuuden loukkaus myös tällä perusteella.
 - C. Syrjinnäksi on säädetty syytteiden ajaminen, vangitseminen ja muiden pakkokeinojen toteuttaminen syyttömään tahallisesti kohdistettuna EIT:n ja Euroopan neuvoston päätösten kieltämillä vain Kavoniukseen kohdistetuilla tapon rangaistusta vastaavilla vankeusvaatimuksilla sananvapauden estämiseksi kunnianloukkaukseksi väitetyissä teoissa, joissa normaali rangaistus on pieni sakko muiden ihmisten asioissa tuollaisilla nimikkeillä eikä vangitseminen etukäteen.
 - D. Vangitsemispäätöksillä on toteutettu syrjintää, jossa **syrjintäperusteiksi on kirjallisesti apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen ja valtiosyyttäjä Anssi Hiivalan 31.5.2023 päätöksessä ilmoitettu terveydentila ja poliittinen mielipide.**
- 18) **Päätökset rikkovat EIT:n Suomelle langettavia päätöksiä (mm. Mariapori vs. Suomi) ja Euroopan neuvoston päätöslauselmia, joilla on 2007 lukien kielletty vankeusrangaistukset kokonaan (myös ehdollisina) sananvapauden käyttöä koskevissa rikosasioissa**
- 19) **PL 12 § 2 momentti, EIS 5, 7 ja 10 artikkelit, rikoslaki, PL 8 ja 12 §:t eivät ole mahdollistaneet lainkaan vangitsemista totuudenkertomisesta sananvapauden estämiseksi ja syyttömään kohdistettuja rikosoikeudellisia seurauksia.**
- 20) **Vangitseminen syyttömään kohdistettuna on jatkunut ilman todisteiden käsittelyä jo 9 kuukautta ja aiheuttanut Kavoniuksen ja hänen alaikäisen lapsensa EIS 8 artiklan säätämän oikeuden estymisen, kodissa asioimisen, kaupassa käymisen julkisella paikalla liikkumisen, verkkopankin, pankkikortin ja puhelimen käytön estymisen, liikkumisen, poliittisen ja yhdistystoiminnan, sananvapauden, turvallisuuden, vapauden ja kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien estymisen ja vangitseminen on ollut alunperin perusteetonta ja on PKL 2:13 §:n säätämin tavoin kohtuuttoman vangitsemisen kiellon vastainen.**
- 21) **Aiheeton vangitseminen aiheuttaa Kavoniuksen elämisen vangittuna syyttömyysolettaman ja syyttömyyden selvien todisteiden vastaisesti, hänen lapselleen ja Jaana Kavoniukselle EIS 8 artiklan säätämän oikeuden loukkauksen ja vie oikeuden äidiltä ja lapselta normaaliin elämään, Kavoniukselle jo yli vuoden jatkuneen kodittomuuden, hänen vakavien hengenvaarallisten sairauksiensa (happivaje, sydänvika) hoitoon pääsyn estymisen, poliittisten oikeuksien, sananvapauden estymisen ja Kavoniukseen kohdistuu syyttömyysolettamaa loukkaavana etukäteen tehtynä syyllistävänä ratkaisuna elämän kaikkiin osa-alueisiin ja erityisen merkitykselliseen vapauden ihmis- ja perusoikeuteen normaaliin oikeuskäytäntöön nähden syrjivästi ja vangitseminen on vakava ihmisoikeusloukkaus, koska se on toteutettu vain sananvapauden käyttöön kielletysti liitettynä, missään vangitsemiskäsittelyssä mitään todistelua käsittelemättä, Kavoniuksen laillisten esteiden aikana ja valehtelemalla EIS 5 artiklan, ratkaisun KKO 2024:20 ja PKL 3:15 §:n vastaisesti, että Kavoniuksella ei olisi oikeutta vaatia vapauttamistaan, ja että EIS 5 artiklan ihmisoikeus ei olisi lainkaan voimassa Kavoniukseen kohdistettussa vangitsemisessa.**
- 22) **Vangitsemispäätökset eivät perustu lainkaan todisteluun, vaan kaiken todistelun estämiseen, mitä menettelyä EIS 5, 6, 7, 13-14, 17-18 artikkelit, perustuslaki ja pakkokeinolaki eivät mahdollista ja syyttäjien salaamat omat 24.10.-25.11.2024 viestit paljastavat heidän kaikkien myöntävän kirjallisesti edeltävä menettely laittomaksi.**

- 23) PKL 3:6.3 § ei ole mahdollistanut poissa olevana vangitsemista, **PKL 3:15 § ja EIS 5 artiklan 4-kohta eivät ole mahdollistaneet määräjän ylityksiä** eivätkä ETL 3:3 §, syyttäjälaitoslaki, pakkokeinolaki, ihmisoikeussopimukset, syrjintänormisto, oikeudenkäymiskaari, perustuslaki ole mahdollistaneet henkilötodistelun estämistä ja lavastuksiin perustuvaa esitutkintaa, syyteharkintaa ja pakkokeinoja, syyttömään kohdistettuja rikosepäilyjä, vangitsemista, väärin tietoihin perustuvia kotietsintöjä ja mitään muitakaan päätöksillä toteutettuja prosesseja.
- 24) Koska vangitsemispäätösten sisältö on **irrotettu kokonaan todistelusta ja tulkinta irrotettu PL 2 §:n 3 momentin vastaisesti myös eduskunnan säätämän pakkokeinolain terminologiasta**, kaikkien vangitsemispäätösten, muiden pakkokeinopäätösten koko sisältö on tahallisesti valheellinen ja lainvastainen, päätösten menettelyvirheet ylittävät kansallisen harkintavallan ja pakkokeinolain normien säätämän harkintavallan ja **tarkoittaa mielivaltaan perustuvan laittoman vapaudenriiston toteutusta törkeillä virkarikoksilla ja päätös sisältää myös välitöntä ja välillistä syrjintää ja yhdenvertaisuuslain kieltämää häirintää.**
- 25) **Vapaudenmenetyssuraamusta on käytetty rikolliseen tarkoitukseen** sananvapauden, turvapaikkaoikeuden, poliittisten oikeuksien estämiseksi ja on alistettu Kavonius, hänen 26.4.2023 perustamansa Totuuspuolue, Oikeusturvakeskus ry, niiden jäsenet ja "rokottamattomat" olennaisesti eriarvoiseen asemaan ja kohdistetaan Kavoniukseen syrjintää sukupuolen, uskonnon, sananvapauden käytön, ammatillisen ja yhdistystoiminnan, tiettyyn poliittiseen puolueeseen kuulumisen perusteella.
- 26) Häneen kohdistettu vangitseminen on aiheeton niiden todisteiden ja vastapuoltensa kirjallisten petosten tunnustusten perusteella, jonka todistelun totaaliseen tahalliseen estämiseen vangitsemispäätökset perustuvat ja jotka jäljempänä yksityiskohtaisesti selvitetään.
- 27) Kavoniukseen kohdistetaan etukäteen toteutetun aiheettoman vangitsemisen lisäksi parhaillaan tahalliseksi rikoksella sellainen kohtuuton, **aiheeton yli 5 vuoden vankeusuhka, jota ei ole kohdistettu kehenkään muuhun henkilöön, vaikka syrjintänormisto ei mahdollista sellaista vain yhdelle henkilölle räätälöityä täysin poikkeavaa vankeusrangaistusta**, joka vastaa henkirikoksen rangaistusasteikkoa ja vaikka vankeusrangaistuksen käyttö sananvapausasioissa on ollut kokonaan kiellettyä EIT:n ja Euroopan neuvoston selvillä päätöksillä 2007 lukien myös ehdollisena ja kyseessä on sellainen kohtuuton rangaistus, joka säädetään Geneven pakolaissopimuksessa ja ulkomaalaislaissa vainoksi ja turvapaikkaperusteeksi.
- 28) **Toimintakieltoseuraamusmenettelyä ja järjestyssakotusta** on käytetty virkatehtävissä asianomistajaksi asiassa R 23/1383 valehdellun Kät Kempin, AA Baarmanin ja AA Saksan törkeiden rikosten toteutuksiin ja rangaistavaan RL 15:9 §:n rikoksen kohdistamiseen Kavoniukseen kanteiden ajamisen ja niissä avustamisen tahalliseksi estämiseksi eikä sakotusperusteena käytettyjä Kavoniuksen tekoja ole olemassa. **Ne ovat rikosoikeudellisia seuraamuksia ja kaksoisrangaistavuuden kieltö estää syytteen käsittelemisen.**
- 29) **Päätökset on ratkaistu "epävirallisella aineistolla"**, laatimalla direktiivien kieltämiä Kät Mika Illmanin lausumia sanomalehdessä, kiellettyjä salaisia istuntoja vain vastapuolille ja syyttäjiille lähetetyillä kutsuilla ja esteellisyysnormeja ja kaikkia prosessuaalisia ja muita Kavoniukselle kuuluvia vähimmäisoikeuksia.
- 30) Kavoniuksen vaatimukset on jätetty tutkimatta ja **todistelu estetty kokonaan väärän lainsoveltamisen vuoksi**, vaikka todistelu kuului vastaanottaa ja sisällöllisesti tutkia kaikilta osin ja vanki vapauttaa välittömästi.
- 31) **Aiheettoman vangitsemisen perusteella useita sivullisia on joutunut mielivaltaisten kotietsintöjen kohteeksi**, vaikka kotietsintöjen edellytykset ovat puuttuneet.
- 32) Kotietsintöjä on toteutettu esteellisillä kokoonpanoilla ja **väärillä henkilö-, omistus- ja osoitetiedoilla syyttömän vangitsemiseksi** ja vaikka kotietsinnän yleiset ja erityiset edellytykset ovat puuttuneet ja kotietsinnän edellytykset puuttuivat myös vangitsemisedellytysten puuttumisen vuoksi ja etsinnöillä on toteutettu syyttömään kohdistettua törkeää vapaudenriiston yritystä ja törkeitä kotirauha- ja virkarikoksia.

- 33) Kavoniuksen kirjallista todistelua syyttömyydestä ei ole vastaanotettu edeltävästi lainkaan vangitsemisperusteen puuttumisesta, vangitsemisvaatimusten ja -vangitsemispäätösten tosiasiaväitteiden valheiden kumoamiseksi, vaikka ne ovat nimenomaan vangitsemisedellytysten puuttumisen todisteita.
- 34) Kuuleminen on estetty kaikissa oikeusasteissa ja kaikkien Kavoniuksen syyttömyydestään nimeämien henkilötodistajien kuulemiset estetty, vaikka se on EIS 6 artiklan säätämällä tavalla syytetyn turvaksi säädetty pakollisena toteutettavaksi ihmisoikeudeksi ja myös PKL 3:15 §:n selvän normin mukaan oli pakollista vangitun vaatimuksesta, ja koska **kuuleminen ei ollut ilmeisen tarpeetonta** siksi, että kirjallisen **uuden todistelun vuoksi Kavoniuksen syyttömyydestä ei jää mitään epäilyä**. Syyttömyydestä nimettyjen henkilötodistajien kuulemisen ja kirjallisen todistelun perusteella on selvää, että Kavonius kuului vapauttaa välittömästi ja estämisellä on tahallaan ylläpidetty aiheettonta vangitsemisseuraamusta.
- 35) Vangitsemisen perusteet ovat puuttuneet ja vangitsemista tahallaan jatkettu ja pitkitetty estämällä PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan 4-kohdassa säädettyä käsittelyä tahallaan yli 4 kuukautta ja estämällä todistelu syyttömyydestä tahallaan kokonaan.
- 36) EIS 5 artikla 5-kohta säättää, että EIS 5 artiklan 4-kohdan ja sitä vastaavan PKL 3:15 §:n ja EIS 6 artiklan säätämien menettelynormien ja määräaikojen rikkominen synnyttää täytäntöönpanokelpoisen korvausoikeuden vangitulle. Kavoniuksen vaatimus on jätetty käsittelemättä, vaikka se oli KäO:ssa esitetty vapauttamisvaatimuksen yhteydessä. Valtio on määrättävä maksamaan Kavoniukselle vangitsemisen alusta saakka 26.3.20224 lukien 500 €/vrk.
- 37) Laittomaan vangitsemiseen liittyy rikosmotiivi. Kyse on menettelystä, jossa kiellettyä varjovalmistelutoimintaa organisoinut verkosto ja sen tietyt samat poliisit, syyttäjät ja tuomarit ovat mahdollistaneet törkeitä kunnianloukkauksia Jaana Kavoniukseen kohdistettuna sekä poikkeuksellisen törkeää petos- ja raiskausrikollisuutta ja petosverkon tietyille samoille asianajajille, Kavoniuksen, hänen lastensa, lääkärinsä ja Elisa Palosen omaisten vastapuolille ja laajalle rikolliselle verkostolle siviiliriidoissa törkeitä petoksia ja niistä laskuttamista ylisuurilla laskutuksilla törkeään väkivaltarikoksen, tutkinnantappo- ja lavastusrikollisuuden avulla ja yhdessä sopineet uhrinsa Kavoniuksen lavastamisesta aiheettomiin syytteisiin, syyttömänä vangituksi, muiden aiheettomien pakkokeinojen kohteeksi aiempien omien törkeiden rikostensa jatkeena, niiden peittelemiseksi, rikoshyötyjensä pitämiseksi ja sananvapauden, poliittisten ja perhe-oikeuksien ja kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien estämiseksi.
- 38) **Vaikka uutta todistelua on syntynyt syytteiden vireille laittamisen 27.3.2023 jälkeen asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, PK 24/1215 ja PK 24/2106, ja vaikka syyttäjät itse ovat 24.10-25.11.2024 myöntäneet, että todistelua puuttuu määräämällä kaikissa asioissa nyt (liian myöhään syyttömänä vangitsemisen jälkeen) puuttuvat todistajien ja oikeiden rikollisten kuulustelut, se kaikki on jokaisessa edeltävässä pakkokeinokäsittelyssä ja syytteet nostettaessa estetty ja/tai puuttunut ja/tai laiminlyöty syyttömään kohdistetun vangitsemisen jatkamiseksi.**
- 39) Missään asiassa ei ole ollut todisteiden vastaanottamista, normaalia EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säätämää oikeudenkäyntimenettelyä.
- 40) Poliisien, syyttäjien, poliisihallituksen, lastensuojelun, hätäkeskuslaitoksen, Lohjan kaupungin viranomaisten ja oikeuslaitoksen lainvastaisen salailun vuoksi Kavonius on vasta 21.8.2024-11.9.2024 ja 19.9.2024 saanut tiedoksi hätäkeskusäänitteet ja 19.9.2024 saanut tiedoksi 27.5.2024 laaditun lastensuojelun pöytäkirjan, jotka ovat täysi näyttö kaikkein syytteiden ja pakkokeinojen perusteettomuudesta ja Kavoniuksen tietojen oikeellisuudesta eikä vangitsemista ja kotietsintöjä vangitsemistarkoituksissa saa kohdistaa koskaan syyttömään ihmiseen, jonka toteuttama rikosten paljastustoiminta oikeilla todisteilla ei ole Kavoniuksen rikos, mutta on asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi valehdeltujen törkeää rikollisuutta ja myös vireille tulon estäminen tässä ja siihen liittyvissä asioissa on estetty väärien tietojen vuoksi.

- 41) Asiassa on rikottu esteellisyysnormeja ja jätetty myös laatimatta esteellisyyspäätöksiä, ja esteellisyys on koskenut kaikkia LIITE 1-4 -asiakirjoissa yksilöityjä Kavoniuksen paljastaman verkoston jäseniä.
- 42) Jatkokäsittelylupa on jätetty kaikissa asioissa myöntämättä, vaikka OK 25a:11 §:n kaikki edellytykset ovat täyttyneet ja menettelyvirheet ovat vakavia ihmisoikeusloukkauksia, se ratkaisu on syntynyt aineistoa päätöksentekijöille toimittamatta, Simo Kolehmaisen 2002 alkanutta rikoskumppanuutta Ilmanin, Rappen ja Mäkisen kanssa ja heidän esteellisyyttään salaten ja Kolehmaisen avopuolison yhteyttä KKO:ssa salaten.
- 43) Manninen ja Berg on valittu jatkamaan samaa valheellista laitonta vangitsemista ja samaan aikaan tuomariksi nimitetyn rikoskumppaninsa Kät Hannu Vieron törkeiden rikosten peittelemiseksi rikoskumppanuuteen asiassa R 23/1383 liittyen ja 13.11.2024 hovioikeuden koplan vastaaviin rikoksiin liittyen.
- 44) Oikeus suojautua poliittiselta vainolta ja muulta vakavalta rikollisuudelta on Geneven pakolaissopimukseen, ihmisoikeussopimukseen ja PL 9 §:ään perustuva ehdoton nimenomainen ihmis- ja perusoikeus. Sopimusmääräyksistä ja niiden ratifioinnista seuraa suoraan, että Geneven sopimuksen ihmisoikeudeksi säätämään turvapaikka-oikeuteen turvautumisen ja turvaosoitteeseen siirtymisen vuoksi suojaa hakevan ihmisen poissaoloa ei voi koskaan kansallisen oikeuden päätöksillä katsoa muuksi kuin OK 12:28 §:n säätämäksi lailliseksi esteeksi, jonka aikana poissaolevana vangitseminen on aina kielletty (PKL 3:6.3 §) ja lisäksi vangitseminen ja kotietsinnät ovat kiellettyjä syyttömään kohdistettuna valehtelemalla Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi.
- 45) Kaikilta osin kyseessä on
- A. syyttömään kohdistettu lavastus ja törkeä vapaudenriisto
 - B. EIS 5-7 artiklan, PL 21 §:n ja ROL 1:14 §:n ihmis- ja perusoikeudeksi säätämän vireille tulo-oikeuden, syyttömyysolettaman, syyttömyyden, vapauden, sananvapauden, omaisuudensuojan, rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen ja kaikkien oikeudenmukaisten ja laillisten oikeussuojakeinojen ja prosessuaalisten oikeuksien maksimaalinen loukkaaminen.
 - C. todistelun oikeuden loukkaus
 - D. tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säätämän tehokkaan oikeussuojakeinon oikeuden loukkaus
 - E. lakisääteisen korvausoikeuden tahallinen loukkaus ja estäminen kokonaan
 - F. erityisesti kunnian ja potilastietosuojan perus- ja ihmisoikeuden loukkaus ja kanteen, rangaistusten ja korvausten tahallinen estäminen loukkausten jatkamistarkoituksessa ja Kavoniuksen alistamiseksi törkeälle rikollisuudelle ilman mahdollisuutta saada korvauksiaan ja rikoksia loppumaan.
- 46) Tietosuoja-asetus ja mikään normisto ei mahdollista
- A. Kavoniukseen kohdistettua rikollisuutta.
 - B. Valituksenalaisella ja siihen liittyvillä päätöksillä toteutettua oikeussuojakeinotonta asemaa
 - C. Sitä, että asetuksen säätämät tehokkaat oikeussuojakeinot ja faktisesti mitkään oikeussuojakeinot ja ihmis- ja perusoikeudet eivät ole olleet Kavoniuksen käytössä lainkaan tässä asiassa ja missään asiassa vuosikymmeniin.
- 47) Kavoniukseen kohdistettua törkeää rikollisuutta on perusteltu harkintavallan ylittävillä viranomaispäätöksillä ja lausumilla
- A. *valehtelemalla huorittelua ja muuta törkeää rikollisuutta sallituksi Kavoniuksen "rokottamattomuuden" ja Totuuspuolueen puoluejohtajuuden perusteella*
 - B. *valehtelemalla valtavaa rikosmäärää vähäiseksi, vaikka sen määrä on valtava ja kesto useita vuosia ja valituksenalaisen päätöksen pääasiallinen rikollinen tarkoitus on mahdollistaa mafiaan rinnasteisen törkeän rikollisuuden jatkaminen ja miljoonarikoshyödyn hankinta.*
 - C. *valehtelemalla huorittelua ja muuta 100-prosenttista törkeää kunnianloukkausrikollisuutta, pornoa, murha-, väkivalta- ja raiskauskehotuksia, salassapitorikoksia ja muuta erityisen haitallista ja vakavaa rikollisuutta*

haitattomaksi, riitelyksi, rikollisten subjektiiviseksi oikeudeksi ja sallituksi muka Kavoniuksen "elinkeinon, ammatin ja politiikan asiallisena arvosteluna".

- 48) Kroneld, Ruohonen, laamanni Martti Juntikka, KÄT Päivi Ranki, KÄT Juho Angervo ja syytelavastusten toteuttajat ovat ns. varjoprosessissa **sopineet estävänsä KAIKKI asianomistajasyytteet, kanteet, valitukset, esitutkinnot, tuomiot ja todisteiden käsittelyt** omissa ja verkoston rikoksissa ja ryhtyneet rikoksiinsa erityisen törkeässä menettelyssä hyödyntämällä Iltalehden toimittajan ja päätoimittajan kanssa sopimaansa häpäisevää valheellista "rikolliseksi leimaavaa" julkaisua ja tietoa siitä, että turvapaikkaan matkustamisen aikana Kavonius ei ole ollut sähköpostin tavoitettavissa eikä avustajansa kanssa tavoitettavissa **eikä ole voinut matkustamisensa aikana paikantamisensa estämisen syystä voinut lukea sähköpostiaan ja asian R 23/1220 syytteet ja vangitsemiset perustuvat Ruohosten ja Ritvasen kultin, Kroneldin, Havian, asianomistajasyytteiden estäjien, poliisien tutkinnantappoverkoston ja lavastajien sopimiin törkeisiin rikoksiin, joilla todistelu Kavoniuksen rikosuhriasemasta on etukäteen estetty lavastuksia varten.**
- 49) Syyttäjän aloitteesta Lounais-Suomen poliisin asianumerolla **5650/R/43808/21** käynnistämän rikostutkinnan rikosnimikkeistä (törkeä petos ja törkeä kiristys), **22.10.2024 valtamedian (HS ja TS) uutisista ja kirjailija Tuire Mikkosen 26.10.2024 julkaistusta kultteja koskevasta kirjasta "Kaikki valta maan päällä"** ilmenee, että asiassa **R 23/1220** "asianomistajiksi" valehdellut Ruohoset ja Ritvanen ovat toteuttaneet juuri sellaisia rikoksia, joista Kavonius on kertonut totuuden ja Jaana Kavoniuksen muuttuneesta roolista (Kavoniuksella rooli nyt asianomistajana ja todistajana myös poliisin ja syyttäjän mielestä Ruohosen rikoksia tutkittaessa), uutisista, kirjasta ja "kultti"-terminologiasta näkyy, että Kavoniuksen tiedot eivät ole vääriä eikä hänen kuulu olla vangittuna, syytteessä ja minkään pakkokeinon kohteena väitettyä kultin jäsenten kunnian loukkaajana ja vainoajana, vaan kultin jäsenten (Ruohoset ja Ritvanen), heidän asiamiestensä, tutkintoja estäneiden ja Kavoniusta lavastaneiden poliisien, syyttäjien ja kuuluu joutua syytteisiin ja vangituiksi vääristä ilmiannoista, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta, törkeistä väkivalta-, kiristys-, kiskonta- ja petosrikoksista ja kaikista niistä rikoksista, joista Kavonius toimitti tädyet todisteet poliiseille, syyttäjille ja asianomistajasyytteidensä todisteeksi jo vuosia sitten.
- 50) **Asian sisällöllinen käsittely on todellisten rikosten tuomioiden ja Kavoniuksen, hänen lastensa ja Wallinin korvausten estämiseksi tahallaan estetty ja ratkaisujen virheellinen lopputulos ja käsittelyn estäminen johtuu siitä valehtelusta, joka mahdollistettiin tutkinnantappo- ja lavastusrikollisuudella.**
- 51) **Pätevään näyttöön perustuneiden Kavoniuksen asianomistajasyytteiden, kanteiden, valitusten vireille tulon estämisen eli EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja ROL 1:14 §:n ihmis- ja perusoikeuden vakavan loukkauksen toteuttamisen ja verkoston rikosten motiivina ovat Kavoniuksen asianomistajasyytteissä, rikosilmoituksissa ja kanteissa kuvattujen rikosten jatkaminen ja Ruohosen johtaman kultin ja Havian Länsi-Uudenmaan KäO:ssa väärillä tiedoilla Kavoniusta vastaan lavastettujen tekaistujen syytteiden ja vankilaan lavastamishankkeen laittomien rangaistusten toteuttaminen todistelun estämisen avulla.**
- 52) **Kavoniuksen asianomistajasyytteiden ja muiden oikeussuojakeinojen estäminen on rikos, jonka motiivina ja tarkoituksena on ollut estää todistelu kultin, petosverkostojen ja satojen tiettyjen samojen poliisien, Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, Simo Kolehmaisen, Mette Mannisen, Hannu Vienon, Noora Kempin, Mika Illmanin, muiden verkoston syyttäjien, laamannien, tuomarien, muiden virkamiesten muodostaman järjestäytyneen rikollisryhmittymän (RL 6:5 § 2 mom.) rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi ja Jaana Kavoniukseen Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 kohdistetut syytelavastukset ja mielivaltaiset aiheettomat rangaistukset ja pakkokeinot on toteutettu oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikollisuuden toteuttamiseksi ja rikokset on ajoitettu kulttia vastaan ajetun testamenttiriidan ratkaisutoimintaan ja muiden Kavoniuksen nostamien kanteiden ja rikosprosessien todisteluun ja ratkaisuihin vaikuttamiseksi.**

- 53) **Siviiliriidassa on totuusvelvoite.** Saman verkoston poliisit, syyttäjät ja tuomarit ovat tilauksesta laatineet laillisten kanteiden ja asianomistajasyytteiden sabotoimiseksi valheellisia satoja tutkinnantappopäätöksiä, joilla on mahdollistettu kaikkien asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 asianomistajiksi väitetyille törkeää rikollisuutta.
- 54) **Tutkinnantapoilla** Kavonius eli testamenttiriidan kantajien todistaja ja saman testamenttiriidan asiantuntijakuultava Matti Wallin on alistettu poikkeuksellisen törkeille kunnianloukkaus-, petos- ja virkarikoksille, kohdistettu heihin oikeudenkäytössä kuultavina uhkaus- ja painostusrikoksina tekaistuja syytteitä, Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa väkivaltaa sekä alistettu ihmisoikeudettomiksi ja verkosto on estänyt kaikki Jaana Kavoniuksen oikeussuojakeinot ja niiden vireilletulon systemaattisesti.
- 55) **Päätöksillä on estetty niiden kaikkien rikosten todistelu, joita on Kavoniukseen vangitsemisella ja siihen liittyvillä verkoston rikoksilla toteutettu** ja joiden estämisen avulla he toteuttavat itse väärin ilmiantojen väärillä tiedoilla tekaistuja syytteitä ja vangitsemisia, ja **jonka heidän törkeän rikoksensa toteutusta varten myös asianomistajasyytteet ja todistelut on 4.6.2024 ja 30.5.2023 keinotekoisesti estetty, jotta vangitsijat ovat sitten vaan valehdelleet puuttuvaksi todisteita, joiden käsittelyn itse estivät.**
- 56) Asianomistajasyytteiden vireille tulon estäminen ja koko edeltävän todistelun estäminen on ihmisoikeusrikos ja virkarikos jo sinänsä.
- 57) Asianomistajasyytteiden, kotietsinnän edellytysten tutkimisen, vangitsemisen edellytysten tutkimisen ja kaikkien oikeussuojakeinosten keinotekoisten estämisen eli heidän rikostensa motiivi liittyy kaikkiin muihin samaan aikaan vireillä oleviin heidän rikoksillaan aiheutettuihin prosesseihin muissa oikeuslaitoksissa, poliisi- ja syyttäjälaitoksissa ja pesänselvityksessä.
- 58) **Asianomistajasyytteitä ja verkoston petos-, väkivalta, kiristys- ja muiden rikosten tutkinnat on estetty nimenomaan asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 valheellisten "kunnianloukkaus"- ja "vainoamis"-rikosten syytelavastusten toteutuksia varten ja heidän laaja rikoskumppanuusverkostonsa jatkavat samaan aikaan vangitsemisten ja estämisen avulla juuri niitä törkeitä rikoksia,** joita koskevat rikostutkinnat olisi kuulunut erinomaiseen Kavoniuksen rikosilmoitusten perusteella käynnistää asian R 23/1383 asianomistajia, Baarmanin ja Saksan päämiehiä vastaan jo 10 vuotta sitten 2014, Ruohosten kultin rikoksista 1997 ja asian R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen rikoksista 2021 ja Lohjan kaupungin virkamiesten rikoksista 2001. Ensin on epänormaaleilla esitutkinnan ja syyttäjien tutkinnantapoilla estetty syyttäjän ajamat syytteet ja todellisten rikollisten tuomiot ja sitten estetty kaikilta rikoksilta suojautuminen estämällä ROL 1:14 §:n säätämät oikeudet ja PKL:n säätämät oikeudet ihmisoikeudettoman tilanteen ylläpitämiseksi.
- 59) Rikokset Kavoniusta, hänen lapsiaan, lääkäriään, Totuuspuoluetta ja Oikeusturvakeskusta vastaan ovat **EIS 13, 14 ja 17-18 artiklojen tarkoittama keinotekoinen este,** jolla on **tarkoitettu tehdä tyhjäksi** Kavoniuksen oikeus vapauden, kunnian, yksityisyyden, perhe-elämän, poliittisen oikeuden, sananvapauden ja potilastietojen suoja, kaikki perus- ja ihmisoikeudet
- 60) **Törkeillä rikoksilla ja niiden tutkintojen estämisellä on tarkoitettu aiheuttaa ja aiheutettu** valtavat taloudelliset vahingot ja mainehaitta Kavoniukselle, hänen lapsilleen ja läheisilleen, Totuuspuolueelle, Oikeusturvakeskukselle, Paloselle, hänen omaisilleen, Wallinille ja muiden kultin, virkamafian ja petosverkostojen uhreille.
- 61) **Käsittelyn ja todistelun estämisillä on tahallaan aiheutettu yli 100 miljoonan euron korvausten estyminen ja Kavoniusten ja Wallinin täysin selvä korvausoikeus.**
- 62) Kavoniuksen paljastaman RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävän kultin ja järjestäytyneen rikollisuutta toteuttavan petos- ja virkarikosverkoston samalla tavalla toteuttamalla vireille tulon estämisillä on tahallaan **keinotekoisesti estetty jokainen** Kavoniuksen ja Wallinin VarsKäO:ssa oikeilla tiedoilla ja kattavalla todistelulla vireille laittaman asianomistajasyytteen vireilletulo.
- 63) **Näiden kaikkien rikosten ja uhrin "rikolliseksi" lavastusten, vangitsemisten ja laajasti mainetta pilaavan uutisoimisen ja niiden ajoitusten avulla he ovat jatkuvasti pyrkineet vaikuttamaan prosessien ulkopuolelta ja leimaamaan testamenttiriidassa kantajien**

todistajan ja asiantuntijan rikollisiksi heikentääkseen heidän todistelunsa arvoa, estämään koko verkoston rikosten tutkinnat, syytteet, tuomiot, korvausvastuut ja estävät myös poliittisten oikeuksien ja Kavoniuksen sananvapauden ja EIS 8 artiklan turvaamien oikeuksien toteutumisen ja toteuttavat viranomaisvainoja Geneven sopimuksen kieltämillä useilla vainoamisrikoksilla ja kidutukseksi säädettyä rikollista toimintaa.

- 64) **Näytöllisesti Kavonius ei ole millään perusteella rikollinen eikä hänen kuulu olla syytettynä, vaan korvauksiin oikeutettuna.** Hän on 11.12.2019 toteutetun törkeän väkivaltarikoksen, useiden murhayritysten, murhaukusten, törkeiden petos-, virka-, väkivalta-, tuhotyö-, väärennys-, kunnianloukkaus-, kiristys-, kiskontarikosten uhri ja niille rikoksille alistaminen **31.5.2023, 18.5.2022** ja muilla tutkinnantapoilla ja uhrin lavastaminen syytteisiin, vangituksi ja pakkokeinojen kohteeksi syyttömyysnäyttö ja rikosuhriasemaa koskeva koko todistelu estämällä on Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, perheeseensä, läheisiinsä, "rokottamattomiin", Totuuspuolueeseen, Oikeusturvakeskukseen, **Kavoniuksen lääkäriin Walliniin kohdistettu rikos eikä Kavoniuksen laillinen vangitsemisperuste.**
- 65) **Kavoniuksen vangitsemisen kohtuuttomuutta ja vakavia vahinkoja on pahennettu jatkuvilla laajoilla rikolliseksi, salaliittoteoreetikoksi, huoraksi leimaavilla valtamedian laajalevikkisillä uutisilla ja somekirjoittelulla, viimeksi 27.10.2024 syyttömyys-olettamaa ja kunnian ihmisoikeutta loukaten, estetty vastine- ja oikaisuoikeus ja rikostutkinnat niille rikoksille alistamiseksi ja PKL 2:13 §:n kaikki kohtuuttomuusperusteet täytyvät eikä Kavonius ole rikollinen todisteiden perusteella, vaan niiden käsittely estämällä.**

3.11 Rikosten laajuus, valtavat vahingot ja korvausoikeuden estäminen väkivallalla, murhauhkauksilla ja niiden toteutuksilla

Alla luetellaan Kavoniukseen kohdistettujen rikosten keskeiset osateot ja niiden toteutusmenetelmät hänen kotinsa ja työsuhteensa korvausten estämisessä ja törkeillä petoksilla, työsyrynnällä ja petoksista laskuttamalla keinotekoisesti synnytyssä rikollisessa velkuutuksessa. Rikoksilla anastettiin Kavoniuksen omaisuus, toteutettiin työsyryntää, palkkasyryntää, sukupuolisyryntää, häirintää, työsuhteen laitton irtisanominen tasa-arvolain vastaisesti, väkivaltaa, rikoksille alistaminen ja täysin selvästi syntyneen korvausvastuun estäminen ja estettiin Kavoniukselle rikosten uhrin kuuluvat korvaukset. Kavonius on kaikissa alla kuvatuissa rikoksissa rikosten uhri ja vastapuolten rikoksissa käytetyt tiedot ovat tahallisesti vääriä. LähiTapiolassa on laadittu edeltävästi eri viranomaisten erehdyttämiseksi tahallisesti valheellisia raportteja ja vastauksia mm. AVI:lle, poliisille ja oikeuslaitokselle korvausten estämiseksi ja synnytetty keinotekoisia saatavia, toteutettu valtavien petosrikoshyötyjen ulosmittauksia ja estetty törkeillä rikoksilla Kavoniukselle kuuluvat korvaukset. Kaikkien rikosten toteutuksissa on käytetty törkeää fyysistä väkivaltaa ja Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuja murhayrityksiä, raiskaus-, sieppaus-, väkivalta- ja murhauhkauksia, oikeussuojakeinojen estämistä ja rikoksille alistamista miljoonavahingon tahalliseksi aiheuttamiseksi ja Kavoniukselle ja hänen lapsilleen kuuluvien miljoonakorvausten estämiseen, työsyrynnän ja työpaikkakiusaamisen, kidutusrikollisuuden, henkisen, fyysisen, seksuaalisen, taloudellisen ja rakenteellisen väkivallan ja vuosia jatkuvan syrjintärikollisuuden tahalliseksi toteuttamiseksi.

Kavoniukseen kohdistettiin korvauskanteiden lopettamiseksi 11.12.2019 selvänä tilaustyönä toteutettu törkeä väkivaltarikos, jonka hätäpuheluita, partion kirjaamaa tutkintailmoitusta 5530/R/74358/19 ja Kavoniuksen 19.1.2020 laatimaa kuulusteluvastausta on salaillu yli 5 vuotta kaikkien alla kuvattujen kammottavien, syrjintään perustuvien rikosten kohdistamiseksi ja tasa-arvolain, tietosuoja-asetuksen, VahL:n, työsuojalain, KSL:n, VSL:n, työturvallisuuslain ja muun normiston säättämän vahingonkorvausoikeuden estämiseksi. Koska korvauksia on estetty tahallisilla rikoksilla, niiden korvausoikeus ei ole vanhentunut, koska jatkettua rikoksessa teko alkaa vanhentua vasta viimeisen osateon päättymisestä (**RL 8:2 § 2 mom.**)

Koska "ulosottoperusteet" ovat syntyneet, työsyrintää, laitton työsuhteen irtisanominen ja korvausten estäminen on toteutettu rikoksilla, ja koska Suomea ja sen viranomaisia velvoittavat kirjelmän lopussa selvitetty normit velvoittavat poistamaan syrjinnän takautuvasti, korvausoikeus tulee toteuttaa ja Kavoniuksen muut oikeudet palauttaa takautuvasti saattamalla Kavonius tasa-arvolautakunnan ja tasa-arvovaltuutetun päätöksillä asemaan, jossa korvausoikeutta estävien rikosten ja syrjintätekojen vaikutus on eliminoitu takautuvasti kokonaan.

Rikokset ja niillä aiheutettu vahinko eivät ole "lainvoimaistuneet" millään siviiliriidan ratkaisulla eivätkä varsinkaan "ulosottoperusteiksi" väitetyillä 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätöksillä, vaan päinvastoin

- 1) *Kavonius on kiistänyt ulosottoperusteet, joiden perusteella ulosmittaus on keskeytetty eikä rikoksilla synny pätevää perintäkelpoista saatavaa, vaan OikTL:n pätemättömyysperusteet*
- 2) **Kyse ei ole "saatavista", vaan rikoshyödyistä eikä rikoshyötyjä saanut syntyä, niistä ei saanut laskuttaa eikä niitä ulosmitata**
- 3) *Jormanaisen ja kenenkään rikos ei voi synnyttää laillista saatavaa, rikokset ja rikoksilla syntyneet "saatavat" eivät ole 28.1.2020 ja milloinkaan siirtokelpoisia.*

3.12 Kaikki lavastukset ja vangitsemiset toteutettiin valehtelemalla väkivaltaa olemattomaksi

Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet (lavastaminen syytteisiin), vangitsemiset ja pakkokeinot toteutettiin asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla Jaana ja Martti Kavoniukseen kohdistettua törkeää **väkivaltaa, murhayrityksiä** ja muita törkeitä rikoksia **olemattomiksi ja salaamalla hätäkeskustallenteita.**

Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet on lavastettu tahallaan syyttömäksi tiedettyyn rikosten uhrin asemassa olevaan Jaana Kavoniukseen kohdistettuna, nostettu tahallaan väärillä tiedoilla ja vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot toteutettu väärillä tiedoilla tahallaan:

- 1) Asiassa **R 23/1220 ja R 23/1383** valehtelemalla olemattomaksi **Jaana Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua väkivaltaa**, murhayrityksiä ja hänen tietojaan vääriksi siitä ja muista törkeistä "asianomistajiksi" väitettyjen ja rikoskumppanien rikoksista estämällä "asianomistajiksi" valehdeltujen rikosten tutkinnat edeltävästi tahallaan ja salaamalla hätäpuheluiden oikeita tietoja.
- 2) Asiassa **R 23/4516 ja R 23/4811** valehtelemalla olemattomaksi **lapsen Martti Kavoniukseen kohdistettua väkivaltaa** (hengenvaarallista koulu- ja kerhoväkivaltaa ja 26.5.2021 murhayritystä) ja niihin rikoksiin puuttuneen äidin Jaana Kavoniuksen tietoja vääriksi estämällä kokonaan Martti, Jaana ja Petter Kavoniuksen, HUS:n ja lastensuojelun todistelu väkivallasta, estämällä väkivallan ja murhayritysten tutkinnat tahallaan ja salaamalla hätäpuheluiden oikeita tietoja ja siten, että tämä sama Samir Afzali on määritelty "asianomistajaksi" muka Jaana Kavoniuksen toteuttamissa kunnialoukkauksissa ja vainoamisessa valehtelemalla vääriksi Jaana Kavoniuksen tietoja Samirin ja muiden rikoksista.
- 3) **Valehtelemalla Jaana Kavoniuksen aivan oikeita tietoja "vääriksi", vaikka ne ovat oikeita ja salaamalla hätäkeskusäänitteitä ja väärentämällä hätäkeskuslaitoksen ja muita rekistereitä rikosilmoituksesta selviävällä tavalla, jotta Kavonius on saatu lavastettua** muka "väärien" tietojen esittäjänä "törkeäksi kunnianloukkausrikolliseksi" ja "vainoajaksi", vaikka lavastajien salaamien hätäpuheluiden ja muiden käsittelemättä jätettyjen todisteiden perusteella kyse on täysin selvästi asianomistajiksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 (Wallinin lavastus), valehdeltujen henkilöiden törkeiden petos-, tuhotyö-, väärennys-, raiskaus-, virka-, väkivalta- ja muista rikoksista, joiden tutkinnat ja syytteet on saman rikoskumppanuusverkoston ns. tutkinnantappopäätöksillä estetty ja **Jaana Kavonius hakattiin tämän rikoksia toteuttavan**

verkoston tilaustyönä Lohjalla Ojamon matonpesupaikan ja ekojätepisteen viereisessä metsässä 11.12.2019

- A. tappamistarkoituksessa
 - B. koska hän ei suostunut Baarmanin, Kempin, Saksan, Suveksen ja Nurmen kiristämänä luopumaan kotinsa tuhojen korvauksista ja työsyrynnän, työpaikkakiusaamisen henkilövahinkojen ja työsuhteen laittoman irtisanomisen korvauksista.
 - C. niiden ennen väkivaltarikosta tekeillä olleiden törkeiden rikosten toteuttamiseksi, joita asian R 23/1383 asianomistajiksi valehdellut Baarman, Saksa, Kemppi, lavastuksen vireille laittaja Tuomas Nurmi, tutkintoja estäneet poliisit, laamanni Ilkka Lahtinen, AA Suves, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen, Jani Jormanainen, LP Vahinkosaneeraus ja LähiTapiolan petosliiga ja Ruohoset, Ritvanen ja asiamiehensä olivat toteuttamassa siviiliriitojen **L 15/649, L 16/352, L 17/261, L 19/12892 törkeillä petoksilla miljoonarikoshyötyjen hankkimiseksi** ja joiden rikosten estämiseksi Kavonius teki useita vaatimuksia Nurmelle, poliiseille, syyttäjille ja 24.11.2019 valtakunnansyyttäjänvirastolle ja kuvasi väkivaltarikoksen jälkeen 5.1.2020-19.11.2020 rikosilmoituksissaan ja kuulusteluvastauksissaan
 - D. **tarkoituksena oli aiheuttaa ensisijaisesti hänen kuolemansa, koska hän sai selville Suomessa toimivan laajan rikollisen verkoston eikä suostunut luopumaan rikosilmoituksistaan ja kanteistaan.** Syytteet on lavastettu tahallaan syyttömäksi tiedettyyn rikosten uhrin asemassa olevaan Kavoniukseen kohdistettuna, nostettu tahallaan väärillä tiedoilla ja vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot toteutettu väärillä tiedoilla tahallaan juuri hänen paljastamansa verkoston sopimilla rikoksilla.
- 4) **Valehtelemalla Rappen, Hiivalan ja "tutkinnanjohtajan" 31.5.2023 päätöksellä Jaana Kavoniukseen kohdistettua törkeää rikollisuutta sallituksi ja 18.5.2022 tutkinnantapoilla "tuntemattomien ryhmittymien" muka toteuttamaksi ja muilla poliisien ja syyttäjien tutkinnantapoilla "haitattomaksi"** Jaana Kavoniuksen, hänen lastensa, läheistensä, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen, Elisa Palosen, hänen omaistensa ja testamenttiriidan asiantuntijakuultavan Matti Wallinin alistamiseksi törkeälle rikollisuudelle ja Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi vankilaan ja **julkisesti häpäistykksi nimenomaan juuri perustamansa Totuus-nimisen puolueen johtajana "valehtelevaksi, etsintäkuulutetuksi ja vangituksi rikolliseksi"** johtajaksi leimattuna ja Totuuspuolueen maineen ja toimintaedellytysten tuhoamiseksi heti sen perustamisen (**26.4.2023**) jälkeen Iltalehden toimittajan Jatta Lapinkankaan ja HS:n toimittajan Susanna Reinbothin kanssa sovitulla 30.5.2023 ja 19.6-22.6.2023 häpäisevillä valheellisilla uutisilla "Totuuspuolueen johtajan kovista syytteistä", vangitsemisesta ja etsintäkuulutuksista.

3.13 Tiivistelmä Kavoniukseen lavastuksilla ja vangitsemisella kohdistetuista rikoksista

Asioissa R 23/4516, R 23/4811, R 23/1383 ja R 23/1220 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen rikoksista, vaan:

Asioissa R 23/4561 ja R 23/4811 on kyse asianomistajiksi väitettyjen kahden koulu- ja kerhoväkivaltaa vuosia toteuttaneen lapsen, heidän vanhempiensa ja väkivaltaa peitelleiden ja mahdollistaneiden virkamiesten väärillä ilmiannoilla toteuttamasta lavastuksesta, jonka motiivi on heidän oman rikos- ja korvausvastuunsa estäminen väkivallan ja murhaukkausten toteuttajina ja aikuisten puuttumattomuuteen perustuvan rikos- ja korvausvastuun estämiseksi. Jaana Kavoniuksen lapseen Marttiin on vuosia kohdistettu tahallaan Laurentius-koulussa, Metsolan koulussa, esikoulussa ja iltapäiväkerhossa hengenvaarallista fyysistä väkivaltaa, murhaukkauksia, 26.5.2021 autolla yliajoiritys, aikuisten virkamiesten toteuttamaa henkistä ja fyysistä väkivaltaa ja vainoamista. Niiden rikosten tutkinnat, syytteet ja tuomiot on keinotekoisesti estetty prosessissa, jossa

- mm. poliisi Robin Huldénin, Jasper Uskin, Mats Sjöholmin, Taina Äijälän, Pekka Mujusen ym. tutkinnantapoilla on estetty Martin, hänen vanhempiansa, lastensuojelun virkamiesten, HUS:n hoitohenkilöstön ja kaikkien todistajien kuulustelut tahallaan.
- Sitten on laadittu tutkinnantappopäätöksiin valheet väkivallan, murhayrityksen ja uhkausten puuttumisesta vastoin lääkärintoimintoja ja estämällä koko muukin todistelu.
- Näin on toimittu heidän kaikkien sopimalla tavalla, jotta siitä kaikesta väkivallasta, vainoamisesta, murhauhkauksista ja murhayrityksistä oikeat tiedot rikos- ja lastensuojeluilmoituksiin laatinut Jaana Kavoniuksesta on saman koplan toimesta lavastettu tahallaan syyttömänä totuudenkertojana vangitsemistarkoituksessa syytteisiin, vangituksi ja näiden samojen poliisien Robin Huldénin, Pekka Mujusen ym. ja syyttäjien Mäkelän, Juntusen, Rappen ja Kohijoen sopimien ja toteuttamien mielivaltaisten kotietsintöjen ja etsintäkuulutusten kohteeksi.
- **Lavastajien ja tutkinnantappajien rikoksilla on aiheutettu myös EIS 8 artiklan loukkaus (äidittömyys) tahallaan Martti Kavoniukselle.**

Asiassa R 23/1383 on kyse asianomistajiksi väitettyjen AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan ja KÄT Noora Kempin törkeistä petos- ja virkarikoksista samoilla väärillä heidän tiedoillaan, joita väittävät oikeiksi tiedoiksi tässä samaan uhriinsa Jaana Kavoniukseen kohdistamassaan väärin ilmiäntöihinsä perustuvassa asian R 23/1383 lavastuksessa. Heidän väärillä tiedoillaan ja **11.12.2019 väkivaltarikoksen avulla** on hankittu Baarmanin, Saksan, AA Juri Suveksen, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkinen, heidän asianajotoimistojensa, päämiestensä ja LähiTapiolan miljoonien rikoshyödyt. He ovat ns. virkamafiaverkoston tutkinnantappopäätösten avulla toteuttaneet siviiliriidoissa prosessipetostoimintaa ja hankkineet satojen tuhansien eurojen laskutusrikoshyödyt, koska tuo heidän verkostonsa on estänyt systemaattisesti heidän rikostensa tutkinnat ja syytteet.

Asiassa R 23/1220 on kyse asianomistajiksi väitettyjen Ruohosten ja Ritvasen muodostaman kultin rikoksista, joita väitetään tässä lavastuksessa "kunnian" suojaamaksi heidän oikeudekseen niiden samojen poliisien ja syyttäjien aiheuttamassa tekaistussa syytteessä, vangitsemisessa ja muissa pakkokeinoissa, joita toteuttavat virkamiehet ovat tutkinnantapoillaan ja verkostona toimien vuosia estäneet kultin raiskaus-, petos-, salassapitorikosten ja muun rikollisuuden tutkinnat, syytteet ja tuomiot. Lisäksi on kyse kultin asiameiesten **AA Timo Havian ja AA Lotta Kroneldin** rikoksista, jotka Kavoniuksen todisteilla todistetaan. Rikoksia ovat mahdollistaneet mm. poliisit Jari Riialinen, Markku Kukko, Aleksi Sulkko, Robin Huldén, Pekka Mujunen, Kaarle Lönnroth, Maria ja Jutta Sainio, Jasper Uski, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Sami Kari, Niina Heikkilä, Jussi Helesvirta todisteluja ja kultin ja sen asiameiesten rikosten tutkintaa estämällä ja Jari Riialin, Mikko Perämäen, Aleksi Sulkon ja syyttäjä Anja Rantanen-Lahden asiassa 5650/R/43808/21 toteuttamalla tahallisesti väärällä todisteiden vastaisella tutkinnantapojensa, joka teko on parhaillaan meneillään edelleen.

Syytteet ja pakkokeinot on kaikissa Länsi-Uudenmaan KäO:een vireille laitetuissa syytteissä ja vangitsemisissa ja muissa pakkokeinopäätöksissä lavastettu **estämällä vuosia koko todistelu**. Lounais-Suomen poliisissa verkoston rikosten päätekijä on poliisi **Jari Riialinen** ja hänen kanssaan kultin, laamanni Martti Juntikan ja muiden rikollisuutta ovat mahdollistaneet mm. poliisit **Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Kaarle Lönnroth, Jussi Helesvirta, Pekka Mujunen, Robin Huldén, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Sami Kari, Jasper Uski, Niina Heikkilä, Jutta ja Maria Sainio** ja Sulkon 2020 tutkinnantapoissa mm. entinen syyttäjä **Katja Haavisto** ja apulaisvaltakunnansyyttäjä **Jukka Rappe, joka on ollut mukana kaikissa toteutuksissa vuosikymmenten ajan**.

Kaikki verkoston lainvastaiset päätökset ovat syntyneet estämällä koko Jaana Kavoniuksen nimeämä henkilötodistelu. Asiassa R 23/1220, R 23/4516, R 23/4811 **syyttäjät Juntunen ja Mäkelä ovat nyt vuosien viiveellä jälkikäteen toteuttamassa sellaisia todistajien kuulusteluja**, jotka olisi tullut toteuttaa vuosia sitten ja joiden todistajien kuulemisen estämisellä

lainvastaiset syytteet, vangitsemiset ja muut aiheettomat pakkokeinot Jaana Kavoniukseen on kohdistettu.

3.14 Kuulemisoikeuden loukkaukset, EIS 6 artiklan loukkaukset ja lainvastaisten menettelyn myöntäminen kaikkien syyttäjien kirjallisilla tunnustuksilla 24.10-25.11.2024

Kaikki syyttäjät **Heikki Kohijoki, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä** jatkavat tahallista vangitsemista, **vaikka ovat itsekin 24.10.-25.11.2024 myöntäneet, että prosessi on tähän saakka jokaisessa vangitsemiskäsittelyssä ollut EIS 6 artiklan vastainen** ja toteutettu kokonaan ilman puolustuksen todistelua ja estämällä myös Kavoniuksen PKL:n normien mukaan pyytämä suullinen käsittely, joka on tullut myöntää PKL:n pääsäännön mukaisena ja EIS 6 artiklan mukaisena oikeutena, koska kuuleminen ei ole ollut "ilmeisen tarpeetonta". Kuulemista ja todistelua on estetty tahallaan, koska kyseessä on alusta saakka ollut lavastus, jossa tekaistua todistelun vastaisia syytelavastuksia, vangitsemisia ja laittomia pakkokeinoja on ylläpidetty tahallaan ja asianomistajiksi väitettyjen henkilöiden törkeiden rikosten tutkintoja estetty tahallaan.

EIS 6 artikla Oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin

"1. Jokaisella on oikeus kohtuullisen ajan kuluessa **oikeudenmukaiseen** ja julkiseen oikeudenkäyntiin **laillisesti perustetussa riippumattomassa** ja puolueettomassa tuomioistuimessa silloin, kun päätetään **hänen oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan tai häntä vastaan nostetusta rikossyytteestä. Päätös on annettava julkisesti**, mutta lehdistöltä ja yleisöltä voidaan kieltää pääsy koko oikeudenkäyntiin tai osaan siitä demokraattisen yhteiskunnan moraalin, yleisen järjestyksen tai kansallisen turvallisuuden vuoksi nuorten henkilöiden etujen tai osapuolten yksityiselämän suojaamisen niin vaatiessa, tai siinä määrin kuin tuomioistuin harkitsee ehdottoman välttämättömäksi erityisolosuhteissa, joissa julkisuus loukkaisi oikeudenmukaisuutta.

2. Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti näytetty toteen.

3. Jokaisella rikoksesta syytetyllä on seuraavat vähimmäisoikeudet:

- a) oikeus saada viipymättä yksityiskohtainen tieto häneen kohdistettujen syytteiden sisällöstä ja perusteista hänen ymmärtämällään kielellä;
- b) oikeus saada **riittävästi aikaa ja edellytykset valmistella puolustustaan;**
- c) oikeus puolustautua henkilökohtaisesti tai itse valitsemansa oikeudenkäyntiavustajan välityksellä, ja jos hän ei pysty itse maksamaan saamastaan oikeusavusta, hänen on saatava se korvauksetta oikeudenmukaisuuden niin vaatiessa;
- d) **oikeus kuulustella tai kuulustuttaa todistajia**, jotka kutsutaan todistamaan häntä vastaan, **ja saada hänen puolestaan esiintyvät todistajat kutsutuiksi ja kuulustelluiksi samoissa olosuhteissa** kuin häntä vastaan todistamaan kutsutut todistajat;
- e) oikeus saada maksutta tulkin apua, jos hän ei ymmärrä tai puhu tuomioistuimessa käytettyä kieltä."

Kaikki syyttäjien Juntusen, Kohijoen, Mäkelän ja apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, Anssi Hiivalan, Katja Haaviston ja muiden lavastuksiin ja tutkinnantappoihin osallistuneiden törkeillä virkarikoksilla toteuttamat rikoksille alistamiset, syytteet ja vangitsemisvaatimukset 27.3.2023 ja 24.3.2024 alkaen, neljä vangitsemiskäsittelyä ja vangitsemispäätöstä 26.3.2024, 10.4.2024, 28.6.2024 ja 15.10.2024 toteutettiin EIS 6 artiklan vastaisesti **estämällä kokonaan Kavoniuksen todistelu ja kaikkien hänen syyttömyydestään todistajiksi nimeämiensä henkilöiden kuulemiset. EIS 6 artikla ei säädi mahdolliseksi Suomen kansallisessa tuomioistuimessa ja syyttäjä- ja poliisilaitoksessa koskaan toteuttaa tällaista esitutkintaa, syyttämisen- ja vangitsemisprosessia.**

Oikeus saada kuulustuttaa syyttömyydestään on jokaiselle säädetty EIS 6 artiklan ihmisoikeus eikä Jaana Kavoniuksen osalta ole säädetty poikkeusta, mutta ketään Kavoniuksen nimeämää todistajaa ei ole kuultu 20 vuodessa kertaakaan esitutkinnassa, syyteharkinnassa, vangitsemisessa ja syyttäjät ajavat törkeillä virkarikoksillaan tekaistuihin tapahtumiin perustuvia syytteitä 27.3.2023 lukien ja ovat toteuttaneet poissaolevan vangitsemiset kolme kertaa, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätökset siten, että YHDESSÄKÄÄN ASIASSA R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ei ole kuultu YHTÄÄN Jaana Kavoniuksen vaatimaa todistajaa.

Kavoniukseen on kohdistettu syytteillä ja pakkotoimilla törkeä vapaudenriisto ja törkeitä muita etukäteen sovittuja rikoksia lavastamalla tahallaan syytön rikosten uhri tekaistuihin syytteisiin, vangituksi ja muiden aiheettomien pakkokeinojen kohteeksi nimenomaan KOKO todistelu estämällä.

Myös kaikki edeltävät tutkinnantappopäätökset asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383., R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi väitettyjen virkamiesten ja henkilöiden rikoksiin tehtyinä ovat perustuneet todistelun estämiseen.

Syyttömänä vangitun Kavoniuksen vapauttamistakin estävät samat syyttäjät ja vangitsijat tahallaan PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n vastaisesti prosessissa, jossa kaikkien Kavoniuksen syyttömyydestään todistajiksi nimeämien kuulemiset on estetty.

3.15 Lavastuksiin sovitut ja ajoitetut muut rikokset (tutkinnantapot, uutisten ajoitus ja vireille tulon estämiset)

Jaana Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, läheisiinsä, puolueeseensa, yhdistykseensä, lääkäriinsä Walliniin, Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistetut kaikki rikokset ovat törkeitä, niiden rikosnäyttö on ollut täysin selvä ja Jaana Kavoniuksen on jokaiseen rikosilmoitukseensa nimennyt riittävästi henkilöt todistelua ja kirjallisina **todisteina ovat olleet jopa vastapuolten kirjalliset tunnustukset törkeistä petoksista ja väärennyksistään**. Kaikki verkoston toteuttama rikollisuus on mahdollistettu täysin tahallaan tutkinnantappopäätöksillä, joista jokainen perustuu törkeä valehteluun tasapuolisuusperiaatteen ja muunkin laillisuuden syrjäyttämiseen ja kaiken rikosnäytön tahalliseen tutkimisen estämiseen, kirjaamattomuuteen ja rekisterien väärentämiseen. Olennaista on, että yksikään asiassa syntynyt tutkinnantappopäätös ja lavastuksen syyte, vangitseminen ei perustu mihinkään todisteisiin, vaan todistelun estämiseen.

Lavastuksesta ovat vastuussa syyttäjät, kultti, kaikki tutkinnantappajat, vangitsijat ja mm.

- päätöksen **30.5.2023** laatineet (KäT Päivi Ranki, KäT Mervi Kutvonen, KäT Anna-Kaisa Byman) ja samana **30.5.2023** päivänä häpäisevän uutisen "Totuuspuolueen johtajan kovista syytteistä" laatinut toimittaja Jatta Lapinkangas ja rokotepropagandaa omalla naamallaan näyttävästi toteuttanut Iltalehden päätoimittaja Perttu Kauppinen (sama, joka sensuroi nimen nälkälakkoauton ikkunasta "yksityisyyden suojaan vedoten),
- **31.5.2023** päätöksellään Kavoniuksen huorittelulle, raiskauksille ym. alistaneet Rappe, Hiivala ja "tutkinnanjohtaja" ja **30.5-1.6.2023** rikoksista sopineet laamanni Martti Juntikka ja Jari Riiali, laamannit Asko ja Tuomas Nurmi ja Ilkka Lahtinen, lapset velkuuttaneet Mika Illman apureineen
- Markku Brax (joka yritti lavastuksen aloituksen jälkeen ennen kulttia vastaan jatkuneen testamenttiriidan todistelua yliajoryityksellä **7.8.2023**),
- Kavoniukselle asiassa L 17/261, L 16/352 ja L 15/649 velkuutuksia, korvausten estämistä ja **7.7.2022-9.7.2023** rikoksilla tekaistun 40.000 euron ulosotto-perintää toteuttanut laamanni Ilkka Lahtinen. kaikki, jotka ovat sopineet kaikista rikoksistaan, edeltävästä uutisoimattomuudesta ja maineen pilaavasta rikolliseksi lavastamisesta, laittomasta

vangitsemisesta, Marko Savolaisen juuri sitä **27.3.2023** syytelavastusten aloitusta aiemmin aloittamasta **24.3.2023** valehtelusta

- poliisi Kaarle Lönnrothin **8.6.2023** tutkinnantapon valheista ja virkamafiaverkosto, joiden kaikkien estämisen, valehtelun ja ratkaisutoiminnan tarkoituksena on ollut **estää todistelu ja korvata se verkoston tuottamilla törkeillä valheilla.**

3.16 Syytteet ja pakkokeinot asiassa R 23/1383 on lavastettu tekaistun tapahtuman ja rekisteriväärennysten avulla

Syytteitä ja pakkokeinoja on toteutettu asiassa R 23/1383 sopimalla syytteitä lavastaneiden syyttäjien, poliisien, hätäkeskuslaitoksen virkamiesten ja poliisihallituksen poliisitarkastajan Marko Savolaisen rikos. Lavastuksia varten Savolainen valehteli **24.3.2023** tekaistun "Juhonkatu 12 tappelu" tapahtuman ja siihen soitettuja puheluita ja valehteli olemattomaksi Kavoniukseen 11.12.2019 Kaivoslammenkadulla kohdistetun väkivaltarikoksen ja siitä soitetut hätäpuhelut. Kavonius yritettiin saada tapetuksi 11.12.2019 väkivallalla.

Sen jälkeen lavastajat sopivat hätäkeskuksen, poliisin ja poliisihallituksen rekisterin tietosisällön valehtelusta Kavoniuksen oikeiden tietojen valehtelemiseksi "vääriksi". Neljä päivää Savolaisen rikoksen toteutuksen jälkeen syyttäjät ja muut lavastajat laittoivat **27.3.2024** vireille lavastetut syytteet syyttömään uhriinsa Kavoniukseen kohdistettuna lavastaakseen hänet etsintäkuulutetuksi, rikolliseksi leimatuksi ja kielletyillä vankeusrangaistuksilla yli 5 vuodeksi syyttömänä vankilaan. Kirjelmässä selvitetään rekisterien väärentäminen ja lavastuksen rikokset yksityiskohtaisesti. Simo Kolehmainen, Mika Illmanin ja muiden lavastajien tarkoituksena oli rekistereitä väärentämällä, hätäpuheluita olemattomaksi valehtelemalla ja tekaistun "Juhonkatu 12 tappelu" tapahtuman valehtelemalla väittää Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi.

Länsi-Uudenmaan poliisi on **7.8.2024** kirjallisesti tunnustanut Savolaisen valehtelevan ja **Kavoniuksen tiedot oikeiksi** ja luovuttanut olemattomiksi valehdellut hätäpuhelut. Hätäkeskuslaitos on silti **14.8.2024** tahallaan jatkanut esteellisten virkamiesten **Heidi Novarin ja Jussi Uimaluodon päätöksellä** sellaisten hätäpuheluiden valehtelua olemattomiksi, jotka on poliisista **21.8.2024 ja 11.9.2024** toimitettu Kavoniukselle.

Kyseessä on törkeä rikos, jolla on tahallaan ylläpidetty väärillä tiedoilla syyttömän Kavoniuksen, Kavoniukselle aiheutettuja valtavia taloudellisia vahinkoja, RL 11:4c §:n 11:9a §:n, 11:11 §: ja 25:1-2 §:n rikoksia (vapaudenriistorikoksia ja katoamisen aiheuttamista Kavoniukseen kohdistettuna), sukupuolisyryntää, muita rikoksilla aiheutettuja valtavia taloudellisia ja mainehaittavahinkoja, henkilövahinkoja ja ylläpidetty aiheutonta ja kiellettyä väkivaltarikosten, murhayritysten ja niillä uhkaamisen avulla hankittuja verkoston valtavia miljoonarikoshyötyjä.

Hanke, jossa satoja virkamiehiä on ollut tahallaan lavastamassa täysin syytöntä valtavalle rikosmäärälle alistettua uhria vankilaan ja toteutettu tahdonvastainen Kavoniuksen katoaminen ja törkeä vapaudenriisto syrjintä-, seksuaali- ja väkivaltarikollisuudelle, henkirikosten yrityksille ja muulle rikollisuudelle tahallaan alistettuna, syytteisiin olemattomista rikoksista, etukäteen vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi, on äärimmäisen törkeä rikos. Rikoksen sisältämä sukupuolisyryntä, häirintä, poliittiset motiivit ja ylisuurella aiheettomalla vankeudella tavoitteena oleva Kavoniuksen lapsen äidittömyyden aiheuttaminen ovat sadistisista poliittista vainorikollisuutta ja tasa-arvolain maksimaalinen rikkomisen.

3.17 Verkoston ja asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen rikoskumppanien rikosten eteneminen, liittyminen toisiinsa ja niiden motiivit

Kaikki rikokset Kavoniuksen kodin ja työsuhteen tuhoamisessa ja korvausten estämiseksi on toteutettu tahallaan. Kavoniuksen kodin ja irtaimiston tuhoamisesta ja viemäri vahingon väärinraportoimisesta korvausten estämiseksi on sovittu viimeistään 12.6.2014 Mikael Walveen, Tero Laakson, LP Vahinkosaneeraus Oy:n aliurakoitsijan Jani Jormanaisen ja LähiTapiolan vahinkotarkastajan Rauno Niskalan kesken. Niskala vaihtoi Walveen, Jormanaisen ja Laakson raportointia toteuttaneen Recoverin tilalle siinä tarkoituksessa, että täysin selvä vakuutusehtojen mukaan korvattava viemäri vahinko sovittiin raportoitavaksi tahallaan väärin nimenomaan LVI-vakuutuksen korvauksen estämiseksi. Sen jälkeen he tuhosivat 17.9.2014 tahallaan Kavoniuksen kodin ja koko omaisuuden törkeällä tuhotyöllä jättämällä etukäteen sovitut lakisääteisesti pakolliset suojaukset, osastoinnit ja alipaineistukset toteuttamatta. Tämän jälkeen heidän petosverkostonsa rikoskumppaneina toimivat tietyt samat poliisit ja Kavoniuksen vireille laittamissa kanteissa L 15/649 ja L 16/352 tuomariksi rikoksia varten vaihdettu Kät Noora Kemppi sopivat laamanni Tuomas Nurmen kanssa, että Kavoniuksen korvaukset estetään tahallaan ja heidän rikostensa tutkinnat estetään yhtä tahallaan.

Heidän tarkoituksenaan asiassa L 15/649 ja L 16/352 oli kostona velkuuttaa kotinsa ja omaisuutensa menettänyt rikosten uhri Kavonius miljoonalla, ja kun hän ei suostunut maksamaan kiristettynä Saksalle ja Baarmanille 58.000 euroa vaihtoehtona näytösoikeudenkäynnissä toteutettavaksi sovitulle miljoonavelkuutukselle, Kät Kemppi poisti todistelun, jätti yhteenvedon virheelliseksi ja koko todistelun ja kannevaatimukset kirjaamatta tahallaan ja teki kanteen ajamisesta törkeillä rikoksillaan mahdotonta. **Sen jälkeen Kavonius hakattiin tilaustyönä 11.12.2019, uhattiin teon aikana tappamisella, jos hän jatkaa kanteitaan.** Kavonius yritti pienentää tekeillä olleen törkeän rikoksen rikosvahinkoa tekemällä 20.12.2019 sopimuksen, mutta rikoskumppanit Baarman, Kemppi ja Saksa ohittivat sen 23.12.2019 valehtelemalla kirjallisesti syntyneen sopimuksen olemattomaksi ja tuplasivat laskutuksensa rikoshyödyt rikoksensa avulla 65.000 eurosta 120.000 euroon ja hankkiakseen sopimuksen vastaisen ulosottooperusteen. 4 vuoden päästä joku LähiTapiolaEtelästä laittoi vireille Jormanaisen, Baarmanin, Kempin ja Saksan rikokseen perustuvan petoksellisen ulosmittauksen, jossa Kavoniuksen eläkkeestä alettiin ulosmittaamaan 40.000 euron olematonta saatavaa 850 €/kk siten, että kumpikaan ulosottooperusteeksi väitetty päätös (Kempin päätös ja Helsingin HO:n päätös) eivät koske lainkaan velkojaksi väitettyä LähiTapiolaEtelää ja Jormanaisen siirtokirja 28.1.2020 on allekirjoitettu vuosia Kavoniuksen ja LähiTapiolaEtelän välisen oikeuden 14.2.2019 vahvistaman nollasopimuksen jälkeen.

Poliisihallituksen poliisitarkastaja Marko Savolainen ja useita hätäkeskuslaitoksen virkamiehiä on mukana 11.12.2019 toteutetun väkivaltarikoksen hätäkeskusäänitteiden salaamisessa ja sopivat hätäkeskuslaitoksessa rekisterien väärentämisestä ja siitä, että Kavonius lavastetaan syyttömänä vankilaan koettuaan kaiken sen sadistisen rikollisuuden, joka hänen rikosilmoituksissaan ja tämän sähköpostin liitetiedostossa 6 kuvataan, ja jota poliisien tutkinnantappopäätöksillä on tahallaan mahdollistettu. Liitetiedostossa kuvataan Savolaisen ja hätäkeskuksen väärennysrikollisuus ja valehtelu olemattomasta poliisitehtävästä. Länsi-Uudenmaan poliisi on nyt 7.8.2024 tunnustanut oikeiksi Jaana Kavoniuksen tiedot ja Savolaisen 24.3.2023 laatiman tarinan valheeksi (tekaistuksi tapahtumaksi). Kavonius on lavastettu syytteisiin ja vangituksi tuon Savolaisen kanssa sovitun tekaistun tapahtuman ja asian R 23/1383 asianomistajiksi valehdeltujen petos- ja virkarikosten toteuttajien Baarmanin, Saksan ja Kempin törkeiden rikosten väärillä tiedoilla, estämällä 10 vuotta LähiTapiolan petosliigan ja muiden verkoston rikosten tutkinnat ja väärentämällä hätäkeskuksen rekisteriä 11.12.2019

väkivaltarikoksen tapahtumien vääristämiseksi. Länsi-Uudenmaan poliisi on 11.9.2024 nyt vuosien viiveellä luovuttanut hätäpuhelut, joita Savolainen ja hätäkeskuksen rikoskumppanit ovat valehdelleet vuosien ajan olemattomiksi ja hätäkeskuksessa poistettu rekisteristä ne puhelut, jotta näyttäisi siltä, että niitä ei olisi väkivaltarikoksen tekopaikalta soitettu.

Kavoniuksen vireille laittamassa työsuhderiidassa asiassa L 17/261 on käytetty samoja aineistoja, joilla Saksan, Baarmanin ja Kempin rikokset ovat toteutettu. Ne rikokset liittyvät toisiinsa ja niistä on sovittu jo siinä vaiheessa, kun Kavonius hakattiin 11.12.2019 ja velkuutettiin ensimmäistä kertaa ensin Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen ja väkivaltarikoksen tutkintaa estäneiden poliisien sopimilla törkeillä rikoksilla, joilla myös Kavoniukselle kuuluvat vakuutus- ja vahingonkorvaukset keinotekoisesti estettiin. Kaikkiin rikoksiin on osallistunut useita LähiTapiolan lakimiehiä ja johtohenkilöitä, poliiseja, syyttäjiä, rikosilmoituksissa nimetyt asianajajat, tuomareita, entiset laamannit Markku Brax, Tuomas Nurmi ja Martti Juntikka ja Länsi-Uudenmaan KäO:n laamanni Ilkka Lahtinen. Baarmanin, Kempin ja Saksan rikoksiin on osallistunut ja niitä organisoinut laamanni Tuomas Nurmi, joka on toiminut myös väärän ilmiannon laatijana aiheuttaakseen Kavoniuksen syytteet ja vangitsemisen syyttömänä asiassa R 23/1383, vaikka Nurmi ei ole asianomistaja-asemassa Kempin, Baarmanin ja Saksan väitettyä kunnian loukkausta koskevassa asiassa. Erikoista asiassa R 23/1383 on siis myös se, että kolmesta asianomistajasta (Baarman, Saksa, Kemppi) kukaan ei ole itse tätä "kunniansa" loukkaamisväitteisiin liittyvää asiaa laittanut vireille, vaan se oli ensin vain Nurmi. Sitten poliisi tai syyttäjä soitteli ilmeisesti näille "asianomistajille" käynnistääkseen etukäteen sovitun Kavoniukseen kohdistetun lavastuksen petos- ja virkarikosten toteuttajien "kunnian" loukkaamisesta syyttömän uhrin Kavoniuksen syyttämiseksi ja vangitsemiseksi.

Kavoniuksen lavastamisesta on sovittu jo ennen Kempin päätöstä ja sillä uhkailtu siten, että uhkauksen on esittänyt useita kertoja käräjäoikeuden parkkipaikalla ja aulatilassa Baarman, myös tuomitut rikolliset Nicholas Peltola ja Mika Leppänen ja Tuomas Nurmi. Heikki Saksa on aloittanut toteuttamaan rikoksiaan Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuna jo 2006-2010.

3.18 Marko Savolaisen kanssa 24.3.2023 sovitut valheet ja hätäkeskuksen rekisterin väärentäminen 27.3.2023 aloitettuja lavastuksia varten

Syytteet asianumeroilla **R 23/1110, R 23/1229, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811** nostaneet syyttäjät Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, tutkintaa estäneet poliisit, poliisihallituksen virkamies Marko Savolainen, em. asioiden "asianomistajiksi" valehdellut, VKSV:n syyttäjät Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Heidi Savurinne, asianomistajasyytteiden estäjät (VarsKäO:n ja Länsi-Uudenmaan KäO:n rikoskumppanit), kymmenet hätäkeskuslaitoksen virkamiehet ja lavastukseen osallistuneet Iltalehden ja HS:n toimittajat sopivat etukäteen törkeästä rikoksesta: Totuuspuolueen johtajan Jaana Kavoniuksen lavastamisesta syytteisiin, **vangituksi syyttömänä** ja yritetysti syyttömänä "vankilaan leivottuna" yli 5 vuoden vankeusrangaistukseen väärillä tiedoilla. Vankilaan "leipomiseen" osallistuivat myös mm. laamanni **Tuomas Nurmi**, joka osallistui nettivainoon **Thomas Fox-nimimerkillä** ja tuomitut rikolliset **Nicholas Peltola ja Mika Leppänen, Terhi Suokas**, entinen toimittaja **Mikko Niskasaari** ja Alibin toimittaja **Mia Jussinniemi**, joiden etukäteissopiminen ja yhteistyö Savolaisen, poliisien ja Ruohosten kanssa näkyy todisteista. Lisäksi Peltola ja Leppänen palkittiin verkoston tutkinnantapoilla ja Peltola 10.000 euron rikoshyödyillä.

Syyttömän Kavoniuksen lavastamista varten he sopivat seuraavista törkeistä rikoksista:

- 1) Poliisihallituksen lakimies Marko Savolainen laati 24.3.2023 neljä päivää ennen 27.3.2023 käynnistetyin lavastuksen alkamista koplan sopiman valheellisen tekstin, jossa hän valehtelee, että
 - Kavoniukseen 11.12.2019 Kaivoslammenkadun metsässä kohdistettua törkeää väkivaltarikosta ja siitä soitettuja (yhteensä kuutta) hätäpuhelua ei olisi olemassa, vaikka ne ovat olemassa.
 - Kavoniuksen puhelimesta ei olisi 11.12.2019 soitettu ainuttakaan hätäpuhelua.
 - Kavoniukseen liittyen olisi muka "joku muu ilmoittaja" muka soittanut osoitteesta Juhonkatu 12 "tappelusta", jossa valehtelee olleen poliisitehtävän. Tappelua, poliisitehtävää ja Juhonkadulta soitettuja puheluita ei ole ollut koskaan olemassa ja tekaistu tappelutarina ja olemattomia tappelusta muka soitettuja puheluita koskeva tekaistu tarina on valehdeltu nimenomaan syyttömän Kavoniuksen lavastamiseksi neljän päivän päästä rikoskumppanien käynnistämällä "kovilla" tosiasiasa lavastetuilla syytteillä julkisesti häpäistäväksi "rikolliseksi valehtelijaksi" ja kunnianloukkaus- ja vainorikolliseksi leimattuna tahallaan väärillä tiedoilla nostetuilla syytteillä ja sen jälkeen samoilla väärillä tiedoilla lavastajat ovat toteuttaneet häpäiseviä etsintäkuulutuksia, vangitsemisia kolme kertaa 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024 tahallaan niillä ja muilla väärillä tiedoilla (mm. väkivaltarikoksen vammoja "pintanaarmuiksi" valehtelemalla
 - He ovat tahallaan estäneet myös PKL 3:15 §:n pakolliseksi säätämän vapautuskäsittelyn eli toteuttaneet törkeää vapaudenriisto- ja virkarikosta ja RL 11:4c §:n rikosta syyttömään kohdistettuna tahallaan.
- 2) Hätäkeskuslaitoksen virkamiehet (mm. Miia Tukia, Sallamaari Mäkitasku. Marko Nieminen, Jussi Uimaluoto, Jukka Pusila ja Heidi Novari) väärensivät hätäkeskuksen rekisteriä ja laativat 13.3.2020-14.8.2024 tahallaan vastauksia ja päätöksiä väärillä tiedoilla. He jatkavat edelleen Uimaluodon ja Novarin 14.8.2024 päätöksellä tahallaan valehtelua, että hätäkeskuksessa olisi 11.12.2019 rekisteröity vain yksi Kavoniuksen numerosta klo 17:59 soitettu äänetön hätäpuhelu (kesto 16 sek.), jonka Pusila olisi kirjannut "häirintä- ja vahinkopuheluksi".

Hätäkeskuksen virkamiesten, Savolaisen ja syytteet Kavoniukselle lavastaneiden ja Kavoniuksen syyttömän vanginneiden virkamiesten tahallinen valehtelu on ristiriidassa Länsi-Uudenmaan poliisin (Antti Wahlroos ja Kati Poranen) kirjallisesti 7.8.2024 tunnustamien puheluiden yhteenvedon kanssa. Savolaisen, hätäkeskuksen ja syytelavastajien rikollinen valehtelu jatkuu Uimaluodon ja Novarin 14.8.2024 laitimassa päätöksessä, vaikka Länsi-Uudenmaan poliisi on 21.8.2024-12.9.2024 luovuttanut "olemattomaksi" valehdellut aidot hätäpuhelut. Ne ovat tämän vapautusvaatimuksen todisteena ja myös Kavoniuksen KRP:lle vireille laittaman rikosilmoituksen uusia todisteita.

Syytteiden lavastaminen ja syyttömän totuudenkertojan Jaana Kavoniuksen lavastaminen vankilaan yli viideksi vuodeksi oli tarkoitus toteuttaa niin, että

- 1) Savolainen valehtelee olemattomaksi Kavoniuksen kertomat oikeat tiedot ja kaikki oikeat hätäpuhelut 11.12.2019 väkivallasta.
- 2) Savolainen, syyttäjät ja hätäkeskuslaitoksen rikoskumppanit laativat lavastuksia varten täysin tekaistut tapahtumat "Juhonkatu 12 tappelu" ja siitä tappelusta muka soitetuista olemattomista puheluiden
- 3) Hätäkeskuksen virkamiehet "putsasivat" rekisteriä, jotta Kavoniukseen saadaan näyttämään valehtelijalta. Siinä tarkoituksessa hätäkeskuksen kirjeiden ja päätösten laatijat valehtelivat, että Kavoniuksen, ulkomaalaisen miehen ja poliisi Einistön soittamia hätäpuheluita ei ole muka olemassa. Ne puhelut poliisi on nyt 7.8.2024 myöntänyt ja ne lavastajien "olemattomiksi" valehtelemat puhelut ovat tässä asiassa todisteena.

- 4) Syyttäjien Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Kät Mika Ilmanin ja muiden lavastukseen osallistuneiden tarkoituksena oli sitten kutsua hätäkeskuksen virkamiehiä ja Savolainen todistamaan syytteitä ja vangitsemisvaatimuksia ajaessaan ja Kavoniuksen tietoja "vääriksi" valehdellakseen, että hätäkeskuksen ja poliisihallituksen virkamiehet ovat muka hätäkeskuksen rekisteristä itse tarkistaneet, että Kavoniuksen kertomaa Kaivoslammenkadun pahoinpitelyä, hänen kuvaamaansa ulkomaalaista miestä, hänen miehen ja partion hätäpuheluita ei muka ole olemassa, ja että hätäkeskuksesta ei olisi muka annettu mitään tehtävää yhdellekään poliisipartiolla eikä ensihoidolle, vaan rekisterissä olisi muka vain 17:59 soitettu äänetön puhelua ja niiden valheiden ja rekisterin väärentämisen avulla Kavoniuksen tarkoitus lavastaa yli 5 vuodeksi syyttömänä vankilaan muka "törkeisiin kunnianloukkauksiin" ja "vainoamiseen" syyllistyneenä ja tuomituksi rikolliseksi leimattuna ja lavastettuna.
- 5) Hätäpuheluita on salailtu, jotta
 - syytteet, vangitsemiset, muut laittomat pakkokeinot on voitu perustaa em. tekaistuun tappelutarinaan
 - Kavoniusta on tahallaan estetty todistamasta oikeita tosiasioita, jotka hän on rikosilmoituksissa ja 19.1.2020 kuulusteluvastauksissa kuvannut aivan totuudenmukaisesti.
 - Tilatun väkivaltarikoksen tappamistarkoitusta, ambulanssin tilaamisen estämistä ja Kavoniukselle aiheutettuja kahta tajuttomuuskohtausta on peitelty siinä tarkoituksessa, että vangitsemisvaatimukset 24.3.2024 lukien ja 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2028 syyttömään Kavoniukseen kohdistetut vangitsemispäätökset toteuttaneet syyttäjät Juntunen, Mäkelä, Kohijoki, Rappe, Kät Mika Ilman, Reetta Kannisto, Simo Kolehmainen, Kristian Sjöblom, Toni Pörsti, Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg ovat valehdelleet väkivallan aiheuttaneen muka vain "pintanaarmuja".

Hätäpuheluita on salattu vuosia myös 11.12.2019 toteutetun henkirikoksen yrityksen ja pelastustoimen laiminlyönnin salailemiseksi. Vuosia salatuista puheluista kuuluu:

- 1) Hakatulle Kavoniukselle jätetään tahallaan tilaamatta ambulanssi, vaikka kyseessä oli **A-kiireellinen ensiaputilanne. A-luokitus näkyy poliisitehtävän koodista (033A, potkiminen, hakkaaminen)**. Pelastustoimen laiminlyönnin tavoitteena on ollut Kavoniuksen kuoleman aiheuttaminen.
- 2) Hätäkeskuksessa on 11.12.2019 tahallaan kirjattu Savolaisen kanssa sovittu väärä tekopaikka "Juhonkatu 12", jota on tahallaan ylläpidetty poliisilta, Kavoniukselta ja ulkomaalaiselta mieheltä saadun oikean paikkatiedon vastaisesti ja partion ja ambulanssin ohjaamiseksi väärään osoitteeseen.
- 3) Pelastustoimen laiminlyönnillä on aiheutettu Kavoniukselle tajuttomuus kaksi kertaa puheluiden aikana, vakava hengenvaara myös hypotermiaan kuolemisriskillä viivytämällä märässä maassa hakattuna maanneen väkivaltarikoksen uhrin pelastamista ja ambulanssin tilaamista 25 minuuttia.
- 4) Väkivaltarikoksesta, jonka Kavoniuksen paljastama rikollinen verkosto sopi ja toteutti **11.12.2019 Kavoniuksen murhaamistarkoituksessa**. Kavoniuksen, paikalle saapunut ulkomaalainen mies ja Länsi-Uudenmaan poliisin partio (poliisi Esa Einistö) soittivat tekopaikalta 6 puhelua. Einistö on toiminut oikein hälyttäessään apua, kun huomasi paikalle saapuessaan vieläkin ensihoidon puuttuvan. Sen sijaan hätäkeskuksessa kirjattiin ensimmäinen puhelu tahallaan väärin "häirintä- ja vahinkopuheluksi" ja tekopaikka väärin (väitetysti Juhonkatu 12, vaikka Kavoniuksen hakattiin 1.2 km päässä Kaivoslammenkadun metsässä). Sen jälkeen he peittelivät rikoksiaan aloittamalla Savolaisen ja syyttäjien kanssa sovittua valehtelua, että niitä viittä puhelua ei ole olemassa, jotka nyt on toimitettu ja joista kaksi partion (Einistön) soittamaa puhelua on poliisi Keijo Moilasen 11.9.2024 myöntämällä tavalla annettu ensi kertaa vasta 12.9.2024 eli vasta väärillä tiedoilla toteutetun vangitsemisen jälkeen Kavoniukselle ja Saarelalle.
- 5) Vaikka kyseessä oli törkeä väkivaltarikos ja A-kiireellinen poliisitehtävä, hätäkeskuksen virkamiehet jättivät tahallaan kaikissa puheluissa ensihoidon ja ambulanssin ½ tunnin ajan

tilaamatta ja loppuun saakka kaikissa puheluissa ohjasivat partioita ja ambulanssia väärään osoitteeseen olemattomaan tappeluun Juhonkatu 12 osoitteeseen, jotta Kavoniukse menehtyisi vammoihin tai hypotermiaan Kaivoslammenkadun metsässä hakattuna.

3.19 Hätäkeskuksessa valehdeltiin eri vuosina eri tavalla ja syytelavastuksia varten väärennettiin rekisterin sisältö

Kavoniuksen 17.9.2024 rikosilmoituksen **otsikoissa 6-29 ja 31-33** selvitetään hätäkeskuksen, Savolaisen, poliisien rekisterinpidon rikolliset menetelmät, **otsikoissa 1, 3-, 30.1-30.13 ja 34** selvitetään lavastusten ja vangitsemisten rikosten törkeys, rangaistavuusperusteet (myös laiminlyöntivastuut) ja **otsikossa 7.1-7.2** selvitetään myös pelastustoimen laiminlyönti. Se kuuluu myös niistä kaikista aidoista hätäpuheluiden tallenteista, jotka Länsi-Uudenmaan poliisi on 21.8-12.9.2024 Kavoniukselle ja Saarelalle luovuttanut ja jotka Saarela on 17.9.2024 toimittanut todisteeksi KRP:lle.

Hätäkeskuslaitoksen toimintaa ja hätäpuheluiden käsittelyä koskevat tarkat ohjeet [Hätäilmoituksen käsittely | Hätäkeskuslaitos \(112.fi\)](#). Ohjeita ei noudatettu Kavoniukseen kohdistetun vakavan väkivallan vuoksi **11.12.2019 soitetuissa yhdessäkään puhelussa eikä sen jälkeen 2019-2024 rekisterinpidossa**. Vaikka aidon hätätilanteen puheluita on kuusi, jo ensimmäisestä äänettömästä puhelusta lähtien hätäkeskuslaitoksessa on tahallaan kirjattu rekisteriin väärät tiedot ja rekisteriväärennyksistä sovittu ja niitä vuosia toteutettu kymmenien hätäkeskuslaitoksen johtajien, lakimiesten, asiantuntijoiden, hätäkeskusvirkailijoiden, poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen, Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisien, KRP:n, syyttäjien Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Mika Mäkelän ja apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen johtaman lavastuskoplan kanssa.

Valehteluun ja pelastustoimen laiminlyönnin peittelyyn, Kavoniukseen kohdistetun murhayrityksen peittelyyn ja lavastukseen väärillä tiedoilla on osallistunut koko hätäkeskuslaitoksen ylin johto, useita lakimiehiä, rekisterinpidon vastuuhenkilöt **Tukia, Novari, Nieminen, Uimaluoto ja useita asiantuntijoita**. Keskeiset hätäkeskuksen, poliisihallituksen ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen rikoskumppanien ristiriitaiset valheet ovat:

- 1) Hätäkeskuslaitoksen johtaja Marko Nieminen on yhdessä lakimies Miia Tukian kanssa 6.5.2020 kirjeessä myöntänyt puhelut, joita hätäkeskuslaitoksen asiantuntija Heidi Novari ja lakimies Jussi Uimaluoto valehtelevat 14.8.2024 virallisessa päätöksessä olemattomaksi.
- 2) Tukian ja Niemisen 6.5.2020 kirjeessä ei mainita 11.12.2019 klo 17:59 puhelua lainkaan.
- 3) Tukian ja Niemisen 6.5.2020 vastauksessa on kirjattu puhelun ensimmäiseksi saapumisajaksi 18:07:34 (vrt. **ensihoidon lomakkeessa 18:07:37**) ja 17:59 puhelua ei mainita lainkaan hätäkeskuslaitoksen 2020 vastauksissa, ensihoidon lomakkeessa, missään poliisien asiakirjoissa 2019-2024, mutta valehdellaan hätäkeskuksen ainoaksi puheluksi Uimaluodon ja Novarin 14.8.2024 laatimassa päätöksessä
- 4) **Novari ja Uimaluoto valehtelevat 14.8.2024, että mitään poliisin ja ensihoidon tehtävää ei olisi annettu lainkaan eikä muka olemassa ja valehtelevat, että ainut Kavoniuksen puhelimesta soitettu puhelu olisi muka hätäkeskuksessa 11.12.2019 klo 17:59 kirjattu ja ollut muka oikeus kirjata vahinko- ja häirintäsoitoksi kenellekään mitään pelastustehtävää antamatta, vaikka valehtelu on ristiriidassa**
 - A) hätäkeskuksen 13.3.2020 kirjeen, **hätäkeskuksen päällikkö** Vesa Sepän ja asiantuntija Antti Mansikan laatimien tehtäviä ja puheluita koskevien tietojen kanssa
 - B) hätäkeskuksen **johtajan** Marko Niemisen ja rekisterinpitäjä, lakimies Miia Tukian 6.5.2020 teksteillä myönnettyjen tehtävien ja puheluiden kanssa
 - C) **poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolaisen 24.3.2023** tekstin kanssa, jossa hän

- ilmoittaa osoitteen Juhonkatu 12 kirjatun jonkun "ilmoittajan" sieltä soittaman puhelun kanssa, vaikka Tukia ja Nieminen olivat aiemmin 6.5.2020 valehdelleet osoitteen Juhonkatu 12 muka "kirjautuneen automaattisesti" eikä koskeneen mitään tappelua Juhonkadulla, vaan kirjattu matonpesunpaikan pahoinpitelyksi
 - valehtelee, että 11.12.2019 klo 17:59-18:29 soitettuja Kaivoslammenkadun puheluita ei muka olisi edes olemassa (valehtelee olemattomaksi kuusi olemassa olevaa puhelua ja lisäksi valehtelee täysin tekaistuja puheluita ja olemattoman "tappelutehtävän" väärään Juhonkadun 12 osoitteeseen)
 - valehtelee olemattomiksi oikeita puheluita ja Länsi-Uudenmaan poliisin partion tehtävän (kaksi partiota ja poliisikoira; ensihoidon lomakkeen mukaan PLU-tehtäviä peräti kolmelle partiolle ja tutkintailmoituksen mukaan ainakin kaksi partiota, koira 18.21 alkaen ja lisäksi 18.30 alkaen ensihoito) ja ensihoidon tehtävän
 - valehtelee samalla olemattomaksi ambulanssikyydin Kaivoslammenkadulta sairaalaan ja siitä laskutettu väärillä Juhonkatu 12 tiedoilla
 - valehtelee olemattomaksi aitoja tehtäviä ja väkivaltaa Lohjan sairaalan ja ensihoidon kirjausten ja väkivaltarikoksen valokuvien, tutkintailmoituksessa 5530/R/74358/19 kuvatus tehtävän tietojen vastaisesti ja vaikka Kavonius on myös kuulusteltu oikeilla tiedoilla 19.1.2020 törkeän pahoinpitelyn uhrina ja Länsi-Uudenmaan poliisilaiton 7.8.2024 luovuttanut "olemattomiksi" vaaditut puhelut, joista pelastustoimen laiminlyönti ja kaikki em. rikollinen valehtelu paljastuu.
 - samaan aikaan valheillaan 24.3.2023 lukien ja parhaillaan Novarin, Uimaluodon, syyttäjien Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, Heikki Kohjoen, Jukka Rappen, Keijo Moilasen, Kimmo Halmeen, Kati Gestraniuksen, Rauli Salosen ym. kanssa yrittää lavastaa Kavoniusta vankilaan valehtelemalla Juhonkatu 12 olemattomasta tappelusta **väärentämällä hätäkeskuksen rekisterin näyttämään siltä Novarin ja Uimaluodon 14.8.2024 valehtelemalta tilanteelta, että hätäkeskukseen olisi muka saapunut vain yksi äänetön 16 sek. puhelu klo 17:59.**
- 5) Asiantuntija Antti Mansikan ja hätäkeskuksen päällikön Vesa Sepän 13.3.2020 kirjeessä, Tukian ja Niemisen 6.5.2020 ei väitetä, että olisi yhtään häirintäsoittona kirjattua puhelua ja myönnetään (vain) poliisille annettu tehtävä matonpesupaikan metsään, mutta toisaalta paljastuu, että tehtäväkoodi on "033A, potkiminen, hakkaaminen" eli **kiireellinen A-hälytys**
- 6) Tukian, Niemisen, Sepän ja Mansikan 13.3.-6.5.2020 kirjeissä ei väitetä kyseessä olevan tappelu.
- 7) **Tukia ja Nieminen estävät TAHALLAAN väärän Juhonkatu 12 osoitteen korjaamista valehtelemalla tahallista väärän rekisteritiedon ylläpitämisestä ja sillä lähes aiheutettua Kavoniuksen kuoleman aiheuttamista "eheytyksen periaatteen noudattamiseksi",** vaikka heidän itse keksimänsä "eheytyksenalheet" on keksitty rikollisen rekisterinpidon ja sillä toteutetun pelastustoimen laiminlyönnin ja lavastusrikosten peittelemiseksi eikä heillä ole tietosuoja-asetuksen, hätäkeskuslain ja JulKL:n vastaisesti ylläpitää väärä rekisteritietoja omienkaan kirjallisten netistä luettavissa olevien ohjeiden mukaan.
- 8) **Länsi-Uudenmaan poliisissa Keijo Moilanen, Kimmo Halme ja Keijo Suuripää valehtelivat 13.12.2019-23.6.2020 ja sen jälkeenkin vuosia, että mitään R-kirjausta ei olisi olemassa ja että myöskään partioiden 11.12.2019 kirjaamaa asian 5530/74358/19 tutkintailmoitusta (Kavoniukseen Kaivoslammenkadun ekojätepiirteen metsikössä kohdistettu törkeä pahoinpitely) ei olisi olemassa ja siirsivät myös Kavoniuksen rikos-ilmoitukset, 19.1.2020 tuolla R-numerolla laaditun kuulusteluvastauksen ja todisteet tahallaan arkistoon "sähköposteina".**

- 9) Länsi-Uudenmaan poliisilaitos on **7.8.2024 kirjallisesti myöntänyt ja myös Kavoniukselle ja Saarelalle toimittanut viisi 11.12.2019 klo 18:07-18:29** Kaivoslammenkadun metsän oikeasta tekopaikasta soitettua puhelua.
- 10) Sen jälkeen sama "olemattomuus"-valehtelija **Keijo Moilanen** itse (esteellisenä) laati **11.9.2024** Länsi-Uudenmaan poliisin nimissä päätöksen, jossa myöntääkin tutkintailmoituksen 5530/R/74358/19 ja luovutti **12.9.2024** myös partion Esa Einistön kaksi 11.12.2019 klo 18:24-18:26 ja 18:27-18:29 soittamaa puhelua.
- 11) Lavastusta on toteuttanut lahjuksista tuomittu poliisilakimies Keijo Suuripää 23.6.2020 valehtelemalla hätäkeskuslaitoksen ja poliisihallituksen rikoskumppanien kanssa, että Kavoniuksen, ulkomaalaisen miehen ja partion soittamia hätäpuheluita ja asiaa 5530/R/74358/19 ei olisi olemassa ja **kehui Eva Tervalalle (sivulliselle)** toteuttavansa syyttömän Kavoniuksen vankilaan lavastamishanketta.
- 12) **Kavoniukselle ei hälytetty ensihoidon yksilöitä, vaan pelkkä poliisi, vaikka hän kertoi pahoinvoinnista, päähän ja vartaloon kohdistetuista iskuista ja oli vammautettuna joulukuussa määrässä maassa ilman apua ja myös vaarassa kuolla nopeasti siinä avuttomassa tilassa hypotermiaan. Ensihoito on ollut vasta lähdössä 18:23 hälytettynä klo 18:25 ja saapui kohteeseen 18:30.**

Pelastustoimen laiminlyönnin, salailun, rekisteriväärennysten, rekisterin tietosisällöstä, lavastusten ja niitä varten laadittujen valheellisten päätösten rikoksiin on osallistunut tahallaan vuosien ajan hätäkeskuslaitoksessa yli 10 virkamiestä, kymmeniä poliiseja, syyttäjiä ja tuomareita ja yhteensä tuhansia rikollisia, joiden rikoksille Kavonius, hänen lapsensa, läheisensä, puolueensa, yhdistyksensä, Paloset ja Wallin on alistettu.

Näin valehtelivat hätäkeskuslaitoksen johtaja Marko Nieminen ja rekisterinpitäjälakimies Miia Tukia 6.5.2020 tahallaan vääriä tietoja hätäkeskuslaitoksen rekisteriin kirjanneiden ja lähes Kavoniuksen kuoleman rikollisella rekisterinpidolla ja ensihoidon tehtävän ilmoittamisen laiminlyönnillä toteuttaneiden virkamiesten virkarikosvastuun estämiseksi ja Kavoniuksen lavastamiseksi vankilaan "väärin tietojen" esittäjänä: "

*"Kuten edellä todettiin, tiedot tallennetaan järjestelmiin sellaisina, kun ne ovat soittohetkellä olleet. Vastuu tehtävistä siirtyy hälytyksen myötä tehtävää hoitavalle viranomaiselle. Paikalle hälytetty viranomainen suorittaa kohteessa tarkemman analyysin, ja suorittaa tehtävästä kirjaukset viranomaisen omiin tietojärjestelmiin. Näin ollen hätäkeskusjärjestelmässä oleva osoite ei kuvaa ilmoittajan löytöpaikkaa, vaan sitä tietoa, jolla hälytys on lähtenyt tehtävää hoitavalle viranomaiselle, jotta viranomaiset löytävät avun tarvitsijan. Edellä mainitun **eheyden periaatteen mukaisesti** hätäkeskuslaitos ei muuta tietoa. Lain hätäkeskustoiminnasta (69212010) 17 g mukaan tieto poistetaan rekisteristä, kun se ei ole enää rekisterin käyttötarkoituksen kannalta tarpeellinen, kuitenkin viimeistään viiden vuoden kuluttua ilmoituksen vastaanottamisesta."*

Valehdelleksaan he ovat tienneet ja ymmärtäneet Kavoniukselta salaamiaan puheluita kuunnellen, että:

- 1) Kukaan soittajista ei kertonut osoitteeksi Juhonkatu 12 eikä tappelua teoksi.
- 2) Ensihoito on jätetty hälyttämättä kokonaan.
- 3) Novari ja Uimaluoto valehtelevat, että MITÄÄN tehtävää ei olisi annettu kenellekään eikä niillä "eheyden periaatteeksi" muka valehdeltuja tietoja annettu poliisille ja ensihoidolle avun löytämiseksi perille, vaan VÄÄRÄT TIEDOT kirjattiin ja loppuun saakka hätäkeskuslaitoksesta ambulanssi ja poliisin partiot yritettiin **tahallaan klo 18:07-18:30** ohjata väärään osoitteeseen Juhonkatu 12, vaikka poliisi Einistökin hoki moneen kertaan,

että tehtävä oli annettu matonpesupaikan metsään eikä mitään tehtävää ole Juhonkatu 12 osoitteessa.

4) Mistään ”eheyden” periaatteen noudattamisesta ei ole kyse, vaan

- **yrityksestä tappaa/murhata Kavonius edeltävien uhkausten mukaisesti estämällä kokonaan ensihoidon tehtävän antaminen hätäkeskuksesta ensihoidolle lähes puoli tuntia eli laiminlyömällä pelastustehtävä, jotta Kavonius kuolisi vammoihin ja/tai hypotermiaan**
- **yrityksestä tappaa/murhata Kavonius estämällä avun löytyminen perille rikkomalla jokaisessa puhelussa hätäkeskusta koskevia pakollisia toimintaohjeita**
- **kaikkien rikosten peittelystä rikollisten vastuun välttymiseksi ja Kavoniuksen lavastamiseksi väärennysten, valehtelun ja rikollisen salailun avulla syyttömänä yli 5 vuodeksi vankilaan, syytteisiin ja laittomien pakkokeinojen kohteeksi ja hänen korvaustensa estämiseksi**
- **TILATUN murhayrityksen tekijän paossa auttamisesta ja rikosten selvittämisen tahallisuudesta estämisestä**

Tietoturvan eheysperiaatteella ei myöskään tietenkään tarkoiteta virheiden ylläpitämistä, vaan tätä <https://search.app/BgtEdxjwRwrcSvWn7>

”Eheys tarkoittaa sitä, että tietojen ja järjestelmien tulee olla **luotettavia, oikeita ja ajantasaisia**, eivätkä ne muutu tai ole muutettavissa laitteisto- tai ohjelmistovikojen, luonnontapahtumien tai inhimillisen toiminnan seurauksena. Eheyteen voidaan vaikuttaa esim. tietojen päivittämisellä ja ajantasaisella varmuuskopioinnilla.”

Hätäkeskuksen epärehellinen johtaja Marko Nieminen ja yhtä epärehellinen lakimiesrekisterinpitäjä Miia Tukia päättivät yhdessä valehdella, että kun Jukka Pusila tai kuka tahansa hätäkeskuksessa hutiloimalla tai tahallisuella rikoksella kirjaa väärän tekopaikan ja väärän hälytystehtävän osoitteen, sitä virhettä heidän kuuluisi sitten muka ”eheyden” nimissä ylläpitää tahallaan, ja vaikka se väärä tieto ei heidänkään mielestään kuvaa oikeaa paikkaa, niin jostain syystä sen väärän tiedon perusteella apu löytäisi heidän mielestään sitten parhaiten perille ylläpitämällä sinnikkäästi tahallaan väärää tehtävän osoitetta. **Puheluita 11.12.2019 kuuluu juuri hätäkeskuksen loppuun saakka hokeneen väärää osoitetta**

Sitten sama Tukia hakeutui valehtelemaan Savolaisen ja Mäkitaskun kanssa rekisterin tietosisällöstä, vaikka mistään ”eheydestä” ei ole kyse heidän törkeässä rikollisuudessaan, jota Tukia apureineen peitteli hätäpuheluiden tallenteita salaamalla ja siirron valehtelukumppanilleen Savolaiselle 28.2.2023 toteuttamalla, kunnes nämä ”eheyttäjät” sitten 23.4.2023 -14.8.2024 ovat onnistuneet valehtelemaan jopa omien aiempien valheidensa kanssa ristiriitaisesti, salaavat hätänauhotteita, joista kuuluu, että **ensihoitoa ei tilattu ollenkaan 25 minuuttiin, sitten loppuun saakka tilattiin väärää osoitteeseen** eikä kukaan löytänyt perille ajoissa väärin tietojen ja muun rikollisuuden vuoksi.

Vääristä tiedoista oli lähellä aiheutua vakavin mahdollinen seuraus Kavoniuksen kuolema ja lopuksi nämä ”eheyttäjät” eli hätäkeskuksen rikoskumppanit valehtelivat naurettavalla tavalla olemattomiksi 14.8.2024 kaikkia niitä OIKEITA puheluita oikeasta paikasta soitettuna senkin jälkeen, kun Länsi-Uudenmaan poliisi oli viikkoa aiemmin 7.8.2024 jo ilmoittanut antavansa ja myöhemmin antoi Kavoniukselle ”eheyttäjien” 5 vuotta valehtelullaan salailemat puhelut.

Lisäksi 17.9.2024 rikosilmoituksen otsikossa 14-15 kuvataan ne valheet, joita Tukia, Mäkitasku, Novari ja Uimaluoto laativat tahallaan lakimiehinä ja asiantuntijoina hätäkeskuslaitoksen virallisiin päätöksiin peitelläkseen 11.12.2019 puhelusta paljastuvaa rikollisuutta ja rikollista rekisterinpitoa sekä lavastaakseen rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen syyttömänä syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, vangituksi ja koplan tavoitteena on aiheuttaa syyttömälle Jaana Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeus salaamalla hätäpuheluita ja valehtelemalla niitä olemattomiksi.

Niistä totuuden kertonut Kavonius on tarkoitus lavastaa "valehtelevaksi rikolliseksi Totuuspuolueen johtajaksi" leimattuna vankilaan vuosiksi valehtelemalla hänen oikeita tietojaan vääriksi ja estämällä häntä todistamasta niitä oikeiksi salaamalla vuosia aivan laittomasti häneltä itseltään omia hätäpuheluitaan ja omassa hädässä soitettuja puheluita ja lapseensa kohdistetun koulu- ja kerhoväkivallan puheluita.

Tarkoitus on lavastaa hänet "väärin" tietojen kertojana olemattomista "törkeistä kunnianloukkauksista" syyttömänä vankilaan yli 5 vuodeksi käyttämällä sananvapaussasioissa lisäksi täysin kiellettyä vankeusrangaistusta EIT:n tuomion Mariapori vs. Suomi, ihmisoikeussopimuksen, perustuslain, rikoslain ja Euroopan neuvoston jo 2007 laatiman päätöksen vastaisesti.

3.20 Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen 7.8.2024 vastauksen ja tallenneluovutuksen paljastamat ristiriidat

Tähän saakka kertyneiden todisteiden perusteella on selvää, että

- 1) **Hätäkeskuksen valehtelu 14.8.2024 on ristiriidassa poliisin 7.8.2024 vastauksen kanssa**
- 2) **Hätäkeskuksen valehtelu 14.8.2024 on ristiriidassa** jopa hätäkeskuslaitoksen oman 6.5.2020 vastausten ja kaikkien edeltävästi HAO:ssa käsittelyssä olleessa 3.4.2024 ratkaistussa asiassa hätäkeskuslaitoksen valehtelijoiden Tukian ja Mäkitaskun valehtelun kanssa.
- 3) **Hätäkeskuslaitoksessa on siis aiemmin 13.3.2020 ja 6.5.2020 hätäkeskuksen omillakin kirjeillä ja päätöksillä myönnetty ne puhelut, joita Novari ja Uimaluoto 14.8.2024 valehtelevat olemattomiksi.**
- 4) **Savolainen valehteli 24.3.2023 eikä kyseessä ole vahinko ja on 14.4.2023 lukien jättänyt vastamatta** valheitaan koskeviin kysymyksiin.
- 5) **Poliisin 7.8.2024 vastaus paljastaa Savolaisen rikollisen valehtelun ja valehtelu on syy-yhteydessä Kavoniukseen 27.3.2023 lukien kohdistettuun törkeään rikokseen.**
- 6) **Poliisin vastauksessa 7.8.2024 valehdellaan, että kukaan poliisissa ei muka olisi väittänyt Juhonkadulla olevan tappeluntehtävän.** Savolainen on siis sellaisen tekaistun tarinan 24.3.2024 jonkun kanssa sopinut lavastaakseen tarinan avulla Kavoniuksen syytteisiin, vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja aiheuttaakseen tahallaan Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeuden ja auttaakseen koko sitä petos- ja virkarikoskoplaa., jotka siihen törkeään lavastukseen, väkivaltaan, korvausten estämisen ja Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruohosten ym. rikoshyötyjen hankintaan ovat tahallaan osallistuneet.

Marko Savolainen (PoHa) on **24.3.2023** laatinut **neljä päivää ennen** Kavoniukseen **27.3.2023** väärillä tiedoilla **asianumerolla R 23/1383** Länsi-Uudenmaan KäO:ssa kohdistettua syytetä (rikolliseksi lavastusta) valheellisen kirjeeksi otsikoidun tekstin, jonka **mikään tieto ei vastaa**

- 1) *tosiasiassa soitettujen puheluiden sisältöä, tekopaikkaa, rikoksen tekotapaa*
- 2) *soittajien henkilöllisyyttä, puhelujen kellonaikoja*
- 3) *hätäkeskuslaitoksen 2020-2023 viestien ja päätösten sisältöä*

- 4) *asian 5530/R/74358/19 tutkintailmoituksen tietoja*
- 5) *Kavoniuksen 19.1.2020 kuulusteluvastauksen ja Arifullenin, Porasen, Gestraniuksen ja Salosen viestien ja päätösten sisältöä.*
- 6) *poliisin 7.8.3024 vastausta*

Puheluiden määrää, soittamispaikkaa, poliisien ja ensihoidon tehtäviä koskevat ristiriidat:

- 1) Länsi-Uudenmaan poliisi on **7.8.2024** kirjallisesti myöntänyt, että
 - Kaivoslammenkadun todellisessa tekopaikassa oli poliisin ja ensihoidon A-kiireellinen Jaana Kavoniukseen kohdistetun törkeän väkivaltarikoksen tehtävä.
 - Savolaisen väittämää "Juhonkatu 12 tappelu"-poliisitehtävää ei ole olemassa ja olemattomasta tappelusta **Juhonkadulta soitettuja puheluita on nolla**, koska sellaista tappelua puheluineen ei ole olemassa.
 - **Puheluita oikeasta tehtävästä 11.12.2019 Kaivoslammenkadulta on viisi (todellisuudessa kuusi)** ja niitä soittivat Jaana Kavoniuksen puhelimesta hän itse ja ulkomaalainen mies ja kaksi puhelua poliisi Esa Einistö
 - Tiedot vastaavat poliisin 21.8-12.9.2024 luovuttamia aitoja hätäkeskustallenteita
 - **Tutkintailmoitus 5530/R/74358/19 koskee partion ja ensihoidon tehtävää Kaivoslammenkadun metsässä.**
 - **Jaana Kavoniuksen kuvaamat tiedot ovat oikeita eivätkä vääriä, kuten syytteissä ja vangitsemispäätöksissä valehdellaan**
- 2) Poliisihallituksen Marko Savolainen valehtelee **24.3.2023**, että
 - A. Jaana Kavoniuksen puhelimesta **0407442173** soitettuja puheluita olisi muka nolla, vaikka ne "olemattomaksi" valehdellut puhelut on luovutettu "väärin tietojen" esittäjäksi ja vangituksi lavastetulla Kavoniukselle ja todistavat, että Jaana Kavoniuksen ei ole vääriä tietoja esittänyt.
 - B. Kaivoslammenkadulla ei muka olisi ollut mitään poliisitehtävää eikä tutkintailmoitusta **5530/R/74358/19** olisi muka olemassa, vaikka tehtävä näkyy "olemattomaksi" valehdellusta tutkintailmoituksesta, jota salailtiin vuosia Savolaisen ja muiden lavastajien rikosten toteuttamiseksi.
 - C. "Joku" olisi soittanut Juhonkatu 12 osoitteesta Jaana Kavoniukseen liittyvästä tappelusta ja siellä olisi ollut poliisin tehtävä, vaikka
 - sellaista tehtävää ei ole koskaan ollut eikä hänen väittämiä puheluitakaan
 - Savolaisen 14.4.2023 lukien jatkama vastaamattomuus paljastaa hänen itsekin tietävän valehtelevansa
 - hänen 24.3.2023 laatimansa tarina ei perustu yhteenkään todelliseen tietoon ja tehtävään.
- 3) Hätäkeskuslaitos valehtelee **14.8.2024**, että
 - A. Jaana Kavoniuksen puhelimesta **0407442173** soitettuja puheluita olisi muka vain yksi äänetön 11.12.2019 klo 17:59 soitettu puhelu, jota ei mainita poliisin 7.8.2024 vastauksessa lainkaan.
 - B. Puhelu olisi muka kirjattu "häirintä- ja vahinkosoitoksi" ja siitä syystä ei muka olisi olemassa minkäänlaista poliisille ja ensihoidolle annettua tehtävää, vaikka
 - ne "olemattomaksi" valehdellut klo 18:07-18:29 soitettut hätäpuhelut on luovutettu Kavoniukselle 21.8.-12.9.2024,
 - niissä puheluissa ja tutkintailmoituksessa, ensihoidon lomakkeissa ja ensiavussa otetuista valokuvista ilmenevät kaikki olemattomiksi valehdellut puhelut ja viranomaistehtävät
 - ne "olemattomiksi" valehdellut tehtävät on välitetty nimenomaan hätäkeskuksen kautta.

C. Kaivoslammenkadulla (ja Juhonkadullakaan) ei muka olisi ollut mitään poliisitehtävää ja ensihoidon tehtävää Jaana Kavoniukseen liittyvässä väkivallassa eikä tutkintailmoitusta 5530/R/74358/19 olisi muka olemassa, vaikka tehtävät näkyvät ja kuuluvat "olemattomaksi" valehdellusta tutkintailmoituksesta ja puheluista, joita salailtiin vuosia Savolaisen ja muiden lavastajien rikosten toteuttamiseksi, jotta oikeiden tietojen esittäjä ja todellisten rikosten uhri Jaana Kavonius saatiin heidän sopimillaan rikoksilla lavastettua "väärin tietojen" esittäjäksi valehdeltuna syytetyksi 27.3.2023 lukien ja vangituksi 26.3.2024 lukien syyttömänä Savolaisen ja muiden lavastajien sopimalla tavalla.

3.21 Syytteet ja pakkokeinot asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 ovat Jaana ja Martti Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia

Jaana Kavoniukseen kohdistetaan syytteet, vangitseminen ja muita pakkokeinoja asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla vääriksi hänen oikeita tietojaan törkeästi lapseen Martti Kavoniukseen ja muihin lapsiin kohdistetusta hengenvaarallisesta koulu- ja kerhoväkivallasta ja Samir Afzali-nimisen oppilaan jatkuvasti kohdistamista murhauhkauksista, vaikka **kaikki Jaana Kavoniuksen esittämät ja laatimat tiedot ovat täysin oikeita.**

Jaana Kavonius teki lapsensa ja muiden koulun oppilaiden ja opettajien suojelemiseksi 103 rikos- ja lastensuojeluilmoitusta oikeilla tiedoilla. Terveyskeskuslääkärit tekivät useita rikos- ja lastensuojeluilmoituksia oikeilla tiedoilla. Niistä mitään ei tutkittu eikä ketään kuultu. Samaan aikaan, kun aivan oikeilla tiedoilla koulu- ja kerhoväkivallasta ilmoittanut syytön Martin äiti Jaana Kavonius on ollut yli vuoden em. tavoin lavastettuna 27.3.2023 lukien aiheettomasti syytteissä ja verkoston sopimilla törkeillä vapaudenriisto- ja virkarikoksilla toteutettuna syyttömänä kolme kertaa vangittu poissaolevana PKL 3:6.3 §:n, 2:13 §:n ja 3.15 §:n vastaisesti, **ne aivan samat todelliset Samirin murhauhkaukset, väkivalta ja koko verkoston ja kultin rikollisuus ovat jatkuneet ja niitä on mahdollistettu Rappen ja Mäkisen johdolla koko valtavalle verkostolle.**

Uutena näyttönä olevia todisteita ei ole käsitelty missään vangitsemispäätöksessä, vaan niiden käsittely on tahallaan estetty:

- 1) *lastensuojelun pöytäkirjaukset 27.5.2024, joissa myönnetään Jaana Kavoniuksen tiedot oikeiksi ja koulu- ja kerhoväkivalta vähentyneen äidin oikealla puuttumisella*
- 2) *Petter Kavoniuksen 19.9.2024 sähköposti pöytäkirjauksista*
- 3) *Petter Kavoniuksen 12.4.2024 ja 26.9.2024 wilma-ilmoitukset väkivallasta ja Samirin murhauhkauksista*
- 4) *Hätäkeskuslaitoksen 8.7.2024 luovuttama 21.3.2024 hätäkeskuspuhelu Samirin satoihin oppilaisiin kohdistamasta koulusurmauhkailusta*
- 5) *Martti Kavoniuksen 25.-27.9.2024 äänitetyt puhelut, joissa hän kertoo pelkäävänsä välitunneilla jatkuvaa väkivaltaa, johon ei puututa ja jota Samir ja Daniel (asian R 23/4516 asianomistajiksi väitetyt) toteuttavat ja kertoo Samirin uhanneen Marttia ja useita oppilaita puukottamisella ja kuristaneen oppilasta*

3.22 Syytteet ja pakkokeinot asiassa R 23/1220 ovat Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia

Jaana Kavoniuksen kirjelmissä on selvitetty "asianomistajiksi" valehdeltujen Ruohosten ja Ritvasen (kultin), heidän asiamiestensä törkeät rikokset ja niiden tutkintojen ja syytteiden tahallisen estämisen ja vangitsemispäätösten rikolliset menetelmät ja syyttäjä Anja Rantanen-Lahden, poliisien Aleksi Sulkon, Mikko Perämäen, Jari Riialin, Markku Kukon ja muiden rikolliset menetelmät ja motiivit asianumerolla 5650/R/43808/21 käynnissä olevassa

Ruohosiin kohdistuvissa tutkinnoissa ja ristiriidoissa suhteessa lavastukseen asiassa **R 23/1220** rikosten uhriin Kavoniukseen kohdistettuna.

Yksityiskohtainen kuvaus kultin ja sen asiamiesten rikoksista on

- 1) Jaana Kavoniuksen kantelusta, joka koskee AA Kroneldia ja rikosilmoituksesta 18.6.2024 sekä pesänselvittäjälle lähetetystä vaatimuksesta.
- 2) Jaana Kavoniuksen 26.8.2024, 28.8.2024 ja 17-20.9.2024 rikosilmoituksista.
- 3) Jaana Kavoniuksen todistajana ja asianomistajana 20.8.2024 laatimassa asian 5650/R/43808/21 kuulusteluvastauksesta
- 4) Kaikissa Kavoniuksen 2018-2024 laatimissa sadoissa rikosilmoituksissa, 19.1.2020 kuulusteluvastauksesta asiassa 5530/R/74358/19 (väkivaltarikosta koskeva asia)
- 5) Kavoniuksen 14.9.2021 ja 12.2.2023 vireille laittamista asianomistajasyytteistä, joiden vireilletulon Juntikan kopla, Kät Ranki, Kät Byman, Kät Kutvonen ja Kät Juho Angervo estivät alistaakseen Kavoniuksen kultin ja sen asiamiesten rikoksille ja toteuttaakseen todistelun estämisen tahallaan asian R 23/1220 syytelavastuskoplan törkeitä rikoksia varten ja rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi syyttömän vankilaan.

Kavoniuksen 4.10.2024 rikosilmoituksen otsikoihin A-U on koottu eräitä keskeisiä rikosten rahaliikennettä, murhatutkinnan estämistä, Kavoniukseen kohdistetun rikollisuuden massiivisuutta, törkeyttä, sadistisuutta, vahingollisuutta ja asian R 23/1220 lavastusten ja tutkinnantappojen avulla toteutetun rikollisuuden törkeyttä kuvaavia rikosten tekotapojen ja miljoonamotiivien faktoja.

Asiassa on syntynyt uutena näyttönä kultteja koskeva Tuire Malmstedtin kirja ”Kaikki valta maan päällä”, joka on julkaistu ja esitelty uutisissa valtamediassa 22.10.2024 ja kirjamessuilla. Ruohosen ja Ritvasen kultti esitellään kirjassa kulttitermein samaan aikaan, kun Kavoniukseen syyttömänä vangittu ja rikosepäilyt kohdistettu Kavoniukseen termin käytöstä ja muilla tekaistuille perusteilla, vaikka kyse on kultin toteuttamista törkeistä raiskaus-, petos-, kunnianloukkaus-, uhkailurikoksista, salassapitorikoksista ja **Ruohosen ja kulttinsa rikos on jatkunut Kavoniukseen kohdistettuna vuosia ja viimeksi 27.10.2024 häpäisevillä kirjoituksilla väärillä tiedoilla HS:n Turun yksikön ja todennäköisesti poliisi Jari Riialin rikoskumppanuudella.**

3.23 Walliniin ja Kavoniukseen kohdistetut lavastukset liittyvät toisiinsa ja niitä toteuttaa sama verkosto ja poliisissa päätekiä on Jari Riiali

Jaana Kavoniukseen ja Matti Walliniin kohdistetuissa samanlaisissa samaan aikaan toteutetuissa lavastuksissa ja rikollisuudelle alistamisessa on kysymys siitä, että tämä verkosto on yli 20 vuotta mahdollistanut myös Juha Ruohosen, hänen perheensä ja Jukka Ritvasen muodostaman kultin raiskaus-, petos- ja muita rikoksia ja sen kahden asiamiehen AA Havian ja AA Kroneldin rikoksia. Näiden rikosten osana on tekeillä asian R 23/1220 lavastus Kavoniukseen kohdistettuna, toteutettu **Wallinin lavastus asiassa R 22/2464 väärennetyllä esitutkinta-aineistolla ja lavastettu tuomio 26.1.2024 Walliniin kohdistettuna viestin perusteella, jota ei ole koskaan Wallin ja kukaan laatinut.**

Kun Kavoniukseen ja Wallin ryhtyivät toimimaan VarsKäO:ssa testamenttiriidassa L 19/12892 moitekanteen kantajien Elisa Palosen omaisten todistajana ja asiantuntijakuultavana, kultin rikoksia vuosikymmeniä avustaneet poliisit ja syyttäjät ryhtyivät heille kummallekin lavastamaan poliisi- ja syyttäjäorganisaatioita käskyttävän Ruohosen tilauksena samalla rikollisella tavalla

lavastettuja rikossyytteitä, tuomioita ja korvausvastuita RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikoksina.

Wallin on **29.11.2024** Turun HO:lle asiassa **E 23/1594** laatimalla kirjelmällä ajamassa asianomistajasyytettä lavastuksen toteuttanutta syyttäjää Outi Pyykköstä vastaan. Kavonius ja Wallin tulevat vaatimaan samaa rikosvastuuta myös **poliisi Jari Riialille** ja muille verkoston tutkinnantappo- ja lavastusrikosten toteuttajille. Wallinin lavastuksen on 26.1.2024 toteuttanut ja rikoskumppanuusverkostolle tekaistuun tapahtumaan perustuvia rikoshyötyjä hankkinut sama **entinen syyttävä Katja Haavisto**, joka tutkinnantapoillaan on poliisien Jari Riialin, Markku Kukon, Aleksi Sulkon, Robin Huldenin, Taina Äijälän ym. kanssa alistanut Jaana Kavoniuksen ja Matti Wallinin täysin sadistiselle kultin rikollisuudelle vuosikausia. Riiali on päätehtävänä mukana myös parhaillaan asianumerolla **5650/43808/21 ja 5650/R/21969/23** toteutuksessa olevissa lavastuksissa. Riialin tutkinnanrajoituksilla on tarkoitus estää kultin rikosten syytteet ja tuomiot asianumerolla 5650/43808/21 ja Martti Juntikan rikoskumppanina vireille laittamassa Walliniin kohdistetussa lavastuksessa asiassa 5605/R/21969/23 Wallinia yritetään lavastaa ”salassapitorikoksesta” sellaisen asiakirjan perusteella, jossa ei ole yhtään salassa pidettävää kohtaa. Tutkinnantappoja samojen poliisien verkosto on toteuttanut vastoin esitutkinta-aineistoa ja väärentämällä esitutkinta-aineistoa vuosikymmenien ajan siinä tarkoituksessa, että kultin ja koko tämän laajan järjestäytyneen rikollisen verkoston kaikkien rikosten tutkinnan estämisellä verkosto toimii valtavien rikoshyötyjen hankintaorganisaationa ja lavastaa rikostensa paljastajia syyttömän vankilaan todistelun estämällä.

Wallinin asiassa E 23/1594 Turun HO:lle toimittamassa 29.11.2024 aineistossa ovat tiedot Wallinin lavastamisesta. Siitä selviää Pyykkösen, Haaviston, Riialin ja muiden Wallinin lavastajien rikosten törkeys ja tahallisuus. Samalla tavalla yhtä tahallisesti verkosto on toteuttanut rikosten uhrin Jaana Kavoniukseen kohdistettuja lavastuksia ja mahdollistanut kaikkea mahdollista rikollisuutta häneen kohdistettuna Baarmanille, Saksalle, Kempille ja muille verkoston rikosten toteuttajille.

3.24 Siviiliriidan totuusvelvoitteen vastaisten törkeiden petosten tutkinta estettiin lavastajien ja tutkinnantappajien rikoksilla

Siviiliriidan totuusvelvoitteen rikkominen Baarmanin, Saksan, Suveksen, Henrikssonin ja Kavoniuksen vastapuolten rikoksilla ja Marttiin kohdistettu väkivalta, 11.12.2019 rikos ja niiden salliminen eivät ole ”mielipiteen vapautta”, vaan törkeitä rikoksia ja rikollisuutta, jolla Kavonius ja lapset velkuutettiin, täysin selvä korvausoikeus tahallisesti rikollisesti estettiin ja väkivalta on aina rikos.

OK 14:1 § § (12.6.2015/732): *”**Riita-asiassa** asianosaisen on pysyttävä totuudessa tehdessään selkoa niistä seikoista, joihin hän vetoaa asiassa, ja lausueessaan vastapuolen esittämistä seikoista.”*

Siviiliriidassa on totuusvelvoite sekä OK 14:1 §:n että tapaohjeen perusteella. Totuusvelvoitteesta poikkeaminen säädetään rikokseksi. Sen vastainen valehtelu on RL 36:1-2 §:n säättämä rikos. Petosrikoksella aiheutetun vahingon määrä on niin huomattava, että kyseessä on petoksen törkeä tekemuoto. Törkeä petos on kyseessä tämän rikosasian näytöllä:

- 1) **Niitä tapahtumia ei ole olemassa lainkaan, joita vastapuolet asiamiehineen valehtelivat raporttiinsa, oikeudenkäyntikirjelmiinsä, päätöksiinsä ja laskutuksiinsa.**
- 2) **He kiistivät korvauspäätökset 1.6.2015-1.10.2018. Suves ja Konttinen ovat 1.10.2018 tunnustaneet kirjallisesti prosessipetokset.**
- 3) **Korvaukset evättiin viemäri vahingossa koksiluukun rikkoutumista koskevilla petoksilla ja he jatkoivat oikeudenkäynnissä salaamalla LähiTapiolan rekisterimerkintöjä, joissa**

korvausoikeus oli Niskalan kirjauksilla 14.8.2014 ja myönteisillä sijaisasunnon ja muilla korvauksilla kirjallisesti myönnetty.

- 4) Pölyvahinko aiheutettiin valehtelemalla suojauksista ja osastoinneista ja salaamalla LähiTapiolan, Niskalan, Jormanaisen ja Walveen **tunnustuksia 11.12.2014**, joilla he myönsivät, että suojaukset ja osastoinnit puuttuivat. Sama näkyy todisteena olevista valokuvista, LU Rakennus Oy:n ja Tehopuhdistus Oy:n toimitusjohtajan todistuksista ja terveys- ja rakennustarkastajien käyntitiedoista.
- 5) Koko Jormanaisen, Walveen ja Niskalan laatima 8.10.2014 vahinkoilmoitus on törkeä petos ja kaikki tapahtumat tekaistuja ja **tunnustettu 11.11.2014 petokseksi**.
- 6) Rimonin ja Baarmanin lausunnossa 20.6.2019 on lääketieteellisesti mahdottomia johtopäätöksiä, koska **fyysiset vammat on väitetty psyykkisiksi**. Lisäksi sen laatiminen ja käsittely on salassapitorikos ja siitä laskuttaminen ja käyttö törkeä petos. Todisteena olevasta prof. Putuksen lausunnosta ilmenevät syytettyjen omaisuudelle ja terveydelle aiheuttamat vahingot.
- 7) LähiTapiolan rekisteristä on tuhottu ja väärennetty rekisterin osia ja useita asiakirjoja ja Kavoniuksen 17.9.2014 laatima pölyvahingon vahinkoilmoitus oikeilla tiedoilla oli tahallisesti Niskalan käskystä jätetty kirjaamatta, jotta Niskala, Walve ja Jormanainen saivat toteutettua tekaistuilla tapahtumilla 8.10.2014 lukien ja koko siviiliriidan ajan törkeitä petoksia.
- 8) **Kerminen ja Konttinen osallistuivat työpaikkakiusaamiseen, aiheuttivat halvaantumisen, muut sairaudet ja osallistuivat 2008-2023 väärentämiseen, salassapitorikosiin, rekisteri- ja tietosuojarikoksiin ja petoksiin, vaikka ovat lakimiehen ja laillisuusvalvonnan (compliance officer) tehtävissä.**
- 9) **Pölyvahingon (tekopäivä 17.9.2014) kiistäminen perustui petokselliseen valehteluun ja rekisterissä koko petoksen ajan kirjattuna olleiden 11.12.2014 tunnusten salailuun.**
- 10) Vuotovahingon korvaukset estettiin valehtelemalla viemärit kuvatuiksi elo- ja lokakuussa 2014 kahteen kertaan, ja että kuvauksissa olisi putket todettu ehjiksi, vaikka ne oli kuvattu hajonneina ja Niskala teki niihin 1.10.2014 noin 100.000 € korjaussuunnitelman. Petoksellinen valhe putken kunnosta ja olemattomista viemärikuvauksista sisällytettiin LähiTapiolaEtelän 12.12.2014 päätöksiin ja kaikkiin syytettyjen oikeudenkäyntikirjelmiin tahallaan, jotta törkeillä petoksilla estettiin Kavoniukselle kuuluvat 600.000 € korvaukset.
- 11) Rikosten peittelemiseksi LähiTapiolassa estettiin tarkastusoikeutta vuosia, mikä on tietosuoja- ja syrjintärikos jo sinänsä. Kun Kavoniukselle luovutettiin 23.10.2017 oman korvausasiansa materiaalia, viemärikuvauspetos paljastui. **Kaikki videot olivat tehty 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen 2014 vahinkotapahtumaa eikä mitään 2014 kuvauksia ole tehty eikä olemassa lainkaan.** Päätökset 12.12.2014, joilla korvaukset evättiin, ovat jo tällä näytöllä törkeä petos.
- 12) **Petoksen paljastuttua Suves ja Konttinen toteuttivat 11.12.2018 uuden törkeän petoksen** ja muuttivat tarinaa kuvauspäivästä ja valehtelivat viemärit kuvatuksi 12.12.2014, vaikka korvaukset oli 12.12.2014 päätöksellä evätty tarinalla elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista eikä kukaan ole edelleenkaan toimittanut mitään 2014 kuvauksia ja on täysin varmaa, että putket eivät olleet ehjät. Kuvauksia ei ole voitu tehdä 12.12.2014, koska hajonnut viemäri oli piikattu ja viety kaatopaikalle syksyllä 2024 ja Kavonius asui sijaisasunnossa 24.9.2014 alkaen.
- 13) He toteuttivat myös useita törkeiden petosten yrityksiä yhteensä **50.000 eurolla**: yrittivät laskuttaa 700 euron arvoisista muovilaatikoista noin 20.000 euroa, yrittivät laskuttaa 10.000 euroa laskutuskiellon alaisista sovitteluista ja yrittivät estää 10.000 € suuruista oikeusturvavakuutukseni korvausta vuosien ajan. **Törkeä petos säädetään myös yritysasteella rangaistavaksi ja tavoiteltu rikoshyödyn määrä on merkittävä ja törkeitä rikoksi ja niiden yrityksiä satoja tekoja.**
- 14) Niskala, Jormanainen, Laakso ja Walve ovat tunnustaneet aliurakointisuhteet ja sitovat korvauspäätökset, joiden perusteella LP Vahinkosaneeraus, Jormanainen ja LähiTapiola ovat suoraan pakottavan KSL:n ja VSL:n mukaisessa korvausvastuussa ja aliurakointisuhte näkyy suoraan LP Vahinkosaneerauksen minulle postittamasta laskusta.
- 15) Siviiliriidassa ja 12.12.2014 päätöksessä Suves, Konttinen, Niskala, Kerminen ja LähiTapiolaEtelä valehtelivat, että minulla ei ole putkirikkoa korvaavaa sopimusta.

- LähiTapiolan vakuutuskirjasta näkyy Kavoniuksella olleen laaja vakuutus sopimus, jonka ehtojen mukainen korvaus estettiin heidän törkeillä petoksillaan kiistämällä ja estämällä LähiTapiolan rekisteristä, vakuutusehdoista ja vakuutus kirjasta näkyvä korvausoikeus.
- 16) Kavoniuksen ja LP:n välillä ja lisäksi hänen ja LähiTapiolan välillä on asiakassuhteet ja kumpikin yritys on laskuttanut Kavoniusta ja ovat KSL:n ja VSL:n tarkoittamia elinkeinonharjoittajia. Ne ja muut vastaajat ja rikoskumppanit ovat perusteettomasti välttäneet korvaamasta Kavoniuksen kodissa aiheuttamansa vahingot ja oikeudenkäynnissä törkeillä petoksilla aiheuttamansa vahingot ja aiheuttaneet valtavat vahingot ja kärsimykset laskuttamalla prosessipetoksistaan ja salassapitorikoksistaan ja siirtämällä rikoshyödyt ulosottoperintään, koska heidän rikoksiaan ja todisteita niistä törkeistä rikoksistaan ei ole Laitisen, Aron, Penttilän ja Tainion rikoskumppanuuden ja LIITE 2-rikoskumppanuusverkoston rikosten vuoksi saanut missään tutkittua, vaikka heidän rikoksiaan koski tutkinta- ja syytepakko.
 - 17) **Kavonius hakattiin rikosten toteuttamiseksi ja uhattiin tappamisella.** Verkoston rikolliset ovat OikTL:n vastaisesti myös hyödyntäneet ja toteuttaneet Kavoniukseen kohdistettuja väkivaltarikoksia rikoshyödyt hankkiakseen. Raakaa väkivaltaa, murhauhkauksia ja törkeitä kiristys-, kiskonta- ja petosrikoksia hyödyntämällä syntynyt velkasuhde on kokonaisuudessaan keinotekoinen ja kokonaisuudessaan rikoksilla syntynyt.
 - 18) Rikoskumppanina toimivien asianosaisasemassa "kuulusteluja", niiden ajoituksia ja tutkinnantappoja toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuutta ja rikosten törkeyttä alleviivaa, että RL 6:5 §:n 2 momentin mukainen **verkosto on yhdessä kohdistanut ensin alakouluikäisiin lapsiin vastaavat rikolliset velkuutukset 140.000 eurolla** ja samat rikolliset (mm. Mika I. Mäkinen, Palajat, Laitinen, Saksa, Kolehmainen) ovat olleet niitä kaikkia toteuttamassa.
 - 19) He ovat törkeillä rikoksillaan ja uhrien oikeussuojakeinot verkostollaan estämällä kohdistaneet täysin perusteettomat häikäilemättömät rikolliset velkuutukset lapsiin ja kotinsa ja omaisuutensa verkoston törkeillä tuhotyörikoksilla menettäneeseen ja laittomasti irtisanottuun, halvaannutettuun Kavoniukseen ja estäneet tahallaan uhreille kuuluvat korvaukset törkeitä petosrikoksia toteuttamalla ja niitä poliisien, Tainion, Aron, Penttilän, tuomarien ja syyttäjien virka-asemaa törkeällä tavalla mahdollistamalla.
 - 20) **Jokainen** rikollinen velkuutus ja korvausten petoksellinen estäminen **on toteutettu lainvastaisella tavalla estämällä** jokaisen kanteen, valituksen, ulosottovalituksen ja todisteiden käsittely lakiin ja todisteisiin nähden päinvastaisen lapsiin ja Kavoniukseen kohdistetun velkuutuksen toteuttamiseksi.
 - 21) **Olennaista on, että mikään heille väkisin synnytyssä "saatavassa" ja velkasuhteissa ei ole syntynyt käsittelemällä mitään kodin, työsuhteen, koulun, kerhon, kultin ja oikeudenkäyntien tapahtumia koskaan missään eikä ainuttakaan todistetta ja henkilötodistelua ole käsitelty missään**, jotta rikollisille on saatu syntymään laskutukset ja Kavoniukselle ja lapsille asema heidän rikollisen ulosmittauksensa avuttomana hakattuna uhrina ja "velallisena" ja Kavoniukselle lisäksi **lavastettu asema verkoston junailemana "törkeistä rikoksista etsintäkuulutettuna vangittuna valehtelevana Totuuspuolueen johtajana"**.

3.25 Valtio on vastuussa, koska verkoston rikoksia on jatkettu vuosikymmeniä keskeytyksettä

Potilastietosuojan loukkauksia, salassapitorikoksia ja niiden vastaista uhrien velkuuttamista vuosikymmeniä:

Kavoniuksen vanhimman lapsen potilastiedot 54 Lohjan kaupungin virkamiestä levittivät internetsivuilleen. Vaikka EU-komissio totesi lapsen korvausoikeuden ja se on muutenkin selvä, valtiosyyttäjä Mika Ilman esti virkamiesten ja AA Seppo Lindbergin rikossyytteet ja korvausvastuun ja lapsi velkuutettiin oikeudenkäyntiä järjestämättä maksamaan rikollisille virkamiehille Lindbergin laskutuksella 100.000 euroa. Kahden hänen sisarensa uskontoa

koskevat tiedot rehtori Juha Lemberg julkaisi kouluun ilmoitustaululla ja käsitteli niitä julkisina tietoina. Vaikka hän on myöntänyt tekonsa lainvastaisuuden ja Etelä-Suomen lääninhallitus on antanut hänelle ja Lohjan kaupungille vakavan varoituksen, hänenkin rikoksensa lapsiuhrin velkuutettiin maksamaan 40.000 euroa taas Lindbergin laskulla ja rehtorin sihteerinsä Kirsi Skytenin törkeällä perättömällä lausumalla tuomioistuimessa.

Näitä täysin rikollisia lapsiin kohdistettuja velkuutuksia ja heidän korvaustensa tahallista estämistä valehdeltiin kohtuullisuudeksi ja vaikka Hakola, Brax ja kaikki Lohjan KäO:n tuomarit ovat kirjallisesti tunnustaneet esteellisyytensä ja Hakolan päätös on tehty esteellisenä, heidän kaikkien rikostensa tutkimat on estetty poliisi Paavo Myöhäsen, valtiosyyttäjä Mika Illmanin ja poliisi Matti-Erik Puputin tutkinnantappopäätöksillä ketään kuulustelematta, todisteita käsittelemättä ja heidän osallistuessa niillä päätöksillään kaikkiin lapsiin kohdistuneisiin törkeisiin rikoksiin tahallaan. **Kyse ei ole kohtuullisuudesta, vaan törkeästä rikollisuudesta** ja sen tutkimisen estämisestä ja sen saman **Mika Illmanin ja Simo Kolehmainen** törkeästä rikollisuudesta, joka on päätekijä minuun kohdistetuissa kaikissa törkeissä lavastusrikoksissa ja vankilaan lavastamisessa ja **hänen nykyinen rikollisuutensa liittyy hänen motiivinsa peitellä hänen Kavoniukseen ja lapsiinsa kohdistettua törkeää aiempaa rikollisuutta ja koko verkoston rikollisuutta.**

AA Jarmo Henriksson urkki Kavoniuksen potilastietoja työterveyshuollosta. **LähiTapiolassa** ne, jotka toteuttivat työpaikkakiusaamistani ja vammauttivat Kavoniuksen, laativat 9.6.2014 AVI:lle valheellisen selvityksen estääkseen työpaikkakiusaamisen selvittämisen aiheuttamaan Kavoniuksen halvaantumisen ja vaikean hermovaurion ja irtisanoakseen hänet laittomasti äitiyslomalla hänen reklaamoituaan työpaikkakiusaamisesta ja vedottuaan syrjimättömyyteen. Irtisanoaminen on törkeä rikos, työsyrintää ja yhdenvertaisuuslaissa kielletty vastatoimi ja täysin samanlainen, mutta törkeämpi rikos, josta aikanaan Timo Rättyä tuomittiin Hilikka Ahteeseen kohdistettuna rikoksena.

Kavoniuksen asiassa työnantajan edustajat laativat **AVI:lle työterveyslääkäri Leena Järvisen nimissä väärennetyn asiakirjan**, jossa kiistettiin työpaikkakiusaaminen. Lisäksi he valehtelivat, että kiusaamista olisi muka selvitetty kolmikannassa hyvässä hengessä ja asian käsittely olisi päättynyt 15.10.2009, vaikka olivat tämän jälkeen pahentaneet rikoksiaan ja yrittäneet irtisanoa ja savustaa Kavoniuksen irtisanoutumaan mm. **10.2.2010 ja aiheuttaneet Kavoniukselle jalkojen pysyvän verisuonivaurion, tajuttomuuskohtauksen 13.10.2010, useita sairauspoissaoloja ja halvaantumisen.** He valehtelivat, että kukaan ei tiennyt sairauslomistakaan muka mitään, vaikka Kavoniusta oli niistä kaikista kirjallisesti ilmoittanut ja AA Henriksson oli pyytänyt toimittamaan ne kaikki itselleen ja he olivat yrittäneet estää Kavoniusta saamasta Kelasta korvauksia jättämättä ne Kelalle toimittamatta. Henriksson yritti työsuhteriidassa L 17/261 urkkia kaikkia potilastietoja Kavoniuksen syntymästä asti ja **myös gynekologin käyttäjä ja synnytysten tietoja, vaikka niillä ei ole mitään tekemistä työsuhteriidan kanssa.**

Henriksson oli siirtänyt potilastietoja laittomasti rikoskumppanilleen Antti Hemmille, jolla ei ollut lainkaan niiden käsittelyoikeutta ja maksua vastaan Hemmi oli laatinut valheellisen lääkärintlausunnon siinä tarkoituksessa, että estää korvauksia valehtelemalla ja osallistumalla Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen ja LähiTapiolan petoskoplan törkeiden petosten toteutukseen siviiliriidassa. He siirtelivät potilastietoja suojaamattomilla sähköposteilla ja ne kaikki siirrot, Hemmin lausunto, sen käyttäminen ja potilastietojen sivulliskäsittely ovat salassapitorikoksia.

Lisäksi salassa pidettäviä työsuhteriidan asiakirjoja oli **laittomasti rekisteröity viemäri- ja pölyvahinkojen alle LähiTapiolaEtelän alueyhtiöön**, missä niitä ei saanut käsitellä ja rekisteröidä lainkaan. Kaikkeaa tätä rikollista käsittelyä johtivat lakimies Teija Kerminen ja lakimies Veera Konttinen, jotka ovat rikosten päätekijöitä Henrikssonin ohella.

Vaikka nämä ovat kaikki heidän rikoksiaan, ja vaikka työterveyslääkäri Järvinen kirjallisesti ilmoitti, että AVI:lle laadittu lausunto ei ole hänen laatimaansa eikä ole asioinut lainkaan työnantajan edustajien, Mäkisen ja Henrikssonin kanssa, Henriksson rikoskumppaneineen laskutti **olemattomasta asioinnista** Järvisen kanssa ja muista **prosessipetos- ja salassapitorikoksistaan noin 100.000 euroa poliisien Merja Laitisen, Kari Siivon, Kimmo Halmeen, Jasper Uskin, Sami Karin** ja muiden tutkinnantappoja heille tehtäilleiden poliisirikoskumppaneiden ja rikoskumppaneina toimineiden Kät Hannu Vienon ja laamanni Ilkka Lahtisen avulla.

Henriksson, Mäkinen, Vieno ja LähiTapiolan petosliiga yrittivät ylimääräistä **10.000 euron lisäpetosta** laskuttamalla sovittelusta, joista ei saa kuluvaatimusta vastapuolelle esittää lainkaan ja toista **10.000 euron lisäpetosta** valehtelemalla oikeusturvavakuutuksen päätöksistä sekä toteuttavat parhaillaan Jormanaisen, vouti Penttilän, ulosottomies Marko Aron ja LähiTapiolan nimeään salaavan rikoskumppanin kanssa **40.000 euron törkeää petosta** ja ulosottoperintää 850 €/kk työkyvyttömyyseläkkeestäni olemattoman velkasuhteen perusteella LähiTapiolaEtelän väitettynä velkomuksena, vaikka kumpikaan ulosottoperusteeksi väitetty päätös ei koske lainkaan eurollakaan velkojaksi väitettyä LähiTapiolaEtelää ja laitonta ulosottoperintää toteutetaan lainvoimaisten oikeuden vahvistamien nollasopimusten vastaisesti ja törkeitä petoksia toteuttaneen ja petoksensa kirjallisesti tunnustaneen Jani Jormanaisen 28.1.2020 allekirjoittamaan siirtokirjan ja Kempin, Baarmanin, Saksan, päämiestensä, poliisi Halmeen ja muiden poliisirikoskumppanien 20.1.2020 toteuttaman rikoksen perusteella. **Kaikki heidän rikoksensa olisi pitänyt vuosia sitten tutkia, syyttää ja tuomita törkeänä petos- ja virkarikoksena.** Tutkimisen sijaan nämä petosrikolliset Kemppi, Baarman, Saksa ovat asianomistajiksi valehdeltuina asianumerolla R 23/1383, aiheuttaneet törkeiden rikostensa uhrilla tahallaan vankeuden, syytteet, korvausten estymisen, ulosottovelat rikoksillaan ja yrittävät nyt yhdessä kunnianloukkausrikoslavastuksillaan saada törkeiden petos- ja virkarikostensa uhrin Kavoniuksen yli 5 vuodeksi vankeuteen ja jokainen on hankkinut **miljoonarikoshyötyjä törkeillä rikoksillaan.**

Kaikkien näiden rikosten tutkinnat estivät mm. **poliisi Merja Laitinen, Kari Siivo, Kimmo Halme, Jasper Uski, Sami Kari** ja muut tutkinnantappoverkoston rikoskumppanit.

Kavoniuksen kiinteistöä koskevassa asiassa **L 15/694 ja L 16/352 Baarman ja Ranan Rimon laativat lääkärinlausunnoksi valehtelemansa asiakirjan, joka on allekirjoittamaton 20.6.2019 päivitetty word.** Se ei täytä mitään lääkärinlausunnon kriteerejä eikä Rimonilla ollut oikeutta käsitellä potilastietoja eikä Baarmanilla ja hänen päämiehillään, Saksalla ja Jormanaisella ole ollut oikeutta luovuttaa mitään Kavoniuksen potilastietoja sivulliselle Rimonille eikä Rimonilla ollut oikeutta laatia mitään lausuntoa. Lausunnoksi väitetyistä **wordista on poistettu kaikki Kavoniuksen diagnoosit, jotka on asetettu pätevästi tutkimalla.** Asiakirjassa valehdellaan **kreosootilla ja viemärisaasteella aiheutettuja sairauksia ja vammoja ”työpaikan henkilökemioista”** muka aiheutuneeksi, vaikka Kavonius oli irtisanottu eikä ollut työpaikallani äitiysloman alkamisen jälkeen enkä vahinkotapahtumien aikana työssä, vaan kodissani eivätkä kreosootilla aiheutettu aivokasvain ja muutkaan elimelliset vauriot voi edes teorioissa ja syntyä huonoista henkilösuhteista työpaikalla. **Vaikka nämä kaikki törkeitä rikoksia eikä lausuntoa saanut edes laatia eikä se edes ole lääkärinlausunto, Baarman ja Saksa laskuttivat ja rikoskumppanina toiminut Kät Noora Kemppi hyväksyi näitä törkeiden petosten ja salassapitorikosten laskutuksia 120.000 eurolla ja sen jälkeen, kun Kavonius oli ensin hakattu 11.12.2019 sairaalakuntoon ja uhattu murhaamisella näiden rikosten toteuttamista varten ja samaan aikaan tekeillä olevan kultin ja sen asiamiesten rikoksia varten.**

Baarmanin, Saksan ja Rimonin 120.000 euron jokainen laskutuseuro on heidän törkeiden rikostensa rikoshyötyä eli siviiliriidan törkeän prosessipetoksen ja salassapitorikoksen kiellettyä laskutusta ja myös naiseen Jaana Kavoniukseen sukupuolen ja henkilönä ihmisoikeudettomaksi luokitteluun perustuvaa tasa-arvolain vastaista syrjintää, jossa

Kavonius on perusteettomasti asetettu rikosten naisuhrina miespuolisiin vastapuolen törkeiden petosten toteuttajiin nähden eriarvoiseen asemaan ilman laillista perustetta.

Lisäksi Baarman, Jormanainen, Saksa ja LP Vahinkosaneerauksen petoskopla valehtelivat tahallaan, että heidän rekistereissään ei muka ole kuin pelkkä Kavoniuksen nimi, ja että LP Vahinkosaneeraus ei ole edes laskuttanut Kavoniusta, vaikka kaikki tiedot olivat heidän rekisterissä ja siellä olivat myös potilastietoja ja Baarman osallistui perintään, vaikka on 16.12.2015 jatkanut ja edelleen 2024 jatkaa rikollista valehtelua, jossa kiistää aineiston olemassaolon juuri siksi, että se rekisterimateriaali sisältää myös **kirjalliset tunnustukset heidän törkeistä petoksistaan. Jaana Kavoniukseen on sukupuolen perusteella ja henkilöperusteella ihmisoikeudettomaksi luokiteltuna asetettu eriarvoiseen asemaan tiedonpyytäjänä, asianosaisena ja tarkastusoikeuden käyttäjänä ja häneen on myös rekisteröidyn tarkastusoikeuden valheellisella laittomalla estämisellä kohdistettu tiedonpyytäjänä, rekisteröitynä ja rikoksen uhrina tasa-arvolain vastaista syrjintää, jossa Kavonius on perusteettomasti asetettu rikosten naisuhrina miespuolisiin vastapuolen törkeiden petosten toteuttajiin nähden eriarvoiseen asemaan ilman laillista perustetta.**

Baarman ja Rimon toteuttivat salassapitorikoksia myös lähettämällä Kavoniuksen potilastietoja suojaamattomalla sähköpostilla ja Kemppi osallistui rikosten peittelyyn salaamalla aineistojen saapumistapaa, vaikka suojaamattomana lähettäminen näkyy suoraan lähetystiedoista.

Vaikka Kavonius ei ole koskaan ollut mielisairas enkä pakkohoidon tarpeessa, **Juha Ruohonen, muut Ruhoset ja Ritvanen levittivät tahallaan Peltolan, Suokkaan, Leppäsen ja muiden rikoskumppaniensa kanssa vuosikautia täysin perättömiä mielisairaaksi leimaavia törkeitä kunnianloukkauksia poliisien ja syyttäjien tutkinnantapporikollisuuden avulla ja he levittivät niitä myös pesänselvittäjälle Juha Ruohosen laatimilla sähköposteilla, joissa oli liitteenä Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 rikoksella syntynyt word.** Hän valehteli näitä potilastiedoiksi ja wordia lääkärinlausunnoksi ja esitti valheita, että Kavonius olisi pakkohoidon tarpeessa ja Ruhoset ym. levittivät nettivainoryhmissä täysin perättömiä väitteitä, että Kavoniuksella olisi mm. todettu Levyn tauti, kaksisuuntainen mielialahäiriö, psykoottinen masennus ja heidän muita itse keksimiä olemattomia sairauksia. Ruhoset, Ritvanen, Havia ja Kroneld levittivät pesänselvittäjälle, Palosen omaisille, Petter Kavoniukselle ja useille rikoskumppaneilleen viestintää, jossa **väittivät että kaikissa käräjäoikeuksissa olisi tietoja Kavoniuksen mielisairauksista ja niitä olisi vapaasti saatavilla.**

Nicholas Peltola, Mika Leppänen ja Miko Vainio laativat ainakin 50 sähköpostia Supolle, KRP:lle, Kanta-Hämeen käräjäoikeuteen, Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle, hätäkeskukseen, lastensuojeluun, aikuishuoli-ilmoituksina ja lisäksi valtavan määrän vastaavaa viestintää sosiaalisen median eri alustoille ja niissä kaikissa he väittivät Kavoniuksella olevan erilaisia mielisairauksia. Peltola väitti netissä levittämässään viesteissä, että Kavonius suunnittelisi itsemurhaa muka romahduspisteessä, ja että tällaiset tiedot olisivat peräisin Petter Kavoniukselta, vaikka mikään tästä ei pidä paikkaansa.

Leppänen soitteli Matti Wallinille ja levitti vääriä tietoja mielisairauksista.

Syyttäjä Mika Mäkelä, poliisit Taina Äijälä ja Robin Hulden soittivat 10.3.2023 Wallinille ja valehtelivat Kavoniusta lääkärilausuntoja väärentäväksi väärentäjäksi, että Kavonius olisi muka terve, ja että Wallinin kirjoittamat lausunnot olisivat tosiasiasa Kavoniuksen kirjoittamia ja sitä ennen Tapio Mäkinen oli 13.5.2022 Sjöholmin, Mäkelän, Juntusen, Uskin, Kohijoen kanssa sopinut Leppäsen vainoamisrikoksiin leivotusta tutkinnantaposta vainoamisen tahalliseksi mahdollistamiseksi samaan aikaan, kun lavastivat Kavoniusta olemattomista vainoamisrikoksista. Näitä ja vastaavia rikoksia he toteuttivat 27.3.2023 aloittamiaan syytelavastuksiaan varten ja myös syytelavastuksen jälkeen vaikuttaakseen hoitoa estävästi ja testamenttiriidan ratkaisuun.

Siinä samassa rikollisessa tarkoituksessa Taina Äijälä laati AVI:lle ja Valviralle 16.20.2023 ja 24.10.2024 heti kultin 6.10.2023 oikeudenkäyntihäviön jälkeen kanteluita väärillä tiedoilla, jotka olivat peräisin kulttijohtaja Juha Ruohoselta. Niissä mm. valehdeltiin, että Wallin kuuluisi Oikeusturvakeskus ry:n hallitukseen, ja että Kavonius tilaisi häneltä sisällöltään valheellisia sairausastetodistuksia ja niillä välttelisi muka oikeudenkäyntiä ja "laillisia" prosesseja, vaikka mikään heidän prosessissaan ei ollut laillista, ja vaikka Kavonius oli juuri aiemmin ollut Turun hovioikeudessa testamenttiriidassa S 2/1415 omasta vaatimuksestaan Huldenin, Ruohosten, Äijälän, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen ym. painostusrikollisuudesta huolimatta. Kavonius oli etäkuultuna 7.9.2023 turvaosoitteesta ja hänellä oli estetodistus henkilökohtaiselle saapumiselle sellaisen estetodistuksen perusteella, jota ei ole kirjoittanut Wallin, kuten he kantelussaan valehtelivat, vaan Mehiläisen lääkäri Ader.

Kavonius oli siis jopa sairaana happivaiheessa toteuttamassa todistajan velvollisuuttaan estääkseen rikollista kulttia hankkimasta rikoshyötyjä pätämättömän testamentin ja poliisi- ja syyttäjärikoskumppaneidensa avulla. Samaan aikaan heidän koplansa tehtiin Kavoniusta ja Wallinia koskevia täysin perättömiä viranomaisilmoituksia kaikkialle, etsintäkuulutti ja vangitsi Kavoniuksen ja rikoksillaan tahallaan aiheutti, että Kavonius ei pystynyt enää käymään julkisessa terveydenhuollossa saamaan hoitoa vakavaan sydänvikaansa, hengen-vaaralliseen happivaiheeseen ja 11.12.2019 väkivaltarikoksessa vahingoittuneisiin hampaisiin, jotka haljenneen juuren vuoksi oireilivat 2024. vaan joutui asumaan turvaosoitteessa erossa perheestään hengenvaarallisessa sairaustilanteessa.

Hellöre, Melakari ja Kivikoski ovat vuosia virkamafiensa avulla levittäneet Jaana Kavoniuksen lääkäristä Matti Wallinista perättömiä mielisairausväitteitä, Hellöre oli opettanut lapset haukkumaan isänsä ulosteeksi, Hellöre tehtaillut Wallinista perättömiä pedofiliailmoituksia valehtelemalla purkaa spermaksi ja Hellöre valehdellut lastensa toivovan isänsä kuolemaa ja Kivikoski uhannut lääkäriä Wallinia hakkaamisella ja sadistisen viranomaisrikollisuutensa osana estäneet Wallinin isätapaamiset kokonaan ja kaiken yhteydenpidon lapsiinsa ja erityisesti noita vääriä terveystietoja tahallaan levittämällä.

Kun Kavonius toimitti lääkärintodistuksia sairausesteistä, niitä ei kirjattu poliisissa, syyttäjälaitoksessa eikä oikeuslaitoksessa ja Kavonius pakotettiin vastoin sairausastetodistuksia asiointiin, Mäkelä ja Hulden soittelivat väärennysvalheitaan lääkäreille ja Kavonius velkuutettiin väkivaltarikoksen sairausloman aikana törkeällä rikoksella maksamaan myös Baarmanin, Rimonin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin ym. toteuttamista salassapitorikoksista ja törkeistä petoksista, joilla Kavoniuksen korvaukset estettiin.

Turun HO on ratkaisussaan S 13/1265 todennut, että oikeudenkäynninosapuoli A ei voi siirtää vastapuolen B mitään potilastietoja B:n suostumusta pyytämättä eikä laatia niistä lausuntoa, ja jos sellainen lausunto on laadittu, sitä ei saa käyttää oikeudenkäynnissä todisteena eikä siitä saa laskuttaa eikä ottaa millään tavalla huomioon, vaan oikeudessa tulee tehdä päätös, jolla se jätetään huomioon ottamatta. Vaikka Kavonius toimitti kaikkiin oikeuskäsittelyihin, poliisille ja syyttäjälle tämän täysin selvän lainvoimaisen ratkaisun, hänen asioissaan sitä ei noudatettu koskaan, vaan rikolliset pystyivät tutkinnantapojen avulla siirtämään potilastietoja, laskuttamaan törkeistä petoksista, salassapitorikoksesta ja niistä rikollisista lausunnoistaan, joissa kaikki perustui valehteluun, ja joita lausuntoja ei saanut edes laatia eikä käyttää. Kaikkien heidän teot ovat tahallisia rikoksia eikä ole mitään hyväksyttävää syytä sille, että kukaan heistä ei ole rikosvastuussa ja näiden rikosten uhri Kavonius on syytteessä ja vangittuna näiden kunnianttomien rikollisten olemattoman kunnian loukkauksista ja heistä ei ole syytteessä ketään törkeistä rikoksistaan, vaikka jokainen heistä on kuulunut tuomita eikä kukaan heistä ole saanut laskuttaa.

Näyttää myös siltä, että käräjäoikeuksista on luovutettu myös Kavoniuksen potilastietoja rikolliselle kulttijohtajalle. Sellaisesta Väliahon rikoksesta on näyttöä ainakin Wallinin osalta

edellä mainituilla rikoksella, jossa Juntikka, **Jari Riiali**, Ruohonen ja Väliaho toteuttivat salassapitorikoksia ja niiden tutkinnan estämistä, Havia, muut Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld ja käyttivät niitä rikollisella tavalla hankittuja tietoja muissa rikoksissaan. Väliaho luovutti suojaamattomalla sähköpostilla Wallinin terveystiedot käytettäväksi kultin ja sen asiamiesten rikoksissa. Riiali, Kukko ja muut rikoskumppanit estivät tulkinnot auttaakseen kaikissa rikoksissa.

Ruohoset ja Ritvanen hankkivat salassa pidettävät Elisan potilastiedot ja salailivat 13.11.20 otettuja 11 positiivista lääkettä verä- ja virtsanäytettä ja 22.11.2018 tehtyä kuolinsyyn selvitystä, 17.5.2019 tehtyä kuolinsyynselvitystä ja osassa tuon viimeksi mainitun asiakirjan lääkärinlausunnoista puuttuivat kokonaan päiväykset ja mahdollista, että laboratorionäytteiden päiväyksiä on väärennetty ja poistettu. Helesvirta ja Kukko valehtelivat 7.1.2019 tahallaan niitä kaikkia olemattomiksi ja 29.1.2019 he valehtelivat kakkosnäytteistä osallistuen kultin ja sen asiamiesten rikoksiin.

Kavonius, lapsensa, Wallin ja Paloset eivät ole saaneet mitään näitä selviä rikoksia tutkittua, vaan niiden tutkiminen on tahallaan estetty. Samaan aikaan Kavoniusta ja Wallinia on lavastettu milloin mistäkin tekaistusta rikoksesta, kuten olemattomista kunnianloukkauksista, vainoamisesta, **”julkisen tiedon salassapitorikoksesta”**, jollaista rikosnimikettä ei ole edes olemassa, **tietosuoja-rikoksista poliisien väärentäessä aineistoja ”rikoksen” synnyttämiseksi** ja parhaillaan tekeillä on Juntikan, **Riialin**, Paaerin, Lastusen ja taustalla nimeään salaavan lavastajasyöttäjä hanke, jossa Juntikan 1.6.2023 laatimaan väärän ilmiannon perusteella yritetään tahallaan lavastaa Wallin ”salassapitorikolliseksi” julkisen nimikirjanotteen laillisesta käytöstä asiakirjalla, **jossa ei ole edes Juntikan oman 8.5.2023 ilmoituksen perusteella ainuttakaan salassa pidettävää sanaa.**

Tämä aivan sama Juntikka ja Riiali ovat lavastaneet syyttöminä vankilaan Anneli Auerin, Jens Kukan ja Turkkia Rautajuuren ja vuosia mahdollistaneet itselleen ja laajalle rikolliselle verkostolle ja kultille väärää ilmiantoja, törkeitä petoksia, törkeitä raiskauksia, virkasalaisuuden rikkomista, täysin laitonta salassapitorikollisuutta ja varjovalmistelua kultille, sen asiamiehille, Baarmanille, Rimonille, Henrikssonille, Väliaholle ja koko verkostolle.

3.26 Todisteiden ja kysymysten osoittama Jaana Kavoniuksen rikosuhriasema sekä todisteiden osoittamat väärät ja oikeat tiedot

Jaana Kavoniusta syytetään ja pidetään vangittuna väittämällä hänen tietojan vääräksi, vaikka mikään hänen esittämänsä tieto ei ole väärä. Vangitsemiset tulee poistaa, koska ne on toteutettu ilman sitä lisätutkintaa, jota vasta kuusi kertaa toteutetun laittoman vangitsemisen jälkeen on aloitettu toteuttamaan ja jota kaikki kolme syyttäjää ovat salaileet aiheuttaakseen vangitsemisvaatimuksia jatkamalla syyttömän Kavoniuksen vangitsemiselle alistamisen jatkumisen tahallaan.

Puolustuksen vaatimalla lisätutkinnalla ja Jaana Kavoniuksen laatimilla kysymyksillä selviää:

- 1) Jaana Kavoniuksen mitkään tiedot eivät ole väärä, ja hän on täysin selvä törkeiden rikosten uhri. Baarmanin ja Saksan päämiesten rikoksilla on tuhottu hänen kotinsa ja ryöstetty petosrikollisten laskutuksilla hänen omaisuutensa.**
- 2) Valtava määrä rikollisessa tarkoituksessa laadittuja väärä tietoja ja tekaistuja tapahtumatarinoita on asianomistajiksi asiassa R 23/1383 väitettyjen Kempin, Baarmanin, Saksan, heidän päämiestensä (LP Vahinkosaneeraus Oy Valve, Aronpää, Laakso, Jani Jormanainen, LähiTapiolan petoskoplan henkilöt) ja rikoskumppaniensa oikeudenkäyntikirjelmissä, raporteissa, päätöksissä ja 8.10.2014 tekaistuilla tapahtumilla**

Kavoniuksen kodin piikkausvahingossa Jormanaisen, Niskalan ja Walveen laatimassa vahinkoilmoituksessa ja muussa viestinnässään.

- 3) Asioiden R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajien asema on syntynyt yhtä keinotekoisesti ja jokaisen asianomistajaksi valehdellun kaikki tiedot ovat vääriä, ja niissä on kyse Jaana Kavoniukseen ja hänen lapseensa Marttiin kohdistuvista rikoksista.**

Asiassa on kyse siitä, että täysin selviää kirjallisia todisteita ja mitään henkilötodistelua ei ole tätä ennen käsitelty kertaakaan missään 10 vuodessa ja vain siksi tilanne on täysin järjetön täysin selviin todisteisiin verrattuna. **Ne kysymykset, joita Kavonius tänään lähettää ja jatkossa lähettää, olisi tullut esittää jo 2014 Kavoniuksen rikosilmoitusten perusteella eikä vasta 2024.**

Jaana Kavoniuksen laatimista kysymyksistä selviää, että **asiassa R 23/1383, R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla toteuttamista törkeistä kunnianloukkauksista, vaan Jaana Kavoniuksen oikeilla tiedoilla paljastamasta laajasta petosrikosliigasta ja kultista ja niiden rikoksia vuosikymmeniä mahdollistaneista tietyistä samoista poliiseista, syyttäjistä ja tuomareista. Asiassa R 23/1383 on kyse LähiTapiolaan liittyvästä petosliigasta**, joka toteuttaa rikokset tiettyjen virkamiesten avulla ja käyttämällä LP Vahinkosaneeraus Oy:n henkilöitä ja sen aliurakoitsijaa Jani Jormanaista törkeiden petosten toteutuksissa ja korvaustoiminnan törkeissä petoksissa.

Jo tähän mennessä Jaana Kavoniuksen toimittamista kysymyksistä selviää, että

- 1) **Kavonius on täysin selvästi uhrin asemassa.**
- 2) **Kysymykset olisi poliisien ja syyttäjien tullut esittää vuosia sitten normaalissa esitutkinnassa rikoksista epäiltynä niille, jotka on vastoin selviä todisteita määritelty asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja tuhansille heidän rikoskumppaneilleen.**
- 3) **Jaana Kavonius on vapautettava.**

Baarmanin, Saksan ja AA Suveksen päämiehet tuhosivat viemäri vahingon väärinraportoinnilla ja tahallisesti toteuttamallaan suojaamattomalla piikkauksella Kavoniuksen koko omaisuuden ja kodin ja toteuttivat sitten palkkaamiensa rikoskumppanien Baarmanin, Saksan ja Suveksen kanssa törkeitä petoksia korvausvastuunsa estämiseksi ja sopivat sen lisäksi Kempin, Tuomas Nurmen ja tutkintoja estäneiden poliisien ja syyttäjien kanssa uhrinsa velkuuttamisesta 120.000 eurolla petoksistaan laskuttamalla ja joku hakkautti Kavoniuksen rikoksia varten sairaalakuntoon.

3.27 Vangitseminen ei ollut missään vaiheessa tarpeen tutkinnan turvaamiseksi eikä oikeutettua millään perusteella

Vangitakseen tahallaan syyttömän ihmisen ja pitääkseen hänet vangittuna, syyttäjät ja vangitsemispäätösten laatijat ovat yhdessä sopineet valehtelevansa, että vangitseminen olisi muka tarpeen jatkamisenvaara tai karttamisvaaran vuoksi tai rikostutkinnan vuoksi. Tosiasiassa syyttäjät ne poliisit ovat tahallaan estäneet tutkintaa vuosikymmeniä ja esimerkiksi asiassa R 23/1383 estäneet Kavoniukseen kohdistettujen törkeiden petosten, törkeiden tuhotöiden, törkeiden virkarikosten, törkeiden väkivaltarikoksen, kotirauharikosten, murhauhkausten, salassapitorikosten, törkeiden yksityiselämää loukkaavien tiedonlevitysrikosten, törkeiden kunnianloukkausten ja kaikkien saman koplan toteuttamien Rikosten ja niillä hankittujen rikoshyötyjen tutkintaa täysin tahallaan, täysin selvän näytön vastaisesti ja kuulustelematta koskaan ketään eli 10 vuodessa.

Kavoniuksen vangitseminen tutkinnan turvaamiseksi ei ole ollut tarpeen, sen sijaan **hänet on vangittu niiden toimesta, jotka ovat estäneet sitä tutkintaa.**

Kaikkien 3 syyttäjän tekemät, vangitsemiskäsittelyssä tahallaan salaamat lisätutkinnat, niiden toteuttaminen sähköpostilla kaikilta osin ja miltään osin henkilökohtaista Kavoniuksen läsnäoloa edellyttämättä ja niiden käynnistäminen vasta tässä vaiheessa vuosikautia myöhässä, todistavat, että Kavoniuksen vangitseminen tutkinnan turvaamiseksi kinnomat

3.28 Heikki Kohijoen kanssa 25.11.2024 sovittu puolustuksen kysymysten toimittaminen sähköpostilla asiassa R 23/1383

Syyttäjä Heikki Kohijoki on kolmesta syyttäjistä viimeisenä viimein 10 vuoden viiveellä 25.11.2024 ensi kertaa ilmoittanut, että puolustuksen vaatimat kuulustelut toteutetaan ja puolustuksen todistajat kuullaan. Sitä ennen ei ole kuultu ketään, vaikka olisi tullut kuulla ja olisi kuultu, Jaana Kavonius ei olisi joutunut syytteisiin, vangituksi eikä maanpakolaiseksi syyttömänä, velkuutetuksi eikä olisi ilman hänelle kuuluvia korvauksia. Syyttäjä Kohijoki, kuten kaksi muutakin syyttäjää ovat siis toteuttamassa KIRJALLISESSA menettelyssä puolustuksen vaatimaa lisätodistelua ja tässä valitusasiassa ovat todistena heidän 24.10.2024, 1.11.2024 ja 25.11.2024 viestinsä, joista kaikista ilmenee, että yksikään syyttäjä ei ole edes itse väittänyt, että Jaana Kavoniuksen henkilökohtainen läsnäolo olisi tarpeen niiden lisätutkintojen suorittamisessa. Silti he ovat valehdelleet sellaista aivan samaan aikaan vangitsemisvaatimuksiaan jatkaessaan syyttömäksi tietämänsä Kavoniukseen kohdistettuna.

Kavonius ei siis ole pakoillut kuulusteluja, vaan VAATINUT niiden toteuttamista. Kavonius on muissa asioissa jo toimittanut puolustuksen kysymykset ja Kohijoelle aloittanut 5.12.2024 laajassa asiassa toimittamaan todisteita. Puolustuksen 5.12.2024 viesti on sisältänyt seuraavan materiaalin, joka on samalla tämän valitusasian uutta materiaalia:

Liitetiedostona 1 ovat ensimmäiset Jaana Kavoniuksen laatimat kysymykset asiassa R 23/1383, yhteensä 870 kysymystä (72 sivua) tässä ensimmäisessä lähetyksessä LP Vahinkosaneeraus Oy:n seuraaville henkilöille: **Mikael Walve, Tero Laakso ja Pertti Aronpää**, joille kaikki kysymykset tulee esittää rikoksesta epäillyn asemassa. Laakson, Walveen ja Aronpään teot ja laiminlyönnit ovat rikoskumppanuutta asiassa R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen AA Baarmanin, AA Saksan, Kät Kempin kanssa ja muiden samaan tekoon osallistuneiden kanssa, jotka osallisuudet ja tekojen motiivit kysymyksillä selviävät.

Toimitamme lisää valmiita kysymyksiä liitetiedostona 2 olevan listan mukaisesti sitä mukaa, kun Kavonius saa niitä kirjoitettua. Tämä menettely (valmiiden kysymysten toimittaminen laatimisen edetessä vaiheittain) **jouduttaa esitutkintaa laajassa asiassa**, koska poliisi pystyy jo aloittamaan kuulusteluja sitä mukaa, kun Kavoniuksen kysymyslistoja valmistuu. Laajassa asiassa tarvitse odotella kaikkien kysymysten valmistumista, kun toimitamme niitä tällä tavalla vaiheittain.

Seuraavaksi Kavonius alkaa laatimaan todistajiensa kysymyksiä ja siten asian R 23/1383 "asianomistajille" kysymyksiä heidän omista rikoksistaan, sitten LähiTapiolan koplalle ja Jormanaiselle jne., kunnes kaikille liitetiedostona 2 luetteloiduille on kysymykset laadittu.

Liitetiedostona 2 on asiassa R 23/1383 asiakirja, joka sisältää luettelon

A. puolustuksen nimeämistä todistajista

B. henkilöistä, jotka tulee kuulla **rikoksesta epäiltynä Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista**: Kavoniuksen korvausten estämisen, laskutuspetosten, kodin ja omaisuuden tuhoamisen rikoksista, jotka ovat motiivi niille rikoksille, joita asian R 23/1383 lavastuksissa jatketaan samaan uhriin Kavoniukseen kohdistettuna ja toteutetaan asianomistajiksi väitettyjen rikosten osana.

Liitetiedostona 3 on Kavoniuksen todisteluettelo **LIITE A1-asiakirja**. Todisteita kysymyksiin vertaamalla ja myöhemmin niiden vastauksiin vertaamalla ilmenee, että LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala sopi Walveen, Laakson, Aronpään ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n aliurakoitsijan Jani Jormanaisen kanssa viimeistään 12.6.2014 Kavoniukselle kuuluvan viemärikorvauksen estämiseksi tahallista väärinraportoinnista ja 17.9.2014 tahallaan jättivät pakolliset ja etukäteen sovitut suojaukset tekemättä ja tuhosivat Kavoniuksen koko omaisuuden ja kodin. Sen jälkeen he, KäT Noora Kemppi, laamanni Tuomas Nurmi ja tutkinnat estäneet poliisit sopivat, että täysin selvällä näytöllä Kavoniuksen korvaukset estetään estämällä oikeudenkäynnin pitäminen ja todistelun käsitteleminen.

Liitetiedostona 4 on **LIITE B3-asiakirja**, joka sisältää Kavoniuksen kannevaatimukset asiassa L 15/649 ja L 16/352, joita ei koskaan käsitelty Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosten vuoksi. Nyt ne tulee käsitellä asiassa R 23/1383, koska nämä euromääräiset Kavoniuksen AA Baarmanin, AA Saksan ja AA Suveksen päämiehiin kohdistetut korvausvaatimukset ovat motiivina niille törkeille petoksille, väkivalta- ja virkarikoksille, joilla Kavoniukselle kuuluvat korvaukset estettiin.

Liitetiedostona 5 on **LIITE C1-asiakirja**, joka sisältää luettelon Baarmanin, Saksan, Suveksen ja päämiestensä törkeissä petoksissa käytetyistä valheista.

Liitetiedostona 6 on asiakirja, joka sisältää asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen Baarmanin, Saksan, Kempin, LähiTapiolan petoskoplan ja sen yhteistyöyritysten rikoksista ja ulosottolaitoksen virkamiesten, AA Baarmanin, AA Saksan, AA Suveksen, AA Henrikssonin, AA Mäkisen, KäT Kempin, Jani Jormanaisen, LähiTapiolan petoskoplan, LP Vahinkosaneerauksen koplan rikoshyötyjen ulosottooperinnän rikoksista.

Liitetiedostona 7 on asiakirja, jossa ovat tiedot virkarikostutkinnan käynnistämiseksi tutkinnantapoista, joilla asian R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen ja muiden verkoston rikoksia toteuttaneiden rikoksia on mahdollistettu, Kavonius lavastettu syyttömänä syytteisiin ja vangituksi valtavan rikosmäärän kohteeksi alistettuna ja 11.12.2019 väkivaltarikokseen liittyvän poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolaisen ja hätäkeskuslaitoksen rekisteririkosten tiedot.

3.29 Henkilötodistelun ja oikeiden rikoksentekijöiden kuulustelujen tarpeellisuus ja välttämättömyys ja lisäkysymysten valmistumisen aikataulu

Kavonius on vangittu syyttömänä kuusi kertaa, koska vangitsemiset on toteutettu ilman niitä kysymyksiä ja niiden vastauksia, joita nyt kaikissa asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 toteutetaan vangitsemisten ja syytteiden nostamisen jälkeen, vaikka olisi tullut kysyä jo 2014, jolloin Kavonius ei olisi joutunut syytteisiin ja vangituksi lavastettuna.

Jos Kavoniuksen erinomaiseen näyttöön perustuneiden 2014 tekemien rikosilmoitusten perusteella olisi käynnistetty laillinen esitutkinta, Kavonius olisi saanut hänelle kuuluvat korvaukset 10 vuotta sitten, hän ei olisi päätnyt törkeiden petosten toteuttajien velkuuttamaksi, hakatuksi eikä asian R 23/1383, R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 syytetyksi, vangituksi, etsintäkuulutetuksi, vaan asian R 23/1383 "asianomistajana" esiintyvät Baarman, Saksa, Kemppi, väärän ilmiannon toteuttanut laamanni Tuomas Nurmi ja koko Kavoniuksen todisteillaan paljastama laaja rikollinen verkosto olisi paljastunut 10 vuotta sitten ja oikeat rikolliset olisivat päätyneet vankeuteen ja korvausvastuusiin. Kaikki edeltävästi syntyneet ratkaisut ovat perustuneet todistelun estämiseen ja verkoston rikoksia on mahdollistettu verkoston omien jäsenten tutkinnantappopäätöksillä.

Asianomistajiksi asiassa R 23/1383 väitetyt Baarman, Saksa ja Kemppi ovat rikoskumppaneita ja verkoston kaikki teot 10.6.2014 lukien (raportointi, tuhotyöt, 11.12.2019 väkivalta, törkeä kiskonta, siviiliriitojen oikeudenkäyntikirjelmässä tahallinen valehtelu ja Kempin valmistelun tapahtumat ja hänen päätöksensä) ovat rikosten osatekoja, joilla Walveen, Aronpään, Laakson, Baarmanin, Saksan ja muiden kysymyksistä selviävien henkilöiden ja yritysten valtavat petosrikoshyödyt hankittiin.

Kaikki todistajiksi nimetyt ovat tarpeellisia. Esimerkiksi rakennusvalvonnasta on nimetty useita henkilöitä siitä syystä, että he ovat olleet kohteessa eri vaiheissa ja heillä on ollut eri tehtäviä (esim. Napari ja Rapp hankevalvojia).

Myös kaikkien liitetiedostossa 2 listattujen rikoksesta epäillyiksi nimettyjen kuuleminen on välttämätöntä, koska jokaisen osalta tutkinta- ja syytekyynnys ylittyy ja rikokset ovat äärimmäisen törkeitä. Törkeimmät rikokset ovat Baarmanin, Saksan ja Kempin, jotka ovat ensin sopineet ja toteuttaneet asiassa L 15/649 ja L 16/352 rikokset, joilla miljoonarikoshyödyt ja 120.000 euron laskutusten petosrikoshyödyt hankittiin. Raportoinnin ja oikeudenkäyntikirjelmien törkeät valheet selviävät kysymyksistä eikä näitä rikoksia ole poliisin vaikea tällä näytöllä ja valmiilla kysymyksillä selvittää. **Raporteissa, Baarman ja Saksan laatimissa oikeudenkäyntikirjelmässä on kymmeniä täysin tekaistuja tapahtumia**, jotka on osoitettu kysymysten muotoilulla (ristiriitojen kysyminen) ja raportoinnin ja kirjelmien väitteiden järjettömyys selviää helpolla LIITE A1 todisteisin vertaamalla. Luettelo heidän vääristä tiedoistaan ja kirjelmiinsä ja raportteihinsa sisältyvistä tapahtumista, joita ei ole tosiasiasa ollut olemassa lainkaan, ovat tämän sähköpostin liitetiedostossa 5 (LIITE C1) ja liitetiedostossa 6, jossa on selvitys petos- ja virkarikosten tekotavoista, vääristä ja olemattomista tapahtumista ja ulosottooperinnän rikoksista, joilla Baarmanin, Saksan, Suveksen, Henrikssonin, LähiTapiolan, Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen ja muiden petosrikosten toteuttajien rikoshyödyt ulosmitattiin Kavoniuksen omaisuudesta. 7.7.2022 lukien on peritty Jormanaisen siirtokirjalla 40.000 euron velkaa LähiTapiolaEtelän velkomuksena KäT Noora Kempin 20.1.2020 rikoksilla syntyneen päätöksen ja Helsingin HO:n päätöksillä, jotka eivät koske velkojaksi väitettyä LähiTapiolaEtelää lainkaan.

Liitetiedossa 7 ovat lavastuksen rikokset. Kavoniukseen kohdistettiin petosrikoshyötyjen hankkimiseksi raakaa väkivaltaa, murhayritys ja tutkinnan estäminen on tahallista, samoin sen jälkeen alkanut hätäpuheluiden salaaminen ja hätäkeskusrekisterin sisällöstä valehtelu.

Osalle kuulusteltavista kysymyksiä on erittäin paljon, koska aikaa on kulunut 10 vuotta ja tekoja, verkoston rikosentekijöitä ja rikoksia on valtava määrä ja vahingot ovat miljoonaluokkaa. **Näitä rikoksia on ollut tekemässä ja mahdollistamassa tahallaan kymmeniä poliiseja ja syyttäjien, jotka luetteloidaan liitetiedostossa 2. Laajan LähiTapiolaan liittyvän petosverkoston, Ruohosten kultin ja Lohjan kaupungin virkamiesten rikoksia ovat mahdollistaneet nimenomaan rikoskumppaneina toimivat tietyt samat poliisit. Myös virkarikostutkinta tulee käynnistää tässä vaiheessa.**

Osalla liitetiedoston 2 listan kuultavista on huomattavasti vähemmän kysymyksiä. Päätekijöille on luonnollisesti eniten kysymyksiä. Kaikki Kavoniuksen nimeämät todistajat ja rikoksesta epäillyt on kuultava. Kavoniuksen laatii ensin rikoksista epäillyille kysymykset listansa mukaisesti ja sen jälkeen listassa luetteloiduille puolustuksen todistajille.

Kavoniuksen jatkaa kuulustelukysymysten laatimista liitetiedoston 2 mukaisesti vointinsa/vakavien sairautensa asettamissa rajoissa. Joulukuun 3 viimeistä viikkoa hänen elimelliset sairautensa edellyttävät hoitoa. Seuraavat kysymykset valmistuvat viikonloppuna tai ensi viikolla.

3.30 Saapuvien vastausten vertaaminen kirjalliseen todisteluun

Kavoniuksen 5.12.2024 toimitetuista kolmea henkilöä koskevista kysymyksistä ilmenee asian poikkeuksellinen laajuus. Kaikki Kavoniukseen kohdistetut rikokset on erittäin hyvin dokumentoitu ja siihen liittyvät todisteet on jo aikanaan toimitettu poliisille. Nyt ne LIITE A1-asiakirjan todisteet pitää vaan viimein tutkia. Tutkiminen ei ole näiden kysymysten ja todisteiden perusteella vaikea tehtävä. Kavoniuksen kertomilla faktoilla ja todisteilla häneen kohdistettujen rikosten näytö on täysin selvää.

Laaja järjestelmällisesti kansioihin lajiteltu todistelu löytyy tästä linkistä:
<https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR>

Baarmanin, Kempin ja Saksan rikosten todisteet löytyvät "KOPLA 1" kansioista ja tutkinnantappopäätökset, joilla verkoston rikoksia on vuosikymmeniä tahallaan mahdollistettu, ovat "TUTKINANTAPOT"-kansiossa.

3.31 Vangitseminen etukäteen ilman todisteita, kohtuuttomat ylisuuret rangaistukset, laittomat kotietsinnät ja niiden tutkimisen estäminen poliittisena vainona ja esteellisenä käsittely sen kaiken toteuttamiseksi

Syytteitä ajetaan ja vangitsemiset on toteutettu EIT:n ratkaisun Mariapori vs. Suomi ja Euroopan neuvoston 2007 lukien kieltämillä vankeusrangaistuksilla ja Geneven pakolaissopimuksen kokonaan kieltämillä vankeusrangaistuksilla ennakkosensuurin kiellon vastaisesti ja täysin syyttömään väärään henkilöön (rikoksen uhriin) ja turvapaikanhakijaan kohdistettuna.

Jaana, Martti, Petter ja Tuure Kavoniuksen ja Totuuspuolueen hallituksen jäsenten koteihin on tehty myös laittomia kotietsintöjä vappuna ja äitienpäivänä, samoin Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen tiloihin. Vaikka oikeus saada riitautettu nämä väärillä tiedoilla laittomasti tehdyt kotietsinnät on selvä ja forum on Länsi-Uudenmaan KäO, tähän asiaan liittyvästi KäT Mette Manninen esti 15.10.2024 Myös kotietsinnän edellytysten riitauttamista koskevan asian vireilletulo valehtelemalla päätöksessään, että Jaana Kavonius olisi muka laittanut vireille tuomioistuimeen kuulumattoman asian, vaikka Tuure Kavoniuksen samana päivänä vireille laittamassa asiassa on järjestetty istunto ja valtamedian uutisissa on vastaavia laittomia kotietsintöjä ja toteuttanut poliisi tuomittu virkarikoksesta ja kaikki nämä kotietsintöjen edellytysten puuttumista koskevat asiat kuuluvat täysin selvästi pakkokeinolain normien mukaisesti käsiteltäväksi Länsi-Uudenmaan KäO:ssa. **Jaana Kavonius on alistettu viranomaismielivallalle, jossa hänen ja läheistensä koteihin on tunkeutunut 3 isokokoista poliisia useita kertoja vangitakseen syyttömän Jaana Kavoniuksen ja etsiäkseen Jaana Kavoniusta jopa Tuure Kavoniuksen pakastimesta. Vireilletulo on toisin sanoen estetty valehtelemalla ja sitä ennen tunkeuduttu kotiin röyhkeästi rikollisessa tarkoituksessa ilman kotietsintälupia ja antamatta myöskään kotietsinnästä laissa säädettyjä päätöksiä.**

Vainoksi katsotaan **Geneven pakolaissopimuksen ja sitä vastaavan Suomen ulkomaalaislain 87 a §:n** mukaan erityisesti:

- 1) Teot, jotka ovat laatunsa ja toistuvuutensa vuoksi sellaisia, että loukkaavat vakavasti perustavanlaatuisia ihmisoikeuksia.
- 2) Vakavuudeltaan vastaava *kertymä sellaisia tekoja*, joihin kuuluu ihmisoikeusloukkauksia.
- 3) *Fyysinen ja henkinen väkivalta, mukaan luettuna seksuaalinen väkivalta*

- 4) Oikeudelliset ja hallinnolliset toimenpiteet taikka poliisin toimintaan ja lainkäyttöön liittyvät toimenpiteet, jotka ovat itsessään syrjiviä tai jotka toteutetaan syrjivällä tavalla
- 5) Kohtuuton ja syrjivä syytteeseen paneminen ja rankaiseminen
- 6) Muutoksenhakumahdollisuuden puuttuminen tai epääminen, minkä seurauksena on kohtuuton tai syrjivä rangaistus
- 7) Luonteeltaan sukupuoleen tai lapsiin kohdistuva teko.

Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistuva Suomessa toteutettu rikollisuus täyttää kaikki vainon kriteerit ja turvapaikan saamisen edellytykset. Kavoniusta ja hänen lapsiaan on Suomessa vainottu vuosien ajan systemaattisesti rikoksilla, joiden perusteella ulkomaalaiset ovat saaneet samaan aikaan turvapaikkoja Suomesta.

Kavoniukseen kohdistettujen syytteiden ja vangitsemisen poikkeavuus, luonne Geneven pakolaissopimuksen ja ulkomaalaislain määritelmien täyttävänä poliittisena vainona ja syrjintä näkyy myös siitä, että

- 1) Suomessa kunnianloukkaus on muiden kunnianloukkausnimikkeellä syytettyjen ja tuomittujen syytteissä ja tuomioissa **sakotettava lieväksi katsottava teko.**
- 2) **Kavonius on ainut henkilö, jolle Suomessa vaaditaan yli 5 vuoden vankeutta** "törkeä kunnianloukkaus"- ja "vainoamis"-nimikkeillä sananvapauden käytöstä, joihin ei saa vankeusrangaistusta liittämällä EIT:n tuomioiden ja Euroopan neuvoston päätöslauselmien vastaisesti lainkaan.
- 3) **Hänelle syytteillä yritetään aiheuttaa aiheeton vankeus, joka vastaa tapon rangaistusta.**
- 4) **Rangaistusmaksimi törkeästä kunnianloukkauksesta on 2 vuotta.**
- 5) **Syytteet ja pakkokeinot on toteutettu estämällä todistelu siitä, että tiedot ovat oikeat eikä kyse ole Kavoniuksen rikoksista, vaan hänen totuutensa ja todisteidensa paljastamasta rikollisuudesta.**
- 6) Vaikka Kavoniuksen sananvapautta on käytetty yhteiskunnallisesti erittäin hyväksyttävään toimintaan eli viranomaisrikollisuuden, petosverkostojen ja kultin rikosten paljastamiseen **eivätkä hänen tietonsa ole väärä, häneen kohdistetaan esteellisissä kokoonpanoissa laadittuja syytteitä ja vangitsemisia, joita toteuttavat juuri ne henkilöt ja virkamiehet, joiden omia rikoksia Kavonius on paljastanut juristina aivan päteillä todisteillaan.**

Tällaisista väitetyistä tekaistusta kunnianloukkauksista hänelle siis **vaaditaan tahallaan syrjivästi sellaista täysin muiden vastaavilla nimikkeillä syytettyihin verrattuna poikkeavaa yli 5 vuoden ehdotonta vankeusrangaistusta, jota ei ole koskaan kohdistettu kehenkään ihmiseen Suomessa eikä saa kohdistaa.** Kavoniuksella ei ole mitään rikostaustaa eikä hänen tällä näytöllä kuulu olla syytteissä, vangittuna, etsintäkuulutettuna ja minkään pakkotoimien kohteena. **Euroopan neuvosto on 2007 lukien päätöslauselmallaan ja EIT yli 20 langettavassa ratkaisussaan mm. Mariapori vs. Suomi todennut kokonaan kielletyiksi myös ehdolliset vankeusrangaistukset, joten Kavoniukseen kohdistettu EIS 5-7 artiklojen, PKL 3:6.3 §:n, PKL 3:15 ja 17 §:n ja 2.13 §:n vastainen vangitseminen on syrjintärikos ja törkeä virka- ja vapaudenriistorikos myös EIT:n ja Euroopan neuvoston päätöksiin ja EIS:n 13., 14, 17-18 artiklojen säättämiin ihmisoikeuksiin verrattuna. Ihmisoikeudet kuuluvat "jokaiselle" yhdenvertaisesti ihmisinä, mutta VAIN Jaana Kavoniukselta ne on Suomessa poistettu ja vain Jaana Kavonius on asetettu "syytettynä" (tosiasiallisesti siis lisäksi kokonaan aiheettomasti syytettynä) kaikkiin muihin vastaavassa asemassa oleviin kunnianloukkauksista syytettyihin eriarvoiseen asemaan, koska**

- 1) **Vain häneen** kohdistetaan yli 5 vuoden vankeus, jota ei ole koskaan kohdistettu kehenkään muuhun ihmiseen Suomessa.
- 2) Häneen kohdistetaan jo **etukäteen ilman mitään todistelua nyt jo 27.3.2023 lukien yli 1,5 vuoden ajan aiheeton syyte, 24.3.2024 lukien aiheeton kohtuuton kielletty vainoksi säädetty vankeus todistelu ja kaikki EIS 5-8 oikeudet estämällä pakkokeinolain normeja rikkoen** ja räikeä ihmisoikeusloukkaus vangitsemalla tahallisesti syytön, alistamalla hänet törkeille rikoksille ja ylläpitämällä PKL 3:15 §:n vastaisesti törkeää vapaudenriistoa, vaikka vankeus sananvapausasioissa on kielletty myös ehdollisena EIT:n ja Euroopan neuvoston ratkaisulla kokonaan.
- 3) Kohdistamalla **vain Kavoniukseen henkirikosten rangaistusasteikon mukaista yli 5 vuoden aiheetonta kiellettyä rangaistusvaatimusta sananvapausasioissa**, joissa se on kielletty kokonaan, ja vaikka **törkeän kunnianloukkauksen rangaistusmaksimi on rikoslakiin kirjoitettuna 2 vuotta** eikä Kavoniuksen rikosta ole olemassa, vaan hän on valtavalle rikosmäärälle lavastajien ja tutkinnantappajien alistama rikosten uhri.

3.32 Syyttömän vangitseminen on murhaa pahempi rikos, jossa syyttömän äidin vangitseminen kohdistuu myös Kavoniuksen pieneen lapseen

Kirjailija Tuire Malmstedt on "Kaikki valta maan päällä"-kirjassaan kuvannut asian R 23/1220 asianomistajiksi väitettyjä Ruuhosia ja Ritvasta kulttina. Kulttikirjan kirjoittaja kertoo kirjansa alussa, että hänen tutkimustensa perusteella ihmiskunnan pahin rikos ei ole murha, vaan elävän ihmisen vapauden eli syyttömän vangitsemisen. Kultin uhri Elisa Palonen oli kultin rikoksen uhri vuosikymmeniä ja vapautui vasta kuolemalla. Jaana Kavonius on saman kultin murhaa pahemman törkeän vapaudenriistorikoksen uhrina sellaiseen vapauden menetyksen tahallaan lavastettuna eivätkä Ruuhoset ja Ritvanen ja kukaan muukaan asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 väitetyistä ole näytöllisesti millään perusteella Kavoniuksen rikosten uhreja, vaan päinvastoin ja asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 törkeiden väkivaltarikosten uhri on myös hänen lapsensa Martti Kavonius. Jaana Kavoniuksen kuuluu päästä vapaaksi elämään syyttömäksi todistettuna lapsensa kanssa omaan kotiinsa ja sen kuuluu tapahtua ne todisteet käsittelemällä ja todistajat kuulemalla, jotka olisi kuulunut kuulla 10 vuotta sitten eikä sen jälkeen, kun syytön äiti on kuusi kertaa vangittu ilman mitään todistelua.

3.33 Syyttömän Kavoniuksen vangitseminen on törkeä vapaudenriisto, tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen ja vangitsemisen rikoksilla on aiheutettu valtavat vahingot tasa-arvolakia ja muuta normistoa rikkomalla

RL 11:4c § (3.3.2023/328) Tahdonvastaisen katoamisen toteuttaminen

"Joka valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella pidättämällä, vangitsemalla, kaappaamalla tai muulla tavoin riistää toiselta liikkumisvapauden tai eristää toisen tämän ympäristöstä, kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, ja aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa, on tuomittava tahdonvastaisen katoamisen toteuttamisesta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

Yritys on rangaistava."

Tässä kirjelmässä ja rikosilmoituksissa kuvattu Jaana Kavoniukseen kohdistettu rikos toteuttaa **RL 11:4c §:n** teonkuvauksen ja rikos on jatkunut yli vuoden ja jatkuu edelleen. Kavoniuksen vaientamisessa on käytetty törkeitä vapaudenriistorikoksia ja **RL 11:4c §:ssä** säädettyä Jaana Kavoniukseen kohdistettuna tahdonvastaisen katoamisen aiheuttamista, jolla on **estetty myös lainkohdassa tarkoitetulla tavalla myös EIS 5 artiklan, PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n säätämät oikeussuojakeinot valehtelemalla päätöksessä, että vangitsemispäätös ei muka synnyttäisi oikeutta tutkituttaa sitä vangitsemispäätöstä "viipymättä" EIS 5 artiklan ja PKL 3:15 ja 2:13 §:n säätämällä tavalla** ja myös hänen lapsensa Martin oikeus normaaliin turvalliseen koulunkäyntiin ja elämiseen, EIS 8 artiklan takaamat kaikki oikeudet, äidin lähivanhemmuuden toteutus.

3.34 Valituksen muut perustelut

Kavonius on selvittänyt lisäksi KäO:lle laatimassaan vaatimuksessa ja HO:lle laatimassaan kantelussa yksityiskohtaisesti väärät ja oikeat tiedot ja prosessin virheet ja viittaa tässä valitusasiassa niihin sellaisenaan ja vaatii, että ne kaikki otetaan ratkaisun perusteeksi.

4. Vahingonkorvausvaatimukset ja samaan aikaan jätetty rikosilmoitus

Kavoniuksen korvausten estäjien, ulosotossa laskutuksellaan rikoshyötyjään hankkineiden ja valtion tulee korvata koko syntynyt vahinko. Kavonius on samaan aikaan jättänyt korvausvaatimuksen valtiokonttorille ja rikosilmoituksen. Korvaus tulee maksaa myös syyttömänä vangitsemisesta, syytteisiin lavastuksista ja kaikista pakkotoimista. Syyttäjän tulee ajaa Kavoniuksen korvausvaatimuksia. Verkoston rikollisuuden paljastaminen on hänen elämäntyönsä, jonka takia hänen ei kuulu olla vangittuna törkeistä kunnianloukkauksista, vaan saada korvauksensa törkeiden petos ja virkarikosten uhrina ja niiden paljastajana.

5. Pidätykset, verotarkastukset, väärinkäytösilmoitus (whistleblower-ilmoitus) Finanssivalvonnalle ja vaatimus LähiTapiola-ryhmään kohdistetun laajan erityistarkastuksen ja rikostutkinnan käynnistämisestä

Kyseessä on suurin koskaan yksityishenkilön paljastama valtavan petosverkoston ja virkarikosverkoston todistemateriaali ja tekokokonaisuus. Kavonius on juristina entisessä työtehtävässään LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön pääjuristina erikoistunut kansainvälisten petosten tutkintaan. Nyt hän on yksityishenkilönä paljastanut LähiTapiolaan liittyvän laajan petosverkoston. Koko verkostoon on kohdistettava laajat pidätykset ja vangitsemiset. Verkoston rikoshyötyjä hankkineissa asianajotoimistoissa, LP Vahinkosaneeraus Oy:ssä, LähiTapiolaEtelässä, LähiTapiolan yhtiöryhmässä, JJ Rakennusurakointi Oy:ssä on tehtävä myös maksuliikenteen tarkastus ja verotarkastus.

Väärinkäytösepäilyilmoituksen Fivalle voi tehdä kuka tahansa henkilö. Kavonius tekee keräämillä todisteilla laissa säädetyn väärinkäytösilmoituksen tällä viestillä. Väärinkäytösilmoitus koskee LähiTapiola Etelä alueyhtiötä, LähiTapiola-yhtiöryhmää, sen henki- ja vahinkovakuutusyhtiöitä ja kaikkia niitä LähiTapiola-ryhmän henkilöitä, jotka luetteloidaan liitetiedostona 2 olevassa asiakirjassa.

Kyse on näytöllisesti siitä, että LähiTapiolassa ja sen alueyhtiöissä toteutetaan laajaa törkeää petosrikollisuutta suunnitelmallisesti ns. korvauspetoksina. Yhtiöryhmä ja sen alueyhtiöt käyttävät tiettyjä yhteistyöyhtiöksiä (mm. LP Vahinkosaneeraus Oy, JJ Rakennusurakointi Oy), joiden kanssa sovitaan vahinkotilanteissa väärennetyjä ja väärillä tiedoilla laadittuja raportteja vakuutus sopimusten mukaisten korvausten tahalliseksi estämiseksi, väärennetään rekistereitä

ja korvauspäätöksiä törkeiden rikosten toteutuksia varten, vahinkotarkastaja Niskala, lakimiehet Kerminen ja Konttinen mahdollistavat korvauksen hakuja rikollisille tekaistuihin tapahtumiin perustuvilla vahinkoilmoituksilla, irtisanovat vakuutuksia ja työntekijöiden työsuhteita ilman irtisanomisperusteita, toteuttavat salassapitorikollisuutta, rikkovat sitovia korvauspäätöksiä, laativat kielteisiä korvauspäätöksiä tahallaan väärillä tiedoilla, toteuttavat prosessipetoksia asiakkaidensa korvausten estämiseksi oikeudenkäynneissä, estävät rekisteröidyn tarkastusoikeutta laajamittaisen rikollisuuden peittelemiseksi ja perivät olemattomiin velkasuhteisiin perustuvia saatavia ja verkostonsa rikoksilla hankittuja rikoshyötyjä ja väärentävät valvontaraportteja ja jättävät niistä pois rikollisuuttaan koskevat tiedot tahallaan. Laajaan törkeään rikollisuuteen on sekaantunut yhtiön ja LähiTapiola Etelä alueyhtiön ylin johto ja useita lakimiehiä. **Lakimiehet Teija Kerminen ja Veera Konttinen** ovat väärinkäyttäneet compliace officerin ja lakimiehen tehtäviään ja mahdollistaneet rikollisuutta ja estäneet tahallaan sen selvittämisen. Myös sisäinen tarkastus ja vakuutustutkinta on mukana laajan petosrikollisuuden salailussa ja estänyt rikosten tutkintaa ja jättänyt siitä tahallaan FIVA:lle ja poliisille ilmoittamatta. LähiTapiola maksaa tietyille samoille asianajajille (AA Juri Suves, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen) törkeiden petosten toteutuksissa avustamisesta satoja tuhansia. Korvauspetosten laajuus tulee selvittää. Kavonius teki havaintoja alueyhtiöiden, johdon ja em. verkostojen törkeistä rikoksista jo ollessaan LähiTapiolan palveluksessa ja hänet irtisanottiin ilman irtisanomisperustetta äitiyslomalla täysin rikollisessa prosessissa, koska hän oli ilmoittanut palaavansa äitiysloman jälkeen selvittämään noita havaintojaan laajoista yhtiön henkilöstön väärinkäytöksistä. Paluu estettiin niiden toimesta, jotka rikoksia olivat toteuttamassa ja raportoinnin tietoja vääristelemällä salailemassa.

Fiva on aiemmissa tarkastuksissaan jo todennut LähiTapiolan muissa alueyhtiöissä Tampereen alueella väärinkäytöksiä. Kyse on koko yhtiöryhmän rikollisesta toiminnasta, jolla hankitaan miljardien rikoshyödyt petoksellisella korvaustoiminnalla.

Finanssimarkkinoita koskevalla sääntelyllä tarkoitetaan kaikkia niitä lain säännöksiä ja niiden nojalla annettuja säännöksiä ja määräyksiä sekä EU-asetuksia ja komission päätöksiä, jotka koskevat Finanssivalvonnan valvottavia. Koska asiassa on kyse laajamittaisesta rikollisuudesta kaikkien niiden LähiTapiolaa vakuutustoiminnassaan sääntelevien normien rikkomisessa, tämä ilmoitus tulee käsitellä nimenomaan Finanssivalvonnan kuuluvana valvontatehtävänä ja väärinkäytösilmoituksena, jonka perusteella tulee käynnistää rikostutkinta. **Finanssivalvonnan tulee käynnistää selvitysmenettely LähiTapiolan toiminnasta ja peruuttaa LähiTapiolan toimilupa toistaiseksi paljastuneen rikoskokonaisuuden törkeyden perusteella.**

Lisäksi Kavonius, Totuuspuolue r.p. ja Oikeusturvakeskus ry ovat jättäneet väärinkäytösilmoituksen valtiontalouden tarkastusvirastolle.

6. Uusi kirjallinen todistelu, kuulemisvaatimus, vaatimus pääkäsittelystä ja Petter Kavoniuksen merkittävä rooli todistajana kaikista tapahtumista

6.1 Kuulemisvaatimukset

Kavonius nimeää saman henkilötodistelun ja kuulemisvaatimuksen, joka KäO:ssa ja HO:ssa on nimetty ja jätetty käsittelemättä ja joka tulee vastaanottaa teemalla: syyte- ja vangitsemisoikeuden puuttuminen, koska kuulemisen toteuttaminen on perus- ja ihmisoikeus ja pääsäännön mukaan pakollista myös PKL:n normien perusteella, koska se ei syyttäjien 24.10-25.11.2024 muuttuneen käytöksenään perusteella ole millään perusteella "ilmeisen tarpeetonta" ja kun se ei ole "ilmeisen tarpeetonta, se kuuleminen tulee järjestää.

Petter Kavoniuksella on merkittävä rooli todistajana myös asiassa R 23/1383, koska hän on toiminut asioissa L 15/649 ja L 16/352 Jaana Kavoniuksen oikeudenkäyntiavustajana ja

myöhemmin tukihenkilönä sekä nähnyt Kavoniuksen kodin tuhoamisen, LähiTapiolan petosverkostojen, asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen Baarmanin, Saksan ja Kempin törkeiden rikosten kaikki yksityiskohdat, keskustellut sairaalan ensiavussa 11.12.2019 partion poliisien kanssa tuoreeltaan Jaana Kavoniukseen kohdistetun väkivaltarikoksen jälkeen ja kertoo tosiasiat, joilla kaikissa asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 Jaana Kavoniuksen syyttömyys on selvä ja kaikki tosiasiat asiassa R 23/1383 vastapuolten, LP Vahinkosaneeraus Oy:n, Jormanaisen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Suveksen ja LähiTapiolan verkoston rikosten törkeistä yksityiskohdista.

6.2 Kirjallinen todistelu

Kavonius nimeää saman kirjallisen todistelun kuin KäO:ssa ja HO:ssa, jota ei ole käsitelty edeltävästi lainkaan. Sen lisäksi Kavonius nimeää uusina kirjallisina todisteina syyttäjien viestit, joilla on käynnistetty puolustuksen vaatima lisätutkinta ja puolustuksen tähän mennessä toimittamat todistajien ja kuultavien kysymykset. **Olennaista on, että kaikki esitutkinnot, syyteharkinnat, syytteet ja pakkokeinot on toteutettu ilman näitä kuulemisia, kysymyksiä ja vastauksia:**

- 1) Viestintä 24.10.-29.10.2024 syyttäjä Juntunen ja OTM Saarela, puolustuksen todistajien kuulemisesta asiassa R 23/1220
- 2) Syyttäjä Mika Mäkelän viesti 1.11.2024, jolla myöntää lisätutkinnot ja puolustuksen todistajien ja kuultavien kysymysten laatimisoikeuden asiassa R 23/4516 ja R 23/4811
- 3) Syyttäjä Heikki Kohijoen 25.11.2024 viesti, jolla myöntää lisätutkinnot ja puolustuksen kysymysten laatimisoikeuden asiassa R 23/1383
- 4) Puolustuksen toimittamat lisätutkinnan kysymykset asiassa R 23/1220, jota materiaalia ei ole käsitelty vangitsemispäätöksissä 13.11.-18.11.2024 lainkaan (TOD 4A-4E)
- 5) Puolustuksen toimittamat lisätutkinnan kysymykset asioissa R 23/4516 ja R 23/4811, jota materiaalia ei ole käsitelty vangitsemispäätöksissä 13.11.-18.11.2024 lainkaan (TOD 5A-5E)
- 6) Puolustuksen toimittamat lisätutkinnan kysymykset Walveelle, Laaksole ja Jormanaiselle asiassa R 23/1383, jota materiaalia ei ole käsitelty vangitsemispäätöksissä 13.11.-18.11.2024 lainkaan (TOD 6A-6H)17
- 7) Turvapaikkahakemus USA 17.11.2024 ja sitä koskevat ilmoitukset Suomen viranomaisille 22.11.2024
- 8) **Rikosilmoitus 9.12.2014** vangitsemisesta ja kotietsintöjen edellytyksiä koskevan asian tutkimisen estämisestä ja korvausvaatimus valtiokonttorille vangitsemisesta ja prosessin EIS 5-8 artiklan, 10, 17-18 artiklan loukkauksista ja muista oikeusloukkauksista
- 9) **Ylen uutinen 4.7.2024, jossa Kohijoki kertoo KKO:n ratkaisun KKO 2024:20 soveltamisesta**
- 10) **Uutinen, jossa vastaava kotietsintäasia oli saanut vireille ja poliisi tuomittu vastaavista rikoksista**, joita poliisit Robin Hulden, Pekka Mujunen ym. toteuttivat Jaana Kavoniuksen ja muiden häneen liittyvien henkilöiden kodissa ja puoleensa ja yhdistyksensä tiloissa
- 11) **Uutiset, joilla Kavoniuksen nähden syyttömysolettamaa on loukattu**, Kavoniuksen, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen mainetta on pilattu virkamiesten, asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/44516 ja R 23/4811 "asianomistajina" esiintyvien, tekstit laatineiden toimittajien (Lapinkangas ym.) ja päätoimittaja Perttu Kauppisen rikoksil
 - A. Iltalehden 30.5.2024 uutinen
 - B. Iltalehden 4.3.2024 uutinen ja siinä olevat Illmanin lausuma
 - C. **HS:n uutinen (syyttömän) Kavoniuksen vangitsemisesta**
- 12) **Uutinen, jossa todetaan etukäteen syyllistävien lehtikirjoitusten lausumien antamisen olevan virkamiesten tekoina direktiivien vastaisia rikoksia** (Illmanin 4.3.2024 haastattelu ja valtava syyllistävä "törkeäksi etsintäkuulutetuksi vangituksi rikolliseksi leimaavien uutisten määrä ovat juuri sellaisia kiellettyjä tekoja)

13) **Uutisia henkirikosten tuomioista (Kavoniukseen kohdistetun vangitsemisen ja yli 5 vuoden vankeusrangaistuksen syrjinnän todisteena**

- A. kidutusmurhan tuomio (vankeutta 3 vuotta)
- B. kidutusmurha, heitteillepano ja aiempaa rikollisuutta (1 vuosi 4 kk)
- C. kuolemantuottamus (100 päiväsakkoa, uhrilta jäi kaksi alaikäistä lasta)
- D. Sarjakuristajaa Michael Penttilää koskeva uutinen (mies, ei vangittu)
- E. Juupajoen piirittäjää koskeva IL 20.4.2024 uutinen (mies, ei vangittu)

14) LIITE 1-4 asiakirjat (luetteloitujen esteellisyys vastapuoli- ja asianosaisaseman perusteella)

6.3 Normatiivinen aineisto

- 1) Ratkaisu **KKO 2024:20** (ratkaisu, jota asiaan tulee soveltaa)
- 2) Ratkaisu **KKO 2022:55** (ratkaisu, jota ei saa soveltaa Kavoniukseen, jota ei ole tuomittu mistään ja koska ratkaisun muutkaan olosuhteet eivät osaksikaan sovellu asiaan)
- 3) Ratkaisu **KKO 2024:76** (Auerin ja Kukan tapaus, jossa on kyse samanlaisesta ja myös samojen henkilöiden toteuttamista syyttömien vankilaan lavastuksista, joista Kavoniuksenkin asiassa on kyse)

Syyttömänä vangitun Jaana Kavoniuksen asema poliittisena vankina Suomessa ja massiivinen syrjintärikollisuus ilmenee turvapaikkahakemuksista, tasa-arvovaltuutetulle, OM:lle, poliisille, syyttäjille Kavoniuksen aiemmin toimittamista aineistoista ja edellä todisteena olevista vangitsemista vastustavista kirjelmistä sekä Wallinin asiassa E 1594 Turun HO:lle lähettämästä laajasta materiaalista. **Niissä kaikissa asiakirjoissa ovat täydet todisteet rikoksista, joille Kavonius, Wallin, Elisa kummankin heistä lapset, Elisa Palonen ja Palosen omaiset on alistettu**

Kaikki rikokset johtuvat siitä, että mitään niistä todisteista ei ole koskaan käsitelty, vaan verkoston tutkinnantapporikoksilla ja muilla vireille tuloa estäneillä päätöksillä estetty. Nyt ne kaikki tulee käsitellä, syytön vapauttaa ja valtion maksaa kaikesta tästä korvaukset

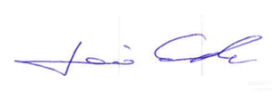
Laativat: Tapahtumien osalta ja osaksi juridiikan osalta Jaana Kavonius ja juridisten perustelujen osalta Lauri Saarela.

Turvaosoitteessa 9.12.2024

Laitila 9.12.2024



Jaana Kavonius
Rikosten uhri, asianomistaja
Turvapaikanhakija
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Totuuspuolue r.p. puoluejohtaja
Oikeusturvakeskus ry puheenjohtaja, turvapaikan hakija



Lauri Saarela
Lupalakimies, OTM