

Vaatus eueellisyyspäätoksistä uudella näytöllä ja kaikkien edeltävien päätösten poistamisvelvoite eueellisyiden perusteella

Kanteliia, syyttömänä vangittu vaatimusten esittäjä:

Kavonius Jaana, lakimies, OTK (eläkkeellä), turvapaikanhakija

prosessiosioite:

Lupalakimies, OTM Lauri Saarela
Turuntie 11, 23800 Laitila
p. 040 581 2281
s-posti toimisto@lakisaarela.com

1. Vaatimukset

Syyttäjät Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Mika Mäkelä, Tapio Mäkinen, Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Pertti Ventelä, Outi Pyykkönen, Heidi Savurinne, Katja ja Jukka Haavisto, KäT Mika Ilman, hovioikeudenneuvokset Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom, KäT Mette Manninen, KäT Reetta Kannisto, KäT Kari Tuuli, KäT Paula Helin, KäT Noora Kemppi, KäT Nina Lahtinen, KäT Pauliina Hermunen, KäT Tiina Veranen, KäT Niina Koskinen, KäT Emma Hakala-Manninen ja kaikki 31.10.2024 kirjelmässä ja LIITE 1-4 asiakirjoissa luetteloidut **virkamiehet ja henkilöt tulee todeta esteellisiksi ja esteellisyysperusteiden olleen kunkin osalta voimassa jo edeltävien päätösten ja tekojen toteutushetkellä kaikissa Jaana Kavoniukseen liittyvissä asioissa. He ovat sopineet rikoksistaan syyttömän lavastamiseksi ja alistamiseksi rikoksille.**

Kaikki syytettä ajavat syyttäjät, LIITE 1-4-asiakirjassa luetteloidut poliisit ja syytteiden lavastuksiin osallistuneet syyttäjät, poliisit ja tuomarit ovat asianosaisia eli esteellisiä, koska "rikokseksi" väitetty julkaisutoiminta koskee suoraan heitä itseään ja heidän syytteidensä "asianomistajia" heidän rikoskumppaneinaan. Syyttäjien nimeämä todistelu koskee sitä julkistustoimintaa, jossa Kavonius kertoo juuri heidän toiminnastaan, vaikka syyttäjälaitoslain, ETL:n ja OK 13 luvun esteellisyysnormit kieltävät heitä käsittelemästä itseään koskevaa julkaisua ja määrittelemään sitä "rikokseksi" ja käynnistämästä kuulusteluja ja nostamasta syytteitä itseään koskevassa asiassa itseään koskevilla "todisteilla"

Esteellisyys kattaa kaikki edeltävästi asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4562, R 23/4811 ja PK 24/1215 ratkaisut.

Sillä perusteella, että tässä asiassa kuvattu tuomarien, muiden viranomaisten, vastaajien ja asianajajien toiminta on ratkaisussa **KKO 2000:14** kuvatulla tavalla selvästi ollut ilmeisen virheellistä, suunnitelmallista ja tahallista

- 1) Vangitseminen ja muut päätökset on poistettava laittomien päätösten sisältämän syrjinnän poistamiseksi ja koska Kavoniukseen kohdistettu vangitseminen ja menettelyt ovat kokonaisuudessaan perusteettomia ja syrjiviä.**
- 2) Kavonius on samaan aikaan vaatinut, että
 - A. oikeuskanslerinviraston ja oikeusasiamiehen on käynnistettävä Suomen laajin syyttämispöessit,

- B. laitoksissa on toteuttava laajat virasta pidätykset, vangitsemiset ja virkasuhteiden välittömät purkamiset
- C. **valtiontalouden tarkastusviraston on käynnistettävä virkarikoksia toteuttaneiden rikoshyödyn ja laajan rakenteellisen ja rahakorruption selvittäminen.** Koska virkatehtäviä on käytetty rikoksiin, virkasuhteesta maksettu palkka on rikoshyötyä kaikilta rikoksiin käytetyiltä tunneilta.

2. Annukka Juntusen, Simo Kolehmaisena, Mika Illmanin, Mika Mäkelän Heikki Kohijoen, Kari Tuulin ja muiden rikoskumppanien esteettömyysvalehtelu

Annukka Juntunen ilmoitti sähköpostilla 24.10.2024 ilman yhtään lainkohtaa ja faktaa, että hänen ja muiden lavastajien "esteettömyys" olisi 10.4.2024 Simo Kolehmaisena koplan päätöksellä "ratkaistu". **Esteellinen Simo Simola (rikosten päätekijä) ei voi ratkaista yhtään mitään ja hänen ratkaisunsa on heidän yhteisen törkeän rikoksensa osa ja sen jälkeisten rikosten tekoväline.** Kolehmainen, Illman, Rappe, Mäkinen ja kaikki rikoskumppanit **salasivat osallisuutensa 2002 jatkuneeseen törkeään rikollisuuteen jatkaakseen rikostaan.** Kaikki ratkaisut ovat saastuneet esteellisyyden vuoksi ja niiden rikollisuus on esteellisenä käsittelyn tarkoitus. Ne tulee kaikki poistaa, koska esteellisyys ei voi perustua heidän valehteluunsa ja rikollisuuteensa ja normien ja faktojen perusteella jokaisen esteellisyys on täysin selvä.

Lisäksi Kolehmainen salasi **avopuolionsa olevan KKO:ssa esittelijänä** ja asiassa tulee selvittää, onko 28.6.2024 rikos (valituslupan estäminen tilanteessa, jossa se tuli myöntää ja laiton vangitseminen poistaa), syntynyt sen avopuolison ja Kolehmaisena varjovalmistelun tuloksena.

3. Laillinen esteellisyydetulkinta

Kavoniukselle ja lapsilleen kuuluu samanlainen oikeus esteellisyyden tulkintaan kuin ratkaisussa **KKO 2008:95 per 3.9.2008, AOK 7.12.2006 Dnro 26/31/05, OKV 22.1.2008 Dnro 15/31/2008, OKV 9.3.2009 80/2006 ja 1320/2/2007 ja KKO 2000:14 ja oikeusasiamiehen päätös 400/4/2002 vahvistettu laillinen esteellisyyden tulkinta.**

4. Subjektiivinen ja objektiivinen puolueettomuus puuttuivat rikollisessa verkostossa ja esteellisenä käsittely on rikos ja korvausperuste (KKO 2004:14 ja EIT 24428/03 ja 26977/03 ja I. vs. Suomi 20511/03)

EIT on 27.1.09 antamallaan tuomiolla asioissa **24428/03 ja 26977/03** katsonut, että **EIS 6 artiklaa rikkoi menettely, jossa korkein oikeus toimi mielivaltaisesti, vaikka korkeimman oikeuden tehtävänä on poistaa mielivaltaisuuksia.**

EIT:n ratkaisukäytännössä puolueettomuusvaatimuksen **on katsottu merkitsevän sekä subjektiivista että objektiivista puolueettomuutta.** Edellinen tarkoittaa sitä, ettei tuomarilla ja muulla päätöksentekijällä ole tosiasiallisesti ennakkokäsitystä asiasta tai halua edistää oikeudenkäynnin toisen osapuolen etua ja jälkimmäinen sitä, ettei objektiivisesti arvioiden synny epäilyä tuomioistuimen ja virkamiesten puolueettomuudesta. Tuomioistuimen ja virkamiesten ei ainoastaan pidä olla puolueettomia, vaan näyttää puolueettomalta ulospäin.

Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, Heikki Kohijoen, Mika Illmanin, Simo Kolehmainen, Noora Kempin, Hannu Vienon, Tapio Mäkisen, Robin Huldenin, Paula Helinin, Pekka Koposen, Jukka Rappen ja koko LIITE 1-4 luetteloiden kuvaaman virkamafia- ja petosverkoston puolueettomuusedellytyksen puute on tahallista ja aiheuttanut, että korvausoikeudet, EIS 6 artiklan oikeudet, tiedolliset ja muutkaan oikeudet eivät ole lainkaan toteutuneet, vaikka EIT on Suomen valtiolle langettavassa ratkaisussa **I. vs. Suomi 20511/03** vahvistanut, että tiedollisten oikeuksien on toteuduttava myös käytännössä.

Vaikka EU-parlamentti ja komissio ovat syksyllä 2007 vaatineet jäsenvaltiota panemaan täytäntöön syrjinnän kieltävät direktiivit, tässä asiassa on kyse siitä, että syyttäjä-, poliisi-, tuomioistuin- ja ulosottolaitoksessa ja kaikissa viranomaisissa on samaan aikaan toteutettu suunnitelmallista syrjintää, jota Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksessä myönnetään muiden rikosten ”oikeutukseksi”. Se on rikosten tunnustus.

Tätä vähäisemmälläkin määrällä väärinkäytöksiä **apulaisoikeuskansleri on vertailukelpoisessa tapauksessa nostanut syytteen ja katsonut, että tekoa ei voida virkavelvollisuuden rikkomista sääntelevän rikoslain 40 luvun 9 §:n tunnusmerkistössä tarkoitetulla tavalla sen haitallisuus ja vahingollisuus ja tekoon liittyvät muut seikat huomioon ottaen pitää vähäisenä.** (AOK 7.12.2006 Dnro 26/31/05, OKV 22.1.2008 Dnro 15/31/2008, OKV 9.3.2009 80/2006 ja 1320/2/2007ja KKO 2000:14).

5. Jippii-tuomion merkitys ja Kittilä-jutun (KKO 2023:17) tuomion merkitys esteellisyyden laillisessa arvioimisessa ja Simo Kolehmainen salaama avopuoliso KKO:ssa

Jippii-konsernia koskevassa rikosasiassa kaikki KäO:ssa laaditut ratkaisut poistettiin, kun vasta HO-vaiheessa tuli tietoon esteellisenä käsittely. Koska laki on sama kaikille, myös tässä asiassa ratkaisut on poistettava kokonaan esteellisenä käsittelyn perusteella. Esteellisiä on tässä asiassa lisäksi vielä enemmän ja esteellisyysperusteitakin enemmän kuin Jippiin asiassa ja vähempikin riitti kaikkien ratkaisujen saastumiseen.

KKO:n tuore Kittilä-ratkaisu (**KKO 2023:17**) tarkoittaa, että EIS 6 artiklan estäminen ja rikoksilla Jaana Kavoniukselle ja lapsille rikoksilla aiheutettujen velkojen jättäminen voimaan, syyttömän vangitseminen ja RL 15:9 §:n rikosten tehtäminen virkatehtävässä synnyttää jokaiselle heistä virkarikosvastuun ja kyseessä on törkeä jatkettu rikos (**RL 8:2 § 2 mom.**), joka on toteutettu **PL 118 §:n säätämällä omalla virkarikos- ja korvausvastuulla** (**KKO 2023:17**).

Vangitsemista on jatkettu tahallaan etukäteen sovitulla tavalla. Kavoniuksen yli 800-sivuinen asiakirja on saapunut KKO:lle **10.6.2024**. Lisäksi siinä olivat **todisteet, joita on 216 Gt**. Niitä ei ole luettu KKO:ssa lainkaan, ei ole voitu edes teoriassa ehtiä lukemaan ja käsittelemään niiden toimittamisen ja päätöksenteon välisenä lyhyenä aikana 10.6-28.6.2024 eikä mihinkään vangitsemisen lopettamisperusteeseen otettu 28.6.2024 kantaa eikä päätös täytä edellytystä päätöksen perusteluvelvollisuudesta. Aineiston lukemattomuus näkyy suoraan valitusluvan epäävän päätöksen päiväyksestä (28.6.2024). Kahdessa viikossa muiden istuntojen ja tehtävien ohella aineistoa ei ole voinut lukea kukaan 28.6.2024 päätöksen laatineista.

Mika Illman, Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Tapio Mäkinen, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Simo Kolehmainen, Kristian Sjöblom, Toni Pörsti, Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg, tutkintoja estäneet poliisit, muut syyttäjät ja lavastuksiin ja asianomistajasyytteiden, kanteiden ja valitusten estämiseen osallistuneet tuomarit sopivat

rikoksistaan. Entiset syyttäjäkollegat valtiosyyttäjä **Mika Illman ja valtiosyyttäjä Simo Kolehmainen, Jukka Rappe ja Tapio Mäkinen** sopivat Kavoniuksen kolmen lapsen velkuttamisesta 140.00 eurolla ja niiden omien törkeiden rikostensa peittelemiseksi ja koko verkoston törkeän rikollisuuden toteuttamisen jatkamiseksi siitä, että rikollisen verkoston paljastaja Jaana Kavonius lavastetaan syyttömänä vuosiksi vankilaan vangitsemisen ja syytelavastusten törkeillä rikollisilla menetelmillä ja valtamediassa häpäistäväksi.

Simo Kolehmainen salasi, että hänen avopuolisonsa on KKO:n esittelijänä.

Kavoniukselta ja Saarelalta on salattu:

Kuka on Simo Kolehmainen avopuoliso ja onko avopuoliso vaikuttanut 28.6.2024 ratkaisun lainvastaaiseen sisältöön ja syntytapaan?

Ovatko Kolehmainen ja avopuoliso sopineet KKO:n 28.6.2024 päätösten laatijoiden kanssa Kolehmainen, Illmanin, Kanniston, Pörstin, Sjöblomin, Mäkelän, Juntusen ja Kohijoen rikosten ja vangitsemisen tahallisesta ylläpitämisestä?

6. Esteellisyysvaatimuksen kohde, esteellisyyden laajuus ja puolueettomuuden poistavat lainvastaiset prosessit

Esteellisyys tulee arvioida ja päättää Kavoniuksen 31.10.2024 Helsingin hovioikeudelle ja Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudelle laatiman ja vireille laittaman vangitun vapauttamisvaatimuksen ja Kät Mette Mannisen lainvastaista 15.10.2024 päätöstä PK 24/1704 asiassa PK 24/1215 koskevan kantelun kaikilla tiedoilla ja esteellisyysfaktoilla, jotka otsikoissa 13.1-13.27 kuvataan sekä normeilla ja oikeuskäytännöllä, jotka niissä otsikoissa yksilöidään.

Esteellisiä ja tekojensa perusteella myös rikosten toteuttajia ovat kaikki vangitsemispäätösten toteutuksiin ja edellä selvitettyihin tekoihin ja laiminlyönteihin lavastuksissa, tutkinnantapoissa, kanteiden, valitusten ja muiden oikeussuojakeinojen estämiseen, korvausten estämiseen, ulosottovelkuuttamiseen, kotietsintöihin ja rikoksille alistamiseen osallistuneet.

Kavoniuksen vireille laittama rikos- ja korvausasia koskee kaikkia, jotka ovat toimineet rikoskumppaneina em. virkamiesten kanssa ja lisäksi keskenään. Myös rikoskumppanuus asianomistajiksi väitettyjen ja maineen pilaamiseksi valheellisia uutisia toteuttaneiden kanssa ja Illmanin lltalehdessä antamat syyttömyysosoittama loukkaavat lausumat ovat esteellisyysperusteita ja virkamiesten esteellisyys koskee rikoskumppanuutta ja kaikkia tekoja, jotka kuvataan vastakanteessa, asianomistajasyytteissä, korvausvaatimuksissa, tässä asiakirjassa, rikosilmoituksissa ja LIITE 1-4 verkostoa, koska heistä jokainen ovat olleet mukana virkamafiarikollisuudessa, kultin ja petosverkostojen rikollisuudessa ja sen rikoshyötyjen hankinnoissa.

Asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/4516, R 23/4811, R 23/1383 ja R 22/2464 on toteutettu täysin laittomia prosesseja, jossa

- 1) **"Rikokseksi" on määritelty syytteissä sellainen julkistustoiminta ja oikeussuojakeinoja, jonka julkistuksen ja oikeussuojakeinojen (heidän väittämänsä "rikoksen") suorana kohteena ovat ne poliisit, syyttäjät, tuomarit (mm. Illman, Juntunen, Kohijoki, Mäkelä Rappe, Kemppi), Kolehmainen ym.), jotka ovat syytettä lja pakkokeinoja lavastaneet ja "asianomistajiksi" valehdellut heidän rikoskumppaneitaan eikä Kavoniuksen teko ole rikos, vaan PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säättämä "laillinen tapa" todistaa syytettä lavastavien esteellisten**

syyttäjien, poliisien, Ilmanin, Kolehmainen, muiden verkoston tuomarien, virkamiesten, vastapuolten rikokset.

- 2) Kavoniuksen julkistus ei ole rikos, mutta se paljastaa syytettä lavastavien rikokset ja juuri siksi he poikkeavaa 5 vuoden vankeutta syyttömälle alkoivat lavastamaan kaikilla niillä törkeillä rikollisilla menetelmillä, jotka edellä kuvataan ja jotka todistavat myös puolueettomuuden puutteena ilmenevät esteellisyysperusteet.

Kaikki syytettä ajavat syyttäjät, LIITE 1-4-asiakirjassa luetteloidut poliisit ja syytteiden lavastuksiin osallistuneet syyttäjät, poliisit ja tuomarit ovat asianosaisia eli esteellisiä, koska "rikokseksi" väitetty julkaisutoiminta koskee suoraan heitä itseään ja heidän syytteidensä "asianomistajia" heidän rikoskumppaneinaan. Syyttäjien nimeämä todistelu koskee sitä julkistustoimintaa, jossa Kavonius kertoo juuri heidän toiminnastaan, vaikka syyttäjälaitoslain, ETL:n ja OK 13 luvun esteellisyysnormit kieltävät heitä käsittelemästä itseään koskevaa julkaisua ja määrittelemään sitä "rikokseksi" ja käynnistämästä kuulusteluja ja nostamasta syytteitä itseään koskevassa asiassa itseään koskevilla "todisteilla"

Esteellisyys kattaa kaikki edeltävästi asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4562, R 23/4811 ja PK 24/1215 ratkaisut.

Laitila 31.10.2024

Lauri Saarela
Lupalakimies, OTM