

Jatkolupahakemus, valitus ja täytäntöönpanokieltovaatimus Länsi-Uudenmaan KäO:n päätöksestä 24/1704 asiassa PK 24/1215, tehty 15.10.2024

Jatkoluvan hakija ja valittaja:

Jaana Kavonius, turvapaikanhakija
osoite Suomessa: Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

Asiamies ja prosessiosoite:

Lauri Saarela, lupalakimies, OTM
Turuntie 11, 23800 Laitila
toimisto@lakisaarela.com
p. 040 581 2281

1. Vaatimukset

Vaatimukset:

- 1) **Hovioikeuden on määrättävä päätöksellään täytäntöönpanokielto**, jolla kielletään uuden näytön perusteella vangitsemis- ja kotietsintäpäätösten ja kaikkien pakkokeinojen täytäntöönpano Jaana Kavoniukseen kohdistettuna, koska valituksenalaisella päätöksellä ja siihen liittyvillä vangitsemisilla ja muilla pakkokeinoilla ja tekaistuilla, väärin tahallisesti väärin ja todistelun estämiseen perustuvilla asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syyteillä ja pakkokeinoilla toteutetaan tahallaan etukäteen sovittua törkeää rikosta valittajaan kohdistettuna. **Hovioikeuden on päätöksellään määrättävä täytäntöönpanokielto kaikkiin pakkokeinoihin Jaana Kavoniukseen kohdistettuna.**
- 2) **Seuraava KäO:n päätösperustelu on todettava Mette Mannisen toteuttamaksi rikolliseksi valehteluksi ja poistettava ja muutettava se ja hovioikeuden päätöksellä on todettava Mannisen valehdelleen tahallaan virkarikokseksi säädetyllä tavalla tällaisen tekstin 15.10.2024 päätökseensä sisällyttäessään estääkseen 29.5.2024 vireille laitetun päätöksen käsittelyn tahallaan KäO:n toimivaltaan kuuluvan asian käsittelyn virka-asemaansa törkeästi värinkäyttämällä ja syrjiäkseen Jaana Kavoniusta Tuure Kavoniukseen ja muihin oikeudenkäynnissä asioiviin verrattuna: ”Edelleen siltä osin kuin Kavonius on esittänyt kirjelmässään lukuisia muita vaatimuksia, ne on jätettävä käräjäoikeuden toimivaltaan kuulumattomina tutkimatta.” Koska päätöksen laatinut Mette Manninen valehtelee tahallaan, asia on käsiteltävä kaikilta osin ja poistettava päätös, jolla asia on jätetty tutkimatta, vaikka Kavoniuksen vireille laittama koko asia kuuluu täysin selvästi Länsi-Uudenmaan KäO:n käsittelyyn ja vireille-laitto-oikeus on estetty **PKL 8:18 §:n ja PKL 3:1-3 §:n** poliisin päätöksessä mainitun valitusosoituksen, **PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan** vastaisesti. Perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty oikeutta saada asiansa vireille ja asianmukaisesti käsiteltyä sisällöllisesti todisteineen puolueettomassa tuomioistuimessa normaalityylä on loukattu Mannisen törkeällä rikoksella tahallaan.**
- 3) Kavonius on tämän valitusasian perusteilla myös vapautettava välittömästi tätä kotietsinnän edellytysten puuttumista koskevassa asiassa.
- 4) **Asia palautettava kokonaisuudessaan** KäO:n käsiteltäväksi, koska vangitseminen edellytykset ovat puuttuneet alkuperäisesti ja samalla kotietsinnän edellytykset puuttuneet ja KäT Mette Mannisen, hovioikeudenneuvoksen Simo Kolehmaisen, KäT Mika Illmanin, syyttäjien Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, Heikki Kohjoen ja muiden samaan rikokseen

osallistuneiden esteellisyyden ja rikoskumppanuuden saastuttava vaikutus koskee **KOKO valituksenalaista päätöstä.**

- 5) Jatkokäsittelylupa tulee myöntää (**OK 25a:11 §**), koska
- A. **Valituksenalaisessa päätöksessä valehtelu on virkarikokseksi säädettyä tahallista valehtelua**, joka näkyy suoraan samassa KäO:ssa samaan aikaan vireille laitetusta Tuure Kavoniuksen samaa kotietsintää koskevassa asiassa PK 24/2106 laaditusta KäT Nina Koskisen päätöksestä, jolla vastaava asiaa ei ole jätetty tutkimatta ja istuntopäivästä 23.7.2024, jota ei olisi määrätty, jos asia ei kuuluisi Länsi-Uudenmaan KäO:n toimivaltaan.
 - B. **PKL:n normit 8:18 §:ssä ja PKL 8:18 §:n 2 momentissa säädetään, että asiaan sovelletaan, mitä 1 ja 3 §:ssä säädetään** ja Jaana Kavonius on lainkohdassa tarkoitettu henkilö, jonka kotiin kotietsinnät on kohdistettu ja asia kuuluu täysin selvän normin ja Jaana Kavoniukselle kotietsintöjen yhteydessä annetun valitusosoituksen mukaan Länsi-Uudenmaan KäO:n käsiteltäväksi.
 - C. **Ilmenee aihetta epäillä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta sen sisältämän törkeän virkarikollisen valehtelun perusteella, eikä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä.**
 - D. **luvan myöntämiseen on muu painava syy**
 - E. **lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa on tärkeä myöntää asiassa jatkokäsittelylupa.**
 - F. asia on jätetty tutkimatta valehtelemalla 15.10.2024 päätöksessä tahallaan, että Jaana Kavonius olisi esittänyt vaatimuksia ja laittanut vireille asian, joka ei kuuluisi Länsi-Uudenmaan KäO:n toimivaltaan ja päätöksessä selvän vireille laitto-oikeuden ja normien vatsaisesti valehdellaan, vaikka Kavonius on laittanut vireille kotietsintöjen edellytysten riitauttamista koskevan asian, joka kuuluu täysin selvän normin mukaan KäO:n toimivaltaan
 - G. päätöksessä valehdellaan, että myöskään syrjinnän poistaminen ei kuuluisi toimivaltaan, vaikka syrjinnän poistaminen on pakollistaja päätöksellä ja kaikilla asian päätöksillä on toteutettu rikollista syrjintää.
 - H. **vireille laitto-oikeus, oikeus saada asiansa käsiteltyä toimivaltaisessa puolueettomassa tuomioistuimessa ovat perus- ja ihmisoikeuksia** ja KäT Mette Manninen on tahallisella törkeällä virkarikoksella estänyt ne perus- ja ihmisoikeudet valehtelemalla päätöksessään estääkseen kotietsinnän edellytysten tutkimisen ja alistaakseen Kavoniuksen mielivaltaisille kotirauhan perus- ja ihmisoikeusloukkauksille sellaisilla kotietsinnöillä, joilla on tunkeuduttu rikollisessa vangitsemistarkoituksessa hänen kotiinsa, useiden henkilöiden koteihin, hänen puolueensa ja yhdistyksensä toimitiloihin sellaisen häneen kohdistetun laittoman vangitsemisen toteuttamiseksi, jossa kotietsinnän edellytykset, vangitsemis- ja syyttämisedellytykset ja kaikki muutkin edellytykset ovat puuttuneet.
 - I. **Kotietsintöjä, vangitsemisia ja muita täysin laittomia ja aiheettomia pakkokeinoja on** tahallaan kohdistettu syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna väärillä henkilötiedoilla, väärillä osoite- ja omistus- ja parisuhdetiedoilla ja syyttömään rikoksen uhrin asemassa olevaan Jaana Kavoniukseen kohdistetun vangitsemisen toteuttamiseksi siten, että todistelu myös vangitsemisasiassa on estetty edeltävästi kokonaan sen saman rikoskoplan sopimalla tavalla, jonka rikosten toteuttajana Mette Manninen on päätöksessään valehdellut.
 - J. **Asiassa on Mannisen päätöksen jälkeen 22.10.2024 syntynyt 22.10-1.11.2024 uutta näyttöä siitä, että vangitsemiset, syytteet ja kaikki Kavoniukseen kohdistetut pakkokeinot on toteutettu estämällä tahallaan todistelu tässä valituksenalaisessa asiassa, esitutkinnoissa, syyteharkinnassa, syytteet laadittaessa, vangitsemisissa ja kaikissa pakkokeinoratkaisuissa**
 - K. **myös täysin selviä PKL 3:15 §:n ja PKL 8:18 §:n määräaika normeja (4 vrk ja 30 vrk)** on tahallaan rikottu Jaana Kavoniukseen kohdistetun syrjintär rikollisuuden,

törkeän vapaudenriiston, laittomien kotietsintöjen, syyttömän kohdistettujen syytteiden ja vangitsemisten toteuttamiseksi.

- 6) Jatkoluvan myöntämisen jälkeen asia on **ensisijaisesti palautettava KäO:een** sisällöllisesti käsiteltäväksi, koska asia on jätetty tutkimatta, vaikka se on kaikilta osin kuulunut tutkittavaksi, pääkäsittely on kuulunut järjestää viimeistään 30 vrk:ssa ja asia sisällöllisesti käsitellä ja vahvistaa kotietsinnän erityisten ja yleisten edellytysten puuttuneen ja määrätä täytäntöönpanokielto.
- 7) Jatkolupa on myönnettävä ja valitus käsiteltävä, koska valituksenalaisella ja siihen liittyvillä päätöksillä toteutetaan **täysin rikollista prosessia, jossa Jaana Kavoniusta vastaan on ensin nostettu syyte jo 1,5 vuotta sitten ja vangittu hänet estämällä syyttömyyden koko todistelu, ei täytä EIS 5,6 ja 7 artiklan ja minkään normiston edellytyksiä, vaan on EIS 5 artiklan 4- kohdan vastainen törkeä vapaudenriisto ja RL 11:4c §:n säättämä teko, jossa "valtio ja sen edustaja ovat aiheuttaneet valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella pidättämällä, vangitsemalla, kaappaamalla tai muulla tavoin riistää toiselta liikkumis-vapauden tai eristää toisen tämän ympäristöstä, kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, ja aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa".**
- 8) Valituksenalainen koko päätös on poistettava ja todettava valheelliseksi, ja jos asiaa ei palauteta, se on sisällöllisesti käsiteltävä kaikkien 29.5.2024 esitettyjen vaatimusten osalta **hovi oikeudessa** siten, että koko henkilötodistelu ja kirjallinen todistelu vastaanotetaan pääkäsittelyssä, jossa on järjestettävä suullinen käsittely, kuultava todistajat ja **hyväksyttävä valitus kokonaisuudessaan.**
- 9) Jatkolupa on myönnettävä, koska ilmenee epäillä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta asiassa PK 24/1215 **eikä lopputuloksen oikeellisuutta ole mahdollista arvioida jatkolupaa myöntämättä, ja koska jatkoluvan myöntämiselle on myös muu painava syy**
 - A. KäO:ssa ei ole käsitelty ratkaisun lopputulokseen vaikuttavia todisteita ja **syyttäjien myöntämiä** todistelun vastaanottamisen puutteita ja puolustuksen henkilötodistelua lainkaan
 - B. lopputuloksen oikeellisuutta ei voida HO:ssa arvioida jatkolupaa myöntämättä käsittelemättä asiaa sisällöllisesti sitä, millaisia kotietsinnän ja vangitsemisen edellytyksen puuttumisen perusteita Kavonius on esittänyt, ja mitä ovat hänen julkaisutoimintansa lailliset perusteet, joiden vuoksi tekojen oikeudenvastaisuus puuttuu.
 - C. **Painavan syyn ollessa ilmeinen:**
 - **Mannisen päätöksen perustuessa Mannisen rikolliseen valehteluun täysin selvien normien ja samanlaisessa asiassa jo toteutetun 31.7.2024 päätöksen vastaisesti.**
 - **näytön todistaessa Jaana Kavoniuksen olevan rikoksen uhri ja kotietsinnän, syyttämisen ja vangitsemisen edellytysten puuttuneen ja kaikkien päätösten perustuvan samanlaiseen rikolliseen valehteluun ja todistelun estämiseen.**
 - **Turun Sanomien, Helsingin Sanomien ja kirjailija Tuire Mikkosen 22.10.2024 julkaistua Ruohosten kultista kulttiterminologialla samat oikeat tiedot, joita syytteillä, vangitsemisillä ja kotietsinnöillä väitetään Kavoniuksen rikoksiksi perusteettomasti**
 - **Poliisin myönnettyä 7.8.2024 oikeiksi ne tiedot, joita väitetään Jaana Kavoniuksen esittämänä väriksi asian R 23/1383 syytteillä, vangitsemisillä ja kotietsinnöillä**
 - **Samir Afzalin ja muiden asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen rikosten jatkuessa samanlaisina kuin Jaana Kavonius ne oikeilla tiedoilla kuvaa ja syyttäjä Mäkelän myönnettyä toteuttavansa vasta 1.11.2024 lisätutkintaa siitä, mistä olisi vuosia sitten tullut toteuttaa esitutkinnassa ja myöntää Jaana Kavoniuksen tiedot oikeiksi.**
 - **asianomistajiksi väitettyjen ja syyttäjien sellaisten Kavoniukseen kohdistettujen rikosten lopettamiseksi, jotka säädetään heidän tekoinaan**

rikoksiksi RL 11:4c §:ssä, RL 25:1-2 §:issä, RL 11:11 §:ssä ja RL 40:8 §:ssä ja törkeinä petos-, väärennys, raiskaus- ja muina rikoksina

- koska he ovat jatkaneet rikoksiaan koko käsittelyn ajan ja toteuttavat vireille tulon estämisellä, salailulla ja todistelun estämisellä rikoksia lisää.
- oikeus saada kunnian, kotirauha, poliittisten oikeuksien, perhe-elämän, terveyden, hengen, turvallisuuden, syrjimättömyyden, sananvapauden ja muiden perus- ja ihmisoikeuksien suoja ja oikeus tietosuoja-asetuksen 82 artiklan takaamaan ”tehokkaaseen” oikeussuojakeinoon
- OK 12:28 §:n ja Geneven sopimuksen soveltamispakko
- puuttuvat ja väärät tiedot ovat on johtaneet virheelliseen ratkaisuun ja laadittu valituksenalaiseen ja muihin päätöksiin tahallaan.

10) Kavoniukselle on myönnettävä jatkolupa ja asia on sisällöllisesti käsiteltävä todisteineen, koska

- A. Jaana Kavonius on vangittu ja häneen ja useisiin sivullisiin on kohdistettu hänen vangitsemisensa tarkoituksessa väärillä tiedoilla kotietsintöjä, vaikka myöskään vangitsemisperusteet eivät täyty ja asiassa ovat Mannisen törkeän 15.10.2024 virkarikoksen jälkeen **syyttäjät Juntunen ja Mäkelä 24.10.2024 ja 1.11.2024 kirjallisesti myöntäneet ratkaisujen perustuneen henkilötodistelun estämiseen** ja todistelua on toteutettu vasta vuosia syytteiden nostamisen ja vangitsemisen jälkeen ja se on vaikuttanut myös tämän valituksenalaisen asian päätökseen ja kaikkiin Mannisen 15.10.2024 ja muiden 13.11.2024 ja sitä ennen tekemiin ratkaisuihin.
 - B. Kavoniukseen kohdistetut syytteet on nostettu, vangitseminen ja kotietsinnät toteutettu väittämällä hänen julkaisutoimintansa perustuneen kunnianloukkaus- ja vainotarkoituksiin, vaikka kaikki päätökset on toteutettu estämällä kokonaan todistelu laillisista tarkoituksista ja syyttäjät ovat myöntäneet vasta 12.11.2024 ja 15.11.2024 jälkeen ylipäänsä ryhtyneensä toteuttamaan puolustuksen todistelua, jolla todistetaan lailliset tarkoitukset ja kaikkien syytteiden, vangitsemisten ja pakkokeinoedellytysten puuttuneen.
 - C. Syyttäjät Juntunen ja Mäkelä ovat itse kirjallisesti **15.10.2024 päätöksen jälkeen myöntäneet** syyttäjä Juntusen 25.10.-29.10.2024 viesteillä ja Mäkelän 1.11.2024 viesteillä määrääkää 12.11.2024 ja 15.11.2024 saakka esittää lisätutkintakysymykset lisätutkinnassa ensi kertaa ja myöntäneet vasta 12.11.2024 ja 15.11.2024 jälkeen ryhtyvänsä todistelun avulla selvittämään julkaisun laillisia tarkoituksia.
 - D. **Oikeus saada asiansa vireille ja sisällöllisesti käsiteltävä todistelunsa avulla on perus- ja ihmisoikeus**, jonka loukkauksiin kaikki valituksenalaisen päätöksen ja siihen liittyvien laittomien vangitsemisten, kotietsintöjen, tutkinnantappojen, syytteiden ja pakkokeinojen päätökset perustuvat ja kohdistetaan tahallaan rikosuhriasemassa olevaan Jaana Kavoniukseen ja hänen perheeseensä, puolueeseensa ja yhdistykseensä ja useisiin sivullisiin väärillä kotien omistus-, parisuhde- ja henkilötiedoilla ja kaikki nämä on kuulunut sisällisesti käsitellä.
- 11) Asiassa on käsiteltävä **15.10.2024 jälkeen syntynyt uusi näyttö, joka sisältää syyttäjien kirjalliset 24.10-1.11.2024 myöntämiset siitä, että syytteet ja vangitsemiset ja samalla kotietsinnät vangitsemistarkoituksessa on toteutettu tahallaan väärillä tiedoilla.** Hovioikeuden tulee kirjata ja käsitellä vapauttamisperusteina ja siihen liittyvänä lisänäyttönä tässä viestissä olevat uudet puolustuksen tiedot ja todisteet.
 - 12) Hovioikeuden tulee pyytää Juntuselta, Kohijoelta ja Mäkelältä kirjallinen selvitys siitä, miksi he ovat salanneet tietoja ja laatineet valheellisilla tiedoilla lausuman asiassa R 16/2024/826.
 - 13) **Asiassa on järjestettävä suullinen kuuleminen uuden todistelun ja henkilötodistajien kuulemisen vastaanottamiseksi**, koska se on ilmeisen tarpeen ja myönnettävä jatkolupa sen todistelun vastaanottamiseksi ja koska asian menettelyvirheitä ja väärään lainsoveltamisen perusteita ei voi arvioida jatkolupaa myöntämättä ja asian todistelua vastaanottamatta ja käsittelemättä.

- 14) **Kavoniukselle on myönnettävä jatkolupa, koska kaikki jatkolupaperusteet täyttyvät eikä asiaa voi ratkaista jatkolupaa myöntämättä** ja asian ratkaisun poistaminen on pakollista seuraavilla perusteilla:
- A. kotietsinnän yleisten ja erityisten edellytysten puuttumisen tutkimiseksi ja sen toteamiseksi, että Mannisen tutkimatta jättämispäätös 15.10.2024 perustuu pelkästään tahalliseen virkarikolliseen valehteluun.
 - B. KäO:n päätöksellä toteutetun törkeän vapaudenriiston lopettamiseksi syyttömään kohdistettuna, EIS 5-7 artiklan ja PKL 3:6.3 §:n, PKL 3:15 §:n, PKL 2:13 §:n vastaisesti toteutettuna lavastukseen perustuvana rikollisena hankkeena
 - C. PL 2 §:n 3 momentin vastaisen sellaisen lakiin perustumattoman 15.10.2024 päätöksen, edeltävien kotietsintöjen, vankeuden lopettamiseksi, jota EIS 5 artikla, pakkokeinolain normit, perustuslaki ja ihmisoikeussopimuksen muu sisältö eivät mahdollista, ja koska päätöksen koko sisältö on tahallisesti lainvastainen, syyteharkinta irrotettu lain terminologiasta, todisteista, henkilötodistelusta, kaikkien päätösten menettelyvirheet on toteutettu törkeinä virkarikoksina, ylittävät kansallisen harkintavallan ja pakkokeinolain normien säättämän harkintavallan, tarkoittavat mielivaltaan perustuvan laittoman vapaudenriiston, kotietsintöjen ja virkarikollisuuden toteutusta törkeillä virkarikoksilla ja kaikki päätökset sisältävät myös välitöntä syrjintää, sukupuolisyrjintää ja perustuvat poliittisen vainorikollisuuden toteutuksiin.**
 - D. ihmis- ja perusoikeudeksi säädetyn vapauden, turvallisuuden, kotirauhasuojan, PL 9 §:n ja Geneven pakolaissopimuksen säättämien oikeuksien, perhe-elämän, poliittisten oikeuksien, sananvapauden, yhdenvertaisuuden, yhdistysvapauden, terveyden, liikkumisvapauden, hoitoon pääsyn, kunnianloukkaussuojan, PL 15 §:n säättämän omaisuuden suojan, vireille laitto-oikeuden, kotietsinnän väärillä henkilötiedoilla toteutetun oikeusloukkauksen poistamiseksi, EIS , 6, 7 ja 10 artiklan kaikkien oikeuksien ja rikosoikeudellisen laillisuuden palauttamiseksi, ja koska täysimääräinen perusoikeuksien toteutuminen ja vireille laitto-oikeus, oikeus vapauteen, syyttömyytensä todistamiseen, rikollisuuden paljastamiseen PL 12 §:n 2 ja EIS 10 artiklan turvaamana oikeutena on säädetty myös Kavoniuksen ihmis- ja perusoikeutena, joita on loukattu tahallisilla rikoksilla.
 - E. todistelun vastaanottamiseksi kotietsinnän edellytysten ja samalla vangitsemisedellytysten puuttumisen toteamiseksi, Kavoniuksen kunnian, potilastietosuojan, henkilötietojen oikeellisuuden, vapauden, terveyden, kodin, kunnian, rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen ja muiden perus- ja ihmisoikeuksien palauttamiseksi ja Kavoniukseen kohdistetun rikollisuuden, syrjinnän, rikoksille alistamisen ja lavastusten lopettamiseksi.
 - F. koska PKL 3:6.3 § ei ole mahdollistanut poissa olevan vangitsemista, PKL 8:18 §, PKL 3:1-3 §, PKL 3:15 §, PKL 2.13 §, EIS ja PL eivät ole mahdollistaneet määrääjän ylityksiä eivätkä ETL 3:3 §, syyttäjälaitoslaki, pakkokeinolaki, ihmisoikeussopimukset, syrjintänormisto, oikeudenkäymiskaari, perustuslaki ovat mahdollistaneet henkilötodistelun estämistä ja lavastuksiin perustuvaa esitutkintaa, syyteharkintaa ja pakkokeinoja, syyttömään kohdistettuja rikosepäilyjä, vangitsemista, väärin tietoihin perustuvia kotietsintöjä ja mitään muitakaan valituksenalaisella päätöksellä ja siihen liittyvillä päätöksillä toteutettuja prosesseja
 - G. syytteiden ajaminen ja kotietsintöjen ja vangitsemisten toteuttaminen tahallaan näytön vastaisesti syyttömään tahallisesti kohdistettuna EIT:n ja Euroopan neuvoston päätösten kieltämillä vain Kavoniukseen kohdistetuilla tapon rangaistusta vastaavilla vankeusvaatimuksilla sananvapauden estämiseksi ja niitä oikeusloukkauksia koskevien vireille laitto-oikeuksien estäminen on syrjintä- ja virkarikos eivätkä syrjintänormisto ja PKL ole mahdollistaneet tutkimatta jättämispäätöksiä naisen Jaana Kavoniuksen asiassa normien vastaisesti ja miehen Tuuren asiassa jo tehdyn käsittelyfaktan vastaisesti eikä mitään Jaana Kavoniukseen kohdistettuja vangitsemisia ja pakkokeinoja kunnianloukkaukseksi väitetyissä teoissa, joissa ei ole kyse hänen toteuttamistaan kunnianloukkauksista, vaan asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811

asianomistajiksi valehdeltujen törkeistä raiskaus-, petos- ja virkarikoksista ja joissa keneenkään kunnianloukkauksrikoksissa ei saa soveltaa vankeutta lainkaan eikä vain yhteen poliittisen puolueen puoluejohtajaan kohdistettua yli 5 vuoden vankeutta, kun normaali rangaistus on pieni sakko muiden ihmisten asioissa tuollaisilla rikosnimikkeillä eikä vankeus etukäteen eikä kotietsintöjä ole saanut toteuttaa sellaisten kiellettyjen syytteiden perusteella ja yli 5 vuoden vankeuden kohdistamiseksi syyttömään

H. asia on ratkaistu ”epävirallisella aineistolla”, laatimalla direktiivien kieltämiä Kät Mika Ilmanin lausumia sanomalehdessä, kiellettyjä salaisia istuntoja vain vastapuolille ja syyttäjille lähetetyillä kutsuilla ja esteellisyysnormeja ja kaikkia prosessuaalisia ja muita Kavoniukselle kuuluvia vähimmäisoikeuksia.

I. asia on jätetty tutkimatta väärän lainsoveltamisen vuoksi ja kuuluu sisällöllisesti tutkia kaikilta osin ja vanki vapauttaa välittömästi ja kotietsintöjen edellytysten puuttuminen tutkia sisällöllisesti.

15) **Hovioikeuden on käsiteltävä sisällöllisesti kotietsinnän edellytysten puuttumista koskeva asia ja todettava kotietsinnän edellytysten puuttuneen, koska**

- A. vangitsemisen edellytykset puuttuivat, koska syytöntä ei saa etsiä vangittavaksi ja se on myös kotietsinnän edellytys
- B. PKL:n kotietsintöihin säätämät erityiset ja yleiset edellytykset puuttuivat
- C. kotietsinnät oli tehty kaikilta osin väärillä henkilötiedoilla
- D. kotietsinnät on tehty rikollisessa tarkoituksessa syyttömään kohdistetun törkeän vapaudenriiston ja törkeiden kotirauharikosten toteuttamiseksi
- E. valituksenalaisella päätöksellä on estetty niiden tutkiminen siinä tarkoituksessa, että mielivaltaisia rikollisia etsintöjä ei saataisi normaalitavalla tutkittua ja todettua rikolliseksi toiminnaksi.

16) Asiaan on sovellettava ratkaisun **KKO 2024:20** mukaista laillista tulkintaa ja HO:n on todettava Jaana Kavoniukseen kohdistettu 15.10.2024 päätöksessä valehtelu, vangitseminen, kotietsinnät ja kaikki syytteet ja pakkokeinot ja niiden laillisuuden tutkinnan estäminen ja vireille laitto-oikeuden perus- ja ihmisoikeuden estäminen myös syrjinnäksi ja vakavaksi yhdenvertaisuuden loukkaukseksi.

17) Kavoniuksen kirjallinen todistelu syyttömyydestä ja julkaisu-oikeuden laillisista tarkoituksista on vastaanotettava koska se on näyttö

- A. valituksenalaisen päätöksen rikoksista, joilla muita rikoksia on tahallaan mahdollistettu
- B. syyte-oikeuden, vangitsemisoikeuden ja pakkokeinolain kaikkien soveltamisoikeuksien puuttumisesta
- C. kotietsinnän edellytysten puuttumisesta, koska etsintöjä ei ole saanut toteuttaa syyttömään vangitsemiseksi eikä päätösten väärillä henkilötiedoilla eikä sivullisten ja Jaana Kavoniuksen asuntoihin, joissa ei ole mitään havaintoja etsitystä henkilöstä eivätkä yleiset ja erityiset edellytykset täyttyneet ja etsintöjä ja päätöksiä on tehty esteellisyysnormeja rikkoen.**
- D. siitä, että asia kuului tutkia kaikilta osin eikä jättää miltään osin tutkimatta
- E. kotietsintöjen edellytysten puuttumisen toteutukseksi, kotietsintäpäätösten ja vangitsemisvaatimusten ja -vangitsemispäätösten tosiasiaväitteiden valheiden kumoamiseksi, koska ne ovat nimenomaan kotietsintöjen ja vangitsemisedellytysten puuttumisen todisteita.

18) **Kuuleminen on järjestettävä ja kaikki Kavoniuksen syyttömyydestään ja 29.5.2024 vaatimuksistaan nimeämät henkilötodistajat kuultava ja kaikki 29.5.2024 vaatimukset sisällöllisesti käsiteltävä ja tutkimatta jättämispäätös käsiteltävä, koska se on EIS 6 artiklan säätämällä tavalla syytetyn turvaksi pakollista ja myös PKL 3:15 §:n selvän normin mukaan pakollista vangitun vaatimuksesta, ja koska kuuleminen ei ole ilmeisen tarpeetonta siksi, että kirjallisen uuden todistelun vuoksi Kavoniuksen syyttömyydestä ja 15.10.2024 lainvastaisuudesta, syyttömyydestä, kotietsinnän edellytysten puuttumisesta, vangitsemisen perusteettomuudesta ei jää mitään epäilyä ja syyttömyydestä tulee siksi kuulla myös henkilötodistajat, joiden kuulemisen tarpeellisuuden myös syyttäjät Mäkelä ja Juntunen ovat 24.10.2024 ja 1.11.2024 myöntäneet ja Kavoniuksen on kuulunut vapauttaa välittömästi.**

- 19) **Asia on sisällöllisesti käsiteltävä todisteineen**, koska vireille tulon estämiseen ja laittomaan vangitsemiseen liittyy rikosmotiivi ja kyse on menettelystä, jossa kiellettyä varjovalmistelutoimintaa organisoinut verkosto ja sen tietyt samat poliisit, syyttäjät ja tuomarit ovat mahdollistaneet törkeitä kunnianloukkauksia Jaana Kavoniukseen kohdistettuna sekä poikkeuksellisen törkeää petos- ja raiskausrikollisuutta ja petosverkon tietyille samoille asianajajille, Kavoniuksen, hänen lastensa, lääkärinsä ja Elisa Palosen omaisten vastapuolille ja laajalle rikolliselle verkostolle siviiliriidoissa törkeitä petoksia ja niistä laskuttamista ylisuurilla laskutuksilla törkeän väkivaltarikoksen, tutkinnantappo- ja lavastusrikollisuuden avulla ja yhdessä sopineet uhrinsa Kavoniuksen lavastamisesta aiheettomiin syytteisiin, syyttömänä vangituksi, muiden aiheettomien pakkokeinojen kohteeksi aiempien omien törkeiden rikostensa jatkeena, niiden peittelemiseksi, rikoshyötyjensä pitämiseksi ja sananvapauden, poliittisten ja perhe-oikeuksien ja kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien estämiseksi.
- 20) **Siltä osin kuin uutta todistelua on syntynyt syytteiden vireille laittamisen 27.3.2023 jälkeen asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, PK 24/1215 ja PK 24/2106 ja jätetty tahallaan käsittelemättä, se kaikki tulee ottaa tässä asiassa huomioon ja vastaanottaa, koska**
- A. **sen todistelun käsittelyn estäminen on rikos, jolla vapaudenriisto ja kotietsinnät toteutettu.**
 - B. **sitä ei ole aiemmin voitu toimittaa ja** Kavonius ei ole voinut vedota seikkaan tai todisteeseen käräjäoikeudessa ja että hänellä on ollut pätevä aihe olla tekemättä niin. (OK 17:25 §, ROL 12:1 §)
 - C. **KäO:ssa ei ole ollut pääkäsittelyä, missään asiassa ei ole ollut todisteiden vastaanottamista ja Kavonius on vasta 21.8.2024-11.9.2024 ja 19.9.2024 saanut tiedoksi hätäkeskusäänitteet ja lastensuojelun pöytäkirjan ja syyttäjien 24.10-1.11.2024 päätökset lisätutkinnasta,** jotka ovat täysi näyttö kaikkein syytteiden ja pakkokeinojen perusteettomuudesta ja Kavoniuksen tietojen oikeellisuudesta eikä vangitsemista ja kotietsintöjä vangitsemistarkoituksissa saa kohdistaa koskaan syyttömään ihmiseen, jonka toteuttama rikosten paljastustoiminta oikeilla todisteilla ei ole Kavoniuksen rikos, mutta on asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi valehdeltujen törkeää rikollisuutta ja myös vireille tulon estäminen tässä ja siihen liittyvissä asioissa on estetty väärin tietojen vuoksi.
- 21) **Asiassa tulee tehdä puuttuva esteellisyyspäätös siten, että uuden näytön perusteella esteellisyyserusteet koskevat kaikkia seuraavia:**
- A. **Länsi-Uudenmaan KäO:ssa:** KäT Mette Manninen, Mika Illman, Kari Tuuli, Niina Koskinen, Emma Hakala-Manninen, Pauliina Hermunen, Nina Lahtinen, Hannu Vieno, Tiina Veranen, Paula Helin, Tuula Onkamo, laamanni Ilkka Lahtinen ja kaikki muut LIITE 1-4 -asiakirjoissa mainitut
 - B. **Helsingin HO:ssa:** Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom, Liisa Lehikoinen, Pirjo Aaltonen, Miikka Kärki, Malla Sunell, Otso Vahtera, Mirjami Paso, Anna-Maria Kangas, Linda Jussilainen ja kaikki LIITE 1-4-asiakirjoissa mainitut
 - C. **Syyttäjälaitoksessa:** Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Heidi Savurinne, Tapio Mäkinen, Tarmo Tanner, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Outi Pyykkönen, Katja ja Jukka Haavisto, Leena Salovartio ja kaikki LIITE 1-4-asiakirjoissa mainitut
 - D. **Poliisissa:** kotietsintä- ja tutkinnantappopäätösten toteuttajat Robin Hulden, Pekka Mujunen, kaikki LIITE 1-4 asiakirjoissa luetteloidut Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen, Helsingin ja KRP:n verkoston poliisit osallisuudesta rikoksiin vastapuoli- ja asianosaisaseman perusteella
 - E. **Kaikki asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 syyttäjiä, etsintä-, vangitsemis- ja kotietsintäpäätösten toteuttajat, taustavalmistelijat, varjovalmisteluiden toteuttajat, edeltävien Kavoniukseen kohdistettujen kuulustelujen toteuttajat ja kaikki asiakokonaisuudessa edeltävästi ratkaisuja ja käsittelyjä toteuttaneet Kavoniuksen syyttämis- ja korvausvaatimusten kattamassa asiassa ja 29.5.2024 KäO:lle, poliisille ja syyttäjille toimitetun LIITE 1-4 asiakirjoissa yksilöity verkosto kokonaisuudessaan**

- 22) Asiassa tulee tehdä puuttuvat salassapitopäätökset potilastietoihin.
- 23) Asia on palautettava myös vangitsemisen osalta takaisin KäO:n käsittelyyn esteellisyysnormien rikkomisen perusteella ja vangittu Kavonius on **vapautettava välittömästi samalla päätöksellä, jolla kotietsinnän edellytykset todetaan puuttuneen, koska**
- A. Ratkaisut on tehty esteellisissä kokoonpanoissa ja valheellisen esteellisyysratkaisun on tehnyt edeltävästi HO:ssa Simo Kolehmainen, joka on salannut myös omaa esteellisyyttään.
 - B. Vangitsemisen edellytykset, syyttämisperusteet ja vangitsemisen ja kotietsintöjen edellytyksenä oleva oikeus epäillä Kavoniusta mistään rikoksesta on puuttunut alkuperäisesti
 - C. Esteellisen syyttäjät Annukka Juntusen ja Mika Mäkelän 24.10.2024-1.11.2024 viestit todistajien kuulustelusta ovat samalla tunnustus vangitsemis- ja pakkokeinopäätösten EIS 6 artiklan loukkauksesta, **koska ensimmäistä kertaa kuullaan puolustuksen vaatimia todistajia vasta tässä vaiheessa marraskuussa 2024 vuosien päästä, vasta sen jälkeen, kun syytön Kavonius on häpäistyt rikolliseksi leimaamalla aiheettomasti lehdistössä, vangittu syyttömänä viisi kertaa ilman mitään todistelua EIS 5 ja 6 artiklan vastaisessa prosessissa, etsintäkuulutettu, lavastettu syytteisiin ja kotietsintöjen kohteeksi ja pidetty ilman todistelua vangittuna 8 kuukautta.**
 - D. Kyseessä ei ole lainkaan Jaana Kavoniuksen mikään rikos eikä siksi vangitsemista ole saanut toteuttaa eikä saa jatkaa rikoksen jatkamisvaaraa"-väitteillä todisteiden vastaisesti ja todistelu estäen ja koska rikosta ei ole olemassa **eikä syytä epäillä kynnys ole täyttynyt.**
 - E. Kavoniusta on estetty toimittamasta todistelua syytä epäillä kynnyksen puuttumisesta, vaikka se on vangitsemisen edellytys ja sitä valheellista perustelua käytetty Kavoniuksen vangitsemisessa.
 - F. Kavoniusta ei ole vangittu ja etsitty kotietsinnöillä rikosten vuoksi, vaan Kavonius on **vangittu totuuden ja oikeiden tietojen kertomisen estämiseksi niiden rikoksista, jotka ovat syytteet Kavoniukselle lavastaneet ja vanginneet.**
 - G. Kavonius on vangittu, syytettynä ja kotietsinnöillä etsitty vangittavaksi **asiassa R 23/1220** totuuden kertomisen estämiseksi Ruohosten ja Ritvasen kultin törkeistä raiskauksista ja petoksista ja heidän rikoksiaan mahdollistaneiden virkamiesten rikoksista valehtelemalla "polyamoriaksi ja mielipiteen vapaudeksi" sellaista seksuaaliseen väkivaltaan ja raiskauksiin pakottamista, jota ei juurin pakottamisen ja väkivallan vuoksi voi määritellä vapaaehtoiseksi seksiksi, vaan se on poikkeuksellisen törkeä raiskaus ja heidän siviiliriidan kirjelmänsä ovat törkeitä petoksia valheellisuuden vuoksi eivätkä siksi mielipiteen vapauden piirissä
 - H. Kavonius on vangittu, syytettynä ja kotietsinnöillä etsitty vangittavaksi **asiassa R 23/1383** totuuden kertomisen estämiseksi Kempin, Baarmanin, Saksan, päämiestensä ja muiden asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 aiemmin Kavoniuksen korvaukset estäneiden ja hänet petosrikollisille velkuuttaneiden rikoksista, 11.12.2019 väkivallasta ja niitä samoja heidän valheitaan käytetään syytelavastuksissa ja vangitsemisessa estämällä Kavoniukselta todistelu niiden valheellisuudesta.
 - I. Kavonius on vangittu, syytettynä ja kotietsinnöillä etsitty vangittavaksi **asiassa R 23/4516 ja R 23/4811** totuuden kertomisen estämiseksi Martti Kavoniukseen kohdistetusta koulu- ja kerhoväkivallasta ja sille väkivallalle ja väärille ilmiannoille ja lavastusrikoksille alistamiseksi ja myös tässä ja kaikissa lavastuksissa ja tutkinnantapoissa ratkaisut ovat perustuneet heidän ja lavastajien valehteluun ja todistelun estämiseen heidän vääristä tiedoistaan.
 - J. Asiassa on syntynyt myös jäljempänä yksilöity **uusi näyttö syyttömyydestä** kaikkien vangitsemispäätösten tietojen ja asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 alkuperäisesti aiheettomissa syytteissä ja pakkokeinojen käyttö on kiellettävä syyttömään kohdistettuna.

- K. **Syyttäjille ja oikeuslaitoksen tuomareille ei ole säädetty oikeutta jatkaa väärillä ja vanhentuneilla tiedoilla syyttömään kohdistettuja syytteitä, vangitsemista ja pakkokeinoja, vaan velvollisuus heti lopettaa rikosten uhrin asemassa olevaan Kavoniukseen perättömien rikosepäilyjen kohdistaminen, syyttömään kohdistetut syytteet, vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot.**
- L. **Vangitsemispäätöksessä on väitetty perusteeksi "tutkinnan turvaamista", vaikka mitään Kavoniuksen henkilökohtaista läsnäoloa edellyttävää tutkintaa ei ole olemassa eikä 15.10.2024 päätöstä laadittaessa ollut olemassa eikä tämän asian todisteilla voida järjestää missään oikeuslaitoksessa oikeudenkäyntiä, jossa Jaana Kavonius olisi syytetyn asemassa.**
- M. **Päätöksessä on väitetty vangitsemisen ja kotietsintöjen perusteeksi rikoksen jatkamisvaaraa, vaikka jäljempänä yksilöidyn ja entisen näytön perusteella on selvää, että mitään Kavoniuksen rikosta ei ole olemassa ja Kavonius on rikosten uhri eikä mitään hänen tekemäänsä kunnianloukkaus- ja vainoamisrikosta ole millään perusteella olemassa, mutta häneen ja muihin uhreihin kohdistetut asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen törkeät petos-, virka-, väärennykset, väkivaltarikokset, väärät ilmiannot, lavastuksen rikokset ovat olemassa ja ne ovat myös todisteita syyttäjien, poliisien, vangitsijoiden ja asianomistajiksi valehdeltujen rikoskumppanuudesta ja esteellisyydestä.**
- N. **Päätöksessä on väitetty perusteeksi oikeudenkäynnin karttamisvaaraa, vaikka Kavoniukseen ei saa kohdistaa rikosepäilyjä selvän näytön ja normiston vastaisesti eikä asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 oikeudenkäyntejä saa järjestää eikä niitä jatkaa väärillä ja vanhoilla tiedoilla, koska niiden vireille laittaminen on ollut tahallinen rikos ja vireille laittamisen jälkeen on syntynyt uuttakin selvää näyttöä siitä, että kyse on asianomistajiksi väitettyjen törkeistä rikoksista ja niiden tahallisesta edeltävistä tutkintojen ja syytteiden estämisistä eikä karttamisvaaraa ole saanut soveltaa lainkaan koskaan PKL 3:6.3 §:n säättämän Kavoniuksen laillisen esteen aikana.**
- O. **Kuuleminen, vireilletulo, tutkiminen sisällöllisesti ja todistelu on estetty kotietsintöjen edellytysten puuttumisen toteamisen estämiseksi ja myös PKL 3:15 §:n vastaisesti, vaikka vangittu pyynnöstä se oli järjestettävä eikä se ollut ilmeisen perusteetonta, koska todistelu vangitsemisvaatimusten virheistä olisi johtanut Kavoniuksen vapauttamiseen.**
- P. **Syyttäjä on lainvastaisen 15.10.2024 vangitsemispäätöksen jälkeen 24.10.2024 ja 1.11.2024 määrännyt asiassa R 23/1220 ne lisätutkinnat ja Kavoniuksen vaatimat henkilötodistajien kuulustelut, jotka olisi tullut toteuttaa jo esitutkinnassa Kavoniukseen väärillä tiedoilla kohdistettujen syytteiden, vangitsemisen ja pakkokeinojen estämiseksi ja OTT Petter Kavonius, kaikki Elisa Palosen omaiset, Liisa Mariapori ja useat muut ovat ilmoittautuneet todistamaan Kavoniuksen syyttömyydestä kaikissa muissakin asioissa.**
- Q. **Niiden Kavoniuksen nimeämien todistajien todistelun vastaanottamiseksi ja syyttäjän 24.10.2024 niitä todistajia koskevien kuulustelujen toteuttamiseksi ei tarvitse tietenkään vangita Kavoniusta, vaan niiden perusteella Jaana Kavonius tulee vapauttaa.**
- R. **Vangittuna pitäminen ja kotietsintöjen ja muiden pakkokeinojen toteuttaminen on paitsi perusteetonta, myös PKL 2:13 §:n säättämällä tavalla kohtuutonta perhe-elämän estämisen, Jaana Kavoniuksen alaikäisen 11-vuotiaan lapsen 7 kuukautta jatkettua äidittömyyden, poliittisen ja sananvapauden estämisen, Kavoniuksen fyysisten sairauksien, elinpiristään eristämällä toteutetun kidutusrikoksen, hengenvaarallisten sairauksien hoidon estymisen, iän ja henkilökohtaisten olosuhteiden perusteella ja koska syyttömän vangitseminen, syyttäminen ja vangittavaksi etsiminen todistelu estämällä on aina laitonta ja laittomuus on kohtuuttomuutta ja kiellettyä.**
- 24) Valituksenalainen päätös tulee poistaa, koska se perustuu kiellettyyn sukupuolisyrintään, seksuaaliselle häirinnälle alistamiseen, sukupuoleen, poliittiseen mielipiteeseen, terveydentilaan ja sananvapauden käyttöön perustuvaan syrjintään ja virkatehtävässä

säädetyt harkintavallan ylittää tässä kirjelmässä yksilöity poliisien ja syyttäjien vuosina 2018–2024 toteuttama Jaana Kavoniukseen kohdistettu päätöksenteko, joilla Jaana Kavonius on alistettu seksuaalista häirintää, väkivaltaista pornoa, huorittelua, raiskauskehotuksia, seksuaalisuutta loukkaavia valheellisia väitteitä seksuaalisesta kanssakäymisestä sisältävälle viestinnälle ja väitetty sellaista toimintaa hyväksyttäväksi Kavoniukseen Totuuspuolueen naisjohtajana kohdistettuna, ja väitetty sitä virallisissa päätöksissä Kavoniuksen ”ammattiin, elinkeinon ja politiikkaan” liittyväksi ja väitetty Jaana Kavoniuksella olevan sellaisen viestinnän ”sietämisvelvoite”, vaikka missään laissa ei säädetä huorittelun, raiskaamisen ja muunkaan rikoksiin kehottavan viestinnän sietämisvelvoitetta naisille, Jaana Kavoniukselle ja kenellekään eikä viestinnän määrä ole vähäinen eikä ”enimmäkseen asiallinen”, vaan kaikilta osin seksuaalista häirintää ja muuta rikollista viestintää sisältävä ja samaan aikaan totuudenkertomisen perusteella hänet on vangittu ja alistettu kotietsinnöillä ja etsintäkuulutuksilla vangittavaksi ja päätökset perustuvat terveydentilan (”rokottamattomuuden”) ja tietyn yhden Suomessa toimivan puolueen johtajana toimimiseen ja poliittisen mielipiteen perusteella toteutettuun syrjintään, jota koskeva syrjintäasia on erikseen vireillä.

- 25) **Päätös tulee poistaa kokonaan juuri siksi, että 29.5.2024 vaatimuksista jokainen kuului Länsi-Uudenmaan KäO:n toimivaltaan eikä vireille laitto-oikeuden tule riippua siitä, miten hävytön rikollinen valehtelija junaillaan sitä oikeutta estämään.**
- 26) **Päätös tulee poistaa myös sillä perusteella, että**
 - A. **Päätös perustuu kaiken todistelun estämiseen EIS 6 artiklan vähimmäisoikeuksien vastaisesti.**
 - B. **Päätöksellä on estetty lainvastaisesti KOKO todistelu eli todistelu valheellisia vangitsemispäätöksiä, kotietsintäpäätöksiä ja niihin kirjattuja vääriä tietoja vastaan.**
 - C. **Päätöksessä 15.10.2024 KäT Mette Manninen todistelun estämiseksi valehtelee, että Kavoniuksen todistelu muka koskisi syytteen sisältöä ja että muut vaatimukset eivät muka kuuluisi KäO:n toimivaltaan, ja että Kavoniuksen syyttömyydestään esittämä todistelu voitaisiin käsitellä vasta asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteiden käsittelyssä, vaikka syyttäjät Mäkelä ja Juntunen ovat 24.10.2024 ja 1.11.2024 nyt myöntäneet, että niitä syyttömyyden henkilötodistajia tulee kuulla jo nyt eikä pääkäsittelyssä ja Kavoniuksen vangitsemisasiassa ja kotietsintöjen edellytysten puuttumisessa 29.5.2024 nimeämä todistelu koski juuri vangitsemisen ja kotietsintöjen edellytyksenä olevan syytä epäillä-perusteen puuttumista ja vääriä päätösten tietoja ja todistelu on kuulunut vastaanottaa juuri siksi, että ne koskevat Kavoniukseen kohdistettujen kaikkien päätösten ja syytteiden vääriä tietoja ja kaikkien syytteiden ja pakkokeinojen jatkamisen kieltoja ja edellytysten puuttumista. Kavoniukselle on säädetty oikeudeksi esittää todistelu kaikkia niitä väitteitä vastaan, joita ovat syyttäjät, kotietsintöjen ja vangitsemispäätösten laatijat päätöksensä kirjallisissa perusteluissa esittivät ja käyttävät.**
 - D. **Asiassa on käytetty rangaistavaksi säädettyä menettelyä, jossa syyttäjille ja vangitsemispäätösten laatijoille ja kotietsintöjen toteuttajille on sallittu väitteiden esittäminen, mutta Kavoniukselta on estetty kokonaan todistelu ja estetty kokonaan kirjallinen todistelu ja myös kaikkien hänen syyttömyydestään nimeämiensä henkilötodistajien kuulustelut ihan kaikista esitetyistä väitteistä, jotta vangitsemiset ja niihin perustetut laittomat kotietsinnät on toteutettu pelkästään syyttäjien ja päätösten laatineiden keskenään sopimilla rikollisilla valheilla ja todistelu niiden valheellisuudesta estämällä.**
- 27) **Päätöksellä 15.10.2024, edeltävillä päätöksillä ja esteellisten syyttäjien vangitsemisvaatimuksilla toteutettu poissaolevana vangitseminen ja kotietsintäpäätökset on poistettava kokonaan ja todettava lainvastaisiksi ja perusteettomiksi siten, että Kavonius vapautetaan kokonaan PKL 3:6.3 §:n, PKL 3:15 §:n, PKL 2:13 §:n vastaisesti toteutetusta poissaolevana vangitsemisesta, joka on toteutettu**

- A. valituksenalaisella Kät Mette Mannisen 15.10.20224 päätöksellä, jossa on käytetty syyttäjien ja edeltävien valheellisilla tiedoilla laadittujen vangitsemisvaatimusten 26.3.2024 ja kotietsintäpäätösten väriä ja vanhentuneita tietoja ja niihin perustuvien valheellisilla tiedoilla laadittujen 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024 päätösten tietoja sellaisinaan, vaikka asiassa on syntynyt uusi näyttö syyttömyydestä eikä syytteitä saa ajaa eikä vangitsemista ja pakkokeinoja toteuttaa tahallaan väärillä ja vanhentuneilla tiedoilla tietoisena siitä, että kaikki vangitsemisessä käytetyt "tiedot"/väitteet ovat väriä ja todistelu estetty niiden vangitsemisperusteiden valheellisyydestä kokonaan EIS 5-6 artiklan ja pakkokeinolain normeja rikkoen.
- B. syyttäjien Annukka Juntusen, Mika Mäkelän ja Heikki Kohijoen 24.3.2024 esittämän vangitsemisvaatimuksen väärillä tiedoilla ja siihen perustuneella 26.3.2024 Länsi-Uudenmaan KäO:n Kät Reetta Kanniston 26.3.2024 tekemällä päätöksellä 24/583 asiassa PK 24/1215
- C. syyttäjien Juntusen, Kohijoen ja Mäkelän 8.4.2024 vaatimuksen väärillä tiedoilla ja siihen perustuneella Helsingin HO:n (Simo Kolehmainen, Toni Pörstin, Kristian Sjöblomin) 10.4.2024 päätöksellä 540 asiassa R 24/773 siten, että Kolehmainen on ollut esteellinen ja syyttäjien, Mika Illmanin, Mette Mannisen esteellisenä käsittely ja valheellisen vangitsemisen tahallinen ylläpitäminen on 15.10.2024 päätöksellä jatkunut sitä syystä, että rikoskumppanina toiminut valheellisen 10.4.2024 esteettömyyspäätöksen laatinut Simo Kolehmainen on esteellisenä laatinut tahallaan totuudenvastaisen esteettömyyspäätöksen mahdollistaakseen 100.4.2024 toteuttamallaan törkeällä rikoksella rikoskumppaneilleen syyttömään Kavoniukseen heidän tahallaan kohdistamansa vangitsemisen, muiden pakkokeinojen ja syyttämisen rikokset asiassa, jossa tämän laittoman vangitsemisen, kotietsintöjen ja Mannisen 15.10.2024 rikollisen valehtelun motiivi liittyy Simo Kolehmainen, Mika Illmanin, Tapio Mäkisen, Jukka Rappen ja kirjelmässä selvitettyjen muiden rikoskumppanien vuonna 2002 aloittamaan ja sen jälkeen vuosia toteuttamaan Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa, puolueeseensa, yhdistykseensä ja Elisa Palosen omaisiin kohdistamiin rikoksiin.
- D. KKO:n 28.6.2024 päätöksellä nro 106 asiassa R 2024/461 ja muilla vangitsemispäätöksillä on pysytetty em. ratkaisut aineistoja lukematta, todisteita missään oikeusasteessa käsittelemättä ja valituslupa epäämällä tilanteessa, jossa valitusluvan myöntämisen kaikki OK 30:3 §:n säättämät perusteet ovat täyttyneet ja **vaikka Kavoniuksen 29.5.2024 KäO:lle esittämä vapautusvaatimus on tullut käsitellä huomattavasti ennen sitä 2.6.2024 pakottavan PKL 3:15 §:n perusteella j**
- E. **Kavoniuksen kotietsintöjen edellytysten puuttumista koskeva 29.5.2024 vireille laittama asia on tullut käsitellä 30 vrk:ssa 27.6.2024 eikä jättää sitä Mannisen rikoksilla 15.10.2024 päätöksessä valehtelemalla käsittelemättä**
- F. siten, että kantelun alainen 15.10.2024 päätös ja kaikki edeltävät vangitsemispäätökset ja kotietsinnät vangitsemistarkoituksissa on kohdistettu tahallaan syyttömään henkilöön EIS 5-7 artiklan ja pakkokeinolain vastaisessa prosessissa, jossa Kavoniukseen on tahallaan syyttömänä vangittu ja otettu täysin mielivaltaisten kotietsintöjen kohteeksi, jossa menettelyssä KAIKKI ihmiselle ja Kavoniukselle Suomen kansalaisena kuuluvat ihmis- ja perusoikeudet on poistettu ja koko todistelu estetty estämällä kokonaan **pakolliseksi säädetty henkilötodistelu ja koko kirjallinen todistelu valheellisia päätösten laatijoiden esittämiä tahallisia valheita vastaan.**
- G. poissaolevana vangitsemisena laillisten esteiden aikana vastoin **selvää PKL 3:6.3 §:n normia, joka kieltää kokonaan poissaolevana vangitsemisen laillisten esteiden aikana ja toteuttamalla syrjintää ja anomuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa kuvatut menettelyvirheet ja oikeusloukkaukset.**

- 28) Kuuleminen ja todistelu on järjestettävä ja pakollisena EIS 6 artiklan takaamana oikeutena toteutettava, koska se on estetty myös PKL 3:15 §:n vastaisesti, vaikka vangitun ja kotietsintöjen kohteeksi joutuneen pyynnöstä se oli järjestettävä eikä se ollut ilmeisen perusteetonta, koska *todistelu päätösten virheistä olisi johtanut Kavoniuksen vapauttamiseen ja kotietsintöjen toteamiseen rikokseksi.*
- 29) Kaikki kotietsinnät on tutkittava sisällöllisesti, niiden jatkaminen kiellettävä, pakkokeinojen jatkaminen, syytteiden ajaminen, vangitseminen ja kaikki kotietsinnät ja etsintäkuulutukset Jaana Kavoniukseen kohdistettuna kiellettävä ja koko vangitsemisseuraamus ja vangitun asema, liikkumisrajoitukset, vangitsemisuhka ja siihen perustuvat viranomaisten pidätys-, vangitseminen-, etsintäkuulutus- ja kotietsintäoikeudet ja niillä Kavoniukselle aiheutetut rikosoikeudelliset seuraamukset poistettava kokonaan siten, että syrjintään perustuva syyttäminen ja kaikki pakkokeinolain väärinkäytöllä Kavoniukselle Länsi-Uudenmaan KäO:n Kät Mette Mannisen, 15.10.2024 päätöksellä, Kät Reetta Kanniston 26.3.2024 tekemällä päätöksellä 24/583 asiassa PK 24/1215, Helsingin HO:n (Simo Kolehmainen, Toni Pörstin, Kristian Sjöblomin) 10.4.2024 tekemällä päätöksellä 540 asiassa R 24/773, KKO:n 28.6.2024 päätöksellä 106 asiassa R 2024/461 ja HO:n 13.11.2024 tekemällä päätöksellä asia 16/2024/826 määrätty vangitsemiset, liikkumisrajoitukset ja pidätys-, kotietsintä, etsintäkuulutus- ja vangitsemisoikeudet poistetaan ja **mitätöidään takautuvasti niiden esittämishetkestä lähtien kirjelmän perusteilla ja koska ne perustuvat syrjintään, joka on pakollista poistaa takautuvasti.**
- 30) Valituksenalainen tutkimatta jättämispäätös 15.10.2024 tulee poistaa kokonaan ja muuttaa PKL:n ja EIS 5-7 artiklan vastaisten menettelyvirheiden ja virheellisten, lain sanamuotoon perustumattomien laintulkintojen, yhdenvertaisuuden loukkauksen ja niillä aiheutettujen vapauden, syyttömyysolettaman, sananvapauden ja EIS 5-8 artiklan oikeusloukkausten vuoksi.
- 31) Kaikki tutkimatta jätetyt vaatimukset on tutkittava sisällöllisesti, koska tutkimatta jättämiselle ei ole laillisia perusteita ja vireille tulon estäminen päätöksellä toteutetulla tahallisella rikoksella on PL 21 §:n, EIS 6 artiklan ja pakkokeinolain säättämien vireillelaitto-oikeuksien ja ihmis- ja perusoikeudeksi oikeudeksi säädetyn sisällöllisen käsittelyn ja todistelun oikeuden vastaista.
- 32) Saarelle on maksettava palkkiona laskun mukaan koko vaadittu määrä kärjäoikeusvaiheen kirjelmän laatimisesta ja tämän kirjelmän laatimisesta 7.700 euroa sekä hovioikeuskäsittelyn kustannukset laskun mukaan.
- 33) Jaana Kavoniukselle on maksettava kärjäoikeusvaiheen kirjelmän laatimisen asianosaiskustannukset vaatimuksen mukaan ja tämän kirjelmän laatimisesta 5.500 euroa.
- 34) Valtio on määrättävä maksamaan Kavoniukselle vangitsemisen alusta saakka 26.3.20224 lukien 500 €/vrk KäO:ssa esittämänsä vaatimuksen mukaisesti, koska kotietsinnän ja vangitsemisen perusteet ovat puuttuneet ja vangitsemista ja pakkokeinoja tahallaan jatkettu ja pitkitetty estämällä PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan 4-kohdassa säädettyä käsittelyä tahallaan yli 4 kuukautta ja estämällä todistelu syyttömyydestä tahallaan kokonaan ja vaatimus oli jätetty tutkimatta ja käsittelemättä, vaikka se oli KäO:ssa esitetty vapauttamisvaatimuksen yhteydessä ja päätöksillä toteutettu syrjintä ja aiheeton vapaudenmenetys on poistettava taannehtivasti EYTI:n ratkaisukäytännön mukaisesti.
- 35) Kavoniukselta ei tule periä päätösmaksuja ja perityt päätösmaksut tulee palauttaa.
- 36) Hovioikeuden on kiellettävä kotietsintöjen toteuttaminen ja vangitseminen kokonaan sellaisten lainvastaisten syytteiden ja rangaistusvaatimusten toteuttamistarkoituksissa, joilla ajetaan ja toteutetaan yli 5 vuoden vankeus-rangaistusvaatimuksia ja on kotietsinnöillä etsitty syytöntä Kavoniusta sellaisten vangitsemisten toteuttamiseksi, koska
- A. Se on syrjintänormien kieltämä,** oikeuskäytäntöä vastaamaton ja kohtuuttoman rankaisemisen kiellon vastainen myös Geneven pakolaissopimuksen, ihmisoikeussopimuksen ja perustuslain vastaisena ja täyttää oppositiopoliittikkoon kohdistettuna poliittisen vainon teonkuvauksen

- B. Se on kielletty syrjintärikos vain yhteen henkilöön Kavoniukseen kohdistettuna aiheettomana ja kohtuuttomana rangaistuksena ja vastaa tapon rangaistusta** eikä ole sallittu edes sinänsä sananvapauden rangaistuksena eikä syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna.
- C. Vangitseminen sananvapausasioissa ja jatkamisvaaraperusteen käyttäminen tarkoittaa PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan vastaista sananvapauden kiellettyä rajoitusta** ja sananvapauden ihmisoikeuden kiellettyä rajoittamatonta poistamista kokonaan Kavoniukselta ja hänen puolueeltaan ja yhdistykseltään ja **ennakkosensuurin kiellon tahallista räikeää rikkomista, mikä ylittää kansallisen harkintavallan.**
- D. Sananvapauden rangaistuksina vankeusrangaistukset myös ehdollisina 2007 lukien Euroopan neuvoston päätöslauselmalla ja EIT:n päätöksillä (Mariapori vs. Suomi, Selistö vs. Suomi ym.)**
- 37) **Päätös on poistettava** ihmis- ja perusoikeudeksi säädetyn vapauden, turvallisuuden, PL 9 §:n ja Geneven pakolaissopimuksen säätämien oikeuksien, perhe-elämän, poliittisten oikeuksien, sananvapauden, yhdenvertaisuuden, yhdistysvapauden, terveyden, liikkumisvapauden, hoitoon pääsyn, kunnianloukkaussuojan, PL 15 §:n säätämän omaisuuden suojan, vireille laitto-oikeuden, kotirauhan, EIS 6 artiklan kaikkien oikeuksien ja rikosoikeudellisen laillisuuden palauttamiseksi, ja koska täysimääräinen perusoikeuksien toteutuminen ja vireille laitto-oikeus, oikeus vapauteen, syyttömyytensä todistamiseen, rikollisuuden paljastamiseen PL 12 §:n 2 ja EIS 10 artiklan turvaamana oikeutena on säädetty myös Kavoniuksen ihmis- ja perusoikeutena, joita on loukattu vangitsemispäätösten sisältämillä tahallisilla rikoksilla.
- 38) Tämän asian päätöksellä on **todettava kaikkien pakkokeinojen olleen kiellettyjä ja aiheettomia totuudenkertomisen rangaistuksia.**
- 39) Hovioikeuden on **todettava myös** kotietsinnän edellytysten (vangittavaksi etsimisen ja muiden edellytysten) puuttuneen PKL:n säätämien erityisten ja yleisten edellytysten puuttumisen ja esteellisyyden vuoksi ja **myös vangitsemisedellytysten puuttumisen vuoksi, koska etsintöjä on kohdistettu vangitsemistarkoituksessa syyttömään.**
- 40) Jaana Kavoniukselle määrätty **rikosoikeudelliset seuraamukset on poistettava kokonaan** ja valtio on velvoitettava julkaisemaan valtion varoilla Kavoniuksen maineen puhdistamiseksi Helsingin Sanomissa, Turun Sanomissa, Iltalehdessä ja Virallisessa lehdessä tiedot Kavoniuksen syyttömyydestä, aiheettomien syytteiden ja vangitsemisten perusteella käynnistettävistä laajoista rikostutkinnoista ja oikeat tiedot vastapuolten rikoksista ja lavastusten ja vangitsemisten vääristä tiedoista ja menettelyvirheistä.
- 41) **Valtion varoista on kustannettava syyttömän Kavoniuksen kotiinpaluu.**
- 42) Hovioikeuden tulee viran puolesta
- A. rekisteröidä oikeushallinnon rekisteriin tieto painostus- ja uhkailurikoksista (RL 15:9 §),** jotka on toteutettu Kavoniuksen korvausvaatimuksissa, 29.5.2024-17.10.2024 rikosilmoituksissa ja tässä valitusasiassa yksilöidyillä rikoksilla kohdistettuna Kavoniukseen, Kavoniuksen kaikkiin lapsiin, Tuure Kavoniukseen Totuuspuolueeseen, sen hallitukseen, Oikeusturvakeskukseen, testamenttiriidan asiantuntijakuultavaan ja samalla Kavoniuksen lääkäriin Matti Walliniin, heidän kummankin lapsiin, testamenttiriidan kantajiin Elisa Palosen omaisiin sekä kaikkien heidän avustajiin oikeudenkäytössä kuultavan asemassa.
- B. tehdä** Mette Mannisen, Hannu Vienon, Reetta Kanniston, Ilkka Lahtisen, Kari Tuulin, hovioikeudenneuvosten Simo Kolehmaisien, Toni Pörstin, Kristian Sjöblomin, lavastukset, kotietsinnät, vangitsemiset toteuttaneiden syyttäjien, muiden LIITE 4 -asiakirjassa yksilöityjen Länsi-Uudenmaan ja Helsingin KäO:n **tuomarien rikoksista ilmoitus oikeuskanslerille syytteiden nostamiseksi, virkasuhteiden purkamiseksi, purettava Ilkka Lahtisen virkasuhde tuomioistuinlain 15:2 §:n ja valtion virkamieslain mukaisilla perusteilla,** ja koska tämän valitusasian todisteet osoittavat heidän jatkavan rikoksiaan, jos rangaistuksia ja toimintakieltoja ei määrätä.

2. Jatkolupaperusteet

Jatkokäsittelylupa tulee myöntää (**OK 25a:11 §**), koska Kavoniuksen esittämillä perusteilla

- 1) ilmenee aiheita epäillä **käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta, eikä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä.**
- 2) **luvan myöntämiseen on muu painava syy** mm. valituksenalaisella ja siihen liittyvillä päätöksillä syyttömään tahallisilla rikoksilla kohdistetun vangitsemisen, kotietsinnän rikosten, lainvastaisten aiheettomien syytteiden, kiellettyjen vankeusvaatimusten ajamisen ja laajojen perus- ja ihmisoikeusloukkausten lopettamiseksi ja koska mitään "vangitun" vähimmäisoikeuksia ei ole noudatettu eikä Kavoniuksen kuulu millään perusteella olla vangittu eikä vangitsemistarkoituksessa toteutettujen kotietsintöjen kohteena.
- 3) **lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa on tärkeä myöntää asiassa jatkokäsittelylupa** mm. syrjintänormien ja vangitsemisen edellytyksiä koskevan todisteluoikeuden tulkinnan vahvistamiseksi.

Jatkolupa on myönnettävä, koska

- 1) **Ilmenee epäillä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta** asiassa PK 24/1215, **eikä lopputuloksen oikeellisuutta ole mahdollista arvioida jatkolupaa myöntämättä** jatkoluvan myöntämiselle on myös muu painava syy **painavan syyn ollessa ilmeinen ja ratkaisu seuraavilla tavoilla selvästi lainvastainen ja tehty lainvastaisen lopputuloksen (VIREILLE LAITTO-OIKEUDEN) tahalliseksi aiheuttamiseksi:**
 - A. asia on jätetty tutkimatta valehtelemalla tahallaan aivan selvän normiston sisällön vastaisesti, että vireille olisi laitettu vaatimuksia, jotka eivät muka kuuluisi Länsi-Uudenmaan KäO:n toimivaltaan**
 - B. KäO:ssa ei ole käsitelty ratkaisun lopputulokseen vaikuttavia todisteita milteään osin, vaan ne on estetty tahallaan
 - C. lopputuloksen oikeellisuutta ei voida HO:ssa arvioida jatkolupaa myöntämättä käsittelemättä asiaa sisällöllisesti, todisteita, tosiasioita syyttömyydestä ja vangitsemisedellytysten puuttumisesta ja vangitsemisen, syytteiden, rangaistusvaatimusten, kotietsintöjen ja kaikkien päätösten lainvastaisuuden todisteita ja oikeita faktoja.
 - D. valituksenalaisen 15.10.2024 päätöksen, syytteiden, vangitsemisten, kotietsintöjen ja kaikkien syyttömään Kavoniukseen kohdistettujen yhteisten rikollisten tarkoitusten ja menettelyiden totaalisen rikollisuuden perusteella
 - E. todistelun estämisen, vireille tulon estämisen, lavastusten ja muiden oikeussuojakeinojen estämisen lopettamiseksi
 - F. verrattuna EIS 5 artiklan merkitykseen myös sananvapauden, poliittisten ja EIS 8 artiklan suojaamien oikeuksien, kunnian ja muiden perus- ja ihmisoikeuksien suojan kannalta ja koska oikeus tietosuoja-asetuksen 82 artiklan takaamaan **"tehokkaaseen" oikeussuojakeinoon** edellyttää väärillä tiedoilla toteutettujen kotietsintöjen, vangitsemisten ja syytteiden ja rekisterimerkintöjen korjaamista
 - G. valtiolla ja sen viranomaisilla ja virkamiehillä on velvollisuus lopettaa ja korjata Kavoniukseen kohdistettu syrjintä takautuvasti ja myös se on jätetty tutkimatta**
 - H. asiassa on OK 12:28 §:n ja Geneven sopimuksen soveltamispakko, ja koska niidenlaillisten esteiden aikana PKL 3:6.3 § kieltää kokonaan poissa olevana vangitsemisen
 - I. valheelliset tiedot on laadittu päätökseen tahallaan todistelun ja asian sisällöllisen käsittelyn estämiseksi, syyttömän lavastamiseksi, vangitsemiseksi ja mielivaltaisten kotietsintöjen toteuttamiseksi niiden toimesta, joiden rikokset Kavoniukseen sai paljastettua.**
- 2) **Oikeus suojautua poliittiselta vainolta ja muulta vakavalta rikollisuudelta on Geneven pakolaissopimukseen, ihmisoikeussopimukseen ja PL 9 §:ään perustuva ehdoton nimenomainen ihmis- ja perusoikeus.** Sopimusmääräyksistä ja niiden ratifioinnista seuraa

suoraan, että Geneven sopimuksen ihmisoikeudeksi säätämään turvapaikkaoikeuteen turvautumisen ja turvaosoitteeseen siirtymisen vuoksi suojaa hakevan ihmisen **poissaoloa ei voi koskaan kansallisen oikeuden päätöksillä katsoa muuksi kuin OK 12:28 §:n säätämäksi lailliseksi esteeksi, jonka aikana poissaolevana vangitseminen on aina kielletty (PKL 3:6.3 §) ja lisäksi vangitseminen ja kotietsinnät ovat kiellettyjä syyttömään kohdistettuna valehtelemalla Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi.**

3) Kaikilta osin kyseessä on

- A. asia, jonka tutkiminen kuuluu KäO:lle ja jonka vireille tulon estäminen on rikos
 - B. syyttömään kohdistettu lavastus on törkeä vapaudenriisto (RL 25:1-2 §) ja RL 11:4 §:ssä säädetty tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen
 - C. EIS 5-7 artiklan, PL 21 §:n ja ROL 1:14 §:n ihmis- ja perusoikeudeksi säätämän vireille tulo-oikeuden, syyttömyysolettaman, syyttömyyden, vapauden, sananvapauden, kotirauhan, turvallisuuden, omaisuudensuojan, rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen ja kaikkien oikeudenmukaisten ja laillisten oikeussuojakeinojen ja prosessuaalisten oikeuksien maksimaalinen loukkaaminen.
 - D. todistelun oikeuden loukkaus
 - E. tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säätämän tehokkaan oikeussuojakeinon oikeuden loukkaus
 - F. lakisääteisen korvausoikeuden tahallinen loukkaus ja estäminen kokonaan
 - G. erityisesti kunnian, sananvapauden, kotirauhan, poliittisten ja yhdistysvapauden oikeuksien, oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin, syyttömyysolettaman, rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen, seksuaalisen itsemääräämisoikeuden, potilastietosuojan perus- ja ihmisoikeuden loukkaus ja kanteen, rangaistusten ja korvausten tahallinen estäminen loukkausten jatkamistarkoituksessa ja Kavoniuksen alistamiseksi törkeälle rikollisuudelle ilman mahdollisuutta saada korvauksiaan ja rikoksia loppumaan.
- 4) Tietosuoja-asetus ja mikään normisto ei mahdollista
- A. Kavoniukseen kohdistettua rikollisuutta.
 - B. Valituksenalaisella ja siihen liittyvillä päätöksillä toteutettua oikeussuojakeinotonta asemaa
 - C. Sitä, että asetuksen säätämät tehokkaat oikeussuojakeinot ja faktisesti mitkään oikeussuojakeinot ja ihmis- ja perusoikeudet eivät ole olleet Kavoniuksen käytössä lainkaan tässä asiassa ja missään asiassa vuosikymmeniin.
- 5) Kavoniukseen kohdistettua törkeää rikollisuutta on perusteltu harkintavallan ylittävillä viranomaispäätöksillä ja lausumilla
- A. **valehtelemalla tutkimatta jättämisspäätöksen tahalliseksi toteuttamiseksi**
 - B. **valehtelemalla huorittelua ja muuta törkeää rikollisuutta sallituksi Kavoniuksen "rokottamattomuuden" ja Totuuspuolueen puoluejohtajuuden perusteella**
 - C. **valehtelemalla valtavaa rikosmäärää vähäiseksi, vaikka sen määrä on valtava ja kesto useita vuosia ja valituksenalaisen päätöksen pääasiallinen rikollinen tarkoitus on mahdollistaa mafiaan rinnasteisen törkeän rikollisuuden jatkaminen ja miljoonarikoshyödyn hankinta.**
 - D. **valehtelemalla huorittelua ja muuta 100-prosenttista törkeää kunnianloukkausrikollisuutta, pornoa, murha-, väkivalta- ja raiskauskehotuksia, salassapitorikoksia, vangitsemisia, todistelun estämistä, kotirauharikoksia mielivaltaisilla kotietsinnöillä ja muuta erityisen haitallista ja vakavaa rikollisuutta haitattomaksi, riitelyksi, rikollisten subjektiiviseksi oikeudeksi ja sallituksi muka Kavoniuksen "elinkeinon, ammatin ja politiikan asialliseksi arvosteluksi".**
- 6) Syytelavastusten, kotietsintöjen, muiden pakkokeinojen ja tutkinnantappopäätösten toteuttajat ovat ns. varjoprosessissa **sopineet estävänsä KAIKKI asianomistajasyytteet, kanteet, valitukset, esitutkinnat, tuomiot ja todisteiden käsittelyt omissa ja verkoston rikoksissa ja ryhtyneet rikoksiinsa erityisen törkeässä menettelyssä hyödyntämällä Iltalehden toimittajan ja päätoimittajan kanssa sopimaansa häpäisevää valheellista Kavoniuksen**

- "vangituksi etsintäkuulutetuksi rikolliseksi leimaavaa" julkaisutoimintaa ja oikeussuojattomaksi alistamista.
- 7) Syyttäjän aloitteesta Lounais-Suomen poliisin asianumerolla **5659/R/43808/21** käynnistämän rikostutkinnan rikosnimikkeistä (törkeä petos ja törkeä kiristys) ilmenee, että asiassa **R 23/1220** "asianomistajiksi" valehdellut Ruohoset ja Ritvanen ovat toteuttaneet juuri sellaisia rikoksia, joista Kavonius on kertonut totuuden ja Jaana Kavoniuksen muuttuneesta roolista (Kavoniuksella rooli nyt asianomistajana ja todistajana myös poliisin ja syyttäjän mielestä Ruohosen rikoksia tutkittaessa) näkyy, että Kavoniuksen tiedot eivät ole vääriä eikä hänen kuulu olla syytteessä kultin kunnianloukkauksista, vaan kultin tulee olla vangittuna vääristä ilmiannoista, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta, törkeistä väkivalta-, kiristys-, kiskonta- ja petosrikoksista ja kaikista niistä rikoksista, joista Kavonius toimitti täydet todisteet poliiseille, syyttäjille ja asianomistajasyytteidensä todisteeksi jo vuosia sitten.
 - 8) **Asian sisällöllinen käsittely on todellisten rikosten tuomioiden ja Kavoniuksen, hänen lastensa ja Wallinin korvausten estämiseksi tahallaan estetty ja ratkaisujen virheellinen lopputulos ja käsittelyn estäminen johtuu siitä valehtelusta, joka mahdollistettiin tutkinnantappo- ja lavastusrikollisuudella.**
 - 9) **Pätevään** näyttöön perustuneiden Kavoniuksen asianomistajasyytteiden, kanteiden, valitusten vireille tulon estämisen eli EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja ROL 1:14 §:n ihmis- ja perusoikeuden vakavan loukkauksen toteuttamisen ja verkoston rikosten motiivina ovat Kavoniuksen asianomistajasyytteissä, rikosilmoituksissa ja kanteissa kuvattujen rikosten jatkaminen ja Ruohosen johtaman kultin ja Havian Länsi-Uudenmaan KäO:ssa väärillä tiedoilla Kavoniusta vastaan lavastettujen tekaistujen syytteiden ja vankilaan lavastamishankkeen laittomien rangaistusten toteuttaminen todistelun estämisen avulla.
 - 10) **Asianomistajasyytteiden, kotietsintöjen edellytysten ja vangitsemisen edellytysten puuttumisen sisällöllisen tutkimisen ja muiden oikeussuojakeinojen estäminen on rikos**, jonka motiivina ja tarkoituksena on ollut estää todistelu kultin, petosverkostojen ja satojen tiettyjen samojen poliisien, Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, muiden verkoston syyttäjien, laamannien, tuomarien, muiden virkamiesten muodostaman järjestäytyneen rikollisryhmittymän (**RL 6:5 § 2 mom.**) rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi ja Jaana Kavoniukseen Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asiannumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja PK 24/1215 kohdistetut syytelavastukset ja mielivaltaiset aiheettomat rangaistukset ja pakkokeinot on toteutettu oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikollisuuden toteuttamiseksi ja rikokset on ajoitettu kulttia vastaan ajetun testamenttiriidan ratkaisutoimintaan ja muiden Kavoniuksen nostamien kanteiden ja rikosprosessien todisteluun ja ratkaisuihin vaikuttamiseksi.
 - 11) Siviiliriidassa on totuusvelvoite. Saman verkoston poliisit, syyttäjät ja tuomarit ovat tilauksesta laatineet laillisten kanteiden ja asianomistajasyytteiden sabotoinniseksi valheellisia satoja tutkinnantappopäätöksiä, joilla Kavonius eli testamenttiriidan kantajien todistaja ja saman testamenttiriidan asiantuntijakuultava Matti Wallin on alistettu poikkeuksellisen törkeille kunnianloukkaus-, petos- ja virkarikoksille, kohdistettu heihin oikeudenkäytössä kuultavina uhkaus- ja painostusrikoksina tekaistuja syytteitä, Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa väkivaltaa sekä alistettu ihmisoikeudettomiksi ja verkosto on estänyt kaikki Jaana Kavoniuksen oikeussuojakeinot ja niiden vireilletulon systemaattisesti.
 - 12) **Valituksenalaisella päätöksellä on estetty niiden kaikkien rikosten todistelu, joita on Kavoniukseen vangitsemisella, kotietsinnöillä ja siihen liittyvillä verkoston rikoksilla toteutettu ja joita törkeitä rikoksia päätöksellään toteuttanut ja muille mahdollistanut Mette Manninen ja muut heidän rikoskumppaninsa parhaillaankin toteuttavat ja joiden estämisen avulla he toteuttavat itse väärin ilmiintojen väärillä tiedoilla tekaistuja syytteitä ja vangitsemisia, ja jonka heidän törkeän rikoksensa toteutusta varten myös asianomistajasyytteet ja todistelut on 4.6.2024 ja 30.5.2023 keinoitekoisesti estetty, jotta vangitsijat ovat sitten vaan valehdelleet puuttuvaksi todisteita, joiden käsittelyn itse estivät ja joiden vastaisesti kotietsintöjä, syytteitä ja pakkokeinoja rikosten uhriin Kavoniukseen kohdistavat.**

- 13) Oikeussuojakeinojen ja todistelun estäminen on toteutettu *kaikissa asioissa* ja vireille tulon estäminen on ihmisoikeusrikos ja virkarikos jo sinänsä.**
- 14) Keinotekoisten estämisten eli heidän rikostensa motiivi liittyy kaikkiin muihin samaan aikaan vireillä oleviin heidän rikoksillaan aiheutettuihin prosesseihin muissa oikeuslaitoksissa, poliisi- ja syyttäjälaitoksissa ja pesänselvityksessä.
- 15) Verkoston petos-, väkivalta, kiristys- ja muiden rikosten tutkinnat on estetty nimenomaan asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 valheellisten ”kunnianloukkaus”- ja ”vainoamis”-rikosten syytelavastusten toteutuksia varten ja heidän laaja rikoskumppanuusverkostonsa *jatkavat samaan aikaan estämisen avulla juuri niitä törkeitä rikoksia, joilta suojautumiseksi ja joiden lopettamiseksi PKL 8:18 §:n ja ROL 1:14 §:n säätämää oikeutta on käytetty ihmisoikeudettoman tilanteen lopettamiseksi ja valituksenalaisella ja muiden Mannisen rikoskumppanien päätöksillä tahallaan estetty.***
- 16) Rikokset ja vireille laitto-oikeuden estäminen Mannisen 15.10.2024 rikollisella tahallisella valehtelulla Kavoniusta, hänen lapsiaan, lääkäriään, Totuuspuoluetta ja Oikeusturvakeskusta vastaan ovat **EIS 13, 14 ja 17-18 artiklojen tarkoittama keinotekoinen este**, jolla on **tarkoitettu tehdä tyhjäksi** Kavoniuksen oikeus kunnian, yksityisyyden, perhe-elämän, kodin, poliittisen oikeuden, sananvapauden ja potilastietojen suoja, syrjimättömyyden kaikki perus- ja ihmisoikeudet.
- 17) Törkeillä rikoksilla ja niiden tutkintojen estämisellä on tarkoitettu aiheuttaa ja aiheutettu valtavat taloudelliset vahingot ja mainehaitta Kavoniukselle. Jatkolupa on myönnettävä, koska sille on painavat perusteet käsittelyn estämisillä aiheutettujen yli 100 miljoonan euron korvausten estymisellä aiheutetun vahingon korvaamiseksi ja syyttömään kohdistettujen rikosten lopettamiseksi.**
- 18) Kavoniuksen paljastaman RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävän kultin ja järjestäytyneitä rikollisuutta toteuttavan petos- ja virkarikosverkoston samalla tavalla toteuttamalla vireille tulon estämisillä on tahallaan **keinotekoisesti estetty jokainen** Kavoniuksen ja Wallinin VarsKäO:ssa oikeilla tiedoilla ja kattavalla todistelulla vireille laittaman asianomistajasyytteen vireilletulo.
- 19) Näiden kaikkien rikosten ja uhrin ”rikolliseksi” lavastusten ajoitusten avulla he ovat jatkuvasti pyrkineet vaikuttamaan prosessien ulkopuolelta ja leimaamaan testamenttiriidassa kantajien todistajan ja asiantuntijan rikolliseksi heikentääkseen heidän todistelunsa arvoa.**

3. Jatkolupa- ja valitusperuste 1: KÄT Mannisen rikollinen tahallinen valehtelu tutkimatta jättämisen osalta verrattuna selviin normeihin

PKL 8:18 § Kotietsinnän tai paikanetsinnän saattaminen tuomioistuimen tutkittavaksi ([23.3.2023/452](#))

”Sen vaatimuksesta, jonka luona kotietsintä on toimitettu, tuomioistuimen on todettava, ovatko kotietsinnän toimittamisen edellytykset olleet olemassa taikka onko kotietsinnässä menetelty 5 tai 6 §:n edellyttämällä tavalla. Vaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa kotietsinnän toimittamisesta tai siitä myöhemmästä ajankohdasta, jolloin vaatimuksen esittäjä on saanut tiedon etsinnän toimittamisesta.

Kotietsintää koskevan vaatimuksen käsittelemiseen sovelletaan, mitä 3 luvun 1 ja 3 §:ssä säädetään vangitsemisvaatimuksen käsittelemisestä. Vaatimuksen esittäjälle ja pidättämiseen oikeutetulle virkamiehelle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi. Asia voidaan ratkaista kansliassa ilman istuntokäsittelyä, jos tuomioistuin harkitsee sen soveliaaksi. ([30.12.2013/1146](#))

Tässä pykälässä tarkoitettua asiaa koskevasta tuomioistuimen päätöksestä saa valittaa.

Edellä tässä pykälässä säädettyä sovelletaan myös 14 §:ssä tarkoitettuun paikkaan kohdistuvaan paikanetsintään, jos se on vaikutuksiltaan ja menettelyltään vastannut kotietsintää. [\(23.3.2023/452\)](#)".

Kavonius laittoi vireille juuri tuollaisen asian 29.5.2024. Ensin asian käsittelyä on tahallaan estetty kuukausia 30 vrk:n tahallisella ylityksellä ja sitten Manninen junailtu toteuttamaan Kavoniukseen kohdistettua törkeää rikosta härskillä valehtelulla, jonka Manninen toteutti nimenomaan PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan säättämän vireille laitto-oikeuden estämiseksi.

Seuraava KäO:n päätöspäätelmä on todettava Mette Mannisen toteuttamaksi rikolliseksi valehteluksi ja poistettava ja muutettava se ja hovioikeuden päätöksellä on todettava Mannisen valehdelleen tahallaan virkarikokseksi säädettyllä tavalla tällaisen tekstin 15.10.2024 päätökseensä sisällyttäessään: "Edelleen siltä osin kuin Kavonius on esittänyt kirjelmässään lukuisia muita vaatimuksia, ne on jätettävä käräjäoikeuden toimivaltaan kuulumattomina tutkimatta." Koska päätöksen laatinut Mette Manninen valehtelee tahallaan, asia on käsiteltävä kaikilta osin ja poistettava päätös, jolla asia on jätetty tutkimatta, koska Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittama koko asia kuuluu täysin selvästi Länsi-Uudenmaan KäO:n käsittelyyn ja vireille-laitto-oikeus on estetty PKL 8:18 §:n ja PKL 3:1-3 §:n poliisin päätöksessä mainitun valitusosoituksen, PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan vastaisesti. Perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty oikeutta saada asiansa vireille ja asianmukaisesti käsiteltyä sisällöllisesti todisteineen puolueettomassa tuomioistuimessa normaalitavalla on loukattu Mannisen törkeällä rikoksella tahallaan.

4. Jatkolupa- ja valitusperuste 2: Mannisen valehtelu verrattuna PK 24/2106 käsittelyyn samassa tuomioistuimessa

Tuure ja Jaana Kavonius ovat samana päivänä 29.5.2024 laittaneet vireille samaa laitonta kotietsintää koskevan kotietsintöjen edellytysten puuttumista koskevan asian. Tuuren asiassa on

väkisin ensin KäT Emma Hakala-Manninen ja sitten KäT Niina Koskinen järjestänyt istunnon 86-vuotiaan Tuuren maatessa sairaalassa keuhkokuumeessa lantio murtuneena, vaikka Tuure lähetti kaksi lääkärintodistusta selvästä laillisesta esteestä. Sitten KäT Koskinen "käsittelee" asian 31.7.2024 päätöksellään 24/1253 asiassa PK 24/2106 eikä päätöksessä siis väitetä, että asiaa ei kuuluisi käräjäoikeudessa tutkittavaksi vaan käsiteltiin se väkisin laillisen esteen aikana tosiasiasa siinä samassa rikollisessa tarkoituksessa, jossa rikollisen Mannisen rikos on toteutettu: jotta kotietsinnän edellytysten puuttumista ei saanut kummassakaan asiassa heidän rikostensa vuoksi sisällöllisesti käsiteltyä eikä mitään henkilötodistelua ja kirjallista todistelua ja vakavia törkeitä tahallaan toteutettuja kotietsinnän rikoksia kummassakaan asiassa käsiteltyä.

Sinänsä tuo Tuuren asiassa tehty päätös kuitenkin todistaa tässä valituksenalaisessa asiassa KäT Mannisen 15.10.2024 Jaana Kavoniukseen kohdistamaan päätöksen törkeäksi rikokseksi ja Mannisen valehtelevan täysin tahallaan rikoksensa toteuttamiseksi ja Jaana Kavoniuksen perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn vireille laitto-oikeuden estämiseksi poikkeuksellisen härskillä törkeällä sikailevalla virkarikoksellaan

5. Jatkolupa- ja valitusperuste 3: Syyttäjien 24.10-1.11.2024 myöntämien henkilötodisteluiden tarpeellisuus, sen salaaminen ja esteellisyys käsittelyssä verrattuna KäT Mannisen ja syyttäjien rikolliseen todistelun estämiseen ja rikolliseen valehteluun

Asiassa on toteutettava Kavoniuksen vaatimat todistajien kuulemiset, koska se ei ole millään perusteella tarpeetonta, vaan välttämätöntä ja myös pakkokeinoasioissa pakollinen velvollisuus.

Osana saman rikoksen toteutusta syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemista on jatkettu viidennellä laittomalla vangitsemispäätöksellä täysin tavallaan 13.11.2024 juuri ennen tämän asian valitusajan päättymistä sen alleviivaamiseksi, että rikollisuus on törkeä ja tahallista ja toteutetaan kokonaan rikollisessa prosessissa estämällä todistelu valehtelemalla kaikesta ja **salamalla jopa syyttäjien itsensä tunnustamia ja myöntämiä lisätutkintapäätöksiä ja toteuttamalla 13.11.2024 uusin vangitsemispäätös nimenomaan niin, että törkeän rikoksen toteuttajat syyttäjät Annukka Juntunen, Mika Mäkelä ja Heikki Kohojoki laativat hovioikeudelle 9.11.2024 lausunnon, jossa salasivat itse myöntäneensä Jaana Kavoniukselle 29.10.2024 ja 1.12.2024 määrääjäksi toimittaa kysymykset puolustuksen nimeämille todistajille 12.11.2024 ja 15.11.2024 mennessä.**

Käräjäsihteeri Nina Åmanin 9.11.2024 viestistä paljastuu syyttäjä Annukka Juntusen laatima Jaana Kavoniuksen vapauttamista vastustava lausuma asiassa **R 16/2024/826. Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat tahallaan salanneet lausumassaan hovioikeudelta olennaisia tietoja** aiheuttaakseen asiassa syyttömän Jaana Kavoniuksen laittoman vapaudenriiston ja **RL 11:4c §:ssä** rangaistavaksi säädetyn tahdonvastaisen katoamisen jatkumisen.

Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki salasivat **9.11.2024** tahallaan lausumaansa laatiessaan hovioikeudelta, että

1. Juntunen on sitä ennen **29.10.2024** viestillään ja **Mika Mäkelä 1.11.2024** viestillään myöntäneet oman toimintansa Kavoniuksen vangitsemisasiassa ja asian R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteen syntytavassa lainvastaiseksi.
2. Juntunen myönsi Kavoniukselle määrääjäksi esittää todistajille kysymykset **12.11.2024 mennessä** ja Mäkelä **15.11.2024 mennessä** sellaisen todistelun vastaanottamiseksi, joka olisi tullut vastaanottaa jo esitutkinnassa vuosia sitten, ja jolla todistelulla on olennainen merkitys: **Se todistelu todistaa, että Jaana Kavonius on kaikissa asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 rikosten uhrin asemassa ja syytteen nostamisen edellytysten, vangitsemisedellytysten ja kotietsinnän edellytysten puuttuminen on täysin selvää.**
3. Kohijoki jatkaa ristiriitaisesti tahallista vastaamattomuutta ja todistelun estämistä edelleen noiden kahden syyttäjän myöntämisen vastaisesti asiassa R 23/1383, jossa on näytöllisesti selvä, että "asianomistajiksi" väitetyt Baarman, Saksa ja Kemppi eivät ole Kavoniuksen kunnianloukkausrikoksen uhreja, vaan näytöllisesti täysin varmasti poikkeuksellisen törkeiden petos- ja virkarikosten toteuttajia ja ne heidän rikoksensa on lisäksi toteutettu kohdistamalla Kavoniukseen **11.12.2019 raakaa väkivaltaa, murhayritys, murhauhkaus ja salaamalla hätäkeskukseenäitteitä** asian R 23/1383 syytteillä ja vangitsemisilla Kavoniukseen kohdistettujen törkeiden rikosten toteuttamistarkoituksessa ja sitä ennen Kempin päätöksellä 20.1.2020 ja Baarmanin ja Saksan prosessipetostoimintaan perustuneella laskutuksella asiassa L 15/649 ja L 16/352 toteutettujen törkeiden rikosten toteuttamiseksi. **Hätäpuhelut ja poliisin 7.8.2024 ovat merkittävää uutta näyttöä ja kaikki vangitsemiset ja syyte asiassa R 23/1383 perustuvat rikolliseen valehteluun ja todistelun estämiseen.**

Juntunen on valehdellut hovioikeudelle lausumassaan ja salannut olennaisia omaan, Mäkelän ja Kohijoen toimintaan liittyviä tietoa pitääkseen valheillaan ja salailullaan syyttömän Kavoniuksen vangittuna. Vaatimukset:

- 1) Hovioikeuden tulee kirjata ja käsitellä vapauttamisperusteina ja siihen liittyvänä lisänäyttönä tässä viestissä olevat uudet puolustuksen tiedot ja todisteet.
- 2) Hovioikeuden tulee pyytää Juntuselta, Kohijoelta ja **Mäkelältä kirjallinen selvitys siitä, miksi he ovat salanneet tietoja ja laatineet valheellisilla tiedoilla lausuman** asiassa R 16/2024/826.

- 3) Hovioikeuden tulee pyytää kirjallinen selvitys Mannisen rikollisesta valehtelusta 15.10.2024 päätöksessä.

Oikeat tiedot, joita Juntunen, Kohijoki ja Mäkelä ovat salailleet aiheuttaakseen syyttömän Kavoniuksen vangitsemisen jatkamisen välttyäkseen vankeusrangaistuksilta ja korvausvastuista, jotka heidän omiin rikoksiinsa on säädetty:

1. Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet, vangitseminen ja pakkokeinot on toteutettu syyttömän lavastamiseksi EIS 5, 6 ja 7 ja 10 artiklan, pakkokeinolain, ETL:n ja syyttäjälaitoslain kieltämässä prosessissa, **jossa ei ole missään vaiheessa vastaanotettu mitään** Jaana Kavoniuksen nimeämää todistelua ja **kaikkien puolustuksen syyttömyydestä todistavien henkilötodistajien kuulemiset on estetty** Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen toimesta tahallaan, jotta näyttö on vääristelty etukäteen päätetyn rikosuhriasemassa olevaan Jaana Kavoniukseen kohdistetun laittoman vangitsemisen ja valheellisten syytteiden tahalliseksi toteuttamiseksi.
2. ETL, syyttäjälaitoslaki, pakkokeinolaki, EIS 5-7 ja 10 artiklat ja mikään muukaan laki eivät mahdollista tällaista lavastusta, jossa syytteet laaditaan ja ihminen vangitaan estämällä kokonaan ja tahallaan todistelu syyttömyydestään eli koko henkilötodistelu on estetty puolustukselta syyttömän lavastamiseksi nimenomaan todistelu estämällä syyttömyydestä ja julkaisutoiminnan laillisista tarkoituksista.
3. Jaana Kavoniukseen on kohdistettu syytteillä, vangitsemisella ja muilla pakkokeinoilla törkeä rikos, jossa **menettelyllisesti syytteet on nostettu jo 1,5 vuotta sitten ja vangitsemista jatkettu 26.3.2024 lukien jo 8 kuukautta estämällä kokonaan kaikkien syyttömyydestään ja laillisista sananvapauden käyttötarkoituksista nimeämänsä todistelu ja kaikkien todistajien kuulemiset.**
4. Juntunen on ensimmäistä kertaa koko prosessin aikana vasta **24.10.2024** ilmoittanut ja Mäkelä vasta **1.11.2024** ilmoittanut, että puolustuksen nimeämiä todistajia kuullaan, vaikka ne henkilötodistajat olisi tullut kuulla jo 2018 Jaana Kavoniuksen laatimien rikosilmoitusten perusteella Ruohosten ja Ritvasen kultin rikoksista ja heihin nähden ristiriitaisesti Kohijoki jatkaa tahallista vastaamattomuutta.
5. Todistajaksi nimetty OTT Petter Kavonius on 24.10.2024 kirjallisesti ilmoittanut olevan näytöllisesti selvää, että Jaana Kavoniuksen mihinkään kirjoittamiseen, ohjelmiin ja suullisiin lausumiin ei liity Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen väittämää kunnianloukkaustarkoitusta.
6. Tästä olennaisesta vapauttamisperusteesta ovat Manninen, Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki estäneet todistelun tahallaan ja kokonaan vangitakseen Kavoniuksen selvän näytön vastaisesti ja pitääkseen hänet vangittuna ja uhatakseen sananvapausasiassa kielletyllä yli 5 vuoden vankeudella syytöntä Jaana Kavoniusta, jonka kaikki julkistamat tiedot ovat oikeita ja esitetty niissä laillisissa tarkoituksissa, joista on saatavissa myös julkista tietoa hänen todisteistaan, puolueensa, yhdistyksensä ja virkamafia-sivujen julkisista tiedoista ja nyt myös Tuire Mikkosen kultteja käsittelevästä kirjasta ja **niistä HS:n ja TS:n 22.10.2024 uutisista, joissa käytetään aivan samaa kulttiterminologiaa**, jonka käyttöä Juntunen ja asian R 23/1220 asianomistajiksi väitetyt samaan aikaan valehtelevat Jaana Kavoniuksen rikokseksi, vangitsemis- ja kotietsintäperusteiksi ja muka "törkeäksi kunnianloukkaukseksi", vaikka kultti-termillä ei edes sinänsä ole kunnianloukkausmerkitystä eikä Jaana Kavoniuksen käyttämällä "tekojeesus"-termilläkään ole mitään kunnianloukkausmerkitystä
7. "Teko"-etuliite yhdyssanan osana esiintyy vakiintuneesti ja yleisesti hyväksytyllä tavalla useissa epäaitoa toimintaa tai esineitä kuvaavissa sanoissa (tekojää, tekonivel, tekohampaat ym.) ja todisteista ilmenee Juha Ruohosen itse kirjallisesti myöntäneen toimintansa mm. "performanssiksi", "hörhöilyksi" ja olevansa "valeprofeetta" ja on itsestään selvää, että Paraisilla asuva mies Juha Ruohonen ei millään perusteella ole aito Jeesus, vaan jeesusta vain näytellyt aito jeesus eli valejeesus eli tekojeesus.
8. **"Valeprofeetta"-termiä on siis itse käyttänyt omasta teostaan Juha Ruohonen ja myöntänyt, että on esiintynyt Jeesusena olematta sellainen ja tästä suoraan näkyy, että asian R 23/1220 syytteet ja PL 24/1215 pakkokeinot on kohdistettu syyttömään Jaana Kavoniukseen täysin aiheettomasti.**

9. Silti Juntunen on yhdessä kahden muun rikoskumppaninsa Mäkelän ja Kohijoen kanssa **laatinut 9.11.2024 mennessä lausunnon, jonka tarkoituksena on jatkaa syyttömän Jaana Kavoniuksen laitonta vangitsemista ja syytteitä, joilla ilman mitään laillista perustetta yritetään aiheuttaa "tekojeesus"-termin lailliselle käyttäjälle Jaana Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeus tapon rangaistusasteikolla laillisen sananvapauden käytön estämiseksi**, vaikka edes laittoman sananvapauden käytön rangaistuksena ei ole saanut 2007 jälkeen vapausrangaistuksia syytteillä vaatia EIT:n ja Euroopan neuvoston päätösten vastaisesti eikä syrjintänormisto salli Jaana Kavoniukseen kohdistettua yli 5 vuoden vankeutta ja 8 kuukautta jatkettua vangitsemista, koska Kavoniuksen rikos puuttuu kokonaan Kavoniuksen laillisen tarkoituksen vuoksi (josta todistelu on estetty) ja koska kunnianloukkaukset ovat normaalin oikeuskäytännön perusteella sakotettavia tekoja eikä vain yhteen henkilöön kohdistettua yli 5 vuoden vankeutta oikeuta mikään.
10. Asiassa **R 23/4516 ja R 23/4811** syyttömän vangitsemista jatketaan, vaikka kaikki Kavoniuksen tiedot koulu- ja kerhoväkivallasta ja "asianomistajaksi" muka kunnianloukkaus- ja vainoamisrikoksissa väitetyn Samr Afzalin esittämät murhauhkaukset ja väkivalta ovat jatkuneet ja jatkuvat edelleen ja Jaana Kavoniuksen tiedot väkivallasta ovat olleet alusta saakka oikeat, mutta poliisien ja Mäkelän tutkinnantapoilla niiden rikosten tutkinnat ja kaikkien todistajien kuulemiset on tahallaan estetty Jaana Kavoniuksen lavastamista varten.
11. Asiassa R 23/1383 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla toteuttamista törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan Kavoniukseen asianomistajiksi väitetyjen AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan ja KÄT Noora Kempin törkeistä petos- ja virkarikoksista, joilla he hankkivat yli miljoonan rikoshyödyn ja 120.000 euron petosrikoslaskutuksen asiassa L 15/649 ja L 16/352 ja toteuttivat sen 11.12.2019 toteutetun törkeän väkivaltarikoksen, murhauhkauksen ja murhayrityksen avulla, laskuttamalla prosessipetosrikoksistaan Kempin 20.1.2020 törkeän virkarikoksen avulla ja sitten vankilalta Mannisen, Kohijoen, Juntusen, Mäkelän, KÄT Mika Illmanin, laamanni Ilkka Lahtisen, Simo Kolehmaisien ja muun rikosliigansa avulla välttyäkseen ja syyttömän uhrinsa Kavoniuksen vangitsemisen ja syytteen lavastamiseksi vankilaan yli 5 vuodeksi he samoilla väärillä tiedoilla ja todistelun ja oikeussuojakeinojen estämisellä parhaillaan toteuttavat sitä rikostaan.
12. **Menettely, jossa Jaana Kavoniusta vastaan on ensin nostettu syyte jo 1,5 vuotta sitten ja vangittu hänet estämällä syyttömyyden koko todistelu, ei täytä EIS 5,6 ja 7 artiklan ja minkään normiston edellytyksiä, vaan on EIS 5 artiklan 4- kohdan vastainen törkeä vapaudenriisto ja RL 11:4c §:n säättämä teko**, jossa "valtio ja sen edustaja ovat aiheuttaneet valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella pidättämällä, vangitsemalla, kaappaamalla tai muulla tavoin riistää toiselta liikkumisvapauden tai eristää toisen tämän ympäristöstä, kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, ja aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa".
13. **Juntunen salasi HO:lle vastauksen 9.11.2024 mennessä laatiessaan myöntäneensä itse jo 24.10.2024 mennessä ja Mäkelän myöntäneen 1.11.2024 viestillään oman koko edeltävän menettelynsä lainvastaiseksi** ja vangitsemiset on siis toteutettu estämällä kokonaan puolustuksen todistelu eli se henkilötodistelu, jonka Juntunen on 24.10.2024 ja Mäkelä 1.11.2024 ilmoittanut nyt toteutettavaksi vasta vuosia myöhässä eikä Kohijoen ajamassa asiassa R 23/1383 ole toteuttanut mitään todistelua vielääkään eikä edes vastannut mitään, vaikka virkatehtävässä on vastauspakko ja kahden muun syyttäjän menettelystä näkyy Kohijoen vastaamattomuuden ja lisätutkintojen estämisen olevan täysin perusteetonta ja lainvastaista.
14. Juntunen on hovioikeudelta tahallaan salannut myöntäneensä itse määräaikaan **12.11.2024** saakka ja Mäkelä **15.11.2024** saakka puolustuksen todistajien kuulemiseksi ja samaan aikaan ennen tuon itse myöntämänsä määräajan aikana on Juntunen omasta ja muiden syyttäjien puolesta **tahallaan** valheellisen lausuman hovioikeudelle **jo ennen tuon määräajan päättymistä 9.11.2024 mennessä salaten**

omaa ja Mäkelän päinvastaista toimintaa, joista ilmenee prosessin edeltävä lainvastaisuus, Kavoniukselle myöntämänsä 12.11.2024 ja 15.11.2024 määräaika, syyttäjien ja poliisien lainvastaisesta prosessista johtuva jälkikäteinen aloitettu heidän itse tarpeelliseksi myöntämänsä lisätutkintatarve ja vasta jälkikäteisen vuosien päästä ensimmäistä kertaa mahdollistettu puolustuksen todistajien kuuleminen.

15. Juntunen ja Mäkelä toteuttavat kuulemista viesteillä, joista suoraan ilmenee, että nämä lisätutkinnat eivät edellytä lainkaan Jaana Kavoniuksen vangitsemista, vaan niiden puuttuminen tarkoittaa velvollisuutta vapauttaa Jaana Kavonius, joka on vangittu ja syytteissä valheellisin perustein todistelunsa totaalisen estämisen vuoksi.
16. Juntunen valehtelee HO:lle laatimassaan lausumassa omasta ja muiden syyttäjien puolesta vangitsemisperusteeksi, että Jaana Kavoniuksen syytteessä kuvatuilla teoilla olisi kunnianloukkaustarkoitus, vaikka hän on siis itse TAHALLAAN edeltävästi Mäkelän ja Kohijoen kanssa estänyt todistelun kokonaan siitä, että Kavoniuksen millään toiminnalla ei ole rikollisia tarkoituksia.
17. Mitään todistelua ei siis ole Manninen, Juntunen, Mäkelä, Kohijoki ja kukaan muukaan käsitellyt Jaana Kavoniuksen julkaisutoiminnan tarkoituksista lainkaan ja silti lausumassaan vaativat perusteettoman vangitsemisen jatkamista väittämällä julkaisutoiminnalle rikollisia tarkoituksia sellaisen todistelun estämällä, jolla vangitsemisperusteen valheellisuus kumotaan.
18. **Syytteet ja vangitsemiset** perustuvat ainoastaan Juntusen ja muiden syyttäjien ja vangitsijoiden tahalliseen valehteluun täysin selvän kirjallisen todistelun vastaisesti.
19. Kaikki syytteet ja vangitsemiset on **toteutettu täysin laittomassa prosessissa estämällä KAIKKI henkilötodistelu siitä, mitä ovat Jaana Kavoniuksen lailliset julkaisuperusteet** ja juuri sitä hänen ja muiden syyttäjien ja vangitsemispäätösten toteuttajien menettelyn lainvastaisuuden myöntämistä Juntusen vasta 24.10.2024 ja Mäkelän 1.11.2024 toteuttamansa lisätutkinta tarkoittaa ja Kohijoen edelleen tahallaan jatkama vastaamattomuus ja todistelun estäminen tarkoittaa.
20. Vaikka Juntunen ja Mäkelä kumpikin ovat 9.11.2024 mennessä myöntäneet edeltävillä viesteillään puolustukselle määräaikaan todistajien kysymysten laatimiselle ja ilmoittaneet aikovansa vasta 12.11.2024 jälkeen ja 15.11.2024 toteuttaa sellaista henkilötodistelua Jaana Kavoniuksen laillisista tarkoituksista, he jo sitä ennen 9.11.2024 ovat jatkaneet valehtelua väittämistään Jaana Kavoniuksen rikollisista tarkoituksista, **jonka kumoamista koskevaa todistelua he toteuttavat vasta jälkikäteisen 12.11.2024 ja 15.11.2024 jälkeen ja salasivat siis tahallaan hovioikeudelta 9.11.2024 vastauksessaan itse myöntämänsä lausumaansa myöhemmät määräajat, lisätutkintatarpeet ja vapauttamisperusteet tässä vangitsemisasiassa.**
21. **Juntunen 9.11.2024 mennessä laatimassaan lausumassaan valehtelee ja salaa, että OTT Petter Kavonius ja muut todistajat on tarkoitus kuulla vasta 12.11.2024 ja 15.11.2024 jälkeen siitä, että Jaana Kavoniuksen julkaisuilla, teoilla ja viesteillä ei ole ainuttakaan rikollista tarkoitusta ja että muut Jaana Kavoniukselle vasta nyt 12.11.2024 todistajille esitettävät puolustuksen vaatimat kysymykset ovat Juntusen ja Mäkelän asettamassa määräajassa eilen 12.11.2024 toimitettu syyttäjille. Syyttäjät ovat yhdessä tahallaan salanneet kaikki nämä tiedot ennen itse myöntämiensä määräaikaisten päättymistä HO:lle laatimassaan lausumassaan.**
22. Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat **tahallaan** salanneet nämä olennaiset tiedot
 - A. pitääkseen syyttömän Jaana Kavoniuksen vangittuna
 - B. peitelläkseen omaa toimintaansa, josta tulee käynnistää rikostutkinta mm. nimikkeellä törkeä virkarikos, törkeä vapaudenriisto, tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen ja syrjintä.
23. **Lisäksi Manninen, Juntunen, Mäkelä ja Kohijoki ovat salanneet omaa ja muiden syyttäjien ja poliisien päätösten menettelyvirheitä ja sukupuolisyryntää koskevaa 4.11.2024 vireille tullutta rikosasiaa** ja sitä, että Juntunen, Kohijoki ja Mäkelä ovat jo ennen 9.11.2024 ja sitä ennen jo ollut vastapuoliasemassa ja asianosaisasemassa eli esteellisiä vangitsemaansa Jaana Kavoniukseen nähden. Myös sukupuolisyryntää koskevan 4.11.2024 vireille tulleen rikosasian kirjelmä on uusi puolustuksen todiste, joka on tässä

viestissä liitteenä ja tulee käsitellä asiassa **R 16/2024/826** vapauttamisperusteena, koska kaikki syytteet, vangitsemispäätökset ja pakkokeinopäätökset perustuvat syrjintään, joka on myönnetty.

Uudet todisteet, joita ei ole käsitelty missään asiassa, vaikka niillä on kaikkien pakkokeinopäätösten ja syytteiden ja kotietsintöjen edellytysten puuttumisen kannalta niiden poistamisvelvoitteen sisältävä merkitys:

1. Jaana Kavoniuksen todistajille ja asian R 23/1220 "asianomistajiksi" väitetyille rikoksista epäillyn asemassa esittämät kysymykset syyttäjien myöntämässä määräajassa
2. Alla sähköpostin kentässä eilisen 12.11.2024 viestin saate vaatimuksiin
3. Tasa-arvovaltuutetulle ja tasa-arvolautakunnalle 4.11.2024 vireille tulleen asian kirjelmä
4. Tasa-arvovaltuutetulle ja tasa-arvovaltuutetulle 4.11.2024 vireille tulleen asian saate
5. Juntusen ja puolustuksen kirjeenvaihto lisätutkinnasta ja Juntusen 29.10.2024 viesti, jolla lisäämää 12.11.2024 saakka on myönnetty
6. Mäkelän 1.11.2024 viesti, jolla määräaika 15.11.2024 saakka on myönnetty.

Puolustuksen valmiit kysymykset kuultaville asiassa R 23/1220

Liitetiedostona ovat em. vaatimuksissa olleet ja tässä valituksessa ovat:

1. Jaana Kavoniuksen puolustuksen vaatimat kysymykset todistajaksi nimetyille Petter Kavoniukselle asiassa R 23/1220
2. Petter Kavoniuksen 3.11.2024 lähettämät kysymykset itselleen
3. Jaana Kavoniuksen kysymykset muille puolustuksen todistajille
4. Jaana Kavoniuksen kysymykset Ruuhosille, Ritvaselle, AA Havialle ja AA Kroneldille, joita koskeva rikostutkinta on käynnistettävä ja heidät kuultava väärä ilmiantoja, törkeää vapaudenriistoa, törkeitä petoksia, törkeitä raiskauksia, törkeitä väkivalta-, kiristys-, kunnianloukkaus- ja kiskontarikoksia, törkeää yksityiselämää loukkaavaa tiedonlevitystä syrjintää, vainoamista, oikeudenkäytössä kuultavien uhkaamista, salassapitorikoksia ja avunantoa ja yllytystä törkeisiin virkarikoksiin koskevilla nimikkeillä rikoksista epäiltynä

Petter Kavoniuksen kuuleminen

Petter Kavoniuksen osalta Jaana Kavoniuksen vaati, että häneltä kysytään sekä omat että puolustuksen laatimat kaikki kysymykset.

Alaikäisen Martti Kavoniuksen kuuleminen

Petter ja Jaana Kavoniuksen lapsi Martti tulee kuulla asiassa **R 23/1220** niistä rikoksista, joita perheeseen, äitiin ja häneen on kohdistettu kulttijohtajan ja virkamafian rikoksina RL 15:9 §:n tarkoituksessa. Lapseen on kohdistettu vakavaa väkivaltarikollisuutta ja vainoamista myös asian R 23/1220 "asianomistajien" rikosten ja testamenttiriidan todistelun estämiseksi. Lisäksi Martti tulee kuulla asiassa **R 23/4516** ja **R 23/4811** väkivaltarikoksen uhrina ja rikoksesta epäiltynä noiden asioiden "asianomistajat".

Muissa asioissa kuulemisvaatimukset ja esteellisyysvaatimukset

Koko todistelu, joka toteutetaan asiassa R 23/1220, on relevanttia myös asiassa 5650/R/43808 syyttäjä Anja Rantanen-Lahden syyteharkinnassa ja Lounais-Suomen poliisissa siinä asiassa. Jaana Kavoniukselle on aiheutettu vakavaa vahinkoa sillä, että todistajien kuuleminen ja kaikki normaali esitutkinta on estetty ja Jari Riialin tutkinnantapot ja Jukka Rappen käskyt lavastamiseen ovat ohjanneet rikollisin menetelmin toteutettua esitutkintaa ja syyteharkintaa.

Todistelun kohteena on Jaana Kavoniuksen syyttömyys ja se, että kaikki hänen tietonsa kultista, virkamafiaksi kutsumastaan verkostosta ja tapahtumista ovat oikeat ja hänen tekojensa oikeudenvastaisuus puuttuu. Esteellisyysperusteet ja Jukka Rappen pidätysperusteet ilmenevät kuulustelukysymyksistä.

Koska asian R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet ovat syntyneet estämällä kaikkien todistajien kuulustelut, niissä on kuultava Marttiin kohdistetusta väkivallasta kaikki siinä nimetyt ja asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen Baarmanin, Saksan ja Kempin rikoksista aiemmin nimetyt.

Johdattelevia ja relevantteja kysymyksiä koskevat tosiasiat

Opinnäytetyössä (Ville Muikku 3/2018) "Johdattelun merkitys rikoksesta epäillyn kuulustelussa" todetaan: *"Johdattelevia kysymyksiä tai ylipäättään johdattelua koskevaa säännöstä ei sisälly voimassaolevaan esitutkintalakiimme. Epäillyn kuulusteluissa johdattelevien kysymysten esittäminen on katsottu olevan mahdollista tilanteissa, joissa rikosepäilyn taakse on jo konkreettista näyttöä ja tarkoituksena on saada valehteleva epäilty kertomaan asioista totuudenmukaisesti. Johdattelevilla kysymyksillä voidaan testata kuultavan kertomuksen uskottavuutta, ja niiden esittäminen on todettu olevan hyväksyttävää myös silloin, jos kysymysten avulla on mahdollista selvittää rikos, joka muutoin jäisi selvittämättä."*

Kaikki kysymykset ovat relevantteja ja muutettu Juntusen ja Mäkelän pyytämällä tavalla sellaisiksi, että johdattelu on eliminoitu. Kysymyksen johdatteluun on myös tulkinnanvarainen asia. Jos jokin yksittäinen kysymys vielä on syyttäjän mielestä johdatteleva, se tulee puolustukselle yksilöidä ja ilmoittaa korjattavaksi. Tässä asiassa ei ole oikeusturvaongelmana kysymysten johdattelevaisuus, vaan se, että nämä kysymykset olisi kuulunut esittää esitutkinnassa vuosia sitten eikä lavastaa syytöntä syytteisiin, vangituksi, uutisissa häpäistyiksi, etsintäkuulutetuksi.

Esteellisyys ja vaatimus esteettömien syyttäjien nimeämisestä

Esteellisenä ei saa toteuttaa kuulusteluja eikä syyteharkintaa eikä laatia 15.10.2024 päätöstä. Kavonius on joutunut vakavien rikosten kohteeksi, vangituksi, etsintäkuulutetuksi, julkisesti lehdistössä laajasti häpäistyksi, laittomien kotietsintöjen kohteeksi ja kaikkien päätösten motiivit liittyvät sen verkoston rikoksiin, jotka Kavonius on paljastanut. Kaikki päätöksiä tässä asiassa tehneet ja sen taustavalmisteluun osallistuneet ovat osa RL 6:5 §:n 2 momentin säätämää verkostoa, joka toteuttaa syyttömän totuudenkertojan vangitsemisia, valehtelee päätöksissään esteellisenä asianosais- ja vastapuoliasemassa sananvapauden estämiseksi oman rikollisuutensa peittelemiseksi ja jatkamiseksi.

Näytöllisesti on kyse Jaana Kavoniuksen tahallista lavastamisesta syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi niillä kammottavilla, raukkamaisilla rikoksilla, jotka kuvataan 21.10.2024 vireille laitetussa armahdusvaatimuksessa, johon mm. kaikki kultin uhrin Elisa Palosen sisaret ja Suomen EIT:ssä voittanut Liisa Mariapori ja muita ovat yhtyneet.

Tutkinnantappopäätöksillä Kavonius alistettiin kaikkien niiden rikoksille, joihin Mannisen, Juntusen, Kohjoen, Mäkelän ym. rikollinen toiminta ja valehtelu perustuu. Jaana Kavoniukseen kohdistetuissa syytteissä valehdellaan "asianomistajiksi" muka kunniansa loukkaamista ja vainoamista koskevissa asioissa, vaikka he ovat rikoskumppaneita keskenään. Tutkinnantappopäätösten, lavastusten, vangitsemisen ja muiden pakkokeinojen lainvastaiset menetelmät kuvataan Kavoniuksen rikosilmoituksissa, 20.8.2024 kuulusteluvastauksessa ja 21.10.2024 presidentille osoitetussa armahdusanomuksessa ja 4.11.2024 syrjintärikoksia koskevassa asiassa. Tutkinnantapoilla, Mannisen rikoksilla ja lavastajien rikoksilla ja muiden rikoksilla on aiheutettu

- 1) suuret vahingot Kavoniuksen perheelle, Totuuspuolueelle, Oikeusturvakeskukselle
- 2) kidutusrikoksen teonkuvauksessa (RL 11:9a §) kuvattua hirvittävää kärsimystä ja RL 25:1-2 §:ssä ja RL 11:4c §:ssä säädetty seuraus Jaana Kavoniukselle tahallaan
- 3) Martin ja hänen äitinsä joutuminen eroon rikosten vuoksi 9.3.2024 lukien
- 4) sitä ennen jo vuosia eläminen epänormaaleissa olosuhteissa vainon ja väkivallalle alistamisen vuoksi.

Näiden kaikkien seurausten aiheuttajat Juntunen, Kohijoki, Mäkelä, Manninen ja muut osallistuneet ovat ehdottomasti esteellisiä seuraavilla perusteilla

- 1) asianosaisasema
- 2) asema Kavoniuksen vastapuolena ja asema Kavoniuksen, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen jo vireille laittamien korvaus-, rangaistus- ja muiden kohteena
- 3) rikoskumppanuus Kavoniuksen vastapuolten kanssa em. seurausten tahallisessa aiheuttamisessa

OTT Petter Kavoniuksen 24.10.2024 ilmoittautuminen todistajaksi ja syyttäjä Juntusen myöntämä kuulemisoikeus, joka on kuulunut toteuttaa jo ennen vangitsemista ja Mannisen päätöstä

Syyttömän Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi KAIKKEA todistelua ja KAIKKIEN Jaana Kavoniuksen kuultaviksi vaatimien henkilötodistajien kuulustelemista on TAHALLAAN estetty yli 10 vuotta. Kun jopa useat valtamedian lehdet ovat laajasti julkistaneet kultti-termiä käyttäen uutisia 22.10.2024 ja kirjailija on kirjoittanut Ruohosten ja Ritvasen kultista kirjan ja kaikissa kolmessa oikeusasteessa on yksimielisesti todettu pätemättömäksi ja myös Juha Ruohosen laatimaksi 12.11.2018 päivätty Elisa Palosen testamentti, Jaana Kavonius ja puolustaja Saarela ovat 24.10.2024 viestillään jälleen vaatineet, että todistajat Jaana Kavoniuksen syyttömyydestä käsitellään ja mm. Palosen asiamiehenä toiminut ja kultin Paloseen ja Jaana Kavoniukseen kohdistetuista törkeistä rikoksista konkreettisia havaintoja tehnyt OTT Petter Kavonius ja muita todistajia kuullaan. Tämän pyynnön jälkeen OTT Petter Kavonius on lähettänyt seuraavan viestin:

”Lähettiläjä: Petter Kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>

Lähetetty: torstai 24. lokakuuta 2024 16.29

Vastaanottaja: 'toimisto@lakisaarela.com' <toimisto@lakisaarela.com>; 'etela-suomi.syyttaja@oikeus.fi' <etela-suomi.syyttaja@oikeus.fi>; 'annukka.juntunen@oikeus.fi' <annukka.juntunen@oikeus.fi>; 'mika.a.makela@oikeus.fi' <mika.a.makela@oikeus.fi>; 'heikki.kohijoki@oikeus.fi' <heikki.kohijoki@oikeus.fi>

Aihe: VS: Kuulemisvaatimus asiassa R 23/1220

Hei

Jaana Kavoniuksen puolustus on siis nimennyt minut ja monia muita henkilöitä kuultavaksi puolustuksen todistajana Jaana Kavoniukseen kohdistuneissa syytteissä, mikä siis toteutettaneen syyttäjien määräämällä lisätutkinnalla. Niinhän nykyään aina menetellään

Itse syytteistä minulla on tietoa sen perusteella, mitä olen selvittänyt julkisista tiedoista KäO:sta, siis lähinnä asianosaiset. Ruohoset ovat lisäksi toimittaneet heihin liittyviä syyttäjää Annukka Juntusen tekemiä syytteitä testamenttiriidan HO:n käsittelyn myötä tietooni, vaikka vastaajaa ei ole edes haastettu. HO ei hyväksynyt näitä todisteiksi.

Minulla on tietoja ainakin seuraavasti:

Millä perusteilla Jaana Kavonius on päätnyt julkaisemaan tietoja Juha Ruohosen johtamasta kultista/lahkosta ja päätnyt juridisessa päättelyssään siihen tulokseen, että toimintaa on erittäin perusteltua pitää vakavana rikollisuutena etenkin kaikkien niiden osalta, jotka hakivat itselleen hyötyä Elisa Palosen testamentin kautta.

Minulla on tietoja myös Lohjan kouluihin liittyvästä väkivallasta, ja Jaana Kavoniuksen väkivaltaa ja sen peittelyä koskevista paljastuksista ja paljastusten syistä, nimenomaan välttämättömästä tarpeesta väkivallan lopettamiseksi tai ainakin lieventämiseksi tällä tapahtuneella julkaisutoiminnalla. Asianomistajien nimistä päätellen myös näistä on pitkälti tässä kokonaisuudessa kyse.

Mahdollisesti muustakin näihin syytteisiin liittyvistä.

Minulla on monia velvollisuuksia, jotka edellyttävät minulta paikalla oloa. Näiden joukossa puolustajan ja avustajan määräyksiä. Jos minä olen poissa vaikkapa jostakin oikeuden käsittelystä määrätynä puolustajana, niin siitä saattaa seurata ruuhkautuneissa tuomioistuimissa useiden kuukausien tai jopa vuoden lisäviivästymää jutun käsittelyyn. **Siten minun kanssani tulee sopia, miten, milloin ja missä kuulustelut tehdään.**

yt

Petter Kavonius

Oikeustieteen tohtori

Lupalakimies

Dosentti, yleinen oikeustiede, Helsingin yliopisto

Puh: 040-757 0302

petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi

osoite: Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja (PROSESSIOSOITE)

Samana päivänä 24.10.2024 Juntunen on ensimmäistä kertaa koko syyteharkintansa ja esitutkinnan aikana ilmoittanut, että Kavoniuksen todistajia kuullaan. Tämä kuulemisen puute on kuitenkin ollut siis vuosia tahallista rikollista toimintaa syyttömän lavastamiseksi ja todistajat on tullut kuulla tietenkkin jo vuosia sitten, millä olisi estynyt koko syyte, kaikki muutkin aiheettomat syyttömään Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet, vangitseminen ja pakkokeinot.

Juntusen 24.10.2024 viesti on faktisesti hänen, Mäkelän, Kohjoen, kaikkien vangitsijoiden ja lavastajien törkeiden virka- ja vapaudenriistorikosten tunnustus.

Vuosia jatkettu Kavoniuksen ja OTM Saarelan vaatimien lisätutkintojen tahallinen estäminen ja tahallinen vastaamattomuus

Kavonius ja hänen puolustajansa Saarela ovat esittäneet yli vuoden ajan perusteltuja lisätutkintavaatimuksia. Kavonius on esittänyt niitä 2002 lukien lapsiinsa, itseensä, perheeseensä ja 2021 lukien yhdistykseensä, 2023 lukien puolueeseensa kohdistetuissa rikoksissa ja koko tutkinnantappo- ja lavastusrikoksen ajan. Niistä mihinkään ei ole syyttäjälaitoksessa vastattu eikä puolustuksen vaatimia lisätutkintoja ole toteutettu, vaikka lisätutkinnat ovat olleet tarpeellisia oikean rikollisuuden syyttämiseksi ja syyttömänä vangitun, lastensa ja muiden todellisten uhrien oikeuksien, korvauksien ja vapauttamisen toteuttamiseksi.

Virkaan säädetään vastaamisvelvollisuus ja lisätutkinnat on kuulunut toteuttaa asiassa syntyneen uuden kirjallisen näytön perusteella, koska aiemmin salatuista hätäkeskusäänitteistä ja Länsi-Uudenmaan poliisin 7.8.2024 kirjallisesta tunnustuksesta ilmenee, että Kavoniukseen kohdistetaan syytteet, vangitseminen ja pakkokeinot jokaisessa vireille laitetussa asiassa väärillä tiedoilla. **Tässä asiakokonaisuudessa jätetään samanaikaisesti erillinen rikosilmoitus lisätutkintojen ja esitutkintojen tahallisuudesta estämisestä.** Kavonius ja puolustaja Saarela ovat vaatineet, että heidän vaatimansa kaikki lisätutkinnat on suoritettava, **oikeusasiamiehen tai oikeuskanslerin nostettava lisätutkintojen estämisestä ja kysymyksiin vastaamattomuudesta syytteet.**

Tämän kanteluasian päätöksellä ja sen lisäksi muualla vireillä olevien asioiden laillisuusvalvojen päätöksillä todeta poliisien, syyttäjien ja Savolaisen laiminlyönnit, lisätutkintojen estäminen ja vastaamattomuus rangaistavalla tavalla lainvastaiseksi ja vankeus ja muut rikosoikeudelliset seuraukset on poistettava vakavien EIS 6 artiklan loukkausten vuoksi.

Asiassa **R 23/4516 ja R 23/4811** on suoritettava lisätutkinta, jossa

- 1) **Martti, Petter ja Jaana Kavonius kuullaan asianomistajina** väkivaltarikoksissa, väärissä ilmiannoissa ja lavastusten rikoksissa ja Petter Kavonius myös omasta lainvastaisesta menettelystään todistelun estämisessä
- 2) **HUS:n ja lastensuojelun virkamiehet kuullaan todistajina** siitä, että Jaana Kavoniuksen tiedot ovat oikeat koulu- ja kerhoväkivallasta.

Asioissa **R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383** kuullaan Kavoniuksen aiemmin nimeämät henkilötodistajat ja **lisäksi uusina todistajina poliisit Esa Einistö ja Katja Dannbäck, Luoto ja Fredriksson sekä koirapartio Yliselä oikeista 11.12.2019 väkivaltarikoksen tapahtumista, Jaana Kavoniuksen tajuttomuudesta ja "huonoon kuntoon menemisestä" ennen ensihoidon saapumista.**

Kavonius on vaatinut, että oikeusasiamiehen, valtakunnansyyttäjänviraston ja syyttäjälaitoksen on määrättävä Jaana Kavoniuksen uuteen näyttöön perustuvat **lisätutkinnat** ja toteutettava kaikki puuttuvat kuulemiset ja kuultava Jaana Kavoniuksen nimeämät todistajat, koska

- 1) **Syyteharkinta on toteutettava uudelleen ja päätökset tehtävä uudella näytöllä ROL 1:11 § 1 mom.** perusteella: "Jos syyttäjä on päättänyt jättää syytteen nostamatta, hän saa peruuttaa päätöksensä vain, jos **asiassa ilmenneen uuden selvityksen mukaan päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin.**" Kaikki edeltävät päätökset ovat perustuneet syyttäjien, poliisien ja muiden lavastajien törkeisiin rikoksiin ja olennaisesti (kokonaan ja tahallisesti) puutteellisiin ja virheellisiin tietoihin.
- 2) **Syyttäjällä on syyttämisvelvoite ROL 1:6 §:n 1 mom. perusteella:** "Syyttäjän **on nostettava** syyte epäilystä rikoksesta, koska tämän asian näytöllä voi päätyä vain siihen johtopäätökseen, että **KAIKKI asioissa R 23/110, R 23/1220, R 23/1383., R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi valehdellut, syytelavastuksia, tutkinnantappoja, syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemista, etsintäkuuluttamista, kotietsintöjä, rikolliseksi lavastamista ja rikoksille alistamista toteuttaneet ovat toteuttaneet laissa rangaistavaksi säädettyjä tekoja yhdessä ja tahallaan.**
- 3) **Syyttäjä Anja Rantanen-Lahden, entisen syyttäjän Katja Haaviston ja esteellisten poliisien Riialin, Sulkon ja Perämäen asiassa 5650/43808/21 tekemä tutkinnanrajaus on tehty**
 - A. Törkeiden rikosten mahdollistamiseksi ja rikoksentekijöiden suojelemiseksi.
 - B. Jaana Kavoniukseen tahallaan kohdistettujen törkeiden rikosten jatkamiseksi ja lisäämiseksi Juntusen virkarikosten toteutuksissa asiassa R 23/1220.
 - C. Valehtelemalla edelleen jatkuvia rikoksia vanhentuneiksi ja törkeitä Jaana Kavoniukseen kohdistettuja rikoksia "haitattomiksi", mikä valehtelu ylittää harkintavallan syyttäjän ja poliisin virkatehtävissä.

Lisätutkinnan kysymyksiä on 29.5.2024-14.10.2024 lisätutkintavaatimuksissa ja 4.10-9.10.2024 rikosilmoituksissa:

- 1) Kavoniuksen 25.6.2024, 26.8-28.8.2024 rikosilmoituksissa ja asian **5650/43808/21 ja R 23/1220** materiaalisissa on valmiit lisätutkintakysymykset.
- 2) Kavoniuksen 17.9.2024 päivätyn rikosilmoituksen otsikoissa 21.8, 26.1-26.2 ja hätäkeskuslaitokselle 18.9.2024 esitetyssä vaatimuksessa on valmiita rikostutkinnan kysymyksiä hätäpuhelutietojen ja rekisterimerkintöjen väärentämisestä.
- 3) Lisäksi Jaana Kavonius on **29.5.2024-20.9.2024 esittänyt rikosilmoituksissaan lisätutkintavaatimukset ja perusteelliset lisätutkinnan kysymykset** kaikissa syytelavastuksissa rikoksia toteuttaneille ja nimeämilleen omille todistajilleen.

Kysymykset on tullut esittää, todistelu toteuttaa ja vastaukset vaatia järjestäytyneen rikollisen verkoston lavastajilta, väärentäjiltä, petosten ja tutkinnantappojen toteuttajilta. Kavoniuksen vaatimat todistajat tulee kuulla ja heille esittää ne valmiit kysymykset, jotka Kavonius ja Saarela ovat laatineet.

Syytteitä, vangitsemisia, kotietsintöjä, muita pakkokeinoja ja tutkinnantappoja on toteutettu estämällä tahallaan KOKO relevantti todistelu. Syytteet ja vangitseminen on lavastettu syyttömälle Jaana Kavoniukselle estämällä törkeillä virkarikoksilla kaikkien hänen aiemmissa rikosilmoituksissaan, kuulusteluissa, vangitsemiskäsittelyissä ja kanteissa vaatimiensa todistajien kuulustelut. Jaana Kavonius on jättänyt **29.5.2024-14.10.2024 lisätutkintavaatimukset** ja laatinut todistajiksi nimeämilleen ja rikosten toteuttajille kysymykset valmiiksi ja **syyttäjät ovat salanneet 9.11.2024 vangitsemisen jatkamiseksi lisätutkinnat ja niiden myöntämänsä määrääjat 12.11.2024 ja 15.11.2024 määrääjat.**

Jaana Kavonius on vuosia vaatinut, että

- 1) Kaikki hänen nimeämänsä henkilötodistajat kuullaan **EIS 6 artiklan ihmisoikeuden säätämällä tavalla.**
- 2) **Kaikki Jaana Kavoniuksen laatimat lisätutkintavaatimuksessa esittämät liitetiedoston kysymykset esitetään todistajille, rikoksista epäillyille.**
- 3) **Jaana Kavonius määrittellään hänen todellista asemaansa vastaavalla tavalla asianomistaja-asemassa ja todistaja-asemassa olevaksi**
- 4) **Kaikki asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 asianomistajiksi valehdellut ja lavastusten ja tutkinnantapoilla verkoston rikoksia mahdollistaneet määrittellään rikosten toteuttajiksi.**

Jaana Kavonius on toimittanut todisteeksi asian R 23/4516 ja 23/4811 syytelavastusten rikoksista kaikki Martti Kavoniuksen äidin Jaana Kavoniuksen ja terveystieteiden tutkimuskeskuksen lääkäriin laatimat rikos- ja lastensuojeluilmoitukset, joissa KAIKISSA on aivan oikeat tiedot Martti Kavoniukseen kohdistetusta fyysisestä ja henkisestä koulussa ja kerhossa toteutetusta väkivallasta ja 26.5.2021 murhayrityksestä ja lisätutkinnassa on jokaisen potkimisen, hakkaamisen, kuristamisen, kiveksistä repimisen, telineestä pudottamisen, vainoamisen, arvosanojen alentamisen, Kavoniukseen hänen muihin lapsiinsa kohdistettujen rikosten osalta kuultava seuraavat henkilöt:

- 1) Martti, Jaana ja Petter Kavonius asianomistajina ja todistajina
- 2) HUS:n ja lastensuojelun henkilöt kuultava todistajina
- 3) Lohjan kaupungin virkamiehet on kuultava rikoksista epäiltynä
- 4) **Jokaisen Jaana Kavoniuksen ilmoituksessa kuvatun Marttiin ja Kavoniuksiin kohdistetun teon osalta heiltä vaadittava vastaus, mitä Jaana Kavoniuksen ilmoittamia oikeita väkivaltarikoksia ja muita rikoksiaan he olemattomiksi valehtelevat ja mitä vääriä tietojaan ja valheitaan valehtelevat "oikeiksi" tiedoiksi.**
- 5) Kirjallisiin todisteisiin vertaamalla on tehtävä oikeat johtopäätökset, että jokainen Jaana Kavoniuksen kuvaama väkivalta ja virkamiesten rikollinen teko ja laiminlyönti on olemassa.

- 6) **Peltonen Joonas** (Länsi-Uudenmaan poliisilaitos, partio 21.04.2022)
 7) **Pulkkinen Ville** (Länsi-Uudenmaan poliisilaitos, partio 21.04.2022)

Jaana Kavonius vaatii, että asioissa R 23/1220 ja R 23/1383 kuullaan 26.6.2024-10.10.2024 vaatimuksen mukaiset henkilöt

- 1) **Partio 11.12.2019** (tulivat 11.12.2019 hakkauttamispaikalle, tutkintailmoituksen mukaan paikalla partiot **Einistö ja Dannbäck sekä Luoto ja Fredriksson sekä koirapartio Yliselä**; kirjasiivat löytöpaikaksi Kaivoslammenkadun, eivät kuulustelleet paikalla ollutta todistajaa, ajoivat ambulanssin perässä Lohjan sairaalaan; sitten poistuivat minua kuulematta jonkun esimiehen käskystä sairaalasta ja Salonen väärensi tekopaikaksi yhteensä 23 väärää osoitetta (Juhonkatu ja 22 osoitetta Kalkkitie 5:ssä) ja Salonen esti oikean tekopaikan Kaivoslammenkadun kirjaamisen ja 11.12.2019 ja 19.1.2020 kuulustelujen kirjaamisen)
- 2) Asian **R 23/4516, R 23/4811, R 23/1220 ja R 23/1383** "asianomistajiksi" valehdellut ja **rikoskumppaneina toimineet poliisit, syyttäjät, tuomarit ja muut virkamiehet on kuultava rikoksista epäiltynä** ja kaikki Kavoniuksen erillisissä kuulemisvaatimuksissa aiemmin nimeämät, joiden luettelot on toimitettu syyttäjille, poliisille, oikeuskanslerille.

Virkarikoksista, törkeistä petoksista, törkeistä väärennyksistä, vangitsemisten, etsintäkuulutusten ja kotietsintöjen rikoksista ja Kavoniuksen syyttämisen- ja virasta pidättämisvaatimuksissa kuvatuista rikoksista tulee kuulla kaikki LIITE 4 -asiakirjassa luetteloidut verkoston rikosten toteuttajat.

Lisätutkintaa on tahallaan estetty, vaikka se on selvästi tarpeen ja myös välttämätöntä sen todistamiseksi ja toteuttamiseksi, että

- 1) **Syytön Jaana Kavonius on vapautettava välittömästi** koska syytteen nostamisen, vangitsemisten ja esitutinnan edellytykset ovat puuttuneet jo alkuperäisesti (**PKL 2:13 § PKL 3:6.3 §, PKL 2:13 §, EIS 7 art., PL 8 §, ETL 3:3 §**)
- 2) **Esteellisyys:** Syytteitä ajavat syyttäjät, vangitsijat (Mika Illman, Simo Kolehmainen, Mette Manninen ja jokainen vangitsemiseen osallistunut), laamanni Ilkka Lahtinen, Kät Mika Illman, Kät Reetta Kannisto, Kät Niina Koskinen, Kät Emme Hakala-Manninen, Kät Kari Tuuli, Kät Pauliina Hermunen, Kät Hannu Vieno, Kät Nina Lahtinen, Kät Tiina Veranen, Kät Paula Helin ja kaikki LIITE 4 asiakirjoissa luetteloidut Kavoniukseen, hänen läheisiinsä ja Matti Walliniin rikoksia kohdistaneet tulee todeta esteellisiksi.
- 3) **Syytteet ja kaikki pakkokeinot asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 on lopetettava**, koska Jaana Kavonius on rikosten uhri.
- 4) Länsi-Uudenmaan KäO:n toteutettava tuomioistuinlain **15:2 §:n** ja **valtion virkamieslain 9:40 §:n 2 momentin** säätämät virasta pidättämiset ja valtion virkamieslain 7:33 §:n säätämät virkasuhteiden purkamiset Jaana Kavoniuksen lavastamisen, hänen ja lastensa korvausten estämisen, väkivaltarikollisuuden, laittomien uhkausten ja tahallaan toteutetun rikollisen velkuuttamisen perusteella. Laamanni Ilkka Lahtisen, pidätysvaatimus on samaan aikaan esitetty Helsingin HO:lle ja vastaavat vaatimukset VarsKäO:n ja Helsingin KäO:n tuomarien rikosten perusteella, Kolehmaisen ym. pidätysvaatimus esitetään KKO:lle ja oikeuskanslerinvirastolle esitetty vaatimus.
- 5) KäO:n on tehtävä Jaana Kavoniukseen kohdistettujen kaikkien rikosasioiden osalta päätös **ROL 1:1 §:n perusteella: "Rikosasiaa ei oteta tuomioistuimessa tutkittavaksi, ellei syytettä rikoksesta ole nostanut se, jolla on siihen lain mukaan oikeus."**
- 6) **Syyttämisoikeus Jaana Kavoniusta kohtaan puuttuu** seuraavista syistä:
 - A. **ROL 1:2 §** säättää otsikolla **"Syyttäjän syyteoikeudesta"**: "Syyttäjän tehtävänä on nostaa **rikoksesta** syyte ja ajaa sitä." Jaana Kavoniuksen teko ei ole rikos. Hän on rikosten uhri. Syyteoikeus puuttuu niiden faktojen ja todisteiden perusteella, jotka tässä kirjelmässä todisteineen esitetään.
 - B. **ROL 1:6 a § 1 momentti:** **"Syyttäjän on tehtävä päätös syyttämättä jättämisestä, jos: syytteen nostamiselle 6 §:n 1 momentissa säädetty edellytykset eivät täyty;..."**

C. ROL 1:12 §: "Jos **syytteen nostamisen jälkeen ilmenee seikka**, jonka perusteella syyttäjällä olisi ollut oikeus jättää syyte 7 tai 8 §:n taikka muun vastaavan lainkohdan nojalla nostamatta, hän voi peruuttaa syytteensä. Syytteen peruuttamisesta on ilmoitettava siten kuin 9 §:ssä säädetään. ([22.8.2014/670](#))".

6. Jatkolupa- ja valitusperuste 4: Kyse ei ole Jaana Kavoniuksen rikoksista, vaan Jaana Kavoniukseen tahallaan kohdistetuista törkeistä rikoksista, joita kaikkia on toteutettu todistelu estämällä ja myös Mannisen 15.10.2024 päätös on niiden rikosten toteuttamiseksi laadittu tahallaan

Asiassa R 23/1220, R 23/1110, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/48111 ei ole kuulunut käynnistää ainuttakaan Jaana Kavoniukseen kohdistettua kuulustelua eikä nostaa syytteitä eikä vangita eikä vaatia hänelle vankeusrangaistuksia, toteuttaa kotietsintöjä ja mitään pakkotoimia eikä tutkinnantappopäätöksillä estää "asianomistajiksi" em. numeroilla väitettyjen henkilöiden rikosten tutkintoja.

Asiassa R 23/1220 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla esittämistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan oikeilla tiedoilla kertomasta totuudesta kultin törkeistä raiskauksista, petoksista, joita he ovat toteuttaneet salailun ja tutkinnantappojen avulla.

Asiassa R 23/1383 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla esittämistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan asianomistajiksi väitettyjen törkeistä virka- ja petosrikoksista, joilla ja 11.12.2019 väkivaltarikoksella he estivät Kavoniuksen miljoonakorvaukset päämiestensä törkeillä tuhotöillä tuhoamasta kodistaan ja laskuttivat murhatuksi uhattua hakattua Jaana Kavoniusta 120.000 eurolla törkeistä petoksistaan, joita toteuttivat tutkinnantapoilla ja estämällä koko todistelun, jota ei ole käsitelty tätä ennen koskaan 10 vuodessa.

Asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla esittämistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan kyseessä ovat Martti Kavoniusta pahoinpidelleet kaksi lasta, heidän vanhempansa ja väkivaltaa tahallaan mahdollistaneet virkamiehet ja Crista Kortelainen, joka väitti Jaana Kavoniusta valelakimieheksi ja on Kavoniuksen kunnian loukkaaja eikä uhri.

Kaikissa asioissa on kyse

1. Suomen törkeimmästä ja laajimmasta koskaan paljastuneesta rikoskokonaisuudesta
2. Jaana Kavoniuksen lavastamisesta syyttömänä vankilaan niiden toimesta, joiden rikokset Jaana Kavoniusta on todisteillaan paljastanut
3. Syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemisesta ja pitämisestä täysin laittomasti selvien todisteiden vastaisesti vangittuna tahallaan, vaikka mitään hänen rikostaan ei ole ollut koskaan olemassa, koska totuuden paljastaminen em. rikoksista ei ole rikos eivätkä Jaana Kavoniuksen tiedot ole vääriä eikä esitetty kunnianloukkaus- eikä vainotarkoituksissa.

Näyttö oikeista rikoksista nykytilanteessa

Asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220, R 23/1381, R 23/4516 ja R 23/4811 nostetuissa Jaana Kavoniukseen kohdistetuissa syytteissä ja pakkokeinoissa on kyse siitä, että Jaanaaan väärillä tiedoilla kohdistetut syytteet on nostettu todistelu ja kaikki vangitsemiset ja pakkokeinot on toteutettu lavastamalla vuosia koulussa ja kerhossa pahoinpidellyn Martin äidittömyyden aiheuttamiseksi ja syyttömän rikoksia paljastaneen poliitikon vangitseminen, kotietsinnät ja muu

mielivalta väkivallan, törkeiden petosten ja virkarikollisuutta toteuttavan verkoston äärimmäistä kärsimystä tuottaneilla törkeillä rikoksilla.

Jaana Kavonius hankittua uutta näyttöä tilanne on nyt seuraava:

1. **Asiassa R 23/1110** syytteistä on jo luovuttu.
2. **Asiassa R 23/1220** Jaana Kavoniusta on kuulusteltu ja rikosepäilyt häneen kohdistettu mm. termin "kultti"-käytöstä, vaikka Ruohosten ja Ritvasen henkilöryhmä **on** törkeän petos-, raiskaus- ja väkivaltarikoksia toteuttanut **kultti** ja **kaikki kolmessa oikeusasteessa on todettu Jaana Kavoniuksen hankkimalla todistelulla pätemättömäksi kultille laadittu testamentti, kultti-termi on aivan oikea ja 22.10.2024 Sanomat ja Turun Sanomat nyt julkaissut laajat uutiset kultteja koskevasta kirjasta**, jossa Ruohosten ja Ritvasen kultista kerrotaan samoilla oikeilla tiedoilla, esittäjänä Jaana Kavonius on aiheettoman vangittu ja aiheettomissa syytteissä. Syyte vangitsemiset on asiassa R 23/1220 lavastettu niin, että KETÄÄN Kavoniuksen nimeämää todistajaa ei kuultu ja kultin ja sen asiamiesten törkeiden rikosten tutkinnat estettiin tahallaan, jotta kultin rikosten nykyinen uhri Jaana Kavoniuksen on lavastettu vangituksi lavastettu ja syytetyksi oikeudessa kuultujen todistajien ja asiantuntijoiden valaheitoisten kuulemisten ja kolmen oikeusasteen yksimielisten päätösten vastaisesti.
3. **Asiassa R 23/1383 Länsi-Uudenmaan poliisi 7.8.2024 tunnustanut oikeiksi ne tiedot, jotka on valehdeltu vääriksi Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi syytteisiin "kunnianloukkauksista", vaikka kyse on asianomistajiksi valehdeltujen AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan ja Kät Kempin törkeistä virka- ja petosrikoksista, jotka toteutettiin Jaana Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun törkeän väkivaltarikoksen avulla. Rikosten, lavastusten ja vangitsemisten toteuttamiseksi hätäpuheluita on 5 vuotta valehdeltu olemattomiksi ja petos- ja virkarikosten tutkinta estetty niistä törkeistä prosessipetosvalheista ja Kempin ym. virkarikoksista, jotka toteutettiin sen olemattomaksi valehdellun väkivaltarikoksen avulla.**
4. Asianumerolla **R 23/4516 ja R 23/4811** Jaana Kavoniukseen kohdistetuissa syytteissä, vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja kotietsintöjen kohteeksi lavastamisessa on kyse kymmenessä Lohjan kaupungin virkamiesten, väkivaltaisten lasten Samir Afzalin, Daniel Isoniemen, heidän vanhempiansa yhdessä toteuttamista vääristä ilmiannoista. He ovat vuosia toteuttaneet fyysistä ja henkistä väkivaltaa lapseen Marttiin kohdistettuna, muihin oppilaisiin, kerhonohjaaja Juliaan kohdistettuna, opettaja Pitkäseen kohdistettuja ja Samirin murhauhkauksia ja yllyttäneet sitä ja oman rikos- ja korvausvastuunsa välttymiseksi väkivallan toteuttajat ja peittelijät opettajat Sari Salonen, Riikka Sutinen, rehtorit Satu-Kristiina Hautamäki, Pirjo Uutela-Morander, Kati Pikkarainen, lakimies Sanna Lundström, Anja Teija Lindström, kerhonohjaaja Anjelika Kent ja johtaja Liisa Saarniniemi ovat Martin pahoinpitelijöiden ja vanhempien kanssa ryhtyneet rikoksista törkeimpään: lavastamaan syytöntä vankilaan. **Uusina todisteina ovat lastensuojelun 27.5.2024 kirjaukset, Martin puheet äidille 25-8-11.10.2024, Samirin murhauhkausten ja väkivallan jatkumisen todisteet ja lisäksi näyttöä ovat kaikki Jaana Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatimat ilmoitukset, jotka Lohjan väkivallan toteuttajat ja lavastajat jättivät tekemättä, vaikka se oli lakisääteistä.**
5. Lavastajien rikokset asioissa R 23/1220, R 23/4515 ja R 23/4811 perustuvat mm. poliisien Taina Äijälä, Mats Sjöholmin, Niina Heikkilän, Sami Karin, Jasper Uskin, Lounais-Suomen poliisissa Aleksi Sulkon, Jari Riialin, Markku Kukon, Kaarle Lönnrothin, viimeksi erityisesti kahden poliisin Robin Huldenin ja Pekka Mujusen rikoksiin:
 - Robin Huldenin 29.9.2022 valheelliseen tutkinnantappoon

- siihen Huldenin omaan rikokseen perustuvan lavastusten kuulusteluihin, joihin Hulden ja Pekka Mujunen toteuttavat
- samojen Huldenin ja Mujusen vapuksi ja äitienpäiväksi ajoittamilla 86-vuotiaan Tuure Kavoniuksen ja muiden koteihin kohdistetuilla laittomilla kotietsinnöillä, jotka toteuttivat Juntusen, Kohijoen ja Mäkelän käskystä
- **Huldenin operaatio 25.8.2023 McDonaldsissa ja 7.9.2023 klo 12:15 Huldenin sähköpostilla Jaana Kavoniukseen ja Kavoniuksiin kohdistettujen painostustoimet kultin ja kaikkien lavastusten rikoksiin vaikuttavasti osallistuen**
- **Mujusen 2012 aloittama rikollisuus estämällä henkipetosten ja muun kultin törkeiden petosten rahahyötyjen ja orjuuttamisen tutkinnan tahallinen estäminen**

Jaana Kavoniuksen totuus on nyt selvinnyt kultin rikosten kauheuksista valtamedialle osalta R 23/1220. Yhtä kauhea on totuus Juntusen, Rappen, Mäkelän, Kohijoen ym. tahallaan Kavoniukseen hyväksymistä syytteistä, syyttömän vangitsemisesta, väkivallasta 11.12.2019, Kempin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, LähiTapiolan, Suveksen, Jormanaisen, Lohjan virkamiesten, väkivaltaisten lasten ja heidän vanhempien kutsumien verkoston "ksistavirkamafiuksen" **Juuri siksi sen rikollisuuden paljastamiseksi ja lopettamiseksi Kavonius on julkaissut todisteet ja totuuden myös muista "asianomistajiksi" asioissa R 23/1110, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 valehdeltujen rikoksista.**

Jaana Kavoniuksen mitään julkistuksia ei ole tehty kunnian loukkaamiseksi, vaan totuuden paljastamiseksi julkistusten kohteiden kauheista kunniattomista rikoksista ja juuri sopivan valtamedian joka uutisoinnin toteuttamiseksi, 22.10.2024 kultin osalta aloitettu tulee ja uutisoida muista todisteilla todisteilla paljastetuista rikoksista juuri Kaillaavoniuksen.

Nyt se totuudenkertojaan Jaana Kavoniukseen kohdistettu rikollisuus on lopetettava. Julkaisujen yksi päätavoite on julkisuuden paineen saada käyntiin viimein oikeidenrikosten tutkinnat, toteutettu syytteet ja tuomiot oikeilleille Kavoniuksen syyllisillä todisteilla ja palauteverkoston Kavoniuktuuselta, hänen lapsiltaan ja muilta uhreilta ryöstämäisyys ja oikeudet.

Valtamedia julkistaa samaa totuutta, jonka kertoja on vangittu ja viranomaismielivallan kohteena

Jaana Kavoniuksen syyttömyydestä ei ole mitään epäselvää. Jaana Kavonius on todisteillaan tehnyt yhteiskunnallisesti merkittävän rikollisuuden paljastamisteon. Nyt myös valtamedia on löytänyt kulttiasiansa Jaana Kavoniuksen esiin tuomien todisteiden ja rohkeuden avulla totuuden kultista. Jaana Kavonius tulee vapauttaa kaikista syytteistä, todeta syyttömäksi ja arvokkaaksi totuudenkertojaksi ja Manninen on itse päätöksellään todistanut olevansa rikollinen valehtelija, joka valehtelee jopa lain sisällöstä

Totuuskultin ja kulttijohtaja Ruohosen kammottavista rikoksista on 26.10.2024 aiheena kirjamessuilla ja laajan valtamedian huomion kohteena. Samaan aikaan kultista "Elisan 15 vuoden helvetti"-dokumentissa ja "Jaanalla on asiaa"-ohjelmissa totuuden kertonut ja **ne uutiset aikaan saanut Jaana Kavonius on vangittuna ja vainottu erossa lapsestaan aiheettomasti ja täysin lainvastaisesti syntyneillä päätöksillä, koko **perhe mielivaltaisten kotietsintöjen kohteena.****

Rikollinen sikailija Manninen ja muut yhtä rikolliset valehtelijat syyttäjät Mäkelä, Juntunen, Kohijoki toteuttavat yhdessä väärillä tiedoilla lavastuksiaan raukkamaisesti todistelua ja sisällöllistä käsittelyä estämällä, vaikka näytöllisesti jokaisessa asiassa asianomistajiksi väitettyjen, syyttäjien, poliisien, Mannisen ja muiden vangitsijoiden ja käsittelijöiden estäjien teot ovat törkeitä rikoksia.

Syyttömän vangitseminen on murhaa pahempi rikos, joka kohdistuu myös pieneen lapseen

Liitedokumenta 1 on ote kulttikirjasta. Kulttikirjan kirjoittaja kertoo kirjansa alussa, että hänen tutkimustensa perusteella ihmiskunnan pahin rikos ei ole murha, vaan elävän ihmisen vapauden eli syyttömän vangitsemisen. Kultin uhri Elisa Palonen oli yhteisriksen uhri vuosikymmeniä ja vapautui vasta kuoleamalla. **Jaana Kavonius on vapaa murhaa pahemman törkeän vapaudenriistorikoksen uhrina sellaiseen vapauden menetyksen tahallaan lavastettuna ja hänen päästään vapaaksi elämään lapsensa kanssa omaan kotiinsa ja sen kuuluu tapahtua siten, että todisteet ja kuulemalla todistajat, jotka ovat kuuluneet vuosien aikana näiden kärsimysten ja vaurioiden välttämiseksi.**

Syyttäjien tulee laatia oikeilla tiedoilla ilmoitukset, joilla syytteet, vangitseminen ja muut pakkotoimet syyttömään Jaana Kavoniukseen kohdistettuna lopettaa.

7. Jatkolupa- ja valitusperuste 5: Kotietsinnän edellytysten tutkimispakko, kotietsinnän rikollisuus, vakavat tahalliset menettelyvirheet, valehtelu, väärät henkilötiedot, EIS 8 artiklan loukkaukset ja äidin lavastaminen koko perheen ja suvun viranomaismielivallalle alistamiseksi

7.1 Samat tutkinnantappajat ja lavastajat toteuttivat kotietsintärikoksia ja niidenkin laillisuuden tutkinnat estettiin tahallaan

Jaana Kavoniukseen ja muihin uhreihin kohdistettu rikosten ketju ja jokainen vaihe tulee tässä asiassa todeta PKL 3:6 § 3 mom., 3:15 ja 17 §, 8 luvun 2,3, 5, 6 ja 18 §:n vastaiseksi lainvastaiseksi ja myös rikolliseksi toiminnaksi:

- 1) **He ovat toteuttaneet ensin tahallisen törkeän rikoksensa tutkinnantapoilla, syytteillä, vangitsemisvaatimuksilla, etsintäkuulutuksilla ja niiden väärillä tiedoilla aiheuttaakseen kotietsintäperusteen ja toteuttaakseen vangitsemisvaatimuksensa samoilla väärillä tiedoilla eli aiheuttaneet rikoksillaan valheelliset 26.3.2024, 10.4.2024 (ja 28.6.2024) vangitsemispäätökset, joita on käytetty heidän rikoksensa jatkovaiheissa 28.3.2024 virka-apupyynnössä ja 1.5-19.5.2024 kotietsinnöissä syyttömän rikoksen uhrin ja turvapaikan hakijan vangitsemistarkoituksessa.**
- 2) **He ovat yhdessä tahallisilla rikoksilla aiheuttaneet PKL 3:6 §:n 3 momentin kieltämän vangitsemisen toteuttaakseen sen aiemman yhteisen 26.3.2024, 28.3.2024 ja 10.4.2024 toteuttamansa rikoksen avulla esteellisten syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen 28.3.2024 virka-apupyynnön (uuden rikoksen) ja sen perusteella poliisi Robin Huldenin, Pekka Mujusen ja kolmen poliisin rikoskumppanuudella kaikki kotietsinnän rikokset ja muut pakkotoimilla toteutetut rikokset kohdistettuna samaan kohdehenkilöön Jaana Kavoniukseen väärillä tiedoilla**
- 3) **Kaikki tutkinnantapot on laadittu syytelavastusrikoksia varten**
- 4) **Sitten he aloittivat Jaana Kavoniuksen kanssa asioineiden kaikkien henkilöiden uhkailun ja pelottelun. Hulden ja Mäkelä soittelivat jo 10.3.2023 Wallinille hänen ja potilaansa Jaana Kavoniuksen uhkailemiseksi, jatkoivat rikostaan 7.8.2023, 25.8.2023, 7.9.203 ja 17.10.2023.**
- 5) **Syytteet, etsintäkuulutukset ja vangitsemisen aiheutettuaan he aloittivat Huldenin ja syyttäjien masinoimat hyökkäykset kotietsinnän kohteena olevien henkilöiden, hänen kaikkien lastensa, Wallinin, Palosten, puolueen ja yhdistyksen henkilöiden, testamenttiriidan ja Wallinin asiamiestehtävää hoitavan Kavoniuksen lapsen isän OTT Petter Kavoniuksen,**

hänen isänsä, ”rokottamattomien” ja muiden uhrien tahalliseksi alistamiselle rikoksille sekä Kavoniuksen ja Wallinin lavastamiseksi erityisesti myös kultin rikosten osana heidän todistelunsa estämiseksi ja oikeudenkäytössä kuultavien uhkaamiseksi.

- 6) Jokainen vaihe on tähdännyt vangitsemisella toteutettuun törkeään ihmisoikeusrikokseen ja mielivaltaisiin kotietsinnällä toteutettuihin rikoksiin, jotka on kohdennettu poliittisena terrorina Totuuspuolueen johtajan lisäksi varapuheenjohtajaan Jarkko Maaniemeen ja hänen pyörätuolissa istuvaan vaimoonsa hallituksen jäsenen Katja Maaniemeen ja Jaana Kavoniuksen ”läheisiksi” poliisin määrittelemiin henkilöihin **Martti, Petter ja Tuure Kavoniukseen pelon ja uhkausten toteuttamiseksi häiritsemällä kotirauhaa juhlapyyhinä, jotka on oikeus viettää perheen kanssa.** Uhkaavaa ilmapiiriä on korostettu käyttämällä tarpeettomasti kaikissa kotiin tunkeutumisissa **poikkeavaa ja täysin tarpeetonta kolmen poliisin miehitystä.**
- 7) Kotietsinnät toteutettiin **väärillä omistus-, parisuhde- ja osoitetiedoilla ja kotietsintöjen ja vangitsemisen edellytysten täyttymättä ja osaksi kokonaan ilman kotietsintäpäätöksiä ja laiminlyömyllä myös pöytäkirjojen laatimisen tahallaan.**
- 8) Sitten Kät Emma Hakala-Manninen, Kät Niina Koskinen, Kät Mika Illman, Kät Reetta Kannisto, laamanni Ilkka Lahtinen, poliisit Robin Hulden, Pekka Mujunen ja lavastajasyyttäjät sopivat, että
 - A. Tuure Kavoniuksen 29.5.2019 vireille laittaman kotietsintöjen laillisuuden kiistämisen ”käsittelyn (sen tahallinen estäminen) ajoitetaan Mujusen lomalle ja 86-vuotiaan liikuntakyvyttömän vakavasti sairastuneen ja vammautuneen Tuure Kavoniuksen sairaalassaoloajalle kahden lääkärintodistuksen vastaisesti ”kiireellä” päivälle 23.7.2024.
 - B. Tuurelta estettiin myös kokonaan todistelu ja kaikkien todistajien kuuleminen ja kutsuminenkin
 - C. Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 aivan samana päivänä tekemän samanlaisen kotietsinnän laillisuuden kiistämisasian käsittelyllä ja samana päivänä tekemän PKL 3:15 §:n määräajallisen oikeasti kiireellisen vangin vapauttamisen käsittelyä estetään tahallaan, vaikka sen pakottavin normein säädetty käsittelyaika oli 2.6.2024 eli huomattavasti ennen kuin tahallaan sairaalassaoloajalle ajoitetun Tuuren asian käsittely, jolle oli päinvastoin OK 12:28 §:n säätämä laillinen este.

7.2 Kotietsinnät on toteutettu tutkinnantappopäätösten, lavastettujen vangitsemispäätösten ja kotietsintäpäätösten väärillä tiedoilla lainvastaisessa vangitsemistarkoituksessa

Pakkokeinolain mukaan kotietsintöjä voi tehdä ainoastaan laillisessa tarkoituksessa ja sen edellytyksiä ovat, että a) vangitsemisen edellytykset ovat olemassa, b) syytteitä ei ajeta väärillä tiedoilla eikä kohdisteta syyttömään laillisten esteiden aikana PKL 3:6.3 §:n kieltämällä tavalla. Kun etsintää on toteutettu nimenomaan vangitsemispäätöksillä, **kotietsinnän edellytykset puuttuvat sellaisessa tarkoituksessa toteutetulle** etsinnälle, koska poliisit Pekka Mujunen ja kaksi muuta poliisia ovat Robin Huldenin, syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen ja Heikki Kohjoen sopimilla törkeillä rikoksilla laittomasti tunkeutuneet Jaana, Petter, Martti, Tuure Kavoniuksen, Jarkko ja Katja Maaniemen kotirauhan suojaamalle ja Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen alueelle

- 1) etsimään PKL 3:6.3 §:n vastaisesti vangittua ja syyttömästi vangittua
- 2) etsimään Jaana Kavoniusta siinä tarkoituksessa, että häneen esteellisissä kokoonpanoissa on tarkoitus kohdistaa tekaistut kielletyt syytteet väärillä tiedoilla kokonaan kielletyn vankeusrangaistuksen toteuttamiseksi sananvapauden rangaistuksena ja kohtuuttomana, syrjivänä, mitään oikeuskäytäntöä vastaamattomana syyttömään kohdistettuna

rangaistuksena eli törkeän virka- ja vapaudenriistorikoksen, vainoamisen ja syrjinnän toteuttamistarkoituksessa

- 3) käyttämällä vääriä henkilö-, osoite-, avioliitto-, avioliitto- ja omistustietoja
- 4) kotietsinnän minkään edellytyksen täyttymättä.

Kotietsintöjen rikokset ja niiden motiivit kuvataan **Kavoniuksen 26.8.2024 rikosilmoituksen otsikossa 19.59** ja 29.5.2024 vireille laitetussa PKL-asiassa ja muissa siihen liittyvissä 25.6.2024 rikosilmoituksissa.

Koko linkin <https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmgnFzFHR> materiaali muodostaa todistelun Kavoniuksen syyttömyydestä, rikollisuudelle alistamisesta, pakkokeinojen rikosten törkeydestä ja niitä yhteisillä rikoksillaan toteuttaneiden Huldenin, Mujusen, Mäkelän, Juntusen ja Kohijoen tutkinnantappojen ja muun törkeän rikosten motiiveista ja päätöksistä, joita omia rikoksiaan he käyttivät toteuttaakseen kotietsintöjen rikokset.

7.3 Hakala-Mannisen ja Kät Nina Koskisen rikokset Kavoniukseen ja muihin kohdistuvissa kotirauharikoksissa estämällä kotietsinnän edellytysten puuttumista ja vapautusta koskevien asioiden käsittelyt

Kät Emma Hakala-Manninen ryhtyi törkeään virkarikokseen asiassa PK 21/2106:

- 1) Hän ilmoitti 24.6.2024 sihteerinsä välityksellä pelkällä sähköpostilla, että Tuuren asiassa (vain siinä) kotietsinnän edellytyksiä koskevat asiat pitäisi muka käsitellä "nopeasti", vaikka laissa ei ole mitään määräaikaa, joka pakottaisi käsittelemään yhtään mitään "nopeasti" 23.7.2024 mennessä eikä varsinkaan OK 12:28 §:n laillisen esteen aikana.
- 2) Tuollaiseen valheelliseen "nopeus"-väitteeseen ei liity sähköpostissa mitään lainkohtaa eikä laissa ole sellaista. Se on lakiin perustumaton.
- 3) Asiassa ei ole mitään kiirettä, koska vappuna ja äitienpäivänä toteutetut virkarikokset on jo tehty kotietsinnöillä eikä "nopeudella" poistu teko, joka kodeissa on jo tehty. Niihin nopeudella ei ole mitään vaikutusta.
- 4) Käräjätuomarilla ei ole harkintavaltaa jättää 24.6.2024 ilmoitettua laillista estettä käsittelemättä **eikä tahallaan määrätä käsittelypäivää tahallaan Tuuren OK 12:28 §:n säättämän laillisen sairauseseen ajalle.** Juuri sellainen rikos Tuureen 24.6.2024 sähköpostilla ja 31.7.2024 Kät Koskisen päätöksellä kohdistettiin.
- 5) EIT on ratkaisussaan todennut Venäjää koskeneessa 2023 ratkaisussaan todisteiden manipuloinnin ja tehottoman tutkinnan EIS 6 artiklan loukkaukseksi. Todistelua manipuloitiin istuntopäivän valinnalla laittoman etsinnän toteuttaneen Mujusen kuulemisen estämiseksi, jättämällä tahallaan Kavoniusten nimeämät todistajat kutsumatta, estämällä Jaana Kavoniuksen vireille laittamien asioiden käsittely tahallaan, estämällä OK 12:28 §:n ja OK 14:4 §:n säättämät lykkäyspäätökset, Tuuren kuuleminen ja 31.7.2023 koko asian PK 21/2106 käsittely tahallaan, jotta kotietsintöjen ja vangitsemisten edellytyksiä ei saanut käsiteltyä lainkaan.
- 6) Tuure Kavonius laittoi vireille 29.5.2024 asian, jossa kotietsinnän edellytykset on riitautettu nimenomaan sillä perusteella, että syytöntä ei saanut tulla hänen kotiinsa etsimään vangittavaksi eikä valheellisten syytteiden kiellettyjen vankeusvaatimusten toteuttamiseksi. **Koska sellainen edellytys on riitautettu, sellaisen vireille laitetun asian voi oikeuslaitoksessa ratkaista ainoastaan pääkäsittelyn jälkeen oikeuden valituskelpoisella päätöksellä eikä koskaan tietenkään sihteerin sähköpostilla (joka ei ole "oikeuden päätös") eikä ilman oikeudenkäyntiä etukäteen.**

- 7) Hakala-Manninen ja Koskinen ovat "ratkaisseet"/estäneet tahallaan Tuuren vireille laittaman asian sisällöllisiä vaatimuksia kotietsinnän edellytysten puuttumisesta sihteerinsä sähköpostilla ilman ainuttakaan lainkohtaa ja oikeudenkäyntiä ja laissa säädettyä päätöstä, vaikka
- **29.5.2024 vireille laitettun asian mitään vaatimuksia ei voi etukäteen hylätä sähköpostilla**, joka ei ole laissa säädetty oikeuslaitoksen asioiden ratkaisutapa eli "oikeuden päätös"
 - **kaikki vaatimukset voidaan ainoastaan käsitellä ja sen jälkeen ratkaista pääkäsittelyn** jälkeen laissa säädetyllä oikeuden päätöksellä
 - mitään 29.5.2024 vaatimuksia ei voi estää etukäteen pelkällä lakiin perustumattomalla sähköpostilla ilmoitusasiana, jättää käsittelemättä ilman oikeudenkäyntimenettelyä ja ilman laissa säädettyä päätöstä.
- 8) Virkarikos on törkeä, koska
- **Jaana Kavonius on ensin vangittu ja lavastettu syyttömänä** väärillä tiedoilla tahallaan ajetuilla syytteillä, vangittu täysin laittomasti laillisen sairausasteen ja muiden laillisten esteiden aikana PKL 3:6.3 §:n vastaisesti ja etsintäkuulutettu täysin rikollisessa menettelyssä valehtelemalla piileskelystä ja karttamisvaarasta ja rikoksen jatkamisesta, vaikka kyseessä on totuuden kertominen ja vastapuolten ja virkamiesten rikoskumppanuus ennen syytteiden nostamista ja niiden nostamisella ja pakkokeinoilla Jaanaan kohdistettuna.
 - **Sitten sama kopla on toteuttanut laittomia etsintöjä väärillä tiedoilla etsiäkseen syytöntä vangittavaksi** eli toteuttaakseen törkeitä virkarikoksiaan ja laittomia vangitsemistarkoituksiaan useissa kodeissa ja myös sivullisiin kohdistettuina törkeinä kotirauharikoksina.
 - **Sitten Hakala-Manninen kiellettyä ennakkokantana pelkällä sihteerinsä sähköpostilla ilman laissa säädettyä päätöstä esti ja "ratkaisi" Tuuren vireille laittamaa asiaa etukäteen**, vaikka Tuuren vireille laittaman asian vaatimuksia voi ainoastaan ratkaista oikeudenkäynnin päätöksellä
 - **Sitten KÄT Koskinen esti 31.7.2024 koko oikeudenkäynnin todisteluineen.**
 - **Tuure Kavoniuksella oli oikeus riitauttaa kaikki kodissaan tehty kotirauharikollisuus kotietsinnän edellytysten puuttumisena eli kieltää ketään etsimästä kodistaan Jaana Kavoniusta vangitsemistarkoituksissa, koska syyttömiä ei saa vangita, syyttää eikä etsiä vangittavaksi lainkaan kenenkään kodeista ja sellaisesta asiasta tuli tehdä päätös sairausasteen päätyttyä normaalissa oikeudenkäynnissä todisteet käsittelemällä ja Kavoniusten nimeämä henkilötodistelu kuulemalla.**
- 9) Samana päivänä 29.5.2024 vireille laitettua PKL:n alaista samaa kotietsintäasiaa asiaa voi koskea syrjintäkieltojen vuoksi 23.7.2023 samoja kotietsintöjä koskien erilainen kiireellisyys kahden eri vireille laittajan asiassa, vaan asiat kuului yhdistää.
- 10) Jaana Kavonius on siis ensin lavastettu syyttömänä väärillä tiedoilla tahallaan ajetuilla syytteillä, sitten vangittu täysin laittomasti laillisen sairausasteen ja muiden laillisten esteiden aikana PKL 3:6.3 §:n vastaisesti ja etsintäkuulutettu täysin rikollisessa menettelyssä valehtelemalla piileskelystä ja karttamisvaarasta ja rikoksen jatkamisesta, vaikka kyseessä on totuuden kertominen ja vastapuolten ja virkamiesten rikoskumppanuus ennen syytteiden nostamista ja niiden nostamisella ja pakkokeinoilla Jaanaan kohdistettuna. Sitten sama kopla on toteuttanut laittomia etsintöjä väärillä tiedoilla etsiäkseen syytöntä vangittavaksi eli toteuttaakseen törkeitä virkarikoksiaan ja laittomia vangitsemistarkoituksiaan useissa kodeissa ja myös sivullisiin kohdistettuina törkeinä kotirauharikoksina. Hakala-Mannisen ja Koskinen teko on myös syrjintärikos.

- 11) Mitään kotietsinnän edellytysten käsittelyä ei ole säädetty käsiteltäväksi 23.7.2024, koska oikeusloukkauksen kohde Tuurella ei ole kiire, vaan OK 12:28 §:n säätämä sairaudesta.
- 12) Jaana Kavonius laittoi 29.5.2024 vireille vangitun vaatimuksen välittömästä vapauttamisesta. Sitä asiaa koskee vielä suurempi kiire ja oikeusloukkaus on vakava aina, kun syytön on vangittu. **Tuossa Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittamassa asiassa on laissa säädetty ehdoton määräaika Hakala-Mannisen ymmärtämällä tavalla 0-4 päivää PKL 3:15 §:n perusteella eikä ko. lainkohta siis säädä lainkaan harkintavaltaa.**
- 13) Hakala-Manninen, Koskinen, laamanni Lahtinen, Mika Illman, Reetta Kannisto, Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom, Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg, Jukka Rappe, Mika Mäkelä, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Robin Hulden ja Pekka Mujunen ovat törkeillä virka- ja vapaudenriistorikoksilla vanginneet syyttömän ja **pitävät tahallaan syytöntä vangittuna jättämällä laissa pakolliseksi säädetyn vangitsemisasian kokonaan käsittelemättä, vaikka ehdoton maksimimääräaika 4 vrk oli jo 2.6.2024.**
- 14) Kun Tuurella on OK 12:28 §:n säätämä laillinen este ja useilla todistajilla ja avustajalla lainkohdassa tarkoitettu muu este, esteiden ajalle tahallaan istuntopäivän asettaminen on törkeä virkarikos.
- 15) Hakala-Manninen ja Koskinen toteuttivat törkeää virkarikosta myös estämällä päätöksen saamisen laillisesta esteestä jättämällä ottamatta kantaa lailliseen esteeseen lainkaan, ja vaikka laillinen este on selvä, kun 86-vuotias on sairaalassa lonkkamurtuman, keuhkokuumeen ja vakavan sairauden ja vamman vuoksi ja siitä ilmoitettu 24.6.2024 kirjallisesti ja toimitettu kaksi pätevää lääkärien kirjoittamaa sairaustodistusta.
- 16) Kun Kavoniukset reklamoivat Hakala-Mannisen rikoksista, laamanni Ilkka Lahtinen järjesti rikosten jatkajaksi KÄT Nina Koskisen, joka ryhtyi vaatimaan toista lääkärinlausuntoa laillisesta esteestä ja kun se toimitettiin, hän esti 31.7.2024 kokonaan asian PK 21/2106 käsittelyn. **Vaikka asiaa oli Hakala-Manninen valehdellut kiireelliseksi, sitä en siis käsitelty koskaan lainkaan, Hakala-Manninen ja Koskinen eivät lähettäneet Tuure ja Jaana Kavoniuksen nimeämille todistajille kutsuja, oikeudenkäynti estettiin, he estivät OK 12:28 §:n säätämän laillista estettä koskevan lykkäyksen, OK 14:4 §:n säätämän lykkäyksen ja laiminlöivät tahallaan sairaustettä koskevan päätöksen**
- 17) Hakala-Manninen ja Koskinen valehtelivat tahallaan kiireelliseksi Tuure Kavoniuksen asian, joka ei ollut kiireellinen, vaan jossa oli pakko lykätä käsittelyä erityisen selvän lonkkamurtumasta johtuvan Tuuren laillisen esteen vuoksi, OK 14:4 §:n säätämällä perusteilla ja sitten estivät yhdessä tahallaan kokonaan oikeudenkäynnin asiassa, vaikka Tuure Kavoniuksella oli 2 lääkärintodistusta laillisesta esteestä ja oikeus saada asiansa vireille ja normaali oikeudenkäynti asiassa.
- 18) 86-vuotiaan sairaalapotilaan pakottaminen kahden lääkärin kirjoittaman estetodistuksen vastasta hyväksymättä istuntoon on kidutusrikos virkatehtävässä.
- 19) He ovat valehdelleet tahallaan ei-kiireellisen asian kiireelliseksi, soveltanut kiirevähitteitään syrjivästi ilman yhtään lainkohtaa **jättänyt kiireellisen vangitsemisasian yhtä tahallaan käsittelemättä laissa säädettyssä määräajassa.**
- 20) He ovat asettaneet istuntopäivän 23.7.2024 tahallaan sellaiselle päivälle, että heidän valintansa **kaikki tarkoitukset ja Koskisen 31.7.2024 virkarikoksilla toteutettu vireilletulon, oikeudenkäynnin, edellytysten tutkimisen ja todistelun estäminen on toteutettu rikollisissa tarkoituksissa**
- estää erityiseksi oikeussuojakeinoksi säädetty kotietsinnän ja vangitsemisen edellytysten puuttumisen tutkiminen
 - mahdollistaa viranomaismielivalta, kotirauha- ja virkarikosten toteutus ja estää EIS 6 artiklan säätämä vireille tulo

- **poliisi Pekka Mujusen kuulemisen** estäminen ja lomien estäminen kaikilta muilta paitsi rikoskumppaniltaan Mujuselta
- syrjiä Jaana Kavoniusta hänen vireille laittaman erityisen kiireellisen asian käsittelyä tahallaan estämällä ja valehtelemalla sellaisesta kiireestä, jota ei voi soveltaa samana päivänä vireille laitettuihin samanlaisiin asioihin eri tavalla ja siten, että ”nopeasti käsittelyn” keinotekoinen kiire ei johdu Tuuren oikeusturvasta, vaan poliisien, syyttäjien, laamannien ja Hakala-Mannisen etukäteen sopimasta rikoksesta.
- estää tahallaan vapautusvaatimuksen käsittely, vaikka 0-4 vrk:n käsittelyyn ja ”viipymättä” käsittelyyn Jaana Kavoniuksen vangitsemisvaatimusta koskevassa asiassa velvoittaa pakottava PKL 3:15 §.
- vaikuttaa tuomarien, syyttäjien, Huldenin ja Mujusen sopimalla törkeällä virkarikoksella todisteluun ja ratkaisutoimintaan kaikissa asioissa.
- **manipuloida todistelua** vireille laitto-oikeiden sisältöä virkarikokseksi säädetyllä sähköpostiratkaisutoiminnalla etukäteen ja estää sitten Koskisen 31.7.2024 virkarikoksilla vireilletulo PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatetta ja EIS 6 ja 8 artiklaa ja PL 10 ja 21 §:n oikeuksia törkeällä tavalla rikkoen.

7.4 Yhteenvedo kotietsintöjen törkeistä rikoksista

Kotietsintöjä tehtiin valheellisiin vangitsemisvaatimuksiin perustuneena väärillä henkilö, osoite- ja omistustiedoilla, vääriä tietoja sisältävillä Huldenin päätöksillä ja vapuksi ja äitienpäiväksi ajoitettuna.

Esteellisen poliisin Robin Huldenin ja asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syyttäjien esteellisinä tekemät kaikki kotietsintäpäätökset **5530/S/31 86/24IKEM/1, 5530/S/31 86/24IKEM/2 ja 5530/S/31 86/24IKEM/3** ja siihen sisältyvät **1.5.-19.5.2024 määräyspäätökset** laittomine ajoituksineen ja virheineen, syyttäjien **28.3.2024 virka-apupyyntö ja niitä edeltävät vangitsemisvaatimukset, etsintäkuulutukset ja vangitsemispäätökset** ja kaikki pakkotoimet Kavoniukseen kohdistettuna tulee todeta törkeiksi rikoksiksi ja pakkokeinolain ja syytteiden ajamisen perusteiden puuttuneen, koska

- 1) **Etsintä, vangitseminen ja syytteet kohdistuvat henkilöön, joka on todisteiden perusteella rikosten uhri, jota ei ole saanut määrätä vangituksi ja kotietsinnän kohteeksi**
- 2) **Päätökset perustuvat jäljempänä selvitettyihin väärin henkilö-, omistus- ja asumistietoihin, osassa kotietsintöjä ei ollut päätöstä lainkaan ja niitä on tahallaan ajoitettu juhlapyhille haitan aiheuttamiseksi sivullisille, Kavoniukselle ja hänen lapselleen.**
- 3) **Kotietsintäpäätökset perustuvat esteellisiltä syyttäjiltä tulleeisiin virka-apupyyntöihin ja samojen syyttäjien ja Huldenin törkeillä virkarikoksilla aiheuttamiin vangitsemispäätöksiin, joissa kaikissa päätöksissä on tahallaan rangaistavaksi säädetyllä tavalla käytetty samoja vääriä tietoja heidän etukäteen sopimansa rikoksen toteutukseen. Väärät tiedot on yksilöity alla tässä kirjelmässä ja yksityiskohtaisesti samaan aikaan jätetyssä korvausvaatimuksessa ja rikosilmoituksissa (OSA 1-OSA 3).**
- 4) **Kotietsintäpäätös perustuu edeltävästi esteellisessä kokoonpanossa tehtyyn laittomaan vangitsemispäätökseen, joka on tehty samoilla väärillä tiedoilla kuin laittomat kotietsinnät ja pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentin edellytysten puuttumisesta tietoisena kohdistettu syyttömään henkilöön poissaolevana, vaikka hänellä oli heidän tietten useita turvapaikkahakemuksesta, sairauksista ja henkeen, terveyteen ja raiskatuksi ja laittomasti vangituksi tulemisen uhkaan liittyvät lailliset esteet eikä vangitsemispäätöstä 3 luvun 6 §:n 3 momentin mukaan ole saanut**

toteuttaa poissaolevaan Kavoniukseen kohdistettuna lainkaan laillisten esteiden vuoksi ja niiden aikana.

- 5) **Kotietsinnältä puuttuu koko peruste**, koska ne perustuvat esteellisten syyttäjien tekemään virka-apupyynnöön sellaisten heidän vangitsemisvaatimusten ja vangitsemispäätösten perusteella, jotka he aiheuttivat laatimalla vangitsemisvaatimuksen tahallaan väärillä tiedoilla, olemattomista Kavoniuksen rikoksista ja aiheuttaakseen tahallaan törkeillä virkarikoksilla PKL 3:6 §:n 3 momentin vastaisen vangitsemisen poissaolevana kohdistettuna syyttömään rikoksen uhriin, jolla oli heidän tietten useita laillisia esteitä, joiden aikana ja joiden vuoksi poissaolevana vangitseminen on kokonaan kielletty.
- 6) **Pakkokeinolain 3:6 § 3 momentti säättää mahdolliseksi vangita poissaolevana vain henkilö, a) jota on syytä epäillä ja syyttää rikoksista ja b) jolla ei ole laillista estettä. KAIKKI vangitsemisvaatimukset, vangitseminen, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätökset on laadittu ja toteutettu:**
 - A) esteellisinä (virkarikos)
 - B) poissaolevaan kohdistettuna, vaikka Kavoniuksella olivat ja ovat lailliset esteet ja vaikka Kavonius on todisteiden perusteella täysin selvästi rikosten uhri eikä häntä ole kuulunut syyttää, vangita ja alistaa pakkotoimille rikosten kohteeksi
- 7) **Kotietsintäpäätöksissä mainitaan niiden perustuvan vangitsemispäätöksiin eli vangitsemispäätösten edellytysten puuttuminen on samalla kotietsintäpäätösten edellytysten puuttuminen.** *Vangitsemispäätökset on kohdistettu pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentin ja 8 §:n vastaisesti poissaolevaan Jaana Kavoniukseen, vaikka Kavoniuksella on ollut lainkohdissa tarkoitettu laillinen este, jollaisen aikana vangitsemista ei saa poissaolevaan kohdistaa lainkaan. Kavoniuksella on ollut pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentin ja 8 §:n säätämä lainkohdassa tarkoitettu laillinen este, joka johtuu*
 - A) **turvapaikan hakemisesta**, joka on laillinen, Geneven pakolaissopimukseen perustuva syy olla poissa
 - B) **henkirikos-, väkivalta- ja raiskausuhkasta johtuva laillinen este, joka oikeuttaa Kavoniuksen elämään salatessa turvapaikassa esteen ja uhkan poistumiseen saakka** ja etenkin 31.5.2023 päätöksellä toteutetun rikoksille alistamisen ja tekeillä olevan rikollisen prosessin rikoksilta suojautumiseksi ja koska hänellä ei ole velvollisuutta myötävaikuttaa itseensä kohdistuvan rikoksen toteutukseen.
 - C) **hengenvaarallisista sairauksista johtuva laillinen este**
- 8) **Pakkokeinolaki ei mahdollista lainkaan vangitsemista ja pakkotoimia sellaiseen poissaolevaan kohdistettuna, jonka poissaolo istunnoista ja este osallistua esitutkintaan**
 - A) johtuu laillisesta esteestä
 - B) ei johdu kotietsintä- ja vangitsemispäätöksissä väitetystä ”piileskelystä” eikä alla kuvatun selvityksen perusteella Kavoniuksen toimintaa millään perusteella voida edes katsoa kotietsintä- ja vangitsemispäätöksissä valehdelluksi ”piileskelyksi”, vaan se on laillisista esteistä johtuva poissaolo.
 - C) ei johdu EIS 6 artiklaa noudattavan laillisen oikeudenkäynnin ja esitutkinnan välttelystä
 - D) johtuu Kavoniuksen julkisesti sosiaalisessa mediassa ja lakimiehensä kautta kirjallisesti ilmoittamista täysin selvistä useista pätevistä laillisista esteistä eli **Geneven pakolaissopimukseen perustuvista turvapaikkahakemuksista**, henkeä uhkaavista laillisista sairausesteistä ja henkirikos-, raiskaus-, väkivalta- ja vapaudenriistorikoksista, joilta välttymiseksi Kavoniuksella on oikeus olla saapumatta mihinkään ja rikoksen uhrin asema, johon ei ole saanut kohdistaa pakkotoimia lainkaan eikä varsinkaan syyttäjien, Huldénin, Kanniston, Kohjoen, Pörstin, Sjöblomin, Illmanin ja muiden verkostonsa rikoskumppanien sopimilla rikoksilla.

9) Vangitsemisella ja kotietsintäpäätöksillä sekä niissä etsinnän tarkoituksena olevalla laittomalla Jaana Kavoniukseen kohdistetulla Vantaan vankilaan siirtämistavoitteella on toteutettu EIT:n 2007 kieltämää vankeusrangaistusta tosiasiallisesti

- A) Ratkaisuissa Mariapori vs. Suomi, Selistö vs. Suomi ja muissa yli 20 Suomelle langettavassa selvässä ratkaisussa kielletyllä tavalla**
- B) Kolehmainen, Pörstin, Sjöblomin, Kanniston, Huldenin, Juntusen, Mäkelän, Kohjoen ja kolmen kotietsintöjä toteuttaneen poliisin törkeillä virkarikoksilla, jotka toteutettu etukäteen suunnitellulla tavalla valehtelemalla vangitsemis- ja kotietsintäpäätöksissä Kavoniukselle olemattomia ”rikoksia” todistelu estämällä, todistelun puuttumisesta valehtelemalla ja valehtelemalla olevan kyse muka ”jostain muusta” kuin sananvapauden käytöstä ja yksilöimättä ”jotain muuta” millään tavalla juuri siksi, että mitään muuta ei ole olemassa.**
- C) Valehtelemalla ”jostain muusta” törkeällä virkarikoksella siinä tarkoituksessa, että vangitsemisella on tarkoitettu naamioida olematon rikos ”muuksi”**
- **juuri EIT:n tuomioiden rikkomiseksi**
 - **kielletyn vankeuden soveltamiseksi sananvapauden laillisen käytön estämiseksi**
 - **heidän omien rikostensa paljastamisen estämiseksi**
 - **rikollisen ennakkosensuurin toteuttamiseksi**
 - **vaikka heidän tietten mitään muuta tekotapaa ei ole kuin puhumalla ja kirjoittamalla toteutettu Kavoniuksen toiminta eli VAIN sananvapauden käyttö ja sekin on VAIN LAILLISTA ja tehty 100-prosenttisesti oikeilla tiedoilla.**
- 10) Huldenin ja syyttäjien etukäteen sopimiin rikoksiin, kotietsintäpäätökset perustuvat vangitsemispäätöksiin, jotka on toteutettu pakkokeinolain edellytysten täyttymättä ja kohdistettu syyttömään rikoksen uhriin kotietsintä tulee todeta lainvastaiseksi myös sen perusteena olevien vangitsemispäätösten poistamispakon perusteella ja poistamalla kaikki pakkokeinopäätökset, koska ne on toteutettu**
- A) kaikilta osin tahallisesti väärillä henkilötiedoilla**
- B) väärillä rikoksia, niiden uhreja, rikoksen tapahtumia ja rikosentekijöitä koskevilla tiedoilla**
- C) ajamalla syytteitä ja toteuttamalla esitutkintoja ja vääriä ilmiantoja ja toteuttamalla tahallisesti kaikki pakkotoimipäätökset ja asianomistajiksi väitettyjen virkamiesten ja henkilöiden törkeät petos- ja virkarikokset toteutettu samoilla väärillä tiedoilla syyttömään uhriin kohdistettuna jatkettuna RL 6:5 §:n rikoksella, jonka perusteella he ovat rikoskumppaneita, asianosaisia, Kavoniuksen vastapuolia ja päätöksentekijöinä esteellisiä.**
- 11) Esteellisen poliisin Robin Huldenin ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden LIITE 1-3 asiakirjoissa yksilöityjen poliisien tutkinnantappopäätöksissä, väärissä ilmiannoissa, syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohjoen esteellisinä tahallaan laatimilla väärillä syytteiden, vangitsemisvaatimusten tiedoilla ja niihin väärin tietoihin perustuneilla Kät Reetta Kanniston ja hovioikeudenneuvosten Simo Kolehmainen, Toni Pörstin ja Kristian Sjöblomin 26.3.2024 ja 10.4.2024 syyttömään Kavoniukseen poissaolevana kohdistamalla kahdella vangitsemispäätöksellä ja etsintäkuulutuksilla on toteutettu heidän sopimansa rikos**
- **väärillä henkilötiedoilla**
 - **väärillä asunnon omistus-, hallinta- ja asumistiedoilla**
 - **väärillä rikoksia ja niiden väitettyjä uhreja koskevilla tiedoilla**
 - **olemattomia Kavoniuksen rikoksia koskevilla väärillä tiedoilla**
 - **valehtelemalla todisteiden puuttuvan vangitakseen syyttömän ja valehdellakseen rikollisia Kavoniuksen olemattomien rikosten uhreiksi**

- toteuttaakseen vangitsemispäätöksellä ennakkosensuuria ja rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen ja muiden kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien maksimaalisen poistamisen kaikilla rikoksillaan
 - esteellisyssäännöksiä rikkomalla
 - siten, että tutkinnantapot, syytelavastukset, etsintäkuulutus, vangitsemiset, kotietsinnät, asianomistajiksi valehdeltujen törkeät rikokset ja rikosten motiivi liittyvät kaikki yhteen, rikokset on etukäteen heidän verkostossaan sovittu ja niiden kaikki tekotavat ovat törkeitä ja jokainen päätös perustuu rikolliseen valehteluun kaikesta mahdollisesta, maksimaaliseen lakien, perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen rikkomiseen, Kavoniuksen esittämien oikeiden tietojen valehteluun vääriksi todisteiden vastaisesti ja heidän rikoksissaan vuosikymmeniä käytettyjen rikollisten valheiden ja olemattomien tapahtumatietojen valehteluun oikeiksi tiedoiksi
 - pakkokeinolain edellytysten täyttymättä missään päätöksessä
 - useiden törkeiden rikosten teonkuvausten täytyessä heidän kaikissa rikoksissaan, joilla he ovat PL 118 §:n, rikoslain, tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja VahL:n mukaisessa vastuussa
- 12) Vangitsemis-, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätöksissä, haastamisy yrityksissä, Huldenin ja muiden tutkinnantappopäätöksissä ja Kavoniukseen kohdistetuissa syytteissä käytettyjen väärin perhesuhdetietojen, väärin osoite-, asumis- ja osoitetietojen perusteella, vangitsemisedellytysten puuttumisen vuoksi myös kotietsinnän ja muiden pakkokeinojen edellytykset ovat kokonaan puuttuneet **eivätkä pakkokeinolain 2 luvun 5 ja 11 §:n säätämät edellytykset ole tähttyneet.**
- 13) **Kotietsintä on 12.5.2023 suoritettu väärään osoitteeseen Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja**, vaikka kotietsintäpäätöksen laatineen Huldenin päätöstekstin varsinainen määräysteksti kohdistui toista kertaa laittomaan kotietsintään osoitteessa **Juhonkatu 1 B 9, 08200 Lohja** ja kumpikin päätös on esteellisen poliisin Huldenin ja syyttäjärikoskumppanien toteuttama törkeä virkarikos.
- 14) **Pakkokeinolain 8 luvun 2 §:n 1 momentin 1- ja 2-kohdan säätämät** yleisen ja erityisen kotietsinnän **edellytykset puuttuvat, koska**
- A) kotietsintä on tehty Jaana Kavoniuksen Suomessa olevassa kotiosoitteessa Myllärinkatu 4, 08100, vaikka ei ole syytä epäillä, että Jaana Kavonius olisi tehnyt mitään rikosta eikä mitään 1-kohdassa tarkoitettua rikosta, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi kuukautta vankeutta, koska todisteet osoittavat, että Kavoniusta on tahallaan käsitelty väärillä tiedoilla rikosentekijänä syyttäjiä, asianomistajiksi valehdeltujen, Huldenin, vangitsijoiden ja muiden rikokseen osallistuneiden sopimilla rikoksilla, vaikka he ovat ymmärtäneet Kavoniuksen olevan rikosten uhri ja omat tekonsa rikoksiksi.
- B) Kotietsintä on tehty **2.5.2024** Jaana Kavoniuksen Suomessa olevassa kotiosoitteessa Myllärinkatu 4, 08100, vaikka ei etsinnässä ei voida olettaa löytyvän tutkittavana olevaan rikokseen liittyvää mitään 8:2 §:n 1 momentin 2-kohdassa säädettyä esinettä, asiakirjaa, omaisuutta, todistetta tai seikkaa, koska Jaana Kavoniuksen teko ei ole edes rikos eikä Jaana Kavoniukseen ole saanut kohdistaa koskaan ainuttakaan rikosepäilyä edes esitutkinnassa niillä todisteilla, joiden puuttumisesta vangitsemisen ja muut laittomat pakkokeinot esteellinen Hulden ja esteelliset syyttäjät ja vangitsemien virkarikoksillaan toteuttaneet ovat valehdelleet puuttuvan kohdistukseen tahallaan vangitsemisen ja muut pakkotoimet syyttömään rikoksen uhriin.
- 15) **Pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin säätämät** yleisen ja erityisen kotietsinnän **edellytykset puuttuvat, koska**
- A) Kotietsinnät on suoritettu paikassa **Viitakatu 6 C 9, 08150 Lohja 1.5.2024** tarpeettomasti tahallaan vapulle häirintätarkoituksessa ajoitettuna, sivullisten

henkilöiden ja Jaana Kavoniuksen perustaman Totuuspuolue r.p. hallituksen puheenjohtajan ja hallituksen jäsenen Jarkko ja Katja Maaniemen hallinnassa olevaan asuntoon, **vaikka pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa säädetyt mitkään edellytykset ole täyttyneet ja vaatimalla kesken vapunvieton kolmen poliisin epänormaalilla kokoonpanolla Maaniemi heti mukaan kesken vapunvieton ei-kiireellisessä asiassa 5 km:n päähän poliisiaseman sisätiloihin kuulusteltavaksi asiasta, jossa oli kyse Jaana Kavoniukseen kohdistetusta etsinnästä, jota syytä ei poliisien käynnillä kerrottu Maaniemille lainkaan.**

- B) Kotietsinnät on suoritettu ko. vappuajoitukseen ja Maaniemen kotiin tunkeutumiseen liittyvällä samalla motiivilla heti seuraavana aamuna **2.5.2024 noin klo 9.00** alkaen paikassa **Juhonkatu 1 B 9, 08100 Lohja** sivullisen henkilön Tuure Kavoniuksen omistamassa osakehuoneistossa kerrostalossa ja herättämällä tarpeetonta huomiota em. ylimitoitetulla kolmen poliisin miehitystä käyttämällä, **vaikka pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa säädetyt mitkään edellytykset eivät ole täyttyneet kaikki Huldenin ja syyttäjien päätöksissä käytetyt henkilötiedot ovat olleet virheellisiä eikä Tuure Kavoniukselle ole poliisi hänen omistamaansa tilaa tunkeutumisesta ole ilmoittanut etu- eikä jälkikäteen.**
- C) Samoilla väärillä tiedoilla on tunkeuduttu kotirauhan suojaamalle alueelle **2.5.2023** osoitteeseen **Myllärinkatu 4, 08100 Lohja**, tiloihin, jotka ovat sivullisen henkilön Petter Kavoniuksen kotina käytettyjä asuintiloja, **vaikka pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa säädetyt mitkään edellytykset ole täyttyneet ja valehtelemalla kotietsintäpäätöksessä virheellisesti Petter Kavoniuksen kotiosoitteeksi Rusthollinkatu 7 d 23 ja samaan aikaan ”?”-kysymysmerkillä Tuure Kavoniuksen osoitetta Juhonkatu 2 B 9, vaikka väestörekisterin ja Kelan osoiterekisterissä oli **Petter Kavoniuksen osoitteeksi 9.4.2024 lukien merkitty Myllärinkatu 4, Lohja, jota asumistietoa ei mainita lainkaan Huldenin ja syyttäjien missään kotietsintäpäätöksessä eikä ollut tarkistettu ennen kotietsintöjä mistään edes virallisista rekistereistä, jotka on aina poliisin velvollisuus tarkistaa, olivat oikeina helposti saatavilla, ja vaikka kotietsintäpäätöksissä väitetään tietojen perustuneen ”poliisin omiin tutkimuksiin”. Mitä siis väitetysti on tutkittu, kun edes väestörekisterin osoitetietoja ja avioliiton puuttumista ei ole selvitetty rekistereistä, vaan Hulden ja syyttäjät ovat vaan valehdelleet?****
- D) Samoilla väärillä tiedoilla on tunkeuduttu kotirauhan suojaamalle alueelle **2.5.2023** osoitteeseen **Myllärinkatu 4, 08100 Lohja**, tiloihin, jotka ovat Jaana Kavoniuksen lapsen Martti Kavoniuksen makuu- ja lastenhuoneena käytössä ja lapsen ja hänen isänsä (Jaana Kavoniukseen nähden sivullisen henkilön) Petter Kavoniuksen kotina käytettyjä asuintiloja, **vaikka pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa säädetyt mitkään edellytykset ole täyttyneet ja valehtelemalla kotietsintäpäätöksessä em. tavoin Petter Kavoniuksen asuinosoitteiksi virallisia rekistereitä vastaamattomia vääriä osoitteita ja salaamalla kaikissa kotietsintäpäätöksissä, että Jaana Kavoniuksen hallinnassa olevaksi asunnoksi väitetty Myllärinkatu 4, Lohja on myös pakkokeinolain 8:2 § 2 momentissa ja 8:3 §: 2 momentissa säädetty muun henkilön koti.**
- E) Samoilla väärillä tiedoilla on tunkeuduttu kotirauhan suojaamalle alueelle **2.5.2023** osoitteeseen **Myllärinkatu 4, 08100 Lohja**, joka on myös Totuuspuolue r.p:n ja Oikeusturvakeskus ry:n hallinnassa oleva tila, varaamatta kenellekään yhdistyksen ja puolueen jäsenelle tilaisuutta olla paikalla, ilmoittamatta koskaan mitään poliisin ja syyttäjien toteuttamista rikoksista puolueen ja yhdistyksen laillisille edustajille ja salaamalla ko. osoitteen olevan siis myös **pakkokeinolain 8:2 § 2 momentissa ja 8:3 §: 2 momentissa säädettyjä muun oikeushenkilöiden hallinnassa olevia tiloja eikä vain Jaana Kavoniuksen koti, kuten**

kotietsintäpäätöksissä valehdellaan ja toteuttamalla kaikkia em. tahoja loukkaavia kotietsintöjä syyttömänä vangitun rikoksen uhrin vangitsemistarkoituksessa totaalisen väärillä henkilö-, asumis-, omistus- ja oleskelutiedoilla pakkokeinolain 3:6 §:n 3 momentin kieltämällä vangitsemis- ja pakkokeinopäätöksillä poissaolevaan turvapaikan hakijaan kohdistettuna, vaikka turvapaikan hakeminen on lainkohdassa tarkoitettu laillinen este, jonka aikana ei ole saanut lainkaan laatia laillisesta syystä poissaolevaan Kavoniukseen kohdistettua ainuttakaan vangitsemis-, kotietsintä- ja pakkokeinopäätöstä, joita ei saanut toteuttaa myöskään puuttuvan rikoksen vuoksi ja koska pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa säädetyt mitkään edellytykset ole täyttyneet

- 16) Paikkaan Rusthollinkatu 7 d 23 on suoritettu 12.5.2024 klo 9.00 tahallaan äitienpäivän aamuna maksimaalista haittaa, häiriötä ja huomiota herättävä laiton kotietsintä
- A) valehtelemalla osoitetta Petter Kavoniuksen kodiksi ja Petter Kavoniuksen yksin omistamaksi asunnoksi
 - B) suorittamalla kotietsintä väärillä osoitetiedoilla
 - C) toisaalta varaamatta mitään paikalla olemisen oikeutta Petter Kavoniukselle, jonka kotiin Huldenin ja syyttäjien käskyttämät kolme poliisia tunkeutuivat tarpeetonta häirintää, haittaa toteuttamalla ja huomiota herättämällä äitienpäivän aamuna klo 9.00 Petter Kavoniuksen omistamaksi kodiksi valehtelemillaan päätöspäätöseluilla ja valheellisilla avo- ja avioliittotiedoilla ilman mitään Jaana Kavoniukseen liittyvää havaintoa ennen laitonta kotietsintää
 - D) Esittämällä poliisien saapuessa Huldenin 8.5.2024 päätös, joka 12.5.2024 etsinnässä on laadittu väärään osoitteeseen uudelleen Juhonkadulle, vaikka kotietsintä tehtiin Rusthollinkadulla
 - E) Petter Kavoniukseen (väittämänsä osoitteen omistajaan ja väittämänsä kotiosoitteen hallitsijaan edes yhteyttä ottamatta 86-vuotiaan vanhuksen Tuure Kavoniuksen yksin kotona ollessa, ja vaikka osoite ei siis ollut edes kotietsintäpäätöksessä väitetyn Petter Kavoniuksen hallinnassa hänen ja lapsensa kotina eikä rikoksesta epäillyn hallinnassa,
 - F) pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentin eikä 1 momentin 1- ja 2- kohdassa ja 8:3 §:n 2 momentissa säädetyt mitkään edellytykset ole täyttyneet
- 17) Pakkokeinolain 1 momentin 1- ja 2- kohdassa, 8:2 §:n 2 momentissa ja 8:3 §:n 2 momentissa ja 3:6 §: 3 momentissa säädetyt kotietsinnän mitkään edellytykset eivät yhdessäkään em. osoitteessa suoritetuissa kotietsinnöissä miltään osin ole täyttyneet, koska
- A) Vangitsemispäätöstä ja pakkokeinoja ei ole saanut kohdistaa turvapaikan hakijaan lainkaan eikä poissaolevana.
 - B) Jaana Kavoniuksen mitään rikosta ei ole olemassa
 - C) Kavoniuksen ja kenenkään rikosta ei ole tehty missään em. osoitteessa
 - D) Ketään epäiltyä ei ole noissa osoitteissa otettu kiinni
 - E) Rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen ei kuulu olla rikoksista epäiltynä, etsintäkuulutettu, vangittu eikä vangitsemistarkoituksissa toteutetun yleisen, erityisen ja minkään etsinnän kohteena
 - F) Ei voida muutenkaan ”erittäin pätevin perustein olettaa”, että etsinnässä löytyy Jaana Kavoni, josta ei ole tehty vuoteen havaintoja lainkaan ko. osoitteista ja kaikki asumis-, avioliitto- ja muutkin ”päteviksi” väitetyt etsintäperusteet ovat perustuneet valheellisiin henkilö-, omistus-, asumistietoihin, ovat vanhoja (yli vuoden takaisia), koskevat havaintona vain lasta 6.2.2024 parkkipaikalla 3 kuukautta aiemmin Juhonkadulla
 - G) Ei voida muutenkaan ”erittäin pätevin perustein olettaa”, että etsinnässä löytyy pakkokeinolain 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu esine, omaisuus, asiakirja,

tieto tai seikka” eikä etsitty henkilö Jaana Kavonius, koska todisteista ei löydy edes Jaana Kavoniuksen tekemää rikosta, vaan Kavonius on hän niiden henkilöiden törkeiden petos- ja virkarikosten, väärin ilmiantojen, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten ja muiden rikosten, jotka on valehdeltu vastoin todisteita asianomistajiksi asioissa R 22/2464, R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 23/2464 syyttäjien, vangitsijoiden, Huldenin, Illmanin ja LIITE 1-3 asiakirjoissa luetteloitujen RL 6:5 §: 2 momentin tarkoittamassa ryhmässä rikoksistaan sopivien ja niitä rikollisin menetelmin toteuttavien henkilöiden rikosten uhri niiden todisteiden perusteella, jotka Kavonius on heille toimittanut ja joiden puuttumisesta he ovat valehdelleet vangitakseen Kavoniuksen ja kohdistakseen itse väärillä tiedoilla aiheuttamansa tekaistun vangitsemispäätöksen, syytteiden ja Huldenin ym. toteuttamien tutkinnantappojen avulla törkeitä virkarikoksia, laittomia pakkotoimia ja EIT:n kieltämän vankeusrangaistuksen ja tekaistuja korvausvaatimuksia Kavoniukselle leipomistaan rikoksista, joita ei ole Kavoniuksen tekemänä olemassa.

18) Pakkokeinolain 8:3 §:n säätämät yleisen kotietsinnän edellytykset puuttuvat, koska

- A) **Kavoniusta ei kuulu vangita, pidättää, toimittaa esitutkintaan rikosasian vastaajaksi eikä henkilönkatsastukseen toimitettavaksi,** joten kotietsintää ei ole saanut toimittaa osoitteessa Myllärinkatu 4, 08100 Lohja (**pakkokeinolain 8:3 § 1 mom. edellytysten puuttuminen**)
- B) **Yleistä kotietsintää ei ole saanut toteuttaa muualla kuin etsittävän henkilön hallinnassa olevassa paikassa osoitteissa Viitakatu 6 C 9, 08150, Juhonkatu 1 B 9 eikä Rusthollinkatu 7 d 23, 08300 Lohja, koska kotietsintäperusteeksi väitetty lain 8:3 §:n 2 momentin edellytys ”etsittävän henkilön voidaan erittäin pätevin perustein olettaa olevan siellä” ei täyty millään perusteella, koska päätöksissä ei edes väitetä, että Jaana Kavoniuksesta olisi tehty mitään näkö- tai kuulohavaintoa 6.2.2024 osoitteessa Juhonkatu 1 B 9 eikä ylipäänsä mitään havaintoa koskaan osoitteessa Rusthollinkatu 7 d 23 (**pakkokeinolain 8:3 § 1 mom. edellytysten puuttuminen**)**
- C) Väitteet 2.5.2024 päätöksessä liittyen perusteeseen ”etsittävän henkilön voidaan erittäin pätevin perustein olettaa olevan siellä” on perustettu väitteeseen, että lähes 11-vuotiaan lapsen näkeminen parkkipaikalla 6.2.2024 olisi ”erittäin pätevä peruste” ja oletukset ovat vääriä alla olevalla selvityksellä ja ovat perustuneet myös Huldenin ja rikoskumppaneina toimivien syyttäjien, Huldenin ja asian R 23/1383 ja R 23/1220 ”asianomistajien” valehteluun, että Petter ja Jaana Kavonius olisivat ”entisiä aviopuolisoita”, vaikka he eivät ole olleet koskaan avioliitossa eikä 6.2.2024 tehty havainto parkkipaikalla ole laissa säädetty peruste olettaa yhtään mitään Jaana Kavoniuksesta eikä hänen (olemattomasta) avioliitostaan ja asumisesta Juhonkadulla, jonka omistaa Tuure Kavonius, joka on suhteessa Jaana Kavoniukseen nähden avioliiton puuttumisen vuoksi sivullinen henkilö.

19) Kotietsintäpäätökset perustuvat sellaisiin vangitsemispäätöksiin, joita ei ole saanut laatia, koska vangitseminen on ollut myös pakkokeinolain 2 luvun 6 §:n ja 13 §:n vastaisesti kohtuutonta ja myös perusteetonta, koska Kavoniuksen rikos puuttuu ja asema rikoksesta epäiltynä ei perustu todisteisiin, vaan ”rikolliseksi leipomiseen” kaikilla niillä väärillä tiedoilla, joilla vangitsemisvaatimusten, syytteiden ja Huldenin päätösten valheet on toteutettu.

20) Kotietsinnät on suoritettu varaamatta pakkokeinolaissa säädetyille kiinteistön haltijoille ja omistajille mitään mahdollisuutta olla paikalla:

- *Vaikka Huldenin päätöksen mukaan Juhonkatu 1 B 9 omistaja on Tuure Kavonius, häneen ei ollut kukaan yhteydessä ja näennäisetsintää suoritettiin hänen poikansa*

Petter Kavoniuksen läsnä ollessa, vaikka ei ollut valtakirjaa eikä Tuure Kavonius ole edunvalvonnassa.

- Vaikka Huldenin päätöksen mukaan Rusthollinkatu 7 d 23 omistaisi Petter Kavonius, hänelle ei kukaan poliisi ilmoittanut yhtään mitään väitetyssä ”kotiosoitteessaan” äitienpäivänä suoritettussa etsinnässä, jossa tutkittiin jopa pakastin ja etsintä tehtiin vain Tuure Kavoniuksen ollessa paikalla, vaikka Tuurea ei mainita Huldenin päätöksessä lainkaan kohteen omistajana eikä Huldenin mitään päätöstä ko. kohteeseen ole edes olemassa.
- Osoitteessa Myllärinkatu 4 tehtiin kotietsintä ”Jaana Kavoniuksen kotiin” väittämällä sen olevan vain hänen kotinsa ja saapumalla asuntoon Petter Kavoniuksen avaimilla, vaikka Huldenin päätösten mukaan Petter Kavonius ei edes asu siellä, ja vaikka se on Oikeusturvakeskuksen, Totuuspuolueen ja Martti ja Petter Kavoniuksen osoite eikä Jaana Kavonius ole voinut asua kodissaan yli vuoteen viranomaisvainojen vuoksi eikä ketään oikeushenkilöiden edustajaa kutsuttu, heitä tiedotettu eikä varattu mahdollisuutta olla paikalla.
- etsintäperusteeksi ja ”oletuksiksi” väitettiin yhtä 3 kk vanhaa havaintoa 6.2.2024 Juhonkatu 1 B 9 parkkipaikalta Martista 10-vuotiaasta lapsesta.

21) Petter Kavonius on valehdeltu

- A) Huldenin 2.5.2024 kotietsintäpäätöksessä ensin ”entiseksi aviopuolisoksi” heidän olematta koskaan naimisissa.
- B) Huldenin 12.5.2024 kotietsinnässä ”puolisoksi”, heidän olematta TVL:n puolisoäsitteen mukaisia puolisoita millään perusteella
- C) Huldenin päätösten ristiriitaisten valheiden perusteella olleen 2.5.2024 eronnot (olemattomasta) avioliitosta ja vapun ja äitienpäivän välillä muuttuneen taas ”puolisoksi” eli ”poliisien omien tutkimusten mukaan” väitetään Huldenin virallisessa päätöksessä Jaana ja Petter Kavoniuksen 2.5-8.5.2024 välisenä aikana (niiden kahden Huldenin päätöksen välisenä aikana) ”jotenkin” ja ”jossain” menneen taas ”uudelleen” naimisiin vaikka he eivät ole menneet naimisiin koskaan kertaakaan eikä Petter Kavonius edes tiedä ”puolisoksi” väitetyn lapsensa äidin turvaosoitetta, joten salaisessa osoitteessa asuvan kanssa häntä tapaamatta on teknisestikin mahdotonta tulla ”puolisoksi” ihan vaan sillä perusteella, että tällainen poliisiksi sopimaton rikollinen Hulden toteuttaa törkeitä rikoksiaan valehtelemalla päättömyyksiä jokaisessa päätöksessään

22) Sitä ennen ja samaan aikaa Hulden, poliisi Taina Äijälä, syyttäjä Mika Mäkelä ym. valehtelivat 17.10.2023 AVI:lle laatimassaan perättömässä kantelussa Jaana Kavoniuksen olevan ”suhteessa” lääkäriinsä Wallinin kanssa, jonka kotiosoitteeseen Pöytyällä Turun lähellä poliisit tekivät kotietsintöjä marraskuussa 2019 ilman kotietsintälupaa Jaana Kavoniuksen paettua kodistaan sitä väkivaltaa, jota poliisit ja joku muu tilaustyönä toteuttivat Ojamolla 11.12.2019 asian R 23/1383 ja asian R 23/1220 ”asianomistajiksi” valehdeltujen rikosten toteutuksia varten ja jonka rikoksen jatkeena tekeillä olevia kaikkia syytelavastusten ja pakkokeinojen rikoksia samassa koplassa toteutetaan.

23) Kotietsintäedellytykset, vangitsemisen edellytykset puuttuivat, koska Kavoniuksen teko ei ole rikos ja tekaistu ”rikos” on määritelty Kavoniuksen lavastamiseksi, vangitsemiseksi ja laittomien kotietsintöjen ja pakkotoimien kohdistamiseksi tahallaan rikosten uhriin soveltamalla syrjintärikoksia, laitonta ennakkosensuuria ja lakiin perustumattomia asian R 23/1220 ”asianomistajaksi” valehdellun kulttijohtajan laatimia PL 2 §:n 3 momentin kieltämiä ”kiellettyjen sanojen” listoja (Ruohosen loppulausunto liite 34A ja 3B), joiden perusteella rikoksiksi on määritelty sanat, joista yksikään ei ole Suomessa ja missään EU-maassa säädetty rikokseksi eikä kielletyksi.

24) Vangitseminen ja muut pakkokeinot perustuvat

- A) väärin tietoihin
 - B) Kavoniuksen oikeiden tietojen valehteluun vääriksi
 - C) todistelun tahalliseen estämiseen siitä, että kyseessä ei ole rikos
 - D) valehteluun siitä, että Kavonius ei olisi toimittanut todisteita, vaikka ne on todistettavasti toimitettu
 - E) valehteluun Kavoniuksen tekojen rikollisista tarkoituksista, vaikka lailliset tarkoitukset näkyvät todisteista, joiden puuttumisesta on valehdeltu päätöksissä ja syytteissä myös tarkoituksista valehtelun toteuttamiseksi.
 - F) **EIT:n 2007 lukien vähintään 20 Suomelle langettavilla tuomiolla kiellettyihin vankeusrangaistusten käyttöön ja siinä vielä ylimitoitettuun yli 5 vuoden vankeuden vaatimiseen vain Kavoniukselle ainoana ihmisenä Suomessa räätälöityyn, entisen presidentin valtaoikeudet ylittävään Keskisuomalainen-lehdessä toteutettuun "esimerkinomaisten" vainotuomioiden laatimiseen ja kielletyn ennakkosensuurin toteutukseen valehtelemalla em. tavalla olemattomasta uhrille leivotusta "rikoksesta" ja että siinä Kavoniuksen "rikoksessa" olisi muka kyse jostain "muusta" siinä tarkoituksessa, että valehtelulla toteutettiin laiton vangitseminen kiellettynä ennakkosensuurina turvapaikkahakemuksesta johtuneen ja muiden sairausesteiden aikana.**
- 25) Vangitseminen, syytteet, esitutkinta ja muut pakkokeinot on kohdistettu Kavoniukseen EIS 7 artiklan, PL 8 §:n, ETL 3:3 §:n 2 momentin ja pakkokeinolain vastaisesti **"rikoksen" jatkamisesta ja "laillisiksi" valehdeltujen prosessien karttamisvaarasta valehtelemalla** siten, että heidän omien rikostensa uhriin Jaana Kavoniukseen kohdistetaan tahallaan aiheettomat rikosepäilyt, syytteet ja pakkokeinot teoista, jotka eivät ole olleet tekohetkellä eivätkä ole vielääkään Suomessa rikoksiksi säädettyjä tekoja millään perusteella, koska
- A) Kavoniuksen teot eivät ole perustuneet väärin tietoihin, kuten syytteissä, vangitsemispäätöksissä ja muissa pakkokeinopäätöksissä väitetään.
 - B) **Kavoniuksen syyttömyydestä ja vastapuolten rikoksista ei ole puuttunut todisteita, kuten päätöksissä ja syytteissä valehdellaan.** Sen sijaan päätöksissä valehdelleen puuttuvaksi ne todisteet, jotka he jättivät kirjaamatta ja edeltävästi tahallaan estivät niiden käsittelyn.
 - C) Tässä asiassa ja samaan aikaan jätetyissä korvausvaatimuksissa, rikosilmoituksissa ja KKO:lle jätetyssä valituslupahakemuksessa esitetään todisteeksi kaikki lähety- ja vastaanottamistiedot todisteista, joiden puuttumisesta valehteluun vangitsemisvaatimukset, vangitsemispäätökset, syytteet, kotietsintäpäätökset ja etsintäkuulutukset eli verkoston törkeät virkarikokset ja väärät ilmiannot perustuvat. Tämän asian **todistemateriaalin Jaana Kavonius on myös 19.4.2023 julkistanut** todisteiden puuttumisesta valehtelun lopettamiseksi ja sama julkinen todistemateriaali on vangitsemisen, syytteiden ja kaikkien Kavoniukseen kohdistettujen pakkotoimipäätösten ja hänen lääkäriilleen Wallinille leivotun tekaistun tuomion kumoamis- ja poistamisperuste, korvausperuste Suomen laajimmassa saman aikana vireille tulevassa korvausvaatimuksessa ja rikosasiassa, jonka lisätutkintavaatimukset ja koko todistemateriaali ovat tämän asian todisteita:
<https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR>
 - D) Syytteet, esitutkinat, syytteisiin johtaneet väärät ilmiannot, asianomistajiksi väitettyjen petos- ja virkarikollisuus ja muu rikollisuus, vangitsemisvaatimukset, vangitsemispäätökset, etsintäkuulutukset ja kaikki kotietsintäpäätökset perustuvat väärin tietoihin, joita on vaan valehdeltu pakkokeinopäätöksissä, väärissä ilmiannoissa ja syytteissä tahallaan todisteiden vastaisesti ja koko todistelu estäen oikeiksi tiedoiksi vangitsemisen, syytteiden, kotietsintöjen ja muiden rikosten kohdistamiseksi tahallaan syyttömään heidän rikostensa uhriin Jaana Kavoniukseen ja myös hänen lääkäriinsä Walliniin.

- 26) Kavoniuksen oikeilla tiedoilla toteuttama julkaisutoiminta ja oikeilla tiedoilla laatimat kanteet, valitukset, asianomistajasyytteet, rikosilmoitukset, lastensuojeluilmoitukset **säädetään Suomessa oikeussuojakeinoiksi ja perus- ja ihmisoikeuksiksi eikä rikoksiksi.** Kavoniuksen tosiasialliset teot ovat
- laillisten oikeussuojakeinojen käyttö oikeilla tiedoilla
 - PL 12 §:n 2 momentin säätämän jokaiselle kuuluvan oikeuden käyttämistä oikeilla tiedoilla
 - Kavoniuksen kaikkien tekojen laillista käyttötarkoitusta toteuttavia laillisia tekoja (hänelle ja lapsilleen aiheutettujen rikosvahinkojen korjaaminen, rikosten paljastaminen ja EIS 6 artiklan säätämän syyttömyysolettaman laillinen kumoaminen todisteilla ja totuuksilla). Niistä mikään ei ole säädetty rikokseksi, vaan oikeussuojakeinoiksi.
- 27) **Vangitsemispäätöksissä, syytteissä, esitutkinnoissa ja syytteissä toteutetaan EIS 17-18 artiklan vastaista ihmisoikeusrikosta**, jonka tarkoituksena on tahallaan tehdä tyhjäksi uhrin kaikki oikeussuojakeinot, sananvapaus, hengen, terveyden, turvallisuuden, kunnian, syrjimättömyyden, poliittisten ja uskontoa koskevan, perheen, perhesuhteiden, avioliiton, sosiaalisten oikeuksien, omaisuuden suojan, kotirauhan, oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin, laillisuuden, EIS 7 artiklan, PL 8 §:n, ETL 3:3 §:n oikeudet, rikoksesta epäillyn vähimmäisoikeudet ja kohdistaa aiheettomia rikosepäilyjä, vangitseminen ja muita pakkotoimia ja kiellettyjä rangaistuksia tahallaan syyttömään rikoksen uhrin asemassa olevaan ihmiseen.
- 28) Sen lisäksi osansa verkoston rikollisuutta sama uhri Kavonius, hänen kaikki lapsensa, lääkäriinsä, assistenttinsa, puolueensa ja yhdistyksensä jäsenet, lapsensa kummitäti Elisa Palonen, hänen omaisensa ja lapsensa isä ja isoisä Petter ja Tuure Kavonius **on tahallaan alistettu saman verkoston poikkeuksellisen törkeälle sadistiselle rikollisuudelle**, jota on toteutettu sadoilla valheellisilla tutkinnantappopäätöksillä ja **useilla syrjintäperusteilla, jotka on kirjoitettu avoimesti näkyviin 31.5.2023 laadittuun Jukka Rappen, Anssi Hiivalan ja nimeään salaavan ”tutkinnanjohtajan” päätökseen**, jossa rikoksille alistamista perustellaan
- A) ”rokottamattomuudella” (terveydentilaan perustuva syrjintärikos)
 - B) Totuuspuolue-nimisen puolueen johtamisella (syrjintä poliittisen mielipiteen perusteella ja muihin puoluejohtajiin nähden eriarvoisella tavalla)
 - C) sananvapauden käytöllä (sananvapauden estämiseksi toteutettu syrjintä)
 - D) valehtelemalla Kavoniukseen kohdistettuja raiskaus-, väkivalta-, kunnianloukkausrikoksia, henkirikoksen yrityksiä, niihin kehottamista, huorittelua, väkivaltaiselle pornolle alistamista ja noin 100.000 törkeälle rikokselle alistamista Kavoniuksen ammatin, elinkeinon ja politiikan ”lailliseksi” arvosteluksi
 - E) valehtelemalla valtavaa rikosten määrää (tosiasiassa 100.000 kpl) vähäiseksi
 - F) valehtelemalla Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä viestejä, laittomia uhkauksia, vainoamista, vääriä ilmiantoja ja häirintää ”pääosin asiallisiksi”, vaikka 100 % ovat laittomia henkeen, terveyteen, seksuaaliseen itsemääräämisoikeuteen, turvallisuuteen ja kotirauhaan kohdistuvia uhkauksia, salassapitorikoksia, törkeitä kunnianloukkauksia ja verkoston vääriä ilmiantoja, törkeitä petos-, virka-, väärennys-, tuhotyö-, raiskaus-, syrjintärikoksia ja muita törkeitä rikoksia, joista jokainen on kohdistettu Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Walliniin, Palosiin ja heidän asiamieheensä oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistettuina rikoksina RL 6:5 §:n 2 momentein säätämässä laajassa järjestäytyneen rikollisryhmittymän verkostossa niistä rikoksista etukäteen sopimalla.
- 29) Kavoniukselle, hänen lapsilleen Wallinille, Elisa Paloselle ja hänen yritystoiminnalleen on verkoston rikoksilla aiheutettu miljoonavahingot, henkilövahinkoja, tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa tarkoitettua vahinkoa, kärsimyskorvauksiin oikeuttavaa vahinkoa ja **ihmisoikeudeton asema Kavoniukselle ja muille em., uhreille yli 30 vuoden ajaksi** ja hankittu sekä tarkoitus valituksenalaisilla päätöksillä ja syyttömään uhriin kohdistetuilla

laittomilla pakkotoimilla ja uhrin vangitsemista toteuttamalla hankkia asioiden R 23/1220, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi valehdelluille virkamiehille, henkilöille ja muille järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikollisille valtavat rikoshyödyt ja aiheuttamaan Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeus olemattomista rikoksista väärillä syytteiden, väärin ilmiäntöjen ja pakkotoimipäätösten väärillä tiedoilla ja soveltamaan sananvapauden estämiseksi sellaista vankeusrangaistusta, joka on ollut vuodesta 2007 lukien kielletty kokonaan EIT:n Suomelle langettavien selvien tuomioiden perusteella (esim. Mariapori vs. Suomi ja Selistö vs. Suomi)

- 30) Vangitseminen ja pakkokeinot ovat perustuneet karttamisväitteisiin ja väitteisiin ”rikoksen” jatkamisesta, vaikka kyseessä on totuuden kertomisen jatkaminen eli pakkokeinolain, esitutkintalain, syyttäjälaitoslain ja vangitsemisen ”perusteltu rikosepäily”-kriteeri on jäänyt täyttymättä jo ennen perusteettomien rikosepäilyjen kohdistamista Kavoniukseen esitutkinnassa, jokaisessa syytteessä, kaikkien kuulustelujen, vangitsemisvaatimusten, vangitsemis-, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätösten tekohetkellä.
- 31) Vangitsemisessa, syytteissä ja syyttömän vangitsemiseen pyrkivissä esteellisten virkamiesten toteuttamissa laittomissa kotietsinnöissä on kyse PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan vastaisesta ennakkosensuurin toteutuksesta eli vangitsemisperusteet ja pakkokeinopäätösten kaikki perusteet puuttuvat, koska rikos puuttuu.
- 32) Kavoniuksen toimittamien todisteiden perusteella ei saanut yhtään kuulustelua, syytettyä ja pakkotoimea Kavoniukseen kohdistaa rikoksesta epäillyn asemassa, koska todisteiden perusteella esitutkinta- ja syytekynnys ja pakkokeinolaissa säädetty ”perusteltu rikosepäily” kriteerit eivät ole täytyneet millään perusteella. Todisteissa ovat mukana em. R-numeroilla laadittujen syytteiden asianomistajiksi valehdeltujen henkilöiden (mm, Pontus Baarman, Heikki Saksa) kirjalliset petosten tunnustukset ja muu täysi 100-prosenttinen näyttö heidän rikoksistaan joten pakkokeinolain, syyttämispakon ja esitutkintapakon edellytykset ovat täytyneet vain heidän rikoksistaan ja myös kaikkien niiden poliisien, syyttäjien, tuomarien, muiden virkamiesten, kultin, asianajajien ja petos- ja vainoverkostojen rikoksista, joita koskeva luettelo LIITE 1-3 on ollut syyttäjillä heidän aloittaessaan 27.3.2023 Kavoniukseen kohdistetun rikoksen ajamalla syytteitä ja toteuttamalla pakkokeinoja tahallaan väärillä tiedoilla.
- 33) Vangitsemispäätösten valheellisuuden ja päätöksillä toteutettujen törkeiden rikosten perusteella **kyseessä ei ole Jaana Kavoniuksen rikos**, vaan esteellisten virkamiesten ja rikoskumppanuusverkoston Jaana Kavoniukseen ja kaikki kotietsintäpäätösten kohteeksi joutuneisiin ja myös korvausvaatimuksessa yksilöityihin uhreihin kohdistettu rikos.
- 34) Samat syyttäjät ovat aiheuttaneet syyttömälle syytteet juuri kotietsintäpäätöksen toteuttaneen esteellisen poliisin Robin Huldenin kanssa rikoksista etukäteen sopimalla ja heidän vangitsemisvaatimuksensa ovat perustuneet tahallisesti väärin tietoihin, joilla syyttömälle on pyritty aiheuttamaan laillisen esteen aikana ja aiheutettu **26.3.2024 ja 10.4.2024 törkeillä virkarikoksilla aiheeton vangitseminen nimenomaan siinä tarkoituksessa, että vangitsemispäätöksen rikoksilla on saatu aikaan keinotekoinen vangitsemispäätös, jota he ovat jo vangitsemisvaatimusten rikoksiin ryhtyessään sopineet käytettäväksi rikoksensa seuraavassa vaiheessa Huldenin kanssa kotietsintärikosten toteutuksiin eli vangitsemispäätösten rikokset toteutettiin juuri kotietsintään ja sillä toteutettuihin uusiin rikoksiin ryhtymisen motiivilla.**
- 35) Vangitseminen ja etsintä on kohdistettu tahallaan väärillä tiedoilla syyttömään rikoksen uhrin asemassa olevaan Jaana Kavoniukseen sopimalla rikoksista etukäteen RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisessa syyttäjien, poliisi Roin Huldenin, muiden samaan rikokseen osallistuneiden tutkinnantappo- ja syytelavastusrikollisuutta toteuttavien poliisien, syyttäjien, tuomarien ja em. R-numeroilla asianomistajiksi valehdeltujen kesken ja estämällä todistelu esitutkintalain, syyttäjälaitoslain, oikeudenkäymiskaaren, arkistolain, tietosuoja-asetuksen,

rikoslain, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n vastaisesti heidän oikeudenkäytössä kuultavaan Kavoniukseen kohdistamien RL 6:5 §:n 2 momentin, RL 15:2, 6 ja 9 §:n, RL 11:9a §:n, RL 11:11 §:n, RL 40:8 §:n kieltämällä törkeillä rikoksilla, estämällä yli 10 vuoden alan koko kirjallinen todistelu verkoston rikoksista ja niiden heidän törkeiden rikosten tunnustuksista, Kavoniuksen syyttömyydestä ja estämällä yli 10 vuoden ajan koko Kavoniuksen vaatima koko henkilötodistelu tahallaan ja käyttämällä tietosuoja-asetuksen, ETL:n, syyttäjälaitoslain, oikeudenkäymiskaaren ja muun em. lainsäädännön vastaisesti tahallaan vääriä tietoja kaikissa esitutkinnoissa, tutkinnantappopäätöksissä, syytteiden lavastamiseksi ja pakkokeinojen kohdistamiseksi syyttömään ja verkoston törkeiden rikosten ja niillä hankittujen rikoshyötyjen mahdollistamiseen.

- **Koska tällainen prosessi ei ole EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n takaama laillinen oikeudenkäynti eikä esitutkinta eikä syyteharkinta, siihen ei liity laissa osallistumisvelvoitetta, sitä kuuluukin rikosten estämiseksi karttaa**
- Nyt siitä rikollisesta toiminnasta kuuluu käynnistää Suomen laajin järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikosten tutkinta, nostaa heidän rikoksistaan syytteet ja tuomita heidät järjestämällä EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n mukainen heidän rikoksiaan koskeva prosessi, **jossa Kavonius on asianomistajana vaatimassa ja on ilmoittanut etukäteen osallistuvansa rikosten uhrina oikeudenkäyntiin vaatimaan 120 miljoonan euron korvauksia, jotka yksilöidään OSA 1, OSA 2 ja OSA 3 asiakirjoissa.**
- Kavonius ei siis karta LAILLISIA prosesseja, vaan on mm. 7.9.2023 osallistunut lailliseen oikeudenkäyntiin Turun HO:ssa asiassa S 21/1415 kulttia vastaan ajetussa testamenttiriidassa ja erityisesti vaatinut tulla kuulluksi ja oli kuultuna, mutta tapaus todisti, että häneen kohdistettiin jopa todistelun aikana **7.9.2023 klo 12.15** Huldenin, syyttäjien ja kulttijohtajan häneen kohdistamia törkeitä rikoksia ja sitä ennen murhayritys **7.8.2023** ja **Huldenin rikos 25.8.2023**, **joten Kavoniuksella on perusteltu syy pysyä salaisessa turvaosoitteessa ja hakea turvapaikkaa ja oikeus suojautua rikoksilta** pysymällä piilossa turvapaikanhakijana ja turvapaikkahakemus ja henkirikos-, raiskaus-, uhkailu-, väkivalta, vapaudenriistorikosten ja RL 15:9 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin rikosten karttamiseksi ja niille alistamisen estämiseksi, jolloin **rikosuhkaan perustuva turvapaikan hakeminen on selvä pakkokeinolain 3:6 §:n 3 momentin säättämä laillinen este.**

36) **Jaana Kavoniuksesta ei ole voitu tosiasiallisesti tehdä kotietsintäpäätöksissä väitettyjä "poliisien omiin tutkimuksiin" perustuvia havaintoja eikä ole syntynyt pakkokeinolain säättämiä "erityisen painavia perusteita" OLETTAA Kavoniuksen millään perusteella asuvan tai oleskelevan tai "piileskelevän" missään kotietsinnän kohteeksi valitussa missään Lohjan kohteessa millään laittomalla perusteella, koska KAIKKI havainnot Jaana Kavoniuksesta ovat väitetyn "piileskelyn" ajalta**

- julkisista mielenosoituksista**
- poliisien vierestä Lempolasta 25.8.2023 noin 20 cm päässä siihen juuri Huldenin käskyttämästä poliisista**
- Pohjois- Suomesta**
- Itä-Suomesta Savonlinnasta, Imatralta, Lappeenrannasta, Punkaharjulta**
- Pohjanmaalta Tuurista, Akaalta, Seinäjoelta, Lappajärveltä**
- Loviisasta**
- Espoosta**
- Siuntioista**
- Helsingistä**
- Lohjallakin vain Lohjan keskustasta lääkäriasema Mehiläisestä, Lempolasta ja Virkkalasta eli aivan muualta kuin yhdessäkään kotietsintäpäätöksessä mainitusta osoitteesta.**

37) Yhteenkään kotietsintäpäätökseen ei liity mitään etsittäväksi mainittuun Jaana Kavoniukseen liittyvää havaintoa (eikä myöskään etsintäperustetta) millään perusteella, vaan hänestä on julkisesta ja laajasti videoitua materiaalia ja **havaintoja poliisien, syyttäjien, vangitsijoiden ja Mika Illmanin valehtelemalta ”piileskelyn” ajalta useita pitkäkestoisia ja laajasti myös sosiaalisessa mediassa julkistettuja havaintoja julkisilta paikoilta keskellä päivää ja aivan avoimesti:**

- **Oulun vankilan edestä** mielenosoitusta johtamassa ja vaatimassa nälkälakkoilleen Mikko Vapan vapauttamista, Oulun torilta ja kulkueesta, jonka kärjessä keskellä päivää Jaana Kavonius kovaaäänisesti satojen ihmisten nähden piti puhetta, jota seurasivat kaksi poliisia hänen edessään pakettiautossa istuen.
- Oulusta useista kaupoista, kirjastosta, asuntoalueelta yöpymisessä Marko Vapan ja hänen äitinsä kanssa samassa asuntoautossa
- Oululaisesta pitseriasta
- Oulun rautatieasemalta kaksi kertaa
- Mikko Vapan vapauttamista vaatineesta mielenosoituksesta, jonka kärjessä Kavonius kulki läpi Helsingin videoituna ja valokuvattuna ainakin 2 tuntia, piti julkisen puheen ja asioi kymmenien mielenosoittajien kanssa ja huusi julkisesti 2 tuntia vapautuskehotuksia ääni käheänä
- Helsingin, Pasilan ja Tikkurilan rautatieasemalta 10 kertaa
- Ison Omenan, Ruoholahden, Kaitaan, Kivenlahden, Espoonlahden, Itäkeskuksen, Myllypuron, Aalto Yliopiston ja kaikkien pk-seudun metroasemien asemalaitureilta, hisseistä, useista Ison Omenan myymälöistä, Aalto Yliopistolta, Kalasatamasta, Herttoniemestä, Siilitieltä, useista pk-seudun kaupoista, Tammistosta, Turusta ja useista pk-seudun kaupoista
- Lempolan kauppakeskuksesta 25.8.2023 väitetyt etsintäkuulutuksen aikana jopa **20 cm päässä Huldenin siihen seisomaan käskyttämästä siviilipukuisesta poliisista ja paikalla on ollut myös muita poliiseja**, jotka soittivat Huldenille, joka soitti Kavoniuksen viereen sen poliisin
- **Virkkalasta Lasitehtaan rannassa kuvatuista julkisista videoista**, jotka poliisien nettistalkkauksessa ovat tulleet heidän tietoonsa ja saataville
- **Loviisasta**, jossa on kuvattu virkamafia-laulu Johanna Tukiaisen kanssa, istui kahvilassa keskellä Loviisaa Veijo Lallin kanssa, istui linja-autoasemalla kaksi tuntia, jonne käveli Lallin kanssa vähintään tunnin avoimesti keskellä Loviisaa
- Täydestä julkisesta **linja-autosta** Loviisa-Helsinki välillä
- **Tuurista**, kauppakeskus **Kyläkauppa Tuurista**, jossa Kavonius asioi keskellä päivää useissa myymälöissä, asui hotellissa, kävi kuvauttamassa itsensä Barbiena barbinäyttelyssä, osti omilla painatuksillaan kaksi paitaa, joissa teksti **”Jaana Kavonius, vangittu totuuden kertomisesta”** ja paidat ja barbikuvat julkaistu fb-sivuilla ja olleet kotietsintöjä ja etsintäkuulutuksia Lohjalla suorittaneiden tiedossa ja **parkkipaikalla Kavoniuksen majoitustilan ikkunan alla oli käynnin aikana 3-4 mustaa isoa poliisien pakettiautoa ja runsaslukuinen määrä poliiseja** pyörimässä auton ulkopuolella jotain ”tehtävää” suorittamassa
- Kavoniuksen liikkumisesta Alavuksessa, jossa hän kävi 3 tuntia kampaajalla ja istui keskellä päivää **Alavuksella**
- **Seinäjoelta**, jossa Kavonius kävi isossa Ideaparkissa ja käveli aivan avoimesti ja kävi KFC-ravintolassa syömässä
- **Savonlinnasta**, jossa hän kävi syksyllä 2023 etsintäkuulutuksista tietämättä keskellä päivää kävelyllä, syömässä ja kylpylässä, jossa jutteli samassa altaassa useiden entuudestaan tuntemattomien paikallisten miesten kanssa politiikasta kertoen olevansa Totuuspuolueen johtaja

- *Imatralta*, jossa Kavonius kävi katsomassa *Spede*-elokuvaa ja syömässä *MacDonaldsissa*
 - *Lappeenrannasta*, jossa hän kävi sukulaistensa haudalla, useissa kaupoissa, täydessä kirpputorimyyvälässä, kylpylässä, jokiristeilyllä, torilla, kauppahallissa, *Angry Birds*-teemapuistossa ja museoissa, *Raxissa* ja useissa hotelleissa
 - *Lappajärveltä hotelli Kivitiipusta*, johon hänet oli valittu semifinalistina esiintymään lokakuussa 2023 siten, että asiasta oli isot tiedotteet netissä julkisesti nähtävillä, **Kavoniuksen koko nimi ja esiintymispäivä ja kellonaikakin etukäteen viikkoja julkisesti nähtävillä** ja Kavonius julkaisi tuhansia katsojia keränneen tiedotteen laulukilpailusta, osallistumisrannekkeen kuvan ja kuvan itsestään barbien näköisenä julkisilla fb-sivuillaan, joita poliisit, Illman, syyttäjät ovat ilmoittaneet stalkanneensa
 - **Useita käyntejä Siuntiossa isossa ravintolassa** keskellä päivää Johanna Tukiaisen ja useiden henkilöiden kanssa syömässä ja valokuvattuna netissä julkistamissaan valokuvissa tunnistettavalla tavalla. Kavonius mm. tapasi sattumalta yhdellä käynnillään mm. Kari Uotin, joka oli perheensä kanssa siellä syömässä ja kaksi kannattajaansa, jotka saapuivat sattumalta ja tunnistivat heti Kavoniuksen, joka on poikkeavan pitkistä vaaleista hiuksistaan ja julkisuuden henkilönä helposti tunnistettavissa eikä tässäkään julkisessa ruokailussa ollut mistään ”piileskelystä” kyse.
- 38) Kotietsinnät on tosiasiaa toteutettu epämääräisiin ”poliisin omiin tutkimuksiin ”liittyvillä valheilla” ja valehtelemalla myös pakkokeinolain ”erityisen pätevistä syistä” kotietsintäkohteista mitään Jaanaa koskevia havaintoja tekemättä, ja vaikka kaikki oletaminen perustuu valehteluun ja nyt on käynnistettävä Huldenin, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Kolehmaisien, Kanniston, Pörstin ja Sjöblomin virkarikostutkinta, jossa selvitetään:
- Miksi he valehtelivat vangitakseen syyttömän Kavoniuksen ja sopivat vangitsemisen avulla toteuttavansa törkeitä laittomien kotietsintöjen rikoksia?
 - **Miksi ”ne erityisen pätevät syyt” missään kotietsintäpäätöksessä eivät perustu yhteenkään havaintoon etsittävästä henkilöstä kotietsintäpäätösten kohteena olevissa osoitteissa?**
 - Miksi kukaan Jaana Kavoniuksen etsintäkuuluttaneesta, vanginneesta ja perusteettomia kotietsintöjä toteuttaneista ei ole suorittanut niitä ”poliisin omia tutkimuksia” siellä, missä Kavonius on todistettavasti ja julkisesti ollut?
 - Kun Jaana Kavonius on suorastaan saapunut poliisien luokse satoja kilometrejä Ouluun vankilan eteen ja Huldenin tilannut poliisin seisomaan 20 cm päähän seuraamaan Kavoniusten jäätelön ja hampurilaisten syöntiä 25.8.2023, miksi sitä ei mainita lainkaan vangitsemisessa, kotietsinnässä, Illmanin 4.3.2024 Iltasanomien haastattelussa ja etsintäkuulutuksissa, kun valehtelivat ”piileskelystä”?
 - **Mitä ne ”poliisien omat tutkimukset” osoitteissa Rusthollinkatu 7 d 23, Juhonkatu 1 B 9, Viitakatu 6 C 9 ja Myllärinkatu 4 siis ovat olleet**, kun Kavonius on poliisien ja syyttäjien tietien niiden heidän väitetysti Lohjalla juuri kotietsintäosoitteissa väitetysti tekemiensä ”tutkimusten” aikaan **julkisestikin saatavilla olevan tiedon mukaan ollut aivan varmasti fyysisesti aivan muualla Suomessa todistettavasti ja hänet ovat tuhannet ihmiset aivan muualla nähneet, joten miksi poliisit eivät ole ”nähneet”** muuta kuin ”erityisen painavien perusteluiden”-valheensa avulla tarpeensa toteuttaa kotietsintöjä tahallaan juhlapyhille ajoitettuna Lohjalla ilman havaintoja etsittävästä henkilöstä?
 - Miten julkisessa bussissa, junassa, mielenosoituksissa, **täydessä MacDonaldsissa Huldenin käskyttämän poliisin vieressä**, Loviisan linja-autoasemalla, julkisissa useiden kylpylöiden poreammeissa, ravintoloissa ja yleisön edessä taputtaessa lauluesitykselle semifinalistiesityksessä **Hotelli Kivitiipussa**

estradilla laulaneelle Kavoniukselle, rautatieasemalla, metroissa ja **Oulun vankilan edessä** julkisena puhujana **poliisin pakettiauton edessä** kahden autossa istuvan poliisin äänittäessä esiintymistä voi ”piileskellä”?

- Miksi poliisit, etsintäkuulutuksen ja vangitsemisen toteuttajat eivät ole etsineet kertaakaan Kavoniusta em. julkisista paikoista, ja jos kerran on ollut Huldenin, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen, Illmanin syksyllä 2023 toteuttamalla tavalla etsintäkuulutettu jo syksyllä 2023?
 - Miten Kavonius olisi syksyllä 2023 voinut ”piileskellä etsintäkuulutusta”, vaikka hän ei edes tiennyt olevansa etsintäkuulutettu, kun sitä salailtiin ja **Mika Illman EIS 6 artiklan puolueettomuusedellytyksiä rikkoen esteellisenä ”avautui” siitä Kavoniukselta tahallaan salatusta, uutisen mukaan jo syksyllä 2023 tehdystä etsintäkuulutuspäätöksestä** vasta **rikoskumppaneinaan toimivien päätoimittaja Perttu Kauppisen, toimittaja Jatta Lapinkankaan ja ”toimittajatiimin” kanssa sopimallaan rikoksella 4.3.2024 uutisella, jonka tarkoituksena oli leimata Kavoniuksen etsintäkuulutuksen olleen muka välttämätöntä ”piileskelyn” vuoksi ja koska ei muka ole etsinnöistä huolimatta löydetty, vaikka ei ole tosiasiallisesti edes etsitty?**
 - Kun Illman kertoo 4.3.2024, että istunto on peruttu, koska ”etsintäkuulutettua” ei ole saatu vangittuna paikalle, miksi Jaana Kavoniuksen lakimiehelle Lauri Saarelalle ei ollut sellaiseen istuntoon kutsuttu lainkaan, **vaikka Kavonius ilmoitti 28.7.2023 kirjallisesti Saarelan avustajakseen ja prosessiosoitteekseen Saarelan osoitteen?**
 - Milloin kutsut oli vain vastapuolille lähetetty istuntoon, mille päivälle ja kenen kanssa se peruutettu istunto oli sovittu?
 - Kuka laati etsintäkuulutuspäätöksen ja milloin ja miksi Saarelalle ei ollut siitäkään ilmoitettu?
- 39) **Keinotekoinen etsintäkuulutus, sen salaaminen Saarelalta ja Kavoniukselta, uutisella toteutettu 4.3.2024 rikos ja sen jälkeen heti turvapaikkahakemuksesta tiedottamisen jälkeen toteutettu vangitseminen ja vangitsemistarkoituksessa toteutetut kotietsinnät** on kohdistettu laillisesta syystä turvapaikkaa hakeneeseen, laillisesta rikosten karttamisoikeudesta ja sairaudesta johtuneiden syiden vuoksi salaisessa turvaosoitteessa asuneeseen Kavoniukseen, **vaikka etsinnät on sitä ennen laiminlyöty, vangitseminen, kotietsinnät, syytteet ja kaikki heidän rikoksensa on toteutettu**
- **Kavoniukseen kohdistettuna järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikollisuutena**
 - **maineen pilaamiseksi poliittisen toiminnan mahdollisuuksien estämiseksi ja tahallaan rikoksille alistamiseksi**
 - **jättämällä etsimättä Kavoniusta siinä tarkoituksessa, että hänet leimattiin laittomilla etsintäkuulutus-, vangitseminen-, syyttämisen- ja kotietsintäpäätöksillä ”laillisia viranomaisprosesseja pakenevaksi etsintäkuulutetuksi piileskeleväksi vangituksi törkeäksi rikolliseksi” maineen pilaamiseksi**
 - **ajottamalla salaiset etsintäkuulutukset vangitsemisuhkineen happivajeen ja sydänvian hoitoon pääsyn estämiseksi ja vaaliväkivälikon ja presidentinvaalien ja eurovaalien ja kaiken poliittisen toimintamahdollisuuden estämiseksi eikä kukaan muu puoluejohtaja ja puolue ei ole joutunut osallistumaan olemattomista rikoksista vangittuna ja etsintäkuulutettuna turvapaikkaa hakiessaan eikä muita puoluejohtajia ole alistettu rikoksille vastaavalla laittomalla päätöksellä, joka Rankin, Rappen 30.5-31.5.2023 päätöksillä ja muilla tutkinnantappojen virkarikoksilla on toteutettu.**
- 40) **Pakkokeinopäätösten ja väärillä tiedoilla toteutettujen esitutkintojen ja syytteiden toteuttajat ovat toteuttaneet rikoksia, joista heille syntyy rikosentekijäasemassa myös**

korvausvastuu tietosuoja-asetuksen, VahL:n ja PL 118 §:n rikos- ja korvausvastuuta koskevilla perusteilla, koska he ovat tehneet ja/tai aiheuttaneet syyttömään Jaana Kavoniukseen ja kolmeen sivulliseen (Jarkko Maaniemi, Tuure ja Petter Kavonius) ja Jaana Kavoniuksen lapseen Martti Kavoniukseen kohdistettuna samoja vääriä henkilötietoja ja tapahtumatietoja ja aiheettomia rikosepäilyjä laatimalla ja esittämällä:

- A) kaksi tahallista perusteetonta väärillä tiedoilla laadittua vangitsemisvaatimusta
 - B) kaksi tahallista väärillä tiedoilla aiheuttamaansa ja valheellisten vangitsemistietojen perusteella toteutettua vangitsemispäätöstä
 - C) kaikki Kavoniukseen kohdistetut kuulustelut ja rikosepäilyt vuosien ajan tahallisesti väärillä tiedoilla ja todistelu syyttömyydestä ja henkilötodistelu estämällä ja todistelun puuttumisesta tahallaan valehtelemalla
 - D) väärillä tiedoilla laaditun etsintäkuulutuksen
 - E) kaikki väärillä tiedoilla laaditut syyttämispäätökset
 - F) kolme väärillä tiedoilla laadittua kotietsintäpäätöstä ja kolme väärillä tiedoilla laadittua kotietsintäpöytäkirjaa
 - G) syyttömään Jaana Kavoniukseen kohdistettuja pakkotoimia, lääketieteellisen hoidon estymisen, useita kotirauharikoksia
 - H) tutkinnantapporikollisuuteen perustuneena rikoksentekijöiden kohtelemisen perusteettomasti asianomistajina asioissa R 23/1220, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 muka Kavoniuksen toteuttamien ”törkeiden kunnianloukkausten ja vainoamisen” uhreina ja asianomistajina, vaikka todisteiden perusteella on kyse asianomistajiksi valehdeltujen järjestäytyneensä rikollisryhmittymänä toteuttamista törkeistä petos-, virka-, väkivalta-, raiskaus-, väärennys-, tuhotyö-, salassapito-, kunnianloukkaus-, syrjintärikoksissa, väärin ilmiantojen laatimisessa ja muussa todellisessa törkeässä rikollisuudessa
- 41) Heidän ”lailliseksi vangitsemiseksi”, ”lailliseksi kotietsinnäksi” ja ”lailliseksi oikeudenkäynniksi, esitutkinnaksi ja syyteharkinnaksi” valehteliensa törkeiden rikosten sarja on toteutettu seuraavissa vaiheissa siten, että rikokset liittyvät toisiinsa ja vangitsemisetkin on toteutettu nimenomaan kotietsintäpäätöksillä toteutettujen rikosten ja niihin kirjoitettujen Vantaan vankilaan vangitsemisyriyksen toteutuksia varten:
- A) Ensin he toteuttivat tahallaan pakkokeinolain normien vastaisen vangitsemisen syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna tosiasiallisessa rikosten uhrin asemassa
 - valehtelemalla hänen oikeita tietojaan tahallaan vääriksi
 - valehtelemalla todisteiden muka puuttuneen tietojensa oikeellisuudesta ja laillisista tarkoituksistaan
 - **valehtelemalla turvapaikkahakemusta vangitsemien kannalta muka merkityksettömäksi, vaikka se on pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentissa säädetty laillinen este olla saapumatta ja tarkoittaa, että poissaolevaan Kavoniukseen ei ole saanut kohdistaa vangitsemista lainkaan**
 - **vaikka turvapaikkaa Kavonius hakee suojautuakseen tämän saman koplan rikoksilta, henkirikoksilta, raiskauksilta, väkivallalta, kotirauharikoksilta ja juuri heidän rikoksillaan toteutetulta laittomalta vangitsemiselta**
 - **vaikka Kavoniuksella oli päätösten hetkellä ja on edelleen myös henkeä uhkaavista sairauksista johtuva laillinen este**
 - turvapaikkahakemuksessa olivat myös vangitsijoita, Mika Ilmania, Robin Huldenia, syyttäjiä ja muita verkoston rikollisia koskevat esteellisyysperusteet, jotka näkyvät selvinä myös vangitsemis- ja kotietsintäpäätösten rikollisista menetelmistä
 - B) Sitten he toteuttivat heidän rikoksillaan toteuttamansa **vangitsemispäätöksen avulla heti perään samojen rikoskumppanien samoilla väärillä tiedolla** useita täysin laittomia kotietsintöjä **em. tahallisilla valheilla** esteellisyysnormeja rikkomalla ja

törkeillä virkarikoksilla vangitsemisen nimenomaan siinä tarkoituksena, että väärillä tiedoilla aiheuttamansa vangitsemisen tarkoituksena oli laatia 26.3.2024 ja 10.4.2024 vangitsemispäätökset heidän rikostensa seuraavaa vaihetta varten eli

- käyttääkseen itse aiheuttamaansa laitonta aiheetonta vangitsemista laittomien kotietsintöjen toteutusvälineenä eli törkeiden kotirauharikosten, törkeiden virkarikosten, törkeiden kunnianloukkausten, vainoamisen, RL 15:9 §:n j RL 6:5 §:n 2 momentin rikosten ja syrjintärikosten toteutuksiin useissa eri osoitteessa
- siten, että kaikki heidän rikoksensa on kohdistettu **pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentin ja 8 §:n vastaisesti poissaolevaan Jaana Kavoniukseen, vaikka Kavoniuksella on ollut turvapaikan lainkohdissa tarkoitettu laillinen este, jollaisen aikana vangitsemista ja laittomaan vangitsemiseen perustuvia kotietsintöjä ei saa kohdistaa poissaolevaan turvapaikan hakijaan lainkaan ja vaikka mitään näistä rikoksista ei saanut kohdistaa syyttömään Jaana Kavoniukseen eikä valehdella niitä sallituiksi Rappen, Hiivalan, Rankin ja "salaisen tutkinnanjohtajan" 30.5-31.5.2024 yhdessä toteuttamilla rikoksilla syrjintäperusteilla**
- **vaikka Kavoniukseen kohdistetut rikokset eivät ole myöskään "haitattomia", kuten syyttäjä Katja Haaviston, poliisien Aleksi Sulkon, Kimmo Halmeen, Jasper Uskin. Markku Kukon, Kempin, Illmanin, Vienon ja muiden verkoston rikollisten päätöksissä valehdellaan.**

42) Heidän "lailliseksi vangitsemiseksi", "lailliseksi kotietsinnäksi" ja "lailliseksi oikeudenkäynniksi, esitutkinnaksi ja syyteharkinnaksi" valehtelemiensa törkeiden rikosten sarja on toteutettu seuraavissa rikollisissa tarkoituksissa:

- ajoittaakseen niitä rikoksiaan laissa säädetyn vähimmän haitan periaatteen ja hienotunteisuusvaatimuksen vastaisesti yleisille juhlapäiville vapulle ja äitienpäivän aamulle ja vääriin osoitteisiin, jotka eivät vastaa edes Huldenin kyhäämien päätösten tekstiä, asuntojen omistus- ja asumisfaktoja
- toteuttaakseen etsintöjä **valehtelemalla muka "poliisien omien tutkimusten perusteella" olevan muka** pakkokeinolain tarkoittamalla tavalla **"erityisen päteviä perusteita olettaa" etsittävän Jaana Kavoniuksen olevan kaikissa em. osoitteissa ja vaikka Kavoniusta eli syytöntä rikoksen uhria ei saanut määrätä vangittavaksi eikä etsittäväksi vangitsemista varten eikä Kavoniuksesta ole voitu tosiasiaassa tehdä kotietsintäpäätöksissä väitettyjä "poliisien omiin tutkimuksiin" perustuvia havaintoja eikä ole syntynyt pakkokeinolain säättämiä "erityisen päteviä perusteita" OLETTAA Kavoniuksen millään perusteella asuvan tai oleskelevan ai "piileskelevän" missään kotietsinnän kohteeksi valitussa Lohjan kohteessa, koska KAIKKI havainnot Jaana Kavoniuksesta ovat väitetyn "piileskelyn" ajalta a) julkisista mielenosoituksista, b) poliisien vierestä, c) Pohjois- Suomesta, Itä-Suomesta, Pohjanmaalta, Loviisasta, Espoosta, Siuntioista ja Helsingistä ja Lohjallakin aina muualta kuin yhdessäkään kotietsintäpäätöksessä mainitusta osoitteesta.**
- toteuttaakseen kotietsintöjä valehtelemalla kaikkien Kavoniusten perhesuhdetiedoista, asuntojen omistuksista, niissä väitetysti asuvista henkilöistä, olemattomasta avioliitosta, olemattomista havainnoista
- tunkeutuakseen häirintä- ja uhkailutarkoituksessa Jaana Kavoniuksen kotiin pakkokeinolain minkään edellytysten täyttymättä
- tunkeutuakseen häirintä- ja uhkailutarkoituksessa hänen 10-vuotiaan lapsensa kotiin pakkokeinolain minkään edellytysten täyttymättä

- tunkeutuakseen häirintä- ja uhkailutarkoituksessa kahteen lapsen isoisän omistamaan asuntoon, joista toista asuntoa Rusthollinkadulla Hulden ja syyttäjät valehtelevat Petter Kavoniuksen omistamaksi ja hänen kodikseen väestötietorekisterin tietojen vastaisesti ja pakkokeinolain minkään edellytysten täyttymättä
- tunkeutuakseen häirintä- ja uhkailutarkoituksessa Petter Kavoniuksen kotiin pakkokeinolain minkään edellytysten täyttymättä ja käyttämällä 2.5.2024 päätöksessä väärää tietoa, jossa etsintää Juhonkatu 1 B 9 osoitteessa on toteutettu valehtelemalla Petter Kavoniusta Jaana Kavoniuksen "entiseksi aviopuolisoksi" hänen olematta entinen aviopuoliso
- tunkeutuakseen häirintä- ja uhkailutarkoituksessa Tuure Kavoniuksen eli 86-vuotiaan vanhuksen kotiin valehtelemalla sitä Petter Kavoniuksen kodiksi ja tunkeutumalla sinne pakkokeinolain minkään edellytysten täyttymättä käyttämällä Huldenin ajalle 8.5-19.5.2024 ajoittamissa kotietsinnöissä ja 12.5.2024 Tuuren asuntoon tunkeutumisessa päätöksessä väärää tietoa valehtelemalla Petter Kavoniusta Jaana Kavoniuksen nykyiseksi "puolisoksi" heidän olematta puolisoita, valehtelemalla asuntoa Petter Kavoniuksen kodiksi ja omistamaksi sen olematta kumpaakaan ja kohdistamalla kotietsintä tähän Rusthollinkadun asuntoon äitienpäivänä klo 9.00 aamulla sellaisen esteellisen **Huldenin laatiman kotietsintäpäätöksen perusteella, joka ei edes koske ko.asuntoa, vaan naurettavalla tavalla toistamiseen Juhonkatu 1 B 9 osoitetta**
- tunkeutuakseen tutkimaan äitienpäivän aamuna klo 9.00 poikkeavalla kolmen poliisin miehityksellä tutkimaan väitettynä Jaana Kavoniuksen vangitsemiseksi tarkoitettuna etsintänä 86-vuotiaan Tuure Kavoniuksen pakastinta ja sellaisia kaappeja, joihin ei mahdu pienikään ihminen piiloutumaan ja sellaisessa osoitteessa Rusthollinkatu 7 d 23, jota kotiin tunkeutumisessa käytetty esteellisen Huldenin laatima päätös ei koskenut lainkaan, jossa etsittävä henkilö ei ole asunut koskaan, ja vaikka edes Huldenin päätöksen mukaan "erityisen painavia perusteita" koskevia Jaana Kavoniuksen oleskelua ja asumista koskevia MITÄÄN havaintoja ei ole olemassa Rusthollinkadulta mitään ajalta ja vaikka Huldenin päätöksessä "erityiseksi syyksi" väitetty MIKÄÄN "tieto" asunnon omistuksesta, Petter Kavoniuksen asemasta etsityn Jaana Kavoniuksen "puolisona", 2.5.2024 Huldenin päätöksen valhe asemasta "entisenä aviopuolisona" ja asunnon väitetyistä omistamisesta ei pidä paikkansa. Asuntoa Rusthollinkatu 7 d 23 **Hulden ja syyttäjät valehtelevat Petter Kavoniuksen omistamaksi, vaikka sen omistaa puoliksi Tuure Kavonius ja toisen puolen jakamaton kuolinpesä, mikä on eri oikeushenkilö kuin Petter Kavonius ja vaikka väestötietojärjestelmässä on heidän rikostensa tekohetkellä ollut Petter Kavoniuksen sinne ja Kelaan ilmoittama oikea kotiosoite Myllärinkatu 4, 08100 Lohja**
- tunkeutuakseen Myllärinkatu 4 osoitteessa Jaana Kavoniuksen 10-vuotiaan lapsen ja Petter Kavoniuksen kotiin, vaikka se on siis ollut pakkokeinolain 8:2 §:n 2 momentissa ja 8:3 §:n 2 momentissa säädetty sivullisen koti eli muun kuin etsinnän kohteen hallinnassa oleva koti
- tunkeutuakseen osoitteeseen Myllärinkatu 4 väittämällä tunkeutumista etsittävän henkilön hallinnassa olevaksi asunnoksi, vaikka Jaana Kavoniuksesta ei ole vuoteen mitään havaintoja tuosta osoitteesta, ja vaikka poliisien ja syyttäjien tiedossa on myös päätösten mukaan Jaana Kavoniuksen sosiaalisen median tiedotteen, jossa kertoo viranomaisrikollisuuden ja kultin rikosten vuoksi joutuneensa asumaan salaisissa turvaosoiteissa eikä ole voinut asua omassa kodissaan **ja vaikka kesästä 2023 lukien ja viimeksi 12.2.2024 haastemiehet ovat kodissa jatkuvasti häiritsemällä ravanneet kymmeniä kertoja ja 12.2.2024 ovat viimeksi varmistuneet, että Jaana Kavonius ei ole osoitteessa Myllärinkatu 4**

- toteuttaakseen kotietsintöjä häirintätarkoituksessa useisiin osoitteisiin valehtelemalla lain tarkoittamaksi "erityisen päteväksi perusteeksi" sellaisia **vanhentuneita havaintoja ja vääriä asumistietoja** kesältä 2023 eli vuotta aikaisemmalta ajalta, jota ei voi pitää erityisen pätevänä perusteina ja lainkaan syynä olettaa Jaana Kavoniuksen asuvan ko. osoitteessa väestötietojärjestelmään kirjatun tiedon vastaisesti, koska tuona aikana Kavoniusta ei ollut etsintäkuulutettu eikä kuulunut vangita, etsintäkuuluttaa eikä etsiä pakkokeinoin lain säättämissä tarkoituksissa lainkaan, ja **koska hän ei ole asunut siellä vaan hänet on nähty kerrostalon pihalla, jossa hän ei ole asunut.**
- **väärinkäyttääkseen valtion varoja sunnuntailisällä korotettuna 1.5.2023 ja 12.5.2024 vappuna ja äitienpäiväksi** perhe-elämän häirintätarkoituksessa ja pelottelu- ja uhkailutarkoituksessa toteutettuihin rikoksiin, hankkiakseen rikoksillaan kaksinkertaisen palkan eli rikoshyödyn yleisille juhlapäiville ja sunnuntaille ajoitetuilla rikoksilla ja käyttämällä tarpeettomasti kolmea poliisia normaalin kahden sijaan
- **tunkeutuakseen 1.5.2024 vappuna Totuuspuolueen hallituksen varapuheenjohtajan Jarkko Maaniemen ja hallituksen jäsenen Katja Maaniemen kotiin** samalla kolmen poliisin kokoonpanolla kokonaan ilman kotietsintäpäätöstä ja Jaana Kavoniuksen etsintätarkoituksessa, jota koskevia kysymyksiä he esittivät käynnillään ja **1.5.2024 Maaniemeä poliisiasemalla kuulustelemalla ja seuraavana aamuna klo 9.00 jälkeen samat poliisit kyselivät samoja kysymyksiä Petter Kavoniukselta Jaana Kavoniuksen "entiseksi aviopuolisoksi" Huldenin päätöksessä valehdeltuna hänen edes olematta Jaana Kavoniuksen mikään puoliso ja toteuttamalla sivullisen Tuure Kavoniuksen omistamassa asunnossa Juhonkatu 1 B 9 etsintöjä ilman Tuurea.**
- **tunkeutumalla kaikkiin koteihin ilman laissa säädettyä perustetta** päätösten perusteella, joissa on kyse juuri siitä virkamafiaverkoston ja kultin rikollisuudesta, jota koskevia paljastuksia Jaana Kavoniuksella on ollut oikeus tehdä joutumatta paljastamiensa rikollisten lavastamaksi, syytteisiin, "rikolliseksi" uutisoiduksi, vangituksi, kotietsintöjen, etsintäkuulutusten, vankilaan syyttömänä leipomisen, aiheettoman ulosoton ja minkään pakkotoimien ja verkoston kostotoimien kohteeksi
- **pilatakseen Kavoniuksen maineen "kovia syytteitä", vangitsemisia, etsintäkuulutuksia ja vangituksi törkeäksi etsintäkuulutetuksi rikolliseksi leimaamia uutisia ja ajoittaakseen niitä presidentinvaaleihin osallistumisen ja poliittisen toiminnan estämiseksi**
- kohdistaakseen ja ajoittaakseen pakkotoimilain vastaisilla törkeillä rikoksillaan syytelavastuksia, kuulusteluja, etsintäkuulutuksia, vangitsemisia, kotietsintöjä, Walliniin eli testamenttiriidan asiantuntijalausuaan kohdistettuja **vastaavia rikolliseksi lavastamisia oikeudenkäyntien, asianomistajasyytteiden todisteluun ja ratkaisuihin rikolliseksi vaikuttamiseksi ja niiden ajamisen estämiseksi** keskelle todistelua yhdenvertaisuutta loukkaavilla tekaistuilla kiireillä, todistelu estämällä ja Huldenin, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen, Sjöholmin, Äijälän **2.5.-9.5.2022 vapulle ja äitienpäivälle** ajoittamalla rikoksilla **vastaavassa perhe-elämän häirintätarkoituksessa** kuin Huldenin ja samojen syyttäjien **1.5.2024, 2.5.2024 ja 12.5.2024 vapulle ja äitienpäivälle ajoittamat rikokset**
- ajoittaakseen edeltävästi samojen poliisien ja syyttäjien sekä kultin rikoksissa 2012 lukien auttaneen Pekka Mujusen ja Jari Tuimalan rikokset **joululle 2022**, Kavoniuksen sairaalassaoloajalle **21.12.2022 vastaavassa perhe-elämän häirintätarkoituksessa olemattomista rikoksista**
- kohdistaakseen kultin ja koko verkostona RL 15:9 §:n rikoksia Jaana, Petter ja Martti Kavoniukseen hyökkäyksinä **26.5.2021 (murhayritys Marttiin kohdistettuna)** ja vuosia jatkettuna koulu- ja kerhöväkivaltana, **joita juuri tämän saman rikosten yhden päätekijän esteellisen poliisin Robin Huldenin tutkinnantapoilla valehdeltu**

olemattomiksi estämällä todistelu syytelavastusten toteuttamiseksi asioissa R 23/4516 ja R 23/4811, rikosten toteuttajat valehdeltu ”asianomistajiksi” muka Kavoniuksen kunnianloukkausrikosten ja vainoamisrikosten uhreiksi valehtelemalla Huldenin, Uskin ja syyttäjien rikoksilla vääriksi Kavoniuksen oikeita tietoja, ja vaikka kyse on heidän Marttiin kohdistamasta väkivallasta, murhauhkauksista, murhayrityksistä sekä Jaana Kavoniukseen ja koko perheeseen kohdistetuista vääristä kymmenistä tahallisia rikoksilla toteutetuista törkeistä kunnianloukkaus- ja virkarikoksista

- kohdistukseen Martti, Jaana ja Petter Kavoniukseen ja Matti Walliniin rikokset 18.2.2021 ja Martti, Jaana ja Petter Kavoniukseen rikokset 21.4.2022 Lempolassa ja niihin kaikkiin liittyen lavastusyritykset
- kohdistukseen Martti, Jaana ja Petter Kavoniukseen ja erityisesti Jaana Kavoniukseen murhauhkauksen syntymäpäivillä 13.8.2022
- kohdistukseen Martti, Jaana ja Petter Kavoniukseen ja Matti Walliniin, Sanna Auraan, Palosen omaisiin **7.3.2023 rikosilmoituksessa kuvatut 40 rikosta** ja siitä kostonaa **10.3.2023 Huldenin ja syyttäjä Mäkelän toteuttamat rikokset** (soittivat Wallinille ja valehtelivat Jaana Kavoniusta lääkärinlausuntojen väärentäjäksi)
- kohdistukseen 7.8.2023 kuukautta ennen Kavoniuksen 7.9.2023 Turun HO:ssa ollutta todistelua laamanni Markkua Braxin Jaana Kavoniukseen kohdistaman murhayrityksen (samanlainen autolla yliajoiritys kuin 26.5.2021 Marttiin kohdistettuna ja **lisäksi kaksi muuta kahteen hänen lapseensa kohdistettua samanlaista murhayritystä**, joissa autolla ajettiin lasten päälle poliisiaseman edessä ja sen välittömässä läheisyydessä ja samat poliisit estivät tutkintaa, syyttäjä Mäkinen esti syytteitä ja todistelua)
- kohdistukseen **25.8.2023** Lempolassa MacDonaldsissa Huldenin ja moottoripyöräpoliisin toteuttaman vainoamisen ja syytelavastuksen rikokset ja jatkaakseen samaa rikosta **7.9.2023 klo 12.15** kesken Kavoniukseen todistelun todistelun aikana, jolloin myös Juha Ruohonen häiritsi välihuudoilla todistelua koko todistelun ajan.
- kohdistukseen Taina Äijälän ja syyttäjien **17.10.2023** Walliniin ja Kavoniukseen perättömillä kantelun tiedoilla RL 15:9 §:n rikokset
- kohdistukseen testamenttiriidan kantajan todistajaan Jaana Kavoniukseen, hänen lapseensa, kantajien asiamiehen todistajan lapsen isään OTT lupalakimies Petter Kavoniukseen, hänen isäänsä sekä kantajiin ja heidän asiantuntijalausujaansa ja Jaana Kavoniuksen lääkäriin törkeitä rikoksia siten, että kaikista Kavoniuksiin ja Kavoniusten läheisiin kohdistetuista rikoksista **1992-2024 niillä rikoksilla, jotka Kavoniuksen korvausvaatimuksessa ja rikosilmoituksessa (OSA 1, OSA 2, OSA 3) ja aiemmissa rikosilmoituksissa kuvataan ja todisteilla todistetaan ja samoilla todisteilla on selvää, että Kavoniuksen teossa ei ole kyse ”rikoksesta” ja ”rikoksen jatkamisesta”, vaan totuuden kertomisesta niiden rikoksista, jotka rikollisissa prosesseissa ovat esteellisissä kokoonpanoissa vanginneet, etsintäkuuluttaneet , syyttävät ja kohdistavat kotietsintöjen rikoksia**, vainoamista ja muuta rikollisuutta omien rikostensa paljastajaan hänen hiljentämisekseen uhkauksilla, väkivallalla, korvaukset estämällä, kostovelkuutuksilla, murhayrityksillä ja hankkeella, jonka tavoitteena on junailla heidän koplansa rikoksilla heidän rikostensa paljastaja syyttömänä vuosiksi vankilaan.

43) Kotietsintöjen häirintätarkoituksia alleviivaa

- niiden ajoitus vapulle ja äitienpäivälle
- niiden toteutus olemattomien havaintojen perusteella

- väärien siviilisäätyä ja perhesuhteita, asumista ja omistuksia koskevien tietojen käyttäminen **tarkistamatta mistään virallisista rekistereistä helposti saatavia oikeita tietoja**
- toteutus etsimättä kertaakaan Jaana Kavoniusta niistä osoitteista Pohjois-Suomesta, Pohjanmaalta, Itä-Suomesta, Loviisasta, Lempolasta ja muualta, joissa hän on julkisesta liikkunut
- väitteet piileskelystä haastamatta häntä 25.8.2023, vaikka Huldenin varta vasten pikana ilmaantui paikalle kesken Jaana, Petter ja Martti Kavoniuksen aterian 10 minuutissa toimittamaan Huldenin käskystä sinne **sivullisten läsnäollessa vanhentunut loppulausunto niin epäselvillä tiedoilla, että rikoksia ei yksilöity lainkaan edes vuositason eikä väitetyjä uhreja ja rikokseksi oli ilmoitettu "jne."** eikä mukana ollut lainkaan lausumisessa välttämätöntä esitutkimusmateriaalia
- kymmenillä käynneillä 2023 kesällä ja rikosväitteitä on levitetty poliisien ja haastemiesten rikoksilla levittämällä talkoo- ja remonttiporukoille, lehdissä ja Ruohosten, Ritvasen ja Kroneldin rikoksilla Turun HO:ssa asiassa S 21/1415 ja pesänselvityksessä
- poliisien tai haastemiesten yrityksillä tunkeutua ilman kotietsintäpäätöstä heinäkuussa 2023 ilman kotietsintälupaa Huldenin käskystä osoitteeseen Myllärinkatu 4
- salassa pidettävien asiakirjojen antamisyritys talkooporukalle ja Maaniemelle, jota poliisit yrittivät värvätä "haastemieheksi" laittomasti eli ulkoistaa poliisien virkatehtävää sivulliselle yksityishenkilölle
- **viivyttely tahallaan 3 kuukautta** väitetyistä lapsen Martin havaitsemisesta (6.2.2024) ennen Juhonkadulle ja **muihin osoitteisiin vappuna ja äitienpäivänä tunkeutumista, kuulustelujen ja lausumisten määräaikojen ajoittaminen AINA tahallaan kymmeniä vuosia kaikille juhlapäiville, lomille, jouluksi, syntymäpäiville, sairaalajaksoille, sairaslomille**
- **rikollinen vangitsemisprosessi ja rikolliset pakkotoimet ajoitettu turvapaikkaprosessin ajalle pakkotoimilain 3:6 §:n 3 momentin kokonaan kieltämällä tavalla**
- **kieltäytyminen 12.2.2014 tulemasta etsimään Jaana Kavoniusta edes oven osoitteessa Myllärinkatu 4 avanneen Petter Kavoniuksen nimenomaisesta vaatimuksesta, vaikka ovikelloa soittaneet kaksi haastemiestä väittivät tulleensa ovikelloa soittamaan Jaana Kavoniuksen etsimiseksi, tämän jälkeen uutisoimalla 4.3.2024 muka etsintäkuulutuksen ja vangitsemisen tarpeesta, vaikka ei edes haluttu ja yritetty etsiä**
- **viivyttely kuukausia senkin jälkeen, kun Petter Kavonius 12.2.2024 kehotuksen jälkeen Ilmanille, syyttäjille ja Länsi-Uudenmaan KäO:lle lähettämällään sähköpostilla pyysi tulemaan ja tarjosi avaimen etsijöiden käyttöön tarjoutuen vapaaehtoisesti päästämään etsijät osoitteeseen Myllärinkatu 4**
- **Kotietsintöjä suoritettiin 1.5.2024-2.5.2024 vuoden vanhoilla väitetyillä kesää 2023 koskevilla havainnoilla ja valheellisilla asumisväitteillä osoitteessa Juhonkatu 1 B 9 ja Myllärinkatu 4 etsimättä kummassakaan osoitteessa normaalitavalla henkilöä eli käymättä parvekkeella, tutkimatta kaappeja, tutkimatta laatikoita ja kutsumatta pakkokeinolain säätämiä edustajia paikalle ja vaikka Kavoniuksen julkisista päivityksistä pystyi päättelemään, että hän ei ole kotonaan eikä Lohjalla.**
- Vaikka Huldenin päätöksen mukaan Juhonkatu 1 B 9 omistaja on Tuure Kavonius, häneen ei ollut kukaan yhteydessä ja näennäisetsintää suoritettiin hänen poikansa Petter Kavoniuksen läsnä ollessa, vaikka ei ollut valtakirjaa eikä Tuure Kavonius ole edunvalvonnassa.
- Vaikka Huldenin päätöksen mukaan Rusthollinkatu 7 d 23 omistaisi Petter Kavonius, hänelle ei kukaan poliisi ilmoittanut yhtään mitään väitetyssä "kotiosoitteessaan"

äitienpäivänä suoritettussa etsinnässä, jossa tutkittiin jopa pakastin ja etsintä tehtiin vain Tuure Kavoniuksen ollessa paikalla, vaikka Tuurea ei mainita Huldenin päätöksessä lainkaan kohteen omistajana eikä Huldenin mitään päätöstä ko. kohteeseen ole edes olemassa.

- Osoitteessa Myllärinkatu 4 tehtiin kotietsintä "Jaana Kavoniuksen kotiin" väittämällä sen olevan vain hänen kotinsa ja saapumalla asuntoon Petter Kavoniuksen avaimilla, vaikka Huldenin päätösten mukaan Petter Kavonius ei edes asu siellä ja vaikka se on Oikeusturvakeskuksen, Totuuspuolueen ja Martti ja Petter Kavoniuksen osoite eikä Jaana Kavonius ole voinut asua kodissaan yli vuoteen viranomaisvainojen vuoksi eikä ketään oikeushenkilöiden edustajaa kutsuttu, heitä tiedotettu eikä varattu mahdollisuutta olla paikalla.
 - etsintäperusteeksi ja "oletuksiksi" väitettiin yhtä 3 kk vanhaa havaintoa 6.2.2024 Juhonkatu 1 B 9 parkkipaikalta Martista 10-vuotiaasta lapsesta.
 - **Huldenin ja syyttäjien kotietsintöjen oletukset on tehty tarkistamatta rekisterien osoite- ja omistustietoja**
 - **faktisesti ainut vanhentunut (3 kk vanha) havainto on pelkästään 6.2.2024 siitä, että kerrotaan Petter Kavoniuksen tuoneen 10-vuotiaan Martti Kavoniuksen autolla kerrostalon parkkipaikalle Juhonkadulle**
 - sitten on tehty etsintöjä "olettamalla" äidin "asuvan" siellä Juhonkadulla vapulle ajoitetussa näennäisetsinnässä parkkipaikalla 3 kk aiemmin havaitun lapsen perustella ja lisäksi muita laittomia kotietsintöjä tahallaan
 - A) vapulle ajoitettuna puolueen hallituksen jäsenten rivitalokotiin Viitakadulle ilman kotietsintäpäätöstä aivan eri postinumeroalueelle noin 10 km päässä edes väittämättä Jaana Kavoniuksen asuvan tai nähdyn siellä
 - B) rivitalossa Rusthollinkadulla 2 km päässä ilman kotietsintäpäätöstä kaikilla em. väärillä tiedoilla ilman ainuttakaan Jaana Kavoniusta koskevaa havaintoa tahallaan äitienpäivän aamuksi ajoitettuna (Huldenin käskystä etsintäajalla 8.5-19.5.2024 siis nimenomaan maksimaalien haitan periaatteella tahallaan juuri äitienpäiväksi ajoitettuna)
 - C) omakotitalossa 2 km päässä tahallaan väärillä tiedoilla vappuetsintänä ja etsimättä käytännössä ollenkaan ja viivyttelämällä tahallaan 3 kuukautta.
- 44) Kotietsintöjä suoritettiin pelottelun ja huomion herättämisen tarkoituksessa ylimiehityksellä
- 45) **Kavoniuksella on ollut pakkokeinolain 3 luvun 6 §:n 3 momentin ja 8 §:n säätämä lainkohdassa tarkoitettu turvapaikan hakemisesta, henkirikos-, väkivalta- ja raiskausuhkasta ja hengenvaarallisista sairauksista johtuva laillinen este.**
- 46) **Pakkokeinolaki ei ole mahdollistanut lainkaan vangitsemista ja pakkotoimia sellaiseen poissaolevaan kohdistettuna, jonka poissaolo istunnoista ja este osallistua esitutkintaan**
- johtuu laillisesta esteestä
 - ei johdu "piileskelystä" eikä alla kuvatun selvityksen perusteella Kavoniuksen toimintaa millään perusteella voida edes katsoa kotietsintä- ja vangitsemispäätöksissä valehdelluksi "piileskelyksi", vaan se on laillisista esteistä johtuva poissaolo.
 - ei johdu EIS 6 artiklaa noudattavan laillisen oikeudenkäynnin ja esitutkinnan välttelystä
 - johtuu Kavoniuksen julkisesti sosiaalisessa mediassa ja lakimiehensä kautta kirjallisesti ilmoittamista täysin selvistä useista pätevistä laillisista esteistä
 - johtuu Geneven pakolaissopimukseen perustuvista turvapaikkahakemuksista, henkeä uhkaavista laillisista sairausesteistä
 - johtuu henkirikos-, raiskaus-, väkivalta- ja vapaudenriistorikoksista

- johtuu kaikista sellaisista sairausesteistä ja muista lakisääteisesti laillisiksi poissaoloiksi määritellyistä syistä, joiden vuoksi ja joilta rikoksilta välttymiseksi Kavoniuksella on oikeus olla saapumatta mihinkään.

Kiireellistä vangitsemisasiaa ja Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittamaa asiaa ei ole käsitelty vielä, mutta kaksi sairausestetodistusta toimittaneen 86-vuotiaan vanhuksen vireille laittaman asian käsittelyn estäminen toteutettiin tahallaan ”kiireellä” poliisi Mujusen lomalla, vanhuksen maatessa sairaalassa keuhkokuumeessa ja lonkka murtuneena.

Kun Tuure ja Jaana Kavonius laittoivat vireille 29.5.2024 PKL:n mukaisen vaatimuksen kotietsintöjen edellytysten puuttumisesta ja vangitsemisen lopetusvaatimuksen, Kät Koskinen vaihdettiin estämään Tuuren laittaman asian vireille tuloa ja vaikka Tuurella oli kaksi lääkärin todistusta laillisesta sairausesteestä ja hän oli sairaalassa, Koskinen kieltäytyi tekemästä OK 12:28 §:n säätämää päätöstä ja esti vireille tulon pitääkseen täysin rikolliset kotietsinnät voimassa. Lisäksi Koskinen, Kät Illman, syyttäjät ja laamanni Lahtinen ovat 29.5.2024 lukien estäneet aivan vastaavan Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittaman asian käsittelyä ja PKL 3:15 §:n säätämän vapautusvaatimuksen käsittelyn, vaikka vapauttaminen on tullut tehdä välittömästi ja 2.6.2024 mennessä ja kaikki kotietsintäpäätökset mitätöidä myös etsintöjen laittoman vangitsemistarkoituksen vuoksi ja Hulden, Mujunen ja koko lavastuskopla vangita.

7.5 Huldenin, Mujusen, Uskin, Mäkisen, Karin, Salosen, Karin, Rappen ja muiden sopimat tutkinnantapot murhayritysten, väkivallan ja kotietsintärikosten mahdollistamiseksi

Robin Hulden laati esteellisenä toteuttaneen 29.9.2022 tutkinnantappopäätöksen 5530/R/20902/21 tahallaan aiheuttaakseen kaikki toimittamisissaan laittomissa **kotietsinnöissä kotietsintä- ja vangitsemisperusteiksi** rikollisin menetelmin ”leivotut” päätökset, syytteet ja vangitsemispäätökset ja kotirauharikokset ja Huldenin ja syyttäjien toteuttaneen **esitutkinnasta alkaen tahallisen törkeän virkarikoksen, josta on etukäteen sovittu** nimenomaan Huldenin, muiden verkoston poliisien, syyttäjien, vangitsijoiden ja ”asianomistajiksi” asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 valehdeltujen virkamiesten ja henkilöiden kesken **kotietsintä- ja vangitsemispäätösten valheellisten perusteiden aiheuttamistarkoituksessa ja tekaistujen syytteiden ja vankeuden lavastamiseksi Jaana Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeuteen leipomiseksi väärillä tiedoilla syyttömänä ja seuraavien rikosten motiiveilla ja toteutuksilla:**

- 1) Jaana Kavoniuksen pieneen lapseen Marttiin on kohdistettu **Robin Huldenin, Jasper Uskin, Simo Mamian, Kimmo Halmeen, Jukka Koivusen, Rauli Salosen, Sami Karin** ja muiden saman verkoston tutkinnantapporinkiin kuuluvien rikollisten poliisien ja syyttäjien tutkinnantappopäätösten avulla, niitä vuosien ajan tahallaan samojen tiettyjen poliisien törkeillä rikoksilla sarjatuotantona tehtailemalla tappamis- ja vammauttamistarkoituksessa 2 vuotta hengenvaarallista koulu- ja kerhoväkivaltaa, 26.5.2021 murhayritys ja lisäksi Kavoniuksiin kohdistettu mm. 11.12.2019, 18.2.2021, 21.4.2022, 2.5-16.5.2022, 15.6.2022, 13.8.2022, 10.3.2023, 25.8.2023, 7.9.2023, 17.10.2023 ja 24.10.2023 ja sen jälkeen vangitsemisilla, etsintäkuulutuksilla, uutisilla ja kotietsinnöillä törkeitä rikoksia, joiden toteutuksiin Kohijoki, Hulden, Juntunen, Mäkelä, Uski, Mamia, Sjöholm, Markku Kukko, Kimmo Halme, Keijo Suuripää ym. ovat osallistuneet myös aktiivisena rikosten toteuttajina ja tutkinnantappopäätöksiä rikosten tutkinnan estämiseksi tehtailemalla.

- 2) **Poliisi Jasper Uski on törkeillä virkarikoksilla yli 50 valheellista tutkinnantappoa tehtailemalla** toteuttanut jokaisen törkeään virkarikolliseen valehteluun perustuvan tutkinnantapon
- A) Kavoniuksen ja hänen kanssaan asioivien alistamiseksi rikoksille
 - B) syytelavastuksiin sovittuina törkeinä virkarikoksina
 - C) jokaisessa ratkaisussa estämällä koko kirjallisen todistelun, koko henkilötodistelun, ketään kuulustelematta
 - D) valehtelemalla 100.000 törkeää kunnianloukkaus-, petos-, virka-, tuhotyö-, väärennysrikosta ja verkoston ja kultin jokaisen rikoksen rikosentekijöiden "subjektiiviseksi oikeudeksi" alistaakseen sadistisille rikoksille etenkin Jaana Kavoniuksen
 - E) auttaakseen Pontus Baarmania, Heikki Saksaa, Jarmo Henrikssonia. Juri Suvesta, Mika Kivikoskea, Seppo Lindbergiä, Lotta Kroneldia, Timo Haviaa, päämiehiään, Ruhosten kulttia ja laajoja petosverkostoja ryöstämään Kavoniuksen, hänen lastensa, Elisa Palosen ja Matti Wallinin omaisuuden siviiliriidan törkeillä petos- ja virkarikoksilla ja valehdellakseen niissä törkeissä rikoksissa käytettyjä vääriä ja olemattomia tietoja oikeiksi ja Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi aiheuttaakseen valtavat taloudelliset ja muut vahingot, aiheuttaakseen syyttömälle Kavoniukselle perättömien rikosepäilyjen, kuulustelujen, syytteiden, vangitsemisten ja muiden pakkokeinojen kohteeksi joutumisen ja leipoakseen järjestäytyneen rikollisryhmittymän yhtenä päätekijänä syyttömän Kavoniuksen yli 5 vuodeksi vankilaan olemattomista rikoksista, alistaakseen rikosten uhrin vankilaan leipomisen sadistisille rikoksille, Kavoniuksen lapset ja Kavoniuksen murhayrityksille, väkivallalle, kotirauharikoksille, laittomilla uhkauksille, salassapitorikoksille, huorittelulle, seksuaaliselle väkivallalle ja kaikille virkamafia- ja petosverkostojen ja kultin sopimille törkeille rikoksille ja toteuttaakseen laajaa rikollisuutta myös erityisesti syrjintätarkoituksessa ja 31.5.2025 päätöksen mukaisilla ja muilla syrjintäperusteilla.
- 3) **Kaikki tutkinnantapot** verkoston rikoksiin ja Kavoniuksen oikeilla tiedoilla toteuttamien rikosilmoitusten, todisteiden ja kuulusteluvastausten kirjaamisen estämiset **on tehty** ja Kavoniuksen nimeämä henkilötodistelu estetty niiden tekaistujen syytteiden, vangitsemisten, etsintäkuulutusten, vankilaan "leipomisen" ja laittomien kotietsintöjen toteuttamiseksi, joita ennen sama Huldenin on jatkettuna rikoksena ollut Juntusen, Mäkelän, Kohijoen kanssa toteuttamassa ensin 2021 alkaen sadistisia rikoksia murhayrityksinä ja väkivaltana ja mahdollistamalla nettivainoa ja kaikkia turvapaikkahakemuksessa kuvattuja rikoksia.
- 4) **Huldenin 25.8.2023 Lempolan McDonaldsissa ja 10.3.2023, 7.9.2023 ja 17.10.2023 toteuttamillaan rikoksilla Hulden, Mäkelä ja muut syytelavastajat ovat tahallaan olleet toteuttamassa** kaikkien asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 rikoksia väärillä tiedoilla tahallaan nostettujen syytteiden, kostoluonteisten aiheettomien yli 5 vuoden vankeusvaatimusten, kotiin suunnattujen hyökkäysten ja vuosina 1999-2024 rikoksia on jatkettu Kavoniukseen ja muihin oikeisiin uhreihin kohdistettuna juuri tutkinnantapoilla ja syytelavastuksilla.
- 5) Mäkelän, Juntusen ja Kohijoen syyttämispäätöksillä 27.3.2024 lukien asianumeroilla R 23/1220, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 toteuttamalla rikos, jolla on aiheutettu rikoksen uhrin asemassa olevalle Jaana Kavoniukselle aiheeton joutuminen väärässä rikoksesta epäillyn asemassa kuulusteluihin, syytetyksi, etsintäkuulutetuksi ja kaksi kertaa aiheettomasti vangituksi heidän tahallaan sopimilla väärillä tiedoillaan, joilla on aiheutettu tahallaan heidän törkeillä virkarikoksillaan myös vangitsemispäätökset 26.3.2024 ja 10.4.2024 väärillä tiedoilla

- 6) *Huldenin ja esteellisten syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen 28.3.2024 virka-apupyynnön perusteella kohdistettu rikos samaan kohdehenkilöön Jaana Kavoniukseen väärillä tiedoilla.*
- 7) *Huldenin, syyttäjien ja asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi valehdeltujen henkilöiden tässä asiassa ja vireille tulevassa 120 miljoonan euron korvausvaatimuksessa kuvatut rikokset, joille he ovat Kavoniuksen ja muut oikeat uhrit tahallaan alistaneet.*

7.6 Useiden samalla tavalla toteutettujen lavastusten, automurhayritysten ja muiden törkeiden rikosten toteutuksista sovittiin etukäteen

Täysin syytön, valtavan rikosmäärän uhri Jaana Kavonius leimattiin etukäteen rikolliseksi lavastuksia varten sovituilla ja ajoitetuilla näyttävillä uutisilla 30.5.2023 lukien ja syytön Kavonius lavastettiin syytteisiin, vangituksi, muiden pakkokeinojen ja häpäisevien uutisten kohteeksi etukäteen laaditun rikollisen suunnitelman mukaisesti ja toteuttamalla tavoitteellisesti syyttömän lavastamista vangituksi ja "vankilaan leivontaa"

- 1) Salaamalla vuosia tahallaan hätäpuhelutallenteita Kavoniukseen ja hänen lapseensa Marttiin kohdistetun väkivallan valehtelemiseksi olemattomaksi ja Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi vankilaan valehtelemalla oikeita tietoja vääriksi.
- 2) Estämällä Kavoniuksen rikosilmoitusten, 19.1.2020 kuulusteluvastauksen ja Martti Kavoniukseen kohdistetun väkivallan oikeiden tietojen ja rikosilmoitusten kirjaamista ja käsittelyä.
- 3) Väärentämällä tahallaan rekistereitä ja sopimalla 27.3.2023 alkaneita lavastuksia varten tekaistu poliisitehtävä "Juhonkatu 12 tappelu" ja Juhonkadulta soitettuja puheluita, joita ei ole ollut koskaan olemassa. **Tekaistusta tarinasta lavastuksia varten on sovittu 24.3.2023 poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen kanssa, joka on 24.3.2023 laatinut sellaisen tarinan 4 päivää ennen syyttäjien Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Mika Mäkelän tahallaan väärillä tiedoilla 27.3.2023 nostamia syytelavastuksia, joita varten tekaistu tarina laadittiin.**
- 4) Lavastuksesta ovat sopineet myös **Mika Illman, Simo Kolehmainen, Jukka Rappe, Anssi Hiivala, laamannit Ilkka Lahtinen, Martti Juntikka, Tuomas ja Asko Nurmi, kaikki 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024 vangitsemispäätöksiä laatineet, etsintäkuulutuksia, tutkinnantappoja, kotietsintöjä toteuttaneet ja asianomistajasyytteiden vireille tulon estäneet (Ranki, Kutvonen, Kangas, Angervo, Mika I. Mäkinen, Juntikka ym.) sekä kaikki eri viranomaisissa, laitoksissa ja LähiTapiolassa rekistereitä väärentäneet ja "asianomistajiksi" syytelavastuksissa valehdellut.**

Syyttömän ihmisen tavoitteellinen "leipominen" syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, vangituksi, kotietsintöjen ja häpäisevien rikolliseksi leimaavien valtamedian laajojen uutisointien kohteeksi, tahallinen rikollinen hanke lavastaa Totuuspuolueen johtaja ja pienen lapsen syytön äiti yli 5 vuodeksi tahallaan vankilaan väärillä tiedoilla ja 24.3.2023 sovitun tekaistun hätäkeskustapahtuman perusteella ja hätäkeskuksen rekisteriä väärentämällä ovat törkeitä rikoksia. Kavoniukseen on kohdistettu ja kohdistetaan edelleen sellainen törkeä rikos.

Kyse on törkeistä rikoksista, joilla kaikilla on poliittinen motiivi. Kyse on

- 1) **Useista Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistetuista murhayrityksistä, joilla on poliittinen motiivi.**
- 2) Totuuspuolueen johtajan Jaana Kavoniuksen lavastamisesta tekaistuihin, etukäteen lavastajien sopimiin syytteisiin, vangituksi, etsintäkuulutetuksi tahallaan väärillä tiedoilla 27.3.2023 Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383 R 23/4516, R

- 23/4811 (ja aiemmin R 23/1110) ja rikollisesta hankkeesta syyttömän Jaana Kavoniuksen tahalliseksi lavastamiseksi vankilaan yli 5 vuodeksi.
- 3) **Törkeiden petosten rikoshyötyjen hankinnasta väkivaltarikoksen ja murhauhkausten avulla. Väkivaltarikoksesta 11.12.2019 on sovittu etukäteen ja sen avulla on**
- toteutettu AA Pontus Baarmanin, AA Saksan, heidän päämiestensä, Kät Noora Kempin 20.1.2020 rikos, **miljoonien eurojen rikoshyötyjen hankinta asioissa L 15/649, L 16/352, L 17/261**
 - asioissa R 23/1220, R 23/1383 R 23/4516, R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen rikokset
 - **pyritty hankkimaan Ruohosten ja Ritvasen kultin ja heidän asiamiesten törkeissä rikoksissa avustamalla miljoonien rikoshyödyt pätemättömillä testamentteilla kantajien todistajaan Jaana Kavoniukseen ja asiantuntijakuultavaan lavastuksien törkeitä rikoksia kohdistamalla ja valtavalle muulle rikosmäärälle tutkinnantapoilla alistamalla.**
- 4) **Hätäkeskuslaitoksen rekisterin väärentämisestä ja poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolaisen kanssa 24.3.2023 sovitusta rikollisesta valehtelusta, johon neljän päivän päästä 27.3.2023 aloitetut syytelavastukset ja rikollisen verkoston etukäteen sopima syyttömään uhriinsa kohdistama törkeä vapaudenriistohanke ja kaikki siihen sovitut vangitsemisilla, etsintäkuulutuksilla, kotietsinnöillä ja maineen pilaamiseen sovitut "uutiset" perustuvat.**

7.7 Murhauhkauksia 13.8.2022 syntymäpäivillä ja tutkinnan estäminen

Kolme tuntematonta isokokoista miestä yritti väkisin tunkeutua yksityistilaisuutena 13.8.2022 Hiidenpirtillä järjestetyille Kavoniuksien ystävän Jukka Laihon 50-vuotis syntymäpäiville. Heidän saapuessaan Jaana Kavonius oli talon edessä olevalla terassilla, jossa oli paljon muitakin ihmisiä. Ilta oli aurinkoinen ja kello oli noin kello 17.00. Kun Jaana aivan kohteliaasti pyysin heitä poistumaan ja totesi, että kyseessä on yksityistilaisuus, **ynsi heistä totesi "Jaana Kavonius hiljaa tai syötän sinulle luusi"**. Jos syö omat luunsa, on varmasti kuollut ja vähintään kyseinen lause on väkivaltarikoksen toteutuksen uhkaaminen.

He siis tunsivat Jaana Kavoniuksen, mutta Kavonius ei tunne heitä. Kavonius otti heistä valokuvan todistusaineistoksi ja toimitti poliisille ja syyttäjille. Tapauksen näki ja kuuli useita syntymäpäivävieraita. Martti seisoi vieressä, mutta joku aikuisista vei hänet äkkiä sisälle turvaan. Tilaisuuden miehet saivat nuo uhkailijat poistumaan, mutta he siirtyivät viereisen kioskin terassille jatkaakseen uhkaavaa läsnäoloaan. Jaana Kavonius meni noin viidentoista minuutin kuluttua heidän luokseen kysymään, mistä he tuntevat hänet ja miksi he uhkailivat. He vaativat tuhoamaan heitä koskevat valokuvat ja ilmoittivat **terveisiä Ossi Tiioselta, joka on Vapauden Liiton puoluejohtaja ja jonka saman puolueen kaksi jäsentä Outi Alanen ja Juha Korhonen** ovat toteuttaneet Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia.

Vaikka rikoksista oli täysi näyttö ja kymmeniä todistajia ja rikos olisi ollut äärimmäisen helppo tutkia, tähän ja kaikkiin muihinkin Kavoniukseen tahallaan kohdistettuihin törkeisiin rikoksiin tehtiin LIITE 2 asiakirjassa luetteloitujen poliisien mm. Jasper Uskin ja syyttäjien tutkinnantappoja sarjatuotantona

7.8 Martti Kavoniukseen kohdistettu törkeä väkivalta ja siihen puuttuneen äidin Jaana Kavoniuksen lavastaminen ja vangitseminen asian R 23/4516 ja R 23/4811 valheilla

Jaana Kavonius on lavastettu syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi asianumerolla **R 23/451 ja R 23/4811 valehtelemalla myös Kavoniuksen lapseen Martti Kavoniuksen kohdistettua koulu- ja kerhoväkivaltaa olemattomaksi** samalla tavalla rekisteriä väärentämällä ja sen sisällöstä valehtelemalla ja hätäkeskusmateriaalia salaamalla

kuin Kavoniukseen kohdistetussa väkivallan olemattomaksi valehtelussa on lavastuksissa toimitettu. **Kavoniuksen lavastamiseksi hänen lapseensa kohdistettua jatkuvaa vaarallista väkivaltaa ja 26.5.2021 murhayritystä ei ole tutkittu lainkaan, Martti Kavoniuksen, hänen vanhempiansa Jaana ja Petter Kavoniuksen, Marttia yli vuoden kouluväkivallan uhrina hoitaneiden sairaanhoitajien ja lääkärin ja lastensuojelun virkamiesten kuulustelut on estetty tahallaan**, jotta heidän oikeita tietojaan ei ole käsitelty lainkaan missään vaiheessa ja väkivaltaa toteuttaneet lapset, heidän vanhempansa ja väkivaltaa peitelleet, mahdollistaneet Marttia ja hänen vanhempiaan vainonneet ja kymmeniä perättömiä lastensuojelu-, aikuishuoli- ja rikosilmoituksia perheestä tahallaan laatineet ja koulu- ja kerhoväkivallasta lakisääteiset ilmoitukset tahallaan estäneet virkamiehet on saatu valehdeltua ”asianomistajiksi” syytelavastuksissa asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla Jaana Kavoniuksen aivan oikeita tietoja vääriksi, kiistämällä olemassa ollut koulu- ja kerhoväkivalta ja väittämällä väkivaltaan puuttumista Kavoniuksen muka toteuttamaksi ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja vainoamiseksi”, vaikka kaikki lavastuksissa asianomistajiksi valehdellut virkamiehet ja henkilöt on tullut kuulla rikoksista epäiltyinä väkivaltarikoksista, vainoamisesta, vääristä ilmiannoistaan ja oikeudenkäytössä kuultavien uhkaamisesta ja **Jaana, Martti ja Petter Kavonius ovat heidän rikostensa uhreja.**

Syyttömän lavastaminen vangituksi, syytteisiin, muulle rikollisuudelle alistaminen ja yritys aiheuttaa täysin syyttömälle Martti Kavoniuksen äidille tahallaan yli 5 vuoden vankeus ovat kaikki poikkeuksellisen törkeitä rikoksia. Murhauhkausten ja väkivallan jatkuminen 6.3-27.9.2024 ilmenevät uusista todisteista, joilla syytön äiti on vapautettava.

7.9 Rikosten valehtelu olemattomiksi

Jaana Kavoniuksen lapsiin 2001-2024 kohdistettuja törkeitä rikoksia valehdeltiin olemattomiksi rikoksiin puuttuneen äidin Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi vankilaan asioissa R 23/4516 ja R 4811 ja koko perheen alistamiseksi vuosikymmeniksi sadistiselle rikollisuudelle tutkinnantappojen ja lavastusten rikollisuudella.

7.10 Rehtori Hautamäki ja lohjalaisvirkamiehet ilmoittivat rikostensa motiivin 17.6.2021 kirjallisena ja sopivat rikolliset menetelmät ja perättömien ilmiantojen tehtailun rikoksista keskenään etukäteen

Asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdellut virkamiehet, kaksi Kavoniuksen pienen lapsen Martti Kavoniuksen pahoin-pitelijää (koulu- ja kerhoväkivallan toteuttajista pahimmat) ja heidän vanhempansa eivät ole Kavoniuksen toimittamalla näytöllä Kavoniuksen ”väärillä” tiedoilla laatimien kunnianloukkausten ja vainoamisen uhreja, vaan törkeiden pahoinpitelyrikosten, vainoamisen ja väärin ilmiintojen toteuttajia ja rikoskumppaneita, **jotka rehtori Satu-Kristiina Hautamäen, Liisa Saarniniemen, Pirjo Uutela-Moranderin, Sanna Lundströmin ja muiden ”asianomistajiksi” valehdeltujen kesken sopivat, että**

- 1) jatkuvan väkivallan kohteeksi otettua Marttia ja hänen vanhempiaan ei kuulla
- 2) koulusta ei ole kukaan heihin yhteydessä, vaan sitä väkivaltaa mahdollistetaan tahallaan
- 3) virkamieskopla, väkivaltaiset lapset ja heidän vanhempansa tehtailevat yhdessä sopimiaan vääriä ilmiintoja oikeita tietoja väkivallasta raportoineen äidin Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi syyttömänä vankilaan **ja jotta kukaan heistä ei joudu vastuuseen Marttiin kohdistetusta väkivallasta.**

Tämä heidän väärin ilmiintojensa motiivi on kirjoitettu näkyviin Hautamäen kanssa rikoksistaan sopineiden Saajosten ja Hautamäen 17.6.2021-23.6.2021 laatimaan lastensuojeluilmoitukseen, joka on toimitettu aiemmin jo todisteeksi poliisille ja syyttäjille, mutta sitä ei ole käsitelty eikä mitään muutakaan todistelua.

Kun Martti oli kuudetta kertaa pahoinpidelty Metsolan koulun kesäkerhossa 16.6.2021 ja soitti äidilleen itkien kauhuissaan apua, Jaana Kavonius soitti hätäkeskukseen, josta kieltäydyttiin lähettämästä ketään. Sitä ennen samalla viikolla Teija Lindbergin, Hautamäen ja Ritva Limnellin valvonnassa ollut väkivaltainen erityislapsi oli jätetty valvomatta yksin Martin kanssa, kaatoi Martin maahan ja potki hengenvaarallisesti päähän ja sisäelinten alueelle ja valvojat salasivat väkivallan ja Limnell, Lindberg, Hautamäki ja Liisa Saarniniemi kutsuivat rikoskumppanuusverkoston poliisit (Ari Lehtonen ja Peter Åkerlund) koululle laittomaan tehtävään estämään Jaana ja Petter Kavoniusta saamasta tietoa siitä, kuka potki Martin.

Kaikki tämä näkyy laillisesti videoituna todisteena virkamafia-sivuilla, joita nämä rikolliset virkamiehet valehtelevat syytteillään, etsintäkuulutus-, kotietsintä- ja vangitsemis-päätöksissään muka Kavoniuksen toteuttamaksi "törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja vainoamiseksi", vaikka ovat itse väkivaltarikollisia ja väkivaltarikollisuuden selvittämisen estäjinä törkeiden virkarikosten ja väkivallan avunanto- ja yllytysrikosten toteuttajia.

Koska väkivalta ja siihen puuttumattomuus oli jatkuvaa, sen toteuttajat ja virkamiehet sopivat oman vastuunsa välttämiseksi, että väkivallan tutkinta estetään, väkivaltaa valehtelevat tutkintoja estämällä "olemattomaksi", salailevat Kavoniusten soittamia hätäpuheluita valehdellakseen väkivaltaa olemattomaksi ja aiheuttaakseen yhteisillä rikoksillaan kymmeniä perättömiä lastensuojeluasioita Kavoniuksiin kohdistettuna (vrt. Hautamäen ilmoituksessa **lastensuojeluasiaksi väitetään, että vanhemmat veivät potkitun Martin terveyskeskukseen, mutta he eivät siitä oikeasta väkivallasta tehneet kertaakaan ilmoitusta**, vaan se salailtiin ja vuosia jatkettua koulu- ja kerhoväkivaltaa he yhdessä salailivat lavastaakseen törkeillä rikoksillaan täysin syyttömän totuudenkertojaäidin yli 5 vuodeksi vankilaan, etsintäkuulutetuksi, vangituksi, kotietsintöjen kohteeksi ja häpäisevien rikolliseksi leimaavien uutisten kohteeksi.

Saajosten, Saarniniemen ja muiden lavastajien tehtailemissa lastensuojeluilmoituksissa ja rikosilmoituksissa kuvatut "rikokset" ja "lastensuojeluasiat" eivät edes ole rikoksia ja lastensuojeluasioita sinänsä.

- Esimerkki virkamiesvanhemmat ja Liisa Saarniniemen 17.6.2021 laatimasta ja sopimasta Jaana ja Petter Kavoniuksen "teoksi" kuvatusta tekstistä heidän perättömässä ilmoituksessaan: **"Vanhemmat uhanneet, että on soitettava hätäkeskukseen ja lääkärille, ja lähdettävä lääkäriin ja rtg-kuvaukseen jalan kanssa."** Saajoksen isokokoinen tytär oli potkinut Martin, joka itki, huusi hädissään puhelimeen apua ja "taas se tappaminen alkaa", kun hänet oli samassa Metsolan kesäkerhossa viikossa pahoinpidelty 6 kertaa, lapsen vieminen terveyskeskukseen
- Hätäkeskukseen soittaminen on Martin vanhempien velvollisuus eikä Saajoksen ja Saarniniemen väittämä "uhkaus". He siis yrittivät estää väkivallan uhrin auttamista ja kostivat vanhemmille, joiden ainoa teko oli, että he kysyivät, kuka, potki ja veivät vammautetun lapsen Martin asianmukaisesti terveyskeskukseen ja nyt tämän ja muiden väärien ilmiantojen tehtailijat ovat aiheuttaneet asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, vangitsemiset, muut vahingot ja yrittävät aiheuttaa syyttömälle äidille yli 5 vuoden vankeuden.
- Heidän ilmoituksessaan todetaan myös lavastajien motiivi rikoksilleen, ja että Saarniniemi ja virkamiehet ovat tahallaan sopineet asioivansa kopllassaan vain keskenään ja estävänsä asioiden puolueettoman selvityksen, jotta kukaan virkamies ei joutuisi laissa säädettyyn vastuuseen: **"Ilmoittajan selvitellessä tapahtumia sekä kerho-ohjaajien että Metsolan koulun rehtorin kanssa, esille on 17.6 tullut näkemys siitä, ettei ilmoittajan ole viisasta ilmoittaa omaa yhteystietojaan Martin perheelle tapahtuman selvittämiseksi ja potkaisun pahoittamiseksi, sillä käynnissä on haastavia prosesseja kunnan päättäviä tahoja myöden"**.

7.11 Lapsiin, Pedersenin ja Kavoniusten perheeseen kohdistettujen törkeiden sadististen rikosten motiivit

Marttiin kohdistetun väkivallan, useisiin lapsiin kohdistettujen murhayritysten ja raukkamaisten lapsiin kohdistetun 140,000 euron velkuutuksen motiivina on lasten kiduttaminen äidin todisteluun ja toimintaan vaikuttamiseksi.

Kaikki väkivalta- ja muut rikokset lapsiin kohdistettuna, Marttiin kohdistettu kerho- ja kouluväkivalta, 26.5.2021 murhayritys, lasten korvausten estäminen ja kostovelkuutukset sekä nykyisin käynnissä oleva lääkärin Wallinin vainoaminen liittyvät kaikki toisiinsa motiivin, rikosten suunnitelmallisuuden, tekijöiden samuuden ja järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisen perusteella.

Verkoston rikoksilla on toteutettu sadismia, valtava oikeusloukkausten määrä ja lapsiin kohdistetuilla rikoksilla, assistenttiin ja lääkäriin kohdistetuilla rikoksilla, laittomalla vangitsemisella, perhe-elämän estämisellä ja lääketieteellisen hoidon estämisellä on RL 15:9 §:n rikoksena painostettu nimenomaan myös erityisesti myös Jaana Kavoniusta. Kavonius on selvittänyt itseensä ja lapsiinsa kohdistetut murhayritykset, kaikki verkoston ja kultin rikokset ja epänormaalit tutkinnantappo- ja lavastusmenetelmät korvausvaatimusten OSA 1, OSA 2 ja OSA 3 asiakirjoissa. Rikoksilla on pyritty aiheuttamaan ja aiheutettu maksimaalisen suura kärsimystä, haittaa ja vahinkoa, joka on romahduttanut myös Jaana Kavoniuksen terveydentilan.

7.12 Rappen, Mäkisen ja poliisien päätöksillä alistettiin rikoksille

Rappen, Hiivalan, Mäkisen, ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2023, 18.5.2022 ja muiden tutkinnantappajien päätökset ovat rikoksia ja niillä alistettiin myös lapset rikoksille.

Rappen, Hiivalan, Mäkisen, ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2023, 18.5.2022 ja muiden tutkinnantappajien päätökset ovat rikoksia ja niillä alistettiin myös Kavoniuksen KAIKKI lapset toistuville murhayrityksille, satojen tuhansien eurojen rikollisille velkuutuksille ja massiiviselle koko perheeseen kohdistetulle rikollisuudelle.

Rikollisuudelle alistaminen on ollut tahallista kaikilla tutkinnantapoilla, rikolliseksi alistamisella ja 31.5.2023 laaditun Rappen ja Hiivalan päätöspäätöksillä syrjäntäperustelujen käyttäminen rikoksille alistamisessa on törkeä virkarikos ja syrjäntärikos ja päätös on syrjäntärikosten, virkarikosten ja kaikkien rikosten tunnustus. Syrjäntä on rikos ja rikoksille alistamista on perusteltu syrjäntäperusteilla. Päätös on heidän rikostensa kirjallinen tunnustus.

7.13 Motiivina myös kultin rikosten tutkinnan estäminen

Palosen kummilapseen Marttiin ja äitiin kohdistettu hengenvaarallinen väkivalta-rikollisuus ja murhayritykset alkoivat, kun äiti Jaana Kavonius alkoi selvittämään kultin, virkamafian ja petosverkostojen rikoksia

Martti on Elisa Palosen kummipoika. **Hänen ei kohdistettu minkäänlaista rikollisuutta ennen kuin hänen äitinsä Jaana Kavonius ryhtyi todistajaksi kulttia vastaan ajatussa moitekantessa** ja selvittämään Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneldin ja laajan virkamafian ja petosverkostojen yhteistä rikollisuutta.

Juha Ruohonen ahneena petosten ja kiristysten toteuttajana vastusti Palosen ryhtymistä Martin kummiksi, levitti Palosen kuoleman jälkeen täysin perättömiä väitteitä, että Marttia ja Palosen omaisia olisi muka muistettu jollain muulla tavalla kuin testamenttimääräyksellä (väite on törkeä

petos) sekä kiristi Jaana Kavoniusta ja Palosen omaisia levittämällä sosiaalisessa mediassa ja lukuisilla sähköposteillaan täysin perättömiä väitteitä, että Jaana Kavonius oli ahne, ja että auttaisi Palosen omaisia ainoastaan siitä syystä, että olisi katkera, kun kummipoikaa Marttia ja Kavoniusta itseään ei muistettu 12.11.2018 päivätyllä testamentilla, jota Ruohonen, muut Ruohoset, Ritvanen, Havia ja Kroneld valehtelivat Elisan viimeiseksi tahdoksi ja joka heidän kaikkien tietten oli tosiasiaa Juha Ruohosen laatima.

Kaikki Kavoniuksen lapsiin ja Kavoniukseen kohdistetut **samalla tavalla toteutetut automurhayritykset alkoivat sen jälkeen, kun Jaana Kavonius puuttui törkeään kiristys- ja kiskontarikokseen 3.12.2012 Kasvihuoneilmiössä.** Ensimmäinen automurhayritys toteutettiin syksyllä 2013 heti Martin syntymän (3.6.2013) jälkeen Lohjan poliisiaseman lähellä Laurinkadun ja Postikadun kulmassa ja sen tutkintaa epänormaalilla tavalla estämään hakeutui aivan sama verkoston rikoskumppanipoliisi **Sami Kari**, joka esti sitä ennen 3.12.2012 Elisaan ja Jaana Kavoniukseen kohdistetun väärän ilmiannon, laittomien väkivaltauhkausten, törkeiden kiristys-, petos- ja kiskontarikosten ja Juha Ruohosen rikosten tutkinnat.

Juha Ruohonen uhkasi 22.11.2018 sähköpostillaan häpäisyllä Jaana Kavoniusta ja Palosia, jos moitekanne nostettaisiin, ja jos Jaana Kavonius auttaisi ilmaiseksi ja selvittäisi kultin rikoksia. Kun moitekanne sitten nostettiin ja Jaana Kavonius jatkoi auttamista ja kultin, petosverkostojen ja virkamafian rikosten selvittämistä, **sen jälkeen jatkuivat lapsiin ja Jaana Kavoniukseen kohdistetut useat autolla yliajot, niiden yritykset, Marttiin eli Elisan kummipoikaan kohdistettu silmitön koulu- ja kerhoväkivalta, niiden tukintojen estäminen, Jaana Kavoniukseen kohdistettu 11.12.2019 väkivaltarikos, ulosottovelkuuttaminen, korvausten estäminen ja kaikkien näiden törkeiden rikosten tutkinnan estäminen ja käänteinen Jaana Kavoniuksen ja Wallinin lavastaminen olemattomista kunnianloukkaus- ja vainoamisrikoksista tilanteessa, jossa laajamittaista vainoamista ja muuta verkoston ja kultin rikollisuutta toteutettiin Jaana Kavoniukseen, lapseensa, Walliniin, Palosen omaisiin, Martin isään, isoisään ja läheisiinsä kohdistettuna.**

Vainoja toteutettiin rikollisena viranomaisvainona, sosiaalisessa mediassa ja Juha Ruohosen, Terhi Suokkaan, Mikko Niskasaaren, Jukka Davidssonin, Ossi Tiihosen, Nicholas Peltolan, Jarkko Olinin, Laila Oinosen, Mika Leppäsen, Miko Vainion, Lohjan kaupungin virkamiesten, Elokapiinan, "Jen Coquelec"-nimimerkillä Suokkaan kanssa rikoksissaan toteuttaneiden, Ruohosten, Ritvasen, laajojen nettikiusaamisryhmien ja kaikkien asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 ja laamannien Martti Juntikan, Ilkka Lahtisen, Asko ja Tuomas Nurmen organisoimilla rikoksilla.

Väärien ilmiäntöjen ammattimaista tehtailua he toteuttivat poliiseille, syyttäjille, oikeuslaitokseen, pesänselvittäjälle, Palosen omaisille ja sadoilletuhansille sivullisille ja mm. Alibissa 2021 levittämillään perättömillä tiedoilla. Useissa Juha Ruohosen sähköposteissa ja hänen tyttäriensä Naistenhuoneessa levittämissä viesteissä oli myös Marttiin kohdistuvia vääriä väitteitä. He jatkoivat väärien tietojen levittämistä ahneudesta ja Palosen auttamisen väittämistä johtuneeksi siitä, että Jaana Kavonius olisi muka ahne äiti, joka olisi katkera, kun kummipoikaa ei muistettu. He jatkoivat törkeiden kunnianloukkausten levitystä, vaikka tiesivät, että Jaana Kavonius on vuosia tehnyt aidosti pyyteetöntä auttamistehtävää ilman mitään korvausta.

Juha Ruohonen oli laatinut useita profetioita, missä oikeutettiin hänelle ja muille kultin perheenjäsenilleen ja Ritvaselle raakaa väkivaltaa ja pyrittiin uhrin mielen tuhoamiseen ja vastustajien suiden tutkimiseen. Hänen profetioissaan käytettiin mm. ilmaisua "Vastustajien suut ja mielet tukitaan" ja hän on pyrkinyt rikoksillaan **erityisesti sadistisesti estämään Jaana Kavoniusta pienen lapsen äitinä ja lasta viettämästä vuosiin minkäänlaista normaalia perhe-elämää** ja kaikki hänen rikoksensa kohdistuvat suoraan myös lapseen Marttiin henkisenä väkivaltana ja verkoston rikollisten toteuttamana tutkimisen estämisenä. Perhe-elämän estäminen Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneldin ja muiden verkoston jäsenten rikoksilla on

jatkunut jo yli vuoden ajan, koska Jaana Kavonius on joutunut rikosten vuoksi asumaan perheestään erossa turvaosoitteessa.

Mikään rikosryppäästä ei ole motiiveihin, tekotapoihin, tekijöihin ja ajoituksiin liittyneenä "sattumaa", vaan saman verkoston törkeä rikollisuutta, jota on toteutettu nimenomaan tutkintoja tahollaan estämällä ja syyttömiä verkoston ja kultin uhreja ja testamenttiriidan todistajaa ja asiantuntijaa lavastamalla ja kohdistamalla heihin ja todistajan Kavoniuksen kaikkiin lapsiin RL 15:9 §:n rikoksia:

- 1) Ruohonen laati Pako-trilogioita, joissa kehoitettiin väkivaltaan, ihannoitiin väkivaltaa, pornoa ja raiskauksia ja siellä kirjassa oli kuvaus **otsikolla "Tappajat kouluun!" ja juuri sellainen tappaja lapsen Martin kouluun järjestettiin 26.5.2021.**
- 2) **Rikos kohdistettiin Elisan kummipoikaan lapseeni Marttiin täsmälleen samana päivänä, kun Jaana Kavonius oli 6 tuntia aiemmin antanut julkisen haastattelun, jossa kertoi kultin ja virkamafian rikoksista.**
- 3) Juuri ennen kulttia vastaan ajetun oikeudenkäynnin todistelua kultin rikoskumppani Robin Hulden vainosi Kavoniuksia (myös Palosten omaisten avustajaa Petter Kavoniusta) McDonaldsissa **25.8.2023** ja hän toimitti yleisötiloihin vanhentuneen loppu-lausunnon
- 4) Sama Hulden jatkoi rikostaan Jaana Kavoniuksen todistelua **7.9.2023** estääkseen Juha Ruohosen ja Taina Äijälän, Kroneldin, muiden Ruohosten, Ritvasen, Mäkelän, Juntusen, Kohijoen, Rappen, Riialin, Kukon, Sjöholmin ym. kanssa sopimillaan rikoksilla todistelua ja jatkoivat rikoksiaan **17.10.2023 ja 24.10.2023**
- 5) Kultin ja lohjalaisvirkamiesten rikoskumppanit Hulden ja Mujunen **jatkoivat useilla törkeällä kotirauharikoksillaan 26.3-19.5.2024** kotietsinnöissä, vangitsemisella.
- 6) Asian R 23/1383 "asianomistajaksi" valehdellun petosten toteuttajan AA Heikki Saksan rikoskumppani törkeitä rikoksia vuosikausia toteuttanut entinen laamanni Markku Brax yritti ajaa **7.8.2023** autolla Jaana Kavoniuksen ylitse suoja-tilalla alle kuukautta ennen samaa kulttia vastaan ajettua 28.8.2023 alkanutta oikeudenkäyntiä ja todistajanlausuntoa, joka oli **7.9.2023 ja siellä jo odotteli "McDonalds-poliisi" Hulden Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneldin rikoksia juuri Kavoniuksen todistajanlausuman kellonajalle ajoittaen.**
- 7) Sattumaa ei ole sekään, että Jaana Kavoniukseen kohdistettiin selvänä tilaustyönä lähellä tuota Braxin 7.8.2023 rikoksen (yliajoirityksen) paikkaa **11.12.2019 raaka väkivaltarikos**, jota verkosto tarvitsi korvausten estämiseen ja samanlaisen keinotekoisten ulosottovelkuutuksen toteutukseen, jonka verkosto juuri Braxin organisoimana kohdisti raukkamaisesti ensin lapsiin **140.000 eurolla Mika Illmanin, Kirsti Hakolan, Pasi Kettulan, AA Heikki Saksan, lohjalaisvirkamiesten, Seppo Lindbergin** kanssa ja aivan sama Saksa ja rikoskumppaninsa Baarman, Kempin, Nurmi ja poliisit ja syyttäjät toteuttivat Jaan Kavoniuksen raukkamaisesti velkuuttaessaan, korvausten estämisellä, törkeistä petosrikoksista laskuttamalla ja sitten sopimalla asian R 23/1383 syytelavastuksista.

Poliisit Sami Kari, Kimmo Halme, Keijo Suuripää, Markku Kukko, Kati Gestranus, Sari Ryynänen, Samuel Eriksson, Aleks Sulkko, Jussi Helesvirta, Kaarle Lönnroth, Jasper Uski. Robin Hulden, Pekka Mujunen, Taina Äijälä, Merja Laitinen, Rauli Salonen ja muut samaan rikokseen osallistuneet sopivat, että 19.1.2020 kuulusteluvastauksen kirjaaminen ja siinä kuvattujen väkivaltarikoksen oikeiden tietojen ja motiivien (Baarmanin, Saksan. Kempin, Nurmen, Ruohosten, Halmeen, Kukon ym. tekeillä oleva rikos) tutkinta estettiin.

Kuulusteluvastaus ja rikosilmoitus koski myös kulttijohtaja Ruohosta ja tutkintoja estäneitä poliiseja Halmetta ja Kukkoa. Silti juuri Halmeen 20.4.2020 salaa tekemällä merkinnällä kuulusteluvastaus, kaikki väkivaltarikoksen motiivista kertoneet rikosilmoitus ja todisteet oli siirretty sähköpostina käsittelemättä arkistoon tahallaan, jotta **rikokset toteutettiin niiden estämisen ja arkistoon käsittelemättä siirtämisen avulla.**

Samaan aikaan, kun Jaana Kavonius teki ilmaiseksi kaikkea selvitystyötä, Ruohoset pilasivat Kavoniuksen mainetta ahneeksi rahastajaksi ja mielisairaaksi huoraksi leimaamalla vainoverkostoissa ja ahneet petosrikolliset tuhosivat Kavoniusten kodin, laskuttivat törkeistä

petoksistaan ja väkivaltarikoksen, murhauhkauksen ja jatkuvien lapsiin ja äitiin kohdistettujen murhayritysten ja väkivallan avulla kiristivät luopumaan korvauksista, estivät miljoonakorvaukset, tyhjensivät Jaana Kavoniuksen tilin ja kultti asiamiehineen jatkoi pätemättömän testamentin perustella törkeitä petoksiaan siviiliriidassa verkoston tutkinnantappojen avulla ja sopivat jo 2018 rikostensa uhrin lavastamisesta vankilaan ja siksi Kukko esti rikosilmoitusten kirjaamista ja vain rikollisen kulttijohtajan ja muiden lavastajien väärillä ilmannoilla Kavoniukseen kohdistettujen lavastusten kuulusteluja pikana käynnistettiin.

Syytelavastusten toteuttajat ovat kertoneet vankilaan lavastamisesta viimeistään 7.7.2021 mennessä ammattirikolliselle Nicholas Peltolalle, joka kehui rikollisella hankkeellaan yöllä lähettämillään uhkausviesteillään rikoskumppaniensa, etenkin Taina Äijälän suojeluksessa ja uhkasi Jaana Kavoniusta ampumisella ja tehtiin Leppäsen, Ruohosten ja asian R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen lastenkiduttajien kanssa väärä ilmiantoja sadoittain useille viranomaisille Supoa myöden ja valehtelivat Jaana Kavoniusta mm. aseistautuneeksi tappajaksi ja Leppäsen kehui soittavansa useita kertoja päivässä hätäkeskukseen tekaistuja väkivaltailmiantojaan. Eva Tervala-niminen nainen on ollut yhteydessä ja kertonut **Keijo Suuripään kanssa myös yöllä käymästään viestinnästä, jossa Suuripää on Tervalan mukaan kehoittanut, että lavastaa Kavoniusta syyttömänä vankilaan.**

7.14 Valehtelu ”identtisistä kaksosista” Marttiin 26.5.2021 kohdistetun autolla yliajomurhayrityksen tutkinnan tahalliseksi estämiseksi

Rauli Salonen laati Jukka Koivusen ja Heikki Kohijoen kanssa 2021 tutkinnantappopäätöksen, jossa valehdellaan, että Marttiin 26.5.2021 kohdistettua rikosta ei voi muka tutkia, koska tekijät ovat muka identtisiä kaksosia. Autoa ajoi vain yksi ajaja eikä autossa ollut muita henkilöitä. Joku Lohjan kaupungin virkamies **tuhosi tahallaan 12 valvonta nauhaa, jonka jälkeen jäljelle jäi vain 4 nauhaa 16 nauhasta.** Niistäkin näkyy, että ajajia on vain yksi. Kerhotäti Anjelika Kent auttoi tekijöiden paossa ja hänen valehteluunsa perustuu tarina identtisistä kaksosista eikä häntä saanut kuulla tietenkään todistajan roolissa esitutkinnassa, koska hän on rikoskumppani.

Nyt tämä sama Kent on yhtenä ”asianomistajana” asiassa R 23/4811 vaatimassa yliajoryrityksen lapsiuhrin äitiä vankilaan ”törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta” asiassa R 23/4811, vaikka Kent vainosi Marttia rikosilmoituksista ilmenevillä rikoksillaan ja kaikki hänen rikoksistaan ja laiminlyönneistään Jaana Kavoniuksen kuvaamat tiedot ovat täysin totta ja hänet olisi kuullut tuomita rikoskumppanina 26.5.2021 rikoksessa ja Martti ja lastensuojelun virkamiehet kuulla.

Anjelika Kent on kuultu väärässä roolissa ”todistajana”, vaikka on automurhatyryityksen 26.5.2021 toteuttajan rikoskumppani ja auttoi tekijän paossa. Hänet on tullut kuulla rikoksesta epäiltynä. Hänet kuultiin tahallaan väärässä roolissa, koska syyttäjä Heikki Kohijoki antoi ohjeen estää rikoksen selviäminen. Tässä tarkoituksessa automurharikokseen ja lapsen vainoamiseen ja tavaroiden varastamiseen aktiivisesti osallistunut Kent kuultiin todistajana ja hän valehteli tekijät identtisiksi kaksosiksi, vaikka ajaja oli yksi mies. Lisäksi valvontanauhoista (16 kpl) tuhottiin Lohjan kaupungissa ja poliisin avustuksella 12 kpl, jotta rikos ei selviä.

Sen jälkeen palkkioksi rikoksistaan samat poliisien rikoskumppanuusverkoston poliisit Robin Hulden estivät hänen ja kaikkien Marttiin ja Kavoniukseen rikoksia kohdistaneiden rikosten tutkinnat ja tämäkin törkeiden rikosten tahallinen toteuttaja Kent on nyt ”asianomistajaksi” valehdeltuna muka Jaana Kavoniuksen toteuttamaa törkeää kunnianloukkausta ja vainoamista koskevassa asiassa R 23/4811 muiden rikoskumppaniensa kanssa juuri siksi, että heidän oikeiden rikostensa tutkinnan estäminen on ollut täysin tahallista.

7.15 Rehtorit olivat mukana väkivallassa ja sopivat vääristä ilmiannoista

Rehtori Hautamäki ja lohjalaisvirkamiehet ilmoittivat rikostensa motiivin 17.6.2021 kirjallisena ja sopivat rikolliset menetelmät ja perättömien ilmiantojen tehtailun rikoksista keskenään etukäteen

Asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdellut virkamiehet, kaksi Kavoniuksen pienen lapsen Martti Kavoniuksen pahoin-pitelijää (koulu- ja kerhoväkivallan toteuttajista pahimmat) ja heidän vanhempansa eivät ole Kavoniuksen toimittamalla näytöllä Kavoniuksen "väärillä" tiedoilla laatimien kunnianloukkausten ja vainoamisen uhreja, vaan törkeiden pahoinpitelyrikosten, vainoamisen ja väärrien ilmiantojen toteuttajia ja rikoskumppaneita, **jotka rehtori Satu-Kristiina Hautamäen, Liisa Saarniniemen, Pirjo Uutela-Moranderin, Sanna Lundströmin ja muiden "asianomistajiksi" valehdeltujen kesken sopivat, että**

- 1) jatkuvan väkivallan kohteeksi otettua Marttia ja hänen vanhempiaan ei kuulla
- 2) koulusta ei ole kukaan heihin yhteydessä, vaan sitä väkivaltaa mahdollistetaan tahallaan
- 3) virkamieskopla, väkivaltaiset lapset ja heidän vanhempansa tehtailevat yhdessä sopimiaan vääriä ilmiantoja oikeita tietoja väkivallasta raportoineen äidin Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi syyttömänä vankilaan ja jotta kukaan heistä ei joudu vastuuseen Marttiin kohdistetusta väkivallasta.

Tämä heidän väärrien ilmiantojensa motiivi on kirjoitettu näkyviin Hautamäen kanssa rikoksistaan sopineiden Saajosten ja Hautamäen 17.6.2021-23.6.2021 laatimaan lastensuojeluilmoitukseen, joka on toimitettu aiemmin jo todisteeksi poliisille ja syyttäjille, mutta sitä ei ole käsitelty eikä mitään muutakaan todistelua.

Saajosten ja muiden lavastajien tehtailemissa lastensuojeluilmoituksissa ja rikosilmoituksissa kuvatut "rikokset" ja "lastensuojeluasiat" eivät edes ole rikoksia ja lastensuojeluasioita sinänsä. Esimerkki virkamiesvanhemmat ja Liisa Saarniniemen 17.6.2021 laatimasta ja sopimasta Jaana ja Petter Kavoniuksen "teoksi" kuvatusta tekstistä heidän perättömässä ilmoituksessaan: **"Vanhemmat uhanneet, että on soitettava hätäkeskukseen ja lääkärille, ja lähdettävä lääkäriin ja rtg-kuvaukseen jalan kanssa."**

Saajoksen isokokoinen tytär oli potkinut Martin, joka itki, huusi hädissään puhelimeen apua ja "taas se tappaminen alkaa", kun hänet oli samassa Metsolan kesäkerhossa viikossa pahoinpidelty 6 kertaa, lapsen vieminen terveyskeskukseen ja hätäkeskukseen soittaminen on Martin vanhempien velvollisuus eikä Saajoksen ja Saarniniemen väittämä "uhkaus". He siis yrittivät estää väkivallan uhrin auttamista ja kostivat vanhemmille, joiden ainoa teko oli, että he kysyivät, kuka, potki ja veivät vammautetun lapsen Martin asianmukaisesti terveyskeskukseen ja nyt tämän ja muiden väärrien ilmiantojen tehtailijat ovat aiheuttaneet asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, vangitsemiset, muut vahingot ja yrittävät aiheuttaa syyttömälle äidille yli 5 vuoden vankeuden. Heidän ilmoituksessaan todetaan myös lavastajien motiivi rikoksilleen, ja että Saarniniemi ja virkamiehet ovat tahallaan sopineet asioivansa koplissaan vain keskenään ja estävänsä asioiden puolueettoman selvityksen, jotta kukaan virkamies ei joutuisi laissa säädettyyn vastuuseen: **"Ilmoittajan selvitellessä tapahtumia sekä kerho-ohjaajien että Metsolan koulun rehtorin kanssa, esille on 17.6 tullut näkemys siitä, ettei ilmoittajan ole viisasta ilmoittaa omaa yhteystietojaan Martin perheelle tapahtuman selvittämiseksi ja potkaisun pahoittelemiseksi, sillä käynnissä on haastavia prosesseja kunnan päättäviä tahoja myöden".**

7.16 Tutkinnantappaja ja lavastajat ovat samoja verkoston rikollisia ja toteuttivat mielivaltaisia lavastusten kuulusteluja jouluksi ajoitettuna

Tutkinnoissa, joilla Jaana Kavoniusta tavoitteellisesti lavastettiin ja verkoston rikoksia "tutkinnantapettiin", ei ollut mitään normaalia. Samat esteelliset poliisit ja syyttäjät mahdollistivat

Marttiin Laurentius-koulussa, Metsolan koulun kesäkerhossa ja iltapäiväkerhossa kohdistettua raakaa väkivaltaa, Marttia ja hänen vanhempia vainoavien virkamiesten, Martin pahoinpitelijöiden, heidän vanhempiansa, Juha Ruohosen, Elokapiinan, Suokkaan vainoryhmän, Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Miko Vainion ja muiden heidän rikoskumppaninsa levittämiä Jaana Kavoniuksen kunniaa loukkaavia tietoja netissä, yhteistä törkeää rikollisuuttaan ja heidän väärillä tiedoilla tahallaan jatkuvasti tehtailemia perättömiä ilmiantoja lastensuojelulle, aikuishuoli-ilmoituksena ja poliisi- ja syyttäjärikoskumppaneilleen.

Samat esteelliset asianosais- ja vastapuoliasemassa olevat poliisit toteuttivat täysin lainvastaista tutkintojen estämistä tutkinnantapoilla kaikissa Marttiin, Kavoniukseen ja muihin oikeisiin uhreihin kohdistuvissa kultin, verkostojen ja niiden asiamiesten rikoksissa. **Olennaista on, että Marttiin kohdistettua väkivaltaa ei tutkittu eikä koskaan kuulusteltu kertaakaan Marttia asianomistaja-asemassa väkivallan kohtena eikä vanhempia hänen edustajinaan eikä ketään lastensuojelusta ja lasta kouluväkivallan vuoksi hoitaneista sairaanhoitajista ja lääkäreistä. Väkivaltaa ja Jaana Kavoniukseen ja Kavoniuksen perheeseen kohdistettuja väärä ilmiantoja ei tutkittu lainkaan, vaikka niistä on selvä näyttö.**

Se verkoston oikeiden törkeiden rikosten tutkimatta jättäminen ja tahallinen tutkintojen estäminen on menetelmä kaikissa syytelavastuksissa eikä ETL, syyttäjälaitoslaki ja mikään laki oikeasti mahdollista heille tällaista rikollista toimintaa, jossa selvien rikosten tutkinta estetään, jotta etukäteen päätetylle verkoston uhrille saadaan lavastettua sitten muka väärien tietojen esittäjänä tekaistuja syytteitä ja vankeus. Kaikki asioiden R 23/1110, R 23/4516, R 23/4811, R 23/1220 ja R 23/1383 syytteet ja pakkotoimet on lavastettu tällä samalla metodilla:

- 1) Vaikka Kavoniukseen kohdistetut kaikki törkeät rikokset ovat näytöllisesti olemassa, niiden tutkinnat tahallaan estettiin ketään kuulustelematta ja rikosilmoituksia kirjaamatta ja vastapuolten petoksissa ja väärissä ilmiannoissa käytettyjä väärä tietoja tutkimatta ja niiden tutkinta tahallaan estäen.
- 2) Tutkinnantappopäätökset perustuvat tahalliseen valehteluun rikosten tapahtumista ja niissä Huldenin, Uskin ja muiden valheellisia tutkinnantappoja tehtailleiden päätöksissä mm. kiistetään vuosia jatkettu vakava väkivalta Marttiin ja muihin oppilaisiin kohdistettuna ja Samir Afzalin vuosien ajan kymmeniä kertoja esittämät tappouhkaukset Marttiin, satoihin oppilaisiin ja opettajiin ja kerhonohjaajaan Juliaan kohdistettuna.
- 3) Oikeat tiedot niistä rikoksista ovat Jaana Kavoniuksen rikosilmoituksissa ja niiden todisteissa, mutta **tutkinnantapot laadittiin siis tahallaan ensin väärillä tiedoilla nimenomaan siinä tarkoituksessa, jotta Jaana Kavonius saataisiin lavastettua muka "väärien tietojen" esittäjäksi juuri niiden samojen tutkinnantapojen avulla ja sitten samat tutkinnantappajat käynnistivät kuulusteluja omia rikoksiaan hyödyntäen tahallaan väärillä tiedolla muka Kavoniuksen tekemistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta näihin oikeisiin rikollisiin kohdistettuina.**
- 4) Kyse ei ole missään vaiheessa ollut Jaana Kavoniuksen toteuttamista kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan kaikkeen asianomistajaksi syytelavastuksissa valehdeltujen virkamiesten, lasten pahoinpitelijöiden, heidän vanhempiansa sekä tutkintoja estävien ja lavastuksia toteuttavien poliisien ja syyttäjien yhteisestä rikoksesta, jossa kaikki perustuu heidän rikolliseen valehtelunsa ja todistelun estämiseen.
- 5) Samaan aikaan, kun pahoinpitelyt ja Samirin toteuttamat murhauhkaukset jatkuivat ja Jaana Kavonius teki niistä oikeilla tiedoilla rikosilmoituksia, sitä väkivaltaa tahallaan mahdollistettiin poliisien tutkinnantapoilla ja samojen poliisien Kavoniukseen kohdistamalla laittomilla kuulusteluilla, **joissa ei kertaakaan kuultu väkivallasta ja murhauhkauksista**, vaan aina kuulusteltiin tahallaan Kavonius rikoksesta epäillyn asemassa muka "väärien tietojen" esittäjänä muka "törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta".
- 6) Myös Metsolan kesäkerhon väkivaltaa peiteltiin, vaikka videoista ja Hautamäen ja Saaajosten laatimista vääristä ilmiannoista **näkyi heidän varta vasten sopineen, että he tehtailevat väärä ilmiantoja yhdessä** eivätkä kertaakaan ota yhteyttä Martin vanhempiin, jotta kukaan

Lohjan kaupungin virkamiesorganisaatiossa ja väärin ilmiantoja tehtailijat eivät joutuisi laissa säädettyyn vastuuseen väkivallasta ja siihen tahallisuudesta puuttumattomuudesta. Nämä kaikki olisi kuulunut tutkia törkeänä virkarikoksena ja törkeänä lapsen kohdistettuna pahoinpitelyinä ja Kavoniukseen kohdistettuina väärinä ilmiäntöinä, **joista oli selvä näyttö videoina ja heidän omilla kirjallisilla tunnustuksillaan.**

- 7) Väärillä tiedoilla tahallaan Kavoniukseen kohdistettuja kuulusteluja käynnistivät samat poliisit, jotka tahallaan estivät lapseni kohdistetun väkivallan, jatkuvan murhauhkailun ja 26.5.2021 murhatyörytyksen tutkinnat.
- 8) Oikeiden rikosten tutkintojen estäjät käynnistivät sitten tutkinnan tahallisen, valheellisen estämisen jälkeen Kavoniukseen kohdistettuja täysin epänormaaleja kuulusteluja lavastamistarkoituksessa ja **niissäkään ei käsitelty kertaakaan todisteita oikeista koulun ja kerhon tapahtumista ja ketään Kavoniusten todistajaksi nimeämää ja Marttia ei kuultu.**
- 9) Jaana Kavoniusta eli **tosiasiallista rikoksen uhria kuultiin pelkästään aina väärässä rikoksesta epäillyn asemassa ja aina vain tekaistuja "törkeitä kunnianloukkauksia ja vainoamista" koskevilla rikosnimikkeillä,** vaikka hänen tekonsa eivät olleet rikoksia, hänellä oli velvollisuus ja oikeus estää lapseensa ja itseensä kohdistettuja rikoksia laatimalla oikeilla tiedoilla rikosilmoituksia ja lastensuojeluilmoituksia ja julkistaa oikeita tietoja juuri siksi, että julkisuuden paineen avulla oli ainoa mahdollisuus heidän rikollista verkostoaan vastaan saada hengenvaarallinen väkivalta ja muu rikollisuus loppumaan.
- 10) Mitkään Kavoniuksen tiedot eivät olleet missään vaiheessa väärä ja kaikki vastapuolen tiedot olivat väärissä ilmiannoissa aivan väärä ja väärä lastensuojelun päätöksillä todettu ja väkivallan vuoksi lastensuojelu kävi koululla, mikä valheellisissa tutkinnantapoissa ja minuun kohdistetuissa lavastuksissa salattiin, jotta saatiin lavastettua kuulusteluja, syytteitä ja vangitsemiset ja muut pakkotoimet valehtelemalla oikeita tietoja väärä.
- 11) Näitä epänormaaleja kuulusteluja käynnistivät samat poliisit **AINA samana päivänä tai muutaman päivän viiveellä** siitä, kun Jaana Kavonius oli aivan oikeilla tiedoilla esim. **12.12.2022 ja 14.12.2022** tehnyt rikos- ja lastensuojeluilmoitukset koulu- ja kerhoväkivallasta. Kuulustelujen kohdistaminen väärässä roolissa ja koko perheeseen kohdistettujen rikosten tutkinnan estäminen on ollut kaikissa vaiheissa täysin tahallista.
- 12) Epänormaaleja lavastusten kuulusteluja käynnistivät ja toteuttivat **AINA samat verkoston rikolliset poliisit Hulden, Uski, Mujunen, Heikkilä, Mamia, Äijälä, Sjöholm ym.,** jotka tahallaan estivät samaan aikaan kultin rikosten tutkintaa, koulu- ja kerhoväkivallan tutkintaa, Baarmanin, Saksan, Kempin ja kaikkiin syytelavastuksiin ja koko verkoston rikoksiin osallistuneiden törkeiden rikosten tutkintaa **AINA todistelun estämällä ja aivan mitä tahansa valheita päätöksiinsä "väkivallattomuudesta" ja "pieneen aitaan kaatumisesta" valehtelemalla, vaikka poliiseille Kavonius toimitti todisteet, että Samir hakkasi Martin päätä betonilattian, uhkasi pudottaa Martin ikkunasta kuolemaansa, tönä hänet naulakkoon, Marttia potkittiin maahan kaadattuna ueita kertoja hengenvaarallisesti ja Kentin avustuksella yritettiin ajaa kuoliaaksi 26.5.2021 kuusi tuntia sen jälkeen, kun Ilkka Tiaisen dokumentti ja siinä oleva virkamafiarikoksia koskeva haastattelu julkaistiin.**
- 13) Kaikki lavastuksia varten toteutetut kuulustelut käynnistettiin AINA ilman esiselvityksiä ja MISSÄÄN minuun kohdistetuissa kuulusteluissa ei saanut koskaan MITÄÄN esitutkinta-aineistoa, väitettyjen rikosten yksilöintejä ja kuvaavaa Huldenin toteuttamille kuulusteluille on, että hän määräsi tahallaan moottoripyöräpoliisin toimittamaan 25.8.2023 McDonaldsiin loppulausuntovaatimuksen, jossa oli asettanut vastausajaksi 24.7.2023 klo 16.15 ja ajoitti tämän temppunsa samalla kultin rikosten osateoksi RL 15:9 §:n painostustoimeksi 3 päivää ennen kulttia vastaan todistelua ja jatkoi rikostaan ajoittaen sen rikollisen uhkailunsa täsmälleen samalle päivälle ja kellonajalle 7.9.2023 klo 12.15, jona tiesi Kavoniuksen olevan Turun HO:ssa todistajana.
- 14) Sitten Hulden, Mujunen, Juntunen, Mäkelä, Kohijoki ja Kavoniukselle yhteisillä rikoksillaan lavastetut syytteet, etsintäkuulutukset ja vangitsemisen aiheuttaneet "asianomistajat" käyttivät omia rikoksiaan täysin laittomissa väärillä tiedoilla toteutetuissa kotietsinnöissä.

15) Rikosten sadistisuutta alleviivattiin ajoittamalla mielivaltaisia kuulusteluja ja niiden määräaikoja jouluksi, vapuksi, äitienpäiviksi vuosikausia tahallaan ja myös sairaalassa oloajoille.

Joulua ennen vuonna 2022 ja mm. kaksi päivää ennen jouluaattoa lavastusten kuulusteluja toteuttivat ainakin esteelliset poliisit Robin Hulden, Pekka Mujunen, mahdollisesti samaan kuulustelukokonaisuuden rikollisuuteen juhannuksena tekstiviesteillään osallistunut Jari Tuimala ja lähes 50 valheellista tutkinnantappoa toteuttanut Jasper Uski, kultin rikoksia ja automurhayrityksen toteutuksia mahdollistanut Sami Kari, poliisilakimies Keijo Suuripää, Mats Sjöholm, Simo Mamia, Taina Äijälä, Jari Riiali, Niina Heikkilä, rikoksia taustalla käskyttäneet syyttäjät Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Leena Salovartio, Jukka Rappe, Anssi Hiivala, vääriä ilmiantoja asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/4516, R 23/4811 ja R 23/1383 syytteisiin johtaneissa asioissa laatineet noissa R-asioissa asianomistajiksi valehdellut ja Marttiin kohdistetuissa väkivaltarikoksissa ja Jaana Kavoniukseen kohdistetuissa väärissä ilmiannoissa Lohjan kaupungin virkamiehet rehtori Pirjo Uutela-Morander, Satu-Kristiina Hautamäki, Kati Pikkarainen, Metsolan koulun kesäkerhon väkivaltaa Hautamäen, Limnellin ja Lindbergin kanssa peitellyt palveluesimies Liisa Saarniniemi, Teija Lindberg, Ritva Limnell, Anjelika Kent, vääriä ilmiantoja lastensuojelulle Uutela-Moranderin, Salosen ja Sutisen kanssa tehtaillut ja 26.5.2021 Marttiin kohdistuvaa murhayrityksen tutkintaa estäneet opettajat Riikka Sutinen ja Sari Salonen, valehteleva lakimies Sanna Lundström, Martin lääketieteellistä apua tahallaan estänyt koulupsykologi Nina Wessman, joka valehteli wilma-rekisterin vastaisesti, että ei muka kuulu koulun henkilökuntaan sekä väkivaltaa toteuttaneista lapsista päätekijät Samir Afzali ja Daniel Isoniemi ja heidän vanhempansa Nina Afzali, Marika ja Paavo Isoniemi ja nettivainoja toteuttanut Crista Kortelainen, Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Lotta Kroneld ja Ruohosten kanssa yhteisessä Nina Heikkilän kuulusteluissa esiintynyt Nella Ovaskainen, Pontus Baarman, Heikki Saksa, Tuomas Nurmi ja Kät Noora Kemppi.

Lisäksi vastuussa koulu- ja kerhoväkivallan selvittämisen estämisestä, vääristä tiedoista ja kaikkien em. henkilöiden vääristä ilmiannoista ja niillä lapselle, perheelleni, puolueelle ja yhdistykselle aiheutetuista vahingoista ovat palvelujohtaja **Juha-Pekka Lehmus**, koko kaupunginhallitus, koko kaupunginvaltuusto, lakimies **Mikko Kuosmanen**, tietosuojavastaava **Saara Karjalainen**, **sihteeri Kirsi Skyten**, muut laiminlyöntivastuussa olevat ja Lohjan kaupunki.

7.17 Lavastuksia toteutettiin ”väkivallattomuus”-valehtelulla uutisten vastaisesti

Oikeita tietoja esittävää Jaana Kavoniusta valehdellaan lavastetuissa asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 syytteissä ja vangitsemisessa väärrien tietojen esittäjäksi Länsi-Uusimaa-sanomalehden uutisen ja kouluväkivaltatutkimuksen vastaisesti.

Samaan aikaan, kun edellä mainitut virkamiehet ja henkilöt lavastivat silmittömän koulu- ja kerhoväkivallan uhrina olevan Martin äitiä Jaana Kavoniusta tahallaan väärillä tiedoillaan syytteisiin, kotietsintään, etsintäkuulutuksiin ja vangituksi ja vankeusrangaistusten vaatimisten kohteeksi lavastamalla olemattomista törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta omien rikostensa peittelemiseksi ja jatkamiseksi, Länsi-Uusimaa-lehdessä oli iso uutinen laajasta puolueettomasta tutkimuksesta, jossa todettiin erittäin vakava kouluväkivaltaongelma kaikissa Lohjan kouluissa ja sen olevan suomen tilanteessa keskimääräistä pahempi, ja että vähintään 40% oppilaista kertoo kokeneensa koulukiusaamista ja kouluväkivaltaa.

Tuo uutinen on suora todiste siitä,

- 1) Kavoniuksen ei kuulunut joutua kertaakaan rikoksesta epäillyn asemassa mihinkään kuulusteluun eikä syytteisiin, koska hänen esittämänsä ja laatimana tiedot kouluväkivallasta ovat olleet koko ajan täysin oikeita.

- 2) Kaikki Huldengin, Uskin, Kohijoen, Mujusen, Salosen, Koivusen, Mäkelän, Juntusen ja muiden tutkinnantappajien laatimat päätökset ovat valheellisia, kun niissä on kiistetty kouluväkivalta, valehdeltu koulua väkivallattomaksi, salattu näitä oikeita valtavia väkivaltarikosten määriä ja estetty lapseen kohdistuvan hengenvaarallisen väkivallan tutkintaa tahallaan ja myös murhayritysten ja väärin ilmiantojen tutkinta tahallaan.
- 3) Törkeä lavastusrikos on toteutuksessa valehtelemalla syytelavastuksissa täysin oikeita syytetyksi lavastetun äidin tietoja vääriksi.
- 4) Kaikkien kuulustelujen, syytteiden, kotietsintöjen, etsintäkuulutusten ja vangitsemisen aiheuttajien kuuluu joutua törkeistä rikoksistaan ja erityisesti vääristä ilmiannoistaan, oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistetusta järjestäytyneen rikollisverkostonsa rikollisuudesta ja verkoston tahallisista törkeistä virkarikoksista vastuuseen, vankilaan ja korvaamaan täysimääräisesti Kavoniuksille, lapsille, puolueelle, yhdistykselle ja muille uhreille aiheutettu vahinko.
- 5) **Lohjan kaupunginhallitus, kaupunginvaltuusto ja palvelujohtaja Lehmus ovat rikosoikeudellisessa laiminlyöntivastuussa,** koska he saivat lokakuussa 2023 vaatimuksen, että he korjaavat esitutkintaan, syyteharkintaan ja Länsi-Uudenmaan KäO:lle Lohjan kaupungin virkamiesten laatimat väärät tiedot, jotta Jaana Kavonius ei joudu niiden perusteella syytteisiin, ja jotta rakennustarkastaja Juhani Järvinen kuullaan asian R 23/1383 syytteiden ja vangitsemisvaatimusten lopettamiseksi kodin oikeista tapahtumista.
- 6) *Mitään puuttumista ei tapahtunut, puuttumattomuus ja väärin tietojen korjaamattomuus on tahallista ja he aiheuttivat tahallaan sen jälkeen etsintäkuulutuksen, vangitsemisen, perhe-elämäni estymisen, valtavan mainehaitan ja ovat rikoslain laiminlyöntivastuuta koskevien normien perusteella selvässä vastuussa kaikista sen jälkeen syytelavastuksilla kohdistetuista rikoksista ja myös kaikista lapseen koulussa ja kerhossa tahallisella aikuisten virkamiesten ja muiden aikuisten puuttumisella vuosia kohdistetuista rikoksista.*
- 7) Heidän valehtelunsa näkyy suoraan sanomalehti uutisesta ja silti samaan aikaan ja sen jälkeen ja tuon tutkimuksen aikana aiemmin lavastusten toteutuksien aikana ja sen jälkeenkin he ovat jatkaneet lavastamista, vangitsemista ja muuta **rikollisuutta, joka kohdistuu myös vakavana haittana perhe- elämään ja lapsen elämään.**
- 8) Tekaistut syytteet olisivat loppuneet, jos kaupunginhallitus ja kaupunginvaltuusto, Juhani Järvinen, lastensuojelu, HUS:n hoitohenkilöstö, Martti, Jaana, Petter ja Tuure Kavonius ja Sanna Aura olisi kuultu ja nyt kaikki on kuulusteltava tässä asiassa todistajina ja asianomistajina ja kaikki tutkinnantapoilla estetyissä rikosilmoituksissa kuvatut väkivaltatilanteet on tutkittava rikoksina ja lisäksi nostettava syytteet kaikkia kuulusteluja, syytteitä, vääriä ilmiantoja ja pakkokeinoja toteuttaneita vastaan, koska he ovat tienneet väärät ilmiannot ja päätökset laatiessaan omat tietonsa rikolliseksi valehteluksi.

7.18 Väkivalta ja murhauhkaukset jatkuvat edelleen ja jatkuivat koko lavastuksen ja vangitsemisen ajan

Kavoniuksen aivan oikeilla tiedoilla ilmoittama väkivalta ja murhauhkaukset jatkuivat aikaan, kun oikeita tietoja esittänyt äiti vangittiin ja vankeutta tahallaan kolme kertaa jatkettiin. Kaikki lavastajat ja valtio ovat myös yhteisvastuullisessa korvausvastuussa lapselle väkivallalla ja äidille ja koko perheelle väärillä tiedoillaan aiheuttamistaan kaikista vahingoista ja erityisesti vapauden menetyksestä, perhe-elämän, poliittisen toiminnan ja sananvapauden estämisestä.

Marttiin kohdistettiin koulussa väkivaltaa **6.3.2024**, Samir Afzali esitti opettaja Lauri Pitkäseen kohdistuvan murhauhkauksen **12.4.2024** kaksi päivää 10.4.2024 Simo Kolehmainen, Toni Pörstin ja Kristian Sjöblomin väärillä tiedoilla ja todistelu estämällä jo toiseen kertaan toteutetun vangitsemispäätöksen jälkeen, Laurentius-koulussa oli **27.5.2024** ampumisuhkaan liittyvä oppilaiden ulkonaliikkumiskielto ja poliisi kävi koululla. Lapsen isä Petter Kavonius on tehnyt koululle ja wilmaan vaatimuksen Samirin toteuttamasta murhauhkauksesta ja vaatinut siihen puuttumista,

Lohjan lastensuojelu haastatteli **27.5.2024** Marttia ja hänen isäänsä ja he kertoivat äidin syyttömyydestä, ja että äidin koulu- ja kerhoväkivaltaa koskevat tiedot ovat oikeita. Vangitsemista on tahallaan jatkettu ja vangitun vapautusvaatimusten käsittelyä on tahallaan estetty ja **estetään 29.5.2024 lukien parhaillaankin PKL 3:15 §:n aivan selvien normien vastaisesti, ja vaikka Jaana Kavonius on täysin syytön ja näytöllisesti on täysin selvää, että KAIKKI tiedot ovat oikeita koulu- ja kerhoväkivallasta, eivätkä vääriä.**

Tuoreimmat Samirin murhauhkaukset useisiin oppilaisiin kohdistettuna ovat 26.9.2024 ja Martin puheluissa 25.9.2024-27.9.2024 hän kertoo, että koulussa on jatkuvaa väkivaltaa välitunneilla eikä siihen puututa ja että hän pelkää koulussa. Samaan aikaan kouluväkivallasta totuuden kertonut äiti on ollut jo 7 kuukautta erossa lapsestaan ja kohta 2 vuotta joutunut elämään erossa perheestään poissa kotoaan. Samir Afzali ja kaikki asioiden R 23/4516 ja R 23/481 asianomistajat, syytteiden ajajat, tutkinnantappaja ja vangitsijat ovat rikoskumppaneita, jotka ovat väärillä tiedoilla on aiheuttaneet syytteet, kuulustelut, täysin perusteettomat rikosepäilyt, vangitsemisen syyttömänä 3 kertaa, kotietsinnät ja etsintäkuulutukset ja **heidän kuuluu saada rikosten törkeyden ja niistä etukäteen sopimisen perusteella vankeusrangaistus, jonka koventamisperusteena on**

- 1) järjestäytyneen rikollisryhmän ja toimiminen
- 2) rikosten kohdistaminen oikeudenkäytössä kuultavan uhkailurikoksena
- 3) rikoksilla aiheutettu valtava vahinko, kärsimyksen, mainehaitan ja vahingoittamisen tahallisuus

7.19 Poliisien tilaama rikollinen hyökkäys Lempolassa 21.4.2022 ja massiiviselle kunnianloukkaus- ja vainorikollisuudelle alistaminen 18.5.2022 tutkinnantapolla ”tuntemattomiksi ryhmiksi” valehtelulla

Selvänä virkamafiaverkoston poliisien tilaustyönä Laila Oinonen-nimiseksi naiseksi paljastunut nainen yritti lavastaa kauppareissulla **21.4.2022** Petter Kavoniuksen olemattomasta Martin pahoinpitelystä ja huuteli parkkipaikalla tätä koskevia valheitaan ja törkeän rikoksen yksi tavoitteena oli pelotella vainoamisen kohteeksi otettua Marttia ja tehdä kaikesta tavanomaisista asioita tehtävistä pelottavia ja estää normaali eläminen. Valvontakameroista näkyy, että mitään väkivaltaa ei ole tapahtunut, ja että nainen riehui, huusi ja haukkui Jaana Kavoniusta perättömästi alkoholiseksi yleisellä parkkipaikalla useiden sivullisten kuullen ja valehteli väkivallasta ja uhkaili tekevänsä lastensuojeluilmoituksen, vaikka sellaisia asioita ei kuulu hoidella parkkipaikalla, ja vaikka mitä lastensuojeluasiasa ja väkivaltaa ei ollut tapahtunut.

Tapauksen näki 31-vuotias Sanna Aura, joka antoi yhteystietonsa ja pyysi saada toimia todistajana tuota naista vastaan, kun paikalle saapui kaksi poliisia Jaana Kavoniuksen hätäsoiton perusteella. Martti kertoi poliiseille hullun naisen hyökänneen hänen ja isänsä kimppuun ja itki peloissaan rikollisen naisen toiminnan takia.

Rikollinen hyökkäys kohdistettiin Jaana, Martti ja Petter Kavoniukseen **21.4.2024 vain vuorokautta ennen kuin oli päättymässä Jasper Uskin Jaana Kavoniukselle asettama 22.4.2022 määräaika toimittaa hänen pyytämänsä lisäselvitys ja kuvakaappaukset Kavoniukseen netissä kohdistetuista törkeistä kunnianloukkauksista ja uhkauksista.** Tämä rikollinen Oinosen ja poliisien lavastusyritys on RL 15:9 §:n säättämä rikos, jolla on pyritty myös pelottelemaan, jotta Jaana Kavonius ei lähettäisi mitään selvitystä Uskille Ruohosten, Ritvasen, Suokkaan, nettivainoryhmien ja muiden verkoston rikollisten minun kohdistamista törkeistä kunnianloukkauksista, muista rikoksista ja että hän luopuisi näiden jatkuvien hyökkäysten ja lavastusyritysten vuoksi korvausvaatimuksistaan, rikosilmoituksistaan, toimimasta todistajana kulttia vastaan, Wallinin huoltajuusriidassa, asiassa R 22/2464 ja lavastajiin kohdistamistani korvausvaatimuksista ja muista vaatimuksistaan.

Kavoniukset käyvät Lempolassa harvoin, koska se ei ole kenenkään heistä kodin läheisyydessä. Jaana Kavonius oli siellä ostaakseen Rusta-myymälistä laatikoita. Ottaen huomioon tuossa samassa kauppakeskuksessa Huldenin koplan McDonaldsissa toteutetun toisen lavastusyrityksen ja näiden ajoitukset **sekä 18.2.2021, 13.8.2022** kohdistetut väkivalta- ja lavastusrikokset ja 11.12.2019 rikoksen, on täysin ilmeistä, että poliisi on seurannut jollakin teknisellä välineellä, jotta **näihin tapahtumiin on saatu väkivallan toteuttajat ja muiden rikosten toteuttajat oikeina aikoina paikalle.**

Jaana Kavonius sai selville, että tuon naisen auto oli rekisteröity kolmen eri **Olin-sukunimisen** miehen nimiin. Netissä häntä vainosi tappamiseen liittyviä kuvia ja mielenterveysherjoja Peltolan, Leppäsen, Suokkaan ja Ruohosten kanssa levittänyt **Jarkko Olin**. Myös tutkinnantappopäätöksen tässä asiassa myöhemmin tehnyt syyttäjä Leena Salovartion **sihteerin sukunimi oli Olin.**

Lisäksi Kavonius sai selville, että poliisi Taina Äijälän ja Mats Sjöholmin avustuksella rahoja ja omaisuutta kavaltaneen **Nicholas Peltolan käytössä oleva Audi-merkinen auto oli vaihtanut omistajaa omituisella tavalla kymmeniä kertoja ja välillä muutaman päivän välein siten**, että omistajien ja haltijoiden nimitietoja oli salattu. Auton väitetty 600 euron korjauslasku maksettu poikkeavalla tavalla käteisellä, vaikka Jaana Kavonius on siirtänyt väitettyä korjauskustannusta varten 600 euroa lainaksi Peltolan tilille ja **korjaus oli suoritettu Juha Korhosen Tokentube-studion kanssa samassa osoitteessa sijaitsevassa korjaamassa** väitetysti käteismaksulla 1.4.2021 aprillipäivänä ja samana päivänä auto oli vaihtanut omistajaa ja sen uudeksi omistajaksi tuli HUS. Sitä ennen sen omistajana oli nainen, jonka kaksiosaisen sukunimen toinen osa on Sjöholm eli sama kuin rikollista esitutkimamenettelyä ja lavastuksia toteuttavalla tutkinnanjohtaja Mats Sjöholmilla.

Jaana Kavonius jätti **22.4.2022** tuosta uhkaavasta hyökkäyksestä huolimatta rikosilmoituksen, kuvakaappaukset ja selvityksen täysin poikkeavasta valtavasta törkeiden kunnianloukkausten ja uhkausten määrästä, erityisesti niiden rikosten toteuttamisesta NaistenhuoneOriginal-ryhmässä ja Ruohosten masinoimana ja selvitti tarkkaan myös rikosten täysin selvän motiivin. Asiakirjoissa oli mukana **henkilöluettelo 120 minun omilla nimillä** ja tunnistettavalla nimimerkeillä törkeitä kunnianloukkauksia ja vääriä ilmiantoja kohdistaneista henkilöistä. Mukana olivat luettelossa myös Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Leppänen ja koko Suokkaan kopla eli myös Crista Kortelainen ja Nella Ovaskainen. Rikosnäyttö oli täysin selvä Jaana Kavoniukseen sosiaalisessa mediassa törkeitä kunnianloukkauksia kohdistuneista henkilöistä, rikosten valtavasta määrästä, niiden viestien selvästä loukkaavuudesta (huorittelu, lehmäksi, rotaksi, ulosteeksi, rikolliseksi, noidaksi, mielisairaaksi perätön leimaaminen) ja laittomista uhkauksista (kivittämiskehotukset ym.) ja siitä, että samat verkoston rikolliset olivat sopineet etukäteen poliisien kanssa ja keskenään väärien ilmiintojen tehtailusta eri viranomaisille ja sivustojen ylläpitäjille.

Tähän Kavoniuksen rikosilmoitukseen syyttäjä **Tapio Mäkinen, Mats Sjöholm, Jasper Uski** ja nimeltään salattu tutkinnanjohtaja, mahdollisesti juuri Sjöholm tai esim. **Keijo Suuripää**, laativat tahallaan jokaisen heistä rikosten tutkinnat ja syytteet estävän **18.5.2022** tutkinnantappopäätöksen, jossa **he täysin tahallaan valehtelevat kaikkea näitä nimeltä tunnettuja rikoskumppaneita tuntemattomiksi ryhmittymiksi ja sen tahallisen valheensa perusteella estivät kaikkien näiden tunnettujen henkilöiden Kavoniukseen kohdistamien rikosten tutkinnat samaan aikaan, kun jatkoivat rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamista** olemattomista kunnianloukkaus- ja vainoamisrikoksista totuuden kertojana valehtelemalla Kavoniuksen totuutta ja oikeussuojakeinoja törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja vainoamiseksi ja oikeita tietoja vääriksi lavastaakseen Jaana Kavoniuksen täysin selvässä rikosten uhrin asemassa syyttömänä vankilaan ja näiden todellisten rikollisten keinotekoisten korvausvaatimusten kohteeksi, alistaakseen Kavoniuksen tahallaan näille kammottaville rikoksille ja estääkseen Kavoniusta saamasta keneltäkään korvauksia mistään ja ketään joutumasta heidän oikeista törkeistä kunnianloukkauksista ja muista rikoksistaan edes esitutkintaan ja heille

kuuluviin rangaistuksiin. **Jasper Uski** on yksi päätekijöistä tutkinnantapporikollisuutta toteuttavasta järjestäytyneestä rikollisryhmästä.

Sen jälkeen Kavonius perheineen alistettiin huorittelulle, uhkauksille, murhayrityksille, raiskauksille ja lavastuksilla Rappen, Hiivalan ja ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2024 valheellisella tutkinnantapolla.

Jaana Kavonius teki seuraavana päivänä **23.4.2022** rikosilmoituksen Lempolan 21.4.2022 hyökkäyksestä ja vaati itsensä, Martin ja Petter Kavoniuksen kuulemista asianomistajina ja Sanna Auran kuulustelua todistajana. Petter Kavonius esitti samoin kuulemisvaatimukset ja Sanna Aura esitti vaatimuksen tulla kuulluksi todistajana. Tämän rikosilmoituksen tahallista käsittelyä estämään, Petter Kavoniukseen kohdistettua lavastusta toteuttamaan ja rikollista hätäkeskusäänitteiden ja tutkintailmoitusten salailua toteuttamaan hakeutuvat jälleen verkoston samat rikoskumppanit **Simo Mamia ja Mats Sjöholm**, jotka olivat viimeistään **16.11.2020** aloittaneet Jaana Kavoniuksen rikolliseksi lavastamiseen asiassa **R 23/1383** liittyvät törkeät rikoksensa Simo Mamian **16.11.2020** sähköpostilla ja taustalla toimivien syyttäjärikoskumppaninsa kanssa sopimillaan rikoksilla todistelun estäen, testamenttiasiakirjoja väärentäen leimoillaan ja virkamafian, petosverkostojen ja kultin kaikissa rikoksissa.

Simo Mamia ja Mats Sjöholm estivät tahallaan Sanna Auran kuulustelut **valehtelemalla 31-vuotiaan assistentin alaikäiseksi lapseksi**, estivät Jaana, Martti ja Petter Kavoniuksen kuulustelemisen, kuulustelivat salaa väärässä roolissa tahallaan rikoksen toteuttajan Oinosen muka ”ilmoittajana”, vaikka hän oli hyökkääjä ja Jaana Kavonius se, joka ilmoitin hätäkeskukseen Oinosen rikoksista. Mamia ja Sjöholm jättivät liittämättä hätäkeskuspuhelut ja parkkipaikan valvontanauhoitteet esitutkinta-aineistoon, jotta pystyivät valehtelemaan kaikista tapahtumista ja laativat sitten syyttäjän Sakari-järjestelmään niillä valheillaan vaatimuksen, että syyttäjä estää rikostutkinnan, mutta kirjasivat tahallaan lavastustarkoituksessa siihen syyttäjälle lähettämässään tekstissä täysin tekaistuja epämääräisiä omia kannanottojaan, että epäilevät sen Oinosen tarinan perusteella, että Petter Kavonius olisi pahoinpidellyt Marttia. *Nämä väitteet he siis esittävät estämällä väitteidensä kohteen Petter Kavoniuksen kuulemisen, väitetyn väkivallan kohteen Martti Kavoniuksen kuulemisen, valehtelemalla todistajan olevan alaikäinen lapsi hänen kuulemisensa estämiseksi, kaikkien tapahtumat nähneiden todistajien kuulemiset, parkkipaikan valvontanauhojen ja hätäkeskusäänitteiden liittämisen esitutkinta-aineistoon juuri siksi, että niistä olisi selvinnyt, että heidän kaikki poliiseina laatimansa ja Oinosta (väärää henkilöä) kuulemalla syntyneet tarinansa väkivallasta ovat valheellisia.* Tällä viranomaismielivallalla pyrittiin tekemään arkielämästä mahdotonta näiden jatkuvien lavastustyritysten vuoksi, joita verkoston rikolliset poliisit apureineen toteuttivat kauppareissuilla, syntymäpäivillä ja jo sitä ennen 18.2.2021 VarsKäO:ssa.

Näiden kahden epärehellisen esteellisen poliisin Mamian ja Sjöholmin ja heidän tilaustyöhyökkäyksensä toteuttajan Laila Oinosen yhdessä suunnittelemissa ja toteuttamissa rikoksilla, heidän törkeällä valheillaan ja todistelu estämällä syntyivät siis kaikki päätökset ja rikoskumppanina toiminut syyttäjän Leena Salovartio laati **28.11.2022** päätöksen Mamian ja Sjöholmin käskyläisenä aineistoa lainkaan lukematta ja saamatta poliisien keskeytysvaatimusten perustuessa täysin tahallisen törkeään rikolliseen valehteluun.

Aivan samana päivänä heidän verkostonsa sopimalla rikoksella verkoston vakiojäsen Markku Kukko **28.11.2022** laati Wallinia väärennetyllä esitutkinta aineistolla lavastavan syyttäjärikoskumppanin **Outi Pyykkösen** virka- ja väärennysrikoksiin tutkinnat ja syytteet estävän tutkinnantapon, jotta hän pystyi jatkamaan Wallinin lavastusta KäT Heidi Pellonperän, laamanni Martti Juntikan, Tarja Melakarin, Sanna Skomarsin, Mikko Ailorannan ja aiemmin kultin ja sen asiamiesten rikosten tutkintoihin syyttäjänä tutkinnantappoja tehtaalleen **Katja Haaviston** etukäteen sopimalla ja toteuttamalla törkeällä virkarikoksella, törkeällä perättömällä lausumalla tuomioistuimessa, perättömillä lausunnoilla esitutkinnassa, väärällä ilmiannolla ja törkeillä todistusaineiston väärentämisrikoksilla.

Kun Kavoniukset vaativat saada valvontanauhat ja hätäkeskusäänitteet, Mamia ja Sjöholm valehtelivat niitä salassa pidettäviksi salaillakseen tosiasiaa vain omaa rikollisuuttaan ja estääkseen törkeillä virkarikoksillaan julkisten ja asianosaisjulkisten tietojen ja aineistojen saamista ja sovelsivat täysin tahallaan täysin väärin salassapitonormeja asianosaisiin itseensä, vaikka salassapitonormeja sovelletaan vain sivullisiin. Kun Jaana ja Petter Kavonius reklamoivat laittomasta salailusta ja uusivat vaatimuksensa, Mamia ja Sjöholm valehtelivat, että salassapitoa sovellettaisiin niin, että ne hätäkeskusäänitteet ja valvontanauhat voisi tulla **kuuntelemaan ”poliisiaseman sisätiloihin”**, jossa heidän mielestään salassapitoa ei sovellettaisi, vaikka muualla Suomessa sovelletaan. Mikään laki ei tällaista säädä. Tätä samaa laitonta tulkintaa olivat sitä ennen minun kohdistetussa 11.12.2019 väkivaltarikoksessa tahallaan soveltaneet Kati Getstranius, Rauli Salonen ja Keijo Suuripää, kunnes laillisesti toimiva poliisi Linda Arifullen ja tutkintasihteerin Kati Poranen olivat 8.5.2020 ja 21.4.2020 myöntäneet Kavoniusten juridiikan oikeiksi ja oikeuden saada materiaalit myös tallenteina.

Vaikka laki on täysin selvä, esteelliset Mamia ja Sjöholm salailevat edelleen 2024 hätäkeskusäänitteitä ja valvontanauhoja, jotka oli oikeus asianosaisina saada viipymättä ja alle kuukaudessa. Lisäksi Kavoniukset ovat kymmeniä kertoja vaatineet saada JulkL:n säätämän päätöksen ja valitusosoituksen, koska poliisit kieltäytyvät antamasta asianosaisjulkisia tietoja ja asiakirjoja. Myös laissa säädettyä päätöstä ja valitusosoitusta poliisit ja Salovartio ovat estäneet tahallisia törkeillä virkarikoksillaan esteellisinä useita vuosia estääkseen saamista täysin laitonta aineistojen salailuasialla valitusasioina vireille hallinto-oikeuteen.

Kun 31-vuotias Sanna Aura 12.12.2022 teki rikosilmoituksen siitä, että hänet oli valehdeltu Mamian, Sjöholmin ja Salovartion päätöksillä tahallaan alaikäiseksi lapseksi todistelunsa estämiseksi, ja että kaikki Mamian, Sjöholmin ja Salovartion päätöksessä ja Laila Oinosen kertomuksessa esitetyt tiedot tapahtumista Lempolassa olivat valheita, hänen rikosilmoitustaan ei ole kirjattu vielääkään, hänen kuulemisensa estäminen jatkuu edelleen ja sama kopla Hulden, Mujunen ym. kostona aloittivat 12.12.2022 kostona Jaana Kavoniukseen kohdistetut joulukuulustelut kultin ja lohjalaisvirkamiesten rikoskumppaneina edellä kuvatulla lavastuksella, jossa Marttiin eli kultin uhrin Elisa Palosen kummipoikaan kohdistuvan väkivallan, murhayritysten ja väärin ilmiantojen tutkinnan estäminen ja rikoksille alistaminen on tahallista.

Sama kopla ryhtyi siis lavastamaan todistelun estäen, asianumeroilla **R 23/4516 ja R 23/4811** törkeää väkivaltaa toteuttaneiden lasten, heidän vanhempiensa ja sadistista viranomaisrikollisuutta toteuttaneiden lasten vainon koulun ja kerhon virkamiesten väärillä ilmiannoilla heidän olemattoman kunniansa loukkauksesta ja vainoamisesta ja heidän rikosten uhria Jaana Kavoniusta yli 5 vuodeksi vankeuteen ja tekaistuihin syytteisiin. **Sama Simo Mamia aloitti syytelavastusten rikosten toteutukset Sjöholmin, Juntusen, Mäkelän ja Kohijoen koplan kanssa 16.11.2020** eli lavastamisen ”rikolliseksi” 120.000 euron törkeiden petosten laskutuksilla, virkarikoksillaan ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen avulla velkuuttaneiden Baarmanin, Saksan, Kempin ja Nurmen rikoskumppanuudella lavastaakseen törkeiden petos-, virka- ja tuhotyörikosten toteuttajat ”asianomistajiksi” ja rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen syytteisiin asianumerolla **R 23/1383**.

7.20 Huldenin 25.8.2023 ja 7.9.2023 muut vainoamiset Lempolassa ja oikeudessa

Robin Hulden oli erityisen aktiivinen Kavoniuksen perhe-elämän estäjä ja Martin vainoaja. Hulden ja Länsi-Uudenmaan poliisin rikollisten poliisien verkosto vainosivat perhettä kaikkialla ja tekivät arjesta epänormaalia ja pelottavaa myös lapselle Martille. Kun Jaana, Martti ja Petter Kavonius olivat 25.8.2023 illalla noin klo 19 täydessä McDonaldsissa syömässä, Hulden järjesti

sinne siviilipukuisen moottoripyöräpoliisin 10 minuutissa tuomaan vanhentuneen loppulausannon, jossa vaadittiin Kavoniusta vastaamaan Huldénin loppulausuntoasiakirjaan 24.7.2023, vaikka se tuotiin vasta 25.8.2023. *Huldén ei ole vielääkään toimittanut tehtävämääräystä, joka kuului antaa viipymättä eikä asiakirjan mukana ollut mitään esitutkinta-aineistoa ja rikosepäilyt oli määritelty niin epämääräisesti, että olisi mahdotonta vastata yhtään mitään. Edes rikoksen tekovuotta ja ainuttakaan kunnianloukkauksen tai vainoamiseksi väitettyä tekoja sanaa ei ollut Huldenin laatimassa loppulausuntovaatimuksessa yksilöity ja rikos oli määritelty sanalla "jne."*

Juuri Hulden oli itse 29.9.2022 tutkinnantapolla on estänyt kaiken todistelun Marttiin ja muihin oppilaisiin kohdistetista koulu- ja kerhoväkivallasta lavastaakseen näillä törkeällä rikoksilla syyttömän ihmisen Jaana Kavoniuksen vangituksi asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 ja toimii myös ahkerana kultin rikoskumppanina lavastamassa Äijälän, Sjöholmin, Juntusen ym. kanssa kultin uhria Jaana Kavoniusta asiassa R 23/1220 ja jatkoi uhkauksiaan 7.9.2023 toimittamalla tahallaan tuon saman täysin epämääräisen loppulausuntovaatimuksen sähköpostilla klo 12.15 samaan aikaan kun tiesi Kavoniuksen toimivan todistajana kulttia vastaan Turun HO:ssa asiassa S 21/4516. Sitä ennen Kavoniukseen lapset velkuuttanut laamanni Markku Brax yritti ajaa 7.8.2023 Jaana Kavoniuksen päälle autolla suojatiellä lähellä paikkaa, jossa Kavonius 11.12.2019 myös hakattiin ja uhattiin murhalla.

Marttiin, kahteen hänen veljeensä, isosiskoonsa ja Jaana Kavoniukseen on **kohdistettu yli 10 murhayritystä ja viisi niistä murhayrityksistä samalla tavalla autolla yliajoina ja kahdessa tapauksessa autolla osuttiin lapsiin**. Niiden kaikkien tutkinnat on tahallaan estetty ja ainoat "kuulustelut" on aina kohdistettu verkoston rikoksilla rikosten uhriin Jaana Kavoniukseen vainoamis- ja lavastustarkoituksessa.

7.21 Tutkinnantapot ja kaikki syyttäjien päätökset laadittiin ilman esitutkinta-aineistoa

Rikollisten poliisien Mamian ja Sjöholmin valheet naamioitiin syyttäjä Salovartion päätökseksi ja Salovartio laati "ratkaisun" kokonaan ilman aineistoa.

Salovartio ja hänen sihteerinsä Olin ovat kirjallisesti ilmoittaneet, että Salovartion 28.11.2022 tutkinnantappopäätös syntyi kokonaan ilman esitutkinta-aineistoa ja siis valehtelevien esteellisten poliisien Sjöholmin ja Mamian ja "ilmoittajaksi" valehdellun todellisen rikollisen Laila Oinosen valheilla niin, että todistelun kannalta olennaisimpia aineistoja eli hätäkeskuspuheluita ja parkkipaikan valvontanauhoitteita ei liitetty missään vaiheessa lainkaan esitutkintamateriaaliin, jotta heidän valehtelunsa olisi mahdollista.

Kyseessä on rangaistavaksi säädetty törkeä virkarikollisuus, jossa **syyttäjän nimissä laaditaan tosiasiallisesti esteellisten poliisien tahalliseen valehteluun perustuvia päätöksiä**, jotka perustuvat normaalin esitutkinnan sijaan todistelun tahalliseen estämiseen, esitutkintamateriaalin törkeään väärentämiseen ja siihen, että **esitutkintaa ja syyteharkintaa suoritetaan lukematta ja käsittelemättä tosiasiallisesti yhtään mitään** jutun aineistoa, ilman todisteita. **Päätöksiä laaditaan niin, että päätöksentekijäksi väitetty syyttäjän ei tosiasiallisesti ole voinut laatia päätöstä, koska hän ei voi tehdä päätökseen kirjoitettuja johtopäätöksiä ilman aineistoa, jota hänelle ei lähetetty koskaan.**

7.22 Kaikki tutkinnantapot, lavastukset ja vangitsemiset toteutettiin estämällä koko henkilötodistelu ja koko kirjallinen todistelu

Kavoniukset, Palosen omaiset ja Martin muutkaan läheiset eivät ole saaneet mitään Marttiin eli Elisa Palosen kummipoikaan kohdistuvaa koulu- ja kerhoväkivaltaa, Lempolan 21.4.2022 ja 25.8.2023 rikoksia ja 13.8.2022 murhauksesta, 18.2.2021 rikosta ja mitään tässä

rikosilmoituksessa kuvattua rikosta tutkittua ja kaikki Marttia ja hänen perhettään koskevat ratkaisut ovat syntyneet kuulematta kertaakaan Marttia ja hänen vanhempiaan ja ketään todistajaa. **Rikoksissa, joissa Samir Afzali ja Daniel Suoniemi ovat hakanneet, potkineet, kuristaneet Marttia ja Samir vuosia uhannut tappamisella ei ole siis kertaakaan siitä Marttiin kohdistetusta väkivallasta kuultu** Marttia, Martin vanhempia, isoisää, lastensuojelua (jolle Uutela-Morander ym. ovat myöntäneet kouluväkivallan), HUS:n henkilöstöä, Sanna Auraa ja lapsen lähiomaisia mistään Marttiin kohdistetusta väkivallasta, toistuvista automurhayrityksistä ja vääristä ilmiannoista Jaana Kavoniukseen ja perheeseen kohdistettuna (vaikka lastensuojelu on myöntänyt KAIKKI Kavoniusten perheeseen kohdistetut ilmoitukset perättömiksi ja että koulussa ja kerhossa on ollut juuri sellaista väkivaltaa, josta Jaana Kavoniuksella on ollut oikeus ja myös velvollisuus ilmoittaa) ja verkoston rikoksia toteuttavat poliisit Robin Hulden (kultin rikoskumppana), Taina Äijälä (kultin, Peltolan ja Leppäsen rikoskumppani) ja Pekka Mujunen (kultin henkivakuutuspetosten rikoskumppani) ovat aina käynnistäneet ainoastaan lavastuksiaan Jaana Kavoniukseen kohdistettuna keinotekoisina ”törkeiden kunnianloukkausten” ja ”vainoamisen” kuulusteluina ikään kuin hakkaaminen, potkiminen, murhauhkaukset ja väärät ilmiannot olisivat ”kunnian” suojaamia heidän oikeuksiaan ja ”vainoamista” lapseen kohdistetun vaarallisen väkivallan lopettamisvaatimukset.

Mitään Marttiin, kehenkään Kavoniukseen, perheen lapsiin ja Elisa Paloseen kohdistettua väkivaltaa ja murhayritystä ei ole tutkittu, **lasta Marttia ei kuultu kertaakaan** häneen kohdistetusta 26.5.2021 murhayrityksestä, mistään väkivallasta, vaan ainoastaan kuultu valehtelevat aikuiset ja väkivaltaiset lapset yksipuolisesti. ETL ja syyttäjälaitoslaki eivät tällaista mahdollista. Väkivaltaa peitelleet aikuiset virkamiehet (Saarniniemi, Linnell ym.) kehuivat voivansa saada 5 minuutissa Lohjan poliisin paikalle auttamaan Martin pahoinpitelijöiden nimien salailussa. Näin myös tapahtui. Liisa Saarninimen, Ritva Linnellin ja heidän rikoskumppaneinaan toimivien poliisien Ari Lehtosen ja Peter Åkerlundin yhteinen rikollinen toiminta pahoinpitelyn tutkinnan estäjinä näkyy videoilta virkamafia-sivuilta ja olisi kuulunut tutkia ja tuomita törkeinä virkarikoksina. Nyt tämä rikoksen toteuttajat, Martin pahoinpitelyiden ja pyörävarkauksien ja yliajojen mahdollistajat ovat ”asianomistajiksi” valehdeltuina ja Jaana Kavoniuksen rehellinen äiti syytteessä, etsintäkuulutettuna ja vangittuna lavastetun syytteen perusteella, koska kenenkään oikeiden rikosentekijöiden rikoksia ei ole tutkittu.

Täysin selvällä törkeällä virkarikoksella. Robin Hulden, Pekka Mujunen, Jasper Uski, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki ja muut verkoston poliisit sopivat Lohjan kaupungin virkamiesten, väkivaltaisten lasten ja heidän vanhempiansa kanssa, että Marttiin kohdistuvaa väkivaltaa peitellään, sitä valehdellaan olemattomaksi, ketään lastensuojelussa, lastani hoitanutta henkilöä, huoltajia ja Marttia ei kuulla. **Kaikki heidän rikoksensa Marttiin kohdistettuna olisivat voineet tappaa lapsen.** Myös Marttiin kohdistettu murhayritys on törkeä rikos, jollaisia samankaltaisia rikoksia on kohdistettu Jaana Kavoniukseen 2 kertaa ja 2 Martin veljeen siten, että **yksi näistä murhayrityksistä on kirjattu salaa LähiTapiolan rekisteriin** perheen kotini tuhonneen ja äidin törkeillä petoksillaan ulosottovelkuuttaneen ja korvaukset estäneen petosrikosten toteuttajan **Jani Jormanaisen vastuuvahinkonumeron 361-1407236-L alle, joka koskee kodin pölyvahinkoa väärillä tiedoilla**

Poliisit rikoskumppaneina tahallaan estivät oikeiden rikosten tutkinnat ja **valehtelivat päätöksissään mm. Jasper Uskin noin 50 tutkinnantappopäätöksessä** kaikkia rikoksia olemattomaksi, lapsen vaan kompastuneen muka aitaan väkivallattomassa koulussa ja valehtelivat myös lapseen kohdistuvaa murhayritystä ja kaikkea väkivaltaa olemattomaksi samaan aikaan, kun hän sai hoitoa kouluväkivallan ja kerhoväkivallan aiheuttamaan traumatisoitumiseen. Kaikkiin näihin rikoksiin osallistuvat on nyt leivottu asianomistajiksi muka kunnianloukkausteni ”uhreina”, vaikka heidän väkivalta- ja virkarikoksensa ja väärät ilmiannot ovat rikoksina olemassa ja heidät kuuluisi niistä tuomita.

Länsi-Uusimaa- sanomalehden etusivulla on ollut iso uutinen syksyllä 2023 laajasta tutkimuksesta, jossa todettiin kouluväkivalta Lohjan kouluissa tavallista pahemmaksi eli myönnettiin ne samat tiedot oikeiksi, mitä väitetään vääriksi Jaana Kavoniukseen kohdistetuissa asian R 23/4516 ja R 23/4811 syytelavastuksissa samaan aikaan. Samaan aikaan, kun Samirin tappouhkausten kohteen Martin äiti syyttömänä vangittiin, Samir Afzali leivottiin "asianomistajaksi" muka murhauhkauksia koskevien "väärin" rikosilmoitusten perusteella, vaikka Samir Afzali jatkoi koulussa aivan samoja murhauhkauksia, joista Jaana Kavonius kertoi oikeat tiedot rikos- ja lastensuojeluilmoituksissa ja hätäkeskukseen soittamalla, sähköposteissaan koulun henkilöstölle ja ohjelmissaan.

7.23 Virkarikokset, laitton salailu ja väärät ilmiannot näkyvät suoraan videoilta ja Liisa Saarniniemen kirjallisesta rikosten motiivin myöntämisestä

Kavoniuksen Metsolan koululta kuvaamat videot ovat täysi näyttö asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 syytteiden vääristä tiedoista ja että kaikki asianomistajiksi valehdellut ovat rikoskumppaneita. sivulla [KESÄKERHO – OneDrive \(live.com\)](https://www.kesäkerho.fi/OneDrive/live.com). Siitä näkyy ja kuuluu, että a) Kavoniukset asioivat aivan asiallisesti ja rauhallisesti ja b) Liisa Saarniniemi (asian R 23/4811 "asianomistajana" esiintyvä, väärillä ilmiannoilla rikoksia toteuttanut ja poliisit laittomaan tehtävään tilannut) toteuttaa polisien kanssa virkarikollista toimintaa eli estää videointia, Martin vanhempien tiedonsaantioikeutta ja saamasta heille kuuluvaa tietoa, kuka potki Martin ensimmäisenä kerhopäivänä.

Niitä videoita ei vain ole syytelavastuksia toteuttaneiden rikosten vuoksi koskaan käsitelty esitutkinnassa ja syyteharkinnassa. Videolla näkyvät poliisien, Liisa Saarniniemen, Ritva Linnellin ja poliisien teot ja heidän tehtailemansa viranomaisilmoitukset ovat törkeitä virkarikoksia.

Saarniniemi ja Linnell kertoivat etukäteen, että heillä on Länsi-Uudenmaan poliisin kanssa sellainen täysin laitton sopimus, että he saavat 5 minuutissa aina poliisin tulemaan paikalle auttamaan heitä salailemaan Martin vanhemmilta asianosaisina, kuka hakkasi, potki tai kuristi Marttia. Mikään laki ei tietenkään tällaista saada ja he sovelsivat salassapitoa asianosaisiin ja huoltajiin, jotka eivät ole sivullisia omaa lastaan koskevassa asiassa eikä lapsen pahoinpitelyn salailu kuulu poliisin ja Lohjan kaupungin virkamiesten laillisiin virkatehtäviin, vaan on törkeää rikollisuutta.

Videolta näkyy, että he tosiaan tahallaan kieltäytyvät kertomasta Martin vanhemmille, kuka on pahoinpidellyt heidän oman lapsensa virkamiesten Saarniniemen, Hautamäen ja Linnellin valvonta-aikana ja virkamiehet uhkailujensa mukaisesti tilasivat rikoskumppanina toimivat 2 poliisia Ari Lehtosen ja Peter Åkerlundin auttamaan heitä täysin rikollisessa salailutehtävässä, vaikka heidän kaikkien tehtävänsä olisi selvittää lapsen pahoinpitelyä ja suojella lasta väkivallalta, auttaa Marttia väkivallan uhrina, hänen vanhempiaan ja lopettaa kerhon ja koulun väkivalta.

Videolta myös näkyy, että Jaana ja Petter Kavonius eivät riehu eivätkä uhkaile ketään millään, kuten virkamiehet väärissä ilmiannoissaan ja lavastamassaan asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 syytteissä valehtelevat, vaan Kavoniukset asioivat täysin rauhallisesti ja noudattavat lainsäädäntöä. Samaa ei voi miltään osin sanoa virkamiesten toiminnasta. Saarniniemi, Linnell ja kumpikaan poliisi eivät osaa kertoa ainuttakaan lainkohtaa, johon väittävät virkatehtäviensä perustuvan, vaikka kaikkien virkatehtävien pitää aina perustua lakiin (PL 2 § 3 mom.) ja heidän kuuluu se oman toimintansa väitetty lainkohta tietää ja osata kertoa. Koska heidän rikollisuutensa ei lakiin perustunut, he eivät myöskään osanneet yhtään lainkohtaa kertoa.

Saarniniemi yrittää estää Kavoniuksia videoimasta omaa asiointiaan, vaikka eduskunnan oikeusasiamies on vakiintuneessa ratkaisukäytännössään vahvistanut, että koulun piha-alue on yleistä aluetta, jolla ei voi koskaan kieltää videoimasta omaa asiointiaan, koska se on osa perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyä sananvapauden käyttämistä. Myös lakimies Mikko Kuosmanen on myöhemmin kirjallisesti myöntänyt Kavoniusten tulkin oikeaksi, ja että Saarniniemellä ei ollut oikeutta estää videointia eikä tilata sellaista rikosta varten ketään poliisia paikalle. Jaana Kavoniuksen ei myöskään kuulu olla syytettynä, etsintäkuulutettuna eikä Saarniniemen, Limmellin, valvontavelvollisuuden laiminlyönnillä Martin pahoinpitelyn mahdollistaneen Teija Lindbergin ja kenenkään asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajaksi valehdellun virkamiehen, pahoinpitelyitä toteuttaneiden lasten ja heidän vanhempiansa kuulu olla asianomistajina tällä näytöllä missään asiassa, vaan syytettynä, tuomittuna ja korvauksiin velvoitettuna.

Toteutettuaan videoilta näkyvät törkeät rikoksensa, Saarniniemi, Limmell, Lindberg, kyseisen **Metsolan koulun rehtori Satu-Kristiina Hautamäki** ja muut asianomistajaksi asianumeroilla R 23/4516 ja R 23/4811 valehdellut ovat tahallaan laatineet poliisirikoksumppaniensa (mm. Robin Huldenin, Pekka Mujusen, Jasper Uskin, Rauli Salosen, Taina Äijälän ym.) tutkinnantappojen avulla väävät ilmiannot aiheuttaakseen syyttömälle syytteet ja kuulusteluihin joutumisen väävillä tiedoillaan ja lisäksi he tehtailivat samoilla väävillä tiedoillaan perättömiä ilmoituksia lastensuojelulle ja aikuishuoli-ilmoituksina siten, että rikoksiin osallistunut **Jonna-Riikka Saajos ja Satu-Kristiina Hautamäki ovat väävillä tiedoilla laatimissaan huoli-ilmoituksissa ja rikosilmoituksissa käyttäneet Limmellin, Lindbergin, Saarniniemen ja muiden rikoksumppaniensa valheellisia väitteitä (mm. valehdelleet Kavoniusten uhkailleen ja käyttäytyneen epäasiallisesti), vaikka video todistaa heidän valehtelunsa ja he ovat lavastaneet valheillaan syyttömän äidin vangituksi syyttömänä rikolliseksi leimattuna ja valehdelleet uhkailusta, vaikka mitään sellaista ei ole tapahtunut.**

Rikoslaissa säädetään, että heistä jokainen on myös **laiminlyöntivastuussa, koska heillä on virkaan ja tehtävään perustunut velvollisuus puuttua kerho- ja kouluväkivaltaan** ja he ovat tahallaan jättäneet puuttumatta ja omien rikos- ja korvausvastuidensa estämiseksi ryhtyneet tehtailemaan vääviä ilmiäntöjä eri viranomaisille aiheuttaakseen koston perheen joutumisen aiheettomasti lastensuojelun kohteeksi ja sen jälkeen äidin joutumisen kymmeniin epänormaaleihin rikoksumppanipoliisiensa kanssa sopimiinsa aiheettomiin kuulusteluihin, joissa ketään todistajia ei kuultu, videoita ja muutakaan todistemateriaalia ei käsitelty, vaan oli etukäteen heidän, poliisien, Mika Ilmanin, Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohjoen, Jukka Rappen, Anssi Hiivalan ja muiden lohjalaisvirkamiesten kesken sovittu, että minulle leivotaan syyte ja minut leivotaan vankilaan, jotta kukaan virkamies, hakkaaja ja oikea rikollinen heistä ei joudu sinne vankilaan, jonne kuuluvat.

Heidän tahallisten **laiminlyöntiensä** ja muiden rikostensa **seurauksena** lapsi **Martti pahoinpideltiin tuossa kerhossa viikon aikana 6 kertaa hengenvaarallisella tavalla** ja sen jälkeen sama Satu-Kristiina Hautamäki siirtyi Laurentius-koulun rehtoriksi jatkamaan sadistisia rikoksiaan Sanna Lundströmin, Anjelika Kentin, Pirjo Uutela-Moranderin, Sari Salosen, Riikka Sutisen, sen koulun väkivaltaisten lasten ja heidän vanhempiansa ja muiden asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajina rikoksiaan syytelavastuksina toteuttavien kanssa.

Jokaisesta Marttiin kohdistetusta väkivallasta ja murhauhkauksesta he **jättivät lakisääteiset ilmoitukset tekemättä ja tehtailivat tahallaan lisää perättömiä** ilmoituksia väävillä tiedoilla ja **väärensivät wilma-rekisteriä** peitelläkseen väkivaltaa ja omaa rikollisuuttaan.

Hautamäen kesäkuussa 2021 laatimasta perättömästä lastensuojeluilmoituksesta käy ilmi, että hän on yhdessä Saarniniemen, Limmellin, väkivaltaisen lapsen valvonnan laiminlyöneen Teija Lindbergin ja virkamies Jonna-Riikka Saajoksen kanssa varta vasten etukäteen sopinut, että heistä kukaan ei ota Martin vanhempiin yhteyttä, vaikka heidän olisi kuulunut selvittää väkivaltaa keskustelemalla myös Martin vanhempien ja Martin kanssa. Poliisien olisi kuulunut käynnistää

esitutkinta aikuisten virkamiesten laiminlyöntivastuusta ja heidän rikollisesta valehtelustaan, aivan kuten Jaana Kavonius on rikosilmoituksissaan vaatinut.

Satu-Kristiina Hautamäki on kirjoittanut näkyviin perättömään lastensuojelu-ilmoitukseensa, että hänen rikollinen toimintansa johtuu nimenomaan siitä, että jos he kertoisivat oikeat tiedot ja asioisivat väkivallan uhrin vanhempien Kavoniusten kanssa väkivallan selvittämiseksi, riskinä olisi, että he joutuisivat laiminlyönneistä laissa säädettyyn rikos- ja korvausvastuuseen ja riskinä olisi, että myös ylimpiä Lohjan kaupungin virkamiehiä joutuisi juuri siihen vastuuseen, mihin heidät kuuluukin joutua.

He ovat yhdessä tahallaan alistaneet Martin yli 2 vuodeksi törkeälle hengenvaaralliselle väkivallalle, murhayritykselle, salaillleet täysin laittomasti lakin perustamattomalla tavalla yhtään lainkohtaa ilmoittamatta huoltajilta asianosaisen tiedonsaantioikeuden vastaisesti kaikkia väkivaltatilanteisiin liittyviä tietoja, kirjanneet vääriä tietoja wilma-rekisterin eli väärentäneet myös oikeudellisesti merkityksellisiä todisteita ja rekisterimerkintöjä ja tehtailleet kymmeniä perättömiä rikos-, lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoituksia vääriillä tiedoilla Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Ruohosten, Ritvasen, Terhi Suokkaan laajana rikoskoplan, Elokapinan ja muiden rikoskumppaniensa kanssa ja nimenomaan poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa heille mahdollistamalla täysin laittomalla tavalla. Juuri sellaisesta sadistisesta raukkamaisesta rikollisuudesta on kyse virkamafiassa, jonka rikollisuuden äiti Jaana Kavonius on todisteillaan paljastanut ja heidän törkeiden yhteisten rikosten vuoksi vain syytön äiti on totuudenkertojana syytteessä, etsintäkuulutettuna ja vangittuna ja he ovat asianomistajiksi valehdeltuina vastoin näyttöä ja täysin selvää lainsäädäntöä.

7.24 Lapseen kohdistetun automurhayrityksen aineistot ovat petokset ja törkeän tuhotyön toteuttaneen Jani Jormanaisen vahinko-ilmoituspetosten salatuissa aineistoissa

Vuonna 1999 syntyneen Kavoniuksen lapsen yliajon kaikki asiakirjat ja korvauspäätökset löytyivät LähiTapiolasta sen saman Jani Jormanaisen vastuuvahinkonumeron alta, joka oli tuhonnut Jaana Kavoniuksen kodin törkeillä tuhotöillä, aiheuttanut koko Kavoniuksen omaisuuden tuhoamisen, estänyt 600.000 euron korvaukset törkeillä petoksillaan, aiheuttanut 120.000 euron keinotekoisen ulosmittauksen samoilla törkeillä petoksilla ja salaili pölyvahingon törkeiden petosten ja törkeiden tuhotöiden 11.12.2014 tekemiään tunnustuksiaan saman vahinkonumero 361-1407236-L alla, jonne yhden lapsen automurhayrityksen korvausasiakirjat oli myös piilotettu.

Vuosien viiveellä Jaana Kavoniuksen käytettyä 12.12.2014 rekisteröidyn tarkastusoikeutta LähiTapiolassa, hän sai vastauksen vasta 23.10.2017, vaikka laissa on kuukauden käsittelyaika. Tiedot yliajosta oli merkitty Jani Jormanaisen sellaisen vastuuvahinkonumeron 361-14072236-L alle, joka koskee Jormanaisen ja kahden piikkarin aiheuttamaa valtavaa pölyvahinkoa Kavoniuksen kodissa 17.9.2014, Jormanaisen, Mikael Walveen, Santeri Suoniemen, Janne Liimataisen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskalan 12.6-17.9.2014 toteuttamaa törkeää tuhotyötä ja siinä 8.10.2014 laatimaansa vahinkoilmoitusta vääriillä tiedoilla. Sama Jormanainen tunnusti tuon numeron alla 11.12.2014 törkeät petokset ja hankki salailun, Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun väkivallan, murhauhkauksen, murhayrityksen ja Kempin, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, Walveen, LP Vahinkosaneerauksen petosverkoston 23.12.2019-20.1.2020 rikoksen avulla miljoonien rikoshyödyt välttymällä korvauksilta törkeästä tuhotyöstä ja laskuttamalla törkeistä petoksista Baarmanin ja Saksan laskuilla 120.000 euroa ja Jormanainen on lisäksi osallistunut ”jonkun” nimeltään salatun LähiTapiolan henkilön kanssa 7.7.2022 ja 27.7.2022 aloitettujen törkeiden ulosotto- ja vahinkopetosten toteutuksiin.

Tutkinnantappojen vuoksi Kavonius ei tiedä, osallistuiko Jormanainen automurhan tilaukseen tai toteutukseen, mutta **hänellä on motiivi siihen** sekä 11.12.2019 väkivaltarikokseen, jonka

avulla hänen, LP Vahinkosaneerauksen petoskoplan, Baarmanin, Saksan ja LähiTapiolan petoskoplan rikoshyödyt hankittiin.

Vuonna 1999 syntyneen Kavoniuksen pojan päälle ajoi hänen alaikäisenä ollessaan joku mies autolla Lohjan poliisiaseman edessä lähellä paikkaa, jossa hänen 9-vuotiaan veljensä päälle ajettiin.

LähiTapiolan petosverkosto salaili vuosia rekisterinsä merkittyjä Jani Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen esimiehen Mikael Walveen ja vahinkotarkastaja Rauno Niskalan 11.12.2014 ennen kanteen nostamista jo tekemiä kirjallisia tunnustuksia törkeistä petoksistaan. Tunnustukset olivat Jormanaisen vastuuvakuutuksessa vahinko numeron **361-1407236-L** alla.

Saman vahinkonumeron alta löytyivät siis tiedot tuosta yhteen lapseen kohdistetusta murhayrityksestä, vaikka vahinkonumero koski Jormanaisen, Walveen, Niskalan ja heidän palkkaamassa 2 pimeään työntekijän Santeri Suoniemen ja Janne Liimataisen kodissa 17.9.2014 aiheuttamaa piikkauspölyvahinkoa eikä lapsen yliajtoa. Lapseen kohdistetun automurhayrityksen tiedot oli siis piilotettu vuosikausia Jormanaisen vastuu-vahinkonumeron alle tuntemattomasta syystä ja **saman numeron alla salailtiin heidän petostensa tunnustuksia ja he laskuttivat Kempin valmistelussa törkeistä petoksistaan salailemalla näitä tunnustuksia,** joiden perusteella kaikki Kavoniuksen korvausvaatimukset olisi tullut hyväksyä.

Petosten tunnustukset ovat samalla motiivi Jaana Kavoniukseen ja lapsiinsa kohdistetuille väkivaltarikoksille ja murhayrityksille. Kirjausten, niiden salaamisen ja tutkinnantappo-rikollisuuden vuoksi on edelleen vuonna 2024 epäselvää,

- 1) *Onko Jani Jormanainen ajanut lapsen päälle autolla tai joku muu petosverkostossa*
- 2) *Miten lapseen kohdistettu teko ja salassa pidettävät henkilövahingon korvaukset ovat päätyneet Jormanaisen piikkauspölyvahingosta 8.10.2014 ja väärillä tiedoilla petoksellisesti laatimaan vahinkoilmoituksen kanssa ja samaan yhteyteen*
- 3) *Ketkä kaikki LähiTapiolassa, poliisissa ja syyttäjä-, oikeus- ja ulosottolaitoksessa ovat osallistuneet murhayritysten tilauksiin, näihin salauksiin ja tunnustusten vastaiseen salailuun ja Jaana Kavoniuksen tavoitteelliseen velkuuttamiseen ja korvaustensa estämiseen koko rikoksen toteutuksen ajan.*

Jormanaisen 8.10.2024 allekirjoittaman vahinkoilmoituksen kaikki tapahtumat ovat tekaistuja eli niitä ei ole koskaan tapahtunut. Siitä huolimatta Jormanainen, Saksa, Baarman, LP Vahinkosaneeraus Oy ovat laskuttaneet petoksistaan 120.000 euroa Kät Kempin 20.1.2020 rikoksen ja poliisien Kimmo Halmeen, Merja Laitisen, Markku Kukon, **Jari Riialin** ja muiden 19.1.2020 kuulustelun vastauksen ja rikosilmoitusten kirjaamisen estäjien ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen ja sen tutkinnan tavallisen estämisen avulla.

Mitään näitä rikoksia ei ole tutkittu, vaan jokaisen rikoksen tutkinnat estetty tahallaan niille alistamiseksi.

8. Jatkolupa- ja valitusperuste 6: syrjinnän poistamisvelvoite

8.1 Mette Manninen on valehteleva syrjintärikollinen

Kät Mette Manninen on vapaana oleva törkeä rikollinen, joka luulee valehtelun ja rikosten toteutuksen olevan virkatehtävänsä ja valehteli, että syrjinnän poistaminen ja PKL 8:18 §:n säätämä asia ei kuuluisi KäO:n toimivaltaan.

Jaana Kavonius on naisena, äitinä, raskaana ollessaan ja naispuolisena "rokottamattomana Totuuspuolueen johtajana" joutunut tekstistä ilmenevän vuosia jatkettun sukupuolisyrjinnän,

seksuaalirikollisuuden, sukupuolueen perustuvan syrjinnän, häirinnän ja seksuaalisen ja muun väkivallan ja sillä uhkaamisen kohteeksi vuosina 2009-2024 ja rikokset jatkuvat edelleen. Lisäksi kyseessä on mm. RL 11:4c §:n tarkoittamasta rikoksesta, jossa sukupuolisyrynnälle, raiskauksille ja muulle henkeä, terveyttä ja seksuaalista itsemääräämisoikeutta loukkaavalle vakavalle rikollisuudelle alistettuun Jaana Kavoniukseen kohdistetaan tahdonvastainen katoaminen ja törkeä vapaudenriisto ja kaikki asiassa laaditut ratkaisut perustuvat tasa-arvolain ja muun lain vastaiseen tahalliseen systemaattiseen syrjintään.

Kavonius on laittanut 4.11.2024 vireille valituksenalaista päätöstä ja kaikkia asiassa tehtyjä päätöksiä koskevan syrjintärikosten toteutuksia ja tasa-arvolain rikkomista koskevan asian vireille myös tasa-arvovaltuutetulle ja tasa-arvolautakuntaan. 4.11.2024 kirjelmän kaikki perusteet ja perustelut ja näyttö syrjinnästä ovat samalla perusteita, joilla tämän valitusasian päätös on poistettava. Valituksenalaisella päätöksellä on ylitetty kansallinen harkintavaltalehtelemalla, että Kavoniuksen vaatimus päätösten sisältämän syrjinnän poistamisesta ei kuuluisi KäO:n toimivaltaan, vaikka syrjintä on rikos ja sen poistamisvelvoite kuuluu erityisesti tuomioistuimille. Puuttumista edellyttävä syrjintä koskee tässä asiassa erityisesti sitä, että Manninen valehtelee estääkseen sellaisen asian sisällöllisen käsittelyn, jonka mies (Tuure Kavonius) on todistettavasti saanut vireille. Puuttumista edellyttävää syrjintää ovat sukupuolisyryntä, seksuaalinen väkivalta, ahdistelu, häirintä, sukupuoleen perustuva häirintä ja syrjintä, perhe- ja parisuhteiden perusteella toteutettu rikollisuus, kultin seksuaalirikollisuus ja LähiTapiolassa ja sen yhteistyöyrityksissä toteutettu palkkasyrjintä, sukupuoleen perustuva muu rikollisuus ja vangitsemisella, kielletyillä kuulustelumenetelmillä ja kielletyillä pakkokeinoilla toteutettu Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, assistenttiinsa ja lääkäriinsä kohdistettu tasa-arvolain ja muun normiston rikkomista koskeva tekokokonaisuus.

Jaana Kavoniuksen alistaminen huorittelulle, muulle sukupuoliselle syrjinnälle, seksuaaliselle ahdistelulle, seksuaaliväkivallalle, väkivallalle ja muulle rikollisuudelle Kavoniukseen on virallisilla syyttäjien ja poliisien päätöksillä tahallaan sisällytetty väitteitä, että Jaana Kavoniukseen kohdistettu huorittelu, raiskaus-, murha-, seksuaali- ja väkivaltarikollisuudelle alistaminen ja niihin julkinen kehottaminen olisi muka sallittua. **Päätökset ylittävät kansallisen harkintavallan**, joka kieltää naisiin kohdistettuna kaiken sen, jota virallisissa päätöksissä valehdellaan Kavoniukseen kohdistettuna sallituksi ja muka Kavoniuksen "ammattiin, elinkeinoon ja politiikkaan" liittyväksi "asialliseksi" sallituksi arvosteluksi. **Sallituksi valehdeltu viestintä on poikkeuksellisen törkeää, sisältää väkivaltaista pornoa ja erektiossa olevia peniksiä.** Apulaisvaltakunnansyyttäjän Jukka Rappen, valtionsyyttäjien Anssi Hiivalan, Tapio Mäkisen, syyttäjien Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, Heikko Kohjoen, Pertti Ventelän, poliisien ja Kavoniuksen (syyttömän rikoksen uhrin) tahallaan vanginneiden tuomarien, syyttäjien ja "asianomistajiksi" valehdeltujen päätöksillä ja etukäteen sopimilla rikoksilla Kavonius on alistettu uhkaavien, pornoa ja muuta seksuaaliseksi ahdisteluksi säädettyä kuva- ja tekstimateriaalia koskevien rikosten kohteeksi, törkeillä petoksilla ryöstetyksi, **hakatuksi 11.12.2019, useille murhayrityksille ja syyttömänä vangituksi, syytetyksi ja etsintäkuulutetuksi siten, että jokainen päätöksentekijä ja rikoskumppani ovat ymmärtäneet tekonsa rikoksiksi Kavoniusta kohtaan ja pyrkineet maksimaalisen kärsimyksen, mainehaitan ja taloudellisen ja muun vahingon aiheuttamiseen.**

Rappen, Hiivalan, Mäkisen ym. tutkinnantappopäätökset ja syytelavastukset perustuvat valehteluun "tuntemattomista ryhmittymistä", viestien määrästä, viestien liittymisestä "ammattiin, elinkeinoon ja politiikkaan" Kavoniuksen alistamiseksi seksuaaliselle väkivallalle, häirinnälle, sukupuolisyrynnälle, pornon, raiskausten, törkeiden kunnianloukkausten ja muiden rikosten kohteeksi.

Asiassa on kyse siitä, että

- 1) Kunnianloukkausnormistoa on arvioitu tahallaan väärin, syrjivästi, uhrin Kavoniuksen alistamiseksi törkeälle rikollisuudelle tahallaan
- 2) Samaan aikaan sama tosiasiallisten törkeiden rikosten uhri Kavonius on tahallisesti epänormaalissa laittomassa prosessissa lavastettu vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja lavastettuihin syytteisiin estämällä todistelu ja valehtelemalla todistelun vastaisesti tahallaan hänen oikeita tietojaan vastapuolen törkeistä petos-, raiskaus- ja väkivaltarikoksista vääriksi.
- 3) Näiden lavastusten toteuttajat soveltavat syrjiviä lakiin perustumattomia "tulkintoja", rangaistuksia ja rikollisia menetelmiä.
- 4) Lavastajat soveltavat totuudenkertomiseen (olemattomaan Kavoniukselle "leivottuun rikokseen") tapon rangaistusasteikkoa EIT:n ja Euroopan neuvoston 2007 kieltämillä ja vain tätä yhtä henkilöä (hänen lavastamistaan varten) sovelletulla yli 5 vuoden vankeudella ja todisteiden vastaisella syyttömän vangitsemisella.
- 5) Lavastavat ovat itse niitä henkilöitä, joita se Kavoniuksen oikeilla todisteilla kertoma totuus koskee ja yrittävät vaientaa totuuden omista rikoksistaan lavastusrikoksillaan ja tutkinnantappopäätöksillään, joita ovat toteuttaneet asianosaisasemassa esteellisinä.

Asiassa R 23/1220 ja siihen liittyvissä vangitsemisissa, kotietsinnöissä ja muissa Kavoniukseen rikosten uhrin asemassa tahallaan kohdistetuissa pakkokeinoissa on kyse Juha Ruohosen johtaman kultin seksuaalirikollisuus ja sen valehtelu vapaaehtoiseksi polyamoriaksi rikokset paljastaneen syyttömän Jaana Kavoniuksen syyttämiseksi, etsintäkuuluttamiseksi ja vangitsemiseksi väärillä tiedoilla ja poliisien ja syyttäjien osallistuminen rikosten mahdollistamiseen

Asiassa R 23/1383 1220 ja siihen liittyvissä vangitsemisissa, kotietsinnöissä ja muissa Kavoniukseen rikosten uhrin asemassa tahallaan kohdistetuissa pakkokeinoissa on kyse LähiTapiolassa, sen yhteistyöyrityksissä, asiamiestehtävissä, väkivaltarikoksilla, työsyrynnällä, työpaikkakiusaamisella, työsuhteen irtisanomisella, korvausten tahallisella estämisellä ja ulosotto-velkuuttamisella toteutettu tasa-arvolain rikkominen, palkkasyryyntä, työsuhteen irtisanominen raskauden, synnytyksen ja perhevapaan käytön perusteella, häirintä, uhkailu irtisanomisella, kielletyt vastatoimet, ilmaiseen orjatyöhön pakottaminen 6 vuotta (teetetty 10 hengen työt 6 vuotta yhden henkilön palkalla ja Kavonius yritetty pakottaa tekemään 100 euron palkanlisällä työ, josta miehelle maksettiin noin 3.000 euron kk-palkka), törkeällä henkisellä ja fyysisellä väkivallalla, kiduttamisella, työsyrynnällä ja törkeällä työturvallisuusrikoksella (tahallisella ylikuormittamisella) aiheutettu halvaantuminen, muut elimelliset pysyvät vammat ja traumatisoituminen sekä tasa-arvolain säättämien korvausten estäminen kohdistamalla Kavoniukseen 11.12.2019 törkeä väkivaltarikos ja murhauhkaus

Syrjinnässä, vangitsemisissa, kotietsinnöissä ja muissa Kavoniukseen rikosten uhrin asemassa tahallaan kohdistetuissa pakkokeinoissa on toteutettu vainoamista ja perhesuhteisiin kohdistettua syrjintää myös hänen lapsiinsa, lapsen isään ja isoisään kohdistetuilla törkeillä rikoksilla. Kaikki pakkokeinot sisältävät uhkailua, kidutusta, valvottamista, perustuvat tahalliseen totaaliseen todistelun estämiseen, tasa-arvolain kieltämään häirintään, joita on toteutettu samojen poliisien ja syyttäjien ja tuomarien rikoksilla esitutkinnasta alkaen ja mm. Huldinin ja Mujusen, Juntusen, Kohijoen, Mannisen, Mäkelän rikoksilla kotietsinnöissä ja niiden edellytysten tutkinnan estämisessä valituksenalaiselle Mannisen päätöksellä, joka on törkeä virkarikos. **Syrjintä on toteutettu valituksenalaisessa asiassa syyttömän vangitsemisella, syyttämisellä, pakkokeinoja kohdistamalla ja niiden tutkinnat ja lopettaminen tahallaan estämällä.** Asiassa on kyse täysin kielletystä vangituksi ja "rikolliseksi" lavastamisesta rikollisin menetelmin, jotka kirjelmässä selvitetään.

Sukupuolisyryyntänä ja tahallisena tasa-arvolain rikkomisena, törkeänä vapaudenriistona syyttömään naispoliitikkoon ja äitiin kohdistettuna kyseessä mm. siitä syystä, että KKO:n ratkaisussa **KKO 2024:20** ja toimittajaa (miestä) Panu Huuhtasta koskeissa syyttämättä

jättämispäätöksissä ja valtamedian uutisista ilmenevissä miehiä (ja paljon vakavampaa rikollisuutta) koskevissa vangitsemisratkaisuissa ja tuomioissa miesten kohtelu on erilainen (päinvastainen) naiseen Kavoniukseen verrattuna. Samoilla faktoilla miehet on jätetty syyttämättä ja vangitsematta) ja oikea sananvapauden tulkinta ilmenee myös **todisteena olevasta entisen valtakunnansyyttäjän Toiviaisen Kavoniuksen sananvapauden 2017 toteavasta ratkaisusta ja todisteena olevista Huuhtasta koskevista sananvapausratkaisuista ja todisteena 2 olevasta EIT:n ratkaisusta Mariapori vs. Suomi.**

Kavoniuksen syrjintä ja **eriarvoistaminen on toteutettu erityisesti mieshenkilöön nähden eriarvoisesti ratkaisun KKO 2024:20 perusteluja ja mitään muutakaan laillista normistoa ja menettelyä Kavoniukseen soveltamatta.**

Tässä asiassa on **todisteena uutisia törkeiden rikosten tuomioista ja siitä, että esim. sarjakuristajaa Michael Penttilää (mies) ja Juupajoella vakavia rikoksia jo aiemmin tehnyttä ja sittemmin vaimonsa murhannutta miestä ei vangittu ja rangaistukset henkirikoksista ovat olleet lievempiä kuin mitä syyttömälle Kavoniukselle vaaditaan sananvapausasioissa, joissa ei ole kyse ihmishengestä eikä vakaviksi luokitelluista rikosnimikkeistä eikä Kavoniuksen tekoina MISTÄÄN rikoksista.**

Tässä asiassa todisteena ovat Panu Huuhtasta koskevat syyttäjät Jenni Korvenmaan tekemät lailliset syyttämättä jättämispäätökset ja **Kavoniuksen 23.1.2023 tekemä eli kahta kuukautta ennen 27.3.2023 aloitettua Kavoniukseen kohdistettua päinvastaista rikolliseksi lavastamista tekemä syyttämättä jättämispäätöksiä koskeva vaatimus.** Niistä ilmenee, että päätökset Huuhtasen (miehen) asioissa on tehty aivan samalla juridiikalla, johon Kavoniuksen on vedonnut, ja jota myös Kavoniuksen asioissa on kuulunut soveltaa.

Nämä kaikki uutiset ja Huuhtasta koskevat syyttämättä jättämispäätökset ovat todisteita:

1. Kavoniukselle vaadittavien **vankeusrangaistusten syrjinnästä**
2. Kavoniukseen syyttömän rikosten uhrina 26.3.2024, 10.4.2024, 28.6.2024 ja 15.10.2024 kohdistettujen **vangitsemispäätösten syrjinnästä**
3. **valituksenalaisella ratkaisulla toteutetusta syrjinnästä ja niihin kaikkiin rikoksiin tahallaan osallistumisesta**

8.2 Jaana Kavonius on Suomen Assange

Jaana Kavoniuksen vangitsemisen todelliset rikokset

1. Poliisit ja syyttäjät ovat vuosia mahdollistaneet törkeitä raiskauksia ja kultin kaikkea rikollisuutta ja miljoonarahastuksia.
2. Totuuspuolueen johtaja Jaana Kavonius paljasti tämän raiskaus- ja petoskultin jo 2021 Jaanalla on asiaa-ohjelmissaan ja kultin autenttiset äänitteet ovat virkamafia.fi-sivuilla.
3. Kulttijohtaja, hänen perheensä ja rikoksia mahdollistaneet poliisit ja syyttäjät ovat lavastaneet Jaana Kavoniuksen syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, vangituksi syyttömänä ja yrittävät lavastaa hänet tahallaan syyttömänä vankilaan yli 5 vuodeksi totuuden kertomisen estämiseksi kultista, poliisien, syyttäjien ja petosverkostojen rikollisuudesta, josta Kavonius on kerännyt todisteet.
4. Kaikki Kavoniukseen kohdistetut vangitsemispäätökset, etsintäkuulutukset ja Kavoniukseen syyttömänä ihmisenä kohdistetut lavastukset on **toteutettu estämällä todistelu kokonaan** ja siten, että poliisit ovat tahallaan halunneet tätä rikollisuutta (raiskauksia, väkivaltaa, petoksia, virkarikoksia) mahdollistaa ja tavoitteellisena hankkeena juuri näiden omien rikostensa peittelemiseksi pitävät totuudenkertojaa Jaana Kavoniusta vangittuna. **Vangitsemiset on toteutettu estämällä KAIKKIEN todistajien kuulustelut**

ja kaikki kirjallinen ja äänitetodistelu. Todisteet ovat olemassa, mutta niitä ei ole käsitelty.

5. Kavoniuksen 11-vuotias lapsi ei ole äitiinsä kohdistetun rikoksen vuoksi nähnyt äitiään 9.3.2024 jälkeen.
6. Totuus tässä asiassa ei perustu edeltävästi rangaistavaksi säädettyillä menetelmillä syntyneisiin päätöksiin, vaan on yritetty vaientaa ja estetty väkivallalla, seksuaalirikollisuudelle ja syrjinnälle alistamalla vainomaisella ja törkeillä vapaudenriistorikoksilla ja aiheuttamalla Jaana Kavoniuksen katoaminen RL 11:4c §:n rikoksilla.

8.3 Törkeä vapaudenriisto, tahdonvastaisen katoamisen aiheuttaminen ja valtavat vahingot taa-arvolakia ja muuta normistoa rikkomalla

RL 11:4c § (3.3.2023/328) Tahdonvastaisen katoamisen toteuttamine

”Joka valtion edustajana tai sen luvalla, tuella tai suostumuksella pidättämällä, vangitsemalla, kaappaamalla tai muulla tavoin riistää toiselta liikkumisvapauden tai eristää toisen tämän ympäristöstä, kiistää vapaudenriiston jälkeen sen tapahtumisen taikka salaa vapaudenriiston kohteeksi joutuneen olinpaikan tai sen, mitä hänelle on tapahtunut, ja aiheuttaa menettelyllään vapaudenriiston kohteeksi joutuneen jäämisen vaille oikeussuojaa, on tuomittava tahdonvastaisen katoamisen toteuttamisesta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

Yritys on rangaistava.”

Tässä kirjelmässä ja rikosilmoituksissa kuvattu Jaana Kavoniukseen kohdistettu rikos toteuttaa **RL 11:4c §:n** teonkuvauksen ja rikos on jatkunut yli vuoden ja jatkuu edelleen. Kavoniuksen vaientamisessa on käytetty törkeitä vapaudenriistorikoksia ja **RL 11:4c §:ssä** säädettyä Jaana Kavoniukseen kohdistettuna tahdonvastaisen katoamisen aiheuttamista, jolla on **estetty myös hänen lapsensa Martin oikeus normaaliin turvalliseen koulunkäyntiin ja elämiseen, EIS 8 artiklan takaamat kaikki oikeudet, äidin lähivanhemmuuden toteutus.**

8.4 Vainoaminen

Vainoksi katsotaan **Geneven pakolaissopimuksen** ja sitä vastaavan **Suomen ulkomaalaislain 87 a §:n** mukaan erityisesti:

- 1) Teot, jotka ovat laatunsa ja toistuvuutensa vuoksi sellaisia, että **loukkaavat vakavasti perustavanlaatuisia ihmisoikeuksia.**
- 2) Vakavuudeltaan vastaava **kertymä sellaisia tekoja**, joihin kuuluu ihmisoikeusloukkauksia.
- 3) **Fyysinen ja henkinen väkivalta, mukaan luettuna seksuaalinen väkivalta**
- 4) **Oikeudelliset ja hallinnolliset toimenpiteet taikka poliisin toimintaan ja lainkäyttöön liittyvät toimenpiteet, jotka ovat itsessään syrjiviä tai jotka toteutetaan syrjivällä tavalla**
- 5) **Kohtuuton ja syrjivä syytteeseen paneminen ja rankaiseminen**
- 6) **Muutoksenhakumahdollisuuden puuttuminen tai epääminen, minkä seurauksena on kohtuuton tai syrjivä rangaistus**
- 7) **Luonteeltaan sukupuoleen tai lapsiin kohdistuva teko.**

Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistuva Suomessa toteutettu rikollisuus täyttää kaikki vainon kriteerit ja myös turvapaikan saamisen edellytykset. Kavoniusta ja hänen lapsiaan on

Suomessa vainottu vuosien ajan systemaattisesti rikoksilla, joiden perusteella ulkomaalaiset ovat saaneet samaan aikaan turvapaikkoja Suomesta.

Turvapaikkaan oikeuttavia vainon syitä ovat Kavoniuksen sukupuoleen, seksuaaliseen suuntautumiseen (sukupuolikäyttäytymisen moraali), uskontoon, poliittiseen mielipiteeseen ja tiettyyn yhteiskunnalliseen ryhmään (naiset, raskaana olevat, synnyttäneet, perhevapaan käyttäjät, naispuoliset työntekijät, ”rokottamattomat”, kristityt ja Totuuspuolueen jäsenyys) kuulumiseen liittyvät syrjintäperusteet.

Vainoa ja vakavaa haittaa aiheuttavia toimijoita ovat

- 1) valtio ja valtiota tai sen osaa valvonnassaan pitävät puolueet tai järjestöt
- 2) muutkin kuin valtiolliset toimijat (kuten Kavoniusta vainoava kulttijohtaja Juha Ruohonen, hänen kulttinsa, rikoskumppaninsa, Lohjan kaupungin virkamiehet, laajat nettivainoryhmät, LähiTapiolan ja asianajajien petosverkostot), koska Kavoniusta pystyy todisteillaan osoittamaan, että Suomen valtio ja sen viranomaiset ovat kirjallisesti kieltäytyneet antamasta hänelle, hänen lapsilleen, puolueensa jäsenille, **hänelle naisena erityisesti** ja ”rokottamattomille” suojaa kultin, virkamiesten ja petosverkostojen toteuttamaa vainoa, raiskauksia, seksuaalista häirintää ja muita rikoksia ja niillä tahallaan aiheutettua vakavaa haittaa vastaan ja rikoksille on päinvastoin tahallisesti alistettu.
- 3) kaikki sellaiset tahot, jotka pakolaissopimuksen ja ulkomaalaislain 88c §:n mukaan määrittää vainojen ja vakavan haitan toteuttajiksi.
- 4) LIITE 1-4 asiakirjoissa luetteloidut virkamiehet ja henkilöt

Tässä tasa-arvovaltuutetulle ja tasa-arvolautakunnalle kuuluvassa vireille laitetussa asiassa heidän tulee ottaa kantaa näistä vainoamis- ja syrjintäperusteista

- 1) Tasa-arvolain vastaisiin tekoihin, laiminlyönteihin ja päätöksiin
- 2) Sukupuolisyryntään, seksuaaliselle ahdistelulle, raiskauksille, seksuaaliselle muulle väkivallalle, pedofilialle, pornolle ja niiden uhkalle alistamiseen
- 3) Huoritteluun, perättömiin ”elinkeinoa, ammattia ja politiikkaa” koskeviin ”huoraksi ja pornokohteeksi” alistamista koskevien väitteiden levitykseen ja käyttämiseen laittomina päätös- ja syrjintäperusteina
- 4) Kavoniuksen vangitsemiseen syyttömänä raiskausten, kulttirikosten ja muiden Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa ja kultin ja petos- ja virkarikos verkostojen rikollisuuden jatkamiseksi ja oikeista rikoksista Jaana Kavoniuksen totuuden kertomisen estämiseksi.
- 5) Kiellettyihin sukupuolisyryntää ja seksuaalista häirintää ja ahdistelua sisältäviin ja niitä mahdollistaviin syrjintäperusteisiin päätöksissä.
- 6) LähiTapiolassa toteutettuihin sukupuoli- ja työsyryntärikoksiin, laittomaan irtisanomiseen äitiyslomalla, raskauden, synnytyksen ja perhevapaan käytön syrjintäperusteilla, palkkasyryntään ja laissa säädettyjen korvausten tahalliseen estämiseen törkeää väkivaltaa, laittomia murha-, väkivalta- ja raiskausuhkauksia Kavoniukseen kohdistamalla ja tutkinnantapoilla niitä rikoksia mahdollistamalla.
- 7) Kaikkiin edellä lueteltuihin vainoksi säädettyihin menettelyihin, koska vainoamiset ovat aina myös tasa-arvolain kieltämiä rikoksia ja ne kaikki on kohdistettu Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa ja merkittävältä osin myös Paloseen ja raiskauksille alistamisen osalta myös Kavoniuksen perustaman puolueen ja yhdistyksen assistenttiin Sanna Auraan.

8.5 Syrjinnän takautuva poistamispakko ja normit

Suomea ja sen virkamiehiä velvoittavissa sopimuksissa ja normeissa säädetään pakollinen virkavelvollisuus syrjinnän poistamiseksi. Syrjinnän poistamisvelvoite on EU-alueella pakollinen ja **sisältää valtion ja virkamiesten velvollisuuden poistaa kaikki syrjinnän seuraukset takautuvasti**, ja koska huorittelulla, pornolle ja seksuaaliselle väkivallalle, ahdistelulle ja

häirinnälle alistamisella, sukupuoleen perustuvalla palkkasyrjinnällä, työsuhteen irtisanominen raskauden, äitiyden, perhevapaa-oikeuden perusteella, väärin pari- ja perhesuhdetietojen tahallisella käyttämisellä päätöksenteossa yli 10 vuotta, rekisterien tietosisällöstä valehtelemisella, syyttömään kohdistetulla vangitsemisella, kaikilla jäljempänä selvitettyillä Kavoniukseen kohdistetuilla ratkaisulla ja rikosoikeudellisilla seuraamuksilla on **ylitetty kansallinen Suomen valtion harkintavalta, virkatehtävän harkintavalta ja toteutettu törkeitä rikoksia.**

Kavoniukseen **yksilönä, naisena, äitinä**, puolue- ja yhdistysjohtajana, oikeudenkäytössä asioivana, rikoksen uhrina, tiedonsaantiin oikeutettuna, turvapaikan hakijana ja ihmisenä kohdistettua **RL 11:11 §:n rikoksilla toteutettua syrjintää** ovat syyttömänä vangitseminen, syyttömänä syyttäminen, todistelun estäminen, rikoksille alistaminen, kotietsintöjen toteuttaminen syyttömän vangitsemiseksi, etsintäkuuluttaminen ja kohtuuttomien ja kiellettyjen vankeusrangaistusten ajaminen syyttömään kohdistettuna, pornolle ja viranomaismielivallalle alistaminen, vastaamattomuus, asianomaisen tiedonsaantioikeuden estäminen, päätösten, kanteiden, valitusosoitusten, asianomistajasyytteiden, rikos-tutkintojen, syytteiden, kanteluiden ja vireille laitto-oikeuden estäminen, huorittelulle, murha- ja raiskauskehotuksille alistaminen, tasa-arvolain ja muun lain säätämien korvausten estäminen ja korvausoikeuden vastainen ulosottovelkuuttaminen, Kavoniuksen lasten rikollinen velkuuttaminen 140.000 eurolla, lasten korvausten estäminen, kotirauhan, kunnian, vapauden, sananvapauden ja kaikkien ihmis- ja perusoikeuksien estäminen, työsyrintä ja siitä korvausten estäminen, 120.000 euron aiheuttoman ulosottovelan aiheuttaminen törkeitä petoksia laskuttajilla mahdollistamalla, valittamisen estäminen valehtelemalla asiaa ”vähämerkitykselliseksi”, laillisten esteiden aikana asiointiin pakottaminen ja PKL 3:6.3 §:n vastainen laillisten esteiden aikana syyttömänä vangitseminen, PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan määräaikaisten tahallinen noudattamattomuus, esteellisenä käsittely RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisena verkostona toimimiseksi ja valehtelu kaikissa päätöksissä valtavien vahinkojen ja kärsimysten ja törkeän vapaudenriiston toteuttamiseksi.

Kaikki tässä kirjelmässä kuvatut Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistuvat teot ovat syrjintään perustuvia. Syyttömänä vangitseminen, syytteet ja kaikki pakkokeinot syyttömään kohdistettuna on lopetettava Kavoniuksen oman perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn kunnianloukkaussuojan ja turvallisuuden perus- ja ihmisoikeuden palauttamiseksi, ja koska kaikki vaatimuksen kohteena olevat päätökset perustuvat **sukupuolisyryntään**, syrjintään terveydentilan, ”rokottamattomuuden”, äitiyden, poliittisen mielipiteen, yhdistys- ja ammatillisen toiminnan perusteella, **sisältävät seksuaalisen häirinnän, raiskaus-, väkivalta- ja henkirikosten yllytyksiä ja harkintavalta on ylitetty alistamalla Kavonius perheineen rikoksille ja soveltamalla kunnianloukkausnormistoa Kavoniukseen nähden naisena ja henkilöperusteella lakiin perustumattomasti, syrjivästi ja tavalla, joka ylittää harkintavallan.**

Kavonius on vuosiksi alistettu ihmisarvoa alentaville loukkauksille, jossa häntä on haukuttu mm. ulosteeksi, lehmäksi, huoraksi, kullinlutkuttajaksi ja alistettu maksimaalisille lähes kaikkien ihmis- ja perusoikeuksien poistamiselle tahallaan ja hänen omaisuutensa ja terveytensä on tuhottu törkeillä tuhoilla.

8.6 Syrjinnän poistamisvelvoite ja korvausperusteet, joita ei voida estää soveltamalla Vahl 3:5 §:ää

Europarlamentti on jo syyskuussa 2007 antamassaan julkilausumassa kehottanut jäsenvaltioita panemaan mahdollisimman pian täytäntöön kaikki syrjinnän torjuntaa koskevat säädökset. Syrjintälainsäädäntö on direktiivipohjaista pakottavaa lainsäädäntöä. Kun kansallinen lainsäädäntö tai toiminta on ristiriidassa EU:n syrjintäkieltojen kanssa, EU-kansalaisella ei ole velvollisuutta odottaa, että kansallinen menettely tai sääntely

korjataan, vaan subjektiivinen oikeus vaatia syrjinnän kieltämistä ja korjausta välittömästi. Tämä EY-tuomioistuimen vakiintunut tulkinta on toistettu mm. asiassa **C-187/00 Kutz-Bauer** annetussa ratkaisussa:

- 1) ”Tuomion mukaan, jos tasa-arvodirektiiviä 76/207/ETY rikotaan, kansallisten tuomioistuinten on kaikin mahdollisin keinoin ja erityisesti soveltamalla edellä mainittuja määräyksiä epäedulliseen asemaan joutuneiden henkilöiden hyväksi poistettava kyseinen syrjintä eikä niiden tarvitse pyytää tai odottaa näiden säännösten tai määräysten poistamista lainsäätäjän tai työmarkkinaosapuolen toimesta taikka jollakin muulla tavalla.” (Ahtela, Bruun, Koskinen, Nummijärvi, Saloheimo: Tasa-arvo ja yhdenvertaisuus, s. 316)
- 2) ”...merkitsee tasaveroisen kohtelun toteuttamista siten, että syrjitty saatetaan samaan asemaan kuin verrokki (levelling-up-menetelmä). Syrjivän kohtelun vaikutukset voidaan tällöin määrätä poistettavaksi taannehtivasti syrjinnän alkamisesta lukien.” (Ahtela, Bruun, Koskinen, Nummijärvi, Saloheimo: Tasa-arvo ja yhdenvertaisuus, s. 316)
- 3) ”Epäedulliseen asemaan joutuminen palkkauksessa tarkoittaa, että henkilölle maksetaan alhaisempaa palkkaa. Tällöin joudutaan ottamaan kanta siihen, kuinka suuri ero keskipalkoissa osoittaa menettelyn epäedullisia vaikutuksia. EY:n tuomioistuin on eräissä ratkaisuisaan, että vähän alle 7 %:n palkkaero ilmensi palkkauskäytännön haitallisia vaikutuksia.” (Ahtela, Bruun, Koskinen, Nummijärvi, Saloheimo: Tasa-arvo ja yhdenvertaisuus, s. 123) Teoksessa viitataan perusteluna myös ratkaisuun TT 2002:7.
- 4) **Syrjintä on rikos (RL 11:9 §) ja Kavoniuksen todisteet synnyttävät valtiolle ja tasavallan presidentille velvollisuuden poistaa syrjintä ja Kavoniukselle oikeuden korvaukseen syrjinnästä ja velvollisuuden ajaa syytetty Rappea, Mäkiä, ”tutkinnanjohtajaa”, Hiivalaa ja koko verkostoa vastaan myös syrjintärikoksista.**
- 5) Juuri syrjintäteoilla aiheutettiin taloudelliset vahingot, muut vahingot ja poistettiin kokonaan oikeus puolueettomaan oikeudenkäyntiin, esitutkintaan ja syyteharkintaan ja yhdenvertaisuuteen lain edessä. **Tahalliseen syrjintään perustuva oikeudenkäynti ja mikään prosessi ei edes teoriassa voi olla oikeudenmukainen. Syrjintä on 31.5.2023 kirjallisesti tunnustettu, näkyy kaikista rikoksista ja rikosten tutkinta tahallaan vahinkojen ylläpitämiseksi estettiin.**
- 6) Mikään ei siis oikeuta pitämään syrjintää voimassa eli ei myöskään se, että syrjintäteon teki tuomari, Mika Ilman syyttäjänä ja nyt yrittää rikostaan tuomarina, jonka teon tutkimisen tuomarikollegat, poliisi, syyttäjä, Simo Kolehmainen, Tuija Brax ja nk. laillisuusvalvonta tahallaan aiemmin estivät. **Koska mikään ei oikeuta pitämään syrjintää voimassa, siihen ei myöskään oikeuta Vahl 3:5 §:n soveltaminen etenkaan silloin, kun Vahl 3:5 § kuvattu tilanne (pääöstä ei ole muutettu) on aiheutettu tahallaan korvausoikeuden estämistarkoituksessa.** Lisäksi Vahl 3:5 § on em. syistä mitätön PL 118 §:n, EIS 13-14, 17-18 artiklojen ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan vastaisena.

Tahallista syrjintää ja yhdenvertaisuuden loukkauksia toteutettiin mm.:

- 1) Esteellisyys- ja purkuperusteita tulkittiin valehtelemalla ja esteellisten tuomarien ja muiden virkamiesten lainvastaisten päätösten purkaminen estettiin vastoin lain selvää sanamuotoa ja vastoin KKO:n omaa oikeuskäytäntöä. Kavoniuksella on oikeus siihen, että esteellisyys- ja purkuperusteita (esteellisyys, syrjintä ym.) arvioidaan yhdenvertaisesti lain sanamuotoa ja KKO:n 2010 tekemiä **Jippii –ratkaisuja ja ratkaisua 2069 (8.3.11)** vastaavalla tavalla.
- 2) Palkkasyrjintä ja työsyryntä on systemaattista, tahallista, Kavoniukseen, puolustajaan Saarelaan, Kavoniusten muihin avustajiin ja läheisiin on kohdistettu painostusta ja uhkailua, palkkiot estetty ja Kavonius lapsineen on ollut ihmisoikeudeton viranomaisvainojen kohde yli 30 vuotta.
- 3) **Palkkaerot** aivan samoissa jutuissa oikeudenkäyntikuluista mielivaltaisesti päätettäessä ovat **keskimäärin 95 %** Kavoniuksen ja hänen avustajiensa vahingoksi ja Kavoniukseen on naisena LähiTapiolassa sovellettu **100 euron palkkaan**

vastaavasta työstä 3.000 euron palkkaa saaneeseen miestyöntekijään verrattuna, kun EY -tuomioistuimen ratkaisukäytännön mukaan sallittua ei ole edes 7 %:n ero.

- 4) **Kavoniukseen on kohdistettu yhdenvertaisuuslain kieltämiä vastatoimia hänen vedottuaan syrjinnän poistamiseksi, sen jälkeen työsuhde irtisanottu äitiyslomalla äitiyteen, raskauteen ja perhevapaoikeuteen kohdistettuna rikoksena kiellettyinä vastatoimena ja Kavonius on hakattu henkijäseverin 11.12.2019 törkeällä pahoinpitelyrikoksella ja uhattu murhalla, jos hän jatkaa korvauskanteita työsyrynnästä työpaikkakiusaamisesta, työturvallisuusrikoksesta ja kotinsa tuhoajilta korvausten vaatimista ja salassapitorikosten ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säättämien korvausten hakemista.**
- 5) Erot olivat niin huomattavat, perusteettomat ja tahallisesti toteutetut, että kyse ei ollut tulkinnallisesta asiasta. Palkkaerot toistettiin joka jutussa ja ne kohdistuivat aina vain toisen oikeudenkäyntiosapuolen avustajiin ja Kavoniukseen LähiTapiolassa ilman mitään hyväksyttävää syytä.
- 6) Kavoniuksen lapsilta poistettiin jatkuvasti avustajat, hänen avustajiaan on uhkailtu, Kavoniusta itseään uhkailtu, hakattu ja lavastettu syyttömänä syytetyksi, vangituksi, pakkokeinojen ja törkeiden uutisten, huorittelujen ja raiskauskehotusten kohteeksi, korvausten tahallisella estämisellä aiheutettu vahinko on valtava ja lasten ja Kavoniuksen tahallista korvausten estämistä ja velkuuttamista sadoilla tuhansilla euroilla aiheuttomilla ulosottoveloilla valehdeltiin "kohtuullisuudeksi", ulosotossa on peritty 40.000 eurolla olemattomia saatavia.
- 7) KäT Kirsti Hakolan velkuuttaessa Kavoniuksen alaikäisen vammautetun korvaukseen oikeutetun lapsen, tuo lapsi oli Hakolan juuri ennen rikostaan tekemällä "ratkaisulla" kokonaan ilman avustajia 100.000 euron perusteettoman Hakolan 30.10.2007 kansliapäätöksellään toteuttaman rikollisen velkuutuksen kohteena ja lapsella oli vastapuolina AA Lindberg, viisi ammattituumaria, Lohjan kaupunki ja 54 virkamiestä ja jokaisella aikuisella vastapuolella oli juristi ja syyttäjä Mika Illman ja poliisien tutkinnantappajat olivat heidän kaikkien rikoskumppaneitaan.
- 8) Törkeisiin petoksiin perustuvat vastapuolten laskut siirrettiin kohtuullistamatta alaikäisten lasten ja Jaana Kavoniuksen maksettaviksi esteellisten tuomarien ja vastapuolten yhdessä toteuttamilla törkeillä rikoksilla. Kavoniuksella ja lapsilla kuului olla oikeus OK 21:8 b §:n sanamuotoa vastaavaan lailliseen kohtuullisuuden tulkintaan ja sellaiseen yhdenvertaisuuteen, että "kohtuullisuutta" ei tulkita valehtelemalla ja loogisesti mahdottomalla tavalla.
- 9) Lasten ja Jaana Kavoniuksen laissa säädetty vahingonkorvausoikeus estettiin tahallaan ja syrjintätekoja toteuttamalla, vaikka useita korvauserusteita täytyi ja ne oli myönnetty. **Menettely loukkasi yhdenvertaisuutta**, koska heille kuului aivan sama korvausoikeus kuin **EIT:n tuomiolla 20511/03** on vahvistettu. Korvausoikeuden tuli määräytyä sekä silloisen HetiL 47 §:n ja nykyisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan että VahL:n mukaan, koska kummankin lain mukainen korvauseruste oli toteen näytetty.
- 10) OK 21:6 §:ää käytettiin kiellettyihin kostotarkoituksiin, juttujen ajamisen ja niissä avustamisen estämiseen laillisuusperiaatetta loukaten vastoin lain sanamuotoa ja yrittämällä puuttua tätä kautta avustajan omaisuuteen sekä kohdistamalla kaikkia sadistisia mielivaltaisia kostotoimia koko perheeseen, avustajaan, assistenttiin, puolueeseen, yhdistykseen ja läheisiin.
- 11) Jaana Kavonius alistettiin Jukka Rappen, KäT Päivi Rankin, KäT Anna-Kaisa Bymanin, KäT Mervi Kutvosen, valtiosyyttäjä Anssi Hiivalan, Tapio Mäkisen, satojen poliisien, syyttäjien, virkamiesten, kultin, rikoksista tuomitun Nicholas Peltolan, rikoksista tuomitun Mika Leppäsen, nettivainoajien vuosia jatkamille rikoksille, Elokapinan rikoksille, Lohjan kaupungin virkamiesten rikoksille, kaikkien lavastajien rikoksille ja väkivaltaa toteutettiin kanteiden, valitusten ja muiden oikeussuojakeinojen estämiseksi, niissä avustamisen ja korvausten estämiseksi ja rikollisten juonittelemien petosrikoshyötyjen tahalliseksi toteuttamiseksi.
- 12) Lakeja rikottiin lisäksi kielletyllä motiivilla tekijöiden rikos- ja korvausvastuun ja korvausoikeuden tarkoitukselliseksi estämiseksi eli PL 2 §:n 3 momentin. PL 6, 21 ja 118

§:n ja EIS 1-18 artiklojen erityisesti kieltämästä syystä. Hyvä veli – suojele ja virkamafia ovat valtiosäännön vastainen systeemi, joka tarkoittaa eriarvoisuutta lain edessä ja pyrkii siihen. Se olisi tullut tutkia rikoksena jo vuosikymmeniä sitten pelkästään siksi, että saman normin soveltaminen samoihin faktoihin henkilön sukupuolen, nimen, poliittisen puolueen nimen ja ”rokottamattomuuden” perusteella eri tavalla ja rikoksille alistamisen perusteleminen syrjintäperusteilla tahallaan täyttää yhdenvertaisuuslain, tasa-arvolain, rikoslain, naisiin kohdistetun syrjinnän kieltävien ihmisoikeussopimusten ja Geneven pakolaissopimuksen syrjinnän ja vainon määritelmät.

8.7 VahL 3:5 § ei estä korvausoikeutta, kun päätöksen muuttamista on estetty rikoksilla

Oikeuden (edes KKO:n), poliisien, syyttäjien ja virkarikollisen verkoston omat rikolliset ratkaisut eivät estä korvausoikeutta ja poista valtion korvausvastuuta, koska

- 1) VahL 3:5 § ei koske tilannetta, jossa tuomarin ja tuomioistuimen päätöksen muuttaminen on estetty RL 40 rikoksilla ja muilla rikoksilla.
- 2) Helsingin HAO:n lainvoimaisella päätöksellä 06/0192/2 on vahvistettu, että lainvoimainen (virheellinen) KKO:n tuomio ei ole tutkimisen este, vaan se oli korvausperuste. Todistelun ja aineiston perusteella syntyy perusteltu syy tutkia RL 40 luvun kannalta myös päätökset, joissa valehdellaan esteellisyytensä tunnustaneita esteettömiksi, esteellisten tuomarien ja Ilmanin rikoskoplan lapsille ja Kavoniukselle aiheuttamia satojen tuhansien eurojen velkoja ja Ruohosten rikoskoplan kiduttamalla hankkimia miljoonien rikoshyötyjä ”kohtuullisiksi” ja niistä valittamista ”tarpeettomiksi”, Jaana Kavoniusta ”rokottamattomaksi huoraksi” ja oikeussuojakeinoja ”rikokseksi”.
- 3) KKO vahvisti nk. Jippii -jutussa 2010 laillisen purkuperusteiden tulkinnan.
- 4) KKO vahvisti 8.3.11 päätöksellä 2096 laillisen palkkioiden tulkinnan.
- 5) VahL 3:5 § on laintasoinen normi. Sillä ei voida poistaa lakia ylemmillä normeilla säädettyjä oikeuksia. Periaate on vahvistettu mm. ratkaisuissa HAO 06/0192/2 ja KKO 2004:26.

Asiaan on sovellettava ratkaisun HAO 06/0192/2 sisältämää laintulkintaa:

- 1) ”Yhteisöjen tuomioistuimen tuomion (asiat C-46/93 ja C-48/93) mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellytyksenä ei ole valtioelimen tahallinen tai tuottamuksellinen toiminta. Näin ollen lainsäätäjän hyvässä uskossa toimiminen ei ole esteenä vahingonkorvausvelvollisuuden syntymiselle.”
- 2) ”Samasta yhteisöjen tuomioistuimen tuomiosta myös ilmenee, että yhteisön oikeuden tehokkuusperiaatteen vastaista olisi, jos vahingonkorvauksen edellytyksenä olisi se, että yhteisön tuomioistuin olisi aikaisemmin todennut jäsenvaltion jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämisen. Näin ollen tässäkin asiassa vahingonkorvauksen määräämisen esteenä ei voi olla yksinomaan se seikka, että asiasta ei ole yhteisöjen tuomioistuimen tuomiota tai minkään muunkaan toimielimen kannanottoa.”
- 3) ”...jäsenvaltio on velvollinen korvaamaan vahingon, joka on aiheutunut yksityisille siitä, että direktiiviä ei ole saatettu osaksi kansallista oikeusjärjestystä; oikeus saada korvausta valtiolta on erityisen välttämätön silloin, kun yhteisön oikeussääntöjen täyden oikeusvaikutuksen edellytyksenä on valtion toiminta ja kun yksityiset eivät tällaisen toiminnan puuttuessa voi vedota kansallisessa tuomioistuimessa niihin oikeuksiin, joita heille on yhteisön oikeudessa annettu.”

8.8 Velvollisuus nostaa syytteet koko verkostoa vastaan

Kirjelmässä on kuvattu väärinkäytökset, joista kaikki perustuvat syrjintään. Tätä vähäisemminkin määrällä väärinkäytöksiä **apulaisoikeuskansleri on vertailukelpoisessa tapauksessa nostanut syytteen ja katsonut, että tekoa ei voida virkavelvollisuuden rikkomista sääntelevän rikoslain 40 luvun 9 §:n tunnusmerkistössä tarkoitetulla tavalla sen haitallisuus ja vahingollisuus ja tekoon liittyvät muut seikat huomioon ottaen pitää vähäisenä.** (AOK 7.12.2006 Dnro 26/31/05, OKV 22.1.2008 Dnro 15/31/2008, OKV 9.3.2009 80/2006 ja 1320/2/2007 ja KKO 2000:14).

Syytteiden nostamisen laiminlyönti ja estäminen on näin ollen tällä näytöllä myös syrjintärikos.

8.9 Perustuslain ja ihmisoikeuksien ensisijaisuus (KKO 2004:26, 2005:70 ja 2007:36)

KKO katsoi ratkaisussaan **KKO 2004.26** (Ään., vahv. jaosto), että **perustuslaki on loukkaamaton ja ristiriitatilanteessa lain tasoisella normilla ei voida poistaa perustuslaissa säädettyä oikeutta.**

Ratkaisussa oli kyse siitä, että rakennussuojelulain 9 §:n nojalla oli määrätty yhtiön omaisuutta koskeva väliaikainen toimenpidekielto, joka oli sittemmin kumottu. Yhtiö vaati valtiolta korvausta väittäen kiellon keskeyttäneen omaisuuden tuloa tuottavan käytön. KKO:n ratkaisun perustelujen mukaan perustuslaissa turvattu omaisuuden suoja edellytti rakennussuojelulain 11 §:stä ilmenevien korvausperiaatteiden soveltamista myös mainitunlaiseen vahinkoon. Ratkaisun perustelujen mukaan: ”8. Perustuslain 15 §:n 1 momentin mukaan jokaisen omaisuus on suojattu. Säännöksen 2 momentin mukaan omaisuuden pakkolunastuksesta yleiseen tarpeeseen säädetään lailla. **Rakennussuojelulaki on säädetty tavallisessa lainsäätämisyjärjestyksessä. Tämä merkitsee, että lakia säädettäessä ei ole tarkoitettu eikä oletettu sen loukkaavan perustuslain mukaista ... suoja.**”

Aivan vastaavalla tavalla VahL 3:5 § on säädetty tavallisen lain säätämisyjärjestyksessä eikä tällä laintasoisella normilla voida loukata EIS 13 ja 14 artiklassa, tietosuoja-asetuksessa 82 artiklassa, EIS 5 artiklassa säädettyä korvausoikeutta eikä PL 6 §:ssä, 15 §:ssä ja 118 §:ssä säädettyjä oikeuksia eikä oikeutta saada myös virantoimituksessa olevia henkilöitä vastaan, tuomarit mukaan lukien, vahingonkorvausoikeus toteutettua.

Lisäksi VahL 3:5 § on ristiriidassa mm. PL 22, 23, 94, 106 ja 107 §:n kanssa, joten se tulee jättää soveltamatta eikä VahL 3:5 § poista virkamiesten ja valtion vastuuta, kun VahL 3:5 §:n tilanne on aiheutettu tahallaan juuri korvaus- ja rikosvastuun estämiseksi niiden rikoksilla, joiden vastuun estämiseksi muutoksia, jatko- ja valituslupia, tutkintoja,

KKO:n ratkaisun **2005:70** mukaan: ”Perustuslain 21.2 §:n mukaan oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin takeisiin kuuluu oikeus tulla kuulluksi. **Poikkeusta ei ollut säädetty.** Kuulemisvelvollisuus on näin ollen voimassa. Lähdeverkko on tällöin yksinkertainen: tulkintayhteys avattiin tulkinnan kohteena olleen lainkohdan ja perustuslain välille. **Kysymys on perustuslain vaikutuksesta tavallisen lainkohdan tulkintaan.** Huomionarvoista on, että *Korkein oikeus sivuutti hovioikeuden esittämät, oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvät käytännölliset näkökohdat.*” (Halttunen: Oikeusteorian poluilla, prof. Niemen artikkeli, s. 237)

Vastaavalla tavalla on todettu mm. ratkaisussa KKO **2007:36.**

KKO on siis itse oikeuskäytännössään vahvistanut velvollisuuden jättää ristiriitatilanteessa laintasoinen normi soveltamatta ja asettaa perustuslaki ja

ihmisoikeussopimus etusijalle, koska yksilön perus- ja ihmisoikeuksien poistaminen ei PL 22 §:n sanamuoto huomioon ottaen ole mahdollista.

PL 106 ja 107 § säättävät, että ristiriitatilanteessa perustuslain kanssa oleva laki tai alemman asteiden normi jätetään soveltamatta. Koska VahL 3:5 § on ristiriidassa perustuslain 1-23 §:ien, 94 ja PL 118 §:n sekä niitä vastaavien EIS:n artiklojen kanssa, se tulee jättää soveltamatta. Minulla on subjektiivinen oikeus vastaavaan laintulkintaan kuin ratkaisussa **KKO 2004:26, 2005:70 ja 2007:36**.

8.10 Valtion korvausvastuu tuottamuksesta riippumatta

*Koska virheellinen henkilötietojen käsittely oli jo ennen oikeudenkäyntejä myönnetty, Jaana Kavonius ja hänen lapsensa olivat varmuudella osoittaneet salassa pidettävien tietojen laittoman käsittelyn ja muun lainvastaisen henkilötietojen käsittelyn vähintään samantasoisesti kuin **EIT:n ratkaisussa 20511/03** on vahvistettu korvaukseen oikeuttavaksi **eikä** HetiL 47 §:n ja nykyisen tietosuoja-asetuksen vastuunormisto **edellyttä edes tuottamuksen osoittamista**, vaan **korvausoikeus syntyi peruuttamattomasti tunnustuksilla ja lisäksi vastapuolella oli todistustaakka.***

- *Rikokset toteutettiin niin, että todisteita ei käsitelty lainkaan ja Päivi Ranki ja muut rikoskumppanit järjesteltiin estämään rikollisen kultin todistelu 30.5.2023 päätöksellä, muilla vastaavilla päätöksillä vireille tulo estäen ja tutkinnantapoilla poliisi- ja syyttäjälaitoksessa täysin rikollisin menetelmin.*
- *Täysin rikollisesta valehtelusta on verkoston tutkinnantapoilla mahdollistettu kaikkien erinomaisiin todisteisiin ja juridiikkaan perustuneiden kanteiden ja valitusten käsittely, jotta Kavonius ja lapset saatiin tavoitteellisesti muka "kohtuullisesti" velkuutettua ja miljoonakorvaukset estettyä täysin selvän näytön vastaisesti.*

Kaikki verkoston rikoshyödyn hankinnat ja **kostovelkuutukset, raaka väkivalta murhayrityksineen ja kaikki virkamafian vähintään 30 vuotta Suomessa toteuttamat rikokset on tehty samalla kaavalla** estämällä todistelu eli juuri sellaisella tavalla, **jonka EIT 11.7.2023 julkaistun uutisen mukaan on todennut törkeiksi ihmisoikeusrikoksiksi**. Mafian rikoksissa valtion poliittisena terrorina estetään tahallaan törkeiden rikosten tutkintaa estämällä todistelu.

Juuri siitä rikoksesta on kyse kaikissa Kavoniukseen, lapsiinsa, läheisiinsä, puolueeseensa, yhdistykseensä ja saman mafian muihin uhreihin kohdistetuissa rikoksissa, joita myös syytelavastuksen rikoksilla ja syyttömän tavoitteellisella vangitsemisella ja väärillä henkilötiedoilla toteutetuilla kotietsinnöillä tahallaan röyhkeästi toteutetaan. Kyse on mafian järjestäytyneestä rikollisuudesta ja juuri se mafia lavastaa Kavoniusta totuuden vaientamiseksi vankilaan ja sitä ennen törkeille rikoksille alistetuksi ja useiden murhayritysten kohteeksi.

8.11 Aktiivinen perus- ja ihmisoikeuksien toteutusvelvoite verrattuna Mannisen, Rappen, Hiivalan, "tutkinnanjohtajan" ja muiden vireille tulon estäjien, tutkinnantappajien ja lavastajien 15.10.2024, 31.5.2023, 18.5.2022 ja muilla päätöksillä toteutettuun rikoksille alistamiseen

EOAK/342/2019 s.12/12: "Julkiselle vallalle **perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan. Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomaisen ei**

saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa.”

Suomessa toimii laillisuuden syrjäyttänyt virkamafiajärjestelmä, jonka rikosten törkeyttä koskevat todisteet rikollinen valehtelija Mette Manninen ja muut knämä verkoston jäsenet ovat itse tuottaneet tutkinnantapoilla, kostovelkuutuksilla, syytelavastuksilla ja **31.5.2023 päätöskirjauksilla, joilla myönnetään esitutinnan ja syyteharkinnan päätösten perustuneen rikolliseen syrjintään**, jolla muita törkeitä rikoksia on ”oikeutettu”.

Tilanteessa, jossa valtion jäsen virkamiesten erityinen velvollisuus on turvata kaikki perus- ja ihmisoikeudet, he ovat soveltaneet tahallaan syrjintäperusteita ja vielä halunneet korostaa sitä, että kaikki perus- ja ihmisoikeudet on poistettu tahallaan syrjintäperusteita käyttämällä. Kaikki tutkinnantapot ja lavastukset ovat perustuneet syrjintään perustuneet ja lisäksi syyttäjä **Leena Salovartio on 12-13.12.2022 kirjallisesti myöntänyt toteuttaneensa ratkaisujansa kokonaan ilman esitutkinta aineistoa ja KKO:n 28.6.2024 vangitsemispäätöksestä näkyy sama fakta, että aineistoa ei ole voitu edes lukea ennen päätöspäivää.**

Kohijoki, Ventelä, Juntunen, Mäkelä ja Mäkinen ovat antaneet poliiseille ohjeen ollaan edes lukematta todisteita syyttömyydestä ja kirjaamatta niitä ETL:n säätämällä tavalla, Kukko, Halme, Suuripää, Halme, Huhta ja muut verkoston poliisit ovat tahallaan jättäneet rikosilmoitukset kirjaamatta ja kirjanneet ainoastaan tahallaan kultin ja muiden tehtailemat väärät ilmiannot väärillä tiedoilla ja tahallaan kohdistaneet Kavoniukseen kymmeniä täysin perusteettomia rikosepäilyjä raskaine kuulusteluineen kokonaan ilman todistelua ja kokonaan ilman rikosta.

Lisäksi he ovat laatineet päätöksiä, joissa harkintavalta ylittäen Manninen valehtelee lain sisällöstä ja he ovat määritelleet **törkeiden petosten toteuttajat ” mielipiteen vapauden” toteuttajiksi** auttaakseen Baarmania, Saksaa, Henrikssonia, Suvesta, Haviaa, Kroneld-Virtasta, Kivikoskea, Mökistä, kulttia, Hellöreä, LähiTapiolan petoskoplaa, Rimonia, Ilmania, Hakolaa, Palajaa, Braxia, Aaltosta, Lindbergiä, kymmeniä lohjalaiset virkamiehiä toteuttamaan törkeitä petos-, virka-, tuhotyö-, väärennysrikoksia, 31.5.2023 päätöksessä tunnustettua syrjintää, muita syrjintärikoksia ja velkuuttamaan tahallisesti Jaana Kavoniuksen, hänen kaksi rikosuhriasemassa ollutta lastaan, Wallinin ja estämään heille kuuluvat korvaukset.

8.12 EYTI:n ratkaisut 470/03 ja C 101/01

EYTI:n ratkaisun 470/03 mukaan: ”Lisäksi korvauksen, joka jäsenvaltioiden on maksettava yhteisön oikeutta rikkomalla yksityisille aiheuttamistaan vahingoista, on vastattava aiheutunutta vahinkoa. ...jokaisen jäsenvaltion sisäisessä oikeusjärestyksessä on vahvistettava perusteet korvauksen suuruuden määrittämiseksi, **kunhan nämä perusteet eivät ole epäedullisempia kuin perusteet, jotka koskevat samankaltaisia jäsenvaltion sisäiseen oikeuteen perustuvia vaatimuksia tai kanteita, ja kunhan niillä ei tehdä korvauksen saamista käytännössä mahdottomaksi tai suhteettoman vaikeaksi.”**

HAO 06/0192/2, EYTI 470/03, EIT 20511/03 ja Helsingin KäO 07/30764 tulkinnan soveltaminen ylikansallisen lain rikkomiseen, VahL 3:5 §:n mitättömyys ja lainsoveltamisjärjestys:

Koska em. ehdottomia subjektiivisia oikeuksia on loukattu, valtiolle ja rikoksentekijöille tekijöille syntyy korvausvastuu aivan samoilla perusteilla, jotka ovat **EYTI:n ratkaisussa 470/03**, HAO:n ratkaisussa 06/0192/2, EIT:n ratkaisussa 03/20511 sekä Helsingin KäO:n tuomiolla 07/30764 vahvistettu.

Koska kansalaiset ovat yhdenvertaiset lain edessä, Kavoniukselle on subjektiivinen oikeus vaatia tässä asiassa noudatettavan samaa tulkintaa. Ratkaisusta 06/019/2 suoraan näkyy, että edes KKO:n lainvoimainen tuomio tai VahL 3:5 §:n sanamuoto ei estä käsittelemästä vahingonkorvausvaatimusta ja tuomitsemasta valtiota ja tekojen tekijöitä korvaus- ja rikosvastuuseen juuri virheellisen lainvoimaistuneenkin KKO:n tuomion perusteella. **Ratkaisun 06/019/2 mukaan virheellinen KKO:n päätös oli korvausperuste, vaikka päätöstä ei ollut poistettu tai purettu, koska sillä oli loukattu direktiiviin perustuvia oikeuksia eikä edes valtion vilpittön mieli poista korvausvastuuta.**

- "...oikeus saada korvausta valtiolta on erityisen välttämätön silloin, kun yhteisön oikeussääntöjen täyden oikeusvaikutuksen edellytyksenä on valtion toiminta ja kun yksityiset eivät tällaisen toiminnan puuttuessa voi vedota kansallisessa tuomioistuimessa niihin oikeuksiin, joita heille on yhteisön oikeudessa annettu."
- "Tietämättään tai tietoisesti korkein oikeus aiheutti tulkinnallaan sen, ettei myöskään sanotun direktiivin kohdan tarkoittamien, saavutettujen ...oikeuksien turvaamisvelvoite toteutunut."
- "Kansainvälisen oikeuden järjestelmässä **valtiota, joka on vastuussa kansainvälisen sitoumuksen rikkomisesta käsitellään kokonaisuutena, olipa vahingon aiheuttaneeseen rikkomiseen syyllistynyt lainsäätäjä, tuomiovallan käyttäjä tai toimeenpanovallan käyttäjä.** Ja näin on sitä suuremmalla syyllä myös yhteisön oikeusjärjestyksessä (yhdistetyt asiat C46/93 ja C-48/93 *Brasserie du pêcheur* ja *Factortame*, kohta 43)."
- **Ratkaisussa 06/0192/2 vahvistettiin, että korvausvastuu syntyy myös tuomarin ja tuomioistuimen päätöksestä VahL 3:5 §:n estämättä.**

Ratkaisuissa EYTI 470/03, EIT 20511/03 ja 06/0129/2 vahvistetaan:

1) Korvausvastuu on täysimääräinen

2) Korvausvastuu syntyy myös KKO:n, muun tuomioistuimen ja tuomarin lainvastaisesta menettelystä ja on tuottamuksesta riippumaton.

Koska VahL 3:5 § on ainoastaan laintasoinen normi, sillä ei voida estää tai poistaa direktiiveihin tai muuhunkaan ylempiin normeihin perustuvia kantajien vahingonkorvausoikeuksia tai muitakaan oikeuksia.

EY-tuomioistuimen ratkaisu vs. Rappen ja Hiivalan tunnustus valtavan rikosmäärän perustamisesta nimenomaan syrjintään:

- 1) EY-tuomioistuin on ratkaisullaan C 101/01 ja muilla sitovilla tuomioillaan todennut, että valtio on suoraan vastuussa virkamiesten lausunnoista, jotka ylittävät lakien, direktiivien ja asetusten säätämän harkintavallan ja sisältävät niiden vastaisia oikeusloukkauksia.
- 2) Tässä asiassa syrjintäperusteita muiden rikosten oikeusperusteena käyttäneet Rappe, Hiivala, Ranki ja koko virkamafiaverkosto vastaavat lausumistaan, niiden käyttämisestä ja niillä aiheuttamistaan vahingoista täysimääräisesti ja myös valtio on niistä korvausvastuussa.
- 3) Syrjintää ei tarvitse Kavoniuksen edes itse todistaa tässä ja missään asiassa, koska Hiivala ja Rappe 31.5.2023 tunnustivat sen päätösperusteluillaan koko päätöskokonaisuuden osalta puolesta. Myös valtio, Lohjan kaupunki, rikoksiin osallistuneet oikeushenkilöt ja niiden edustajat ovat niistä korvausvastuussa.

8.13 Subjektiiivinen ja objektiivinen puolueettomuus (KKO 2004:14 ja EIT 24428/03 ja 26977/03 ja I. vs. Suomi 20511/03)

EIT on 27.1.09 antamallaan tuomiolla asioissa **24428/03 ja 26977/03** katsonut, että **EIS 6 artiklaa rikkoi menettely, jossa korkein oikeus toimi mielivaltaisesti, vaikka korkeimman oikeuden tehtävänä on poistaa mielivaltaisuuksia.**

EIT:n ratkaisukäytännössä puolueettomuusvaatimuksen **on katsottu merkitsevän sekä subjektiiivista että objektiivista puolueettomuutta.** Edellinen tarkoittaa sitä, ettei tuomarilla ja muulla päätöksentekijällä ole tosiasiallisesti ennakkokäsitystä asiasta tai halua edistää oikeudenkäynnin toisen osapuolen etua ja jälkimmäinen sitä, ettei objektiivisesti arvioiden synny epäilyä tuomioistuimen ja virkamiesten puolueettomuudesta. Tuomioistuimen ja virkamiesten ei ainoastaan pidä olla puolueettomia, vaan näyttää puolueettomalta ulospäin.

Mette Mannisen, Mika Illmanin, Simo Kolehmaisien, Noora Kempin, Hannu Vienon, Tapio Mäkisen, Robin Huldenin, Paula Helinin, Pekka Koposen, Jukka Rappen ja koko LIITE 1-4 luetteloiden kuvaaman virkamafia- ja petosverkoston puolueettomuusedellytyksen puute on tahallista ja aiheuttanut, että korvausoikeudet, EIS 6 artiklan oikeudet, tiedolliset ja muutkaan oikeudet eivät ole lainkaan toteutuneet, vaikka EIT on Suomen valtiolle langettavassa ratkaisussa **I. vs. Suomi 20511/03** vahvistanut, että tiedollisten oikeuksien on toteuduttava myös käytännössä.

Vaikka EU-parlamentti ja komissio ovat syksyllä 2007 vaatineet jäsenvaltiota panemaan täytäntöön syrjinnän kieltävät direktiivit, tässä asiassa on kyse siitä, että syyttäjä-, poliisi-, tuomioistuin- ja ulosottolaitoksessa ja kaikissa viranomaisissa on samaan aikaan toteutettu suunnitelmallista syrjintää.

Tätä vähäisemmälläkin määrällä väärinkäytöksiä *apulaisoikeuskansleri on vertailukelpoisessa tapauksessa nostanut syytteen ja katsonut, että tekoa ei voida virkavelvollisuuden rikkomista sääntelevän rikoslain 40 luvun 9 §:n tunnusmerkistössä tarkoitetulla tavalla sen haitallisuus ja vahingollisuus ja tekoon liittyvät muut seikat huomioon ottaen pitää vähäisenä.* (**AOK 7.12.2006 Dnro 26/31/05, OKV 22.1.2008 Dnro 15/31/2008, OKV 9.3.2009 80/2006 ja 1320/2/2007 ja KKO 2000:14).**

Sillä perusteella, että tässä asiassa kuvattu tuomarien, muiden viranomaisten, vastaajien ja asianajajien toiminta on ratkaisussa **KKO 2000:14** kuvatulla tavalla selvästi ollut ilmeisen virheellistä, suunnitelmallista ja tahallista **tasa-arvovaltuutetun ja tasa-arvolautakunnan on poistettava päätösten sisältämän syrjinnän vaikutukset, todettava korvausvastuut ja käsiteltävä asia tasa-arvolain rikkomisena.** Kavonius on samaan aikaan vaatinut, että oikeuskanslerinviraston ja oikeusasiamiehen on käynnistettävä Suomen laajin syyttämisprosessit, syrjintää toteuttaneissa laitoksissa on toteuttava laajat virasta pidätykset, vangitsemiset ja virkasuhteiden välittömät purkamiset ja valtiontalouden tarkastusviraston on käynnistettävä virkarikoksia toteuttaneiden rikosshyödyn ja **laajan rakenteellisen ja rahakorruption selvittäminen.** Koska virkatehtäviä on käytetty rikoksiin, virkasuhteesta maksettu palkka on rikosshyötyä kaikilta rikoksiin käytetyiltä tunneilta.

8.14 Kavoniuksen paljastama verkosto estää rikos- ja korvausvastuitaan toteuttamalla keinotekoisia VahL 3:5 §:n estetilanteita laajan taloudellisen ja rakenteellisen korruption ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuuden ja lavastaa tahallaan uhrejaan syyttöminä vankilaan

Kavonius on hankkinut historian laajimman näytön laajasta viranomaiskorruptiosta, jota

johdetaan KKO:sta, KRP:stä ja valtakunnansyyttäjänvirastosta ja korruptio on huomattavan laajaa Suomen tuomioistuimissa, poliisi-, syyttäjä-, ulosotto-, hätäkeskuslaitoksessa, AVI:ssa ja kaikissa valtion ja Lohjan kaupungin viranomaisorganisaatioissa. Kyse on laajasta mafiaan verrattavasta rikollisuudesta, jossa Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Totuuspuolueeseen, Oikeusturvakeskukseen, Kavoniuksen lapsen kummitätiin Elisa Paloseen, hänen omaisiinsa, Kavoniuksen läheisiin ja lääkäriin Matti Walliniin ja muihin uhreihin kohdistettuja rikoksia on tahallaan toteutettu, niille alistettu ja niitä mahdollistettu Kavoniuksen ”virkamafiaksi” kutsuman järjestäytyneeksi rikollisryhmittymäksi katsottavan verkoston törkeillä rikoksilla ja verkostoon kuuluvien KKO:n kymmenien rikoskumppanien päätöksillä. On itsestään selvää, että korruptoitunut viranomaisorganisaatio ei toteuta eikä edes halua ja pyri toteuttamaan ylikansallisen ”jokaiselle ihmiselle” säädettyjä ihmisoikeuksia ja ”kansalaisille” säädettyjä perusoikeuksia, EIS 6 artiklan puolueettomuus-edellytyksiä ja tehokkaiden oikeussuojakeinojen ihmis- ja perusoikeuksia. Näin ollen on selvää, että laajan korruption vuoksi rikollisille menetelmillä syntyneet päätökset eivät täytä EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säättämän riippumattomuuden ja puolueettoman menettelyn ja prosessin kriteeriä:

- 1) KKO:n verkostolla, Kolehmaisella, Illmanilla ja koko laajalla verkostolla on omaan rikosvastuuseen liittyvä **motiivi laatia valheellisia päätöksiä** vankeuden ja aiheettomien sakotusten ja toimintakieltoseuraamusten tahalliseksi ylläpitämiseksi **aivan yhtä rikollisesti, kuten ne ”ratkaisut” ovat syntyneetkin.**
- 2) KKO:n vangitsemispäätös 28.6.2024 ja kaikki vangitsemispäätökset ovat törkeitä vapaudenriisto- ja virkarikoksia, **jotka ovat syntyneet todisteita käsittelemättä**, KKO:ssa Kavoniuksen valitusta lainkaan **lukematta ja käsittelemättä** eli rikollisella tavalla etukäteen päätetyn aiheettoman vangitsemisen tahalliseksi ylläpitämiseksi. Valitus ja valituslupahakemus on ollut **873-sivuinen** ja todisteena on ollut 216 Gt todistemateriaali. Ne laitettiin vireille **9.6.2024** ja päätös on laadittu jo **28.6.2024**, missä ajassa näin laajaa valitusasian materiaalia ei ole kukaan päätöksentekijänä esiintynyt (**Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg**) voinut pystyä lukemaan ja lisäksi hovioikeudessa päätös on 10.4.2024 syntynyt samalla tavalla aineistoja lukematta ja **vangitsija hovioikeudenneuvos Simo Kolehmainen** on salannut, että hänen avopuolionsa on toiminut KKO:ssa esittelijänä ja tiedon siitä, onko Kolehmainen itse tai avopuolionsa kautta epäasiallisesti vaikuttanut etukäteen sovitun valheellisen vangitsemisen toteutukseen ja Kolehmainen on ollut mukana Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistettuja törkeitä rikoksia toteuttamassa mm. Illmanin, Rappen, Tapio ja Mika I. Mäkisen ja laajan rikollisen verkoston kanssa.

Laitonta vangitsemista, sakotuksia ja toimintakieltoja on tahallaan ylläpidetty KKO:n päätöksillä vuosikymmeniä systemaattisella laajalla RL 6.5 §:n 2 momentin rikollisuudella.

Kavoniukseen kohdistetussa vangitsemisessa on **kyse häneen erityisesti naisena ja 7 lapsen äitinä ja nykyisin 11-vuotiaan nuorimman lapsensa äitinä** kohdistetusta syrjinnästä **ratkaisulla KKO 2024:20 vahvistettuihin miespuolisen vangitun oikeuksiin verrattuna ja lisäksi poliittisin perustein kohdistetusta viranomaisvainona toteutetusta** kielletystä menettelystä, vakavista tahallaan vuosien ajan toteutetuista oikeusloukkauksista ja myös tekotavaltaan törkeistä rikoksista.

Totuuspuolueen johtaja lakimies Jaana Kavonius on kerännyt vuosilta 1992-2024 todisteita lainvastaisesta viranomaistoiminnasta. Hänen todisteensa vastaavat valtamedian uutisia siitä, vähintään 500 syytöntä istuu vuosittain Suomen vankiloissa ja poliisien ja syyttäjien lainvastaisilla ns. tutkinnantappopäätöksillä estetään vuosittain 120.000-160.000 rikoksen tutkinnat. Nämä eivät ole oikeusvaltion lukemia.

Kavoniuksen teot eivät ole olleet rikoksia ja niihin liitetty, **etukäteen ennen haastamismenettelyä toteutettu vangitseminen ilman todisteiden käsittelyä**, kaikki korvausten estämiset, ulosottovelkuuttamiset, rekisterien väärentämiset ja laaja rikollisuus ovat virkamafian toteuttamia rikoksia. Virkamafiarikollisuudessa ei ole kyse myöskään vain yksittäisiä

ihmisiä koskevat asiasta, vaan **kaikkia kansalaisia koskevasta vakavasta lainsäädännöllisestä epäkohdasta**, jossa **VahL 3:5 § nykyisessä tekstimuodossaan asettaa korvaukseen oikeutetut kansalaiset virheellisiä päätöksiä laativiin tuomareihin, ministereihin ja muihin virkamiehiin nähden selvästi eriarvoiseen PL 6§:n, EIS 13, 14, 17-18 artiklan vastaiseen asemaan ja aiheuttaa vakavan riskin, että uhri jää ilman korvauksiaan ja virkarikokset jäävät perusteettomasti rankaisematta**, rikolliset virkamiehet pystyvät lavastamaan jäljempänä kuvatuilla törkeillä rikollisilla menetelmillä syyttömiä rikostensa uhreja petoksillaan velkuutetuiksi ja sitten vielä syyttöminä vankilaan ja vangituiksi ja muihin mielipuolisiin sakotuksiin ja seurauksiin ja näitä **rikollisia tekoja toteuttavia päätöksiä valehdellaan tahallaan verkostoon kuuluvien tiettyjen samojen virkamiesten päätöksissä laajassa verkostossa etukäteen sovitulla tavalla "kohtuullisuudeksi", "laillisuudeksi", "tuomioistuimen riippumattomuudeksi"**, vaikka PL 2 § 3 momentti ei tarkoita poliiseille, syyttäjiä, tuomareille ja kenellekään virkamiehelle riippumattomuutta rikoslaista ja oikeutta "riippumattomina rikosentekijöinä" toteuttaa mitään niistä ratkaisuksista, jotka tässä vaatimuskirjelmässä kuvataan, ja joiden muuttamista on juuri KKO:ssa, poliisissa, syyttäjälaitoksessa, VKSV:ssä estetty aineistoja lukematta tahallisesti ja keinotekoisesti, jotta

- 1) rikollisia ratkaisuja tahallaan laatineiden ja törkeistä **petoksistaan ja muista rikoksistaan laskuttaneiden** verkoston rikollisten laissa säädetty rikos- ja korvauskorvausvastuu jäisi keinotekoisesti syntymättä
- 2) **verkoston rikolliset saivat rikostensa uhriin Kavoniukseen vangitsemisen ja muut yhtä laittomat seuraukset todisteiden vastaisestin tahallaan toteutettua, vangitsemisen pysymään väkisin voimassa ja aiheutettua VahL 3:5 §:n säättämän tilanteen rikollisesti ja keinotekoisesti.**

Vahingonkorvauslain 3 luvun 5 § (VahL 3:5 §) on nykymuodossaan seuraava: "Kannetta valtioneuvoston, ministeriön, valtioneuvoston kanslian, tuomioistuimen tai tuomarin päätöksestä aiheutuneen vahingon korvaamisesta ei saa nostaa, ellei päätöstä ole muutettu tai kumottu taikka ellei virheen tehnyttä ole todettu syylliseksi virkarikokseen tai velvoitettu korvaamaan vahinkoa. Milloin hallintoviranomaisen päätökseen on haettu muutosta valtioneuvostolta, korkeimmalta hallinto-oikeudelta tai virkaylioikeudelta, päätöksestä aiheutuneen vahingon korvaamisesta ei saa nostaa kannetta siltä osin kuin päätös on jätetty pysyväksi."

Kavoniuksen aloitteesta on hänen 10.9.2024 syntymäpäivänään laatimallaan tekstillä tullut vireille myös OM:n kansalaisaloitepalveluun aloite VahL 3:5 §:n kumoamisesta ja jo ennen sen kumoamistakin PL 21 ja 22 §, tietosuoja-asetuksen 82 artikla ja EIS 1-18 artikkelit velvoittavat jättämään soveltamatta kaikki kansalliset normit, jotka ovat ristiriidassa ihmisoikeusvelvoitteiden ja puolueettomuusedellytyksen kanssa.

Vangitseminen, syytteet ja kaikki rikosoikeudelliset seuraukset poistettava kokonaisuudessaan, koska

- 1) Vangitsemisen ja muiden rikosoikeudellisten seurausten synty tapa on rikos ja VahL 3:5 §:n säättämät tilanteet aiheutettu tahallaan
- 2) Lainkohta on este perustuslain 22 §:n ja 118 §:n säättämälle ja tietosuoja-asetuksen 82 §:n säättämälle tehokkaalle uhrin korvausoikeudelle ja virkavastuun toteuttamiselle.
- 3) Se mahdollistaa EIS 1, 13, 14, 17-18 artiklan kieltämän menettelyn, jossa yksittäiset virkamiehet tai rikoslain 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana verkostona toimivat virkamiehet voivat sopia estävänsä ja konkreettisesti pystyvät estämään lainvastaisten päätöstensä muuttamista uhrin kanteita, ulosottovalituksia, asianomistajasyytteitä, jatko- ja valituslupia estämällä ja pystyvät tahallaan aiheuttamaan syyttömille vankeuksia ja muita aiheettomia seurauksia juuri sellaisilla törkeillä rikoksillaan, joita ovat Kavoniukseen, hänen lapsiinsa ja muihin verkoston lavastamiin kohdistaneet.

- 4) VahL 3:5 § säättää lainvastaisesti toimiville tuomareille, muille virkamiehille ja valtiolle mahdolliseksi itse aiheuttaa päätösten muutoksia estämällä tilanteen, jossa uhri ei pysty hakemaan korvauksia lainvastaisilla päätöksillä aiheutetusta vahingosta ja virkarikoksista, vaikka päätös on selvästi ja tahallisesti lainvastainen.

Suomessa ja missään oikeusvaltiossa lainvastaisia päätöksiä laatineilla virkamiehillä ja Suomen valtiolla ei kuulu olla normiperusteista mahdollisuutta itse estää selvästikin lainvastaisten ja rikollisten päätösten muuttamista. **Missään oikeusvaltiossa ei kuulu olla voimassa lainsäädäntöä, jossa viranomaisorganisaatio pystyy itse estämään uhria saamasta korvauksia päätösten muuttamista estämällä eli esimerkiksi jatko- ja valituslupia, esitutkintoja ja syytteitä estämällä.**

Tietosuoja-asetuksen 82 artikla, ihmisoikeussopimuksen 1, 13, 14, 17-18 artikla, perustuslain 2 § 3 momentti, 21, 22 ja 118 § edellyttävät uhrien tehokkaiden oikeussuojakeinojen olevan käytössä eivätkä säädä mahdolliseksi alemmalla laintasoisella VahL 3:5 normilla faktisesti lopettaa perustuslaillista virkavastuuta ja järjestää virkamiehille itselleen ja valtiolle edes teoreettista mahdollisuutta estää päätösten muuttaminen korvaus- ja rikosvastuulta välttymiseksi.

Virkamiehen ja viranomaisen määritelmä on rikoslain 40 luvussa ja useissa muissakin normeissa, kuten laissa viranomaisen toiminnan julkisuudessa. Jo pelkästään säätämällä tuomareille ja tuomioistuimille tällainen mahdollisuus itse aiheuttaa vastuunsa estyminen, **kyse on tuhansista virkamiehistä, joille perustuslaillisen vastuun estyminen on säädetty mahdolliseksi.**

VahL 3:5 §:n normilla tehdään Suomen valtiolle ja tietyille ihmisryhmälle (tuomareille, lainkohdassa määrittelyille tietyille virkamiehille ja heidän rikostensa tutkintaa estäville poliiseille, syyttäjäille ja muille virkamiehille) **mahdolliseksi itse estää omat tuomionsa ja korvausvastuunsa** realisoitumisen pelkästään päätösmuutoksia estämällä, **tässä kirjelmässä kuvattuja ja muita törkeitä rikoksia toteuttamalla** eikä sellaista mahdollisuutta ole syytä lailla säätää.

Kun uhrille on aiheutettu lainvastaisella päätöksellä taloudellista ja muuta vahinkoa, siitä tulee seurata PL 118 §:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säätämä uhrin täysimääräinen korvausoikeus eikä mahdollisuutta ylläpitää väärää päätöstä, vangitsemista vastoin todisteita oikeiden rikollisten korvaus- ja rikosvastuun estämiseksi. Niillä, jotka joutuisivat korvaus- ja rikosvastuuseen lainvastaisesta virkatoiminnasta (tuomarit, ministerit, muut virkamiehet ja valtio), on aina taloudellinen ja muu motiivi estää päätösten muuttaminen ja **myös motiivi estää** uhrinsa oikeudet ja oikeusturva omilla rikollisilla päätöksillään aiheuttamistaan aiheettomista rangaistuksista nimenomaan uhrin korvausoikeuden ja oman korvaus- ja rikosvastuunsa estämiseksi.

VahL 3:5 § säätämällä ei ole eduskunnassa tarkoitettu tehty mahdolliseksi valtiota, tuomareita ja muita virkamiehiä itse tahallaan päättämästä, että eivät joudu korvaamaan mitään. Nykyisessä korruptoituneessa valtion viranomaisorganisaatiossa rikolliset virkamiehet väärinkäyttävät juuri tätä lainkohtaa rikollisiin tarkoituksiinsa toteuttamalla omia rikoksiaan, jotta rikoksillaan estävät tahallaan virkarikosvastuun ja valtion korvausvastuun estämällä päätösten muuttamista TAHALLAAN. Suomessa toimii viranomaisorganisaatiossa sellainen järjestäytynyttä törkeää rikollisuutta toteuttava mafiaan verrattava organisaatio, joka juuri sellaista rikollisuutta on toteuttanut yli 30 vuotta ja edelleen laajassa mittakaavassa toteuttaa. Se rikollinenestäminen ei tee päätöksistä päteviä, vaan pätemättömiä.

Oikeusvaltiossa ei tule olla laissa normia, joka yllyttää ja mahdollistaa myös järjestäytynyttä viranomaisrikollisuutta. Vahingonkorvausvastuussa olevilla tuomareilla, ministereillä, muilla

*virkamiehillä ja valtiolla on taloudellinen ja muu **motiivi estää laittomien päätösten muuttamista juuri siksi, että näin toimimalla he pystyvät itse OMILLA RIKOKSILLAAN vaikuttamaan KEINOTEKOISESTI siihen, että heidän oma korvaus- ja rikosvastuunsa ei realisoitu, uhri jää ilman korvauksia ja oikeusloukkaukset pysyvät väkisin voimassa. Mitä törkeämpi virkarikos, sitä suurempi on laissa säädetty korvaus- ja rikosvastuu ja sitä suuremmaksi kasvaa väärin toimivien virkamiesten ja valtion motiivi estää itse ja verkostonsa avulla sellaisten laittomien päätösten muutokset, jotka realisoivat virkarikosvastuun ja valtion vastuun.***

Juuri sellaisia rikoksia Kavoniukseen, hänen lapsiinsa ja muihin virkamafian uhreihin on Suomessa useita vuosikymmeniä tahallaan kohdistettu. Kavoniuksen totuus ja hänen keräämänsä historialliset kattavat todisteensa ovat uhka tälle virkamafiaverkostolle ja verkoston avulla rikoshyötyjä hankkivalle kultille, Baarmanin, Saksan, LähiTapiolan ja muille Kavoniuksen paljastamille petosverkostoille ja heidän motiivinsa on välttää vankilalta ja miljardien korvausvastuulta. Siksi he ovat ryhtyneet teoista törkeimpiin:

1) useisiin murhayrityksiin

2) törkeän väkivallan kohdistamiseen Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa

3) lavastamaan totuudenkertojaa etukäteen vangituksi syyttömänä täysin selvien verkostonsa rikollisia koskevien todisteiden vastaisesti ja sen todistelun uhriltaan estäen.

Viranomaisrikollisuus aiheuttaa valtavat kustannukset myös valtiolle tapauksissa, joissa virka-aikaa ja verovaroja käytetään rikolliseen toimintaan. Jos siitä vastuusta pystyy välttymään, se yllyttää vastaavan kaltaista päätösmuutosten estämistä ja virkatehtävien väärinkäyttämistä. Lainkohta on vakava epäkohta edellä selostetun eturistiriidan ja oikeusturvan kannalta. Suomessa ei tule olla voimassa lainsäädäntöä, joka mahdollistaa edes teoreettisena mahdollisuutena toiminnan, joka **estää PL 118 §:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säätämät uhrin korvausoikeudet ja tehokkaat oikeussuojakeinot.**

Sellainen mahdollisuus synnyttää viranomaisorganisaation, jolle on mahdollista estää itse omat, laajan verkoston ja Suomen valtion rikos- ja korvausvastuut pelkästään päätösmuutoksia estämällä.

Sellaisen menettelyn mahdollistava ja uhrien oikeusturvan poistava VahL 3:5 § on kumottava eikä **Kavoniuksen, lastensa ja muidenkaan uhrien ei kuulunut joutua sen verkoston rikosten uhreiksi, jäädä ilman korvauksiaan, tulla sadistisilla rikoksilla sadoilla tuhansilla euroilla rikollisen verkoston velkuuttamaksi, julkisesti lehdissä häpäistäväksi, huoraksi syyttäjien Jukka Rappen ja Tapio Mäkisen alistamaksi** eikä Kavoniuksen kuulunut päätyä etsintäkuulutetuksi, vangituksi, kotietsintöjen ja lavastettujen syytteiden kohteeksi paljastettuaan yhteiskunnallisesti merkittävänä paljastuksena laajan korruption, virkamafiaverkostot, petosverkostot ja kultin rikokset.

8.15 Laiminlyönnin rangaistavuus ja välillinen tekeminen

Väkivalta, hengenvaaran aiheuttaminen sadoille oppilaille ja lavastukset syyttömään Jaana Kavoniukseen kohdistettuna ovat olleet näin pitkään mahdollisia, aiheettomat syytteet 27.3.2023 alkaen ja vankeus syyttömään kohdistettuna 26.3.2024 alkaen jatkuneet Martin äitiin Totuuspuolueen johtajaan Jaana Kavoniukseen kohdistettuna siksi, että **ne, joilla on ollut velvollisuus kertoa oikeat tiedot, ovat tahallaan olleet vuosia tahallaan tekemättä rikosilmoituksia ja salanneet asiassa merkityksellisiä todisteita, vaikka ovat ymmärtäneet laiminlyönnellään aiheuttavansa syyttömälle Jaana Kavoniukselle vankeuden ja muuta valtavaa vahinkoa salaamalla todisteita.**

Väkivallan toteuttajat ja muut rikoskumppanit ovat lisäksi tahallaan sopineet asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 tekaistuista syyteistä ja Totuuspuolueen puoluejohtajan, syyttömän totuudenkertojan lavastetuista syyteistä, vangitsemisesta ja maineen pilaamisesta.

Heidän väkivaltaan puuttumattomuutensa on aiheuttanut, että satoja ihmisiä on ollut vuosia tahallaan henkirikosuhkalle ja väkivallalle alistettuna ja täysin syytön, oikeat tiedot kertonut Martin äiti on ollut kymmenissä kuulusteluissa, joutunut aiheettomiin syytteisiin, lavastettuna vankilaan, etsintäkuulutetuksi, häpäisevän uutisoinnin kohteeksi ja kotietsintöjen kohteeksi.

Virkamiesten ja kaikkien puuttumisvastuussa olevien aikuisten rikosten rangaistavuus perustuu:

RL 3:3 § ([13.6.2003/515](#))

"Laiminlyönnin rangaistavuus

Laiminlyönti on rangaistava, jos rikoksen tunnusmerkistössä niin nimenomaan määrätään.

Laiminlyönti on rangaistava myös, jos tekijä on jättänyt estämättä tunnusmerkistön mukaisen seurauksen syntymisen, vaikka hänellä on ollut erityinen oikeudellinen velvollisuus estää seurauksen syntyminen. Tällainen velvollisuus voi perustua:

- 1) virkaan, toimeen tai asemaan;
- 2) tekijän ja uhrin väliseen suhteeseen;
- 3) tehtäväksi ottamiseen tai sopimukseen;
- 4) tekijän vaaraa aiheuttaneeseen toimintaan; tai
- 5) muuhun niihin rinnastettavaan syyhyn."

RL 5:4 § ([13.6.2003/515](#))

"Tekijänä tuomitaan se, joka on tehnyt tahallisen rikoksen käyttäen välikappaleena toista, jota ei voida rangaista siitä rikoksesta syyntakeettomuuden tai tahallisuuden puuttumisen vuoksi taikka muusta rikosoikeudellisen vastuun edellytyksiin liittyvästä syystä.

RL 15:8 § Törkeä todistusaineiston vääristeleminen

Jos todistusaineiston vääristelemissä

- 1) aiheutetaan vakava vaara, että syytön tuomitaan vankeuteen tai muuhun ankaraan seuraamukseen,**
- 2) rikoksen kohteena on erityisen merkityksellinen todiste ..."**

Viimeksi mainittu rikos toteutuu salaamalla kaikkia Jaana Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatimia rikos- ja lastensuojeluilmoituksia, asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 rikoksia ja sillä, että Lohjan virkamiehet ja muut, joilla on oikeat tiedot ja todisteet hallussaan, salaavat tahallaan todisteita ja kätkevät niitä ja ylläpitävät syyttömän vangitsemista laiminlyömällä rikosilmoitusten tekemisen. Rikoksilla on jo aiheutettu syyttömälle Jaana Kavoniukselle vankeus eli myös törkeä vapaudenriisto.

9. Jatkolupa- ja valitusperuste 7: Kyse on lavastuksista käsittelyt ja todistelu rikollisesti estämällä

9.1 Valehtelu vääristä ja oikeista tiedoista syytteissä ja pakkokeino-päätöksissä ja oikeus saada käsiteltyä todisteet vangitsemis-edellytysten, kotietsinnän edellytysten ja muiden pakkokeino-edellytysten puuttumisesta myös syyteoikeuden puuttumisen osalta

Jatkolupa on myönnettävä todistelun vastaanottamiseksi, koska syyttömän ei kuulu olla vangittuna eikä kotietsinnän edellytyksiä ole saanut jättää tutkimatta. EIS 6 artiklan ja pakkokeinolain selvien normien vastainen todistelu ja koko käsittelyn estäminen on jatkolupaperuste ja synnyttää velvollisuuden poistaa EIS 6 artiklan loukkaus ja siitä johtuva EIS 5, 7, 8, 10 ja muiden ihmisoikeuksien loukkaus.

Asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, pakkokeinot ja ”asianomistajien” teot ovat törkeitä rikoksia ja perustuvat tahallisesti väärin tietoihin. Kavoniuksen tiedot heidän rikoksistaan ovat oikeita niiden todisteiden perusteella, jotka tulee käsitellä vangitsemisoikeudenkäynnissä vangitsemisedellytysten puuttumisen todisteina.

Ratkaisussa **KKO 2024:20** todetaan, että vangitsemisen ja pakkokeinojen käytön ehdoton edellytys on, että ”rikosepäilyyn” on aiheutta. Tästä suoraan seuraa, että **Kavoniukselle on kuulunut sallia todistelu siitä, että rikosepäilyyn ja kotietsinnöillä toteutettuun vangitsemiseen ei ole aiheutta**

- 1) syytteiden nostamiseen mennessä
- 2) hänen syyttömyydestään toimittaman, syytteiden nostamisen ja vangitsemis- ja pakkokeinopäätösten jälkeen syntyneen ja paljastuneen **uuden kirjallisen näytön, äänitenäytön ja sen henkilötodistelulla (mm. Martti Kavoniuksen kuulemisella kouluväkivallasta ja murhauhkauksista) saatavilla olevan näytön perusteella, jotka lisätutkinnat on järjestettävä, jotka lisätutkinnat on järjestettävä** (hätäkeskuslaitoksen ja poliisin 7.8-11.9.2024 luovuttamat hätäkeskuspuhelut, Lounais-Suomen poliisin ja syyttäjä Anja Rantanen-Lahden 7.5.2024 asiassa 5650/R/43808/21 käynnistämä Ruohosiin kohdistuva rikostutkinta, Samirin murhauhkaukset 12.4.2024 ja 26.9.2024, kouluväkivallan uudet todisteet, lastensuojelun pöytäkirja 27.5.2024)

9.2 Kyse ei ole Jaana Kavoniuksen rikoksista, vaan Kavoniukseen kohdistetuista törkeistä rikoksista ja syyttömän vangitsemisesta, jonka toteuttajat lavastivat uhrinsa ja sopivat siitä etukäteen

Kaikki asianomistajiksi asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 valehdellut ovat törkeiden rikosten toteuttajia ja rikoskumppaneita heidän törkeitä omia rikoksiaan mahdollistaneiden poliisien, syyttäjien, tuomarien ja em. asioiden lavastuksia toteuttaneiden kanssa:

- 1) **Asiassa R 23/1383 ei ole kyse Kavoniuksen rikoksesta**, vaan hänen korvaustensa estämisestä ja AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan, Kät Noora Kempin ja heidän rikoskumppaniensa petos- ja virkarikoksista, jotka on toteutettu Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun murhauhkauksen ja väkivaltarikoksen avulla
- 2) **Asiassa R 23/1220 ei ole kyse Kavoniuksen rikoksista**, vaan asianomistajiksi väitettyjen Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiestensä törkeistä petos-, kiristys-, väkivalta-, raiskaus-

, kunnianloukkaus-, uhkailurikoksista ja salassapitorikoksista, jotka kuvataan yksityiskohtaisesti mm. Kavoniuksen asianomistajana ja todistajana 20.8.2024 laatimassa kuulusteluvastauksessa asiassa 5650/R/43808/21 ja todisteena olevassa 26.8.2023 rikosilmoituksessa.

- 3) Kavoniuksen tietojen totuudenmukaisuus, syyttömyys ja rikosuhriasema ovat selvät seuraavien todisteiden perusteella:
 - KKO:n asiassa S 2023/637, Turun HO:n asiassa S 21/1415 ja VarsKäO:n asiassa L 19/12892 tekemien päätösten perusteella.
 - Syyttäjän aloitteesta 7.5.2024 käynnistetyt rikosasian **5560/R/43808/21** perusteella, jossa Juha ja Susanna Ruohonen ovat epäiltyinä törkeästä kiristys- ja petosrikoksesta ja jonka asian väärillä tekoaikaa ja rikosentekijöitä koskevilla rajauksilla on toteutettu kultin ja virkamiesten sopimaa törkeää rikosta
 - Syyttäjä Annukka Juntunen jatkanut ja lisännyt Jaana Kavoniukseen kohdistettuna lavastuksia valehtelemalla **rikoskumppaninsa Jukka Ritvasen** kanssa, että Ritvanen ei muka kuulu kulttiin eikä olisi osallistunut muka kultin rikosten toteutuksiin, vaikka on yksi päätekijä.
 - Hätäkeskuslaitoksen ja Länsi-Uudenmaan poliisin 2024 luovuttamien aiemmin tahallaan salattujen hätäkeskuspuheluiden perusteella (**uusi näyttö**)
- 4) **Asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 ei ole kyse Jaana Kavoniuksen rikoksista**, vaan
 - asianomistajiksi valehdeltujen henkilöiden ja virkamiesten hänen lapseensa Marttiin kohdistamasta väkivallasta
 - Jaana Kavoniukseen ja hänen perheeseensä kohdistetuista vääristä ilmiannoista
 - Niiden Kavoniuksiin kohdistettujen rikosten tutkinnan estämisestä.
- 5) **Asian vangitseminen, syytteet ja kotietsinnät on toteutettu valehtelemalla väkivaltarikoksen vammoja pintanaarmuiksi, valehtelemalla hätäpuheluita olemattomiksi ja salailemalla ja väärentämällä tutkintailmoitusta.**
- 6) Kaikissa asioissa on kyse mm. **Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, laamannien Tuomas ja Asko Nurmen, laamanni Ilkka Lahtisen, laamanni Martti Juntikan ja poliisi Jari Riialin** ja tutkinnantappoverkoston virkamiesten sopimasta lavastusrikollisuudesta, jota he ja laaja heidän rikollisverkostonsa ovat toteuttaneet vuosikymmeniä useisiin uhreihin kohdistettuna.

Törkeiden petos- ja virkarikosten ja niissä käytettyjen vastapuolten väärin tietojen tunnustuksia on tutkinnantapoilla ja syytelavastuksissa tahallaan jätetty käsittelemättä, jotta törkeiden petos-tuhotyö-, virka- ja muiden rikosten toteuttajat on saatu valehdeltua ”oikeiden tietojen” esittäjiksi” ja heidän törkeiden rikostensa uhri Jaana Kavoniukseen valehdeltua ”väärin tietojen” esittäjäksi ja että kyseessä olisivat muka Jaana Kavoniuksen väärillä tiedoilla toteutetut törkeät kunnianloukkaukset ja vainoamiset, vaikka kyseessä ovat täysin selvän näytön perusteella ”asianomistajiksi” valehdeltujen vastapuolten, tutkinnantappajien, syytteiden lavastajien väärillä tiedoilla toteuttamat törkeät petos-, virka- ja lavastusrikokset ja todistelun estäminen niistä heidän itsensä toimesta omilla ketjutetuilla rikoksillaan.

9.3 Täytäntöönpanokelpoinen korvausoikeus ja Kavoniuksen korvausvaatimus

Täytäntöönpanokelpoinen korvausoikeus syntyy suoraan EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella:

EIS 5 artikla 5-kohta: ”Jokaisella, joka on pidätetty tai jonka vapaus on muuten riistetty tämän artiklan määräysten vastaisesti, on täytäntöönpanokelpoinen oikeus vahingonkorvaukseen.”

Korvausvastuu syntyy:

- 1) PKL 3:15 §:n säättämän käsittelyn estämisellä
- 2) PKL 3:6.3 §:n vastaisesta vangitsemisesta laillisten esteiden aikana

- 3) PKL 2:13 §:n vastaisesta kohtuuttomasta ja aiheuttomasta vangitsemisesta
- 4) PKL 3:15 ja 17 §:n, EIS 5-7 artiklan ja PL 8 ja 21 §:n vastaisen vangitsemisen perusteella
- 5) Mannisen rikollisen valehtelun ja sen todistaman esteellisyyden perusteella

Valtiokonttorin tulee maksaa Kavoniukselle korvauksena 500 €/vrk 24.3.2024 lukien ottaen huomioon myös PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan 4-kohdan tahallinen rikkomisen 29.5.2024 lukien:

- 1) syyttömänä vangitsemisesta (EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n loukkaus)
- 2) PKL 3:6.3 §:n vastaisesta laillisten esteiden aikana toteutetusta poissaolevana vangitsemisesta
- 3) PKL 3:15 §:n säätämän käsittelyn tahallisesta estämisestä 29.5.2024 lukien, vaikka ko. normi ei säädä harkintavaltaa ylittää 4 vrk:n maksimikäsittelyaikaa ja vangitun vaatimuksen käsittely ”viipymättä” säädetään EIS 5 artiklan 4-kohdassa ihmisoikeudeksi.
- 4) PKL 3:17 §:n, PKL 8:18 §:n ja PKL 3: 1 ja 3 §:n säätämän päätöksen ja käsittelyn tahallisesta estämisestä 29.5.2024 lukien
- 5) PKL 2:13 §:n säätämän kohtuuttoman ja aiheuttoman vangitsemisen kiellon vastaisesta vangitsemisen jatkamisesta ja sen rikoksen seurauksena tahallaan aiheutetusta EIS 8 ja 11 artiklan perhe-elämän ja poliittisen toiminnan ja yhdistystoiminnan estämisestä
- 6) EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella, koska täytäntöönpanokelpoinen korvausoikeus syntyy suoraan EIS 5 artiklan 5-kohdan perusteella aina, kun
 - A. EIS 5 artiklan 4-kohdan ja PKL 3:15 ja 17 §:n vastainen käsittely on estetty
 - B. PKL 3:6.3 §:n ja PKL 2:13 §:n vastainen vangitseminen on toteutettu

9.4 Korvausvaatimus virheellisestä rekisterinpidosta ja koko vahingosta

Tietosuoja-asetus 82 artikla säättää ankaran yhteisvastuullisen korvausvastuun KAIKILLE virheelliseen rekisterinpitoon osallistuneille ja 82 artikla säättää, että rekisteröidyllä (uhrilla, Kavoniukselle) on oikeus vaatia koko aineeton ja aineellinen vahinko korvattavaksi. Lisäksi rikosvastuu syntyy VahL:n ja PL 118 §:n perusteella ja myös rikosperusteisena vastuuna.

Koska VahL 3:5 §:n kuvaama tilanne on aiheutettu tahallaan, keinotekoisesti ja törkeillä verkoston rikoksilla, sillä ei ole rikosvastuun ja korvausvastuun poistavaa merkitystä. Se, että rikollisin menetelmin syntyneitä päätöksiä eivät ole muuttaneet ne, joilla on siihen virkavelvollisuus ja vakuutus sopimukseen, kuluttajasuojalakiin, sopimuksiin ja rekisterinpitoon perustuva velvollisuus, ei ole todiste laillisuudesta, vaan heidän kaikkien rikosten rikosnäyttöä.

9.5 Tutkinnantapot (niiden synty tapa ja sisällön valheet) ovat todisteita korvausperusteista

Kenenkään asianomistajasyytteen, vastakanteen ja korvausvaatimusten kohteena olevan henkilön ja oikeushenkilön omaa rikos- ja korvausvastuuta ei poista heille ”leivottu” poliisien ja syyttäjien tutkinnantappopäätösten sarjatuotanto. Se ei ole todistelua virkatoiminnan laillisuudesta, vaan heidän rikoskumppanuudestaan ja niiden päätösten rikollisesta syntytavasta, rikosten tahallisuudesta ja törkeydestä.

Poliisien, tuomarien ja syyttäjien tekojen lainvastaisuus näkyy vertaamalla ratkaisujen synty tapaa ja perusteluja todisteisiin, joiden käsittelyn päätöksentekijät estivät. Koska päätökset ovat täysin lainvastaisia ja perustuvat ristiriitaiseen valehteluun, ne samat **asianomistajan syyte oikeuden synnyttävät päätökset**

- 1) eivät ole näyttö päätöksentekijöiden ja asianomistajiksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 väitettyjen henkilöiden rikosten puuttumisesta
- 2) **ovat näyttöä poliisien, syyttäjien, syytettyjen ja verkoston omista rikoksista ja rikollisista menetelmistä, joilla syytettyjen rikoksia mahdollistettiin (rikoskumppanuusnäyttö).**

Rikosten toteuttajien olisi kuulunut saada syytteet ja tuomiot jokaisesta rikoksestaan ja yleisen syyttäjän olisi tullut ajaa syytettä ja ajaa Kavoniusten ja hänen lastensa korvausvaatimuksia PL 118 §:n ja kuntalain vastuunormien mukaisena ilman Illmanin, Myöhäsen ja Puputin toteuttamaa rikollista henkilöpoimintaa ja EU-komission päätösten mukaisena jo vuosia sitten.

He ovat jatkaneet rikoksiaan **käyttämällä ”todisteena” rikoskumppanuusverkoston tehtailemia valheellisia tutkinnantappopäätöksiä ja väärennettyjä asiakirjoja**

- 1) **jotka syntyivät todistelu estämällä ja lakeja rikkomalla**
- 2) joista sopivat rikoskumppanipoliisien ja -syyttäjien kanssa
- 3) joissa Kavonius on vielä koko rikosten tekoajalla ihmisarvon poistamiseksi alennettu huoraksi, mielisairaaksi, murtovarkaaksi ja pakkohoidon tarpeiseksi ym. leimaavalla törkeällä viestinnällä ja väärillä ilmiannoilla
- 4) joissa sitä kaikkea virkamiesten ja muiden toteuttama törkeää rikollisuutta valehdellaan Sulkon, Halmeen, Rappen, Hiivalan, Kukon ym. päätöksillä ”elinkeinon ja ammatin” arvosteluksi, laillisuudeksi, ”haitattomuudeksi” ja muka sallituksi Totuuspuolueen puoluejohtajuuteen ja ”rokottamattomuuteen” perustuen
- 5) joissa heidän edellä selostettua rikollisuuttaan valehdellaan laillisuudeksi ja koulua väkivallattomaksi käyttämällä ”todistajana” omissa rikoksissaan päätekiöitä Lohjan kaupungin virkamiehiä Uutela-Moranderia, Salosta, Sutista, Kentiä ym.

Poliisien, voudin, syyttäjien ja muiden verkostolle keinotekoisia tutkinnantappoja ja yhtä keinotekoisia olemattomien rikosten syytelavastuksia toteuttaneiden rikollisten virkamiesten **tutkinnantappopäätöksillä** ja niillä kunnallisvirkamiehille ja koko laajalle rikollisverkostolle järjestetyllä ”rikosenteko- oikeudella” **ei synny todisteita laillisuudesta ja kenenkään ”syyttömyydestä”, vaan**

- 1) *Rappen ja Hiivalan päätöksellä syyteoikeus kaikista poliisirikoksista*
- 2) *Rappen ja Hiivalan tunnustus omista ja verkoston syrjäntärikoksisista ja muiden rikosten syrjäntärikoksiin perustuvista syntyntavoista eli heidän kaikkien rikoksista, josta on 31.5.2023 kirjallinen tunnustus*
- 3) *Näyttö päätösten rikollisuudesta todisteisiin ja päätösten rikolliseen syntytapaan verrattuna, heidän rikoskumppanuudestaan koko asiakokonaisuudessa.*
- 4) *Näyttö siitä, että uusin heidän rikoksensa on saman rikoksen osateko ja lavastaminen olemattomista ”vainoamis”- ja ”kunnianloukkaus”-rikoksista syylliseksi yli 5 vuoden vankeudella uhkaamalla ja sitä syytetietoa sanomalehdessä etukäteen salassapitorikoksilla levittämällä on Kavoniuksen lapsiin kohdistuneiden rikosten jälkeen rikoksista törkein, koska yksikään Kavoniuksen teko ei ole ”oikeudenvastainen” eikä sisällä väärää tietoa, vaan oli välttämätön lasten hengen ja terveyden pelastamiseksi ja verkoston sadististen rikosten lopettamiseksi ja oikeutettua valtavien rikosvahinkojen korjaamiseksi.*
- 5) *Näyttö siitä, että kaikki heidän rikoksensa johtuvat myös oikeudenvastaisesta motiivista, joka on kirjoitettu etukäteen näkyviin*
 - **Mannisen, Rappen, Hiivalan, Mäkisen, ”tutkinnanjohtajan” ja muiden tutkinnantappajien päätöksiin,**
 - **vangitsemispäätöksiin ja kotietsintäpäätöksiin (syyttömän vangitsemistavoite)**

- **rehtori Satu-Kristiina Hautamäen ja Saajosten 17.6.-23.6.2021 väärillä tiedoilla tahallaan laatimiin lastensuojeluilmoituksiin**, joilla he määrittivät lapsen viemisen terveyskeskukseen ”lastensuojeluasiaksi” ja itse kirjoittivat syyksi rikoksilleen tehtailevansa ilmoituksia väärillä tiedoilla koston saadakseen vanhemmat peloteltua, jotta ”muuten vaarana on, että ylimpiä virkamiehiä myöten” joku voisi vielä joutua lailliseen virkavastuuseen.

9.6 Korvausten estäminen ja korvauksiin oikeutettujen ulosottovelkuutus rikollisin menetelmin ollut vuosia täysin tahallista

Kavoniusta on tahallaan kymmeniä vuosia estetty saamasta hänelle selvästi kuuluvia korvauksiaan keneltäkään

- 1) kotinsa tuhonneilta
- 2) halvaantumisesta työpaikkakiusaamisella, työsyrynnästä, laittomasta irtisanomisesta
- 3) kreosoottivahingoista, kasvaimista ja henkilövahingoista
- 4) salassapito-, tietosuoja- ja kunnianloukkaus- ja vainorikoksista
- 5) vääristä ilmiannoista
- 6) Peltolan anastamasta ja tuhoamasta omaisuudesta
- 7) perus- ja ihmisoikeusloukkauksista
- 8) KSL:n pakolliseksi säätämistä korvauksista
- 9) kärsimyskorvauksia
- 10) tietosuoja-asetuksen säätämiä korvauksia
- 11) perhe-elämän, vaalien ja poliittisen toiminnan estämisestä ja syrjinnästä

Lisäksi Kavoniuksen kaikkien lasten, Tuure ja Petter Kavoniuksen ja Matti Wallinin korvaukset on estetty yhtä rikollisin menetelmin.

Syntynyt lainvastainen tilanne ja korvaukseen oikeutettuihin kohdistettu ulosottovelallisuuden aiheuttaminen ja sadistinen viranomaisen, kultin ja petosverkostojen rikollisuus on mafiaan verrattavaa rikollisuutta (**RL 6:5 § 2 mom.**).

Kavonius hakattiin 11.12.2019 kiristystä ja petoksista laskuttamista, velkuuttamista ja korvausten estämistä varten. Kaikkien törkeiden rikosten tutkinta estettiin ja rikoskumppanina toimivat poliisit Kimmo Halme, Markku Kukko, Keijo Suuripää, Keijo Moilanen, Jasper Uski, Sami Kari, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Simo Mamia, Robin Hulden, Pekka Mujunen, Jari Tuimala ja muut tutkinnan tappajat ja Kavoniukselle syytteitä lavastavat poliisit ja syyttäjät estivät tahallaan Kavoniuksen rikosilmoitusten ja todisteiden käsittelyn ja käynnistivät yhtä tahallaan Kavoniukseen kohdistettuja aiheettomia todistelun vastaisia lavastamiseen suunniteltuja kuulusteluja, joiden kuulusteluvastausten kirjaamisen, rikosilmoitusten tutkimisen ja kaiken todistelun estämisen **nimenomaisena tarkoituksena oli tahallaan aiheuttaa Kavoniukselle vahingot kotinsa tuhoamisella, kaikkien korvausten estämisellä**, työsuhteen irtisanomisella, halvaannuttamisella, vainoamisella ja kaiken tämän rikollisuuden uhrin perhe-elämän he estivät etsintäkuulutuksillaan, vangitsemisillaan ja täysin rikollisella hankkeella, missä **näille petosrikollisille on määritelty asianomistajan asema asiassa R 23/1383, vaikka heidän kaikki laskutuksensa ovat törkeän petosten osatekoja ja heidän petostensa tunnustukset ja Kempin virkarikoksen todisteet ovat koko rikoksen toteutuksen ajan olleet LähiTapiolan, LP vahinkosaneeraus Oy:n ja Jani Jormanaisen rekistereissä ja 19.1.2020 kuulusteluvastauksessa.**

He ovat pyrkineet aiheuttamaan **maksimaalisen taloudellisen vahingon, henkilövahingot sadistista kärsimystä** ja samaa vahinkoa ja kärsimystä koko Kavoniuksen perheelle ja myös avustajana toimivalle **OTT Petter Kavoniukselle, joka on näiden uhkausrikosten lisäksi joutunut** myös Huldenin, Mäkelän, Kohijoen, Juntusen ja Mujusen sopimien **törkeiden**

kotirauharikosten kohteeksi isänsä kanssa juuri näiden väärin parisuhteen väitteiden perusteella.

Irvokkaassa oikeusvaltioksi väitetystä viranomaisrikollisuuteen perustuvassa Suomessa syytön Jaana Kavonius on siis vangittu väärin tietojen esittäjänä, koska ei suostu valehtelemaan itselleen olematonta avioliittoa eikä valehtelemaan muutakaan heidän rikollista valehteluaan totuudeksi.

Kaikki lavastuksia varten etukäteen suunnitellut, toteutetut ja tutkinnantapoilla mahdollistetut, verkoston rikoksille alistamiset ovat yksittäisinäkin rikoksina törkeitä:

- 1) **Väkivaltarikoksen avulla estettiin Kavoniuksen korvaukset, aiheutettiin petoksista laskuttamalla satojen tuhansien eurojen ulosottovelat**
- 2) Rikollinen velkuuttaminen, valitusten ja syyttömän lavastaminen, vangitseminen ja muu törkeä valtavan verkoston rikollisuus
- 3) Avuttomaksi tehtyyn uhuriin ja pieniin lapsiin kohdistettu rikollisuus toteutettiin ruhjeille hakattuun syyttömään Jaana Kavoniukseen ja rikosuhriasemassa oleviin viattomiin lapsiin kohdistettuna.
- 4) Jaana Kavoniuksen lavastamisesta häpeällisiin rikolliseksi leimaaviin syytteisiin, uutisointeihin, etsintäkuulutetuksi, etukäteen vangituksi, kotietsinnöillä vangittavaksi **sovittiin etukäteen keksimällä tekaistu ”Juhonkatu 12 tappelu”, jota ei ollut koskaan olemassa ja valehtelemalla yhdessä sovitulla virkarikollisten kokoonpanolla tahallaan olemattomaksi aitoja hätäpuheluita**
- 5) **Verkosto yritti tahallaan tappaa Jaana Kavoniuksen jättämällä ensihoidolle hälytyksen antamatta (murhayritys, pelastustoimen laiminlyönti).**
- 6) **Hätäpuheluita on salattu ja valehdeltu olemattomiksi syyttömän lavastamiseksi vankilaan yli 5 vuodeksi ja 11.12.2019 toteutettujen törkeiden rikosten peittelemiseksi.**
- 7) Lavastajien ensisijaisena suunnitelmana oli pelastustoimen laiminlyönnillä aiheuttaa Kavoniuksen kuolema hänen vaientamiseksi.
- 8) Joku tilasi sen väkivaltarikoksen myös niiden rikosten toteutuksia varten, jotka Kavonius 24.11.2019-19.1.2020 rikosilmoituksissaan kuvaa ja jotka rikokset 20.1.2020 alkaen toteutettiin väkivaltarikoksen ja murhayrityksen avulla.
- 9) Kaikki syytelavastukset perustuvat törkeän väkivallan ja muun verkoston rikollisuuden valehtelemiseen olemattomaksi.
- 10) Lavastajat valehtelevat Jaana Kavoniukseen kohdistettua väkivaltaa olemattomaksi **asioiden R 23/1383 ja R 23/1383** lavastuksissa salaamalla hätäkeskusnauhoja ja estämällä todistelun oikeista tiedoista.
- 11) Lavastajat valehtelevat Martti Kavoniukseen kohdistettua väkivaltaa olemattomaksi **asioiden R 23/4516 ja R 23/4811** lavastuksissa salaamalla hätäkeskusnauhoja ja estämällä todistelun oikeista tiedoista.
- 12) Lavastajat valehtelevat Kavoniuksen muihin lapsiin ja Kavoniukseen kohdistettuja Mika Illmanin ja Simo Kolehmaisen johdolla toteutettuja törkeitä rikoksia olemattomaksi **asian R 23/1100** lavastuksissa salaamalla hätäkeskusnauhoja ja estämällä todistelun oikeista tiedoista.
- 13) Lavastajat ovat lisäksi lavastaneet Matti Wallinin olemattomien viestien ja olemattomien rikosten perusteella asianumeroilla **R 22/2464 ja 5650/R/21969/23**
- 14) Lavastajat ovat väärentäneet **asian 5650/R/43808/21** rikosilmoituksen tiedot
 - A. estääkseen kultin ja sen asiamiesten rikosten tuomiot
 - B. vaikuttaakseen valheellisilla tutkinnan rajauksilla testamenttiriidan tuomioihin kantajia vahingoittaen
 - C. jatkaakseen törkeillä rikoksillaan Kavoniuksen lavastamista asianumerolla R 23/1220 väärillä tiedoilla.

9.7 Jaana Kavoniukseen kohdistetun lavastuksen ja Kavoniuksiin kohdistettujen murhayritysten, väkivallan ja poliittisen vainon rikosnäyttö ja uudet todisteet

Jaana Kavoniusta vastaan nostetut syytteet ja vangitsemiset ovat lavastus, josta on sovittu etukäteen ja vanki tulee vapauttaa uudella näytöllä välittömästi. Vangitsemisten, etsintäkuulutusten, kotietsintöjen, syytteiden ja niillä ajettujen kiellettyjen yli 5 vuoden vankeusrangaistusten kohdistaminen syyttömään ihmiseen Jaana Kavoniukseen on törkeä virka- ja vapaudenriistorikos, Geneven sopimuksen ja ulkomaalaislain säättämä poliittisin perustein toteutettu vainoamis- ja syrjintärikos, oikeudenkäytössä kuultavaan kohdistettu RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikos.

9.8 Lavastusrikosten ja tutkinnantappojen toteutusmenetelmät ja lavastajien motiivit rikoksilleen

Jaana Kavoniukseen on kohdistettu 27.3.2023 lukien syytteet etukäteen päätettynä lavastuksena tahallisesti väärillä tiedoilla ja Juntusen, Kohjoen, Mäkelän laatimasta valheellisesta vangitsemisvaatimuksesta **24.3.2024 lukien laiton aiheeton syyttömään kohdistettu vangitseminen tahallaan väärillä tiedoilla**. Asianomistajina asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 esiintyvät ovat sopineet törkeistä petos-, virka- ja väkivaltarikoksista ja niihin edeltäviin rikoksiinsa liittyvän oman rikos- ja korvausvastuunsa estämiseksi ja miljoonarikoshyötyjen pitämiseksi sopineet niiden rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamisesta estämällä tutkinnantapoilla ensin heidän kaikkien rikostensa tutkinnat ja estämällä kaikkien päätösten laatimiseksi ja syyttömän uhrin lavastamiseksi todistelun kokonaan (kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu estetty).

Kaikki "asianomistajiksi" valehdellut, tutkinnantappajat, lavastajat ja vireille tulon estäjät on tuomittava rikoksista, joita koskevat Jaana Kavoniuksen kertomat ja rikos- ja lastensuojeluilmoituksiinsa laatimat tiedot eivät siis ole vääriä, kuten lavastajat valehtelevat. Kaikki lavastusten ja rikoksille alistamisen päätösten, tekojen ja laiminlyöntien toteutuksiin osallistuneet on syytettävä ja tuomittava lavastuksista, ns. tutkinnantappopäätöksillä toteutetuista rikoksista, Kavoniuksen kodin tuhoamisesta törkeillä tuhotöillä, siviiliriidoissa toteutetuista törkeistä petoksista, vääristä ilmiannoista, väkivallasta, murhayrityksistä ja niiden peittelystä, virkarikoksista, väärennyksistä, rekisterimerkintärikoksista, törkeästä vapaudenriistosta ja muista Jaana Kavoniuksen rikosilmoituksissaan kuvaamistaan oikeista rikoksista. Rikosnimikkeiden luettelo on 17.9.2024 rikosilmoituksen **otsikossa 3 ja Jaana Kavoniuksen 28.7.2023 Länsi-Uudenmaan KäO:lle toimittamasta vastakanteesta**. Kunkin henkilön osuus rikoksissa ilmenee rikosten kuvauksista.

Asioiden **R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 ja 5650/R/21969/23** kaikki Jaana Kavoniukseen ja Matti Walliniin väärillä tiedoilla, perusteettomasti kohdistetut syytteet, esitutkinnan, syyteharkinnan, vangitsemisen ja muiden pakkokeinojen lainvastaiset menetelmät, vääristä ilmiannoista, valheellisista tutkinnantappopäätöksistä, lavastuksista ja pelastustoimen laiminlyönnistä sopiminen tulee syyttää ja tuomita Kavoniukseen, hänen lapseensa Marttiin, muihin lapsiinsa, Walliniin, Totuuspuolueeseen, Oikeusturvakeskukseen ja Elisa Palosen omaisiin kohdistettuina törkeinä rikoksina. Kavoniukseen on kohdistettu tekaistut syytteet, vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot alla selvitettyillä lavastuksilla (**Lavastus1- Lavastus 3**).

Lavastus 1

Jaana Kavonius on lavastettu syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi **väärentämällä vuosien ajan hätäkeskuslaitoksen rekisteriä, kirjaamalla sinne olematonta "Juhonkatu 12" osoitteessa väitetysti ollutta tappelua koskevat väärät tiedot ja sopimalla 24.3.2023 poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolaisen kanssa, että Savolainen ja hätäkeskuslaitoksen virkamiehet valehtelevat, että Jaana Kavoniukseen Kaivoslammenkadun ekojätepisteellä Lohjalla 11.12.2019 kohdistettua väkivaltarikosta ja siihen liittyviä hätäpuheluita ei olisi olemassa.**

Hätäpuheluita on salattu, oikeita tapahtumia valehdeltu olemattomiksi ja tapahtumaksi "Juhonkatu 12 tappelu 11.12.2019" tekaistu tapahtuma valehdeltu Marko Savolaisen ja hätäkeskuksen virkamiesten kanssa sovitulla tavalla **24.3.2023** siinä tarkoituksessa, että Kavoniukseen on neljän päivän päästä **27.3.2023** kohdistettu täysin aiheeton lavastettu syyte "törkeistä kunnianloukkauksista" ja "vainoamisesta" asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 ja myöhemmin asianumeroilla R 23/4516 ja R 23/4811 väittämällä Kavoniuksen syylistyvän kunnianloukkaukseen ja vainoamiseen "väärä" tietoja esittämällä ja itseensä ja lapsiinsa kohdistuvista (tosiasiassa oikeista) rikoksista ilmoittamalla, vaikka Kavoniuksen tiedot ovat oikeat ja väkivaltarikoksilla on ollut juuri se törkeiden petos- ja virkarikosten toteutusmotiivi, jotka rikokset on aloitettu ennen väkivaltarikosta Kavoniuksen 24.11.2019 ja muissa rikosilmoituksissa kuvaamalla rikoksilla ja juuri niitä rikoksia ja miljoonarikoshyötyjen hankinta toteutettu 20.1.2020 lukien Kavoniukseen kohdistettuna **estämällä hänelle kuuluvat korvaukset ja aiheuttamalla yli 200.000 euron aiheettomat ulosottovelat murhaukkausten, väkivallan ja asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 17/261** vastapuolten, niiden asiamiesten ja rikoskumppaneina toimivien tuomarien ja tutkintoja estäneiden poliisien ja syyttäjien rikoksilla ja toteuttamalla törkeitä petoksia ja muita rikoksia asianomistajiksi valehdeltujen sopimia törkeitä rikoksia Kavoniuksiin, Palosen omaisiin ja Walliniin kohdistettuna.

Jaana Kavonius on vapautettava ja asiassa on käynnistettävä rikostutkinta ja nostettava syytteet, koska

- 1) Länsi-Uudenmaan poliisi on **7.8.2024** myöntänyt Kavoniuksen tiedot oikeiksi ja luovuttanut hätäpuhelut, joita hätäkeskus ja Savolainen valehtelivat olemattomiksi ja poliisi on 7.8.2024 myöntänyt myös sen, että "Juhonkatu 12" osoitteessa ei ole ollut mitään tehtävää.
- 2) Hätäkeskuslaitoksen **14.8.2024** päätöksellä, Savolaisen **24.3.2023** valheellisella tekstillä ja syytteitä **27.3.2023** lukien ajavien ja vangitsemista **26.3.2024** syyttömään kohdistettuna toteutetuilla rikoksilla jatketaan rekisterin tietosisällöstä valehtelua ja syyttömän Kavoniuksen vangitsemista myös **PKL 3:15 §:n** määräaikaanormia ja **PKL 3:6.3 §:n ja PKL 2:13 §:n** normeja rikkoen.
- 3) Asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 kaikki vastapuolten laskutus ja Kavoniuksen korvausten estäminen on toteutettu heidän väärillä tiedoillaan, jotka ovat törkeiden petosten ja lavastusten toteuttajien Kavoniukseen kohdistamia rikoksia niillä asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 todisteilla, joiden käsittely estettiin tutkinnantappopäätöksillä Kavoniuksen korvausten estämiseksi, Baarmanin, Saksan. Henrikssonin, Suveksen ja LähiTapiolan ja heidän päämiestensä laskutusrikoshyötyjen toteuttamiseksi, **Kavoniuksen omaisuuden ulosmittaamiseksi rikollisille** ja asian R 23/1383, R 23/1110, R 23/1220, R 23/4615 ja R 23/4811 **syytteiden lavastamiseksi** ja sitä ennen petos-, väkivalta- ja kiristysrikosten ja valtavan rikosmäärän kohdistamiseksi Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa.
- 4) **Vangitseminen on toteutettu valehtelemalla Helsingin HO:n tuomarien Simo Kolehmaisena, Kristian Sjöblomin, Toni Pörstin ja syyttäjien Annukka Juntusen, Mika Mäkelän ja Heikki Kohijoen etukäteen sopimalla tavalla "pintanaarmuiksi" Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua väkivaltaa salaamalla vangitsemisen, muiden pakkokeinojen ja syytteiden**

lavastamiseksi syyttömään kohdistettuna 11.9.2024 saakka partion soittamia hätäpuheluita.

- 5) Puheluista **paljastuu poliisi neljän partion poliisin havainneen Kavoniuksen menneen "huonoon kuntoon" pelastustoimen laiminlyönnin** vuoksi ja **Kavonius ollut tajuton klo 17.59-18:07 ja uudelleen Einistön soittaessa 18:26, ambulanssi oli jätetty 17:59 tilaamatta ja ensiapua jätetty toimittamatta.** Hätäkeskuksessa oli kaikkien puheluiden aikana kirjattu väärät tiedot "Juhonkadun tappelusta" ja loppuun saakka yritetty ohjata poliisit ja ambulanssi väärään osoitteeseen Juhonkadulle.
- 6) Kavoniuksen tiedot ovat oikeat, häneen kohdistettu lavastus on rikos ja lavastajien kaikki tiedot rangaistavalla tavalla väärä.

Lavastus 2

Kavonius on lavastettu syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi asianumerolla **R 23/451 ja R 23/4811 valehtelemalla myös Kavoniuksen lapseen Martti Kavoniuksen kohdistettua koulu- ja kerhoväkivaltaa olemattomaksi** samalla tavalla rekisteriä väärentämällä ja sen sisällöstä valehtelemalla ja hätäkeskusmateriaalia salaamalla kuin Kavoniukseen kohdistetussa väkivallan olemattomaksi valehtelussa on lavastuksissa toimittu. **Kavoniuksen lavastamiseksi hänen lapseensa kohdistettua jatkuvaa vaarallista väkivaltaa ja 26.5.2021 murhayritystä ei ole tutkittu lainkaan, Martti Kavoniuksen, hänen vanhempiansa Jaana ja Petter Kavoniuksen, Marttia yli vuoden kouluväkivallan uhrina hoitaneiden sairaanhoitajien ja lääkärien ja lastensuojelun virkamiesten kuulustelut on estetty tahallaan,** jotta heidän oikeita tietojaan ei ole käsitelty lainkaan missään vaiheessa ja väkivaltaa toteuttaneet lapset, heidän vanhempansa ja väkivaltaa peitelleet, mahdollistaneet Marttia ja hänen vanhempiaan vainonneet ja kymmeniä perättömiä lastensuojelu-, aikuishuoli- ja rikosilmoituksia perheestä tahallaan laatineet ja koulu- ja kerhoväkivallasta lakisääteiset ilmoitukset tahallaan estäneet virkamiehet on saatu valehdeltua "asianomistajiksi" asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla Jaana Kavoniuksen aivan oikeita tietoja vääräksi kiistämällä väkivalta ja väittämällä väkivaltaan puuttumista Kavoniuksen muka toteuttamaksi "törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja vainoamiseksi", vaikka kaikki lavastuksissa asianomistajiksi valehdellut virkamiehet ja henkilöt on tullut kuulla rikoksista epäiltyinä väkivaltarikoksissa, vainoamisessa, väärissä ilmiannoissa ja oikeudenkäytössä kuultavien uhkaamisesta ja Jaana, Martti ja Petter Kavonius ovat heidän rikostensa uhreja.

Samirin uusimmat murhauhkaukset ja väkivalta on toteutettu Jaana Kavoniuksen vangitsemisen aikana 12.4.2024 ja 26.9.2024 samaan aikaan, kun Jaana on syyttömänä äitinä vangittu valehtelemalla näitä vuosia jatkettuja Samirin murhauhkauksia olemattomiksi.

Jaana Kavoniusta koskevat "vainoamis"-syytteet perustuvat heidän samoihin väärin tietoihin, väkivaltarikoksen uhrin, hänen vanhempiansa, hoitohenkilöstön, Sanna Auran (21.4.2022 tapahtumien osalta) ja lastensuojelun virkamiesten kuulemisen ja todistelun tahalliseen estämiseen ja siihen, että **Jaana Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatimat lailliset oikeussuojakeinot on määritelty vainoamiseksi, vaikka oikeussuojakeinojen määrittely rikokseksi on poliisin ja syyttäjän tehtävässä kiellettyä ja EIS 1, 7, 13, 14, 17-18 artiklan vastainen laiton "rikoksen" määrittely.**

Lavastus 3

Jaana Kavonius on lavastettu syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi asianumerolla **R 23/1220** valehtelemalla Kavoniuksen oikeita tietoja vääräksi kultin rikoksissa vastoin VarsKäO:n, Turun HO:n ja KKO:n 4.6.2021, 6.10.2023 ja 19.6.2024 päätöksiä, joilla

- 1) Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna, Elisa Ruohoset, Jukka Ritvasen, heidän asiamiestensä Timo Havian ja Lotta Kroneldin kaikki tarinat ja vaatimukset on hylätty.
- 2) Jaana Kavoniuksen, Palosen omaisten, lääkärien Matti Wallinin, Hannu Lauerman ja kaikkien kantajien todistajien kertomukset on todettu yhdenmukaisiksi, oikeiksi ja vastaavan myös kirjallista ja äänitetodistelua ja kaikki kantajien vaatimukset hyväksytty kaikilla oikeuden yksimielisillä päätöksillä

Lavastusten rikokset ja väärät tiedot jatkolupa- ja valitusperusteena, korvausperusteena ja vangitsemisedellytysten puuttumisen näyttönä

Lavastuksia on kaikissa Jaana Kavoniukseen väärillä tiedoilla kohdistetuilla syytteillä, vangitsemisilla ja pakkokeinopäätöksillä toteutettu

- 1) sadoilla verkostona toteutetuilla valheellisiksi laadituilla tutkinnantappopäätöksillä, joista mikään ei perustu todisteluun
- 2) Jukka Rappen, Anssi Hiivalan ja **nimeltään salatun ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2023 päätöksellä ja ”tutkinnanjohtajan” henkilöllisyys on selvitettävä 31.5.2023, 18.5.2022 ja 30.11.2019 rikoksissa.**
- 3) Sopimalla hätäkeskuslaitoksen virkamiesten ja Marko Savolainen kanssa valehtelusta ja Savolaisen **24.3.2023** päätöksestä neljän päivän päästä **27.3.2023** aloitetun Kavoniukseen syyttömänä kohdistetun rikolliseksi lavastuksen ja vankilaan syyttömänä lavastamisen rikoksista.
- 4) sopimalla, että **kaikki Martti Kavoniukseen vuosia koulussa ja kerhossa väkivaltaa ja vainoamista kohdistaneet ja Kavoniuksiin väärillä ilmiannoilla rikoksia kohdistaneet valehtelevat** rikoskumppaneina toimivien poliisien ja syyttäjien kanssa sopimallaan tavalla Kavoniusten tietoja vääriksi ja estävät hätäkeskusäänitteet ja koko todistelun lavastaakseen väärillä tiedoilla ja sopimillaan rikoksillaan syyttömän totuudenkertojan Jaana Kavoniuksen vankilaan.

Vääristä tiedoista ja oikeiden tietojen todistelun estämisestä lavastajat ovat sopineet etukäteen

- 1) syyttömän Kavoniuksen alistamisesta valtavalle rikosmäärälle
- 2) **sen jälkeen syyttömän Kavoniuksen lavastamisesta vankilaan yli 5 vuodeksi**, hänen maineensa ja juuri perustetun Totuuspuolueen maineen pilaamiseksi lavastamalla Kavonius ja Totuuspuolue ja Oikeusturvakeskus häpäisevien uutisten kohteeksi ja Kavonius tekaistujen syytteiden väärillä tiedoilla syytteisiin ja pakkokeinojen kohteeksi toteuttamalla lavastuksia **valehtelemalla, hätäkeskuspuheluita, laskutuksia ja muuta todistemateriaalia olemattomaksi.**

Kyse on kaikilta osin törkeistä rikoksista, joilla Kavoniuksen koti ja koko omaisuus on tuhottu tahallaan törkeillä tuhotöillä, työsuhde irtisanottu, törkeän tuhotyörikoksen ja irtisanomis- ja työsyRJintärikosten rikostutkinnat ja korvaukset tahallaan estetty, Kavoniuksen ja hänen lastensa korvaukset on estetty ja **petosrikosten toteuttajien miljoonapetosrikoshyödyt hankittu ja Kavoniuksen tilivarat ja eläke ulosmitattu laskuttamalla törkeistä petoksista Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun väkivaltarikoksen ja murhauhkauksen avulla.**

Sen jälleen samat verkoston rikolliset ovat sopineet myös Kavoniuksen lapseen kohdistetusta väkivallasta, sen lopettamisen estämisestä, valheellisilla tutkinnantapoilla koulun ja kerhon tapahtumien valehtelusta olemattomiksi ja Kavoniukseen kohdistetusta lavastuksesta, jossa kaikkia hänen oikeita tietojan on valehdeltu vääriksi ja ”törkeiksi kunnianloukkauksiksi”, vaikka kyse on tosiasiaa vastapuolten ja lavastajien törkeistä petos-,

virka-, väärennys-, tuhotyö ja muista rikoksista niiden toteuttamina, niissä heidän käyttämistään vääristä tiedoista ja heidän omien rikostensa tutkintojen, syytteiden ja tuomioiden tahallisesta estämisestä.

Jaana Kavonius on lavastettu syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, kotietsintöjen kohteeksi ja vangituksi

- 1) valehtelemalla hänen aivan oikeita tietojaan vääriksi
- 2) **valehtelemalla todistelun hänen tietojensa oikeellisuudesta muka puuttuvan**, vaikka se on todistettavasti toimitettu satoja kertoja ja todisteet Kavoniuksen syyttömyydestä ja asemasta rikosten uhrina ja lavastajien rikoksista ovat erittäin selvät
- 3) valehtelemalla Kavoniukseen kohdistetun 11.12.2019 väkivaltarikoksen vammoja vangitsemispäätöksissä "pintanaarmuiksi" **salaamalla Kavoniuksen, ulkomaalaisen miehen ja partion poliisin soittamia hätäpuheluita, joista ilmenee poliisin hätäaantynyt ilmoitus, että Kavonius on valahtanut tajuttomaksi ja poliisi toteaa hänen menneen "huonoon kuntoon" ja vammat on aiheutettu kohdistamalla voimakasta väkivaltaa pään alueelle** siten, että kaksi isoa poskihammasta oli hajonnut, vammat kirjattu ruhjeiksi ja teko väkivallan voimakkuuden ja seurausten vakavuuden perusteella kirjattu törkeäksi pahoinpitelyksi, josta aiheutui yli 3 kk työkyvyttömyys ja myös psyykinen shokki eikä minkään aineiston perusteella ole voinut päätyä vangitsemisen toteuttaneiden Kanniston Kolehmainen, Pörstin, Sjöblomin, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Pölösen, Engstrandin ja Stenbergin vangitsemisratkaisuun kirjoitettuihin valheellisiin tietoihin.
- 4) **salaamalla väkivaltarikoksen motiivina olevaan asioiden R 23/1383, R 23/1220, R 23/4516 ja R 23/4811 asianasianomistajiksi valehdeltujen henkilöiden rikoksia, jotka on toteutettu väkivaltarikoksen ja murhauhkauksen avulla ja joiden rikosten tutkinnat on tahallaan estetty** niiden törkeiden rikosten uhrin Kavoniuksen lavastamiseksi syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, vangituksi ja muiden pakkotoimien ja häpäisevien "valehtelevaksi kunnianloukkaus- ja vainoamisrikolliseksi" leimattuna, vaikka kyse on asianomistajiksi valehdeltujen ja lavastajien yhdessä toteuttamasta törkeästä rikollisuudesta syyttömään tahallisesti kohdistettuna.
- 5) **valehtelemalla vakavaa 2 vuotta kestänyttä koulu- ja kerhoväkivaltaa ja 26.5.2021 autolla toteutettua Jaana Kavoniuksen lapsen Martti Kavoniukseen kohdistettua murhayritystä olemattomaksi yli 50 rikos- ja lastensuojeluilmoituksen ja Länsi-Uusimaassa julkaistun tutkimustiedon oikeiden faktojen vastaisesti** samojen verkoston rikoksia toteuttavien poliisien Jasper Uskin, Pekka Mujusen, Robin Huldenin, Mats Sjöholmin, Taina Äijälän, Simo Mamia, Rauli Salosen, Jukka Koivusen ym. tutkinnantapoilla ja lavastamalla niillä poliisien, Jukka Rappen, Anssi Hiivalan, Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, Heikki Kohijoen, KäT Mika Illmanin väärillä tiedoilla asian R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, etsintäkuulutukset, vangitsemiset ja kotietsinnät, joita ovat toteuttaneet samat tutkinnantappajat omien päätöstensä rikosten avulla jatkorikoksina.
- 6) **salaamalla myös kouluväkivallan hätäpuheluita** ja niiden oikeita tietoja lavastusten toteuttamiseksi siten, että Kavonius on vasta osaksi elokuussa 2024 saanut Samir Afzalin esittämiä murhauhkauksia koskevan hätäpuhelun,
- 7) **hätäkeskuksen virkamiehet ovat jatkaneet 14.8.2024 lukien tallenteiden laiton salaamista ja niiden valehtelua olemattomaksi** myös poliisin 7.8.2024 toteuttaman puheluiden olemassaolon myöntämisen jälkeen ja vaikka Helsingin HAO on 3.4.2024 ja uudelleen 10.9.2024 määrännyt puhelut annettavaksi Kavoniukselle
- 8) **tilaamalla Metsolan koululle Ritva Limnellin, Teija Lindbergin, Liisa Saarninimen ja Sanna Lundströmin sopimilla rikoksilla kaksi poliisia tahallaan estämään Marttiin kohdistetun väkivallan tekijän selviäminen, estämällä samojen virkamiesten rikoksilla 16.6.2021 hätäkeskuksen saapuminen Metsolan koululle, laiminlyömällä soittaa automurhayrityksen 26.5.2021 rikoksessa lainkaan hätäkeskukseen ja kenellekään ja laatimalla sen**

jälkeen virkamiesten, kouluväkivaltaa toteuttaneiden lasten, heidän vanhempiensa, rikosten tutkinnat estäneiden poliisien (Uski, Hulden, Mujunen, Salonen, Halme ym.) ja syytelavastusten syyttäjien väärillä tiedoilla syytteet koulu- ja kerhoväkivallan lopettamisvaatimuksia oikeilla tiedoilla laatineeseen kouluväkivallan uhrina olevan lapsen äitiin tahallaan kohdistettuna ja toteuttamalla näissäkin asioissa etsintäkuulutuksia, vangitseminen, kotietsintöjä ja häpäiseviä ”Totuuspuolueen johtajaan” kohdistettuja uutisia väärillä tiedoilla ja törkeiden lapseen, äitiin ja Kavoniuksiin kohdistettujen rikosten tutkinnat, todistelut ja kuulustelut tahallaan estämällä.

- 9) **estämällä kouluväkivallan uhrin** Martti Kavoniuksen, **hänen vanhempiensa, HUS:n henkilöstön ja lastensuojelun kuulustelut** syyttömän äidin lavastamiseksi ”kunnianloukkaajaksi” ja ”vainoajaksi”, vaikka **kyse on asian R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltujen törkeistä väkivalta- ja virkarikoksista, heidän vääristä ilmiannoistaan**, törkeistä kunnianloukkaus- ja vainoamisrikoksistaan ja RL 15:9 §:n rikoksista Marttiin, Jaana, Petter ja Tuure Kavoniukseen kohdistettuna.
- 10) **väärentämällä** hätäkeskuslaitoksen, poliisihallituksen, poliisin, syyttäjä-, oikeus- ja ulosottolaitoksen, Lohja kaupungin, LähiTapiolan, LP Vahinkosaneeraus Oy:n, Jani Jormanaisen ja ulosottolaitoksen **rekisterimerkintöjä ja useita todisteena merkityksellisiä asiakirjoja ja valehtelemalla rekisterissä olevia hätäpuheluita, asiakirjoja ja verkoston rikollisten kirjallisia petosten tunnustuksia ”olemattomiksi”**
- 11) **salaamalla vuosien ajan Kavoniukseen 11.12.2019 Kaivoslammenkadulta soitettuja useita Kavoniuksen, ulkomaalaisen miehen ja poliisi Einistön soittamia hätäpuheluita ja sitä, että Kavoniukselle aiheutui voimakkaasta väkivallasta hengenvaarallinen tajuttomuus ainakin kaksi kertaa (klo 17:59-18:07) ja klo 18:24 lukien** ja puheluita on salattu, jotta hätäkeskuksen rikoskumppanit, Savolainen, Juntunen, Rappe, Mäkelä, Kohijoki ja vangitsijat ovat voineet valehdella Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi hänen lavastamiseksi ja siinä tarkoituksessa hätäkeskuksen ja Savolaisen virallisiin kirjeisiin ja päätöksiin on valehdeltu hätäkeskuksen soitetun vain yksi äänetön 16 sek. puhelu, joka oli virheellisesti tahallisesti kirjattu ”häirintä- ja vahinkosoitoksi” ja sellaista väärää tietoa tahallaan ylläpidetään edelleen
- 12) **laatimalla 11.12.2019 hätäkeskuksessa ja poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolaisen kanssa 24.3.2023 sovitulla rikoksella tahallaan tekaistu tapahtuma ”tappelu Juhonkatu 12” osoitteessa ja siihen tarinaan liittyviä tekaistuja jonkun muun ilmoittajan soittamiksi valehtelemia puheluita, joita ei ole ollut koskaan olemassa** ja laittamalla syytteet syytöntä Kavoniusta vastaan vireille **27.3.2023** niillä lavastajien etukäteen sopimilla väärillä tiedoilla ja käyttämällä samoja vääriä tietoja etsintäkuulutuksissa, vangitsemisessa, kotietsinnöissä ja häpäisevissä ”kovien” tosiasiasa tekaistujen lavastettujen syytteiden, etsintäkuulutusten ja vangitsemisten uutisissa.

13) lavastusrikosten toteuttamiseksi

- rehellisen poliisin Einistön ja kolmen muun partioiden poliisien 11.12.2019 kirjaamaa tutkintailmoitusta **5530/R/74358/19** on poliisi Keijo Moilasen, Kimmo Halmeen, Kati Gestraniuksen, Rauli Salosen ja Keijo Suuripään sopimalla tavalla valehdeltu olemattomaksi oikeiden 11.12.2019 tapahtumatietojen salailemiseksi
- **Jaana Kavoniuksen 19.1.2020 laatima kuulusteluvastaus jätetty tahallaan ETL 9:1 ja 2 §:n vastaisesti pöytäkirjaamatta**, kaikki 5.1-19.1.2020 väkivaltarikoksen motiivin selvittävät rikosilmoitukset kirjaamatta ja siirretty esteellisten poliisien Halmeen, Suuripään, Salosen, Gestraniuksen sopimilla rikoksilla käsittelemättöminä ja virheellisesti sähköposteiksi” kirjaamalla arkistoon
- **tutkintojen estämisen ja 19.1.2020 ilmoituksen kirjaamattomuusrikon avulla on toteutettu sitten se Kavoniuksen rikosilmoituksissaan kuvaama törkeä rikos heti 20.1.2020 alkaen tutkintoja tahallaan estäneiden poliisien ja syyttäjien virkarikosten, KäT Noora Kempin, KäT Hannu Vienon, laamannien Tuomas Nurmen, Ilkka Lahtisen, Martti**

Juntikan ja valitukset, kanteet ja asianomistajasyytteet estäneiden verkoston tuomarien rikoskumppanuuksilla.

14) alistamalla Jaana Kavonius, hänen lapsensa, läheisensä, Totuuspuolueen, Oikeusturvakeskuksen henkilöt, "rokottamattomat" (kokeellisesta koronarokotteeksi kutsutusta injektioista kieltäytyneet), lääkäri Matti Wallin ja Elisa Palosen omaiset tahallaan **valtavalle rikosmäärälle** poliisien ja syyttäjien valheellisilla tutkinnantappopäätöksillä, **valehtelemalla verkoston ja kultin rikoksia haitattomiksi** ja törkeitä petoksiaan, törkeitä kunnianloukkauksiaan, salassapitorikoksiaan, **virkarikoksiaan, väärentämistä "mielipiteenvapaudeksi"**.

15) alistamalla erityisesti Jaana Kavonius **18.5.2022 ja 31.5.2023** poliisien, syyttäjien ja **apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen** rikolliseen valehteluun perustuvilla tutkinnantappopäätöksillä yhteensä noin 100.000 törkeälle rikokselle, seksuaaliselle väkivallalle, törkeille kunnianloukkauksille, **valehtelemalla tekijöitä "tuntemattomiksi ryhmittymiksi"**, rikosmäärää vähäiseksi, viestintää "pääosin asialliseksi" ja **sallituksi "rokottamattomuuden" ja Totuuspuolueen johtajaksi ryhtymisen perusteella ja viestien sisältävän Kavoniuksen politiikan, ammatin ja elinkeinon "asiallista" arvostelua, vaikka ne sisälsivät raiskauskehotuksia, huorittelua, Kavoniuksen tappamiseen, sieppaamiseen ja väkivaltaan kehottamista**, perättömiä mielisairaaksi, huoraksi, natsiksi, lehmäksi, ulosteeksi, rotaksi, oravaksi, "lasten veren juojaksi", "Putinin perseen nuolijaksi", Lavrovin kullinlutkuttajaksi" leimaavia syvästi ihmisarvoa alentavia loukkauksia.

Rikoksilla on poliittinen motiivi ja Kavoniukseen kohdistetut lavastukset on ajoitettu nimenomaan "Totuuspuolueen johtajaan" kohdistettuina **30.5.2023** Iltalehden ja 19.6.-22.6.2023 Helsingin Sanomien julkistuksella sovittuina häpäisevinä "kovina syytteinä" uutisoituna. **Lavastajat ovat odottaneet häpäisevän uutisoinnin ajoittamisessa, jotta rikolliseksi leimaaminen on saatu kohdistettua juuri aiemmin 26.4.2023 perustetun Totuuspuolueen johtajaan ja koko puolueeseen** kohdistettuna puolueen toiminnan estämiseksi, maineen pilaamiseksi ja Totuuspuolueen johtajan ja koko puolueen leimaamiseksi "törkeistä rikoksista vangitun, etsintäkuulutetun" puoluejohtajan Jaana Kavoniuksen johtamaksi.

HS:n Reinbothin laatimassa 21.-22.6.2023 uutisessa, jota edelsi Reinbothin soitto Kavoniukselle 19.6.2023, hän tahallaan valehtelee Totuuspuolueen olevan "Venäjämyönteinen", ja että sen olisi perustanut muutama perussuomalainen ja hovioikeudenneuvos. Etenkin Iltalehdessä on sen jälkeen levitetty isoja uutisia etsintäkuulutuksista, vangitsemisesta ja myös Outi Alasen kanssa sovittua valheellista viestintää, jossa levitetään valheellisia väitteitä, että Jaana Kavonius olisi värjännyt hiuksensa, esiintyisi Outi Alasena ja olisi syyllistynyt petoksiin. Mitkään syytteissä, vangitsemisissä, etsintäkuulutuksissa ja em. uutisissa esitetyt väitteet eivät pidä paikkansa ja niitä julkaisseet lehdet ovat pahentaneet mainehaittaa estämällä journalistiohjeiden vastaisesti Kavoniuksen vastineet ja väärin tietojen oikaisun.

9.9. Länsi-Uudenmaan poliisin tunnustus 7.8.2024 ja salatut hätäkeskustallenteet 11.12.2019 asian R 23/4516 ja R 23/4811 lavastuksissa

Jaana Kavoniukseen kohdistetaan syytteet, vangitseminen ja muita pakkokeinoja asioissa **R 23/1383 ja R 23/1220** valehtelemalla vääriksi hänen oikeita tietojaan törkeästä väkivaltarikoksesta ja murhauhkauksesta, joiden avulla asiassa R 23/1383 ja R 23/1220 asianomistajaksi valehdellut toteuttivat törkeät petos- ja virkarikoksensa. **Länsi-Uudenmaan poliisi on 7.8.2024 kirjallisesti tunnustanut oikeiksi faktat Jaana Kavoniukseen kohdistetusta**

väkivallasta ja pelastustoimen laiminlyönti paljastui poliisin 12.9.2024 luovuttamasta hätäkeskusmateriaalista. Kavonius lavastettiin etukäteen sovituilla törkeillä rikoksilla:

- 1) Sopimalla poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen ja hätäkeskuksen virkamiesten kanssa **24.3.2023** neljä päivää ennen **27.3.2023** väärillä tiedoilla vireille laitettuja R 23/1383 ja R 23/1220 syytteitä ja vangitsemisia, että Savolainen valehtelee, että Kavoniukseen kohdistettua 11.12.2019 väkivaltarikosta, siihen liittyviä hätäpuheluita, poliisin ja ensihoidon tehtävää ei olisi muka olemassa ja sen sijaan olisi ”tappelu Juhonkatu 12”.
- 2) Lavastuksen toteuttamiseksi kymmenet Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen ja KRP:n poliisit, apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe, syyttäjät Tapio Mäkinen, Anssi Hiivala, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Leena Salovartio, Katja Haavisto, yli 10 hätäkeskuslaitoksen johtajaa, asiantuntijaa ja lakimiestä ja vangitsijat Kannisto, Kolehmainen, Illman, Pörsti, Sjöblom, Pölönen, Engstrand, Stenberg, Kavoniuksen asiassa L 15/648, L 16/352 ja L 17/261 tahallaan rikollisille velkuuttaneet ja hänen korvauksensa estäneet salasivat hätäpuheluita Kavoniukselta itseltään, **väärensivät hätäkeskuslaitoksen, poliisihallituksen ja poliisien rekistereitä lavastukseen sopivaksi ja valehtelivat jäljempänä selvitetyllä tavalla rekisterien tietosisällöstä.**
- 3) Apulaisvaltakunnansyyttäjä Rappe, valtiosyyttäjät Tapio Mäkinen, Anssi Hiivala, Heidi Savurinne sopivat viimeistään **24.11.2019** lavastuksista, väkivaltarikoksen avulla asioiden R 23/1383 ja R 23/1220 asianomistajiksi valehdeltujen rikosten ja valtavien miljoonarikoshyötyjen hankinnasta tutkintoja estämällä.
- 4) Mannisen 15.10.2024 päätös, Savurinteen 26.11.2019 tutkinnantappo, Kät Noora Kempin 20.1.2020 päätös, kaikki tutkinnantapot, syytelavastukset, vangitsemispäätökset, etsintäkuulutukset, laskutukset, velkuutusten päätökset ja ulosmittaukset on laadittu
 - A. Todisteita ja mitään aineistoja lukematta ja käsittelemättä
 - B. Estämällä vuosikymmeniä tahallaan kaikkien Jaana Kavoniuksen nimeämien henkilötodistajien kuulemiset**
 - C. mahdollistamalla kaikki verkoston sopimat ja toteuttamat törkeät rikokset tutkinnantapoilla, joita organisoivat Jukka Rappe ja Tapio Mäkinen

9.10 Salattu hätäpuhelu 21.3.2022, Samir Azalin murhauhkausten ja muun väkivallan näyttö 6.3-27.9.2024 asian R 23/4516 ja R 23/4811 lavastuksissa

Jaana Kavoniukseen kohdistetaan syytteet, vangitseminen ja muita pakkokeinoja asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla vääriksi hänen oikeita tietojaan törkeästi lapseen Martti Kavoniukseen ja muihin lapsiin kohdistetusta hengenvaarallisesta koulu- ja kerhoväkivallasta ja Samir Afzali-nimisen afgaanioppilaan jatkuvasti poliittisilla ja uskonnollisilla murhamotiiveilla kohdistamista murhauhkauksista, vaikka **kaikki Jaana Kavoniuksen esittämät ja laatimat tiedot ovat täysin oikeita**. Laiminlyöntivastuussa olevat aikuiset Lohjan kaupungin virkamiehet ja väkivaltaisten lasten vanhemmat sopivat, että heidän oman rikos- ja korvausvastuunsa estämiseksi

- 1) He jättävät vuosien ajan kaikista väkivalta- ja murhauhkauksista ilmoitukset tekemättä.
- 2) He tehtailevat perättömiä lastensuojeluilmoituksia Kavoniusten perheestä ja perättömiä rikosilmoituksia Jaana Kavoniuksesta
- 3) He tahallaan lavastavat väärillä tiedoilla Martin äidin Jaana Kavoniuksen kuulusteluihin, syytteisiin, vangituksi ja yli 5 vuodeksi vankilaan yhdessä sopimallaan tavalla ja rikoskumppaneina toimivien poliisien (mm. Robin Hulden, Pekka Mujunen, Taina Äijälä, Jari Riiali, Mats Sjöholm, Jasper Uski, Simo Mamia, Rauli Salonen, Keijo Moilanen, Kati Gestranus) ja syyttäjien Tapio Mäkisen, Jukka Rappen, Annukka Juntusen, Heikki Kohiojen kanssa sopimallaan tavalla.
- 4) He rikos- ja lastensuojeluilmoituksissaan ja rikoskumppanipoliisit Hulden, Uski, Kari, Salonen ym. ja syyttäjät tutkinnantapoissaan ja lavastuksia varten laatimissa päätöksissään

valehtelivat koulu- ja kerhoväkivaltaa olemattomaksi ja valehtelivat Jaana Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laillisille viranomaisille lastensuojelulle, poliisille ja syyttäjille laatimia aivan oikeita väkivalta- ja murhauhkailuja koskevia Kavoniuksen ilmoituksia ”törkeiksi kunnianloukkauksiksi” ja Kavoniuksen laillisten oikeussuojakeinojen käyttöä ”vainoamiseksi”.

- 5) Kaikki heidän sopimansa tutkinnantappopäätökset laadittiin estämällä Martti, Jaana ja Petter Kavoniuksen ja väkivaltarikokset myöntäneiden lastensuojelun ja HUS:n virkamiesten kuulustelut, jotta lavastusten toteuttajat pystyivät valehtelemaan olemassa olevaa jatkuvaa väkivaltaa, virkarikoksia ja Martti ja Jaana Kavoniukseen ja perheen muihin lapsiin kohdistettuja murhayrityksiä olemattomiksi.

Jaana Kavonius teki lapsensa ja muiden koulun oppilaiden ja opettajien suojelemiseksi 103 rikos- ja lastensuojeluilmoitusta oikeilla tiedoilla. Terveyskeskuslääkärit tekivät useita rikos- ja lastensuojeluilmoituksia oikeilla tiedoilla. Niistä mitään ei tutkittu eikä ketään kuultu.

Kun Jaana Kavonius teki **19.10.2022** rikosilmoituksen rehtori Pirjo Uutela-Moranderista, opettaja Sari Salosesta, Riikka Sutisesta ja lakimies Sanna Lundströmistä, jotka ovat päätekijät Kavoniuksiin kohdistetussa rikollisuudessa, he sopivat rikoskumppaninsa poliisi Robin Huldenin kanssa, että **Hulden laati antedateeratun 29.9.2022 tutkinnantapon, joka saapui paperipostissa vasta 25.10.2022, mikä paljastaa, että sitä ei ole tosiasiaassa laadittu 29.9.2022. vaan vasta Jaana Kavoniuksen 19.10.2022 oikeilla tiedoilla rehtorista, opettajista ja muita rikosten toteuttajista laatimien rikosilmoitusten jälkeen niiden heidän oikeita rikoksiaan koskevan tutkinnan estämiseksi.**

Huldenin päätöksellä estettiin Marttiin ja muihin kohdistetun väkivallan ja murhauhkausten tutkiminen ketään kuulematta ja heti sen jälkeen sama Hulden ja Ruohosten ja Ritvasen kultin rikoksissa mukana vuosikymmeniä ollut rikoskumppani poliisi Pekka Mujunen alkoivat toteuttaa lavastamisrikoksen kuulusteluja väärillä virkamiesten, väkivaltaisten lasten ja heidän vanhempiansa valheilla ja niissäkin kaikissa vaiheissa Kavoniusten, lastensuojelun ja HUS:n virkamiesten kuulustelut ja todistelu tahallaan estettiin. Kaikki tähtäsi lavastusten toteuttamiseen Jaana Kavoniukseen kohdistettuna.

Syyttäjät Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Tapio Mäkinen, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä ja Heikki Kohijoki käskyttivät kaikki lavastuksen törkeät menetelmät poliisien tutkinnantappo- ja lavastustiimeille, sopivat etukäteen KäT Mika Illmanin ja vangitsemis- ja etsintäkuulutus päätösten toteuttajien kanssa syyttömän lavastamisesta vankilaan ja etukäteen vangituksi. **Samat poliisit (Hulden, Mujunen ja kaksi muuta poliisia, joiden nimiä salaillaan) ja syyttäjät toteuttivat omiin rikoksiinsa perustuvien päätösten avulla myös laittomia kotietsintöjä vangitakseen syyttömän Jaana Kavoniuksen.**

Samaan aikaan, kun aivan oikeilla tiedoilla koulu- ja kerhoväkivallasta ilmoittanut syytön Martin äiti Jaana Kavonius on ollut yli vuoden em. tavoin lavastettuna 27.3.2023 lukien aiheettomasti syytteissä ja verkoston sopimilla törkeillä vapaudenriisto- ja virkarikoksilla toteutettuna syyttömänä kolme kertaa vangittu poissaolevana PKL 3:6.3 §:n, 2:13 §:n ja 3.15 §:n vastaisesti, **ne aivan samat todelliset Samirin murhauhkaukset, väkivalta ja koko verkoston ja kultin rikollisuus ovat jatkuneet ja niitä on mahdollistettu Rappen ja Mäkinen johdolla koko valtavalta verkostolle.**

Väkivalta- ja virkarikokset, murhayritykset ja murhauhkaukset ovat olemassa. Niiden olemattomaksi valehtelemiseksi ja niistä vuosisien ajan totuuden kertoneen syyttömän äidin lavastamiseksi he yhdessä tässäkin asiassa **salasivat hätäkeskusäänitteitä** (Marttiin Metsolan koulun kesäkerhossa kohdistetun väkivallan puhelut, 26.5.2021 ilmoitukset poliisille Marttiin kohdistetusta murhayrityksestä, Jaana Kavoniuksen 21.3.2022 soittama puhelu Samir Afzalin esittämästä koulusurmauhkauksesta ja KAIKKI 11.12.2019 väkivaltarikoksen puhelut).

Asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdellut ovat väkivallan toteuttajia ja peittelijöitä.

Todisteet Jaana Kavoniuksen syyttömyydestä ja hänen koulu- ja kerhoväkivallasta ja murhayrityksestä tekemiensä ilmoitusten totuudenmukaisuudesta:

- 1) **Jaana Kavoniuksen soittama hätäpuhelu 21.3.2022 Samir Afzalin esittämästä koulusurmauhkauksesta**, Marttiin kohdistamastaan uhkauksesta ja väkivallasta. Hätäkeskuslaitos on laittomasti salaillut puhelua vangitsemisen ajan ja luovuttanut sen vasta Helsingin HAO:n päätöksellä 8.7.2024 eli 28.6.2024 väärillä tiedoilla toteutetun vangitsemisen jälkeen.
 - HAO:n päätös ja hätäkeskuslaitoksen postittaman tallennelähetyksen (21.3.2022 hätäpuhelun ja 11.12.2019 klo 17:59 hätäpuhelun äänitteiden) noutoilmoitus oli saapunut Jaana Kavoniuksen kotiosoitteella vasta sen jälkeen, kun Jaana Kavonius oli lavastusten vuoksi joutunut poistumaan kodistaan turvapaikan hakijaksi.
 - **Martin isä Petter Kavonius ei ilmoittanut lakimies Lauri Saarelalle hätäkeskuksen lähetyksen saapumisilmoituksesta mitään**, mistä laiminlyönnistä on ollut seurauksena, että hätäkeskuksen postittama lähetys oli palautunut lähettäjälle, Jaana Kavonius ja puolustaja Saarela eivät saaneet siitä tietoja ja hätäkeskus on postittanut lähetyksen uudelleen vasta 8.7.2024 eli syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemisen (kaikkien kolmen vangitsemispäätöksen 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024) jälkeen ja Petter Kavonius noutanut sen vasta viiveellä 14.7.2024, vaikka ymmärsi todisteen olennaisuuden.
 - Lisäksi hätäkeskuslaitoksessa oli **väärennetty** rekisterisisältöä ja salattu viittä 11.12.2019 klo 18:07-18:29 soitettua väkivaltarikoksen hätäpuhelua Kavoniuksen lavastamiseksi syytteisiin ja vangituksi tekaistun ”Juhonkatu 12 tappelun” tarinan avulla asiassa R 23/1220, R 23/1220, R 23/1383 ja koulu- ja kerhoväkivallan olemattomuusvalehteluun perustuen asiassa R 23/4516 ja R 23/4811.
- 2) **Martti on 6.3.2024 pahoinpidelty koulussa ja asian R 23/4516 ”asianomistajana”** esiintyvä Samir Afzali kuristanut oppilaita koulussa ja uhannut useita oppilaita ja opettajia puukottamisella ja muulla tappamisella samaan aikaan, kun vuosikautia jatkuneesta koulu- ja kerhoväkivallasta totuuden kertonut täysin syytön Martin äiti on lavastettu syytteisiin, etsintäkuulutetuksi ja vangituksi väittämällä hänen oikeita tietojaan vääriksi ja estämällä oikeiden faktojen tutkinta Huldenin ym. tutkinnantapoilla.
- 3) **Lapsen isän Petter Kavoniuksen 12.4.2024 wilma-ilmoitus Samirin opettaja Lauri Pitkäseen kohdistamista murhauhkauksista, josta isän ja koulun olisi kuulunut tehdä myös lastensuojelu- ja rikosilmoitus ja isän ja lastensuojelun olisi kuulunut ilmoittaa syyttömän äidin vapauttamiseksi nämä(kin) olennaiset tiedot poliisille ja syyttäjille ja tämäkin todiste on erittäin merkittävä, koska kaksi päivää sitä ennen 10.4.2024 syytön äiti Jaana Kavonius vangittiin** ja Samir Afzalin ja 12.4.2024 ja uusimmatkin 26.9.2024 **murhauhkaukset ja muu väkivalta** ovat todisteita siitä, että Jaana Kavoniuksen ei kuulu olla syytettynä, etsintäkuulutettuna eikä vangittuna valehtelemalla, että näitä murhauhkauksia ja väkivaltaa ei olisi olemassa, tai että Jaana Kavoniuksen tiedot olisivat ”väärä” eikä kuulunut estää todistelua siitä, että Kavoniuksen tiedot ovat oikeita.
- 4) **Jaana Kavoniuksen lapsen Martin koulussa oli 27.5.2024 aseellinen uhkaus ja sen vuoksi ulkonaliikkumiskielto ja väkivalta samanlaista, jolla Samir Afzali on 3 vuotta uhkaillut Jaana Kavoniuksen totuudenmukaisesti kertomalla tavalla ja Länsi-Uusimaa lehdessä iso uutinen lokakuussa 2023, että Lohjan kouluissa on rajua väkivaltaa ja 40 % oppilaista on koulukiusaamisen uhreja.**
- 5) **Lastensuojelu todennut 27.5.2024 Jaana Kavoniuksen tiedot koulu- ja kerhoväkivallasta oikeiksi 2021-2024 ilmoituksissa ja lapsen isän Petter Kavoniuksen ja Martin 27.5.2024 lastensuojelun pöytäkirjaan oli vangitsemiskäsittelyn aikana kirjattu lausumat, joissa he myöntävät koulu- ja kerhoväkivallan, ja että äidin toimenpiteet ovat olleet oikeita ja johtaneet väkivallan vähentymiseen.**

- 6) **Martin puhelut 25.-27.9.2024**, joissa Martti itse kertoo jatkuvasta väkivallasta ja Samirin 26.9.2024 esittämistä puukottamisuhkauksista, **jotka jatkuvat Laurentius-koulussa** samaan aikaan, kun niistä vuosia jatketuista Samirin ym. teoista ja uhkauksista totuuden kertonut äiti on vangittuna, etsintäkuulutettuna ja syytteissä muka ”väärien” tietojen esittäjänä muka ”törkeistä kunnianloukkauksista ja vainoamisesta”.
- 7) Martin puhelut 9.-11.10.2024, joissa Martti kertoo väkivallan jatkuneen keskellä koulun pihaa ja Samirin painostaneen Marttia joka päivä Martin äidin oikeilla tiedoilla tekemien uhkailmoitusten johdosta
- 8) **Oikeilla tiedoilla laaditut rikos- ja lastensuojeluilmoitukset ja wilma-ilmoitukset**, joiden tietoja ei ole käsitelty missään esitutkinnassa, syyteharkinnassa ja lavastus perustuu todistelun estämiseen:
 - **Äidin oikeilla tiedoilla laatimat rikos- ja lastensuojeluilmoitukset**
 - **Terveyskeskuslääkärin oikeilla tiedoilla laatimat rikos- ja lastensuojeluilmoitukset**
 - **Isän oikeilla tiedoilla laatimat wilma-ilmoitukset 2021-12.4.2022 ja 26.9.2024**

Samir on uhannut kymmeniä kertoja murhilla ja pahoinpidellyt useita kertoja vuosien ajan oppilaita ja silti ”asianomistajaksi” valehdeltuna asiassa R 23/4516 lavastamassa oman äitinsä Nina Afzalin, väkivaltaisen toisen lapsen Daniel Suoniemen, hänen vanhempiansa Marika ja Paavo Isoniemen ja väkivaltaa peitelleiden ja mahdollistaneiden ja vääriä ilmiantoja yhdessä tehtailleiden virkamiesten kanssa syytöntä Jaana Kavoniusta syytteisiin, vangituksi ja yli 5 vuoden vankeuden lavastamiseen pyrkien ja yrittävät aiheuttaa Martille äidittömyyden loppulapsuuden ajaksi 7 vuodeksi.

Lastensuojelun pöytäkirjassa on olut 27.5.2024 lukien

- **Martti Kavoniuksen ja hänen isänsä Petter Kavoniuksen kuulemisen pöytäkirjattu tieto siitä että Jaana Kavoniuksen tiedot koulu- ja kerhoväkivallasta ovat oikeat ja väkivalta on Marttiin kohdistettuna vähentynyt nimenomaan äidin oikeilla puuttumistoimenpiteillä.**
- **Väärä tieto, jossa väitetään, että mitään lastensuojelun puuttumista ei tarvittaisi, vaikka äiti on vangittu syyttömänä, joutunut pakenemaan kodistaan**
- **Väärä tieto, että kouluväkivalta olisi loppunut.**

Koko äidin ”kuulustelujen”, syyteharkinnan, syytelavastusten, etsintäkuulutusten, kotietsintöjen ja vangitsemisen ajan kouluväkivalta ja Samirin murhauhkaukset ovat jatkuneet, väkivaltaan ja Samirin murhauhkauksiin puuttumattomuus on jatkunut ja syyttömän äidin vankeuden aiheuttajat ovat tahallaan salanneet

- nykyistä koulun jatkuvaa Martin kertomaa väkivaltatilannetta
- todisteena erityisen merkityksellisiä hätäpuheluiden
- 27.5.2024 pöytäkirjausten todisteita

9.11 Rikosnäyttö lavastusten ja edeltäneen väkivaltarikollisuuden yhteydestä toisiinsa ja muista motiiveista

Länsi-Uudenmaan KäO:ssa 27.3.2023 lukien Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet R 23/1110, R 23/1220, 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 on nostettu ja niitä ajetaan tahallaan väärillä tiedoilla. Rikosten toteutukset liittyvät mm. Kavoniuksen lapset törkeillä rikoksilla velkuuttaneiden **Mika Illmanin, Simo Kolehmaisena** ja lapsiin kohdistettujen automurhayritysten tutkintoja estäneen **Tapio Mäkisen, Jukka Rappen johtaman rikollisen organisaation** ja poliisi-, syyttäjä ja tuomaririkoskoplan, AA Saksan, Lohjan virkamiesten jo 2002 aloittamaan törkeään rikollisuuteen ja laajan virkamafiaverkoston, kultin ja petosverkostojen toiminnan paljastumisen estämiseen.

Lavastuksia varten syyttäjät (Juntunen, Kohijoki, Mäkelä, Rappe, Mäkinen) sopivat **24.3.2023** neljä päivää ennen lavastuksen alkamista poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen kanssa tekaistun tapahtuman ("tappelu 11.12.2019 Juhonkatu 12") ja väärensivät useiden hätäkeskuksen virkamiesten kanssa hätäkeskuslaitoksen rekisterimerkintöjä lavastaakseen Kavoniuksen valehtelijaksi, syytetyksi ja vangituksi "törkeistä kunnianloukkauksista" ja "vainoamisesta". **Savolaisen 24.3.2023 tekstillä kiistetään se oikea A-kiireellinen poliisitehtävä (033A, potkiminen, hakkaaminen"), josta soitettiin 6 hätäpuhelua Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun törkeän väkivaltarikoksen vuoksi.**

Jaana Kavonius on tahallaan lavastettu syytteisiin ja vangittu kolme kertaa (26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024) väärillä tiedoilla ja mm. valehtelemalla 11.12.2019 väkivaltaa lieväksi. Syyttömän lavastaminen ja vangitseminen on törkeä vapaudenriisto- ja virkarikos. **Uusina todisteina esitetyt aidot hätäpuhelut sisältävät näytön, että väkivalta oli törkeää ja viive aiheutti tajuttomuuden ja kaikissa vangitsemispäätöksissä näytön käsittely on estetty, vaikka se on näyttöä nimenomaan myös Kolehmaisen, Pörstin, Siöblomin, Juntusen, Mäkelän, Kohiojen vangitsemisvaatimuksiin ja – päätöksiin sisältyvistä "pintanaarmuista" valehtelusta eli vammojen vähättelyyn ja niiden laadusta valehtelusta eikä vain syytteitä koskevaa näyttöä, kuten Mette Manninen 15.10.2024 päätöksessä ja muut vangitsemispäätösten laatijat valehtelevat.**

Joku tilasi Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistetun väkivaltarikoksen Kavoniuksen rikosilmoituksessaan kuvaamien rikosten toteuttamiseksi (ks. 17.9.2024 rikosilmoitus otsikot 30.1-30.13) ja Kavoniuksen kuolema yritettiin aiheuttaa pelastustoimet tahallaan estämällä.

Asian R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, vangitsemiset ja muut pakkotoimet on toteutettu valehtelemalla, että Jaana Kavoniuksen lapseen Martti Kavoniukseen kohdistettua koulua ja kerhoväkivaltaa ja 26.5.2021 automurhayritystä ei olisi olemassa. Kaikki väkivalta on olemassa Jaana Kavoniuksen rikosilmoituksissa kuvatuilla teoilla toteutettuna. Marttia ja ketään muutaakaan ei kuultu väkivaltarikoksista eikä Kavoniuksen rikosilmoituksien oikeita faktoja käsitelty, jotta niistä totuuden kertonut äiti lavastettiin väkivallan toteuttajien sopimilla väärillä tiedoilla syytteisiin, vangituksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi.

Lavastusten rikosten toteuttamiseksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ei ole koskaan kuultu yhtään Kavoniuksen nimeämää todistajaa.

Hätäkeskusäänitteiden, 27.5.2024 pöytäkirjausten ja kaikkien todisteiden salaaminen on ollut tahallista ja nämä relevantit todisteet eivät salailun vuoksi olleet puolustuksen käytössä lainkaan vangitsemisten aikaan. Kenelläkään heistä ei ollut oikeutta pysyä passiivisina ja tahallaan olla tekemättä rikosilmoituksia ja toimittamatta todisteita poliisille, syyttäjille ja Länsi-Uudenmaan KäO:lle aiheuttaakseen Martille äidittömyyden ja syyttömälle äidille vankeuden ja mahdollistaakseen lavastajien ja "asianomistajiksi" itseään valehtelevien petos-, virka- ja väkivaltarikollisten rikoksia asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811.

9.12 Petter Kavoniuksen hallussa olevat tiedot, jotka on jo luvattu selvittää lisätutkinnalla, jonka puuttumista salaten päätökset laadittiin

Petter Kavonius on 24.10.2024 ilmoittanut hänellä olevan hallussaan todistelu Jaana Kavoniuksen syyttömyydestä kaikissa Jaanaan kohdistetuissa syytteissä ja pakkokeinoasioissa. Juuri sen todistelun ja kaiken muunkin todistelun estämiseen ratkaisut perustuvat. Valehtelu Mannisen päätöksessä ja 13.11.2024 tehdyssä vangitsemisen jatkamisessa ja jokainen päätös perustuu todistelun estämisellä toteutettuun rikollisuuteen.

9.13 Kaikki lavastukset ja vangitsemiset toteutettiin valehtelemalla väkivaltaa olemattomaksi

Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet (lavastaminen syytteisiin), vangitsemiset ja pakkokeinot toteutettiin asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 **valehtelemalla Jaana ja Martti Kavoniukseen kohdistettua törkeää väkivaltaa, murhayrityksiä ja muita törkeitä rikoksia olemattomiksi ja salaamalla hätäkeskustallenteita.**

Jaana Kavoniukseen kohdistetut syytteet on lavastettu tahallaan syyttömäksi tiedettyyn rikosten uhrin asemassa olevaan Jaana Kavoniukseen kohdistettuna, nostettu tahallaan väärillä tiedoilla ja vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot toteutettu väärillä tiedoilla tahallaan:

- 1) Asiassa R 23/1220 ja R 23/1383 **valehtelemalla olemattomaksi Jaana Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua väkivaltaa**, murhayrityksiä ja hänen tietojaan vääriksi siitä ja muista törkeistä "asianomistajiksi" väitettyjen ja rikoskumppanien rikoksista estämällä "asianomistajiksi" valehdeltujen rikosten tutkinnat edeltävästi tahallaan ja salaamalla hätäpuheluiden oikeita tietoja.
- 2) Asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 **valehtelemalla olemattomaksi lapsen Martti Kavoniukseen kohdistettua väkivaltaa** (hengenvaarallista koulu- ja kerhoväkivaltaa ja 26.5.2021 murhayritystä) ja niihin rikoksiin puuttuneen äidin Jaana Kavoniuksen tietoja vääriksi estämällä kokonaan Martti, Jaana ja Petter Kavoniuksen, HUS:n ja lastensuojelun todistelu väkivallasta, estämällä väkivallan ja murhayritysten tutkinnat tahallaan ja salaamalla hätäpuheluiden oikeita tietoja ja siten, että tämä sama Samir Afzali on määritelty "asianomistajaksi" muka Jaana Kavoniuksen toteuttamissa kunnialoukkauksissa ja vainoamisessa valehtelemalla vääriksi Jaana Kavoniuksen tietoja Samirin ja muiden rikoksista.
- 3) **Valehtelemalla Jaana Kavoniuksen aivan oikeita tietoja "vääriksi", vaikka ne ovat oikeita ja salaamalla hätäkeskusäänitteitä ja väärentämällä hätäkeskuslaitoksen ja muita rekistereitä rikosilmoituksesta selviävällä tavalla, jotta Kavonius on saatu lavastettua** muka "väärrien" tietojen esittäjänä "törkeäksi kunnianloukkausrikolliseksi" ja "vainoajaksi", vaikka lavastajien salaamien hätäpuheluiden ja muiden käsittelemättä jätettyjen todisteiden perusteella kyse on täysin selvästi asianomistajiksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2464 (Wallinin lavastus), valehdeltujen henkilöiden törkeiden petos-, tuhotyö-, väärennys-, raiskaus-, virka-, väkivalta- ja muista rikoksista, joiden tutkinnat ja syytteet on saman rikoskumppanuusverkoston ns. tutkinnantappopäätöksillä estetty ja **Jaana Kavonius hakattiin tämän rikoksia toteuttavan verkoston tilaustyönä Lohjalla Ojamon matonpesupaikan ja ekojätepisteen viereisessä metsässä 11.12.2019**
 - A. tappamistarkoituksessa
 - B. koska hän ei suostunut Baarmanin, Kempin, Saksan, Suveksen ja Nurmen kiristämänä luopumaan kotinsa tuhojen korvauksista ja työsyrynnän, työpaikkakiusaamisen henkilövahinkojen ja työsuhteen laittoman irtisanomisen korvauksista.
 - C. niiden ennen väkivaltarikosta tekeillä olleiden törkeiden rikosten toteuttamiseksi, joita asian R 23/1383 asianomistajiksi valehdellut Baarman, Saksa, Kemppi, lavastuksen vireille laittaja Tuomas Nurmi, tutkintoja estäneet poliisit, laamanni Ilkka Lahtinen, AA Suves, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen, Jani Jormanainen, LP Vahinkosaneeraus ja LähiTapiolan petosliiga ja Ruohoset, Ritvanen ja asiamiehensä olivat toteuttamassa siviiliriitojen **L 15/649, L 16/352, L 17/261, L 19/12892 törkeillä petoksilla miljoonarikoshyötyjen hankkimiseksi** ja joiden rikosten estämiseksi Kavonius teki useita vaatimuksia Nurmelle, poliiseille, syyttäjille ja 24.11.2019 valtakunnansyyttäjänvirastolle ja kuvasi väkivaltarikoksen jälkeen 5.1.2020-19.11.2020 rikosilmoituksissaan ja kuulusteluvastauksissaan
 - D. **tarkoituksena oli aiheuttaa ensisijaisesti hänen kuolemansa, koska hän sai selville Suomessa toimivan laajan rikollisen verkoston eikä suostunut luopumaan**

rikosilmoituksistaan ja kanteistaan. Syytteet on lavastettu tahallaan syyttömäksi tiedettyyn rikosten uhrin asemassa olevaan Kavoniukseen kohdistettuna, nostettu tahallaan väärillä tiedoilla ja vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot toteutettu väärillä tiedoilla tahallaan juuri hänen paljastamansa verkoston sopimilla rikoksilla.

- 4) **Valehtelemalla Rappen, Hiivalan ja ”tutkinnanjohtajan” 31.5.2023 päätöksellä Jaana Kavoniukseen kohdistettua törkeää rikollisuutta sallituksi ja 18.5.2022 tutkinnantapoilla ”tuntemattomien ryhmittymien” muka toteuttamaksi ja muilla poliisien ja syyttäjien tutkinnantapoilla ”haitattomaksi”** Jaana Kavoniuksen, hänen lastensa, läheistensä, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen, Elisa Palosen, hänen omaistensa ja testamenttiriidan asiantuntijakuultavan Matti Wallinin alistamiseksi törkeälle rikollisuudelle ja Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi vankilaan ja **julkisesti häpäistykseksi nimenomaan juuri perustamansa Totuus-nimisen puolueen johtajana ”valehtelevaksi, etsintäkuulutetuksi ja vangituksi rikolliseksi” johtajaksi** leimattuna ja Totuuspuolueen maineen ja toimintaedellytysten tuhoamiseksi heti sen perustamisen (26.4.2023) jälkeen Iltalehden toimittajan Jatta Lapinkankaan ja HS:n toimittajan Susanna Reinbothin kanssa sovitulla 30.5.2023 ja 19.6-22.6.2023 häpäisevillä valheellisilla uutisilla ”Totuuspuolueen johtajan kovista syyteistä”, vangitsemisesta ja etsintäkuulutuksista.

9.14 Lavastuksiin sovitut ja ajoitetut rikokset (tutkinnantapot, uutisten ajoitus ja vireille tulon estämiset)

Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, läheisiinsä, puolueeseensa, yhdistykseensä, lääkäriinsä Walliniin, Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistetut kaikki rikokset ovat törkeitä, niiden rikosnäyttö on ollut täysin selvä ja Jaana Kavonius on jokaiseen rikosilmoitukseensa nimennyt riittävästi henkilöt todistelua ja kirjallisina **todisteina ovat olleet jopa vastapuolten kirjalliset tunnustukset törkeistä petoksista ja väärennysistään.** Kaikki verkoston toteuttama rikollisuus on mahdollistettu täysin tahallaan tutkinnantappopäätöksillä, joista jokainen perustuu törkeä valehteluun tasapuolisuusperiaatteen ja muunkin laillisuuden syrjäyttämiseen ja kaiken rikosnäytön tahalliseen tutkimisen estämiseen, kirjaamattomuuteen ja rekisterien väärentämiseen. Olennaista on, että yksikään asiassa syntynyt tutkinnantappopäätös ja lavastuksen syyte, vangitseminen ei perustu mihinkään todisteisiin, vaan todistelun estämiseen.

Lavastuksesta ovat vastuussa syyttäjät, kultti, kaikki tutkinnantappajat, vangitsijat ja mm.

- päätöksen **30.5.2023** laatineet (KäT Päivi Ranki, KäT Mervi Kutvonen, KäT Anna-Kaisa Byman) ja samana **30.5.2023** päivänä häpäisevän uutisen ”Totuuspuolueen johtajan kovista syyteistä” laatinut toimittaja Jatta Lapinkangas ja rokotepropagandaa omalla naamallaan näyttävästi toteuttanut Iltalehden päätoimittaja Perttu Kauppinen (sama, joka sensuroi nimen nälkälakkoauton ikkunasta ”yksityisyyden suojaan vedoten),
- **31.5.2023** päätöksellään Kavoniuksen huorittelulle, raiskauksille ym. alistaneet Rappe, Hiivala ja ”tutkinnanjohtaja” ja **30.5-1.6.2023** rikoksista sopineet laamanni Martti Juntikka ja Jari Riiali, laamannit Asko ja Tuomas Nurmi ja Ilkka Lahtinen, lapset velkuuttaneet Mika Illman apureineen
- Markku Brax (joka yritti lavastuksen aloituksen jälkeen ennen kulttia vastaan jatkuneen testamenttiriidan todistelua yliajoirityksellä **7.8.2023**),
- Kavoniukselle asiassa L 17/261, L 16/352 ja L 15/649 velkuutuksia, korvausten estämistä ja **7.7.2022-9.7.2023** rikoksilla tekaistun 40.000 euron ulosottoiperintää toteuttanut laamanni Ilkka Lahtinen. kaikki, jotka ovat sopineet kaikista rikoksistaan, edeltävästä uutisoimattomuudesta ja maineen pilaavasta rikolliseksi lavastamisesta, laittomasta vangitsemisesta, Marko Savolaisen juuri sitä **27.3.2023** syytelavastusten aloitusta aiemmin aloittamasta **24.3.2023** valehtelusta
- poliisi Kaarle Lönnrothin **8.6.2023** tutkinnantapon valheista ja virkamafiaverkosto, joiden kaikkien estämisten, valehtelun ja ratkaisutoiminnan tarkoituksena on ollut **estää todistelu ja korvata se verkoston tuottamilla törkeillä valheilla**

9.15 Syytteet ja pakkokeinot asiassa R 23/1383 on lavastettu tekaistun tapahtuman ja rekisteriväärennysten avulla

Kavoniuksen 4.10.2024 vireille laittaman rikosilmoituksen otsikossa 2.69 (alakohdat A-J) on selvitetty ”asianomistajiksi” valehdeltujen törkeät rikokset ja niiden tutkintojen ja syytteiden tahallisen estämisen rikolliset menetelmät.

Syytteitä ja pakkokeinoja on toteutettu asiassa R 23/1383 sopimalla syytteitä lavastaneiden syyttäjien, poliisien, hätäkeskuslaitoksen virkamiesten ja poliisihallituksen poliisitarkastajan Marko Savolaisen rikos. Lavastuksia varten Savolainen valehteli **24.3.2023** tekaistun ”Juhonkatu 12 tappelu” tapahtuman ja siihen soitettuja puheluita ja valehteli olemattomaksi Kavoniukseen 11.12.2019 Kaivoslammenkadulla kohdistetun väkivaltarikoksen ja siitä soitetut hätäpuhelut. Kavonius yritettiin saada tapetuksi 11.12.2019 väkivallalla. Sen jälkeen lavastajat sopivat hätäkeskuksen, poliisin ja poliisihallituksen rekisterin tietosisällön valehtelusta Kavoniuksen oikeiden tietojen valehtelemiseksi ”vääriksi”. Neljä päivää Savolaisen rikoksen toteutuksen jälkeen syyttäjät ja muut lavastajat laittoivat **27.3.2024** vireille lavastetut syytteet syyttömään uhriinsa Kavoniukseen kohdistettuna lavastaakseen hänet etsintäkuulutetuksi, rikolliseksi leimatuksi ja kielletyillä vankeusrangaistuksilla yli 5 vuodeksi syyttömänä vankilaan. Kirjelmässä selvitetään rekisterien väärentäminen ja lavastuksen rikokset yksityiskohtaisesti. Simo Kolehmainen, Mika Illmanin ja muiden lavastajien tarkoituksena oli rekistereitä väärentämällä, hätäpuheluita olemattomaksi valehtelemalla ja tekaistun ”Juhonkatu 12 tappelun” tapahtuman valehtelemalla väittää Kavoniuksen oikeita tietoja vääriksi.

Länsi-Uudenmaan poliisi on **7.8.2024** kirjallisesti tunnustanut Savolaisen valehtelevan ja Kavoniuksen tiedot vääriksi ja luovuttanut olemattomiksi valehdellut hätäpuhelut. Hätäkeskuslaitos on 3.10.2024 ilmoittanut kirjallisella päätöksellään siirtäneensä rekisterien väärentämistä, valehtelua, pelastustoimen laiminlyöntiä ja Kavoniuksen lavastamista ja laitonta salailua koskevan asian **sisäministeriöön selvitettäväksi. Hanke, jossa satoja virkamiehiä on ollut tahallaan lavastamassa täysin syytöntä valtavalle rikosmäärälle alistettua uhria vankilaan** vuoksi, syytteisiin olemattomista rikoksista, etukäteen vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi, on **äärimmäisen törkeä rikos. Rikoksen poliittiset motiivit ja ylisuurella aiheettomalla vankeudella tavoitteena oleva Kavoniuksen lapsen äidittömyyden aiheuttaminen ovat sadistisista poliittista vainorikollisuutta.**

9.16 Syytteet ja pakkokeinot asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 ovat Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia

Kavoniuksen 4.10.2024 kirjelmän otsikossa 2.71 (alakohdat A-M) on selvitetty ”asianomistajiksi” valehdeltujen törkeät rikokset ja niiden tutkintojen ja syytteiden tahallisen estämisen rikolliset menetelmät.

Jaana Kavoniukseen kohdistetaan syytteet, vangitseminen ja muita pakkokeinoja asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla vääriksi hänen oikeita tietojaan törkeästi lapseen Martti Kavoniukseen ja muihin lapsiin kohdistetusta hengenvaarallisesta koulu- ja kerhoväkivallasta ja Samir Afzali-nimisen oppilaan jatkuvasti kohdistamista murhauhkauksista, vaikka **kaikki Jaana Kavoniuksen esittämät ja laatimat tiedot ovat täysin oikeita.**

Jaana Kavonius teki lapsensa ja muiden koulun oppilaiden ja opettajien suojelemiseksi **103 rikos- ja lastensuojeluilmoitusta oikeilla tiedoilla. Terveyskeskuslääkärit tekivät useita rikos- ja lastensuojeluilmoituksia oikeilla tiedoilla. Niistä mitään ei tutkittu eikä ketään kuultu.** Samaan aikaan, kun aivan oikeilla tiedoilla koulu- ja kerhoväkivallasta ilmoittanut syytön Martin äiti Jaana Kavonius on ollut yli vuoden em. tavoin lavastettuna 27.3.2023 lukien aiheettomasti syytteissä ja verkoston sopimilla törkeillä vapaudenriisto- ja virkarikoksilla toteutettuna syyttömänä kolme kertaa vangittu poissaolevana PKL 3:6.3 §:n, 2:13 §:n ja 3.15 §:n

vastaisesti, **ne aivan samat todelliset Samirin murhauhkaukset, väkivalta ja koko verkoston ja kultin rikollisuus ovat jatkuneet ja niitä on mahdollistettu Rappen ja Mäkisen johdolla koko valtavalle verkostolle.**

Uutena näyttönä ovat

- 1) lastensuojelun pöytäkirjaukset 27.5.2024, joissa myönnetään Jaana Kavoniuksen tiedot oikeiksi ja koulu- ja kerhovákivalta vähentyneen äidin oikealla puuttumisella
- 2) Petter Kavoniuksen 19.9.2024 sähköposti pöytäkirjauksista
- 3) Petter Kavoniuksen 12.4.2024 ja 26.9.2024 wilma-ilmoitukset väkivallasta ja Samirin murhauhkauksista
- 4) Hätäkeskuslaitoksen 8.7.2024 luovuttama 21.3.2024 hätäkeskuspuhelu Samirin satoihin oppilaisiin kohdistamasta koulusurmauhkailusta
- 5) **Martti Kavoniuksen 25.-27.9.2024 äänitetyt puhelut**, joissa hän kertoo pelkäävänsä välitunneilla jatkuvaa väkivaltaa, johon ei puututa ja jota Samir ja Daniel (asian R 23/4516 asianomistajiksi väitetyt) toteuttavat ja kertoo Samirin uhanneen Marttia ja useita oppilaita puukottamisella ja kuristaneen oppilasta

9.17 Syytteet ja pakkokeinot asiassa R 23/1220 ovat Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia

Kirjelmän otsikossa 2.70 (alakohdat A-U) on selvitetty ”asianomistajiksi” valehdeltujen Ruohosten ja Ritvasen (kultin), heidän asiamiestensä törkeät rikokset ja niiden tutkintojen ja syytteiden tahallisen estämisen rikolliset menetelmät ja **syyttäjä Anja Rantanen-Lahden, poliisien Aleksi Sulkon, Mikko Perämäen, Jari Riialin, Markku Kukon ja muiden rikolliset menetelmät** ja motiivit asianumerolla **5650/R/43808/21** käynnissä olevassa Ruohosiin kohdistuvissa tutkinnoissa ja ristiriidoissa suhteessa lavastukseen asiassa R 23/1220 rikosten uhriin Kavoniukseen kohdistettuna.

Yksityiskohtainen kuvaus kultin ja sen asiamiesten rikoksista on

- 1) Jaana Kavoniuksen kantelusta, joka koskee AA Kroneldia ja rikosilmoituksesta 18.6.2024 sekä pesänselvittäjälle lähetetystä vaatimuksesta.
- 2) Jaana Kavoniuksen 26.8.2024, 28.8.2024 ja 17-20.9.2024 rikosilmoituksista.
- 3) Jaana Kavoniuksen todistajana ja asianomistajana 20.8.2024 laatimassa asian 5650/R/43808/21 kuulusteluvastauksesta
- 4) Kaikista Kavoniuksen 2018-2024 laatimista sadoista rikosilmoituksista, 19.1.2020 kuulusteluvastauksesta asiassa 5530/R/74358/19 (väkivaltarikosta koskeva asia)
- 5) Kavoniuksen 14.9.2021 ja 12.2.2023 vireille laittamista asianomistajasyytteistä, joiden vireilletulon Juntikan kopla, Kät Ranki, Kät Byman, Kät Kutvonen ja Kät Juho Angervo estivät alistaakseen Kavoniuksen kultin ja sen asiamiesten rikoksille ja toteuttaakseen todistelun estämisen tahallaan asian R 23/1220 syytelavastuskoplan törkeitä rikoksia varten ja rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamiseksi syyttömän vankilaan.

Kavoniuksen 4.10.2024 rikosilmoituksen otsikoihin A-U on koottu eräitä keskeisiä rikosten rahaliikennettä, murhatutkinnan estämistä, Kavoniukseen kohdistetun rikollisuuden massiivisuutta, törkeyttä, sadistisuutta, vahingollisuutta ja asian R 23/1220 lavastusten ja tutkinnantappojen avulla toteutetun rikollisuuden törkeyttä kuvaavia rikosten tekotapojen ja miljoonamotiivien faktoja.

9.18 Marko Savolaisen kanssa 24.3.2023 sovitut valheet ja hätäkeskuksen rekisterin väärentäminen 27.3.2023 aloitettuja lavastuksia varten

Syytteet asianumeroilla R 23/1110, R 23/1229, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 nostaneet syyttäjät Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, tutkintaa estäneet poliisit, poliisihallituksen virkamies Marko Savolainen, em. asioiden "asianomistajiksi" valehdellut, VKSV:n syyttäjät Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Heidi Savurinne, asianomistajasyytteiden estäjät (VarsKäO:n ja Länsi-Uudenmaan KäO:n rikoskumppanit), kymmenet hätäkeskuslaitoksen virkamiehet ja lavastukseen osallistuneet Iltalehden ja HS:n toimittajat sopivat etukäteen törkeästä rikoksesta: Totuuspuolueen johtajan Jaana Kavoniuksen lavastamisesta syytteisiin, vangituksi ja yritetyksi syyttömänä "vankilaan leivottuna" yli 5 vuoden vankeusrangaistukseen väärillä tiedoilla. Vankilaan "leipomiseen" osallistuivat myös mm. laamanni **Tuomas Nurmi**, joka osallistui nettivainoon **Thomas Fox-nimimerkillä** ja tuomitut rikolliset **Nicholas Peltola ja Mika Leppänen, Terhi Suokas**, entinen toimittaja **Mikko Niskasaari** ja Alibin toimittaja **Mia Jussinniemi**, joiden etukäteissopiminen ja yhteistyö Savolaisen, poliisien ja Ruohosten kanssa näkyy todisteista. Lisäksi Peltola ja Leppänen palkittin verkoston tutkinnantapoilla ja Peltola 10.000 euron rikoshyödyillä.

Syyttömän Kavoniuksen lavastamista varten he sopivat seuraavista törkeistä rikoksista:

- 1) Poliisihallituksen lakimies Marko Savolainen laati 24.3.2023 neljä päivää ennen 27.3.2023 käynnistetyin lavastuksen alkamista koplan sopiman valheellisen tekstin, jossa hän valehtelee, että
 - Kavoniukseen 11.12.2019 Kaivoslammenkadun metsässä kohdistettua törkeää väkivaltarikosta ja siitä soitettuja (yhteensä kuutta) hätäpuhelua ei olisi olemassa, vaikka ne ovat olemassa.
 - Kavoniuksen puhelimesta ei olisi 11.12.2019 soitettu ainuttakaan hätäpuhelua.
 - Kavoniukseen liittyen olisi muka "joku muu ilmoittaja" muka soittanut osoitteesta Juhonkatu 12 "tappelusta", jossa valehtelee olleen poliisitehtävän. Tappelua, poliisitehtävää ja Juhonkadulta soitettuja puheluita ei ole ollut koskaan olemassa ja tekaistu tappelutarina ja olemattomia tappelusta muka soitettuja puheluita koskeva tekaistu tarina on valehdeltu nimenomaan syyttömän Kavoniuksen lavastamiseksi neljän päivän päästä rikoskumppanien käynnistämällä "kovilla" tosiasialla lavastetuilla syytteillä julkisesti häpäistäväksi "rikolliseksi valehtelijaksi" ja kunnianloukkaus- ja vainorikolliseksi leimattuna tahallaan väärillä tiedoilla nostetuilla syytteillä ja sen jälkeen samoilla väärillä tiedoilla lavastajat ovat toteuttaneet häpäiseviä etsintäkuulutuksia, **vangitsemisia kolme kertaa 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024 tahallaan niillä ja muilla väärillä tiedoilla (mm. väkivaltarikoksen vammoja "pintanaarmuiksi" valehtelemalla**
 - **He ovat tahallaan estäneet myös PKL 3:15 §:n pakolliseksi säätämän vapautuskäsittelyn** eli toteuttaneet törkeää vapaudenriisto- ja virkarikosta syyttömään kohdistettuna tahallaan.
- 2) **Hätäkeskuslaitoksen virkamiehet** (mm. Miia Tukia, Sallamaari Mäkitasku. Marko Nieminen, Jussi Uimaluoto, Jukka Pusila ja Heidi Novari) väärensivät hätäkeskuksen rekisteriä ja laativat **13.3.2020-14.8.2024** tahallaan vastauksia ja päätöksiä väärillä tiedoilla. He jatkavat edelleen Uimaluodon ja Novarin **14.8.2024 päätöksellä tahallaan valehtelua, että hätäkeskuksessa olisi 11.12.2019 rekisteröity vain yksi Kavoniuksen numerosta klo 17:59 soitettu ääneton hätäpuhelu (kesto 16 sek.), jonka Pusila olisi kirjannut "häirintä- ja vahinkopuheluksi".**

Hätäkeskuksen virkamiesten, Savolaisen ja syytteet Kavoniukselle lavastaneiden ja Kavoniuksen syyttömän vanginneiden virkamiesten tahallinen valehtelu on ristiriidassa Länsi-Uudenmaan poliisin (Antti Wahlroos ja Kati Poranen) kirjallisesti 7.8.2024 tunnustamien puheluiden yhteenvedon kanssa. Savolaisen, hätäkeskuksen ja syytelavastajien rikollinen valehtelu jatkuu Uimaluodon ja Novarin 14.8.2024 laatimassa päätöksessä, vaikka Länsi-Uudenmaan poliisi on 21.8.2024-12.9.2024 luovuttanut

"olemattomaksi" valehdellut aidot hätäpuhelut. Ne ovat tämän vapautusvaatimuksen todisteena ja myös Kavoniuksen KRP:lle vireille laittaman rikosilmoituksen uusia todisteita.

Syytteiden lavastaminen ja syyttömän totuudenkertojan Jaana Kavoniuksen lavastaminen vankilaan yli viideksi vuodeksi oli tarkoitus toteuttaa niin, että

- 1) Savolainen valehtelee olemattomaksi Kavoniuksen kertomat oikeat tiedot ja kaikki oikeat hätäpuhelut 11.12.2019 väkivallasta.
- 2) Savolainen, syyttäjät ja hätäkeskuslaitoksen rikoskumppanit laativat lavastuksia varten täysin tekaistut tapahtumat "Juhonkatu 12 tappelu" ja siitä tappelusta muka soitetuista olemattomista puheluista
- 3) **Hätäkeskuksen virkamiehet "putsasivat" rekisteriä, jotta Kavonius saadaan näyttämään valehtelijalta.** Siinä tarkoituksessa hätäkeskuksen kirjeiden ja päätösten laatijat valehtelivat, että Kavoniuksen, ulkomaalaisen miehen ja poliisi Einistön soittamia hätäpuheluja ei ole muka olemassa. Ne puhelut poliisi on nyt 7.8.2024 myöntänyt ja ne lavastajien "olemattomiksi" valehtelemat puhelut ovat tässä asiassa todisteena.
- 4) **Syyttäjien Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, KÄT Mika Ilmanin ja muiden lavastukseen osallistuneiden tarkoituksena oli sitten kutsua hätäkeskuksen virkamiehiä ja Savolainen todistamaan** syytteitä ja vangitsemisvaatimuksia ajaessaan ja Kavoniuksen tietoja "vääräksi" valehdellakseen, että hätäkeskuksen ja poliisihallituksen virkamiehet ovat muka hätäkeskuksen rekisteristä itse tarkistaneet, että Kavoniuksen kertomaa Kaivoslammenkadun pahoinpitelyä, hänen kuvaamaansa ulkomaalaista miestä, hänen, miehen ja partion hätäpuheluja ei muka ole olemassa, ja että hätäkeskuksesta ei olisi muka annettu mitään tehtävää yhdellekään poliisipartiolle eikä ensihoidolle, vaan rekisterissä olisi muka vain 17:59 soitettu äänetön puheluja ja **niiden valheiden ja rekisterin väärentämisen avulla Kavonius on tarkoitus lavastaa yli 5 vuodeksi syyttömänä vankilaan muka "törkeisiin kunnianloukkauksiin" ja "vainoamiseen" syyllistyneenä ja tuomituksi rikolliseksi leimattuna ja lavastettuna.**
- 5) **Hätäpuheluja on salailtu, jotta**
 - syytteet, vangitsemiset, muut laittomat pakkokeinot on voitu perustaa em. tekaistuun tappelutarinaan
 - Kavoniusta on tahallaan estetty todistamasta oikeita tosiasioita, jotka hän on rikosilmoituksissa ja 19.1.2020 kuulusteluvastauksissa kuvannut aivan totuudenmukaisesti.
 - Tilatun väkivaltarikoksen tappamistarkoitusta, ambulanssin tilaamisen estämistä ja Kavoniukselle aiheutettuja kahta tajuttomuuskohtausta on peitelty siinä tarkoituksessa, että vangitsemisvaatimukset 24.3.2024 lukien ja 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2028 syyttömään Kavoniukseen kohdistetut vangitsemis-päätökset toteuttaneet syyttäjät Juntunen, Mäkelä, Kohijoki, Rappe, KÄT Mika Ilman, Reetta Kannisto, Simo Kolehmainen, Kristian Sjöblom, Toni Pörsti, Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg ovat valehdelleet väkivallan aiheuttaneen muka vain "pintanaarmuja".

Hätäpuheluja on salattu vuosia myös 11.12.2019 toteutetun henkirikoksen yrityksen ja pelastustoimen laiminlyönnin salailemiseksi. Vuosia salatuista puheluista kuuluu:

- 1) Hakatulle Kavoniukselle jätetään tahallaan tilaamatta ambulanssi, vaikka kyseessä oli A-kiireellinen ensiaputilanne. **A-luokitus näkyy poliisitehtävän koodista (033A, potkiminen, hakkaaminen).** Pelastustoimen laiminlyönnin tavoitteena on ollut Kavoniuksen kuoleman aiheuttaminen.
- 2) Hätäkeskuksessa on 11.12.2019 tahallaan kirjattu Savolaisen kanssa sovittu väärä tekopaikka "Juhonkatu 12", jota on tahallaan ylläpidetty poliisilta, Kavoniukselta ja ulkomaalaiselta mieheltä saadun oikean paikkatiedon vastaisesti ja partion ja ambulanssin ohjaamiseksi väärään osoitteeseen.
- 3) Pelastustoimen laiminlyönnillä on aiheutettu Kavoniukselle tajuttomuus kaksi kertaa puheluiden aikana, vakava hengenvaara myös hypotermiaan kuolemisriskillä viivyttämällä

määrässä maassa hakattuna maanneen väkivaltarikoksen uhrin pelastamista ja ambulanssin tilaamista 25 minuuttia.

- 4) Väkivaltarikoksesta, jonka Kavoniuksen paljastama rikollinen verkosto sopi ja toteutti 11.12.2019 Kavoniuksen murhaamistarkoituksessa. Kavonius, paikalle saapunut ulkomaalainen mies ja Länsi-Uudenmaan poliisin partio (poliisi Esa Einistö) soittivat tekopaikalta 6 puhelua. Einistö on toiminut oikein hälyttäessään apua, kun huomasi paikalle saapuessaan vieläkin ensihoidon puuttuvan. Sen sijaan hätäkeskuksessa kirjattiin ensimmäinen puhelu tahallaan väärin "häirintä- ja vahinkopuheluksi" ja tekopaikka väärin (väitetysti Juhonkatu 12, vaikka Kavonius hakattiin 1.2 km päässä Kaivoslammenkadun metsässä). **Sen jälkeen he peittelivät rikoksiaan aloittamalla Savolaisen ja syyttäjien kanssa sovitun valehtelun, että niitä viittä puhelua ei ole olemassa, jotka nyt on toimitettu ja joista kaksi partion (Einistön) soittamaa puhelua on poliisi Keijo Moilasan 11.9.2024 myöntämällä tavalla annettu ensi kertaa vasta 12.9.2024 eli vasta väärillä tiedoilla toteutetun vangitsemisen jälkeen Kavoniukselle ja Saarelalle.**
- 5) *Vaikka kyseessä oli törkeä väkivaltarikos ja A-kiireellinen poliisitehtävä, hätäkeskuksen virkamiehet jättivät tahallaan kaikissa puheluissa ensihoidon ja ambulanssin ½ tunnin ajan tilaamatta ja loppuun saakka kaikissa puheluissa ohjasivat partioita ja ambulanssia väärään osoitteeseen olemattomaan tappeluun Juhonkatu 12 osoitteeseen, jotta Kavonius menehtyisi vammoihin tai hypotermiaan Kaivoslammenkadun metsässä hakattuna.*

9.19 Hätäkeskuksessa valehdeltiin eri vuosina eri tavalla ja syytelavastuksia varten väärennettiin rekisterin sisältö

Kavoniuksen 17.9.2024 rikosilmoituksen **otsikoissa 6-29 ja 31-33** selvitetään hätäkeskuksen, Savolaisen, poliisien rekisterinpidon rikolliset menetelmät, **otsikoissa 1, 3-, 30.1-30.13 ja 34** selvitetään lavastusten ja vangitsemisten rikosten törkeys, rangaistavuusperusteet (myös laiminlyöntivastuut) ja **otsikossa 7.1-7.2** selvitetään myös pelastustoimen laiminlyönti. Se kuuluu myös niistä kaikista aidoista hätäpuheluiden tallenteista, jotka Länsi-Uudenmaan poliisi on 21.8-12.9.2024 Kavoniukselle ja Saarelalle luovuttanut ja jotka Saarela on 17.9.2024 toimittanut todisteeksi KRP:lle.

Hätäkeskuslaitoksen toimintaa ja hätäpuheluiden käsittelyä koskevat tarkat ohjeet [Hätäilmoituksen käsittely | Hätäkeskuslaitos \(112.fi\)](#). **Ohjeita ei noudatettu Kavoniukseen kohdistetun vakavan väkivallan vuoksi 11.12.2019 soitetuissa yhdessäkään puhelussa eikä sen jälkeen 2019-2024 rekisterinpidossa.** Vaikka aidon hätätilanteen puheluita on kuusi, jo ensimmäisestä äänettömästä puhelusta lähtien hätäkeskuslaitoksessa on tahallaan kirjattu rekisteriin väärät tiedot ja rekisteriväärennyksistä sovittu ja niitä vuosia toteutettu kymmenien hätäkeskuslaitoksen johtajien, lakimiesten, asiantuntijoiden, hätäkeskusvirkailijoiden, poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen, Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisien, KRP:n, syyttäjien Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Mika Mäkelän ja apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen johtaman lavastuskoplan kanssa.

Valehteluun ja pelastustoimen laiminlyönnin peittelyyn, Kavoniukseen kohdistetun murhayrityksen peittelyyn ja lavastukseen väärillä tiedoilla on osallistunut koko hätäkeskuslaitoksen ylin johto, useita lakimiehiä, rekisterinpidon vastuuhenkilöt **Tukia, Novari, Nieminen, Uimaluoto ja useita asiantuntijoita.** Keskeiset hätäkeskuksen, poliisihallituksen ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen rikoskumppanien ristiriitaiset valheet ovat:

- 1) *Hätäkeskuslaitoksen johtaja Marko Nieminen on yhdessä lakimies Miia Tukian kanssa 6.5.2020 kirjeessä myöntänyt puhelut, joita hätäkeskuslaitoksen asiantuntija Heidi Novari ja lakimies Jussi Uimaluoto valehtelevat 14.8.2024 virallisessa päätöksessä olemattomaksi.*
- 2) *Tukian ja Niemisen 6.5.2020 kirjeessä ei mainita 11.12.2019 klo 17:59 puhelua lainkaan.*

- 3) Tukian ja Niemisen 6.5.2020 vastauksessa on kirjattu puhelun ensimmäiseksi saapumisajaksi 18:07:34 (vrt. ensihoidon lomakkeessa 18:07:37) ja 17:59 puhelua ei mainita lainkaan hätäkeskuslaitoksen 2020 vastauksissa, ensihoidon lomakkeessa, missään poliisien asiakirjoissa 2019-2024, mutta valehdellaan hätäkeskuksen ainoaksi puheluksi Uimaluodon ja Novarin 14.8.2024 laatimassa päätöksessä
- 4) **Novari ja Uimaluoto valehtelevat 14.8.2024, että mitään poliisin ja ensihoidon tehtävää ei olisi annettu lainkaan eikä muka olemassa ja valehtelevat, että ainut Kavoniuksen puhelimesta soitettu puhelu olisi muka hätäkeskuksessa 11.12.2019 klo 17:59 kirjattu ja ollut muka oikeus kirjata vahinko- ja häirintäsoitoksi kenellekään mitään pelastustehtävää antamatta, vaikka valehtelu on ristiriidassa**
- A) hätäkeskuksen 13.3.2020 kirjeen, **hätäkeskuksen päällikkö** Vesa Sepän ja asiantuntija Antti Mansikan laatimien tehtäviä ja puheluita koskevien tietojen kanssa
- B) hätäkeskuksen **johtajan** Marko Niemisen ja rekisterinpitäjä, lakimies Miia Tukian 6.5.2020 teksteillä myönnettyjen tehtävien ja puheluiden kanssa
- C) **poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolaisen 24.3.2023** tekstin kanssa, jossa hän
- ilmoittaa osoitteen Juhonkatu 12 kirjatun jonkun ”ilmoittajan” sieltä soittaman puhelun kanssa, vaikka Tukia ja Nieminen olivat aiemmin 6.5.2020 valehdelleet osoitteen Juhonkatu 12 muka ”kirjautuneen automaattisesti” eikä koskeneen mitään tappelua Juhonkadulla, vaan kirjattu matonpesunpaikan pahoinpitelyksi
 - valehtelee, että 11.12.2019 klo 17:59-18:29 soitettuja Kaivoslammenkadun puheluita ei muka olisi edes olemassa (valehtelee olemattomaksi kuusi olemassa olevaa puhelua ja lisäksi valehtelee täysin tekaistuja puheluita ja olemattoman ”tappelutehtävän” väärään Juhonkadun 12 osoitteeseen)
 - valehtelee olemattomiksi oikeita puheluita ja Länsi-Uudenmaan poliisin partion tehtävän (kaksi partiota ja poliisikoira; ensihoidon lomakkeen mukaan PLU-tehtäviä peräti kolmelle partiolle ja tutkintailmoituksen mukaan ainakin kaksi partiota, koira 18.21 alkaen ja lisäksi 18.30 alkaen ensihoito) ja ensihoidon tehtävän
 - valehtelee samalla olemattomaksi ambulanssikyödin Kaivoslammenkadulta sairaalaan ja siitä laskutettu väärillä Juhonkatu 12 tiedoilla
 - valehtelee olemattomaksi aitoja tehtäviä ja väkivaltaa Lohjan sairaalan ja ensihoidon kirjausten ja väkivaltarikoksen valokuvien, tutkintailmoituksessa 5530/R/74358/19 kuvatun tehtävän tietojen vastaisesti ja vaikka Kavonius on myös kuulusteltu oikeilla tiedoilla 19.1.2020 törkeän pahoinpitelyn uhrina ja Länsi-Uudenmaan poliisilaiton 7.8.2024 luovuttanut ”olemattomiksi” vaaditut puhelut, joista pelastustoimen laiminlyönti ja kaikki em. rikollinen valehtelu paljastuu.
 - **samaan aikaan valheillaan 24.3.2023 lukien ja parhaillaan Novarin, Uimaluodon, syyttäjien Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, Heikki Kohjoen, Jukka Rappen, Keijo Moilasen, Kimmo Halmeen, Kati Gestraniuksen, Rauli Salosen ym. kanssa yrittää lavastaa Kavoniusta vankilaan valehtelemalla Juhonkatu 12 olemattomasta tappelusta väärentämällä hätäkeskuksen rekisterin näyttämään siltä Novarin ja Uimaluodon 14.8.2024 valehtelemalta tilanteelta, että hätäkeskukseen olisi muka saapunut vain yksi äänetön 16 sek. puhelu klo 17:59.**
- 5) Asiantuntija Antti Mansikan ja hätäkeskuksen päällikön Vesa Sepän 13.3.2020 kirjeessä, Tukian ja Niemisen 6.5.2020 ei väitetä, että olisi yhtään häirintäsoittona kirjattua puhelua ja myönnetään (vain) poliisille annettu tehtävä matonpesupaikan metsään, mutta toisaalta paljastuu, että **tehtäväkoodi on ”033A, potkiminen, hakkaaminen” eli kiireellinen A-hälytys**
- 6) Tukian, Niemisen, Sepän ja Mansikan 13.3.-6.5.2020 kirjeissä ei väitetä kyseessä olevan tappelu.
- 7) **Tukia ja Nieminen estävät TAHALLAAN väärän Juhonkatu 12 osoitteen korjaamista valehtelemalla tahallista väärän rekisteritiedon ylläpitämisestä ja sillä lähes**

aiheutettua Kavoniuksen kuoleman aiheuttamista "eheytyksen periaatteen noudattamiseksi", vaikka heidän itse keksimänsä "eheytyksvalheet" on keksitty rikollisen rekisterinpidon ja sillä toteutetun pelastustoimen laiminlyönnin ja lavastusrikosten peittelemiseksi eikä heillä ole tietosuoja-asetuksen, hätäkeskuslain ja JulKL:n vastaisesti ylläpitää vääriä rekisteritietoja omienkaan kirjallisten netistä luettavissa olevien ohjeiden mukaan.

- 8) Länsi-Uudenmaan poliisissa Keijo Moilanen, Kimmo Halme ja Keijo Suuripää valehtelivat **13.12.2019-23.6.2020 ja sen jälkeenkin vuosia, että mitään R-kirjausta ei olisi olemassa** ja että myöskään partioiden 11.12.2019 kirjaamaa asian 5530/74358/19 tutkintailmoitusta (Kavoniukseen Kaivoslammenkadun ekojätepisteen metsikössä kohdistettu törkeä pahoinpitely) ei olisi olemassa ja siirsivät myös Kavoniuksen rikos-ilmoitukset, 19.1.2020 tuolla R-numerolla laaditun kuulusteluvastauksen ja todisteet tahallaan arkistoon "sähköposteina".
- 9) Länsi-Uudenmaan poliisilaitos on **7.8.2024 kirjallisesti myöntänyt ja myös Kavoniukselle ja Saarelalle toimittanut viisi 11.12.2019 klo 18:07-18:29** Kaivoslammenkadun metsän oikeasta tekopaikasta soitettua puhelua.
- 10) Sen jälkeen sama "olemattomuus"-valehtelija **Keijo Moilanen** itse (esteellisenä) laati **11.9.2024** Länsi-Uudenmaan poliisin nimissä päätöksen, jossa myöntääkin tutkintailmoituksen 5530/R/74358/19 ja luovutti **12.9.2024** myös partion Esa Einistön kaksi 11.12.2019 klo 18:24-18:26 ja 18:27-18:29 soittamaa puhelua.
- 11) **Lavastusta on toteuttanut lahjuksista tuomittu poliisilakimies Keijo Suuripää 23.6.2020 valehtelemalla hätäkeskuslaitoksen ja poliisihallituksen rikoskumppanien kanssa, että Kavoniuksen, ulkomaalaisen miehen ja partion soittamia hätäpuheluita ja asiaa 5530/R/74358/19 ei olisi olemassa ja kehui Eva Tervalalle (sivulliselle) toteuttavansa syyttömän Kavoniuksen vankilaan lavastamishanketta.**
- 12) **Kavoniukselle ei hälytetty ensihoidon yksilöitä, vaan pelkkä poliisi, vaikka hän kertoi pahoinvoinnista, päähän ja vartaloon kohdistetuista iskuista ja oli vammautettuna joulukuussa määrässä maassa ilman apua ja myös vaarassa kuolla nopeasti siinä avuttomassa tilassa hypotermiaan. Ensihoito on ollut vasta lähdössä 18:23 hälytettynä klo 18:25 ja saapui kohteeseen 18:30.**

Pelastustoimen laiminlyönnin, salailun, rekisteriväärennysten, rekisterin tietosisällöstä, lavastusten ja niitä varten laadittujen valheellisten päätösten rikoksiin on osallistunut tahallaan vuosien ajan hätäkeskuslaitoksessa yli 10 virkamiestä, kymmeniä poliiseja, syyttäjiä ja tuomareita ja yhteensä tuhansia rikollisia, joiden rikoksille Kavoniuksen, hänen lapsensa, läheisensä, puolueensa, yhdistyksensä, Paloset ja Wallin on alistettu.

Näin valehtelivat hätäkeskuslaitoksen johtaja Marko Nieminen ja rekisterinpitäjälakimies Miia Tukia 6.5.2020 tahallaan vääriä tietoja hätäkeskuslaitoksen rekisteriin kirjanneiden ja lähes Kavoniuksen kuoleman rikollisella rekisterinpidolla ja ensihoidon tehtävän ilmoittamisen laiminlyönnillä toteuttaneiden virkamiesten virkarikosvastuun estämiseksi ja Kavoniuksen lavastamiseksi vankilaan "väärien tietojen" esittäjänä: "

"Kuten edellä todettiin, tiedot tallennetaan järjestelmiin sellaisina, kun ne ovat soittohetkellä olleet. Vastuu tehtävistä siirtyy hälytyksen myötä tehtävää hoitavalle viranomaiselle. Paikalle hälytetty viranomainen suorittaa kohteessa tarkemman analyysin, ja suorittaa tehtävästä kirjaukset viranomaisen omiin tietojärjestelmiin. Näin ollen hätäkeskusjärjestelmässä oleva osoite ei kuvaa ilmoittajan löytöpaikkaa, vaan sitä tietoa, jolla hälytys on lähtenyt tehtävää hoitavalle viranomaiselle, jotta viranomaiset löytävät avun tarvitsijan. Edellä mainitun **eheyden periaatteen mukaisesti** hätäkeskuslaitos ei muuta tietoa. Lain hätäkeskustoiminnasta (69212010) 17 g mukaan tieto poistetaan rekisteristä, kun se ei ole enää rekisterin

käyttötarkoituksen kannalta tarpeellinen, kuitenkin viimeistään viiden vuoden kuluttua ilmoituksen vastaanottamisesta.”

Valehdellessaan he ovat tienneet ja ymmärtäneet Kavoniukselta salaamiaan puheluita kuunnellen, että:

- 1) Kukaan soittajista ei kertonut osoitteeksi Juhonkatu 12 eikä tappelua teoksi.
- 2) Ensihoito on jätetty hälyttämättä kokonaan.
- 3) Novari ja Uimaluoto valehtelevat, että MITÄÄN tehtävää ei olisi annettu kenellekään eikä niillä ”eheyden periaatteeksi” muka valehdeltuja tietoja annettu poliisille ja ensihoidolle avun löytämiseksi perille, vaan VÄÄRÄT TIEDOT kirjattiin ja loppuun saakka hätäkeskuslaitoksesta ambulanssi ja poliisin partiot yritettiin **tahallaan klo 18:07-18:30** ohjata väärään osoitteeseen Juhonkatu 12, vaikka poliisi Einistökin hoki moneen kertaan, että tehtävä oli annettu matonpesupaikan metsään eikä mitään tehtävää ole Juhonkatu 12 osoitteessa.
- 4) **Mistään ”eheyden” periaatteen noudattamisesta ei ole kyse, vaan**
 - **yrityksestä tappaa/murhata Kavonius edeltävien uhkausten mukaisesti estämällä kokonaan ensihoidon tehtävän antaminen hätäkeskuksesta ensihoidolle lähes puoli tuntia eli laiminlyömällä pelastustehtävä, jotta Kavonius kuolisi vammoihin jaltai hypotermiaan**
 - **yrityksestä tappaa/murhata Kavonius estämällä avun löytyminen perille rikkomalla jokaisessa puhelussa hätäkeskusta koskevia pakollisia toimintaohjeita**
 - **kaikkien rikosten peittelystä rikollisten vastuun välttymiseksi ja Kavoniuksen lavastamiseksi väärennysten, valehtelun ja rikollisen salailun avulla syyttömänä yli 5 vuodeksi vankilaan, syytteisiin ja laittomien pakkokeinojen kohteeksi ja hänen korvaustensa estämiseksi**
 - **TILATUN murhayrityksen tekijän paossa auttamisesta ja rikosten selvittämisen tahallisesta estämisestä**

Tietoturvan eheysperiaatteella ei myöskään tietenkään tarkoiteta virheiden ylläpitämistä, vaan tätä <https://search.app/BqtEdxjwRwrcSvWn7>

”Eheys tarkoittaa sitä, että tietojen ja järjestelmien tulee olla **luotettavia, oikeita** ja **ajantasaisia**, eivätkä ne muutu tai ole muutettavissa laitteisto- tai ohjelmistovikojen, luonnontapahtumien tai inhimillisen toiminnan seurauksena. Eheyteen voidaan vaikuttaa esim. tietojen päivittämisellä ja ajantasaisella varmuuskopioinnilla.”

Hätäkeskuksen epärehellinen johtaja Marko Nieminen ja yhtä epärehellinen lakimies-rekisterinpitäjä Miia Tukia päättivät yhdessä valehdella, että kun Jukka Pusila tai kuka tahansa hätäkeskuksessa hutiloimalla tai tahallisella rikoksella kirjaa väärän tekopaikan ja väärän hälytystehtävän osoitteen, sitä virhettä heidän kuuluisi sitten muka ”eheyden” nimissä ylläpitää tahallaan, ja **vaikka se väärä tieto ei heidänkään mielestään kuvaa oikeaa paikkaa, niin jostain syystä sen väärän tiedon perusteella apu löytäisi heidän mielestään sitten parhaiten perille ylläpitämällä sinnikkäästi tahallaan väärää tehtävän osoitetta. Puheluita 11.12.2019 kuuluu juuri hätäkeskuksen loppuun saakka hokeneen väärää osoitetta.**

Sitten sama Tukia hakeutui valehtelemaan Savolaisen ja Mäkitaskun kanssa rekisterin tietosisällöstä, vaikka mistään ”eheydestä” ei ole kyse heidän törkeässä rikollisuudessaan, jota Tukia apureineen peitteli hätäpuheluiden tallenteita salaamalla ja siirron valehtelukumppanilleen Savolaiselle 28.2.2023 toteuttamalla, kunnes nämä

”eheyttäjät” sitten 23.4.2023 -14.8.2024 ovat onnistuneet valehtelemaan jopa omien aiempien valheidensa kanssa ristiriitaisesti, salaavat hätänauhotteita, joista kuuluu, että ensihoitoa ei tilattu ollenkaan 25 minuuttiin, sitten loppuun saakka tilattiin väärään osoitteeseen eikä kukaan löytänyt perille ajoissa väärin tietojen ja muun rikollisuuden vuoksi. Vääristä tiedoista oli lähellä aiheutua vakavin mahdollinen seuraus Kavoniuksen kuolema ja lopuksi nämä ”eheyttäjät” eli hätäkeskuksen rikolliset valehtelijat valehtelivat naurettavalla tavalla olemattomiksi 14.8.2024 kaikkia niitä OIKEITA puheluita oikeasta paikasta soitettuna senkin jälkeen, kun Länsi-Uudenmaan poliisi oli viikkoa aiemmin 7.8.2024 jo ilmoittanut antavansa ja myöhemmin antoi Kavoniukselle ”eheyttäjien” 5 vuotta valehtelullaan salailemat puhelut.

Lisäksi 17.9.2024 rikosilmoituksen otsikossa 14-15 kuvataan ne valheet, joita Tukia, Mäkitasku, Novari ja Uimaluoto laativat tahallaan lakimiehinä ja asiantuntijoina hätäkeskuslaitoksen virallisiin päätöksiin peitelläkseen 11.12.2019 puheluita paljastuvaa rikollisuutta ja rikollista rekisterinpitoa sekä lavastaakseen rikosten uhrin Jaana Kavoniuksen syyttömänä syytteisiin, etsintäkuulutetuksi, vangituksi ja koplan tavoitteena on aiheuttaa syyttömälle Jaana Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeus salaamalla hätäpuheluita ja valehtelemalla niitä olemattomiksi, jotta niistä totuuden kertonut Kavoniuk on tarkoitus leipoa ”valehtelevaksi rikolliseksi Totuuspuolueen johtajaksi” leimattuna vankilaan vuosiksi valehtelemalla hänen oikeita tietojaan vääriksi ja estämällä häntä todistamasta niitä oikeiksi salaamalla vuosia aivan laittomasti häneltä itseltään omia hätäpuheluitaan ja omassa hädässä soitettuja puheluita ja lapseensa kohdistetun koulu- ja kerhoväkivallan puheluita, jotta on tarkoitus lavastaa hänet ”väärin” tietojen kertojana olemattomista ”törkeistä kunnianloukkauksista” syyttömänä vankilaan yli 5 vuodeksi käyttämällä sananvapausasioissa lisäksi täysin kiellettyä vankeusrangaistusta EIT:n tuomion Mariapori vs. Suomi, ihmisoikeussopimuksen, perustuslain, rikoslain ja Euroopan neuvoston jo 2007 laatiman päätöksen vastaisesti.

9.20 Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen 7.8.2024 vastauksen ja tallenne-luovutuksen paljastamat ristiriidat

Tähän saakka kertyneiden todisteiden perusteella on selvää, että

- 1) **Hätäkeskuksen valehtelu 14.8.2024 on ristiriidassa poliisin 7.8.2024 vastauksen kanssa**
- 2) **Hätäkeskuksen valehtelu 14.8.2024 on ristiriidassa** jopa hätäkeskuslaitoksen oman 6.5.2020 vastausten ja kaikkien edeltävästi HAO:ssa käsittelyssä olleessa 3.4.2024 ratkaistussa asiassa hätäkeskuslaitoksen valehtelijoiden Tukian ja Mäkitaskun valehtelun kanssa.
- 3) **Hätäkeskuslaitoksessa on siis aiemmin 13.3.2020 ja 6.5.2020 hätäkeskuksen omillakin kirjeillä ja päätöksillä myönnetty ne puhelut, joita Novari ja Uimaluoto 14.8.2024 valehtelevat olemattomiksi.**
- 4) **Savolainen valehteli 24.3.2023 eikä kyseessä ole vahinko ja on 14.4.2023 lukien jättänyt vastamatta** valheitaan koskeviin kysymyksiin.
- 5) **Poliisin 7.8.2024 vastaus paljastaa Savolaisen rikollisen valehtelun ja valehtelu on syy-yhteydessä Kavoniukseen 27.3.2023 lukien kohdistettuun törkeään rikokseen.**
- 6) **Poliisin vastauksessa 7.8.2024 valehdellaan, että kukaan poliisissa ei muka olisi väittänyt Juhonkadulla olevan tappeluntehtävän. Savolainen on siis sellaisen tekaistun tarinan 24.3.2024 jonkun kanssa sopinut lavastaakseen tarinan avulla Kavoniuksen syytteisiin, vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja aiheuttaakseen tahallaan Kavoniukselle yli 5 vuoden vankeuden ja auttaakseen koko sitä petos- ja virkarikoskoplaa., jotka siihen törkeään lavastukseen, väkivaltaan, korvausten estämisen ja Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruohosten ym. rikoshyötyjen hankintaan ovat tahallaan osallistuneet.**

Marko Savolainen (PoHa) on **24.3.2023** laatinut **neljä päivää ennen** Kavoniukseen **27.3.2023** väärillä tiedoilla **asianumerolla R 23/1383** Länsi-Uudenmaan KäO:ssa kohdistettua syytettä (rikolliseksi lavastusta) valheellisen kirjeeksi otsikoidun tekstin, jonka **mikään tieto ei vastaa**

- 1) *tosiasiassa soitettujen puheluiden sisältöä, tekopaikkaa, rikoksen tekotapaa*
- 2) *soittajien henkilöllisyyttä, puhelujen kellonaikoja*
- 3) *häätäkeskuslaitoksen 2020-2023 viestien ja päätösten sisältöä*
- 4) *asian 5530/R/74358/19 tutkintailmoituksen tietoja*
- 5) *Kavoniuksen 19.1.2020 kuulusteluvastauksen ja Arifullenin, Porasen, Gestraniuksen ja Salosen viestien ja päätösten sisältöä.*
- 6) *poliisin 7.8.3024 vastausta*

Puheluiden määrää, soittamispaikkaa, poliisien ja ensihoidon tehtäviä koskevat ristiriidat:

- 1) Länsi-Uudenmaan poliisi on **7.8.2024** kirjallisesti myöntänyt, että
 - Kaivoslammenkadun todellisessa tekopaikassa oli poliisin ja ensihoidon A-kiireellinen Jaana Kavoniukseen kohdistetun törkeän väkivaltarikoksen tehtävä.
 - Savolaisen väittämää "Juhonkatu 12 tappelu"-poliisitehtävää ei ole olemassa ja olemattomasta tappelusta **Juhonkadulta soitettuja puheluita on nolla**, koska sellaista tappelua puheluineen ei ole olemassa.
 - **Puheluita oikeasta tehtävästä 11.12.2019 Kaivoslammenkadulta on viisi (todellisuudessa kuusi)** ja niitä soittivat Jaana Kavoniuksen puhelimesta hän itse ja ulkomaalainen mies ja kaksi puhelua poliisi Esa Einistö
 - Tiedot vastaavat poliisin 21.8-12.9.2024 luovuttamia aitoja häätäkeskustallenteita
 - **Tutkintailmoitus 5530/R/74358/19 koskee partion ja ensihoidon tehtävää Kaivoslammenkadun metsässä.**
 - **Jaana Kavoniuksen kuvaamat tiedot ovat oikeita eivätkä vääriä, kuten syytteissä ja vangitsemispäätöksissä valehdellaan**
- 2) Poliisihallituksen Marko Savolainen valehtelee **24.3.2023**, että
 - A. Jaana Kavoniuksen puhelimesta **0407442173** soitettuja **puheluita olisi muka nolla, vaikka ne "olemattomaksi" valehdellut puhelut on luovutettu "väärrien tietojen" esittäjäksi ja vangituksi lavastetulla Kavoniukselle ja todistavat, että Jaana Kavoniuksen ei ole vääriä tietoja esittänyt.**
 - B. Kaivoslammenkadulla ei muka olisi ollut mitään poliisitehtävää eikä tutkintailmoitusta **5530/R/74358/19** olisi muka olemassa, vaikka tehtävä näkyy "olemattomaksi" valehdellusta tutkintailmoituksesta, jota salailtiin vuosia Savolaisen ja muiden lavastajien rikosten toteuttamiseksi.
 - C. **"Joku" olisi soittanut Juhonkatu 12 osoitteesta Jaana Kavoniukseen liittyvästä tappelusta ja siellä olisi ollut poliisin tehtävä, vaikka**
 - **sellaista tehtävää ei ole koskaan ollut eikä hänen väittämiä puheluitakaan**
 - Savolaisen 14.4.2023 lukien jatkama vastaamattomuus paljastaa hänen itsekín tietävän valehtelevansa
 - *hän 24.3.2023 laatimansa tarina ei perustu yhteenkään todelliseen tietoon ja tehtävään.*
- 3) Häätäkeskuslaitos valehtelee **14.8.2024**, että
 - A. Jaana Kavoniuksen puhelimesta **0407442173** soitettuja **puheluita olisi muka vain yksi äänetön 11.12.2019 klo 17:59 soitettu puhelu, jota ei mainita poliisin 7.8.2024 vastauksessa lainkaan.**
 - B. **Puhelu olisi muka kirjattu "häirintä- ja vahinkosoitoksi" ja siitä syystä ei muka olisi olemassa minkäänlaista poliisille ja ensihoidolle annettua tehtävää, vaikka**
 - **ne "olemattomaksi" valehdellut klo 18:07-18:29 soitettut hätäpuhelut on luovutettu Kavoniukselle 21.8.-12.9.2024,**

- niissä puheluissa ja tutkintailmoituksessa, ensihoidon lomakkeissa ja ensiavussa otetuista valokuvista ilmenevät kaikki olemattomiksi valehdellut puhelut ja viranomaistehtävät
- **ne ”olemattomiksi” valehdellut tehtävät on välitetty nimenomaan hätäkeskuksen kautta.**

C. Kaivoslammenkadulla (ja Juhonkadullakaan) ei muka olisi ollut mitään poliisitehtävää ja ensihoidon tehtävää Jaana Kavoniukseen liittyvässä väkivallassa eikä tutkintailmoitusta 5530/R/74358/19 olisi muka olemassa, vaikka tehtävät näkyvät ja kuuluvat ”olemattomaksi” valehdellusta tutkintailmoituksesta ja puheluista, joita salailtiin vuosia Savolaisen ja muiden lavastajien rikosten toteuttamiseksi, jotta oikeiden tietojen esittäjä ja todellisten rikosten uhri Jaana Kavonius saatiin heidän sopimillaan rikoksilla lavastettua ”väärin tietojen” esittäjäksi valehdeltuna syytetyksi 27.3.2023 lukien ja vangituksi 26.3.2024 lukien syyttömänä Savolaisen ja muiden lavastajien sopimalla tavalla.

9.21 Siviiliriidan totuusvelvoitteen vastaisten törkeiden petosten tutkinnat estettiin lavastajien ja tutkinnantappajien rikoksilla

Siviiliriidan totuusvelvoitteen rikkominen Baarmanin, Saksan, Suveksen, Henrikssonin ja vastapuolteni rikoksilla ja Marttiin kohdistettu vakivalta, 11.12.2019 rikos ja niiden salliminen eivät ole ”mielipiteen vapautta”, vaan törkeitä rikoksia ja rikollisuutta, jolla Kavonius ja lapset velkuutettiin, täysin selvä korvausoikeus tahallisesti rikollisesti estettiin ja väkivalta on aina rikos.

OK 14:1 § § (12.6.2015/732): **”*Riita-asiassa* asianosaisen **on pysyttävä totuudessa** tehdessään selkoa niistä seikoista, joihin hän vetoaa asiassa, ja lausuessaan vastapuolen esittämistä seikoista.”**

Siviiliriidassa on totuusvelvoite sekä OK 14:1 §:n että tapaohjeen perusteella. Totuusvelvoitteesta poikkeaminen säädetään rikokseksi. Sen vastainen valehtelu on RL 36:1-2 §:n säättämä rikos. Petosrikoksella aiheutetun vahingon määrä on niin huomattava, että kyseessä on petoksen törkeä tekemuoto. Törkeä petos on kyseessä tämän rikosasian näytöllä, koska

- 1) **Niitä tapahtumia ei ole olemassa lainkaan, joita vastapuolet asiamiehineen valehtelivat raporttiinsa, oikeudenkäyntikirjelmiinsä, päätöksiinsä ja laskutuksiinsa.**
- 2) He kiistivät korvauspäätökset 1.6.2015-1.10.2018. Suves ja Konttinen ovat **1.10.2018 tunnustaneet kirjallisesti prosessipetokset.**
- 3) Korvaukset evättiin viemäri vahingossa koksiluukun rikkoutumista koskevilla petoksilla ja he jatkoivat oikeudenkäynnissä salaamalla LähiTapiolan rekisterimerkintöjä, joissa korvausoikeus oli Niskalan kirjauksilla 14.8.2014 ja myönteisillä sijaisasunnon ja muilla korvauksilla kirjallisesti myönnetty.
- 4) Pölyvahinko aiheutettiin valehtelemalla suojauksista ja osastoinneista ja salaamalla LähiTapiolan, Niskalan, Jormanaisen ja Walveen **tunnustuksia 11.12.2014**, joilla he myönsivät, että suojaukset ja osastoinnit puuttuivat. Sama näkyy todisteena olevista valokuvista, LU Rakennus Oy:n ja Tehopuhdistus Oy:n toimitusjohtajan todistuksista ja terveys- ja rakennustarkastajien käyntitiedoista.
- 5) Koko Jormanaisen, Walveen ja Niskalan laatima 8.10.2014 vahinkoilmoitus on törkeä petos ja kaikki tapahtumat tekaistuja ja **tunnustettu 11.11.2014 petokseksi.**
- 6) Rimonin ja Baarmanin lausunnossa 20.6.2019 on lääketieteellisesti mahdottomia johtopäätöksiä, koska **fyysiset vammat on väitetty psyykkisiksi**. Lisäksi sen laatiminen ja käsittely on salassapitorikos ja siitä laskuttaminen ja käyttö törkeä petos. Todisteena olevasta prof. Putuksen lausunnosta ilmenevät syytettyjen omaisuudelle ja terveydelle aiheuttamat vahingot.

- 7) LähiTapiolan rekisteristä on tuhottu ja väärennetty rekisterin osia ja useita asiakirjoja ja Kavoniuksen 17.9.2014 laatima pölyvahingon vahinkoilmoitus oikeilla tiedoilla oli tahallisesti Niskalan käskystä jätetty kirjaamatta, jotta Niskala, Walve ja Jormanainen saivat toteutettua tekaistuilla tapahtumilla 8.10.2014 lukien ja koko siviiliriidan ajan törkeitä petoksia.
- 8) **Kerminen ja Konttinen osallistuivat työpaikkakiusaamiseen, aiheuttivat halvaantumisen, muut sairaudet ja osallistuivat 2008-2023 väärentämiseen, salassapitorikosiin, rekisteri- ja tietosuojarikoksiin ja petoksiin, vaikka ovat lakimiehen ja laillisuusvalvonnan (compliance officer) tehtävissä.**
- 9) **Pölyvahingon (tekopäivä 17.9.2014) kiistäminen perustui petokselliseen valehteluun ja rekisterissä koko petoksen ajan kirjattuna olleiden 11.12.2014 tunnusten salailuun.**
- 10) Vuotovahingon korvaukset estettiin valehtelemalla viemärit kuvatuiksi elo- ja lokakuussa 2014 kahteen kertaan, ja että kuvauksissa olisi putket todettu ehjiksi, vaikka ne oli kuvattu hajonneina ja Niskala teki niihin 1.10.2014 noin 100.000 € korjaussuunnitelman. Petoksellinen valhe putken kunnosta ja olemattomista viemärikuvauksista sisällytettiin LähiTapiolaEtelän 12.12.2014 päätöksiin ja kaikkiin syytettyjen oikeudenkäyntikirjelmiin tahallaan, jotta törkeillä petoksilla estettiin Kavoniukselle kuuluvat 600.000 € korvaukset.
- 11) Rikosten peittelemiseksi LähiTapiolassa estettiin tarkastusoikeutta vuosia, mikä on tietosuoja- ja syrjintärikos jo sinänsä. Kun Kavoniukselle luovutettiin 23.10.2017 oman korvausasiansa materiaalia, viemärikuvaukset paljastui. **Kaikki videot olivat tehty 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen 2014 vahinkotapahtumaa eikä mitään 2014 kuvauksia ole tehty eikä olemassa lainkaan.** Päätökset 12.12.2014, joilla korvaukset evättiin, ovat jo tällä näytöllä törkeä petos.
- 12) **Petoksen paljastuttua Suves ja Konttinen toteuttivat 11.12.2018 uuden törkeän petoksen** ja muuttivat tarinaa kuvauspäivästä ja valehtelivat viemärit kuvatuksi 12.12.2014, vaikka korvaukset oli 12.12.2014 päätöksellä evätty tarinalla elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista eikä kukaan ole edelleenkaan toimittanut mitään 2014 kuvauksia ja on täysin varmaa, että putket eivät olleet ehjät. Kuvauksia ei ole voitu tehdä 12.12.2014, koska hajonnut viemäri oli piikattu ja viety kaatopaikalle syksyllä 2024 ja Kavonius asui sijaisasunnossa 24.9.2014 alkaen.
- 13) He toteuttivat myös useita törkeiden petosten yrityksiä yhteensä **50.000 eurolla:** yrittivät laskuttaa 700 euron arvoisista muovilaatikoista noin 20.000 euroa, yrittivät laskuttaa 10.000 euroa laskutuskiellon alaisista sovitteluista ja yrittivät estää 10.000 € suuruista oikeusturvavakuutuksen korvausta vuosien ajan. **Törkeä petos säädetään myös yritysasteella rangaistavaksi ja tavoiteltu rikoshyödyn määrä on merkittävä ja törkeitä rikoksi ja niiden yrityksiä satoja tekoja.**
- 14) Niskala, Jormanainen, Laakso ja Walve ovat tunnustaneet aliurakointisuhteet ja sitovat korvauspäätökset, joiden perusteella LP Vahinkosaneeraus, Jormanainen ja LähiTapiola ovat suoraan pakottavan KSL:n ja VSL:n mukaisessa korvausvastuussa ja aliurakointisuhde näkyy suoraan LP Vahinkosaneerauksen minulle postittamasta laskusta.
- 15) Siviiliriidassa ja 12.12.2014 päätöksessä Suves, Konttinen, Niskala, Kerminen ja LähiTapiolaEtelä valehtelivat, että minulla ei ole putkirikkoa korvaavaa sopimusta. LähiTapiolan vakuutuskirjasta näkyy Kavoniuksella olleen laaja vakuutussopimus, jonka ehtojen mukainen korvaus estettiin heidän törkeillä petoksillaan kiistämällä ja estämällä LähiTapiolan rekisteristä, vakuutusehdoista ja vakuutuskirjasta näkyvä korvausoikeus.
- 16) Kavoniuksen ja LP:n välillä ja lisäksi hänen ja LähiTapiolan välillä on asiakassuhteet ja kumpikin yritys on laskuttanut Kavoniusta ja ovat KSL:n ja VSL:n tarkoittamia elinkeinonharjoittajia. Ne ja muut vastaajat ja rikoskumppanit ovat perusteettomasti välttyneet korvaamasta Kavoniuksen kodissa aiheuttamansa vahingot ja oikeudenkäynnissä törkeillä petoksilla aiheuttamansa vahingot ja aiheuttaneet valtavat vahingot ja kärsimykset laskuttamalla prosessipetoksistaan ja salassapitorikoksistaan ja siirtämällä rikoshyödyt ulosottoperintään, koska heidän rikoksiaan ja todisteita niistä törkeistä rikoksistaan ei ole Laitisen, Aron, Penttilän ja Tainion rikoskumppanuuden ja LIITE 2-rikoskumppanuusverkoston rikosten vuoksi saanut missään tutkittua, vaikka heidän rikoksiaan koski tutkinta- ja syytepakko.

- 17) **Kavonius hakattiin rikosten toteuttamiseksi ja uhattiin tappamisella.** Verkoston rikolliset ovat OikTL:n vastaisesti myös hyödyntäneet ja toteuttaneet Kavoniukseen kohdistettuja väkivaltarikoksia rikoshyödyt hankkiakseen. Raakaa väkivaltaa, murhauhkauksia ja törkeitä kiristys-, kiskonta- ja petosrikoksia hyödyntämällä syntynyt velkasuhde on kokonaisuudessaan keinotekoinen ja kokonaisuudessaan rikoksilla syntynyt.
- 18) Rikoskumppanina toimivien asianosaisasemassa "kuulusteluja", niiden ajoituksia ja tutkinnantappoja toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuutta ja rikosten törkeyttä alleviivaa, että RL 6:5 §:n 2 momentin mukainen **verkosto on yhdessä kohdistanut ensin alakouluikäisiin lapsiin vastaavat rikolliset velkuutukset 140.000 eurolla** ja samat rikolliset (mm. Mika I. Mäkinen, Palajat, Laitinen, Saksa, Kolehmainen) ovat olleet niitä kaikkia toteuttamassa.
- 19) He ovat törkeillä rikoksillaan ja uhrien oikeussuojakeinot verkostollaan estämällä kohdistaneet täysin perusteettomat häikäilemättömät rikolliset velkuutukset lapsiin ja kotinsa ja omaisuutensa verkoston törkeillä tuhotyörikoksilla menettäneeseen ja laittomasti irtisanottuun, halvaannutettuun Kavoniukseen ja estäneet tahallaan uhreille kuuluvat korvaukset törkeitä petosrikoksia toteuttamalla ja niitä poliisien, Tainion, Aron, Penttilän, tuomarien ja syyttäjien virka-asemaa törkeällä tavalla mahdollistamalla.
- 20) **Jokainen** rikollinen velkuutus ja korvausten petoksellinen estäminen **on toteutettu lainvastaisella tavalla estämällä** jokaisen kanteen, valituksen, ulosottovalituksen ja todisteiden käsittely lakiin ja todisteisiin nähden päinvastaisen lapsiin ja Kavoniukseen kohdistetun velkuutuksen toteuttamiseksi.
- 21) **Olennaista on, että mikään heille väkisin synnytyssä "saatavassa" ja velkasuhteissa ei ole syntynyt käsittelemällä mitään kodin, työsuhteen, koulun, kerhon, kultin ja oikeudenkäyntien tapahtumia koskaan missään eikä ainuttakaan todistetta ja henkilötodistelua ole käsitelty missään**, jotta rikollisille on saatu syntymään laskutukset ja Kavoniukselle ja lapsille asema heidän rikollisen ulosmittauksensa avuttomana hakattuna uhrina ja "velallisena" ja Kavoniukselle lisäksi **lavastettu asema verkoston junailemana "törkeistä rikoksista etsintäkuulutettuna vangittuna valehtelevana Totuuspuolueen johtajana"**.

9.22 Hätäkeskusäänitteiden ja julkisen tilan valvontanauhojen salailu toistui samanlaisena 11.12.2019, 18.2.2021, 26.5.2021 ja 21.4.2022 rikoksissa

Kaikkia rikosten todisteena merkityksellisiä hätäkeskusäänitteitä on salailtu nimenomaan Kavoniuksiin, lapsiin, Wallinin ja Palosen omaisiin kohdistuvien törkeiden rikosten peittelemiseksi ja osana niiden toteutusta.

Väkivaltarikoksen 11.12.2019 hätäkeskusnauhoitteita on nyt salattu erilaisilla valheilla noin 5 vuotta. Valehtelu alkoi Kati Gestraniuksen, Keijo Suuripään, Kimmo Halmeen, Markku Kukon ja muiden petos-, virka- ja väärennysrikollisten rikoksissa tutkinnantappoja laatineiden rikoksella, jossa he valehtelivat salassa pidettäväksi omia itseensä kohdistuvassa väkivaltarikoksessa soittamia Kavoniuksen hätäpuheluita ja paikalle saapuneen ulkomaalaisen miehen Kavoniuksen omasta puhelimesta soittamia hätäpuheluita samaan rikoksen johdosta, vaikka hän soitti ne Kavoniuksen kuullen hänen vieressä seisten. Eivät ne ole millään perusteella tietenkään salassa pidettäviä, koska oma äänensä ei ole salassa pidettäviä itseltään eivätkä myöskään oman puhelimen tiedot ja omat potilastiedot. Erikoista Kati Gestraniuksen laatimassa valheellisessa salassapitonormien tulkintaan perustuvassa tiedonsaantioikeuden estämisessä ja puhelimesta 11.12.2019 soitettujen hätäpuheluiden salaamista koskevassa hänen kirjeessään on myös sen päiväys **13.9.2019**. Vaihtoehdot tuolle päiväykselle, joka on siis ennen kyseisiä puheluita ovat:

- 1) Kati Gestranius ja muut hätäpuheluiden salaajat ovat sopineet väkivaltarikoksesta viimeistään 13.9.2019 ja laatineet puheluiden salaamiseen rikostutkinnan estämiseksi jo ennakoon valheellisen vastauksen ja unohtaneet vaihtaa päivämäärän, kun valehtelivat hakkauttamisen jälkeen.

- 2) Hän ja muut poliisit todennäköisesti käyttävät samaa tekstiä ja hän on käyttänyt jotain vanhaa kirjepohjaa, jota on aiemmin käytetty jonkun muun poliisin kanssa asioivan erehdyttämiseen ja näitä samoja valheita kirjoitellaan muillekin poliisien kanssa asioiville, joissa salassapitotulkintaa ei perustu yhtään mihinkään eikä varsinkaan lailliseen tulkintaan ja normistoon.

Lisäksi Gestranisuus salasi 8.4-9.4.2020 vastatessaan, että oli salaa itse tutkinnanjohtajana ja rikoskumppaninsa Kimmo Halmeen kanssa väkivaltarikoksessa tutkinnanjohtajana asia-numerossa **5530/R/74358/19**, vaikka valehteli, että tutkinnanjohtaja on muka Rauli Salonen. Hänen todellinen roolinsa paljastui vasta loppuvuonna 2022, kun tutkintasihteeri **Mia Oksanen** viimein lähetti tutkintailmoituksen. Siitä myös paljastui, että tuon tahallisesti valheellisen Gestranituksen viestin jälkeen hän ja Halme oli estäneet **19.1.2020** kuulusteluvastauksen, 11 rikosilmoituksen ja niissä kuvattujen rikosten motiivien ja kaikkien todisteiden pöytäkirjaamiseen ja siirtäneet sähköposteiksi merkittyinä arkistoon käsittelemättä niitä lainkaan, jotta rikos ei selviäisi, ja jotta korvaukset saatiin estettyä ja Kavonius velkuutettua 120.000 eurolla heidän rikostensa avulla seuraavana päivänä **20.1.2020** juuri sellaisilla törkeillä Kempin, Nurmen, Halmeen, muiden poliisi-, syyttäjä- ja tuomaririkoskumppanien Baarmanin, Saksan ja päämiestensä rikoksilla, jotka kuvataan niissä rikosilmoituksessa ja kuulusteluvastauksissa, joiden kirjaamiseen ja käsittelyyn tahallisesti estivät juuri niitä rikoksia varten. **Samoja rikoksia varten Kavonius oli hakkautettu ja uhattu tappamisella eikä mikään tästä todellakaan ole laillista eikä Kavoniuksen kuulu olla näiden rikollisten toteuttamien lavastusten vuoksi asianumerolla R 23/1383 syytettynä, etsintäkuulutettuna ja vangittuna törkeistä kunnianloukkauksista, koska kyse on heidän törkeistä petos-, virka-, väärennös- ja väkivaltarikoksista ja tappamisella uhkaamisella toteutetusta rikollisesta heidän laskutuksestaan ulosmittauksessa ja korvausten estämisestä.**

Tutkintailmoituksesta 5530/R/74358/19 puuttuvat tahallisesti sen ulkomaalaisen miehen tiedot, jonka Kavonius kuvaa kuulusteluvastauksessa, ja jonka ääni kuuluu hätäkeskuspuheluista. Juuri sen miehen henkilöllisyyden ja muiden oikeiden tapahtumatietojen salailemiseksi ja törkeän lavastusrikoksen toteuttamiseksi ja tietojen valehtelemiseksi vääräksi asianumeron R 23/1383 syytelavastuksissa ja syyttömän vangitsemiseksi on vuosia ja täysin laittomasti salattu sekä hätäkeskusaänitteitä omasta puhelimestani soitettuna että tutkintailmoitusta Halmeen ja Gestranituksen rikosten peittelemiseksi ja sen tosiasian peittelemiseksi, että **partio oli tahallaan jättänyt kirjaamatta olennaisen tiedon tapahtumapaikalla olleesta ulkomaisesta miehestä, jonka kanssa poliisit puhuivat ja joka puhui sitä ennen hätäkeskukseen.**

Juuri ennen syytelavastusta, jonka Mäkelä, Juntunen ja Kohijoki laittoivat törkeällä virkarikoksesta on tahallaan vireille **27.3.2023**, he sopivat hätäkeskuslaitoksen rikoskumppaneidensa Mia Tukian ja Sallamaari Mäkitaskun ja rikoskumppaninsa PoHan lakimiehen Marko Savolaisen kanssa, että he jatkavat hätäpuhelukeskusteluja salaamista ja Savolainen alkaa valehtelemaan **24.3.2023** kolme päivää ennen syytelavastusten käynnistämistä, että mitä hätäpuheluista ei ole koskaan muka soitettukaan, ja että tutkintailmoitusta asianumerolla **5530/R/74358/19 ei muka ole olemassa** eikä siinä kuvattuja tapahtumia. Ilmeisesti he tuossa vaiheessa luulivat, että Kavoniuksella ei ole hallussani tutkintailmoitusta ja siksi valehtelivat.

Lisäksi on selvää, että kun **Kati Poranen ja Linda Arifullen olivat 21.4.2020 ja 8.5.2020 kirjallisesti ilmoittaneet luovuttavansa metsästä soitetut puhelut ja myös tuon ulkomaalaisen miehen soittamat hätäpuhelut, ne ovat varmasti olemassa. Yhtä selvää on, että *partio ei ole voinut osata tulla paikalle sinne metsään auttamaan eikä ambulanssi paikalle, jos kukaan ei olisi soittanut hätäpuheluista.* Kavoniukseen kohdistuu törkeä rikos, jossa poliisihallituksen lakimies, kaikki rikosilmoituksissa luetteloidut poliisit, syyttäjät, lapseni velkuuttanut päätekiä Mika Illman ja syytelavastuksissa "asianomistajiksi" valehdellut kaikki virkamiehet ja henkilöt ovat ryhtyneet lavastamaan Kavoniusta vankilaan niiden kaikkien törkeiden rikostensa peittelemiseksi, joita ovat aiemmin yhdessä toteuttaneet, ja joiden rikosten toteutuksia varten väkivaltarikos ja murhaukkaus toteutettiin, ja kaikki muukin Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Petter Kavoniukseen, Walliniin, Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistettu rikollisuus toteutettiin.**

Myöskään kellonajat Savolaisen 24.3.2023 useiden vuosien viiveellä laatimassa valheellisessa vastauksessa eivät pidä paikkansa. Hän valehtelee poliisien saaneen hätäpuhelun 11.12.2019 klo 18:16 osoitteesta Juhonkatu 12 muka tappelusta minuun liittyen, ja vaikka puhelut on soitettu noin kilometrin päästä metsästä eikä Kavonius ollut tappelussa, vaan väkivaltarikoksen uhri Kaivoslammenkadun metsässä. Savolainen valehtelee poliisien partion muka saapuneen sitten tappelua koskevaan tehtävään osoitteeseen Juhonkatu 12 klo 18:21, vaikka hänen salaamassaan olemattomaksi valehtelemassa tutkintailmoituksessa partion poliisit ovat kirjanneet olleensa tehtävässä Kaivoslammenkadun metsässä koirien kanssa tutkimassa hakkaamista ja hätäkeskuslaitos on kirjallisesti vahvistanut ensimmäisen hätäpuhelun saapuneen klo 18:07, Kavoniuksen tai tuon miehen antaneen klo 18:14 mennessä oikeat tiedot soittamalla hätäkeskukseen Kaivoslammenkadun metsästä ja Hätäkeskuslaitoksen antaneen jostain syystä hälytyksen huomattavalla viiveellä vasta klo 18:23. Partio ei ole voinut siis olla paikalla missään tehtävässä 11.12.2019 klo 18:21 osoitteessa Juhonkatu 12, josta ei ole soitettu ainuttakaan puhelua, jossa ei ollut tappelua eikä tehtävää, ja koska partio ei ole voinut olla paikalla 2 minuuttia ennen hätäkeskuslaitoksen antamaa tehtävää

Jaana Kavoniukseen kohdistettiin lavastusyritys VarsKäO:ssa 18.2.2021, kun hän saapui toimiakseen todistajana Wallinin huoltajuuksissa, jossa vastapuolena oli hänen entinen vaimonsa Lise-Lotte Hellöre, hänen asiamiehensä Wallinia väkivaltarikoksella uhannut AA Mika Kivikoski ja useita vääriä ilmiantoja ja törkeitä perättömiä lausumia oikeudenkäynnissä ja esitutkinnassa toteuttanut heidän todistajakseen nimeämänsä Tarja Melakari. Melakari, Hellöre ja Kivikoski uhkailivat Jaanaa ja Marttia istuntotauolla mm. huutamalla ja Hellöre wc-tiloihin seuraten. **Melakari antoi todistajan perättömän todistajankertomuksen, jossa hän valehteli Profiamin ja Turun kaupungin välisen sopimuksen sisällöstä.** Tämän jälkeen Melakari, Kivikoski ja Hellöre toteuttivat täysin kielletyn varjovalmistelun istunnon jutun tuomarin KÄT Hanna Väliähoon kanssa ja käsittelivät siellä istunnossa Jaana Kavoniukseen kohdistamaansa väärää ilmiantoa, jossa valehtelivat hänen hyökänneen muka Hellören kimppuun. Tekoa ei ollut olemassa lainkaan ja he kaikki tiesivät sen.

Lisäksi on selvää, että tuollaiseen istunnon pitäminen istuntotauolla ilman Wallinia ja OTT Kavoniusta ja ilman Jaana Kavoniusta eli Wallinin todistajaa, johon väkivaltaväite oli kohdistettu, on ollut täysin laitonta toimintaa. Pääkäsittelyn jälkeen Väliäho oli vielä toiseen kertaan ottanut esiin tuon täysin perättömän väkivaltaväitteen, ja alkoi sitten kovaan ääneen vaatimaan, että Kivikoski, Hellöre ja Melakari tekevät poliisille rikosilmoituksen Hellöreen kohdistamasta väkivallasta, jota ei siis ollut olemassa lainkaan. Kun Petter Kavonius ja Wallin olivat vaatineet, että Jaanaa kuullaan tuollaisista väitteistä, ja että valvontanauhat katsotaan, Väliäho oli estänyt kuulemiseni ja totesi, että (olemattoman) ”väkivaltarikoksen todisteluksi” riittää, kun nuo kolme Wallinin (ja Kavoniuksen) vastapuolella olevaa kertoo samanlaisen kertomuksen. Tämän epärehellisen tuomarin mielestä ”totuus” olemattomista rikoksista syntyy sitä varmemmin, mitä enemmän valehtelijoita sitä tarinaa on kertomassa ja estämällä valvontanauhojen katsominen ja kuulemiset, jotta totuutta ei käsitellä lainkaan.

Jaana Kavonius toimitti aulan tapahtumista Wallinin, Petter Kavoniuksen ja Kirsi Joensuun kirjalliset todistukset. Wallin, Jaana ja Petter Kavonius vaativat saada valvontanauhat, jotka ovat julkisen tilan julkisia asiakirjoja ja lisäksi heillä oli niihin asianosaisen tiedonsaantioikeus. He vaativat myös saada kirjallisen valituskelpoisen päätöksen ja valitusosoituksen, ja että Väliäho todetaan rikollisen toimintansa takia esteelliseksi. Kukaan heistä ei ole saanut julkisia eikä asianosaisjulkisia asiakirjoja, päätöstä ja valitusosoitusta vieläkään elokuussa 2024, vaikka täysin selvän JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa ja tietosuoja-asetuksen mukaan heillä oli oikeus saada ne maksutta, viipymättä ja viimeistään kuukauden kuluessa. Esteettömyysvalehtelua varten päätekijä Juntikka valitsi esteellisen KÄT Pasi Kettulan valehtelemaan vääriä ilmiantoja ja laittomia varjoistuntoja järjestäneen Väliähon esteettömäksi, vaikka heistä jokainen olivat esteellisiä. **Tämä sama rikollisen virkamafiaverkoston vakiojäsen Pasi Kettula oli mukana Kavoniuksen lasten velkuuttamisessa, laamanni Markku Braxin virkarikossyytteen estämisessä hänen kirjallisen tunnustuksensa**

vastaisesti, **AA Heikki Saksan** rikoskumppanina toteuttamassa rikollisin menetelmin täysin laitonta edunvalvontaa Braxin lähestymiskieltojutun estämisessä ja Kettulan olisi kuulunut istua vankilassa jo vuosia sitten eikä esteettömyydestä esteellisenä valehtelemassa omia ja rikoskumppaniensa uusia törkeitä rikoksia toteuttamassa.

Tämän jälkeen Väliaho jatkoi rikoksiaan ja lähetti salaa suojaamattomalla sähköpostilla tuosta huoltajuusjutusta Wallinin salassa pidettävät terveystiedot sivulliselle rikolliselle kulttijohtaja Juha Ruohoselle Ruohosen tapansa mukaan salaa lähettämän sähköpostin perusteella. Ruohoset, Ritvanen ja Havia käyttivät sitten näitä Väliahon törkeällä virkarikoksella, virkasalaisuuden rikkomisella ja Ruohosen salassapitorikoksella laittomasti hankkimiaan terveystietoja 27.4.2021 testamenttiriidassa Wallinin kuulemisen aikana ja olivat urkkineet myös Jaana Kavoniuksen potilastietoja ja käyttivät niitä 27.4.2021 rikoksissa testamenttiriidassa L 19/12892. *Salassapitorikos näkyy jo siitä, että laillisesti toiminut Kät Hirvonen teki 27.4.2021, 5.5.2021 ja 4.6.2021 salassapitopäätöksen laittomasti hankittuihin tietoihin. Saman päätöksen perusteella Riialin ja muiden tutkinnantappajien olisi kuulunut käynnistää virkarikostutkinta, salassapitorikostutkinta, petostutkinta, virkasalaisuuden rikkomisen tutkinta ja RL 15:9 §:n ja kaikkien kultin, sen asiamiesten, Kettulan, Väliahon, Juntikan, Kukon, Sulkon, Haaviston ja koko verkoston rikosten tutkinta.*

Laillisen tutkimisen sijaan lavastajalaamanni Martti Juntikka valehteli rikoskumppaninsa poliisi Jari Riialin tutkinnantappojen avulla, että noita viestejä Väliahon ja Ruohosen välillä ja Ruohosen 27.10.20 asiassa L 19/12892 lähettämiä sähköposteja **ei ole olemassa, vaikka Jaana Kavoniukse toimitti hänelle niistä kopiot** ja on selvää, että ne ovat olemassa, koska niitä koskevat Hirvosen päätöksetkin ovat olemassa. Estääkseen koko rikoskoplan törkeiden rikosten tutkinnot Lounais-Suomen poliisin verkoston päätekiä **Jari Riiali** laati tutkinnantappopäätöksiä, joissa valehteli Väliaholle olemattoman päätöksen estääkseen hänen salassapitorikoksesta tuomitsemisen eli valehteli Väliahon muka tehneen päätöksen salassapidosta poikkeamisesta, vaikka sellaista päätöstä ei ole olemassa edes Väliahon oman kirjallisen tunnustuksen mukaan, ja vaikka Väliaho olisi siis täysin salaa suojaamattomalla sähköpostilla ilman päätöstä luovuttanut sivulliselle Juha Ruohoselle Walliniin mitään kysymättä ja häntä tiedottamatta salassa pidettävät Wallinin terveystiedot auttaakseen kulttijohtajaa, muita Ruohosia, Ritvasta ja Haviaa toteuttamaan niiden avulla uusia rikoksia osana prosessit petostoimintaansa testamenttiriidassa samassa käräjäoikeudessa 27.4.2021 testamenttiriidassa L 19/12892.

Koska 18.2.2021 valvonta nauhoista näkyy, että Jaana Kavoniuksen rikosta ei ole olemassa, ja että Väliahon, Kivikosken, Melakarin ja Hellören väärä ilmianto ja muut Walliniin, Jaana ja Martti Kavoniukseen kohdistamat rikokset ovat olemassa ja kuului tutkia, syyttää ja tuomita, juuri siksi he ovat salailleet ja edelleenkin salaavat valvontanauhoja eivätkä ole vastanneet mitään, vaikka lakisääteinen vastaamisvelvollisuus on olemassa ja heidän kuului antaa valituskelpoinen päätös ja valitusosoitus kuukauden kuluessa laskettuna vaatimuksen **19.2.2021** esittämisestä. **Koska kaikkia rikoksia on jatkettu, ne eivät ole vanhentuneet ja tulee tutkia, syyttää ja tuomita.**

Noiden rikosten toteuttamisen jälkeen **Jari Riiali** jatkoi rikoksiaan Juntikan, Tarja Melakarin, Kät Heidi Pelonperän, syyttäjä Outi Pyykkösen, entisen syyttäjän Katja Haaviston (Riialin, Kukon, Sulkon rikoskumppanin), Sanna Skomarsin ja Mikko Ailorannan kanssa ja he lavastivat väärennetyllä esitutkintamateriaalilla tahallaan **Wallinille 26.1.2024 asiassa R 22/2464** tekaistun syytteen kunnianloukkauksesta ja vainoamisesta **estettyään törkeällä rikoksiaan hänen tapaamisoikeutensa niin, että hän ei ole tavannut lapsiaan kohta 2 vuoteen.** Wallinin yhteydenotot Melakarin, Skomarsin ja Profiam Sosiaalipalvelut Oy:n henkilöiden kanssa eivät johtuneet kunnianloukkauksesta ja vainoamisesta, vaan siitä, että hänen tapaamisoikeuksiaan ja isän oikeuksia oli estetty vuosia EIS 8 artiklan ja lain lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta täysin selvien normien vastaisesti rikollisella ja myös sadistisella tavalla.

Sitä ennen sama Juntikan ja hänen lavastuksissaan Auerin ja Kukan asiassa rikoskumppanina toimivan Kät Elise Salpaojan päätöksillä oli estetty Wallinin tapaamisoikeuksia valehtelemalla olemattomia istunnon tapahtumia ja syyte Wallinille lavastettiin ja hänet tuomittiin 26.1.2024 sellaisen viestin perusteella, jota ei ole koskaan lähetetty eikä ole koskaan ollut olemassa edes asian väärällä ilmiannolla käynnistäneen Mikko Ailorannan kirjallisen tunnustuksen perusteella eikä siitä ole koskaan toimitettu todisteksi, koska sitä ei ole olemassa, mutta Wallinille lavastettu tuomio perustuu siihen olemattomasta viestistä valehteluun. **Tätä Wallinin lavastusta oli toteuttamassa ja sitä jatkoi aivan sama Tarja Melakari, joka yritti lavastaa ensin Wallinin todistajaksi saapuneen Jaana Kavoniuksen 18.2.2021 olemattomasta väkivaltarikoksesta ja nämä kaikki rikokset on tehty Juntikan ja Riialin johdolla heidän tutkinnantapoillaan, valehtelullaan ja estämällä valvontanauhojen saamista.**

Tämän jälkeen Riiali vielä tehtiin tutkinnantappoja koko rikoskoplalle ja kehui Wallinille etukäteen suunnitelleensa, että kuulustele Melakarin ja Haaviston etänä nimenomaan siitä syystä, että hän poliisina tietää, että RL 15:2 § on kirjoitettu eri tavalla kuin RL 15:1 ja 3 § eli se mahdollistaa hänelle mahdollisuuden auttaa rikoskumppaneitaan Melakaria, Skomarsia ja Haavistoa valehtelemaan esitutkinnassa ilman rikosvastuuta, koska peräton lausuma viranomaismenettelyssä toteutuu vain, kun henkilö on henkilökohtaisesti läsnä esitutkintamenettelyssä. **Poliisi Jari Riialin laajan vuosikymmeniä jatkaman törkeän rikollisuuden vuoksi kukaan ei ole joutunut vastuuseen siitä, että Wallin on tuomittu olemattomaan viestin lähettäjänä 10.000 euron aiheuttamaan kuluvastuuseen ja 70 päiväsakkoon teosta, jota ei ole tehnyt ja sellaisen viestin lähettäjänä, jota ei ole ollut koskaan olemassa.** Sen jälkeen verkoston jäsenet vielä sopivat, että jatkolupa estetään, jotta Wallinille tahallaan täysin rikollisin menetelmin olemattomasta viestistä lavastettu rikostuomio ja 10.000 euron aiheeton kuluvastuu ja maksuvastuu väärin ilmiintojen toteuttajien Kukon, Sulkon ja Riialin rikoskumppanille entiselle **syyttäjä Katja Haavistolle eli nykyiselle valehtelevälle Profiam Sosiaalipalvelut Oy:n asiamiehelle rikoshyöty** hänen laskutuksillaan ja valehtelullaan olemattomasta viestistä pysyy väkisin voimassa.

Marttiin kohdistetun **26.5.2021** murhayrityksen valvontanauhoja tuhottiin lapseen kohdistetun murhayrityksen selvittämisen tahalliseksi estämiseksi. Vaikka Kavoniukset pyysivät saada kaikki 16 valvontakameran nauhoitteet, niistä Lohjan kaupungin virkamiesten ja tutkintaa estävien poliisien ja **syyttäjä Heikki Kohijoen tahallaan toteuttamilla rikoksilla tuhottiin 12 nauhoitetta ja luovutettiin vain 4 kappaletta.** Syyksi he ilmoittivat, että väittivät nauhoitteella näkyvän "tavanomaista liikkumista koulun piha-alueella", vaikka tavanomaista ei ole se, että lapsi yritetään ajaa autolla hengiltä alueella, jossa ei kulje edes autotie, kerhotäti Anjelika Kent auttaa tekijöitä pakenemisessa, jättää hätäkeskukseen soittamatta ja tämän jälkeen väriä ilmiantoja tehtaillut valehteleva lakimies Sanna Lundström laati sähköpostin yhdessä rehtorien kanssa ja ilmoitti antavansa täyden tuen tälle rikolliselle murhayrityksen paossa avustaneille Kentille, epäisivät kokonaan avun väkivaltarikosten ja murhayrityksen kohteena olevalta lapselta vuosikausiksi ja tehtailivat sen jälkeen lastaan puolustaneelle äidille tekaistuja syytteitä ja yrittävät lavastaa äidin yli 5 vuodeksi vankeuteen syyttömänä rikostensa uhrina ja ovat jo vanginneet syyttömänä asianumeroiden **R 23/4516 ja R 23/4811** väärillä tiedoillaan.

Jäljelle jääneineistä 4 nauhoitteesta näkyy, kuinka Kent ennen 26.5.2021 auton kaahaamista nurkan takaa katsoo puhelintaan ja mahdollisesti antaa tekijälle ohjeen, milloin kannattaa Martin yliajoa yrittää. Tämä rikosentekijöiden suojelija Kent on ainut, jota poliisi ja Kohijoki kuulivat "todistajana" eli aivan väärässä roolissa ja **estivät tässäkin asiassa yliajon kohteena olevan lapsen kuulemisen kokonaan tahallaan** ja syyttäjä Kohijoki oli antanut poliisi Jukka Koivuselle ja Rauli Saloselle määräyksen käyttää sellaista rikosnimikettä, jolla varmistettaisiin, että rikos ei selviä eikä puhelujen teletietoja voida käyttää. Tutkintojen estäminen perustuu valehtelevan, väärässä todistajan roolissa kuullun Kentin valehteluun valvontanauhojen vastaisesti. Hän valehtelee tekijöitä identtisiksi kaksosiksi, vaikka ajajia on yksi.

Liisa Saarniniemi tuhosi tahallaan valvontanauhat vuorokautta ennen kuin Jaana Kavonius oli sopinut tulevansa koululle katsomaan ne nauhat, joista näkyi, kuka varasti hänen lapsensa uuden polkupyörän koulun pihalta. Tämän jälkeen poliisi esti myös polkupyörävarkauden ja Saarniniemen virkarikokseen tutkinnan.

Sama Saarniniemi yritti täysin laittomasti estää Jaana ja Petter Kavoniusta videoimasta omaa asiointia Metsolan koulun pihalla kesäkuussa 2021 hänen paikalle kutsumiensa poliisirikoskumppaniensa Ari Lehtosen, Peter Åkerlundin, Saarniniemen ja Ritva Linnelin rikosten todistusaineistoa estääkseen. Lakimies Mikko Kuosmanen on myöntänyt virkamiesten teot laittomiksi, ja että videointia ei saanut estää julkisella paikalla. Vaikka kaikki teot ovat törkeitä virkarikoksia, he ovat yhdessä parhaillaan lavastamassa uhriaan Kavoniusta vankilaan, ovat vanginneet hänet syyttömänä asianumeroilla R 23/4516 ja R 23/4811 valehtelemalla äidin tietoja kouluväkivallasta, murhayrityksistä, valvontanauhojen tuhoamisesta ja muusta rikollisesta toiminnasta vääriksi, vaikka ne ovat täysin oikeita ja **heidän rikollinen toimintansa näkyy siitä videosta, jonka Jaana Kavonius kuvautti Metsolan koulun pihalla (kuvaajana Jarkko Maaniemi), ja jonka videotodisteeni perusteella heidän kaikkien virkamiesten rikokset olisi tullut tutkia, syyttää ja tuomita vuosia sitten**. Tutkinnan estämisen avulla he ovat välttyneet rikosvastuultaan, ja syytön äiti syytteessä vangittuna ja etsintäkuulutettuna samojen tutkinnantappajien ja lavastajien rikosten seurauksena

Kun Kavoniukset vaativat saada valvontanauhoja ja hätäkeskusäänitteet Lempolassa **21.4.2022** heihin kohdistetun rikoksen selvittämiseksi, poliisit Mamia ja Sjöholm valehtelivat niitäkin salassa pidettäviksi salaillakseen tosiasiaa vain omaa rikollisuuttaan ja estääkseen törkeillä virkarikoksillaan julkisten ja asianosaisjulkisten tietojen ja aineistojen saamista ja sovelsivat täysin tahallaan täysin väärin salassapitonormeja asianosaisiin itseensä, vaikka salassapitonormeja sovelletaan vain sivullisiin. Kun Kavoniukset reklamoivat laittomasta salailusta ja uusivat vaatimukset, Mamia ja Sjöholm valehtelivat, että salassapitoa sovellettaisiin niin, että ne hätäkeskusäänitteet ja valvontanauhat voisi tulla **kuuntelemaan ”poliisiaseman sisätiloihin”**, jossa heidän mielestään salassapitoa ei sovellettaisi, vaikka muualla Suomessa sovelletaan. Mikään laki ei tällaista säädä. Tätä samaa laitonta tulkintaa olivat sitä ennen 11.12.2019 väkivaltarikoksessa tahallaan soveltaneet Kati Getstranius, Rauli Salonen ja Keijo Suuripää, kunnes laillisesti toimiva poliisi Linda Arifullen ja tutkintasihteeri Kati Poranen olivat 8.5.2020 ja 21.4.2020 myöntäneet Kavoniuksen juridikan oikeaksi ja oikeuden saada tallenteet.

Hallinto-oikeus on kahdella päätöksellään 3.4.2024 ja 10.9.2024 velvoittanut hätäkeskuslaitoksen antamaan **11.12.2019** hätäpuhelut. 5 vuoden oikeudenkäynnin jälkeen, Savolaisen, Tukian ja Mäkitaskun valehtelun jälkeen hätäkeskuslaitoksen lakimies Heidi Novari ilmoitti **7.5.2024**, että hätäkeskuslaitos luovuttaa viimein puhelut, joita Kavonius on joutunut odottamaan 5 vuotta. Lupalakimies Saarelalle ja OTT Petter Kavoniukselle **Novari oli sitten kuitenkin postittanut vain ensimmäisen hätäkeskusäänitteen eli 16 sekuntin puhelun, jossa ei kuulu mitään** (aivan, kuten 19.1.2020 kuulusteluvastauksessa Kavonius kertoi, että shokissa puhelin putosi jonnekin maahan ja siksi ei ensipuhelussa kuulu mitään) ja **yhden puhelun hätäkeskukseen Samir Afzalin murhauhkauksista ja se on uusi todiste asiassa R 23/4516 ja R 23/4811 ja tuo äänetön puhelu uusi todiste asiassa R 23/1220, R 23/1383 ja kaikki puhelut ovat todisteita asiassa 5650/R/43808/21 ja 5530/74358/19.**

Tuon hätäkeskuslaitoksen puutteellisen vastauksen vuoksi Jaana Kavonius on joutunut laittamaan uudelleen vireille hallinto-oikeuteen valituksen 30.7.2024, 10.9.2024 ja pyytämään puuttuvia hätäkeskusäänitteitä Länsi-Uudenmaan poliisista Savolaisen ym. valehtelun ja muun rikollisuuden lopettamiseksi. Vaikka laki on täysin selvä ja Arifullen, Suuripää, Poranen ovat 2020 jo myöntäneet Kavoniuksella olevan oikeus saada hätäkeskuspuhelut tallenteena, asiaan siirretty uusi poliisilakimies **Antti Wahlroos aloitti uudelleen heinäkuussa 2024 saman täysin laittoman ja lakiin perustumattoman valehtelun omien puheluiden salassa pidettävyydestä, jota Gestranius oli yrittänyt**

toteuttaa 13.9.2019 päivätyllä 8.4.2020 laatimallaan sähköpostilla, ja vaikka se tulkinta oli jo poliisissakin myönnetty laittomaksi 2020.

KRP:ssä kaikki törkeitä rikoksia koskevat ja erinomaiseen näyttöön perustuvat rikosilmoitukset oli tahallaan kirjattu väärin ja niistä 5 kirjattu S-asioiksi ja loput siirretty hallinnolliseen diaariin, vaikka niistä mikään ei ollut hallinnollinen asia.

Jaana Kavonius on 14.1.2020 lukien yrittänyt saada hänelle lakisääteisesti kuuluvia maksuttomia tietoja siitä, millä numeroilla rikosilmoitukset on kirjattu ja miksi Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisissa samoja rikosilmoituksia on kirjattu eri diaarinumeroilla (toiset S- ja toiset R-diaarilla), miksi joku "kirjaamosta" (mahdollisesti Äijälä) valehteli Peltolaa koskevia tutkinnantappoja olevan 3 kpl tehtynä toukokuussa 2022, vaikka hänelle on postitettu 5 kpl lokakuussa laadittuja ja kaikki on laadittu valehtelemalla päätöksissä ja todistelu estämällä. Lisäksi hän on pyytänyt lakisääteisesti maksuttomia tietoja KRP:stä asioiden diaarinumeroista, kirjaajista ja kirjaamattomuudesta.

Tiedonsaantioikeutta, rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja JulkL:n säätämiä päätöksiä, valitusosoituksia ja oikeutta asianosaisen tiedonsaantiin on estetty jättämällä kokonaan vastaamatta vuosiksi niin, että vastaamattomuus jatkuu edelleen elokuussa 2024 sekä Äijälän, "kirjaamon", KRP:n Sari Huhdan sähköposteilla, joilla he yrittävät periä maksua maksuttomista materiaaleista niin suuria ja epäselviä määriä, että tilausta ei voi tehdä eikä Kavoniuksen ja kenenkään kuulu niistä maksuttomiksi säädetyistä mitään maksaa.

Lisäksi heinäkuussa 2024 Antti Wahlroos ja Kati Poranen yrittävät soveltaa Porasen oman 21.4.2020 kirjallisen myöntämisen vastaisesti salassapitoa jälleen niiden samojen hätäpuheluiden osalta, ovat myöntäneet elokuussa 2024 uudelleen Kavoniuksen tulkinnan oikeaksi (oikeuden saadakin tallenteet), mutta yrittävät taas periä maksua, vaikka Kavonius joutuu pyytämään niitä tallenteita toiseen kertaan selvittääkseen Savolaisen valehtelua, niiden mahdollista väärentämistä poliisilaitoksessa ja lopettaakseen väärillä tiedoilla kohdistetut syytelavastukset, joita 27.3.2023 on tahallaan nostettu mm. Savolaisen 24.3.2023 valehtelun väärillä tiedoilla.

Vaikka laki on täysin selvä, esteelliset Mamia ja Sjöholm salailevat edelleen elokuussa 2024 samoja hätäkeskusäänitteitä ja valvontanauhoja, jotka Kavoniuksilla oli oikeus asianosaisina saada viipymättä ja alle kuukaudessa. Lisäksi Kavoniukset ovat kymmeniä kertoja vaatineet saada JulkL:n säätämän päätöksen ja valitusosoituksen, koska poliisit kieltäytyvät antamasta asianosaisjulkisia tietoja ja asiakirjoja. Myös laissa säädettyä päätöstä ja valitusosoitusta poliisit ovat estäneet tahallisia törkeillä virkarikoksillaan esteellisinä useita vuosia estääkseen Kavoniuksia saamasta täysin laitonta aineistojen salailuasiasia valitusasioina vireille hallinto-oikeuteen.

Ensimmäinen Kavoniuksen 9-vuotiaaseen lapsen kohdistettu automurhayritys toteutettiin syksyllä 2013 keskellä Lohjaa poliisiasemalle vievän Postikadun ja pääkadun Laurinkadun kulmassa suojatiellä **vastapäätä Lohja Prismaa, jossa on valvontakamerat ja rikos toteutettiin lukuisten valvontakameroiden nauhoittaessa koko rikoksen.** Rikoksen toteutti kanninen haastemies Björn Jägerroos ajamalla suojatietä ylittämässä olevan lapsen päälle tahallaan autolla, ei jarruttanut lainkaan ja pakeni paikalta 200 metrin päässä olevalle poliisien parkkipaikalle. Poliisit **Sami Kari** ja muut verkoston rikolliset poliisit estivät tahallaan hänen puhalluttamisensa 2 tuntia, jotta pahimmat viinahöyryt ehtivät haihtua ja jättivät tahallaan viemättä miehen verikokeisiin, mikä on Länsi-Uudenmaan poliisin tahallaan yleisesti toteuttamien rikosten vakiomenetelmä jopa poliisien oman ilmiantokanavan mukaan edelleen vuonna 2024. Kun Jaana Kavonius kysyi, miksi poliisit estävät rattijuopon virkamiehen rikoksen tutkintaa, Sami Kari ilmoitti olevan muka vaikea selvittää, onko alkoholin nauttiminen tapahtunut ennen yliajoa, sen aikana vai sen jälkeen. Ilmeisesti poliisit ja haastemiehet ryyppäävät virkatehtävissä, kuten tekee heidän alkoholisoitunut virka-aikaan "tuoksahtava" esimiehensä

Jarmo Pitkämäki, jonka rattijuopumusta poliisit yrittivät peitellä senkin jälkeen, kun hänet löydettiin sammuneena tien poskesta. Jägerroosin ja kaikkien rikoksia Kavoniuksiin kohdistaneiden henkilöiden suojelu on ollut törkeää. Myös poliisien parkkipaikalla, poliisiasemalla ja viereisessä käräjäoikeuden rakennuksessa on runsaasti valvontakameroita ja niitä mitään ei siis käytetty eikä tutkittu, koska lapsen yliajon tutkimisen estäminen oli tahallista rikollista toimintaa. **Sama Sami Kari esti 3.12.2012 kultin ja Hurmos-pariskunnan törkeiden rikosten tutkinnat ketään kuulustelematta ja Tapio Mäkinen esti automurhayrityksen tutkintaa tahallaan.**

10. Jatkolupa- ja valituslupaperuste 8: Vangitsemismenettelyn rikollisuus kotietsintöjen kielletty tarkoitus syyttömän vangitsemisessa ja kotietsintöjen edellytysten puuttuminen vangitsemisedellytyksen ja ”syytä epäillä”-edellytyksen puuttumisen perusteella

10.1 Syytöntä on kotietsinnöillä etsitty vangitsemistavoitteella

Koska kotietsintöjä on suoritettu vangitsemistarkoituksessa, asia on kuulunut tutkia myös kotietsintöjen edellytyksenä olleen vangitsemisen ja ”syytä epäillä”-edellytyksen puuttumisen osalta. Esteellinen Manninen esti kaiken tutkimisen ja korvasi lainsäädännön omalla rikollisella valehtelullaan, joka kattaa koko rikollisen ratkaisun. **Syytöntä Jaana Kavoniusta ei tietenkään ole saanut etsiä Tuure Kavoniuksen pakastimesta ja mistään muualtakaan, koska se on rikos. Samasta syystä tutkimatta jättämispäätös on rikos ja tällä näytöllä Manninen on toteuttanut törkeän rikoksensa tahallaan.**

10.2 Normit eivät ole säätäneet harkintavaltaa jättää vaatimusta käsittelemättä ”viipymättä” eivätkä sallineet 4 vrk:n määräaikojen ylittämistä ja kotietsintää koskeva asia oli käsiteltävä, koska se oli laitettu vireille määräajassa

EIS 5 artikla 4-kohta: ”Jokaisella, jolta on riistetty hänen vapautensa pidättämällä tai **muuten**, on oikeus vaatia tuomioistuimessa, **että hänen vapaudenriistonsa laillisuus tutkitaan viipymättä ja että hänet vapautetaan**, mikäli toimenpide ei ole laillinen.”

PKL 3:15: ”Jos rikoksesta epäilty on **vangittu**, sen tuomioistuimen, joka käsittelee syytteen, on vangitun pyynnöstä otettava vangitsemisasiasta tuomion antamiseen asti uudelleen **käsiteltäväksi viipymättä ja viimeistään neljän vuorokauden kuluttua pyynnön esittämisestä.**”

PKL 8:18 §: ”Sen vaatimuksesta, jonka luona kotietsintä on toimitettu, tuomioistuimen on todettava, ovatko kotietsinnän toimittamisen edellytykset olleet olemassa taikka onko kotietsinnässä menetelty 5 tai 6 §:n edellyttämällä tavalla. **Vaatus on tehtävä 30 päivän kuluessa kotietsinnän toimittamisesta** tai siitä myöhemmästä ajankohdasta, jolloin vaatimuksen esittäjä on saanut tiedon etsinnän toimittamisesta.”

Aina, kun ihmiseen kohdistetaan pakkokeinolain perusteella **vangitsemispäätös**, se on jo päätöksentekohetkellä vapaudenmenetyksen sisältävä tilanne eikä vasta fyysisessä kiinniottohetkessä tapahtuvaa puuttumista EIS 5 artiklan erityisesti turvaamaan vapauden perus- ja ihmisoikeuteen ja liikkumisvapauteen. Kavoniuksen ja Saarelan PKL 3:15 §:n vaatimus on esitetty **29.5.2024** ja he ovat toistaneet vaatimuksen kymmeniä kertoja ja viimeksi 4.10.2024 eikä MITÄÄN näistä määräajallisista vaatimuksista ole käsitelty lainkaan eikä vielääkään, vaikka kyse on ihmisoikeudeksi säädetyistä ja PKL 3:15 §:ssä säädetyistä pakollisista käsittelyistä eikä PKL 3:15 § säädä harkintavaltaa ylittää 4 vrk:n määräaika.

Koska kyseessä on EIS 5 artiklaan perustuva erityinen ihmisoikeus ja vangitseminen sisältää vakavaa puuttumista ihmisen oikeuksiin. EIS 5 artikla ei mahdollista sellaista 15.10.2024 päätöksessä sovellettua tulkintaa, jossa henkilö voitaisiin valtion viranomaisten toimesta mielivaltaisesti vangita nimenomaisella vangitsemispäätöksellä ja sitten "tulkita", että "vapaus" olisi menetetty vasta siinä vaiheessa, kun joku virkamies konkreettisesti ottaa henkilön kiinni ja että PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan oikeudet tulisivat voimaan vasta vuosien päästä, vaikka ihmisoikeudeksi on säädetty tutkituttaa sen vangitsemispäätöksen perusteet ja edellytykset "viipymättä" ja neljän päivän päästä "vangitun" vaatimuksesta. Koska poissa olevana vangitseminen tehdään nimenomaan vangitsemispäätöksellä, **päätöksenteon kohteesta tulee "vangittu" sillä vangitsemispäätöksellä. Kavoniuksen vangitseminen poissaolevana myös uutisoitu Iltalehdessä ja muualla valtamediassa otsikolla "Vangittu törkeistä rikoksista".**

Valituksenalaisessa päätöksessä väitetään virheellisesti, että poissaolevana vangittuun ei sovellettaisi PKL 3:15 §:ää 26.3.2024 vangitsemispäätöksestä lukien, ja että siinä säädetty määräaika vangitun vaatimuksen käsittelylle laskettaisiin vasta siitä konkreettisesta teosta, kun joku päätöksellä vangitsemiseen oikeutettu olisi konkreettisesti siirtänyt Kavoniuksen Vantaan vankilaan ja että siihen saakka Kavoniuksen vapautta ei olisi riistetty.

Lainkohdassa **ei säädetä "vankilaan siirtämistä" eikä "vapauden menetystä" määräajan laskemisajankohdaksi, vaan normi säättää oikeudet "vangitulle" eli vangitsemispäätöksen kohteelle** ja lainkohdassa säädetty vangitseminen tapahtuu nimenomaan jo vangitsemispäätöksellä, jolla päätöksenteon kohteesta tulee lainkohdan tarkoittama poissaolevana "vangittu" ja **määräaika lasketaan AINA vangitun vaatimuksen vireilletulosta (eikä vasta virkamiehen suorittamasta pidätyksestä tai vankilaan kuljettamisesta) ja niitä vaatimuksia vapauttamisestaan jokaisella vangitulla on oikeus esittää heti vangitsemispäätöksen jälkeen eikä vasta virkamiehen suorittaman fyysisen kiinniottamisen jälkeen, kuten päätöksessä on virheellisesti väitetty.**

Kavoniuksen vangitsemisessa mitään selviä normeja ei ole noudatettu. Vangitsemista on jatkettu ja toteutetaan edelleen lain sanamuotoon perustumattomasti valehtelemalla vangitsemispäätöksissä, että

- 1) poissaolevana vangittuun ei sovellettaisi PKL 3:15 §:ää 26.3.2024 vangitsemispäätöksestä lukien
- 2) siinä säädetty määräaika vangitun vaatimuksen käsittelylle laskettaisiin vasta siitä konkreettisesta teosta, kun joku päätöksellä vangitsemiseen oikeutettu olisi konkreettisesti siirtänyt Kavoniuksen Vantaan vankilaan, ja että siihen fyysiseen kiinniottoon saakka Kavoniuksen vapautta ei olisi muka riistetty, vaikka hänet on armahdusvaatimuksen alaisilla pakkokeinopäätöksillä vangittu kolme kertaa ja uutinen vangitsemisesta (mikä on aina vapauden menetys) on julkaistu Iltalehdessä, Helsingin sanomissa ja muualla valtamediassa näyttävästi kuvilla ja isoilla "Totuuspuolueen johtajan poissaolevana vangitsemista" koskevilla otsikoilla ja uutisteksteillä.

Vireille laittamisen ja päätösten välillä on PKL 3:15 §:n ja EIS 5 artiklan vastainen huomattava viive, joka johtuu rikosten suunnittelusta. Jokainen vangitsemisen toteuttaja ovat varmasti lain sanamuotoa lukemalla ymmärtäneet ja kuuluu ymmärtää, että

- 1) lainkohdassa **ei säädetä "vankilaan siirtämistä" eikä "vapauden menetystä" määräajan laskemisajankohdaksi**
- 2) lainkohdassa tarkoitettua määräaikaa **ei aleta laskemaan kenenkään virkamiehen konkreettisesta kiinniottoteosta**

3) määräaika lasketaan vangitun vireille laittamasta vapautusvaatimuksesta, jollaisten vaatimusten tekemisoikeudet alkavat jo vangitsemispäätöksellä eikä myöhemmillä kiinniotoilla

4) normi säättää oikeudet "vangitulle" eli vangitsemispäätöksen kohteelle lainkohdassa säädetty vangitseminen tapahtuu nimenomaan jo **vangitsemispäätöksellä, jolla päätöksenteon kohteesta tulee PKL 3:15 §:n lainkohdan säätämällä tavalla poissaolevana "vangittu".**

Päätös on vakava EIS 5 artiklan loukkaus ja siinä esitetty tulkinta selvästi lainvastainen, koska tulkinta tarkoittaisi:

- 1) Kuka tahansa voisi tulla mielivaltaisesti "poissaolevana vangituksi" todisteiden vastaisesti.
- 2) Syyttäjät voisivat laittaa vireille tahallaan vangitsemisvaatimuksia ja oikeuslaitos tehdä vangitsemispäätöksiä väärillä tiedoilla (kuten tässä Kavoniuksen tapauksessa) ja estää sitten vuosiksi tai kokonaan laissa ja EIS 5 artiklassa säädettyä "viipymättä" tutkimisen oikeutta ja 4 päivän käsittelyaikaa.
- 3) Syyttäjät ja oikeuslaitos voisivat jopa jättää henkilön vangituksi loppuiäkseen ilman riitautusoikeutta viivyttämällä kiinniottoa.

PKL 3:15 §:n termi "viipymättä" vastaa EIS 5 artiklan säätämää oikeutta riitauttaa ja saada tutkittavaksi vangitsemisen perusteet eli se päätös, jolla vangitseminen toteutettiin. Verrattuna vapaisiin ihmisiin päätöksenteon kohteella on selvästi erilainen asema "vangittuna" ja "vangitun" asema alkaa nimenomaan pakkokeinopäätöksellä. Laki ja EIS 5 artikla eivät mahdollista erilaista tulkintaa poissaolevia koskevissa vangitsemisasiossa.

PKL 3:15 § ei aseta poissaolevana vangittuja vangitsemispäätöksenteon kohteena eri asemaan muihin vangittuihin verrattuna. Myös kaikkiin poissaolevana vangitun vapauttamisvaatimuksiin on ts. kuulunut soveltaa PKL 3:15 §:n määräaika kunkin vaatimuksen vireille laittamisesta lukien ja Kavoniuksen 29.5.2024 esittämä vapauttamisvaatimus kuului käsitellä "viipymättä" ja viimeistään 2.6.2024 ja silti Kavoniuksen vaatimuksen käsittelyä on estetty tahallaan useita kuukausia täysin selvän ehdottoman määräaikaanormin ja EIS 5 artiklan vastaisesti. Kaikki oikeusloukkaukset ovat vakavia, niillä on aiheutettu ja tarkoitettu aiheutettavan huomattavaa kärsimystä, vahinkoa, mainehaittaa kaikille tämän rikosilmoituksen asianomistajille ja Kavoniuksen alaikäiselle lapselle (äidittömyys)

Myös täysimääräinen "vapauden" ihmisoikeus menetetään jo pakkokeinopäätöksellä eikä vasta fyysisessä pidätystilanteessa eikä vasta fyysisessä vankilan sisätiloihin siirtämistilanteessa, koska vapaus on rajoitettu ja poistettu jo vangitsemispäätöksellä, jolla henkilö on 26.3.2024 lukien vapautteen kohdistuvan pakon kohteena, annetaan viranomaisille oikeus vangita milloin tahansa, mikä on liikkumisvapauden menetys.

Oikeus saada vangitseminen lopetettua on EIS 5 artiklan 4-kohdan erityisesti säätämä ihmisoikeus ja myös 5 artiklan 4-kohdan ja PKL 3:15 §:n selvän normin mukaan vaatimus tuli käsitellä "viipymättä" ja viimeistään 4 vrk:ssä.

Määräajan ylitys on tahallinen, erittäin huomattava ja haitallinen eivätkä vangitsemisen muutkaan edellytykset täyttyneet missään vaiheessa. Menettely on asettanut Kavoniuksen myös muihin vastaavissa päätöksenteoissa oleviin nähden huomattavasti ja tahallisesti täysin eriarvoiseen asemaan ja kyse on sillä perusteella myös syrjinnästä ja rikoksella aiheutetun kärsimyksen osalta myös kidutuksesta.

10.3 Kohtuuttoman vangitsemisen kieltö ja PKL 3:6.3 §:n vastainen vangitseminen laillisten esteiden aikana

PKL 3:6.3 § ei mahdollista poissaolevana vangitsemista laillisen esteen aikana lainkaan eikä Geneven pakolaissopimus mahdollista turvapaikan hakemista muuksi kuin lailliseksi esteeksi. Kavoniuksella on ollut

- 1) Laillinen sairauseste, josta oli toimitettu todisteet (lääkärinlausunnot; sairauslaskinlaskut)
- 2) Turvapaikan hakemisesta johtuva laillinen este 7.3.2024 lukien ja laitton vangitseminen on Geneven pakolaissopimuksen ja PL 9 §:n perusteella kokonaan kielletty toimenpide ja määritelty sopimuksessa vainoksi. **Vangitsemisella on pyritty aiheuttamaan este turvapaikan saamiselle.**

Lisäksi vangitsemispäätöksen kaikki tiedot ovat vääriä ja Kavonius on syytön juuri niiden todisteiden perusteella, joiden käsittelyn lavastajat estivät.

PKL 2:13 § Kohtuuttoman vangitsemisen kieltö

"Ketään ei saa vangita tai määrätä pidettäväksi edelleen vangittuna, jos se olisi kohtuutonta asian laadun taikka rikoksesta epäillyn tai tuomitun iän tai muiden henkilökohtaisten olosuhteiden vuoksi."

Normin tarkoittamat "muut henkilökohtaiset olosuhteet" ovat äidin ja alaikäisen lapsen oikeus perhe-elämän suojaan, Jaana Kavoniuksen rikosuhriasema ja äidin sydänvika ja happivaje, jonka hoitoa laitton vangitseminen estää.

"Asian laatu" estää vankeusrangaistuksen käyttämisen sananvapausasioita koskevissa syytteissä kokonaan, koska

- 1) Jaana Kavoniuksen rikos puuttuu kokonaan.
- 2) EIT:n ratkaisun Mariapori vs. Suomi, Euroopan neuvoston päätösten, EIS:n, PL:n ja Geneven sopimusten perusteella **vankeusrangaistuksen käyttö sananvapausasioissa on ollut kokonaan kielletty 2007 lukien.**
- 3) PKL 3:6.3 § ei ole mahdollistanut poissaolevana vangitsemista Jaana Kavoniuksen laillisten esteiden aikana.
- 4) Vangitsemisella on pyritty vaikeuttamaan turvapaikkaprosessia ja aiheuttamaan este turvapaikan saamiselle leimaamalla Kavonius näytön vastaisesti "törkeäksi rikolliseksi".
- 5) **Syytöntä Kavoniusta ei ole saanut syyttää, kuulustella rikoksesta epäiltynä, vangita ja alistaa minkään pakkokeinon kohteeksi tällä näytöllä, koska hän on törkeiden rikosten uhri eivätkä PKL 3:6.3 §:n edellytykset täyttyneet.**

Vapaudenriisto on ollut alusta saakka laitton, aiheeton, PKL 3:6.3 §:n vastaisesti laillisten esteiden ajalle ajoitettu **eikä myöskään vangitsemispäätösten tulkinta laillisesta esteestä vastaa lain selvää sanamuotoa.**

PKL 3:6.3 § kieltää kategorisesti vangitsemisen laillisten esteiden (mm. laillisen sairaussteen) aikana. Vangitsemispäätöksillä on toteutettu kielletty poissaolevana vangitseminen laillisten esteiden aikana ja **väitetty, että sellaisen laittoman vangitsemispäätöksen perusteella voitaisiin sitten pakottaa vangittu sairastamaan niitä estetodistuksen mukaisia sairauksiaan vain vankisairaalassa.**

10.4 PKL 2:13 §:n ja EIS 7 ja 8 artiklan vastainen vangitseminen

Jaana Kavoniuksen lapselle Martille kuuluu oikeus äitiinsä ja äidille oikeus palata kotiinsa lapsensa luokse maineeltaan puhdistettuna. Jaana Kavonius on joutunut pakenemaan kodistaan estääkseen häneen kohdistettujen törkeiden rikosten toteuttamisen. **Vangitseminen syyttömään äitiin kohdistettuna on rikos.** Äidin lähivanhemmuudessa ei ole ollut moitittavaa 11 vuoteen eikä ole edelleenkään.

- 1) Rikosten uhrin asemaan joutumisen laillinen seuraus ei ole, että a) äiti menettäisi lähivanhemmuuden, b) äiti jäisi vastoin tahtoaan asumaan eroon lapsestaan loppuelämäkseen, tai c) äidin asuminen kodissaan ja lähivanhemmuus estettäisiin lavastusten rikoksilla lapsen aikuistumiseen saakka.
- 2) **Äidin muualla asuminen ei johdu äidistä. Se on pakkotilaan verrattava tilanne äidin suojautumisessa henkeä, terveyttä, vapautta ja seksuaalista koskemattomuutta uhkaavilta vakavilta rikoksilta ja vankeusrangaistuksen lavastuksen estämiseksi.**
- 3) Muualla salaisessa osoitteessa poissa omasta kodista ja rakkaan lapsensa luota asuminen ei ole vapaaehtoista eikä tarkoitettu pysyväksi, on vakava EIS 8 artiklan loukkaus, joka tavoitteena oleva äidin paluun estäminen 7 vuotta lapsen aikuistumiseen saakka tai ikuisesti lapsensa luo pahentaa äitiin ja lapseen kohdistettujen törkeiden rikosten seurauksia. Sellaiseen ei ole perustetta eikä oikeuttakaan. Äidin ja lapsen oikeuksia estävän vangitsemisen jatkaminen on törkeä rikos.
- 4) EIS 8 artikla tulee toteuttaa vapauttamalla syytön Jaana Kavonius välittömästi ja valtion tulee järjestää ja kustantaa äidin paluu.
- 5) **Jaana Kavoniuksen poissaoloa ei ole tarkoitettu pysyväksi eikä sellaisen laittoman oikeustilan muuttumista pysyväksi tule tukea millään laiminlyönneillä ja teoilla eikä Jaana Kavoniukselle rikosten kohteeksi joutuneena äitinä tule seurata vakavana lisävahinkona ja ihmisoikeusloukkauksena lähivanhemmuuden menetystä ja muuttumista.**

Jaana Kavonius on ollut 11 vuotta moitteettomasti Martti Kavoniuksen lähivanhempi. Äiti ei ole voinut asua kodissaan joutumatta rikosten kohteeksi. **Ero lapsesta on äidille syvä suru.** Lapsella on oikeus äitiin ja äidillä on oikeus palata kotiinsa ja jatkaa lähivanhempana. Nykyinen tilanne johtuu siitä, että Martin äiti Jaana Kavonius on tahallaan **lavastettu syytteisiin ja vangituksi** asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811, joita syytteitä ajetaan ja vangitsemiset on toteutettu Länsi-Uudenmaan KäO:ssa tahallaan väärillä tiedoilla. Syytteiden ja armahdusvaatimusten kohteena olevien vangitsemispäätösten rikollinen syntytapa ja **niihin liittyvä Martin alistaminen vuosiksi hengenvaaralliselle koulu- ja kerhoväkivallalle, äidin ja koko perheen alistaminen törkeälle rikollisuudelle** ilmenee salatuista hätäkeskustallenteista ja ensiavussa otetuista valokuvista äitiin kohdistetun hengenvaarallisen väkivaltarikoksen jälkeen ja Martin omista puheluista 25-27.9.2024.

Jaana Kavonius joutui pakenemaan kodistaan estääkseen hänen paljastamaansa rikollista verkostoa lavastamasta häntä syyttömänä vankilaan, suojellakseen henkeään ja henkilökohtaisen koskemattomuuden ja turvallisuuden ihmisoikeuksiaan. Hän julkaisi syyttömyytensä todisteet: **<https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR>**

Äidille on törkeiden rikosten kohteena, vuosiksi todisteista ilmeneville kammottavilla muille rikoksille alistettuna, **tahallaan lavastettu** syyttömänä täysin aiheeton syyte, vankeus etsintäkuulutukset ja vahinkoja on pahennettu Iltalehden ja muiden medioiden häpäisevillä uutisilla leimaamalla syytön äiti ”etsintäkuulutetuksi ja vangituksi törkeistä rikoksista”, joita ei ole tosiasiaassa näytöllisesti olemassa lainkaan. **Myös lapsi Martti on pakotettu eroon äidistään ja elämään lapsen elämäänsä valheellisten vangitsemisten, syytteiden ja uutisten vuoksi ”etsintäkuulutetun vangitun” äidin lapsena.**

Laillinen seuraus ei ole, että äiti jäisi vastoin tahtiaan asumaan tuntemattomaan osoitteeseen loppuelämäkseen tai koko lapsensa arvokkaan lapsuuden ajaksi. Hänellä on julkaisemillaan todisteilla oikeus palata kotiin. **Kaikki oikeusloukkaukset on poistettava lopettamalla PKL 3:15 §:n ja 2:13 §:n vastainen syyttömän vangitseminen ja lavastus.**

Länsi-Uudenmaan KäO:n päällikkötuomarille on syntynyt lakisääteinen virkavelvollisuus tehdä viran puolesta rikosilmoitus lapsen ja äidin perhe-elämään suojaa loukkaavien rikosten ja törkeän vapaudenriiston lopettamiseksi, jota joku kärjäoikeudessa toteuttaa. Vangitseminen ja lavastus ovat EIS 8 artiklan toteutumisen este ja **PKL 2:13 §:n säätämä kohtuuton olosuhde sekä lapsen että äidin kannalta**. Vangitseminen on myös toteutettu EIS 6 artiklan kieltämässä menettelyssä estämällä kokonaan todistelu ja kaikki Jaana Kavoniuksen nimeämä henkilötodistelu syyttömydestään. Nyt näyttö EIS 5-7 artiklan loukkauksista tulee vastaanottaa nimenomaan EIS 8 artiklan ihmisoikeuksien toteuttamiseksi, ja koska **EIS 5, 6, 7, 8 ja 10 artiklan loukkaukset ovat PKL 2:13 §:ssä säädetty peruste poistaa EIS 8 artiklan toteutumista estävä laitton vankeus**. Isä on ilmoittanut kertovansa kuultavaksi nimettynä totuuden siitä, että äidin tiedot eivät ole vääriä koulu- ja kerhoväkivallan, kodin ja oikeudenkäyntien tapahtumista. **Isällä on velvollisuus myötävaikuttaa äidin oikeuteen olla lapsen lähivanhempi.**

10.5 Yhdenvertaisuuden loukkaus vangitsemisessa murhasta epäiltyyn nähden (KKO 2024:20)

Johtopäätöksensä ihmisoikeustuomioistuimien on ratkaisuihinsa todennut, että oikeusviranomaisen on esitettävä rikosepäilyn lisäksi olennaiset ja riittävät perusteet vangitsemiselle jo ensimmäisessä vangitsemiskäsittelyssä. Näin ollen vangitulle kuuluu vastaavasti oikeus PKL 3:15 §:n vaatimuksia esittäessään todisteluun, joka kumoaa oikeuden epäillä vangittua rikoksista ja nyt se koko näyttö on evätty ja jätetty käsittelemättä.

Edeltävästi HO:ssa olivat syyttäjät esittäneet 8.4.2024 todisteita, mutta Kavonius ei ollut saanut toteutettua EIS 6 artiklan säätämää oikeutta kuulustuttaa todistajiaan lainkaan eikä 8.4.2024 toimittamiaan ja 29.5.-14.10.2024 toimittamiaan todisteita käsiteltyä lainkaan missään esitutkinnassa, syyteharkinnassa, vangitsemisessa, pakkokeinokäsittelyssä, kanteissaan ja asianomistajasyytteissään.

KKO 2024:20: "A oli määrätty pakkokeinolain 2 luvun 11 §:n 1 momentin ja 5 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla pidettäväksi edelleen vangittuna, koska häntä epäiltiin todennäköisin syin rikoksesta, josta ei ollut säädetty lievempää rangaistusta kuin kaksi vuotta vankeutta.

Korkein oikeus katsoi, että A:n määrääminen pidettäväksi vangittuna pelkästään epäillyn rikoksen vakavuuden perusteella oli perustuslain 106 §:ssä tarkoitetulla tavalla ilmeisessä ristiriidassa perustuslain 7 §:n kanssa, kun sitä tulkittiin Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklaa koskevan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön mukaisesti. (Ään.)"

Täysistunto

PakkokeinoL 2 luku 5 § 1 mom., PakkokeinoL 2 luku 11 § 1 mom, PL 7 §, EIS 5 art.

Epäilty A:n tekemä murha liittyi järjestäytyneeseen rikollisuuteen. A:n piittaamattomuus laista oli varsin selvää. A:ta epäiltiin lisäksi useista muista rikoksista, muun muassa tapon yrityksestä, törkeästä huumausainerikoksesta ja törkeästä ryöstöstä sekä pahoinpitelystä, joka oli tapahtunut alle vuorokausi ennen epäiltyä murhaa.

Järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvästä murhasta epäillyn osalta vangitsemisedellytysten eivät täytyneet, joten ne eivät täyty Kavoniukseen kohdistettuna ja Kavoniuksen vangitseminen on yhdenvertaisuuden loukkaus eikä Kavoniuksen teko ole rikos, joten vangitseminen on sitä törkeämpi rikos.

10.6 Vangitseminen etukäteen ilman todisteita, kohtuuttomat ylisuuret rangaistukset poliittisena vainona ja esteellisenä käsittely

Syytteitä ajetaan ja vangitsemiset on toteutettu EIT:n ratkaisun Mariapori vs. Suomi ja Euroopan neuvoston 2007 lukien kieltämällä vankeusrangaistuksilla ja Geneven pakolaissopimuksen kokonaan kieltämällä vankeusrangaistuksilla ennakkosensuurin kiellon vastaisesti ja täysin syyttömään väärään henkilöön (rikoksen uhriin) ja turvapaikanhakijaan kohdistettuna.

Vainoksi katsotaan Geneven pakolaissopimuksen ja sitä vastaavan Suomen ulkomaalaislain 87 a §:n mukaan erityisesti:

- 1) Teot, jotka ovat laatunsa ja toistuvuutensa vuoksi sellaisia, että loukkaavat vakavasti perustavanlaatuisia ihmisoikeuksia.
- 2) Vakavuudeltaan vastaava kertymä sellaisia tekoja, joihin kuuluu ihmisoikeusloukkauksia.
- 3) Fyysinen ja henkinen väkivalta, mukaan luettuna seksuaalinen väkivalta
- 4) Oikeudelliset ja hallinnolliset toimenpiteet taikka poliisin toimintaan ja lainkäyttöön liittyvät toimenpiteet, jotka ovat itsessään syrjiviä tai jotka toteutetaan syrjivällä tavalla
- 5) Kohtuuton ja syrjivä syytteeseen paneminen ja rankaiseminen
- 6) Muutoksenhakumahdollisuuden puuttuminen tai epääminen, minkä seurauksena on kohtuuton tai syrjivä rangaistus
- 7) Luonteeltaan sukupuoleen tai lapsiin kohdistuva teko.

Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistuva Suomessa toteutettu rikollisuus täyttää kaikki vainon kriteerit ja turvapaikan saamisen edellytykset. Kavoniusta ja hänen lapsiaan on Suomessa vainottu vuosien ajan systemaattisesti rikoksilla, joiden perusteella ulkomaalaiset ovat saaneet samaan aikaan turvapaikkoja Suomesta.

Kavoniukseen kohdistettujen syytteiden ja vangitsemisen poikkeavuus, luonne Geneven pakolaissopimuksen ja ulkomaalaislain määritelmien täyttävänä poliittisena vainona ja syrjintä näkyy myös siitä, että

- 1) Suomessa kunnianloukkaus on muiden kunnianloukkausnimikkeellä syytettyjen ja tuomittujen syytteissä ja tuomioissa **sakotettava lieväksi katsottava teko.**
- 2) **Kavonius on ainut henkilö**, jolle Suomessa vaaditaan **yli 5 vuoden vankeutta** ”törkeä kunnianloukkaus”- ja ”vainoamis”-nimikkeillä sananvapauden käytöstä, joihin ei saa vankeusrangaistusta liittää EIT:n tuomioiden ja Euroopan neuvoston päätöslauselmien vastaisesti lainkaan.
- 3) **Vankeusrangaistus vastaa tapon rangaistusta**
- 4) **Rangaistusmaksimi törkeästä kunnianloukkauksesta on 2 vuotta.**
- 5) **Syytteet ja pakkokeinot on toteutettu estämällä todistelu** siitä, että tiedot ovat oikeat eikä kyse ole Kavoniuksen rikoksista, vaan hänen totuutensa ja todisteidensa paljastamasta rikollisuudesta.
- 6) Vaikka Kavoniuksen sananvapautta on käytetty yhteiskunnallisesti erittäin hyväksyttävään toimintaan eli viranomaisrikollisuuden, petosverkostojen ja kultin rikosten paljastamiseen **eivätkä hänen tietonsa ole väärä**, häneen kohdistetaan **esteellisissä kokoonpanoissa**

laadittuja syytteitä ja vangitsemisia, joita toteuttavat juuri ne henkilöt ja virkamiehet, joiden omia rikoksia Kavonius on paljastanut juristina aivan pätevillä todisteillaan.

Tällaisista väitetyistä tekaistuista kunnianloukkauksista hänelle siis vaaditaan tahallaan syrjivästi sellaista täysin muiden vastaavilla nimikkeillä syytettyihin verrattuna poikkeavaa yli 5 vuoden ehdotonta vankeusrangaistusta, jota ei ole koskaan kohdistettu kehenkään ihmiseen Suomessa eikä saa kohdistaa. Kavoniuksella ei ole mitään rikostaustaa eikä hänen tällä näytöllä kuulu olla syytteissä, vangittuna, etsintäkuulutettuna ja minkään pakkotoimien kohteena. **Euroopan neuvosto on 2007 lukien päätöslauselmallaan ja EIT yli 20 langettavassa ratkaisussaan mm. Mariapori vs. Suomi todennut kokonaan kielletyiksi myös ehdolliset vankeusrangaistukset, joten Kavoniukseen kohdistettu EIS 5-7 artiklojen, PKL 3:6.3 §:n, PKL 3:15 ja 17 §:n ja 2.13 §:n vastainen vangitseminen on syrjintärikos ja törkeä virka- ja vapaudenriistorikos myös EIT:n ja Euroopan neuvoston päätöksiin ja EIS:n 13., 14, 17-18 artiklojen säätämiin ihmisoikeuksiin verrattuna. Ihmisoikeudet kuuluvat ”jokaiselle” yhdenvertaisesti ihmisinä, mutta VAIN Jaana Kavoniukselta ne on Suomessa poistettu ja vain Jaana Kavonius on asetettu ”syytettynä” (tosiasiallisesti siis lisäksi kokonaan aiheettomasti syytettynä) kaikkiin muihin vastaavassa asemassa oleviin kunnianloukkauksista syytettyihin eriarvoiseen asemaan, koska**

- 1) Vain häneen kohdistetaan yli 5 vuoden vankeus, jota ei ole koskaan kohdistettu kehenkään muuhun ihmiseen Suomessa.
- 2) Häneen kohdistetaan jo **etukäteen ilman mitään todistelua nyt jo 27.3.2023 lukien yli 1,5 vuoden ajan aiheeton syyte, 24.3.2024 lukien aiheeton kohtuuton kielletty vainoksi säädetty vankeus todistelu ja kaikki EIS 5-8 oikeudet estämällä pakkokeinolain normeja rikkoen** ja räikeä ihmisoikeusloukkaus vangitsemalla tahallisesti syytön, alistamalla hänet törkeille rikoksille ja ylläpitämällä PKL 3:15 §:n vastaisesti törkeää vapaudenriistoa, vaikka vankeus sananvapausasioissa on kielletty myös ehdollisena EIT:n ja Euroopan neuvoston ratkaisuilla kokonaan.
- 3) Kohdistamalla **vain Kavoniukseen henkirikosten rangaistusasteikon mukaista yli 5 vuoden aiheetonta kiellettyä rangaistusvaatimusta sananvapausasioissa**, joissa se on kielletty kokonaan, ja vaikka **törkeän kunnianloukkauksen rangaistusmaksimi on rikoslakiin kirjoitettuna 2 vuotta** eikä Kavoniuksen rikosta ole olemassa, vaan hän on valtavalle rikosmäärälle lavastajien ja tutkinnantappajien alistama rikosten uhri.

10.7 Törkeä vapaudenriisto Länsi-Uudenmaan KäO:ssa nimeään salaten ja vastaamattomuudella

Syyttäjät Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki ja Mika Mäkelä, KäT Mette Manninen ja jotkut muut Länsi-Uudenmaan KäO:ssa ovat **29.5.2024 lukien USEITA KUUKAUSIA estäneet tahallaan PKL 3:15 §:n pakolliseksi säätämän Kavoniuksen vapauttamisen ja hänen vireille laittamansa vapauttamisvaatimuksen käsittelyn** tilanteessa, jossa

- 1) Kavonius on ollut syyttömänä syytteissä **27.3.2023 lukien** ja syyttömänä vangittuna 26.3.2024 lukien eikä syytteitä ja vangitsemista ole saanut Kavoniukseen kohdistaa koskaan tällä näytöllä lainkaan alun perinkään.
- 2) PKL 3:15 §:ssä säädetty ehdoton takaraja vangitun Kavoniuksen 29.5.2024 esittämän vapautusvaatimuksen käsittelylle on **maksimissaan 4 vrk (2.6.2024 mennessä)**.
- 3) Laittoman vangitsemisen toteuttaneet syyttäjät Mika Mäkelä, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, KäT Mette Manninen, KäT Mika Illman, KäT Reetta Kannisto, laamanni Ilkka Lahtinen ja muut syytelavastusten ja 26.3.2024, 10.4.2024, 28.6.2024 ja 15.10.2024 vangitsemispäätösten toteuttajat Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom, Pasi

Pölönen, Lena Engstrand ja Laura Stenberg estävät tahallaan laissa pakolliseksi säädettyä vapautuskäsittelyä eli toteuttavat tahallaan syyttömään Kavoniukseen kohdistamaansa törkeää vapaudenriisto- ja virkarikostaan syyttömän vangitsemisella ja sen jatkamisella.

10.8 Yhdenvertaisuuden loukkaus 29.5.2024 vaatimusten käsittelyssä ja kotietsinnän edellytysten puuttuminen

Tuure ja Jaana Kavonius laittoivat samana päivänä 29.5.2024 vireille samaa kotietsintää koskevat PKL:n säätämät kotietsinnän edellytysten puuttumista koskevat asiat. **Jaana Kavoniuksen vireille laittamana vaatimuksena oli myös PKL 3:15 §:n säätämä aina kiireellisenä viimeistään 4 vrk:ssä käsiteltävä vangitun vapauttamisvaatimus. Asiat kuului yhdistää ja Jaana Kavoniuksen vireille laittama asia oli säädetty käsiteltäväksi ensin.**

Samana päivänä 29.5.2024 vireille laitettua PKL:n alaista samaa kotietsintäasiaa asiaa ei voi koskea syrjintäkieltojen vuoksi erilainen kiireellisyys kahden eri vireille laittajan asiassa ja PKL 3:15 § säättää pakolliseksi järjestää vapauttamiskäsittely 4 vrk:ssa viimeistään 2.6.2024.

Jaana Kavonius on ensin lavastettu syyttömänä väärillä tiedoilla tahallaan ajetuilla syytteillä, sitten vangittu täysin laittomasti laillisen sairausasteen ja muiden laillisten esteiden aikana PKL 3:6.3 §:n vastaisesti ja etsintäkuulutettu EIS 5 -7 artiklan ja PKL:n vastaisessa prosessissa ja vangittu valehtelemalla piileskelystä ja karttamisvaarasta ja rikoksen jatkamisesta, vaikka kyseessä on totuuden kertominen ja vastapuolten ja virkamiesten rikoskumppanuus ennen syytteiden nostamista ja niiden nostamisella ja pakkokeinoilla Jaana Kavoniukseen kohdistettuna.

Sitten **samat virkamiehet Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki ja poliisit Robin Hulden ja Pekka Mujunen ovat toteuttaneet laittomia kotietsintöjä**

- 1) **väärillä tiedoilla** (faktisesti omien törkeiden vangitsemis- ja etsintäkuulutuspäätöstensä tiedoilla ja myös Huldenin laatimien kotietsintäpäätösten väärillä henkilö-, osoite- ja omistustiedoilla)
- 2) **etsiäkseen syytöntä** rikostensa uhria Jaana Kavoniusta vangittavaksi eli toteuttaakseen törkeitä virkarikoksiaan, törkeän vapaudenriiston syyttömään kohdistettuna laittomissa vangitsemistarkoituksissa useissa kodeissa ja myös sivullisiin ja Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen tiloihin kohdistettuna
- 3) **törkeinä kotirauharikoksina**, ylimitoitetuilla 3 poliisin kokoonpanoilla ja tahallaan vakuksi ja äitienpäiväksi ajoitettuna ja kotietsinnän edellytysten miltään osin täyttymättä.
- 4) Kät Hakala-Mannisen, Kät Niina Koskisen ja muiden päätöksentekoon osallistuneiden syrjintärikoksina.

Hakala-Manninen, Koskinen, laamanni Lahtinen, Mika Illman, Reetta Kannisto, Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom, Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg, Jukka Rappe, Mika Mäkelä, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Robin Hulden ja Pekka Mujunen ovat törkeillä virka- ja vapaudenriistorikoksilla vanginneet syyttömän ja **pitävät tahallaan syytöntä vangittuna jättämällä laissa pakolliseksi säädetyn vangitsemisasian kokonaan käsittelemättä, vaikka ehdoton maksimääräaika 4 vrk oli jo 2.6.2024.**

Jaana Kavonius laittoi 29.5.2024 vireille vangitun vaatimuksen välittömästä vapauttamisesta. Sitä asiaa koskee vielä suurempi kiire ja oikeusloukkaus on vakava aina, kun syytön on vangittu.

Tuossa Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittamassa asiassa on laissa säädetty ehdoton määräaika Hakala-Mannisen ymmärtämällä tavalla 0-4 päivää PKL 3:15 §:n perusteella eikä ko. lainkohta siis säädä lainkaan harkintavaltaa.

Tuure Kavoniuksella oli OK 12:28 §:n säätämä laillinen este ja useilla todistajilla ja avustajalla lainkohdassa tarkoitettu muu este ja kuultavaksi nimetty poliisi Pekka Mujunen oli lomalla. Käräjätuomarit Emma Hakala-Manninen ja Niina Koskinen

- 1) estivät tahallaan käsittelypäivän määrittämisen kokonaan Jaana Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittamassa asiassa, vaikka takaraja käsittelylle oli 2.6.2024.
- 2) määrisivät tahallaan 86-vuotiaan sairaalassa lantion murtuman ja keuhkokuumeen vuoksi olleen Tuure Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittaman vastaavan asian käsittelypäiväksi 23.7.2024 kahden lääkärinlausunnon vastaisesti ja jättivät myös Kavoniuksen nimeämille todistajille tahallaan kutsun istuntoon lähettämättä, vaikka todistelun estäminen ja istuntopäivän asettaminen sairausesteiden ajalle tahallaan on törkeä virkarikos.
- 3) toteuttivat törkeää virkarikosta myös estämällä päätöksen saamisen laillisesta esteestä jättämällä ottamatta kantaa lailliseen esteeseen lainkaan, ja vaikka laillinen este on selvä, kun 86-vuotias on sairaalassa lonkkamurtuman, keuhkokuumeen ja vakavan sairauden ja vamman vuoksi ja siitä ilmoitettu 24.6.2024 kirjallisesti ja toimitettu kaksi pätevää lääkärin kirjoittamaa sairaussetodistusta.

Mitään kotietsinnän edellytysten käsittelyä ei ole säädetty käsiteltäväksi 23.7.2024, koska oikeusloukkauksen kohde Tuurella ei ole kiire, vaan OK 12:28 §:n säätämä sairauseste.

Kun Kavoniukset reklamoivat Hakala-Mannisen rikoksista, laamanni Ilkka Lahtinen järjesti rikosten jatkajaksi Kät Nina Koskisen, joka ryhtyi vaatimaan toista lääkärinlausuntoa laillisesta esteestä ja kun se toimitettiin, hän esti 31.7.2024 kokonaan asian PK 21/2106 käsittelyn.

Vaikka asiaa oli Hakala-Manninen valehdellut kiireelliseksi, sitä Tuure Kavoniuksenkaan vireille laittamaa asiaa ei siis käsitelty koskaan lainkaan, Hakala-Manninen ja Koskinen eivät lähettäneet Tuure ja Jaana Kavoniuksen nimeämille todistajille kutsuja, oikeudenkäynti estettiin, he estivät OK 12:28 §:n säätämän laillista estettä koskevan lykkäyksen, OK 14:4 §:n säätämän lykkäyksen ja laiminlöivät tahallaan sairaussetettä koskevan päätöksen.

10.9 Kaikkien henkilötodistajien tahallinen estäminen syytteiden, etsintäkuulutusten ja vankeuden lavastamiseksi todistelu estämällä

EIS 6 artikla Oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin

”1. Jokaisella on oikeus kohtuullisen ajan kuluessa **oikeudenmukaiseen** ja julkiseen oikeudenkäyntiin **laillisesti perustetussa riippumattomassa** ja puolueettomassa tuomioistuimessa silloin, kun päätetään **hänen oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan tai häntä vastaan nostetusta rikossyytteestä**. **Päätös** on annettava julkisesti, mutta lehdistöltä ja yleisöltä voidaan kieltää pääsy koko oikeudenkäyntiin tai osaan siitä demokraattisen yhteiskunnan moraalin, yleisen järjestyksen tai kansallisen turvallisuuden vuoksi nuorten henkilöiden etujen tai osapuolten yksityiselämän suojaamisen niin vaatiessa, tai siinä määrin kuin tuomioistuin harkitsee ehdottoman välttämättömäksi erityisolosuhteissa, joissa julkisuus loukkaisi oikeudenmukaisuutta.

2. Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti näytetty toteen.

3. **Jokaisella rikoksesta syytetyllä on seuraavat vähimmäisoikeudet:**

- a) oikeus saada viipymättä yksityiskohtainen tieto häneen kohdistettujen syytteiden sisällöstä ja perusteista hänen ymmärtämällään kielellä;
- b) oikeus saada **riittävästi aikaa ja edellytykset valmistella puolustustaan;**
- c) oikeus puolustautua henkilökohtaisesti tai itse valitsemansa oikeudenkäyntiavustajan välityksellä, ja jos hän ei pysty itse maksamaan saamastaan oikeusavusta, hänen on saatava se korvauksetta oikeudenmukaisuuden niin vaatiessa;
- d) **oikeus kuulustella tai kuulustuttaa todistajia**, jotka kutsutaan todistamaan häntä vastaan, **ja saada hänen puolestaan esiintyvät todistajat kutsutuiksi ja kuulustelluiksi samoissa olosuhteissa** kuin häntä vastaan todistamaan kutsutut todistajat;
- e) oikeus saada maksutta tulkin apua, jos hän ei ymmärrä tai puhu tuomioistuimessa käytettyä kieltä.”

Kaikki syyttäjien Juntusen, Kohjoen, Mäkelän ja apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, Anssi Hiivalan, Katja Haaviston ja muiden lavastuksiin ja tutkinnantappoihin osallistuneiden törkeillä virkarikoksilla toteuttamat rikoksille alistamiset, syytteet ja vangitsemisvaatimukset 27.3.2023 ja 24.3.2024 alkaen, neljä vangitsemiskäsittelyä ja vangitsemispäätöstä 26.3.2024, 10.4.2024, 28.6.2024 ja 15.10.2024 toteutettiin EIS 6 artiklan vastaisesti **estämällä kokonaan Kavoniuksen todistelu ja kaikkien hänen syyttömyydestään todistajiksi nimeämiensä henkilöiden kuulemiset. EIS 6 artikla ei säädi mahdolliseksi Suomen kansallisessa tuomioistuimessa ja syyttäjä- ja poliisilaitoksessa koskaan toteuttaa tällaista esitutkintaa, syyttämisen- ja vangitsemisprosessia.**

Oikeus saada kuulustuttaa syyttömyydestään on jokaiselle säädetty EIS 6 artiklan ihmisoikeus eikä Jaana Kavoniuksen osalta ole säädetty poikkeusta, mutta ketään Kavoniuksen nimeämää todistajaa ei ole kuultu 20 vuodessa kertaakaan esitutkinnassa, syyteharkinnassa, vangitsemisessä ja syyttäjät ajavat törkeillä virkarikoksillaan tekaistuihin tapahtumiin perustuvia syytteitä 27.3.2023 lukien ja ovat toteuttaneet poissaolevan vangitsemiset kolme kertaa, etsintäkuulutus- ja kotietsintäpäätökset siten, että YHDESSÄKÄÄN ASIASSA R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ei ole kuultu YHTÄÄN Jaana Kavoniuksen vaatimaa todistajaa.

Kavoniukseen on kohdistettu syytteillä ja pakkotoimilla törkeä vapaudenriisto ja törkeitä muita etukäteen sovittuja rikoksia lavastamalla tahallaan syytön rikosten uhri tekaistuihin syytteisiin, vangituksi ja muiden aiheettomien pakkokeinojen kohteeksi nimenomaan KOKO todistelu estämällä.

Myös kaikki edeltävät tutkinnantappopäätökset asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383., R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi väitettyjen virkamiesten ja henkilöiden rikoksiin tehtyinä ovat perustuneet todistelun estämiseen.

Syyttömänä vangitun Kavoniuksen vapauttamistakin estävät samat syyttäjät ja vangitsijat tahallaan PKL 3:15 §:n ja PKL 2:13 §:n vastaisesti prosessissa, jossa kaikkien Kavoniuksen syyttömyydestään todistajiksi nimeämien kuulemiset on estetty.

Olennaista on, että

- 1) **Esitutkinnassa on estetty hänen henkilötodistelunsa ja muu todistelunsa.**
- 2) **Syyteharkinnassa on estetty hänen henkilötodistelunsa ja muu todistelunsa.**
- 3) **Kaikissa vangitsemiskäsittelyissä on estetty hänen henkilötodistelunsa ja muu todistelunsa.**
- 4) Tällainen syytteiden lavastus ja prosessi, jossa syytteitä ”leivotaan” (lavastetaan) todistelu syyttömyydestä tahallaan kokonaan estäen, on Suomessa säädetty poliisien, syyttäjien ja tuomarien tekona virkarikokseksi ja on vakava ihmisoikeusrikos.

Tässä asiassa todisteena ovat henkilölistat todistajista, jotka Kavonius nimesi oikeudenkäynteihin, esitutkintaan ja syyteharkintaan. Olennaista, että KOKO todistelu on estetty eikä KETÄÄN ole kuultu, jotta todisteluun nähden käänteisesti

- 1) Rikolliset on saatu leivottua syyttömiksi
- 2) Kavoniukseen on syyttömänä saatu tahallaan kohdistettua satoja vääriä ilmiantoja väärillä tiedolla ja niihin perustuvia rikollisten poliisien ja syyttäjien mielipuolisia kuulusteluja olemattomista rikoksista.
- 3) Oikeiden tapahtumatietojen todistelu on saatu tahallaan estettyä totaalisesti ja nimenomaan verkoston törkeiden rikosten toteutusmenetelmänä ja AA Baarmanin, AA Saksan, AA Henrikssonin, kultin, AA Suveksen AA Lindbergin, AA Kivikosken, AA Kroneld-Virtasen, AA Havian, heidän päämiestensä ja muiden verkoston jäsenten petosrikoshyötyjen hankinta-menetelmänä.
- 4) Kavoniukselle ja hänen lapsilleen on tahallaan aiheutettu satoja tuhansia euroja aiheetonta velkaa verkoston törkeistä petoksista laskuttamalla ja verkoston virkamiesten päätöksillä niitä rikollisia laskutuksia tahallaan hyväksymällä ja ulosmittaamalla. Jaana Kavonius, hänen lapsensa, Lahdessa asuva 82-vuotias vanhus (taidevääreennysjutussa "rikolliseksi" lavastettu) ja monet muut lavastettua ulosottovelallisiksi ja mafiaan rinnasteisen rikollisuuden ja PL 15 §:n vastaisen omaisuuden suojarikosten kohteeksi.
- 5) **Verkoston petos- ja väkivaltarikollisille on verkoston rikoskumppanien avulla järjestelty valtavat rikoshyödyt**
- 6) **Verkoston rikolliset on saatu pidettyä verkoston omilla rikoksilla keinotekoisesti vankilan ulkopuolella ja vastuustaan välttyvinä ja "oletetusti syyttöminä" estämällä sen oletuksen kumoava koko näytön käsittely (sekä kirjallinen todistelu että henkilötodistelu)**
- 7) Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistetut murhayritykset on toistettu ja häneen 11.12.2019 kohdistettu murhayritys toteutettua ja tahallaan tutkinnat estetty.
- 8) Syyttäjä Heikki Kohjoen, poliisien Jukka Koivusen ja Rauli Salosen päätöksissä lapseen Marttiin 26.5.2021 koulun pihalla kohdistetun murhayrityksen tekijöitä on valehdeltu muka identtisiksi kaksosiksi kuulustelemalla tahallaan todistajana rikollisten paossa auttanut rikoskumppani Anjelika Kent, tuhoamalla valvontanauhat ja Kohjoen ohjeilla, joilla hän ohjeisti poliisit käyttämään sellaista tahallaan sellaista tutkintanimikettä (muka "liikenneturvallisuuden vaarantaminen"), jolla varmistettiin, että tekijä ei saada selville tilanteessa, jossa se olisi helpolla selvinnyt ajajan puhelimen paikkatiedoilla lapseen kohdistetun toisen murhayrityksen tutkinnalla
- 9) Elisa Palosta pidettiin 20 vuotta Ruohosten ja Ritvasen kultin kiduttamana ja rikollisen rahastuksen kohteena.
- 10) "Oikeusvaltion" kulissit pidetään Suomessa pystyssä vain törkeää rikollisuutta peittelemällä ja Jukka Rappen, Tapio Mäkisen, Ari-Pekka Koiviston, Anssi Hiivalan, Heidi Savurinteen valtakunnansyyttäjänvirastosta johtamalla ja KRP:n johtamalla verkoston rikosten tutkintojen estävillä valheellisilla tutkinnantapoilla, joista jokainen on syntynyt koko henkilötodistelu ja kirjallinen todistelu estämällä.
- 11) Rikollinen asianajo on pysynyt valheellisesti "rehellisenä" ja rikollisille junailtiin valtavat satojen miljoonien ja miljardien rikoshyödyt.
- 12) **Väestöä on vahingoitettu, pakotettu ja kuolemia aiheutettu "koronarokotteeksi" valehdellulla tappavalla injektioilla, jolla ei ole ollut mitään niistä ominaisuuksista, joilla injektioita markkinoitiin.**
- 13) **Rikoksenteijät valehdellaan syytelavastuksissa "uhreiksi" estämällä KOKO todistelu heidän törkeistä petos- ja virkarikoksistaan, jotta totuudenkertomista niistä rikoksista valehdellaan "törkeäksi kunnianloukkaukseksi", petos- ja virkarikosten toteutuksien vääriä tietoja "oikeiksi" ja totuutta niistä Kavoniuksen "vääriksi" tiedoiksi" ja sillä perusteella muka "kunnianloukkaukseksi".**

- 14) Kaikissa Kavoniukseen, hänen lapsiinsa ja muihin verkoston rikosten uhreihin kohdistetuissa rikoksissa kyse on nimenomaan mafiaan rinnastettavasta rikollisesta järjestelmästä ja sen vakioiduista rikollisista päätösten laatimistavoista, jossa
- A. Ratkaisu on olemassa etukäteen.
 - B. Etukäteen verkoston rikollisten sopimat ”ratkaisut” (syyttömän vankilaan lavastaminen, verkoston rikosten tutkinnat estävät tutkinnantapot) toteutetaan manipuloimalla todisteita ja estämällä koko todistelu tahallaan ja estämällä valitus- ja jatkoluvat ja kaikki oikeussuojakeinot
 - C. Verkoston rikosten uhrin ”leivotaan” rikollisten rahastuskohteiksi, seksuaalisen, fyysisen ja henkisen väkivallan, vainoamisen, törkeiden petos-, kunnianloukkaus- ja virkarikosten kohteeksi ja vankilaan ja muihin tekaistuihin tuomioihin **nimenomaan verkoston sopimilla rikoksilla eikä todisteluun perustuen.**
 - D. **KAIKKI** Kavoniuksen, lastensa ja muiden virkamafian uhrien velkuutukset ja **VERKOSTON PÄÄTÖKSET** toteutettu **ESTÄMÄLLÄ RIKOSTEN TUTKINTA, TODISTELU JA LAVASTUSTEN UHRIN KAIKKI OIKEUSSUOJAKEINOT TAHALLAAN.**

10.10 Todistelun estäminen vangitsemisen edellytysten puuttumisesta, syyttömyysolettaman loukkaus ja oikeudettomien rikosepäilyjen kieltö

Vangitsemisen edellytys on se, että vangittavaa **todennäköisin syin** epäillään rikoksesta ja **muut laissa säädetyt erityiset edellytykset täyttyvät**. Lisäksi on poikkeuksellisesti mahdollista vangita, vaikka epäiltyä on vasta **syytä epäillä** rikoksesta. Tämä alempi vangitsemiskynnys on mahdollinen, jos vangitseminen on odotettavissa olevan lisäselvityksen vuoksi erittäin tärkeää. Vangitsemisessa on otettava **kohtuus- ja suhteellisuusnäkökulma huomioon, vaikka muut vangitsemisen edellytykset täyttyisivät. Tällöin voidaan ottaa huomioon epäillyn henkilökohtaisia olosuhteita, kuten epäillyn ikä tai aiheutuva kärsimys.** Vangitseminen ei saa olla suhteeton toimenpide verrattuna odotettavissa olevaan rangaistukseen.

KäO:n päätöksessä on jätetty tutkimatta todistelu ja vaatimukset, jotka koskevat rikosepäilyperusteen puuttumista uuden näytön perustella väittämällä niiden seikkojen ja todisteiden koskevan syytteiden sisältöä, vaikka kyseessä on todistelu syyteoikeuden puuttumisesta, joka vaikuttaa nimenomaan vangitsemisedellytykset kumoavana näyttöä. Syytteet ja pakkokeinot oli toteutettu puutteellisella näytöllä mm. hätäkeskusäänitteiden ja lastensuojelun pöytäkirjausten puuttumisen.

Kavoniukseen kohdistetaan rikosepäily ja syytteet kaikissa neljässä asiassa väittämällä näitä oikeita tietoja vääräksi ja näyttö on tullut vastaanottaa juuri siksi, että ne uudet todisteet poistavat syyttäjiltä oikeuden vaatia Kavoniusta vangittavaksi, koska vangitsemisedellytyksenä oleva oikeus epäillä rikoksesta puuttuu uusien todisteiden perusteella kokonaan. Kun Kavoniuksen tiedot eivät ole väärät, vaan oikeat, EIS 7 artikla ja PL 8 § kieltävät rikosepäilyjen kohdistamisen jatkamisen ja syyteoikeus ja vangitsemisperusteet poistuvat, koska oikeiden tietojen julkistaminen ei ole Kavoniuksen tekona rikos, vaan hän on näytöllisesti rikosten uhri.

10.11 EIT:n langettava ratkaisu 11.7.2023, ihmisoikeusloukkaus, kun todistelua manipuloidaan eikä kaikkia todistajia kuulla

Suomen valtion ja sen viranomaisten rikollinen toiminta Kavoniusten asioissa vastaa täysin sitä Venäjän valtion menettelyä, jonka EIT on jo todennut ihmisoikeusloukkaukseksi:

EIT: Venäjä tutki oppositiopoliitikko Nemtsovin murhaa puolivillaisesti | Yle Uutiset

"Euroopan ihmisoikeustuomioistuin (EIT) katsoo, että Venäjä **ei tutkinut riittävällä tavalla** oppositiopoliitikko **Boris Nemtsovin** murhaa. Oikeus tuomitsi Venäjän maksamaan Nemtsovin tyttärelle 20 000 euroa.

Presidentti **Vladimir Putinin** näkyvimpiin kriitikoihin kuulunut Nemtsov ammuttiin Moskovassa lähellä Kremliä vuonna 2015. Viisi ihmistä tuomittiin tapauksen johdosta vuonna 2017, mutta EIT:n mukaan venäläinen **tutkinta oli tehoton**.

Tuomioistuin kertoi saaneensa huomattavaa todistusaineistoa, jonka mukaan Tšetšenian sisäisen turvallisuuden koneisto olisi ollut sekaantunut murhaan. Näitä tutkintalinjoja ei kuitenkaan käsitelty oikeudessa, koska tämä osa tutkinnasta oli erotettu virallisesta tutkinnasta.

– **Useita henkilöitä, jotka olisivat voineet antaa ensiarvoisen tärkeää tietoa tässä tapauksessa, ei koskaan kuulusteltu, tai heiltä ei kysytty oleellisia kysymyksiä, tuomiossa sanottiin.**

– **Tutkinnassa ei yksiselitteisesti onnistuttu käsittelemään salamurhan poliittista motiivia kovinkaan tarkasti tai löytämään murhalle mitään muuta uskottavaa motiivia.**

Lähteet: AFP, STT

EIT on langettavassa 11.7.2023 uutisoidussa ratkaisussaan todennut EIS 6 artiklan loukkaukseksi, että oikeudenkäynnissä, esitutkinnassa ja syyteharkinnassa ei huomioida todisteita normaalilla ja tasapuolisella tavalla, vaan "valitaan" syyllistävät ja vankeustuomioihin johtavat todisteet, estetään tahallaan tiettyjen henkilötodistajien kuuleminen ja arvioidaan ja manipuloidaan todistelua tarkoitushakuisesti, jotta syyllisiä ei saada selville eli prosessi on puolueellinen eikä tavoitteena ole rikoksen selvittäminen, vaan sen estäminen.

Juuri sellaiset rikolliset prosessit Kavoniuksen vangitsemisessa, etsintäkuulutuksissa, kuulusteluissa, tutkinnantapoissa, syytteissä ja niihin liittyvissä uutisoinneissa on kyse.

Kaikki verkoston tutkinnantapot ja lavastukset on toteutettu todistelu ja vireille laitto-oikeus estämällä ja lavastuksia jatketaan väärillä tiedoilla tahallaan lisätutkintoja estämällä.

Kyse on menettelystä, jossa poliittista ja valtioterroria toteuttava oikeuslaitos, poliisi ja syyttäjät

- 1) Estävät Nemtsovien ja Kavoniuksen kaltaisiin henkilöihin kohdistettujen väkivaltarikosten, murhien ja kaikkien rikosten tutkinnat ja suojelevat rikoksentekejiä estämällä mm. henkilö todistelua ja muuta asiassa merkityksellistä todistelua tahallaan
- 2) Lavastavat etukäteen valituille vainon uhreille (kuten Kavoniukselle Suomessa ja Navalnyille Venäjällä) tuomioita todisteista riippumatta ja lavastavat poliittisen

korruption paljastajat vankilaan olemattomista rikoksista ”syyllisiksi” tekoihin, joita tuomitut eivät ole tehneet ja joita ei ole olemassa.

Kavoniukseen, hänen lapsiinsa ja muihin virkamafian uhreihin Suomessa on vuosikymmeniä TAHALLAAN SUOMESSA kohdistettu törkeää rikollisuutta ja tutkintojen estäminen on ollut 2001-2024 rikollista ja tahallista toimintaa ja täysin tekotavaltaan ja periaatteeltaan vastaa sellaista venäläistä käytäntöä, jota suomalainen lehdistö moittii muka vain ”Venäjän ihmisoikeustilanteeksi”.

10.12 Valehtelu ”tutkinnan turvaamisesta” vangitsemisperusteena

Syyttäjät Mika Mäkelä, Annukka Juntunen ja Heikki Kohijoki laativat **24.3.2024** ja **8.4.2024** syyttömän vangitsemiseksi valheelliset vangitsemisvaatimukset ja Kannisto, Kolehmainen, Pörsti, Sjöblom, Pölönen, Engstrand ja Stenberg laativat **26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024** valheelliset vangitsemispäätökset. he valehtelivat, että vangitseminen olisi muka välttämätöntä ”tutkinnan turvaamiseksi”, vaikka mitään tutkintaa ei ole olemassa **eikä käynnissä, mitään keskeneräistä tutkintaa ei yksilöidä missään vangitsemisvaatimuksessa ja -päätöksessä ja tilanne on päinvastoin vuosikymmeniä ollut ja on edelleen se, että lavastajat ja tutkinnantappajat ovat estäneet ja tahallaan parhaillaankin estävät Kavoniuksen nimeämien todistajien kuulustelut ja estävät kaikkia lisätutkintoja.**

Lisäksi tutkinnanrajaus asiassa 5650/R/43808/21 on tahallisesti väärä ja toisaalta Kavonius on vastailut tuhansia sivuja jokaiseen kuulusteluun eikä mikään vastaaminen ole edes poliisien mielestä edellyttänyt Kavoniuksen saapumista kutsumista henkilökohtaisesti, vaan Kavonius on viimeksi 20.8.2024 vastannut satoja sivuja poliisi Mikko Perämäen kanssa sopimassaan vastausajassa hänen hyväksymällään tavalla sähköpostikuulusteluna.

”Rikoksesta epäillyllä on oikeus olla myötävaikuttamatta sen rikoksen selvittämiseen, josta häntä epäillään.” (ETL 4:3 §) ja toisaalta Kavoniuksen ei kuulu olla missään asiassa rikoksesta epäilty tällä näytöllä.

Keinotekoisesti ”rikolliseksi lavastetulla on Geneven pakolaissopimukseen ja PL 9 §:ään perustuva oikeus paeta poliittista, uskonnollista, sananvapauden estämistavoitteella toteutettua vainoa, niiden osana toteutettuja kohtuuttomia ja perusteettomia rangaistuksia, syyttömänä vankilaan lavastuksilla toteutettua vapaudenriistouhkaa ja viranomaisten rikollisuutta, henkirikos-, raiskaus-, vapaudenriisto- ja väkivaltauhkaa, jollaisia aitoja uhkia Kavonius pakenee ja joille hänet on poliisi Jasper Uskin noin 50 valheellisella, Jukka Rappen ja Anssi Hiivalan 31.5.2023 tutkinnantapolla, Tapio Mäkisen Uskin ja ”tutkinnanjohtajan” 18.5.2022 tutkinnantapolla, poliisien Taina Äijälän, Simo Mamian, Mats Sjöholm, Merja Laitisen, Nina Heikkilän, Robin Huldenin, Pekka Mujusen, Jari Riialin, Aleksi Sulkon, Kimmo Halmeen ja LIITE 1-4 poliisien ja syyttäjien sadoilla tutkinnantapoilla alistettu eikä todisteiden perusteella kuulu olla käynnissä Jaana Kavoniuksen etsintää vangitsemistarkoituksissa, muitakaan Kavoniukseen kohdistettuja vangitsemisia, syytteitä, pakkotoimia ja viranomaisvainoja, vaan asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajien, poliisien, syyttäjien ja tekoihin osallistuneiden tuomarien rikoksia koskeva Suomen laajin rikostutkinta, syytteet ja heidän vangitsemisensä.

Osallistumisvelvoite koskee vain EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n mukaisia prosesseja, ei niiden vastaisia prosesseja, jotka eivät menettelyltään täytä syytetyn vähimmäisoikeuksia, ja joissa on kyse pakolaissopimuksen, EIT:n ja Euroopan neuvoston kieltämien

rangaistusten ja vainon toteuttamisesta. Pakolaissopimus ja PL 9 § säätävät jokaiselle ihmiselle **oikeuden paeta vainoja, jolloin se ei ole karttamista**, vaan oman hengen, terveyden ja vapauden suojelua rikoksilta ja epäoikeudenmukaisilta kohtuuttomilta rangaistuksilta, jotka säädetään pakolaissopimuksessa vainoksi ja turvapaikan saamisen perusteeksi.

10.13 Tahallisuus törkeän vapaudenriisto-, petos- ja virkarikoksen ja verkoston kaikkien rikosten jatkamisessa (RL 8:2 § 2 mom.) ja 27.3.2023 syyttäjien tiedossa ollut aineisto

Vangitsemista on tavallaan ylläpidetty törkeänä vapaudenriistona laiminlyömällä tahallaan käsitellä vangitun Jaana Kavoniuksen 29.5.2024, 10.6.2024, 26.6.2024, 1.7.2024, 7.7.2024 ja sen jälkeen kymmeniä kertoja esittämät vaatimukset välittömästä vapauttamisesta laissa säädetyissä ehdottamissa määräajoissa. **Törkeää vapaudenriistoa syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna on nyt jatkettu** Länsi-Uudenmaan KäO:ssa 26.3.2024 lukien 6,5 kuukautta ja vaatimuksen käsittelyä estämällä **29.5.2024 lukien tahallisesti 4,5 KUUKAUTTA, vaikka ehdoton maksimi on 4 vrk ja vapautuskäsittely on kuulunut olla viimeistään 2.6.2024** eikä syytöntä Kavoniusta ole saanut syyttää, kuulustella rikoksesta epäiltynä, vangita ja alistaa minkään pakkokeinon kohteeksi tällä näytöllä. Kyse ei ole milteään osin vahingosta eikä ”lain tulkinnasta”, koska **PKL 3:15 § ja EIS 5 artikla eivät säädä kansallista harkintavaltaa.**

Todisteet syyttömyydestä olivat tiedossa ja todistelu estettiin:

- *Kaikki syytelavastuksiin ja edeltäviin kuulusteluihin ja ryhtyneet ovat varmuudella ymmärtäneet ja tarkoittaneet kohdistaa Kavoniukseen törkeät rikoksensa ja lavastaa hänet syyttömänä vankilaan*
- *Tekona sellainen rikos on äärimmäisen törkeä ja edellyttää jokaisen siihen ryhtyneen tuomitsemista vähintään 12 vuoden rangaistukseen ja täysimääräisen korvausvastuuseen.*
- *Rikokset syytelavastuksissa ja kuulusteluissa on toteutettu niin, että syyttäjät antoivat poliisille etukäteen ohjeet olla kirjaamatta kuulusteluvastauksia, todisteita syyttömyydestä ja olla lukematta niitä lainkaan.*
- *Todistelua ”deletoitin” heidän rikoksistaan myös mm. Rankin, Bymanin, Kutvosen, Angervon kanssa sovitulla 30.5.2023 rikoksella ja poliisi Lönnrothin 8.6.2023 rikoksella.*
- *Rappe ja Hiivala laativat törkeillä virkarikoksillaan tahallaan 31.5.2023 päätöksen, jossa massiivista Kavoniukseen kohdistettua oikeaa rikollisuutta perustellaan syrjinnällä ja sillä päätöksellään ne perustelivat itse asiassa omat erottamisperusteensa ja 12 vuoden vankeustuomionsa koko verkostolle.*
- *Rappe valehteli ”tutkinnanjohtajan” kanssa 31.5.2023 tahallaan lailliseksi täysin järjetöntä rikollisuutta ja rikosmäärää vähäiseksi, vaikka **Rappe on 2018 lukien ollut itse niitä rikoksia toteuttamassa ja saanut vähintään 100.000 asiakirjatodistetta** Kavoniukseen, Paloseen, Walliniin, Kavoniuksen ja Wallinin lapsiin, Palosen omaisiin, Kavoniuksen assistenttiin, Totuuspuolueeseen, Oikeusturvakeskukseen ja useisiin viranomaisiin 30 vuotta keskeytyksettä kohdistetuista rikoksista, joiden todellinen määrä oli varmuudella häikäilemättömän rikollisen Rappen tiedossa eikä se väitetty rikosmäärän vähäisyys mistään tutkinnanjohtajalta ole peräisin, kun Rappe on itse todisteellisesti ollut kaikkien niiden viestien jakelussa, joilla sai ne vähintään 100.000 rikosta koskevat selvitykset ja **siksi tälle hänelle syntyi tarve varjovalmisteluissa junailla sopia verkoston lavastavan***

totuudenkertoja yli 5 vuodeksi syyttömänä vankilaan ja sinne koko verkosto kuuluu tällä näytöllä.

- Syyttäjät ovat esteellisinä laittaneet vireille syytelavastuksen tahallaan ja toteuttaneet sen tahallaan väärillä tiedoilla valehtelemalla tahallaan oikeita tietoja vääriksi ja jättämällä kirjaamatta kaikki ne oikeat tiedot ja todisteet, joita Kavonius toimitti yksilöidyillä kuulustelujen diaarinumeroilla, joita koski ehdoton ETL:n kirjaamisvelvoite.
- Kavonius toimitti todisteeksi mm. kaikki ne 146 kuulusteluvastausta todisteineen, jotka sisälsivät OIKEAT tiedot niistä rikoksista, joita syytelavastuksessa "uhreiksi" lavastetut ja rikolliset virkamiehet ovat toteuttaneet, OIKEAT todisteet niistä rikoksista ja Kavoniuksen uhrin asemasta ja OIKEAN juridiikan, jonka vastaisesti ovat rikollisten rahastuskohteeksi ja "syytetyksi" tahallaan lavastaneet.**
- Syyttäjälle kiellettyä toimintaa on nostaa Kavoniusta vastaan syyte "törkeästä kunnianloukkauksesta" ja vainoamisesta tilanteessa, jossa syyttäjille ja poliisin tutkinnantappajille Kavonius oli sadoilla rikosilmoituksilla ja mm. 146-osaisella 21.3.-29.3.2022 todisteellisesti toimittamallaan kuulusteluvastauksella toimittanut selvityksen, että hänet tietonsa eivät ole väärä, ja että myös kunnianloukkausrikoksen teonkuvauksessa tarkoitettu loukkaustarkoitus puuttuu.
- Kavonius toimitti heille Suomen täydellisimmän selvityksen siitä, mitä laillisia tarkoituksia julkistuksilla ja kirjelmillä on ja miten törkeitä rikoksia "uhreiksi" syytelavastuksilla ja väärillä ilmiannoilla valehdellut henkilöt ovat toteuttaneet sen mafian avulla, joka Kavoniusta "rikolliseksi" lavastaa niin, että ne kuulusteluvastausten ja rikosilmoitusten KAIKKI oikeat normit, todisteet ja tapahtumatiedot he jättivät tahallaan kirjaamatta voidakseen valehdella täysin oikeita tietoja vääriksi ja lavastaa totuudenkertojan vankilaan välttyäkseen itse heille kuuluvilta pitkiltä tuomioiltaan.
- Totuuden kertominen heidän rikoksistaan ei ole kunnianloukkaus eikä mikään Kavoniuksen rikos.**
- Heidän kaikki syytelavastuksensa, väärät ilmiantonsa, Kavoniukseen "rikoksesta epäillyn" väärässä roolissa kohdistamansa kuulustelut, vastausten, todisteiden ja rikosilmoitusten kirjaamattomuus ja tutkinnantappojen lavastus heidän rikostensa tuomioiden ja Kavoniuksen, hänen lastensa ja lääkärinsä korvausten estämiseksi on heidän rikollisuuttaan, josta tässä asiassa tulee tuomita heistä jokainen.

10.14 Tahallisuus lisätutkintojen, todistelun ja laillisten prosessien estämisessä ja vastaamattomuudessa ja lavastuksista sopimisessa

Vastaamattomuus kaikkiin vastaamisveloitteen alaisiin kysymyksiin on ollut 2001-2024 kaikissa viranomaisissa tahallista. Opettaja Sari Salonen uhkaili Jaana Kavoniusta koulun pihalla loppuvuonna 2022 ja ilmoitti käsityksensä, että "Hallintolakia ei tarvitse Lohjalla noudattaa ja me voidaan sopia, että ei vastata sulle mitään". Lavastuksiin osallistuva poliisi Taina Äijälä ilmoitti kirjallisesti toukokuussa 2022, että "Meillä on Länsi-Uudenmaan poliisissa eri lait" ja määritteli rikoskumppanit "sivullisiksi", itsensä rikoskumppaniasemassaan Riialin, Sjöholmin, Huldénin ym. kanssa "esteettömiksi", sopi lavastuksista rikoskumppaninsa Annukka Juntusen kanssa ja he yhdessä syyttäjä **Tapio Mäkisen kanssa 15.6.2022 valehtelivat jopa syyttäjien nimistä ja salailivat taustalla lavastusverkostoa käskyttäneiden Jukka Rappen, Anssi Hiivalan, Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, Mika Ilmanin, Simo Kolehmainen, Marko Savolaisen rikoskumppanuutta** ja jokainen heistä osallistui raukkamaiseen tavoitteelliseen Kavoniusten ja hänen lastensa korvausten estämiseen, törkeille rikoksille ja lavastajien mielipuolisille kuulusteluille alistamiseen, todistelun tahalliseen estämiseen, syyttömän vankilaan lavastamiseen, äidittömyyden aiheuttamiseen, mielipuolisten kuulustelujen ja kotietsintöjen ajoittamiseen kaikille pyhille, sairauslomille ja perheen yhteisille lomille EIS 8 artiklan ja kaikkien perus- ja ihmisoikeusloukkausten maksimointiin, koko Kavoniuksen kodin

tuhonneiden ja petoksistaan laskuttaneiden, työsuhteen äitiyslomalla irtisanoneiden rikoshyötyjen hankintaan, törkeiden rikosten mahdollistamiseen todistelut ja lisätutkinnat estämällä ja tietosuoja-asetuksen vastaisten maksimaalisten vahinkojen ja korvausoikeuden estämiseen.

Vastaamattomuus kaikkiin vastaamisvelvoitteen alaisiin kysymyksiin on ollut 2001-2024 kaikissa viranomaisissa on jatkunut vuosikymmeniä. Esimerkkinä lavastusten toteuttajien vastaamattomuudesta ovat Kavoniuksen 28.7.2022, 11.2.2023 ja 14.4.2023 vastausvaatimukset. **Niihin mihinkään ei vastattu eikä lisätutkintoja järjestetty, koska vastaajat ovat itsekkin ymmärtäneet tekonsa törkeäksi rikollisuudeksi ja Kavoniuksen kysymyksiin vastaamisen paljastavan heidän rikoksensa.**

Asioiden R 23/1383, R 23/1220, R 23/4516, R 23/4811 ja R 23/1110 ”asianomistajien” törkeiden petos- ja virkarikosten, väärrien ilmiantojen ja muiden Kavoniuksen kuvaamien heidän rikostensa näyttö on ollut täysin selvä alusta saakka ja niiden tutkinnan, syytteiden ja tuomioiden estämisellä rikokset on tahallaan toteutettu.

10.15 Valehtelu todisteiden puuttumisesta 8.4.2024 vangitsemisvaatimuksessa, 10.4.2024 vangitsemispäätöksessä ja puolustuksen 8.4.2024 toimittamien todisteiden kirjaamattomuus ja käsittelemättä jättäminen

Syyttäjät Mika Mäkelä, Annukka Juntunen ja Heikki Kohijoki laativat **8.4.2024** vangitsemisen ylläpitämiseksi valheellisen vaatimuksen, jossa mm. valehtelivat, että Kavonius ei olisi ennen syytteiden nostamista toimittanut todisteita syyttömyydestään ja että hänen julkaisemansa tiedot olisivat oikeita. Kavonius on todistettavasti ne kaikki todisteet toimittanut. Estääkseen syyttömän Kavoniuksen vangitsemisen väärillä tiedoilla, **Saarela toimitti todisteeksi 8.4.2024 kuvakaappaukset yli 200 todisteesta ja niiden lähetys- ja vastaanottajatiedoista.** Niitä ei kirjattu ja käsitelty lainkaan Helsingin HO:ssa, jossa Kolehmainen, Pörsti ja Sjöblom heti niiden toimittamisen jälkeen 10.4.2024 estivät niiden kirjaamisen, jättivät ne lukematta, käsittelemättä ja laativat tahallaan jo **10.4.2024** syyttäjien valehteluun perustuneen päätöksen jatkaakseen tahallaan etukäteen päätettyä syyttömään kohdistettua törkeää vapaudenriistoa ja PKL 3:6.3 §:n, PKL 2:13 §:n, PKL 3:15 §:n, EIS 5 artiklan 4-kohdan, EIS 6-7 artiklan ja PL 8-9 ja 21 §:n vastaista syyttömään rikosuhriasemassa olevaan Kavoniukseen kohdistamaansa vangitsemista ja lavastettujen syytteiden kiellettyjä, aiheettomia ja kohtuuttomia yli 5 vuoden vankeusrangaistusvaatimuksia, kotietsintöjä ja etsintäkuulutuksia.

Koko linkin <https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmgnFzFHR> **materiaali muodostaa todistelun Kavoniuksen syyttömyydestä,** rikollisuudelle alistamisesta, pakkokeinojen rikosten törkeydestä ja kansioissa on yksityiskohtainen selvitys poliisi-, syyttäjä- ja tuomarikohtaisesti siitä, että todisteet on toimitettu, niiden käsittely tahallaan estetty ja niiden puuttumisesta valehtelu on tahallista vangitsemisvaatimuksissa ja vangitsemispäätöksissä.

Lisäksi 10.4.2024 ja muut vangitsemispäätökset ovat kaikilta muitakin osin tahallisesti valheellisia. Kavoniuksen 4.10-9.10.2024

10.16 Syytteiden, vangitsemisten ja muiden pakkokeinojen toteuttaminen tekaistuilla ja väärillä tapahtumatiedoilla

Kyse ei ole missään vaiheessa ollut Jaana Kavoniuksen toteuttamista kunnianloukkauksista ja vainoamisesta, vaan kaikkien asianomistajiksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4811 syytelavastuksissa, vangitsemisissa ja muissa

pakkokeinopäätöksissä ja tutkinnantappopäätöksissä valehdeltujen virkamiesten, lasten pahoinpitelijöiden, heidän vanhempiansa sekä tutkintoja estävien ja lavastuksia toteuttavien poliisien ja syyttäjien yhteisestä rikoksesta, jossa kaikki perustuu heidän etukäteen sopimaansa rikolliseen valehtelunsa, useiden rekisterien väärentämiseen ja todistelun estämiseen.

Lavastukset ja vangitseminen (törkeä vapaudenriisto- ja virkarikos) on toteutettu:

- 1) **asiassa R 23/1383** valehtelemalla Jaana Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua törkeää väkivaltarikosta olemattomaksi, väärentämällä useita viranomaisrekistereitä, salaamalla hätäkeskuspuheluita sekä sopimalla poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen, hätäkeskuksen virkamiesten, poliisien, Juntusen, Kohijoen, Mäkelän, Mäkisen, Rappen, Hiivalan ja muiden lavastajien kesken tekaistusta "Juhonkatu 12 tappelu" tapahtumasta ja siihen muka liittyvistä puheluista., joita ei ole olemassa.
- 2) **asiassa R 23/1220** sopimalla Kät Rankin, Bymanin, Kutvosen, Angervon, laamannien Martti Juntikan, Ilkka Lahtisen, Asko ja Tuomas Nurmen, Rappen, Hiivalan, Mäkisen, poliisien Jari Riialin, Aleks Sulkon, Robin Huldinin, Markku Kukon, Kaarle Lönnrothin, Taina Äijälän, Nina Heikkilän, Kimmo Halmeen, Jasper Uskin, Sami Karin, Pekka Mujusen ja muiden tutkinnantappajien rikoksista, joilla Kavoniuksen kaikkien erinomaiseen juridiikkaan, todisteisiin ja oikeisiin faktoihin perustuneet asianomistajasyytteet, kanteet ja valitukset on tahallaan estetty siinä tarkoituksessa että Kavonius ei saa korvauksia kultin ja kenenkään häneen kohdistamista törkeistä rikoksista, ja että hänen todisteitaan ei käsitellä missään vaiheessa. **Sama kopla on tahallisesti alistanut Kavoniuksen huorittelulle, pornolle, kaikelle mahdolliselle törkeälle kunnianloukkausrikollisuudelle, omaisuutensa ja korvaustensa ryöstämiselle ja täysin sadistiselle rikollisuudelle isolla joukolla tahallaan ja kohdistanut murhayrityksiä, väkivaltaa, kostovelkuutuksia, kotirauharikoksia, vainoamista ja muuta sadistista rikollisuutta myös hänen kaikkiin lapsiinsa.**
- 3) **asiassa R 23/4516 ja R 23/4811** mahdollistamalla tutkinnantapoilla törkeää koulu- ja kerhoväkivaltaa, aikuisten virkamiesten toteuttamia Kavoniuksen lapseen Marttiin, Jaana, Petter ja Tuure Kavoniukseen kohdistettua vainoamista ja murhayrityksiä useiden vuosien ajan tahallaan, estämällä väkivaltarikosten tutkinnat, kuulustelut ja syytteet tahollaan ja lavastamalla törkeän väkivallan toteuttajat, väärin ilmiintojen tehtailijat ja virkarikolliset keinoitekoisiksi asianomistajiksi todistelu estämällä ja valehtelemalla koulu- ja kerhoväkivaltaa ja Samir Afzalin ja esittämiä murhauhkauksia olemattomiksi. Jaana Kavonius on vangittu ja etsintäkuulutettu valehtelemalla hänen aivan oikeita tietojaan vääriksi tahallaan ja vangitsemalla hänet syyttömänä 3 kertaa samaan aikaan, kun väkivalta on jatkunut ja **viimeisimmät Samirin esittämät murhauhkaukset ja kuristamiset toteutettu 26.9.2024.**

Länsi-Uudenmaan poliisi on **7.8.2024** kirjallisesti tunnustanut Savolaisen valehtelevan ja Kavoniuksen tiedot vääriksi ja luovuttanut olemattomiksi valehdellut hätäpuhulut. Hätäkeskuslaitos on 2.10.2024 ilmoittanut kirjallisella päätöksellään siirtäneensä rekisterien väärentämistä, valehtelua, pelastustoimen laiminlyöntiä ja Kavoniuksen lavastamista ja laitonta salailua koskevan asian **sisäministeriöön selvitettäväksi.**

Hanke, jossa satoja virkamiehiä on ollut tahallaan lavastamassa täysin syytöntä valtavalle rikosmäärälle alistettua uhrin vankilaan vuosiksi, syytteisiin olemattomista rikoksista, etukäteen vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja muiden pakkokeinojen kohteeksi, on äärimmäisen törkeä rikos. Rikoksen poliittiset motiivit ja ylisuurella aiheuttomalla vankeudella tavoitteena oleva Kavoniuksen lapsen äidittömyyden aiheuttaminen ja rikoksen uhrin Jaana Kavoniuksen perhe-elämän, poliittisen toiminnan, sananvapauden

ja muiden perus- ja ihmisoikeuksien estäminen ovat sadistisista poliittista vainorikollisuutta.

Todistelun estämisen tahallisuus, rikollinen valehtelu päätöksissä, asianomistajiksi asioissa R 12/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811, R 22/2424, 5650/R/43808/21, 5530/R/74358/19 ja 5650/R/21969/23 ja esitutinnan rikolliset menetelmät selvitetään yksityiskohtaisesti 29.5-11.10.2024 päivätyissä rikosilmoituksissa, korvausvaatimuksissa ja vangitun vapautusvaatimuksissa, joiden kaikkien käsittelyä, vastaamista ja normaalia tutkintaa, esitutkintaa ja oikeuslaitosprosesseja on tahallisesti estetty.

10.17 Vangitsemispäätösten, syytelavastusten ja 26.3.2024 vangitsemisvaatimusten kaikki tiedot ovat tahallisesti väärät ja kaikki päätökset syntyneet todistelu kokonaan estämällä

Vangitsemispäätökset, syytteiden ja muiden pakkokeinojen lavastamiset perustuvat

- 1) Syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen **24.3.2024 tahallaan valheellisilla** tiedoilla laatimaan vangitsemisvaatimukseen
- 2) **Apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen, syyttäjien Tapio Mäkisen, Anssi Hiivalan, Katja Haaviston, heidän päätöksissään esiintyvän nimeltään salatun "tutkinnanjohtajan", poliisien Robin Huldenin, Aleksi Sulkon, Jari Riialin, Taina Äijälän, Merja Laitisen, Nina Heikkilän, Markku Kukon, Kimmo Halmeen Jasper Uskin, Kaarle Lönnrothin ja muiden ns. tutkinnantappoverkoston poliisien ja syyttäjien laatimiin tahallisesti valheellisiin päätöksiin 2014-2024, poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen 24.3.2023 laatimaan tekaistuun tapahtumaan ja 11.12.2019 väkivaltarikoksesta valehteluun ja Rappen, Mäkisen, Hiivalan ja Huldenin laatimiin valheellisiin päätöksiin 31.5.2023, 18.5.2022, 29.9.2022 ja 7.10.2022 ja niiden perusteella valheellisina laadittuihin 24.3.2024, 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024 vangitsemispäätösten tietoihin.**

Vangitsemisvaatimuksissa, syytteissä ja vangitsemispäätöksissä on **Jaana Kavoniukseen kohdistetun törkeän vapaudenriiston toteuttamiseksi valehdeltu** tahallaan kaikissa päätöspäätöseluina käytetyistä tiedoista ja samalla estetty EIS 6 artiklan selvän ihmisoikeuden vastaisesti todistelu Kavoniukselta kokonaan. Päätökset perustuvat seuraaviin tahallisiin valheisiin:

- 1) Kavoniuksen tiedot olisivat vääriä, esitetty kunnianloukkauksen ja vainoamisen muissa rikollisissa tarkoituksissa
- 2) Kavonius ei olisi toimittanut todisteita siitä, että hänen tietonsa ovat oikeat ja esitetty laillisessa tarkoituksessa
- 3) Asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi väitettyjen sekä syyttäjien ja poliisien tiedot olisivat oikeita ja teot laillisia.
- 4) **Kyse olisi muka "jostain muustakin" kuin sananvapauden käytöstä (valheellinen väite esitetty siinä tarkoituksessa, että vangitsemisella toteutettu kiellettyä ennakkosensuuria). Valhe "jostain muusta kuin sananvapauden käytöstä" on laadittu kielletyn sananvapauden vankeusrangaistuksen ja vangitsemisella toteutetun kielletyn ennakkosensuurin naamioimiseksi eikä Kavoniuksen tekona mikään ole kiellettyä eikä rangaistavaksi säädettyä myöskään sananvapauden käyttönä, vaan totuudenkertomista syytelavastusten, kultin ja virkamafian rikoksista.**
- 5) **Turvapaikkahakemuksella ei olisi vangitsemisen kannalta merkitystä** ja Kavonius "piileskelsi" ja Kavonius olisi "karttamisvaaran" perusteella tarpeen vangita (vaikka turvapaikkahakemuksella on keskeinen merkitys, koska se on suoraan PKL 3:6.3 §:n

säättämä laillinen este eikä sopimus mahdollista sen määrittelyä muuksi kuin lailliseksi esteeksi)

- 6) Suomi olisi oikeusvaltio ja Kavoniukseen kohdistettu väkivalta lievää ja aiheuttanut vain pintanaarmuja.
- 7) Syyttäjät, poliisit, Mika Illman, Reetta Kannisto, Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom ja muut Kavoniukseen ja hänen perheeseensä rikoksia kohdistaneet eivät olisi esteellisiä
- 8) **Kavoniuksen lapsen Martin (s. 3.6.2013) koulussa ei olisi väkivaltaa eikä henkirikosuhkaa** ja Kavoniuksen väkivallasta, murhauhkauksista ja murhayrityksestä esittämät tiedot olisivat väärät ja siksi Kavoniuksen teot olisivat ”törkeitä kunnianloukkauksia”
- 9) Vangitseminen perustettu väitteeseen ”rikoksen jatkamisesta”, vaikka Kavoniuksen mikään teko ei ole rikos ja hänet, lapset ja muut uhrat on alistettu rikollisuudelle 18.5.2022, 7.10.2022, 30.5.-31.5.2023 ja muilla tutkinnantappopäätöksillä.

10.18 Pintanaarmuista valehtelu

Myös pintanaarmuista valehtelu on vangitsemispäätöksissä. Missään Kavoniuksen todisteeksi toimittamassa lääkärintlausunnossa ja lääketieteellisessä materiaalissa ei ole syyttäjien ja vangitsijoiden valehtelemaa ”pintanaarmu”-diagnoosia. Rikosten ja valehtelunsa toteuttamiseksi verkoston rikolliset ovat salailleet 5 vuotta hätäkeskusäänitteitä, joita ilmenee aivovammadiagnoosiin sopiva tajuttomuus kaksi kertaa ajalla 17:59-18:30 ja partio on kirjannut rikoksen törkeäksi eikä perusmuotoiseksi väkivaltarikokseksi. Väkivallassa on käytetty jotain hakkausvälinettä, jonka jäljet näkyvät Kavoniuksen selässä ensiavussa otetuissa valokuviissa ja diagnoosina ovat ruhjeet selässä ja raajoissa ja muita väkivallan jälkiä kasvoissa.

10.19 Kavoniuksen tarkoituksista valehtelu ja oikeat tiedot laillisista tarkoituksista

Ratkaisut on laadittu esteellisinä, vahingoittamis- ja rikoshyötytarkoituksissa ja käyttämällä vangitsemispäätöksissä, syytteissä ja kaikissa pakkokeinoissa tahallista valhetta, että Kavoniuksen olisi käyttänyt sananvapautta rikollisiin tarkoituksiin, vaikka heidän hallussaan olivat mm. 2.-9.5.2022 kuulusteluvastaukset ja Totuuspuolueen, Oikeusturvakeskuksen ja virkamafia-sivujen ja ohjelmien tiedotteet laillisista tarkoituksista ja säännöt ja yleisohjelmat, jotka viranomaiset ovat hyväksyneet rekisteröimällä.

Syytteitä ei saanut nostaa eikä vangitsemista ja mitään pakkokeinoja toteuttaa valehtelemalla Kavoniuksen tekoja ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”, ”kunnianloukkaukseksi” eikä ”vainoamiseksi”, ja että julkaisuilla ja kirjelmillä olisi sellaisia tarkoituksia, koska syyttäjien, poliisien, vangitsijoiden ja muiden pakkokeinojen toteuttajien tiedossa oli Kavoniukseen 2.5.2022 ja 9.5.2024 kuulusteluvastaukset, oikeat tiedot sisältävät Kavoniuksen rikosilmoitukset ja todisteet siitä, että julkistuksilla ja kaikilla kirjelmillä on yli 100 täysin laillista tarkoitusta eli **RL 24:9-10 §:n teonkuvauksen, vainoamisen ja minkään rikoksen kunnianloukkaus-, vainoamis- ja muukaan rikollinen tarkoitus ei täyty lainkaan laillisten tarkoitusten vuoksi.**

www.Virkamafia.fi -sivuilla, Jaanalla on asiaa-ohjelmissa ja www.totuuspuolue.net -sivuilla julkisesti nähtävillä julkistusten laillinen tarkoitus mafian paljastajana ja mafian rikosten rikolliset tarkoitukset samaan aikaan, kun se mafia laillista totuudenkertojaa ”rikolliseksi” lavastaa. Tämä teksti on ollut 2019 lukien ja on edelleen nähtävillä www.virkamafia.fi -sivuilla julkistusten laillisista tarkoituksista:

- Vainoamiseksi syyttäjien nimittelyssä sananvapauden käyttöä on puolestaan kutsuttu silloin, kun samoja henkilöitä koskevia lausumia on useita ja lausumisen kohteet ovat olleet itsekin mukana vastaanottamassa massasähköpostitettuja lausumia
- toisaalta ei ole edes väitetty, että jakelussa olisi väärää henkilöitä. Jakelu on kohdistettu niille, joilla on ollut esim. toimintavelvollisuus Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistetun rikollisuuden lopettamiseksi.
- Sananvapauden käyttö on yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämistä syyttäjien mielestä puolestaan silloin, kun syyttäjien mielestä Jaana Kavoniuksen olisi pitänyt vaieta tietämistään tapahtumista ja teoista, jotka ovat rikoslain mukaan selviä ja törkeitä rikoksia (mm. törkeitä raiskaus-, virka- ja petosrikoksia), mutta syyttäjät ovat nimittäneet niitä rikoksia kunnian suojaamaksi oikeudeksi ja yksityiselämäksi.

Erilaisista normatiivisista nimityksistä huolimatta kaikki teot ovat kirjallisesti tai suullisesti tehtyjä lausumia erilaisista henkilöistä ja tapahtumista. Kavoniuksen toimittamia todisteita ja julkaisu-oikeuden laillisia perusteita (rikollisuuden paljastaminen yhteiskunnallisesti merkittävällä tavalla) ei ole huomioitu lainkaan.

Vangitsemista on perusteltu sillä, että on olemassa jatkamisvaara. Kun normatiivinen kuorutus poistetaan, niin faktisesti on kyse siitä, että syyttäjät vaativat ennakolta vangitsemisella estämään Jaana Kavoniusta antamasta lausumia julkisesti, siis he avoimesti ovat myöntäneet tavoittelevansa ennakkosensuuria. Jaana Kavoniuksen tulevien lausumien estämiseen syyttäjät käyttävät jatkamisvaaran käsitettä. Tässä tapauksessa ”jatkamisvaaran eliminointi” tarkoittaa täysin selkeästi ja yksiselitteisesti perustuslaissa ja ihmisoikeussopimuksessa kielletyn ennakkosensuurin toteuttamista.

10.21 Mannisen 15.10.2024 päätöksen ristiriita 10.4.2024 päätöksen kanssa

Kun Kolehmaisien, Pörstin, Sjöblomin, Mäkelä, Juntusen ja Kohijoen 8.-10.4.2024 toteuttamaa valehtelua vertaa Mette Mannisen 15.10.2024 päätökseen, on helppo havaita, että Mannisen päätöksessä ei väitetä, että Kavoniuksella olisi joku ”muu” teko kuin sananvapauden käyttö (jota valahdellaan syytteissä ja vangitsemisvaatimuksissa ja vangitsemispäätöksissä törkeäksi kunnianloukkaukseksi ja vainoamiseksi) eli Mannisen 15.10.2024 päätös on samalla täysi näyttö

- 1) Kolehmaisien, Pörstin, Sjöblomin, Mäkelä, Juntusen ja Kohijoen 8.-10.4.2024 törkeästä virka- ja vapaudenriistorikoksesta ja heidän valehtelustaan 10.4.2024 päätöksessä ja 8.4.2024 vangitsemisvaatimuksissa ”muusta teosta”, jota ei ole olemassa.
- 2) Siitä, että 8.4.-10.4.2024 ja 28.6.2024 vaatimukset ja päätökset ovat kielletyn ennakkosensuurin toteutuksia, kun jatkamisvaaraan vetoaminen sananvapausasioissa tarkoittaa ennakkosensuurin toteutusta ja kyse on pelkästään sananvapausasiasta eikä ”muusta” teosta myös 15.10.2024 päätöksen perusteella.

10.22 Puolustuksen estäminen puolustajan palkkiot epäämällä ja puolustajan painostaminen epämääräisillä Simo Kolehmaisien, Toni Pörstin ja Kristian Sjöblomin kantelulla

EIS 6 artiklan 3a 3b) kohdat säätävät ihmisoikeudeksi oikeuden saada riittävästi aikaa ja edellytykset valmistella puolustustaan, oikeuden puolustautua henkilökohtaisesti tai itse valitsemansa oikeudenkäyntiavustajan välityksellä.

Helsingin hovioikeuden tuomarit **Simo Kolehmainen, Toni Pörsti ja Kristian Sjöblom** ovat tahallaan estäneet Kavoniuksen puolustusta ja puolustajana toimimista

- 1) Hyväksymällä Saarelalle **22 tunnin kohtuullisesta laskutuksesta vain 2 tuntia, vaikka esitutkinta-aineisto on satojatuhansia sivuja ja todisteita syyttömyydestä on 216 Gt eli heidän päätöksellään on käytännössä estetty kokonaan todistelu syyttömyydestä ja myös Kavoniuksen EIS 6 artiklan takaama oikeus puolustukseen**, koska tuntimäärä tarkoittaa tuomareiden päätöstä siitä, että asian aineistoa ei voi lukea eikä aineistoon tutustumatta kuulu kenenkään puolustajan hoitaa puolustusta.
- 2) Kolehmainen, Pörsti ja Sjöblom ovat kohdistaneet puolustettavaan Kavoniukseen ja hänen puolustajaansa heti 10.4.2024 lainvastaisen, valheellisen vangitsemispäätöksensä jälkeen epämääräiseksi muotoilemansa Saarelaan kohdistetun aiheettoman kantelun toteuttaakseen teollaan oikeudenkäytössä kuultavan uhkailua ja vaikuttaakseen kantelun laatimisella puolustukseen, estääkseen Kavoniuksen puolustamisen kokonaan ja painostaakseen Saarelaa jättämään tehtävänsä ja apua tarvitsevan puolustettavansa pulaan.
- 3) Samassa tarkoituksessa he ovat "hyväksyneet" Saarelalle puolustajan tehtävässä asiattomasti niin pieniä työtuntimääriä, että siinä ajassa ei voi hoitaa kukaan asianmukaista puolustusta ja tällainen menettely, jossa on estetty EIS 6 artiklan säätämä oikeus puolustukseen ja **samaan aikaan estetty myös koko kirjallinen todistelu, oikeus kuulustuttaa KETÄÄN todistajansa ja saada todisteensa asianmukaisesti syyttömyydestä käsiteltyä**, on vakava ihmisoikeusloukkaus sekä Kavoniukseen että puolustajaan kohdistettuna ja poistaa prosessin puolueettomuuden ja laillisuuden kokonaan.
- 4) Jaana Kavonius on vangittu sisällyttämällä syytteisiin, vangitsemisvaatimuksiin, kaikkiin vangitsemispäätöksiin ja kaikkiin pakkotoimipäätöksiin valheellisia tietoja. Puolustettavalla ja Saarelalla hänen puolustajanaan on laissa, perustuslaissa ja ihmisoikeussopimuksessa säädetty oikeus toimittaa vangitsemiskäsittelyyn todisteita, joilla todistetaan Kavoniuksen syyttömyys, ja että syytteissä, vangitsemisvaatimuksissa, vangitsemispäätöksissä ja pakkotoimipäätöksissä on **vääriä tietoja**. Syyttömyys ja viranomaistoiminnan lainvastaisuus ja heidän vaatimustensa ja päätöksensä totuudenvastaisuus todistetaan nimenomaan sillä kirjallisella näytöllä, jonka Kavonius on todistekseen nimennyt ja Saarela todisteksi puolustajana HO:lle toimittanut. Saarelalla on **lain lupalakimiehistä 8 §:ssä säädetty velvollisuus ja oikeus toimittaa todistelu ja lain 8 §:n 2-kohdan säätämällä tavalla velvollisuus ja oikeus "olla riippumaton sellaisista ulkopuolisista vaikutteista, jotka voivat haitata hänen kykyään täysipainoisesti valvoa asiakkaansa etua, sekä säilyttää toiminnassaan riippumattomuutensa."**
- 5) Aiheutettuaan todistelun kokonaan estämisellä syyttömään Kavoniukseen kohdistetun vangitsemisen, muiden pakkotoimien ja syytteiden jatkumisen väärillä tiedoilla ja täysin **syyttömälle Kavoniukselle jo toiseen kertaan vangitsemisen PKL 3:6.3 §:n ja EIS 6 artiklan kieltämässä menettelyssä (26.3.2024 ja 10.4.2024)**, nämä kolme HO:n tuomaria **Simo Kolehmainen, Toni Pörsti ja Kristian Sjöblom** sopivat päätöksensä jälkeen omien rikostensa peittelemiseksi ja niihin rikoksiinsa puuttumisen estämiseksi laativansa painostustoimena kantelun, koska Saarela toimitti todisteet siitä, että heidän päätöksensä perustuu valheelliseen tietoon ja todistelun estämiseen oikeista tiedoista.
- 6) Heidän laatimassaan kantelussa epämääräisesti väitetään, että "jokin" olisi asiaton Saarelan esitystapa tai velvollisuuksien vastaista, mutta kantelua lukemalla ei selviä edes se, mitä sanaa tai tekstikohtaa he väittävät ja millä perusteella asiattomaksi eikä Saarelan missään tekstissä ole mitään asiattomia kohtia. Kantelumenettelyn tarkoituksena ei ole estää puolustamista ja lupalakimiehen tehtävän hoitamista tavalla, joka poistaa oikeudenkäyntimenettelyn puolueettomuuden toisen osapuolen kannalta. Heidän laatimassaan kantelussa on kyse sellaisesta tuomarille sopimattomasta, oikeudenkäynnin toista osapuolta ja hänen avustajansa vahingoittavasta **painostustoiminnasta**.

- 7) Kantelun kohteeksi väitetty puolustajan Saarelan teko on jätetty epäselväksi, vaikka kanteluiden kohteena voi olla ainoastaan sellaisten lupalakimiestä koskevien normien rikkominen, jonka yksilöinti kuuluu kantelijan velvollisuuksiin. Saarela joutui vastaamaan valvonta-asiaassa epäselvän kantelun vuoksi tilanteessa, jossa ei ole yksilöity mitään epäasialliseksi väitettyä tekstikohtaa eikä ainuttakaan lain luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista 8 §:n säättämän velvollisuusluettelon kohdan rikkomista. Silti hänet ovat Kolehmainen, Pörsti ja Sjöblom nimenneet epäselvän kantelunsa kohteeksi estääkseen puolustautumista tuollaisia epäselviä väitteitä vastaan. Yksilöimätön epäselvä kantelu on vakava loukkaus sekä Kavoniuksen (Saarelan asiakkaan ja puolustettavan) oikeusturvan kannalta että lupalakimiehen ja puolustajan oikeusturvan kannalta, koska valvontamenettelyjä on käytetty puolustajan painostamiseen ja kantelu laadittu sellaisella epäselvällä tavalla, jonka heidän menettelynsä tarkoituksena on estää puolustautuminen myös näiltä epäselviltä moitteilta.
- 8) Kolehmainen, Pörsti ja Sjöblom ovat *kaikin tavoin ja myös kyseenalaisin keinoin **pyrkineet estämään sellaisen syyttömän henkilön puolustamista, joka joutuu puolustautumaan väärä syytteitä vastaan vangittuna salaisesta turvapaikasta.***
- 9) *Kantelun laatineet tuomarit ovat poistaneet häneltä kokonaan oikeuden todisteluun ja yrittävät kantelullaan poistaa myös hänen oikeutensa asianmukaiseen puolustukseen ja puuttua puolustajan tehtävään.*
- 10) **He ovat sellaisessa asiattomassa tarkoituksessa ryhtyneet väittämään "velvollisuuksien rikkomiseksi" sellaista tekoa, joka päinvastoin on säädetty laissa luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista 8 §:ssä lupalakimiehen päätehtäväksi: oman asiakkaan syyttömyyden todistaminen oikealla todisteilla.** Oikeusasiamiehen tai oikeuskanslerin on tiedusteltava, miksi täysin laittoman EIS 6 artiklan ja PKL:n vastaisen vangitsemisen toteuttaneet hovioikeudenneuvokset väittävät todisteiden toimittamista puolustettavan syyttömyydestä ja omaan virheelliseen toimintaansa puuttumista velvollisuuksien vastaiseksi, vaikka se on lupalakimiehen ja puolustajan velvollisuuksien ainoa laillinen toteutustapa eikä riko mitään laissa säädettyjä velvoitteita.
- 11) Suomessa on perustuslaillinen laillisuusperiaate (**PL 2 § 3 mom.**). Se tarkoittaa lupalakimiehen oikeusturvan kannalta etenkin sitä, että kenenkään lupalakimiehen ei kuuluisi joutua tällaisten kanteluiden kohteeksi, jossa kantelun kohteena ei ole lainkaan laissa luvan saaneista oikeudenkäyntien avustajista säädettyjen velvollisuuksien rikkominen. Lupalakimiestä sitovat 8 §:n laissa säädetty velvoitteet ja velvollisuus noudattaa muita lakeja. Kolehmainen, Pörsti ja Sjöblom ovat ylittäneet virkatehtävänsä harkintavallan ja väärinkäyttäneet virkaansa ja ryhtyneet rikolliseen toimintaan tahallaan ja määritelleet rikollisten tarkoitustensa toteuttamiseksi Saarelalle keksimiään "velvollisuuksien" väitettyjä rikkomisia lain normeista irrallaan, vaikka puolustaja voisi rikkoa velvollisuuksia vain rikkomalla sitovaa normistoa eikä heidän väittämällänsä tavalla toimittamalla todisteita puolustettavansa syyttömyydestä.
- 12) Mitään velvollisuuden rikkomista ei ole Kolehmaisella, Pörstin ja Sjöblomin kirjelmässä yksilöity eikä ole olemassa.
- 13) He ovat hovioikeudenneuvosten virkatehtävissään ymmärtäneet ja sellaisessa virassa kuuluu ymmärtää, että **Saarelan ja muidenkin puolustajien ehdoton lakisääteinen velvollisuus on lain luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista 8 §:n 1- ja 2-kohtien mukaisesti puolustaa laillisella tavalla todisteita syyttömyydestä toimittamalla asiakastaan Jaana Kavoniusta tuollaisesta ulkoisesta painostuksesta riippumatta ja silloinkin, kun asiaton painostus ja vaikuttamisyritykset tulevat "arvovaltaiselta" taholta eli kun puolustajan tehtävään ja puolustettavan ihmisoikeuksiin ja prosessuaalisiin oikeuksiin yrittävät asiattomasti puuttua oikeuslaitosten Simo Kolehmaisella johdolla rikoskumppaneina toimivat tuomarit, syyttäjälaitosten syyttäjät ja muut virkamiehet.**

10.23 KKO:ssa ei luettu ja käsitelty mitään aineistoja ja Simo Kolehmainen salasi avopuolison olevan KKO:ssa esittelijänä

Vangitsemista on jatkettu tahallaan etukäteen sovitulla tavalla. Kavoniuksen yli 800-sivuinen asiakirja on saapunut KKO:lle **10.6.2024**. Lisäksi siinä olivat **todisteet, joita on 216 Gt**. Niitä ei ole luettu KKO:ssa lainkaan, ei ole voitu edes teoriassa ehtiä lukemaan ja käsittelemään niiden toimittamisen ja päätöksenteon välisenä lyhyenä aikana 10.6-28.6.2024 eikä mihinkään vangitsemisen lopettamisperusteeseen otettu 28.6.2024 kantaa eikä päätös täytä edellytystä päätöksen perusteluvelvollisuudesta. Aineiston lukemattomuus näkyy suoraan valitusluvan epäävän päätöksen päiväyksestä (28.6.2024). Kahdessa viikossa muiden istuntojen ja tehtävien ohella aineistoa ei ole voinut lukea kukaan 28.6.2024 päätöksen laatineista.

Mika Illman, Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Tapio Mäkinen, Annukka Juntunen, Mika Mäkelä, Heikki Kohijoki, Simo Kolehmainen, Kristian Sjöblom, Toni Pörsti, Pasi Pölönen, Lena Engstrand, Laura Stenberg, tutkintoja estäneet poliisit, muut syyttäjät ja lavastuksiin ja asianomistajasyytteiden, kanteiden ja valitusten estämiseen osallistuneet tuomarit sopivat rikoksistaan. Entiset syyttajakollegat valtionsyyttäjä Mika Illman ja valtionsyyttäjä Simo Kolehmainen, Jukka Rappe ja Tapio Mäkinen **sopivat**

- 1) **Kavoniuksen kolmen lapsen velkuttamisesta 140.00 eurolla**
- 2) **niiden omien törkeiden rikostensa peittelemiseksi ja koko verkoston törkeän rikollisuuden toteuttamisen jatkamiseksi siitä, että rikollisen verkoston paljastaja Jaana Kavonius lavastetaan syyttömänä vuosiksi vankilaan vangitsemisen ja syytelavastusten törkeillä rikollisilla menetelmillä ja valtamediassa häpäistäväksi.**

Simo Kolehmainen salasi, että hänen avopuolionsa on KKO:n esittelijänä.

Kavoniukselta ja Saarelalta on salattu:

- 1) *Kuka on Simo Kolehmaisen avopuoliso ja onko avopuoliso vaikuttanut 28.6.2024 ratkaisun lainvastaiseen sisältöön ja syntytapaan?*
- 2) *Ovatko Kolehmainen ja avopuoliso sopineet KKO:n 28.6.2024 päätösten laatijoiden kanssa Kolehmaisen, Illmanin, Kanniston, Pörstin, Sjöblomin, Mäkelän, Juntusen ja Kohijoen rikosten ja vangitsemisen tahallisesta ylläpitämisestä?*

10.24 Ratkaisun Fortum. vs. Suomi ratkaisun vastaiset ”epäviralliset aineistot, salaiset istunnot sekä direktiivin vastaiset syyllistävät Iltalehden uutiset ja Illmanin lausumat

Rangaistuksia, syytteitä, etsintäkuulutuksia on toteutettu ”epävirallisella aineistolla” ja järjestämällä KäO:ssa esteellisen Illmanin johdolla salaisia istuntoja, joihin ei lähetetty lainkaan kutsua Kavoniuksen puolustajalle Kavoniukselle.

Uutisilla ja vangitsemisella on loukattu syyttömyysolettamaa, leimattu Kavonius etukäteen rikolliseksi ja jutun tuomariksi hakeutunut Kavoniuksen lasten velkuuttaja Mika Illman on antanut syyllistäviä lehtihaastatteluja Iltalehdessä 4.3.2024 ja hoitanut tuomioistuinasiaa puolueettomuutta loukkaavassa ”trial-by-newspaper”-menettelyssä yhdessä syyttäjien, poliisien, asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/44516 ja R 23/4811 ”asianomistajina” esiintyvien, tekstit laatineiden toimittajien (Lapinkangas ym.) ja päätoimittaja Perttu Kauppisen kanssa ja Kavoniuksen vastineoikeus on estetty. Ratkaisussa **Fortum vs. Suomi EIT** on kieltänyt kokonaan **EIS 6 artiklan vastaisina toiselta osapuolelta salattujen istuntojen ja epävirallisen, ratkaisun perusteena olevan aineiston käytln ja**

menettelyyn, jossa materiaalista ei anneta lausumisoikeutta. Heidän rikoksiaan ovat tällä perusteella mm.

- Iltalehden 30.5.2024 uutinen
- Iltalehden 4.3.2024 uutinen ja **siinä olevat Ilmanin lausumat**

Valituksessa ja valituslupahakemuksessa on todisteena Iltalehden 17.10.2024 uutinen, jossa todetaan etukäteen syyllistävien lehtikirjoitusten ja niissä esitettyjen oikeuslaitoksen ja muun viranomaisen edustajien lausumien olevan virkamiesten tekoina direktiivien vastaisia. Ne ovat tässä asiassa esteellisen Ilmanin ja muiden lavastajien rikoksia.

10.25 Turvapaikkahakemuksen merkityksettömäksi valehtelu PKL 3:6.3 §:n vastaisen vangitsemisen toteuttamiseksi laillisen esteen aikana

Syyttäjät ja vangitsijat valehtelevat turvapaikkahakemusta merkityksettömäksi, vaikka se on PKL 3:6.3.§:n säättämä laillinen poissaolon syy eli laillinen este, jonka aikana ei ole saanut toteuttaa poissa olevana vangitsemista lainkaan. Lisäksi Geneven pakolaissopimuksen mukaan toimivalta käsitellä turvapaikkahakemusta ja ottaa siihen kantaa ei kuulu lähtövaltion tuomioistuimelle lainkaan, vaan ainoastaan valtiolle, jossa turvapaikkaa haetaan.

10.26 Turvapaikkaprosessin estäminen laittomalla vangitsemisella ja vangitsemisen synnyttämä turvapaikkaoikeus poliittisesti vainotulle

Ilman, Mäkelä, Juntunen, Kohijoki, Kannisto, Kolehmainen, Pörsti, Sjöblom, Pölönen, Engstrand ja Stenberg estivät laittomalla vangitsemisella ja rikkoivat EIT:n tuomioita ja toteuttivat kiellettyä ennakkosensuuria karttamisvaaraväitteillä.

Perusteena Kolehmaisen, Pörstin, Sjöblomin, Kanniston, Pölösen, Engstrandin ja Stenbergin vangitsemispäätöksissä ja Juntusen, Kohijoen ja Mäkelän vangitsemisvaatimuksissa on ilmoitettu päätöksissä myös karttamisvaara. **Jatkamisvaaran eliminointi on merkinnyt ehdottoman ennakkosensuurin kiellon rikkomista. Karttamisvaaraan vetoamalla loukataan perus- ja ihmisoikeuksiin kuuluvaa ehdotonta oikeutta hakea kansainvälistä suojelua valtion häiritsemättä ja vaikeuttamatta sitä.** Tämä oikeus perustuu sekä perustuslain 9 §:n sääntelyyn, että Suomen kansainvälisiin sitoumuksiin.

Kavonius suojelee itseään väkivallalta ja hakee turvapaikkaa pitkään jatkuneen rikollisuuden uhrina ja poliittisin perustein vainottuna. Sellaisissa teoissa ei ole kyse karttamisesta, vaan pakottavasta syystä paeta maasta vakavia ihmisoikeusrikkoksia ja oman hengen suojaamiseksi. Kansainvälisten pakolaissopimusten mukaan jokaisella ihmisellä on oikeus hakea turvapaikkaa. Suomen tulee kunnioittaa tätä oikeutta yhtäläisesti sekä täältä kansainvälistä suojelua hakevien että täältä pois kansainvälistä suojelua hakemaan lähteneiden osalta. **Vangitsemispäätöksellä ja sen uutisoinnilla pyritään häiritsemään ja estämään kansainvälisen suojelun hakemista.**

Vangitseminen loukkaa yhdenvertaisuutta ja on kohtuuton myös vertaamalla sitä oikeita törkeitä rikoksia toteuttaneiden kohteluun. Sarjakuristaja Michael Penttilää ja vaimonsa törkeästä pahoinpitelystä ja sieppauksesta Juupajoella tuomittuja ei vangittu jatkamisvaaran perusteella eikä syyttäjät heidän vangitsemistaan edes vaatinut millään perusteella.

Yli viiden vuoden rangaistuksen hakeminen rekisteröidyn puolueen puoluejohtajan esittämien julkisten lausumien vuoksi on jo sellaisenaan perusteltu syy hakea kansainvälistä suojelua Euroopan ihmisoikeussopimuksen sääntelyn ja sitä toteuttavan

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön vastaisen vakavan ihmisoikeusrikoksen kohteena.

EIT:n tapauksen Mariapori vs. Suomi valossa edes ehdollisen vankeusrangaistuksen käyttäminen ei ole hyväksyttävää, kun lausumilla on jokin yhteys julkisen vallan käyttämisen arvosteluun.

Kavoniuksen jokainen lausuma kytkeytyy jollakin tavalla siihen, miten hänen kertomiaan tapahtumia on käsitelty julkisen vallan käyttäjien toimesta, yleensä poliisien, syyttäjien, tuomioistuinten tai kunnallisten viranhaltijoiden toimesta. Niillä ei selvästikään ole kunnianloukkaus-, vainoamis- eikä mikään rikollinen tarkoitus.

10.27 Vankilaan lavastamista varten laaditut valheelliset tutkinnantapot ja rikoksille alistaminen

Kavoniuksen ja Saarelan **4.10.-10.10.2024** jättämisestä rikosilmoituksista ja kanteluista ilmenee, että **Tapio Mäkinen, Jukka Rappe, Anssi Hiivala ja nimeltään salattu ”tutkinnanjohtaja ja muut Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin, Etelä-Suomen ja Länsi-Suomen syyttäjälaitoksen ns. tutkinnantappopäätöksiä laatineet ovat alistaneet Kavoniuksen huorittelulle, murha-, raiskaus-, sieppaus- ja väkivaltauhkauksille, seksuaaliseen väkivallalle, törkeille kunnianloukkauksille, petos- ja virkarikoksille tahallaan ja oikeuslaitoksen rikoskumppanuusverkoston tuomarit ovat estäneet asianomistajasyytteet, kanteet, valitukset, kaikki oikeussuojakeinot ja niiden todistelun toteuttaakseen niiden rikosten uhriin Jaana Kavoniukseen kohdistetun vankilaan, vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja syytteisiin lavastukset.** Kaikki päätökset on tehty estämällä todistelu ja päätösperustelut ylittävät harkintavallan, perustuvat syrjintään ja 31.5.2023 päätös perustuu syrjintään terveydentilan (”rokottamattomuuden”) ja poliittisen mielipiteen (Totuuspuolueen johtamisen) perusteella.

10.28 Törkeä vapaudenriisto kaikilla vangitsemis-, syytelavastus- ja pakkokeinopäätöksillä ja rikosten motiivit

Syyttäjät Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki ja Mika Mäkelä, ”joku” Länsi-Uudenmaan KäO:ssa ovat **29.5.2024 lukien kuukausia estäneet tahallaan PKL 3:15 §:n pakolliseksi säätämän Kavoniuksen vapauttamisen ja hänen vireille laittamansa vapauttamisvaatimuksen käsittelyn** tilanteessa, jossa

- 1) Kavoniuksen on ollut syyttömänä syytteissä 27.3.2023 lukien ja syyttömänä vangittuna 26.3.2024 lukien eikä syytteitä ja vangitsemista ole saanut Kavoniukseen kohdistaa koskaan tällä näytöllä lainkaan alun perinkään.
- 2) PKL 3:15 §:ssä säädetty ehdoton takaraja vangitun Kavoniuksen 29.5.2024 esittämän vapautusvaatimuksen käsittelylle on maksimissaan 4 vrk (2.6.2024 mennessä).
- 3) Laittoman vangitsemisen toteuttaneet syyttäjät Mika Mäkelä, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, KÄT Mika Illman, KÄT Reetta Kannisto, laamanni Ilkka Lahtinen ja muut syytelavastusten ja 26.3.2024, 10.4.2024 ja 28.6.2024 vangitsemispäätösten toteuttajat Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom, Pasi Pölönen, Lena Engstrand ja Laura Stenberg estävät tahallaan laissa pakolliseksi säädettyä vapautuskäsittelyä eli toteuttavat tahallaan syyttömään Kavoniukseen kohdistamaansa törkeää vapaudenriisto- ja virkarikostaan syyttömän vangitsemisella ja sen jatkamisella.

Kavoniuksen, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen rikosilmoituksissa **17.-18.9.2024, 4.10.2024 ja 14.10.-19.10.2024** kuvataan pakkokeinopäätösten, tutkinnantappojen ja syytelavastusten motiivit, niitä toteuttaneet verkostot, päätöksillä rikotut normit, oikeuskäytäntö ja esitetään kaikista todisteet.

Tässä asiassa on samaan aikaan kyse rikoksista, joista kuuluu kuulustella syyttää ja tuomita

- 1) Länsi-Uudenmaan KäO:n kärjätuomari **Mette Manninen 15.10.2024 päätöksen osalta rikoskumppaneina** samaan rikokseen ja edeltäviin jatkettun törkeän rikoksen osatekoihin lavastuksilla, vangitsemisvaatimuksilla, vangitsemispäätöksillä, pakkokeinopäätöksillä, tutkinnantapoilla ja vireille tuloon estämisellä aiemmin osallistuneet:
- 2) **laamanni Ilkka Lahtinen**
- 3) Länsi-Uudenmaan KäO:n **kärjätuomari Hannu Vieno** (14.9.2020 päätös ja mahdollisesti rikoskumppani, jolla on rikoksen motiivi; nimityspäätös 1.8.2024 yhdessä Mannisen kanssa)
- 4) Länsi-Uudenmaan KäO:n kärjätuomarit **Mika Illman, Reetta Kannisto, Kari Tuuli, Niina Koskinen, Emma Hakala-Manninen, Pauliina Hermunen, Paula Helin, Tiina Veranen,**
- 5) Helsingin KäO:ssa kärjätuomari Noora Kemppi, Heidi Paananen, Peik Spolander ja entinen laamanni Tuomas Nurmi
- 6) **Helsingin HO:ssa** vangitsemisen 10.4.2024 tahallaan väärillä tiedoilla syyttömään kohdistaneet hovioikeudenneuvokset **Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom,** ja petosrikollista velkaperintää olemattoman velkasuhteen ja väkivaltarikoksen avulla jatkolupia estämällä mahdollistaneet Mirjami Paso, Otto Vahtera, Anna-Maria Kangas, Linda Jussilainen, Liisa Lehikoinen, Miika Kärki, Pirjo Aaltonen, Malla Sunell, Laura Laukkanen
- 7) **Turun HO:ssa Asko Nurmi ja LIITE 4-asiakirjassa luetteloidut** lainvastaiseen ratkaisutoimintaan vuosia osallistuneet
- 8) **KKO:n jäsenet** vangitsemispäätöksen tahallaan väärillä tiedoilla syyttömään kohdistaneet **Pasi Pölönen, Lena Engstrand ja Laura Stenberg, lasten ja Kavoniuksen velkuuttamisen päätekijä Pekka Koskinen** ja lisäksi selvitettävä Kolehmaisena avopuolison osalta mahdollinen osuus 28.6.2024 vangitsemispäätöksessä ja muissa vangitsemisten rikoksissa
- 9) **syyttäjät Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Mika Mäkelä, Katja Haavisto, Leena Salovartio, Outi Pyykkönen**
- 10) **apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe, valtionsyyttäjät Tapio Mäkinen, Anssi Hiivala, Heidi Savurinne, Tarmo Tanner**
- 11) **LIITE 4-asiakirjassa luetteloidut Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisilaitoksen ja KRP:n poliisit**
- 12) VarsKäO:ssa asianomistajasyytteiden, ulosottovalitusten ja kanteiden estäjät lavastuksiin sovittuina rikoksina ja lavastusten toteuttajat, mm. kärjätuomarit **Mika Herhi, Mika I. Mäkinen, Päivi Ranki, Hanna Väliaho, Pasi Kettunen, Mervi Kutvonen, , Anna-Kaisa Byman, Juho Angervo, Heidi Pellonperä, Stina Selander, Elise Salpaoja laamanni Martti Juntikka, virkamies Johanna Ilmanen, 27.3.2023, 30.5.2023, 4.6.2024 ja muilla vireille tulon estämisen ja lavastusten päätöksillä**
- 13) Kanteiden, valitusten ja ulosottovalitusten estäjät VarsKäO:ssa, Helsingin KäO:ssa, Länsi-Uudenmaan KäO:ssa, Helsingin ja Turun HO:ssa ja KKO:ssa.

Kavonius, Oikeusturvakeskus ja Totuuspuolue ovat vaatineet, että oikeusasiamies ja oikeuskanslerinvirasto määräävät esitutinnan käynnistettäväksi ja syytteet nostettavaksi, KRP:n on suoritettava esteettömässä kokoonpanossa täysimittainen esitutkinta ja syyttäjän ajettava syytteet ja korvausvaatimukset. Kaikki edellä mainitut ovat sopineet rikoksistaan, niiden tekotavoista, ajoituksista, Kavoniuksen, hänen lastensa ja Wallinin korvausten estämisestä, velkuuttamisesta petosrikosten toteuttajille, ulosottovelkojen ja ulosottovelallisen aseman ja rekisterimerkintöjen tahallisesta aiheuttamisesta, vankilaan lavastamisesta syyttömänä ja osallistuneet tahallaan tekotavaltaan törkeiden rikosten ja niillä tarkoituksellisesti aiheutettujen vahinkojen toteuttamiseen selviä normeja tahallaan rikkoen.

Päätöksissä on kyse seuraavien rikosnimikkeiden teonkuvaukset toteuttavista rikoksista Kavoniukseen kohdistettuna:

- 1) törkeä vapaudenriisto
- 2) törkeä virkarikos
- 3) kidutus
- 4) syrjintä
- 5) törkeä todistusaineiston vääristeleminen
- 6) oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen
- 7) *avunanto törkeisiin petoksiin 2014-2024 ja rikoskumppanuus asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 rikoksissa*

Tätä vähäisemmälläkin määrällä väärinkäytöksiä apulaisoikeuskansleri on vertailukelpoisessa tapauksessa nostanut syytteen ja katsonut, että tekoa ei voida virkavelvollisuuden rikkomista sääntelevän rikoslain 40 luvun 9 §:n tunnusmerkistössä tarkoitetulla tavalla sen haitallisuus ja vahingollisuus ja tekoon liittyvät muut seikat huomioon ottaen pitää vähäisenä. (AOK 7.12.2006 Dnro 26/31/05, OKV 22.1.2008 Dnro 15/31/2008, OKV 9.3.2009 80/2006 ja 1320/2/2007ja KKO 2000:14).

KäT Hannu Vieno ja KäT Mette Manninen on nimitetty 1.8.2024 samalla nimityspäätöksellä virkoihinsa ja ovat aiemminkin toteuttaneet em. muiden rikoskumppanien kanssa törkeitä rikoksiaan lain normeista mitään piittaamatta. Vieno toteutti LähiTapiolan, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n noin 100.000 euron rikoshyödyt ja aiheutti miljoonavahingot asiassa L 17/261 tahallaan Kavoniukselle ja sopi rikoksistaan laamanni Ilkka Lahtisen, Tuomas Nurmen ja asian R 23/1383 ”asianomistajien” KäT Kempin, AA Pontus Baarmanin, AA Leif Itäisen, AA Heikki Saksan, Jani Jormanaisen, LähiTapiolan ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n petoskoplan, vouti Juha P. Penttilän, ulosottomies Marko Aron ja heidän törkeiden rikostensa tutkintoja estäneiden poliisien kanssa.

Vienolla on henkilökohtainen miljoonamotiivi ja oman rikosvastuunsa peittelymotiivi olla lavastamassa Kavoniusta taustalla Mannisen ja em. verkoston rikoskumppanina, kuten myös kaikilla muilla verkoston rikosten toteuttajilla. Laillisuusvalvojien, syyttäjälaitoksen ja poliisien tulee selvittää, **ovatko Vieno ja Manninen olleet yhteyksissä toisiinsa ja verkoston muihin rikoskumppaneihin Mannisen 15.10.20224 päätöksellä toteutetusta rikoksesta sopimiseksi ja asian R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteiden, vangitsemisten ja muiden pakkokeinopäätösten rikosten sopimisessa ja toteutuksissa.** Lisäksi kaikki Vienon, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen ja LähiTapiolan petoskoplan ja asian R 23/1383 asianomistajiksi väitettyjen petos- ja virkarikoskumppanien (Pontus Baarman, Heikki Saksa, Noora Kemppi) ja sen vireille laittajan Tuomas Nurmen ja koko verkoston rikokset asianumeroilla L 17/261, L 15/649 ja L 16/352 toteutetuissa törkeissä rikoksissa on rikosprosessina tutkittava, syytettävä ja tuomittava ja heidät määrättävä korvaamaan koko Kavoniukselle, Totuuspuolueelle ja Oikeusturva-keskukselle aiheuttamansa taloudellinen ja muu vahinko.

10.29 Vangitsemisella (törkeällä vapaudenriistolla) ja kotietsinnöillä syytöntä vangitsemistarkoituksessa estämällä ja käsittelyn ja todistelun estämisellä toteutetut rikokset/ yhteenveto

Vangitseminen, syytteiden nostaminen väärillä tiedoilla olemattomista Kavoniuksen rikoksista, rikosepäilyn kohteena kuulusteleminen, uutisointii, etsintäkuulutukset, kotietsinnät vangitsemistarkoituksessa ja vangitseminen (törkeä vapaudenriisto) ovat törkeitä rikoksia kaikkiaan seuraavilla perusteilla:

- 1) **Syytteitä ajetaan ja vangitsemiset on toteutettu EIT:n ratkaisun Mariapori vs. Suomi ja Euroopan neuvoston 2007 lukien kieltämillä vankeusrangaistuksilla ja Geneven pakolaissopimuksen kokonaan kieltämillä vankeusrangaistuksilla ennakkosensuurin kiellon vastaisesti ja täysin syyttömään väärään henkilöön (rikoksen uhriin) ja turvapaikanhakijaan kohdistettuna.**
- 2) Samasta syystä mitkään vangitsemis-, syyttämis- ja muutkaan pakkokeinoedellytykset eivät ole täyttyneet eivätkä täyty.
- 3) Vangitseminen, syytteet ja muut pakkokeinot kohdistuvat syyttömään rikoksen uhriin laillisen esteen aikana eikä PKL 3:6.3 § mahdollistanut a) syyttömän vangitsemista ja b) mitään vangitsemispäätöstä laillisen esteen aikana ja Kavoniuksella laillinen este turvapaikan hakijana, rikoksilta suojautumisoikeuden ja laillisen sairauseseen vuoksi.
- 4) Vangittuna on syytön ihminen Jaana Kavonius, joka on tahallaan vangittu syyttömänä ja PKL 3:6.3 §:n vastaisesti poissaolevana laillisen esteen aikana, mitä PKL 3:6.3 § ei mahdollista ja vangitseminen on toteutettu asioissa, joissa aiheettomia syytteitä ajetaan pakollisten normien ja EIT:n ratkaisukäytännön vastaisesti.
- 5) Valitusluvan myöntäminen on välttämätöntä syyttömän ihmisen vapauttamiseksi ja Kavonius on heti määrättävä vapautettavaksi sillä perusteella, että vangitsemis-edellytykset ovat puuttuneet jo KäO:ssa 26.3.2024 vangitsemisessä, ovat puuttuneet 10.4.2024, 28.6.2024, 15.10.2024, ovat puuttuneet alusta saakka ja puuttuvat edelleen.
- 6) **Vanki on vapautettava ja päätökset kumottava Geneven pakolaissopimuksen noudattamisen pakollisuuden ja vangitsemispäätöksen virheellisen tulkinnan ja kansainvälisen sopimuksen vastaisten harkintavallan ylitysten perusteella:**
 - A) Turvapaikkahakemus ei ole vangitsemiseen vaikuttamaton, kuten vangitsemispäätöksissä ja vangitsemisvaatimuksissa valehdellaan, vaan aina PKL 3:6.3 §:n säättämä laillinen este.
 - B) PKL 3:6 § 3 momentti eivät salli poissaolevana vangitsemista lainkaan kohdistettuna turvapaikanhakijaan, koska pakolaissopimuksessa olevat ihmisoikeudet kuuluvat jokaiselle (myös Kavoniukselle) ja niihin turvautumista ei voi vankeudella estä lähtömaassa.
 - C) Geneven pakolaissopimus ei mahdollista Suomen tuomioistuimissa minkään kansalaisuuden osalta turvapaikanhakijan vangitsemista eikä turvapaikkaan hakeutumisen määrittelyä muuksi kuin lailliseksi esteeksi.
 - D) Sen maan (Suomen) virkamiehet, joiden tekojen vuoksi Kavonius on hakeutunut salaiseen turvaosoitteeseen, eivät voi etukäteen itse määritellä ja ratkaista vangitsemispäätöksellä turvapaikkahakemusta aiheettomaksi tai tarpeettomaksi omilla päätöksillään, koska turvapaikkahakemuksen aiheellisuutta tai aiheettomuutta eivät voi koskaan käsitellä lähtömaan viranomaiset etukäteen (kuten vangitsemisvaatimuksissa ja -päätöksissä on toteutettu), vaan ratkaisuvallalta kuuluu Geneven pakolaissopimuksen mukaan yksinomaan sille maalle, jonne turvaan siirrytään ja turvapaikan saamisoikeus sopimuksen mukaan kuuluu toteuttaa hakijan haastattelulla ja aineisto normaalisti käsittelemällä saapumismaassa eikä lähtömaassa.
 - E) Päätösvalta turvapaikan saamisesta ja turvapaikkaperusteisiin kantaa ottamisesta kuuluu yksiselitteisesti ja yksinomaisesti turvapaikkamaan viranomaisille, ei koskaan Kavoniuksen lähtömaan (tässä tapauksessa Suomen) viranomaisille. Harkintavallan ylityksellä on toteutettu vangitsemisvaatimusten laatineiden syyttäjien ja vangitsemispäätösten perustelut laatineiden päätösten toteuttaneiden tuomarien Kanniston, Kolehmaisien, Pörstin ja Sjöblomin Mannisen ja syyttäjien Kohijoen, Mäkelän ja Juntusen törkeä virkarikos.
 - F) Vangitsemispäätöksillä on ylitetty kansallinen harkintavallalta "ratkaisemalla" etukäteen ilman todisteita Jaana Kavoniuksen turvapaikkahakemuksen tarpeellisuutta koskevia asioita, joissa ratkaisuvallalta ei säädetä lainkaan kuuluvaksi Länsi-Uudenmaan KäO:lle

eikä Helsingin HO:lle turvapaikka-hakemuksen sisältöä koskevilta osin, vaan hakemus synnyttää PKL 3:6.3 §:n säätämän esteen poissaolevan vangitsemiselle.

- G) Geneven pakolaissopimus ei anna kansallisille edes mahdollista turvapaikan hakemista muuksi kuin lailliseksi esteeksi: Turvapaikan hakemista ei voi Geneven pakolaissopimuksen vastaisesti määritellä Suomessa koskaan aiheettomaksi poissaoloksi eikä hakemustakaan etukäteen aiheettomaksi
- H) Vangitsemisella poistetaan ja rikotaan turvapaikanhakijan oikeuksia. Vangitsemisen tarkoituksena on tahallaan **estää ja vaikeuttaa turvapaikan saamista** Suomea velvoittavien pakolaissopimusten vastaisesti
- I) Turvapaikan hakeminen on rinnastettu **"karttamisvaaraan"** Suomea velvoittavien sopimusten vastaisesti ja vaikka karttamisvaaraa ei sovelleta laillisen esteen aikana, koska laillisen esteen aikana ei saanut toteuttaa poissaolevan vangitsemista lainkaan.
- 7) **Karttamisvaaraa ei sovelleta lainkaan PKL 3:6.3 §:n säätämän laillisen esteen aikana**, turvapaikan hakeminen ei ole "piileskelyä", vaan laillinen este ja kaikki muutkin syyttäjien, poliisien ja vangitsijoiden päätösten väitteet "piileskelystä" ovat tahallisia valheita sen uuden näytön perusteella, joka tässä asiassa nimetään ja joka todistaa päätöksissä valehtelun olleen tahallista kaikista päätöspäätöseluina käytetyistä seikoista.
- 8) **ETL 3:3 §, syyttäjälaitoslaki, ROL, ihmisoikeussopimus, PL 21 § ja muukaan laki ei mahdollista rikosepäilyä, syytteiden ja pakkotoimien kohdistamista tahallaan VÄÄRILLÄ tiedoilla syyttömään Kavoniukseen ja keneenkään henkilöön, jolla on normien ja todisteiden mukainen rikosten uhrin asema. Asiassa on kyse siitä, että syytteet on jo alun perin nostettu ja koko esitutkinta, vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot kohdistettu tahallaan heidän ymmärtämällä tavalla rikoksen uhrin asemassa olevaan Kavoniukseen, koska**
- A) Niiden toteuttajat ovat rikoskumppaneita keskenään
- B) Esteelliset syyttäjät, poliisit ja tuomarit ovat rikoskumppaneita keskenään ja nimenomaan myös asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 "asianomistajiksi" valehdeltujen kanssa ja muodostavat RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävän törkeitä rikoksia toteuttavan verkoston.
- C) He ovat yhdessä toteuttaneet väärillä tiedoilla ne törkeät rikokset, jotka Kavonius on paljastanut PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 10 artiklan mukaisella oikeudella.
- D) Syyttäjät, poliisit, vangitsijat, Mika Ilman ja samaan rikokseen osallistuvat ovat itse kaikkien niiden Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatimien kirjelmien ja laillisten julkaisujen kohteeksi, jotka ITSEÄN koskevat Kavoniuksen kirjoitukset ja puheet he ovat esteellisinä asianosais- ja vastapuoliasemassa valehdelleet "vääriksi" ja sillä perusteella valehdelleet Kavoniuksen "rikoksiksi".
- E) He ovat hankkineet valtavat rikoshyödyt niillä omilla törkeillä rikoksilla, joiden heidän petos-, virka-, väärennys- ja muiden törkeiden rikosten väärät tiedot on yksityiskohtaisesti analysoitu Kavoniuksen KKO:lle 9.6.2024 laatiman valituksen otsikossa 3.4 A-H osissa.
- F) Kyseessä on selvin mahdollinen esteellisyystilanne, jossa julkistuksen kohteena olevien poliisien, tuomarien, syyttäjien, "asianomistajiksi" valehdeltujen yhteinen törkeä rikos paljastuu ja he kuuluvat itse vankilaan ja korvausvastuuseen
- niiden totuudenmukaisten Kavoniuksen tekstien ja julkaisujen perusteella, jotka he esteellisinä valehtelivat "vääriksi" ja "rikoksiksi" välttyäkseen heille kuuluvilta vankeus- ja korvausvastuulta, pitääkseen rikoshyötynsä, leipoakseen syyttömän uhrinsa syyttömänä vangituksi ja vankeuteen ja aiheettomiin lisäkorvausvastuuihin.
 - niiden todisteiden perusteella, jotka todistavat Kavoniuksen kaikki tiedot oikeiksi eli hänen rikoksensa puuttuvan, syyteoikeuden, vangitsemisoikeuden ja muiden Kavoniukseen kohdistettujen rikosepäilyperusteiden puuttuvan ja syyttäjien, poliisien, vangitsijoiden, verkoston tuomarien ja "asianomistajien" kaikki tiedot

vääriksi ja heidän tekonsa törkeän rikolliseksi ja myös tunnustetuiksi törkeiksi petos-, virka- ja väärennysrikoksiksi

- niiden Kavoniuksen todisteiden perusteella, joiden vangitsijat, syyttäjät väittivät muka puuttuvan, vaikka eivät puutu, vaan itse tahallisilla rikoksilla estivät
- niiden Kavoniuksen nimeämien henkilötodistajien lausumilla, joiden lausumisen he estivät em. rikostensa motiiveilla ja valehdellakseen syytöntä Kavoniusta väärien tietojen esittäjäksi ja rikolliseksi ja vangitakseen tahallaan syyttömän omilla valheillaan ja todistelun syyttömyydestä totaalisesta ja tahallisesti estämällä.

9) **Syytteet, vangitsemiset ja kaikki pakkokeinot perustuvat TAHALLISEEN VALEHTELUUN, että Kavoniuksen tiedot olivat muka ”väärä”.** Ne kaikki ratkaisut on toteutettu salailemalla vastapuolten petosten tunnustuksia ja estämällä ja valehtelemalla olemattomiksi kaikkia niitä todisteita ja tunnustuksia, jotka Kavoniuksen rikosilmoituksissa yksilöidään ja niitä ”asianomistajiksi” valehdeltujen törkeitä rikoksia ja niiden toteutuksissa käytettyjä HEIDÄN vääriä tietojaan, jotka Kavoniuksen KKO:lle 9.6.2024 laatiman valituksen ja valituslupahakemuksen kirjelmän otsikossa 3.4 (osat A-H) selvitetään ja Kavoniuksen todisteilla todistetaan heidän vääriksi tiedoiksi ja 9.6.2024 kirjelmän otsikossa 3.5 yksilöityjä heidän rikostensa tunnustuksia ja KAVONIUKSEN OIKEITA tietoja.

10) **Syytön Kavonius** on TAHALLAAN toteutettujen virkarikosten ja ”asianomistajiksi” asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 valehdeltujen henkilöiden yhdessä sopimien ja toteuttamien törkeiden rikosten vuoksi aiheettomasti syytettynä, etsintäkuulutettuna, vangittuna ja julkisten häpäisevien erittäin haitallisten uutisten ja perättömien rikosepäilyjen kohteena siten, että

- **kyseessä EI OLE vangitsemispäätöksessä väitetty Kavoniuksen rikos eikä Kavoniuksen ”rikoksen jatkaminen”**
- **kyseessä ON vastapuolten, syyttäjien, poliisien ja vangitsijoiden Kavoniukseen kohdistama törkeä rikos,** jota on jatkettu Kavoniukseen kohdistettuna vangitsemispäätöksillä, etsintäkuulutuksilla ja kotietsinnöillä, ja jota samaa rikosta, jota Kavoniuksen paljastama verkosto on toteuttanut esitutinnan, syyteharkinnan ja muiden prosessien törkeän rikollisilla menetelmillä, jotka kuvataan valituslupahakemuksen ja valituksen 9.6.2024 kirjelmän otsikossa 3.5 A-H-osissa ja törkeillä petos-, väärennys-, virkarikoksilla ja väärillä ilmiannoilla, joissa he ovat käyttäneet 10.6.2024 kirjelmän otsikossa 3.4 yksilöityjä rikollisia valheitaan äärimmäisen törkeän rikollisuuden ja valtavien rikoshyötyjen hankinnassa ja aiheuttaakseen tahallaan uhrilleen Kavoniukselle syyttömänä kielletyn, kokonaan perusteettoman yli 5 vuoden vankeuden, taloudellista vahinkoa, huomattavaa mainehaittaa, poliittisten ja kaikkien ihmisoikeuden menetyksen aiheutettuaan sitä ennen törkeillä yhteisillä rikoksillaan ja rikoshyötyjen hankinnoillaan miljoonavahingot Kavoniukselle ja hänen lapsilleen ja muille kirjelmästä selviävillä uhreille.
- KKO:lle syntyi ja armahdusasiassa syntyy pakollinen peruste poistaa vangitseminen syyttömään kohdistettuna ja määrätä samalla syytteet ja KAIKKI pakkotoimet syyttömään Kavoniukseen kohdistettuna välittömästi lopetettavaksi juuri siksi, että syytteillä, vangitsemisilla ja niiden perusteella toteutetuilla etsintäkuulutuksilla ja vangitsemistarkoituksissa toteutetuilla samojen syyttäjien ja poliisien virkarikoksilla ei kuulu jatkaa Kavoniukseen ja sivullisiin kohdistettuja törkeitä rikoksia eikä KKO:lla ole harkintavaltaa sellaista rikollisuutta ja syyttömään turvapaikanhakijaan kohdistuvaa törkeää rikosta mahdollistaa.
- KKO:lle syntyi ja armahdusasiassa syntyy pakollinen peruste toteuttaa kaikki muutkin valituksen vaatimukset ja vastaanottaa todistelu ja määrätä päätöksellään lisätutkinnat vastapuolten, syyttäjien, poliisien, vangitsijoiden ja muiden rikoskumppanien vääristä tiedoista, joiden vuoksi syytön Kavonius on vangittu ja alistettu törkeälle rikollisuudelle.

- 11) **PKL 3:8 §:n** mukainen Kavoniuksen nimeämien henkilötodistajien kuulusteleminen on tässä asiassa pakollista **EIS 6 artiklan oikeuden toteuttamiseksi** ja siihen on PKL 3:8 §:n säättämiä erityisiä syitä.
- 12) Kavoniuksen nimeämä **kirjallinen todistelu** kuului käsitellä vangitsemispäätösten valheellisten tietojen kumoamiseksi. Sillä todistetaan, MITÄ todisteita syyttäjillä, poliiseilla ja vangitsijoilla oli hallussaan, kun he tahallaan valehtelivat näiden syyttömyyden todistavien todisteiden muka puuttuneen, kun tahallaan nostivat syyttömään uhriin kohdistetut syytteet väärillä tiedoilla ja kun tahallaan vangitsivat syyttömän samoilla väärillä tiedoilla ja valehtelemalla todisteiden puuttuvan.
- 13) Kavoniuksen nimeämä kirjallinen ja henkilötodistelu kuului käsitellä **nimenomaan jo vangitsemisasian todisteluna**, koska
- **ETL 3:3 §, syyttäjälaitoslaki**, ROL, ihmisoikeussopimus, PL 21 § ja muukaan laki ei mahdollista sellaista, että Kavonius tahallaan vuosiksi alistettaisiin väärillä tiedoilla ajetun syytteen ja väärillä tiedoilla toteutettujen pakkokeinojen ja julkisen häpäisyn kohteeksi ja käymään syytelavastuksiin perustuva väärillä tiedoilla toteutettu vuosien prosessi läpi siten, että häneen vuosia kohdistettaisiin tahallaan todisteiden vastainen syyte valehtelemalla todisteiden muka puuttuvan, **vaikka ne eivät puutu eikä syytteitä saanut edes koskaan nostaa.**
 - ”Rikokseksi” väitetään vääriä tietoja ja Kavoniuksen rikos on puuttunut jo alun perin niiden todisteiden perusteella, jotka todistavat Kavoniuksen KAIKKI tiedot oikeiksi ja samalla Kavoniuksen rikoksen puuttuvan ja syyttäjien syyteoikeuden ja kaikkien PKL edellytysten puuttuvan.
 - Rikoksia ovat kaikki ne tunnustetut törkeät petos- ja virkarikokset, joiden todisteet kuului käsitellä vangitsemisperusteen puuttumista koskevassa asiassa ja sen jälkeen nostaa syytteet kaikkia asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajiksi valehdeltuja vastaan ja syyttäjien, poliisien ja LIITE 1-4 verkoston törkeistä rikoksista ja suorittaa niistä lisätutkintavaatimuksen mukainen lisätutkinta.
- 14) **Syytteissä, vangitsemisissä, edeltävässä esitutkinnassa ja muissa pakkokeinoissa ei ole kyse Kavoniuksen rikoksista, vaan Kavoniukseen kohdistetusta poikkeuksellisen törkeistä rikoksista, joista tulee käynnistää myös Kavoniuksen vaatimat lisätutkinnat.**
- 15) KKO:n kuului myöntää valituslupa **vangitsemispäätösten 10.4.2024** (Helsingin HO päätös 540 asiassa R 24/773, päätöksentekijät Simo Kolehmainen, Toni Pörsti, Kristian Sjöblom) ja **26.3.2024** (Länsi-Uudenmaan KäO:n KäT Reetta Kanniston päätös 24/583, asiassa 24/1215) sisältämien valheellisten tietojen, prosessuaalisten vakavien virheiden, päätösten lainsäädännön sisältöä koskevien vakavien virheiden, menettelyvirheiden ja todistelun puuttumista koskevien valheiden vuoksi ja myöntää valituslupa vangitun vapauttamiseksi ja lainvastaisten vangitsemispäätöksen päätösperusteluiden muuttamiseksi, päätösten kumoamiseksi ja kuului kumota ja lopettaa PKL 3:6 §:n 3 momentin vastainen ja kokonaan muillakin perusteilla aiheeton ja kielletty syyttömän rikoksen uhriin kohdistettu vangitseminen ja todeta kaikki Kavoniuksen valituslupahakemuksessa ja valituksessa luetteloidut virheet valituslupaperusteiksi ja pakollisiksi perusteiksi poistaa vangitseminen, lopettaa syytteet ja pakkotoimet.
- 16) KäO:n kuului käsitellä **PKL 3:15 ja 17 §:n, PKL 2:13 §:n ja kotietsinnän edellytysten puuttumista koskevat vaatimukset ja vangitun vapauttaminen ”viipymättä” ja viimeistään 2.6.2024.**
- 17) Syyttäjien ja vangitsemispäätösten laatijoiden teksteihinsä sisällyttämät väitteet Kavoniukseen kohdistetun **väkivallan ”lievistä” seurauksista, ”pintanaarmuista” ja ”oikeusvaltiosta” ovat tahallisesti vääriä**, valheellisuus näkyy todisteista, joita ilman vangitseminen toteutettiin, valituksen yksityiskohtaisista perusteluista ja Kavoniuksen

samaan aikaan valituksen kanssa jättämän rikosilmoituksen ja korvausvaatimuksen OSA 1, OSA 2 ja OSA 3 asiakirjoista. OSA 3 sisältää luettelon murhayrityksistä (yli 10), hengenvaarallisesta väkivallasta, murha-, raiskaus-, sieppaus-, vapaudenriisto- ja väkivaltauhkauksista, vammojen lääketieteellisen selvityksen mm. poskihampaiden rikkoutumisesta ja 3 kk sairauslomasta) ja partion 11.12.2019 kirjauksen ”törkeästä” (ei siis lievästä eikä perusmuotoisesta) väkivallasta.

- 18) **Väkivallan vähättelyn ja vammojen laadusta valehtelun nimenomaisena tarkoituksena oli aiheuttaa turvapaikan hakijaan kohdistettu laiton vangitseminen väärillä tiedoilla ja valehdella turvapaikkahakemusta etukäteen ”perusteettomaksi” ja ”ratkaista” turvapaikan saamisen tarpeita koskevia sisällöllisiä väitteitä Geneven sopimuksen vastaisesti lähtömaassa, jolle ei ole osaksikaan jätetty sopimuksessa harkintavaltaa ottaa kantaa etukäteen ja hakijaa kuulematta turvapaikkahakemuksen sisältöseikkoihin.**
- 19) **Suomen oikeuslaitoksen ja syyttäjien tässä asiassa turvapaikanhakijaan Jaana Kavoniukseen kohdistamat vangitsemiset ovat suoraan näyttöä Geneven sopimuksen määritelmän täyttävästä vainoamisesta eli turvapaikkaperusteiden täyttymisestä.**
- 20) **Vangitsemispäätöksellä ja sen uutisoinnilla pyritään häiritsemään ja estämään kansainvälisen suojelun hakemista.**
- 21) **Vangitseminen loukkaa yhdenvertaisuutta ja on kohtuuton myös vertaamalla sitä oikeita törkeitä rikoksia toteuttaneiden kohteluun. Sarjakuristaja Michael Penttilää ja vaimonsa törkeästä pahoinpitelystä ja sieppauksesta Juupajoella tuomittua miestä ei vangittu jatkamisvaaran perusteella eikä syyttäjät heidän vangitsemistaan edes vaatinut millään perusteella, joten syyttömän Kavoniuksen vangitseminen on myös syrjintärikos ja vakava yhdenvertaisuuden loukkaus.**
- 22) ***Yli viiden vuoden rangaistuksen hakeminen rekisteröidyn puolueen puoluejohtajan esittämien julkisten lausumien vuoksi on jo sellaisenaan perusteltu syy hakea kansainvälistä suojelua Euroopan ihmisoikeussopimuksen sääntelyn ja sitä toteuttavan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön vastaisen vakavan ihmisoikeusrikoksen kohteena.***
- 23) **EIT:n tapauksen Mariapori vs. Suomi valossa edes ehdollisen vankeusrangaistuksen käyttäminen ei ole hyväksyttävää, kun lausumilla on jokin yhteys julkisen vallan käyttämisen arvosteluun. Kavoniuksen jokainen lausuma kytkeytyy jollakin tavalla siihen, miten hänen kertomiaan tapahtumia on käsitelty julkisen vallan käyttäjien toimesta, yleensä poliisien, syyttäjien, tuomioistuinten tai kunnallisten viranhaltijoiden toimesta. Niillä ei selvästikään ole kunnianloukkaus-, vainoamis- eikä mikään rikollinen tarkoitus.**
- 24) **Turvapaikan hakeminen on vangitsemispäätöksissä ja vangitsemisvaatimuksissa valehdeltu Geneven pakolaissopimuksen vastaisesti luvattomaksi poissaoloksi, ”karttamiseksi” ja ”piileskelyksi”, vaikka se on aina laillinen este, ja vaikka Kavoniuksella on vangitsemisajankohtina ollut myös laillinen sairauseste ja rikoksilta suojaautumisesta johtuva laillinen este eikä kyse muillakaan selostetuilla faktoilla ole ”piileskelystä”**
- 25) **PKL3:6 § 3 momentti ei mahdollista poissaolevana vangitsemista minkään laillisen esteen aikana eli kukin laillinen este yksistään ja etenkin ne kaikki yhdessä aiheuttavan kiellon vangita Kavoniusta poissaolevana.**
- 26) **Turvapaikkahakemuksen tekeminen ei ole ”karttamista” eikä kyseessä ole rikoksen jatkaminen, vaan laittomalla vangitsemisella toteutettu kielletty ennakkosensuuri.**
- 27) **Päätökset perustuvat väitteeseen jatkamis- ja karttamisvaarasta, jolla on tosiasiallisesti toteutettu kiellettyä ennakkosensuuria eikä karttamisvaaraa sovelleta laillisen esteen aikana.**
- 28) **Karttamisvaaraan vetoamalla loukataan perus- ja ihmisoikeuksiin kuuluvaa ehdotonta oikeutta hakea kansainvälistä suojelua valtion häiritsemättä ja**

vaikeuttamatta sitä. Tämä oikeus perustuu sekä perustuslain 9 §:n sääntelyyn, että Suomen kansainvälisiin sitoumuksiin.

29) Vangitsemista ei voi jatkaa karttamisvaaran perusteella, koska kyseessä on laillisesta esteestä johtuva poissaolo eikä vangitsemis-, syyte- ja kotietsintäperusteena käytetty Kavoniuksen rikosta ei ole olemassa eli koska

- Kavoniuksen tiedot eivät ole väärää
- niitä ei ole esitetty laittomissa tarkoituksissa
- koska kyseessä ei sillä perusteella ole rikos eikä rikoksen jatkaminen
- karttamisvaaraa ei saa soveltaa vangitsemisperusteella laillisen esteen tilanteissa poissaolevaan kohdistettuna, koska laillisen esteen vuoksi poissaolevaa ei saa vangita ja kyseessä ei ole ”karttaminen”.

30) Syytteitä ajetaan ja vangitsemispäätös on toteutettu teosta, joka ei ole Suomessa rikos. Kyseessä ei ole Kavoniuksen tekona ”rikoksen” jatkaminen, vaan PL 12 §:n 2 momentin ”jokaiselle” säätämä totuuden kertomisen perus- ja ihmisoikeus.

31) Kavoniuksen julkaisemat tiedot eivät ole väärää, vaan todisteellisesti oikeita eikä teko näillä todisteilla ole Kavoniuksen rikos, vaan Kavoniukseen kohdistettu rikos. Vangitseminen on toteutettu väittämällä laillisen julkistuksen jatkamista rikoksen jatkamiseksi, vaikka todellisia rikoksia on jatkettu syyttäjien syytteillä, syyttömän Kavoniuksen vangitsemisella ja edeltävillä tutkinnantappopäätöksillä, joilla verkoston rikoksia on Kavoniukseen ja muihin uhreihin kohdistettu, ja jotka ovat myös turvapaikkahakemuksen perusteita

32) Vangitsemispäätöksen 10.4.2024 laatineet Simo Kolehmainen, Toni Pörsti ja Kristian Sjöblom ja vangitsemisvaatimuksen laatineet syyttäjät Mika Mäkelä, Annukka Juntunen ja Heikki Kohijoki ovat valehdelleet syytteiden ja vangitsemisperusteiden koskevan ”myös jotain muuta” kuin sananvapauden käyttöä yksilöimättä mitään ”muuta” Kavoniuksen tekoa. Valheet ”muusta teosta” kuin kirjoittamalla ja puhumalla eli sananvapauden käyttönä toteutetusta teosta he ovat laatineet

A) toteuttaakseen vangitsemisella kiellettyä ennakkosensuuria asiassa, jossa mitään muuta tekoa kuin sananvapauden laillinen käyttö (kirjoittaminen ja suulliset lausumat) heidän tieteen ei ole olemassa

B) vaikka Jaana Kavoniuksen (totuudenkertojan) MITÄÄN rikosta ei ole olemassa

C) asiassa, jossa syyttäjät ovat ainoastaan ajamassa täysin laittomia tekaistuja syytteitä Geneven pakolaissopimuksen, EIT:n ja Euroopan Neuvoston päätösten vastaisilla kielletyillä vankeusrangaistuksilla sananvapauden perus- ja ihmisoikeuden tahalliseksi estämiseksi kirjoittamalla ja lausumalla toteutetuista laillisista Jaana Kavoniuksen teoista, jotta hän ei todisteitaan ja totuuksiaan julkistamalla saisi paljastettua EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n mukaisella oikeudella syytteitä lavastavan virkamafiaverkoston ja kultin törkeää RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n tarkoittamaa järjestäytyntä rikollisuutta.

33) Vangitsemispäätös perustuu valehteluun ja Ilmanin, Kannisto, Kolehmaisen, Sjöblomin, Pörstin, syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen ja Heikki Kohijoen ja edeltävästi rikoksiin osallistuneiden poliisien tutkinnantappopäätösten ja syytelavastajien kuulustelukysymykset ja kaikki vaatimuskirjelmät ja päätökset ja niihin laaditut valheet ovat EIS 6 artiklan vastaisesti myös epämääräisiä.

34) Kolehmaisen, Pörstin, Sjöblomin, Kanniston ja syyttäjien valehtelu ”jostain muusta” ja poliisi Robin Huldenin kuulusteluissa toteuttama Jaana Kavoniukseen kohdistama rikosepäily (”rikokseksi” määritelty ”jne.”) eivät epämääräisyyden vuoksi täytä EIS 6 artiklan ja minkään kansallisenkaan lain yksilöintivaatimuksia, koska niistä ei Kavoniukselle ja kenellekään selviä, mitä ”muuta” tarkoitetaan, mitä ”rikosta” tarkoitetaan ”jne.”-merkinnällä ja toisaalta mitään muuta tekoa ei ole kuin kirjoittaminen ja lausuminen eli sananvapauden käyttö, jonka estäminen vangitsemisella

"jatkamisvaaraan" vetoamalla on kiellettyä ennakkosensuuria ja vakava ihmisoikeusrikos.

- 35) Syyteillä, vangitsemisella, etsintäkuulutuksilla ja kotietsinnöillä, tekaistuilla, ylimitoitetuilla yli 5 vuoden rangaistusvaatimuksilla, vangitsemisvaatimuksilla, Niinistön sanomalehdessä käskyttämällä kokonaan EIT:n kieltämällä sananvapausrangaistuksilla, Jukka Rappen, KÄT Päivi Rankin 30.5-31.5.2023 päätöksillä on toteutettu ja pyritään tahallisesti toteuttamaan EIT:n 2007 lukien kieltämää vankeusrangaistusta tosiasiallisesti ratkaisuihin Mariapori vs. Suomi, Selistö vs. Suomi ja muissa yli 20 Suomelle langettavassa selvässä ratkaisussa ja Euroopan neuvoston ratkaisussa kielletyllä tavalla,
- 36) Vangitsemispäätöksen perusteluilla on kielletyllä tavalla etukäteen sisällöllisesti käsitelty syyttäjien ajamien syytteiden väitteitä "vääristä" tiedoista, Kavoniuksen julkistusten "rikolliseksi" väitetyistä tarkoituksista ja otettu niihin kantaa jo vangitsemispäätökseen syytteen epätosia sisältöväitteitä sisällyttämällä kokonaan ilman todistelua perustelemalla vangitsemista syyttäjien väitteillä, että **Kavoniuksen julkaisemat oikeat tiedot** olisivat vääriä ja esitetty kunnianloukkaustarkoituksessa ja **"rikoksen jatkamiseksi"**.
- 37) Päätökset perustuvat valehteluun "piileskelystä" salaamalla poliisien ja syyttäjien asiointia piileskelijäksi valehdellun Kavoniuksen kanssa, heidän tietojaan Kavoniuksen olinpaikoista ja väittämällä rikoksilta suojautumista, turvapaikan hakemista ja poissaoloa niiden laillisten esteiden ja laillisen sairaudesta vuoksi "piileskelyksi".
- 38) **Vangitsemiset ja etsintäkuulutukset perustuvat valehteluun "piileskelystä"**, vaikka turvapaikan hakeminen ja rikoksilta suojautuminen ei ole "piileskelyä" eikä Kavoniuksen väitetyn "piileskelyn" aikana edes "piileskelyt", vaan ilmoittanut julkisesti sosiaalisessa mediassa olinpaikkansa kellonaikatarvikuudella ja pakkokeinojen toteuttajat ovat salanneet asioineensa väitetyn "piileskelyn" aikana Kavoniuksen kanssa ja kieltäytyneet edes useista kehoituksista etsimästä Jaana Kavoniusta aiheuttaakseen tahallaan tarpeettomilla etsintäkuulutuksilla, vangitsemisilla ja levittämällä valheellisia "törkeäksi etsintäkuulutetuksi poissaolevana vangituksi rikolliseksi" leimaavia valheellisia uutisia laajalevikkisissä valtamedian lehdissä (etenkin Iltasanomissa) aiheuttaakseen omilla törkeillä virkarikoksillaan, valtamedian ja asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 "asianomistajiksi" valehdeltujen henkilöiden rikoskumppanuuksilla valtavat mainehaitat syyttömälle Totuuspuolueen johtajalle, hänen lapsilleen, perheelleen, vasta perustamalleen Totuuspuolueelle ja Oikeusturvakeskus ry:lle.
- 39) Niillä toteutetaan rikollista syrjintää ja harkintavalta ylittäen on alistettu tahallaan todisteiden todistama valtavan rikosmäärän uhri Jaana Kavoniuksen, hänen lapsensa, läheisensä ja muut oikeat uhrit murhille, huorittelulle, seksuaaliselle väkivallalle, raiskauksille, törkeille petos-, virka-, vääritys- ja tuhotyörikoksille, väärille ilmiannoille ja kaikelle rikollisuudelle, lavastuksille ja poistettu tässä tarkoituksessa tahallaan Kavoniuksen KOKO todistelu, jotta sitä toimitettua todistelua on valehdeltu uhrin Kavoniuksen vangitsemisissa ja vangitsemisvaatimuksissa tahallaan muka "puuttuvaksi" todisteluksi.
- 40) **Rikoksille alistamista perustellaan** Rappen, Hiivalan ja "tutkinnanjohtajan" 31.5.2023 päätöksessä poliittisella ja muulla sananvapautteen ja rokottamattomuuteen perustuvalla **syrjinnällä**, jolta suojautumiseksi Kavoniuksen hakee turvapaikkaa.
- 41) **Vangitsemisella toteutetaan ihmisoikeussopimuksen kieltämää ennakkosensuuria** valehtelemalla epämääräisesti vangitsemisvaatimuksissa ja vangitsemispäätöksissä, että Kavoniuksen teossa olisi kyse muka "jotain muustakin" kuin sananvapauden käytöstä, vaikka teko on tehty vain puhumalla ja kirjoittamalla eli vain sananvapauden käyttönä, jolloin vankeusrangaistus on ihmisoikeussopimuksessa ja perustuslaissa kielletyn ennakkosensuurin toteuttamista.

42) Syytteillä ja vangitsemispäätöksillä toteutetaan kiellettyä ennakkosensuuria sen RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneen rikollisryhmittymän esteellisinä toteuttamalla törkeillä virkarikoksilla, jotka ovat toteuttaneet syytelavastuksia ja rikoksilleen alistamista varten Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, läheisiinsä, lääkäriinsä, lapsensa kummitätiin Elisa Paloseen, Palosen omaisiin, Kavoniuksen perustaman Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen jäseniin ja ”rokottamattomiin”

43) Syytteillä, vangitsemisella, etsintäkuulutuksilla ja kotietsinnöillä toteutetaan

- A) EIT:n 2007 lukien kokonaan jo sinänsä kieltämää vankeusrangaistusta sananvapauden rangaistuksena
- B) Kavoniukseen kohdistettuna nimenomaan vielä käyttämällä pakolaissopimuksen kieltämää kohtuutonta ylisuurta yli 5 vuoden rangaistusta 31.5.2023 päätöksessä ilmoitetuilla kielletyillä syrjintäperusteilla,
- C) kohdistettuna näin huomattavalla tavalla kohtuutonta rangaistusta kielletyllä tavalla Suomessa vain yhteen ihmiseen Jaana Kavoniukseen ja kokonaan perusteettomana rangaistuksena
- D) kohdistamalla vangitseminen ja syytteillä ja kotietsinnöillä yli 5 vuoden kielletty vankeusvaatimus syyttömään rikoksen uhriin, jonka sananvapauden käyttö ei ole edes rikos todisteilla, jotka oli toimitettu ja joiden todisteiden puuttumisesta vangitsemisvaatimuksissa ja vangitsemispäätöksissä valehdellaan.

44) Vangitsemispäätökset ja syytteet perustuvat valehteluun Kavoniuksen julkistusten tarkoituksista ja että Kavonius ei olisi toimittanut todisteita siitä, että tiedot ovat oikeita ja laillisessa tarkoituksessa julkaistuja. Vangitseminen toteutettiin niihin valheisiin perustuen, estämällä todistelu väitteitä vastaan ja päätös laadittiin todistelun puuttumista koskevilla väärillä tiedoilla tahallaan, **vaikka puolustaja lupalakimies Saarela toimitti ennen ratkaisua kirjalliset todisteiden toimitustiedot.**

45) Todisteet eivät ole puuttuneet, kuten vangitsemisessä ja syytteissä väitetään, **vaan** tahallaan jokaisessa vaiheessa **estetty** verkoston ja kultin rikosten toteuttamiseksi ja tässä valitusasiassa valituslupa tulee myöntää niiden todisteiden lähettämistä koskevien ja Kavoniuksen oikeiden tietojen todisteiden käsittelemiseksi.

- Esim. Kät Rankin **30.5.2023** päätöksellä estettiin kaikkien asian R 23/1220 ”asianomistajiksi” valehdeltujen kultin henkilöiden ja heidän asiamiestensä törkeiden petos-, raiskaus-, kunnianloukkauksrikosten, salassapitorikosten, törkeiden kiristys- ja kiskontarikosten ja laittomien uhkausten todisteiden käsittely estämällä täyteen näyttöön perustuvan asianomistajasyytteen vireilletulo tahallaan.
- Rankin päätös on sovittu tehtäväksi osana syytelavastuksia, joiden toteutus aloitettiin 30.5.2023 samana päivänä Iltalehden ”kovia syytteitä” koskevilla uutisilla, jolla leivotaan kultin törkeiden rikosten uhria vankilaan valehtelemalla niiden todisteiden puuttuvan, jotka on toimitettu ja estetty ja valehtelemalla ”vääriksi” Kavoniuksen julkaisemia aivan oikeita tietoja kultin kauheista rikoksista ja niiden ”vääriksi” valehdeltujen oikeiden tietojen vastaisesti Kavoniusta leivotaan vankilaan muka Ruohosten kultin, petosverkostojen ”kunnian” loukkaajana ja ”vainoajana”
- Seuraavana päivänä Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksellä vielä alistettiin Kavonius valtavalle määrälle törkeitä kunnianloukkauksia, vainoamista, raiskaus-, väkivalta- ja murhakehotuksia, kultin ja kaikkien ”asianomistajiksi” valehdeltujen rikoksille estämällä jälleen näidenkin Kavoniukseen kohdistettujen rikosten todistelu, valehtelemalla viestejä ”pääosin asiallisiksi” ja muka Kavoniuksen ammatin, elinkeinon, politiikan asialliseksi arvosteluksi, rokottamattomaan Totuuspuolueen johtajaan kohdistettuna sallituksi (syrjintäperusteilla) ja määrältään vähäiseksi, vaikka ne sisältävän vain huorittelua, raiskauskehotuksia, väkivaltaista pornoa, murha- ja väkivaltauhkauksia, ulosteeksi haukkumista ja muita ihmisarvoa alentavia oikeita tahallisia, massiivisia törkeitä kunnianloukkauksia.

- 46) Laillisia esteitä, todisteita ja oikeita tietoja koskevan uuden lisäselvityksen perusteella Kavonius on välittömästi vapautettava, koska vangitsemisperusteet ja syyttämisperusteet ovat alusta saakka puuttuneet ja puuttuvat
- 47) Salaisia istuntoja on 4.3.2024 Iltalehden uutisen mukaan esteellinen Mika Illman järjestänyt salaa kutsumatta niihin Kavoniuksen lakimestä Lauri Saarelaa ja vangitsemisessa ja etsintäkuulutuksessa on Illmanin kertomalla tavalla käytetty ”epävirallisia aineistoja” ja salassa pidettävässä asiassa jutun esteellinen tuomari ottanut kantaa syyllisyyteen sanomalehdessä ja paljastanut salassa pidettävän syytteen Iltalehden päätoimittajalle ja toimittajalle ja joku lähettänyt sen lehdistölle ennen haastamista ja prosessissa on niin vakavia EIS 6 artiklan loukkauksia, että se on jo etukäteen EIT:n ratkaisun Fortum vs. Suomi vastaisena laitton eikä kyseessä ole EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n mukainen oikeudenkäynti, vaan heidän törkeän rikoksensa toteutus Jaana Kavoniukseen kohdistettuna.
- 48) Päätökset ovat syntyneet rangaistavalla tavalla EIS 6 artiklan kieltämässä ns. varjoprosessissa, joka paljastui 4.3.2024 Mika Illmanin lausumasta Iltalehdessä ja jossa KäO:ssa on Kavoniuksen tekaistujen syytteiden rikollisena toteutusmenetelmänä
- A) järjestetty salaisia istuntoja, jonne ei ole kutsuttu Kavoniuksen asiamiestä lainkaan, vaikka asiamiehen Lauri Saarelan osoite/prosessiosoite oli kirjallisesti ilmoitettu 28.7.2023 KäO:lle.
- B) käytetty vangitsemisessa EIT:n ratkaisun Fortum vs. Suomi, EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja prosessilain kieltämiä ”epävirallisia aineistoja”, joita salataan edelleen Kavoniukselta ja hänen puolustajaltaan Saarelalta ja joiden käyttö on kokonaan kielletty
- C) määritelty PKL 3:6.3 §:n säättämä laillinen este (turvapaikan hakeminen) harkintavalta ylittävällä tavalla ”asiaan vaikuttamattomaksi”, vaikka se säädetään lailliseksi esteeksi, jota kuului asiaan soveltaa ja jonka vastainen vangitseminen on törkeä virkarikos.
- D) valehdeltu Kavoniukseen kohdistuvaa väkivaltaa lieväksi ja pintanaarmuja aiheuttaneeksi vastoin selvää lääketieteellistä näyttöä ja yli 10 murhayrityksen faktoja, jotta Kavoniuksen asemaa törkeiden hengenvaarallisten rikosten uhrina on valehdeltu päätöksissä asumiseksi ”turvallisessa oikeusvaltiossa”
- 49) Pakkokeinolain 2 luvun 5 ja 11 §:n säättämät edellytykset eivät ole täyttyneet.
- 50) Vangitsemisen jatkaminen on myös aina kohtuutonta silloin, kun se on kokonaan perusteetonta ja kohdistuu rikosten uhuriin eli pakkokeinolain 2 luvun 6 §:n ja 13 §:n vastaisesti syyttömän rikoksen uhrin vangitseminen ja vankeuden vaatiminen hänelle on aina myös kohtuutonta
- 51) Vangitseminen, Jaana Kavoniukseen kohdistetut tekaistut syytteet ja niihin sisältyvät Geneven pakolaissopimuksen ja EIT:n tuomioiden vastaiset vankeusrangaistukset ovat perusteena myös vangitsemistarkoituksessa jatketuissa kotietsinnöissä ja myös ne vangitsemisyritykset 28.3.-19.5.2024 kohdistettu pakkokeinolain 3:6 §:n 3 momentin vastaisesti Jaana Kavoniukseen poissaolevana laillisten esteiden aikana törkeällä virkarikoksella, vaikka pakkokeinolaki ei mahdollista lainkaan sellaisen poissaolevan vangitsemista, jolla on laillinen este
- 52) Vangitsemisvaatimuksissa, syytteissä, vangitsemispäätöksissä, etsintäkuulutuksissa väärin tietojen perusteella vangitsemispäätöksillä toteutetaan törkeitä rikoksia, jotka on lisäksi toteutettu jo siinä vaiheessa sovittujen kotietsinnöillä toteutettavaksi tarkoitettujen uusien rikosten toteuttamiseksi ja sitten jo vangitsemispäätösten 26.3.-10.4.2024 välillä 28.3.-4.4.2024 jo vangitsemispäätösten rikosten motiivina olleiden kotietsinnän rikosten toteutus aloitettu.
- 53) PKL 3:6 §:n 3 momentin vastainen turvapaikanhakijaan laillisten esteiden aikana kohdistettu laitton vangitseminen on kohdistettu syyttömään ihmiseen valehtelemalla hänen oikeita tietojaan vääriksi ja valehtelemalla todisteiden puuttuvan, vaikka

todisteet on toimitettu todisteellisesti ja todistavat, että Jaana Kavoniuksen rikosta ei ole olemassa, vaan rikoksen uhrin asema.

- 54) Vangitsemis- ja syyttämisperusteena ja muissa pakkokeinoissa on **väitetty** että Kavoniuksen rikosilmoituksiinsa, valituksiin, kanteisiin, asianomistajasyytteisiin, viesteihin ja julkaisuihinsa laatimat tiedot olisivat ”väärää”. Nämä väitteet ovat **syntyneet todistelu estämällä eikä käsittelemällä todisteita** vääristä ja oikeista tiedoista ja Kavoniuksen vastapuolten toteuttamista petoksista, muista rikoksistaan ja niiden tunnustuksista lainkaan. Asiassa kuului käsitellä valituslupahakemuksessa ja valituksessa yksilöidyt
- A) tiedot Kavoniuksen kodin, työsuhteen ja oikeudenkäyntien tapahtumista, niiden väärät ja oikeat tiedot ja todisteet siitä, että väärät tiedot, olemattomia tapahtumia ja valheita on pelkästään syytteissä asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ”asianomistajiksi” väitettyjen henkilöiden sekä heidän prosessipetostoinnissaan auttaneiden syyttäjien, poliisien, ulosottomiesten, tuomarien, muiden virkamiesten ja asianajajien kirjelmässä.
- B) **tunnustukset Kavoniuksen vastapuolten törkeistä petoksista, joiden tunnustusten vastaisesti Kavoniuksen on rikosten uhrina syytteessä.**
- 55) **Syyttömään rikoksen uhrin** kohdistetun törkeän rikoksen toteuttamiseksi asianomistajiksi valehdeltujen rikoskumppanien kanssa sovitulla rikoksilla ja siihen syyttömään **uhriin eli väärään henkilöön myös kaikilla niillä päätöksissä tahallaan käytetyillä väärillä tiedoilla**, jotka selvitetään yksityiskohtaisesti tässä kirjelmässä jäljempänä.
- 56) Kaikki vangitsemispäätökset on toteutettu tahallaan ja niiden avulla jatkettu Kavoniukseen ja **sivullisiin 1.5-19.5.2024 kohdistetut kotietsinnät, Kavoniukseen kohdistetut etsintäkuulutukset, niitä koskevat syyttäjien kotietsintämääräykset 28.3.2024, vangitsemisvaatimukset, vangitsemispäätökset ja syytteet** on toteutettu niitä laitteiden tahallisesti **väärillä tiedoilla**, jotka koskevat
- *turvapaikkahakemuksen merkityksettömäksi valehtelu vangitsemisessä ja Geneven pakolaissopimuksen merkitystä*
 - *turvapaikkahakemuksen syynä olevia rikoksia, niiden vakavuutta ja hengenvaarallisen väkivallan ja useiden murhayritysten valehtelua vangitsemisvaatimuksissa ja vangitsemispäätöksissä ”pintanaarmuiksi” vastoin lääketieteellistä näyttöä, joka tässä asiassa uutena lisäselvityksenä toimitetaan*
 - *väitettyjä Kavoniuksen rikoksia ja hänen oikeiden tietojensa valehtelua vääriksi kokonaan ilman todistelua toteutetussa vangitsemisessä*
 - *asianomistajiksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 väitetyille henkilöille valehdeltua rikosuhriin asemaa ja heidän rikoksissaan käytettyjen olemattomien ja väärin tietojen valehtelua oikeiksi*
 - *rikosten toteuttajia, rikosten tapahtumia, vääriksi ja oikeiksi valehdeltuja tietoja*
 - *henkilö-, omistus-, asumis-, avio- ja puoliso-tietoja*
 - *törkeiden petos- ja virkarikosten tunnustusten salaamista, tarkastusoikeuden estämistä, todisteiden toimittamattomuudesta ja puuttumisesta valehtelua*
 - **menettelyä, jossa heidän Kavoniukseen kohdistamat rikokset on toteutettu estämällä tasapuolisuusperiaatteen vastaisesti koko Kavoniuksen nimeämä todistelu** siinä tarkoituksessa, että väärä tietoja käyttämällä, todisteiden puuttumisesta valehtelemalla, turvapaikkahakemusta vangitsemisen kannalta vaikutuksettomaksi valehtelemalla he ovat etukäteen sopineet ja tarkoittaneet aiheuttaa ensin syyttömän Kavoniuksen vankeuden ja hänen kanssaan asioivien joutuvan mielivaltaisten kotirauharikosten kohteeksi.

- 57) Jaana Kavoniuksella on todisteiden osoittama rikoksen uhrin asema ja vangitsemispäätökset, syytteet ja esitutkinnot ovat perustuneet valheelliseen tietoon, todistelun estämiseen ja sen puuttumisesta valehteluun.
- 58) Vääriä tietoja ei ole käytetty Kavoniuksen teksteissä eikä kyse ole Kavoniuksen toteuttamista kunnianloukkauksista ja mistään hänen rikoksistaan, vaan asianomistajiksi väitettyjen törkeistä petos-, virka-, väärennysrikoksista, vääristä ilmiannoista ja laajasta heidän muusta rikollisuudesta, joita he ovat toteuttaneet mm. siviiliriitojen törkeinä petoksina väärillä tiedoilla tutkinnantapporikollisuuden avulla, hankkineet niillä rikoshyötyjä ja lavastavat juuri niiden rikosten peittelemiseksi ja toteutuksen osana rikostensa uhria syyttömänä vankilaan.
- 59) Kaikki syytteet, pakkokeinot ja asianomistajiksi asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 väitettyjen henkilöiden teot ovat todisteet käsittelemällä Kavoniukseen kohdistettuja rikoksia.
- 60) Kavoniuksen ”vääriä tietoja” ja ”rikosta” ei ole asian todisteilla ja uudella näytöllä olemassa.
- 61) Kaikki vangitsemispäätökset perustuvat valheellisiin tietoihin, jotka on laadittu niihin tahallaan syyttömään kohdistetun vangitsemisen toteuttamiseksi, todisteita vääriksi ja oikeiksi väitetyistä tiedoista käsittelemättä.
- 62) Päästösten valheellisuus koskee kaikkia päätöksiin ja syytteisiin laadittuja väitteitä Kavoniuksen rikoksista, hänen vääriksi väitetyistä todisteellisesti oikeista tiedoistaan, väitteitä Kavoniuksen tekojen tarkoituksista, laillisesta esteestä, turvapaikkahakemuksen merkityksestä, väkivaltarikosten vammoista ja määristä, oikeusvaltiosta, asianomistajiksi valehdeltujen henkilöiden tekojen laillisuudesta ja päätöksissä, raporteissa ja kirjelmissä väitettyjen tietojen oikeellisuudesta, lain, Geneven pakolaissopimuksen ja ihmisoikeussopimuksen sisällöstä.
- 63) Myös uusi lisäselvitys todistaa syytteiden, vangitsemisten, esteellisten poliisien ja syyttäjien toteuttamien kotietsintöjen, kaikkien pakkotoimien, ja em. R-numeroilla ajetuissa syytteissä asianomistajiksi valehdeltujen törkeät rikokset käyttämällä samoja vääriä tietoja tahallaan, ja että kaikki edeltävissä vangitsemisvaatimuksissa, vangitsemispäätöksissä ja kotietsintäpäätöksissä käytetyt tiedot ovat tahallisesti vääriä rangaistavaksi säädetyllä tavalla ja laadittu tahallisesti väärinä syyttömän Kavoniuksen vangitsemiseksi ja verkoston törkeiden rikosten kohdistamiseksi syyttömään Jaana Kavoniukseen.
- 64) Asian R 23/4811 ja R 4516 uusi näyttö:
- A) 6.3.2024 uusin väkivaltarikos Marttiin kohdistettuna koululla on samanlainen mistä äiti Jaana Kavonius on kertonut oikeat tiedot
 - B) asianomistajaksi valehdeltu Samir Afzali kohdisti opettaja Lauri Pitkäseen 12.4.2024 murhauhkauksen kaksi päivää Kavoniuksen aiheettoman 10.4.2024 vangitsemisen jälkeen. Äiti Jaana Kavonius on syyttömänä totuudenkertojana syytteessä, vaikka hänen kaikki tietonsa Afzalin koululla yli 2 vuotta Martti Kavoniukseen, muihin oppilaisiin ja opettajiin kohdistetut murhauhkaukset ovat jatkuneet samanlaisina, joina Kavonius on ne totuudenmukaisesti 2 vuotta rikos- ja lastensuojeluilmoituksissa kuvannut eikä niiden laillisten oikeussuojakeinojen käyttö ole rikos
 - C) 27.5.2024 Lohjan lastensuojeluviranomaiset (Marika Sipilä ja Jenni Sivula) ovat todenneet uusimmankin nimettömän Jaana Kavoniukseen kohdistetun lastensuojeluilmoituksen täysin perättömäksi ja kouluväkivallan kohteeksi alistettu lapsi Martti ja hänen isänsä Petter Kavonius kuultu ja Jaana Kavoniuksen tiedot (joita syytteissä, vangitsemisessä ja pakkotoimissa on valehdeltu vääriksi ja ”rikoksiksi”) on todettu lastensuojelun virallisella kannanotolla jälleen oikeiksi ja oli siis todettu oikeiksi jo alun perin

- D) **Laurentius-koulussa oli 27.5.2024** oli ulkonaliikkumiskielto ja kaikki oppilaat käskytetty luokkiin ja poliisi käynyt paikalla netissä levitetyn aseuhkauksen vuoksi ja Samir oli uhannut aseella ampumisella useita oppilaita vuosikautia ja uusin aseuhkaus on samanlainen, jollaisista Jaana Kavonius on kertonut yli 2 vuotta oikeita tietoja, joita Samir Afzali on esittänyt vuosia ja Kavoniuksen syyte johtuu poliisien Robin Huldengin, Jasper Uskin, Pekka Mujusen ja muiden asioiden syytelavastuksia tutkinnantapoilla ja kuulusteluilla asiassa R 23/4516, R 23/4811 toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien rikollisesta valehtelusta (valehdeltu väkivaltaista koulua väkivallattomaksi ja vangitseminen on kohdistettu valheellisin tiedoin syyttömään äitiin, jonka mikään tieto Laurentius-koulun väkivallasta ei ole väärä.
- E) **Samirin uusimmat murhauhkaukset 26.9.2024, muut uhkaukset 25.9-11.10.2024, Samirin toteuttama kuristaminen 26.9.2024, väkivalta päivittäin koulun pihalla ja siihen puuttumattomuus ja Samirin Marttiin kohdistama uhkailu 9.10-11.10.2024.**
- F) ne oikeat tiedot todistavat, että syytön lapsia ja opettajia murhilta suojellut äiti on syytteessä, etsintäkuulutettu ja vangittu asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 totuuden kertomisesta, vaikka se ei ole rikos ja kaikki muutkin hänen rikosilmoituksensa tiedot ovat totta ja kaikkien asianomistajiksi valehdeltujen teot ovat törkeitä rikoksia, joiden tutkinnan esti 29.9.2022 valheellisella tutkinnantappopäätöksellä sama esteellinen poliisi Robin Hulden, joka on toteuttanut syyttömän lavastamisen ja alla selvitetyt vangitsemisen ja kotietsintöjen rikokset ja 25.8-31.10.2023 rikokset väärillä tiedoilla tahallaan ja **Jasper Uski, joka toteutti yli 50 tutkinnantappoa tahallaan valheellisilla tiedoilla Kavoniuksen ja hänen koko perheensä, puolueensa ja yhdistyksensä alistamiseksi rikoksille**, jotta rikoskumppaneina toimivat Hulden, Pekka Mujunen (kultin ja lohjalaisvirkamiesten rikoskumppani) ja syyttäjät niiden valheellisten tutkinnantappojen avulla alkoivat leipomaan väkivallan toteuttajia keinotekoisiksi ”kunnianloukkausten ja vainoamisen” uhreiksi.
- 65) Lainvastaiset päätökset johtuvat **esteellisyydestä**, joka on jo yksin EIS 6 artiklan loukkaus ja ratkaisun poistamisperuste. **Esteellisyysperusteet ovat täysin selviä ja vahvin mahdollinen:**
- A) **Kaikki ratkaisuja laatineet ovat Kavoniukseen nähden hänen vastapuolia ja asianosaisasemassa** myös suhteessa Kavoniuksen ”rikokseksi” väitettyyn julkaisutoimintaan.
- B) He ovat julkaisujen, valitusten ja muiden oikeussuojakeinojen kohteena, Kavoniuksen kirjoitusten **suorana kohteena** ja ovat ryhtyneet esteellisinä tutkimaan ”rikoksena” ja syyttämään ja vangitsemaan kirjoituksista ja ohjelmista, jotka kertovat heistä itsestään ja ottavat kantaa omiin rikoksiinsa (valehtelemalla niitä laillisuudeksi välttyäkseen itse vankeus- ja korvausvastuulta, henkilökohtainen hyötymistarkoitus syytelavastuksilla syytön totuudenkertoja vaientamalla vankilaan lavastamalla)
- C) Heidän varjovalmistelunsa, epäviralliset aineistot, päätösten rikollinen synty tapa, todistelun estäminen, vääristä ja oikeista tiedoista valehtelu ja päätösten sisältämä totaalinen rikollisuus kertovat esteellisyydestä ja puolueettomuuden puuttumisesta kaiken: he ovat väärinkäyttäneet virka-asemaansa mahdollistamalla siviiliriidoissa ensin petosrikoshyötyjä anastaakseen Kavoniuksen ja hänen lastensa korvaukset, vahingoittaakseen häntä prosessipetoslaskutuksiin perustuvilla ulosmittauksilla, rikoksille alistamisella ja leipoakseen uhrista ”rikollisen joka vaiheessa todistelu estämällä.
- 66) Ratkaisut on laadittu esteellisinä, vahingoittamis- ja rikoshyötytarkoituksissa ja käyttämällä päätösperusteluna väitettä, että Kavoniuksen teoissa olisi kyse ”jostain

muutakin” kuin sananvapauden käytöstä ja että Kavonius olisi käyttänyt sananvapautta rikollisiin tarkoituksiin, vaikka

- A) mitään muuta kuin puhumalla ja kirjoittamalla toteutettu teko ei ole olemassa
- B) kaikki Kavoniuksen teot ovat oikeussuojakeinoiksi säädettyjä PL 21 §:n, PL 118 §:n ja EIS 6 artiklan erityisesti suojaamia laillisia tekoja
- C) kaikki julkistettut tiedot oikeita ja tehty laillisessa, erityisen hyödyllisessä tarkoituksessa ja erityisesti niiden virkamiesten ja henkilöiden rikosten paljastamiseksi, jotka ajavat tekaistuja syytteitä ja toteuttavat laittomia pakkotoimia väärillä tiedoilla laittoman ennakkosensuurin toteuttamiseksi **ja valehtelevat ”jostain muustakin” peitelläkseen laittoman vankeuden luonnetta kiellettynä ennakkosensuurina.**

67) Vangitsemisvaatimuksia-, vangitsemispäätöksiä, etsintäkuulutuksia ja kotietsintöjä on **perusteltu valheellisilla väitteillä ”piileskelystä” ja ”karttamisvaarasta”**, vaikka tämän asian uusi selvitys todistaa, että

- poliisit ja syyttäjät eivät tosiasiallisesti edes ole yrittäneet etsiä Kavoniusta
- he ovat ilman näkö- ja kuulohavaintoja tahallaan etsineet näennäisesti Kavoniusta tahallaan ennen vangitsemista, ennen etsintäkuulutusta ja väärillä tiedoilla aiheuttamansa vangitsemisen jälkeen vain Lohjalta vääristä osoitteista
- he ovat jättäneet etsimättä niistä osoitteista, joissa hän heidän tietien sosiaalisessa mediassa itse myöntämänsä seurannan osoittamalla tavalla on ollut.

68) **Kavonius ei karta EIS 6 artiklan mukaisia prosesseja**, vaan on osallistunut sellaisiin väitetyn ”piileskelyn” aikana Turun HO:ssa

69) **Kavoniuksella on laillinen oikeus karttaa rikoksia ja EIS 6 artiklan vastaisia rikollisia prosesseja**, joita esteelliset rikoskumppanit asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 toteuttavat

70) **Salaisia istuntoja on 4.3.2024** Iltalehden uutisen mukaan esteellinen Mika Illman järjestänyt salaa kutsumatta niihin Kavoniuksen lakimiestä Lauri Saarelaa ja vangitsemisessa ja etsintäkuulutuksessa on Illmanin kertomalla tavalla **käytetty ”epävirallisia aineistoja”** ja salassa pidettävässä asiassa jutun esteellinen tuomari ottanut kantaa syyllisyyteen sanomalehdessä ja paljastanut salassa pidettävän syytteen Iltalehden päätoimittajalle ja toimittajalle ja **joku lähettänyt sen lehdistölle ennen haastamista ja prosessissa on niin vakavia EIS 6 artiklan loukkauksia, että se on jo etukäteen EIT:n ratkaisun Fortum vs. Suomi vastaisena laiton** eikä kyseessä ole EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n mukainen oikeudenkäynti, vaan heidän törkeän rikoksensa toteutus Jaana Kavoniukseen kohdistettuna.

71) **”Rikoksesta epäillyllä on oikeus olla myötävaikuttamatta sen rikoksen selvittämiseen, josta häntä epäillään.” (ETL 4:3 §) ja toisaalta keinotekoisesti ”rikolliseksi leivotulla” on Geneven pakolaissopimukseen perustuva oikeus paeta poliittista, uskonnollista, sananvapauden estämistavoitteella toteutettua vainoa, niiden osana toteutettuja kohtuuttomia ja perusteettomia rangaistuksia, syyttömänä vankilaan leipomisella toteutettua vapaudenriistouhkaa ja viranomaisten rikollisuutta, henkirikos-, raiskausvapaudenriisto- ja väkivaltauhkaa, jollaisia aitoja uhkia Kavonius pakenee ja joille hänet on poliisi Jasper Uskin noin 50 valheellisella, Jukka Rappen ja Anssi Hiivalan 31.5.2023 tutkinnantapolla, Tapio Mäkisen 18.5.2022-7.10.2022 tutkinnantapolla, Robin Huldenin, Pekka Mujusen, Jari Riialin ja LIITE 1-4 poliisien, syyttäjien ja tuomarien sadoilla todistelu estämällä toteutetuilla tutkinnantapoilla alistettu eikä todisteiden perusteella kuulu olla käynnissä Jaana Kavoniuksen etsintä vangittuna, vaan asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2464 asianomistajien, poliisien, syyttäjien ja tekoihin osallistuneiden tuomarien rikosten tutkinnat, syytteet ja heidän vangitsemisensä.**

72) **Osallistumisvelvoite koskee vain EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n mukaisia prosesseja, ei niiden vastaisia prosesseja, jotka eivät menettelyltään täytä syytetyn**

vähimmäisoikeuksia, ja joissa on kyse pakolaissopimuksen, EIT:n ja Euroopan neuvoston kieltämien rangaistusten ja vainon toteuttamisesta. Pakolaissopimus säättää **jokaiselle ihmiselle oikeudeksi paeta vainoja, jolloin se ei ole karttamista**, vaan oman hengen, terveyden ja vapauden suojelua rikoksilta ja epäoikeudenmukaisilta kohtuuttomilta rangaistuksilta, jotka säädetään pakolaissopimuksessa vainoksi ja turvapaikan saamisen perusteeksi.

73) Vangitsemispäätöksillä, syytteiden laittomilla kohtuuttomilla yli 5 vuoden vankeus-rangaistuksilla sananvapauden rangaistuksena, rikosten uhriin Kavoniukseen kohdistetuilla perusteettomilla syytteillä, aiheettomilla etsintäkuulutuksilla, valituksenalaisiin vangitsemispäätöksiin perustuvilla laittomilla aiheettomilla kotietsinnöillä, niiden häpäisevillä uutisilla ja ajoituksilla **toteutetaan juuri sellaista pakolaissopimuksen määritelmän mukaista vainoamista, jolta suojautumiseksi Kavoniuksella on tarve hakea turvapaikkaa ja suojautua salaiseen turvaosoitteeseen.**

74) Syytelavastukset, kielletyt yli 5 vuoden vankeusvaatimukset, syyttömän leivonta vankilaan, todistelun estäminen, PKL 3:6.3 §:n vastaiset vangitsemiset, huorittelulle, nettivainolla ja muulle rikollisuudelle alistaminen, Kavoniukseen, lapsiinsa, perheeseensä ja poliittiseen toimintaansa Suomessa kohdistuva törkeä massiivinen rikollisuus, kidutuksen, vainon ja systemaattisen rikollisuuden poliittiset ja uskonnolliset motiivit, rikosten valtava määrä ja sadistisuus **ovat vainoksi katsottavaa toimintaa Geneven pakolaissopimuksen ja sitä vastaavan Suomen ulkomaalaislain 87 a §:n mukaan erityisesti, koska**

- Teot ovat laatunsa ja toistuvuutensa vuoksi sellaisia, että loukkaavat vakavasti perustavanlaatuisia ihmisoikeuksia.
- Kyseessä on vuosina 1992-2024 vakavuudeltaan vastaava kertymä sellaisia tekoja, joihin kuuluu ihmisoikeusloukkauksia.
- Fyysinen ja henkinen väkivalta, mukaan luettuna seksuaalinen väkivalta on toistuvaa ja sille on 31.5.2023 ja sitä ennen tutkinnantapoilla alistettu.
- Oikeudelliset ja hallinnolliset toimenpiteet, poliisin toimintaan ja lainkäyttöön liittyvät toimenpiteet ovat itsessään syrjiviä ja aiheutettu syrjivällä tavalla ja myönnetty 31.5.2023 poliittiseen, ammatilliseen ja yhdistystoimintaan, Totuuspuolueen johtamiseen, sananvapauden käyttöön ja terveydentilaan perustuvaksi rikolliseksi syrjinnäksi.
- Kohtuuton ja syrjivä syytteeseen paneminen ja rankaiseminen, josta valituksenalaisessa ratkaisussa on kyse.
- Muutoksenhakumahdollisuuden puuttuminen ja epääminen, minkä seurauksena on kohtuuton tai syrjivä rangaistus ja jota rikollista menettelyä on kohdistettu Kavoniukseen 1992-2024 kaikissa asioissa ja jota rikosta ei tule toistaa tässä asiassa KKO:ssa.
- Luonteeltaan sukupuoleen tai lapsiin kohdistuva teko, jossa Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistuva rikollisuus täyttää kaikki vainon kriteerit ja turvapaikan saamisen edellytykset.

75) Myös Kavoniuksen puolustajaan Saarelaan on kohdistettu Kolehmaisien, Pörstin ja Sjöblomin törkeää rikollisuutta puolustautumisen estämiseksi ja puolustajan "savustamiseksi" tehtävästään ja hänen painostamiseksi olemaan toimittamatta syyttömyyden todisteita.

76) Kavoniusta ja hänen lapsiaan on sadoilla yhtä rikollisilla menetelmillä ja valheellisilla päätöksillä, virkamafiaverkoston ja kultin rikoksilla Suomessa vainottu vuosikymmenien ajan systemaattisesti ja vainoamista on tehty sellaisilla sadistisilla törkeillä rikoksilla, joiden perusteella ulkomaalaiset ovat saaneet samaan aikaan turvapaikkoja Suomesta. Turvapaikkaan oikeuttavia vainon syitä ja tässä asiassa myös valituslupaperusteita ovat Kavoniuksen kristinuskoon, poliittiseen mielipiteeseen ja tiettyyn yhteiskunnalliseen ryhmään ("rokottamattomat", kristityt, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen jäsenyys) kuulumiseen liittyvät syrjintäperusteet.

77) Vangitsemispäätöksiä ei ole saanut laatia, koska vangitseminen on ollut myös pakkokeinolain 2 luvun 6 §:n ja 13 §:n vastaisesti kohtuutonta ja myös perusteetonta, koska Kavoniuksen rikos puuttuu ja asema rikoksesta epäiltynä ei perustu todisteisiin, vaan ”rikolliseksi leipomiseen” kaikilla niillä väärillä tiedoilla, joilla vangitsemisvaatimusten, syytteiden ja Huldenin päätösten valheet on toteutettu.

78) Kavoniukseen kohdistetut Länsi-Uudenmaan KäO:ssa vireille laitetut syytteet, etsintäkuulutukset, vangitsemiset, vangitsemisvaatimukset, niiden vangitsemisten avulla toteutettuja kotietsintöjä käskyttävät määräykset ja päätökset ja kotietsintäpäätökset ja kotietsinnät on kumottava ihmisoikeusrikosperusteella, koska vangitsemisvaatimuksilla, syytteillä ja niillä ajetuilla kielletyillä yli 5 vuoden vankeusrangaistuksilla, etsintäkuulutuksilla, kotietsintäpäätöksillä, 10.5.2024 kotietsintöjen välissä toteutetulla keinoitekoisella ”todistajaksi” erehdyttämisellä ja sekä niissä kaikissa rikoksissa etsinnän tarkoituksena olevalla laittomalla Jaana Kavoniukseen kohdistetulla Vantaan vankilaan siirtämistavoitteella ja syyttäjien ajamalla laittomilla yli 5 vuoden vankeusrangaistuksilla on tahallaan toteutettu EIT:n 2007 kieltämää vankeusrangaistusta tosiasiallisesti

D) Ratkaisuisissa Mariapori vs. Suomi, Selistö vs. Suomi ja muissa yli 20 Suomelle langettavassa selvässä ratkaisussa kielletyllä tavalla

E) Kolehmainen, Pörstin, Sjöblomin, Kanniston, Huldenin, Juntusen, Mäkelän, Kohjoen ja kolmen kotietsintöjä toteuttaneen poliisin törkeillä ja tutkinnantappajien virkarikoksilla, jotka on toteutettu etukäteen suunnitellulla tavalla valehtelemalla kuulusteluissa, syytteissä, vangitsemis- ja kotietsintä-päätöksissä Kavoniukselle olemattomia ”rikoksia” todistelu estämällä, todistelun puuttumisesta valehtelemalla ja valehtelemalla olevan kyse muka ”jostain muusta” kuin sananvapauden käytöstä ja yksilöimättä ”jotain muuta” millään tavalla juuri siksi, että mitään muuta ei ole olemassa.

F) Valehtelemalla Kavoniuksen teossa olevan kyse ”jostain muusta” kuin sananvapauden käytöstä ja valehtelemalla se siinä tarkoituksessa, että vangitsemisella on tarkoitettu naamioda olematon rikos ”muuksi” juuri EIT:n tuomioiden rikkomiseksi, kielletyn vankeuden soveltamiseksi sananvapauden laillisen käytön estämiseksi heidän omien rikostensa paljastamisen estämiseksi ja rikollisen ennakkosensuurin toteuttamiseksi, vaikka heidän tietten mitään muuta tekotapaa ei ole kuin puhumalla ja kirjoittamalla toteutettu Kavoniuksen toiminta eli VAIN sananvapauden käyttö ja sekin on VAIN LAILLISTA ja tehty 100-prosenttisesti oikeilla tiedoilla.

79) Laittomiin vangitsemispäätöksiin perustuneet esteellisten syyttäjien Mika Mäkelän, Annukka Juntusen ja Heikki Kohjoen **28.3.2024 virka-apupäätökset**, joihin esteellisen rikoskumppaneina toimivien poliisien Robin Huldenin, Pekka Mujusen, ”V. Forsströmin” ja nimeltään salatun poliisin väärillä tiedoilla toteuttamat ajalle **4.4-19.5.2024** toteuttamat kotietsintäpäätökset ja kotietsinnät ovat perustuneet, on kumottava niiden valheellisen sisällön vuoksi ja koska vankeutta ei voi vaatia sananvapausasioissa lainkaan, syyttömälle lainkaan eikä **PKL 3:6.3 §:n vastaisesti** kohdistaa laillisen syyn vuoksi poissaolevaan lainkaan ja syyttäjät, poliisit ja vangitsijat ovat aiheuttaneet vangitsemisen laatimalla vangitsemisvaatimukset ja kaikki päätökset tahallaan väärillä tiedoilla rangaistavaksi säädetyllä tavalla.

80) Jaana Kavoniusta vastaan asianumeroilla R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ajetut syytteet ja niihin perustuva vangitseminen ja kaikki pakkokeinopäätökset on välittömästi lopetettava ja niiden haitalliset seuraukset eliminotava, koska

- ne on nostettu tahallaan samoilla väärillä tiedoilla kuin millä kumottaviksi vaaditut vangitsemispäätökset on tahallaan laadittu
- Kavoniukseen on tahallaan kohdistettu ja kohdistuu syyte rikoksen uhrin asemassa

- Syytettä ajetaan yli 5 vuoden rangaistusvaatimuksella olemattomista Kavoniuksen rikoksista sananvapausasiassa, jossa EIT on vuonna 2007 kieltänyt kokonaan vankeuden eikä yli 5 vuoden suhteetonta vankeutta voi soveltaa Suomessa muutenkaan koskaan vain yhteen henkilöön ja mihinkään kunnianloukkausrikokseen ja Kavoniuksen rikosta ei ole edes olemassa, koska hänen tietonsa ovat oikeita.
 - Kavoniukseen kohdistetussa laittomassa syytteessä, vangitsemisessa ja muissa pakkotoimissa kyseessä on juuri sellainen kohtuuton kielletty ihmisoikeuksia vakavasti loukkaava poliittisena vainoamisena toteutettu rikos, jolta suojautumiseksi Kavonius on siirtynyt asumaan salaiseen turvaosoitteeseen turvapaikanhakijaksi ja jonka syytteen, rangaistusvaatimuksen, poissaolevana turvapaikkahakemuksen eli **laillisen esteen aikana vangitseminen on jo sellaisenaan todiste siitä, että turvapaikkaperusteet täyttyvät.**
 - Syytettä ajavat, vangitsemiset ja muut pakkokeinot toteuttaneet syyttäjät Mäkelä, Juntunen ja Kohijoki ovat vastapuoli- ja asianosaisasemassa ja asema perustuu myös Jaana Kavoniuksen, Oikeusturvakeskus ry:n ja Totuuspuolue r.p.:n 29.5.2024 vireille laittamaan syyttäjiin, vangitsijoihin sekä asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 asianomistajiksi valehdeltuihin henkilöihin kohdistamaan **120 miljoonan euron korvausvaatimukseen (tietosuoja-asetus 82 art. 1.- ja 4.- kohdat, PL 118, Vahl)**
- 81) **Koska vangitsemisen edellytykset puuttuvat, myös kotietsintöjen edellytykset puuttuvat.**
- 82) **Laittomien vangitsemisten motiivina ovat syyttäjien 28.3.2024 virka-apupyyntö, jotka ovat johtaneet samojen poliisien Robin Huldenin, Pekka Mujusen, ”V. Forsströmin” ja kolmannen poliisin suorittamiin kotietsintöihin, joilla on yritetty toteuttaa samaa laitonta vangitsemistarkoitusta ja toteutettu esteellisinä ja kaikilta osin väärillä osoite-, omistus- ja puolisoliedoilla Lohjalla Kavoniuksen kotiin Myllärinkatu 4, sivullisten koteihin Juhonkatu 1 B 9, Rusthollinkatu 7 d 23, Viitakatu 6 C 9 ja lainvastaisiin vangitsemispäätöksiin perustuneet esteellisen poliisi Robin Huldenin kaikki päätökset on toteutettu väärillä tiedoilla ja laittomien vangitsemisten toteuttamiseksi**
- **4.4.2024 ajalle 30.4-3.5.2024 tekemät päätökset 5530/S/31 86/24IKEM/1 ja 5530/S/3186/24IKEM/2 ja määräyspäätökset 2.5.2024**
 - **8.5.2024 ajalle 8.5-19.5.2024 tekemän päätöksen 5530/S/3186/24IKEM/3 ja määräyspäätöksen 12.5.2024**
 - Vangitsemispäätökset, syytteet, esitutinnan päätökset ja kaikki pakko-keinopäätökset on laadittu kaikilta osin tahallisesti väärillä tiedoilla siksi, että ne perustuvat **RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamassa järjestäytyneessä rikollisryhmittymässä etukäteen sovittuun rikolliseen valehteluun**, ns. varjoprosesseihin puolustuksen avustajalle kutsua istuntoihin laatimatta ja puolustukselta salattuun ”epäviralliseen” eli oikeudenkäynnin ulkopuoliseen kiellettyyn aineistoon ja Kavoniuksen oikean todistelun vastaiseen **valehteluun ja Kavoniuksen toimittaman näytön puuttumisesta valehteluun, vaikka valtava todistemateriaali on toimitettu ja siinä on satoja kertoja toimitettu Kavoniuksen vastapuolten tunnustukset juuri niistä törkeistä petos- ja muista rikoksista ja niissä käytetyistä vääristä tiedoista, joiden vuoksi Kavonius on selvässä rikosten uhrin asemassa eikä petos-, virka-, väärennys-, raiskausrikoksista kertominen ole Kavoniuksen rikos, vaan niiden toteuttajien, tutkinnantappajien ja syytteitä syyttömälle uhrille lavastaneiden virkamiesten törkeää rikollisuutta.**
- 83) Armahduksen myöntämiselle ja myös jatko- ja valitusluville ja vangitsemisten lopettamiselle olivat kaikki kirjelmässä yksityiskohtaisissa perusteluissa yksilöidyt valituslupaperusteet ja koska vangitsemisella, syytteillä ja muilla pakkotoimilla toteutetaan

- A) ratkaisuissa **Mariapori vs. Suomi, Selistö vs. Suomi** ja muiden Suomelle langettavien EIT:n tuomioiden vastaisia 2007 lukien kiellettyjä vankeusrangaistuksia ja ennakkosensuuria sananvapausasioissa.
- B) **Geneven pakolaissopimuksen kieltämää** poliittista vainoa
- C) Apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen ja valtiosyyttäjä Anssi Hiivalan **31.5.2023** päätöksessä tunnustettua syrjintää ja alistetaan Kavonius, "rokottamattomat", Kavoniuksen lapset, Totuuspuolue ja Oikeusturvakeskus henkilöineen massiiviselle törkeälle rikollisuudelle juuri useilla syrjintäperusteilla
- D) massiivisia 1-18 artiklan, tietosuoja-asetuksen PL 2 §:n 3 momentin, kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien ja **erityisesti vireille saamisen oikeuden, sisällöllisen käsittelyn ja todistelun oikeuksien loukkauksia** valtavalle rikollisuudelle alistamalla, syytelavastuksilla, esim. vuosikymmeniä lavastuksia ja tutkinnantappoja verkostossa toteuttaneen KÄT Päivi Rankin, Jukka Rappen, laamanni Juntikan 30.-6.31.5.2023 rikoksilla
- E) laamannien Martti Juntikan, Ilkka Lahtisen, Tuomas ja Asko Nurmen, Rappen, poliisilakimies Keijo Suuripään, KÄT Päivi Rankin, rikolliseen verkostoon kuuluvien tiettyjen samojen poliisien, syyttäjien, tuomarien, asianajajien, kultin ja LIITE 1-3 luettelon mukaisen verkoston etukäteen sopimia syyttömään rikosten uhuriin tahallaan kohdistettuja samanlaisia tahallisia syytelavastuksia, joita esim. **Juntikka, Ranki, KÄT Elise Salpaoja toteuttivat Anneli Auerin ja Jens Kukan 17.5 vuoden tuomiota tahallaan lavastamalla päätöksissään valehtelemalla ja rikoksiaan salauspäätöksillään salaamalla ja joita Rappe, poliisit Jasper Uski, Kaarle Lönnroth, Markku Kukko, Taina Äijälä, Simo Mamia, Robin Hilden, Aleksi Sulkko, Jari Riiali ja sadat LIITE 1-4 verkoston rikolliset virkamiehet** ja verkoston rikolliset ovat vuosikymmeniä järjestäytyneenä rikollisverkostona toteuttaneet Kavoniuksen paljastamalla tavalla vakiomenetelmin toteutettuna törkeänä rikollisuutena.
- F) Entisen presidentin **Sauli Niinistön Keskisuomalainen lehdessä laatimalla** presidentin valtaoikeuden ylittävällä **käskytyksellä toteutettuja poliittisia sananvapausvainoja** "esimerkinomaisina kunnianloukkaustuomioina" EIT:n, **Geneven sopimuksen ja Euroopan neuvoston kieltämällä kohtuuttomilla kielletyillä rangaistuksilla** teon <https://virkamafia.fi/wp-content/uploads/2021/11/Niiniston-lausunto-Keskisuomalainen-lehdessa-kunnianloukkauslynkkausten-lisayksen-vaatiminen.pdf> pelotteeksi muille ylisuurilla kohtuuttomilla rangaistuksilla, jotta kukaan ei enää uskalla paljastaa viranomaisrikollisuutta ja kultin rikoksia ja käyttää sananvapautta
- 84) Kaikki "ratkaisut" ovat törkeitä virkarikoksia. **Ne eivät PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla osaksikaan perustu lain normeihin, Suomea velvoittaviin sopimuksiin, ihmis- ja perusoikeuksien kunnioittamiseen ja mihinkään todisteisiin. Ne perustuvat tahalliseen valehteluun ja "epäviralliseen aineistoon" ratkaisun Fortum, vs. Suomi vastaisesti, Geneven pakolaissopimuksen ja EIT:n kieltämiin kohtuuttomiin ja aiheettomiin rangaistuksiin ja ovat syntyneet "leipomalla" vankeutta, etsintäkuulutuksia, kotietsintöjä, tutkinnantappoja, ja "rikolliseksi" lavastamista rikollisin vakiomenetelmin rikollisessa verkostossa syyttömälle rikosten uhrille tahallaan.**
- 85) Syntyneet päätökset ja Kavoniukseen väärässä rikoksesta epäillyn asemassa kohdistetut kuulustelut, rikosepäilyt, syytteet, vangitsemiset, kotietsinnät, etsintäkuulutukset ja muut pakkotoimet **on kumottava lainvastaisina ja todettava**
- **päätökset** juuri sellaisiksi virkamafiaverkoston, petosverkostojen ja Juha Ruohosen kultin RL 6:5 §:n 2 momentin verkostona toteuttamiksi **rikoksiksi, joita koskevan totuuden kertominen ei ole rikos, vaan PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan takaaman oikeuden laillinen käyttötarkoitus**
 - **vangitsemisella ja pakkotoimilla toteutetun kiellettyä ennakkosensuuria**

- pakkotoimia käytetyn rikosten toteutuksiin ja turvapaikkasopimuksen velvoitteiden rikkomiseen turvapaikkaprosessin tahalliseksi vaikeuttamiseksi ja estämiseksi
 - **päätökset ovat pakkotoimilain 3:6 §:n 3 momentin vastainen täysin laitton vangitseminen**, jossa kumpikin rikollinen vangitsemispäätös ja muu pakkotoimet on tahallaan toteutettu nimenomaan turvapaikkahakemuksen jättämisen jälkeen, niiden aikana eli laillisen esteen aikana kohdistamalla vangitseminen turvapaikanhakijaan pakkotoimilain 3:6 §:n 3 momentin mahdollistamatta lainkaan poissaolevan Kavoniuksen vangitsemista ja toteuttamalla laittomien vankeusratkaisujen avulla saman verkoston muita rikoksia laittomia useita kotietsintöjä nimenomaa vangitsemistarkoituksessa toteuttamalla ja totuudenkertojan Jaana Kavoniuksen ”piileskelystä” valehtelemalla, vaikka poissaolo johtuu laillisen esteen muodostamasta turvapaikkahakemuksesta, rikosuhkasta ja sairausesteestä.
- 86) Kaikki OK 30:3 §:n valituslupaperusteet täyttyvät edellä olevan tuomiovirhe- ja purkuperusteet sisältävän luettelon perusteella ja **valituslupa evättiin 10.6.20024 laaditun valituslupahakemuksen mihinkään vaatimukseen kantaa ottamatta ja kirjelmään ja todisteita lukematta, mikä näkyy suoraan vertaamalla sivumäärää, toimituspäivä (10.6.2024) ja päätöspäivää (28.6.2024) toisiinsa.**
- 87) Valitusluvan myöntäminen oli pakollista PKL 3:6.3 §:n vastaisen ja päätösperustelujen osalta tahallisesti valheellisten vangitsemisten, syytteiden ja muiden pakkokeinojen lopettamiseksi, ja koska **kaikki OK 30:3 §:n valituslupaperusteet täyttyivät juuri siksi, että vangitsemis-, syyttämis- ja muutkaan pakkokeinoedellytykset eivät täyttyneet ja**
- lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman oikeuden ratkaistavaksi
 - **siihen on erityistä aihetta asiassa tapahtuneiden sellaisten oikeudenkäynti- ja muiden virheiden (mm. päätöksiin sisältyvien valheellisten tietojen) takia, jonka perusteella ratkaisu olisi purettava tai poistettava ja valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.**
 - purku- ja tuomiovirheperusteet, muut painavat syyt koskevat pakollisia normeja ja sopimuksia, joiden noudattamisessa kansallinen harkintavalta on ylitetty eikä Kavoniuksen kuulu pysyä perusteettomasti vangittuna syytteiden, vangitsemisten ja pakkokeinojen valheellisten tietojen perusteella.
- 88) Kavonius on vangittu valehtelemalla tahallaan todisteiden puuttuvan, hänen oikeita tietoja vääriksi niiden todisteiden vastaisesti, jotka ovat olemassa, PKL 3:6.3 §:n vastaisesti laillisten esteiden aikana, vaikka laillisen esteen vuoksi poissaolevaan ei saa PKL 3:6.3 §:n kiellon vastaisesti kohdistaa lainkaan vangitsemista poissaolevana
- 89) Vangitsemiset on toteutettu ylittämällä Geneven pakolaissopimuksen säätämä kansallinen harkintavalta. Poissaolo turvapaikan hakemiseksi on aina laillinen este eikä sopimus mahdollista sen muuksi poissaoloksi määrittelyä lainaan.
- 90) Lisäksi kaikki vangitsemisvaatimusten ja vangitsemispäätösten väitteet ”piileskelystä”, ”karttamisvaarasta”, ”rikoksen” jatkamisesta, todisteiden puuttumisesta, ”vääristä” ja oikeista tiedoista, teonkuvausten väitetystä täyttymisestä, asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4516 väitetystä asianomistaja-asemasta ja Kavoniuksen rikosentekijäasemasta ovat perustuneet tahalliseen rikolliseen valehteluun **syyttömän vangitsemiseksi ja syyttämiseksi ja muiden pakkokeinojen kohdistamiseksi tahallaan rikoksen uhrin asemassa olevaan Kavoniukseen.**

11. Jatko- ja valitusperuste 9: Vangitsemisella ja kotietsinnöillä toteutettu sananvapauden ja liikkumisvapauden estäminen

11.1 Julkistusoikeuden juridiikka

- Laillinen Kavoniuksen julkaisutoiminta ei ole rikos, vaan hän paljastaa sillä rikollisuutta laillisella tavalla.
- Kavoniuksella on oikeus kumota syyttömyysolettama PL 12 §:n ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämällä laillisella tavalla leivottujen syytteiden kohteeksi joutumatta eli totuudenkertojana uusien rikosten kohteeksi joutumatta.
- Kavoniuksella on oikeus julkistaa oikeat tiedot kultin ja virkamafian rikoksista todisteilla, jotka ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisen asiakirjoja eli aina PL 12 §:n 2 momentin julkaisu-oikeuden piirissä eikä totuuden kertominen heidän rikoksistaan ole kunnianloukkaus eikä mikään rikos.

11.2 Syyttömyys on ”olettava”, jonka kumoaminen PL 12 §:n ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämällä tavalla on oikeus eikä rikos

A. Rikollisia menetelmiä sisältävät oikeudenkäynnit eivät ole EIS 6 artiklan 1-kohdan mukaisia

EIS 6 artiklan 1-kohta takaa oikeuden ”oikeudenmukaiseen” oikeudenkäyntiin. Oikeudenmukaisuus tarkoittaa mm. esteellisyysnormien noudattamista, todistelun käsittelyä, kanteiden ja valitusten sisällöllistä käsittelyä ja sitä, että vastapuoli ja sen asiamiehet eivät toteuta siviiliriidassa törkeitä petoksia eikä poliisi estä niiden törkeiden rikosten tutkintaa sallimalla rikoslaissa rangaistaviksi säädettyjä törkeitä petoksia ”mielipiteenvapautena”.

B. EIS 6 art. 2-kohta ei edellytä syyllisyyden todistamista oikeuden tai poliisin päätöksellä, vaan ”laillisella tavalla”

EIS 6 artikla 2-kohta: ”Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on ”laillisesti todistettu”. Tässä kohdassa ei siis vaadita, että ”lailliseksi todistamisen” pitäisi tapahtua tuomioistuimen tai syyttäjän päätöksellä. **Rikoksen voi pätevästi ja laillisesti todistaa juuri sellaisilla todisteilla, joita olen julkistanut ja vertaamalla julkisen oikeudenkäynnin todisteita ja vastapuolten oikeudenkäyntikirjelmien valehtelua kirjallisiin todisteisiin (valokuvat, heidän tunnustuksensa petoksista ym.”**

C. ”Laillinen tapa” kumota syyttömyysolettama PL 12 §:n 2 momentin julkaisulla

Kaikki perus- ja ihmisoikeudet ovat samanarvoisia ja PL 12 §:n 2 momentin säätämällä oikeudella voi toteuttaa EIS 6 art. 2-kohdan sanamuotoa täysin noudattavan ”laillisella tavalla” syylliseksi todistamisen ja EIS 6 artiklan 1-kohdan loukkaukset.

Kun asiassa on toteutettu **epärehellinen** oikeudenkäynti, sen **oikeudenkäynnin tapahtumat (rikokset) ja materiaalit eivät saa yksityisyyden suojaa, vaan ovat sellaisinaan faktoineen julkistettavissa PL 12 §:n 2 momentin säätämän jokaisen” tiedonsaanti- ja julkaisu-oikeuden piirissä**. 2 momentti on kirjoitettu eri tavalla kuin 1 momentti. 2 momentti säättää oikeudesta saada tieto ja julkaista ”viranomaisten julkisia asiakirjoja ja tietoja”. **Ne tulevat julkisiksi JulkL:n säätämistä ajankohdista.**

Petos- ja virkarikosten toteutus epärehellisissä oikeudenkäynneissä ja niiden rikosten salailu ei ole perus- ja ihmisoikeus kenellekään.

Syyttömyysolettama ja EIS 6 art. 1-2-kohdat EIVÄT tarkoita sitä, että joku voisi toteuttaa rikoksia poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikoskumppanuuksilla, ja että virkarikosten avulla voisi hankkia petosrikoshyötyjä ja salailla niitä rikoksia ja uhkailla vankeudella niitä, jotka totuuden heidän rikoksistaan paljastavat. Vielä törkeämpää on se, että ne rikoskumppanit sitten alkavat leipoa 5 vuoden vankeutta niille laillisen PL 12 §:n 2 momentin

sananvapauden käyttäjille, jotka EIS 6 artiklan 2-kohdan mukaisella laillisella tavalla (todisteet julkaisemalla) todistavat, että oikeuden päätökset ja vastapuolten laskutukset ovat syntyneet rikollisella tavalla.

EIS 6 art.2-kohdan sanamuoto tarkoittaa, että kun keinotekoinen syyttömyys syntyy rikoksilla epärehellisessä EIS 6 artiklan 1-kohdan VASTAISESSA (ei siis EIS 6 artiklan mukaisessa) oikeudenkäynnissä, EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämä ”laillinen tapa” todentaa syyllisyys on paljastaa rikokset PL 12 §:n 2 momentin, EIS 10 artiklan (sanan- ja ilmaisuvapaus) oikeutta käyttämällä

- 1) julkistaa ne rikokset oikeilla faktoilla ja todisteilla, koska EIS 6 art. 2-kohdassa ei säädetä, MITEN se syyllisyyden ”laillinen todistaminen” tapahtuu eli 2-kohta ei edellytä, että syyllisyys todistetaan vain oikeuden tai poliisin päätöksellä, vaan ihan yhtä laillinen tapa todistaa se on julkistaa todisteet ja verrata niitä ”syyttömäksi” väitetyn prosessipetosvalehtelijan kirjelmien tekstiin, jolla rikokset on toteutettu.
- 2) julkistaa tutkinnantapoilla ja oikeuden päätöksillä toteutettu törkeä virkarikollisuus ja kuinka rikollisella tavalla ne ovat syntyneet ja keinotekoiset syyttömyydet ja syyllisyydet leivottu todisteista ja normeista irrallaan.
- 3) todistaa julkisen oikeudenkäynnin todisteet ja prosessipetoksia sisältävät oikeudenkäyntikirjelmät ja kaikki virkarikokset ja miten rikollisella tavalla vastapuolen prosessipetokset, rikoshyödyt (laskutukset) ja virkarikokset on toteutettu.

11.3 Oikeus kumota syyttömyysolettama todistamalla tutkinnantapot rikoksiksi todisteilla

<https://fi.wikipedia.org/wiki/Rikos>: ”Rikos on oikeustieteellisten määritelmien mukaan teko tai laiminlyönti, josta on laissa säädetty rangaistus. Rikos määritellään yleensä tietyn tunnusmerkistön täyttäväksi ja oikeudenvastaiseksi teoksi, joka osoittaa tekijässään syyllisyyttä. Tuomioistuimen pitää langettaa tällaisesta teosta rangaistus. Eräiden rikosten osalta myös yritys on rangaistavaa.” ja ”Rikoksen määritelmä: Rikos on rangaistava teko, joka loukkaa yhteiskunnan arvoja ja normeja. ...Rikos on tehty, jos teko täyttää tunnusmerkistön ja on oikeudenvastainen.”

Kenelläkään ei ole oikeutta ”pysyä syyttömänä” näytöstä ja rikoslain normeista riippumatta siksi, että rikoskumppaneina toimivat poliisit, syyttäjät ja tuomarit valehtelevat heidän törkeää rikollisuuttaan ”mielipiteenvapaudeksi”.

Lisäksi on selvää, että PL 12 § 2 mom., JulKL ja mukaan laki ei saada yhdellekään virkamiehelle oikeutta salailla rikollista tutkinnan tappotoimintaansa, rikollisen syyteharkinnan tapahtumia, oikeudenkäyntimenettelyn rikollisia menettelyjä ja mitään muutakaan julkiseksi virka- ja asianajotoiminnaksi säädettyä toimintaa.

Lisäksi on täysin selvää sekin, että syrjintä on kielletty kaikilla perusteilla ja etenkin rikosten mahdollistamisperusteena, ja että salassapitorikokset ja muutkin rikosilmoituksissani kuvatut uhreihin kohdistetut rangaistavaksi säädetyt teot ovat rikoksia siitä huolimatta, olenko ottanut kokeellisen mRNA-injektion ja siitä riippumatta, minkä nimisen puolueen henkilö perustaa tai on perustamatta.

Syyttömyysolettama on siis säädetty vain ”olettamaksi” ja olettaman voi aina kumota todisteilla. Kun todisteena käytetään julkisia viranomaisen asiakirjoja, niiden julkistaminen ei ole rikos, vaan PL 12 §:n 2 momentin erityisesti suojelema perusoikeus, jonka avulla EIS 6 artiklan 2 momentin säätämä oletama laillisesti kumotaan.

EIS 6 artiklan 2-kohdassa EI säädetä, että ”lailliseksi todistamisen” pitäisi tapahtua tuomioistuimen tai syyttäjän päätöksellä.

PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 3 §:n ja EIS 6 artiklan 2-kohdan mukainen julkaisutoiminta ei ole myöskään ristiriidassa RL 3:1 §:n, EIS 7 §:n ja PL 8 §:n kanssa. Niissäkin siis säädetään OIKEUS pitää rikoksena ja todistaa vastapuolten, syyttäjien, poliisien, tuomarien ja syyttäjien teot rikoksiksi TODISTEILLA ja rikoslakiin kirjoitettujen teonkuvausten perusteella vertaamalla julkistuksissa heidän tosiasiallista toimintaansa todisteisiin ja rikoslain normeihin, joiden perusteella (esim. heidän omien kirjallisten tunnustustensa perusteella) on syyttömyysolettaman estämättä oikeus kutsua heitä rikollisiksi ja tekoja rikoksiksi, koska julkistuksissa todetaan, että ketään ei ole tuomittu mistään vaikka todellakin pitäisi.

Kun rikokset tehdään virkatehtävissä, ne tehdään aina päätöksillä ja virkatehtävää laiminlyömällä esim. juuri sellaisilla rikoksilla, joita esim. täysin häikäilemättömät virkarikolliset poliisit Markku Kukko, Aleksi Tuimala, Jasper Uski, Simo Mamia, Mats Sjöholm, Taina Äijälä, Niina Heikkilä, Maria Sainio, Keijo Suuripää, Sari Huhta ja kymmenet poliisit ja syyttäjät ovat toteuttaneet vuosikausia tahallaan verkostonsa avulla mm. jättämällä tahallaan rikosilmoituksen kirjaamatta ja valehtelemalla itsensä Kavoniukseen kohdistuvissa rikoksissa Kavoniuksen asianomistaja-aseman puuttuvan, vaikka ETL ei sellaista heille ole mahdollistanut.

Heidän intressissä on salailla törkeä rikollisuutta ja siinä tarkoituksessa estää PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämiä perus- ja ihmisoikeuksia. Mitään salaisten petosrikosten ja salaisten virkarikosten ja muidenkaan rikosten salailujen oikeuksia heille ei kuitenkaan ole säädetty eikä myöskään oikeutta määritellä laillista julkaisutoimintaa rikokseksi ihan itse keksimillään kriteereillä.

Kenelläkään heistä ei myöskään ole oikeutta pysyä syyttömänä lavastamalla uhrille syytteitä omien rikostensa salailemiseksi, estämällä koko todistelu ja korvaamalla ETL:n, syyttäjälaitoslain ja muiden normien säätämät lailliset prosessit omalla valehtelullaan ja tutkinnantapoillaan, koska **todellisuus heidän rikoksistaan ei muutu valehtelemalla laillisuudeksi eivätkä oikeat rikosten tapahtumat muutu rehellisyydeksi heidän omia valheita sisältävillä päätöksillään, jotka kaikki ovat syntyneet estämällä oikea todistelu.**

Oikeus ”pitää” heitä ”syyllisinä” ja julkistaa todisteet syyllisyydestä näkyvät suoraan vertaamalla julkaisujen tietoja rikoslain, perustuslain ja EIS 7 §:n ja 6 §:n 2-kohdan normeihin:

EIS 6 artikla 2-kohta: ”Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä **syyttömänä, kunnes** hänen syyllisyytensä on **laillisesti todistettu**”.

EIS 7 § 1-kohta: ”Ketään **ei ole pidettävä syypäänä rikokseen** sellaisen teon tai laiminlyönnin perusteella, **joka ei ollut tekohetkellä** kansallisen lainsäädännön tai kansainvälisen oikeuden mukaan **rikos**.”

RL 3:1§: ”**Rikokseen syylliseksi saa katsoa vain sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa** nimenomaan **säädetty rangaistavaksi.**” ja ”Rangaistuksen ja muun rikosoikeudellisen seuraamuksen **on perustuttava lakiin.**”

PL 8 §: ”Ketään **ei saa pitää syyllisenä rikokseen** eikä tuomita rangaistukseen sellaisen **teon perusteella, jota ei tekohetkellä ole laissa säädetty rangaistavaksi.**” ja ”Rikoksesta ei saa tuomita ankarampaa rangaistusta kuin tekohetkellä on laissa säädetty.”

Normeista suoraan seuraa, että on oikeus:

1) *Kumota syyttömyysolettama*

- 2) Pitää heitä "syyllisinä rikoksiin" nimenomaan sellaisen " teon perusteella, joka tekohetkellä laissa säädetään rangaistavaksi", koska em. normit kieltävät pitämästä heitä syyllisinä vain sellaisissa tilanteissa, joissa laki ei säädä rangaistavaksi tekoja.
- 3) Todeta heidät rikollisiksi RL 3:1§:n säättämällä perusteilla eli katsomalla heidät rikokseen syylliseksi "sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on " laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi". (vrt. RL 3:1 §: Rikokseen syylliseksi saa katsoa sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi.)

Kavonius on julkistuksissaan täysin laillisella oikeudella kumonnut todisteilla syyttömyysolettaman ja "saanut katsoa" heidät "rikokseen syyllistyneiksi" siitä huolimatta, että heitä ei ole "tuomittu" rikoksista korruption vuoksi, **koska**

- 1) Syyttömyysolettaman kumoamisoikeus ei em. normien sanamuodonkaan mukaan edellytä, että ketään olisi tuomittu.
- 2) Em. normeissa (joilla syyttömyysolettaman voi pätevästi kumota) EI OLE sidottu "rikollisuuden" ja "rikokseen syyllistymisen" todistamisvelvoitetta lainkaan oikeuslaitoksen, syyttäjän, poliisin tai muunkaan viranomaisen päätökseen, vaan sen osoittamiseen ja todistamiseen, että todisteilla he ovat syyllistyneet rikoslaissa rangaistavaan tekoon eli sellaiseen tekoon, joka "on säädetty rangaistavaksi" (ei siis "tuomittu rikoksena")
- 3) Jokainen virkamafian rikoksia toteuttanut on "rikollinen" sillä perusteella, että he ovat todisteiden osoittamalla tavalla tehneet selvästi "rangaistavaksi säädettyjä" tekoja
- 4) Ketään ei ole tuomittu rikoksista, vaikka todisteet osoittavat heidät rikollisiksi niillä perusteilla, jotka rikoslaissa säädetään ja joiden vuoksi heidän kuuluisi istua vankilassa pitkään ja korvata Kavoniukselle, lapsilleni ja muille uhreille rikosvahingot ja palauttaa varastamansa omaisuutemme.
- 5) Kukaan ei ole joutunut edes esitutkintaan millään näytöllä edes petosten kirjallisilla tunnustuksilla, koska Suomessa toimii täysin laitton järjestäytyneen rikollisryhmän organisaatio, jota kutsun virkamafiaksi ja joka törkeillä rikoksilla todistelun estämällä ja kaikki oikeussuojakeinot estämällä **estää kaikkia verkostonsa jäseniä joutumasta laissa säädettyyn rikosvastuuseen ja päivittäin hankkimaan törkeänä prosessipost toiminnalla valtavia rikoshyötyjä ja kostovelkuuttamaan uhrejaan.**

Kaikki Kavoniuksen julkistama tieto pitää paikkansa ja siksi se ei täytä kunnianloukkauksen, törkeän kunnianloukkauksen tai minkään rikoksen teonkuvausta.

Todistella **hänellä on nimenomaan oikeus kumota syyttömyysolettama** ja esittää julkista virka- ja elinkeinotoimintaa koskevaa kritiikkiä ja

- 1) **todistaa heidät TODISTEILLA rikollisiksi eli rikoslaissa rangaistavaksi säädettyjen rikosten toteuttajiksi, VAIKKA heitä ei ole koskaan tuomittu.**
- 2) **todistaa törkeiksi verkoston toteuttamiksi rikoksiksi kaikki ne menetelmät, joiden avulla he ovat välttyneet rikostensa laissa säädetyistä seurauksilta ja pystyneet hyötymään rikoksella siitä huolimatta, että todisteiden perusteella ja rikoslakiin säädettyjen teonkuvausten perusteella heidän on kuulunut joutua vankilaan ja kuulunut joutua korvaamaan kaikki aiheuttamansa vahingot.**

Em. normien sanamuodoista ja Kavoniuksen julkistamista todisteista suoraan näkyy, että

- 1) Kavonius ei ole syyllistynyt rikokseen kutsumalla heitä "rikollisiksi"
- 2) Hänellä on ollut em. normeihin perustuva oikeus kutsua heitä rikollisiksi, koska kuka tahansa tajuaa todisteiden perusteella heidät rikollisiksi, ja **koska todisteilla kumoutuu**

syöttömyysolettama ja syntyy oikeus kutsua heitä ”rikollisiksi”, jotka ovat aiheettomasti vankilan ulkopuolella.

- 3) Rikoksen voi pätevästi ja laillisesti todistaa juuri sellaisilla todisteilla, joita Kavonius on julkistanut ja vertaamalla julkisen oikeudenkäynnin todisteita ja vastapuolten oikeudenkäyntikirjelmien valehtelua kirjallisiin todisteisiin (valokuvat, heidän tunnustuksensa petoksista ym.)

11.4 PL 12 §:n 2 momentin perusoikeuden merkitys

Normien laillinen tulkinta:

- 1) **PL 12 §:n 2 momentti ei sisällä lakivarausta** eli edes lailla ei ole voinut rajoittaa tiedonsaantioikeutta julkisiin viranomaisen asiakirjoihin ja niiden sisältöön ja niiden julkiseksi tulon ajankohtakin on päätöksentekoa sitovasti säädetty mm. JulkL 7 §:ssä, joten sitä ”jokaisen” perusoikeutta ei ole voinut estää syytettyjen virkarikoksilla.
- 2) **PL 12 §:n 2 momentti** säättää ”jokaisen” oikeutena tiedonsaantioikeuden sellaiseen aineistoon, joka tuli julkiseksi ”viranomaisen asiakirjaksi” suoraan JulkL 7 §:n säättämästä ajankohdasta.
- 3) **Laamanni Peltomäen päätökseen on kirjoitettu, että tiedonsaantioikeus julkisten ja asianosaisjulkisen aineistojen saamisessa perustuu PL 12 §:n 2 momenttiin eli säädetään perustuslailliseksi ”jokaisen” ja asianosaisen oikeudeksi.** Tietosuoja-asetuksen säättämää suostumusta ei sellaisessa tilanteessa tarvita, eikä pyydetä eikä saa pyytää lainkaan, kun tiedonsaantioikeus ei perustu suostumuksen varaiseen oikeuteen, vaan suoraan perustuslakiin tai muuhun lakisääteiseen asianosaisena minulle säädettyyn oikeuteen
- 4) **Kavoniuksella, Martilla ja Petter Kavoniuksella (lapsen isällä)** oli oikeus videoida todisteeksi tapahtumat Metsolan koululla ja saada kaikki julkisten asiointitilojen materiaalit 17.10.2007 Kavoniuksen toiseen lapseen kohdistetun Kät Kirsti Hakolan, Mika Illmanin, Markku Braxin ym. rikoksen estämiseksi, VarsKäO:n aulatilán valvontanauhat 18.2.2021 aulassa ja sen jälkeen varjovalmisteluissa ja istunnossa kohdistetun rikoksen todisteeksi, Lempolan 21.4.2022 hyökkäyksestä parkkipaikan nauhat ja KAIKKI Marttiin 26.5.2021 koululla kohdistuneen murhayrityksen päivältä valvontanauhat eikä niiden tuhoamiseen ole ollut mitään syytä. Silti kaikkia oikeuksia ja videoita estettiin.
- 5) **Julkiseen tilaan ja koulun pihan ei sovelleta ”yksityisalueen” normistoa**, joten nauhat on oikeus saada asianosaisena ja jopa ilman asianosaisasemaa. Netti on täynnä valvontanauhoja poliisin putkapahoinpitelyistä, veneonnettomuuksista ja julkisten alueiden tapahtumista ja kun voimme katsella muihin kohdistettujen rikosten nauhoja. Kavoniuksilta ei saanut salata heihin kohdistettujen rikosten todisteita ja mitään muutakaan julkista ja asianosaisjulkista materiaalia.
- 6) Jaana Kavoniukselle ja lapsen toiselle huoltajalle kuuluu viestinnän nimeltä mainittuna kohteena moninkertaisin selvin normein (JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, tietosuoja-laki, tietosuoja-asetus) säädetty asianosaisen tiedonsaantioikeus ja heitä on kohdeltu ”sivullisena” itseensä kohdistetussa kaikessa varjovalmistelun viestinnässä ja päätöksenteossa, vaikka **asianosaiseen ei sovelleta lainkaan sivullissalassapitoa.**
- 7) Asiaosaisella ja rekisteröidyllä on oikeus saada tieto kaikista viesteistä, jotka sisältävät nimitietoja ja henkilötietoja (tietosuoja-asetus 15 artikla ja JulkL 8–12 §:t).
- 8) JulkL 6 ja 7 luvun (JulkL 22–25 §:t ja 25–32 §:t) **salassapitovelvoitteita ei sovelleta asianosaiseen** itseensä, vaan suhteessa sivullisiin, mikä näkyy suoraan lain sanamuodosta.
- 9) **JulkL 12 § ”Jokaisella on oikeus saada tieto hänestä itsestään viranomaisen asiakirjaan sisältyvistä tiedoista** 11 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyin rajoituksin, jollei laissa toisin säädetä”. Salassapidon estämättä Jaana Kavoniuksilla, rikoksen kohteeksi joutuneella

lapsella ja OTT Kavoniuksella on ollut selvä oikeus saada valvontanauhat, kaikki itseään koskevat äänitteet ja kaikki pyytämänsä tiedot, koska he ovat JulKL 9-11 §:ssä ja tietosuoja-asetuksen 15 artiklan säätämällä tavoilla itseään koskevan viestinnän kohteena, jonka salailu suhteessa asianosaiseen on rikos ja lakiin perustumatonta toimintaa.

- 10) Laki on sama Suomessa EU-alueella. Asiaan sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta, tietosuoja-asetusta ja JulKL:ia tavalla, joka Kavoniuksen 2.5.2022 ja 9.5.2022 kuulusteluvastauksissa selvitetään. Myös Turun HO:n 23.7.2021 kansliapäällikön Ovaskan viestissä on laillisesti sovellettu normeja. Niistä näkyy, että vastaavilla asiakirja- ja tarkastusvaatimuksilla aineistot on luovutettu niihin laitoksiin toimitetuista viesteistä.
- 11) Ovaskan päätöksen mukaiseen tiedonsaantiin on oikeus, koska on kirjallisesti myönnetty asianosaisasema, tiedonsaantioikeus ja kaikki se juridiikka oikeaksi, on sovellettava samalla tavalla muissakin viranomaisissa.

Virkamafian ”ratkaisut” ovat

- 1) syntyneet lainvastaisessa muodossa (kielteiset ratkaisut laadittu sähköpostein päätösten sijaan ja päätösten ja valitusosoitusten antamisesta on kieltäydytty kokonaan, vaikka kieltäytymistä ei voi tehdä sähköpostilla, vaan tulee aina tehdä päätöksen muodossa eikä laki mahdollista tahallista päätösten ja valitusosoitusten estämistä)
- 2) syntyneet kokonaan ilman lainsoveltamisessa pakollisia normeja (heidän sähköposteissaan, väärissä ilmiannoissaan ja tekstarilla lähetetyissä ja muissakaan ”kuulustelukutsuissaan” ei ole edes lainkohtia eikä kuulusteluvastauksia ja todisteita olla kirjattu, rekisteriä ja todisteita on väärennetty ja todistajana kuultu rikollisia itseään)
- 3) kaikki vakavia perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen tahallisia rikkomisia eikä asiaan ensisijaisena sovellettavaa PL 12 §:n 2 momenttia mainita lainkaan
- 4) tehty esteellisinä ja esteellisenä käsittely on virkarikos ja PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan 2001-2023 jatkettu tahallinen loukkaus ja rikoksen tekoväline

11.5 EIT:n langettavien ratkaisujen vangitsemiskiellon rikkominen

Syyttäjien ja muiden lavastajien rikosten tahallisuus on selvä verrattuna Suomelle langettavien EIT-ratkaisujen poikkeavan suureen määrään, EIT:n ratkaisukäytännön sitovuuteen ja vankeusrangaistuskieltoon.

Suomi on saanut huomattavan paljon langettavia tuomioita Euroopan ihmisoikeustuomioistuimelta sananvapauden loukkauksista. Vuoteen 2012 mennessä Suomi oli saanut 17 tuomiota sananvapausloukkauksista. Pohjoismaista Tanska oli saanut yhden tuomion, Ruotsi 2, Norja 5 ja Islanti 3. Venäjä oli saanut 23 eli suomalainen rikollinen viranomaiskäytäntö rinnastuu Venäjään ja minulle ajettu olemattomien rikosten 5 vuoden vankeus rinnastuu täysin syyttömänä vangitun ja tuomitun Navalnyin kohteluun.

EIT on Suomelle langettavissa ja kaikissa sananvapausratkaisuissaan selvästi todennut, että sananvapauden käytöstä ei tule lähtökohtaisesti koskaan rangaista vankeusrangaistuksella. Tämä on todettu mm. **ratkaisuissa Mariapori vs. Suomi ja Selistö v. Suomi.**

11.6 Sananvapaus sisältää oikeuden julkistaa myös järkyttävää ja julkistuksen kohteen kannalta negatiivista oikeaa tietoa ja sama todetaan HE 19/2013 perusteluissa

Kavoniukselle yritetään rikoksiin ryhtyneiden esteellisten poliisien, syyttäjien, Ilmanin ja väärin ilmiantojen tehtailijoiden rikoksilla lavastaa rikoksista tahallaan aiheeton vankeusrangaistus ja ja **nimenomaan niin pitkä ja poikkeava vankeusrangaistus, jota ei mahdollista Suomen rikoslaki, EIT:n ratkaisukäytäntö, syrjintänormista eikä mikään muukaan.** Vaikka Kavonius on rikosten uhri, hänet on jo etukäteen vangittu. Rikoksen törkeyttä alleviivaa, että samat lavastajat ovat etukäteen 31.5.2023, 30.5.2023 ja 8.6.2023 "ratkaisuille" alistaneet Kavoniuksen tahallaan 100.000 rikokselle, jotka sisältävä törkeitä kaikkialla levitettyjä huorittelu- ja muita kunnianloukkauksia ja tappamis- ja raiskauskehotuksia ja juuri ne teot ovat rikoksia ja Kavonius niiden uhri. Näitä kaikkia aitoja rikoksia verkosto valehtelee sallituiksi syrjintäperusteella ja väitetyksi puolueen toimintaan, ammattiin ja "rokottamattomuuteen" liittyvinä muka sallituiksi, vaikka huorittelu, raiskaamisella ja tappamisella uhkaaminen ei tietenkään ole sallittua millään perusteella eikä varsinkaan syrjintäperusteella. Samaan aikaan he lavastavat huorittelunsa uhrille yli 5 vuoden laitonta tuomiota olemattomista rikoksista muka "törkeistä kunnialoukkauksista" ja "vainoamisesta", joista on putsattu kokonaan pois todistelu siitä, että

1) Kavoniuksen tiedot eivät ole vääriä.

- 2) Kaikista hänen esittämistään tiedoista on olemassa todisteet ja kaikki julkistukset on tehty niillä todisteilla
- 3) Todisteet ovat peräisin julkisista asiakirjoista ja täysin laillisen perustuslaillisen PL 12 §:n 2 momentin oikeuden piirissä ja "jokaisen" tiedonsaantioikeuden kattamia tietoja.
- 4) **Syyttömyysolettama ei tietenkään tarkoita sitä, että rikolliset pysyvät syyttömänä tutkinnantapojen ja muun virkarikollisuuden avulla estämällä todistelu heidän rikoksistaan.**
- 5) Kavoniuksella on ollut oikeus kumota syyttömyysolettama juuri niillä todisteilla, jotka on laillisesti julkistanut ja laillinen tapa kumota syyttömyysolettama on PL 12 §:n 2 momentin käyttö.
- 6) Hänellä on oikeus kutsua rikoksen tekijöitä rikollisiksi ja todeta, että heidän paikkansa on vankilassa ja kuvata ne rikolliset menetelmät, joilla se vankeus on heiltä tahallaan keinotekoisesti estetty ja heidän uhreinaan Kavonius, lapset ja monet muut niiden rikollisten uhrin omaisuuksistaan putsattu.

Tutkinnantapoissa ja lavastuksissa lakeja ei ole noudatettu, vaan **"leivottu" syyttömyyksiä" Ruohosten kidutuskultille, virkamafian koko verkostolle ja samat rikolliset yrittävät pitää "olettaman" olemattomasta syyttömyydestään voimassa estämällä todistelun heidän rikoksistaan, määrittelemällä omat VÄÄRÄT tietonsa ja niiden avulla toteuttamansa törkeät rikokset "mielipiteenvapauksiksi" ja leipoa syyttömälle vankeutta muka "törkeistä kunnianloukkauksista" valehtelemalla todistelun vastaisesti "vääriksi" oikeita tietoja heidän oikeista rikoksistaan. "Syyttömyysolettamalla" ei sellaista "syyttömyyden" ja olettaman syntytapaa tarkoiteta.**

Vaikka Euroopan ihmisoikeussopimuksessa luetellaan useita tapauksia, joissa sananvapautta voidaan rajoittaa lailla, Euroopan Unionin tuomioistuin ja EIT ovat kaikissa ratkaisuisaan korostaneet, että näitä rajoituksia on tulkittava suppeasti. **Tuomioistuinten ratkaisujen mukaan sananvapaus koskee myös sellaisia tietoja ja ajatuksia, jotka loukkaavat, järkyttävät tai häiritsevät.** (esim. Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio Bernard Connolly vastaan Euroopan yhteisöjen komissio EURLex, viitattu jo 9.3.2012)

HE 19/2013 otteita sananvapauden tulkinnasta:

"EIT:n ratkaisukäytännössä EIS 10 artikla ei sellaisenaan anna kovin täsmällistä kuvaa sananvapauden tosiasiallisesta laajuudesta. EIS:n 10(2) artiklassa mainittujen sananvapauden rajoitusperusteiden luettelo on varsin laaja. Ilmaisuvapautta rajoittavia 10 artiklan 2 kappaleessa mainittuja poikkeuksia on kuitenkin tulkittava suppeasti. Sananvapauden laajuus ja hyväksyttävien rajoitusperusteiden tulkinta on täsmentynyt EIT:n ratkaisukäytännössä.

"Sananvapauden käytön rajoitusten tulee olla laissa säädettyjä. Sananvapauden käyttämiseen puuttumisen tulee myös tapahtua 10(2) artiklassa mainitussa **legitiimissä tarkoituksessa**. ..."

"Keskeiseksi tulkinnan kohteeksi on EIT:ssä muodostunut se, oliko sananvapauden puuttuminen esimerkiksi rangaistus tuomitsemalla EIS 10(2) artiklan edellyttämien tavoin "välttämätöntä demokraattisessa yhteiskunnassa". EIT on pitänyt sananvapautta yhtenä demokraattisen yhteiskunnan peruspilareista ja korostanut erityisesti lehdistön tehtävää jakaa vastuidensa ja velvollisuuksiensa mukaisella tavalla tietoja ja ajatuksia kaikista kysymyksistä, **jotka herättävät yleistä mielenkiintoa**. Tähän tehtävään liittyy läheisesti myös yleisön oikeus informaation vastaanottamiseen. (Ks. esim. Du Roy ja Maulaurie v. Ranska 3.10.2000, Ernst ym. v. Belgia 15.7.2003, Éditions Plon v. Ranska 18.5.2004, Pedersen ja Baadsgaard v. Tanska 17.12.2004 sekä Tourancheau ja July v. Ranska 24.11.2005)"

"EIT painottaa lehdistön merkittävää funktiota demokraattisessa yhteiskunnassa. EIT:n mukaan medialla on olennainen merkitys "julkisena vahtikoirana". 10 artikla ei kuitenkaan takaa rajoittamatonta sananvapautta edes lehdistön kirjoittaessa yleiseltä kannalta erittäin merkittävistä asioista. Vaikka lehdistö ei saa ylittää muun muassa muiden maineen ja oikeuksien suojaamiseksi sekä luottamuksellisen tiedon levittämisen estämiseksi asetettuja tiettyjä rajoja, sen on kuitenkin velvollisuuksiensa ja vastuitaan noudattamalla jaettava tietoja ja ajatuksia **kaikista yleisesti kiinnostavista aiheista**. Journalistin tulee saada hoitaa tehtävänsä pelkäämättä, että tehtävän asianmukainen hoitaminen voi johtaa sanktioihin ("chilling effect")."

"Journalistinen vapaus sisältää **myös mahdollisuuden turvautua liioitteluun ja provokaatioon**. EIT on edellyttänyt, että journalisti toimii tunnollisesti hyvässä uskossa ja journalistisen etiikan mukaisesti. Tämä tarkoittaa muun muassa journalistin velvollisuutta arvioida tietolähteidensä luotettavuutta ja **perustaa esittämänsä väitteet täsmälliseen ja oikeaan tietoon**."

"EIT:n mukaan sananvapauden rajoituksia tulee tulkita tiukasti ja niiden tarpeellisuudesta tulee olla vakuuttava näyttö. (Ks. esim. Wirtschafts-Trend Zeitschriften-Verlagsgesellschaft mbH v. Itävalta 14.11.2002, Jerusalem v. Itävalta 27.2.2001 ja Rizos ja Daskas v. Kreikka 27.5.2004)"

"EIT on lukuisissa tuomioissaan todennut, että ihmisoikeussopimuksen 10 artikla soveltuu sen 2 kohdassa mainituin rajoituksin paitsi myönteisiin, vaarattomiin tai yhdentekeviin, myös loukkaaviin, järkyttäviin tai huolestuttaviin tietoihin. Tämä johtuu pluralismin, suvaitsevaisuuden ja vapaamielisyyden vaatimuksista, **joita ilman demokraattista yhteiskuntaa ei ole**. EIT:n mukaan ilmaisuvapaus on demokraattisen yhteiskunnan keskeistä perustaa. (Ks. esim. Castells v. Espanja 23.4.1992, Dalban v. Romania 28.9.1999, Du Roy ja Malaurie v. Ranska 3.10.2000, Jerusalem v. Itävalta 27.2.2001, Societe Prisma Presse v. Ranska 1.7.2003, Maroglou v. Kreikka 23.10.2003, Vides Aizsardzibas Klubs v. Latvia 27.5.2004, Rizos ja Daskas v. Kreikka 27.5.2004, von Hannover v. Saksa 24.6.2004 ja Ukrainian Media Group v. Ukraina 29.3.2005)"

"EIT on noudattanut tulkinnassaan sananvapauden rajoitusten osalta supistavan ja sananvapauden käyttämisen osalta suvaitsevan tulkinnan periaatteita. Supistavan tulkinnan periaatteen mukaan sananvapauden rajoitusten tulkinnassa on lähtökohtana, että sananvapaus on pääsääntö ja rajoitus vastaavasti poikkeus. Tämän vuoksi sananvapauden rajoitusperusteita tulee tulkita ahtaasti, ja kaikkien rajoitusten välttämättömyydestä tulee olla vakuuttava näyttö. Esimerkiksi tapauksessa **Oberschlick v. Itävalta n:o 21.7.1997** valtio rikkoi sananvapautta tuomitsemalla rangaistuksen toimittajalle, joka oli arvostellut Itävallan vapauspuolueen johtajan mielipiteitä ja kutsunut tätä "idiotiksi".

"Tapauksessa *Scharsach ja News Verlagsgesellschaft v. Itävalta* 13.11.2003 Itävallan katsottiin loukanneen sananvapautta, kun toimittaja oli tuomittu herjauksesta ja lehtiyhtiö vahingonkorvausvelvolliseksi sen vuoksi, että **toimittaja oli lehtiartikkelissaan nimittänyt poliitikkoa "komeronatsiksi"**. Suvaitsevan tulkinnan periaate ei kuitenkaan oikeuta käyttämään mitä tahansa ilmaisuja kenestä tahansa.

"Harkittaessa sananvapauden rajoittamista on otettava huomioon se asiayhteys, jossa viesti on esitetty. Viestin sisäisten merkitysyhteyksien lisäksi arviointiin vaikuttaa **myös yleisempi asia- tai keskusteluyhteys.**"

EIT on antanut tulkintatilanteessa suuren merkityksen sille, **onko kysymyksessä sananvapauden käytön ydinalue, kuten politiikka, vai reuna-alue, kuten mainonta tai pornografia**. Valtiollisista tai muista yleisesti kiinnostavista asioista kertominen sekä politiikassa tai muussa julkisessa tehtävässä toimivien henkilöiden vallankäytön valvominen ja sen kriittinen tarkastelu kuuluvat sananvapauden ydinalueeseen. **Tällaisen keskustelun rajoittaminen edellyttää erityisen painavat perusteet.** (Ks. esim. *Lingens v. Itävalta* 8.7.1986, *Castells v. Espanja* 23.3.1992, *Thorgeir Thorgeirson v. Islanti* 25.6.1992, *Wingrove v. Yhdistynyt kuningaskunta* 25.11.1996, *Societe Prisma Presse v. Ranska* 1.7.2003 ja *Rizos ja Daskas v. Kreikka* 27.5.2004)"

"Myös yleistä kiinnostusta herättävään keskusteluun puuttumiselle tulee olla painavat perusteet. **Tällaisena keskusteluna ei ole pidetty vain poliittisia ilmaisuja ahtaassa merkityksessä, vaan myös taloudellisista, kulttuurisista ja sosiaalisista yhteiskuntaolosuhteista käyty keskustelu saa vahvaa suojaa.**

"Jos ilmaisu puolestaan käsittelee puhtaasti yksityisiä asioita eli asioita, joilla ei ole yleistä tai yhteiskunnallista merkitystä, ilmaisuvapauden saama suoja on kapeampi. Kapeampaa suojaa koskevia tapauksia ovat esimerkiksi *Tammer v. Viro* 6.2.2001 ja *von Hannover v. Saksa* 24.6.2004. Se, **koskeeko ilmaisu yleistä kiinnostusta herättävää aihetta, ratkaistaan harkitsemalla ilmaisun merkittävyyttä yhteiskunnalliselle keskustelulle. Yleisesti merkittäviä keskustelunaiheita ovat EIT:n ratkaisukäytännössä olleet muun muassa seuraavat:**

- **poliittinen keskustelu** (*Lingens v. Itävalta* 8.7.1986, *Jerusalem v. Itävalta* 27.2.2001 ja *Unabhängige Initiative Informationsvielfalt v. Itävalta* 26.2.2002)
- **presidentinvaalikampanja** (*Saaristo ja muut v. Suomi* 12.10.2010)
- **äärioikeistolaista puoluetta ja sen puheenjohtajaa koskevat väittelyt ja kritiikki** (*Lindon, Otchakovsky-Laurens ja July v. Ranska* 22.10.2007)
- **hylkeenpyynnissä käytettyjä menettelytapoja koskenut keskustelu** (*Bladet Tromsø ja Steensaas v. Norja* 20.5.1999)
- **lapsen huoltoa koskevien ratkaisujen asianmukainen täytäntöönpano ja voimankäyttö tällaisessa yhteydessä** (*Krone Verlag GmbH v. Itävalta* 19.6.2012)
- **poliisin menettelytavat rikosasian tutkimisessa** (*Pedersen ja Baadsgaard v. Tanska* 19.6.2003)
- **väitteet poliisin harjoittamasta väkivallasta** (*Thorgeir Thorgeirson v. Islanti* 25.6.1992)
- **tiedot tuomioistuineläimästä koskevasta toiminnasta, kun syyttäjää epäiltiin sekaantumisesta laittomaan toimintaan** (*Rizos ja Daskas v. Kreikka* 27.5.2004)
- **valtion varojen hoitaminen ja tapa, jolla poliitikot täyttivät tehtävänsä** (*Dalban v. Romania* 28.9.1999)
- **vakituisten asuntojen loma-asunnoiksi muuttamista koskevien määräysten rikkominen** (*Tønsberg Blad AS ja Haukom v. Norja* 1.3.2007)
- **potilasturvallisuus** (*Selistö v. Suomi* 16.11.2004)
- **nimeltä mainitun kirurgin tekemien kauneusleikkausten epäonnistuminen ja potilaiden tyytymättömyys hoitoon** (*Bergens Tidende v. Norja* 2.5.2000) · **vanhustenhuollon laatu** (*Heinisch v. Saksa* 21.7.2011)

- **strippariklubien esiintyjien asema** (*Björk Eidsdottir v. Islanti* 10.7.2012)
- **poliittiseen puolueeseen kuuluneen henkilön mahdollinen nimittäminen opetusministeriön toimeen** (*Rodrigues v. Portugali* 29.11.2005)
- **ympäristönsuojelua, väestön terveyttä ja ydinvoimalaonnettomuutta sekä säteilyturvakeskuksen entistä johtajaa koskenut kannanotto** (*Mamere v. Ranska* 7.11.2006)."

"Edellä olevasta ilmenee, että **EIT ei ole rajannut suurta sananvapaussuojaa saavia yleisesti kiinnostavan keskustelun aiheita vain politiikkaan, vaan myös muut keskustelunaiheet, joilla on yleistä merkitystä, nauttivat korkeaa sananvapaussuojaa kapean valtiollisen harkintamarginaalin puitteissa.** EIT:n usein käyttämä termi "yleisesti kiinnostava keskustelu" ei kuitenkaan tarkoita kaikkia asioita, jotka yleensä kiinnostavat ihmisiä, vaan edellytyksenä on, että keskustelunaiheella on jotain yleisempää merkitystä. Puututtaessa yksityiselämän suojaan merkitystä on sillä, onko kysymys ollut yleisen yhteiskunnallisen keskustelun kannalta relevantista julkistamisesta vai pelkästään uteliaisuutta tyydyttävästä ihmisten yksityisasioihin keskittyvästä viihdejournalismista."

"Kun sananvapauden käyttö liittyy oikeudenkäyntiin, huomiota tulee kiinnittää myös EIS 6 artiklan vaatimuksiin. Raportointi oikeudenkäynneistä on yhteensopivaa EIS 6.1 artiklassa tarkoitetun käsittelyn julkisuuden kanssa, mutta käsittelyn julkinen luonne ei merkitse median vapauttamista velvollisuudestaan riittävään huolellisuuteen välittäessään oikeudenkäynnin kuluessa saatua informaatiota. Raportoinnissa tulee myös kunnioittaa EIS 6.2 artiklan mukaista syyttömyysoletusta." ja "Arvioitaessa sitä, oliko puuttuminen ilmaisuvapauden käyttämiseen ollut välttämätöntä demokraattisessa yhteiskunnassa, EIT on kiinnittänyt huomiota muun muassa seuraaviin seikkoihin:

- **oliko faktat esitetty objektiivisella tavalla**
- oliko faktat esitetty harhaanjohtavalla tavalla
- journalistin bona fides (vilpitön mieli, hyvä usko) / mala fides (vilpillinen mieli, vastoin parempaa tietoa)
- oliko kuva tai tiedot saatu verukkeilla tai laittomin keinoin vai laillisesti
- henkilön asema: poliitikot, toisin kuin yksityishenkilöt, ovat tietoisesti asettautuneet alttiiksi tekojensa ja sanojensa läheiseen tarkasteluun
- **virkamiehet** ovat näiden välissä
- oliko artikkeli tai kuva kontribuutio **yleisesti mielenkiintoisessa keskustelussa**
- oliko artikkelilla **yleistä merkitystä** vai tyydyttikö se ainoastaan tietyn lukijakunnan uteliaisuutta
- **oliko tiedot saatu viranomaislähteistä**
- **oliko tiedot saatu julkisista lähteistä**
- oliko tiedot jo aiemmin julkistettu
- minkä laatuista tiedoista oli kyse"

"Kotimaisen oikeuden ja EIT:n ratkaisujen välillä on ollut havaittavissa eroja muun muassa seuraavissa yksittäiskysymyksissä: Suomalaisessa oikeuskäytännössä on lähdetty siitä, että oikeudenkäynnin tai tuomion julkisuus ei merkitse sitä, että kyseessä olevia tietoja voitaisiin julkaista tiedotusvälineissä. **EIT taas on antanut merkitystä sille, onko tiedot saatu tällaisista lähteistä, vai onko tuomioistuin esimerkiksi julistanut asiakirjat salaisiksi.**"

"Euroopan neuvoston parlamentaarinen yleiskokous on antanut **päätöslauselman 1577 (2007) Towards decriminalisation of defamation.** Siinä tuodaan esiin sananvapauden roolia demokraattisen yhteiskunnan kulmakivenä ja lehdistön roolia sananvapauden käyttäjänä, ja korostetaan asianmukaisesti toimivan median uhkailun ja tukahduttamisen vahingollisuutta. Yleiskokous kehottaa kohdassa 17 jäsenvaltioita muun muassa **poistamaan vankeusrangaistukset kunnianloukkauslain-säädännöstä ilman aiheetonta viivytystä.** KKO on ratkaisussaan 2011:100 antanut huomattavasti merkitystä kehotukselle.

EIT on lisäksi useissa ratkaisuisaan, selvitettyään näkemyksensä rangaistuksista ja erityisesti vankeusrangaistuksista mediarikoksissa ja julkisessa keskustelussa esitetyistä kunnianloukkauksista, **todennut vielä Euroopan neuvoston yleiskokouksen tuossa resoluutiossa kehottaneen jäsenmaita poistamaan vankeusrangaistuksen uhan kunnianloukkausta koskevasta lainsäädännöstään, vaikka sitä ei käytännössä sovellettaisi (esim. Niskasaari ja muut v. Suomi 6.7.2010 kohdat 76—77).**”

EIT:n mukaan vankeusrangaistuksen määrääminen mediarikoksesta voi olla yhteensopiva artiklassa 10 taatun ilmaisuvapauden kanssa vain poikkeuksellisissa olosuhteissa, erityisesti kuin toisia perustavia oikeuksia on loukattu, kuten esimerkiksi vihapuheen ja väkivaltaan yllyttämisen tapauksissa. Samantyyppisten näkökohtien tulee EIT:n mukaan soveltua julkisen keskustelun yhteydessä esitettyihin solvauksiin (esim. Niskasaari ja muut v. Suomi 6.7.2010 kohdat 76—77). Päätöslauselma ei ole oikeudellisesti velvoittava. EIT:n näkemys on sisällöllisesti samansuuntainen kuin päätöslauselmassa esitetty käsitys. Vaikka EIT ei selostetuissa ratkaisuisa ole nimenomaisesti selittänyt yhtyvänsä päätöslauselmaan, huomion kiinnittäminen siihen ratkaisujen päätöspäätöslauselmissa on omiaan lisäämään resoluution painoarvoa.”

11.7 Kavoniuksen todisteet vastaavat viranomaisten ja laillisuusvalvojen havaintoja verkoston rikollisuudesta

Oikeusasiamies, EU-komissio ja Etelä-Suomen lääninhallitus totesivat 2004-2006 päätöksillä rikoksiksi kaikki Kavoniuksen lapsiin kohdistetut virkarikokset, joiden maksajiksi viattomat lapsiuhrit sadistisesti junailtiin.

Lohjan kaupungin virkamies organisaatio on läpeensä korruptoitunut ja sitä korruptiota johtaa muun mm. lakimies Mikko Kuosmanen, joka ei selvästikään uskaltanut jatkaa rikollisen kaupunginhallituksen hallintopäällikön tehtävässä eikä vastavalittu kaupunginjohtaja on halunnut osallistua rikolliseen toimintaan, vaan erosi koeajalla juuri sen korruptiota koskevan havainnon perusteella, joka uutisoitiin myöhemmin valtamediassa ja todettiin lohjalaisen virkamiesten junailleen kilpailutusnormien vastaisia ostopäätöksiä.

Verkoston rikolliset Lohjan virkamiehet ja sen muut rikolliset ovat todisteellisesti AINA ryhtyneet kostotoimiin laillisuuden sijaan, kun heistä kantelee. Jo vuonna 2001 he alkoivat loukata Kavoniuksen kunniaa keksimällä omasta päästään lasten hoitoonvientiäkoja koskevia tarinoita ja esittelivät yksimielisellä lautakunnan päätöksellä esteellisissä kokoonpanossa täysin tekaistut valheet ja päätöksen kanteluun välttyäkseen virkavastuuta. Sama rikollinen kopla levitteli lasten salassa pidettäviä tietoja ja sopi kostonhimoisten rikollisten tuomarien ja petosrikoksilla rahaa keränneen epärehellisen läpeensä pahan AA Seppo Lindbergin kanssa, että korvauksiin oikeutettujen lasten korvaukset estetään tahallaan verkoston törkeällä rikoksilla, kaikista rikoksista sovitaan etukäteen varjovalmisteluissa, Hakola valehdeltiin esteettömäksi rikosta varten ja **Turun HO:n silloinen presidentti Antero Palaja junaili verkoston päätekijän valehtelevan KÄT Mika I. Mäkisen** valehtelevaan tahallaan esteellisyytensä kirjallisesti myöntäneen rikoskumppaninsa KÄT Kirsti Hakolan ”esteettömäksi” lapseni velkuuttamiseksi esteellisen hirviö-Hakolan kansliapäätöksellä eli hänen törkeällä rikoksellaan **100.000 eurolla todisteita käsittelemättä ja sama Mika I. Mäkinen mukana Illmanin, Kolehmaisena, Tapio Mäkisen, Jukka Rappen, Juntusen, Mäkelän, Kohjoen ym. koplassa lavastamassa heidän rikostensa paljastajaa Jaana Kavoniusta syyttömänä vankilaan ja estämässä asianomistajasyytettä Baarmanin, Saksan, Kempin, Henrikssonin ym. rikoksilla tahallaan aiheutetun valtavan vahingon korjaamisen estämiseksi.**

Vaikka lohjalaiset virkamiehet saivat useita varoituksia ja useilta viranomaisilta vakavia huomautuksia jatkuvista salassapitorikoksista, lakimies Huttunen tuomittiin Illmanin rikolliseen henkilöpoimintaan perustuneessa rikollisessa prosessissa pieneen sakkorangaistukseen ja Hakola, Illman, Brax, Koponen, Simola, Lindberg, Mäkinen, rikoksista tuomittu Huttunen ja koko 54 rikollisen virkamiehen raukkamainen kopla estivät lapsilta oikeudenkäynnin, tahallaan estivät lapsille kuuluvat korvaukset, velkuuttivat heidät tahallaan 140.000 eurolla, yrittivät myös äidin velkuuttamista 140.000 eurolla jo tuolloin ja sama rikos jatkuu ihan saman rikollisen Illmanin, Kolehmainen, Mika I. Mäkisen, Tapio Mäkisen, Rappen ym. rikoksilla syytelavastaamista syrjintäperusteilla toteuttavien rikollisten koplassa sen jälkeen, kun he ovat ”mielipiteeksi valehdellulla” noin 100.000 törkeän petoksen sarjalla velkuuttaneet myös Jaana Kavoniuksen kaikilla niillä törkeillä rikoksilla, jotka tässä rikosilmoituksessa ja esteellisyysvaatimuksissa kuvataan. Esteelliset sadistit ovat kohdistaneet pieneen lapseen Marttiin rehtorien, opettajien, Lundströmin, Kuosmasen ja poliisien, syyttäjien rikoksilla vuosia täysin sairasta vainoa, väkivaltaa, estäneet murhayrityksen tutkintaa ja perheestä kaikkiin lapsiin on kohdistettu rikoksia tämän saatanallisen verkoston toimesta ja kaikki rikokset on toteutettu esteellisenä ja mitä tahansa paskaa päätöksiin valehtelemalla ja tutkinnat ja todistelut estämällä. Nyt nämä suoraan helvetistä peräisin olevat poliisien ja syyttäjien avulla vuosikymmenten perinteenä saatanallista rikollisuutta esteellisenä tehneet ”kelpo” hirviöt ovat viime juhannuksesta saakka ja erityisesti joulun pyhille ajoittaen vainonneet poliittisena vainona ja totuudenkertomisen estämiseksi Jaana Kavoniusta noin 30 olemattoman rikoksen kuulustelulla ja väittävät ”virkatehtäviensä häirinnäksi” ja näihin **”kelpo” virkamiehiin ja kidutuskulttiin kohdistetuksi ”vainoamiseksi” ja ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” sitä, että Kavonius ei suostu alistamaan lastaan Marttia koulussa hakatavaksi, kuristettavaksi ja potkittavaksi.**

Heidänkään virkatehtävänsä ei ole sallia sellaista eikä varsinkaan poliisin, tuomarin, opetustoimen virkamiesten ja syyttäjien virkatehtäväksi ole säädetty auttaa lapseen kohdistetun saatanallisen rikoksen toteuttamisessa eikä yrittää lavastaa Kavoniusta ”rikolliseksi” leimattuna vangituksi, vankilaan eikä näitä esteellisiä valehtelevia aikuisia koulukiusaajia ”kelpo virkamiehiksi”, ”rehellisiksi”, ”uhreiksi” ja esteettömiksi. He ovat rikollisia ja Kavoniusten vastapuolia ja kaikkien kuuluisi istua vankilassa, mukaan lukien poliisit Huldén, Mujunen, Tuimala, Kukko, Sulkko, Äijälä, Uski, Kari, Salonen, Koivunen, Sjöholm, Sulkko ja kaikki syytelavastusten syyttäjät ja tutkinnantappajat ja nyt ne heidän oikeat vastuunsa tulee LIITE 1-4 asiakirjojen mukaisesti toteuttaa.

11.8 Kavoniuksen julkistus ei ole rikos, koska se ei ole ”oikeudetonta” ja heidän rikollisuutensa on olemassa eikä PL 12 § 2 mom. alaiseen aineistoon sovelleta suostumusta

Kavoniuksen kuulusteluvastauksista 2.5.2022 ja 9.5.2022 Juntunen ja muut syytelavastajat tiesivät, että Kavoniuksen teko ei ole rikos eivätkä Kavoniuksen tiedot väärää.

VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksen ja tässä kuulusteluvastauksessa (myös 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ja KHO:n päätöksissä KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26) yksilöidyn aivan selvän pakottavan lain vuoksi sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Oikeus julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja (myös testamentit ja niiden koko sisältö henkilötietoineen) ei siis määräydy enää lainkaan Ruohosten, Ritvasen tai kenenkään ”suostumuksen” (eräänlaisen lakiin perustumattoman ”lisäsuostumuksen”) perusteella, vaan

- julkistusoikeus perustuu **”jokaisen” tiedonsaanti- ja julkistusoikeutena suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin, JulkL 9 §:ään ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:iin** ja myös 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen perusteluista näkyy suoraan julkistusoikeus ja samalla Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän rikosväitteiden perättömyys ja heidän yhteisen rikoksensa törkeys.
- **missä tahansa (myös virkamafia-sivuilla, ohjelmissa ja muualla somessa) tapahtuvaan julkistukseen sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä sellaisenaan siinä mainittuine normeineen eikä Ruohosten ja Ritvasen ”suostumusta”.**

Tietosuoja-asetuksessa ja missään laissa EI siis SÄÄDETÄ,

- että tuomioistuimen lainvoimaisen julkistuspäätöksen noudattamisessa tarvittaisiin vielä lisäksi Ruohosten ja Ritvasen tai kenenkään ”julkistuslupa”
- *heille ja kenellekään oikeudeksi ”suostumuksia” vaatimalla evätä perusoikeuksia ja muuttaa lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisältö päinvastaiseksi.*
- *että kukaan olisi ”rikollinen” asioissa, joissa suostumusta ei kuulu pyytää*

Lavastajien kuulusteluissa ja rikosväitteissä on koko juridiikka perustavanlaatuisella tavalla pielessä, eikä kyseessä ole vahinko, vaan tahallinen RL 15:9 §:n ja 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama rikos, jonka kuulustelussa rikoskumppanina toimivat esteelliset poliisit (Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Sainio ym.), syyttäjät ja asianomistajina virheellisesti kohdellut ovat toteuttaneet.

Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän vaatimukset hetujensa, testamentin, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty ja päätetty julkisiksi. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen väittämällä Kavoniuksen rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joiden julkisuuden ovat itse hyväksyneet edes ratkaisusta valittamatta.

Lavastajat valehtelevat rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joita eivät ole edes itse missään muualla salaisiksi vaatineet ja jotka tiedot oli erityisesti ainakin neljällä tuomioistuinratkaisulla julkisiksi päätetty ja perustuslain tasoisesti julkisesti säädetty:

- 1) **KäO päätti 5.11.2020** lainvoimaisesti julkisiksi KAIKKI ne tiedot, joiden julkistusta väittävät rikokseksi, vaikka Ruohoset, Ritvanen ja asiamiehensä myönsivät päätöksen oikeaksi jättämällä siitä itsekkin valittamatta.
- 2) **He eivät ole edes itse vaatineet myöskään HO:ssa** 2008 testamentin, nimiensä, hetujen ja s-postiosoitteiden salaamista eli yhdenkään sellaisen tiedon ja asiakirjan salaamista, joiden julkistusta lavastuksissa perättömillä rikosväitteillä valehtelevat ”rikokseksi”.
- 3) KAIKKI kultin ja sen asiamiesten HO:lle 31.8.2021 toimittamansa uudetkin asiakirjat koko sisältöineen tulivat julkisiksi 5.11.2020 päätöksen laajuudessa suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulkL 7 §:n säätämällä tavalla niiden toimittamisteolla ja saapumisella myös HO:ssa.
- 4) **He itse LISÄKSI toivat julkisuuteen ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden** piiriin myös 2008 testamentin hetuineen, nimineen ja s-postiosoitteineen ja toimittivat vielä itse tahallaan julkiseksi **200 sivua lisää juuri sellaisia s-postiosoitteita ja henkilötietoja**, joiden julkistamista valehtelevat Kavoniuksen tekona ”rikokseksi”
- 5) **Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld ovat HO:lle laatimassa valituksessa käsitelleet julkisina potilastietoja ja seksitietoja, jotka 5.11.2020 päätös velvoitti salaamaan ja HO joutui viran puolesta korjaamaan heidän kirjelmiinsä puuttuvat salassapitomerkinnot.**
- 6) Lisäksi VarsKäO:ssa oli ja on uudelleen vireillä 2008 testamenttia koskeva kanne, jossa myös 2008 testamentti hetuineen, nimineen ja kaikki nimitiedot ja s-postiosoitteet **on**

- päätetty VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä (L 761/2021/3668) julkisiksi noudattamalla ihan samaa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisuutta.
- 7) **Se, että Kavonius noudattaa laillisesti perustuslakia**, lainvoimaista KäO:n päätöstä, josta he itse eivät edes valittaneet ja siinä lainvoimaisessa päätöksessä ja lakikirjassa kirjoitettua aivan selvää normistoa, **ei tietenkään ole rikos.**
 - 8) Heidän rikosväitteensä "tietosuojarikoksesta" eivät perustu lakiin. Olennainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, jonka päätöksen vuoksi
 - julkistusoikeus EI määräydy enää lainkaan heidän suostumuksensa perusteella
 - julkistustoiminta ei edellytä enää tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lainkaan
 - 9) **PL 12 § 2 momentti edes säädä mahdolliseksi vaatia suostumusta eikä säätää edes lailla rajoituksia "jokaisen" oikeuteen saada tieto "viranomaisen julkisesta asiakirjasta", joita Kavonius perustuslaillisena oikeutena saa "jokaisen" oikeudella julkistaa.**
 - 10) **Oikeus julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisten asiakirjoja määräytyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin, JulkL:n ja päätöksessä mainitun normiston perusteella**
 - 11) **Päätös siitä, että hetut, nimet, testamentit, s-postiosoitteet on jätetty julkisiksi niiden käyttöä rajoittamatta ja JulkL 16a §:n merkintää tekemättä, on tehty virkavastuulla.**
 - 12) **Kukaan ei voi syyllistyä rikokseen lainvoimaista päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin mukaista oikeutta toteuttamalla** eikä Kavoniuksen kuulunut Ruohosten, Ritvasen, Kroneldin, poliisien ja syyttäjien rikosten vuoksi 5.11.2020 päätöstä salaamalla joutua kuulusteluun teosta, jota ei ole Suomessa edes rikokseksi säädetty, vaan ehdottomaksi "jokaisen" oikeudeksi, jota olen toteuttanut.
 - 13) Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet vireille laittamissaan rikosasioissa 5.11.2020 laadittua tässä asiassa erityisen relevanttia lainvoimaista KäO:n päätöstä julkistusoikeudesta ja muita relevantteja faktoja **RL 15:2 §:n** rangaistavaksi säätämällä tavalla laatiakseen rikosilmoitukset tahallisesti väärillä tiedoilla vääränä ilmiantona (**RL 15:6 §**) ja juuri siksi, että päätöksen vuoksi suostumuksen pyytämisvelvoitetta ja rikosta ei ole olemassa.
 - 14) He ovat salanneet 5.11.2020 päätöstä valehdellakseen poliisille, että julkaisuun tarvittaisiin heidän suostumuksensa, vaikka 5.11.2020 päätöksen ja Sulkon **päätösten muotoilusta ja sisällöstä, PL 12 §:n 2 momentista, JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta suoraan seuraa, että ei tarvitse enää päätösten vuoksi niiden lisäksi enää heiltä suostumusta.**
 - 15) Heidän vireille laittamiensa rikosasioiden ja muualla toteuttamansa kunniaa ja yksityisyyttä loukkaavan kirjoittelun motiivi ja rikoksille alistaminen motiivi on kohdistaa Kavoniukseen **RL 15:9 §:ssä** säädetty rikos kesken testamenttiriidan, 14.9.2021 vireille laitettun asianomistajasyytteen ja Kavoniuksen asianomistajana vireille laittamien asioiden estämiseksi painostus- ja uhkailutoimina ja miljoonien rikoshyödyn hankkimiseksi koko verkostolle, asiamiehille ja Ruohosten haltuun tarkoitettulle säätiölle.
 - 16) **Päätöksiin ei ole tehty JulkL 16a §:ssä säädettyä käyttöoikeuden rajoitusta.**
 - 17) **Lainvoimainen päätös JulkL 9 §, PL 12 § 2 momentin lakisääteinen julkaisu- ja tiedonsaantioikeudesta ovat juuri se laillinen "muu käsittelyperuste", jota direktiivissä tarkoitetaan ja jossa tilanteessa henkilötietojen käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan laki ja oikeuden päätös.**
 - 18) **Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn "suostumusta" ainoaksi, vaan vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi.** Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu."

19) Kavoniuksen julkaisu-oikeusperusteet ovat

- A. sopimus mm. fb-julkistuksen osalta
- B. lakisääteinen velvoite (PL 12 § 2 mom. ja RL 15:10 §)
- C. elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen), yleinen etu
- D. osin julkiseen valtaan liittyvä peruste (KHO 2121:26, PL 12 § 2 mom.)
- E. kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen).

20) JulKL säättää, että pääsääntönä on viranomaisen asiakirjojen julkisuus. "Viranomaisten asiakirjojen" salailuvelvoite ja kielto julkistaa niitä voi perustua PL 12 §:n 2 momentin mukaan vain siihen, että

- A. Ne on erikseen säädetty salassa pidettäväksi (esim. JulKL 24 § 25-kohta potilastiedot)
- B. Muun käyttöoikeuden estäminen "julkisten" aineistojen ja tietojen osalta **olisi edellyttänyt JulKL 16a §:ssä säädetyn tekstin lisäämistä** Vars KäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksiin ja Sulkon päätöksiin. PL 12 § 2 momentti ei kuitenkaan säädä mahdolliseksi päätöksellä eikä edes lailla säätää sellaista "jokaisen" tiedonsaantioikeutta supistavaa rajoitusta "julkisiin" viranomaisten asiakirjoihin. Tämä Ruohosten ja Ritvasen vaatimusten lakiin perustumattomuus todetaan selvästi myös 5.11.2020 päätöksessä, jolla **KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.**

21) Missään VarsKäO:n ja poliisin päätöksessä ei ole mitään käyttöoikeuden rajausta hetujen, testamenttien, sähköpostien, kuvien, äänitteiden ja minkään muunkaan "rikokseksi" epäillyn tiedon julkistuksen osalta.

22) Julkisten asiakirjojen osalta noudatetaan PL 12 §:n 2 momenttia ja JulKL 9 §:ää, koska päätöksillä ei ole käyttöoikeutta rajoitettu esim. virkamafia-sivuilla ja tai muissakaan julkistuksissa. Sen lainvoimaisen julkistusoikeuden ja salassapidon rajauksen on tehnyt virkavastuulla

- A. VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla
- B. esitutkimusmateriaalin osalta poliisi Aleks Sulkko, joka merkitsi esitutkimuspäätöksiin salausta koskevat hakasulkeet vain potilastietoihin (ja KäO kumosi 5.11.2020 Sulkon testamenttiin määrittämän laittoman salauksen)

23) PL 12 §:n 2 momentin mukaan "Jokaisella on oikeus saada tieto" ja oikeudet ovat voimassa myös Kavoniuksen ohjelmissa, haastatteluissa, fb-postauksissa, virkamafiasivuilla ja kaikkialla.

24) Asiakirjan julkiseksi tulon ajankohdan määrittelee JulKL ja sen jälkeen PL 12 § 2 momentin mukaista perustuslaillista "jokaisen" oikeutta ei voi "suostumus"-vaatimuksilla supistaa siten, että suostumus säädettäisiin Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai syyttäjän lakiin perustumilla perustuslakia rikkovilla "käsityksillä" tai syytteiden uhalla koskemaan lakiin perustumaton suostumuspakko myös PL 12 §:n 2 momentin kattamia "viranomaisen julkisia asiakirjoja"

25) Kenelläkään ei ole oikeutta "suostumuksilla" mitätöidä ja muutella lainvoimaista viranomaisen ratkaisutoimintaa. Julkistusoikeus Ei enää jälkikäteen tietenkään muutu kenenkään "omilla vaatimuksilla" ja "suostumuksilla" suppeammaksi, koska PL 12 § 2 momentti ei sellaista edes salli lailla säätämällä.

26) Julkaisu-oikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen ja on olemassa heidän suostumustaan hankkimatta

- A. henkilötietojen (mm. nimi-, hetu- ja osoitetietojen ja s-postien julkistuksen osalta)
- B. kummankin testamenttiasiakirjan osalta
- C. kaikkien virkamafia-sivujen ja Kavoniuksen julkaisujen tietojen osalta em. perusteilla
- D. suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvana oikeutena, jota ei voi edes lailla ja päätöksellä rajoittaa (2 momenttiin ei ole säädetty lainkaan lailla rajoittamismahdollisuutta)

- 27) Lisäksi Ruohosten oman netissä ja muualla (mm. pesänselvityksessä) toteuttaman valheellisen kunniaan loukkaavan ja potilastietosuojaan loukkaavan kirjoittelun osalta Kavoniukselle syntyi lakisääteinen oikeus ja tarve tehdä rikosilmoitus ja oikaista julkiset valheet julkisesti maineen suojaamiseksi (PL 10 §) ja jotta yleisö tietää, missä ja kuka niitä valheita levittää ja mitkä ovat valheita. Mihinkään väärin tietojen oikaisuun ei ole tarvinnut tietosuojadirektiivin säätämää suostumusta, koska **oikaisu-oikeus perustuu suoraan asianosaisasemaan, facebookin käyttöehtoihin eli tietosuoja-asetuksessa säädettyyn sopimukseen ja muihin suostumuksen syrjäyttäviin vaihtoehtoihin hyväksyttäviin käsittelyperusteisiin** (yleinen ja yksityinen etu, sopimus, rikoksilta suojautuminen, PL 10 §, muiden uhrien varoitusvelvoite ja RL 15:10 §:n kattama velvoite).
- 28) Kavonius ei tarvitse heidän tietosuojadirektiivissä säädettyä suostumusta julkistaessaan itseään (ml. itseäni kohdistuvaa rikollisuutta) koskevaa tekstiä virkamafia-sivuilla, sosiaalisessa mediassa, ohjelmissa ja missään muuallakaan ja kertoessaan oikean tiedon siitä, a) minkä nimiset henkilöt ovat Naistenhuoneessa tai muualla häneistä kirjoittaneet, b) mitä he kirjoittivat ja c) mitä valheellista tietoa ja kirjoittivat. Mihinkään tästä ei tarvita suostumusta, koska facebookissa nimien mainitsemisoikeus ja kirjoitusten jakamisoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksessa säädettyyn suostumukseen, vaan ”sopimukseen”, joka tehdään facebookin jäseneksi rekisteröityessä.
- 29) **Fb-yhteisön julkaisuehtoihin siis sitoudutaan erikseen etukäteen jo facebook-yhteisöön liityttäessä, jolloin jokaiseen kirjoitukseen ja niiden fb-postauksien jakamiseen muille somealustoille (suomi24, twitter, telegram, instagram, Jaanalla on asiaa-ohjelmat, Kemppe, virkamafia.fi) ei tarvita missään erikseen hankittavaa suostumusta. Tämä näkyy suoraan fb:n tuki- ja ohjeeskuksen julkisista tiedoista.**
- 30) Kavoniukseen kohdistetun kirjoittelun törkeys ja laajuus ilmenee tappouhkauksineen 22.4.2022 poliisille ja syyttäjille toimitetusta tekoluettelosta. Koska Ruohosten kanssa Naistenhuoneella toimiva yli 120 henkilön kopla itse rikoksillaan estivät oikaisumahdollisuuteni facebookissa, Kavoniuksella oli oikeus omilla virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa julkistaa oikaisu ja kertoa oikeat faktat lopettaakseen itseensä kohdistuvat törkeät rikokset ja valheiden levityksen. **Sitä törkeämpiä ovat Tapio Mäkisen, Jukka Rappen, ”tutkinnanjohtajan”, Uskin ym. tutkinnantapot, joilla rikoksille on alistettu ja verkoston käänteiset uhriin Kavoniukseen kohdistetut lavastukset.**
- 31) Kavoniuksella ei ollut pelkkää oikeutta, vaan myös velvollisuus varoittaa yleisöä ja muita uhreja (RL 15:10 §) Ruohosten kultista, joka aineiston mukaan kalastelee edelleen uhreja ja oikeus julkistaa myös muita em. lainkohdassa tarkoitettuja tietoja. Niiden salailu olisi ollut rikos ja julkistaminen uhreille ja rikosilmoituksen tekeminen velvollisuus.
- 32) Tietosuoja-asetusta ei sovelleta kuolleiden henkilöiden henkilötietoihin.
- 33) Ruohoset ja muut rikoskumppanit ovat julkaisseet, levittäneet ja laatineet väärää Kavoniuksen potilastietoja, salassa pidettäviä itse aiheuttamia syytteiden salassa pidettäviä tietoja ja Peltola julkaisi väärän ilmiantonsa tiedot poliisin salassa pidettävällä asiakirjalla ja keräsi rikokselleen yleisöä etukäteen. **Sitä törkeämpiä ovat Tapio Mäkisen, Jukka Rappen, ”tutkinnanjohtajan”, Uskin ym. tutkinnantapot, joilla näillekin rikoksille on alistettu ja verkoston käänteiset uhriin Kavoniukseen kohdistetut lavastukset.**
- 34) **Kavonius julkaisee** Ruohosten, Ritvasen, asianajajien, LP Vahinkosaneerauksen, Jormanaisen ja LähiTapiolan elinkeinotoimintaan ja keinotekoiseen säätiöjärjestelyyn liittyviä tietoja, joita direktiivi ja yksityisyyden suoja ei koske lainkaan.
- 35) KKO on lainvoimaisella päätöksellä **KKO 2004:15** todennut, että hetujen salailu julkisesta asiakirjasta on laitonta, joten Kavoniukselle ei kuulunut laillista hetujen julkistusta ”tietosuojarikokseksi” lavastaa. Hetut sisältyvät nimenomaan ”viranomaisten julkisiin asiakirjoihin” eli PL 12 §:n 2 momentin kattamaan ehdottomaan julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen.

- 36) KHO on lainvoimaisella ratkaisulla **KHO 2021:26** todennut laittomaksi poliisin virheellisen tulkinnan. KHO totesi, että rikosepäily järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisesta ei ole salassa pidettävä tieto, joten sellaista tietoa saa julkistaa myös kultista ja virkamafiasta eikä julkaisuun tarvinnut suostumusta, koska siinäkin **julkaisuoikeusperuste ei ole suostumus, vaan lakisääteinen oikeus (PL 12 § 2 mom., jota ei voi edes lailla rajoittaa) ja myös lakisääteinen velvoite (RL 15:10 §, RL 6:5 § 2 mom.) juuri näiden nimikkeiden rikoksissa.**
- 37) Julkistusoikeuteeni sovelletaan KKO:n 28.4.2022 ratkaisua **KKO 2022:30, jonka mukaan haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki Kavoniuksen julkistukset ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että julkistuksen motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten ja Ritvasen kultti ja virkamafia todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli *Kavonius olisi syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.*
- 38) Kyse ei ole Kavoniuksen rikoksesta, vaan häneen kohdistetusta törkeästä 22.4.2022 analyysin mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väärin ilmiantojen motiivi on mm. RL 15:9 §:ssä, RL 6:5 §:n 2 momentissa, RL 24: 8 a ja 10 §:ssä, RL 25:7a §:ssä, 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos, joka on jatkunut ja tehty RL 15:9 §:n mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.

Tietosuojarikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain ”oikeudettomalla” julkistuksella” eikä mikään Kavoniuksen kirjoitus ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säättää ”Sananvapautteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä.” **PL 12 § 2 momentti säättää: ”Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.”**

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulKL säätävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäväksi, voivat synnyttää minulle salailuvelvotteen. Niistä säädetään JulKL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa. **Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säätää rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti**, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että ”julkisuuteen” voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten JulKL 24 §).

Julkisten viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. Kavoniuksen julkaisut toteuttavat sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja ”jokainen” yleisössä virkamafian lukijana ja muun ohjelmiston katsojana on oikeutettu saamaan tietoa.

Sama säädetään JulKL 9 §:ssä: ”Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen.”

VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin. Kät Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridikalla perusteltuna myös siitä Kät Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jonka on lavastajille Kavonius toimittanut todisteeksi.

11.9 Henkilötietojen käsittelyperusteet tilanteissa, joissa peruste ei ole suostumus

Tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan suostumusta **EI KOSKAAN pyydetä**

- 1) Lakisääteisen tai minkään muun käsittelyperusteen ”lisäksi”.**
- 2) Julkisten asiakirjojen julkisten henkilötietojen julkaisemiseen, koska kyseessä on lakisääteinen tiedonsaantioikeus julkisen oikeudenkäynnin ja viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin**
- 3) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen eli asianosaisten yksilöintitietojen julkistamiseen samasta syystä**
- 4) PL 12 §:n 2 momentin perusoikeuden käyttöön samasta syystä**
- 5) Lainvoimaisen viranomaispäätöksen noudattamiseen samasta syystä ja koska Ruohoset ja Ritvanen ja muut päätöksenteon kohteet eivät voi millään omilla ”kielloillaan” estää noudattamasta lainvoimaista tuomioistuinratkaisua.**
- 6) Koska lainvoimainen tuomioistuinratkaisu ei muutu eikä sitä voi muuttaa päinvastaiseksi eikä poistaa eikä poistaa esittämällä lakiin perustumattomia ”omia” Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään vaatimuksia**
- 7) Tilanteissa, joissa lainvoimaiset päätökset määrittelevät henkilötiedot julkisiksi.**
- 8) Facebookissa ja sosiaalisessa mediassa käyttöehtojen alaiseen julkaisuun**
- 9) Silloin, kun henkilötietojen käsittelyperuste on joku muu kuin suostumus, koska käsittelyperusteista yksi aina riittää eivät ne ole päällekkäisiä, vaan vaihtoehtoja ja tietosuoja-asetuksen säännöstekstin perusteella se on aivan selvää, että YKSI peruste riittää AINA**
- 10) Koska sama näkyy KKO:n ja KHO:n ratkaisuista KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n ratkaisukäytännöstä”**

11.10 Lailliset sanavapauden käytön tarkoitukset

Syytteitä ei saanut nostaa eikä pakkokeinoja kohdistaa Kavoniukseen ”törkeästä kunnianloukkauksesta”, ”kunnianloukkauksesta”, ”vainoamisesta” ja millään perusteella, koska syyttäjien tiedossa oli Kavoniukseen 2.5.2022 ja 9.5.2024 kuulusteluvastauksen, oikeat tiedot sisältävien Kavoniuksen rikosilmoitusten ja todisteiden perusteella, että julkistuksilla on yli **100 täysin laillista tarkoitusta eli RL 24:9-10 §:n teonkuvauksen mukainen kunnianloukkaustarkoitus ei täyty lainkaan laillisten tarkoitusten vuoksi.**

www.Virkamafia.fi -sivuilla, Jaanalla on asiaa-ohjelmissa ja **www.totuuspuolue.net** -sivuilla julkisesti nähtävillä julkistusten laillinen tarkoitus mafian paljastajana ja mafian rikosten rikolliset tarkoitukset samaan aikaan, kun se mafia laillista totuudenkertojaa ”rikolliseksi” lavastaa. Tämä teksti on ollut 2019 lukien ja on edelleen nähtävillä **www.virkamafia.fi** -sivuilla julkistusten laillisista tarkoituksista:

- [NATO-hanke on rikos](#)
- [Todisteet vastapuoleni prosessipetosvalheista](#)

- [Totuus Noora Kempistä, Pontus Baarmanista ja järjestetystä häviöstä](#)
- [Virkamafian "tutinnan tappo"- toiminta ja suojeluketjut](#)
- [Järjestetyn häviön käänteiset rahavirrat ja valehtelun miljoonabisnes](#)
- [Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys](#)
- [Kun tuomari on "puolueeton pahoinpitelijäsi"](#)
- [Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset](#)
- [Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan "jeesuksena" ja "jumalana" esiintyen](#)
- [Minun vaimentamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla](#)
- [Lavastetut rikokset/ nämä ovat tyrkyllä muka-"rikokseksi"](#)
- [Virkamafiaverkoston henkilögalleria](#)
- [Jaana](#)
- [Tuomas Pöystin ja poliisin mahdollistama törkeä rikollisuus Suomessa](#)
- [Elvytyskusetus ja tutkintapyynnöt](#)

Teksti on ollut 2019 lukien ja on edelleen nähtävillä www.virkamafia.fi -sivuilla mafian rikoksista ja niiden tarkoituksista ja kun eivät saaneet Kavoniusta hakkauttamalla hiljaiseksi, yrittävät nyt lavastaa rikoksillaan 5 vuodeksi "hiljentymään" vankilaan, mutta totuutta ei enää todellakaan saa hiljentymään ja sammumaan ja heidän rikollisen lavastushankkeensa törkeys valkenee tavallisille ihmisille kertomattakin.:

11.11 Lavastajat ovat lasten velkuuttajia ja kaikki relevantit normit rikottiin lavastuksissa

*PL 22 §:n, oikeuskanslerin, EU-komission, Etelä-Suomen lääninhallituksen, VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksen, Kanta-Hämeen KäO:n 15.7.2021 päätöksen, tutkinnantapporikollisuuden, EY-tuomioistuimen ja EIT:n päätösten merkitys tiedettiin ja **Mika Illman ja Simo Kolehmainen, Jukka Rappe, Tapio Mäkinen, Jari Riiali ja verkoston muut vakiojäsenet hakeutuivat lavastusten toteuttajaksi salaamalla roolejaan lasteni rikollisena velkuuttajana ja virkamafian rikosvastuun estäjinä, useiden uhrien vankilaan lavastajina ja Mika Illmanin esteellisyys myös "rokotevastaisiin" kohdistetussa rikollisessa syrjinnässä tiedettiin ja heidän salaamansa varjovalmisteluaineiston käyttö ja kaikki heidän menetelmänsä ylittävät harkintavallan. He eivät välittäneet, koska virkamafian rikosten peittelyn motiivi ja rikoshyötyjen hankintatarve korvasi laillisuuden heidän toiminnassaan.***

Lasten korvausoikeus oli täysin selvä asianomistajasyytteiden ja Illmanin nostaman kiellettyyn henkilö poimintaan perustuvan syytteen vireille tullessa. Verkoston jäsenet ovat pysyneet vuosikymmeniä samoina ja yhdessä mafiaan rinnasteisena verkostona toteuttaneet ammattimaista törkeää rikollisuutta, hankkineet verkoston rikoshyödyt ja estäneet omien rikostensa tutkinnat. Kyseessä on suurin koskaan tehty korruption paljastus Suomessa.

Lapsiin kohdistunut 140.000 euron rikollinen velkuutus ja kaikki verkoston rikokset on tehty tahallaan vastoin **EU-komission, oikeusasiamiehen, EIT:n, Euroopan neuvoston ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätöksiä, todisteita ja täysin selviä normeja. Kun lasten korvausoikeus ja lohjalaisvirkamiesten sadat rikokset todettiin komission, oikeusasiamiehen ja lääninhallituksen päätöksillä, niitä päätöksiä ja mitään muutakaan todistelua ei ole koskaan käsitelty missään,**

11.12 "Rikoksia" lavastettiin väärentämällä poliisi- ja syyttäjälaitoksissa

Kun on aivan selvää, että rikoksia ovat Leppäsen, Peltolan, Vainion, Suokkaan, Ruohosten, Baarmanin, Rimoinin, Saksan, Kempin, lohjalaisvirkamiesten, Lindbergin ym. toteuttama potilastietojen ja salassa pidettäviksi säädettyjen ja päätöksillä päätettyjen tietojen levitys,

virkamafia on huolehtinut vuosien ajan siitä, että Kavonius, lapsensa ja Wallin on päinvastoin velkuutettu näille kaikille rikollisille tahallaan ja samaan verkosto lavastaa Kavoniukselle vankeutta, Wallinin lavasti olemattomista rikoksista, uhreista lavastetaan rahastuskohteita näille rikollisille ja lisäksi lavastajat ovat sopineet 30.5-31.5.2023 ja muista päätöksistä, joilla törkeitä rikoksia on mahdollistettu syrjäntäperusteella, todistelua estämällä, julkisia viranomaisasiakirjoja syyteleivontaa varten "salaisiksi" leimaamalla ja väärennysillä, joita verkosto on toteuttanut yli 200 kertaa.

11.13 Videointioikeus on osa PL:n ja EIS:n takaamaa sananvapautta

Oikeusasiamies ja apulaisoikeusasiamies vahvistivat ratkaisuisaan 405/4/03 (14.6.2005), Dnro 3447/4/05 (10.3.2008) ja 3149/4/10 (21.12.11), että jokaisella on oikeus ennakkolupaa pyytämättä ja tuomarin tai muunkaan henkilön estämättä kuvata omaa asiointiin julkisessa virastossa ja käräjäoikeuden odotustiloissa ja muissakin tiloissa.

Apulaisoikeusasiamies Jääskeläisen **ratkaisu 405/4/03 (14.6.2005)** koski valokuvaamista liikenneasemilla. Ratkaisun mukaan henkilön **olisi oleskeltava kotirauhan piirissä ja käymälässä, pukeutumistilassa tai muussa vastaavassa paikassa, jotta kuvaaminen olisi oikeudetonta.** Lisäksi ratkaisussa todetaan, että "Pykälää sovelletaan 2 kohdan mukaan 3 §:ssä tarkoitettuihin julkisrauhan piirissä oleviin huoneistoihin ja rakennuksiin ja rakennusten aidattuihin piha-alueisiin. Näitä olisivat virastot, liikehuoneistot, tuotantolaitokset, toimistot, kokoustilat ja muut vastaavat paikat. Lisäksi edellytettäisiin, että kyseiset paikat ovat (1) yleisöltä suljettuja ja (2) kuvaaminen tapahtuu yksityisyyttä loukaten. **Suoja ei siten ulotu yleisille paikoille, kuten kaduille ja toreille, eikä myöskään kauppoihin, pankkeihin ja muihin paikkoihin, joihin yleisöllä on pääsy.**"

Ratkaisussa erityisesti mainitaan, **että oikeus koskee virastojen yleisöä varten erityisesti järjestettyjä palvelupisteitä.** Lisäksi **hallituksen esityksen mukaan oikeudetonta ja yksityistä loukkaavaa ei ole muun muassa tavanomaiseksi muodostunut 3 §:ssä tarkoitettussa yleisöltä suljetussakaan paikassa oleskelevan** ihmisryhmän kuvaaminen, johon kuvattavat osaavat varautua.

Tampereen käräjäoikeuden 2.2.2005 antama tuomio 05/623 (R 04/4007) koski salakatselusta terveyskeskuksen odotustilassa nostettua syytettä. Syytteessä oli kysymys odotustilassa olleen henkilön kuvaamisesta. Syyte hylättiin sillä perusteella, että teko ei täyttänyt salakatselun tunnusmerkistöä, koska terveyskeskuksen odotusaulaa ei voida pitää lain säännöksessä tarkoitettuna yleisöltä suljettuna tilana.

Ratkaisussa **Dnro 3447/4/05 (10.3.2008)** apulaisoikeusasiamies vahvisti, että valokuvaamiseen ei ole laillista vaatia ennakkolupaa edes terveyskeskuksen yleisissä odotustiloissa. Ratkaisun mukaan: **"Sananvapauteen kuuluu, että sen käyttämiseen ei edellytetä ennakkolupaa.** Siten luvan edellyttäminen ja asettaminen kuvaamisen ehdoksi kantelussa tarkoitettussa paikassa ei ole lainmukaista."

Ratkaisussa **3149/4/10 (21.12.11)** oikeusasiamies vahvisti, että "Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 21 §:n sanamuodon ja säännöksen esitöiden valossa valokuvaamiskiellon mahdollisuus tuomioistuimessa on mielestäni selvästi rajattu istuntosaliin eli ajallisesti ja paikallisesti itse oikeudenkäyntitilaisuuteen. Käsitykseni mukaan tässä asiassa ei ole kyse lain aukosta tai muutenkaan sellaisesta tilanteesta, jossa kuvaamiskiello olisi mahdollista ulottaa perus- ja ihmisoikeusnormien suoralla soveltamisella istuntosalin ulkopuolelle. **En näe asiassa tulleen ilmi muutakaan perustetta, jolla kuvaaminen olisi voitu kieltää tuomioistuimen odotustiloissa.**"

Lisäksi ratkaisun perusteluissa mainitaan: ”Esittämäni näkemys YTJulkL 21 §:n 1 momentin tulkinnasta vain oikeudenkäyntilää koskevana säännöksenä saa tukea myös oikeuskirjallisuudesta. Dosentti Antti Tapanila (ks. Tapanila, Antti: Oikeudenkäynnin julkisuus riita- ja rikosasioissa, Helsinki 2009, s. 143) on todennut säännöksen osalta muun muassa seuraavaa: **”Lupa tallentamiseen koskee... ainoastaan tuomioistuimen käsittelyä eikä sillä ole vaikutusta oikeudenkäynninulkopuolella.** Istunnon aikana evätty lupa valokuvata ei siten merkitse sitä, etteikö oikeudenkäynnin osallisista voi ottaa valokuvia vaikkapa istuntosalin odotustiloissa, jos siihen muutoin on mahdollisesti kuvaamisen kohteelta tarvittava lupa. Tuomioistuimen taltioinnille antama lupa ei myöskään koske tallenteen käyttämistä ja näin ollen esimerkiksi syytetystä istunnossa otetun valokuvan käyttöä tiedotusvälineissä koskevat erilliset säännökset.”

”YTJulkL:n 21 §:ssä käytetty termi ”suullinen käsittely” on kytketty oikeudenkäyntiin liittyvään tilaisuuteen, jossa asianosaisella on oikeus olla läsnä tai jossa kuullaan jotakuta henkilökohtaisesti. Suullisen käsittelyn julkisuutta ja sen rajoittamista koskevia säännöksiä sovelletaan myös katselmuksiin (HE 13/2006 vp s. 27 ja 50). **Tämä hallituksen esityksen lausuma ei kuitenkaan tarkoita sitä, että suullisen käsittelyn käsitteen – ja siihen tulkintani mukaan kytketyn valokuvaamissääntelyn – piiriin olisi tarkoitettu kuuluvan esimerkiksi tuomioistuimen odotustilojen tyyppisiä tiloja.** Vaikka katselmusta ei pidetä oikeudenkäyntialissa, on se oikeudenkäyntitilaisuus. Tuomioistuimen odotustilojen tapahtumat eivät kuulu oikeudenkäyntitilaisuuteen.”

”Myöskään tuomioistuimen yleisesti käytettävissä oleva prosessinjohtovalta ei oikeuta yleisluonteista valokuvaamisen rajoittamista – rajoituksista on säädetty nimenomaisesti YTJulkL:n 21 §:ssä.”

11.14 Raija Toiviaisen ja jenni Korvenmaan syyttämättä jättämispäätös

Kavonius toimitti ainakin 20 kertaan poliiseille ja syyttäjille myös valtakunnansyyttäjänviraston Raija Toiviaisen omassa asiassa laatiman virallisen päätöksen, jossa todetaan, että vaikka hän ei itse pidä kirjoituksesta ja sen tyylistä, se ei ole rikos. Toiviaisen päätös vastaa edellä selostettua EIT:n ja muuta sitovaa ratkaisukäytäntöä, joka edellyttää laajaa sananvapauden käyttöä yhteiskunnallisesti merkittävissä asioissa ja juuri sellaisissa asioissa Kavonius kirjoittaa ja julkaisee.

On täysin varmaa, että huorittelu, tappo- ja raiskauskehotukset ja muut tuhannet poliisille ja syyttäjille todisteeksi toimitetut Kavoniukseen kohdistetut viestit eivät ole sallittuja eivätkä varsinkaan Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksessä mainituilla syrjintäperusteilla.

Kavoniuksen ei kuulu olla syytettynä eikä kotietsintöjen kohteena, koska hänen sananvapauden käyttönsä ei ole rikos, vaan sitä koskevat samat syyttämättä jättämisperusteet, jotka Jenni Korvenmaan päätöksellä on Panu Huhhtasen osalta vahvistettu. Kotietsintöjä ei ole saanut kohdistaa Jaana Kavoniukseen ja niiden edellytysten puuttuminen on kuulunut todeta kaikilla perusteilla, jotka kirjelmässä todetaan.

12. Jatko- ja valituslupaperuste 10: Velvollisuus todeta kotietsintöjen ja vangitseminen kohdistuvat rikosuhri asemassa olevaan Kavoniuksen ja rikosten rikoshyötymotiivit

12.1 Oikeus korvauksiin jatkatussa rikoksessa

Valitus on käsiteltävä, koska kyse ei ole Kavoniuksen rikoksista, vaan törkeillä petos-, väkivalta, väärennys- ja virkarikoksilla, muulla Kavoniukseen, hänen lapsiinsa, Elisa Paloseen, hänen

omaisiinsa, Matti Walliniin, Totuuspuolueeseen, Oikeusturvakeskukseen, muihin kultin, petosverkostojen ja virkamafian uhreihin kohdistetuista törkeistä rikoksista ja niiden tutkintojen estämisellä tahallaan aiheutetut valtavat vahingot (korvausten estäminen, petoksista laskutus ja ulosotto-petokset) eli verkoston itselleen rikoksillaan hankkimat rikoshyödyt ovat Kavoniukseen kohdistettujen lavastusten, aiheettoman vangitsemisen ja muiden edellä kuvattujen kammottavien rikosten motiivi. Kavoniuksen oikeus korvaukseen, oikeus saada rikolliset vastuuseen ja perus- ja ihmisoikeuksilleen suojaa ja vanhentumisen laskenta jatkettuna rikoksessa määräytyy seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:2004:46: "3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."

KKO:1983-II-146 vahvistettu tulkinta, että tekojen tarkoitus liittää ne yhteen: "Pankki oli pankinjohtajan tietten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syylistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa. Jatkettun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta."

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (**t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137**). I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar."

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Minkään rikoksen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu kaikilta osin. Kukaan rikosentekijä ei ole lopettanut tekoaan eikä julkisesti oikaissut väärä väitteitä. Tietosuoja-asetuksen mukaan tietojen oikaisu tulee tapahtua todisteellisesti ja lähtökohtaisesti samalla välineellä ja jakelulla, jossa väärät ja loukkaavat väitteet on esitetty eikä ainuttakaan väärää ja valheellista levittämäänsä väitettä ole kukaan korjannut."

12.2 Lasten korvausoikeus ja sen estäminen

Jaana Kavoniuksen kolme alakouluikäistä lasta olivat oikeutettuja silloisen henkilötietolain, EU-komission ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätösten perusteella korvauksiin Lohjan kaupungilta ja 54 virkamieheltä, joiden rikos ja korvausvastuu perustui kuntalakiin ja PL 118 §:ään ja oli säädetty yhtäläiseksi. Kaikki Lohjan kaupungin opetuslautakunnan, valtuuston ja kaupunginhallituksen jäsenet ja kaupunginjohtaja Elina Lehto-Häggroth olivat osallistuneet koulussa vammautetun Kavoniuksen henkilövahinkojen tahalliseen estämiseen väärillä tiedoilla, ja sen jälkeen levittäneet lapsen salassa pidettävät potilastiedot nettiin. Päätökset esitteli

kaupunginjohtaja. Illman, Puputti ja Myöhänen estivät tahallaan kaupunginjohtajan, lautakunnan, kaupunginhallituksen ja valtuuston jäsenten kuulustelut ja syytteet eli toteuttivat lakiin perustumatonta rikollista ja täysin kiellettyä perustuslaillisen vastuun estämistä ja henkilön poimintaa estääkseen 54 virkamiesten joutumasta vastuuseen, joka oli selvällä yhtäläisellä säädetty ainoastaan eriävän mielipiteen perusteella vastuu olisi ollut erilainen eikä kukaan tehnyt eriävää mielipidettä. Kahden muun lapsen salassa pidettävät uskontoa koskevat tiedot julkaisi koulun silloinen rehtori Juha Lemberg koulun ilmoitustaululle ja käsittelin niitä julkisena tietoa täysin laittomasti ja on myöntänyt itse tekonsa laittomaksi. EU-komissio ja Etelä-Suomen lääninhallitus ovat kirjallisilla päätöksillään vahvistaneet lapsiin kohdistuvat teot rikoksiksi ja että heille on syntynyt korvausoikeus.

Illman ajoi tahallaan syytettä vain 4 virkamiestä vastaan mikä ylitti hänen virkatehtävänsä harkintavallan ja suojeli myös heidät poistamalla kaikki todistajat ja estämällä todistelun. Ilman Myöhänen, Puputti, 54 Lohjan virkamiestä, heidän asiamiehensä AA Seppo Lindberg, KÄT Kirsti Hakola, laamanni Markku Brax, KÄT Pasi Kettula, KÄT Pekka Aaltonen, KÄT Leif Andersson, Turun HO:n presidentti Antero Palaja, hovioikeudenneuvos Simo Simola, KKO:n tuomari Pekka Koponen sopivat lasten korvausten tahallisesta estämisestä, oikeudenkäyntien ja todistelun estämisestä ja lapsiin kohdistuvasta törkeästä rikoksista, joilla heille tahallaan järjestettiin 140.000 euron täysin aiheettomat velat. Koulussa vammaa otettu lapsi velvoitettiin maksamaan rikollisten virkamiesten oikeudenkäyntikuluja esteellisen Hakolan 30.10.2007 kansliapäätöksellä oikeudenkäyntiä järjestämättä missään oikeusasteessa ja mitään todisteita käsittelemättä, ja vaikka EU-komissio oli etukäteen päätöksellä vahvistanut lapsen oikeuden saada korvauksen niiltä virkamieheltä ja Lohjan kaupungilta, jolla hänet tahallaan velkuutettiin ja Hakola valehteli tätä rikollista 100.000 euron velkuuttamista ”kohtuullisuudeksi”. Kaksi muuta Lembergkin uhria velkuutettiin ”kohtuullisesti” 40.000 eurolla rehtorin sihteerin, AA Lindbergin ja KÄT Aaltosen sopimalla törkeällä perättömillä lausumalla tuomioistuimessa. **Samat poliisit, Mika Illman** estivät näiden törkeiden rikosten tutkinnat ja Koposen kopla esti valitusluvat näiden törkeiden rikosten ja niillä aiheutettujen valtavien vahinkojen tahalliseksi ylläpitämiseksi. Sen jälkeen Illmanin, poliisien, tuomarien, Lindbergin ja Lohjan kaupungin koplan rikosten tutkinnat esti rikoskumppanina toiminut Illmanin silloinen syyttäjäkollega **Simo Kolehmainen**.

Lasten avustajaa OTT Petter Kavoniusta ja lasten äitiä Jaana Kavoniusta Hakola, Brax, Palaja, Simola ja Andersson uhkailivat ja painostivat koko rikoksen toteutuksen ajan. Hakola poisti lapselta kokonaan avustajan ennen 30.10.2007 rikostaan ja kaikki lapsiin kohdistetun törkeän rikoksen toteuttaneet tuomarit olivat salaa käyneet kirjeenvaihtoa Antero Palajan kanssa ja siinä kirjeenvaihdossaan kirjallisesti myöntäneet olevansa esteellisiä ja silti käsitelleet asiat rikosten toteuttamiseksi. Nämä kaikki ovat poikkeuksellisen törkeitä rikoksia joista on ollut täysi näyttö jokainen näistä rikoksista on tehty todistelun käsittely estämällä ja tutkinnan tappoverkoston avulla. Nämä kaikki lapsiin ja Kavoniukseen kohdistetut rikokset ja Illmanin, Kolehmaisen, Rappen, Mäkisen ym. tarve peitellä verkoston törkeää rikosta ovat motiivi näiden samojen rikosten toteuttajien Jaana Kavoniukseen kohdistamalle väkivallalle, hänen omaisuutensa tuhoamiselle, työsuhteen laittomalle irtisanomiselle, vainoamiselle, maineen tuhoamishankkeelle, poliittisen toiminnan, perhe-elämän ja muiden ihmisoikeuksien estämiselle, syyttömään kohdistetulle vangitsemiselle ja asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 lavastuksilla ja pakkokeinoilla toteutetuille törkeille rikoksille.

12.3 Kodin, omaisuuden ja työsuhteen tuhoajien rikos- ja korvausvastuu

Verkosta rikolliset sopivat Kavoniuksen tahallisesta vahingoittamisesta ja hänen talouteensa tuhoamisesta sekä työsuhteensa irtisanomisesta laittomasti äitiyslomalla. Sitten he toteuttivat

nämä rikokset yhdessä verkoston tutkinnantappojen avulla. LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala vaihtoi Kavoniuksen kodissa viemäri vahingon **11.6.2014** oikein raportoineen Recover Oy:n LP Vahinkosaneeraukseen ja Jani Jormanaiseen ja sopivat, että petosrikoskumppanit Mikael Valve, Pertti Aronpää, Tero Laakso ja Jani Jormanainen valehtelivat hajonnutta viemäriä ehjäksi, petoksellisesti erehdyttivät muka kuvanneensa viemärit ja todenneensa ne ehjäksi ja valehtelivat vuotosyyksi koksiluukku seinässä, vaikka seinä oli kuiva, koksiluukku oli ehjä ja pääviemäri oli halki. Sen jälkeen Niskala, Valve, Laakso, Jormanainen ja ”Walveen järjestämät miehet” Santeri Suoniemi ja Janne Liimatainen piikkasivat vaarallista syöpää aiheuttavaa ulosteella saastunutta betonia, kvartsia ja kreosoottia **17.9.2014** ilman alipaineistusta, mitään suojauksia ja osastointeja, joiden rakentaminen oli pakollista työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten perusteella ja myös A-luokitettun auktorisoidun LP Vahinkosaneerauksen ja sen aliurakoitsijan auktorisointiehtojen ja kuluttajansuojalain (KSL) terveyden suojaamiseksi säädettyjen pakollisten normien perusteella.

LähiTapiolan rekisteriin oli **14.8.2024 ja 11.12.2014** merkitty Heidän törkeiden petostensa, väärinraportointinsa, suojausten puuttumisen ja Walveen tunnustaman aliurakoitsijavastuun kirjalliset tunnustukset. **Myös KSL:n ja auktorisointiehtojen, vakuutus sopimuslain ja aivan selvän vakuutuslautakunnan ratkaisukäytännön perusteella LP Vahinkosaneeraus Oy, sen työntekijät, Jormanainen, Niskala ja LähiTapiolaEtelä olivat yhteisvastuussa rikollisesta toiminnastaan ja sillä tahallaan aiheuttamastaan valtavasta koko Kavoniuksen ja hänen perheensä kodin ja koko omaisuuden tuhonneesta viemäri vahingon väärinraportoinnista ja suojaamattomuudesta johtuneesta pölyvahingosta.**

Samaan aikaan LähiTapiolan petoskopla AA Jarmo Henrikssonin johdolla toteutti Kavoniuksen työsuhteen laittoman irtisanomisen hänen äitiyslomallaan ilman irtisanomisperusteita 7.8.2014 ja sitä ennen halvaantumiseen johtaneen 6 vuotta jatkettua työpaikkakiusaamisen, jota Henrikssonin kopla asian L 17/261 vastauksissaan törkeiden petosten toteuttamiseksi valehteli ”positiiviseksi erityiskohteluksi”.

Rikokset ovat tahallisia ja törkeitä, koska

- 1) Kyseessä on auktorisoitu yritys ja vakuutusyhtiön riskienhallintapäällikkö ja niiden aliurakoitsija ja kaikilla oli pakollinen velvollisuus tietää suojausnormit, noudattaa niitä ja suojaamattomuus on tahallista.**
- 2) He ovat ymmärtäneet suojaamattomuuden ja väärin raportoinnin aiheuttavan nämä vahingot.**
- 3) He sopivat törkeistä petoksistaan viemäri vahingossa, pölyvahinkopetoksissa ja palkkasivat petosten jatkajiksi AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan, AA Juri Suveksen, AA Jarmo Henrikssonin ja AA Elisa Mäkinen.**
- 4) Rikoksia on toteutettu väärentämällä rekistereitä, valehtelemalla aineistoja olemattomiksi, laskuttamalla olemattomista tapahtumista, salassapitorikoksista ja muista törkeistä rikoksista, salaamalla tunnustuksia ja käyttämällä 11.12.2019 väkivaltaa rikosten toteutuksissa.**
- 5) LP Vahinkosaneerauksen, Jormanaisen, Niskalan, LähiTapiolan useiden lakimiesten (Teija Kerminen, Veera Konttinen, Antti Pöllänen, Vesa-Jaakko Rantala, Jaakko Gummerus, Mikko Mäenpää) ja johtajien rikoksilla on sovittu tahallaan toteutetuista törkeistä petoksista, rekisteririkoksista, tarkastusoikeuden estämisestä, väärentämisestä ja muista verkoston jo ennen kanteen nostamista, päätöksen 12.12.2014 valheilla toteutetuista törkeistä petoksista, petosten tunnustusten salaamisesta, suojaamattomuudesta, koksiluukkupetoksista ja he sopivat korvausten estämiseksi valehtelevansa, että viemäri ei ollut muka rikki, että vesi olisi tullut seinästä koksiluukusta (vaikka raportissa merkitty seinä**

kuivaksi ja oli sateeton päivä) ja lattia oli märkä hajonneen viemärin kohdalla jo 10.6.2024, siitä löytyi 13.8.2014 hajonnut pääviemäri eikä mitään viemärikuvauksia ei tehty, Kavoniukselle valehdeltiin niiden tekemisestä satojen tuhansien eurojen petoslaskutusten toteuttamiseksi, miljoonakorvausten estämiseksi ja rikoksia varten he valehtelivat omia päätöksiä olemattomiksi ja väärensivät korvausasiakirjoja ja ovat 12.12.2018 tunnustaneet, että 12.12.2014 päätöksessä mainittuja viemärikuvauksia ei ole tehty ja päätöksessä valehdellaan myös vakuutuksen sisällöstä (vakuutus valehdeltiin perusmuotoiseksi ja että se ei muka korvaa viemäri vahinkoja, vaikka oli jo korvattu, vakuutus kirjasta näkyi korvausoikeus ja että vakuutus oli laaja LVI_vakuutus)

- 6) Kavoniukselle aiheutettiin pysyvä työkyvyttömyys ja kuusi kasvainta syöpävaarallista ainetta piikkaamalla suojaamattomasti ja koko omaisuuden menetys ja koko perheelle 10 vuotta kestänyt kodittomuus ja asuminen erillään ja poissa tuhotusta kodistaan.
- 7) Kavonius velkuutettiin maksamaan näille rikollisille ja hänen omaisuuttaan on ulosmitattu petosrikollisille ja olemattomista velkasuhteista satoja tuhansia ja kaikki "ratkaisut" ja keinotekoiset ulosmittausvelkasuhteet syntyneet tutkinnantappoverkoston ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen avulla.

12.4 Poliisi Merja Laitisen, Kimmo Halmeen, Kari Siivon ja muiden tutkinnantappajien korvausvastuu

Poliisit Merja Laitinen, Kari Siivo, Kimmo Halme, Rauli Salonen, Kati Gestranus, Jasper Uski, Sami Kari, Kimmo Markkula, Jarmo Pitkämäki, Keijo Moilanen ja Keijo Suuripää ja muut Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen tutkinnantappajat estivät tahallaan törkeän vahingonteon, työsyrynnän, laittoman irtisanomisen ja LähiTapiolan, Suveksen, Henrikssonin, Elisa ja Tapio Mäkisen, Kät Kempin, Jormanaisen, Baarmanin, Saksan ja koko petos- ja virkarikosliigan ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen tutkinnat. He ovat henkilökohtaisessa rikos- ja korvausvastuussa koko tahallaan aiheuttamastaan vahingosta aivan samalla vastuulla kuin ne, joiden rikoksia ovat tutkinnantapoillaan mahdollistaneet.

12.5 Viemärikuvauspetos

LähiTapiolan rekisterissä ei ole lainkaan mitään 2014 kuvattuja viemärivideoita, vaikka niiden olemattomien kuvausten perusteella estettiin 12.12.2014 Jaana Kavoniuksen korvaukset. AA Juri Suves ja lakimies Konttinen ovat kirjallisesti 11.12.2018 tunnustaneet törkeän petoksen, eli että 12.12.2014 päätöksessä käytettyjä viemärikuvauksia ei ole ollut koskaan olemassa.

Baarman ja Saksa laativat päämiestensä kanssa 9.6.2015 ja 9.3.2016 lukien siviiliriidassa Kempin valmistelussa asioissa L 15/649 ja L 16/352 prosessipetokseksi säädetyt kirjelmät, joihin he laativat väärät tiedot viemärikuvauksista ja valehtelivat viemäriä ehjäksi, ja että se olisi kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 2014. Sama rikollinen valhe oli LähiTapiolan kielteisessä korvauspäätöksessä 12.12.2014. He salailivat LähiTapiolan rekisteriin merkittyä oikeaa tietoa, josta paljastui, että mitään 2014 viemärikuvauksia ei ole olemassa.

Joku väärensi myös LähiTapiolan rekisteriä siirtämällä sinne viemärikuvausmateriaalit, joita valehdeltiin minulle muka 2014 kodissaan kuvatuiksi viemärikuvauksiksi, ja "elo- ja lokakuun 2024" viemärikuvauksiksi valehdeltu materiaali luovutettiin Kavoniukselle vasta poikkeavalla lähes 3 vuoden viiveellä 23.10.2017, vaikka hän pyysi niitä tarkastusoikeutta käyttämällä 12.12.2014 ja henkilötietolain mukaan ne kuului luovuttaa heti. Materiaali, joka luovutettiin 23.10.2017 **muka 2014 kuvausmateriaalina, on valmistunut 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen väitettyjä kuvauksia.** LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala valehteli, että lokakuussa

kuvaukset on tehnyt PipeSnake-niminen kuvausfirma. Se on kaupparekisterin mukaan hierontalaitos ja aputoiminimi yritykselle nimeltä Inges Massage.

AA Juri Suves ja LähiTapiolan lakimies Veera Konttinen laativat Kempin valmisteluun **11.12.2018 asiakirjan, joka on faktisesti kaksinkertainen törkeän petoksen tunnustus kirjallisena:**

- 1) He tunnustivat, että LähiTapiolan päätöksessä 11.12.2014 ja heidän sekä muiden vastaajien ja niiden asiamiesten Baarmanin ja Saksan siviiliriidan kirjelmässä kerrottu tarina elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista on valhe.
- 2) Neljä vuotta 12.12.2014 päätöksellä toteutetun valheen ja kielteisen korvauspäätöksen jälkeen Suves ja Konttinen 11.12.2018 esittivät uuden tarinan, jossa valehtelivat viemärikuvauksen ajankohdaksi **11.12.2014**. Petokset on tällä uudella tarinalla eli kaksinkertaisella petoksen tunnustuksella ollut erittäin helppo poliisin tutkia ja syyttäjän syyttää, koska
 - A) Niskalan **14.8.2014 ja 1.10.2014 tekemät kirjalliset päätökset** viemäri vahingon korvauksista on tehty kuukausia ennen väitettyä joulukuun kuvausta.
 - B) Hajonnut viemäri oli jo **syksyllä 2014 toimitettu Munkkaan jäteasemalle**, joten olematonta viemäriä ei ole voitu kuvata joulukuussa.
 - C) **Niskala teki jo 1.10.2014 korjaussuunnitelman 100.000 eurolla** LU Rakennus Oy:n tarjouksen hyväksymällä.
 - D) **Niskalan sähköposti 18.11.2014 paljastaa Suveksen ja Konttisen petoksen. Niskala väittää saaneensa 18.11.2014 mennessä viemärikuvaukset, mikä on mahdotonta, jos kuvausajankohta on vasta tulevaisuudessa 11.12.2014 joulukuussa, kuten Suves ja Konttinen valehtelevat.**
 - E) Lisäksi heidän omista rekistereistään **ei löytynyt 23.10.2017 mennessä mitään 2014 valmistuneita videoita, vaan ainoastaan 3 vuoden viiveellä sinne jostain ilmaantuneet 31.10.2005 yöllä valmistuneet videot.** Niitäkin he olivat siis vuosia ja koko siviiliriidan valmistelun ajan ja kielteisessä korvauspäätöksessään kirjallisesti valehdelleet elo- ja lokakuun 2014 videoiksi eikä joulukuun viemärikuvaukseksi ja ne eivät siis ole 23.10.2017 rekisterissä lainkaan 2014 viemärikuvauksia, **vaan KAIKKI samana päivänä 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa 31.10.2005 kuvattua materiaalia.**

Kavonius on vaatinut lisätutkinnassa selvitettäväksi törkeät petos- ja virkarikokset ja Jaana Kavoniukseen kohdistettujen syytteiden, vangitsemisen, etsintäkuulutuksen ja pakkotoimien törkeät rikokset:

- 1) **Jos Niskala kertoo saaneensa videot 18.11.2014 mennessä, miksi Suveksen ja Konttisen 11.12.2018 vuosien viiveellä valehtelemaa tarinaa 11.12.2014 muka tehdyistä kuvauksista ei ole tutkittu, syytetty ja tuomittu törkeänä petoksena, vaikka on ajallisesti mahdotonta, että videot olisi kuvattu joulukuussa, jos LähiTapiolan riskienhallinta-päällikkö Niskala jo marraskuussa väittää saaneensa ne?**
- 2) Miksi Kavoniuksen **600.000 euron korvauksia korvattavaksi myönnettyssä viemäri vahingossa on estetty tahallaan** toimitusjohtaja Ari Lagerströmin, Juri Suveksen, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen, lakimiesten Teija Kermisen, Veera Konttisen, Rauno Niskalan, LP Vahinkosaneerauksen petoskoplan (Mikael Walve, Tero Laakso, Pertti Aronpää) ja Jani Jormanaisen viimeistään 11.12.2014 sopimilla törkeillä petosrikoksilla ja 12.12.2014 laaditulla päätöksellä jossa he valehtelevat elo- ja lokakuun 2024 viemärikuvauksista, jotka Suves ja Konttinen valehtelevat olemattomiksi uudellaan **4 vuoden viiveellä keksimällään tarinalla muka vasta 11.12.2014 tehdyistä videoista?**
- 3) **Jos viemärit olisi kuvattu 11.12.2014, miksi sellaista kuvauspäivää ei mainita lainkaan 12.12.2014 päätöksessä, vaan korvauksia estettiin valehtelemalla elo- ja lokakuun**

2014 viemärikuvauksista, joita kuvauksia ei olekaan Suveksen ja Konttisen uuden tarinan mukaan olemassa?

- 4) Jos viemärit olisi kuvattu 11.12.2014, miksi sellaista kuvauspäivää ei mainita lainkaan myöskään kenenkään vastaajan ja niiden asiamiesten Suveksen, Baarmanin ja Saksan 1.6.2015, 9.6.2015 ja 9.3.2016 Kempin valmisteluun laatimissa virallisissa vastauksissa?
- 5) Miksi he 6 vuotta jatkuneen Kempin valmistelun ajan tahallaan yhdessä valehtelivat elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista, joita ei ole olemassa a) 23.10.2017 paljastuneen LähiTapiolan rekisterimateriaalin mukaan eikä b) Suveksen ja Konttisen 4 vuoden viiveellä "11.12.2014 viemärikuvauksia" koskevan petostarinan mukaan?
- 6) Kun kaikki nämä tarinat ovat törkeitä petoksia, miksi heidän törkeiden rikostensa uhri Jaana Kavonius on ainoastaan aina joutunut kuulusteluihin muka "törkeästä kunnianloukkauksesta" ja on syyttömänä syytteessä asianumerolla R 23/1383, vangittu, etsintäkuulutettu ja pakkotoimien kohteena kerrottuaan oikeilla tiedoilla ja todisteilla heidän röyhkeistä rikoksistaan ja vaikka asiassa ei ole kyse Kavoniuksen toteuttamista kunnianloukkauksista, vaan heidän törkeistä tunnustetuista petoksistaan?
- 7) Kun rikoksilla on estetty Jaana Kavoniukselle selvästi kuuluvat korvaukset törkeistä tuhotöistä, aiheutettu miljoonavahingot ja velkuutettu 250.000 eurolla hänet maksamaan näistä erilaisista viemärikuvauksetuksista, miksi Kavoniuksen vanginneet syyttäjät, Kannisto, Kolehmainen, Pörsti, Sjöblom ja verkoston rikolliset poliisit valehtelevat näitä monipuolisia petoksia oikeiksi tiedoiksi ja laillisuudeksi ja valehtelevat Kavoniuksen muka esittäneen "vääriä tietoja kunnianloukkauks-tarkoituksissa ilman todisteita", vaikka Kavonius on vuosia toimittanut näiden rikosten todisteita tunnustuksineen satoja kertoja ja esittänyt totuuksia todisteineen korjatakseen rikoksilla itselleen aiheutetun miljoonavahingon ja saadakseen rikoksilla ulosmitatut rahansa takaisin, rikolliset vankilaan ja rikoksiin perustuvan ulosmittauksen loppumaan?
- 8) Miksi 12.12.2014 päätös ei perustu Suveksen ja Konttisen väittämään 11.12.2014 videointiin, vaan korvauksia estettiin valehtelemalla elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista, joita kuvauksia ei ole Suveksen ja Konttisen uuden tarinan mukaan olemassa ja miksi kukaan heistä ei ole edelleenkään vastannut valheidensa ja päätöstensä ristiriitoja koskeviin mihinkään kysymyksiin LähiTapiolassa?
- 9) Jos viemärit on muka Suveksen ja Konttisen valehtelemalla tavalla kuvattu vain yhden kerran ja muka vasta joulukuussa 2014:
 - A) Miksi heidän 12.12.2014 päätöksessään lukee, että ne on kuvattu 2 kertaa elo- ja lokakuussa 2014?
 - B) Miksi tarina joulukuun viemäri kuvauksista on esitetty vasta 4 vuoden päästä ja sitä ennen he ovat siviiliriidan kirjelmässään yhdessä Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, LP Vahinkosaneerauksen petosliigan ja Jani Jormanaisen kanssa valehdelleet sinnikkäästi elo- ja lokakuun viemärikuvauksista?
 - C) Miksi LähiTapiola rekistereissä ei ole ainuttakaan 2014 kuvattua videota, vaan 11 kpl 31.10.2015 kuvattuja videoita, joita 23.10.2017 valehdeltiin edelleen elo- ja lokakuun 2014 videoiksi ja samoja 2005 videoita valehdellaan Suveksen ja Konttisen 4 vuoden viiveellä keksimässä tarinassa 11.12.2014 kuvatuiksi?
- 10) Kun LähiTapiola luovutti 23.10.2017 useiden vuosien viiveellä Jaana Kavoniuksen 12.12.2014 tekemän rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen perusteella viemärikuvauksmateriaaleja, miksi niitä siis myös siinä vaiheessa vielä valehdeltiin elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksiksi?
- 11) Miksi vastaamiseen (salailuun) meni ensin 3 vuotta ja sitten he valehtelivat ne kuvatuiksi kahteen kertaan elo- ja lokakuussa 2014, vaikka heidän luovuttamansa viemärikuvaukset oli kaikki päivätty samana päivänä myöhään illalla 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen väitettyä 2014 vahinkotapahtuman videointia ja niitä on 11 kpl?

- 12) Jos kuvausajankohtia on **2 eri ajankohtana** eli elo- ja lokakuussa 2014, miksi KAIKKI LähiTapiolan 23.10.2017 luovuttamat rekisterissä olevat videot on kuitenkin **päivätty samana päivänä 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa 31.10.2005 eikä ainuttakaan 2014?**
- 13) Jos kuvausajankohtia on yksi eli Suveksen ja Konttisen väittämä **11.12.2014 päivä:**
- A) Miksi he ovat siitä huolimatta vuosien ajan valehdelleet kuvauksia elo- ja lokakuun **2014 viemärikuvauksiksi** päätöksissään ja siviiliriitojensa kirjelmissä eli niissä vuosia jatkamissaan törkeissä petoksissa, joita toteuttivat yhdessä sopimillaan rikoksilla **tarinalla elo- ja lokakuun viemärikuvauksista?**
- B) Miksi 23.10.2017 materiaali sisältää 11 videota kuvattuna 2005 ja miksi niitä 23.10.2017 valehdeltiin elo- ja lokakuussa 2014 kuvatuiksi ja **tarina 11.12.2014 videoinnista on ristiriidassa KAIKKIEN edeltävien elo- ja lokakuun 2014 videointia koskevien petosten kanssa?**
- C) Miksi he valehtelevat kuvauspäiväksi **11.12.2014** asiassa, jossa heidän vahinkotarkastajansa **Niskala on jo ehtinyt 18.11.2015 valehdella "saaneensa" marraskuussa 2014 videot, joiden kuvauspäiväksi 4 vuoden päästä väitetään 11.12.2014 kaikkien edeltävien valheiden kanssa selvässä ristiriidassa?**
- 14) **Siviiliriidoissa on totuusvelvoite, jonka rikkominen säädetään törkeäksi petokseksi. Kaikki edellä mainitut teot ristiriitaisine valheineen ovat heidän törkeitä petoksiaan.** Kempin, Tuomas Nurmen, poliisien, syyttäjien ja tuomaririkoskumppanien heille mahdollistama törkeiden petosten laskutus ja lakiin perustumaton itsekriminalisointisuoja ovat törkeitä virkarikoksia. Kysymykset:
- Miksi Jaana Kavonius ei ole tällä näytöllä saanut koskaan 10 vuodessa ainuttakaan näihin rikollisiin kohdistettua normaalia esitutkinnan kuulustelua käyntiin eikä kukaan em. rikollisista valehtelijoista ole joutunut rikoksesta epäillyn asemassa kertaakaan kuulusteluihin, syytteisiin ja tuomituksi?
 - Miksi verkoston poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan estäneet tutkintoja, tahallaan estäneet kaikkien todistajien ja rikoksesta epäiltyjen kuulustelut ja vuosien päästä auttaneet tätä petoskoplaa hankkimaan törkeillä petoksilla satojentuhansien ja yhteensä miljoonien rikoshyödyt estämällä korvaukset tahallaan näiden petosten avulla ja velkuuttamalla Kavoniuksen vielä maksamaan näistä viemärikuvauspetoksista ja muista petoksista tälle koplalle Kempin 20.1.2020 päätöksellä 120.000 euroa ruhjeille hakattuna psyykkisessä shokissa ja kopla velkuutti uhrinsa Kavoniuksen etukäteen sopimallaan tavalla uudelleen Jarmo Henrikssonin, Konttisen, Kermisen, LähiTapiolan petoskoplan, käräjätuomari Hannu Vienon, laamanni Ilkka Lahtisen, poliisien ja syyttäjien toteuttamien rikosten avulla 14.9.2020 laskuttamalla ja hyväksymällä petoslaskutuksia 76.000 euroa ja miksi petoskoplan rikoshyödyt ulosmitattiin uhrin Kavoniuksen omaisuudesta tiettyjen poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikosten avulla?
- 15) Kun kaikki heidän viemärikuvauksia koskevat tietonsa ovat väärää rangaistavaksi säädetyllä tavalla ja niitä on käytetty vuosien ajan useiden törkeiden petosten toteutuksissa ja osa heidän petoksistaan on **heidän itsensä kirjallisesti tunnustamia**, miksi virkamafiaverkosto on leiponut törkeiden petos- ja virkarikosten uhrin Kavoniuksen näille rikollisille velkuutetuksi, syyttömänä syytteisiin, vangituksi ja etsintäkuulutetuksi ja toteuttavat kotirauharikoksia etsiäkseen Kavoniusta vangitakseen syyttömän Vantaan vankilaan, vaikka Kavonius on moninkertaisten törkeiden virka- ja petosrikosten uhri ja myös syytevastuksissa väärin ilmiantojen tehtailijoiden uhri?
- 16) Miksi näitä kaikkia rikoksia on toteutettu vastapuolella ja virkatehtävissä valehtelemalla petoksissa käytettyjä törkeitä valheita oikeaksi tiedoksi ja **estämällä todistelu siitä, että Kavoniuksen kaikki tiedot ovat oikeita ja heidän kaikki tekonsa rikoksia**, jotka on tunnustettu ja petosrikoksissa käytettyjen valheiden ristiriidat ymmärtää vähäisellä älyllä ja

ovat ymmärtäneet myös syyttömän vanginneet ja velkuuttaneet poliisit, tuomarit, syyttäjät, Baarman, Saksa, Kemppi ja koko heidän rikoskumppanuusverkostonsa?

- 17) Kun lokakuun 2014 viemärikuvaukset on väitetysti tehnyt **PipeSnake** siitä syystä, että **Niskala ei ole saanut "elokuun 2014 viemärikuvauksia"** (tosiasiassa siis siksi, että niitä ei ole edes olemassa), miksi Baarman, LP petoskopla, Jormanainen ja Saksa valehtelivat, että ne "elokuun 2014" viemärikuvauksmateriaalit olisi muka LähiTapiolalle toimitettu, vaikka niitä ei ole edes olemassa?
- 18) Miksi Kavoniukselta salattiin, että kyseinen firma PipeSnake on tosiasiassa hierontalaitos ja PipeSnake -sana antaa google-haussa ainoastaan hakutuloksena hierontaan liittyviä hakutuloksia?
- 19) Miksi MISTÄÄN heidän väittämistään viemärikuvauksista ei ole laskutuksia millään vahinkonumerolla LähiTapiolan rekisterissä, vaikka **PipeSnake on väitetysti Niskalan tilaus?**
- 20) Miksi Suves ja LähiTapiolan petoskopla kiistivät siviiliriidan valmistelussa ja kirjelmiensä törkeillä petoksilla kaikki Niskalan tilaukset?
- 21) Miksi Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP:n petoskopla Kempin valmistelussa valehtelivat, että "elokuun 2014" viemärikuvaukset ovat **muka "Tero Laakson koneella", vaikka**
 - A) niitä ei ole olemassa?
 - B) niitä ei annettu koskaan Niskalalle eikä Kavoniukselle?
 - C) Niskala on kirjallisesti ilmoittanut, että ei ole toimitettu koskaan hänelle ja LähiTapiolalle?
 - D) Rekisteissä 2005 videoita on ensin valehdeltu "elo- ja lokakuun 2014" kuvauksiksi ja 11.12.2018 Suveksen ja Konttisen valehtelevana 11.12.2014 muka kuvatuiksi ja silti vain 11 kpl 31.10.2005 videoita on LähiTapiolan rekisterissä?
 - E) **Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa laativat 16.12.2015 ja 13.8.2017 tarkastusoikeuden estämiseksi sähköposteja, joissa valehtelevat, että videoita, raportteja, laskuja ja MITÄÄN ei ole olemassa heidän rekistereissään, vaan siellä olisi sanat "Jaana Pedersen" ja "vastapuoli"?**
- 22) Miksi PipeSnake ei ole vastannut mitään rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen?
- 23) **Miksi tarkastusoikeuden estämisen rikoksia Kavonius ei ole saanut tutkittua 10 vuodessa millään näytöllä**, vaikka tarkastusoikeuden estäminen törkeiden petosten ja muiden rikosten toteutuksissa on jatkunut 10 vuotta keskeytyksettä ja jatkuu edelleen ja miksi heitä ei ole syytetty ja tuomittu, vaikka vuoteen 2018 saakka tarkastusoikeuden estäminen oli myös erikseen säädetty rikokseksi?
- 24) **Miksi Pontus Baarman, Heikki Saksa, LP Vahinkosaneerauksen ja Jani Jormanaisen petoskopla ovat pystyneet 10 vuotta estämään rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja valehtelevaan tarkastusoikeuden estämiseksi**, edellä mainittujen törkeiden petosten toteuttamiseksi ja peittelemiseksi **olemattomiksi** kaikkia edellä mainittuja erilaisia videoita, raportteja, sähköposteja, oikeuden päätöksiä, potilastietoja ja laskutuksia Baarmanin 16.12.2015 sähköpostilla, joka on törkeä petos ja henkilörekisteririkos ja Jormanaisen 13.8.2017 sähköpostilla, joka on hänen ja Saksan törkeä petos ja henkilörekisteririkos?
- 25) Kuinka on mahdollista, että näitä törkeitä petoksia on tällä näytöllä ja tunnustuksilla pystytty jatkamaan ja Jaana Kavonius rikosten uhrina leipomaan syyttömänä maksamaan petosrikollisille, syyttömänä saman petosliigan rikoksilla syytteisiin ja vangituksi täysin tahallaan ja häikäilemättömästi poliisien ja syyttäjien virkatehtäviä näiden rikosten toteutuksissa tahallaan käyttämällä?

12.6 Pölyvahinkopetos, törkeä tuhotyö, suojaamattomuuden todisteet ja ulosottopetokset olemattoman velkasuhteen perusteella

Kavoniuksen kodista puuttuivat kokonaan 17.9.2014 pakolliset suojaukset, alipaineistus ja osastoinnit. Se näkyy valokuvista, terveys- ja rakennustarkastajien lausunnoista,

RakSystemsin, Tehopuhdistuksen ja LU Rakennus Oy:n lausunnoista, ja on merkitty LähiTapiolan rekisteriin 11.12.2014 Jani Jormanaisen, vahinkotarkastaja Rauno Niskalan ja Mikael Walveen kirjallisena petoksen tunnustuksena. **LU Rakennus Oy rakensi suojaukset vasta 29.10.2014 ja se on näytöllisesti 100-prosenttisesti todennettu** ja vastapuoliani edustavien Rauno Niskalan, Jani Jormanaisen ja Mikael Walveen kirjallisesti 11.12.2014 tunnustama fakta ja myös heidän törkeiden petostensa tunnustus.

Tämä ja kaikki heidän muutkin törkeät petoksensa on toteutettu estämällä täysin selvä todistelu tahallaan 10 vuotta ja sopimalla virkamafian, petosten toteuttajien AA Pontus Baarmanin, AA Leif Itäisen, AA Heikki Saksan, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen, AA Juri Suveksen, Jani Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen ja LähiTapiolan petoskoplan, poliisien, syyttäjien, Kät Kempin, Kät Vienon, laamannien Nurmen ja Lahtisen ja muun virkamafian rikoksista, heidän kesken etukäteen siitä, **että Kavoniukselle kuuluvat kotinsa tuhojen korvaukset tahallaan estetään ja hänet hakattiin väkivaltarikoksella ja uhattiin tappamisella, jotta ei jatkaisi korvaustensa vaatimista ja rikosten tutkintavaatimuksiaan ja todisteiden paljastamista ohjelmissaan.**

Petokset on kirjallisesti tunnustettu ja nämä tunnustukset ovat olleet jo ennen asioiden L 15/649, L 16/352 kanteiden nostamista LähiTapiolan rekisterissä. Baarman, Jormanainen, Saksa, Itäinen, Suves, Henriksson, Mäkinen ja LähiTapiola ovat estäneet rekisteröidyn tarkastusoikeutta vuosia ja **Baarman 16.12.2015 lukien Itäisen kanssa ja estävät edelleenkin.**

LähiTapiolan rekisteristä paljastuivat **23.10.2017** heidän tunnustuksensa verkoston, **poliisit ja syyttäjät ovat estäneet siitä huolimatta näiden törkeiden rikosten tutkinnat ja Kavonius on velkuutettu maksamaan heidän törkeistä petoksistaan 250.000 euroa 20.1.2020 ja 14.9.2020** Kempin ja Vienon päätöksillä toteutetuilla törkeillä virkarikoksilla, estämällä kanteiden ja todisteiden käsittely ja laskuttamalla vastapuolten ja niiden asiamiesten törkeistä petosrikoksista ja salassapitorikoksesta 120.000 euroa, 250.000 euroa ja aloittamalla 4 vuoden viiveellä 7.7.2022 lukien perimään olemattoman velkasuhteen ja Jormanaisen, Niskalan ja Mikael Walveen 8.10.2014 petosten ja niiden 11.12.2014 tunnustusten vastaisesti ja 2019 sopimusten vastaisesti olematonta velkaa LähiTapiolaEtelän väitettynä velkana, vaikka

- 1) Kumpikaan ulosottooperusteeiksi väitetty päätös ei osaksikaan koske LähiTapiolaEtelää,
- 2) Heidän törkeistä petoksista ei saanut laskuttaa eikä niitä laskuja hyväksyä osaksikaan ja salaamalla LähiTapiolassa.

Joku LähiTapiolassa 23.2.2016 nimeään salaten valehteli ”oikeudellisesti merkityksettömäksi” 8.10.2014 petosta, jota käytettiin miljoonavahinkojen aiheuttamisessa, petosten toteutuksissa ja ulosottooperinnässä ja ”joku” nimeään salaten laittoi olemattomaan velkasuhteeseen ja törkeään petokseen perustuvan ulosottooperinnän LähiTapiolaEtelässä vireille 7.7.2022 ja 27.7.2022 sopimalla siitä rikoskumppaniensa vouti Juha P. Penttilän ja ulosottomies Marko Aron kanssa.

Petokset on toteutettu valehtelemalla suojauksista, estämällä jatkoluvat, valitusluvut, kanteet, asianomistajasyytteet ja jatkamalla tämän petos- ja virkarikosverkoston rikoksilla heidän uhrinsa Kavoniuksen lavastamista syyttömänä syytteisiin muka väärien tietojen kertojana vangituksi ja kaikkien pakkokeinojen kohteeksi, vaikka **heistä kukaan ei ole tällä näytöllä asianomistaja missään rikoksessa, vaan heidän olisi kuulunut päätyä vankilaan jo vuosia sitten ja kotinsa ja omaisuutensa heidän suojaamattomissa piikkauksissa, viemäri vahongon petosten vuoksi ja heidän törkeidentuhotöidensä vuoksi menettäneellä Kavoniuksella kuuluisi olla ne korvaukset, joita kanteellanaan oli vaatimassa, ja jotka heidän rikoksillaan estettiin.**

12.7 Väkivaltarikosta edeltänyt Savurinteen tutkinnantappo 26.11.2019 ja sen jälkeen toteutetut väärät S-kirjaukset ja poliisien Moilasan, Halmeen ja Suuripään valehtelu 13.12.2019 alkaen

Jaana Kavonius laati **24.11.2019** oikeilla tiedoilla rikosilmoituksen Kät Noora Kempin, laamanni Tuomas Nurmen, AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan, Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen petoskoplan tekeillä olevista rikoksista. Savurinne esti tutkinnat lukematta aineistoa ja mahdollistaakseen törkeiden petos- ja virkarikosten jatkamisen. Koska Jaana Kavonius ei suostunut maksamaan kiristäjilleen Baarmanille, Saksalle, heidän toimistoilleen 58.000 euron kiristyssummaa ja luopumaan törkeiden tuhotöiden korvauksista, Kavonius hakattiin tilaustyönä ja Savurinne ja joku muu sopi poliisien Kimmo Halmeen, Keijo Suuripään, Keijo Moilasan kanssa, että Kavoniuksen 24.11.2019 rikosilmoitus kirjattiin virheellisillä tiedoilla (**muka roskapöntön kansien kolisteluksi**) ja **S-diaarilla**, vaikka rikosilmoitus koski törkeää virka- kiristys- väkivaltarikosta.

Sitten ne Kavoniuksen 24.11.2019-19.1.2020 rikosilmoituksissa ja kuulusteluvastauksissa kuvatut **rikokset toteutettiin** nimenomaan **11.12.2019** toteutetun väkivaltarikoksen ja **murhauhkausten avulla, estämällä** Kavoniuksen kuulusteluvastauksen kirjaaminen, **kannevaatimusten ja todisteiden käsittely, todisteiden ja rikosilmoitusten käsittely** ja sopimalla, että Moilanen, Halme, Suuripää, Gestranus, Savolainen, hätäkeskuksen rikoskumppanit **valehtelevat 11.12.2019 väkivaltarikoksen kaikkia kirjauksia, puheluita, tutkintailmoituksia ja materiaaleja olemattomiksi ja muka "Juhonkatu 12 tappelusta" johtuviksi, jotta Kavonius lavastettiin** syytteisiin, etsintäkuulutetuksi ja vangituksi väittämällä hänen oikeita tietojaan vääräksi.

Sama verkosto esti tutkinnat ja syytteet Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Ruohosten, Lohjan virkamiesten, Martin pahoinpitelijöiden rikoksista, hankki rikoshyödyt petosliigalle ja sopi rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen lavastamisesta kunnianloukkaus- ja vainosyyteisiin väärillä tiedoilla ja "asianomistajiksi" valehdellut ovat toteuttaneet törkeät rikokset lavastajien avulla.

12.8 Baarmanin 23.12.2019 "uusi" sopimustarjous on tehty 20.12.2019 sopimuksen jälkeen ja hän esitti samat sensuurivaatimukset kuin 11.12.2019 hakkaaja ja syytelavastajat

Koska kyseessä oli järjestetyn häviön rikollinen toteutus, josta Baarman, Saksa ja Kemppi olivat etukäteen uhanneet ja olivat toimineet uhkaustensa mukaisella tavalla koko rikollisen prosessinsa ajan, ja olivat ilmoittaneet Kempin järjestävän heille miljoonien rikoshyödyt ja aiheuttavansa tahallaan Jaana Kavoniukselle miljoonien oikeudenkäyntikuluvastuun estämällä todistelun ja Kavoniukselle kuuluvat korvaukset, hänen ainut mahdollisuutensa niiden törkeiden kiristys-, kiskonta-, petos-, väkivaltarikosten uhrina oli pyrkiä pienentämään heidän aiheuttamaksi tarkoitettua vahinkoa. Tässä tarkoituksessa Kavonius teki **20.12.2019** Baarmanin ja Saksan kirjalliseen tarjoukseen hyväksyvän kirjallisen vastauksen ja se 20.12.2019 vastaus on synnyttänyt OikTL:n säätämän sopimuksen.

Vaikka sopimus oli kirjallisena olemassa, Baarman ja Saksa laativat päämiehineen 23.12.2019 Kempin, Nurmen ja Halmeen kanssa sopimansa valheellisen sähköpostin, jossa yksinkertaisesti vaan valehtelivat vastoin heille toimitettua kirjallista todistetta, että kirjallista sopimusta ei muka ole olemassa. Samalla 23.12.2019 sähköpostillaan rikosten päätekijä Baarman **kiristi Jaana Kavoniusta Saksan ja Kempin kanssa allekirjoittamaan heidän muuttamansa sopimustekstin, vaikka 20.12.2019 sopimus oli kirjallisena olemassa.** Sopimuksen 20.12.2019 mukaan siihen ei liittynyt sopimussakkoa eikä vahvistamisvaatimusta, joten sinä määritelty 65.000 euron maksuvaatimus ei ollut ulosotossa perintäkelpoinen suoraan tuon sopimuksen

perusteella. Jaana Kavoniuksella oli oikeus siihen, että asiat L 15/649 ja L 16/352 päättyivät tuohon 20.12.2019 sopimukseen, joka tarkoittaa myös sitä, että Kempillä ei ollut oikeutta enää sen jälkeen tehdä mitään päätöstä noissa asioissa. Laki on aivan selvä.

12.9 Sopimusten ohituksilla tuplattiin petosrikollisten rikoshyödyt

Rikoskumppanit Kemppi, Baarman, Saksa, Jormanainen, Nurmi ja LP Vahinkosaneerauksen petoskopla velkuuttivat hakatun uhriinsa laillisten esteiden aikana tapetuksi uhattuna ja Kempin, Baarman ja Saksan 23.12.2019- 20.1.2020 rikoksella petoslaskuttajien rikoshyödyt tuplattiin.

He myös jatkoivat rikollista oikeudenkäyntimenettelyä kolmen lääkärintodistuksen määrittelemän Kavoniuksen laillisen sairausajan aikana, joka oli 16.2.2020 saakka psyykkisen shokin ja väkivaltarikoksen aiheuttamien vammojen sekä keskeneräisten erikoissairaanhoidon aivovammatutkimusten vuoksi. He kiduttivat Kavoniusta sadistisesti jatkamalla tahallaan rikolliseen velkuuttamiseen tähtäävää käsittelyään tietoisena vakavasta vammautumisesta ja psyykkisestä sokista ja pakottivat Kavoniuksen laatimaan lausumia tapetuksi uhattuna, psyykkisessä shokissa ruhjeille hakattuna heidän rikollisesta 120.000 euron prosessipetoslaskutuksestaan, jolla 20.12.2019 sopimus ohitettiin ja heidän rikoshyötynsä kaksinkertaistettiin.

Jaana Kavonius on sairaana ja vammautettuna psyykkisessä shokissa 31.12.2019 joutunut Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen törkeiden rikosten vuoksi laatimaan 31.12.2019 saman lausuman 2 kertaa ja toimittanut todisteet 20.12.2019 sopimuksesta ja siitä, että jokainen heidän laskuttamansa euro ja kaikki heidän kirjelmointinsa ja suulliset lausumansa ovat törkeitä petoksia, ja että ne törkeät petokset oli kirjallisesti tunnustettu ja heidän törkeiden petostensa tunnustukset olivat LähiTapiolan ja LP Vahinkosaneerauksen rekistereissä samaan aikaan, kun Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP Vahinkosaneerauksen petosrikolliset poliisien Halmeen, Kukon, Karin, Uskin, Laitisen ym. tutkinnantappajien, Kempin ja Nurmen rikoskumppanuudella valehtelivat rekisterisisältöjä olemattomiksi. Jaana Kavonius oli niin rasittunut ja ahdistunut näistä rikoksista ja toipuminen väkivaltarikoksesta oli niin pahasti kesken, että hänelle aiheutui 31.12.2019 toinen tajuttomuuskohtaus Lohjan Prismassa ja hän joutui joulukuussa 2019 jo toisen kertaan ensiapuun samaan aikaan, kun häikäilemättömät petosrikolliset Baarman, Saksan, Kemppi, Nurmi, Ruohoset, Ritvanen, Havia, verkoston poliisit (mm. Merja Laitinen, Kimmo Halme, Markku Kukko) jatkoivat sopimiaan törkeitä rikoksiaan.

Ensihoidon 31.12.2019 kertomuksesta ilmenee, että Jaana Kavonius ei tiennyt tajuttomuuskohtauksessa päänsä lyötyäni edes, mikä päivä on ja hänellä oli poissaoloaika. Siinä haavoittuvassa tilassa häneen verkoston rikoksia kohdistettiin. Kavonius kertoi ensiavussa 31.12.2019 lääkäreille ja myöhemmin kriisipalvelun työntekijöille ja sairaanhoitajille, että häntä kiristettiin, ja että väkivaltarikollinen uhkasi tappamisella, jos hän ei luovu korvauksistaan ja lopeta virkamafiasivujen julkistamista. Ensiavun 11.12.2019 kirjauksista puolestaan ilmenee, hänen olleen niin peloissani heti väkivaltarikoksen ja murhauhkauksen jälkeen, että ilmoitti lääkärin kysyessä, että ei uskalla kertoa, miksi hänet hakattiin. Sen sijaan Petter Kavonius oli kertonut väkivaltarikoksen motiivin sairaalan käytävällä odottaneille poliiseille, jotka sen jälkeen katosivat Jaana Kavoniusta kuulustelematta.

Baarman esitti 23.12.2019 Saksan ja Kempin kanssa Jaana Kavoniukselle aivan samoja uhkauksia, joita esitti hakkaaja 11.12.2019 ja yksistään se on ollut tutkintakynnyksen ylittävä syy tutkia heidän törkeät rikoksensa ja estää ne. Vaikka Kemppi 20.1.2020 toteutti päätöksellään rikoksensa, joka perustuu kirjallisten 20.12.2019 sopimusten vastaisesti niiden ohittamiseen ja Baarmanin 23.12.2019 sähköpostilla laatimaan ”uuteen sopimustekstiin”, jota Kavoniuksella ei ollut mitään velvollisuutta allekirjoittaa, Baarman, Kemppi ja Saksa päämiehineen estivät tuon 23.12.2019 tekstin liittämisen asioiden L 15/649 ja L 16/352 todisteeksi. Sitä siis käytettiin

Kempin 20.1.2020 päätöksentekoperusteena eli rikoksentekevälaineena ja sen törkeän rikoksen peittelemiseksi jätettiin kuitenkin tahallaan kirjaamatta oikeudenkäyntiaineistoksi.

EIS 6 artikla ei mahdollista lainkaan tällaista päätöksentekoa salatuilla aineistolla, ja kirjallisten sopimusten ohittamista valehtelulla, koko oikeudenkäynnin todistelun tahallisesta estämisestä, oikeudenkäyntimenettelyn estämisestä murhauhkauksia esittämällä ja törkeän väkivaltarikoksen avulla. Juuri sellaisilla törkeillä rikoksilla he tahallaan aiheuttivat Jaana Kavoniukselle 120.000 euron ulosottovelat, joiden perinnän Baarman, LP, Saksa ja Jormanainen aloittivat rikoskumppaniensa vouti Penttilän kanssa jo 20.1.2020 päätöspäivänä ja myöhemmin Marko Aro-niminen ulosottomies vaihdettiin törkeiden petosten toteuttajaksi perimään 7.7.2022 ja 27.7.2022 lukien myös olemattomaan velkasuhteeseen perustuvaa 40.000 euron velkaa kirjallisten kaikkien sopimusten ja lainvoimaisten oikeuden vahvistamispäätösten vastaisesti työkyvyttömyyseläkkeestä. Perintä on nyt 13.7.2024 keskeytetty toistaiseksi.

12.10 Salassapitorikokset, Ranan Rimonin lausunto, perättömät avioliitto-valheet ja Baarmanin ja Kempin laittomat uhkaukset

Baarman ja yli 80-vuotias valehteleva eläköitynyt entinen lääkäri Ranan Rimon laativat lääkärintlausunnoksi valehtelemansa asiakirjan, joka on allekirjoittamaton 20.6.2019 päivitetty word. Se ei täytä mitään lääkärintlausunnon kriteerejä eikä Rimonilla ollut oikeutta käsitellä potilastietoja eikä Baarmanilla ja hänen päämiehillään, Saksalla ja Jormanaisella ole ollut oikeutta luovuttaa mitään Kavoniuksen potilastietoja sivulliselle Rimonille eikä Rimonilla ollut oikeutta laatia mitään lausuntoa. **Lausunnoksi väitetystä wordista on poistettu kaikki Kavoniuksen diagnoosit, jotka on asetettu pätevästi tutkimalla.** Asiakirjassa valehdellaan **kreosootilla ja viemärisaasteella aiheutettuja sairauksia ja vammoja ”työpaikan henkilökemioista” muka aiheutuneeksi**, vaikka Kavonius oli irtisanottu eikä ollut työpaikallani äitiysloman alkamisen jälkeen enkä vahinkotapahtumien aikana työssä, vaan kodissani **eivätkä kreosootilla aiheutettu aivokasvain ja muutkaan elimelliset vauriot voi edes teorioissa ja syntyä huonoista henkilösuhteista työpaikalla.** **Vaikka nämä kaikki törkeitä rikoksia eikä lausuntoa saanut edes laatia eikä se edes ole lääkärintlausunto, Baarman ja Saksa laskuttivat ja rikoskumppanina toiminut Kät Noora Kemppi hyväksyi näitä korkeiden petosten ja salassapitorikosten laskutuksia 120.000 eurolla** ja sen jälkeen, kun Kavonius oli ensin hakattu 11.12.2019 sairaalakuntoon ja uhattu murhaamisella näiden rikosten toteuttamista varten ja samaan aikaan tekeillä olevan kultin ja sen asiamiesten rikoksia varten.

Baarmanin, Saksan ja Rimonin 120.000 euron jokainen laskutuseuro on heidän törkeiden rikostensa rikoshyötyä eli siviiliriidan törkeän prosessipetoksen ja salassapitorikoksen kiellettyä laskutusta. Lisäksi Baarman, Jormanainen, Saksa ja LP Vahinkosaneerauksen petoskopa valehtelivat tahallaan, että heidän rekistereissään ei muka ole kuin pelkkä Kavoniuksen nimi, ja että LP Vahinkosaneeraus ei ole edes laskuttanut Kavoniusta, vaikka kaikki tiedot olivat heidän rekisterissä ja siellä olivat myös potilastietoja ja Baarman osallistui perintään, vaikka on 16.12.2015 jatkanut ja edelleen 2024 jatkaa rikollista valehtelua, jossa kiistää aineiston olemassaolon juuri siksi, että se rekisterimateriaali sisältää myös **kirjalliset tunnustukset heidän törkeistä petoksistaan..**

Baarman nimesi olemattoman Jaana ja Petter Kavoniuksen avioliiton ”todistekseen” asiassa L 15//649, joka koski kodin viemäri- ja pölyvahinkoja, ja vaikka parisuhteella ei ole sellaisen vahingon tapahtumiseen mitään vaikutusta. He vihjasivat parisuhteeseen liittyvillä väitteillä ja siihen liittyvä kiristämällä, että Kavoniukset olisivat ”perhe”, vaikka eivät ole. Istuntotauolla Baarman kiristi OTT Petter Kavoniusta ja uhkaili häntä miljoonavelkuuttamisella seurustelusuhteen perusteella ja **kertoi sopineensa rikoksistaan Kät Noora Kempin kanssa ja** sellainen rikos oli koko Kempin valmistelun ajan toteutuksissa ja sitä organisoi myös laamanni Tuomas Nurmi ja laaja poliisi- ja syyttäjärikosverkosto, kymmenien jatko- ja valituslupia

estäneiden tuomarien rikoskumppanuusverkosto, PoHan lakimies Marko Savolainen, vouti Juha P. Penttilä ja rikosten toteuttajaksi vaihdettu ulosottomies Marko Aro.

Samoja vääriä parisuhdetietoja on käytetty kultin, sen asiamiesten Baarmanin, Saksan, heidän päämiestensä ja Noora Kempin törkeiden petos-, virka- ja kiristysrikosten toteutuksissa

Tutkinnantapoja järjestivät ja niistä keskenään etukäteen sopivat 2018-2020 mm. poliisit Merja Laitinen, Kari Siivo, Jasper Uski, Sami Kari, Kimmo Halme, Markku Kukko, Keijo Suuripää, Keijo Moilanen, Kati Gestranus, Rauli Salonen, Sari Ryyänen, Samuel Eriksson, Aleksi Sulkko, Jari Riiali, Simo Mamia, Mats Sjöholm. **He ovat pyrkineet aiheuttamaan Kavoniukselle, hänen lapsilleen ja Petter Kavoniukselle yhteensä kaikkien heistä talouden tuhoavia valtavia velkoja kaikissa niissä kanteissa, joiden todistelun perusteella Jaana Kavoniuksen ja lastensa korvausoikeus oli täysin selvä.** Lasten kuului saada rikollisilta virkamiehiltä korvaukset potilastietojensa ja uskontotietojensa levittelystä rikoksista, jotka säädetään virkamiesten salassapito- ja virkarikoksiksi. Korvaukset estettiin ja lapset velkuutettiin.

Väärillä parisuhdeväitteillä on toteutettu Kavoniuksiin kohdistettuja useita törkeitä rikoksia. Kyse on törkeistä petoksista, koska Baarman, Saksa, päämiehensä, Ruohoset, Ritvanen, Havia ja Kroneld ovat käyttäneet vääriä tietoja siviiliriidan kirjelmässä, väärissä ilmiannoissa, syytelavastuksissa ja Hulden, Mujunen, Mäkelä, Juntunen, Kohijoki, Kät Koskinen laittomissa kotietsinnöissä ja Jaana Kavonius on myös vangittu ”väärien” tietojen esittäjänä, vaikka heidän tietonsa ovat väärät eikä parisuhdestatusta saanut edes käyttää testamenttiriidan ja kiinteistön pöly- ja vuotovahinkojen todisteena.

He ovat myös laskuttaneet näistä vääristä tiedoista, mikä on törkeän petoksen rikoshyötyä. Petosrikos kohdistuu VarsKäO:n, Turun HO:n ja KKO:n tuomareihin testamenttiriidassa ja **kaikki ne, jotka ovat niitä päätöksissään ja kirjelmässään käyttäneet, eivät ole erehtyneet, vaan ovat rikoskumppaneita ja niiden väärien tietojen käyttö on törkeä petosrikos, yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen, törkeä virkarikos ja väärä ilmianto.**

Baarman kohdisti lisäksi Helsingin KäO:ssa tauolla Petter Kavoniukseen laittoman uhkauksen ja uhkasi, että hänen ja Kempin suunnittelema miljoonavelkuutus järjestetyssä häviössä kohdistetaan myös Petter Kavoniukseen, jos hän ei lopeta asiamiestehtäväänsä.

Jaana Kavonius joutui Kempin ja Baarmanin rikosten vuoksi luopumaan avustajastani Petter Kavoniuksesta asioissa L 15/649 ja L 16/352, mikä näkyy poliiseille ja syyttäjille moneen kertaan toimitetuista todisteista, joiden vastaisesti Kavoniuksen ei kuulu olla syytteessä asiassa R 23/1383, vaan Baarmanin, Kempin, Saksan, tutkintoja estäneiden poliisien ja syytelavastajien kuuluu joutua yhteisistä törkeistä rikoksistaan vastuuseen.

12.11 Ruohosten, Ritvasen, Kroneldin ja Baarmanin levittämä Ranan Rimonin laatimaksi väitetty allekirjoittamaton 20.6.2019 asiakirja ei ole lääkärinlausunto, vaan rikos

Ruohosten, Ritvasen, Kroneldin ja Baarmanin levittämä Ranan Rimonin laatimaksi väitetty 20.6.2019 asiakirja on allekirjoittamaton, sisältää valheellisia potilastietoja, siitä on poistettu oikeat potilastiedot ja Rimon on Kavoniukseen nähden sivullinen, jolla ei ole ollut oikeutta saada potilastietoja, käyttää niitä, lausua niistä, muutella diagnooseja eikä poistaa niitä, valehdella lausunnossaan, laskuttaa siitä ja koska poliisille, syyttäjille ja oikeuslaitokseen toimitetun todisteen **Turun HO:n asiassa S 13/1265 laatiman ratkaisun perusteella oikeudenkäyntiosapuoli A ja sen asiamies eivät saa laatia ja hankkia vastapuolestaan B:stä lääkärinlausuntoa ilman A:n suostumusta, ja jos sellainen on laadittu, siitä ei saa laskuttaa eikä sellaista käsitellä oikeudessa eikä ottaa lainkaan huomioon oikeuden ratkaisutoiminnassa.**

Rimonin laatimaksi väitetty allekirjoittamaton word ei täytä mitään Lääkäriliiton ohjeissa lääkärinlausunnon laatimisesta säädettyjä kriteereitä.

Baarmanilla ei ollut oikeutta lähettää lainkaan Kavoniuksen tietoja asian L 15/649 oikeudenkäyntiaineistosta Ranan Rimonille eikä Rimonilla ollut niiden käsittelyoikeutta. Lisäksi Baarmanin 23.12.2019 laskusta ilmenee, että hän ei ole saanut lausuntoa sen toimittamiseen 26.6.2019 mennessä Rimonilta, vaan päiväysten perusteella lausunnon on laatinut tosiasiasa Baarman, joka ei ole edes lääkäri ja siksi siitä puuttuu myös allekirjoitus. **Sitä ei siis ole allekirjoitettu sen päiväyksen mukaisena ajankohtana 20.6.2019 eikä koskaan sen jälkeenkään edelleenkaan nytkään 2024 vielääkään ja siitä on laskutettu 23.12.2019 ja Kemppi rikoksellaan 20.1.2020 hyväksynyt salassapitorikoksesta ja törkeästä petoksesta laskuttamiseen.**

Se asiakirja on törkeä kunnianloukkaus, törkeä petos, salassapitorikos, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikos, törkeä virkarikos ja sillä kiristettiin Palosia luopumaan Kavoniuksen todistelusta ja aiheutettiin Kavoniukselle vahinkoa **ja sen levitys ja laatinen toteuttaa Ruohosen 22.11.2018 kiristysrikoksen uhkausten mukaista häpäisyä.**

Siitä on siis laskutettu ja sitä käsitelty ja sen perusteella Kavoniuksen tililtä ulosmitattu, vaikka se on rikos. Rimonilla ei ollut oikeutta saada potilastietoja Kavoniuksen vastapuolen asiamieheltä, vaan he ovat toteuttaneet salassapitorikoksen sen laatiessaan ja Juha Ruohonen, Baarman, Heikki Saksa, Jani Jormanainen, LP Vahinkosaneeraus Oy:n petosverkosto ovat toteuttaneet törkeän petoksen sen laatimisella, käyttämisellä, väärillä tiedoilla, siitä laskuttaessaan ja sitä levittämällä ja törkeän kunnianloukkauksen ja törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen levittämällä kunniaa loukkaavia törkeitä mielisairausväitteitä ja VarsKäO:n 5.11.2020 testamenttiriidassa tekemästä **KäT Hirvosen 5.11.2020 päätöksestä näkyy, että kyseessä on salassapitorikos siitä riippumatta, millaisia potilastietoja he ovat levittäneet eli myös silloin, kun he levittävät valheellisia mielisairaustietoja ja muita vääriä potilastietoja.**

Sivullisilla Rimonilla ja Ruohosella ei ole ollut oikeutta käsitellä potilastietoja osaksikaan eikä varsinkaan levitellä niitä ja käyttää niitä, koska he ovat laissa potilaan asemasta ja oikeuksista ja JulkL:ssa säädettyjä sivullisia, joilla ei ole lainkaan oikeutta lausua Kavoniuksen potilastiedoista mitään ilman Kavoniuksen suostumusta eikä levittää niitä väärissä eikä missään muodossa.

Valheellisten potilastietojen levittäminen törkeillä kunnianloukkauksilla on lisäksi

- 1) Kavoniukseen oikeudenkäytössä kuultavana kohdistettu rikos.
- 2) Samalla myös Palosen omaisiin oikeudenkäytössä kuultavana kohdistettu rikos
- 3) RL 15:9 §:n rikoksia, koska kaikki kantajien todistajaan Kavoniukseen ja asiantuntijakuultavansa Walliniin kohdistetut rikokset ovat tekotavaltaan ja motiiviltaan sellaisia, että
 - A) niillä on pyritty vaikuttamaan testamenttiriidan ratkaisutoimintaan ja estämään Palosen omaisia saamasta heille kuuluvia jäämistöä
 - B) niillä on pyritty estämään Kavoniusta ja Wallinia saamasta meille kuuluvia korvauksia ja antamasta lausumia ilman painostusta ja rikosten kohteeksi alistamista.

KäT Noora Kempillä ei ollut oikeutta hyväksyä 20.6.2019 päivättyä allekirjoittamatonta asiakirjaa lääkärinlausunnoksi, koska sellaista eivät saaneet oikeudenkäyntivastapuolet, heidän asiamiehensä ja Rimon laatia ja Ruohoset, Ritvanen, Kroneld, Baarman, Saksa ja kukaan muukaan laatia, käyttää ja siitä laskuttaa. **Mutta on laadittu, käytetty, levitetty, laskutettu rikoksia toteuttamalla ja Kemppi 20.1.2020 rikoksellaan tahallaan hyväksynyt.**

12.12 Asian R 23/1383 kaikkien asianomistajien, lavastajien, Nurmen (lavastuksen vireille laittajan) ja tutkinnantappajien teot ovat etukäteen sovittuja rikoksia, joiden päätökset laadittiin todistelu kokonaan estämällä

Jaana Kavonius ei saanut itseään koskevia oikeita lääkärinlausuntoja käsiteltyä missään kanteessa, valituksessa ja asianomistajasyytteillä

Mutta rikoskumppanit Kemppi, Baarman, Saksa ovat pystyneet

- 1) **juuri tutkinnantappojen ja lavastusverkostonsa avulla toteuttamaan häikäilemättömät rikoksensa**
- 2) hankkimaan asianajotoimistoilleen, itselleen, petokset tunnustaneelle Jormanaiselle, LähiTapiolan ja LP Vahinkosaneerauksen, AA Jarmo Henrikssonin petosliigalle miljoonien rikoshyödyt, satojen tuhansien eurojen laskutusrikoshyödyt
- 3) Nurmen vireille laittamasta ilmiannosta ja poliisien, Ilmanin, Kolehmaisena, Mäkisen, Rappen, Juntikan, Lahtisen, Mäkelän, Juntusen, Kohjoen, Ilmanin, Kolehmaisena ja lavastus- ja vangitsemiskoplan kanssa sopimalla
 - *lavastamaan petos-, virka- ja salassapitorikoksensa uhrit asiassa R 23/1383 syytetyksi ja vangituksi muka "kunniansa" loukkaamisesta vastoin aivan selvää rikosnäyttöä*
 - *toteuttamaan kaikki rikoksensa jokaisessa vaiheessa niin, että todisteita heidän törkeistä rikoksistaan ei ole käsitelty koskaan missään vaiheessa.*

12.13 Lavastukset, tutkinnantapot ja törkeiden petosten miljoona-rikoshyötyjen hankinta toteutettiin törkeiden petosten tunnustusten "ikuisella" salailulla

AA Heikki Saksan, Jani Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen, AA Pontus Baarmanin, AA Juri Suveksen, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elisa Mäkisen, Ranan Rimonin, LähiTapiolan ja rikoskumppanien törkeän petoksen tunnustuksia on vuosia salailtu ja törkeiden petos- ja virkarikosten toteuttajat ovat "kunnianloukkausrikosten asianomistajiksi" valehdeltuina asian R 23/1383 syytelavastajina

Baarman, Saksa, AA Leif Itäinen, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen, AA Juri Suves, Asianajotoimisto Suves Oy, LP Vahinkosaneeraus Oy, LähiTapiolan petosverkosto (mm. AA Juri Suves, lakimies Teija Kerminen, lakimies Veera Konttinen, toimitusjohtaja Ari Lagerström, pääjohtaja Erkki Moisander), Ranan Rimon ja Jani Jormanainen sopivat törkeistä petoksista Kavoniuksen kodin tuhoamisesta, työsuhteen rikoksista, prosessipetostoiminnasta, ja vaikka he tunnustivat törkeät petoksensa kirjallisesti ja ne oli merkitty heidän rekistereihinsä he salailivat niitä omia tunnustuksiaan velkuuttaakseen rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen törkeillä prosessipetoksillaan ruhjeille hakattuna, tapetuksi uhattuna ja estivät rekisteröidyn tarkastusoikeutta vuosikausia.

Kun Saksa ja Jormanainen valvontalautakunnassa toistamiseen tunnustivat 15.3.2017 sen törkeän petoksen, jota koskeva tunnustus oli ollut vuosia tehtynä myös LähiTapiolan rekisterissä 11.12.2014 alkaen, joku valvontalautakunnassa leimasi siihen tunnustukseen "ikuisesti salainen"-leiman.

Sen jälkeen Saksa, Baarman, Jormanainen, LP Vahinkosaneerauksen petoskopla, Henriksson, Mäkinen, Suves ja LähiTapiolan petoskopla jatkoivat sitä samaa törkeää petosta Kempin ja Vieron valmistelussa, estivät sillä törkeällä petoksella tunnustuksestaan tietoisena Kavoniuksen korvaukset, aiheuttivat tahallaan Kavoniukselle miljoonavahingon, tuhoamaan Jormanaisen, Rauno Niskalan, Mikael

Walveen, Tero Laakson, Janne Liimataisen ja Santeri Suoniemen toteuttamalla törkeällä tuhotyöllä koko kodin, koko Kavoniuksen omaisuuden, hankkivat itselleen ja asianajotoimistoille 120.000 euron, 76.000 euron ja 40.000 euron petosrikoshyödyt laskuttamalla tunnustamistaan törkeistä petoksista ”asianajotyönä”, minkä rikoshyödyn ulosmittaisivat rikostensa uhrin Jaana Kavoniuksen tililtä ja eläketuloista samaan aikaan, kun heidän törkeiden petoksen tunnustukset olivat kaikissa heidän rekistereissään.

Salausleimoja käytettiin valvontalautakunnassa poliisi-, syyttäjä- ja oikeuslaitoksessa törkeiden petos-, väärennys-, tuhotyö-, työsyrintä- ja virkarikosten toteutuksiin ja peittelyyn eli täysin rikolliseen tarkoitukseen miljoonarikoshyödyn hankintaan.

AA Pontus Baarman, AA Leif Itäinen ja LP Vahinkosaneerauksen ja LähiTapiolan petoskoplat peittelivät ja jatkoivat törkeiden rikostensa toteutuksia ja törkeiden petosten tunnustusten salailua estääkseen korvaukset, laskuttaakseen törkeistä petoksistaan 120.000 euroa ja aiheuttaakseen syyttömälle rikostensa uhrille myös aiheettomat syytteet, etsintäkuulutukset ja vankeuden.

Rikos jatkuu edelleen, samoin virkamafian avulla ulosmittaus heidän petosrikoshyötyinä tutkinnantappojen avulla ja lavastukset. Täysin selvän näytön eli mm. heidän omien törkeiden petosten tunnustustensa vastaisesti Jaana Kavoniukselle on tämän saman rikoskoplan sopimilla rikoksilla lavastettu syyte asianumerolla R 23/1383, jossa törkeiden petos- ja virkarikosten toteuttajat Kät Noora Kemppi, AA Pontus Baarman ja AA Heikki Saksa on valehdeltu kunnianloukkausrikosten asianomistajiksi, vaikka ovat törkeiden petos-, virka- ja väärennysrikosten ja salassapitorikosten toteuttajia.

13. Tunnustukset ja päätökset, joiden vastaisesti Kavoniuksen velkuutus 250.000 eurolla, lasten velkuutus 140.000 eurolla toteutettiin, asioiden L 15/649, L 16/352, L 17/261 petoshyödyt hankittiin ja asian R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 ”asianomistajat” ovat rikosten toteuttajia ja Kavonius lavastettu syytteisiin, vangituksi ja kotietsintöjen kohteeksi niiden rikosten uhrina

13.1 Oikeusasiamiehen ja finanssivalvonnan havainnot virkamafian ja LähiTapiolan rikollisuudesta vastaavat Kavoniuksen todisteita

Kavonius on esittänyt täydet todisteet jokaisesta rikoksesta, joilla hänen lapsensa velkuutettiin 140.000 eurolla, hänet hakattiin, velkuutettiin ja siitä, miten törkeillä rikoksilla ja väärillä tiedoilla vastapuolten rikoshyödyt hankittiin ja lavastusten, vangitsemisen ja pakkokeinojen rikoksista: <https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmgnFzFHR> todistemateriaali:

- Jaana Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatimat sadat rikosilmoitukset ja niiden todisteet (kaikki järjestettynä aiheittain kansioissaan) ja niihin laaditut valheelliset tutkinnantappopäätökset (kansiossa ”TUTKINNANTAPOT” ja alakansioissa poliisi- ja syyttäjakohtaisesti tutkinnantapot)
- Jaana Kavoniuksen vireille laittamat virkamafian tahallaan estämät asianomistajasyytteet ja niiden todisteet ja niiden vireille tulon estäneet virkamafian rikosten valheelliset päätökset
- Jaana Kavoniuksen vireille laittamat kaikki estytyt kanteet, valitukset, ulosottovalitukset, niiden todisteet ja kaikki niiden vireille tulon estäneet virkamafian rikosten valheelliset päätökset
- kaikki ”olemattomiksi” valehdellut todisteet lähetyk- ja vastaanottajietoiin Kavonius on julkaissut 19.4.2024 juuri siksi, että niiden julkistaminen todistaa syyttömän vangitsemisen ja petos- ja virkarikosten, väkivallan, lavastusten törkeyden. Vangitsemispäätöksissä valehdellaan näiden todisteiden muka puuttuvan, vaikka eivät puuttuneet, vaan on tahallisesti jokaisessa verkoston rikoksessa estetty koko todistelu.

- Kaikki Jaanalla on asiaa -ohjelmat ja virkamafia.fi-sivujen sisältö vastaavat todisteita

Todisteet Kavonius on dokumentoitunut LähiTapiolan, verkoston asianajajien, virkamiesten ja kultin järjestäytyneen rikollisryhmänsä laajasta rikollisuudesta. Todisteet todistavat verkoston toteuttaneen tahallaan törkeitä petoksia, huoritteluita, salassapitorikoksia, kodin ja omaisuuden tahallisen tuhoamisen, työpaikkakiusaamisen, halvaantumisen, työsuhteen laittoman irtisanomisen, ulosottopetokset, lasten velkuuttamisen, koulu- ja kerhoväkivallan, automurhayritykset, 11.12.2019 väkivallan, väärennykset. Kavoniusta lavastetaan vankilaan syyttömänä todisteiden vastaisesti samaan aikaan, kun myös valtamedia uutisoi laajoista LähiTapiola-ryhmän petoksista, työpaikkakiusaamisesta ja raporttien väärentämisestä ja poliisien rikollisuudesta ylimpien laillisuusvalvojen päätöksillä todennettuna. Fiva ja oikeusasiamies ovat tehneet samoja havaintoja, joita Kavonius on todisteilla todistanut virkamafiasta ja havaitsi myös LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön päälakimiehenä ja laillisuusvalvojana ennen kuin hänet laittomasti äitiyslomalla irtisanottiin juuri siksi, että hän ei päässyt jatkamaan laillista raportointia ja paljastamaan heidän törkeitä rikoksiaan. Kavonius oli 6 vuotta ennen rikollista irtisanomista täysin sadistisen työpaikkakiusaamisen kohteena ja halvaantui ja vammautui pysyvästi niiden rikosten seurauksena.

Kavoniuksen ei kuulu vankillalta välttymiseksi valehdella todisteiden vastaisesti törkeää rikollisuutta laillisuudeksi eikä peitellä sitä, koska verkoston törkeät rikokset ovat olemassa ja ne ovat jo myös valtamedian uutisia.

13.2 Oikeusasiamiehen päätös 2019 Lounais-Suomen poliisin rikoksista

Oikeusasiamies Petri Jääskeläinen totesi 2019 päätöksellään, että Lounais-Suomen poliisissa on jo pitkään ollut rikollisia käytäntöjä. Tutkinnantappoja ja lavastuksia toteutetaan vuosikymmenten rikollisena perinteenä samojen tiettyjen rikollisten poliisien ja syyttäjien koplassa rikollisin menetelmin päätöksissä valehtelemalla ja todistelu estämällä. Helsingin Sanomat uutisoi (**21.8.2019**), että juttuja oli siivottu pinoista ilman, että päätöksentekijäksi väitetty oli koskaan lukenut ja käsitellyt aineistoa. Kaikissa Kavoniukseen kohdistetuissa tutkinnantapoissa on annettu etukäteen samat rikolliset ETL:n vastaiset syyttäjän ohjeet olla käsittelemättä todisteita ja lukematta mitään poliisissa. Esim. syyttäjä Leena Salovartio tunnusti laatineensa 28.11.2022 päätöksen kokonaan ilman esitutkinta-aineistoa ja päätös on tosiasiaa poliisien Simo Mamian ja Mats Sjöholmin rikolliseen valehteluun perustuva poliisien laatima

Valtamedian uutisoimalla tavalla poliisin ja syyttäjien tutkinnantappoja on 120.000-160.000 vuodessa ja ne ovat jo noin 50 % rikosilmoituksista.

Lounais-Suomen poliisi perusteli rikollisia käytäntöjään ylimielisesti jopa oikeusasiamiehelle "ajan ja paperin säästämällä". Poliisit valehtelivat ylimmälle laillisuusvalvojalle muka lopettaneensa rikolliset käytännöt, vaikka niitä laajennettiin ja toteutetaan edelleen Lounais-Suomen, Länsi-Uudenmaan ja Helsingin poliisissa, KRP:ssä, syyttäjälaitoksessa ja virkamafian laajana rikollisverkostona (**RL 6:5 § 2 mom.**) Tutkinnantappoja tehtiin esim. vuonna 2018 ennätysmäärä epänormaali määrä yli 43 % tutkinnoista tappamalla ja samaan aikaan on toteutettu myös poliisien Merja Laitisen, Kari Siivon, Rauli Salosen, Keijo Suuripään, Markku Kukon, Aleksi Sulkon, Jari Riialin, Kimmo Halmeen, Jarmo Pitkämäen, Kimmo Markkulan, Sari Ryynäsen ym. tutkinnantapot Ruohosten kultin rikoksiin, LähiTapiolan laajan rikollisverkoston, kiinteistö- ja työsuheriitojen petoskoplien rikoksiin, murhayritysten ja väkivaltarikosten ja raiskauskehotusten mahdollistaminen Kavoniukseen ja lapsiinsa kohdistettuna "haitattomiksi" valehdeltuna ja syrjintäperusteella toteutettuna rikollisuutena.

Poliisit salailevat asiakirjoja rikoksilla, joista on käynnissä jo esitutkinta virallisen syyttäjän toimesta ja viimeksi on HS uutisoinut pari viikkoa sitten, että Lounais-Suomen poliisit ”käytäntönään” tunkeutuvat ihmisten koteihin ja repivät sieltä mielivaltaisesti uhrejaan ”kuulusteluihinsa”, joita kotirauha- ja törkeitä vapaudenriisto- ja virkarikoksia he siis toteuttavat ilman kotietsintälupaa, koska eivät noudata mitään lakeja. He toteuttavat tahallaan ja systemaattisesti törkeitä rikoksia, koska heidän rikollisverkostonsa estää tutkinnat, syytteet ja tuomiot juuri sellaisilla rikollisilla tutkinnantapoilla ja lavastuksilla, jotka Kavonius on ensimmäisenä suomalaisena näin hyvin dokumentoinut.

13.3 Aamulehden ja Ylen uutiset 14.6.2022 LähiTapiolan korruptiosta

Yle ja Aamulehti uutisoivat 14.6.2022 LähiTapiolan toiminnan laajasti rikolliseksi. LähiTapiola-ryhmän toiminta Pirkanmaalla on laajasti rikollista ja takautuvia vakuutuksia on myönnetty jopa kuolleille hevosille ja **johtohenkilöt lahjoneet asiakkaita** ja toteuttaneet törkeitä rikoksia. Rikokset Pirkanmaalla ovat vain jäävuoren huippu.

Kavoniuksen rikosilmoituksissa 2008-2024 kuvataan ja todisteilla täysin todistetaan, että LähiTapiolalla on laaja törkeitä petoksia, väärennyksiä, sadistista työpaikkakiusaamista, henkirikoksen yrityksiä ja etukäteen sovittuja oikeudenkäyntihäviöitä toteuttava kopla, joka toteuttaa RL 6:5 §:n 2 momentin säättämää järjestäytyneen rikollisryhmittymän täysin törkeää rikollisuutta ja hankkii valtavat rikoshyödyt tutkinnantappoverkoston avulla ja sitä vastaan nostetut oikeudenkäynnit on sovittu etukäteen tuomarien kanssa, jotka vaihdetaan rikosten toteutuksia varten ja Kät Hannu Vieno, Kät Tuula Myllykangas, Kät kemppe, laamannit Tuomas Nurmi, Martti Juntikka, Ilkka Lahtinen, verkoston poliisit ja syyttäjät soittelevat LähiTapiolan petoskoplan jäsenten kanssa ja postittavat salaa materiaaleja ja järjestävät varjovalmisteluja, jotka näkyvät myös päätekijän AA Jarmo Henrikssonin laskusta vuodelta 2020.

13.4 Finanssivalvonta totesi LähiTapiolan ja S-pankin toiminnan laajasti rikolliseksi

Finanssivalvonta totesi LähiTapiolan ja S-pankin toiminnan laajasti rikolliseksi ja Kavonius teki jo 2009-2014 ennen häneen kohdistettua irtisanomista vuosia sitten ne samat havainnot laajasti rikollisesta toiminnasta. Rikoksiin osallistunut LähiTapiolan johto ja lakimiehet irtisanoivat rikoksista perille päässeeseen Kavoniuksen äitiyslomalla, jotta Kavonius ei päässyt raportoimaan rikoksista Fivalle laillisuusvalvojan tehtävässään.

LähiTapiolan laajan petosverkoston rikolliset irtisanoivat Kavoniuksen täysin rikollisilla menetelmillä äitiyslomalla ilman irtisanomisperustetta ja sitä ennen työpaikkakiusasivat hänet lähes hengiltä, aiheuttivat pysyvän ruumiinvamman ja halvaantumisen. Rikollinen irtisanomishanke oli meneillään jo vuosia ennen varsinaista irtisanomista samalla motiivilla eli koska Kavonius sai selville heidän laajan petosverkostonsa toiminnan ja oli ilmoittanut saapuvansa äitiyslomaltaan paljastamaan koko koplan.

Kaikki Kavoniuksen havainnot ovat oikeita ja siitä todistavat myös valtamedian uutiset 2021-2022, joissa vakuutusala valvova viranomainen Fiva ja myös Vakuutuslautakunta **ovat todenneet LähiTapiolan ja sen rahastoyhtiöiden raportoineen vuosia tahallaan väärin, salaalleen tietoja, antedateeranneen vahinkotapahtumien jälkeen vakuutushakemuksia junailakseen kavereilleen korvauksia laittomasti, toteuttaneen organisaatioissaan laajaa työpaikkakiusaamista ja törkeitä petoksia sekä johdon väärinkäytöksiä ja laajoja vakavia väärinkäytöksiä on myös S-pankissa ja sen johdon toiminnassa ja siihen pankkiin fuusioitui aiemmin LähiTapiolaPankki.**

Kavoniukseen kohdistettu törkeä petos on toteutettu tahallaan, sen tutkinnat, syytteet ja tuomiot estetty valtion vastuulla olevilla poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikoksilla, Kavoniuksen korvausten estämisestä ja ulosottovelkuuttamisesta on päätetty etukäteen virkamafian, LähiTapiolan, verkoston petosrikokset laskuttaneiden asianajajien ja törkeiden tuhotöiden toteuttajien rikoksilla ja ne kaikki ovat perustuneet syrjintään. Juuri siksi valtio on vastuussa virkamafiaverkoston rikoksilla aiheutetuista kaikista vahingoista ja siksi Kavoniuksella on nyt oikeus vaatia ja saada korvaukset kaikista niistä rikoksista, joiden tutkintaa tämä laaja mafiaan tahallaan estänyt vuosikausia täysin rikollisin menetelmin.

13.5 EU-komission ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätösten vastainen lasten velkuutus

EU-komissio, Etelä-Suomen lääninhallitus ja oikeusasiamies ovat todenneet Lohjan kaupungin ja sen virkamiesten rikkoneen esteellisyysnormeja, valehtelevan aiheuttaakseen kanteluasioissa väärät päätökset ja lapsiin kohdistamat teot rikoksiksi, joilla on syntynyt lapsille ehdoton korvausoikeus.

Silloinen tietosuojadirektiivi, HetiL, EIS 1, 5-6, 13-14, 17-18 artikkelit, PL 6, 21 ja 118 §:t ja nykyinen tietosuojalaki säättävät, että jokaisella oikeusloukkauksen kohteella tulee olla tehokas oikeussuojakeino myös virkamiehiä vastaan.

Virkamafia on valtiosäännön kieltämä rikollisjärjestö, joka on vuosikymmeniä huolehtinut siitä, että kukaan ei saa sen rikoksia normaalityyppisellä tutkittua, vaan joutuu valtavan kustotoimien ja rikosmäärän kohteeksi, jää verkoston rikosten vuoksi ilman korvauksiaan ja oikeuksiinsa vedonneet mafian kostovelkuuttaa järjettömällä summalla ja lavastaa vankilaan ja sakotuksiin täysin rikollisessa prosessissa.

13.6 Oikeuskanslerin päätös velvollisuudesta antaa aktiivisesti suojaa kaikille perus- ja ihmisoikeuksille (PL 22 §:n velvoittavuus)

Oikeuskansleri on todennut ratkaisullaan perusoikeuksien velvoittavuuden:

EOAK/342/2019 s.12/12:

"Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan.

Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomainen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa."

Asiassa on täysi näyttö siitä, että **tehokkaat oikeussuojakeinot on estetty kokonaan ja virkamiehet ovat päinvastoin toteuttaneet vielä törkeimpiä rikoksia: uhrien velkuuttamiset, korvausten estämiset ja Kavoniuksen vangituksi, syytteisiin ja vankilaan lavastetuksi, etsintäkuulutetuksi, kotietsintöjen kohteeksi, kodittomaksi ja perheettömäksi ja Martin äidittömäksi aiheuttamisen** kustotoimena. Heidän kaikki rikoksensa synnyttävät nyt oikeuden vaatia rangaistuksia ja saada kaikki puuttuvat, estetyt korvaukset EIS 5 artiklan 5-kohdan, PL 22 ja 118 §:n, Vahl:n ja tietosuojalain 82 artiklan perusteella.

13.7 Vastapuolten ja muiden rikoksentekijöiden omat tunnustukset

Syrjintärikosten tunnustukset ja Suomen valtion velvollisuus poistaa syrjintä ja toteuttaa Kavoniuksen korvausoikeus

Rikoksia on arvioitu verkoston itsensä toteuttamien rikosten avulla todistelu estäen ja soveltamalla rikoslain teonkuvausten sijaan "leivonnan" tavoitteita ja 31.5.2023 paljastunutta syrjintää. Koska syrjintä on myönnetty kirjallisesti Rappen, Hiivalan ja "tutkinnanjohtajan" 31.5.2023 päätöksellä, Kavoniuksen ei tarvitse sitä enää todistaa syrjintää. Muu systemaattinen syrjintä koko tekoajalla 2001-2023 ilmenee heidän päätöstensä, viestiensä ja väärien ilmiantojen rikollisesta sisällöstä ja syntytavasta.

Työsyrjintään on säädetty käänteinen todistustaakka. Kavoniukseen äitiyslomalla kohdistettu rikollinen irtisanominen ja edeltävä työsyrjintä tulee syyttää ja tuomita tällä näytöllä ja syrjintä tulee poistaa maksamalla ne korvaukset, jotka 2017 kanteella asiassa L 17/261 vaadittiin ja joiden estäminen ja Kavoniuksen velkuuttaminen Henrikssonin, Kät Vienon, laamanni Lahtisen ja LähiTapiolan petoskoplan rikoksilla on törkeä rikos eikä mikään oikeuta pitämään rikosvahinkoja voimassa.

Valehtelu "tuntemattomista ryhmittymistä" ja "vähäisestä" rikosmäärästä

Jukka Rappe valehteli Anssi Hiivalan, Tapio Mäkisen, Aleksi Sulkon, Simo Mamian, Nina Heikkilän, Taina Äijälän, Mats Sjöholmin, Pertti Ventelän, Jasper Uskin, Robin Huldengin, Katja Haaviston ja "tutkinnanjohtajan" kanssa tahallaan, että rikoksia olisi pieni määrä ja kaikki niistä olisivat "haitattomia", "politiikkaan", "ammattiin", "rokottamattomuuteen" liittyviä ja "mielipiteen vapauksia" ja jättivät kokonaan soveltamatta rikoslakiin säädetyn törkeän kunnianloukkauksen ja muidenkin rikosten teon kuvaukset. Kavoniuksen rikosilmoituksissa ja 9.10.2024 syyttämiskaavimuksessa ovat todisteena kaikki ne 2014-2024 Rappelle, Mäkiselle, Sjöholmille ja muille tutkinnantappajille ja lavastajille lähetetyt todisteet Kavoniukseen kohdistetuista viesteistä, joista he pystyivät näkemään määrän valtavaksi, ja että kaikki ovat asiattomia. He olivat itse niitä kaikkia toteuttamassa ja mahdollistamassa.

Lisäksi he lausumillaan ja tutkinnantapoillaan huoraksi, mielisairaaksi, murtovarkaaksi, noidaksi, "kullinlutkuttajaksi" ja ulosteeksi alistamalla ja törkeälle seksuaaliselle ahdistelulle alistamalla ovat itse todistaneet olevansa rikollisia, jotka ovat alistaneet näille kaikille rikoksille Kavoniuksen tahallaan. Verkoston **rikolliset korvaavat puuttuvan älynsä epärehellisyydellä näissä päätöksissään, joissa toteuttavat verovaroin rikollista valehtelua vuosikymmenistä toiseen ja väärentelevät tuhansia asiakirjoja, lavastavat syyttömiä ihmisiä vankilaan, hankkivat verkostonsa rikollisille ryöstösaaliinsa ja auttavat kidutuskulttia, petosrikollisia ja Lohjan virkamiehiä raiskauksissa, väkivallassa ja kaikissa mahdollisissa väärissä ilmiannoissa ja petoksissa ja "setämies" Heikki Saksaa järjestämään "neuvotteluja" pienten lasten kanssa yksikseen lakitoimistossaan ilman ketään aikuista.**

Mäkisen omat 21 tutkinnantappoa 12.5-13.5.2022 ja 7.10.2022 nimillä tehtynä todistavat hänen 18.5.2022 päätöksensä törkeäksi rikokseksi ja hänen valehtelevan 18.5.2022 jonkun "tutkinnanjohtajan" kanssa tahallaan tiedossa olevia rikoskumppaneitaan ja satoja rikosten toteuttajia "tuntemattomiksi" estääkseen Kavoniuksen saamasta korvauksiaan ja estääkseen laajan rikollisen verkoston rangaistukset ja tuomiot tahallaan.

Kun joku virkamafian setämiesten pervoiluun ja muuhun rikollisuuteen puuttuu ja sitä paljastaa, uhrille järjestetään koston mafian "kuulustelut", joissa "rikoksia" ovat laissa säädetty uhrin puolustautumiskeinot ja kaikki oikeussuojakeinot.

Virkamafian ja kultin olemassaolo ja niiden rikoksia koskevan syyttämisvelvollisuuden syntyminen todistelulla

Verkoston sadat tutkinnantapot todistavat juuri sen virkamafian, josta Kavonius on kerännyt todisteet. Heidän lavastustensa rikosten törkeys ja päätöstensä valheet ovat todistelua heidän omista rikoksistaan. Ne kaikki tutkinnantapot ja lavastukset synnyttävät velvollisuuden nostaa syytteet, purkaa virkasuhteet, toteuttaa verkoston pidätykset ja vangitsemiset. Sama todistelu todistaa Kavoniukseen kohdistetut syytteet, vangitsemisen, rangaistusvaatimukset ja kaikki pakkokeinot verkoston rikoksiksi, joilla on edellä kuvattu motiivi. Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudelta puuttuu oikeus käsitellä asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet ja rangaistusvaatimukset juuri siksi, että ne ovat Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä rikoksia ja syntyneet rikollisilla menetelmillä ja Kavoniuksen rikos ja vangitsemisperusteet puuttuvat ja syyttäjien syyteoikeus puuttuu niissä asioissa Kavoniuksen rikoksen puuttumisen

Kahden asiantuntijalääkärin todistuksella, Wallinin asiantuntijakuulemisella ja laajalla kultin äänitemateriaalilla ja kirjallisena materiaalilla tulee kaikille selväksi, että kidutuskultti on kyseessä, sen rahaliikenne todistaa pyyteettömyyden puuttuvan, ja että kyse ei ole "performanssiesityksistä" eikä "polyamoriasta", jollaiseksi sitä ovat Ruohoset, Ritvanen, AA Havia ja AA Kroneld valehdelleet. Myös MTV on uutisoinut kultista, joka kidutti uhriaan.

Hätäkeskusäänitteistä valehtelu ja Länsi-Uudenmaan poliisin 7.8.2024 tunnustus

Väkivaltarikosta 11.12.2019 käytettiin asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 verkoston etukäteen sopimien törkeiden petosten ja virkarikosten toteuttamiseen. Sen jälkeen verkoston rikolliset sopivat, että väkivaltarikoksen hätäpuheluita, poliisin ja ensihoidon tehtäviä ja tutkintailmoitusta valehdeltiin olemattomiksi ja poliisihallituksen Marko Savolainen ja hätäkeskuslaitoksen virkamiehet laativat tekaistuja tarinoita Juhonkatu 12 tappelusta ja väärensivät rekisteriä ja valehtelivat aitoja hätäpuheluita olemattomiksi. **Nämä kaikki rikokset ovat nyt paljastuneet Länsi-Uudenmaan poliisin 7.8.2024 tunnustuksella**

Julkistusoikeuden todisteet ja perustuslain sanamuoto

Kanta-Hämeen KäO:n laamannin Palomäen 15.7.2021 päätös ja VarsKäO:n KäT Hirvosen 5.11.2020 päätös ovat todisteita julkaisuoikeudesta. **Julkaisuoikeus näkyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin kirjoitustavasta ja JulkL 3 §:stä ja kaikista oikeustapauksista**, jotka Kavonius laati "tietosuojarikosta" ja "vainoamista" koskeissa lavastajien kuulusteluissa 2.5-9.5.2022 kuulusteluvastauksiin, joita rikolliset syytelavastajat eivät pöytäkirjanneet jatkaakseen syytelavastuksillaan ja Äijälän "hölmöiksi" itse tunnustamalla kuulustelukysymyksillä syyttömän uhrinsa vangituksi, etsintäkuulutetuksi ja vankilaan lavastamista. Kavoniukseen ei ole saaneet koskaan yhtään kuulustelua rikosepäilyllä väärässä asemassa Kavoniukseen kohdistaa.

LähiTapiolan rekisteriin merkityt tunnustukset

LähiTapiolan rekisteriin on merkitty

- 1) sitovan 14.8.2014 korvauspäätöksen tunnustukset
- 2) oikea vahinkokuvaus, jolla Niskalan 2015 postittama teksti on todisteellisesti väärennys
- 3) kaikki ne laskut, raportit ja päätökset, joita valehdeltiin olemattomiksi oikeudenkäynnissä.
- 4) viemärikuvaukset, joiden teknisistä tiedoista näkyy, että ne on valmistettu 31.10.2005 eikä 2014
- 5) Jormanaisen, Niskala ja LU Rakennus Oy:n 11.12.2014 tunnustukset, että suojauksia ei rakennettu
- 6) todisteet rikollisesta maksuliikenteestä ja asiakirjojen väärentämisestä

- 7) väärennetyt ja aidot korvauspäätökset, joista näkyy, että maksutietoja on poistettu Kavoniukselle postitetuista päätöksistä
- 8) kotiosoitteen väärentäminen petoksellisen maksuliikenteen salaamiseksi ja päätösten ohjaamiseksi Niskalalle Suveksen, Kermisen, Konttisen, Jormanaisen, Walveen; Lagerströmin, Rintalan Varjosen, Niskalan, Henrikssonin ym. petosten jatkamiseksi
- 9) Suveksen kirjallinen tunnustus siitä, että LP Vahinkosaneeraus Oy on laskuttanut nimenomaan Kavoniusta eikä LähiTapiolaa
- 10) Walveen ja Jormanaisen tunnustukset aliurakoinnista, jonka he ja Saksa ja Baarman rikollisesti kiistivät siviiliriidassa aiheuttaakseen Kavoniukselle miljoonavahingot ja hankkiakseen itselleen miljoonan rikoshyödyn, vaikka olivat myöntäneet juuri sen vastuunsa, joka kuluttajansuojalain ja auktorisointiehtojen perusteella suoraan syntyy
- 11) kaikki relevantit tiedot ja todisteet, jotka Kavonius toimitti myös poliisille ja syyttäjille ja joiden perusteella on täysin varmaa heidän ymmärtäneen syytelavastukset vireille laittaessaan ja kuulustelut väärässä roolissa kohdentaessaan ja Kavoniuksen vangitessaan, että todisteet eivät puuttuneet ja niillä todisteilla Kavoniuksen ei kuulu olla syytteessä, vaan hän on asian R 23/1383 asianomistajiksi valehdeltujen ja LähiTapiolan, LP Vahinkosaneerauksen, Suveksen, Jormanaisen, Rimonin, Henrikssonin ja laajan petos- ja virkarikosverkoston uhri ja hänen kotinsa ja omaisuutensa tuhoaminen on törkeä tuhotyö, joka toteutettiin tahallaan ja kaikki petokset tehty miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.
- 12) todisteet siitä, että törkeitä petos- ja muita rikoksia on toteutettu tahallaan vuosien ajan täysin selvien rekisterimerkintöjen ja todisteiden vastaisesti laatimalla vastapuolten ja niiden asiamiesten kirjelmiin ja virkamiesten päätöksiin tahallisesti väärät tiedot vastoin täysin selviää todisteita ja estämällä rekisteröidyn tarkastusoikeutta valehtelemalla kaikkea sitä materiaalia olemattomaksi.

Suveksen ja Konttisen tunnustukset

Suves ja Konttinen ovat kirjallisesti 1.10.2018 ja 11.12.2018 tunnustaneet, että kaikki ne korvauspäätökset ovat olemassa, joiden olemassaolon he kiistivät 1.6.2015 vastauksessaan siviiliriidassa ja että 12.12.2014 päätöksessä väitettyjä kielteisen korvauspäätöksen perusteena käytettyjä elo- ja lokakuussa 2014 väitetyksi tehty ja viemärikuvauksia ei olekaan olemassa. Ne kaikki 2018 kirjalliset tunnustukset ovat samalla heidän sitä edeltävien törkeiden petosten tunnustuksia, joiden vastainen velkuuttaminen ja korvausten estäminen, tutkinnantapoilla tahallaan toteutettu heidän rikostensa tutkimisen ja heille kuuluvien syytteiden ja tuomioiden ja korvausten estäminen on törkeä virkarikos ja törkeä petos.

Lisäksi 11.12.2018 heidän laatimansa uusi tarina muka 11.12.2014 kodissa tehdyistä viemärikuvauksista on uusi törkeä petos, koska oli joulukuussa mahdoton kuvata viemäristöä, kun se oli toimitettu jo syksyllä 2014 jäteasemalle.

Raporttiin kirjoitetut faktat 17.9.2014 soitosta, ”heinäkuun 2014” käyntimerkintä ja suojausten rakentamisajankohta

Jormanainen, Walve ja Niskala laativat tahallaan 8.10.2014 vahinkoilmoituksen tekaistuilla tiedoilla. He olivat salaa edellä mainitulla tavalla tunnustaneet petoksensa jo ennen kanteen nostamista ja salailivat aineistoa ja estivät tarkastusoikeutta toteuttaakseen siviiliriidan törkeitä petoksia ja hankkiakseen niillä valtavat rikoshyödyt sekä lavastaakseen Kavoniuksen sen jälkeen asiassa R 23/1383 vangituksi, syytteisiin ja syyttömän vankilaan yli 5 vuodeksi samoilla väärillä tiedoilla tekeillä olevilla syytelavastuksilla.

Baarman rikoskumppaneineen valehtelivat törkeäksi petoksiksi säädetyllä tavalla 16.12.2015, että laskuja, raportteja ja mitään muutakaan ei ole olemassa. **Silti he toimittivat itse niitä olemattomia asiakirjoja todisteeksi eli heidän omat todisteensa ovat todisteita heidän omasta rikoksestaan.**

Lisäksi Walveen 26.11.2014 sähköpostistaan toimittamasta raporttilisäyksestä, joka on laadittu word-tekstinä, ilmenee tunnustus siitä, että Kavonius soitti illalla 17.9.2014 Laaksoille ilmoittaakseen piikkauspölyvahingosta samaan aikaan, kun oli tullut kotiin, havainnut sen ja laatinut sähköpostilla vahinkoilmoituksen Niskalalle ja että soiton jälkeen Laakso oli ilmoittanut siitä Jormanaiselle 17.9.2014. **Siitä heidän omasta raportistaan näkyy samalla heidän 8.10.2014 toteuttamansa törkeän petoksen tunnustus.** He olivat 8.10.2014 ilmoituksessa laatineet tekaistun tarinan siitä, että Kavonius olisi muka ilmoittanut 24.9.2014 tapahtuneesta vahingosta Jormanaiselle 26.9.2014, vaikka ovat omassa raportissaan myöntäneet sellaisen tarinan vääräksi ja sitä ennen 18.-19.9.2014 ja 22.9.2014 kodissa olivat jo käyneet terveys- ja rakennustarkastaja ja Niskala. On varmaa, että mikään 8.10.2014 ilmoituksen tapahtuma ei ajallisesti eikä muutenkaan pidä paikkaansa ja **he ovat itse sen 11.12.2014 tunnustaneet LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla ja Saksa tunnustanut rikoksensa 15.3.2017 valvontalautakunnassa.**

LU Rakennuksen ja Tehopuhdistuksen ottamista valokuvista ja kirjallisista lausumista näkyy, että suojaukset rakensi vasta LU Rakennus 29.10.2014 ja mitään ei ollut suojattu ennen kreosoottipiikkauksia 17.9.2014 mennessä. **Myös Niskala ja Jormanainen ovat 11.12.2014 tunnustaneet** suojausten puuttuneen ja silti toteuttaneet koko oikeudenkäynnin ajan ja esitutkinnassa törkeitä petoksia päinvastaisella valheella oikeista tapahtumista täysin tietoisina velkuuttaakseen Kavoniuksen 250.000 eurolla maksamaan niistä rikollisista valheistaan, estääkseen korvaukset ja aiheuttaakseen uhreilleen yli 5 vuoden aiheettoman vankeusrangaistuksen ja lisää korvattavaa olemattomista rikoksista tekaistuilla ”kunnianloukkausten” vaatimuksilla asiassa R 23/1383, vaikka todisteilla on kyse heidän petos- ja virkarikoksistaan ja törkeän tuhotyön ja vakuutuskorvausten estämisestä petoksilla ja tunnustuksilla salaamalla.

Heidän omista valokuvistaan, rakennustarkastajan, kaivinkoneurakoitsijan Harry Kaartisen, kaivinkoneen kuljettaja Jarkko Maaniemen ja Wire Oy:n lausunnoista näkyy, että kaivuu on alkanut 4.8.2014. Siitä samalla näkyy, että Jormanainen, Laakso, Valve ja Niskala laativat tahallaan 26.11.2014 väärennetyn raportin, johon on lisätty tekaistu tapahtuma muka heinäkuulta 2014 kaivannon äärellä, jota ei ollut heinäkuussa olemassa.

Työpaikkakiusaamisen tiedot ja Järvisen kirjallinen 27.12.2017 tunnustus, että 27.5.2014 lausunto ei ole hänen laatimansa ja Henriksson ym. laskuttaa olemattomista asioinneista

Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Antti Pöllänen, Minna Kohmo, Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Kari Leivo, Kimmo Niskala, Anne-Maija Jalonen ja Tuomas Angervo laativat tahallaan eri viranomaisille väärennetyn ”Leena Järvisen” muka 27.5.2014 laatiman asiakirjan, jossa työpaikkakiusaaminen ja sen karmivat seuraukset kiistetään ja väitetään, että kenenkään heistä tiedossa ei olisi ollut mitään vammoja, sairauksia poissaoloja, työpaikkakiusaamista, ylisuurta työkuormaa ja siitä reklamointia, ja että asiaan liittyvät palaverit olisivat muka sujuneet ohjeiden mukaisesti, hyvässä hengessä, päättyneet 15.10.2009, ja että Kavoniusta olisi kaiken aikaa vain ”positiivisesti erityiskohdeltu”.

Järvinen itse on kirjallisesti 27.12.2017 kiistänyt osallistuneensa millään tavalla em. asiakirjan laatimiseen. Hänen postittamista epikriiseistä näkyy 12 sivua kirjattua tietoa vakavista työpaikkakiusaamisen seurauksista ja sen kestosta sekä 5 kk kestänyt poissaolo halvaantumisen vuoksi, joka oli kaikkien työnantajan edustajien tiedossa. Asian L 17/261 oikeudenkäyntiasiakirjoissa oli todisteena koko kirjeenvaihto ja palaverivaraukset 2014 saakka ja niiden perusteella poliisin olisi kuulunut käynnistää esitutkinta jo 2009, jotta Kavonius ei olisi halvaantunut. Olemattomista asioinneista ja rikoksista laskuttaminen on rikos ja juuri sellaisesta ainoastaan on laskutettu poliisien, Vienon, Kempin, Helinin, syyttäjien ja muun virkamafian

sopimien rikosten päätösten avulla. Kun seurauksena on halvaantuminen, sen väittäminen positiiviseksi erityiskohteluksi on törkeä kunnianloukkaus ja todistaa myös työsyrynnän rikoksen törkeyden.

Oikeusturvakorvauspetokset

Konttinen, Kerminen ja Suves ja muut LähiTapiolan petosverkoston jäsenet estivät useita vuosia Kavoniusta saamasta oikeusturvavakuutuksen korvauksia valehtelemalla, että 2 aivan eri vahinkotapahtumaa eli viemärivuotovahinko ja piikkauspölyvahinko olisivat muka ”sama vahinkotapahtuma”. Petoksen yrityksillä he pyrkivät hankkimaan 10.000 € rikoshyödyn. He ovat myöntäneet petoksen yrityksen maksamalla vuosien viiveellä korvauksen, joka olisi pitänyt maksaa vaatimuksen mukaisesti kuukauden kuluessa eikä vuosien päästä.

He ovat itse tunnustaneet törkeät petoksensa ja myös Finen viestinnästä LähiTapiolan petoksen yritys paljastuu.

Henrikssonin ja LähiTapiolan 10.000 € törkeän petoksen yritys, laskutuspetokset ja varjovalmistelut

Henrikssonin 24.6.2020 ja 31.8.2020 laskuista näkyy suoraan 10.000 € petoksen yritys laskuttamalla sovitteluistunnoista. Laskusta näkyy suoraan myös laskuttaminen varjovalmisteluista, olemattomista tapahtumista, salassapitorikoksista ja aineistosta, jota ei ole koskaan toimitettu asiaan L 17/261 eikä Kavoniukselle, ja joka on laskutusta lakisääteisesti maksuttomista asioista ja rikosasioista, vaikka asia L 17/261 ei ole rikosasia.

Muut varjovalmistelut

Varjovalmisteluita on ollut Kavoniuksen, lasten, Wallinin ja Palosten kaikissa asioissa, koska kultti ja petosverkostot ovat osa virkamafiaa ja kaikki rikokset on suunniteltu huolella etukäteen niissä varjovalmisteluissa, joista on kirjalliset todisteet. Henrikssonin ja Baarmanin varjovalmistelut näkyvät heidän laskuistaan, Illmanin varjovalmistelut näkyvät 4.3.2024 Iltalehden uutisesta ja 18.2.2021 varjovalmistelut on KäO:ssa myönnetty jo 18.21.2021.

Ulosottopetokset olemattoman velan ja törkeiden petosten rikoshyötyjen perintänä

LähiTapiolaEtelässä ”joku” on Aron, Nurmen, Jormanaisen, Kempin ja Penttilän kanssa sopimalla laittanut 7.7.2022 ja 27.7.2022 vireille muka LähiTapiolaEtelän saatavana kaksi perintäasiaa Kempin 20.1.2020 ja Helsingin HO:n 19.5.2021 päätösten perusteella, vaikka niistä suoraan näkyy, että kummallakaan päätöksellä ei ole velvoitettu Kavoniusta maksamaan euroakaan velkojaksi väitetyle LähiTapiolaEtelälle. Lisäksi velkomus on tahallaan laitettu vireille 2019 tehtyjen lainvoimaisten oikeuden vahvistamien nollasopimusten vastaisesti ja tietoisena siitä, että jokainen perintään laitettu euro on saatu aikaan törkeillä rikoksilla.

Salassapitorikokset Jaana Kavoniukseen kohdistettuna

VarsKäO:n lainvoimaisessa 5.11.2020 päätöksessä ja muissa VarsKäO:n ja Turun HO:n päätöksissä todetaan salassapitorikoksiksi kaikki ne kultin, Suokkaan, Baarmanin, Rimonin, Hemmin, Henrikssonin toteuttamat potilastietojen levitykset, joita he ovat tahallaan toteuttaneet ennen päätöstä ja sen jälkeen.

Syyttäjälaitoslaki 22 § ei ole mahdollistanut sitä puhelinsoittoa, jonka Mäkelä määräsi Huldénin 10.3.2023 soittamaan Wallinille eikä Kavoniuksen leimaamistani lääkärinlausuntojen

väärentäjäksi eikä Äijälän, Mäkelän, Huldenin 16.10.2024 ja 24.10.2024 väärillä tiedoilla laatimia kanteluista painostustoimena ja potilas-lääkärisuhteen puuttumista.

Ruohosten, Ritvasen ja AA Kroneldin pesänselvittäjälle ja asiassa S 21/1415 Turun HO:lle lähettämä salassa pidettävä syyteasiakirja ja Iltalehden 30.5.2023 ja 4.3.2024 uutiset ovat todisteita salassapitorikoksista. Länsi-Uudenmaan KäO, VarsKäO ja Turun HO ovat vahvistaneet, että niitä ei ole saanut levittää ja sama näkyy suoraan JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa, potilastietolain ja ROL:n normeista, joiden rikkominen on rikos ja Kavonius rikosten uhri.

Väärennysten toteuttaminen tutkinnantapoissa ja lavastuksissa

Lounais-Suomen poliisi on myöntänyt kirjallisesti, että 20.6.2022 mennessä syyttäjä Outi Pyykkösen aloittaessa törkeällä virkarikoksellaan Wallinin lavastamisen ”rikolliseksi”, hän syyttäjänä laittoi sen vireille väärennetyllä esitutkinta-aineistolla. Samaa materiaalia on väärennetty vähintään 187 kertaa. OCR-väärennykset on myös poliisi Jutta Sainio myöntänyt ja väärennykset näkyvät vertaamalla aitoja asiakirjoja väärennetyihin. Kavoniuksen 14.2.2022 todistajankertomuksen sitaatti on myös väärennysrikoksen kohteena. Kavoniuksen 28.7.2023 vastakanteesta näkyy, että muita virkamafian, AA Pontus Baarmanin, AA Leif Itäisen, AA Heikki Saksan, AA Juri Suveksen, AA Henrikssonin, LähiTapiolan, LP Vahinkosaneerauksen, Jani Jormanaisen, hovioikeudenlaamanni Asko Nurmen, poliisien Taina Äijälän, Alekski Sulkon, Mats Sjöholmin, Robin Huldenin, Simo Mamian, Kimmo Halmeen, Sari Ryynäsen, Sami Karin, Samuel Erikssonin, Keijo Moilasen, Jari Riialin, Keijo Suuripään, Jasper Uskin, syyttäjien Jukka Rappen, Anssi Hiivalan, Tapio Mäkisen, Katja Haaviston, Profiam Sosiaalipalveluiden (Tarja melakari, Sanna Skomars, Mikko Ailoranta), hätäkeskuslaitoksen, Marko Savolaisen ja muiden rikoskumppanien toteuttamia on ainakin 70 kpl ja törkeä todistusaineiston vääristelemistä ja väärentämistä on kohdistettu useisiin rekistereihin ja väärennetty satoja tuhansia asiakirjoja ja rekisterimerkintöjä tahallaan törkeiden rikosten ja rikoshyötyjen toteuttamiseksi.

Sairaudet ja potilastietojen vääristely Rimonin, Baarmanin ym. 20.6.2019 rikoksissa ja törkeissä kunnianloukkauksissa Kavoniukseen kohdistettuna

Jaana Kavoniuksen on tutkimalla todennut vakavasti sairaaksi vähintään 100 lääkäriä ja kaikista tutkimuksista on laboratorionäytteet, röntgenkuvat, ultraäänitutkimusten tulokset, hermoratitutkimusten tulokset, magneettikuvaukset, valokuvia vammoista, ensiavussa otetut valokuvat ja lääkärinlausunnot. Sitä törkeämpää on, että sadistinen virkamafia on haurasta Kavoniusta vuosia kiduttanut ja pahoinpidellyt tappaakseen hänet nimenomaan kiduttamalla, pelastustehtäviä estämällä ja tehdäkseen lapsista äidittömän. Kun se ei ole onnistunut, ne sadistit yrittävät tehdä 11-vuotiaasta Martista äidittömän hänen loppulapsuuden ajaksi lavastamalla syyttömänä vankilaan, jotta Kavonius olisi hiljaa heidän rikoksistaan. Kavonius on myös alistettu törkeille kunnianloukkauksille vuosiksi ja myös lavastusten ”kovien syytteiden”, etsintäkuulutusten ja vangitsemisten uutisten levitys valtamediassa ja kaikki asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 syytteet, vangitsemiset ja pakkotoimet rikosväitteineen, kuulustelut ja syyttäjien häneen kohdistama rikollisuus ovat myös törkeitä kunnianloukkauksia.

Lasten yliajomurhayritykset ja niiden tutkintojen tahallinen estäminen

Ammattirikollisen syyttäjänä rikoksiaan vuosikymmeniä toteuttavan Tapio Mäkisen valehtelusta ja hänen kaverinsa rikollisesta poliisin Sami Karin rikollisista teoista huolimatta Kavonius sai kannissa lapsensa päälle ajaneelle haastemiehelle Björn Jägerroosille tuomion hänen ajettuaan ensimmäisessä automurhayrityksessä 9-vuotiaan lapseni päälle suojatiellä keskellä Lohjan keskustaa. Rikoksen näkivät useat sivulliset todistajat. Martin päälle vastaavalla tavalla automurhayrityksenä ajanut ei ollut ”identtinen kaksonen” ja se yliajoyritys näkyy 4

valvontakamerastanauhasta, vaikka Lohjan virkamiehet sihteeriksi Kirsi Skyten, rehtori Pirjo Uutela-Morander, lakimies Sanna Lundström tuhosivat 12 nauhoitetta rikosta peitelläkseen. Tapio Mäkisen ja saman poliisin Sami Karin osuus murhayrityksissä, liivijengeillä uhkaamisessa, putkaväkivallassa, putkakuolemissa ja niiden tutkintojen tahallisessa estämisessä ja valvontanauhojen tuhoamisessa ja olemattomiksi valehtelussa on vuosia heidän tahallaan toteuttamaa rikollisuutta.

Väärrien ilmiäntöjen rikosmotivein kirjalliset tunnustukset Lohjan kaupungissa ja koulu- ja kerhoväkivallan pöytäkirjaus ja näyttö

Jonna-Riikka Saajos ja rehtori Satu-Kristiina Hautamäki ovat kirjallisesti ilmoittaneet 17.6.2024-23.6.2021 virkarikosten ja väärrien ilmiäntöjen motiveit, joita ovat kaikissa rikoksissa toteuttaneet ja Lohjan virkamiehet yhdessä kirjallisesti ilmoittaneet antavansa täyden tuen Marttiin 26.5.2021 kohdistetussa automurhayrityksessä auttaneelle Anjelika Kentille. Niidenkin rikosten todistelu perustuu heidän omaan kirjalliseen tunnustukseensa.

Lisäksi Samir Afzalin, Daniel Isoniemen ja muiden väkivaltaisten lasten väkivallasta on äänitetodisteena hätäkeskuspuhelut, lastensuojelun, terveyskeskuslääkäri ja HUS:n kirjaukset ja Martti Kavoniuksen puhelut 25.9-12.10.2024, jossa hän kertoo väkivallan ja Samirin murhauhkausten jatkuneen.

Jaana Kavonius teki aitoja tarpeellisia ilmoituksia kouluväkivallasta ja murhayrityksestä. Myös terveyskeskus ja sen useat lääkärit ovat tehneet oikeilla tiedoilla kirjauksia lapseen Marttiin koulussa kohdistetusta vainoamisesta, väkivallasta ja siihen tahallisesta puuttumattomuudesta ja avun estämisestä. HUS, terveyskeskus, Jorvin, Meilahden ja Lohjan sairaalat ja kymmenet yksityis- ja erikoislääkärit ovat tutkimalla todenneet Kavoniuksen fyysisesti vakavasti sairaaksi a että hänellä on myös rikoksista johtuva vaikea krooninen unettomuus ja traumaperäinen krooninen stressihäiriö ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen ja kreosootin aiheuttamia vammoja, kasvaimia ja sairauksia.

Jaana ja Petter Kavonius Martin vanhempina hakivat lapselle HUS:n avun asianmukaisesti. Lastensuojelun päätökset, terveyskeskuslääkärin totuudenmukaiset kirjaukset ja lapselle ja äidille rikosuhriina tehdyt HUS:n ja muut tutkimukset ovat täysi näyttö siitä, että lohjalaiset virkamiehet ja muut rikoskumppanit ovat tahallaan laatineet poliisi- ja syyttäjärikoskumppaninsa kanssa väärä ilmiäntöja ja estäneet tutkintoja törkeissä rikoksissa ja sen jälkeen vielä pyrkineet lavastamaan rikoksistaan raportoineen äidin rikolliseksi ja rikoksia toteuttaneet keinotekoisiksi uhreiksi valehdeltuina.

Rikollisten poliisien rikoskumppaneina ”kuulusteluilla” toteuttamat rikokset eivät perustu lainkaan asian todisteluun (terveyskeskuksen, HUS:n ja lastensuojelun kirjauksiin ja koulun tapahtumia koskeviin faktoihin), vaan pelkästään siihen äärimmäisin törkeään rikokseen, että normaali todistelu on korvattu ”todistajina” täysin väärissä rooleissa kuultujen valehtelevien esteellisten asianosaisasemassa olevien syytettyjen ja muiden virkamiesten rikollisella valehtelulla, jota on sitten käytetty ”todisteena” samojen esteellisten virkarikollisten minulle leipomisessa tutkinnantapoissa ja syytelavastuksissa.

Kuosmasen, Salosen ja Patisen tunnustukset rikosnäyttönä

Lohjan kaupungissa Liisa Saarniniemi, Ritva Limnell, Teija Lindberg, poliisit Peter Åkerlund, Ari Lehtonen, KäT Kirsti Hakola ja Jaana ja Petter Kavoniuksen Lohjan KäO:sta 17.10.2007 poistanut partio toteuttivat rikoksen estämällä oman asioinnin dokumentointia eli videointia julkisessa virastossa. Samasta syystä poliisit Mamia, Sjöholm, Savolainen, Äijälä, Uski, Suuripää, Moilanen, Pitkämäki, Markkula, Riiali, Kukko, Halme, Riiali, Sulkko, KäT Hanna Väliaho, laamanni Martti Juntikka, virkamies Johanna Ilmanen ja muut rikoskumppanit ovat estäneet julkisissa oikeuslaitoksen tiloissa ja kaupan parkkipaikalla Kavoniukseen itseensä

kohdistetun rikoksen valvontanauhamateriaalit ja tuhonneet useita kertoja todisteeksi ymmärtämiään valvontanauhoja ja estäneet rikosilmoitusten ja todisteiden kirjaamisen.

Lohjan kaupungin lakimies Mikko Kuosmanen on kirjallisesti myöntänyt, että kuvaamiseen estäminen oli Saarniniemen laiton teko. Heti, kun Kavoniukset vaativat saada kaikki valvontanauhat 18.2.2021, 26.5.2021 ja 21.4.2022 lukien, niiden tahallinen tuhoaminen ja saamisen estäminen on yhtä laitonta. Rikokset on tunnustettu Kuosmasen myöntämisellä.

Opettaja Sanna Patinen on luokassa lyönyt Marttia ja tunnustanut sen. Teon ovat nähneet muut oppilaat. Opettaja Sari Salonen on tunnustanut levitelleensä Jaana Kavoniuksen laatimia lastensuojeluasian kirjelmiä ja itseään koskevia kantelukirjelmia luokassa ja käsitelleensä niitä esteellisenä lainvastaisella tavalla alaikäisten kymmenien sivullisten läsnäollessa. Rikokset on tunnustettu ja ne on toteutettu niin, että niistä on kymmeniä todistajia.

Juntusen 5.4.2023 päätökset todisteena vääristä ilmiannoista

Syyttäjä Annukka Juntusen 5.4.2023 tekemät kaksi päätöstä ovat todisteita siitä että mikään muukaan syytevastuksissa rikokseksi valehdeltu Kavoniuksen teko ei ole rikos. Päätökset on tehty samalla juridiiikalla, jonka Kavonius 2.5-9.5.2022 kuulusteluvastauksissa selvitti ja todisteilla todisti oikeaksi. Jaana Kavoniuksen teoissa ei täyty törkeään eikä perusmuotoisen kunnianloukkauksen eikä minkään muunkaan rikoksen teon kuvaukset, koska

- 1) Mikään Kavoniuksen julkistus ei sisällä väärää eikä oikeudenvastaisesti esitettyä tietoa.
- 2) Mikään julkistus ja teksti ei johdu kunnianloukkaustarkoituksesta, vaan yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen laillisesta esittämisestä ja laillisten oikeussuojakeinojen käyttämisestä.
- 3) Kavoniuksella on ollut ja on perustuslaillinen oikeus kumota perusteeton syyttömyysolettama oikeilla todisteilla heidän rikoksistaan juuri sillä "laillisella tavalla", joka säädetään oikeudeksi PL 12 §:n 2 momentissa ja EIS 6 artiklan 2-kohdassa.

Juntusen kumpikin päätös ja niiden perusteena olleet tietosuojarikosta ja vainoamista koskevat Kavoniuksen kuulustelukertomusten juridiiikka, todistelu ja kattava laillinen selvitys laillisesta julkistusoikeudesta ja Kavoniukseen, lapsiinsa, Palosiin, Totuuspuolueeseen, "rokottamattomiin" ja Oikeusturvakeskukseen kohdistetusta törkeästä rikollisuudesta ovat samalla täysin näyttö siitä, että Juntunen, Kohijoki, Rappe, väärrien ilmiintojen laatijat ja lavastajat ovat rikoskumppaneita ja kaikkien rikokset on varmuudella tahallaan toteutettu ja tekotavaltaan äärimmäisen törkeitä ja synnyttävät

- 1) esteellisyysperusteiden näytön
- 2) heidän rikostensa tahallisuusnäytön
- 3) syytepakon syyttäjille ja laillisuusvalvojille heitä kaikkia vastaan, virkasuhteiden purkamis-, pidätys- ja vangitsemisperusteet ja korvausvelvollisuuden heille, valtiolle, Lohjan kaupungille ja rekisterinpitäjille ja myös RL 3:3 §:n ja 5:4 §:n vastuun ja he ovat kaikki rikoskumppaneita ja vähintään avunantajan ja yllättäjän asemassa suhteessa toisiinsa.

Juntusen ja muiden syytevastaaajien tiedossa on ollut varmuudella ja todistettavasti, että missään Kavoniuksen julkistuksessa ei ole vääriä tietoja eikä niitä oli julkistettu kunnianloukkaus- ja vainoamistarkoituksessa, vaan Kavonius on heidän yhteisen rikoksensa uhri ja PL 12 §:n 2 momentin säätämistavan vuoksi "jokaisella" on oikeus heidän rikoksistaan saada tietää. Niiden laillisten tarkoitusten ja oikeiden tietojen ja todisteiden julkistaminen lähettäminen ja niiden käyttäminen oikeussuojakeinojen osana ei ole millään perusteella rikos Suomessa eikä missään maailmassa, jossa ihmisoikeussopimus on voimassa. He ovat tienneet syytteet nostaessaan ja kaikki kuulustelut tahallaan käynnistäessään, että RL 24:9-10 §:n teonkuvaukset eivät ole täyttyneet missään vaiheessa Kavoniuksen teoissani ja että tiedot eivät olleet vääriä.

Poliisi Markku Kukon kirjallinen tunnustus

Rikollisen poliisin Markku Kukon (ainut) laillinen päätös 4.11.2022 on tunnustus, jossa hän itse toteaa asianomistajasyytteen ajamisen oikeudeksi eikä rikokseksi samaan aikaan, kun esteelliset syyttäjät lavastivat kuulusteluja Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla myös ”asianomistajasyytteesi on rikoksesi”-kuulusteluilla ja asian R 23/1220 lavastuksina määrittelemällä rikoslain, EIS:n ja PL:n kieltojen vastaisesti muiden valheellisten tutkinnantappojen avulla valehtelemalla asian R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 ja R 22/2444 lavastuksissa ”rikokseksi” juuri asianomistaja syytteen ajamisen, kanteet, valitukset, rikosilmoitukset ja lastensuojeluilmoitukset, vaikka ne ovat Kavoniuksen ja Wallinin oikeilla tiedoilla laatimia oikeussuojakeinoja.

Kukon päätös on kirjallinen tunnustus siitä, että asian R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516, R 23/4811 syytteitä ja pakkokeinoja toteutetaan teoista ja Wallin 26.1.2024 tuomittiin olemattomista rikoksista, joista syyttäjältä puuttuu syyteoikeus.

Muut tutkinnantapot oikeinpäin NaistenhuoneOriginal-verkoston rikoksiin

Joensuun poliisin 2022 keväällä tekemä tutkinnantappo Petra Faalerin väärään ilmiantoon ja Mäkisen muihin NaistenhuoneOriginal-koplan vääriin ilmiantoihin 11-13.5.2022 oikein päin laatimat 15 tutkinnantappoa ovat todiste siitä, että

- 1) *Samanlaiset tutkinnantapot olisi kuulunut tehdä jokaiseen näiden rikollisten tehtailemaan väärään ilmiantoon jo esiselvittelyssä (joka laiminlyötiin aina tahallisesti kokonaan) ja käynnistää välittömästi jokaisesta väärästä ilmiannosta rikostutkinta ja kuulla Jaana Kavonius asianomistajana.*
- 2) *Nella Ovaskaisen, Ruohosten, Ritvasen, Crista Kortelaisen, Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Tuomas Nurmen, asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 väkivaltarikosten toteuttajien ja kaikkien heidän rikosverkostonsa rikoskumppanien tehtailemiin vääriin ilmiantoihin on ollut velvollisuus tehdä tutkinnantapot ja toteuttaa laillista virkatoimintaa ja suojella Jaana Kavoniusta, lapsiaan, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen mainetta vääriä ilmiantoja ja kaikkia rikoksia vastaan.*

Poliisien ja syyttäjien päätöksissä valehtelu

Poliisien ja syyttäjien tutkinnantapot ovat kaikki rikoksia, joihin laaditut valheet on helppo todistaa rikoksiksi. Kun aikuiset virkamiehet eivät ole alle 10- vuotiaita, 31-vuotias assistentti ei ole alle 18-vuotias, tekijät eivät ole tuntemattomia, päätöksissä valehtelu on heidän oma kirjallinen tunnustuksensa rikollisuudestaan eikä valehtelua tarvitse edes todistaa, kun sen järjettömyys näkyy vertaamalla lapsiksi valehdeltuja aikuisia heidän oikeaan ikäänsä ja 22.4.2022 nimilistaan ja heidän nimillä tehtailemiinsa päätöksiin, jotka koskevat ihan samoja henkilöitä, joita tutkinnantapoista ja tuntemattomiksi valehdellaan. Esimerkiksi 7.3.2023 rikosilmoituksen kaikki poliisi- ja syyttäjärikokset ovat tahallisia ja niistä 40 rikosta on kuvattu ja hyvin dokumentoitu ja tekijät jatkavat niitä edelleen.

Ruohosten ja Ritvasen kultti, kultin rikokset ja testamenttien laatiminen

Ruohosten ja Ritvasen toiminta täyttää kultin määritelmän, heidän toimintansa on julkaistu kultteja koskevassa kirjassa ja VarsKäO:n, Turun HO:n ja KKO:n päätöksillä on hylätty heidän tarinansa ”performanssista”, ”polyamoriasta” ja erikoislääkärien Hannu Lauerman ja Matti Wallinin asiantuntijalausunnat kulttimaisesta toiminnasta. Kultti-termi on yleisesti käytössä eikä se voi olla rikos vain Kavoniuksen lausumana syrjintänormien vuoksi.

Ruohoset, Ritvanen ja AA Kroneld ovat tunnustaneet Juha Ruohosen laatineen Elisa Palosen laatimaksi väitetyn testamentin, AA Havia on saanut sanktion valvontalautakunnalta, AA Kroneld, Ruohoset ja Ritvanen saaneet huomautuksen tahallisesta vastaamattomuudesta KäO:ssa testamenttiriidan virallisella päätöksellä ja he ovat jääneet kiinni valehtelusta henkivakuutuskorvausten edunsaajasuorituksissa. Poliisi ja syyttaja Anja Rantanen-Lahti ovat käynnistäneet törkeistä petos- ja kiristysrikoksista tutkinnat asianumerolla 5650/R/43808/21, jossa Kavonius on määritelty asianomistajaksi ja todistajaksi ja se on samalla näytö asian R 23/1220 syytteiden, vangitsemisen ja pakkotoimien vääristä tiedoista ja niillä Kavoniukseen kohdistetuista rikoksista.

Toimittaja Tuire Malmstedt on tehnyt kulteista kirjan nimeltään "Kaikki valta maan päällä". Siinä KULTTEJA ja lahoja koskevassa teoksessa on mukana myös Ruohosten kultti. Kultti-termiä on käytetty kirjassa ja kaikissa muissakin yleisissä julkaisuissa.

Kirja ja muu netistä löytyvä kultti-terminologian käyttö ovat todisteita siitä, että

1. **Kultti-termi ei ole rikos Jaana Kavoniuksen ja kenenkään käyttämänä.**
2. **Jaana Kavoniuksen kertomat tiedot Ruohosten ja Ritvasen kultista eivät ole vääriä.**
3. **Kavoniukseen ei saanut rikosepäilyjä, kuulusteluja, syyteharkintaa kultti-termin käytöstä kohdistaa eikä mitään syytteitä ja pakkokeinoja kohdistaa.**
4. **Länsi-Uudenmaan KäO:ssa asian R 23/1220 syytteet, vangitsemiset, vapaudenriistot, muut pakkokeinot, syyttäjien Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Rappen, Hiivalan, Haaviston, kuulusteluja Kavoniukseen kohdistaneiden poliisien ja syyttäjien, Mika Illmanin, Ruohosten ja Ritvasen teot ovat rikoksia.**
5. **Asian 5650/R/43808/21 tutkinnanrajaus on tahallisesti väärä ja poliisien (ainakin Markku Kukon, Kaarle Lönnrothin, Aleksi Sulkon, Jari Riialin ja Mikko Perämäen), syyttaja Anja Rantanen-Lahden rikos, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen, Länsi-Uudenmaan kymmenien poliisien koplan rikos, jolla on pyritty vaikuttamaan ja vaikutettu myös lavastuksiin asiassa R 23/1220 ja aiheutettu tahallaan EIS 5-7 artiklan ja PKL:n vastainen aiheeton vangitseminen, syytteet, muita pakkokeinoja ja pyritty toteuttamaan asianumerolla R 23/1220 ja muilla saman koplan lavastuksilla Kavoniukseen kohdistettu poikkeuksellisen törkeä vapaudenriistorikos yli 5 vuodeksi ja hänen lapselleen (kultin uhrin Elisa Palosen kummipojalle) Martti Kavoniukselle äidittömyys ja muuta huomattavaa vahinkoa.**

Syrjintärikoksen tunnustus 31.5.2023 päätöksellä

Totuuspuolueen johtajaan Jaana Kavoniukseen on tahallaan kohdistettu kymmeniä aiheettomia kuulusteluja Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisien (mm, Robin Hulten, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Aleksi Sulkko, Jari Riiala, Kimmo Halme, Simo Mamia, Kaarle Lönnroth, Jussi Helesvirta, Kimmo Halme, Markku Kukko, Pekka Mujunen, Keijo Suuripää, Keijo Moilanen, Rauli Salonen, Kati Gestranus, Jasper Uski, Jari Tuimala), VarsKäO:n entisen laamannin Martti Juntikan, Kät Päivi Rankin, Kät Mervi Kutvosen, Kät Anna-Kaisa Bymanin, Kät Juho Angervon, syyttäjien Tapio Mäkisen, Annukka Juntusen, Mika Mäkelän, apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen, Anssi Hiivalan ja muiden samaan verkostoon kuuluvien sopimilla menetelmillä epänormaaleissa prosesseissa ja Kavonius on alistettu tutkinnantapoilla Ruohosen ja Ritvasen kultin, heidän asiamiestensä, petos- ja virkarikosverkostojen rikoksille ja muulle massiiviselle rikollisuudelle.

Päätöksessä perustellaan muita rikoksia "rokottamattomuudella" ja "Totuuspuolueen johtamisella" eli terveydentilaan ja poliittiseen mielipiteeseen ja vain yhden puolueen johtajaan kohdistetulla syrjinnällä.

Kavoniukseen on tahallisesti vuosien ajan kohdistettu aiheettomia rikosepäilyjä ja rangaistus- ja korvausuhkia täysimittaisissa (ylimitoitetuissa ja aiheettomissa) kuulusteluissa ja

syyteharkinnassa **mm. täysin laillisen ja yleisen "KULTTI"-termin käytöstä ja väitetty sitä "törkeäksi kunnianloukkaukseksi"** samaan aikaan, kun Kavonius on Rappen, Hiivalan, Mäkisen, Huldenin, Uskin, Sjöholmin, Riialin, Sulkon, Äijälän, Kukon, Halmeen ym. tutkinnantapoilla alistettu huorittelulle, pornon vastaanottajaksi, muille ihmisarvoa loukkaaville törkeille kunnianloukkauksille, murhayrityksille, törkeille väkivaltarikoksille, törkeille vahingontekorikoksille, kavalluksille, varkauksille, törkeille petoksille ja muulle vakavalle rikollisuudelle. Samat rikokset ja mainehaitta on kohdistettu rikosepäilyineen ja "kovia syytteitä", etsintäkuulutuksia ja vangitsemisia koskevilla uutisilla leimaavasti häpäisevästi **Totuuspuolueeseen ja Oikeusturvakeskukseen ja myös puolueen ja yhdistyksen toimintaa haitattu tahallaan, merkittävästi ja mm. vaaleihin osallistuminen estetty em. rikoksilla (lavastuksilla, aiheettomilla vangitsemisilla, etsintäkuulutuksilla ym.)**

Samirin murhauhkaukset ja koulu- ja kerhoväkivalta

Kavoniukseen kohdistetaan asioissa R 23/4516 ja R 23/4811 rikosepäilyjä saman Huldenin valheellisilla tutkinnantapoilla, joka käyttää niitä omia edeltäviä virkarikoksiaan laittomiin kotietsintöihin ja on sopinut rikoksistaan syytteiden lavastajien ja syyttömän uhrinsa vangitsijoiden kanssa. Kaikki tiedot Samirin murhauhkauksista ja koulu- ja kerhoväkivallasta ovat totta ja ne ovat jatkuneet vangitsemisen, syytteiden ja muiden pakkokeinojen aikana.

Lohjan poliisin 7.8.2024 tunnustus, väärät rekisteritiedot ja muut "olemattomuus"-valehtelut, väärentäminen rekisterin tarkastusoikeuden estäminen rikosten toteutuksissa

Edellä on laajasti selvitetty poliisien, poliisihallituksen ja hätäkeskuslaitoksen rekisteriväärennyksiä. Rekistereitä on väärennetty myös LähiTapiolassa, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy:ssä, Jani Jormanaisen, Ranan Rimoinin, Rimon Research Oy:n, PipeSnaken, LP Vahinkosaneerauksen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n rikoksissa kaikkien heidän rekistereissä, raporteissa, kirjelmissä ja valehtelivat laskutuksiaan, raporttejaan, valokuviaan olemattomiksi.

Kaikki Jaana Kavoniuksen tiedot heidän rikoksistaan ovat totta eikä Kavoniuksen kuulu olla syytettynä, vangittuna, etsintäkuulutettuna, ulosotossa eikä jäädä rikosten vuoksi ilman korvauksiaan.

Näyttötaakka rikoksissa, joita ei ole vielä tunnustettu ja korvausperusteista

Todistelu sisältää kaikki rikosilmoitukset, lastensuojeluilmoitukset kouluväkivallasta ja heidän tehtailemansa perättömät ilmoitukset. Niistä ilmenee, että

- 1) Kaikki yhteydenotot ovat tarpeellisia eikä niistä mikään ole oikeudeton.
- 2) Heidän Kavoniukseen ja Walliniin kohdistamisessa väärissä ilmiannoissa ja poliisien toteuttamissa "kuulustelukutsuissa" he ovat rikostensa toteuttamiseksi esittäneet tahallaan väärät tiedot vuosien ajan tietoisena siitä, että yhteydenotot lapsiin kohdistuvassa kouluväkivallassa ja missään muussakaan asiassa eivät ole olleet oikeudenvastaisia, mutta reklamaatioiden kohteena heidän tekonsa ovat kaikki törkeitä rikoksia ja tehty tahallaan.
- 3) **Rikoskumppanina toimineet poliisit, syyttäjät ja tuomarit eivät ole arvioineet näyttötaakkaa ja todisteita ETL:n, rikoslain, EIS:n, PL:n ja syyttäjälaitoslain säätämillä kriteereillä eikä rikolliseen valehteluun ja todistelun estämiseen perustuvilla heidän päätöksillään rikollisuus muuttu laillisuudeksi** eikä heillä ollut oikeutta käynnistää väärillä ilmiannoilla ainuttakaan kuulustelua eikä syytelavastusta.

Lavastajilla ja tutkinnantappajilla on näyttötaakka siitä, että virkamiesten toiminta olisi laillista.

Koska rikollisuus ja heidän valehtelunsa eivät ole laillisuutta Suomessa, se, mitä päätöksiä he itse ovat tehneet tai joku muu edeltävästi tehnyt, ei ole näyttöä laillisuudesta eikä siihen vetoaminen vapautta rikosvastuusta, vaan on näyttöä rikoskumppanuudesta. Varjovalmistelutoiminta ei edes teoriassa voi olla laillista EIS 6 artiklan, tuomioistuinlain, oikeudenkäymiskaaren ja PL 21 §:n kieltämänä puolueettomuuden kokonaan poistavana toimintona.

Näyttötaakkaa laillisuudesta he eivät voi enää toteuttaa, koska tässä rikosasiassa ovat todisteena heidän omat tunnustuksensa ja rekisterin aito tietosisältö, ja koska väkivalta koulussa ja kaikki laillisissa viranomaisilmoituksissa kuvatut lapsiin, Kavoniukseen itseensä ja muihin oikeisiin uhreihin kohdistetut teot ovat törkeitä rikoksia ja he itse tehtailivat perättömiä oikeudenvastaisia viranomaisilmoituksia oikeudettomasti välttyäkseen rikostensa lakisääteisestä vastuusta.

14. Valtion järjestämä syyttömän kotiinpaluu ja vaatimus Jaana Kavoniuksen vapauttamisesta

Jaana Kavonius vapautetaan kaikista syytteistä ja hänet kuljetetaan syyttömänä, kaikista pakkokeinoista ja niiden uhkasta vapaana kotiin valtion kustannuksella. Jaana Kavoniusta koskevat syytteet ja vangitseminen on lopetettava, koska syyttömän vangittuna pitäminen on rikos.

15. Henkilötodistelu

Asiassa tulee toteuttaa kaikki Kavoniuksen vaatima henkilötodistelu, joka on KäO:ssa, vangitsemisessa, kotietsintöjen riitautuksissa, syytteiden ja muiden pakkokeinojen vastustamisessa ja oikeat tapahtumatiedot sisältävissä Kavoniuksen rikosilmoituksissa, kanteissa, asianomistajasyytteissä ja kuulusteluvastauksissa nimetty, koska se on tässä asiassa "syytetyn" EIS 6 artiklan säättämä oikeus eikä kenenkään kuulu joutua syytteisiin, vangituksi, etsintäkuulutetuksi, ulosottoon eikä pakkokeinojen kohteeksi todistelun estämiseen perustuvassa edellä kuvatussa rikollisessa prosessissa.

16. Kirjalliset todisteet, uudet kirjalliset todisteet 29.5.2024 jälkeen ja niiden merkitys Mannisen 15.10.20254 päätöksen, syytteiden, kotietsintöjen, vangitsemisen ja asioiden R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 rikosten todisteena

Kavonius niemää kaikki 29.5.2024 vaatimuksen todisteet ja sen lisäksi uuden näytön, jpkä on syntynyt 29.5.2024 mennessä ja jonka näytön käsittelyn Manninen esti törkeällä virkarikoksellaan 15.10.2024 ja jonka estämisestä myös syytelavastuksissa ja vangitsemisessa on kyse. Kotietsintöjä, vangitsemisiä, etsintäkuulutuksia ja syytteitä on selvässä rikosuhriasemassa olevaan Kavoniukseen kohdistettu tahallaan todistelun vastaisesti ja Mannisen päätöksillä ja vangitsemispäätöksillä estetty todisteiden tutkiminen

Jaana Kavonius on vangittu ja otettu kotietsintöjen kohteeksi vangitsemistarkoituksissa väittämällä "rikosepäilyyn" olevan riittävät perusteet, vaikka kirjallisten todisteiden perusteella pakkokeino-oikeus puuttuu. Kavoniuksen todistelu on vastaanotettava kokonaisuudessaan ja asia palautettava kaikilta osin ja todisteet ja kotietsintöjen edellytyksien puuttuminen todettava todisteet käsittelemällä ja kotietsinnän edellytyksien puuttumisena todettava myös syyttämisen- ja vangitsemisedellytysten puuttuminen.

Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu todistavat kaikki vangitsemisvaatimusten, vangitsemispäätösten, etsintäkuulutusten, kotietsintöjen ja samalla syyttämiseen liittyvät väitteet

tahalliseksi rikoksiksi, päätösten perustuvan valehteluun (mistä Mannisen 15.10.2024 valehtelun on selvin esimerkki) eikä ketään voida vangita ja ottaa pakkokienojen kohteeksi eikä etsiä vangitsemistarkoituksessa totuuden kertomisesta estämällä todistelu siitä totuudesta, joka vastapuolten em. tunnustuksilla ja todisteilla on olemassa.

Koska Kavonius on toimittanut todisteellisesti kirjalliset todisteet ennen valheellisia vangitsemisvaatimuksia ja -päätöksiä, joissa valehdellaan niiden todisteiden puuttuvan, asiassa tulee samalla näytöllä nostaa syytteet lavastajia ja tutkinnatappajia vastaan törkeitä vapaudenriisto- ja virkarikoksista, RL 11:4c §:n rikoksista, syrjinnästä, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta, kidutuksesta, törkeistä kunnianloukkauksista, joissa heidän rikoksensa on myös valehtelu todisteiden puuttumisesta ja todistelun estämisrikollisuus.

Kirjalliset todisteet

- 1) **Tiedote Jaana Kavonius – Suomen Assange suomeksi ja englanniksi** (selvitys vangitsemisen lainvastaisuudesta ja motiveista)
- 2) **EIT:n tuomio Mariapori vs. Suomi**
- 3) **Todiste 3 laajasta kultin materiaalista.** Tästä(kin) Elisa Palosen tahdon vastainen hänelle vastenmieliseen seksiin pakottaminen ilmenee ja vastaavia todisteita on siis käsitelty täysin selvistä raiskauksista satoja sivuja oikeudenkäynnissä, mutta ne on salattu yleisöltä (jotta kultin raiskaukset pysyisivät piilossa)
- 4) Kultin autenttiseen materiaaliin perustuva äänite, jossa puhuu Juha Ruuhonen [Virkamafian raiskauskultti](#)
- 5) **Ruuhosen äänittämiä autenttisia tallenteita (8 tallennetta)**, joissa **esittää uhkauksia, testamenttaus-, raha- ja seksivaatimuksia** kulttijohtajana ja esiintyy **”Elämän ja kuoleman herrana”**, esittää testamenttauskäskyjä, **liikkumisrajoituksia** ja niihin liittyvät Kavoniuksen yhteenvedot poliisille
- 6) **Kavoniuksen syrjintäperusteella alistava apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen, Anssi Hiivalan ja ”tutkinnanjohtajan päätös 31.5.2023**, jossa Kavoniukseen kohdistettuja uhkauksia valehdellaan ”enimmäkseen asiallisiksi”, määrältään vähäiseksi, ja että ne olisivat sallittuja ”rokottamattomuuden”, Totuuspuolueen johtamisen, Kavoniuksen ”ammatin, elinkeinon ja politiikan” laillisena arvosteluna
- 7) **Syyttäjä Tapio Mäkisen ja ”tutkinnanjohtajan” 18.5.2022 tutkinnantappopäätös, jossa hän valehtelee Ruuhosia ja muita nimeltään tunnettuja Kavoniukseen rikoksia kohdistaneita satoja henkilöitä ”tuntemattomiksi ryhmittymiksi”**
- 8) **Kavoniukseen kohdistettujen törkeiden kunnianloukkausten ja uhkausten viestit ja niiden vastaisesti Kavoniukseen ”rikoksesta epäiltynä” kohdistettujen poliisikuulustelujen viestit**

A) Esimerkkikuvia pornosta, väkivalta-, murha- ja raiskausuhkauksista, joita Rappen, Hiivalan ja poliisien päätöksillä on valehdeltu Kavoniukseen kohdistettuna ”asiallisiksi”, ”rokottamattomuuteen”, Totuuspuolueen politiikkaan ja Kavoniuksen ammattiin, elinkeinoon ja politiikkaan liittyviksi

B) Ruuhosen haaskalintu-kunnianloukkaukset ja uhkaukset

C) Palosen omaisen viesti Ruuhosen kunnianloukkauksista

D) Naistenhuone-original ryhmässä Ruuhosten tyttärien ja Terhi Suokkaan levittämien Kavoniukseen kohdistettujen törkeiden kunnianloukkausten ja ilmiannoista sopimisen viestit

E) Suokkaan markkinoima dominaseksi mainokset

F) Peltola esiintyy laillisuusvalvojaviranomaisena, kuvakaappaus

G) Kavoniukseen kohdistettujen kunnianloukkausten ilmiantajien viestit

H) Poliisi Niina Heikkilän 14.3.2022 kuulustelukutsu, joka on laadittu näiden selvien todisteiden vastaisesti Kavoniukselle ”törkeistä kunnianloukkauksista epäiltynä”, vaikka Kavonius on kunnianloukkausten uhri

- 9) Kavoniuksen 22.4.2024 poliisille ja syyttäjille toimittama kunnianloukkaus- ja uhkausrikoksia toteuttaneiden nimilista (noin 120 nimeä), joita Mäkinen valehteli ”tuntemattomiksi” alistaakseen Kavoniuksen rikoksille
- 10) Luettelo Kavoniukseen kohdistetuista törkeistä kunnianloukkauksista ja uhkauksista ennen vangitsemista (satoja), jonka materiaalin perusteella 18.5.2022, 31.5.2023 ja muut tutkinnantapot ja Kavoniuksen lavastukseen laaditut Heikkilän ja Äijälän kuulustelut on laadittu
- 11) AA Jukka Suvanton laatima teksti, jossa haukkuu Kavoniusta ulosteeksi
- 12) Kavoniuksen valvontalautakunnalle laatima reklamaatio ulosteeksi haukkumisesta
- 13) Poliisi Jari Riialin tutkinnantappopäätös, jossa hän valehtelee rikoskumppanilleen KäT Hanna Väliaholle olemattoman päätöksen Väliahon virkarikossyyteen estämiseksi
- 14) **Robin Huldengin antedateerattu 29.9.2022 tutkinnantappo**, jolla estettiin Kavoniuksen lapseen Marttiin vuosia kohdistetun väkivallan ja murhaukkausten tutkinnat asioiden R 23/4516 ja R 23/4811 lavastusrikoksia ja syyttömän Kavoniuksen vangitsemista varten
- 15) **Poliisihallituksen Savolaisen ja muiden lavastajien rikoskumppanin tuomitun rikollisen Nicholas Peltolan etukäteen ilmoittama vankilaan lavastamisen uhkausviesti 7.7.2021**, jossa hän kertoo osallistuvansa syyttömän Kavoniuksen vankilaan ”leipomiseen”, joka on ollut siinä vaiheessa jo käynnissä poliisi Mamian 16.11.2020 sähköpostilla Kavoniukselle lähetetyillä asian R 23/1383 lavastuksen kuulustelukysymyksillä. Peltola on toiminut mm. poliisi Äijälän rikoskumppanina lavastuksissa ja palkittu rikoksistaan Äijälän ym. tutkinnantapoilla ja 10.000 eurolla.
- 16) **Peltolan, Savolaisen ja muiden lavastajien rikoskumppanin tuomitun rikollisen Mika Leppäsen 23.7.2021 uhkausviesti**, jossa hän kertoo tehneensä tahallaan useita perättömiä hätäpuheluita lavastaakseen Kavoniuksen syytteisiin ja vangituksi väärillä ilmiannoillaan.
- 17) **EU-komission päätös, jossa todetaan Kavoniuksen lapsen korvausoikeus** (lapsi velkuutettiin päätöksen vastaisesti Ilmanin, Braxin, Hakolan, Palajan, Koposen koplan rikoksilla maksamaan virkarikollisille 100.000 € oikeudenkäynti’ järjestämättä ja todisteita käsittelemättä ja tutkinnat estivät Mika Ilman, Paavo Myöhänen ja Simo Kolehmainen)
- 18) **Hakolan 30.10.2007 päätös, jolla viaton rikosten lapsiuhri velkuutettiin maksamaan palkkaa 100.000 euroa rikollisille virkamiehille ja asianajajille**
- 19) **Etelä-Suomen lääninhallituksen päätös, jossa todetaan kahden lapsen uskontotietojen julkisena käsittelyn lainvastaisuus** (lapset velkuutettiin Ilmanin, Hakolan, Braxin, Aaltosen, Simolan, Palajan, Koposen koplan rikoksilla maksamaan virkarikollisille 40.000 € Skytenin perättömällä todistajanlausumalla, jonka rikokset tutkinnat estivät Mika Ilman, Paavo Myöhänen, Simo Kolehmainen)
- 20) **Puolustuksen lisätutkintavaatimukset ja vaatimukset Kavoniuksen syyttömyydestä ja oikeista tapahtumista nimettyjen todistajien kuulemisesta asioissa R 23/1220, R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811**

A) Lisätutkintavaatimukset 23.10.2024-26.10.2024 ja niihin liittyvät aiemmin tehdyt lisätutkintavaatimukset kysymyksineen ja vaatimuksen liitteet asiassa R 23/1220

B) Annuka Juntusen viesti 24.10.2024, että asiassa R 23/1220 viimein kuullaan Kavoniuksen nimeämät todistajat (Syyttäjien Mäkelä ja Kohijoki tahallinen vastaamattomuus sen sijaan jatkuu ja he eivät vastanneet yhtään mitään vielä kukaan asioiden R 23/1383, R 23/4516 ja R 23/4811 todistelusta)

C) OTT Petter Kavoniuksen 24.10.2024 viesti, jossa kertoo hänellä olevan todistajana relevantteja tietoja Kavoniuksen syyttömyydestä

- D) Lisätutkintavaatimukset 23.10.2024-26.10.2024 ja niihin liittyvät aiemmin tehdyt lisätutkintavaatimukset kysymyksineen ja vaatimuksen liitteet asiassa R 23/1383
- E) Lisätutkintavaatimukset 23.10.2024-26.10.2024 ja niihin liittyvät aiemmin tehdyt lisätutkintavaatimukset kysymyksineen ja vaatimuksen liitteet asiassa R 23/1220
- F) Kavoniuksen rikosilmoitus ja lisätutkintavaatimus 22.10.2024
- G) Petter Kavoniuksen vaatimukset KRP:lle siirrosta 20.4.2019 ja todistajien kuulemisesta 24.10-3.11.2024
- H) Juntusen 29.10.2024 viestit joilla on myönnetty lisääaikaa
- I) Mäkelän 1.11.2024 viestit, joilla on myönnetty lisääaikaa
- J) Kavoniuksen 12.11.2024 toimittamat syyttäjien pyytämät lisätutkintakysymykset henkilötodistelussa, joita ei ole käsitelty lainkaan vangitsemisessä ja Mannisen, syyttäjien, poliisien ja vangitsijoiden rikosten vuoksi

21) LIITE 1-4 asiakirjat (henkilöluettelot virkamafiaverkostosta ja rikoshyötyjistä)

22) Päätökset, joilla laittomat järjestyssakotukset on toteutettu

- A. Kät Noora Kempin 1.10.2019 lausumapyyntö sakottamiseksi 1000 eurolla olemattomasta teosta
- B. Baarmanin, Rimoin ja Kempin rikoksella laadittu 20.6.2019 "lääkärinlausunnoksi" väitetty allekirjoittamaton asiakirja ja sen 26.6.2019 lähetystiedot (lähetetty potilastietoja suojaamattomasti: Baarmanin salassapitorikos)
- C. Kät Noora Kempin 26.11.2019 päätös nro 52225, Helsingin HO:n 6.5.2020 päätös 567 asiassa S 20/104 ja KKO:n päätös (valituslupan estävä päätös) määrätty järjestyssakkorangaistus ja 500 € järjestyssakko olemattomasta teosta
- D. Laamanni Markku Braxin vuonna 2006 laatima järjestyssakotuspäätös olemattomasta teosta, Turun HO:n ja KKO:n päätökset, joilla valitusten ja todisteiden käsittely on estetty

23) Päätökset, joilla vangitsemiset on toteutettu

- A. syyttäjien Mäkelän, Kohijoen, Juntusen 24.3.2024 laatima vangitsemisvaatimus
- B. Kät Kanniston 26.3.2024 vangitsemispäätös
- C. Mäkelän, Kohijoen ja Juntusen heti vangitsemisen jälkeen 28.3.2024 laatima virka-apupyyntö poliisien Huldenin ja Mujusen kanssa sovittujen 1.5-19.5.2024 kotietsintärikosten toteutuksissa
- D. syyttäjien Mäkelän, Kohijoen, Juntusen 8.4.2024 laatima vangitsemisvaatimus
- E. Kolehmainen, Pörstin, Sjöblomin 10.4.2024 päätös Helsingin HO
- F. Pölösen, Engstrandin ja Stenbergin 28.6.2024 päätös
- G. Kät Mannisen 15.10.2024 vangitsemispäätös
- H. Juntusen ja muiden syyttäjien lausuma 9.11.2024, jossa salasivat itse myöntämiään määräaikoja
- I. Päätös 13.11.2024, joka toteutettu salaamalla Juntusen ja Mäkelän myöntämiä määräaikoja

24) Kavoniuksen kirjelmät, joilla vangitsemista on vastustettu

- A. Kavoniuksen 25.3.2024 kirjelmä vangitsemisen vastustamisessa KäO:ssa
- B. Kavoniuksen 1.4.2024 kirjelmät vangitsemisen vastustamisessa HO:ssa (minkä lisäksi toimitettu 8.4.2024 todisteet, joiden käsittely HO:ssa estetty)
- C. Kavoniuksen 29.5.2024 kirjelmä, sen saate ja lähetystiedot (Mannisen 15.10.2024 päätöksellä ratkaistu asia)
- D. Kavoniuksen 10.6.2024 valitus ja valituslupahakemus ja sen lähetystiedot vangitsemisasiassa KKO:ssa
- E. Kavoniuksen 29.6.2024 vaatimus vangitun vapauttamisesta KäO:ssa

F. Rikosilmoitus 17.10.2024 Kät Mannisen 15.10.2024 vangitsemispäätöksestä

G. Kantelu 31.10.2024 Kät Mannisen 15.10.2024 päätöksestä, jolla syytön Kavonius on vangittu neljättä kertaa todistelu ja kaikki puolustuksen vaatimat kuulemiset estäen

25) **Uutiset**, joilla syyttömyysolettamaa on loukattu, Kavoniuksen, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen mainetta on pilattu virkamiesten, asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383, R 23/44516 ja R 23/4811 "asianomistajina" esiintyvien, tekstit latineiden toimittajien (Lapinkangas ym.) ja päätoimittaja Perttu Kauppisen rikoksilla

A. Iltalehden 30.5.2024 uutinen

B. Iltalehden 4.3.2024 uutinen ja siinä olevat Illmanin lausumat

C. **HS:n uutinen vangitsemisesta**

26) **Uutinen**, jossa todetaan etukäteen syyllistävien lehtikirjoitusten lausumien antamisen olevan virkamiesten tekoina direktiivien vastaisia rikoksia (Illmanin 4.3.2024 haastattelu ja valtava syyllistävä "törkeäksi etsintäkuulutetuksi vangituksi rikolliseksi leimaavien uutisten määrä ovat juuri sellaisia kiellettyjä tekoja)

27) **Uutisia** henkirikosten tuomioista (Kavoniukseen kohdistetun vangitsemisen ja yli 5 vuoden vankeusrangaistuksen syrjinnän todisteena)

A. kidutusmurhan tuomio (vankeutta 3 vuotta)

B. kidutusmurha, heitteillepano ja aiempaa rikollisuutta (1 vuosi 4 kk)

C. kuolemantuottamus (100 päiväsakkoa, uhrilta jäi kaksi alaikäistä lasta)

D. Sarjakuristajaa Michael Penttilää koskeva uutinen (mies, ei vangittu)

E. Juupajoen piirittäjää koskeva IL 20.4.2024 uutinen (mies, ei vangittu)

Nämä ovat esimerkkitodisteita (joita vastaavia on valtamediassa jatkuvasti) ja ne ovat todisteita syyttömään Kavoniukseen kohdistetun yli 5 vuoden vankeusrangaistusvaatimuksen rikollisesta luonteesta, rangaistusten syrjinnästä, törkeän vapauden riistorikoksen törkeydestä ja siitä, että kiellettyä sananvapauden rangaistusta on ajettu kidutusrikosta suuremmalla aiheettomalla rangaistusvaatimuksella ja kohdistettu pelkästään Kavoniukseen tahallaan ratkaisun Mariapori vs. Suomi, Euroopan neuvoston, perustuslain, rikoslain ja ihmisoikeus-sopimuksen kieltämänä rangaistuksena maksimaalisen kärsimyksen ja vahingon aiheuttamiseksi syyttömälle Kavoniukselle, hänen lapselleen, läheisilleen, puolueelleen ja yhdistykselleen.

28) **Kempin valmisteluistunnon 14.2.2029 pöytäkirja**, josta ilmenee, että Kempin sakotuspäätöksessä ja Baarmanin 14.8.2019 ilmiannoissa väitetty mitään varoitusta ja huomautusta ei ole Kavoniukselle annettu

29) **Kavoniuksen kirjelmät Kempin valmistelussa**

A. Lausuma LähiTapiolan poisjäämisestä 10.6.2024 (analysoitu Baarmanin, Saksan ja Kempin tekeillä ollut rikos ja sen motiivi)

B. Lausuma kantajan todistelusta (Baarman, Saksa, Kemppi, Nurmi olivat sopineet kaiken relevantin todistelun estämisestä)

C. Lausuma 29.8.2019 Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen 9.8.2019 rikokseen liittyvästä "käsityslausumapyyynnöstä"

D. Kavoniuksen 29.8.2019 korvausvaatimus rikoksista

E. Kavoniuksen vaatimus oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä (vaatimusta ei ole käsitelty vielä)

F. Lausuma Kempin järjestyssakotuksesta

G. Valitus ja jatkolupahakemus järjestyssakotuksesta HO:lle

H. Valitus ja valituslupahakemus järjestyssakotuksesta KKO:lle

- 30) **Saksan 27.11.2007 kirje, jolla houkutteli lapsia yksin toimistoonsa**
- 31) **Baarmanin ja LP Vahinkosaneerauksen petoskoplan 16.12.2015 valheellinen viesti**, jossa valehtelee olemattomaksi LP:n laskutuksia, raportteja, tuhansia todisteita ja omaa viestintäänsä sekä itse rikoskumppanilleen Kempille toimittamiaan todisteita
- 32) **Laskut, joita Baarman valehteli olemattomaksi ja joiden olemattomaksi valehtelusta hän laskutti**
- 33) Jormanaisen 13.8.2017 vastaava rekisterisisällöt olemattomaksi valehteleva kirje
- 34) **Valokuva Kavoniuksen kodista ennen kuin se tuhottiin LähiTapiolan, LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen rikoksilla**
- 35) **Valokuva tuhoista, joista Kavoniukselta ovat Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, poliisien, syyttäjien, Jormanaisen, Henrikssonin, LP Vahinkosaneerauksen petos- ja virkarikosten vuoksi korvaukset aiheuttomasti saamatta**
- 36) **Luettelo (LIITE A1) Jaana Kavoniuksen asiassa L 15/649 ja L 16/352 todisteeksi toimittamista** Baarmanille, Kempille ja Saksalle toimittamista asiakirjoista, joita Baarman valehteli olemattomaksi ja valehtelee edelleen rikoshyödyt hankittuaan ja asiassa R 23/1383 aiheuttamillaan väärillä ilmiannoilla olemattomaksi.
- 37) **LIITE B3 Kavoniuksen kannevaatimukset**, joita ei kirjattu koskaan Kempin yhteenvedoon ja joilla kannetta kuului saada ajaa ja ne kirjattua yhteenvedoon.
- 38) **Kempin laatima täysin valheellinen yhteenvedo**, jota hän käytti koko valmistelun ajan rikosentekovälineenä
- 39) **Jaana Kavoniuksen laatima korjattu yhteenvedo** (punaisella korjaukset), joita korjauksia Kemppi ja Nurmi kieltäytyivät tekemästä aiheuttaakseen kanteen ajamisen esteen ja Baarmanin, Saksan, Suveksen ja heidän päämiestensä kanssa sovitun järjestetyn oikeudenkäyntihäviön Kavoniukselle ja hankkiakseen heidän petosrikoshyötynsä.
- 40) **LIITE C1-luettelo** Baarmanin, Saksan, Suveksen ja päämiestensä (Jormanainen, LP Vahinkosaneeraus, LähiTapiolaEtelä) törkeistä prosessipetosvalheista, joiden rikostutkinta on estetty vuosien ajan, joista valheista he ja AA Henriksson ja AA Mäkinen laskuttivat 250.000 euroa asioissa L 15/649, L 16/352, L 17/261 ja joita rikollisia valheita valehdellaan "oikeiksi" tiedoiksi syytelavastuksissa R 23/1383
- 41) **Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.2014 tekaistuilla tapahtumilla laatima vahinkoilmoitus**
- 42) **LähiTapiolan 23.2.2016 nimetön ilmoitus, jossa joku (mahdollisesti Konttinen) yhdessä Suveksen kanssa valehtelee Jormanaisen ym. törkeää petosta "oikeudellisesti merkityksettömäksi"**
- 43) **Saksan, Jormanaisen, Baarmanin ja LP Vahinkosaneerauksen 120.000 euron laskut, joilla "oikeudellisesti merkityksettömiksi" valehdeltuja törkeiden petosten rikoshyötyjä laskuttivat 120.000 eurolla**
- 44) **Ulosoton ilmoitukset, joilla "joku" nimeään salaten perii petosverkoston rikoshyötyjä neljän vuoden viiveellä 7.7.2022 ja 27.7.2022 LähiTapiolaEtelästä vireille laitettuna ulosottona Kempin ja Helsingin HO:n päätösten perusteella nimeään salaten ja vaikka päätökset eivät koske LähiTapiolaa**
- 45) **Tunnustukset, joiden vastaisesti Kavonius on velkuutettu, korvauksensa estetty, syytteessä ja vangittu asiassa R 23/1383**
- A. Walveen tunnustukset aliurakoinnista
 - B. Jormanaisen tunnustus 11.12.2014, että suojaukset puuttuivat
 - C. LU Rakennuksen todistus suojauksista
 - D. Niskalan 11.12.2014 tunnustus suojausten puuttumisesta
 - E. AA Saksan tunnustus 15.3.2017 valvontalautakunnassa, jossa "ikuisesti salainen" leima
 - F. Konttisen ja AA Suveksen tunnustus korvauspäätöksistä, joita valehtelivat olemattomiksi
 - G. LähiTapiolan 12.12.2019 päätös, jossa valheellinen tieto elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista
 - H. Suveksen ja Konttisen 11.12.2018 tunnustus, että päätöksessä mainittuja viemärikuvauksia ei ole olemassa

- I. Vakuutuskirja, josta näkyy korvausoikeus ja laaja turva verrattuna 12.12.2014 päätöksessä ja Suveksen 1.6.2015 vastauksessa valehteluun
- J. Näkymä LähiTapiolan rekisteristä (vain 31.10.2005 valmistuneita viemäriverideoita)
- K. Kaivuutyön alkamisajankohta (verrattuna raportin valehteluun olemattomasta heinäkuun käynnistä)
- L. Professori Putuksen lausunto

46) Todistelu asiassa L 17/261 preklusioon mennessä

- 47) Olemattomiksi AA Henrikssonin, AA Mäkisen ja LähiTapiolan törkeiden petosten toteutuksissa valehdellut työterveyshuollon epikriisit (12 sivua, joissa todetaan jalkojen turvotus, halvaantumisen, käsihermovaurio, unettomuus ja vuosia jatkettu törkeä työpaikkakiusaaminen)**
- 48) Henrikssonin lasku ja muutettu lasku (petoksen yritys 10.000 eurolla Vieron kanssa)**
- 49) Vieron ja AA Palon ilmoitukset, että AA Henrikssonin väittämää tarjouksen peruutusta ei ole olemassa (silti 1.6.2020 nollasopimus muutettiin sellaisen valheen perusteella Henrikssonin, AA Mäkisen, Vieron, Ilkka Lahtisen, Kermisen ja Konttisen sopimilla rikoksilla 100.000 euron laskutukseksi)**
- 50) Työterveyslääkärin laatimaksi väitetty lausunto AVI:lle 2014**
- 51) Työterveyslääkärin kirjallinen vahvistus, että ei ole laatinut lausuntoa eikä asioinut Henrikssonin ja työnantajan edustajien kanssa (silti sellaisesta laskutettu ja Vieno hyväksyi olemattoman asioinnin laskutuksen)**
- 52) Väkivaltarikoksen avulla syntyneet 20.12.2019 sopimukset, jotka Kemppi ohitti 20.1.2020 päätöksellä mahdollistaakseen ja tuplatakseen rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan 120.000 euron petoshyödyt ja ulosmittauksen**
- 53) Kempin ym. rikosten vuoksi syntynyt 19.12.2019 sopimus**
- 54) Baarmanin ja Saksan laskutusta vastustavat Kavoniuksen kirjelmät (mitään ei huomioitu, koska Kemppi toteutti rikostaan)**
- 55) Henrikssonin laskutusta vastustavat Kavoniuksen kirjelmät (mitään ei huomioitu, koska Vieno toteutti rikostaan)**
- 56) Tapio Mäkisen, Taina Äijälän, Mats Sjöholmin laatimat 7.10.2022 tutkinnantapot (5 kpl) lavastusrikoksissa auttaneen Nicholas Peltolan palkitsemiseksi (päätöksissä valehdellaan 10.000 euron kavallus- ja varkausrikoksia "näpistykseksi" ja Mäkinen soveltaa lakiin perustumatonta todistelutaakkaa ja valehtelee, että Jaana Kavoniuksen pitäisi muka todistaa, että Peltola ei ole palauttanut kavaltamiaan rahoja ja varastamia tavaraita ja korvannut tuhoamia tavaraita, vaikka lain mukaan Peltolan kuuluu todistaa palauttaneensa ja korvanneensa).**
- 57) Jaana Kavoniuksen 9.2.2023 asiakirjavaatimus, jossa pyydetty "loppuvuonna 2022" tehtyjä Peltolaa koskevia päätöksiä ja saatu 13.2.2022 nimetön outo vastaus, jossa "joku" ilmoittaa, että päätöksiä on kolme ja tehty väitetysti jo toukokuussa 2022.**
- 58) Robin Huldenin 25.8.2023 Mc Donaldsiin toimittama vanhentunut loppulausuntovaatimus asiassa ja Jaana Kavoniuksen 26.8.2023 vaatimus saada tehtäväilmoitus, johon ei ole vastattu mitään**
- 59) Kavoniuksen 24.11.2019, 2.-5.12.2019 rikosilmoitukset tekeillä ennen väkivaltarikosta olleen Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoksen lopettamiseksi**
- 60) Heidi Savurinteen 26.11.2019 tutkinnantappopäätös aineistoa lukematta 24.11.2019 rikosilmoitukseen, jonka avulla 11.12.2019 väkivalta ja Kempin ym. 20.1.2020 rikos toteutettiin**
- 61) Leena Salovartion 13.12.2022 ilmoitus, että hänen päätöksensä 28.11.2022 on tehty ilman mitään aineistoa (tehty esteellisten poliisien Mats Sjöholmin ja Simo Mamian valheilla)**
- 62) Ensiavussa otetut valokuvat Kavoniuksesta 11.12.2019 väkivaltarikoksen jälkeen, joita vammoja vangitsemispäätöksessä valehdellaan pintanaarmuiksi**
- 63) Tutkintailmoitus 5530/R/74358/19, jota valehdeltiin olemattomiksi**
- 64) Kavoniuksen 19.1.2020 kuulusteluvastaus, jonka kirjaaminen estettiin Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen 20.1.2020 rikosta varten**

- 65) **Kemppiä koskeva Kavoniuksen 19.1.2020 esteellisyyksivaatimus**, jonka vastaisesti Kemppi jatkoi rikostaan
- 66) **Marko Savolaisen 24.3.2023 lavastuksia varten laatima teksti, jossa valehtelee olemattomaksi 11.12.2019 rikosta ja sen hätäpuheluista ja valehtelee olemattoman "Juhonkatu 12 tappelun" 27.3.2023 alkavaa lavastusta varten**
- 67) **Länsi-Uudenmaan poliisin 7.8.2024 tunnustus 11.12.2019 rikoksesta ja hätäpuheluista**
- 68) **Hätäkeskuksen 14.8.2024 päätös, jossa 11.12.2019 hätäpuhuteluiden olemattomaksi valehtelu jatkuu**
- 69) **Hätäkeskuslaitoksen päätös ja ilmoitus 3.10.2024 asian siirrosta sisäministeriölle**
- 70) **Olemattomiksi valehdellut hätäpuhutelut (6 kpl), saatu 2024 vasta vangitsemisen jälkeen**
- 71) **Samirin murhauhkausta koskeva 21.3.2022 hätäpuhelu**
- 72) **Lastensuojelun 27.5.2024 pöytäkirjaus koulu- ja kerhoväkivallasta, saatu Petter Kavoniukselta 19.9.2024 vasta vangitsemisen jälkeen**
- 73) **Petter Kavoniuksen wilma-ilmoitukset 12.4.2024 ja 26.9.2024 Samirin murhauhkauksista syyttömän Jaana Kavoniuksen vangitsemisen aikana**
- 74) **Martti Kavoniuksen puhelut 25.9-27.9.2024 vangitulle äidilleen (kertoo puheluissaan väkivallan ja siihen puuttumattomuuden, tunneilla häiritsemisen olevan Laurentius-kouluissa jatkuvaa edelleen ja 26.9.2024 Samirin väkivalta ja murhauhkaukset samaan aikaan, kun syytön äiti on tuntemattomassa osoitteessa syyttömänä vangittuna väittämällä, että äidin tiedot kouluväkivallasta ja murhauhkauksista olisivat muka vääriä)**
- 75) **Poliisien vastaus 15.6.2022 valheellinen vastaus syyttäjän nimiä koskevaan tiedusteluun, jossa salataan Juntusen ja Mäkelän nimet tahallaan**
- 76) **Selvityksivaatimukset, joihin ei vastattu lavastajien rikosten toteuttamiseksi**

- A. **Selvityksivaatimus Mäkiselle 11.1.2023, hänen 18.5.2022 päätöksensä valheista, johon selvityksivaatimukseen ei vastattu**
- B. **Selvityksivaatimus Juntuselle 28.7.2023, jossa Jaana Kavonius tiedustelee, onko Tapio Mäkinen toimittanut todisteet Juntuselle, jonka nimeä ja asiointia oli salattu, johon selvityksivaatimukseen ei vastattu**
- C. **Selvityksivaatimus 14.4.2023 poliisihallituksen Marko Savolaiselle hänen 24.3.2023 valheistaan, johon selvityksivaatimukseen ei ole vastattu ja jona Jaana Kavoniuksen tiedustelun ajankohtana "kovat syytteet" eli Savolaisen, Mäkisen, Rappen, Juntusen, Mäkelän, Kohijoen ja "asianomistajiksi" valehdeltujen syytelavastus oli jo 27.3.2023 laitettu vireille**

77) **Poliisin eettiset ohjeet**

- 78) **Poliisirikoksia ja syyttäjien rikoksia koskeva 40 oikeilla faktoilla laadittua rikosilmoitusta sisältä Jaana Kavoniuksen laatima 7.3.2023 rikosilmoitus, jota ei ole käsitelty**
- 79) **Poliisi Mikko Perämäen 7.5.2024 kutsu Jaana Kavoniukselle asianomistajana ja todistajana asiassa 5650/43808/21 (ristiriita asian R 23/1220 roolituksen kanssa ja Ruohosille valehdeltu asianomistajarooli)**
- 80) **Huldenin ja syyttäjien kotietsintöjä koskevat päätökset ja pöytäkirja (ajoitettu Perämäen viestin keskelle, vapulle, äitienpäivälle ja kaikki tiedot vääriä)**
- 81) **Jaana Kavoniuksen kuulusteluvastaus 20.8.2024 asianomistajana ja todistajana asiassa 5650/43808/21 (oikeat tiedot Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneldin, poliisien, syyttäjien ja asianomistajasyytteiden estäjien rikoksista)**
- 82) **Jaana Kavoniuksen rikosilmoitukset 26.8-28.8.2024**
- 83) **Jaana Kavoniuksen rikosilmoitus 17.9.2024 KRP:lle**
- 84) **Jaana Kavoniuksen rikosilmoitus 19.9.2024 KRP:lle**
- 85) **Jaana Kavoniuksen ja OTM Saarelan 18.9.2024 saate hätäkeskuslaitokselle osoitetuille vaatimuksille ja vaatimukset hätäkeskukselle.**
- 86) **Armahdusanomus (PL 105 §) laittoman vangitsemisen, järjestyssakotusten ja toimintakieltoseuraamusten mitätöimiseksi 21.10.2024**
- 87) **Armahdusanomuksen allekirjoittajien vahvistukset**

- 88) **VarsKäO pöytäkirja L 19/12892** (Ruohoset ja Ritvanen luopuivat itse kuulemisestaan tarpeettomana eikä Kavoniuksen vainoamisen vuoksi)
- 89) **KäT Hirvosen 27.10.2020 huomautus salassapitovelvoitteen rikkomisesta** ja asiattomasta toiminnasta AA Havialle ja Juha Ruohoselle
- 90) **AA Havian anteeksipyyntö 28.10.2020**
- 91) **Havian saama huomautus valvontalautakunnalta 26.9.2019**
- 92) **VarsKäO:n päätös 5.11.2020 (kultin salausvaatimukset hylätty)**
- 93) **Turun Ho salauspäättösleima AA Kroneldin kirjelmän sivulla 1** (HO joutunut puuttumaan Kroneldin, Ruohosten ja Ritvasen toimintaan toistamiseen salassapitorikosten jatkuessa KäO:n huomautusten jälkeen)
- 94) **Turku HO 15.11.2022 päätös Kroneldin ja kultin ”uusien” todisteiden hylkääminen**
- 95) **VarsKäO 21.12.2022 päätös** huomautus AA Kroneldille ja kultille hyvän asianajotavan vastaisesta menettelystä vastausvelvoitteen laiminlyönti
- 96) **Kultin ohje Elisan tahdonmuodostuksen tuhoamisesta ja taso 4-ohje**
- 97) **Kultin profetia väkivallan oikeutuksesta ja uhkaukset Ruohosen kirjan alkuteksteissä**
- 98) **Ruohosten ja Ritvasen kultin muut profetiat, mielen murtamisessa käytetyt kaaviot ja Elisan päiväkirjamerkinnot, joissa kertoo ”Minulle on tehty kauhea asia” ja painostuksesta**
- 99) **Ruohosen sanalistat (3A ja 3B), joita on käytetty Kavoniuksen kuulusteluissa ja syytteiden lavastamisessa asiassa R 23/1220**
- 100) **Kultin rahaliikenteen todisteet**

A. käteisnostot Kettusen yhteenveto

B. Esimerkkejä laskuista

C. testamentit

D. ositusopimus

E. Entinen ja muutettu henkivakuutuskirja, jossa edunsaajiksi muutettu Ruohosten tyttäret

- 101) **Juha Ruohosen 2009 esitutkintakertomus, jossa hän valehtelee toimintaa pyyteettömäksi**
- 102) **Vornaseen kohdistetun demonisoinnin todiste Ruohosten ja Ritvasen laatima sarjakuva**
- 103) **Vornasen esitutkintakertomus (olisi jo silloin tullut tutkia kultin rikollisuus)**
- 104) **Havian ja kultin prosessipetoksia sisältävät kirjelmät VarsKäO:ssa, joita poliisit ja syyttäjät ovat mahdollistaneet ”mielipiteen vapautena”**
- 105) **Lauerman ja Wallinin asiantuntijalausunnat testamentin moitekanteessa**
- 106) **Kultin salassa pitorikoksen todisteet: Wallinin potilastietojen siirto huoltoriidasta Ruohoselle testamentin moitekanteessa käytettäväksi**
- 107) **Poliisille mennyt yhteenveto Palosen talolta paljastuneesta materiaalista**
- 108) **Esimerkkejä Kavoniuksen oikeilla tiedoilla kultista ja Lohjan kaupungin virkamiesten rikoksista oikeilla tiedoilla tekemistä rikosilmoituksista**
- 109) **Lista henkilötodistajista, joita ei kuultu Kavoniukseen kohdistetussa vangitsemisessa, esitutkinnassa ja syyteharkinnassa lavastuksissa**
- 110) **Tutkinnantappojen lainvastaisuuden todisteet kultin rikoksissa**

A) Sulkon 14.1.2020 ilmoitus, että Kukko ei kirjannut Kavoniuksen rikosilmoituksia vuosiin

B) Kavoniuksen selvitysvaatimukset kirjauksista, joihin ei ole vastattu koskaan

C) Sulkon ja Katja Haaviston tutkinnantappopäätökset, joilla kultin rikoksia mahdollistettiin ja valehdeltiin Kavoniukseen kohdistettuna "haitattomiksi"

- 111) **Jutta Antikaisen tutkinnantappo, jolla Sanna Auraan kohdistetun törkeän raiskauksen tutkinnat estettiin**
- 112) **HS:n uutinen kulttikirjasta 22.10.2024 ja ote kulttikirjasta (syyttömän vangitseminen on murhaa pahempi rikos)**
- 113) **TS:n uutinen kulttikirjasta 22.10.2024**
- 114) **STT:n uutinen kulttikirjasta 22.10.2024**
- 115) **MTV uutinen 5.6.2021 kultista**
- 116) **Tieteen kuvalehti suuri huijausnumero (kulttitermejä käytetty ja paljastajat palkittu)**
- 117) **HS:n toimittaja Toni Lehtisen ja kulttijohtaja Ruohosen 27.10.2024 laatima valheellinen uutinen kulttikirjasta**
- 118) **Kuva myrkkyjuoma ohjeesta**
- 119) **Kavoniuksen rikosilmoitus ja oikaisuvaatimus 27.10.2024 HS:n valheellisesta uutisesta**
- 120) **Tiivistelmä Kavoniuksen syyttömyydestä lavastuksiin laadituissa kuulusteluissa**
- 121) **Raija Toiviaisen päätös (laillinen sanavapauden tulkinta)**
- 122) **Oikein päin tehdyt tutkinnantapot Naistenhuone-porukan tehtailemiin Kavoniukseen kohdistettuihin ilmiantoihin: Tapio Mäkisen tutkinnantapot 12.5.2023, Yli-Hirvelän ja Mamian viestit tutkinnan lopetuksista syyttäjien päätöksillä, Joensuun poliisin tutkinnantappo, jossa Kavoniukseen kohdistetuista rikosepäilyistä luovuttiin**
- 123) **Oikein päin tehdyt Juntusen, Kukon, Länsi-Uudenmaan poliisin ja Sisä-Suomen poliisin ja syyttäjän tutkinnantapot ei-rikosta perusteella Kavoniukseen väärillä ilmiannoilla vireillä olleissa asioissa**
- 124) **Panu Huuhtasta koskeva syyttäjä Jenni Korvenmaan syyttämättä 16.12.2022 jättämispäätös (samanlainen olisi kuulunut tehdä Kavoniukselle)**
- 125) **Oma vaatimus 23.1.2023, että samanlainen syyttämättä jättämispäätös on kuulunut tehdä Jaana Kavoniukselle)**
- 126) **Ote Totuuden etsijät ohjelman kannustavista kommenteista Kavoniukselle**
- 127) **Elisa Palosen omaisen Johanna Mieskosen viesti, jolla toteaa Kavoniuksen toiminnan pyyteettömäksi**
- 128) **Tuure Kavoniuksen 29.5.2024 vireille laittaman kotietsintöjen edellytysten tutkimista koskevan asian kirjelmä asiassa R 24/2104**
- 129) **Lausuma Tuuren asiassa ja ilmoitus Tuuren laillisesta esteestä istuntoon 23.7.2024 ja vaatimus istuntopäivän siirrosta**
- 130) **Tuuren asiassa tehty 31.7.2024 päätös, josta suoraan ilmenee Mannisen valehtelevan väittäessään, että Jaana Kavoniuksen samanlainen asia ei kuulu KäO:n päätösvaltaan**
- 131) **Valitus 29.8.2024 Tuuren asiassa tehdystä päätöksestä (näkyä, että asiaa ei ole jätetty tutkimatta eikä väitetty, että se ei kuulu KäO:n toimivaltaan)**
- 132) **Jaana Kavoniuksen 29.5.2025 vireille laittaman asian asiakirja, jonka vastaisesti Manninen jätti asian tutkimatta ja valehteli, että se ei kuulu KäO:n toimivaltaan**
- 133) **Rikosilmoitus 14.11.2024 rikosilmoitus, joka koskee Mannisen 15.10.2024 päätöstä, siinä valehtelua, sillä aiheutettuja vahinkoja ja syyttäjien menettelyä ja siihen liittyvää vangitsemisen rikosta 13.11.2024 ja edeltäviä kaikkia vangitsemisia, syytteitä, kotietsintöjä ja pakkokeinoja.**
- 134) **<https://drive.proton.me/urls/YBD9YB0Z10#dTHOmqnFzFHR> todistemateriaali:**

- Jaana Kavoniuksen oikeilla tiedoilla laatimat sadat rikosilmoitukset ja niiden todisteet (kaikki kansioissaan) ja niihin laaditut valheelliset tutkinnantappopäätökset (kansiossa "TUTKINNANTAPOT" ja siellä myös alakansioissa poliisi- ja syyttäjakohtaiset tutkinnantapot)

- Jaana Kavoniuksen vireille laittamat virkamafian tahallaan estämät asianomistajasyytteet ja niiden todisteet ja niiden vireille tulon estäneet virkamafian rikosten valheelliset päätökset
- Jaana Kavoniuksen vireille laittamat kaikki estytyt kanteet, valitukset, ulosottovalitukset, niiden todisteet ja kaikki niiden vireille tulon estäneet virkamafian valheelliset päätökset
- **kaikki ”olemattomiksi” valehdellut todisteet lähetys- ja vastaanottajatiетоineen**, jotka Jaana Kavonius on julkaissut 19.4.2024 juuri siksi, että ne ovat olemassa ja niiden julkistaminen todistaa syyttömään kohdistetun vangitsemisen törkeyden ja niiden rikosten törkeyden, joiden toteuttajat ryhtyivät syytöntä lavastamaan, vangitsemaan ja valehtelemaan vangitsemispäätöksissä näiden todisteiden muka puuttuvan, vaikka estettiin
- Kaikki Jaanalla on asiaa -ohjelmat ja virkamafia.fi-sivujen sisältö, koska kaikki niissä esitetty on totta verrattuna em. rikosten todisteisiin

Kavonius on vangittu totuuden kertomisesta ja otettu pakkokeinojen kohteeksi estämällä todistelu siitä totuudesta ja valehtelemalla kaikissa verkoston rikollisten laatimissa päätöksissä. Koska Kavonius on toimittanut todisteellisesti kirjalliset todisteet ennen valheellisia vangitsemisvaatimuksia ja -päätöksiä, joissa Kolehmainen johdolla valehdellaan niiden todisteiden puuttuvan, **asiassa tulee samalla näytöllä nostaa syytteet lavastajia, tutkinnantappajia ja ”asianomistajiksi” lavastuksissa valehdeltuja vastaan** törkeistä vapaudenriisto- ja virkarikoksista, syrjinnästä, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta, kidutuksesta, törkeistä kunnianloukkauksista, joissa heidän rikoksensa on myös valehtelu todisteiden puuttumisesta ja todistelun estämisrikollisuus.

17. Johtopäätöksiä todistelun ja vireille tulon edeltävästä tahallisesta estämisestä

Kaikki vaatimusten kohteena olevat päätökset ja niillä määrätty rikosoikeudelliset seuraukset ovat syntyneet estämällä kokonaan todistelu. **Ketään henkilötodistajaa ei ole kuultu, jotta rikollinen verkosto on saanut valheelliset ratkaisut aikaan.** *Vuosia kestäneessä prosessissa ENSIMMÄISET syyttäjien Juntusen ja Mäkelän viestit on laadittu 24.10.2024-1.11.2024 puolustuksen todistelun sallimisesta, vaikka esitutkinta ja syyteharkinta on ollut meneillään vuosia 16.11.2018 lukien asiassa R 23/1220, asiaan R 23/1383 liittyvissä tapahtumissa 2009 lukien ja Kavonius on esittänyt kymmeniä vaatimuksia, asiaan R 23/4516 ja R 23/4811 liittyvissä asioissa 2021 lukien (esikoulussa jo aiemmin) ja Kavonius on esittänyt yli 100 vaatimusta todistelusta ja koulu- ja kerhoväkivaltaan puuttumiseksi. Mitään kirjallistakaan ja äänitetodistelua ei ole esitutkinnassa ja syyteharkinnassa eikä velkuuttamisrikoksilla toteutetuissa kanteiden ja oikeussuojakeinojen, korvausten estämiseen ja Kavoniuksen ja hänen lastensa vahingoittamiseen perustuneissa prosesseissa käsitelty eikä pääsoin edes kirjattu.*

Asiassa on kattava todistelu, jonka perusteella oikeusloukkaukset on täysin todennettu ja päätösten ja niiden haitallisten seurausten poistamisvelvoite syntyy henkilökohtaisena virkavelvoitteena juuri siksi, että syrjinnän ja muiden perus- ja ihmisoikeusloukkauksien poistaminen on pakollista kaikissa menettelyissä, joissa korruptio, syrjintä ja päätöksenteon rikollisuus tulee viranomaisten tietoon. Jaana Kavoniuksen vangitseminen tulee lopettaa jo kirjallisen ja äänitetodistelun perusteella ja tarvittaessa hänen nimeämänsä todistajat tulee kuulla. Lisäksi on selvää, että tämän asian näytöllä syntyy Suomen laajimman rikosprosessin ja sitä koskevan ”kovia syytteitä” koskevan korjaavan uutisoinnin toteutusvelvoite.

He ovat kaikki yhdessä estäneet puolueettomuus- ja tasapuolisuusvelvoitteen vastaisesti Kavoniuksen todistelun ja Mannisen, Koskisen, Rankin, Bymanin, Kutvosen, Ilkka ja Nina Lahtisen, Juntikan, Tuomas ja Asko Nurmen, Kempin ja muiden verkoston

rikoskumppanien sopimalla tavalla kaikkien oikeussuojakeinojen vireille tulemisen ja sisällöllisen käsittelyn poikkeuksellisen selvillä rikoksilla, joista Manninen 15.10.2024 valehtelu on selvä esimerkki.

He ovat toimineet niin täysin tahallisesti, vaikka todisteiden ja normien perusteella ei ole ollut mitään epäselvää siitä, että kyseessä ei ole "asianomistajiksi" väitettyihin kohdistettu Kavoniuksen tekemä "törkeä" eikä muukaan kunnianloukkaus, vainoaminen ja muukaan Kavoniuksen rikos, asiassa **R 23/1383** asianomistajiksi väitettyjen Baarmanin ja Saksan törkeät petokset, jotka he toteuttivat asianomistajaksi väitetyn Kät Noora Kempin törkeän virkarikoksen avulla valtavilla rikoshyödyillä. Asiassa R 23/1220 on kyse asianomistajiksi väitettyjen Ruohosten ja Ritvasen kultin ja asiamiesten törkeistä raiskaus-, petos- ja muusta rikollisuudesta.

Asiassa **R 23/4516 ja R 23/4811** on kyse asianomistajiksi väitettyjen väkivaltarikollisuudesta Kavoniuksen lasta ja koko perhettä kohtaan ja kostona heidän tehtailemistaan lastensuojeluilmoituksista väärillä tiedoilla ja oikeiden ilmoitusten laiminlyönnestä vuosien ajan koulu- ja kerhoväkivallasta. Koska ne teot säädetään törkeiksi rikoksiksi ja Kavonius on niiden uhri, Kavoniukseen kohdistetut lavastukset, vangitsemiset ja rikoksia mahdollistaneet tutkinnantapot ovat rikoksia. **Kavonius on vangittu niiden rikoksilla, joiden rikokset Kavonius totuudenmukaisesti paljasti oikeilla todisteilla.**

Syrjinnässä ja edellä selvitetystä rikollisesta ratkaisutoiminnassa ja sen tutkimisen estämiseksi jatkuvasti toteutetuista vireille laitto-oikeuden estämisessä on olennaista, että a) Kavoniuksen asioissa ei ole noudatettu mitään normistoa, b) rikosilmoituksia häneen, lapsiinsa, assistenttiinsa ja lääkäriinsä kohdistetuissa rikoksissa ei ole käsitelty normaalitavalla, c) lavastaminen rikolliseksi, vangituksi, häpäistykseksi ja etsintäkuulutetuksi on ollut täysin tahallista ja d) miesten saama kohtelu vastaavassa vangitsemisesta ja sananvapauden käyttöä koskevassa päätöksenteossa on päinvastainen Kavoniukseen kohdistettuun poikkeavaan menettelyyn verrattuna.

Kenenkään ei kuulu joutua syytteisiin, vangituksi, etsintäkuulutetuksi, ulosottoon, sakotetuksi eikä pakkokeinojen kohteeksi eikä jäädä ilman korvauksiaan todistelun estämiseen perustuvassa edellä kuvatussa rikollisessa prosessissa. Kyse on aivan varmasti myös syrjinnästä, vainoamisesta ja laajasta tietosuojanormiston ja kaiken muunkin eduskunnan säätämän normiston rikkomisesta tahallaan poikkeuksen törkeällä tavalla rikollisuuden kohdistamiseksi poliittisena terrorina ja sukupuolisyrjintänä huoritteluineen. Vangitun rikoksia on tasan nolla ja totuuksia sitäkin enemmän.

Turvaosoitteessa 14.11.2024



Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Rikosten uhri ja rikosten uhrin Martti Kavoniuksen äiti
Totuuspuolue r.p. hallituksen puheenjohtaja ja puoluejohtaja
Oikeusturvakeskus ry hallituksen puheenjohtaja

Laitila 14.11.2024



Lauri Saarela
Lupalakimies, OTM