

HELSINGIN HOVIOIKEUDELLE

ASIA KANTELU VAGITSEMISASIASTA /

Länsi-Uudenmaan käräjäoikeus päätös 24/583

Poissaolevana vangitseminen 26.3.2024 asiano: PK 24/1215

vangittavaksi vaadittu Kaana Kavonius

KANTELIIJA

Jaana Kavonius

c/o

Puolustajaksi määrätty

OTM Lauri Saarela

Prosessiosoite

Lakiasiaintoimisto Saarela

Turuntie 11

PL 41, 23801 Laitila

lauri@lakisaarela.com

puh 0405812281

VAATIMUS

Hovioikeuden tulee kumota käräjäoikeuden päätös Jaana Kavoniuksen vangitsemisesta poissaolevana

ASIAN KÄSITTELY

Kantelu tulee käsitellä erittäin kiireellisesti ottaen huomioon asian merkitys vastaajalle, rikosepäilyt jota asia koskee sekä päätöksessä mainittu vastaajaa uhkaava eurooppalainen pidätysmääräys.

PERUSTELUJA

Jaana Kavonius on kymmeniä vuosia paljastanut yksityisten ja julkisten toimijoiden vallan väärinkäyttöä ja rikoksia. Ollessaan yli 20 vuotta Tapiolan ja Lähitapiolan lakimiehenä tehtäviinsä kuului mm. yhteistyössä kansainvälisten toimijoiden kanssa paljastaa kansainvälisen järjestäytyneen rikollisuuden tekemiä murhia henkivakuutusrahojen tavoittelussa. Suomessa hän on erikoistunut paljastamaan yksityisen ja julkisen vallan väärinkäytöksiä.

Kun Jaana Kavoniuksen syytetyistä teoista poistetaan ne normatiiviset luonnehdinnat (normatiiviset nimittelyt ja kuorrutukset), joita syyttäjät ovat tehneet, niin voidaan havaita se, mitä Jaana Kavonius on tosiasiallisesti tehnyt. Kukaan tuskin kiistää sitä, eli on ilmeisen riidatonta, että tosiasiallisina tekoina ovat julkisten lausumien esittäminen joistakin henkilöistä ja tapahtumista. Muita todellisia tekoja tässä asiassa ei ole, mikä lienee täysin riidatonta.

Globaalilla tasolla aivan tavanomaisesti tällainen sananvapauden käyttö on usein äärimmäisen vakava rikos, tosin lähinnä vain autoritaarisissa valtioissa. Venäjällä normatiivisena kuorrutuksena ihmisten vaijentamiseksi käytetään mm. armeijan kunnian loukkaamisesta säädettyjä lainkohtia. Kiinassa ja Iranissa yhteiskuntarauhan vaarantamista koskeva sääntely on normatiivisena kuorrutuksena ihmisten vaijentamiseksi vuosien vankeudella. Turkissa vastaavanlainen normatiivinen kuorutus on sääntely presidentin kunnian loukkaamisesta, jossa esim. presidenttiä koskevien viitsien esittäjä voidaan vaientaa pitkillä vankeusrangaistuksilla.

Nyt tässä tapauksessa syyttäjät Suomessa ovat ilmeisesti täysin riidattomasti valinneet sananvapautta käyttäneen henkilön vaijentamiseksi pitkällä vankeusrangaistuksella normatiiviseksi kuorrutukseksi nimikkeet: Kunnianloukkaus, yksityiselämää loukkaavan tiedon levittäminen sekä vainoaminen. Kunnianloukkaukseksi syyttäjät ovat kuoruttaneet ja nimittäneet sananvapauden käyttöä, kun joku tai jotkut ovat kokeneet lausumat itseään loukkaaviksi. Vainoamiseksi syyttäjien nimittelyssä sananvapauden käyttöä on puolestaan kutsuttu silloin, kun samoja henkilöitä koskevia lausumia on useita ja lausumisen kohteet ovat olleet itsekin mukana vastaanottamassa massasähköpostitettuja lausumia. Sananvapauden käyttö on yksityiselämää

loukkaavan tiedon levittämistä puolestaan silloin, kun syyttäjien mielestä Jaana Kavoniuksen olisi pitänyt vaieta tietämistään tapahtumista ja teoista, jotka syyttäjät ovat nimittäneet yksityiselämäksi.

Erilaisista normatiivisista nimityksistä huolimatta kaikki teot ovat kirjallisesti tai suullisesti tehtyjä lausumia erilaisista henkilöistä ja tapahtumista.

Vangitsemista on perusteltu sillä, että on olemassa jatkamisvaara. Kun normatiivinen kuorutus poistetaan, niin faktisesti on kyse siitä, että syyttäjät vaativat ennakolta vangitsemisella estämään Jaana Kavoniusta antamasta lausumia julkisesti, siis he avoimesti ovat myöntäneet tavoittelevansa ennakkosensuuria. Mahdollisten Jaana Kavoniuksen tulevien lausumien estämiseen syyttäjät käyttävät jatkamisvaaran käsitettä. Tässä tapauksessa ”jatkamisvaaran eliminointi” tarkoittaa täysin selkeästi ja yksiselitteisesti perustuslaissa kielletyn ennakkosensuurin toteuttamista.

”Jokaisella on sananvapaus. Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä **kenenkään ennakolta estämättä.**” (Perustuslaki 12 §)

Perusteena vangitsemisella on myös karttamisvaara.

Jatkamisvaaran eliminointi on merkinnyt ehdottoman ennakkosensuurin kiellon rikkomista. Karttamisvaaran eliminoinnilla loukataan perus- ja ihmisoikeuksiin kuuluvaa ehdotonta oikeutta hakea kansainvälistä suojelua. Tämä oikeus perustuu sekä perustuslain 9 §:n sääntelyyn että Suomen kansainvälisiin sitoumuksiin. Kansainvälisten sopimusten mukaan jokaisella ihmisellä on oikeus hakea turvapaikkaa. Suomen tulee kunnioittaa tätä oikeutta yhtäläisesti sekä täältä kansainvälistä suojelua hakevien että täältä pois kansainvälistä suojelua hakemaan lähteneiden osalta. Nyt tämän vangitsemisvaatimuksen ja sen mukaisen päätöksen myötä pyritään häiritsemään ja estämään kansainvälisen suojelun hakemista.

Yli viiden vuoden rangaistuksen hakeminen rekisteröidyn puolueen puoluejohtajan esittämien julkisten lausumien vuoksi voi jo yksinomaankin olla syy hakea kansainvälistä suojelua Euroopan ihmisoikeussopimuksen sääntelyn ja sitä toteuttavan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön valossa. EIT:n tapauksen Mariapori vs. Suomi valossa edes ehdollisen vankeusrangaistuksen käyttäminen ei ole hyväksyttävää, kun lausumilla on jokin yhteys julkisen vallan käyttämisen arvosteluun, ja Jaana Kavoniuksen jokainen lausuma kytkeytyy jollakin tavalla siihen, miten hänen kertomiaan tapahtumia on käsitelty julkisen vallan käyttäjien toimesta, yleensä poliisien, syyttäjien, tuomioistuinten tai kunnallisten viranhaltijoiden toimesta.

Pääsyy kansainvälisen suojelun hakemiselle on kuitenkin siinä, että Jaana Kavoniukseen on kohdistettu ensin uhkauksia vakavasta väkivallasta, jonka johdosta hän joutui pakenemaan jo useita vuosia sitten kotoaan. Vakavaa

väkivallan uhkaa on kohdistettu myös aivan julkisestikin Jaana Kavoniusta kohtaan sadoissa viesteissä Internetissä, mutta tämä ei ole aiheuttanut poliisien tai syyttäjien osalta mitään suojelevia toimia Jaana Kavoniusta kohtaan tai sanktioivia toimenpiteitä uhkailijoita kohtaan. Uhkailijoiden lausumissa on ollut sama tavoite kuin syyttäjien vaatimuksessa, siis, Jaana Kavoniuksen tulee vaieta tuomasta julki tietoja eräistä tämän asian asianomistajista.

Lopulta uhkaukset toteutettiin, ja Jaana Kavonius hakattiin ns. henkivieveriin. Tässä liitteenä ovat kuvat tuon hyökkäyksen jäljiltä. Myöskään pahoinpitelyä ei koskaan kunnolla tutkittu, ja poliisien paikan päällä puhuttamaa henkilöä ei koskaan kuulusteltu. Kun edes henkivieveriin hakkaaminen ei vaientanut Jaana Kavoniusta, niin sen jälkeen syyttäjät ovat ryhtyneet vaientamaan Jaana Kavoniusta syytteillään sekä ennakkosensuurin kieltoa ja kansainvälistä suojelua loukkaavilla vaatimuksillaan, jotka käräjäoikeus on nyt hyväksynyt.

Jaana Kavonius on hengenvaarassa Suomessa. Jaana Kavoniuksella on omien kokemustensa perusteella vakavat syyt epäillä, että syyttäjät haluavatkin Jaana Kavoniuksen Suomeen vapautensa menettäneeksi, jotta hänet voidaan murhata samalla tavalla kuin tunnettu presidentti Putinin vastustaja väitettiin murhatuksi Venäjällä.

Jaana Kavoniuksen omaiset, ystävät ja Totuuspuolue ovat sitoutuneet ajamaan vähintäänkin epävarsinaisena laiminlyöntirikoksena murhasta syytettä jokaista vastaan, joka myötävaikuttaa Jaana Kavoniuksen pakottamista Suomeen, mikäli hänen hyvin perusteltu ennusteensa joutumisesta murhatuksi sen johdosta Suomessa toteutuu. Tätä syytettä tullaan ajamaan kansainvälisen yleisön silmien alla asianomistajasyytteinä, kun poliisit, syyttäjät ja tuomarit tuossakin tilanteessa suojelisivat omiaan, ja suomalainen ns. valtamedia tulisi raportoimaan tilanteesta puolueellisesti viranomaisten koston pelossa. Vaikka hovioikeus vapautti poliisi Aarnion epävarsinaisena laiminlyöntirikoksena tehdystä murhasta, niin itse normatiivista konstruktia se ei kumonnut.

Edellä mainittua kannattaa jokaisen hovioikeudessa tätä kantelua käsittelevän mieltä (ehkä syyttäjienkin) ennen nukkumaanmenoa tai yrittää aktiivisesti estää näiden asioiden tuleminen mieleen. Alitajunnalle ominaisesta logiikasta johtuen ei ole väliä sillä kuinka päin sen tekee. Tämä koskee varsinkin liitteen kuvasarjaa henkivieveriin hakatusta Jaana Kavoniuksesta, sillä kuvat eivät mielestä häviä, vaikka hokisi itselleen kymmenen kertaa Suomen olevan notorisesti turvallinen maa. Poliisi Aarnion tapaus varsinkin osoittaa, kuinka luotettavasti poliisi aina suojelee ihmisiä ja yhteiskuntaa rikoksilta. Jos siitä seuraa herääminen painajaiseen, jossa tuomari, esittelijä tai syyttäjä näkee unta itsensä tai läheisensä joutumisesta vastaavan väkivallan tai sen uhan kohteeksi kuin Jaana Kavonius, niin se kertoo vain siitä, että ylimielinen vallankäyttö virkamielenä (joka kiistattomien kansainvälisten psykologisten

tutkimusten mukaan tuhoaa empatiakykyä) ei ole ehkä kokonaan vienyt ihmisen empaattisia ominaisuuksia ja aitoa vastuuntuntoa varsinkaan alitajuntaa myöten.

Kirjallisia todisteita:

Kuvia Jaana Kavoniuksen joutumisesta pahoinpitelyn uhriksi.

Kuvakaappauksina esimerkkejä Jaana Kavoniukseen kohdistuneista uhkauksista

LIITTEET kirjalliset todisteet toisella sähköpostilla

Laitilassa 1. päivänä huhtikuuta 2024

Jaana Kavonius



Lauri Saarela

OTM, lupalakimies