

Turun hovioikeus

Tuomio

Nro 148

Antopäivä
24.3.2025

Diaarinumero
R 23/1186

Ratkaisut, joihin on haettu muutosta

Varsinais-Suomen kärjäoikeus 30.5.2023 nro 633
(liitteenä 1)

Varsinais-Suomen kärjäoikeus 13.4.2023 nro 441
(liitteenä 2)

Asia

Virka-aseman väärinkäyttäminen ym.

Valittaja

Jaana Kavonius

Vastapuolet

Asianajotoimisto Kroneld Oy
Lotta Kroneld-Virtanen
Jukka Ritvanen
Elina Ruohonen
Hanna Ruohonen
Juha Ruohonen
Lauri Ruohonen
Monika Ruohonen
Susanna Ruohonen

Salassapito

Hovioikeus toteaa, että siltä osin kuin tämän valitusasian oikeudenkäyntiaineistoon sisältyy arkaluonteisia tietoja henkilön yksityiselämään, terveydentilaan, vammaisuuteen tai sosiaalihuoltoon liittyvistä seikoista, ne ovat oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 9 §:n 1 momentin 2 kohdan nojalla salassa pidettäviä.

Vaatimukset hovioikeudessa

Valitus

Kavonius on toimittanut valituskirjoituksen, jossa Kavonius on muun ohella vaatinut ensisijaisesti ratkaisun 23/633 kumoamista ja asian palauttamista kärjäoikeuteen ja toissijaisesti asian käsittelemistä hovioikeudessa. Lisäksi Kavonius on tehnyt esteellisyysväitteen kärjätuomari Päivi Rankista ja vaatinut, että hänelle palautetaan menetetty määräaika lausumapyyntönsä toimittamiselle.

Vielä Kavonius on vaatinut, että syytetyt velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan hänelle vahingonkorvausta sekä hänen oikeudenkäynti- ja asianosaiskulunsa korkoineen ja ettei häneltä peritä oikeudenkäyntimaksua.

Hovioikeuden ratkaisu

Perustelut

Esteellisyysväite koskien käräjätuomari Päivi Rankia

Kavonius on valituksessaan toistanut päätöksessä 13.4.2023 selostetun Rankia koskevan esteellisyysväitteensä sekä perustellut Rankin esteellisyyttä muun muassa sillä, että Ranki olisi osallisena järjestäytyneessä rikollisryhmässä, jota Kavonius kutsuu ”virkamafiaksi”.

Hovioikeus ei ole pyytänyt käräjätuomari Rankilta lausumaa, koska sen pyytäminen on ollut oikeudenkäymiskaaren 26 luvun 3 §:n 1 momentin nojalla ilmeisen tarpeetonta.

Oikeudenkäymiskaaren 13 luvun 4 §:n mukaan tuomari on esteellinen asiassa, jossa tuomari tai hänen läheisensä on asianosainen. Saman luvun 6 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan tuomari on esteellinen, jos asianosainen on tuomarin tai hänen läheisensä vastapuoli muussa oikeudenkäynnissä tai viranomaisen käsiteltävänä olevassa asiassa. Edelleen saman luvun 7 §:n 3 momentin mukaan tuomari on esteellinen myös, jos jokin muu tässä luvussa tarkoitettuun seikkaan rinnastuva seikka antaa aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.

Kavoniuksen esittämien seikkojen vuoksi ei ole objektiivisesti arvioiden perusteltua epäillä käräjätuomari Rankin puolueettomuutta. Väite Rankin esteellisyydestä on hylättävä.

Väite lausumapyynnön lähettämisessä tehdyistä virheistä

Kavonius on väittänyt, että hän ei ole saanut käräjäoikeuden 24.4.2023 päivättyä täydennyskehotusta ja että se on lähetetty väärin vain hänen sähköpostiosoitteeseensa eikä hänen avustajansa Lauri Saarelan sähköpostiositteeseen, jonka Kavonius on ilmoittanut olevan prosessiosoitteensa. Lisäksi Kavonius on väittänyt, että hänellä olisi ollut laillinen este 1.1.2023 – 31.8.2023 eikä hän ollut sen vuoksi voinut vastata täydennyskehotukseen.

Hovioikeus toteaa, että vastoin Kavoniuksen väitettä asiakirjoista ei ilmene, että Saarelan osoite olisi ilmoitettu ainoaksi prosessiositteeksi. Sen sijaan Kavonius on pyytänyt kaiken postin lähettämistä myös hänen sähköpostiositteeseensa. Myös kaikki lausumat, todistelu ja muu materiaali, mitä asiassa on käräjäoikeudelle ja hovioikeudelle Kavoniuksen toimesta toimitettu, on tullut samasta Kavoniuksen sähköpostiosoitteesta, johon käräjäoikeus on 24.4.2023 lähettänyt täydennyskehotuksen.

Hovioikeus toteaa, että Kavonius on kyennyt lähettämään erittäin runsaasti erilaista materiaalia väitetyn sairausteen 1.1.2023 – 31.8.2023 aikana, ja joka este valituksen mukaan jatkuu edelleen. Siten ei voida pitää uskottavana, että

Kavonius olisi sairausasteensa vuoksi ollut estynyt toimittamasta kärjäoikeuden pyytämää täydennystä.

Näin ollen kärjäoikeus ei ole menetellyt asiassa virheellisesti ja vaatimus täydennyskehotuksen uudelleen lähettämisestä Kavoniukselle on hylättävä

Hovioikeudessa perittävä oikeudenkäyntimaksu

Kavonius ei ole esittänyt perustetta oikeudenkäyntimaksun perimättä jättämiselle taikka maksusta vapauttamiselle. Näin ollen häneltä on perittävä oikeudenkäyntimaksu hänen valituksensa käsittelemisestä hovioikeudessa.

Pääasia

Hovioikeus on tutkinut edellytykset jatkokäsittelyluvan myöntämiselle.

Oikeudenkäymiskaaren 25 a luvun 14 §:ssä tarkoitetun oikeudenkäyntiaineiston perusteella asiassa ei ole

- ilmennyt aihetta epäillä kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta,
- tärkeää lain soveltamisen kannalta myöntää jatkokäsittelylupaa eikä
- muuta painavaa syytä luvan myöntämiselle.

Kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuus on ollut mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä.

Päätöslauselma

Väite kärjätuomari Päivi Rankin esteellisyydestä hylätään.

Esitetyt muut asian käsittelyä koskevat vaatimukset hylätään.

Muilta osin jatkokäsittelylupaa ei myönnetä. Kärjäoikeuden ratkaisut jäävät pysyviksi.

Muutoksenhaku

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan.

Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy 23.5.2025.

Turun hovioikeuden puolesta



Erityissihteeri Tanja Kavander

Asia on ratkaistu esittelystä.

Hovioikeudenneuvos Matti Kolehmainen, joka esitteli asian
Hovioikeudenneuvos Päivi Taulaniemi
Hovioikeudenneuvos Riku Äärimaa

Ratkaisu on yksimielinen.

Valitusosoitus

Sen, joka tahtoo valittaa hovioikeuden ratkaisusta, on pyydettävä siihen lupa korkeimmalta oikeudelta. Valituslupa voidaan myöntää ainoastaan, jos lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman oikeuden ratkaistavaksi taikka jos siihen on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen sellaisen oikeudenkäynti- tai muun virheen takia, jonka perusteella ratkaisu olisi purettava tai poistettava, tahi jos valituslupan myöntämiseen on muu painava syy.

Määräaika valituslupan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen on kuusikymmentä (60) päivää siitä päivästä, jona hovioikeuden ratkaisu annettiin. Muutoksenhakijan on puhevallan menettämisen uhalla toimitettava korkeimmalle oikeudelle osoitettu muutoksenhakukirjelmä viimeistään määräajan päättymispäivänä hovioikeuden kirjaamoon.

Muutoksenhakukirjelmän voi toimittaa hovioikeuden kirjaamoon henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostina. Sen on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä kello 16.15. Kirjelmän toimittaminen hovioikeudelle postitse, telekopiona tai sähköpostina tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Turun hovioikeus
Hämeenkatu 11
20500 Turku

telekopio 029 564 1101
sähköposti turku.ho@oikeus.fi

Kirjelmään on sisällytettävä lupahakemus ja valitus sekä liitettävä ne asiakirjat, joista ilmeneviin seikkoihin hakija viittaa perusteinaan.

Lupahakemuksessa on mainittava se peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden nojalla hakija katsoo, että valituslupan myöntämiseen on lainmukainen peruste. Lisäksi on ilmoitettava hovioikeuden ratkaisu, johon hakija tahtoo hakea muutosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) miltä kohdin hovioikeuden ratkaisuun haetaan muutosta;
- 2) mitä muutoksia hovioikeuden ratkaisuun vaaditaan tehtäväksi; sekä
- 3) perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Muutoksenhakija ei saa vedota muihin seikkoihin ja todisteisiin kuin niihin, jotka on esitetty alioikeudessa tai hovioikeudessa, paitsi milloin hakija saattaa todennäköiseksi, ettei hän ole voinut vedota seikkaan tai todisteeseen alemmassa tuomioistuimessa tai että hänellä muuten on ollut pätevä aihe olla tekemättä niin.

Muutoksenhakukirjelmässä on mainittava hakijan nimi, ammatti ja asuinpaikka sekä hänen tai hänen asiamiehensä postiosoite, jolla asiaa koskevat ilmoitukset saadaan hänelle toimittaa. Jos postiosoite muuttuu, uusi osoite on ilmoitettava kirjallisesti korkeimman oikeuden kirjaamoon. Muutoksenhakukirjelmä (paitsi sähköpostitse lähetetty) on hakijan tai, jollei hän itse ole sitä laatinut, sen laatijan allekirjoitettava. Kirjelmän laatijan on samalla ilmoitettava ammattinsa ja asuinpaikkansa.

Hovioikeus lähettää muutoksenhakukirjelmän liitteineen sekä asiaa koskevan asiakirjavihkon ja jäljennöksen hovioikeuden ratkaisusta korkeimmalle oikeudelle, joka tarvittaessa pyytää hakijan vastapuolelta kirjallisen vastauksen muutoksenhakemukseen.

Asian käsittelystä korkeimmassa oikeudessa peritään oikeudenkäyntimaksu, joka on 610 euroa. Maksuvelvollinen on muutoksenhakija tai hänen sijaansa tullut.

Rikosasiassa oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hovioikeuden ratkaisua muutetaan muutoksenhakijan eduksi. Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä siltä, jolle on myönnetty maksuton oikeudenkäynti tai joka muulla laissa säädetyllä perusteella vapautuu maksuvelvollisuudesta.

A

VARSINAIS-SUOMEN KÄRÄJÄOIKEUS**PÄÄTÖS**

23/633

2. osasto

Käräjätuomari Päivi Ranki

Käräjätuomari Anna-Kaisa Byman

Käräjätuomari Mervi Kutvonen

30.5.2023

Asiano:

R 23/747

Vastaaja(t)

ASIANAJOTOIMISTO KRONELD OY
KRONELD-VIRTANEN (nykyisin Kroneld) LOTTA
RITVANEN JUKKA
RUOHONEN ELINA
RUOHONEN HANNA
RUOHONEN JUHA
RUOHONEN LAURI
RUOHONEN MONIKA
RUOHONEN SUSANNA

Asianomistaja(t)

KAVONIUS JAANA

Asia

VIRKA-ASEMAN VÄÄRINKÄYTTÄMINEN YNNÄ MUUTA

Vireille

13.2.2023

SELOSTUS ASIASTA

Kavonius on toimittanut oikeudelle haastehakemuksen. Kavonius on myös samalla vaatinut, että tämä asia yhdistetään Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa vireillä olevaan asiaan R 21/3900 ja kaikki Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta ja virkarikosten rikoskumppanuutta sisältävät asiat tulee yhdistää asioihin R 22/4608 sekä R 22/2264, mutta ilmeisesti tarkoittanut asiaa R 22/2464.

Kavonius on nimenomaisesti ilmoittanut, että kaiken yhteydenpidon tulee tapahtua sähköpostilla.

Käräjäoikeus on toimittanut Kavoniukselle täydennyskehotuksen sähköpostitse 24.4.2023, jossa Kavoniusta on kehoitettu täydentämään haastehakemustaan 8.5.2023 mennessä uhalla, että käräjäoikeus voi muutoin jättää kanteen tutkimatta tai hylätä sen.

Kavonius ei ole toimittanut pyydettyä täydennystä.

PÄÄTÖS

Yhdistämisvaatimukset

Asiassa R 22/2464 on kyse syyttäjän ajamasta rikosasiasta, jossa asianosaisina on eri henkilöitä kuin nyt käsiteltävänä olevassa haastehakemuksessa. Kyseistä asiaa käsittelevä kärjäjätuomari on ilmoittanut, että hän ei näe asioiden yhdistämistä tarkoituksenmukaisena.

Asia R 22/4608 on ratkaisu 7.3.2023, joten yhdistäminen ei enää tule kyseeseen. Asia R 22/2264 on myös jo ratkaistu.

Asian R 21/3900 käsittelijä on ilmoittanut ottavansa kantaa mahdolliseen yhdistämiseen sen jälkeen, kun täydennys tähän asiaan on saapunut. Kyseisen asian käsittelijä on ilmoittanut, että ei pidä asioiden yhdistämistä tarkoituksenmukaisena, kun pyydettyä täydennystä ei ole saapunut.

Kuten jäljempänä todetaan, haastehakemus ei tällaisenaan kelpaa oikeudenkäynnin perustaksi, joten sitä ei myöskään siksi voida yhdistää toiseen asiaan.

Yhdistämistä koskevat vaatimukset hylätään.

Tutkimatta jättäminen

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 7 luvun 5 §:n mukaan tuomioistuimen on jätettävä kante tutkimatta, jollei asianomistaja noudata hänelle annettua täydennyskehotusta ja haastehakemus on niin puutteellinen, epäselvä tai sekava, ettei se kelpaa oikeudenkäynnin perustaksi, taikka jos tuomioistuin ei muusta syystä voi ottaa asiaa tutkittavaksi.

Hallituksen esityksessä 82/1995 sivulla 63 todetaan: "Vaikka teko on haastehakemuksessa yksilöitävä riittävän tarkasti, samalla on kuitenkin huolehdittava siitä, ettei asia tule vaikeaselkoiseksi liian seikkaperäisen selostuksen vuoksi. Haastehakemuksessa ei tulisi kuvailla tekoa sellaisten yksityiskohtien osalta, joilla ei ole merkitystä rikoksen tunnusmerkistön täyttymisen tai rangaistuksen mittaamisen kannalta."

Myös asianomistajan itsensä oikeusturvan kannalta on tärkeää, että kärjäoikeus ei hyväksy käsittelyyn haastehakemusta, joka ei täytä haastehakemukselta kohtuudella vaadittavaa täsmällisyyttä, koska muutoin asianomistajalle saattaisi aiheutua esimerkiksi turhia oikeudenkäyntikuluja.

Haastehakemus on erittäin laaja ja siinä toistuvasti vedotaan sellaisten henkilöiden menettelyyn, jotka eivät ole vastaajina tässä asiassa. Haastehakemuksessa vedotaan laajasti tapahtumiin, joilla ei ole suoranaista yhteyttä niihin menettelyihin, joista vaaditaan rangaistusta. Edellä mainituista syistä johtuen haastehakemus on niin epäselvä ja sekava, että vastaajat eivät kykenisi kohtuudella vastaamaan haastehakemuksessa esitettyihin vaatimuksiin ja väitteisiin eikä haastehakemus tuollaisena kelpaa oikeudenkäynnin perustaksi.

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n mukaan asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta vain, jos syyttäjä on

päättänyt jättää syytteen nostamatta taikka esitutkintaviranomainen tai syyttäjä on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta taikka että se keskeytetään tai lopetetaan. Asianomistaja saa nostaa syytteen myös, jos esitutkintatoimenpiteiden suorittamista on tutkinnanjohtajan päätöksellä siirretty.

Käräjäoikeus on kehottanut Kavoniusta korjaamaan haastehakemuksen puutteet määräajassa, mutta Kavonius ei ole kehotusta noudattanut.

Kavonius on toimittanut oikeudelle useita laajoja kirjoituksia sähköpostitse, jotka hän on samalla toimittanut laajalle henkilö- ja viranomaisjoukolle. Kyse ei ole ollut täydennyskehotuksessa pyydetystä haastehakemuksen korjauksesta.

Kavonius ei myöskään ole esittänyt muiden vastaajien kuin Juha Ruohosen osalta päätöksiä, joista ilmeni, että esitutkintaviranomainen tai syyttäjä on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta taikka että se keskeytetään tai lopetetaan tai että esitutkintatoimenpiteiden suorittamista on tutkinnanjohtajan päätöksellä siirretty.

Edellä mainitusta syistä Kavoniuksen haastehakemus jätetään tutkimatta.

Sovellettu lainkohta Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 7 luku 4 § ja 5 §

MUUTOKSENHAKU Käräjäoikeuden ratkaisuun tyytymätön voi hakea siihen muutosta hovioikeudelta valittamalla tai ennakkopäätösvalituksella korkeimmalta oikeudelta.

Muutoksenhakuun kuuluvat:

- tyytymättömyyden ilmoittaminen ja
- valittaminen.

Jos muutoksenhakija tahtoo hakea muutosta ennakkopäätösvalituksella, hänen on ilmoitettava siitä tyytymättömyydenilmoituksen yhteydessä.

Säädetyt määräajat tyytymättömyyden ilmoittamiselle (7 päivää) ja valituksen ja ennakkopäätösvalituksen tekemiselle (30 päivää) alkavat ratkaisun antamispäivästä. Valituksen ja ennakkopäätösvalituksen johdosta valittajan vastapuoli voi tyytymättömyyttä ilmoittamatta valittaa osaltaan käräjäoikeuden ratkaisusta. Määräaika vastavalitusta varten on kaksi viikkoa valittajalle asetetun valitusmääräajan päättymisestä. Sillä, milloin tosiasiallisesti saatte tiedon ratkaisun sisällöstä, ei ole merkitystä näiden määräaikojen laskemiselle.

Asian käsittely hovioikeudessa edellyttää eräissä tapauksissa hovioikeuden myöntämää jatkokäsittelylupaa. Ennakkopäätösvalituksen tekeminen edellyttää vastapuolen suostumusta ja valituslupan pyytämistä korkeimmalta oikeudelta. Jos valituslupaa ei myönnetä, käräjäoikeuden ratkaisu jää pysyväksi.

HYVÄKSYTTY TYYTYMÄTTÖMYYDEN ILMOITUS

Jaana Kavonius on ilmoittanut tyytymättömyyttä päätökseen.

Määräajat

Valituskirjelmän määräpäivä: torstai 29.6.2023

Vastavalituksen määräpäivä: torstai 13.7.2023

Käräjätuomari


Päivi Ranki

VARSINAIS-SUOMEN KÄRÄJÄOIKEUS**PÄÄTÖS**

23/441

2. osasto

Käräjätuomari Merja Maunuksela

13.4.2023

Asiano:

R 23/747

Vastaaja(t)

ASIANAJOTOIMISTO KRONELD OY
KRONELD-VIRTANEN LOTTA
RITVANEN JUKKA
RUOHONEN ELINA
RUOHONEN HANNA
RUOHONEN JUHA
RUOHONEN LAURI
RUOHONEN MONIKA
RUOHONEN SUSANNA

Asianomistaja(t)

KAVONIUS JAANA

AsiaVIRKA-ASEMAN VÄÄRINKÄYTTÄMINEN, VÄITE TUOMARIN
ESTEELLISYYDESTÄ**Vireille**

13.2.2023

SELOSTUS ASIASTA

Asia R 23/747 on jaettu käräjätuomari Päivi Rankin käsiteltäväksi.

Kavonius on 17.3.2023 lähettänyt käräjäoikeuteen sähköpostitse kirjelmän, jossa hän on tehnyt väitteen siitä, että käräjätuomari Päivi Ranki on OK 13 luvun 1 §:n 1 momentin, 4 §:n 1 momentin 1- ja 5-kohdan, 6 §:n 1 momentin 1- ja 2-kohdan ja 7 §:n perusteella esteellinen käsittelemään hänen asioitaan.

Varsinais-Suomen käräjäoikeuden työjärjestyksen mukaan osastonjohtaja ratkaisee osastonsa tuomaria koskevan esteellisyysväitteen, joten Kavoniuksen esittämä esteellisyysväite on siirretty osastonjohtajan ratkaistavaksi.

RATKAISU**Perustelut**

Kavonius on 17.3.2023 tehnyt väitteen, jonka mukaan käräjätuomari Päivi Ranki olisi esteellinen käsittelemään hänen asioitaan. Perusteeksi on ilmoitettu, että käräjätuomari Ranki kuuluu Kavoniuksen käsityksen mukaan järjestäytyneeseen rikollisverkostoon, jota Kavonius kutsuu "virkamafiaksi" ja että Ranki on vaihdettu Kavoniuksen

asianomistajasyötyteen tuomariksi siinä tarkoituksessa, että tämä toteuttaa Kavoniukseen kohdistuvia rikoksia Kavoniuksen vastapuolten rikoskumppanina.

Kärjäöikeus katsoo, että esitetyt esteellisyyöväitteet ovat epämääräisiä ja perustuvat Kavoniuksen oletuksiin ja etteivät oikeudenkäymiskaaren 13 luvun 4 §:n, 6 §:n tai 7 §:n edellytykset tuomarin esteellisyydelle esitetyillä perusteilla täyty. Näin ollen väite tuomarin esteellisyydestä on selvästi perusteettomana hylättävä.

Kärjäötuomari Ranki ei ole oikeudenkäymiskaaren 13 luvun 7 §:ssä tarkoitettulla tavalla esteellinen käsittelemään rikosasiaa R 23/747.

Päätöslauselma

Väite tuomarin esteellisyydestä hylätään.

Kärjäötuomari Päivi Ranki ei ole esteellinen käsittelemään asiaa R 23/747.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta pääasian yhteydessä.

Kärjäötuomari


Merja Maunuksela