

**Espoon poliisin talousrikosyksikkö
ja
Tutkinnanjohtaja Merja Laitinen**

Asianomistaja:

Pedersen Jaana, Myllärinkatu 4, 08100 Lohja, p. 040 744 2173

Asiamies ja prosessiosoite:

Kavonius Petter, OTT, lupalakimies, Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja, p. 040 757 0302

RIKOSILMOITUS

20.7.18 tekoa koskevat täydennykset rikosasiaan 5530/R/16868/17

1. Tutkittavat rikokset

Henkilöt, joita rikosilmoitus koskee:

- 1) Eskola Teija
- 2) LähiTapiolan Lohjan toimistolla Pedersenin kanssa asioinut nuori vaaleahiuksinen naishenkilö, joka esiintyi nimimerkillä "S.E." ja luki asiaa hoitaessaan LähiEtelän rekisteriin merkityn ohjeen ja määräyksen salailla nimitietoaan ja sai saman ohjeen "Mika"-nimiseltä lakiasiainpalvelujen työntekijältä
- 3) "Mika" niminen LähiTapiolan lakiasiainpalveluiden työntekijä (mahdollisesti Mika Juuso)

Kaikki kohdissa 1-3 mainitut ovat LähiTapiolan ja/tai LähiEtelän palveluksessa.

Tässä rikosilmoituksessa kuvattuja tekoja tulee tutkia törkeänä todistusaineiston vääristelemisenä (RL 15:8 §), henkilörekisteririkoksena (RL 38:9 §), syrjintänä (RL 11:11 §) ja törkeänä kunnianloukkauksena (RL 24:10 §)

2. Syrjinnän määritelmän toteutuminen, syrjintäperusteet ja syrjintärikosten tekotavat

RL 11:11 § ([13.11.2009/885](#)) säättää otsikolla syrjintä:

"Joka elinkeinotoiminnassa..., yleisönpalvelussa, ...ilman hyväksyttävää syytä

- 1) **ei palvele jotakuta yleisesti noudatettavilla ehdoilla,**
- 2) kieltäytyy päästämästä jotakuta tilaisuuteen tai kokoukseen **tai poistaa hänet** sieltä taikka
- 3) **asettaa jonkun ilmeisen eriarvoiseen tai muita olennaisesti huonompaan asemaan** rodun, kansallisen tai etnisen alkuperän, ihonvärin, kielen, sukupuolen, iän, perhesuhteiden, sukupuolisen suuntautumisen, perimän, vammaisuuden tai terveydentilan taikka uskonnon, yhteiskunnallisen mielipiteen, poliittisen tai ammatillisen toiminnan tai muun näihin rinnastettavan seikan perusteella, on tuomittava, jollei teko ole rangaistava työsyryntänä tai kiskonnantapaisena työsyryntänä, *syrjinnästä* sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi."

"Tekotavat kattavat sekä syrjintää koskevan päätöksenteon että päätösten täytäntöönpanon. Näin ollen syrjintään syyllistyy elinkeinonharjoittaja, joka antaa alaisilleen ohjeet kieltäytyä palvelemasta...Toiminnasta vastuussa oleva elinkeinonharjoittaja voi joutua vastuuseen syrjinnästä silloinkin, kun hän tietää alaisten syrjivän asiakkaita ja sallii menettelyn puuttumatta asiaan." (Rikosoikeus, s. 272)

"Ammatillisella toiminnalla tarkoitetaan tässä paitsi toimintaa ammattiyhdistyksissä, myös ammatin harjoittamista. Esimerkiksi prostituoituja ei saa syrjiä ammattinsa vuoksi. Muilla näihin rinnastettavilla seikoilla tarkoitetaan esimerkiksi yhdistystoimintaa..." (Rikosoikeus, s. 272)

"Kohta kattaa paitsi kieltäytymisen ottamasta asiakkaaksi tai palvelemasta asiakasta, myös asiakkaan kannalta muita epäedullisempien ehtojen vaatimisen." (Rikosoikeus, s. 273)

Tämän rikosilmoituksen täydennyksen otsikossa 3 ja 18.7.18 jättämässäni rikosilmoituksessa yksilöidyillä perusteilla ja todisteilla vaadin tekijöille rangaistusta tahallisesta syrjinnästä. Teko ei ole alkanut vasta 3.7.18, vaan nyt toteutetut uudet minuun kohdistetut rikokset ovat saumaton osa tahallista syrjintää ja "erityiskäsittelyä, jota on LähiTapiolassa kohdistettu minuun jo 10 vuoden ajan ilman taukoa eli kaikilla 8.11.17, 13.2.18, 18.7.18 ja 21.7.18 jättämissäni rikosilmoituksissa kuvatuilla tahallisilla rikoksilla siten, että yhtiön pääjohtaja **Moisander** on itse henkilökohtaisesti antanut luvan työpaikkakiusaamiseen, syrjintään, muihin rikosilmoituksissa kuvattuihin tekoihin, yllyttänyt jatkamaan niitä puuttumattomuudellaan, suhtautunut niihin hyväksyvästi ja antanut Suvekselle ja Henrikssonille yhdessä Kohmon, Kermisen, Pölläsen, Rantalan, Jalosen, Mäenpään, Lagerströmin ja Rintalan kanssa toimeksiannot, joiden tehtävänä ei ole alun perinkään ollut mikään muu kuin rikoslaissa rangaistavaksi säädettyjen tekojen toteuttaminen ja siihen kuuluvana syrjintätekona laittoman äitiyslomamairisanomiseni toteuttaminen väärinkäytösten selvittämisen estämiseksi ja minulle kostamiseksi. Lisäksi he ovat yhdessä sopineet tekojen "naamioinnista" laillisiksi "koplan" salaista viestintää ja laittomia rekisterimerkintöjä salaamalla sekä asiakirjoja ja rekisterimerkintöjä väärentämällä. Edeltävästi työsuhteeni aikana kyse on myös työsyrynnästä.

Minua koskevat salaiset "erityiskäsittelyohjeet" on kirjattu LähiTapiolan rekisteriin, niitä on annettu suullisesti syksystä 2008 lukien ja minua on näiden erityiskäsittelyohjeiden perusteella keskeytyksettä 10 vuoden ajan syrjitty **äitiyteen, raskauteen, terveydentilaan ja yhdistystoimintaan** liittyvillä perusteilla ja RL 11:11 §:ssä säädetyllä syrjintäperusteella eli **"yhteiskunnallisen mielipiteen,...ammattillisen toiminnan tai muun näihin rinnastettavan seikan perusteella"**. Työsuhteeni on irtisanottu raskauden vuoksi ja ammatillisen toiminnan vuoksi. Ammattini on lakimies. Olen pyrkinyt toteuttamaan juridista osaamistani ja tätä ammattiani LähiTapiolassa laillisuutta kunnioittaen ja vaatinut yhtiön sisäisten väärinkäytösten selvittämistä reaalisesti. Minut irtisanottiin, koska en suostunut Kohmon, Pölläsen, Rantalan ja Moisanderin vaatimuksesta lainrikkomiseen, väärinkäytösten peittelyyn ja minulta vastoin lakia vaadittuun lainrikkomisen "naamiointiin" lailliseksi. Lisäksi olen kirjoittanut AVI:lle ja työsuhteeni on irtisanottu Henrikssonin ja LähiTapiolan mukaan juuri AVI:lle kirjoittamisen perusteella. KKO on ratkaisussaan KKO 2018:46 todennut, että kantelun tekeminen AVI:lle on lainkohdassa tarkoitettua "ammattillista toimintaa" eli irtisanominen AVI:lle kirjoittamisen ja muiden oikeussuojakeinojen käyttämisen perusteella on syrjintää. Uusimmat teot 3.7-20.7.18 ovat osa syksystä 2008 keskeytyksettä näillä syrjintäperusteilla LähiTapiolassa toteutettua syrjintää ja salainen syrjintäohje on LähiTapiolassa laadittu mm. juuri ammatillisen toimintani ja siihen liittyvän yhteiskunnallisen mielipiteen vuoksi.

RL 8:2 § ([11.4.2003/297](#)), Syyteoikeuden vanhentumisajan alkaminen:

"Edellä 1 §:ssä mainitut ajat lasketaan rikoksen tekopäivästä. Jos rikoksen tunnusmerkistössä **säädetään laiminlyönti rangaistavaksi**, syyteoikeus alkaa vanhentua, kun laiminlyöty teko olisi viimeistään tullut tehdä. Jos rikoksen tunnusmerkistössä edellytetään määrätyn **seurauksen syntymistä**, aika lasketaan tuon seurauksen ilmenemispäivästä.

Jos rikolliseen **tekoon sisältyy lainvastaisen asiointitilan ylläpitäminen**, syyteoikeuden vanhentumisaika alkaa vasta sellaisen tilan päättymisestä.”

Vanhentumisaika ei ole edes alkanut, koska

- 1) Teon kaikki seuraukset jatkuvat edelleen eli aiheutettu lainvastainen asiointitila ei ole päättynyt ja sitä ylläpidetään aktiivisesti edelleen.
- 2) Syrjintärikoksen ja muihin siihen liittyvien rikosten tunnusmerkistöön sisältyy myös laiminlyönnin rangaistavuus ja KAIKKI laiminlyönnit (tekojen seurausten ja tekojen korjaamattomuus) jatkuvat edelleen
- 3) Tekojen seuraukseksi säädetään mm. pahoinpitelyrikoksessa sairauden tai ruumiinvamman aiheuttaminen ja olen edelleen eläkkeellä eli tämäkin seuraus edelleen jatkuu ja ilmenee joka päivä edelleen.

3. Tapahtumat LähiTapiolan Lohjan toimistolla 20.7.18

Viittaan 18.7.17 jättämäni rikosilmoitukseen edeltävistä tapahtumista. Menin 20.7.18 uudelleen LähiTapiolan Lohjan toimistoon. Minulla oli mukana asiakirja, johon olin sitaatteihin merkinnyt LähiTapiolaa sitovan HetiL:n ja vakuutusyhtiöitä sitovien käytäntöjen sisällön. Esiinnyin koko asiointitapahtuman ajan aivan rauhallisesti ja kohteliaasti ja vaadin vain omassa asiassani saada käyttää HetiL:n ja vakuutuslainsäädännön ehtojen mukaisesti oikeudeksi säätää tiedonsaantioikeuttani eli kävin 20.7.18 uudelleen toimistolla saadakseni kopion salaa tehdystä rekisterimerkinnästä, jossa on annettu koko henkilöstölle määräys estää minulta laissa säädetty tiedonsaantioikeus ja rekisteröity minuun kohdistettu syrjintämääräys. Olen videoinut myös 20.7.18 käynnin. Videosta näkyy ja kuuluu, kuinka

- 1) Nuori kanssani asioinut nainen kieltäytyi kertomasta nimeään ja ryhtyi estämään asiointitilanteeni videoimista nimenomaan sen jälkeen, kun oli lukenut koneelta henkilötietojeni kysymisen jälkeen nimeni yhteyteen rekisteriin kirjoitetun salaisen ohjeen, että videointia tulee estää ja minulta tulee salata jopa oma nimensä eli luettuaan koneeltaan sen ihan saman syrjintämääräyksen, jonka olivat lukeneet tätä ennen "Satu", "Anne", Linden, Peltola, Eskola, Konttinen, "Mika" ja kaikki ne muut 3.500 työntekijän joukosta, jotka ovat asiakastietojani käsitelleet.
- 2) Sama Teija Eskola, joka 17.7.18 esti laittomasti tiedonsaantioikeutta, saapui paikalle lounastauoltaan. Kun hän näki minut asiointitiskillä, tunki hän välittömästi kesken asiointitilanteen (siihen ihan toisen henkilön hoitaman asian sekaan) asiointitiskin sisään mölyämään, että "mitäs asiaa täällä hoidellaan" ja estämään tiedonsaantioikeuttani tahallaan uudelleen ihan samalla laittomalla tavalla kuin 17.7.18 mulkoillen minua samalla avoimen vihamielisesti, niin että pelkäsin hänen käyvän tiskin yli minuun kiinni.
- 3) Vaadin saada kopion rekisteriin merkitystä infotekstistä, jossa kehoitetaan estämään Pedersenin palvelu normaalielämäni toimistolla. Palvelutiskin nuorehko vaaleahiuksinen nainen ilmoitti näkevänsä koneelta, että sellainen teksti eli minua koskeva "erityiskäsittelyohje" on koneella, mutta kieltäytyy antamasta sitä minulle, vaikka nainen itekin toimii tuon "salaisen" määräyksen mukaisesti Eskolan kanssa. Ainut henkilö, jolle tekstiä ei anneta nähtäväksi, on siis Pedersen itse, jota se koskee ja jonka normaaliasiointini se estää.

- 4) Vaadin, että nuori nainen kertoo asiakaspalvelutilanteessa nimensä ja kuittaa allekirjoituksellaan, nimenselvennyksellään ja LähiTapiolan leimalla vastaanotetuksi asiakirjan, johon olen koonnut sitaatteihin normit, joita he ja LähiTapiola salaisella rekisterimerkinnällä eli syrjäntämääräyksellä ja sen mukaan toimimalla rikkovat. Nainen ja Eskola yhdessä laittomasti kieltäytyivät kertomasta, kuka tiskin takana istuva palveluneuvoja on eli kenen kanssa asioin ja nainen kieltäytyi vahvistamasta allekirjoituksellaan ja nimenselvennyksellään vastaanottaneensa asiakirjan ja mikä hänen asemansa (tittelinsä/tehtävänimikkeensä) LähiTapiolassa on. Nainen kertoi, että on liittänyt ko. asiakirjasta ottamansa kopion omaan s-postiinsa, mutta silti minulle kieltäytyi vahvistamasta sitä vastaanottaneensa. Paperiin iskemänsä "Saapunut"-leiman alle hän kirjoitti tikkukirjaimilla "SE" vastaanottajaksi, mikä on täysin naurettavaa ja myös lainvastaista, kun ei tuollaisesta merkinnästä voi jälkikäteen kukaan päätellä, kuka ne kaksi tikkukirjainta on siihen raapustanut. Kaikki pyytämäni tiedot ja asiakirjat ja vastaanottokuittaus minulla on ollut ehdoton lakisääteinen oikeus saada. Silti KAIKKI oikeuteni evättiin mihinkään lakiin perustumattomalla ja pakottavaa lakia tahallisesti rikkovalla toiminnalla. He kieltäytyivät vahvistamasta allekirjoituksellaan, että olen jättänyt heille lain sisällöstä kertovan asiakirjan, josta suoraan näkyy heidän oman toimintansa lainvastaisuus.
- 5) Heille esittämässäni ja jättämässäni asiakirjassa on suora sitaatti vakuutuslalla sitovina noudatettavista käytännösäännöistä ja FINE:n johtavan neuvonantajan Ville Rauloksen laatimasta ohjeesta ja vakuutuslainsäädännön mukaisesti säädettyä lainsäädäntötyössä laadituista HE-perusteluista (HE 63/2009) ja niistä ilmenee, että tiedot on annettava "pyydettyinä" eli asiointitilanteessa eikä harkintavaltaa ole säädetty (ks. jäljempänä otsikko 4). Vaikka vetosin perus- ja ihmisoikeudeksi ja HetiL:ssä säädettyyn tarkastusoikeuteen, Eskola ja nainen tokaisivat noudattelevansa niiden sijaan ihan vaan "lakiasianpalvelun Mikan" määräyksiä Pedersenin käsittelyssä. Perus- ja ihmisoikeuteni ja koko eduskunnan säätämä laki on siis lakkautettu tämän "Mikan" ja Veera Konttisen määräyksillä, joita lain syrjäyttäviä määräyksiään noudattelevat tällä hetkellä Lohjan toimiston koko henkilökunta ja koko 3.500 työntekijän yritysryhmä Tapiola. Lain rikkominen lakiasianpalvelun ja LähiTapiolan johtajien määräysten perusteella on LähiTapiola-ryhmässä niin "normaalina", että "Satu", "Anne", Linden, Eskola, Peltola ja "SE"-nimimerkin takaa asiointia "hoidellut" nainen eivät pitäneet sitä lainkaan epänormaalina. He vaan yksinkertaisesti ilmoittivat, että on ihan samantekevää, mitä oikeuksia laki ja perustuslaki minulle säätävät, kun heillä LähiTapiolassa "säätää" ihan minua koskevia omia "lakeja" (= koko henkilöstölle annettuja syrjäntämääräyksiä) lakiasianpalveluiden Mika ja Veera. LähiTapiola on ts. poliisilta, eduskunnalta ja viranomaisilta salaa luonut Suomeen autonomisen saarekkeen, jossa eduskunnan säätämät lait ja jopa perustuslaki voidaan lakkauttaa minkä tahansa minkä tahansa salaa rustaamalla rekisterimerkinnöillä, joilla kehoitetaan epäämään normaali asiakaspalvelu asiakaskohtaisesti ja salaamaan laittomia irtisanomistekoja. Ja tottelevaiset työntekijät tekevät juuri niin kuin salaisilla minkä tahansa minkä tahansa rekisterimerkinnöillä "voimaansaatetussa" ihan LähiTapiolan omassa "lainsäädännössä" määrätään, vaikka se on lainvastaista.
- 6) Eskola meni piiloon takahuoneeseen soittamaan minua koskevia "erityiskäsittely"-ohjeita ja nuori "SE"-nimimerkinomainen kirjoitteli tietokoneellaan kauniisti maalatut rakennekynnet rapsuen jatkuvasti jollekin (ilmeisesti sille Mikalle) minua koskevia "erityis"-toimintaohjeita saadakseen. Ensin "SE"-nainen ilmoitti saaneensa lakiasianpalvelun "Mikalta" toimintaohjeen, että minulle ei omassa asiassani (!) saa kertoa yhtään mitään, ei siis edes sitä omaa nimeään. Hetken päästä Eskola ilmaantui paikalle takahuoneesta

ja ryhtyi suureen ääneen kailottamaan muiden asiakkaiden kuullen, että on saanut LähiTapiolan lakiasiainpalvelulta siltä Mikalta ohjeen, että Pedersen pitää poistaa väkivalloin toimistolta ja kutsua vartija, jos Pedersen ei poistu vapaaehtoisesti. Lisäksi Eskola julistaa tohkeissaan saaneensa "Mikalta" ohjeen kertoa Pedersenille, että LähiTapiolalla olisi muka 30 vrk käsittelyaika tehdä "päätös" siitä, ilmoittaako se Pedersenille, kuka vakuutukset on irtisanonut, kuka syrjäntäkehotuksen koneelle on merkinnyt ja kuka siinä Pederseniä vastapäätä 20.7.18 istunut nainen on. **KAIKKI nämä "Mikalta" tulleet ohjeet ovat lainvastaisia.** Tiedot on annettava lain mukaan heti eli "pyydettyä" eikä tällaiseen asiaan edes sovelleta VSL 70 §:ssä säädettyä määräaika, koska VSL 70 § koskee vain korvaushakemukseen annettavaa päätöstä eikä vakuutusyhtiöllä ole oikeutta tehdä edes mitään päätöstä, koska HetiL 24 § ei säädä harkintavaltaa. (ks. otsikko 4). Lisäksi on selvää, että kenelläkään heistä ei ollut oikeutta estää minua hoitamasta omaa asiaani sillä tavalla, joka asiointitavaksi LähiTapiolan nettisivuilla kerrotaan (toimistoasiointi). Selvää on sekin, että heillä ei ollut mitään oikeutta uhata minua vartijalla eikä poistaa minua toimistolta sillä perusteella, että kysyin omaa asiaani hoitaneiden henkilöiden ja henkilötietojani käsitelleiden henkilöiden nimiä, jotka minulla oli 20.7.18 per heti ehdoton oikeus saada. Sellainen teko on suoraan säädetty rikokseksi (**RL 38:9 §**).

- 7) Poistu rauhallisesti asiointitilanteesta ja totesin sitä ennen Eskolan, Mikan ja nuoren naisen teon lainvastaiseksi. Videolta siis näkyy, että en missään vaiheessa käyttäytynyt häiritsevästi, uhkaavasti, korottanut ääntäni ja esiinnyin erittäin kohteliaasti ja hoidin vain OMAA asiaani. Silti "lakiasiainpalveluiden Mika" antoi laittoman määräyksen uhata minua väkivaltaisella ulosheittolla ja määräyksen heittää minut ulos vartijan avulla. Teko on äärimmäisen törkeä syrjäntärikos (**RL 11:11 §**), joka on tehty rikollisessa tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämistarkoituksessa eli toteuttamalla toinen rikos. (**RL 38:9 §**).

4. LähiTapiolan 20.7.18 ilmoittama väärä määräaika sekä 20.7.18 tekoon ja salaiseen rekisterimerkintään sisältyvä törkeä kunnianloukkaus

HetiL 24 § säättää otsikolla "Informointi tietojen käsittelystä":

"Rekisterinpitäjän on henkilötietoja kerätessään huolehdittava siitä, että **rekisteröity voi saada tiedon rekisterinpitäjästä ja tarvittaessa tämän edustajasta, henkilötietojen käsittelyn tarkoituksesta sekä siitä, mihin tietoja säännönmukaisesti luovutetaan, samoin kuin ne tiedot, jotka ovat tarpeen rekisteröidyn oikeuksien käyttämiseksi asianomaisessa henkilötietojen käsittelyssä. Tiedot on annettava henkilötietoja kerätessä ja tallettaessa** tai, jos tiedot hankitaan muualta kuin rekisteröidyltä itseltään ja tietoja on tarkoitus luovuttaa, viimeistään silloin kun tietoja ensi kerran luovutetaan.

Edellä 1 momentissa säädetystä tiedonantovelvollisuudesta voidaan poiketa:

- 1) jos rekisteröity on jo saanut nämä tiedot;
- 2) jos se on välttämätöntä **valtion turvallisuuden, puolustuksen tai yleisen järjestyksen ja turvallisuuden vuoksi, rikosten ehkäisemiseksi tai selvittämiseksi taikka verotukseen tai julkiseen talouteen liittyvän valvontatehtävän vuoksi;** tai
- 3) kerätessä tietoja muualta kuin rekisteröidyltä itseltään, jos tietojen antaminen rekisteröidylle on mahdotonta tai vaatii kohtuutonta vaivaa taikka aiheuttaa rekisteröidylle tai tietojenkäsittelyn tarkoitukselle olennaista vahinkoa tai haittaa **eikä talletettavia tietoja käytetä rekisteröityä koskevaan päätöksentekoon** taikka jos tietojen keräämisestä, tallettamisesta tai luovuttamisesta on nimenomaisesti säädetty."

"...ratkaisun tekemiseen osallistuneiden henkilöiden nimet on pyydettyäessä ilmoitettava". (todiste, "Hyvä vakuutustapa ja Vakuutuslautakunta" Raulos, s. 4)

HE perustelutekstistä (HE 63/2009), HetiL:n HE-perusteluista ja vakuutusyhtiöitä sitovista henkilötietojen käsittelyn käytännestä ilmenee, että

- 1) Vakuutusyhtiön on annettava asiakkaalleen tieto siitä, KUKA hänen henkilötietojaan ja vakuutus- ja korvausasioita on käsitellyt ja käsittelee. **Laki on aivan selvä. Tiedot on annettava AINA ja "viipymättä" ja "pyydettyäessä" eli mitään kuukauden "päättöksenteko"-aikaa ei ole säädetty eikä kyseessä edes ole asia, josta vakuutusyhtiö voi tehdä päätöksen. Eli lakiasianpalveluiden "Mika" on antanut Eskolalle ja "SE"-nimimerkillä asioineelle naiselle lainvastaisen ohjeen, jossa on kyse RL 38:9 §:ssä ja 11:11 §:ssä säädetystä rikoksesta.**
- 2) Pedersenin asiassa on aivan selvää, että tiedonsaannin estämiselle ei ole olemassa MITÄÄN 24 §:ssä säädettyä poikkeusperustetta (valtion turvallisuus ym.) ja vain noilla 24 §:n 2 momentin poikkeusperusteilla tiedonsaantia saa Suomessa (eli siis Suomessa sijaitsevassa LähiTapiolassakin) ainoastaan estää. Sillä, kuka kotivakuutukseni on irtisanonut, ei ole mitään maanpuolustuksellista merkitystä. Sen ovat tienneet myös "lakiasianpalveluiden Mika" ja Veera Konttinen ja sen ymmärtävät myös henkilöt vakuutusyhtiön toimistolla.
- 3) **Lisäksi on selvää, että rekisteriin salaa tehtyä merkintää ON käytetty Pederseniä koskevassa päätöksenteossa mm. irtisanottaessa vakuutuksiani ja annettaessa toimistohenkilöstölle laittomia ohjeita estää Pedersenin palveleminen normaaliehdoin.** Ja 24 § 2 mom. siis tällaisessa tapauksessa säättää, että tiedot asiaa käsitelleestä henkilöstä on AINA annettava. Mutta se lakiasianpalveluiden "Mika" siis sääti ihan minua varten käänteisen Lohjan toimistolla 20.7.18 sovelletun "syrjintälain".

VSL 70 § säättää otsikolla "Korvauksen suorittaminen":

"Vakuutuksenantajan **on suoritettava** vakuutustapahtumasta johtuva vakuutus-sopimuksen mukainen **korvaus tai ilmoitettava, ettei korvausta suoriteta**, joutuisasti ja **viimeistään kuukauden kuluttua** siitä, kun se on saanut 69 §:ssä tarkoitetut asiakirjat ja tiedot."

Lainkohdan perusteella on aivan selvää kenelle tahansa eli myös Eskolalle, etenkin lakiasianyksikön Mikalle ja muille LähiTapiolan takahuoneessa laittomia ohjeita antaneille ja s-postilla 20.7.18 nuorelle naistyöntekijälle ohjeita antaneelle, että tuo VSL 70 §:ssä säädetty kuukauden käsittelyaika ei lainkaan koske tiedonsaantiasiaa, jota asiaa Pedersen oli toimistolla hoitamassa. Se muka "laissa säädetty" kuukauden käsittelyaika, jota "Mika", Eskola ja salaisen nimimerkin takaa tiskillä esiintynyt nainen 20.7.18 Pederseniin aivan laittomasti ja lakiin perustumattomalla tavalla "soveltelivat", koskee ainoastaan sitä tilannetta, jossa vakuutuksenottaja on hakenut korvauksia. On selvää, että "Mika" ja muut 20.7.18 tekoon osallistuneet ovat tienneet, että mitään kuukauden "päättöksenteko-aikaa" ei mikään laki heille säättänyt ja he ovat ymmärtäneet toteuttaneensa 20.7.18 jatkettua tahallista rikosta ja syrjineet Pederseniä estäessään tiedonsaantioikeutta, joka on säädetty ehdottomaksi oikeudeksi.

Vetosin 20.7.18 käynnillä perus- ja ihmisoikeuksiin, HetiL:iin, käytännestäntöihin ja FINE:n johtavan lakimiehen tekstiin, jotka kaikki olivat käynnillä sitaateissa mukana. Pyysin, että nimimerkinainen ja Eskola lukevat tästä paperista, mitä laissa säädetään.

Eskola ja nainen totesivat saaneensa "Mikalta", Konttiselta ja lakiasiainpalvelusta Pedersenin käsittelyä koskevat erityismääräykset ja määräyksen estää tiedonsaanti-oikeutta poistamalla Pedersen toimistolta tarvittaessa väkivaltaa eli vartijaa käyttäen ja vähät välittävänsä, mitä laissa ja perustuslaissa säädetään Pedersenin oikeuksista. He julistivat, että LähiTapiolassa Pedersenin asioissa noudatetaan lain ja perustuslain sijaan ihan vaan "Mikan" ja lakiasiainpalveluiden määräyksiä. Totesin heille, että KUKAAN (ei siis edes lakiasiainpalvelut) voi tällaisia syrjintämääräyksiä antaa, mutta naiset jatkoivat yhdessä tuumin "laki-Mikansa" säätämän salaisen määräyksen soveltamista.

Lisäksi todettakoon, että "asiointini" on tahallaan ohjattu yhtiön jääviysohjeen vastaisesti Konttiselle eli henkilölle, joka a) on juuri sen kuukauden tuumaustauon ajan kesälomilla, b) ei edes saa lain mukaan vastata ja c) ei ainakaan vastaa, koska oli ji 15.12.14 aloittanut tahallisen vastaamattomuuden ja RL 38:9 §:ssä rangaistavaksi säädetyn teon. "Laki-Mikan" mukaan tämä jäävi Konttinen muka sitten "vastaisi" minulle kuukauden kuluessa a) asiassa, jossa ei edes sovelleta VSL 70 §:ää, b) asiassa, jossa Konttinen on itse rikoksesta epäiltynä ja c) tilanteessa, jossa samainen Konttinen on jo **7 kuukautta** jatkanut tahallista tiedonsaantioikeuden estämistä, vastaamattomuutta ja kieltäytynyt 29.1.18 lukien vastaamasta edes siihen, onko hänen nimissään 29.1.18 minulle lähetetty "vastaus" edes hänen laatimansa. Lisäksi Konttinen on jo osallistunut 23.10.17 asiakirjaväärennysten tuottamiseen ja niiden käyttämiseen "vastailuissaan".

Kyse on syrjinnästä: "Räikeissä tapauksissa yleisesti noudatettavista ehdoista poikkeamista on asiakkaan palveleminen nöyryyttävällä, halveksuntaa osoittavalla tai muulla loukkaavalla tavalla." (Rikosoikeus, s. 273). Teoissa on kyse myös jatketusta törkeästä kunnianloukkauksesta:

- 1) Eskola kailotti suureen ääneen, että kutsuu vartijat, jos Pedersen ei poistu ja saaneensa tämän ohjeen "lakiasiainpalveluilta". Paikalle oli saapunut kaksi sivullista eli kaksi asiakasta odottamaan vuoroaan. He istuivat aulassa oman tuolini takana sen välittömässä läheisyydessä ja he kuulivat Eskolan mölyämisen. Vartija kutsutaan paikalle Suomessa mm. väkivaltauhkatilanteissa. Minut leimattiin suureen ääneen noiden sivullistenkin kuullen täysin aiheettomasti "vaaralliseksi", "häiriköksi" ja jollakin tavalla laittomasti käyttäytyneeksi ja he tuijottivat minua ihmetellen ja pelokkaan näköisinä Eskolan ja "Mikan" toteuttaman "vartijat paikalle"-huudon jälkeen, kun kävelin siististi pukeutuneena hiljaa ja ihan asiallisesti pois toimistosta heidän vierestään. Sitä ennen he olivat siis paikalla näkemässä ja kuulemassa, että en tehnyt MITÄÄN tekoa, joka olisi oikeuttanut poistattamaan minut toimistolta vartijan ulosheittämänä tai uhkaamaan sellaisella väkivallalla.
- 2) Tätä 20.7.18 toteutettua tahallista syrjintä- ja kunnianloukkausrikosta ennen tekaistuja epätosia väitteitä "vaarallisuudestani" oli levitely LähiTapiolassa ainakin 2010 lukien levittämällä ainakin Rantalan, Kohmon, Pölläsen ja Gummeruksen toimesta tällaisia törkeitä väitteitä sisältäviä aineistoja "johtajien pöydille" vuosien ajan ja salaamalla silloinkin minulta, KUKA näitä salaisia kirjeitä oli levitellyt ja MITÄ niissä lukee. Teko 20.7.18 toistettiin ihan samalla kaavalla kuin 2010.
- 3) Lisäksi Henriksson ja LähiTapiola ovat laatineet Espoon KäO:lle asiassa L 17/261 tekstin, jossa minut leimataan väkivaltarikolliseksi ja työpaikalla kiroilevaksi öykkäriksi, vaikka en ole koskaan kiroillut työpaikalla enkä milloinkaan käyttäytynyt yhdelläkään teollani edes sopimattomasti saati väkivaltaisesti.

- 4) Lisäksi nyt on sitten oikein videoituna paljastunut, että LähiTapiolassa on **vuosien ajan** minulta **salaa tahallaan ylläpidetty nimenomaisen syrjintämääräyksen sisältävää koko 3.500 työntekijän luettavissa olevaa infotekstiä**, jossa kielletään palvelemasta Pederseninä normaaliehdoin ja estämään tahallaan tiedonsaanti-oikeuttani, jota HetiL 24 §:n mukaan saa estää lähinnä tilanteissa, joissa asiakasta epäillään rikoksesta. Kun tiedonsaantioikeutta on vuosia estetty, tämä estäminen ja siihen liittyvä **julkinen mölyäminen 20.7.18 toimistolla ja sitä edeltäneet niihin liittyvät Henrikssonin levittämät perättömät väkivalta- ja kiroiluvihjaukset sekä "laki-Mikan" ja Konttisen ohjeistukset sisältävät samalla perättömän vihjauksen rikoksista tai muulla tavoin sopimattomasta käytöksestä, joita en ole koskaan tehnyt** (vaan päinvastoin vaatinut rikosten selvittämistä). LähiTapiolassa on vuosia estetty tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta tahallaan eli toteutettu estämisillä uusia rikoksia entisten peittelemiseksi).

5. Syrjintä verrattuna normaalin asiakaspalvelun ehtoihin ja LähiTapiolan nettisivuilla luvattuihin asiointitapoihin vakuutus-suhteen aikana ja faktat syrjinnän jatkamisesta LähiTapiolassa keskeytyksettä 10 vuotta

Kyse on selvästi RL 11:11 §:ssä säädetystä syrjinnästä, koska normaaliehdot määrittelee HetiL, VSL ja HetiL:ia koskevat käytännösäännöt ja normaalit palveluehdot, jotka ovat yleisön luettavissa LähiTapiolan nettisivuilta ja jotka ovat rikosilmoitukseni liitteinä. **Laissa pakottavasti säädettyihin normaaleihin palveluehtoihin ja LähiTapiolan nettisivuilta luettavissa oleviin KAIKKIIN asiointitapoihin minullakin on tullut olla lain mukaan yhdenvertainen oikeus vakuutusasiakassuhteeni perusteella.** Eskola, Peltola, nimimerkillä "SE" 20.7.18 esiintynyt työntekijä ja 16.7.18 "Satu" ja "Anne" **nimenomaan ilmoittivat kieltäytyvänsä palvelemasta** minua millään tavalla, ja **vaikka vartijaa ja väkivaltaa käyttämällä estävänsä minua asioimasta normaalitavalla toimistolla** (en esim. saanut samaa palvelua kuten ne kaksi vuoroaan odotellutta rouvaa) ja normaaliehtojen ja lain sijaan noudattelevansa vain Konttisen, "salaisen Mikan" ym. salaisia rekisterimerkintöjä niin, että MITÄÄN normaaliehtoja ja lakia ei asioissani saanut noudattaa.

LähiTapiolan nettisivuilla on kaikille asiakkaille suunnatut asiointiohjeet. **Mikään** näistä yleisistä palveluehdoista ei ole ollut normaalitavalla käytössäni:

- 1) LähiTapiolan omien nettisivujen mukaan vakuutus evätään vain asiakkaan maksuhäiriön perusteella. Minulta on irtisanottu laittomasti koti- ja yksityistapaturmavakuutus, vaikka minulla ei koskaan ole ollut maksuhäiriöitä elinaikanani 52 vuodessa. Lisäksi irtisanominen on tehty ilman VSL:ssa pakottavasti säädettyä perustetta.
- 2) Samaan aikaan, kun OMAA laissa säädettyä ehdotonta tiedonsaantioikeuttani on estetty, LähiTapiolassa oli minulta salaa avattu useille sivullisille rikollinen tiedonsaantioikeus ja jopa salainen rikollinen korvauksenhakuoikeus minun nimissä oleviin eli minun omistamiini vakuutuksiin mm. Suvekselle, Rytölle, Jormanaiselle, L&T:lle ilman minkäänlaista valtakirjaa ja nimenomaisten kieltojeni vastaisesti.
- 3) Kavallusten toteuttamiseksi ja niiden minulta salaamiseksi Niskala, Suves ja Varjonen olivat L&T:lle soittamalla ilmoittaneet, rekisteriin väärentäneet ja laittomasti muuttaneet kotiosoitteekseni LähiTapiolan toimiston osoitteen Laurinkatu 28 (vaikka en tietenkään asu LähiTapiolan toimistossa). Näin he toimivat siinä tarkoituksessa, että en saisi selville, että L&T:n, Jormanaisen ja Rytön laskujen maksu oli täyttä häkää käynnissä 1.1.15 jälkeen, vaikka minua itseäni estettiin saamasta korvauksia. Sinänsä voidaan ihmetellä, että ajoivatko "SE"-nainen, Eskola ja Mika minut ulos omasta "kodistani", kun minulle oli

tosiaan LähiTapiolassa jopa salaa kotiosoitteeksi merkitty sen toimiston osoite, josta minut 20.7.18 ulos ajettiin.

- 4) Verkkopalvelussa ja s-postilla esittämiini kysymyksiin ei ole vastattu vuosikausiin (vrt. laki "viipymättä") ja rekisteröidyn tarkastusoikeutta estettiin 4 vuotta ja estetään edelleen.
- 5) Yksityistapaturmavakuutuksessa sähköinen korvauspalvelu ei ole ollut käytössäni koskaan missään vaiheessa eikä syytä ole suostuttu kertomaan. Palvelusto asetetaan järjestelmässä vilpin perusteella. Minä en ole toiminut koskaan väärin, mutta silti palvelu on muihin asiakkaisiin nähden syrjivästi estetty.
- 6) LähiTapiolan nettisivuilta ilmenee, että toisen henkilön vakuutuksessa ei saa lainkaan asioida ilman valtakirjaa enkä ole antanut kenellekään valtakirjaa, paitsi 12.12.14 tyttärelleni Sarinalle. Ainoan oikean valtakirjan perusteella asioineelle Sarinalle ei annettu valtakirjalla 12.12.14 päätöstäni Lohjan toimistolla, koska Niskala, Varjonen, Suves ja muut estäjät ymmärsivät 12.12.14 "päättöksen" rikokseksi. JOKAISILLA kerralla vuosien ajan 2014-2018 aikana omaa tiedonsaantioikeuttani on tahalliseksi rikoksella estetty juuri LähiTapiolan työntekijöiden rikollisen toiminnan peittelemiseksi.
- 7) Samaan aikaan, kun omaa korvausoikeuttani rikoksilla estettiin, rikollista "salaista korvauksenahakua" ja rahasiirtoja on toteutettu vakuutusteni alta ilman minkäänlaista valtakirjaa, vaikka kukaan muu ei ole lain mukaan saanut asioida Pedersenin vakuutuksessa ilman valtakirjaa. Teko on tahallinen ja nimenomaan rikos, koska valtakirjan välttämättömyys todetaan LähiTapiolan omilla nettisivuilla ja tiedonsaantioikeuden ehdottomuus suoraan laissa ja silti LähiTapiolassa on 2014-2018 keskeytyksettä toimittu lakiin ja ohjeisiin nähden täsmälleen päinvastoin ja laadittu jopa rekisteriin salainen koko henkilöstölle suunnattu määräys, jonka perusteella Pedersenin on kohdistettu tahallisia syrjintätekoja ja muita törkeitä rikoksia vuosikausia.
- 8) Lisäksi minua on työpaikkakiusattu samassa LähiTapiolassa Kohmon johdolla 6 vuotta, 27 vuotta voimassa ollut työsuhteeni on 7.8.14 laittomasti irtisanottu perhevapaalla ilman laissa säädettyä kuulemistä, ilman laissa säädettyä irtisanomisperustetta ja siten, että LähiTapiola ja Henriksson ovat tahallista rikosta toteuttaen käyttelleet tosiasiallisena irtisanomisperusteena sitä samaa epämääräistä "luottamuspula"-perustetta, jonka KKO ja Kittilän syytteitä ajava virallinen syyttäjä ovat todenneet rikokseksi.
- 9) Lisäksi LähiTapiola on salaisilla irtisanomisteoilla ja ilman irtisanomisperustetta toteuttanut koti- ja yksityistapaturmavakuutuksen laittoman irtisanomisen 3.7.18 siten, että on uusittu sama teko, jota on käytetty 7.8.14 eli samanlainen teko, jonka KKO ja syyttäjä ovat todenneet rikokseksi.
- 10) Lisäksi minulle oli merkitty rekisteriin salainen "ikuisuuslaina" (vaikka minulla ei edes ole lainaa) ja tehty laiton merkintä "salakuvauksesta" eli vihjaus siitä, että olisin syyllistynyt rikokseen. LähiTapiolan on myöntänyt merkinnät lainvastaisiksi.
- 11) **MIKÄÄN 10.6.14 ja 17.9.14 ilmoittamissani korvausasioissa ei ole edennyt laillisesti, vaan kaikkia asioita on LähiTapiolan työntekijöiden ja Suveksen toimesta hoideltu rikollisella tavalla** A) 17.9.14 vahinkoilmoituksen kirjaamista ja päätöksen saamista oli estetty ja asiakirjat rikollisesti tuhottu korvauksen saamisen estämiseksi. Tämä estämismerkintä paljastui 23.10.17 rekisteristä. b) Niskala "hoiteli" kaksoisagenttina Jormanaisen ja Walveen kanssa 8.10.14 alkaen törkeän petoksen

toteutusta samaan aikaan, kun pyöri kotonani muka hoitamassa pölyvahinkoa ja C) Vuotovahingossa keksittiin sarjatuotantona "temppuja" korvausteni rikolliseksi estämiseksi. Ensin sovittiin 16.6.14 tahallisuudesta väärinraportoinnista. Kun tämä ei auttanut, pihalleni järjestettiin miehet "näyttelemään videokuvausta" ja korvausta estettiin väittämällä viemärikuvausten muka osoittaneen putkiston ehjäksi, vaikka mitään ei edes kuvattu (ristiriitaisesti tähän "ehjään" putkeen Niskala teki kuitenkin tuon "ehjäksi" kuvaamisen jälkeen 100.000 euron korjaussuunnitelman) ja laadittiin 12.12.14 "päätos", jonka tekemisen laki ehdottomasti kieltää ja tässä "pääöksessä" sovellettiin vakuutusehtoja ja viemärikuvauslupia, joita ei ole kumpaakaan olemassa. Kun tämä ei auttanut, palkattiin Suves toteuttamaan prosessipetosta KäO:ssa ja Suves yritti soveltaa korvaukseni estämiseksi 900.000 euron omavastuuta. Ja lopuksi sitten "salaiset" käsittelijät irtisanoivat laittomasti koko kotivakuutuksen, jotta en saisi korvauksiani.

12) Lisäksi mainettani on nyt jo 10 vuoden ajan keskeytyksettä KOKO tekosarjan ajan mustattu ympäriinsä eri välineillä LAAJALLA jakelulla JATKUVASTI levitetyillä törkeillä minulta salatuilla viesteillä ja rekisterimerkinnöillä, joiden sisältöä, laatijaa, saapumis- ja levitysosoitteita on minulta itseltäni tahallaan salattu ja huutelemalla näitä hävyttömyyksiä ja kunnianloukkauksia viimeksi 20.7.18 julkisessa asiakaspalvelutilassa useiden sivullisten asiakkaiden ja toimiston työntekijöiden kuullen.

Syrjintärikos ei enää tätä selvemmäksi ja tahallisemmaksi voi tulla. Ja kaikkea tätä LähiTapiola valehtelee Henrikssonin johdolla asiassa L 17/261 parhaillaan "positiiviseksi erityiskohteluksi."

6. Videointioikeus ja 20.7.18 teolla aiheutettu sairauskohtaus

Oikeusasiamies on useilla ratkaisuillaan vahvistanut, että oikeus kuvata omaa asiointiaan on osa sananvapaudeksi säädettyä perus- ja ihmisoikeutta. Vain wc-tiloissa ja kylpyhuoneessa ja vastaavissa tiloissa videointioikeutta ei ole. Olin KAIKILLA kerroilla (3.8.17, 18.7.18 ja 20.7.18) LähiTapiolan toimistossa sen asiakaspalvelutiloissa ja kuvasin vain omaa asiointiani. KAIKILLA kerroilla videointia yritettiin estää ja kaikilla kerroilla minut laittomasti poistettiin toimistolta asiointini estämiseksi. Oikeusturvani takiakin minulla oli perusteltu syy kuvata: Minut olisi todennäköisesti yritetty lavastaa väkivaltaiseksi, jos videotallennetta ei olisi. LähiTapiolan työntekijät ja "laki-Mika" olisivat valehdelleet, että vartijan paikalle kutsuminen olisi johtunut muodostamastani uhkatilanteesta, jos minulla ei olisi videota, jolla nyt osoitan, miten laittomasti toimistolla toimittiin ja että vartijan paikalle kutsumiseen ei ollut minkäänlaista oikeutta eikä syytä. Painan 47 kg ja olen 160 cm pitkä enkä fyysisen kokoni vuoksi voi aiheuttaa mitään todellista vaaraa kenellekään. En ole koskaan ollut väkivaltainen tai tehnyt pahaa kenellekään. Lisäksi sairastan sydämen johtumishäiriötä, jossa stressitila pahentaa sairautta ja olen vaikeasti traumatisoitunut jo ennen 20.7.18 toteutetuista em. teoista. Minulle aiheutui 20.7.18 teosta yli 2 tuntia kestänyt rytmihäiriökohtaus ja olin yhteydessä hoitavaan lääkäriin 20.7.18. SyRJintärikoksia ja muita rikoksia jatkamalla on pyritty siihen, että minulle aiheutetaan konkreettinen kuolemanvaarallinen tila eli tekijöiden nimenomaisena tarkoituksena on kuolemani aiheuttaminen ja että pieni 5-vuotias lapseni ja muut lapseni joutuvat elämään ilman äitiään. Tekojen seurauksena olevat sairauteni ja ruumiinvammat ovat LähiTapiolan tiedossa, sillä olen toimittanut lääketieteellisen selvityksen, jossa syy-yhteys tekojen ja eläköitymiseni välillä todetaan.

7. Moisanderin, Kohmon, Pölläsen, Jalosen, HR:n johtohenkilöiden ja lakimiesten, johtoryhmien, hallitusten, Kermisen, Gummeruksen, Henrikssonin ja Suveksen vastuu puuttumisvelvoitteen laiminlyönnin ja tekoihin osallistumisen perusteella

Syrjinnän ja muut rikokset mahdollisti se, että pääjohtaja Moisander, koko LähiTapiolan johto, Kohmon johtaman henkiyhtiön johto, LähiEtelän johto (ml. johtoryhmät ja hallitukset) jättivät vuosien ajan kaikkeen puuttumatta, hyväksyivät sen, kehottivat tekojen jatkamiseen, itse osallistuivat tekoihin, suojelivat rikoksentekijöitä ja palkkasivat Henrikssonin ja Suveksen rikoskumppaneina tahallisia rikoksia toteuttamaan. Kaikki ovat kuuluneet viestieni jakeluun ja olen alleviivaten korostanut heidän vastuutaan ja puuttumisvelvoitettaan. Koska mitään puuttumista ei tapahtunut, tällä perusteella he kaikki ovat rikos- ja korvausvastuussa. (ks. edellä otsikko 2, Rikosoikeus s. 272)

8. Todisteet, rangaistusvaatimukset ja korvausvaatimukset

Rikosilmoituksen liitteenä ovat videot 20.7.18 käynniltä sekä tuolla käynnillä jättämäni lakikooste (jota ei noudatettu, vaikka asiakirja vastaanotettiin). Lisäksi todisteina ovat LähiTapiolan nettisivuilta printtaamani palvelun yleiset ehdot ja asiointitavat. Niistä ilmenevät, että ne palvelut on minulta estetty, jotka vakuutusasiakkuuden perusteella ovat yhdenvertaisesti kuuluneet myös minulle. Muut vakuutuslalla sitovat ohjeet olen toimittanut poliisille jo 18.7.18 ja aiemmin nimennyt henkilötodistelun.

Vaadin kaikille minuun kohdistettuihin rikoksiin osallistuneille rangaistusta. Tulen vaatimaan myös vahingonkorvauksia jatkettulla syrjinnällä ja törkeällä jatkettulla kunnianloukkauksella ja muilla tahallisilla rikoksilla aiheutetusta kärsimyksestä, henkilö- ja esinevahingoista. Osan vahingonkorvauksista olen esittänyt asioissa L 17/261, L 16/352 ja L 15/649, mutta tulen siis vaatimaan myös rikosperusteisia korvauksia.

Lohja 21.7.2018

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)