

TIIVISTELMÄ TOIMITTAMASTANI MATERIAALISTA

Kunnianloukkausrikoksen ”leipominen” Ruohosten apuna poliisissa alkoi 2018

Täin ensimmäisen rikosilmoituksen 18.11.2018 Juha Ruohosen minuun kohdistamista törkeistä kunnianloukkauksista. Toimittamastani materiaalista näkyy, että poliisi kirjasi jo 2018 valmiiksi näitä nyt meneillään olevia ”leipomisia” varten minut tahallaan todisteisiin nähden käänteiseen rikoksentekijän rooliin ja esti vuosia tahallaan rikosilmoitusteni kirjaamista. Vain Ruohosten 26.11.2018 minusta tekemä rikosilmoitus kirjattiin heti ja minut merkittiin rikoksesta epäillyksi, vaikka olin uhri. Tässä ja muissa ”kuulusteluissa” ja rikosilmoitusteni ja todisteideni kirjaamattomuudessa on kyse siitä, että Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen koplan henkilöt ja poliisi ovat rikoskumppaneita ja **poliisi on tavoitteellisesti tässä asiassa 2018 lukien ja yhteensä 2007 lukien pyrkinyt leipomaan minulle kunnianloukkaustuomion vastoin näyttöä olemattomista rikoksista ja yksilöimättömillä laittomilla ”kuulusteluilla”, joissa en tiedä edes väitetyjä tekoja** (yksilöinnit puuttuvat kaikista ”kuulusteluista”, jotta en pysty puolustautumaan ja se on ollut jokaisessa ”kuulustelussa” tahallista 2007-2022).

Nämä ”kuulustelut” ja väärät ilmiannot ovat RL 15:9 §:ssä säädetty rikos ja kaikkien rikosten muita motiiveja ovat raha, sananvapauden ja yhdistystoiminnan laiton estäminen ja maineeni pilaaminen leipomalla minulle ”rikollisen” leima

Kuulustelut olemattomista rikoksistani ja väärät ilmiannot ovat minuun kohdistettuja rikoksia. Rikosten motiivina on raha ja vahingoittamistavoite, jossa maineeni mustataan ja ohjelmiani ja merkityksellistä tiedottamista estetään tekaistuilla rikosilmoituksilla ja käynnistämällä ”kuulusteluja” kostona olemattomista rikoksistani sen jälkeen, kun poliisi on estänyt oikeiden rikosten tutkinnat Ruohosten ym. apurina yhtä keinotekoisesti. Rikokset on kohdistettu ja nämä tekaistut kuulustelut käynnistetty todisteluni estämiseksi **RL 15:9 §:n** tarkoittamina rikoksina, joilla minua painostetaan ja uhkaillaan, jotta en uskaltaisi puhua enää totta ja julkistaa totuutta. Ruohoset ja Ritvanen pyrkivät poliisirikoskumppanien avulla vaikuttamaan kesken olevan testamenttiriidan ratkaisuun saadakseen 2 meur rikoshyödyt pätemättömällä testamentilla. Motiivina on myös poliisien ja syyttäjien kosto, jolla kostetaan virkamafiajulkistukseni ja yritetään jatkaa virkarikosverkosta salassa ja ilman rangaistuksia ja jäljempänä selvitetty pedofiliarinkeihin liittyvä vaientamistarve poliisissa.

Todellinen asemani Ruohosten ja koplien vainoamisen ja törkeiden kunnianloukkausten uhrina ja vaatimus koko todisteluni kirjaamisesta osana vastaustani

Näissä ”kuulusteluissa” minulle leivotaan syytteitä ja tuomiota irrottamalla ja deletoimalla KOKO todistelu väitetyistä teoista ja poistamalla näistä ”kuulusteluista” KOKO todistemateriaali ja kaikki ”uhrieni” eli oikeiden rikoksentekojöiden teot, jotta valhe muuttuisi totuudeksi, rikolliset syyttömiksi ja minä rikosten uhri saataisiin tavoitteellisesti kostona leivottua syyliseksi ja rikoskoplalle rahastuskohteeksi.

Toimittamastani aineistosta näkyy, että Ruohoset ja Ritvanen aloittivat minun ja Palosten vainoamisen ja kunnianloukkaukset (mm. minun leimaamisen mielisairaaksi, haaskalinnuksi, ahneeksi ja valelakimieheksi) heti Elisa Palosen kuoltua 14.11.2018. Poliisi Uskillä on tutkinnassa asiat 5530/R/22052/21 ja 5530/R/22059/21, joissa toimitan parhaillaan materiaalia noin 2000 erilaisesta törkeästä kunnianloukkauksesta ja vainoamisesta, joka kohdistuu tuhansien ihmisten rikosmassana minuun. Olen laajan nettikiusaamisen ja Ruohosten vainon uhri. Toimitin jo kesällä 2021 ja uudelleen 13.3.2022 materiaalia satoja todisteita oikeista törkeistä kunnianloukkauksista. Niistä näkyy, että Ruohoset, Ritvanen, Terhi Suokas, Nella Ovaskainen, koko Naistenhuoneen kopla, Nicholas Peltola, Miko Vainio, Mika Leppänen ja monet muut ovat liittoutuneet ja vainoavat minua ja kaikki heidän viestintänsä on siis laadittu nimenomaan kunniani loukkaamistarkoituksessa ja on loukkaavaa ja oikeutusperuste puuttuu. Samaan aikaan lastani on hakattu, kuristettu, vainottu ja yritetty tappaa 26.5.2021 ja minut yritetty tappaa 11.12.2019.

Kaikki vastaukseni osana toimittamani todisteet tulee kirjata ja ottaa huomioon, koska ne todistavat

- 1) minut uhriksi
- 2) näiden kuulustelujen väitetyt ”uhrit” rikoksentehtäjäiksi
- 3) Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Suokaksen, Ovaskaisen ja Naistenhuoneen koplan sopineen näistä vääristä ilmiannoista etukäteen ja kaikissa rikoksissa tehneen yhteistyötä rikoskumppaneina
- 4) teot ja rikoksentehtäjät liittyvät yhteen ja olen kaikkien rikosten uhri enkä missään rikoksessa rikosentehtäjä
- 5) poliisit Äijälä ja Heikkilä ovat kaikkien kopioiden rikoskumppaneita ja ”kuulustelut” ja niiden ajoitus mm. RL 15:9 §:ssä säädetty rikos ja rikosilmoitusteni kirjaamattomuus osa rikosta ja syrjintää

Syyttömyyteni kunnianloukkauksiin

Tekoni ei ole kunnianloukkaus, koska a) julkaisin totuuden b) julkistukset on tehty oikeutusperusteella ja muussa kuin kunnianloukkaustarkoituksessa ja c) olen julkistanut 5.11.2020 päätöksen sallimana. En ole syyllistynyt Ruohosten ja Ritvasen enkä kenenkään kunnianloukkaamiseen. **Esittämäni ohjelmat eivät sisällä yhtään kunnianloukkausta, vaan totuuden kultista**, joka Ruohosilla ja Ritvasella tosiasialla on ja KäO on käsitellyt todisteet ja hylännyt heidän väitteensä. *Sananvapauteni kattaa kaikki julkistukseni, koska asiakirjajulkaisuudesta on tehty 5.11.2020 lainvoimainen päätös eikä oikeudessa käsiteltyjen, KäO:n hyväksymien faktojen ja todisteiden julkinen käsittely ole kunnianloukkaus eikä totuus ole kunnianloukkaus. Sen sijaan heidän tekonsa ovat kuvottavia rikoksia.*

Totuus ja julkisten nimien julkaisu ei ole kunnianloukkaus eikä muukaan rikos

Nella Ovaskainen ym. ovat netissä leimanneet minut rikolliseksi valehtelijaksi ja mielisairaaksi levittämällä väärää tietoa Ruohosten ja satojen postailijoiden koplassa. He väittivät myös minun ”rikokseksi”, että julkaisin heidän nimensä ja kerroin tehneeni rikosilmoituksen kaikista niistä, jotka olivat minua koskevaan törkykirjoitteluun osallistuneet. He ovat itse julkaisseet omat nimensä ja tekstinsä julkisessa somessa. On selvää, että saan tietenkin ne ihan samat itseäni koskevat tekstit ja heidän nimensä somessa kertoa ja laittaa näkyviin kuvakaappauksia heidän omista julkisista postauksistaan ja puolustautua niiden valheita vastaan yhtä julkisesti. Kun esim. Nella Ovaskainen kirjoitti minua koskevia tekstejä somessa, se hänen tekonsa (valehtelu ja loukkaus) on rikos. Koska **hänen nimeään, kirjoitustaan tai somea ei ole säädetty laissa ”salassa pidettäväksi”, hänen nimensä ja tekonsa julkistaminen ei siis ole rikokseni**. Kerroin aivan oikein, mitä he itse kirjoittivat minusta, ja että olen tehnyt rikosilmoituksen. Kaikki kirjoittamani on totta. Mikään heidän kirjoittamansa ei ole totta. Totuuteni ei ole rikos, mutta he kirjoituksillaan kyllä kohdistivat minuun rikoksen.

Ruohonen toimitti itse minulle testamenttiasiakirjan suojaamattomasti ja hetuja suttaamatta 28.11.2018

Juha Ruohonen itse toimitti minulle testamenttiasiakirjan suojaamattomalla s-postilla ja hetuja suttaamatta 28.11.2018 klo 20:31. Asiakirja on todisteena (lähetys, jonka otsikko ”OSA 109”). Asiakirja on ollut vuosia käsittelyssäni ja se on yksi niistä asiakirjoista, jotka KäO määritteli 5.11.2020 julkiseksi. Vastaajat eivät edes valittaneet päätöksestä. En voi syyllistyä rikokseen käsittelemällä julkisena asiakirjaa, joka on lainvoimaisella viranomaispäätöksellä vahvistettu hetuineen julkiseksi. Sen julkistaminen ei siis voi olla salassapitorikos eikä tietosuojarikos, koska oikeutusperuste näkyy suoraan oikeuden päätöksestä, josta KäO ei ollut hetuja sutannut eikä myöskään Ruohonen itse sen toimittaessaan.

Naistenhuone-koplan postauksissa ei ole kyse asiamestehtävästä eikä ole asiallista viestintää

Nella Ovaskainen, kaikki Ruohoset, Ritvanen, Terhi Suokas, Peltola ja monet muut ovat levittäneet somessa henkilötietojeni yhteydessä valheellisia ja loukkaavia tietoja. Se, että julkistan somepostailijoiden teot ja nimet netissä, ei ole kunnianloukkaus. Heidän kirjoituksensa ovat minuun kohdistettu kunnianloukkaus. He postailivat pelkkiä asiattomuuksia (mm. väite olemattomista mielisairauksistani ja että tutkintotodistukseni

olisi peräisin muropaketista). He eivät kommentoi asiaa, vaan henkilöäni ja valehtelevat. Minä hoidin asiamiestehtävääni ja suojelin kunniaani heidän loukkauksiltaan ja Palosen omaisia heidän prosessipetoksiltaan. Siinä se ero heidän ja minun välillä on.

Syyttömyyteni vainoamiseen ja asemani Juha Ruohosen ja koplien vainon kohteena

En ole syyllistynyt vainoamiseen. **Asiamiestehtävän hoitamiseen liittyvän viestinnän lähettäminen ei ole vainoamista eikä sitä voi estää määrittelemällä laillisia yhteydenottoni ”vainoamiseksi”, koska minut oli valtuutettu hoitamaan selvitystehtävää asiassa, jossa Ruohoset ja Ritvanen ovat asianosaisia selvitysten kohteena olevassa asiassa.** Minulla oli tehtävääni hoitaessani oikeus ottaa yhteyttä myös Ruohosiin ja Ritvaseen eikä heillä ole ollut missään vaiheessa mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta minulta kieltää asian hoitamiseen liittyvää viestintää ”vainoamisena” eikä julkistustanikaan. AA Havia ilmoitti hoitavansa vain testamenttiriitaa ja Juha Ruohonen kirjoitteli jatkuvasti muualla (netissä, pesänselvittäjälle, poliisille, Palosen omaisille, Kasvihuoneilmiön työntekijöille ja miehelleni) valheitaan, joissa olin AINA itse Ruohosen kirjoittelun suora kohde, joten totta kai minulla oli oikeus kirjoittaa oikaisuja puolustaakseni kunniaani ja korjata hänen tahallaan kaikkialle levittämät väärät tiedot ja lopettaa hänen toteuttamansa väärin potilastietojen levittely eli Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen toteuttamat salassapito-, petos- ja kunnianloukkauksirikokset. **Ruohoset ja Ritvanen siis rikosilmoituksessaan väittävät, että heidän pitäisi voida hänen saada kirjoittaa vapaasti törkyään minusta ja prosessipetoksiaan, mutta jos oikaisen ne heidän valheet, olenkin sitten ”vainoaja”.** Laki ei mahdollista heille ja poliisille sellaista ”tulkintaa”.

Olen laajan vainoamisen kohde. Poliisille toimittamastani laajasta materiaalista ilmenee, että Ruohoset, Ritvanen, sadat henkilöt Naisten-huoneessa ovat vainonneet minua ja koko perhettäni ja Palosen omaisia. **Ruohosen 2018 lukien kaikkialle postittamat sadat törkyviestit ja kohdistuivat jopa 5-vuotiaaseen (nyt 8 v) Martti-poikaani, samoin muut Naistenhuoneen törkyviestit.** Ruohosen tyttäret jatkoivat Naistenhuoneessa perätöntä valehtelua, että olisin muka katkera, kun Elisa ei ollut muistanut testamentilla kummipoikaansa (poikaani Marttia), vaikka emme ole koskaan hänelle tai itsellemme mitään Elisalta vaatineet. Olen ollut vuosia eri koplien vainon kohteena.

Minun tekona vainoaminen ei ole kyseessä, koska minulla on ollut oikeus kirjoittaa Ruohosille ja Ritvaselle kaikessa Palosen jäämistöä testamenttia ja kulttia koskevissa asioissa. Oikeuteni kirjoittaa heille on vahvistettu pesänselvittäjä Leppiniemen viesteillä ja valtakirjoilla ja se kaikki näkyy tähän asiaan toimittamastani laajasta todistelusta. Kaikki kirjoittamiseni ja julkistamiseni liittyy siihen selvitystehtävääni ja oikeuteeni korjata heidän levittämät väärät tiedot. Lisäksi materiaalista näkyy, että Ruohonen on ollut aloitteellinen ja minun kirjoitukseni Ruohoselle ovat olleet vastauksia hänen aloittamaansa törkyviestintään ja puolustautumista mielisairausväitteitä ja muita kunnianloukkauksia vastaan. Esittämäni ohjelmat eivät sisällä yhtään kunnianloukkausta. Ne ovat yhteiskunnallisia paljastuksia. Samanlaisia, joita teki Hannu Karpo aikanaan.

Syyttömyyteni tietosuojarikokseen

En ole syyllistynyt tietosuojarikokseen, koska siihen voi syyllistyä vain rikkomalla tietosuoja-asetusta tai tietosuojalakia enkä niitä ole rikkonut eli olen kyllä julkistanut henkilötietoja, mutta en oikeudettomasti, joten mikään julkistukseni ei ole rikos.

Kun julkaisu-oikeus perustuu oikeuden päätökseen (oikeutusperuste), aineistojen julkistukseen ei tarvittu Ruohosten ja Ritvasen suostumusta

Tietosuoja-asetuksen mukaan henkilötietojen käsittely on sallittua ns. oikeutusperusteella, kuten A) oikeuden päätöksen perusteella tai b) rekisteröidyn suostumuksella. Ne ovat vaihtoehtoisia. En ole tarvinnut julkistuksiin suostumusta, koska julkistusoikeudesta laadittiin jo Ruohosten vaatimuksesta 5.11.2020 päätös.

He eivät valittaneet päätöksestä, joten se tuli lainvoimaiseksi. Rekisteröidyn suostumus julistukselle tarvitaan tietosuoja-asetuksen mukaan siis vain tapauksissa, joissa julkistusoikeus ei perustu oikeuden päätökseen tai muuhun oikeutusperusteeseen. Julkistukseni oikeusperuste ei ts. perustu tässä asiassa suostumukseen, vaan suoraan käräjäoikeuden lainvoimaiseen päätökseen, joka on tehty JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perusteella. **Päätöksissä 5.11.2020 ja 4.6.2021 on tehty tietosuojanormeissa säädetty intressipunninta virkavastuulla ja ottamalla nimenomaisesti lainvoimaisesti kantaa siihen, että Ruohosten ja Ritvasen yksityisyydensuojaintressi kumoutui KäO:n päätösperusteilla, koska yleisön oikeus saada tietoa oikeudenkäynnin kohteesta oli oikeutena painavampi.** Olen laillisesti saanut 5.11.2020 päätöksen mukaisia tietoja julkistaa enkä syöllisty rikokseen noudattamalla laillista oikeutusperustetta lainvoimaisen päätöksen hyvällä juridiikalla eikä tätä ”tutkintaa” ole saanut laillisista teoistani ”rikokseksi” vääntää. Myös **MTV3, Salon Seudun Sanomat, Iltalehti ja muut mediat ovat laajasti uutisoineet kultin ”karmivana”**, joten ei sen saman OIKEAN totuuden julkistus karmivasta kultista minun tekona rikos ole. Kultti on juuri niin karmiva kuin mitä äänitteet ja kultin kirjallinen materiaali todistaa ja juuri sen totuuden olen julkistanut.

En ole tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu ”rekisterinpitäjä” enkä ”henkilötietojen käsittelijä”

En ole myöskään a) rekisterinpitäjä enkä b) henkilötietojen käsittelijä (EN toimi legaalimääritelmän mukaan ”rekisterinpitäjän lukuun”). **Rekisterinpitäjänä on toiminut virkavastuulla poliisi ja Varsinais-Suomen KäO ja henkilötietojen käsittelijänä ne virkatuomarit ja poliisit, jotka virkavastuulla määritteliivät osan materiaalista julkiseksi.** Minä julkistan niiden viranomaispäätösten mukaisella julkistusoikeudella.

En voi syöllistyä rikokseen noudattamalla viranomaisten päätöksiä eikä minulle voi syntyä rikosvastuuta poliisin ja KäO:n virkavastuulla tekemistä päätöksistä

Olen ohjelmissa ja netissä julkistanut materiaalia, jonka on toimitettu poliisille ja KäO:lle ja niistä kaikista materiaaleista tehty päätökset ennen julkistusta **eikä niihin ole tehty viranomaisessa salausmerkintöjä julkistamaltani osin.** Vain seksi- ja potilasasiakirjat oli määrätty salattaviksi enkä niitä ole julkistanut. Sen sijaan Ruohoset ovat. Näin julkistukseni on laillisena edennyt:

- 1) Ensin Ruohonen toimitti itse minulle testamenttiasiakirjan suojaamattomasti ja hetuja suttaamatta.
- 2) KäO teki virkavastuulla 5.11.2020 päätöksen, että kaikki paitsi potilastiedot ja seksitiedot saa julkistaa eikä mustannut hetuja. KäO teki virkavastuulla lainvoimaisen ratkaisun, että koko asiakirja hetuineen on JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta tarkoittama viranomaisen päättämä julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja. **Ruohoset eivät edes valittaneet ratkaisusta, mutta syyttävät sen vastaisesti minua rikoksesta, vaikka vain noudatin lainvoimaiseksi muuttunutta tulkintaa ja minulla oli siis varmasti oikeus noudattaa päätöstä ja luottaa siihen henkilötietojen julkistuksessa.**
- 3) Yksityisyyden suoja ei ole absoluuttinen, vaan väistyy tärkeiden yleisten etujen intressipunninnassa. **KäO teki sen punninnan virkavastuulla hyvällä juridiikalla 5.11.2020 päätöksessä, joten en voi päätöstä noudattamalla joutua enää rikosvastuuseen eikä minua koskevaa rikostutkintaa olemattomista rikoksista ole saanut käynnistää eikä minuun rikosepäilyä aiheettomasti kohdistaa väärillä ilmiannoilla eikä poliisirikoksia toteuttamalla.**
- 4) Poliisi teki esim. 2009 esitutkinnan materiaalin osalta vastaavalla tavalla päätöksen olla mustaamatta hetuja. Poliisi siis teki päättyneessä esitutkinnassa virkavastuulla päätöksen, että hetuja ei sutattu eli ei määritelty julkaisukiellon alaiseksi. Esitutkimamateriaali tulee julkiseksi, kun päätös syytteestä tai tutkinnan lopettamisesta on tehty ja se oli tehty.
- 5) **En voi syöllistyä rikokseen noudattamalla viranomaisten päätöksiä.**
- 6) Tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu ”henkilötietojen käsittelijä” asetuksen legaalimääritelmän mukaan toimii ”rekisterinpitäjän lukuun”. En ole julkistuksen suhteen myöskään tietosuoja-asetuksessa

tarkoitettu ”henkilötietojen käsittelijä”, koska en toimi asetuksen ja lain määritelmien mukaisessa roolissa eli en toimi edellä mainittujen ”rekisterinpitäjien lukuun”.

- 7) Julkistusasiasta haettiin epäselvyyksien ja tällaisten Ruohosten ja Ritvasen perättömien rikosilmoitusten estämiseksi nimenomaan oikeuden päätös nimenomaan Ruohosten, Ritvasen ja Havian vaatimuksesta, koska **he vaativat jo aiemmin samaa totaalista salausta, jonka vastaavan väitteen perusteella väittävät minun julkistustani rikokseksi. Koska heidän vaatimukset hylättiin** (myös siis selvästi hetujen salailun osalta) ja siitä on nimenomainen viranomaisratkaisu, **a) heidän rikosilmoituksensa on väärä ilmianto (RL 15:6 §) ja b) minä en voi olla rikollinen noudattamalla 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätöksiä ja niillä vahvistettua asiakirjajulkisuutta.**
- 8) Sen sijaan minulle syntyi oikeus luottaa viranomaisten lainvoimaisiin julkistusratkaisuihin ja toimia niiden mukaisesti.
- 9) **Jos jokin olisi 5.11.2020 päätöksessä pielessä, siitäkään en ole vastuussa minä, vaan KäO:n tuomarit virkavastuulla.** Minä itse en vastaa miltään osin enää päätöstä noudattamalla siitä, jos päätös olisi ollut virheellinen. **Toisaalta, koska Ruohoset ja Ritvanen eivät siitä päätöksestä edes valittaneet, heillä ei Vahl:n mukaan ole edes oikeutta rikosilmoitusta minuun kohdistaa väittämällä vastoin lainvoimaista päätöstä julkistusoikeuteni puuttuvan, vaikka se päätöksellä on todettu olevan olemassa.** Heidän rikosilmoituksensa on selvä väärä ilmianto (RL 15:6§)
- 10) KäO ja poliisi virkavastuulla ja rekisterinpitäjinä vastaavat siitä, että hetuja ei ole määrätty päätöksiin erikseen salassa pidettäväksi ja sutattu, vaan kokonaiset asiakirjat hetuineen on erikseen 5.11.2020 päätöksellä nimenomaisesti jätetty julkisiksi. **Minulle ei voi syntyä rikosvastuuta viranomaisratkaisusta eikä niitä noudattamalla.** KäO vastaa 5.11.2020 päätöksestä ja poliisi asiakirjoistaan, joissa hetut on jätetty julkisiksi tulleisiin viranomaisten asiakirjoihin viranomaisten ratkaisulla. Niistä linjauksista vastaavat poliisi ja KäO virkavastuulla.
- 11) Hetuja ei ole mustattu asiakirjoista, jotka on päätetty julkisiksi 5.11.2020 ja erityisesti päättyneessä esitutkinnassa myös säädetty JulL:ssa julkisiksi. Minulla on ollut oikeus noudattaa viranomaisten kanssa samaa menettelyä, jossa julkiset asiakirjat on esitetty julkisina kokonaisina asiakirjoina. Lisäksi Ruohonen itse 28.11.2018 toimitti minulle samat asiakirjat suojaamattomasti hetuineen ja teoillaan ilmaisi, että ei vaatinut asiakirjojen ja hetujen salausta.

Ei-kaupallinen toimintani jää koko asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle

Tietosuojalaki ja tietosuoja-asetus ei sovellu julkistukseeni, koska kyseessä ei ole tietosuojalain 2 §:n soveltamisalaan kuuluva julkistus. Lakia ja asetusta sovelletaan lain 2 §:n ja asetuksen 2 artiklan mukaan (soveltamisala) ja velvoitteet säädetään ”rekisterinpitäjille” ja ”henkilötietojen käsittelijöille”. Asetuksen 2 artiklan 2c-kohdan mukainen ei-kaupallinen toiminta jää kokonaan asetuksen soveltamisen ulkopuolelle.

Asetuksen alussa kohdassa (18) sama todetaan seuraavasti: ”Tätä asetusta **ei sovelleta luonnollisen henkilön suorittamaan** henkilötietojen käsittelyyn toiminnassa, joka on yksinomaan henkilökohtaista tai kotitaloutta koskevaa toimintaa ja **joka näin ollen ei ole sidoksissa mihinkään ammatilliseen tai kaupalliseen toimintaan.** Henkilökohtaista tai kotitaloutta koskevaa toimintaa voi olla esimerkiksi kirjeenvaihto ja osoitteiston pitäminen sekä **sosiaalinen verkostoituminen ja verkkotoiminta**, joita harjoitetaan tällaisen henkilökohtaisen tai kotitaloutta koskevan toiminnan yhteydessä.”

Asetuksen alussa kohdassa (27) todetaan: ”**Asetusta ei sovelleta kuolleita henkilöitä koskeviin tietoihin.**”

Koska en ole saanut julkistuksista ja tehtävistäni rahaa ja olen eläkkeellä enkä tee lakimiehenä ansiotyötä, tekoni on tietosuoja-asetuksen 2 artiklan 2-c kohdan tarkoittama **kokonaan ei-kaupallinen yksityinen**

kotitalouteni julkistustoiminta, jolla puolustauduin itse Ruohosten ja Naistenhuonekoplan ja muiden vainojieni levittämiä kunnianloukkauksia vastaan ja autoin ilmaiseksi muita uhreja. **En siis ole tehnyt julkistustani virkamafia-sivuillani kenenkään lukuun ja missään kaupallisessa tarkoituksessa.**

Yhdenkin oikeutusperusteen olemassaolo tekee julkistuksesta laillisen

Asetuksen 6 artikla säättää, että kun yksi luettelossa mainittu oikeutusperuste täyttyy, tekoni on laillinen. Julkistukseni ja henkilötietojen käsittely oli tarpeen luettelon d-, e- ja f-kohtien perusteella "...toisen luonnollisen henkilön elintärkeiden etujen suojaamiseksi;..." yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi...";.." kolmannen osapuolen oikeutettujen etujen toteuttamiseksi," Toisaalta julkistukseni ei ole muutenkaan "oikeudetonta", koska

- 1) oikeutusperuste on 5.11.2020 päätös, joka syrjäyttää velvoitteen hankkia suostumus
- 2) tärkeä yleinen etu ja RL 15:10 §:n velvoite ovat oikeuttaneet ja myös velvoittaneet julkistamaan tiedot kultista muiden uhrien löytämiseksi ja uusien uhrien syntymisen estämiseksi
- 3) totuus kultista ei ole "kunnianloukkaus" eikä minun kuulu valehdella laitonta kulttitoimintaa lailliseksi välttyäkseni näiltä kuulusteluilta eikä alistua itseäni kohdistuvaan nettikiusaamiseen ja olla niitä valheita korjaamatta välttyäkseni näiltä "kuulusteluilta" eli lavastuksilta

Aikajärjestykset oikeissa rikoksissa ja minun oikeuteni puolustaa kunniaani julkistamalla oikeat tiedot

Yksi oikeutusperuste laillisessa julkistuksessa on se, että Jaanalla on asiaa-ohjelma ja julkistukseni ovat siis ajallisesti olleet vasta Ruohosten törkyviestien jälkeen. Ruohoset levittivät Alibissa ja 5.5.2021 ilmiannon mukaan Naistenhuoneella laajaa törkyviestintää, jossa leimasivat minut valehtelijaksi, rikolliseksi ja että he olisivat vaan "pyyteetön kiva polyamoriaperhe" ilman minkäänlaista rahastusta. Ruohosen tyttäret myös soittelivat isänsä tavoin ympäriinsä ja valehtelivat, että eivät olleet mukana kultissa eivätkä saaneet rahaa. Rikoksen Ruohoset ja Ritvanen aloittivat jo 2010 ja uudelleen massiivisena 2018 heti Elisa Palosen kuoltua. Minuun kohdistettua vainoa on johtanut Juha Ruohonen. Olen tähän rikosasiaan toimittanut todisteet varatj Kettusen yhteenvedoista (valtavat käteisnostot, valtavat laskutukset, 22.000 € vakuutussummat, testamenttirahastus jo 2008 ja sen salaaminen ja lasten piirrokset). Naistenhuoneessa on 177.000 jäsentä, jotka levittivät sitä muuallekin ja lisäksi Ruohoset laativat kesällä törkyjutun Alibiin ja Juha Ruohonen lähetti vähintään useita kymmeniä ja mahdollisesti satoja viestejä 2018-2022 pesänselvittäjälle, työntekijöille, perheelleni ja niissä kaikissa herjasi minua mielisairaaksi, noidaksi, haaskalinnuksi ja valelakimieheksi perättömästi. Rupesin itse saamaan ja myös assistenttini sai valtavasti yleisöni yhteydenottoja, jotka koskivat väitteitä "skitsofreniasta" ja muista "mielenterveys"-diagnooseista (vaikka minulla ei ole niitä), ja että olisin satanisti ja vapaamuurari ja muka joisin lasten verta. Lisäksi kopla tehtaili rikos- ja lastensuojeluilmoituksia.

Aloitin tekemään Jaanalla on asiaa-ohjelmaa 4.10.2021 ja niissä jouduin ja minulla oli oikeus julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkiset asiakirjat ja oikeat tiedot, jotta saisin heidän pilaamansa maineeni puhdistettua. Ohjelmani ei sisällä väärää tietoa eikä kunnianloukkauksia, vaan oikaisee minuun kohdistuvat kunnianloukkaukset ja muut Ruohosten, Ritvasen ym. levittävät väärät tiedot oikeilla todisteilla. Siihen minulla on ollut täysi oikeus ja olen saanut itse valita myös ohjelmani persoonallisen tyylin sananvapauden suomalla oikeudella.

Olemattomia rikoksia leipomalla eli "tekoja" ennen julkaisualustaa (väärät Ruohosten aiemmat ilmiannot)

Virkamafia-sivut perustin 22-25.11.2019. Silti Ruohoset laativat jo 2020 kesken oikeudenkäynnin rikosilmoituksen, jossa valehtelivat minun siellä loukanneen heidän kunniaansa muka 2018 lukien eli lähes 2 vuotta ennen sivujen aloitusta. Heikkilä kohdisti minuun rikosepäilyn ilman esiselvittelyä tuosta olemattomasta rikoksesta. Siitä näkyy hyvin, että härskisti tätä leivontaa on tehty oikeuksieni päälle kuseksien ja minua kiduttaen.

Julkistus oli myös velvollisuus, koska olisin syyllistynyt rikokseen, jos en olisi julkistuksellani varoittanut kultista ja estänyt uusien uhrien syntymistä

Tietosuoja-asetuksen alussa määritellään normien tarkoitus pitkällä luettelolla, jonka (4)-kohdassa todetaan: "Henkilötietojen käsittely olisi suunniteltava niin, että se palvelee ihmistä. **Oikeus henkilötietojen suojaan ei ole absoluuttinen; sitä on tarkasteltava suhteessa sen tehtävään yhteiskunnassa ja sen on suhteellisuusperiaatteen mukaisesti oltava oikeassa suhteessa muihin perusoikeuksiin.** Tässä asetuksessa kunnioitetaan **kaikkia perusoikeuksia** ja otetaan huomioon perusoikeuskirjassa tunnustetut vapaudet ja periaatteet sellaisina kuin ne ovat vahvistettuina perussopimuksissa, erityisesti jokaisen oikeus siihen, että hänen yksityis- ja perhe-elämänsä, kotiaan sekä viestejään kunnioitetaan, oikeus henkilötietojen suojaan, ajatuksen, omantunnon ja uskonnon vapaus, **sananvapaus ja tiedonvälityksen vapaus**, elinkeinovapaus, **oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin** sekä oikeus kulttuuriseen, uskonnolliseen ja kielelliseen monimuotoisuuteen."

RL 15:10 § (24.7.1998/563) säättää rangaistavaksi "törkeän rikoksen ilmoittamatta jättäminen". Rikos tehdään siten, että "Joka tietää**rikoksen ihmisyyttä vastaan, törkeän rikoksen ihmisyyttä vastaan, ...kidutuksen, ...törkeän pahoinpitelyn,**... olevan hankkeilla eikä ajoissa, **kun rikos vielä olisi estettävissä, anna siitä tietoa viranomaiselle tai sille, jota vaara uhkaa,** on tuomittava, jos rikos tai sen rangaistava yritys tapahtuu, **törkeän rikoksen ilmoittamatta jättämisestä** sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi." (12.4.2019/486)

Sain haltuuni Palosen kuoleman jälkeen todisteet karmivasta kultista. Siitä näkyi Ruohosten valehdelleen kaikesta, ja että kultilla oli paljon uhreja ja se pyrkii jatkamaan rikostaan. Juha Ruohonen oli 2009 esitutkinnassa valehdellut, että teki muka vain vaimolleen ja Elisalle pyyteetöntä uskontoapua. Elisän kuoltua Ruohoset ja Ritvanen ensin valehtelivat olevansa Palosen "oikea perhe". Oikeudenkäynnissä tarina muuttui. He eivät väittäneet itseään lainkaan perheeksi, vaan väittivät kulttitoimintaa "performanssiksi". Kultti on totta ja sen tarkat ohjeet ja aivopesu moniin uhreihin kohdistuneena paljastuivat todisteista. Samaan aikaan Ruohosten, Ritvasen ja Havian prosessipetokset, minuun ja kantajiin kohdistetut rikokset jatkuivat, koska koplaan kuuluvat poliisit (Salonen, Sulkko, Kukko, Halme, Laitinen, Mamia, Heikkilä, Äijälä) estivät törkeiden kultin ja verkostojen rikosten tutkintaa tahallaan ja Kukko esti vuosia Salosen, Halmeen, Äijälän ja Heikkilän kanssa jopa tahallaan rikosilmoitusteni ja todisteiden kirjaamista ja käsittelyn. **Minut myös hakattiin 11.12.2019 ja 31 todistajaa kertoi kulttijohtaja Ruohosen ja kultin olevan vaarallinen, uhkaavan väkivallalla ja kohdistaneen aivopesua, rahastusta ja väkivaltaa useisiin uhreihin. Oli siis syntynyt tilanne, jossa vain julkistamalla kauheat kultin rikokset ja poliisin ja syyttäjän täysin rikollisen toiminnan pystyin RL 15:10 §:n tarkoittamalla tavalla estämään useita uhreja uhkaavien kultti- ja virkamafiarikosten toteutuksen ja tiedottaminen oli välttämätöntä** myös muiden uhrien ja todistajien löytämiseksi meneillään olevaan oikeudenkäyntiin. Minuun ottikin sitten yhteyttä paljon muita uhreja ja 500.000 ihmistä kauhisteli kulttia, virkamafiaa ja vaati rikosten tutkintaa. **Poliisin leipominen (nämä tekaistut "kuulustelut" ja minuun kohdistamat kostotoimet kulttikoplan kanssa ovat seurausta siitä, että paljastin ohjelmissani heidän yhteiset rikoksensa eli myös poliisin ja syyttäjien rikokset.**

Myös tietosuoja-asetus säättää oikeutusperusteeksi "tärkeä yleinen etu" ja muut perusoikeudet (mm. oikeudenmukainen oikeudenkäynti, sananvapaus, tiedonvälitys, uhrien hengen, mielenterveyden, rahojen suojaaminen). Muiden uhrien suojaaminen, Ruohos-koplan prosessipetosten estäminen ja rikosten paljastaminen on varmasti ollut riittävän tärkeä yleinen etu, joka tekee kaikista julkistuksistani laillisia, hyväksyttäviä ja myös yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen.

Kyse ei siis ole vain siitä, että minulla oli "oikeus" julkistaa kaikki, minkä julkistin, vaan erityisesti siitä, että minulla oli suoraan RL 15:10 §:n sanamuotoon säädetty lakisääteinen velvoite paljastaa kultti ja RL 15:10

§:ssä on siis sana **"tai"** eli sain itse vapaasti lainsäätäjänkin mukaan valita, kumman laillisen tavan valitsen informoidakseni muita uhreja tekeillä olevista kultin ja poliisin rikoksista. Tein molemmat ja aivan laillisesti. Lisäksi, koska poliisit ja syyttäjät olivat osa rikoskoplaa, en tietenkään enää voinut virkamafiakoplaalle kirjoittamalla ilmoittaa tekeillä olevista heidän omista rikoksistaan tehokkaasti. Nämä minuun kohdistetut keinotekoiset virkarikolliset "kuulustelut", esteellisten valehtelevien poliisien käyttö, todisteluni estäminen, rikosilmoitusteni kirjaamattomuus, lasteni ja minun velkuuttaminen ja rikosentekijöiden vääntäminen uhreiksi olemattomista rikoksistani ovat eläviä todisteita siitä, että olen tehnyt ainoan oikean teon aloittamalla virkamafia.fi-sivun, perustamalla oikeusturvayhdistyksen, perustamalla Totuuspuolueen ja aloittamalla fb:ssä, telegramissa, instagramissa, livekiertuilla, Jaanalla on asiaa-ohjelmissa ja haastatteluissa totuuden paljastaminen. Olen teoillani sankari ja **rikolliset kuulustelijat Heikkilä ja Äijälä ovat kiduttaneet minua ajoittamalla "kuulustelut" sairauslomalleni, jotta minusta tulisi sankarivainaja.**

Vaikka minua vainotaan ja kidutetaan ja nöyrytetään näillä "kuulusteluilla", pysyn totuudessani, koska sisälläni palaa niin suuri oikeudenmukaisuuden tuli, että se ei sammu poliisien ja heidän suojelemissa rikoskopioiden kidutuksella. Kaikki tässä vastauksessa yksilöidyt normit ja päätökset ovat selvästi oikeuttaneet ja myös velvoittaneet julkistamaan tiedot kultista ja virkamafiarikollisuudesta muiden uhrien löytämiseksi ja uusien uhrien syntymisen estämiseksi ja myös oman oikeusturvani kannalta.

Yksilöimättömät "kuulustelut" ilman esiselvittelyä ja todistelua ovat osa viranomaisvainoa, joilla virkamafia yrittää vaientaa minut

Poliisin on kohdeltava ETL:n mukaan esitutkinnassa kaikkia yhdenvertaisesti. Mikään minuun 2001-2022 kohdistettu virkamafian toiminta ei ole osoitus yhdenvertaisuudesta eikä siihen ole pyritty missään vaiheessa, vaan maksimaaliseen poliisin ja virkamiesten ja kopioiden rikosten sadistisuuden maksimointiin.

Minä en ole syyllinen mihinkään rikoksiin. Sen sijaan poliisin ja syyttäjien virka-, syrjintä- ja kidutusrikoksia ovat jatkuvasti ilman esiselvitystä aloitetut kuulusteluni 2007-2022, rikosilmoitusteni kirjaamattomuus, minuun kohdistettujen syytteiden yksilöimättömyys, todistelun estäminen, Ruohosten, Ritvasen ja Havian petosten valehtelu "mielipiteeksi", Ruohosen minuun kohdistamien törkeiden kunnianloukkausten valehtelu "haitattomaksi" ja "siviiliriidan eripuraksi", saman viestinnän vääntäminen näissä "kuulusteluissa" minulle eli kopioiden uhrille "törkeäksi rikokseksi", lasteni ja minun velkuuttaminen, korvaustemme estäminen, kotini ja työsuhteeni tuhoaminen, poliisin tutkinnantappotoiminta, Ruohosten edelleen jatkuvien rikosten valehtelu vanhentuneiksi ja "rikos"-tutkintojen leipominen minulle vuodesta toiseen yhtä epämääräisesti, todistelun vastaisesti ja jopa syntyvien aivan selvien oikeuden lainvoimaisten ja yksimielisten päätösten vastaisesti todisteluni estämiseksi ja ratkaisun manipuloimiseksi keskeneräisessä miljoonien testamenttiriidassa jne. Luetteloa voisi jatkaa monta sivua.

Minulle on tavoitteellisesti "leivottu" kostona tekaistua kunnianloukkausrikostutkintaa 2007-2022 ja yhtenä motiivina on pedofiilirinkien paljastustoimintani estäminen

Kaikki paljastamani virkamafian toiminta on järjestäytynyttä rikollisuutta. Kyseessä on mafiaan verrattava järjestelmä, joka ryöstää uhrejaan petoksilla, virkarikoksilla ja niiden tutkinnan estämisellä, käyttää alamaailmaa uhrien hakkauttamisessa ja kotirauhan häirinnässä, toteuttaa uhrien lapsiin kohdistettua raakaa väkivaltaa ja murhayrityksiä, tehtailee perättömiä rikos- ja lastensuojeluilmoituksia ja trollailee netissä uhrien maineen pilaamiseksi ja fb-banneja masinoiden. **Lisäksi se mafia on sotkeutunut laajaan lapsipornoon, pedofiliaan, lasten kidutuksiin ja murhiin ja siksi minuun kohdistetaan tätä vainoa totuuden vaientamiseksi.** Jouduin ensimmäisen tällaisen "leipomisen" kohteeksi Paavo Myöhäsen koplan uhrina heti vuonna 2007 jo muutaman päivän päästä, kun 27.11.2007 paljastin, että verkoston toimija Heikki Saksa houkutteli asianajotoimistoonsa lapsia. **13.3.2022** julkisesti paljastin poliisin ja KKO:n tuomarien sotkeutuneen lapsipornoon ja että verkosto tappaa, kiduttaa, huumaa ja raiskaa lapsia, joita "katoaa" esim. USA:ssa 800.000 vuodessa ja suomalaismiehellä oli 113 uhria, 13.000 videota lasten kidutuksista, murhista

ja verkostot 117 maassa ja tein klo 19:06 rikosilmoituksen 2000 minuun kohdistuvasta törkeästä kunnianloukkauksesta (joita olivat tekemässä mm. Ruhoset, Ritvanen ja Ovaskainen). Jo heti seuraavana päivänä **14.3.2022** alle vuorokaudessa iski Ruohosten poliisirikoskumppani Niina Heikkilä, joka vastoin juuri toimittamiani noin 500 todistetta aloitti 14.3.2020 uusimman "kuulustelunsa" olemattomista rikoksista ja kirjasi minut "rikoksista epäillyksi", vaikka olen todisteiden valossa selvä uhri ja käyn jo terapiassa selvittääkseni tuhansista rikoksista, jotka minuun on vainoamalla kohdistettu.

Ruhosilla on orgiakultti ja piirrosten osoittamalla tavalla heidän lapsensa ovat olleet vähintään katsomassa alastomia aikuisia, Suokas myy ja ihailee väkivalta- ja pervoseksiä (BDSM) ja Peltola esiintyy "seksuaaliterapeuttina". Leppäsellä, Vainiolla ja Peltolalla on useita tuomioita vakavista väkivalta-, uhkailu- ja talousrikoksista. Sama Heikkilä leipoi jo aiemmin Ruohosten apurina yhtä keinotekoisessa "ylhäältä" ohjatussa tutkinnassa, jossa hän ilmoitti kirjallisesti saaneensa ohjeet, että poliisi ei lue ja tutki todisteita lainkaan eli minulle leivotaan saman Heikkilän rikoksilla jo toistamiseen (nyt lisäksi sairauslomani aikana Heikkilän kidutusrikoksella) syytteitä todistelusta irrallaan. Kaikki nämä leipomiset ja minuun kohdistettu vaino vaikuttavat siis samalla liittyvän lasten seksuaaliseen hyväksikäyttöön ja paljastuksiini pedofiliasta ja muita lapsiin kohdistuvista rikoksista ja julkistukseni yritetään estää.

Sama viestintä ei voi olla toiseen suuntaan "siviiliasia" ja vain minun "rikos", koska sellainen poliisin tulkinta on syrjintä- ja virkarikos

Poliisi ja syyttäjät (mm. Laitinen, Halme, Kukko, Sulkko, Haavisto, Kohijoki, Salonen) on toiminut asiassani tahallaan niin, että Ruohosen minuun kohdistama laaja mielisairaaksi, noidaksi, vahingolliseksi ja valelakimieheksi leimaava viestintä on Sulkon ja Haaviston tutkinnantapoilla leivottu ensin "haitattomaksi" ja "siviiliriidaksi" ja "huonoista väleistä" johtuvaksi ja kaikissa minuun ja perheeseeni kohdistetuissa törkeissä rikoksissa on leivottu vaan tutkinnantappoja todistelu estäen. Myös minuun kohdistetussa 11.12.2019 väkivallassa ja lapseni 26.5.2021 murhayrityksessä. **Minulle siitä samasta "haitattomasta siviiliriitelystä" leivotaan syytettyä "törkeästä kunnianloukkauksesta". Tämä on poliisille kiellettyä syrjintää ja kuulustelut tässä asiassa on irrotettu todistelusta ja todistelu jätetty kirjaamatta.**

Petokset ja niiden väittäminen "mielipiteenvapaudeksi" ja vanhentuneeksi

Poliisi on tahallaan sallinut myös vuosia törkeitä prosessipetoksia Lindbergille, Ruhosille, Haviälle, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle, Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille, Suvekselle, Kivikoskelle ym. vastaajille mikä ylittää poliisin harkintavallan. Todisteeksi toimittamistani viesteistä esim. Ruohosten asiassa ilmenee, että

- 1) Ensin 2009 esitutkinnassa Ruhoset väittivät, että kulttia ei ole ja että "uskonnollista neuvontaa" oli Juha Ruohonen antanut vain Elisalle ja vaimolleen ja vaimo ollut talkootöissä eikä mitään rahaliikennettä ollut Paloselta heille. Kaikki siitä oli valehtelua. Kultissa oli paljon uhreja ja sen päätavoite oli rahastus.
- 2) Sitten Juha Ruohonen Palosen kuoleman jälkeen marraskuussa 2018 valehteli olevansa muka "Palosen todellinen perhe", vaikka Palonen ei ollut koskaan väittänyt kenellekään olevansa perhe heidän kanssaan ja oli kultin uhri.
- 3) Testamenttiriidassa he valehtelivat sitä "performanssiksi" puhumatta "perheestä" sanaakaan. He toimittivat itse todistelua (videoita), joissa uhri Palonen selittää (taustalla ohjeita antavan Juha Ruohosen pakottamana), että Ruhoset ovat "ystäviä" (ei siis perhettä) ja salailivat 2008 testamenttia valehdellakseen "pyyteettömästä ystävydestä" ja auttamishalustaan.
- 4) Oikeudenkäyntihäviön jälkeen estettyään normaalin kuulemisensa he aloittivat oman salaisen prosessin Naistenhuoneessa ja Alibissa "polyamoria"-valehtelulla ja esittivät "uutena" todisteena 2008 testamentin, jota ei ollut "olemassa" noissa muissa tarinoissa, vaikka kaikissa prosesseissa Ruhosilla, Ritvasella, Havialla ja Kroneld-Virtasella oli totuusvelvoite. He ovat tarinoillaan rikollisia rikoslain ihan selvän normin mukaan ja teot ovat törkeä jatkettu prosessipetos, jonka he toteuttivat useissa

oikeudenkäynneissä ja rikosprosesseissa ja jatkavat samaa rikostaan minuun ja Palosen omaisiin ja viranomaisiin kohdistettuna tässäkin ”rikos”-asiassa täyttä häkää poliisin leipomon avustuksella.

Äijälän, Peltolan, Ruohosten, Ritvasen ja Suokaksen koplien rikoskumppanuus

Tein 2.7.2021 rikosilmoituksen Nicholas Peltolasta, joka varasti tuhansia euroja rahaa ja omaisuuttani, yritti petosta yhdistyksessäni, teki väärän ilmiannon 5.7.2021 olemattomasta rikoksestani. Taina Äijälä on estänyt tutkintaa, kieltäytynyt kirjaamasta rikosilmoituksiani ja todisteitani ja kun kävin näyttämässä hänelle poliisiasemalla Peltolan tuhoamaa kameraani, Äijälä ilkkui, että en tule koskaan näkemään omaisuuttani ja rahojani ja kertoi tärkeimmän tehtävänsä olevan suojella rikosentekijöiden oikeuksia. Kun kerroin, että omaisiani oli paikalla Peltolan varastaessa omaisuuttani ja nimesin heidät todistajaksi, Äijälä valehteli, että lähiomaiset eivät kelpaa todistajiksi, vaikka laissa ei sellaista säädetä. Tässä ”kuulustelussa” tutkijana toimii esteellinen asianosaisasemassa oleva Äijälä, joka on tekaistujen ”uhrieni” rikoskumppani, kuten myös Heikkilä.

Hakkauttamalla velkaa

Tätä ennen Rauli Salonen, Niina Heikkilä, Merja Laitinen, Kimmo Halme, Petteri Hyytiäinen, Kukko ja Sulkko ovat estäneet minuun 11.12.2019 kohdistuneen väkivaltarikoksen, kaikkien kotirauharikosten, työ-, petos- ja virkarikosten ja lapseeni kohdistuvan väkivallan ja henkirikoksen tutkimat. **Minulle ja lapsilleni junailtiin tekaistua velkaa 340.000 € ja 2 meur korvauksemme estettiin saman koplan rikoksilla niin, että rikollisten velkuutusten toteuttamiseksi todistelua ei käsitelty koskaan missään ja maksamme rikoskoplalle prosessipetoksista palkkaa.** Salosen kopla estää edelleen vuonna 19.1.2020 laatimani kuulustelukertomuksen kirjaamista ja lapseeni kohdistuva murhayrityksen ja väkivallan tutkintaa.

MTV3, Salon Seudun Sanomat, Tieteen kuvalehti ja muu media

Todisteena tässä rikosasiassa on laaja uutisointi, jonka valtamedia toteutti. Kun heistä kukaan ei ole ”kuulustelussa”, ei minunkaan kuulu olla. Todisteena tässä rikosasiassa on myös tuore Tieteen kuvalehti. Siinä on laaja 20-sivuinen artikkeli ihmiskunnan suurimmista huijareista. Yksi huijari rahasti miljoonia juuri samanlaisella uskonnollisella aivopesulla, jota Ruohosten ja Ritvasen kultti toteutti. **Kun Tieteen kuvalehti ja siinä mainitut henkilöt paljastivat kultin, eivät he rikostutkintaan päätyneet eikä minunkaan kuulunut päätyä. Tieteen kuvalehdessä on myös artikkeli siitä, kuinka lehdistö Saksassa naureskeli poliisille. Artikkelin mukaan kyseessä oli Saksan tyhmin poliisilaitos. Ei sekään uutisointi eroa minun virkamafia-julkistuksistani ja ohjelmistani,** joissa paljastan oikeaa törkeää rikollisuutta hyvillä todisteilla ja opetan kansan nauramaan rikollisille ja kauhistelemaan korruptiota Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen ja Suomen poliisissa ja virkamafiassa ja kauhistelemaan OIKEAA totuutta poliisin mädännäisyyden syvyydestä ja virkamafiarikosten sadistisuudesta. Äijälä, Heikkilä ja kaikki näitä ”kuulusteluja” leipovat ovat ilmiselviä psykopaatteja, jotka nauttivat kiduttaessaan uhrejaan.

Velvollisuus tutkia väärät ilmiannot ja muut oikeat rikokset

Minä en ole syyllinen mihinkään rikoksiin. Minuun kohdistetut kuulustelut ovat rikos ja kaikki ”uhreiksi” näissä kuulusteluissa väitetyt ovat niitä oikeita rikollisia ja heidän rikosilmoituksensa tulee tutkia vääränä ilmiannota ja muut rikoksensa mm. törkeänä petoksena, törkeänä perättömänä lausumana tuomioistuimessa, perättömänä lausumana esitutkinnassa, minuun kohdistettuna vainoamisena ja todistajana kuultavan uhkaamisena (RL 15:9 §) ja virka-, kidutus- ja syrjintärikoksina.

Lohja 28.3.2022

Jaana Kavonius