

Espoon poliisin talousrikosyksikkö
Tutkinnanjohtaja Merja Laitinen

Asianomistaja:

Pedersen Jaana,
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja, p. 040 744 2173

Asiamies ja prosessiosoite:

Kavonius Petter, OTT, lupalakimies
Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja, p. 040 757 0302

RIKOSILMOITUS

3.7-17.7.18 tekoja koskevat täydennykset rikosasiaan 5530/R/16868/17

1. Tutkittavat rikokset

Henkilöt, joita rikosilmoitus koskee:

- 1) Konttinen Veera
- 2) Peltola Lassi
- 3) Eskola Teija
- 4) Anne ja Satu-nimiset LähiTapiolan työntekijät, jotka 16.7.18 olivat saaneet ohjeen olla kertomatta sukunimiään
- 5) Lagerström Ari, Rintala Tomi ja Moisander Erkki
- 6) 3.7.17 irtisanomisilmoituksen ja infotekstin laatimiseen, valmisteluun ja toteutukseen osallistuneet, joiden henkilötietoja rikosilmoitusta jätettäessä LähiTapiolassa salataan
- 7) Teon 6.7.18 osalta Baarman Pontus, Itäinen Leif ja Ojantakanen Risto

Kohdissa 1-6 mainitut ovat LähiTapiolan ja/tai LähiEtelän palveluksessa.

Tässä rikosilmoituksessa kuvattuja tekoja tulee tutkia törkeänä todistusaineiston vääristelemisenä (**RL 15:8 §**), henkilörekisteririkoksena (**RL 38:9 §**) ja syrjintänä (**RL 11:11 §**) Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen 6.7.18 ilmoitus on lisänäyttöä 8.11.17 rikosilmoituksessa kuvatun teon tahallisuudesta jatkamisesta.

2. Tausta uusille teoille ja ennen niitä 23.10.17 mennessä ilmennyt rekisteritietojen väärentäminen

Minulla on asianomistajana vireillä 8.11.17 ja 13.2.17 jättämilläni rikosilmoituksilla hyvään kirjalliseen näyttöön ja henkilötodisteluun perustuva rikosasia (5530/R/16868/17) ja samoihin tekoihin liittyvät kanteet (asiat L 15/649, L 16/352 ja L 17/261). **Asioiden vireillä ollessa minulle on paljastunut tekoihin osallistuneiden väärentäneen ja laittomasti hävittäneen yritystensä rekisterimerkintöjä ja asiakirjoja, joita on koskenut kirjanpito- ja henkilötietolain mukainen ehdoton säilytysvelvollisuus.** Näin he ovat toimineet nimenomaan välttyäkseen laissa säädetyltä korvausvastuultaan ja rikosvastuultaan. Baarman, LP, Jormanainen ja Lehtinen ovat jo 16.12.17, 13.8.17 ja 24.11-4.12.15 ilmoittaneet aloittaneensa rekisteriaineiston tuhoamisen ja siirtämisen esitutkinnan ulottumattomiin, mutta poliisin teknisellä tutkinnalla esitutkinnassa relevantteja tietoja on vielä mahdollista selvittää (ml. se, minä päivänä tiedot ja aineistot on tuhottu ja keiden toimesta)

Väärentäminen 23.10.17 mennessä ilmenee mm. seuraavasta: LähiTapiolalla on sähköinen asiakas-, korvaus- ja vakuutusrekisteri. Näihin rekistereihin muodostuu AINA automaattisesti tieto siitä, kuka on katsellut, muuttanut, poistanut, siirtänyt ja muulla tavalla käsitellyt Pedersenin tietoja ja minä päivänä kukin katselu, vakuutustiedon ja asiakirjan muutos, siirto, korvauspäätös, irtisanominen ja muu käsittelytoimenpide on tehty. Käytettyäni HetiL:ssä säädettyä tarkastusoikeutta 15.12.14, LähiTapiola ja LähiEtelä ensin 3,5 vuoden ajan laittomasti salasivat rekisteriaineistoja kokonaan. 23.10.17 ne luovuttivat minulle rekisteriaineistoja, joita koskevista koosteista on käsin laittomasti poistettu ne pakollisesti kerrottavat käsittelijöiden tiedot ja päivämäärätiedot, jotka ovat autenttisesti rekisterimateriaalissa. Lisäksi he ovat muunnelleet ja salaileet kymmeniä puheluäänitteitä tavalla, joka on helppo äänitteet kuuntelemalla havaita. Lisäksi väärentäminen näkyy siitä, että Asiakastiedot-kansiossa puheluita on eri määrä kuin niiden perusteella laaditussa Puheluäänitteet-tiedostossa.

Peitelläkseen rikoksiaan ja estääkseen poliisia niitä tutkimasta, he ovat ryhtyneet laittomasti **3.7.18 lukien tuhoamaan** esitutkinnassa ja asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 merkittävää itselleen raskauttavaa todistusaineistoa. **Tähän rikosilmoitukseen liittyy siksi kiireellinen takavarikkovaatimus.**

Lisäksi minulle paljastui **16.7.18, että** Konttisen ja jonkun muun toimesta on LähiTapiolan rekisteriin nimeni yhteyteen kirjattu ja organisaatiolle myös suullisesti annettu **koko 3.500 työntekijän henkilöstölle suunnattu nimenomainen ohje estää minua saamasta omia vakuutus-, asiakas- ja korvaustietojani ja syrjintämääräys (nimenomainen kehoitus olla lainkaan palvelematta minua LähiTapiolan toimistoilla, puhelimitse tai muullakaan normaalitavalla eikä ylipäänsä millään tavalla).** LähiTapiolan ja LähiEtelän useat työntekijät ovat **16.-17.7.18 myöntäneet infotekstin ja palvelukiellon (syrjintäkehotusten) olemassaolon ja toimineet konkreettisesti sen mukaisesti 16.-17.7.18 tilanteessa, jossa minulle oli pakollista antaa kaikki vaatimani tiedot ja aineistot HetiL:n ja rikosilmoituksen liitteenä olevien vakuutusalan sitovien ohjeiden perusteella. Se, että jotakuta ei palvella normaaliehdoin, on säädetty RL 11:11 §:ssä rikokseksi. Yhdenvertaisuuslain 8 § säättää syrjinnän muodoksi sen, että "annetaan ohje tai määräys syrjiä" palvelutilanteissa ja nyt sellainen erityinen normaaliehdolla tapahtuvan asiainnoin estämismääräys ja syrjintämääräys on kirjallisesti ja suullisesti annettu Pedersenin kohdistettuna 3.500 henkilölle eli LähiTapiolan ja LähiEtelän koko henkilöstölle.**

3. Tapahtumat LähiTapiolassa ja LähiEtelässä 3.7-17.7.18

3.1 Vakuutusturvan laitton irtisanominen ja sen tarkoitus (rikosnäytön tuhoamistarkoitus)

Minulla on ollut LähiTapiolassa (ent. Tapiolassa) voimassa kotivakuutus 12.12.1988 lukien eli keskeytyksettä n. 30 vuotta ja yksityistapaturmavakuutus voimassa 17.11.14 lukien. Henkilötietolaki (HetiL) säättää, että asiakkaan rekisteritietoja ei saa tuhota lainkaan niin kauan kuin vakuutussopimukset ovat voimassa. HetiL säättää erilaisen lyhemmän säilytysvelvoitteen sen jälkeen, kun vakuutussopimussuhde päättyy. **Koska rikoksentekijöillä on tarve ja kiire päästä tuhoamaan rekisterissä olevia raskauttavia todisteita omista rikoksistaan, he ymmärsivät tarvitsevansa jonkin muodollisen "välineen", jotta pääsevät kiireesti aloittamaan rekisteritietojen "putsaamista". Välineeksi he keksivät sen, että laittomasti (siis ilman minkäänlaista hyväksyttävää irtisanomisperustetta) irtisanovat juuri ne vakuutukset, joihin meneillään oleva rikostutkinta liittyy, jotta pääsevät tämän keinotekoisien irtisanomisen avulla nopeutetulla aikataululla tuhoamaan raskauttavat todisteet eli tyhjentämään rekisteriään pikavauhtia poliisilta piiloon kaikista tiedoista ja todisteista.**

Estääkseen tahallaan esitutkintaa, yritystensä sisäisten väärinkäytösten selvittämistä ja kanteen käsittelyä, LähiEtelä ilmoitti 3.7.18 päivätyllä kirjeellään irtisanovansa kesken kanteen käsittelyn sen kotivakuutusopimuksen, johon liittyvät teot ovat kanteen ja rikosilmoituksen kohteena ja lisäksi yksityistapaturmavakuutukseni eli henkilövakuutuksen. Koska olin lomalla, teko ja muita siihen liittyviä rikoksina rangaistavia tekoja tuli tietooni vasta 8.7.18 -17.7.18. LähiEtelän 3.7.18 toteuttama irtisanominen on VSL 3, 6a, 16 ja 17a §:n vastaisena suoraan lain nojalla mitätön ja nostan viimeistään 23.7.18 alkavalla viikolla myös 3.7-17.7.18 tekoja koskevan vahvistamiskanteen. Näitä vakuutuksia ei siis ole pakottavan VSL:n mukaan ollut lainkaan mahdollista irtisanoa vakuutusyhtiön toimesta 3.7.18 toteutetulla tavalla.

Kotiini 3.7.18 postitetussa irtisanomisilmoituksessa vakuutusten väitetään päättyvän 30.9.18 ja 31.10.18. **Se, että Konttinen ja muut 3.7.18 tekoon osallistuneet ovat tosiasialla salaa jo nyt aloittaneet rekisterin laittoman tyhjentämisen, näkyy rikosilmoituksen todisteesta 1. Vakuutukset on merkitty päättyneeksi jo 3.7.18 kirjettä laadittaessa, vaikka kirjeen mukaan ne päättyisivät vasta 30.9.18 ja 31.10.18. Verkkopalvelussa vakuutusotteella ko. vakuutukset näkyvät päättyneinä jo nyt 16.7.18 ja joku on rekisteritiedot laittomasti poistaessaan tallettanut tahallaan vakuutusluetteloon väärät merkinnät, että minulla ei ole muka enää 16.7.18 mitään omaisuus- ja henkilövakuutuksia voimassa LähiTapiolassa henkivakuutusta lukuun ottamatta. Heti kun rikosentekijät saivat tietää 13.2.18 rikosasian vireille tulosta, heille tuli siis kiire tehdä jokin laitton ”tempu”, jonka verukkeella he sitten ryhtyisivät salaa jo HETI 3.7.18 lukien (eikä siis vasta 30.9.18 jälkeen) siirtämään ja tuhoamaan itselleen raskauttavia omia rekisteritietojaan esitutkinta-viranomaisen ja Pedersenin ulottumattomiin nopeutetulla aikataululla. Heidän tarkoituksenaan on tuhota kaikki 23.10.17 luovutettu materiaali ja kaikki Pedersenin ja Jormanaisen asiakas-, vakuutus- ja korvaustiedot ennen esitutkinnan alkamista. Se, että tuhoaminen on pika-aikataululla jo aloitettu, näkyy siis jo nyt 16.7.18 vakuutusotteesta.**

Vakuutusteni laitton salainen lopettaminen ja kaikkien sopimustietojen laitton poistaminen rekisteristä on toteutettu heti 3.7.18 alkaen, vaikka olen maksanut vakuutusten maksut 30.9.18 ja 31.10.18 saakka ja minulla on oikeus jatkaa vakuutusteni voimassaoloa 1.10.18 ja 1.11.18 jälkeenkin. Lisäksi myös 3.7.18 teon toteuttajaa on salailtu siksi, että sen on toteuttanut Konttinen, joka ei yhtiön kirjallisen sitovan jäävysohjeen ja HetiL:n mukaan ole lainkaan saanut käsitellä mitään asioitani, koska on vastapuoleni ja keskeneräisen rikostutkinnan kohteena (yhdeksi rikosentekijäksi yksilöity 13.2.18 rikosilmoituksessa).

Koti- ja yksityistapaturmavakuutusten salainen laitton lopettaminen on toteutettu tavalla, jolla on pyritty aiheuttamaan maksimaalista vahinkoa eli ollessani perheeni kanssa kesälomalla, Kun taloni oli tyhjä lomani aikana, murtoriski on suurin ja minulla ei vakuutusluettelon mukaan enää ole minkäänlaisia vakuutuksia kotini palo-, vuoto-, murto- tai muunkaan vahingon varalta eikä tapaturmavakuutusturvaa voimassa, vaikka olen maksanut niistä vakuutusmaksut ajallaan. (eli maksanut vakuutusmaksut myös 3.7.18 jälkeiseltä ajalta 1.11.18 saakka)

3.2 Koko henkilöstölle (3.500 työntekijälle) annettu syrjintämääräys, ”erityiskäsittely”-ohjeet ja määräys laittomasti salata 3.7.18 irtisanomisteon toteuttajia

Soitettuani lomalta palattuani 16.7.18 LähiEtelän toimistoon, siellä vastannut naishenkilö (ilmeisesti Pia Linden) väitti, ettei muka näe, kuka vakuutukset on lopettanut ja käski soittamaan LähiTapiolan pääkonttorin asiakaspalveluun. Soitin 16.7.18 LähiTapiolan keskuksen kautta ja pyysin yhdistämään kotivakuutuksiin. Puhelu yhdistettiin virheellisesti moottoriajoneuvo-vakuutuksiin, jossa vastannut ”Satu” kertoi, että asiakastietoihini on kirjattu ”salainen infomerkintä”, jossa ohjeistetaan, että KUKAAN koko LähiTapiolassa ei saa vastata MITÄÄN

mihinkään Pedersenin kysymyksiin, ei saa kertoa Pedersenille edes omaa nimeään eikä kertoa yhdenkään Pedersenin vakuutus- ja korvausasioita käsitelleen henkilön nimeä. Lisäksi tämä "Satu" kertoi, että tuohon salaiseen infomerkintään on kirjoitettu ohjeeksi, että Pedersenin asioita saa hoitaa vain Veera Konttinen. Kun kerroin Sadulle, että Konttinen on Pedersenin vastapuoli ja talousrikostutkinnassa Pederseniin kohdistetuista vakavista rikoksista epäiltynä eikä LähiTapiolan jääviysohjeen vuoksi saa toimia käsittelijänä, "Satu" ilmoitti saaneensa "ohjeeksi", että minun asioissani ei noudateta jääviysohjetta, lakia eikä mitään muuta kuin tuota "jonkun" minulta salatun henkilön kirjoittamaa infotekstin ohjetta, ja että olipa Konttinen miten jäävi tahansa, annetaan Konttisen jatkaa "käsittelyä". Kun tiedustelin Sadun sukunimeä, hän kertoi saaneensa ohjeen olla kertomatta nimeään ja lämäsi luurin korvaani. Soitin heti perään keskuksen kautta uudelleen ja nyt yhdistettiin kotivakuutuspalveluun pääkonttoriin. Puheluun vastasi "Anne". Vaadin saada tietää, miksi vakuutukset näkyvät päättäneinä jo nyt ja kuka nuo päättymismerkinnät on tehnyt. Anne lueskeli samaa "salaista infotekstiä" ja kertoi, että joutuu soittamaan välipuhelun "jollekin", jonka nimeä ei saa minulle kertoa. "Annen" palattua linjoille pitkähköän välipuhelunsa jälkeen, hän ilmoitti saaneensa välipuhelussaan "joltakin" (joka nimeä ei saa Pedersenille paljastaa) ohjeen, että Pedersenille ei saa puhua mitään eikä kertoa omaa sukunimeään eikä sen henkilön nimeä, joka vakuutusten päättymismerkinnät on tehnyt eikä yhdenkään Pedersenin vakuutus- ja korvausasioita käsitelleiden henkilöiden nimeä eikä mitään muutakaan. Kerroin puheluni aikana sekä Sadulle että Annelle, että HetiL säättää vakuutusyhtiön pakolliseksi velvollisuudeksi kertoa, kuka vakuutus- ja korvausasioitani on hoitanut ja henkilötietoja käsitellyt, ja että FA:n ohjeissakin todetaan ehdoton tiedonsaantioikeus. Sekä Satu että Anne ilmoittivat saaneensa "sisäiset ohjeet" olla piittaamatta mistään ohjeista ja laeista Pedersenin asioissa ja ohjeen noudatella vain (jäävin rikostutkinnassa olevan) Konttisen salaisia ohjeita, jotka on Pederseniltä salaa kirjoitettu asiakastietoihini yleisinfoon ja/tai erityisinfoon koko LähiTapiolan 3.500 työntekijälle suunnattuna "salaisena" määräyksenä. **Tällainen salainen laitton määräys on RL 11:11 §:ssä säädettyä massiivista syrjintää, koska määräyksessä kehoitetaan 3.500 henkilöä tahallisesti estämään Pedersenin palveleminen normaaliehdoin.**

Yritin uudelleen 17.7.18 aamulla pääkonttoritoimintoihin soittamalla saada em. tiedot. Minut yhdistettiin 5 kertaa peräkkäin väärin numeroihin, jotta en saisi selvitystä asiaani (mm. aulapalveluihin, yritysvakuutuksiin numeroon 09 453 9604, jossa vastasi Ilari Ahokas, korvauspalveluautomaattiin numeroon 09 453 9600, vaikka pyysin kotivakuutuksiin). Lopulta pääkonttorin työntekijä Vilma Järvinen myönsi (puhelu äänitetty), että minulle oli annettu 16.7.18 väärää tietoa, ja että vakuutuksen irtisanoneen henkilön tieto oli kyllä näkyvissä LähiEtelässä. Järvinen yhdisti LähiEtelään Pia Lindenille, joka myönsi nyt, että tieto näkyy, mutta kieltäytyi kertomasta sitä minulle ja ilmoitti kysyvänsä "joltakin", saako minulle kertoa, kuka vakuutukseni irtisanoi. Linden soitti takaisin noin 1 ½ tunnin päästä ja ilmoitti saaneensa joltain "salaiselta" henkilöltä luvan kertoa, että vakuutukset on irtisanonut (esteellinen) Veera Konttinen. Linden kertoi Konttisen kuitenkin olevan lomalla ja kieltäytyi kertomasta, keneltä oli ohjeen saanut ja kertoi, ettei tiennyt, keitä muita oli Konttisen lisäksi irtisanomiseen osallistunut. Kävin 17.7.18 iltapäivällä LähiTapiolan Lohjan toimistolla vaatimassa saada tulosteen itseäni koskevasta infotekstistä. Lassi-niminen nuorehko mies (ilmeisesti Lassi Peltola) ja hänen vieressään istunut palveluneuvoja Teija Eskola yrittivät estää minua kuvaamasta omaa asiointiani (ettei jäisi todisteita syrjintärikoksesta) ja Lassi ilmoitti (konettaan edes avaamatta heti Pedersenin nimen kuultuaan), että häntä on kielletty palvelemasta Pederseniä. Eskola kävi taustalla viittomassa Lassille varoituksia käynnissä olevasta videoinnista. Lassi ilmoitti toimistolla mukana olleen Jarkko Maaniemen kuullen ja videoituna, että kieltäytyy palvelemasta minua (äänitetty ja videoitu, ks. todiste 4). Lassi, Teija ja koko toimistohenkilökunta olivat siis saaneet joltakin/joiltakin määräyksen syrjiä tahallaan Pederseniä syytä kertomatta ja olla lainkaan palvelemasta Pederseniä normaaliehdoin. Sen lisäksi, että LähiTapiolassa on Konttisen ja jonkun muun toimesta merkitty rekisteriin salainen määräys "erityiskäsittelystä" eli

syrijntäkehotus ja kehotus rikkoa tahallaan pakottavaa lakia kaikissa Pedersenin asioissa, tällainen yleinen syrjintämääräys on annettu koko henkilöstölle ja yleinen "hälytys" Pedersenin asioiden varalle myös suullisesti LähiEtelän koko toimistohenkilökunnalle, koska Lassi tiesi 17.7.18 tästä "erityiskäsittely"- ja salausmääräykset tietokonettaan edes avaamatta ja ryhtyi toteuttamaan tätä "erityiskäsittelyä" heti Pedersenin nimen kuultuaan. Lassi ja Eskola myös kieltäytyivät antamasta minulle mukaan tulostetta inforuudusta, jossa oli ohje siirtää kaikki asiointi esteelliselle Konttiselle ja määräys olla vastaamatta minulle mihinkään omia asiakas-, vakuutus- ja korvaustietojani koskeviin kysymyksiin ja MITÄÄN tulosteita omista tiedoistaan eli toteuttivat Konttisen ja jonkun muun määräyksestä tahallista henkilörekisteririkosta ja tahallista Pedersenin syrjintää tilanteessa, jossa HetiL sääti minulle ehdottoman tiedonsaantioikeuden omassa asiassani eikä mikään laki sallinut heille tiedonsaannin tahallista estämistä edes jonkun LähiTapiolan johtohenkilön määräyksestä, koska **syrjintämääräyksen antaminen ja sen mukaisesti toimiminen säädetään rikokseksi RL 11:11 §:ssä ja tällainen teko määrittellään juuri syrjinnäksi yhdenvertaisuuslain 8 §:ssä.**

"Välittömän ja välillisen syrjinnän lisäksi tässä laissa tarkoitettua **syrjintää on** häirintä, kohtuullisten mukautusten epääminen sekä **ohje tai käsky syrjiä.**" (yhdenvertaisuuslaki 8 § 2 mom.)

Henkilötietolain pääperiaatteena on siis ehdoton tiedonsaantioikeus. Näin ollen sillä seikalla, onko tiedot vakuutuslainsäädännössä säädetty tai määrätty vaitiolovelvollisuuden piiriin kuuluvaksi, ei ole tarkastusoikeuden kannalta merkitystä. Vakuutustoimintaa koskevien salassapito- ja vaitiolovelvollisuussäännösten tarkoituksena on estää asiakasta koskevien tietojen luvaton luovuttaminen ulkopuolisille henkilöille, ei rajoittaa hänen itsensä tiedonsaantioikeutta." (Vakuutusalan sitovat henkilötietojen käsittelyn käytäntesäännöt, todiste 7E, s. 18) ja "...**ratkaisun tekemiseen osallistuneiden henkilöiden nimet on pyydettyäessä ilmoitettava**". (todiste 7F, Raulos, s. 4)

HetiL ei säädä vakuutusyhtiölle lainkaan sellaista harkintavaltaa, että se voisi ryhtyä salaamaan vakuutusasiakkaalta Pederseniltä itseltään rekisteriin merkityillä ja henkilöstölle suullisesti annetuilla "erityiskäsittely"-ohjeilla, minkä nimiset LähiTapiolan työntekijät ovat käsitelleet Pedersenin henkilötietoja, irtisanoneet salaa Pedersenin vakuutuksia, laatineet salaisia infotekstejä (syrjintämääräyksiä) teknisiin järjestelmiin, lähettäneet ja laatineet Pedersenille korvauspäätöksiä. Kaikkea tätä LähiEtelässä ja LähiTapiolassa on silti mm. Suveksen, Konttisen, LähiEtelän toimitusjohtaja Lagerströmin, Rintalan, Gummeruksen, Rantalan, Mäenpään, Jalosen, Pölläsen, Kermisen, Kohmon ja pääjohtaja Moisanderin johdolla tahallaan 4 vuoden ajan Pederseniltä tahallisilla rikoksilla salailtu.

Olen on mm. 15.12.14, 3.8.17, 23.10.17 ja vuosina 2014–2018 useilla kirjeilläni ja 16.7.–17.7.18 soittamalla ja 3.8.17 ja 17.7.18 Lohjan toimistolla käymällä vaatinut saada tietää, kuka tietojani ja asioitani on käsitellyt ja vaatinut myös saada erityisesti tietää, kuka on kirjoittanut asiakastietoihini salaisen teksti yleiseen tai erityisinfoon, että Pedersenille ei saa vastata ja jotain muita salaisia määräyksiä "erityiskäsittelystä", jonka mukaisesti syrjintää on keskeytyksettä toteutettu. **LähiTapiola on ensin 3.8.17 laittomasti poistanut minut toimistolta (estänyt rekisteröidyn tarkastusoikeutta siinä vaiheessa, kun tiedustelin käsittelijöiden nimiä) ja Konttinen apureineen on tahallaan poistanut 23.10.17 luovutetusta materiaalista tuon salaisen infotekstin ja jättänyt sen lähettämättä 23.10.17 aineiston mukana, vaikka salainen laiton (tahalliseen syrjintärikokseen kehottava) infoteksti on ollut voimassa 23.10.17, sitä ennen ja sen jälkeenkin ja on edelleen 18.7.18.** Minulle on lähetetty LähiTapiolasta 23.10.17 väärennetty rekisteriote, jossa väitettiin, että asiakasrekisterissä olisi ollut vain merkintä asuntolainasta (ja siihen liittyen teksti, että lainamerkintää ei saa poistaa, vaikka minulla ei edes ole asuntolainaa) ja

"salakuvaamisesta", vaikka en ole salakuvannut. Lisäksi LähiTapiolasta on saapunut 29.1.18 postitse allekirjoittamaton Konttisen nimissä laadittu paperi, jolla jatketaan laitonta tiedonsaantioikeuden estämistä ja väärennetyjen rekisteritulosteiden ylläpitoa ja tahallisesti virheellistä rekisterinpitoa ja tämän jälkeen Konttinen ja LähiTapiola ovat kieltäytyneet vahvistamasta, onko Konttinen edes koskaan laatinut ko. kirjettä ja kuka sen on laatinut. Kaiken aikaa LähiTapiolassa on siis ylläpidetty salaista infotekstiä, jossa on koko 3.500 työntekijän organisaatiolle kirjoitettu salainen ohje Pedersenin "erityiskäsittelystä" eli syrjintämääräys. Kyseessä on menettely, jota arvioidaan rikosoikeudellisesti syrjintänä (RL 11:11 §), koska minua ei ole vakuutus-, asiakas- ja korvauspalvelussa eikä myöskään syksystä 2008 lukien työntekijänä kohdeltu lain, yhtiötä sitovien ohjeiden, toimiluvan, vakuutus- ja työsopimusten mukaisesti, eikä ole kohdeltu samoin kuin muita vakuutusasiakkaita ja työntekijöitä eikä milteään osin laillisella tavalla.

3.3 Kirjallisten jääviys- ja asiakirjaohjeiden tahallinen rikkominen

LähiTapiolan kirjallisen jääviysohjeen mukaan (todiste 7A) Konttisella ei vastapuoliasemansa vuoksi ja rikostutinnan kohteena ole ollut mitään oikeutta edes käsitellä asioitani eikä kostotoimena irtisanoa laittomasti vastapuolensa vakuutusturvaa. Koska LähiTapiola on kieltäytynyt vahvistamasta, kuka 29.1.18 ja 3.7.18 kirjeet on edes laatinut, ja koska vakuutus- ja korvauskäsittelijä-tietoja on laittomasti salailtu ja väärennetyt, on mahdollista, että 3.7.18 ja 29.1.18 kirjeet eivät edes ole Konttisen laatimia, vaan Konttinen on toiminut bulvaanina. Varmaa on, että Konttinen ei ole toiminut yksin.

Lisäksi 3.7.18 irtisanomiskirje ja useita muita asiakirjoja on rikoksia toteutettaessa tahallaan laadittu yhtiön kirjallisten päätösasiakirjojen laatimisohteiden vastaisesti eli valkoiselle blanco-paperille eikä normaaliille logopaperille ja 29.1.18 kirje ilman Konttisen allekirjoitusta ja Suveksen s-postilla 23.2.16 saapunut "vastaus" kokonaan ilman allekirjoitusta LähiTapiolan kirjallisten, päätösten ulkonäköä ja allekirjoittamista koskevien ohjeiden vastaisesti. Lisäksi asian L 15/649 kirjallisista todisteista ilmenee, että tätä samaa metodia LähiTapiolassa on käytetty myös a) laittoman 12.12.14 "päättöksen" laatimisessa, jota "päättöstä" ei ole edes koskaan rekisteröity LähiTapiolassa, vaikka sen avulla on estetty minua saamasta vakuutuskorvauksia ja sitä on koskenut rekisteröintipakko, b) 18.11.15 LähiTapiolan työntekijän Rauno Niskalan lähettämässä väärennetyssä vahingon haltuunottoisuuden tekstissä, c) Niskalan LU Rakennuksen kanssa 23.10.14 laatimassa korjaussuunnitelmassa ja d) rekisterimerkintöjä 23.10.17 koosteisiin väärennettäessä eli se on toistuva menettely rikollisen toiminnan toteutustapana.

LähiEtelän 3.7.18 yrittämä irtisanomisteko on mitätön (nulliteetti eli alkuperäisesti tehoton ja kokonaan kielletty) kaikkiaan seuraavilla perusteilla:

- 1) Se perustuu henkilövakuutuksen osalta väärään lainkohtaan ja myös kotivakuutuksen osalta väärään lainsoveltamiseen ja pakottavan VSL:n tahalliseen rikkomiseen.
- 2) Vakuutuslupimuksen irtisanominen on mahdollista vain hyvän vakuutustavan mukaisilla perusteilla (VSL 3, 6a, 16 ja 17 a §:t). 3.7.18 kirjeessä käytetty irtisanomisperuste on hyvän vakuutustavan vastainen ja lakiin perustumaton eli kokonaan kielletty.
- 3) 3.7.18 sovellettu irtisanomisperuste on vakuutusyhtiötä sitovien kirjallisten alan yleisten ohjeiden vastainen. Ohjeissa on sitovasti määritelty tarkalla tasolla se, mitä VSL 6a, 16 ja 17 a §:issä säädetty hyvä vakuutustapa tarkoittaa eli mitkä irtisanomisperusteet ovat hyvän vakuutustavan mukaisia.
- 4) Irtisanomisen toteutus on ajallisesti liian myöhään tehty ja irtisanominen jo yksistään tälläkin perusteella mitätön

Tulen jättämään Helsingin KäO:lle viimeistään 23.7.18 alkavalla viikolla kanteen (vahvistamiskanne, jolla vaadin 3.7.18 irtisanomisen toteutusta alkuperäisesti mitättömäksi).

4. Laittoman äitiyslomairtisanomisen tarkoituksena oli estää minua palaamasta selvittämään havaintoja LähiTapiolan laajoista väärinkäytöksistä ja samanlaisesta rekisterisisällön tuhoamisesta

13.2.18 jättämästäni rikosilmoituksesta ilmenee, että sain ennen äitiyslomaani selville, että LähiTapiolassa, LähiEtelässä ja sen alueyhtiöissä oli tuntemattomasta syystä laittomasti tuhottu suuria määriä mm. asiakkaiden vakuutushakemuksia ja laitettu niitä jonkun kehotuksesta silppuriin. Kun ennen äitiyslomaani kerroin yhtiön johdolle (Pöllänen, Kohmo, vahinko- ja henkivahinkojen johtoryhmät) ja sisäisen tarkastuksen päällikölle (Niskala Kimmo) epäileväni laajoja sisäisiä väärinkäytöksiä havaintojeni perusteella ja palaavani niitä äitiysloman jälkeen selvittämään, paluuni estettiin laittomalla äitiysloma-irtisanomisella ja nyt aivan samanlainen tuhoaminen on siis meneillään 8.11.7 ja 13.2.18 rikosilmoituksissa kuvattujen rikosten ja mitä ilmeisimmin myös juuri niiden laajempien rikosten jälkien peittelemiseksi, josta tein ennen äitiyslomalle jäämistä havaintoja ja joiden peittelemiseksi työhönpaluuni estettiin.

5. Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen 6.7.18 ilmoitus rikoksen tahallisesta jatkamisesta

Lähetin 4.7.18 Helsingin KäO:lle ja vastaajien asiamiehille asiassa L 15/649 kantajan kirjallisten todisteiden luettelon. (myös poliisille tiedoksi 5.7.18). Aineistosta ilmenee, että Baarman, Suves ja Saksa päämiehineen ovat tahallaan laatineet vääriä tietoja KäO:lle ja toimittaneet asiakirjaväärennyksiä todisteikseen. 4.7.18 lähettämässäni asiakirjassa on 178 sivua. Lisäksi olen 4.7.18 ja tätä ennen kymmeniä kertoja kieltänyt Baarmania, Itäistä ja Ojantakasta levittämästä perätöntä tietoa avioliitostani (jota ei siis ole olemassa) ja tehnyt rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen, jonka toteuttamista Baarman, Ojantakanen ja Itäinen ovat 4 vuotta tahallisella rikoksella estäneet. He lähettivät jo 6.7.14 yhteisen viestin, jossa toteavat, että 4.7.18 aineisto ei aiheuta mitään toimenpiteitä. Heidän 6.7.18 ilmoituksensa on ts. ilmoitus siitä, että he tahallaan jatkavat prosessipetosta, asiakirjaväärennysten käyttämistä todisteena, tahallista henkilörekisteririkosta ja yksityiselämäni loukkaavaa tiedonlevitystä väärillä avioliittoväitteillään. Lisäksi Baarmanin s-postista tulleen yhteisen ilmoituksen lähetysaika 6.7.18 osoittaa, että kukaan heistä ei ole edes lukenut 4.7.18 aineistoa ilmoituksen laatimiseen mennessä eli heidän tahtonsa jatkaa rikollista tekoa on niin vahva, että rikoksen jatkamis päätöstä toteutetaan aineistosta välittämättä.

6. Toteutettu syrjintä verrattuna niihin normaaleihin palveluehtoihin, joihin olen oikeutettu

"Vakuutuksenottajalla on oikeus koska tahansa kirjallisesti irtisanoa vakuutus... *Vakuutuksenantajan oikeus irtisanoa vakuutus on rajattu laissa erikseen mainittuihin tilanteisiin.*" (HE 63/2009 perustelut, s. 4). 3.7.18 irtisanomisteko on lakiin perustumaton ja sen tarkoitus (rikosten jälkien tuhoaminen) on laiton.

"Vakuutushakemuksen hylkäämistä ja vakuutuksen irtisanomista koskeva hyvän tavan noudattamisen ja perustelemisen velvollisuus on vuonna 2010 kirjattu myös vakuutus-sopimuslakiin." "...Alan laatimat vastuunvalintaperiaatteet kirjattiin miltei sellaisenaan lain esitöihin, jolloin tapaohjeista tuli lain velvoittavia tulkintaohjeita ja käytännössä vakuutusalan lakisääteisiä velvollisuuksia." "Tässä yhteydessä merkityksellisiä ovat Suomen Vakuutusyhtiöiden Keskusliiton hallituksen vuonna 1998 hyväksymät Korvaustoiminnan periaatteet ja Vastuunvalinnan yleiset periaatteet vakuutustoiminnassa vuodelta 2002." (todiste 7F, Raulos, s. 4-5)

"Hyvää tapaa koskeissa yksittäisissä kannanotoissaan valvoja on katsonut muun muassa, että... kaikkia asiakkaita on kohdeltava korvauskäsittelyssä tasapuolisesti sekä käsittelyn nopeuden että korvauspäätöksen sisällön suhteen, korvausratkaisun tekemiseen osallistuneiden henkilöiden nimet on pyydettyäessä ilmoitettava ja asiakkaan kirjeeseen on

vastattava kohtuullisessa ajassa.”... ”Korvaustoiminnan ohjeissa johtavana periaatteena on osapuolten pitäminen selvillä omista oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan sekä se, että asiakas saa sen korvauksen, joka hänelle kuuluu lain ja sopimusehtojen mukaan. Asiakkaan tulee saada ne korvaukset, joihin hän on oikeutettu, vaikka hän ei osaisi hakea niitä. Kaikkia asiakkaita on tapaoheiden mukaan kohdeltava oikeudenmukaisesti ja samanarvoisina. Vakuutuksenantajan tulee auttaa ja opastaa asiakasta korvausten hakemisessa ja ryhtyä korvauskäsittelyyn viivytyksettä. Tarpeelliset lisäselvitykset pyydetään samalla kertaa. Kielteinen korvauspäätös perustellaan huolellisesti ja ilmoitetaan kaikki tiedossa olevat epäysperusteet kerralla. Päätökseen tyytymätöntä asiakasta ohjataan olemaan ensiksi yhteydessä palveluntarjoajaan. Virheelliseksi havaitut korvauspäätökset oikaistaan viivytyksettä, ja myöhästyneille korvauksille maksetaan oma-aloitteisesti viivästyskorkoa.” (Raulos s. 4-5)

Vakuutusala on tarkkaan pakottavin normein säädeltyä luvanvaraista toimintaa. Yhtiö ei ts. itse vapaasti voi päättää, miten se kohtelee asiakkaitaan, muuttaako se virheellisen päätöksensä, millä perusteilla vakuutuksia irtisanotaan, vastaako se asiakkaan selvitysvaatimuksiin ja tutkiiko se yhtiönsä työntekijöiden väärinkäytöksiä vai ei ja millaisia infotekstejä se asiakkaastaan laatii. Minulla on ehdoton oikeus ja vakuutusyhtiöllä ehdoton velvollisuus toteuttaa vakuutussopimusta ja työsopimusta VSL:n, KSL:n, vakuutusehtojen, vakuutuskirjan, FIVA:n myöntämän toimilupansa, FA:n internetsivuille tallennettujen vakuutuslalla sitovien kirjallisten ohjeiden, TSL:n, työturvallisuuslain ja työsopimuksen mukaisena. Tämä tarkoittaa seuraavaa:

- 1) Kun yhtiön tietoon tulee työntekijäänsä koskeva väärinkäytösepäily Pedersenin reklamaation perusteella, sitä on ryhdyttävä viipymättä selvittämään (todiste 7D) ja väärinkäytökset on siirrettävä esitutkintaan ja niihin syylistyneiden työsuhde irtisanottava. (vrt. Suveksen 5.5.17 ilmoitus, että mitään ei tutkita)
- 2) Rikostutkinnan kohteena oleva työntekijä, joka on Pedersenin juridinen vastapuoli, ei saa jääviysohjeen (todiste 7A) mukaan edes käsitellä Pedersenin asioita. Silti Konttinen on kostotoimena sekä omien ja rikoskumppaniensa rikosten peittelemiseksi irtisanonut vakuutukseni 3.7.18 ilman irtisanomisperustetta ja laatinut vielä rekisteriin salaisen ohjeen, että 3.7.18 päätöksentekijöiden nimiä salataan Pederseniltä ja kaikki asiointi voisi tapahtua vain jäävin Konttisen kautta.
- 3) Virheellinen 12.12.14 ”päätös” on tullut oikaista viipymättä ja todeta se mitättömäksi, koska sitova myönteinen korvauspäätös oli yhtiön rekisteriin merkityllä tavalla tehty 14.8.14. (vrt. päätöstietojen ja tunnustukset sisältävien rekisteritietojen laiton salailu ja väärentäminen, jotta Suves ja LähiEtelä voisivat toteuttaa prosessipetosta ja valehdella KäO:ssa tahallaan, että päätöksiä ei ole olemassa)
- 4) Pedersenin 15.12.14 tekemään rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseen on tullut antaa aineistot viipymättä jo alkuvuonna 2015 (HetiL 28 §, määräaika max. 3 kk pyynnön esittämisestä) eikä vasta 23.10.17 eikä niiden saamista ole saanut estää Suves 5.5.17 eikä niitä ole saanut väärentää ennen 23.10.17 luovutusta.
- 5) Pedersenille on jo vuonna 2014 tullut kertoa kaikkien niiden nimet, jotka ovat LähiTapiolassa käsitelleet Pedersenin henkilötietoja, vakuutus- ja korvausasioita. Tämäkin todetaan selvästi Pedersenin ehdottomaksi oikeudeksi HetiL:ssa ja lisäksi hyvää vakuutustapaa koskevissa sitovissa ohjeissa (todiste 7F Raulos s. 4-5 ja todiste 7C). Lakiin ja ohjeisiin nähden käänteisesti LähiTapiolassa on Suveksen johdolla yritetty määritellä käsittelijöiden nimet ”liikesalaisuudeksi” ja 3.8.17 poistettu Pedersen laittomasti toimistolta heti, kun Pedersen vaati saada tietää käsittelijöiden nimet. Nimien ja väärentämättömän rekisteriaineiston

tahallista salaamista on LähiEtelässä jatkettu vuodesta 2014 lukien ja laitton salaaminen jatkuu edelleen vuonna 2018.

- 6) Ketään ei saa syrjiä asiakaspalvelussa, työntekijänä eikä vakuutusyhtiö saa ylläpitää rekistereissään salaista infomerkintää, jossa kielletään Pedersenin palvelu normaaliehdoin, ”erityiskäsittelystä” eikä vastaavia määräyksiä saa antaa myöskään suullisesti. **Silti tällainen yleinen syrjintämääräys on rekisteröity siten, että se näkyy koko 3.500 työntekijän henkilöstölle, annettu suullisesti ja sen mukaan toimittu 16.7.-17.7.18 ja sitä ennenkin jo 10 vuotta keskeytyksettä syksystä 2008 lukien, jolloin Kohmo, Pöllänen, Rantala, Gummerus ja Moisander sopivat minuun kohdistetusta ”erityiskäsittelystä”, työpaikkakiusaamisesta ja siihen puuttumattomuudesta.**

Rikosilmoituksen todisteena 7A-F olevissa vakuutuslalla sitovissa ohjeissa ja pakottavassa laissa on säädetty menettelyt esteellisyytilanteissa, henkilötietojen käsittelyssä, vakuutuksia irtisanottaessa, korvauskäsittelyssä ja välitön puuttumisvelvoite sisäisiin väärinkäytöksiin. Rikoksentehtäjät ovat rikkoneet tahallaan ja suunnitelmallisesti sitovia ohjeita ja pakottavaa lainsäädäntöä seuraavissa tarkoituksissa:

- 1) tarkoituksessa tahallaan syrjiä minua laissa säädettyä tiedonsaantia estämällä ja infotekstiin kirjoitetulla ohjeella, jota on noudatettu ja määrätty koko LähiTapiolan henkilöstö (3.500 henkilöä) noudattamaan pakottavan lain ja sitovien ohjeiden sijaan.
- 2) tarkoituksessa nimenomaisesti estää normaali asiointi kaikilla viestintävälineillä ja kaikissa sellaisissa palvelutilanteissa, jotka ovat muiden asiakkaiden käytössä
- 3) tarkoituksessa peitellä rekisteriin merkittyjä myöntämisistä, rikosten jälkiä ja merkittäviksi todisteiksi ymmärrettyjä aineistoja juuri siksi, että tekojen rikosluonne on ymmärretty ja tekijöitä on suojeltu peittelemällä niitä tahallaan esitutkintatoimien estämiseksi, vaikka sitovat ohjeet ja laki edellyttivät välitöntä puuttumista, perusteellisia tutkintatoimia ja tekojen ilmoittamista poliisille
- 4) tarkoituksessa rikosten peittelemiseksi ja syrjintätekojen jatkamiseksi irtisanoa laittomasti työ- ja vakuutussopimuksiani

7. Tahallisuus

KKO on linjannut tuoreessa ratkaisukäytännössään (**KKO 2018:46**), että epämääräinen luottamuspuhertisanominen on syrjintää ja sopimussuhteen irtisanominen laillisten oikeussuojakeinojen käytön perusteella on rikos. Myös syyttäjä on samoin perustein parhaillaan syyttämässä kymmeniä Kittilän kunnan luottamushenkilöitä törkeästä virka-aseman väärinkäytännöstä. Myös noissa rikoksissa toteutettiin laitton irtisanominen kostotoimena, kun kunnanjohtaja Mäkelä oli tehnyt rikosilmoituksen ja Ahde ilmoituksen AVI:lle eli heidätkin irtisanottiin laillisten oikeussuojakeinojen käyttämisen perusteella ja verukkeena käytettiin ”luottamuspuhertaa” eli samaa perustetta, jota LähiTapiola ja LähiEtelä ovat jo toistamiseen käyttäneet asioissani. **Samaan aikaan, kun LähiEtelä ja LähiTapiola ovat 3.7.18 ryhtyneet laittomasti irtisanomaan vakuutuksiani kielletyllä (lakiin perustumattomalla) ”luottamuspuhertaperusteellaan, niiden tiedossa oli KKO:n ratkaisu KKO 2018:46 ja syyttäjän ajama rikossyyte, joissa kummassakin asiassa on selvästi todettu rikokseksi juuri sellainen teko, johon LähiEtelässä on 3.7.18 ryhdytty. Laittomaan ”luottamuspuhertan”-irtisanomiseen ryhdyttiin LähiEtelässä tahallaan, vaikka olin etukäteen juuri ennen tätä uusinta 3.7.18 tekoa kirjallisesti tiedottanut LähiEtelää ja LähiTapiolaa sekä KKO:n ratkaisusta että Kittilän raskaista syytteistä. Kiinnitän poliisin huomiota siihen, että myös äitiyslomairtisanomisessani 7.8.14 siis käytettiin ihan samanlaista epämääräistä ja keinotekoista ”luottamuspuhertan”-irtisanomista kuin nyt 3.7.18 eli tekoa, jonka KKO ja syyttäjä ovat linjanneet rikokseksi.**

Jos 3.7.18 teko hyväksyttäisiin, laissa säädetyt muutoksenhakukeinot eivät olisi enää tosiasiallisesti kenenkään vakuutusasiakkaan käytössä, koska LähiEtelä (tai joku muu vakuutusyhtiö LähiEtelästä mallia ottaen) voisi aina "luottamuspulaan" vedoten kostotoimena irtisanoa KAIKKI vahinko- ja henkilövakuutukset kaikilta niiltä asiakkailtaan, jotka "julkeaisivat" valittaa virheellisistä vakuutusyhtiön korvauspäätöksistä. **Kanteen nostamisen, rikosilmoituksen tekemisen, työsuojeluviranomaiselle kirjoittamisen ja valitusoikeuden käytön laillinen seuraus ei tietenkään ole se, että kaikki vakuutukset ja työ sopimukset irtisanoetaan, jos näitä oikeuksiaan haluaa käyttää.**

Konttinen on lakimies eli on varmuudella tiennyt 3.7.18 tekonsa rikokseksi siihen ryhtyessään. Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Saksa, Suves, Pöllänen, Gummerus, Mäenpää, Kermine ja Rantala ovat lakimiehiä. Heistä jokainen on varmuudella ymmärtänyt toteuttavansa nimenomaan rikosta ja sen peittelyä. Tekojen suunnitelmallisuus, tahallisuus ja jatkamistarkoitus näkyy kaikkien tekijöiden osalta poliisille toimittamastani aineistosta ja **Moisander johtaa toteutusta**. Kaikkien rikosten nimenomaisena tarkoituksena on ollut huomattavan vahingon aiheuttaminen minulle ja olen juuri näiden tekojen vuoksi sairastunut ja eläköitynyt. Teko rinnastuu törkeään pahoinpitelyyn.

8. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

- 1) A) Tuloste LähiTapiolan verkkopalvelusta Pedersenin vakuutustiedoista "vakuutusote"-sivulta 16.7.18
B) Vakuutusmaksutositteet ja vakuutuskirjat päätyneiksi merkityistä vakuutuksista
- 2) LähiEtelän irtisanomisilmoitus 3.7.18
- 3) Puheluäänitteet 17.7.18
- 4) Video Pedersenin käynnistä 17.7.18 LähiTapiolan Lohjan toimistolla
- 5) Baarmanin, Itäisen ja Ojantakanen 6.7.18 ilmoitus teon yhteisestä jatkamisesta
- 6) Baarmanin 16.12.17, Jormanaisen 13.8.17 ja Lehtisen 24.11—5.12.15 kirjalliset ilmoitukset kirjanpitoaineistojen hävittämisestä
- 7) LähiTapiola-ryhmää ja vakuutusala sitovat ohjeet, joita Pedersenin asioiden käsittelyssä on tahallaan rikottu:
 - A) LähiTapiolan jääviysohje
 - B) Vastuunvalinnan yleiset periaatteet vakuutustoiminnassa (sisältää sitovan ohjeen vakuutusten irtisanomisperusteista)
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Vastuunvalinnan_yleiset_periaatteet.pdf
 - C) Korvaustoiminnan periaatteet
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Korvaustoiminnan_periaatteet.pdf
 - D) Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Hyva_vakuutustapa_vakuutustutkinnassa.pdf
 - E) Vahinko- ja henkivakuutusyhtiöiden henkilötietojen käsittelyä koskevat käytännesäännöt
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Vahinko_ja_henkiyhtioiden_kaytannesaaannot.pdf
 - F) Hyvä vakuutustapa ja Vakuutuslautakunta (FINE:n ohje hyvän vakuutustavan soveltamiskäytännöstä, kirjoittaja Ville Raulos, FINE:n johtava neuvonantaja)

Henkilötodistajiksi nimeän ainakin seuraavat: **Linden Pia** (LähiEtelän työntekijä) ja **Maaniemi Jarkko** (paikalla todistamassa ja videoimassa 17.7.18 asiointitapahtumaa)

Lohja 18.7.2018

Jaana Pedersen
OTK, lakimies (eläkkeellä)