

Pontus Baarman <Pontus.Baarman@itainenojantakanen.fi>
pe 6.7.2018 12.29

- Sinä;
- Leif Itäinen;
- Risto Ojantakanen

☐

Hyvä Jaana Pedersen

Leif Itäisellä, Risto Ojantakasella tai allekirjoittaneella ei ole lausuttavaa keskiviikkona 4.7.2018 lähettämiesi viestien johdosta.

Pontus Baarman

Lähtettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 4. heinäkuuta 2018 16.20

Vastaanottaja: helsinki.ko@oikeus.fi; noora.kemppi@oikeus.fi; marjo.karvonen@oikeus.fi

Kopio: petter

kavonius; juri.suves@suves.fi; pontus.baarman@itainenojantakanen.fi; heikki.saksa@lakihessu.fi

Aihe: Kantajan päivitetty todistelu ja normatiivinen aineisto asiassa L 15/649 (ja asiassa L 16/352) ja lisävaatimus (OK 14:2 §)

KäT Noora Kemppi

Käräjäsihteeri Marjo Karvonen,

Liitetiedostona on kantajan päivitetty todistelu ja normatiivinen aineisto asiassa L 15/649 ja siihen yhdistetyssä asiassa L 16/352. Valmisteluistunnossa 13.4.18 todettiin, että todistelu tulee nimetä viimeistään elokuun aikana.

Alla s-postin kentässä oleva koskee kantajan todistelua ja valmistelua tulee 17.9.14 jatkaa tämän uuden aineiston pohjalta. **Kantajan uudessa kirjallisessa todistelussa ja täydennetyssä henkilötodistelussa on kyse seuraavasta:**

1. LähiTapiolan 23.10.17 luovuttamasta rekisterimateriaalista paljastuneet kaikkien kolmen vastaajan myöntämiset ja kantajan uuden todistelun

Kantajan uusina kirjallisina todisteina esittämällä 23.10.17 paljastuneilla aineistoilla on asiassa L 15/649 ja L 16/352 aivan olennainen merkitys, koska aineisto sisältää sekä vuoto- että pölyvahingoissa **kaikkien kolmen vastaajan kirjalliset myöntämiset ja tunnustukset, jotka tulee sellaisinaan ottaa KäO:n ratkaisun perusteeksi dispositiivisissa riita-asioissa ja joita KäO:n tulee pitää viran puolesta riidattomina.**

Syntynyt tilanne on myös sikäli poikkeuksellinen, että kantajan riita-asiassa esittämät uudet kirjalliset todisteet todistavat samalla, että kyse on myös rangaistavaksi säädetystä vastaajien ja niiden asiamiesten toiminnasta eli samoilla todisteilla on merkitystä myös rikosnäyttönä kanteen vireillä ollessa käynnistämässäni rikosprosessissa.

Olen alla s-postin kentässä tiivistetysti esittänyt, MITÄ kaikkia tunnustuksia ja myöntämisä uusi todisteaineisto sisältää. Aineiston perusteella kaikkien kolmen vastaajan kiistämisen perusteettomuus ja Baarmanin, Suveksen ja Saksan laatimissa KäO-vastauksissa valehtelun tahallisuus on näytetty. Suves, Baarman, ja Saksa päämiehineen ovat yhdessä toteuttaneet tekoa, jossa on kyse mm. jatketuista törkeistä petos-, kavallus- ja väärennysrikoksista, törkeistä todistusaineiston vääristelyistä, henkilörekisteririkoksista ja niiden tahallisesta peittelystä ja siksi samat kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu on jo toimitettu poliisille talousrikostutkintaan ja käynnissä on 8.11.17 alkaen rinnakkainen rikosprosessi.

Jos vastaajat asiamiehineen tämän(kin) aineiston tiedoksi saatuaan edelleen jatkavat KäO:ssa asioissa L 15/649 ja L 16/352 tahallista petoksellista ja perusteetonta kiistämistä väärillä faktoilla, tapahtuu seuraavaa:

1. **KAIKKI Baarmanin, Suveksen ja Saksan lausumiset ja kirjoittamiset asioissa L 15/649 ja L 16/352 muodostavat samalla lisänäyttöä tahallisen rikoksen jatkamisesta, jonka toimitan poliisille sitä mukaa, kun he sitä tuottavat.**
2. **Sama koskee heidän päämiehiään edustavia henkilöitä ja heidän todistajakseen nimeämiä.**
3. **Asiamiehet vastaavat kaikesta OK 21:6 § säätämällä kuluvastuulla.**

Siitä riippumatta, lopettavatko Baarman, Suves ja Saksa päämiehineen petoksellisen toimintansa viimein nyt vai myöhemmin:

1. ***Heidät tulee asioissa L 15/649 ja L 16/352 velvoittaa vastaamaan OK 21:6 §:n säätämällä kuluvastuulla tähän mennessä petoksellisella perusteettomalla kiistämisellä aiheuttamistaan kaikista kantajan oikeudenkäyntikuluista. Sen jälkeisen kuluvastuun määrä riippuu siitä, minä päivänä heidän perusteeton kiistämisensä ja valehtelunsa päättyy.***
2. ***Tulen vaatimaan paljastuneiden rikosten perusteella Baarmanille, Suvekselle ja Saksalle erillisessä rikosprosessissa ehdottomia vankeusrangaistuksia, myös rikosperusteisia vahingonkorvauksia ja erottamista asianajajaliitosta ja sotilasarvon menetystä.***
3. ***Tulen vaatimaan kaikille tekoihin osallistuneille vankeusrangaistuksia, sotilasarvon menetystä ja niihin perustuen rikosperusteisia vahingonkorvauksia.***

2. Kaikkien kolmen vastaajan tunnustukset ja myöntämiset dispositiivisessa asiassa

Baarman, Suves ja Saksa päämiehineen ovat TAHALLAAN 4 vuoden ajan peitelleet koko perusteettoman kiistämisen ajan alusta saakka hallussaan ollutta todisteaineistoa, joka sisältää kaikkien kolmen vastaajan tunnustukset ja myöntämiset sekä vuotovahingossa että pölyvahingossa. Se, miten suunnitelmallisesti ja petoksellisesti vastaajat asiamiehineen ovat aineistoja salaillleet 4 vuotta sekä tekaistuja tarinoita KäO:n

tahalliseksi erehdyttämiseksi laatineet kiistääkseen perusteettomasti ja samaan aikaan salaa muillekin tahoille laatineet erilaisia tarinoita, käy ilmi kantajan kaikista todisteista ja erityisen hyvin todisteista 9-49.

Kaikkien kolmen vastaajan tunnustukset ja myöntämiset ovat olleet LähiTapiolan rekisteriin merkittyinä useissa rekisterimerkinnöissä ja asiakirjoissa:

- vuotovahingossa jo 14.8.14 lukien .
- pölyvahingossa 11.12.14 lukien.

Lisäksi rekisterimerkinnöistä näkyy LähiEtelän, LP:n ja Jormanaisen sopineen 11.12.14, että näitä tunnustuksia salataan tahallaan Pederseniltä, KäO:lta ja poliisilta.

Lisäksi Baarman, Suves ja Saksa ovat kanteen vireillä ollessa laatineet valvontalautakunnalle vastauksia, joiden sisältämät kirjalliset myöntämiset tulee myös sellaisenaan ottaa dispositiivisissa asioissa L 15/649 ja L 16/352 suoraan kanteen perusteeksi. Myös nämä asiakirjat kantaja esittää uusina kirjallisina todisteina.

Dispositiivisessa asiassa noiden kaikkien vastaajien ja niiden asiamiesten tarkoituksella salaamien kirjallisten myöntämisten merkitys on se, että kanne tulee juuri niiden perusteella suoraan hyväksyä eli tuomioistuimen tulee käsitellä niitä riidattomina ja ottaa ne suoraan ratkaisunsa perusteeksi. Kaikki kolme vastaajaa asiamiehineen ovat perusteettomaan kiistämiseen ryhtyessään olleet täysin tietoisia tuon tahallaan salaamansa todisteaineiston merkityksestä dispositiivisessa asiassa. Koko perusteettomaksi tietämänsä kiistämisen ajan he ovat **TAHALLAAN yhdessä sopimallaan tavalla valehdelleet tuon hallussaan olevan aineiston vastaisesti kaikista vuoto- ja pölyvahingon tapahtumatiedoista.**

3. Putuksen asiantuntijalausunto ja siihen perustuva kantajan uusi lisävaatimus (OK 14:2 § 1- ja 3-kohdat)

Vastaajien yksi pääväite KäO:ssa on väite raportoinnin "virheettömyydestä". Kantajan uutena todisteena (todiste 58) on ympäristöterveyden professori Tuula Putuksen lausunto, jossa todetaan:

- 1) KAIKKI vastaajien kantajan kotona suorittamat toimenpiteet virheellisiksi ja suoranaisesti uusia merkittäviä lisävahinkoja aiheuttaneeksi.
- 2) Vastaajien aiheuttaneen kantajalle pysyvän henkilövahingon ja konkreettisen kuolemanvaaran ja muita erittäin vakavia henkilövahinkoja, jotka ovat paljon pahempia kuin mitä kantaja on 1.1.15 kannetta vireille laittaessaan vielä ymmärtänyt.
- 3) Vastaajien aiheuttaneen kaikki korjaus- ja puhdistuskustannukset, ja että mitään ei voi puhdistaa muuta kuin pesulassa erityispesuna, ja että osa omaisuudesta on tuhoutunut puhdistuskelvottomaksi.

Kanteen vireille laittamisen jälkeen vastaajien teoista on ollut seurauksena myös kantajan eläköityminen. Kantaja esittää Putuksen lausunnon ja uusina todisteina esitettyjen LähiTapiolan eläkepäätöksen perusteella seuraavan lisävaatimuksen (OK 14:2 § 1- ja 2-kohdat):

"Vastaajat tulee velvittää yhteisvastuullisesti korvaamaan heidän tekojensa ja laiminlyöntien seurauksena kantajalle aiheutuneen eläköitymisen seurauksena olevana vahinkona palkan ja eläkkeen erotus 961,77 euroa/kk 14.2.2016 lukien siihen saakka, kun eläköityminen jatkuu."

Tähän uuteen vaatimukseen liittyen kantaja nimeää uudet kirjalliset **todisteet 143H-i** ja täydentää asiakirja-aineistoa todisteiden **143A-B** osalta siten, että uusimmat eläkepäätökset ja niihin liittyvät lääkärinlausunnot ovat mukana. Lisäksi kantaja varaa oikeuden vaatia erillisellä kanteella korvausta siitä, jos työkyvyttömyys muodostuu myöhemmin pysyväksi.

4. Viemärikuvausvideo, olemattomaan viemärikuvaukseen liittyvät vastaajien väitteet KäO:ssa ja vakuutuskorvaukseni epääminen olemattomien viemärikuvausten ja olemattomien vakuutusehtojen perusteella LähiEtelän ja Suveksen laatimalla 12.12.14 "päätöksellä"

Vastaajien yksi pääväite KäO:ssa on, että koko viemäristöni olisi muka kuvattu elokuussa 2014 Wastipin ja lokakuussa 2014 PipeSnaken toimesta. Väite esiintyy myös LähiEtelän 12.12.14 "päätöksessä". **Kantajan kirjallisista todisteista ilmenee, että LähiTapiolassa ei ole MITÄÄN viemärikuvausmateriaalia eikä mitään laskutusta yhdestäkään vuonna 2014 toteutetusta videoinnista. Sen sijaan on vain 31.10.2005 klo 22:09 eli 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa yöaikaan valmistuneet videot, joita LähiEtelä yritti 23.10.17 väittää elokokuun 2014 videoinniksi** käyttäessäni HetiL:ssa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta. Siinä vaiheessa, kun kielteistä 12.12.14 "päätöstä" ja 1.6.15 KäO-vastinetta on kirjoitettu ja väitetty viemärikuvausmateriaalin muka osoittavan, että putki ei ollut rikki, ei ole ollut edes olemassa mitään viemärikuvauksia.

Lisäksi vastaajien kodissani **17.9.14** suorittamat viemäripiikkaukset ja Niskalan/LähiEtelän **23.10.14** laatima 100.000 euron korjaussuunnitelma tuohon "ehjäksi" väitettyyn putkeen osoittavat, että viemäristö ei ollut ehjä eikä mikään kuvausmateriaali ole voinut osoittaa sitä "ehjäksi". KäO:ssa vastaajat siis väittävät, että elokuussa 2014 olisi todettu putki "ehjäksi". Silti heti sen jälkeen kaikki vastaajat ovat jo syyskuussa itse piikanneet tätä "ehjää" putkea ja lokakuussa Niskala tehnyt siihen "ehjään" putkeen 100.000 euron korjaussuunnitelman ja LähiTapiola aloitti korvausten maksamisen putkirikosta.

Baarman/LP valehtelevat tahallaan 9.6.15 KäO-vastineessa, että viemärikuvauksesta olisi muka laadittu kuvausraportti, joka olisi muka "asianmukaisesti luovutettu LähiTapiolalle". Kantajan kirjallisista todisteista ilmenee, että kuvausraporttia ei ole edes laadittu, joten sitä **olematonta raporttia ei ole voitu luovuttaa** Baarmanin väittämällä tavalla (todisteet 28-32 ja 121G, Wastipin vahvistus, valokuvat ja Niskalan s-postit).

Baarman laati minulle **16.12.15** päämiehensä kanssa s-postin (**todiste 33A**), jossa väittää, että LP:ssä ei ole minuun liittyen MITÄÄN materiaalia. Ei siis viemärikuvauksia, laskuja, raportteja, ei mitään. On vaan rekisteröitynä pelkkä nimeni ja osoitteeni. Lisäksi Baarman laati **4.12.17** valvontalautakunnalle vastauksen (**todiste 33B**), joka paljastaa, että hänellä ei

myöskään 4.12.17 mennessä ole ollut tuota 2014 kuvausmateriaalia. **Kuvausmateriaalia KUKAAN vastaajista ei siis ole 4 vuoteen esittänyt KäO:ssa omanakaan kirjallisena todisteena eikä myöskään poliisille 10.2.15** (sen sijaan Baarman on kyllä esittänyt KäO:ssa epärelevantteja "todisteita" ja väitteitä kantajan ja Kavoniuksen "avioliitosta", vaikka emme siis ole aviossa eikä Baarmanin ilmoittamalla teemalla ole mitään relevanssia). Viemärivideota ei siis ole esitetty MISSÄÄN 4 vuoteen, vaikka sen perusteella on evätty 12.12.14 vuotovahingossa yli 200.000 euron vakuutuskorvaustani. Mutta heti, kun valvontalautakunta ilmoitti 2.3.2018 ottavansa käsittelyyn Baarmanin erottamista asianajajaliitosta koskevan asian, Baarman lähetti 18.4.14 "pikakirjeenä" kuoren, johon väittää nyt muka "jostain" löytäneensä tuon 4 vuotta "jossain" olleen viemärikuvauksen.

Baarman päämiehineen on itse jälkikäteen "askarrellut" tuon 18.4.18 pikakirjeen sisällön välttyäkseen erottamiselta asianajajaliitosta. Kun kuvaus on LP:n raportin mukaan Niskalan/LähiEtelän LP:ltä kotivakuutuksen korvausasiassa tilaama, Baarmanin kirjekuoren sisällön pitäisi siis tietenkin löytyä samanlaisena myös LähiTapiolasta, josta ei löydy sitä. Löytyvät vain nuo 2005 kuvaukset, jotka eivät voi koskea 2014 vahinkoa. Koska **Baarmanin 4 vuoden viiveellä 18.4.18 "löytämää" videota ei ole koskaan rekisteröity korvausasiani yhteyteen eikä sitä ole ollut edes olemassa 12.12.14 "päätöstä" kirjoitettaessa (eli korvaustani tahallaan tuon olemattoman viemärikuvauksen perusteella evättäessä)** eikä Baarmanin ja Suveksen 1.6.15 ja 9.6.15 KäO-vastineita laadittaessa, se toimitetaan kantajan toimesta avaamattomana poliisille. **Baarmanin, Suveksen ja päämiestensä teoissa eli vakuutuskorvaukseni epäämisestä olemattoman viemärikuvauksen perusteella, on kyse rikoksesta.**

5. LähiEtelän ja Suveksen tahallinen valehtelu KäO:ssa LähiTapiolan korvauspäätöksistä, Pedersenin vakuutusturvan laajuudesta ja paljastuneet faktat 12.12.14 "päätöksestä" ja vastaajien myöntämisistä

Suves on 1.6.15 KäO-vastineessa tahallaan valehdellut, että LähiEtelässä ei muka ennen 12.12.14 olisi tehty ainuttakaan korvauspäätöstä. Suves on valehdellut juuri näin (että edeltävästi ei ole MITÄÄN muuta päätöstä olemassa) juuri siksi, että VSL 3, 69, 70 ja 72 kielsivät ehdottomasti 12.12.14 päätöksen tekemisen juuri silloin, kun sitä ennen on jo tehty myönteinen sitova korvattavuusratkaisu.

Lisäksi Suves valehtelee 1.6.15 KäO-vastineessa tahallaan, että 17.9.14 tekemäni vahinkoilmoituksen perusteella olisi muka tehty LähiEtelässä "päätös" pölyvahingossa "joulukuussa 2014". Päätöspäivää Suves ei yksilöi, koska on vastausta kirjoittaessaan tiennyt, että tämä pölyvahinkopäätös on yhtä olematon kuin edellä selostetut viemärikuvauksetkin.

23.10.17 rekisteriaineisto paljastaa seuraavaa:

1. LähiEtelässä on jo 14.8.14 tehty sekä merkitty rekisteriin ja lisäksi käsin LP:n laskuun käsin kirjoittamalla, että kyseessä on korvattava vuotovahinko.
2. 14.8.14 on rekisteriin merkitty myös myöntäminen siitä, että LP:n koko raportointi on ollut virheellistä eikä sellaista "koksiluukkuvuotoa" ole edes koskaan ollut olemassa, jota vastaajat asiamiehineen KäO:ssa edelleen valehtelevat virheettömäksi raportoinniksi.

3. LähiEtelä on tehnyt 14.8.14 sitovan korvattavuusratkaisun vuotovahingossa, mikä tarkoittaa, että VSL kielsi tekemästä 12.12.14 päätöstä, joka on aiemman 14.8.14 päätöksen olemassaolon vuoksi suoraan lain nojalla mitätön.
4. Kaikki ne päätökset, joita ei Suveksen KäO-vastineen mukaan muka ole olemassa ennen 12.12.14 ajankohtaa, ovat olleet koko Suveksen valehtelun ajan olemassa, dokumentoitu rekisteriin ja otsikoituna LähiEtelän rekisterissä juuri "korvauspäätöksiksi" 14.8.14 lukien ja myös maksaminen on tapahtunut VSL 70 §:ssä säädetyllä tavalla vakuutuskorvauksina eikä Suveksen KäO:ssa valehtelemina "ystävällisyysrahoina".
5. Minkään vahinkonumeron alta ei kotivakuutuksestani löydy Suveksen väittämää muka "joulukuussa 2014" tehtyä pölyvahingon päätöstä.
6. Minulla on jo vuodesta 1996 lukien ollut LähiTapiolassa laaja vakuutusturva (vrt. Suveksen valehtelu KäO:ssa ja 12.12.14 "päätöksessä "perusturvasta"). Merkintä laajasta turvasta löytyy LähiTapiolan rekisterimerkintänä ja lisäksi olen saanut LähiTapiolan vakuutusosastolta laajasta turvasta kirjallisen vahvistuksen, joka on kantajan uutena todisteena (**todiste 116**)
7. **Ne vakuutusehdot (pientalon LVI-ehdot), joita Suves rikoskumppaneineen on 12.12.14 "päätöksessä" ryhtynyt soveltamaan tarkoituksellisesti niiden avulla vakuutuskorvaustani estääkseen, eivät ole olleet minun tai ylipäänsä kenenkään LähiTapiolan asiakkaan kotivakuutusopimuksessa voimassa yli 10 vuoteen.** Kantajan uusina todisteina ovat LähiTapiolan vakuutusosaston kirjalliset vahvistukset vakuutukseeni sovellettavista Kodin vakuutus-ehdoista (**todiste 117**), kantajan säilyttämät vakuutuskirjat vuosilta 2006-2017 (**todiste 118**) ja Niskalan s-posti 8.9.14 (**todiste 55C**), josta vakuutukseen oikeasti sovellettavat ehdot ilmenevät.
8. **Vaikka Suves KäO:ssa ja Pedersenille 22.12.14 lähettämässä s-postissa (todiste 12) valehtelee, että 12.12.14 laadittu "päätös" olisi muka "AINUT" päätös 12.12.14 mennessä ja ainut "oikea" päätös, tätä "päätöstä" ei lainkaan löydy edes LähiEtelän vahinkorekisteristä minkään vahinkonumeron alta juuri siksi, että Suves rikoskumppaneineen on jo sitä laatiessaan tiennyt 12.12.14 teon rikokseksi.**
9. Jormanainen, Niskala ja Valve eli kaikkia kolmea vastaajaa edustavat henkilöt olivat keskenään salaa toteuttaneet 8.10.14 petoksellista vakuutuskorvauksen hakemista tahallisesti väärillä tekaistuilla tapahtumatiedoilla samaan aikaan, kun Niskala tahallaan esti minun oikeilla tiedoilla tekemäni vahinkoilmoituksen kirjaamisen.
10. Jormanainen, Valve ja Niskala olivat jo 11.12.14 tunnustaneet KAIKKI 8.10.14 vahinkoilmoituksen tiedot tekaistuiksi ja Suves ryhtyi vuosina 2016-2017 tahallaan valehtelemaan "pikku epätarkkuudeksi" tekoa, joka oli tunnustettu kokonaan tekaistuksi eli käytännössä törkeän petoksen yritykseksi.
11. Vahinkonumero 091474054 (jota Suves väittää 17.9.14 ilmoitukseni perusteella kirjatuksi vahinkonumeroksi pölyvahingossa) esiintyy ensi kerran vasta 5.5.17 Suveksen s-postissa ja tämän jälkeen Suves ja LähiEtelä ovat kieltäytyneet kertomasta, kuka sen on perustanut ja milloin. LähiTapiolan korvausosasto on vahvistanut, että se on perustettu vasta 1.10.15 jälkeen (mahdollisesti siis vasta 5.5.17) eli että sitä ei ole ollut olemassa "joulukuussa 2014", jolloin Suveksen KäO-vastineen mukaan olisi se pölyvahingon "päätös" tehty.
12. Joku on laittomasti tuhonnut ja siirrellyt vahinkonumeron 091474054 alta KAIKEN pölyvahingon aineiston, jonka olen toimittanut (mm. terveystarkastajan ja Raksystemsien lausunnot ja laskut)

13. Jormanaisen, Walveen ja Niskalan yhdessä "hoiteleman" 8.10.14 vahinkoilmoituksen yhteyteen on 31.10.14 kirjattu rekisterimerkintä "asiasta tietää Rauno Niskala" ja KAIKKI viestintä (yhteensä noin 100 viestiä ja puhelut päälle) pölyvahingossa on käyty siten, että Niskala on mukana. Silti Suves ja LähiEtelä valehtelevat tahallaan KäO:ssa, että kaikki viestintä olisi muka käyty vain LP:n ja kantajan välillä eikä LähiEtelä/Niskala muka tiedä siitä mitään. (Silti Suves siis samassa KäO-vastineessa väittää "päätöksen" tehdyksi tässä asiassa, josta ei tiedetä mitään)
14. **Suves, Niskala, Varjonen, Walve, Jormanainen ja vastaaja LähiEtelän todistajaksi nimeämä Rytö ovat salaa käytelleet laittomasti minun nimissäni olevaa vakuutusta. Kaikki nämä salaiset kavallusrikoksena toteutetut maksamiset yhteensä noin 14.000 euroa on toteutettu vakuutukseni vahingon 361-1401203-1 alta 1.1.15 jälkeen eli aikana, jona Suves päämiehineen KäO:ssa valehtelee, että tuon ajankohdan jälkeen ei muka ole maksettu mitään.**
15. **Todistaja Rytöä on lahjottu 5000 eurolla ja Jormanaista noin 2000 eurolla, jotta he jatkavat perättömiä lausumia KäO:ssa.**
16. **Useita rekisterimerkintöjä on väärennetty 23.10.17 materiaalissa. Rekisterimerkinnöistä on joku käsin jälkikäteen poistanut KAIKKI käsittelijän henkilön yksilöintitiedot, jotka aina muodostuvat automaattisesti. Myös puheluäänitteitä, laskuja, korvauspäätöksiä ja muita asiakirjoja on väärennetty.**
17. **Kaikissa edellä selostetuissa teoissa on kyse tahallisuudesta, minuun, KäO:een, poliisiin ja vakuutusyhtiöön (Niskalan työnantajaan) kohdistetuista rikoksista, joihin kaikki kolme asiamiestä Suves, Baarmin ja Saksa ovat aktiivisesti ja tahallaan osallistuneet.**

6. Baarmanin tahallinen valehtelu LP:n laskutuksesta ja muka puuttuvasta sopimussuhteesta LP:n ja kantajan välillä

Baarman on tahallaan 13.4.18 saakka eli lähes 4 vuoden ajan kiistänyt kannetta valehtelemalla, että kaikki LP:n laskut olisi maksanut LähiTapiola, ja että LP olisi laskuttanut muka LähiTapiolaa eikä Pedersenin. Valehtelulla on ollut Baarmanin ymmärtämällä tavalla olennainen merkitys, koska hän on juuri tämän tahallisen valheensa avulla perustellut sitä, että Pedersenin ja LP:n välillä ei muka olisi sopimussuhdetta. **Olennaista on juuri Baarmanin valehtelun tahallisuus täysin selvien kirjallisten todisteiden valossa: Baarman on jo toimeksiannon alkaessa eikä siis vasta 13.4.18 saanut oikeat tiedot, koska laskut olivat jo 1.1.15 kantajan kirjallisina todisteina ja niistä suoraan näkyy**

1) L P:n laskuttaneen Pedersenin Pedersenin kotiosoitteella postitetuilla laskuilla, joissa oli LP:n toimesta merkitty asiakasnumero ja kanteen jättämisen jälkeenkin jatkanut perintätoimia Pedersenin kohdistettuina.

2) LP ei ole laskuttanut LähiEtelää millään laskulla

3) Pedersenin myös maksaneen laskun nro 1918 LP:n tilille.

Lisäksi myös 23.10.17 rekisterimateriaalista paljastuu, että LP ei ole lähettänyt YHTÄÄN laskua LähiEtelälle eikä LähiEtelä maksanut YHTÄÄN LP:n laskua LP:lle, vaikka Baarman on siis 4 vuoden ajan tahallaan KäO:ssa valehdellut, että KAIKKI on maksanut LähiEtelä ja että vain LähiEtelää muka olisi laskutettu.

Baarman on ryhtynyt petokselliseen tahalliseen KäO:n erehdyttämiseen juuri siksi, että on ymmärtänyt LP:n ja kantajan välisen laskutuksen (laskutettu 5.500 eurolla elinkeinonharjoittajan maksullisista palveluksista kuluttajaa) tarkoittavan, että **KSL:n soveltaminen on asiassa pakollista ja siitä seuraa LP:lle KSL:n mukainen vastuu kaikista virheistä ja vahingoista ja sopimusrikkomusvastuu.**

7. Suveksen ja LähiEtelän tahallinen valehtelu KäO:ssa muka puuttuvasta sopimussuhteesta LP:n ja LähiEtelän välillä

LP:n KAIKKIEN raporttien sivuilta 1 ilmenee, että asiakassuhde on **myös** LP:n ja LähiEtelän välillä. Sama fakta ilmenee siitä, että LP on toimittanut KAIKKI raporttinsa suoraan LähiEtelälle. Baarman ja LP ovat myöntäneet tämän LP:n ja LähiEtelän välisen sopimussuhdefaktan yhteensä 19 kertaa KäO-vastineissaan ja raporteissa.

8. Niskalan ja LähiEtelän määräysvallan käyttö

Kantajan kirjallisista todisteista **32, 35B, 35D-I, 56, 72, 73 ja 94A** ilmenee, että Niskala on tehnyt kiinteistölläni KAIKKI päätökset ja valinnat urakoitsijoista ja useita suoria sopimuksia näiden yritysten (Recover, LU Rakennus, KTK, Salon rakennustekniikka, L&T, Jormanainen, Tehopuhdistus) kanssa ja että kaikille näille yrityksille on juuri Suveksen ja Niskalan puumerkeillä ja salaisilla päätöksillä maksettu runsaasti korvauksia 16.12.14 ja 1.1.15 lukien samaan aikaan, kun Suves päämiehineen on KäO:lle valehdellut, että Niskala ei muka tilannut mitään eikä yhdellekään yritykselle ole maksettu eikä kenellekään muka maksettu 22.12.14 "päätöksen" jälkeen. Suves on valehdellessaan ymmärtänyt myös tähän valehtelunsa ja päinvastaisten sopimusfaktojen olennaisen merkityksen asiassa.

Vakuutuslautakunta on Suveksen ja LähiEtelän tiedossa olevalla tavalla vakiintuneessa ratkaisukäytännössään (**FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08**) katsonut, että vakuutusyhtiö on vastuussa kohteessa käyttämiensä yritysten toiminnan virheistä juuri silloin, kun vakuutusyhtiö käyttää määräysvaltaa kohteessa. Todisteideni osoittamalla tavalla LähiEtelän vastuu valitsemansa LP:n virheiden aiheuttamista vahingoista on juridisesti aivan selvä. **Suves on päämiehensä kanssa nimenomaan tahallaan salaillut itse johtamaansa salaista maksuliikennettä LähiTapiolasa lukuisille eri yrityksille, Niskalan ja Suveksen omille tilauksille ja valehdellut tahallaan Niskalan muka puuttuvasta määräysvallasta ja sopimussuhteista juuri siksi, että ymmärsi salatun aineiston ja valehtelunsa olennaisen merkityksen juuri tuon FINE:n ratkaisukäytännön perusteella.**

Myös LP ja Baarman ovat KäO-vastineessaan kertoneet, että minä olen vastustanut LP:n jatkamista kodissani "korjailemassa" ja "selvittämässä" juuri heidän minulle jo aiheuttamien valtavien vahinkojen vuoksi ja vastustukseni ilmenee myös todisteena olevasta s-postiviestinnästä, kuten sekin, että juuri Niskala/LähiEtelä määräsi minut suostumaan siihen, että LP jatkaa piikkauksia 16.6.14 väärinraportoinnista huolimatta.

Lisäksi on juridisesti yhtä selvää, että LähiEtelä luonnollisesti VahL:n nojalla oman työntekijänsä Niskalan, Varjosen ja palkkaamansa Suveksen virheellisestä, epärehellisestä toiminnasta ja laiminlyönneistä. (normaali työnantajavastuu ja lisäksi vakuutus sopimukseen perustuva sopimusrikkomusvastuu)

9. Saksan ja Jormanaisen tarinat "huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta ym. verrattuna Saksan 9.3.16 laatimaan KäO-vastaukseen

Saksan ja Jormanaisen 9.3.16 laatimassa KäO-vastineessa valehdellaan, että kanteessani kuvattu 17.9.14 piikkaus pölyvahinkoineen ja Jormanaisen 8.10.14 LähiTapiolan vastuukorvausosastolle laatimassa vahinkoilmoituksessa kuvattu 24.9.14 tapahtuneeksi väitetty Jormanaisen yksinpiikkaus olisivat KAKSI ERI piikkaustapahtumaa ja vahinkoilmoitus koskisi muka "toista" vahinkoa. Valehdellessaan he ovat tienneet, että 8.10.14 teossa on kyse törkeän petoksen yrityksestä, jonka Jormanainen rikoskumppaneineen (Walve, Aronpää ja Niskala) olivat jo 11.12.14 kirjallisesti tunnustaneet. **Samaan aikaan, kun he KäO:ssa jatkoivat tahallista valehteluaan tästä "toisesta" piikkauksesta, Jormanainen, Walve ja Niskala olivat jo 11.12.14 tunnustaneet LähiTapiolan rekisteriin kirjatulla tavalla, että KOKO 8.10.14 vahinkoilmoitukseen kirjoitettu tarina on tekaistu ja että tätä "toista" piikkausta ei ole edes olemassa.** Tarina Jormanaisen yksinpiikkauksesta muuttui siis tunnustukseksi siitä, että Jormanainen ei ole koskaan ollut edes paikalla eli olemattomaksi piikkaukseksi. **Lisäksi he tunnustivat, että mitään suojauksia, alipaineistuksia ja osastointeja ei ole rakennettu ja pölyvahingon 17.9.14 aiheutuneen juuri siitä. Silti kaikki näistä tunnustuksista tietoiset vastaajat asiamiehineen ovat yhteistuumin jatkaneet KäO-vastineissa valehtelua, että suojaukset ja osastointi oli muka rakennettu ja alipaineistus käytössä.**

KAIKKI jo 11.12.14 LähiTapiolan rekisteriin merkityt tunnustukset ovat olleet kirjallisten todisteideni osoittamalla tavalla koko kanteeni kiistämisen ajan kaikkien vastaajien, Baarmanin, Suveksen ja Saksan tiedossa. He ovat yhteistuumin tehneet ennen KäO-vastinetekstiensä laatimista päätöksen siitä, että tunnustuksia salataan tahallaan perusteettoman kiistämisen toteuttamiseksi valehtelun ja oikean aineiston salaamisen avulla. Jormanainen, Walve ja Laakso salasivat tämän "kilpailevan" 8.10.14 ilmoituksessa kuvatun (eli tosiasiasa olemattoman) piikkaustapahtuman myös poliisilta 10.2.15 lukien.

Kun tein Saksasta kanteen vireillä ollessa kantelun valvontalautakunnalle, Saksa ja Jormanainen ovat viisi kertaa vuoden aikana vaihtaneet tarinaa siitä, kuinka monta piikkausta he väittävät olleen ja kenen piikanneen. Lopulta he ovat 15.3.17 valvontalautakunnallekin tunnustaneet, että 24.9.14 piikkausta ei ole olemassa, ja että 8.10.14 vahinkoilmoituksella muka tarkoitetaan 17.9.14 vahinkotapahtumaa (vaikka mikään vahinkoilmoitukseen rustatussa tarinassa ei sovi yhteen 17.9.14 vahingon kanssa). **Ja vaikka Saksa valvojille jo 15.3.17 tunnusti, että 8.10.14 ilmoitus ja kanteessa kuvattu 17.9.14 vahinko koskevat SAMAA asiaa, Saksa jatkoi 13.4.18 edelleen tahallaan KäO:ssa valmisteluistunnossa valehtelua siitä, että 8.10.14 vahinkoilmoituksessa kuvattu tapahtuma olisi olemassa ja se koskisi ERI tapahtumaa kuin 17.9.14 piikkaus eli jatkoi tunnustuksensa jälkeenkin KäO:ssa sitä tahallista valehteluaan, jonka Jormanaisen kanssa aloitti 9.3.16 KäO-vastineteksti laatimalla.**

Koko valvonta-asian käsittelyn ja kanteen kiistämisen ajan he ovat siis tiedneet, että Jormanainen oli jo 3,5 vuotta aiemmin 11.12.14 tunnustanut KAIKKI 8.10.14 ilmoituksen tiedot tekaistuksi ja yrittäneensä vakuutuskorvausta valehtelemalla olemattomista suojauksista. Jäätyään kiinni valehtelusta, Saksa ja Jormanainen löivät jälleen epärehelliset päänsä yhteen ja kehittivät 15.3.17 eli 4 vuoden viiveellä valvojia varten tarinan siitä, että 8.10.14 vahinkoilmoituksen olisikin laatinut "huonokuuloinen vakuutusvirkailija", joka olisi muka laatinut tuon väärän tapahtumakuvauksen sellaisen Jormanaisen puhelimitse tekemän vahinkoilmoituksen perusteella, jossa hän ennen 8.10.14 olisikin puhelimitse tuollaisella "puhelinvahinkoilmoituksella" muka tehnyt ilmoituksen 17.9.14 vahingosta oikeilla tiedoilla, mutta "joku tuntematon huonokuuloinen virkailija" olisi kirjannut jokaisen lauseen 8.10.14 ilmoitukseen väärin ja Jormanainen olisi muka "silmät ummessa" mennyt 8.10.14 allekirjoittamaan tuon ilmoituksen. Jormanainen ja Saksa siis valvojille väittivät, että kun Jormanainen olisi kertonut puhelimeen, että Liimatainen ja Suoniemi piikkasivat 17.9.14, tuo "kuulovaurioinen virkailija" olisi kuullut, että Jormanainen yksin piikkaili 24.9.14.

LähiTapiolan vastuukorvausosasto on 23.10.17 ilmoittanut, että vastuuvakuutuksessa ei ole lainkaan edes mahdollista tehdä vahinkoilmoitusta puhelimitse ja LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimerkinnöistä suoraan näkyy, että Jormanainen ei ole soittanut ainuttakaan puhelua ennen 8.10.14. Ensimmäinen puhelu on 31.10.14 LähiTapiolasta Jormanaiselle, jossa Jormanainen, Walve ja Niskala ovat jo saaneet tiedon siitä, että petoksen yritys ei onnistunut. Tämän jälkeen he yhdessä sopivat ja toteuttivat petoksellista laatikkolaskutusta, jolla yrittivät erehdyttää minut maksamaan rahat pölyvahingon siivoukseen, kun vakuutusyhtiöstä petoksella rahoja ei saanut. Tämän 31.10.14 puhelun jälkeen Walve, Jormanainen ja Aronpää ovat suunnitelmallisesti tehneet useita yrityksiä jatkaa petoksellista korvauksenhakua vakuutusyhtiötä väärillä tapahtumatiedoilla tahallaan erehdyttämällä ja tekaistuja piirroksia laatimalla. Kaikki tämä näkyy niistä kantajan uusista todisteista eli rekisterimerkinnöistä, joita Suves, Baarman, Saksa päämiehineen sinnikkäästi ovat juuri siksi 4 vuotta peitelleet. **Rekisteristä näkyy sekin, kuinka kaiken tämän toimintansa he olivat 11.12.14 tunnustaneet petoksen yritykseksi ja salaa sopineet noiden tunnustusten salaamisesta, jotta saivat jatkettua yhdessä kuitenkin edelleen valehtelua KäO:ssa, poliisille, minulle ja valvontalautakunnalle.**

Lisäksi kaikki kolme vastaajaa ovat latineet poliisille 10.2.15 ja minulle 26.11.14 tarinan Remppaakko-nimisen yrityksen muka 11.-12.9.14 muka suorittamista piikkauksista. Tämä Remppaako ei esiinny kuitenkaan kenenkään vastaajan KäO-vastineessa eikä siitä(kään) ole laskutusta kuten ei tuosta olemattomasta 24.9.14 piikkauksestaakaan eikä olemattomista viemärikuvauksista. Lisäksi valokuva tästä Remppaakko-piikkauksesta näkyy jo 2.9.14 raportin valokuvassa, vaikka se Baarmanin "virheettömäksi" väittämän LP:n raportin tekstin mukaan olisi vasta tulevaisuudessa parin viikon päästä valokuvasta.

Liittämällä kaikki nämä vastaajien tarinat yhteen, he väittävät siis yhteensä piikanneensa Jormanaisen, kahden "Jormanaisen työntekijän" (= "Walveen miesten", kuten raportissa lukee) ja Remppaakkon voimin kapeaa 11 metriä pitkää väylää kokonaista 8 päivää 4-5 miehen voimin, vaikka tuon alueen piikkaus vie vajaan päivän yhdeltä mieheltä. Lisäksi osan näistä piikkauksista he olivat salaa tunnustaneet tekaistuksi jo ennen kanteen nostamista ja jatkavat edelleen "Jormanaisen työntekijöiden" palkkatietojen tietojen salaamista, joten ei ole selvää sekään, onko heille edes maksettu palkkaa muuta kuin pimeänä palkanmaksuna ja kenen vastaajan työntekijöitä he ovat olleet.

10. Raporttiväärennykset ja tahallisen väärennysrikosten uusiminen

1.6.15 ja 9.6.15 Baarmanin ja Suveksen avustamina KäO:n tahalliseksi erehdyttämiseksi

Samaan aikaan kun Walve, Niskala, Jormanainen, Varjonen, Lagerström, Laakso ja Aronpää jatkoivat petoksellisen 8.10.14 ilmoituksen "hoitelemista" salaa, he yhdessä laativat minun erehdyttämiseksi 26.11.14 väärennyksen LP:n raportista. Raportissa on kymmeniä 5 kk:n viiveellä jälkikäteen lisättyjä tekaistuja väitteitä olemattomista käynneistä ja "havainnoista", joita ei tosiasiaassa ole väitettyinä ajankohtina tehty eikä teknisesti edes ole voitu tehdä. Esim. väite Laakson ja Walveen käynnistä "heinäkuu 2014" muka pihallani kaivurin kaivaman suuren montun äärellä. Kantajan todisteet osoittavat tyhjentävästi, että tuollaista monttua ei ole ollut edes olemassa heinäkuussa, koska kaivuutyöt alkoivat vasta 4.8.14.

Olennaista on, että LP:n raportissa KAIKKI vastaajien väitteet koksiluukusta väitetään tehdyiksi "ulkoseinästä" ja "koksiluukusta" 16.6.14 ja "heinäkuussa 2014" eli ennen 4.8.14 ajankohtaa eli ajankohtana, jona KUKAAN ei ole voinut tehdä luukusta mitään havaintoja, koska se oli maan alla näkymättömissä. **Lisäksi se, mitä on valokuvattu raporttiin muka koksiluukkuna ja ulkoseinä, ei edes ole koksiluukku ja ulkoseinä, vaan raporttiin on tahallaan valokuvattu sisäseinää ja valehdeltu sitä raportissa tahallaan ulkoseinäksi ja "koksiluukuksi".** Siinä oikeassa koksiluukussa, jonka he jättivät tahallaan valokuvaamatta, ei ole lainkaan tiiltä. Se on betonia eli eivät siinä tiilet ole voineet liikkua, kuten raportissa valehdellaan. Valokuva oikeasta koksiluukusta ja ulkoseinästäni on **todisteena 2A.**

Olennaista on, että vastaajat ovat kaikkialle muualle eli minulle, LähiTapiolan vastuukorvausosastolle 8.10.14 vahinkoilmoituksen liitteeksi ja Jormanaisen, Laakson ja Walveen toimesta 10.2.15 poliisille toimittaneet LP:n raportin siinä 2-osaaisessa 22-sivuisessa muodossa, jonka lähettivät 26.11.14 ensi kertaa minulle. Vain KäO:lle on toimitettu "raporttina" ihan eri versio, vaikka 10.2.15 esitutkinnassa olleen totuusveloitteen vuoksi raportti ei ole voinut enää muuttua. Siitä ovat vastaajat, Baarman ja Suves tahallaan poistaneet 5 sivua, kun nimesivät sen muka "raporttina" vastaajien todisteeksi. **Vastaajien todisteeksi nimeämä, "virheettömäksi" LP:n raportiksi väitetty asiakirja ei siis edes ole LP:n aito raportti, vaan 1.6.15 ja 9.6.15 siitä tahallaan tehty valmistettu väärennys. Kyseessä on tuplaväärennys eli ensin 16.6.14 laaditusta raportista valmistettiin väärennys 26.11.14 ja sitten tuota jo kertaalleen väärennettyä raporttia väärennettiin uudelleen varta vasten KäO:n erehdyttämiseksi eli tahallisen prosessipetoksen toteuttamiseksi Baarmanin ja Suveksen johdolla 1.6.15 ja 9.6.15.**

Vertaamalla Niskalta 8.9.14 s-postilla saapuneen raportin valokuvia 26.11.14 raportin valokuvaan samalla paljastuu, että 26.11.14 raporttiin lisätyt Laakson muka 17.9.14 tekemiksi väitetyt kosteusmittaukset eivät ole tehty 17.9.14, vaan 2.9.14 mennessä. Valokuvat piikkausalueesta molemmissa raporteissa ovat samat ja vastaavat nimenomaan 2.9.14 tilannetta eikä 17.9.14 tilannetta.

Vastaajien ja niiden asiamiesten "virheettömäksi" väittämässä raportissa on yli 200 virhettä ja raportointi on rangaistavaksi säädetyllä tavalla virheellistä. **Kyse on** todisteideni osoittamalla tavalla **TAHALLISESTA väärinraportoinnista**, josta Niskala, Aronpää, Walve, Laakso ja Jormanainen varta vasten sopivat 12.6.14 ennen Laakson ja Jormanaisen 16.6.14 käyntiä eli **kyse on rikoksesta, jonka he sopivat kotonani toteuttavansa nimenomaan**

vakuutuskorvaukseni estämistarkoituksessa. Nämä kaikki sadat LP:n raportin virheet ja niiden ilmiselvät ristiriidat eri asiakirjojen välillä on niiden ja niihin liittyvän kantajan todistelun yksilöimiseksi teemoitettu erikseen todisteisiin 55 ja 56 eli koska raportissa tosiaan on yli 200 virheellistä kohtaa ja vastaajat 13.4.18 valmistelussa jatkaneet näiden KAIKKIEN raportin kohtien väittämistä "virheettömäksi", kukin väite on siis oma teemansa.

Koska 2-osaisen 26.11.14 saapuneen raportin kahden osan välillä on minun heille jo 2014 osoittamia ristiriitoja, nämä **vastaajat asiamiehineen ovat siis "askarrelleet" varta vasten KäO:ta varten uuden väärennysversion** häivyttääkseen kaikki nämä raportoinnin ristiriidat ja valheet KäO:n nähtäviltä ja salailleet myös sitä 16.6.14 laadittua alkuperäistä raporttia, joka on ollut väärennysrikosten pohja-asiakirjana. Kantajan kirjallisina todisteina 55-56 ovat raportin alkuperäinen versio ja KAIKKI väärennetyt eri versiot. Niistä väärentäminen on helppo havaita jo siksi, että väärennetyjen asiakirjojen joka sivulla on laadintapäiväksi ilmoitettu 16.6.14, vaikka sivuilla on runsaasti "tulevaisuudessa" eli 13.8.14 ja 2.9.14 otettuja valokuvia.

11. Väärennysrikosten johdosta syntyvä tarve kantajan editiovaatimukselle asioissa L 15/649 ja L 16/352

Aineisto paljastaa, että Baarman, Suves ja Saksa päämiehineen ovat tahallaan tuhonneet laittomasti kirjanpitoaineistoa, jota on koskenut kirjanpitovelvollisissa yrityksissä kirjanpitovelvollisuus, **muunnelleet rekisterimerkintöjä** poistamalla käsin laaditusta asiakirjasta tietoja, jotka ovat muodostuneet automaattisesti autenttiseen materiaaliin ja **valehdelleet vuosia tahallaan KAIKISSA tähän mennessä laatimissaan kirjoituksissa.**

LähiTapiolassa, LP:ssä ja Jormanaisen yrityksessä on käytössä tekninen sähköinen järjestelmä, johon jää AINA merkintä siitä, kuka minkäkin merkinnän on järjestelmään tallettanut, poistanut ja muuttanut ja minä päivänä sekä tieto siitä, millaisena korvauslajina Pedersenin tilille ja yritysten tileille vakuutuskorvauksia ja muita rahasuorituksia on LähiTapiolasta maksettu. Lisäksi kaikista yrityksistä löytyy tieto asiakassuhteista.

Kun esim. Suves päämiehineen valehtelee tahallaan 1.6.15 laatimassaan KäO-vastineessa, että Pedersenille ennen 12.12.14 maksetut eurot eivät muka ole vakuutuskorvauksia, tuo valehtelu on erittäin helppo todistaa tässä vaiheessa. Sähköiseen korvauspalveluun maksuruudulle syötetään maksukoodi, joka paljastaa, että kaikki korvaukset on maksettu vakuutuskorvaus-koodilla ja tästä järjestelmästä siirtyvät automaattisiirtoina suoraan tiedot verottajalle ja LähiTapiolan kirjanpito-osastolle eli näitä tietoja ei enää saa muuttumaan väärentämällä ja KäO-vastineessa valehtelemalla. Lisäksi järjestelmään muodostuu sen henkilön koodi, joka on käynyt katselemassa tietoja ja käsittelemässä niitä.

Olen noin syksyllä 2017 viimeksi vaatinut saada vastaajilta väärentämättömät rekisterimerkinnät ja aineistot, jotka todistettavasti siis ovat olemassa. Koska vastaajat asiamiehineen eivät vapaaehtoisesti ole suostuneet sitä luovuttamaan, kantaja tulee tekemään erillisen editiovaatimuksen.

12. Uusi kirjallisten todisteiden numerointi ja ryhmittely

Koska kantaja esittää paljastuneen aineiston vuoksi merkittävää lisätodistelua, kantajan 13.4.18 valmisteluistunnossa esittämään kirjalliseen ja henkilötodisteluun tulee merkittäviä täydennyksiä ja niiden vuoksi kaikkien todisteiden numerointi ja esitysjärjestys muuttuu. Kantaja on ryhmitellyt kirjalliset todisteet seuraavalla tavalla:

todisteet 1-8 (Ydintodisteet siitä, että kyseessä on kanteessa kuvattu viemäririkko, joka ilmeni jo 10.6.14)

todisteet 9-24 (vastaajien ja niiden asiamiesten toteuttama tahallinen hallussaan olleiden myöntämisten ja muiden todisteiden salaaminen perusteettoman kiistämisen toteuttamiseksi, nämä todisteet liittyvät erityisesti myös OK 21:6 §:n soveltamiseen)

todisteet 25-49 (23.10.17 paljastunut uusi rekisteriaineisto tunnustuksineen ja myöntämisineen eli se aineisto, jota vastaajat asiamiehineen ovat 4 vuotta salailleet)

todisteet 50-53 (LP:n laskut ja niihin LähiTapiolassa tehdyt merkinnät sopimussuhteiden ja VSL 70 §:ssä säädetyn sitovan korvauspäätöksen osoittajana)

todisteet 54-83 (LP:n ja vastaajien raportoinnin virheellisyys ja LähiEtelän/Niskalan määräysvallan käyttö vuotovahingossa sekä LP:n raportista ilmenevät faktat LP:n ja LähiEtelän sopimussuhteesta)

todisteet 84-115 (Vastaajien tunnustamisen ja myöntämiset pölyvahingossa ja pölyvahingon oikeat tapahtumatiedot verrattuna vastaajien petokselliseen valehteluun ja kiistämiseen KäO:ssa)

todisteet 116-129 (Kantajan ja LähiEtelän välisen vakuutus sopimuksen oikea sisältö, 14.8.14 tehdyn korvauspäätöksen sitovuus ja korvausvastuun moninkertainen myöntäminen vuotovahingossa korvauspäätöksillä, rekisterimerkinnöillä, viesteillä ja maksamalla sekä Suveksen ja LähiEtelän 12.12.14-22.12.14 laatimien ”päätösten” mitättömyys (nulliteetti)

todiste 130 (Suveksen tahallinen valehtelu KäO:ssa, että Pedersen ei olisi muka vastannut Suveksen palautusvaatimuksiin ja kieltäytynyt sovintoneuvotteluista)

todisteet 131-141 (Vahinkojen määrä, Pedersenin suorittamien korjaustoimien välttämättömyys ja asianmukaisuus sekä vastaajien tahallisen väärintoimimisen aiheuttamat viiveet ja muut lisävahingot korjaustyön aikana ja vastaajien valehtelu ”muusta peruskorjauksesta”)

todisteet 142-145 Lääketieteellinen näyttö Pedersenille aiheutetusta pysyvästä haitasta ja muista henkilövahingoista sekä vastaajien viivyttelyn ja virheellisen korjaustavan aiheuttamat lisävahingot ja olennainen merkitys vahinkojen määrän ja vaurioiden laajuuden kannalta

todisteet 146-148 Asianosaisten tiedon taso ja Baarmanin/LP:n epätosi väite Pedersenin ja Kavoniuksen avioliitosta

Koska kaikkien kirjallisten todisteiden numerointi ja järjestys muuttuu, kantaja joutuu kopioimaan ja järjestämään uuteen järjestykseen koko kirjallisen todisteaineiston. Vastaajat asiamiehineen tulee tuomita vastaamaan kantajalle valehtelullaan aiheuttamansa kaksinkertaiset kopiointikustannukset ja koko aiheutettu valtava lisätyö yhteisvastuullisesti.

Olen toimittanut poliisille 23.10.17 aineiston ja muuta aineistoa. Toimitan poliisille koko sen saman aineiston, jonka toimitan nyt KäO:lle kirjallisina todisteina. Lisäksi esitutkintaan on tulossa henkilötodistajiksi useita henkilöitä kertomaan siitä, että *minuun kohdistetuissa rikoksissa on kyse vain jäävuoden huipusta ja tahallisesti lainvastaista korvaustoimintaa on toteutettu LähiTapiolassa ja sen yhteistyöyrityksissä tätä ennen jo vuosikausia ylimmän johdon suojeluksessa ja juuri Suveksen, Baarmanin ja Saksan kaltaisten epärehelliseen toimintaan värvättyjen juristien avustamana. Juristien tehtävänä on ollut nimenomaan rikollisen toiminnan peittely laatimalla kirjelmiä, joissa LähiTapiolan johdolta on tullut lupa ja ohje valehdella tahallaan ja "naamioida" rikollista toimintaa lailliseksi ja peitellä raskauttavaa todistusaineistoa.*

13. Henkilötodistelu ja Suveksen asema

Kantaja nimeää uutta henkilötodistelua (liitetiedoston sivut 162-177). Suves on itse aktiivisesti ollut todisteideni osoittamalla tavalla laatimassa kanteen kohteena olevaa 12.12.14 "pääöstä" ja muitakin päätöksiä. Kantaja on nimennyt myös Suveksen todistajaksi. Myös muita vastaajatahojen edustajia on nimetty kantajan todistajiksi nimetyin teemoin. Kantaja nimeää 34 henkilötodistajaa ja 2 asiantuntijana kuultavaa (professorit Tuula Putus ja Ralf Lindberg).

14. Vastaajien asiamiesten jatkama KäO:n petoksellinen erehdyttäminen 13.4.18 valmistelussa

Suves esitti uutena väitteenä 13.4.18 väitteen "simuloiduista" korvauksista, joita laki ei tunne eikä salli lainkaan. Baarman valehteli LP:n laskutuksesta, jatkoi tahallista valehtelua kantajan ja LP:n välisen asiakassuhteen puuttumisesta, ja että vastaaminen olisi hänellä ollut muka "tauolla". Saksa salasi, että on jo 2017 kirjallisesti päämiehensä kanssa tunnustanut, että he ovat 9.3.16 laatineet KäO-vastineeseen tahallaan väävät tapahtumatiedot. Myös nämä 13.4.18 teot ovat tahallista prosessipetoksen jatkamista.

15. Tekojen rangaistavuus verrattuna vastaajien väitteeseen raportoinnin virheettömyydestä

Vastaajien raportointi on maksimaalisen virheellistä eli kyse on tahallisesta väärinraportoinnista, josta on kaikkien kolmen vastaajan kesken etukäteen 12.6.14 sovittu. Aineistoni perusteella on aivan selvää (kenelle tahansa), että kyse on nimenomaan rangaistavaksi säädetyistä teoista. Vaikka asiat L 15/649 ja L 16/352 ovat riita-asioita eli niissä ei tuomita rangaistuksia, todistelun kannalta ei ole merkityksetöntä, että kyse on nimenomaan rikollisesta vastaajien asiamiesten ja vastaajatahon henkilöiden toiminnasta. **Raportointi, jossa on tehty rikos, ei ole koskaan "virheetöntä". Se on AINA**

virheellistä ja vastaajat ovat nimenomaan tahallaan tarkoittaneet aiheuttaa kanteessa kuvatut vahingot. Näin ollen kuvaamillani heidän raportoinnissa, 12.12.14 päätöksenteossa ja rekisteriaineiston salaamisessa toteuttamalla väärennys-, kavallus- ja petosrikoksilla on erittäin paljon relevanssia myös riita-asian näyttönä. Teon tahallisuus ja samanaikainen rangaistavuus tarkoittaa, että kenenkään vastaajan ja asiamiehen korvausvastuuta ja OK 21:6 §:n mukaista vastuuta ei tule sovitella. **Vastaajien raportoinnissa on yli 200 virhettä ja ristiriitaa. Jokainen niistä on omana teemanaan todisteissa 55-56. Lisäksi LähiEtelän 12.12.14 "päätös" (todisteet 189-129) on jo sinänsä VSL:n perusteella kielletty (nulliteetti) ja perustuu olemattomiin vakuutusehtoihin ja olemattomiin viemärikuvauksiin.**

16. Baarmanin 13.4.18 valmistelussa esille ottama KKO 2008:31, asiaan L 15/649 oikeasti sovellettava normisto ja oikeuskäytäntö ja 13.4.18 todettu kantajan oikeus lausua asiassa ja todistelu sopimussuhteista

Baarman otti muun valehtelunsa ohessa 13.4.18 valmistelussa esiin KäO:n erehdyttämiseksi KKO:n ratkaisun KKO 2008:31, jonka väitti soveltuvan asiaan L 15/649. Tuossa KKO:n ratkaisussa kantaja vetosi kolmansien tahojen väliseen sopimukseen eli tuo ratkaisu ei tietenkään sovi asiaan L 15/649, jossa kantaja Pedersen esittää LP:een kohdistuvat vaatimukset nimenomaan kantajan ja LP:n välisen sopimuksen perusteella. **Sopimussuhde on asiassa L 15/649 kantajan todisteiden osoittamalla tavalla 1) kantajan ja LP:n välillä, 2) kantajan ja LähiEtelän välillä, 3) LP:n ja LähiEtelän välillä ja 4) LP:n ja Jormanaisen välillä.**

Se, mitä lainsäädäntöä ja vakiintunutta oikeuskäytäntöä asiaan L 15/649 ja L 16/352 sovelletaan, luetellaan kantajan todisteludokumentin sivuilla 177-178. Myös vakuutuslainsäädännön osalta oikeuskäytäntö on täysin selvä ja vakiintunut, mikä on ollut koko kanteen perusteettoman kiistämisen ajan LähiEtelän ja Suveksen tiedossa. Se, miten vakuutusopimuslakia sovelletaan (sen Suveksen mainitseman simuloinnin ja "ystävällisyyden sijaan) ilmenee Vakuutuslautakunnan ratkaisuista: **FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08** (vakuutusyhtiön vastuu käyttämistään ja tilaamistaan ja määräämistään yrityksistä), **VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858, VKL 304/14** (korvattavuusratkaisun sitovuus), **FINE-001972 ja FINE-003850** (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä on, että vakuutusyhtiö näyttää toteen vakuutuksenottajan menetelleen vilpillisesti), **VKL 451/12** (rajanveto kunnossapitotoimen ja korvattavan esinevahingon välillä) **VKL 701/06** (vakuutusyhtiö menettää oikeutensa vedota kielteisiin seikkoihin, kun ei tee ratkaisua laissa säädetyssä määräajassa eli ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään kuukauden kuluessa).

KäO totesi 13.4.18 valmisteluistunnossa, että kantajalla on oikeus lausua Baarmanin 13.4.18 valmistelussa esiin ottamasta ratkaisusta KKO 2008:31. Ilmoitan, että kantaja lausuu siitä vielä erikseen tarkemmin Kavoniuksen laatimalla kirjelmällä. Tämä tänään lähettämäni s-posti liitteineen on ilmoitus kantajan todistelusta, ei siis erillinen lisäkirjelmä.

17. Todistelun vaikutus prosessisuunnitelmaan

Kaikki kantajan todisteet ja henkilötodistelu ovat relevantteja vastaajien ja niiden asiamiesten valehtelun laajuuden vuoksi. **Valmistelussa 13.4.18 pääkäsittelylle varattu 3 viikkoa ei tule riittämään. Käsitykseni mukaan tulee varata 4-5 viikkoa/ 4 istuntopäivää viikossa.**

Mikäli vastaajien perusteeton kiistäminen edelleen jatkuu, valmistelussa 17.9.18 ei ehdiä käydä läpi kaikkia riitaisia asioita. Olen tarkoituksella jättänyt todisteludokumenttiin punaisella ne teemat, joissa on vastaajien (aiemmin salaamia) myöntämisistä ja niihin liittyvää juridiikkaa. Nämä olisi hyvä 17.9.14 valmistelussa käydä läpi.

18. OK 21:6 § soveltamisen perusteet

Asiat L 15/649 ja L 16/352 eivät ole rikosasioita, joten niissä ei tuomita rangaistuksia Baarmanille, Suvekselle, Saksalle ja tekijäkumppaneilleen. Sen sijaan OK 21: 6 §:ssä säädetty kuluvastuu kaikista kantajalle perusteettomalla petoksellisella kiistämisellä aiheuttamistaan kuluista heille tulee tuomita yhteisvastuullisesti.

Vastaajien asiamiehet olisivat voineet vapautua juridisesti omasta henkilökohtaisesta OK 21:6 §:n säättämästä vastuustaan vain tekemällä paljastuneiden päämiehen lainvastaisten tekojen perusteella luottamuspulailmoituksen ja korjaamalla viipymättä KäO:n suuntaan KäO-vastineisiin laatimansa väärät tapahtumatiedot, mutta **Saksa, Suves ja Baarman** ovat itse aktiivisesti vuosien ajan osallistuneet päämiestensä tahallisiin lainvastaisiin tekoihin tietoisina tekojen lainvastaisuudesta, jättäneet juuri tästä syystä luottamuspulailmoituksen tekemättä ja **jatkaneet yhdessä suunnitelmallista KäO:n, poliisin ja Pedersenin erehdyttämistä ja siitä syystä myös keskeytyksettä vuosina 2014-2018 sen rekisteriaineiston salaamista, joka heidän tietten osoitti kaikkien vastaajien kiistämisen perusteettomaksi.**

Todistusaineistoni osoittaa, että Suveksella, Baarmanilla ja Saksalla on ollut ennen kiistämisen aloittamista (ennen heidän 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 kirjelmiensä laatimista) **KAIKKI oikeat tiedot**. Näistä tietoisina he ovat itse tehneet tietoisin päätöksen ryhtyä petokselliseen erehdyttämiseen eli tahallisen prosessipetoksen toteuttamiseen. Sen päätöksen he ovat tehneet OK 21:6 §:n säättämällä vastuulla.

Lohja 4.7.2018

Jaana Pedersen

Lakimies, OTK (eläkkeellä)