

TUTKINNAN LOPETTAMISVAATIMUS, LISÄSELVITYSVAATIMUS, ASIAKIRJAVAAATIMUS JA MUUT VAATIMUKSET ASIASSA 5530/R/58557/20

Laati:

Jaana Kavonius, lakimies, OTK (eläkkeellä)
virkamafiarikosten ja Ruohosten kultin rikosten uhri

1. Vaatimus tutkinnan lopettamisesta syyttömyysnäytön perusteella, velvollisuus myös esitutkinnassa käsitellä syyttömyysnäyttö sekä korvausvaatimus valtiolle laittomista ”tutkinnoista eli lavastusyrityksistä, laittomista tutkinnantapoista, PL 2 § 3 mom. loukkauksista ja perus- ja ihmisoikeusloukkauksista

Facebook on kirjallisesti ilmoittanut: ”Julkaisusi on palautettu Facebookiin. *Pahoittelemme, että teimme tässä virheen. Tarkistimme julkaisusi uudelleen, ja se noudattaa yhteisö-normejamme. Kiitos, että pyysit meitä tarkistamaan asian uudelleen.* Palautteesi auttaa meitä parantamaan toimintaamme.”

Lisäksi Varsinais-Suomen KäO on 4.6.2021 ja 5.11.2020 yksimielisesti 3 tuomarin kokoonpanolla todennut minun, 4 kantajan ja 16 todistajan kertomukset totuudeksi ja hylännyt kaikki tässä ”tutkinnassa” minun ”uhreikseni” väitettyjen Ruohosten kaikki väitteet väärinä ja näyttö lisäksi todistaa Ruohoset ja heidän asiamiehensä Havian prosessipetos-, kunnianloukkaus- ja salassapitorikollisiksi.

KKO:n ratkaisussa KKO 2021:45 ja KKO 2010:88, kohta 41, KKO 2013:70, kohta 23 ja KKO 2013:69, kohta 17 todetaan tärkeä periaate ja ehdottomaksi ihmisoikeudekseni säädetty oikeus ja toisaalta poliisin ja syyttäjän ehdottomaksi virkavelvollisuudeksi säädetty velvoite ottaa huomioon näyttö syyttömyydestä. Vastaukseni jälkeen asiaa ei ole tässä asiassa (eikä missään asiassa) laillista siirtää suoraan syyttäjälle, kuten Heikkilä jonkun (ilmeisesti taustalla laittomia määräyksiä ohjeistaneen syyttäjän) ohjeistamana 19.8.2021 kirjoittaa. Sen sijaan tämän vastaukseni mukana toimittamat kaikki todisteeni syyttömyydestä tulee lukea ja kirjelmän lopussa luetteloimani todisteet käsitellä ja todistajat (60 todistajaa) syyttömyydestäni kuulla ja sen jälkeen tutkinta lopettaa, koska ”rikostani ei ole olemassa. Vaatimukset kunkin minuun kohdistetun perusteettoman rikosepäilyn lopettamisperusteista on yksilöity jäljempänä yksityiskohtaisesti.

2. Korvausvaatimus valtiolle laittomista lavastusyrityksistä, laittomista ”tutkinnoista”, tutkinnantapoista ja virkarikossyytteiden nostamisvelvoite

Mikään alla yksilöidyistä ”tutkinnoista” ja tutkinnantappojen ”leipomisista” Ruohosille ja muille virkamafian suojateille ei ole laillista poliisi- ja syyttäjätointa, vaan säädetty Kohijoen, poliisien, Ruohosten ja virkamafiaverkoston rikokseksi. Valtio ja jokainen minuun ja muihin tässä tekstissä yksilöityihin uhreihin rikoksia kohdistanut ovat rikos- ja korvausvastuussa rangaistaviksi säädettyistä teoista ja oikeusloukkauksista, jotka kirjelmässä yksilöin ja rikoskumppaneita RL 5:3 §:n säätämin tavoin. Koko tutkinta asiassa 5530/R/58557/20 ja muissa asiaan liittyvissä alla yksilöidyissä lavastuksissa on tahallista rikollista toimintaa. Onko syyttäjä Kohijoki etukäteen ohjeistanut poliisin ”leipomaan” minulle ”rikos” ja jättämään syyttömyysnäyttö käsittelemättä? ks. otsikko 12.

3. Nälkälakko Lohjan poliisilaitoksen edessä

Tulen myöhemmin ilmoittamani ajankohtana lokakuussa 2021 ryhtymään Lohjan poliisilaitoksen edessä nälkälakkoon poliisin, syyttäjän, Ruohosten rikollisen kultin ja virkamafian minuun kohdistaman sadistisen rikollisuuden lopettamisvaatimuksen tehostamiseksi. Lisäksi toteutan 3.9-

17.9.2021 kiertueen ja 31.10.2021 suurmielenosoituksen, jonka keskeisenä teemana on virkamafiarikollisuuden kuvaaminen. Lisäksi olen jo sopinut useita dokumentaristeja kuvaamaan nälkälakon.

4. Luottamuksensuojaperiaatteen vuoksi olen myös väärä epäilty

Facebook on kirjallisesti vahvistanut kirjoitukseni yhteisönormien mukaiseksi. KäO on lainvoimaisesti 5.11.2020 vahvistanut julkaisuoikeuteni ja KäO ja 31 henkilötodistajaa ovat 5.11.2020, 4.6.2021 ja sitä ennenkin vahvistaneet ihan kaikki Ruohosten tiedot vääräksi ja ihan kaikki minun ja kantajaosapuolen tiedot oikeiksi. Facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla olen julkaissut ihan samaa oikeaa tietoa kuin haastatteluissa ja samat tiedot KäO:n 3 tuomaria ja 31 todistajaa ovat oikeiksi vahvistaneet. Minua ei voida tässä rikosasiassa syyttää rikoksesta, koska minulla on luottamuksensuojaperiaatteen mukaisesti oikeus luottaa facebookin ja KäO:n antamaan julkaisuoikeuteen eikä poliisilla ole harkintavaltaa "tulkita" oikeuden päätösten ja 16 todistajan valahtoisen todistelun vastaisesti minua rikolliseksi "väärän" tiedon laatijaksi. **Jos joku tieto olisi siis "väärää" tai sen julkaisu kielletty, siitä en ole enää noiden facebookin ja KäO:n virka- ja yritys vastuulla antamien lausumien ja päätösten vuoksi juridisessa vastuussa minä, vaan facebook ja KäO:n kolme tuomaria.** Jos tutkinta jatkuu, se ei siis voi jatkua minuun kohdistuneena, koska

- 1) Minä saan KäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 ratkaisujen ja facebookin vahvistuksen perusteella luottamuksensuojaa ja minulla on ollut oikeus niihin luottaa.
- 2) Niistä vahvistuksistaan ja niiden oikeellisuudesta vastaavat tuomarit virkavastuulla ja facebook, mutta minulta syyllisyys "väärän" tiedon julkistusrikollisuuteen puuttuu kokonaan, koska saan luottamuksensuojaa toimimalla KäO:n päätöksen ja facebookin ilmoituksen mukaisesti vilpittömässä mielessä ja oikein. Minun ei kuulu todellakaan joutua rikosepäilyn kohteeksi yhteisönormeja noudattamalla ja julkista tietoa 5.11.2020 päätöksen mukaisesti julkaisemalla.
- 3) KäO:n päätös ja facebookin ilmoitus todistavat myös sen, että olen toiminut vilpittömässä mielessä eli "rikokseni" tutkinta tulee lopettaa myös siksi, että minun toiminnastani selvästi niiden päätösten ja ilmoituksen perusteella toimiessani myös rikoksilta edellytetty tahallisuus puuttuu toiminnastani kokonaan.
- 4) Lisäksi yhdenvertaisuuden loukkaus ja laitonta henkilöni kohdistuvaa rikollista poliisi- ja syyttäjätoimintaa on se, että kun 31 todistajaa, 3 tuomaria ja facebook julkaisevat ja esittävät samaa oikeaa tietoa kuin minä, vain minut poimitaan "rikosepäilyksi", vaikka on mahdotonta, että lähes 50 henkilöä ja minä julkaisen SAMAA tietoa niin, että se vain minun tekona olisi "rikos" ja muiden samat tiedot esittäneiden tekona laillisuutta.

5. Poliisit ja syyttäjät ovat keksineet "tunnusmerkistöjä" ja "syyttömyyksien" leipomisperusteita omasta päästään tarkoitushakuisesti

Kun todellista rikosta en ole tehnyt, minulle ovat poliisi ja syyttäjät "leiponeet" itse keksimiään rikoksia keksimällä omasta päästään "rikoksia" ja "tunnusmerkistöjä", joita ei ole rikoslakiin säädetty. Näin on leivottu mm. "kunnianloukkausrikos", jossa rikokseksi väitetään valituksen ja kantelun laatimista ja laillista sananvapauden käyttöä ja "hetunjulkistusrikos" 19.8.2021 "tukinnassa", jossa poliisit eivät ole keksineet edes rikosnimikettä "rikokseeni", josta vaativat lausumaan ja vaikka hetu on julkinen tieto eli sen julkaisu ei täytä RL 38:1 §:ää lainkaan eikä ole Suomessa rikokseksi säädetty. Minulle on AINA näissä 2007-2021 lavastuksissa yritetty leipoa sama olematon "rikos" eli "törkeä kunnianloukkaus" määrittelemällä rikokseksi poliisi- ja syyttäjämielivallalla tekoja, jotka eivät ole

Suomessa rikoksia ja joiden ”rikokseksi” määrittelyiden tavoitteena on estää sananvapautta laittomista syistä eli jotta se oikea suojattien ja virkamafian rikollisuus saataisiin piiloon.

Kun Ruohoset ja muut virkamafian suojatit ovat selvästi näytön perusteella rikokset tehneet, heille poliisit ja syyttäjät ovat keksineet omasta päästään sellaisia rikosten ”poistamis”-perusteita ja estäneet syytteitä sellaisilla omasta päästään keksimillä valheilla, joita rikoslakiin ei myöskään ole säädetty ja joiden käyttö vahingokseni ja vastapuolteni eduksi on sekä törkeä virkarikos että syrjintärikos ja lakiin perustumatonta PL 2 §:n 3 momentin vastaista toimintaa. Syyttäjä Haavisto ja poliisi Sulkko esim. estivät Ruohosten minuun kohdistamien törkeiden kunnianloukkausten syytteet määrittelemällä, että en ole edes ihminen eli että kunnian ihmisoikeus ei kuulu minulle lainkaan ja sen loukkaaminen olisi haitatonta. Lisäksi RL 24:9 ja 10 §:n perusteella oli selvää, että rikoksen teonkuvaus täyttyy, koska haitan osoittamista rikoksen teonkuvaus ei edellytä lainkaan. Poliisit Halme ja Hyytiäinen estivät tutkintaa valehtelemalla, että en olisi ”asianosainen” itseäni kohdistuvissa missään rikoksissa, poliisit Salonen, Rynänen, Eriksson, Laitinen valehtelivat rikosilmoitukseni sisällöstä estääkseen tutkinnat jne.

Mikään tästä ei oikeasti ole heille ollut sallittua toimintaa, koska syyttömyyksiä ja syyllisyyksiä ei saa tarkoitushakuisesti ”leipoa” eikä poliisi, syyttäjä, tuomari tai kukaan julkisen vallan käyttäjä saa keksiä omasta päästään perusteluita suojellakseen mielivaltaisesti rikollisia ja vainotakseen mielivaltaisesti minua ja aiheuttaakseen minulle, lapsilleni, muille tahallisten tutkinnantappojensa ja lavastustensa uhreille vahinkoa ja kärsimystä.

6. Kun 500 prosessipetosvalhetta ei ole selvällä näytöllä vastapuolteni rikos, vaan ”mielipideoikeus”, ei minunkaan totuus voi olla rikos

Kun virkamafia on em. rikollisin menetelmin leiponut rikollisista syyttömiä, edes 500 prosessipetosvalhetta ei ole ollut MILLÄÄN selvällä näytöllä ja edes kirjallisilla tunnustuksilla Ruohosten, Havian, satojen virkamiesten, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Suveksen tai kenen virkamafian suojatin rikos. Sulkko ja Haavisto ovat ylittäneet harkintavaltansa laatimalla päätöksen, jossa valehtelevat, että Havian ja Ruohosten valehtelu oikeudessa olisi muka heille sallittua rangaistuksessa ”mielipiteenvapautena”, vaikka se säädetään RL 36:2 §:ssä, RL 15:1-3 §:issä rikokseksi heidänkin tekonaan ja valehtelu on ollut 1997-2021 tahallista rikollista valehtelua ja jatkuu edelleen. Laitinen, Myöhänen Salonen, Halme ym. ovat laatineet tahallaan tutkinnantappoja mahdollistaakseen prosessipetoksista laskutuksen Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille, Mäkiselle, Suvekselle, Lindbergille, Havialle, Kivikoskelle ja jokaiselle suojatilleen ja jotta minä ja lapseni jäisimme ilman korvauksiamme ja päätyisimme vielä maksamaan palkkaa 340.000 € muka ”kohtuullisuutena” törkeistä meihin kohdistetuista rikoksista. **Kaikki tutkinnantapporatkaisut tulee nyt tutkia poliisien ja syyttäjien törkeinä virka- ja syrjintärikoksina ja heidän suojattiensä kaikki rikokset tulee tutkia näytöllä, jonka tähän vastaukseen toimitan.**

Lisäksi selvä syrjintä- ja virkarikos on se, että ainut ”rikos”, jonka virkamafia AINA löytää on TOTUUS, jonka paljastan hyvällä todistelulla eli ei-rikos, josta sitten ”rikosta” leivotaan. Kun 500 prosessipetosvalhetta ei ole suojateille ollut rikos ja kun poliisit ja syyttäjät ovat 21 vuotta estäneet 60 minuun kohdistetun törkeän kunnianloukkauksen tutkinnan muka ”haitattomuutena” ja valehtelemalla asianosaisasemani puuttuvan, yhdenvertaisuuden loukkaus on se, että vain minulle niitä ”rikoksia” keksitään ja vain minä olen ”rikollinen” ilman näyttöä rikoksista ja tekojen perusteella, joita ei ole rikokseksi edes säädetty samaan aikaan, kun poliisin ja syyttäjien tutkinnantappoverkosto mahdollistaa laajaa satojen rikosten toteutusta suojateilleen tahallaan 21 vuotta. Lisäksi Sulkko, Kukko, Hyytiäinen ja Haavisto ovat siis keksineet rikollisille leipomansa ”syytesuojan” omasta päästään eli estäneet syytteen nostamisen Ruohosia ja muita minuun rikoksiaan kohdistaneita rikoksentekejiä kohtaan valehtelemalla kunnianloukkauksia ”haitattomiksi”, vaikka a) RL 24:9 ja 10 §:n tunnusmerkistöön ei tuota ”haitattomuus”-perustetta ole

kirjoitettu lainkaan eikä rikoslakiin sisällyttömällä perusteilla ketään saa jättää syyttämättä, b) RL 24:9 ja 10 §:ssä rikos täyttyy jo loukkaavuudella eli haitan aiheutuminen ei kuulu tunnusmerkistöön lainkaan ja c) ihmisoikeudeksi säädetyn kunnian loukkaaminen ei voi olla haitatonta ja niin valehtelemalla poliisit ja syyttäjät toteuttavat sekä törkeän virkarikoksen että syrjintärikoksen minua kohtaan ja ylittävät harkintavaltansa poistamalla minulta ihmisoikeudet ja määrittelemällä minut muuksi kuin ihmiseksi ja d) mikään niistä "haitattomiksi" valehdelluista minuun kohdistuvista rikoksista ei ole haitaton, vaan poikkeuksellisen törkeitä rikoksia. Luettelo poliisien ja syyttäjien 21 vuotta tahallaan mahdollistamista minuun kohdistetuista muka "haitattomista" törkeistä kunnianloukkauksista on tämän vastauksen otsikossa 31.

7. Vaatimus saada luettelo Ruohosten "vääräksi" väittämistä tiedoista ja esitutkimateriaali

Poliisin ja taustalla toimivansyyttäjän (Kohijoki tai joku muu) tulee yksilöidä rikosväitteet. Minun ei kuulu olla epäiltyä "jostain". Poliisin tulee lähettää minulle

- 1) Luettelo siitä, mitä he ja poliisi väittävät "rikokseksi"
- 2) kuhunkin "vääräksi" väitettyyn tietoon eli väitettyyn "rikokseeni" näyttö, jolla tutkintakynnyksen väitetään ylittyneen ja jonka esittämiselvoite Ruohosilla on ollut heille säädetyn todistustaakan vuoksi

8. Vaatimus saada antaa loppulausunto koko materiaalista

Ennen esitutkinnan päättymistä minulle tulee varata loppulausunto-oikeus KOKO esitutkinta-aineistosta.

9. Hanna ja Elina Ruohosen rikoshyöty vakuutuskorvausten osalta ja heitä koskeva laajan rikollisuuden uusi näyttö

KäO:n päätöksellä, kirjallisella todistelulla ja äänitetodistelulla on täysin toteen näytetty, että Elisa Palosen tahdonmuodostukseen on voimakkaasti vaikutettu. Testamentti on Ruohosen kultin muodossa toteuttamien törkeiden rikosten vuoksi pätemätön kokonaan. Vakuutusten edunsaajamääräykset tulevat pakottavan vakuutuslainsäädännön ja oikeuskäytännön mukaan mitättömiksi ja pätemättömiksi samoin perustein. Hanna ja Elina Ruohonen ovat käyttämällä hyväkseen uhrinsa Elisa Palosen alisteista asemaa, vanhempiensa perustaman rikollisen kultin kirjallisia määräyksiä, väkivaltaa, eristämistä, aivopesua, näännyttämistä hankkineet perusteettomasti AA Leppiniemen laatimaan perukirjaan merkityt yli 20.000 € vakuutuskorvaukset. Edunsaajamääräykset on muutettu siinä vaiheessa Elina ja Hanna Ruohosille, kun kultti sai Palosen mielen ja ruumiin orjakeen ja kun kulttiin kuuluva laaja rikollisuus alkoi.

Edunsaajamääräykset ovat suoraan 4.6.2021 päätöksen perusteluilla pätemättömiä ja Ruohosten rikoksillaan hankkimaa rikoshyötyä.

10. Kysymykset virkavastuusta

Mikään tässä(kään) "tutkinnassa" ja missään 2001-2021 "tutkinnoissa" ei ole perheeni asioissa ollut laillista. Sen sijaan siitä seuraa virkavastuu. Vaadin tämän "tutkinnan" aloittajilta kirjalliset vastaukset seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Ketkä ovat virkavastuussa "julkisen tiedon salassapitorikostutkinnasta"?

- 2) Ketkä ovat virkavastuussa Ruohosten rikosten tutkinnan estämisestä?
- 3) Ketkä ovat vastuussa siitä, että totuutta tutkitaan rikollisuutena ja Ruohosten toteuttamaa törkeää rikollisuutta ei tutkita lainkaan, vaikka näyttö siitä on selvä ja Sulkko tutkinnan estämiseksi valehtelee vanhentuneeksi edelleen jatkuvia rikoksia ja Haavisto esti Ruohosten kunnianloukkaussyytteiden nostamisen perusteilla, joilla rikoslaki ei sellaista ”syytesuojaa” mahdollista?
- 4) Kun se, että kunnianloukkaus aiheuttaa minulle haittaa, ei ole edes RL 24:9 ja 10 §:ssä säädetyn rikoksen tunnusmerkistöön kirjoitettu elementti eikä Sulkon ja Haaviston virkatehtäviin kuulu kirjoittaa lakeja uusiksi, mihin perustuukaan se, että Sulkko ja Haavisto yhdessä laativat päätöksen, jolla estivät tahallaan Ruohosten törkeissä minuun kohdistamissa vuosikausien kunnianloukkauksissa syytteet sillä perusteella, että rikokset ovat ”haitattomia”?
- 5) Kun kunnia on loukkaamaton perus- ja ihmisoikeus eli silloin sen loukkaaminen on aina haitta, miksi syyttäjä Katja Haavisto ja poliisi Aleksi Sulkko loukkasivat kunniaani ja ylittivät harkintavaltansa laatimalla päätöksen Ruohosten syytteiden estämiseksi väittämällä, että kun minulta otetaan heidän päätöksillään ja Ruohosten törkeillä rikoksilla kunnian perus- ja ihmisoikeus kokonaan, se ei olisi ”haitallista” lainkaan?
- 6) Miksi he määrittivät minut otukseksi, joka ei ole ihminen eli ”katsoivat” voivansa EIS 8, 14, 17-18 artiklan, PL 6, 10 ja 22 §:n vastaisesti voivansa määritellä minut eläimeksi tai epäihmiseksi, jolle eivät kuulu ihmisoikeudet?
- 7) Miksi poliisit Kimmo Halme, Petteri Hyytiäinen, Sari Rynänen, Samuel Eriksson ja Rauli Salonen laativat kaikissa minuun suoraan kohdistuvissa rikoksissa tutkinnantappopäätöksiä, joissa valehtelivat, että en ole ”asianosainen”, kun minut ryöstetään, kunniaani loukataan tai lapseni kidnapataan eikä kotinikaan saa koskaan kotirauhasuojaa, sinne voi kuka tahansa Greus tai muu tunkeutua, uhata minua tappamisella, tuoda puukkoja, tulla ikkunani taakse kuvaamaan minua, varastaa pihaltani ja kodistani ja miksi nämä KAIKKI ”ratkaisut” ovat syntyneet niin, että asiassa oikeasti sovellettavia lainkohtia ei päätöksistä löydy lainkaan, vaikka niiden pitäisi PL 2 §:n 3 momentin mukaan lakiin vain perustua? **Miksi he korvasivat laillisuuden rikollisella valehtelullaan?**
- 8) Ketkä ovat virkavastuussa siitä, että **17.5.2020 ja 25.5.2020 asiakirjoissa yksilöityjä Baarmanin, Saksan, Suveksen, Henrikssonin, Mäkisen ja heidän päämiestensä 500 prosessipetosvalhetta en ole saanut tutkittua edes heidän kirjallisilla tunnustuksilla ja juuri siksi olen päätenyt maksamaan näille rikollisille 200.000 € poliisin tutkinnantapporikollisuuden vuoksi, vaikka näyttö rikoksista on täysin selvä?**
- 9) Kun Baarman siis esim. laskuttaa valehtelusta, että LP:n laskutusta ei ole olemassa ja se on olemassa, miksi sitä ei ole prosessipetoksena tutkittu, vaikka hän on hankkinut sillä ja muilla valheillaan 720.000 € rikoshyödyt ja **olen päätenyt maksamaan Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille ym. näistä kaikista 500 prosessipetosrikokseksi säädetystä valheesta palkkaa, vaikka on täysin varmaa, että LP:n laskutus on olemassa ja jokainen 500 valhe on törkeää rikollisuutta, josta ei saa laskuttaa eikä minun eikä kenenkään niistä kuulu päätyä maksamaan poliisin tutkinnantapporikollisuuden vuoksi?**
- 10) **Miksi lapseni ovat päättäneet rikollisessa prosessissa maksamaan prosessipetos- ja salassapitorikoksista 140.000 € rikollisille esteellisen Hakolan ym. päätöksillä poliisin tutkinnantapporikollisuuden vuoksi** ja miksi näille rikollisille tuomareille on mahdollista

valehtelu Hakolan esteettömyydestä tuomarien kirjallisten esteellisyystunnustusten vastaisesti ja vastoin sitä kirjallista tunnustusta valehtelu, että sitä ei ole "olemassa"?

- 11) Kun näin syntyneet kaikki rikolliset minun ja lasteni muka "kohtuulliset" 340.000 € velkuutukset johtuvat siitä, että poliisi esti törkeiden rikosten tutkinnat tahallaan tekijöiden asemaan liittyvillä perusteilla ja estämällä todistelun estääkseen rikollisia joutumasta vastuuseen ja aiheuttaakseen nämä sadististen rikosten rikosvahingot lapsilleni ja minulle, miksi poliisit ja syyttäjät eivät ole satoja tahallisia virka-aseman väärinkäyttö- ja syrjintärikoksia toteuttamalla, todistelua tahallaan estettyään ja päätöksissään valehdeltuaan KOSKAAN joutuneet mistään vastuuseen?
- 12) Kuka on rikosten normaalia rangaistusta "leipomalla" estävän ja uhrien "syyllisyyksiä" ja velkuutuksia "leipovan" laittoman tutkinnantappo-organisaation ylin ylläpitäjä ja vastuuhenkilö? Onko se Maria Ohisalo ja/tai Anna-Maja Henriksson ja/tai Tuomas Pöysti ja miksi he tätä rikollista systeemiä mahdollistavat?
- 13) Kuka 2001-2021 jatkuvasti samanlaisia "rikolliseksi" lavastamiseen pyrkiviä "tutkintoja" ylätasolla määrää ja tutkinnantappo- ja lavastusorganisaatiosta virkavastuulla vastaa?
- 14) Kuka tätä Suomen suurinta paljastamaani virkamafiarikollisverkostoa johtaa? Onko se Maria Ohisalo ja/tai Anna-Maja Henriksson ja/tai Tuomas Pöysti ja/tai Jukka Rappe ja/tai Tero Haapala ja/tai Raija Toiviainen ja/tai Heikki Kohojoki ja miksi he tätä rikollista systeemiä mahdollistavat ja toteuttavat?

11. Tekoni eivät ole rikoksia, mutta tämä "prosessi" on ja kaikki 2001-2021 "prosessit" minun, lasteni ja Palosten asioissa ovat

Olen joutunut tässä asiassa rikostutkinnan kohteeksi teoista, jotka eivät millään perusteella ole rikoksia. Sen sijaan se poliisin, Ruohosten, Havian ja syyttäjien "prosessi", jossa Ruohosten, Havian, tutkinnantappoja heille leiponeiden poliisien Sulkon, Kukon, syyttäjien Katja Haaviston ja Jukka Rappen rikosten tutkinta on edeltävästi tahallaan estetty ja minulle yritetään tavoitteellisesti "leipoa" olemattomia "rikoksia", mikä on poliisin ja syyttäjien törkeä virka-, syrjintä- ja kidutusrikos, josta valtio on vastuussa. Olen joutunut 2007-2021 useita kertoja aiheettomasti rikoksesta epäillyksi, kun virkamafiaverkosto on tahallaan jatkuvasti masinoinut samanlaisia tekaistuja "kunnianloukkaus"-tutkintoja teoista, jotka eivät ole rikoksia ja aina niin epämääräisillä "rikos"-epäilyillä, että yhdessäkään "esitutkinnaksi" väitetyssä rikollisessa prosessissa ei ole minulle kerrottu edes rikostani. Lisäksi virkamafia on 2001 lukien yrittänyt leipoa minusta "valehtelijaa" valehtelemalla itse olemattomia "tapahtumia" ja koko perheeni olemme joutuneet salassapitorikosten kohteeksi ja päätyneet maksamaan niistä ja petoksista palkkaa.

Minulle, perheelleni, Elisa Paloselle ja hänen omaisilleen tarkoituksellisesti viranomaisten toimesta aiheutettuja valtavia vahinkoja ja täydellistä poliisin ja syyttäjän rikollista mielivaltaa ja sillä tahallaan aiheutettua lainsuojattomuuttamme on maksimoitu alistamalla minut, kulttiperheen uhri Elisa Palonen perheineen ja lapseni ja lääkärimini sadoille törkeille rikoksille ja aiheuttamalla niillä valtavat taloudelliset vahingot ja sadistista kärsimystä tahallaan. Jäljempänä on a) yhteenvedo minuun ja lapsiini kohdistetuista rikoksista, joiden tutkinta on tahallaan estetty, b) tutkinnantappojen törkeydestä ja c) kunnianloukkauslavastusten törkeydestä ja kunnianloukkausrikosten "haitattomuus"-tulkintojen lainvastaisuudesta ja syrjivyydestä sekä 60:stä minuun kohdistetusta törkeästä kunnianloukkauksesta, joiden tutkinnan estäminen tarkoittaa yhdenvertaisuusnormisto huomioiden, että vain minulle "räätälöityjä" tekaistuja "kunnianloukkaus"-rikostutkintojakaan ei saa toteuttaa eikä tekaistuja rikospäilyjä saa poliisi ja syyttäjä tahallaan muotoilla niin epäselväksi,

että "vääriksi" väitettyjä tietoja eli sitä "rikosta" ei yksilöidä lainkaan, jotta puolustautuminen tulee mahdolliseksi. Juuri niin asiassa ja kaikissa lavastuksissa on toimittu.

Poliisi ja taustalla häärivä, syrjintämääräyksiä ja virkarikollista muka-tutkintaa (minun "rikolliseksi" lavastamista) toteuttava syyttäjä (Heikki Kohijoki ja joku muu) ovat tahallaan 16.11.2020 ja sitten taas uudelleen käynnistäneet 19.8.2021 jo toistamiseen muka-tutkinnan olemattomasta rikoksestani siten, että

1) Tutkinnasta puuttuu rikos.

2) "Rikostani" ei ole edes yksilöity sanallakaan. Minun "rikokseksi" näissä "tutkinnoissa" väitetään "väärän" tiedon julkistamista "jossain", **mutta yhtään "väärää tietoa" eli "rikosta" esitetä sitaateissa, jotta en pystyisi puolustautumaan.**

3) Minua on vaadittu lausumaan myös ilman esitutkimateriaalia

4) "Rikos"-tutkinta on aloitettu myös teoista, jotka eivät ole rikoksia. Minua leivotaan 19.8.2021 "tutkinnassa" mm. **salassapitorikolliseksi, vaikka julkistamani tiedot ovat julkiseksi säädetty** ja "törkeäksi kunnianloukkauksirikolliseksi" facebookin kirjoitusteni perusteella, vaikka facebook on todennut kirjoitukseni "yhteisönormien mukaiseksi" eikä normeja noudattamalla kuulu joutua rikosepäilyn kohteeksi. **Poliisin ja syyttäjän mielestä olen siis "julkisen tiedon salassapitorikollinen" ja "normiennoudattamisrikollinen" ja sellaista muka-rikollisuutta tässä "tutkinnassa" minulle leipovat parhaillaan.**

5) Sitä ennen poliisi on tahallaan estänyt selvän näytön vastaisesti Ruohosten, Havian, Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Jarmo Henrikssonin, Seppo Lindbergin, Kirsti Hakolan, Paula Helinin, Hannu Vienon, Pasi Kettulan, Markku Braxin, Heidi Paanasen, Peik Spolanderin, laamanni Tuomas Nurmen, kymmenien muiden virkamiesten, asianajajien, petosverkoston henkilöiden törkeiden petos-, virka-, väkivalta-, kunnianloukkaus-, salassapitorikosten ja muiden rikosten tutkintaa siten, että heidän yhteensä **yli 500 kirjallisella näytöllä todennetun ja pääosin tunnustetun törkeän prosessipetoksen tutkinnat on estetty tahallaan.**

6) Tutkinnat on virkamafian suojattien rikoksissa estetty siten, että tutkinnantapporatkaisut on heille "leivottu" estämällä kokonaan normaali ETL:n mukainen prosessi eli kaikkien todistajien kuulemiset ja toimittamieni todisteiden käsittely, jotta rikolliset on saatu "leivottua syyttömiksi" vastoin näyttöä ja minut velkuutettua maksamaan heille lasteni kanssa "palkkaa" 340.000 € rikoksista. *Sen jälkeen poliisi, syyttäjät ja nämä heidän suojattinsa eli ne oikeat rikolliset ovat yhdessä aloittaneet minun keinotekoisen tahallisen "leipomisen rikolliseksi" ja tätäkin "leivontaa" Kohijoki ja poliisit toteuttavat nimenomaan estämällä taas tahallaan sen saman näytön käsittely.*

7) Koska oikeiden rikollisten syyttömyyttä ei näytön perusteella saada aikaan, "leipurit" ohittavat lain ja näytön kokonaan päästäkseen haluttuun "syyttömyys"-ratkaisuun Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ja Ruohosten ym. törkeitä rikoksia koskevan näytön vastaisesti.

8) Koska mitään rikostani ei ole olemassa, "leipurit" ohittavat näytön "leipoakseen minusta rikollisen" siinä tarkoituksessa, että "leipovat" minusta suojeleмиensa rikollisten lisärahostuskohteen omilla törkeillä virkarikoksillaan, joissa poliisi toimii oikeiden rikollisten apurina minuun, Palosiin ja perheeseeni kohdistettuja törkeitä rikoksia ja rikoshyötyjä avustamassa.

Poliisin ja syyttäjälaitoksen rikollisuuden nykyistä syvää rappiotilaa alleviivaa se, että tutkinta muka "rikoksestani", jota väitetään facebook-julkistukseksi, on käynnistetty olemattomasta rikoksestani samaan aikaan, kun se väitetty **"rikoksentekopaikkani" facebook on siis kirjallisesti kiittänyt minua teosta, jota Kohijoki ja poliisi "rikokseksi" minulle "leipovat"**. Yhteisönormien mukainen kirjoittaminen ei ole Suomessa rikos eikä siitä ole korruptoitunut syyttäjää ja poliisi saanut käynnistää tietenkään rikostutkintaa ja alistaa minua "rikosepäilyn alaiseksi. **Olenko siis poliisin ja syyttäjän mielestä tosiaan "törkeä kunnianloukkausrikollinen" yhteisönormeja noudattamalla?**

Ensisijainen vaatimukseni on, että tutkinta on päätettävä, koska jo pelkästään **KäO:n 4.6.2021 ja 5.11.2020 päätösten** ja **facebookin kirjallisten vahvistusten perusteella** on selvää, että

- 1) **Vääriä eivät ole minun esittämät tiedot millään perusteella, vaan vääriksi todettu oikeuden päätöksellä kaikki Ruohosten väitteet.** *Lista Ruohosten ja Havian prosessipetosrikoksina, väärinä ilmiantoina, törkeinä kunnianloukkauksina ja salassapitorikoksina tutkittavista heidän rikoksistaan on esitetty jäljempänä vastauksessani ja niistä kaikista syntyy poliisille nyt tutkintavelvoite ja syyttäjälle syyttämisvelvoite.*
- 2) En ole esittänyt facebookissa enkä virkamafia.fi-sivuilla **mitään** valheellisia tietoja enkä julkaisukiellon alaisia tietoja, vaan ihan samat totuudenmukaiset tiedot Ruohosten kultista, jotka on KäO:n päätöksillä vahvistettu totuudeksi ja myös julkistusoikeuden piiriin kuuluviksi. **Minulla on ollut oikeus kirjoittaa facebookissa ja virkamafia.fi-sivulla totuus Ruohosten kultista eli esittää samat faktat kuin todistajat kertoivat siitä valan nojalla KäO:ssa ja jotka faktat on täysin todistettu kirjallisilla ja äänitetodisteilla.**
- 3) Jos totuuden esittämisestä poliisi käynnistää mielipuolisia näytön vastaisia ja KäO:n ratkaisut ohittavia "rikos"-tutkintoja ilman näyttöä (kuten minulle jatkuvasti tehdään), **se estäisi myös oikeudessa todistajana toimimista**, jos totuuden kertominen johtaisi mielivaltaisiin "tutkintoihin".
- 4) **Se, millaisella teknisellä välineellä SAMAT faktat kerrotaan, ei tietenkään voi olla "totuus" KäO:n tuomarien päätöksessä ja 16 todistajan kertomana ja "törkeä kunnianloukkaus", kun minä ne samat tosiasiat tästä rikollisesta rahastavasta, poliisin ja syyttäjien suojelemasta kulttiperheestä kerron somessa.** *KäO:ssa 16 todistajaa esittää suullisesti ja minä kirjallisesti esitän somessa SAMAT tiedot ja julkistukseni kohde Juha Ruohonen vielä on itse karjumalla mölissyt "jeesuksena", "jumalana", "profeettana" ja laatinut kirjalliset "profetiat" ja minä esitän nämä varmasti totuudenmukaiset kulttifaktat äänitteineen totuudenmukaisesti ja samoin kuin yhteensä 31 todistajaa.* **"Törkeän kunnianloukkauksen" tai muunkaan rikoksen tutkinta ei voi yhdenvertaisuutta loukaten koskea vain minua ja tekstejäni facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla, vaan kaikkia, jotka ovat saman väitetysti "väärän" tiedon millä tahansa välineellä viestineet missä tahansa. Sama tieto ei ts. voi olla "rikos", jos sen esitän minä omilla sivuillani, mutta "totuus", kun sen saman tiedon esittää joku haastatteluissa ja 31 todistajan lausumina, koska vain minulle "räätälöityjä rikoksia" poliisi ja syyttäjät eivät saa askarrella eikä totuuteni ole muutenkaan millään perusteella rikos näyttöön verrattuna eikä ilman näyttöä ja näytön vastaisesti saanut 19.8.2021 tutkintaa käynnistää.**
- 5) **Se, että Ruohoset itse eivät pidä totuudesta, ei muuta julkistamaani totuuttani heidän rumasta toiminnastaan minun toteuttamaksi "törkeäksi kunnianloukkaukseksi"** koska minulla ei ole velvollisuutta valehdella eikä velvollisuutta salailla ja kaunistella faktoja heidän kultistaan eikä poliisilla ja syyttäjällä oikeutta määritellä "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" totuuden paljastamista Ruohosten rikollisesta kultista ja rumista toimintamenetelmistä.

- 6) **Kun Ruohoset ovat itse toimineet todistettavasti juuri niin kuin 31 todistajaa ovat kertoneet ja minä kirjoitin, rikos ei ole totuuden kirjoittaminen ja kertominen, vaan se mitä Ruohoset ovat tehneet ja se, että poliisi ja syyttäjät leipovat Ruohosten petos-, väkivalta-, seksi- ja orjuutuskultin tutkinnantappoja ja uhrien rikolliseksi lavastuksia vuodesta toiseen mahdollistaaksen tälle kultille ja muillekin virkamafiaverkoston petosrikollisille miljoonien rikoshyötyjen hankintaa.** Kun ne kaikki Ruohosten kultin kuvottavat kulttimenot ovat juuri niin kuvottavia kuin mitä todistajat ovat valan nojalla kertoneet ja minä totuudenmukaisesti ja todisteilla todistetusti kuvaan facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla, ”törkeää” rikollisuutta on vain poliisin ”leipominen” ja se kuvottava kultin avulla toteutettu rikollisuus

Tekaistuja yksilöimättömiä syytteitä ei saa minullekaan ”leipoa” ja teosta, joka ei ole rikos, ei saa rikostutkintaa käynnistää. Tutkinta on käynnistetty

- 1) olemattomasta rikollisuudestani
 - 2) teosta, jota ei ole edes rikos (poliisi ja syyttäjä keksineet rikoslakiin sisältöä omasta päästään kehittämällä ”hetunjulkistusrikoksen”, jossa ei ole rikosnimikettä ja yhteisönormien ja KäO:n päätöksen vastaisen ”totuus on kunnianloukkaus”-rikoksen)
 - 3) näytön vastaisesti ja näytön käsittely estäen ”rikollisuuteni” ja Ruohosten ”syyttömyyden” keinotekoiseksi ”leipomiseksi”
 - 4) tahallisia törkeitä virka- ja syrjäntärikokseksi säädettyjä yhdenvertaisuuden loukkauksia toteuttaen
 - 5) niin epämääräisillä ”epäilyllä”, että niiden laatiminen minulle ja ”tutkinnan” käynnistäminen täysin epäselvällä rikoksella on jo sinällään poliisin ja syyttäjän virkarikos ja Ruohosten väärä ilmianto
 - 6) **syytteiden ”leipomiseksi” minulle nimenomaan siinä tarkoituksessa, että poliisi ja syyttäjä ”leipomalla” yrittävät saada minusta ”rikollisen”, jotta heidän rikoskumppaninsa eli ne oikeat rikolliset Ruohoset voisivat rahastaa omaisuuttani PL 15 §:n vastaisesti poliisi- ja syyttäjäkaverien minulle ”leipomalla” tekaistulla rikossyytteellä ja yhtä rikollisella tutkinnantappotoiminnalla, jota myös ovat samat ”leipurit” rikollisen kultin kavereilleen ja muille suojateilleen ”leiponeet” ja joista rikoksista he ovat varjovalmisteluissaan etukäteen sopineet.**
12. Vaatimus saada kirjallinen vahvistus siitä, onko olemassa syyttäjän etukäteen antama ohje ja käsky ”leipoa” minulle ”rikos” keinolla millä hyvänsä ja kysymys tämän tuoreimman käynnistetyn ”rikolliseksi” lavastuksen motiivista

KäO:n 4.6.2021 ja 5.11.2020 päätösten ja facebookin kirjallisten vahvistusten perusteella on selvää, että vääriä eivät ole minun, vaan Ruohosten esittämät tiedot useillakin perusteilla.

Ruohoset ovat toteuttaneet kymmeniä prosessipetosvalheita, minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia, työrikoksia, vapaudenriistoja, törkeitä pahoinpitelyitä, uhrinsa seksuaalisen itsemääräämisoikeuden törkeitä loukkauksia ja kirjallisten materiaalien perusteella se vaikuttaa myös raiskaukselta (kun uhri Elisa itkee, ei siinä vapaaehtoisuudesta voi olla kyse), törkeää kiskontaa, laittomia uhkauksia, orjuuttamista poliisin ja syyttäjien avustuksella 2009-2021 ja niistä on täysi näyttö ja rikosten ja syytteiden estäminen on tahallista. Sen sijaan minun ”rikoksistani” ei ole näyttöä esitetty lainkaan, tutkinta on ilman esiselvittelyä käynnistetty, vaikka ainoastaan syyttömyyteni puolesta on syntynyt vakuuttavana näyttönä 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätökset, facebookin vahvistus ja 16 todistajan valaehoitset todistukset.

Vaadin saada kirjalliset vastaukset:

- 1) Onko **Heikki Kohijoki sananvapausvainoojana** tässä syyttäjänä tai kuka muu on?

- 2) Kuka on tutkinnanjohtajana?
- 3) KKO:n ratkaisussa KKO 2021:45 ja KKO 2010:88, kohta 41, KKO 2013:70, kohta 23 ja KKO 2013:69, kohta 17 todetaan tärkeä periaate ja ehdottomaksi ihmisoikeudekseni säädetty oikeus ja toisaalta poliisin ja syyttäjän ehdottomaksi virkavelvollisuudeksi säädetty velvoite ottaa huomioon näyttö syyttömyydestä. Poliisi Niina Heikkilän 19.8.2021 viestin mukaan minulta ensin pyydetään lausumaa rikosepäilystä (jota ei ole yksilöity lainkaan) ja sitten materiaali suoraan toimitettaisiin ”jollekin” syyttäjälle. Onko Kohijoki tai joku muu ”leipomiseen” osallistuva syyttäjä tai tutkinnanjohtaja ohjeistanut, että tämä ”rikokseni” tutkinta toteutettaisiin pelkillä ”lausumilla” eli henkilötodistelu kokonaan tahallaan (jälleen kerran) poliisin ja syyttäjän toimesta estäen
- 4) Onko Kohijoki tai joku muu ”leipomiseen” osallistuva syyttäjä tai tutkinnanjohtaja ohjeistanut lähettämään materiaalin (pelkät lausumat ja minulta salatun esitutkimamateriaalin) suoraan syyttäjälle
- A. minun tietämättä edes siinä syyttäjälle lähetysvaiheessa ”rikostani” eli mistä syytetään ja mistä lausuin,
- B. vaikka esitutkinnassa ei ole yksilöity edes ”rikostani” lainkaan saati tutkittu näyttöä syyttömyydestäni
- C. estämällä todistelu syyttömyydestäni ja nimeämieni todistajien kuuleminen tahallaan ”rikollisuuden leipomiseksi” minulle todistelun tahallisella estämisellä samaan aikaan, kun kaikkien Ruohosten ja Havian törkeiden selvien rikosten tutkinta on ensin poliisin ja syyttäjän keinotekoisella rikollisella tutkinnantapolla estetty tahallaan samanlaisella 31 todistajan kuulemisten estämisellä, ja vaikka 16 todistajaa, facebook ja KäO ovat todenneet kaikki minun laatimat tiedot oikeiksi?
- 5) Onko nimenomaan syyttäjältä ja/tai tutkinnanjohtajalta tullut etukäteen ohjeistus ”leipoa” minusta eli Ruohosten rikoskoplan uhrista ”rikollinen” keinolla millä hyvänsä poliisin ja syyttäjän kosto-operaationa näytöstä riippumatta, koska tämän ”rikos”-tutkinnan tarkoituksena on
- A) leipoa minusta Ruohosen kulttiperheelle rahastuksen kohde leipomalla minulle ”kunnianloukkaus”-syyte väkisin näytön vastaisesti olemattomasta rikoksestani ja vaikka olen Ruohosten kunnianloukkausrikosten uhri?
- B) kostaa minut velkuuttamalla virkamafiarikollisten toimesta se, että olen paljastanut virkamafiaverkoston rikollisuuden ja Ruohosten rahakkaan kulttirikollisuuden yhteyden ja nolannut poliisin ja syyttäjän julkisesti?
- C) estää laissa säädettyä sananvapautta EIS 13 artiklan kattamissa yhteiskunnallisesti merkittävissä paljastuksissani?
13. Sama tieto ei voi olla 300.019 henkilön esittämänä oikeaa ja samaan aikaan silti minun esittämänä ”vääriä” ja ”rikos”

”Vain Jaanalle” räätälöityjä ”leivomme sinusta rikollisen”-tutkintoja ei saa käynnistää yhdenvertaisuutta loukaten, koska sama tieto ei voi olla 300.019 henkilön esittämänä oikeaa ja samaan aikaan silti minun esittämänä ”vääriä” ja ”rikos”.

Facebook on kirjallisesti vahvistanut kirjoitukseni yhteisönormien mukaiseksi. KäO on lainvoimaisesti 5.11.2020 vahvistanut julkaisu-oikeuteni ja KäO ja 16 henkilötodistajaa ovat 4.6.2021 vahvistanut ihan kaikki Ruohosten tiedot vääriksi ja ihan kaikki minun ja kantajaosapuolen tiedot oikeiksi ja virkamafia.fi-sivuilla olen julkaissut ihan samaa oikeaa tietoa kuin haastatteluissa, facebookissa ja

mitkä tiedot KäO:n 3 tuomaria ja 16 todistajaa ovat oikeiksi vahvistaneet. Minua ei voida tässä rikosasiassa syyttää rikoksesta, koska minulla on luottamuksensuojaperiaatteen mukaisesti oikeus luottaa facebookin ja KäO:n antamaan julkaisu-oikeuteen eikä poliisilla ole harkintavaltaa "tulkita" oikeuden päätösten ja 16 todistajan valaehtoisen todistelun vastaisesti minua rikolliseksi "väärän" tiedon laatijaksi.

Kansalaiset ja virkamiehet ovat yhdenvertaiset lain edessä. Se on minunkin loukkaamaton perus- ja ihmisoikeuteni. Tämä tarkoittaa:

1) Jos "joku" on siis poliisin ja syyttäjän mielestä esitutkintakynnyksen ylittävällä tavalla "väärää", vaikka facebook ja KäO ja 16 todistajaa ovat vahvistaneet ne oikeiksi, poliisin tulee tässä rikosasiassa käynnistää rikostutkinta yhdenvertaisesti KAIKISTA meistä eli myös facebookin koko faktantarkistusryhmä, kaikki 16 todistajaa, 3 virkatuomaria ja kaikki minua kehuneet 300.0000 ihmistä yleisössä ja kaikki kantajat eli IHAN KAIKKI SAMAT TIEDOT esittäneet ovat silloin "väärässä".

2) Minä en tietenkään yksin voi olla "väärässä" ja ainut rikosepäily tilanteessa, jossa kaikki 300.000 + 16 + 3 ovat esittäneet SAMAT tiedot "oikeina", joista vain minulle on "räätälöity" järjetön "Jaana-rikos".

14. Puolustautuminen on estetty tahallaan rikosepäilyn niin epäselvällä muotoilulla, että edes tekovuotta "rikoksilleni" ja "rikoksia" ei ole yksilöity

Poliisi ja taustalla häärivä "leivon sinusta rikollisen"-periaatteella häärivä Kohijoki tai joku muu syyttäjä ovat tahallaan muotoilleet 19.8.2021 minuun kohdistamansa rikosväitteen niin epäselväksi, että edes tekovuotta väitetyille rikoksille eikä ainuttakaan rikokseksi väitettyä sanaa tai tekstikohtaa ole kerrottu. Minulle ei ole kerrottu Ruohosten rikosväitteiden sisältöä eikä annettu esitutkimateriaalia. Lausumispyyntö ja koko "esitutkinta" on kuin suoraan Kafkan romaanista, jossa henkilö joutuu 100-prosenttisen viranomaisrikollisuuden kohteeksi ja törkeä tahallinen EIS 6 ja 7 artiklan loukkaus.

15. Kirjoittamiseni facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla sisältää vain oikeaa tietoa ja kaikki tiedot siellä ovat aivan samoja, jotka on juuri KäO:ssa oikeiksi todettu

Poliisi on kohdistanut minuun 19.8.2021 rikosväitteen, jossa "rikokseni" väitetään tapahtuneen facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla "jotain" muka "väärää" kirjoittamalla. Minulle "räätälöity" olemattoman rikoksen "leipominen" näkyy myös siitä, että

1) facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla on vain oikeaa tietoa

2) facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla ei ole mitään ERILAISTA tietoa siihen verrattuna, mitkä tiedot on KäO:n päätöksellä vahvistettu oikeiksi tiedoiksi

3) kaiken sen, mitä kirjoitan facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla, olen todennut Johanna Mieskosen kanssa myös Mikko Kemppen ja Juha Korhosen haastatteluissa

4) Juha Ruohosen jeesustelu näkyy ja kuuluu KäO:n kirjallisesta ja todistemateriaalista eikä sen julkaisu ole "kunnianloukkaus", koska Ruohonen on itse "jeesuksena" kaiken äänitteille möllynnyt

- 5) facebook on kirjallisesti myöntänyt kaiken tekojeesusta koskevan facebookissa olevan kirjoittamiseni yhteisönormien mukaiseksi samaan aikaan, kun poliisi ja syyttäjät (ilmeisesti taas sananvapausvainoojana tunnettu Kohijoki) ovat käynnistäneet tämän uusimman minuun kohdistamansa lavastusyrityksen väittämällä epäselvästi "vääräksi" jotain tekstiä, vaikka MITÄÄN vääräksi väitettyä YHTÄÄN tekstikohtaa ei ole yksilöity
 - 6) Jos kerran "joku" on Ruohosten mielestä ollut "jossakin" kirjoituksessani "väärää", miksi poliisi ei ole heiltä tässä "rikos"-asiassa vaatinut sen "rikoksen" eli "vääräksi" väittämänsä tiedon minkäänlaista yksilöintiä?
 - 7) Jos kerran poliisi väittää, että tutkintakynnys on ylittynyt siksi, että "joku" olisi "jossain" kirjoituksessani "väärää", miksi poliisi ei ole YHTÄÄN "vääräksi" eli minun "rikokseksi" väittämää tekstikohtaa yksilöinyt eli ei minulle kerro, miten se tutkintakynnys väitetään ylittyneen eikä minulle anneta "rikoksen" yksilöintiä, esitutkimamateriaalia ja vaaditaan lausumaan "kunnianloukkauksesta" kertomatta a) MIKÄ tekstikohta väitetään "vääräksi", b) MIKÄ väitetään kunniaa loukkaavaksi ja c) millä perusteella sitä "loukkaavaksi" tai "vääräksi" väitetään?
 - 8) Minun ei tietenkään kuulu Suomessa joutua niin epämääräisten "rikos"-väitteiden kohteeksi, joista ei ilmene edes rikostani eikä yksilöimättömiä rikosväitteitä mahdollista syyttäjälle ja poliisille mikään laki.
 - 9) Se, että Ruohoset eivät pidä kirjoituksistani, ei täytä rikoksen tunnusmerkistöjä.
 - 10) Koska kaikki kirjoittamani on totta, en syöllisty rikokseen totuuden kertomalla, koska "totuusrikollisia" ei ole olemassa.
 - 11) Kunnianloukkaustarkoituskin puuttuu. Tekstini ja haastattelut on tehty, jotta poliisi tutkisi Ruohosten kultin ja virkamafian OIKEAT rikokset ja jotta muita uhreja tulisi esille. Motiivi paljastuksille kuuluu suoraan Korhosen ja Kemppen dokumenteista ja motiivina oleva virkamafiarikollisuuden paljastaminen näkyy suoraan tekstistä (hyväksyttävä sananvapauden käyttö yhteiskunnallisesti merkittävän rikollisuuden paljastamiseksi).
 - 12) Kun Susanne Reinboth saa tiedonjulkistuspalkinnon rikollisuuden paljastamisesta, minun ei kuulu joutua samanlaisesta paljastuksesta rikostutkinnan kohteeksi ilman rikosta.
 - 13) Poliisi ja syyttäjät eivät ole saaneet käynnistää rikostutkintaa rikoksesta, joka ei ole selvillä ja jota ei yksilöidä lainkaan, vaikka sitä väitetään "kunnianloukkaukseksi"
 - 14) Poliisi ja syyttäjät eivät ole saaneet käynnistää rikostutkintaa teosta, joka on minulle "räätälöity" väittämällä rikokseksi, että olisin julkistanut jonkun Ruohosten hetun "jossain" päivän ajan, vaikka tällaista julkiseksi säädetyn tiedon julkistamista ei ole säädetty rikokseksi lainkaan.
16. Sulikko, Kukko ja Haavisto leipoivat Ruohoset "syyttömiksi keksimällä rikoslakiin sisältöä omasta päästään ja toteuttamalla systemaattista törkeää virka-aseman väärinkäyttämisrikollisuutta ihan vaan härskillä valehtelulla

Sulikko ja Haavisto siis "räätälöivät" suojateilleen Ruohosille lakiin perustumattoman "syytesuojan omilla törkeillä, tahallisilla virkarikoksillaan keksimällä lakiin "lisäyksiä" eli "lex-Ruohostensuojelun" omasta päästään estääkseen syytteen nostamisen tahallaan minuun

kohdistetuista Ruohosten vuosia jatkamista törkeistä kunnianloukkauksista ja muista heidän rikoksistaan. Vaikka **kunnianloukkausrikoksen tunnusmerkistö täyttyy vaarantamisrikoksena rikoslain tunnusmerkistön mukaan ilman haitan osoittamista, minuun kohdistettuun rikollisuuteen Sulkko ja Haavisto nostivat syytekyynnyksen lakiin perustumattomasti väittämällä, että syytetä ei nosteta, koska rikokset ovat muka "haitattomia"** ja vaikka on simpanssin älyllä selvää, että **haitattomia rikoksia ei ole edes olemassa eivätkä Ruohosten rikoksetkaan minuun kohdistuessaan taatusti olleet "haitattomia"**, vaan poikkeuksellisen haitallisia ja törkeitä. Sulkon ja Haaviston syyteharkinnan lakiin perustumattomuus ja heidän valehtelunsa häikäilemättömyys ja törkeys näkyy suoraan jo yksinkertaisella googlauksella:

<https://www.minilex.fi/a/rikoslaki-ja-kunnianloukkaus>

"Vahingon, kärsimyksen tai halveksunnan vaara: Jotta kyse olisi rangaistavasta kunnianloukkauksesta, väitteen julkistamisen on oltava omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä luvkatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa. **Tosiasiallisen vahingon syntymistä ei edellytetä.** ...Arviointia halveksunnan aiheutumisesta perättömän väitteen johdosta **arvioidaan objektiivisesti väitteen luonteen perusteella.**"

17. Oikeus todistaa syyttömyys ja syytteiden "leipomis"-kielto

KKO:n ratkaisussa KKO 2021:45 ja KKO 2010:88, kohta 41, KKO 2013:70, kohta 23 ja KKO 2013:69, **kohta 17** todetaan tärkeä periaate ja ehdottomaksi ihmisoikeudekseni säädetty oikeus ja toisaalta **poliisin ja syyttäjän ehdottomaksi virkavelvollisuudeksi säädetty velvoite ottaa huomioon näyttö syyttömyydestä. Ratkaisuissa on katsottu jopa syytetyn velvollisuudeksi esittää selvitystä syyttömyydestään syytteestä vapautuakseen.**

Näyttöä minun siis kuuluu voida esittää ja poliisin ja syyttäjän kuului sitä käsitellä normaalisti jo aiemmin ja käynnistää sen näytön perusteella rikosprosessi Ruhosia ja Haviaa vastaan eikä minua vastaan.

Tilanne on seuraava:

- KäO:n 4.6.2021 ja 5.11.2020 päätösten ja facebookin kirjallisten vahvistusten perusteella on selvää, että vääriä eivät ole minun, vaan Ruohosten esittämät tiedot useillakin perusteilla.
- Ruhoset ovat toteuttaneet kymmeniä prosessipetosvalheita, minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia, työrikoksia, vapaudenriistoja, törkeitä pahoinpitelyitä, seksuaalisen itsemääräämisoikeuden loukkauksia, törkeää kiskontaa, laittomia uhkauksia, orjuuttamista poliisin ja syyttäjien avustuksella 1997-2021 ja niistä on täysi näyttö ja **näistä aidosti törkeistä, kuvottavista ja 20 vuotta Ruohosten orjuutuskultin toteuttamista rahakkaista rikoksista täysin mädäntynyt korruptoitunut Havian ja Ruohosten syyttäjä- ja poliisikaverien tutkinnantapporevohka on estänyt tahallaan tutkintaa ja syytteitä vuosikymmenestä toiseen täysin selvän näytön vastaisesti ja tutkinnantappojen "leipomiseksi" toinen toistaan epärehellisemmät poliisit ja syyttäjät (mm. Sulkko, Kukko, Haavisto, Kohijoki, Salonen, Halme, Laitinen, Hyytiäinen) ovat estäneet AINA todisteiden käsittelyn ja kaikkien 31 henkilötodistajan kuulemiset päästääkseen todistelun tahallaan estämällä siihen laittomaan tutkinnantappotavoitteeseen, johon ei laillisesti todistelun käsittelemällä pääse. **Tällainen "syyttömyyden leipominen" KOKO todistelu rikollisesti estämällä on sitä vuosikausia Ruohosten rikollisen kultin ja virkamafian hyväksi toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien törkeää virkarikos.****

- Sen sijaan minun "rikoksistani" ei ole näyttöä esitetty lainkaan, vaan ainoastaan syyttömyyteni puolesta on syntynyt vakuuttavana näyttönä 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätökset ja 16 todistajan valaehitoiset todistukset. Vaikka minun esittämä ja kirjoittama tieto EI OLE väärää millään perusteella, nämä samat korruptoineet syyttäjät ja poliisit ovat virkamafiarikollisuuttaan sinnikkäästi Ruohosten ja virkamafian jäsenten apulaisina toimien tahallaan käynnistäneet minua koskevan "rikolliseksi" lavastamiseen tähtäävän "rikostutkinnan" ja siinäkin laittomaan tavoitteeseen ei pääse näyttöä ja henkilötodistelu käsittelemällä, joten tämä rikollisverkosto on juuri siksi a) jättänyt "rikokseni" yksilöimättä, b) valehtelevat totuutta "vääräksi" ja "kunnianloukkaukseksi", c) on käynnistänyt "rikostutkinnan" omasta päästään keksimästään "rikoksesta", joka ei ole edes rikokseksi säädetty (hetunjulkistus-"rikos") ja d) yrittävät estää kokonaan todistelun päästääkseen valehtelemalla ja todistelun sivuuttamalla "leipomaan" minusta "rikollisen". **Myös tällainen "syyllisyyden leipominen" KOKO todistelu rikollisesti estämällä on sitä Ruohosten rikollisen kultin ja virkamafian hyväksi ja minun ja lasteni ja Palosten vahingoksi toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien törkeä virkarikos.**

Vaadin saada kirjalliset vastaukset:

- 1) **Mikä näytöksi syyttömydestäni ylipäänsä enää voi riittää, että poliisin ja syyttäjän vaino loppuu?** Jos edes 16 todistajaa, yksimielinen 3 tuomarin kokoonpanolla tehty virallinen tuomioistuimen päätös (jolla hylättiin totaalisesti KAIKKI Ruohosten tarinat väärinä) ja facebookin kirjallinen vahvistus yhteisönormien mukaisesta kirjoitusoikeudesta ei riitä siihen, että poliisi ei pidä väärinä Ruohosten tarinaa ja edelleen valehtelee (vain) minua "väärässä" olevaksi ja sananvapauden laillista käyttöä "kunnianloukkaukseksi", mikä ikinä siis voi enää riittää poliisin ja syyttäjän mielestä siihen, että olisin joskus oikeassa ja vältyn tältä "leivomme sinusta rikollisen"-virkarikollisuudelta ja mielivallalta. Mikä siihen "totuuteen", syyttömyyteen ja oikeassa olemiseen siis riittää?
- 2) Kun 31 todistajaa todistaa, että väärä eivät ole minun, vaan Ruohosten ja Havian tiedot, millä todistajien määrällä voin ylipäänsä estää, että vältyn "rikos"-tutkinnalta ja että poliisinkin ja syyttäjän mielestä tietoni eivät ole väärä?
- 3) Olen julkistanut somessa oikeaa tietoa siitä, että Ruohoset ovat levittäneet ympäri Suomea valheita "mielisairauksistani" ja että olisin "valelakimies". **Olisinko välttynyt tältä uusimmalta mielipuoliselta "rikolliseksi" lavastusyritykseltä vain ryhtymällä väittämään näitäkin Ruohosten rikollisia valheita "oikeiksi" tiedoiksi eli pitääkö minun ryhtyä valehtelemaan itseäni mielisairaaksi valelakimieheksi välttyäkseni "rikos"-syytteiltä ja pysyäkseni valehtelemalla "ei-rikollisena", vaikka en ole mielisairas ja olen 30 vuotta ollut lakimiehenä?**
- 4) Ruohosten ja Havian rikosten "laillisuus" epärehellisessä heidän rikoksiaan koskevassa "tutkinnassa" on syntynyt KOKO sen näytön käsittely ja 31 todistajan kuulemiset, joka syyllisyyden ja heidän rikollisuutensa ja heidän tietonsa vääräksi todistaa. Syntyykö se minulle leivottu "rikos" poliisin ja syyttäjän virkarikoksilla aina näytöstä riippumatta niin, että oikeiden rikosentekijöiden rikosten tutkinta estetään ensin keinotekoisesti, jotta voidaan katsoa poliisin ja syyttäjän jotain muka Ruohosten ja Havian rikoksista tutkineen, vaikka tutkinta on päinvastoin vaan estetty heidän "leipomiseksi" ensin "rehelliseksi" estämällä koko näytön käsittely, jotta minusta voidaan näytön vastaisesti ja tavoitteellisesti leipoa "rikollinen" ja "väärän" tiedon esittäjä juuri sen näytön vastaisesti, jonka käsittelyn poliisi ja syyttäjät vaan tahallaan ensin estivät?

5) Ruohosten ja Havian "rehellisyys" on syntynyt "leipomalla" vastoin esitutkimateriaali siten, että poliisi ja syyttäjät estivät tahallaan koko sen näytön käsittelyn, joka sisälsi täyden näytön Ruohosten ja Havian syyllisyydestä ja tekojen rangaistavuudesta. **Keinotekoisesti junaillu kaiken todistelun tahalliseen estämiseen perustunut** Ruohosten ja Havian "syyttömyyden" leipominen heidän poliisi- ja syyttäjäkaveriensa virka-asemaa väärinkäyttämällä **El todista mitään siitä, että heidän mikään esittämänsä tieto olisi totta.**

6) Sen sijaan esitutkiminnan aloituspäätöksen jälkeen 2021 syntynyt KäO:n päätös todistaa, että kultti ja testamentin tekijän tahtoon vaikuttaminen on totta, Ruohosten ja Havian tarinat ovat valheita ja minun, 16 todistajan ja asianomistajien kertomukset totta ja todisteilla todistettu.

18. "Esitutkintaa" irvokkaana "arvausleikkinä"

Minun eikä kenenkään rikosepäilyn kohteeksi joutuvan kuulu joutua arvailemaan, mistä edes syytetään ja tämä "tutkinta" on päivänselvä todiste virkamafiaverkoston vakavasta rikollisuudesta.

Poliisin 19.8.2021 tekstissä väitetään "rikokseksi" sitä, että olisin "jossain" (ties missä) julkaissut "jonkun" (ties kenen) hetun. "Rikokselleni" ei ole poliisi keksinyt kuitenkaan edes rikosnimikettä eikä kertonut, missä lainkohdassa hetu säädetään salassa pidettäväksi. Sitä ei edes säädetä salassa pidettäväksi eikä nimikettä ole. Lisäksi väitetään fb:n kiitosviestien ja KäO:n päätöksen vastaisesti "rikokseksi", että olen julkistanut "jotain jossain".

Koko "esitutkinta" on jonkinlainen irvokas "arvausleikki", jossa minun eli "rikollisen" pitäisi ensin arvata, a) mikä mahtaa olla "heturikoksen" rikosnimike, b) missä väitetty julkistus on tehty ja miten, c) kenen hetusta on kyse, d) missä tekstissä ja kenen kunniaa ja miten olisin loukannut, e) mikä on "väärää" eli ylipäänsä rikokseni jne. Olen joutunut tässä "tutkinnassa" virkamafian ja Ruohosten rikollisen kultin yhteisen 100-prosenttisen rikollisuuden kohteeksi ja juuri siksi "rikokseni" on näin epäselvä, koska tutkinta on tahallaan käynnistetty lavastuksena ilman rikostani eli **poliisitkaan eivät vielä ole "keksineet", mikä se rikokseni onkaan eikä minunkaan kuulu sitä tässä irvokkaassa "arvaa mikä on rikoksesi"-muka-tutkinnassa** kuulu ryhtyä arvuuttelemaan eikä lausumaan näin epäselvän "rikoksen" muotoilun perusteella.

Törkeydessään 16.11.2020 ja 19.8.2020 tutkinnat ja AA Heikki Saksan ja hänen rikoskumppaninaan toimineen poliisi Paavo Myöhäsen 2007 minulle leipoman "lapsesi kantelu on rikoksesi"- tutkinta ovat **"huippuluokkaa"**. Lisäksi tämä poliisin, syyttäjien ja Ruohosten kimpparikollisuuteen perustuva irvokas **"leivomme rikollisista syyttömiä ja syyttömistä rikollisia"- prosessi** on jo sinällään todiste kaikesta siitä, mistä virkamafia.fi-sivuilla ja facebookissa hyvällä dokumentaatiolla totuudenmukaisesti kirjoitan. Virkamafia on juuri niin saatanallinen sadistinen järjestäytyneen rikollisuuden verkosto, josta olen paljastukseni tehnyt ja se tuottaa jatkuvasti lisänäyttöä omista rikoksistaan ja niiden törkeystason kasvamisesta.

19. "Syyteharkintaa" pelkillä lausumilla ja minulta aineistoa salaillen ja todistelu estäen, jotta saadaan "leivottua" minulle "rikollisuutta", olipa näyttö syyttömyydestäni miten selvä tahansa

Poliisi Niina Heikkilä lähetti minulle jonkun taustalla toimivan poliisin (mahdollisesti Kukko, Sulkko ja/tai Salonen) tai syyttäjän määräämänä 19.8.2021 tekstin, jossa poliisi taas on ilman esiselvittelyä käynnistänyt olemattomien "rikosteni" tutkinnan ilman "rikosten" yksilöintiä ja **kertoo saaneensa ohjeen, että epäselvän rikoksen perusteella minun pitäisi lausua ja sitten aineisto jo kiireesti kiikutettaisiin ilman todisteiden käsittelyä pelkillä "lausumilla" suoraan syyteharkintaa. Esitutkintavaihe ja normaali tutkiminen (kirjallisten todisteiden käsittely ja nimeäminen**

todistajien kuulemiset) on siis tarkoitus OHITTAA tässä rikollisessa esitutkinnassa kokonaan, jotta minulle saadaan "leivottua" rikossyytteet todistelu kokonaan estämällä ja pelkästään "lausumia" käsittelemällä ja niin, että en edes syyteharkintaan suoraan siirrettäessä edelleenkaan tiedä edes rikostani ja vaikka "hetunjulkistusrikosta" ei ole olemassa, en ole saanut lainkaan esitutkimateriaalia enkä tiedä Ruohosten rikosväitteiden sisältöä eikä minulle ole heidän lausumiaan eikä muutakaan materiaalia lainkaan.

Rikoksen esitutkintavaihetta ei kuulu ohittaa **eikä pelkillä lausumilla toteutettu esitutkinta ole laillinen**, koska KKO:n ratkaisusta (KKO 2021:45 ja KKO 2010:88, kohta 41, KKO 2013:70, kohta 23 ja KKO 2013:69, kohta 17) suoraan näkyy, että poliisilla on velvollisuus vastaanottaa henkilötodistelu syyttömyydestäni ja käsitellä se ennen syyteharkintavaihetta ja velvollisuus käsitellä myös kirjallinen näyttö ennen syyteharkintaan siirtämistä ja olla siirtämättä tätä asiaa syyttäjälle lainkaan, koska näyttöni osoittaa, että olen syytön ja että "rikosta" ei ole edes olemassa.

Kun rikostani ei ole olemassa näytön perusteella, tutkinta tulee lopettaa, koska mitään syyteharkintaan siirrettävää rikosta ei ole olemassa.

Onko syyttäjältä tullut ohje lähettää materiaali suoraan syyttäjälle a) minun tietämättä edes siinä vaiheessa "rikosta" ja mistä syytetään ja mistä lausuin, b) vaikka esitutkinnassa ei ole yksilöity edes "rikostani" lainkaan saati tutkittu näyttöä syyttömyydestäni ja c) estämällä todistelu syyttömyydestäni ja nimeämieni todistajien kuuleminen tahallaan kokonaan "rikollisuuden leipomiseksi" minulle todisteiden vastaisesti samaan aikaan, kun kaikkien Ruohosten ja Havian törkeiden selvien rikosten tutkinta on estetty tahallaan?

Poliisi Heikkilän 19.8.2021 viestissä ei kerrota sanallakaan a) milloin minun väitetään julkaiseen jotain väärää tietoa ja MIKÄ se "väärä" tieto on ja b) kenen hetun ja missä minun väitetään julkaiseen päivän ajan eikä kerrota, mihin lainkohtaan perustuen minulla edes väitetään olleen velvoite hetun salaukseen. Kun hetua ei säädetä salassa pidettäväksi tiedoksi, en voi edes syyllistyä salassapitorikokseen eikä poliisi ole yksilöinyt yhtään normia, johon väittää "rikokseni" perustuvan ja missä hetu poliisin mielestä säädetään salassa pidettäväksi ja miten ja missä se väitetään julkaistun.

Onko syyttäjä ja kuka syyttäjä tai poliisi on ohjeistanut minuun kohdistetun rikollisen "esitutinnan", jossa

- 1) Ensin minua pyydetään vastaamaan "rikoksesta" tietämättä rikosta ja yhtään "vääräksi" väitettyä tietoa.
- 2) **Edes tekovuotta saati tekopäivää ja asiakirjoja ja tekstejä, joilla "törkeän kunnianloukkauksen" väitetään toteutuvan ja tutkintakynnyksen ylittyneen, ei ole yksilöity ja silti minulta on vaadittu lausumaa "syyllisyydestä" tietämättä edes tekoani ja väitettyä tekoajankohtaa ja ainuttakaan "rikokseksi" väitettyä termiä ja millä perusteella niitä "vääräksi" ja "loukkaaviksi" ja "rikoksiksi" väitetään.**
- 3) Lausumista vaaditaan minulta kokonaan ilman esitutkimateriaalia ja lipun lappua ja edes tekovuoden ja yhdenkään rikokseksi väitetyn tekstin yksilöintiä, vaikka kukaan ei voi lausua tietämättä tekoja, joita rikokseksi väitetään ja edes väitettyä tekovuotta "väärien" tietojen julkistuksessa

- 4) Sitten "vastaukseni" lähetään suoraan syyttäjälle henkilötodistelu ja muukin todisteiden normaali esitutkintakäsittely ohittaen etukäteen päätettyä syytteiden leipomista varten, vaikka
- A) en edes syyttäjälle lähetysvaiheessa tiedä eikä ole esitutkinnassa lainkaan yksilöity, MITÄ lauseitani ja MIKSI väitetään "vääräksi" tiedoksi eli rikokseksi
 - B) tässä "tutkinnassa" estetään kaikkien niiden 16 (yhtensä 31) todistajan kuuleminen, jotka todistaisivat aivan samat tiedot syyttömyydestäni, jotka KäO jo hyväksyi, jotta minulle saavat poliisi ja syyttäjä junailtua "leivotun rikoksen" vastoin 16 valan nojalla todistaneen todistajan todistajankertomusta ja tuomarin yksimielisen juuri syntyneen ratkaisun vastaisesti estämällä kaiken todistelun ja myös lausumisen tahallaan
 - C) poliisiin kuuluisi KKO:n alla mainitun ratkaisukäytännön ja ETL:n mukaan käsitellä näyttö syyttömyydestäni ja lopettaa koko olemattoman rikokseni tutkinta
- 5) Mikään ei ole millään näytöllä Ruohosten rikos, mutta minulle tavoitteellisesti "leivotaan" se rikos vaikka väkisin ei-rikoksilla ja KOKO todistelu estäen pelkällä "lausuma"-tutkinnalla.

20. Ruohosten näyttötaakka

Pohan ohjeen ja poliisin vakiintuneen ratkaisukäytännön mukaan rikoksen tutkintakynnys ei ylitä koskaan pelkillä rikoksen uhriksi itseään väittävän henkilön omilla tarinoilla ja sillä, että uhriksi itseään väittävä henkilö vaan väittää "kokevansa" jonkun esittämät tiedot vääriksi tai loukkaaviksi. Kunnianloukkausrikoksen tunnusmerkistökään ei täyty eikä tutkintakynnys ylitä **eikä poliisi saa aloittaa minuunkaan kohdistuvaa rikostutkintaa siten, että kunhan joku vaan ilmoittautuu "uhrikseni", niin poliisi pyöräyttää olemattomista "rikoksistani" tekaistun rikostutkinnan käyntiin,**

- vaikka rikosilmoittaja ei ole näyttänyt väitteitään toteen
- vaikka näyttö (kuten syntyneet KäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätökset ja facebookin vahvistus) todentavat, että rikoksen tutkintakynnys ei täyty eikä rikostani ole olemassa
- vaikka teko, josta on ilmoitettu ja tutkinta on todentamattomien rikosväitteiden perusteella käynnistetty, ei ole edes rikokseksi säädetty.

21. Väärät tiedot ovat vain Ruohosten ja virkamafian puolella ja ne on kaikki esitetty osana kultin rikoksia ja niiden peittelyä valtavan rikoshyödyn hankkimiseksi

Lisäksi otsikossa 31 luetteloidut Ruohosten ja Havian väärät tiedot ja muut virkamafiasuojattien väärät tiedot (otsikko 31 ja kaksi liiteasiakirjaa 17.5.2020 ja 25.5.2020) ovat todisteita heidän törkeistä prosessipetoksistaan (RL 36:2 §, RL 15:2 §), törkeistä kunnianloukkauksistaan (RL 24:9 ja 10 §), vääristä ilmiannoistaan (RL 15:6 §) ja salassapitorikoksistaan (RL 38:1 §), minä olen rikosten yksi uhreista. Tämä minuun kohdistettu "tutkinta" minulle tarkoituksella "leivotuista" olemattomista, yksilöimättömistä ja selvän syyttömyysnäytön vastaisista "rikoksista" eli EIS 6, 7, 10, 13, 14 ja 17-18 artiklan, PL 2 §:n 3 momentin, PL 6, 12, 15, 21, 22 ja 118 §:n loukkaukset tulee lopettaa tässä asiakirjassa yksilöimilläni perusteilla.

Minä en ole esittänyt Ruohosista enkä mistään muustakaan väärää tietoa. Tämän asiakirjan otsikossa on luettelo Ruohosten ja Havian somessa, esitutkinta-, työsuojeluviranomaisille ja 2009-2021 kaikissa oikeudenkäynneissä tahallaan laatimista vääristä tiedoista. Siitä, että kaikki heidän esittämät tiedot ovat väärä ja ne ovat nimenomaan tahallisesti väärä ja esitetty sekä uhrien (erityisesti minun) kunnianloukkaamistarkoituksessa ja Ruohosten orjuutuskultin peittelemiseksi ja kultin avulla tapahtuneen valtavan rikoshyödyn hankkimiseksi, on täysi kirjallinen ja äänitenäyttö. **Lisäksi materiaalista paljastuu, että ennen jokaista oikeudenkäyntiä ja esitutkintaa ja muiden väärrien tietojen levitystä Ruohoset ovat kokoontuneet ja laatineet "petosohjeet" eli tarkat ohjeet kullekin**

oikeudessa ja esitutkinnassa todistajana kuullulle Ruohoselle, mitä kannattaa valehdella ja että kaikkia tietoja salaisesta kultista kuulu sinnikkäästi osana rikoksia salailla. Lisäksi otsikoissa 49-50 on luettelo siitä, mitä RL 38:1 §:ssä salassapitorikokseksi säädettyjä tekoja he ovat toteuttaneet.

Poliisille syntyy virkavelvoite käsitellä koko näyttö kulttirikoksista eli koko toimittamani kirjallinen todistelu, äänitteet ja henkilötodistelu. Tällä samalla asiakirjalla ja sen lopussa yksilöidyillä todisteilla ja henkilötodistelulla tulee täysin todistetuksi

- 1) Ruohosten rikollisuus ja rikosten tahallisuus
- 2) Minun syyttömyyteni ja asemani heidän rikostensa ja virkamafian uhrina
- 3) Yhdenvertaisuuden ja laillisuusperiaatteen loukkaukset, kun poliisit ja syyttäjät ovat
 - A) leiponeet rikolliset syyttömiksi estämällä aina todistelun kokonaan ja keksimällä suojattien hyväksi **syytteistä vapautumisen ”perustelut” omasta päästään, vaikka syytteitä ei tule estää millään muulla kuin rikoslakiin kirjatulla perusteilla aina todistelun kokonaan**
 - B) leiponeet sen jälkeen yhtä tahallaan minulle tekaistuja ”rikoksia” keksimällä suojattiansa ja minun vahingoksi ”rikoksia” omasta päästään, vaikka sen kieltävät EIS 6, 7, 13, 14, 17-18 artiklat, PL2 § 3 mom., 6, 8 §, 22, 118 §:t, yhdenvertaisuuslaki eikä kukaan saa joutua rikosepäilyyn ja ”rikos”-tutinnan kohteeksi yksilöimättömillä rikosväitteillä, näytön vastaisesti ja **rikoslakiin säätämättömiä ”rikoksia” poliisin ja syyttäjän omasta päästä uhrille ”leipomalla”**

Minuun kohdistettu tutkinta tulee lopettaa, mutta poliisille nyt syntyy tutkintavelvoite, johon ei sisälly tällä näytöllä harkintavaltaa estää niiden oikeiden rikosten tutkintaa ja niistä syytteet on nostettava. Tutkintapyynnön jätän samaan aikaan ja se on osa tätä vastaustani.

22. Länsi-Uudenmaan poliisin oma 2015 päätös on suora näyttö tämän ”tutinnan” laittomuudesta

Länsi-Uudenmaan poliisin oma 9.3.2015 päätös asiassa 5530/S/201682/15 on tehty juuri **tapahtumien julkistamisoikeudesta somessa.** Päätös on tehty Mikael Walveen, Laakson ja Jormanaisen 10.2.2015 tekemään perättömään rikosilmoitukseen, **jossa Länsi-Uudenmaan poliisi itse toteaa selvin sanoin oikeuteni julkistaa faktaa, jota nytkin julkistan.** Sitä törkeämpää on, että se sama Länsi-Uudenmaan poliisi on jopa oman 2015 päätöksensä vastaisesti käynnistänyt **törkeiden rikosten peittelyyn räätälöidyn ”oikeussuojakeinot ovat rikoksia”-rikostutinnan 16.11.2020 ja 19.8.2021.**

Faktat ovat:

- 1) Olen **laajasti** jo 2015 lukien **vuosikausia** eri välineissä ja sosiaalisessa mediassa julkaissut kaikkia niitä **samoja** tapahtumatietoja kuin mistä nyt tämä lavastettu tutkinta on aloitettu.
- 2) Mikään media ei ole poistanut sopimattomina ja lainvastaisina koskaan näitä tietoja, vaan päinvastoin kehunut ja kiittänyt yhteiskunnallisesti merkittävää tiedottamista.
- 3) Päinvastoin tämä ihan sama Länsi-Uudenmaan poliisi on jo kertaalleen päätöksellään vahvistanut minulla olevan oikeus julkistaa näitä tietoja, kun LP:n Laakso, Walve ja Jormanainen silloinkin siis **samanlaisella törkeiden rikosten peittelymotiivilla** laativat perättömän rikosilmoituksen 10.2.2015 väärillä tiedoilla kuin mikä on nyt Ruohosten motiivi minua koskeville perättömille rikosilmoituksille.
- 4) Ruohoset ja Havia jatkoivat poliisin ja syyttäjän avustuksella törkeitä prosessipetoksia ja salassapitorikoksia ja ovat näytön vastaisesti ja vain poliisin toteuttaman laittoman ”operaation”

eli KOKO todistelun käsittelyn estämällä keinotekoisesti leivottu ensin muka "syyttömiksi" ja nyt se sama kopla yrittää siis uudelleen peitellä ja jatkaa ihan samoja ja uusia törkeitä rikoksiaan tekaistulla rikosilmoituksella saman virkamafiakopiansa avustuksella.

Lohjan poliisi teki itse päätöksen, jossa todetaan, että oman elämäni tapahtumia saan vapaasti nimitietoineen julkaista eikä se ole rikos. Vastoin poliisin OMAAKIN päätöstä on siis nyt tämä tekaistu "rikostani" koskeva "tutkinta" polkaistu käyntiin niin, että minulle ei tässä(kään) "törkeässä rikoksessani" poliisi yksilöi edes sitä rikostani eli sitä mitä "vääriä" edes väittävät minun julkaisseen.

23. Vaatimus saada tiedot "tutkinnan" käynnistämisajasta, perusteista, rikosnäytöstä, minuun yksin kohdistuvan tutkinnan jatkamisperusteista 4.6.2021 päätöksen vastaisesti, syrjivästä rikosten arviointitavasta sekä vaatimus saada kopiot Ruohosten tutkintapyyntöistä ja esitutkimamateriaali

Poliisi on 19.8.2021 ilmoittanut käynnistäneensä minua koskevan rikostutkinnan. Viestissä ei ole ainuttakaan lainkohtaa, "rikosteni" yksilöintiä eikä minulle ole toimitettu käyttöni MITÄÄN esitutkimamateriaalia eli todisteita, joilla Ruohosille kuuluva näyttövelvoite väitetään täyttyneen esitutkitakynnyksen ylittävällä tavalla. Minua on vaadittu vastaamaan epäselviin rikosepäilyihin kokonaan ilman rikosten yksilöintiä ja kokonaan ilman esitutkimamateriaalia. **Kyseessä on vuoden 2020 diaari. Näyttöön ja rikoslakiin nähden päinvastaista tahallisesti laitonta "rikos"-tutkintaa on tahallaan jatkettu, vaikka 2021 on syntynyt päätös, joka velvoittaa lopettamaan minuun kohdistetun rikostutkinnan ja aloittamaan Ruohosten ja Havian rikosten tutkinnan. Yksimielinen 4.6.2021 tehty oikeuden päätös ja 5.11.2020 päätös ovat näyttö a) Ruohosten syyllisyydestä ja b) siitä, että vääriä eivät ole mitkään minun esittämät tiedot missään.**

Kysymykset ja vaatimukset:

- 1) Minä päivänä esitutkinnan käynnistämispäätös on tehty?
- 2) Kuka sen teki?
- 3) Millä näytöllä väitetyn rikokseni tutkintakynnys väitetään ylittyneen ja miksi minulta salataan KOKO esitutkimamateriaali, vaikka sen kuuluu ETL:n mukaan olla käytössäni?
- 4) Miksi millään Ruohosten ja Havian prosessipetosvalehtelulla tutkintakynnys ei ylittynyt eikä minkään heidän rikoksensa tutkintakynnys ole ylittynyt, vaikka näyttö jokaisesta heidän rikoksestaan on selvä ja 31 todistajaa todistaa heidät rikollisiksi eli miksi poliisi ja syyttäjät avoimesti suojelevat näitä rikollisia?
- 5) Johtuuko Ruohos-rikosten ja Havian rikosten tutkinnan estäminen poliisin, syyttäjän, Ruohosten ja Havian salaisesta viestinnästä keskenään eli varjovalmisteluista, joissa heidän rikoksensa tutkinnasta ja minulle "leivotusta rikollisuudesta" on sovittu?
- 6) Miksi minulle ei ole annettu lainkaan mitään esitutkimamateriaalia, vaikka on pyydetty lausumista rikosepäilyyn?
- 7) Miksi julkiseksi säädetyn hetun julkistamisesta on käynnistetty rikostutkinta, vaikka teko ei ole rikos?
- 8) **Ruohoset ovat toteuttaneet kymmeniä prosessipetosvalheita, minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia, työrikoksia, vapaudenriistoja, törkeitä pahoinpitelyitä, uhrinsa**

raiskauksia, törkeää kiskontaa, laittomia uhkauksia, työrikoksia, orjuuttamista poliisin ja syyttäjien avustuksella 2009-2021 ja niistä on täysi näyttö ja rikosten ja syytteiden estäminen on tahallista. Sen sijaan minun "rikoksistani" ei ole näyttöä esitetty lainkaan, vaan ainoastaan syyttömyyteni puolesta on syntynyt vakuuttavana näyttönä 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätökset ja 16 todistajan valaehdoiset todistukset. Kun rikoksia, niiden puuttumista ja eri henkilöitä kuuluu poliisin ja syyttäjän arvioida yhdenvertaisesti, miksi ainut "rikos" tässä laajassa asiassa on vain minun väitetty "rikokseni", joka ei ole edes rikos eli a) julkisen tiedon julkaisu, b) oikeellisen ja oikeaksi todistetun tiedon julkaisu, vaikka samaan aikaan rikos eivät ole olleet Ruohosten minuun kohdistamat mielisairas- ja valelakimiesväitteet, prosessipetosrikollisuus tai mikään muukaan (mukaan lukien prosessipetosten salliminen heille "mielipiteinä?

- 9) Kun poliisilla on ehdoton virkavelvollisuus ihmisten ja rikosten yhdenvertaiseen kohteluun, miksi väärien tietojen esittäminen oikeudessa oli Sulkon Ruohosille ja Havialle leipoman suojelupäätöksen mukaan "oikeus esittää erilaisia mielipiteitä", mutta kun 16 todistajaa oikeudessa todistaa kaikki facebookissa ja virkamafia.fi-sivuille kirjoittamani tiedot totuudeksi valan nojalla, poliisi ja syyttäjä leipoo minusta "väärien tietojen" esittäjää kertomatta edes ainuttakaan vääräksi väitettyä tietoa?
 - 10) Miksi poliisin ja syyttäjän päätöksillä MIKÄÄN minuun kohdistettu törkeä kunnianloukkaus ei ole koskaan 21 vuodessa ollut rikos, vaan "haitattomuutta" ja rikoksia "löytyy" vain siinä tapauksessa, että joku esittää rikosväitteitä minusta?
 - 11) Miksi Ruohosilla ja Havialla olisi poliisin ja syyttäjän heille leipomien tutkinnantappopäätösten perusteella toteuttaa prosessipetosrikollisuutta "mielipideoikeutena", mutta minulla ei olisi oikeutta esittää todistettua totuutta somessa joutumatta rikostutkintaan? Miksi vain Ruohosten ja Havian ja virkamafiaverkoston rikollinen valehtelu sallittaisiin "mielipiteenä", mutta jonkun muun valehtelu olisi rikos ja miksi minulle leivotaan "totuusrikollisuutta?
 - 12) Esitutkintalain mukaan minulle kuuluu antaa esitutkintamateriaali käyttööni, kun vaaditaan lausumista rikosepäilyyn. Vaadin saada KOKO esitutkinta-aineiston käyttööni.
24. Oikeus todistaa syyttömyys ja poliisin virkavelvollisuus ottaa huomioon näyttö syyttömyydestä ja virkavelvollisuus yksilöidä rikossyytteet niin, että todistelu syyttömyydestä on mahdollinen

KKO:n ratkaisussa KKO 2021:45 ja KKO 2010:88, kohta 41, KKO 2013:70, kohta 23 ja KKO 2013:69, kohta 17 todetaan tärkeä periaate ja ehdottomaksi ihmisoikeudekseni säädetty oikeus ja toisaalta poliisin ja syyttäjän ehdottomaksi virkavelvollisuudeksi säädetty velvoite ottaa huomioon näyttö syyttömyydestä. Ratkaisuissa on katsottu jopa syytetyn velvollisuudeksi esittää selvitystä syyttömyydestään syytteestä vapautuakseen.

Näyttöä minun siis kuuluu voida esittää ja poliisin ja syyttäjän kuului sitä käsitellä normaalisti jo aiemmin ja käynnistää sen näytön perusteella rikosprosessi Ruohosia ja Haviaa vastaan eikä minua vastaan.

Tämä rikosasia on "tutkinnassa" silti niin, että

1. Toimitettua näyttöä on poliisin ja syyttäjän toimesta tahallaan estetty Ruohosten ja Havian rikosten tutkinnan ja syytteiden estämiseksi eikä heidän rikostensa selvää näyttöä ole tutkittu lainkaan.
2. Minun "rikokseni" esitutkinta on vireillä ja syyttömyyden todistamista estetty tahallaan salaamalla rikoksen yksilöinnit kokonaan.

En voi esittää todisteluakaan tietenkään "jostain" rikokseksi väitetystä kirjoituksestani enkä syyttömyydestäni, kun todistelun kuuluu kohdentua johonkin yksilöityyn vääräksi väitettyyn konkreettiseen tekstiin ja minua syytetään siitä, että olen laatinut JOTAIN tietämättä edes sitä, MITÄ on se laatiminen, jota rikokseksi väitetään.

Vaadin ja se on myös ehdoton oikeuteni, että

1. **Jokainen rikokseksi väitetty kirjoitukseni tekstikohta yksilöidään**
2. **Jokaiseen rikokseksi väitettyyn tekstikohtaan poliisi yksilöi, MIKSI se on väärä eli "rikos"**
3. **Jokaiseen rikokseksi väitettyyn tekstikohtaan poliisi yksilöi näytön, jolla jotain tiettyä esittämäni tietoa rikokseksi väitetään**

25. Syyttäminen "heturikoksesta" ilman rikosta ja rikosnimikettä

"Leivomme sinusta rikollisen" virkarikostaan toteuttavat Lohjan poliisit ja "salainen syyttäjä" ovat käynnistäneet "rikos"-tutinnan myös itse keksimästään "hetun julkistus -rikoksesta". He ovat kirjallisesti 19.8.2021 ilmoittaneet epäilevänsä minua "hetun julkistamisesta 8.-9.12.2020", vaikka

- 1) Poliisin viestissä **ei kerrota lainkaan mikä rikos olisi kyseessä eli myös rikosnimike tässä "rikosepäilyssä" puuttuu.** Verrattuna "törkeää kunnianloukkausta" koskevaan yhtä epämääräisen "rikokseeni" tämä "hetunjulkistusrikos" on peräti niin epäselvä poliisillekin, että syyttävät minua rikoksesta tietämättä itsekään edes sitä, mikä rikos mahtaa olla kyseessä. Silti he vaativat minua lausumaan heille virallisessa rikosepäilyssä, myönnätkö syyllisyyteni" tähän minulle leivottuun "hetunjulkistusrikokseen". Ehkä he siis toivovat, että itse keksisin heille jonkun nimikkeen tähän rikokseen? Miten voisin puolustautua rikosväitteisiin, jossa edes poliisi ei osaa ainuttakaan rikosnimikettä mainita, vaikka heidän "esitutkintansa" on täyttä häkää käynnissä?
- 2) Poliisin 19.8.2021 viestissä ei kerrota, mihin väitetty hetun salailuvelvoitteenikaan perustuu eikä poliisin "rikosepäilyssä" ole ainuttakaan lainkohtaa, vaikka innokkaasti täyttä häkää minua "epäilevät" rikolliseksi.
- 3) Poliisi ei kerro sitäkään, missä se "rikokseni" olisi tehty ja miten tehty ja kenen hetua väittävät julkistaneeni.
- 4) **Se lainkohta tästä "rikoksestani puuttuu siksi, että hetua ei tosiaan ole säädetty salassa pidettäväksi tiedoksi, mikä näkyy suoraan Julkl 24 §:stä, jossa on tyhjentävä luettelo salassa pidettäväksi säädettyistä tiedoista eikä hetu kuulu niihin.**

26. Vaatimus tutinnan lopettamisesta, koska en voi olla "salassapitorikollinen" näytön vastaisesti ja "julkisen tiedon salassapitorikollinen" lakiin perustumattomalla tavalla

EIS 7, 10 ja 17-18 artiklat, PL 8 ja 10 §:t säättävät, että en voi olla rikollinen teon perusteella, joka ei ole rikos.

PL 10 § säättää otsikolla "Yksityiselämän suoja": "Jokaisen yksityiselämä, kunnia ja kotirauha on turvattu. **Henkilötietojen** suojasta säädetään tarkemmin **lailla.**"

RL 38:1 § (21.4.1995/578) säättää otsikolla "Salassapitorikos": "Joka **laissa tai asetuksessa säädetyn taikka viranomaisen lain nojalla erikseen määräämän salassapitovelvollisuuden** vastaisesti

1) paljastaa salassa pidettävän seikan, josta hän on asemassaan, toimessaan tai tehtävää suorittaessaan saanut tiedon, taikka

2) käyttää tällaista salaisuutta omaksi tai toisen hyödyksi,

on tuomittava, jollei teko ole rangaistava 40 luvun 5 §:n mukaan, salassapitorikoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.”

Myös yksityiselämän loukkauksrikoksessa (RL 24:8 §) rikoksen rangaistavuus edellyttää, että joku esittää ”oikeudettomasti”, jonkun ”yksityiselämästä” tiedon tai vihjauksen.

JulKL 24 §:n 32-kohtainen luettelo säätää tyhjentävästi, mitkä ovat salassa pidettäväksi säädettyjä tietoja ja asiakirjoja.

Tämä tarkoittaa tässä minuun kohdistetussa ”rikos”-tutkinnassa seuraavaa:

- 1) Hetua ei säädetä JulKL 24 §:ssä eikä missään laissa salassa pidettäväksi.
- 2) Kukaan ei voi Suomessa (minäkään) syyllistyä salassapitorikokseen julkaisemalla julkiseksi säädettyä tietoa. Koska hetu ei ole salassa pidettäväksi säädetty tieto, sen julkistaminen ei voi olla koskaan RL 38:1 §:ssä säädetty rikos.
- 3) Hetu on PL 10 §:ssä säädetty ”henkilötieto”. ”Henkilötieto” voi kuulua aivan selvän PL 10 §:n sanamuodon mukaan PL 10 §:n säätämän ”yksityiselämän” suojan piiriin vain, jos ”lailla” säädetään juuri hetu salassa pidettäväksi tiedoksi. Koska hetu ei ole salassa pidettäväksi säädetty tieto, se ei kuulu PL 10 §:n suojan piiriin eli ei kuulu ”yksityiselämän” suojan piiriin sinänsä ilman lailla salaiseksi säätämistä eikä sen julkaiseminen voi täyttää myöskään RL 24:8 §:n tunnusmerkistöä, koska
 - A. rikoslain tunnusmerkistökriteeri julkistamisen ”oikeudettomuus” ei täyty julkiseksi säädettyä tietoa julkistamalla
 - B. lailla ei ole säädetty hetua ”yksityiselämään” kuuluvaksi tiedoksi, vaan jätetty julkiseksi salassapitovelvoitetta säätämättä ja silloin hetu ei voi täyttää myöskään ”yksityiselämää koskevan tiedonlevityksen” kriteeriä
 - C. minuun ei ole saanut kohdistaa rikosepäilyä ”hetunjulkistusrikoksesta”, koska sellaista rikosnimikettä ei ole rikoslaissa**
 - D. hetun julkistus ei ole säädetty erikseen rikokseksi lainkaan**
 - E. minuun ei ole saanut kohdistaa rikosepäilyä ilman rikoslain rikosnimikettä eli pelkkänä väitteenä, että hetun julkistus olisi muka rikos minun tietämättä poliisin 19.8.2021 viestin perusteella edes, minkä rikosnimikkeen mukaiseksi rikolliseksi minua tällä kertaa leivotaan
 - F. minuun ei ole saanut kohdistaa rikosepäilyä ilman rikoslain rikosnimikettä eli pelkkänä väitteenä, että hetun julkistuksella olisiin muka ”johonkin” rikokseen syyllistynyt juuri ”jotain hetua” julkistamalla ”jossain” vuorokauden tietämättä edes, missä ”rikokseni” väitetään tehdyn ja mikä rikos väitetään olevan kyseessä.
 - G. minun ei todellakaan kuulu joutua itse arvailemaan, mistä rikoksesta minua edes syytetään ja lausumaan ”rikoksesta”, jollaista ei ole rikoslakimme mukaan edes olemassa eli johon olemattomaan rikokseen en voi syyllistyä ja josta ei saanut tutkintaa käynnistää
- 4) Koska hetu ei ole lainkaan salassa pidettävä tieto ja **koska julkaisuoikeuteni on todettu myös lainvoimaisessa 5.11.2020 KäO:n päätöksellä, tutkintaa ei ole saanut käynnistää lainkaan olemattomasta rikoksestani ja poliisilla on virkavelvollisuus lopettaa minuun kohdistettu aiheeton tutkinta välittömästi ja valtio on tästä olemattoman rikoksen ”rikos”-tutkinnasta eli tuoreimmasta lavastusyrityksestään korvausvastuussa Ruohosten ja ”tutkinnan” käynnistäneiden poliisien ja syyttäjien ohella.**

27. Poliisi on keksinyt minulle "rikoksia" jopa omasta päästään, koska hinku "leipoa" minusta "rikollinen" ja samalla tuleva velallinen oikeille rikollisille Ruohosille on ollut virkamafialla niin kova

EIS 7, 10 ja 17-18 artikkelit, PL 8 ja 10 §:t säättävät, että en voi olla rikollinen teon perusteella, joka ei ole rikos eikä minun "rikokseksi" väitetty "hetun julkistus 8-9.12.2020" ole rikokseksi säädetty teko. Minuun kohdistettua rikostutkintaa ei ole saanut käynnistää lainkaan "hetun julkistusrikoksesta", koska

- 1) Vain salassa pidettäväksi erikseen säädetyn tai määrätyn tiedon julkistaminen voi täyttää RL 38:1 §:n tunnusmerkistön eikä hetua ole erikseen säädetty eikä määrätty salaiseksi.
- 2) "Hetun julkistus" ei ole 24:8 §:ssä säädetty eikä muukaan rikos

Koska myös tämän "tutkinnan" käynnistäjät tiesivät ja ymmärsivät, että heiltä puuttuu tästä tutkinnasta "rikos", mutta heillä oli into piukeana rikollinen tarve Ruohosten rikoskumppaneina minulle "joku rikos" ihan vaan "leipoa, tämä virkamafian, tekojeesuksen ja hänen kulttiperheensä muodostama rikoskopla päättivät sitten "leipoa" minulle tähän feikkitutkintaan "rikoksen" ihan vaan omasta epärehellisestä päästään eli "säättivät" minulle "hetunjulkistusrikoksen" eli **PL 2 §:n 3 momentin, RL 8 §:n ja EIS 7 artiklan kieltämän lakiin perustumattoman "mielikuvitusrikoksen" laittomasti omasta päästään.**

Se, että "rikokseni" on tekaistu eikä sitä löydy eduskunnan säätämästä rikoslaki-teoksesta, näkyy suoraan poliisin 19.8.2021 minulle lähettämästä s-postista, jossa ei ole ainuttakaan lainkohtaa, johon väittävät salassapitovelvoitteeni perustuvan eikä myöskään ainuttakaan rikoslain normia ja rikosnimikettä. **Poliisi ja taustalla häärivä syyttäjä siis tosiaan**

- 1) **Käynnistivät tahallaan rikostutkinnan olemattomasta itse keksimästään "rikoksesta", johon eivät olleet kuitenkaan 19.8.2021 mennessä keksineet edes rikosnimikettä eli vaan väittävät hetun julkistusta "rikokseksi", vaikka 19.8.2021 viestissä ei ole MITÄÄN rikoslain normia ja rikosnimikettä tässä "rikoksessa", vaikka ovat alistaneet minut rikosepäilylle.**
- 2) **Vaativat minua myös lausumaan tästä minulle omasta päästään itse keksimästään rikoksesta, jonka "räätälöivät" ihan minua varten omasta päästään tätä "rikolliseksi" leipomisprojektiaan varten.**

Lausun siis tällä lausumalla, että

- 1) Minä en ole rikollinen millään perusteella
- 2) Poliisin ja syyttäjän suojelemat Ruohoset ja monet muut suojatit ovat rikollisia rikoskumppaneita
- 3) Ainut rikostutkinta, jota tässä asiassa kuuluu aloittaa, on
 - A) Ruohosten, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen rikollisuuden tutkinta erinomaisella näytöllä
 - B) virkamafiarikollisuus, jossa tutkinnantappoja ja lavastuksia "leiponeet" poliisit ja syyttäjät Sulkko, Kukko, Haavisto, Kohijoki, Salonen, Halme, Hyytiäinen, Laitinen ym. keksivät omasta päästään heidän suojattiensa rikolliskumppaneina minulle tekaistuja "rikoksia" ja rikoskumppaneita pelastavat syytteiltä eli kaikki ne, joiden kuvottavat rikokset olen totuudenmukaisesti täydellä näytöllä kuvannut virkamafia-sivuilla ja koska näyttö heidän rikoksistaan kuuluu nyt käsitellä.

Lisäksi poliisin tulee kirjallisesti vastata kysymyksiini ei-rikoksen "tutkinnasta" ja ketkä ovat virkavastuulla näistä rikollisista "tutkinnoista" ja oikeiden rikollisten hyväksi toteutetuista tutkinnantapoista vastuussa.

28. Vaatimus tutkinnan lopettamisesta, koska en voi olla "rikollinen" ja "väärän tiedon" levittäjä vastoin 4.6.2021 ja 5.11.2020 päätöksiä

Tutkinta "rikoksestani" on lopettava, koska Varsinais-Suomen KäO:n yksimielisellä päätöksellä on todettu vääräksi Ruohosten kaikki kertomukset eikä YHTÄÄN minun kertomustani. Olin nimennyt 31 todistajaa esitutkintaan, mutta Ruohosten rikoskumppanina toimineet poliisit Sulkko, Kukko ja syyttäjä Haavisto estivät jokaisen todistajan kuulemisen estääkseen Ruohosten törkeiden rikosten tutkinnat. Se ei ole laillista poliisin ja syyttäjän toimintaa, vaan heidän yhteinen rikoksensa. **Todistajia on Ruohosten rikollisuudesta kaikkiaan yli 300.000** ja minun nimeämänä 60 (ks. henkilötodistajien luettelo, joka on lausumani mukana). **Oikeudessa Ruohosten KAIKKIEN väitteiden kumoamiseen riitti 16 todistajaa** ja heistä todistajista jokainen vahvisti oikeiksi kaikki faktat, jotka minä olen fb:ssä ja virkamafia-sivuilla esittänyt eikä minun fb:ssä ja virkamafia-sivuilla olevissa julkistuksissa ole mitään väärää tietoa.

Sen sijaan kirjoitusteni ja haastattelujeni moitteiden kohteena olevat epärehelliset poliisit ja syyttäjät toimivat juuri sellaisella rikollisella tavalla tekojeesus Ruohosen ja hänen kulttinsa törkeiden rikosten tutkinnan estäjinä ja rikosentekoapulaisina, jonka olen esim. virkamafia.fi-kirjoituksessani kirjoituksessani "Kukkona tutkinnantappotunkiolla" kuvannut.

Kun KäO on juuri vastaanottanut riittävän näytön siitä, että kertomani tiedot ovat totta ja 16 todistajaa ovat kertoneet Ruohosten valehtelusta ja laajasta rikollisuudesta, POLIISILLA JA SYYTTÄJÄLLÄ EI OLE HARKINTAVALTAA ALOITTA MINUA KOSKEVAA RIKOSTUTKINTAA KIRJOITUKSISTANI, JOTKA VASTAAVAT FB:SSÄ JA VIRKAMAFIA-SIVUILLAKIN TÄYSIN SITÄ, MIKÄ ON JUURI OIKEAKSI JA TOTUUDEKSI 3 TUOMARIN YKSIMIELISELLÄ RATKAISULLA TODISTETTU.

29. Vaatimus tutkinnan lopettamisesta, koska en voi olla "rikollinen" enkä "väärän tiedon" levittäjä vastoin facebookin kirjallista julkaisulupaa

Facebook on kirjallisesti ilmoittanut: "Julkaisusi on palautettu Facebookiin. Pahoittelemme, että teimme tässä virheen. **Tarkistimme julkaisusi uudelleen, ja se noudattaa yhteisönormejamme. Kiitos, että pyysit meitä tarkistamaan asian uudelleen.** Palautteesi auttaa meitä parantamaan toimintaamme."

Tutkinta "rikoksestani" on lopettava, koska Ruohoset ja poliisi valehtelevat minun muka syyllistyneen "rikokseen" laatimalla Ruohosia koskevia "jotain väärää" tietoja facebookiin, vaikka "rikosentekopaikaksi" väitetty facebook-sivusto ja erityisesti vielä sivuston faktantarkistusryhmä on kirjallisesti vahvistanut, että "rikokseksi" väitetyt kirjoitukseni ovat yhteisönormien mukaisia ja täysin sallittuja ja kiittänyt minua ja pahoitellut virheellistä kirjoitusteni poistamista.

PL 12 § ja EIS 10 artikla kieltävät laittoman sananvapauteen puuttumisen. Kun esitutkintakynnys rikoksesta ei voi ylittyä "yhteisönormien mukaisesta" kirjoittelustani, poliisin ja syyttäjän tulee kirjallisesti ilmoittaa

- 1) **Millä perusteella poliisi, Ruohoset ja syyttäjä väittävät rikoksen tutkintakynnyksen ylittyneen minun kohdallani olemattomasta rikoksesta eli jopa yhteisönormien mukaisesta kirjoittamisesta ja valehtelevat "rikokseksi" laillista sananvapauden käyttöä ja yhteisönormien noudattamista?**
- 2) **Miten Ruohosten oma väite "rikoksestani" voisi olla "näyttö" rikoksesta, jota ei ole facebookin kirjallisen vahvistuksen eli oikean todisteen mukaan olemassa?**

30. Valtionsyyttäjä Toiviaisen 2017 päätöksen perustelut yhteiskunnallisesti merkittävien asioiden julkistamisoikeudesta

Olin 2015-2017 nimettömän ilmiannon perusteella epäiltynä aiheettomasti ”törkeästä” rikoksesta sillä perusteella, että silläkin kerralla epäilty ”rikos” oli totuuden ääneen sanominen yhteiskunnallisista epäkohdista ja poliittiset mielipiteeni. Kirjoitin vuonna 2015 silloiseen mv-lehteen mielipidekirjoituksen otsikolla ”Suomen tyhmin hallitus toteuttaa Suomen islamisaatiota ja miehitystä. <https://mvlehti.net/2016/02/10/lakimies-suomen-tyhmin-hallitus-toteuttaa-suomen-islamisaatiota-ja-miehitysta-2/>

Kirjoituksessani vastustin hallituksen järjetöntä maahanmuuttopolitiikkaan yhteiskuntamme, kantaväestön turvallisuuden ja hyvinvointivaltion tuhoavana järjettömänä politiikkana eli vastustin ns. haittamaahanmuuttoa ja Sipilän, Stubbin ja Soinin hallituksen politiikkaa. Kirjoitukseni sai valtavan hyvän vastaanoton ja yli 60.000 henkilöä kävi sitä lukemassa pelkästään siellä mv:ssä ja sitä jaettiin lisäksi runsaasti muihinkin medioihin. Lisäksi sitä kirjoitustani olivat käyneet kiikaroimassa tietämättäni juuri Lohjan poliisit, Lohjan syyttäjät ja valtiosyyttäjä Toiviainen sillä silmällä, että saisivatko siitä(kin) taas minusta totuusrikollisen leivottua. Minun olematonta ”rikostani” olivat SALAA peräti kaksi vuotta jonkun salaisen ilmiannon perusteella salaisessa kokoonpanossaan tutkineet Lohjan poliisi, Lohjan syyttäjä ja valtiosyyttäjä Toiviainen ”kiihottamisena”, mutta Toiviainen ei löytänyt siitä rikosta, vaikka kuinka yrittivät suurennuslasilla siitä peräti 2 vuotta rikosta vääntää. Se ”epäilty” muka julkisesti tehty rikokseni oli lisäksi niin ”salainen”, että en itse edes tiennyt siitä ”rikoksestani”, minuun kohdistuneesta törkeän rikoksen rikosepäilystä ja koko tutkinnasta, vaikka olin sen rikoksen epäillyn asemassa.

”Rikostani” koskeva asia eli perätön rikosilmoitus, jonka vuoksi jouduin salaa perättömästi silloinkin rikoksesta epäillyksi, tuli lisäksi vireille mahdollisimman raukkamaisella tavalla nimettömänä ilmiantona, jotta en voisi tehdä ilmoitusta väärästä ilmiannosta eli en edes tiedä kuka oli se raukkamainen selkärangaton, joka sen nimettömän rikosilmoituksen salaa laati.

Valtiosyyttäjä Raija Toiviainen totesi 20.6.2017 päätöksellään 17/465, rikosasiassa 5530/R/0037924/15, että kirjoitukseni ei ole rikos ja merkittävää siinä päätöksessä ovat perustelut, jotka soveltuvat sellaisinaan kaikkiin yhteiskunnallisesti merkittävien asioiden julkistuksiin ja etenkin virkamafia-sivuilleni ja kaikkiin facebook-julkistuksiini. Näin Toiviainen perusteli, kun hän päätti, että kirjoittamalla kriittisesti maahanmuutosta en syyllisty rikokseen, vaikka joku ei siitä pidäkään:

”Nyt kyseessä olevan kirjoituksen on kuitenkin katsottava kohdistuvan hallitukseen, eräisiin sen ministereihin ja heidän maahantulopolitiikkaansa. Hallituksen ja sen ministereiden arvostelu, ei kärjistetystikään esitettyä, ole kriminalisoitua.”

Syyttäjän päätös: Sananvapauden rajoittamiseen tulee suhtautua pidättyvästi silloin, kun kysymys on poliittista tai muuta yleistä mielenkiintoa omaavasta keskustelusta. ...Suomessa merkittävä yhteiskuntapoliittinen keskustelua herättävä teema.

Koska kyseessä olevan artikkelin olennaisena sisältönä on nimenomaan kolmen ministerin, koko hallituksen ja sen harjoittaman maahanmuuttopolitiikan kritisointi, katson, ettei kirjoitus sen kärkevyydestään ja provokatiivisuudestaan huolimatta ylitä niitä verrattain laajoja rajoja, jotka sananvapaudella on tämän kaltaisissa aiheissa.”

”Näiden käsitysten ja tulkintojen julkilausuminen riippumatta siitä, pitävätkö ne tosiasiallisesti täysin paikkaansa, voidaan katsoa kuuluvan sananvapauden piiriin yhteiskunnallisesti

merkittävässä asiassa. Näillä tutkinnanjohtajan esittämien perustein katson, ettei yllä mainittu maahanmuuttoa ja hallitusta koskeva kirjoitus täytä rikoksen tunnusmerkistöä ja jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden perusteella on varsin todennäköistä, että mikäli esitutkintaa jatkettaisiin ja asia saatettaisiin syyteharkintaan, tulisin tekemään asiassa **syyttämättäjättämisspäätöksen ei rikosta-perusteella. Esitutkintalaki 3 luku 10 § 2 mom. ”**

Toiviaisen perustelut soveltuvat sellaisinaan tähän nyt vireillä olevaan julkistusoikeuttani koskevaan asiaan ja ovat yhdenmukaiset siis myös Varsinais-Suomen KäO:n perustelujen kanssa. Tähän julkistusoikeuteni perustuu a) lain, b) Varsinais-Suomen KäO:n hyvien päätöspäätösten ja c) myös valtiosyyttäjän sananvapaustulkinnan mukaan:

- 1) Olen Kempin, Baarmanin, Nurmen, Saksan, Henrikssonin, Ruohosten ym. tekojen uhri. Kaikkien heidän teoissaan on kyse JULKISEN VALLAN KÄYTÖSTÄ, joka on JulKL 3 §:n ja PL 118 §:n alaista **toimintaa eikä heillä ole oikeutta sensuroida siitä kertomista.**
- 2) **”Sananvapauden rajoittamiseen tulee suhtautua pidättyvästi silloin, kun kysymys on poliittista tai muuta yleistä mielenkiintoa omaavasta keskustelusta. ...Suomessa merkittävä yhteiskuntapoliittinen keskustelua herättävä teema.”** Kirjoituksillani, jotka koskevat vallan väärinkäyttöä, on laaja yleisö facebookissa ja virkamafia.fi-sivuillani ja keräämäni näytön avulla pystyn osoittamaan, että kyse on laajasta väärinkäytöksestä ja suomalaisesta korruptiosta eli yhteiskunnallisesti merkittävästä asiasta. Olen yhteiskunnallisesti merkittäviin paljastuksiini saanut pelkästään positiivista palautetta ja KAIKKI lukijani ovat kyllä ymmärtäneet Kempin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Nurmen, Ruohosten ym. teot ja lapseni velkuutuksen rikolliseksi toiminnaksi ja juuri siksi myös ne julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi säädetty todisteet olen julkistanut **eikä sellaista julkistustani siis kiellä mikään laki eikä edes voi Suomessa kieltää kukaan, kun JULKISIKSI säädettyihin tietoihin ei voi julkistuksen kohteena olevien julkisen vallan väärinkäyttäjien tekaistuilla rikosilmoituksilla eli ”haluamme omat rikoksemme piiloon”-motiivilla salauksia asettaa eikä JulKL:n vahvana pääsääntöä poistaa ja törkeää on, että sellaisten Ruohosten ja muiden oikeiden rikollisesti toimineiden suojattien tavoitteiden toteuttamisapuna samanlaiset yhtä epämääräiset ei-rikosteni 16.11.2020 ja 19.8.2021 ”tutkinnot” on käynnistetty.**
- 3) Se mitä julkistan, ON
 - A) kaikilta osin julkista tietoa.
 - B) kaikilta osin yhteiskunnallisesti merkittävää tietoa**
 - C) kaikilta osin JulKL 3 §:n mukaan erityisesti julkaistavaksi tarkoitettuaakin tietoa
- 4) Se mitä julkistan, EI OLE
 - A) miltään osin säädetty salattavaksi
 - B) miltään osin millään viranomaisen päätöksellä määrätty salassa pidettäväksi
 - C) EI OLE KäO:n 5.11.2020 päätösten mukaan salattavaa miltään osin.
- 5) **Lainsäätäjä on JulKL 3 §:ään kirjoittanut lain koko ydintarkoitukseksi sen toiminnan, jota olen tehnyt julkistamalla vallan väärinkäytöstä faktaperusteella oikeaa tietoa.**
- 6) Se, että julkistamani tapahtumat ovat totta eikä vääriä tietoja, on harvinaisen helppo tarkistaa juuri siksi, että olen julkistanut myös kaikki todisteet, jotka ovat julkisen oikeudenkäynnin todisteita.
 - a. Kirjalliset ja äänitetodisteeni eivät valehtelee.
 - b. KäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätösten ja facebookin kiitosviestien vastainen rikostutkinta on virkarikos

c. Sen sijaan poliisin tulee julkistukseni perusteella tutkia Ruohosten rikokset, tutkinnantappopoliisien Sulkon, Kukon ja syyttäjä Haaviston ym. virkarikokset eikä tutkia minun ”rikoksena” totuuden julkistamista ”törkeänä kunnianloukkauksena”.

7) Kyse on yhteiskunnallisesti merkittävästä paljastuksesta. Se, että julkistamisellani on juuri se agenda eikä mikään ”kunnianloukkaustarkoitus”, näkyy suoraan KAIKISTA julkisista kirjoituksistani.

- Aloitin paljastukset toteamalla, että paljastukset ovat yhteiskunnallisesti merkittäviä ja olen todennut tämän agendan sekä suomeksi että englanniksi ja sekin on julkista tietoa ja sieltä facebookista suoraan luettavissa.
- Keräämäni yhteiskunnallisesti merkittävä materiaali paljastaa tuomioistuinlaitoksen, poliisin, asianajajien ja valvontalautakunnan järkyttävän korruptuneisuuden, rikoshyötyjen verkoston jäsenille, korruption laajuuden, järkyttävät seuraukset uhreille ja minulla on täysi oikeus antaa kasvot sen rikollisen korruption uhreille, jotta se yhteiskuntaa mädättävä rikollinen korruptio loppuu, Ruohosten ja virkamafian rikoksilla minulle ja lapsilleni ja kaikille uhreille aiheutettu rikollisuus loppuu, minulle ja lapsilleni aiheutettu valtava koko kotini, työsuhteen, terveyteni ja maineeni tuhonnut vahinko korjataan, 2 Meur rikoshyödyt poistuvat rikoksentekeijöiltä ja jotta saamme rikollista toimintaa paljastamalla meille kuuluvat 2 Meur korvaukset, joita ei voi korruption mädättämän virkamafiaverkon rikollisen toiminnan vuoksi muulla tavalla saada kuin paljastamalla se rikollisuus.
- Kaikki nämä ovat yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia, johon liittyy demokraattisissa yhteiskunnissa laaja sananvapaus.

8) Toiviainen toteaa, että mm. poliitikkojen ja politiikan ja kaikkeen muuhunkin yhteiskunnalliseen arvosteluun sovelletaan laajaa sananvapautta. Toiviaisen tulkinta koskee samalla tavalla kaikkea julkisen vallan käyttöä ja yhteiskunnallisesti merkittävää julkaisuutoimintaani, koska se on myös lainsäätäjän JulKL 3 §:ään kirjoittama nimenomainen tarkoitus. Vain julkistamalla väärinkäytöksiä korruptio voidaan poistaa mädättämästä päätöksentekoa siihen äärimmäisen mädän löyhkäpisteeseen, jota tätä ”tutkinta”, Ruohosten ja virkamafian yhteinen rikollisuus edustaa. Toiviainen toteaa: ” Koska ..olennaisena sisältönä ...politiikan kritisointi, katson, ettei kirjoitus sen kärkevyydestään ja provokatiivisuudestaan huolimatta ylitii niitä verrattain laajoja rajoja, jotka sananvapaudella on tämän kaltaisissa aiheissa.” ja ”Näiden käsitysten ja tulkintojen julkilausuminen riippumatta siitä, pitävätkö ne tosiasiallisesti täysin paikkaansa, voidaan katsoa kuuluvan sananvapauden piiriin yhteiskunnallisesti merkittävässä asiassa.” Lisäksi kaikki minun kirjoittamani siis jopa pitää paikkansa.

9) Ei ole mitään hyväksyttävää syytä sille, että olen epäiltynä Ruohosten (olemattoman) kunnian loukkaamisesta olemattoman rikoksen perusteella julkistettuani JulKL 3 §:n mukaisella oikeudella oikeat tiedot yhteiskunnallisesti merkittävässä, suurta kiinnostustakin saaneessa asiassa ja ne todelliset rikoksentekeijät ovat edelleen vapaalla jalalla aiheutettuaan minulle valtavat vahingot ja perustuslain vastaisen suojelunsa avulla aiheuttaneet minulle lisävahinkona perusteettomasti rikosepäilyn kohteeksi joutumisen väärällä ilmiannollaan.

Nimeän todistajaksi kaikki yhteiskunnallisesti merkittävässä asiassa tukevat ja kannustavat 5.000 fb-kaveriani ja yli 300.000 seuraajani, jotka ovat ylistäneet minua yhteiskunnallisesti merkittävän toimintani perusteella. 5 miljoonan henkilön yleisön perustuslaillista ja ihmisoikeutta saada julkista tietoa eivät tietenkään voi estää Ruohosten ja virkamafian muodostama kopla eli julkistukseni kohteena olevat itse rikoksiaan jatkaakseen ja entisiä rikoksia peitelläkseen.

31. Vaatimus tutkinnan lopettamisesta, koska "kunnianloukkausten" väitetyn "haitattomuuden" tulkinta ja 21 vuotta jatkama tutkinnantappo minuun kohdistetuissa törkeissä kunnianloukkauksissa on mielivaltaista rikollista syrjintää ja tarkoittaa, että minuakaan ei voi silloin kunnianloukkauksista syyttää varsinkaan olemattomien "tekojeni" perusteella

Alla on luetteloitu 60 minuun kohdistettua törkeää kunnianloukkausta. Niistä jokaista törkeää kunnianloukkausta on minuun kohdistettuna mahdollistanut nimenomaan Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi 21 vuotta. Koska alla luetteloidut 60 minuun tahallaan kohdistettua törkeä kirjallista kunnianloukkausta koskevaa tutkintaa on estänyt Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi mm. väittämällä rikoksia "haitattomiksi", kun ne kohdistuvat minuun, minulle ei kuulu sen saman epärehellisen poliisin "leipoa" olemattomia kunnianloukkausrikoksia Ruohosiin kohdistuneena totuuden kirjoittamisesta heidän tekojesuspetoksistaan ja vääristä tiedoistaan tilanteessa, jossa 16 todistajaa ja yksimielinen KäO:n kokoonpano on juuri 4.6.2021 todennut minun esittämät KAIKKI tiedot oikeiksi ja Ruohosten vääriksi.

Poliisi ja syyttäjät ovat 21 vuotta mahdollistaneet minuun kohdistettuja oikeita kunnianloukkausrikoksia valehtelemalla niitä aina "haitattomiksi", kun rikos minuun kohdistetaan. Lisäksi poliisit Kimmo Halme ja Petteri Hyytiäinen ovat valehdelleet asianomistaja-asemanikin puuttuvan itseeni kohdistetuissa kunnianloukkausrikoksissa. Näillä "haitattomuus"-valheilla poliisit ovat alistaneet minut 21 vuodeksi seuraaville Juha Ruohosen, hänen vaimonsa Susannan ja kulttiperheensä ja kymmenien virkamiesten ja yksityishenkilöiden törkeille kunnianloukkausrikoksille, joilla minusta on leivottu fiktiivinen henkilö poliisin ja syyttäjien 21 vuotta tutkinnantappopäätöksillään mahdollistamalla törkeillä kunnianloukkauksilla:

- 1) olisin mielisairas (en ole koskaan ollut)
- 2) olisin tahdonvastaisen mielisairaalahoidon tarpeessa (en ole koskaan ollut)
- 3) olisin yhteiskuntavastainen (en ole koskaan ollut, vaan päinvastoin)
- 4) olisin Juha Ruohosen mielestä valelakimies enkä päivääkään toiminut itsenäisenä lakimiehenä (vaikka olen 30 vuotta toiminut)
- 5) olisin "vihainen" sillä perusteella, että kirjoitan "runsaasti" facebookissa (ei kerrota, miten kirjoittaminen liittyy "vihaisuuteen" ja miten "runsas" kirjoittaminen sen vihaisuuden synnyttää ja millä kirjoitusmäärällä "vihaisuus" alkaa)
- 6) olisin vaarallinen (en ole koskaan ollut)
- 7) olisin impulsiivinen (en ole koskaan ollut)
- 8) olisin väkivaltainen (en ole koskaan ollut)
- 9) olisin uhka omalle, lasten ja kaikkien minut kohtaavien henkilöiden rahoille ja terveydelle ja hengelle (en ole koskaan ollut)
- 10) suunnittelisin parhaillaan rikosta (en suunnittele eivätkä herjaukset esittäneet Nicholas Peltola, Miko Vainio ja Mika Leppänen kerro, mitä rikoksia väittävät minun suunnittelevan)
- 11) olisin Nicholas Peltolan, Miko Vainion ja Mika Leppäsen mielestä "rikollinen" esittämällä laissa säädetyn asiakirjapyyntö (viranomaiset ovat todenneet tekoni lailliseksi ja antaneet asiakirjat)
- 12) olisin uhka Nicholas Peltolan, Miko Vainion ja Mika Leppäsen terveydelle ja hengelle (en ole koskaan ollut enkä suunnittele rikoksia, vaan estän niitä)
- 13) olisin tunkeutunut 4.7.2021 Nicholas Peltolan entisen puolison asunnon sisään ja vienyt sen sisäpuolelle 4.7.2021 lapun (en ole koskaan ollut asunnon sisällä enkä 4.7.2021 edes Vantaalla)
- 14) olisin kiristänyt "jollakin" (mutta ei kerrota millä) Peltolaa ja/tai hänen puolisoaan
- 15) minulla olisi röntgenkuvassa todettu "mielisairaus" Baarmanin ja Rimonin kertomusten mukaan, vaikka siellä röntgenkuvissa ja lääkärin lausunnoissa näkyy 5 sydänvikaa, aivoinfarkti, aivoverenvuoto, kreosootilla (minut myrkyttämällä) aiheutettu aivokasvain ja IV-V selkänikaman välinen pysyvä vamma ja kaikki ovat varmuudella fyysisiä lääkärin toteamia sairauksia eikä mielisairaus voi edes näkyä röntgenissä eikä minulla ole mitään mielisairautta)

- 16) minulla olisi taipumusta liioitteluun ja siksi valehtelin 2001 kanteluissa (oikeusasiamies totesi, että minä puhuin totta ja esteelliset virkamiehet valehtelivat)
- 17) olisin varastanut koko elämäni ajan kaikilta lapsiltani (olen vain avustanut, antanut rahaa, tavaraa ja maksanut yksinhuoltajana kaiken 6 lapselle)
- 18) olisin Juha Ruohosen kertoman mukaan edunvalvonnan tarpeessa (en ole koskaan ollut)
- 19) olisin AA Heikki Saksan ja KäT Pasi Kettulan laittomilla päätöksillä "edunvalvojan" tarpeessa, vaikka Saksan ja Kettulan tekoa olisi tullut tutkia rikoksena, koska Saksa määrättiin ilman edunvalvontatarvetta ja lääkärinlausuntojen vastaisesti "edunvalvojana" vain estämään tahallaan laamanni Markku Braxin lähestymiskieltojutun käsittely eli toteuttivat paikallista rikollista "edunvalvontaa" vain Braxin jutun estämiseksi rikollisin menetelmin rikollisessa tarkoituksessa paikallisesti tuossa jutussa, vaikka samaan aikaan hoitelin pankkiasiat ja oli erityisavustajana Brysselissä Euroopan parhaaksi valittuna osaajana ja yhtiön päälakimiehenä LähiTapiolassa
- 20) olisin Juha Ruohosen mukaan haastanut 260 henkilöä lasteni asioissa oikeuteen ja tehnyt lasteni asioissa virheen (en ole ja 31.10.2007 todettu, että en ole virhettä tehnyt)
- 21) olisin Juha Ruohosen mukaan laatinut Blogspot-sivuston (sivusto mahdollisesti Juha Ruohosen ja Jukka Ritvasen laatima)
- 22) olisin heikko työntekijä vastoin minulle erinomaisuudesta maksettua kannustepalkkaa ja ylenemistietoja (en ole, vaan he valehtelevat aineiston vastaisesti)
- 23) olisin työsopimuksen rikkoja äitiyslomalla (äitiyslomalla ei ollut työvelvoitetta enkä koskaan ole rikkonut työvelvoitetta)
- 24) olisin henkilö, jonka Henriksson vihjaa uhanneen väkivallalla tai hakanneen asiakkaita ja työntekijöitä LähiTapiolassa, vaikka en ole tehnyt mitään näistäkään "teoista" ja poliisi Merja Laitinen esti tutkintaa, vaikka Henriksson on itsekin tunnustanut, että mikään näistä ei pidä paikkansa
- 25) olisin terve halvaantuneena Henrikssonin mukaan (teknisesti ja lääketieteellisesti mahdotonta)
- 26) olisin "positiivisesti erityiskohdeltu" ja "positiivisuudella" Henriksson ja LähiTapiola tarkoittaa sitä, että minut halvaannutettiin ja vammautettiin pysyvästi työturvallisuusrikoksilla ja irtisanottiin laittomasti äitiyslomalla ilman irtisanomisperustetta
- 27) olisin "poliisin vanha tuttu" Nicholas Peltolan, Miko Vainion ja Mika Leppäsen mielestä, millä vihjataan rikollisuuteen enkä ole saanut edes parkkisakkoa 55 elinvuoteni aikana, vaikka minulle on systemaattisesti virkamafia yrittänyt leipomalla leipoa rikollisuutta olemattomista rikoksista
- 28) olisin "tuomittu rikollinen" ilman ainuttakaan tuomiota
- 29) olisin kaksimetrisen miehen kidnappaja halvaantuneena ja raskaana, vaikka valvontakameroista Kasvihuoneilmiöllä joulukuussa 2002 näkyy, että tarinan kehittänyt parimetrisen ukko uhkaili meitä etukäteen tällä väärällä ilmiannolla ja 30.000 € kiristysrikoksella ja näidenkin törkeiden rikosten tutkinnan esti tahallaan läpimätä Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisin tutkinnantappoverkosto.
- 30) olisin uloste, paska, sheisse, shitti (AA Suvannon useita kertoja tahallaan levittämät loukkaukset, joita valvontalautakunnan hyväveli-suojelivat yrittävät parhaillaan "leipoa" tapaohjeen mukaiseksi kohteliaisuudeksi)
- 31) olisin huora (en ole)
- 32) olisin maksuton huora (en ole)
- 33) olisin noita (en ole)
- 34) sairastaisin kaksisuuntaista mielialahäiriötä (vaikka minulla ei sitäkään diagnoosia ole ollut koskaan)
- 35) olisin autistinen (en ole koskaan ollut)
- 36) minulla olisi asperger-syndrooma (ei ole koskaan ollut)
- 37) olisin loukannut Kempin, Baarman ja Saksan kunniaa levittämällä "vääriä" tietoja, vaikka eivät itsekään kerro, mitä vääräksi väittävät ja väärät tiedot ovat heidän puolellaan, mutta poliisi vaan suojelee heitä prosessipetos- ja virkarikoksien seurauksilta estämällä tutkintaa

- 38) olisin loukannut Ruohosten kunniaa levittämällä "väärää" tietoa, vaikka eivät itsekään kerro, mitä vääräksi väittävät ja väärät tiedot ovat heidän puolellaan, mutta poliisi vaan suojelee heitä prosessipetos- ja virkarikoksien seurauksilta estämällä tutkintaa
- 39) Heikki Saksan tehtailemien perättömien lasu-ilmoitusten eli Saksan minuun kohdistamien törkeiden kunnianloukkausten mukaan kaikki lapseni pitäisi ottaa huostaan, koska en pidä Heikki Saksasta eivätkä lapseni ja minä "arvosta" ja "kunnioita" Saksaa (meillä ei ole kunnioitusvelvoitetta, se ei ole lastensuojeluperuste eikä lastensuojeluasia eikä Saksan rikollinen toiminta johda kunnioitukseen, vaan olisi pitänyt jo 2007 johtaa Saksan tuomitsemiseen rikoksistaan)
- 40) olisin "hetunjulkaisu"-rikollinen (hetun julkaisua ei edes säädetä rikokseksi)
- 41) olisin turvallisuusuhka (Kivikosken, Hellören, Melakarin, Väliahon minulle "leipoma" salainen rekisterimerkintä olemattoman kimppuun hyökkäämisväitteen eli heidän minulle valehteleman olemattoman 18.2.2021 teon perusteella)
- 42) olisin kehottanut 20.6.2021 8-vuotiaasta lastani hakkaamaan Elokapina-ryhmän henkilöitä Suomen lipuilla ja risuilla (Elokapinallisten perättömään lasu-ilmoitukseen laatima tekaistu tarina; paikalla olleen videoijan videoista näkyy, että mikään tarinassa ei pidä paikkansa)
- 43) olisin yhdessä mieheni kanssa syylistynyt rikokseen tai "lastensuojeluasiaan" viemällä 8-vuotiaan lapsen terveyskeskukseen, kun hänet oli jälleen kerran potkittu Lohjan kaupungin kesäkerhossa (teko ei tietenkään ole rikos, vaan velvollisuuteni äitinä) ja silti potkijan vanhemmat tekivät siitäkin "teostani" minua ja miestäni koskevan perättömän lasu-ilmoituksen ja poliisi kieltäytyi tutkimasta jatkuvaa lapseeni kerhossa kohdistuvaa raakaa väkivaltaa alistaakseen myös pienen lapseni ja koko perheeni virkamafiamielivallalle, turvattomuudelle ja raa'alle väkivallalle
- 44) olisin 20.6.2021 altistanut saman 8-vuotiaan poikani "viinan juomisen näkemiselle" Elokapinatapahtumassa ja lapsi olisi ollut yksi seurueessa, jossa juotiin Suomi-viinaa ja känniset ukot kaatuilivat pitkin nurmikoita (Elokapinallisten perättömään lasu-ilmoitukseen laatima tekaistu tarina; paikalla olleen videoijan videoista näkyy, että mikään tarinassa ei pidä paikkansa)
- 45) olisin "kiihottaminen kansanryhmä vastaan"-rikollinen (perätön rikosväite, jonka Toiviainen kumosi)
- 46) olisin Walveen, Jormanaisen ja Laakson "kunnianloukkausrikollinen" (poliisi todennut tekoni ei-rikokseksi ja ilmoittajat ovat prosessipetosrikollisia, joiden rikosten tutkintaa poliisi on sinnikkäästi estänyt näytön vastaisesti)
- 47) olisin "kunnianloukkausrikollinen" sillä perusteella, että lapseni laativat Heikki Saksasta kantelun eli vaikka en ole edes teon tekijä ja vaikka tutkittiin rikoksena ei-rikosta EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti
- 48) olisin "kunnianloukkausrikollinen" kanteluista ja valituksia oikeilla tiedoilla laatimalla (teko ei ole rikos, joten sitä ei voi rikokseksi poliisi määritellä)
- 49) olisin "kunnianloukkausrikollinen" Ruuhosista totuuden kirjoittamalla ja vaikka KäO, facebook ja 31 todistajaa ja koko rikosnäyttö todentavat kaikki kertomani tiedot oikeiksi ja Ruuhoset rikollisiksi valehtelijoiksi (tekoni ei ole rikos, joten sitä ei voi rikokseksi poliisi määritellä eikä siitä saanut tätä lavastusta käynnistää)
- 50) olisin tekijänoikeusrikollinen (Ruuhosen väite, jolla yritti saada Leppiniemi ja facebook kieltämään kultista kertovat tekstit facebookissa ja virkamafia.sivuuillani) ja vaikka 4.6.2021 he alkoivat valehtelemaan toimintaansa "polyamoriaksi", vaikka oikeudessa se oli "performanssiesitys" ja salausvaatimuksia he esittivät "performanssinsa" perusteella muka "taiteellisena ja kaunokirjallisena teoksena", jota ei voi olla "polyamoria"
- 51) olisin "joku rikollinen" julkistamalla jossain jonkun Ruohosten hetun (teko ei ole rikos, joten sitä ei voi rikokseksi poliisi määritellä eikä siitä saanut tätä lavastusta käynnistää eikä muutenkaan alistaa minua lausumaan tietämättä edes rikosnimikettä ja ilman rikosnimikettä)
- 52) olisin vapaamuurari (en ole enkä ole koskaan ollut enkä tunne edes ketään vapaamuuraria)
- 53) johdan rikollisverkostoa, joka suunnittelee satoja rikoksia (en johda, vaan laillista kansannousua laillisuuden kunnioittamiseksi)

- 54) taustajoukkoni, kaikki perheenjäseneni ja entinen mieheni kuuluvat vapaamuurareihin (kukaan ei kuulu eikä ole koskaan kuulunut)
- 55) synnytykseni vaikuttaisi todisteluni uskottavuuteen (KäT Väliahon päätöskirjaus on RL 11:11 §:ssä säädetty syrjintärikokseksi, synnytys ja raskaus syrjintäperusteeksi enkä todista eri tavalla synnytysten tai lapsimäärän perusteella)
- 56) minut saa irtisanoa, koska minulla on liikaa lapsia (Kohmon esittämä laiton irtisanomis- ja syrjintäperuste)
- 57) yhdistystoimintani oikeusturvayhdistyksessä on ristiriidassa lakimiehen tehtäväni kanssa LähiTapiolassa (ei ole eikä kuulu olla ja Pölläsen ja Rantalan lausumat ovat syrjintärikoksia, työsyryntärikoksia ja niiden tutkimisen estäminen on poliisi Merja Laitisen virkarikos)
- 58) olen salakuvaaja (en ole kuvannut salaa, vaan LähiTapiolan toistossa ja se on ihmisoikeuteni osana sanavapautta ylimmän laillisuusvalvojan päätösten mukaisesti)
- 59) olen laiton kuvaaja Lohjan koululla (kuvasin omaa asiointia todentaakseni virkarikollisen toiminnan ja se on ihmisoikeuteni osana sanavapautta ylimmän laillisuusvalvojan päätösten mukaisesti)
- 60) LähiTapiolassa minulla ei ole ihmisoikeuksia ja työnantaja voi 24/7 päättää kaikesta sanomisesta (syrjintää ja ihmisoikeusloukkaus)

Nämä kaikki ovat törkeitä kunnianloukkauksia ja kohdistettu minuun. Silti näistäkin Rimoinin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin ym. rikollisista valheista maksan heille palkkaa 200.000 euroa, koska rikolliset korruptiona syövyttämät poliisit ja syyttäjät ovat vuosikausia tahallaan estäneet koko rikoskoplan rikosten tutkintaa, koplaan kuuluvat myös minut velkuuttaneet ja korvaukseni estäneet tuomarit ja nyt **koplan poliisi- ja syyttäjät jäsenet yrittävät sinnikkäästi leipoa minusta näille rikollisille lisärahastuskohdetta ja juuri siksi poliisi "tutkii" ilman esiselvittelyä minun olemattomia rikoksiani:**

- 1) Minun muka tekemänä Baarmanin, Saksan ja Kempin "törkeänä kunnianloukkauksena" sitä, että totesin heidän valehtelevan sairauksistani ja kaikesta muustakin rikoksensa toteuttaakseen.
- 2) Totuuden paljastamista Ruohosten rikollisesta kultista "rikoksena"

Rikos ei ole se, että oikeiden heidän rikollisen valehtelunsa. Rikos on se, että

- 1) Poliisi esti näiden oikeiden rikollisten törkeiden rikosten tutkintaa velkuuttaakseen minut ja lapseni 340.000 eurolla ja estääkseen korvauksemme rikollisin menetelmin.
- 2) Poliisi ja syyttäjä (mm. Haavisto Katja) ovat olleet 21 vuotta mahdollistamassa noita monipuolisia törkeitä kunnianloukkauksia valehtelemalla niitä "haitattomiksi"
- 3) Poliisi ja syyttäjä ovat 21 vuotta rikollisin menetelmin jatkuvasti yrittäneet leipoa minusta "rikollista" olemattomista minun tekemiksi väitetyistä "törkeistä kunnianloukkauksista", vaikka totuuden ääneen sanominen heidän rikoksistaan ei ole minun rikokseni eikä muutkaan "rikoksiksi" minulle leivotut "teot" (valituksen ja kantelun laatiminen ja hetun julkistaminen) ole edes rikoksia **eikä ainuttakaan "vääräksi" väitettyä tekstikohtaa ole näissä "leipomiseen" perustuvissa rikollisissa 2007-2021 minuun kohdistetuissa "tutkinnoissa" koskaan yksilöity**
- 4) **Esitutkinnot olemattomista "rikoksistani" on käynnistetty rikollisessa tarkoituksessa eli jotta**
 - a) **Maineeni saadaan tuon yllä olevan listan jatkeeksi pilattua leipomalla minusta myös "rikollinen" ilman mitään rikostani**
 - b) **Minut pyritään velkuuttamaan lisää tälle rikoskoplalle kotini, terveyteni ja työsuhteeni tuhoamisen, 340.000 € "kohtuullisen" velkuutuksen ja petoksilla ja virkarikoksilla estettyjen 2 meur korvausteni muodostaman järjestetyn vahingon päälle ja minut on**

tarkoitus saada myös tapettua näillä ”prosesseilla” epäämällä normaali lepo toteuttamalla kidutus- ja virkarikoksia putkenaan tietoisena rasituksen aiheuttamasta hengenvaarasta eli vaikeista perussairauksistani.

32. Sulkko ja Haavisto ja poliisin tutkinnantapporinki ylittivät harkintavaltansa poistamalla minulta kunnian perus- ja ihmisoikeuden kokonaan

PL 10 §:n ja EIS 8 artiklan mukaan **jokaisen** eli myös minun kunnia on perus- ja ihmisoikeus eikä rikoslakiinkaan ole säädetty yhtään ”haitatonta” rikosta eikä Jaanaa koskevaa poikkeusta rikosten haitallisuuteen. Vaikka Ruhosten minusta levittämät kaikki ”mielisairaus”-, ”vaarallisuus”- ”valelakimies”-valheet ovat haitallisia maineelleni ja aiheuttaneet minulle kärsimystä, Ruhosten rikoskoplan innokkaat suojelijat Sulkko ja Haavisto estivät 3 vuotta jatkettujen törkeiden kunnianloukkausten tutkinnan valehtelemalla minuun kohdistettuja rikoksia ”haitattomiksi”. KAISSA minuun kohdistetuissa törkeissä kunnianloukkauksissa tutkinnantappoa on tehty valehtelemalla. Kimmo Halme ja Petteri Hyytiäinen hoitelivat tutkinnantappoja valehtelemalla minulta jopa asianomistaja-aseman eli ”ulkoistivat” kunniani ”jollekin” kertomatta, kenelle heidän mielestään se minun kunniani kuuluu ja vaikka se perus- ja ihmisoikeutena voi kuulua vain minulle.

Kunnialoukkaukset ja niiden tutkimisen ja kaikkien satojen törkeiden minuun ja perheeseeni kohdistettujen rikosten tutkinnan tahallinen estäminen näytön vastaisesti on poliisin ja syyttäjän tahallisuutena törkeänä virkarikollisuutena jatkunut 2001 lukien. Se alkoi niin, että kanneltuani sosiaalisuhteeri Oili Laineen ja sosiaalijohtaja Paavo Variksen toiminnasta he toimivat itse esittelijöinä ja asiantuntijana itseään koskevan kantelun käsittelyssä Lohjan kaupungissa täysin laittomasti, valehtelivat kaikista kanteluni tapahtumista ja arvioivat ”luonteenpiirteiltäni” ja ”taipumuksiani” minua tapaamatta ja kuulematta. Kun todistin heidät valehtelijoiksi eli että kaikki kantelussani on totta ja he olivat rikollisia, jotka loukkasivat kunniaani tekaistuja tarinoita ja valheita esittelemällä ja virallisiin päätöksiin printtaamalla esteellisyyssäännöksiä rikkoen, oikeusasiamies antoi heille useita varoituksia virkavelvollisuuksien rikkomisesta ja jokainen päätöksentekijä oli yhtäläisessä vastuussa (kymmeniä loukkaukseen ja rikolliseen päätöksentekoon osallistuneita virkamiehiä).

Sen jälkeen poliisi **Paavo Myöhänen** taas ”putsasi” virkamiesten apurina ensin kaikki kokouksessa paikalla olleet kokonaan esitutkinnasta, vaikka se henkilöpoiminta oli rikos. Sen jälkeen syyttäjä **Ahti Hirvonen valehteli syytteet kavereiltaan estääkseen** kymmenien virkamiesten minuun tahallaan kohdistamia törkeitä **rikoksia ”yksityishenkilöön kohdistettuina vähäisiksi”** ikään kuin **yksityishenkilöt olisivat virkamiehiin nähden vähäisempiä ihmisiä** tai että en olisi ihminen lainkaan ja valehtelunsa maksimoimiseksi rikollisten virkamiesten avointa suojelua ”perinteenä” valehtelullaan toteuttanut Hirvonen valehteli syyttämättä jättämissä päätöksessään, että Varis ei olisi ollut muka edes kokouksessa, vaikka Varis oli kirjallisesti myöntänyt olleensa, tieto Variksen paikalla olosta ja esittelijänä toimimisesta oli kirjattu pöytäkirjaan ja Varis oli saanut ylimmältä laillisuusvalvojalta kaksi varoitusta laittomasta paikallaolosta ja kunniaani loukkaavasta valehtelusta rikoskumppanina toimineen Laineen kanssa.

Kun valitin syyttäjän valehtelusta, **Hirvonen nauroi ja totesi, että virkamafiaverkostossa on niin kauan ollut kaikilla aukoton valtakunnansyyttäjänviraston junailema (laiton) suojelu, että hän ja kuka tahansa poliisi, syyttäjä ja virkamies voi tehdä miten monta tahallista rikosta tahansa ja suojella toisiaan miten härskillä valehtelulla tahansa ja aina kaverit junailevat suojelupäätöksillään heille aukottoman suojelun ja hän voi juuri siksi valehdella päätöksissään mitä tahansa ja kaverit estävät tutkimisen.**

Olen nyt kerännyt ja julkistanut tästä mafiasta näytön. Juuri siksi tämä rikollismafia

- **estää minuun ja perheeseeni kohdistuvien rikosten tutkintaa**

- on velkuuttanut minut ja lapseni rikollisesti prosessipetos- ja salassapitorikollisille 340.000 eurolla
- jättänyt euromäärät kohtuullistamatta tahallaan maksimaalisen vahingon ja kärsimyksen aiheuttamiseksi
- olen joutunut tämän mafian ”kunnianloukkausleipomisen” kohteeksi eli yhä uusien rikosten kohteeksi vuodesta toiseen 2007-2021 ilman rikosta
- kaikki minuun kohdistetut rikokset on mahdollistettu tahallaan ”haitattomina” ja millä tahansa rikollisella valehtelulla.

Tätä on sadistinen kidutusrikokseksi säädetty rikollinen virkamiesten mielivalta puhtaimmillaan eikä heidän ”laillisuutensa” eroa natsien Kansantuomioistuinten toteuttamasta ”laillisuudesta”, jossa näytöllä ja lailla oli yhtä vähän merkitystä kuin suomalaista natsismia toteuttavalla virkamafialla, jonka rikolliset menetelmät ja verkostonsa rikosten tutkinnan estämisen olen kuvannut virkamafia-sivuilla ja facebookissa.

Kun virkamafia-sivuilla ja facebookissa näkyy todisteineen se, että mafiasta tosiaan on kyse ja se mafia pitäisi lakkauttaa ja tekijät tuomita vankeuteen, mafiaan kuuluville poliiseille, tuomareille, syyttäjille, tekojeesukselle, asianajajille tuli kiire leipoa minusta eli omien rikostensa uhreista ”rikollinen”. Jos paljastukset jatkuvat, heiltä loppuu tuottoisa verkstorikollisuutensa bisnes ja rikoshyödyt ja jokaisen minuun, lapsiini ja Paloseen rikoksia kohdistaneiden kuuluu rikoslain mukaan joutua vankilaan ja korvata meille rikoksillaan aiheuttamansa vahingot.

33. Rikosten ”haitattomuus” ei voi ilmetä poliisin ja syyttäjän päätöksissä vain yhteen suuntaan eikä riippua rikosten kohdehenkilön nimestä

Kun Sulkko ja Haavisto ovat väittäneet Ruohosen minuun kohdistamia törkeitä vuosia jatkettuja kunnianloukkauksia ”haitattomiksi”, ei se ”haitallisuus” voi saman rikosnimikkeen rikoksissa tietenkään olla yksipuolista eikä minullekaan leivottu muka Ruohosten ”kunnianloukkaus” voi rikoksena olla haitallinen, jos kerran haitallisuus ei ollut toiseen suuntaa.

Poliisin RL 40:8 §:ssä ja RL 11:11 §:ssä säädetty kielletty virka- ja syrjäntärikos on se, että poliisi ja syyttäjä arvioivat rikosten ”haitallisuutta” sen mukaan, minkä niminen väitetty rikosentekijä (tässä lavastuksessa minä) tai minkä niminen uhri (minä) on kyseessä. Törkeä virkarikos ja rangaistavaa kiellettyä syrjintää on yhdenvertaisuuslain 5, 8, 10, 13, ja 14 §:n ja RL 11:11 §:n mukaan se, että

- 1) Poliisi ja syyttäjä poistavat minulta kunnian perus- ja ihmisoikeuden ja muutkin perus- ja ihmisoikeudet kokonaan
- 2) Poliisi ja syyttäjä valehtelevat rikoksia ”haitattomiksi” aina, kun ne kohdistetaan minuun
- 3) Ne samat rikokset muuttuvat ”haitallisiksi” siinä vaiheessa, kun leivotaan minulle ”rikollisuutta” olemattomista kunnianloukkauksista eli totuuden ääneen sanomisesta virkamafian ja Ruohosten aidosti törkeistä rikoksista

Ei ole ainuttakaan laillista syytä sille, että

- 1) Poliisi väittää perus- ja ihmisoikeusloukkauksia ”haitattomiksi”
- 2) Rikosten ”haitallisuus” poistuu, kun olen Ruohosen rikosten uhri
- 3) Saman nimikkeen rikokset ovat sitten taas ”haitallisia”, jos niiden väitetään olevan minun Ruohoseen kohdistamia
- 4) ”Rikokseni” on niin epäselvä tässä tutkinnassa, että en tiedä ainuttakaan ”vääräksi” eli ”kunnianloukkaukseksi” väitettyä tekoani eikä se ilmene minulle toimitetusta materiaalista
- 5) En tiedä sitäkään, miten saman rikoksen ”haitat” ja ”haitattomuus” vaihtelevat sen mukaan, olenko oikean rikoksen uhri vai olemattoman rikoksen väitetty tekijä

34. "Haitattomuus"-valehtelijoilla poliisilla Kukolla, Sulkolla, syyttäjä Haavistolla ja poliisin tutkinnantappoverkostolla on valtava uhrimäärä

Kukko ja Sulkko leipovat näitä "haitattomien" rikosten valehteluun perustuvia tutkinnantappoja ja koko virkamafiaverkoston päätöksenteko perustuu rikolliseen valehteluun. Liitän tähän vastaukseni todisteeksi myös kahden muun Sulkon ja Kukon uhrin oikeudenkäynti- ja esitutkimateriaalit. Kummaltakin isältä virkamafiarikolliset veivät oikeuden tavata lapsiaan eli estivät EIS 8 artiklassa erityisesti säädetyn ihmisoikeuden ja myös kunnian oikeuden samanlaisella "haitattomuus"-valehtelulla.

Isä A oli lähettänyt 10 vuotta sitten raskaana olleelle vaimolleen rakkausviestejä, joissa iloitsi raskaudesta ja kyseli, minkä värisen rintarepun vaimo haluaa. Vaimo oli henkisesti häiriintynyt vieraannuttaja ja eron jälkeen on lähes 10 vuotta suoltanut ent. puolisoistaan rikollisia valheita. Vieraannuttajaäiti on yrittänyt lähes 10 vuotta lavastaa isää "rikolliseksi" virkamafiansa suojeluksessa. Eukko esim. keksi väittää inestiepäilyksi, että lapsella oli muka "spermaa" jalassa isätapaamisen jälkeen, vaikka kyseessä oli lapsen suusta pudonnut purkka. Nainen leimasi isän myös "häiriköksi" ja "mielisairaaksi" ja aloitti 7 vuoden viiveellä valehtelemaan muka joutuneensa turvakotiin isän uhattu häntä abortilla. Aborttivalheet nainen keksi omasta päästään 7 vuoden viiveellä kirjauttaakseen niitä olosuhdeselvitykseen eli keksi ne nimenomaan siinä vaiheessa, kun oli tapaamisten täytöntöönpanoriita meneillään.

Vaikka KAIKKI naisen väitteet ovat varmasti tahallisia kunnianloukkauksia eikä em. rakkausviestien perusteella voi syntyä "muistikuvia" aborttiuhasta ja turvakotitarinakin on täyttä valhetta, Lounais-Suomen poliisissa mm. etenkin Kukon tutkinnantappotiimi on sinnikkäästi estänyt valehtelemalla tutkintaa ja mahdollistanut tämän naisen rikollista valehtelua ja kunnianloukkauksia kohta 10 vuotta. Aborttivalheet ovat selvä kunnianloukkaus. Lounais-Suomen poliisi esti tutkintaa väittämällä naisen voivan muka omien "mielikuvien" ja "muistikuvien" perusteella levittää isästä ihan mitä valheellista paskaa tahansa. Kun isä nosti asianomistajasyytteen ja vaati korvauksia ilmiselvästä tahallisesta kunnianloukkauksesta ja toimin todistajana isän kärsimyksistä, Varsinais-Suomen käräjäoikeus junaili "sattumoisin" tuomariksi Stina Selanderin, joka salasi olevansa naisen asianajajan Mika Kivikosken kaveri saman yhdistyksen hallituksessa. Selander velkuutti kunnianloukkauksista kärsineen isän 6.000 eurolla maksamaan olemattomien aborttitarinoiden esittänyttä vieraannuttajaäitiä avustaneelle AA Kivikoskelle "palkkaa" 6.000 € ja kopioi päätökseensä perusteluksi tutkinnantappopoliisiin valehtelun naisen "muistikuvien" perustuvasta kunnianloukkaus-oikeudesta, vaikka rakkausviestit olivat isällä todisteena.

Toisellekin isälle (isä B) Sulkko, Kukko ja Varsinais-Suomen käräjäoikeus tekivät samat temput, jotta isältä saatiin varastettua hänen huollossaan 10 vuotta ollut lapsi äidille ja äidin kunnianloukkauksien tutkinta estämisen Kukon ja Sulkon tutkinnantappotiimi hoiti samanlaisella "haitattomuus"-valehtelulla mitä he harrastavat myös Ruohosten rikosvastuun estämiseksi. Olen nähnyt videot, joilla isältä viety lapsi itkee ja kertoo pelkäävänsä äitiään.

Jukka Rappe on hoidellut valtakunnansyytäjänvirastossa Sulkon, Kukon, Haaviston ja muiden "haitattomuus"-valehtelijoiden suojelua vuosikausia estämällä AINA Sulkon ja Kukon rikosten tutkinnan tahallaan ja siten, että Rappen "ratkaisuisa" ei ole edes lainkohtia. Kun Sulkko esim. valehteli, että Elisa Palosen kuolemaan saakka jatkunut vapaudenriisto ja muut Ruohosten kultin rikokset ovat muka vanhentuneita (vaikka lain mukaan vanhenevat vasta 5 vuoden päästä), Rappe esti valehtelevien Sulkon, Kukon ja Haaviston rikosten tutkinnan vaan väittämällä toimintaa lailliseksi, perustelematta väitetään ja ainuttakaan lainkohtaa esittämättä ja äyski, että "häiritseen" häntä vaatimalla laillisuutta poliisi- ja syyttäjätöinnossa.

Virkamafia on toiminut Suomessa jo kauan, koska jo 2001 syyttäjä Ahti Hirvonen tiesi suojeluperinteen niin vakiintuneeksi koplassa, että ylimielisesti räkäisesti ja pilkallisesti nauroi minulle, kun totesin syyttäjistä Hirvosesta kantelun. Tässä systeemissä kukaan rikoksen uhri ei pysty normaalitavalla korjaamaan MITÄÄN rikollista virkatoimintaa, koska verkosto estää kaiken normaalin käsittelyn suojellakseen omiaan, elelläkseen rikoslain rangaistusten ulottumattomissa, kiduttaakseen minun ja näiden isien kaltaisia uhrejaan ja toteuttaakseen laillisuuden sijaan rikoksillaan rikoshyötyjään ja uhriensa omaisuuden röyhkeitä ryöstöjä.

Nimeän nämä kaksi Sulkon ja Kukon uhria todistajiksi vakiomenetelmistä, joilla kopla tutkinnantappoja ja muuta rikollista lavastustoimintaa on toteuttanut vuosikausia.

35. Vaatimus saada luettelo vääräksi väitetyistä tiedoista eli "rikoksestani" ja kuhunkin näyttö, jolla "vääräksi" väitetään

Rikoksekseni väitetään, että "joku" julkistukseni facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla sisältäisi "vääriä" tietoa. Koska minuun kohdistetaan rikostutkintaa ja rikosepäily nimenomaan "vääräksi" väitetyin tiedon perusteella, minun kuuluu tietenkin epäiltynä saada vähintään tieto siitä, mikä ylipäänsä on se "väärä tieto" eli "rikos" tässä asiassa ja mitkä ovat rikosilmoitusten laatijoiden poliisille esittämät todisteet KUSTAKIN "väärästä" tiedosta eli väitetyistä "rikoksestani". Poliisi Niina Heikkilä on tahallaan jonkun määräyksestä lähettänyt minulle niin epäselvän viestin, että siitä ei minulle ilmene YHTÄÄN "rikostani" eli YHTÄÄN "vääräksi" väitettyä tietoa. Poliisi kohdistaa minuun jo viidettä kertaa mielivaltaista rikollista stalinistista vainoa, jossa minua vaaditaan "vastaamaan" rikossyytteisiin tietämättä lainkaan edes sitä, mikä on se "rikos", josta minua syytetään. Miten voin ottaa kantaa "rikokseeni" eli "vääräksi" väitettyyn tietoon, kun 19.8.2021 vastausvaatimuksessa ei ole YHTÄÄN "vääräksi" väitettyä tietoa eli "rikostani" yhdelläkään virkamafia.fi-sivun tai facebookin tekstikohdalla yksilöity? Vastaus: **En voi ottaa todellakaan ottaa tietenkään kantaa johonkin ilmassa leijuviin, minulta itseltäni tahallaan salattuihin rikosväitteisiin, joista en tiedä mitään ja poliisin virkavelvollisuus on**

1. **Yksilöidä JOKAINEN Ruohosten rikosväite** (JOKAINEN sellainen virkamafia-sivulla ja fb:ssä julkaisemani lause tai sana, jota väittävät vääräksi eli "rikollisuudeksi", jotta voin kommentoida sitä "rikostani" ja esittää näytön vääräksi väitetyin jokaisen tietoni oikeellisuudesta eli syyttömyydestäni)
2. **Vaatia Ruohosilta jokaiseen em. tavalla yksilöityyn rikosväitteeseen yksilöity näyttö**, koska Länsi-Uudenmaan poliisi on 10.2.2015 ratkaisussaan todennut, että tutkintakynnys ei koskaan ylitä pelkän rikosilmoituksen laatijan "käsityksillä" ja mielipiteillä ja koska **Ruohosten omat väitteet eivät ole "todisteita"** ja normaali todistelu todistaa rikolliseksi Ruohoset eikä minua.

36. Poliisi on virka- ja syrjäntärikoksillaan sinnikkäästi yrittänyt "leipoa" minua "rikolliseksi" ilman rikoksiani ei-rikosten perusteella vuodesta toiseen tahallaan 2007-2021 ja KAIKKI nämä muka-tutkinnot on aina polkaistu käyntiin pikavauhtia AINA ilman esiselvittelyä ja "rikokseni" yksilöintejä ja tarkoituksessa velkuuttaa minut oikeille rikollisille

Poliisi on virka- ja syrjäntärikoksillaan sinnikkäästi virka-asemansa väärinkäyttämiskäytöksillä yrittänyt "leipoa" minua "rikolliseksi" ilman rikoksiani ja ei-rikosten perusteella vuodesta toiseen tahallaan 2007-2021 siten, että

1. Minusta on yritetty poliisin virkarikollisella toiminnalla sinnikkäästi keinolla millä hyvänsä "leipoa" nimenomaan "kunnianloukkausrikollinen" vuodesta toiseen tekojen perusteella, jotka eivät ole kunnianloukkausrikoksia eikä ylipäänsä rikoksiksi säädetty.
2. **KAIKKI "rikosteni" tutkinnot on poliisi pikana AINA käynnistänyt tahallaan ilman esiselvittelyä ja AINA ilman näyttöä rikoksistani, edellyttämättä mitään väitettyjen "rikosteni" yksilöintejä ja**

minkäänlaista näyttöä mistään rikoksestani perättömien rikosilmoitusten laatijoilta AA Heikki Saksalta, AA Pontus Baarmanilta, kärjätuomari Noora Kempiltä, laamanni Tuomas Nurmelta, Ruohosilta ja nimettömiltä "salaisilta" rikosilmoitusten laatijoilta, vaikka PoHan ohjeen mukaan tällaisia minut rikolliseksi lavastamistarkoituksessa aloitettuja "rikos"-tutkintoja olemattomista rikoksistani ei ole saanut poliisi käynnistää

3. Minun muka tekeminäni muka "törkeinä kunnianloukkausrikoksina" on tutkittu mm.

- A) Sitä, että lapseni tekivät oikealla näytöllä kantelun valvontalautakunnalle AA Heikki Saksasta, vaikka kantelu ei ole rikos, vaan oikeussuojakeino enkä ollut edes asiakirjan laatija ja KAIKKI kanteluun kirjoitetut tiedot olivat totta. Istuin lähes aikuisen lapseni laatiman laillisen ja oikean kantelun laatimisen vuoksi 5 tuntia poliisin Paavo Myöhäsen kaverinsa Heikki Saksan kaveriapuna sikailutyylisiin käynnistämässä mielivaltaisessa "rikokseni" esitutkinnassa, vaikka oli alusta saakka minut kuulustelukoppiin junallelle Myöhäselä selvää, että mitään "rikostani" ei ole ollut missään vaiheessa eikä silloinkaan Saksan laatimassa "rikos"-ilmoituksessa ollut yksilöity ainuttakaan vääräksi väitettyä kantelun tietoa ja Saksa päinvastoin jopa myönsi, että kaikki kantelussa esitetyt tiedot hänen erostaan tai erottamisestaan ja aiheuttamistaan vahingoista olivat siis totta. Näyttönä lasteni laatimassa Saksaa koskevassa kantelussa oli mm. oikeuden päätös, jossa todettiin Saksan aiheuttaneen silloiselle työnantajalle satojen tuhansien vahingot väärillä juridisilla neuvoilla ja painostustoimillaan. Lisäksi näyttönä oli Saksan 27.11.2007 alaikäisille lapsilleni lähettämä törkeä kirje, jossa Saksa yritti houkutella alaikäisiä lapsiani yksin asianajotoimistoonsa muka neuvottelemaan". Kun Myöhäsen olisi kuulunut tutkia Saksan toimintaa rikoksena, poliisi Myöhäsen väärinkäytti virka-asemaansa toteuttaakseen Saksan rikoskumppanina mielivaltaisia perättömiä minuun kohdistettuja "rikos"-tutkintoja olemattomista "kantelurikoksista" velkuuttaakseen minut rikoskumppanilleen Saksalle "kunnianloukkaus-rikollisena" teon perusteella, joka ei ole rikos kenenkään tekemänä (se kantelu) ja vaikka en ollut edes kantelun laatija ja vaikka Saksan 27.11.2007 kirjettä olisi tullut tutkia lapsen seksuaalisen hyväksikäytön yrityksenä ja muuta toimintaa törkeänä petoksena ja vääränä ilmiantona.
- B) Laamanni Tuomas Nurmen laatiman rikosilmoituksen yksilöimättömien todentamattomien rikosväitteiden perusteella teokseni "leivottua" väitettyä Noora Kempin "kunnianloukkaus"-rikosta, vaikka Nurmi ei ole edes asianomistaja Nooran kunniaa koskevassa asiassa ja vaikka Kemppi ja Nurmi eivät ole siinäkään "rikos"-ilmoituksessaan yksilöineet ainuttakaan vääräksi eli "rikokseksi" väittämänsä tekstikohtaa MISTÄÄN kirjoituksestani
- C) Kärjätuomari Noora Kempin, AA Pontus Baarmanin ja taas AA Heikki Saksan laatimien perättömien ja yksilöimättömien "rikos"-väitteiden perusteella minun muka "törkeänä kunnianloukkausrikoksena" sitä, että valitin laissa säädettyllä valituksella hovioikeuteen aivan täysin oikeilla faktoilla ja todisteilla heidän kimpparikoksillaan minulle junaillemasta 120.000 € velasta ja kotini 600.000 € korvausten estämisestä siten, että minut hakattiin ensin 11.12.2019 sairaalakuntoon rikosten toteuttamiseksi ja kaikki siinä täysin laittomassa prosessissa ovat varmasti heidän petos-, virka- ja salassapitorikoksiaan eikä valitus ole "rikos", vaan oikeussuojakeino, jota eivät he ja poliisi ole saaneet minunkaan tekonani "rikokseksi" määritellä.
- D) Kärjätuomari Noora Kempin, AA Pontus Baarmanin ja taas AA Heikki Saksan laatimien perättömien ja yksilöimättömien "rikos"-väitteiden perusteella minun muka "törkeänä kunnianloukkausrikoksena" sitä, että tein laissa säädetyn kantelun oikeilla tiedoilla ja todisteilla valvontalautakunnalle, vaikka kantelu ei ole "rikos", vaan laissa säädetty laillinen

oikeussuojakeino, jota eivät he ja poliisi ole saaneet minunkaan tekonani "rikokseksi" määritellä.

E) Ruohosten "kunnian" loukkaamista yksilöimättä ainuttakaan loukkaavaksi tai vääräksi väitettyä sanaa tai lausetta, KäO:n päätösten ja facebookin kiitosviestien vastaisesti, "yhteisönormien noudattamista" väitettyä rikollisuutenani ja käynnistämällä tukinta olemattomasta "julkisen tiedon salassapitorikoksesta" eli hetun julkistuksesta ilman rikosnimikettä.

4. KAIKKI em. muka-tutkinnot on AINA toteutettu epänormaali tavalla ilman esiselvittelyä ja "rikoksen" yksilöintejä eli aivan samalla tavalla kuin tässä uusimmassa 19.8.2021 aloitetussa muka-kunnianloukkausrikokseni tutkinnassa, yhdessäkin minuun kohdistetussa "rikos"-tutkinnassa ei ole missään vaiheessa sanallakaan minulle itselleni yksilöity YHTÄÄN tekstikohtaan YHDESTÄKÄÄN "rikokseksi" väitetystä tekstistäni, vaikka "rikos"-tutkinta on AINA silti kiireesti ja AINA ilman esiselvittelyvaihetta käynnistetty, koska poliisilla on ollut niin kova tarve ja kiire "leipoa" minulle "rikos" ja samasta syystä sen leipomisen toteutuksen varmistamiseksi poliisi on tahallaan pyrkinyt estämään puolustautumiseni alistamalla minut AINA niin epäselville "rikos"-väitteille, että minulla ei ole ollut koskaan harmainta aavistustakaan edes siitä, mistä minua syytetään, mitä esittämäni tietoa väitetään vääräksi ja millä näytöllä jotain vääräksi väitetään.

37. Samaan aikaan poliisi on tutkinnantappoja näytön vastaisesti tahallaan toteuttamalla mahdollistanut törkeitä petos-, virka-, väkivalta-, työ-, salassapito-, kunnianloukkaus-, kotirauha- ja väärennysrikkoksia ja auttanut rikosentekijöitä hankkimaan rikoshyötynsä ja toteuttamaan "kohtuulliset" 340.000 € rikolliset velkuutukset ja 2 Meur rikoshyödyt

Samaan aikaan, kun poliisi on oikeita törkeitä rikoksia minuun ja lapsiini kohdistaneiden sadististen rikollisten tunnollisena apurina alistanut minut mielivaltaisille yksilöimättömille ei-rikosteni "tutkinnoille" eli yrittänyt leipoa minusta rikoskumppaniensa lisärahastuksen avutonta uhria, samat Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi on esikäsittely-yksikön tutkinnantappojengin poliisit, poliisien esimiehet (mm. Paavo Myöhänen, Rauli Salonen, Kari Siivo, Markku Pitkämäki, Matti-Erik Puputti, Petteri Hyytiäinen) ja syyttäjät (mm. Katja Haavisto) ovat tahallaan estäneet KAIKKIEN minuun ja lapsiini kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnot auttaakseen rikoskumppaneitaan tutkinnantappojen sarjatuotannolla hankkimaan 2 meur rikoshyödyt ja velkuuttamaan minut ja lapseni 340.000 eurolla näille rikollisille.

Minut tämä poliisin, tuomarien, syyttäjien ja heidän suojattiensa muodostama rikoskopla eli virkamafiaverkosto on pakottanut maksamaan Baarmanille ja Saksalle 120.000 € siitä, että he valehtelevat hajonnutta viemäriäni ehjäksi ja ovat tahallaan laatineet yli 500 prosessipetosvalhetta ja laskuttaneet myös salassapitorikosten toteutuspalkkaa. Poliisien ja tuomarien suojatti AA Jarmo Henriksson laskuttaa poliisin tutkinnantappokaverinsa (mm. Merja Laitisen ja Siivon) avustuksella 100.000 € palkkaa siitä, että valehtelee laitonta äitiyslomamairisanomista laittomaksi, halvaantumistani "positiiviseksi", valehtelee työpaikkakiusaamisen selvittämisen päättyneen 15.10.2009 (vaikka kokouksista on kirjallinen näyttö ja jatkuivat 2014 saakka) ja salassapitorikoksista, joita Henriksson perusteli vain "tarpeillaan".

12-vuotiaan koulutapaturmassa opettajan laiminlyönnillä pysyvästi vammautetun lapseni virkamafia velkuutti poliisi Paavo Myöhäsen avustuksella maksamaan 100.000 palkkaa AA Seppo Lindbergille ja 54 virkamiehelle siitä, että 54 virkamiestä levitti lapseni potilastiedot nettiin ja Lindberg valehteli sitä lailliseksi, vaikka se on rikos. Lapseni muka "kohtuullinen" rikollinen velkuuttaminen toteutettiin niin, että käräjätuomari Kirsti Hakola esti ensin rekisteröidyn tarkastusoikeutta 17.10.2007 Lohjan KäO:ssa

poliisirikoksumppaniensa avulla peitelläkseen tunnustuksia esteellisyydestään, poisti sitten lapseltani oikeusavustajan, esti todistelun, esti oikeudenkäynnin pitämisen ja velkuutti 31.10.2007 tahallisella törkeällä virkarikoksellaan lapsiuhriensa 100.000 eurolla aikuisille oikeille petos- ja salassapitorikollisille (Lindberg ja virkamiehet), ei kohtuullistanut tätä rikoksella junailemaansa muka "kohtuullista" rikollista velkaa tahallaan eurollakaan. Tämän jälkeen Hakolan rikollista toimintaa peitelleet tuomarikaverit ja Myöhänen estivät valitusten käsittelyn ja esitutkinnot, jotta rikollinen lapsenvelkuutus saatiin pidettyä väkisin voimassa ja ihanasta viattomasta lapsestani leivottua tälle sadistiselle rikoskoplalle "velallinen" ja ulosottovelallinen alaikäisenä, helvetilliset kärsimykset ja tuhatta heidän rikoksillaan lapseni talous 20 vuodeksi. **Lapselleni "leivottuina velkojina" ovat ne 54 virkamiestä ja Lindberg, joiden kuuluu maksaa vahingonkorvaukset lapseni potilastietojen julkistamisesta.** Virkamafiarikolliset junailivat lakiin nähden käänteiset rikoshyödyt ja rikoksesta tekee törkeän se, että sen uhri on lapsi ja mafiaverkosto toteutti sen suurella joukolla avutonta uhriaan kohtaan poliisin ja tuomarien virka-asemaa rikosentekovälineenä käyttäen. **Vaikka toimitin poliisille tuomarien kirjalliset tunnustukset,** Myöhänen esti rikosten tutkinnan ja tuomarit valehtelivat "olemattomaksi" omia tunnustuksiaan, vaikka toimitin ne heille s-postini liitetiedostona Turun HO:sta, jossa niitä oli piiloteltu lapseeni kohdistuvan sadistisen rikoksen ja velkuutuksen toteuttamiseksi.

Lapsellani on tosiaan 100.000 euroa aiheetonta velkaa poliisi Paavo Myöhäsen ja hänen suojelemaansa koplan tahallisen rikollisen toiminnan takia ja se velka on väkisin tahallaan "leivottu" pienelle lapselle "oikeudenkäynnissä", jossa ei ole ollut ainuttakaan oikeuden istuntoa käräjäoikeudessa, hovioikeudessa ja KKO:ssa eli MISSÄÄN. Vaikka on selvää, että kenellekään ei voi syntyä velkaa 100.000 lapsena (eikä edes aikuisena) tuollaisessa rikollisessa prosessissa, sen "laillistaminen" tehtiin nimenomaan niin, että rikoskumppanina toiminut Lohjan poliisin esimies Paavo Myöhänen oli virkamafiarikollisten pomo, ja joka vaiheessa varmisti rikosten toteutuksen ja junaili AA Heikki Saksan apurina minuun kohdistettuja "kantelu"-rikosten lavastettuja rikostutkintoja. Lohjan poliisin partio poistatti minut KäO:sta 17.10.2007 ja esti saamasta Hakolan esteellisyystunnustukset varmistaakseen, että Hakola saa toteutettua rikoksensa rauhassa. EU-komissio oli jo ennen kanteen nostamista todennut lapseni oikeuden korvauksiin virkamiehiltä. **Hakola ja Myöhänen estivät sen ja kaikkien selvien todisteiden käsittelyn yhdessä operoimillaan rikoksillaan ja velkuuttivat siis lapseni rikosentekijöille EU-komission päätöksen vastaisesti "kohtuullisella" 100.000 eurolla rikollisena kosto-operaatiolla, jonka motiivina oli aiheuttaa myös minulle suunnatonta kärsimystä katsomalla itkevää kärsivää rikollisten velkuuttamaa lastani voimattomana.**

Kahdelle muulle alaikäiselle lapselleni Paavo Myöhänen, AA Lindberg ja käräjätuomari Pekka Aaltonen junailivat 40.000 € velkuutukset. Koulun rehtori oli myöntänyt toimineensa laittomasti julkistamalla lasten uskontoa koskevat tiedot ilmoitustaululla. Etelä-Suomen lääninhallitus antoi rehtorille varoituksen ja näidenkin lasteni korvausoikeus oli selvä. Aaltonen velkuutti lapseni Lindbergin laskutuksella lakiin ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätökseen nähden käänteisesti 40.000 eurolla "kohtuullisesti" ja taas rikoskumppani Paavo Myöhänen ryynnisti estämään tutkinnantapollaan rikostutkinnot niin, että ketään ei kuultu, todisteita ei käsitelty ja kaikkien henkilötodistajien kuulemiset estettiin ja KKO esti valittamisen, jotta **nämäkin rikolliset lapsenvelkuutusprojektin rikoshyödyt saatiin pidettyä väkisin voimassa nimenomaan tutkintaa estämällä eikä tutkimalla.**

Kun yritin pelastaa lapseni rikollisten kynsistä poliisipomo Myöhänen alkoi rikoskumppaninsa Saksan kanssa leipomaan minulle kostotoimena tekaistuja "kantelut ovat kunnianloukkauksia"-tutkintoja, joissa "rikoksiani" eri yksilöity ja vaikka en ollut edes sen kantelun laatija, vaan velkuutettu lapseni oli ihan laillisen kantelun oikeilla tiedoilla laatinut.

Mikään näistä rikollisista velkuutuksista, tutkintojen estämisistä ja Myöhäsen Saksan apurina leipomista "kunnianloukkaus"-rikosteni "tutkinnoista ei ole ollut laillista, vaan rikollista toimintaa ja minulle leipomalla leivottujen "kunnianloukkaus"-tutkintojen motiivina oli yritys velkuuttaa minut poliisin rikoskumppanille "vastapalveluksena" siitä, että Saksa poliisi Myöhäsen ja käräjätuomari Pasi Kettulan apurina esti rikollista "edunvalvontaa" toteuttamalla Hakolan apurina toimineen laamanni Braxin lähestymiskieltojutun käsittelyn.

Olen kuvannut lapsiini ja minuun kohdistetut törkeät rikokset virkamafia.fi-sivuilla ja facebookissa ja linkittänyt jokaiseen tekstiini todisteet eli kaikki kertomani on sekä totta että todisteilla todennettua. Se, mitä oikeista tapahtumista oikein kirjoitan noilla sivuilla, ei siis ole tietenkään minun "törkeä kunnianloukkausrikos". Sen sijaan se, mitä minulle ja lapsilleni on tehty, ovat kaikki törkeitä rikoksia, jotka kuului jo silloin poliisin tutkia ja jotka kuuluu nyt poliisin tutkia, koska rikosten seuraukset jatkuvat edelleen ja kyse on saman jatkuvan rikoksen sadoista osateoista.

38. Samalla tavalla tahallisesti epäselvä "rikos"-tutkinta on toistettu 16.11.2020 ja 19.8.2021, vaikka Mamia siinä välissä myönsi poliisin toiminnan lainvastaiseksi

Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa toteuttivat korvausteni estämisen ja rikollisen velkuuttamiseni yhdessä. Ne ovat oikeita törkeitä rikoksia ja olen heidän rikostensa uhri. Poliisit Rauli Salonen, Kimmo Halme, Merja Laitinen, Kari Siivo ja Petteri Hyytiäinen estivät joka vaiheessa rikosten tutkinnan ja tuomariverkosto valittamiset eli rikokset toteutettiin tahallaan ja samoilla menetelmillä kuin lapseni velkuuttaminen 140.000 eurolla ja minulle junailtiin 200.000 € velkuutus ja koko omaisuuteni tuhottiin ja törkeillä petoksilla ja Kempin virkarikoksilla estettiin minua saamasta selvällä näytöllä korvauksiani.

Pitääkseen valtavat rikoshyödyt ja välttyäkseen vankilalta, kopla laati yhdessä rikosilmoituksen, jossa he valehtelevat minun heihin kohdistamaksi "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" sitä, että valitin ja laadin laissa säädetyn kantelun poistaakseen rikoksilla aiheutetun velan ja saadakseni minulle kuuluvat korvaukset. Lisäksi he yrittivät poistaa virkamafia-sivuni kokonaan kiristämällä minua ja joku tilasi kiristysrikosta varten hakkauttamiseni 11.12.2019 ja sitä ennen kotiini suunnattiin hyökkäyksiä, tuotiin puukko, murtovehkeet ja tuntemattoman Greus-nimisen miehen henkilökortti kotini sisään. Poliisien Salosen, Rynnäsen, Laitisen, Siivon, Pitkämäen, Markkulan, Halmeen, Hyytiäisen ja Erikssonin tutkinnantappotiimi esti rikosten tutkinnat ja jokainen tutkinnantapporatkaisu synnytettiin välisin estämällä KAIKKIEN todisteiden käsittely ja JOKAISEN todistajan, syylliseksi epäiltyjen ja minun kuulemiset.

KAIKKI minuun ja lapsiini kohdistetut rikokset on toteutettu poliisin avustuksella ja ne ovat törkeitä. Sen jälkeen poliisi auttoi kaikkia heitä lisävelkuutusten junailussa kohdistamalla AINA minuun yhtä tekaistuja "kunnianloukkaus"-tutkintoja niin, että myös Kempin (tosiasiassa siis Nurmen, mitä minulta salaitiin), Baarmanin ja Saksan rikosilmoituksen perusteella Salonen, Mamia ja Kohijoki käynnistivät 16.11.2020 ilman esiselvittelyvaihetta "kantelusi ja valituksesi on rikoksesi"-tutkinnan ja tutkinnan, jossa "jotain" virkamafia-sivuilla kirjoittamaani väitetään "rikoksekseni" ja minua silloinkin vaadittiin lausumaan "törkeää kunnianloukkausta" koskevasta rikosepäilystä a) kokonaan ilman rikoksen yksilöintiä eli ei ole yhtään "vääräksi" väitettyä tekstikohtaa, vaikka minua vaadittiin lausumaan "jostain väärästä", jota leivotaan minulle "rikokseksi" minun tietämättä mitä se on ja b) ilman esitutkinta-aineistoa.

Mamia myönsi reklamaationi perusteella, että minun ei kuulunut lausua ilman rikokseni yksilöintiä ja esitutkintamateriaalia ja toimitti minulle 22.12.2020 esitutkintamateriaalin pilatakseen jouluni ajoituksellaan ja jatkoi "tutkintaa" ja laitonta lausumisprosessia edelleen Salosen ja Kohijoen ohjeistamana niin, että "rikostani" ei yksilöity edelleenkaan lainkaan, jotta en voisi puolustautua tuntemattomia yksilöimättömiä rikosväitteitä vastaan.

Vaikka prosessin laittomuus on siis jo kertaalleen 22.12.2020 myönnetty Lohjan poliisissa, heti perään **Lohjan poliisi ja joku taustalla häärivä esitutinnan käynnistänyt syyttäjä (Kohojoki tai joku muu) sitten toisti nyt tässä asiassa 19.8.2021 tahallaan ihan saman laittoman prosessin, joka oli juuri laittomaksi myönnetty** ja vaati minua lausumaan a) ilman mitään esitutkimateriaalia ja b) tuntemattomasta, yksilöimättömästä "rikoksesta" eli "vääräksi" väittämistään virkamafia.fi-sivuilla ja facebookissa olevista "jostain" tiedoista kertomatta minulle ainuttakaan "vääräksi" väitettyä tietoa ja vaikka KäO ja facebook ovat myöntäneet tietoni oikeiksi ja KäO hylännyt kaikki Ruohosten tarinat väärinä.

39. Syyllisyyteni "leipomista" on poliisi toteuttanut jättämällä tahallaan koko esitutkinta-aineiston lukematta ja valehtelemalla ihan mitä tahansa eli jopa Kemppiä ja Baarmania roskapöntön kansiksi

Kun toimitin Mamialle hänen minulle asettamassa määräajassa 28.2.2021 mennessä täyden näytön siitä, että KAIKKI julkistamani tekstit ovat totta,

1. Mamian on kuulunut tutkia näyttö syyttömyydestäni KKO:n ratkaisukäytännön mukaisesti
2. Mamian ja Salosen on kuulunut lopettaa tutkinta rikoksestani, koska näyttö syyttömyydestäni on selvä

Koska Salosen kopla oli sopinut syyttäjän kanssa etukäteen siitä, että minulle "leivotaan rikos" keinolla millä hyvänsä, poliisit ja syyttäjä Heikki Kohijoki toimivat asiassani seuraavasti

- 1) **Mamia ilmoitti vastaanottaneensa 4.3.2021 toimittani materiaalin, joka sisältää noin 100.000 sivua todisteita syyttömyydestäni.** Vaikka todisteet ovat täysi näyttö siitä, että jokainen virkamafia.fi-sivuilla, facebookissa, valituksissa ja kanteluissa esittämäni tieto pitää paikkansa ja on todisteillani todistettu, Mamia ja Salonen syyttäjä Kohijoen kanssa sopimallaan tavalla jättivät KOKO todisteaineistoni lukematta ja käsittelemättä eli jättivät ETL:ssä säädetyn esitutkintavaiheen välistä kokonaan syyllisyyteni leipomiseksi, Mamia toivotti minulle vittuillakseen 8.3.2021 "hyvää naistenpäivää" ja jatkoi "rikokseni leipomista" eli toimitti 8.3.2021 koko materiaalin Kohijoelle käsittelemättä ja lukematta sitä lainkaan, vaikka hänen virkatehtävänsä poliisina kuului lukea ja käsitellä todisteeni syyttömyydestäni ja lopettaa esitutkinta olemattomista rikoksistani eikä jatkaa "rikollisuuteni" tahallista keinotekoisista leipomista jättämällä vaan todisteet syyttömyydestä käsittelemättä tahallaan kokonaan.
- 2) Salonen esti jo sitä ennen minuun kohdistuvan väkivaltarikoksen (11.12.2019 rikos) tutkinnan ja salailee pyörällä tekopaikalle saapunutta miestä. Salonen valehtelee tutkinnantappopäätöksessään, että ei olisi muka saanut selville ketään henkilöä, vaikka Greusin kortissa lukee hänen nimensä ja 2.12.2019 rikosilmoituksessa nimesin Kempin, Baarmanin ja Saksan rikokset hyvällä näytöllä ja nimeltä mainiten.
- 3) Vaikka poliisi Linda Arifullen kuuli minut 19.1.2020 asianomistajana Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ja poliisi Kimmo Halmeen rikoksista ja 11.12.2019 rikoksista, **kuulustelukertomustani ja pöytäkirjaa en ole saanut poliisilta vielä, vaikka kuulustelusta on kohta 2 vuotta** ja ETL:n mukaan se tulee laatia viipymättä ja antaa minulle. Samana päivänä, kun Linda Arifullen sai tarpeekseen esimiehensä Salosen ja Lohjan poliisin laittomasta touhusta ja lähti kokonaan pois poliisista, Salonen esti salaa tutkinnan vaikka olisi kuulunut nimetä uusi tutkija.
- 4) **Vaikka 19.1.2020** annoin kuulustelukertomuksen ja Kemppi, Halme, Saksa ja Baarman olivat nimeäni pääepäillyt ja Halme ja Kemppi varmasti esteellisiä, **Kemppi, Baarman ja Saksa rikoskumppaneina velkuuttivat minut sairaalakuntoon hakattuna 20.1.2020 jo seuraavana päivänä, Kemppi laati itse itselleen OK 13 luvun normeja rikkoen valehtelemalla "esteettömyys"-**

päätöksen rikokset toteuttaakseen ja valehteli minua "hyväkuntoiseksi", vaikka minut oli hakattu aivovammaiseksi ja viety siinä välissä jo toistamiseen tajuttomana 31.12.2019 ambulanssilla sairaalaan ja olin toimittanut 3 lääkärintodistusta ja ensiavussa otetut valokuvat vammoistani. Sitten Kemppi velkuutti minut rikoskumppaniensa Saksan ja Baarmanin paisutelluilla 120.000 € laskuilla aivovammanhoitojen keskellä 20.1.2020 selvässä vastapuoliasemassa ja junaili kaverinsa Nurmen, Spolanderin, Paanasen, Lehikoisen ja poliisit estämään valituksen ja esitutkinnat.

- 5) Minuun kohdistettujen **rikosten pääepäilyksi 19.1.2020 nimeämäni esteellinen poliisi Kimmo Halme junaili** esteellisyydestään piittaamatta **lahjusrikoksista tuomitun poliisin "valehtelee mitä vaan"-laillisuusvalvojan poliisilakimies Keijo Suuripään** valehtelemaan vastapuoltani Halmetta "esteettömäksi". Sitten Halme vaan esti valehtelemalla itseään ja rikoskumppaneina toimivia kaikkia tuomareita koskevien rikosilmoitusteni käsittelyn tutkinnantappojen sarjatuotannolla niin, että ketään ei saanut kuulla todistajana ja kaikki kirjallinen todistelu estettiin ja **Halme toimi "tutkijana" (tutkintojen tahallisenä estäjänä) omassa rikoksessaan.**
- 6) Halme esti myös kaikkien minuun kohdistettujen törkeiden kunnianloukkausten tutkinnan **valehtelemalla päätöksissään, että en olisi asianosainen, vaan "muu henkilö" eikä kenenkään kunniaa voi poliisi tietenkään ulkoistaa.** Vaikka Halme hoiteli mitä mielipuoлисempia valheita tehtailemalla rikollista tutkinnantappoa, hänen rikoskumppaninaan toiminut esimies **Petteri Hyytiäinen** laati Halmeen rikosvastuun estämiseksi heti perään nipun uusia tutkinnantappoja, joissa valehteli Halmeen rikollista toimintaa laillisuudeksi siten, että Halmetta ei kuultu, minua ei kuultu, Hyytiäisen päätöksistä on putsattu jokainen Halmeen teko näkyvistä, jotta hän voi niitä laillisuudeksi valehdella eikä Halmeen ja Hyytiäisen päätöksissä ole myöskään lainkohtia tekoihin, joita "laillisiksi" valehtelevat, koska teot ovat rikoksia eikä niitä voi millään poliisilain ja ETL:n normeilla edes perustella.
- 7) Poliisit Ryyränen ja Eriksson valehtelivat Salosen kanssa sopimallaan tavalla tutkinnantappopäätöksessään, että kotirauhasuoja ei koske minun kotiani lainkaan, ja että olisin tehnyt muka rikosilmoituksen siitä, että joku kolisteli pihallani roskiksen kansia, vaikka tein rikosilmoituksen 2.12.2019 Kempistä, Baarmanista ja Greusista eikä rikosilmoituksessani mainita roskista eikä pihallani ole edes roskista ja vaikka **kaksi viikkoa kotirauharikosten jälkeen minut hakattiin ja rikosten yhteys toisiinsa ja samaan aikaan tehtyyn Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan junailemaan 120.000 velkuutusoperation on selvä.**
- 8) Sitten poliisin tutkinnantappoverkosto käynnisti uutena kosto-operaationa minuun kohdistetun "rikostutkinnan" ilman rikosta 16.11.2020 Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan tekaistujen rikosilmoitusten perusteella leipoakseen minusta lisärahastuksen uhrin näille poliisin verkostorikoskumppaneille "kunnianloukkausrikoksia" väkisin "leipomalla"
- 9) **Kun tarve "leipoa" minusta on tällä virkamafiarikolliskopllalla maksimaalisen suuri, mutta mitään rikostani ole olemassa ja Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen tekojen lainvastaisuus on selvä näytön perusteella, poliisi siis toimii KAIKISSA "leipomisessaan" niin, että**
 - A) **ensin estetään oikeiden minuun, lapsiin ja Palosiin kohdistettujen rikosten tutkinta tahallaan esiselvittely-yksikön valehtelevien poliisien rikollisilla tempuilla AINA niin, että KAIKKI todistelu heidän rikoksistaan estetään**
 - B) **sitten alkaa kosto-operaatio, jossa poliisin avustuksella tekaistuilla "kunnianloukkaus"-tutkinnoilla yritetään "leipoa" minut rikolliseksi ja rahastuskohteeksi Kempille, Baarmanille, Saksalle, tekojeesus Ruohoselle perheineen eli niille, joiden rikoksia poliisin olisi kuulunut selvän näytön perusteella tutkia ja vaikka olen jokaisen rikoksen uhri enkä yhdenkään rikoksen tekijä.**

- C) Koska poliisin ja syyttäjän "HALUAMAAN" laittomaan tavoitteeseen ei pääse kuin virka- ja petosrikoksia yhdessä toteuttamalla, heidän virkamafiaverkostonsa toteuttaa mitä tahansa rikollista mielivaltaa ja estää AINA todistelun, jotta haluttuun tulokseen päästään todistelusta irrallaan selvien todisteiden vastaisesti ja ihan vaan poliisien, tuomarien, syyttäjien päätöksissä ja asianajajien ja Ruohosten lausumissa ja rikosilmoituksissa valehtelemalla.

40. Jatkuva tahallisesti epäselvien rikosväitteiden ja tekaistujen minuun kohdistettujen "rikos"-tutkintojen käynnistäminen on poliisin jatkettu virkarikos, jolla poliisi ja syyttäjä ovat vuosina 2007-2021 yrittäneet "leipoa" minusta rikollista ilman rikosta

Poliisilaki, ETL, laki syyttäjistä, yhdenvertaisuuslaki, PL 6 § ja EIS 13, 14, 17-18 artikla kieltävät syrjinnän, eriarvoisen tutkinnan, rikossyytteiden "leipomisen", ei-rikosten esitutkinnat.

*Esim. Päivi Räsänen sai syytteet **tietyn** Raamatun kohdan siteeraamisesta, Tynkkynen, Halla-Aho, Marco De Wit ja Hakkarainen **tietyistä** sitaateissa esitetyistä YKSILÖIDYISTÄ teksteistä. Minuun kohdistettu poliisin ja syyttäjän rikollinen mielivalta on maksimaalista. MINUA EPÄILLÄÄN "JOSTAIN" KERTOMATTA EDES SITÄ, MITÄ VÄITETÄÄN RIKOKSEKSENI ELI MINUA TÄMÄN STALINISTISEN SAATANALLISEN VIRKAMAFIARIKOLLISVERKOSTON TOIMESTA SIIS ETUKÄTEEN SOVITULLA TAVALLA "LEIVOTAAN RIKOLLISEKSI" KEINOLLA MILLÄ HYVÄNSÄ JOPA JUURI SYNTYNEEN YKSIMIELISEN KÄÖ:N 4.6.2021 PÄÄTÖKSEN VASTAISESTI ELI VAIKKA*

"RIKOKSENI" ON "LEIVOTTU" NIIIN SALAPERÄISEKSI, ETTÄ

- 1. Vaan **VÄITETÄÄN** "RIKOKSEKSI" eli "VÄÄRÄKSI" jotain, josta en itse tiedä mitään enkä epäily kohteena ja lausujana voi ottaa kantaa epäselviin rikosväitteisiin "rikostani" tietämättä*
- 2. Minulle jätetään tahallaan kertomatta, MITÄ ja MIKSI väitetään vääräksi eli "rikokseksi" eli pyydetään minulta kannanottoa täysin oleviin, yksilöimättömiin rikosväitteeseen eli "JOHONKIN" muka-väärään tietoon "JOSSAIN" yksilöimättä ainuttakaan väärää tietoa eli sitä, mistä poliisi silti vaati 2007 ja 16.11.2020 ja 19.8.2021 viestillä "törkeää rikostani" koskevaa lausumaa ja kommenttia.*

Mikään tästä ei ole laillista, vaan minuun kohdistettu poliisin ja syyttäjän ja niiden rikosilmoitusten laatijoiden (Kemppe, Nurmi, Baarman, Saksa, Ruohoset) yhdessä toteuttama virka-, kidutus- ja petosrikos ja rikollista syrjintää, jossa minut on asetettu tahallaan eriarvoiseen asemaan

- 1. Verrattuna kaikkiin niihin (Räsänen ym.) joiden rikossyytteet ovat yksilöity ja minun ei koskaan lainkaan*
- 2. Verrattuna oikeisiin rikollisiin, joiden "syyttömyys" on "leivottu estämällä tutkinta ja sitä ennen todistelu, jotta syyttömyys syntyy rikollisella tavalla perusteettomasti*
- 3. Käynnistämällä vuodesta toiseen AINA samalla tavalla tahallisesti lainvastaisia "kunnianloukkaus"-tutkintoja rikollisessa velkuuttamistarkoituksessa, "leipomalla" minua väkisin rikolliseksi ilman rikosta, näytön vastaisesti ja **jättämällä vaan lukematta ja käsittelemättä näyttö syyttömydestäni, jotta minulle saadaan junailtua rikossyytteitä ja tuomioita ja velkuutettua minut rikollisille poliisi- ja syyttäjärिकosten avulla ilman rikostani ja estämällä niiden oikeuden "velkojiksni leivottujen" rikollisten törkeiden rikosten tutkinta.***
- 4. **Sekä oikeiden rikosten "syyttömyys" että minun olemattomien "rikosten" leipominen tehdään estämällä todistelu** juuri siksi, että lakiin nähden käänteiset rikolliset velkuutukset saadaan toteutettua ja oikeat rikolliset (Ruohoset, Kemppe, Baarman, Saksa, Nurmi ym.) suojeltua ja*

heidän vankilatuomionsa poliisin ja syyttäjien ja virkamafiaverkoston sinnikkäällä "rikosenteko"-avustuspalvelulla estettyä.

41. Määräajan pidennysvaatimus ja vaatimus lausua esitutkimateriaalin perusteella ja yksilöidyistä rikosväitteistä

Jos poliisi ja syyttäjä jatkavat olemattomien rikosteni tutkintaa KäO:n 4.6.2021 ja 5.11.2020 päätösten, selvien lakien ja näytön vastaisesti edellä otsikossa 1 yksilöimäni tutkinnan lopetusvaatimukseni vastaisesti, he jatkavat omaa rikostaan ja Ruohosten rikosta. Näin ollen vaadin, että poliisi ensin toimittaa minulle

1. Koko esitutkimateriaalin (mukaan lukien Ruohosten rikoskoplan perättömät rikosilmoitukset)
2. Luettelon "rikoksiksi" väitetyistä teksteistäni sitaateissa ja kuhunkin rikosväitteeseen liittyvä Ruohosten näyttö

Sen jälkeen, kun tuo materiaali on toimitettu ja sitaatit "vääristä" väitteistä eli "rikosteni" yksilöinti poliisin toimesta tehty, minulle tulee poliisin antaa 60 vrk:n määräaika vastata kaikkiin rikosväitteisiin ja toimittaa KKO:n ratkaisukäytännön mukainen kattava todistelu syyttömyydestäni ja kuulla KAIKKI nimeämäni todistajat ennen kuin esitutkinta lopetetaan ja ennen kuin mitään lähetetään syyttäjälle syyteharkintaan. Koska olen sovitulla kiertueella syyskuussa pe-su ja vakavien sairauksieni vuoksi tarvitsen välipäivät lepäämiseen pysyäkseeni hengissä ja materiaali tässä asiassa on laaja, määräaika tulee olla vähintään 30.11.2021 saakka, **vähintään 60 pv ja tulee laskea alkamaan vasta siitä päivästä, jona lausumisessa välttämättömät yksilöinnit ja materiaalit on minulle toimitettu.**

42. Rikollinen syrjintä ja valehtelu poliisin ja syyttäjien päätöksissä Ruohosen rikoskoplan apurina eli poliisi ja syyttäjä "leipovat" Ruohosten kulttiperheelle ja Havialle rikosenteko-oikeuksia ja tutkivat totuuttani "rikoksena"

Poliisin Sulkon päätöksessä Sulkko ylittää harkintavaltansa valehtelemalla, että Ruohosten ja Havian törkeät prosessipetokset oikeudessa ovat aina vaan "mielipiteitä" olipa rikollinen valehtelu sitten miten törkeää tahansa (kaikki valehtelu käy ja aina poliisi leipoo näistä prosessipetoksiksi säädetyistä törkeistä rikoksista "laillisuutta" ja "mielipiteitä"). Havia ja Ruohoset laativat virallisen vastauksen testamenttiriidassa ja valehtelivat "performanssiesitykseksi" Ruohosen kulttitoimintaa. Sitä ennen Juha Ruohonen oli esitutkinnassa 2009 myöntänyt sen profetoimiseksi ja valehdellut mm.

- a. kulttiinsa kuuluvan vain Elisa Palosen (vaikka oikeudessa kuultujen todistajien ja Ruohosen kirjallisten profetoiden perusteella on selvää, että siihen värvättiin kymmeniä),
- b. vaimonsa olleen palkaton talkoolainen ja että Palosen firmaa ei ole rahastettu lainkaan, vaikka Juha Ruohonen vaimoineen laskutti lypsämällä uhriaan tekaistuilla laskuilla, Susanna Ruohoselle 4.000 € palkkaa+ pimeitä rahasuorituksia, maksattivat kaiken elämisensä uhrillaan ja yrittivät viedä aivopesulla ja jeesuspetoksillaan uhrinsa 1,5 meur omaisuuden.

Testamenttiriidassa laillisessa prosessissa oikeudessa he estivät kuulemisensa KOKONAAN voidakseen oikeudenkäynnin jälkeen aloittaa valehtelun "polyamorisesta suhteestaan", vaikka kyseessä oli orjuutuskultti ja rikollinen uhrin rahastus uskottelemalla uhrille Juha Ruohosen olevan "jeesus", "jumala" ja "profeetta".

Kaikki rikolliset valheet ovat selviä, ristiriidassa keskenään ja todettu valehteluksi 3 tuomarin kokoonpanolla. Lisäksi autenttiset äänitteet, kirjalliset todisteet ja 31 todistajaa todistavat, kuinka Juha Ruohonen nautti uhrinsa kiduttamisesta, seksuaalisesta ja taloudellisesta hyväksikäytöstä, nöyryyttämisestä, hakkasi ja raapi vaimonsa kanssa uhriaan ja nauroi sairasta nauruaan, kun uhri itki.

Sulkko valehteli tutkinnantappopäätöksessään myös "vanhentuneeksi" Ruohosten rikosta, joka

jatkuu edelleen sinnikkäästi poliisin ja syyttäjän avustuksella. Sulkko ja Haavisto auttoivat Ruohosten ja Havian rikoskoplaa määrittelemällä törkeän vuosikausia jatkuvan prosessipetosrikollisuuden heille muka sallituksi "mielipiteenä" ja määrittivät julkisen oikeudenkäynnin julkisen tiedon (tieto Ruohosten rikosten motiivista 1,5 Meur rahastus) muka "salassa pidettäväksi", vaikka julkiseen tietoon ei salausvaatimusta voi kukaan poliisi ja syyttäjä päättää. Salauspäättöksen voi tehdä vain salaiseksi säädettyyn tietoon.

Kukko esti rikosilmoitusteni kirjaamista, koska tavoitteena oli jo 2018 lukien leipoa minusta rahastuksen kohde Ruohosten ja virkamafian muodostamalle rikoskoplalle ja estää Ruohosten kaikkien rikosten tutkinta tahallaan näytöstä riippumatta.

Poliisille ja syyttäjälle säädetyn syrjimättömyyden virkavelvoitteen vastaisesti Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat ensin leiponeet törkeistä rikollisista "syyttömiä" estämällä koko todistelun kokonaan, estämällä jokaisen 31 todistajan kuulemiset, kaikki kuulustelut, syylliseksi epäiltyjen Ruohosten ja Havian kuulemiset kokonaan ja **vain todistelu estämällä heistä on vastoin päivänselvää rikosnäyttöä saatu "leipomalla" syyttömiä**, vaikka he ovat petosrikollisia valehtelijoita ja kulttiperhe lisäksi orjuuttajia, vapaudenriistäjiä, rikollisia rahastajia, väkivalta- ja kunnianloukkausrikollisia ja yrittivät saada rikoksillaan 1,5 meur rikoshyödyt. **Sulkko, Kukko ja Haavisto tekivät kaikkensa 1,5 Meur rikoshyötyjen ja muiden rikoshyötyjen junailussa Ruohosten ja Havian koplalle.** Sen jälkeen, kun oikeista rikollisista oli leivottu pulmusia todistelu estämällä kokonaan, häikäilemätön poliisista, syyttäjistä, Ruohosista muodostuva kopla yhdessä sopi etukäteen salaisissa varjovalmisteluissaan minun leipomisesta "rikolliseksi", jotta kopla saisi ryöstettyä minultakin rahaa ryöstettyään sitä ennen Elisa Paloselta lähes 20 vuotta.

ETL ja laki syyttäjistä ei tällaista rikoksentehtäjäiden suojelutoimintaa, varjovalmistelua ja uhrin rikolliseksi leipomista salli tietenkään millään perusteella.

43. Mistä Sulkon, Kukon ja Haaviston "erikoispalvelu" Ruohosten kultin ja Havian hyväksi ja "leipomispalvelu" johtuu eli mikä on virkarikosten motiivi?

Havia laskutti prosessipetosvaleyhtelusta eli valehteli mm., että vastaajat yrittivät muka saada testamentilla vain 10 % uhrin omaisuudesta, vaikka yrittivät saada 100 %. Havia ja Ruohoset valehtelivat, että kyse olisi performanssista, vaikka rahastus uhrilta tekojeesukselle ja hänen rikolliselle perhekultilleen ja 31 todistajan todistukset todistavat, että uhria huijattiin ja jeesuspetosten avulla rahastettiin ja orjuutettiin ja käytettiin seksuaalisesti ja taloudellisesti hyväksi, raiskattiin ja hakattiin ja uhattiin väkivallalla ja "kadotuksella. Kaikki nämä ovat rikoksia. **Ruohoskultin rikoksillaan hankkima rikoshyöty jo uhrin elinaikana on valtava ja tämä röyhkeä tekojeesuksen rikoskopla yritti KäO:ssa ja yrittää edelleen HO:ssa rikollisilla valheillaan hankkia valtavat 1,5 Meur rikoshyödyt.** Havia oli mukana toteuttamassa Elisa Palosen yrityksen työntekijöiden laittomia irtisanomisia Ruohos-kultin apuna jo 2009-2010. Kultti on vuosia harrastanut väkivaltaa ja rahastusta, jota nyt valehtelevat oikeudenkäyntihäviön jälkeen "polymoriaksi".

Sulkko ja Haavisto määräisivät Ruohos-kultin rikollisuuden peittelemiseksi jopa laittoman (lakiin perustumattoman) salausklausuulin Ruohosten minuun kohdistaman törkeän kunnianloukkaus-rikollisuuden 1,5 Meur motiiviin, vaikka poliisin päätösvalta ei riitä muuttamaan julkiseksi säädettyä salaiseksi ja Kät Hirvosen julkiseksi lainvoimaisesti 5.11.2020 päättämää rikoshyötyä "salaiseksi" eikä poliisin ja syyttäjän kuulu salailla rikoksen motiivia millään perusteella eikä auttaa kulttiperhettä rikosten toteutuksissa.

Supon tulee selvittää:

- 1) Mistä poliisin Ruohosten ja Havian hyväksi toteuttama epänormaali rikollinen tutkinnantappotoiminta johtuu?
- 2) Ovatko tutkinnantappopalvelua ja tätä minut ”rikolliseksi leipomispalvelua” toteuttaneet poliisit ja syyttäjät sopineet ja/tai ovatko tätä ”erikoispalvelua” saaneet Ruohoset ja Havia luvanneet Sulkolle, Kukolle, Haavistolle ja Länsi-Uudenmaan poliisin ”leipureille” ”osingot” rikoshyödyistä ja muita ”palveluksia” kuten osallistumisoikeuden orgioihin tai muihin kultin ”polyamoriapalveluihin”?
- 3) Keitä kaikkia virkamiehiä Ruohosten kultin ”palveluverkostoon” kuuluu?

44. Kun Ruuhonen itse esiintyy ”jeesuksena” olematta Jeesus, termi tekojeesus on täysin oikea

Olen esittänyt virkamafia-sivuilla seuraavat äänitteet, joiden autenttisuuden Ruohoset ja Havia ovat itse testamenttiriidan oikeuskäsittelyssä myöntäneet. Virkamafia-sivuilla on otsikko ”Äänitteet Juha Ruhosta koskevaan lehdistötiedotteeseen” ja ”7 autenttista otetta ääniteistä, joissa Ruuhonen itse puhuu ja antaa testamenttauseräyksiä, uhkailuja ja liikkumisrajoituksia uhrilleen ”jeesuksena” ja ”jumalana” esiintyen ovat ne selvä näyttö ”Paraisten salaisen Balzarin” toiminnasta.”

ÄÄNITE NRO 1: **Juha Ruuhonen antaa ”jeesuksena” uhrilleen suorat ja tarkat testamenttauseräykset.**

ÄÄNITE NRO 2: Juha Ruuhonen esittää uhrilleen suorita **rahavaatimuksia ”jumalana”.**

ÄÄNITE NRO 3: **Juha Ruuhonen esiintyy ”jeesuksena” ja itkettää uhriaan.**

ÄÄNITE NRO 4: **Rahastus ”jeesuksena” esiintyen** ”tuhansien pelastamiseksi”.

ÄÄNITE NRO 5: **Käskyt siitä, miten saa liikkua ja käyttää omaisuuttaan.**

ÄÄNITE NRO 6: **Juha Ruuhosen esittämä yleinen vaientamis- ja salaamiskäsky.**

ÄÄNITE NRO 7: **Juha Ruuhonen hoilaa uhrilleen ”jumalan välittämiä”** laulujaan vaikutelman luomiseksi.

Lisäksi Ruuhonen tällä äänitteellä kertoo antaneensa määräykset avioerosta ja uhkaa kuoleamalla, jos uhri ei alistu Ruuhosille ja anna rahojaan.

https://www.youtube.com/watch?v=nFogP3MbI04&list=PLHcB8h18BoQR2tEEgQU1D6HIA9Wd9_BEA&index=11

On olemassa vain yksi aito Jeesus, joka syntyi ja vaikutti Nasaretissa eikä Paraisilla. Koska todisteiden perusteella on selvää eikä Ruuhonen ole itsekään sitä kiistänyt, että ”jeesuksena”, ”jumalana” ja ”profeettana” hän on esiintynyt. Oikeudenkäyntimateriaalissa on Ruuhosen omia tekstejä, joissa hän itsekin tunnustaa kirjallisesti olevan ”väärä profeetta” ja ”pahimmista pahin ihminen” ja lisäksi Havian kanssa kirjallisesti oikeudenkäyntikirjelmässä yritti valehdella jeesuksena, jumalana ja profeettana esiintymistään ”performanssiksi” eli teatteriksi sen olematta rahaliikenteeseen ja Elisa Palosen päiväkirjamerkintöjen ja äänitteiden perusteella teatteria (vaan Palonen uskoi Ruuhosen tosiaan olen ”aito” jeesus). **Ei ole millään perusteella minun Ruuhoseen kohdistama ”törkeä kunnianloukkaus” kutsua Juha Ruhosta hänen tosiasiallista jeesushuijaustoimintaa vastaavalla tavalla tekojeesukseksi.**

45. Ruuhosen, Kukon, Haaviston ja Sulkon salainen varjovalmistelu ja minuun kohdistettujen rikosten tutkinnan estäminen ”haitattomina” on rikollista toimintaa

Poliisin kuuluu toteuttaa vain ETL:n mukaista esitutkintaa. **Sulkko on Ruuhosten kanssa käynyt salaista s-postikirjeenvaihtoa** ja **korvannut koko Ruuhos-koplan tutkinnat sillä varjovalmistelulla, estänyt kaikkien 31 todistajan kuulemiset ja todistelun leipoakseen Ruuhosista ”syyttömiä”.** Kun todistelu osoittaa Ruuhosten toiminnan rikollisuudeksi, Sulkko siis esti KOKO todistelun

leipoakseen sen "syyttömyyden" Ruohosille ilman sitä todistelua. Nimeän Sulkon ja Ruohosen välisen s-postin todisteeksi tämän rikosasian syntytavasta ja siitä, että tutkintaa ei ole tehty normaalitavalla, vaan Sulkko kysellyt vain rikoksentekijältä itseltään ja todistelu on estetty kokonaan.

Tämän jälkeen varjovalmistelukaverit Sulkko, Kukko, Haavisto, Havia ja Ruohoset jatkoivat yhteistä operaatiotaan, jonka tavoitteena on leipoa samoin näytän vastaisesti minusta "rikollinen", jotta poliisin ja syyttäjien sinnikkäästi avustama ja suojelema voisi alkaa rahastamaan minua "kunnianloukkauskorvauksilla", vaikka minä olen siis myös kunnianloukkausrikoksissa Ruohosten törkeiden rikosten uhri heidän levitetty vuosia perättömiä minua koskevia valelakimies- ja mielisairasväitteitä kaikkialle kirjallisesti. Niiden tutkinnot Sulkko ja Haavisto estivät "haitattomina."

Haitattomaksi valehtelu ylitti Sulkon, Haaviston, Kukon, Halmeen ja Hyytiäisen harkintavallan, koska kunnia on ihmis- ja perusoikeus, niiden loukkaamattomuuden varjeleminen kuuluu heille PL 22 §:ään ja EIS 1, 14, 17-18 artiklaan, esitutkintalakiin ja lakiin syyttäjistä virkavelvoitteena ja he siis väittävät, että en ole ihminen ja että ihmisoikeuksien poistaminen minulta ei olisi haitallista, vaikka jo se ihmisoikeusloukkaus on tietenkin haitta. Lisäksi RL 24:9 ja 10 §:n teonkuvauksiin ei ole edes haitan osoitusvelvoitetta säädetty eli teonkuvaus toteutuu AINA, kun Ruohosten loukkausten loukkaavuus todetaan heidän päätöksissään ja minut mielisairaaksi, valelakimieheksi, rikolliseksi ja valehtelijaksi leimanneet Ruohoset ovat varmasti kunnianloukkauksensa tahallaan toteuttaneet minua kohtaan 1,5 Meur rikoshyödyt kiikarissa eli pelotellakseen omaiset luopumaan siitä kanteesta, joka avullani voitettiin.

46. Kunnianloukkausrikoksen motiivi puuttuu kokonaan minulle leivotusta olemattomasta rikoksesta, mutta Ruohosen "haitattomaksi" valehdellun rikoksen motiivi on 1,5 Meur rikoshyöty

Jotta kunnianloukkaus olisi rangaistava, teon tulee olla tahallinen ja tehty loukkaustarkoituksessa. Olen julkistanut yhteiskunnallisesti merkittävän tiedon Ruohosen kultista erinomaisella materiaalilla ja yhtä tärkeää tietoa virkamafiarikollisuudesta yhtä hyvällä näytöllä. Kirjoituksistani näkyy suoraan, että KAIKKI niitä lukeneet arvostavat toimintaani ja saavutettua oikeudenmukaista Palosen sisarten oikeudenkäyntivoittoa. Lisäksi kaikki kirjoittamani on totta ja Ruohoset ovat valehdelleet ja salaileet kultinsa rikollisia puuhia 20 vuotta. **KAIKKI yli 300.000 someviestien seuraajaa ovat ylistäneet toimintaani ja ihmettelevät vain sitä, miten helvetissä rikollinen kuvottava, uhrinsa elämän varastanut kulttijohtaja Juha Ruohonen voi olla edelleen vapaalla jalalla ja miksi koko kulttiperhe ei ole vankilassa ja miksi helvetissä poliisi näitä rikollisia suojelee. Sitä ihmettelen minäkin.**

Ruohoset ovat vuosia levittäneet minua koskevia perättömiä valheita ja leimanneet minut mielisairaaksi ja valelakimieheksi ja yrittäneet perättömiä valheita levittämällä päästä käsiksi 1,5 Meur testamenttiin. Heidän rikoksensa eivät ole haitattomia. Sen sijaan Ruohoset ja tutkintaa "haitattomuus"-valehtelullaan estäneet Sulkko, Kukko, Haavisto ovat rikoskumppaneita, heidän rikoksensa ovat kaikki törkeitä ja juuri siksi ne rikoskumppanit ovat tämän yhtä törkeän nimenomaan salaisissa varjovalmisteluissaan sopimansa minuun kohdistamansa uusimman yhteisen rikoksen.

47. Ruohosen varjovalmistelut jatkuivat KäO:ssa joka suuntaan ja tuomarien virkamafia salaili rikollisia varjovalmisteluita valehtelullaan laamanni Juntikan rikollisilla määräyksillä

Saatuaan kavereiltaan Sulkolta, Kukulalta ja Haavistolta "haitattomien kunnianloukkausten" toteutusluvan, tämä rikollinen tekojeesus jatkoi niitä samoja minuun kohdistamiaan törkeitä kunnianloukkauksia lähettämällä minut "mielisairaaksi" leimaavia viestejä AA Leppiniemelle, uhrinsa omaisille, miehelleni, facebookissa ja testamenttiriidan tuomarille. **Koska AA Havia pyyteli niitä Ruohosen viestejä anteeksi 28.10.2020, ne eivät voi olla "haitattomia".**

Kun vaadin saada salaisen minua koskevan Ruohosen törkyviestinnän haltuuni, laamanni Juntikka antoi koko organisaatiolle käskyn salailla Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa sitä itseäni koskevaa tekojesuksen rikollista viestintää keinolla millä hyvänsä. Juntikka valehteli Kimmo Halmeen tavoin, että en olisi asianosainen myöskään itseäni koskevassa viestissä enkä edes itse laatimissani facebook-kirjoituksissa. Seuraavaksi tietosuojavastaava Johanna Ilmanen valehteli Juntikan ja käräjätuomari Hanna Väliähoon kanssa sopimalla tavalla, että Ruuhonen ei muka olisi koskaan lähettänyt edes niitä viestejä Varsinais-Suomen KäO:lle eikä kukaan tietäisi niistä mitään. Samaan aikaan **Ruuhonen urkki Väliäholta salaa erään isän huoltajuusriidassa isän potilastietoja** ja kun olin todistajana tuossa jutussa, Väliäho kirjasi synnytykseni vaikuttavan todisteluuni ja kävi salaisia rikollisia varjovalmisteluja sekä tekojesus Ruuhosen kanssa että tuon jutun vastaajana olleen vieraannuttajaäidin, hänen asiamiehensä AA Mika Kivikosken kanssa ja myös heidän epärehellisen todistajansa Tarja Melakarin kanssa, joka veti perättömiä todistajankertomuksia putkenaan tahallaan selvien kirjallisten dokumenttien vastaisesti Väliähoon sallimalla kaiken.

Lisäksi Väliäho, vieraannuttajaäiti, Melakari ja Kivikoski leipoivat minulle perättömään tarinaansa perustuvan ”turvallisuusuhkailmoituksen” ja valehtelivat minun muka hyökänneen 18.2.2021 käräjäoikeuden aulassa sen vieraannuttajaäidin kimppuun, vaikka äiti jahtasi minua vessaan hulluudessaan ja loikki sekopäisenä aulatilassa enkä hyökännyt hänen kimppaansa ja Kivikoski karjui ja uhkaili minua ja lastani aulassa. Minua ei tottakai kuultu koko prosessissa kertaakaan ja kun aulatilán valvontanauhoista näkyy, että minulle leivottua ”tekoa” ei tässäkään ”rikoksessa” ole olemassa, Väliäho, Juntikka, Ilmanen, Kivikoski, vieraannuttajaäiti ja Melakari alkoivat salailemaan yhdessä niitä valvontanauhoja ja salaavat niitä edelleen ja salaavat sitäkin, minne se turvallisuusuhkailmoitus olemattomasta teostani on rekisteröity.

48. Juntikan ja Ilmasen mielestä en ole ”asianosainen” facebook-kirjoituksissa, joita Kohijoki ja poliisit tutkivat silti ”minun rikoksina” ja Ilmasen mielestä niitä ei ole edes olemassa

Koska valehtelu ja tekojesus Ruuhosen ja hänen kulttiperheensä suojelu on niin tolkutonta, on Juntikan, Ilmasen lausumien perusteella syntynyt seuraava erikoinen tilanne:

- 1) Juntikka estää tiedonsaantioikeuttani valehtelemalla, että en olisi ”asianosainen” itse laatimissani facebook-kirjoituksissa.
- 2) Ilmanen valehtelee, että niitä ei ole ”olemassa”, vaikka lähetin ne tekojesuksen viestit ja facebook-kirjoitukseni Ilmaselle s-postini liitetiedostona.
- 3) Syyttäjä Kohijoki ja poliisit nyt sitten kuitenkin tutkivat juuri niitä samoja facebook-kirjoituksiani muka minun ”rikoksena”, vaikka en olisi edes asianosainen siinä kirjoituksessa Juntikan mukaan ja Ilmasen mukaan niitä facebook-kirjoituksiani ei ole olemassa.
- 4) AA Havia on jo ennen Ilmasen olemattomuus-valehtelua pahoitellut juuri niitä Ruuhosen viestejä, joita ei Ilmasen mukaan ole olemassa.
- 5) Kun niitä ”olemattomaksi” väitettyjä facebook-kirjoituksiani nyt tutkitaan muka ”rikoksenani”, poliisin ja syyttäjän tutkinnassa niistä teksteistä ei ole löytynyt ainuttakaan ”rikokseksi” väitettyä sanaa.
- 6) *Joudun siis tässä irtokkaassa muka-rikokseni tutkinnassa a) keksimään itselleni jonkun ”rikoksen”, b) lausumaan tietämättä, mistä lausun ja c) vaikka Ilmanen väittää sitä samaa ”rikokseksi” leivottua tekstiä ”olemattomaksi ja d) Havia pyytää anteeksi oman päämiehensä*

Ruohosen toimintaa ja silti minua epäillään siitä minulle uhrina pahoitellusta teosta muka minun rikoksena.

Tästä ei enää poliisin, tuomarien, syyttäjien ja Ruohosten yhteisen rikoskimpan näyttö ”parane”. Tälle voisi nauraa, jos olisin Kummeli-pilaohjelmassa. Minua ei naurata, koska minulle on tahallaan aiheutettu huolta, sairauskohtaus ja kärsimystä rikollisella aiheettomalla täysin kafkamaisella virmamafiamielivallalla, jossa poliisi, syyttäjät, laamanni ja Ilmanen suojelevat rikollista tekojeesusta valehtelemalla ihan mitä tahansa ja olen joutunut rikollisen prosessin kohteeksi jo ties kuinka monennen kerran.

49. Ruohosen ja Havian rikokset ovat salassapitorikoksia ja minulle poliisin ”leipomat” eivät

Julkl 24 § 25-kohta säättää salassa pidettäväksi potilastiedot. Tekojeesus Juha Ruohonen kirjoitteli salaa testamenttiriidan tuomarille ja valehteli minua mielisairaaksi ja levitti väärä ja loukkaavia valheitaan minulta salaa tuomarille vaikuttaakseen jutun ratkaisuun. Havia ja Ruohoset olivat urkkineet myös testamenttiriidassa asiantuntijana kuullun lääkärin potilastietoja ja käyttivät ja levittivät niitä salassapitorikoksilla laittomasti hankittuja lääkärin potilastietoja laittomasti ja vaikka kyseessä oli siis Palosen testamenttiriita eikä lääkärin terveydentilaa koskeva riita-asia. Lisäksi Havia väitti ”netistä” löytäneensä muka minua koskevat B-lausunnot, vaikka B-lausuntojani ei ole netissä. Kun kysyin uudelleen, että MISTÄ netissä ne Havia väittää löytäneensä, Havia myönsi valehdelleensa ja tekojeesus Ruohonen kertoi hankkineensa niitä ”käräjäoikeuksista”, vaikka niiden hankinta on rikos ja myös niiden luovuttaminen mistä tahansa käräjäoikeudesta on tuomarin ja virkamiehen virkarikos.

Vaikka nämä Ruohosen teot ovat rikoksia (salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus ja törkeä prosessipetos) ja vaikka jopa Ruohosen oma asiamies Havia on Ruohosen rikollista toimintaa pahoitellut 28.10.2020, sinnikäs virkarikollinen tekojeesuksen suojelija valehteleva poliisi Aleksi Sulkko esti kaikkien tekojeesuksen ja Havian rikosten tutkintaa **Kukon ja Haaviston kanssa ”haitattomuus”-valehtelullaan ja hänen ”tiiminsä” ja Länsi-Uudenmaan poliisi estivät Ruohosten oikeiden salassapitorikosten tutkinnan tahallaan ja aloittivat minun rikolliseksi lavastamisen leipomalla minulle ”rikokseksi” naurettavan vuorokauden muka kestäneen ”hetunjulkistus”-rikoksen, vaikka tekoni ei ole salassapito- tai muukaan rikos** ja pyrkivät sinnikkäästi leipomaan minut myös ”kunnianloukkausrikolliseksi” olemattomilla Ruohosiin muka kohdistetuilla rikoksilla estettyään sitä ennen yhtä tahallaan Ruohosten ja Havian vuosia jatkamien oikeiden kunnianloukkaus-, petos- ja salassapitorikosten ja Ruohosten minuun kohdistamien mielisairas- ja valelakimies-väitteiden rikostutkinnan ja syytteet valehtelemalla Ruohosten rikollisuutta ”haitattomaksi”, vaikka haitattomia rikoksia ei ole olemassa.

50. Yhdenvertaisuusvelvoite salassapitorikosten tutkinnassa ja poliisille syntyvä velvoite tutkia kaikki oikeat salassapitorikokset ja rikosten uhrien velkuutukset 2002-2021

Minua ei todellakaan kukaan poliisi Suomessa eikä missään päin maapalloa ole saanut ryhtyä epäilemään salassapitorikoksesta tai muustakaan rikoksesta sellaisesta teosta, joka 19.8.2021 rikokseksi minulle kuvataan ”hetun julkistuksena” ja yksilöimättömänä ”törkeänä kunnianloukkauksena”, koska ihmisoikeussopimus koskee kaikkia ihmisiä eli myös minua, koska olen ihminen. Perustuslaki koskee minua, koska olen siinä määritelty Suomen kansalainen ja PL 7 artikla ja PL 2 § 3 momentti ja PL 8 § kieltävät syyttämisen ja esitutkinnan teoista, jotka eivät ole säädetty rikokseksi ja PL 22 § velvoittaa kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien turvaamiseen.

Sen sijaan salassapitorikoksia ovat ja lisäksi törkeitä petos- ja virkarikoksia ja virkasalaisuuden rikkomisia ovat kaikki alla luetteloidut minuun, lapsiini ja kuolleeseen Elisa Paloseen kohdistetut

tahalliset suunnitelmalliset salassapitorikokset, joista kaikista nyt syntyy poliisille ehdoton tutkintavelvoite:

- 1) Lohjalaisvirkamiehet julkistivat netissä koulutapahtumassa vammautuneen lapseni potilastiedot.
- 2) AA Seppo Lindberg ja virkamafia velkuuttivat lapseni eli rikoksen lapsiuhrien rikosentekijöille 100.000 eurolla rikollisessa prosessissa tahallaan toinen toistaan törkeämmillä rikoksilla.
- 3) Lohjalaiskoulun rehtori julkisti kahden lapseni salassa pidettävät uskontoa koskevat tiedot koulun ilmoitustaululla.
- 4) AA Seppo Lindberg ja virkamafia velkuuttivat lapseni eli rikoksen lapsiuhrit rikosentekijöille 40.000 eurolla rikollisessa prosessissa tahallaan toinen toistaan törkeämmillä rikoksilla.
- 5) LähiTapiolan työterveyslääkäri Leena Järvinen kävi salaa keskustelua AA Henrikssonin ja useiden työntekijöiden kanssa ja valehteli potilastiedoistani ja Anne-Maija Jalosen ja Henrikssonin ja LähiTapiolan johdon kanssa sopi ja toteutti valehtelun, jossa AVI:n erehdyttämiseksi Järvisen nimissä valehdeltiin, että Järvisen tiedossa ei ole työpaikkakiusaamista. Järvisen tiedossa oli 12 sivua työpaikkakiusaamisen epikriisejä.
- 6) Kun sain salassapitorikoksen selvitettyä, Järvinen 22.12.2017 laati kirjallisen ilmoituksen, että ei ole laatinut AVI:lle mitään eikä koskaan asioinut Henrikssonin ja em. työnantajan edustajien kanssa, vaikka oli juuri asioinut ja Henriksson laskutti 24.6.2020 laskullaan yli 4.000 euroa asioinnista, jota Järvisen mukaan ei ole olemassa.
- 7) Baarman siirsi salassapitorikoksellaan tahallaan JulKL 22, 23 ja 24 §:n salassa pidettäväksi säätämät potilastietoni rikoskumppanilleen Ranan Rimonille ja kumpikin syyllistyi JulKL 35 §:ssä ja RL 38:1 §:ssä säädettyyn salassapitorikokseen.
- 8) Baarman, Rimon, Henriksson ja kaikki vastapuoleni levittelivät potilastietoja keskenään ja ties minne ja tekivät sen suojaamattomalla s-postilla, mikä on asianajajille aina kiellettyä. Sen jälkeen he valehtelivat, että mitään salassapitonormeja ei ole edes olemassakaan (vaikka lakikirjasta löytyy varmasti), valehtelivat fyysisiä sairauksiani psyykkisiksi ja rikoskumppaniensa Kempin, Paanasen, Spolanderin, Nurmen, Vienon, Verasen, Helinin, Lehikoisen ym. avustuksella laskuttivat rikoksistaan 200.000 euroa ja perustelivat itselleen leipomiaan ”rikosenteko-oikeuksia” pelkillä tarpeillaan.
- 9) Sama Länsi-Uudenmaan poliisi, joka nyt on kehitelty minulle tekojeesus Ruohosen rikoskumppanina vuorokauden kestävän ”hetun julkistukseksi” kuvatus rikoksen, ja käynnistänyt ”rikos”-tutkinnan omasta päästään keksimästä olemattomasta rikoksestani, on sinnikkäästi estänyt 21 vuotta jokaisen minun ja lasteni potilastietojen ja uskontotietojen rikollisen julkistuksen tutkimisen ja auttanut virkamafian rikoskoplaa velkuuttamaan meidät salassapitorikosten uhrit 340.000 eurolla niille rikollisille, jotka niitä salassapito-, petos-, virka- ja muita rikoksia tehtailivat ja JOKAINEN tutkinnantappo ja valituksen estäminen on toteutettu poliisin, tuomarien ja syyttäjien päätöksissä rikollisesti valehtelemalla.
- 10) Jarmo Henriksson vaati 17.4.2018, että haluaa urkkia syntymästäni saakka kaikki potilastietoni ensi parkaisustani lukien, oli pervona ukkona kiinnostunut jokaisesta alapääni kuvasta gynekologikäynneiltä ja synnytyksistäni, vaikka niillä ei ollut mitään tekemistä työsuhteritani kanssa.

- 11) Kun en suostunut Henrikssonin rikolliseen potilastietourkintaan, Henriksson aloitti itse salaisen potilastietojeni urkinnan uudelleen ja urkki niitä salassa pidettäviksi säädettyjä potilastietojani sekä Järviseltä 2017 että aloittamalla uuden salaisen laittoman yhteistyön Mehiläisen lääkäri Antti Hemmin kanssa 2018 heti, kun LähiTapiola ulkoisti työterveyspalvelut Mehiläiselle. Kiusaajani Minna Kohmo istui hallituksessa. Hemmille Henriksson siirsi salaa salassa pidettävät potilastietoni samanlaisella rikoksella, jonka Baarman toteutti Rimoinin kanssa ja kun käytin laissa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta, LähiTapiola, Baarman, Henriksson, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy ovat vuosia kieltäytyneet kokonaan tarkastusoikeudesta, vaikka mikään laki ei sellaista heille salli, 5.12.2018 teko oli rangaistavaksi säädetty, tarkastusoikeuden estäminen on LähiTapiolassa alkanut 2010 ja jatkuu edelleen, asianajotoimistoissa 2014 ja 2015 ja jatkuu edelleen tahallisen tietosuoja-asetuksen vastaisena rikollisena tekona, jolla peitellään petos-, työ- ja väärennys-rikollisuutta ja Asianajotoimistot Sivenius & Suvanto Oy:n asianajaja ilmoitti kirjallisesti, että tarkastusoikeuden estäminen johtuu siitä, että minut on määritetty ”ulosteeksi”.
- 12) Käräjätuomari Noora Kemppi auttoi salassapitorikosten toteutuksessa Baarmania kieltäytymällä kertomasta, onko Baarman toteuttanut rikoksensa suojaamattomalla s-postilla, vaikka Baarmanin rikos näkyy suoraan s-postista Kempillekin.
- 13) Noora Kemppi tai joku muu Helsingin käräjäoikeudesta ja poliisi Merja Laitinen ujuttivat salaa kiinteistöriitani materiaalit AA Henrikssonille prosessipetosrikosten toteutusta varten ja niissäkin oli salassa pidettäviä potilastietoja.
- 14) Henriksson laskutti minua 100.000 eurolla Laitisen ja Kempin ja/tai jonkun muun salaa ujuttamasta ”jostain” materiaalista ja ilmoitti, että ei kerro, mistä edes laskuttaa. Rikoskumppanina toiminut käräjätuomari Hannu Vieno määräsi minut maksamaan 80.000 € palkkaa Henrikssonille prosessipetoksista, salassapitorikoksista, työrikoksista ja ohitti 1.6.2020 syntyneen nollakulusopimuksen velkuuttaakseen minut sopimuksen vastaisesti 100.000 eurolla tahallisesti 3-kertaiseksi paisutellulla laskutuksella asiassa, jossa oman asiamieheni kululasku oli 30.000 € ja vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan vastaajilla normaalisti hyväksytään enintään 2/3 kantajan laskusta ja nollasopimuksen mukaan ei mitään. Minun ei kuulunut maksaa itseeni kohdistetuista rikoksista, vaan saada samalla perusteella korvaukseni kuin mitä ratkaisussa KKO **2018:46** Ahteen tapauksessa todettiin eikä jäädä ilman korvauksiani ja tulla velkuutetuksi rikollisessa prosessissa siksi, että poliisi esti näidenkin rikosten tutkintaa tahallaan.
- 15) Elina Ruohonen on levittänyt Naistenhuone-nimisessä facebook-ryhmässä vähintään 30.000 henkilölle ja mahdollisesti 170.000 henkilölle valheellista tietoa polyamoriasuhteesta uhrinsa Elisa Palosen kanssa, vaikka kyseessä oli rahastussuhde ja vaikka seksitiedot on RL 38:1 §:n säätämällä tavalla päätetty salaisiksi KäO:n 5.11.2020 päätöksellä ja vaikka ovat tienneet kaikki levittämänsä tiedot valheiksi ja pakottaneensa Palosen ”jumalan tahtona” vastoin tahtoaan orgioihin vetoamalla Ruohosen kehittämään tarinaan ”uudelleen koodaamisesta” eivätkä testamenttiriidassa väittäneet asiointiaan ”polyamoriaksi”, vaan ”performanssiesitykseksi” eli pelkäsi teatteriksi.
- 16) Juha, Susanna, Elina, Monika, Hanna ja/tai Lauri Ruohonen ovat yhdessä tai ainakin Juha ja Susanna Ruohonen ja joku lapsista levittänyt Alibi-lehdessä em. seksitietoja tahallaan ja vaikka seksitiedot on RL 38:1 §:n säätämällä tavalla päätetty salaisiksi KäO:n 5.11.2020 päätöksellä ja vaikka ovat tienneet kaikki levittämänsä tiedot valheiksi ja pakottaneensa Palosen ”jumalan tahtona” vastoin tahtoaan orgioihin väkivallalla ja vetoamalla Ruohosen kehittämään tarinaan ”uudelleen koodaamisesta” eivätkä testamenttiriidassa väittäneet asiointiaan ”polyamoriaksi”, vaan ”performanssiesitykseksi” eli pelkäsi teatteriksi.

- 17) Juha Ruohonen on salaa useita kertoja suullisesti Varsinais-Suomen KäO:ssa valmisteluistunnossa ja salaa KäT Hirvoselle postittamissa s-posteissa valehdellut minua mielisairaaksi ja levittänyt potilastietojani. Hirvonen on 5.11.2020 päätöksessä todennut Ruohosen teon kielletyksi, koska hän levitti nimenomaan salassa pidettäviksi säädettyjä potilastietojani ja lisäksi niistä vääriä valheellisia tietoja ja Havia on 28.10.2020 pahoitellut Ruohosen tekoa ja pyytänyt päämiehensä rikoksia anteeksi. Juha Ruohosen rikoksista on täysi näyttö 5.11.2020 päätöskirjauksella ja 28.10.2020 viestillä.
- 18) Ruohonen urkki salaa KäT Väliaholta sivullisen henkilön potilastietoja ja käytti niitä uusiin rikoksiinsa testamenttiriidassa.
- 19) Ruohonen urkki ”käräjäoikeuksista” oman kirjallisen tunnustuksensa mukaan potilastietojani ja valehteli niistä väittämällä niiden sisältävän tietoja ”mielisairauksistani”, vaikka minua ei ole kukaan koskaan todennut mielisairaaksi enkä tiedä, onko Ruohonen tehnyt urkintaa Henrikssonin tavoin Kempin valmistelun materiaalista, koska Kemppi, Nurmi, Helsingin KäO ja HO edelleen vuonna 2021 estävät rikollisesti tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani, jonka tein jo 19.2.2020 ja estämisrikosta he jatkavat juuri peitelläkseen varjovalmisteluita ja koko prosessin valtavaa rikosmäärää.
- 20) Ruohoset ja Havia levittivät 27.4.2021 testamenttiriidan pääkäsittelyssä salassapitorikoksella hankittuja asiantuntijalääkäriin potilastietoja ja toteuttivat uusia salassapitorikoksia käsittelemällä niitä istunnossa ilman lupaa ja laillista oikeutta.
- 21) Ruohoset ja Havia levittivät 27.4.2021 testamenttiriidan pääkäsittelyssä salassapitorikoksella hankittuja minun potilastietojani ja toteuttivat uusia salassapitorikoksia käsittelemällä niitä istunnossa ilman lupaa, laillista oikeutta ja yleisön läsnä ollen.
- 22) Kaikki ”temput” tehtiin ja poliisien Paavo Myöhäsen, Aleksi Sulkon, Merja Laitisen, Kimmo Halmeen ja Petteri Hyytiäisen tutkinnantapporatkaisut laadittiin niin, että todisteita ei käsitelty lainkaan eikä ketään todistajaa kuultu, jotta rikollista toimintaa voitiin valehdella lailliseksi ja rikollisesta toiminnasta laskuttaa yli 500.000 €.
- 51. Rikollista syrjintää on se, että Ruohosten ja Havian prosessipetosten tutkinta on estetty valehtelemalla sitä rikollista valehtelua ”mielipiteenvapaudeksi” ja totuuttani nämä sinnikkäästi tekojeesusperheen rikollisuutta mahdollistavat poliisit nyt sitten tutkivat Ruohosiin muka kohdistettuna ”kunnianloukkauksena” siten, että ”rikostani” ei ole edes yksilöity**

Ruohoset ja Havia ovat 2009-2021 toteuttaneet häikäilemätöntä prosessipetosvalehtelua. Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat mahdollistaneet sitä törkeää rikollista valehtelua tutkinnantappopäätöksillä, joissa Sulkko valehtelee sen muka olevan vain ”mielipiteiden esittämistä”. Havia on siis esittänyt oikeudenkäyntikirjelmissä tahallaan väärää tietoa mm. performanssiesityksestä, vaikka on myöhemmin väittänyt Ruohosten kanssa aivan muuta ja valehdellut vastaajien muka yrittävän saada testamentista vain 10 %, vaikka yrittivät 100 %. Havialle ja Ruohosille säädetään laissa ja tapaohjeen 8.2 kohdassa ehdoton totuusvelvoite. Se tarkoittaa, että **Sulkko ei sitä voi ”säädetään” mielipiteen vapaudeksi”, kun se säädetään rangaistavaksi törkeänä petoksena.**

Poliisille ja syyttäjälle sallittua ei ole se, että

- 1) Ruohosten ja Havian rikollinen valehtelu ”säädetään” sallituksi valehtelemalla heidän törkeitä prosessipetosrikoksiaan ”mielipiteen vapaudeksi”

- 2) Kun rikollinen valehtelu näkyy suoraan 2009 esitutkimintapöytäkirjasta ja he valehtelivat eri tavalla 2018-2021 ja kummassakin prosessissa on totuusvelvoite, he olisivat voineet "mielipiteenä" toteuttaa rikollisuuttaan poliisikaverinsa ja syyttäjäkaverinsa päätöksillä, vaikka poliisin olisi tullut tutkia ne kaikki törkeinä jatkettuina rikoksina.
- 3) Poliisi Sulko "säättää" kaveriapuna entiselle poliisissa tai syyttäjänä toimineelle Havialle eli tutkintaa estäneiden poliisien kavereille ja Ruohosille lakiin perustumattoman oikeuden toteuttaa rikoksia estämällä rikollisella valehtelullaan virassaan selvien törkeiden rikosten tutkintaa
- 4) Poliisin hyville kavereille Ruohosille ja Havialle törkeät rikokset ja rikollinen valehtelu ovat sallittuja muka "mielipiteinä", mutta minua syytetään "törkeästä kunnianloukkauksesta" esitettynä totuuden, jonka myös KÄO yksimielisesti hyväksyi, ja vaikka en ole valehdellut missään ja vaikka "rikokseni" on jätetty tahallaan myös (taas) yksilöimättä, jotta minut voidaan lavastaa "rikolliseksi" edes "rikostani" tietämättä ja vaikka en ole tehnyt koskaan ainuttakaan rikosta.
- 5) Poliisin toteuttamaa rikollista mielivaltaa ja syrjintää alleviivaa se, että
- A. Ruohosten 20 vuotta jatkamasta törkeiden rahakkaiden rikosten rikosryppäystä ei ole tutkittu ainuttakaan rikosta, vaikka ukko on sairaalla tavalla naureskellen orjuuttanut uhriaan, hakannut, käyttänyt vaimonsa ja perheensä kanssa seksuaalisesti ja taloudellisesti hyväkseen, eristänyt, aivopessyt, hypnotisoinut, estänyt liikkumisvapautta, varastanut omaisuuksia jeesuspetoksillaan ja laittomilla uhkauksillaan
 - B. Sama korruption ryvettämä kuvottava Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisi "löysi leipomalla" tästä Ruohosten tekojeesuspetosten rikosryppäystä tasan nolla rikosta estämällä KOKONAAN kaiken todistelun ja 31 todistajan kuulemisen
 - C. Sama korruption ryvettämä kuvottava Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisi yrittää nyt sitten yrittää härskiuden huipentumana väkisin "löytää" eli "leipoa" minulle olemattomia rikoksia pilatakseen maineeni ja velkuuttakseen minut Ruohosten rikoskoplalle
 - D. Poliisi keksii mitä mielikuvituksellisempia temppuja estääkseen Ruohosten rikoskoplan rikosten tutkintaa vuodesta toiseen ja sen päälle vielä yrittää velkuuttaa minua näille häikäilemättömille tekojeesusperheen kimpparikollisille ja poliisin salaisille viestittelykavereille ja siinä kovasti yritettyään "keksii" minulle eli Ruohosten rikosten uhrille kaksi "rikosta" eli olemattoman salassapitorikoksen ja yhtä olemattoman minun tekemäksi väitetyn "törkeän kunnianloukkauksen, jossa kadoksissa on 16.11.2020 ja 19.8.2021 viestin mukaan tutkinnan käynnistäneiltä poliisilta myös se "rikokseni" eli väitettyä yhtään "väärää" tietoa ei ole pystynyt poliisi yksilöimään, vaikka kiire oli olemattomien rikosten tutkinta ilman esiselvittelyä aloittaa.
 - E. Kukon, Haaviston ja Sulkon salainen varjovalmistelu ja minuun kohdistettujen rikosten tutkinnan ja Ruohosten törkeiden kunnianloukkauksien syytteiden estäminen "haitattomina" on rikollista toimintaa ja ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan, koska he ovat poistaneet minulta kunnian perus- ja ihmisoikeuden kokonaan ja muutkin oikeuteni kokonaan määrittelemällä "haitattomaksi" ihmis- ja perusoikeusloukkaukset ja 60 törkeää minuun kohdistuvaa kunnianloukkausta ja laajan virka-, väkivalta-, petos-, työ- ja muun rikollisuuden, vaikka kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien loukkaaminen on aina haitta jo sillä perusteella, että niiden poistaminen ja rajoittaminen ja vähentäminen on aina kaikille viranomaisille kiellettyä suoraan EIS 1, 13, 14, 17-18 artiklan ja PL 22 §:n säättämien ehdottomien virkavelvollisuuksien perusteella.

52. Kielletty henkilöpoiminta ja minulle ”räätälöidyt” rikokset

Ruohoset ovat testamenttiriidassa uhonneet, että ovat tehneet **KAIKISTA** kantajista ja minusta rikosilmoituksen. Epäselvää on, miksi poliisi on vain minut poiminut rikosepäilyksi. **Se, että minulle ”räätälöidään rikosta”, vaikka olen Ruohosten** rikosten uhri, näkyy

- henkilöpoiminnasta
- siitä, että ”rikostani” eli ainuttakaan kunniaa loukkaavaa ja väärää tekstikohtaa ei ole yksilöity, niitä ei ole olemassa
- puolustautuminen rikosväitteiltä on estetty tahallaan ”räätälöimällä” rikosväite täysin epäselväksi tahallaan
- ”rikokseksi” on ”räätälöity” teko, joka ei edes ole rikos
- minuun kohdistetut selvät rikokset on edeltävästi valehdeltu ”haitattomiksi”, vaikka niistä on täysi näyttö ja jopa asianosaisasemastani valehdeltu eli kunniani on ”ulkoistettu jonnekin” ja törkeitä rikoksia on mahdollistettu poliisin ja syyttäjän tutkinnantapporikollisuudella tahallaan 21 vuotta
- kunnianloukkauksien väitetty ”haitattomuus” ilmenee vain yhteen suuntaan eli kun minuun kohdistaa vuosia törkeitä kunnianloukkauksia Ruohoset, niiden tutkinta estetään ”haitattomina” ja aloitetaan samojen rikollisten poliisien ja syyttäjien toimesta avustamaan niitä oikeita rikollisia eli Ruohosen koplaa rahastamaan minua olemattomilla, yksilöimättömillä kunnianloukkauksilla KäO:n päätöksen ja 31 todistajan kertomusten vastaisesti, vaikka kaikki kirjoittamani on varmasti totta
- poliisi on alistanut minut rikolliselle mielivallalleen lavastamalla samanlaisia ”minulle räätälöityjä” tekaistuja ”kunnianloukkaus”-rikostutkintoja 2007 lukien teoista, jotka eivät ole edes kunnianloukkaustekoja, vaan oikeiden tietojen esittämistä todisteineen valituksissa, kanteluissa ja laillista sananvapauden käyttöä toteuttaen.

53. Oikeus samaan tulkintaa, jonka Kukko ja Varsinais-Suomen KäO ”leipoivat tilaustyönä” vieraannuttajaäidille 7.7.2021

Poliisille ja syyttäjälle säädetään ehdoton velvoite kohdella ihmisiä esitutkinnassa yhdenvertaisesti. Minulla on oikeus kunnianloukkauksien tutkinnassa yhdenvertaisuuteen eli samaan tulkintaan, jonka Kukko ja Varsinais-Suomen KäO ovat aiemmin edellä mainitun isä A:n vastapuolena olleen vieraannuttajaäidin rikoksen ”putsauksena” tehneet ja jättäneet syytteen nostamatta ja rangaistukseen tuomitsematta. Vieraannuttajaäiti oli levitellyt uhristaan vuosikausia perätöntä väitettä abortilla uhkaamisesta. Välttyäkseen tuomiota nainen keksi ryhtyä ihan vaan härskisti valehtelemaan muka ”muistelevansa” tällaisia ”mielikuviaan”, vaikka niiden esittäjäksi väitetty entinen puoliso oli lähettänyt rakkauskirjeitä eikä ainuttakaan aborttiuhkailua ollut olemassa. Lisäksi vieraannuttajaäiti oli alkanut levittämään valheitaan olosuhdeselvityksen yhteydessä 7 vuoden viiveellä vaikuttaakseen rikollisella valehtelullaan vastapuolensa vahingoksi ja edukseen huoltajuuksien ratkaisuun väärin väitteet eli perättömät väitteet oli varmasti esitetty loukkaamis- ja vahingoittamistarkoituksessa.

Vaikka tuossa tapauksessa kunnianloukkaukset olivat tahallisia, suunnitelmallisia, niiden motiivi oli selvä ja tarina ”mielikuvista” rakkauskirjeiden tekstiin verrattuna aivan kestävä naurettava valhe, jonka vieraannuttajaäiti oli keksinyt vain vapautukseen ”mielikuvistaan” valehtelemalla rikos- ja korvausvastuusta, Varsinais-Suomen KäO ”pelasti” aborttivalheita suoltaneen valehtelemaan naisen 7.7.2021 päätöksellä, jolla vieraannuttajaäiti jätettiin rangaistukseen tuomitsematta toteamalla rangaistavuuden poistuvan seuraavilla perusteilla:

”**Omiin kokemuksiin** perustuvien muistikuvien ilmaiseminen ei ole laissa tarkoitettu valheellisen

tiedon tai vihjauksen esittäminen eikä sitä joka tapauksessa näissä olosuhteissa voida katsoa esitetyn toisen loukkaamistarkoituksessa."

Minuun kohdistuvan kunnianloukkausrikoksen tutkinta on yhdenvertaisuuden loukkaus ja rikollista poliisin ja syyttäjän minuun kohdistamaa syrjintää ja minunkin osalta tutkinta tulee lopettaa välittömästi ja vaadin SAMAT oikeudet syytteestä vapautumiselleni kuin vieraannuttajaäiti, koska

- 1) Minäkin kerron facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla vain omista kokemuksista.
- 2) Toisin kuin valehteleva vieraannuttajaäiti, minä puhun totta eivätkä mitkään kirjoitukseni perustu vain "mielikuviiin", vaan kaikkeen kertomaani on linkitetty mukaan todisteet eli minun osaltani "rikollisuus"-kriteerit eivät täyty lainkaan.
- 3) Oikeus yhdenvertaisuuteen on loukkaamaton perus- ja ihmisoikeus ja syrjintä rikos virkatoiminnassa (RL 11:11 §). Näin ollen ei ole tässä minua koskevassa asiassa enää harkinnanvaraista jatkaa tahallaan perätöntä rikosepäilyä, vaan ehdoton oikeuteni ja ehdoton virkavelvollisuus lopettaa tutkinta samoilla perusteilla, jotka KäO:n 7.7.2021 päätökseen on kirjoitettu.

54. Länsi-Uudenmaan syyttäväviraston, Halmeen, Laitisen ym. päätökset, joita tulee ETL 4:1 §:n mukaan soveltaa tasapuolisesti myös 16.11.2020 ja 19.8.2021 "rikos"-asioissa

Länsi-Uudenmaan syyttäväviraston **27.7.2020 päätöksellä 20/3922 asiassa E 20/17736** ja kaikilla edellä otsikossa 12.5 luetteloiduilla poliisin (Halme, Laitinen, Kukko, Sulkko ym.) päätöksillä on määritelty, että kunnianloukkauksia EIVÄT ole väkivaltarikolliseksi, kidnappaajaksi, mielisairaaksi, valelakimieheksi, varkaaksi, heikoksi työntekijäksi, ulosteeksi, ym. leimaaminen eli **käytännössä poliisin omilla päätöksillä määritelty, että MIKÄÄN ei ole Suomessa kunnianloukkaus, JOS ne kohdistuvat MINUUN. Silloin niistä leivotaan "haitattomia".**

Rikoslaki säättää rangaistavaksi ja yhdenvertaisuuslaki kieltää **syrjintänä** virkamiehen päätökset, joissa rikosten tunnusmerkistöjä arvioidaan tahallaan valheellisesti ja **päinvastaisella tavalla siitä riippuen KUKA on rikosten uhri ja tekijä.** Rikoksia ei kuulu arvioida poliisin ja syyttäjän "leipomalla" **syyttömiä ja syyllisiä eli HENKILÖPERUSTEELLA.**

Lisäksi kunnianloukkauksen tunnusmerkistöön ei ole säädetty lainkaan vahingon aiheuttamisen todistusvelvoitetta eikä vahingon syntymistä edellytetä. **Sulkko ja Haavisto siis "räätälöivät" suojateilleen Ruohosille lakiin perustumattoman "syytesuojan omilla törkeillä, tahallisilla virkarikoksillaan keksimällä lakiin "lisäyksiä" eli "lex-Ruohostensuojelun" omasta päästään estääkseen syytteen nostamisen tahallaan minuun kohdistetuista Ruohosten vuosia jatkamista törkeistä kunnianloukkauksista.** Vaikka kunnianloukkausrikoksen tunnusmerkistö täyttyy vaarantamisrikoksena ilman haitan osoittamista, minuun kohdistettuun rikollisuuteen Sulkko ja Haavisto nostivat syytekynnyksen lakiin perustumattomasti väittämällä, että syytettä ei nosteta, koska rikokset ovat muka "haitattomia" ja vaikka on simpanssin älyllä selvää, että haitattomia rikoksia ei olemassa eivätkä Ruohosten rikoksetkaan taatusti olleet "haitattomia", vaan poikkeuksellisen haitallisia ja törkeitä. Sulkon ja Haaviston syyteharkinnan lakiin perustumattomuus ja heidän valehtelunsa häikäilemättömyys ja törkeys näkyy suoraan jo yksinkertaisella googlauksella:

<https://www.minilex.fi/a/rikoslaki-ja-kunnianloukkaus>

"Vahingon, kärsimyksen tai halveksunnan vaara

Jotta kyse olisi rangaistavasta kunnianloukkauksesta, väitteen julkistamisen on oltava omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa. **Tosiasiallisen vahingon syntymistä ei edellytetä.** Vahinko voi ilmetä esimerkiksi taloudellisena elinkeinonharjoittajan vähentyneen myynnin seurauksena tai luottamustehtävän menettämisenä. Halveksunta ilmenee usein ihmissuhteiden katkeamisena ja muuna haittana sosiaalisessa elämässä. Arviointia halveksunnan aiheutumisesta perättömän väitteen johdosta **arvioidaan objektiivisesti väitteen luonteen perusteella."**

Sulkko ja Haavisto ovat toteuttaneet törkeän virkarikoksen ja ylittäneet harkintavaltansa väittämällä Ruohosten minuun kohdistamia törkeitä kunnianloukkauksia "haitattomiksi" ja jättäneet syytteen nostamatta keksimällä kunnianloukkausrikokseen sellaisia rangaistuksen poistamisperusteita ja "syytekynnyksiä", jota rikoslakien tunnusmerkistöihin ei ole säädetty. **Kun vahingon aiheuttamista ei tunnusmerkistö edellytä eikä ole kirjoitetun rikoslain tunnusmerkistöön säädetty,** Sulkko ja Haavisto ovat toteuttaneet törkeän virkarikoksen estämällä Ruohosten syytteet keksimällä rikoslakiin omasta päästään lisäyksiä eli valheellisella lakiin perustumattomalla perusteella estivät syytteiden nostamisen Ruohosten rikoksista, vaikka rikoslakiin kirjoitetun teonkuvauksen mukainen rikos Ruohosten minuun kohdistetuissa rikoksissa täyttyi.

Nämä Sulkon ja Haaviston päätökset verrattuna syrjintäsääntelyyn tarkoittavat:

- 1) Kun mielisairaaksi ja valelakimieheksi väittäminen ei ole kunnianloukkaus ja ylipäänsä mikään minuun kohdistettu edellä yksilöimäni 50 törkeäksi kunnianloukkaukseksi säädetty teko ei ole ollut 21 vuodessa koskaan rikos, vaan aina "haitattomia" tai rangaistavuus poistettu valehtelemalla Halmeen päätöksissä, että en olisi edes asianosainen oman kunniani loukkauksissa, MIKÄÄN minunkaan Ruohosiin kohdistuva "törkeä kunnianloukkaukseksi" väitetty teko ei voi olla "haitallinen". **Siihenkin suuntaan se "haitattomuus siis pitää ilmetä.**
- 2) Minun tekemäni "törkeä kunnianloukkaus" ei ole oikeussuojakeinojen laillinen käyttö ja julkisten oikeiden tietojen julkistaminen eli MIKÄÄN minun rikokseksi väitetty teko.
- 3) Rikos on se, että Ruohosten rikosten tutkintaa on estetty ja minua (heidän uhriaan) leivotaan olemattomilla "rikoksilla" ja epämääräisillä rikossyytteillä heidän rahastuskohteekseen, vaikka koko revohkan kuuluisi istua vankilassa orjuutuskultin satojen törkeiden rikosten ja niiden tutkinnan estämisen ja "leipomisen" eli törkeän virka-aseman väärinkäytön, syrjintä- ja kidutusrikosten ja muun monipuolisen rikollisuuden perusteella.

55. Syrjintä poliisien ja syyttäjien virka- ja syrjintärikoksena kunnianloukkausrikosten tutkinnassa ja tulkinassa

Tämä "rikos"-tutkinta ja edeltävä Ruohosille räätälöity tutkinnantapporypäs ovat RL 11:11 §:ssä säädetty yhdenvertaisuuden loukkaus ja RL 40:8 §:ssä säädetty virkarikos mm. seuraavilla perusteilla

- 1) Tietoni eivät ole vääriä millään perusteella eli "rikos" puuttuu.
- 2) Sulkko ja Haavisto ovat toteuttaneet törkeän virkarikoksen ja ylittäneet harkintavaltansa väittämällä Ruohosten minuun kohdistamia törkeitä kunnianloukkauksia "haitattomiksi" ja jättäneet syytteen nostamatta keksimällä kunnianloukkausrikokseen sellaisia rangaistuksen poistamisperusteita ja "syytekynnyksiä", jota rikoslakien tunnusmerkistöihin ei ole säädetty. **Kun vahingon aiheuttamista ei tunnusmerkistö edellytä eikä ole kirjoitetun rikoslain tunnusmerkistöön säädetty,** Sulkko ja Haavisto ovat toteuttaneet törkeän virkarikoksen estämällä Ruohosten syytteet keksimällä rikoslakiin omasta päästään lisäyksiä eli valheellisella

lakiin perustumattomalla perusteella estivät syytteiden nostamisen Ruohosten rikoksista, vaikka rikoslakiin kirjoitetun teonkuvauksen mukainen rikos Ruohosten minuun kohdistetuissa rikoksissa täyttyi.

- 3) kunnianloukkausrikos ei voi olla "haitaton" sinänsä minuunkaan kohdistuneena, koska ihmisoikeuksien loukkaus on aina "haitta"
- 4) Sulkon ja Haaviston päätöksessä syytettä ei jätetty nostamatta Ruohosia vastaan "ei-rikosta"-perusteella, vaan valehtelemalla sitä "haitattomaksi". Valehtelun sisältämä kunnian perus- ja ihmisoikeuden poistaminen on poliisin ja syyttäjän virkarikos ja myös rikollista syrjintää.
- 5) Ruohosten minuun kohdistamalla rikoksilla he pyrkivät hankkimaan 1,5 Meur omaisuuden leimaamalla minut mielisairaaksi valelakimieheksi ja syytteet estettiin silti keinotekoisesti "haitattomuus"-valehtelulla
- 6) Yhdelläkään kirjoituksellani ei ole kunnianloukkaustarkoitusta, vaan julkaisuoikeuteni on todettu a) poliisin, b) Toiviaisen, c) KäO:n ja d) facebookin päätöksillä eikä mikään tieto ole "väärää", joten mikään tekoni ei ole mikään rikos lainkaan, vaan yhteiskunnallisesti merkittävä tekojeesuksena rahastaneen kultin ja virkamafian paljastus, uhrien ja Elisa Palosen omaisten auttamiseksi vilpittömästi tehty ja koska kirjallinen materiaali paljastaa Ruohosilla olleen kymmeniä ja virkamafialla on arviolta satoja tuhansia uhreja, julkistamisella autetaan myös muita uhreja ja julkistukseni on kaikilta osin juuri sellaista hyväksyttävää sananvapauden käyttöä, jonka Toiviainen eli ylin syyttäjä on jo aiemmin sellaiseksi todennut.
- 7) Rikostutkinnan käynnistäminen laillisen sananvapauden käytön estämiseksi, virkamafiaan kuuluvien epärehellisten poliisien ja syyttäjän kostotoimena ja virkamafiarikollisuutta paljastavan yhteiskunnallisen merkittävän tiedottamisen estämiseksi on EIS 10 artiklan ja PL 12 §:n vastaista sananvapauden kiellettyä perusteetonta estämistä ja poliisien, Ruohosten ja syyttäjien yhdessä ja yhteisellä laittomalla motiivilla toteuttama virka- ja syrjintärikos.
- 8) Kunnianloukkausrikosten "haitattomuus" ei voi myöskään ilmetä niin, että
 - A) kun Ruohonen kohdistaa minuun törkeän kunnianloukkauksen 3 vuotta, rikos muuttuu "haitattomaksi" Sulkon ja Haaviston valehtelulla, koska rikoksen kohde olen juuri minä
 - B) Kunnianloukkausrikos muuttuu taas "haitalliseksi" ja peräti "törkeäksi", kun olen väitetysti tekijänä
 - C) "kunnianloukkaukseksi" leivotaan minulle tekoja, jotka eivät ole kunnianloukkausrikollisuutta lainkaan
- 9) Poliisi on estänyt 21 vuotta JOKAISEN minuun ja lapsiini kohdistuvien välivalta-, petos-, työ-, kotirauha, virka- ja muiden rikosten tutkinnat valehtelemalla päätöksissään ja estämällä sitä ennen kaiken todistelun käsittelyn estääkseen tutkinnat pelkällä virkarikollisella valehtelulla.
- 10) Ainoat "rikokset", joita epärehelliset poliisit ja syyttäjät "jostain syystä" muka ovat 2007 lukien oikeiden törkeiden rikosten sijaan "löytävät" ovat minulle leivottuja järjettömiä "törkeitä kunnianloukkauksia" ja muita tekaistuja rikoksia (kuten nyt jopa poliisin itse keksimä "hetujulkistus"-rikos) ja AINA ne "syytteet" ovat juridisesti yhtä kestävämpiä ja epäselviä ja yksilöimättömiä eikä minun eikä kenenkään kuulu joutua sellaisten kohteeksi.

- 11) Edellä luetteloimani 60 oikeaa minuun kohdistettua törkeää kunnianloukkausta ovat jostain syystä AINA joko "haitattomia" tai sitten poliisilta katoaa jopa "asianosaisasemani".
- 12) En poliisin rikollisen valehtelun perusteella tiedä toistaiseksi sitäkään, miksi poliisi Kimmo Halme virallisessa päätöksessään väittää (=valehtelee rikollisesti tahallaan), että
- A) Kun joku vaan väittää minun varastaneen noin 30 vuotta kaikilta 7 lapseltani enkä ole varastanut keneltäkään ja toimitan tiliotteet (joista näkyy, että ole varastanut, vaan antanut rahaa) ja Halmekin myöntää varkausväitteet perättömiksi, miksi se minuun kohdistunut täysin selvä ja törkeä tahallinen kunnianloukkaus ja ihan KAIKKI minuun kohdistetut noin 50 erilaista kunnianloukkausta Halmeen, Sulkon, Myöhäsen ja muiden tutkinnantappajien mielestä EIVÄT KOSKAAN ole 21 vuodessa olleet silti törkeä kunnianloukkaus, vaan "haitattomia" siksi, että rikokset kohdistuvat minuun.
- B) Kun minun kunniani loukataan, en olisi edes "asianosainen" siinä selvästi itseeni kohdistetussa kunnianloukkauksessa eli vaikka kunnia on henkilökohtainen ihmiskohtainen oikeus jokaisella, miksi poliisin tutkinnantappajat Halme ym. ovat ulkoistaneet kunniani "jonnekin" ja jättäneet kertomatta, **kenen hallussa on Jaana Kavoniuksen kunnia eli kuka on minun kunniani "asianomistaja", jos se poliisi Halmeen päätökseensä kirjoittaman väitteen mukaan en ole koskaan minä ja missä/kenellä kunniani omistajuus Suomessa on.**
- C) Kun minut ryöstetään, päälleni konkreettisesti hyökätään ja naamaani syljetään vaatimalla 40.000 euron ryöstösaalista ja lapseni kidnapataan, miksi Halmeen tutkinnantappopäätösten mukaan en niissäkään rikoksissa olisi se "asianomistaja" ja miten ja mihin rikoksiin ja ihmis- ja perusoikeuksiin koskaan voisin Halmeen, poliisin ja syyttäjien tutkinnantappojen mielestä päästä "asianomistajaksi", jos en poliisin mielestä omista ihmisoikeuksiani, perusoikeuksiani, kotiani, rahojani, ruumistani enkä mitään muutakaan koskaan, kun tutkinnantapporikolliset poliisit ovat leipomassa rikollisia syyttömiksi jokaisessa minuun ja perheeseeni kohdistetussa rikoksessa?
- 13) Kun minulle on leipomalla leivottu "kunnianloukkaus"-rikoksia, rikosväitteiden esittäjiltä ei ole edellytetty laissa säädettyä näyttötaakkaa lainkaan.
- 14) Teot, joita minun "rikoksiksi" on jatkuvasti yritetty leipoa, ovat aina yhtä tekaistuja "kunnianloukkaus"-tutkintoja ja erikoisella tavalla niitä "kunnianloukkaus"-rikoksia "leivotaan" minulle aina teoista, jotka eivät ole edes juridisesti kunnianloukkaustekoja (kuten valituksen tai kantelun laatiminen).
- 15) Poliisi on hyvin lyhyillä määräajoilla AINA yhtä epäselvillä "syytteillä" vaatinut minua vastaamaan aina täysin epäselviksi tahallaan jätettyihin rikosväitteisiin.
- 16) **Syylisyys ja syyttömyys leivotaan** aina niin, että ketään ei kuulla, mihinkään tosiasioihin ja todisteisiin ei oteta mitään kantaa ja viranomaisten päätöksissä valehdellaan ihan mitä tahansa "hevonpaskaa" halutun tavoitteen (suojeltavien "syyttömyys" ja uhriksi valitun "leivottu syylisyys") saavuttamiseksi
- 17) Kun minulle pyritään leipomalla keksimään rikos, yhtään todistajaa ei kuulla syyttömyydestäni, jotta "rikokseni" leipominen perustuisi pelkkään väärän ilmiantajan rikolliseen valehteluun ja se onkin sitten ainut "näyttö" eikä syyttömyydestä esitettyä lainkaan
- 18) **En ole tietenkään oikeasti rikollinen enkä tehnyt koskaan ainuttakaan rikosta.** Koska poliisit ja syyttäjät eivät ole koskaan mitään oikeaa rikosta minulle onnistuneet löytämään, vaikka ovat kovasti halunneen, sitten he "keksivät" minulle rikoksen vaikka mielipuolisesti omasta päästään

(kuten 2007, 16.11.2020 ja 19.8.2021), **jotta niitä "rikoksia" saadaan leivottua minulle vaikka mielikuvitustuotteina.**

56. Ruohosten levittämät törkeät minuun kohdistamat mielisairaus- ja valelakimiesväitteet muka "haitattomia" ja minun totuuteni Ruohosista muka "törkeä kunnianloukkaus"

Ruohoset ovat levittäneet **KIRJALLISESTI** tahallaan vuosia varmuudella kunniaani loukkaavia ja kenen tahansa kunniaan loukkaavia ja varmuudella myös tahallisesti valheellisia väitteitä, että olisin valelakimies ja mielisairas. Poliisi Kukko esti ensin tahallaan vuoden tekemieni rikosilmoitusten kirjaamista ja sen jälkeen Ruohosten rikoskumppanina toimineet poliisi Sulkko ja syyttäjä Haavisto estivät tahallaan näiden ilmiselvien rikosten syytteet valehtelemalla niitä "haitattomaksi".

Poliisin ja syyttäjän erityinen virkavelvollisuus on kohdella ihmisiä yhdenvertaisesti eikä mielivaltainen oikeiden kunnianloukkausten tutkinnan ja syytteiden estäminen ja yhtä mielivaltainen minuun kohdistuva "rikostutkinta" ilman rikostani eli Ruohosten ym. rikoksenteokoapulaisena toimiminen kuulu poliisin harkintavaltaan.

57. Kysymykset yhdenvertaisuuden loukkauksista tutkintakynnyksen ylittymisessä, tutkinnantapoissa ja "rikosteni" löytymisen motiiveista

Vaadin tämän "tutkinnan" aloittajilta kirjalliset vastaukset yhdenvertaisuuteen:

- 1) Miksi minun väittämiseni mielisairaaksi ja valelakimieheksi eli Ruohosten minuun kohdistama selvä rikos ei olisi törkeä kunnianloukkaus, vaikka olen todistanut, että en ole mielisairas ja olen toiminut 30 vuotta lakimiehenä?
- 2) Miksi poliisi on ensin estänyt Ruohosten toteuttamien törkeiden kunnianloukkausten, petosten, vapaudenriiston, väkivaltarikosten ym. rikosten tutkinnat ja syyteharkinnat selvän näytön vastaisesti ja sitten polkaissut käyntiin minuun kohdistuvan tekaistun "kunnianloukkaus"-tutkinnan kertomatta minulle itselleni eli väitetyn "rikoksen" tekijälle, mikä on rikokseni eli väitetysti väärää tietoa?
- 3) Kun tiedotusvälineet ovat julkaisseet 2 miljoonalle henkilölle samat tiedot ja ainakin 300.019 ihmistä, KäO, 16 todistajaa ja facebook ovat julkistaneet samat faktat Ruohosista kuin minä facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla, miten poliisi on **vain minut eli YHDEN "rikollisen" löytänyt AIVAN SAMAT** faktat Ruohosista kertoneiden yli 300.000 henkilön joukosta?
- 4) **Miten voin olla AINA "leivottu syyllinen", olipa näyttö syyttömyydestäni mikä tahansa?**
- 5) Miten voisin välttyä tällaisilta poliisin ja syyttäjän virkamafiarikoksilta jatkossa vai voinko mitenkään?
- 6) *Pitääkö minun tosiaan ryhtyä väittämään itseäni tekojeesus Juha Ruohosen luomaksi fiktiiviseksi hahmoksi eli "mielisairaaksi valelakimieheksi", vaikka en ole sellainen ja pitääkö minun sellaista ryhtyä itseäni vastaan valehtelemaan ollakseni muu kuin "rikollinen" poliisin mielestä?*
- 7) Miksi mielisairaaksi ja valelakimieheksi väittäminen ei olisi poliisin mielestä törkeä kunnianloukkaus, vaan Ruohosten minuun kohdistamana yli 3 vuotta jatkamana ja edelleen jatkamana rikollisuutena "haitattomuutta"?

- 8) Kun rikos on aina rikoslain mukaan rangaistava teko, miten Sulkon, Kukon, Halmeen, Haavisto ja Hyytäisen mielestä teon rangaistavaksi säätäminen on synkroonissa heidän "haitattomuus"-tulkintansa kanssa, kun rangaistavaksi säätäminen siis perustuu jo siihen, että teko on niin haitallinen, että se on juuri siksi rikokseksi säädetty?
- 9) Mitä muita "haitattomia" rikoksia rikoslaista löytyy poliisin, syyttäjän ja muiden virkamafian jäsenten mielestä ja ilmenevätkö kaikissa tapauksissa "haitattomat rikokset" vain silloin ja niin päin, kun virkamafian leipurit omasta päästään keksivät likaisia rikollisia uhreille haitallisia temppeja, Ruohosten ja muiden suojattien rikos- ja korvausvastuun ja syytteiden estämiseksi eli kun virkamafia itse toteuttaa haitallisia törkeitä virka- ja syrjintärikoksiaan mielikuvituslainsäädännöllään?
- 10) Kun ihmiset ovat yhdenvertaiset lain edessä, **saanko minä ryhtyä väittämään syyttäjää Heikki Kohijokea ja kaikkia Ruohosia tahdonvastaisen mielisairaalahoidon tarpeessa olevaksi vaaralliseksi rikolliseksi ja esittää Kohijoesta, hänen lapsistaan tai kenestä tahansa poliisista, syyttäjistä, virkamiehestä, Juha Ruohosesta kaikkiaan ne noin 60 monipuolista törkeää "haitatonta" kunnianloukkausta**, joita poliisit ja syyttäjät ovat 21 vuotta minuun kohdistettuna tahallaan masinoineet?
- 11) Miksi mielisairaaksi, varkaaksi, huoraksi, valelakimieheksi ym. väittäminen ja 60 kunnianloukkauksen kohdistaminen on poliisin ja syyttäjän tahallaan mahdollistamaa toimintaa ja **poliisi "löytää" vuodesta toiseen 21 vuoden aikana ainoastaan minulle niitä "rikoksia" ja ne minun "rikokseni" ovat aina niitä johonkin virkamafian "supersuojattiin" muka väitetysti kohdistuvia "törkeitä kunnianloukkauksia"**, vaikka ne heidän tekonsa ovat oikean juridiikan ja todisteiden osoittamalla tavalla mm. Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Noora Kempin, virkamafiaverkoston ja Ruohosten tekojeesusperheen toteuttamia toinen toistaan törkeämpiä petoksia, kiskontaa, kiristystä, virkarikoksia, väkivaltarikoksia ja väärennyksiä **eikä niitä tutkita millään todisteilla eikä edes heidän kirjallisilla tunnustuksillaan?**
- 12) **Miksi 60 minuun kohdistettua törkeää kunnianloukkausta eivät ole rikoksia poliisin ja syyttäjän mukaan, mutta jos kirjoitan totuuden virkamafiasta ja Ruohosista, sitten alkaa "löytymään" poliisin ja syyttäjien mielestä rikoksia siitä TOTUDESTA?**
- 13) Miksi olemattoman "rikokseni" tutkinta on käynnistetty a) ilman esiselvitystä, b) ennen KäO:n ratkaisua ja c) myös KäO:n ratkaisun jälkeen, vaikka on 4.6.2021 hylätty KAIKKI Ruohosten väitteet eikä ainuttakaan kantajien vaatimusta?
- 14) Miten voin olla "rikollinen" ja "väärän" tiedon julkaisija, vastoin 2 miljoonan yleisön valtamedian jakelua, 300.000 somemedian lukijan kommenttia työni merkityksellisyydestä, vastoin 31 todistajan lausumia, vastoin täysin selvää kultin toiminnan kirjallista ja äänenäyttöä?
- 15) **Jos kerran "rikokseni" on ollut poliisille niin "selvä",** että oli kiire aloittaa "rikokseni" tutkinta poikkeavasti kokonaan ennen esiselvittelyä, **miten poliisilla ei kuitenkaan ole ollut kykyä sitä muka "selvää" rikostani minulle yksilöidä sanallakaan** 2007, 16.11.2020 ja 19.8.2021 eli KERTAAKAAN?
- 16) Mistä johtuu, että kaikki minuun kohdistetut tutkinnat on AINA aloitettu helvetillisellä poikkeavalla kiireellä jonojen ohi ja AINA ilman esiselvittelyä ja samaan aikaan KAIKKI minuun

kohdistetuissa rikoksissa jokainen törkeä rikos estetty näytön vastaisesti rikollisten tutkinnantappoon erikoistuneessa esikäsittely-yksikössä?

- 17) Onko poliisin esikäsittely-yksikkö tosiasiaa perustettu tutkinnantappolinjastoksi ja valitaanko sinne Sulkko, Kukko, Halme ym. juuri epärehellisyiden ja rikosentekohalujen perusteella "leipuriksi"?
- 18) Mihin katosivat Halme ja Haavisto heti tutkinnantappotempu tehtyään eli poliisi ilmoitti, että "Kimmo Halme ei toistaiseksi ole poliisin palveluksessa" eikä Haavistoa saa millään välineellä kiinni vähintään vuoteen ja nämä katoamiset tapahtuivat heti heidän tehtyä minulle rikolliset valehteluunsa perustuvat tutkinnantapposarjatuotantonsa ja jotta en saisi heiltä tai keneltäkään kysyttyä, miksi he valehtelivat ja toteuttivat omasta päästään keksimiään tutkinnan estämistempuja lakien sijaan?
- 19) Kun tässä 19.8.2021 "tukinnassa" ei ole yksilöity rikostani ja minun pitäisi "lausua" silti 4.9.2021 mennessä tietämättä edes "rikostani" ja ilman mitään esitutkintamateriaalia, miksi minulle 19.8.2021 lausumapyynnön lähettänyt Niina Heikkilä ei vastaa selvityspyyntöihin eikä soittopyyntöihini, vaikka olen lähettänyt useita soittopyyntöjä poliisin kirjaamoon, keskuskeskseen, Heikkilän kännykkään tekstiviestillä ja lisäksi s-postilla ja vaikka poliisilla on vastausvelvoite ja minulla ehdoton oikeus saada tietää "rikosteni" yksilöinti ja saada esitutkintamateriaalit, koska ilman niitä minun ei kuulu lausua enkä voi ottaa kantaa "rikosepäilyyn", kun poliisi ei ole edes tekovuotta kertonut "rikoksestani" eikä "hetunjulkistus"-rikokseksi väitetyssä "rikoksessa" edes rikosnimikettä ja kenen hetu ja missä olisi julkistettu ja miksi sitä julkiseksi säädetyn tiedon laillista julkistusta rikokseksi väitetään?
- 20) Kun Halme valehteli kaikissa päätöksissään, esti rikosilmoitusten kirjaamista, miksi hänen epärehellinen esimiehensä Petteri Hyytiäinen valehteli sitä "laillisuudeksi" niin, että Halmeen "lailliseksi" väitetty toiminta on putsattu pois näkyvistä?
- 21) Kun poliisin kuuluu auttaa väkivallan uhreja, miksi ja kenen kanssa sopimalla Lohjan poliisin kenttäjohtaja saapui kerhotäti Ritva Limnellin ja palvelujohtaja Liisa Saarniniemen soittojen perusteella kesäkuussa 2021 Metsolan koululle estämään, että emme saa oman poikamme hakkaajan ja potkijan nimeä selville?
- 22) Miksi poliisi ei tullut paikalle koululle edes hätäkeskukseen soittamalla, kun lapsemme pahoinpideltiin kuudetta kertaa samassa kerhossa alle parissa viikossa, mutta koulun rehtori ja potkijan vanhemmat tekivät salaa keskenään perättömän lastensuojeluilmoituksen, jonka aiheena oli sellainen "paha" tekomme, että veimme oman potkitun lapsemme terkkariin tarkistettavaksi? Olisiko meidän potkitun lapsemme vanhempina poliisin mielestä kuulunut jättää lapsi maahan rampana itkemään pysyäksemme "hyvinä vanhempina" eli välttyäksemme tältä(kin) perättömältä lasulta?
- 23) Lapseni yli on ajanut 2013 poliisin ja syyttäjää Tapio Mäkisen suojelema känninen haastemies Björn Jägerroos, joka pakeni paikalta 9-vuotiaan lapseni yli suojatiellä Lohjan keskustassa ajettuaan. Miksi poliisi viivytteli 2 tuntia puhallutuksessa, yritti kuulustella lastani kahden poliisin voimin yksin ilman kerään aikuista, "unohti" muka viedä kännisen liikennepako-haastemiehen verikokeisiin ja poliisien putkapahoinpitelyn tahallisessa peittelyssä kunnostautunut epärehellinen syyttäjää Mäkinen poisti todistajia pyrkien vielä aikaansaamaan sana-sanaa-vastaan tilanteen kännisen liikennepakenijan suojattinsa Jägerroosin pelastamiseksi syytteiltä ja tuomioilta keinolla millä hyvänsä?

- 24) Miksi keräämiäni lehti uutisten mukaan näitä ihan samanlaisia "unohduksia" viedä rattijuopot virkamiehet verokokeisiin näyttää "sattumoisin" tapahtuvan juuri silloin, kun se rattijuoppo on poliisi tai poliisin kaveri ja virkamies?
- 25) Miksi edellä mainitun 2021 kuusi kertaa hakatun ja potkitun toisen lapseni yritti ajaa joku hengiltä 26.5.2021 samana päivänä, kun Valta kuuluu-kansalle dokumentti julkaistiin. Miksi poliisi estää tutkintaa?
- 26) Miksi poliisi on mielivaltaisesti kaapannut kadulta useita lapsiani sillä perusteella, että poliisin mielestä "he näyttivät rikollisilta", vaikka näyttävät siisteiltä tavallisilta pojilta eivätkä ole koskaan ainuttakaan rikosta tehneet?
- 27) Miksi "sattumoisin" ihan sama Jägerroosin yliajama lapseni yritettiin 5-vuotiaana kaapata omalta pihaltamme heinäkuussa valoisana iltana klo 17 ja vaikka poliisi kertoi saaneensa tekijän selville, minulle sitä ei ole kerrottu vielääkään eikä ainuttakaan kuulustelua ole tehty 10 vuodessa?
- 28) Miksi juuri minun pihallani on yöllä ja muutenkin jatkuvasti ollut väkeä kuin rautatieasemalla ja olen joutunut tuijottelemaan mm. klo 22 aikaan ikkunan takana tuijottavaa miestä vaaleassa poplarissa ja sama mies samalla viikolla hyppäsi aidan yli makuuhuoneeni edessä pihalle mennessäni nukkumaan klo 21.30 ja miksi hätäkeskukseen soittaessani partiota kiellettiin lähettämästä paikalle ja minua kehoitettiin menemään itse yksikseen pienenä naisena henkeni kaupalla pimeälle pihalle selvittämään "onko se mies siellä vielä" eli miksi häke ja poliisi halusivat minut hengiltä ja hengenvaaraan?
- 29) Kun Greus-nimisen henkilön kuvallinen henkilökortti löytyi noin kaksi viikkoa ennen tilaustyönä toteutettua 11.12.2019 hakkauttamistani kotini sisäpuolelta, jonne se on voinut päätyä vain jonkun tuomana tai pudottamana ja kotirauharikos on kyseessä, miksi Samuel Eriksson soitti lähetettyäni kuvan kortista 2.12.2019 s-postilla ja vaati "kiireesti saman tien" tuomaan sen poliisille ja kysyessäni Greusista Eriksson väitti, että kyseessä olisi vaan muka "joku sekoilija" ja kieltäytyi vastaamasta, onko Greus entinen tai nykyinen poliisi tai poliisin vanha tuttu?
- 30) Kun kotirauharikos on rikos, miksi Salonen, Ryyänen ja Eriksson laativat **31.3.2020** päätöksen, joka syntyi niin, että kotirauharikoksen tunnusmerkistöä ei päätöksessä ole sovellettu lainkaan ja he valehtelivat, että olisin 2.12.2019 tehnyt rikosilmoituksen "roskapöntön kansista", vaikka tein tappouhkauksista, Kempistä, Baarmanista ja Greusista?
- 31) Miksi Sulkko "sattumoisin" aloitti Ruohosille leipomansa tutkinnantappojen sarjatuotantonsa 31.3.2020 Turussa samana päivänä, jona Salonen, Halme, Ryyänen ja Eriksson aloittivat tutkinnantapot Lohjalla? Kuka näistä on sopinut ja milloin?
- 32) Miksi samoista Ruohosten törkeistä rikoksista ja tuomarien rikoksista on Halme kirjannut tutkintailmoituksen Lohjan poliisissa S-asioina, Kukko jättänyt vuoden ajan kirjaamatta kokonaan ja sitten tilalle vaihdettu tutkinnantappaja Sulkko kirjasi samat rikokset tuplana R-asioiksi Turussa aloittaakseen silti tutkinnantapot "haitattomiksi" valehtelemistaan törkeistä Ruohosten rikoksista?
- 33) Miksi poliisin muka-laillisuusvalvojaksi on nimitetty Keijo Suuripää eli lahjusrikoksista tuomittu epärehellinen leipuri, joka jatkaa käänteistä "valvontaa" valehtelemalla päätöksissään virkamafian osana? Eikö ainuttakaan rehellisempää ei-tuomittua "poliisilakimiestä" koko poliisiorganisaatiosta muka löydy kuin lahjuksista tuomittu?

- 34) Onko Suuripäälle leivottu tämä muka-laillisuusvalvojan virka samasta syystä kuin Tuomas Pöystille eli koska on etukäteen tiedetty heidät mahdollisimman epärehellisiksi ukoiksi ja että on varmaa, että he valehtelevat mitä tahansa törkeää virkamafia- ja valtiopetosrikollisuutta "laillisuudeksi", heiltä voi "ostaa" lahjomalla käänteistä laillisuusvalvontaa eli rikollisten suojelua ja rikostutkinnan estämistä ja rikosten peittelyä?
- 35) Kun tuomarien virkarikosjuttuja ja valtiopetoksia ei saa kirjata S-asioiksi ja niistä on kuulunut tehdä oikeuskanslerille ilmoitus, miksi Lohjan poliisi (mm. Halme) on ja Helsingin poliisi (mm. Jokinen) ovat kirjanneet kaikki nämä asiat S-asioiksi ja Lohjalla jätetty myös lakisääteiset ilmoitukset tekemättä ja JOKAINEN tuomarien, poliisien ja syyttäjien virkarikosjuttu on estetty tutkinnantappojen sarjatuotannolla, joka on syntynyt niin, että a) päätöksissä valehdellaan, b) ketään ei kuultu todistajana, asianomistaja ja syylliseksi epäiltynä ja c) mitään todisteita ei ole käsitelty eli miksi tutkinnantapot on leivottu virkamafiarikoksilla ja kuka tällaista ylätasolla on ohjeistanut ja miksi Suuripää valehteli tätäkin "lailliseksi"?
- 36) Miksi poliisi ei tutkinut pedofiliaepäilyä AA Heikki Saksan 27.11.2007 lapsilleni lähettämää kirjettä, jolla keski-ikäinen Saksa yritti houkutella pieniä lapsiani toimistoonsa "yksin ilman ketään aikuista" ja toteutti Kettulan ja Braxin kanssa rikollista "edunvalvontaa"?
- 37) Onko poliisilla yhteyksiä Ruohosten seksiorgioihin ja muihin "kulttipalveluihin", **maksaako tekojeesus poliisille ja syyttäjälle "erikoiskohtelustaan"** pimeitä rahasuorituksia tai tarjoaako Ruohosten kultin "**polyamorisia palveluita**" vai mistä epänormaalit poliisin ja syyttäjän "**erikoispalvelukset**" Ruohosten kultille ja sen rikollisuuden sinnikäs avustaminen ja peittely johtuvat?
- 38) Kun näpistys kirjataan R-asiana ja minulta Peltolan varastamaa omaisuutta koskeva rikos R-asiana, miksi Helsingin poliisissa on törkeä valtiopetos kirjattu S-asiaksi, vaikka se ei ole S-asia rikoksen vakavuuden ja millään perusteella eikä varsinkaan siksi, kun näpistyksetkin ovat R-asioita?
- 39) Johtuuko Sulkon, Kukon ja Haavisto laitton tutkinnantappo Ruohosten kultin ja Havian hyväksi ja laitton Ruohosten rikoshyödyn salailu siitä, että **Ruohos-kopla on luvannut poliisille ja syyttäjälle "osingot" rikoshyödyistä ja muita "palveluksia"?**
- 40) Kun Varsinais-Suomen KäO 4.6.2021 vahvisti vääräksi Ruohosten tarinat eikä minun ja kantajien ja 16 todistajan kertomuksia, joihin on lisäksi aukoton todistelu, miksi poliisi junttaa rikollisen kulttijohtajan ja hänen kulttiperheensä silmitöntä virkarikollista suojelua jopa oikeuden päätösten vastaisesti, mutta Ruohosten, Havian, Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan ja kenenkään virkamafian suojatin törkeistä rikollisista sadoista valheista ei käynnistetä tutkintaa edes heidän kirjallisilla tunnustuksillaan, vaan heitä tutkinnantapoilla suojelevat poliisit Sulkko, Halme, Laitinen, Salonen, Kukko, Myöhänen Hyytiäinen, Siivo, Markkula, Pitkämäki, syyttäjät Haavisto, Rappe ja Kohijoki ym. mahdollistavat suojattiensa rikoksia "haitattomina", rikollista valehtelua "mielipiteinä" ja millä tahansa rikollisella päättömällä ja naurettavalla poliisien ja syyttäjien valehtelulla?
- 41) Miksi Hyytiäinen ja Suuripää valehtelevat lailliseksi Halmeen valehtelua ja sitä, että **Halme tutkii muka "esteettömänä" jopa omia rikoksiaan?**
- 42) Miksi oikeuskansleri Tuomas Pöysti valehtelee lailliseksi Henrikssonin, Tuppuraisen, Marinin, Ohisalon ja kenen tahansa törkeitä valtiopetoksia, mitä tahansa törkeitä rikoksia ja toimii valehtelevana muka-valvojana etenkin kaikissa niissä törkeissä valtiopetosrikoksissa, joihin on

itse osallistunut eli valvoo itse itseään ja rikoskumppaneitaan esteellisenä estääkseen valvontaa eikä toteuttaakseen laillista valvontaa?

43) Miksi poliisi kirjaa kaikki virkamafia-rikokset ja valtiopetokset S-asioiksi ja toteuttaa niissä näytön vastaisia tutkinnantappoja?

44) Kun myös facebook kirjallisesti vahvisti julkaisuoikeuteni ja tietojeni oikeellisuuden, miksi poliisi käynnistää tutkinnan näytön vastaisesti rikollisen kulttijohtajan ja hänen kulttiperheensä rikollisen valehtelun perusteella, vaikka "väärä" eivät ole minun somejulkistukseni, vaan kulttijohtajan ja hänen perheensä kaikki tiedot?

45) Aikovatko poliisi ja Kohijoki leipoa minusta "yhteisönormien noudattamisrikollisen" eli koko maailmassa ainutkertaisen henkilön?

46) Aikovatko poliisi ja Kohijoki leipoa minusta "julkisten tietojen salassapitorikoksen" eli syyllisen tähänkin olemattomaan rikokseen?

47) Kun 2 miljoonaa valtamedian ja somen seuraajaa ylistävät toimintaani rikollisen kultin paljastamisessa, miksi kulttijohtajan epärehellinen "suojelupoliisiverkosto" auttaa rikollista kulttijohtajaa ja hänen kulttiperhettään minuun kohdistetuissa uusissakin rikoksissa?

48) Miksi näissä rikollisissa "tutkinnoissa" 500 virkamafian suojatin törkeää, tahallista ja suunnitelmallista prosessipetos- ja salassapitorikosta ovat poliisin ja syyttäjien päätöksillä "mielipiteinä" sallittuja, vaikka ne säädetään vankeusrangaistuksilla prosessipetoksiksi ja samaan aikaan minun totuudellista yhteiskunnallista laillista julkaisutoimintaa ja jopa kanteluiden ja valitusten laatimista omassa asiassani eli laillisten oikeussuojakeinojen käyttöä yritetään "leipoa" aina "törkeiksi kunnianloukkauksiksi" kokonaan ilman näyttöä ja yhdenkään "rikokseksi" minulle leivotun teon olematta millään perusteella rikos?

49) Miksi nämä leipomiset tehdään vuodesta toiseen 2001-2021 EIS 6, EIS 7, 10, 13-14, 17-18 artiklaa ja PL 2 §:n 3 momenttia, PL 8 §, 10, 21, 22, 118 §:iä maksimaalisesti rikkoen?

50) Milloin poliisi ja syyttäjä aikovat noudattaa PL 2 §:n 3 momentti ja käsitellä minua ja lapsiani "ihmisenä" ja oikealla statuksella eli 21 vuotta kestäneiden kuvottavien sadististen satojen rikosten uhreina?

58. Selvitysvaatus tutkintakynnysten alittumisista ja ylittymisistä tarkoitushakuisessa "tutkinnassa" ja tutkinnantapoissa

Aina, kun joku rikollinen vaan keksii ryhtyä minulle "rikoksia" valehtelemaan, poliisi innostuu ja aivan helvetillinen "leipomiskiire" poliisissa ja syyttäjälaitoksessa alkaa ja minulle "leivotuissa" rikoksissa noudatetaan periaatetta: **"Jaanalle kun leivotaan, "rikos" aina keksitään" eli tutkintakynnys näyttää ylittyvän AINA, olipa "rikokseni" kuinka olematon ja tekaistu tahansa.** Parhaillaan meneillään olevassa ties monennessa tekaistussa "rikos"-tutkinnassa minun ajatellaan ilmeisesti auttavan poliisia ja keksivän itse jostain myös sen, mistä minua oikein syytetään ja mikä rikosnimike "heturikokseen" pitäisi keksiä, kun poliisit eivät sitä(kään) ole keksineet, vaikka kovia rikossyyteitä olemattomista rikoksista on tyrkätty minulle lausuttavaksi.

Tutkintakynnys muka aina "ylittyy" ilman näyttöä ja näytön vastaisesti olemattomistakin rikoksista minuun kohdistuvissa lavastuksissa (sen ylittymättä tietenkään **PoHan ohjeen mukaan**) ja tutkintakynnystä arvioidaan täysin poikkeavasti verrattuna massiiviseen totaaliseen

tutkinnantappojen sarjatuotantoon törkeissä rikoksissa, joissa tutkintakynnys ei minuun ja lapsiini kohdistuvissa rikoksissa ylity KOSKAAN millään näytöllä ja poliisi SYSTEMAATTISESTI AINA valehtelee ihan mitä hevonpaskaa tahansa estääkseen törkeiden rikosten tutkinnat eikä sekään ole PoHan ohjeen ja ETL:n mukaista laillista virkatoimintaa, vaan poliisin ja syyttäjän törkeä virkarikos.

Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi on jo vuodesta 2001 noudattanut minuun ja lapsiini kohdistuvissa kaikissa asioissa avoimen rikollisia ja syrjiviä, poliisille ja syyttäjälle kiellettyjä menettelytapoja, kuten seuraavia virkatoiminnassa kiellettyjä rikollisia menettelyitä:

- 1) Kaikista minuun, lapsiini ja kotiini kohdistetuista rikoksista on ollut selvä näyttö. Poliisi on estänyt kaikki tutkinnat niin, että ketään ei ole saanut kuulla siitä, että tutkintakynnys selvästi ylittyy eikä poliisi ole perustellut "ratkaisujaan". Poliisirikoksissa on kyse avunannosta kaikkiin meihin kohdistettuihin rikoksiin enkä ole saanut MITÄÄN asiaa tutkittua millään selvälläkään näytöllä.
- 2) Ruohoset ovat valehdelleet esitutkinnassa 2009, hakanneet ja raapineet avutonta rikollisen kulttinsa uhria, lypsäneet jeesuspetoksillaan uhriltaan rahaa tekaistuilla laskutuksilla, pimeinä rahasuorituksina, orjuuttaneet ja aivopesseet uhriaan Elisa Palosta luulemaan, että Juha Ruohonen on itse Jeesus Kristus, välillä "Isä Jumala" ja "profeetta". Lisäksi he ovat kirjallisesti valehdelleet KäO:ssa prosessipetokseksi säädetyllä tavalla ja yrittäneet prosessipetoksia toteuttamalla 1,5 Meur rahastusta. Kaikista rikoksista on kirjallinen runsas näyttö, äänitenäyttö ja 31 henkilötodistajaa, jotka ovat yhdenmukaisesti todistaneet tekojeesus Ruohosen kultin rikolliseksi toiminnaksi. Poliisi on estänyt törkeiden rikosten tutkintaa siten, että näyttöä eivät ole rikoksiaan innokkaasti Ruohosten apuna toteuttaneet poliisit Sulkko ja Kukko käsitelleet lainkaan.
- 3) Mitä törkeämpi tuomarin, poliisin, syyttäjän, muun virkamafian, Ruohosten ja LähiTapiolan petosjengin rikosrypäs on kyseessä, sitä aukottomammin toimii verkoston rikoskimpan keskinäinen suojeleminen ja sitä törkeämpää on päätöksissä valehtelu ja kostotoimena pistetään AINA siihen sekaan vielä näitä "rikosteni" lavastuksia pyörimään ei-rikoksista sadistisesti ryhmässä kidutuksestani nautiskellen ja lapsiini rikoksia sadistisesti kohdistaan.
- 4) Jos ei auta kiristys, että luovun 600.000 omaisuudestani ja työsuhdekorvauksista "sopimalla" (=törkeällä Baarmanin, Kempin, Saksan, Henrikssonin kiskonta-, kiristys-, petos-, virkarikosryppäällä), joku tilaa hakkauttamiseni (11.12.2019) ja sitten Salonen värvää pari apulaista valehtelevaa tutkinnantapporatkaisussaan, että olisin tehnyt rikosilmoituksen roskiksen kansista, vaikka tein Noora Kempistä, Pontus Baarmanista, Heikki Saksasta, poliisi Kimmo Halmeesta, Greus-nimisestä henkilöstä.
- 5) Sen jälkeen esteellinen poliisi Kimmo Halme minuun kohdistettujen rikosten pääepäillyn asemassa (vaikka 19.11.2020 kuulustelukertomuksessani hänen rikosmotiivinsa kerroin9, "hoitelee" loput tuomarien, asianajajien ja koko petos- ja virkarikosjengin törkeiden rikosten tutkinnantapot ja Halme muka-tutkii siis itse omia(kin) minuun kohdistettuja rikoksiaan estääkseen tutkintaa. Vaikka kaikki tämä on rikollista toimintaa, Halmeen esimies Hyytiäinen kuittaa kaiken "lailliseksi" yksirivisellä tutkinnantapporatkaisullaan, jossa valehtelee rikollista toimintaa lailliseksi ja jättää vaan ne rikolliset teot näkyvistä.
- 6) Sen jälkeen poliisin suojeluksessa orjuutuskulttia pyörittänyt saatananpalvoja Juha Ruohonen sopii rikollisia tutkinnantappoja kultille leiponeen Sulkon, Kukon, Haavisto sekä Länsi-Uudenmaan poliisin ja mahdollisesti myös Kohjoen kanssa, että Ruohosten törkeiden rikosten tutkimisen tahallisen estämisen jälkeen alkaa minulle kostaminen poliisin, syyttäjien ja

Ruohosten rikoskumppaneina rustaamalla tekaistuilla ”rikossyytteillä”, joista sovitaan varjovalmisteluissa.

- 7) Saatananpalvonnassa ja orjuuttamisessa kunnostautunut sadistinen kulttijohtaja Juha Ruohonen pörrää varjovalmistelujaan joka suuntaan ja ”haitattomia kunnianloukkaus-rikoksiaan” Sulkon, Kukon, Haaviston, Salosen, Hyytiäisen, Halmeen ja koko ”leivomme Jaanasta rikollisen ilman rikosta”-rikoskumppaniverkostonsa suojeluksessa.

- 8) Tätä on juuri se laillisuuden täydellinen rappio, jonka totuudenmukaisesti virkamafia.fi-sivuilla ja facebookissa kuvaan.

- 9) Koska he haluavat omat rikoksensa ja rikollisen kulttinsa piiloon, juuri siksi juuri he yhdessä ovat tämän ”leipomisen” aloittaneet ilman rikostani.

59. Julkistusoikeuteeni, minuun kohdistettuihin rikoksiin ja minuun Ruohosten rikosilmoituksilla aloitetun esitutkinnan yksilöimättömiin rikosväitteisiin sovellettavat normit

Oikeudenkäynnin JulKL 7 § (Oikeudenkäyntiasiakirjan julkisuus):

”Oikeudenkäyntiasiakirja on 8 §:ssä tarkoitetun ajankohdan jälkeen julkinen, jollei se ole 9 §:n mukaan salassa pidettävä tai jollei tuomioistuimien 10 §:n nojalla määrää sitä salassa pidettäväksi.

Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta.”

JulKL 1 § (Julkisuusperiaate):

”**Viranomaisten asiakirjat ovat julkisia**, jollei tässä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä.

Oikeudesta seurata eduskunnan täysistuntoa, valtuuston ja muiden kunnallisten toimielinten kokouksia sekä tuomioistuinten ja kirkollisten toimielinten istuntoja säädetään erikseen.”

JulKL 2 § (Lain soveltamisala):

”Tässä laissa säädetään **oikeudesta saada tieto viranomaisten julkisista asiakirjoista** sekä viranomaisessa toimivan vaitiolovelvollisuudesta, asiakirjojen salassapidosta ja muista tietojen saantia koskevista yleisten ja yksityisten etujen suojaamiseksi välttämättömistä rajoituksista samoin kuin viranomaisten velvollisuuksista tämän lain tarkoituksen toteuttamiseksi.

Viranomaisen asiakirjojen tiedonhallinnasta säädetään julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetussa laissa ([906/2019](#)). ([9.8.2019/907](#))”

JulKL 3 § (Lain tarkoitus):

”Tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa **yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan** ja julkisten varojen käyttöä, **muodostaa vapaasti mielipiteensä** sekä vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.”

JulKL 22 § **säättää kielletyksi millä tahansa välineellä tapahtuvan salassa pidettäväksi säädettyjen potilastietojen ja KäO:n 5.11.2020 päätöksellä salaisiksi määrättyjen seksiin liittyvien kaikkien tietojen levittelyn siten. Rikokseksi säädetään teko, jossa joku oikeudenkäynnin asianosainen, virkamies, asiamies tai kuka tahansa levittää niille kenelle tahansa sivulliselle. Sivullisia ovat mm. Alibi, sen kaikki lukijat ja Naistenhuone-ryhmän lukijat, joille kaikille Ruohoset tahallisilla rikoksilla levittivät 5.11.2020 päätöksen vastaisesti uhrinsa seksitietoja.**

JulKL 24 § **säättää luettelon salassa pidettäväksi säädettyistä tiedoista ja asiakirjoista eikä Ruohosten hetu kuulu niihin.**

Julkl 35 § säättää Julkl 22 §:ssä kuvatut teot rangaistavaksi salassapitorikoksena (RL 38:1 §). Toisaalta normien perusteella on selvää, että **VAIN salassa pidettävien tietojen julkistus on Suomessa rikos**. Sen sijaan julkisen tiedon ja asiakirjan julkistamista ei voi edes kieltää Suomessa millään päätöksellä eikä sen julkistamista voi siksi määritellä myöskään rikokseksi sellaisella tavalla, joka rikosepäily minuun on aiheuttomasti 16.11.2020 ja 19.8.2021 kohdistettu.

Laki finanssivalvonnasta 71 a § ("Rikkomuksista ilmoittaminen")

"Finanssivalvonnan on ylläpidettävä järjestelmää, jonka kautta se voi vastaanottaa ilmoituksia finanssimarkkinoita koskeviin säännöksiin liittyvistä väärinkäytösepäilyistä."

Laki finanssivalvonnasta 71 b § ("Vastuun rajoitus tietojen antamisesta Finanssivalvonnalle")

Henkilön antaessa Finanssivalvonnalle tietoja 71 a §:n tai markkinoiden väärinkäyttöasetuksen mukaisesti, henkilöä ei aseteta tietojen antamisen osalta vastuuseen sopimukseen, lakiin, asetukseen tai määräykseen perustuvaa tietojen ilmaisemista koskevan rajoituksen rikkomisesta."

<https://www.finanssivalvonta.fi/finanssivalvonta/ilmoita-vaarinkaytosepailysta/>:

"Ilmoita väärinkäytösepäilyistä

Finanssivalvonnasta annetun lain [71 a §:n](#) mukaan Finanssivalvonnan on ylläpidettävä järjestelmää, jonka kautta se voi vastaanottaa ilmoituksia finanssimarkkinoita koskeviin säännöksiin liittyvistä väärinkäytösepäilyistä (nk. *whistleblowing*-järjestelmä). Finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä ovat Finanssivalvonnan valvomat lait ja muut säädökset. Väärinkäytösepäily ei tarkoita yksinomaan epäilyä rikoksesta, vaan **se kattaa kaikki epäillyt säännösrikkomukset**. Ilmoituksen väärinkäytösepäilystä voi tehdä kuka tahansa. ...Finanssivalvonnan järjestelmä on vaihtoehtoinen kanava väärinkäytösepäilyn ilmoittamiselle. **Ilmoituksen tekijällä ei tarvitse olla erityistä näyttöä epäilyn tueksi, vaan perusteltu epäily riittää**. Ilmoituksen tekijää suojaa järjestelmän luottamuksellisuus. **Ilmoituksen tekijää suojaa myös se, että Finanssivalvonnasta annetun lain 71 b §:n mukaan henkilöä ei aseteta tietojen antamisen osalta vastuuseen** sopimukseen, lakiin, asetukseen tai määräykseen perustuvaa tietojen ilmaisemista koskevan rajoituksen rikkomisesta."

Olen tehnyt Ruohosten toiminnasta myös veropetosta koskevan tutkintapyyntö, koska oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että elinkustannusten maksattamisesta jollakulla on tehtävä lahjaveroilmoitus, maksettava lahjavero ja kymmenet todistajat ovat oikeudenkäynnistä Ruohosia vastaan todistaneet Ruohosten maksattaneen elinkustannuksiaan Elisa Palosella, vaatineet "jeesuksen määräyksenä" käteissuorituksia, pakottaneet Palosen ottamaan avioeron, muuttamaan vakuutusten edunsaajamääräykset Elina ja Hanna Ruohosen hyväksi kadotuksella uhkaamalla, Juha Ruohonen aivopessyt Palosen luulemaan, että Ruohosten hyväksi tehty testamentti olisi ollut "jumalan määräys" ja lypsäneet ylisuurilla laskutuksilla ja suurilla käteisnostoilla Palosen rahavaroja vähintään 1996 lähtien.

<https://www.okv.fi/fi/kantelu/>: "Oikeuskansleri valvoo viranomaisia käsittelemällä niitä koskevia kirjallisia kanteluita. Oikeuskanslerille voi kannella, jos katsoo viranomaisen, virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan menetelleen virheellisesti tai jättäneen velvollisuutensa täyttämättä."

<https://www.avi.fi/web/avi/kantelun-tekeminen>; "Kantelun voi tehdä silloin, kun henkilö katsoo kantelun kohteena olevan organisaation tai henkilön menettelyn tai toiminnan olevan lainvastaista, virheellistä tai epäasianmukaista. Kantelun voi tehdä myös tehtävien laiminlyönnin perusteella. Kantelun voi tehdä kuka tahansa, siis muukin kuin henkilö, jota asia koskee. **Oikeus kantelun tekemiseen ei ole rajattu kantelijan omaan asiaan**. Kantelijalla on yleensä oikeus saada päätös asiasta tai vastaus kanteluunsa."

<https://tietosuoja.fi/ilmoitus-tietosuojavaltuutetulle>: ” Jos rekisterinpitäjä kieltäytyy pyynnöstäsi eikä kieltäytymiselle ole mielestäsi perusteita, voit ottaa yhteyttä tietosuojavaltuutettuun. Tietosuojavaltuutettu voi joissakin tapauksissa määrätä rekisterinpitäjän toteuttamaan pyyntösi.”

<https://www.valvontalautakunta.fi/>: ” Suomen Asianajajaliiton yhteydessä toimii riippumaton valvontalautakunta ja valvontayksikkö, joiden lakisääteisiin tehtäviin kuuluu asianajajien, julkisten oikeusavustajien ja luvan saaneiden oikeudenkäyntiavustajien toiminnan valvonta. Näillä sivuilla kerromme, miten ammatillista valvontaa toteutetaan, kuinka kantelun voi tehdä ja miten asian käsittelyprosessi etenee. **Ammatillisen valvonnan tavoitteena on turvata oikeudellisten palveluiden laatua.** Kantelumenettely on maksuton.”

PL 12 § (Sananvapaus ja julkisuus):

”Jokaisella on sananvapaus. **Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä** kenenkään ennakolta estämättä. Tarkempia säännöksiä sananvapauden käyttämisestä annetaan lailla. Lailla voidaan säätää kuvaohjelmia koskevia lasten suojelemiseksi välttämättömiä rajoituksia.

Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. **Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.”**

Vastaavat oikeudet säädetään **EIS 10 artiklassa**.

EIS 7 artikla (Ei rangaistusta ilman lakia)

”1. **Ketään ei ole pidettävä syypäänä rikokseen sellaisen teon tai laiminlyönnin perusteella, joka ei ollut tekohetkellä kansallisen lainsäädännön tai kansainvälisen oikeuden mukaan rikos.** Rikoksen tekohetkellä sovellettavissa ollutta rangaistusta ankarampaa rangaistusta ei saa määrätä.

Vastaavat oikeuteni säädetään **PL 8 §:ssä**.

ETL 4: 1 § (Tasapuolisuusperiaate)

”Esitutkinnassa on selvitettävä ja otettava huomioon sekä rikoksesta epäiltyä vastaan **että hänen puolestaan vaikuttavat seikat ja todisteet.**”

ETL 4: 5 § (Vähimmän haitan periaate)

Esitutkinnassa ei kenenkään oikeuksiin saa puuttua enempää kuin on välttämätöntä esitutkinnan tarkoituksen saavuttamiseksi.

Esitutkintatoimenpiteellä ei saa aiheuttaa kenellekään tarpeettomasti vahinkoa tai haittaa.”

Esitutkintalaki (mm. tuo 1 §:n tasapuolisuusperiaate, ETL 5 §, poliisilaki, PoHan ohje esitutkintakynnyksen arvioimisesta ja EIS 6 artikla eivät mahdollista sitä minun asiassa noudatettua Lohjan, Espoon, Helsingin ja Turun poliisin ”nimiperiaate”-tutkintaa, jossa

A) **Törkeitten rikosten tutkinta estetään siksi, KUKA siinä on rikoksentekijänä** (Kempin, Baarmanin, Saksan ja kenenkään virkamafian kaverin tekoja ei tutkita lainkaan ja rikoshyötyjen hankinnassa auttaa Lohjan, Espoon ja Turun poliisi)

B) **Tekaistuja rikostutkintoja polkaistaan käyntiin myös sillä perusteella, KUKA niitä esittää ja kokonaan ilman rikosta ja silti mafian (etenkin Saksan) jäsenten kanssa toteutetaan ”syyllinen**

kun tiedetään, teko aina keksitään” tutkintoja ja samalla ”rikokseksi” määrittelemällä yritetään estää kaikki muutkin oikeussuojakeinot.

EIS 13 artikla (Oikeus tehokkaaseen oikeussuojakeinoon):

”Jokaisella, jonka tässä yleissopimuksessa tunnustettuja oikeuksia ja vapauksia on loukattu, **on oltava käytettävissään tehokas oikeussuojakeino kansallisen viranomaisen edessä** siinäkin tapauksessa, että oikeuksien ja vapauksien **loukkauksen ovat tehneet virantoimituksessa olevat henkilöt.**”

EIS 13 artikla on Suomessa pelkkä huono vitsi ja sen totuuden olen julkistanut ja aion jatkossakin julkistaa mahdollisimman laajasti, koska siitä on tapauksessani syntynyt kattava näyttö 30 vuodelta. Poliisin tutkinnantappotoiminnan röyhkeys, laajuus ja 16.11.2020 teko puhuvat puolestaan, kuten kaikki Kempin, Helinin, Penttilän, Vienon, Myllykankaan, Verasen, Spolanderin, Paanasen, valvontalautakunnan, Ojalan, Harakan, Lehtoisen, Aaltosen, Kärjen teot, joilla on täydellistä mielivaltaa toteuttaen estetty kanteiden, valitusten ja kanteluiden käsittelyä vuosikausia rikollisesti mistään laeista, perus- ja ihmisoikeuksista piittaamatta, päätöksissä valehtelemalla, todistelua estämällä, todisteita väärentämällä, täydellisellä mielivallalla ja jopa tappouhkauksilla ja suoralla väkivallalla.

PL 118 § (Vastuu virkatoimista):

”Virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta. ...

Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla säädetään.”

EIS 17 artikla (Oikeuksien väärinkäytön kielto):

”Minkään tässä yleissopimuksessa ei saa tulkita suovan **millekään valtiolle, ryhmälle tai henkilölle oikeutta ryhtyä sellaiseen toimintaan tai tehdä sellaista tekoa, jonka tarkoituksena on tehdä tyhjäksi jokin tässä yleissopimuksessa tunnustettu oikeus** tai vapaus tai rajoittaa niitä enemmän kuin tässä yleissopimuksessa on sallittu.”

18 artikla (Oikeuksien käyttöä koskevien rajoitusten rajoittaminen)

”Tämän yleissopimuksen sallimia, mainittuihin oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvia rajoituksia **ei saa soveltaa muussa tarkoituksessa kuin siinä, jota varten ne on säädetty.**”

EIS 6 artikla:

”3. Jokaisella rikoksesta syytetyllä on seuraavat vähimmäisoikeudet:

- a) oikeus saada viipymättä **yksityiskohtainen tieto** häneen kohdistettujen syytteiden sisällöstä ja **perusteista** hänen ymmärtämällään kielellä;
- b) oikeus saada **riittävästi aikaa ja edellytykset** valmistella puolustustaan;
- c) oikeus puolustautua henkilökohtaisesti tai itse valitsemansa oikeudenkäyntiavustajan välityksellä, ja jos hän ei pysty itse maksamaan saamastaan oikeusavusta, hänen on saatava se korvauksetta oikeudenmukaisuuden niin vaatiessa;
- d) **oikeus kuulustella tai kuulustuttaa todistajia**, jotka kutsutaan todistamaan häntä vastaan, ja **saada hänen puolestaan esiintyvät todistajat kutsutuiksi ja kuulustelluiksi samoissa olosuhteissa kuin häntä vastaan todistamaan kutsutut todistajat**;
- e) oikeus saada maksutta tulkin apua, jos hän ei ymmärrä tai puhu tuomioistuimessa käytettyä kieltä.”

PL 21 § (Oikeusturva)

”**Jokaisella on oikeus** saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa **tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada**

oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen **käsiteltäväksi**. Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja **hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.**”

PL 22 § (Perusoikeuksien turvaaminen):

”Julkisen vallan **on turvattava** perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.”

yhdenvertaisuuslaki 5 § 1 mom. (Viranomaisen velvollisuus edistää yhdenvertaisuutta):

”Viranomaisen on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista toiminnassaan ja **ryhdyttävä tarvittaviin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi**. Edistämistoimenpiteiden on oltava viranomaisen toimintaympäristö, voimavarat ja muut olosuhteet huomioon ottaen tehokkaita, tarkoituksenmukaisia ja oikeasuhtaisia.”

yhdenvertaisuuslaki 8 § (Syrjinnän kielto):

”Ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen.

Välittömän ja välillisen syrjinnän lisäksi tässä laissa tarkoitettua syrjintää on häirintä, kohtuullisten mukautusten epääminen sekä ohje tai käsky syrjiä.”

yhdenvertaisuuslaki 10 § (Välitön syrjintä):

”**Syrjintä on välitöntä**, jos jotakuta **kohdellaan henkilöön liittyvän syyn perusteella epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta on kohdeltu, kohdellaan tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa.**”

yhdenvertaisuuslaki 13 § (Välillinen syrjintä):

”Syrjintä on välillistä, jos näennäisesti yhdenvertainen sääntö, peruste tai käytäntö saattaa jonkun muita epäedullisempaan asemaan henkilöön liittyvän syyn perusteella, paitsi jos säännöllä, perusteella tai käytännöllä on hyväksyttävä tavoite ja tavoitteen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat asianmukaisia ja tarpeellisia.”

yhdenvertaisuuslaki 14 § (Häirintä):

”Henkilön ihmisarvoa tarkoituksellisesti tai tosiasiallisesti loukkaava käyttäytyminen on häirintää, jos loukkaava käyttäytyminen liittyy 8 §:n 1 momentissa tarkoitettuun syyhyn ja käyttäytymisellä luodaan mainitun syyn vuoksi henkilöä halventava tai nöyryyttävä taikka häntä kohtaan uhkaava, vihamielinen tai hyökkäävä ilmapiiri.

Työnantajan menettelyä on pidettävä syrjintänä, jos työnantaja saatuaan tiedon siitä, että työntekijä on joutunut työssään 1 momentissa tarkoitetun häirinnän kohteeksi, laiminlyö ryhtyä käytettävissään oleviin toimiin häirinnän poistamiseksi.”

yhdenvertaisuuslaki 16 § (Vastatoimien kielto):

”**Henkilöä ei saa kohdella epäsuotuisasti eikä hänelle kielteisiä seurauksia aiheuttavalla tavalla sen vuoksi, että hän on vedonnut** tässä laissa säädettyihin oikeuksiin tai velvollisuuksiin, osallistunut

syryntää koskevan asian selvittämiseen taikka **ryhtynyt muihin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden turvaamiseksi.**"

60. Normien soveltaminen julkaisu-oikeuteen ja yleisöni tiedonsaantioikeuteen

Kaikki minuun kohdistetut rikosväitteet ovat perättömiä, koska:

- 1) Julkaisu-oikeuteni on selvä ja myös PL 10 artiklassa ja PL 12 §:ssä säädetty someyleisöni tiedonsaantioikeus on selvä.
- 2) Olen esittänyt facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla faktaan ja todisteisiin perustuvat tiedot Ruohosten kultista, sen rahastusmotiivista ja heidän virkamafia-verkostonsa toteuttamasta kaikenkattavasta suojelustaan. Mikään facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla esitetty tieto ei ole totuudenvastaista tietoa eikä poikkeaa siitä, mitä on juuri 4.6.2021 KäO:ssa todettu totuudeksi asiassa ja mitä 16 todistajaa ovat kertoneet.
- 3) Ruohoset ovat vaan itse kiistäneet kulttinsa olemassaolon. Koska kultin olemassaolosta on kirjalliset todisteet, äänitteet ja 31 todistajaa ovat sen kultin olemassaolosta todistaneet, minun e kuulu joutua epäillyksi "törkeästä" kunnianloukkauksesta siksi, että olen todennut aivan oikein selvien todisteiden todistavan uhriaan rahastavan kultin ja myös KäO on 4.6.2021 kultin todennut olevan olemassa.
- 4) Kaikki Ruohoset ovat olleet mukana kultissa ja hyötymässä siitä rahallisesti ja tavaraetuina ja elinkustannustensa maksattaneet uhrillaan vuosikymmeniä. Kirjalliset todisteet todistavat, että **kultti on ollut olemassa jo ainakin 1997 lukien kirjallisten todisteiden osoittamalla tavalla** ja jo siinä vaiheessa tilanne oli se, että Ruohoset olivat jättäneet palauttamatta uhriltaan lainaamat rahat ja pyrkivät hyötymään uhristaan.
- 5) Kultin avulla profetioita laatimalla, uskottelemalla Juha Ruohosen olevan profeetta, jesus ja jumala, uhria aivopesemällä, hypnotisoimalla, vuokramökkiin eristämällä, nälkään näännyttämällä, valvottamalla ja Juha ja Susanna Ruohosen toimesta orjuuttamalla seksuaalisesti, vapaus riistämällä sekä Susanna ja Juha Ruohosen väkivallalla ja uhkailemalla on saatu uhri luovuttamaan vuosikausia valtavia käteisvaroja, muuttamaan vakuutusten edunsaajamääräykset Elina ja Hanna Ruohoselle, maksamaan heidän vaatteensa, ruokansa, remonttinsa, matkakulunsa, asumisensa, ylisuurta palkkaa Susanna Ruohoselle, pimeitä palkkoja todistajien kertomusten mukaan Monika Ruohoselle ja Jukka Ritvaselle. Koska kaikki tämä on todisteellisesti totta ja määrätty 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä julkiseksi, minun "rikokseni" niiden tietojen kirjoittaminen virkamafia.fi-sivuilla ja facebookissa ei ole rikos millään perusteella.
- 6) Kaikki kuvaamani tiedot minulla on ollut oikeus esittää myös laissa säädettyt kantelut tekemällä ja 16 todistajaa vahvisti valan nojalla kultin olemassaolon ja KäO 4.6.2021 vahvisti päätöksellään kultin ja myös, että kulttijohtaja Juha Ruohosen ja hänen kulttiperheensä toiminnalla oli vaikutettu testamentintekijän Elisa Palosen tahdonmuodostukseen tahallaan, systemaattisesti ja niin voimakkaasti, että aitoa testamenttaustahtoa ei ole ollut enää olemassa ja testamentti on KOKONAAN pätemätön. Mikään todistelu ei osoita mitään missään esittämäni tietoa vääräksi.
- 7) Samojen oikeiden tietojen ja todisteiden esittäminen facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla on yhtä laillista ja minulle täysin sallittua toimintaa kuin kanteluunkin ja oikeudenkäynnin päätöksiinkin sisällytettyinä tietoina ja oikeudenkäynnin todistajien kertomana tietona.

- 8) Oikeussuojakeinojen (kantelun, kanteen ja valituksen tekeminen) on perus- ja ihmisoikeus, jota ei voi kukaan estää eikä niiden laatiminen ole ”kunnianloukkaus” ja kun oikeudenkäynnissä ja someviesteissäni on esitetty samat tiedot, samat tiedot eivät tietenkään voi olla ”kunnianloukkaus” vain minun somessa esittämänä, kun ei niiden esittäminen oikeudessa ja MTV3-uutisenakaan ollut kunnianloukkaus kenenkään muunkaan esittämänä ja on aivan varmaa, että kultti on ollut olemassa juuri siitä ajankohdasta ja sellaisena kuin olen sen kuvannut.
- 9) Sananvapaus ja **tiedonsaantioikeus** ovat minun ja **myös yleisöni perus- ja ihmisoikeuksia**. Kenelläkään ei ole (Ruohosillakaan eikä poliisilla ja syyttäjällä) oikeutta yksilöimättömästi määritellä ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” kaikkea mahdollista facebook- ja virkamafia.fi-julkistustoimintaani eikä mitään niiden somesivujen tietosisällöstä, koska
- **minulla on oikeus esittää** oikeaa tietoa yhteiskunnallisesti merkittävässä kulttia koskevassa paljastuksessa **siitä riippumatta, pitävätkö julkistukseni kohteet julkistuksestani vai ei**
 - **yleisöllä on ehdoton perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty tiedonsaantioikeus** niistä kaikista julkistamistani oikeista tiedoista siitä riippumatta, onko totuuden julkistaminen kulttijohtajalle, hänen kulttiperheelleen ja virkamafialle kiusallista
 - mikään julkistamani seikka ei ole säädetty salassa pidettäväksi eikä sisällä väärää tietoa
- 10) Ruohosten ”totuus” ei perustu todisteluun, vaan poliisi tahallaan esti kaiken todistelun heitä vastaan (31 todistajaa) ja he estivät normaalin kuulemisen myös testamenttiriidassa ja kaikki 2009 esitutkinnassa ja 2018-2021 heidän kirjallisissa lausumissaan on aivan järjetöntä sikamaista valehtelua. Simpanssia vähäisemmällä älyllä ymmärtää heidän valehtelunsa vertaamalla Ruohosen 2009 todistajana (totuusvelvoitteisesti) ja 2019-2021 oikeudessa (totuusvelvoitteisesti) kertomien tarinoiden järjettömiin ristiriitoihin. Vaikka esim. **5 erilaista Ruohosten ”totuutta”** tarkoittaa, että on syntynyt poliisille tutkintavelvoite heidän törkeistä prosessipetoksistaan ja myös täysi näyttö törkeistä rikoksistaan, vankilareissun sijaan virkarikolliset poliisit ja syyttäjät junailivat heille laittoman ”syytesuojan” ja yrittävät todistelun totaalista estämistä jatkamalla ja KäO:n päätöksen ja facebookin kirjallisen kiitoksen ohittamalla sadistisuuden ja yhteisen rikollisuutensa huipentumana leipoa minun totuudestani ”törkeää kunnianloukkausta” leipoakseen Ruohosten rikoskoplalle poliisi- ja syyttäjäkaverien avustuksella rahastuskohteen muka-kunnianloukkausten kärsimyskorvauksina olemattomista rikoksistani.
- 11) Ruohoset, poliisi ja syyttäjä 4.6.2021 päätöksestä tietoisena yrittävät peitellä omia rikoksiaan ja valehteluaan käynnistämällä minuun kohdistetun rikostutkinnan kertomatta yhtään vääräksi väittämäänsä tietoa, vaikka rikoksia tässä asiassa ovat ainoastaan Ruohos-kultin rikokset ja ne poliisien ja syyttäjien rikoskumppaneina junailemat tutkinnantapot ja minun ”rikolliseksi” lavastamiset.**
61. Luettelo ja vaatimus rikoksena tutkittavasta Ruohosten valehtelusta ja Ruohosten levittämistä vääristä tiedoista sekä velvollisuus tutkia niiden esittämistä prosessipetoksena, väärinä ilmiäntöinä ja törkeinä kunnianloukkauksina jatkettuna rikoksena
- Ruohosten rikolliset valheet, joista poliisiin tulee käynnistää esitutkinta ja syyttäjän nostaa syytteet mm. **RL 36:2 §:n, RL 15:2 §:n, RL 15:6 §:n ja RL 24:9 ja 10 §:n** mukaisista tekotavaltaan törkeistä rikoksista:
- 1) **Juha ja Susanna Ruohonen** ovat tahallaan levittäneet 2018-2021 suullisesti ja kirjallisesti ja levittävät edelleen kunniaani loukkaavaa perättömäksi tietämäänsä valhetta, että olisin ”mielisairas”. Törkeitä kunnianloukkauksia he ovat levittäneet kaikille kymmenille Kasvihuoneilmiön työntekijöille, viidelle Palosen omaiselle, AA Leppiniemelle, miehelleni, käräjätuomareille, netissä, Havialle, Alibin toimittajalle ja keskenään.

- 2) **Juha Ruuhonen** on ainakin 11.10.2019 lukien levittänyt useilla viesteillä Havialle, viidelle Elisa Palosen omaiselle, AA Leppiniemelle ja OTT Kavoniukselle kunniaani loukkaavaa valhetta, että olisin ”tahdonvastaisen mielisairaalahoidon tarpeessa” ja rikollinen.
- 3) **Juha Ruuhonen** on 2018-2021 levittänyt viidelle Elisa Palosen omaiselle, Kasvihuoneilmiön työntekijöille ja OTT Kavoniukselle kunniaani useilla viesteillä suullisesti ja kirjallisesti, että en olisi päivääkään toiminut lakimiehenä, vaan olisin valelakimies eli syyllistyisin petokseen esiintymällä lakimiehenä olematta sellainen ja vaikka hän on tiennyt OTK-tutkinnostani, lakimiesurastani LähiTapiolassa ja vaikka virkamafia.fi-sivuillani ovat näytillä tutkintotodistukseni tutkinnostani. Kaikilla näillä perusteilla kyseessä ovat varmasti tahalliset törkeät kunnianloukkaukset eikä valheiden levittäminen ole perustunut luulemiseen, vaan niitä on Ruuhonen levittänyt tahallaan pyrkien juuri niillä valheilla pelottelemaan Elisan omaiset luopumaan testamentin moitekanteesta.
- 4) **Juha ja Susanna Ruuhonen ja ainakin Elina Ruuhonen** ovat 2018-2021 levittäneet viidelle Elisa Palosen omaiselle, Kasvihuoneilmiön työntekijöille, AA Havialle, AA Leppiniemelle, OTT Kavoniukselle, Naistenhuone-sivustolla ja mahdollisesti muualla useilla viesteillä suullisesti ja kirjallisesti, että auttaisin Palosen omaisia, koska olisin ahne ja haluaisin itselleni ja Elisan kummipojalle rahaa ja jatkaneet rikollisten valheiden levittämistä, vaikka en ole kertaakaan sanallakaan poikaani rahansaajaksi esittänyt enkä itseäni ja vaikka en ole koskaan pyytänyt euroakaan enkä saanut mitään palkkaa.
- 5) **Juha Ruuhonen** on tahallaan levittänyt 2018-2021 suullisesti ja kirjallisesti ja levittää edelleen kunniaani loukkaavaa perättömäksi tietämänsä valhetta, että olisin haastanut 260 virkamiestä oikeuteen, aiheuttanut lapsilleni 200.000 € vahingot, olisin vaarallinen ja Palosen omaisille aiheutuisi vähintään 200.000 euron vahingot, jos eivät luovu testamentin moitekanteesta. **Ruuhonen on jatkanut törkeitä kunnianloukkausrikoksiaan koko prosessin ajan ja myös KäO:n 4.6.2021 päätöksen jälkeen, vaikka minun ja mieheni toiminnallani omaiset saivat 1,5 meur täysvoiton Ruuhosia vastaan** enkä ole aiheuttanut lapsilleni enkä Palosille enkä kenellekään vahinkoa. Sen sijaan virkamafiarikollisverkosto ja Ruuhoset ovat.
- 6) **Juha Ruuhonen** on tahallaan levittänyt 2018-2021 suullisesti ja kirjallisesti ja levittää edelleen kunniaani loukkaavaa perättömäksi tietämänsä valhetta, että Palosen omaiset olisivat ”haaskalintuja” ja että minä ja he syyllistyisivät Elisa Palosen ”ruumiin häpäisyyn” ja ”törkeisiin rikoksiin”, jos siirrämme ruumiin haudattavaksi Multialle, ja jos omaiset eivät luovu kanssani asioimisesta ja luovuta testamenttirahoja Ruuhosille.
- 7) **Juha Ruuhonen** on tahallaan levittänyt 2018-2021 suullisesti ja kirjallisesti ja levittää edelleen kunniaani loukkaavaa perättömäksi tietämänsä valhetta, että olisin laatinut Blogspot-sivuston, vaikka en ole sitä laatinut. Sen sijaan kyseessä voi olla sivusto, jonka Juha Ruuhonen ja Jukka Ritvanen laativat ja josta Juha Ruuhonen yritti periä minulta 15.000 €.
- 8) **Juha Ruuhonen** on tahallaan levittänyt 2018-2021 suullisesti ja kirjallisesti ja levittää edelleen kunniaani loukkaavaa perättömäksi tietämänsä valhetta, että lapseni ja minä emme olisi virkamafiaverkoston rikosten ja oikeusmurhan uhreja, vaikka varmasti olemme ja se mafia on pitänyt rikokset piilossa ja rikoshyödyt voimassa ja rikosentekijät välttyneet rikos- ja korvausvastuulta juuri sen mafiansa avulla. Kaikki esittämäni tiedot pitävät paikkansa ja niistä on siksi myös todisteet julkaistu virkamafia.fi-sivuilla ja ovat siellä kenen tahansa tarkistettavissa.

9) Juha Ruuhonen on yhdessä kulttiperheensä ja Havian kanssa etukäteen sopimallaan tavalla tahallaan **2009 esitutkinna**. Seuraavat rikolliset valheet ovat Ruuhosen RL 15:2 §:ssä säädettyjä rikoksia:

- Ruuhonen valehteli tahallaan, että kultti olisi muka koskenut vain Liljaa ja Ruusua. Kirjalliset profetiat ja 31 todistajaa todistavat kymmeniä Ruuhosten rikosten uhreja ja kulttiin kuulumisen ja kaikki nämä profetiat olivat olemassa ja Ruuhonen itse niiden laatija, kun kulttijohtaja kävi rikollisesti poliisille esitutkinna valehtelemassa peitelläkseen laajaa rikollista kulttitoimintaa ja jatkaakseen uhrien orjuuttamista ja rahastusta
- kultin olemassaolon kiistäminen valehtelemalla. 31 todistajaa ja laaja kirjallinen ja äänitemateriaali todistaa Ruuhosten rikollisen valehtelun ja kultin olemassaolon
- Ruuhonen valehteli tahallaan, että Kasvihuoneilmiö ei liity kulttiin mitenkään eikä rahastus. Runsas rahaliikenne, perusteeton laskutus, todistajien kertoma pimeä rahaliikenne todistavat Ruuhoset rikollisiksi rahastajiksi ja rikollisiksi valehtelijoiksi
- Ruuhonen valehteli tahallaan, että hänellä ei ollut päätösvaltaa yrityksessä, vaikka Juha Ruuhonen päätti ja määräsi kaiken orjuutuskultilla ja esiintymällä feikkijeesuksena
- Ruuhonen valehteli tahallaan, että Susanna Ruuhoselle ei muka maksettu palkkaa, vaan oli ”talkoolainen”. Susanna Ruuhoselle maksettiin 4000 €/kk + pimeät rahasummat päälle + elinkustannukset, vaatteet, bensat, remontit, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruuhosen rahastus ja vakuutuskorvaukset päälle
- Ruuhonen valehteli, että Elisa Palosen ei kohdistettu hypnoosia, nälässä pitämistä, aivopesua ja eristämistä, vaikka Ruuhonen vuokrasi Salosta hökkelin (josta on vuokrasopimus todisteena), eristi, aivopesi ja uudelleen koodasi ”lypsylehmäksi” valitsemaansa orjaksi alistamaansa Elisa Palosta, pakotti seksuaalisen itsemääräämisoikeuden, liikkumisoikeuden, omistusoikeuden, ajatuksenvapauden ja kaiken muunkin päätösvallan luovuttamista Ruuhosille, pakotti avioeroon ja pakotti orjaksi alistamaansa Elisan elämään täysin kidutettuun orjaan verrattavaa kaksoiselämää hirviökiduttajiensa kynissä ja rahastuskohteena kuolemaansa saakka.

10) Juha, Monika, Susanna, Lauri, Elina ja Hanna Ruuhonen on yhdessä sopimallaan tavalla antaneet, laatineet ja esittäneet Vornasen työsuhderiidassa ja kaikissa laittomia irtisanomisia koskeissa työsuhderiidoissa **2009 lukien** tahallaan perättömiä kertomuksia työsuojelu- ja esitutkintaviranomaisille ja Juha Ruuhonen ja muut todistajana kuullut Ruuhosen perheen jäsenet ovat tahallaan valehdelleet todistajankertomuksissaan ja salanneet kulttinsa rikollisen toiminnan, rahastuksen ja aivopesun **aiheuttaakseen Elisa Paloselle ja kaikille hänen firmoilleen huomattavat taloudelliset vahingot pakottamalla kulttinsa uhrin Elisa Palosen toteuttamaan kymmeniä laittomia irtisanomisia ja Palonen yrityksineen on joutunut aiheettomasti maksamaan korvauksia Ruuhosten toteuttamista rikoksista.**

11) Hanna Ruuhonen on levittänyt ainakin sometoimittaja Mikko Kemppele ja Alibin toimittajalle kunniaani loukkaavaa valhetta, että olisin ”rikollinen valehtelija” ja lähettänyt ainakin Kemppele tässä vastauksessa todisteena olevat tekstiviestit, joissa valehtelee minun esittäneen väärää tietoa, vaikka mikään niissä teksteissäni ei ole väärää. Kun Kemppele pyysi Hanna Ruuhoselta todisteita, mitä hän väittää teksteissäni vääräksi, Hanna Ruuhonen ilmoitti, että muka hänellä on todisteet (vaikka ei ole) ja kieltäytyi todistamasta Kemppele minua koskevia, minulta salaa lähettämiään minun valehtelijaksi ja rikolliseksi leimaavia väitteitään ja tiesi niitä levittäessään, että ne ovat valheita ja minuun kohdistettu törkeä kunnianloukkaus, jonka Hanna Ruuhonen toteutti salaa maksimoidakseen minulle tarkoittamansa mainehaitan ja estääkseen puolustautumisen. Elina Ruuhonen levitti samaan aikaan samoja valheita joko yhdessä tai yksin Naistenhuone-ryhmässä. Kaikki Hanna Ruuhosen Kemppele lähettämissä kuvakaappauksissa ”vääräksi” väittämät kirjoitukseni pitävät täysin paikkansa.

- 12) **Juha Ruuhonen** on suullisesti valmisteluistuinnoissa testamenttiriidassa 2019-2020 levittänyt kunniaani loukkaavaa valhetta, että olisin väittänyt häntä ”murhaajaksi”, vaikka en ole missään väittänyt sellaista eikä Ruuhonen kertonut, missä väittää minun häntä murhaajaksi väittäneen. Ruuhonen jatkoi rikollista valehteluaan, vaikka hänen omakin asiamiehensä Havia pahoitteli 28.10.2020 Ruuhosen rikollista toimintaa ja vaikka OTT Petter Kavonius joutui jokaisessa valmistelussa huomauttamaan Ruhosta ja vaatimaan haukkumiseni lopettamista. 2-tuntisen valmistelun Ruuhonen käytti lähes kokonaan minun haukkumiseeni.
- 13) **Juha Ruuhonen** valehteli 16.4.2021 perunkirjoituksessa, että ei muka tiedä Palosen entisen miehen Vornasen ja Palosen välillä tehdystä ositussopimuksesta, vaikka Ruuhonen oli itse sen laatinut samalla rikosmotiivilla kuin yritti testamentilla rahastaa ja hänen vaimonsa oli mukana entisen miehen eliminoimisessa rahanjakoperusteilla ”jumalan pakottamana”.
- 14) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruuhonen** ovat tahallaan laatineet väärän ilmiannon (RL 15:6 §) ja esittäneet tahallaan poliisille minua koskevia perättömiä rikosväitteitä, jotka varmuudella tiesivät perättömiksi (RL 15:2§) ja rikosväitteet ovat törkeä kunnianloukkaus (RL 24:9 ja 10 §).
- 15) **Elina Ruuhonen** levitti Naistenhuone-ryhmässä laajalla jakelulla minua koskevia rikosväitteitä, haukkui valehtelijaksi ja veti siellä teatteriaan 30.000:lle tai 170.000 henkilölle valiten ryhmän, jossa en ole, jotta en voi puolustautua ja **esittämällä ruohosmaisessa ”kultin omassa oikeudenkäynnissä” syyttäjää ja tuomaria ja sellaista ”todistelua” ja uusia väitteitä, joita eivät lainkaan juuri päättyneessä testamenttiriidassa esittäneet.** Minuun yhteyttä ottanut henkilö on kertonut ryhmän ylläpitäjän estäneen rikoksista ilmoittamisen poliisille ja kuvakaappausten lähettämisen todisteeksi, mutta on kirjallisesti vahvistanut nähneensä Elisa Ruuhosen käynnistämän kirjoitusketjun, jossa oli paljon osallistujia ja törkeitä minua koskevia valheita a että hänellä on kuvakaappaukset tallessa.
- 16) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruuhonen** ovat tahallaan laatineet Alibi-lehteen valheellisia ”polyamoria”-kertomuksia kuolleesta uhristaan, vaikka oikeudessa päinvastoin väittivät toimintaansa ”performanssiksi” ja 2009 väittivät ”profetoimiseksi”, johon ei liittynyt muka seksiä eikä rahastusta. Mikään näistä Alibin lehtijutun väitteistä ei pidä paikkansa ja valehtelun he aloittivat estettyään normaalissa prosessissa testamenttiriidassa kaiken kuulemisensa tahallaan jokaisesta väitteestään ja niiden ristiriidoista.
- 17) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruuhonen ja AA Havia ovat** 2019-2021 oikeudelle laatimissaan kirjelmissä valehdelleet, että vastaajat olisivat muka yrittämässä saada testamentilla vain 10 %, vaikka osuus on 100 %.
- 18) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruuhonen ja AA Havia ovat** 2019-2021 oikeudelle laatimissaan kirjelmissä ja suullisesti istunnoissa valehdelleet Ruuhosten rikollista kulttia ”performanssiesitykseksi”, vaikka rikoksillaan rahastava kultti ei ole teatteria ja kultin rikolliset menetelmä ja rahaliikenne näkyvät ja kuuluvat todisteista.
- 19) **Juha Ruuhonen** laati salaa 5.11.2020 päätöksen jälkeen facebookille valheellisen viestin, jonka petosrikoksensa avulla yritti estää laillisen julkistukseni. Ennen rikoksen toteutusta Ruuhonen haukkui minua rikolliseksi, kehui tekemällään rikoksella valmistelussa ja esitti facebookille perusteeksi poistamisvaatimukselleen minua koskevat perättömät rikosväitteet
- 20) **Juha Ruuhonen** laati AA Leppiniemelle useita minut rikolliseksi leimaavia tekstejä, esti puolustautumistani jättämällä minut jakelusta ja yritti Leppiniemeä erehdyttämällä saada

toteutettua facebookin ja virkamafia.fi-tekstieni poistamisen valehtelemalla niiden julkistusta ”tekijänoikeusrikokseksi” eli leimasi minut uudelleen rikolliseksi valehtelemalla kulttinsa toimintaa ”taiteelliseksi” esitykseksi sen olematta sellainen ja vaikka 4.6.2021 päätöksen jälkeen aloittivat valehtelun ”polyamorista suhteesta”, joka ei kuulu ”tekijänoikeuksiin”.

- 21) **Koska Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen eivät em. monipuolisten rikosten avulla saaneet rumaa totuutta piiloon kultistaan eli facebookille, tuomareille ja Leppiniemelle valehtelemalla facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla toteuttamaani laillista julkistusta loppumaan, he laativat juuri siksi poliisille ”törkeää kunnianloukkausta” koskevan perättömän rikosilmoituksen alistaakseen minut aiheettomalle rikosepäilylle ja saavuttaakseen rikoksensa avulla sen laittoman salailutavoitteen, jota ovat em. rikoksia toteuttamalla ja vuosikymmeniä ”vastustajien suut ja mielet tukitaan”-kulttiohjeillaan, väkivallalla, uhkailemalla ja minuun törkeitä kunnianloukkauksia sarjatuotantona kohdistamalla toteutettua. He siis yrittävät väärellä ilmiannollaan estää laillista sananvapautta ja julkaisu-oikeutta saadakseen oman kuvottavan kulttitoimintansa yleisöltä piilotettua ja Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan ”rikos”-asialla on täsmälleen sama tavoite.**
- 22) **AA Havia** on oikeudenkäynnissä totuusvelvoitteensa vastaisesti ja salassapitorikoksia peitelläkseen valehdellut, että hän ja Ruohoset olisivat hankkineet minun ja asiantuntijalääkärin potilastiedot ja B-lausunnot netistä, vaikka Ruohonen oli hankkinut ne rikollisella varjovalmistelulla Kät Väliaholta ja ”käräjäoikeuksista”.

Koska mikään rikoksista eivät ole ”haitattomia” ja ovat RL 24:9 ja 10 §:n säätämällä tavalla objektiivisesti arvioiden omiaan aiheuttamaan minulle haittaa, vahinkoa ja kärsimystä ja niitä on jatkettu tahallaan vuosikausia kaikilla mahdollisilla välineillä sinnikkäässä rikoksenjatkamis- ja vahingoittamistarkoituksessa ja miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi, niistä jokainen täyttää törkeän kunnianloukkauksen tunnusmerkistön kirkkaasti ja lisäksi, koska niitä valheitä Ruohoset ovat esittäneet myös 2009-2021 useissa (kaikissa) oikeudenkäynneissä ja kaikissa esitutkinnoissa, ne täyttävät myös RL 36:2 §:ssä, RL 15:2 §:ssä ja RL 15:6 §:ssä säädettyjen kaikkien rikosten teonkuvaukset kirkkaasti.

Näiden törkeiden rikosten haitattomaksi määrittely jo sinällään ylitti Sulkon, Haaviston ja Kukon harkintavallan käyttämällä rikoslakiin säätämättömiä syytteistä vapauttamiskriteereitä, joten kaikista rikoksista tulee käynnistää esitutkinta Sulkon ja Haaviston ratkaisujen estämättä RL 8:2 §:n 2 momentin jatkettua rikosta koskevien normien perusteella, koska jokaisella rikoksella on sama kohde (minä), niillä on yhteinen motiivi (1,5 miljoonan arvoisen testamentin saaminen rikosten avulla). Lisäksi Sulkon, Kukon, Haaviston, Mamian, Halmeen, Hyytiäisen, Salosen, Kohijoen ja Heikkilän ratkaisuista ja ”tutkinnoista” ja tutkinnantapoista tulee käynnistää virka-, syrjintä- ja kidutusrikoksen tutkinta.

62. Rikosten jatkamiseen sovellettava oikeuskäytäntö ja rikoskumppanuusvastuu

Kaikki Ruohosten ja heidän rikostensa tutkintaa estäneiden ja tämän lavastuksen ja vastaavat lavastukset käynnistäneiden virkamafiaverkoston virkamiesten ja heidän suojattiansa rikokset ovat jatkettuja rikoksia ja niissä on kyse verkostona yhdessä toteutettujen, samalla ja valtavalla rikoshyötymotiivilla toteutetusta RL 5:3 §:n mukaisesta rikoskumppanuudesta. Niitä tulee kaikkia myös sellaisena minuun, lapsiini ja Palosiin ja Mieskosiin kohdistettuina rikoksina arvioida. Minkään rikoksen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, **koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu tätä ilmoitusta jätettäessä täyttä häkää kaikilta osin sellaisenaan.**

KKO:2004:46: "3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."

KKO:1983-II-146 vahvistettu tulkinta, että **tekojen tarkoitus liittää ne yhteen:** "Pankki oli pankinjohtajan tietten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi *samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa*. **Jatketun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta."**

Viimeinen osateko ratkaisi myös seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (**t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137**). **I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar."**

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Vanhentumisaika lasketaan asiassa seuraavasti:

- 1) Tekoja arvioidaan yhtenä kokonaisuutena ja jatkettuna tekosarjana, jollainen se aineiston mukaan on. **Kyseessä on tekosarja, jonka motiivi liittää ne yhteen. Tällaisessa jatkettussa teossa syyte- ja korvausoikeuden vanhentuminen lasketaan RL 8:2 §:n 2 momentin, tietosuojalain 24 §:n 5 momentin ja sitä vastaavan oikeuskäytännön mukaan.**
- 2) Ratkaisujen mukaan teon vanheneminen alkaa vasta, kun virheellinen menettely loppuu.
- 3) Jokaisen tekijän ja tekoon osallisen tekoon (koko tekoon sen kaikkiin tekotapoihin) tulee soveltaa RL 8:2 §:n momenttia ja tietosuojalain 24 §:n 5 momentti sanamuodon mukaisesti eli **saman jatkettun teon osalta vanhentuminen EI ala teon sisällä tekotapakohtaisesti erikseen.**
- 4) Virkarikosten syyteoikeuden vanhentumisaika on 5 vuotta.
- 5) **Koska kaikkiin tekoihin sisältyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen, vanhentumisaika alkaa vasta sellaisen tilan päättymisestä. Vanhentuminen ei ole edes vielä alkanut, koska vaatimuksen perusteena olevat teot eivät edes ole päättyneet.** Kun teko ei edes ole päättynyt, vanhentuminen ei ole lain mukaan vielä edes alkanut. *Niin kauan, kun syyteoikeus on olemassa, myöskään korvausoikeus ei siis ole voinut edes teoriassa vanhentua*
- 6) **Vanhempienkaan osatekojen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut, koska ne eivät vanhennu erikseen, vaan niihin sovelletaan edellä selostettua oikeuskäytäntöä, RL 8:2 §:n 2 momenttia ja tietosuojalain 24 §:n 5 momenttia. Tekojen motiivi, joka liittää ne yhteen**

samojen tekijöiden ja heidän tekijäkumppaniensa myöhempien tekojen kanssa, estää vanhentumisen.

- 7) Osassa rikosten tunnusmerkistöjä sanamuodonkin mukaan rikoksen osana on vahingon aiheuttaminen. Tekojen tarkoituksena on tässä asiassa juuri vahinkojen aiheuttaminen ja niillä aiheutettiin vahinkoja, joista kaikki tunnusmerkistöön kirjoitetut aiheutetut vahinkotapahtumat jatkuvat edelleen eli tunnusmerkistön mukainen teko parhaillaankin jatkuu. Em. oikeuskäytännön mukaan vanhentuminen lasketaan seuraamusten perusteella, kun tekoon liittyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen. Kaikki teoilla aiheutetut taloudelliset vahingot on aiheutettu ja nämä teot jatkuvat niin kauan kuin niillä aiheutetut seuraukset jatkuvat.

63. Ruohosen perhe muodostaa kultin ja rikollisverkoston, jolla on kirjalliset ”vihollisten tuhoamisohjeet” ja yhteinen miljoonarikoshyötymotiivi

Ruohosilla on ollut ainakin 1987 lukien rikollinen salattu kultti, joka orjuutti, alisti, hypnotisoi, rahasti ja aivopesi uhrejaan kirjallisten tarkkojen kaavioiden ja ”kulttimääräysten” mukaisesti. Heillä oli jopa oma salainen tuomioistuin, jossa salaisin menoin kulttia vastustaneet henkilöt pyrittiin nujertamaan yksi kerrallaan. Kulttijohtaja perheinen järjesti uhrin valvottamiseen perustuvia salaisia ”tuomioistuinistuntoja” aamuyön tunteina ja Juha Ruohonen masinoi sarjakuvia, joilla demonisoitiin kulttia vastustanut Elisan entinen mies ”paholaiseksi”, ”viholliseksi” ja kultin kirjallisten määräysten ja äänitteiltä kuuluvien Juha Ruohosen mielipuolisten räähymysten mukaisesti **kultissa sen jokainen perheenjäsen Juha, Susanna, Elina, Hanna, Monika, Lauri Ruohonen ja Jukka Ritvanen noudattivat Juha Ruohosen profetiaalista käskyä: ”vastustajien suut ja mielet tukitaan”.**

Tämän salaisen kultin rikollisen ohjeistuksen perusteella ovat toimineet kaikki Ruohoset tehdessään yhdessä minua koskevan perättömän rikosilmoituksen ja levittäessään tahallaan vuosien ajan rikoksillaan minua koskevia perättömiä rikos-, mielisairas- ja muita valheitaan ja toteuttaessaan 2009 esitutkinnaissa yhdessä sovittua rikollista valehtelua Havian kanssa esitutkinnaissa ja KäO:ssa 2010 ja uudelleen KäO:ssa 2019-2021. Jokainen heidän rikoksensa on tahallinen, tekotavaltaan törkeä, varmasti kunnianloukkaukset tehty loukkaamis- ja vahingoittamistavoitteella ja **jokaisen Ruohosten rikollisen kulttiperheen rikoksen motiivi on ollut kulttiperheessä sama:**

- rahastaa uhreja, pelotella vastustajat hiljaisiksi,
- estää rikollisten kultin paljastuminen rahastamisen jatkumisen turvaamiseksi ja heille kuuluvilta vankeus- ja korvausvastuulta välttymiseksi
- tuhota vastustajien maine kulttiohjeen ”vastustajien suut ja mielet tukitaan”-periaatteen mukaisena

64. Hanna Ruohosen rikos eli Hanna Ruohosen salaiset valheet Mikko Kempelle

Olin Mikko Kemppen podcastissa haastattelussa. Ohjelmia on katsottu jo noin 100.000 kertaa ja esiintymisiäni ylistetään ja kaikki tietoni ovat oikeita. Hanna Ruohonen lähetti minulta salaa kultin ohjeiden mukaisesti mainehaitan maksimoimiseksi Kempelle tekstarilla kuvakaappauksia fb-tekstistäni, joihin oli punaisella alleviivannut mm. kohdan, jossa kerron kulttiperheen rikosten motiiviksi yli miljoonan ja että rahastava kultti on toiminut jo ainakin 1987 lukien. Vaikka kaikki esittämäni tiedot pitävät oikeudelle ja poliisille toimittamani kultin kirjallisen dokumentaation perusteella paikkansa, Hanna Ruohonen siis valehteli salaa Kempelle tietojani vääräksi ja herjasi minua rikolliseksi valehtelijaksi esittämättä mitään todisteita itse omien salaisten ”tietojensa” todisteeksi. Hanna Ruohosen teko on selvä ja törkeä kunnianloukkaus mm. seuraavin perustein:

- 1) Toimitin jo aiemmin poliisille kirjalliset todisteet, joissa Juha Ruuhonen itse kertoo toimineensa rahastavana "profeettana" jo ainakin 1987 lukien ja että kaikki perheen lapset kuuluivat kulttiin ja osallistuivat sen rituaaleihin ja profetioihin ja salaisiin kulttimenoihin.
- 2) Varsinais-Suomen KäO:ssa kuultiin 2021 pääkäsittelyssä useita todistajia, jotka kertoivat Juha Ruuhosen kuuluneen jo 1980-luvulla saatana-palvojiin ja hänellä olleen jo ennen uusinta rahastuskulttiaan joku muu "lahko", jolla on useita uhreja.
- 3) Kirjallisessa todistemateriaalissa on Juha Ruuhosen tunnustus, jossa hän itse kertoo olevansa "pahimmasta pahin ihminen", "väärä profeetta", kaikille vahingollinen väkivaltainen hirviö, aiheuttaneensa lukuisille uhreilleen valtavat vahingot jo ennen kuin valitsi uudeksi uhrikseen Elisan ja mm. "skitsofreenikko" tai väkivaltainen "merirosvosivupersoonaa" ja **kertoo mm. Elisaa hakanneensa "kuinka paljon minun pitää sinua vielä hakata, jotta murtuisit"**.
- 4) Varsinais-Suomen KäO:ssa kuultiin 2021 pääkäsittelyssä useita todistajia, jotka kertoivat, että Elina, Hanna, Susanna, Juha, Lauri ja Monika Ruuhonen osallistuivat kaikki kultin rituaaleihin ja että jo pieninä lapsina Elina ja Hanna olivat mukana kultin kokouksissa, joissa isä Juha Ruuhonen huusi pelottavasti ja mielisairaalla tavalla, kaatuili teatraalisesti ja lapset itkivät hysteerisinä.
- 5) Kirjallisessa todistemateriaalissa on dokumentit siitä, kuinka lapset Hanna ja Elina olivat mukana kultin "Linna"-operaatioissa, muissa kulttirituaaleissa, kertoivat isänsä "uskonnollisesta kaatuiluista", ovat piirtäneet alastonkuvia alapään karvoineen "Ruususta" eli Elisasta pikkulapsen käsialalla ja tekstejä kultin "metsähaudasta", jonne Elisa kultissa rituaalisesti haudattiin. Lasten omat tekstit ja piirrokset paljastavat heidän olleen mukana kultissa ja sen kokouksissa, rituaaleissa ja mitä ilmeisemmin jo pieninä lapsina näkemässä seksiä ja **kuvamateriaalin perusteella poliisin olisi kuulunut 2018 käynnistää myös lapsipornon tutkinta Ruuhosia vastaan ja sitä ennen pedofiliatutkinta myös AA Saksan minun lapsilleni lähettämästä 27.11.2007 kirjeestä**, jolla aikuinen keski-ikäinen Saksa houkutteli alaikäisiä pikkulapsia yksin toimistoonsa "ilman ketään aikuista".
- 6) Kaikki todistajana kuullut kertoivat kaikkien Juha ja Susanna Ruuhosen lasten majailleen päiväkausia Kasvihuoneella, syöneen ja rahastaneen Elisaa vuosikautia ja Hanna ja Elina Ruuhonen rahastivat yli 20.000 euroa vakuutuskorvauksilla, joiden edunsaajamääräykset ovat pätemättömiä samoilla perusteilla kuin testamentti.
- 7) Tilanteessa, jossa kaikki Ruuhosista kertomani on totta todisteiden perusteella, nämä rottamaiset 1,5 miljoonan rikoshyötyä tavoittelevat kulttiperheen rikollisjoukkueen jäsenet ovat siis nimenomaan yhteistä rikosta suunnitelmallisesti toteuttaen pyrkineet salaa esittämillään valheillaan leimaamaan minut rikolliseksi, mielisairaaksi, valehtelijaksi, vaaralliseksi ja ovat väittäneet salaa Kemppele ja muille "yleisöilleen" levittämiä valheitaan totuudeksi minusta, vaikka jokainen Ruuhonen ovat väitteet esittäessään tienneet, että kaikki kirjoittamani on totta ja he valehtelevat tahallaan.
- 8) Elina ja Hanna Ruuhonen ovat systemaattisesti rikoskumppaneina 4.6.2021 aloittaneet minuun kohdistuvat rikokset ja toteuttaneet niitä yhdessä muun kulttiperheen kanssa mm. Alibin jutun julkaistakseen.

9) Kaikki Ruohoset julkaisivat ja levittivät siis tahallaan myös 5.11.2020 päätöksen vastaisesti salassa pidettäviä seksitietoja KAIKISSA välineissään maailmanlaajuisella levityksellä aloittamalla "kulttinsa oman varjo-oikeudenkäynnin" oikeudenkäyntihäviönsä jälkeen levittämällä a) väärää tietoa, b) minuun kohdistettuja törkeitä "salaisia" kunnianloukkauksia, c) Palosen omaisiin ja kuolleeseen uhriinsa kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia, c) salassapitorikoksia 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja d) kaikilla mahdollisilla välineillä somessa Naistenhuoneessa, Kemppele, uudelle asiamiehelleen, poliisille ja HO:lle.

10) Elina ja Hanna ovat rikoshyötyjiä myös vakuutuskorvauksilla ja toteuttavat KULTIN kirjallisen ohjeistuksen mukaista metodia "vastustajien suut ja mielet tukitaan" ja KULTIN "oma tuomioistuin"-metodia, jossa aloittavat "todisteiden" levittämisen, mutta oikeudenkäynnissä sopivat, että valehtelevat ja estivät siellä normaalit kuulemiset kokonaan.

Hanna Ruohonen on lähettänyt salaa Mikko Kemppele kuvakaappauksen fb-kirjoituksestani ja alleviivannut siitä punaisella kohdan, jossa kerron kulttiperheen tavoittelevan yhdessä miljoonarikoshyötyä ja kultin alkaneen jo 1997. Hanna Ruohonen tahallaan valehteli, että hän ja sisarensa eivät muka olisi olleet kultissa eikä rikoshyöty miljoonia. Todistajat kertoivat, että lapset olivat mukana kultin kokouksissa, todisteissa on mukana Ruohosen oma kirje 1997 ja useat todistajat kertoivat Juha Ruohosen ennen Elisan uhriksi valitsemista oli ollut saatananpalvoja ja Ruohonen kirjallisesti kertoo olevansa "väärä profeetta" ja aiheuttaneen lukuisille uhreilleen vahinkoa ja "profetioita" on Laurille ja Monikalle kirjallisena. Myös Elina ja Hanna Ruohosen kortit, piirroksot ja kirjeet ja niissä käytetty terminologia (Linna, metsähauta, Ruusu) paljastavat heidän olleen kultissa. Lisäksi poliisin tulee tutkia, liittyykö kulttiin lapsipornoa, koska materiaalissa on Ruohosten lasten pikkulapsina piirtämiä tarkkoja piirroksia alastomasta Elisasta ja alapään karvoineen kaikkineen.

Miljoonarikoshyöty ja sen tavoittelu näkyy suoraan testamentista, 4.6.2021 päätöksestä, Elina ja Hanna Ruohosen nostamista vakuutuskorvauksista (rikoshyöty suora ja henkilökohtainen) ja niistä näkyy myös Hanna Ruohosen valehtelun ja rikosten tahallisuus. Oikeudenkäyntihäviöstään kostona Elina ja Hanna Ruohonen ja koko kulttiperhe ovat ryhtyneet rikolliseen hankkeeseen maineeni mustaamiseksi ja jokainen kunnianloukkausrikos on törkeä ja salassapitorikokset tahallisia ja heidän valehtelunsa tahallista.

65. Hanna ja Elina Ruohosen Naistenhuone-ryhmässä levittämät rikolliset valheet ja salassapitorikokset

Tämän vastauksen ja Ruohosia koskevan tutkintapyyntöni uutena todisteena ovat Naistenhuone-ryhmästä saamani viesti, jossa kerrotaan Elina Ruohosen aloittaneen 4.6.2021 jälkeen minua koskevan kirjoitusketjun, jossa minua haukutaan minun voimatta puolustautua valheilta, ja vaikka mikään Ruohosten levittämä valhe ei pidä paikkansa. Viestintä on samaa, jota Hanna Ruohonen levitti Kemppele ja kaikki Ruohoset Alibissa ja he ovat toimineet rikoskumppaneina.

Poliisin tulee kuulla todistajana minulle Ruohosen törkyviestinnästä paljastuksen tehnyt kunnon kansalainen ja rikoksesta epäiltynä Elina Ruohonen, kaikki Ruohoset ja ryhmän ylläpitäjät.

Oikeudenkäynnissä Ruohoset estivät kuulemisensa kokonaan, koska kuulemisella olisivat narahtaneet rikollisista valheistaan ja aloittivat oikeudenkäyntihäviön jälkeen raukkamaisen somekampanjan ja oman "varjo-oikeudenkäynnin" Naistenhuone-ryhmässä facebookissa

- 1) minun häpäisemiseksi kostotoimenä siitä, että tältä rikolliselta kulttiperheeltä jäi minun keräämieni todisteiden vuoksi 1,5 miljoonan ryöstösaalis saamatta
- 2) uhrinsa ja hänen omaistensa häpäisemisen
- 3) paljastamalla 5.11.2020 päätöksen vastaisesti seksitietoja ja valehtelemalla alistukseen, rahastukseen, väkivaltaan ja seksuaalisen itsemääräysoikeuden anastamiseen perustunutta rikollisuuttaan "polyamoriaksi"
- 4) levittämällä tuossa fb-ryhmässä Elina Ruohosen aloittamassa keskusteluketjussa minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia vähintään 30.000:lle ja mahdollisesti 170.000 henkilölle

Ruohosten tekoa tulee tutkia minuun, kuolleeseen uhriinsa Elisa Paloseen, kaikkiin hänen elossa oleviin sukulaisiinsa ja minuun kohdistettuna törkeänä kunnianloukkauksena ja salassapitorikoksena, koska he ovat julkaisseet nimenomaan 5.11.2020 päätöksellä salaiseksi päätettyjä tietoja ja minua, Elisaa ja hänen omaisiaan häpäisevää valheellista törkyviestintää tahallaan.

66. Naistenhuone-ryhmän ylläpitäjän toimintaa tulee tutkia rikoksena ja ryhmän toiminta tulee kieltää järjestäytyneenä rikollisuutena

Yritettyäni lopettaa minuun kohdistetun Ruohosten rikosten toteutuksen Naistenhuone-ryhmässä ja päästä ryhmän jäseneksi tarkistamaan viestintä ja lopettamaan se, ryhmän ylläpitäjät olivat kertoneet minuun yhteyttä ottaneelle henkilölle, että jos hän kertoo ottaa kuvakaappauksia minua koskevan Ruohosten rikollisuuden todisteeksi, hänet heitetään ulos tuosta fb-ryhmästä, ja että ryhmän säännöt kieltävät ilmiantamisen rikoksista ja kuvakaappausten jakamisen ryhmän ulkopuolelle. Kyseessä on siis fb-ryhmä, jossa tahallaan ylläpitäjien mahdollistamalla ja pakottamalla tavalla toteutetaan kaltaisiini uhriin kohdistettua törkeää rikollisuutta, estetään siltä puolustautuminen ja ylläpidetään sääntöjä, joiden sisältönä on estää rikosilmoitusten tekeminen tahallisista rikoksista ja uhrien puolustautuminen.

Estääkseen minua puolustautumasta ja auttaakseen Elina Ruohosta ja muita Ruohosia minuun, kuolleeseen Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistuvissa törkeissä kunnianloukkauksissa ja 5.11.2020 päätöksen vastaisessa salassapitorikollisuudessa, minulle tuntemattomat ylläpitäjät ovat estäneet minua pääsemästä ryhmään korjaamaan valheellisia itseäni koskevia tietoja ja estäneet minuun yhteyttä ottanutta henkilöä lähettämästä poliisille ja minulle kuvakaappauksia itseäni kohdistuvasta törkyviestinnästä eli ovat toimineet kaikkien Ruohosten rikoskumppaneina tahallaan.

Naisten olohuone-nimisessä ryhmässä levitettiin aiemmin samalla tavalla laulaja Tomi Metsäkedon kunniaan loukkaavia perättömiä väitteitä ja Ruohosten ja ylläpitäjien ja tuossa minua koskevassa ketjussa valheita kirjoittaneiden henkilöiden rikokset tulee tutkia, syyttää ja tuomita aivan samoin perustein, joilla Metsäketo on jo korvauksensa saanut.

Naistenhuone-ryhmä tulee todeta järjestäytyneen rikollisverkoston toiminta-alustaksi, millä perusteella poliisin tulee ryhtyä toimenpiteisiin ryhmän sulkemiseksi, jos ryhmän sääntöjä ei muuteta rikoksista ilmoittamista mahdollistavaksi.

67. Juha, Hanna, Monika, Lauri, Hanna ja Elina Ruohosen Alibi-rikollisuuden ja somerikollisuuden ja "polyamoria"-valehtelun tahallisuus verrattuna 5.11.2020 päätöksen selvyyteen ja RL 38:1 §:n tunnusmerkistöön

Ruohosten kaikki kunnianloukkaus- ja salassapitorikokset ovat tahallisia ja tekotavaltaan törkeitä, koska

- 1) Oikeudenkäynnissä Ruohoset estivät kuulemisensa kokonaan, koska kuulemisella olisivat narahtaneet rikollisista valheistaan.
- 2) Oikeudenkäynnissä he eivät koko 2 vuotta kestäneen prosessin aikana puhuneet Havian kanssa "polyamoriasta" sanaakaan, vaan valehtelivat toimintaansa "teatteriksi" eli "performanssiksi" ja **Juha Ruuhonen vaati jopa "tekijänoikeuksiin" vedoten koko oikeudenkäyntiaineiston salauksia väittämällä sitä "tekijänoikeussuojan" alaiseksi eikä sekstailuun ("polyamoriaan") tekijänoikeussuojaa voisi siis edes saada, olipa Ruohosten sukuelimet heidän omasta mielestään kuinka "taiteellisia" tahansa.** Itse en ole elämäni aikana kuullut eikä tekijänoikeusnormiston mukaan ole säädetty, että peniksen, tissien tai emättimen käyttöön saisi "tekijänoikeussuojaa". Lisäksi Raamatun mukaan elimet ja niihin liittyvän kropan on luonut "Jumala" ja Juha Ruohosen peniksen ovat "luoneet" hänen vanhempansa siittämällä ja **"tekijänoikeussuojaa" siihen Juha Ruohosen penikseen** pitäisi varmaan sitten vaatia niiden Ruohosen vanhempien?
- 3) **Myöskään 2009 esitutkinnassa kukaan Ruohosista ei kertonut "polyamoriasta" pihaustakaan,** mutta **Juha Ruuhonen valehteli totuusveloitteen vastaisesti, että hänen toimintansa olisi pelkkä "pyyteetöntä profetoimista" ilman rahaliikennettä ja sekstailua ja valehteli kulttiinsa muka kuuluneen vain vaimonsa ja Elisan,** vaikka tekojeesus "profetoi" mm. Miina Äkkijyrkälle, Joonakselle, Milkalle, Jarmolle, kävi kalastelemassa erityisesti Palosten iäkkäitä sukulaisia uhreikseen ja itse kehuskeli poliisilta salatuissa asiakirjoissa olevansa "pahimmista pahin" ihminen ja "väärä profeetta", joka oli jo ennen Elisaa aiheuttanut valtavaa taloudellista tuhoa ja kärsimystä kymmenille uhreilleen. Rikollinen Ruohosten toteuttama kulttirahastus seksiin pakottamisineen, väkivalta, eristäminen, uhkailu ja muu rikollinen toiminta oli täyttä häkää meneillään, kun Ruuhonen valehteli 2009 poliisille täyttä häkää ja toinen toistaan tyhmemmät ja epärehellisemmät poliisit kuulustelivat Juha Ruhosta "todistajana", vaikka olisi tullut kuulustella tietenkin syylliseksi epäiltyä ja tutkia ne tekojeesuksen ja rahastavan rikollisen kulttiperheen rikokset eikä "uskoa" sokean ellun kanan tavoin Ruohosen horinaa. Esitutinnan ei kuulu perustua poliisin "sokeaan uskoon" ja tutkinnan laiminlyöntiin, vaan todisteiden tutkimiseen ja verrata todisteita sitten siihen esitutkinnassa valehtelevien Ruohosten rikolliseen valehteluun.
- 4) KOKO Ruohosen rahastava kulttiperhe aloitti yhdessä oikeudenkäyntihäviön jälkeen raukkamaisen somekampanjan sekä minun häpäisemiseksi kostotoimena että uhrinsa ja hänen omaistensa häpäisemisen paljastamalla 5.11.2020 päätöksen vastaisesti seksitietoja ja valehtelemalla alistukseen, rahastukseen, väkivaltaan ja seksuaalisen itsemääräysoikeuden anastamiseen perustunutta rikollisuuttaan "polyamoriaksi".
- 5) Ruohosten tekoa tulee tutkia minuun, kuolleeseen uhrinsa Elisa Paloseen, kaikkiin hänen elossa oleviin sukulaisiinsa ja minuun kohdistettuna törkeänä kunnianloukkauksena ja salassapitorikoksena, koska he ovat julkaisseet nimenomaan 5.11.2020 päätöksellä salaiseksi päätettyjä tietoja.

68. Jokainen Ruohosten minuun kohdistama rikos on nimenomaan heidän yhdessä toteuttamansa ja mainehaitta on pyritty maksimoimaan viestien ”salaisella” jakelulla

Ruohoset ovat pyrkineet maksimaalisen mainehaitan aiheuttamiseen ja puolustautumiseni systemaattiseen estämiseen toimimalla yhdessä sopimallaan tavalla. Kaikki Ruohosten viestit eri henkilöille on heidän yhdessä etukäteen suunnittelemlaan tavalla esitetty niin, että

1) Minä eli rikosväitteiden kohde en ole KOSKAAN kuulunut jakeluun.

- **Kaikki Juha Ruohosen eri tahoille levittämät minua koskevat viestit loppuvat sahoihin, että vastaanottajat eivät saa missään tapauksessa näyttää niitä minulle.** Ruohonen pyrki siihen, että mainehaitta leviäisi, kun en tietäisi viestinnästä itse enkä pystyisi eri henkilöille lähetettyjä viestejä korjaamaan.
- **Hanna ja Elina Ruohonen ovat Kempelle ja Naistenhuoneessa levittäneet törkyviestejään minun kuulumatta jakeluun ja kuulumatta ryhmään, jossa on käyty laajaa viestintää minua koskien Elina Ruohosen sikailutyylillä levittämällä rikollisilla valheilla hänen oikeuden päätöksen jälkeen tahallaan aloittamassaan kirjoitusketjussa**

2) Yhteenkään minua koskevaan heidän levittämäänsä väitteeseen ei liity todisteita. He vaan väittävät = valehtelevat tahallaan.

3) He ovat levittäneet YHDESSÄ samanlaisia perättömiä väitteitä laajalle yleisölle eli kaikkialle somessa ja nimenomaan ryhmässä, jonka jäsenenä en ole.

4) Lisäksi Supon tulee tutkia ovatko nimimerkeillä **Thomas Fox, BurAna ja KalaKukko kirjoittaneet ja minua ruohosmaisesti loukanneet Ruohosten kirjoituksia vai ovatko ne tai osa niistä Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen tai Miko Vainion kirjoituksia. Niistä on erikseen esitutkinta käynnissä asiana **5530/R/14885/21** ja olen toimittanut ko. nimimerkkikirjoitukset jo todisteeksi asianomistajana Leppäsen, Vainion ja Peltolan minuun kohdistamissa rikoksissa 6.7.2021 rikosilmoitukseni todisteeksi.**

69. Ruohosten rikoskumppanuus Peltolan, Vainion ja Leppäsen laajassa samanaikaisessa törkeässä minuun kohdistuneessa kunnianloukkausrikollisuudessa sekä asiaan liittyvät Davidssonin levittämät vapaamuurarivalheet ja muut valheet

Ruohoset ovat mahdollisesti toteuttaneet minua koskevaa rikollisuutta ja törkeitä kunnianloukkauksiaan yhdessä myös Nicholas Peltola-, Mika Leppänen- ja Miko Vainio-nimisten rikoskumppanuusverkostonsa kanssa. Ainakin Peltola on ryhtynyt levittämään tekojeesusta kehuskelevia ja perättömiä ”polyamoria”-valheitaan netissä Totuus&rikos-kanavallaan ja mahdollisesti muualla. Sen lisäksi Peltola on anastanut huomattavan määrän minun, lina Ahosen ja Leveli-podcastin juontajien omaisuutta, levittänyt somessa ja ympäri Suomea kaikille mahdollisille viranomaisille minua koskevia väitteitä (mm. perätöntä väitettä, että olisin tunkeutunut 4.7.2021 hänen ent. puolisonsa Linda Pihkalan kodin sisään, olisin ”poliisin vanha tuttu”, tuomittu lukuisista rikoksista, suunnittelisin henkeen ja terveyteen kohdistuvia rikoksia, olisin vapaamuurari, vaikka mikään näistäkään väitteistä ei pidä paikkansa. Lisäksi Peltola on uhkaillut minua.

Myös Jukka Davidsson on tahallaan levittänyt minua koskevia vapaamuurarivalheita ja sellaisia ”tietoja” 11.12.2019 minuun kohdistetusta väkivaltarikoksesta, joita en ole 19.1.2020 tai missään kertonut enkä tiedä, kun en nähnyt tekijää. Davidsson julkisessa puheenvuorossaan (minuun

yhteyttä ottamatta) levitti tietoa, että teon 11.12.2019 olisi tehnyt 'mies' tai "miehet" ja tekoväline olisi "metallipatukka". Koska en nähnyt takaapäin tullutta tekijää enkä välineen materiaalia, vain joku paikalla ollut voisi tuollaisia yksityiskohtia tietää. Mistä ja kuka ne on Davidssonille kertonut? Miten Davidsson tietää enemmän kuin minä pimeässä metsässä tehdystä hyökkäyksestä? Entä mistä ja kuka hänelle valheellisia vapaamuurariväitteitä on kertonut? Jopa tapauksessa niitä ei saa levittää, koska en ole vapaamuurari ja olen saanut useita viestejä, joissa kysellään "vapaamuuraritaustastani" ja väitetään jopa entistä miestäni, kaikkia taustahenkilöitä ja perhettäni vapaamuurareiksi. Väitteet ovat erittäin haitallisia, koska vedän lakimiehenä avoimuuteen ja laillisuuteen pohjautuvaa oikeusturvaliikettä enkä ole missään salaseuroissa ollut koskaan enkä tunne eikä perheeni tunne ketään vapaamuuraria.

Kukaan heistä(kään) ole esittänyt väitteidensä tueksi minkäänlaista näyttöä eikä näyttöä heidän minulle leipomista "rikoksistani" ja mistään muustakaan minulle leipomastaan "ominaisuudesta", "teosta", "suunnitelmista" ja "vapaamuurariudesta" ole edes saatavilla, koska olemattomista teoista ei ole olemassa.

Peltolan ym. rikosten tutkinta on tutkinnassa Taina Äijälä-nimisellä poliisilla asianumerolla **5530/R/14885/21** ja kaikkien minuun kohdistuvien rikosten tutkinta tulee yhdistää ja siirtää Supolle, koska kaikissa minuun ja perheeseeni kohdistetuissa rikoksissa on kyse poliittisin perustein toteutetusta rikollisuudesta ja **tekemäni valtiopetosta ym. koskeva tutkinta on jo siirretty Helsingin poliisilta KRP:lle ja kaikki julkiset rikostutkintapyynnot liittyvät toisiinsa ja julkistan myös tämän Ruohosten kultin vastaukseni ja siihen liittyvät tutkintapyynnot virkamafiarikollisuudesta ja kehotan mahdollisimman monta kansalaista yhtymään vaatimuksiini siitä, että**

- 1) Ruohosten rikollisen kultin jokainen rikos tulee tutkia pohjamutia myöten, kaikki heidän rikoshyötynsä tulee konfiskoida (mukaan lukien Elina ja Hanna Ruohosen nostamat vakuutuskorvaukset) syytteet nostaa, ja heidät tuomita pitkiin vankeusrangaistuksiin rangaistusasteikon loppupäästä**
- 2) Virkamafiaverkoston jokainen rikos tulee tutkia pohjamutia myöten, kaikki heidän rikoshyötynsä tulee konfiskoida, syytteet nostaa, ja heidät tuomita pitkiin vankeusrangaistuksiin rangaistusasteikon loppupäästä**

70. Kaikki Ruohosten Alibissa ja Naistenhuone-someryhmässä, facebookissa, KäO:ssa, perunkirjoitus-tilaisuudessa ja muilla välineillä aloittama, jatkama ja laajentama rikollisuus on selvässä syy-yhteydessä Sulkon, Kukon, Haaviston ja muiden "leipurien" tutkinnantappopäätösten laittomiin perusteluihin eli virkamafiarikoksiin

Kaikki Ruohosten Varsinais-Suomen KäO:ssa, somessa Naistenhuone-ryhmässä, Alibissa, suullisesti valmistelussa, Leppiniemelle, facebookille, poliisille, Kohojoelle, Kemppele ja muulla jakelulla levittämät minut rikolliseksi, valehtelijaksi, mielisairaaksi, tekijänoikeusrikolliseksi ym. ja heidän suhteensa "polyamoriaksi" valheellisesti kuvaamat ja levittämät tiedot tulee tutkia

- 1) Ruohosten minuun, Elisa Paloseen, hänen omaisiinsa, Palosen kummipoikaan (poikaani), mieheeni (häneen erityisesti lakimiehenä ja asiamiestehtävässä) kohdistettuna törkeänä jatkettuna kunnianloukkauksena ja minuun kohdistettuna henkisenä pahoinpitelynä, väärinä ilmiantoina, perättömänä lausumana esitutkinnassa, törkeänä perättömänä lausumana oikeudessa ja prosessipetostoimintana.

- 2) Tutkinnantapporatkaisuja laatineiden poliisien ja syyttäjien virka-, syrjintä-, kidutus- ja törkeänä virassa tehtynä heidän itse toteuttamana kunnianloukkausrikollisuutena ja minuun kohdistettuna henkisenä pahoinpitelynä heidän minulle aiheuttamien sairausoireiden perusteella ja avunantona ja yllytyksenä jokaiseen Ruohosten, Ritvasen ja Havian jatkamaan rikokseen, koska poliisien ja syyttäjien heille leipoma ”mielipide”-rikoksenteko-oikeus ja ”haitattomiksi” valehdeltujen kunnianloukkausten toteutusoikeus virkamafian laittomilla päätöksillä on suorassa syy-yhteydessä rikosten laajentumiseen, jatkamiseen ja uusiin rikoksiin.

71. Kunnianloukkausrikosten tahallisuus, suunnitelmallisuus, haitallisuus ja törkeys minuun kohdistetuissa rikoksissa

Rikoslaissa on yleinen tahallisuusvastuu. Lähtökohta on, että jos laissa ei oteta kantaa vaadittavaan syyksi lukemisen lajiin, teosta rangaistaan vain, jos tekijä on toiminut tahallisesti. Teosta ei voida rangaista tuottamuksellisenä, ellei siitä erikseen säädetä. Jokaisen Ruohosen jokainen rikos on tekotavaltaan törkeä ja tekijät ovat toimineet tahallisesti, suunnitelmallisesti, sinnikkäällä rikostavoitteella ja miljoonien rikoshyötynä tavoitellen.

Yksityishenkilöiden (minunkin) kunniaa suojataan rikosoikeudellisilla säännöksillä. Perättömän väitteen toisesta esittänyt voi syyllistyä kunnianloukkaukseen. Kunnialla tarkoitetaan kaikille ihmisille kuuluvaa arvontoa ja arvostusta. Säännöksillä suojataan yksityishenkilöitä häpäisemiseltä ja niiltä vahingoilta, joita kunnianloukkauksesta aiheutuu.

Kunnianloukkausta koskeva sääntely suojaa ainoastaan yksityishenkilöitä, joten esimerkiksi yhdistys ei voi olla kunnianloukkausrikoksen asianomistajana. **Toisaalta kunnianloukkaus voi silti kohdistua tosiasiaassa yhdistyksen jäseniin tai hallitukseen.** Tässä asiassa kaikki Ruohosten ja virkamafian minuun kohdistamat kunnianloukkaukset **kohdistuvat minuun 29.4.2021 lukien myös perustamani oikeusturvayhdistyksen hallituksen puheenjohtajana, vetäjänä ja juristina ja mielisairaaksi, rikolliseksi, valelakimieheksi minut leimaaminen ja kaikilla edellä otsikossa 31 luetteloiduilla valheellisilla 60 minuun kohdistetuilla luonnehdinnoilla herjaaminen on varmasti haitallista, loukkaavaa ja tahallinen törkeä kunnianloukkaus, joiden esittämisellä on pyritty maksimaaliseen vahinkoon ja mainehaittaa ja kärsimykseen ja erityisen haitallisia niistä tekee se, että**

- 1) Ruohoset ovat suunnitelleet törkeät rikoksensa ja toteuttaneet ne yhdessä ja rikoksia varten on ollut kultin kirjallinen ohje tuhota vastustajien maine ”suut ja mielet tukitaan”-manifestilla
- 2) Ruohosten rikoksilla on pyritty yli 1,5 Meur rikoshyödyn ja 20.000 € rikoshyödyn hankintaan ja salaisilla jakeluilla maksimaalisen mainehaitan levittämiseen sen jälkeen, kun he olivat jo 20 vuotta lypsäneet orjuuttamansa Elisa Palosen omaisuutta itselleen.
- 3) Osa törkeistä kunnianloukkauksista on kohdistettu puolustuskyvyttömään uhriin jopa kuoleman jälkeen.
- 4) Virkamafia on auttanut tunnollisesti 2001-2021 satojen törkeiden rikosten toteutuksissa, 2 meur rikoshyötyn hankinnassa ja niistäkin rikoksista osa kohdistuu alaikäisiin lapsiin, joille on tahallaan aiheutettu 140.000 € velkataakka, sairauksia, kärsimyksiä ja meille kaikille

5) Rikoksilla on viety 21 vuoden ajan kaikki minun, lasteni ja Elisa Palosen perus- ja ihmisoikeudet tahallaan suurella rikollisjoukolla toimimalla ja rikokset kohdistettu elämän kaikkein tärkeimpiin ihmiselämän osa-alueisiin terveyteen, kotiin, perheeseen, lapsiin, työsuhteeseen,

omaisuuteen, sanan- ja tiedonsaantioikeuteen, yhdenvertaisuuteen, turvallisuuteen ja maineeseen ja minulle aiheutettu 200.000 € aiheeton velka, 2 Meur korvausten estyminen ja lapsilleni korvausten estyminen tahallisia rikoksia mafian avulla toteuttamalla ja rikollisia suojelemalla ja sen lisäksi minua on kidutettu yrittämällä minut vielä lavastaa rikoksentekijäksi ja oikeat rikolliset uhreiksi.

Kunnianloukkaukseen syyllistyy se, joka esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka muuten halventaa toista. Kunnianloukkauksesta tuomitaan myös se, joka esittää kuolleesta henkilöstä valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan kärsimystä ihmiselle, jolle vainaja oli erityisen läheinen. Kaikki nämä kriteerit toteutuvat jokaisen Ruohosen rikoksessa.

Perätön väite

Kunnianloukkauksessa kyse on aina perättömän väitteen tai vihjauksen esittämisestä toisesta henkilöstä. Tällaisen väitteen totuudellisuus on jälkikäteen tarkistettavissa. Väitteillä on oltava riittävät perusteet. Väitteen esittäjä joutuu esittämään näyttöä väitteidensä totuudellisuuden tueksi. Toisaalta kunnianloukkauksesta rangaistaan vain tahallisena tekona, joten jos väitteiden esittämiseen on ollut vahvoja perusteita ja todennäköisiä syitä pitää totena, herjaustahallisuus puuttuu. Se, kuinka vahvoja perusteita väitteiden totuudellisuudesta tulee esittää, riippuu aina väitteen laadusta ja mahdollisuudesta tietojen tarkastamiseen. Ruohoset ovat esittäneet vain tahallaan perättömiä väitteitä ilman todisteita ja ovat tienneet julkisen tutkintotodistukseni ja aiemmin saamiensa tietojen perusteella minut lakimieheksi ja silti levittäneet tahallaan väärää tietoa, että en päivääkään olisi lakimiehenä toiminut ja ammatissani, somevaikuttajana ja yhdistystoiminnassa erityisen haitallisia mielisairaaksi, valelakimieheksi, rikolliseksi ja valehtelijaksi herjaavia valheitaan.

Kunnianloukkauksena pidetään myös muuta halventamista. Tällöin kyse ei ole perättömästä väitteestä, vaan muulla tavalla tehdystä toisen loukkaamisesta. Arkikielessä voidaan käyttää ilmaisua ”solvaus”. Kyseeseen voivat tulla loukkaavien mielipiteiden esittäminen, kuten esimerkiksi mielisairaaksi solvaaminen. Koska kunnianloukkauksesta rangaistaan vain tahallisena tekona, on solvaajan oltava tietoinen lausuman loukkaavasta luonteesta. Oikeuskäytännössä ”huorittelu” on pidetty tässä tarkoitettuna halventamisena. Hyvä kysymys onkin: Kun Ruohoset ovat levittäneet kunniaani loukkaavia mielisairausvalheitaan ja joku netissä minut huoraksi väittäviä valheita, miksi poliisi ei tutki niitä minuun kohdistuvia rikoksia, miksi Sulkko ja Haavisto estävät rikosten tutkintaa valehtelemalla niitä ”haitattomiksi” ja sen sijaan olen aiheettomasti ”törkeistä kunnianloukkauksista” epäiltynä, vaikka olen rikollisen kultin törkeiden kunnianloukkausten uhri, he ovat loukanneet minua enkä minä loukannut ketään esittämällä totuuden kultista, jonka he muodostavat myös oikeasti.

Vahingon, kärsimyksen tai halveksunnan vaara

Jotta kyse olisi rangaistavasta kunnianloukkauksesta, väitteen julkistamisen on oltava omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Tosiasiallisen vahingon syntymistä ei edellytetä. Vahinko voi ilmetä esimerkiksi taloudellisena elinkeinonharjoittajan vähentyneen myynnin seurauksena tai luottamustehtävän menettämisenä. Halveksunta ilmenee usein ihmissuhteiden katkeamisena ja muuna haittana sosiaalisessa elämässä. Arviointia halveksunnan aiheutumisesta perättömän väitteen johdosta arvioidaan objektiivisesti väitteen luonteen perusteella.

Sulkko, Halme, Hyytiäinen ja Haavisto ovat toteuttaneet törkeän virkarikoksen ja ylittäneet harkintavaltansa väittämällä Ruohosten ja kaikkien rikosentekijöiden minuun kohdistamat törkeät kunnianloukkaukset "haitattomiksi" ja jättäneet syytteen nostamatta keksimällä kunnianloukkauksrikokseen sellaisia rangaistuksen poistamisperusteita ja "syytekynnyksiä", jota rikoslakien tunnusmerkistöihin ei ole säädetty. **Vaikka vahingon aiheuttamista ei tunnusmerkistö edellytä, Sulkko ja Haavisto sellaisella valheellisella lakiin perustumattomalla perusteella estivät syytteiden nostamisen Ruohosten rikoksista.**

Kuolleen henkilön kunnian loukkaaminen

Kunnianloukkauksesta tuomitaan myös se, joka häpäisee vainajan muiston. Vainajan muiston häpäiseminen voi herättää mielipahaa vainajan lähipiirissä. Edellytyksenä rangaistavuudelle on, että teko on omiaan aiheuttamaan kärsimystä ihmiselle, jolle vainaja oli erityisen läheinen. Kaikille Palosille ja Mieskosille, minulle, miehelleni ja Palosen kummipojalle Elisa oli läheinen ja Ruohosten Alibissa, Naistenhuoneessa ja muualla levittämät "polyamoria"-seksiväitteet ja lesboseksiväitteet suutelukuvineen on tarkoitettu häpäisemään uhri kuoleman jälkeen ja myös meidät läheiset ja vaikuttamaan valitusvaiheessa olevaan testamenttiriitaan häviön jälkeen. Lisäksi he raukkamaisuuksissaan laativat minua koskevan perättömän rikosilmoituksen, vaikka ovat itse ne oikeat, törkeät rikolliset tässä asiassa ja välttyneet aiheettomasti syytteiltä, koska poliisi- ja syyttäjäkaverit ovat keksineet omasta päästään "syytesuojanormistoa" tälle rikolliselle rahastavalle röyhkeälle kulttiperheelle.

Poikkeuksia rangaistavuudesta

<https://www.minilex.fi/a/rikoslaki-ja-kunnianloukkaus>: "Jos loukattu henkilöpiiri on hyvin laaja, yksittäisiä ryhmään kuuluvia henkilöitä ei voida katsoa loukatun. **Esimerkiksi väitteessä "kaikki poliisit ovat sikoja", väite ei kohdistu kehenkään tiettyyn henkilöön."**

Laissa on myös säädetty tilanteita, joissa rangaistavan kunnianloukkauksen täyttymisen kynnys on korkeampi. Kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja joka ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä. Kyse on julkisesta toiminnasta, jonka toimintaa on lupa arvostella, myös kärjekkäästi. Poliitikkojen on sopeuduttava sietämään kärjekkäämpää kritiikkiä kuin tavallisten ihmisten. Arvostelun ja kritiikin tulee kuitenkin koskea poliitikkoa hänen poliittisessa roolissaan, ei hänen yksityiselämänsä asioita.

Lisäksi kunnianloukkauksena ei myöskään pidetä yleiseltä kannalta merkittävän asian käsitlemiseksi esitettyä ilmaisua, jos sen esittäminen, huomioon ottaen sen sisältö, toisten oikeudet ja muut olosuhteet, ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä. Asian tulee olla yleisesti kiinnostava, esimerkiksi sen ajankohtaisuuden ja julkisuudessa olemisen vuoksi.

Julkisen sanan neuvosto (JSN) antaa joukkotiedotusvälineille eettisiä ohjeita ja suosituksia uutisointiin liittyen enkä ole viestinnässäni sen ohjeiden vastaisesti toiminut, vaan facebook on varta vasten kirjallisesti todennut kirjoittamiseni yhteisönormien mukaiseksi. **Olenko Suomessa tai peräti maailmassa ainut ihminen, jota epäillään "törkeästä kunnianloukkauksesta" sillä perusteella, että olen noudattanut yhteisönormeja ja vaikka kaikki mahdolliset kirjoitusallustat ja KäO ovat tuhansilla kehuilla kehuneet kirjoitukseni maasta taivaaseen samaan aikaan, kun sinnikkäiden Ruohoskultin "leipurien" mielipuoillisilla "rikos"-tutkinnoilla vaan minua "rikolliseksi" leivotaan?**

72. Saksan ja Baarmanin prosessipetosvalheet ja salassapitorikokset, niiden tutkimisvelvoite ja rikoksilla aiheutettu vahinko

Minulle on Heikki Saksan, Pontus Baarmanin, Juri Suveksen, Jarmo Henrikssonin, Elias Mäkisen, Kät Noora Kempin, Kät Paula Helinin, Kät, Hannu Vienon, laamanni Tuomas Nurmen Kät Tiina Verasen, Kät Heidi Paanasen, Kät Peik Spolanderin, hovioikeudenneuvosten Liisa Lehikoinen, Malla Sunell, Jormanaisen, LähiTapiolan ja LP:n petosverkostolla ym. ja poliisin tutkinnantappoverkoston avulla aiheutettu 2 Meur ja 200.000 € vahingot

- 1) laskuttamalla prosessipetosvalehtelusta työnä, vaikka rikoksista ei saa laskuttaa
- 2) laskuttamalla salassapitorikoksista työnä, vaikka niistäkään ei saa laskuttaa

Tämän vastauksen liitteenä ovat 17.5.2020 ja 25.5.2020 laatimani asiakirjat, joissa on yksilöity jokainen Baarmanin, Saksan, Suveksen, Rimoinin, Henrikssonin, Hemmin ja heidän päämiestensä rikollinen valhe ja salassapitorikos. Lisäksi asiakirjoissa kerrotaan yksityiskohtaisesti, mistä todisteesta kunkin heidän rikoksen valhe suoraan näkyy ja tulee todistetuksi. Minun ei kuulu maksaa siitä, että he valehtelevat hajonnutta viemäriä ehjäksi, halvaantumistani positiivisuudeksi, aivoinfarktia psyykkiseksi sairaudeksi, asuntoani pölyttömäksi tai muistakaan heidän sadoista rikollisista valheistaan. **He ovat kaikki poliisien ja tuomarien suojelemia rikollisia, joiden rikokset ovat Suomen törkeimmistä päästä ja niillä heidän rikoksillaan he ovat aiheuttaneet minulle 2 Meur vahingot.** Minun ei kuulu maksaa rikollisesta valehtelusta heille euroakaan, jäädä ilman korvauksiani heidän rikostensa ja poliisin ja syyttäjän tutkinnantappotoiminnan ja rikollisen tuomarien mafiaverkoston rikosten vuoksi **eikä heidän kenenkään kuulu jäädä vankilan ulkopuolelle eikä laskuttaa rikollisesta valehtelusta eikä saada euroakaan rikoshyötyä siksi, että virkamafia estää selvien todisteiden vastaisesti äärimmäisen häikäilemättömän rikollisuuden ja kuvottavan häikäilemättömän prosessipetosvalehtelun tutkintaa.**

Baarman esim. valehteli, että LP Vahinkosaneeraus Oy ei muka olisi koskaan edes laskuttanut minua, tai että tämän lausumani todisteena olevat laskut eivät olisi edes laskuja tai että laskuilla ei olisi tarkoitettu edes laskuttaa minua, vaikka ovat varmasti laskuja ja yhtä varmaa on, että ovat tarkoittaneet laskuttaa ja verkkopankin tuloste osoittaa, että olen maksanutkin laskuja eikä suoritustani ole palautettu.

73. Lapsiini kohdistuvien rikollisten velkuutusten tutkintavelvoite virkamafiarikollisuutena

Lohjalaiset virkamiehet julkistivat virkarikoksillaan ja RL 40:5 §:ssä säädetyillä salassapitorikoksilla kolmen lapseni potilastiedot ja uskontotiedot. Etelä-Suomen lääninhallitus ja EU-komissio totesivat päätöksillään heidän olevan oikeutettuja saamaan korvaukset rikosten uhreina. Virkamafia kosti lapsilleni ja samalla minulle poliittisena terrorina, esti heiltä korvaukset epärehellisissä oikeudenkäynneissä ja junaili heille ”kohtuullisiksi” valehdellut 140.000 euron velat eli pienet lapset rikosten uhreina pakotettiin vielä maksamaan rikollisille ”kohtuullisesti” 140.000 euroa palkkaa rikosten toteutuspalkkioina. Mikään tästä ei ole laillista. Rikokset lapsiini kohdistaneet tuomarit mm. Kirsti Hakola valehtelivat itseään ”esteettömäksi” ihan samalla tavalla kuin Noora Kemppi ja Hannu Vieno minut rikoksillaan 200.000 eurolla ”kohtuullisesti” velkuuttaessaan ja 2 Meur korvauksemme estäessään valehtelivat itseään esteettömiksi ollessaan OK 13 luvun säätämässä moninkertaisessa vastapuoliasemassa kostotoimivelkuutuksiaan ja rikollisuuttaan toteuttamassa.

Ruohoset levittävät törkeillä kunnianloukkauksillaan törkeitä kärsimystä aiheuttavia valheita, joissa valehtelevat virkarikollista lapsiini ja minuun kohdistettua velkuutusta minun syyksi ja muka prosesseja ”lailliseksi”. Koska Juha Ruohonen jonkin aikaa teki dokumenttia Ritvasen kanssa ja tietää totuuden lasteni ja minun rikollisesta velkuutuksesta, heidän levittämät päinvastaiset valheet prosessien laillisuudesta ovat sitäkin törkeämpiä.

Tässä lausumassa ovat todisteena

- 1) Video Lohjan KäO:sta 17.10.2007, jolloin vakavasti sairaana viimeisillä voimillani yritin estää Hakolaa toteuttamasta rikostaan. Videolta kuuluu, kuinka **Hakola käskee toimistosihteerin valehdella meille, että ei ole paikalla ja kutsuu poliisin poistamaan minut jatkaakseen lapseni ja minuun kohdistamaansa törkeää rikosta.**
- 2) Asiakirja, jolla 17.10.2007 pyysin Hakolan esteellisyyden todisteita estääkseni Hakolan rikoksen lapsiani ja itseäni kohtaan.
- 3) HO:n 28.4.2008 kirje, josta paljastui Hakolan ja lohjalaistuomarien salainen kirjeenvaihto ja tunnustukset.
- 4) **Hakolan ja kaikkien lohjalaistuomarien tunnustukset esteellisyydestään eli asiakirja, jolla todistan, että**
 - **Lapseni ovat tosiaan oikeusmurhan uhreja ja minäkin**
 - **Hakola on rikollinen, joka esteellisenä Lohjan poliisin avustuksella velkuutti sadistisella törkeällä virkarikoksellaan alaikäisen lapseni 100.000 eurolla ja pakotti lapseni siis maksamaan 100.000 euroa "kohtuullisesti" rikollisille palkkaa lapsen potilastietojen levittelystä netissä ja "kelpo oikeudenpalvelija" Hakola siis valehteli tätä omaa rikollisuuttaan "oikeudeksi"**
 - **Hakolan törkeä virka-, syrjintä-, henkilörekisteri-, tietosuojaja- ja kidutusrikos lapsen ja minun kärsimyksen määrällä mitattuna on täysin verrattavissa natsismin "laillisuudella" toteutettuun kärsimykseen ja kidutusrikoksen tunnusmerkitö täyttyy mennessä tullen ja Hakolaa voi hyvällä syyllä verrata mihin tahansa psykopaattiin**
 - **Pekka Aaltonen jatkoi rikostaan AA Lindbergin kanssa ja velkuutti kaksi muuta lastani prosessipetoksilla "kohtuullisesti" maksamaan 40.000 euroa salassapito- ja petosrikoksista virkamiehille ja Lindbergille palkkaa.**
 - **Kaikkien lasteni velat kuuluu poistaa, jokainen lapsiini kohdistettu rikos tutkia ja Hakola, Aaltonen, Kettula ja muut "kelpo lapsenvelkuuttajat" vangita ja tuomita pitkiin ehdottomiin vankeusrangaistuksiin ja korvaamaan kärsimyskorvaukset ja koko vahinko valtion ohella lapsilleni ja minulle.**
 - **Ruuhoset ovat kunnianloukkauksellisia valehtelemalla, että minä olisin vahinkoa ja 200.000 velat lapsilleni aiheuttanut, vaikka kaikki lapsiini kohdistetut teot ovat virkamafiarikollisten tekoja ja virkamafian rikoksilla lapsille junailtua "kohtuullisuutta"**
- 5) Elämme hirviömaisessa yhteiskunnassa, jossa kaikki tämä sadistinen lapsiinkin kohdistuva rikollinen operaatio on virkamafiaverkoston suojelun ja siihen kuuluvan rikollisen poliisi- ja tuomariverkoston suojelun avulla mahdollista samaan aikaan, kun Anna-Maja Henriksson, Tytti Tuppurainen, Sanna Marin, Maria Ohisalo valehtelevat yhteiskuntaamme "oikeusvaltioksi" ja toteuttavat itse valtiopetokseksi säädettyä toimintaa virkamafian osana

**74. Minuun kohdistettujen "kiireellisten" muka "törkeitä kunnianloukkauksia" koskevien muka-
tutkintojen tutkintakiire ei johdu rikollisuudesta, vaan virkamafiarikollisuuden piilotuskiireestä**

Keräämäni ja virkamafia.fi-sivuillani julkistamani todisteet virkamafian suojattien rikosten törkeydestä ja heidän suojelunsa aukottomuudesta antaa suomalaisen korruption kattavuudesta ja häikäilemättömistä menetelmistä erittäin hyvän ja totuudenmukaisen kuvan ja juuri siksi sille virkamafialle ja sen suojateille on syntynyt yhdessä maksimoida rikostensa haitallisuus ja vetää siihen päälle vielä nämä uusimmat "temput" eli **lavastaa minut rikolliseksi olemattomista rikoksista peitelläkseen omia rikoksiaan julkisuudelta piiloon.**

Baarman, Saksa ja Kemppi ovat yrittäneet 23.12.2019 pakottaa minut törkeän kiristys- ja väkivaltarikoksen avulla poistamaan virkamafia.fi-sivut ja kaikki julkistustoimintani nyt ja tulevaisuudessa eli yrittivät rikoksillaan lopettaa EIS 10 artiklassa ja PL 12 §:ssä säädetyn perus- ja ihmisoikeuteni ensi rikoksilla kokonaan. Kun en suostunut siihen edes hakattuna, Baarman, Saksa, Nurmi ja Kemppi yhdessä laativat yksilöimättömän perättömän minua koskevan rikosilmoituksen päästäkseen RL 15:2 ja 15:6 §:ssä säädettyjä uusia rikoksiaan toteuttamalla samaan tulokseen (virkamafia-paljastusten ja muun kirjoittamiseni lopettamiseen ja estämiseen), mihin eivät olleet muilla kiristys-, virka- ja väkivaltarikoksillaan päässeet.

Juha Ruohonen toimi samoin ja samalla motiivilla kuin Baarman, Saksa, Nurmi ja Kemppi. Ensin Ruohonen yritti KäO:ssa saada rikollisen kulttinsa kaikki todisteet piiloon laittomilla salausvaatimuksillaan. Kun KäO 5.11.2020 päätöksellä hylkäsi hänen vaatimuksensa, Ruohonen salasi facebookilta ja AA Leppiniemeltä 5.11.2020 päätöksen ja yritti saada silti kulttinsa materiaalit piiloon eli facebook- ja virkamafia-kirjotukseni poistettua. Kun facebook ja Leppiniemikin totesivat julkaisu-oikeuteni, myös Ruuhoset yhdessä rikoskumppaniensa Nurmen, Kempin, Baarmanin ja Saksan tavoin ihan samalla tavalla koko 6-henkisen kulttiperheensä eli rikollisjärjestönsä voimin laativat yksilöimättömän perättömän minua koskevan rikosilmoituksen päästäkseen RL 15:2 ja 15:6 §:ssä säädettyjä uusia rikoksiaan toteuttamalla samaan tulokseen (virkamafia-paljastusten ja muun kirjoittamiseni lopettamiseen ja estämiseen), mihin eivät olleet muilla rikollisilla tempuillaan.

Kaikki tekivät perättömät rikosilmoituksensa minua kohtaan juuri siksi, että tiesivät korruptoituneen toinen toistaan röyhkeämmän tutkinnantappoapulaisena jo toimineen poliisi- ja syyttäjärikoskumppaninsa kyllä ryhtyvän heti innolla "leipomaan" minusta rikollista niiden perättömien rikosilmoitusten perusteella heidän apurinaan. Juuri siksi 16.11.2020 ja 19.8.2021 "tutkinnot" eli heidän yhteinen rikoksensa on käynnissä.

75. Rikosten piilottaminen ja sananvapauden estäminen eivät ole laillisia "tutkinta"-kiireiden syitä

Virkamafiarikollisuuden piilottaminen ei ole EIS 13, 14 ja 17-18 artiklan ja PL 22 §:n sallima syy käynnistää minuun kohdistettua tekaistua rikostutkintaa. Tekaistujen "rikosteni" muka-tutkinnoilla ei myöskään ole laillista toteuttaa yritystä estää EIS 10 artiklassa ja PL 12 §:ssä säädettyjen sanan- ja tiedonsaantioikeuksien estämistä.

76. Väliahon kirjaukset synnytyksen vaikutuksesta uskottavuuteeni (rikollinen syrjintä ja tuomarin toteuttama törkeä kunnianloukkaus), prosessipetosten salliminen ja salaiset Väliahon varjovalmistelut tekojeesuksen kanssa ja joka suuntaan

Käräjätuomari Hanna Väliaho kirjasi 18.2.2021 istunnossa uskottavuuteeni vaikuttavaksi tekijäksi yhteisen lapsen saamisen OTT Kavoniuksen kanssa eli synnytykseni ja äitiyteen ja raskauteen liittyvän syrjintäperusteen eikä synnytykseni (alapääni) tietenkään vaikuta mitään siihen, mitä kerron todistajana eli mitä puhetta tulee yläpäästäni. Lisäksi se on tuomarin minuun kohdistamana törkeä kunnianloukkaus.

Todisteluni jälkeen virkarikoksensa tunnollinen maksimaalinen toteuttaja Väliaho toteutti minuun kohdistuvaa rikosta eli tekaistua "turvallisuusuhkailmoitusta" varjovalmisteluissa, joissa toteutti kaikkia rikoksiaan yhdessä jutun vastapuolen (vieraannuttajaäidin), AA Kivikosken ja Melakarin kanssa rikoskumppanina ja usutti rikoskumppaneitaan tekemään yhtä perättömän ilmiannon vielä polisille olemattomasta teostani ja sen jälkeen Väliaho salli Melakarin valehtelevan, että Profiamin sopimukseen ei muka olisi kirjattu vaatimusta isätapaamisten tukemisesta, vaikka se oli kirjattu ko. jutun kirjallisena todisteena olevaan Profiamin asiakirjaan ja OTT Kavonius vielä erityisesti kiinnitti

perättömään todistajankertomukseen huomiota ja velvoite isätapaamisiin on suoraan laissa lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta, EIS 8 artiklassa ja PL 10 §:ssä ehdottomana velvoitteena julkiselle vallalle ja ostopalvelujen tuottajille.

Sen jälkeen Väliaho vielä ujutti näitä rikollisia kirjauksiaan ja ehdottomasti salassa pidettäviä terveystietoja sisältäviä asiakirjoja myös tekojeesus Juha Ruohoselle todistettavasti ainakin s-postilla eli yhdisti rikollisiin varjovalmisteluihinsa ja törkeisiin virkarikoksiinsa myös monipuoliset salassapitorikokset. Laamanni Martti Juntikka ja tietosuojavastaava käräjätuomari Johanna Ilmanen kieltäytyivät puuttumasta asiaan, koska mukaan ”mitään tietosuojaloukkausta ei ole tapahtunut”, vaikka oli tapahtunut useita tekotavaltaan törkeitä rikoksia. Rikosten peittelemiseksi Väliaho, Melakari, vieraannuttajaäiti ja Kivikoski kieltäytyivät vastaamasta mitään, **Juntikka junaili tilausrikollisen käräjätuomari Pasi Kettulan valehtelemaan rikollista varjovalmistelu-Väliahoa ”esteettömäksi”, tuomareille, asianosaiselle, Kivikoskelle ja Melakarille kokonaan kiellettyä EIS 6 artiklan vastaista varjovalmistelurikollisuutta ”puolueettomuudeksi”.**

Ilmanen ja Juntikka koko rikoskimppansa puolesta sitten valehtelivat ihan mitä tahansa itse omasta epärehellisestä päästään keksimäänsä ”hevonpaskaa” tekojeesuksen ja tuomariston varjovalmisteluviestinnän ”olemattomuudesta” ja väittämästään asianosaisasemani puuttumisesta itseäni koskevassa salaisessa viestinnässä ja rekisteröinnissä ja korvasivat laissa säädetty päätökset s-posteihinsa laatimillaan rikollisilla valheilla, joissa ei ole yhtään lainkohtaa. Juntikka valehteli asianosaisasemamme puuttuvan ja Ilmanen valehteli jopa tekojeesus Ruohosen, käräjätuomari Väliahon ja käräjätuomari Hirvosen salaista olemassa olevaa varjovalmisteluviestintää ”olemattomaksi” peitelläkseen rikollista toimintaa, estääkseen isätapaamiset kostotoimena kokonaan, mahdollistaakseen mitä tahansa mielipuolista törkeää kunnianloukkaus-, petos-, ilmianto-, virka- ja salassapitorikollisuutta koko rikollisliigalleen.

77. Esteettömyysvalehtelija Kettula ja AA Saksa ovat rikoskumppaneita ja estävät tuomareita koskevia juttuja ”edunvalvonnalla” ja Kettula on ”tilattavissa” rikosten toteuttajaksi

Koska kukaan rehellinen ja lainkuuliainen tuomari ei olisi suostunut rikostaan toteuttanutta varjovalmistelijaa Väliahoa ”esteettömäksi” valehtelemaan, Juntikka junaili hommaan tunnetun ”tilausrikollisen” Pasi Kettulan, jolla on vuosikymmenten perinteet kelmien kerhon kokoonpanossa suunniteltujen virkarikosten tunnollisena toteuttajana. HO:n aiempikin laamanni on tämän emäkelmin Kettulan ”epärehellisyyspalveluja” tilaillut. Kettula hoiti Heikki Saksan kanssa aiemmin laamanni Markku Braxin lähestymiskieltojutun käsittelyn estämisen rykäisemällä käyntiin rikollisen ”edunvalvonta”-tehtävän Saksalle eikä tehtävässä ollut tietenkään ”edunvalvonnasta” ja laillisuudesta tietoaakaan, vaan se oli yksi Kettulan ja muun virkamafiaverkoston vakiomenetelmistä, joilla he täysin laittomasti verkostollaan estävät minkä tahansa rikoksen tutkimisen ja kaikkien tuomareita ja virkamiehiä koskevien juttujen tutkinnat.

Kettulan koko ratkaisutoiminta ja Saksan asiamiestehtävät vuosilta 2007-2021 tulee ottaa rikostutkinnan kohteeksi ja Supon ja oikeuskanslerinviraston tulee selvittää, kuinka moneen juttuun Kettulalta ja Saksalta rikollista ”edunvalvontaa” ja muita törkeitä virka- ja petosrikoksia on tilattu ja kuka/ketkä ovat tilanneet.

78. Kemppi valehteli itse itseään ”esteettömäksi” rikollisen velkuutukseni toteuttamiseksi, koska tiesi, että virkamafiasuojelu toimii, toteuttipa hän miten törkeän rikoksen tahansa ja etenkin maksimaalisen törkeässä tuomari- ja asianajorikollisuudessa se toimii aukottomasti

Käräjätuomari Noora Kemppi nautti kidutuksestani ja toteutti virkamafian suojelemana rikoskumppaniensa Baarmanin, Saksan, Nurmen, Paanasen, Spolanderin, Vienon, Henrikssonin,

Mäkisen, Laitisen, Helinin, Verasen, Lehikoisen ym. ”oikeudenmukaisuutta ja laillisuutta” eli rikoslain mukaan häikäilemättömän törkeän virka- ja petosrikoksen, jolla he velkuuttivat minut tahallaan 200.000 eurolla petosrikollisille, ohittivat kaikki kirjallisesti 19.12.2019, 20.12.2019 ja 1.6.2020 syntyneet sopimukset verkoston rikoshyötyjen tuplaamiseksi ja sadisti-Kemppi esti laillisen esteeni hyväksymisen ja velkuutti minut käyttämällä hyväkseen tilaustyönä toteutettua 11.12.2019 hakkauttamista ja tappouhkauksia ja valehteli minua ”hyvävointiseksi” ja valehteli 18.12.2019 ilmoitukseni sisällöstä toteuttaakseen täysin sadistisen, raukkamaisen rikoksen.

Kemppi valehteli itse itseään ”esteettömäksi” rikollisen velkuutukseni toteuttamiseksi,

- 1) vaikka tiesi, että OK 13 kieltää sellaisen
- 2) koska tiesi, että virkamafiasuojelu toimii, toteuttipa hän miten törkeän rikoksen tahansa ja etenkin maksimaalisen törkeässä tuomari- ja asianajorikollisuudessa se rikollisverkoston hyvä veli-suojelu toimii aukottomasti ja näytöstä ja laeista riippumatta.

79. Esteellinen pahoinpitelijäni Kemppi esti lääkäreitä toimimasta todistajana ja ilman mitään hyväksyttävää syytä kieltäytyi hyväksymästä lääkärinlausuntoja selvitykseksi laillisesta esteestä ja sen jälkeen esti kaikkien lääkärien todistukset, vaikka minulle oli hakattu aivovamma

Kiduttaja-Kemppi kidutti minua sadistisesti epäämällä ensin 2018 sairausesteen aivoinfarktin, tajuttomuuskohtauksen ja aivoverenvuodon perusteella eli pyrki avoimesti tappamaan ja vammauttamaan minut ja sitten esti pääkäsitteilyn kokonaan syytä kertomatta. Ennen toteuttamaansa rikollista velkuuttamista mielipuolista rikostaan innokkaasti toteuttanut laamanni Nurmen ja poliisin (mm. Laitisen) suojelema Kemppi esti 4.12.2019 todisteluani ja ”julisti” sadistista rikollisuuttaan jatkaakseen, että ei ”hyväksy” enää mitään lääkärini todistelua, koska **lääkärini totesi 29.8.2019 lääkärinlausunnollaan Kempin ja Baarmanin minuun kohdistuvat rikokset pahoinpitelyksi, jotka ovat aiheuttaneet vammani ja sairauteni.**

Vaikka lääkärin todistajana toteama mikään tuomarin rikos ja tuomarin aiheuttama asianosaisen sairaus ja vamma ei tee esteelliseksi syy-yhteyttä todennutta lääkäriä, vaan tekee pahoinpitelijäksi lääkärinlausunnolla todetun Kempin itsensä selvästi esteelliseksi eikä Kemppi saa myöskään itse ratkaista esteellisyyttään, Kempin esteellisyydestä ei tämänkään esteellisyyksiperusteen, esteellisyyksivaatimukseni ja todisteena toimittamani 29.8.2019 lääkärinlausunnon perusteella ole koskaan tehty Helsingin KäO:ssa eikä missään oikeusasteessa laissa säädettyä päätöstä. **Sen sijaan sadisti-pahoinpitelijä Kemppi vaan itse 4.12.2019 ”ilmoitusasiana” pelkällä s-postilla töräytti ”mielipidelain-säädäntöään” (=rikollista valehteluaan) toteuttaen, että estää lääkärin todistelun estääkseen lääkäriä todistamasta Kempin ja Baarmanin pahoinpidelleen minut.** Lailliset sairausestetodistukset Kemppi myös ”hylkäsi” omia rikoksiaan esteellisenä toteutellen kokonaan, vaikka lääkäri ei koskaan tule esteelliseksi sen perusteella, mitä tuomarista toteaa eikä pahoinpitelijä-Kemppi saanut jatkaa rikoksiaan eikä esteellisenä yhtään mitään ”käsittelyään” enää 29.8.2019 lausunnon jälkeen.

KÄT Ville Toppilan laillisesta sairausesteeni hyväksymispäätöksestä näkyy Kempin törkeä virkarikos suoraan. Samassa käräjäoikeudessa toisessa jutussa laillisesti toiminut Toppila siis hyväksyi heti sairausesteeni samaan aikaan, kun Kemppi jatkoi sairauksistani ja vammoista piittaamatta käsittelyä ja valehteli minua ”terveeksi” rikostaan jatkaakseen. **Olin siis terve ja sairas samaan aikaan samassa Helsingin käräjäoikeudessa ja Kempin rikollisella valehtelulla ”tervehdyin” vastoin Toppilan päätöstä ja 3 lääkärin estetodistusta ja ensiavussa otettuja väkivaltarikoksen valokuvia.**

80. Lain oikeudenkäynnin viivästyttämisestä tekemääni korvausasiaakaan ei ole käsitelty koskaan eikä annettu siinä koskaan laissa säädettyä päätöstä

Tuomarilla ja Helsingin KäO:lla on kaikkia sinne vireille laitettuja asioita koskeva ehdoton ratkaisupakko valtion virkamieslain, oikeudenkäymiskaaren ja tuomioistuinlain perusteella. Vaikka tein lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella korvausvaatimuksen ja vaadin ratkaisua ja yksilöin minulle kuuluvan korvauksen ja käsittely KäO:ssa ylitti Kempin tahallisen törkeän virkarikoksen vuoksi laissa korvausperusteeksi säädetyn 5 vuoden käsittelyajan jo kärjäoikeusvaiheessa, tätäköän asiaani ei ole ratkaistu eikä siinä annettu päätöstä ja valitusosoitusta koskaan. Kyseessä on tahallinen tekotavaltaan törkeä virkarikos, jolla on peitelty Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ym. törkeää rikollisuutta ja estetty PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädettyjen oikeuksieni toteutuminen tahallaan ja kokonaan.

81. Nurmi ja Kemppi värväsivät Spolanderin, Paanasen, Helinin, Penttilän, Lehikoisen ym. rikostiimin valehtelevaan estääkseen valittamista ja Vieno aloitti Henrikssonin ja Laitisen kanssa salaisen materiaaliuutuksen jatkaakseen rikollisverkollaan rikollista muka ”vähämerkityksellistä” 200.000 € velkuutusta ja sitä ennen varjovalmistelijat toteuttivat lasteni velkuutuksen ja sen jälkeen myös lääkäriini velkuutusta kustotoimena

Kempin ”tuomarointi” ja hänen rikoskumppaneinaan toimineiden Baarmanin ja Saksan asianajo on 100-prosenttista rikollisuutta, jolla rikollisverkosto oli tavoitteellisesti 720.000 € rikoshyötynsä hankkinut ja rikollisten päätösten ja rikollisten laskutusten käsittely todisteilla ja lakien mukaan johtaisi varmuudella jokaisen heistä pitkiin vankeustuomioihin, täysimääräiseen korvausvastuuseen ja rikoshyötyjen menetykseen. Juuri mafiaverkoston rikos- ja korvausvastuun estämiseksi Nurmi ja koko virkamafiaverkosto värvättiin valehtelevaan valituksen estämiseksi:

- 1) *Paananen valehteli heidän etukäteen sopimallaan tavalla massiivista rikollisuutta ja 120.000 € rikollista velkuutusta ”vähämerkitykselliseksi” estääkseen valittamisen ja laillisen esteeni, vaikka OK:n määräaikaanormit ja laillisen esteen normisto eivät säädä Paanasen päätökseen kirjoitettujen ”perusteiden” hyväksymistä mahdolliseksi lainkaan ja simpanssia vähäisemmällä älykkyydosamäärällä kuka vain tajuaa Paanasen toiminnan rikokseksi. 120.000 € tekaistu velkani ja vastaava rikoshyöty petosrikollisilla Saksalle ja Baarmanille päämiehineen ei ole ”vähämerkityksellinen asia”, vaan törkeä petos- ja virkarikos. Minun ei kuulunut siitä joutua valittamaan laillisen esteeni aikana eikä tulla velkuutetuksi sillä rikollisella tavalla, jolla sadistirikoskumppanit Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa minulle rikollisen velkuutuksen ja korvausteni estymisen aiheuttivat.*
- 2) *Spolander valehteli, että valituksiin ei olisi edes säädetty 30 vrk:n määräaika estääkseen valittamista.*
- 3) *Lehikoisen rikostiimi valehteli, että jatkoluvan edellytykset eivät täyty, vaikka sadoilla oikeudenkäyntivirheillä ja törkeillä rikoksilla varmasti täyttyivät*
- 4) *Ojala, Harakka, Penttilä, Helin ja Veranen huolehtivat rikosverkostollaan siitä, että Baarmanin ja Saksan rikosentekopalkkiot junailtiin tuplana ja pysyivät voimassa tuplana valehtelemalla olemattomaksi kirjallisesti syntynyttä sopimusta.*
- 5) *Kemppi, tutkinnantappaja-Laitinen, tutkinnantappaja-Salosen tiimi, Helin, Veranen, Nurmi, Henriksson, Mäkinen ja Vieno aloittivat salaisen varjovalmistelunsa uusien samalla metodilla toteutettujen rikollisten velkuutusten, korvausteni estämisen ja rikoshyötyjen toteuttamista salaisten materiaaliuutusten avulla siten, että en tiedä edes sitä, mistä materiaalilla Henriksson, Mäkinen, Vieno ja LähiTapiola ovat minut velkuuttaneet eli mistä nämä sikailijat ovat laskuttaneet.*

- 6) **Lisäksi maksan samalla tavalla** Henrikssonille, Mäkiselle, LähiTapiolalle, LP:lle, Jormanaiselle, Hemmille ja Rimonille **salassapitorikosten ”toteutuspalkkaa” kuin lapseni, joiden vastaavat rikolliset sadistiset velkuutukset rikolliselle asianajajalle Lindbergille ja salassapitorikoksia toteuttaneille kunnallisvirkamiehille hoitivat Kirsti Hakola, Pekka Aaltonen, Heikki Saksa, Pasi Kettula, Markku Brax, Paavo Myöhänen, Matti Erik-Puputti ja heidän virkarikosverkostonsa tuomarit Turun HO:ssa ja KKO:ssa.**
- 7) **Valitusten, kanteluiden, kanteiden, lähestymiskieltoasian ja rikostutkintojen estäminen kaikissa minun, lasteni ja edellä mainittujen isien ja lääkäriäni asioissa on tahallinen tekotavaltaan törkeä virkarikos,** jolla on peitelty Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Hakolan, Braxin, Henrikssonin, Suveksen, Havian, Kivikosken, Lindbergin, satojen virkamiesten, tekojesuksen ja hänen kulttinsa, vieraannuttajaäidin ym. törkeää rikollisuutta ja estetty PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädettyjen oikeuksiemme toteutuminen tahallaan ja kokonaan. Laillisen käsittelyn sijaan he toteuttivat tavoitteellista kaikkien oikeuksiemme ja korvausten estämistä ja **rikollista kostovelkuutusta, jonka rikoksentekotapana on ollut mm. syntyneiden kirjallisten sopimusten ohitus, tahallinen laskutusten paisuttelu, tahallinen rikollisen laskutuksen hyväksyminen kohtuullistamattomana ja kaikkien oikeussuojakeinojen tahallinen estäminen** valehtelemalla ihan mitä tahansa ”hevonpaskaa” tahallaan ”laillisuuden nimissä” tämän Suomen pahimman salaisen rikollisverkoston jokaisessa päätöksessä, lausumassa, laskutuksissa ja s-posteissa.

82. Kirsti Hakola – poliisin ja tuomarikaverien suojelema sadistinen lapsenvelkuuttaja

Käräjätuomari Kirsti Hakola esti ensin alaikäisen lapseni korvaukset henkilövahingoista ja minun avustajanpalkkioni valehtelemallaan vaan silmittömästi ja tahallaan verkostonsa suojelun avulla ihan tahallaan ihan kaikesta. Sadistikiduttaja-Hakola mm. valehteli, että

- 1) Lohjan kaupungilla oli vastuuvakuutus, vaikka kanne nostettiin vakuutuksen puuttumisen vuoksi
- 2) Lapseni (12 v) hammasvammat eivät olisi pysyvät, vaikka hampaat olivat hammaslääkärin lausunnolla todettu pysyvästi kuolleiksi ja hän oli Töölön tapaturma-asemalla hoidettavana vaikeiden vammojen vuoksi
- 3) Opettajalla ei olisi ”hyviä oppilaita” koskevaa valvontavelvollisuutta ja tuottamusta, vaikka kaikkia lapsia kuuluu tietenkin valvoa kouluaikana ja opettaja oli kirjallisesti tunnustanut tuottamuksensa.

Sen jälkeen tämä tuomarinvirkansa väärinkäyttäjä ja täysin sadistinen laillisuudesta totaalisesti irtaantunut hirviö Kirsti Hakola hakeutui puolueettomuudestaan irvokkaasti valehdellen laamanni Markku Braxin kanssa estämään samalta lapseltani korvaukset myös hänen potilastietojen levittämisestä eli kymmenien virkamiesten täysin selvän rikos- ja korvausvastuun ja **velkuuttamaan rikollisen sadisminsa huipentumana lapsiuhriensa vielä muka ”kohtuullisesti” 100.000 eurolla virkasalaisuuden rikkojille ja prosessipetosvalehtelijalle AA Seppo Lindbergille.** Rikollisen velkuutuksen hirviötuomari Hakola toteutti poistamalla varmuuden vuoksi avuttomalta lapsiuhriltaan oikeusavustajan, estämällä lapseltani todistelun ja pääkäsittelyn tahallaan kokonaan asiassa, jossa oli EU-komission kirjallinen päätös lapseni korvausoikeudesta ja valehtelemalla itseään ”esteettömäksi”, estämällä 17.10.2007 eli 2 viikkoa ennen rikoksensa toteutusta tarkastusoikeutta peitelläkseen salaista kirjeenvaihtoa, jossa oli itse esteellisyytensä tunnustanut. Varjovalmisteluissa oli sovittu raukkamaisesta lasteni (ja minun) velkuutusten toteutuksista ja kiduttajamme Hakola yritti Braxin ja muiden rikoskumppaniensa kanssa sopimalla tavalla junailla minullekin olemattoman yksilöimättömän ”virheen” perusteella samat 100.000 € ”kohtuullisuudet” niskaani.

83. Näyttöä lasteni velkuutuksen rikollisuudesta ei ole käsitelty missään koskaan ja rikoksen toteuttaneet tuomarit valehtelivat itse laatimiaan kirjallisia esteettömyystunnustuksia "olemattomaksi" paljastumisensa jälkeenkin ja poliisi Paavo Myöhänen esti tunnustettujen rikosten tutkinnat tahallaan näytön vastaisesti

Menetelmät, joilla alaikäiset kolme lastani velkuutettiin muka "kohtuullisesti" 140.000 eurolla eli tosiasiaassa poliittisena terrorina törkeillä, etukäteen suunnitelluilla virkarikoksilla, ovat lapsiin kohdistettuja törkeitä rikoksia. **Kaikki lapsiini kohdistetut rikokset tulee Supon nyt tutkia poliittisin perustein toteutettuna törkeä järjestäytyneenä alaikäisiin lapsiini kohdistettuina rikoksina.**

Rikokset toteuttaneiden sadististen tuomarien ja yhtä sadistisen asianajajan Seppo Lindbergin ei kuulu välttyä rikosvastuulta

- 1) virkamafiarikollisuuden vuoksi ja sen osana toteutetun poliisin tahallisen tutkinnantapporikollisuuden vuoksi
- 2) siksi, että rikoksentekijätuomarit itse vaan rikostensa paljastuttuakin valehtelivat 11.11.2008 "olemattomiksi" omia kirjallisia tunnustuksiaan

Kaikki lapsiini kohdistetut rikokset seurauksineen jatkuvat edelleen 2021, ja koska niiden tutkinnan estäminen on tahallinen poliisin ja tuomarien virkarikos ja **laiminlyöntiperusteinen rikos, jossa laiminlyönti jatkuu edelleen**, joten mikään niistä eivät ole vanhentuneita. Niihin kaikkiin soveltuu RL 8:2 § 2 momentti ja sitä tulee soveltaa. Kaikki rikokset tulee nyt tutkia minuun, lapsiini ja lääkäriini kohdistettuna törkeänä rikollisuutena, joka johtuu virkamafiaverkoston toiminnasta ja siitä, että **minulle ja lapsilleni ja lääkäriilleni kostettiin, koska paljastamme sitä piilossa ollutta tuottoisaan virkamafiaverkoston rikollisuutta.**

84. Olemattomuusvalehtelu järjestäytyneessä rikollisuudessa virkamafiaverkostossa törkeän rikollisuuden vakioituna rikoksentekotapana

Lapsilleni on aiheutettu 140.000 euroa velkaa törkeillä virkamafiarikoksilla ja rikoksissa käytetyllä "olemattomuus"-valehtelulla:

- 1) valehtelemalla esteettömäksi Kirsti Hakolaa ja salailemalla rikollista varjovalmistelu-kirjeenvaihtoa ja esteellisyyden tunnustuksia.
- 2) **valehtelemalla olemattomaksi lohjalaistuomarien kirjeenvaihtoa esteellisyystunnustuksineen, vaikka se on varmasti olemassa ja sen tunnustuksen vuoksi kaikki rikolliset lasteni velat on tullut poistaa** ja Hakola ja jokainen rikolliseen lapsenvelkuutusprojektiin osallistunut erottaa, rikokset tutkia, syyttää ja tekijät tuomita pitkiin ehdottomiin vankeusrangaistuksiin etenkin siksi, että he käyttivät virka- ja asianajoasemaansa törkeiden lapsiin kohdistettujen rikosten toteutusvälineenä ja uhrina olivat avuttomat lapset, joille aiheutettu kärsimys on aiheuttanut sairastumisen, mittaamatonta sadistista kärsimystä ja valtavat taloudelliset vahingot.
- 3) ilman oikeudenkäyntiä missään oikeusasteessa, vaikka lapsilleni eli rikosten uhrille oli junailtu esteellisen Hakolan rikollisella sadistisella kosto-operaatiolla 100.000 tekaistu velka ja kaikki lapsilleni kuuluvat korvaukset estettiin samoilla rikoksilla
- 4) kahdelle lapsilleni perättömällä todistajankertomuksella, vaikka oli selvää, että todistajana kuullun rehtorin sihteerin Skytenin kertomusta vastaavaa isää ei ole olemassa

Minulle on aiheutettu 200.000 € tekaistua velkaa ja minulle kuuluvat kotini ja työsuhteeni korvaukset on estetty tahallisilla törkeillä virkamafiarikoksilla ja rikoksissa käytetyllä ”olemattomuus”-valehtelulla:

- 1) valehtelemalla 20.12.2019 ja 1.6.2020 syntyneitä sopimuksia olemattomiksi, vaikka ne ovat varmasti olemassa
- 2) määräämällä maksamaan Baarmanin valehtelemasta olemattomasta avioliitostanikin palkkaa
- 3) valehtelemalla olemattomista viemärikuvauksista ja estämällä esitutkinta senkin jälkeen, kun Suves, Konttinen ja LähiTapiola tunnustivat, että niitä ei ole olemassa ja 23.10.2017 materiaalista näkyy, että mitään 2014 kuvauksia ei ole olemassa
- 4) vaikka Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.2014 laatimaan vahinkoilmoitukseen ja Saksan valvojille laatimiin tarinoin sisältyviä mitään tapahtumia ei ole oikeasti olemassa ja estämällä olemattomuusvalehtelun ja muun rikollisen valehtelun rikostutkinta senkin jälkeen, kun jokainen rikokseen osallistunut on kirjallisesti tunnustanut petokset, joilla ovat tahallaan aiheuttaneet minulle 2 Meur vahingot.
- 5) määräämällä minut maksamaan sikailijavalehtelijalle petosrikolliselle Baarmanille 100.000 € palkkaa salassapitorikoksista Rimonin kanssa, rikollisesta valehtelusta tarkastusoikeuden estämisestä ja siitä, että Baarman valehtelee olemattomaksi LP:n koko laskutusta, koko laajaa kotini vahinkotapahtuman raportointia kirjeenvaihtoineen, vaikka kaikki laskut ja materiaalit ovat olemassa, niistä näki LP:n vastuun suoraan ja Baarman valehtelee Suvesen, Saksan, Rimonin ja vastaajien kanssa yli 500 tahallista rikollista törkeää prosessipetosvalhetta.
- 6) määräämällä minut maksamaan Henrikssonin petostiimille salassapitorikoksista ja siitä, että Henriksson valehtelee halvaantumistani ja rikollista irtisanomista ”positiiviseksi erityiskohteluksi” ja palaverien päättäneen 15.10.2009, vaikka kirjallinen todistemateriaali (jonka käsittely tahallaan rikosten toteuttamiseksi estettiin) todistaa Henrikssonin, Mäkisen, LähiTapiolan petosverkoston, Vienon, Helinin, Kempin, Penttilän, Verasen, Laitisen ym. rikollisverkostoksi ja toteuttaneen minuun kohdistettua virkamafiarikollisuuttaan eikä minun kuulu siitä maksaa eikä sen vuoksi jäädä ilman korvauksiani.

Haastattelemalleni isälle on huoltajuusriidan törkeillä lainvastaisilla tutkinnantappopäätöksillä ja virkamafiarikollisuudella aiheutettu satojen tuhansien eurojen vahingot, kodin menetys, ulosottovelallisuus 70-vuotiaaksi saakka, lastensa menetys, tapaamisten rikollinen estäminen

- 1) Tahallisilla törkeillä virkamafiarikoksilla ja rikoksissa käytetyllä ”olemattomuus”-valehtelulla.
- 2) Vieraannuttajaäidin ja hänen rikoskumppaniverkostonsa valehtelulla, jolla on synnytetty satoja tekaistuja olemattomia tapahtumia ja isälle lähes 10 vuoden ajan jatketuilla törkeillä kunnianloukkauksilla ja niiden tutkinnan estämisellä **Kukon ja Sulkon ”tutkinnantappoprojektina”** tekaistuja olemattomia ”luonteenpiirteitä” (kuten ”vaarallisuus”), tekaistuja olemattomia ”tekoja” (kuten abortilla uhkaaminen, vaikka tätäkään tekoa ja minulle 18.2021 istuntotauolle leivottua ”turvallisuusuhka”-tekoa ei ole olemassa) ja tekaistuja olemattomia ”sairauksia”, joita minulla ja tuolla huoltajuusriidassa velkuutetulla virkamafian uhriksi valitulla isällä ei ole.

- 3) Estämällä systemaattisesti vieraannuttajaäidin rikosverkoston laajan rikollisuuden tutkiminen, mahdollistamalla valehtelevalle vieraannuttajalle ihan mitä tahansa silmitöntä ja päätöntä rikollista valehtelua ilman laissa säädettyä näyttötaakkaa ja estämällä oikean näytön tutkiminen tahallaan ja kokonaan ja estämällä hänen vastapuolena oikeudenkäynnissä huoltajuusriidassa olleelle isälle kostotoimena lätkäistyjen Kivikosken petosrikospalkkioiden kohtuullistaminen tahallaan eli mahdollistamalla samanlaisia prosessipetoksia Kivikoskelle kuin kaikille tämän rikollisverkoston rahastaville petostehtailija-asianajajille eli rikollisesta valehtelusta runsaasti palkkaa Saksalle, Baarmanille, Henrikssonille, Suvekselle, Lindbergille, Kivikoskelle ja kaikille virkamafian suojeluksessa toimiville.
- 4) Lääkärini velkuutus on hänen oikeudenkäynnissään toteutettu aivan samoilla ”metodeilla”, joita tämä virkamafiaverkosto vakiona rikostensa toteutuksissa kaytteelee ja joilla sadistisilla metodeilla myös lasteni ja minun 340.000 € ”kohtuullisuus” on tahallaan velkataakaksi leivottu, korvaukset estetty ja jota rikoksentekeä tapaa verkostossa vakioidusti Nurmen värväämänä toimiva Spolander on käyttellyt myös prof. Urpo Kankaan 800.000 € ”kohtuullisessa” (=tahallisesti kohtuullistamattomassa) rikollisessa velkuutuksessa ja jota tämä häikäilemätön rikollismafia kaikkien avuttomien uhriensa rikollisissa velkuutuksissa käyttää.

85. Tekemääni 19.2.2020 rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimustakaan ei ole käsitelty koskaan, koska se olisi paljastanut rikollisen varjovalmistelun ja salaisen materiaaliuutuksen Kempiltä Henrikssonille, Helinille, Vienolle ja muille rikoskumppaneille

Tuomarilla ja rekisterinpitäjäasemassa olevalla Helsingin KäO:lla ja HO:lla on ratkaisupakko tietosuoja-asetuksen ja JulKL:n perusteella. Olen tehnyt 19.2.2020 rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen ja JulKL:n säätämän asiakirjapyyntöni ja uusinut sen useita kertoja. Olen vaatinut siinä saada tiedot kaikista salaisista varjovalmisteluista ja niistä materiaaliuutuksista, jotka paljastuivat rikollisen velkuutuksen jatkuessa Henrikssonin 24.6.2020 laskusta. Rikollinen tarkastusoikeuden tahallinen estäminen jatkuu edelleen eikä asiaani ole käsitelty eikä päätöstä ja mitään tietoja ja asiakirjoja annettu, vaikka minulle on jo 19.2.2020 vaatimukseni perusteella tullut antaa kaikki varjovalmistelurikollisuutta koskeva tieto ja poliisin olisi kuulunut tutkia näitäkin törkeitä rikoksia ja estää Helinin, Laitisen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Penttilän, Verasen ym. varjovalmistelurikollisuus ja sen avulla jatkettu rikollinen velkuuttaminen Helinin, Verasen, Vienon ym. rikoksilla, joka toteutettiin ujuttamalla tuntematon määrä kotini vahinkotapahtumien oikeudenkäyntimateriaalia Henrikssonin, Mäkisen, Vienon, Helinin ja Verasen varjovalmistelurikosten toteuttamiseksi Kempin valmistelusta ja minut velkuutettiin Kempin valmistelun materiaalilla toistamiseen 100.000 eurolla materiaalilla, joka salattiin ja jota rikoskumppanit edelleen minulta **EIT:n 15.7.2003 ratkaisukäytännön (Fortum vs. Suomi) vastaisesti salaavat, vaikka toteuttivat minuun kohdistamansa törkeät petos-, virka- ja salassapitorikoksensa sen minulta omassa asiassani salatun materiaalin avulla.**

86. Henrikssonin, Mäkisen, virkamafiatuomarien ja tutkinnantappo-Laitisen rikollinen varjovalmistelu näkyy suoraan 24.6.2020 laskusta ja synnyttää Supolle tutkintavelvoitteen

Tuomarin, vastapuolteni ja niiden asiamiesten varjovalmistelut eli prosessit, joissa minä ja asiamieheni emme ole läsnä ja jossa jutun materiaalia tai ”jotain” materiaalia käsitellään, ovat aivan varmasti prosessilain kieltämiä rikoksia, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaus ja velkuuttamiseni Henrikssonin, Baarmanin, Saksan ja vastaajien paisutellulla laskutuksella minulta eli velkuutuksen kohteelta tahallaan salatulla väärän jutun tuntemattomalla materiaalilla ja Vienon ym. varjovalmistelut, joissa he keskenään käsittelevät velkuutuksessani käytettyä tuntematonta materiaalia, ovat pakollinen niin syntyneen ”ratkaisun” ja velkuutuksen purku- ja poistamisperuste. Rikollisen velkuutuksen syntyminen ja rikosvahingon määrä synnyttää poliisille tutkintavelvoitteen.

Vaikka alle simpanssin älykkyydellä tämänkin rikollisen operaation 100-prosenttinen rikollisuus on selvää a) rikoslain, b) prosessilain ja c) EIT:n ratkaisukäytännön (mm. 15.7.2003 Fortum vs. Suomi) perusteella, näidenkin rikosten ja rikoshyötyjen väkisin tapahtuvaksi ylläpitämiseksi rikostutkintaa on estetty ja estetään tahallaan eikä mitään valituksia ole käsitelty normien ja näytön perusteella, vaan normit ja näyttö ohittaen ja päätöksissä valehdellen. Rikollista toimintaa on vaan valehdeltu lailliseksi kostorikosten ylläpitämiseksi, Henrikssonin rikoskoplan palkitsemiseksi ruhtinaallisilla petos-, työ-, kiskonta- ja salassapitorikosten palkkioilla ja törkeän tuomari- ja asianajajarikollisuuden rangaistus- ja korvausvastuiden tahalliseksi estämiseksi.

87. "Tutkinta" aineistoa lukematta on poliisin ja Kohijoen törkeä virkarikos

Ensin Länsi-Uudenmaan poliisi aloitti "rikollisuuteni leipomisen" aloittamalla 16.11.2020 yhtä törkeän "tutkinnan" kuin nyt 19.8.2021. Siinäkin esitutkimamateriaali ja rikokseni yksilöinti puuttui kokonaan, vaikka minulta vaadittiin lausumista (olemattomista) "rikoksista". Kun sitten lausuin 28.2.2021 mennessä, poliisi Simo Mamia ilmoitti saaneensa sen 4.3.2021 ja lähettäneensä jo 8.3.2021 syyttäjän Kohijoen määräyksestä koko esitutkimamateriaalin mitään lukematta ja tutkimatta syyttäjälle syyteharkintaan ja ohitti koko esitutkimtavaiheen syyllisyyteni leipomiseksi kokonaan, vaikka toimittamani materiaalin perusteella syntyi velvollisuus tutkia todisteet syyttömyydestäni ja lopettaa tutkinta kokonaan. **"Tutkinta", jota tehdään esitutkimamateriaalia lukematta, on Mamian, esteellisen tutkinnanjohtajan Salosen ja syyttäjän Kohijoen yhdessä suunnittelema ja tahallaan toteuttama törkeä virkarikos ja tulee sellaisena myös tutkia, syyttää ja tuomita ja valtio on rikollisesta poliisi- ja syyttäjätöiminnasta heidän ohella korvausvastuussa.**

88. Minuun kohdistetun 11.12.2019 törkeän pahoinpitelyn tutkintaa ja kuulusteluni kirjaamista estää Rauli Salonen tahallaan ja sekin tulee tutkia törkeänä virkarikoksena ja syrjintänä

Poliisin partio kirjasi paikalle saapuen minuun 11.12.2019 kohdistetun väkivaltarikoksen törkeäksi pahoinpitelyksi. Olen rehellisen poliisin Linda Arifullenin kuulustelussa antanut 19.1.2020 kuulustelukertomuksen. Rauli Salonen estää kuulustelukertomukseni kirjaamista ja pöytäkirjan saamista ja 2020 huhtikuussa tekemäni rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen toteuttamista edelleen. Kuulustelupöytäkirjaa olen kohta odottanut tuntemattomasta syystä 2 vuotta, vaikka se tulee antaa "viipymättä". Salonen värväsi apurinsa Hyytiäisen, Halmeen, Erikssonin ja Ryynäsen valehtelemaan tutkinnantappojen sarjatuotannossa, poisti kotiosoitteestani kotirauharikokset kokonaan ja hoiti osan valehtelusta itse valehtelemalla, että ei ole saanut ketään tutkittavaa henkilöä selville rikosilmoituksistani, vaikka Kemppi, Baarman, Saksa, Halme, Greus ym. mainitaan nimeltä ja kaikkien tekojen tutkinta olisi äärimmäisen helppoa hyvällä rikosnäytöllä. Lohjan poliisin uudella "paavo myöhäsellä" eli virkamafian poliisipomolla Salosella ei vaan ole tutkintahaluja, kun on "väärä" uhri ja "väärit" rikosentekijät, joille Salonen leipoo rahastuskohteita ja estää törkeiden rikosten tutkintaa tahallaan.

89. Todistelun estäminen vain kantajalta on syrjintä- ja virkarikos

Kansalaiset ovat yhdenvertaiset lain edessä nykyisen virkamafiakorruption vuoksi vain lakikirjan tekstissä, mutta eivät reaalielämässä. Todellisuus on täysin ja karmiva päinvastainen **Suomen oikeuslaitoksissa ja poliisissa, joissa se on korvattu "kaveria ei jätetä"-rikollisuudella** eli virkamafiarikollisuudella ja maksimaalisella eriarvoisuudella virkarikosten törkeyden ja varjovalmistelukumppanuuden rikoskumppanuuden alleviivaamiseksi, vaikka **syrjintä on sekä RL 11:11 §:ssä että RL 40 luvussa säädetty rikokseksi.**

Tunnolliset virkamafiarikollisuuden toteuttajat estivät todistelua vain minulta, lapsiltani ja muilta uhreilta ja tekivät sen tahallaan vaikuttaakseen rikoksillaan oikeudenkäynnin kulkuun ja vääristääkseen koko ratkaisun kaikissa jutuissa aiheuttaakseen meille tahallaan vahinkoa.

Kaikki minun ja lasteni tekaistut velkamme leivottiin ja meille kuuluvat korvaukset ja esitutkinnot estettiin kaikki todistelu estämällä, koska vain näillä rikollisilla menetelmillä virkamafiaverkoston rikolliset pääsivät etukäteen päättämäänsä rikollisen velkuutusoperaationsa rikolliseen tavoitteeseen. Koska mikään tästäkään ei todellakaan ole ollut kenellekään heistä sallittua, kaikki edeltävät heidän tekonsa, varjovalmistelunsa ja sitä edeltänyt poliisin tutkinnantappotoiminta tulee tutkia, syyttää ja tuomita virka- ja syrjäntärikoksena.

90. Kun jeesus kirjoittaa poliisille ja tuomarille eli salaiset yhteydet tekojeesus Juha Ruohosen kanssa

Kukko makuutti tutkintaa vuoden ja esti rikosilmoitusten kirjaamista vuoden tekojeesuksen rikosten tutkimisen tahalliseksi estämiseksi ja ilmoitti ylimielisesti toteuttavansa rikollista mielivaltaa tahallaan. Sitten Sulkko junailtiin tutkinnantappajaksi yhdessä syyttäjä Katja Haaviston kanssa ja he Ruohosen

- 1) valehtelivat edelleen jatkuvaa rikosta vanhentuneeksi
- 2) suorittivat ainoana ”tutkintatoimena” salaista varjovalmistelukirjeenvaihtoa tekojeesus Ruohosen kanssa, vaikka häntä olisi kuulunut kuulla syylliseksi epäiltynä ja kaikki 31 todistajaa
- 3) estivät tahallaan jokaisen 29 todistajan, 2 asiantuntijalääkärin ja asianomistajien kaikki kuulustelut estääkseen tekojeesusta rikoskumppaneineen joutumasta mihinkään rikosvastuuteen yli 20 vuotta jatkamastaan petosten, törkeiden vapaudenriistojen, väkivaltarikosten, raiskausten, rahastusten ja kunnianloukkausten rikosryppäässä
- 4) valehtelivat tekojeesussuojattinsa ja varjovalmistelukaverinsa Ruohosen ja koko rikoskimpan vuosia minuun kohdistamia törkeitä kunnianloukkauksia ”haitattomiksi” ja prosessipetos-toimintaakin Ruohosille, Ritvaselle ja Haviallekin sallituksi aina ja millä perusteella tahansa yli vuotta (2009 esitutkinnaasta lähtien ja uudelleen 2018–2021 ja koska tahansa), vaikka mikään ei oikeasti säädä tällaista rikollista poliisin ja syyttäjän valehtelua eikä haitattomia rikoksia ole olemassa
- 5) valehtelivat minuun kohdistuvia rikoksia haitattomiksi mahdollistaakseen rikosten jatkamisen eli osallistuivat poliiseina ja syyttäjänä aktiivisesti ja tahallaan kaikkeen minuun kohdistettuun tekojeesuksen ja kulttiperheen rikollisuuteen.
- 6) ”säätivät” salaiseksi kaverinsa tekojeesuksen rikosten motiivin (miljoonarahastus, jonka jatkamiseksi he minuun kohdistetut kunnianloukkaukset masinoivat), vaikka julkisen oikeudenkäynnin julkisiin tietoihin poliisi ja syyttäjät eivät voi edes teoriassa salaisuuksia säätää **eikä rikosentekijän auttaminen rikosten peittelyssä ja toteutuksissakaan kulu poliisin ja syyttäjän laillisiin virkatehtäviin.**

91. Rappe toimi Sulkon, Kukon ja Haaviston ”suojelupoliisina”

Jukka Rappe on Kukon, Sulkon ja Haaviston rikoskumppani, joka yksinkertaisesti vain valehteli täysin rikollista poliisi- ja syyttäjätoimintaa lailliseksi estääkseen ketään virkamafiajoukkueestaan joutumasta selvistä ja törkeistä rikoksista vastuuseen ja avustaakseen samalla laajassa tekojeesuksen ja hänen kulttinsa rikollisuudessa. Syy-yhteys laiminlyöntirikosten ja EIS 13, 17–18 artiklan kieltämän hyvä veli -korruption välillä on selvä:

- 1) Tekojeesuksen ja hänen kulttinsa rikokset olisivat loppuneet, jos Kukko, Sulkko, Rappe ja Haavisto olisivat hoitaneet virkatehtäviään laillisesti ja poliisi kuullut juuri ne todistajat ja

käsittellyt juuri sen todisteet, jotka Kät Hirvonen käsitteli ja ratkaisi 3:n tuomarin kokoonpanolla oikein juuri todistelun perusteella.

- 2) **Koska testamenttisaalistus jatkui Sulkon, Haaviston ja Rappen virkarikosten tekohetkellä ja kultin uhri Elisa yritti paeta 2016 ja vapaudenriisto ja kaikki Ruohosten rikokset jatkuivat Paloseen kohdistuneena hänen kuolemaansa saakka ja jatkuvat edelleen, on selvää, että rikokset eivät olleet vanhentuneita.** Yhtä selvää on, että tutkintaa estäneet Kukko, Sulkko ja Haavisto toteuttivat tahallista rikoksenteijöiden suojelua eli virkarikoksia ja Rappe jatkoi suojelua eli koko ketjun rikoksissa auttamista ja rikoksenteijöiden suojelua omalla törkeällä virkarikoksellaan

Koko rikollinen esitutkinta ja syyteharkinta tulee uusia ja koko rikoskumppanuusverkosto tuomita tässä rikosilmoituksessa yksilöidyistä törkeistä rikoksistaan, joiden näyttö on 100-prosenttinen.

92. Juntikan ja Ilmasen olemattomuusvalehtelu varjovalmistelun peittelemiseksi

Salatakseen rikollista varjovalmistelua testamenttiriidassa (tekojeesuksen salainen viestintä Hirvoselle) ja salatakseen samanlaista rikollista Väliahon varjovalmistelua joka suuntaan (Väliahon rikollinen varjovalmistelu sekä vieraannuttajaäiti&Kivikoski&Melakari-rikoskumppanien kanssa, että Väliahon salainen viestintä tekojeesuksen kanssa ja potilastietojen ujutus tekojeesukselle) ja mahdollistaakseen minuun ja muihin uhreihin kohdistuvia törkeitä ”salaisia” kunnianloukkauksia, Juntikka ja Ilmanen toteuttivat seuraavan operaation:

- 1) Hirvonen teki 5.11.2020 laillisia päätöksiä. Epärehellisyteen ja lainrikkomiseen erikoistunut laamanni Juntikka päätti tahallaan estää Hirvosta laatimasta minulle lakeihin ja laillisuuteen perustuvaa päätöstä rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseeni. Tässä tarkoituksessa Juntikka aloitti oman tahallisen, suunnitelmallisen virkarikoksensa toteutuksen eli laissa säädetyn päätöksen sijaan
 - A) Juntikka ”omi” Hirvoselta ”päättövallan” tietosuoja-asetuksen osalta estääkseen Hirvosta noudattamasta asiassani pakottavaa lainsäädäntöä.
 - B) Juntikka laati laissa säädetyn päätöksen sijaan sekopäisiä pelkkiä s-posteja, joissa ei ole ainuttakaan lainkohtaa
 - C) **Estääkseen rikoksillaan JulkL:n ja tietosuoja-asetuksen säätämät kaikki oikeuteni ja peitelläkseen organisaationsa rikollista varjovalmistelua Juntikka heitti KAIKKI lait yli laidan ja valehteli sitten vaan omasta päästään, että en ole muka asianosainen itseäni koskevassa Väliahon salaisessa turvallisuusuhkailmoituksessa ja tekojeesuksen viestinnässä enkä missään muussakaan itseäni koskevassa viestinnässä ja rekisterinpidossa, vaikka tällaisia sekopäisiä ”tulkintoja” ei löydy mistään laista eikä mikään laki niitä mahdollistanut Juntikallekaan (PL 2 §:n 3 mom. virkavelvoitteen rikkominen ja tahallinen törkeä virkarikos).**
- 2) **Sitten Juntikka sopi Ilmasen kanssa, että Ilmanen valehtelee, että tekojeesuksen viestintää Väliahon ja Hirvosen kanssa ei muka ole ”olemassa”, vaikka**
 - A) viestintä on olemassa tekojeesukselta Hirvoselle**
 - B) viestintä myös tekojeesuksen ja Väliahon ja hänen sihteerinsä kanssa on olemassa ja Väliaholta saamiensa laittomien ohjeiden mukaisesti sihteerini oli salaa toimittanut salassa pidettäviä asiakirjoja tekojeesus Ruohoselle ja sopinut Väliahon kanssa niiden toimittamisesta tekojeesukselle käytettäväksi uusissa tekojeesuksen ja hänen rikoskumppaniensa rikoksissa testamenttiriidassa.**
- 3) Ilmasen ja Juntikan sikamaisen tahallisen valehtelun turvin Väliaho sitten pääsi jatkamaan salaista varjovalmistelua tekojeesus Ruohosen, Kettulan, Kivikosken, vieraannuttajaäidin ja Melakarin kanssa ja salassapitorikoksiaan.

- 4) Väliahon, Juntikan, Ilmasen, Kettulan, tekojeesuksen ja AA Havian salassapitorikoksen ja varjovalmisteluvirkarikollisuuden takia minä ja isä A ja lääkäriini jouduimme salassapitorikosten kohteeksi
myös testamenttiriidan pääkäsittelyssä, jossa
- Potilastietojani käsiteltiin yleisön läsnä ollen ja ilman suostumustani niiden käsittelyyn.
 - Havia yritti urkkia niitä lisääkin laittomasti.
 - Lisäksi siinä testamenttiriidassa Havia alkoi ”käsitlemään” tekojeesus Ruohosen rikoksilla hankittuja minun ja jopa asiantuntijana kuullun lääkärin potilastietoja eli JulKL 24 §:n 25 §:n 22 ja 35 §:n salaisiksi säätämiä potilastietoja.
- 5) Lisäksi tekojeesus ja Havia käsittelivät testamenttiriidassa asiantuntijakuulemisessa asiattomasti ja rikollisesti varjovalmisteluista hankittuja ja jopa valheellisia väitteitä väitettyistä ”sairauksista”, vaikka kaikki ne ”tiedot” eivät edes ole peräisin oikeista potilastiedoista.
- 6) Juntikka, Kettula, Ilmanen ja Kettula estivät myös aulan valvontatallenteiden saamisen ja koko tietosuoja-asetuksessa säädetyn rekisteröidyn tarkastusoikeuteni toteutumisen ”asianosais-asemani” väitettyä puuttumista koskevilla rikollisilla valheillaan ja salaavat edelleen väriin ilmiantoihin perustuvaa Väliahon, Kivikosken, vieraannuttajaäidin ja Melakarin kimpparikollisuudella minulle leivotun fiktiivisen ”turvallisuusuhka”-ilmoituksen sisältöä ja minne se on rekisteröity estääkseen minulta puolustautumisen, tietosuoja-asetuksen säätämän korjausoikeuden ja muutenkin oikeudet ja tehdäkseen minusta omien törkeiden rikostensa avuttoman uhrin ja ylläpitääkseen törkeillä kunnianloukkaus-, virka-, syrjintä-, tietosuoja- ja rekisterimerkintärikoksillaan tahallaan valheellista ”tietoa” täysin tekaistuihin rikoskimpan omasta päästään keksimiin ”tapahtumiin” perustuen ja valhetta muka muodostamastani ”turvallisuusuhkasta”, vaikka en ole tehnyt yhtään mitään eikä Kivikosken, vieraannuttajaäidin Melakarin ja Väliahon minulle leipomaa ”tekoa” ole olemassa lainkaan, mutta kasapäin heidän omia toinen toistaan törkeämpiä rikoksia sitten kyllä löytyy.
- 7) Juntikka on valehtelusirkuksen organisaattori ja sirkuksen johtava pelle, joka korvaa päätökset s-postittelulla ja valehtelee mitä vaan, koska rikosten toteuttamis- ja peittelytahto ohjaa Juntikan toimintaa lain sijaan.
- 8) Hirvonen laati ensin laatujuridiikkaan perustuneen laillisen 5.11.2020 ratkaisun tiedonsaannista. Sitten epärehellinen Juntikka puuttui peliin ja määräsi Hirvosen laatimaan laittoman ei-mihinkään perustuneen ”ratkaisun”, jossa jopa omat julkiset fb-kirjoitukseni ja tekojeesuksen minua koskeva laitton kirjeenvaihto muuttuivat minulta itseltäni muka ”salaisiksi”, vaikka JulKL ja tietosuoja-asetus ja mikään laki ei salli tällaista tulkintaa eikä mitään salaisten kunnianloukkausten toteutus-oikeutta ole tekojeesuksella, Juntikalla, Hirvosella, Väliaholla, vieraannuttajaäidillä tai kenelläkään muullakaan ja on simpanssinkin älykkyydellä selvää, että en olen tietenkin aina ”asianosainen” itseäni koskevassa rekisterinpidossa ja viestinnässä ja minulle on säädetty tietosuoja-asetuksessa ehdoton oikeus saada KAIKKI itseäni koskevat viestit ja rekisterimerkinnät.
- 9) Samaan aikaan, kun omat itse laatimani fb-kirjoitukset ovat laillisuudesta totaalisesti irtautuneen laamannin Juntikan ”säätämällä” ja Hirvosen päätökseen Juntikan määräämällä tavalla muuttuneet pelkästään heidän rikollisen valehtelunsa perusteella muka ”salaisiksi” itseltäni paikallisesti pelkästään Turussa epärehellisessä Juntikan johtamassa vääräyslaitoksessa, niitä samoja muka minulta salaisiksi vain Turun KäO:ssa muuttuneita omia tekstejäni voin käydä lukemassa vapaasti edelleen fb:ssä ja ne Juntikan ja Hirvosen vain minulta salaiseksi vain Turun KäO:ssa muuttuneet omat tekstini ovat koko maapallon väestön luettavissa fb-sivullani.

- 10) Kaikki virheellinen rekisterinpito Varsinais-Suomen KäO:ssa on tahallista ja tehty Juntikan määräyksistä ja hänen käskyttämänään ja Juntikka itse "omi" Hirvoselta ratkaisuoikeuden eli laati myös tarkastusoikeuden estämiseksi itse rikollisen ratkaisun mahdollistaakseen salaiset varjovalmistelut ja niissä toteutetun laajan rikollisuuden jokaiselle alaiselleen organisaatiossa, vieraannuttajäidille, Kivikoskelle, Havialle ja tekojeesus Ruohoselle.
- 11) Varsinais-Suomen KäO:ssa on pitkät perinteet virkarikosverkoston toteuttamisessa, jossa **Kettulan saa tilattua muihinkin oikeuslaitoksiin tahallisten virkarikosten toteuttajaksi mm. Saksan kanssa toteuttamaan "edunvalvontaa" ilman edunvalvontaperusteita ja pelkästään virkarikollisessa tuomareita ja virkamafiaverkoston toimijoita koskevien juttujen rikolliseksi estämiseksi.**
- 12) Juntikan, Hakolan, Kempin, Vienon, Helinin, Lehikoisen, Spolanderin, Paanasen, Verasen ja koko varjovalmistelurikollisverkoston laista irtautuneen "valehtelusirkuksen" tuotoksena on syntynyt koko mädäntyneeseen oikeuslaitokseen aivan "omaa lainsäädäntöä", jossa Juntikka, Kemppi, Hakola, Vieno, Helin, Kohijoki, tutkinnantappajat ja muut vastaavat rikolliset valehtelijat toimivat rikosverkostossaan "lainsäätäjinä" ja rikoksillaan "säättävät" koko lainsäädännön ohitukset ja samanlaista virkamafiarikollisuutta ja rikollisia **varjovalmisteluja toteutetaan** systemaattisesti ainakin Lohjan, Espoon, Helsingin ja Oulun käräjäoikeuksissa, Helsingin ja Turun HO:ssa, KKO:ssa, poliisissa ja syyttäjälaitoksessa.

93. Baarmanin ja LP:n olemattomuusvalehtelu ja siitä laskutus on rikos eikä minun kuulu rikoksista maksaa

Baarman valehteli, että LP:n laskuja eikä mitään minua koskevia asiakirjoja ja tietoja ei muka ole olemassa, ja että LP ei ole muka koskaan edes laskuttanut minua. Lisäksi AA Suves ja LähiTapiola ovat myöntäneet, että myöskään niitä viemärikuvauksia ei ole olemassa, joiden perusteella he estivät 600.000 € korvauksiani valehtelemalla (olemattoman) kuvauksen muka osoittaneen viemärini ehjäksi, vaikka rakennusvalvonta on todennut virallisesti viemärin hajonneeksi ja valokuvat osoittavat sen hajonneeksi. LähiTapiolan 23.10.2017 luovuttamasta rekisterimateriaalista näkyy Baarmanin, LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan tahallinen prosessipetos suoraan ja viemärikuvausten olemattomuus suoraan. Rekisterissä ei ole ainuttakaan 2014 viemärikuvausta. on vain 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa kuvatut videot ja niidenkin alkuperä epäselvä vuosien viiveellä "jostain" löytyneenä ja on selvää, että **2005 videoilla tapahtunut huijaus ja LähiTapiolan 12.12.2014 päätöksessä ja LP:n raporteissa ja Baarmanin, Saksan ja Suveksen laatimissa oikeudenkäyntikirjelmissä toteutettu valehtelu olemattomista viemärikuvauksista on törkeä petos, jolla on tahallaan estetty 400.000 € vakuutus- ja vahingonkorvaukseni minulta ja täysin rikollisessa Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ja Suveksen sopimassa oikeudenkäyntiteatterissa varjovalmisteluineen on minut velkuutettu näille valehteleville petosrikollisille ja estetty koko kotini tuhonnen vahingon korvaukset.**

Lisäksi Baarman valehteli minulle olemattoman avioliiton ja JOKAINEN lause hänen, Saksan ja Suveksen kaikissa kirjelmissä on prosessipetosrikollista valehtelua. Jokainen heidän kirjelmissään ja päätöksissään oleva valhe viemärikuvauksista, joita ei ole oikeasti olemassa lainkaan ja jokainen muukin valhe on törkeä petos, jolla on aiheutettu minulle 720.000 € vahingot. Luettelo Baarmanin, Saksan ja päämiestensä rikollisista valheista on 17.5.2020 vireille laittamassani rikosilmoituksessa, sen jälkeen tekemissäni rikosilmoituksissa ja nyt ne kaikki rikokset on tutkittava, koska **minun ei kuulu jäädä ilman korvauksiani rikosten takia eikä maksaa rikollisille eikä poliisilla ole ollut missään vaiheessa aiemminkaan oikeutta olla tätä törkeää, täyteen näyttöön perustuvaa minuun kohdistettua rikollisuutta tutkimatta.**

Baarmanilla, Suveksella ja Saksalla päämiehineen ei ollut oikeutta toteuttaa prosessipetostoimintaa eikä laskuttaa siitä eikä minun kuulunut päätyä maksamaan rikollisille siksi, että jutun tuomarit toteuttivat heidän kanssaan rikoskumppanuuksiaan varjovalmisteluissa ja poliisi auttaa rikosten toteutuksissa estämällä tahallaan tutkintaa näytön vastaisesti.

94. Minun ei kuulu maksaa myöskään Saksan ja Jormanaisenkaan pölyvahinkopetoksista, joita toteutettiin valehtelemalla olemattomia tapahtumia vahinkoilmoitukseen ja valvonta-asian vastaukseen

Jormanaisen, Walveen, Aronpään ja Niskalan yhdessä 8.10.2014 laatima ja ”hoiteleva” vahinkoilmoitus kotini piikkauspölyvahingon vahinkotapahtumista on törkeä petos. Mitään siihen ilmoitukseen keksittyjä tapahtumia ei ole olemassa. Saksa laati lisäksi valvontalautakunnalle tarinan, että 8.10.2014 ilmoitus olisi muka jonkun ”vakuutusvirkailijan” laatima, ja että Jormanainen olisi tehnyt muka oikeilla tiedoilla vahinkoilmoituksen puhelimitse. **LähiTapiola on vahvistanut, että vastuuvahinkoilmoituksia ei voi edes tehdä puhelimesta ja sen luovuttamista 23.10.2017 rekisterimerkinnöistä näkyy, että Saksan ja Jormanaisen väittämää puhelua eikä muitakaan ilmoitukseen kirjoitettu tapahtumia eikä piikkausten suojaus ole olemassa.** Sen sijaan on sitäkin runsaammin Saksan, Jormanaisen, Walveen, Niskalan ym. toteuttamia petoksellisia valheita ja tarinoita olemattomista tapahtumista, jotka ovat kaikki suunnitelmallisten petosten osatekoja.

Baarmanilla, Suveksella ja Saksalla päämiehineen ei ollut oikeutta toteuttaa näitäkään prosessipetoksia eikä laskuttaa näistäkään rikoksistaan euroakaan eikä minun kuulunut päätyä maksamaan rikollisille siksi, että jutun tuomarit toteuttivat heidän kanssaan rikoskumppanuuksiaan varjovalmisteluissa. Luettelo Baarmanin, Saksan ja päämiestensä rikollisista valheista on 17.5.2020 vireille laittamassani rikosilmoituksessa, sen jälkeen tekemissäni rikosilmoituksissa ja nyt ne kaikki rikokset on tutkittava, koska minun ei kuulu jäädä ilman korvauksiani eikä maksaa rikollisille eikä poliisilla ole ollut missään vaiheessa aiemminkaan oikeutta olla tätä törkeää, täyteen näyttöön perustuvaa minuun kohdistettua rikollisuutta tutkimatta.

95. Minun ei kuulu maksaa Henrikssonin, Mäkisen ja Hemmin rikoksistakaan

Henriksson ja Mäkinen valehtelivat KAIKISTA työpaikkani tapahtumista ja valehtelivat halvaantumistani, pysyvää työkyvyttömyyttäni, 12 sivun pituista listaa työpaikkakiusaamisesta ja sen seurauksista ja äitiyslomalla toteutettua rikollista irtisanomistani **”positiiviseksi erityiskohteluksi”, vaikka kuka tahansa simpanssia pienemmällä älykkyydellä pystyy päättämään kaikki minuun LähiTapiolassa kohdistetut teot törkeäksi työ- ja pahoinpitelyrikollisuudeksi ja Henrikssonin johdolla toteutetuksi salassapitorikollisuudeksi ja törkeäksi prosessipetosrikollisuudeksi.** Henriksson on myös 2014 lukien valehdellut yhdessä rikoskumppaniensa kanssa työsuojeluviranomaisille rikosten toteuttamiseksi, jatkamiseksi ja peittelemiseksi ja valehdellut 2014 lukien, että kiusaaminen ja sitä koskevat **kokoukset muka päättyivät 15.10.2009, vaikka kirjalliset todisteet osoittavat, että ne jatkuivat irtisanomiseeni 2014 saakka ja sen jälkeenkin mm. valheellisella 8.5.2015 työtodistuksella.** Henrikssonin johdolla he laativat työrikosten ja rikollisen irtisanomisen seurausten pahentamiseksi 8.5.2015 työtodistuksen, jossa valehtelevat arvosanojani ”heikoiksi”, vaikka koko työurani sain erinomaiset arvosanat ja niitä vastaavista kannustepalkkioista eli Henrikssonin rikollisesta valehtelusta on täysi näyttö hänen ja koko työsuojelu- ja petosrikollisten joukkueen tuomitsemiseksi varmasti täysi näyttö. Minulla on oikeus niihin korvauksiin samoin perustein, jotka vastaavista rikoksista sai Hilka Ahde (**KKO 2018:46**).

Vaikka työrikoksista on täysi näyttö ja väärin tietojen sisällyttäminen työtodistukseen tahallaan on rikos ja siitäkin on täysi näyttö ja väärät tiedot huonoista arvosanoista ovat taatusti törkeä kunnianloukkaus ja Henriksson levitti muitakin väitteitä ”vaarallisuudestani”, ”mielenterveydestäni” ja jopa siitä, että olisin hakannut työkavereita ja asiakkaita (minun hakkaamatta koskaan ketään),

sama virkamafiaverkoston salainen varjovalmistelupoliisi Merja Laitinen hoiteli vaan tahallista tutkinnantappoa jokaisen törkeän rikoksen mahdollistamiseksi ja esti todistelun ja kaikki kuulemiset valehdellakseen päätöksessään ja estääkseen törkeiden rikosten tutkinnat tahallaan.

Henriksson toteutti Mäkisen, Vienon, Kempin, Nurmen, Helinin, Verasen, Laitisen, Baarmanin, Saksan ja Suveksen kanssa joka suuntaan rikollista varjovalmisteluita ja hankki Kempiltä ja Laitiselta kiinteistöriitani materiaalia, joista sitten laskutti tähtitieteellisiä summia (yli 100.000 €), vaikka eivät olleet edes jutun oikeudenkäyntiaineistoa ja salaa rikoskumppaninsa Vienon ja muiden rikoskumppaniensa kanssa sitäkin tahallaan, mistä edes maksan.

Rikos, jonka he minuun kohdistivat, on myös EIT:n sitovassa ratkaisussa 15.7.2003 Fortum vs. Suomi todettu pakolliseksi syyksi poistaa ratkaisu EIS 6 artiklan loukkauksen vuoksi. Silti sitä väkisin pidetään vahingokseni rikollisesti voimassa virkamafiarikollisverkoston toimesta.

Henrikssonilla, Mäkisellä ja LähiTapiolan rikollisilla ei ollut oikeutta toteuttaa näitäkään prosessipetoksia, työrikoksia eikä laskuttaa näistäkään rikoksistaan euroakaan eikä minun kuulunut päätyä maksamaan rikollisille siksi, että jutun tuomarit toteuttivat heidän kanssaan rikoskumppanuuksiaan varjovalmisteluissa. Luettelo Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin ja päämiestensä rikollisista valheista on 25.5.2020 vireille laittamassani rikosilmoituksessa, sen jälkeen tekemissäni rikosilmoituksissa ja nyt ne kaikki rikokset on tutkittava, koska minun ei kuulu jäädä ilman korvauksiani eikä maksaa rikollisille eikä poliisilla ole ollut missään vaiheessa aiemminkaan oikeutta olla tätä törkeää, täyteen näyttöön perustuvaa minuun kohdistettua rikollisuutta tutkimatta.

96. Hemmi, Rimon, Baarman, Saksa, Mäkinen ja Henriksson valehtelivat myös sairauksistani ja poistivat "olemattomiin" diagnoosit ja oikeat sairaudet rikoksiaan toteuttaakseen ja jokainen valhe syntyi salassapitorikoksia varjovalmisteluissa toteuttamalla

Henriksson ja Mäkinen päämiehineen urkkivat myös potilastietojani LähiTapiolan työterveyshuollosta, Henriksson, Baarman ja Mäkinen lähettivät niitä salassapitorikoksia varjovalmisteluissaan toteuttaen maksullisille valehtelijoille Hemmille ja Rimonille ja sitten he vaan näistäkin rikoksistaan poliisi- ja tuomarikaverien virkamafiaverkostonsa avulla härskisti laskuttivat, vaikka rikoksia ei saa tehdä eikä niistä laskuttaa. Rimon valehteli jopa aivoinfarktiani, aivokasvaintani, epilepsiaani, aivoverenvuotoa, sydänvikojani ja lannerangan rappeutumaani "psykykkisiksi" sairauksiksi, vaikka nämä fyysiset sairaudet luokitellaan tautiluokituksessa fyysisiksi ja näkyvät röntgenkuvissa ja ultra-äänitutkimuksissa ja olen niiden vuoksi eläkkeellä. Minuun kohdistamiaan törkeitä omia ja muiden rikoskumppaniensa rikoksiaan Henriksson perusteli vain "tarpeillaan" lakien sijaan ja varjovalmistelurikoskumppani Vieno ja HO:n ja KKO:n rikoskumppanit pitivät näitäkin rikollisia laista kokonaan irtautuneita perusteluita ja niillä hankittua valtavaa Henrikssonin yli 100.000 € laskutusrikoshyötyä ja muuta korvausteni estämisellä hankittua yhteensä 2 meur rikoshyötyä väkisin tahallaan voimassa, vaikka mikään siitä ei ole laillista.

Henrikssonilla, Mäkisellä ja LähiTapiolan rikollisilla ei ollut oikeutta toteuttaa näitäkään prosessipetoksia, työrikoksia, salassapitorikoksia eikä laskuttaa näistäkään rikoksistaan euroakaan eikä minun kuulunut päätyä maksamaan rikollisille siksi, että jutun tuomarit toteuttivat heidän kanssaan rikoskumppanuuksiaan varjovalmisteluissa. Luettelo Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin ja päämiestensä rikollisista valheista on 25.5.2020 vireille laittamassani rikosilmoituksessa, sen jälkeen tekemissäni rikosilmoituksissa ja nyt ne kaikki rikokset on tutkittava, koska minun ei kuulu jäädä ilman korvauksiani eikä maksaa rikollisille eikä poliisilla ole ollut missään vaiheessa aiemminkaan oikeutta olla tätä törkeää, täyteen näyttöön perustuvaa minuun kohdistettua rikollisuutta tutkimatta.

97. OK 15:10a §:ssä säädettyjen ilmoitusten laiminlyönti prosessipetostoiminnasta ja OK 21:6 §:n säätämän kuluvaluun tahallinen estäminen vastapuoltemme prosessipetostoiminnasta

Lohjan, Espoon, Varsinais-Suomen ja Helsingin kärjäoikeuksien, Turun ja Helsingin HO:n ja KKO:n tuomarit ovat jättäneet tahallaan käsittelemättä vastaajien ja kaikkien heidän asiamiestensä sadat prosessipetosvalheet, vaikka niiden perusteella kuluvaluusta olisi tullut tuomita toisin, hyväksyä kanteemme ja valituksemme, määrätä asiamiehet vastaajien kanssa yhteisvaluulliseen täysimääräiseen kuluvaluuseen prosessipetosrikollisuudesta, salassapito-, uhkailu-, väärennys-, kiskonta- ja kiristysrikosten **toteuttajina eikä lapsiani, minua ja huoltajuusriitojen isäosapuolia eli niiden törkeiden rikosten uhreja ole kuulunut määrätä tietenkään maksamaan rikoksenteijöille palkkaa ja meitä maksamaan satoja tuhansia euroja muka "kohtuullisuutena" itseemme 21 vuotta kohdistetuista törkeistä rikoksista eikä rikollisuus ole "haitatonta".**

Jokainen rikolliseen varjovalmisteluun osallistunut tuomari on jättänyt tahallaan vastapuoltemme prosessipetosrikollisuudesta OK 15:10a §:ssä säädetty ilmoitukset tekemättä mahdollistaakseen heille rikokset ja niistä laskuttamisen muka "asianajotyönä". Meidät on määrätty maksamaan palkkaa prosessipetosvalehtelusta ja heidän muusta törkeästä varjovalmistelurikollisuudestaan tilanteessa, jossa **jokainen vastapuolemmme asianajaja on vaatimustemme mukaisesti tullut määrätä OK 21:6 §:n säätämään yhteisvaluulliseen kuluvaluuseen päämiestensä kanssa kaikista prosessikustannuksistamme.**

Lasteni ja minun ei kuulunut maksaa euroakaan kenellekään, vaan saada korvauksemme. Jo kärjäoikeusvaiheessa on kuulunut tehdä vastapuoltemme asiamiehistä OK 15:10a §:ssä säädetty ilmoitus, kaikki rikolliset kärjäoikeuksien ratkaisut poistaa niiden täydellisen tekotavaltaan törkeän rikollisuuden vuoksi. Lasteni, minun ja isäosapuolten kuluvaluut on kuulunut poistaa ja jokainen valituksemme, kantelumme, kanteemme ja vireille laittamamme rikosasia ratkaista vaatimustemme mukaisena *eikä kyse ole ollut harkinnanvaraisesta, vaan pakollisesta virkavelvollisuudesta rikosten ja ihmisoikeusloukkausten massiivisen määrän ja normien pakottavuuden perusteella.*

98. Tietosuoja-rikokset ja salaiset laittomat rekisterit

Tietosuoja-asetus ja JulKL eivät salli kenenkään ihmisen henkilötietojen salaista rekisteröintiä ja virheellisten rekisterimerkintöjen tahallista korjaamattomuutta. **Silti kaikki lapsiini, minuun ja muihin virkamafiarikollisten ja Ruohosten uhreihin kohdistettu törkeä rikollisuus on 2001-2021 toteutettu ylläpitämällä lainsäädännöstä täydellisesti irtaantunutta laitonta rikollisverkostoa, toteuttamalla sen avulla jokainen törkeä rikos ja käsittelemällä AINA meiltä uhreilta salaten esteellisyysfaktoja ja muita rikosten toteutuksissa käytettyjä "tietoja" ja aineistoja varjovalmisteluissa ja rekisteröimällä täysin laittomasti varjovalmistelurikollisten rekisteriin asiakirjoja ja viestintää, joissa rikosten toteutuksista on vaihe vaiheelta sovittu.**

Juntikan johdolla toteuttavilla tahallisilla **tekotavaltaan törkeillä rikoksilla Varsinais-Suomen KäO:ssa rekisteröidään parhaillaan tuntemattomissa osoitteissa** Ruohosen, Juntikan, Väliahon, Hirvososen, Ilmasen, Hellören, Kivikosken ja Melakarin laatimia sisällöltään epäselviä laittomia salaisia viestejä ja ilmoituksia, joiden rekisteröinti minulta ja asianosaisilta Palosilta salaa ei ole lainkaan mahdollista tietosuoja-asetuksen, JulKL:n tai minkään normiston mukaan.

Lisäksi on kyse laajoista tietosuoja-, salassapito-, petos-, väärennys- ja muista rikoksista **2004–2021**, jotka kaikki liittyvät toisiinsa ja joissa valtavien rikosvahinkojen aiheuttamiseksi ja valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi on **toteutettu samanlaisia rikollisia salaisia viestintöjä,**

materiaalisiirtoja ja varjovalmisteluja kaikissa minuun ja perheeseeni liittyvissä ja myös Elisa Palosen asioissa.

Tarkastusoikeuden estäminen kaikissa oikeuslaitoksissa, asianajotoimistoissa, LähiTapiolassa, valvontalautakunnassa, poliisissa, syyttäjälaitoksessa, LP Vahinkosaneerauksessa, Jormanaisen firmoissa ja kaikissa petoksiin ja virkarikoksiin osallistuneissa rekisterinpitäjissä on tahallista ja sillä henkilörekisteririkokseksi ja tietosuojarikokseksi säädetyllä toiminnalla on peitelty ja mahdollistettu törkeää rikollisuutta 21 vuotta.

99. Kun poliisista tulee leipuri eli keskeiset tosiasiat Ruohosten rikoksista ja virkamafiasuojelun törkeydestä

Alla ovat keskeiset tosiasiat Juha Ruohosen ja hänen kulttinsa rikollisuuden törkeydestä ja virkamafiarikollisuuden törkeistä menetelmistä, joilla on vuosikausia mahdollistettu poliisin ja syyttäjien rikoksilla kultin rikoksia ja toteutetaan minuun kohdistettua perätöntä rikostutkintaa mistään laista ja näytöstä piittaamatta:

Olen tehnyt yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Jukka Ritvasen vuosikausia pyörittämästä orjuutuskultista, joka rahasti avutonta uhriaan Elisa Palosta yli 15 vuotta hänen kuolemaansa saakka. Kultti maksatti Palosella elämisensä, vaatteensa, laskutti ylisuurta palkkaa Susanna Ruohoselle, lypsi pimeitä valtavia rahasummia ja pahoinpiteli ja piti vuokraamassaan mökissä vankina, valvotti, orjuutti seksuaalisesti, hypnotisoi, uhkaili uhriaan ja kultilla oli useita uhreja Elisan lisäksi.

Olen julkaissut äänitteet siitä, kuinka Juha Ruohonen uhkailee, antaa testamenttimääräyksiä "jeesuksena" Kristuksena" ja "jumalana" esiintyen ja uhkaa kuolemalla uhria ja uhrin läheisiä, jos ei suostu rahastukseen. Äänitteet kuultiin testamenttiriidassa myös todisteena ja niitä on monta tuntia ja niistä kyllä kuvottava Juha ja Susanna Ruohosen Elisaan kohdistama toiminta hyvin selviää. Niistä pienen osan olen julkistanut virkamafia.fi-sivuilla ja yksi äänite on kuultavissa Totuus&rikos-kanavalla. Lataan tuon viimeisen äänitteen myös virkamafia.fi-sivuille.

Elisa yritti 2016 paeta orjuuttajiaan ja pyysi työntekijöitään piilottamaan hänet. Oikeudessa kuultiin äänitteitä, joissa Elisa itkee ja Juha Ruohonen karjuu, uhkailee ja nauraa sairasta sadistista naurua nauttiessaan uhrinsa kärsimyksistä ja orjuuttamisesta kultista, joka edellytti täydellistä antautumista Juha ja Susanna Ruohosen ja heidän kulttiperheensä kaikille tarpeille ja rahastukselle. Kaikki 16 todistajaa todistivat Ruohosia vastaan.

Ruohosilla oli vain yksi todistaja: Ruohosten hyväksi kaksi päivää ennen Elisan kuolemaa kiireellä Juha Ruohosen aloitteesta 12.11.2018 laaditun miljoonatestamentin laatija. Hän todisti, että ei tiennyt mitään Ruohosten kultista ja Elisan aivopesusta ja Elisan elämästä ja että aloite kovalla kiireellä laaditulle testamentille tuli nimenomaan Juha Ruohoselta ja Elisan olemus oli poikkeava (kuten aina Ruohosen läsnäollessa) eli alistunut, epänormaalin vaisu. Testamentin laadintilaisuudessa Juha Ruohonen istui koko tilaisuuden ajan vahtimassa, että kulttijohtajan alistama uhri laittoi miljoonatestamenttiin nimensä. Kun asianajaja Kari Ek kysyi Ruohoselta, miksi hän oli siellä istumassa, Juha Ruohonen valehteli olevansa muka vaan "autonkuljettaja", vaikka oli Elisaa vuosia orjuuttanut, pahoinpidellyt, hypnotisoinut, pahoinpidellyt ja rahastanut salaisen kultin johtaja ja siinä muka-autonkuljettajan 12.11.2018 vahtimassa testamentissa "yllättäen" ihan se samainen muka-autonkuljettaja eli salaisen kultin hirviömäinen, väkivaltainen huutava "kristuksena", "jumalana" ja "profeettana" rahastanut kulttijohtaja oli ohjannut KOKO uhrinsa 1,5 meur omaisuuden itselleen (muka "autonkuljettajalle"), hänen perheelleen Susanna Ruohoselle (vaimo, kultissa koodilla Lilja"),

lapsille Lauri, Monika, Elina ja Hanna Ruohoselle ja kulttiin vuosia kuluneelle Jukka Ritvaselle ja keinotekoiselle perustettavalle epämääräiselle "säätölle", jossa "yllätys-yllätys" toimeenpanijana oli taas tämä ihan sama "autonkuljettaja" eli hirviökultin johtaja. Elisa kuoli 2 päivää sen jälkeen, kun "autonkuljettaja"-Ruohonen oli Elisan pakottanut menemään tekemään testamentti, jossa koko omaisuus siirtyisi kulttijohtaja Juha Ruohoselle ja hänen perheelleen.

Kun Elisan sisaret nostivat testamentin moitekanteen, oikeudessa kuultiin 16 todistajaa, jotka kertoivat Ruohosten perheen osallistuneen työntekijöiden uhkailuun ja että Ruohoset aiheuttivat laittomia irtisanomisia, pahoinpitelivät Elisaa ja kuinka Elisa oli täysin kultin alistama ja kärsi valtavasti. Poliisille oli nimetty 31 todistajaa sitä ennen ja kulttijohtajan salaisina kirjeenvaihtokavereina toimineet epärehelliset poliisit Aleks Sulkko, Markku Kukko ja syyttäjä Katja Haavisto estivät heistä jokaisen kuulemisen tahallaan auttaakseen kaikin tavoin rikollista kulttia ryöstämään uhrinsa miljoonaomaisuutta teoilla, joita poliisin olisi kuulunut tutkia jo vuosia sitten törkeinä petos-, kiskonta-, väkivalta-, ihmiskauppa-, orjuutus- ja seksuaalirikoksina, törkeänä vapaudenriistona ja törkeinä heidän tekeminsä kunnianloukkauksina ja laittomina uhkauksina.

Myös Elisan henkivakuutuksen edunsaajamääräykset muutettiin Ruohosten pakottamina ja edunsaajiksi tulivat "jumalan määräyksestä" Elina ja Hanna Ruohonen. Summat ovat yli 20.000 € ja he ovat heti kuoleman jälkeen ne nostaneet. Koska testamentti on pätemätön myös vakuutusten edunsaajamääräykset ovat samasta syystä ja olen tehnyt siitä jo rikosilmoituksen.

Varsinais-Suomen KäO:ssa oli siis vireillä testamentin moitekanne, jossa mieheni OTT Petter Kavonius oli kantajien (Elisa Palosen sisarten) asiamies. Oikeudessa kuultiin 16 todistajaa, jotka kaikki todistivat kultin röyhkeän toiminnan ja uhrin alistamisen.

Ainakin Juha, Susanna, Elina ja Hanna Ruohonen levittivät eri välineillä jo ennen oikeudenkäyntiä, sen aikana ja sen jälkeen minua koskevaa törkyviestintää minulta salaa vaikuttaakseen testamenttiriitaan ja pelotellakseen Elisan omaiset luopumaan testamentin moitekanteesta eli 1,5 Meur omaisuudesta, jota koko Ruohos-perhe ja Ritvasen havittelivat itselleen Elisan elinaikana toteuttamansa riiston ja valtavien rahavirtojen lisäksi. Ruohoset levittivät mm. kunniaani loukkaavaa viestintää, jossa valehtelivat minua mielisairaaksi ja valelakimieheksi ja valehtelijaksi.

Vaikka on varmaa, että minuun kohdistetut Ruohosten teot ovat törkeitä kunnianloukkauksia ja niiden motiivina oli 1,5 meur rikoshyödyn saaminen minut leimaamalla omaisten pelottelemiseksi pois apuni piiristä, poliisit Sulkko, Kukko ja syyttäjä Katja Haavisto estivät syytteiden nostamisen Ruohosia vastaan valehtelemalla, että minuun kohdistettuna rikokset ovat aina sallittuja muka "haitattomina". Sen jälkeen samat epärehelliset poliisit Sulkko ja Kukko yhdessä estivät erinomaiseen näyttöön perustuvan JOKAISEN Ruohosen kulttiperheen rikoksen tutkinnan. Ruohosista leivottiin poliisin tutkinnantapporatkaisuilla "ei-rikollisia" niin, että poliisi esti jokaisen 31 todistajan kuulemisen eli ketään todistajaa ei kuultu ja Sulkko jopa valehteli "vanhentuneeksi" Ruohosten tekoa, vaikka rahastus jatkui 1,5 Meur testamenttia havittelemalla samaan aikaan, kun Sulkko sitä "vanhentuneeksi" valehteli.

Ruohosten "syyttömyys" rikoksiin ei siis syntynyt normaalitavalla todisteet käsittelemällä, vaan kaikki todistelu poliisin avustuksella tahallaan estämällä niin että Ruohosten syyttömyys on syntynyt näytön vastaisesti ja estämällä "syyttömyyden leipomiseksi" sen näytön käsittely tahallaan, joka olisi poliisinkin tietenkin kuulunut käsitellä aivan samalla tavalla rikosnäyttönä kuin minkä todistelun KäO käsitteli todisteluna testamenttiriidassa. Jos näyttö olisi käsitelty esitutkinnassa normaalitavalla, Ruohoset eivät olisi "syyttömiä" eikä heidän kuulu vapautua rikosvastuusta tällä tavalla keinotekoisesti.

Sulkko ja Haavisto myös ylittivät harkintavaltansa ja toimivat Ruohosen rikosten peittelyapulaisina määrittelemällä salassa pidettäväksi tiedon siitä, että Ruohosten minuun kohdistamien kunnianloukkauksien motiivina oli raivata minut pois tieltä 1,5 Meur rikoshyödyn hankkimiseksi. Tietoa eivät saaneet poliisi ja syyttäjä salaiseksi määrätä, kun poliisin ja syyttäjän laillisiin virkatehtäviin ei kuulu peitellä rikoksia ja auttaa niiden toteutuksissa Ruohosia, vaan olisi tullut syyttää minuun ja Paloseen kohdistetuista rikoksista Ruohosia.

Lisäksi se testamenttiriidan kohde eli se 1,5 Meur summa oli julkisen oikeudenkäynnin julkinen tieto, jota ei voi poliisi ja syyttäjä edes salaiseksi määrätä.

Testamenttiriidan aikana Ruohoset vaativat, että KAIKKI heidän kulttinsa materiaalit pitää salata. KäO teki 5.11.2020 laillisen päätöksen ja määräsi ne julkisiksi. Päätös on lainvoimainen. Juha Ruohonen kävi myös salaista kirjeenvaihtoa hänelle tutkinnantappopalveluksia leiponeen epärehellisen poliisin Aleksi Sulkon kanssa ja levitti salaisilla s-posteilla myös testamenttiriidan tuomarille salaa minua koskevaa törkyviestintää eli niitä apurinsa Sulkon "haitattomiksi" valehtelemia minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia. Lisäksi Juha Ruohonen kävi salaista kirjeenvaihtoa käräjätuomari Hanna Väliähoon kanssa, urkki salassa pidettäviä potilastietoja ja levitteli niitäkin sitten yleisölle (rikos RL 38:1 §).

Ruohonen kehuskeli hankkineensa minun potilastietoja "käräjäoikeuksista (on salassapitorikos) ja oli hankkinut jopa testamenttiriidassa asiantuntijana kuullun lääkärin potilastietoja salaisissa varjovalmisteluissaan käräjätuomari Hanna Väliäholta ja Väliäho on paljastukseni perusteella joutunut tunnustamaan oman ja tekojeesus Ruohosen välisen salaisen kirjeenvaihdon.

Testamenttiriidan tuomarille Ruohosen lähettämä salainen minua koskeva törkyviestintäkin on hallussani, samoin Sulkon ja Juha Ruohosen salaa keskenään käymä kirjeenvaihto. Havia valehteli, että olisi muka hankkinut minua koskevat B-lausunnot "netistä", kunnes myönsi kirjallisesti valehdelleensa ja hankkineensa ne Juha Ruhoselta, joka siis hankki niitä salaisissa varjovalmisteluissaan. Vaikka kaikki nuo teot ovat törkeitä virkarikoksia, salassapitorikoksia ja prosessipetoksia, Sulkko vaan esti sinnikkäästi edelleen tutkintaa Kukon ja Haaviston kanssa taustalla. Kaikki nämä varjovalmistelut ovat rikollista toimintaa ja EIS 6 artiklan loukkaus, ja jopa Ruohosen oma asiamies AA Havia 28.10.2020 kirjallisesti pahoitteli päämiehensä Juha Ruohosen laitonta toimintaa, mutta poliisit Sulkko ja Kukko vaan sinnikkäästi estivät Ruohosten rikosten tutkintaa tahallaan.

Oikeudenkäynnissä Ruohoset valehtelivat toimintaansa Elisan suhteen "performanssiesitykseksi" ja 2009 Ruohonen valehteli eri tavalla ja valehteli mm. vaimonsa Susannan olevan palkaton talkoolainen, vaikka Susanna Ruhoselle maksettiin 4.000 €/kk ja pimeät rahat päälle ja muukin laskutus ja käteisnostot olivat valtavat Ruohosten kultille Elisalta ja hänen firmoistaan.

Oikeudessa Ruohoset estivät kokonaan oman kuulemisensa "rehellisestä" toiminnastaan. Vaikka he olivat siis havittelemassa 1,5 miljoonaa, kukaan ei voinut testamenttiriidan pääkäsittelyssä kysyä Ruhosilta ja Ritvaselta ainuttakaan kysymystä kultista, rahaliikenteestä tai yhtään mistään, vaikka rehelliseen toimintaan ei tällaista salailutarvetta liity.

Kukaan Ruohonen ei väittänyt 2 vuotta kestäneen testamenttiriidan aikana toimintaansa Elisan suhteen polyamoriseksi suhteeksi. Sen sijaan Ruohonen yritti estää minua julkistamasta rikollisen kulttinsa toimintaa valehtelemalla sitä "performanssiesitykseksi", johon liittyisi muka "tekijänoikeus". Oikeus hylkäsi lainvoimaisella 5.11.2020 päätöksellä Ruohosen lakiin perustumattomat horinat ja määräsi aineiston julkiseksi seksi- ja potilastietoja lukuun ottamatta.

Varsinais-Suomen KäO totesi 4.6.2021 kolmen tuomarin yksimielisellä päätöksellä KOKO Ruohosten hyväksi 2 päivää ennen Elisan kuolemaa laaditun testamentin pätemättömäksi juuri siksi, että todisteet osoittivat ja 16 todistajaa kertoivat, että kultti rahasti ja aivopesi ja pakotti uhrinsa tekemään testamentin Ruohosten hyväksi eli testamentin tekijän tahtoon oli vaikutettu hyvin voimakkaasti. Oikeuskäytännön ja oikeuskirjallisuuden mukaan vähäinenskin testamenttaajan tahtoon vaikuttaminen saastuttaa sen ja aiheuttaa pätemättömyyden. Ruohosen vaikuttaminen oli massiivista, petoksellista "jeesuksena" ja "jumalana" ja "profeettana" esiintymällä, täydellisellä orjuuttamisella, aivopesulla, eristämällä, uhkailulla ja väkivallalla tapahtunutta pakottamista ja tämä ei siis ole minun mielipiteeni, jonka olisin muka vaan itsekseen yksin facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla kirjoittanut, vaan 16 todistajaa kertoi tästä todistajana testamenttiriidan oikeudenkäynnissä ja yhteensä 31 todistajaa on ilmoittautunut kertomaan saman.

Auttaakseen rikolliset kulttisuojattinsa voittamaan 1,5 meur testamenttiriidan, "kelpo" poliisit Aleksi Sulkko, Markku Kukko ja yhtä epärehellinen syyttäjä Katja Haavisto estivät sinnikkäästi Ruohosten hyväksi taustalla koko ajan törkeiden rikosten esitutkintaa, vaikka Ruohosten rikokset olisi ollut äärimmäisen helppo tutkia ja olisi tietenkin kuulunut tutkia samalla näytöllä, jolla kanne hyväksyttiin. Koska 31 todistajaa olisivat todistaneet Ruohoset syyllisiksi, Sulkko, Kukko ja Haavisto huolehtivat rikollisin menetelmin siitä, että Ruohoset leivotaan väkisin "syyttömiksi" eli he estivät tahallaan 31 todistajan kuulustelut, kaikkien Ruohosten ja Ritvasen kuulustelut, minun ja Palosen omaisten kuulemiset voidakseen laatia virkarikollisen valheellisen tutkinnantappopäätöksen Ruohoset ja Ritvasen syyteiltä pelastaakseen. Mikään tästä ei teitenkään ole poliisille ja syyttäjälle oikeasti sallittua laillista toimintaa.

Vaikka 5.11.2020 KäO:n päätöksellä lisäksi todettiin, että kultin seksiorgiatiedot ja kaikki seksitiedot ovat salaisia, heti saavuttamamme oikeudenkäyntivoiton jälkeen Ruohoset laativat Alibiin törkyjutun ja Elina Ruohonen lisäksi Naistenhuone-ryhmässä fb:ssä tarinoita ja levitti podcastin pitäjälle Mikko Kemppele valheellista viestintää, joissa levittivät tahallaan väärää tietoa muka "polyamorisesta suhteesta", vaikka eivät olleet testamenttiriidassa kertaakaan sellaista väittäneet, ja vaikka seksitietojen julkaisu kiellettiin 5.11.2020 ja sellaisten julkaisu säädetään rikokseksi RL 38:1 §:ssä. Lounais- Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisit vaan jatkoivat tutkinnan tahallista estämistä.

Juha Ruohonen laati myös facebookille ja AA Leppiniemelle törkyviestintää, jossa valehteli minua "mielisairaaksi" ja väitti minun syyllistyneen rikoksiin, ja että en saisi facebookissa kirjoittaa mitään hänen kultistaan, vaikka julkaisuoikeudestani on siis lainvoimainen 5.11.2020 päätös ja MTV3 ja muut mediatkin ovat julkaisseet. Facebook palautti kaikki kirjoitukseni ja kiitti siitä, että jaksoin reklamoida Ruohosten toiminnasta ja että olen aivan oikeassa ja kaikki julkaisuni ovat yhteisönormien mukaisia. Olen saanut valtavasti ylistävää palautetta rohkeudestani tämän rikollisen kultin ja sitä suojelevan rikollisen virkamafian paljastamisesta.

Virkamafia ja Ruohoset eli julkistukseni kohteet eivät pidä siitä, että totuus heidän toiminnastaan on näkyvissä. He ovat nyt juuri siksi ryhtyneet minua koskevaan uuteen hyökkäykseen, jonka tarkoituksena on kostonan verkoston paljastamisesta ja poliisin ja syyttäjien arvostelusta "leipoa" minulle rikossyytteet muka kaikkien 6 Ruohosen arvostelusta "törkeänä kunnianloukkauksena", vaikka oikeuden yksimielisellä 4.6.2021 ratkaisulla päinvastoin Ruohosten tarinat on todettu valheiksi eikä mikään missään julkaisemani tieto ole väärää.

Vaikka 3 käräjätuomaria, 16 todistajaa, MTV3, muu valtamedia ja facebook ovat yksimielisesti todenneet, että mikään minun julkistamani tieto ei ole väärää ja 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä ja facebookin kirjallisilla vahvistuksilla on todettu julkaisuoikeuteni, poliisi on lähettänyt minulle 19.8.2021 s-postin, jossa se ilmoittaa (pikana ilman normaalia esiselvittelyvaihetta)

käynnistäneensä minua koskevan rikostutkinnan Juha, Susanna, Lauri, Monika, Elina ja Hanna Ruohosen eli suojeleman "kivan" kulttiperheen rikosilmoituksen perusteella, jossa "tutkinnassa" kaiken tämän selvän näytön vastaisesti:

- 1) Minua epäillään tahallisesti täysin epäselviksi jätettyjen "rikos"-väitteiden perusteella näiden 6:n kultti-Ruohosen "törkeästä kunnianloukkauksesta", sillä perusteella, että olisin kulttiperhe Ruohosten "salaisen rikosilmoituksen" mukaan julkaissut "jotain väärää" tietoa "jossain". Minuun kohdistettu väite "rikoksestani" on siis tosiaan poliisin minulle 19.8.2021 postittamassa "rikostutkinnassa" muotoiltu näin epämääräiseksi. Vaikka "rikokseksi" väitetään "väärän" tiedon julkaisemista ja minua vaatii poliisi lausumaan, olenko omasta mielestäni syyllinen "rikokseen", siinä poliisilta saapuneessa viestissä ei siis ole AINUTTAKAAN "vääräksi" väitettyä tekstikohtaa eli "rikokseni" yksilöinti puuttuu kokonaan. Poliisin viestissä ei ole edes väitety "rikokseni" tekovuotta. Ei ole myöskään ainuttakaan todistetta "rikoksestani" eli yhdenkään tietoni "vääryydestä" eikä lainkaan esitutkimateriaalia, vaikka tutkintaa ei tietenkään saa käynnistää eikä lausumaa minultakaan pyytää kertomatta, mikä on väitetysti "rikokseni" eli "vääräksi" väitetty tieto ja miten se voisi olla (vain) minun kertomana muka "väärää", kun 16 todistajaa, 3 tuomaria, koko valtamedia ovat juuri vahvistaneet kaikki minun tietoni oikeiksi ja koko Ruohos-koplan rahastavaksi kultiksi ja kaikki heidän tarinansa vääriksi.
- 2) Toiseksi "teoksi" nämä poliisin "leipurit" väittävät, että olisin syyllistynyt muka "johonkin" rikokseen "julkistamalla 8.-9.12.2020" eli vuorokauden ajan jonkun Ruohosen hetua kertomatta
 - A) MIKÄ ON RIKOSNIMIKE tässä "hetunjulkistusrikoksessa" eli poliisin viestissä ei siis ole edes kerrottu, mikä rikos väittävät "tekoni" olevan
 - B) mihin väittävät hetun salassapitovelvoitteen perustuvan Suomessa
 - C) kenen hetua ja miten ja missä väittävät minun julkistaneen.
- 3) Poliisin viestin mukaan Ruohosten "rikosasia" on käynnistetty 2020. Silti tässä poliisin 19.8.2021 viestissä puuttuu sellainen olennainen fakta, että sen jälkeen on siis 4.6.2021 ja 5.11.2020 syntyneet yksimieliset KäO:n päätökset ja myös fb:n kirjallinen vahvistus, että julkistamisessani ei ole pielessä yhtään mikään eikä KäO:n ja fb:n tekstillä vahvistettu oikeassa oleminen voi olla minun rikokseni. EIS 6 artiklan mukaan kehenkään ei saa kohdistaa näin epämääräisiä ja näytön vastaisia rikosväitteitä, joita poliisin "leipurit" ovat minuun kohdistaneet.
- 4) Yksilöimätön "rikokseni" tutkinta on käynnistetty, vaikka Suomessa hetua ei siis säädetä lainkaan salassa pidettäväksi tiedoksi ja lisäksi KäO 5.11.2020 päätti lainvoimaisesti julkistukseni sallituiksi. Rikoslain 38:1 §:n mukaan salassapitorikokseen voi syyllistyä vain salaisiksi säädettyjä tai päätettyjä tietoja julkistamalla. Salassapitorikokseen Ei voi koskaan syyllistyä julkista tietoa julkistamalla. Koska hetu ei ole salaiseksi säädetty, en sitä julkistamalla voi salassapitorikollinen olla. En ole syyllistynyt mihinkään rikokseen sitä sisältävää asiakirjaa julkistamalla myöskään siksi, että KäO 5.11.2020 totesi sen JulkL:n mukaiseksi oikeudenkäynnin julkiseksi asiakirjaksi, mikä tarkoittaa, että sen käyttöä minultakaan eikä sen julkistamista voi poliisi (vain minun tekona) määritellä enää 5.11.2020 päätöksen vastaisesti rikokseksi.
- 5) Koska en ole tehnyt mitään rikosta eivätkä poliisit ole Ruohosten apureina toimiessaan löytäneet minulle OIKEAA mitään rikosta, nämä poliisin epärehelliset leipurit ovat sitten päättäneet keksiä eli "säättää" omasta päästään minulle räätälöidyn "hetunjulkistusrikoksen" ja käynnistää rikostutkinnan itse keksimästään "rikoksesta". Kun "hetunjulkistusrikosta" ei ole edes olemassa, juuri siksi siitä poliisin minulle 19.8.2021 leipomasta "rikoksesta" puuttuu rikosnimike, vaikka

rikosepäilyyn kohteeksi ovat minut alistaneet sen leipomisensa perusteella. Minun pitäisi silti siis lausua OLEMATTOMASTA rikoksesta ja törkeää on, että MINULLE ON SIIS VARTTA VASTEN POLIISIN JA RUOHOSTEN YHTEISENÄ OPERAATIONA "LEIVOTTU" omasta päästä keksitty "rikos", kun poliisin kosto-operaatiossa on niin kova hinku saada leivottua minusta ""rikollinen" ja rahastuskohde 6:lle Ruohosen rahastajalle.

- 6) Tässä "tutkinnassa" minun pitäisi lausuessani ilmeisesti itse keksiä itselleni myös rikos, kun poliisit eivät ole osanneet keksiä, vaikka minut rikosväitteilleen alistavat.

Lisäksi EIS 7 artiklan ja PL 8 § kieltävät syyttämisen teosta, jota ei ole rikoslakiin rikokseksi edes säädetty ja juuri sellaisen ei-rikoksen perusteella olen aiheettomille rikostutkinnoille alistettu. Minua yrittävät Ruohoset ja virkamafia siis parhaillaan leipomalla leipoa väkisin "rikolliseksi"avoimen rikollisin poliisin, syytäjän ja Ruohosen menetelmin:

- 1) Poliisin 19.8.2021 viestin mukaan olisin naurettavalla tavalla "julkisen tiedon salassapitorikollinen" eli vaikka olen julkistanut julkiseksi säädettyä ja 5.11.2020 julkiseksi päätettyä tietoa, minuun on tahallaan kohdistettu "rikos"-tutkinta, teosta, joka ei voi olla edes rikos. Julkisen tiedon julkistuksella ei siis salassapitorikokseen voi syyllistyä ja silti sellaiseksi muka-rikolliseksi minut yritetään leipoa.
- 2) Minun pitäisi lausua "törkeästä kunnianloukkauksesta" epäiltynä, vaikka en edes tiedä "rikostani" eikä ainuttakaan "vääräksi" väitettyä tietoa ole yksilöity 16.11.2020 ja 19.8.2021 viestissä. Miten voisin ottaa (olemattomaan) "rikokseen" eli "vääräksi" väitettyihin tietoihin kantaa, kun minulle ei kerrota ainuttakaan "vääräksi" väitettyä tietoa eli sitä "rikosta"?
- 3) Minua vaaditaan lausumaan ETL:n vastaisesti kokonaan ilman esitutkintamateriaalia.
- 4) Miksi VAIN MINÄ olisin "väärän tiedon esittäjärikollinen", vaikka 16 todistajaa, valtamedia, 3 tuomaria ja facebook ovat esittäneet samat tiedot ja jokainen on todennut minun tiedot oikeiksi?
- 5) Kun Ruohoset ovat valehdelleet, miksi poliisin mielestä oikeudessa valehtelu olisi Ruuhosille ja Havialle sallittua "mielipiteinä", vaikka ne Ruohosten ja Havian valehtelut säädetään kyllä rikokseksi rikoslaissa ja niistä on täysi näyttö?
- 6) Miksi minuun kohdistetut Ruohosten törkeät kunnianloukkaukset olisivat "haitattomia", vaikka kunnia on ihmisoikeus, ihmisoikeuden lopettaminen minulta ei ole haitatonta ja se Ruohosten teko ei ole haitaton, kun haitattomia rikoksia ei ole olemassa?
- 7) Miksi se rikosten "haitattomuus" poliisin ja syyttäjien päätösten mukaan erikoisella tavalla ilmenee vain yhteen suuntaan? Minuun kohdistetut törkeät kunnianloukkaukset ovat muka "haitattomia" ja lisäksi minulle "leivotaan" olemattomia muka "törkeitä rikoksia" näytön vastaisesti ja se rikokseni on tosiasiaassa totuuden kirjoittaminen eikä totuusrikollisuutta olemassa?
- 8) Facebook on kirjallisesti kiittänyt minua Ruuhos-kulttia koskevista teksteistäni, pahoitellut virhettä niiden poistamisessa (Ruuhosen erehdyttämänä) ja kirjallisesti vahvistanut kirjoitukseni "yhteisönormien mukaiseksi". **Miksi poliisin mielestä olisin "yhteisönormeja noudattava törkeä kunnianloukkausrikollinen", vaikka yhteisönormeja noudattamalla ei voi rikollisuutta minullekaan syntyä?**

- 9) Miksi "rikos"-tutkintaa leivotaan vain minulle? Kun KAIKKI ovat kanssani samaa mieltä epärehellistä poliisia ja oikeudessa hävinnyttä kulttiperhettä lukuun ottamatta, eikä poliisin pitäisi kuulla samasta "rikoksesta" eli samoista muka "väärin" tietojen levittämisestä 3 virkatuomaria, fb:n faktantarkistusryhmä, MTV3, koko valtamedia, kun en minä yksin ole näitä "vääriksi" väitettyjä tietoja eli tosiasialla KäO:n päätöksellä aivan oikeiksi vahvistettuja tietoja julkistanut?
- 10) Vaikka kaikki näyttö todistaa, että Ruohosten tiedot ovat väärin, miten silti poliisi Ruohosten rikoksentekeapulaan toimien vuodelta toiseen käynnistelee vain minuun kohdistuvia "kunnianloukkaus"-tutkintoja olemattomista teoistani ja estää kaikkien Ruohosten kultin törkeiden rikosten tutkintaa tahallaan selvän näytön vastaisesti?
- 11) **Samat poliisit ovat siis ensin leiponeet Ruohosista "syyttömiä" estämällä tahallaan ja kokonaan kaiken todistelun heidän syyllisyydestään eli 31 todistajan kuulemiset ja koko näytön käsittelyn, vaikka kyseessä ovat olleet selvästi törkeät rikokset ja niissä rikoshyöty valtava.**

100. Virkamafia on Suomen "paras" rikollisten apuri enkä minä ole rikollinen todetessani sen totuuden ääneen

Minuun kohdistetussa tekaistussa tutkinnassa ja Ruohosten rikosten tutkinnan tahallisessa estämisessä on sama motiivi:

- 1) Poliisi "leipoo" syyttömistä syyllisiä ja "leipoo" syyllisistä syyttömiä juuri sellaisilla rikollisilla menetelmillä, jotka virkamafia.fi-sivuilla ja facebookissa selvällä näytöllä paljastan.
- 2) Koska virkamafialla ja Ruohosilla on yhteinen motiivi ja tarve saada kiusallinen totuus virkamafiarikollisuudesta ja kultista piiloon ja jatkaa tuottoisaa "yhteistoimintaa", JULKISTAMANI TOTUUS ON HEILLE VAARALLISTA JA SIKSI HEILLÄ ON YHTEINEN MOTIIVI "LEIPOA" minut "rikolliseksi" ja "leipoa" TOTUUS "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" välttyäkseen omien tekojensa rikos- ja korvausvastuulta ja saadakseen totuus piiloon.
- 3) Poliisi ja syyttäjät eli virkamafia pyrkii kostamaan minulle virkamafianverkoston paljastamisen ja siksi pyrkii "leipomaan" tekaistuilla rikostutkinnoilla minusta avuttoman rahastuksen kohteen rahastavalle 6-henkiselle Ruohosten koplalle ja muille selville petos- ja virkarikollisille.
- 4) Virkamafia pyrkii leipomaan minusta muka "rikollisen" ja Ruohosista minun "uhrini", koska he ovat suunnitelleet, että tämä 6-henkinen Ruohos-kopla saisi sitten rahastettua minulta 6-kertaiset korvaukset muka "kärsimyskorvauksina" olemattomista minulle leivotuista "rikoksista" niiden rahakasojen päälle, jotka Ruohos-kultti hankki vakuutuskorvauksina, tekaistuilla laskutuksilla, ylisuurina palkkoina ja pimeinä rahasuorituksina saman virkamafian tutkinnantappajien avustuksella jo uhriltaan Elisalta.

Mikään tästä ei tietenkään ole laillista. Se on juuri sellaista virkamafiarikollisuutta, jota paljastan ja josta kirjoittamisen ja kertomisen he yrittävät nyt estää pyrkimällä estämään paljastusten jatkumisen fb:ssä ja virkamafia.fi-sivuillani.

Tänään osana tätä tutkintapyyntöä olen laatinut lausuman asiassa, joka koskee minuun kohdistettua laitonta "tutkintaa". Siinä kuvaan yksityiskohtaisesti, miten laitonta tuo kaikki on ja jätän myös

tutkintapyyntöni. Kehotan jokaista sen jälkeen yhtymään tutkintapyyntöni, joka koskee vaatimuksia, että

- 1) Ruohosten kaikki kulttitoiminta tutkitaan rikoksena.
- 2) Poliisin ja syyttäjien Ruohosten hyväksi leipoma epänormaali tutkinnantappotoiminta tutkitaan poliisin ja syyttäjän törkeänä virkarikoksena
- 3) Poliisin ja syyttäjän minuun kohdistamat "rikolliseksi" lavastamiset olemattomista rikoksistani tutkitaan poliisin ja syyttäjän törkeänä virkarikoksena. Julkistan koko dokumentin virkamafia.fi.sivulla.

Kaikkien tukijoideni kannattaa siihen tutkintapyyntöni yhtyä. Poliisin, syyttäjän ja Ruohosten törkeä yhteinen viimeisin "tempu" todistaa virkamafiarikollisuuden olemassaolon ja heidän temppujensa häikäilemättömyyden. Tänään jättämässäni selvityksessä on 54-kohtainen luettelo oikeista törkeistä kunnianloukkauksista, joiden tutkintaa virkamafia on mahdollistanut "haitattomana" minuun kohdistuneena 21 vuotta. Viimeisin Ruohosten ja virkamafian tempu todistaa, että en oikeastaan millään pysty estämään virkamafiarikollisverkoston hyökkäyksiä minua ja perhettäni kohtaan. Jos edes 3 tuomarin yksimielinen päätös Ruohosten väitteiden hylkäämisestä ja 16 todistajan valahtoinen todistus ja facebookin faktaryhmän kirjalliset julkaisuoikeudet eivät riitä estämään poliisin ja syyttäjän täydellistä mielivaltaa eikä poliisille ja syyttäjille riitä muka todisteeksi siitä, että minä olisin oikeassa ja Ruohoset väärässä poliisin ja syyttäjän mukaan, mikäänhan ei sitten riitä estämään näitä virkamafian leipureita leipomasta mitä tahansa. **Silti se on rikos heidän tekonaan eikä minun tekona.**

3 tuomarin yksimielinen päätös Ruohosten väitteiden hylkäämisestä, 16 todistajan valahtoinen todistus ja facebookin faktaryhmän kirjalliset julkaisuoikeudet todistavat, että en ole rikollinen ja poliisin kuuluisi ryhtyä viimein tutkimaan Ruohosten rikollisuutta. Tässä selvässä tilanteessa nämä "leipurit" siis päättivät yhdessä ohittaa KOKO syntyneen todistemateriaalin ja kaikki henkilötodistajat ja ryhtyä "leipomaan" minusta "rikollista" eli Ruohos-kultin rahastuskohdetta ilman sitä näyttöä. Se ei ole laillista, vaan tekee virkamafian leipureista ja Ruohosista rikoskumppaneita ja rikoksista poikkeuksellisen törkeitä ja myös sadistisia.

Voisin ilmeisesti välttyä näiltä mielipuolisilta "rikollisuuteni" leipomisilta vain suostumalla Juha Ruohosen leipomaksi fiktiiviseksi hahmoksi eli ryhtymällä valehtelemaan itseäni melisairaaksi ja valelakimieheksi, jollaiseksi Ruohonen on minua valehdellut. Siihen en tietenkään suostu enkä luovu totuuden julkistamisesta edes tällaisten röyhkeiden rikollisten painostustoimien alla, vaan ryhdyn vastatoimiin ja taistelen tätä mafiaa vastaan. **Poliisin ja syyttäjän laillisuuden rappio on niin syvää, että he tutkivat totuutta rikollisuutena auttaakseen oikeita rikollisia rahastamaan ja välttymään kaikilta rikostensa lakiin säädetyiltä seurauksilta.**

Virkamafia toimii niin, että

- 1) Mafian suojattien tekemänä mikään ei ole koskaan rikos millään näytöllä.
- 2) Uhriksi valituille (kuten minulle) sitten vaikka keksitään epärehellisten virkamafian leipurien omasta päästä "rikos" ja todistelu syyttömyydestä estetään, jotta "leivotun syyllisyyden" perusteella saadaan korvaushanat auki sille, että virkamafian suojatit (kuten tässä Ruohoset) pääsevät mafiansa avulla rahastamaan muka "rikoksen uhreina" korvauksia oikeilta rikosten uhreilta (kuten Paloselta ja minulta).

101. Kukolla, Sulkolla ja muilla "leipureilla" on valtavasti muitakin uhreja

Kukon ja Sulkon tutkinnantapporikollisuuden uhreja on useita. Olen tavannut heistä kaksi ja molemmille on tehty Sulkon ja Kukon tutkinnantappotemppeja samoilla vakiomenetelmillä eli velkuuttamalla uhrit oikeille kunnianloukkausrikollisille ja valehtelemalla oikeita kunnianloukkauksia "haitattomiksi" ja estämällä todistelu. Toivon, että muitakin uhreja ilmoittautuu.

102. Saatananpalvoja Juha Ruohonen ja virkamafia junailevat salaisella varjovalmistelulla kultilleen ja kavereilleen "leivottua syyttömyyttä" ja uhreille "leivottuja" olemattomia "rikoksia"

Elämme näennäisoikeusvaltiossa, jossa saatananpalvoja toteuttaa salaisia varjovalmisteluja poliisien, syyttäjien ja muun virkamafian kanssa ja **sopii siitä, kuka kulloinkin on "syyllinen" tai "syytön" näytöstä riippumatta.**

Todistaja testamenttiriidan oikeudenkäynnissä kertoi, että Juha Ruohonen on kuulunut saatananpalvojiin. Nyt tämä "jeesuspetoksillaan" poliisin ja syyttäjien suojeluksessa toimiva kulttijohtaja Juha Ruohonen rahastavine kulttiperheensä jäsenten kanssa "leipoo" itselleen rikoshyötyjä ja "säättää" salaisilla varjovalmisteluillaan koko rahastavan kulttiperheensä perusteettomasti rikosoikeudellisen ja korvausvastuun ulkopuolelle, vaikka tekojensa perusteella näille hirviömaista kulttiaan pyörittäneille rahastajille kuuluisivat rikoslain mukaan vuosien vankeusrangaistukset.

Elisan tapaus ja poliisin käsittämätön suojelu Ruohosten kuvottavan kulttiperheen hyväksi jopa oikeuden päätöksistä piittaamatta todistaa, miten röyhkeää ja laista irtautunutta rikollista toimintaa toteuttaa valvonnan täydellisen puuttumisen vuoksi poliisi, syyttäjälaitos ja koko korruptoitunut törkeää rikollisuutta mahdollistava ja peittelevä virkamafiaverkosto suojattiensa hyväksi ja uhriensa vahingoksi. **Elämme "oikeusvaltiossa", jossa saatananpalvoja sopii poliisien ja syyttäjien kanssa salaisissa varjovalmisteluissa syyttömyyksien leipomisesta ja junailee rikoksilleen uusia rahastuskohteita "rikoksia" uhreilleen leipomalla. Rikokset eivät siis ole enää rikoslaissa rangaistavaksi säädettyjä tekoja, vaan olemattomia rikoksia leivotaan ja törkeistä rikoksista verkoston avulla pystyy rahastamaan.**

Koko oikeusvaltio-Suomi on pelkkä valtion ja valtamedian propagandalla ylläpidetty kulissi. Kulissin takana Suomen törkein, vaarallisin, sadistisin ja suojelluin verkosto toteuttaa Suomen törkeimmät rikokset ja junailee, että kukaan ei joudu vastuuseen, paitsi ne heidän uhriensa, joille he kostona leipovat tekaistuja "rikoksia" uusien rikollisten rahastusjuoniensa toteuttamiseksi.

Koska olen sen kulissin romuttanut paljastuksillani, nyt virkamafialla on kiire leipoa totuudesta "törkeä kunnianloukkaus", jotta saisivat takaisin verhot kiinni, rikollisuutensa ja ruman totuuden piiloon ja kulissinsa pystyyn, jotta voisivat jatkaa rikollista toimintaa entiseen malliin rauhassa ja propagandaa oikeusvaltiosta, jota ei ole olemassa.

<https://tokentube.net/l/3241459561/Elisan-15-vuoden-helvetti---Kultti-mist%C3%A4-ei-puhuttu>

<https://www.youtube.com/watch?v=6Im19kq5mW4Heruikki>

103. Minun ja lasteni ei kuulu jäädä ilman korvauksiani kunnianloukkausrikollisuudesta ja muustakaan rikollisuudesta siksi, että virkamafiaverkoston valehtelevat poliisit ja syyttäjät estävät tutkintaa valehtelemalla päätöksissään estääkseen Ruohosia ja virkamafiaverkostonsa jäseniä joutumasta vastuuseen rikoksistaan

Kunnia on myös minulle kuuluva loukkaamaton perus- ja ihmisoikeus. Koska perus ja ihmisoikeusloukkaukset eivät ole haitattomia, vaan minuun 21 vuotta kohdistetut loukkaukset on

säädetty minuunkin kohdistettuina nimenomaan törkeiksi rikoksiksi ja ne varmasti ovat rikoksina myös haitallisia myös minuun kohdistettuina ja rikoksilla on tarkoitettu aiheuttaa minulla vahinkoa ja haittaa maineelleni ja yhdistystoiminnan estyminen, **jokainen aiemmissa rikosilmoituksissa yksilöimäni kunnianloukkaus on nyt tutkittava.**

Minun ei ole kuulunut jäädä ilman korvauksiani siksi, että tutkintaa estävät poliisit ja syyttäjät (mm. rikosten "haitattomuudesta Sulkon kanssa valehdellut Haavisto) valehtelevat tahallaan päätöksissään estääkseen tutkintaa yksinkertaisesti vain omilla törkeillä virkarikoksillaan ja sillä rikollisella valehtelullaan. Poliisin ja syyttäjän ei kuulu altistaa minua 21 vuotta jatkettulle kunnianloukkaus-, petos-, työ- kotirauha- väkivalta-, virka- ja muullekaan rikollisuudelle eli **polisin harkintavaltaan ei lainkaan ole kuulunut tehdä minusta alistettua turvatonta massiivisten törkeiden rikosten lain suojatonta uhria** ja juuri turvallisuuden perus- ja ihmisoikeuden ja muutkin oikeuteni tutkinnantapporingin poliisit ja syyttäjät, tuomaririkollisten virkamafiaverkosto, asianajajarikolliset, LähiTapiolan, LP:n, Ruohosten ja Jormanaisen rikosverkosto ja heidän rikollisten suojeluverkostonsa ovat vieneet ilman mitään laillista oikeutta ja aiheuttaneet minulle rikoksillaan miljoonavahingot ja PL 15 §:n vastaisen omaisuudensuojaloukkauksen eli 340.000 € keinotekoisen muka "kohtuullisen" velkataakan lapsilleni ja minulle ja siinä ohella minusta on poliisin tutkinnantapporikollisuudella ja sen mahdollistamalla kunnianloukkausrikollisuudella leivottu "mielisairas", "valelakimies", "varas", "turvallisuusuhka", "väkivaltarikollinen", "uloste", 2-metrinen miehen kidnappaaja, "heikko" työntekijä firman parhailla arvosanoilla ja mitä mielipuolista "luonnehdintaa" tahansa, vaikka mikään tästä ei pidä paikkansa ja **jokaisen rikollisen kunnianloukkaajan kuului rikoksistaan minulle maksaa kärsimyskorvaukset ja lusia vankeusrangaistuksensa.**

Yksityiskohtaisten perustelujen osalta viittaan aiemmin jatkettua kunnianloukkausrikollisuutta koskeviin vireille laittamiini rikosilmoituksiin ja fb:ssä julkistamaani teksteihin otsikolla "Elämää mielisairana ulosteena juristin vartalossa", "Heikki Saksan edunvalvontaa" ja "340.000 eurolla kohtuullisuutta", joissa kuvanaan poliisin ja syyttäjän rikollisella tutkinnantappotoiminnalla minusta luodon fiktiivisen hahmon, jollaisena heidän rikoskimppansa on pakottanut minut elämään 21 vuotta ilman mitään turvaa miltään rikollisuudelta.

Lapseni ovat monin kertaisten rikosten uhreja, heille aiheutettu velka ja salassapitorikosten uhreina korvaustensa estyminen sadistisen virkamafiarikollisuuden seuraus. Poikani Martti on Hellören, Kivikosken ja turkulaisen ja lohjalaisen virkamafian uhri ja yritetty tappaa 26.5.2021 ja hakattu useita kertoja Lohjan kaupungin kerhossa eikä hänenkään kuulu jäädä ilman korvauksiaan virkamafiarikollisuuden vuoksi eikä poliisin kuulunut saapua koululle palvelujohtaja Saarniniemen ja kerhotäti Limnellin soittamana estämään tiedonsaantioikeuttamme eikä heidän kuulunut soittaa poliisille sellaisen rikoksen toteuttamiseksi eikä tehdä muitakaan rikoksiaan minuun, mieheeni ja 8-vuotiaaseen ja kehenkään lapseeni kohdistuneena.

Juntikka, Väliaho, Kettula ja Ilmanen auttoivat Hellöreä, Kivikoskea ja Melakaria myös lapseeni Marttiin ja koko perheeseeni kohdistuvan rikollisen laittoman uhkailun toteuttamisessa estämällä turvallisuusuhkailmoituksen tekemisen lapseeni ja minuun todistajana 18.2.2021 kohdistetuista Kivikosken ja Hellören uhkailuista ja tekemällä tahallaan väärään ilmiantoon perustuva minuun kohdistuva rikollinen salainen turvallisuusuhkailmoitus olemattomasta teostani.

104. **Tuomas Nurmen, Martti Juntikan, muiden laamannien, Anna-Maja Henrikssonin, VKSV:n syyttäjien, KRP:n johtajien ja Maria Ohisaloon roolit rikosverkoston ylimpinä johtajina ja rikosverkoston ylläpitäjänä**

Olennainen rooli jokaisen eri oikeuslaitoksessa toimivan rikollisverkoston organisoinnissa ja johtamisessa on laamanneilla, poliisin ja VKSV:n esimiehillä, oikeuskansleri Tuomas Nurmella, oikeusministeri Anna-Maja Henrikssonilla ja sisäministeri Maria Ohisalolla.

Laamannit junailevat tahallaan rikollisverkostonsa tietyt tuomarit toteuttamaan julkisen vallan käytössä ja virassa toteutettujen häikäilemättömien rikosten avuttomien uhrien velkuutuksia, valehtelevaan rikoksia lailliseksi ja esteellisiä Kempin, Hakolan, Kettulan, Väliahon, Aaltosen, Vienon, Helinin, Verasen ym. kaltaisia rikollisia tuomareita "esteettömiksi" ja rikollisuutta laillisuudeksi, estämään todistelua, valituksia, kanteita ja kaikki oikeussuojakeinot. Rikollisista uhrien kostovelkuutuksista ja järjestetyistä häviöistä sovitaan etukäteen varjovalmisteluista mistään laeista ja uhrin ihmisoikeuksista piittaamatta ja uhrin kärsimyksistä sadistisesti nautiskellen.

Esim. laamanni Martti Juntikka on TAHALLAAN osallistunut useisiin minuun, lapseeni, huoltajuusriitojen isäosapuoliin, heidän lapsiinsa ja Elisa Palosen omaisiin kohdistettuihin tahallisiin varjovalmisteluihin ja useat henkilöt ovat joutuneet Lounais-Suomen tutkinnantappajien Kukon ja Sulkon ja Varsinais-Suomen KäO:n virkamafiaverkoston samankaltaisen virkamafiarikollisuuden kohteeksi ja kärjätuomari Pasi Kettula on vuosikausia "tilausrikollisena" tunnollisesti käynyt tilauksesta toteuttamassa mitä tahansa rikollisuutta lapsiini, minuun ja muihin uhriin kohdistettuna mm. poliisin ja tuomarien varjovalmistelukaverin AA Heikki Saksan kanssa.

Virkamafiaverkoston rikollisuus kuvataan yksityiskohtaisesti erillisissä satoja tekoja käsittävissä aiemmin jättämässäni rikosilmoituksissa, kanteluissa ja tietoturvan loukkausilmoituksissa.

Tietosuojavalvutetun, Supon ja oikeuskanslerin tulee yhdessä selvittää laajaa rikoskokonaisuutta ja oikeuskanslerin sijaisen on määrättävä esitutkinta käynnistettäväksi myös tuomarien, poliisien, syyttäjien, Tuomas Pöystin ja muiden virkamafiarikosten toteuttajien rikoksista ja siihen liittyvistä salaisista rekistereistä ja massiivisesta tietosuojarikollisuudesta.

Laajan rikollisen varjovalmistelutoiminnan ja oikeuslaitoksen, poliisin syyttäjän ja laillisuusvalvonnan korruption saastuttava vaikutus näkyy täysin selvänä kaikissa minun, lasteni, ja muiden uhrien asioissa syntyneissä "ratkaisussa" ja lakiin nähden täsmälleen päinvastaisessa rikosten uhrien perusteettoman velkuutuksen tekotavoista, järjettömän muka "kohtuullisen" velan määrästä ja jokaisesta teosta, kun sitä arvioidaan näytön ja lakien perusteella eikä valehtelemalla.

Olen perustanut Suomeen myös oikeusturvajärjestön Oikeusturvakeskus ry, johon on 9.7.2021 tapahtuneen toiminnan aloituksen jälkeen liittynyt jo 300 jäsentä ja ylistävää palautetta tulee kaikilla välineillä yhdistykseni nettisivuille ja minun henkilökohtaiseen fb-profiiliini, sähköpostilla, haastattelujen yleisökommentteina, mielenosoitusten suorina palautteina ja puhelimitse tuhansia. **Massiivista virkamafiarikollisuuden ja siihen liittyvän valtiopetoshankkeen paljastusta ja keräämäni erinomaista näyttöä kehutaan Suomen tärkeimmäksi oikeusturvateoksi, mitä se onkin ja jo noin 500.000 seuraajaani ylistää yhteiskunnallisesti merkittävää toimintaani.**

Paljastan Suomen oikeuslaitoksen, tuomarien, asianajajien ja poliisin korruptiosta ja väärinkäytöksistä sen, mistä valtamedia tahallaan vaikenee. Esimerkkejä julkistuksestani:

<https://www.youtube.com/watch?v=7b1gmfSfs8E>

<https://www.virkamafia.fi/>

<https://www.facebook.com/jaana.pedersen.7/>

<https://www.youtube.com/watch?v=L0fUrvwuOik>

<https://www.youtube.com/watch?v=6lm19kq5mW4>
<https://www.youtube.com/watch?v=HZCK8avUuL0>
<https://www.youtube.com/watch?v=g-gP7K0GqC0>
<https://www.youtube.com/watch?v=6pu-mBNi3sY>
https://www.youtube.com/watch?v=ds2d8_nTlnU
https://www.youtube.com/watch?v=N4NjZ_L67ac

Menetelmät, joilla alaikäiset lapseni velkuutettiin muka ”kohtuullisesti” 140.000 eurolla, ovat lapsiin kohdistettuja törkeitä rikoksia. **Kaikki lapsiini kohdistetut rikokset tulee Supon nyt tutkia poliittisin perustein toteutettuna törkeä järjestäytyneenä alaikäisiin lapsiini kohdistettuina rikoksina.**

Rikokset toteuttaneiden sadististen tuomarien ja yhtä sadistisen asianajajan Seppo Lindbergin ei kuulu välttää rikosvastuulta

- 1) virkamafiarikollisuuden vuoksi ja sen osana toteutetun poliisin tahallisen tutkinnantapporikollisuuden vuoksi
- 2) siksi, että rikosentekijätuomarit itse vaan rikostensa paljastuttuakin valehtelivat ”olemattomiksi” omia kirjallisia tunnustuksiaan

Koska kaikki lapsiini kohdistetut rikokset seurauksineen jatkuvat edelleen 2021 ja koska niiden tutkinnan estäminen on tahallinen poliisin ja tuomarien virkarikos ja laiminlyöntiperusteinen rikos, jossa laiminlyönti jatkuu edelleen, mikään niistä eivät ole vanhentuneita, **vaan niihin kaikkiin soveltuu RL 8:2 § 2 momentti ja sitä tulee soveltaa ja kaikki rikokset tulee nyt tutkia minuun, lapsiini ja lääkäriini kohdistettuna törkeänä rikollisuutena, joka johtuu virkamafiaverkoston toiminnasta.**

Tuekseni todellista oikeutta oikeilla todisteilla julkistamalla toteuttamaan on ilmoittautunut jo yli 300.000 seuraajaani, jotka ovat katsoneet haastatteluani ja palaute on ollut ylistävää. Julkistaminen tuomarien ja virkamafiaverkoston törkeästä rikollisuudesta tulee jatkumaan ja laajentumaan. Jatkan sitä niin kauan, että lapseni, minä, Wallin ja jokainen virkamafian uhri saa oikeutta, laillisuus palautuu ja jokainen virkamafiaverkoston rikollinen vangitaan ja joutuu korvaamaan uhriensa vahingot ja luopumaan rikoshyödyistään. Samasta syystä johdan kansanliikettä, joka tulee toteuttamaan Suomen EU-eron ja valtiopetoshankkeesta vastuullisten rikossyytteet valtakunnanoikeudessa.

Koska varjovalmistelut ja virkamafiarikollisuus ovat virka- ja asianajo- ja petosrikollisuudeksi säädettyä toimintaa, joilla on aiheutettu miljoonien rikosvahingot minulle, lapsilleni, Elisa Paloselle, hänen yrityksilleen ja omaisilleen ja hankittu vastaavat rikoshyödyt rikosentekijöille, **kaikki rikokset tulee nyt tutkia siitä riippumatta, kuka niitä on toteuttanut ja millä titteleillä.**

105. Ruohosten, Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin rikosilmoitukset, heidän ja virkamafian toiminta täyttävät useiden törkeiden rikosten tunnusmerkistöt ja ne on kohdistettu minuun nimenomaan estääkseen todisteluani ja rikoshyödyn hankkimiseksi todisteluun vaikuttamalla

Koska Ruohosten laatimissa rikosilmoituksissa mikään ei pidä paikkansa ja ne on tahallisesti laadittu, ne ovat **RL 15:6 §:ssä** säädetty väärä ilmianto. Koska kaikki Ruohosten viranomaisille ja somessa ja muualla levittämät tiedot ovat kunniaa loukkaavia, tahallisesti valheellisia ja myös sisältävät 5.11.2020 päätöksen ja JulKL 24 §:n vastaisesti salassa pidettäviä tietoja, ne ovat **RL 24:9 ja 10 §:ssä** säädetty törkeä kunnianloukkaus, **RL 38:1 §:ssä** säädetty salassapitorikos, törkeä perätön lausuma tuomioistuimessa ja perätön lausuma esitutkinnassa ja koska niiden kaikkien rikosten julkilausuttuna ja Juha Ruohosen itse s-postilla kirjoittamana tarkoituksena on ollut estää todisteluani ja vaikuttaa todisteluun väärin tavalla testamenttiriidassa, ne kaikki Ruohosten ja virkamafian yhdessä toteuttamat rikokset ovat myös **RL 15:9 §:ssä** säädetty oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen.

Lisäksi jokaisen tutkinnantappoja leiponeen ja lavastuksia 2007, 16.11.2020 ja 19.8.2021 toteuttaneen virkamiehen toteuttamat lavastukset ja mielikuvitusperusteluiden keksiminen ovat **RL 40:8 §:ssä, RL 11:11 §:ssä ja RL 11:9a §:ssä** säädetty törkeä virkarikos, syrjintä- ja kidutusrikos ja avunanto jokaiseen Ruohosten, Kempin, Hakolan, Helinin, Nurmen, Aaltosen, Kettulan, Juntikan, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Suveksen, Mäkisen, Laitisen ja muun laajan suojattijoukon törkeään jatkettuun rikokseen, joka sisältää tuhansia minuun ja lapsiini, Paloseen, hänen omaisiinsa ja valtavaan uhrimäärää kohdistettuja, samalla tavalla järjestäytyneen rikollisverkon osana toteutettuja rikoksia.

Koska minulle on aiheutunut ja tahallaan aiheutettu rikoksilla kidutusrikoksessa säädettyä kärsimystä ja sen lisäksi olemassa olevien sairauksieni pahentuminen ja useita kertoja hengenvaara pakottamalla rikosten kohteeksi jopa aivovauriossa ja väkivaltarikoksella hakattuna ja kaikki tässä rikoskoplissa ovat tienneet vakavista sairauksistani ja rasittaneet minua äärimmilleen rikoksillaan tietoisena sydänsairauksieni ja muiden sairauksieni edellyttämästä levon tarpeesta ja rasittamisella monin kertaistuvasta kuolemanriskistä, kaikkia heidän 2001-2021 rikoksiaan tulee tutkia, syyttää ja ne tuomita myös törkeänä pahoinpitelynä (**RL 21:6 §**), kidutuksena (**RL 11:9a §**), Ruohosten, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Suveksen ja muiden ei-virka-asemaisten rikosentekijöiden tekoina avunantona virka- ja kidutusrikoksiin ja henkirikoksen sinnikkäänä yrityksenä voimakasta sinnikästä tappamistarkoitusta ilmentäneellä rikosmäärällä ja rikosten poikkeuksellisen pitkällä kestolla.

RL 15:9 § ([24.7.1998/563](#)) Oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen

Joka oikeudettomasti

1) väkivallalla tai uhkauksella estää tai yrittää **estää toista antamasta lausuntoa todistajana, asiantuntijana, muuna kuultavana tai asianosaisena oikeudenkäynnissä**, esitutkinnassa, poliisitutkinnassa tai niihin rinnastettavassa muussa viranomaismenettelyssä tai vaikuttaa tai **yrittää vaikuttaa lausunnon sisältöön tai**

2) tekee tai uhkaa tehdä väkivaltaa toiselle tai häneen 10 §:n 2 momentissa tarkoitetussa suhteessa olevalle henkilölle sen vuoksi, mitä tämä on lausunut edellä tarkoitetussa kuulustelussa,

on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi.”

Jokaiselle koplan jäsenelle ja sen avulla rikoksiaan toteuttaneelle tulee määrätä 10 vuoden ehdoton vankeusrangaistus, viraltapanoseuraamukset, heidän sotilasarvonsa tulee poistaa ja jokainen tulee pidättää virastaan ja tehtävästään törkeiden rikosten tutkinnan ajaksi ja vangita, jotta pidättämisellä estetään heitä jatkamasta rikoksiaan ja estämästä rikosten tutkintaa toisilleen soittelemalla ja kirjoittamalla eli rikollista varjovalmistelua jatkamalla.

106. Valtion ja virkamiesten keskeinen korvausperuste ja kaikkien virka- ja syrjäntärikosten rangaistavuusperuste

Valtion tulee korvata KAIKKI rikoksilla aiheutetut vahingot minulle, lapsilleni ja kaikille muille rikosten uhreille. Valtiolla on velvollisuus korvata myös täysimääräisesti

- 1) lapsilleni rikoksilla aiheutetut 140.000 € velat
- 2) minulle rikoksilla aiheutetut 200.000 € velat
- 3) kotini tuhoamisen täysimääräinen korvaus 600.000 €
- 4) työsuhteeni tuhoamisen, työsyrynnän, terveyteni pysyvän vahingoittamisen, ansionmenetyksen täysimääräinen korvaus, joka jäi aiheuttomasti Henriksson, Vienon ja LähiTapiolan rikosten vuoksi saamatta

- 5) yhdenvertaisuuden loukkaukset
- 6) laillisuusperiaatteen loukkaukset
- 7) kaikkien tässä kirjelmässä yksilöityjen lakien rikkomiset ja perus- ja ihmisoikeusloukkaukset
- 8) tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaiset korvaukset tarkastusoikeuden estämisestä ja virheellisestä rekisterinpidosta
- 9) 60 kunnianloukkausta, niiden haittamuusvalehtelu ja tutkintojen estämisellä ja ihmisarvoni alentamisella aiheutettu kärsimys, haitta ja sairaudet
- 10) työpalkkiot kaikista 2001-2021 kirjelmistä, joita olen joutunut laatinut
- 11) varastettu elämä eli PL 10 artiklan ja EIS 8 artiklan normaalin ihmisoikeudeksi säädetyn perhe-elämän estyminen aikana, jona olen joutunut kirjoittamaan enkä ole voinut normaalitavalla elää lasteni kanssa perhe-elämää
- 12) kodittomuus ja käyttöhyödyn menetys 2014 lukien, koska valtavan rikosmäärän ja niiltä puolustautumisen aiheuttaman kirjoittamisen ajankäytön vuoksi en ole saanut tuhottua kotiani kuntoon vieläkään

Oikeuskanslerin ratkaisussa 342:2019 sivulla 12 todetaan:

*”Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että **julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia**, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan. **Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet**. Viranomainen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa.”*

Perus- ja ihmisoikeudet säättävät jokaiselle subjektiivisen oikeuden vaatia oikeuksien täysimääräistä toteuttamista kaikessa virkatoiminnassa ja oikeuksien toteuttamisvelvoite PL 22 §:ssä on ehdoton. Oikeuksien loukkaajat ovat PL 118 §:n mukaisessa korvausvastuussa, joka säädetään Vahl:ssa myös valtiolle.

Tässä kirjelmässä kuvattu virkatoiminta on kaikilta osiin laitonta, lakiin perustumatonta ja selvää kirjoitettuun normistoon ja todisteluun nähden tahallisesti päinvastaista. Rikollisille on virkamafiaverkostolla junailtu valtavat rikoshyödyt, minun, lasteni ja muiden uhrien korvaukset estetty tahallaan, EIS 6 artiklaa ja PL 21 §:sää rikottu jokaisessa prosessissa, joissa **tarkoituksena on ollut EIS ja 14 artiklan vastaisen lakiin perustumattoman rikollisten suojelun ja heidän rikos- ja korvausvastuunsa tahallinen estäminen ja EIS 10 artiklan ja PL 12 §:n suojaaman sananvapauden estäminen virkamafia- ja kulttipaljastusten lopettamiseksi eli rikollisen toiminnan peittely- ja jatkamistavoitteella totuuden leipominen rikokseksi ja rikolliset uhreiksi.**

Kansalaisiin kohdistettu syrjintä ja poliisi- ja syyttäjämielivalta puuttuvat useisiin perus- ja ihmisoikeuksiin laajasti ja lakiin perustumattomalla tavalla. Toivon, että mahdollisimman moni kannattajani kanssani vaatii näiden minuun, perheeseeni ja Palosiin kohdistettujen rikosten lopettamista ja tutkintaa, vaatia tekijöiden rankaisemista ja yhtyy tänään jättämäni tutkintapyyntöön.

Korvausoikeus ja oikeus vaatia rikostutkintaa ja tehdä syyttämiskaatimus Ruuhosia, poliisia ja syyttäjiä kohtaan tässä asiassa syntyy mm. seuraavin perustein:

- 1) Päätökset eivät perustu lainkaan PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin eli ovat jo sillä perusteella kokonaan kiellettyä viranomistoimintaa.

- 2) Minulle ja lapsilleni (ja kaikille Ruohosten ja mafian uhreille) syntyy korvausoikeus jokaisesta tässä tutkintapyyntöissä yksilöidystä perus- ja ihmisoikeusloukkauksesta, koska PL 22 §:ssä säädettyä virkavelvollisuutta, joka velvoittaa turvaamaan kaikki perus- ja ihmisoikeudet ja olemaan niitä poistamatta, on rikottu.
- 3) Meille uhreille syntyy oikeus vaatia korvauksia rikosten aiheuttamista kärsimyksistä, sairauksista ja työstä ja vahingoista.
- 4) Syrjintä säädetään rikokseksi RL 11:11 §:ssä, kidutus virkarikoksen yhteydessä tehtynä RL 11:9a §:ssä rikokseksi ja Ruohoset voidaan tuomita ja tulee tuomita myös virka-, syrjintä- ja kidutusrikosten avunantajina. Avunannosta tuomitseminen ei edellytä avunantajalta virka-asemaa.
- 5) Nämä rikolliset ovat varastaneet elämäni vuodesta toiseen ja romahduttaneet terveyteni ja varastaneet omaisuuttani. Sen sijaan, että olisin saanut viettää normaalia elämään, olen joutunut vuodesta toiseen kirjoittamaan ja puolustautumaan toinen toistaan törkeämmiltä ja sadistisimmilta rikoksilta ja poliisi ja syyttäjä ovat viralliseen päätökseensä kirjoittaneet, että en olisi edes ihminen, koska ihmisoikeudeksi säädetyn kunnian oikeuden loukkaus ei muka ole "haitta" eli ihmisoikeuksien poistaminen minulta ei muka ole haitallista.
- 6) Lisäksi toinen samanlainen sikailijapoliisi Kimmo Halme ja hänen suojelijansa Petteri Hyytiäinen **poistivat minulta KAIKKI ihmisoikeudet kirjoittamalla päätöksiinsä, että en olisi edes "asianosainen" itseäni ja lapsiini suoraan kohdistuvissa kunnianloukkaus-, kidnappaus- ja ryöstörikoksissa enkä muissakaan rikoksissa** ja laamanni Juntikka, käräjätuomarit Pasi Kettula, Johanna Ilmanen, Hanna Väliaho ja monet muut valehtelivat, että en olisi "asianosainen" muka myöskään niissä törkeissä kunnianloukkaus-, salassapito- ja tietosuojarikoksissa, jota tekojeesus Juha Ruohonen rikollisen kulttiperheensä kanssa salaisissa varjovalmisteluissa toteutti yhdessä tuomarien ja rikoskumppaneinaan toimineiden poliisien Aleksi Sulkon, Markku Kukon ja syyttäjien Haaviston (ja mahdollisesti myös Kohjoen) kanssa.
- 7) Jokainen rikos ja laiminlyönti ja ajankäytön hukka ja tekemäni juridiset kirjoitukset synnyttävät oikeuden vaatia kärsimyskorvauksia ja muita VahL:n syrjintärikoksiin säättämiä korvauksia, koska syy-yhteys minuun ja lapsiini kohdistuvien rikosten ja niiden seurausten (vahinko, haitta, kärsimys) on tällä näytöllä täysin selvä.

107. Syytteet, rikosilmoitukset ja tutkintavelvoitteet virkamafiarikoksissa ja Ruohos-kultin rikoksissa

Edellä oleva todistaa, että minä en ole tässä ja missään asiassa rikollinen millään perusteella. Sen sijaan minä ja lapseni olemme kyllä 21 vuotta jatkuneen sadistisen virkamafiarikollisuuden ja poliittisen terrorin uhreja ja todisteeni todistavat, että kyseessä on Suomen pahin, sadistisin ja vaarallisin järjestäytyneen rikollisuuden verkosto, joka on välttynyt törkeiden rikosten laissa säädettyiltä seurauksilta ja leipoo minulle tekaistuja "rikoksia" osana sitä järjestäytyntä rikollisuutta.

Minuun kohdistuva rikostutkinta tulee lopettaa. Tällä samalla näytöllä tulee aloittaa rikostutkinta seuraavista rikoksista:

- 1) Juha, Susanna, Monika, Lauri, Elina ja Hanna Ruohosen kulttirikokset ja minuun kohdistettu jatkettu törkeä kunnianloukkausrikollisuus ja sen tutkimisen estäminen

- 2) Ruohosten kultin hyväksi räätälöity tahallinen tutkinnantappotoiminta, vanhentumisvalehtelu ja todistelun estäminen
- 3) Kukon toteuttama rikosilmoitusteni kirjaamisen estäminen (kesto vuosi) syrjintä- ja virkarikoksena
- 4) Sulkon ja Haaviston "haitattomuus"-perustelut Ruohosten törkeän rikollisuuden syytteiden estämiseksi
- 5) Varsinais-Suomen, Helsingin, Länsi-Uudenmaan KäO:n, HO:n ja KKO:n tuomarien, vastapuoltemme, niiden asiamiesten, Merja Laitisen, Sulkon, Kukon, Haaviston, Kohojoen, Salosen, Halmeen, Hyytiäisen, Erikssonin, Ryynäsen, tekojeesuksen varjovalmistelurikollisuus ja niissä sovitut minun ja lasteni ja lääkäriini velkuutukset.
- 6) Sinnikkäät poliisien, Kohojoen, muiden syyttäjiä, Saksan, Kempin, Nurmen, Baarmanin, tekojeesuksen ja virkamafian yritykset leipoa minusta "rikollinen" olemattomista rikoksista
- 7) Kaikki salassapitorikokset 2001-2021 ja niiden uhrien (lapseni ja minä) velkuuttamiset menetelmineen
- 8) Lounais-Suomen, Länsi-Uudenmaan ja Helsingin poliisin tutkinnantapporikollisuus, valehtelu päätöksissä ja esitutkintamateriaalin jättäminen käsittelemättä kokonaan 8.3.2021 Mamian, Salosen ja Kohojoen yhteisenä virka- ja syrjintärikoksena ja **Heikki Kohijoen etukäteen antamien syrjintämääräysten perusteella**
- 9) Lausumisen vaatiminen minulta ilman esitutkintamateriaalia ja rikosten yksilöintiä 16.11.2020 ja 19.8.2021 lavastuksissa puolustautumiseni estämiseksi ja "rikollisuuteni" leipomiseksi
- 10) **Esitutkintavaiheen ohittaminen kokonaan jättämällä 8.3.2020 lukien lukematta koko materiaali syyttömyydestäni "syyllisyyden" leipomiseksi aineistosta riippumatta ja ilman normaalia esitutkintaa Kohijoen etukäteen laatimien "leivomme sinusta rikollisen"-nuottien perusteella ja vastaavan "menettelyn" (pelkkä lausuminen ja suoraan syyteharkintaan todistelua käsittelemättä) ohjeistus 19.8.2021 "tutkinnassa".**
- 11) Lavastettujen rikosten sinnikäs leipominen määrittelemällä EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti rikokseksi minulle tekoja, jotka eivät ole Suomessa rikoksia lainkaan (valitusten ja kanteluiden laatiminen oikeilla tiedoilla ja todisteilla omassa asiassani puolustautumiseksi ja rikoksilla synnytetyn 200.000 euron velkuutuksen korjaamisen estämiseksi, oikean tiedon julkistaminen laillisesti netissä yhteiskunnallisesti merkityksellisessä asiassa, julkisten tietojen julkaiseminen ja lasteni tekemä laillinen kantelu). Näistä ei ole saanut rikostutkintaa käynnistää lainkaan.
- 12) Törkeistä prosessipetoksista laskuttaminen "työnä"
- 13) "Kohtuullisuudesta" valehtelu kostona toteutetun rikollisen kohtuuttoman ja 100-prosenttisesti perusteettoman 340.000 euron velkuutuksen ja 2 meur vahingon aiheuttamiseksi.
- 14) Kirjallisen nollasopimuksen ohitus Henrikssonin, LähiTapiolan ja Mäkisen rikollisen, paisutellun ja oikeuskäytäntöön nähden 3-kertaisen 100.000 euron laskutuksen toteuttamiseksi rikoshöytynä

- 15) Kirjallisten 20.12.2020 sopimusten ohitus ja Helinin ja Penttilän toteuttama kanteen estäminen Baarmanin, Saksan, LP:n ja Jormanaisen rikollisen 120.000 € laskutuksen kaksinkertaistamiseksi tilanteessa, jossa he eivät lain mukaan saaneet laskuttaa rikoksistaan lainkaan.
- 16) Salassapitorikosten perusteleminen Henrikssonin ”tarpeilla” ja niistä laskutus
- 17) Laskutusperusteiden salailu Baarmanin ja Henrikssonin rikollisen 200.000 € laskutuksen mahdollistamiseksi ja olemattomista tapahtumista laskutus
- 18) Lasteni velkuutus ja sen tutkinnan ja valitusten estäminen, esteettömyydestä valehtelu, poliisin rikollinen ”virka-apu” lapsiini kohdistuvissa törkeissä rikoksissa ja PL 22 §:n vastainen rikosten seurausten korjaamisen tahallinen estäminen mafiaverkostolla senkin jälkeen, kun Hakola ja kaikki lohjalaistuomarit ovat tunnustaneet esteellisyytensä ja esteellisenä käsittely on EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaus, virkarikos ja koko lasten ja minun velkuutukseen tähdännyt massiivinen rikollisuus poliittista terroria ja täyttää kymmenien vakavien rikosten tunnusmerkit ja meihin on kohdistettu satoja törkeitä rikoksia.

108. Todiste ja todistelu siitä, että hetua ei säädetä salassa pidettäväksi

Ns. taidejutussa ratkaisut annettiin julkisina hetuineen ja lähetettiin suojaamattomalla s-postilla käräjä- ja hovioikeuksista tiedotusvälineille ja kenelle tahansa. Kun asiakirjat eivät oikeuslaitoksenkaan toiminnassa ole salassa pidettäviä, eivät ne minunkaan julkaisemanani ole rikos. Nimeän tästä myös henkilötodistajaksi: Kavonius Petter ja Hänninen Taito.

109. Muut kirjalliset todisteet ja vaatimukseni syyttömyyden toteamisesta todisteilla

Koska minua syytetään ”jonkun väärän” tiedon levittämisestä virkamafia.fi-sivuilla ja facebookissa, nimeän kirjalliseksi todisteeksi syyttömyydestäni ja Ruohosten ja virkamafian syyllisyydestä:

- 1) Yhteenvedo Palosen talolta löytyneistä materiaaleista, joiden vastaisesti Sulkko, Kukko, Haavisto ja muu virkamafia ovat tutkintaa tahallaan Ruohos-kultin törkeässä rikollisuudessa estäneet (Sulkolle lähettämäni yhteenvedo Palosen kodista paljastuneesta kirjallisesta materiaalista ja KOKO materiaali (päiväkirjamerkinnot, punaisen nauhan vala, profetiat Ruohosen kirjat, kirjeet, prosessipetosohjeet jne.)
- 2) Kulttijohtaja Ruohosen ”jeesuksena”, ”jumalana”, ”profeettana” äänitteillä antamat määräykset uhreilleen ja vihollisten tuhoamisohjeet ja testamenttimääräykset
- 3) Testamentti 12.11.2018, jolla Ruohoset yrittivät anastaa uhrinsa koko omaisuuden
- 4) KOKO ko. yhteenvedossa lueteltu asiakirja- ja äänitetodistelu
- 5) Facebookin viestit, joilla facebook vahvistaa kaikki facebook-kirjoitukseni yhteisönormien mukaisiksi (todiste Ruohosten törkeästä kunnianloukkauksesta, väärästä ilmiannosta ja syyttömyydestäni kaikkiin 19.8.2021 minulle leivottuihin rikoksiin)
- 6) KäO:n 4.6.2021 päätös
- 7) Kantajien kannekirjelmä testamenttiriidassa
- 8) Kantajien todistelu testamenttiriidassa, jolla todistelulla 4.6.2021 yksimielinen päätös on laadittu
- 9) KäO:n 5.11.2020 päätös
- 10) Ruohosen salausvaatimukset, jotka KäO 5.11.2020 hylkäsi (vetosi tekijänoikeuksiin eikä polyamoriaan)
- 11) Ruohosen salausvaatimukset pesänselvittäjälle AA Leppiniemelle, jotka Leppiniemi hylkäsi (Ruohonen salasi 5.11.2020 päätöksen jatkaakseen rikollisia laittomia salausvaatimuksia saadakseen kulttinsa rikokset piiloon)
- 12) Havian laatima ensimmäinen Ruohosten vastaus kanteeseen (väite ”performanssiesityksestä”)

- 13) Havian muut vastaukset kanteeseen (todistelua toimitettu myöhässä, vaihtuvia valheita)
- 14) KäO:n valmisteluasiakirjat testamenttiriidassa
- 15) Hanna ja Elina Ruohoselle kulttirikollisuudella hankittuja yli 20.000 € vakuutuskorvauksia koskevat todisteet
- 16) Naistenhuoneen jäseneltä tulleet viestit, joissa kerrotaan Elina Ruohosen aloittamasta minua loukkaavasta salaisesta kirjoitusketjusta
- 17) Hanna Ruohosen Kemppelelle lähettämät minua koskevat törkeät viestit
- 18) Perukirja (josta näkyvät Ruohosten laskutusyritysten jatkuminen kuoleman jälkeen ja em. vakuutuskorvaukset)
- 19) Kaikki Sulkolle, Kukolle ja Haavistolle menneet materiaalit, joiden vastaisesti he tutkinnantappoja ja lavastuksia leipovat
- 20) **Ruohosten kaikki 2009-2021 laatimat rikosilmoitukset**
- 21) Tekojeesuksen törkeät kunnianloukkaukset ennen kanteen nostamista ja sen jälkeen ja Sulkolle lähettämäni materiaali, joiden perusteella olisi tullut syytteet Ruohosten rikoksista nostaa
- 22) Mamian ja Heikkilän 16.11.2020 ja 19.8.2021 viestit, joilla epämääräisiksi tahallaan muotoillut minuun kohdistetut lavastukset on aloitettu
- 23) AA Heikki Saksan epämääräinen ”kantelurikoksen” tutkintapyyntö, jolla hänen virkamafiakaverinsa Paavo Myöhänen polkaisi käyntiin ensimmäisen minua koskevan lavastuksen ei-rikoksestani estäessään samaan aikaan Saksan, Hakolan, Kettulan, Braxin, Aaltosen, AA Lindbergin ja muiden lasteni velkuuttamisrikoksiin osallistuneen koplan törkeiden rikosten tutkintaa
- 24) **Kaikki ne nimettömät ja muut salaiset ilmiannot, joilla oli meneillään ”salainen esitutkinta” ja yhtä salainen Toiviaisen syyteharkinta mv-lehteen kirjoittamastani maahanmuuttovastaisesta kirjoituksesta ja jota materiaalia en ole saanut vielääkään, vaikka olen jo joutunut (sinänsä laillisen) Toiviaisen päätöksenteon kohteeksi ja tekoni todettu Toiviaisen ratkaisulla ei-rikokseksi. Miksi sitä ilmiantoa ja sen perusteella kirjattuja tutkintailmoituksia on salattu minulta ja salataan edelleen 2021? Kuka ilmiannot näistä ”rikoksista” teki?**
- 25) Raija Toiviaisen **20.6.2017 päätös 17/465, rikosasiassa 5530/R/0037924/15**, jossa todetaan oikeuteni julkistaa yhteiskunnallisesti merkittävää kärkevää virkamafian arvostelua (päätös MV-lehden kirjoitukseeni ”Suomen tyhmin hallitus toteuttaa Suomen islamisaatiota ja miehitystä”)
- 26) Lohjan poliisin **9.3.2015 päätös asiassa 5530/S/201682/15** ei-rikosta-perusteella Walveen, Jormanaisen ja Laakson tekemään rikosilmoitukseen, jossa todetaan oikeuteni julkistaa kaikkia oman asiani tapahtumia
- 27) Vieraannuttajaäidille Kukon tutkinnantappolinjastossa leivottu vapauttava ratkaisu aborttivalheita koskevassa asiassa, jossa väitetään hänellä olevan oikeus esittää ihan mitä mieleen juolahtaa ”muistikuva-oikeutena”
- 28) Varsinais-Suomen KäO:n Kät Stina Selanderin 7.7.2021 päätös, johon Kukon törkeimmät valheet ja lakiin perustumaton vieraannuttajaäidin kunnianloukkausoikeuden tulkinta on kopioitu sellaisenaan
- 29) Kaikki 16.11.2020 ja 19.8.2021 ”tutkinnasta”, Saksan ja poliisin 2007-2008 lavastuksesta syntyneen materiaalin ja reklamaatiot tutkintojen laittomuudesta
- 30) **Sulkon ja Haaviston ”haitattomuus”-päätökset**, jolla keinotekoisesti estettiin Ruohosten rikosten tutkinta tahallaan ja jotka sisältävät Ruohosten rikosten 1,5 Meur rikoshyödyn laittoman salailukausuulin
- 31) Sulkon päätös, jossa valehtelee ”mielipideoikeudeksi” Ruohosten ja Havian prosessipetosvalehtelua
- 32) Tekojeesus Ruohosen, Havian ja Sulkon salainen viestintä (Sulkon ainut ”tutkinta” oli salainen viestittely rikoskumppaninsa Juha Ruohosen kanssa ja mahdollisesti muitakin kuin tämä yksi paljastunut minulle Sulkon lähettämä on olemassa)
- 33) Tekojeesus Ruohosen salainen viestintä Varsinais-Suomen käräjäoikeuden tuomarien kanssa
- 34) Varsinais-Suomen käräjäoikeuden käräjätuomari Johanna Ilmasen s-posti, jossa hän valehtelee olemattomaksi tekojesuksen viestintää tuomarien kanssa samaan aikaan, kun tekojesus

salaisilla rikoksillaan hommaili salassa pidettäviä potilastietoja varjovalmisteluissaan Kät Väliaholta ja viestintää Kät Hirvosen kanssa oli jo AA Havia pahoitellut ja se on olemassa

35) **Havian viesti, jossa valehtelee saaneensa potilastiedot ”netistä”**

36) Väliahon sihteerin viesti, jossa myöntää Väliahon antaneen salaa materiaaleja tekojeesus Ruohoselle

37) **Havian viesti, jossa tunnustaa valehtelunsa potilastietojen hankintaosoitteesta**

38) Havian kanteluni johdosta saama varoitus

39) Koko 2009 esitutkimusmateriaali Elisa Paloseen kohdistetussa työsyrynnän tutkimuksessa, jossa Juha Ruohonen valehteli todistajana ja jossa kaikkia Ruohosia olisi kuulunut poliisin kuulustella päätekiijöinä ja Elisa Palosta rikosten uhrina ja jossa on kyse välillisestä tekemisestä-nimikkeeseen mukaisesta Ruohosten rikollisuudesta

40) Palosen työsuheriitojen ja entisen aviomiehen kanssa Länsi-Uudenmaan KäO:ssa 2009-2010 vireillä olleen työsuheasian oikeudenkäyntiaineisto päätöksineen

41) **Kasvihuoneilmiön palkanmaksutiedot Susanna Ruohoselle ja muille Ruohosille maksetuista palkoista ja tiedot käteisnostoista**

42) Halmeen, Hyytiäisen, Salosen, Myöhäsen, Erikssonin, Suuripään, Puputin, Rappen, Laitisen, Siivon, Läksyn, Pitkämäen, Markkulan, Ilmanin, VKSV:n tutkinnantappojen sarjatuotanto

43) **LIITE A1-asiakirja**, jossa on asioiden L 15/649 ja L 16/352 todisteluni kiinteistöriidassani

44) **Tietoturvan loukkausilmoitus, rikosilmoitus ja kantelu 17.5.2020**, jossa yksilöidään mm. ne Baarmanin ja Saksan prosessipetosvalheet, joilla minulle kuuluvat korvaukset estettiin ja rikollinen 120.000 € velkuutus heidän, LP:n, Jormanaisen ja Rimonin laskutuksilla laskutuksilla toteutettiin Rikosilmoitus, tietoturvan loukkausilmoitus ja kantelu **17.5.2020 sisältää sitaateissa Baarmanin ja Saksan prosessipetosvalheet, jotka ovat samalla todiste syyttömyydestäni kunnianloukkauksiin ja heidän rikostensa täysi näyttö, joka synnyttää tässä asiassa tutkintavelvoitteen kaikesta**

45) **Tietoturvan loukkausilmoitus, rikosilmoitus ja kantelu 25.5.2020**, jossa yksilöidään mm. ne Suveksen, Henrikssonin ja LähiTapiolan henkilöiden prosessipetosvalheet, joilla minulle kuuluvat korvaukset estettiin ja rikollinen 84.000 € velkuutus Henrikssonin ja Mäkisen laskutuksella ja jollain minulta salatulla Suveksen laskutuksella toteutettiin. Rikosilmoitus, tietoturvan loukkausilmoitus ja kantelu **25.5.2020, joka sisältää sitaateissa Suveksen ja Henrikssonin prosessipetosvalheet, jotka ovat samalla todiste syyttömyydestäni kunnianloukkauksiin ja heidän rikostensa täysi näyttö, joka synnyttää tässä asiassa tutkintavelvoitteen kaikesta**

46) Tarkastusoikeusvaatimukset poliisissa 2020, joita ei ole käsitelty eikä mitään materiaalia annettu varjovalmistelurikollisuuden piilottamiseksi ja rikollisen velkuutuksen jatkamiseksi

47) Tarkastusoikeusvaatimukseni 19.2.2020 Helsingin KäO:lle ja HO:lle, joihin ei ole vastattu varjovalmistelurikollisuuden piilottamiseksi ja rikollisen velkuutuksen jatkamiseksi (KäO:ssa ja HO:ssa 19.2.2020 esittämäni tarkastusoikeusvaatimukseen ei ole vastattu vielä, vaikka pitäisi vastata kuukaudessa ja vastaamattomuus johtuu rikollisten varjovalmisteluiden peittelystä ja peittelevät, kuka ujutti ne materiaalit, joita käytettiin Henrikssonin, Mäkisen, Vienon, LähiTapiolan petosverkoston (mm. Kerminen Teija) ja Verasen toteuttamaan uuteen velkuutukseeni 80.000 eurolla ohi 1.6.2020 syntyneen nollasopimuksen ja minulta salatulla materiaalilla)

48) Vaatimukset Helsingin KäO:lle 29.8.2019, joita ei ole käsitelty vielä

49) Kaikki 2001-2021 poliittisesta terrorista ja virkamafiarikoksista todistavat minun ja lasteni oikeudenkäyntiemme materiaalit

50) Kaikki tekojeesuksen salaista varjovalmistelua koskevat viestit liitteineen

51) Kaikki Haviaa, Ruohosia ja virkamafiarikollisuutta koskevat kantelut, tietoturvan loukkausilmoitukset

52) Kaikki lausumat kiinteistöriidassani

53) Koko asian L 17/261 todistelu työsuheriidassani ja kaikki asiamieheni AA Palon lausumat

54) Kaikki laskutus asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 (näky varjovalmistelu, olemattomista tapahtumista laskuttaminen, paisuttelu)

- 55) Sopimukset 19.12.2019, 20.12.2020 ja 1.6.2020
- 56) Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 viestit, joissa he valehtelivat olemattomiksi kirjallisia 20.12.2019 sopimuksia tuplatakseen laskutuksen 120.000 euroon
- 57) Baarmanin ja Saksan muut 5.000 € ”sopimustarjoukset”, joilla vaativat minua luopumaan 600.000 € korvauksista
- 58) Baarmanin ja Saksan 4.11.2019 esittämä 58.000 € maksuvaatimus, jonka esittivät 4 päivää sen jälkeen, kun Kemppi poisti todisteluni
- 59) Rikosilmoitukseni 2.12.2019, jossa ilmoitan Kempin, Baarmanin ja Saksan tekeillä olevista rikoksista
- 60) Kuulustelukertomus 19.1.2020, jota ei ole kirjattu vielääkään
- 61) Valokuvat 11.12.2019 ensiavussa otetuista vammoistani, joita Kemppi valehteli ”hyvävointisuudeksi” 18.12.2019 estetodistusten vastaisesti velkuuttaessaan minut rikollisesti 120.000 eurolla rikoskumppaniensa Baarmanin, Saksan ja Nurmen kanssa
- 62) Kempille 18.12.2019 toimittamani 3 lääkärin lausunnot esteestä
- 63) Epikriisi 31.12.2019, jossa minut todetaan tajuttomaksi ja vietiin ambulanssilla sairaalaan samaan aikaan, kun Kemppi velkuutti minua 120.000 eurolla rikoskumppaniensa Baarmanin, Saksan ja Nurmen kanssa valehtelemalla minua hyvävointiseksi
- 64) aivovammapoliklinikan 13.1.2020 ja 23.1.2020 käyntitositteet, joiden käyntien välissä sadistiset rikoskumppanit Kemppi, Nurmi, Saksa ja Baarman velkuuttivat minut 120.000 eurolla yhteisillä rikoksillaan ”hyvävointiseksi” valehtelemalla
- 65) Henrikssonin 8.6.2021 viesti, jossa hän valehtelee muka 29.5.2020 peruuttaneensa 19.5.2020 tekemänsä nollatarjouksen
- 66) AA Palon ilmoitukset, että 29.5.2020 viestiä ei saa auki enkä siis tiedä vielääkään, mitä 29.5.2020 viesti sisälsi, otsikon mukaan se ei ole tarjouksen peruutus eikä perille menemätön peruutus ole lopettanut 19.5.2020 tarjousta
- 67) Esteellisyysilmoitukset omissa oikeudenkäynneissäni
- 68) Epikriisit työpaikkakiusaamisesta (12 sivua täynnä vammojeni ja kiusaamisen kuvauksia)
- 69) Työterveyslääkäri Leena Järvisen laatimaksi väitetty AVI:lle 2014 laadittu valheellinen lausuma, jossa valehdellaan 6 vuotta jatkettu sadistinen työpaikkakiusaaminen olemattomiin
- 70) Järvisen 22.12.2017 vahvistus, että ei ole laatinut AVI:lle lausumaa eikä asioinut koskaan Henrikssonin ja työnantajan edustajien kanssa
- 71) Henrikssonin 24.6.2020 lasku, jossa laskutetaan olemattomasta Järvisen kanssa asiainnista
- 72) LP:n laskutus, jota ei Baarmanin mukaan ole ”olemassa”
- 73) Länsi-Uudenmaan KäO:ssa 17.10.2007 esittämäni tarkastusoikeusvaatimus
- 74) Video 17.10.2007 tapahtumista, jolloin poliisi auttoi Hakolaa rikosten toteutuksissa ja Hakola käski sihteerinsä valehdella
- 75) Hakolan ja lohjalaistuomarien tunnustukset esteellisyydestään lasteni asioissa
- 76) Turun HO:n viesti 28.4.2008, jolla tunnustukset paljastuivat
- 77) Hakolan ja lohjalaistuomarien 11.11.2008 yhteisvalehtelu, että tunnustuksia ei ole olemassa
- 78) Kempin 4.12.2019 ja 19.12.2019 viestit, joilla esti laillisen sairauseseen hyväksymisen 3 lääkärin lausuntojen vastaisesti velkuuttaakseen minut 11.12.2019 väkivaltarikolla aiheutettujen vammojen sairausaikana 120.000 eurolla rikoskumppaneidensa Baarman, Saksan ja Nurmen kanssa
- 79) Spolanderin ja Paanasen päätökset, joissa he valehtelevat estääkseen valittamisen Kempin, Baarmanin ja Saksan junailemasta 120.000 € rikollisesta velkuutuksesta
- 80) KOKO somessa julkaisemani materiaali, jossa KAIKKI ovat Toiviaisen ratkaisun tarkoittamalla tavalla laillista sananvapauden käyttöä ja yhteiskunnallisesti merkittävää julkaisutoimintaa eikä mikään tekstini ole väärää eikä rikos.
- 81) Tuhannet kiitosviestit yksityisviesteinä, tekstareina, facebook-kirjotusteni alla, Levelissä, Korhosen dokumentin alla, Kemppen podcastin alla ja muissa somealustoissa

Nimeän kaiken materiaalin kirjalliseksi todisteluksi ja varaan oikeuden esittää sitä lisää siten, kun ”rikokseni” selvitetään ensin minullekin. **Vaadin, että poliisi myös a) lukee ne, b) tutkii ne laillisesti eikä valehtelemalla ja c) toteaa niiden perusteella syyttömyyteni ja minut Ruohosten, Sulkon, Kukon, Haaviston, Kohijoen ja muun virkamafian rikosten uhriksi.**

110. Henkilötodistelu

Tämän lausuman ja tutkintapyyntöni liite on lista **60 henkilötodistajista**. Vaadin, että **jokainen** heistä kuullaan todistajana ja että **poliisi myös kuulustelee jokaisen a) todistajana syyttömyydestäni, b) todistajana siitä, että Ruohosten kultin toiminta 1997-2021 ja on edelleen jatkuvan rikoksen toimintaa.**

Lisäksi Paloset, Mieskoset, erikseen nimeämäni entiset ja nykyiset Kasvihuoneilmiön työntekijät, lääkäriini, velkuutuksen ja muiden rikosten kohteeksi joutuneet lapseni, OTT Kavonius ja minut tulee kuulla havainnoista Sulkon, Kukon, Haaviston ym. virkamafian tutkinnantappo-rikollisuudesta.

Koska on tällä hetkellä virkamafian junailema rikollinen tilanne, että en tiedä edes, mitä ”vääräksi” tiedoksi 16.11.2020 ja 19.8.2021 ”tutkinnoissa” väitetään/minulle ”rikokseksi” leivotaan, jokainen todistaja kertoo:

- 1) kullakin julkaisualustalla todistajana, että kaikki minun missä tahansa julkaisemat tiedot ovat oikeita
- 2) Ruohosten kultti on juuri niin rikollinen ja vastenmielinen, jollaisena sen olen totuudenmukaisesti facebookissa ja virkamafia.fi-sivulla kuvannut
- 3) virkamafiaverkosto on rikollisjärjestö ja sillä on valtava uhrimäärä
- 4) tapahtumista ja omista havainnoistaan
- 5) myös siitä kärsimyksestä, jonka Ruohosten ja virkamafian rikoskumppanuudella ja kidutus-, virka-, syrjintä-, kunnianloukkaus- ja väärä ilmianto-rikoksilla, salassapito-, petos-, kiskonta-, kotirauha-, väkivalta- ja muilla rikoksilla ja jatkuvilla vuosia toteutetuilla keinotekoisilla rikolliseksi lavastuksilla on tavoitteellisesti minulle aiheutettu.

111. Kenenkään ei kuulu olla ”mielikuvitusrikosten” tutkinnassa eikä tulla leivotuksi syylliseksi olemattomista rikoksista virkamafian kosto-operaationa

Poliisin ja Kohijoen käynnistämässä uusimmissa ”tutkinnoissa” on kyse

- 1) virkamafian kostotoimesta
- 2) virkamafian suojattien auttamisesta törkeissä uusissa rikoksissa
- 3) ”leipomisesta”, jossa syyllisiä ja syyttömiä on tarkoitus leipoa lakeihin ja näyttöön nähdessä käänteisesti virka-asemaan törkeästi väärinkäyttämällä
- 4) sananvapauden käytön estämisestä virkamafiarikollisen toiminnan piilottamiseksi
- 5) kaikilla perusteilla poliisille ja syyttäjälle kielletystä virkarikollisesta toiminnasta, joka säädetään törkeäksi virka-aseman väärinkäytöksi ja syrjintärikokseksi ja on myös rikos ihmisyyttä vastaan ja kidutusrikollisuutta

Supon, KRP:n ja oikeuskanslerin tulee nyt sitten niiden minun olemattomien rikosten sijaan tutkia tätä kaikkea laajana virkamafiarikollisuutena ja poliittisena rikollisuutena ja rikoksena ihmisyyttä vastaan, koska en ole ainut mafiaverkoston uhri.

Supon, KRP:n ja oikeuskanslerin tulee ryhtyä tutkimaan tätä "leipomista" rikoksena ja miksi siinä nämä leipurit ovat yrittäneet leipoa minulle "rikokset", joita ei ole rikoslakimme mukaan olemassa eli olisin tässä "tutkinnassa" ja leipomisessa:

- "julkisen tiedon salassapitorikollinen"
- "normiennoudattamisrikollinen"
- "törkeä kunnianloukkausrikollinen" yhteisönormeja noudattamalla?

Lohja 29.8.2021

Jaana Kavonius,
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Oikeusturvakeskus ry:n hallituksen puheenjohtaja
Satojen virkamafiarikosten ja Ruohosten kultin rikosten uhri