

Vastaanottajat:

- 1) Helsingin hovioikeus jatkolupaan ja valitukseen liittyvänä lisäkirjelmänä (lisäys 12.10.2200 tekstiin ja yksi uusi lisätodiste)
- 2) KRP
- 3) tietosuojavaltuutettu
- 4) EU-komissio
- 5) oikeuskansleri
- 6) Länsi-Uudenmaan KäO:n tietosuojavastaava Outi Lehmijoki
- 7) Helsingin KäO:n, HO:n ja valtakunnanvoudin viraston tietosuojavastaavat
- 8) KKO vireillä olevien valitusasioiden lisänäyttönä ja KKO:n tietosuojavastaava
- 9) AVI:t ja Fiva vireillä olevien asioiden lisänäyttönä
- 10) valvontalautakunta Henrikssonin ym. erottamista koskevan asian lisänäyttönä
- 11) valtio vahingonkorvausta koskevassa asiassa

Lisäys jatkokäsittelylupahakemukseen, valitukseen, rikosilmoitukseen, kanteluun ja tietoturvan loukkausilmoitukseen Vienon ja Verasen päätöksistä 20/7644 ja 20/7607, varjovalmistelusta ja päätöksillä hyväksytyistä rikoksista

Valittaja, asianomistaja ja kantelija:

Kavonius Jaana
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Vienon, Henrikssonin ja Hemmin salassapitorikoksen ja virkasalaisuuden rikkomisen normatiiviset perusasiat

Näin salassapitonormeja sovelletaan:

- 1) Tahallisten salassapitorikosten salliminen ja niistä laskuttamisen hyväksyminen ylittää Suomessa jokaisen tuomarin harkintavallan.
- 2) Rikoksiin osallistuminen ja niiden salliminen tekee Vienosta ja Myllykankaasta esteellisen.
- 3) Niistä laskuttamisen hyväksyminen ja esteellisenä käsittely on Vienon törkeä virkarikos.
- 4) JulkL 24 § 25-kohta säättää potilastietoni salassa pidettäväksi.
- 5) Vain asianosaisilla, niiden asiamiehillä, jutun tuomarilla ja sihteerillä oli asiassa L 17/261 oikeus käsitellä oikeudenkäyntiaineistoon sisältyviä potilastietoja.
- 6) Hemmi ei ole asianosainen.
- 7) Salassapitoa sovelletaan kaikkiin sivullisiin ja sen rikkominen säädetään rangaistavaksi (JulkL 35 §, RL 38:1 §, RL 40:5 §).
- 8) Rangaistavaksi on säädetty millä tahansa tavalla tapahtuva teko, jolla asianosainen rikkoo salassapitovelvollisuutta luovuttamalla, antamalla, kertomalla tai siirtämällä oikeudenkäyntiaineistoon sisältyviä minun potilastietoja kenellekään sivulliselle (JulkL 22 §, 23 §, JulkL 35 §, RL 38:1 §, RL 40:5 §).

- 9) Henriksson siirsi salassa pidettäväksi säädetyt potilastietoni sivulliselle Hemmille minulta salaa ja suostumustani pyytämättä. Henriksson toteutti juuri sen teon, joka JulKL 23 §:ssä, JulKL 35 §:ssä, RL 38:1 §:ssä säädetään rangaistavaksi.
- 10) Rangaistavasta teosta ei saa laskuttaa. Koska tekoa ei saa tehdä eikä siitä saa laskuttaa, Vienolla ei ollut harkintavaltaa hyväksyä tekoa valmistelussaan eikä sellaisen teon laskutusta päätöksellään.
- 11) Samat normit ja OK 17:13, 14 ja 22 § kieltävät Henrikssonin käsittelyn työterveyslääkäri Järvisen ja entisten asiamiesten Ketolan ja Moilasen kanssa.
- 12) Koska toimitin 21.8.2018 preklusioon mennessä ja uudelleen 14.8.2020 kirjallisen todisteen (tod.22), jossa Järvinen kiistää asioineensa Henrikssonin ja työnantajien edustajien kanssa, Henrikssonilla oli tapaohjeen kohdan 7.5 säättämä pakollinen velvollisuus selvittää minulle laskutustaan ja Vienolle syntyi pakollinen velvollisuus vaatia Henrikssonilta OK 5:18 ja 21 §:n säättämä kirjallinen selvitys siitä ja muista runsaista ristiriidoista ja varata minulle oikeus lausua sen Henrikssonin selvityksen jälkeen.
- 13) Mitään väitettyä perehtymistä 2 vuotta preklusioon jälkeen ei ole ollut oikeutta hyväksyä asian L 17/261 laskutukseksi asiassa, jonne sitä ei ole koskaan edes toimitettu oikeudenkäyntimateriaaliksi.
- 14) Ainuttakaan salassapitorikokseksi säädettyä tekoa ei ole saanut hyväksyä laskutusperusteeksi.

Oikeudenkäyntiaineistoon sisältyvät potilastietoni ovat salassa pidettäviä JulKL 24 §:n 25-kohdan perusteella. Hemmi on sivullinen a) JulKL:n, b) potilastietolain 13 §:n ja c) lain oikeudenkäynnin julkisuudesta täysin selvien normien perusteella.

JulKL 22 § ("Asiakirjasalaisuus"): "**Viranomaisen asiakirja on pidettävä salassa, jos se tässä tai muussa laissa on säädetty salassa pidettäväksi** tai jos viranomainen lain nojalla on määrännyt sen salassa pidettäväksi taikka jos se **sisältää tietoja, joista on lailla säädetty vaitiolovelvollisuus.**"

Salassa pidettävää viranomaisen asiakirjaa tai sen kopiota tai tulostetta siitä **ei saa näyttää eikä luovuttaa sivulliselle eikä antaa sitä teknisen käyttöyhteyden avulla tai muulla tavalla sivullisen nähtäväksi tai käytettäväksi.**"

JulKL 23 § säättää lisäksi erikseen nimenomaisesti tietojen hyödyntämiskiellon.

JulKL 35 § ("Rangaistussäännökset"): "**Rangaistus 22 §:ssä säädetyn asiakirjan salassa pitämistä koskevan velvollisuuden sekä 23 §:ssä säädetyn vaitiolovelvollisuuden ja hyväksikäyttökiellon rikkomisesta** tuomitaan rikoslain 40 luvun 5 §:n mukaan, jollei teko ole rangaistava rikoslain 38 luvun 1 tai 2 §:n mukaan tai jollei siitä muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta.

Edellä 1 momentissa tarkoitettuna salassapitovelvollisuuden rikkomisena pidetään myös 27 §:ssä tarkoitetun sitoumuksen sekä 28 §:n 2 momentissa tarkoitetun määräyksen rikkomista."

Näillä selvillä normeilla oli tietenkin merkitystä vastaajien laskutuksessa, koska se mistä he laskuttavat, on rangaistava teko. Koska sen tiesi myös törkeää virkarikostaan toteuttava Vieno, juuri siksi tämä kuvottava virkarikollinen vaan jätti tahallaan 14.9.2020 päätöksestään pois kaikki normit perustaakseen rikollisen "ratkaisu"-toimintansa ainoastaan siihen, että hänen rikoskumppaninsa oli salaisissa varjovalmisteluissa ilmoittanut rikoksensa "tarpeelliseksi".

2. Vieno, Henriksson, Mäkinen käsittelivät salaa keskenään aivan muiden juttujen aineistoja ja jättivät oikean oikeudenkäyntiaineiston käsittelemättä tahallaan

Vienon päätöksestä ilmenee, että hän on jättänyt oikeudenkäyntikululaskun kohtuullistamatta pitämällä minun muka moitittavana tekona sitä, että toimitin määräajassa 14.8.2020 pyydetyn lausuman (joka ei ole omatoimikirjelmä) ja esittämällä relevantin todistelun, jolla todistan sen, mitä lausun. Pelkkä lausuma olisi vain tarina ilman niitä todisteita. Se, kuinka monta sivua on esim. todisteena olevassa työterveyshuollon epikriisissä, johtuu siitä, kuinka paljon siinä on tekstiä työpaikkakiusaamisesta. Vieno kertoo ainoastaan laskeneensa, kuinka monta sivua sitä todistelua on (Vienon mukaan **350 sivua**), mutta ei ole lainkaan lukenut ja käsitellyt mitään siitä todistelusta, vaikka juuri niiden perusteella laskutusasia on tullut ratkaista. **Se, että todistelun muodostavassa aineistossa on 350, ei ole millään perusteella moitittava teko, kuten Vieno valehtelee. Sen sijaan Vienon törkeä virkarikos on se, että aineiston vastaanotettuaan:**

- 1) Vieno jätti sen käsittelemättä ja ottamatta huomioon ratkaisussaan.
- 2) Vieno käsitteli Henrikssonin kanssa salaa varjovalmisteluissaan aivan muiden juttujen aineistoa ja otti sen huomioon ratkaisussaan velkuuttaakseen minut sillä salaisella aineistolla 80.000 eurolla rikoskumppaninsa Henrikssonin ja Mäkinen kanssa etukäteen sopimalla tavalla, vaikka sitä salaista, muualle toimitettua materiaalia ei saanut käsitellä varjovalmisteluissa, ottaa huomioon eikä minulle määrätä tietenkään kuluvastuuta 2 vuotta asian L 17/261 preklusion jälkeen aineistolla, jota vain he keskenään salaa käsittelivät, jota ei ole toimitettu minulle nähtäväksi ja lausuttavaksi ja jota ei ole koskaan edes toimitettu asiaan L 17/261.
- 3) Vieno noissa varjovalmisteluissa ohjeisti Henrikssonin laatimaan 31.8.2020 s-postin, estääkseen minua saamasta selvitystä tapaohjeen 7.5 kohdan kieltämästä laskutuksesta ja koska he olivat jo ennen 31.8.2020 viestiä niissä varjovalmisteluissa sopineet, että
 - A) mitään minun 14.8.2020 toimittamaa oikeaa materiaalia ei oteta huomioon
 - B) Henrikssonin ei tarvitse sitä 350-sivuista materiaalia lukea (vaikka vain sillä on relevanssia kuluratkaisussa) eikä selitellä laskutuksensa ristiriitoja
 - C) Vieno velkuuttaa minut Henrikssonin ja Mäkinen kanssa sopimalla tavalla heidän tekaistulla laskutuksella eli huolehtii siitä, että rikoskumppanien rikoshyödyt määrätään minulle täysimääräisenä prosessipetoslaskutuksella ja hyväksymällä laskutus salassapitorikoksista.
- 4) Vieno esti samasta syystä tahallaan lausuman pyytämisen Mäkiseltä laskutuksesta, johon Mäkinen osallistui, joka on täynnä ristiriitoja eikä täytä tapaohjeen 7.5 kohdan perusteluvelvollisuutta.

3. Vienon päätöksessä mainittu 350-sivuinen materiaali on jutun keskeisin näyttö sopimuksesta ja laskutuksen perusteettomuudesta, sisältää täyden näytön prosessipetoksista ja se on sama "salaperäinen" 350-materiaali, joka mainitaan syrjäytetyksi Henrikssonin lausumisessa kokonaan

Tekonsa toteutettuaan he ovat yhdessä tahallaan jättäneet vastaamatta, mikä on se **350-sivuinen** materiaali, josta Henriksson väitetysti ei ole laskuttanut. **Vienon päätös paljastaa, että 350-sivuinen materiaali on se sama materiaali, jota ei ole käsitelty lainkaan asian L 17/261 oikeudenkäyntimateriaalina, joka oli 14.8.2020 lausumani liitteenä.** Vienon päätös ts. paljastaa heidän sopineen ennen 31.8.2020 s-postia jo velkuutuksestani yhteisellä rikoksellaan siten, että

- 1) Vieno ohjeisti 31.8.2020 vastauksen sisällön ("älä vastaa mitään"-ohje) ja Henrikssonin olemaan laskuttamatta 14.8.2020 toimittamastani materiaalista.

- 2) Samaa 350-sivuista materiaalia ei ole luettu, vaikka se sisälsi todisteet niistä prosessipetoksista, joista Vieno jätti OK 15:10a §:ssä säädetyt ilmoitukset tekemättä ja täyden näytön siitä, että asia on tullut päättää 1.6.2020 syntyneeseen nollasopimukseen, Henrikssonin, Hemmin, Kermisen ja Mäkisen teot koko prosessin ajan ovat törkeitä prosessipetoksia ja perustuvat myös salassapitorikoksista laskuttamiseen ja todisteen 22 osoittamalla tavalla sellaisesta asioinnista laskuttamiseen, jonka asioinnin Henrikssonin väittämä asiointitaho kiistää.

4. Rikoksena tutkittavat teot

Vieno syyllistyi RL 40:5 §:ssä säädettyyn virkasalaisuuden rikkomiseen ja RL 40:8 §:ssä säädettyyn törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen

- 1) laiminlyömällä tehdä potilastietoihini salassapitomerkinnot ja mahdollistamalla Henrikssonille ja Hemmille salassapitorikoksiksi säädettyjä rikoksia tahallaan koko valmistelunsa ajan
tai
- 2) vaihtoehtoisesti sallimalla ne rikokset siitä huolimatta, että salassapitomerkinnot oli tehty.
- 3) salaamalla minulta JulkL:n mukaan asianosaisjulkista tietoa siitä, onko Vieno tehnyt salassapitomerkinnot
- 4) laatimalla 14.9.2020 päätöksen, joka ei perustu mihinkään lakiin asiassa, jossa potilastietojen käsittelyä koskevaa ratkaisua ei koskaan voi toteuttaa pakottavaa lakia soveltamatta eikä pakottavaa lakia rikkoen (PL 2 § 3 mom.)
- 5) laatimalla 14.9.2020 pakottavat lait ja rangaistusnormit ohittavan päätöksen, joka perustui ainoastaan Henrikssonin ilmoittamaan ”tarpeeseen”, vaikka potilastietojen luovutus sivulliselle ei ole tarveharkintaan perustuva asia, vaan rangaistava teko, jonka toteutustarpeista minun ei kuulu maksaa.
- 6) määräämällä esteellisenä minut maksamaan 2 vuotta preklusion jälkeen materiaalista, joka ei ole asian L 17/261 oikeudenkäyntimateriaalia, josta en tiedä, mitä se on, ja jota ei ole koskaan asiaan L 17/261 toimitettu eikä asiassa käsitelty muulla kuin kielletyllä tavalla varjovalmistelussa.
- 7) käsittelemällä sitä Kempin valmistelun ja Laitisen esitutkinnan ja muuta muualle toimitettua aivan muiden juttujen materiaalia salaa vain Henrikssonin ja Mäkisen kanssa kielletyissä varjovalmisteluissa yli 8 tuntia eli käsittelemällä pelkästään asiaan kuulumatonta materiaalia ja sitäkin salaa ja samaan aikaan laiminlyömällä kokonaan käsitellä asiaan L 17/261 kuuluvan materiaalin (ml. 14.8.2020 toimittamani materiaali)
- 8) määräämällä minut **maksamaan 77.611,10 € itseäni kohdistetuista salassapitorikoksista**, potilastietojeni vääristelystä, prosessipetoksista, varjovalmisteluista ja niissä Henrikssonin ja Mäkisen kanssa salaa keskenään käsittelemistä Kempin valmistelun ja muiden asioiden materiaaleista 2 vuotta preklusion jälkeen.
- 9) valehtelemalla päätöksessään, että olisin vasta 8.6.2020 ilmoittanut kanteen peruutuksesta, vaikka 1.6.2020 hyväksyin 19.5.2020 tehdyn koko tarjouksen kaikkine ehtoineen eli samalla kanteen peruutuksen, koska tarjouksen ehtoihin oli itsessään sisäkirjoitettuna ehtona kanteen peruutus ja jo 1.6.2020 ilmoitin hyväksyväni kaikki 19.5.2020 tarjouksen ehdot.

- 10) valehtelemalla päätöksessään, että sopimuksen vahvistamista koskevaan päätöksen, jolla Vieno esti vahvistamisen, ei olisi säädetty valitusoikeutta, vaikka valitusoikeudesta on säädetty OK 20:5 §:ssä.
- 11) jättämällä kohtuullistamatta laskutuksen, jota ei ole saanut edes hyväksyä laskutuksen ristiriidoilla, 2 vuotta preklusion jälkeen tehdyllä perehtymisväitteellä aivan muiden asioiden aineistoilla niiden olematta tämän asian aineistoa, ja vaikka asia on tullut päättää sopimukseen.

5. Hemmi ei ole ”asianosainen” millään perusteella, vaan sivulliseksi säädetty henkilö

<https://www.minilex.fi/a/asianosaisen-tiedonsaantioikeus-omista-tiedoistaan>

”Asianosaisella on oikeus omiin tietoihinsa. Asianosaisen tiedonsaantioikeus on laajempi kuin sellaisen henkilön, joka ei ole asiassa asianosainen. **Asianosaisella tarkoitetaan henkilöä**, joka on asiassa hakijana tai valittajana, tai muuta henkilöä, **jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee**. Asianosaisella on oikeus saada tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn. Tietoa tulee pyytää siltä viranomaiselta, joka käsittelee tai käsitteli asiaa.”

6. Salassapitovelvollisuus on ehdoton suhteessa kaikkiin sivullisiin ja sen rikkominen on rikos eikä laskutusperuste

<https://www.minilex.fi/a/rikoslaki-ja-salassapitovelvollisuus>

”**Salassapitovelvollisuus** liittyy aina asemaan, tehtävään taikka toimeen ja se voi perustua lakiin, asetukseen tai viranomaisen määräykseen. **Tyypillisiä esimerkkejä ovat lakimiehen, lääkärin ja terapeutin salassapitovelvollisuus**. Salassapitovelvollisuuden tarkoituksena on suojata yksityisyyttä. **Koska yksityisyydensuoja nauttii perustuslaillista turvaa, on luonnollista, että salassapitovelvollisuuden rikkominen on rangaistavaa**. Rikoslain mukaiseen salassapitorikokseen voi syyllistyä henkilö, jolla on salassapitovelvollisuus jonkin tietyn asian suhteen.

Salassapitorikoksen tunnusmerkistö täyttyy ensinnäkin silloin, kun **salassapitovelvollisuuden alainen henkilö paljastaa kolmannelle taholle salassa pidettäviä tietoja. Toiseksi tunnusmerkistö voi täyttyä, kun tekijä käyttää kyseisiä tietoja omaksi tai toisen hyödyksi**. Tekijältä vaaditaan lisäksi tahallisuutta. **Hänen on siis täytynyt ymmärtää, että tiedot ovat salassa pidettäviä ja niiden paljastaminen tai hyödyntäminen rikkoo salassapitovelvollisuutta. Rangaistusta arvioidessa tulisi ottaa huomioon salassa pidettävien tietojen laatu ja niiden merkitys. Mitä enemmän tiedot käsittelevät henkilöä koskevaa arkaluonteista aineistoa, sitä vakavammasta rikoksesta on kyse.**”

Henriksson yritti 17.4.2018 istunnossa urkkia kaikkia potilastietojani koko elinajaltani. Istunnon jälkeen hän salaa siirsi potilastietoni sivulliselle Hemmille. Oikeudenkäyntiaineistoon sisältyvät, todisteikseni toimittamani potilastietoni ovat vain asianosaisjulkisia tietoja ja asiakirjoja, joiden salassapitovelvoite suhteessa kaikkiin sivullisiin määräytyy JulKL 24 §:n 25-kohdan mukaan ja tarkoittaa JulKL 22, 23, 24, 26 ja 35 §:n mukaan, että vastaajat ja niiden asiamiehet eivät saa millään välineellä siirtää, luovuttaa, antaa eikä kertoa niistä potilastiedoistani ja salassa pidettävistä materiaaleista osaakaan kenellekään sivulliselle eikä KäO sallia sellaista rikollista toimintaa heille. Tällainen muulle kuin asianosaiselle tapahtuva siirtäminen säädetään rikokseksi RL 38:1 §:ssä, JulKL 35 §:ssä, potilastietolain 13 ja 14 §:ssä ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16, 17 ja 36 §:ssä.

Lääkäri (Hemmi), joka ei ole osallistunut hoitooni, on aina potilastietolain 13 §:n mukaan sivullinen. *JulKL 10 ja 11 §:n mukaan ”asianosaisia” ovat vain oikeudenkäyntiosapuolet ja heidän lisäksi tiedonsaanti-oikeus on vain niiden asiamiehillä ja KäO:lla. Kenellekään muulle vastaajat, Henriksson ja Mäkinen eivät ole saaneet potilastietojani siirtää, koska ne kaikki*

muut siellä oikeudenkäynnin ulkopuolella ovat sivullisia, joihin nähden JulkL:n säätämä salassapitovelvoite on ehdoton. Tällaiseen rikoksena rangaistavaan siirtoon Henriksson salaa ryhtyi 17.4.2018 istunnon jälkeen ja sen jälkeen, kun oli käynyt 19.4.2018 jonkin salaisen varjovalmistelun puhelinneuvottelun Myllykankaan kanssa. Koska tuon "puhelin-oikeudenkäynnin" sisältöä salaillaan minulta edelleen 2020 eikä siitä laittomasta "varjo-valmistelusta" ole tehty KäO:n rekisteriin pöytäkirja- ja rekisterimerkintöjä, on todennäköistä, että juuri siitä salaisena prosessina alkaneesta Hemmin sivulliskäsittelystä eli RL 38:1 §:ssä säädetystä rikoksesta ja muustakin OK 17:13, 14 ja 22 §:n kieltämästä todistelusta ja jutun sisällöllisistä seikoista on Myllykankaan ja Henrikssonin salaisessa 19.4.2018 "puhelin-neuvottelussa" etukäteen sovittu (salaisen 19.4.2018 puhelinneuvottelun eli varjovalmistelun kestoksi merkitty 1,25 tuntia 24.6.2020 laskussa, jolla nämä salaiset (tuomarille kokonaan kielletyt) tunnit ovat minulle paljastuneet vasta yli 2 vuoden viiveellä ja **Vieno jatkanut niitä 24.6.2020 jälkeenkin 2.9.2020 paljastuneella tavalla.**

7. JulkL:n salassa pidettäväksi säätämät kantajan potilastiedot ovat vain asianosaisjulkisia, eivät ole sivullisille vapaasti vastaajien ja Henrikssonin levitettävissä eikä heidän urkittavissaan "haluamalla" ja niitä koskee ehdoton sivullishyödyntämiskiello rangaistuksen uhalla (JulkL 35 § ja RL 38:1 §)

Kun toimitan asiassa L 17/261 salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietojani todisteeksi, ne ovat siinä asiassa vain asianosaisjulkisia. Se tarkoittaa, että

- 1) vastaajat, Henriksson ja Mäkinen eivät voi ryhtyä salaa siirtämään luovuttamaan tai kertomaan niistä mitään sivulliselle Hemmille minulta EU:n tietosuoja-asetuksessa ja potilastietolain 13 §:ssä säädettyä kirjallista nimenomaista suostumusta etukäteen hankkimatta, koska hyödyntämiskiellon rikkominen ja sivullisen Hemmin salainen sivulliskäsittely ja Henrikssonin toteuttama salainen potilastietojeni siirto säädetään rikokseksi.
- 2) Henriksson, Kerminen, Mäkinen, Jalonen ja Rantala eivät saa salaa urkkia potilastietojani työterveyslääkäri Järviseltä eikä Helsingin KäO:lta, Baarmanilta, Saksalta, Suvekselta tai keneltäkään muultakaan.
- 3) Ketolaa ja Järvistä koskee todistelukiello
- 4) Heistä kukaan ei saa toteuttaa em. rikoksia eikä laskuttaa niistä rikoksista eikä Vieno hyväksyä mitään niistä rikoksista laskutusperusteeksi.

Juuri niin virkarikollinen Vieno ja hänen rikoskumppaninsa Henriksson, Mäkinen, Järvinen, Ketola, Hemmi, Kerminen, Jalonen, Rantala, Kemppi, Baarman, LP, Rimon, Lehikoinen, Kärki ja Aaltonen ovat rikostaan toteuttaneet.

8. KäO:n salassapitomerkintöjen mahdollisen laiminlyönnin selvittäminen ja Vienon toiminta Henrikssonin, Hemmin, Baarmanin ja Rimonin salassapitorikosten ja prosessipetosten mahdollistajana

Minulta salaillaan laittomasti KäO:ssa, mitä "puhelinneuvotteluissa" on tuntikausia salaa käsitelty ja onko KäO:ssa koskaan tehty potilasasiakirjoihini myöskään laissa säädettyjä salassapitomerkintöjä ja minulle on määrätty lähes 80.000 € kuluvastuu tuntemattoman materiaalin perusteella, jota ei ole asiassa L 17/261 edes olemassa ja jota laskutuksen toteuttajat vain keskenään ovat salaa puhelimessa käsitelleet ja jota he yhdessä rikostaan toteuttaessaan minulta salailevat tahallaan estääkseen minua tietämästä edes sitä, mistä se kuluvastuu on määrätty ja mitä se materiaali on ja lisäksi tahallaan määrätty maksamaan itseeni kohdistetuista rikoksista. Oikeuskanslerin, HO:n, tietosuojavaalautetun, KRP:n ja vastaanottajina mainittujen oikeuslaitosten tietosuojavaastavien tulee yhdessä selvittää

- 1) varjovalmistelun sisällöt ja niiden määrä
- 2) onko myös salassapitomerkinnot laiminlyöty

- 3) miksi salassapitorikoksella toteutettuja Hemmin ja Rimonin lausumia on tahallaan vuosikautia sallittu jatkaa JulKL 24 §:n 25-kohdan, 22, 23, 26 ja 35 §:ien, potilastietolain 13 ja 14 §:n, oikeudenkäynnin julkisuuslain, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16-17 ja 36 §:n vastaisesti sekä Helsingin että Espoon KäO:ssa ja niistä rikoksista hyväksytty jopa laskutus
 - 4) miksi näistä salassapitorikoksista on hyväksytty laskutus, vaikka laskutusperusteena käytetty teko säädetään selvin pakottavin normein ja rangaistussäännöksiin rikokseksi
 - 5) miksi Vieno kieltäytyi pyytämästä täydennystä puutteelliseen Henrikssonin 31.8.2020 vastaukseen tästä tai muistakaan puutteista ja rangaistavaksi säädetystä asianajosta
 - 6) miksi Vieno kieltäytyi pyytämästä rikollisesta, yksilöimättömästä laskutuksesta mitään selvitystä Mäkiseltä, vaikka 2.9.2020 tekemääni vaatimusta ei ole voinut edes käsitellä selvitystä pyytämättä
 - 7) miksi Vieno kieltäytyi kokonaan käsittelemästä OK 15:10a §:ään ja OK 21:6 §:ään perustuvat vaatimukseni ja tekemään salauspäätökset ja Ketolan, Järvisen ja Moilasen todistelun estävät lakisääteiset päätökset, vaikka päätösten laiminlyönti vaikuttaa suoraan laskutukseen eli mahdollistaa laskutuksen teoista, jotka ovat rikoksia
 - 8) **miksi kaikissa näissä rikollisissa velkuutuksissa on käytetty samoja metodeja, niistä sovittu velkuutukset toteuttaneiden Lohjan, Espoon ja Helsingin esteellisten tuomarien ja vastapuoleni asiamiesten kesken ja missä kaikissa vaiheissa he ovat yhteisten rikostensa ”tekniikkaa” varjovalmisteluissaan hioneet**
 - 9) **miksi esteellisyysnormeja on rikottu tahallaan jokaisen rikollisen velkuutuksen toteuttamiseksi**
9. Hemmin salaisen lausunnon hankinnassa, sallimisessa vuosien ajan ja laskuttamisessa on tehty kaikki mahdolliset prosessivirheet ja teko on rikos

Hemmin ”asiantuntijalausunto” ja sen käytön salliminen on useilla perusteilla vakava oikeudenkäyntivirhe ja myös rikos:

- 1) **Sekä Henrikssonilta Hemmille tapahtunut potilastietojen siirto että Hemmin toteuttama koko lausuminen ovat RL 38:1 §:ssä rangaistavaksi säädettyjä salassapitorikoksia.**
- 2) Hemmillä ei ollut oikeutta aloittaa potilastietojeni käsittelyä lainkaan pelkällä Henrikssonin minulta salaa Hemmille lähettämällä pyynnöllä juuri siksi, että **Hemmi ei ole JulKL:ssa eikä oikeudenkäynnin julkisuuslain 12 §:ssä säädetty ”asianosainen”**, vaan Hemmi on JulKL:n salassapitonormeissa ja potilastietolain 13 §:ssä säädetty sivullinen, jolle asianosaisilla (vastaajat LähiTapiolan yhtiöt) ja **niiden asiamiehellä (Henriksson) ei ollut lainkaan oikeutta lähettää potilastietojani, koska sellainen hyödyntämis-kiellon ja salassapitonormien rikkominen säädetään rikokseksi JulKL 22, 23, 24 ja 35 §:ssä, potilastietolain 14 §:ssä, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16, 17 ja 36 §:ssä, joissa kaikissa todetaan teko RL 38:1 §:ssä säädettyksi rikokseksi. Henrikssonin salaisella potilastietojeni siirrolla Ei siis syntynyt Hemmille käsittelyoikeutta, vaan rikoskumppanuus.**
- 3) Henrikssonia satoi oikeudenkäynnissä asiamiestehtävässään ja LähiTapiolaa vastaaja-asemassa (=asianosaisasemassaan) tapaohjeen kohdissa 2.3, 3.4 ja 4.3 sekä JulKL 22, 23 §:ssä ja 24 §:ssä ja oikeudenkäynnin julkisuuslain 12 §:ssä säädetty salassapito- ja vaitiolovelvollisuus, **jonka rikkominen säädetään JulKL 35 §:ssä nimenomaan rikokseksi (viittaussäännös RL 38:1 §:ään).** Heidän **salassapitovelvoitteeseensa sovelletaan siis prosessilain** normeja ja lisäksi em. tapaohjeita lain sitovuutta vastaavasti ja niiden normien perusteella on selvää, että se **potilastietojeni siirto, jonka**

Henriksson toteutti salaa Hemmille, on juuri se rikos, joka JulKL 35 §:ssä rikokseksi säädetään.

- 4) Kun minä luovutin omat potilastietoni asiassa L 17/261, ne tulivat **sillä todisteiden toimittamisella ja nimeämisellä vain asianosaisjulkisiksi**. (JulKL 10 ja 11 § ja oikeudenkäynnin julkisuuslaki 12 §). **Salassapitovelvoite ja asianosaisjulkisuus (asianosaisen tiedonsaantioikeus) ovat juridisesti täysin eri asioita**. Juuri siksi asianosaisjulkisuudesta säädetään JulKL 10 ja 11 §:ssä eli aivan eri normeissa kuin salassapidosta, josta säädetään JulKL 23, 24, 25-32 §:issä. **Suhteessa sivulliseksi säädettyyn Hemmiin Henrikssonilla ja asianosaisilla on oikeudenkäyntiprosessissa ehdoton salassapitovelvoite**, jonka rikkominen säädetään moninkertaisin viittausnormein JulKL:ssa, oikeudenkäynnin julkisuuslaissa, potilastietolaissa ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä yksiselitteisesti rikokseksi (RL 38:1 §)
- 5) **Hemmi ei ole asianosainen. Hän on oikeudenkäynnin ulkopuolinen ei-hoitava lääkäri eli kahdella eri perusteella "sivullinen"**
 - A) **Hemmi EI OLE JulKL:ssa ja oikeudenkäynnin julkisuuslain 12 §:ssä säädetty "asianosainen"**.
 - B) **Hemmi on potilastietolain 13 §:ssä säädetty sivullinen**.
 - C) Koska Hemmi säädetään ei-hoitavana lääkärinä sivulliseksi potilastietolain 13 §:ssä ja sivulliseksi myös prosessilaissa, hänelle ei siis pelkän lääkärin tittelinsä perusteella synny potilastietojeni käsittelyoikeutta millään perusteella.
- 6) **Viranomaisen** käsittelyoikeus perustuu lakiin ja **asianosaisen** käsittelyoikeus siihen asianosaisasemaan. **Hemmi ei ole kumpaakaan** eli ei ole viranomainen (ei ole lakisääteistä potilastietojeni saamisoikeutta) eikä asianosainen.
- 7) **Hemmillä ei sivullisena ole lakisääteistä eikä asianosaisasemaan perustuvaa potilastietojeni tiedonsaanti- ja käsittelyoikeutta**. Hän tarvitsee AINA potilastietojeni käsittelemiseksi suostumuksen, jonka tulee olla yksilöity, etukäteen annettu, kirjallinen ja minulta (ei Henrikssonilta) hankittu ja täyttää kaikki potilastietolain 13 §:ssä ja EU:n tietosuoja-asetuksessa säädettyt kriteerit. **Hemmi ja Henriksson ryhtyivät tekoonsa salaa suostumustani hankkimatta ja vielä jatkoivat rikostaan kirjallisen kieltoni jälkeenkin (ja ryhtyivät rikoksistaan jopa laskuttamaan). Teko on tahallinen salassapitorikos ammateissa, joissa salassapitonormistot ovat keskeistä normistoa eivätkä ammattiansa vuoksi voi vedota tietämättömyyteen.**
- 8) **Potilastietolain 13 §:ssä ja EU:n tietosuoja-asetuksessa säädetty suostumus tulee hankkia minulta eli potilaalta. JulKL 26 §:ssä säädetään yhtenevästi EU:n tietosuoja-asetuksen ja potilastietolain 13 §:n normeja vastaavalla tavalla, että suostumuksen minun potilastietojen siirtämiseen voin antaa vain minä** eli potilas.
- 9) **Henriksson ei ole "potilas". Se olen minä**. Minä olen myös tapaohjeen kohdassa 4.3 säädetty henkilö, jolta suostumus on **minun potilastietojen** luovutukseen Henrikssonin ollut pakollista hankkia, koska **suostumus on hankittava "siltä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suojaa"**. **Salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suoraan tietenkin minua, koska ne ovat minun eikä Henrikssonin potilastietoja.**
- 10) **Henriksson ei ole saanut prosessilain salassapitonormien ja tapaohjeen kohtien 2.3, 3.4 ja 4.3 ja JulKL 23 ja 24 §:n 25-kohtien, 26 ja 35 §:n mukaan luovuttaa asianosaisjulkisia tietoja sivulliselle Hemmille lainkaan, koska hänelle ne**

haltuunsa saadessaan Ei synny kehenkään sivulliseen nähden tietenkään mitään **"hyödyntämisoikeuksia"** (kuten hän valvojille "sävelsi" selitykseksi omasta epärehellisestä päästään), **vaan ehdoton salassapitovelvoite täysin selvin normein.**

- 11) Hemmi ei muutu Henrikssonin salaisella tiedonvälityksellä "asianosaiseksi" eikä "viranomaiseksi". Sen sijaan, **kun Hemmi salaa aloitti minulta suostumusta hankkimatta potilastietoni käsittelyn ja lausumisen minun potilastiedoistani saatuaan ne potilastiedot Henrikssonin salassapitorikoksella, hänen roolinsa rikoskumppanina syntyi juuri sillä rikollisella oikeudettomalla salaisella käsittelyn aloituksella ja lausumisella.**
- 12) Sillä, että **minä toimitin** omat **potilastietoni omiksi todisteiksi, ei synny Henriks-**
sonille eikä sivulliselle Hemmille "hyödyntämisoikeutta", kuten Henriksson tahallaan valehteli valvojille laatimissaan vastauksissa. Se näkyy jo suoraan **JulkL 23 §:n otsikosta (säädetään hyödyntämiskielto eikä hyödyntämisoikeutta, kuten Henriksson ja Hemmi ovat valehdelleet)**, JulkL 24 §:n 25-kohdasta (potilastiedot säädetään salassa pidettäväksi), JulkL 26 §:stä (suostumus hankittava potilaalta), JulkL 27-32 §:istä (poikkeuksen voisi myöntää hyödyntämiskieltoon vain tietyissä eksakteissa tilanteissa viranomainen Henrikssonille eikä Henrikssonin itse itselleen eikä Hemmille) **eikä JulkL:n mikään normi tai mikään muukaan lainsäädäntömme normi säädä salaa sivulliselle tapahtuvaa vastapuolen potilastietoa "hyödyntämisoikeudeksi", vaan päinvastoin mm. JulkL 35 §:ssä sellainen rikollinen hyödyntäminen säädetään RL 38:1 §:ssä säädettyksi rikokseksi**, mikä näkyy suoraan JulkL 35 §:n normista, jossa on viittaus RL 38:1 §:ään.
- 13) Hemmi ei ole puolueeton, vaan vastapuoleni rikosasiassa (asiantuntijalle säädetty puolueettomuusedellytys ei täyty).
- 14) Hän ei lausu OK 17:34-36 §:n säätämällä tavalla "yleisistä kokemussäännöistä", vaan yksittäisen oikeudenkäyntiosapuolen (minun) eksakteista diagnooseista, joista ei saa lausua ilman potilaan suostumusta ja **vaikka hänellä ei-hoitavana lääkärinä ei ole oikeutta muuttaa eikä kyseenalaistaa minulle tutkimalla asetettuja diagnoosejani (kielletty suoraan Lääkäriliiton ohjeessa, potilastietolaissa ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä).**
- 15) Hemmin lausunto on OK 17:24 §:ssä yksityisluonteinen kertomus, jota koskee erikseen säädetty kielto käyttää sellaista todisteena ilman suostumustani.
- 16) Jos kyseessä olisi asiantuntijalausunto, sen hankkimisesta (siitä, että sellaisen hankkiminen on Henrikssonille ehdottomasti kiellettyä em. lainsäädännön nojalla ja Turun HO:n ratkaisusta **THo S 13/1265** ilmenevin perustein) olisi tullut tehdä päätös 17.4.2018 valmistelussa (**OK 5:25 §**) eikä ryhtyä hankkimaan ilman laissa säädettyä suostumustani salassapitorikoksella eikä Vienon sallimaan sellaisesta rikoksesta laskuttamista.
- 17) Kun KäO:n tietoon tuli, että sellainen kielletty lausunto oli Hemmiltä hankittu ja siitä (=rikoksesta) jopa laskutettu, Vienon olisi tullut viimeistään 14.8.2020 lausuntoni jälkeen tehdä aivan samanlainen päätös Hemmin lausunnon käyttökiellosta kuin minkä teki THo asiassa S 13/1265, koska sellaiseen lausumiseen pakollisena sovellettava laki on sama Turussa ja Espoossa ja koko EU-alueella. Sen sijaan Vieno ryhtyi rikkomaan virkavelvollisuuksiaan lisää 2.9.2020 estämällä selvittämistä, pakolliseksi säädettyä Henrikssonin ja Mäkisen lausumista ja estämään tiedonsaantioikeuttani.

10. Tarpeellisuusvalehtelijoiden Vienon ja Henrikssonin, poliisin, Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosten ja 11.12.2019 väkivaltarikoksen yhteyden selvittäminen

Kaikissa Kempin, Vienon, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Spolanderin, Paanasen, Lehikoisen, Kärjen, Aaltosen, Ojalan, Harakan, poliisien Halmeen, Salosen, Hyytiäisen, Ryynäsen, Sulkon, Erikssonin ja syyttäjä Haaviston toteuttamissa törkeissä rikoksissa ylimääräisenä törkeyttämisperusteena ja yhteisenä piirteenä on se, että

- 1) He käyttivät häikäilemättömästi 11.12.2019 väkivaltaa velkuuttamisrikoksissaan, joista yhdessä sopivat ja toteuttivat ne juurin hakkauttamisen avulla
- 2) Tätä ennen Baarman kohdisti minuun 2018-2019 Kempin kanssa useita laittomia uhkauksia, joissa uhattiin juuri tällä rikoksella.
- 3) He kaikki valehtelevat päätöksissään ja peittelevät yhdessä kaikin tavoin juuri sitä väkivaltaa päätöksissään:
 - A) Kemppi valehtelee 20.1.2020 päätöksessään 18.12.2019 ilmoitukseni sisällöstä toteuttaakseen rikoksensa päätavoitteena olleen rikollisen velkuutuksen.
 - B) Paananen, Spolander, Lehikoinen, Aaltonen, Kärki, Ojala ja Harakka ovat häivyttäneet väkivaltarikoksen ja muutkin koplansa rikokset tahallaan kokonaan näkyvistä päätöksissään ja väärentäneet valituksen sisällön.
 - C) Henriksson, Myllykangas ja Vieno pitivät varjovalmisteluissaan ja 12.5.2020 istunnossa "sopimusrikkomuksena" sitä, että tein rikosilmoituksen.
 - D) Tutkintaa estävät poliisit ja syyttäjät häivyttivät törkeät rikokset ja niiden selvän yhteyden rikoksen tavoitteena olevaan velkuuttamiseen tarkoituksellisesti näkyvistä ja valehtelivat väkivaltarikosta ja tappouhkausta koskevaa ilmoitustani rikosilmoituksen sisällön lentäviksi roskiksen kansiksi sen jälkeen, kun poliisi pakotti minut 30.11.2019 kertomaan tekeillä olevassa rikoksessa ryöstösaaliin määrän.

Mikään tästä ei ole sattumaa. Se johtuu siitä, että jokainen näistä rikoskumppaneista oli määritellyt ne rikokset "tarpeellisiksi" päästäkseen hankkimaan rikoshyötyjä. Vieno todistaa itse päätöskirjauksellaan ja Henriksson lausumallaan, että he toteuttavat ihan mitä tahansa törkeitä ja tahallisia rikoksia sillä perusteella, että itse ovat "säättäneet" rikoksensa itselleen "tarpeelliseksi" viedäkseen omaisuuteni rikoksillaan ja kaikki muutkin oikeuteni.

Heillä kaikilla on motiivi 11.12.2019 tilaustyönä toteutettuun väkivaltaa. Koska Vieno ja Henriksson ovat itse kirjallisesti ilmoittaneet yhdessä suunnitelleensa salassapitorikoksia "tarveharkinnalla" eli toteuttaneet rikoksia "tarpeellisina", KRP:n tulee selvittää, ovatko Vienon, Henrikssonin, Kermisen ja Mäkisen rikostiimi, Kemppi, Helin, Baarman, Saksa, Penttilä, Veranen, Lehikoisen rikostiimi, tutkintoja estäneet poliisit ja syyttäjät yhdessä, jossain kokoonpanossa tai joku heistä yksin suunnitellut ja toteuttanut "tarpeellisena" myös hakkauttamisen ja tappouhkaukset, joiden avulla he rikoksen lopputavoitteena olevan rikollisen velkuutuksen ja korvausten estämisen toteuttivat. Eli ovatko he yksin tai yhdessä velkuutusrikoksensa valmistekutoimenpiteenä maksaneet jonkun hakkaamaan minut 11.12.2019 toteuttaakseen rikosensa.

11. Uusi todiste

Sen lisäksi, mitä olen valitus-, rikos-, tietosuoja- ja kanteluasioissa nimennyt 12.10.2020 todisteeksi, nimeän todisteeksi Mehiläisen tietosuojavastaava Kim Klemetin vahvistuksen Hemmille Mehiläisen rekisteriin **15.6.2020** merkitystä kiellosta. Kielto on merkitty ennen kuin Henriksson ja Hemmi siitä tietoisena jatkoivat laskutusta **24.6.2020** rikoksesta, joka ilman erityistä rekisteriin tehtyä merkintääkin on säädetty suoraan JulKL 35 §:ssä, RL 38:1 §:ssä, potilastietolain 13 ja 14 §:ssä, EU:n tietosuoja-asetuksessa ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16, 17 ja 36 §:ssä kielletyksi rangaistavaksi teoksi.

12. Vaatimukset

KRP:n, oikeuskanslerin, tietosuojavaltuutetun, Fivan, AVI:ien ja oikeuslaitosten tietosuojavastaavien tulee tutkia rikoksena laskutus, koko valmistelu, kaikki syntyneet päätökset, velkuuttamiseni, korvausteni estäminen ja siitä etukäteen sopiminen, aineistojen salaiset siirrot Kempin valmistelusta Vienon, Henrikssonin, Mäkisen, Myllykankaan ja Kermisen varjovalmistelukäsittelyyn, niiden salainen käyttö asian L 17/261 materiaalina, salassapitorikokset, varjovalmistelu ja niissä käsitelty materiaali ja Henrikssonin 31.8.2020 s-postia edeltävät Vienon, Henrikssonin, Kermisen ja Mäkisen salaiset yhteydet, joissa rikoksen toteutus on sovittu.

Länsi-Uudenmaan ja Helsingin KäO:n ja HO:n tietosuojavastaavien tulee selvittää rikoksia yhdessä em. viranomaisten kanssa.

EU-komission tulee määrätä Suomelle sanktiot EU:n tietosuoja-asetuksen rikkomisesta, lakisääteisten korvausten estämisestä ja rikollisesta menettelystä selvään korvausoikeuteeni nähden käänteisen velkuuttamisen tahallisesta rikollisesta toteutuksesta.

Minulla on oikeus siihen, että Henriksson, Hemmi, LähiTapiola, Mäkinen, Myllykangas ja Vieno eivät ryhdy rangaistavaan tekoon, vaikka en sitä erikseen kieltäisikään. Kenenkään ei tarvitse edes kieltää sellaista, mikä on jo muutenkin pakottavassa laissa rangaistuksen uhalla kielletty välttyäkseen rikoksilta ja rikolliselta laskutuksesta. Sen sijaan heidän itsensä velvollisuus oli pidättäytyä rikoksiin ryhtymästä ja niistä laskuttamasta. Heidän rikoksestaan tekee maksimaalisen törkeän, että

- 1) He jatkoivat yhdessä rikostaan ja ryhtyivät laskuttamaan rangaistavaksi säädystä teosta.
- 2) Vieno velkuutti minut määräämällä minut maksamaan itseäni kohdistuvasta rikoksesta 77.611,10 € sen jälkeen, kun olivat sitä rikoksestaan varjovalmisteluissaan etukäteen sopineet, ja vaikka Hemmi oli saanut tiedon henkilötietojeni käsittelykiellosta ja he kaikki olivat saaneet reklamaationi, joissa yksityiskohtaisesti selvitettiin pakottava salassapitonormisto ja tekojen rangaistavuus.

Toistan myös 12.10.2020 esittämäni pidättämis- ja vangitsemisvaatimukset.

Lohja 12.10.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)