

Vastaanottajat:

- 1) Oikeuskansleri
- 2) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 3) KRP

Tiedoksi:

Virkarikoksia koskevien esitutkintavaatimusten kohteena olevat poliisit

Ilmoittaja, kantelija ja asianomistaja:

Kavonius Jaana
 Lakimies, OTK (eläkkeellä)
 Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
 p. 040 744 2173

Kantelu, tietoturvan loukkausilmoitus ja rikosilmoitus

1. Vaatimukset ja asian kohde

1.1 Kantelun, rikosilmoituksen ja tietoturvan loukkausilmoituksen kohteena olevat poliisit, asianajat ja heidän rikoskumppaninsa

Tämä ilmoitus ja vaatimukset asiassa koskevat seuraavia poliiseja (virkamiehiä) ja viranomaisia:

- 1) **Länsi-Uudenmaan poliisilaitos**
- 2) **Lounais-Suomen poliisilaitos**
- 3) **Laitinen Merja** (päättös 5.12.2018 ja salainen viestintä rikoksesta epäillyn Henrikssonin kanssa)
- 4) **Halme Kimmo** (päättös 19.9.2019, tutkinnan makuuttaminen, S-kirjaukset, asianomistaja-aseman epääminen, systemaattinen tahallinen valehtelu jokaisessa minulle lähettämässään viestissä ja tahallinen esteellisenä käsittely virkarikoksen jatkamistavoitteella)
- 5) **Ryynänen Sari ja Eriksson Samuel** (päättös 31.3.2020, jossa mikään ei vastaa rikosilmoitustani ja kaikki kiristys-, uhkailu ja väkivaltarikokset eli teon todelliset motiivit hävytetty tahallaan rikosten selviämisen tahalliseksi estämiseksi)
- 6) **Sulkko Aleks**i (päättös 31.3.2020, todistelun estäminen ja tutkinnan makuuttaminen; lisäksi samoille pävyyksille laaditut samanlaiset keinotekoiset päätökset eivät ole sattumaa, vaan etukäteen sovittu heidän yhteisen virkarikoksensa osateko)
- 7) **Salonen Rauli** (päättös 9.4.2020 tahallinen tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden toistuva estäminen useilla päätöksillä ja 10.6.2020 tutkinnan keinotekoinen keskeytys väkivalta-rikoksessa heti Arifullenin poistumishetkellä ja tutkinnan estämisestä sopiminen Ryynäsen, Erikssonin, Sulkon, Kukon, Suuripään, Halmeen ja Moilasen kanssa ja päätöksissä tahallinen valehtelu, kaikkien tapahtumafaktojen tahallinen vääristely, todistelun tahallinen estäminen ja rikosten 200.000 € kiristysmotiivien hävyttäminen

yhdessä Ryytäsen ja Halmeen kanssa ja EIS 13 artiklan vastainen esitutinnan estäminen Kemppiin ja muuhun "hienostoon" liittyvillä kielletyillä perusteilla)

- 8) **Kukko Markku** (rikosilmoitusten tahallinen kirjaamattomuus vuoden ajan, muu tutinnan tahallinen estäminen ja kaksi vuotta jatkettun törkeän kunnianloukkauksen mahdollistaminen Ruohoselle kultteineen)
- 9) **Rosendahl Juha, Siivo Kari, Markkula Kimmo, Pitkämäki Jarmo, Moilanen Keijo ja Suuripää Keijo** (valvonta- ja puuttumisvastuun tahalliset laiminlyönnit Laitisen, Halmeen, Ryytäsen, Salosen, Erikssonin virkarikollisen toiminnan mahdollistamiseksi ja peittelemiseksi)

Tämä ilmoitus ja vaatimukset asiassa koskevat seuraavia asianajajia ja heidän rikoskumppaneinaan toimineita lääkäreitä, joista ainakin Hemmi on ollut myös virkasuhteessa HUS:iin rikoksen aloitushetkellä eli oikeuskanslerin valvontavelvoite syntyy myös Hemmin virkasuhteen perusteella:

- 1) **Baarman Pontus ja rikoskumppanit Walve Mikael ja Aronpää Pertti** (lavastetut todisteet 30.8.2018, törkeät petokset ja kunniaa loukkaava Rimoin ja Baarmanin laatima "lääkärinlausunto", salassapitorikokset ja potilastietojen vääristeleminen)
- 2) **Henriksson Jarmo** (törkeät kunnianloukkaukset, törkeät petokset ja salassapitorikokset yhdessä useiden LähiTapiolan henkilöiden kanssa ainakin 10.2.2010 lukien keskeytyksettä ja useilla osateoilla mm. 8.5.2015, 31.3.2017, 11.4.2018, 17.4.2018, 5.7.2018, 12.5.2020 ja 29.5.2020 lukien)
- 3) **Hemmi Antti** (osallistuminen Henrikssonin rikoksiin)
- 4) **Rimon Ranan** (osallistuminen Baarmanin rikoksiin)

1.2 Vaatimukset kanteluasiassa

Vaatimukset:

- 1) Oikeuskanslerin on päätöksellään todettava **Länsi-Uudenmaan poliisin, Lounais-Suomen poliisin ja poliisien Merja Laitinen, Sari Ryytänen, Samuel Eriksson, Rauli Salonen, Keijo Moilanen, Kimmo Halme, Keijo Suuripää, Kimmo Markkula, Jarmo Pitkämäki, Kari Siivo, Aleksi Sulkko ja Markku Kukko ylittäneen harkintavaltansa**
 - A) Määrittelemällä kotiosoitteeni Myllärinkatu 4, Lohja vuosina 2014-2020 alueeksi, jossa PL 7 ja 10 §:ssä ja EIS 5 ja 8 artiklassa perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty turvallisuus, koskemattomuus, terveys, koskemattomuus, yksityisyys, kotirauha ja kunniani on poistettu kokonaan ja nämä perus- ja ihmisoikeuteni eivät em. poliisien virkarikollisen päätöksenteon vuoksi ole olleet voimassa enää lainkaan vuosina 2014-2020 eli 6 vuoteen.
 - B) Poistamalla Laitisen 5.12.2018 tekemällä päätöksellä oikeus kunniaani suojaan, turvallisuuteen, syrjimättömyyteen, terveyteen ja PL 18 §:ssä ja TSL:ssa säädettyyn työsuhdesuojaan koko Suomen ja Euroopan alueella ja erityisesti Espoossa LähiTapiolan pääkonttorilla entisessä työsuhhteessani, LähiTapiolan toimistolla Lohjalla ja kaikissa toimistopisteissä koko LähiTapiolan alueorganisaatiossa ja Espoon ja Helsingin KäO:ssa.
 - C) Makuuttamalla Sulkon ja Kukon päätöksillä minuun kohdistuvassa törkeässä jatkettussa Juha Ruohosen ja hänen kulttinsa toteuttamassa kunnianloukkausasiassa tutkintaa tahallaan kohta 2 vuotta näytöillisesti täysin selvässä asiassa ja ilman mitään hyväksyttävää syytä väärinkäyttäen virka-asemaa törkeissä kunnianloukkauksissa ja muissa rikoksissa avustamiseen ja niiden yllyttämiseen.

- D) Kukon tahallisella virkarikoksella tahallaan estämällä rikosilmoitusteni kirjaamista vuoden ajan ja kirjaamalla minut rikokseksi epäilyksi kunnianloukkausasiassa, jossa olen Ruohosen rikoksen uhri enkä rikosentekijä.
 - E) Halmeen päätöksellä, jolla on mahdollistettu ilman rangaistusta perättömien väitteiden levittäminen väkivaltarikoksista ja omaisuuksien anastamisista väitettyinä minun tekoinani, joita en ole koskaan tehnyt ja mahdollistettu minuun kohdistetut ryöstöt, varkaudet, kunnianloukkaukset ja luvaton käyttö pakottavien selvien normien vastaisesti tavalla, jollaista lakien ohittamisen harkintavaltaa Halmeen poliisin virkaan ei ole säädetty lainkaan.
 - F) Valehtelemalla em. poliisien päätöksissä tahallaan rikosilmoitusteni sisällöstä, toimittamastani näytöstä ja rikosten kaikista tapahtumatiedoista tahallaan esitutinnan tahalliseksi estämiseksi, vaikka valehtelu ja ETL:n vastainen todisteiden tuhoaminen ja rikoksen selvittäminen tahallinen estäminenkin ei ole heidän harkintavaltaansa kuulunut.
 - G) *Makuuttamalla ja estämällä tahallaan rikosten esitutkintoja kaikissa minuun kohdistuneissa rikoksissa 12 vuoden ajan siten, että laissa säädetty oikeus saada poliisilta suojaa ja esitutkinta asiallisesti, laillisesti ja viivytyksettömästi toteutettuna on estetty tahallaan ja minut alistettu avuttomaksi turvattomaksi rikoksen uhriksi.*
 - H) *Loukkaamalla poliisien virkatehtävissä tahallaan oikeuttani yhdenvertaisuuteen väkivalta-, työ-, kunnianloukkaus- kotirauha- ja kaikissa muissakin rikosten esitutkinnoissa siten, että oikeus esitutkintaan on poistettu minulta kokonaan 12 vuoden ajan*
 - I) *Siten, että näissä virkarikollisissa tutkinnanestämismenetelmissä on noudatettu periaatetta, että mikään törkeäkään ja tunnustettukaan rikos ei ole minuun kohdistuneena rikos poliisin virkarikollisen toiminnan vuoksi edes 100 %:n näytöllä ja kirjallisilla tunnustuksilla.*
 - J) *Mahdollistamalla laajat potilastietojeni väärinkäytökset, sivulliskäytöt, väärentämisen, vääristelemisen ja käyneet itse salassa pidettävässä keskeneräisessä rikoksen esitutkinnassa Laitisen välityksin salaista kirjeenvaihtoa rikosentekijöiden kanssa rikosten esitutkinnan estämisestä Baarmanin ja Henrikssonin kanssa sopien.*
- 2) Oikeuskanslerin on määrättävä lain oikeuskanslerista 5a §:n perusteella käynnistettäväksi esitutkinta kaikkien em. tahallisia virkarikoksia poliiseina toteuttaneiden poliisien harkintavallan ylityksistä RL 40:8 §:n mukaisina rikoksina.
- 3) Oikeuskanslerin on määrättävä lain oikeuskanslerista 5a §:n perusteella käynnistettäväksi esitutkinta kaikista niistä rikoksista, joiden esitutkinnan em. poliisit ovat virkarikoksillaan tahallaan estäneet eli tässä asiassa
- A) Minuun ja kotiini kohdistuneista jatketuista Ruohosen, hänen vaimonsa ja kulttinsa, AA Pontus Baarmanin, AA Jarmo Henrikssonin, Mikael Walveen, Antti Pölläsen, Jaakko Gummeruksen, Vesa-Jaakko Rantalan, Taina Suonpään, Taru Lahtisen, Ranan Rimonin, Antti Hemmin, Pertti Aronpään ja Esko Katajan levittämistä perättömistä kunniaani loukkaavista valheellisista väitteistä, jotka selvästi säädetään RL 24:10 §:ssä törkeäksi kunnianloukkaukseksi, vääräksi ilmiannoksi, törkeäksi kotirauharikokseksi ja törkeäksi yksityiselämää loukkaavaksi tiedonlevitykseksi.
 - B) Kaikista niistä kotirauharikoksista, joita kotiini on tultu toteuttamaan siten, että niihin ovat osallistuneet ainakin Baarman ja Walve tai joku heidän lukuunsa ja Janne Greus tai joku, jonka hallussa on ollut hänen henkilökorttinsa.
 - C) Kaikista em. poliisien virkarikoksilla estetyistä rikosten esitutkinnoista.

1.3 Tietoturvan loukkausilmoituksen kohde ja vaatimukset tietoturva-asiassa

Tietosuojavaltutetun on selvitettävä:

- 1) Miksi Länsi- ja Lounais-Suomen poliisi ovat tahallaan jättäneet rikosilmoituksia vuosien ajan kirjaamatta.
- 2) Miksi Moilanen ja Halme ovat toistuvasti valahdelleet minulle siitä, millä numeroilla rikosasioita on Länsi-Uudenmaan poliisissa kirjattu ja kirjanneet tahallaan S-asioiksi R-asioita (jopa ristiriitaisesti samaan aikaan, kun samat asiat oli jo kirjattu Lounais-Suomen poliisissa R-asioiksi).
- 3) Miksi en ole edelleenkään saanut Suuripäältä selvitystä siitä, millä numeroilla rikosasioita on kirjattu ja miksi minulle on valehdeltu ja miksi lakisääteinen ilmoitus oikeuskanslerille on laiminlyöty.
- 4) Miksi minut on yritetty pakottaa koronariskillä asioimaan henkilökohtaisesti poliisiasemalla, vaikka EU:n tietosuoja-asetuksen mukaan tarkastusoikeuteni on tullut toteuttaa sähköisesti eli samalla välineellä, jolla olen tarkastusoikeusvaatimuksen vireille laittanut.

1.4 Poliiseja koskevassa virkarikosasiasassa, tietosuoja-asiassa ja minuun kohdistuneissa rikoksissa selvitettävät asiat

Poliiseja koskevassa virkarikostutkinnassa on selvitettävä:

- 1) Miksi Länsi- ja Lounais-Suomen poliisissa em. ja muut poliisit tahallaan estävät esitutkintoja ETL:n vastaisesti, näytön vastaisesti, estävät todistajien kuulemisen ja suoranaisesti valehtelevat päätöksissään estääkseen esitutkinnat vahingoittaakseen minua ETL 4:5 §:n vastaisesti ja täysin tahallaan.
- 2) Miksi poliisi on määritellyt kotini alueeksi, jolla RL 24:9 ja 10 §:ssä säädetty kotirauhasuoja ei ole olemassa lainkaan ja minut henkilöksi, jolla ei ole mitään niistä perus- ja ihmisoikeuksista ja tiedollisista oikeuksista, jotka kuuluvat kaikille ihmisille syntymästä saakka subjektiivisena oikeutena ja joiden poistaminen ylittää poliisin harkintavallan.
- 3) Miksi poliisit Salonen, Ryyänen, Eriksson ja Salonen valehtelevat päätöksissään siitä, millaisesta rikoksesta on kyse ja millaisesta rikoksesta olen kirjallisesti ilmoituksen tehnyt.
- 4) Miksi Ryyänen ja Erikssonin päätös on kirjattu erikseen S-asiaksi, vaikka kotirauharikokseen liittyvät uhkaukset ja esineet liittyvät kodistani pakenemiseen 200.000 € kiristys-, kiskonta- ja petosrikoksen ja tappouhkauksien vuoksi ja 11.12.2019 silmittömään väkivaltaan. Miksi heidän päätöksessään väitetään minun tehneen poliisille ilmoituksen pihalleni heitellyistä roskien kansista, vaikka en selvästikään ole sellaista ilmoitusta tehnyt ja kaikki em. oikeat tapahtumat ja motiivit on putsattu päätöksistä niiden tutkinta tahallaan estäen.
- 5) Miksi he tuhosivat näytteitä ottamatta kaikki esineet, jotka toin tutkittavaksi uhkailuihin liittyen ja miksi niistä ainuttakaan esinettä ja Greusin korttia ei mainita heidän päätöksessään eikä häirintäsoitoista, kodistani pakenemisesta, tappouhkauksista, kiristyksestä ja väkivallasta eli miksi kaikki ne asia- ja motiiviyhteydet on rikosten selviämisen estämiseksi tahallaan häivytetty, joita olisi tullut tutkia.
- 6) Kun kaikki esineet on tuotu salaa kotirauhan suojaamalla alueelle, miksi heidän päätöksissään lukee, että kyseessä ei ole muka rikos, vaikka esineitä ei ole voitu tuoda muulla tavalla kuin kotirauharikoksen tunnusmerkistön täyttävällä tavalla eli vaikka

tappamiseen soveltuvien esineiden tuominen ja häirintäsoitot liittyvät juuri kotirauhan suojaamalle alueelle tunkeutumiseen ja ovat sitä.

- 7) Miksi vastaava tahallinen häivytyks rikosten selviämisen estämiseksi on tehty Salosen ja Sulkon päätöksissä, jota kaikki tekojen väliset yhteydet ja motiivit on häivytetty ja jokainen henkilö, jolla on motiivi väkivaltarikokseen ennen tekoa ja sen jälkeen, on jätetty tahallaan kuulematta.
- 8) Kun valokuvat on lavastettu kotirauhan suojaamalle alueelle tunkeutumalla ja niitä tultu lavastamaan 4 vuoden viiveellä prosessipetoksen toteutusvälineeksi, miksi Laitinen toimi Baarmanin, Aronpään ja Walveen rikoksen mahdollistajana ja määritteli kotipihani alueeksi, jonne he olisivat ilman lupaani saaneet tunkeutua rikoksiaan toteuttamaan.
- 9) Kun Baarmanin 16.12.2015 viestin mukaan LP:ssa ei ollut muka mitään minua ja kotiani koskevia valokuvia siihen päivämäärään mennessä, miksi Laitinen ei löytänyt mitään tutkittavaa sellaisessa ristiriidassa, että Baarman ja Walve väittivät ensin kuvien ottamisajankohdaksi 17.9.2014 ja sitten 24.10.2014 ja kumpikin ajankohta on siis ajalla, jona sellaisia kuvia ei ollut Baarmanin 16.12.2015 minulle laatiman vastauksen mukaan olemassa. Mistä ne "olemattomat" kuvat siis olivat syntyneet 30.8.2018 eli 4 vuoden viiveellä ja miten ne voivat "olemattomuudesta" syntyä takautuvasti vuoteen 2014, kun ei niitä ollut 16.12.2015 mennessä muka edes vielä olemassa eikä aikakonetta ole keksitty.
- 10) Kun Baarmanin 16.12.2015 vastauksen mukaan niiden 30.8.2018 heidän toimittamiensa valokuvien syntyhetki ei voi olla 2014, vaan voi olla vasta 16.12.2015 jälkeen (eli yli vuosi väitetyn pölyvahinkotapahtuman jälkeen) ja kuvat on mahdollisesti käyty lavastamassa vasta juuri ennen 30.8.2018 istuntoa, miksi Laitinen poliisina antoi heille oikeuden tällaisia väärennettyjä lavastettuja valokuvia käydä laatimassa rikoksen tekovälineeksi 4 vuoden viiveellä kotirauhan suojaamalla oman kotini alueella minulta salaa eli miksi Laitinen poliisina ylitti harkintavaltansa poistamalla minulta sekä kotirauhasuojan että EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säätämän oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin perus- ja ihmisoikeuden.
- 11) Miksi Kukko ja Sulkko ovat tahallaan tutkintaa makuuttamalla tahallaan mahdollistaneet ja tarkoittaneet tahallaan mahdollistaa Ruohoselle kultteineen minun leimaamisen mm. valelakimieheksi ja mielisairaaksi.
- 12) Miksi Halme, Laitinen, Halme, Ryyänänen, Eriksson ja Salonen ovat tahallaan määritelleet päätöksillään sallituksi minuun kohdistetut törkeät ryöstöt, kotirauharikokset, omaisuusrikokset, väkivaltarikokset, salassapitorikokset ja mahdollistaneet leimaamiseni väkivaltaiseksi ja varkaaksi, vaikka en ole sellaisia tekoja tehnyt.
- 13) Miksi poliisin toteuttaa tahallisia yhdenvertaisuuden loukkauksia tutkimalla ETL:n mukaisesti viivytyksettä ja normaaleilla tavalla julkkisiin kohdistuvia rikoksia, mutta tavallisiin kansalaisiin ja minuun kohdistettujen rikosten tutkintaa makuutetaan 2 vuotta tai ei tutkita lainkaan millään näytöllä, vaan päinvastoin kaikkea näytön käsittelyä estetään ja jopa systemaattisesti valehdellaan päätöksissä tutkinnan estämiseksi.
- 14) Miksi poliisi laiminlöi lakisääteiset ilmoitukset oikeuskanslerille ja tietosuojavaltuutetulle ja esti tarkastusoikeuttani tekaistuilla valheillaan jatkuvasti ja toistuvasti ja myös aiva väärän lainkohdan perusteella.

Minuun ja kotini kohdistuvien rikosten esitutkinnassa ja tietosuoja-asiassa on selvitettävä:

- 1) Kuka kävi lavastamassa kotini ikkunoista ne valokuvat, jotka Baarman, Aronpää ja Walve toimittivat 30.8.2018 KäO:lle ja miksi niiden toimittamisessa on 4 vuoden viive
- 2) Miksi ja kenen pyynnöstä Baarman valehteli minulle 16.12.2015
- 3) Kuka toi Janne Greusin kortin piharakennukseni sisään ja kuka on Janne Greus
- 4) Kuka toi pullon keltaista nestettä, puukon ja tupakkapussin kotini rappusille ja kuka toi murtovehkeet kotini eteen, soitti yöllisiä puheluita, kolisteli jatkuvasti pihallani

pelottelutarkoituksessa, uhkasi henkeäni ja hakkasi minut ja keillä kaikilla on rikosten motiivi.

- 5) Miksi nämä kaikki esineet ovat "kadonneet" lohjalaisten epärehellisten poliisien tutkinnan estämispäätöksistä ja muuttuneet tarinaksi pihalleni heitellyistä roskiksen kansista.
- 6) Kuka tilasi pahoinpitelyni ja miksi Baarman, Saksa ja Henriksson vaativat 20.12.2019 ja 12.5.2020, että en saisi tehdä rikosilmoitusta väkivallasta, kiristyksestä ja uhkailusta, vaan minin pitäisi alistua sekä väkivaltaan että kiristykseen ja petoksiin vai muuten heidän mielestään "rikos sopimusta", jos en rikoksiin alistu, vaikka sellaiset sopimusehdot ovat kokonaan Suomessa kiellettyjä.
- 7) Kuka osallistui 2010-2020 LähiTapiolassa ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssä kunnianloukkausten sisällyttämiseen "johtajien pöydille" levitellyyn materiaaliin, kuka materiaalin lähetti ja laati, kenen pöydille ja missä muualla sitä leviteltiin, miksi samoja tekaistuja väitteitä sisällytettiin 8.5.2015 työtodistukseen ja Henrikssonin 31.3.2017 laatimaan tekstiin ja miksi poliisi on mahdollistanut näiden rikosten ja muiden valelakimies-, mielisairaus-, väkivalta- ja varkausväitteiden jatkamista 12 vuotta ikään kuin kunnia ei olisikaan minun subjektiivinen perus- ja ihmisoikeuteni.
- 8) Ketkä kaikki ovat osallistuneet potilastietojeni urkintaan ja levittelyyn useille sivullisille ja alkoiko urkinta Järvisen kautta jo 2009 vai vasta 2017.
- 9) Miksi Baarman ja Henriksson tiesivät jo 17.4.2018 ja 17.9.2018 siitä päätöksestä, jonka heidän salainen rikoskumppaninsa Laitinen toteutti 5.12.2018 ja jota yhteistä virkarikosta kaikki tässä ilmoituksessa mainitut poliisit ovat toteuttaneet keskeytyksettä 12 vuotta ketjutettuna.

1.5 Oikeuskanslerin tutkintavelvoite sekä oikeuskanslerin nettisivujen kahden vuoden aikarajan lainvastaisuus ja laillinen laskutapa tutkintavelvoitteessa

Oikeuskanslerin nettisivujen mukaan oikeuskansleri ei tutki yli 2 vuotta vanhoja tekoja. Sinänsä tuollainen 2 vuoden aikaraja on jo lakiin perustumaton ja tarkoittaisi sellaista lainvastaista tilannetta, että huolimatta virkarikoksiin säädetystä 5 vuoden syyteoikeuden vanhentumisajasta ja RL 8:2 §:n 2 momentin 4-kohtaan ja tietosuojalain 24 §:n 5 momenttiin säädetystä jatkuvan rikoksen syyteoikeuden laskemistavasta, **oikeuskansleri sallisi virkamiehille tosiasiaa valvomattomia virkarikosten toteutusosoikeuksia vähintään 3 vuotta ja jatketuissa törkeissä virkarikoksissa rajattomasti (kuten minuun kohdistettuna), mikä ei ole laillinen tapa hoitaa ylipäänsä oikeuskanslerille säädettyä valvontatehtävää.**

Koska oikeuskanslerin nettisivuille laadittu aikaraja ei perustu yhtään mihinkään ja on PL 2 §:n 3 momentin vastainen (lakiin perustumaton) ja suoranaisesti lain ja myös EIS 13, 14, 17-18 artiklan ja PL 118 §:n vastainen, vaadin, että sellaista laitonta "valvomattomuuden" aikarajaa ei missään laillisuusvalvonnassa sovelleta. Lisäksi kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut poliisin päätökset, joissa laillisuusvalvontaa vaadin, on tehty alle 2 vuotta sitten. Myös EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaus eli väärennetyjen ja lavastettujen todisteiden toimittaminen Helsingin KäO:een Baarmanin, Walveen ja Aronpään yhteisellä rikoksella on tehty **30.8.2018 eli alle 2 vuotta** tämän asian vireille tulosta, koska tämä asia tulee vireille **29.8.2020.**

Törkeä kunnianloukkaus ja muut minuun kohdistetut rikokset ja kaikkien perus- ja ihmisoikeuksieni poistamiset ovat juuri poliisin niitä tahallaan muille rikoksentehtäville (mm. Baarmanille, Henrikssonille, Rimonille, Hemmille) mahdollistamia rikoksia ja myös poliisin omina aktiivisina virkarikoksina (ja mahdollisesti 11.12.2019 väkivaltarikoksen tilaamisessa) olleet jatkettuna rikoksena toteutuksessa 12 vuotta. Oikeuskanslerin nettisivujen 2 vuoden määräaika kuuluu laskea samalla tavalla kuin se laissa säädetään laskettavaksi eli

laskettuna viimeisimmän osateon päättymisestä. Koska kaikki tässä kantelussa, rikosilmoituksessa ja tietoturvan loukkausilmoituksessa kuvatut minuun kohdistetut rikokset jatkuvat tahallisina tämän asian 29.8.2020 vireille laittaessani, mitään tässä ilmoituksessa kuvattua tekoa ja laiminlyöntiä ei saa kukaan viranomainen jättää tutkimatta em. 2 vuoden sääntöön vedoten.

2. Poliisin tahalliset harkintavallan ylitykset (RL 40:8 §) poistamalla kotirauhasuojani, potilastietosuojani, kunniani suoja, turvallisuus, oikeus työsuhdeturvaan, oikeus ruumiilliseen koskemattomuuteen, turvallisuuteen, terveyteen, yksityisyyteen, perhe-elämysuojan, syrjimättömyyteen, oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja lailliseen esitutkintaan kokonaan ja tahallaan

EIS 5 artikla: ” Jokaisella on oikeus vapauteen ja henkilökohtaiseen turvallisuuteen”

EIS 8 artikla: ” Jokaisella on oikeus nauttia yksityis- ja perhe-elämäänsä, kotiinsa ja kirjeenvaihtoonsa kohdistuvaa kunnioitusta.”

PL 7 §: ”Jokaisella on oikeus elämään sekä henkilökohtaiseen vapauteen, koskemattomuuteen ja turvallisuuteen. Ketään ei saa tuomita kuolemaan, kiduttaa eikä muutoinkaan kohdella ihmisarvoa loukkaavasti.”

PL 10 §: ”Jokaisen yksityiselämä, kunnia ja kotirauha on turvattu. Henkilötietojen suojasta säädetään tarkemmin lailla. Kirjeen, puhelun ja muun luottamuksellisen viestin salaisuus on loukkaamaton.”

PL 18 §: ” Jokaisella on oikeus lain mukaan hankkia toimeentulonsa valitsemallaan työllä, ammatilla tai elinkeinolla. Julkisen vallan on huolehdittava työvoiman suojelusta. Julkisen vallan on edistettävä työllisyyttä ja pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus työhön. Oikeudesta työllistävään koulutukseen säädetään lailla. Ketään ei saa ilman lakiin perustuvaa syytä erottaa työstä.”

Lisäksi säädetään **EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä** oikeudesta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, **EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n** takaamasta oikeudesta saada rikokset tutkittua myös virkarikoksina sekä yhtenävertaisuuden, syrjimättömyyden oikeudesta sekä perus- ja ihmisoikeutena että **laintasoisesti pakottavasti mm. yhtenävertaisuuslaissa, TSL:ssa ja rikoslaissa sekä työoikeudellisena rikoksena RL 47 luvussa että RL 11:11 §:ssä.**

Rikoslaissa RL 24 luvun ja RL 38 luvun normeilla ja potilastietosuojasta ja tiedollisista oikeuksista pakottavin normein säätämällä suojataan erityisesti em. perusoikeuksia. Poliisi on viranomainen, jonka päätehtäväksi on säädetty antaa sitä suojaa oikeuksien rikkomistilanteissa kaikille ihmisille eli myös minulle yhtenävertaisesti, koska olen syntynyt ihmiseksi ja Suomen kansalaiseksi. Niitä normeja tutkintoja törkeissä minuun kohdistuneissa rikoksissa tahallaan estäneet poliisit ovat virkarikoksillaan pitäneet vitsinä ja poistaneet kaikki perus- ja ihmisoikeuteni minulta 12 vuoden ajan kokonaan.

3. Merja Laitisen toteuttamat, sallimat, yllyttämät ja mahdollistamat minuun kohdistamat rikokset

Laitinen on ylittänyt harkintavaltansa laatimalla tahallaan 5.12.2018 päätöksen, jolla on estänyt kaikkien minuun kohdistettujen törkeiden rikosten tutkimisen eli **poliisina tahallaan mahdollistamalla ja sallimalla seuraavat rikokset:**

- 1) Baarman levitti 9.6.2015 alkaen perätöntä väitettä avioliitostani ja uhkaili minua ja koko perhettäni ja avustajaani.
- 2) Mikään Baarmanin 9.6.2015, Suveksen 1.6.2020, Saksan 9.3.16 vastauksissa, LähiTapiolan päätöksissä ja LP:n ja Jormanaisen raportissa ei pidä paikkansa
- 3) He tuhosivat tahallisilla työturvallisuusrikoksilla kotini maan tasalle ja aiheuttivat 6.000 pesulalaskut ja 400.000 € tuhot kodissani ja jättivät ne kokonaan minun maksettavakseni.
- 4) He valehtelivat olemattomista viemärikuvauksista ja olemattomista suojauksista toteuttaen tahallisen 600.000 € törkeän petoksen joutumatta siitä(kään) mihinkään vastuuseen Laitisen estämän esitutinnan takia.
- 5) He tuhosivat kreosootilla omaisuuteni ja lisäksi pysyvästi terveyteni ja aiheuttivat minulle aivokasvaimen ja pysyvän työkyvyttömyyden.
- 6) He aiheuttivat prosessipetoksilla 600.000 € vahingot. Rikosten joka vaiheen esteetön toteutus ja rikoshyötyjen hankinta tuli mahdolliseksi Laitisen avustuksella.
- 7) Baarman ja Walve kävivät tontillani lavastamassa tekaistuja pölykuvia ikkunastani ja valehtelivat sekä niiden laatimisajasta että 16.12.2015 ilmoituksessaan. Vaikka niitä kuvia ei siis ole Baarmanin 16.12.2015 viestin mukaan ollut edes olemassa, ne "olemattomat" kuvat väitetään otetuksi vuonna 2014.
- 8) He ovat 6 vuotta valehdelleet koksiluukussa olevan reikä ja tiiliä, joita siinä ei ole ollut koskaan ja valehdelleet ehjäksi kokonaan hajonnutta viemäristöäni ja toteuttaneet nämä törkeät petokset hyötyäkseen niillä vähintään 600.000 €.
- 9) Saksa, Suves, Baarman ja Jormanainen ovat jatkaneet prosessipetosta myös valvontalautakunnassa.
- 10) Suves apureineen on toteuttanut kavalluksia ja jakanut rikoskumppaneilleen Jormanaiselle, Walvelle, Rytölle rahaa salaa kotivakuutuksestani ja laatinut samaan aikaan KäO:lle totuusvelvoitetta rikkoen vastauksen, jossa kaikki ne maksut kiistetään.
- 11) He ovat yhdessä toteuttaneet 8.10.2014 alkaen törkeää petosta kokonaan tekaistuilla vahinkoilmoituksilla ja petokseen osallistunut vahinkotarkastaja Niskala oli salaa kirjannut estomerkinnän minun oikeilla tiedoillani 17.9.14 tekemään vahinkoilmoitukseen ja kaikki korvaushakemukseni oli siirretty kokonaan ulos rekisteristä ja ovat käsittelemättä edelleen vuonna 2020.
- 12) Suves ja Rytö valehtelivat 20.5.2015 käynnille tulevasta henkilöstä ja käynnin tarkoituksesta toteuttaakseen kotonani törkeän kotirauharikoksen ja maksullisen petoksen ja sen jälkeen salaisen 5.000 € kavalluksen samasta kotivakuutuksestani, jossa kavalsivat myös Walve, Niskala, Varjonen, Jormanainen ja monet muut rahoja, jotka eivät heille kuulu ja jotka maksettiin palkkiona perättömistä todistajankertomuksista.
- 13) Baarman ja Walve kävivät lavastamassa kotirauhan suojaamalla alueella pihallani ikkunastani lavastettuja valokuvia ja toimittivat lavastetut valokuvat todisteeksi ja valehtelivat kuvien ottamisajasta jatkaakseen väärennystensä avulla vähintään 1,5 Meur rikoshyötyyn tähdännyttä prosessipetostaan.
- 14) He käväisivät valehtelemassa poliisiasemallakin.
- 15) Baarman uhkaili väkivallalla minua ja koko perhettäni uudelleen 14.2.2019 ja esti yhdessä Saksan kanssa todistelua tekaistuilla valheillaan.
- 16) Baarman toimi lääkärinä ja toimitti Rimonin kanssa laatimansa lapun "lääkärinlausuntona" oikeudelle, toteutti siltäkin prosessipetostaan, toteutti sitä ennen potilastietojeni siirrolla ja suojaamattomalla s-postittelullaan useita salassapitorikoksia.
- 17) Laitinen mahdollisti samat salassapito-, prosessipeto- ja tietosuojarikokset jo vuodesta 2014 lukien Henrikssonille, Järviselle, Kermiselle, Jaloselle, Rantalalle, vuodesta 2018 lukien myös Hemmille ja itselleen.
- 18) Laitinen kävi koko virkarikoksensa ajan salaista kirjeenvaihtoa ainakin Henrikssonin kanssa, vaikka teko säädetään sekä törkeäksi virkarikokseksi että virkasalaisuuden rikkomiseksi ja sopi etukäteen tutkinnan estämisestä niin, että hänen rikoskumppaninsa

Henriksson tiesi kertoa siitä Laitisen kanssa etukäteen sovituista esitutkinnan estämisestä jo 17.4.2018 istunnossa ja toinen rikoskumppaninsa Baarman tiesi kertoa siitä jo 17.9.2018.

- 19) Laitinen salli Baarmanille todistajien uhkailun ja valehtelun 13.4.2018, 17.9.2018 ja 14.2.2019 lukien Saksan kanssa todistelun vääristämiseksi ja estämiseksi ja koko kanteen käsittelyn estämiseksi sekä törkeän kiristyksen ja törkeän kiskonnan esteettömän toteutuksen 6 vuotta kiristysrikoksessa toteutettu raaka väkivalta ja tappouhkaukset ja KSL:n kielletyksi säätämät sopimusehdot mukaan lukien.
- 20) Koko LP:n ja sen aliurakoitsijan organisaatio valehteli Baarmanin ja Saksan johdolla 16.12.2015 lukien rekisteröidyn tarkastusoikeuden tahalliseksi estämiseksi, törkeiden petosten osatekoja jatkaakseen ja ovat siitä saakka estäneet ja edelleen 2020 estävät rekisteröidyn tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta, vaikka tiedollisista perus- ja ihmisoikeuksista säädetään myös EU-alueen pakottavissa lain tasoisissa normeissa eikä mikään laki salli ainuttakaan tekoa ja laiminlyöntiä, jonka salli heille virkarikoksillaan Laitinen.
- 21) Sitä virkailijaa ja puhelua ei ole olemassa, jolla tarinalla eli törkeän petoksen osateolla on laadittu Saksaa koskeva valvonta-asian virheellinen vapauttava päätös.
- 22) Vaikka 23.10.2017 paljastui koko petoksen koko aineisto, kaikki väärennetyt asiakirjat ja petoksen tunnustukset, Laitinen esti virkarikoksillaan kaikkien tunnustettujen ja rekisteristä suoraan näkyvien väärennysten tutkimisen ja mahdollisti Baarmanille ja Saksalle päämiehineen uusien väärennetyjen todisteiden askartelun KäO:ssa 30.8.2018 siten, että he väärensivät ApuAhosen tarjouksen, oman tarjouksensa, kävivät vuonna 2018 lavastamassa kotirauharikoksellaan tekaistuja "ulkopölyvalokuvia", väärensivät tekaistun 12.000 € maksusuorituksen ja valehtelivat Walveelta puuttuvan ne sopimuksenteko-oikeudet, jotka hänellä on kaiken aikaa joka suuntaan olleet.
- 23) Vaikka "valvontalautakunnan" Saksaa koskeva päätös perustuu valvojien tahalliseen rikokseen Saksan suojelemiseksi erottamiselta, Laitinen esti myös heidän rikostensa tutkimisen.
- 24) Saksaa koskeva varmasti virheellinen vapauttava ratkaisu on Laitisen avustuksella edelleen vuonna 2020 voimassa, vaikka 2016 jälkeen on syntynyt kymmenkertainen näyttö Saksan, Jormanaisen, Baarmanin, Suveksen, Walveen ym. petoksista ja vaikka kirjalliset rekisteriin merkityt tunnustukset ovat olleet koko petoksen toteutuksen ajan LähiTapiolan rekisterissä, ovat siellä edelleen ja juuri siksi sitä rekisterisisältöä oli henkilörekisteririkoksia toteuttaen vuosia jemmaittu mm. valehtelemalla oman korvausasiain materiaaleja "liikesalaisuuksiksi".
- 25) Vaikka Saksan vapauttava päätös perustuu tarinaan virkailijasta ja puhelusta, joita kumpaakaan ei ole olemassa ja ne petoksen tunnustukset ovat olemassa, silti se Saksan vapauttava ratkaisu on edelleen ilman mitään hyväksyttävää syytä siihen törkeään petokseen perustuen voimassa, koska Laitinen esti tutkinnan.
- 26) En ole saanut Itäistä ja Ojantakasta koskevaa kantelua edes vireille (EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaus) enkä mitään muutakaan asiaa normaalitavalla vireille ja käsiteltyä. Sen sijaan minua on keskeytyksettä uhkailtu vuosikausia tappamisella, tuhoamisella ja hakattu, jotta en saa korvauksiani ja jotta luopuisin kanteista ja muistakin oikeussuojakeinoista ja Laitinen, Salonen, Halme, Ryytänen, Moilanen, Suuripää, Markkula, Pitkämäki, Siivo ja Eriksson yhteisesti sopimallaan ja toteuttamallaan virkarikoksellaan huolehtivat joka vaiheessa siitä, että jokaisen rikoksen tutkinta varmasti estetään poliisin päätöksissä valehtelemalla, todisteita tuhoamalla ja kaikki kuulustelut estämällä.
- 27) Vapauttavia ratkaisuja on salaa kirjattu valvontalautakunnan rekisteriin etukäteen, vaikka minulle on postitettu 2.3.2018 kirje, jossa valehdellaan, että asiat käsitellään myöhemmin.
- 28) Vaikka olen jo 2016 laittanut valvonta-asiat vireille, mitään niistä ei ole Saksaa koskevaa asiaa lukuun ottamatta käsitelty valvontalautakunnassa vielä 2020 ja se ainut käsiteltykin perustuu kokonaan tekaistuihin tarinaan olemattomasta virkailijasta ja olemattomasta puhelusta eli törkeään petokseen, jonka tutkimisen esti Laitinen.

- 29) Minulta on yritetty periä maksua maksuttomassa valvonta-asiassa ja väärän tahon eli asianajajaliiton toimesta.
- 30) Minna Melender eli Suomen Asianajajaliiton epärehellinen lobbaaja, jolla ei ole mitään oikeuksia edes käsitellä mitään valvonta-asiaa, on vuosia estänyt kanteluiden käsittelyä ja mahdollistanut Laitisen rikoskumppanina Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Siveniuksen, Suvannon, heidän päämiestensä ja jokaisen rikoskumppaninsa jokaisen rikoksen tunnollisen esteettömän toteutuksen ja sanktioinnin estymisen kokonaan.
- 31) Melender on esiintynyt salanimellä "valvontalautakunta" ja rikostensa jatkamisen mahdollistaakseen antanut valvontalautakunnan jäsenille laittomia määräyksiä salata sitä, kuka niitä "valvontalautakunnan" viestejä minulle postittelee.
- 32) Minua on estetty toimittamasta kantelun asiakirjoja väittämällä minun toimittaneen valvontalautakunnalle html-tiedostoja, vaikka ne ovat sieltä "valvontalautakunnalta" peräisin ja valehtelemalla "entiseksi" asiaksi uusia tekoja koskevia kanteluita.
- 33) Melender on estänyt tarkastusoikeuttani ja estää edelleen valvonta-asiassa, jota ei edes saa ylipäänsä hoidella.
- 34) Vaikka valvontalautakunnan kuuluu valvoa mm. vastaamisvelvoitteen toteutumista, Melender ja valvontalautakunta itse eivät ole vastanneet vuosiin mitään, vaikka vastausaika tapaohjeen kohdan 4.5 mukaan ja lautakunnan oman sitovan ratkaisukäytännön mukaan on 3 vrk. Kun eivät itse noudata tapaohjetta, eivät he sitä velvoitetta voi valvoakaan.
- 35) Minulle on määrätty esteellisen tuomarin ja ulosottovirastojen päätöksellä turvaamistoimiasiassa 55.000 € maksu maksuttomaksi säädettyssä tietosuoja-asiassa väärennys- ja petosrikosten esteettömän jatkamisen mahdollistamiseksi ja turvaamistoimen täytäntöönpanon tarkoitukselliseksi estämiseksi.
- 36) Maksuttomista ja aivan muista asioista on ututettu laskutusta Henrikssonin, Mäkisen ja Kermisen rustaamaan laskuun myös 24.6.2020, koska Henriksson salainen poliisin yhteyshenkilö Laitinen estää tutkintoja Henrikssonin ja Laitisen etukäteen sopimalla tavalla, josta virkarikollisesta estämisrikoksesta Henriksson on saanut rikoskumppaniltaan Laitiselta sisäpiiritietoa jo 5.12.2018.
- 37) Vaikka tietoturvan loukkausilmoitus tulee laatia 72 tunnissa, sitä ei ole laadittu koskaan missään minulle vuosiin.
- 38) Vaikka tarkastusoikeus tulee toteuttaa viipymättä, LähiTapiolassa toteutus kesti 3,5 vuotta, sitä ennen valehdeltiin 3,5 vuotta liikesalaiseksi omia tietojani ja jopa omaa puheluani, uhattiin väkivallalla ja 23.10.2017 materiaali toimitettiin väärennetyssä muodossa ja asiaani käsitelleiden henkilöiden nimiä jemmaillaan laittomasti edelleen vuonna 2020.
- 39) Rikolliseen salailuun, työrikoksiin, petoksiin ja väärennyksiin osallistuivat LähiTapiolassa ja VVL:ssä mm. pääjohtaja Moisander, lakiasianjohtaja Kerminen, tietosuojavastaava Konttinen, Suves, toimitusjohtaja Lagerström, Niskala, koko sisäinen tarkastus, vakuutustutkinnan esimies, johtoryhmät, hallitukset, Kohmo, Pöllänen, Rantala, Mäenpää, Jalonen, Ketola, Moilanen, Wiheriäkoski, Halme ja olisi helpompaa luetteloida ne, jotka eivät rikoksiin osallistuneet.
- 40) Kaikkia vakuutusosalalla sitovia Hyvän vakuutustavan ohjeita on rikottu tahallaan jokaisessa toteutusvaiheessa ja vakuutusyhtiön henkilöstön ja yhteistyökumppaneiden väärinkäytösraportit on laiminlyöty tahallaan rikosten peittelemiseksi ja tutkinnan estämiseksi.
- 41) Vaikka Suveksen 1.10.2018 toimittamasta maksutaulukosta ja "liikesalaisuutena" petoksen toteutuksen ajan salaillusta rekisteristä näkyy suoraan petoksellinen valehtelu 1.6.2015 heidän virallisessa vastauksessaan, Laitinen esti 5.12.2018 kiireesti tämänkin tunnustetun törkeän petoksen tutkinnan ja varmisti sitä ennen, että Suvesta ja ketään muutakaan ei varmasti siitä ristiriidasta kuulustella, että se rikos ei vahingossakaan selviä eikä kukaan joudu siitäkään tunnustetusta tärkeästä petoksesta vastuuseen, ja että Laitinen saa varmasti aiheutettua minulle maksimaaliset ETL 4:5 §:n kieltämät vahingot.

- 42) Vaikka Suveksen ja Konttisen 11.12.2018 tekstistä suoraan näkyy, että niitä "elo- ja lokakuun" viemärikuvauksia ei ole edes olemassa, joilla on LähiTapiolan, Konttisen, Kermisen, Lagerströmin, Niskalan ja Suveksen tekona petoksellisesti estetty 12.12.2014 päätöksellä 200.000 korvauksiani, Laitinen esti 5.12.2018 kiireesti tämänkin tunnustetun törkeän petoksen tutkinnan ja varmisti sitä ennen, että Suvesta ja ketään muutakaan ei varmasti siitä ristiriidasta kuulustella, että se rikos ei vahingossakaan selviä eikä kukaan joudu siitäkään tunnustetusta tärkeästä petoksesta vastuuseen, ja että Laitinen saa varmasti aiheutettua minulle maksimaaliset ETL 4:5 §:n kieltämät vahingot.
- 43) Laitinen ei löytänyt tietenkään mitään tutkittavaa siinäkään, että myöskään Suveksen ja Konttisen väittämänä 11.12.2014 ajankohtana viemäreitäni ei ole voitu kuvata, kun talossani ei edes ollut viemäriä enää 11.12.2014 ja kukaan ei ole voinut edes päästä kotiini sisään sitä kuvausta tekemään, kun asuin jo LähiTapiolan maksamassa sijaisasunnossa 25.9.2014 lukien juuri viemärin puuttumisen vuoksi. Laitisen mielestä oli "ihan okei" valehdella vaikka kuvatun olematonta viemäriä.
- 44) Laitinen ei löytänyt tietenkään mitään tutkittavaa siinäkään, että Jormanaisen, Niskalan ja Walveen 8.10.2014 laatimassa vahinkoilmoituksessa väitetään kotiani pölyttömäksi ja kaikki jo siivotuksi nimenmaan samana 24.9.2014 päivänä, jona Niskala päinvastoin myönsi minulle ja perheelleni LähiTapiolan maksaman sijaisasunnon juuri siitä syystä, että samana päivänä saapui Walveelle ja Niskalalle minun s-postistani terveystarkastajan lausunto, jossa todetaan kotini ilma pölyn ja viemärinhajun vuoksi saastuneeksi ja Walve alkoi kierrättämään siivoojia kodissani 6.10.2014 lukien siellä saastan keskellä ja siivous on kestänyt vuosia.
- 45) He salasivat juuri saamansa terveystarkastajan lausunnon tahallaan ja erehdyttivät tahallaan LähiTapiolan vastuuvakuutusosastoa törkeää petostaan vapaasti toteutellen yrittäen junailla vakuutusyhtiötä maksajaksi työturvallisuusrikokselleen, kuten Aronpää heille oli tehtäväksi määritellyt ja minullekin ääneen totesi. He salasivat oikeat faktat ja vuosikautia ovat petostehtailuaan ja kaikista tapahtumista valehtelua jatkaneet, koska juuri Laitinen heille sen törkeän petoksen vapaan toteutusoikeuden ja kotini ja terveyteni tuhoamisoikeuden virkarikoksellaan salli.
- 46) He yrittivät petoslaskutuksellaan saada minut maksajaksi kotini tuhoissa laskuttamalla ilman tilausta vuokraa 1.400 €/kk eli 16.800 € vuodessa muovilaatikoista, joita Walve valehteli pölyvahingon korvaukseksi, joista Niskala korvasi niiden arvona salaa Jormanaiselle 1.900 € ja joiden arvo on 700 €.
- 47) Laitinen on kaikki nämä vuodet poliisin virallisen harmaan talouden kampanjan vastaisesti erityisesti LP:lle, Walveelle, Niskalalle ja Jormanaiselle mahdollistanut niiden pimeiden duunarien käytön (Liimatainen ja Suoniemi), joiden palkka- ja työsuhdetietojen ja pimeän palkanmaksun salailu on kaikki nämä vuodet ollut Laitiselle erityisesti oikea sydämenasia ja erityisesti sitä veronkiertotehtävää hän on suuresti halunnut kaikin tavoin heille poliisinä mahdollistaa höystettynä "olemattomuudesta" 4 vuoden viiveellä ilmaantuneella Jormanaisen uuden oy-muotoisen yrityksen tekaistulla maksu-tapahtumalla ja muilla väärennys- petos- kiristys- ja kiskontarikoksilla, joiden kaikkien toteutuksessa Laitisen "palveluksia" on käytetty.
- 48) Laitinen ei löytänyt ihmeteltävää ja tutkittavaa siinäkään, että laajaa vakuutusturvaani on valehdeltu 12.12.2014 päätöksessä perusturvaksi, päätöksessä on sovellettu yli 10 vuotta sitten käytöstä poistettuja vakuutusehtoja ja sitä, miksi Suves valehtelee 1.6.2015 tekstissä, että vakuutukseni ei korvaa lainkaan putkirikkoja, vaikka minulle postitetuissa vakuutuskirjoissa lukee minulle kuuluvan yli 50 vuotta vanhan putken rikossa täysarvon mukainen korvaus 3.000 € omavastuulla vähennettynä.
- 49) Vaikka tarkastusoikeus tulee toteuttaa viipymättä ja tapaohjeen kohdan 4.5 mukaan on vastattava 3 päivässä ja olen esittänyt pyynnöt jo 2014, 2015 ja 2018, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen, LP, Jormanainen, Rytö yrityksineen, Wastip Oy, Mikrosem Oy, PipeSnake, LU Rakennus Oy, Rimon ja hänen yrityksensä Rimon Research Oy, Hemmi, Remppaakko Oy, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto, Sivenius, Suvanto, Henriksson, LähiTapiolan sisäinen tarkastus, vakuutustutkinta, pääjohtaja, johtoryhmät, hallitukset, Kermisen, Kohmo, Pöllänen ja Mäkinen eivät ole vastanneet minulle koskaan mitään

- vuoteen 2020 mennessä, vaan jatkaneet Laitisen mahdollistamia rikoksiaan ja niiden peittelyä vastaamattomuudellaan ja tarkastusoikeutta estämällä.
- 50) Yksityisyyttäni on loukattu siirtämällä salassa pidettäviä työsuhtetietoja viemäririkon alle ja alueorganisaatioon ja levittämällä potilastietojani salaisilla jakeluilla ja valehtelemalla minulle itselleni 2014-2020 kieltämällä viestintä, joka näkyy 24.6.2020 KäO:lle toimitetusta laskusta.
 - 51) Vakuutukseni on irtisanottu kokonaan ilman irtisanomisperustetta ja terveydentilaan ja useisiin syrjintäsyihin liittyvillä kielletyillä perusteilla ja irtisanomisen toteuttanut Konttinen on vuosia salaillut omaa toimintaansa väärentämällä tietoja rekisterissä ja ohjaistanut koko LähiTapiolan organisaation salailemaan omia nimiään ja sitä, kuka vakuutukseni irtisanoi.
 - 52) Henkilövakuutukseni on onnistuttu irtisanomaan "vahinkovakuutuksena". Minua on kohdeltu ihmisarvoa loukkaavalla tavalla rinnastamalla minut eläimeen, autoon, moottoripyörään, veneeseen, taloon, kesämökkiin ja koti-irtaimistoon, vaikka olen ihminen. Lisäksi sillä rikoksella on estetty minua saamasta enää mitään vakuutusturvaa.
 - 53) Konttinen Lohjan toimistolla on perustuslain sijaan noudatettu "salaisen lakiasian Mikan" ulosheitto-ohjeistusta.
 - 54) Myös työsuhteeni on irtisanottu kokonaan ilman irtisanomisperustetta, TSL 7:2 §: 2 momentin 4-kohdan kieltämillä perusteilla, valehtelemalla oikeaa jakeluani vääräksi, useilla raskauteen, äitiyteen, yhdistystoimintaan, ammatilliseen toimintaan ja terveydentilaan liittyvillä syrjintäperusteilla ja **samalla teolla, joka ratkaisussa KKO 2018:46 todetaan rikokseksi, mutta siltikään se ihan SAMA rikos Laitisen "tutkinnanestämistutkinnassa" juuri minuun kohdistettuna ei ole rikos, millaiseen johtopäätökseen Laitinen on voinut päätyä ainoastaan törkeän virkarikoksen ja RL 11:11 §:n syrjintärikoksen minuun kohdistamalla.**
 - 55) Sitä ennen laittomia irtisanomisyhtiöitä, laittomia uhkauksia, törkeitä kunnialoukkauksia, työrikoksia toteutettiin keskeytyksettä vuosikausia ja terveyteni tuhottiin epäihmillisellä työkuormalla, aiheutettiin helvetilliset ½ vuoden hermokivut, jalkaturvotukset, halvaus, hermovaurio, rikottiin kaikkia mahdollisia pakottavia työelämän normeja ja valehtelivat vielä AVI:lle, poliisille ja KäO:lle tietämättömyydestään omilla ja "Järvisen" lausunnoilla", joita Järvinen kiistää laatineensa.
 - 56) Minulle on määritelty "salainen erityiskäsittely" LähiTapiolan rekisteriin, minut on salaisella rekisterimerkinnällä määritelty "salakuvaajaksi", aikuisen tyttäreni salaisia tietoja on talletettu minun tietoihini ja alaikäisen lapseni tietoja aikuisen miehen Jormanaisen petosvahinkoilmoituksen alle ja Jormanainen toteuttanut salaisia kavalluksiaan kotivakuutukseni alta Rytön ja muiden rikoskumppaniensa kanssa ja minulle oli muuteltu kotiosoitteeksi LähiTapiolan toimisto petosten viestinnän peittelemiseksi.
 - 57) Koko Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä 20.12.2019 sopimus ja sopimustarjous perustuvat rikokseen.
 - 58) Sitovan sopimuksen syntyhetken jälkeen Baarman toteutti petoksen yrittämällä pakottaa allekirjoittamaan sopimusta vastaamattoman itse laatimansa asiakirjan, ja kun en siihen rikokseen alistunut, he toteuttivat Saksan kanssa 23.12.2019 petoksen, jolla valehtelivat "olemattomaksi" sen sopimuksen, jota heitä 20.12.2019 lukien sitoi hankkiakseen rikoshyötyä 120.000 € rikoksellaan.
 - 59) Vaikka sekä Baarmanin olemattomaksi valehteleva LP:n rekisterisisältö ja 20.12.2019 sopimukset ovat olemassa, se olemattomuusvalehteluun perustuva törkeä petos jatkuu edelleen juuri Laitisen virkarikoksen takia vuonna 2020.
 - 60) Vaikka mitään 8.10.2014 vahinkoilmoituksen ja Saksan valvojille laatimien kertomusten tapahtumia, elo-, loka- eikä 11.12.2014 viemärikuvauksia, koksiluukun tiiliä ja reikää ole koskaan ollutkaan olemassa, silti juuri niistä valheista maksan petoksella synnytettyä tekaistua velkaa 120.000 € sen lisäksi, että ne minulle kuuluvat 1,5 Meur korvaukset ovat saamatta Laitisen mahdollistettua nämä rikokset.

- 61) Kaikki sopimukset LähiTapiolan, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen ja LP:n kanssa ovat syntyneet uhkaamalla minua tappamisella ja väkivallalla ja toteuttamalla se väkivalta. Kiristyksessä käytetty summa tuplattiin viikossa hakkauttamisen jälkeen.
- 62) Minua uhattiin väkivallalla ja poistettiin 3 kertaa LähiTapiolan Lohjan toimistolta syrjintärikoksella, henkilörekisteririkoksella ja nimenomaan tarkastus- ja tiedonsaanti-oikeuteni estämiseksi ja muiden törkeiden rikosten jatkamis- ja peittelymotiivilla 1,5 Meur rikoshyödyn ja vahingon aiheuttamiseksi
- 63) Minulle aiheutettiin työpaikkakiusaamisella pysyvät vammat ja pysyvä työkyvyttömyys, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani on estetty 12 vuotta ja estetään edelleen.
- 64) Johtajien pöydille, työtodistukseeni ja Henrikssonin laatimaan 31.3.2017 tekstiin on laadittu "heikot" arvosanat vastoin saamiani erinomaisia arvosanoja, todistuksen laatijaa salaillaan edelleen vuonna 2020, 31.3.2017 tekstissä ja 8.5.2020 minua väitetään "yhteistyökyvyttömäksi" vastoin erinomaisesta yhteistyökyvystäni saamiani tulospalkkioita ja EU-viranomaisten todistuksia ja ylenemismaktoja.
- 65) Minulla on teetetty 3 henkilön työt yhden henkilön palkalla (palkkasyrjintä) ja yritetty teettää miehen päätoimiset työt 200 eurolla (palkka- ja sukupuolisyryntä)
- 66) Minulle annettu VVL:n maksusitoumus on peruttu täysin laittomasti ja senkin päätöksen laatijoita salataan samalla tavalla kuin työtodistuksen laatijaa, koska kaikki nämä laatijat luottavat siihen, että kyllä se Henrikssonin salainen sihteeri Laitisen Merja, joku "kukko", "salonen", "halme", "moilanen", "pitkämäki", "markkula", "ryynänen", "eriksson", "suuripää" tai joku muu korruptoituneen Länsi- ja Lounais-Suomen poliisin poliisikaveri hoitelee sitä tutkinnan estämistoimintaa yhtä tunnollisen virkarikollisesti kuin tähänkin saakka "kaveria ei jätetä"-periaatteella.

4. Halmeen, Moilasen, Suuripään, Markkulan, Pitkämäen, Rosendahlin, Siivon, Ryynäsen, Salosen ja Erikssonin muodostaman tutkinnan estämisjoukkueen toteuttamat, yllyttämät, sallimat ja mahdollistamat rikokset

Halme, Moilanen, Suuripää, Markkula, Pitkämäki, Ryynänen, Rosendahl, Salonen, Siivo ja Eriksson ovat ylittäneet harkintavaltansa laatimalla tahallaan vuosina 2018-2020 päätökset, tekstit ja S-kirjaukset, joilla on estetty kaikkien minuun kohdistettujen törkeiden rikosten tutkiminen eli **poliiseina tahallaan mahdollistamalla ja sallimalla seuraavat rikokset**:

- 1) Heistä jokainen on Laitisen törkeän virkarikoksen ja viraltapanoseuraamuksen estämiseksi estänyt esitutkintaa jatkettuna virkarikoksena **kaikissa edellä luetteloiduissa rikoksissa yhdessä Laitisen kanssa**. Jos esitutkinta olisi aloitettu Laitisen estämissä asioissa, olisi samalla vääjäämättä niiden alkuperäisten rikosten lisäksi selvinnyt, että Laitinen itse on syylistynyt virkarikokseen em. tavoin tutkintaa estämällä. Siksi he päättivät tiiminä estää ketjutetuilla tutkinnan estämispäätöksillä edelleen kaiken tutkinnan asioissa tietoisena minulle aiheuttamistaan valtavista 1,5 Meur vahingoista, em. tekojen rangaistavuudesta rikoksina ja siitä, että ovat poliiseina tahallaan hankkimassa noille rikoksentehtäjöille vähintään 1,5 Meur rikoshyötyjä, mikä ei lainkaan kuulu heidän harkintavaltansa poliiseina, vaan tekee heistä Laitisen, Baarmanin, Suveksen, Henrikssonin, Saksan, Hemmin, Rimonin ym. rikoskumppaneita.
- 2) Halme on määritellyt sallituiksi minuun kohdistuvan törkeän ryöstön, kaikki varkaudet, väkivaltarikokset ja törkeät kunnianloukkaukset ja salailee jopa sitä, kuka sen hänen virkarikollisen "pätöksen" varsinaisen tekstin on "liitteenä" laatinut. Halmeen "pätös" ei ole laadittu edes ETL:n säättämässä muodossa päätöksenä, vaan "liitteenä", jonka laatijaa hän rikollisesti salailee ja kaikki tässä "liite"-pätöksessä on rikollista toimintaa.
- 3) Salonen on määrännyt Gestraniuksen estämään tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani ja he estivät minua saamasta oman puheluni äänitteitä sellaisen JulkL 24 §:n 32-kohdan perusteella, joka ei edes sovellu potilastietoihin ja vaikka salassapitonormeja ei

tietenkään koskaan sovelleta minuun eli asianosaiseen itseensä, vaan sivullisiin. Sen jälkeen he toistivat rikoksensa siten, että Salonen määräsi Porasen estämään tarkastusoikeutta vaatimalla tulemaan koronaa saamaan poliisiasemalle.

- 4) He valehtelivat päätöksissään rikosilmoituksen sisällöstä ja toimittamastani näytöstä, jättivät kaiken näytön käsittelemättä varmistaakseen, että rikos ei varmasti vahingossa-kaan selviä, käsittelivät minuun kohdistuvia tappouhkauksia, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin ja Kempin toteuttamia törkeitä virka-, petos- väärennys-, kiskonta-, kiristys- ja salassapitorikoksia S-asioina ja pihalla lennelleitä roskiksen kansia koskevana asiana. Kirjallisesti jättämistäni ilmoituksista näkyy, että en ole missään vaiheessa ilmoittanut roskiksen kansista, en edes omista roskista ja olen tehnyt rikosilmoituksen kiristyksestä, kiskonnasta, petoksesta, tappouhkauksista, Greusin kortista ja kotirauhan rikkomisesta tuomalla esineitä rappuselleni kotirauhan suojaamalle alueella (eikä mikään poliisiasemalle tuomistani esineistä ollut roskiksen kansi, vaan tappamiseen soveltuvaa välineistöä) ja kotirauhaani häirittiin soittamalla uhkaavia soittoja yöllä ja useilla tappouhkauksilla eikä roskiksen kansia heittämällä. He keksivät päätöksiinsä rikosilmoituksilleni tekaistuja sisältöjä omista epärehellisistä päistään estääkseen satuja ja tarinoita laatimalla minuun kohdistuneiden törkeiden rikosten tutkinnan, mikä ylittää poliisin harkintavallan totaalisesti, tahallisesti ja selvästi.
- 5) Minulta on Halme poistanut laittomasti HolhTL:ssä säädetty huoltajan vallintaoikeudet varoihin, joita alaikäinen ei vallitse itse minkään lain mukaan ja siten, että en ole vuoteen Halmeen virkarikoksen vuoksi tiennyt, missä luvottomasti käyttöön otetut ja siirretyt varat ovat, vaikka niiden vallintaoikeuteni on lain mukaan täysin selvä ja kuuluu minulle.
- 6) Halme on käsitellyt minua itseäni kohdistuvissa törkeissä rikoksissa muuna kuin asianomistajana, estänyt rikosilmoituksien toimittamista ja valehdellut minulle tahallaan Moilasen kanssa siitä, millä numeroilla asioita on kirjattu ja kirjaillut törkeitä rikoksia S-asioiksi estääkseen S-kirjaustavalla alusta saakka rikosten tutkintaa tarkoituksellisesti, tavoitteellisesti ja tahallaan.
- 7) Halme, Siivo, Moilanen, Suuripää, Ryyänen, Salonen ja Eriksson ovat ylittäneet harkintavaltansa määrittelemällä minuun kohdistuneensa sallituiksi ei-rikoksiksi törkeän ryöstön yrityksen, laittomat uhkaukset vuosikausia jatkettuna, tappamisella ja tuhoamisella uhkailun kanteen ajamisen estämiseksi, törkeän kiristuksen, törkeän väärennyksen, salassapitorikokset, törkeät kunnianloukkaukset.
- 8) Halme on ylittänyt harkintavaltansa päättämällä, että minua saa vapaasti haukkua lastenhakkaajaksi ja kuka tahansa saa vapaasti valehdella minun varastaneen rahaa kaikilta alaikäisiltä lapsiltani ja tehtailla mitä tahansa törkeitä valheita perättömiin lastensuojeluilmoituksiin maineeni pilaamiseksi tahallaan vuosikausia, vaikka olen ainoastaan antanut kaikille lapsilleni rahaa, ja vaikka minä en ole hakannut ketään, mutta minut sitä vastoin on hakattu väkivaltarikoksella 200.000 € rikoshyödyn kiristämiseksi ja hankkimiseksi tällä törkeällä väkivaltarikoksella, jonka tutkinnan ja muidenkin minuun kohdistettujen rikosten tutkinnan Halme, Laitinen, Pitkämäki, Markkula, Siivo, Kukko, Sulkko, Salonen, Ryyänen ja Eriksson ovat päätöksissään virkarikostensa sarjatuotannolla tahallaan estäneet toinen toistaan sikamaisempia valheita sisältävissä virkarikollisissa päätöksissään.
- 9) Heidän päätöksissään ei ole sovellettu lakia, vaan tutkinnan estämistavoitetta pakottavia lakeja rikkoen ja ohitellen ja näiden virkarikollisten valehtelijoiden valheita lain sijaan sovellellen.

5. Kukon ja Sulkon tutkinnan estämistiimin toteuttamat, sallimat, yllyttämät ja mahdollistamat rikokset

Kukko ja Sulkko ovat mahdollistaneet Ruohoselle 2 vuotta keskeytyksettä jatkettua organisoidut törkeät kunnianloukkaukset, joilla on levitetty valheita, että olisin valelakimies, joka ei päivääkään muka ole toiminut lakimiehenä ja toistuvasti levitellyt väitettä mielisairauksistani ja että olisin tahdonvastaisen pakkohoidon tarpeessa ja vaarallinen, vaikka kaikki väitteet perättömiä ja selviä törkeitä kunnianloukkauksia.

Kukko on vuoden estänyt rikosilmoitusteni kirjaamista tahallaan, ilmoittanut kirjaavansa ja olevansa kirjaamatta ihan mitä huvittaa (kehuskellut mielivallallaan ja toteuttanut vain sitä).

Sulkko on estänyt törkeässä vapaudenriistossa, raiskauksessa, väkivaltarikoksissa tutkintaa estämällä jokaisen 31 todistajan kuulemisen valehdellakseen vanhentuneeksi tekoa, jossa teon jatkamisesta oli tuolla henkilötodistelulla katkeamaton näyttö rikoksen jatkamisesta. Kun juuri tuo todistelu oli nimetty sen todistamiseksi, että rikos ei ole vanhentunut jatkamisen vuoksi, juuri sen kaiken näytön Sulkko esti ETL:n vastaisella tahallisella virkarikoksella saadakseen valehdeltua näytön vastaisesti tekoa vanhentuneeksi ja pelkällä valehtelullaan ja todistelun tahallisella estämisellä estettyä törkeiden rikosten esitutkinnan käynnistymisen.

6. Teko- ja poliisikohtaiset tarkemmat analyysit ja kirjalliset todisteet

Jotta saan jätettyä 30.8.2018 tekoa koskevan kantelun oikeuskanslerin nettisivuilla määritellyssä (lakiin perustumattomassa) 2 vuoden määräajan sisällä, jätän siis tänään 29.8.2020 todisteet Baarmanin, Walveen ja Aronpään kodistani lavastettuja valokuvia koskevassa rikoksessa jo tänään.

Salosen, Erikssonin, Kukon, Sulkon, Siivon, Erikssonin, Ryytäsen, Pitkämäen, Markkulan, Rosendahlin, Suuripään ja muiden tekoja ja päätöksiä koskevat tarkemmat analyysit toimitan erillisellä kanteluilla ja niihin päätöksiin liittyvät todisteet toimitan sitten vielä erikseen. Tässä kantelussa oli vain alkukatsaus näiden virkarikollisten poliisien tuotantoon.

Lohja 29.8.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)