
Lähettiläjä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: torstai 27. elokuuta 2020 10.00

Vastaanottaja: kirjaamo@okv.fi <kirjaamo@okv.fi>; tuomas.poysti@okv.fi <tuomas.poysti@okv.fi>; mikko.puumalainen@okv.fi <mikko.puumalainen@okv.fi>; tietosuoja@om.fi <tietosuoja@om.fi>; kirjaamo@finanssivalvonta.fi <kirjaamo@finanssivalvonta.fi>; POL_VP_KRP_kirjaamo <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; yvv@oikeus.fi <yvv@oikeus.fi>; kirjaamo.lounais@avi.fi <kirjaamo.lounais@avi.fi>; POL_VP_Poliisihallitus_kirjaamo <kirjaamo.poliisihallitus@poliisi.fi>; kim.klemetti@mehilainen.fi <kim.klemetti@mehilainen.fi>; keskuskirjaamo@hus.fi <keskuskirjaamo@hus.fi>; juha.koponen@lahitapiola.fi <juha.koponen@lahitapiola.fi>; katri.saariketo@sisulaw.fi <katri.saariketo@sisulaw.fi>; Syyttäjälaitos Valtakunnansyyttäjä - Åklagarmyndigheten Riksåklagaren <valtakunnansyyttaja.syyttaja@oikeus.fi>; Rappe Jukka (SY) <jukka.rappe@oikeus.fi>; Toiviainen Raija (SY) <raija.toiviainen@oikeus.fi>; info@vvl.fi <info@vvl.fi>; antti.hemmi@mehilainen.fi <antti.hemmi@mehilainen.fi>

Kopio: AVI Kirjaamo Etelä-Suomi <kirjaamo.etela@avi.fi>; Tuomarila Teemu (AVI) <teemu.tuomarila@avi.fi>; Mölsä Oona (AVI) <oona.molsa@avi.fi>; Valvonta <info@valvontalautakunta.fi>; teija.kerminen@lahitapiola.fi <teija.kerminen@lahitapiola.fi>; veera.konttinen@lahitapiola.fi <veera.konttinen@lahitapiola.fi>; kirsi.nieminen@lahitapiola.fi <kirsi.nieminen@lahitapiola.fi>; kimmo.niskala@lahitapiola.fi <kimmo.niskala@lahitapiola.fi>; jarmo.henriksson@sisulaw.fi <jarmo.henriksson@sisulaw.fi>; jukka.suvanto@sisulaw.fi <jukka.suvanto@sisulaw.fi>; juha.sivenius@sisulaw.fi <juha.sivenius@sisulaw.fi>; elisa.makinen@sisulaw.fi <elisa.makinen@sisulaw.fi>; iiro.ketola@lahitapiola.fi <iiro.ketola@lahitapiola.fi>; jukka.moilanen@vvl.fi <jukka.moilanen@vvl.fi>; tero.wiheriakoski@vvl.fi <tero.wiheriakoski@vvl.fi>; liisa.halme@vvl.fi <liisa.halme@vvl.fi>; niina.tainio@avi.fi <niina.tainio@avi.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <rauli.salonen@poliisi.fi>; Laitinen Merja POL Länsi-Uudenmaan poliisilaitos <Merja.Laitinen@poliisi.fi>; juha.rosendahl@poliisi.fi <juha.rosendahl@poliisi.fi>; Markkula Kimmo POL <Kimmo.Markkula@poliisi.fi>; jarmo.pitkamaki@poliisi.fi <jarmo.pitkamaki@poliisi.fi>; sari.ryynanen@poliisi.fi <sari.ryynanen@poliisi.fi>; kimmo.halme@poliisi.fi <kimmo.halme@poliisi.fi>; Suuripää Keijo POL <Keijo.Suuripaa@poliisi.fi>; Moilanen Keijo POL <Keijo.Moilanen@poliisi.fi>; UO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.uo@oikeus.fi>; antti.palo@kplaw.fi <antti.palo@kplaw.fi>; toimisto@kplaw.fi <toimisto@kplaw.fi>; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>
Aihe: Tietoturvan loukkauksilmoitus, rikosilmoitus sekä täydennys lain oikeuskanslerista 5a §:n mukaiseen esitutkintavaatimukseen ja lain finanssivalvonnasta 71a §:n mukaiseen väärinkäytösilmoitukseen ja käsittelyvaatimus yhdenvertaisuusvaltuutetulle

Vastaanottajat:

- 1) Oikeuskansleri
- 2) TietosuojaValtuutettu
- 3) Fiva
- 4) Poliisi (KRP, laki poliisin keskushallinnosta 9 §)
- 5) Poliisihallitus
- 6) YhdenvertaisuusValtuutettu
- 7) Lounais-Suomen AVI
- 8) Valtakunnansyyttäjänvirasto
- 9) Mehiläinen, HUS, LähiTapiola, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, VVL ja Hemmi puuttumisvelvoitteen ja rekisterinpitäjäsaman perusteella ja korvausvaatimusten osalta

Tiedoksi:

- 1) Etelä Suomen AVI/ ylitarkastajat Mölsä ja Tuomarila
- 2) Valvontalautakunta
- 3) AA Palo (asiamies asiassa L 17/261) ja Asianajotoimisto Kailiala & Palo
- 4) Toisena kantelijana AVI:ssa ja valvontalautakunnassa ja salassapitorikoksen toisena asianomistajana oleva Wallin
- 5) Osa tekoihin osallistuneista henkilöistä
- 6) Länsi-Uudenmaan ulosottovirasto perintäperusteeseen kohdistuvan esitutkintavaatimuksen osalta

Vireille tulevat uudet rikos-, tietosuoja- ja kanteluasiat, esitutinnan käynnistämisaatimus, vaatimus poliisia koskevan tutkinnan osalta ja KRP:n tutkintavelvoite

Tällä s-postilla liitetiedostoihin tulee vireille vastaanottajiksi mainituissa viranomaisissa vaatimukseni siitä, että asiassa käynnistetään paljastuneita törkeitä petoksia ja laajaa tahallista salassapitorikosten osatekojen sarjaa koskeva esitutkinta ja muu viranomaisselvitys.

Väärinkäytökset ovat laajoja ja niitä on vuosina 2008-2020 toteutettu keskeytyksettä tahallaan LähiTapiolassa, sen yhteistyöyrityksissä ja Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa ja lisäksi osin Lounais-Suomen AVI:ssa.

Alla ja liitetiedostona ovat perjantaina 21.8.2020 Etelä-Suomen AVI:lle määrääjassa jättämäni lausuman osat 1-7. AVI:ssa vireillä oleva asia ESAVI/41708/06.03.00/2019 koski alun perin AA Jarmo Henrikssonin ja eläköityneen lääkärin Antti Hemmin salaa 5.7.2018 toteuttamaa lausumaa, jossa on kyse tahallisesta salassapitorikoksesta (RL 38:1 §) ja sen avulla yritetystä yllytyksestä perättömään lausumaan tuomioistuimessa (RL 15:5 §), törkeästä perättömästä lausumasta tuomioistuimessa (RL 15:3 §) ja törkeän petoksen yrityksestä (RL 36:2 §).

Kantelun ja kanteen käsittelyn aikana kuitenkin lisäksi paljastui, että

1. Olen joutunut LähiTapiolassa ja sen yhteistyöyrityksissä toteutetun huomattavan laajan ja pitkäkestoisen potilastietojeni urkinan ja petosten kohteeksi Hemmin kiellettyä sivulliskäsittelyä paljon laajemmin sen lisäksi, että Hemmin ja Henrikssonin toiminnassa on kyse tahallisesta rikoksesta. Potilastietojeni urkinat, muut salassapitorikoksina tutkittavat teot ja laskutuspetos (RL 36:2 §) ovat paljastuneet 24.6.2020 Henrikssonin Espoon KaO:lle toimittaman laskun "laskutustapahtumista".

2. Potilastietourkintaa on ensin toteutettu LähiTapiolan työterveyshuollossa ainakin vuosina 2014-2017 (ja mahdollisesti jo 2009 lukien) työterveyslääkäri **Leena Järvisen** kautta siten, että urkintaan ja sen salailuun ovat 24.6.2020 paljastuneen tiedon osoittamalla tavalla osallistuneet Järvisen kanssa toteutettuna salaisena potilas- ja henkilötietojen käsittelynä ainakin Henriksson sekä HR:n lakimies Vesa-Jaakko Rantala, työturvallisuuspäällikkö Anne-Maija Jalonen, lakiasiainjohtaja Teija Kerminen ja lakimies Veera Konttinen. Lisäksi Vakuutusväen liitto (VVL) ja sen puolesta toimineet ent. asiamieheni Ketola ja Moilanen ovat olleet toteuttamassa lainvastaisia käytäntöjä, jossa minut on pakotettu toimittamaan esimieheni Antti Pölläsen pöydälle urkittavaksi potilastietojani.
3. LähiTapiolan ulkoistettua työterveyshuoltopalvelunsa Mehiläiseen 2018, Henriksson hankki heti 2018 sieltä Järvisen tilalle uuden "urkintayhteyshenkilön" **Hemmin, joka on myös vääristellyt tahallaan potilastietojani osallistuakseen tahallisen salassapitorikokseen, törkeään petokseen ja törkeään perättömään lausumaan tuomioistuimessa lausunnollaan, jota Hemmi ei ole ylipäänsä saanut laatia lainkaan eikä henkilötietojani (ja niihin kuuluvia potilastietojani) saanut käsitellä lainkaan, koska Hemmi on sivullinen eikä asianosainen ja tiedonsiirto Henrikssonilta sivulliselle Hemmille ilman minulta hankittua EU:n tietosuoja-asetuksen ja potilastietolain 13 §:n kriteerit täyttävää kirjallista suostumusta säädetään rikokseksi.** (ks. JulKL 23 §, JulKL 24 § 25-kohta, JulKL 26 §-32 §, JulKL 35 §, EU:n tietosuoja-asetus, laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 ja 14 §, laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16-17 § ja 36 §, tapaohjeet kohdat 2.3, 3.4 ja 4.3 ja RL 38:1 §)
4. Lisäksi eläköitynyt lääkäri **Ranan Rimon ja AA Pontus Baarman** ovat Helsingin **KäO:ssa toteuttaneet asiassa L 15/649 aivan samanlaisen rikoksen kuin minkä Hemmi ja Henriksson ovat toteuttaneet Espoon KäO:ssa ja vääristelleet KAIKKI potilastietoni Rimonin lausumalla, jonka todellinen laatija on Baarman eli kyse on myös RL 44:3 §:ssä säädetystä rikoksesta.**
5. **Sen lisäksi Henriksson ja tutkintaa tahallaan estänyt ja rikosten toteutusta tahallaan vuosia mahdollistanut poliisi Merja Laitinen ovat 24.6.2020 paljastuneella tavalla toteuttaneet keskenään kiellettyä salaista viestintää keskeneräisessä rikosasiassa ja Laitinen tiedottanut s-postilla Henrikssonin Henrikssonia itseään ja rikoskumppaneitaan koskeneessa rikosasiassa etukäteen keskeneräisen esitutinnan salassa pidettävästä materiaalista ja tutkinnan estämispäätöksestä, josta he ovat keskenään etukäteen sopineet estäen yhdessä sopimallaan tavalla tahallaan esitutinnan Henrikssonia ja LähiTapiolan henkilöitä koskevassa esitutkinnassa. Laitinen esti myös tahallaan kaiken todistelun tässä tarkoituksessa törkeiden rikosten esitutkinnan estämiseksi ja mahdollistaakseen poliisina törkeitä rikoksia ja niiden jatkamisen. Laitisen ja Henrikssonin paljastuneen salaisen viestinnän ja tutkinnan estämistoiminnan rikollisen tavoitteen ja sillä minulle poliisin Laitisen tahallaan aiheuttaman vahingon valtavan määrän (1,5 Meur) perusteella oikeuskanslerin on määrättävä esitutkinta käynnistettäväksi RL 40:8 §:n mukaisesta Laitisen rikoksesta. Lisäksi Laitisen tekoa tulee tutkia avunantona ja yllytyksenä jokaiseen rikokseen, jonka esitutkinnan Laitinen tahallaan esti.**
6. Tutkinnassa tulee selvittää myös Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin muuta vastaavaa kiellettyä tahallista tutkinnan estämistoimintaa ja rikosten selvittämisen tahallista estämistä ja valehtelua poliisin tutkinnan

estämispäätöksissä rikosilmoitusten sisällöstä ja tutkittavien rikosten faktoista, mikä ei kuulu lainkaan poliisin harkintavaltaan. Vastaavaa esitutinnan käännteistä lainvastaista estämistä (ensin estetään todistelu, jotta saadaan esitutinnan käynnistys estettyä) ovat systemaattisesti toteuttaneet Lounais-Suomen poliisissa Kukko ja Sulkko ja **Länsi-Uudenmaan poliisi laajasti kaikissa asioissa vääristäen jopa tutkittavien rikosten tapahtumatietoja päätöksissään tutkinnan aloittamisen estämiseksi.**

7. **Lisäksi Henriksson on urkinut ja yrittänyt urkkia kaikkia potilastietojani koko elinajaltani** asiamieheltäni AA Palolta (Henrikssonin teot 11.4.2018 ja 17.4.2018) ja asiamiestehtävän salassa pidettäviä tietoja ent. asiamiehiltä Moilaselta ja Ketolalta.
8. Esitutkinnassa tulee selvittää rikoksena myös Ketolan, Moilasan, Wiheriäkosken ja Halmeen toimintaa VVL:n sitoumuksen peruutuksessa 27.5.2020 ja rikoksen yhteyttä kaksi päivää sen jälkeen Henrikssonin, Kermisen, Mäkisen ym. 29.5.2020 aloittamaan prosessipetokseen (laskutuspetokseen, jossa sitoumuksen peruutusta tarvittiin) ja heidän keskinäisiä yhteyksiään ennen teon aloitusta ja sen aikana, joita he rikostaan peitelläkseen tahallaan ovat 16.4.2020 lukien salaillleet ja salailevat EU:n tietosuoja-asetuksen pakottavien normien vastaisesti tahallaan edelleen.
9. **Henriksson, Kerminen ja AA Elisa Mäkinen ryhtyivät 29.5.-24.6.2020 toteuttamaan törkeää petosta tekaistulla tarinalla tarjouksen peruutuksesta ja keinotekoisia paisuteltua laskutusta, johon paisutteluun ja laskutukseen kielletystä toiminnasta ovat osallistuneet myös Rantala, Järvinen, Jalonen ja Hemmi.**

Tämän s-postin liitetiedostoissa selvitetään rikoskokonaisuuteen liittyvien rikosten osateot seuraavasti:

- Tiivistelmä tekokokonaisuudesta on tämän s-postin **liitetiedostossa 1.**
- Potilastietourkinnat ja muut tietosuojan laajat loukkaukset toteutustapoineen selvitetään **liitetiedostoissa 2-3**
- Laskutuspetos kuvataan ja selvitetään tekotapoineen **liitetiedostossa 4**
- Minuun kohdistetut työturvallisuus- ja työsyRJintärikokset ja törkeän pahoinpitelyn teot seurauksineen, viranomaisten (AVI:n, KäO:n, Fivan, tietosuojavaltuutetun, yhdenvertaisuusvaltuutetun ja poliisin) erehdyttäminen petos- ja erehdyttämisrikosten tunnusmerkistön kannalta ja tahallaan LähiTapiolassa ja sen yhteistyöyrityksissä laiminlyödyt lakisääteiset ilmoitukset, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estäminen ja sen motiivina oleva petosten, väärennysten ja niiden tunnustusten peittely sekä laaja petoskokonaisuus **liitetiedostossa 5**
- **Henrikssonin "omapoliisi" Laitisen** virkarikollinen esitutkinnan estämistoiminta ja Laitisen olennainen osuus LähiTapiolan ja sen yhteistyöyritysten 1,5 Meur rikoshyötyjen hankinnassa ja minulle aiheutetun vastaavan euromääräisen ja muiden huomattavien vahinkojen aiheuttamisessa **liitetiedostossa 6**
- Todisteet teemoineen ovat **liitetiedostossa 7.**

Liitetiedostona olevasta lausumasta (osat 1-7) ilmenee, että kyse on kyse on vakavista, rangaistavaksi säädettyistä väärinkäytöksistä LähiTapiolassa ja kaikissa rikoksiin ja niiden peittelyyn ja tutkinnan estämiseen vuosina 2008-2020 osallistuneissa yrityksissä ja Länsi-Uudenmaan poliisissa.

Lisäksi **Lounais-Suomen AVI:ssa Niina Tainio** on tahallaan estänyt lääkäri Rimonia koskevan kantelun käsittelyä makuuttamalla kantelua tahallaan yli vuoden ja mahdollistamalla rikosten jatkamista, vaikka Tainion on kuulunut jo vuosi sitten pyytää Rimonilta samanlainen selvitys, joka on pyydetty samanlaisen kantelun selvittämisessä Hemmiltä ja minulle on kuulunut Tainion makuuttamassakin asiassa varata ihan samanlainen lausumisoikeus, jonka sain Etelä-Suomen AVI:ssa aivan vastaavaa tekoa koskevan kantelun käsittelyssä.

Lisäksi Suomen Asianajajaliiton pääsihteeri Minna Melender on puuttunut asiattomasti ja laittomasti itsenäiseksi säädetyn valvontalautakunnan toimintaan ja lähetyt minulle viestintää "valvontalautakuntana" esiintyen, vaikka on Suomen Asianajajaliiton pääsihteerin tehtävässä eikä saa millään tavalla osallistua valvontalautakunnan toimintaan saati salanimellä "valvontalautakunta" hoidella yksittäisiä kanteluita ja estää niiden vireille laittamista ja todistelua, mitä Melender on Suveksen, Henrikssonin, Baarmanin, Saksan, Itäisen, Ojantakasen, Mäkisen, Siveniuksen ja Suvannon sanktiointia estääkseen ja kanteluiden käsittelyä ja todistelua tahallaan vuosien ajan estääkseen jatkuvasti tehnyt. Valvontalautakunta esiintynyt Melender ja valvontalautakunta ovat mahdollistaneet tahallaan rikosten jatkamista siten, että Saksaa, Baarmania, Suvesta koskevia kanteluita on makuutettu 4 vuotta, Saksaa koskevaa virheellistä vapauttavaa ratkaisua tahallaan ylläpidetty petosten tunnustusten vastaisesti 3 vuotta, Itäistä ja Ojantakasta koskevaa kantelua ei ole saanut vireille lainkaan, viimeksi 17.8.2020 lausuman toimittamista on tahallaan estetty salanimellä toimien ja valvonta-asioiden rekisteriin on ennen asioiden käsittelyä ilmaantunut jo valmiiksi "vapauttavia" ratkaisuja Suveksen, Baarmanin ja Saksan asioissa vastoin heidän omia petosten tunnustamisiaan ja vaikka asioiden "vapauttavia ratkaisuja" ei tietenkään saa päättää etukäteen aineistosta riippumatta.

Lounais-Suomen poliisissa tekaistujen tutkinnan estämispäätösten tehtailu on yhtä tahallista ja laajaa kuin Länsi-Uudenmaan poliisissa ja kaikissa **ns.**

tutkinnantapporatkaisuissa ne "syntyvät" ETL:n kieltämällä tavalla siten, että poliisi rikosten selvittämisen sijaan itse tahallaan aktiivisesti estää todistelun, jonka arvioimisen perusteella tutkintakynnystä tulisi arvioida ja kieltäytyä tahallaan kuulemasta ketään todistajaksi nimettyä estääkseen rikosten selviämistä tahallaan ja estääkseen törkeiden rikosten esitutkinnan käynnistämisen tahallaan ja makuuttavat tahallaan selviäkin rikosilmoituksia 2 vuotta, jotta saavat makuutuksellaan tahallaan vanhentumaan esim. kunnianloukkausjuttuja. Lounais-Suomen poliisissa tällaista tutkinnantappotoimintaa asioissani ja useiden muidenkin henkilöiden asioissa ovat toteuttaneet ainakin **Markku Kukko ja Aleksi Sulkko**. **Laillisuusvalvonta on jo viime vuonna puuttunut vakaviin värinkäytöksiin juuri tällaisessa tutkinnantappotoiminnassa juuri Lounais-Suomen poliisissa Turun Sanomien ja Ylen uutisoimalla tavalla, mutta ilmiö on poliisissa huomattavasti uutisointia laajempi ja vakavampi ongelma.**

Länsi-Uudenmaan poliisin ja Merja Laitisen tutkinnantappotoiminnalla tahallaan aiheuttamat 1,5 Meur vahingot ja rikoksentehtäjäiden 1,5 Meur perusteettomat rikoshyödyt jo yksistään kertovat, miten vahingollisesta toiminnasta poliisin lainvastaisissa käytännöissä on kyse. Kun poliisi toimii tahallisena todistelun estäjänä mahdollistaakseen 1,5 Meur rikoshyötyjä, käy salaista kirjeenvaihtoa rikoksesta epäillyn (tässä asiassani Laitinen Henrikssonin) kanssa ja mahdollistaa

vuosikausia tahallaan törkeiden rikosten laajamittaista toteutusta yhteiskunnassa, ollaan kaukana niistä poliisin velvollisuuksista, joita poliisin ETL:n ja poliisilain mukaan kuuluu toteuttaa.

Kyse on LähiTapiolassa ja sen yhteistyöyrityksissä toteutetuista törkeistä petoksista, joiden peittelemiseksi, jatkamiseksi ja rikoshyötyjen hankkimiseksi

1. Minua on **petoksellisesti erehdytetty 600.000 € vakuutuskorvausteni tahalliseksi estämiseksi**
2. Työsuhteeni irtisanottiin samaan aikaan **TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan kieltämillä** perusteilla samanlaisella (mutta tekotavaltaan ja seurauksiltaan pahemmalla) rikoksella, joka todetaan työsyRJintä- ja pahoinpitelyrikokseksi ratkaisussa **KKO 2018:46**.
3. **Työsuhteeni irtisanomisen motiivi** oli se, että esimieheni Kohmo teko 2008 irtisanomissuunnitelman, jota oli jo ennen 2014 tapahtunutta äitiyslomalle ajoitettua irtisanomista yritetty toteuttaa useita kertoja, mitä olennaista faktaa työnantajan edustajat peittelivät AVI:lle 2014 laatimillaan valheellisilla tarinoilla. Lopullinen irtisanominen johtui a) Kohmon irtisanomissuunnitelman toteutuksesta, b) raskaudestani, c) perhevapaan käytöstä ja lapsimäärästäni ja d) siitä, että sain ennen äitiyslomalle jäämistä selville vakavia väärinkäytöksiä yhtiön vakuutus- ja korvaustoiminnassa ja ilmoitin palaavani niitä äitiyslomalta selvittämään. Se paluuni estettiin laittomalla irtisanomisella ja jouduin vuosina 2014-2020 itse vastaavien heidän toteuttamiensa törkeiden petos-, väärennys-, salassapito-, pahoinpitely-, työsyRJintä- ja työturvallisuusrikosten kohteeksi.
4. **Poliisi on tahallaan osallistunut rikosten peittelyyn**, rikosvahinkojen tahalliseen aiheuttamiseen ja rikoshyötyjen hankintaan estämällä tahallaan rikosten tutkintaa.

Rikoshyötyjä: Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, Asianajotoimisto Suves Oy, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky, LP Vahinkosaneeraus Oy, Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus, JJ-rakennusurakointi Oy, Insinööritoimisto Salon Rakennustekniikka Oy (Matti Rytö), Wastip Oy, Hemmin yksityislääkärivastaanottoy, Rimon Reseach Oy ovat kaikki yrityksiä, jotka ovat suoranaisesti taloudellisesti hyötyneet rikoksista ja saaneet niillä rikoshyötyjä LähiTapiolan yhtiöitten (henki- ja vahinkovakuutusyhtiö ja alueyhtiö LähiEtelä) ohella.

Tässä asiassa on korostetusti kyse siitä, että paikallispoliisi Länsi-Uudenmaan poliisi on sekaantunut koko petoskokonaisuuteen ja koko muuhun rikoskokonaisuuteen ja **Laitinen virkarikoksillaan tahallaan estänyt kaikkien** tekokokonaisuuden rikosten tutkintaa ja **mahdollistanut tahallaan rikosten jatkamisen ja vuotanut keskeneräisen esitutkinnan tietoja** ja päätöksiä rikoksesta epäillylle Henrikssonille ja muille rikosentekijöille, **tämän asian tutkinta tulee toteuttaa KRP:ssä eikä paikallispoliisissa.**

Oikeuskanslerinviraston tulee lain oikeuskanslerista 5a §:n perusteella määrätä esitutkinta käynnistettäväksi kaikista niistä LähiTapiolaan ja sen yhteistyöyrityksiin liittyvistä rikoksista, joissa Laitinen ja Länsi-Uudenmaan poliisi ovat rikososallisuuden vuoksi tutkintaa tahallaan estäneet ja myös poliisin

virkarikoksista. Tutkinta tulee käynnistää LähiTapiolassa, sen yhteistyöyrityksissä sekä poliisi Merja Laitisen ja Länsi-Uudenmaan tutkinnan estämistoimintaa koskien selvän näytön perusteella, jonka toimitan tänään eri s-postilla ja tämän s-postin kentässä ja liitetiedostoissa 1-7 sekä aiemmin tekemistäni rikosilmoituksista ilmenevällä näytöllä. **Oikeuskanslerin on määrättävä esitutkinta käynnistettäväksi myös siitä, ovatko** LähiTapiola, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, LP Vahinkosaneeraus Oy, Asianajotoimisto Suves Oy, Jormanainen ja/tai joku muu LähiTapiolan yhteistyöyritys tai niiden henkilöt **maksaneet Laitiselle ja/tai muille esitutkintoja tahallaan rikosnäytön vastaisesti estäneille poliiseille rahalahjomia vastikkeeksi epänormaalista tahallista tutkintojen estämisestä eli rikosten vapaasta mahdollistamisesta ottaen huomioon rikoshyödyn suuruus ja poliisin toiminnan selvä tahallinen lainvastaisuus ja** **Henrikssonin 24.6.2020 laskusta paljastuneen Henrikssonin salaisen vaikuttamistoiminnan laajuus ja epäasialliset yhteydet poliisi Merja Laitiseen.**

Myös tietosuojavaltuutetun, yhdenvertaisuusvaltuutetun, AVI:n ja Fivan tulee viran puolesta tehdä esitutkintavaatimus toimittamani näytön perusteella, koska

1. Näyttö rikoksista on kirjallinen ja täysin selvä ja näyttöä on myös runsaasti saatavilla nimeämälläni henkilötodistelulla, joiden kuuleminen on poliisin velvollisuus.
2. Minulle on aiheutettu vuosia jatkettulla työturvallisuusrikoksella pysyvä vamma ja pysyvä työkyvyttömyys, jonka tutkimiseen minulla on PL 6 §:ään , EIS 14 artiklaan ja ratkaisuun KKO 2018:46 perustuva yhtäläinen oikeus kuin vastaavan rikoksen kohteeksi joutuneella Hilikka Ahteella ja koska minulta korvausteni saaminen ja AVI:n puuttuminen on estetty tässä rikosilmoituksessa kuvatuilla törkeillä petoksilla eli erehdyttämällä rikoksia toteuttaneiden toimesta aikanaan tekojen toteutuksen aikana tahallaan työsuojeluviranomaista, yhdenvertaisuusvaltuutettua ja poliisia.
3. **Kaikissa LähiTapiolaan liittyvissä kanteissa olen joutunut väkivaltarikoksen, tappouhkausten, salassapitorikosten ja törkeiden petosten kohteeksi ja kaikissa törkeissä rikoksissa tutkintaa on epänormaalilla tavalla estetty todistajien kuulemiset poliisissa tahallaan estämällä, vaikka petokset on kirjallisesti tunnustettu.**
4. **Sama poliisi Laitinen on toiminut estäjänä 5.12.2018 epänormaalilla tavalla laaditussa päätöksessä kaikkien siihen mennessä LähiTapiolassa ja sen yhteistyöyrityksissä toteutettujen törkeiden rikosten osalta ja jopa minuun kohdistetun törkeän väkivaltarikoksen tutkinta on sen jälkeen tahallaan estetty epänormaalilla tavalla ja poliisin toimesta faktoja häivyttäen, vaikka väkivaltaa on käytetty nimenomaan näissä LähiTapiolaan liittyvissä petos- ja kiristysrikoksissa 200.000 € ylimääräisen rikoshyödyn hankkimiseksi ja 1,5 Meur rikoshyödyn hankkimiseksi ja vastaavan vahingon aiheuttamiseksi minulle.**
5. **Asiassa L 17/261 työsuhteriidassani on toistamiseen yritetty toteuttaa aivan samanlaista kirjallisen sopimuksen ohitusta, joka rikos oli toteutettu Baarmanin ja Saksan laskutuksella 23.12.2019-20.1.2020 asioissa L 15/649 ja L 16/352.**

6. **Kaikki LähiTapiolaan ja sen yhteistyötahoihin liittyvät 2019-2020 sopimukset ja sopimuksen ohitukset heti sopimuksen syntyhetken jälkeen on toteutettu uhkaamalla minua tappamisella ja samanlaisella väkivallalla, jonka kohteeksi olin jo 11.12.2019 joutunut ja samanlaisella petoksellisella sopimuksen ohituskuviolla sekä asioissa L 17/261 kuin aiemmin oli toteutettu asioissa L 15/649 ja L 16/352 valehtelemalla sopimusta olemattomaksi, vaikka se oli kirjallisesti 20.12.2019 syntynyt.**
7. Koko Henrikssonin, Kermisen, Mäkisen, Järvisen ja Jalosen **29.5.-24.6.2020** toteuttamalla laskutuksella yritetty laskutus on 100 %:n osuudella törkeän petoksen yritys ja törkeällä petoksella yritetty lisärikoshyödyn määrä on **86.377,90 €.** **Lisäksi laskuun on ujutettu 85 % aivan muiden juttujen "töitä" ja laskutusta maksuttomaksi säädettyistä asioista 530 + alv tuntilaskutuksella ja loput 15 % on laskutusta työturvallisuus- ja työsyRJintärikosten toteutuksesta.**
8. Sitä ennen Baarmanin ja Saksan **23.12.2019-27.12.2019** törkeällä petoksella koko laskutus on 100 %:n osuudella törkeä petos ja heille hankitun **lisärikoshyödyn määrä sillä törkeällä petoksella 120.000 €.**
9. **Minulle teoilla aiheutetun ja yritetyn lisärikosvahingon määrä on lähes 200.000 € (86.377,90 € + 120.000 €) ja** lisäksi rikosvahinkoa ovat perusteettomasti saamatta jääneet kotivakuutuksen korvaukset (600.000 €) ja työsuhteen laittoman päättämisen, työsyRJinnän ja henkilövahinkojen korvaukset eli **yhteensä noin 1,5 Meur vahingot.**

Tässä viestissä vastaanottajina olevien viranomaisten **tutkinta- ja selvitysvelvoite** ja velvoite päätösten korjaamiseen oikeilla tiedoilla ja poliisin **velvoite ryhtyä rikoshyötyjen konfiskaatioon tähtäävään toimintaan alkaa tällä viestillä.** Lisäksi toimitan vielä myöhemmin erikseen oikeuskanslerille ja tässä jakelussa oleville viranomaisille

1. Lyhyen rikosilmoituksen, jossa on liitteenä lista tässä ilmoituksessa kuvattuihin rikoksiin osallistuneista henkilöistä
2. Erillisen pelkästään poliisin toimintaa koskevan kattavan laajan rikosilmoituksen ja kantelun, josta ilmenee, miten tahallisesti ja valheellisin tekaistu in perustein Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa esitutkintaa tarkoituksellisesti estetään ja miten laajoja EIS:n ja PL:n säätämien oikeuksien loukkauksia ja miten valtavia rikosvahinkoja ja rikoshyötyjä niillä on toteutettu.
3. Erillisen täydennyksen Minna Melenderiä koskevaan ilmoitukseen (Melenderin esiintyminen "valvontalautakuntana" ja edellisen Melenderiä koskevan ilmoituksen jälkeen valvontalautakunnassa Melenderin ohjeistamana toteutettu kanteluiden vireille tulon ja käsittelyn estäminen tahallisena syrjintärikoksena sekä avunantona ja yllytyksenä kantelun kohteena olevien asianajajien törkeisiin rikoksiin)
4. Erillisen selvityksen Laitisen 5.12.2018 päätöksellä estetyistä törkeistä rikoksista (tutkinnallisesti selvien ja tunnustettujen rikosten esitutkinnan tahallinen estäminen Laitisen toimintana, jossa on kyse avunannosta rikoshyötyjen hankintaan ja rikosvahinkojen aiheuttamisvastuusta).

25.5-26.5.2020 viestiini ei vastattu mitään, mutta Henrikssonin ja Kermisen johdolla ja yhteistyössä VVL:n toimijoiden (Ketola, Moilanen, Wiheriäkoski, Halme) kanssa LähiTapiolan, Asianajotoimisto Sivenius &

Suvannon henkilöt, Hemmi ja Järvinen ryhtyivät toteuttamaan uusinta törkeän petoksen yritystään 27.5-24.6.2020

Saatuani selville koti- ja yksityistapaturvavakuutukseeni liittyneen törkeän petoksen ja laitettuani vireille 25.5-26.5.2020 tietoturvan loukkausasian, kantelun oikeuskanslerinvirastoon, lain finanssivalvonnasta 71a §:ään perustuvan väärinkäytösilmoituksen ja rekisterinpitäjille ja henkilötietojen käsittelijöille laaditun korvausvaatimuksen, LähiTapiola, Baarman, Henriksson, Mäkinen, Sivenius, Suvanto, Saksa, Itäinen, Ojantakanen, LP, Jormanainen ja kukaan korvausvaatimukseni kohteista ei vastannut minulle yhtään mitään AA Suvesta lukuun ottamatta, joka asiaa millään tavalla perustelematta ns. seinäkiistona kiisti osallistuneensa petokseen.

Törkeä petos kotivakuutuskorvauksissani näkyv suoraaan vertaamalla Suveksen ja Konttisen 11.12.2018 esittämää uutta väitettä viemärikuvausten ajankohdasta LähiTapiolan 12.12.2014 päätökseen. Ne eivät vastaa toisiaan ja 11.12.2018 ilmoitus tarkoittaa, että 200.000 € vakuutuskorvauksiani on estetty tarinalla viemärikuvauksista, joita ei Suveksen ja Konttisen uuden kertomuksen mukaan ole edes olemassa. Myöskään heidän uuden kertomuksensa mukaista kuvaustapahtumaa ei ole olemassa. Lisäksi korvaukseni estämiseksi sovellettiin 10 vuotta sitten vakuutuskannasta poistettuja vakuutusehtoja. Kaikilla näillä perusteilla ja estetyn korvauksen suuruuden perusteella kyseessä on petosrikoksen törkeä tekemä. Sitten siihen törkeään petokseen on yhdistetty myös **pölyvahingon törkeä petos 200.000 € rikoshyödyllä, prosessipetoksia asioissa L 177261, L 15/649 ja L 16/352** ja uusimpana törkeän petoksen osatekona lausuman osasta 4 ilmenevä Kermisen, Henrikssonin, Mäkinen, Rantalan, Jalosen, Hemmin ja Järvisen "laskutustapahtumilla" ja VVL:n sitoumuksen peruutukseen liittyvä **laskutuspetos 27.5-24.6.2020 asiassa L 17/261.**

25.-26.6.2020 viestiini ei siis vastattu Suvesta lukuun ottamatta. Sen sijaan tapahtui seuraavaa:

1. VVL peruutti laittomasti heti seuraavana päivänä **27.5.2020** kesken työsuhderiitani minulle Moilasan, VVL:n ja silloisen liiton toiminnanjohtajan Kovasen toimesta **11.8.2015 kirjallisesti laaditun maksusitoumuksen, joka oli siis ollut voimassa vuosia. Se peruutettiin vain vuorokausi sen jälkeen, kun 26.5.2020 esitin korvausvaatimuksen** petoksista sekä sellaisista viranomaisten erehdyttämisistä ja salassapitorikoksista, joiden toteutukseen myös Moilanen ja Ketola olivat yhdessä Henrikssonin, Kermisen, Rantalan, Jalosen ja Järvisen ym. kanssa osallistuneet. **Kyse on rikoksesta, jonka valmistelun Moilanen aloitti 16.4.2020 kaksi päivää Kovasen 13.4.2020 tapahtuneen kuoleman jälkeen ja johon päätöksentekoon ja sen salailuun myös Ketola, Halme ja Wiheriäkoski osallistuivat 27.5.2020 lukien.**
2. Vaikka päätös 27.5.2020 koskee minua ja sillä aiheutettiin minulle satojen tuhansien eurojen vahingot tahallaan, Wiheriäkoski, Ketola, Moilanen ja Halme **ovat siitä lähtien salanneet minulta itseltäni sekä päätöstään että sitä, kuka sen laatimiseen ja valmisteluun osallistui ja ovatko he olleet yhteydessä Henrikssoniin ja työnantajan edustajiin** ennen päätöksensä laatimista. Tällaista taloudellisen kirjallisen sitoumuksen yksipuolista peruutusta, vastaamattomuutta ja

salailua EU:n tietosuoja-asetus eikä mikään muukaan lainsäädäntö salli. Silti he jatkavat rikostaan edelleen.

3. **Tuon laittoman VVL:n salaisella päätöksenteolla toteutetun peruutuksen vuoksi jouduin keskeyttämään asian L 17/261 kanteen käsittelyn**, mikä oli myös tuon rikollisen peruutuksen nimenomainen tarkoitus, koska **sitä peruutusta tarvittiin siinä törkeässä petoksessa, jonka Henriksson, Kerminen, Rantala, Mäkinen, Järvinen ja Jalonen toteuttivat 29.5-24.6.2020,**
4. Vain 2 vuorokautta VVL:n salaisen peruutuksen jälkeen **29.5.2020** Henriksson lähetti asiamiehelleni AA Palolle omituisen viestin, joka on otsikkonsa mukaan vastaus minun 26.5.2020 neuvottelukehotukseen, mutta joka oli lähetetty sellaisella OM:n ohjeistuksen kieltämällä tavalla, jota viestiä ei saanut auki lainkaan eikä koskaan. Lisäksi hän lähetti sen tahallaan väärälle henkilölle Palolle. Palo on kirjallisesti vahvistanut, että ei ole sitä auki koskaan saanut.
5. **Koska VVL peruutti "salaisella rikoksellaan" minulle annetun maksusitoumuksen ja koska minuun kohdistui kanteen jatkamisvaihtoehdossa tappouhkaus, jonka tutkimisen Länsi-Uudenmaan poliisi (Salonen, Halme, Suuripää, Moilanen, Ryynänen, Eriksson) tahallaan estivät samalla tyyliä kuin Laitinen oli jokaisen minuun kohdistuneen törkeän rikoksen tutkintaa estänyt (poliisi kieltäytyi kuulemasta nimeämiäni rikoksesta epäiltyjä tai ketään todistajaa esitutinnan tahalliseksi estämiseksi ja valehteli myös tutkittavana olevan rikoksen kaikista tapahtumista tutkinnan estämispäätöksissään) ja koska Henriksson vaati minua alistumaan väkivaltarikoksella syntyneisiin sopimuksiin, jouduin 1.6.2020 "pakkosopimaan" asian L 17/261 kanteen** Henrikssonin, Mäkisen ja Kermisen **19.5.2020** muotoilemalla ehdoiltaan minulle erittäin huonolla ns. nollasopimuksella, jossa heidän rikostensa vuoksi menetän siviilikanteella vaatimani satojen tuhansien eurojen korvaukset laittomassa irtisanomisessa ja minulle työturvallisuusrikoksella aiheutetussa pysyvässä työkyvyttömyydessä.
6. **Tehtyäni 1.6.2020 heidän kanssaan tuon nollasopimuksen, Henriksson, Kerminen ja Mäkinen kehittivät yli viikko sen jälkeen 8.6.2014 jälkikäteen juonen, jonka tavoitteena oli ohittaa myös tuo nollasopimus ja siirtää jälkikäteen laaditun paisutellun, kokonaan tekaistun laskutuksen avulla minun maksettavakseni Henrikssonin ja Mäkisen laskutuksella 86.377,90 € lasku, jota he eivät tuon 1.6.2020 sopimuksen vuoksi ole saaneet edes esittää.**
7. **Siinä tarkoituksessa Henriksson lähetti Kermisen ja Mäkisen kanssa sopimallaan tavalla KäO:lle 8.6.2020 ilmoituksen, jossa ryhtyi jälkikäteen eli 1.6.2020 tapahtuneen sopimuksen syntyhetken jälkeen 11 päivän viiveellä väittämään, että se aukeamaton 29.5.2020 viesti olisikin muka sisältänyt heidän 19.5.2020 tekemänsä tarjouksen peruutuksen. Tämän s-postin liitetiedostosta 4 otsikoissa 4.1-4.16 selvitetään, mistä paljastuu, että se 29.5.2020 viesti ei mitään tarjouksen peruutusta sisältänyt, vaan kyse on juonesta, jonka avulla petoksellista laskutusta ryhdyttiin toteuttamaan. Liitetiedoston 4 otsikoissa 3.1-3.15 selvitän, miten törkeää petoksellista laskutusta he ryhtyivät toteuttamaan. Heidän 86.377,90 € laskutushuijauksesta 85 % sisältää laskutusta aivan muiden juttujen asioista ja jopa 530 € + alv tuntilaskutuksella laskutusta maksuttomaksi säädetyistä kantelu-, tietosuoja- ja Fiva-asioista ja työsuhteriidan (asian L 17/261) laskutukseen on ujutettu laskutusta rikosasioista ja kiinteistöriitani (asioiden L 15/649 ja L 16/352) asioista, joissa Henrikssonilla ja Mäkisellä ei ollut edes toimeksiantoa ja jotka olivat päättyneet 2019 sopimukseen eli joissa ei saanut kukaan (saati Henriksson ja Mäkinen) laskuttaa enää mitään.**

8. Asioissani toteutettiin LähiTapiolaan liittyvissä kanteissa asiassa L 17/261 siis jo toistamiseen minuun päin aivan samanlaista kirjallisen sopimuksen ohitusta (=törkeää petosta), joka rikos oli toteutettu Baarmanin ja Saksan laskutuksella 23.12.2019-20.1.2020. Kaikki LähiTapiolaan ja sen yhteistyötahoihin liittyvät 2019-2020 sopimukset ja sopimuksen ohitukset heti sopimuksen syntyhetken jälkeen on toteutettu uhkaamalla minua tappamisella ja samanlaisella väkivallalla, jonka kohteeksi olin jo 11.12.2019 joutunut ja samanlaisella petoksellisella sopimuksen ohituskuviolla sekä asioissa L 17/261 kuin aiemmin oli toteutettu asioissa L 15/649 ja L 16/352 valehtelemalla sopimusta olemattomaksi kirjallisen sopimusdokumentin vastaisesti.
9. Sopimuksen ohituspetoksella yritetty lisärikoshyödyn määrä on 86.377,90 € asiassa L 17/261 ja sitä ennen Baarmanin ja Saksan 23.12.2019-27.12.2019 törkeällä petoksella heille hankitun lisärikoshyödyn määrä 120.000 €. Minulle teoilla aiheutetun ja yritetyn lisärikosvahingon määrä on lähes 200.000 € (86.377,90 € + 120.000 €) ja lisäksi rikosvahinkoa ovat perusteettomasti saamatta jääneet kotivakuutuksen korvaukset (600.000 €) ja työsuhteen laittoman päättämisen, työsyrynnän ja henkilövahinkojen korvaukset eli yhteensä noin 1,5 Meur vahingot.

Petoslaskutuksen "toimenpiteistä" paljastui 24.6.2020 törkeä petos ja laaja potilastietoloukkausten sarja, poliisi Laitisen ja Henrikssonin salainen viestintä ja esitutinnan tahallista estämisestä sopiminen

Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Järvisen, Rantalan ja Jalosen "toimenpiteistä" koostuva Espoon KäO:lle 24.6.2020 Henrikssonin s-postista lähetetty tekaistu lasku paljasti useita salassapitorikoksia ja koko lasku on törkeän petoksen yritys. Siinä mm. laskutetaan 4.340 € sellaisesta viestinnästä työterveyslääkäri Järvisen kanssa, jota viestintää ei ole Järvisen minulle 22.12.2017 laatiman viestin mukaan olemassa. Joko kyse on siitä, että Henriksson, Mäkinen, Kerminen, Jalonen ja Rantala laskuttavat olemattomasta työstä (prosessipetos) tai sitten kyse on siitä, että Henriksson ohjeisti Järvisen valehtelemaan minulle 22.12.2017, että hän ei ole käynyt minkäänlaista viestintää Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Jalosen ja Rantalan tai kenenkään työnantajan edustajan kanssa, vaikka nyt laskutetaan Järvisen kanssa ajalla 4.12.-15.12.2017 käydystä viestinnästä 4.340 €. Sellainen viestintä työterveyslääkäriin ja vastapuolteni kesken asioissani on RL 38:1 §:ssä säädetty rikos ja Järvisen minulle laatima viesti petos (RL 36:2 §). Lisäksi Järvisen viesti 22.12.2017 (jossa kiistää kategorisesti kaiken asiain työsuhderiidassani), on ristiriidassa AVI:iin ilmaantuneen työnantajan 9.6.2014 vastauksen "liite 12"-asiakirjan eli "Järvisen" nimissä 27.5.2014 laaditun lausunnon kanssa. Järvinen siis 22.12.2017 kirjallisesti kiistää laatineensa sitäköön. AVI:n, poliisin, Fivan, oikeuskanslerin ja yhdenvertaisuusvaltuutetun tulee selvittää, miten "Järvisen" lausunto on syntynyt, kuka sen laati ja toimitti AVI:lle 9.6.2014 erehdyttääkseen AVI:ia työsuojelutoimenpiteiden estämiseksi ja irtisanomiseni toteuttamiseksi ja kuka laati vastaavat valheet 2014 yhdenvertaisuusvaltuutetulle ja miksi siinä 27.5.2014 lausunnossa ja 9.6.2014 lausunnossa valehdellaan epikriiseistä paljastuneiden todellisten halvaus- ja muiden seurausten vastaisesti ja valehdellaan kaikista muistakin tapahtumista rajun, väkivaltaisen työpaikkakiusaamiseni ja

tekeillä olleen äitiyslomairtisanomisen peittelemiseksi. Oikeat tapahtumatiedot löytyvät lausuman osasta 5 ja AVI:n erehdyttämisyksikön lausuman osan 5 otsikoista 6.1-6.20.

Järvisen minulle 31.12.2017 postittamista epikriiseistä ilmenevät kaikki ne vakavat sairaudet, halvaantuminen ja vammauttaminen vuosia jatkettulla työturvallisuusrikoksella ja törkeällä pahoinpitelyllä ja työnantajan edustajien tietoisuus niistä, jotka heidän AVI:lle 27.5.2014 ja 9.6.2014 laatimissaan lausumissaan petoksellisesti kiistetään. **Työnantajan AVI-vastaus ja "Järvisen" valheellinen lausunto ovat tässä asiassa todiste 20A ja 20B, oikeat potilastiedot sisältävät epikriisit ovat todiste 21, Järvisen 22.12.2017 viesti todiste 22 ja toimitan ne kaikki todisteet tänään tässä jakelussa oleville viranomaisille. Tänään toimittamani uuden näytön perusteella on aivan varmaa, että LähiTapiolan henkilöt ja Henriksson ovat tahallisella rikoksella aikoinaan saaneet AVI:n ja yhdenvertaisuusvaltuutetun erehdyttyä ja petoksillaan viranomaisten puuttumisen estettyä ja koska vammani ovat pysyviä, nyt näiden kaikkien viranomaisten velvollisuus on selvittää OIKEILLA faktoilla ne kaikki työturvallisuusrikokset, työsyRJintärikokset ja yhdenvertaisuuden loukkaukset, joissa puuttuminen erehdytettynä estyi.**

Lisäksi Henrikssonin rikoskumppanin Hemmin lausunnosta yritetään 24.6.2020 laskulla laskuttaa 2.950 €, vaikka heidän tekonsa ja koko Hemmin lausunto on RL 38:1 §:ssä säädetty rikos eli kokonaan kielletty laskutusperuste (ks. edellä luetteloimani JulKL:n normit ja muut pakottavat normit sekä Turun HO:n ratkaisu S 13/1265 ja , jossa Henrikssonin ja Hemmin lausuntoa vastaava lausunto määrätty jätettäväksi kokonaan huomioon ottamatta eikä siitä saa siis myöskään siksi laskuttaa)

Lisäksi Henrikssonin, Mäkisen ja Kermisen 8.6.2020 jälkeen laatimaa ja yhdessä paisuttelemaa petoksellista laskua on "pumpattu" kymmenillä tekaistuilla laskutuserillä, istuttamalla Mäkistä tuplana turhaan vain laskun kerryttämistarkoituksessa, ujuttamalla asian L 17/261 laskuun laskutusta muista jutuista, laskuttamalla sovitteluistunnoista (kokonaan kielletty kuluvaatimuksen esittämisperuste ja naamioitu "asianajoksi KäO:ssa"), ujuttamalla työsuhteriidan laskutukseen laskutusta maksuttomaksi säädettyistä tietosuojaja kanteluasioista ja kotivakuutukseni korvausasian materiaaliin perehtymisestä, sopimuksella ratkaistuista kiinteistöriidan asioista ja rikosasioista niin, että paikoitellen näillä **keinotekoisesti paisutelluilla erillä paisuteltu laskutus on 21-kertainen AA Palon laskuun nähden, kun normaalin vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan vastaajan laskutus on korkeintaan 2/3 kantajan laskutuksesta.** Analyysi laskutuksen petoksellisuudesta löytyy lausuman osasta 4.

Henrikssonin 23.2.2020 viestistä ja 24.6.2020 laskusta paljastui hänen urkkineen salaa kiinteistöni korvausasioita JVT-yhdistyksestä (yhdistys, johon LP Vahinkosaneeraus kuuluu) ja "hoidelleen" taustalla myös kotivakuutuskorvausteni estämiseen liittyvää törkeää petosta yhdessä Suveksen, Konttisen, Kermisen, Niskalan, Baarmanin, Lagerströmin, LP:n ym. kanssa. Olen jo 13.2.2018 Laitiselle jättämässäni rikosilmoituksessa todennut, että kiinteistöni vahinkotapahtumissa toteutettu korvausten petoksellinen estäminen liittyy työsuhteriitaani, koska kotini tahallisen

tuhoamisen, 600.000 € korvausten estämisen, 120.000 eurolla tekaistulla velalla velkuuttamisen, väkivaltarikosten ja tappouhkausten tavoitteena on alusta saakka ollut tavoitteellisesti tuhota talouteni, jotta en saisi nostettua työsuhteen irtisanomiseen ja työpaikkakiusaamiseen liittyvää riitaa. Sama estämistavoite on VVL:n henkilöiden rikoksella, jolla sitoumus vedettiin alta kesken oikeudenkäynnin. Sieltä se näiden kahden asiakokonaisuuden yhteys nyt sitten suoraan näkyy heidän "laskutustapahtumistaan" eli siitä, että Henrikssonille on jatkuvasti vuodettu kiinteistöriitani asiakirjoja ja tietoja. Toisaalta laitton tiedotus LähiTapiolassa on toiminut myös toisinpäin eli salassa pidettäviä työsuhteeni tietoja on rikollisesti talletettu LähiTapiolan alueyhtiön korvausrekisteriin viemäri vahingon 361-1401203-0 alle. Mikään rikollinen tiedonsiirto ei ole vahinko, vaan rikos, jossa kaikki rikollisiin kirjauksiin ja tietovuotojen toteutukseen ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämiseen osallistuneet (Kohmo, Pöllänen, Konttinen, Henriksson, Niskalat, Rantala, Jalonen, Järvinen, Suves, Baarman, Hemmi, Rimon, Saksa, Jormanainen, Walve, Aronpää, Lagerström ym.) ovat itse aktiivisesti osallistuneet rikoksiin ja heillä on koulutus, joka ei mahdollista tällaisten tekojen rikosvastuulta välttymistä "tietämättömyyteen" tai "erehdyksiin" vedoten.

Hemmi on jopa itse vastauksessaan 10.2.2020 kehuskellut "tuomarinvalallaan" eli on saanut salassapitovelvoitteeseen kaksikin perustetta ja kaksinkertaisen koulutuksen (toinen peruste lääkärinä) ja on silti tahallisuudella sivulliskäsittelyllä ryhtynyt tahalliseen rikokseen Henrikssonin kanssa ja myös vääristelemään ja muuttelemaan diagnoosejani eläkepäätösten ja hoitavien lääkäreiden yhtenevien lausuntojen vastaisesti Lääkäriliiton kirjallista selvää kieltoa rikkoen ja RL 38:1 §:ään perustuvaan saantoon käsittelynsä perustaen. Lisäksi sitä kiinteistöriitani asioiden hoitamista on nyt sitten yritetty vielä uusimmalla törkeän petoksen osateolla ujuttaa 24.6.2020 työsuhteriidan laskutukseksi sen jälkeen, kun 2019 sopimuksilla LähiTapiolan, Henrikssonin, Baarmanin, Suveksen ja heidän kaikkien laskutusosoikeus on loppunut kokonaan.

Henrikssonin, Mäkisen ja Kermisen laatima 24.6.2020 lasku paljasti, että poliisi Merja Laitinen on toiminut Henrikssonin "salaisena sihteerinä" ja Laitinen on vuotanut Henrikssonille tietoja ja viestintää eli salassa pidettävän rikoksen esitutkinnan materiaaleja Henrikssonia itseään koskevassa rikoksen esitutkinnassa jo ennen 5.12.2018 päätöstään siten, että Henriksson laskuttaa rikosasian materiaaleihin tutustumisesta päivämäärillä, jona en ole toimittanut mitään materiaaleja Henrikssonille, vaan ainoastaan Laitiselle. Lisäksi Laitisen ja Henrikssonin kielletty (Laitisen osalta virkarikollinen) salainen yhteistoiminta Henrikssonin kanssa ilmenee siitä, että Henrikssonin salaisena sihteerinä toiminut Laitinen on suoraan jo päätöspäivänään 5.12.2018 salaa tiedottanut rikoskumppaninsa Henrikssonin tutkinnan estämispäätöksestään s-postilla, vaikka minä itse sain päätöksen vasta 12.12.2018.

Laitisen virkarikoksella mahdollistettu "olemattomuus"-valehtelu ja minulle tahallaan törkeillä jatketuilla petoksilla aiheutetut 1,5 Meur vahingot, työrikoksilla aiheutetut pysyvät henkilövahingot sekä

potilastietourkinnalla ja muilla rikoksilla aiheutetut muut valtavat vakavat oikeusloukkaukset

Laitinen on tahallisella virkarikoksella tahallaan aiheuttanut minulle 1,5 Meur vahingot ja auttanut rikoksentekejiä törkeiden rikosten toteutuksessa, mikä on törkein mahdollinen (muuna kuin väkivaltana ilmenevä) poliisin virkarikos. **Laitisen virkarikollisessa "tuotannossa" ja vastapuoleni törkeiden petosten "tuotannossa" kaikki rikosvahingot on aiheutettu ja rikoshyödyt hankittu irvokkaasti "olemattomuus"-valehtelulla :**

1. LähiTapiola, Suves, **Kerminen**, Konttinen, Baarman, Saksa, Jormanainen, Lagerström, Niskala, Varjonen, Walve, Laakso, Aropää ja LP ovat yhdessä **estäneet 200.000 € vakuutus- ja vahingonkorvauksiani viemäri vahingossa tarinalla viemäri kuvauksista, joita ei Suveksen ja Konttisen 11.12.2018 tunnustuksen mukaan ole edes olemassa.** Silti Laitinen esti petoksen esitutkinnan asiassa, jossa LähiTapiolan 12.12.2014 päätöksessä ja LP:n ja Jormanaisen raportissa esiintyy "elo-lokakuun" viemärikuvaus, jota ei Suveksen ja Konttisen tunnustuksen mukaan ole edes olemassa. Kirjallinen petoksen tunnustus on laadittu 11.12.2018 viikko sen jälkeen, kun Laitinen 5.12.2018 esti esitutkinnat valehtelemalla päätöksessään, että ei ole tutkittavaa rikosta havainnut. Ei "havainnut", kun ei suostunut kuulemaan ketään todistajana, minua asianomistajana eikä ketään petoksen tunnustajaa tai ketään muutakaan. Ei poliisi voi mitään rikosta löytääkään, kun itse kieltäytyy poliisin perustehtävää tahallaan toteuttamasta eikä kuule ketään, jotta vaan ei mikään rikos vahingossakaan selviä. Niin toimi virkarikostaan toteuttanut Laitinen ja Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi jokaisessa tekokokonaisuuden törkeiden rikosten tutkinnassa tutkintaa estäessään.
2. LähiTapiola, Suves, **Kerminen**, Konttinen, Baarman, Saksa, Jormanainen, Lagerström, Niskala, Varjonen, Walve, Laakso, Aropää ja LP ovat yhdessä **estäneet 200.000 € vakuutus- ja vahingonkorvauksiani myös Niskalan, Jormanaisen ja LP:n kodissani aiheuttamassa 17.9.14 pölyvahingossa valehtelemalla suojauksista, joita ei ollut olemassa.**
3. **Kaikkia 600.000 € korvauksiani on estetty soveltamalla vakuutusehtoja, joita ei saanut soveltaa lainkaan, koska niitä ei ole vakuutuskannassa ollut olemassa enää yli 10 vuoteen.**
4. **Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Saksa, LP ja Jormanainen esti rekisteröidyn tarkastusoikeutta valehtelemalla, että niiden rekisterissä ei ole muka olemassa mitään** minua ja kiinteistöäni koskevaa materiaalia, vaikka siellä olivat törkeän petoksen tunnustukset ja rekisteri pullollaan materiaalia, jota itse toimittivat väärennetyssä muodossa KäO:lle "todisteeksi". Niiden toimittamisesta näkyy, että ne olivat olemassa.
5. **Saksa laati valvontalautakunnalle tekaistun tarinan olemattomasta virkailijasta ja olemattomasta 8.10.14 muka soitetusta Jormanaisen puhelusta sille olemattomalle virkailijalle** valehdellakseen petoksellaan sen virkailijan muka laatineen 8.10.14 ilmoituksen, joka on päämiehensä Jormanaisen ja LP:n Walveen ja LähiTapiolan Niskalan toteuttama törkeä petos ja välttyäkseen itse valvonta-asiassa langettavalta ratkaisulta sen oman törkeän petoksensa avulla.

6. Saksan, Walveen, Niskalan ja Jormanaisen "hoitelemassa" 8.10.2014 ilmoituksessa on kyse törkeästä petoksesta eikä ilmoituksessa mainittua 25.9.2014 piikkauspäivää ja mitään muitakaan vahinkoilmoitukseen rustattuja "tapahtumia" ole olemassa, minkä he itse olivat 11.12.2014 jo kirjallisesti tunnustaneet niissä LähiTapiolan rekistereissä, joita he itse yhdessä Suveksen, Konttisen, **Kermisen**, Niskalan, Lagerströmin, yhtiön johtoryhmien, pääjohtajan, Niemisen ja sisäisen tarkastuksen tahallisilla rikoksilla peittelivät tekaistun "liikesalaisuus"-tulkinnan ja Baarmanin, Saksan, LP:n ja Jormanaisen "olemattomuus"-valehtelun turvin.
7. Vaikka itse toimitin oikeat tiedot 17.9.2014 vahinkoilmoituksessa pölyvahingosta ja siihen liittyvät laskut LähiTapiolalle, Niskala, Lagerström, Varjonen, Konttinen, **Kerminen** siirsivät ne kaikki materiaalit pois vahingon 091474054 alta niin, että kun käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta, mitään laskuja ja edes vahinkoilmoituksiani ei ollut "olemassa" siinä rekisterissä, koska ne oli piilotettu ja siirretty ulos koko korvausrekisteristä korvausten saamisen tahalliseksi estämiseksi niin, että 17.9.2014 vireille laittamaani korvausasiaa ei ole käsitelty vielä kukaan enkä tuolla vahinkonumerolla ole koskaan edelleenkaan vuonna 2020 saanut mitään päätöstä.
8. Vaikka joku on perustanut LähiTapiolassa vahingon 091474054 huomattavalla 3 vuoden viiveellä, minulta sitä "olematonta" kirjaajaa ja vahingon kirjauspäivää salaillaan laittomasti edelleen
9. Suves, Konttinen, Kerminen, Niskala ja Lagerström laativat prosessipetoksen toteuttaakseen 1.6.2015 KäO:lle vastauksen, jossa mikään fakta ja normiväite ei pidä paikkansa. He mm. valehtelivat, että minulle **ei ole muka ennen 12.12.14 ajankohtaa tehty ainuttakaan päätöstä eikä mitään maksettu ennen 12.12.2014 eikä 22.12.2014 jälkeen, vaikka kaikki ne minulle tehdyt (1.6.2015 vastauksen mukaan muka olemattomat) maksusuoritukset ja päätökset ja jopa kavalluksena Jormanaiselle, Rytölle ym. suoritettut laittomat muka olemattomat maksut ja korvauspäätökset näkyvät suoraan Suveksen, Konttisen ja Kermisen 1.10.2018 laatimasta taulukosta ja heidän "liikesalaisuutena" piilottelemistaan rekisterimerkinnöistä.**
10. **Vaikka Suveksen 1.10.2018 taulukosta ja 23.10.2017 paljastuneista rekisterimerkinnöistä tunnustuksineen näkyy moninkertainen tunnustettu petos, jolla on rikollisesti estetty 600.000 € korvauksiani olemattomilla vakuutusehdoilla, olemattomista viemärikuvauksista ja olemattomista suojauksista valehtelemalla ja niistä näkyy sekin, että vastapuoleni ja niiden asiamiehet Baarman, Suves ja Saksa ovat toteuttaneet törkeää prosessipetosta jokaisella vastauksellaan, poliisi Merja Laitinen esti 5.12.2018 esitutkinnat valehtelemalla päätöksessään olemattomaksi rikoksia, jotka oli kirjallisesti tunnustettu ja LähiTapiolan rekisteriin tunnustukset merkitty.**
11. Prosessipetostaan toteuttaneet Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen valehtelivat 23.12.2019 olemattomaksi sopimuksen, joka oli varmasti olemassa ja syntynyt 20.12.2019 kirjallisesti ja toteuttivat **prosessipetoksensa ja sen avulla 120.000 € + 600.000 € rikoshyödyt** nimenomaan rikostutkintaa tahallaan virkarikoksellaan estäneen poliisi Merja Laitisen ja Länsi-Uudenmaan **poliisin avustamana.**
12. Moilanen, Ketola, Halme ja Wiheriäkoski poistivat kirjallisen **VVL:n maksusitoumuksen, joka oli olemassa, mutta joka piti salaisella päätöksellä muuttaa olemattomaksi**, koska sitä salatessa kokoonpanossa tehtyä salaista rikollista päätöstä tarvittiin Henrikssonin, **Kermisen**, Rantalan, Mäkisen, Järvisen, Hemmin ja Jalosen uusimman törkeän petoksen toteuttamisessa.

13. Henrikssonin, **Kermisen**, Rantalan, Mäkisen, Järvisen, Hemmin ja Jalosen uusimman törkeän petoksen laskun tapahtumilla laskutetaan 24.6.2020 päivätyllä laskulla asiointista Järvisen kanssa, vaikka Järvisen 22.12.2017 viestin mukaan sitä laskutustapahtumana käytettyä viestintää ei ole olemassa.
14. Vaikka Järvisen 22.12.2017 viestin mukaan hän ei ole kertaakaan asioinut Jalosen, Henrikssonin tai kenenkään muunkaan työnantajan edustajan kanssa eikä antanut minun työsuhteassani mitään lausumia, silti sellainen "olematon" lausuma saman Järvisen allekirjoituksella on saapunut 27.5.2014 päiväyksellä AVI:iin ja siinä lausumassa kerrotaan Järvisen asioineen Jalosen kanssa sen laatimiseksi ja siinä valehdellaan olemattomaksi kaikkia niitä sairauksiani, vammoja ja heidän tietämättömyydestään, vaikka päinvastainen totuus niiden olemassaolosta näkyy Järvisen kirjauksista epikriisissäni.
15. Työnantajan, Henrikssonin, **Kermisen**, Pölläsen, Kohmon, Mäenpään, Gummeruksen, Rantalan, sisäisen tarkastuksen, pääjohtajan, Jalosen ja "Järvisen" AVI:lle 27.5.14 ja 9.6.2014 lausumassa valehdellaan olemattomaksi kaikkia faktoja, jotka näkyvät epikriisistäni ja olemattomaksi irtisanomisyrityksiä ja pelottelukokouksia 15.10.2009 jälkeen, vaikka ne kaikki näkyvät heidän AVI:lta salaamista aineistoista.
16. Vaikka Henriksson, Järvinen, Rantala ja työnantajan edustajat AVI:lle ja minulle valehtelivat keväällä ja kesällä 2014, että minua muka odoteltiin "normaalisti syksyllä töihin", minulle ei hankittu äitiyslomasijaista, minulta salattiin lakimies Ville Niirasen palkkaaminen päätoimiseen tehtävään henkiyhtiöön samaan aikaan kun työni "katosivat" ja muuttuivat äitiyslomallani muka "olemattomiksi" (tosiasiassa siirrettiin tilalleni salaa palkatulle miehelle Niiraselle), Kohmo poistatti kaikki työväliseini ennen irtisanomisprojektin toteutuksen alkamista, ryhmästäni irtisanoutuneen Kati Saariniemen irtisanoutuminen 13.5.2014 salattiin minulta, kun Rantala, Pöllänen ja Mäenpää soittivat 12.5.2020 minulle ja ehdottelivat työsuhteeni pikapäättämistä kesken äitiyslomani toukokuussa 2014.
17. Vaikka kieltäydyin Rantalan, Mäenpään ja Pölläsen 12.5.2014 ehdotuksesta, että työsuhteeni päätettäisiin jo toukokuussa, nimeni katosi organisaatiokaaviosta ja muutuin organisaatiossa olemattomaksi jo toukokuussa 2014, kun Kohmo ja Pöllänen pitivät henkiyhtiöissä infotilaisuuksia, jotka minulta salattiin.
18. Vaikka Rantala, Gummerus, Pöllänen ja Kohmo levittivät "johtajien pöydille" minua koskevaa mustamaalauskampanjaa, siirsivät näitä täysin perättömiä "vaarallisuus"-, "viranomaisvastaisuus"-, mellakka-, kiroilu- ja yhteistyökyvyttömyysväitteitään 8.5.2015 laadittuun työtodistukseen ja Henrikssonin 31.3.2017 laatimaan KäO-vastaukseen, nämä kaikki heidän tekonsa "katosivat", kun Laitinen ryhtyi tutkintaa estämään poistaen olemattomiin myös PL 18 §:ssä säädetyn oikeuden työhön, kunniaan, terveyteen, turvallisuuteen, syrjimättömyyteen, tiedolliset oikeuteni ja kaikki muutkin oikeuteni. Sen sijaan tämä korruptoitunut epärehellinen poliisi ryhtyi käymään salaa kirjeenvaihtoa rikosten pääorganisaattorin Henrikssonin kanssa.
19. Vaikka työtodistuksen laatinen väärillä valheellisilla tiedoilla on kielletty ja sen laatimisajalta Kohmoa ja Pöllästä ja työpaikkakiusaamiseen osallistujia lukuun ottamatta esimieheni ovat ilmoittaneet, että eivät ole sitä edes laatineet eikä mikään siinä todistuksessa ei pidä paikkansa, Henriksson johdolla todistusta edelleen osana työsyörintärikosta ylläpidetään ja sen laatijoita salaillaan minulta itseltäni eli koko työtodistus valheineen on "olemattomien" laatijoiden laatima.

Henriksson ja Hemmi valehtelevat valvojilleen Hemmiä "asianosaiseksi" ja Henriksson valehtelee "hyödyntämisoikeudekseen" omaa ja Hemmin tekoa, joka säädetään JulKL 23 §:n, 24 §:n 25-kohdan, JulKL 35 §:n, potilastietolain 13-14 §:n ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16-7 ja 36 §:n ja RL 38:1 §:n selvillä normeilla hyödyntämiskiellon rikkomiseksi ja salassapitorikokseksi

Henrikssonin ja Hemmin vastailu valvojille on tahallisesti valheellista (törkeän petoksen osateko, jolla tahallisia salassapitorikoksia on peitelty). Olennaista on, että

- Oikeudenkäyntiprosessissa **"asianosaisia" ovat tietenkin vain kantaja ja vastaajat (minä ja kaksi vastaajaksi haastettua LähiTapiolan yhtiötä).**
- **Hemmi ei ole asianosainen.**
- **JulKL:ssa ja prosessilaissa säädetty "asianosaisen" tiedonsaantioikeus koskee tietenkin vain niitä, joilla se asianosaisasema on.**
- **Salassapito- ja vaitiolovelvollisuutta niillä asianosaisilla on ehdoton velvollisuus toteuttaa suhteessa kaikkiin sivullisiin eli myös Hemmiin, joka on sivullinen.**
- **Juuri siksi on JulKL23 §:ään säädetty otsikolla "hyödyntämiskiello" (ei siis hyödyntämisoikeus, kuten Henriksson valvojilleen valehteli) ja JulKL 24 §:ään säädetty 32-kohtainen luettelo, mitkä tiedot ja asiakirjat asianosaisen on pidettävä vain omana tietonaan eli niitä ei saa millään välineellä kertoa, siirtää tai luovuttaa yhdellekään sivulliselle.**
- **Sen hyödyntämiskiellon, salassapito- ja vaitiolovelvollisuuden rikkomisen säädetään moninkertaisin normein rikokseksi (JulKL 35 §, potilastietolaki 13 ja 14 §, laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16-17 ja 36 § ja RL 38:1 § ja RL 40:5 §)**
- **Juuri sellaisen rikoksen Henriksson ja Hemmi olivat tahallaan tehneet, kun Henriksson minulta salaa siirsi oikeudenkäyntiaineistoon kuuluvat JulKL 24 §:n 25-kohdan salassa pidettäväksi säädetty eli ehdottomasti kaiken sivulliskäsittelyn kiellon piiriin kuuluvat arkaluoteiset potilastietoni sivulliselle Hemmille.**
- **Juuri sellaisen saman rikoksen myös Baarman, LP ja Rimon tekivät ja juuri siitä syystä Tainion Lounais-Suomen AVI:ssa on kuulunut pyytää Rimonilta sama selvitys, jonka Etelä-Suomen AVI on pyytänyt Hemmiltä ja myös Rimonia koskevassa asiassa minulle on tullut varata samanlainen lausumisoikeus eikä mikään mahdollista Tainiolle kantelun tahallista estämistä, vaan kantelun makuuttamista tulee tutkia Tainion virkarikoksena.**

Näiden yksinkertaisten perusasioiden tietämissä pakko sisältyy sekä asianajajan että lääkärin ammattiin

ja koulutukseen. Kaikki prosessipetoksia sekä Hemmin, Järvisen, Laitisen ym. kanssa salassapitorikoksia toteuttaneet juristit ja lääkärit ja erityisesti valvojilleen tahallaan valehdelleet Henriksson ja Hemmi ovat tahallaan valehdelleet "hyödyntämisoikeudeksi" Henrikssonin tekemää potilastietojen siirtoa sivulliselle Hemmille ja Hemmin (=sivullisen) kaikkea täysin laitonta salaista lausumista ja potilastietojen käsittelyä heille muka sallituksi "hyödyntämisoikeudeksi". Heistä jokainen ovat varmuudella kokeneina asianajajina, lakimiehinä, lääkäreinä ja johtotehtävissään tienneet sellaisen prosessijuridiikan

perusasian kuin että ketkä ovat "asianosaisia", ja että asianosainen EI OLE oikeudenkäynnin ulkopuolella fyysisesti sijainnut lääkäri Hemmi (joka ei ole edes hoitava lääkäri). **He ovat tienneet Hemmin sivulliseksi ja heillä oli selonottovelvoite prosessilaista, jossa heidän tekonsa selvin sanamuodoin säädetään rikokseksi.** He eivät voi ammanteissaan vedota tietämättömyyteen etenkin näin perusasioissa. **Se, mikä on sallittua tiedonsaantia asianosaiselle itselleen, ei tietenkään ole sallittua suhteessa sivulliseen. Suhteessa sivulliseen salassa pidettäväksi säädettyistä asianosaisjulkisista potilastiedoistani tiedottaminen on AINA rikos ilman minulta hankkia suostumusta, koska juuri niin on selvissä KAIKISSA normeissa säädetty. Normit selvitetään juurta jaksan lainkohtasitaatteineen lausuman osissa 1-3.**

Sekä tiedonsiirto Henrikssonilta Hemmille että koko Hemmin käsittely ovat tahallisia RL 38:1 §:ssä säädettyjä rikoksia eikä Henrikssonin salaisella potilastietojeni siirrolla syntynyt Hemmille käsittelyoikeutta, vaan rikoskumppanuus

- **Lausuman osassa 2 selvitän, mitkä normit säättävät Henrikssonin tiedonvälityksen Hemmille RL 38:1 §:ssä säädettyksi rikokseksi** (Henrikssonin salassapitorikos, jolla Hemmistä tuli hänen rikoskumppaninsa).
- **Lausuman osassa 3 selvitän, mitkä normit säättävät RL 38:1 §:ssä säädettyksi rikokseksi Hemmin teon ja koko hänen lausumansa.**

Asian ydinfaktat Hemmin ja Henrikssonin yhdessä toteuttaman rikollisen lausuman osalta ovat

1. **Asianosaisia asiassa L 17/261 ovat vain minä (kantaja) ja vastaajat (LähiTapiolan kaksi vastaajana olevaa yhtiötä)**
2. **Hemmi ei ole "asianosainen".** Tämä tarkoittaa, että hänellä ei ole lainkaan asianosaisasemaan perustuvaa tiedonsaanti- ja käsittelyoikeutta salassa pidettäviin potilastietoihini, jotka ovat osa **oikeudenkäyntiaineistoa**.
3. **Hemmi ei ole "viranomainen" asiassa L 17/261.** Tämä tarkoittaa, että hänellä ei ole myöskään lakisääteistä potilastietojeni tiedonsaanti- ja käsittelyoikeutta salassa pidettäviin potilastietoihini, jotka ovat osa **oikeudenkäyntiaineistoa**.
4. **Oikeudenkäynnin ulkopuolella sijaitseva ei-hoitava lääkäri Hemmi on kaikkien lausumassani selvitettyjen pakottavien normien perusteella "sivullinen":** Hän on sivullinen puuttuvan asianosaisasemansa vuoksi sekä *prosessilain ja JulkL:n perusteella että ei-hoitavana lääkärinä myöskin samaan aikaan potilastietolain 13 §:n perusteella sivulliseksi säädetty.*
5. **Kaikki sivulliset tarvitsevat AINA potilaalta hankitun suostumuksen** voidakseen käsitellä minun potilastietojani, koska **sellaiset oikeudenkäyntiaineistoon sisältyvät potilastiedot ovat AINA JulkL 24 §:n 25-kohdan mukaan salassa pidettäviä** ja niitä koskee rangaistuksen uhalla oikeudenkäyntiprosessissa JulkL 22, 23 ja 35 §:ssä säädetty ehdoton salassapitovelvollisuus.

6. Asianosaisjulkisuus (JulkL 10 ja 11 §) ja asianosaisen salassapito- ja vaitiolovelvollisuus (JulkL 22-24 ja 35 §:t) ovat juridisesti täysin eri asioita (=päinvastaisia asioita).
7. **Asianosaisjulkisuus tarkoittaa, että** vastaajat, Henriksson ja jutun tuomari saavat kyllä potilastietoihini heti "asianosaisen" ja "viranomaisen" käsittelyoikeuden, **kun toiminta ne oikeudenkäyntiaineistoksi. Se JulkL 24 §:n 25-kohdan mukaisten salassa pidettävien potilastietojeni käsittelyoikeus koskee siis kuitenkin tietenkin VAIN heitä (JulkL 10 ja 11 §).**
8. **Kukaan sivullinen (=Hemmi) EI SAA niihin JulkL 24 §:n 25-kohdan perusteella salattaviin potilastietoihini käsittelyoikeutta, koska häneltä se asianosaisasema puuttuu** eikä hän ole myöskään "viranomainen", vaan oikeudenkäynnin ulkopuolinen taho eli sivullinen jo sinänsä oikeudenkäyntiprosessin asianosaisiin nähden ja lisäksi tuplaperusteella sivullinen, koska ei ole edes hoitava lääkäri ja myös potilassuhde puuttuu ja sellainen lääkäri määritellään sivulliseksi myös potilastietolain 13 §:ssä.
9. **Sivulliseksi säädetty Hemmi EI SAA pelkän lääkäritittelinsä perusteella minkäänlaisia käsittelyoikeuksia salassa pidettäväksi säädettyyn MINUN potilastietoihini siinä oikeudenkäyntiaineistossa ilman minulta eli potilaalta hankittua suostumusta, jonka suostumuksen tulee täyttää sekä potilastietolain 13 §:ssä että EU:n tietosuoja-asetuksessa säädetyt kriteerit.**
10. **Salassapito- ja vaitiolovelvollisuus ja 23 §:ssä säädetty hyödyntämiskielto tarkoittavat, että ne asianosaisetkaan (ja niiden asiamies Henriksson) eivät saa MILLÄÄN välineellä luovuttaa siirtää, kertoa ja välittää JulkL:n 24 §:n 25-kohdan mukaisia salaisia potilastietoja yhdellekään sivulliselle. EI SIIS MYÖSKÄÄN SIVULLISELLE HEMMILLE** ja jos sitä hyödyntämiskieltoa rikkovat, se säädetään rangaistavaksi JulkL 35 §:ssä, potilastietolain 14 §:ssä, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 36 §:ssä, joissa kaikissa on viittaus RL 38:1 §:ään. **Juuri sellaisen rikollisen salassa pidettävien potilastietojeni siirron sivulliselle Hemmille toteutti vastaajien asiamies AA Henriksson.**
11. Se, että Henriksson ei saanut sivullisluovutusta Hemmille tehdä, näkyy JulkL 24 §:n 25-kohdasta, JulkL 22-23 §:istä, JulkL 26-32 §:istä, JulkL 35 §:stä, oikeudenkäynnin julkisuuslain 12 §:stä (siinäkin se "asianosainen" mainitaan), asianajajien tapaohjeen 2.3, 3.4 ja 4.3 kohdista (suostumus hankittava siltä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suojaa), potilastietolain 13-14 §:istä, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16-17 ja 36 §:istä ja RL 38:1 §:stä.
12. **Sekä Henrikssonilta Hemmille tapahtunut potilastietojen siirto että Hemmin toteuttama koko lausuminen ovat RL 38:1 §:ssä rangaistavaksi säädettyjä salassapitorikoksia. Henrikssonin salaisella potilastietojeni siirrolla EI syntynyt Hemmille käsittelyoikeutta, vaan rikoskumppanuus.**
13. Hemmillä ei ollut oikeutta aloittaa potilastietojeni käsittelyä lainkaan pelkällä Henrikssonin minulta salaa Hemmille lähettämällä pyynnöllä **juuri siksi, että Hemmi ei ole JulkL:ssa eikä oikeudenkäynnin julkisuuslain 12 §:ssä säädetty "asianosainen", vaan Hemmi on potilastietolain 13 §:ssä säädetty sivullinen, jolle asianosaisilla (vastaajat LähiTapiolan yhtiöt) ja niiden asiamiehellä (Henriksson) ei ollut lainkaan oikeutta lähettää potilastietoja, koska sellainen hyödyntämiskielto ja salassapitonormien rikkomisen säädetään rikokseksi JulkL 23, 24 ja 35 §:ssä, potilastietolain 14 §:ssä, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16-17 ja 36 §:ssä, joissa kaikissa todetaan teko RL 38:1 §:ssä säädettyksi rikokseksi.**
14. **Hemmillä ei sivullisena ole lakisääteistä eikä asianosaisasemaan perustuvaa potilastietojeni MITÄÄN tiedonsaanti- ja käsittelyoikeutta.** Hän tarvitsee AINA

potilastietojeni käsittelemiseksi suostumuksen, jonka tulee olla yksilöity, etukäteen annettu, kirjallinen ja minulta (ei Henrikssonilta) hankittu ja täyttää kaikki potilastietolain 13 §:ssä ja EU:n tietosuojasetuksessa säädetyt kriteerit. Koska Hemmi ja Henriksson ryhtyivät tekoonsa tahallaan minulta kokonaan salaa ja suostumusta lainkaan hankkimatta ja vielä jatkoivat rikostaan kirjallisen kieltoni jälkeenkin (ja ryhtyivät rikoksistaan jopa laskuttamaan), teko on alleviivaten tahallinen salassapitorikos. He ovat ammateissa, joissa salassapitonormistot ovat keskeistä normistoa eivätkä ammattiensa vuoksi voi vedota tietämättömyyteen.

Henrikssonin valheet Hemmin puuttuvasta totuusvelvoitteesta ja Hemmin rikollinen toiminta diagnoosien poistelussa ja muu valehtelu

Henriksson valehtelee valvojilleen laatimassa 27.3.2020 lausunnossa tahallaan, että OK 17:34-36 §:ssä säädetyllä asiantuntijalla (jollaiseksi Hemmiä väittää Hemmin olematta sellainen) ei olisi säädetty edes totuusvelvoitetta eikä totuusvelvoite muka koskisi Henrikssonia itseään ja vastaajiakaan, vaan heille olisi Henrikssonin mielestä säädetty jonkinlainen vapaa petostelu-oikeus salassapitorikosten toteutusoikeuden eli "hyödyntämisoikeuden" ohella. Mistään laista ei näitä Henrikssonin kehittämiä oikeuksia löydy. Sen sijaan rikoslaista löytyy tekoihin sopivat rangaistukset.

Totuusvelvoitteen rikkominen asiantuntijana on OK 15:1 ja 3 §:ssä säädetty yleisen syytteen alainen rikos ja rangaistaan myös Henrikssonin tekona RL 36.2 §:n mukaisena rikoksena. Lisäksi Lääkäriliiton sitovista lausuntojen laatimisohjeista ilmenee, että minkä tahansa lausunnon ja todistuksen laativa lääkäri vakuuttaa sen aina kunnian ja omantunnon kautta (mikä tarkoittaa totuusvelvoitetta eikä "joustavaa omaatuntoa") ja ohjeessa todetaan ei-hoitavalle lääkärille kokonaan kielletyksi potilaan sellaisten diagnoosien muuttaminen ja kyseenalaistaminen, jotka diagnoosit on asettanut hoitava lääkäri. **Hemmi on syyllistynyt rikokseen**

1. **ryhtymällä ylipäänsä ei-hoitavana lääkärinä ja sivullisena lausumaan** potilastiedoistani RL 38:1 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla tulleen Henrikssonin salaisen pyynnön perusteella ilman suostumustani
2. **valehtelemalla potilastiedoistani lausunnossa, jota ei saanut edes laatia**
3. **valehtelemalla itseään asiantuntijaksi ja lausuntoaan asiantuntijalausunnoksi**, vaikka mitkään OK 17:34-36 §:ssä säädetyt kriteerit eivät täyty ja Hemmi ei ole puolueeton, vaan rikosasiassa vastapuoleni. Hemmin lausunto on rikoksen kautta syntynyt **OK 17:24 §:ssä säädetty yksityisluonteinen kertomus**, jota ei myöskään saa todisteena käyttää ilman suostumustani (näkyvä suoraan 24 §:n tekstistä) **eikä siinäkään kertomuksessa saa valehdella.**
4. **ryhtymällä lääkäriin ohjeen kieltämällä tavalla poistelemaan diagnoosejani** eläkepäätösten, minulle tehtyjen tutkimusten ja kymmenien hoitavien ja Kelan ja Elon asiantuntijalääkärien asettaman traumadiagnoosin ja diagnostisten kriteerien vastaisesti ei-hoitavana lääkärinä ilman mitään käsittelyoikeutta ja minua tapaamatta **(Lääkäriliiton ohjeen mukaan diagnoosit voi muuttaa ja niitä kyseenalaistaa vain potilas tapaamalla ja asianmukaisesti tutkimalla)**

Järvisen osuus AVI:n erehdyttämisessä 27.5.2014 ja 9.6.2014 ja törkeässä pahoinpitelyssäni, jossa minut pysyvästi vammautettiin

Järvinen on tahallaan ylittänyt harkintavaltansa ja käyttänyt tehtäväänsä kokonaan hänelle kielletyn toiminnan toteuttamiseen:

Järvinen on tahallaan laiminlyönyt lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä säädetyn lääketieteellisen avun antamisen minulle auttaakseen sen sijaan laittomassa irtisanomisessa ja törkeän pahoinpitelyn toteuttamisessa ja sen lisäksi rikkonut lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä, potilastietolaissa ja Lääkäriliiton ohjeissa säädettyä salassapito- ja vaitiolovelvollisuutta.

Järvinen on lääkärinä aiheuttanut minulle tahallaan yhdessä Henrikssonin ja työpaikkakiusaamiseen ja työturvallisuus- ja työsyRJintärikoksiin osallistuneiden kantelussa mainittujen LähiTapiolan henkilöiden kanssa tahallaan pysyviä vammoja. Vain viikko ennen halvaantumistani hän esti tahallaan lisätutkimusten määräämisen ja valehteli "stressiksi" jatkuvia hermokipujani ja jalkojen muodottomaksi turpoamista, vaikka vakavia vastaavia oireita minulla oli vuosia ennen pysyvää halvaantumista juuri minulla teetetyn liiallisen työkuorman vuoksi. Järvinen oli erikoistunut käsihermovaurioihin (tehnyt juuri sitä väitöstutkimuksen) ja tiesi varmasti oireideni johtuvan liiallisesta työkuormasta jatkuvien reklamointieni ja oirekuvan perusteella. Halvaantuminen on esim. valtakunnallisen kiireellisen avun (p. 116 117) neuvontapuhelimen tiedotteen mukaan AINA niin vakava oire, että on välittömästi hakeuduttava ensiapuun. Tämän tiesi Järvinen epäämällä lääketieteellisen avun minulta kokonaan ja pakottamaan jatkamaan töissä vaikeassa hermovauriossa, silmät umpeen muurautuneena ja jalat muodottomiksi turvonneina pysyvät vammat tahallaan yhdessä Pölläsen, Kohmon, Rantalan, Jalosen ym. kanssa aiheuttaakseen.

Aiheutettuaan pysyvän vammautumiseni ja pysyvän työkyvyttömyyteni, hän ryhtyi peittelemään rikoksiaan sopimalla Henrikssonin ja työntajan edustajien kanssa AVI:lle, KäO:lle ja minulle valehtelusta ja osallistui törkeiden petosten ja muiden rikosten toteutukseen 2009-2020 koko toteutuksen ajan.

AVI:iin 27.5.2014 ilmaantunut "Järvisen" lausunto ja Henriksson, Hemmin, Kermisen ja Mäkisen 24.6.2020 laskun toimenpiteet ovat ristiriidassa Järvisen minulle 2014 ja 22.12.2017 lähettämänsä viestinnän kanssa, joissa hän kategorisesti kiistää yhteydenpidon, josta kuitenkin nyt on ryhdytty laskuttamaan. Lisäksi "Järvisen" 27.5.14 lausunto on ristiriidassa hänen minulle 31.12.2017 postittamien epikriisien kanssa, joissa näkyvät kaikki sairaudet ja vammat, jotka 27.5.2014 ja 9.6.2014 valheellisissa lausumissa kiistettiin ja KäO:ssa kiistettiin.

Hemmin ja Järvisen osuus sekä tarkemmat kuvaukset viranomaisten systemaattisesta erehdyttämisestä, salassapitorikoksista, työsuhteeni

irtisanomisrikoksesta ja sitä edeltäneellä työturvallisuusrikoksella aiheutetuista vammoistani

Yksityiskohtainen kuvaus Järvisen ja Hemmin osuudesta minuun ja useisiin viranomaisiin kohdistettuihin petoksiin ja salassapitorikoksiin kuvataan ja LähiTapiolan henkilöiden ja Henrikssonin roolit petosten ja muiden rikosten toteutuksissa kuvataan AVI-lausumieni osassa 1-5. AVIn erehdyttäminen kuvataan lausuman osassa 5 otsikoissa 6.1-6.20 ja KÄO:n erehdyttäminen osan 5 otsikoissa 7.1-7.16 ja työsuhteeni laittoman irtisanomisen ja työpaikkakiusaamisen faktat (joita AVI:lta ja muilta viranomaisilta peiteltiin) ovat osan 5 otsikoissa 5.1-5.16.

Moilasan ja Ketolan osuus AVI:n erehdyttämisessä ja irtisanomiseni toteutuksessa ja kielletyt salaiset roolit ja yhteydet Henrikssoniin (RL 36:5 §)

Moilanen ja Ketola toimivat lausumissani kuvatuissa useissa kielletyissä kaksoisrooleissa:

1. He olivat hyväksymässä lainvastaista käytäntöä, jossa pakotetaan toimittamaan salassa pidettäviä potilastietoja kirjekuorissa esimiesten pöydille.
2. Ketola sopi salaa Kohmon, Pölläsen, Rantalan ja Jalosen kanssa, että ohjeiden mukaista kolmikantaa ei noudatettu lainkaan työpaikkakiusaamisessa ja työnantajan edustajat sitten vaan valehtelivat 9.6.2014 AVI:lle noudattaneensa ohjeistusta. vaikka tiesivät, että ei noudatettu missään vaiheessa.
3. He estivät minua saamasta yt:n materiaaleja yhdessä Henrikssonin ja työnantajan edustajien kanssa.
4. He estivät yli vuoden ajan ja koko AVI-käsittelyn ajan minua saamasta oman työsuhteasiani materiaaleja ilman mitään hyväksyttävää syytä 24.8.2015 saakka ja ymmärsivät aiheuttavansa minulle huomattavaa haittaa ja vääristävänsä yhdessä Henrikssonin, Järvisen ja työnantajan edustajien kanssa AVI:n ratkaisun ja aiheuttavansa työsuhteeni irtisanomisen.
5. Kun sain 24.8.2015 materiaalista tietooni Ketolan olleen tahallaan selkäni takana sopimassa yhtiön ohjeen vastaisesta kolmikantamenettelyn estämisestä (Kohmo ei osallistunut oman kiusaustoimintansa selvittämispalaveriin, koska asiamies Ketola oli minulta salaa sellaista laitonta menettelyä ollut Kohmon, Rantalan ja Pölläsen kanssa sopimassa), Ketola uhkaili ryhtyvänsä vahingokseni vääristämään palaverien tietoja ja minua vahingoittaakseen Henrikssonin eli vastapuolen todistajaksi OK 17:13 ja 22 §:n vastaisesti ja tässä rikollisessa tarkoituksessa Henriksson Ketolan vastaajien todistajaksi 17.4.2018 istunnossa nimesi.
6. Ketola, Moilanen, Henriksson, Halme ja Wiheriäkoski sopivat VVL:n sitoumuksen laittomasta poistamisesta ja aiheuttivat rikollisella toiminnallaan tahallaan minulle asian L 17/261 kanteen keskeytystilanteen, synnyttivät pakkosopimustilanteen minulle erittäin haitallisilla ehdoilla ja 29.5.2020 alkaneen törkeän petoksen syntytaapahtumassa tätä peruutusta tarvittiin. He ovat tämän jälkeen yhdessä laittomasti salailleet päätöstä, jolla sitoumus poistettiin ja myös päätöksentekijöitä, vaikka päätöksentekotieto on pakollista antaa minulle jo pelkästään päätöksentekijöiden esteellisyyden selvittämiseksi.

7. Moilanen ja Ketola ovat entisinä asiamiehinä asiamiestehtävään säädetyn lojaliteettivelvoitteen vuoksi olleet esteellisiä osallistumaan minua vahingoittavaan päätöksentekoon ja sen valmisteluun ja koko päätöksenteko (sitoumuksen poistaminen) on laitton rikollinen teko. Moilasen salaisella valheellisella 16.4.2020 s-postilla sitoumuksen poistaminen aloitettiin 3 päivää toiminnanjohtaja Kovasen kuoleman jälkeen. Asiamiestehtävän lojaliteetti oli Moilaselle ja Ketolalle samantekevää. He pelailivat 2009-2020 vain poliittista peliään työnantajan kanssa sopien selkäni takana minua vahingoittavasta toiminnasta ja Moilanen kertoi tärkeimmäksi tehtäväkseen "hyvät suhteet työnantajaan" eli vastapuoleeni.

Oikeus yhdenvertaiseen esitutkintaan PL 6 §:n, 14 artiklan ja ratkaisun KKO 2018:46 mukaisilla perusteilla

Minulla on ehdoton perustuslaillinen oikeus saada tutkitettua työturvallisuusrikoksena ja törkeänä pahoinpitelynä minulle vuosina 2009-2020 systemaattisella työpaikkakiusaamisella ja työturvallisuuden poistaneella huomattavalla työmäärän ylikuormalla tahallaan aiheutetut vammat, sairaudet ja pysyvä työkyvyttömyys, koska työsuhteeni on päätetty samanlaisella teolla, joka ratkaisussa KKO 2018:46 todetaan rikokseksi. Minuun kohdistettu rikos on törkeämpi ja vahingot pysyvät. Näin ollen Laitisella tai kenelläkään poliisilla ja viranomaisella ei ole Suomessa oikeutta rikkoa perustuslaissa ja ihmisoikeussopimuksessa taattua oikeuttani yhdenvertaiseen rikoksen tutkintaan ja tulkintaan. Kun poliitikon vaimo sai osakseen normaalin selvittämisen AVI:ssa ja poliisissa, normaalin syyteharkinnan ja oikeuskäsittelyn, myös **minulle on syntynyt subjektiivinen oikeus vaatia AVI:n ja poliisin tutkivan minuun kohdistetun törkeämmän irtisanomisteon työsyrrjintä-, työturvallisuus- ja pahoinpitelyrikoksena ja oikeus siihen, että yleinen syyttäjä nostaa syytteen**, koska Ahteenkin asiassa nosti.

AVI:n ja muiden viranomaisten velvollisuus tutkia minuun kohdistunut teko myös työsyrrjintänä, työturvallisuusrikoksena ja törkeänä pahoinpitelynä ja lisäksi salassapitorikoksena ja törkeänä petoksena ym.

Olen laittanut vireille vuonna 2019-2020 kantelu-, rikos- ja tietosuoja-asiat uudella kirjallisella näytöllä. Näyttöä omista rikoksistaan he ovat itse tuottaneet lisää teoillaan 27.3.2020-24.6.2020. AVI:lle, poliisille, oikeuskanslerille, tietosuojavaikuttetulle, yhdenvertaisuusvaltuutetulle, Fivalle ja valvontalautakunnalle syntyy yhteinen tutkintavelvoite tässä kanteluasiassa toimittamallaan uudella näytöllä, koska näyttöni todistaa, että:

- 1) Terveysteni on pysyvästi tuhottu työsuojelurikokseksi, törkeäksi pahoinpitelyksi ja työsyrrjinnäksi säädettyillä törkeillä rikoksilla. **Teko ei ole vanhentunut, koska työkyvyttömyys on määritelty pysyväksi 1.4.2019** enkä sitä ennen ole voinut edes korvausasiaa vireille laittaa. **Työkyvyttömyyden syy-yhteys tässä lausumassa kuvattuihin työrikoksiin ja törkeään pahoinpitelyyn on selvä ja**

lääketieteellinen syy-yhteys näkyy suoraan aiemmin toimittamistani lääkärinlausunnoista.

- 2) Työsuhteeni on laittomasti kesken äitiyslomani irtisanottu kokonaan kielletyillä perusteilla (**TSL 7:2 § 2 mom. 4-kohta**), kokonaan tekaistuilla valheellisilla perusteilla (tahallinen valehtelu muka ”väärästä jakelusta”), useilla äitiyteen, raskauteen, perhevapaaseen, yhdistystoimintaan, ammatilliseen toimintaan liittyvillä syrjintäperusteilla syrjintä- ja työsyryntärikoksia toteuttaen ja ihan tekotavaltaan samanlaisella (mutta huomattavasti vahingollisemmalla teolla, jollaisen teon KKO on laittoman irtisanomiseni jälkeen linjannut ratkaisulla KKO 2018:46 rikokseksi.
- 3) Teko, joka minuun on kohdistettu, on jatkettu törkeä rikosten osatekojen katkeamaton ketju, joka jatkuu tätä lausumaa jättäessäni edelleen, joten se ei ole millään perusteella vanhentunut. Vanhentumiseen jatkutussa teossa sovellettava **RL 8:2 §:n 2 momentti, tietosuojalain 24 §:n 5 momentti** ja niihin liittyvä oikeuskäytäntö selvitetään lausuman osissa 3 ja 5.
- 4) Kenenkään työsuhteen ei tule katketa TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan vastaisilla, tekaistuilla, valheellisilla eikä rikokseksi KKO:n ratkaisussa todetuilla perusteilla **eikä AVI:n kielteinenkään pöytäkirjaus ole oikeuttanut työsuhteen päättämistä. TSL 7:2 §:n 2 momentissa päinvastoin säädetään, että työntekijän irtisanominen oikeussuojakeinojen käyttämisen perusteella on aina kielletty irtisanomisperuste ja ratkaisussa KKO 2018:46 se todetaan myös rikokseksi.**
- 5) Se, että AVI:n pöytäkirjaus oli minulle vuonna 2014 negatiivinen, johtui lisäksi pelkästään Henrikssonin, muiden työnantajien edustajien ja Järvisen työsuojeluviranomaiseen kohdistetusta petoksellisesta erehdyttämisestä, joka on alleviivaten ollut tahallinen rikos nyt toimittamallani uudella näytöllä.
- 6) Se, että AVI:n pöytäkirjaus oli minulle vuonna 2014 negatiivinen, ei ole oikeuttanut lainkaan irtisanomaan kuitenkaan työsuhdettani, koska työsuhteen päättäminen oikeussuojakeinojen käyttämisen perusteella on ehdottomasti kielletty **TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdassa** ja sellainen teko on todettu rikokseksi KKO:n ratkaisussa **KKO 2018:46**. Työsuhteeni irtisanottiin valehtelemalla tahallaan ”vääräksi” jakeluani pääjohtajan juuri AVI:lle tekemän tunnustuksen vastaisesti, vaikka jakeluni oli yhtiön ohjeen, työterveyslaitoksen ohjeistuksen mukainen ja oikeaksi juuri ennen irtisanomistekoa pääjohtaja 9.6.2014 tunnustama. Työsuhteeni irtisanominen on alleviivaten tahallinen työsyryntärikos, törkeä petos ja irtisanomisena täysin laiton. .
- 7) Minulle syntyi oikeus saada korvaus laittomasta irtisanomisesta, työsyrynnästä ja teoilla aiheutetuista taloudellisista ja henkilövahingoista ja irtisanomisen aiheuttamasta pysyvästä ansiotulon alenemasta. **Yhtä lainvastaista on, että 500.000 € korvauksiani on estetty tässä lausumassa osissa 1-7 kuvatuilla**

törkeillä rikoksilla ja eri viranomaisiin kohdistetuilla erehdyttämisrikoksilla työsuojeluviranomaisen ja poliisin puuttumisen tahalliseksi estämiseksi ja jatkettun törkeän prosessipetostoiminnan ja siihen liittyvien salassapitorikosten peittelemiseksi.

Koska koko päätöksenteko on vuosina 20008-2020 vääristynyt em. petoksellisen toiminnan ja muun rikollisuuden vuoksi, kaikille niille viranomaisille, jotka ovat sen erehdyttämisen vuoksi tehneet aikoinaan virheellisiä ratkaisuja ja jättäneet puuttumatta työpaikkakiusaamiseen ja tekeillä olevaan rikolliseen irtisanomishankkeeseen, on nyt syntynyt omaa toimintaansa koskevien laintasoisten normien ja suoraan PL 22 §:n perusteella velvollisuus:

1. tutkia kaikki ne rikokset, joiden tutkiminen estyi petoksellisen erehdyttämisen vuoksi eli koska viranomaisille syötettiin tarkoituksellisesti Henrikssonin, Järvisen, Hemmin, Rantalan, Kermisen, Konttisen, Suveksen, Mäenpään, Jalosen, Pölläsen, Kohmon, Mäkisen ym. toimesta valheellisia faktoja ja salattiin petoksellisesti oikeita tietoja.
2. korjata omat erehdyttämisen vuoksi vääristyneet ratkaisut
3. tehdä yhteistyötä minun tapaukseni laajemman petos- ja salassapitokokonaisuuden selvittämiseksi

Henrikssonin toteuttama todistaja Tanskaseen, muihin todistajiin ja eri viranomaisiin suuntautunut kielletty vaikuttaminen rikoksena

Poliisin, oikeuskanslerin, tietosuojavaltuutetun ja Fivan tulee selvittää yhteistyössä keskenään LähiTapiolan ja sen palkkaamien asiamiesten, etenkin Henrikssonin salaisia soitteluita ja mafiatyylistä vaikuttamista todistajiin (Järvinen, Ketola, Tanskanen, Moilanen) ja eri viranomaisiin ja muihin tahoihin (AVI, poliisi, KäO:n henkilöstö, JVT-yhdistys). Henrikssonin 24.6.2020 lasku ja viestintä Palolle paljastaa senkin, että Henriksson ja Mäkinen laskuttavat **7 tuntia "puhelinneuvotteluista" eri KäO:n henkilöstön kanssa, mikä loukkaa törkeällä tavalla oikeudenkäynnin välittömyys- ja puolueettomuusvaatimusta, kun normaalien valmisteluistunnon tuntimäärä on 7.5 tuntia. Salasta epäasiallista yksipuolista vaikuttamista ovat Henriksson ja Mäkinen kantajan läsnä olematta tehneet siis lähes saman verran kuin on ollut normaaleja valmistelutunteja.** Lisäksi näitä salaisia epäasiallisia yhteyksiä he ovat häivyttäneet käyttämällä KäT Vienon sihteeristä Tea Nikoskinen-Borgarista nimitystä "Niko Koskinen", vaikka ovat siis soitelleet salaa jutun tuomarille ja hänen naissihteerilleen eikä Niko-nimiselle miehelle.

Poliisin ja oikeuskanslerin tulee selvittää sekin,

1. Kehen henkilöön Henriksson on ollut yhteydessä siten, että hän on saanut **JVT-yhdistykselle toimittamiani** LP Vahinkosaneerausta koskevia kantelun asiakirjoja

2. **Miksi Laitinen on antanut Henrikssonille keskeneräisen esitutinnan materiaaleja** (Henriksson laskuttaa aineistoon tutustumisesta päivältä, jona olen toimittanut vain Laitiselle Henrikssonilta salassa pidettävää materiaalia).

Lisäksi **Henriksson on Tanskaselle antanut ohjeen salailla laittomasti omassa asiassani tietoja ja olla korjaamatta Henrikssonin ylläpitämän valheellisen 8.5.2015 työtodistuksen tietoja** ja salaamaan, mitä muuta minua koskevaa informaatiota Tanskaselle oli liitteenä lähetetty. Tällainen epäasiallinen vaikuttaminen on ollut kokonaan Henrikssonille ja Mäkiselle kiellettyä toimintaa tapaohjeen 7.1, 7.3, 7.4, 8.1-8.4 kohtien perusteella ja myös perus- ja ihmisoikeusloukkaus (EIS 6, PL 21 § loukkaus prosessin ulkopuolisessa salaisessa vaikuttamisessa) ja prosessinormien tahallista rikkomista petosrikoksen toteuttamiseksi.

Työtodistuksen korjaamattomuus rikoksena, salaisen 2010 viestinnän sisällyttäminen 8.5.2015 työtodistukseen ja todistuksen laatijan salaaminen

Jokaisen kunnia on perus- ja ihmisoikeussääntelyn alaista loukkaamatonta suojaa nauttiva perus- ja ihmisoikeus. Lisäksi EU:n tietosuoja-asetus ja HetiL ovat säätäneet rekisterinpitoon virheettömyysvaatimuksen ja velvollisuuden korjata valheellinen todistus. Lisäksi valheellisen työtodistuksen ylläpitäminen on ollut kielletty myös **PL 18 §:n** vastaisena, koska se estää työllistymistä. Minulle on maksettu erinomaisesta yhteistyökyyvystä ja ansioista tulospalkkaa huippuarvosanoilla ja kaikki esimiehet Kohmoa ja Pöllästä lukuun ottamatta ovat vahvistaneet, että työtodistuksen koko sisältö on valheellinen ja loukkaa kunniaani. Lisäksi minulla oli ehdoton oikeus tietää, kuka sen valheellisen todistuksen laati.

*Henriksson, Mäkinen, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto, LähiTapiola ja työnantajan edustajat ovat ylittäneet harkintavaltansa laatimalla valheellisen todistuksen, ylläpitämällä sitä tahallaan työllistymisen estämisen, virheettömän rekisterinpidon estämisen ja kunniani loukkaamisen tarkoituksessa. **Henrikssonin "salainen sihteeri" poliisi Merja Laitinen on ylittänyt harkintavaltansa poliisina poistamalla minulta PL 18 §:n säättämän perusoikeuden, kunnianloukkaussuojan ja EU-alueen pakottavaan tietosuojanormistoon ja TSL:iin perustuvat kaikki virheettömyys- ja tiedonsaantioikeudet, rekisterinpidon velvoitteet** ja mahdollistamalla tämän ja kaikki muutkin minuun kohdistuvat törkeät rikokset vuosikausia siten, virheellisen työtodistuksen laitton rikollinen ylläpitäminen Henrikssonin 8.6.2015 laatimalla kunnianloukkauksen jatkamiskehotuksella, vahingoittamiskehotuksilla, kaikki Henrikssonin 31.3.2017 toteuttamat törkeät kunnianloukkaukset ja muutkin rikokset ja työtodistuksen laatijoiden salaaminen jatkuu tätä rikosilmoitusta jättäessäni edelleen vuonna 2020 eli poliisi Laitinen on tahallaan osallistunut yllyttäjänä, avunantajana ja mahdollistajana koko rikokseen, joka on keskeytyksettä Länsi-Uudenmaan poliisin avustamana jatkunut 12 vuotta.*

Työsyrijntä ja syrjintä elinkeinotoiminnassa ja kielletyt vastatoimet

Sen lisäksi, että minua on työsyrijntärikoksella syrjitty työsuhteessani lausuman osissa 1-6 kuvatuilla jatketuilla rikoksen osateoilla, Henriksson, Mäkinen, Sivenius, Suvanto, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, Suves Oy, Suves, LP ja sen henkilöstö, Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky, Jormanainen, Saksa, VVL ja sen puolesta toimineet Ketola, Moilanen, Wiheriäkoski ja Halme sekä LähiTapiolan koko organisaatio ja etenkin, Kerminen, Konttinen, Niskalat, Lagerström, Jalonen, Rantala, Mäenpää, Varjonen, LähiTapiolan Lohjan toimisto, vakuutustutkinta, HR-toiminto, sisäinen tarkastus, johtoryhmät, pääjohtaja, poliisi Laitinen, Länsi-Uudenmaan poliisi ja minuun rikoksia 2008-2020 kohdistaneet ovat syrjineet minua tiedonpyytäjänä, vakuutusasiakkaana, korvauksenhakijana, rekisteröitynä, työntekijänä, entisenä työntekijänä, tarkastusoikeuden käyttäjänä ja vastapuolena RL 11:11 §:ssä rangaistavaksi säädetyllä tavalla. Myös tapaohjeen 4.5 kohdan ja tietosuojaanormiston, VSL:n ja VYL:n vastainen vastaamattomuus, toimistoille annetut vakivallalla uhkailuohjeet, osoitetietoni väärentäminen, muiden väärennys- ja petosrikosten toteutus 1,5 Meur korvausten estämiseksi, vuosia jatkettu tarkastusoikeuden estäminen petosten ja niiden tunnustusten peittelemiseksi ja valehtelu vastauksissa, keinotekoisien "liikesalaisuus"-tulkinnan soveltaminen tarkastusoikeuden estämiseksi, työtodistuksen ylläpito valheellisen sisältöisenä, vakuutusturvani irtisanominen korvauksenhaun estämiseksi, petoksellinen valehtelu ja väärin vakuutusehtojen soveltaminen päätöksissä korvausten estämiseksi, yt-korvausten salaaminen minulta, laittoman yt-irtisanomisyhtymisen kohteeksi joutuminen äitiyslomalla, 2008 irtisanomissuunnitelman jatkuva toteutus, johtajien pöydille levitetyt salaiset mustamaalauskampanjat, yhdistystoiminnan estäminen, 4.3.2010 irtisanomisyhtymys. perättömien väitteiden sisällyttäminen salaisten laatijoiden laatimaan työtodistukseen ja Henrikssonin 31.3.2017 vastaukseen, tekaistuu varoitukseen, tekaistuu irtisanomiseen, irtisanomisen ajoitus äitiyslomalle, nollasopimuksen ja 6 kk korvauksen tarjoaminen satojen tuhansien eurojen vahingoissa, sitoumuksen peruutus, väkivaltarikoksiin vetoaminen sovittelun ja sovinnon estämiseksi, toimiston asiointitiloista poistaminen väkivaltaisella ulosheitolla uhkaamalla, Hemmin ja Rimoinin avustuksella toteutettu tahallinen potilastietojen vääristely, rikollinen potilastietojen sivulliskäsittely, potilastietojeni vuosia jatkettu salainen ja avoin urkinta ja laajan vahingollisen pitkäkestoisen rikollisuuden rikosten esitutkinnan vuosia kestänyt tarkoituksellinen estäminen **ovat elinkeinotoiminnassa ja virkatehtävissä rangaistavan syrjintärikoksen osatekoja ja uhkaavan ilmapiirin luominen 2009-2020 säädetään syrjinnäksi yhdenvertaisuuslaissa. Ne kaikki ovat sekä syrjintärikosten osatekoja että kiellettyjä vastatoimia.**

Minut irtisanottiin ja varoitus toteutettiin kesken äitiyslomani tekaistuilla perusteilla ja äitiyteen, raskauteen, synnytykseen, ammatilliseen toimintaan, yhdistystoimintaan ja perhevapaan käyttöön liittyvillä syrjintäperusteilla, jotka ovat TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan vastaisia irtisanomisperusteita. Syrjimättömyys on loukkaamatonta suojaa nauttiva perus- ja ihmisoikeus. Lisäksi EU:n tietosuoja-asetus, ETL, HetiL ja tapaohjeet ovat säättäneet ehdottoman syrjintäkiellon, joita normeja he kaikki ovat tahallaan rikkoneet tekojaan toteuttaessaan ja poliisi törkeiden rikosten tutkintaa tahallaan estääkseen ja minuun kohdistuvaa laajaa rikollisuutta poliisin perustehtävän vastaisesti mahdollistaessaan. Vakuutuslalla on FA ry:n vahvistamat sitovat ohjeet Hyvä vakuutustapa vakuutus- ja korvaustoiminnassa, vakuutustutkinnassa ja tietosuoja-asioissa

ja asianajotoiminnassa tapaohjeensa ja lääkäreillä lakisääteiset velvoitteensa ja Lääkäriliiton ohjeet. Niiden noudattaminen EI OLE harkinnanvaraista ja minun asioissani silti ne **kaikki jätettiin tahallaan noudattamatta kuten myös työturvallisuuslaki, kiusaamisen selvitysprosessin kirjallinen ohjeistus ja työterveyslääkäri Järvinen auttoi halvaantumisen aiheuttamisessa.** Kaikki tämä on syrjintää ja kiellettyjä vastatoimia. Pakottavia normeja rikottiin juuri systemaattisen syrjinnän ja muiden rikosten toteuttamistavoitteella.

Kermisen, Kohmon, Pölläsen, Rantalan, Konttisen, Jalosen ja Järvisen olennainen rooli kaikkien viranomaisraporttien vääristämisessä ja tahallisessa laiminlyömisessä ja rekisteröidyn tarkastusoikeuden rikollisissa estämistavoissa petosten toteuttamiseksi ja peittelemiseksi

Lausuman osissa 1, 3 ja 5 selvitän, miten LähiTapiolassa ja Mehiläisessä raportointivastuussa olevat henkilöt (mm. Kerminen, Konttinen, Pöllänen, Kohmo, Rantala, Järvinen, Nieminen, Lagerström, Niskala, vakuutustutkinta, sisäinen tarkastus, johtoryhmät) jättivät tahallaan kaikki lakisääteiset raportit tekemättä, jotta rikollinen toiminta pysyy salassa AVI:lta, Fivalta, poliisilta, tietosuojavaltuutetulta, KäO:lta ja yhdenvertaisuusvaltuutetulta. Lisäksi he valehtelivat työsuojeluviranomaiselle tahallaan jatkaakseen laittomaan äitiyslomamairisanomiseen ja vammauttamiseeni tähdännyttä rikostaan törkeiden petosrikostensa avulla. Missään normeissa säädettyjä määraaikoja he eivät noudattaneet. Kun tietoturvan loukkausilmoituksen määräaika on 72 tuntia, kaikki ilmoitukset on jätetty vuosia tekemättä kokonaan. Lausuman osassa 5 otsikoissa 9.1.-10.19 selvitetään miten laajasta ja tahallisesta raportoinnin ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisestä on kyse.

Kohmon rooli Mehiläisen ja LähiTapiolan hallinnossa

Työpaikkakiusaajani Kohmo istuu sekä Mehiläisen että LähiTapiolan hallinnossa vahtimassa, että raportointi pysyy yhtä valheellisena kummassakin yrityksessä ja rikokset peitellään. Hänen mottonsa minulle oli: "Tehtäväsi ei ole olla turhan laillinen, vaan saada asiat näyttämään laillisilta" eli rikokset piti valkopestä. Kun en Kohmon minulle määräämää rikosten naamiointitehtävää suostunut toteuttamaan, Kohmo toteutti irtisanomiseni, josta päätti jo 2008 ja jota siitä asti sinnikkäästi törkeillä rikoksilla toteutettiin kirjallisista todisteista suoraan näkyvällä tavalla ja rikoksia on sitten peitelty viranomaisille valehtelemalla ja raportoinnit laiminlyömällä. Kun minä en sitä Kohmon "tehtävää" suostunut toteuttamaan eli olin "liian laillinen" ja liian rehellinen, Kerminen, Pöllänen, Jalonen, Rantala ja muut rikosten toteutukseen osallistuneet ovat sitäkin tunnollisemmin sitä Kohmon asettamaa peittelemis- ja toteutustehtävää toteuttaneet.

Mehiläisen ja HUS:n velvollisuudet rekisterinpitäjinä ja korvausvastuu laiminlyöntitilanteessa

Toistan Mehiläiselle, HUS:ille, LähiTapiolalle, Hemmille ja Asianajotoimisto Sivenius & Suannolle 28.4-2.5.2020 esittämäni vaatimukset siitä, että Hemmin lausuntoa koskevat käyttökiellot kirjataan ja minulle lähetetään tieto siitä, kuka, milloin ja miten on informoinut Hemmin lausunnon käyttökiellosta. Lausuman osissa 1-3 selvitan juridiikan, joka on selvä. On aivan selvää, että Hemmi ei ole asianosainen ja kun hän ei ole asianosainen, Henrikssonilla ei ollut lainkaan oikeutta lähettää mitään potilastietojani Hemmille ja olen joutunut heidän salassapitorikoksensa kohteeksi. **Mikäli Mehiläinen ja/tai HUS, Hemmi tai joku muu rekisterinpitäjä ei suostu vaatimaani kirjausta ja tietoturvan loukkausilmoitusta tekemään tänään saamansa juridisen selvityksen perusteella, niiden tulee laatia minulle kirjallinen päätös, josta ilmenee selkeästi, mihin lainkohtaan väittävät laiminlyöntiensä perustuvan ja mihin lainkohtaan väittävät Hemmin eli sivullisen käsittelyoikeuden perustuvan ilman potilaalta hankittua suostumusta.**

Jokaiselle rekisterinpitäjälle syntyy selvitys- ja puuttumisvelvoite. Minulle tulee jokaisen rekisterinpitäjän vahvistaa kirjallisesti, ryhtyvätkö selvittämään organisaatioidensa toimintaa ja ilmoitettava myös kirjallisesti, jos kieltäytyvät selvittämästä ja/tai vastaamasta minulle ja syy sille. Toimitan vastaukset viranomaisille lisätodisteeksi ja todiste rikoksista on myös se, jos ei vastata mitään tai kieltäydytään selvittämästä ja raportoimasta väärinkäytöksiä.

Toistan myös 25.5-26.5.2020 esittämäni korvausvaatimuksen ja täydennän sitä lausuman osista 1, 3, 4 ja 5 löytyvillä korvausvaatimuksilla perusteineen.

Rikoksilla minulle aiheutetut vahingot ja vahinkoihin sovellettava oikeuskäytäntö ja korvausperusteet

Lausuman osissa 1-7 kuvatut kaikki rikokset ovat tekotavaltaan poikkeuksellisen törkeitä ja niillä on aiheutettu ja pyritty aiheuttamaan minulle 1,5 Meur vahingot, pysyvä työkyvyttömyys ja vakavat pysyvät vammat.

Tekoihin liittyvät korvausperusteet, henkilövahinkoihin sovellettava oikeuskäytäntö ja euromääräiset korvausvaatimukseni on selvitetty

- lausuman osassa 1 otsikoissa 4, 11, 13, 14 ja 27
- lausuman osassa 3 otsikoissa 6.1-6.9
- lausuman osassa 4 otsikoissa 2.1-2.3
- lausuman osassa 5 otsikoissa 11.1-12.3 ja 14.1-14.3

Vahinkojen täysimääräinen korvausvastuu syntyy jokaiselle tekoihin osallistuneelle, heidän työnantajilleen ja rekisterinpitäjäasemassa oleville rikosperusteella (VahL) ja myös **tietosuoja-asetuksen 82 § artiklassa** säädettyinä korvausvastuuna.

Myös kumpikin kantelun kohteena oleva lääkäri (Järvinen ja Hemmi) osallistui eri viranomaisiin ja minuun kohdistettuihin jatkettuihin törkeisiin petoksiin, rikolliseen laajaan

potilastietourkintaan ja myös laskutuspetoksen toteutukseen 29.5.-24.6.2020 Länsi-Uudenmaan KäO:ssa siten, että

- Hemmin rikoksista on laskutettu 2.950 € "työnä"
- Järvisen rikoksista on laskutettu ainakin 4.340 € "työnä"
- Yhteensä rikoksista on laskutettu 86.377,90 € "työnä"
- Jokainen laskutuspetokseen ja niihin "työnä" laskutettuihin, lausuman otsikoissa 1-7 kuvattuihin tekoihin osallistunut on tiennyt jo tekoihin ryhtyessään ja niistä laskutukseen ryhtyessään toteuttavansa rikosta.
- Koko laskutus tuli vireille törkeällä petoksella tekaistulla tarinalla 8.6.2020

Lisäksi Helsingin KäO:ssa on laskutettu 120.000 € rikoksista "työnä" Baarmanin ja Saksan laskutuksella ja sekin koko laskutus tuli vireille 23.12.2019 törkeällä petoksella.

Asiaan sekaantuneita lääkäreitä ja asianajajia koskevat 14.8-21.8.2020 esittämäni vaatimukset, poliisia koskevat vaatimukset ja velvollisuus selvittää jatkettu rikos sellaisena törkeänä rikoksena, jollaisena sitä on 12 vuotta keskeytyksettä toteutettu ja toteutetaan edelleen

Olen 21.8.2020 AVI:lle jättämässäni asiakirjassa vaatinut Järvisen ja Hemmin lääkäriainvoimien peruuttamista heidän rikostensa törkeyden, keston ja muiden lausumassa yksilöityjen olosuhteiden perusteella.

Olen 14.8.2020 KäO:ssa esittänyt OK 15:10a §:n perustuvan 3 vuoden toimintakieltoseuraamusta koskevan vaatimuksen määräämistä Henrikssonille ja Mäkiselle sekä 17.8.2020 valvonta-asiassa asianajajaliitosta erottamisvaatimukset kaikkien 4 asianajajaliittoon kuuluvan työsuhderiitani törkeisiin petoksiin, väärennyksiin, työrikoksiin ja salassapitorikoksiin osallistuneen asianajajan (Henriksson, Mäkinen, Sivenius, Suvanto) osalta. Lisäksi vastaavat erottamisvaatimukset olen esittänyt jo 2018 Baarmanin, Suveksen ja Saksan valvonta-asioissa, joita heidän rikoskumppaninsa Suomen asianajajaliitossa (Minna Melender) on tahallaan makuuttanut 4 vuotta. Sen lisäksi, mitä Melenderiä koskien on jo vireillä, tulen täydentämään rikosilmoitusta, kantelua ja tietoturvan loukkausilmoitusta Melenderiä ja "valvontalautakuntana" esiintymistä ja muita tahallisia prosessuaalisia estämisistä koskevilla uusilla tekofaktoilla.

Oikeuskanslerille, Suomen Asianajajaliitolle, valvontalautakunnalle, tietosuojavaltuutetulle, AVI:lle, yhdenvertaisuusvaltuutetulle ja poliisille syntyy yhteinen velvollisuus selvittää:

1. Alkuperäisiä minuun kohdistuneita 2009-2020 keskeytyksettä jatkuneita törkeitä rikoksia RL 8:2 §:n 2 mom. ja tietosuojalain 24 §:n 5 momentin mukaisilla teon jatkamiskriteereillä lausumistani löytyvin oikeustapauskommentteihin yhtenevästi
2. Myös asiaan sekaantuneiden poliisin ja "valvontalautakuntana" esiintyneen Minna Melenderin toimintaa rikoksena.

Lounais-Suomen AVI:n ja tarkastaja Tainion velvollisuudet

Lausumani osista 1-7 ilmenevää juridiikkaa sovelletaan sellaisenaan Ranan Rimonin ja AA Baarmanin yhteiseen rikokseen, koska heidän rikoksensa toteutustapa on aivan sama kuin Hemmin ja Henrikssonin rikoksessa. Oikeuskanslerin ja poliisin tulee selvittää, miksi ylitarkastaja Tainio on tahallisuella virkarikoksellaan yli vuoden ajan kieltäytynyt käsittelemästä kanteluani, pyytämästä mitään lausuntoa Rimonilta ja kieltäytynyt perustelemasta laitonta toimintaansa minulle yhdelläkään lainkohdalla ja makuuttanut kantelua ja mahdollistanut rikoksen jatkamisen ja siitä laskuttamisen.

Tainio on ylittänyt harkintavaltansa ja rikkonut tahallaan virkavelvollisuuksiaan

- estämällä tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta sekä Rimonin lääkärinpraktiikassa ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasessa että AVI:ssa omassa asiassani
- mahdollistamalla Rimonille, Baarmanille, Itäiselle, Ojantakaselle ja LP:lle rikosten toteuttamisen jatkamista
- loukkaamalla yhdenvertaisuutta, kun samanlaisesta Etelä-Suomen AVI:n käsittelemästä asiasta lausuntokierroksineen näkyy suoraan se, mitä selvittämistä Tainio on tahallaan estänyt (minulla on kuulunut saada Rimonia koskevassa asiassa lausua normeista samalla tavalla kuin Hemmiä koskevassa asiassa estääkseen rikoksen jatkamisen ja siitä rikoksesta laskuttamisen)
- **estämällä AVI:lle kuuluvan asian selvittämistä tahallaan makuuttamalla kantelua tahallaan yli vuoden ja kieltäytymällä tahallaan objektiivisesta selvittämisestä kokonaan laiminlyömällä vahingokseni kokonaan sellaisen selvityksen pyytämisen Rimonilta, joka on aivan vastaavassa asiassa pyydetty Hemmiltä ja joka on ollut pakollista pyytää asian selvittämisprosessissa myös Rimonilta.**

Etelä-Suomen AVI:n toteuttamasta lausumakierroksesta ja aivan vastaavan salassapitorikoksen ja kantelun käsittelytavasta suoraan näkyvät ne virkavelvollisuudet, jotka Tainio omaa tahallista virkarikostaan toteuttaessaan rikosentekijöitä suojellakseen on tahallaan Lounais-Suomen AVI:ssa aivan samanlaisessa asiassa laiminlyönyt. Oikeuskanslerin tulee määrätä lain oikeuskanslerista 5a §:n perusteella esitutkinta käynnistettäväksi tämän asian yhteydessä myös Tainion, Rimonin, Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen, Melenderin ja Länsi-Uudenmaan poliisin toiminnasta, joilla rikollista toimintaa on jatkettu ja rikosten toteutus Rimonille ja Baarmanille rikoskumppaneineen ylitarkastaja Tainion, poliisi Laitisen ja "valvontalautakuntana" esiintyneen Melenderin tahallisuella rikollisella toiminnalla ja laiminlyönneillä mahdollistettu. Lisäksi esitutkinta tulee käynnistää koko jatkettun teon rikoskokonaisuudessa.

Lohja 27.8.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähettilä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: perjantai 21. elokuuta 2020 13.01

Vastaanottaja: AVI Kirjaamo Etelä-Suomi <kirjaamo.etela@avi.fi>; oona.molsa@avi.fi <oonamolsa@avi.fi>; Tuomarila Teemu (AVI) <teemu.tuomarila@avi.fi>

Kopio: 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>; antti.hemmi@mehilainen.fi <antti.hemmi@mehilainen.fi>

Aihe: Kantelijoiden lausuma asiassa ESAVI/41708/06.03.00/2019

Vastaanottajat:

1) Etelä-Suomen Aluehallintovirasto (tekstissäni "AVI")

2) Ylitarkastajat Oona Mölsä ja Teemu Tuomarila

Kantelijoiden lausuma asiassa ESAVI/41708/06.03.00/2019

AVI on varannut minulle ja toiselle kantelijalle Wallinille mahdollisuuden lausua asiassa ESAVI/41708/06.03.00/2019 kantelun kohteena olevan lääkäri Antti Hemmin **10.2.2020** laatiman vastauksen johdosta **7.7.2020** päivätyllä kirjeellään. Määräaika omalle lausumisellemme on **21.8.2020** mennessä.

Liitetiedostona olevat kaikki 7 asiakirjaa yhteensä ovat 7-osainen lausumamme asiassa, jonka jätämme tänään tässä asiassa. Lausuman rakenne (lausuman osin sisältö tiivistetysti) **selvitetään lausuman osan 1 otsikossa 2 ja alla s-postin kentässä. Lausuman osa 1 on samalla tiivistelmä siitä, mistä asiassa on kyse. Siitä ja tämän s-postin kentän alla olevasta tekstistä (asian saatteesta eli alla olevasta kentän viestistä) kannattaa aloittaa tutustuminen tähän laajaan asiakokonaisuuteen. Asiassa on kyse jatketusta rikoksesta ja AVI:n tulee viran puolesta tehdä asiassa poliisille esitutkintapyyntö.**

Lausumamme on 7-osainen. Siinä esitetyt kaikki tiedot ja tänään toimittamani uudet kirjalliset todisteet synnyttävät AVI:lle koko tekokonaisuutta koskevan puuttumis- ja selvitysvelvoitteen ja **velvoitteen tehdä viran puolesta esitutkintapyyntö poliisille yhdessä Fivan, tietosuojavaltuutetun, yhdenvertaisuusvaltuutetun ja oikeuskanslerin kanssa seuraavin perustein:**

- Kantelu laajenee uudella näytöllä ja näyttö todistaa kaikki lausuman osissa 1-7 kuvatut rikokset
- Minuun kohdistettu **salassapito- ja petosrikoksen kokonaisuus on kantelun käsittelyn aikana paljastunut huomattavasti** Hemmin ja Henrikssonin 5.7.2018 lausumalla toteutettua rikosta **laajemmaksi**
- **AVI:lle syntyy tänään toimittamalla näytöllä velvollisuus selvittää myös laaja työturvallisuus- ja pahoinpitelyrikos ja työsuhteeni laitton TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan vastainen irtisanominen, joilla on aiheutettu minulle pysyvä vamma, pysyvä työkyvyttömyys, pysyvä tulon alenema ja yhteensä 500.000 € vahingot.**
- **AVI:n puuttumattomuus vuonna 2014 tekeillä olevaan rikolliseen irtisanomishankkeeseen johtui tässä lausumassa kuvatusta jatketusta törkeästä petoksesta. Työnantajan edustajat ja työterveyslääkäri Leena**

Järvinen yhdessä erehdyttivät AVI:ia 27.5.-9.6.2014 lausumillaan, joissa on kyse RL 15:7-8 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä säädetystä petoksesta ja erehdyttämisrikoksista.

- Teko, jolla minut irtisanottiin äitiyslomalla, on KKO:n ratkaisussa KKO 2018:46 todettu rikokseksi. Minuun on kohdistettu sama rikos, mutta huomattavasti törkeämmillä ja pitkäkestoisimmilla rikoksilla ja huomattavasti vahingollisemmin seurauksin kuin Ahteen osalta. Minulle on lausuman osissa 1-7 kuvatuilla rikoksilla aiheutettu pysyvä työkyvyttömyys.
- Työkyvyttömyys on määritelty pysyväksi vasta 1.4.2019, joten mikään teoista ei ole rikoksena eikä korvausten osalta vanhentunut eikä myöskään AVI:n tutkintavelvoite ole vanhentunut. Työkyvyttömyysseurauksen syy-yhteys näkyy suoraan lääketieteellisestä materiaalista. AVI:n tutkintavelvoite koskee koko jatkettua rikosta, johon sovelletaan RL 8:2 §:n 2 momenttia ja tietosuojalain 24 §:n 5 momenttia ja lausuman osissa 3 ja 5 selvitettyä oikeuskäytäntöä.
- Kyse on törkeästä työturvallisuusrikoksesta ja törkeästä pahoinpitelystä työpaikkakiusaamista vuosia toteuttamalla ja liiallista työkuormaa tahallaan teettämällä ja lisäksi törkeästä petoksellisesta valehtelusta tekojen toteuttajien toimesta AVI:n erehdyttämiseksi laatimillaan valheellisilla lausumilla. Sekä minuun kohdistettu rikos että AVI:iin kohdistettu petosrikos ovat tekoja, jotka ovat yleisen syytteen alaisia rikoksia eikä kenenkään työsuhteen (minunkaan) kuulu päättyä rikoksen vuoksi eikä minun kuulu jäädä ilman henkilövahingon ja työsuhteen päättämisen ja yhdenvertaisuuden loukkauksen perusteella maksettavia korvauksiani lausumassa kuvatun törkeän petosrikoksen vuoksi.
- Minulle on aiheutettu tässä kantelussa kuvatuilla rikoksilla 1,5 Meur vahingot ja salassapito- ja muilla rikoksilla useita pitkäkestoisia useisiin perus- ja ihmisoikeuksiin kohdistuvia loukkauksia.

Lausuma sisältää seuraavat osat:

- **lausuman osa 1** (25 sivua): Vaatimukset laajennetussa kanteluasiassa ja tiivistelmä siitä, mistä asiakokonaisuudessa on normiston, tekojen ja laiminlyöntien osalta kaikkiaan kyse.
- **lausuman osa 2** (53 sivua): Potilastietojeni laiton salainen siirto Henrikssonilta Hemmille, teon luonne 38:1 §:ssä säädettyinä rikoksena
- **lausuman osa 3** (75 sivua): Hemmin sivulliskäsittely ja koko lausunto rikoksena, pakolliseksi säädetyn suostumuksen laiminlyönnin merkitys rikoksen tunnusmerkistön kannalta, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisen olennainen merkitys osana rikosta sekä muut paljastuneet laajat Henrikssonin, Kermisen, Rantalan, LähiTapiolan työterveyslääkäri Leena Järvisen, Jalosen johdolla toteutetut potilastietojeni urkinat.
- **lausuman osa 4** (64 sivua): : Henrikssonin, Kermisen, Hemmin, Mäkisen, Järvisen, Rantalan ja Jalosen yhdessä 29.5-24.6.2020 toteuttama 86.377,90 €:n laskutuspetosyritys kesken kantelu-, tietosuoja- ja rikosasioiden käsittelyn ja laskuttaminen rikoksista ”työnä” paisutellulla 530 € + alv tuntihinnalla ja laskutusyrityksen paljastamat salassapitorikokset Järvisen ja poliisin kanssa sekä

Hemmin, ja Järvisen osallistuminen lääkärille kokonaan kiellettyyn rikolliseen toimintaan lakisääteiset velvollisuudet tahallaan laiminlyömällä.

- **lausuman osa 5 (161 sivua):** Tämä osa on laajin ja siinä on selvitetty minuun ja viranomaisiin kohdistettujen petosrikosten ja minuun kohdistettujen työturvallisuus-, työsyryntä-, salassapito-, kunnianloukkaus- pahoinpitelyrikosten ja muiden rikosten kokonaisuus. Työsuhteeni irtisanominen TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan kieltämillä perusteilla on teko, joka ratkaisussa KKO 2018:46 on vahvistettu rikoksiksi sekä eri viranomaisten tahallinen vuosia jatkettu petoksellinen erehdyttäminen rikosten toteuttamiseksi ja peittelemiseksi. Otsikoissa 5.1-5.16 kuvataan häikäilemättömät rikolliset menetelmät tekaistua varoitusta, työpaikkakiusaamista ja tekaistua irtisanomista toteuttaessa ja sen ajoitusta äitiyslomalleni. Otsikoissa 6.1-6.20 kuvataan AVI:n erehdyttäminen ja otsikoissa 7.1-7.16 KäO:n erehdyttäminen Henrikssonin, Rantalán, Kermisen ja Jalosen organisoimilla prosessipetoksilla.
- **osa 6 (7 sivua):** Henrikssonin salaiset kielletyt yhteydet tutkintoja tahallaan estäneen poliisi Merja Laitisen kanssa.
- **osa 7 (13 sivua):** Luettelo kanteluasian uusista lisätodisteista teemoineen.

Sekä tiedonsiirto Henrikssonilta Hemmille että koko Hemmin käsittely ovat tahallisia RL 38:1 §:ssä säädettyjä rikoksia eikä Henrikssonin salaisella potilastietojeni siirrolla syntynyt Hemmille käsittelyoikeutta, vaan rikoskumppanuus

- Lausuman osassa 2 selvitän, mitkä normit säättävät Henrikssonin tiedonvälityksen Hemmille RL 38:1 §:ssä säädettyksi rikokseksi (Henrikssonin salassapitorikos, jolla Hemmistä tuli hänen rikoskumppaninsa).
- Lausuman osassa 3 selvitän, mitkä normit säättävät RL 38:1 §:ssä säädettyksi rikokseksi Hemmin teon ja koko hänen lausumansa.

Asian ydinfaktat Hemmin ja Henrikssonin yhdessä toteuttaman rikollisen lausuman osalta ovat

1. Asianosaisia asiassa L 17/261 ovat vain minä (kantaja) ja vastaajat (LähiTapiolan kaksi vastaajana olevaa yhtiötä)
2. Hemmi ei ole "asianosainen". Tämä tarkoittaa, että hänellä ei ole lainkaan asianosaisasemaan perustuvaa tiedonsaanti- ja käsittelyoikeutta salassa pidettäviin potilastietoihini, jotka ovat osa oikeudenkäyntiaineistoa.
3. Hemmi ei ole "viranomainen". Tämä tarkoittaa, että hänellä ei ole myöskään lakisääteistä potilastietojeni tiedonsaanti- ja käsittelyoikeutta salassa pidettäviin potilastietoihini, jotka ovat osa oikeudenkäyntiaineistoa.
4. Oikeudenkäynnin ulkopuolella sijaitseva ei-hoitava lääkäri Hemmi on kaikkien lausumassani selvitettyjen pakottavien normien perusteella "sivullinen": Hän on sivullinen puuttuvan asianosaisasemansa vuoksi sekä prosessilain ja JulkL:n perusteella että ei-hoitavana lääkärinä myöskin samaan aikaan potilastietolain 13 §:n perusteella sivulliseksi säädetty.

5. **Kaikki sivulliset tarvitsevat AINA potilaalta hankitun suostumuksen** voidakseen käsitellä minun potilastietojani, koska **sellaiset oikeudenkäyntiaineistoon sisältyvät potilastiedot ovat AINA JulkL 24 §:n 25-kohdan mukaan salassa pidettäviä** ja niitä koskee rangaistuksen uhalla oikeudenkäyntiprosessissa JulkL 22, 23 ja 35 §:ssä säädetty ehdoton salassapitovelvollisuus.
6. Asianosaisjulkisuus (JulkL 10 ja 11 §) ja asianosaisen salassapito- ja vaitiolovelvollisuus (JulkL 22-24 ja 35 §:t) ovat juridisesti täysin eri asioita (=päinvastaisia asioita).
7. **Asianosaisjulkisuus tarkoittaa, että vastaajat, Henriksson ja jutun tuomari saavat kyllä potilastietoihini heti "asianosaisen" ja "viranomaisen" käsittelyoikeuden, kun toiminta ne oikeudenkäyntiaineistoksi. Se JulkL 24 §:n 25-kohdan mukaisten salassa pidettävien potilastietojeni käsittelyoikeus koskee siis kuitenkin tietenkin VAIN heitä (JulkL 10 ja 11 §).**
8. **Kukaan sivullinen (=Hemmi) EI SAA niihin JulkL 24 §:n 25-kohdan perusteella salattaviin potilastietoihini käsittelyoikeutta, koska häneltä se asianosaisasema puuttuu eikä hän ole myöskään "viranomainen", vaan oikeudenkäynnin ulkopuolinen taho eli sivullinen jo sinänsä oikeudenkäyntiprosessin asianosaisiin nähden ja lisäksi tuplaperusteella sivullinen, koska ei ole edes hoitava lääkäriini ja myös potilassuhde puuttuu ja sellainen lääkäri määritellään sivulliseksi myös potilastietolain 13 §:ssä.**
9. **Sivulliseksi säädetty Hemmi EI SAA pelkän lääkäritittelinsä perusteella minkäänlaisia käsittelyoikeuksia salassa pidettäväksi säädettyyn MINUN potilastietoaineistooni ilman minulta eli potilaalta hankittua suostumusta, jonka suostumuksen tulee täyttää sekä potilastietolain 13 §:ssä että EU:n tietosuoja-asetuksessa säädettyt kriteerit.**
10. **Salassapito- ja vaitiolovelvollisuus ja 23 §:ssä säädetty hyödyntämiskielto tarkoittavat, että ne asianosaisetkaan (ja niiden asiamies Henriksson) eivät saa MILLÄÄN välineellä luovuttaa siirtää, kertoa ja välittää JulkL:n 24 §:n 25-kohdan mukaisia salaisia potilastietojani yhdellekään sivulliselle. EI SIIS MYÖSKÄÄN SIVULLISELLE HEMMILLE ja jos sitä hyödyntämiskieltoa rikkovat, se säädetään rangaistavaksi JulkL 35 §:ssä, potilastietolain 14 §:ssä, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 36 §:ssä, joissa kaikissa on viittaus RL 38:1 §:ään. Juuri sellaisen rikollisen salassa pidettävien potilastietojeni siirron sivulliselle Hemmille toteutti vastaajien asiamies AA Henriksson.**
11. Se, että Henriksson ei saanut sivullisluovutusta Hemmille tehdä, näkyy JulkL 24 §:n 25-kohdasta, JulkL 22-23 §:istä, JulkL 26-32 §:istä, JulkL 35 §:stä, oikeudenkäynnin julkisuuslain 12 §:stä (siinäkin se "asianosainen" mainitaan), asianajajien tapaohjeen 2.3, 3.4 ja 4.3 kohdista (suostumus hankittava siltä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suoja), potilastietolain 13-14 §:istä, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16-17 ja 36 §:istä ja RL 38:1 §:stä.
12. **Sekä Henrikssonilta Hemmille tapahtunut potilastietojen siirto että Hemmin toteuttama koko lausuminen ovat RL 38:1 §:ssä rangaistavaksi säädettyjä salassapitorikoksia. Henrikssonin salaisella potilastietojeni siirrolla EI syntynyt Hemmille käsittelyoikeutta, vaan rikoskumppanuus.**
13. Hemmillä ei ollut oikeutta aloittaa potilastietojeni käsittelyä lainkaan pelkällä Henrikssonin minulta salaa Hemmille lähettämällä pyynnöllä juuri siksi, että Hemmi ei ole JulkL:ssa eikä oikeudenkäynnin julkisuuslain 12 §:ssä säädetty "asianosainen", vaan Hemmi potilastietolain 13 §:ssä säädetty sivullinen,

jolle asianosaisilla (vastaajat LähiTapiolan yhtiöt) ja niiden asiamiehellä (Henriksson) ei ollut lainkaan oikeutta lähettää potilastietojani, koska sellainen hyödyntämiskiellon ja salassapitonormien rikkominen säädetään rikokseksi JulkL 23, 24 ja 35 §:ssä, potilastietolain 14 §:ssä, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16, 17 ja 36 §:ssä, joissa kaikissa todetaan teko RL 38:1 §:ssä säädettyksi rikokseksi.

14. **Hemmillä ei sivullisena ole lakisääteistä eikä asianosaisasemaan perustuvaa potilastietojeni MITÄÄN tiedonsaanti- ja käsittelyoikeutta. Hän tarvitsee AINA potilastietojeni käsittelemiseksi suostumuksen, jonka tulee olla yksilöity, etukäteen annettu, kirjallinen ja minulta (ei Henrikssonilta) hankittu ja täyttää kaikki potilastietolain 13 §:ssä ja EU:n tietosuoja-asetuksessa säädetyt kriteerit. Koska Hemmi ja Henriksson ryhtyivät tekoonsa tahallaan minulta kokonaan salaa ja suostumusta lainkaan hankkimatta ja vielä jatkoivat rikostaan kirjallisen kieltoni jälkeenkin (ja ryhtyivät rikoksistaan jopa laskuttamaan), teko on alleviivaten tahallinen salassapitorikos. He ovat ammateissa, joissa salassapitonormistot ovat keskeistä normistoa eivätkä ammattiensa vuoksi voi vedota tietämättömyyteen.**

Kantelun uusi laajuus 21.8.2020 lukien kantelun käsittelyn aikana 24.6.2020 paljastuneen uuden näytön perusteella

Kantelu koski alun perin vain Hemmin ja Henrikssonin 5.7.2018 laatimaa lausuntoa. Tässä vastauksessa selvitetään, että se lausunto on sekä Henrikssonin toteuttaman salaisen potilastietojen siirron että kaiken Hemmin käsittelyn osalta RL 38:1 §:ssä säädetty salassapitorikos. Kantelun aikana he ovat ryhtyneet yhdessä ja kantelussa mainittujen rikoskumppaniensa kanssa (Kerminen, Jalonen, Rantala, Mäkinen ja työterveyslääkäri Järvinen) **29.5.-24.6.2020** toteuttamaan laskutuspetosta, jatkaneet salassapitorikostaan ja ryhtyneet laskuttamaan "työnä" rikoksistaan, joihin eivät saaneet edes ryhtyä.

Lisäksi 24.6.2020 laskusta paljastui uusia salassapitorikoksia ja laaja potilastietojeni ja muiden salassa pidettävien tietojeni urkinta. He ryhtyivät mm. petoksellisesti laskuttamaan 4.340 € ajalta 4.12-15.12.2017 salaisesta viestinnästään Leena Järvisen kanssa ja rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseeni tutustumisesta, 2.950 €emmin lausunnosta ja 86.377,90 € laskutuspetoksestaan, vaikka

- Järvinen on minulle 22.12.2017 kirjallisesti kiistänyt kategorisesti kaiken asioinnin Henrikssonin ja työnantajan edustajien kanssa eli he laskuttavat siis "olemattomasta" viestinnästä 4.340 €.
- Rekisteröidyn tarkastusoikeuden toteuttamisesta ei saa laskuttaa mitään ja siitäkin laskutetaan 910 €.
- Hemmin teko on rikos eikä rikos voi koskaan olla laskutusperuste Suomessa ja silti siitä laskutetaan 2.950 €.
- Lisäksi laskutuspetoksessa on kyse siitä, että laskun koko määrä 86.377,90 € on törkeä petos (RL 36:2 §) ja sitä on myös "pumpattu keinotekoisilla erillä siten, että 85 % laskusta ei edes liity laskutettavaan asiaan ja on muuten kiellettyä laskutusta. Laskutuspetos selvitetään lausumani osassa 4 otsikoissa 3.1-3.15 ja 4.1-4.16.

Tosiasiasiaissa 24.6.2020 laskutus (lausumani todiste 25) ja Järvisen 22.12.2019 viesti (lausumani todiste 22), Järvisen minulle postittamat työterveyshuollon epikriisit

(lausumani todiste 21) ja "Järvisen" nimissä 27.5.2014 laadittu lausunto AVI:lle (lausumani todiste 20B) ja työnantajan AVI:lle 9.6.2014 laatima vastaus (lausumani todiste 20A) ja niiden väliset ristiriidat paljastavat laajan petoksen ja laajan salassapitorikoksen:

- työterveyslääkäri Järvisen kautta on LähiTapiolassa toteutettu rikollista potilastietojeni urkintaa vuosikausia ainakin ajalla 2014-2017 (havaintojeni mukaan Rantalan ja Järvisen tekona jo 2009)
- Kun työterveyshuolto ulkoistettiin Mehiläiseen 2018, Henriksson hankki sieltä heti uudeksi urkintayhteyshenkilöksi Hemmin ja työpaikkakiusaajani Minna Kohmo istuu sekä Mehiläisen että LähiTapiolan hallinnossa vahtimassa, että potilastietourkintaa, työturvallisuusrikoksia ja AVI:lle valehtelua on saatu tehdä vuosia AVI:lta, poliisilta, tietosuojavaltuutetulta ja Fivalta piilossa ja väärinkäytösraportoinnit on estetty vuosia tahallaan.
- Henrikssonilla oli salainen urkintayhteyshenkilö Merja Laitinen myös poliisissa ja Henriksson on laskunsa mukaan saanut keskeneräisen esitutinnan salassa pidettäviä materiaaleja Laitiselta "erikoistoimituksena" ja sopinut Laitisen kanssa etukäteen oman ja rikoskumppaniensa rikosten tutkinnan estämisestä.
- laskulla 24.6.2020 laskutetaan maksuttomiksi säädetyistä asioista 530 + alv tuntilaskutuksella ja muusta kielletystä laskutuksesta ujuttamalla niitä asian L 17/261 laskuun ja 85 % laskusta ei edes liity asiaan L 17/261 ja loputkin 15 % ovat laskutusta rikosten toteutuksista.
- Järvinen ja työnantajan edustajat ovat tahallaan valehdelleet AVI:lle 27.5.14 ja 9.6.14 lausumissaan "tietämättömyydestään" ja kaikista muistakin faktoista. Heidän tietämyksensä, AVI:lle valehtelunsa ja oikeat tiedot työpaikkakiusaamisen kestosta, työkuormastani ja halvaantumisestani ja Järvisen minulta tahallaan epäämystä avusta näkyvät työterveyshuollon epikriiseistä eli todisteesta 21. Siitä näkyy sekin heidän potilastietojeni urkintarikos, että minut pakotettiin toimittamaan Pölläsen pöydälle urkittavaksi potilastietoni.
- Lisäksi Henriksson on urkinut kiinteistöriitani tietoja LähiTapiolassa, salassa pidettäviä asiamiessuhteen tietoja Ketolalta ja Moilaselta VVL:sta ja yrittänyt useita kertoja AA Palolta urkkia kaikkia potilastietojani elinajaltani. Nämä ovat kaikki jatkettun salassapitorikoksen osatekoja ja nyt 21.8.2020 kantelun kohteena, koska kyse on laajoista tahallista potilastietojen väärinkäytöistä LähiTapiolassa vuosina 2009-2020, jonka rikoskokonaisuuden osa Hemmin ja Henrikssonin 2018 aloittama rikos on. Kyse ei ole siis yksittäisestä Hemmin ja Henrikssonin rikoksesta, vaan se heidän rikoksensa on huomattavan laajan ja törkeän potilastietourkintarikoksen ja muiden petosrikosten yksi osateko.

Potilastietojen urkintaan, salassapitorikoksiin, raporttien ja rekisterimerkintöjen väärentelyyn ja vääristämiseen, törkeisiin petoksiin, työrikoksiin, vammauttamiseksi ja AVI:lle valehteluun ja muihin lausumissa kuvattuihin rikoksiin ovat osallistuneet ainakin Hemmi, hänen rikoskumppaninsa Henriksson, AA Mäkinen, Sivenius ja Suvanto, LähiTapiolan lakiasianjohtaja Teija Kerminen ja en. lakiasianjohtaja Gummerus, LähiTapiolan ent. työterveyslääkäri Leena Järvinen, LähiTapiolan työturvallisuuspäällikkö Anne.Maija Jalonen, työsuhdelakimiehet Vesa-Jaakko Rantala ja Mikko Mäenpää, Minna Kohmo, ent. esimieheni Antti Pöllänen, lakimies Veera Konttinen ja "lakiasianpalvelun

Mika" (jonka nimeä on salailtu vuodesta 2017), LähiTapiolan sisäisestä tarkastuksesta (puuttumattomuus) Nieminen, Angervo ja Niskala, vakuutustutkinnan esimies Leivo, ent. LähiTapiola Etelän (alueyhtiön) tj. Ari Lagerström, riskienhallintapäällikkö Rauno Niskala ja korvausjohtaja Seppo Varjonen, AA Juri Suves ja ent. pääjohtaja Moisander ja VVL:ssa Ketola, Moilanen, Wiheriäkoski ja Halme. Osalla osallistuminen on aktiivista osallistumista (mm. Kerminen, Kohmo, Pöllänen, Järvinen, Rantala, Jalonen, Lagerström, Niskala, Suves, Henriksson, Konttinen, Hemmi, Varjonen, Säisänen Sari, Eskola Teija) ja osalla puuttumattomuusvastuuta.

- **Lausuman osassa 7 on luettelo uusista todisteista.**
- Lausuman osan 1 otsikoissa 3-4 luetteloidut vaatimukset ovat yhteiset koko lausumassa. Lausuman osassa 1 on myös tiivistelmä siitä, mistä laajassa asiakokonaisuudessa on kyse ja lausuman muissa osissa (osat 2-6) selvitetään kantelun kohteena olevia rikollisia tekoja ja laiminlyöntejä aiheittain.
- Osan 1 otsikosta 5 selviää, mitä muita virallisasioita on jo vireillä.

Rikoksilla minulle aiheutetut vahingot ja vahinkoihin sovellettava oikeuskäytäntö ja korvausperusteet

Tässä lausumassa osissa 1-7 kuvatut kaikki rikokset ovat tekotavaltaan poikkeuksellisen törkeitä ja niillä on aiheutettu ja pyritty aiheuttamaan minulle 1,5 Meur vahingot, pysyvä työkyvyttömyys ja vakavat pysyvät vammat.

Tekoihin liittyvät korvausperusteet, henkilövahinkoihin sovellettava oikeuskäytäntö ja euromääräiset korvausvaatimukseni on selvitetty

- lausuman osassa 1 otsikoissa 4, 11, 13, 14 ja 27
- lausuman osassa 3 otsikoissa 6.1-6.9
- lausuman osassa 4 otsikoissa 2.1-2.3
- lausuman osassa 5 otsikoissa 11.1-12.3 ja 14.1-14.3

Vahinkojen täysimääräinen korvausvastuu syntyy jokaiselle tekoihin osallistuneelle, heidän työnantajilleen ja rekisterinpitäjäasemassa oleville rikosperusteella (VahL) ja myös **tietosuoja-asetuksen 82 § artiklassa** säädettyinä korvausvastuuna.

Myös kumpikin kantelun kohteena oleva lääkäri (Järvinen ja Hemmi) osallistui eri viranomaisiin ja minuun kohdistettuihin jatkettuihin törkeisiin petoksiin, rikolliseen laajaan potilastietourkintaan ja myös laskutuspetoksen toteutukseen 29.5.-24.6.2020 Länsi-Uudenmaan KäO:ssa siten, että

- Hemmin rikoksista on laskutettu 2.950 € "työnä"
- Järvisen rikoksista on laskutettu ainakin 4.340 € "työnä"
- Yhteensä rikoksista on laskutettu 86.377,90 € "työnä"
- Jokainen laskutuspetokseen ja niihin "työnä" laskutettuihin, lausuman otsikoissa 1-7 kuvattuihin tekoihin osallistunut on tiennyt jo tekoihin ryhtyessään ja niistä laskutukseen ryhtyessään toteuttavansa rikosta.

Henrikssonin ja Hemmin onnettomat kootut valheet, joilla he yrittävät erehdyttää valvojiaan selittelemällä rikoksiaan laillisiksi valhetarinoilla, jotka eivät milteään osin perustu lakiin

Sekä Hemmi että Henriksson ovat ammateissa, joissa ovat ymmärtäneet tekonsa rikokseksi ja heiltä on sellaista ymmärrystä voidaan ammateissaan aina vaatia, kun laki on täysin selvä.

Hemmi on 10.2.2020 laatimassaan lausunnossa tahallaan rikkonut totuusvelvoitettaan. AA Henriksson on hänen rikoskumppaninsa ja hän on rikkonut samaan aikaan vireillä olevassa valvonta-asiassaan 01120 samalla tavalla tahallaan tapaohjeen 12.1 kohdassa säädettyä ehdotonta totuusvelvoitettaan lausumillaan 27.3.2020 ja 1.7.2020.

Kaikki heidän tekonsa (mukaan lukien onneton valehtelunsa ja selittelynsä lakiin perustumattomilla valheillaan) on

1. Petos, teon törkeä tekomuoto (RL 36:2 §) ja AVI:iin kohdistettuna myös RL 15:7-8 §:ssä säädetty erehdyttämisrikos.
2. Tehty 583.377,90 € ja yhteensä 1,5 Meur rikoshyödyn hankkimiseksi, minulle samansuuruisen rikosvahingon aiheuttamiseksi, rikosten peittelemiseksi, jatkamiseksi sekä rangaistavien tekojen rikos-, korvaus- ja erottamisseuraamuksilta ja muilta sanktioilta välttymisen tarkoituksessa.
3. Tehty samalla motiivilla kuin alkuperäinen AVI:n, yhdenvertaisuusvaltuutetun ja KäO:n erehdyttämisteko 2014-2017.

Henriksson valehtelee mm. täysin selvien JulKL:n ja potilastietolain normien vastaisesti, että JulKL 23 §:ssä olisi muka säädetty hänelle ja Hemmille vapaa salassa pidettävien potilastietojeni "hyödyntämisoikeus" ja lisäksi käsittelee vastauksessaan Hemmiä ikään kuin asianosaisena, vaikka Hemmi ei siis millään perusteella ole asianosainen, vaan on sivullinen. Jo JulKL 23 §:n otsikosta "hyödyntämiskIELTO" ja JulKL 35 §:stä suoraan näkyy, että Henriksson ihan vaan valehtelee. **Se, mitä Henriksson valehtelee "hyödyntämisoikeudekseen", säädetään JulKL 35 §:ssä rikokseksi eikä mitään rikosten hyödyntämisoikeuksia ole Hemmille ja Henrikssonille säädetty.**

Hemmi höpöttelee 10.2.2020 vastailussaan 4-sivuisen vastauksensa sivulla 1: "Lääkäriin salassapitovelvoite pohjautuu aina Hippokrateen ajoista peräisin olevaan vaatimukseen hoitosuhteen luottamuksesta." Hänen muukin vastailunsa on samanlaista onnetonta epätarkkaa höpötystä, jolla hän selviää salassapitorikokseen selittelee muka "lailliseksi" kirjaviitteillä oikean lain sijaan ja on siis itse toiminut tahallisia salassapitorikoksiaan Henrikssonin kanssa toteutellen aivan päinvastoin kuin mitä se Hippokrateskaan on opettanut. **Hemmin höpötyksissä ei ole AINUTTAKAAN EKSAKTIA LAINKOHTAA JUURI SIKSI, ETTÄ HÄNEN**

VASTAUKSESTAAN POIS JÄTTÄMISSÄÄN LAINKOHDISSA SÄÄDETÄÄN HÄNEN JA HENRIKSSONIN TEKO RIKOKSEKSI.

Tässä asiassa ei tarvitse lähteä antiikin Kreikkaan suomalaisen lääkärin Suomessa tapahtunutta salassapitorikosta selvittämään. Totuus ei löydy Hippokrateelta, vaan JulkL:n, potilastietolain, ent. HetiL:n, EU:n tietosuoja-asetuksen, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä ja rikoslain normeista, jotka itse olen perusteellisesti lausumissani selvittänyt heidän rikollisen toimintansa todentamiseksi.

- **Lausumani osassa 2** selvitän, miksi potilastietojeni **siirto Henrikssonilta Hemmille on rikos**
- **Lausumani osassa 3** selvitän, miksi koko **Hemmin käsittely lausumisineen on rikos.**

Tässä minun laatimassani 7-osaisessa lausumassa yksityiskohtaisesti selvitän:

1. Sen pakottavan normiston, joiden tahallisella rikkomisella he tahalliset rikoksensa toteuttivat.
2. Oikeat faktat tapahtumista ja heidän rikostensa tahallisuudesta, suunnitelmallisuudesta, tekotapojen törkeydestä ja rikosten motiivista
3. Tapahtumat, joita he ovat viranomaisilta ja minulta törkeiden petosten ja salassapitorikosten peittelemiseksi ja rikosten jatkamiseksi salanneet eli faktat, jotka heidän petoksellisista vastauksista he ovat tahallaan häivyttäneet näkyvistä.

Kyse on kaikilta osin **pakottavasta** normistosta ja heidän tekonsa ovat alleviivaten jatkettuja, tahallisia, suunnitelmallisia rikoksia.

Vaatus Leena Järvisen ja Antti Hemmin lääkärinoikeuksien lopettamisesta paljastuneen rikollisen toiminnan laajuuden perusteella ja muut vaatimukset kanteluasiassa kantelun uuden laajentuneen kohteen perusteella

Laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä 15 § ja tuon lain muut normit säättävät, mitkä ovat lääkärin lailliset velvollisuudet ja heidän velvollisuuksistaan salassapidossa. Potilastietojen luovutusten rekisteröimisestä säädetään myös potilastietolaissa ja EU:n tietosuojalaissa. Laskutuspetoksiin osallistuminen, petoksiin ja viranomaisten erehdyttämiseen osallistuminen, työturvallisuus- ja työsyRJintärikosten toteutukseen osallistuminen, kärsimyksen, vammojen ja työkyvyttömyyden aiheuttamiseen osallistuminen, lausunnoissa valehtelu ja salassapitorikosten toteutus eivät kuulu heidän tehtäviinsä lainkaan. Silti Järvinen ja Hemmi ovat juuri sellaiseen jatkettuun rikolliseen toimintaan tahallaan osallistuneet vuosina 2009-2020 (Hemmi 2018-2020). **Lausuman osassa 1**

otsikoissa 3-4 ovat vaatimukset perusteluineen heidän lääkarinoikeuksiensa peruuttamisesta ja muut vaatimukset.

Vaatimuksena on, että AVI tekee viranomaisyhteistyötä Fivan, tietosuojavaltuutetun, yhdenvertaisuusvaltuutetun, oikeuskanslerin ja KRP:n kanssa paljastuneiden LähiTapiolan laajojen väärinkäytösten perusteellisessa selvittämisessä, ja että AVI, Fiva, tietosuojavaltuutettu, yhdenvertaisuusvaltuutettu ja oikeuskansleri tekevät viran puolesta poliisille vaatimukset sitä, että asiassa käynnistetään esitutkinta.

Työturvallisuus- ja työrikokset (RL 47 luku 1, 3 ja 5 §), törkeä pahoinpitely (RL 21:6 §), pysyvästi vammauttaminen ja lääkärien Järvisen ja Hemmin osuus vammojeni ja pysyvän työkyvyttömyyden aiheuttamisessa

Lausuman osissa 4 ja 5 on selvitetty Järvisen ja Hemmin vastuu lääkäreinä lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 15 §:n vastaisessa rikollisessa toiminnassa ja siinä heidän minulle lääkäreinä tahallaan aiheuttamistaan sairauksista, ruumiinvammoista, kärsimyksestä ja pysyvästä työkyvyttömyydestä sekä Järvisen olennainen rooli pysyvässä vammauttamisessa ja avun tahallisessa epäämisessä työpaikkakiusaamiseen ja liialliseen työkuormaan puuttumattomuudella. **Tämän lausuman todisteena 21 ovat LähiTapiolan työterveyshuollon epikriisit. Niistä näkyy, että käsihermovaurioita välttötutkimuksen tehnyt kokenut Järvinen epäsi minulta tahallaan lääketieteellisen avun, vaikka minulla oli liiallisen työkuorman vuoksi halvausoireita ja muita vakavia liiallisesta työkuormasta johtuvia oireita vuosikausia.** Esim. valtakunnallisen kiireellisen avun neuvontanumeron automaattitiedotteessa (p. 116 117) kehoitetaan hakeutumaan välittömästi ensiapuun halvausoireiden vuoksi. **Järvinen kirjasi epikriisiin, että ei tee mitään jatkotutkimuslähetettä, kirjasi halvaantumisen ”stressiksi” ja kehotti vaan jatkamaan työskentelyä siinä ylikuorman alla. Kunnes sitten halvaannuin 5 kuukaudeksi ja minulle jäi pysyvä vamma.** Epikriiseistä näkyy myös Henrikssonin, Järvisen, Rantalan, Kermisen, Pölläsen, Kohmon, Jalosen ja Mäenpään valehtelun tahallisuus, kun ne yhteistä törkeää petostaan ja työsuhteeni laitonta irtisanomista toteuttaessaan valehtelivat tahallaan 27.5.14 ja 9.6.2014 vastauksissaan AVI:lle ”positiivisesta erityiskohtelustani” ja muka ”tietämättömyydestään”.

Hemmi on aiheuttanut rikoksia minuun kohdistamalla tahallaan traumaperäisen stressihäiriön ja muiden sairausoireideni pahenemista ja rikoksillaan yhdessä rikoskumppaniensa kanssa aiheuttanut minulle lopulta 1.4.2019 alkaen pysyvän työkyvyttömyyden ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 15 §:n vastaisesti tahallaan kärsimystä ja rikkonut salassapitosuojaani urkkimalla prosessin ulkopuolisena sivullisena tahona salaa potilastietojani.

Jokainen rikokseen osallistunut on korvausvastuussa minulle aiheuttamansa vahingon koko määrästä lausuman osan 3 otsikoissa 6.1-6.9 selvitetyn oikeuskäytännön ja normiston perusteella.

Asiaan pakottavana sovellettava oikeuskäytäntö ja normit

Salassapito ja tietosuojanormistoon ja työsuojeluun perustuvat KAIKKI velvoitteet ovat lakisääteisiä, pakottavaan sääntelyyn perustuvia velvoitteita. Lausumien jokaisessa osassa on yksityiskohtainen selvitys siitä pakottavasta sääntelystä, jota jokainen yhdessä toteutettuun suunnitelmalliseen jatkettuun rikokseen osallistunut on rikkonut. **Lausuman osassa 5 otsikossa 1.3 on yhteenveto rikotuista normeista** ja Henrikssonin lisäksi rikkomista hyvän asianajotavan kohdista, jotka nekin ovat asianajotoiminnassa pakottavaa sääntelyä.

Lisäksi asiaan sovelletaan ratkaisuja **THo S 13/1265, KKO 2018:46** ja lausuman **osassa 3 otsikoissa 6.1-6.9 selvitettyä oikeuskäytäntöä henkilövahinkojen syy-yhteyteen, korvausvastuuseen ja teon jatkamiseen.**

Koska kyseessä ovat pakottavat normit, myös AVI:ssa ja muissa viranomaisissa on pakollista soveltaa lakeja ja oikeuskäytäntöä tähän asiaan ja oikeuksiini täsmälleen normien ja ko. oikeuskäytännön mukaisena. Henrikssonin ja Hemmin "selitykset (=heidän jatkettun petoksensa petokselliset valheet) eivät ole normistoa eikä tätä asiaa voida miltei osin ratkaista yhdenkään heidän vastauksiinsa sisältyvän lakiin perustumattoman valheen perusteella. He ovat myös tienneet valehtelevansa valvojille valvonta-asioihin nimenomaan säädettyä totuusvelvoitettaan tahallisesti rikkoen eli jatkaneet petostaan ja valehteluaan vain välttyäkseen sanktioilta.

Rikollista toimintaa on peitelty vuosikausia LähiTapiolassa, Hemmin praktiikassa, LähiTapiolan työterveyshuollossa, VVL:ssa ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssa laiminlyömällä kirjaukset ja raportointi tahallaan, estämällä tahallaan tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta ja väärentämällä rekisterimateriaalia

Lausuman **osassa 5 otsikoissa 9.1-10.19** ja **osassa 3 otsikoissa 4.1-4.14 ja 5.1-5.11** selvitetään, miten tahallaan LähiTapiolassa, sen työterveyshuollossa ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssa, VVL:ssa ja Hemmin toimesta on **vuosien ajan tahallaan**

- estetty tahallaan EU:n tietosuojanormiston vastaisesti tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta rikosten peittelemiseksi
- jätetty tahallaan vastaamatta kaikkiin kysymyksiin, joihin minulla on ollut ehdoton oikeus saada vastaus asianosaisena, rekisteröitynä, päätöksenteon kohteena, työntekijänä, vakuutettuna, korvauksenhakijana ja vakuutuksenottajana.
- ylläpidetty virheellistä rekisteritietoa ja salattu sinne rekisteriin piilotettuja petoksia ja niiden tunnustuksia
- väärennetty rekisterissä olevia tietoja ja asiakirjoja

- jätetty lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä ja potilastietolain vastaisesti tahallaan kirjaamatta kaikki rikolliset Hemmin, Järvisen ja työnantajan väliset potilastietojen urkinat juuri siksi, että rikokset saatiin tehdä rauhassa, ja jotta en saisi niistä rikoksista tietoa edes rekisteröidyn tarkastusoikeutta käyttämällä.

Nyt sitten 24.6.2020 heidän "laskutustapahtumistaan" paljastui sellaista kiellettyä rikollista viestintää Järvisen, Hemmin, Henrikssonin ja työnantajan edustajien välillä, joka säädetään rikokseksi ja josta ei ole mitään merkintää epikriiseissä, joihin kaikki potilastietojeni luovutukset ja käsittelyt on tullut kirjata.

Myös raportointi ja EU:n tietosuoja-asetuksen ja tapaohjeen kohdan 4.5 vastausvelvoitteet ja tiedonsaantiin ja tarkastusoikeuteen säädetty velvoitteet määräaikoineen ovat pakottavaan sääntelyyn perustuvia velvoitteita, joita KAIKKIA on tahallaan vuosia rikottu ja tahallaan laiminlyöty ja kaikkien tekojen ja laiminlyöntien motiivikin on lainvastainen: sillä on peitelty rikollista toimintaa sekä minulta että valvovilta viranomaisilta (Fiva, AVI, tietosuojavaltuutettu, yhdenvertaisuusvaltuutettu, poliisi). Kun laissa säädetään 72 vrk määräaika tietoturvan loukkausilmoituksen tekemiseen, potilastietolaissa potilaan tiedonsaantioikeus ja tiedollinen itsemääräämisoikeus ja tapaohjeen 4.5 kohtaa koskevassa valvontalautakunnan ratkaisukäytännössä on määritelty asianajajalle 3 vrk:n vastausvelvoite, niin minuun rikoksiaan kohdistaneet ovat

- LähiTapiolassa jättäneet vastaamatta kysymyksiini ja estäneet tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani **12 vuotta**
- **Uhanneet Konttisen, Kermisen ja "lakiasiainpalveluiden Mikan" toimistoille antamalla ohjeilla minua väkivallalla tarkastusoikeuden käytön tahalliseksi estämiseksi**, antaneet Säisäselle ja Eskolalle ohjeen vastailla minulle, että perustuslain sijaan LähiTapiolassa noudatetaan vaan sen "lakiasiainpalveluiden Mikan" salaisia määräyksiä, joka on niin salainen, että hänen nimeäänkin salataan
- Väärentäneet rekisterimerkintöjä poistamalla mm. tiedon siitä, että Konttinen irtisanoi laittomasti salaa vakuutukseni ja "hoiteli" törkeää petosta yhdessä Niskalan, Suveksen, Varjosen, Lagerströmin ja Kermisen ja "salaisen käsittelijän" Henrikssonin kanssa, jolle vuodetut tiedot nyt paljastuivat 24.6.2020 laskutustapahtumista
- **Hemmi on 2018-2020 jättänyt tahallaan vastaamatta kokonaan potilastietolain ja EU:n tietosuoja-asetuksen pakollista normistoa rikkoen jatkaakseen rikostaan ja yhdistämällä siihen vielä laskutuspetoksen**
- **Sivenius, Suvanto, Mäkinen ja Henriksson ovat olleet vastaamatta 6 vuotta ja vastaamattomuuttaan ja rikoksiaan jatkavat edelleen**
- **Henriksson ohjeistanut Kohmon, Pölläsen, Rantalan, Kermisen ja Konttisen ja "lakiasiainpalvelun Mikan" kanssa koko LähiTapiolan organisaation olemaan vastaamatta ja jatkamaan täyttää häkää kaikkia minuun kohdistamiaan rikoksia**
- **Järvinen on jättänyt rikolliset salaiset viestintänsä kirjaamatta epikriiseihin ja laatinut minulle 2014 ja 22.12.2017 vastauksia, joissa kiistää sen rikollisen viestinnän, joka näkyy suoraan AVI:iin 27.5.2014 "tupsahtaneesta" Järvisen allekirjoituksella varustetusta valheellisesta vastauksesta ja nyt myös 24.6.2020 laskun "tapahtumista"**

- *Laissa pakolliseksi säädettyä päätöstä ja valitusosoitusta ei ole tehnyt kukaan missään vaiheessa 12 vuodessa eikä kukaan tehnyt ainuttakaan tietoturvan loukkausilmoitusta ja Fivalle menneistä raporteista on "putsattu" rikollinen toiminta näkyvistä Kohmon määrittelemien ohjein "pitää saada asiat näyttämään laillisilta".*
- *Koska minä en tuollaista rikollisen toiminnan lailliseksi "naamiointia" lakimiestehtävässäni Kohmon määräämällä tavalla suostunut tekemään, hän teki suunnitelman työsuhteeni päättämisestä ja sitten he ensin yrittivät sitä lausuman osasta 5 ilmenevin tavoin räähkäämällä minua vuosikausia ja pysyvästi vammauttamalla ja sitten häikäilemättömällä rikoksellaan toteuttivat sen irtisanomissuunnitelmansa 7.8.2014 irtisanomalla työsuhteeni äitiyslomalla TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan kieltämällä irtisanomisperusteella samalla rikoksella, joka ratkaisussa KKO 2018:46 rikokseksi todetaan.*
- *Sen jälkeen he yhdessä toteuttivat sitä Kohmon määrittelemää tehtävää eli väärensivät raportteja, jättivät omista väärinkäytöksistään kaikki tiedot kirjaamatta ja valehtelivat RL 36:2 §:n kieltämällä tavalla AVI:lle ja KäO:ssa peitelläkseen rikoksiaan, jatkaakseen rikoksiaan ja estääkseen vielä minua saamasta niistä rikoksistaan minulle kuuluvia korvauksia ja "saadakseen näyttämään lailliselta" kaiken sen rikollisen toiminnan, jota toteuttivat ja viranomaisia erehdyttäen salailivat.*
- Järvinen ja kaikki työnantajan edustajat ovat yhdessä valehdelleet AVI:lle tietämättömyydestään niistä sairauksista ja vammoista, jotka näkyvät epikriisistä ja kun olin poissa halvaantumisen vuoksi 5 kk, niin tiedossa se oli heilläkin, kun valehtelivat AVI:lle positiivisesta erityiskohtelustani ja muka normaalista työhön paluun odottelusta, vaikka laiton äitiyslomairtisanomishanke oli heillä täydessä käynnissä.
- **VVL, Ketola, Moilanen osallistuivat ensin AVI:n erehdyttämiseen ja irtisanomiseeni estämällä minua saamasta oman asiani materiaalia AVI-käsittelyn aikana**
- Sitten **VVL, Ketola, Moilanen, Wiheriäkoski ja Halme peruuttivat 27.5.2020 kesken oikeudenkäynnin täysin laittomasti minulle annetun kirjallisen maksusitoumuksen, aiheuttivat rikoksellaan pakkotilanteen ja hyvään todisteluun perustuvan kanteen keskeyttämisen, aiheuttivat rikoksillaan minulle satojen tuhansien eurojen vahingot ja juuri tätä "salaista peruutusta" tarvitsivat Henriksson, Kerminen, Jalonen, Rantala, Hemmi ja Järvinen siinä laskutuspetoksessa, jonka heti kahden päivän päästä 29.5.2020 aloittivat**
- *Nyt nämä VVL:n "rehelliset" päätöksentekijät sitten ovat yhdessä Henrikssonin johdolla salailleet täysin laittomasti minulta itseltäni sekä sitä salaista peruutuspäätöstään että sen päätöksen päätöksentekijöitä ja salaisia yhteyksiään Henrikssoniin ennen peruutusta, vaikka se päätös koskee minua ja sillä on aiheutettu minulle satojen tuhansien eurojen vahingot ja toimittu RL 36:5 §:n kieltämällä tavalla vastapuolen tehtävissä, vaikka Ketolaa ja Moilasta sitoi minun ja heidän väliseen asiamiestehtävään säädetty lojaliteetti ja salassapitovelvoite.*

Koska rikolliseen toimintaa ovat LähiTapiolassa osallistuneet ne, joilla oli väärinkäytösten raportointivelvoite (Konttinen, Kerminen, Kohmo, Pöllänen, Rantala, Järvinen, sisäinen tarkastus, vakuutustutkinta ym.), juuri he itse huolehtivat osana rikostaan myös siitä, että lakisääteiset väärinkäytösraportit laiminlyötiin joka suuntaan ja muistakin rekistereistä poisteltiin väärentämällä ja kirjaamista estämällä tiedot heidän rikoksistaan.

Nyt he sitten itse 24.6.2020 laskutukseen ryhtymällä tulivat samalla todentaneeksi sekä oman uusimman törkeän petoksen osatekonsa että ne entiset salassapitorikoksensa laskunsa "laskutustapahtumilla".

Nyt AVI:lle, Fivalle, oikeuskanslerille, yhdenvertaisuusvaltuutetulle, tietosuosuojavaltuutetulle ja poliisille syntyy lakisääteinen tutkintavelvoite ja velvoite ryhtyä auttamaan minua oikeusloukkausten ja niiden seurausten korjaamisessa eli saamaan myös ne korvaukset, joiden saamista niillä jatkettun petoksen osateoilla ja muilla rikoksilla on vuosia estetty. **Lisäksi tekoihin säädetään rikoslaissa rangaistusvastuu.** Jokaisella viranomaisella on lakisääteinen velvoite huolehtia siitä, että se heidän rikosvastuunsa myös reaalisesti toteutuu ja minä saan rikosperusteella minulle selvästi lakisääteisesti ja vakuutusehtojen perusteella kuuluvat **korvaukset, jotka pelkästään niiden rikosten vuoksi ovat estyneet.** Se on kaikkien em. viranomaisten velvoite aivan siitä riippumatta, kuinka monta hienoilla titteleillä varustettua, mutta vähemmän hienoa eli rikollista toimintaa toteuttanutta tekijää rikokseen osallistui vuosina 2009-2020. **Rikos jatkuu tätä lausumaa jättäessäni edelleen, joten tutkintavelvoite ja esitutkinnan käynnistämisvelvoite on selvä.**

Lohja 21.8.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)