

Kantelu oikeuskanslerinvirastolle, esitutkinta- ja syytevaatimus

Vastaanottajat:

- 1) Oikeuskanslerinvirasto
- 2) OM Anna-Maja Henriksson ja Lisa Palm

Kantelija:

Kavonius Jaana,
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

1. Vaatimukset

1.1 Kantelun kohteena oleva virkatoiminta, virkamiehet ja asianajajat

Oikeuskanslerin on tutkittava koko jatkettun rikoksen tekosarja 2014-2020 kantelussa mainittujen tuomarien, heidän tekoihinsa osallistuneiden asianajajien, vouti Penttilän, poliisin ja valtakunnansyyttäjänviraston (vksv) päätösten harkintavallan ylityksenä ja **määrättävä käynnistettäväksi esitutkinta (laki oikeuskanslerista 5a §) ja määrättävä nostettavaksi asiassa syyte**. Tuomareita koskeva asia on tutkittava viimeistään siinä vaiheessa, jos KKO estää valitusluvan myöntämisen, estää kaikissa oikeusasteissa 20.12.2019 syntyneen sopimuksen ja muiden vakavien oikeudenkäyntivirheiden käsittelyn, joiden ylläpitäminen on ihmisoikeusloukkaus. Kantelu koskee:

- 1) Käräjätuomarien **Noora Kempin ja Paula Helinin, vouti Juha P. Penttilän ja HO:n tuomarien** johdolla toteuttamaa virkarikollista toimintaa, jonka nimenomaisena tavoitteena on ollut
 - A) **Toteuttaa minuun kohdistettu PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säättämien oikeuksieni loukkaus ja aiheuttaa se 720.000 € vahinko ja perusteeton 120.000 € ulosmittaus**, joka teoilla on aiheutettu.
 - B) Hankkia AA Baarmanille, AA Saksalle, AA Suvekselle, heidän asianajotoimistoilleen ja päämiehilleen **1,5 Meur rikoshyödyt** mahdollistamalla prosessipetoksista laskuttaminen 120.000 €:lla ja rikoshyötyjen realisointi perusteettomaksi tiedetyllä ulosmittauksella ja estämällä minulle kuuluvat 600.000 € korvaukset vastaajien tuhoamasta omaisuudestani, joihin olen oikeutettu pakottavan KSL:n ja työturvallisuuslain, LP Vahinkosaneeraus Oy:n auktorisointilupaehtojen, Ratu-määräysten, VahL:n ja vastaajien tunnustusten perusteella.
 - C) Käyttää virka-asemaa ja asianajajan tehtävää kielletyllä tavalla em. rikosvahingon tahalliseen aiheuttamiseen ja em. rikoshyötyjen hankkimiseen, joka säädetään rangaistavaksi RL 40:8 §:ssä, RL 11:11 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä.
- 2) Helsingin KäO:n, Helsingin HO:n ja Länsi-Uudenmaan KäO:n Lohjan toimipisteen ja Länsi-Uudenmaan ulosottoviraston lainvastaista päätöksentekoa ja muuta käsittelyä **2018-2020**, jossa **kaikkia päätöksiä, tekoja, laiminlyöntejä, "ilmoituksia" ja Penttilän salaista EIS 6 artiklan vastaista 5.3.2020 lausumista Helinin kanssa ohjasi em. rikosvahingon ja rikoshyödyn toteuttamistavoite, jonka toteuttamiseksi kanteiden ja valitusten vireille laittaminen ja käsittely estettiin päätöksillä ja 5.3.2020 lausumalla. Heidän väkisin ylläpitämänsä Baarmanin ja Saksan koko 120.000 € laskutus ja aiheeton omaisuuteni 120.000 € ulosmittaus perustuu Baarmanin ja Saksan 2015-**

2020 toteuttamaan prosessipetokseen, laskutus tuli vireille heidän 23.12.2019-27.12.2019 toteuttamallaan tahallisella prosessipetoksella ja ulosottoperusteena käytetty Kempin 20.1.2020 päätös 20/2803 on RL 40:8 §:ssä säädetty rikos.

- 3) Kempin ja Helsingin KäO:n tahallista OK 15:10a §:n säättämän virkavelvollisuuden ja muiden oikeudenkäymiskaaren, valtion virkamieslain ja tuomioistuinlain, PL:n ja EIS:n säättämien virkavelvollisuuksien rikkomista ja perus- ja ihmisoikeuksieni ja prosessuaalisten oikeuksieni, **erityisesti vireille laittamisoikeuden ja kanteiden ja valitusten käsittelyoikeuksien loukkaamista** em. rikoshyödyn ja rikosvahingon aiheuttamistarkoituksessa. **Tarkoitettuna lopputuloksena on ollut lakiin nähden käänteinen tilanne, jossa vastaajina olevat elinkeinonharjoittajat ovat välttyneet perusteettomasti kokonaan maksamasta törkeillä työturvallisuusrikoksilla aiheuttamiaan 600.000 euron omaisuus- ja henkilövahinkoja ja Baarman, Saksa päämiehineen ja toimistoineen ovat hyötäneet törkeiden prosessipetosten toteutuksesta 120.000 € vain siksi, että EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkauksia on ketjutettu.**
- 4) **Lakisääteisen valitusaikani lyhentämistä alle 30 vrk:n pituiseksi** Kempin, Kät Paanasen, Kät Spolanderin ja HO:n 6.5.2020 päätöksillä ja **OK 12:28 §:n** vastaista pakottamista sairaana asioimiseen, valehtelua Kempin 20/2803 päätöksessä ilmoitukseni sisällöstä. Kemppi salasi lääkärintlausunnot, valehteli minua terveeksi ja **Kemppi velkuutti minut em. 120.000 € prosessipetoslaskutuksella samaan aikaan kun epikriiseissä lukee ”ei reagoi puheelle, siirretään paareilla”.**
- 5) **Kempin ”esteettömyys”-päätöksentekoa, jossa OK 13 luvun normit on syrjäytetty kokonaan, esteellisyysvaatimukset ja niiden materiaalit on jätetty kokonaan HO:ssa ja KäO:ssa käsittelemättä ja useita muitakin vaatimuksia käsittelemättä tahallaan.** ”Esteettömyys”-päätöksiä ovat tehneet mm. Leena Söderholm, Tarja Honkanen ja Kemppi itse OK 13:1 §:n vastaisesti.
- 6) **Rikosilmoitusteni käsittelyn ja kirjaamisen tahallista estämistä**, todistelun estämistä, todisteiden hävittämistä ja 1,5 Meur vahingon aiheuttamista tutkintoja tahallaan ETL:n vastaisesti estämällä Länsi-Uudenmaan (Lohjan ja Espoon) ja Lounais-Suomen, KRP:ssä sekä poliisilakimies Keijo Suuripään ja valtakunnansyyttäjänviraston (vksv), valtionsyyttäjä Rappen, valtionsyyttäjä Toiviaisen toimintana ketjutetussa Baarmanin, Saksan, Suveksen, Walveen, Jormanaisen, Niskalan ja muiden LP:n ja LähiTapiolan henkilöiden tekojen tutkintojen ja poliisirikosten tutkinnan estämisessä petosten tunnustusten ja muun näytön vastaisesti eli poliisin ja syyttäjän nykyisenä lainvastaisena vakiokäytäntönä olevaa ns. tutkinnantappotoimintaa, jolla 43 % tutkinnoista ”tapetaan” ja aiheutetaan minulle ja muille rikosten uhreille valtavat vahingot. Poliisin ja vksv:n lainvastaisen ns. tutkinnantappotoiminnan tavoitteena on minun asiassani ollut tuomarien, Penttilän, Baarmanin, Saksan, Itäisen, Ojantakasen ja Suveksen ja heidän päämiestensä kaikkien rikosten tutkimisen estäminen, rikosten toteutuksen jatkamisen mahdollistaminen ja rankaisemisen estäminen.
- 7) Rikostutkinnan, kanteiden, valitusten, täytäntöönpanokieltihakemusten ja ulosotto-perustetta koskevan täytäntöönpanoriidan tahallisen estämisen eli **kaikkien oikeussuojakeinojen tahallisen samanaikaisen estämisen nimenomaisena tavoitteena on ollut**
 - A) 1,5 Meur vahingon aiheuttaminen minulle ja sillä on pyritty aiheuttamaan maksimaalisesti vahingoittava PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin loukkaus.
 - B) Vastaavan 1,5 Meur rikoshyödyn hankkiminen Baarmanille, Saksalle, Itäiselle, Ojantakaselle, Suvekselle, heidän asianajotoimistoilleen ja päämiehilleen.

C) tuomarien tekojen rankaiseminen ja tutkimisen estäminen PL 118 §:n ja RL 40 luvun vastaisesti ja kaikkien tekoihin osallistuneiden rikosten ja korvausvastuun estäminen.

- 8) Päätökset eivät perustu PL 2 §:n 3 mom. säätämällä tavalla lakiin, niillä on tarkoitettu aiheuttaa ja aiheutettu minulle perusteeton 120.000 € velka ja estetty oikeuteni saada korvaukset kotini tuhoista lakisääteisessä elinkeinonharjoittajan korvausvastuussa 600.000 € vahingossa, jonka korvausvastuut olivat selvät ja myös tunnustetut. Rikostutkintaa, valittamista, kanteiden, valitusten, täytäntöönpanokieltihakemusten eli kaikkien oikeussuojakeinojen estämistä on toteutettu tahallaan em. rikosvahingon ja rikoshyödyn ylläpitämiseksi.

Asianajajaliiton toiminnasta (valvonnan tahallisesta estämisestä) olen tehnyt erikseen kantelun 23.6.2020. Tänä vireille tullessa kantelussa selvitetystä tuomarien ja poliisien harkintavallan ylityksistä teen myös tekokohtaiset yksityiskohtaisemmat kantelun tarkennukset erikseen (mm. Kempin toteuttama salassapito- ja tietosuojarikos Baarmanin ja Rimoinin kanssa, teot 17.9.18, 7.10.18, 9.8.19, 29.8.19, 11.10.-26.11.19, 24.10-31.10.19, 4.12.19 ja 19.12.19-20.1.2020 teko ja poliisin tekokohtaiset tutkinnantapporatkaisut).

1.2 Tuomarin ja Penttilän harkintavallan rajat eli syyt sille, miksi oikeuskanslerin on määrättävä nostettavaksi asiassa syyte

Tuomarien ja poliisin harkintavalta ei ole vapaata eikä "riippumattomuus" tai "lainkäyttötoiminta" tarkoita oikeutta tehdä rikoksia. **"Lainkäyttötoiminta" ei ole kaikkea sitä, mitä tuomari päättää toteuttaa.** Mielivallan, rikoksen ja tuomarin harkintavallan rajat säättää RL 40:8 §, PL 2 § 3 mom., EIS ja prosessilain normit. Tässä ilmoituksessa kuvatut KÄO:n ja HO:n tuomarien ja poliisien teot eivät ole "lainkäyttötoimintaa", vaan virka-aseman väärinkäyttöä syrjäyttämällä voimassa olevat lait ja sitova sopimus kokonaan. Esimerkkejä teoista, jotka oikeuskanslerin on todettava harkintavallan ylitykseksi ja myös rikokseksi:

- 1) Valitukseni on HO:ssa 6.5.2020 muutettu sisällöllisesti aivan muuksi ja jätetty faktisesti esittämäni jatkokäsittelyluvan perusteet tahallaan kokonaan käsittelemättä tilanteessa, jossa OK 25:11a §:n jatkoluvan myöntämisedellytykset täyttyivät. Se, mitä HO:ssa 6.5.2020 on käsitelty, ei siis edes ole MINUN jatkokäsittelylupahakemukseni, vaan HO:n tuomarien 6.5.2020 päätöksiin väärentämä versio. Valituksen sisällöstä valehtelu ja koko lupahakemuksen vääristäminen ei ole lainkäyttöä ja "riippumattomuutta", vaan RL 40 luvussa säädetty rikos. Koska minun esittämilläni perusteilla jatkolupa on tullut myöntää, ne oikeat valituksen perusteet häivyttiin näkyvistä ja jätettiin käsittelemättä.
- 2) Dispositiivisessa asiassa kirjallisesti 20.12.2019 syntyneen sopimuksen käsittely on estetty tahallaan joka vaiheessa, vaikka se vaikuttaa 60.000 eurolla pienentävästi eurolla velkani määrään ja vastapuoleni saatavan määrän.
- 3) Vastaajille ja niiden asiamiehille on mahdollistettu PL 15 §:n, OK 15:10a §:n ja RL 36:2 §:n vastainen perusteeton 120.000 € laskutus ja ulosmittaus laskuttamalla ja määräämällä minut maksamaan 120.000 € teoista, jotka säädetään prosessipetoksiksi.
- 4) Vaikka elinkeinonharjoittajien lakisääteinen korvausvastuu on täysin selvä ja pakottavin normein säädetty työturvallisuuslaissa, KSL:ssa, Ratu-määräyksissä ja auktorisointiehdossa, vastaajille mahdollistettiin koko kotini, terveyteni ja 600.000 € omaisuuteni tuhoaminen ilman korvausvastuuta estämällä kanteiden, rikosilmoitusten, valitusten ja prosessipetosten käsittely.
- 5) Laillinen sairaudesta on eväty OK 12:28 §:n vastaisesti lakiin perustumattomilla perusteilla 4.12.19 ja 19.12.19 Kempin s-postilla, Kempin, Paanasen ja Spolanderin

20.1.2020, 14.2.2020 päätöksillä ja laissa säädetty 30 vrk:n valitusaikani on lyhennetty "tarpeelliseksi ajaksi", jota ei ole määritelty lainkaan.

- 6) Kemppe on 4.12.19 pelkällä s-postilla päätöstä laatimatta estänyt kokonaan hoitavan lääkärini Wallinin todistelun ja ilmoitti, että ei hyväksy Wallinin lausuntoja selvitykseksi lailliseksi esteeksi, koska Wallin laati 29.8.19 lääkärinlausunnon, jossa todetaan Kempin ja Baarmanin pahoinpidelleen minut. Todistaja ei tule koskaan esteelliseksi suhteessa tuomariin eikä lääkärin todistaja esteelliseksi sillä perusteella, mitä kertoo tuomarin teosta lääkärin totuusvelvoitteen nojalla. Sen sijaan Kemppe on tullut esteelliseksi 29.8.19 lausunnon perusteella ja 4.12.19 teko on kielletty ennakkokanta todistajani kohtaan (esteellisyysperuste) ja kaikki muutkin Kempin teot ovat osoitus esteellisyydestä.
- 7) Kempin "esteettömyys" on 23.10.19 ja 26.11.19 ratkaistu kokonaan ilman aineistoa eikä 29.8.19 ja 19.1.2020 tekemiäni esteellisyysvaatimuksia ole käsitelty lainkaan.
- 8) Kemppe hyväksyi OK 17:34-36 §:n vastaisesti "lääkärinlausunnoksi" Baarmanin laatiman wordin, jota ei ole allekirjoitettu eikä täytä OK 17:34-36 §:n kriteereitä. Lausunnon laatijaksi väitetty Rimon ei saanut edes käsitellä potilastietojani, koska on lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n säättämä sivullinen ja tällainen lausuma on todettu kielletyksi Turun HO:n ratkaisussa S 13 /1265.
- 9) Kemppe esti todisteluni, turvaamistoimivaatimukseni ja editioni ja määräsi minut maksamaan 120.000 € siitä, että Baarman ja Saksa päämiehineen estivät laissa säädetyn tarkastusoikeuteni peitelläkseen törkeitä petoksia ja niiden tunnustuksia.
- 10) Kemppe yritti ujuttaa Baarmanin ja Saksan 17.9.18 ja 19.11.18 tekaistut 12.000 € maksutapahtumat "riidattomiin" ja kun vaadin todistelua tapahtumista, Kemppe esti kirjanpitäjän kuulemisen, jotta maksun keinotekoisuus ei paljastu. Kemppe toimi istunnossa vastapuolen asiamiehenä.
- 11) Esittämiäni 14.8.19, 29.8.19, 23.10.19 ja 19.1.2020 vaatimuksia ei ole käsitelty lainkaan, vaikka tuomioistuimella on ratkaisupakko. Esitin mm. lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella 1.500 € korvausvaatimuksen ja Baarmania koskevan sakotusvaatimuksen ja Kempin esteellisyysvaatimuksen, joita ei ole käsitelty koskaan, vaikka tuomioistuimella on tuomioistuinlain, oikeudenkäymiskaaren ja valtion virkamieslain mukaan ratkaisupakko.
- 12) Kemppe kirjasi tahallaan yhteenvetoonsa kaikki tapahtumat väärin, 106 virhettä, kieltäytyi kirjaamasta kannevaatimuksiani ja kieltäytyi koko käsittelyn ajan korjaamasta yhteenvedon virheitä ja yritti järjestää välituomiomenettelyn kielletyissä tarkoituksessa aiheuttaakseen järjestetyllä häviöllä minulle tekaistun kuluvastuun kaksinkertaisena.
- 13) Kemppe uhkaili minua, perhettäni ja avustajaani järjestetyllä häviöllä ja tuhoamisella, salli koko valmistelun ajan Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle prosessipetosvalheet, poisti heiltä 17.9.18 kokonaan laissa säädetyn totuusvelvoitteen ja **esti tahallaan OK 15:10a §:ssä säädetyn ilmoituksen mahdollistaakseen Baarmanille, Saksalle, Suvekselle ja heidän päämiehilleen prosessipetokset ja niistä laskuttamisen toteuttaakseen järjestettyä häviötäni, jossa koko valmistelun ajan oli tavoitteena kotini korvausten tahallinen estäminen ja kostoluonteinen prosessipetoslaskutuksella velkuuttaminen.**
- 14) Kemppe kiristi minua Baarmanin ja Saksan kanssa koko valmistelun ajan ja uhkasi miljoonavelkuuttamisella, jos en suostu luopumaan kanteestani ja 600.000 € korvauksista Baarmanin ja Saksan kiristämällä 5.000 eurolla. Kun en suostunut, Kemppe poisti 24.10.-31.10.19 todisteluni aloittaakseen 4.11.19 Baarmanin ja Saksan kanssa kiristämään

minua maksamaan 58.000 €, väkivaltarikoksen jälkeen maksamaan 65.000 € ja lopulta he yhteisellä rikoksella 23.12.19 - 20.1.2020 ohittivat sitovan 20.12.2019 syntyneen sopimuksen hankkiakseen Baarmanille ja Saksalle päämiehineen ulosottoperusteen, jota 20.12.2019 sopimuksella ei synny, velkuuttaakseen minut sopimusta vastaamattomalla summalla 120.000 eurolla ja tuplatakseen rikoksensa rikoshyödyt. Teko säädetään Kempin tekona virkarikokseksi RL 40:8 §:ssä ja Baarmanin ja Saksan tekona törkeäksi petokseksi RL 36:2 §:ssä. He toteuttivat rikoksen, koska tiesivät poliisin ja Kempin tuomarikollegoiden tahallaan estävän rikosten ja valitusten tutkimisen. **Tämän rikoksen toteutus oli tavoitteena koko valmistelun ajan eli tavoitteena oli kotini korvausten tahallinen estäminen ja kostoluonteinen prosessipetoslaskutuksella velkuuttaminen.**

- 15) Toteuttaakseen rikollisen velkuuttamiseni 120.000 eurolla Baarmanin ja Saksan kanssa, Kemppi valehteli 20.1.2020 päätöksessä hyvävointisuudestani, vaikka lääkärintausnoista näkyy laillinen sairaudesta 16.2.2020 saakka ja tajuttomuus.
- 16) Kemppi on OK 24:3 §:n vastaisesti 20.1.2020 ratkaissut vaatimuksen, jota en kantajana esittänyt ja jättänyt ratkaisematta sopimukseen perustuvan vaatimuksen, jonka esitin ja johon kanteeni päättyi ja olisi kulujen osalta tullut päättää.
- 17) Minulle on esteellisen Kempin päätöksellä määrätty järjestyssakko teon perusteella, jota en ole tehnyt, yksilöimättömästi ja esteellisen tuomarin ratkaisuna tavalla, jonka KKO ja EIT ovat tapauksissa KKO 2012:30, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIT 5.3.2013 Varela Geis todenneet EIS 6 artiklan loukkauksiksi. Sakkoni on pysytetty HO:n 6.5.2020 estämällä jatkoluvan myöntäminen tilanteessa, jossa oikeudenkäyntivirheiden perusteella se tuli myöntää eli toteutettu tahallaan samat EIS 6 artiklan loukkaukset, jotka EIT ja KKO ovat todenneet kielletyksi.
- 18) Helsingin KäO, Kemppi ja Helsingin HO ovat estäneet rekisteröidyn tarkastusoikeutta, kieltäytyvät vastaamasta 9.8.19, 29.8.19, 23.10.19 ja 19.2.-19.3.2020 esittämiini kysymyksiin aineiston toimittamisesta, Kempin suunnitteleman välituomiomenettelyn tarkoituksesta ja siitä, onko KäO edes lähettänyt valitukseni aineiston HO:lle.
- 19) Vaikka asiaani OK 13 luvun esteellisyysnormit ovat aivan selvät, Kempille ja muille asian tuomareille on mahdollistettu esteellisenä käsittely. Vaikka tuomari ei voi itse ratkaista esteellisyttään, Kemppi ratkaisi 19.1.2020 itse itsensä esteettömäksi ollessaan 9 eri perusteella esteellinen ja teki tekonsa velkuuttaakseen minut 20.1.2020 seuraavana päivänä 120.000 eurolla Baarmanin ja Saksan laskutuksella, jossa he laskuttavat 120.000 € prosessipetosten toteuttamisesta juuri siksi, että tutkintoja tahallaan estävä poliisi ja Kemppi mahdollistivat rikokset ja rikollisen velkuuttamisen tahallaan.
- 20) HO:n päätös 19.2.2020 on ratkaistu kokonaan ilman aineistoa jo klo 14.30, vaikka vasta osan aineistosta olin toimittanut klo 16. HO:ssa on 19.3.2020 laadittu laissa säädetyn päätöksen sijaan "ilmoitus": Tekojen tarkoituksena oli tahallaan mahdollistaa Kempin päätöksen ja prosessipetosten avulla tapahtuva omaisuuteni mielivaltaisen PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 mom. vastainen ulosmittaus estämällä täytäntöönpanokiellon määrääminen etukäteen päätetyllä tavalla tietoisena ulosottoperusteen rikollisesta syntyvästä.
- 21) Valitusten, kanteiden, rikosilmoitusten ja täytäntöönpanokieltihakemusten vireilletulo ja käsittely on estetty kokonaan ilman aineistoa etukäteen päätetyn rikosvahingon ylläpitämistavoitteen mukaisena.
- 22) Kemppi, Helin, Penttilä ja HO:n tuomarit sopivat siitä, että 20.12.2019 syntyneen sopimuksen käsittely estetään. Oikeus saada asiansa käsiteltyä on EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säättämä ihmis- ja perusoikeus. Kemppi ohitti ensin sopimuksen 20.1.2020 ratkaisulla, joka ei perustu yhtään mihinkään (ei sidottu mihinkään normiin ja oikeus-

lähteeseen). Sitten Helin ja Penttilä estivät myös sopimusta koskeva kanteen vireille tulon ja ulosoton täytäntöönpanoriidan kanteen vireille tulon ja sopimuksen käsittelyn, joka Kempin päätöksessä kehoitettiin nostamaan. Helin pyysi Penttilältä 5.3.2020 salaisen lausunnon, josta en saanut lausua mitään, vaikka sen perusteella Helin esti sekä täytäntöönpanon keskeytysvaatimuksen että kanteeni käsittelyn 5.3.2020 ja 9.3.2020 ja salaisen lausunnon laatinut Penttilä ulosmittasi jo 5.3.2020 omaisuudestani perusteettomasti ylisuurta velkaa 120.000 € tekaistun saatavan perusteella, joka syntyi Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 valheellisella lausumalla ja Kempin 20.1.2020 päätöksellä, jota ei ole saanut edes tehdä 20.1.2019 sopimuksen vuoksi. Penttilän ja Helinin lausunto 5.3.2020 on sama oikeusloukkaus, jonka EIT ratkaisussa **Fortum v. Suomi 15.7.2003** totesi EIS 6 artiklan loukkaukseksi. Tekonsa he toteuttivat tahallaan päästääkseen mielivaltaisesti ulosmittaamaan PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 mom. vastaisesti omaisuudestani 120.000 € tekaistua velkaa. **Vaikka 20.12.2019 sopimus vaikuttaa vähintään 60.000 eurolla pienentävästi velkaani ja todistaa, että Kempin päätöstä ei saanut edes laatia eli poistaa ulosottooperusteiden kokonaan, juuri sen sopimuksen käsittelyn Kemppi, Helin ja Penttilä yhdessä sopimallaan tavalla estivät ja sen jälkeen HO esti 6.5.2020 kumpaakin ratkaisua koskevan valituksen käsittelyn päätöksillä 591 ja 592, vaikka kymmeniä jatkokäsittelylupaperusteita täyttyi. Päätöksistä 591 ja 592 ne kaikki lupaperusteet häivytettiin näkyvistä ja päätökseen 591 väärennettiin valituksen sisältö sellaiseksi, joka ei vastaa valitustani ja jatkokäsittelylupahakemustani lainkaan. Se, että en ole missään saanut käsiteltyä sopimusta, joka vaikuttaa 60.000 eurolla kuluvastuutani pienentävästi ja estää ulosmittauksen kokonaan, on EIS 6 artiklan loukkaus ja todistaa velkuuttamisen kostoluonteen ja tahallisuuden.**

- 23) **Tuomarien, Penttilän, poliisin ja vksv:n tekojen ja Baarmanin ja Saksan 23.12.19 prosessipetoksen nimenomaisena tarkoituksena oli hankkia Baarmanille, Saksalle ja päämiehilleen ulosottooperuste, jota 20.12.2019 sopimuksella ei synny, heille 60.000 € ylimääräinen rikoshyöty ja minulle aiheuttaa 120.000 € perusteeton mielivaltainen PL 15 §:n vastainen omaisuuden anastus ja 720.000 € rikosvahinko saamatta jäävinä kotini korvauksina.**

- 24) Kempin ja Helinin prosessin oikeudenkäyntivirheet on HO:n 6.5.2020 päätöksistä häivytetty ja niiden käsittely estetty kokonaan jatkokäsittelylupa-asiassa juuri siinä tarkoituksessa, että valituksen sisällön väärentämisen avulla ("käsittelimällä" HO:n tuomarien **väärentämä lupahakemuksen "uusi sisältö"** eikä todellista lupahakemusta) on saatu tavoite toteutumaan eli jatkokäsittelylupa estettyä. HO:n päätöksissä on kyse tavoitteellisesta jatkokäsittelylupahakemuksen tahallisuudesta estämisestä KäO:n tuomarien, Baarmanin ja Saksan rikosten peittelemiseksi ja keinotekoiseksi "laillistamiseksi" tilanteessa, jossa kaikki 6.5.2020 tekoon osallistuneet ovat tienneet sekä oman että KäO:n tuomarien, Baarmanin ja Saksan teot rikoksiksi ja toteuttaneet ne virkarikokset siksi, että he tiesivät myös siitä, että poliisi peittelee tuomarien ja tuomarien tekoihin osallistuneiden asianajajien tekoja ja estää tahallaan esitutkintoja, tekivätpä he mitä tahansa. Juuri siksi oikeuskanslerin on toteutettava laillisuusvalvontaa, todettava harkintavallan ylitykset, ihmisoikeusloukkaukset ja määrättävä nostettavaksi syyte EIS 13, 17-18 artiklan velvoittamalla tavalla. Oikeuskeinojen tulee olla EIS 13 artiklan mukaan tehokkaita siinäkin tapauksessa, että tekijä on tuomari tai muu virkamies.

1.3 Poliisin ja valtakunnansyyttäjänviraston harkintavallan ylitykset ja "tutkinta", jossa "näyttö" tuomarin tekojen "laillisuudesta" ovat ne päätökset, joita rikoksina tulisi tutkia

Poliisi toteutti jokaisessa asiassa ETL:n vastaista tutkinnantappotoimintaa, jossa mikään selväkään rikos ei ollut millään näytöllä (edes tekijöiden tunnustuksilla) rikos, vaikka esitutkinta kuului ETL:n mukaan käynnistää. "Tutkintaa" poliisissa ja poliisirikosten

tutkintaa vksv:ssä ja Keijo Suuripään käsittelyssä ohjasi vain tavoitteena oleva tutkinnan estäminen joka jutussa. **Tutkinnan estämistä ovat Länsi-Uudenmaan poliisissa tehneet tahallaan mm. Merja Laitinen, Keijo Suuripää, Jarmo Pitkämäki, Rauli Salonen, Kari Siivo, Kimmo Halme, Keijo Moilanen, Sari Ryyänen, Samuel Eriksson, Kati Gestranus, Juha Rosendahl ja Petteri Hyytiäinen:**

- aiheuttaakseen minulle tahallaan 1,5 Meur vahingot
- estääkseen tuomareita, Baarmania, Saksaa, Suvesta, heidän päämiehiään ja tutkintaa estäneitä poliiseja joutumasta rikosvastuuseen
- estääkseen minua saamasta 600.000 korvauksiani ja minulle aiheutettua 120.000 € aiheetonta kuluvastuuta ja ulosmittausta poistettua
- hankkiakseen tahallaan poliisin virkatehtäviään väärinkäyttämällä Baarmanille, Saksalle, Itäiselle, Ojantakaselle, Suvekselle, heidän asianajotoimistoilleen, LP Vahinkosaneeraus Oy:lle, Jormanaiselle ja LähiTapiolalle 1,5 Meur rikoshyödyt.

Luettelo tutkinnan estämiseen osallistuneista poliiseista on kantelun liitteenä. Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin toiminta on laajasti väärinkäytöksiin ja niiden tahalliseen peittelyyn perustuvaa.

Tuomarit, Penttilä, Baarman, Saksa, Suves, LP ja Jormanainen ym. kotini tuhoihin ja prosessipetoksiin osallistuneet toteuttivat tahallisia rikoksia, koska tiesivät, että poliisi, vksv ja Kempin tuomarikollegat estävät esitutkinnan, poliisirikosten tutkinnan, syytteiden nostamisen ja valitukset, tekivät he miten törkeitä rikoksia tahansa.

Tuomari tekee rikoksensa pääsääntöisesti päätöksiä laatimalla. Virka-aseman väärinkäyttöksi säädetään teko, jossa päätöksenteon tarkoituksena on jonkun tahon hyödyttäminen ja toisen vahingoittaminen. Kempin, Helinin ym. päätöksistä ilmenee, että juuri sellaisesta RL 40:8 §:n säättämästä teosta on kyse. Poliisi noudattaa tuomarien virkarikosten tutkinnassa menettelyä, jossa mikään tuomarin teko ei ole millään näytöllä rikos. Ne tuomarin päätökset, joita pitäisi rikoksina tutkia, ovat näissä näennäistukinnoissa poliisille "näyttää" siitä, että muka laillisesti on toimittu. Kun Kemppi saa järjestettyä kollegansa estämään valituksia ja se valituksen estäminen on rikos, poliisille se on "näyttää" siitä, että Kempinkään teko ei voi olla rikos. Poliisi ei ota tutkinnassaan huomioon, että 5 tuomaria voi tehdä yhteisen rikoksen peitelläkseen yhden tuomarin rikosta ja juuri siitä tässä asiassa on kyse.

Tuomarien, Penttilän, poliisien ja muidenkin henkilöiden rikoksia tulee arvioida vertaamalla päätöksen sisältöä siihen lainsäädäntöön, jota päätöksellä rikottiin ja kuulla todistajat. Tällaista laillista rikoksen rikosten tutkintaa ja teonkuvausten arviointia poliisi on kieltäytynyt tekemästä vuosina 2015-2020 jokaisessa jutussa estääkseen ketään joutumasta vastuuseen niistä selvistä rikoksista, jotka tässä kantelussa kuvataan.

Kun 11.12.19 väkivaltarikoksen tutkija siirtyi virkavapaalle, Salonen lopetti tutkinnan sopimalla siitä etukäteen mitä ilmeisimmin myös Suuripään kanssa. Juuri siksi kysekyihini uudesta tutkijasta ei vastattu, koska oli päätetty estää tutkinta tahallaan näytön vastaisesti. Länsi-Uudenmaan poliisi on myös kieltäytynyt kuulemasta ketään 2018-2020 uhkauksia, törkeää kiristystä, törkeitä väärennyksiä ja törkeää kiskontaa koskevassa asiassa, yhdessäkään tuomarin virkarikosasiassa, kieltäytynyt selvittämästä 25.11.19 saamiani tappouhkauksia, estänyt poliisipartion poliiseja kuulemasta minut 11.12.19 tuoreeltaan väkivaltarikoksesta, estänyt paikalle saapuneen miehen henkilöllisyyden selvittämisen, estänyt kotirauha- ja kunnianloukkausrikosten tutkimisen, Halme ja Kukko estäneet toimittamasta rikosilmoituksia ja kirjaamasta niitä lainkaan, Halme estänyt ROL:n säättämän syyteoikeuden määrittelemällä minut itseeni kohdistuneessa rikoksessa muuksi kuin asianomistajaksi, keksinyt omasta päästään rikoslain tunnusmerkistöt korvaavaa sisältöä estääkseen esitutkinnat ja valehdellut rikosilmoitukseni sisällön päinvastaiseksi estääkseen esitutkinnan käynnistämisen ja tehnyt kaiken sen esteellisenä. Sulkko ja Kukko ovat

makuuttaneet tutkintaa 2 vuotta ilman mitään syytä tutkintaa kunnianloukkausrikoksessa selvällä näytöllä ja Sulkko esti "vanhentuneena" sellaisen rikoksen tutkinnan, joka jatkui rikosilmoitusta jättäessä. Sulkko esti kaikkien 31 todistajaksi nimetyn henkilön kuulemisen ja kuuli "todisteluna" vain rikoksista epäiltyä itseään törkeää vapaudenriistoa, kiristystä ym. koskevassa asiassa.

Ryynänen, Eriksson ja Salonen tuhosivat poliisille toimittamani rikoksen todisteet, jotka toimitin poliisiasemalle. He tuhosivat ne analysoimatta niistä ainuttakaan näytettä estääkseen tappouhkausten, Kempin, Baarmanin ja Saksan kiristys- ja virkarikosten ja 11.12.19 väkivaltarikoksen tutkinnan. Länsi-Uudenmaan poliisi laiminlöi tahallaan lakisääteiset ilmoitukset oikeuskanslerille kaikissa tuomareita koskevissa rikosepäilyissä ja KRP esti asioiden vireille tulon ja jätti kokonaan kirjaamatta kaikki rikosilmoitukset, joista sain saapumisilmoitukset ja laiminlöi lain poliisin keskushallinnosta 9 §:n mukaisten törkeiden rikosten tutkinnan mahdollistaakseen paikallispoliisille etukäteen sovitun tahallisen tutkinnantappotoiminnan.

Poliisi esti tahallaan kaikki kuulustelut ja kieltäytyi käsittelemästä mitään todisteita estääkseen esitutkinnat. Törkeitä rikoksia kirjataan poliisissa tahallaan S-asioiksi jutuihin, joissa on etukäteen päätetty suojella rikosentekijät. Tällaisia poliisilta suojelua ja rikosten peittelyä saavia henkilöitä ovat aina tuomarit ja kaikki ne, jotka tuomarien kanssa rikoksia toteuttavat. Näin tehtiin tässä asiassa joka jutussa. Poliisi tuhosi toimittamani rikoksen todisteet, esti tahallaan kuulustelut ja todistelun, jätti tuomareita koskevien rikosilmoitusten lakisääteiset ilmoitukset tekemättä, esti rikosten esitutkintaa ja kirjasi törkeät rikokset S-asioiksi tahallaan systemaattisen ns. tutkinnantappotoiminnan toteuttamiseksi.

1.4 Baarmanin ja Saksan laskutus ja kotini tapahtumat on perusteeltaan tutkittava rikoksina KäO:n, HO:n ja KKO:n ratkaisusta riippumatta

KäO:n ja HO:n kaikki oikeudenkäyntikuluratkaisut, muutkin ratkaisut ja Baarmanin ja Saksan laskutus ovat syntyneet siten, että

- 1) Kotini tuhoamista, 400.000 € vahinkoa, työturvallisuusrikosta ja kanteeni substanssia ja todisteitani ei ole tutkittu koskaan missään KäO:ssa, HO:ssa eikä poliisissa.
- 2) Kaikki todistelu on estetty joka vaiheessa.
- 3) Baarmanin ja Saksan lausumien sisältöä (valheita), josta ne laskuttavat "työnä" 120.000 €, ei ole tutkinut KäO, HO, poliisi eikä kukaan koskaan missään.
- 4) Syntynyttä 20.12.2019 sopimusta ei ole käsitelty missään
- 5) Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 petosta, Kempin ja Helinin 20.1.2020 ja 9.3.2020 tekoa, joilla se sopimus ohitettiin, ei ole käsitelty missään.
- 6) Poliisilla on ollut tutkintavelvoite, jonka vastaisesti he ovat estäneet myös esitutkinnan samaan aikaan, kun valittaminen, kanteen ulosottovalitusten, täytäntöönpanokieltohakemusten eli kaikkien oikeussuojakeinojen käyttö on estetty.

Koska asian substanssia ei ole ratkaistu eikä tutkittu millään oikeuden päätöksellä,

- 1) Mikään edeltävästi syntynyt Kempin/KäO:n ja HO:n ratkaisu oikeudenkäyntikuluista riita-asiassa ei ole kannanotto siitä, MISTÄ Baarman ja Saksa laskuttavat ja onko heillä ollut oikeutta ryhtyä laskuttamaan.
- 2) Heidän lausumiensa totuusvelvoitteen rikkomista ja 20.12.2019 sopimusta ei ole Kempin ja HO:n päätöksillä tutkittu eikä ratkaistu.
- 3) Oikeuskanslerilla ja poliisilla on tutkintavelvoite kaikista tuomarien, Penttilän, poliisin, Baarmanin, Saksan, Suveksen ja päämiestensä teoista.

Baarmanilla, Saksalla ja vastaajilla ei ollut oikeutta laskuttaa työnä prosessipetosvalheiden laativimisesta mitään eikä missään tapauksessa sopimusta enempää. Koska heidän laskutusperusteen puuttumista ei ole tutkittu eikä ratkaistu millään syntyneellä päätöksellä,

oikeuskanslerin tulee tutkia koko tekosarja 2014-2020 EIS 6 artiklan loukkauksena, harkintavallan ylityksenä, määrätä esitutkinta käynnistettäväksi ja nostettavaksi syytteet. Minulle ei kuulu kuluvastuu teoista, jotka säädetään rikokseksi. Jos KKO ei myönnä valituslupaa, oikeuskanslerin on todettava EIS 6 artiklan ja harkintavallan loukkaus.

Rikoksena tulee tutkia:

- 1) Työturvallisuusrikos, jolla koko kotini ja terveyteni tuhottiin pysyvästi ja aiheutettiin 400.000 € vahingot.
- 2) Petokset, jotka LP, Baarman, Suves, Saksa, Jormanainen ja LähiTapiola toteuttivat vältyäkseen laissa säädetyltä korvausvastuultaan
- 3) Baarmanin ja Saksan 23.12.2019-27.12.2019 teko
- 4) Kaikki Kempin valmistelun tapahtumat, jotka kuvaan yksityiskohtaisesti valituksessa päätöksestä 20/2803 ja rikosilmoituksissa, joiden tutkimisen poliisi esti eli tekoina mukaan lukien mm. esteellisenä käsittely, tekaistu järjestyssakko, todistelun estäminen, kannevaatimusteni kirjaamisen estäminen, Kempin 9.8.19 teko, Baarmanin, Saksan ja Suveksen prosessipetokset, törkeä kiristys, törkeä kiskonta, sairausesteen epääminen, sairaana prosessiin ja lausumiseen pakottaminen, tajuttomuuskohtausten aiheuttaminen sairausesteen epäämisellä, 120.000 eurolla velkuuttaminen 11.12.19 väkivaltarikoksen avulla tajuttomuuskohtausten aikana ja ohittamalla sopimus, jolla kuluvastuuni oli rajattu 65.000 euroon.
- 5) Poliisin ja syyttäjän tutkinnantappotoiminta, jolla rikokset mahdollistettiin ja jotka poliisi ja syyttäjä itse toteuttivat tavalla, jossa on kyse virkarikoksista.

1.5 Tuomarien päätökset eivät ole ”näyttö” siitä, että kyseessä ei ole tuomarin virkarikos eli poliisin ja oikeuskanslerin päätös tuomarin virkarikosasiassa ei voi perustua oletukseen tuomarien päätösten laillisuudesta

Tässä asiassa on kyse siitä, että

- 1) Kemppi ja sen jälkeen häntä avustaneet ja hänen tekojaan peitelleet Helin, Penttilä, Helsingin KäO:n ja HO:n tuomarit ovat tahallaan estäneet kanteiden, täytäntöönpanohakemusten ja valitusten käsittelyn ketjutettuna EIS 6 artiklan loukkauksena. **Tekojen nimenomaisena tavoitteena on noilla muiden tuomarien päätöksillä ikään kuin ”laillistaa” Kempin rikoksia estämällä kokonaan niiden tutkiminen, jotta he tuottavat näillä ”päätöksillään” poliisia varten ”näyttöä” siitä, että Kempin toiminta on muka tutkittu ja lailliseksi havaittu.**
- 2) Tässä asiassa syntynyt poliisin mikään tutkinnan estämispäätös ei perustu tuomarien, Baarmanin, Saksan tai kenenkään tekojen tutkintaan, vaan pelkästään oletukseen siitä, että tuomarit eivät tee virkarikoksia ja **näiden tuomarien omat päätökset ovat olleet poliisille muka näyttö siitä, että mitään laitonta ei ole tehty.**

Kun kyseessä on tuomarin virkarikoksen tutkinta, tuomarit itse eivät voi toimia omien rikostensa tutkijoina. Tuomari tekee rikoksensa juuri päätöksen muodossa. Oikeuskanslerin ja poliisin tulee itse konkreettisesti tutkia KäO:n ja HO:n päätösten laillisuus vertaamalla tekoja eli niitä tuomarien päätöksiä

- 1) lakiin, jota he rikkoivat
- 2) lääkärintodistuksiin ja valitukseeni, joiden vastaisesti päätöksissä häikäilemättömästi valehdellaan
- 3) syntyneeseen 20.12.2019 sopimukseen, jota tulee verrata myös Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 valheellisiin ilmoituksiin

- 4) Baarmanin ja Saksan lausumien valheellisuuteen, josta he eivät ole saaneet laskuttaa mitään eikä niistä prosessipetoksista saanut hyväksyä 120.000 € laskutusta.

Koska poliisi on edeltävästi estänyt esitutkinnan käyttämällä ”näyttönä” pelkästään niitä KäO:n ja HO:n päätöksiä, joita on tullut tutkia rikoksina eikä näyttönä laillisuudesta:

- 1) Poliisin koko esitutkinta ja vksv:n päätökset tulee uusia
- 2) Oikeuskanslerin tulee tutkia harkintavallan ylityksenä, EIS 6 artiklan loukkauksena ja rikoksina sekä poliisin ja vksv:n että tuomarien ja Penttilän teot ja määrätä nostettavaksi syyte.

1.6 Oikeuskanslerinviraston tutkintavelvoitteen alkaminen ja tutkintavelvoite tuomarien, Penttilän, poliisin ja vksv:n harkintavallan ylityksessä ja EIS 6 artiklan loukkauksessa

https://www.okv.fi/fi/oikeuskansleri/tehtavat_ja_toiminta/tuomioistuinten-valvonta/

”Oikeuskansleri ei kuitenkaan voi vaikuttaa tuomioistuimessa vireillä olevan asian käsittelyyn eikä muuttaa tuomioistuimen antamaa ratkaisua. **Oikeuskanslerin tehtäviin kuitenkin kuuluu ottaa kantaa esimerkiksi siihen, onko tuomioistuin ylittänyt sille kuuluvan harkintavallan.**”

Oikeus saada asiansa vireille ja käsiteltyä on EIS 6 artiklan mukainen ihmisoikeus ja PL 21 §:n takaama perusoikeus. **OKV:n on tutkittava tässä ilmoituksessa kuvatut KäO:n, HO:n ja KKO:n tuomarien, Penttilän, poliisien ja vksv:n päätökset ja tosiasiallinen toiminta harkintavallan ylityksenä** viimeistään siinä vaiheessa, jos KKO epää valitusluvan eli estää 20.12.2019 syntyneen sopimuksen, kotini tapahtumien, KäO:n tapahtumien ja Baarmanin ja Saksan prosessipetosten (=laskutusperusteen) käsittelyn eli EIS 6 artiklan säättämän ihmisoikeuden toteutumisen kaikissa oikeusasteissa ja koska **poliisi on ns. tutkinnan-tappotoiminnallaan ja tuomarit kanteiden ja valitusten käsittelyt estämällä aiheuttaneet tilanteen, jossa kenenkään tekoja ei ole tutkittu koskaan missään.** EIS 6 artiklan loukkaukset (ketjutettu kaiken todistelun ja tutkimisen estäminen) on **mahdollistanut väärinkäytösten ketjuttamisen ja teot, joissa Baarman ja Saksa ovat voineet laskuttaa 120.000 € teoista, jotka säädetään RL 36:2 §:ssä prosessipetoksiksi.** Poliisi on tutkinnantappotoiminnallaan ja tekoihin osallistuneet tuomarit valitusten ja kanteiden käsittelyn estämisellä mahdollistaneet tilanteen, jossa olen lopulta päätenyt maksamaan kotini tuhoajille 120.000 € prosessipetoksista ja kotini tuhoajat ovat **välttäneet** perusteettomasti ja kokonaan laissa säädetystä 600.000 € korvausvastuusta **juuri siksi, että kukaan ei ole koskaan tutkinut heidän tekojaan ja jutun todistelua ei ole käsitelty missään.**

Näin velkani on syntynyt ja tämä EIS 6 artiklan, PL 2 §:n 3 momentin, PL 15 §:n, PL 19 §:n 4 momentin ja PL 21 §:n loukkaus oikeuskanslerin on tutkittava:

- 1) LP ja Jormanainen tuhosivat kotini maan tasalle ja terveyteni pysyvästi suojaamattomilla piikkauksilla ja väärinraportoinnilla teoilla, jotka säädetään työturvallisuusrikoksiksi. He ovat elinkeinonharjoittajina siitä minulle lakisääteisessä korvausvastuussa.
- 2) Baarman, Saksa ja Suves päämiehineen valehtelivat KäO:lle laatimissaan vastauksissa ja vahinkoilmoituksissa ja päätöksissä ja ovat tunnustaneet valehdelleensa vastauksissaan eli tunnustaneet prosessipetokset, joilla on estetty 600.000 € korvauksiani.
- 3) Poliisit Merja Laitinen ja Kari Siivo estivät 5.12.2018 tutkinnan ns. tutkinnantappo-päätöksellä eli estivät ensin jokaisen todistajan, minun ja tekijöiden kuulemisen eikä poliisi käsitellyt todisteita. Kun minuun kohdistunut rikos jatkui 2018-2020, poliisi tuhosi vuosina 2019-2020 poliisille toimittamani kaikki todisteet (kotiini uhkailutarkoituksessa

toimitettu puukko, nestepullo, henkilökortti, murtovälineet, pussi, jotka toin henkilökohtaisesti poliisiasemalle) kieltäytyen kertomasta, miksi todisteet on poliisi tuhonnut. Todistelu on estetty ja todisteet tuhottu siinä tarkoituksessa, että on etukäteen päätetty estää esitutkinta ja tutkinnan estäminen johtuu siitä, että **Kemppi ja hänen tekijäkumppaninsa ovat saaneet poliisilta perustuslain vastaisen "tutkintasuoja" asemansa perusteella.**

- 4) **Prosessipetos ja Kempin virkarikos jatkui juuri poliisin tutkinnantappopäätöksen avulla.** Kemppi ja Baarman alkoivat kiristää ja uhkailla minua: Jos en suostu luopumaan 600.000 € korvauksista Baarmanin tarjoamalla 5.000 eurolla, Kemppi ja Baarman uhkasivat aiheuttaa keskenään tahallaan häviöni ja velkuuttaa minut miljoonalla. Vaikka olen äänittänyt istunnon tapahtumat ja toimittanut todisteet Baarmanin uhkauksesta eikä kiristys ja uhkailu kuulu tuomarin harkintavaltaan. **Uhkailu ja häviöstä sopiminen on rikos**, mutta **sama poliisi Laitinen esti 5.12.2018** tutkinnat niin, että ketään ei kuultu.
- 5) **Koska poliisi esti esitutkinnan, seuraavaksi Kemppi esti myös todisteluni 31.10.19 ja poisti jo sitä ennen koko pääkäsittelyn 9.8.19 etukäteen s-postilla.** Kempin 9.8.19 viestistä ja 24.10.19- 31.10.19 päätöksistä näkyy hänen tahallaan estäneen minulta sen oikeudenkäynnin ja todistelun, jonka EIS 6 artikla velvoittaa järjestämään. Taas Länsi-Uudenmaan poliisi esti esitutkinnan niin, että ketään ei kuultu.
- 6) **Koska Kemppi 31.10.19 poisti todisteluni, 5.11.19 Baarman ja Saksa muuttivat 5.000 € maksutarjouksensa 58.000 euron maksuvaatimukseksi eli pahensivat kiristysrikostaan juuri siksi, että Kemppi poisti todisteluni.**
- 7) Kun kieltäydyin maksamasta, kotiini tuotiin puukko, 25.11.19 kaksi miestä uhkaamaan minua tappamisella, Kemppi junaili minulle 26.11.19 Baarmanin kanssa tekaistun järjestyssakon jatkaakseen rikostaan ja minut hakattiin 11.12.19 sairaalakuntoon ja hakkaustilanteessa uhattiin tappamisella, jos en luovu kanteestani ja rikosilmoituksista, jotka koskivat Kemppiä, Baarmania ja Saksa. **Hakkauttamiseni jälkeen Baarman ja Saksa nostivat sopimuksen hintaa 7000 eurolla 65.000 euroon.**
- 8) Vaikka Kempin istunnon pöytäkirjasta 14.2.2019 näkyy suoraan, että en ole tehnyt mitään tekoa enkä saanut varoitusta, Kemppi määräsi 26.11.19 minulle 500 € järjestyssakon teosta, jota en ole tehnyt. **Lausumapyynnössä ja päätöksessä Kemppi kieltäytyi kertomasta edes tekoani eli lauseita, joita väittää sakon määränneensä.** KKO ja EIT ovat tapauksissa KKO 2012:30, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIT 5.3.2013 Varela Geis todenneet EIS 6 artiklan loukkauksiksi sen teon, jonka Kemppi minuun tahallaan kohdisti ja jota sakotusta HO 6.5.2020 tahallaan ylläpiti vastoin KKO:n ja EIT:n ratkaisuja estämällä tässäkin asiassa jatkoluvan samalla tavalla perustelemattomasti.
- 9) Kemppi hyväksyi OK 17:34-36 §:issä säädetyksi "asiantuntijalausunnoksi" ja "lääkärinlausunnoksi Baarmanin 26.6.19 toimittaman wordin, **jota ei ole allekirjoitettu ja joka paljastui 27.12.2019 Baarmanin laatimaksi (RL 44:3 §)** ja jota väitetään sellaisen sivullisen 81-vuotiaan Ranan Rimoinin laatimaksi, joka ei ole koskaan tavannut minua eikä saa minua koskevista potilastiedoista edes lausua ja jossa valehdellaan kaikista potilastiedoistani. **Turun HO on ratkaisussa S 13/1265 todennut kielletyksi sellaisen lausunnon hankkimisen ja käytön, jonka Kemppi hyväksyi.** Kemppi on JulkL:n vastaisesti estänyt minua saamasta tietoa, onko lausunto lähetetty suojaamattomalla s-postilla peitelläkseen Baarmanin ja Rimoinin salassapito- ja tietosuojarikosta.

- 10) Tein 20.12.2019 Baarmanin ja Saksan kanssa sopimuksen, jossa luovuin kanteestani siten, että kuluvastuuni määräksi on sovittu 65.000 €. Vaikka sopimus syntyi kirjallisesti, Baarman ja Saksa laativat 23.12.2019 valheen (prosessipetos) ja **valehtelivat, että vasta neuvottelut ovat käynnissä ja ryhtyivät laskuttamaan 20.12.2019 syntyneen sopimuksen vastaisesti 120.000 € kaikista niistä prosessipetosvalheistaan**, joiden tutkimisen ja todistelun poliisi ja Kemppe estivät. He siis laskuttivat
- A) 120.000 € ”työnä” prosessipetoksista
 - B) 60.000 € enemmän kuin edes sopimuksen mukaan ovat oikeutettuja laskuttamaan
 - C) prosessipetoksina juuri siksi, että **tiesivät etukäteen, että Kemppe määrää maksettavaksi ihan mitä tahansa he pyytävät, poliisi estää tutkinnat ja Kempin tuomarikollegat estävät samaan aikaan valittamisen** tekivätpä he miten selvästi rikollisen teon tahansa. Näin myös tapahtui tässä kantelussa kuvatulla tavalla.
- 11) Toimitin 19.12.19 Kempille kolme todistusta laillisesta esteestä ja 20.12.2019 syntyneen kirjallisen sopimuksen. Kemppe jatkoi käsittelyä laillisen esteen aikana ja laati 20.1.2020 päätöksen, jolla ja Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 valheiden perusteella syrjäytti kirjallisen 20.12.2019 sopimuksen. Kemppe kirjoitti 20.1.2020 päätökseensä minun muka ilmoittaneen hyvävointisuudestani, vaikka epikriiseissä lukee, että en tiedä edes mikä päivä on ja sain tajuttomuuskohtauksia, koska Kemppe pakotti asioimaan sairausesteen aikana. Kemppe velkuutti minut 120.000 eurolla esteellisenä Baarmanin ja Saksan prosessipetoslaskutuksella, ratkaisi itse itsensä OK 13 luvun vastaisessa menettelyssä ”esteettömäksi” laillisen sairausesteeni aikana ja **ratkaisi kanteeni ”sillensä jättämisenä” eli sellaisena vaatimuksena, jota en tehnyt ja jollaista Kemppe ei saanut OK 24:3 §:n mukaan ratkaista, koska asia oli oikeudenkäyntikulujen osalta päättynyt sopimukseen, jonka Kemppe sivuutti. Dispositiivisessa asiassa sopimuksen huomioiminen on pakollista eikä Kempin 20.1.2020 päätös perustu mihinkään lakiin eikä oikeuslähteeseen, koska Kempin päätöstä vastaavia lakeja ei ole olemassa. Harkintavallan ylitys on sopimuksen ohittaminen 60.000 € perusteettoman edun ja sopimusta vastaamattoman ulosotto-perusteiden hankkimiseksi Baarmanille, Saksalle ja vastaajille PL 2 §:n 3 momentin vastaisella päätöksellä, joka on Kempin tahallinen törkeä virkarikos (RL 40:8 §).**
- 12) Vaikka väkivaltarikoksen ja kaksi vuotta jatkuneiden tuhoamis- ja velkuuttamisuhkausten yhteys Kempin virkarikokseen, velkuuttamiseen ja sitä edeltäneisiin Baarmanin, Saksan ja Kempin kiristys- ja kiskontarikoksiin on selvä, poliisi kirjasi kaikki tuomarien, Baarmanin ja Saksan rikokset S-asioiksi, jätti lakisääteiset ilmoitukset tuomareita koskevien asioiden vireilletulosta oikeuskanslerille tekemättä ja esti 11.12.2019 väkivaltarikoksen ja joka-ikisen muunkin rikoksen tutkimisen samalla tutkinnantappometodilla ja sitä ennen tuhosi todisteet (ne esineet, joita kotiini tuotiin uhkailutarkoituksessa ennen hakkaamista) ja ”ratkaisi” kotiini ilmaantuneet tavarat ”ei rikosta”-perusteella, vaikka rikokset säädetään kotirauhan rikkomiseksi (kun esineet on sinne luvattu tuotu tunkeutumalla kotirauhan suojaamalle alueelle). Poliisi esti esitutkinnan tekijöiden suojelemiseksi juuri siksi, että uhkausten yhteys Kempin, Baarmanin ja Saksan toteuttamaan velkuuttamiseeni ja muihin sitä edeltäneisiin 2 vuotta jatkuneisiin uhkailuihin ja kiristämiseen on niin selvä. **Rikostutkinta estettiin nimenomaan siksi, että teosta epäiltynä olisi tullut kuulla Kemppe, Baarman ja Saksa eli tutkinta estettiin heidän asemansa perusteella.**
- 13) Poliisi toimi samalla tavalla epärehellisesti vuosina 2015-2020 joka jutussa. Kaikissa ”esiselvittelyissä” tutkintaa ohjasi etukäteen päätetty tutkinnan estämistarkoitus, jossa systemaattisesti estettiin jokaisen todistajan ja teoista epäillyn kaikki kuulemiset ja todisteiden käsittely, jotta poliisi sai estettyä tutkinnat tahallaan mahdollistaakseen rikollisen velkuuttamiseeni ja rikokseen perustuvan ulosmittauksen jatkamisen.

- 14) Spolander ja Paananen lyhensivät 14.2.2020 ja 19.3.2020 päätöksissään laissa säädetyn valitusajan alle 30 vrk:n pituiseksi väittämällä päätöksessään, että ei olisi edes säädetty 30 vrk:n valitusaikaa, vaan ”tarpeellinen aika”. Spolander jätti OK 12:28 §:n soveltamatta kokonaan. Paananen valehteli päätöksessään, että OK 12:28 §:n säätämää laillista estettä ei tarvitse huomioida ”vähäisissä” ja vain oikeudenkäyntikuluja koskeissa asioissa, vaikka sellaisia perusteita ei säädetä OK 12:28 §:ssä eikä missään laissa. Paananen myös valehteli valitustani ”vähäiseksi” ja muka vain oikeudenkäyntikuluja koskevaksi valitukseksi, vaikka valitin Kempin esteellisyydestä, 20.12.2019 sopimuksen sivuuttamisesta ja talouteni romahduttavasta 120.000 eurolla velkuuttamisesta, mikä summa ei ole vähäinen edes firmalle, saati minulle, joka olen työkyvyttömyyseläkkeellä oleva yksinhuoltaja. Harkintavallan ylitys on laissa säädetyn valitusajan epääminen, sairaudesta perusteella pakollisen myönnettävän lisämääräajan epääminen PL 2 §:n 3 mom. vastaisilla päätöksillä ja terveydentilani vaarantaminen pakottamalla asiointiin vakavasti loukkaantuneena moninkertaisten sairausestetodistusten vastaisesti.
- 15) Kemppi esti 20.12.2019 syntyneen sopimuksen huomioimisen ja 20.1.2020 päätöksessään väitti, että minun pitää nostaa erillinen kanne. Kun nostin kanteen ja ulosottovalituksen riitauttamalla ulosottokaaren mukaisessa prosessissa perinnässä olevan 120.000 velan, johon 20.12.2019 sopimus vaikuttaa 60.000 eurolla pienentävästi, Länsi-Uudenmaan KäO:ssa Kempin kanssa etukäteen kanteen estämisestä sopinut Paula Helin esti myös kanteeni vouti Penttilän kanssa niin, että taas 20.12.2019 sopimuksen, kanteeni ja ulosottovalituksen käsittely estettiin.
- 16) Lisäksi Helin esti minulta kokonaan lausumisoikeuden Penttilän 5.3.2020 lausunnosta, jonka Helin pyysi salaa ja jossa Penttilä valehteli, että kyseessä ei muka ollut ulosoton täytäntöönpanoa koskeva kanne, vaikka kanteeni oli UK 2:13 §:n ja 10 luvun 6 § 2- ja 4-kohtien, 13 §, 20-21 §:ien säätämä täytäntöönpanoriita. Se, että en saanut lausua mitään asian ratkaisuun vaikuttaneesta Helinin Penttilältä tilaamasta lausunnosta, on EIS 6 artiklan loukkaus EIT:n Fortum v. Suomi 15.7.2003 todetulla tavalla.
- 17) **Kaikki lainvastaiset päätökset, valitusteni, kanteiden ja täytäntöönpano-kieltihakemusten estämiset ja samanaikainen esitutinnan estäminen tähtäsivät avoimesti 120.000 € perusteettomaan PL 15 § vastaiseen omaisuuteni ulosmittaukseen estämällä kaikki oikeussuojakeinot tahallaan lakiin perustumattomilla päätöksillä.**
- 18) Kun tein HO:lle 19.2.2020 ulosoton täytäntöönpanokieltovaatimuksen, HO ja Kemppi olivat sopineet etukäteen myös sen estämisestä. Katja Harakka ja Tanja Ojala ”käsittelivät” eli estivät sen jo 19.2.2020 klo 14:30 ennen kuin olin edes aineistoa ehtinyt toimittaa (toimitin aineiston vasta klo 16 ja silloinkin vasta osittain). Kun vaadin saada käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja saada tietää, onko aineisto lähetetty, Laura Laukkanen kieltäytyi kertomasta, onko aineistoa lähetetty ja HO:n 6.5.2020 päätösten muotoilusta näkyy, että ne on tehty ilman aineistoa (eivät perustu valitusperusteisiin, valitusta ei ole liitetty päätöksiin päätöstä 567 lukuun ottamatta) ja EU:n tietosuojalainsäädännössä säädetyn tarkastusoikeuden estäminen jatkuu edelleen.
- 19) Kun tein uuden täytäntöönpanon keskeytysvaatimuksen, Lehikoinen ja Nurminen estivät sen 19.3.2020 ”ilmoituksena”, vaikka asiaa ei saa prosessilain mukaan ”ilmoituksella” ratkaista.

- 20) Vaikka mikään em. päätöksistä ja ilmoituksista ei perustu lakiin, poliisi esti sitten taas samalla tutkinnantappometodilla joka ikisen rikoksen tutkinnan niin, että poliisi etukäteen varmisti, että ketään tuomaria, Penttilä, Baarmania ja Saksaa ei kuulla, 20.12.2019 sopimuksen ja todisteiden käsittely estetään.
- 21) Kun valitin Kempin, Helinin, Spolanderin ja Paanasen päätöksistä, HO esti kaikkien valitusten käsittelyn 6.5.2020 kerralla aineistoa käsittelemättä. **Jatkokäsittelylupa on tullut OK 25:11a §:n mukaan myöntää kaikilla em. oikeudenkäyntivirheillä**, jotka ovat vakavia. **Koska minun jatkokäsittelylupahakemuksen perusteella lupa on tullut selvästi myöntää, päätökset 6.5.2020 laatineet HO:n tuomarit väärensivät päätökseensä valitukseni ja jatkokäsittelylupahakemukseni koko sisällön aivan muuksi.** Valitukseni ja jatkokäsittelylupa olisi tullut käsitellä kaikilla niillä vaatimuksilla, jotka minä esitin. **Päätöksen 591 tekstistä näkyy, että päätökseen on muunnettu valitukseni sisältö aivan muuksi ikään kuin olisin valittanut vain oikeudenkäyntikulujen määrästä. 20.12.2019 sopimusta, Kempin esteellisyyttä ja laillista estettäni ei mainita lainkaan, vaikka ne ovat päävaatimukseni. Se, mitä päätökseen 591 on kirjattu valituksen sisällöksi, ei vastaa lainkaan valitustani eikä jatkokäsittelyluvan edellytyksiä ole arvioitu lainkaan niillä perusteilla, jotka minä esitin.**
- 22) HO:n 6.5.2020 päätöksistä näkyy, että
- A) HO:n päätöksissä 592, 595, 566 ja 567 ei kerrota, MITÄ esittämiäni vaatimuksia he ovat arvioineet. HO:n päätöksiin on kopioitu vain OK 25:11a §:n luettelo, mutta päätöksistä ei ilmene ainuttakaan valitukseni mukaista jatkoluvan perustetta, jota he väittävät arvioineensa estäessään luvan saamisen. Niissä ei ts. mainita ainuttakaan faktista oikeudenkäyntivirhettä eikä sanallakaan oteta kantaa Kempin esteellisyyteen, sairauseseen aikana velkuuttamiseen, OK 24:3 §:n vastaiseen silleensä jättämiseen, sopimuksen ohittamiseen, eikä mihinkään faktaan eikä kerrota, miksi esim. Kempin esteellisyys tai mikään valitukseni peruste ei olisi jatkoluvan peruste.
 - B) HO:n päätökseen 591 on kirjattu valitukseni sisältö valitustani vastaamattomaan muotoon eikä minun esittämäni oikeita jatkoluvan perusteita ole arvioitu lainkaan.
 - C) HO:n päätöksellä 566 on ratkaistu väärää KäO:n päätöstä koskeva asia. Vaikka valitus koski Paanasen päätöstä 20/7640, päätöksen 566 laatineet HO:n tuomarit ovat valituksen sisällöksi kirjoittaneet sen koskevan Kempin päätöstä 20/2803, He ovat estäneet Kempin päätöstä koskevan valituksen käsittelyn päätöksellä 591, ratkaisseet virheellisesti toiseen kertaan päätöksellä 566 samaa Kempin päätöstä koskevan asian ja jättäneet Paanasen päätöstä koskevana asiana valituksen ratkaisematta kokonaan.
- 23) **HO ei lainkaan käsitellyt 20.12.2019 sopimusta, Kempin esteellisyyttä eikä mitään em. vakavista prosessivirheistä, vaan valehtelivat valitukseni muka koskeneen vain oikeudenkäyntikulujen määrää. Tämä näkyy selvästi vertaamalla Kempin ja Helinin päätöksistä 20/2803, 20/2831 ja 20/2756 tekemiäni valituksia päätöksiin 591 ja 592, joissa kaikki valitukseni faktat on vääristelty ja häivytetty.** Oikeus saada asiansa vireille, käsiteltyä, valitusoikeus ja oikeus saada perusteltu päätös ovat EIS 6 artiklan takaamia ihmisoikeuksia. **Harkintavalta on ylitetty laatimalla päätöksiä,**
- A) joita lukemalla ei selviä, mihin faktaan päätös luvan epäämisestä perustuu ja MITÄ edes on jatkolupaperusteina arvioitu (perusteluvelvollisuuden puute)
 - B) Kieltäytymällä käsittelemästä niitä oikeudenkäyntivirheitä, joilla lupa OK 25:11 a §:n mukaan kuului myöntää ja häivyttämällä päätöksissä valehtelu em. tavalla siten, että ainuttakaan todellista lupaperustetta ei ole päätökseen kirjattu

- C) Väärentämällä päätökseen 591 valitukseni sisältö ja kieltäytymällä käsittelemästä niitä jatkoluvan perusteita, jotka oikeasti 19.2.2020 esitin.

24) HO esti 6.5.2020 jatkokäsittelyluvan myöntämisen, vaikka jokaisessa valituksenalaisessa päätöksessä on tehty useita tahallisia vakavia oikeudenkäyntivirhe, joilla lupa on kuulunut myöntää ja eikä minua, perhettäni ja avustajaani uhkaillut, todisteluni estänyt, kannevaatimukseni kirjaamisen ja pääkäsittelyn estänyt tuomari ollut EIS 6 artiklan. PL 21 §:n ja OK 13 luvun säätämällä tavalla esteetön eikä prosessi puolueeton ja jatkolupa olisi tullut myöntää jo yksistään Kempin esteellisyydestä johtuvan vakavan tuomiovirheen poistamiseksi.

EIS 6 artiklaa ei säädetä turhaan ihmisoikeudeksi. Tapaukseni on karmea esimerkki siitä, mihin tahalliset ketjutetut EIS 6 artiklan loukkaukset ja äärimmilleen viety tuomarin selvien virkarikosten, asianajajien ja poliisin virkarikosten peittely poliisin tutkinnantappopäätöksillä ja valituksia estämällä johtavat:

- 1) **Vaikka oikeuteni saada kotini tuhoajilta korvaus on aivan selvä ja he ovat tunnustaneet selvät petokset, olen päätnyt maksamaan 120.000 € kotini tuhoajille ja jäänyt kokonaan ilman kotini korvauksia. Tilanteeni on lakiin nähden käänteinen eikä 120.000 € velkani ja korvausten estäminen ole syntynyt normaalitavalla.** Ne ovat rikoksia, joiden tutkimisen poliisi tahallaan esti ETL:n vastaisilla tutkinnantappopäätöksillä.
- 2) **Myös Kempin, Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä tilanne on lakiin nähden käänteinen.** Baarmanille ja Saksalle tuli mahdolliseksi törkeistä prosessipetoksista laskuttaminen ja törkeiden virkarikosten toteutus vuosien ajan prosessipetoslaskutuksen mahdollistamiseksi. Maksan heille siitä, että he valehtelevat rikkonaisen viemäriini olleen ehjä, suojauksista, joita ei ole rakennettu ja Baarmanin valehtelusta, että LP:llä ja minulla ei ole asiakassuhdetta eikä LP:llä ja Jormanaiselle aliurakointisuhdetta, vaikka kaikki oikeat tiedot näkyvät LP:n laskuista. Kemppi on voinut rauhassa apureineen toteuttaa virkarikoksiaan ja auttaa prosessipetoslaskutuksen toteutuksessa, vaikka Kempin kuului tehdä Baarmanista, Saksasta ja Suveksesta OK 15:10a §:ssä säädetty ilmoitus ja määrätä heille OK 21:6 §:ssä säädetty kuluvastuu.
- 3) **Minulla on 120.000 € velkaa täysin aiheettomasti, kaikki kotini korvaukset saamatta ja Baarmanilla, Saksalla päämiehineen 120.000 € "saatavia" täysin aiheettomasti juuri siksi, että em. EIS 6 artiklan loukkausketjussa**
 - A) kukaan ei ole koskaan tutkinut kotini oikeita tapahtumia ja todisteita
 - B) kukaan ei ole koskaan tutkinut lakiin ja todisteisiin vertaamalla selvästi rikollista tuomarien, poliisien, Penttilän, Baarmanin, Saksan ja Suveksen toimintaa.
 - C) myös väkivaltarikoksen tukinnan poliisi esti tahallaan juuri siksi, että teosta epäiltynä olisi tullut kuulla Kemppiä, Baarmania ja Saksaa päämiehineen.
 - D) joka vaiheessa minulta estettiin KAIKKI laissa säädetty oikeussuojakeinot eli kanne, valitukset ja esitutkinta

4) Kaikkien ketjutettujen EIS 6 artiklan loukkausten motiivi on sama: Minut velkuutettiin tahallisesti ja kotini korvaukset estettiin yhtä tahallisesti yhden mielivaltaisesti toimineen tuomarin Noora Kempin kostona täysin rikollisella tavalla Baarmanin ja Saksan prosessipetoslaskutuksella, jonka Kemppi, Kempin tekoja peitelleet tuomarit, Penttilä, poliisi ja vksv mahdollistivat. Koska tuomarin rikosten peittelyn perustuslaki on tässä maassa ylin laki, vain sitä itse säätämänsä "rinnakkaislakia" noudattivat poliisi, Kemppi, Helin, muut heidän tekojaan peitelleet ja korjaamisen estäneet tuomarit, Penttilä ja vksv estäessään em. tavalla tahallaan joka

vaiheessa tekojen tutkinnan, todistelun ja kanteiden, valitusten ja todisteiden sisällöllisen käsittelyn **mahdollistaakseen kostotoimena toteutetun omaisuuteni anastamisen**, minuun kohdistetut laittomat uhkaukset, väkivaltarikokset, rikollisen prosessipetoslaskutuksen ja rikollisella tavalla syntyneen ulosottoperusteen ylläpitämisen ja 120.000 € perusteettoman ulosmittauksen. **He mahdollistivat yhdessä Kempille apureineen rikokset "lainkäyttötoimintana".**

1.7 KRP:llä ja oikeuskanslerilla on virkarikosten tutkintavelvoite

Poliisin ja oikeuskanslerin on tutkittava tuomarien ja muiden virkamiesten teot ja määrättävä asiassa nostettavaksi syytteet, koska **tässä ilmoituksessa kuvattu mikään heidän toimintansa ei ole enää "lainkäyttöä", tuomarin, voudin, poliisin ja syyttäjän harkintavallan piirissä eikä sitä voi perustella "tuomioistuimen riippumattomuudella", koska kyseessä on törkeä rikos, jolla on tarkoitettu aiheuttaa ja aiheutettu 1,5 Meur vahingot.** Asian tutkinta kuuluu KRP:lle asian laadun ja laajuuden perusteella ja koska paikallispoliisin ja syyttäjän virkarikosten tutkinnan tulee olla puolueetonta. Koska syyttäjä on osallistunut EIS 6 artiklan loukkauksiin, joilla 1,5 Meur vahingot on aiheutettu, tutkintaa ei voi suorittaa syyttäjävirsto.

EIS 13, 17-18 artikkelit säättävät, että oikeussuojakeinojen tulee olla tehokkaita ja todellisia, kun väärinkäytöksiin ovat syyllistyneet virka-miehet. **Se, että KäO, HO tai KKO laatii päätöksen riita-asiassa ei siis tarkoita, että kyseessä olisi aina laillinen teko tai että kyseessä ei voi olla tuomarin virkarikos.** Tuomarin virkarikokset tehdään pääsääntöisesti juuri päätösten muodossa. Tuomarit ovat tässä asiassa keskenään ketjutettuja väärinkäytöksiä toteuttamalla ja niistä valittamista tahallaan estämällä peitelleet Kempin, Helinin, Penttilän, Spolanderin, Paanasen, Söderholmin, Nurmen, Honkasen, Lehikoisen, Harakan, Ojalan, Laukkasen, Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä rikollista toimintaa, mikä on RL 40 luvun mukainen rikos. **Kaikki KäO:ssa ja HO:ssa syntyneet päätökset ja Penttilän lausunto tulee tutkia ja syyttää rikoksina,** koska kanteiden estämisessä, "salaisessa" voudin lausunnossa ja valituksen sisällön vääristelyssä jatkokäsittelyluvan tahalliseksi estämiseksi ei ole kyse enää tuomarille sallitusta lainkäyttötoiminnasta, vaan teosta, jolla virka-asemaa väärinkäyttäen on toteutettu rikollista velkuuttamista, PL 15 §:n vastainen omaisuuteni anastus ja mahdollistettu Baarmanin ja Saksan prosessipetoslaskutus.

Poliisin ja oikeuskanslerin tulee tutkia koko tekosarja 2014-2020 rikoksena ja samalla perusteella KKO:n tulee poistaa koko kuluvaluuni. Tuomarien ja Penttilän virkarikoksena tulee tutkia:

- 1) **Kaikki Kempin valmistelun tapahtumat, päätökset, "ilmoitukset" ja s-postit**, joilla
 - A) estettiin todisteluni, avustamiseni ja kannevaatimusten kirjaaminen yhteenvetoon
 - B) estettiin minua saamasta korvaukset 600.000 € vahingoista
 - C) rikottiin esteellisyysnormeja
 - D) ohitettiin sopimus
 - E) aiheutettiin minulle aiheeton sakko teosta, jota en ole tehnyt ja jonka muutkin menettelyvirheet KKO ja EIT ovat tapauksissa KKO 2012:30, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIT 5.3.2013 Varela Geis todenneet EIS 6 artiklan loukkauksiksi
 - F) pakotettiin minut asioimaan sairaana ja puolustautumaan aivovauriossa sairausteen aikana tajuttomuustilojen välissä 120.000 € aiheutonta velkuuttamista vastaan
 - G) Kemppi valehteli 20.1.2020 päätöksessään ilmoitukseni sisällön. Vaikka ilmoitin sairausteestä ja olen ollut Kempin lausuntopyynnön aikaan tajuttomuustilassa,

Kemppi valehteli päätöksessään minun ilmoittaneen halustani jatkaa käsittelyä ilman avustajaa.

- H) Kempin 9.8.2019, 24.10.19, 31.10.19 teot, joilla todisteluuni estettiin ja siihen liittyvä Kempin, Baarmanin ja Saksan toteuttama törkeä kiristys ja kiskonta 9.8.19 teko, Baarmanin, Saksan ja Suveksen prosessipetokset, törkeä kiristys, törkeä kiskonta ja velkuutuksen toteutus 11.12.19 väkivaltarikoksen avulla ja Baarmanin, Saksa ja Kempin yhteisellä 23.12.2019-20.1.2020 rikoksella.
- 2) **Helinin ja Penttilän teot, päätökset ja lausumat**, joilla sitovaa sopimusta koskevan kanteeni ja vireille laittamani täytäntöönpanoriidan käsittely estettiin sekä Penttilän ja Helinin 5.3.2020 keskenään toteuttama lausuma, josta minun ei annettu lausua lainkaan.
- 3) **Täytäntöönpanokiellon estäminen rikollisen ulosmittauksen jatkamiseksi**
 A) HO:n päätöksellä 19.2.2020, joka on tehty kokonaan ilman aineistoa
 B) Lehikoisen ja Nurmisen 19.3.2020 "ilmoituksena" eli lain kieltämässä muodossa
 C) Penttilän 5.3.2020 salaisella lausunnolla ja Helinin 5.3.2020 ja 9.3.2020 päätöksillä
- 4) **HO:n 6.5.2020 päätösrypäs**, jolla valittaminen estettiin Kempin ja hänen tekoihinsa osallisten rikosten peittelemiseksi ja 1,5 Meur rikosvahingon ja rikoshyödyn pysyttämiseksi.
 A) **HO:n päätöksessä 591 on väärennetty valituskirjelmäni sisältö aivan muuksi valituskirjelmäni vastaamattomaan muotoon, jotta jatkokäsittely on saatu evättyä.** Ne selvät jatkokäsittelyluvan myöntämisperusteet, jotka itse 19.2.2020 esitin, on kokonaan tahallaan jätetty käsittelemättä ja todelliset faktat ja vaatimukset valitusasiassa häivytetty näkyvistä väärentämällä päätökseen 591 valitukseni sisältö.
 B) **kaikissa HO:n 6.5.2020 samana päivänä nippuna estämissä valituksissa on tehty samoin eli jätetty käsittelemättä ne vaatimukset, jotka oikeasti olen esittänyt valituksessani eli Kempin esteellisyyttä, laillista sairausestettäni ja 20.12.2019 syntynyttä sopimusta koskevat vaatimukseni.**
 C) Kempin määräämä sakko jätettiin voimaan ja valitus estettiin, vaikka pöytäkirjan mukaan en ole edes tehnyt tekoa, josta minua sakotetaan eikä olemattomasta teosta saa sakkoa määrätä **eikä tekoa ole yksilöity lausumisvaiheessa eikä edes päätöksessä.** Yksilöintivaatimuksen loukkaus on sekä EIT:n että KKO:n ratkaisukäytännössä todettu EIS 6 artiklan loukkaukseksi.
 D) Kempin, Spolanderin, Paanasen ja HO:n päätöksillä on **lyhennetty minun kohdallani myös laissa säädetty 30 vrk:n valitusaika** ja "säädetty" se lakiin perustumattomalla tavalla "tarpeelliseksi ajaksi".
- 5) Minut on pakotettu sairausesteen vastaisesti jatkamaan asiointia ja **Kemppi aiheutti minulle tahallaan 7.10.2018 ja 31.12.2019 useita kertoja vammoja, sairauksia ja hengenvaaran teolla, joka säädetään törkeäksi pahoinpitelyksi.**
- 6) **KKO:n päätökset, jos valitusteni käsittely estetään, 20.12.2019 sopimuksen käsittely ja Baarmanin ja Saksan kululaskutuksen perusteettomuuden käsittely estetään samalla tavalla tahallaan kuin HO:ssa, vaikka**
 A) koko 120.000 € velkani syntyi aivovaurion tajuttomuustilojen aikana, perustuu koko laskutetulta 120.000 € määrältä petokseen ja koko laskutus tuli vireille 23.12.2019 petoksilla ja ratkaisiin päätöksellä, jota ei saanut edes laatia.
 B) Kemppi on selvästi esteellinen, mikä on yksistään ratkaisujen poistamisperuste
 C) Laillisen sairausesteen aikana velkuuttaminen on ratkaisujen poistamisperuste
 D) oikeuteni saada 20.12.2019 sopimus käsiteltyä on EIS 6 artiklan mukainen ihmisoikeus, joka on kaikissa vaiheissa estetty.

1.8 Vaatimukset tietosuojaloukkausten, salassapito-, tietosuoja- ja rekisterimerkintä-rikosten selvittämisessä

Oikeuskanslerin tulee yhdessä tietosuojavaltuutetun kanssa selvittää Helsingin ja Länsi-Uudenmaan KäO:n ja HO:n toimintaa ja vouti Penttilän toimintaa seuraavilta osin:

- 1) HO:lle 19.2.2020 toimittamani valituksen ja jatkokäsittelylupahakemuksen sisältö on väärennetty HO:n päätöksessä 591 jatkokäsittelyluvan keinotekoisen epäämisen tarkoituksessa ja jätetty päätöksillä 591, 592, 595, 566 ja 567 kokonaan käsittelemättä kaikki ne vaatimukset, jotka valituksessa esitin.
- 2) HO:n päätöksiin 591, 592, 595 ja 566 ei ole liitetty edes valitusasiakirjaa. Helsingin KäO ja HO ovat kieltäytyneet kertomasta, onko mitään valitukseni materiaalia edes lähetetty HO:lle. Vain Länsi-Uudenmaan KäO on ilmoittanut toimittaneensa valituksen eteenpäin.
- 3) HO:n ratkaisujen 19.2.2020, 19.3.2020 toteutustavasta ja -ajasta suoraan näkyy, että ne on laadittu kokonaan ilman aineistoa, mikä ei ole laillinen käsittelytapa.
- 4) Helsingin HO:ssa ja KäO:ssa on estetty 26.6.19 lukien, 9.8.2019 lukien, 29.8.19 lukien, 23.10.19 lukien ja 19.2.2020 lukien EU:n tietosuoja-asetuksessa ja JulkL:ssa säädettyä tiedonsaantioikeutta, rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja teko jatkuu edelleen.
- 5) Kemppe on yhdessä Baarmanin, Rimoin, Itäisen ja Ojantakasen kanssa syylistynyt 26.6.19 lukien salassapito- ja tietosuojarikoksiin ja jättänyt käsittelemättä useita vaatimuksiani kokonaan ja JulkL:n vastaisesti kieltäytynyt vastaamasta potilastietojen käsittelytapaa ja virheellisiä osoitetietojani koskeviin kysymyksiin ja postittanut 11.10.2019 lausumapyyntöni osoitteeseen Rusthollinkatu, jossa en ole asunut koskaan ja laskun asiassa L 18/36145 osoitteeseen Lempoonlammenkuja 1, jossa olen asunut 25 vuotta sitten ja kirjannut yhteenvetoihinsa kaikki tapahtumatiedot, diaarinumerot, avustajatiedot, prosessiosoitteen, vastaajien lausumat väärin ja kieltäytynyt kirjaamasta kannevaatimuksiani ja osa vaatimuksistani jätetty käsittelemättä kokonaan.
- 6) HO:n päätöksen 591, 592, 595, 566 ja 567 laatineet ja Kemppe ovat tehneet tekoja, jotka tulee tutkia myös rekisterimerkintärikoksina. He ovat kirjanneet viranomaisen rekisteriin tahallaan väärät tiedot kanteeni, vastaajien vastausten ja valitusteni sisällöstä, osoitteistani ja aiheuttaneet kirjauksillaan vahinkoa minulle. Valituksen sisällön vääristämisellä ja häivyttämisellä, kannevaatimusten kirjaamisen estämisellä, väärin tapahtumatietojen kirjaamisella yhteenvetoon, vastaajien vastausten ristiriitojen häivyttämisellä on tarkoitettu estää kanteeni käsittely ja tarkoitettu aiheuttaa tahallaan keinotekoinen kanteiden ja valitusteni jatkokäsittelyluvan estäminen eli rekisterimerkintärikosten avulla samalla toteuttaa RL 40:8 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä säädetty rikos, jossa tavoitteena on päästä mielivaltaisesti ulosmittaamaan omaisuudestani 120.000 €, estää vastaajien 600.000 € korvausvastuun realisoituminen ja rikoksenteijöitä joutumasta vastuuseen.

1.9 Käsittely valtakunnanoikeudessa, jos laillisuusvalvonta estetään tai päätöksissä valehtelua, valitusten väärentämistä, estämistä ja muita harkintavallan ylityksiä väitetään ”riippumattomuudeksi”

Jos oikeuskansleri estää tuomarien, Penttilän, poliisin ja syyttäjien tekojen tutkimisen, kieltäytyy toteuttamasta laillisuusvalvontaa, kieltäytyy puuttumasta tässä ilmoituksessa kuvattuun selvästi rikolliseen toimintaan vetoamalla epämääräisesti tuomarien ”riippumattomuuteen” tai väittää ”lainkäyttötoiminnaksi” tässä ilmoituksessa kuvattuja harkintavallan

ylityksiä (kuten päätöksissä valehtelua, valituksen väärentämistä jatkokäsittelyluvan epäämistarkoituksessa, 30 vrk:n valitusajan lyhentämistä ja sairausteen epäämistä) oikeuskanslerin kieltäytyminen laillisuusvalvonnasta tulee vireille kansanedustajien kautta perustuslakivaliokuntaan syytteen nostamiseksi valtakunnanoikeudessa.

1.10 Oikeusministeri Henrikssonin virkavastuu

Oikeusministeriön tulee asettaa työryhmä selvittämään poliisin tutkinnantappotoiminnan ja valitusprosessin estämisen avulla toteutettuja tuomarien, asianajajien ja Penttilän tekoja ja niiden tutkimisen tahalliseen ketjutettuun estämiseen liittyviä EIS 6 artiklan loukkauksia. Koska ihmisoikeusloukkaukset on tehty OM:n hallinnonalalla, toimimattomaan laillisuusvalvontaan ja lakien syrjäyttämiseen liittyvä lainsäädäntötoimien käynnistämismuutele kuuluu OM:lle. Oikeusministeri tai kukaan hänen puolestaan ei voi kieltäytyä selvittämästä asiaa vetoamalla yleisesti ja epämääräisesti tuomarien "riippumattomuuteen" tai väittämällä minuun kohdistettuja tuomarien tekoja "lainkäyttötoiminnaksi", koska päätöksissä on valehdeltu sekä lain sisällöstä että faktoista, ohitettu lainsoveltaminen, syrjäytetty normit kokonaan, väärennety valituksen sisältö kokonaan jatkokäsittelyluvassani esitettyjä oikeita vaatimuksia käsittelemättä ja väärentäminen on tehty juuri siksi, että niillä oikeilla valituksen perusteilla se jatkolupa on tullut valitukselleni myöntää. Lainkäyttötoimintaa ei ole valehtelu päätöksissä eikä EIS 6 artiklan ketjutettu loukkaus rikollisen velkuuttamisen ja korvausteni estämiseksi. OM:lla ei ole oikeutta määritellä lainkäyttötekoja, jotka säädetään virkarikoksiksi.

2. Asiakokonaisuus ja konkreettiset velkuuttamisen teot erityisesti ajalla 31.10.2019-6.5.2020

Tässä kantelussa otsikoissa 3.1-3.27 selvitän tarkemmin rikoksina ja harkintavallan ylityksinä seuraavat teot:

- a. Baarmanin ja Saksan 23.12.19 ilmoitus ja laskutus, joka tulee tutkia koko 120.000 € määrältään törkeänä petoksena.
- b. Kempin teot 24.10-31.10.2010 ja 19.12.2020-20.1.2020, joilla hän velkuuttamiseni, sopimuksen ohittamisen ja Baarmanin, Saksan, LP:n ja Jormanaisen rikoshyödyt toteutti
- c. Helinin ja Penttilän teot, joilla vahvistamiskanteeni, sopimuksen käsittely ja täytäntöönpanoriitakanteeni estettiin em. rikollisella syntyvällä tahallaan aiheutetun ylisuuren kokonaan perusteettoman 120.000 € ulosmittauksen tahalliseksi jatkamiseksi.
- d. HO:n 19.2.2020, 19.3.2020 ja 6.5.2020 päätökset ja ilmoitukset, joilla rikoksia peiteltiin, sopimuksen käsittely estettiin ja valitukset estettiin rikollisella syntyvällä tahallaan aiheutetun saman ylisuuren 120.000 € ulosmittauksen tahalliseksi jatkamiseksi.
- e. Poliisin päätökset, joilla varmistettiin, että rikokset saatiin rauhassa toteuttaa ja että kaikki oikeussuojakeinot estettiin samaan aikaan

Ne ovat tekoja, joilla Kempin valmistelussa jo 13.4.2018 päätetty rikoksen tavoite toteutettiin. Tavoitteena olevaa tahallista korvausteni estämistä ja kostovelkuuttamista valmisteltiin niillä kaikilla vakavilla Kempin valmistelun tahallisilla oikeudenkäyntivirheillä (todistelun estäminen, kannevaatimusten kirjaamattomuus, Wallinin estetodistusten kieltäminen, uhkailut, kiristykset ym.), jotka kuvaan edellä kantelun otsikoissa 1.2. Ne ovat kaikki vakavia oikeudenkäyntivirheitä ja myös rikoksia, joiden perusteella

- 1) jatkokäsittelylupa on OK 25:11a §:n mukaan tullut myöntää jo HO:ssa
- 2) Kempin päätöksiin perustuva täytäntöönpano on tullut kieltää
- 3) Kemppi on tullut todeta esteelliseksi
- 4) Poliisin on tullut käynnistää esitutkinta
- 5) Valvontalautakunnan on tullut erottaa Baarman, Saksa, Itäinen, Ojantakanen ja Suves asianajajaliitosta
- 6) Kuluvastuu ei kuulu minulle eurollakaan

Toimitan Kempin valmistelun varhaisemmista tapahtumista ja poliisin tutkinnantappo-ratkaisuista tekokohtaiset tarkemmat kantelut erikseen. **Tämä kantelu koskee** tarkalla tasolla niitä päätöksiä ja törkeitä menetelmiä ja tekoja, joilla **rikosten lopputavoite toteutettiin** eli aiheeton velkuuttamiseni 120.000 eurolla ja Baarmanin, Saksan, toimistojensa, päämiestensä rikoshyödyt väkisin toteutettiin ja Kempin, Helinin, Paanasen, Spolanderin, Söderholmin, Honkasen tekojen tutkinta esteltiin ja peiteltiin **estämällä** valitusten, kanteiden ja ulosottovalitusten käsittely, esitutkinta ja **kaikki oikeussuojakeinot** rikollista velkuuttamista ja korvausten estämistä vastaan.

3. Rikosten motiivit ja tarkemmat yksityiskohdat rikoksena ja harkintavallan ylityksenä tutkittavista teoista ja päätöksistä ajalla 31.10.2019- 6.5.2020

3.1 Rikoksilla aiheutettu yhteensä 1,5 Meur vahinko ja sopimuksen ohittamisella aiheutettu 60.000 € lisävahinko ovat peruste käynnistää rikoksen esitutkinta ja myöntää valituslupa KKO:ssa

Tuomarien virkarikoksilla ja Baarmanin ja Saksan prosessipetoksilla on aiheutettu 1,5 Meur vahingot ja 20.12.2019 sopimus ohittamalla 60.000 € lisävahinko. HO:n päätökset 6.5.2020 ja kaikki niihin liittyvät KäO:n päätökset, Saksan ja Baarmanin vastausten sisältämät prosessipetokset, 23.12.19 -27.12.2019 prosessipetos ja Kempin, Baarmanin, Saksan kiristys- ja kiskontarikokset on tutkittava ja syytettävä rikoksina ja KKO:n on myönnettävä valituslupa, käsiteltävä valitukset ja poistettava KäO:n ja HO:n päätökset.

Oikeudenkäyntikuluista on syntynyt 20.12.2019 kirjallisesti sopimus, jolla kuluvastuuni on rajattu 65.000 euron. 20.12.2019 sopimusta ei ole sisällöllisesti koskaan käsitelty missään, vaikka

- 1) *juuri sen sopimuksen olemassaolo tarkoittaa, että päätöstä 20/2803 ei ole saanut 20.1.2020 edes laatia eikä Baarman ja Saksa saaneet laittaa laskutusasiaa 23.12-27.12.2019 edes vireille*
- 2) **sopimus poistaa koko ulosottoperusteen eli osoittaa Kempin päätöksen 20/2803 lainvastaisuuden**
- 3) *sopimus pienentää ulosottoon laitettun saatavan määrää 60.000 eurolla 50 %:illa ja todistaa, että ulosottoon on laitettu tahallaan ylisuuri lainvastaisella tavalla syntynyt saatava, jossa **ulosottoperuste syntyi rikoksella.***

Oikeus saada asiansa käsiteltyä on EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n erityisesti turvaama ihmisoikeus ja perusoikeus. Minulle kuului myöntää jatkokäsittelylupa jo HO:ssa. Oikeuteni saada käsiteltyä ja huomioitua 20.12.2019 sopimus on estetty kaikissa vireille laittamissani asioissa ilman mitään laillista syytä ja EIS 6 artiklan turvaama asian sisällöllinen käsittelyoikeus on estetty kokonaan.

3.2 KäO:n ja HO:n päätösten, Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 ilmoituksen motiivina oli rikoshyödyn hankinta ja maksimaalisen vahingon aiheuttaminen ohittamalla Baarmania, Saksaa, LP:tä ja Jormanaista sitova sopimus

HO:n 6.5.2020 ja 19.2.2020 päätösten ja 19.3.2020 ilmoituksen tarkoituksena on estää Kemppeä rikoskumppaneineen joutumasta rikos- ja korvausvastuuseen ja hankkia rikoshyödyt Baarmanille ja Saksalle päämiehineen. Kempin päätöksen 20/2803 (20.1.2020), Helinin päätösten 20/2831 (9.3.2020), 20/2756 (5.3.2020) ja 20/2709 (4.3.2020) ja Penttilän 5.3.2020 lausunnon motiivina on estää minua saamasta korvauksia kotini tuhoajilta LP:ltä ja Jormanaiselta, mahdollistaa heille laskuttaminen 120.000 eurolla ja **hankkia 60.000 € ylimääräinen rikoshyöty estämällä sekä KäO:ssa että HO:ssa sen 20.12.2019 syntyneen sopimuksen käsittely, jonka vuoksi Kempin päätöstä 20/2830 ei ole saanut laatia ja mahdollistaa omaisuuteni ulosmittaus 120.000 €:lla tilanteessa, jossa koko työnä laskutettu määrä on prosessipetoksesta laskuttamista eikä 20.12.2019 sopimuksella syntynyt ulosottoperustetta lainkaan.**

3.3 HO:n päätökset 6.5.2020 ja 19.2.2020 ja ilmoitus 19.3.2020 laadittiin ilman aineistoa ja vääristämällä valitukseni sisältö jatkokäsittelylupan estämiseksi

Jatkokäsittelylupa on myönnettävä OK 25:11a §:n kriteerien täytyessä eli kun asiassa on tehty KäO:ssa oikeudenkäyntivirhe. Olin 19.2.2020 jättämässäni valituksessani vaatinut jatkokäsittelylupaa vakavien oikeudenkäyntivirheiden perusteella, joita olivat

- 1) tuomarin esteellisyys,
- 2) laillisen sairausteen sivuuttaminen,
- 3) valitusajan supistaminen alle 30 vrk:hon,
- 4) 20.12.2019 syntyneen sitovan sopimuksen ohittaminen dispositiivisessa asiassa,
- 5) todisteluni ja editioni estäminen,
- 6) velkuuttamiseni 120.000 eurolla sairausteen aikana,
- 7) lausumisen vaatiminen rikollisesta 120.000 € velkuuttamisesta sairausteen aikana,
- 8) 120.000 € laskutuksen perustuminen Baarmanin ja Saksan prosessipetokseen
- 9) Helinin ja Penttilän salaisessa lausumisessa 5.3.2020 toteutettu EIS 6 artiklan loukkaus, sopimusta koskevan kanteen ja ulosoton täytäntöönpanoriidan estäminen
- 10) Baarmanin ja Saksan 23.12.19 ilmoitus, jolla laskutus tuli vireille vastoin 20.12.2019 sopimusta
- 11) minulle oli määrätty järjestyssakko yksilöimättömästä teosta ja ilman tekoa ja lausuminen oli estetty ja siinä oli menettelyvirheitä, joiden vuoksi KKO:n ja EIT:n ratkaisukäytännön mukaan ratkaisu tuli poistaa
- 12) Kemppe ja Baarman olivat pahoinpidelleet minut, sopineet keskenään järjestetystä häviöstäni, kiristäneet ja uhkaillut minua ja kannetta oli mahdoton ajaa, koska Kemppe poisti todisteluni, esti kannevaatimukseni ja kieltäytyi kirjaamasta kannevaatimuksia yhteenvetoon.
- 13) kuvasin valituksessa ja jatkolupahakemuksessa kaikki ne täysin poikkeavat rikolliset olosuhteet, joissa jouduin Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksen uhrina ajamaan kannettani siten, että Kemppe esti tahallaan jopa kannevaatimuksieni kirjaamisen.
- 14) em. syistä kuluvastuu ei kuulunut minulle eurollakaan asioissa L 15/649 ja L 16/352 eikä Baarmanilla ja Saksalla ollut oikeutta laskuttaa työnä teoista, jotka säädetään RL 36:2 §:ssä petokseksi eikä heillä ollut oikeutta törkeällä petoksella laittaa laskutusta vireille 23.12.19 samoista kuluista 60.000 € suuremmalla määrällä, kun kuluista oli kirjallisesti syntynyt 20.12.2019 sitova sopimus.

Edellä luetteloidut kaikki oikeudenkäyntivirheet ja päätökset ovat vakavia EIS 6 artiklan, PL 21 §:n, PL 2 §:n 3 mom. PL 19 §:n 4 mom. loukkauksia ja niiden kaikkien oikeudenkäyntivirheiden perusteella hain jatkokäsittelylupaa ja ne vaatimukseni olivat OIKEA valitukseni ja jatkokäsittelylupan sisältö.

HO:n päätös 591 on laadittu siten, että päätöksen laatineet tuomarit ovat "ratkaisseet" jatkokäsittelylupan kokonaan ilman niitä vaatimuksia, jotka MINÄ esitin. Se, mitä päätöksen 591 on kirjattu valitukseni sisällöksi, ei siis lainkaan vastaa valitukseni todellista sisältöä.

Estääkseen tahallaan jatkokäsittelyluvan myöntämisen, HO:n jäsenet väärensivät päätöksensä 591 tekstiin valitukseni sisällön aivan muuksi ja jättivät kokonaan käsittelemättä kaikki ne jatkokäsittelyluvan perusteet, jotka todellisuudessa olin esittänyt. Valitukseni sisällön väärentäminen ja vaatimusteni käsittelemättä jättäminen ja muuttaminen näkyy suoraan vertaamalla valitustani päätökseen 591, johon kirjattu valituksen sisältö ei vastaa lainkaan valitustani.

Jatkokäsittelyluvan myöntämisperusteet täyttyivät selvästi ja siksi Kempin tekoja peitelleet kollegat HO:ssa häivyttivät kaikki oikeat faktat näkyvistä eivätkä käsitelleet valitukseni oikeita vaatimuksia lainkaan (EIS 6 artiklan loukkaus ja virkarikos RL 40:8 §) estääkseen jatkokäsittelyluvan myöntämisen. Kun valitukseni faktoilla jatkokäsittelylupa tuli selvästi myöntää, he yksinkertaisesti "tyhjensivät" valitukseni oikeista faktoista ja päätöksessä 591 valehdellaan valitukseni muka koskeneen vain oikeudenkäyntikulujen määrää, vaikka se koski sopimusta, Kempin esteellisyyttä, sairausesteen aikana tapahtunutta rikollista velkuuttamista ja vakavia, tahallisia oikeudenkäyntivirheitä, joista yksikin peruste tarkoittaa velvollisuutta poistaa Kempin, Helinin, Paanasen ja Spolanderin päätökset.

Jatkokäsittelyluvan myöntämisperusteet tulee aina käsitellä niillä faktoilla, jotka valituksessa on valittaja esittänyt. Valituksen sisällön väärentäminen ei kuulu kenenkään tuomarin harkintavaltaan. Päätökset 6.5.2020 ovat PL 2 §:n 3 mom. vastaista mielivaltaa. He väärensivät jopa valituksen sisällön aivan muuksi estääkseen valitukseni käsittelyn, peitelläkseen Kempin valmistelun vakavia tahallisia oikeudenkäyntivirheitä, rikollisen velkuuttamiseni olosuhteita ja estääkseen EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädetyn valitusoikeuden käytön eli jatkokäsittelyluvan tilanteessa, jossa kaikki OK 25:11a §:n säätämät jatkokäsittelyluvan myöntämisperusteet täyttyivät.

3.4 Jatkokäsittelyluvan tahalliseksi estämiseksi ja aiheettoman 120.000 velkani ylläpitämiseksi HO:n kaikista 6.5.2020 päätöksistä 591, 592, 595, 566 ja 567 häivyttiin valitusperusteet ja Kempin ja Helinin päätösten vakavat oikeudenkäyntivirheet näkyvistä ja velkuuttamiseni on kosto tuomarien arvostelusta

Jatkokäsittelyluvan myöntämisperusteista säädetään OK 25:11a §:ssä. Oikeudenkäyntivirheitä ja jatkoluvan myöntämisperusteita ovat mm. tuomarin esteellisyys, laillinen sairaudesta ja kuulemisoikeuden loukkaukset. Juuri sellaisilla perusteilla hain jatkokäsittelylupaa. Koska HO:n tuomarit olivat etukäteen sopineet valitusteni käsittelyn tahallisesta estämisestä peitelläkseen Kempin, muiden tuomarikollegojensa, Baarmanin ja Saksan rikoksia ja aiheuttaakseen tahallaan kostotoimena omaisuuteni ulosmittauksen ja kotini korvausten estymisen, he "putsasivat" näkyvistä päätöksistään kaikki ne jatkokäsittelyluvan perusteet, joilla hain muutoslupaa, jotta saisivat tahallaan sen muutosluvan estettyä.

Rikosilmoituksessa ja HO:lle osoittamissani valituksissani kuvasin tarkasti Kempin valmistelun tapahtumat. Kempin koko valmistelussa on kyse törkeän virka- ja petosrikoksen toteutuksesta ja juuri sen peittelemiseksi jatkokäsittelyluvat keinotekoisesti estettiin ja poliisi esti samaan aikaan esitutkinnat vetoamalla muka "laillisina" samoihin HO:n päätöksiin, joilla Kempin tekojen tutkiminen oli tahallaan estetty. Valituksissani ja rikosilmoituksissani kuvaan, kuinka Kemppi ja Baarman uhkailivat koko perhettäni tuhoamisella ja väkivallalla, Kemppi ja Baarman kiristivät minua suostumaan luopumaan 600.000 € korvauksista 5000 €:lla ja heti, kun Kemppi poisti todisteluni, Baarman ja Saksa kiristivät minulta ensin 58.000 € ja sitten minut hakattiin tilaustyönä sairaalakuntoon 11.12.2019 ja uhattiin tappamisella, jotta saatiin rikoshyödyt tuplattua. Kemppi kieltäytyi kirjaamasta kannevaatimukseni, esti pääkäsittelyn, todistelun ja laillisen sairausesteen hyväksymisen, uhkaili avustajaani, esti avustamiseni, mahdollisti prosessipetokset Baarmanille ja Saksalle ja niistä laskutuksen ja velkuutti minut laillisen sairausesteen ja tajuttomuustilana aikana. Kuka tahansa ymmärtää Kempin Baarmanin ja Saksan teot rikoksiksi. **Myös tutkinnan estäneet poliisit ja valitukseni ja**

kanteeni estäneet KäO:n, HO:n tuomarit ja Penttilä ymmärsivät Kempin, Baarmanin ja Saksan teot ja 20.12.2019 syntyneen sopimuksen ohittamisen rikoksiksi. Juuri siksi he yhdessä tahallaan estivät esitutinnan ja valitusteni käsittelyn, jotta heidän tekojaan ja todisteita niistä rikoksista ei koskaan kukaan käsitelisi.

Kempin koko valmistelussa on kyse törkeän virka- ja petosrikoksen toteutuksesta ja juuri sen peittelemiseksi jatkokäsittelyluvat ja esitutkinnot keinotekoisesti estettiin. Juuri siksi poliisin ja HO:n päätöksistä "putsattiin" tapahtumat näkyvistä. Poliisin tutkinnan estämispäätöksistä ja HO:n 6.5.2020 päätöksistä näkyy, että

1. Niissä ei mainita ainuttakaan faktista oikeudenkäyntivirhettä, joilla olen tutkintaa vaatinut ja jatkokäsittelylupaa hakenut
2. HO:n päätöksiin on kopioitu vain OK 25:11a §:n luettelo, mutta päätöksistä ei ilmene
A) ainuttakaan tekoa ja jatkokuluvan perustetta, jolla olen sitä lupaa hakenut
B) ainuttakaan valitukseni mukaista jatkoluvan perustetta, jota he väittävät arvioineensa estäessään luvan saamisen
3. Päätöksissä, joilla jatkolupa on eväty, ei ts. sanallakaan oteta kantaa Kempin esteellisyyteen, sairausesteen aikana velkuuttamiseen, OK 24:3 §:n vastaiseen sillensä jättämiseen, sopimuksen ohittamiseen, Kempin uhkailuun eikä yhtään mihinkään eikä kerrota, miksi esim. Kempin esteellisyys tai mikään valitukseni peruste ei olisi jatkoluvan peruste.
4. HO:n päätöksissä 592, 595, 566 ja 567 ei kerrota edes sitä, MITÄ perusteita he ovat arvioineet
5. HO:n päätöksessä 591 on väärennetty valitukseni sisältö kokonaan, jotta oikeita jatkoluvan perusteita ei ole arvoitu lainkaan.
6. HO:n päätös koskee väärää KäO:n päätöstä

3.5 HO:n ratkaisut ovat syntyneet kokonaan ilman aineistoa ja päätösten laatijat salaavat, onko valitukseni aineistoja KäO:sta HO:lle edes lähetetty

Olen käyttänyt rekisteröidyn tarkastusoikeutta 19.2.2020 lukien useita kertoja ja vaatinut useilla viesteilläni saada tietää, onko valitukseni materiaali edes lähetetty KäO:sta HO:lle. Harakan ja Ojalan 19.2.2020 päätöksen kellonajasta näkyy, että he tekivät päätöksen kokonaan ilman aineistoa. Myös päätösten 591, 592, 595 ja 566 muodosta näkyy suoraan, että päätökset on laadittu ilman valitustani. Päätöksiin ei ollut liitetty mukaan valitustani lainkaan. Vain HO:n päätöksessä 567 oli niitattuna valitukseni mukaan päätökseen. EU:n tietosuoja-asetus on voimassa myös Helsingin KäO:ssa ja HO:ssa. HO:n kaikkien 19.2.2020, 19.3.2020 ja 6.5.2020 päätösten lainvastaisuutta alleviivaa se, että he salaavat, milloin KäO:sta on HO:lle toimitettu valitukseni aineisto vai onko toimitettu lainkaan.

Oikeuskanslerin tulee tutkia tämä kantelu myös siltä osin kuin se koskee tietosuoja-asetuksen rikkomista rekisterinpidossa, rekisterimerkintä-, tietosuoja- ja salassapitorikoksia, niiden tahallista esitutinnan estämistä, aineiston toimittamattomuutta valitusasiassani, vastaamattomuutta kysymyksiini, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämistä ja valituksen käsittelyä kokonaan ilman valitukseni materiaalia. Oikeuskanslerin on todettava harkintavallan ylitykset, EIS 6 artiklan loukkaus ja määrättävä nostettavaksi syyte, koska

- 1) Valitusoikeus on estetty tahallaan ja sitä ennen Kemppi esti kannevaatimusten kirjaamisen
- 2) Jatkokäsittelyluvat ja kaikki kanteet ja vireille tuleminen ja käsittely on estetty tahallaan vastoin aineistoa ja ilman aineistoa
- 3) Valitusten ja kanteiden estämistavoite on ollut olemassa jo etukäteen. Valitusoikeus ja kanteiden vireilletulo ja käsittely on estetty EIS 6 artiklan vastaisesti ja teon motiivina ovat

EIS 13, 17-18 artiklan loukkaukset ja taviteellinen PL 15 ja 19 §:n 4 momentin vastaiseen perusteettomaan ulosmittaukseen pyrkiminen.

- 4) Koska kyseessä on **etukäteen päätetty velkuuttamis- ja vahingoittamistavoite**, juuri siksi valitukset ja hakemukset on HO:ssa käsitelty ilman valitukseni aineistoja, todisteita ja minun esittämiä jatkoluvan perusteita käsittelemättä.
- 5) **Jatkokäsittelylupa on päätöksellä 591 estetty siten, että HO:n tuomarit ovat väärentäneet valituksen sisällön häivyttääkseen näkyvistä ne Kempin päätöksen ja koko valmistelun vakavat oikeudenkäyntivirheet, joilla jatkolupa on kuulunut myöntää ja jota valitukseni oikeaa sisältöä he eivät käsitelleet lainkaan.** He olivat tahallaan keinoista piittaamatta Kempin kanssa etukäteen sopineet, että Kempin, Baarmanin ja Saksan rikollista toimintaa peitellään, peto- ja virkarikoksilla synnytetty tekaistu velkani pidetään väkisin voimassa ja siinä tarkoituksessa valitukseni käsittely estetään. **Koska haluttuun etukäteen päätettyyn tavoitteeseen HO:ssa ei päästy laillisilla keinoilla, he tahallaan väärensivät koko valitukseni ja salasivat päätöstekstissään sen, mistä oikeasti olin valittanut ja miten vakavien oikeudenkäyntivirheidenn perusteella jatkokäsittelylupaa hain, saadakseen valitukseni väärentämisen avulla tahallaan estettyä valitukseni vireilletulon Kempin rikollisen toiminnan peittelemiseksi ja jotta Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeillä petos- ja virkarikoksilla synnytetty keinotekoinen Baarmanin, Saksan ja vastaajien 120.000 € "saatava" ja perusteeton 120.000 € ulosottovelka saatiin pidettyä väkisin voimassa. Kyseessä on tekotavaltaan törkeä, suunnitelmallinen ja alleviivaten tahallinen Kempin, Helinin ja HO:n tuomarien yhdessä joukolla toteuttama törkeä virkarikos (RL 40:8 §), jolla tavoitteellisesti junailtiin 120.000 € ja 720.000 € rikoshyödyt Baarmanille, Saksalle, heidän asianajotoimistoilleen ja vastaajille.**
- 6) **Päätöksellä 566 on ratkaistu väärää KäO:n päätöstä koskeva asia ja Paanasen päätöstä koskeva valitus jätetty käsittelemättä. Sekä päätökseen 591 että päätökseen 566 on ts. väärennetty HO:ssa valitukseni sisältö jatkoluvan estämistarkoituksessa.**

3.6 Baarmanin, LP:n, Saksan, Jormanaisen ja Kempin yhteisen rikoksen motiivi ja toteutustapa ja sopimuksen ohittaminen 23.12.19-20.1.2020

LP, sen aliurakoitsija Jormanainen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja aiheuttivat kodissani työturvallisuusrikoksella eli suojaamattomalla piikkauksella ja vuotovahingon väärinraportoinnilla 400.000 € vahingot. Ennen kanteen nostamista vastaajat myönsivät vastuunsa ja aloittivat korvausten maksamisen. Ne olivat tunnustaneet korvausvastuunsa, väärinraportoinnin ja 8.10.14 toteuttamansa petoksen ja ne **tunnustukset oli merkitty LähiTapiolan rekisteriin 14.8.14, 24.9.14, 1.10.14, 10.10.14 ja 11.12.14.** Välttyäkseen korvaamasta 400.000 € vahinkoa LähiTapiola laati 11.12.14 korvauspäätöksen ja LP ja Jormanainen 25.11.14 raportin, joissa valehdeltiin, että viemärini on kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 kahteen kertaan ja muka todettu ehjäksi. LähiTapiolassa sovellettiin myös tahallaan vääriä vakuutusehtoja korvausteni estämiseksi.

Kun nostin kanteen, LP, Jormanainen ja LähiTapiola **palkkasivat Baarmanin, Suveksen ja Saksan valehtelemaan** kaikista kotini tapahtumista eli toteuttamaan törkeää prosessipetosta Helsingin KäO:een. He valehtelivat viemärikuvauksista ja että ennen piikkauksia suojaukset oli rakennettu. Baarman valehteli laskutuksesta ja asiakas- ja aliurakointisuhteista. Saksa valehteli, että 8.10.14 ilmoitukseen kuvattu tekaistu piikkaustapahtuma olisi olemassa ja he valehtelivat, että suojaukset oli rakennettu, vaikka ei ollut. **Kun sain haltuuni todisteet, että he valehtelivat, Kemppi esti todisteluni peitelläkseen heidän rikoksiaan.**

Ensin koko valmistelun ajan Kemppi, Baarman ja Saksa kiristivät minua luopumaan 600.000 € korvauksista 5.000 eurolla ja uhkasivat, että jos en suostu, Kemppi on sopinut etukäteen

häviöni ja velkuuttaa minut miljoonalla. Kun en suostunut, Kemppi poisti 24.10.-31.10.2019 todisteluni ja Baarman ja Saksa muuttivat 4.11.2019 heti 5.000 € tarjouksensa vaatimukseksi, että maksan 58.000 €. Kun en suostunut, minut hakattiin 11.12.2019 ja uhattiin tappamisella, jos en suostu maksamaan ja luopumaan kanteestani ja rikosilmoituksista. **Vaikka tappo-, velkuuttamis- ja tuhoamisuhkailuitten toteuttaminen ei kuulu Kempin eli tuomarin harkintavaltaan ja on Baarmanille asianajajana kiellettyä rikollista toimintaa, poliisi esti näidenkin rikosten esitutkinnan tahallaan.**

Tein 20.12.2019 Baarmanin ja Saksan itse laatimien kirjallisten tarjousten perusteella heidän ja päämiestensä LP:n ja Jormanaisen kanssa sopimuksen, jolla kuluvastuuni oli 65.000 €. Vaikka sopimus tulee dispositiivisessa asiassa ottaa huomioon ja se syntyi kirjallisesti 20.12.2019 OikTL 1 §:n säätämässä tarjous-vastausmenettelyssä ja sopimuksen sitovuus syntyi 20.12.2019, Baarman ja Saksa laativat 23.12.2019 valheelliset viestit, joissa valehtelivat, että muka vasta sopimusneuvottelut ovat meneillään. Vaikka toimitin 19.12.2019 Kempille todistukset laillisesta esteestäni, Kemppi laati 20.1.2020 päätöksen, jossa valehteli, että olisin muka ilmoittanut halustani jatkaa käsittelyä ja ohitti sopimuksen, vaikka sopimuksen takia oikeudenkäyntikuluista ei ole saanut laatia mitään päätöstä eikä niistä määrätä maksettavaksi enemmän kuin 65.000 €. **Sopimuksen ohittaminen on osa heidän rikostaan, jolla minulle tahallaan aiheutettiin 120.000 € velka, jota minulla ei kuulu olla lainkaan ja hankittiin 20.12.2019 sopimuksen vastaisesti Baarmanille ja Saksalle päämiehineen vielä lisärikoshyötyä ja minulle lisärikosvahinkoa 60.000 €.**

3.7 Sopimus ei lopu sellaisilla ilmoituksilla, jotka Baarman ja Saksa 23.12.2019 tekivät ja heidän koko 120.000 € laskutuksessa on kyse törkeästä petos-, kiristys- ja kiskontarikoksesta

Tein Baarmanin/LP:n ja Saksan/Jormanaisen kanssa 20.12.2019 sopimuksen, jolla oikeudenkäyntikulujen määräksi sovittiin 65.000 €. **Sopimuksella ei syntynyt ulosottoperustetta. Sitova sopimus syntyi OikTL 1 §:n mukaisessa kirjallisessa tarjous-vastausmenettelyssä eikä kukaan sopimuspuoli pääse eroon sopimuksesta sellaisilla yksipuolisilla ilmoituksilla, jotka Baarman ja Saksa 23.12.2019 laativat.** He valehtelivat, että sopimusneuvottelut ovat muka käynnissä, vaikka tiesivät 20.12.2019 sopimuksen jo syntyneen. Kemppi, Baarman ja Saksa toteuttivat valmistelussa ja 11.12.2019 lukien törkeää petos-, kiristys-, virka- ja kiskontarikosta, joilla kanteeni käsittely estettiin, minut yritettiin saada luopumaan 600.000 € korvauksista 5000 eurolla ja kun Kemppi poisti todisteluni 31.10.19, Baarman ja Saksa ryhtyivät 4.11.2019 lukien kiristämään minulta rahaa 58.000 €. Väkivaltarikoksen 11.12.19 jälkeen kiristys nousi 65.000 euroon ja **rikosvahingon maksimoimiseksi Baarman, Kemppi ja Baarman sopivat 23.12.2019 ilmoituksista, joilla laitettiin vireille 120.000 € laskutus vastoin sopimusta, jotta Baarmanille ja Saksalle saatiin junailtua Kempin 20.1.2020 virkarikoksen ja 23.12.2019 petoksellisten ilmoitusten avulla 60.000 € ylimääräinenkin rikoshyöty.**

Koska 20.12.2019 sopimukset eivät pääty Baarmanin ja Saksan 23.12.19 yksipuolisilla ilmoituksilla eikä heillä ollut oikeutta niitä laatia eikä valehdella ilmoituksissaan,

- 1) Kempin velvollisuus oli ottaa huomioon sopimus, jonka syntymisestä on kirjallinen dokumentti
- 2) Poliisin velvollisuutena oli tutkia Kempin 20.1.2020 teko ja Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 ilmoitukset rikoksina.
- 3) HO:n velvollisuutena oli 6.5.2020 myöntää jatkokäsittelylupa, käsitellä sopimus ja todeta koko laskutuksen perusteettomuus, koska Baarman ja Saksa laskuttivat työnä prosessipetostoinnista, ja koska Kempin päätöstä 20/2803 ei ole saanut laatia lainkaan 20.12.2019 sopimuksen vuoksi.

- 4) Oikeuskanslerin on tutkittava teot, joiden tutkimisen poliisi tahallaan esti ja tutkittava poliisin virkarikoksena myös se esitutinnan tahallinen estäminen.

3.8 Helinin ja Penttilän ja HO:n 6.5.2020 toteuttama saman sopimuksen käsittelyn estäminen, rikosten motiivi ja toteutustapa

Kempin päätöksessä 20/2803 todetaan, että minun kuuluu nostaa 20.12.2019 sopimusta koskeva kanne. Kun laitoin juuri sellaisen kanteen vireille, myös Länsi-Uudenmaan KäO esti päätöksellä 20/2831 kanteeni käsittelyn eli sopimuksen sisällöllisen käsittelyn kokonaan väittämällä sopimuksen käsittelyn kuuluneen Helsingin KäO:lle. Muutoksenhakulupa on eväetty HO:ssa päätöksiä 20/2803 ja 20/2831 koskevassa kummassakin asiassa päätöksillä 591 ja 592 siten, että missään KäO:ssa eikä missään oikeusasteessa ole käsitelty ja otettu huomioon 20.12.2019 sopimusta, johon kuluratkaisu ainoastaan on voitu dispositiivisessa asiassa perustaa ja joka pienentää kuluvastuuni määrää vähintään 60.000 eurolla eli 50 % verrattuna päätöksellä 20/2803 määrättyyn 120.000 € kuluvastuuseen.

3.9 Ulosottomies Penttilä toimi 5.3.2020 "salaisena tuomarina" ja esti Helin kanssa sopimallaan tavalla tahallaan ulosottovalituksen täytäntöönpanoriidan ja 20.12.2019 sopimusta koskevan kanteen vireille tulon ja käsittelyn valehtelemalla salaisessa lausunnossaan

Täytäntöönpanoriita on kyseessä, kun "riitautetaan täytäntöönpanossa määrätty maksuvelvollisuus" ja "esitetään muu 1–3 kohdassa mainittuihin seikkoihin rinnastettava väite tai vaatimus, jonka ratkaisemista täytäntöönpano tai sen jatkaminen edellyttää" (UK 2:13 §, UK 10 luku 6 § 2- ja 4-kohdat, 13 §, 20-21 §:t).

Heti, kun Kemppi, Baarman ja Saksa olivat saaneet 23.12.2019 ja 20.1.2020 prosessipetoksillaan ja virkarikoksillaan toteutettua Baarmanille, Saksalle ja vastaajille rikoshyödyt turvaavan Kempin päätöksen, jo samana päivänä 20.1.2020 Baarman lähetti sen ulosottoperintään Lohjan ulosottovirastoon maksimoidakseen rikollisen laskutuksen haitat ja anastaakseen omaisuuteni. Jormanainen seurasi pian esimerkkiä. He siis ryhtyivät ulosoton kautta perimään rikoksilla aikaansaamiaan rikoshyötyjä.

Koska Kemppi ohitti 20.1.2020 päätöksellään 20.12.2019 syntyneen sopimuksen ja sopimus vaikutti 50 %:lla eli 60.000 eurolla pienentävästi, laitoin Länsi-Uudenmaan (Lohjan) KäO:een vireille sopimusta koskevan vahvistamiskanteen ja ulosottovalituksen eli

1. Juuri sellaisen vahvistamiskanteen, joka Kempin mukaan piti laittaa vireille
2. Juuri sellaisen ulosottovalituksen eli täytäntöönpanoriidan, josta UK 2:13 §, UK 10 luku 6 § 2- ja 4-kohdat, 13 §, 20-21 §:ssä säädetään, koska sopimus vaikuttaa 60.000 eurolla pienentävästi siihen "saatavaan", jota Baarman, LP ja Jormanainen perivät.

3. täytäntöönpanon keskeytysvaatimuksen em. perusteilla

Minulla oli oikeus saada kanteeni käsiteltyä sisällöllisesti sekä sopimuksen vahvistamiskanteena että myös ulosottovalituksena ja täytäntöönpanoriita-asiana, koska:

1. **Kanteeni oli UK 2:13 §:n ja 10 luvun 6 § 2- ja 4-kohtien, 13 §, 20-21 §:ien säätämä täytäntöönpanoriita eli ulosottoperusteen riitautus sekä määrällisesti että sisällöllisesti ja perusteen osalta ja ulosotossa määrätyn maksuvelvoitteen riitautus.**
2. UK 2:13 §:n ja 10 luvun 6 § 2- ja 4-kohtien, 13 §, 20-21 §:en edellytykset täyttyvät
3. **vahvistettavaksi vaadittu sopimus vaikuttaa vähintään 60.000 eurolla eli 50 %:lla pienentävästi kuluvastuuseeni ja samalla summalla pienentävästi sen ulosottosaatavan määrään, jota Penttilä oli perimässä.**

4. Kempin 20.1.2020 päätös perustui sopimuksen laittomaan ohitukseen ja laskutukseen, jonka Baarman ja Saksa laittoivat vireille 23.12.2019 toteuttamalla petoksen,
5. **Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 teko on sekä prosessipetos että tahallinen sopimusrikkomus ja kummankin teon motiivina oli hankkia sellainen ulosottoperuste, jota ei synny sopimuksella lainkaan eli KOKO ulosmittaus olisi peruuntunut käsittelemällä se sopimus ja kanteeni**
6. **oikeus saada asiansa käsiteltyä on EIS 6 artiklan takaama ihmisoikeus eikä sopimusta ole sisällöllisesti käsitelty missään**, vaikka vain sopimuksen perusteella asia on tullut ratkaista ja vaikka sopimus vaikuttaa 60.000 eurolla pienentävästi kuluvastuuni määrään.

Kanteeni vireille tullessa Helin ja Penttilä ymmärsivät Kempin, Baarmanin ja Saksan teon rikokseksi ja että kanteeni käsittely johtaisi:

- 1) **Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksen paljastumiseen**
- 2) **Koko Kempin päätöksen eli ulosottoperusteen poistumiseen**
- 3) **Koko 120.000 € velkani poistumiseen**

Koska Kempin, Helinin ja Penttilän yhdessä asettamana tavoitteena oli tahallaan peitellä rikoksia, estää niiden käsittely, päästä ulosmittaamaan rikoksella synnytettyä velkaa omaisuudestani ja ulosmitata sitä tahallaan vielä tuplasti ylisuuri määrä eli estää myös kuluvastuuseeni 60.000 eurolla pienentävästi vaikuttavan sopimuksen käsittely tahallaan, Helin sopi Penttilän kanssa salaisesta menettelystä, jolla kaikki nämä virka- ja petosrikolliset tavoitteet toteutettiin:

Helin pyysi salaa vouti Penttilältä 5.3.2020 lausunnon, josta minua ei kuultu lainkaan. Penttilä valehteli, että kanteeni ei muka ole ulosottoriita, jossa ulosottoon laitettu saatava olisi riitautettu (vaikka selvästi olen sen riitauttanut). Lausunto salattiin minulta ja jo samana päivänä 5.3.2020 Helin antoi Penttilälle luvan jatkaa omaisuuteni ulosmittausta ja Penttilä ulosmittasi Kempin päätökseen perustuvan Baarmanin tekaistun laskun 6.3.2020 eli jo ennen kuin Helin teki kanteeseeni päätöksen. Sitten Helin esti 9.3.2020 myös kanteeni. Vaikka sen, onko kyseessä kanne vai ei, kuulu ratkaista tuomari, minun asiassani Helin delegoi salaista tuomarivaltaa ulosottomiehelle ja kaikki Helinin "ratkaisut" perustuvat "tuomari" Penttilän eli ulosottomiehen 5.3.2020 lausuntoon. Toiminnan lainvastaisuus maksimoitiin sillä, että vaikka lausunto on laadittu minun asiassani ja sen perusteella kanteeni estetty ja omaisuudestani perusteetonta ulosmittausta jatkettu 120.000 eurolla, minulta evättiin EIS 6 artiklassa ja prosessilaissa säädetty kuulemis- ja lausumisoikeus kokonaan.

Jos KKO ei poista Helinin ja Lohjan KäO:n päätöksiä 2831 (9.3.2020), 2756 (5.3.2020) ja 2709 (4.3.2020) ja HO:n päätöstä 592 ja totea päätöksiä ja Penttilän 5.3.2020 lausumaa lainvastaiseksi ja totuudenvastaiseksi, oikeuskanslerin on todettava harkintavallan ylitykset, EIS 6 artiklan ja PL 15 §:n loukkaus, määrättävä käynnistettäväksi esitutkinta ja nostettavaksi syyte, koska

- 1) **Helin ja Penttilä ovat tahallaan estäneet kanteiden ja vaatimusten vireilletulon aiheuttaakseen minulle 120.000 € vahingon** ja Baarmanille, Saksalle ja vastaajille 120.000 € perusteettoman rikoshyödyn estämällä ulosottoperintään siirretyn saatavan riitautuksen, estämällä perittävän saatavan määrän korjaamisen sopimuksen käsittelyn tahallaan estämällä ja käyttäneet virkaansa kiellettyihin vahingoittamistarkoituksiin ja hankkiakseen vastapuolille, Baarmanille ja Saksalle hyötyä, johon he eivät olleet oikeutettuja.

- 2) **Helin on delegoinut tuomioistuimelle kuuluvaa päätösvaltaa PL 3 §:n 3 momentin vastaisesti ulosottomiehelle.**
- 3) Helinin ja Penttilän päätöksiä 20/2831 ja 20/2756 ja lausumaa laadittaessa on tehty tahallaan menettelyvirhe, joka on vakava ihmisoikeusloukkaus. **Minulle ei varattu tilaisuutta lausua mitään Länsi-Uudenmaan KäO:n ulosottovirastolta 5.3.2020 pyytämästä lausunnosta, jonka perusteella KäO:n ratkaisut 5.3.2020 ja 9.3.2020 laadittiin. Kuulemisoikeuden loukkaus on samanlainen EIS 6 artiklan loukkaus kuin EIT:n tapauksessa Fortum vs. Suomi 15.7.2003.** Ratkaisussa todetaan, että asianosaiselle on AINA varattava tilaisuus lausua kaikista materiaalista, jota käytetään ratkaisussa, ja jotka vaikuttavat ratkaisuun. Helin ratkaisi kaiken eli esti tahallaan kokonaan kaikkien vireille laittamieni asioiden käsittelyn Penttilän lausunnon perusteella. Omaisuuteni ulosmittausta havitteli ja siitä päätti sama lausujana toiminut Penttilä. **Minulta itseltäni evättiin kokonaan oikeus lausua tuosta "salaisen tuomarin" vouti Penttilän lausunnosta yhtään mitään, vaikka Helin esti EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n takaaman vireille laittamisoikeuden ja käsittelyoikeiden kokonaan sen lausunnon perusteella.** Helin toteutti toisen yhtä vakavan EIS 6 artiklan loukkauksen eli lausumisen estämisen estääkseen asioiden vireille tulon ja käsittelyn.

3.10 Velkuuttaminen 120.000 eurolla OK 12:28 §:n sairausesteen aikana, Kempin valehtelu ja sairausesteen salaaminen, Paanasen, Spolanderin ja HO:n 6.5.2020 päätösten motiivi ja toteutustapa

Minulla on ollut 11.12.2019 lukien, 30.12.2019 lausumisessa, 20.1.2020 päätöksentekotilanteessa ja 16.2.2020 saakka aivovamma ja väkivaltarikoksesta johtunut OK 12:28 §:ssä säädetty laillinen este, joiden vuoksi käsittelyä ei saanut jatkaa eikä 20.1.2020 päätöstä ja lausumista toteuttaa sairausesteen aikana.

Kemppi valehtelee päätöksessä 20/2803: *"Kavonius on tämän jälkeen useita kertoja nimenomaisesti asiaa häneltä tiedusteltua ilmoittanut juristina katsovansa olevan kykenevä ajamaan itse asiaansa."* Kanteluni todisteena ovat HUS:n potilaskertomus 31.12.2019 tajuttomuuskohtauksesta ja 19.12.2019 ilmoitukseni laillisesta esteestä. Niistä ilmenee, että en ole KäO:lle ja Kempille tehnyt 20.1.2020 päätöksessä väitettyä ilmoitusta halusta jatkaa asian käsittelyä ilman avustajaa, vaan vaatimuksen asian keskeyttämisestä OK 12:28 §:n säättämän laillisen esteen vuoksi tilanteessa, jossa vammani olivat vakavia, päähäni kohdistui 11.12.19 ja 31.12.19 useita iskuvammoja ja 31.12.2020 tilanteessa potilaskertomukseeni on kirjattu "luomissa nystagmusta, ei reagoi puheelle... ei juttele ensihoidolle. Vasemmalla poskipäässä punoitusta sekä otsalla, mahd. osunut lattiaan kun kaatunut. ...Siirretään autoon paareilla, autossa alkaa hiljalleen juttelemaan, ei tiedä missä on tai mikä päivä nyt on... Päänsärkyä vasemmassa posken yläpuolella, jossa jälki mahdollisesta osumasta. Ei muista omaa hetun loppuosaa, tai perussairauksia.". Tilanteessa, jossa en osannut edes sanoa, mikä päivä on, KäO/Kemppi jatkoi käsittelyä, vaati minua lausumaan 120.000 € oikeudenkäyntikuluvastuusta ja määräsi niistä vastoin selvää 20.12.19 sopimusta. **Lääketieteellisestä materiaalista ilmenee sairausesteen vastaisen käsittelyn jatkamisen olevan syy-yhteydessä 31.12.2019 sairauskohtaukseen ja käsittely olisi tullut viipymättä keskeyttää.**

Kun hain määrääaikaa laillisen sairausesteen perusteella valittaakseni Kempin rikollisesta velkuuttamispäätöksestä, **Paananen esti määrääajan saamisen valehtelemalla päätöksessään 20/7640, että sairauseste ei muka koske valittamista oikeudenkäyntikuluista ja vähäisistä asioista ja valehteli 120.000 € tekaistua velkaani sellaiseksi vähäiseksi asiaksi. Spolander esti määrääajan saamisen valehtelemalla 13.3.2020 laatimassaan päätöksessä, että ei olisi muka edes säädetty 30 vrk:n valitusaikaa, vaan jokin tuomarien tapauskohtaisesti päättämä "tarpeellinen aika".**

Kumpikaan päätös ei perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin. OK 12:28 §:ssä eikä missään laissa säädetä mitään sellaista, jota he päätöksiinsä kirjoittivat.

Tuomarille sallittua harkintavaltaa ei ole päätöksissä valehtelu. Kempin, Paanasen, Spolanderin, Helinin, Penttilän ja HO:n tuomarien 6.5.2020 teko on maksimaalisen raukkamainen ja tulee tutkia törkeänä virkarikoksena:

- 1) **Esteellinen Kemppi** valehteli päätöksessään tahallaan ilmoitusteni sisällöstä, esti lakisääteisen sairausesteen myöntämisen, **salasi toimittamani estetodistukset ja syrjäytti sitovan sopimuksen 20.1.2020 päätöksessään velkuuttaakseen minut 120.000 eurolla kahden aivovamman aiheuttamassa sekavuustilassa päätöksellä, jota ei ole saanut 20.12.2019 sopimuksen vuoksi edes laatia.**
- 2) **Valitusajaksi on laissa säädetty 30 vrk.** Se lasketaan sairausestetapauksessa esteen päättymisestä (OK 12:28 §). Kempin, Paanasen ja Spolanderin päätöksissä he eivät sovelle MITÄÄN lakia. He **valehtelevat päätöksissään, että minun asiassani valitusajaksi ei olekaan 30 vrk, vaan epämääräinen "tarpeellinen aika" ja että oikeudenkäyntikuluja koskevassa asiassa sairausestettä ei tarvitsisi muka huomioida lainkaan.** Paanasen ja Spolander syrjäyttivät kokonaan lain eli OK 12:28 §:n ja estivät lakisääteisen määräajan pidennykset perusteilla, joita ei ole säädetty missään laissa (PL 2 § 3 mom. loukkaus)
- 3) Vaikka mikään Helsingin KäO:n päätös ei perustu lakiin, Helin, Penttilä ja Kempin kaverit HO:ssa estivät kanteiden ja valitusten käsittelyn kaikissa asioissa ja myös 20.12.2019 sopimuksen käsittelyn, jotta vakavia tuomiovirheitä ei koskaan käsiteltäisi missään, ja jotta aiheeton 120.000 € velkani, Baarmanin ja Saksan laskutus ja vakavat tuomiovirheet jäävät voimaan. Minulta vietiin puolustautumismahdollisuus estämällä käsittelyä.

3.11 Sairausesteen epäamisellä aiheutetut useat törkeät pahoinpitelyt

Kemppi ja Baarman aiheuttivat minulle 7.10.2018 sairauskohtauksen 29.8.2019 lääkärintoiminnasta ilmenevällä tavalla. Kemppi aiheutti minulle toisen sairauskohtauksen 31.12.2019 pakottamalla minut jatkamaan kannetta väkivaltaisesti ruhjeille hakattuna ja aivoinfarktissa. Kempin teon syy-yhteys 31.12.19 kohtaukseen näkyy 31.12.19 epikriisistä. Kempin teot tulee tutkia törkeänä pahoinpitelynä (RL 21:6 §) ja kidutuksena (RL 11:9a §)

3.12 Kät Ville Toppilan laillisesta sairausestepäätöksestä näkyy suoraan Kempin, Paanasen, Spolanderin ja HO:n 6.5.2020 päätösten lainvastaisuus

Minulla oli Wallinin 4.11.19 ja 12.11.19 lausuntojen ja 19.12.2019 todistusten mukaan selvä sairauseste. Kempin omastakin 5.11.19 päätöksestä ja Kät Ville Toppilan 11.11.19 tekemästä päätöksestä näkyy, että laillinen sairauseste hyväksyttiin jo ennen 11.12.19 väkivaltarikosta. Kemppi esti 4.12.19 aivan saman Wallinin lausunnon perusteella sairausesteen hyväksymisen ilman mitään syytä ja 19.12.19 ja 31.12.19 todistusten vastaisesti jatkoi käsittelyä, vaikka este oli aivan selvä. Kemppi vaati minua lausumaan 120.000 € velasta samaan aikaan, kun epikriiseissäni ja lääkärintoiminnassani luki, että en tiedä edes, mikä päivä on ja sain tajuttomuuskohtauksia.

3.13 Sopimuksen ohittaminen toteutettiin ketjutettuna tahallisen rikoksena, Kemppi ratkaisi OK 24:3 §:n vastaisesti vaatimuksen, jota en ollut esittänyt ja jätti ratkaisematta sopimusta koskevan vaatimuksen, jonka esitin

OK 24:3 §:n mukaan KäO ja HO voi ratkaista vain sellaisen vaatimuksen, jonka osapuoli on esittänyt. Toisaalta niitä koskee ratkaisupakko eli kaikki kantajana ja valituksessa esittämäni vaatimukset on ratkaistava. Tein 20.12.2019 vaatimuksen, että asia päättyy sopimukseen.

Vaikka olen peruuttanut kanteen sopimuksen perusteella enkä muuna sillensä jättämisenä, Kemppe 20.1.2020 ratkaisi kulut sillensäjättämisenä eli sellaisena vaatimuksena, jota en ole esittänyt, HO esti 6.5.2020 valittamisen ja jättivät tahallaan kokonaan käsittelemättä sen sopimuksen, joka päätti asian ja jolla tyhjentyvästi asiassa L 16/649 ja L 16/352 kulut oli ratkaistu. Koska KäO on ratkaissut vaatimuksen, jota en esittänyt ja KäO ja HO jättäneet laittomasti kokonaan käsittelemättä sopimusta koskevat vaatimukseni, vaatimuksia vastaamattomat KäO:n ja HO:n ratkaisut tulee poistaa KKO:ssa. (OK 24:3 §)

Kemppi ei lainkaan sisällöllisesti millään tavalla käsitellyt 20.12.2019 sopimusta, vaan päinvastoin ilmoittanut päätöksessä 20/2803, että se EI ota 20.12.2019 sopimusta lainkaan huomioon ja väittänyt, että minun pitää nostaa erillinen kanne 20.12.2019 sopimuksen vahvistamiseksi. Kemppi on ilman mitään syytä jättänyt kokonaan ottamatta sopimuksen huomioon. Ratkaisussa 20/2803 pelkästään väitetään, että sopimusta "ei voida ottaa huomioon". Päätöksen johtopäätöstä ole sidottu mihinkään normiin eikä oikeuslähteeseen ja dispositiivisessa asiassa sopimuksen huomioiminen on säädetty pakolliseksi, koska asia päättyy sopimukseen.

*Kun juuri sellaisen kanteen nostin, myös Länsi-Uudenmaan KäO (Helin) esti kanteeni käsittelyn eli 20.12.2019 sopimuksen sisällöllisen käsittelyn ja HO esti päätöksillään 591 ja 592 kummankin KäO:n päätöksen käsittelyn myös valituksena siten, että **20.12.2019 sopimusta ei ole sisällöllisesti koskaan käsitelty missään**, vaikka*

- 1) *juuri sen sopimuksen olemassaolo tarkoittaa, että päätöstä 20/2803 ei ole saanut 20.1.2020 edes laatia eikä Baarman ja Saksa saaneet laittaa laskutusasiaa 23.12-27.12.2019 edes vireille*
- 2) *sopimus poistaa koko ulosottooperusteen eli osoittaa Kempin päätöksen 20/2803 lainvastaisuuden*
- 3) *sopimus pienentää ulosottoon laitettun saatavan määrää 60.000 eurolla 50 %-illa ja todistaa, että ulosottoon on laitettu tahallaan ylisuuri lainvastaisella tavalla syntynyt saatava.*

Oikeus saada asiansa käsiteltyä on EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n erityisesti turvaama ihmisoikeus. Oikeudenkäyntikuluista on syntynyt 20.12.2019 kirjallisesti sopimus, jolla kuluvastuuni on rajattu 65.000 euron. Jos valituslupaa ei myönnetä KKO:ssa, oikeuteni saada käsiteltyä ja huomioitua 20.12.2019 sopimus on estetty kaikissa vireille laittamissani asioissa ilman mitään laillista syytä ja EIS 6 artiklan turvaama asian sisällöllinen käsittelyoikeus on estetty kokonaan:

- 1) Kempin päätöksessä 20/2803 väitetään, että minun kuuluu laittaa erikseen vireille kanne saadakseni 20.12.2019 sopimuksen käsiteltyä sisällöllisesti. Kun laitoin juuri sellaisen kanteen vireille, myös Länsi-Uudenmaan KäO esti päätöksellä 20/2831 kanteeni käsittelyn eli sopimuksen sisällöllisen käsittelyn kokonaan väittämällä sopimuksen käsittelyn kuuluneen Helsingin KäO:lle.
- 2) **Päätöksessä 591 valitukseni sisältö on kirjattu tahallaan väärin ja jätetty päävaatimukseni (20.12.2019 sopimuksen huomioiminen ja asian päättäminen sopimukseen ja Kempin esteellisyys) kokonaan käsittelemättä ja kirjaamatta ikään kuin en olisi sellaista vaatimusta edes valituksessa esittänyt.** Päätöksessä 591 väitetään minun ainoastaan vaatineen kuluvastuun kohtuullistamista 11.650 ja 9.300 euroon, vaikka päävaatimukseni oli, että 20.12.2019 syntynyt sopimus käsitellään, otetaan huomioon ja sopimuksen vuoksi KäO ei ole saanut edes laatia päätöstä 20/2803 samoista kuluista.
- 3) **Muutoksenhakulupa on evätty HO:ssa päätöksiä 20/2803 ja 20/2831 koskevassa kummassakin asiassa päätöksillä 591 ja 592 siten, että missään KäO:ssa eikä missään**

oikeusasteessa ole käsitelty ja otettu huomioon 20.12.2019 sopimusta, johon kuluratkaisu ainoastaan on voitu dispositiivisessa asiassa perustaa ja joka pienentää kuluvastuun määrää 60.000 eurolla eli 50 % verrattuna päätöksellä 20/2803 määrättyyn 120.000 € kuluvastuuseen.

Kempillä ei ollut oikeutta laatia mitään päätöstä 20.12.19 sopimuksen vuoksi, johon dispositiivinen asia oli päättynyt. Dispositiivisessa riita-asiassa sopimus on aina otettava huomioon eikä KäO:n ratkaisussa 20/2803 ole perusteltu, miksi sopimusta ei ole otettu huomioon ja HO:n päätöksessä 591 valehdellaan valituksen sisältö aivan muuksi 20.12.2019 sopimuksen käsittelyn tahalliseksi estämiseksi. Valehtelu vaatimusten ja valituksen sisällöstä ei kuulu tuomarin harkintavaltaan, vaan on rikos.

Kuluvastuuni oli määritelty 20.12.2019 sopimuksella 65.000 € suuruiseksi. Koska dispositiivinen asia päättyi sopimukseen, sopimuksen syntyhetken jälkeen ei voi enää samoja oikeudenkäyntikuluja ratkaista toisin päätöksellä eikä määrätä niistä 65.000 € ylittävää määrää.

- Oikeudenkäyntikulut on dispositiivisessa asiassa vastoin 20.12.19 kirjallisesti syntynyttä sopimusta ratkaistu päätöksellä, vaikka asia oli päättynyt 20.12.19 sopimukseen.
- Minulle on tuomittu päätöksellä 120.000 € kuluvastuu sopimus ohittaen eli 60.000 € enemmän kuin mihin euromäärään (65.000 €) 20.12.2019 syntyneellä sopimuksella kuluvastuuni on selvästi rajattu.

Minun ja vastaajien välille oli syntynyt 20.12.2019 OikTL 1 §:n säättämässä tarjous-vastausmenettelyssä sitova sopimus, jolla kuluvastuuni oli määritelty 65.000 € suuruiseksi. Koska dispositiivinen asia päättyi sopimukseen, kirjallisen sopimuksen syntyhetken jälkeen kuluvastuuni ei voi lisääntyä 60.000 eurolla sellaisilla yksipuolisilla ilmoituksilla, jotka Baarman ja Saksa 23.12.19 laativat eikä minulla ollut velvollisuutta 23.12.19 allekirjoittaa Baarmanin toimittamaa asiakirjaa, joka ei vastannut 20.12.19 sopimusta. Sopimus ollakseen pätevä, ei edellytä pätevyysvaatimuksena erillistä allekirjoitusta, vaan sitovuus syntyy jo tarjous hyväksymällä. Olen 20.12.2019 kirjallisesti ilman varauksia hyväksynyt Baarmanin ja Saksan minulle kirjallisesti esittämät tarjoukset. Koska koko sopimusprosessi tarjouksineen ja vastauksineen on kirjallisessa muodossa, on dokumentoidusti aivan varmaa, että

- 1) Sopimus ja sen sitovuus syntyi 20.12.2019 ja dispositiivisessa asiassa kanteen käsittely ja Kempin käsittelyoikeus päättyi 20.12.2019 sopimukseen.
- 2) Sopimuksen sitovuus ei ollut poistettavissa niillä yksipuolisilla 23.12.19 ilmoituksilla, jotka Baarman ja Saksa jälkikäteen laativat ja jotka ovat totuudenvastaisia kirjalliseen sopimuksen syntytahtuman dokumentaatioon nähden.
- 3) Asioita L 15/649 ja L 16/352 ei ole saanut ratkaista 23.12.19 ilmoitusten perusteella, koska niillä ei ole juridista merkitystä.
- 4) Asiat L 15/649 ja L 16/352 on tullut päättää 20.12.19 sopimukseen dispositiivisessa riita-asiassa, koska niin on säädetty eikä kuluista ole sopimuksen syntytahtuman jälkeen enää saanut KäO:ssa tehdä sopimuksen mitätöivää uutta kuluratkaisua.
- 5) Baarmanin ja Saksan 23.12.19 ilmoitus on sopimuksen syntydokumentaatiota koskevan selvän 20.12.19 sopimusnäytön vastainen ja totuudenvastainen, koska he valehtelevat sopimusneuvottelujen olevan vasta meneillään, vaikka sopimus oli jo syntynyt.

Vastaajilla, Baarmanilla ja Saksalla ei ollut oikeutta

- 1) laatia 23.12.19 totuudenvastaista ilmoitusta neuvotteluista, joita ei ollut 20.12.19 jälkeen enää meneillään.

- 2) kiistää 20.12.19 sopimusta, josta oli kirjallinen näyttö (tapaohjeen 8.2 kohdan totuusvelvoitteen rikkominen)
- 3) laittaa 27.12.19 vireille 120.000 € laskutusta asiassa, joka oli päättynyt 20.12.19 heitä sitovaan sopimukseen, jossa kuluvastuuni oli rajattu 65.000 euroon.

3.14 HO:n päätösten 591 ja 592, Kempin ja Helinin päätösten ja Penttilän lausuman nimenomaisena tarkoituksena oli maksimoida rikosvahingon määrä ja päästä ulosmittaamaan perusteetonta, rikoksella synnytettyä 120.000 € velkaa.

Kanteeni ja valitusten käsittelyn estäminen on tahallista. Kempin pääös 20/2803 (20.1.2020), Helinin päätökset 20/2831 (9.3.2020), 20/2756 (5.3.2020) ja 20/2709 (4.3.2020), vouti Penttilän salainen 5.3.2020 lausuma ja HO:n kaikki 19.2.2020 ja 6.5.2020 estämisspäätökset ja 19.3.2020 ilmoitus liittyvät toisiinsa. Päätösten nimenomaisena tarkoituksena on

- 1) mahdollistaa Baarmanille ja Saksalle laskutus, joka säädetään rikokseksi (RL 36:2 §) ja johon he eivät saaneet 23.12.2019 edes ryhtyä 20.12.2019 sopimuksen vuoksi.
- 2) estää tahallaan sellaisen sitovan 20.12.2019 syntyneen sopimuksen käsittely ja huomioon ottaminen, joka vaikuttaa 60.000 eurolla pienentävästi kuluvastuuni määrään ja todistaa, että Kempillä ei ollut oikeutta dispositiivisessa asiassa edes laatia 20.1.2020 mitään päätöstä tuon 20.12.2019 sopimuksen vuoksi.
- 3) estää Kempin, Baarmanin ja Saksan tekojen rangaistavuus estämällä tahallaan valitusteni käsittely HO:ssa päätöksillä, joita ei ole perusteltu. MIHINKÄÄN vakaviin prosessuaalisiin virheisiin ole missään HO:n päätöksessä otettu mitään kantaa, vaan Kempin, Baarmanin, Saksan, Helinin, Penttilän, Lehikoisen, Ojalan, Harakan ja Nurmisen tekojen rangaistavuus on tarkoituksellisesti häivytetty kokonaan näkyvistä HO:n 6.5.2020 päätöksissä tilanteessa, jossa niiden jokaisen prosessivirheen perusteella jatkokäsittelylupa on tullut myöntää.

3.15 Baarmanin ja Saksan 120.000 € huomattavalla ylilaskutuksella laskutetaan ”työnä” petoksista, joiden tutkiminen estettiin tahallaan joka vaiheessa

Kempin kuluratkaisussa ei ole käsitelty lainkaan OK 21:4-8b §:ssä säädettyjä olosuhteita, jotka on tullut ottaa huomioon ja HO esti päätöksellä 591 näidenkin tahallisten oikeudenkäyntivirheiden tutkimisen väärentämällä päätökseen 591 valituksen sisällön.

Kuluvastuuni on tullut poistaa ja kohtuullistaa nollaan ottaen huomioon:

- 1) Oikeudenkäynnin aiheellinen syy (kotini tuhoutuminen ja vastaajien kirjalliset myöntämiset ja maksamiset)
- 2) Osapuolten asema (olen yksityishenkilö, yksinhuoltaja, työkyvyttömyyseläkeläinen ja kotini on tuhouttu vastaajien teoilla, joista vastaavat tuottamuksestaan elinkeinonharjoittajina)
- 3) Kanteen ajaminen estyi 11.12.2019 väkivaltarikoksen, prosessipetosten ja Kempin virkarikosten vuoksi.
- 4) Vastaajat asiamiehineen olivat itse tarjonneet minulle 5.000 € korvausta ja se tarjous muuttui 65.000 euron kuluvaatimukseksi vasta 11.12.19 väkivaltarikoksen jälkeen.
- 5) Vastaajat asiamiehineen rikkoivat 20.12.2019 sopimusta. Laskutusta ei ole saanut laittaa vireille 23.12.19 lainkaan, koska 20.12.19 oli syntynyt sopimus, jolla asia oli päättynyt eikä sopimus lakkaa yksipuolisella ilmoituksella.

- 6) Teko, jonka Niskala, LP:n työntekijät ja Jormanainen kodissani toteuttivat, on työturvallisuusrikos, jolla he aiheuttivat minulle pysyvän terveysvaurion ja 400.000 € vahingot. Minulta jäi Kempin, Baarmanin ja Saksan rikollisen yhteistoiminnan takia saamatta kotini vahingonkorvausten ja oikeudenkäyntikulujen koko valtava määrä 600.000 €, vaikka en itse osaksikaan aiheuttanut kotini vahinkoja, vaan vastaajat ovat.
- 7) Valmistelun aikana syntyneet vastaajien myöntämiset ja tapaohjeen 8.2 kohdan rikkominen vastaajien vastauksissa on jätetty kuluratkaisussa huomioimatta ja **Baarman ja Saksa ovat laskuttaneet omista valheistaan valehtelun myöntämisen jälkeenkin** ja heidän laskutus on hyväksytty perusteettomasti siltäkin osin kuin ne ovat itse valmistelun aikana myöntäneet vastauksissa esitetyt tiedot totuudenvastaisiksi ja laskuttaneet esim. sovitteluistuntoon osallistumisesta, josta oikeuskäytännössä ei ole koskaan kenenkään muun asiassa sellaista laskutusta hyväksytty.
- 8) Tapaohjeen 7.5 kohdan mukaan lasku tulee olla niin hyvin yksilöity, että siitä ilmenee, mistä töistä laskutetaan. Pääosa Baarmanin laskusta on yksilöimätöntä laskutusta ("tutkittu asiaa" kertomatta, mitä asiaa tutkittu ja miten se liittyy kanteeseen). Yksilöimätöntä laskua ei ole saanut asianajaja edes laatia, joten tapaohjeen vastaista laskutusta ei ole saanut hyväksyä.
- 9) Olen yksityiskohtaisesti 19.2.2020 valituksessa rivikohtaisesti analysoinut laskun perusteettomat laskutustunnit. KäO:n ja HO:n ratkaisussa ei ole otettu mihinkään kantaa ja hyväksytty kohtuullistamatta perusteeton, yksilöimätön ja kokonaan kielletty laskutus, jossa on tekona kyse törkeästä petoksesta (RL 36:2 §) ja **vaikka päätöstä 20/2803 ei saanut edes laatia eikä laskutusta laittaa vireille 20.12.2019 sopimuksen vuoksi.**
- 10) Kyse on huomattavasta ylilaskutuksesta 120.000 eurolla asiassa, jossa valmistelua ei viety loppuun ja laskutus 120.000 eurolla on selvää ylilaskutusta. Kempin päätöksellä 20/2803 Baarmanille, Saksalle ja vastaajille hyväksytyn laskutuksen määrä 120.000 € on Suomessa täysin poikkeava valmistelun kustannuksina, koska edes laajoissa pääkäsitelyissä oikeudenkäyntikuluja ei avustajille ole hyväksytty tällaisia määriä. Vertailukohtana on esim. Kittilä-oikeudenkäynti, jossa oli **13 viikon pääkäsitely, lukuisia valmisteluistuntoja, kymmenien tuhansien sivujen materiaali** ja avustajille hyväksytyt laskut olivat vain **50.000 €.**
- 11) Baarmanilla ja Saksalla ei ollut oikeutta laskuttaa lausumista, jotka ovat totuusveloitteen vastaisia. He eivät saaneet tapaohjeen 7.4 ja 8.2 kohtien, OK 14:1 §:n ja OK 15:10 §:n mukaan edes ryhtyä tekoihin, joista laskuttavat. Vastausten totuusveloitteen vastaiset kohdat on analysoitu LIITE C1-asiakirjassa, joka oli toimitettu KäO:lle ja olisi tullut ottaa huomioon kuluratkaisussa. Tässä kantelussa on liitteenä analyysi Baarmanin ja Saksan prosessipetoksen osateoista.
- 12) Kuluratkaisussa on kuulunut ottaa huomioon, että kanteeni ei ollut perusteeton miltään osin, mutta vastaajien (Baarmanin ja Saksan) vastaukset olivat totuudenvastaisia kaikilta osin eikä heille tule hyväksyä laskutusta totuusveloitteen rikkomisesta:
- A) Viemärivuotovahingossa 200.000 korvauksiani evättiin valehtelemalla vastaajien (Baarmanin ja Saksan) vastauksissa, että viemäriini olisi muka kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 ja todettu ehjiksi. Vastaaja LähiTapiolan lakimies Kontinen ja asiamies Suves myönsivät 11.12.2018, että viemäreitä ei kuvattu. Valokuvista, LähiTapiolan vahinkotarkastajan 23.10.2014 korjaussuunnitelmasta (100.000 €),

korjauskustannuksista (200.000 €) ja rakennus- ja terveystarkastajan lausunnoista ja näkyy, että viemäri ei ollut ehjä.

- B) Pölyvahingossa vastaajien väite oli, että suojaukset oli rakennettu. He salasivat Jormanaisen 11.12.14 tekemää tunnustusta, että suojauksia ei rakennettu. Suojausten rakentamattomuus on syy 200.000 € pölyvahingolle, jota olen joutunut siivoamaan 6 vuotta tavara kerrallaan, vaikka en itse ole vahinkoa aiheuttanut. Pölyvahinko on ympäristövahinko, johon säädetään ankara, tuottamuksesta riippumaton vastuu ja suojaamattomuus on työturvallisuuslain rikkomista ja säädetään myös työturvallisuusrikokseksi. Pölyvahinko on raportoitu asianmukaisesti ja dokumentoitu valokuviiin.
- C) Baarman kiistää vastauksessaan minun ja LP:n sopimussuhteen ja LP:n ja Jormanaisen välisen aliurakoinnin. Asiakas- ja aliurakointisuhteet näkyvät suoraan LP:n laskuista (LIITE A1, kantajan todisteet 50-52) ja LP:n työntekijän Walveen 24.11.14 ja 18.11.14 s-posteista (LIITE A1, tod. 40C ja 95). LP on auktorisoitu kosteuskartoittaja, joka auktorisointiehtojensa ja KSL 8:35 ja 9:34 §:n mukaan vastaa aina aliurakoitsijastaan. (LIITE A1, tod. 147A)
- D) Editioni ei ollut perusteeton, koska Baarman ja Jormanainen laativat 16.12.15 ja 13.8.17 viestit, joissa valehtelivat, että mitään minua koskevia materiaaleja ei ole olemassa, vaikka ne itsekin toimittavat todisteekseen aineistoja.

13) Kuluratkaisussa on kuulunut ottaa huomioon, että

- A) Kaikki vastaajat ovat ennen kanteen nostamista ja LähiTapiola myös kanteen aikana maksaneet minulle korvauksia kanteeni vahinkotapahtumissa ja Baarman/LP ja Saksa/Jormanainen esittivät 2014-2019 minulle 5.000 € tarjouksen.
- B) *Prof. Putus, RakSystems, rakennus- ja terveystarkastajat ovat puolueettomasti tutkineet kotini vahingot ja todenneet ne aiheutetuksi vastaajien väärinraportoinnilla ja työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten rikkomisella suojaamattomissa piikkauksissa. Putus on todennut omaisuuteni ja terveyteni vahingot pysyviksi.*
- C) **Olen menettänyt kotini vastaajien kodissani toteuttaman työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten vastaisella kosteuskartoituksella ja piikkauksella aiheuttamassa 400.000 € vahingossa saamatta mitään korvauksia.** OK 21:8 b §:ssä säädetty kohtuullisuus tarkoittaa sitä, että näissä oloissa kuluvastuuta ei ole tullut määrätä minulle osaksikaan KäO:n päätöksellä ja koska olen tehnyt oikeudenkäyntikuluista 20.12.19 sopimuksen, minulla on ollut oikeus saada se otettua huomioon.

14) Minut on määrätty maksamaan 120.000 € kaikista näistä prosessipetoksista ja **ne prosessipetokset ovat 120.000 € laskutuksessa ainut laskutusperuste.** Koska prosessipetoksista ei saa laskuttaa, kuluvastuuni kuului poistaa kokonaan.

3.16 Valtavien vahinkojen aiheuttaminen ja PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin takaaman kodin ja omaisuudensuojan loukkaukset tuhoamalla kotini ja välttymällä petosten ja niiden tutkimisen estämisen avulla kokonaan korvausvastuusta

Olen Baarmanin, Saksan ja tämän asian tuomarien, Penttilän ja poliisin tahallisten lainvastaisten, rikollisten tekojen takia jäänyt perusteettomasti ilman kotini korvauksia, vaikka RakSystemsin, terveys- ja rakennustarkastajan ja prof. Putuksen lausunnossa dokumentoidusti vahvistetaan kaikki vahingot, niiden laajuus, syy-yhteys LP:n, Jormanaisen ja Niskalan tekoihin, ja että terveyden ja omaisuuden tuhoutuminen on pysyvä vahinko.

Juuri EIS 6 artiklan loukkausten vuoksi tilanne on lailliseen korvaustilanteeseen nähden käänteinen:

- 1) **Minulta on aiheettomasti ulosmitattu 120.000 € saatava ja minulta ovat aiheettomasti jääneet saamatta** törkeillä työturvallisuusrikoksilla aiheutetut kotini vahingot juuri siksi, että kanteiden, valitusten ja todisteiden käsittely on estetty ja samaan aikaan poliisi estänyt rikosten tutkiminnan eli mahdollistanut täysin vapaan rikosten toteutusoikeuden ilman rangaistuksen pelkoa.
- 2) **Ne, jotka tunnustivat** tuhonneensa kotini, ovat petoksia toteuttamalla **välttyneet korvausten maksamiselta kokonaan** juuri kanteiden, valitusten, todisteiden ja rikosilmoitusten tutkimisen estämisen takia.
- 3) Vastaajat ja niiden asiamiehet **Baarman ja Saksa pystyivät** asianajajille ja vastaajille säädetystä totuusvelvoitteesta huolimatta **toteuttamaan esteettä vuosien ajan prosessipetoksia**, koska Kemppi mahdollisti ne ja poliisi esti niidenkin tutkimisen ja HO esti valittamisen **eikä todisteita ja 20.12.2019 syntynyttä sopimusta ole tutkittu sisällöllisesti koskaan missään.**
- 4) **Baarman ja Saksa pystyivät lopulta jopa laskuttamaan 120.000 € prosessipetosten toteutuksesta** ja hyötymään päämiehineen törkeistä rikoksistaan 720.000 €, koska Kemppi, HO ja poliisi estivät kanteen, valitusten ja rikosten tutkimisen. **Heidän lausumiensa valheita ei ole koskaan tutkinut kukaan.** He laskuttivat teoista eli totuusvelvoitteen rikkomisesta (= prosessipetoksista), joihin eivät saaneet totuusvelvoitteen vuoksi edes ryhtyä. **He laskuttivat petoksista työnä, koska poliisi, Penttilä ja Kemppi tuomarikollegoineen teki sen heille mahdolliseksi.**
- 5) Minulle on aiheutettu 720.000 vahingot ja PL 15 §:n omaisuudensuojaloukkaus, koska en ole saanut missään tutkittua todisteitani kotini oikeista tapahtumista enkä tutkittua sisällöllisesti 20.12.2019 kirjallisesti syntynyttä sopimusta enkä Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 tekoa, jolla aiheeton laskutus aloitettiin selvän 20.12.2019 sopimuksen vastaisesti.
- 6) **He ovat pystyneet hankkimaan pelkästään 23.12.2019 teolla 60.000 € ylimääräisen rikoshyödyn ja sopimukseen perustumattoman ulosottoperusteen**, koska syntyneen sopimuksen tutkiminen estettiin tahallaan kaikissa oikeusasteissa ja samaan aikaan rikoksen esitutkinta estettiin.
- 7) **Mikään syntynyt päätös ei perustu tutkimiseen, vaan tutkimisen tahalliseen estämiseen**, jotta päästiin perusteettomasti ulosmittamaan omaisuuttani ja hankkimaan rikoshyödyt Baarmanille ja Saksalle päämiehineen.

3.17 Kempin esteellisenä käsittely on virkarikos ja juuri siksi esteellisyyden ja kaikkien muidenkin rikosten tutkiminen HO:n päätöksillä 6.5.2020 ja poliisin tutkinnantappo-päätöksillä estettiin

Kät Kempin esteellisyyttä on arvioitu virheellisesti ja Kemppi on OK 13:1 §:n vastaisesti itse ratkaissut esteellisyyttään koskevan asian. Esteellisyys tulee arvioida tosiasiallisten esteellisyyshäköjen perusteella. Kemppi on ollut päätöksen laatiessaan yhdeksällä selvällä perusteella esteellinen eli juridinen vastapuoleni rikoksesta epäillyn asemassa ja 29.8.2019 lääkärintlausunnosta ilmenevien Kempin ja Baarmanin yhdessä minulle aiheuttamien vammojen ja sairauksien perusteella. (OK 13: 1, 13:4 § 1 mom. 1-kohta, 13:4 § 1 mom. 1-kohta, 13:4 § 1 mom. 2-kohta, 13:4 § 1 mom. 5-kohta, OK 13:6 § 1 mom. 1-kohta, 13:6 § 1 mom. 2-kohta, OK 13:7 § 1 mom., 13:7 § 2 mom. ja 3 mom.). Kempillä on ollut paitsi juridinen vastapuoliasema, minuun ja vastapuoleni asiamieheen Baarmaniin suhde, joka on poistanut puolueettomuuden. Ennakkosaenne näkyy suoraan 9.8.19 ratkaisusta, jolla hän peruutti etukäteen pääkäsittelyyn eli jo ennen kuin oli lausuttu tai asiaa edes käsitelty. 19.1.2020 esteellisyyksivaatimusta ei ole käsitelty lainkaan KäO:ssa ennen 20.1.2020 päätöksen

laatimista eikä HO:ssa päätöksellä 591, vaikka minut kuultiin rikoksen esitutkinnassa Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksista 19.1.2020 eli alle vuorokautta ennen Kempin esteellisenä toteuttaman 120.000 € velkuuttamispäätöksen 20/2803 laatimista.

Kempin, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamien rikosten yhteys 11.12.2019 väkivaltarikokseen on aivan selvä. Asiaa tutki poliisi Linda Arifullen ensin normaalisti ja minut kuultiin 19.1.2020. Heti, kun Arifullen poistui virkavapaalle, Keijo Moilanen, Rauli Salonen, Kimmo Halme, Jarmo Pitkämäki ja Keijo Suuripää sopivat, että 11.12.2019 väkivalta-rikoksen ja kaikkien muidenkin rikosten tutkinta tahallaan estetään. Arifullen on ollut töissä ainakin vielä 4.6.2020. Salonen esti tutkinnat 10.6.2020 alkaen. Poliisi salasi tahallaan tuomareita koskevien esitutkintojen vireille tulon oikeuskanslerilta jättämällä lakisääteiset ilmoitukset tekemättä ja Halme ja Moilanen kirjasivat tutkinnantappotavoitteen mukaisesti törkeät rikokset S-asioiksi ja joka jutussa poliisi kieltäytyi tahallaan kuulemasta Kemppiä, Heliniä, Penttilää, Baarmania, Saksaa, Jormanaisista tai ketään esitutkinnassa estääkseen tahallaan esitutkinnat, peitelläkseen ja mahdollistaakseen tekotavaltaan törkeitä rikoksia ja mahdollistaakseen niillä törkeillä rikoksilla syntyneiden lakiin nähden käänteisten 120.000 € "saatavien" rikollisen ulosottooperinnän, joka on ollut rikosten tavoite alusta saakka, ja jota tavoitetta mys poliisi tutkintoja estämällä tahallaan aktiivisesti toteutti.

3.18 Tahallisuus

Olen 17.2.2020 valitukseni alussa omassa otsikossaan todennut etukäteen, että Kemppi ja Nurmi yrittävät mitä todennäköisimmin estää valitusteni käsittelyn tahallaan ja siinä lainvastaisessa tarkoituksessa ovat etukäteen yhteydessä keskenään. Juuri niin he ovat toimineet. Toiminnan lainvastaisuutta alleviivaa se, että he ovat myös salailleet ja edelleen salaavat sitä, onko valitukseni aineistoa koskaan edes lähetetty Helsingin KäO:sta HO:lle. Se, että HO:n päätöksiin 591, 592, 595 ja 566 ei ollut liitetty valitusta lainkaan ja että päätös 566 on tehty väärässä asiassa eikä päätökseen 591 kirjoitettu väite valitukseni sisällöstä vastaa lainkaan valitustani ja päätöksistä 592, 595 ja 567 puuttuvat perustelut ja faktat kokonaan, alleviivaa väärin toimimisen tahallisuutta.

Se menettely, jolla poliisi on törkeiden rikosten tutkintaa vuosikaudet näytön vastaisesti estänyt, on ETL:n ja poliisilain mukaan heille kokonaan kielletty.

3.19 Merja Laitisen 5.12.2018 tutkinnantappopäätös mahdollisti Kempille, Baarmanille, Saksalle, Suvekselle, LP:lle, Jormanaiselle ja LähiTapiolalle petokset ja niistä laskuttamisen ja "tuomari" Penttilä aloitti väkisin ja tahallaan rikollisen saatavan ulosmittauksen

LähiTapiola, LP ja Jormanainen olivat estäneet minua saamasta 200.000 € korvauksia viemärivuodosta valehtelemalla, että viemärit on muka kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 ja todettu ehjiksi. He laativat raportin, jossa mikään ei pidä paikkansa ja sovelsivat tahallaan vääriä vakuutusehtoja korvausteni estämiseksi. LP:n Walve, LähiTapiolan Niskala ja Jormanainen laativat 8.10.14 väärillä tiedoilla vahinkoilmoituksen, jossa valehdeltiin suojauksista, joita ei ole rakennettu eikä mikään tapahtuma pidä paikkansa ja estivät valheillaan minua saamasta 200.000 € korvauksia aiheuttamastaan pölyvahingosta näillä valheillaan. Baarman, Suves ja Saksa palkattiin KäO:een jatkamaan petoksellista tahallista valehtelua ja he jatkoivat petoksellista valehtelua yhdessä hyötyäkseen rikoksillaan 1,5 Meur ja aiheuttaakseen minulle samansuuruisen vahingon saamatta jäävinä korvauksina ja oikeudenkäyntikuluina. He myös väärensivät useita todisteita ja Kemppi salli sekä prosessipetokset että väärennykset.

LähiTapiolan rekisteriin oli merkitty tunnustukset sekä heidän korvausvastuustaan että heidän petoksistaan. Kun yritin saada omien korvausasioideni aineistoa, Baarman ja Jormanainen valehtelivat, että mitään aineistoa ei ole olemassa ja Suves valehteli aineistoa "liikesalaisuudeksi" ja minua uhattiin LähiTapiolan Lohjan toimistossa kolme kertaa väkivallalla, kun yritin rauhallisesti asioiden käyttää silloisessa HetiL:ssa eli nyk. tietosuojasetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta, jonka toteuttaminen on pakollinen lakisääteinen velvollisuus ja oli tekohetkellä säädetty RL 38:9 §:ssä myös rikokseksi. Poliisi Merja Laitinen esti rikosten tutkinnan.

Sain 23.10.2017 viimein LähiTapiolasta materiaalin, josta petokset ja tunnustukset paljastuivat. Kyseessä on selvääkin selvempi rikoksen näyttö tunnustuksineen, jolla poliisin velvollisuus oli käynnistää esitutkinta PoHan ohjeen ja ETL:n mukaisin perustein sekä kuulla minut, nimeämäni todistajat ja teoista epäillyt kotini tapahtumista, rikosentekijöiden tarinoiden, raporttien ja päätösten ristiriidoista ja valheista. **Poliisi Merja Laitinen esti 5.12.2018 jokaisen rikoksen tutkimisen tutkinnantappometodilla** ei tahallaan esti kaikkien todistajien, minun ja rikoksesta epäiltyjen kuulemisen estääkseen esitutkinnan ja mahdollistaakseen prosessipetostoiminnan jatkamisen. **Poliisin tehtäväksi ei ole säädetty rikosten mahdollistaminen, rikoksiin osallistuminen avunantajana ja yllyttäjänä eikä esitutkintaan vireille tulleen rikosasian tahallinen selvittämisen ja tutkimisen estäminen. Vain sellaisia tekoja Laitinen toteutti.**

Poliisi jatkoi tutkinnan estä senkin jälkeen, kun Suves ja LähiTapiolan lakimies Konttinen kirjallisesti heti Laitisen 5.12.2018 päätöksen jälkeen **tunnustivat 11.12.2018, että niitä viemärikuvauksia ei ole edes olemassa, joiden perusteella 200.000 € korvaustani on estetty** ja vaikka paljastui Jormanaisen, Walveen ja Niskalan **tunnustus, että he aiheuttivat suojaamattomilla piikkauksilla sen 200.000 € pölyvahingon,** jonka suojauksista ja valehtelivat välttyäkseen korvauksilta. Baarman valehteli, että minulla ja LP:llä ei muka ole edes asiakassuhdetta, ja että LP ei ole muka edes laskuttanut minua, ja että Jormanainen ei ole muka LP:n aliurakoitsija. Baarman ja Kemppi valehtelivat minulle jopa olemattoman avioliiton ja loukkasivat perhe-elämän suojaani vuosikausia. Vaikka laskutus-, asiakas- ja aliurakointisuhteet näkyvät suoraan LP:n laskuista ja verkkopankin tulosteista, **Baarman laskuttaa ja minä Kempin päätöksellä maksan tästä sikamaisesta valehtelusta elon prosessipetoksista 90.000 € Baarmanille ja Saksan ja Jormanaisen valehtelusta 30.000 €**, koska poliisi, Helin, Kemppi, Penttilä ja valitusten käsittelyn estäneet HO:n tuomarit mahdollisti sekä nämä törkeät petos- ja virkarikokset että niistä laskuttamisen ja 120.000 € "saatavan" ulosmittauksen omaisuudestani pelkistä prosessipetoksista laskuttamalla.

Sitä prosessipetosvalehteluun perustuvaa 120.000 € Baarmanin ja Saksan saatavaa ulosmittaa sama Penttilä, joka itse valehteli 5.3.2020 salaisessa Helinille laatimassaan lausunnossaan, että tämä ulosottooperuste olisi muka ihan laillinen ja kunnossa, ja että en muka edes olisi riitauttanut tätä prosessipetoksella syntynyttä ulosottooperustetta päästäkseen valheillaan ulosmittaamaan eli anastamaan omaisuudestani 120.000 € PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin vastaisesti. Penttilän salaisen lausuman perusteella Helin esti 5.3.2020 ulosoton täytäntöönpanoriidan vireille tulon ja tosiasiaa sen siis esti tuomioistuimen ulkopuolelta ulosottomies Penttilä, jonka lausumalla vireilletulo estettiin ja **jonka oman 5.3.2020 lausumansa perusteella Penttilän johdolla toteutettiin Baarmanin "saatavan" ulosmittaus jo seuraavana päivänä 6.3.2020 edes Helinin 9.3.2020 päätöstä odottamatta. Niin kiire Penttilällä ja Helinillä oli toteuttaa Kempin, Baarmanin ja Saksan häikäilemätön rikos ja auttaa Kemppiä, Baarmania, LP:tä, Jormanaista ja Saksaa realisoimaan rikoshyödyt omaisuudestani.**

Mistään normaalista tutkinnasta ei ole kyse, kun

- 1) Poliisi jätti tutkimatta tunnustetut petokset mahdollistaakseen petosten toteuttajille 120.000 € laskutuksen petoksista.
- 2) Baarmanin, LP:n, Jormanaisen ja Saksan "saatava" 120.000 € on syntynyt Kempin rikollisessa prosessissa laittamalla vireille 23.12.2019 laskutus, jota ei saanut laittaa vireille 20.12.2019 sopimuksen vuoksi ja minut velkuutettiin laillisen sairauseseen ajalla ja Kemppi oli esteellinen ja koko 120.000 € laskutus on laskutusta prosessipetoksista.
- 3) Viemärini oli täysin rikki. Maksan nyt 120.000 € Baarmanille ja Saksalle siitä, että he valehtelivat sitä ehjäksi, koska poliisi tahallaan esti petoksen tutkimisen.
- 4) Pölyvahinko aiheutui, koska suojauksia ei rakennettu. Maksan nyt 120.000 € Baarmanille ja Saksalle siitä, että he valehtelivat suojauksista.
- 5) Baarman valehteli asiakassuhteiden puuttuvan. Vaikka Baarman on tunnustanut petoksen, hän laskuttaa petoksestaan 120.000 € ja maksan siitäkin petoksesta 120.000 €, koska poliisi esti tutkimisen.
- 6) Vaikka Jormanainen ja Saksa ovat tunnustaneet petokseksi 8.10.14 laaditun vahinkoilmoituksen, Saksan 9.3.16 vastauksen ja kaikki Saksan vastaukset valvontalautakunnassa, maksan heille 30.000 € näistä petoksista, joista he laskuttavat, koska poliisi tahallaan esti petoksen tutkimisen.
- 7) Vakuutuskorvauksiani (200.000 €) estettiin valehtelemalla viemärit kuvatuiksi. **Vaikka Suves ja LähiTapiolan lakimies ovat 11.12.2018 kirjallisesti tunnustaneet, että viemärikuvauksia ei ole edes olemassa, maksan 120.000 € Baarmanille ja Saksalle viemärikuvauksivalehtelun jatkamisesta** eli siitä, että he valehtelevat, että olemattomat kuvaukset ovat olemassa, koska poliisi esti petosten tutkimisen.

Teen tähän kanteluun myöhemmin täydennyksen, jossa selvitän, mitkä rikokset Laitinen, Siivo, Halme, Moilanen, Pitkämäki, Suuripää, Salonen, Ryyänen, Eriksson, Gestranus ym. jättivät tahallaan tutkimatta ja miten Laitisen ja muiden tavoitteellista tutkinnantappoa toteuttaneiden poliisien selustan turvasivat poliisin ja valtakunnansyyttäjänviraston virkamiehet, jotka ketjutettuna estivät Laitisen ja muiden tutkinnantappajien toiminnan tutkimisen siten, että tässä **tutkintojen estämisen ketjussa KAIKKI "ratkaisut syntyivät" todistelu ja kaikki tutkiminen estämällä eikä koskaan kertaakaan tutkimalla.**

3.20 Prosessipetosta ei säädetä sallituksi, vaan rikokseksi

Asianajajille ja vastaajille säädetään totuusvelvoite tapaohjeen 7.4, 8.2 ja 12.1 kohdassa, OK 14:1 §:ssä, OK 15:10 §:ssä ja AAL 5 §:ssä ja **totuusvelvoitteen rikkominen säädetään rangaistavaksi RL 36:2 §:ssä ja RL 15: 1-5 §:issä.** **Kempin prosessissa ja poliisin esitutkinnassa on toimittu ikään kuin totuusvelvollisuutta ei olisi edes olemassa.** Poliisi on **tahallaan** estänyt esitutkinnan törkeissä petos-, kiristys-, väkivalta-, väärennys-, salassapito-, virka-, tietosuoja- ja kunnianloukkausrikoksissa:

- 1) Mahdollistaakseen rikosten avulla 1,5 Meur täysin perusteettomien hyötyjen hankkimisen ja laskuttamisen "työnä" teoista, jotka säädetään törkeiksi petosrikoksiksi RL 36:2 §:ssä.
- 2) Mahdollistaakseen 120.000 € rikoshyötyjen ulosmittauksen omaisuudestani
- 3) Estääkseen esitutkinnat tahallaan siksi, että tutkinnassa on noudatettu periaatetta: Kun rikoksen on tehnyt tuomari ja tuomarin kumppani (kuten Baarman), poliisi huolehtii siitä, että rikosta ei tutkita, jotta "oikeusvaltion" mielikuvaa voidaan keinotekoisesti ylläpitää.

Tuomarin virkarikoksia ei ole Suomessa "olemassa" vain siksi, että niiden tutkinta estetään tahallaan epänormaalilla tavalla poliisin ja vksv:n systemaattisena toimintana ja samaan aikaan estetään valitus oikeussuojakeinona ja lehdistö vaikenee tuomarien väärinkäytöksistä.

Poliisi, vksv, Penttilä, Kemppi, Helin ja valitusten käsittelyn estäneet KäO:n ja HO:n tuomarit **mahdollistivat tavoitteellisesti** sekä törkeät petos-, väärennys- ja virkarikokset että niistä laskuttamisen ja **120.000 € "saatavan" ulosmittauksen omaisuudestani pelkistä prosessipetoksista laskuttamalla ja tämän täysin lainvastaisen omaisuuteni anastamisen tahallaan toteuttaakseen ja mahdollistaakseen estivät juuri siksi tavoitteellisesti samanaikaisesti tahallaan ulosmittauksen keskeyttämisen, esitutinnan, valittamisen, sopimusta koskevan kanteen ja täytäntöönpanoriidan vireille tulon eli estivät yhdessä kaikilla mahdollisilla tavoilla puolustautumisen törkeää omaisuuteni anastamista vastaan ja kaikkien niiden tekojen tutkimisen, joilla omaisuuteni anastaminen röyhkeästi ja mielivaltaisesti toteutettiin.**

- 3.21 Penttilän lausunnolla, Helinin päätöksillä ja Lehikoisen johdolla HO:ssa 19.2.2020, 19.3.2020 ja 6.5.2020 jatkettiin tahallaan rikolliseen velkuuttamiseen perustuvaa ulosmittausta ja estettiin täytäntöönpanoriidan vireille laittaminen ja täytäntöönpanokiellon määrääminen saatavan perustetta koskevan rikoksen tutkimisen estämiseksi**

Jatkokäsittelyluvan ja täytäntöönpanokiellon estäminen on tahallista ja tekojen tarkoitettuna lainvastaisena seurauksena on huomattava PL 15 §:n loukkaus. **He jatkoivat tahallaan ulosmittausta perusteeltaan, syntyvaltaltaan ja euromäärältään lainvastaisen saatavan perusteella.** Täytäntöönpanon kieltämiselle ja valituksen käsittelylle oli painavat perusteet, koska täytäntöönpanokielloa hakiessani saatavaan ja velkani syntyperusteeseen liittyy jo pelkästään sopimuksen ohittamisen vuoksi ja Baarmanin ja Saksan "työnä" laskuttamien lausumien totuudenvastaisuuden vuoksi sellaisia epäselvyyksiä, joiden vuoksi näin suuren 120.000 € perusteeltaan epäselvän saatavan ulosmittausta ei ole saanut jatkaa valitustani ja 20.12.2019 sopimusta tutkimatta ja käsittelemättä. Petoksellista oli sekä lausumien totuudenvastaisuus että 23.12.2019 teko, jolla Baarman ja Saksa laittoivat sitovan sopimuksen vastaisesti laskutuksen vireille.

Jormanaisella ja LP:llä on taloudellisia epäselvyyksiä. Jos varat tilitetään velkojille ennen kuin poliisi on saanut esitutinnan valmiiksi, Kempin virkarikoksella ja omilla petosrikoksillaan syntyneet keinotekoiset velkojani hävittävät ja käyttävät ulosmitatut 120.000 € varat ja minulle aiheutuu valtava omaisuuden menetys vain siksi, että perusteeltaan epäselvän saatavan täytäntöönpanoa tahallaan jatkettiin kielletty ja valituksen käsittelyn estämiseksi HO:n päätöksessä 591 ja 592 valehdellaan valitukseni sisällöstä, vaikka **ulosmitattuun saatavaan liittyy vahva rikosepäily, väkivaltarikos ja moninkertainen Baarmanin ja Saksan prosessipetos, jonka avulla koko 120.000 € saatava on syntynyt.**

Vaitimani täytäntöönpanokiello on estetty tahallaan rikoksilla syntyneen perusteettoman 120.000 € saatavan ja vähintään 60.000 eurolla ylisuuren saatavan perinnän ja PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin vastaisen törkeän oikeusloukkauksen jatkamiseksi lainvastaisilla päätöksillä, ilmoituksilla ja ilman aineistoa:

- 1) Tuomioistuimen ratkaisun tulee aina perustua asian aineistoon. Harakan ja Ojalan 19.2.2020 päätös 199 on laadittu ennen kuin edes asian aineisto on saapunut HO:een kesken aineiston toimittamisen eli arvioimatta asiaa minkään aineiston perusteella. Ratkaisu on tehty jo klo 14:30 kesken aineiston käsittelyn, vaikka olen vasta klo 16 mennessä toimittanut osan aineistosta ja mitään materiaalia ei ollut toimitettu HO:lle KäO:sta. HO ja KäO ovat myös kieltäytyneet kertomasta syytä menettelylleen ja onko aineistoa toimitettu koskaan KäO:sta HO:lle.
- 2) Lehikoinen on toteuttanut täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen estämisen 120.000 € perintää koskevassa asiassa 19.3.2020 pelkkänä "ilmoituksena" eli väärässä muodossa, vaikka täytäntöönpanovaatimukseen tulee laatia päätös.

- 3) Sama Lehtikoinen osallistui myös 6.5.2020 päätösten laatimiseen, joilla **kaikki** valituksen tahallaan estettiin, jotta rikollisella tavalla syntynyt velkani saatiin pidettyä väkisin voimassa ja minulta anastettua näiden törkeiden rikosten avulla 120.000 €.
- 4) Ilmoituksena laadittu ratkaisu ja ilman aineistoa laadittu ratkaisu ovat PL 2 § 3 momentin säättämän laillisuusperiaatteen loukkauksia. Lisäksi he rikkoivat tahallaan EU:n tietosuojanormeja, estivät tarkastusoikeuttani tahallaan peitelläkseen päätöksentekonsa lainvastaisuutta ja teko jatkuu edelleen.

Päätöksen 591 laatimiseen osallistunut Lehtikoinen oli vireille tulleen itseään rikosilmoitukseni ja asiassa aiemmin **19.3.2020 laatimansa ”ilmoituksen” eli täytäntöönpanon jatkamis-ratkaisun ilmentävän ennakkosenteensa perusteella esteellinen** ratkaisemaan päätöstä 591 ja muita samana päivänä 6.5.2020 tehtyjä yhtä lainvastaisia valituslupan estämispäätöksiä. (OK 13:6 § 1 mom. 1- ja 2 kohdat ja OK 13:7 § 1-3 mom.) Lehtikoinen on osallistunut sekä täytäntöönpanon jatkamispäätökseen että 6.5.2020 päätöksiin, joilla valitus estettiin ja päätöksellä 591 muutettiin jopa valituksen sisältö aivan muuksi eikä minun valituksessani esittämiäni jatkokäsittelylupan perusteita käsitelty lainaan. **HO:n päätösten lainvastaisuus johtuu siitä etukäteen päätetystä virka-aseman väärinkäyttötarkoituksesta, jossa päätökset laadittiin:** Päätöksillä tavoitteellisesti pyrittiin mahdollistamaan Baarmanille, Saksalle ja vastaajille prosessipetoksilla hyötyminen ja **tavoitteellisesti pyrittiin omaisuuteni rikolliseen anastamiseen.**

Oikeus saada PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin mukaista suojaa omaisuudelleen on erityisesti turvattu perusoikeus ja minulla oli huomattava intressi saada suojaa omaisuudelleni 120.000 € perusteetonta keinotekoista saatavaa vastaan. Täytäntöönpano on tullut kieltää, koska päätöstä 20/2803 koskevasta valituksestani ilmeni, että

- 1) Minulle oli määrätty laillisen sairausteen aikana 120.000 € kuluvastuu siten, että asiassa ilman mitään hyväksyttävää syytä ohitettiin 20.12.2019 syntynyt sitova sopimus, jonka vuoksi samoista oikeudenkäyntikuluista ei ole saanut enää 20.1.2020 lainkaan määrätä toisin päätöksellä.
- 2) Minuun kohdistettiin 11.12.2019 väkivaltarikos ja Baarman ja Saksa laativat tahallaan valheelliset 23.12.2019 ilmoitukset estääkseen 20.12.2019 syntyneen sitovan sopimuksen ottamisen huomioon ja hankkiakseen törkeillä petoksillaan sopimuksen vastaisesti ylimääräistä perusteetonta etua eli rikoshyötyä 60.000 €.
- 3) Baarman ja Saksa laskuttavat ”työnä” sellaisten totuudenvastaisten tietojen esittämisestä, joita he eivät asianajajalle ja asianosaiselle säädetyn totuusvelvoitteen vuoksi saaneet esittää, koska totuusvelvoitteen rikkominen säädetään petokseksi (RL 36:2 §). Teosta, joka on kokonaan kielletty, he eivät ole saaneet ryhtyä laskuttamaan eikä laskutusasiaa ole saanut laittaa edes vireille 23.12.2019, kun sitä ennen oli syntynyt jo 20.12.2019 kirjallinen sitova sopimus, jotka eivät lopu sellaisilla yksipuolisilla ilmoituksilla, jotka he laativat eikä sitovan sopimuksen sivuuttaminen päätöksessä 20/2803 toteutetulla tavalla ollut dispositiivisessa asiassa mahdollista, vaan RL 40:8 §:ssä säädetty virkarikos.
- 4) Edes valmistelua ei ole viety loppuun asioissa L 15/649 ja L 16/352. Yhdistetyssä asiassa oli vain 3 valmisteluistuntoa. Baarman laskutti tapaohjeen kohdan 7.5 vastaisesti yksilöimättömistä väitetyistä tehtävistään kopioimalla tekstiä **”tutkittu asiaa”** laskuunsa kymmeniä kertoja eikä tällainen lasku täytä yksilöintivaatimusta, koska siitä ei ilmene,

mitä on tehty ja tutkittu ja mit en väitetty tekeminen liittyy asiaan L 15/649. **Lisäksi he laskuttivat 120.000 € sellaisten lausumien laatimisesta, joiden totuuden vastaisuuden olivat itse tunnustaneet ja valheellisuus ilmeni muutenkin suoraan todisteista.** Baarman esim. valehteli, että LP ei ole koskaan edes laskuttanut minua ja että minulla ja LP:llä ei muka ole asiakassuhdetta. Asiakassuhde näkyy suoraan LP:n laskuista, maksumuistutuksista ja perintäkirjeistä ja maksutapahtumat pankin verkkomaksutositteista. **He laskuttivat myös asiakirjaväärennyksistä.**

- 5) Myös päätöksellä 20/2803 Baarmanille, Saksalle ja vastaajille hyväksytyn laskutuksen määrä 120.000 € on Suomessa täysin poikkeava valmistelun kustannuksina, koska edes laajoissa pääkäsittelyissä oikeudenkäyntikuluja ei avustajille ole hyväksytty tällaisia määriä ja kyse on selvästä ylilaskutuksesta. **Vertailukohtana on esim. Kittilä-oikeudenkäynti, jossa oli laaja valmistelu, 13 viikon pääkäsittely ja avustajille hyväksytyt laskut 50.000 €.** Lisäksi samassa asiassa Baarmanille on hyväksytty 3-kertainen laskutus 90.000 € Saksan 30.000 € laskutukseen verrattuna.

Kaikki nämä vakavat ulosottoperusteen sisältämät oikeudenkäyntivirheet ja **laskutuksen kokonaisvaltainen petoksellisuus, yksilöimättömyys ja perusteettomuus häivytettiin tahallaan näkyvistä** KäO:n ja HO:n päätöksistä, jotta rikollista velkuuttamistani saatiin jatkettua.

3.22 Poliisi mahdollisti rikokset ja rikollisen velkuuttamisen tahallaan ja huolehtii siitä, että kukaan ei varmasti tutki koskaan mitään

Poliisilain 1 § 1 mom. (Poliisin tehtävät): ”Poliisin tehtävänä on oikeus- ja yhteiskuntajärjestyksen turvaaminen, kansallisen turvallisuuden suojaaminen, yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitäminen sekä **rikosten ennalta estäminen, paljastaminen, selvittäminen ja syyteharkintaan saattaminen.** Poliisi toimii turvallisuuden ylläpitämiseksi yhteistyössä muiden viranomaisten... kanssa...”

Poliisilain 2 § (Perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien kunnioittaminen): ”Poliisin on **kunnioitettava perusoikeuksia ja ihmisoikeuksia** sekä toimivaltuuksia käyttäessään **valittava perusteltavissa olevista vaihtoehdoista se, joka parhaiten edistää näiden oikeuksien toteutumista.**”

Poliisilain 5 § (Tarkoitussidonnaisuuden periaate): ”**Poliisi saa käyttää toimivaltuuttaan vain säädettyyn tarkoitukseen.**”

Poliisilain 8 § (Poliisimiehen aseman ilmaiseminen ja poliisimiehen yksilöiminen): ”Poliisin on huolehdittava siitä, että virkatoimen suorittanut poliisimies on tarvittaessa yksilöitävissä.”

ETL 4:5 § 2 mom. ”Esitutkintatoimenpiteellä ei saa aiheuttaa kenellekään tarpeettomasti vahinkoa tai haittaa.”

Poliisin tutkintavelvoite on koskenut kaikkia 2014-2020 jatkettujen rikosten osatekoja ja tutkinnat on estetty tahallaan. **Tutkintoja estäneet poliisit ovat**

- 1) **Tienneet, ymmärtäneet ja tarkoittaneet mahdollistaa kaikki minuun kohdistetut törkeät rikokset, rikoshyödyt ja rikollisen velkuuttamiseni.**
- 2) **Tavoitteellisesti mahdollistaneet, että yhdestäkään teosta ei seuraa rangaistuksia** Kempille, Baarmanille, Saksalle, Suvekselle päämiehineen ja muille tekoihin osallistuneille tuomareille ja Penttilälle, koska rikostutkinta estetään tahallaan ja

valituskanavan tukkimisesta huolehtivat rikoksenteelijät itse ja estävät sielläkin kaiken tutkimisen.

- 3) Hävittäneet todisteita ja estäneet tahallaan rikosten selvittämistä kieltäytymällä PoHan ohjeen vastaisesti tahallaan vuosina 2014-2020 keskeytystä KAIKISSA sadoissa asioissa järjestämästä ETL:ssä säädettyjä normaaleita kuulusteluja, kieltäytyneet käsittelemästä todisteita, mahdollistaneet yhdenvertaisuuden, kunnian, kotirauhan, PL 118 §:n, turvallisuuden ja terveyden perus- ja ihmisoikeusloukkaukset, PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin vastaiset omaisuudensuojaloukkaukset, estäneet oikeuden työhön ja mahdollistaneet joka ikisen minuun kohdistuneen rikoksen tahallaan.
- 4) Halme, Kukko, Moilanen, Lounais- ja Länsi-Suomen poliisi ovat estäneet tahallaan rikosilmoitusten kirjaamista ja vireille laittamista ja **Halme on jo lähes vuoden tahallaan poliisilain 8 §:n vastaisesti salannut sitä, kuka hänen nimissään laaditun päätöksen edes on laatinut**, estänyt saamasta päätöksestä kopiota ja valehdellut Moilasan kanssa poliisin kirjauksista, valehdellut minut "muuksi henkilöksi" itseäni kohdistuneissa rikoksissa estääkseen ROL:n säätämän asianomistajan syyteoikeuden käyttämisen ja n kieltäytynyt korjaamasta mitään päätöksiään. Ryyänen, Eriksson, Salonen, Gestranus ja Halme ovat korvanneet koko rikoslain itse keksimillään perusteilla estääkseen esitutinnan käynnistämisen tahallaan ja **Salonen on tahallaan estänyt kaikki rikostutkinnat heti, kun väkivaltarikosta ja siihen liittyvää Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosta tutkinut Arifullen lähti poliisista**. Se, että tutkija vaihtuu, ei ole laillinen esitutkintojen keskeytyssyy.
- 5) Todellinen syy esitutkintojen keskeyttämiselle on poliisin tahallinen poliisilain ja ETL:n vastainen toiminta, jossa
 - A) **Poliisi toteuttaa PL 118 §:n, EIS 13, 17-18 artiklojen vastaista tutkimattomuutta KAIKISSA tuomareita koskeissa jutuissa** tahallaan.
 - B) **Poliisi aktiivisesti tahallaan auttoi 6 vuoden ajan toteuttamaan jokaisen minuun kohdistetun rikoksen, jokaisen tahallisen perus- ja ihmisoikeus-loukkauksen ja aiheutti minulle tahallaan 1.5 Meur vahingot ETL 4:5 §:n 2 momentin vastaisesti.**
 - C) **Poliisi käytti virkatehtäviään poliisilain 5 §:n vastaisesti rikoshyötyjen hankkimiseen Baarmanille, Itäiselle, Ojantakaselle, Saksalle, Suvekselle, Jormanaiselle, LP:lle ja LähiTapiolalle ja rikosten selvittämisen, rankaisemisen ja syyteharkinnan tahalliseen estämiseen.**
 - D) **Länsi-Uudenmaan poliisi ja poliisilakimies Suuripää toteuttavat poliisilain 1 §:n säätämää viranomaisyhteistyötä kielletyssä käänteisessä tarkoituksessa eli estää tahallaan tuomareita, Penttilää ja heidän kumppaneitaan Baarmania ja Saksaa saamasta rikoslaissa säädettyä rangaistusta.**

Kaikkien estämisen tavoitteena on ollut, että kukaan ei tutki heidän tekojaan koskaan. Tuomarien virkarikokset ovat vaiettu salaisuus, joiden tutkiminen estetään "tuomioistuimen" riippumattomuuden ja "oikeusvaltion" kullisin ylläpitämiseksi. Tapaukseni osoittaa, että heille mikä tahansa törkeäkin rikollisuus on mahdollista, koska **tällä metodilla tuomarien virkarikosten tutkinta estetään:**

- 1) Tuomarit itse keskenään toteuttavat **tahallisten tuomiovirheiden ja rikosten peittelyn juuri sellaisia faktoista putsattuja päätöksiä laatimalla**, joita HO 6.5.2020 laati ja sitä ennen Kemppi ja Helin laativat "laillistaakseen" tällaisten naamioitujen päätösten alle ne rikokset. Päätöksistä poistetaan näkyvistä kaikki vakavat oikeudenkäyntivirheiden faktat, niin, että päätöksiä lukemalla ulkopuolinen ei havaitse mitä asiassa oikeasti on tapahtunut. Juuri siksi
 - HO:n 6.5.2020 päätöksissä on vain pelkät väitemuotoiset johtopäätökset (väitetään, että jatkoluvun myöntämisedellytykset eivät muka täyttyneet), mutta päätöksestä ei

selvä lainkaan, MITÄ ne jatkoluvan hakemisperusteet olivat ja MIKSI ne eivät muka täyttyneet. HO:n päätöksessä 591 on jopa väärennetty valituksen sisältö haluttuun johtopäätökseen ja luvan estämistavoitteeseen pääsemiseksi. Tällaista käänteistä ratkaisutoimintaa oikeudenkäymiskaari ei salli lainkaan, jossa etukäteen päätetään estää jatkoluvat ja toteutetaan se lainvastainen tavoite sitten lainvastaisin keinoin valitus väärentämällä ja oikeudenkäyntivirheet päätöksistä häivyttämällä, jotta jatkolupa ja oikeiden faktojen käsittely saadaan tahallaan estettyä. **Prosessilain mukaan lopputulokseen tulee päästä lupaperusteita aidosti arvioimalla eikä niin, että pyritään etukäteen päätettyyn lainvastaiseen tavoitteeseen.**

- Kempin 20.1.2020 päätöksessä valehdellaan sairausesteilmoitukseni vastaisesti ja esteilmoitus on putsattu näkyvistä. Kemppi jätti myös kaikki OK 21:4-8b §:ssä säädetty kohtuullistamisperusteet soveltamatta eikä päätöksestä ilmene, miksi niitä ei ole arvioitu. Sama perustelemattomuus toistettiin HO:ssa.

2) Sen jälkeen poliisi, jonka velvollisuus on tutkia tuomarin päätös rikoksena, pitää "näyttönä" tuomarien tekojen laillisuudesta päätöksiä, jotka pitäisi arvioida rikoksena ja estää kaiken todistelun ja kuulemisen estääkseen rikosten tutkinnan tahallaan.

3) Sen jälkeen tutkintoja estäneiden poliisien tekojen tutkinta estetään vksv:ssä samalla tavalla niin, että ketään ei koskaan kuulla ja kuulustella.

4) Tuomarin ja poliisin uhrilla ei ole mitään oikeuksia ja mikä tahansa on Baarman, Saksan ja Kempin kaltaisille mahdollista, koska näiden ketjutettujen tutkinnan ja valitusten estämisen vuoksi kukaan ei missään vaiheessa tutki jutun todisteita, vaan todistelu ja käsittely päinvastoin tarkoituksella estetään ja se on poliisin, vksv:n ja tuomarien toiminnan tarkoitus. Kemppi, Helin, Lehikoinen, muut tuomarit ja Penttilä pystyivät tällaisten ketjutettujen päätösten avulla toteuttamaan "riippumattomasti" rikoksia, valehtelevaan päätöksissään, Penttilä laatimaan salaisia valheellisia lausumia Helinin kanssa ja mahdollistamaan Baarmanille ja Saksalle päämiehineen prosessipetoslaskutuksen ja 720.000 € rikoshyödyt.

3.23 Oikeuskanslerin on tutkittava poliisin ja vksv:n tutkinnantappotoiminta tapaustani laajemmin poliisin ja poliisirikosten tutkintaa estäneiden syyttäjien virkarikoksena

Poliisin tutkintavelvoite on koskenut kaikkia 2014-2020 jatkettujen rikosten osatekoja ja tutkinnat on estetty tahallaan rikosten mahdollistamiseksi. Poliisin ja vksv:n tilanne on tällä hetkellä koko Suomessa lainvastainen. Poliisi ja vksv estävät tutkintoja tahallaan näytöstä riippumatta aiheuttaakseen uhreille tahallaan vahinkoja ja tutkinnat estetään AINA tuomareita koskevissa rikoksissa. Tutkinnassa päätetään etukäteen tavoite eli tutkinnan estäminen. Siksi kaikki tuomareita koskevat asiat kirjataan aina S-asioiksi, jolla poliisi viestittää tutkintaan, että asiaa ei ole tarkoitus koskaan tutkia. Yhdessäkään tuomaria koskevassa rikosasiassa näyttöä ei ole käsitelty, vaikka ETL:n mukaan poliisin kuuluu arvioida esitutkintakynnystä näytön perusteella. Tutkinnantapporatkaisut laaditaan niin, että näytön käsittely estetään etukäteen aina, jotta saadaan estettyä tutkinta. Poliisi toimii esitutkintalakiin ja poliisilakiin nähden päinvastoin. Oikeuskanslerin tulee tutkia poliisin ja vksv:n 2018- 2020 toteuttamat systemaattiset tutkinnantappopäätökset rikoksina. Toimitan tekokohtaisen aineiston erikseen.

3.24 Päätöksentekoa ohjasi etukäteen päätetty rikollinen hyötymistavoite ja tahallinen vahingoittamistahto ja juuri sellaiset teot säädetään tuomarin virkarikoksena rangaistavaksi RL 40:8 §:ssä ja petoksena rangaistavaksi RL 36:2 §:ssä

Velkuuttamiseni tahallisuutta alleviivaa se, miten avoimen lainvastaisesti Kemppi, Baarman, Saksa, Helin, tekoja peitelleet tuomarit, poliisi ja vksv toimivat. **Kemppi apureineen toteuttivat tahallaan ja maksimaalisena kaikki oikeudenkäyntivirheet.** Kemppi, Helin, Penttilä, KäO:n ja HO:n tuomarit, poliisi ja vksv estivät yhdessä niiden korjaamisen tahallaan

- 1) aiheuttaakseen minulle tahallaan miljoonavelat (alkuperäinen tavoite) näytösluonteisella oikeudenkäynnillä, jossa Kemppi oli estänyt todisteluni etukäteen
- 2) aiheuttaakseen minulle sairauskohtauksia,
- 3) rikkoakseen esteellisyysäännöksiä,
- 4) estääkseen todisteluni ja EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädetty kaikki oikeuteni
- 5) puuttuakseen PL 15 §:n ja 19 §:n 4 momentin vastaisesti kotiini ja omaisuuteen ja mahdollistaakseen täysin mielivaltaisen rikollisen ulosmittauksen prosessipetos-laskutuksella ja Kempin virkarikoksella
- 6) estääkseen minua saamasta korvauksiani kodistani, jonka LP, Jormanainen piikkareineen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Niskala tuhosivat työturvallisuus-rikoksia toteuttaen maan tasalle
- 7) estääkseen pakottavassa KSL:ssa, työturvallisuuslaissa ja Ratu-määräyksissä säädetyn ja LP:n, LähiTapiolan ja Jormanaisen kirjallisesti ennen kanteen nostamista tunnustaman elinkeinonharjoittajan korvausvastuun toteutumisen tahallaan ja synnyttääkseen rikoksilla ja niiden **tutkintaa estämällä lakiin nähden käänteiset absurdit korvaussuhteet**
- 8) mahdollistaakseen Baarmanin ja Saksan prosessipetosvalheiden esittämisen ja mahdollistaakseen heille 720.000 € rikoshyödyt ja laskutuksen 120.000 eurolla prosessipetoksista.
- 9) estääkseen yhdenvertaisuutta loukaten esitutkintaa siksi, että teot ovat tuomarien, virkamies Penttilän ja heitä virkarikoksissa avustaneiden tekoja eli toteuttaakseen peruslain vastaista syytesuojaa törkeistä rikoksista juuri siksi, KUKA on rikoksentekijä ja missä asemassa hän toimii. (EIS 6, 13, 14, 17-18 art. ja PL 2 §:n 3 momentin, 6, 21 ja 118 §:n loukkaus)

He pystyivät tekemään mitä vain, koska poliisi esti kaiken tutkimisen tahallaan ja yhtä tahallaan Kempin tuomarikollegat ja Penttilä huolehtivat kaikkien oikeussuojakeinojen estämisestä KäO:ssa ja HO:ssa. Penttilä hyötyi rikoksista myös suoraan, koska ulosottomiehet saavat bonuksia saatavan perintämäärän perusteella. **Penttilä ja Helin huolehtivat 5.3.2020 valheillaan ja salaisilla EIS 6 artiklan vastaisilla lausunnoillaan siitä, että en saa ulosottooperustetta tutkittua enkä perusteetonta rikollista ulosmittausta päättymään.** Tekojen nimenomaisena tarkoituksena on juuri sellaisen rikoshyödyn hankinta ja vahingoittamiseni, joka säädetään rangaistavaksi RL 40:8 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä.

Kaikkia valitusten, kanteiden ja esitutinnan estämispäätöksiä on ohjannut etukäteen päätetty tavoite:

- 1) Baarmanin, Saksan, Suveksen ja päämiestensä tavoitteena on ollut prosessipetosten avulla välttää korvausvastuusta ja hankkia rikoshyödyt.
- 2) Sen tavoitteen toteutus tuli mahdolliseksi, koska Kemppi osallistui rikosten toteutukseen. Kempin ainut tavoite oli toteuttaa kostoluonteinen velkuuttaminen, korvausteni estäminen ja rikoshyödyt Baarmanille, Saksalle, Suvekselle, Itäiselle, Ojantakaselle, LP:lle, Jormanaiselle ja LähiTapiolalle.
- 3) Muiden tuomarien, Penttilän, poliisin ja vksv:n tavoitteena oli
 - A) peitellä rikollista toimintaa, koska halutaan ylläpitää kulissia siitä, että Suomessa kukaan tuomari ei muka tee sellaisia törkeitä virkarikoksia, jotka Kemppi toteutti.

- B) estää esitutkinta ja valituskeinot rikoksen toteutuksen jatkamiseksi
 - C) aiheuttaa tahallaan omaisuuteni ulosmittaus ja mahdollistaa kaikki rikoshyödyt tekijöille
- 4) Näitä etukäteen päätettyjä tavoitteita alleviivaa se, että **HO:n päätösten laatijat ovat 6.5.2020 väärentäneet valitukseni sisällöllisesti aivan muuksi ja poistaneet ja jättäneet käsittelemättä kaikki kirjallisesti valituksessani esittämäni vaatimukset, joiden perusteella jatkokäsittelylupa on tullut myöntää.**

"Ratkaisut" tehtiin, jotta rikollista omaisuuteni ulosmittausta saatiin tahallisenä jatkettua ja vieläpä 60.000 €:lla ylisuurella euromäärällä. Koska valitusten, kanteiden ja esitutkintojen tahallinen estäminen ja asiamiestehtävässä ja vastaajana valehteleminen on rikos, oikeuskanslerin tulee tutkia kaikkien tässä ilmoituksessa yksilöityjen tuomarien, Penttilän, poliisin ja vksv:n teot, päätökset, lausunnot ja ilmoitukset harkintavallan tahallisenä ylityksenä ja määrätä nostettavaksi syytteet RL 40:8 §:n ja RL 36:2 §:n mukaisista teoista.

3.25 Ihmisoikeusrikokset ja harkintavallan ylitys estämällä ihmis- ja perusoikeudet

EIS 6 artikla 1-kohta: "Jokaisella on oikeus kohtuullisen ajan kuluessa oikeudenmukaiseen ja julkiseen oikeudenkäyntiin laillisesti perustetussa riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa silloin, kun päätetään hänen oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan tai häntä vastaan nostetusta rikossyytteestä."

PL 21 § säättää otsikolla "Oikeusturva": Jokaisella on oikeus **saada asiansa käsiteltyksi** asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä **lain mukaan** toimivaltaisessa **tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa** sekä **oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.** Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla."

Myös edellä siteeratut poliisilain ja ETL:n normit velvoittavat perus- ja ihmisoikeuksien turvaamiseen.

Oikeus saada asiansa vireille ja käsiteltyä vireille laittamansa kanne ja valitus on EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n mukainen ihmisoikeus ja perusoikeus. Oikeus puolueettomaan oikeudenkäyntiin, puolueettomaan tuomariin, todisteluun, oikeus lausua kaikesta materiaalista, jota käytetään päätöksenteossa ja oikeus saada perusteltu päätös ovat kaikki **EIS 6 artikkelissa ja PL 21 §:ssä säädettyjä oikeuksiani, joita on maksimaalisen törkeällä rikollisella päätöksenteolla, sen valmistetulla, KäO:ssa, HO:ssa, ulosottovirastossa Penttilän salisella lausumisella, poliisissa ja vksv:ssa loukattu siten, että jokaisen päätöksen nimenomaisena tarkoituksena oli päinvastoin ESTÄÄ kanteeni, valitusteni, rikosasioiden ja 20.12.2019 syntyneen sopimuksen käsittely ja tavoittena oli maksimaalinen vahingoittamiseni ja pyrkiminen PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin vastaiseen mielivaltaiseen ulosmittaukseen ja rikoshyötyjen hankkiminen Baarmanille, Saksalle, Suvekselle, LP:lle, Jormanaiselle ja LähiTapiolalle.**

"Päätöksestä" ei ole edes kyse Lehikoisen ja Nurmisen "ilmoituksessa" ja **Helin toteutti 5.3.2020 -9.3.2020 ratkaisutoimintaa, jossa "salaisena tuomarina" toimi ulosottomies Penttilä.**

Juuri EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkausten he hyötyivät 1,5 Meur ja saivat palkkioina 120.000 € siitä, että:

- **He tahallaan tuhosivat kotini ja terveyteni ja aiheuttivat 600.000 € vahingot**
- **Tahallaan toteuttivat työturvallisuusrikoksia tuhotakseen kotini ja terveyteni.**
- **Yhdessä toteuttivat törkeitä petoksia välttyäkseen 600.000 € korvausvastuulta, jotta minä joutuisin maksamaan sekä heidän tuhoaman kotini kaikki korjauskustannukset ja sen päälle vielä jouduin perusteettomasti velkuutetuksi 120.000 eurolla ja rikollisen ulosmittauksen kohteeksi, josta he saivat petosrikosten toteutuspalkkioina 120.000 €.**

Kyse on raukkamaisesta, tahallisesta ja poikkeuksellisen törkeästä monimuotoisesta ihmisoikeusrikoksesta ja myös kansallisen rikoslain perusteella rangaistavasta rikoksesta, jota on toteutettu tuomioistuineläytöksessä, poliisissa, vksv:ssä ja ulosottovirastossa johtavan ulosottovirkamiehen Penttilän toimesta juuri sellaisella tavalla, joka säädetään rangaistavaksi myös RL 40:8 §:n mukaisena rikoksena teon tavoitteena olevien taloudellisten motiivien vuoksi ja myös syrjintänä RL 11:11 §:n perusteella ja Baarmanin ja Saksan kaikissa lausumissa ja laskutuksessa on kyse poikkeuksellisen selvästä tekotavaltaan törkeästä jatketusta prosessipetoksesta.

Tässä ilmoituksessa kuvatuilla teoilla on loukatut ihmisoikeudet ovat: EIS 1, 3-8, 10, 13-14, 17-18 artiklat.

Tässä ilmoituksessa kuvatuilla teoilla on loukatut perusoikeudet ovat: PL 6, 7-8, 10, 12, 15, 21, 22 ja 118 §.

Lisäksi tuomarit, poliisi, Penttilä ja vksv ovat loukanneet **PL 1-3 §:issä** säädettyä laillisuusperiaatetta ja vallan kolmijakoa ja omineet itselleen mielivaltaisia päätöksiä toteuttamalla lainsäädäntövaltaa. He syrjäyttivät eduskunnan säätämät lait. Se, että Kempin, Paanasen, Spolanderin, Harakan, Ojalan, Lehikoisen, Honkasen, Söderholmin tai kenenkään muunkaan päätökset eivät perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin, näkyy näistä päätöksistä suoraan. Sellaisia lakeja ei ole edes olemassa, jota esim. Paananen, Kemppi ja Spolander sovelsivat estäessään 4.12.19, 19.12.19, 20.1.2020, 14.2.2020 ja 13.3.2020 laillisen esteen hyväksymisen ja Kemppi ohittaessaan sopimuksen. Kemppi esti pääkäsittelyn ja laillisen esteen ja todisteluni pelkillä s-posteilla eikä 20.1.2020 päätös perustu yhtään mihinkään – paitsi hänen valehteluunsa. Hän valehtelee, että ei voi ottaa sopimusta huomioon, vaikka tätä väitettä ei ole sidottu mihinkään lainkohtaan eikä oikeuskäytäntöön ja vaikka oikeudenkäymiskaaressa säädettiin, että se oli dispositiivisessa asiassa pakko ottaa huomioon. Lisäksi hän valehtelee ilmoitusteni sisällöstä ja HO valitusteni sisällöstä.

Päätös, joka perustuu valehteluun, ei ole tuomarin riippumattomuuden ja lainkäyttövallan toteuttamista, vaan RL 40:8 §:ssä säädetty virkarikos. Tekojen törkeyttä alleviivaa se, että

- 1) Kemppi virka-asemaansa törkeimmällä mahdollisella tavalla väärinkäyttäen esti todisteluni ja kaikki muutkin prosessuaaliset oikeuteni aiheuttaakseen minulle tahallaan vahinkoa ja mahdollistaakseen vastapuolelleni rikokset ja niistä hyötymisen.
- 2) Kemppi, Helin, Penttilä, HO 19.2.2020- 6.5.2020, poliisi ja vksv pyrkivät estämään ja **tavoitteellisesti estivät juuri sen sopimuksen käsittelyn, jolla minulle aiheutettu rikosvahinko puolittuu.**

3) Samaan aikaan he yhdessä estivät KAIKKI laissa säädetty puolustautumistavat tätä rikollista velkuuttamista ja rikollista ulosmittausta vastaan niin, että

- juuri vireille laittamisoikeus estettiin
- oikeus saada asiansa käsiteltyä estettiin
- todistelu estettiin
- oikeus saada todistelulla osoitettua teot rikoksiksi estettiin
- oikeus muutoksenhakuun, oikeus saada valitukset vireille ja valitusoikeus estettiin ja se estäminen toteutettiin vielä törkeimmällä mahdollisella tavalla siten, että Kempin, Helinin, Penttilän, Baamanin, Saksan, Paanasen ja Spolanderin **törkeiden oikeudenkäyntivirheiden peittelemiseksi HO:n tuomarit väärensivät valitukseni sisällön aivan muuksi päätöksiinsä ja häivyttivät tarkoituksella näkyvistä ne jatkokäsittelyluvan perusteet, jotka esitin ja joilla se lupa OK 25:11a §:n mukaan olisi tullut myöntää.**

Kotirauhan ja yksityisyyden loukkauksista teen erilliset kantelut tarkoilla faktoilla erikseen. Tekoja on useita ja ne ovat kaikki tahallisia.

3.26 Oikeus saada perusteltu päätös on ihmis- ja perusoikeus eikä perusteluvelvollisuutta täytä valehtelu päätöksissä

Asiassa syntyneillä Baarmanin, Saksan, Suveksen ja heidän päämiestensä päätöksillä, raporteilla ja lausumilla, Kempin s-posteilla ja päätöksillä, Penttilän lausumalla, poliisin, syyttäjän, KäO:n, HO:n päätöksillä ja ilmoituksilla on yksi yhteinen piirre: **Ne kaikki perustuvat tahalliseen valehteluun. He valehtelivat sekä faktoista että lain sisällöstä.** EIS 6 artikla, PL 2 § 3 momentti, PL 21 §, oikeudenkäymiskaari, AAL 5 § ja tapaohjeet eivät säädä valehtelua lailliseksi ratkaisutavaksi, vaan se säädetään mm. prosessipetokseksi ja virkarikokseksi ja on EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaus, koska perusteluvelvollisuutta ei täytä valehtelu päätöksissä eikä valitukseni sisällön väärentäminen HO:n päätöksiin eikä Kempin valehtelu päätöksessään ja Helinin Penttilälle ulkoistama valehtelu päätöksessään.

3.27 Lainkäyttötoiminnan ja tuomarin virkarikoksen ero

Lainkäyttötoimintaa ei ole yksikään kantelussa kuvattu tuomarin teko. Päätökset eivät perustu PL 2 §:n 3 momentin säättämällä tavalla lakiin, mikä näkyy suoraan päätösten sisällöstä ja muotoilusta. Ratkaisujen johtopäätöksiä ei ole päätöksissä sidottu PL 2 §:n 3 momentin säättämällä tavalla lakiin ja faktoihin lainkaan. He vain valehtelivat päätöksissään, syrjäyttivät kokonaan selvinä säädettyt lait. Lakien syrjäyttäminen näkyy poliisin, vksv:n, tuomarien ja Penttilän kaikista teksteistä. Kyse ei ole lainkäytöstä, vaan rikoksesta, kun esimerkiksi:

- 1) Penttilä jätti pois 5.3.2020 päätöksestä juuri ne normit, joihin kanteeni perustui valehdellakseen, että vireillä ei muka ole täytäntöönpanoriita.
- 2) Honkanen, Kemppi ja Söderholm ratkaisivat Kempin "esteettömäksi" kokonaan ilman aineistoa ja jättivät vaan OK 13 luvun normit soveltamatta
- 3) Kemppi ja HO valehtelivat päätöksessään terveydentilastani, ilmoituksistani ja valitukseni sisällöstä.

Lohja 3.7.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)