

-

Lähetäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: perjantai 3. heinäkuuta 2020 14.26

Vastaanottaja: helsinki.ho@oikeus.fi <helsinki.ho@oikeus.fi>; kirjaamo@okv.fi <kirjaamo@okv.fi>; tuomas.poysti@okv.fi <tuomas.poysti@okv.fi>; mikko.puumalainen@okv.fi <mikko.puumalainen@okv.fi>; oikeusministerio@om.fi <oikeusministerio@om.fi>; anna-maja.henriksson@om.fi <anna-maja.henriksson@om.fi>; lisa.palm@om.fi <lisa.palm@om.fi>; KKO Kirjaamo <korkein.oikeus@oikeus.fi>

Kopio: johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi <johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi>; helsinki.ko@oikeus.fi <helsinki.ko@oikeus.fi>; antti.hakkanen@eduskunta.fi <antti.hakkanen@eduskunta.fi>; outi.alanko-kahiluoto@eduskunta.fi <outi.alanko-kahiluoto@eduskunta.fi>; bella.forsgren@eduskunta.fi <bella.forsgren@eduskunta.fi>; jukka.gustafsson@eduskunta.fi <jukka.gustafsson@eduskunta.fi>; maria.guzenina@eduskunta.fi <maria.guzenina@eduskunta.fi>; olli.immonen@eduskunta.fi <olli.immonen@eduskunta.fi>; eeva.kalli@eduskunta.fi <eeva.kalli@eduskunta.fi>; hilkka.kemppi@eduskunta.fi <hilkka.kemppi@eduskunta.fi>; mikko.kinnunen@eduskunta.fi <mikko.kinnunen@eduskunta.fi>; anna.kontula@eduskunta.fi <anna.kontula@eduskunta.fi>; mats.lofstrom@eduskunta.fi <mats.lofstrom@eduskunta.fi>; jukka.makynen@eduskunta.fi <jukka.makynen@eduskunta.fi>; sakari.puisto@eduskunta.fi <sakari.puisto@eduskunta.fi>; wille.rydman@eduskunta.fi <wille.rydman@eduskunta.fi>; heikki.vestman@eduskunta.fi <heikki.vestman@eduskunta.fi>; tuula.vaatainen@eduskunta.fi <tuula.vaatainen@eduskunta.fi>; jussi.halla-aho@eduskunta.fi <jussi.halla-aho@eduskunta.fi>; Tynkkynen Sebastian <sebastian.tynkkynen@eduskunta.fi>; tuomo.haonpera@eduskunta.fi <tuomo.haonpera@eduskunta.fi>; paivi.rasanen@eduskunta.fi <paivi.rasanen@eduskunta.fi>; antti.kaikkonen@eduskunta.fi <antti.kaikkonen@eduskunta.fi>; antti.lidtmann@eduskunta.fi <antti.lidtmann@eduskunta.fi>; ville.tavio@eduskunta.fi <ville.tavio@eduskunta.fi>; kai.mykkanen@eduskunta.fi <kai.mykkanen@eduskunta.fi>; antti.kurvinen@eduskunta.fi <antti.kurvinen@eduskunta.fi>; jenni.pitko@eduskunta.fi <jenni.pitko@eduskunta.fi>; paavo.arhinmaki@eduskunta.fi <paavo.arhinmaki@eduskunta.fi>; sari.tanus@eduskunta.fi <sari.tanus@eduskunta.fi>; anders.adlercreutz@eduskunta.fi <anders.adlercreutz@eduskunta.fi>; harry.harkimo@eduskunta.fi <harry.harkimo@eduskunta.fi>; ano.turtiainen@eduskunta.fi <ano.turtiainen@eduskunta.fi>; juha.maenpaa@eduskunta.fi <juha.maenpaa@eduskunta.fi>; vilhelm.junnila@eduskunta.fi <vilhelm.junnila@eduskunta.fi>; Rappe Jukka (SY) <jukka.rappe@oikeus.fi>; Toiviainen Raija (SY) <raija.toiviainen@oikeus.fi>; Syyttäjälaitos Valtakunnansyyttäjä - Åklagarmyndigheten Riksåklagaren <valtakunnansyyttaja.syyttaja@oikeus.fi>; UO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.uo@oikeus.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>; POL_VP_KRP_kirjaamo <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; POL_VP_Helsinki_PL_Rikostutkintayksikkö_RTY <rikostutkintayksikko.helsinki@poliisi.fi>; Suuripää Keijo POL <Keijo.Suuripaa@poliisi.fi>; Vahingonkorvaus (VK) <vahingonkorvaus@valtiokonttori.fi>; toimitus@stt.fi <toimitus@stt.fi>; uutiset@iltasanomat.fi <uutiset@iltasanomat.fi>; hs.politiikka@hs.fi <hs.politiikka@hs.fi>; hs.kotimaa@hs.fi <hs.kotimaa@hs.fi>; niskasaarimikko@gmail.com <niskasaarimikko@gmail.com>; jarmo.raivio@otava.fi <jarmo.raivio@otava.fi>; jussi.eronen@otava.fi <jussi.eronen@otava.fi>; il.toimitus@iltalehti.fi <il.toimitus@iltalehti.fi>; ts.uutiset@ts.fi <ts.uutiset@ts.fi>; mvlehti1 <mvlehti1@protonmail.com>; yle.uutiset@yle.fi <yle.uutiset@yle.fi>; mot@yle.fi <mot@yle.fi>; Hanna Takala <hanna.takala@yle.fi>; marko.hietikko@yle.fi <marko.hietikko@yle.fi>; toimitus@karjalainen.fi <toimitus@karjalainen.fi>; toimitus@ilkka.fi <toimitus@ilkka.fi>; sk.toimitus@satakunnankansa.fi <sk.toimitus@satakunnankansa.fi>; toimitus@verkkouutiset.fi <toimitus@verkkouutiset.fi>; toimitus@lapinkansa.fi <toimitus@lapinkansa.fi>; uutiset@savonsanomat.fi <uutiset@savonsanomat.fi>; toimitus@uutissuomalainen.fi <toimitus@uutissuomalainen.fi>; uutiset@keskisuomalainen.fi <uutiset@keskisuomalainen.fi>; toimitus@perussuomalaiset.fi <toimitus@perussuomalaiset.fi>; uutiset@kymensanomat.fi <uutiset@kymensanomat.fi>; uutiset@lansi-savo.fi <uutiset@lansi-savo.fi>; news@hbl.fi <news@hbl.fi>; al.toimitus@aamulehti.fi <al.toimitus@aamulehti.fi>; al.uutisvinkki@aamulehti.fi <al.uutisvinkki@aamulehti.fi>; matti.posio@lannenmedia.fi <matti.posio@lannenmedia.fi>; uutiset@ita-savo.fi <uutiset@ita-savo.fi>; toimitus@teemasuomalainen.fi <toimitus@teemasuomalainen.fi>;

uutinen@esaimaa.fi <uutinen@esaimaa.fi>; toimitus.aamuposti@media.fi
<toimitus.aamuposti@media.fi>; toimitus.keskiuusimaa@media.fi <toimitus.keskiuusimaa@media.fi>;
toimitus.uusimaa@media.fi <toimitus.uusimaa@media.fi>; toimitus@sunnuntaisuusomalainen.fi
<toimitus@sunnuntaisuusomalainen.fi>; toimitus@kaleva.fi <toimitus@kaleva.fi>; mari.teinila@kotimaa.fi
<mari.teinila@kotimaa.fi>; toimitus@kirkkojakaupunki.fi <toimitus@kirkkojakaupunki.fi>;
matias.turkkila@perussuomalaiset.fi <matias.turkkila@perussuomalaiset.fi>; susanna.reinboth@hs.fi
<susanna.reinboth@hs.fi>; jarkko.sipila@mtv3.fi <jarkko.sipila@mtv3.fi>; pekka.lehtinen@mtv3.fi
<pekka.lehtinen@mtv3.fi>; Petter Kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; 'Wallin, Matti'
<matti.wallin@sci.fi>; henna.pedersen@gmail.com <henna.pedersen@gmail.com>; Seija Granholm
<seija.granholm@aurinkohuvilat.fi>; johanna mieskonen <johanna.mieskonen1959@gmail.com>; esko
kärkäs <esko.karkas@gmail.com>; Taito Hänninen <taito.hanninen@phnet.fi>;
hannes.ruokokoski@pp.inet.fi <hannes.ruokokoski@pp.inet.fi>; Johan Kreuz <johan.f.kreuz@gmail.com>;
Järvinen Juhani <Juhani.Jarvinen@lohja.fi>; Vesa Toiviainen - Tehopuhdistus Vesa Toiviainen Oy
<info@tehopuhdistus.fi>; harri.leppanen@raksystems.fi <harri.leppanen@raksystems.fi>;
tiina.isabella@gmail.com <tiina.isabella@gmail.com>; Hannele Pajunen <hannelepajunen12@gmail.com>;
seitaukko@gmail.com <seitaukko@gmail.com>; maijalind@hotmail.com <maijalind@hotmail.com>; Virpi
Kettunen <virpi.kettunen21@gmail.com>; Kaartinen Harry <harry.kaartinen@dnainternet.net>; Petri
Kapulainen <kapu@kmac.fi>; jouko.rapp@gmail.com <jouko.rapp@gmail.com>; Lauri Rämö
<ramon.laurin@gmail.com>; matti.luukko@elisanet.fi <matti.luukko@elisanet.fi>; Leena Haapaniemi
<haapaniemileena@gmail.com>; leena1.nikula@pp.inet.fi <leena1.nikula@pp.inet.fi>; jasu418
<jasu418@gmail.com>; lampinen.katja@gmail.com <lampinen.katja@gmail.com>; Kimmo Kurppa
<kurppa@hotmail.com>; matti.napari@lohja.fi <matti.napari@lohja.fi>; jukkadavidsson@protonmail.com
<jukkadavidsson@protonmail.com>; kari.uoti@oikeus.pro <kari.uoti@oikeus.pro>;
paul.perovuo@perovuo.fi <paul.perovuo@perovuo.fi>; Mailis Salmenkivi <mailis.salmenkivi@gmail.com>;
jphalmeenmaki@gmail.com <jphalmeenmaki@gmail.com>; regressiperinta@lahitapiola.fi
<regressiperinta@lahitapiola.fi>

Aihe: Helsingin HO:n tuomarit väärentävät valituksia hankkiakseen rikoshyötyjä haluamilleen tahoille/
Todisteet valitusteni väärentämisestä HO:ssa jatkokäsittelyluvan tahalliseksi estämiseksi

Viitataan tänään vireille tulleisiin valituslupahakemuksiin HO:n päätöksistä 591, 592, 595, 566 ja 567 ja samanaikaiseen kanteluun ja esitutinnan käynnistämiskaavakseen.Tämä kentän viesti liitetiedostoineen ovat aineistoa valituslupahakemuksiin ja lisäksi rikos- ja kanteluasioissa. Liitetiedostona olevat asiakirjat ovat todisteita rikos-, kantelu- ja valitusasioissa ja alla s-postin kentässä selvitän todisteiden merkityksen:

Jokainen HO:n 6.5.2020 päätös on saman kolmen tuomarin (Liisa Lehikoinen, Pirjo Aaltonen, Miikka Kärki) laatima ja Lehikoinen on sitä ennen 19.3.2020 laatinut "ilmoituksen", jolla jatkettiin alla kuvattua rikollista ulosmittausta tavoitteellisesti ja "pedattiin" Lehtiköisen 6.5.2020 organisoimia saman jatkettua, rikoksena tutkittavan teon tavoitteita.

KKO:n tulee myöntää valituslupa. Kempin, Helinin, Penttilän, Baarmanin, Saksan ja HO:n 6.5.2020 päätökset laatineiden tuomarien (Liisa Lehikoinen, Pirjo Aaltonen, Miikka Kärki) teot tulee oikeuskanslerin tutkia myös harkintavallan ylityksenä ja määrätä esitutkinta käynnistettäväksi ja ne on tutkittava törkeänä petoksena ja törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä seuraavista syistä:

Liitetiedosto 1 on HO:n 6.5.2020 tekemä päätös 591, jolla estettiin Kempin päätöstä koskevan valituksen vireille tulo. Liitetiedostona 4 on HO:n samana päivänä 6.5.2020 tekemä päätös

592, jolla estettiin Helinin ja Penttilän tekoja ja päätöksiä koskeva valitukseni vireille tulo. Niillä kaikilla KäO:n ja HO:n päätöksillä on estetty tahallaan liitetiedostoina 2,3, 5-7 olevista asiakirjoista ilmevän 20.2.2019 sopimuksen käsittely ja kaikkien valituksissani kirjallisesti esittämieni oikeiden valitusperusteiden käsittely alla selostetetuilla motiiveilla, jotka tekevät teosta RL 40:8 §:ssä säädetyn rikoksen.

Jatkokäsittelylupa on myönnettävä **OK 25:11a §:n** kriteerien täytyessä eli kun asiassa on tehty KäO:ssa oikeudenkäyntivirhe. Jatkokäsittelylupahakemuksistani ilmenee, että **minä** olin esittänyt jatkolupaperusteina vakavat oikeudenkäyntivirheet Kempin, Helinin ja Penttilän päätöksenteossa. Myös HO:n tuomarit havaitsivat, että jatkolupa on myönnettävä juuri niillä minun esittämilläni perusteilla. Lehikoinen, Aaltonen ja Kärki olivat etukäteen päättäneet tahallaan estää Helinin, Kempin, Baarmanin, Saksan ja Penttilän kaikkien tekojen tutkinnan ja mahdollistaa Baarmanille ja Saksalle prosessipetoslaskutuksen ja omaisuuteni rikollisen ulosmittauksen niiden rikosten avulla, jotka Helin, Kemppi, Baarman, Saksa ja Penttilä olivat toteuttaneet. **Koska etukäteen päätettyyn rikolliseen tavoitteeseensa he eivät päässeet käsittelemällä jatkolupahakemuksessani ja valituksessani kuvaamani vakavat tahalliset oikeudenkäyntivirheet, Baarmanin ja Saksan prosessipetokset ja syntyneen kirjallisen sopimuksen, HO:n tuomarit päättivät jatkaa KäO:ssa aloitettua virka- ja petosrikosta ja peitellä niitä rikoksia ja estää kokonaan tahallaan valitusteni vireille tulon ja sisällöllisen käsittelyn. Tässä tarkoituksessa he VÄÄRENSIVÄT valitukseni sisällön aivan muuksi ja häivyttivät näkyvistä päätöksistään kaikki ne oikeat faktat, jotka näkyivät valituksestani. Se, mitä he "käsittelivät" 6.5.2020 jatkolupani tahallaan estäessään, ei siis ole edes lainkaan valitukseni, vaan heidän väärentämänsä versio valituksesta ja sen väärentämisensä avulla he siis tahallaan estivät jatkoluvan myöntämisen eli tahallaan valitukseni käsittelyn ja samalla myös tahallaan nimenomaan juuri liitetiedostona olevan 20.12.2019 sopimuksen käsittelyn.**

Valitukseni sisällön väärentäminen ja vaatimusteni käsittelemättä jättäminen ja muuttaminen näkyy suoraan vertaamalla valituksiani päätöksiin 591 ja 592, joihin kirjattu teksti "valituksen sisällöstä" ei vastaa lainkaan valituksiani.

Rikoksen (jatkokäsittelyluvan estämisen, valituksen vireille tulon estämisen ja valitukseni ja sopimuksen käsittelyn sisällöllisen estämisen) motiivina oli

1. **hankkia Baarmanille, Saksalle ja vastaajille tavoitteellisesti täysin perusteeton 120.000 € rikoshyöty.**
2. hankkia Baarmanille, Saksalle ja vastaajille ylimääräinenkin 60.000 € korotus rikoshyötyyn ohittamalla 20.12.2019 syntynyt sopimus lakiin perustumattomalla tavalla
3. päästä ulosmittamaan PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin vastaisesti omaisuuttani 120.000 eurolla Penttilän ulosmittaamana Kempin päätöksellä, jota ei saanut edes laatia 20.12.2019 sopimuksen vuoksi ja aiheuttaa minulle vähintään 60.000 € lisävahinko toteutamalla ulosmittaus väärällä 60.000 ylisuurella määrällä (estämällä juuri sen sopimuksen käsittely, joka osoitti koko ulosmittauksen vääräksi ja ulosmitatun määrän vääräksi)
4. estää Baarmania, Saksaa, vastaajia, Kemppiä, Heliniä, Penttilää ja ketään muutakaan joutumasta rikosvastuuseen estämällä valitukseni käsittely eli heidän tekonsa ja todisteiden käsittely
5. toteuttaa kaikki nämä RL 40:8 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä kielletyiksi säädetyt tavoitteet
A) Baarmanin ja Saksan 23.12.19 prosessipetoksilla (joilla he laittoivat petoksellisen ylisuuren laskutuksen vireille vastoin kirjallista 20.1.2019 sopimusta),
B) Kempin 20.1.2020 virkarikoksilla (jolla minut velkuutettiin tajuttomuuskohtausten aikana ja sopimus ohitettiin lakiin perustumattomalla tavalla),
C) Helinin ja Penttilän 5.3-9.3.2020 virkarikoksilla (teoilla, joilla sopimuksen ja ulosoton täytäntöönpanoriidan käsittely estettiin)

D) Lehikoisen johdolla tehdyillä HO:n 19.2.2020 ja 19.3.2020 "ilmoituksilla" ja päätöksillä, joilla rikollista ulosmittausta jatkettiin ja jotka laadittiin ilman aineistoa

E) Lehikoisen johdolla tehdyillä HO:n 6.5.2020 päätöksillä, joilla kaikkien heidän tekojensa ja sopimuksen tutkiminen estettiin estämällä KAIKKIEN valitusteni vireille tulo väärentämällä valitukseni sisältö.

F) **Juuri siksi, että heistä jokainen tiesi poliisin, Rappen, Toiviaisen, Suuripään ja vksv:n estävän ketjutetuilla tutkinnantappopäätöksillä heidän jokaisen rikoksensa tutkinnan olipa kyse miten selvästä ja törkeästä rikoksesta tahansa.**

20.12.2019 sopimus poistaa Kempin 20.1.2020 tekemän päätöksen eli ulosottoperusteen kokonaan ja se sopimus tarkoittaa, että Kempin päätöksellä synnytetyn Baarmanin ja Saksan 120.000 € "saatavan" ulosmittaus pitää lopettaa kokonaan ja että vähintään on Penttilä ulosmitannut 60.000 € liikaa. Juuri siksi sen sopimuksen käsittelyn he tarkoituksellisesti estivät ja väärensivät valitukseni aivan muuksi toteuttaakseen sen törkeän virkarikoksensa eli estääkseen kokonaan valitukseni ja sopimuksen käsittelyn juuri tuolla virkarikoksen motiivilla ja hankkiakseen Baarmanille, Saksalle ja vastaajille rikoshyödyt.

Jatkokäsittelyluvan myöntämisperusteet tulee aina käsitellä niillä faktoilla, jotka valituksessa on valittaja esittänyt. Valituksen sisällön väärentäminen ei kuulu kenenkään tuomarin harkintavaltaan. Päätökset 6.5.2020 ja sitä edeltäneet KäO:n ja HO:n päätökset ovat PL 2 §:n 3 mom. vastaista mielivaltaa. **Valituksen sisällöstä valehtelu ja koko lupahakemuksen vääristäminen ei ole lainkäyttöä ja "riippumattomuutta", vaan RL 40 luvussa säädetty tekotavaltaan törkeä rikos, joka on tehty :**

1. **juuri siksi, että kun minun esittämilläni perusteilla jatkolupa on tullut myöntää, ne oikeat valituksen perusteet häivyttiin näkyvistä ja jätettiin käsittelemättä.**
2. **RL 40:8 §:ssä säädetyn 120.000 € rikoshyödyn tarkoitukselliseksi hankkimiseksi Baarmanille, Saksalle ja vastaajille**
3. vastaavan rikosvahigon tarkoitukselliseksi aiheuttamiseksi minulle
4. rikosentekijöiden rikosvastuun estämiseksi
5. **rikoksella syntyneen 120.000 € tekaistun perusteettoman "saatavan" tahalliseksi ulosmittaamiseksi omaisuudestani** eli omaisuuteni mielivaltaiseksi anastamiseksi niiden rikosten avulla PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin erityisesti säättämän omaisuudensuojan vastaisesti

Juuri siksi nuo tavoitteet toteuttaakseen Lehikoinen, Aaltonen ja Kärki väärensivät jopa valituksen sisällön aivan muuksi estääkseen valitukseni käsittelyn, peitelläkseen Kempin valmistelun ja päätöksenteon ja Helinin ja Penttilän toteuttamia vakavia tahallisia oikeudenkäyntivirheitä, rikollisen velkuuttamiseni olosuhteita ja estääkseen EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädetyn valitusoikeuden käytön eli jatkokäsittelyluvan tilanteessa, jossa kaikki OK 25:11a §:n säättämät jatkokäsittelyluvan myöntämisperusteet täytyivät. **Jatkokäsittelyluvan myöntämisperusteet täytyivät selvästi ja siksi Kempin, Helinin, Penttilän, Baarmanin ja Saksan tekoja peitelleet kollegat HO:ssa häivyttivät kaikki oikeat faktat näkyvistä eivätkä käsitelleet valitukseni oikeita vaatimuksia lainkaan (EIS 6 artiklan loukkaus ja virkarikos RL 40:8 §) estääkseen jatkokäsittelyluvan myöntämisen. Kun valitukseni faktoilla jatkokäsittelylupa tuli selvästi myöntää, he yksinkertaisesti "tyhjensivät" valitukseni oikeista faktoista ja esim. päätöksessä 591 Lehikoinen, Kärki ja Aaltonen valehtelevat valitukseni muka koskeneen vain oikeudenkäyntikulujen määrää, vaikka se koski sopimusta, Kempin esteellisyyttä, sairausasteen aikana tapahtunutta rikollista velkuuttamista ja vakavia, tahallisia oikeudenkäyntivirheitä, joista yksikin peruste tarkoittaa velvollisuutta poistaa Kempin, Helinin, Paanasen ja Spolanderin päätökset. Tämä näkyy vertaamalla tässä viestissä liitetiedostona 1 olevaa Lehikoisen, Kärjen ja Aaltosen päätökseen 591 laatimaa tekstiä (kuvauksen otsikolla**

"Valituksen sisältö") liitetiedostoon 2, jossa on valitukseni eli se, mitä oikeasti olen vaatinut ja mistä oikeudenkäyntivirheistä oikeasti on kyse.

HO:n päätökset 6.5.2020 ja 19.2.2020 ja ilmoitus 19.3.2020 laadittiin ilman aineistoa ja vääristämällä valitukseni sisältö tahallaan jatkokäsittelyluvan estämiseksi.

Koska jatkokäsittelylupa on HO:ssa estetty tahallaan, vaikka KAIKKI OK 25:11a §:n kriteerit jatkoluvalle täyttyivät, KKO:n tulee myöntää valituslupa ja käsitellä ne oikeudenkäyntivirheet, joilla se lupa olisi tullut jo aiemmin HO:ssa myöntää, koska ne samat oikeudenkäyntivirheet ovat OK 30:3 §:ssä säädettyjä oikeudenkäyntivirheitä, joilla valituslupa tulee myöntää:

1. tuomarin esteellisyys,
2. laillisen sairausesteen sivuuttaminen,
3. valitusajan supistaminen alle 30 vrk:hon,
4. 20.12.2019 syntyneen sitovan sopimuksen ohittaminen dispositiivisessa asiassa,
5. todisteluni ja editioni estäminen,
6. velkuuttamiseni 120.000 eurolla sairausesteen aikana,
7. lausumisen vaatiminen rikollisesta 120.000 € velkuuttamisesta sairausesteen aikana,
8. 120.000 € laskutuksen perustuminen Baarmanin ja Saksan prosessipetokseen
9. Helinin ja Penttilän salaisessa lausumisessa 5.3.2020 toteutettu EIS 6 artiklan loukkaus, sopimusta koskevan kanteen ja ulosoton täytäntöönpanoriidan estäminen
10. Baarmanin ja Saksan 23.12.19 ilmoitus, jolla laskutus tuli vireille vastoin 20.12.2019 sopimusta
11. minulle oli määrätty järjestyssakko yksilöimättömästä teosta ja ilman tekoa ja lausuminen oli estetty ja siinä oli menettelyvirheitä, joiden vuoksi KKO:n ja EIT:n ratkaisukäytännön mukaan ratkaisu tuli poistaa
12. Kemppi ja Baarman olivat pahoinpidelleet minut, sopineet keskenään järjestetystä häviöstäni, kiristäneet ja uhkailleet minua ja kannetta oli mahdoton ajaa, koska Kemppi poisti todisteluni, esti kannevaatimukseni ja kieltäytyi kirjaamasta kannevaatimuksia yhteenvetoon.
13. kuvasin valituksessa ja jatkolupahakemuksessa kaikki ne täysin poikkeavat rikolliset olosuhteet, joissa jouduin Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksen uhrina keskeyttämään kanteen ajamisen.
14. em. syistä kuluvastuu ei kuulunut minulle eurollakaan asioissa L 15/649 ja L 16/352 eikä Baarmanilla ja Saksalla ollut oikeutta laskuttaa työnä teoista, jotka säädetään RL 36:2 §:ssä petokseksi eikä heillä ollut oikeutta törkeällä petoksella laittaa laskutusta vireille 23.12.19 samoista kuluista 60.000 € suuremmalla määrällä, kun kuluista oli kirjallisesti syntynyt 20.12.2019 sitova sopimus.

Edellä luetteloidut kaikki oikeudenkäyntivirheet ja päätökset ovat vakavia EIS 6 artiklan, PL 21 §:n, PL 2 §:n 3 mom. PL 19 §:n 4 mom. loukkauksia ja niiden kaikkien oikeudenkäyntivirheiden perusteella hain jatkokäsittelylupaa ja ne vaatimukseni olivat OIKEA valitukseni ja jatkokäsittelyluvan sisältö.

Lohja 3.7.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)