

Rikosilmoitus, tietoturvan loukkauksilmoitus, kantelu oikeuskanslerinvirastolle ja korvausvaatimus

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) Poliisi
- 3) Oikeuskanslerinvirasto
- 4) Suomen Asianajajaliitto
- 5) Valvontalautakunta
- 6) Henkilötietojen käsittelijänä Minna Melander ja Pia Kauppinen
- 7) OM valvontalautakunnan valvontatehtävän poistamisvaatimuksen osalta
- 8) valtio korvausvastuun osalta, koska valtiolle kuuluvia valvontatehtäviä on siirretty lautakunnalle ja menettelyllä kokonaan estetty EIS 6 artiklan toteutuminen

Ilmoittaja ja kantelija:

Kavonius Jaana,
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

1. Vaatimukset perusteluineen

1.1 Asianajajaliiton on erotettava Melender, koska Melenderin teko on jatkettu törkeä rikos ja oikeuskanslerin ja poliisin on todettava Melenderin toiminta rikokseksi

Tässä ilmoituksessa kuvattujen Melenderin rikosten kesto, laatu ja rikoksilla aiheutettujen vahinkojen ja hankittujen rikoshyötyjen määrä osoittaa Melenderin sopimattomaksi jatkamaan liiton pääsihteerin tehtävässä. **Suomen Asianajajaliiton on erotettava Melender pääsihteerin tehtävästä ja asianajajaliitosta.**

Valvontatoiminto on säädetty eriytettäväksi Suomen Asianajajaliiton eli asianajajien edunvalvontaliiton toiminnasta. Lain asianajajista 7 §:ssä ja 7a-k §:ssä säädetään tarkasti menettelystä valvonta-asioissa. Näissä normeissa on säädetty lautakunnan kokoonpanosta ja menettelystä valvonta-asioissa. Lain 7k §:ssä säädetään, että "Valvontalautakunnan jäsenet toimivat tuomarin vastuulla." Lain 7d §:n mukaan "Valvonta-asiat käsitellään valvontalautakunnan jaostossa tai täysistunnossa". Lain 7 c §:stä näkyy, että asia tulee vireille, kun kantelu on saanut valvontalautakunnalle. Ainut muotovaatimus on kirjallinen muoto.

Tästä ilmoituksesta ilmenee, että lain 7 §:n ja 7a-k §:t eivät säädä lainkaan mahdolliseksi sellaista valvonta-asioita koskevan lainsäädännön ja menettelynormien noudattamattomuutta, jota Melender on vireille laittamissani valvonta-asioissa noudattanut eli jossa Suomen Asianajajaliiton pääsihteerin Melender antaa määräyksiä ja "toimeksiantoja", yksittäisissä kanteluasioissa ja väristää määräyksillään kanteluasian todistemateriaalia ja estänyt vireilletuloa mm. sellaisella lakiin perustumattomalla syyllä, että samalla asiakirjalla on esitetty myös viranomaisille vaatimuksia. On myös selvää, että Melender, joka ei ole "valvontalautakunta" eikä kuulu sen kokoonpanoon, ei voi kantelijoihin (minuun tai kehenkään) päin esiintyä "valvontalautakuntana". Juuri sellaisella tavalla Melender on silti toiminut. Hänen menettelynsä vastaa vallankaappausta, jossa todellisen päätösvallan on

omavaltaisesti ominut valvonta-asioissa taustalla salaa häääävä Suomen Asianajajaliiton pääsihteeri. Valvonta-asiat säädetään käsiteltäviksi lautakuntamenettelyssä jaostoissa tai täysistunnossa. Lain asianajajista 7 §:n 7k §:t lainkaan tunne eikä säädä mahdolliseksi sellaista menettelyä, jossa "toimeksiantoja" ja määräyksiä antaa itsenäiselle lautakunnalle ja sen tuomarivastuulla toimiville jäsenille yksittäisissä kanteluasioissa kantelun substanssia ja konkreettisia aineistoja estäen ja manipuloiden Suomen Asianajajaliiton pääsihteeri.

Valvonnasta ei ole kyse, kun asianajajien edunvalvontaliiton ylin henkilö eli pääsihteeri Melender rikollisella tavalla väärinkäyttää asemaansa ja antaa "toimeksiantoja" itselleen ja valvontalautakunnalle kantelun vireille tuloa ja materiaalin rekisteröintiä estäen "valvontalautakunnan" salanimellä esiintyen, vaikka valvontalautakunnan kuuluu toimia itsenäisenä valvontaelimenä tuomarin vastuulla. Lisäksi Melender salailee laittomasti sitä, KUKA minulle on "valvontalautakuntana" viestejä postittanut eli ottanut vastaan ja toteuttanut Melenderin "toimeksiantoja", joilla kantelun asiakirjojen toimittamista on estetty ja estää vireille tuloa lain 7c §:n vastaisesti lakiin perustumattomilla syillä "säättämällä" asiakirjoille kriteereitä, joita 7c § ei säädä ja joilla vireille tuloa ei voi estää.

Pääsihteeri ei voi puuttua yksittäisten kanteluiden käsittelyyn ja aineistoon. Teko, jossa tällainen valvontalautakunnan ulkopuolinen henkilö Suomen Asianajajaliitosta eli valvottavia edustavasta edunvalvontajärjestöstä salaa häääälee "valvontalautakuntana" esiintyen ja manipuloi etukäteen kanteluiden todistemateriaalia, joka materiaalin peukalointi suoraan vaikuttaa valvonta-asiaassa annettavan ratkaisun ja käsiteltävän asian sisältöön, on törkein mahdollinen valvonta-asiaassa toteutettu rikos, säädetään petokseksi, on Melenderin toteuttama tekotavaltaan törkeä petos ja säädetään rangaistavaksi myös syrjintänä.

Melenderin rikollinen toiminta on jatkunut vuosikausia ja se on korostetusti tahallinen, sillä on aiheutettu ja tarkoitettu aiheuttaa minulle 1,5 Meur rikosvahinko, estetty EIS 6 artiklan toteutuminen kokonaan kanteluasiassa ja aiheutettu ja tarkoittaa hankkia valvottaville, heidän päämiehilleen ja asianajajatoimistoilleen 1,5 Meur rikoshyöty ja tarkoitettu mahdollistaa ja mahdollistettu törkeitä petos-, kiristys-, kiskonta-, väärennys-, salassapito-, tietosuoja-, virka- ja tietosuoja-rikoksia ja niistä rikoksista laskuttaminen "työnä".

1.2 Vaatimus saada tietää viestien lähettäjän nimet viestikohtaisesti

Lain 7k §:ssä säädetään, että "Valvontalautakunnan jäsenet toimivat tuomarin vastuulla." Myös tietosuoja-asetuksessa säädetään oikeudestani aina tietää, kuka asiaani ja henkilötietojani käsittelee. Viestit, joita on postitettu minulle kymmeniä ja joilla kanteluitani on konkreettisesti estetty, on lähetetty s-postilla ja allekirjoituksena on pelkkä "valvontalautakunta". Niitä ei ole postittanut kollegiaali, vaan lähetyksen on enteriä painaen lähettänyt minulle joku yksittäinen henkilö. Vaadin saada viestikohtaisesti jokaisesta viestistä seuraavat tiedot

- 1) Kuka on kunkin viestin lähettäjä
- 2) Kenelle kaikille valvontalautakunnan jäsenille ja esittelijöille Melender on antanut rikollisia "toimeksiantoja" näiden viestin lähettämiseen ja mitkä niistä "valvontalautakuntana" lähetetyistä viesteistä ovat hänen itsensä lähettämiä.
- 3) Miksi Melender, joka ei kuulu valvontalautakunnan kokoonpanoon, on lähettänyt allekirjoittamattomia "valvontalautakunnan" viestejä valvontalautakunnan kokoonpanosta ja kirjoja valvontalautakunnan nimissä.

1.3 Vaatimus saada valvonta-asiat vireille ja käsiteltyä oikealla aineistolla

Lain asianajajista 7 c §:n mukaan "Valvonta-asia tulee vireille, kun asianajajaan kohdistuva kirjallinen kantelu, oikeuskanslerin ilmoitus tai tuomioistuimen oikeudenkäymiskaaren 15 luvun 10 a §:n nojalla tekemä ilmoitus saapuu valvontalautakunnalle." Lain 7e §:ssä säädetään palkkiorita-asioiden vireilletulosta ja 7g §:ssä säädetään ainoastaan siitä, että palkkiorita- ja kanteluasioissa asiat tulevat vireille eri asiakirjoilla ja niissä laaditaan erilliset päätökset. 7c §:ssä tai missään muussakaan laissa ei säädetä, että 7c §:n mukaisessa kanteluasiakirjassa ei saisi olla muille viranomaisille esitettyjä vaatimuksia samassa asiakirjassa ja että jos muille esitettyjä vaatimuksia on esitetty, kantelua ei saisi lainkaan vireille. Ainut muotovaatimus on kirjallisuus ja kaikki vireille laittamani asiat on laadittu kirjallisesti eli 7 c §:n säätämällä tavalla.

Oikeus saada asiansa vireille ja käsiteltyä on EIS 6 artiklan takaama ihmisoikeus. Olen lähettänyt valvontalautakunnalle osoitetun kirjallisen kantelun. Minulla on ollut selvä oikeus saada vireille kantelut asiakirjoilla, jotka on yksilöity kanteluiksi ja jossa omassa alaotsikossaan selvästi kerrottu, mitkä ovat vaatimukseni kanteluasiassa. Melender on antanut "toimeksiantoja", joilla on jätetty rekisteröimättä kantelut ja estetty niiden vireille tulo lakiin perustumattomalla perusteella. Melender väittää voivansa estää ja on estänyt kokonaan kanteluiden ja todisteiden vireille tulon valvonta-asiana sillä perusteella, että samalla asiakirjalla on esitetty vaatimuksia myös tietosuojavaltuutetulle ja poliisille. Koska 7 c §:ssä ei kielletä esittämästä samalla asiakirjalla viranomaisille esitettyjä vaatimuksia samoilla faktoilla, kantelun vireille tulon estäminen on ollut Melenderin toteuttama rikos ja vireille tulo estetty lakiin perustumattomalla perusteella. Kaikki Melenderin "toimeksiannot" ja määräämät aineistojen palautukset on peräytettävä, kantelut rekisteröitävä vireille tulleiksi ja kantelut käsiteltävä koko sen todistemateriaalin perusteella, jotka olen toimittanut, koska kaikki todisteet ovat relevantteja.

1.4 Muut vaatimukset vireille tulevassa rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asiassa

Poliisin, oikeuskanslerinviraston ja tietosuojavaltuutetun on

- 1) Tutkittava petoksena teon törkeänä tekemuotona (RL 36:2 §) ja syrjintänä (RL 11:11 §) Minna Melenderin ja Pia Kauppisen toiminta vireille laittamieni valvonta-asioiden käsittelyn ja vireille tulon estämisessä ja oikeuskanslerin on määrättävä nostettavaksi syyte, koska
 - A) Melenderin, Kauppisen ja valvontalautakunnan toiminnalla on aiheutettu ja tarkoitettu aiheuttaa minulle 1,5 Meur vahingot.
 - B) Melender on esiintynyt viesteissään "valvontakuntana" ja puuttunut valvontakuntaan vireille laittamaani yksittäisiin kanteluasioihin sisällöllisesti, vaikka Melender on Suomen Asianajajaliiton pääsihteeri eli valvontalautakunnasta erillään pidettävässä työtehtävässä, jossa ei saa lainkaan toimia valvontalautakunnan tehtävissä, ei saa estää lautakunnalle toimitetun aineiston vireille tuloa eikä millään tavalla puuttua kantelun materiaaliin sisällöllisesti eikä esiintyä "valvontalautakuntana".
 - C) Melender salaa edelleen 17.6.2020 viestissään, KUKA on lähettänyt minulle "valvontalautakuntana" kymmeniä viestejä, vaikka minulla on ehdoton oikeus mm. esteellisyysseikkojen varmistamiseksi, valvontalautakunnan jäsenten tuomarivastuun toteuttamiseksi ja tietosuoja-asetuksen säätämällä oikeudella saada tietää, kuka minulle valvontalautakunnasta kirjoittelee ja kuka palauttaa aineistoja kantelun vireille tulon estämiseksi.
 - D) Melender 17.6.2020 myöntää itse antaneensa "toimeksiannot" näiden NIMETTÖMIEN "valvontalautakunnan" viestin lähettämiseksi ja on mahdollista, että hän itse on ne viestit myös lähettänyt ja siksi lähettäjää salailee eli on

antanut "toimeksiannot" itselleen. Melender siis 5.6.2020 ja 17.6.2020 viesteissään kirjoittaa passiivimuodossa "olen antanut toimeksiannon", mutta salaa KENELLE se hänen (rikollinen laitton) toimeksiantonsa on annettu eli KUKA/KETKÄ "valvontalautakuntana niitä viestejä minulle ovat postittaneet, joilla kanteluni vireille tuloa ja todisteiden toimittamista on estetty.

E) Melender on 5.6.2020 ja 17.6.2020 juuri itse "asianajajaliiton pääsihteerinä" myöntänyt antaneensa valvontalautakunnalle suoria (=rikollisia) toimeksi-antoja siitä, että valvonta-asioissani toimittamani asiakirjat palautetaan minulle, niitä ei saa rekisteröidä ja kanteluiden vireille tuloa tahallaan estetään ja manipuloinut kaikkien vireille laittamieni kanteluiden aineistoja vääristääkseen valvonta-asioden ratkaisut puuttumalla niiden todisteluun ja estämällä vireille tuloa eli törkeimmällä mahdollisella tavalla puuttunut asioiden substanssiin kuulumatta valvontalautakunnan kokoonpanoon ja olematta lainkaan oikeutettu antamaan ainuttakaan "toimeksiantoa" yksittäisissä kantelu-asioissa, koska se on rikollista kiellettyä puuttumista valvonta-asioden substanssiin eikä Suomen Asianajajaliitto saa yksittäisiin valvonta-asioihin puuttua millään tavalla.

F) Melenderin ja valvontalautakunnan toiminta kanteluiden vireille tulon estämisessä ja kantelun asiakirjojen rekisteröimisen estämisessä ei miltään osin perustu lakiin, vaan rikoksiin, joiden tarkoituksena on ollut tahallaan estää AA Baarmanin, AA Saksan, AA Henrikssonin, AA Havian, AA Itäisen, AA Ojantakasen ja AA Suveksen rikosten sanktiointi ja **mahdollistaa heille törkeitä rikoksia ja laskutus prosessipetos-toiminnasta ja aiheuttaa minulle 1,5 Meur vahingot ja perusteeton 120.000 € ulosmittaus.**

G) Kauppinen on henkilöllisyytensä salaten ja Suomen Asianajajaliiton nimissä yrittänyt laskuttaa minua rekisteröidyn tarkastusoikeuden käytöstä ja ilmaiseksi säädetystä valvonta-asiasta.

2) Selvitettävä rikoksena

- A) Melenderin ja Kauppisen jatkuvaa rikollista toimintaa kanteluiden vireille tulon ja toimittamani aineiston rekisteröimisen tahallisessa estämisessä**
- B) Melenderin esiintymistä "valvontalautakuntana" ja puuttumista itsenäiseksi tehtäväksi säädetyn valvontalautakunnan toimintaan, vaikka Melender on Suomen Asianajajaliiton työtehtävässä**
- C) Melenderin rikosta, jolla hän salaa, kuka minulle lähettää viestejä "valvontalautakuntana", onko hän itse se viestit "valvontalautakuntana" lähettänyt henkilö ja kenelle hän on rikolliset "toimeksiantonsa" antanut.**
- D) Kauppisen samanlaista esiintymistä "valvontalautakuntana" ja laskuttamista ilmaisista valvonta-asioista Suomen Asianajajaliitolle, vaikka valvonnan ja liiton edunvalvonnan toiminnot on säädetty pidettäväksi erillään ja vaikka ilmais-toiminnoista laskuttaminen on aina kiellettyä.**
- E) Kanteluiden vapauttavien ratkaisujen kirjaamista valvontarekisteriin jo ennen asian käsittelyä**
- F) Virheellisten vapauttavien ratkaisujen tahallista laatimista ja ylläpitämistä vuosien ajan, vaikka olen toimittanut täyden kirjallisen näytön siitä, että ne vapauttavat ratkaisut syntyivät mm. Saksan valvontalautakuntaan kehittämällä tekaistulla valheellisella petostarinalla, jollaista Saksa ei ole saanut laatia (totuusveloitteen rikkominen tapaohjeen 12.1 kohta)**
- G) Suvesta koskevan kantelun tahallista vuosia jatkettua käsittelyn estämistä 14.2.2019 jälkeen valvontalautakunnan 2.3.2018 kirjeen vastaisesti**

- H) Suveksen, Saksan ja Baarmanin prosessipetostoiminnan tahallista käsittelyn estämistä vuosia 1,5 Meur vahingon tahalliseksi aiheuttamiseksi.
- I) Itäistä ja Ojantakasta koskevien kanteluiden kirjaamisen ja vireilletulon tahallista vuosia jatkettua estämistä ja valvontalautakunnan Melenderin ja Kauppisen vuosia jatkamaa tiedonsaantioikeuden estämistä siitä, onko asiaani edes kirjattu ja millä numerolla Itäistä ja Ojantakasta koskevat asiat on kirjattu.

Tietosuojaavaltuutetun on

1) velvoitettava valvontalautakunta **2 Meur** uhkasakon uhalla

- A) **rekisteröimään KAIKKI valvontalautakunnalle toimittamani kirjelmät ja materiaalit** niissä kanteluasioissa, joissa olen ne toimittanut riippumatta siitä, onko samassa asiakirjassa esitetty vaatimuksia myös muille tahoille kuin valvontakunnalle
- B) **poistamaan kaikki Melenderin ohjeisiin, määräyksiin ja omiin muihin puuttumisiin perustuvat estot, joilla valvontalautakunnalle toimittamani materiaalin rekisteröinti on estetty.**
- C) **vastaamaan kirjallisesti kysymyksiini viestikohtaisesti siitä, kuka henkilö aineiston palautusviestit ja muut viestit on minulle "valvontalautakuntana" laatinut ja kenelle Melenderin "toimeksiannot" on laadittu eli kuka valvontalautakunnassa on toteuttanut ne aineistoni rekisteröimisen estämisviestit, jotka on tehty Melenderin toimeksiannosta eli onko se joku valvontalautakunnasta (kerrottava kuka) vai onko "valvontalautakunta"-viestien postittaja Melender itse.**
- D) toteuttamaan tiedonsaantioikeuteni vastaamalla kirjallisesti jo vuonna 2017 esittämäni kysymykseen siitä, miksi Itäistä ja Ojantakasta koskevaa kantelua ei ole kirjattu eikä rekisteröity ja miksi minulta on 4 vuotta salattu, millä asianumerolla kanteluni on kirjattu, onko jätetty kirjaamatta ja miksi näiltä asianajajilta ei ole 4 vuoteen pyydetty mitään selvitystä.
- E) ilmoittamaan minulle kirjallisesti syy sille, miksi minua on valvontakuntaan kuuluva Pia Kauppinen yrittänyt laskuttaa Suomen Asianajajaliiton nimissä esitetyllä laskulla ja laskuttaa ilmaiseksi säädetystä palvelusta ja miksi Kauppinen on samalla tavalla kuin Melender salaillut henkilöllisyyttään siten, että olen 2018 laskutuksen toteuttajasta saanut tiedon vasta 17.6.2020.
- F) **selvittämään, miksi Suomen Asianajajaliitto faktisesti hoitelee valvonta-asioita ja vaikuttaa epäasiallisesti itsenäiseksi säädetyn valvontaelimen toimintaan estämällä kanteluiden vireille tuloa.**

- 2) määrättävä Melenderille ja rekisterinpitäjille Suomen Asianajajaliitolle ja valvontalautakunnalle **tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa ja tietosuojalain 24 §:ssä säädetty seuraamusmaksu** pitkään ja tahallisenä jatketusta lainvastaisesta rekisterinpidosta. Seuraamusmaksu on enintään 20 Meur tai 4 % liikevaihdosta, kun maksu määrätään rekisterinpitäjälle, joka on oikeushenkilö.

Uhkasakon tulee olla 2 Meur eli suurempi kuin se 1,5 Meur vahinko, joka aiheutuu, jos kanteluasiakirjoja ei rekisteröidä oikein ja kantelut käsitellään tahallaan Melenderin rikosten vuoksi puutteellisella materiaalilla. Seuraamusmaksun tulee olla suurempi kuin se vahinko, mikä aiheutuu laiminlyönnin jatkamisesta.

Seuraamusmaksun tulee olla tietosuoja-asetuksen 83 artiklan mukaan tuntuva, jotta se on tietosuoja-asetuksen säätämällä tavalla varoittava ja tehokas ja koska

- 1) kyseessä on rikollinen kantelun tahallinen käsittelyn estäminen, jota on jatkettu vuosia.

- 2) virheellisten vapauttavien ratkaisujen vuosia jatkettulla korjaamattomuudella on tarkoitettu aiheuttaa ja aiheutettu virheelliset KäO:n ratkaisut, prosessipetoslaskutuksen mahdollistaminen Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle, aiheeton 120.000 € ulosmittausvelka, vähintään 1,5 Meur rikosvahinko minulle ja vähintään 1,5 Meur rikoshyödyt Baarmanille, Saksalle, Itäiselle, Ojantakaselle, Suvekselle, heidän päämiehilleen ja asianajotoimistoilleen, vähintään 1 Meur rikoshyödyt Henrikssonille ja yli 2 Meur hyödyt Havialle ja hänen päämiehelleen Ruohoselle.
- 3) valvontalautakunnan ja Melenderin rikoksilla on mahdollistettu vuosia rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen ja prosessipetostoiminta.
- 4) kantelun vireille laittamisoikeus on EIS 6 artiklan säätämä ihmisoikeus ja sitä on Melenderin ja Kauppisen johdolla vuosia tahallisilla rikoksilla estetty.

Melender ja Kauppinen ovat jatkanut rikollista asiani käsittelyä ja Melender lainvastaista sisällöllistä puuttumista valvontalautakunnan toimintaan esteellisenä ja ilman mitään käsittelyoikeutta 17.6.2020 senkin jälkeen, kun olen 16.6.2020 ilmoittanut rikosasian vireille tulosta. Melenderin 17.6.2020 teko on osoitus rikoksen tahallisuudesta ja myös esteellisenä käsittelyä tulee tutkia jatkettun rikoksen uusimpana osatekona. Melenderillä ei ole ollut edes asemaa, jossa hän voi puuttua valvontamenettelyyn miltään osin ja Melenderin rikos on siksi poikkeuksellisen törkeä.

Melenderin ja Kauppisen rikosten saastuttava vaikutus on kanteluissa korjattava ja kaikki Melenderin rikolliset aineistojen palautusviestit ja "toimeksiannot" peräytettävä ja kaikki valvonta-asioissa toimittamani aineisto on otettava huomioon ja käsiteltävä.

Kaikki, jotka tämän asian vireille laittamisen jälkeen jatkavat Melenderin toimeksiantoja, tulevat osallisiksi Melenderin ja Kauppisen rikokseen.

1.5 Korvausvaatimus

Tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa säädetään yhteisvastuusta tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain loukkaustilanteessa sekä ehdottomasta oikeudestani vahingonkorvaukseen kaikilta loukkaukseen osallistuneilta:

" 1. Jos henkilölle aiheutuu tämän asetuksen rikkomisesta **aineellista tai aineetonta vahinkoa**, hänellä on oikeus saada rekisterinpitäjältä tai henkilötietojen käsittelijältä korvaus aiheutuneesta vahingosta.

2. **Kukin tietojenkäsittelyyn osallistunut rekisterinpitäjä on vastuussa vahingosta**, joka on aiheutunut käsittelystä, jolla on rikottu tätä asetusta. **Henkilötietojen käsittelijä on vastuussa** käsittelystä aiheutuneesta vahingosta vain, jos se ei ole noudattanut nimenomaisesti henkilötietojen käsittelijöille osoitettuja tämän asetuksen velvoitteita tai jos se on toiminut rekisterinpitäjän lainmukaisen ohjeistuksen ulkopuolella tai sen vastaisesti.

3. Rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vapautettava vastuusta 2 kohdan nojalla, jos se osoittaa, ettei se ole millään tavoin vastuussa vahingon aiheuttaneesta tapahtumasta.

4. **Jos samaan tietojenkäsittelyyn osallistuu useampi kuin yksi rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä taikka rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijä, ja jos ne ovat 2 ja 3 kohdan mukaisesti vastuussa käsittelystä aiheutuneesta mahdollisesta vahingosta, kukin rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vastuussa koko vahingosta, jotta voidaan varmistaa, että rekisteröity saa tosiasiallisen korvauksen.**"

Baarmanin, Saksan ja Suveksen toiminnassa KäO:ssa on kyse prosessipetoksista. Tämän kantelun todisteena on kooste heidän prosessipetosvalheistaan. Asianajajilla on totuusvelvoite (tapaohjeet 8.2 ja 12.1 kohdat, OK 15:10 §, OK 14:1 §, AAL 5 §). Minulla on

ollut oikeus saada viipymättä käsiteltyä 2016-2017 vireille laittamani kantelut, joissa on kyse totuusvelvollisuuden rikkomisesta, koska langettavat (oikein tehdyt) valvonta-asian ratkaisut vaikuttivat KäO:n kuluratkaisuun ja OK 21:6 §:n perusteella esittämäni vaatimukseen.

Valvontalautakunta laati salaa rekisteriinsä jo ennen kanteluideni käsittelyä vapauttavat ratkaisut ja esti Saksaa koskevan vapauttavan ratkaisunsa uudelleen käsittelyn senkin jälkeen, kun Saksa ja hänen päämiehensä Jormanainen olivat tunnustaneet täysin tekaistuksi (=törkeäksi petoseksi) sen tarinan, johon se valvojien vapauttava ratkaisu perustui ja vaikka Suves oli tunnustanut petoksen ja Baarmanin petokset näkivät suoraan Suveksen tunnustuksesta ja LähiTapiolan 23.10.2017 luovuttamasta materiaalista.

Koska totuusvelvoitteen rikkominen oli tehty valvonta-asiassa (tapaohjeen 12.1 kohdan rikkominen) ja myös prosessipetoksista (tapaohjeen kohdan 8.2 rikkominen) oli täysi näyttö, valvontalautakunnalla oli velvollisuus heti korjata virheelliset ratkaisunsa saatuaan todisteet valehtelusta tunnustuksineen. Valvontalautakunta on jatkanut virheellisten vapauttavien ratkaisujensa ylläpitämistä ja kantelun ja **uuden näytön käsittelemättömyyttä vuosikautia (4 vuotta) mahdollistaakseen näille virheellisen vapauttavan ratkaisun saaneille rikollisille (Baarman, Saksa, Suves) laskuttamisen "työnä" teoista, jotka ovat törkeitä prosessipetoksia ja aiheuttaakseen minulle tahalliseksi kanteluiden käsittelyn estämisillä ja virheellisten vapauttavien ratkaisujen korjaamattomuudella ja rekisteröimisellä 1,5 Meur vahingot.**

Vaadin, että Suomen Asianajajaliitto, valvontalautakunta, Melender ja Kauppinen korvaavat yhteisvastuullisesti valvottavien Suveksen, Baarmanin, Saksan, heidän päämiestensä ja toimistojensa kanssa **tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja VahL:n perusteella** virheellisellä rekisterinpidolla ja valvonta-asioiden käsittelyn ja vireille tulon estämisellä aiheutetun **koko 1,5 Meur vahingon:**

- 1) Koko prosessipetoslaskutuksella ja vuosina 2014-2020 kirjelmässä, rekisterissä ja suullisesti esitettyjen petoksellisten valheiden esittämisellä ja kanteluiden käsittelyn estämisellä aiheutetun Itäisen, Ojantakasen, Piperin ja Saksan toimistojen nimissä esitetyllä laskutuksella ja perintätoimilla aiheutetun perusteettoman laskutuksen ja vahingon koko määrän **120.000 € laillisine korkoineen ja perintäkuluineen.**
- 2) Rekisteriin merkittyjä laskutus-, asiakassuhde- aliurakointi-, korvaustietoja ja tunnustuksia ja asiakirjoja salaamalla ja rekisteritietoja väärentämällä ja kanteluiden käsittelyn estämisellä aiheutetun koko vahingon **383.938,09 € laillisine korkoineen** eli rikosperusteella koko kotini vahinkojen ja henkilövahinkojen määrän, **koska tämän suuruinen vahinko minulle aiheutettiin** rikkomalla tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyjä oikeuksiani, estämällä kanteluiden käsittelyä, estämällä Saksan vapauttavan ratkaisun korjaaminen tunnustusten jälkeenkin ja salailemalla laittomasti vuosien ajan niitä tunnustuksia ja rekisterimerkintöjä, joiden perusteella LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan vastuu oli selvä ja tunnustettu siten, että aineistoja, tunnustuksia ja muita rekisterin tietosisältöjä salailtiin ja väärennettiin ja niiden korjaamista estettiin tietosuojalakia ja -asetusta rikkomalla juuri tuolta korvausvastuulta välttymisen tarkoituksessa eli **tietosuojalain ja -asetuksen rikkomisen ja kanteluiden käsittelyn estämisen motiivina oli tämän vahingon aiheuttaminen.**
- 3) Saamatta jääneet prosessikustannukseni, jotka yksilöin myöhemmin erikseen.
- 4) Vakuutusturvan laittomalla irtisanomisella aiheutetun vahingon, jonka määrän yksilöin myöhemmin erikseen.

Lisäksi korvauksena on suoritettava

- 1) Tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden ja kanteluiden ja niiden todisteiden rekisteröimisen ja vireille tulon estämisestä vuosina 2016-2020 aineettoman edun korvauksena yhteensä **50.000 €**.
- 2) Työmäärästäni Melenderin, Kauppisen ja muiden tekoihin osallistuneiden rikosten selvittämisessä, reklamoinneissa vahingonkorvauksena määrän, jonka yksilöin myöhemmin erikseen.

Rikosperusteiset korvausvaatimukset esitän myöhemmin erikseen kärsimyskorvauksesta, henkilövahingoista ja muusta taloudellisista vahingoista. Valtio on vastuussa julkisen valvontavelvollisuuden delegoimisesta valvontaelimelle, joka hoitaa lakiin nähden käänteistä valvottavien rikos- ja korvausvastuun estämistä. Valtiolle esitän korvausvaatimuksen erikseen.

1.6 Asianajajien valvonnan poistamineen valvontalautakunnalta väärinkäytösten laajuuden perusteella

Tämän ilmoituksen materiaali paljastaa, että

- 1) Tosiasiassa valvontalautakunnalle kuuluvia tehtäviä hoitelee ja valvontatehtävään sekaantuu valvonnan estämistarkoituksessa Suomen Asianajajaliitto ja sen työntekijät ja ylin johto.
- 2) Valvontalautakunnan näennäisesti hoitamassa "valvonnassa" kyse ei ole valvonnasta, vaan asianajajien törkeiden rikosten peittelytoiminnassa, jossa kanteluiden käsittelyä ja vireille tuloa estävät tahallaan ja systemaattisesti vuosien ajan Suomen Asianajajaliiton työntekijät, johtohenkilöt ja valvontalautakunta asianajajaliiton pääsihteerin "toimeksiannoista" kaikin mahdollisin (rikollisin) menetelmin asianajajien rikos- ja korvausvastuun estämiseksi ja asianajajarikollisuuden aiheuttamien massiivisten vahinkojen korjaamisen estämiseksi.
- 3) **Rikollista valvonnan estämistoimintaa organisoi ja johtaa asianajajaliiton pääsihteeri Minna Melender** ja tätä ennen ennen Pia Kauppinen ja Melender on rikollisen roolinsa peittelemiseksi lähettänyt useita viestejä "valvontalautakunnan" nimissä, vaikka ei kuulu valvontalautakuntaan ja **silti 17.6.2020 viestissään törkeiden petosrikostensa peittelemiseksi naurettavalla tavalla valehtelee omien aiempien kirjeidensä muodon ja sisällön vastaisesti, että ei muka ole hoidellut valvontalautakunnan asioita ja salaa edelleen sitä, kuka "valvontalautakuntana" esiintyen on kantelun materiaaleja estänyt ja hänen "toimeksiantojaan" toteutellut ja miksi hän itse on esiintynyt salanimellä "valvontalautakunta" kuulumatta edes siihen valvontalautakuntaan ja onko hän itse myös touko- ja kesäkuussa edelleen ollut se, joka niitä "valvontalautakunnan" viestejä lähettelee eli onko Melender antanut "toimeksiantoja" itselleen ja esiintyykö edelleen itse "valvontalautakuntana" näissä viesteissään, joiden lähettäjää hän salailee.**
- 4) Toiminta on valvontatehtävään nähden käänteistä rikosten peitetoimintaa, jossa
 - A) "vapauttavat" ratkaisut merkitään jo etukäteen salaa valvonta-asian rekisteriin, vaikka kantelijalle valehdellaan, että asiassa muka käsitellään kantelua.

- B) vapauttavia virheellisiä ratkaisuja ei saa korjattua, vaikka asianajaja jälkikäteen tunnustaa valehdelleensa ja se vapauttava ratkaisu on perustunut tapaohjeen 12.1 kohdan vastaiseen valehteluun (vrt. esim. case Saksa, ks. otsikko 2.5).

Väärinkäytökset ovat niin vakavia ja pitkäkestoisia, että valvontatehtävä on siirrettävä kokonaan pois hyvä veli- suojelua toteuttaneelta valvontalautakunnalta, jonka valvontaa tosiasiallisesti hoitelee asianajajien oma edunvalvontajärjestö Suomen Asianajajaliitto eikä mikään puolueeton valvontaelin. OM:n on ryhdyttävä lainsäädäntötoimiin valvonnan uudelleen järjestämiseksi.

1.7 Vaatimus oikeuskanslerin laillisuusvalvonnasta

Oikeuskanslerinviraston on suoritettava todellista laillisuusvalvontaa. Jos oikeuskanslerinvirasto kieltäytyy puuttumasta näihin vakaviin, rikollisiin väärinkäytöksiin näennäisvalvonnalle tyypillisellä ”ei ole havaittu mitään”-päätöksellä, olen etukäteen varmistanut kansanedustajien valmiuden viedä oikeuskanslerin toiminta perustuslakivaliokunnan tutkittavaksi ja syytteen nostamiseksi valtakunnanoikeudessa.

2. Rikoksena tutkittavat teot

2.1 Melenderin rikos näkyy suoraan Jarkko Ruoholan viestistä

Tämä ilmoituksen liitteenä on Suomen Asianajajaliiton toiminnanjohtajan Jarkko Ruoholan 5.12.2017 viesti, jossa hän toteaa, että valvontalautakunta on itsenäinen elin, jonka toimintaan kenelläkään Suomen Asianajajaliitossa ei ole oikeutta puuttua. Melender on Suomen Asianajajaliiton palveluksessa ja esiintyi salanimellä ”valvontalautakunta” ja estää tahallaan kanteluasiakirjojen rekisteröimistä puuttuakseen törkeimmällä mahdollisella tavalla kanteluiden substanssiin. **Melender on rikollinen, joka huolehtii etukäteen salanimellä toteuttamallaan rikoksillaan siitä, että kantelut käsitellään väärennetyllä, puutteellisella ja väärällä aineistolla** ja puuttuu petosrikoksillaan asiattomasti itsenäiseksi säädettyyn valvojien toimintaan ja **sekaantuu valvontatoimintaan**, jota Melender ei saa toteuttaa lainkaan, koska on Suomen Asianajajaliiton palveluksessa.

2.2 Melenderin esiintyminen ”valvontalautakuntana” ja EIS 6 artiklan törkeät loukkaukset tekaistuilla perusteilla ja laittomat Melenderin ”toimeksiannot” lautakunnan ulkopuolelta

Oikeus saada kantelunsa vireille ja käsiteltyä on EIS 6 artiklan turvaama ihmisoikeus. Olen laittanut vireille AA Saksaa, AA Baarmania, AA Suvesta, AA Itäistä ja Ojantakasta koskevat kantelut vuosina 2016-2017. Niitä ei ole käsitelty vielä kukaan eikä Itäistä ja Ojantakasta koskevia kanteluita ole edes rekisteröity lainkaan vuoteen 2020 mennessä, mikä näkyy suoraan valvonta-asian rekisteriotteesta, joka on tämän ilmoituksen todisteena.

Tein vuonna 2020 näitä asianajajia koskevat kanteluiden lisäykset, jotka koskivat sellaisia uusia heidän tekojaan, joita koskevat kantelut tulivat vireille vasta 2020. Sain valvontalautakunnan logoilla varustetun Melenderin 3.3.2020 laatiman kirjeen, jossa hän kieltäytyy rekisteröimästä kanteluitani ja niiden asiakirjoja mm. väittämällä, että en saisi toimittaa lisäkirjelmia ja en saisi samalla asiakirjalla esittää vaatimuksia samaan aikaan muillekin tahoille kuin valvontalautakunnalle. **Melender, joka on Suomen Asianajajaliiton palveluksessa eikä kuulu lainkaan valvontalautakunnan kokoonpanoon, 3.3.2020 kirjeessään**

- 1) **Selvästi puuttuu kanteluasian substanssiin**
- 2) **Estää kantelun vireille tulemistakin lakiin perustumattomilla syillä**

- 3) Estää UUSIA tekoja koskevien kanteluiden vireille laittamista valehtelemalla 2020 vireille tulleita UUSIA tekoja koskevia kanteluita 2016-2017 vireille tulleiden kanteluiden lisäkirjelmiksi, joiden esittämisen myös 3.3.2020 lainvastaisesti kieltää
- 4) **Tekee kaikki nämä tekonsa selvästi "valvontalautakunnan" nimissä esiintyen kirjeellä, joka logojensakin puolesta on laadittu "Valvontalautakunnan" kirjeenä.**

Tein s-postilla reklamaation, jossa ilmoitin, että missään laissa ei säädetä sellaisia perusteita, joilla Melender 3.3.2020 yrittää kanteluani estää, ja että hänellä ei ole oikeutta estää uusien kanteluiden vireille tuloa valehtelemalla niitä entisen kantelun lisäkirjelmiksi. Vaadin myös saada selvityksen siitä, missä roolissa Melender esiintyy ja kopion valvontalautakunnan työjärjestyksen tekstikohdasta, jonka perusteella Melender väittää voivansa estää kantelun vireille tulon sillä perusteella, että samassa asiakirjassa ei voisi olla samaan aikaan poliisille ja tietosuojavaltuutetulle esitettjä vaatimuksia.

Tämän jälkeen sain s-postilla nimettömästi lähetettyjä viestejä, jotka on allekirjoitettu "valvontalautakuntana" ja viestin lähettäjää salataan. Niissä esitetään samoja väitteitä kuin Melenderin 3.3.2020 kirjeessä ja Melender kieltäytyi kuukausien ajan kertomasta, onko hän viestien lähettäjä. **Melender on vasta 5.6.2020 lähettänyt minulle viestin, jossa tunnustaa olevansa "valvontalautakunta", jonka nimissä tämä rikollinen on jatkuvasti esiintynyt, vaikka ei siis kuulu siihen valvontalautakuntaan. Näin Melender tunnustaa 5.6.2020: " Kaikki palautettuihin asiakirjoihin liittyvät viestit ja palautukset on tehty minun toimeksiannostani. "**

Melender lähetti myös jatkuvasti minulle omasta s-postistaan (joka on asianajajaliiton s-postiosoite eikä valvontalautakunnan s-postiosoite) viestejä, joissa puuttuu koko ajan valvontalautakunnan käsittelyyn ja estää minua ja muita kantelijoita saamasta kanteluita vireille ja todisteitamme rekisteröityä.

Melender on Suomen Asianajajaliiton palveluksessa liiton pääsihteerinä ja tiesi, että ei saa lainkaan puuttua valvontalautakunnan toimintaan. Juuri siksi sen kielletyn roolinsa peittelemiseksi hän esiintyi salanimellä "valvontalautakunta" ja esti tahallaan kanteluasiakirjojen rekisteröimistä puuttuakseen nimenomaan "valvontalautakunta"-roolissaan ja lautakunnan nimissä esiintyen "törkeimmällä mahdollisella rikollisella tavalla kanteluiden substanssiin" toteuttaakseen törkeitä EIS 6 artiklan loukkauksia törkeällä petosrikoksellaan, vääristääkseen kanteluasioiden kaikki ratkaisut, aiheuttaakseen minulle 1,5 Meur vahingot ja hankkiakseen Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle päämiehineen väärillä vapauttavilla ratkaisuilla 1,5 Meur rikoshyödyt. Sillä, että kantelut käsitellään Melenderin manipuloimalla aineistolla, on valvonta-asioiden ratkaisuihin ratkaiseva merkitys ja se on Melenderin rikoksen motiivi.

2.3 Melenderin valehtelu 17.6.2020 viestissään on törkeän petoksen osateko

Melender jäi sinnikkään selvitysvaatimukseni vuoksi kiinni siitä rikollisesta toiminnastaan, että Melender on Suomen Asianajajaliiton palveluksessa olevana henkilönä suoraan puuttunut valvonta-asian ratkaisutoimintaan törkeimmällä mahdollisella tavalla estämällä tahallaan kanteluasioiden vireille tuloa, todisteiden toimittamista ja manipuloinut kantelun aineiston ja esiintynyt "valvontalautakuntana".

Sitten tämä härski valehteleva petosrikoksen toteuttaja Melender vaan 17.6.2020 laati uuden yhtä härskin petoksellisen valheen peitelläkseen sitä rikollista toimintaansa. **Näin valehteli Melender 17.6.2020: " Olette myös tiedustellut mikä on minun roolini valvontayksikössä. Olette katsonut, että koska toimin Asianajajaliiton pääsihteerinä, en voi osallistua valvontayksikön enkä**

valvontalautakunnan toimintaan.... Valvontayksikön hallinnollisena esimiehenä en miltään osin osallistu enkä puutu valvontayksikön enkä valvontalautakunnan toimintaan siltä osin, kuin se koskee valvontayksikön ratkaisutoimintaa. Jos yksikössä on tullut tehdä päätöksiä menettelyllisistä asioista, kuten esim. siitä, miten menetellään tilanteissa, joissa valvontayksikköön toimitetaan kirjoituksia, joissa on ollut lukuisia muitakin kantelun kohteita kuin asianajajia, olen minä hallinnollisena esimiehenä vastannut teille. Myös valvontalautakunnan nimissä tulleet teille lähetetyt yleiset ohjeistukset ja vastaukset kantelumenettelyyn vastaamiseen liittyen, joihin olette viitannut viesteissänne, ovat myös tulleet minun toimeksiannostani.”

Melenderin petoksellinen valehtelu näkyy hänen omista viesteistään:

- 1) **Minä en ole toimittanut viestejäni ”valvontayksikköön”, vaan yksilöidyillä kanteluiden tunnuksilla valvontalautakunnalle.**
- 2) **Näin Melender tunnustaa 5.6.2020: ” Kaikki palautettuihin asiakirjoihin liittyvät viestit ja palautukset on tehty minun toimeksiannostani. ”**
- 3) **Melender tunnustaa 17.6.2020: ”Myös valvontalautakunnan nimissä tulleet teille lähetetyt yleiset ohjeistukset ja vastaukset kantelumenettelyyn vastaamiseen liittyen, joihin olette viitannut viesteissänne, ovat myös tulleet minun toimeksiannostani.”**
- 4) **Melenderin 3.3.2020 viesti on hänen omansa ja laadittu Valvontalautakunnan logopaperille eli ihan sille samalle paperille, jolla valvontalautakunta kirjoittaa kanteluasioissa ja hän siis avoimesti itsekin esiintyi ”valvontalautakunnan” nimissä.**
- 5) Melenderin teko, jossa hän suoraan on palauttanut kanteluun kuuluvia asiakirjoja ja estänyt niiden vireille tulon ja käsittelyn ja vääristänyt KOKO kanteluasian substanssin, on törkeintä mahdollista rikollista puuttumista valvontalautakunnan ratkaisutoimintaan. **Koska valvonta-asian ratkaisu tehdään AINEISTON perusteella, Melender ”putsasi” kanteluiden aineistot todisteista ja faktoista, jotka siihen ratkaisuun vaikuttavat eli puuttui törkeimmällä mahdollisella tavalla juuri valvonta-asian ratkaisutoimintaan, yksittäisten valvonta-asioiden ydinsubstanssiin ja kantelun kulkuun vääristääkseen rikoksillaan kantelun ratkaisut ja aiheuttaakseen rikoksillaan, että kantelut käsitellään väärällä ”todisteista putsatulla” aineistolla.**
- 6) **Melender omissakin viesteissään kertoo antaneensa suoria toimeksiantoja valvontalautakunnalle ja sen käsittelijöille ja esittelijöille ja määräyksiä jättää kirjaamatta kanteluni materiaali. Tällaisia toimeksiantoja ei Suomen Asianajajaliiton pääsihteeri Melender ole tietenkään saanut itsenäiselle valvontaelimelle valvontalautakunnalle antaa eikä Melender ole saanut esiintyä valvontalautakuntana paperikirjeissään, sähköposteissaan eikä lähettää mitään määräyksiä ja kommentteja kanteluni materiaalista omastakaan s-postistaan, joka paljastaa hänen määräilevän kokonaan kielletyssä roolissa Suomen Asianajajaliiton pääsihteerinä, joka ei sellaisia määräyksiä saa valvontaelimelle edunvalvontajärjestön työntekijän roolinsa vuoksi antaa lainkaan.**
- 7) **Kaikissa ”valvontalautakunnan” palautusviesteissä (joita on kymmeniä) kerrotaan aineistoon kirjaamisen estämisen perustuvan Melenderin 3.3.2020 viestiin. Näistä viesteistä suoraan näkyy, miten monta kantelua ja miten monen asiassa relevantin todisteen kirjaamista Melender rikoksillaan eli suorilla kantelun substanssia koskevilla rikollisilla määräyksillään on estänyt.**

2.4 Se, että samassa asiakirjassa on useille tahoille esitettyjä vaatimuksia, ei oikeuta kantelun ja aineiston rekisteröimisestä kieltäytymistä

Olen laittanut vireille 19.2.2020-21.6.2020 tietoturvan loukkauksia, rikosasioita ja kanteluita. Koska niissä kaikissa asioissa ilmoituksen ja kantelun kohteena olevat teot ovat samat, olen laittanut vireille nämä asiat siten, että samalla asiakirjalla on tullut vireille rikosilmoitus, korvausasia, tietosuoja-asia ja kantelu. Viranomaiset ovat kirjanneet vireille tulleet asiat ja aineistot. Sen sijaan Melender on 3.3.2020, 5.6.2020 ja 17.6.2020 laittomilla määräyksillä ilmoittanut valvontalautakunnalle (ja itselleen, joka esiintyy ”valvontalautakuntana”) kiellon kirjata mitään toimittamaani materiaalia. **Melender väittää siis hänellä olevan oikeus Suomen Asianajajaliiton tehtävässään kirjoitella itsenäiselle valvontaelimelle määräyksiä, joilla estää kokonaan kantelun ja todisteiden vireille tulemisen ja kirjaamisen.** Faktat:

- 1) Lain asianajajista 7c §:ssä eikä missään normissa ei kielletä esittämästä samalla asiakirjalla kantelun ja rikos- ja tietosuoja-asian vaatimuksia (ks. edellä otsikko 1.3).
- 2) Se, että samassa asiakirjassa on esitetty myös poliisille ja tietosuojavaltuutetulle osoitettuja vaatimuksia, ei oikeuta valvontalautakuntaa olemaan kokonaan rekisteröimättä materiaalia ja estämään kantelun vireille tulemistä.
- 3) Kaikissa asiakirjoissani on erikseen omassa otsikossaan eriytettynä selvitetty, mitkä vaatimukset on esitetty kantelussa ja mitkä viranomaisille. On asiakirjani perusteella siis aivan selvää, että kantelu on tullut rekisteröidä ja siitä pyytää asianajajilta vastaus.
- 4) **Kaikki viranomaisetkin ovat samalla asiakirjalla vireille tulleet asiat rekisteröineet. Mikään normi ei oikeuta valvontalautakuntaa estämään kanteluasioiden vireille tuloa ja todisteaineiston liittämistä materiaaliin vain siksi, että asiakirjassa on muillekin tahoille esitettyjä vaatimuksia.**
- 5) Melenderillä ei ole kielletyssä roolissaan valvontalautakunnan kokoonpanoon kuulumattomana oikeutta antaa mitään valvonta-asiaan liittyviä määräyksiä eikä muokata rikoksillaan kanteluiden todistelua (pedaten vapauttavia ratkaisuja todisteita eliminoimalla)

2.5 Todistelun estäminen Saksaa koskevassa asiassa ja totuusvelvoitteen rikkomisen tutkimisen tahallinen estäminen ylläpitämällä vuosia tahallaan väärää vapauttavaa ratkaisua, joka perustui tekaistuun tarinaan ”huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta”

Saksan päämiehen Jormanaisen työntekijöiksi väitetyt kaksi miestä Suoniemi ja Liimatainen tekivät kotonani piikkauksia ja aiheuttivat 17.9.14 kodissani suojaamattomalla piikkauksella 200.000 € pölyvahingon. Jormanainen oli maksanut korvauksia jo ennen kanteen nostamista ja pääurakoitsija LP:n raportista näkyi Jormanaisen saaneen vahingosta tiedot 17.9.14 illalla LP:n työntekijältä Laaksolta. Nostin kanteen, koska he korvasivat vain osan vahingoista. Lisäksi paljastui, että Jormanainen, LP:n työntekijä Valve ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Niskala olivat 8.10.14 laatineet vahingosta aivan eri kertomuksen, jossa mikään ei pidä paikkansa. He valehtelivat, että muka Jormanainen oli yksin piikannut kotonani vasta 24.9.14 ja rakentanut hyvät suojaukset ja saanut pölyvahingosta tiedon muka vasta 26.9.14 ja käynyt kotonani katsomassa, että kaikki oli jo siivottu.

Oikeat faktat ovat:

- Terveys- ja rakennustarkastaja ja Niskala olivat jo 18.-19.9.14 ja 22.9.14 käyneet tarkastamassa vahingon.

- Asuin Niskalan 24.9.14 päätöksellä sijaisasunnossa 24.9.14 lukien valtavan 17.9.14 aiheutetun pölyvahingon vuoksi.
- Suojaukset rakensi vasta LU Rakennus Oy 29.10.14 ja siivous alkoi 3.11.14 ja jatkuu edelleen 2020
- Suuri osa omaisuudestani tuhoutui korjauskelvottomaksi ja pölyn seassa olleen kreosootin vuoksi keuhkoni vaurioituivat ja minulla on todettu aivokasvain. Kreosootti aiheuttaa syöpää ja kasvaimia.
- Jormanainen ja LähiTapiola estivät minua saamasta 8.10.14 ilmoituksen aineistoa ja Baarman ja LP valehtelivat 16.12.2015, että mitään aineistoa ei muka ole edes olemassa. He kaikki tiesivät salaillessaan ja valehdellessaan, että Jormanainen, Walve ja Niskala olivat jo 11.12.14 tunnustaneet, että MIKÄÄN 8.10.14 ilmoituksessa ei pidä paikkansa eli tunnustaneet faktisesti törkeän petoksen.
- He laativat valheellisen kertomuksen suojauksista, koska vastuuvakuutus ei korvaa suojaamatonta piikkausvahinkoa ja valehtelivat Jormanaisen piikkariiksi, koska Liimatainen ja Suoniemi ovat mitä ilmeisimmin pimeitä veronkiertotyöntekijöitä ja ovat salailleet 6 vuotta, maksettiinko heille palkkaa.

Nostettuani kanteen Saksa ja Jormanainen valehtelivat 9.3.16 KäO:lle laatimassaan vastauksessa, että Jormanaisen minulle 2014 maksamat korvaukset muka perustuvat "toiseen" vahinkotapahtumaan eli siihen, joka kuvataan 8.10.14 ilmoituksessa. Prosessipetokseen ryhtyessään he tiesivät, että 8.10.14 ilmoituksessa kuvattua 24.9.14 tapahtumaa ei ole olemassa, ja että myös Jormanainen rikoskumppaneineen olivat jo 11.12.14 tunnustaneet sen "toisen" piikkauksen tekaistuksi tarinaksi. Yhdessä tämä rikoskopla (ml. Baarman, Saksa ja Suves päämiehineen, Ojantakanen ja Itäinen) sitten jemmaillivat sitä petoksen tunnustusta ja valehtelivat sitä olemattomaksi Baarmanin 16.12.15 viestissä ja "liikesalaisuudeksi" Suveksen 5.5.2017 viestissä jatkaakseen törkeää prosessipetosta KäO:ssa 1,5 Meur rikoshyödyn hankkimiseksi rikollisella valehtelullaan.

Tein 2016 valvontalautakunnalle kantelun Saksan prosessipetoksesta. Ensin Saksa valehteli valvojillekin, että se "toinen" piikkaus olisi olemassa ja valehteli, että Jormanainen muka piikkasi Liimataisen työparina ja että se 24.9.14 piikkauskin olisi olemassa (vaikka tiesivät Jormanaisen 11.12.14 jo tunnustaneen, että sitä ei ole olemassa, ja että Jormanainen ei ole edes käynyt kotonani). Kun vaadin valvonta-asiassa, että Saksa ja Jormanainen esittävät laskutuksen ja toimeksiannon 24.9.14 piikkauksesta, Saksa vaihtoi valhetta lennossa ja ryhtyi kesken valvonta-asian käsittelyn valehtelemaan, että 17.9.14 ja 24.9.14 ovatkin nyt sama piikkaus ja kyseessä on muka vaan "päivämääräerehdys" eli muka kirjoitusvirhe päivämäärässä, vaikka Saksan KäO-vastauksen mukaan ovat kaksi ERI tapahtumaa. 8.10.14 ilmoitukseen kuvatussa "24.9.14 tapahtumassa" mikään muukaan ei siis pidä paikkansa. Saksa valehteli, että "virhe" 8.10.14 ilmoituksessa muka johtuu siitä, että 8.10.14 ilmoituksen olisi laatinutkin joku kuulovammainen vakuutusvirkailija puhelimesta eikä Jormanainen. Saksa siis 3.5 vuoden päästä ja vastoin 9.3.16 KäO-vastaustaan valehteli, että kun Jormanainen olisi kertonut valvojille Liimataisen ja Suoniemen piikanneen 17.9.14 ilman suojauksia ja Jormanaisen saaneen tiedon 17.9.14 Tero Laaksolta, niin se "vakuutusvirkailija" olisi muka "kuullut", että Jormanainen piikkasi yksin 24.9.14 hyvillä suojauksilla ja sai tiedon 26.9.14 minulta. Vaikka idioottikin tajuaa, että 3,5 vuoden päästä muuttunut kertomus on läpinäkyvä valhe, valvontalautakunnan hyvä veli-suojelivat laativat Saksalle vapauttavan päätöksen, jossa he valehtelivat Saksan tarinaa "huonokuuloisesta virkailijasta" muka "uskottavaksi". **Koko valvojien vapauttava ratkaisu Saksan asiassa perustuu siis pelkästään tuohon sikamaiseen tekaistuun petostarinaan "huonokuuloisesta virkailijasta".**

Sain 23.10.17 LähiTapiolasta viimein materiaalin, josta paljastui, että mitään puhelua ja virkailijaa ei ole olemassa ja paljastui myös 11.12.14 tunnustus. Toimitin nämä uudet todisteet valvontalautakunnalle 2017 eli jo kolme vuotta sitten ja vaadin, että Saksan tapaohjeen 12.1 kohdan vastaiseen törkeään petokseen perustuva väärä vapauttava ratkaisu tulee poistaa ja vastauksissa valehtelu tulee tutkia tapaohjeen 12.1 kohdan rikkomisena ja laatia uusi langettava ratkaisu selvällä petosnäytöllä. Vaikka vireillä oleva kanteeni ei ollut millään tavalla estänyt valvontalautakuntaa laatimasta Saksalle räätälöityä sikamaiseen valehteluun perustuvaa vapauttavaa tekaistua ratkaisua, niin Saksa vaati, että hänen valehteluun ei saa kukaan enää tutkia ja valvontalautakunta laati 2.3.2018 kirjeen, jossa väitti käsittelevänsä Saksan asian vasta KäO:n ratkaisun jälkeen. Koska 2017 kanteluni koski Saksan valehtelua valvonta-asiassaan eli 12.1. kohdan rikkomista, KäO:n ratkaisulla ei ole mitään merkitystä, koska KäO ei tutki tapahtumia Saksan kanteluasiassa. Vuonna 2017 vireille laittamani valvonta-asia on edelleen vuonna 2020 käsittelemättä ja nyt sen käsittelyä estää "valvontalautakunta", joka on tosiasiassa Minna Melender.

Saamastaan valvojien suojelusta eli rikostensa peittelystä innostuneena Saksa jatkoi prosessipetostaan KäO:ssa. Vaikka hän oli valvojille tunnustanut, että "toista" piikkausvahinkoa ei ole edes olemassa, KäO:ssa hän jatkoi valehtelua, että se 24.9.14 piikkaus on olemassa, salasi valvonta-asiansa tunnustuksen ja 11.12.14 tunnustukset KäO:ssa ja nämä kaksi rikollista (=Saksa ja Jormanainen) keksivät vielä omasta epärehellisestä päästään 4 vuoden viiveellä kolmannenkin (muka 16.9.14 tapahtuneen) olemattoman piikkauksen. Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa ei mainita sanaakaan 17.9.14 ja 16.9.14 piikkauksista, ja siis vain 17.9.14 piikkaus on olemassa.

Sitten Jormanainen, LP, Saksa, Baarman ja KÄT Kemppi alkoivat kiristää minulta 58.000 € rahaa pimeästi ja uhkailla perhettäni tuhoamisella, jos en suostu luopumaan 600.000 € korvauksista 5.000 eurolla. Kun en suostunut kiristykseen, minut hakattiin sairaalakuntoon 11.12.2019 ja uhattiin tappamisella, jos en suostu Kempin, Baarmanin ja Saksan ehtoihin ja luopumaan kanteestani. Ollessani 11.12.19 väkivallasta johtuneen vammautumisen vuoksi aivovammapoliklinikalla hoidossa, Baarmanin ja Saksan rikoskumppani Kemppi velkuutti 20.1.2020 minut Baarmanin ja Saksan prosessipetoslaskutuksella ja vaikka toimitin 3 lääkärintlausuntoa ja valokuvat vammoistani, Kemppi valehteli päätöksessään minun muka ilmoittaneen hyvävointisuudestani. Samaan aikaan, kun sairaalan epikriiseissä lukee, että olen väkivallan aiheuttamien ruhjeiden, aivovamman ja psyykkiseen shokin vuoksi työkyvytön 16.2.2020 saakka ja "ei tiedä mikä päivä on eikä missä on, ei muista hetuaan eikä perussairauksiaan", Baarman ja Saksa ryhtyivät laskuttamaan 120.000 € ja rikoskumppani Kemppi lätkäisi 20.1.2020 nämä tekaistut laskut maksettavakseni, vaikka Kempin olisi tullut tehdä prosessipetoksista ilmoitus valvontalautakunnalle ja valvontalautakunnan on tullut jo 2018 käsitellä kanteluni ja todeta Saksan sikailuvalehtelu prosessipetokseksi.

Saksan ja Baarmanin tekaistu prosessipetoslaskutus "nousi" 58.000 eurosta 120.000 euroon 11.12.19 väkivaltarikoksen jälkeen, vaikka asiassa ei ollut istuntoja. Koko 120.000 € laskutuksessa he laskuttavat "työnä" rikoksistaan. **Saksa siis laskuttaa em. petoksellisten tarinoiden suoltamisesta 30.000 € ja Baarman prosessipetosvaleyhtelustaan 90.000 € (samassa asiassa perusteettomasti siis 60.000 € enemmän) siksi, että hänen rikolliset suojelijansa valvontalautakunnassa estivät vapauttavan ratkaisun muuttamisen ja Kemppi osallistui väkivalta- ja virkarikoksillaan rikolliseen velkuuttamiseen, jossa koko 120.000 € laskutus on laskuttamista petoksista.**

Kun toimitin todisteeksi uudelleen vuonna 2020 Jormanaisen 11.12.14 tunnustuksen ja LähiTapiolan rekisteriotteen, josta näkyy, että Saksan valvojille kehittämässä tarinassa

esiintyvää puhelua ja virkailijaa ei ole edes olemassa eli että valvontalautakunnan "vapauttava" ratkaisu perustuu pelkkään petokseen, **Saksan rikoskumppani Melender** ryhtyi "hoitelemaan" valvonta-asiaa (sen käsittelyn estämistä) ja laati tässä ilmoituksessa kuvatut valvontalautakunnan ulkopuolelta laatimansa määräykset, joilla estettiin todisteiden kirjaaminen ja vireille tulo. **Melender siis deletoi laittomilla "estäkää kantelua"-määräyksillään Saksaa koskevasta valvonta-asiasta todisteet, jotta tämä valvojien, Melenderin ja valvottavien muodostama rikoskopla saa väkisin ylläpidettyä tekaistuun "huonokuuloisen virkailijan" tarinaan perustuvaa väärää vapauttavaa ratkaisua.** Tätä rikollisemmaksi mikään asianajo ja valvonta ei tule. Se on ketjutetun törkeän petoksen toteutus, jossa rikoksessa Melenderillä ja "uskottavaan" tarinaan perustuvan vapauttavan ratkaisun laatijoilla on vähintään yhtä suuri rikoksen tahallisuus kuin Jormanaisella, Kempillä ja Saksalla.

Maksan siis tällä hetkellä 120.000 € siitä, että Saksa ja Baarman laativat totuusvelvoitettaan rikkoen kasan tekaistuja tarinoita, jotka poliisin tulee tutkia rikoksina. Tarinoita Saksalla ja Baarmanilla ei ollut oikeutta laatia KäO:ssa, valvontalautakunnassa eikä niistä laskuttaa euroakaan. Jos valvontalautakunnan toiminta olisi aitoa valvontaa eikä rikollista puuhastelua valvottavien rikosten peittelemiseksi, Saksan, Suveksen ja Baarmanin valehtelu olisi tullut käsitellä 2018, virheelliset rekisterimerkinnot (joissa väitetään käsittelyiksi asiat, joita ei ole edes käsitelty, ks. otsikko 2.9), virheellinen Saksan vapauttava ratkaisu olisi tullut poistaa ja muuttaa langettavaksi jo 2018 eikä langettavan ratkaisun vuoksi kukaan heistä olisi voinut laskuttaa mitään. **Kauppinen, Melender ja valvontalautakunta ovat valvonnan estämisellä aiheuttaneet minulle 1,5 Meur vahingot ja aiheettoman 120.000 € ulosottovelan.**

2.6 Itäistä, Ojantakasta ja Baarmania koskevan kantelun rekisteröimisestä kieltäytyminen

Olen laittanut 2017 vireille Itäistä ja Ojantakasta koskevat kantelut, jotka koskevat heidän toimintaansa tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisessä ja Baarmanin prosessipetos-toiminnan mahdollistamisessa. Olen useilla viesteillä vaatinut kantelun kirjaamista ja vaatinut saada tietää asioiden asianumerot, ja että heiltä pyydetään selvitys, joka kanteluasiassa tule pyytää. **Kauppinen, Melender ja valvontalautakunta ovat tahallaan 4 vuotta kieltäytyneet kokonaan kirjaamasta kanteluani ja pyytämästä Itäiseltä ja Ojantakaselta mitään selvitystä** ja kieltäytyneet vastaamasta, miksi kanteluita ei ole kirjattu eikä heiltä mitään selvitystä vaadittu.

Baarman, Itäinen ja Ojantakanen ilahduneena valvojilta saamastaan suojelusta laajensivat rikollisen toimintansa salassapitorikoksiin. He hankkivat salaa 81-vuotiaalta lääkärintehtävästä eläköityneeltä Ranan Rimonilta 20.6.2019 lausunnon, jossa valehdellaan selkärankavauriota, epilepsiaa, sydänvikaa, aivoinfarktia ja aivoverenvuotoa "psykykkisiksi" sairauksiksi. Rimon ei saanut edes ryhtyä käsittelemään potilastietojani, koska on sivullinen, jolla Baarman ei ole saanut tapaohjeen 3.4. 4.3 ja 11.6 kohtien, lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n ja tietosuojasetuksen kieltojen vuoksi koskaan edes luovuttaa mitään potilastietojani. Lisäksi he levittivät niitä vääriä potilastietoja suojaamattomalla s-postilla ja 27.12.19 paljastui, että se "lääkärintoimintalausunto" oli laadittu Baarmanin työhuoneessa ja "lääkärintoimintalausunto" toimi tosiasiallisesti Baarman (RL 44:3 §). Kun tein tästä kantelun, myös näitä heidän tekojaan koskevien kanteluiden ja todisteiden kirjaaminen ja selvityksen pyytäminen estettiin ja Melender laati 3.3.2020, 5.6.2020, 17.6.2020 "valvontalautakuntana" viestinsä, jossa aineiston kirjaamisen estäminen myönnetään. Samaan aikaan, kun prosessipetosmies Baarman leikki lääkäriä, hänen suojelijansa Melender leikki "valvontalautakuntaa".

2.7 Baarmanin 16.12.2015 valehtelu tarkastusoikeuden estämiseksi ja kantelun estäminen

Baarman esti tarkastusoikeuttani valehtelemalla, että sen päämiehellä LP:llä ei muka olisi mitään minua koskevia aineistoja. Baarmanin 9.6.2015, 31.8.2018 ja 26.6.2019 KäO:lle laatimista vastauksista ja LähiTapiolan 23.10.2017 luovuttamasta aineistosta ilmenee, että kaikki ne materiaalit ovat olemassa, joita Baarman olemattomaksi valehteli. Lisäksi **Baarmanin valehtelu johtui siitä, että rekisterissä olivat törkeiden petosten tunnustukset, joihin petoksiin Baarman oli rikosten päättoteuttajana osallistunut.** Baarman mm. valehteli KäO:ssa, että minulla ja LP:llä ei ole asiakassuhdetta, minua ei ole koskaan LP laskuttanut eikä muka perinyt minulta mitään, ja että Jani Jormanainen ei ole muka LP:n aliurakoitsija. Siitä Baarmanin olemattomaksi valehtelemasta materiaalista näkyivät suoraan kaikki ne asiakas- ja aliurakointi- ja laskutussuhteet, jotka Baarman ja LP tapaohjeen 8.2 kohdan, OK 14:1 §:n, OK 15:10 §:n ja AAL 5 §:n vastaisesti kiistivät törkeillä prosessipetosvalheillaan.

Asianajajaliiton olisi tullut käsitellä 2017 vireille tullut kanteluni vuonna 2018 ja antaa langettava ratkaisu aineiston perusteella. Tätäkään kantelua ei ole kirjattu eikä käsitelty ja **Kauppisen, Melenderin ja valvontalautakunnan rikollisella kantelun estämisellä on aiheutettu tilanne, jossa prosessipetoksia toteuttanut Baarman laskutti 90.000 € rikoksistaan ”työnä”.** Syy-yhteys Kauppisen, Melenderin ja valvontalautakunnan rikollisen kantelun estämistoiminnan ja minulle aiheutetun vahingon välillä on selvä: **Jos langettava ratkaisu olisi laadittu ajoissa, Baarman ei olisi voinut ryhtyä petoksistaan laskuttamaan.**

2.8 Baarmanin, Saksan ja Suveksen prosessipetostoimintaa ja totuusvelvoitteiden tahallista rikkomista koskevien kanteluiden käsittelyn vuosia jatkettu tahallinen estäminen

Tein valvontalautakunnalle kantelun Saksan, Suveksen ja Baarmanin prosessipetos-toiminnasta vuonna 2017 mitään niistäkään kanteluista ei ole käsitelty 2020 mennessä. Prosessipetosvalheet on esitetty sitaateissa ja niistä kaikista on selvä näyttö ja niillä on aiheutettu minulle 1,5 Meur vahingot. Asiakirja, johon prosessipetosvalheet on koottu, on tämän ilmoituksen todisteena.

2.9 Vapauttavien ratkaisujen merkitseminen etukäteen salaa valvonta-asioiden rekisteriin ja valehtelu 2.3.2018 kirjeissä

Tehtyäni uudelleen 2017 vaatimuksen, että toimittamani uuden näytön perusteella (mm. Saksan em. ”huonokuuloisen vakuutusvirkailijan” tarinan paljastuttua valheeksi) valvonta-asiat on käsiteltävä, sain 2.3.2018 valvontalautakunnasta kirjeet, joissa valehdellaan valvontalautakunnan muka käsittelevän Saksaa, Suvesta ja Baarmania koskevat asiat ja että ne käsitellään muka KäO:n ratkaisun jälkeen. Kun käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta, minulle paljastui petoksellinen valehtelu ja valvonnan luonne: **Vaikka minulle laadittiin 2.3.2018 valvontalautakunnan nimissä kirjeet, joissa väitettiin käsittelyn olevan kesken, valvonta-asioiden rekisteriin oli salaa (ja asioita siis koskaan käsittelemättä) laadittu jo valmiiksi ”vapauttavat” ratkaisut.** Mistään valvonnasta ei ole kyse, kun ratkaisut on päätetty etukäteen aineistosta riippumatta periaatteella ”vapauttavaan ratkaisuun kun me täällä epärehellisessä lautakunnassa pyritään, keinot aina keksitään ja kantelijoita kusetetaan”.

2.10 Havian asiassa kantelun keinotekoinen tutkimisen estäminen toistui samanlaisena Melenderin johdolla

Tein kolmen muun kantelijan kanssa kantelun AA Haviasta, joka laiminlöi vastausvelvoitettaan ja valehteli itseään esteettömäksi, vaikka hoiti aiemmin Elisa Palosen

yrittäjän Diverssikauppa EP Ky:n asiamiehenä tehtävää ja nyt hoiti vastapuolella tehtävää. Valvontalautakunta antoi huomautuksen vastausvelvollisuuden laiminlyönnistä, mutta selvässä esteellisyys- ja eturistiriitatilanteessa taas tehtiin samanlainen ”tempu” kuin Saksankin asiassa eli ”sokean reetan” päätöksenteolla ”esteettömyys” perustui vain Havian sikamaiseen valehteluun.

Toimitimme valvontalautakunnalle vapauttavan virheellisen ratkaisun jälkeen uutena todisteena Havian oman kirjallisen tunnustuksen esteellisyydestään ja vaadimme uutena asiana tutkittavaksi

- 1) Havian totuusvelvoitteen rikkomisen valvonta-asiassa (uusi teko 1, tapaohjeen 12.1 kohdan rikkominen, jota tekoa ei siis ole koskaan käsitelty missään valvonta-asiassa eikä ole ollut edeltävästi lainkaan vireillä)
- 2) Uuden näytön perusteella Havian UUTTA tekoa, jossa hän valehteli KäO:ssa valmisteluistunnossa (uusi teko 2, jota tekoa ei siis ole koskaan käsitelty missään valvonta-asiassa eikä ole ollut edeltävästi lainkaan vireillä).

Melenderin rikollisessa ”estän kanteluita”-toiminnassa Melender keksi mitä mielikuvituksellisimpia temppuja ”vapauttavien” väärin ratkaisujen tahalliseksi ylläpitämiseksi. Melender keksi uuden ”tempun” Haviaa koskevan virheellisen ”esteettömyys”-ratkaisun juntaamiseksi ja tahalliseksi korjaamisen estämiseksi. ”Valvontalautakunta” (=Melender tai joku hänen rikollisia määräyksiään sokeasti totteleva, jonka nimeä Melender salaa) laati meille kantelijoille kirjeen, jossa ilmoitetaan valvontalautakunnan vasta syksyllä 2020 muka ”päättävän”, onko kyseessä ”uusi” kantelu”. Kun vireille siis laitetaan faktisesti ihan uusia tekoja koskeva kantelu, **kyseessä ei ole ylipäänsä asia, jossa valvontalautakunta voisi päättää sen olevan joku ”entinen” ratkaistu asia.** Se, että teko on ERI ja UUSI näkyy suoraan vertaamalla aiemmin vireille tullutta kantelua uuteen kanteluun, joissa Havian teot ovat eri tekoja. **Melenderin tarkoituksena on siis ”ohjeistaa” valvontalautakunta ”päättämään” (=valehtelevaan kantelun käsittelyn estämiseksi) kyseessä olevan ”sama asia”, vaikka**

- 1) Uudessa kantelussa kumpikin teko on uusi eli sellainen, jota ei ole tekona käsitelty aiemmalla valvontaratkaisulla
- 2) Valvontalautakunnan tulee tietenkin aina käsitellä se, jos valvottava on valehtelemalla saanut aikaan vapauttavan ratkaisun. Mitään valehteluun perustuvia vapauttavia ratkaisuja ei saa laatia eikä ylläpitää näytön vastaisesti.

On näytöllisesti selvää, että

- 1) Valvontalautakunnassa noudatetaan Suomen Asianajajaliiton pääsihteerin Melenderin rikollisia ohjeita, vaikka Melender on tehtävässä, jossa hän ei saa edes esiintyä ”valvontalautakuntana” eikä lautakuntaa yksittäisissä kanteluissa määrätä, ohjeistaa eikä antaa sille ”toimeksiantoja”.
- 2) Valvontalautakunnassa laaditaan tahallaan vääriä vapauttavia ratkaisuja valvottavien ilmiselvien tökeröiden valheiden perusteella ja tapaohjeen 12.1 on sekä valvojille että valvottaville pelkkä huono vitsi, jolle he naureskelevat yhdessä rikollista puuhastelua toteuttaessaan.
- 3) Kun siitä valehtelusta jää suojelua saanut valvottava kiinni (kuten tässä Saksa, Baarman, Suves ja Havia), **vääriä vapauttavia ratkaisuja pidetään tahallaan voimassa ja niiden korjaamista estetään rikollisilla Melenderin ”tempuilla”, ”toimeksiannoilla” ja määräyksillä**
 - A) estämällä vuosikausia kanteluiden käsittelyä
 - B) kieltäytymällä rekisteröimästä todisteita ja kanteluita
 - C) valehtelevalla uusien kanteluiden entisiksi kanteluiksi

D) soittelemalla Henrikssonin kanssa sopien verukkeista valehteluajan maksimoimiseksi (Henrikssonin "postitusongelmat" ja viestin salaaminen, ks. otsikko 2.12)

Melenderin rikollisen valvontapelleilyn irvokkuutta alleviivaa se, että "valvontalautakunta" (salainen käsittelijä Melender) laati minulle touko- ja kesäkuussa 2020 useita viestejä Haviaa koskevassa asiassa, joissa naurettavalla tavalla väitetään, että valvontalautakunta ei voi käsitellä "minun toimittamaani" liitettä, koska se on väärässä html-muodossa. Tosiasaissa olin vastannut välitä-toiminnolla valvontalautakunnan omaan viestiin eli se "väärä" html-liite oli siis heidän itsensä minulle laatima heidän oma html-liitteensä. He olivat sen itse laatineet eli taatusti sitä käsitelleet itse. Sitten valehtelivat sitä minun laatimaksi ja että eivät voi mitään html-liitteitä muka edes käsitellä, vaikka itse sen laativat enkä minä.

2.11 Laskutus Suomen Asianajajaliiton nimissä jälkikäteen ilmaispalvelusta

Vaadin 2018, että saan käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja vaadin saada kopiot kaikista Saksan valvonta-asian materiaaleista. Sain s-postiini "valvontalautakunnan" nimissä 28.6.2018 laskun (36,63 €), jonka lähettäjää salailtiin samasta syystä ja samalla tavalla kuin Melender salaili asemaansa "valvontalautakuntana" minulle kirjoitellessaan. Vasta Melenderin 17.6.2020 viestistä eli kahden vuoden päästä laskutuksesta tuli vahvistus, että lasku oli Kauppisen laatima ja Kauppinenkin siis toimi asianajaliitossa. Vaikka valvonta-asiat ovat ilmaisia ja vaikka rekisteröidyn tarkastusoikeudestakaan ei saa laskuttaa ja vaikka KSL 2:10 § kieltävät laskuttamiset ilman tilausta, Kauppinen eli muka asianajajien laillisuusvalvontaa edustava henkilö (=epärehellinen pelle) ryhtyi laskuttamaan minua siten, että

- 1) Laskuttajaa salattiin tahallaan 2 vuotta, koska "salainen laskuttaja" edusti samalla tavalla väärää tahoa kuin Melenderkinn 2020 eli rikollinen toiminta (valvonnan ja edunvalvonnan sekoittaminen) on näytöllinen fakta ja jatkunut lainvastaisena jo vuosikausia ja jatkuu härskesti edelleen 2020.
- 2) Kopiointipalvelun maksullisuudesta ei informoitu mitään etukäteen, vaan vasta s-postilla aineiston postituksen jälkeen eli laskutettiin KSL 2:10 §:n pakottavien normien vastaisesti
- 3) Laskutettiin ilmaisesta palvelusta
- 4) Suomen Asianajajaliitto (jolla ei pitänyt olla Ruoholan mukaan mitään tekemistä valvontalautakunnan "itsenäisen" toiminnan kanssa) laskuttaa valvonta-asioiden aineiston kopioinnista, vaikka sitä markkinoidaan ilmaisena
- 5) Vaikka reklamoin sekä KSL 2:10 §:n vastaisesta laskutuksesta että "salaisesta" laskuttajasta, mihinkään ei vastattu ja laskun perintää jatkettiin härskesti salaisen ja väärän laskuttajan "asianajajaliiton" (=salanimellä esiintyvän Kauppisen) maksu-muistutuksilla ilmaiseksi säädetyssä kanteluasiassa.

2.12 Wallinin jatkuva syrjintä ja valehtelu 17.6.2019 Henrikssonia koskevassa kantelussa

AA Henriksson toteutti samanlaisen salassapitorikoksen ei-hoitavan lääkärin Hemmin kanssa kuin Baarman Rimoinin kanssa (ks. selvitys edellä otsikossa 2.6). Valvontalautakunta (Hanna Veijalainen) ja Melender ryhtyivät tahallaan postittamaan Wallinin kirjeitä minulle ja loukkasivat perhe-elämäni suojaa laatimalla postitukset sellaiseen muotoon, jossa väitetään minun asuvan tuon mieslääkärin kanssa, vaikka seurustelen aivan eri miehen kanssa ja Wallin asuu Pöytyällä 120 km:n päässä. Koska en toimi Wallinin asiamiehenä, hänen kuuluu saada omaan osoitteeseen samat kirjeet kuin minun. Vaikka moneen kertaan reklamoin, postitus väärällä osoitteella jatkui tahallaan.

Vaikka Haviaa koskevassa kantelussa kaikille kantelijoille lähetettiin s-postiin omat viestit ja Wallinin s-postiosoite oli tiedossa, Wallinille ei lähetetty "Lautakunnan" (=Melenderin) viesteistä näkyy, että Havian asiassa on kirjoitettu kaikille kolmelle kantelijalle erikseen ja

Wallinia on tahallaan ilman hyväksyttävää syytä kiusantekotarkoituksessa syrjitty. Kun reklamoin, "valvontalautakunta" (= salainen määrällijä Melender) laati tai laaditutti 17.6.2020 vastauksen, jossa valehdellaan, että minun ja kolmen rouvan kantelussa olisi muka meille kirjoitettu "muita viestejä" kuin Wallinin ja minun asiassa. Lisäksi 17.6.2020 kirjeen päiväyksestä verrattuna Melenderiltä samana päivänä 17.6.2020 tulleeeseen viestiin ilmenee, että tämäkin "valvontalautakuntana" postitettu viesti on Melenderin laatima.

Lisäksi "valvojat" (Henrikssonin kantelua estävä Melender) antoi Henrikssonille perusteettomasti kuukausitolkulla lisääaikaa muka "postinkulkuongelmiin" vedoten, vaikka valvontalautakunta ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto ovat kilometrin etäisyydellä toisistaan eikä mitään postitusongelmaa ollut olemassa. Kun vaadin saada kopion kirjeestä, jolla Henriksson lisämäärääaikaa pyysi, Melender, Veijalainen tai kukaan muukaan ei vastannut mitään eikä suostunut omassa kanteluasiassani antamaan tuota minulle kuluvaan asiakirjaa tiedoksi, koska mitä ilmeisimmin tarina postitusongelmista on yhtä keinotekoista valhetarinaa kuin muukin Melenderin, Kauppisen, Veijalaisen ja tämän "estämme kanteluita ja suojelemme valvottavia sanktioilta"-hyvävelikerhon muukin valehtelu näennäisvalvonnassaan.

2.13 Suveksen kavalluksen ja muiden tekojen tutkimisen estäminen

Suves kavalsi 21.1.2015 minulta varoja 1.600 € ja laati KäO:lle 1.6.15 vastauksen, jossa valehteli, että LähiTapiola ei olisi muka koskaan maksanut minulle mitään vakuutuskorvauksia ennen 12.12.14 tehtyä kielteistä päätöstä. Oikeat tiedot: LähiTapiola oli maksanut minulle noin 35.000 € ja Suveksen 1.10.2018 KäO:lle toimittamasta taulukosta näkyvät kaikki ne maksut, joita ei hänen KäO-vastauksensa mukaan ollut olemassa ja että Suves ei ole palauttanut vakuutukseeni hänen asiakasvaratililleen maksamaansa 1.600 €. Suves kavalsi minulta varoja samana vuonna 2015, kun oli jo saanut asianajajaliiton hallitukselta varoituksen asiakasvarojen väärinkäytöstä. Suves piilotteli tätä hänelle raskauttavaa materiaalia "liikesalaisuutena" samaan aikaan, kun Baarman valehteli sitä olemattomaksi. LähiTapiolan 23.10.17 luovuttamasta materiaalista ja Suveksen itsensä 11.12.18 ja lakimies Konttisen tunnustamana paljastui myös, että niitä viemärikuvauksia ei ole edes olemassa, joiden olemattomien kuvausten perusteella 200.000 € vakuutus-korvauksiani oli estetty 4 vuotta ja estetään edelleen.

Kun tein 2017 kantelun Suveksen toiminnasta ja lähetin todisteet hänen prosessipetoksistaan ja tunnustuksistaan, tätäkin asiaa on makuutettu valvonta-lautakunnassa 4 vuotta ja makuutetaan edelleen ja Melender tässäkin asiassa laati "valvontalautakuntana" nyt 2020 rikolliset ohjeet, joilla estetään Suvesta koskevassa asiassa kanteluiden ja todisteiden vireilletulo ja rekisteröinti.

Näyttö Suveksen petoksesta on yhtä selvä kuten Saksankin asiassa (jopa Suveksen itsensä tunnustukset 1.10.18 ja 11.12.18) ja LähiTapiolan osalta KäO-käsittely päättyi jo 14.2.2019. Vaikka valvontalautakunnan **2.3.2018** kirjeessä väitetään valvontalautakunnan käsittelevän asian KäO:n ratkaisun jälkeen, nyt on kohta heinäkuu 2020 eli 1,5 vuoden päästä 14.2.2019 tapahtuneesta käsittelyn päättymisestä valvontalautakunta ei ole käsitellyt kantelua, vaan nyt kun se pitäisi käsitellä, Melender on rikollisena toimenpiteenä "valvontalautakuntana" esiintyen ilmaantunut estämään todistelua ja kantelun käsittelyä.

2.14 Suveksen 2015 langettavan ratkaisun toteutustapa verrattuna Ruoholan 5.12.2017 viestiin ja vastaamattomuus

Tehtyäni tarkastusoikeusvaatimuksen, valvonta-asioiden rekisteristä paljastui, että Suvesta koskevassa asiassa asiakasvarojen sekoittaminen omiin varoihin oli käsitelty Suomen Asianajajaliiton hallituksessa eikä valvontalautakunnassa, vaikka Ruohola minulle ilmoitti,

että asianajajaliitto ei muka millään tavalla puutu valvonta-asioihin. Siitäkin rekisteriotteesta näkyy, että valvontalautakunta ja Suomen Asianajajaliitto sekaantuu valvonta-asioihin, faktisesti hoitelee niitä ja osallistuu valvonta-asioiden ratkaisuihin. Valvontalautakunta ja Suomen Asianajajaliitto ovat tosiasiasa sama asianajajien yhtäköyttä-yhdistys eikä valvontalautakunta ole mikään aito valvontaelin. Valvontalautakuntaa käskyttää Asianajajaliitto ja "lautakuntana" faktisesti toimii valvontaa aktiivisesti estäviä Melenderin kaltaisia rikollisia pellejä, jotka "valvontalautakunta"-salanimillä hoitelevat vain sitä, miten ne aidot kantelut ja todistelu asianajajien rikollisesta toiminnasta saadaan estettyä millä hyvänsä rikollisilla keinoilla eli "Melenderin tempuilla".

2.15 "Valvojat" rikkovat tahallaan itse tapaohjeita, joita niiden muka pitäisi valvoa ja "valvontalautakunta" on tosiasiasa asianajajaliiton pääsihteeri

Aineistoni osoittaa, että valvontalautakunta ja Suomen Asianajajaliitto on tosiasiasa sama elin ja Asianajajaliitto on lobannut nimenomaan itselleen valvontatehtävän juuri siksi, että tarkoituksena on peitellä eikä valvoa rikollista asianajoa ja ylläpitää keinotekoista kulissia muka rehellistä asianajosta, joka on rikollista asianajoa. Näin heidän "valvontansa" toimii:

- 1) Valvojat eivät itse vastaa vuosiin mihinkään (vaikka muka valvovat asianajajien 3 vrk:n vastausvelvoitetta).
- 2) Asianajajaliiton henkilöstö pääsihteerin johdolla antaa rikollisia salaisia toimeksiantoja muka "itsenäiselle" valvontalautakunnalle eli valvonta-asiat "käsittelee" faktisesti asianajajaliiton pääsihteeri eikä valvontalautakunta
- 3) Melender ja Kauppinen esiintyivät salanimellä "valvontalautakuntana" olematta sellainen
- 4) Melender, Kauppinen ja valvojat valehtelevat kirjelmässään sikailutyylillä ja tekevät kaikkensa, jotta mitään kanteluita ei saa vireille ja että vapauttavien ratkaisujen varmistamiseksi etukäteen poistetaan todistelut valehtelua häiritsemästä.
- 5) Vapauttavat ratkaisut perustuvat lähinnä siihen, miten härskisti Saksan, Henrikssonin, Baarmanin, Suveksen ja Havian kaltaiset epärehelliset prosessipestosten toteuttajat kehtaavat valehdella. Ja he kehtaavat, koska mikä tahansa naurettava "kurpitsavaunetarina" menee tässä pellevälvonnassa läpi.
- 6) Kanteluita makuutetaan vuosikautia
- 7) "Vapauttavia" ratkaisuja syntyy rekisteeriin etukäteen aineistosta riippumatta
- 8) Valvonta ei ole itsenäistä eikä puolueetonta, vaan perustuu Melenderin ja Kauppisen epärehelliseen taustahääräilyyn ja "toimeksiantoihin", joita he eivät saa sieltä asianajajaliiton puolelta valvojille edes laatia ja joissa "toimeksiantona" on kanteluiden vireille tulon ja todistelun estäminen rikollisilla tempuilla.

3. Melenderiä ja Kauppista koskevat rikosten tunnusmerkistöt (RL 36:2 § ja RL 11:11 §)

3.1 Petos törkeä tekomuoto (RL 36:1 ja 2 §)

Melender ja Kauppinen on tuomittava törkeästä petoksesta, koska he ovat vuosina 2016-2020 yhdessä keskeytyksettä useilla tässä ilmoituksessa yksityiskohtaisesti kuvatuilla jatkettun tekotavaltaan törkeän petosrikoksen osateoilla, hankkiakseen AA Baarmanille, AA Saksalle, AA Suvekselle, AA Henrikssonille, AA Havialle, heidän päämiehilleen ja toimistoilleen oikeudetonta taloudellista hyötyä ja minua vahingoittaakseen, erehdyttämällä ja erehdyttä hyväksi käyttämällä ja laatimalla "valvontalautakuntana" esiintyen nimissä 2.3.2018 viestit ja useita erehdyttäviä viestejä 2016-2020, saaneet minut laittamaan vireille kantelun ja käyttämään satoja työtunteja kanteluiden ja todisteiden toimittamiseen uskomalla, että asiaani käsiteltäisiin valvontalautakunnassa normaalilla ja laillisella tavalla, ja että käsittelijätaho olisi valvontalautakunta, vaikka tosiasiasa salaisina käsittelyä estivät ilman laillista oikeutta Melender, Kauppinen salaisia toimeksiantoja antaen ja valvontalautakunta

vain muodollisesti ja rekisteriin oli etukäteen laadittu ratkaisut eikä tarkoitukseen ollut käsitellä mitään kantelua. Petoksellaan he ovat aiheuttaneet 1,5 Meur taloudellisen vahingon minulle, jonka eduista valvonta-asioissa heillä on ollut mahdollisuus määrätä.

Melender on tuomittava petoksesta myös sillä perusteella, että hän on vuosina 2019-2020 RL 36:1 §:n 1 momentissa mainitussa tarkoituksessa dataa syöttämällä, muuttamalla, tuhoamalla tai poistamalla ja valvontalautakunnan tietojärjestelmän toimintaan puuttamalla palauttamalla vireille tulleita asiakirjoja ja estämällä todisteiden ja kantelukirjelmien rekisteröinnin saanut aikaan tietojenkäsittelyn lopputuloksen vääristymisen rekisterissä ja siten aiheuttanut minulle 1,5 Meur taloudellisen vahingon. ([13.6.2003/514](#))

Kauppinen tuomittava myös petoksen yrityksestä, koska hän on vuonna 2018 RL 36:1 §:n 1 momentissa mainitussa tarkoituksessa laatinut minulle nimeään salaten "valvontalautakuntana" perusteettoman laskun, jonka tiesi perusteettomaksi ja petosrikokseksi jo sen lähettäessään ja jolla yritti erehdyttää minut maksamaan laskun Suomen Asianajajaliitolle, jolla ei ole edes laskutusoikeutta eikä ilmaisessa valvonta-asiassa saanut laskuttaa lainkaan ja lasku oli pakottavan KSL 2:10 §:n vastainen. Kauppinen on henkilötietojaan salaten jatkanut laskun perintää eli tahallista petosrikostaan useilla maksumuistutuksilla reklamaatioideni jälkeenkin, joten petos on tahallinen ja sitä on sinnikkäästi tahallaan jatkettu.

Lisäksi heidät on tuomittava osallisuudesta Saksan valvonta-asiassa laadittua "ratkaisua" ja Saksan, Jormanaisen, Baarmanin, Suveksen, LP:n ja LähiTapiolan henkilöiden toteuttamassa petoksessa, joiden selvittämistä estämällä he ovat yllyttäneet, avustaneet ja mahdollistaneet prosessipetosten jatkamista ja ovat vuosina 2018-2020 tahallaan estäneet Saksan valvonta-asiassa laaditun, petokseen perustuvan virheellisen valvontaratkaisun korjaamista.

Kyseessä on tekemuodoltaan törkeä petosrikos, koska petoksessa

- 1) tavoiteltiin ja hankittiin huomattavaa 1,5 Meur hyötyä,
- 2) aiheutettiin huomattavaa tai erityisen tuntuva 1,5 Meur vahinkoa,
- 3) rikos tehtiin käyttämällä hyväksi vastuulliseen asemaan perustuvaa erityistä luottamusta ja
- 4) rikos tehtiin käyttämällä hyväksi erityistä heikkouttani ja turvatonta tilaani, jota turvatonta tilaa he omilla rikoksillaan pahensivat ja tarkoittivat pahentaa.

ja petos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, koska sitä on jatkettu vuosia. He ovat väärinkäyttäneet tehtävänsä tekoihin, joita eivät olleet lainkaan saaneet ryhtyä toteuttamaan ja erehdyttämisen tekee törkeäksi heidän vuosikausia jatkamansa laitton esiintymisensä "valvontalautakuntana", viestine lähettäjien oikean henkilöllisyyden salaaminen (joka jatkuu edelleen) ja kantelun asiakirja-aineiston vääristely, palauttelu ja rekisteröimisen estäminen. He ovat keskenään sopineet kanteluideni tarkoituksellisesta estämisestä 1,5 Meur vahingon aiheuttamiseksi ja vastaavan rikoshyödyn hankkimiseksi valvottaville, heidän päämiehillään ja toimistoilleen ja aiheuttaneet minulle 1,5 Meur vahingot tahallaan kantelun käsittelyä vuosia estämällä ja loukanneet kaikkia prosessuaalisia oikeuksiani kantelijana tahallaan alusta saakka näennäisvalvonnassaan.

3.2 Syrjintä (RL 11:11 §)

Melender ja Kauppinen ovat RL 11:11 tunnusmerkistön mukaisella tavalla, julkisessa tehtävässä, elinkeinotoiminnassa ja julkisen valvonnan alaisessa tehtävässä 2016-2020 ilman hyväksyttävää syytä jättäneet palvelematta minut yleisesti kanteluasiassa noudatettavilla ehdoilla makuuttamalla kanteluita vuosia, vääristelemällä kantelun

todistemateriaalia, estämällä tarkastus- ja tiedonsaantioikeutta, estämällä kanteluiden vireille tuloa, ryhtymällä laskuttamaan laittomia suorituksia perusteettomilla laskuilla, salaamalla kiellettyjä roolejaan ja "toimeksiantojaan", puuttumalla valvonta-asioiden substanssiin ja asettaneet minut ilmeisen eriarvoiseen ja olennaisesti muita huonompaan asemaan vammaisuuden ja terveydentilan, yhteiskunnallisen mielipiteen, ammatillisen toiminnan tai muun näihin rinnastettavan seikan eli kantelija-asemani perusteella. Lisäksi he ovat syrjineet minua tiedonpyytäjänä estämällä tahallaan tietosuojalain ja tietosuoja-asetuksen mukaisten oikeuksien toteutumista.

4. Todisteet

- 1) Ote Melenderin fb-profiilista (näkyvä, että hän on Suomen Asianajajaliiton eikä valvontalautakunnan palveluksessa)
- 2) Melenderin esittely Suomen Asianajajaliiton sivuilla (näkyvä, että hän on Suomen Asianajajaliiton eikä valvontalautakunnan palveluksessa)
- 3) Jarkko Ruoholan 5.12.17 viesti, jossa hän ilmoittaa, että Suomen Asianajajaliitto ei voi puuttua valvontalautakunnan toimintaan.
- 4) Melenderin 3.3.2020 paperikirje, jonka hän on lähettänyt Valvontalautakunnan nimissä esiintyen Valvontalautakunnan logopaperille, ja jossa hän estää kanteluiden vireille laittamista valehtelemalla uusia kanteluita vireillä olevan kantelun lisäksi.
- 5) Melenderin 5.6.2020 viesti, jossa hän huomattavalla viiveellä **myöntää antaneensa "toimeksiannot" kaikkien salanimellä "valvontalautakunta" esitettyjen viestien lähettämiseen ja salaa näiden viestien lähettäjä, joilla** estetään valvonta-asiaan toimittamieni asiakirjojen rekisteröinti ja jotka aineiston palautukset vaikuttaa valvonta-asioiden ratkaisujen sisältöön vääristävästi. Melender on konkreettisesti tahallaan estänyt kantelun aineistojen rekisteröimisen eli pahimmalla mahdollisella tavalla manipuloinut etukäteen kantelun substanssia.
- 6) **Reklamaationi ja selvitysvaatimukseni 6.6.2020, 11.6.2020 ja 16.6.2020** Melenderille, joissa vaatimukset aineistoista, viestien lähettäjä tiedon ja Melenderin roolin saamisesta ja ilmoitus Melenderin esteellisyydestä
- 7) Rikostaan esteellisyysnormeista piittaamatta jatkavan Melenderin 17.6.2020 viesti, jossa hän valehtelee, että ei muka ole viesteillään puuttunut valvonta-asiaan, vaikka ristiriitaisesti **myöntää, että kaikki "valvontalautakunnan" viestit on lähetetty Melenderin "toimeksiannosta" eli myöntää antaneensa asianajajaliiton henkilönä valvojille suoria toimeksiantoja** siitä, että kantelun asiakirjoja ei saa rekisteröidä ja aineistot on palautettu minulle ja **manipuloi lautakunnan ulkopuolelta kantelun aineistoja ratkaisuihin vaikuttamisen tarkoituksessa.**
- 8) **Valvontalautakunnan" nimissä tulleet viestit** (kymmeniä viestejä), joissa hän tai joku hänen määräyksestään esiintyy salanimellä "valvontalautakunta" ja palauttaa kanteluideni asiakirjoja, estää kanteluiden vireille tuloa ja joiden lähettäjä Melender edelleen salaa. Kaikissa viesteissä lukee, että ne on palautettu nimenomaan Melenderin 3.3.2020 laatiman "toimeksiannon" perusteella.

- 9) Haviaa koskeva ensimmäinen kantelu ja Havian ensimmäisen kanteluasian vapauttava päätös esteellisyyden osalta
- 10) Haviaa koskeva *uusi kantelu*, josta näkyvä, että kyseessä on ERI tekoja koskeva uusi asia.
- 11) Havian tunnustus omasta esteellisyydestään, joka toimitettu uuden kantelun todisteeksi.
- 12) Melenderin salanimellä "valvontalautakunta" lähettämät viestit Haviaa koskevan kantelun estämisessä, jossa liitteenä myös "valvontalautakunnan" Melenderin määräyksestä Havian kantelun käsittelyn estämiseksi laadittu kirje html-muodossa. Oudossa osalle kantelijoista aukeamattomassa html-muodossa lähetetyssä kirjeessä ilmoitetaan, että vasta syksyllä "valvontalautakunta" (=Melender) "päättää", onko kyseessä "uusi" vai "sama" kantelu, vaikka tämä seikka ei ole asia, jossa mitään "päätöstä" voi tehdä (se, onko uusi vai sama asia, näkyy vertaamalla aiempaa ja uutta kantelua). Lisäksi viestistä näkyy, että se on toimitettu kaikille kantelijoille omiin s-posteihinsa eli näkyy Wallinin eriarvoinen kohtelu.
- 13) Uusittu vaatimukseni, että Haviaa koskeva uusi kantelu käsitellään eikä kyseessä ole asia, jossa valvontalautakunta voisi päättää, onko kyseessä uusi vai vanha asia.
- 14) "Valvontalautakunnan" (=Melenderin) kiusantekotarkoituksessa ja reklamaationi käsittelyn estämistarkoituksessa postitetut useat kirjeet, joissa valehdellaan, että minä olisin lähettänyt jonkun viestin liitteen html-muodossa.
- 15) Reklamaationi siitä, että en ole lähettänyt itse valvontalautakunnalle mitään viestejä html-muodossa ja että se liite, jota väitetään minun lähettämäksi, on "valvontalautakunnan" oma kirje, jolla Melender yrittää estää Haviaa koskevan kantelun vireilletuloa ja **toistettu vaatimukseni saada tietää, kuka "valvontalautakuntana" kiusantekoa harrastaa**.
- 16) Saksan 9.3.16 vastaus KäO:ssa (näkyvä ero tarinaan, jonka Saksa valehteli valvojille)
- 17) Saksan vastaukset valvonta-asiassa (näkyvä tarinoiden muutokset, tarina "huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta ja että valheiden paljastumisen jälkeen Saksa vastustaa kantelun uudelleen käsittelyä eli haluaa valehteluunsa perustuvan väärän vapauttavan ratkaisun pysyvän voimassa ja kieltää valehtelunsa tutkimisen)
- 18) Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoitus, jossa tekaistu tarina piikkauksesta
- 19) 17.9.14 vahinkoilmoitukseni piikkausvahingossa (näkyvä vahingon päivämäärä 17.9.14 eli että 8.10.14 ilmoituksen valheellisuus)
- 20) **Valvonta-asiaan jo vuonna 2017 toimittamani LähiTapiolan rekisteriote Jormanaisen 11.12.14 tunnustuksesta** ja siitä, että Saksan valvonta-asiassa valehtelemää puhelua ja virkailijaa ei ole olemassa. LähiTapiolan rekisteriotteen 8.10.14 vahinkoilmoituksen rekisterimerkinnöistä toimitin valvontalautakunnalle todisteeksi Saksan valehtelusta jo vuonna 2017 ja sitä ei ole käsitelty vielä. Kyseessä on olennainen todiste, koska siitä näkyy, että Saksan valvojille 2017 kehittämässä valhetarinassa esiintyvää puhelua ja virkailijaa ei olemassa eli koko valvontalautakunnan Saksaa koskeva "vapauttava" ratkaisu perustuu tekaistuun petostarinaan. Tämän ja kaikkien muidenkin todisteiden toimittamisen salanimellä "valvontalautakunta" esiintyvä Melender esti 2020 ylläpitääkseen tahallaan a)

petokseen perustuvaa väärää vapauttavaa valvontaratkaisua, b) Saksan petoksella aiheutettua 1,5 Meur vahinkoa ja 30.000 euron perusteetonta laskutusta ja c) osallistuakseen itse aktiivisesti Saksan, Baarmanin, LP:n, Kempin ja Jormanaisen törkeään petokseen ja mahdollistaakseen rikoshyödyt estämällä vuosia virheellisen valvontaratkaisun korjaamista ja estämällä 2020 myös keskeistä todistelua.

- 21) Saksaa koskeva 2017 vireille tullut uusi kantelu, joka koski paljastunutta totuusvelvollisuuden rikkomista 2016 kantelussa ja jota kanteluasiaani ei ole selvällä näytöllä käsitelty vielä 2020 ja reklamaationi 19.11.17 ja 3.12.2017 Kauppisen ja valvontalautakunnan tahallisesta toiminnasta kanteluideni vireille tulon estämisessä ja Saksan valehteluun (tarina "huonokuuloisesta virkailijasta") perustuvan virheellisen valvontaratkaisun korjaamisvaatimus
- 22) **Valvontalautakunnan 2.3.2018 kirjeet**, joissa väitetään, että Saksaa, Suvesta ja Baarmania koskevat asiat käsitellään ja näkyy, että Itäistä ja Ojantakasta koskevaa kantelua ei mainita missään eikä ollut rekisteröity lainkaan.
- 23) Valvontarekisterin merkinnät, joista paljastuivat, että Saksaa, Suvesta ja Baarmania koskevat asiat oli jo merkitty "käsitellyiksi" ja laadittu "vapauttavat" ratkaisut, vaikka minulle valehdeltiin 2.3.2018, että asioita ei ole käsitelty ja vaikka minulta eikä Saksalta, Suvekselta ja Baarmanilta ollut pyydetty ennen niitä "vapauttavia" ratkaisuja edes mitään vastauksia. Lisäksi näkyy, että Itäistä ja Ojantakasta koskevaa kantelua ei ole rekisteröity lainkaan. Kyseessä on julkinen rekisteri, joka antaa valvottavien asioista ja ratkaisuksista aivan väärää tietoa.
- 24) Ote Baarmanin 9.6.15 vastauksesta, jossa kiistetään laskutus ja asiakassuhteet
- 25) Baarmanin 16.12.15 viesti, jossa väitetään, että aineistoja ei ole olemassa.
- 26) Laskut ja perintäkirjeet, joita Baarman valehteli olemattomiksi ja joissa näkyvät kaikki asiakas- laskutus- ja aliurakointisuhteet, joita Baarman valehteli olemattomiksi
- 27) Walveen viestit 24.10.14 ja 18.11.14, joissa myönnetään se aliurakointi, jonka Baarman kiistää
- 28) Ote Baarmanin 9.6.15 vastauksesta, jossa valehdellaan viemärit kuvatuiksi elo- ja lokakuussa 2014, ja että kuvausraportti annettu Niskalalle
- 29) Ote LähiTapiolan 12.12.14 päätöksestä, jossa valehdellaan viemärit kuvatuiksi elo- ja lokakuussa 2014
- 30) Ote Suveksen 1.6.15 vastauksesta, jossa valehdellaan viemärit kuvatuiksi elo- ja lokakuussa 2014.
- 31) LähiTapiolan 23.10.17 luovuttama Levyltä-kansio, jonka toimitin jo vuonna 2017 valvontalautakuntaan todisteeksi Suvesta, Baarmania ja Saksaa koskevissa valvonta-asioissa ja jota ei ole käsitelty vielä 2020. Siitä näkyy, että rekisterissä ei ole ainuttakaan 2014 valmistunutta viemärikuvausta eli näkyy Saksan, Suveksen ja Baarmanin prosessipetos, kun 200.000 € korvauksiani on estetty viemärikuvauksilla, joita ei ole olemassa.

- 32) Suveksen ja LähiTapiolan lakimiehen Konttisen 11.12.18 laatima uusi kertomus, että viemärit muka kuvattu 11.12.14 ja todettu ehjiksi.**
- 33) Niskalan 18.11.14 viesti, jossa hän kertoo "saaneensa" jo 17.11.14 viemärikuvaukset, jotka Suveksen ja Konttisen mukaan on muka kuvattu vasta 11.12.14 (ajallinen mahdottomuus) ja että hänellä ei ole raporttia (näky, että Baarman valehtelee elo- ja lokakuun viemärikuvausten luovuttamisesta).**
- 34) Internetin hakutulos Niskalan väittämästä "viemärikuvausfirmasta" (on hierontalaitos, jonka oikea nimi on Inges Massage)
- 35) Niskalan 1.10.14 viesti, josta näkyy, että hänellä ei ole mitään viemärikuvaksia, ja että viemäri ei ollut ehjä eli näkyy Baarmanin, Suveksen ja Saksan valehtelu
- 36) Kuva hajonneesta viemäristä (näky, että viemäri ei ollut ehjä eli näkyy Baarmanin, Suveksen ja Saksan valehtelu)
- 37) Niskalan 23.10.14 korjaussuunnitelma 97.199 € (näky, että viemäri ei ollut ehjä eikä sitä kuvattu 11.12.14, kun korjaussuunnitelmakin tehty jo 23.10.14)
- 38) Terveystarkastajan lausunto pöly- ja viemäri vahingosta (näky, että viemäri ei ollut ehjä ja 8.10.14 ilmoituksen valheellisuus)
- 39) Rakennustarkastajan lausunto viemäri vahingosta (näky, että viemäri ei ollut ehjä eli näkyy Baarmanin, Suveksen ja Saksan valehtelu muka "ehjästä" viemäristä)
- 40) RakSystemsin lausunto pölyvahingosta (näky 8.10.14 ilmoituksen valheellisuus ja Saksan valehtelu eli että mitään ei ollut siivottu 26.9.14 mennessä)
- 41) Ote Suveksen 1.6.15 vastauksesta, jossa valehdellaan, että minulle ei ole muka maksettu mitään eikä mitään korvauspäätöksiä tehty.**
- 42) LähiTapiolan 23.10.2017 rekisteriote, josta näkyvät kaikki ne maksut ja päätökset. joita ei muka ollut olemassa Suveksen 1.6.15 vastauksen mukaan.**
- 43) Suveksen 1.10.2018 KäO:lle toimittama taulukko (käytännössä 1.6.15 prosessipetoksen tunnustus), josta näkyvät kaikki ne maksut ja päätökset. joita ei muka ollut olemassa Suveksen 1.6.15 vastauksen mukaan.**
- 44) prof. Putuksen lausunto vahingoista, joista korvausten saaminen estyi Baarmanin, Suveksen, Saksan, Kempin ja valvontalautakunnan rikollisen toiminnan vuoksi
- 45) LIITE B3-asiakirja (euromääräiset vahingot, joista korvausten saaminen estyi Baarmanin, Suveksen, Saksan, Kempin ja valvontalautakunnan rikollisen toiminnan vuoksi)
- 46) Kauppisen salanimellä "valvontalautakunta" lähettämä lasku Suomen Asianajajaliiton nimissä valvonta-asian asiakirjojen kopioimisesta.
- 47) Reklamaationi tekaistusta laskutuksesta.

- 48) Kauppisen viestit, joissa hän valehtelee laskutuksesta ja toiminnastaan, jossa on kyse kanteluiden tahallista estämisestä samalla tavalla kuin Melenderin toiminnassa
- 49) Väärällä osoitteella lähetetty Henrikssonin kantelun lisämääräaikakirje, jossa Wallin merkitty asumaan minun osoitteeseeni.
- 50) Reklamaationi väärästä osoitteesta ja vaatimus saada Henrikssonin lisämääräaikapyyntö
- 51) Veijalaisen Melenderin ohjeistamana laatima viesti, jossa hän postittaa kiusantekotarkoituksessa uudelleen saman kirjeen väärällä osoitteella eikä vastaa mitään Henrikssonin kirjettä koskevaan vaatimukseeni. Melender ja Veijalainen lähettivät tahallaan uudelleen asiakirjan, joka minulla jo oli ja jota en pyytänyt ja kieltäytyivät syytä kertomasta lähettämästä Henrikssonin lisäaikapyyntöasiakirjaa, jota pyysin ja joka minulla oli oikeus saada. En ole saanut ”postitusongelma”-kirjettä vielääkään.
- 52) Reklamaationi toistetusta tahallisesta uudesta väärinpostituksesta ja puuttuvasta Henrikssonin lisäaikapyynnön asiakirjasta ja vaatimus saada se (en ole saanut vielääkään)
- 53) ”Valvontalautakunnan” (=Melenderin) **17.6.2020** viesti, jossa valehdellaan siitä, miksi Wallinille ei lähetetty tiedoksi kantelun aineistoa
- 54) Kooste Baarmanin, Suveksen ja Saksan valheista, joita poliisin ja valvontalautakunnan tulee tutkia prosessipetoksena, jotka olisi tullut valvontalautakunnassa käsitellä jo 2017-2018.
- 55) Suvesta, Baarmania, Itäistä, Ojantakasta ja Saksaa koskevat kantelut 2017, joita ei ole käsitelty vielääkään 2020 ja joiden käsittelyn estämiseksi Melender on deletoinut kaikki asioiden todisteet. Lisäksi Melender on estänyt myös sellaisten uusien tekojen koskevien kanteluiden vireille tulon, jotka laitoin vireille 2020.

Lohja 23.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)