

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) Lounais-Suomen aluehallintovirasto (sekä käsittelyyn velvollisena viranomaisena että rekisterinpitäjä 1)
- 3) Poliisi
- 4) Valvontalautakunta
- 5) Valtio
- 6) Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy (rekisterinpitäjä 2)
- 7) Rimon Ranan (rekisterinpitäjä 3)
- 8) LP Vahinkosaneeraus Oy (rekisterinpitäjä 4)
- 9) Henkilötietojen käsittelijöinä: Ranan Rimon, Pontus Baarman, Leif itäinen, Risto Ojantakanen, Noora Kemppi ja Niina Tainio

Ilmoittajat, kantelijat ja asianomistajat:

- 1) Kavonius Jaana, lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173
- 2) Wallin Matti
psykiatrian erikoislääkäri
Puhontie 77, 21860 Auvainen
matti.wallin@sci.fi

Tietoturvan loukkausilmoitus, rikosilmoitus, lisäselvitys AVI:ssa vireillä oleviin asioihin sekä korvausvaatimus potilastietojen ja kantelun lainvastaisesta käsittelystä ja muut vaatimukset

1. Tämän ilmoituksen kohde ja asiakokonaisuus

Tämä ilmoitus on täydennys potilastietojeni lainvastaisen käsittelyn osalta

- 1) Kanteluun Lounais-Suomen AVI:ssa 13.8.19, 1.11.19, 30.12.19 ja 1.1.2020 ilmoituksiin, jotka koskevat lääkäri Ranan Rimonin toimintaa
- 2) vireillä oleviin tietoturvan loukkausilmoituksiin, rikosilmoitukseen ja kanteluun valvontalautakunnassa Ranan Rimonin, Baarmanin, Kempin, Tainion, Itäisen ja Ojantakasen rikollisesta potilastietojeni ja kanteluni käsittelystä.

Tämä ilmoitus sisältää tietosuoja-asetusta, tietosuojalakia, lain potilaan asemasta ja oikeuksista, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä ja asianajajien tapaohjeita koskevat täydennykset Rimonin, Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Kempin yhdessä toteuttamaa lainvastaista tekoa koskevassa rikos-, tietosuoja- ja kanteluasiassa, jossa

- 1) Baarman salaa tahallaan luovutti sivulliselle Ranan Rimonille potilastietojani tapaohjeen 3.4, 4.3 ja 11.6 kohtien, tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n vastaisesti.
- 2) Rimon käsitteli ilman suostumustani potilastietojani, lausui niistä ilman käsittelyoikeutta laittomasti ja sisällöllisesti ei-hoitavalle lääkärille kokonaan kielletyllä tavalla.

- 3) He ja kaikki rekisterinpitäjät ovat tahallaan laiminlyöneet laissa säädetyn ilmoitusvelvoitteen tietosuojavaltuutetulle 72 tunnin kuluessa.
- 4) Baarman, Rimon, Kemppi, Itäinen, Ojantakanen ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen ovat jatkaneet laitonta potilastietojeni käsittelyä kirjallisen kieltäni jälkeenkin.
- 5) Tainio on tahallisuella virkarikoksella laiminlyönyt kanteluni käsittelyn 10 kk ajan ja Tainion virkarikos jatkuu edelleen.
- 6) Rimonin, Baarmanin, Kempin, Tainion, Itäisen ja Ojantakanen ja jokaisen heidän tekoonsa aktiivisesti ja puuttumattomuudella osallistuneen teossa on kyse RL 38:1 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 15:3 §:ssä, RL 24:10 §:ssä, RL 24:8a §:ssä ja RL 11.11 §:ssä säädetystä rikoksesta ja Tainion ja Kempin osalta myös RL 40:8 §:n teonkuvauksen mukaisesta törkeästä virkarikoksesta.

Lisäksi asiassa on Baarmanin ja Kempin johdolla toteutettu törkeiden rikosten kokonaisuus, jonka teot selvitetään 23.10.2019- 12.6.2020 ilmoituksissa

2. Tämän ilmoituksen kohde ja asiakokonaisuus

Asian ydin: Sivullisella (Rimonilla) ei ole lakisääteistä käsittelyoikeutta, koska hän ei ole oikeudenkäynnin asianosainen

Potilastiedot säädetään tietosuoja-asetuksessa esitystä suojaa saaviksi tiedoiksi. **Niiden käsittelyoikeus on:**

- 1) Potilas- ja hoitosuhteen perusteella vain niillä lääkäreillä ja hoitohenkilöstöllä, jotka osallistuvat hoitoon. (muut ovat sivullisia)
- 2) Oikeudenkäynnin asianosaisella ja sen asiamiehellä niiden potilastietojen osalta, jotka olen todisteen toiminut. Käsittelyoikeus ei laajene ilman suostumustani asianosaisaseman ulkopuolelle yhdellekään sivulliselle (kuten Rimonille) pelkällä Baarmanin pyynnöllä.
- 3) Sivullisilla henkilöllä (kuten Rimonilla) vain potilaan yksilöidyllä suostumuksella, jonka tulee olla lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n ja tietosuoja-asetuksen mukaan olla kirjallinen, nimenomainen, yksilöity ja peruutettavissa.

Rimonilla EI OLE lakiin perustuvaa eli lakisääteistä potilastietojeni käsittelyoikeutta eikä lakisääteistä käsittelyvelvollisuutta, koska

- 1) Hän on laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädetty "sivullinen".
- 2) Rimon EI OLE oikeudenkäynnin asianosainen.
- 3) Kyseessä ovat MINUN eikä Baarmanin potilastiedot
- 4) Lakiin on erityisesti säädetty 13 §:ään lakisääteinen käsittelykielto ja sama säädetään Baarmanille luovutuskieltona tapaohjeen 4.3. kohdassa.
- 5) Rimon ei muutu "asianosaiseksi" ja eikä hänen sivullisasemansa suhteessa potilaaseen muutu Baarmanin salaa laatimalla käsittelypyynnöllä.
- 6) Tapaohjeen kohdat 2.3, 3.4, 4.3 ja 11.6 eivät säädi Baarmanille "omaa" harkintavalttaa", joka perustuisi esim. hänen itse määrittelemiinsä "tarpeisiinsa". Tapaohje on selvä ja 4.3 kohdassa määrätään, että salassapitovelvoite on ehdoton ja väistyy vain minun nimenomaisella suostumuksella.

Missään ei säädetä, että Rimonilla eli sivullisella olisi "lakisääteinen velvollisuus" tai "lakisääteinen oikeus" käsitellä potilas- ja henkilötietojani

A) 20.6.2019 toteutetulla tavalla minulta salaa ilman suostumustani.

B) ylipäänsä ilman suostumustani.

C) jopa 13.8.2019 kirjallisesti esittämieni ehdottomien kieltojen vastaisesti.

Oikeudenkäynnin **asianosaisella** voi olla oikeus käsitellä potilastietoja oikeusvaateen käsittelemiseksi, mutta Rimon EI OLE asianosainen, vaan oikeudenkäynnin ulkopuolinen eli sivullinen ja myös asianajajia koskevien tapaohjeiden kohdan 4.3 (Salassapitovelvollisuus) mukaan: "Asianajajan salassapito- ja vaitiolovelvollisuus on ajallisesti rajoittamaton. **Sillä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suojaa, on kuitenkin oikeus vapauttaa** asianajaja salassapito- ja vaitiolovelvollisuudesta."

Baarman ja LP Vahinkosaneeraus (vastaaja) voivat siis käsitellä oikeusvaateeni yhteydessä potilastietojani, **mutta Rimon ei muutu "asianosaiseksi"** eikä Baarmania ja asiaosaista (LP) koskeva lakisääteinen ja tapaohjeen kohdassa 4.3 selvänä säädetty ehdoton salassapitovelvollisuus tietenkään väisty pelkällä Baarmanin eli muun kuin potilaan Rimonille minulta salaa antamalla suostumuksella, koska nämä ovat siis MINUN eikä Baarmanin potilastietoja.

3. Vaatimukset

3.1 Korvausvaatimukset

Koska kyseessä tietosuojanormien ja virkavelvollisuuden rikkominen, jokainen tässä ilmoituksessa mainittu rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijä ja valtio ovat tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja VahL:n mukaisessa vastuussa koko minulle aiheutetusta vahingosta. Lisävahinkoa on syntynyt Tainion ja Kempin virkarikoksilla ja Ojantakasen ja Itäisen valehtelulla, tarkastusoikeuden estämisellä alkuperäisen salassapito- ja tietosuojarikoksen päälle. Rimonin, Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen, Kempin, Tainion, ilmoituksessa mainittujen rekisterinpitäjien ja valtion on korvattava minulle aiheuttamansa taloudellinen vahinko, josta esitän korvausvaatimuksen erikseen ja aineettoman vahingon korvauksena 10.000 € vuosia jatketusta rikollisesta potilastietojeni käsittelystä ja tarkastusoikeuden estämisestä.

3.2 AVI:lle, tietosuojavaaltuutetun toimistolle ja poliisille osoitetut vaatimukset

Vaatimukset:

- 1) Kaikki tässä asiakirjassa esitetyt tiedot tulee ottaa huomioon lisäselvityksenä AVI:ssa, tietosuoja-asiassa ja rikosasiassa.
- 2) AVI:n on pyydettävä Rimonilta kirjallinen selvitys sekä potilastietojeni vääristelystä että tässä kirjelmässä yksilöidyn tietosuojanormiston törkeästä, tahallista ja suunnitelmallista, vuosia jatketusta rikkomisesta
- 3) Poliisin on käynnistettävä esitutkinta ja asiassa on nostettava syyte Baarmanin, Kempin, Tainion, Itäisen, Ojantakasen ja Rimonin rikoksista
- 4) Tietosuojavaaltuutetun on tutkittava tietosuojanormien rikkominen sekä Tainion ja AVI:n tekona että Baarmanin, Kempin, Itäisen, Ojantakasen ja Rimonin tekona.

Tietosuojavaaltuutetun tulee

- 1) määrätä kullekin rekisterinpitäjälle ja henkilötietojen käsittelijälle seuraamusmaksu tässä kirjelmässä yksilöidyn normiston rikkomisesta.

- 2) todeta päätöksellään rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden rikkoneen tietosuojasetuksessa säädettyä ilmoitusvelvollisuuttaan laiminlyömällä tahallaan säädetty velvoite ilmoittaa tässä asiakirjassa yksilöidystä vakavista tietosuojaloukkauksista viivytyksettä ja viimeistään 72 tunnin kuluessa.
- 3) velvoittaa Rimon, Baarman, asianajotoimisto, Kemppi ja Tainio vastaamaan potilastietojeni säilytystä, saamista, suostumuksetonta käyttöä, rekisteröintiä, lausumista ja Tainion 10 kk jatkamaa kantelun makuuttamista koskeviin kysymyksiini 10.000 € uhkasakon uhalla
- 4) velvoittaa Rimon, Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Helsingin KäO ja asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy merkitsemään rekisteriinsä Rimonia koskeva kaikkien potilas- ja muiden henkilötietojeni käyttö-, katselu-, lausumis- ja käsittelykielto ja laatimaan tietoturvan loukkausilmoitukset.

Tietosuojavaltuutetun, AVI:n ja poliisin tulee todeta päätöksellään Baarmanin, Rimonin, Itäisen, Ojantakanen, Kempin ja Tainion loukanneen potilastietosuojani

- 1) Baarmanin teolla, jossa hän siirsi salassa pidettäviä potilastietojani salaa ja ilman laissa pakolliseksi säädettyä kirjallista yksilöityä suostumustani sivulliselle Rimonille
- 2) Rimonin kaikella potilastietojeni salaisella suostumuksettomalla käsittelyllä
- 3) Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 lausumalla myös siltä osin, että lausunnossa he ovat Lääkäriliiton ohjeen ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä kieltämällä tavalla muuttaneet ja kyseenalaistaneet minua eli potilasta tapaamatta minulle kymmenien hoitavien ja asiantuntijalääkäreiden aseman traumaperäisen stressihäiriön diagnoosin ja deletoineet muutkin diagnoosit ja esittäneet yleisesti hyväksytyn diagnostiikan ja KKO:n vahvistaman oikeuskäytännön (KKO 2018:46) vastaisia totuudenvastaisia väitteitä, jättäneet ottamatta huomioon, että minulle oli vastaajien tekojen seurauksena aiheutunut myös pysyvä vamma, fyysisiä vammoja, pysyvä työkyvyttömyys ja henkinen väkivalta on KKO:n ratkaisussa todettu pahoinpitelyksi.
- 4) käsittelemällä potilastietojani suojaamattomalla s-postilla
- 5) siirtämällä potilastietojani Rimonin kotiosoitteeseen ja aloittamalla Rimonin kotiosoitteessa kokonaan laitton potilastietojen käsittely ja oikeudeton rekisteröinti ilman laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädettyä suostumusta.
- 6) kieltäytymällä tahallaan vastaamasta potilastietojeni käsittelyä, salassapitoa, suostumuksettomuutta, Baarmanin Rimonille osoittaman pyynnön sisältöä, potilastietojen lähetyksen ja siirtotapaa ja potilastietojeni rekisteröintiä, säilytystä ja tietoturvan loukkausilmoituksia koskeviin kysymyksiini, joihin minulla oli ehdoton oikeus saada vastaus.
- 7) Tainion tahallisella virkarikoksella, jolla hän esti tahallaan selvityksen pyytämisen Rimonilta
- 8) laiminlyömällä asianajotoimistossa vuodesta 2015 lukien, KäO:ssa vuodesta 2018 lukien ja Rimonin osoitteessa 2019 lukien tehdä tietoturvan loukkausilmoitus
- 9) jatkamalla 2019-2020 tekemieni useiden kirjallisten kieltojen jälkeenkin oikeudetonta lausumista, suostumuksetonta käsittelyä, vastaamattomuutta, 20.6.19 lausunnon rekisteröintiä ja siinä esitettyjen valheellisten tietojen esittämistä.

Kaikissa viranomaisissa vireillä olevissa asioissa tässä ilmoituksessa kuvattuja tekoja tulee tutkia tahallisina lainrikkomuksina ja poliisin tulee tutkia potilastietojen väärinkäyttöä ja vääristelyä myös rikoksina (RL 38:1, 38:9 §, 15:3 §, 24:10 §, 24:8a §, 40:8 § ja 11:11 §), koska

- 1) Rimon on lääkärinä tiennyt olevansa laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädetty sivullinen, joka ei voi ryhtyä käsittelemään potilastietojani ilman 13 §:ssä

säädettyä kirjallista suostumustani eikä pelkästään Baarmanilta tulleen pyynnön perusteella. (ks. tarkemmat perustelut tässä asiakirjassa otsikossa 2 ja jäljempänä)

- 2) Baarman on tahallaan rikkonut tapaohjeen kohdissa 3.4, 4.3 ja 11.6 säädettyä ajallisesti rajoittamatonta salassapitovelvoitettaan tietoisena kohdan 4.3 määräyksestä, jonka mukaan salassapitovelvoite väistyy vain pyytämällä minulta tietosuojalainsäädännössä säädetty suostumus eli em. 13 §:ssä säädetty kirjallinen suostumus. Baarman on jo tekoon ryhtyessään tiennyt, että asianosaiselle ja sen asiamiehelle säädetty potilastietojen ja oikeudenkäyntiaineiston käsittelyoikeus ei laajene pelkällä Baarmanin pyynnöllä ilman potilaan suostumusta koskemaan potilaaseen nähden sivullista Rimonia
- 3) Baarman on käyttänyt suojaamatonta s-postia potilastietojen toimittamiseen, mikä ei ole tapaohjeen kohdan 11.6 mukaan koskaan sallittua ja Kemppi salaillut viestin lähetystapaa
- 4) Baarman, Rimon, Itäinen, Ojantakanen ja Kemppi ovat tahallaan laiminlyöneet tehdä tietoturvan loukkausilmoituksen ja Baarman lisäksi tahallaan jättänyt tapaohjeen kohdan 4.5 vastaisesti vastaamatta, Kemppi virkavelvollisuutensa ja Rimon lääkärinvelvollisuutensa vastaisesti vastaamatta kaikkiin kysymyksiini potilastietojeni käsittelystä ja korvausvaatimukseeni.
- 5) Itäinen, Ojantakanen, Kemppi ja Tainio ovat saaneet vuosina 2017-2020 useita tietoja Baarmanin ja Rimonin toiminnan lainvastaisuudesta, mutta mahdollistaneet rikollisen toiminnan jatkamisen ja laajentumisen puuttumattomuudellaan. He ovat juristeina ymmärtäneet Baarmanin ja Rimonin toiminnan rikolliseksi ja ilmoitusvelvoitteensa, mutta tahallaan yhdessä Baarmanin ja Rimonin kanssa osallistuneet minuun kohdistettuihin rikollisiin tekoihin itse aktiivisesti ja sitä vuosien puuttumattomuudella mahdollistamalla.

3.3 Baarmanin ja Rimonin 20.6.2019 lausunnon tuhoamisvaatimus

Laittomasti hankittu ja laadittu 20.6.2019 päivätty lausunto tulee tuhota asianmukaisesti, ja rekisteriin tulee merkitä rekisteristä poistamisen syy ja poistamisajankohta. Mikäli asiakirjan kokonaan tuhoaminen ei ole mahdollista, siihen tulee merkitä em. käyttökielto ja sen syy.

3.4 Rimonille ja LP:lle osoitetut muut vaatimukset

Alla ja aiemmin esittämilläni perusteilla vaadin, että:

- 1) Rimon merkitsee yksityisvastaanottonsa rekisteriin merkinnän siitä, että hän on ilman minulta hankittua suostumusta ryhtynyt käsittelemään Wallinin lausuntoja ja muita potilastietojani ja käyttämään niitä oikeudettomasti lausumisessaan.
- 2) Rimon lopettaa niiden käyttämisen, koska ei ole niiden käyttöön oikeutettu.
- 3) Rimon, Baarman, Itäinen, Ojantakanen, LP ja asianajotoimisto lopettavat 20.6.2019 päivätyn lausunnon rekisteröinnin ja tuhoavat rekisteristään lausunnon, jota ei ole saanut laatia ilman potilassuhdetta, ilman minun ja Wallinin suostumusta ja asiakirjan hävittämisestä on tehtävä merkintä Rimonin yksityisvastaanoton, LP:n ja asianajotoimiston rekisteriin.

- 4) Rimon ja LP laativat myös HUS:lle, Mehiläiselle ja Wallinille ilmoituksen oikeudettomasta Mehiläisen, HUS:n ja Wallinin hoitokertomustietojen käytöstä laitosten ulkopuolisessa sivulliskäytössä ja ilmoituksesta on lähetettävä kopio minulle.
- 5) Rimon poistaa kaikki minua koskevat potilas- ja henkilötiedot ja Wallinin lausunnot rekisteristään, koska minä ja Wallin emme antaneet lupaa niiden käsittelyyn eikä Rimonilla ole lakisääteistä käsittelyoikeutta. Baarmanin salaisilla pyynnöillä minkäänlaista lakisääteistä potilastietojen käsittelyoikeutta ei syntynyt eikä synny, koska päinvastoin on säädetty käsittelykielto nimenomaisena sivulliselle Rimonille lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssa.
- 6) Rimon ja LP merkitsevät rekisteriinsä ja tallentavat kirjallisesti niille 13.8.2019 lukien esittämäni kaikki käyttökiellot eli että minä ja Wallin olemme kieltäneet Rimonia käsittelemästä Wallinin lausuntoja ja muita potilastietojani.
- 7) Rimonin ja LP:n on yhdessä Baarmanin ja muiden tässä ilmoituksessa mainittujen rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden kanssa korvattava minulle aiheuttamansa taloudellinen vahinko, josta esitän korvausvaatimuksen erikseen ja 10.000 € vuosia jatketusta rikollisesta potilastietojeni käsittelystä ja tarkastusoikeuden estämisestä potilastietosuojaani koskevassa asiassa.

3.5 Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy:lle, Baarmanille, Itäiselle ja Ojantakaselle osoitetut vaatimukset

He ovat jatkaneet tarkastusoikeuden estämistä, muuta rikollista toimintaa vastaamatta mihinkään kysymykseeni. Vaatimukset:

- 1) Asianajotoimiston on tehtävä tietoturvan loukkausilmoitus tässä ilmoituksessa yksilöityjen normien vuosia jatketusta rikkomisesta.
- 2) Baarmanin, Itäisen ja Ojantakanen ja asianajotoimiston on lopetettava laittomasti hankkimansa 20.6.2019 lausunnon käyttö ja ilmoitettava Rimonin ja 20.6.2019 lausuntoa koskeva käyttökielto myös Rimonille, HUS:ille, Mehiläiselle ja Wallinille ja lähetettävä niistä kopio minulle.
- 3) Minulle ja Wallinille on kirjallisesti ilmoitettava syy sille,
 - A) miksi Baarmanin ja Rimonin toimintaan ei ole puututtu
 - B) miksi toimistossa ei ole tehty Baarmanista rikosilmoitusta jo 2015 eikä tietoturvan loukkausilmoitusta ole tehty jo 2015, eikä 2019 eikä edes 2020
 - C) miksi kukaan ei ole vastannut mihinkään kysymykseeni eli miksi tapaohjeen 4.5 kohdan vastausvelvoitetta on jatkuvasti rikottu tahallaan ja ovatko Baarman, Itäinen ja/tai Ojantakanen ohjeistaneet myös Rimonin olemaan minulle vastaamatta
 - D) miksi Baarman ja LP valehtelivat 16.12.15 lukien olevaa aineistoa olemattomaksi estääkseen tarkastusoikeuttani ja miksi tähänkään rikokseen ei ole asianajotoimistossa puututtu
 - E) miksi potilastietojen toimittamisessa on käytetty suojaamatonta s-postia ja miksi Wallinin lausuntojen ja muiden potilastietojeni säilytystä, siirtoa ja lähetystapaa koskevaa tietoa salataan, vaikka minulla ja Wallinilla on ehdoton oikeus saada tietää, miten omia potilastietojani ja Wallinin lausuntoja käsitellään ja kuka niitä käsittelee.
- 4) Laittomasti hankittu 20.6.2019 lausunto on tuhottava ja poistettava rekisteristä ja ilmoitettava, miksi vedoslaskun mukaan 20.6.2019 lausunto on Baarmanin laatima ja kuka sen todellisuudessa laati.

- 5) Asianajotoimiston, Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen on korvattava minulle tässä kirjelmässä yksilöidyn normiston rikkomisesta 10.000 €. Wallin esittää oman korvausvaatimuksensa erikseen ja taloudellisesta vahingosta esitän korvausvaatimuksen erikseen.

3.6 Ilmoitusvelvollisuuden täyttäminen kieltäytymistapauksessa

Jos joku rekisterinpitäjä kieltäytyy tekemästä vaatimiani merkintöjä rekisteriinsä ja em. ilmoituksia tietoturvan loukkauksista ja kieltäytyy pyytämästä Rimonilta, Baarmanilta, Itäiseltä, Ojantakaselta, Tainiolta ja Kempiltä selvitystä, rekisterinpitäjän **tulee laatia minulle ja Wallinille tietosuojalaissa ja -asetuksessa säädetty perusteltu PÄÄTÖS**, jossa on *valitusosoitus ja jossa selvästi yksilöidään, MIHIN lainkohtaan perustuu sivullisen Rimonin väitetty "lakisääteinen" oikeus tai velvollisuus toimia 20.6.2019 salaisena lausujana* ja jatkaa lausumistaan kirjallisten kieltojen jälkeenkin ottaen huomioon laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §, Lääkäriliiton ohje, laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä ja asianajajien tapaohjeen kohtien 3.4, 4.3 ja 11.6 velvoittavat normit ja mihin perustuu Tainion tahallinen kantelun ja Rimonin toiminnan selvittämisen estäminen ja Kempin virkarikos.

3.7 Valvontalautakunnalle osoitetut vaatimukset

Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Rimonin teosta näkyy heidän **rikkovan tahallaan ja systemaattisesti** henkilötietosuojaa koskevaa pakottavaa normistoa. Valvontalautakunnan on todettava Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen rikkoneen pakottavaa potilastieto- ja **henkilötietolainsäädäntöä ja tapaohjeita tahallaan ja vuosien ajan niin vakavalla tavalla, että ainut oikea seuraus tällaisten tekojen seurauksena on liitosta erottaminen ja seuraamusmaksut.** Valvontalautakunnan tulee erottaa heidät asianajajaliitosta ja määrätä myös seuraamusmaksut.

4. Sivullisen määritelmä ja suostumuksen muotovaatimukset laissa

Sivullisella tarkoitetaan kaikkia niitä henkilöitä, jotka eivät ole juridisesti "asianosaisia" ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista sivullisella tarkoitetaan juuri Rimonin kaltaista lääkäriä ja muuta henkilöä, joka ei ole potilaan hoitohenkilöstöä. **Kaikki henkilöt, jotka ovat sivullisia, tarvitsevat potilaan suostumuksen** voidakseen käsitellä Kavoniuksen potilastietoja ja Wallinin lausuntoja. Lain potilaan asemasta ja oikeuksista mukaisten potilastietojen käsittelyyn on säädetty myös tiukat, tarkkarajaiset muotovaatimukset siten, että pääsääntöisesti suostumuksen tulee olla kirjallinen ja muunkin asiayhteydestä ilmenevän suostumuksen tulee ehdottomasti olla tietoisesti annettu, tiettyyn tarkoitukseen yksilöidysti annettu siten, että henkilö tietää jo suostumuksen antamisvaiheessa sen, KENELLE tietoja luovutetaan ja mihin on suostumassa.

Potilastietojen osalta sivullinen määritellään suoraan laissa potilaan asemasta ja oikeuksista. Lain 13 § 1 ja 2 momentti säättävät: "Potilasasiakirjoihin sisältyvät tiedot ovat salassa pidettäviä." ja "...**ei saa ilman potilaan kirjallista suostumusta antaa sivulliselle** potilasasiakirjoihin sisältyviä tietoja. Jos potilaalla ei ole edellytyksiä arvioida annettavan suostumuksen merkitystä, tietoja saa antaa hänen laillisen edustajansa kirjallisella suostumuksella. **Sivullisella tarkoitetaan** tässä laissa **muuta kuin** asianomaisessa toimintayksikössä tai sen toimeksiannosta **potilaan hoitoon** tai siihen liittyviin tehtäviin **osallistuvia henkilöitä.** Salassapitovelvollisuus säilyy palvelussuhteen tai tehtävän päättymisen jälkeen."

Koska Rimonilla ei ole Kavoniukseen eikä Walliniin potilas- tai sopimussuhdetta, Rimon on tietosuojalainsäädännössä ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säädetty sivullinen, joka

- 1) tarvitsee Kavoniuksen potilastietoja käsitelläkseen ja niistä lausuaakseen AINA suostumuksen Kavoniukselta.
- 2) ei voi aloittaa käsittelyä eikä toteuttaa lausumistaan potilassuhteen ulkopuolisena tahona pelkällä Henrikssonin pyynnöllä
- 3) voi hankkia suostumuksen Kavoniuksen potilastietojen käsittelyyn ainoastaan Kavoniukselta
- 4) syyllistyy salassapitorikokseen ja tietosuojarikokseen käsittelemällä salaa ilman suostumusta ja ilman potilassuhdetta Wallinin lausuntoja, HUS:n ja Mehiläisen potilaskertomuksia ja muita Kavoniuksen potilastietoja ja pelkän Baarmanin pyynnön perusteella ja vääristelemällä Wallinin ja hoitavien lääkärin hoitosuhteessa asettamia diagnooseja.

5. Laki potilaan asemasta ja oikeuksista säätää selvillä normeilla sivulliskäsittelyn kielletyksi ilman potilaan suostumusta sekä säätää potilaalle itsemääräämisoikeuden omista potilastiedoistaan

Laki potilaan asemasta ja oikeuksista säätää salassapidosta, suostumuksesta ja potilaan itsemääräämisoikeudesta omaan hoitoonsa ja potilastietoihinsa. Lain selvien normien perusteella on selvää, että missään tapauksessa mikään "salainen" suostumus ja suostumukseton sivulliskäsittely ei ole mahdollinen.

Lain 13 § 1 ja 2 momentti säätävät: "Potilasasiakirjoihin sisältyvät tiedot ovat salassapidettäviä." ja "...**ei saa ilman potilaan kirjallista suostumusta** antaa **sivulliselle** potilasasiakirjoihin sisältyviä tietoja. Jos potilaalla ei ole edellytyksiä arvioida annettavan suostumuksen merkitystä, tietoja saa antaa hänen laillisen edustajansa kirjallisella suostumuksella. Sivullisella tarkoitetaan tässä laissa **muuta kuin** asianomaisessa toimintayksikössä tai sen toimeksiannosta **potilaan hoitoon** tai siihen liittyviin tehtäviin **osallistuvia henkilöitä**. Salassapitovelvollisuus säilyy palvelussuhteen tai tehtävän päättymisen jälkeen."

Lain 13 §:s 2 momenttiin on säädetty salassapidosta (tilanteista, joissa kirjallista suostumusta ei tarvitse hankkia) vain muutamia tarkkarajaisia poikkeuksia, jotka koskevat esim. tajutonta potilasta välittömästi uhkaavan hengenvaaran tai vahingon välttämiseksi, väkivaltatilanteiden uhkaa ja niihin verrattavia pakottavia syitä.

Suostumuksen tulee olla lain mukaan kirjallinen ja nimenomainen tahdonilmaisu. Normiston perusteella on täysin varmaa ja selvää, että suostumus Wallinin lausuntojen ja muiden Kavoniuksen potilastietojen käsittelyyn Rimonin toimesta eli laissa säädetyn sivullisen toimesta ei voi KOSKAAN syntyä suostujaksi väitetyn henkilön tietämättä lainkaan itse väitetyistä suostumuksestaan.

Lain 13 §:n 6 ja 7 momentti säätävät:

*"Edellä 3 momentin 2 kohdassa tarkoitetulla **asiayhteydestä ilmenevällä** suostumuksella tarkoitetaan muuta kuin kirjallisesti tai suullisesti annettua suostumusta, **jonka potilas on antanut vapaaehtoisesti tietoisena tietojen luovuttamisesta, luovutuksensaajasta, luovutettavista tiedoista sekä luovutettavien tietojen käyttötarkoituksesta ja luovuttamisen merkityksestä.***

*Edellä 2–4 momentissa tarkoitettu tietojen luovuttamisesta ja sen perusteesta **tulee tehdä merkintä potilasasiakirjoihin. (20.3.2015/271)***

Lain 14 §:ssä säädetään ilman suostumusta tapahtunut sivulliskäsittely rangaistavaksi.

Vastaavat normit viittauksineen em. lakiin on säädetty **laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16 ja 17 §:ssä.**

Baarmanin ja Rimonin lausunnon lainvastaisen syntyvän perusteella on selvää, että

- 1) Baarmanin ja Rimonin toiminta on heidän koulutuksensa, ammattinsa ja pitkien työuriansa perusteella tahallista lainrikkomista ja poikkeuksellisen törkeää, koska he eivät ole voineet erehtyä tästä selvästä normistosta, jota koskeva selonottovelvoite koskee kumpaakin ammattia (Baarmanin osalta **tapaohje kohta 4.1** huolellisuusvelvoite).
- 2) Baarman ja Rimon eivät ole hankkineet **eivätkä edes ole pyrkineet hankimaan** laissa säädettyä kirjallista suostumusta.
- 3) Baarman ja Rimon eivät ole hankkineet **eivätkä Wallin ja Kavonius antaneet myöskään asiayhteydestä ilmenevää lain 13 §:n 6 momentissa säädettyä muuta sellaista suostumusta, joka täyttäisi 6 momentissa säädetyt kriteerit**, koska on selvää, että
 - A) lausunto 20.6.2019 on tahallaan laadittu nimenomaan salaa ja tullut minulle ja Wallinille 26.6.2019 ”yllätyksenä”.
 - B) **Kavonius ja Wallin eivät ole olleet 6 momentin säätämällä tavalla eikä miltyään osin tietoisia tietojen luovuttamisesta, luovutuksensaajasta, luovutettavista tiedoista eikä luovutettavien tietojen käyttötarkoituksesta ja luovuttamisen merkityksestä**
 - C) Kavoniuksella ja Wallinilla ei ole ollut edes mahdollisuutta tulla tietoisiksi mistään näistä 6 momentissa säädetyistä seikoista lausunnon tahallisesti salatun epärehellisen laadintatavan vuoksi. **Kun tietoisuus puuttuu kaikista 6 momentissa säädetyistä seikoista**, laissa säädetty **suostumus ei synny lainkaan.**
 - D) **Kun suostumusta ei ole hankittu Rimon-käsittelylle Kavoniukselta ja Wallinilta MILLÄÄN laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säätämällä tavalla, sivulliskäsittely on yksiselitteisesti Rimonilta kokonaan kielletty ja säädetään 14 §:ssä ja RL 38:1 §:ssä ja RL 38:9 §:ssä nimenomaan myös rangaistavaksi teoksi ja juuri sellaiseen rikokseen Baarman Rimonin kanssa salaa tahallaan ryhtyi.**

Kyse ei voi tässä asiassa olla tiedon puutteesta heidän ammattinsa ja uransa pituus huomioon ottaen ja koska netistä on julkisesti, helposti luettavissa olevassa muodossa saatavissa tietoa laista potilaan asemasta ja oikeuksista. Esim. Minilex kertoo asiasta seuraavaa: <https://www.minilex.fi/a/potilaslaki-eli-laki-potilaan-aseasta-ja-oikeuksista>

” Olennainen oikeus on myös potilaan itsemääräämisoikeus. ...Jos potilas on esimerkiksi mielenvikainen tai pieni lapsi, hänellä ei ole itsemääräämisoikeutta.”

- Kavonius ja Wallin eivät ole mielenvikaisia eivätkä lapsia, joten itsemääräämisoikeus on voimassa.

”Potilaslaissa säädetään myös potilasasiakirjoista. Ne ovat kirjallisia tai sähköisiä tallenteita, jotka sisältävät potilaan terveys- ja muita henkilökohtaisia tietoja. Potilasasiakirjat ovat salassa pidettäviä, koska niissä on arkaluonteisia henkilötietoja. **Siksi niiden tietoja**

luovutetaan sivulliselle vain potilaan kirjallisella suostumuksella tai eräissä poikkeuksellisissa tilanteissa, jotka mainitaan erikseen potilaslaissa. Esimerkiksi kuolleen potilaan jälkeläiselle voidaan kertoa, oliko vainajalla jokin periytyvä sairaus.”

”Potilaslaki antaa potilaalle oikeuksia. Niistä tärkeimpiä ovat oikeus hoitoon sekä itsemääräämis- ja tiedonsaantioikeudet. Potilaslaki on melko lyhyt ja yksinkertainen laki. Jos kuitenkin kohtaat potilasoikeudellisen ongelman, voit toki kysyä asiantuntevalta lakimieheltä.”

- Baarmanin selonottovelvoite (tapaohje kohta 4.1) oli helppo toteuttaa avaamalla netti ja googlata hakusanalla potilastietojen salassapito. Jos Baarmanin ja Rimoinin oma asiantuntemus ei riittänyt, heidän velvollisuutensa oli kääntyä muun asiantuntevan lakimiehen puoleen.

6. Suostumuksen tulee olla aina ”nimenomainen” ja peruutettavissa

Baarmanille ja LP:lle ei synny suostumusta vapaasti päätettävissä olevalle varsinasta asianosaisasemaa laajemmalle sivulliskäsittelylle potilastietoihini ja **oikeutta siirrellä niitä itse päättämilleen tahoille,** kuten Rimonille:

- 1) konkludenttisesti eli muuna kuin laissa säädettyinä nimenomaisena suostumuksena
- 2) pelkästään sillä, että kantaja nimeää omia potilastietojaan omiksi todisteikseen.

Suostumuksen kriteerit määritellään mm. seuraavissa tietosuoja-asetuksen ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista normistoissa:

- [Artiklat 4\(11\), 7; johdanto-osan kappaleet 32, 42, 43](#)
- [Euroopan tietosuojaneuvoston suuntaviivat asetuksen 2016/679 mukaisesta suostumuksesta](#)
- **laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §**

Suostumuksen laillinen tulkinta on selvä ja Baarmanilla, Itäisellä, Ojantakasella, Kempillä ja Tainiolla on asianajajana ja virkatehtävissään ja Rimonilla lääkärinä on ollut velvollisuus perehtyä salassapito-, tietosuoja- ja henkilötietonormistoon. Baarmanilla ja Rimonilla selonottovelvoite oli jo ennen lausumiseen ryhtymistä (tapaohje kohta 4.1 huolellisuusvelvoite). Selonottovelvoitteen toteuttaminen on ollut myös äärimmäisen helppoa esim. tutustumalla kattavaan ja selkeään informaatioon, jota EU:n eri elimet ovat julkaisseet vapaasti luettavaksi informaatioksi netissä

https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/rules-business-and-organisations/legal-grounds-processing-data/grounds-processing/when-consent-valid_fi,

Linkeistä löytyvässä informaatiotekstissä todetaan pätevän suostumuksen kriteeristöstä seuraavaa (värilliset korostukset ja alleviivaukset minun lisäämät):

”...suostumus on pätevä seuraavien ehtojen täytyessä:

- sen on oltava **vapaaehtoinen**
- sen on oltava **tietoinen**
- se annetaan **tiettyyn tarkoitukseen**
- kaikki käsittelyn syyt on ilmoitettava selkeästi
- se on **nimenomainen** ja se annetaan selkeästi suostumusta ilmaisevalla toimella (esimerkiksi henkilö rastittaa ruudun verkossa tai allekirjoittaa lomakkeen)

- siinä käytetään **selkeää ja yksinkertaista kieltä** ja se on selkeästi näkyvissä
- **suostumus on mahdollista peruuttaa** ja tämä tosiasia on selitetty (esimerkiksi peruuttamislinkki sähköpostitse lähetettävän uutiskirjeen lopussa).

Jotta suostumus on **vapaaehtoinen**, **henkilöllä on oltava mahdollisuus valita ja hänen on voitava kieltäytyä tai peruuttaa suostumus ilman, että siitä aiheutuu hänelle vahinkoa. Suostumus ei ole vapaaehtoinen, jos esimerkiksi yksilön ja yrityksen /organisaation välinen suhde on selkeästi epätasapainossa (esimerkiksi työnantajan ja työntekijän välinen suhde)** tai yritys/organisaatio asettaa suostumuksen antamisen ei-välttämättömien henkilötietojen käsittelylle ehdoksi sopimuksen tekemiseksi tai palvelun käyttämiseksi.

Jotta suostumus on **tietoinen**, **yksilölle on annettava vähintään seuraavat tiedot:**

- tietoja käsittelevän organisaation identiteetti
- **tietojenkäsittelyn tarkoitus**
- käsiteltävien tietojen tyyppi
- **mahdollisuus peruuttaa annettu suostumus (esimerkiksi peruuttamislinkki sähköpostiviestin lopussa)**
- tarvittaessa ilmoitus siitä, että tietoja käytetään ainoastaan automaattisessa päätöksenteossa, kuten profiloinnissa
- jos suostumus koskee tietojen siirtämistä kansainvälisesti, tietoa riskeistä, joita liittyy tietojen siirtämiseen kolmansiin maihin, jos päätöksentekoprosessi ei ole asianmukainen tai jos käytössä ei ole asianmukaisia suojatoimia.

Muista: kun suostumus henkilötietojen käsittelylle on annettu, voit käsitellä tietoja vain ilmoitettuun tarkoitukseen.”

Vaikka laki on selvä ja selvää informaatiota on netistä helposti saatavilla, silti

- 1) Baarman ja Rimon ryhtyivät noissa ammateissaan tahallaan salaiseen suostumuksettomaan sivulliskäsittelyyn
- 2) Kemppi, Itäinen ja Ojantakanen ovat vastaamattomuudellaan ja Tainio virkarikollisella selvityksen pyytämisen estämisellä mahdollistaneet ja yllyttäneet rikoksia vuosikautia tarkoituksenaan rikollisella toiminnallaan estää Baarmania, Kemppiä ja Rimonia joutumasta rikoksistaan vastuuseen.

Baarmanin ja Rimonin salainen lausuttaminen ilman suostumusta on kaikin mahdollisin tavoin lainvastainen:

- 1) Suostumus ei ole nimenomainen. Sitä ei ole ollenkaan hankittu etukäteen ja suostumuksetonta käsittelyä on minun ja Wallinin kieltojen jälkeenkin jatkettu rikollisesti tahallaan.
- 2) Suostumus ei voi syntyä ”suostujan” tietämättä.
- 3) Yksilöinnin on tapahduttava selkeästi jo suostumuksen antamisvaiheessa ennen Rimonin lausumismenettelyyn ryhtymistä **eikä laki mahdollista ”tiedostamatonta” suostumusta, josta suostujaksi väitetty taho ei tule tietoiseksi lainkaan.**
- 4) **Se ei ole vapaaehtoinen eli ei ole annettu ollenkaan** eikä laissa säädetyllä tavalla minun tai Wallinin vapaasta tahdosta.

- 5) **Suostumuksen voi antaa vain tiettyyn käyttötarkoitukseen yksilöidysti ja käyttötarkoitus tulee ilmoittaa suostumusta pyydettyä ennen Rimon-lausumiseen ryhtymistä. Baarman ja Rimon eivät missään vaiheessa edes pyytäneet mitään suostumusta, joten mitään yksilöityä käyttötarkoitustakaan ei ole etukäteen ilmoitettu.** Sen sijaan Baarman ja Rimon ovat lakiin nähden käänteisesti ryhtyneet nimenomaan tarkoituksellisesti salaiseen lausumiseen salatakseen ne omat laittomat käyttötarkoituksensa, jotka piti lain mukaan yksilöidä, jotta Baarman ylipäänsä olisi Rimonin kanssa sellaiseen voinut ryhtyä.
- 6) **Siitä ei ole voinut kieltäytyä, kun Kavonius ja Wallin eivät ole edes tienneet Baarmanin aloittamasta salaisesta Rimon-lausumisesta tai "suostumuksestaan" eikä mitään suostumusta edes pyydetty, vaan Baarman ryhtyi tekoonsa tahallaan salaa kokonaan ilman mitään suostumuksia.**
- 7) **Myös asiayhteydestä ja Kavoniuksen muusta toiminnasta, kuten vireillä olleesta rikos- ja kanteluasiasta kävi Baarmanille ja Rimonille varmuudella ilmi, että Wallin ja Kavonius eivät tietenkään antaisi vapaaehtoisesti eivätkä ole antaneet konkludenttisesti tai millään muullakaan tavalla suostumusta Baarmanin ja Rimonin totuudenvastaisiin lausumisiin ja vastapuolen Kavoniusta vastaan hankkimiin lausumisiin. Kukaan ei tietenkään halua suostua vastapuolensa "apuriksi" eikä laittomiin salaisiin vastapuolen lausuntoihin itseään vastaan omassa oikeudenkäynnissään.**
- 8) **Laiton sivulliskäsittely on toteutettu täysin yllättäen vasta 4,5 vuotta kanteen vireille tulon jälkeen, mikä on pahentanut rikollisen teon traumaattisuutta.**
- 9) **Mitään käsittelyn syitä ja käsittelijöitä ei ole yksilöity ennen Rimon-sivulliskäsittelyyn ryhtymistä suostumuksen pyytämiseksi yhdellekään sivulliskäsittelylle, vaikka suostumuksessa ollakseen pätevä, tulee tietosuoja-asetuksen ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista aivan selvien normien mukaan etukäteen yksilöidä kaikki käsittelytavat ja suostumuksen tulee potilastietojen osalta erityisesti olla kirjallinen ja yksilöity tahdonilmaisu (muotovaatimus säädetty suoraan lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §).**
- 10) **Peruutusoikeudesta ei ole informoitu lainkaan, vaikka kyseessä on pakollinen etukäteen informoitava tieto, eikä mitään suostumusta ei edes pyydetty. "Suostumusta" ei ole voinut edes teoriassa pystyä peruuttamaan, koska A) peruutusoikeudesta ei ole kerrottu lainkaan ja B) koska minä ja Wallin emme edes tienneet Baarmanin ryhtyvän pyytelemään salaista lausumaa Rimonilta ja siirtämään potilastietoja sivullisille.**
- 11) Potilas Kavonius ja lääkäri Wallin eivät ole **koskaan antaneet tuntemattomalle sivulliselle miehelle Rimonille suostumusta** käsitellä Wallin lausuntoja ja muita Kavoniuksen potilastietoja.
- 12) **Vaikka on selvää, että suostumus puuttuu eikä käsittelyoikeus synny pelkästään kantajan oma todistelu nimeämällä mihin tahansa muuhun etukäteen yksilöimättömään sivulliskäsittelyyn, Baarman, Rimon, LP, Itäinen, Ojantakanen ja asianajotoimisto jatkavat edelleen vuonna 2020 laittomaksi tietämäänsä suostumuksetonta potilastietojeni käsittelyä eli RL 38:1 §:ssä ja RL 38:9 §:ssä rangaistavaksi säädettyä tekoa ja Kemppi ja Tainio törkeillä virkarikoksillaan rikosten peittelyä ja selvittämisen estämistä, vaikka**

- A) Baarmanin, LP:n ja Rimonin on tullut viimeistään 13.8.2019 tehdä Helsingin KäO:lle ilmoitus siitä, että luopuvat 20.6.2019 lausunnosta sen laittoman hankintatavan vuoksi
- B) Kempin on tullut tehdä asiassa L 15/649 samanlainen päätös laittomasti hankitun lausunnon käyttökiellosta kuin Turun HO asiassa S 13/1265
- C) Tainion on tullut tehdä heti 14.8.2019 jälkeen selvitysvaatus Rimonille.
- D) Kaikkien ilmoituksessa mainittujen rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden on tullut tehdä laissa säädetty tietoturvan loukkauksilmoitus laissa säädettyssä määräajassa viimeistään 72 tunnin kuluessa

7. Oikeudenkäyntiosapuolen oikeudet eivät siirry sivulliselle Rimonille

Potilastietosuojaa sovelletaan EU:n tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, asianajajien tapaohjeiden ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista mukaan asianosaisiin eri tavalla kuin sivullisiin:

- 1) Kun Kavonius (tai kuka muu tahansa Baarmanin päämiehen vastapuolella oleva henkilö) nimeää omat potilastietonsa OMAKSI todisteeksi ja toimittaa ne salassa pidettävät tietonsa itse VAIN vastaajalle (=asianosaiselle) ja KäO:lle, tämä ei synnytä Baarmanille ja LP:lle oikeutta laajentaa asianosaisen käsittelyoikeutta sivullisille.
- 2) Kavonius (ja kuka tahansa muukin vastapuoli) ei voi antaa tietämättään ja konkludenttisesti pelkästään OMAA todisteluaan nimeämällä samalla vastapuolensa asiamiehelle rajoittamatonta yksilöimätöntä suostumusta sellaiseen yksilöimättömään potilastietojensa käsittelyyn, joka siirtäisi potilaan itsemääräämisoikeuden omista potilastiedoistaan ja päätösvallan niiden salaisesta sivulliskäyttö-oikeudesta Baarmanille.
- 3) Baarman EI VOI pelkästään potilastietojen todisteeksi nimeämisen perusteella sen jälkeen potilaalta MITÄÄN laissa selvästi säädettyä suostumusta pyytämättä ja potilaalta salaa laajentaa vastapuolen potilastietojen käyttöoikeutta Rimonin kaltaisille henkilöille, jotka eivät ole asian L 15/649 asianosaisia (kantajia tai vastaajia) eivätkä laissa potilaan asemasta ja oikeudesta tarkoitettua hoitohenkilöstöä, vaan tietosuojalaissa ja -asetuksessa ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädettyjä "sivullisia" suhteessa Kavoniukseen eli potilaaseen.
- 4) Pelkästään se, että kantaja-asemassa oleva potilas nimeää omat todisteensa ja toimittaa omaksi todisteekseen näitä potilastietojaan, ei synnytä Baarmanille ja LP:lle eli vastaajalle ja sen asiamiehelle rajoittamatonta oikeutta toimittaa näitä vastapuolena olevan kantajan salassa pidettäviä potilastietoja salaa kenelle tahansa Baarmanin tai vastapuolensa SALAA päättämälle ja valitsemalle henkilölle tai henkilökunnalle lausuttavaksi ja käsiteltäväksi.
- 5) "Salainen" rajoittamaton yksilöimätön suostumus potilastietojen etukäteen määrittelemättömään ja Baarmanin potilaalta itseltään salaamaan käyttöön EI SYNNY tietosuojalainsäädännön mukaan KOSKAAN:
 - A) siten, että potilas ei itse edes tietäisi antaneensa mitään suostumusta
 - B) ilman, että mitään laissa säädettyä nimenomaista suostumusta tarvitsisi pyytää potilaalta itseltään

- C) siten, että vastapuolella oleva potilas (tässä Kavonius) ei omia **potilastietoja omiksi todisteikseen nimettyään sen jälkeen enää tietäisi, minne** kaikkialle Baarman ja LP sen jälkeen niitä potilastietoja ryhtyvät toimittamaan.
- D) siten, että vastapuolella oleva **potilas ei tietäisi edes sitä, MIHIN kaikkiin MUIHIN** Baarmanin, LP:n, Rimonin tai kenen tahansa salaisiin menettelyihin edes **"salaisena suostumuksena" suostuu** nimeämällä potilastietojaan OMAKSI todistelukseen
- E) Kavonius tai kuka tahansa Baarmanin päämiehen vastapuolella oleva **henkilö EI menetä omaa todistelua nimeämällä mitään päätösvaltaa omien potilastietojensa sivulliskäsittelyoikeuksista Baarmanille, vastapuolelleen ja täysin sivullisille Rimonin kaltaisille henkilöille, joille EI synny vapaa rajoittamaton ja salainen sivulliskäsittelyoikeus "konkludenttisesti" eli ilman kirjallista tai mitään muutakaan laissa säädettyä nimenomaista POTILAALTA hankittua suostumusta.**
- 6) Rimon kuka tahansa Baarmanilta **"salaisen lausumistehtävän" saava henkilö EI VOI Baarmanin pyynnöstä lausua** Kavoniuksen tai kenen tahansa vastapuolella olevan potilaan potilastiedoista asiantuntijana
- A) **ilman totuusvelvoitetta**
- B) potilaan potilastiedoista hoitavien lääkärien lausuntojen vastaisia **"totuusvelvoituksettomia" mielipiteitään potilasta tapaamatta**
- 7) **Rimonin, viranomaisten ja asianosaisen oikeudet eivät ole samat.** Oikeat tiedot lain sisällöstä:
- A) Joidenkin viranomaisten oikeus käsitellä potilastietoja voi perustua suoraan lakiin (esim. esitutkintaviranomaiset ja pelastushenkilöstö ambulanssissa).
- B) Baarman ei ole viranomainen eikä Rimon ole viranomainen.
- C) Rimon ei ole edes potilasta hoitava lääkäri.
- D) Näin ollen Rimon on sivullinen suhteessa potilaaseen ja **Rimonin oikeus** käsitellä Kavoniuksen potilastietoja **voi ainoastaan perustua potilaalta hankittuun suostumukseen.**
- E) **Kaikki henkilöt, jotka ovat sivullisia, tarvitsevat potilaan suostumuksen** voidakseen käsitellä Kavoniuksen potilastietoja ja Wallinin lausuntoja.
- F) Koska potilas on Kavonius eikä Baarman, Kavoniuksen potilastietoja koskevan suostumuksen olisi voinut antaa Rimonille vain Kavonius, mutta ei Baarman eikä Rimon ole pyytänyt eikä edes yrittänyt pyytää laissa pakolliseksi säädettyä suostumusta eikä sellaista Kavonius ja Wallin ole Rimonille ja Baarmanille antanut.

Potilastietosuoja ei ole mikään "mielipideasia". Selvitän tässä ilmoituksessa yksityiskohtaisesti pakottavan potilastietosuoja-normiston, jonka soveltaminen on tähän asiaan ja Suomessa ylipäänsä (myös oikeudenkäynnin aikana) pakollista.

Asian ydin:

- 1) **Kontradiktorinen periaate ei tarkoita, että vastapuoli ja sen asiamies Baarman saisivat itse vapaasti päättää, MITÄ lausuntoja vastapuolella olevasta potilaasta hankkivat ja MITEN ne hankitaan.**
- 2) **Kun Baarman ja päämiehensä "HALUAVAT" ja "TARVITSEVAT" jonkun "ylimääräisen" lausunnon vastapuolella olevasta potilaasta "pärlätäkseen todistelussa" ja saadakseen toteuttaa "kontradiktorista periaatetta" itse päättämällä tavalla, he eivät voi ryhtyä "haluamansa" lausunnon "salaiseen hankintaan" olipa hankintatapa kuinka laitton ja rikollinen tahansa ja vastapuolensa oikeusturvasta piittaamatta. Vastapuolen**

"haluamisilla" ja "todistelutarpeilla" ei tietenkään vastapuolen potilastietosuojaajaa lain normeja voi ohittaa. "Todistelun hankkimishaluilla" ei voi perustella lakien rikkomista ja laitonta todisteen hankintatapaa.

- 3) Kontradiktorinen tai muukaan periaate ei ohita koskaan eksaktia potilastietosuojaajaa.
- 4) **"Kontradiktorisella periaatteilla" ei voida KOSKAAN perustella rangaistavaksi säädettyä tekoa** eli vastapuolen potilastietosuojaajan loukkauksia eikä "haluamisilla" ja "periaatteilla" voida perustella eikä oikeuttaa tekoja, jotka säädetään rikoksiksi RL 38:1 §:ssä ja RL 38:9 §:ssä (lausunnon laitonta suostumuksetonta hankintatapaa ja suojaamattoman s-postin käyttöä),
- 5) **Potilastietojen sivulliskäsittely (Rimonin oikeudeton/suostumukseton käsittely) ei tule siis yhtään sallitummaksi ja vähemmän rangaistavaksi siksi, että potilaalla on vireillä oikeudenkäynti eikä tietosuoja-asetuksen ja lain soveltaminen tietenkään lopu oikeudenkäynnin vireille tulon.**
- 6) **Rimon on selvästi laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säädetty sivullinen suhteessa potilaaseen eli Kavoniukseen. Rimon on EDELLEEN oikeudenkäynnin vireille tulon jälkeenkin laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säädetty sivullinen suhteessa potilaaseen eli Kavoniukseen,** koska laissa potilaan asemasta ja oikeuksista, tietosuoja-laissa ja tietosuoja-asetuksessa ei ole säädetty, että potilaan tiedollinen itsemääräämisoikeus loppuisi tai noiden lakien soveltaminen loppuisi oikeudenkäynnin ajaksi. Kun kukaan sivullinen (tämä sama Rimon) ei voi terveyskeskukseen, sairaalaan tai minnekään muuallekaan hoitolaitokseen soitella ja pyytää Wallinin lausuntoja tai muitakaan Kavoniuksen terveystietoja **eikä kukaan niitä voi Rimonille antaa edes sieltä hoitolaitoksista, on itsestään selvää, että se sama sivullinen Rimon EI VOI kiertotietä ns. "keittiön kautta" varsinkaan Baarmanin ja LP:n potilaalta SALAA luovuttamana saada materiaalia, jota Rimon ei voisi saada edes sieltä hoitolaitoksista. Mutta juuri sellaisella laittomalla tavalla he toimivat.**
- 7) **Oikeudenkäymiskaari on prosessuaalinen ns. yleislaki, joka syrjäytyy tietosuojaajaa koskevan erityislain soveltamistilanteissa.** Toisaalta myöskään oikeudenkäymiskaari ei salli tällaista todistelua, joka loukkaa kantajan potilastietosuojaajaa ja hankintatapa = rikos.
- 8) **Koska kyseessä on jatkettu teko ja lain sisältö asiaan sovellettavan potilaan suostumuksen hankintavelvoitteen osalta on ollut SAMA HetiL:ssä ja tietosuoja-laissa, asetuksessa ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista, asiassa ei ole Baarmanin, Rimonin, Kempin, LP:n henkilöiden, Tainion, Itäisen ja Ojantakasen tekojen rangaistavuutta ja muuta lainvastaisuutta arvioitaessa merkitystä sillä, onko teko tehty HetiL:n vai tietosuoja-lain voimassa ollessa. Koska 20.6.2019 lausunto (rikos) ja kaikki siihen liittyvät rikokset on toteutettu tietosuoja-asetuksen voimassa ollessa ja rikosta on tahallisenä jatkettu ja jatkuu edelleen nyt tietosuoja-lain ja -asetuksen voimassa ollessa, asiaan sovelletaan tietosuoja-lakia ja -asetusta, tapaohjeita ja muuta lainsäädäntöä** tässä ilmoituksessa selvitetyllä tavalla ja teko on ollut yhtä laitton ja rangaistava kaikkien näiden lakien voimassa ollessa ja myös tapaohjeen selvien määräysten vastainen.

8. Periaate ja tarpeet eivät koskaan syrjäytä eksaktia tietosuojanormistoa

Kontradiktorinen tai muukaan periaate ei ohita koskaan eksaktia potilastietosuojanormistoa eikä mitään ”periaatetta” sovelleta irrallaan pakottavasta lainsäädännöstä.

9. ”Salainen” tai mikään suostumus ei koske Rimonin lausuntoa, joka sisältää väärää tietoa terveydentilasta totuusvelvoitetta törkeästi rikkoen

13.8.2019 vireille tullessa kantelussa ja 2020 vireille tullessa rikosilmoituksessa ja tietoturvan loukkausilmoituksessa on yksityiskohtaisesti selvitetty Rimonin lausunnon totuudenvastaiset tekstikohdat verrattuna aitoihin potilasasiakirjoihin.

Ei ole edes sinänsä uskottavaa väittää, että kukaan ”haluaisi” antaa nimenomaisesti saati ”salaisena lupana” suostumuksen potilastietojensa ja lausuntojensa vapaaseen tahalliseen vääristelyyn ja totuusvelvoitteesta poikkeamiseen ”vapaasta tahdostaan”. Sellaiseen ei edes voi pyytää eikä antaa pätevää suostumusta, koska sellainen on pakottavan KSL:n perusteella suoraan mitätön ehto (hyvän tavan, hyvän asianajotavan vastainen ja sopimaton).

Jotta suostumuksen puuttumisesta ei jää pienintäkään epäselvyyttä, totean vielä tässä yhteydessä uudelleen, että:

- 1) **Wallin ei ole antanut Rimonille missään vaiheessa suostumustaan MIHINKÄÄN lausuntojensa käsittelyyn sinänsä eikä Rimonille, Baarmanille, LP:lle tai kenellekään tietenkään oikeutta totuudenvastaiseen lausumiseen eikä lausuntojensa sisällölliseen vääristelyyn.**
- 2) **Kavonius ei ole antanut Rimonille mitään suostumusta mihinkään eikä Baarmanille eikä LP:lle missään vaiheessa suostumusta, joka olisi edes sinänsä mahdollistanut Hemmin lausumisen eikä mitään suostumusta tietenkään omien potilastietojensa vääristelyyn eikä totuusvelvoitteen poistamiseen potilastiedoistaan lausuttaessa.**
- 3) **Kaikilla asianajajilla, kaikilla lääkäreillä ja dispositiivisen riita-asian asianosaisilla (ml. vastaajat asiassa L 15/649) eli asiassa, jossa Rimonin lausunto on laadittu, on moninkertaisiin normeihin perustuva ehdoton totuusvelvoite.** Kavonius ja Wallin emme ole halunneet/suostuneet lausuttavan potilastiedoista ilman totuusvelvoitetta eikä millekään sivulliskäsittelylle ole suostumusta.

Totuusvelvoite on täysin selvä ja säädetään moninkertaisin normein ja sen rikkominen säädetään myös rangaistavaksi. Totuusvelvoite säädetään

1) OK 17:34-36 §:issä erityisesti asiantuntijalausumiseen.

- 2) **RL 15:1, 3 ja 4 §:ssä säätämällä sen rikkominen todistajana ja asiantuntijana rangaistavaksi perättömänä lausumana tuomioistuimessa (1 §:ssä perusmuotoisena tekona, 3 §:ssä törkeänä tekotapana ja 4 §:ssä myös tuottamuksellisena)**
- 3) **Lain asianajajista 5 §:ssä ja oikeudenkäymiskaaren 15:10 §:ssä asianajajille ja totuusvelvoite on voimassa koko asiamiestehtävän ja riita-asian käsittelyn ajan.**

- 4) Kantelukirjelmässä 13.8.2019 siteeratussa Lääkäriliiton ohjeessa, jossa on ohjeet lääkärinlausunnon laatimisesta ja todetaan, että se vakuutetaan todeksi **"kunnian ja omantunnon kautta"**.
- 5) Laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 23 §:ssä, jossa todetaan: " Laillistetun lääkärin ja hammaslääkärin on, antaessaan lääkintölaillisia todistuksia ja lausuntoja sekä muita todistuksia, jotka on tarkoitettu esitettäväksi tuomioistuimelle tai muulle julkiselle viranomaiselle, vahvistettava ne sanoilla **"minkä kunniani ja omantuntoni kautta vakuutan"**
- 6) OK 14:1 §:ssä asianosaiselle dispositiivisessa riita-asiassa (vain rikosasian syytettyä koskee itsekriminointisuoja eikä asia L 15/649 ollut rikosasia). Lainkohdan mukaan "*Riita-asiassa asianosaisen on pysyttävä totuudessa tehdessään selkoa niistä seikoista, joihin hän vetoaa asiassa, ja lausueessaan vastapuolen esittämistä seikoista.*" Lainkohdan mukaan on selvää, että kun asianosainen ei saa valehdella, ei myöskään asianosaisen asianajaja Baarman ja hänen salainen lausujansa Rimon saa valehdella (eikä ilman sitä suostumusta ylipäänsä edes lausua mitään).
- 7) Tapaohjeiden kohdissa 7.4, 8.2 ja 12.1. Lisäksi tapaohjeiden kohdissa 2.3, 4.1 ja 7.3 säädetään Baarmanille muita pakollisia velvoitteita, joihin totuusvelvoite liittyy,
- 8) **RL 36:1 ja 2 §:ssä säätämällä kaikkien em. totuusvelvoitteiden rikkominen rangaistavaksi** prosessipetoksena ja törkeänä prosessipetoksena,

Tapaohjeet kohta 2.3: " Asianajajien on toiminnassaan otettava huomioon: ...2. **asiakkaiden vastapuolet**, joita **asianajajien on kohdeltava asiallisesti** ja joiden laillisia oikeuksia **asianajajien on kunnioitettava**; ja 3. tuomioistuimet ja muut viranomaiset, joissa **asianajajat ovat velvollisia toimimaan lain ja hyvän asianajajatavan edellyttämällä tavalla**, ja joissa asianajajien on edistettävä hyvää ja tehokasta oikeudenhoitoa."

Tapaohjeet kohta 3.4 (Luottamuksellisuus): " Asianajaja **ei saa luvattomasti ilmaista** sellaista yksityisen tai perheen **salaisuutta** taikka liike- tai ammattisalaisuutta, josta hän tehtävässään on saanut tiedon (salassapitovelvollisuus)."

Tapaohjeet kohta 4.1 (Huolellisuus ja tehokkuus): "Tehtävät on hoidettava **huolellisesti**, täsmällisesti, tarpeellisella joutuisuudella sekä **tarpeettomia kustannuksia aiheuttamatta.**"

Tapaohjeet kohta 4.3 (Salassapitovelvollisuus): "Asianajajan salassapito- ja vaitiolovelvollisuus on ajallisesti rajoittamaton. **Sillä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suojaa, on kuitenkin oikeus vapauttaa** asianajaja salassapito- ja vaitiolovelvollisuudesta.

Tapaohjeet kohta 7.1 (Sovinnollisuus): "**Asianajaja ei saa ilman erityistä syytä ryhtyä oikeudellisiin toimenpiteisiin ilmoittamatta vastapuolelle asiakkaansa vaatimuksia** ja varaamatta vastapuolelle kohtuullista harkinta-aikaa sekä tilaisuutta asian sovinnolliseen selvittämiseen."

Tapaohjeet kohta 7.3 (Painostuskielto): "Asianajaja **ei saa** sopimattomasti painostaa vastapuolta. Tämän mukaisesti on luvaton ...3. **vetoaminen pätevältä syyttä sivullisiin** sekä sellaisella uhkaaminen."

Tapaohjeet kohta 7.4: "Asianajaja **ei saa** johtaa vastapuolta harhaan **antamalla tälle tosiseikoista tai oikeussäännöksistä tietoja, jotka hän tietää vääriksi.**"

Oikeudenkäymiskaari 15:10 §: "Asiamies ajakoon rehellisesti...asiaa.."

Tapaohjeet kohta 8.2 (Totuusvelvollisuus ja todisteet): "Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi. Asianajaja ei ole ilman erityistä syytä velvollinen tarkistamaan asiakkaansa antamia tietoja. Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen..."

Tapaohjeet kohta 11.6 (Tietoturvallisuus): "Asianajajan on huolehdittava toimiston tietoturvallisuudesta siten, etteivät sivulliset pääse luvatta tutustumaan asiakkaiden tietoihin."

Tapaohjeet kohta 12.1 (tietojen antaminen): "Asianajajan on vastattava hänelle asianajajalain ja asianajajaliiton sääntöjen edellyttämässä asioissa esitettyihin kysymyksiin avoimesti, totuudenmukaisesti ja määrääjassa. Asianajaja ei saa kieltäytyä antamasta tällaisia tietoja vetoamalla salassapito- tai vaitiolovelvollisuuteensa."

Rimon ja Baarman ovat jo väärät tiedot lausumaan sisällyttäessään tienneet ne totuudenvastaisiksi ja lääketieteellisten päätelmien osalta kestävämmiksi ja Baarman on tiennyt ne totuudenvastaisiksi oikeudelle toimittaessaan eli rikkonut tapaohjeen kohtien 7.4 ja 8.2, AAL 5 §:n ja OK 15:10 §:n ja OK 17:34-36 §:n säätämää totuusvelvoitetta tahallaan. Tämä tietämys Rimonin lausunnon totuudenvastaisuudesta heillä molemmilla on ollut vertaamalla Rimonin lausumia niihin aitoihin potilastietoihin, jotka ovat syntyneet hoitavien lääkärin toimesta minua tutkimalla ja vastaanotoilla tapaamalla ja havainnoimalla.

Rimonin koko lausunto on sitä vastoin Baarmanin ja Rimonin ymmärtämällä tavalla syntynyt

- 1) potilasta koskaan tapaamatta ja tutkimatta
- 2) kokonaan lainvastaisella (rikollisella) salaisella epärehellisellä hankintatavalla
- 3) sisällöltään totuudenvastaisena juuri siksi, että
 - A) Baarman (hänen edustamansa asianajotoimisto ja/tai päämiehensä) maksaa Rimonille potilastietojen vääristelytehtävästä ja faktisesti Baarman lausunnon laati ja maksaa Rimonille lääkärin nimissä bulvaanina toimimisesta.
 - B) Rimonin ja Baarmanin salaisen rikollisen lausuntomenettelyn AINOANA, nimenomaisena ja ehdottomasti kielletynä (tapaohjeen 7.3 ja potilastietolainsäädännön erityisesti kieltämänä) tarkoituksena on ollut aiheuttaa kantaja-asemassa ja potilaan asemassa olevalle ja lausumisen kohteena olevalle Kavoniukselle häviö oikeudenkäynnissä asiassa L 15/649 tuon valheelliseksi tiedetyn, laittomalla tavalla hankitun lausumisen avulla ja satojen tuhansien eurojen vahingot lausumisen kohteelle ja 1,5 miljoonan euron rikoshyöty Baarmanille, Itäiselle, Ojantakaselle, Saksalle, Suvekselle, heidän asianajotoimistoilleen, vastaajalle LP:lle, LähiTapiolalle ja LP:n aliurakoitsijalle Jormanaiselle.

10. Ajalliset viiveet ja väärät aikajärjestykset yksilöimättömässä "salaisen suostumuksen" syntytavassa

Kanteeni tuli vireille **1.1.2015** ja Baarman toimitti Rimonin lausunnon KäO:lle **26.6.2019** eli **4,5 vuoden päästä**. On aivan selvää (kun kantelu valvontalautakunnassa ja rikosilmoitus oli jo vireillä lausumiseen ryhdyttäessä), että

- 1) **Suostumus** Baarmanin salaa toteuttamalle Rimon-käsittelylle puuttui **Baarmanin ja Rimonin** ryhtyessä menettelyyn ja puuttuu edelleen.
- 2) Mistään EU-lainsäädännössä säädetystä tietoisuudesta, haluamisista ja tahdonmuodostuksista eli pätevistä suostumuksista ei tietenkään ole kyse asiassa, jossa ”suostujat” eivät ole sitä suostumusta itse antaneet, selvästikään halunneet antaa eikä mihinkään voi ”haluta” suostua tietämättä edes sitä, mihin väitetään suostuvan.
- 3) **Suostumus** tulee olla nimenomainen, yksilöity ja hankittu ETUkäteen eikä sellaista ole olemassa. Kun Rimonin ja Baarmanin 20.6.2020 lausunto tulee Kavoniukselle ja Wallinille) vasta jälkikäteen 26.6.2019 tiedoksi aivan yllättävänä tietona 4,5 vuoden päästä ja lausumisen jo tapahduttua (ilman minkäänlaisen yksilöidyn suostumuksen etukäteishankkimista tai ilman mitään tiedottamista potilasta ja Wallinia tuosta salaisesta käsittelystä), mistään pätevistä ”suostumuksesta” ei ole kyse.
- 4) En ole pelkällä omien todisteideni nimeämisellä suostunut mihinkään salaisiin lausuttamisiin (varsinkaan omassa oikeudenkäynnissään tietenkään ”vapaaehtoisesti” itseään vastaan) eikä mihinkään muuhunkaan Baarmanin ja Rimonin keskenään salaa päättämään ”käsittelyyn” eikä luovuttanut potilastietojeni suhteen päätösvaltaa sivulliskäsittelystä Baarmanille enkä Rimonille.
- 5) Baarmanin ja Rimonin menettely on lakiin nähden ajallisestikin käänteinen ja loukkaa törkeällä tavalla potilaan itsemääräämisoikeutta omista potilastiedoistaan, kun potilaalle paljastuu vasta jälkikäteen Baarmanin 26.6.2019 toimittamasta valmiista, potilaalle tuntemattoman henkilön Rimonin salaa potilasta tapaamatta laatimasta lausunnosta, salaisen lausumisen tapahtuminen siten, että
 - A) potilaalla ja Wallinilla ei ole ollut mitään mahdollisuuksia estää oikeusloukkausta ja määritellä suostumustaan
 - B) Suostumus ei ole voinut syntyä tällaiseen 26.6.2019 lausumiseen 1.1.2015 kanteen vireille laittamisella potilaan tietämättä ilman laissa säädettyä yksilöintiä. Sillä, että kantaja-asemassa vastapuolella oleva potilas itse varta vasten ja ainoastaan nimesi ne potilastiedot käytettäväksi VAIN omana todisteenaan 1.1.2015 ei ole syntynyt salaista yksilöimätöntä suostumusta 4,5 vuotta sen jälkeen salaa toteutetulle valheelliselle Rimonin lausumiselle.
 - C) Baarmanilla itsellään EI OLE oikeutta aloittaa potilasta itseään kuulematta ja tiedottamatta ja millä tahansa ajallisella viiveellä salainen Rimon-sivulliskäsittely, kun potilas itse ei ole antanut suostumustaan nimenomaisena eikä muullakaan tavalla eikä ole edes tiennyt siitä käsittelystä, johon Baarman ryhtyi.

Henkilö, joka ei edes tiedä Rimonista hänen käsittelystään, ei tietenkään voi olla antanut ”suostumus”-tahdonilmaisuakaan (suostumuksen ”kohde” puuttuu, jos ei edes tiedä käsittelystä) **eikä kukaan voi ”haluta antaa” suostumusta ”vapaaasta tahdostaan”** sellaiseen menettelyyn, jonka salaisesta vireille tulosta (vastapuolen asiamiehen salaa vireille laittamana hankkeena) ei edes tiedä ja jossa lausunto **hankitaan häntä itseään vastaan oikeudenkäyntihäviön aiheuttamistarkoituksessa.** Lisäksi kanteluiden (AVI ja valvontalautakunta) ja rikosasioiden vireille laittamisesta ja lukuisista reklamoinneistani voi Baarman ja kuka tahansa päätellä, että se ”suostumuksen” vapaaehtoisuus ja haluaminenkin taatusti puuttuu. Suostumuksen ollakseen pätevää, tulee olla hankittuna ETUkäteen **eikä suostumus voi syntyä**

- 1) Potilaan tietämättä
- 2) Potilaan tahdon vastaisesti
- 3) **Pelkällä Baarmanin ja LP:n tarpeita palvelevalla Kavoniuksen oikeudenkäynti-vastapuolen haluamisella.**

Kun Rimon aloitti käsittelynsä ja Baarman rikoksellaan siirsi Rimonille potilastietoni, suostumus puuttui, se on puuttunut koko hänen käsittelynsä ajan ja puuttuu edelleen, koska

- 1) **suostumuksen antajataho ei voi olla lain ja tapaohjeen kohdan 4.3 mukaan Baarman eikä LP**
- 2) **suostumuksen tuli olla hankittuna**
 - A) **nimenomaisena**
 - B) **yksilöidysti ja yksilöityyn käyttötarkoitukseen,**
 - C) **etukäteen**
 - D) **potilaalta eli siltä taholta, jonka potilastietoja salassapitonormit suojaavat.**

Suostumusta EI OLE olemassa etu- eikä jälkikäteen hankittuna sellaisen henkilön (Kavonius ja Wallin) antamana, jotka ainoastaan olisivat voineet Rimonille suostumuksen ja tapaohjeen 4.3 kohdan mukaisen suostumuksen ja Rimonin sivulliskäsittelyoikeuden antaa.

11. THo:n ratkaisun (S 13/1265) merkitys ja tapauksessa sovellettu tietosuojalainsäädäntö

THo on ratkaisussaan asiassa S 13/1265 todennut kielletyksi juuri sellaisen menettelyn, johon Baarman ja Hemmi ovat ryhtyneet. Ratkaisun perustelujen perusteella on selvää:

- 1) **Sillä, onko potilas itse nimennyt potilastietojaan OMAKSI todistelukseen vai ei, ei ole mitään merkitystä sen arvioimisessa, saako Baarman siirtää niitä samoja potilastietoja sivulliselle** Rimonille ja **onko suostumus olemassa, koska pätevä suostumus ei koskaan voi syntyä vastapuolen päättämille sivullisille pelkästään kantajan omaa todistelua nimeämällä, koska ne sivulliset eivät ole asianosaisia.**
- 2) **THO:n asiassa S 13/1265 ratkaisu perustuu EU:n tietosuoja-asetukseen, tietosuojalakiin ja lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ään.** Mikään potilas- ja henkilötietojen käsittelysuostumus ei voi tietosuojanormien mukaan koskaan syntyä *potilaan tietämättä, koska*
 - A) *se ei riitä "suostumukseksi", mitä tarkoituksia Baarman itsekseen mielessään sivulliskäsittelytahoina salaa suunnittelee, kun potilas ei tiedä sitä, MIHIN suostuu ja MINNE niitä potilastietoja Baarman aikoo jatkossa siirtää ja mitä "käyttötarkoituksia" Baarmanin pään sisällä suunnitellaan.*
 - B) **tietosuojalaki- ja asetus ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 § säätävät tyhjentävästi, MILLAINEN pätevän suostumuksen tulee olla eikä laki tunne eikä mahdollista mitään "kotikutoisia", yksilöimättömiä, epäselviä ja epämääräisiä suostumuksia.** *Pätevä suostumus EU-alueella ei voi koskaan syntyä millään muulla tavalla kuin mitä on tietosuoja-asetuksessa ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädetty, koska tietosuoja-asetus, tietosuojalaki ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista ovat pakottavaa normistoa.*
- 3) Potilastietojen käsittelytavat ja tahot, joita suostumus koskee, on edellä selostetun ihan selvän tietosuojanormiston mukaan **kerrottava potilaalle ("suostumuksen" antajalle)**

etukäteen, jotta suostumus olisi ylipäänsä pätevä ja EU:n tietosuojanormein mukainen. **Kun pelkästään todistelu nimeämällä ei siis koskaan edes synny MITÄÄN pätevää sivulliskäsittelyn suostumusta, THO:n ratkaisun johtopäätös on aivan sama ihan siitä riippumatta, onko potilas itse toimittanut ja nimennyt potilastietojaan omaksi todistelukseen vai ei.** Kummassakin tapauksessa suostumuksen pätevyyskriteeristö tarkoittaa ja johtaa samaan johtopäätökseen, joka selkeästi todetaan THO:n ratkaisussa: Kun vastapuoli B hankkii oikeudenkäyntivastapuolensa A:n terveydentilätiedoista lausunnon ilman A:n suostumusta, **tällaisella lainvastaisella tavalla hankittua lausuntoa ei voi käyttää lainkaan todistelutarkoituksissa asiantuntijalausuntona sen lainvastaisen hankintatavan ja ehdottoman käyttörajoituksen säättämän suostumuksen puutteen vuoksi.**

- 4) Tietosuojanormisto ei lainkaan tunne suostumuksen ”salaista” syntymistapaa, vaan se on päinvastoin säädetty ehdottomasti kielletyksi. Näin ollen sillä seikalla, onko Baarmanin päämiehen vastapuolella oleva kantajataho itse toimittanut potilastietojaan omaksi todistelukseen vai ei, ei ole mitään merkitystä laissa säädetyn sivulliskäsittelyn suostumuksen arvioimisessa.

THo:n ratkaisussa S 13/1265 on yleisenä oikeusperiaatteena, siihen liittyvänä lainvoimaisena ratkaisuna ja johtopäätöksenä kyse tietosuojalainsäädännössä säädetyn suostumuksen merkityksestä. Laki, jota Turun HO on soveltanut, on sama kaikkialla EU-jäsenvaltioissa ja jokaisessa oikeuden ja valvonta-asian ratkaisussa ja asiamiestehtävässä Suomessa (Espoossa, Turussa ja Helsingissä valvontalautakunnassa, AVI:ssa, Baarmanin ja Rimoin työhuoneissa). Tässä asiassa on merkitystä vain sillä, että:

- 1) THo:n ratkaisu perustuu EU:n tietosuojalainsäädäntöön ja lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista. Sen saman tietosuojalainsäädännön sisältö on tässä potilastietojani ja niiden oikeudetonta, suostumuksetonta lausuttamiskäyttöä koskevassa asiassa (Rimoin ja Baarmanin menettely) aivan sama kuin asiassa S 13/1265, jossa THo sitä aivan oikein sovelsi.
- 2) Asiassa L 15/649 vastapuoleni LP:n asiamiehen Baarmanin toimesta toteutettu Rimoin lausunto on aivan samasta syystä kiellettyä kuin THo:n ratkaisemassa asiassa.
- 3) Wallin on THo:n ratkaisutulkinnan tiedoksi saatuaan luopunut asiantuntijalausunnon käyttämisestä. Sen sijaan Baarman, Rimon ja Kemppi ovat THo:n selvästä ratkaisusta tiedon saatuaankin edelleen tahallaan jatkaneet laittomalla tavalla hankkimansa ja vääriä, totuudenvastaisia potilastietoja sisältävän lausunnon nimeämistä todisteluksi tahallaan asiassa L 15/649 ja näin toimimalla syyllistyneet tahallisenä jatkettuna tekona rangaistavaan tekoon, joka säädetään rangaistavaksi RL 38:1 §:n, RL 36:2 §:n, RL 15:3 §:n ja RL 38:9 §:n ja RL 40:8 §:n teonkuvausten mukaisena rangaistavana tekona.

12. Tapaohjeen kohtien 7.1 ja 7.3 rikkominen tahallisella laittomalla sivulliskäsittelyllä

Tapaohjeet kohta 7.1 (Sovinnollisuus): **”Asianajaja ei saa ilman erityistä syytä ryhtyä oikeudellisiin toimenpiteisiin ilmoittamatta vastapuolelle asiakkaansa vaatimuksia ja varaamatta vastapuolelle kohtuullista harkinta-aikaa sekä tilaisuutta asian sovinnolliseen selvittämiseen.”**

Tapaohjeet kohta 7.3 (Painostuskielto): "Asianajaja ei saa sopimattomasti painostaa vastapuolta. Tämän mukaisesti on luvaton ...3. **vetoaminen pätevältä syytä sivullisiin sekä sellaisella uhkaaminen.**"

**Baarman ryhtyi tapaohjeen kohdan 7.1 vastaisesti SALAA oikeudelliseen toimenpiteeseen Rimonin kanssa varaamatta mitään mahdollisuutta vastapuoli-
asemassa olevalle Kavoniukselle reagoida** Baarmanin aikomaan laittomaan potilastietojen lausumistoimenpiteeseen ja estää sitä ja kieltää se, vaikka **laissa ja tapaohjeen 3.4 ja 4.3 kohdissa** ja pakottavassa laissa oli moninkertaisin **potilastietosuoja-normien kohdan 7.1 lisäksi säädetty ehdoton velvoite** salassapitoon ja suostumuksen hankkimiseen (jota ei pyydetty lainkaan), vaikka minulle ja Wallinille olisi nimenomaan tullut yksilöidä tietojen käsittelyn tarkoitus ja antaa mahdollisuus kieltäytymistahdonilmaisun ilmoittamiseen.

Jo pelkkä laittomalla sivulliskäsittelyllä uhkaaminen on tapaohjeen kohdassa 7.3 selvästi ja kategorisesti kielletty. **Baarman ei ole tyytynyt pelkkään uhkaamalla tapahtuvaan rikkomiseen, vaan on ryhtynyt tahallaan pahimpaan mahdolliseen sivulliskäsittelyyn avulla tapahtuneeseen loukkaukseen** eli sellaiseen sivulliskäsittelyyn, joka säädetään myös rikokseksi. Baarmanin toteuttama sivulliskäsittely **tapahtui myös varmasti tapaohjeen kohdan 7.3 vastaisesti "pätevältä syytä", koska**

- **pakottava tietosuojalainsäädäntö, laki potilaan asemasta ja oikeuksista ja tapaohjeiden salassapitonormit asettivat niille "päteville syille" ehdottomat rajat**
- **pakottava laki ja lakeja sitovuudeltaan ja velvoittavuudeltaan vastaavat tapaohjeet säättävät kielletyksi ja rangaistavaksi teot, joihin Baarman ja Rimon ryhtyivät.**

13. Lääkärikohtainen käyttökieltovaatimus

Baarmanin ja Rimonin toiminta on osa 2018-2020 rikosilmoituksista ja tietoturvan loukkausilmoituksista ilmenevää laajaa rikosasiaa ja väärinkäytöksiä LähiTapiolassa, LP:ssa ja muissa tekoihin osallistujatahoissa, josta olen tehnyt 25.5.2020 myös laissa finanssivalvonnasta 71a §:ssä säädetyn väärinkäytösilmoituksen.

Mehiläinen, HUS, LP ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy eivät voi kieltäytyä asettamasta **lääkärikohtaista** käsittelykieltoa, koska

- 1) Potilaalla on lain potilaan asemasta ja oikeuksista ja tietosuoja-asetuksen mukaan oikeus kieltää henkilötietojensa käyttö myös lääkärikohtaisesti.
- 2) Kielto tulee merkitä, kun se on esitetty eikä tietosuoja-asetus "jousta" "järjestelmäteknisillä" perusteilla. Potilaan asettaman lääkärikohtaisen käyttökiellon merkitsemisestä ei ole mahdollista kieltäytyä "järjestelmäteknisistä syistä". Kiellon merkitsemisen esteenä eivät edes ole järjestelmätekniset syyt, koska
 - A) Vaatimani kielto on aivan varmasti mahdollista merkitä tekstinä HUS:n, Mehiläisen, asianajotoimiston ja LP:n lisäinforuudulle tekstimuodossa.
 - B) Lisäksi on mahdollista seurata valvonnallisin keinoin, että kieltoa noudatetaan.
 - C) Lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n mukaan Rimon on muutenkin ko. lainkohdassa säädetty sivullinen eli häntä koskee lakisääteinen käsittelykielto jo muutenkin ilman eri vaatimustanikin. Minulla on oikeus kieltää se, mikä on kielletty.

14. Ojantakasen, Itäisen, LP:n, Baarmanin ja Kempin systemaattisen valehtelun ja heidän ja Rimonin tahallisen vastaamattomuuden paljastama laajempi tietoturvan loukkausasia

Aiemmissa rikosilmoituksissa ja tietoturvan loukkausilmoituksissa kuvaamani Itäisen, Ojantakasen, LP:n ja Baarmanin häikäilemätön valehtelu ja heidän, Kempin ja Rimonin 26.6.2019 ja 14.8.2019 lukien toteuttama rikollinen vastaamattomuus paljastaa heidän **tahallaan**

- 1) rikkoneen itse kehittelemillään tietosuojalakiin, tietosuoja-asetukseen, lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista, tapaohjeisiin ja muuhunkaan normistoon perustumattomilla omilla ”tulkinnoillaan” potilastietosuojaa ja muitakin henkilötietoja koskevaa erityistä suojaa.
- 2) siirtäneen salaa arkaluonteisiksi säädettyjä potilastietoja sivullisille ja käyttäneen suojaamatonta s-postiyhteyttä.
- 3) noudattavan ja noudattaneen tätä asiaa laajemmin samaa itse keksimäänsä lakiin perustumatonta ”laajentavaa tulkintaa” tietosuojalainsäädännössä säädetyn ”suostumuksen” keinotekoiseen arvioimiseen muidenkin vastapuoliasemassa olleiden/olevien henkilöiden asioissa ja Ojantakasen, Itäisen ja Baarmanin valehtelevan tätä kaikkea rikollista toimintaansa EU:n tietosuojalainsäädännön mukaiseksi
- 4) valehdelleen aineistoja olemattomiksi rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämiseksi, rikosten peittelemiseksi ja prosessipetosten jatkamiseksi.

Jo tässä vaiheessa on selvää, että vastailu (=valehtelu ja vastaamattomuus) paljastaa laajemman vakavan tietoturvan loukkauksen. Vastailun paljastama lakiin perustumatonta ”tulkintaa” synnyttää poliisille, AVI:lle, valvontalautakunnalle ja asianajajaliitolle velvollisuuden selvittää oikeusloukkausten koko laajuus eli velvoitteen selvittää:

- 1) **Miten monessa muussa asiamiestehtävässä ja kuinka monta vuotta Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Rimon ja rikoskumppani Kemppi ovat yhdessä noudattaneet lakiin perustumatonta tulkintaa ja siihen perustuvaa salaisten suostumuksettomien ns. asiantuntijalausuntojen hankintatapaa, joka menettely rikkoo törkeällä tavalla pakottavaa EU:n tietosuojanormistoa ja lakia potilaan asemasta ja oikeuksista.**
- 2) **Toteutetaanko** potilastietosuojaa ja EU:n tietosuojanormistoa vakavasti loukkaavia **vastaavia salaisia rajoittamattomia suostumuksettomia sivulliskäsittelyitä** ilman potilaalta hankittua laissa säädettyä suostumusta **muidenkin asianajajien kuin Baarmanin toiminnassa ja keitä muita lääkäreitä Baarmanin ja Rimonin lisäksi he ovat käyttäneet rikollisiin bisneksiinsä ja Kempin törkeiden virkarikosten toteutukseen, mikä on tekojen rikoshyöty ja kaltaisilleni potilaille/ rikosten uhreille näillä epärehellisillä suostumuksettomilla lausumisilla aiheutettu euromääräisen kokonaisvahingon määrä ja kuinka monta uhria näillä rikollisilla eli Kempillä, Rimonilla, Baarmanilla, Itäisellä, Ojantakasella ja Tainiolla on.**

15. Suojaamattoman s-postin käyttö, Baarmanin ja Rimonin ja Kempin vastaamattomuus ja Ojantakasen valehtelu tietosuojalainsäädännön noudattamisesta

Tapaohjeet kohta 4.3 (Salassapitovelvollisuus): ”Asianajajan salassapito- ja vaitiolovelvollisuus on ajallisesti rajoittamaton. Sillä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suojaa, on kuitenkin oikeus vapauttaa asianajaja salassapito- ja vaitiolovelvollisuudesta.”

Tapaohjeet kohta 11.6 (Tietoturvallisuus): "Asianajajan on huolehdittava toimiston tietoturvallisuudesta siten, etteivät sivulliset pääse luvatta tutustumaan asiakkaiden tietoihin."

Vastoin em. tapaohjeiden selviä määräyksiä Baarman ja Rimon toimittivat suojaamattomalla s-postiyhteydellä potilastietoja.

Laki on tässä(kin) suhteessa täysin selvä:

- 1) Tietosuojalainsäädäntö eli tietosuojalaki ja tietosuojasetus koskevat kaikkia tuomareita, asianajajia, lääkäreitä ja AVI:n tarkastajia.
- 2) Laki potilaan asemasta ja oikeuksista kieltää sivulliskäsittelyn ilman kirjallista suostumusta. Lakiin perustuvat potilaan eli minun oikeudet ovat AINA loukkaamattomia ja voimassa, myös oikeudenkäyntitilanteissa eikä sivullinen voi koskaan ilman suostumusta saada oikeudenkäynnin asianosaiselle kuuluvia oikeuksia.
- 3) Asianajaja on sidottu tietosuojalainsäädäntöön, lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista, oikeudenkäymiskaareen, AAL 5 §:ään ja **tapaohjeiden kohtiin 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 7.1, 7.3, 7.4, 8.2, 11.6 ja 12.1**, joita **kaikkia** Baarman on tahallaan rikkonut ja rikkoo edelleen.
- 4) Tapaohjeiden kohdissa 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 7.1, 7.3, 7.4, 8.2, 11.6 ja 12.1 säädetään ehdottomat velvollisuudet ottaa huomioon vastapuolen lailliset oikeudet niitä loukkaamatta, velvoite pysyä totuudessa ja ehdoton velvoite noudattaa kulloinkin voimassa olevaa salassapitonormistoa ja kielto luovuttaa KENELLEKÄÄN SIVULLISILLE mitään asiamiestehtävissä haltuunsa saamaansa salassa pidettäväksi säädettyä tietoa JA RIMON ILMAN SUOSTUMUSTA ON JUURI SELLAISEN SIVULLINEN, jolle Baarman potilastietoja siirsi ilman sitä suostumusta.
- 5) Salassapitovelvoite jatkuu asiamiestehtävän jälkeenkin. Myös tapaohjeen 4.3 kohdan selvän tekstin mukaan Baarmanin salassapitovelvoite voi väistyä vain pyytämällä siihen lupa siltä, jota salassapitonormit suojaavat eli Kavoniukselta, kun on kyse salassapitosuojaa saavista Kavoniuksen potilastietojen käytöstä.
- 6) **Tietosuojalaki ja -asetus ovat kaikilta osin pakottavaa indispositiivista lainsäädäntöä**, jonka rikkominen on säädetty ankarasti rangaistavaksi ja jonka rikkomisesta säädetään ankarat korvaussanktiot ja seuraamusmaksut (jopa 20 Meur).
- 7) Suomessa sovelletaan JulkL:ia viranomaistoimintaan. Kemppi on tahallaan rikkonut sitä(kin) normistoa.
- 8) Siitä, että viranomaistoimintaa koskee MYÖS erikseen säädetty JulkL, ei tietenkään seuraa, että Rimonin ja Baarmanin toimintaan ei sovellettaisi tietosuojalakia ja -asetusta ja lakia potilaan asemasta ja oikeuksista.
- 9) JulkL ja tietosuojalaki ja -asetus eivät ole toisiinsa nähden ristiriidassa. Kummankin lainsäädännön perusteella on säädetty, että potilastietoja ei saa lähettää suojaamattomasti ilman potilaan suostumusta. Niitä ei siis saa lähettää suojaamattomasti viranomaistoiminnassa, mutta ei myöskään tietenkään lääkäri- ja asianajotoiminnassa. Kempin, Baarmanin, Rimonin, Itäisen ja Ojantakasen yhteinen rikos ja Tainion toteuttama rikosten peittäminen ja kantelun käsittelyn estäminen herättävät syvää laajempaa

huolta siitä, kuinka monen muun potilaan tietosuojaaja tämä rikoskopla on jo rikkonut tahallisilla rikoksillaan.

- 10) Se aivan sama periaate (hankittava suostumus, jos potilastietoja lähetetään s-postilla ja/tai siirretään sivullisille), on edellä selostetun tietosuojalainsäädännön perusteella voimassa kaikessa asianajo-, virka- ja yksityislääkäritoiminnassa eli niitä ja ylipäänsä KAIKKIA POTILASTietoja koskevana velvoitteena, koska
 - A) velvoite perustuu tietosuojalakiin ja -asetukseen ja lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista ihan samalla tavalla koko EU-alueella kaikissa ammateissa ja viranomaistoiminnassa
 - B) tietosuojalain ja -asetuksen soveltamisajankäytön mukaan on yksiselitteisen selvää, että normisto koskee kaikkea potilastietojen ja henkilötietojen käsittelyä laissa säädettyjä poikkeuksia lukuun ottamatta eikä asianajo- ja lääkärin lausumistoimintaa kuulu lain ulkopuolelle rajattuihin poikkeuksiin eikä sanktiointia saa kukaan virkamies (Kemppi eikä Tainio) estää.
- 11) Asianajajien salassapidosta on säädetty moninkertaisin normein eli myös tapaohjeissa, joiden soveltamistapa ja sisältö eivät koskaan voi olla ristiriidassa tietosuojalain ja -asetuksen kanssa, koska
 - A) Ne ovat tapaoikeutena lakiin verrattavalla tavalla asianajajia sitovia.
 - B) Ne ovat lakia ja asetusta alemman asteista sääntelyä, joilla ei voi muuttaa tietosuojalain ja asetuksen ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista sisältöä eikä tehdä siitä poikkeuksia. Tapaohjeen sisältö ja tulkinta voivat ainoastaan olla tietosuoja-normien mukaiset, mutta eivät koskaan ristiriidassa ylempien normien kanssa.
 - C) **Baarmanin, Ojantakasen, Itäisen, Rimonin, Kempin ja hänen rikoskumppaniensa mielipiteillä ja selityksillä syrjäydy yksikään laki, asetusta eikä yksikään tapaohjeen kohta eikä rikos muutu lailliseksi sillä, että Ojantakanen valehtelee rikollista toimintaa tietosuojanormien mukaiseksi ja Baarman valehtelee olemattomaksi aineistoa, joka varmasti on olemassa.**
- 12) **Salassapitonormit suojaavat myös riskiä oikeudettomalta** sivulliskäytöltä. Salassapitorikokseen syyllistyy se, joka oikeudettomasti luovuttaa sivulliselle potilastietoja ja tietosuojarikokseen se, joka lähettää niitä suojaamattomasti eli jo käsittämällä salassapidettäväksi säädettyjä tietoja EU:n tietosuojalainsäädännön kieltämällä suojaamattomalla tavalla. Rangaistukseen tuomitseminen RL 38:9 §:n nojalla ei edellytä todistelua siitä, että suojaamattoman s-postin käytön takia on tosiasiallisesti osoitettavissa joku tietty henkilö tai henkilöryhmä, jonka haltuun tietoja on päässyt. Pelkkä väärä käsittelytapa (suojaamattomuus) ja riski valitulla väärällä lähetystavalla aiheutetusta potilastietosuojaloukkauksesta synnyttää teon rangaistavuuden.
- 13) Toisaalta on muutenkin tässä asiassa selvää, että potilastiedot ovat päätyneet Baarmanin rikosten vuoksi ainakin yhden sivullisen Rimonin käyttöön.
- 14) Tietosuojalain ja -asetuksen säätämä salassapitosuoja ei ole mielipidekysymys, vaan toteutuu vain käyttämällä suojattua s-postiyhteyttä. Baarmanin 26.6.2019 lähetyksestä (s-posti, jolla 20.6.2019 lausunto on lähetetty), suoraan näkyy, että suojattua s-postiyhteyttä ei ole käytetty. **Asianajotoimistolle on syntynyt viimeistään 26.6.2019 puuttumisvelvollisuus ja velvollisuus tehdä tietoturvan loukkausilmoitus 20.6.2019 lausunnon hankintatavasta ja myös sen suojaamattomasta postitustavasta. Ilmoitus ja useita ilmoituksia heidän on tullut tehdä tietosuoja-asetuksen**

voimassaoloaikana, koska loukkaus on jatkunut ja sitä on useilla osateoilla toistettu.

- 15) **Se, että vastaanottajapäässä Baarmanin 26.6.2019 lähettämän viestin liitteet pystyi avaamaan suoraan ilman suojauksen purkua, ja että viestiä ei ollut kryptattu, voi suoraan havaita, että on käytetty suojaamatonta s-postiyhteyttä.**
- 16) Baarmanin 26.6.2019 viestin liitteenä toimitettu 20.6.2019 lausunto on toimitettu suojaamattomasti ja siten, että lausunnossa on pelkästään totuudenvastaisia lääketieteellisiä väittämiä eli se on myös törkeä kunnianloukkaus.

16. Asiantuntijalausunnon ja yksittäisen potilaan terveydentilätiedoista lausumisen ero

Oikeudenkäymiskaaren 17:34-36 § säättää, että asiantuntijalausunnon luonne on lausua ”yleisistä kokemussäännöistä”. Rimonin/Baarmanin ”asiantuntijalausunnosta” voi suoraan lukea, että hän lausuu muka ”asiantuntijana”, mutta Rimonin lausumisen kohteena eivät ole ”yleiset lääketieteelliset kokemussäännöt”, vaan lausuminen yksittäisen potilaan potilastiedoista, mikä on edellyttänyt aina potilaan suostumuksen hankkimista kirjallisena (laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §). Mikään Rimonin lausuminen ei ollut sallittua, koska suostumus lausumiselle puuttuu kokonaan.

17. Baarmanin, Rimonin, Itäisen, Ojantakasen, Kempin, asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasen ja LP:n tahallaan laiminlyömät tietoturvan loukkausilmoitukset

Baarmanin, Rimonin, Itäisen, Ojantakasen, LP:n ja Kempin tietoon on viimeistään 13.8.2019 korostetusti tullut, että laissa säädetty Kavoniuksen ja Wallinin suostumus Rimonin eli sivullisen käsittelylle ja lausumiselle varmasti puuttuu ja 26.6.2019 viestistä heidän tietoonsa tuli suojaamaton lähetystapa ja lainvastaisesti hankittu lausunto, mutta he ovat silti jatkaneet lainvastaista sivulliskäsittelyä tietoisina suostumuksen puuttumisesta ja kieltäytyneet syytä kertomatta tekemästä tietoturvan loukkausilmoitusta.

Olen tehnyt heille kaikille vaatimuksen tietoturvan loukkausilmoituksen tekemisestä ja vaatinut saada päätöksen tarkastusoikeuden estämisestä. Minulle ei ole edes vastattu sitä lukuun ottamatta, että Baarman ja Rimon ilmoittivat, että eivät vastaa ja Ojantakanen valehteli rikosta lailliseksi. Niiden olisi tullut itse tehdä ilmoitukset <https://tietosuoja.fi/ilmoitus-tietoturvaloukkauksesta>. Lisäksi asiassa on kyse siitä, että heidän on tullut itse korjata toimintansa viimeistään siinä vaiheessa, kun niiden tietoon tuli 26.6.2019 teko. Ilmoitus jokaisen rekisterinpitäjän on tullut tehdä viipymättä ja viimeistään 72 tunnin kuluessa. Kaikki rekisterinpitäjät ovat laiminlyöneet laissa säädetyn tietoturvan loukkausilmoituksen tekemisen.

18. Rimonin ja Baarmanin tahallisia jatkuvat potilastietoloukkaukset ja informointivelvoitteen rikkomiset ja niiden mahdollistaminen Kempin ja Tainion virkarikoksilla

Rimon, Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Kemppi, LP ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy ovat vastaanottaneet useita vaatimuksiani, että niiden tulee lopettaa laitton potilastietojeni käsittely. Olen selväsanaisesti kieltänyt Rimonilta kaiken potilastietojeni käsittelyn ja ilman kieltoanikin se Rimonin ja Baarmanin teko on ollut lakisääteisesti kielletty jo tekoon ryhdyttäessä. Olen vaatinut heitä vastaamaan siihenkin, ovatko he tehneet tietoturvan loukkausilmoitukset, rekisteriin kieltomerkinnät ja onko potilastietojani käsitelty

suojaamattomasti ja mihin Rimon väittää käsittelyoikeutensa perustuvan. Kukaan niistä ei ole vastannut minulle mitään, vaikka tietosuoja-asetuksen mukainen tiedonsaantioikeuteni on aivan selvä ja asianajajilla, lääkärillä, Kempillä ja LP:llä on lakiin ja velvoittavaan tapaohjeeseen perustuva lakisääteinen vastaus- ja puuttumisvelvoite ja Tainiolla kanteluni käsittelijänä velvollisuus pyytää kantelun kohteena olevalta Rimonilta lausunto. He ovat tahallaan jatkaneet lainvastaista potilastietojeni käsittelyä ja yhtä lainvastaista vastaamattomuutta ja Tainio salaa jatkanut 10 kuukautta tahallista Rimonilta selvityksen pyytämättömyyttä, vaikka ovat saaneet **tiedon siitä, että olen kieltänyt Rimonia** käsittelemästä lainkaan potilastietojani, tiedon Rimonin, Kempin, LP:n henkilöiden, Itäisen, Ojantakasen ja Baarmanin teon rikollisuudesta, potilastietojeni vääristelemisestä ja että **en anna millekään Rimonin lausumiselle suostumustani**.

Rimonin ja kaikkien rekisterinpitäjien tulee rekisteröidä kieltoni ja noudattaa sitä ja lähettää minulle kopion käsittelykiellosta, jonka Rimon on rekisteröinyt yksityisvastaanottonsa rekisteriin ja muut rekistereihinsä. Rimonilla on velvollisuus tehdä tietoturvan loukkaus-ilmoitus myös rekisterinpitäjän ominaisuudessa yksityisvastaanottonsa tietojen rekisterin tietosuojaloukkauksesta, LP:llä velvollisuus tehdä ilmoitus a) rekisterinpitäjänä ja b) Baarmanin asiamiestoimeksiintoon liittyvän valvonta- ja puuttumisvelvoitteen perusteella. Ilmoitusvelvollisuus säädetään tietosuoja-asetuksessa myös muille rekisterinpitäjille HUS:ille, Mehiläiselle ja asianajotoimistolle, joiden käsittelemiä ja rekisteröimiä potilastietoja tietosuojaloukkaus koskee.

Baarman ja Rimon voivat jatkaa tietojeni käsittelyä ja muut sivulliskäsittelyyn puuttumattomuutta, kieltojen rekisteröimättömyyttä ja ilmoitusten laiminlyöntiä vain syyllistymällä tahalliseen jatkettuun salassapito-, tietosuoja-, syrjintä-, kunnianloukkaus- ja yksityiselämän loukkausrikokseen, RL 15:3 §:n rikokseen ja virkarikokseen.

19. Perus- ja ihmisoikeuksien loukkaukset

Baarman, Rimon ja Kemppi ovat tahallaan loukanneet salaisella laittomalla potilastietojen käsittelyllä ja muut ilmoituksessa mainitut rikoksiin puuttumattomuudella

- 1) PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa säädettyä yksityiselämän suojaani, johon yksityisyyteen kuuluu tietenkin olennaisesti sellainen salassapito, joka koskee arkaluonteisiksi säädettyä tietoa henkilön sairauksista ja vammoista.
- 2) PL 12 §:ssä, tietosuojalaissa ja tietosuoja-asetuksessa säädettyä minun ja Wallinin tiedollisia oikeuksia.
- 3) PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädettyä oikeutta puolueettomaan oikeudenkäyntiin. Minkään riita-asian vireille laittamisen laillinen seuraus ei ole se, että vastapuolen asiamies ryhtyy hankkimaan salaisia tahallisesti totuudenvastaisia lausumia maksullisilta lausujiltaan ”oikeudenkäyntihäviön hankkimiseksi” siten, että potilaan asemassa oleva kantaja joutuu potilastietosuojansa vakavan rangaistavan loukkauksen eli rikoksen kohteeksi vireille laittamassaan riita-asiassaan.
- 4) Tapaohjeen kohtia 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 7.1, 7.3, 7.4, 8.2, 11.6 ja 12.1, jotka velvoittavat kunnioittamaan ja olemaan loukkaamatta mitään vastapuolen perus- ja ihmisoikeuksia, potilastietosuojaan kuuluvia oikeuksia ja muitakaan mitään laillisia oikeuksia ja olemaan valehtelemasta vastapuolelle ja johtamasta KäO:ta, valvojia tai ketään muutakaan harhaan valehtelemalla Baarmanin 9.6.15 lukien laatimissa kaikissa vastauksissa ja Rimonin lausunnossa tahallaan tosiseikastoista ja normiväitteissäkään.

20. Tahallisuus sekä tekojen törkeys, suunnitelmallisuus, jatkaminen ja rikosoikeudellinen rangaistavuus tahallisina tekoina

Tässä ilmoituksessa kuvatut minuun ja Walliniin kohdistuvat rikolliset teot säädetään rangaistavaksi rikoksena RL 15:3 §:ssä, RL 38:1 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 36:2 §:ssä, RL 24:8a §:ssä, RL 24:10 §:ssä, RL 40:8 §:ssä, RL 11:11 §:ssä, laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 14 §:ssä, tietosuojalain 26 §:ssä ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16 ja 17 §:ssä täysin selvin normein

Kyseessä on tahallinen ja tekotavaltaan törkeämuotoinen rikos, koska:

- 1) Tekoihin ryhtymistä ei voi perustella tietämättömyydellä tekijöiden asianajaja- ja lääkäriammatit, työuran pituus, ammatillinen kokemus, pakottavien normien selvyys ja heidän ammatteihinsa säädetty erityinen selonottovelvoite huomioon ottaen.
- 2) Tekoihin on tarkoituksella ryhdytty salaa juuri niiden vahingollisuuden ja rikosten ”yllätyksellisyyden” aiheuttamistarkoituksessa.
- 3) Rikoksiin on ryhdytty 1,5 Meur rikoshyötymistavoitteella ja Baarman ja Kemppi ovat yhteisellä rikoksellaan aiheuttaneet minulle 720.000 € vahingot.
- 4) Rimonin lausumisen hankintaan ryhtymisen tarkoituksena ei ole OK 17:34-36 §:issä säädetty tavoite eli ”puolueettoman asiantuntijan” kannanoton hankinta, vaan em. rikosvahingon ja hyötyjen hankinta. Lausunnolla ei ts. ole tavoiteltu asiantuntijalausunnon puolueettomuustavoitetta, vaan pelkästään keinotekoisilla perusteilla oikeudenkäyntihäviön aiheuttamista lausumisen kohteelle ja he ovat jo pelkästään sen lausumisen tavoitteen perusteella varmuudella tienneet, että mitään Kavoniuksen ja Wallinin suostumustakaan sellaiseen tavoitteeseen liittyvässä lausumisessa ei tietenkään ollut.
- 5) Rikoksilla on jo pelkästään tietosuoja- ja potilastietoloukkauksena aiheutettu minulle ja Wallinille huomattavaa vahinkoa ja erityisesti minulle valheellisen lausumisen kohteena olevana potilaana huomattavaa kärsimystä.
- 6) Loukkaus kohdistuu useisiin perus- ja ihmisoikeuksina erityistä suojaa nauttiviin perus- ja ihmisoikeuksiin eli niillä on loukattu
 - PL 10 §:ssä, EIS 8 artiklassa säädettyä yksityiselämän suojaa ja PL 12 §:ssä säädettyjä potilaan tiedollisia oikeuksia tietoisina niistä rajoituksista ja ehdottomista kielloista ja rangaistuksista, joita laintasoisesti ja tapaohjeissa säädetään edellä selostetuissa, selvissä PL:n, EIS:n, lain, asetuksen ja tapaohjeen normeissa.
 - PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädettyä oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, Minkään riita-asian vireille laittamisen laillinen seuraus ei ole se, että vastapuolen asiamies ryhtyy hankkimaan salaisia valheellisia lausumia maksullisilta lausujiltaan ”oikeudenkäyntihäviön hankkimiseksi” siten, että potilaan asemassa oleva kantaja joutuu rikoksen kohteeksi riita-asiassaan.
- 7) Rikokset ovat tekotavaltaan törkeitä, koska kohteena ovat erityisen arkaluonteiset potilastiedot, joihin säädetään korkein salausvelvoite.
- 8) Baarmanin, LP:n, Rimonin, Itäisen, Ojantakasen, Kempin ja Tainion toiminta, kannanotot ja Baarmanin kaikki vastaukset 9.6.15 lukien todistavat, että

totuusvelvoitteen rikkominen 20.6.2019 lausumisessa ja kaikessa Baarmanin lausumisessa on täysin tahallista. OK 17:34-36 §:ssä säädettyssä asiantuntijalausumisessa ja asianajajana on totuusvelvoite, jonka rikkominen säädetään ankarilla vankeusrangaistuksilla rangaistavaksi törkeänä perättömänä lausumana tuomioistuimessa (RL 15:3 §) ja RL 36:2 §:ssä ja on ilman rangaistavuuttakin siis kielletty suoraan tapaohjeen kohtien 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 7.1, 7.3, 7.4, 8.2 ja 12.1, AAL ja OK:n edellä selostetuin normein. **Se, mitä Baarman itse kirjoittaa 26.6.2019, todistaa**

A) Baarmanin tietoisuuden 20.6.2019 lausuman valheellisyydestä

B) Baarmanin ja Rimonin yhdessä sopiman lausuntovalehtelun tahalliseksi rangaistavaksi teoksi (RL 15:3 §, 36:2 §, 24:10 § ja 24:8a §)

9) Vastapuolen oikeuksien kunnioittaminen on velvollisuus (tapaohje 2.3 kohta). Oikeuksien kunnioittaminen kattaa laissa potilaan asemasta ja oikeuksista ja tietosuojalainsäädännössä potilaan suojaksi säädettyt normit, jotka ovat voimassa

A) AINA eli sekä tilanteissa, joissa potilaalla ei ole oikeudenkäyntiä ja **myös silloin, kun potilaalla on oikeudenkäynti meneillään.**

B) sellaisessa ehdottomassa muodossa, että niiden rikkojaa kohtaa rangaistus ja korvausvelvoite

10) Baarman on rikkonut tahallaan totuusvelvoitettaan 9.6.15 lausumisessa, 26.6.2019 lausumisessa, editiosta, todistelusta, 14.2.2019 sopimuksen merkityksestä lausueessaan, 23.12.19-27.12.19 ilmoituksillaan ja valmisteluissa 13.4.2018 – 27.12.2019.

Poliisi Merja Laitisen tutkinnantappopäätös 5.12.2018, puuttumisvelvoitteen laiminlyönti asianajotoimistossa, LP:ssä, KäO:ssa (Kempin aktiivinen rikoskumppanuus) ja AVI:ssa ja rikollinen rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen ovat suorassa syy-yhteydessä siihen, että Baarman, Kemppi, LP:n henkilöt ja Rimon ovat pystyneet vuosia jatkamaan törkeitä rikoksiaan ja on ryhtyneet törkeiden petosten lisäksi häikäilemättömästi myös tahalliseen salassapito- ja tietosuojarikokseen.

Baarman, Rimon, LP:n henkilöt ja Kemppi ovat tietosuojalainsäädännön ja tapaohjeen selviä salassapitonormeja rikkomalla ja laissa ja tapaohjeessa säädettyä totuusvelvoitetta rikkomalla, perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjä tiedollisia ja oikeudenkäynnin osapuolen prosessuaalisia oikeuksia rikkomalla ja Baarman mm. tapaohjeen kohdan 2.3 vastaisesti syyllistyneet tekoihin, joita täyttävät seuraavien rikosten tunnusmerkit:

- 1) tahallinen prosessipetos, törkeä tekomuoto (**RL 36:2 §**) laatimalla väärät tiedot 9.6.15 lukien kaikkiin Baarmanin vastauksiin, toimittamalla oikeuteen totuudenvastainen 20.6.2019 lausunto ja jatkamalla tahallaan prosessipetosvalheiden esittämistä.
- 2) tahallinen tietosuojarikos (**RL 38:9 §**)
- 3) tahallinen salassapitorikos, törkeä tekomuoto (**RL 38:1 §**), törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja törkeä kunnianloukkaus (**RL 24:8a § ja 24:10 §**)
- 4) törkeä perätön lausuma tuomioistuimessa (**RL 15:3 §**)
- 5) törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen, avunanto Kempin virkarikokseen (**RL 40:8 §**) ja syrjintä (**RL 11:11 §**).

Vanhentumisaika lasketaan jatketussa teossa **RL 8:2 §:n 2 momentin** mukaisesti, koska Baarman, Itäinen, Ojantakanen, LP:n henkilöt ja Kemppi ovat **vuosina 2014-2020** toteuttaneet useiden osatekojen ketjun muodostaman rikosten osatekojen tekosarjan, jossa niiden **motiivi liittyy ne yhteen ja jossa teko alettuaan ei ole keskeytynyt. Kaikissa teoissa on motiivina laissa säädetyltä korvausvastuulta välttyminen sekä LP:n että Baarmanin, Kempin, Itäisen ja Ojantakanen oman vastuun välttämismotiivilla ja miljoonavahingon aiheuttamistarkoitus minulle, minkä vahingon he ovat rikoksillaan minulle 23.12.2019-20.1.2020 konkreettisesti aiheuttaneet.** Tällaisessa jatketussa teossa syyte- ja korvausoikeuden vanhentuminen lasketaan RL 8:2 §:n 2 momentin ja sitä vastaavan oikeuskäytännön mukaan **viimeisestä osateosta lähtien kaikkien osatekojen osalta eikä mikään osateko vanhennu erikseen.** Asiaan sovelletaan mm. seuraavaa oikeuskäytäntöä:

Ratkaisussa **KKO:2004:46** vahvistettua tulkintaa: " 3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."

Ratkaisussa **KKO:1983-II-146** vahvistettua tulkintaa siitä, että **tekojen tarkoitus liittyy ne yhteen**: "Pankki oli pankinjohtajan tietien ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liittyi ne kiinteästi toisiinsa. Jatkettun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta."

Viimeinen osateko ratkaisi myös seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137). I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar."

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Ratkaisujen mukaan teon vanheneminen alkaa vasta, kun virheellinen menettely loppuu. Tämä tarkoittaa tässä asiassa sitä, että:

- 1) Jokaisen tekijän ja tekoon osallisen tekoon (koko tekoon sen kaikkiin tekotapoihin) tulee soveltaa RL 8:2 §:n momenttia sanamuodon mukaisesti eli **saman jatkettun teon osalta vanhentuminen EI ala teon sisällä tekotapakohtaisesti erikseen.**
- 2) Kun teko ei edes ole päättynyt, vanhentuminen ei ole lain mukaan vielä edes alkanut.
- 3) *Niin kauan, kun syyteoikeus on olemassa, myöskään korvausoikeus ei siis ole voinut edes teoriassa vanhentua.*

- 4) Viisi vuotta vanhempienkaan osatekojen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut, koska ne **eivät vanhennu erikseen**, vaan niihin sovelletaan edellä selostettua oikeuskäytäntöä ja RL 8:2 §:n 2 momenttia. Tekojen motiivi, joka liittyy ne yhteen samojen tekijöiden ja heidän tekijäkumppaniensa myöhempien tekojen kanssa, estää vanhentumisen.
- 5) Osassa rikosten tunnusmerkistöjä sanamuodonkin mukaan rikoksen osana on vahingon aiheuttaminen. Baarmanin, Kempin, Rimonin, Itäisen, Ojantakasen, Tainion ja LP:n henkilöiden rikosten nimenomainen tarkoitus oli vahinkojen aiheuttaminen ja niillä aiheutettiin vahinkoja, joista kaikki rikosten tunnusmerkistöjen mukaiset konkreettisesti minulle aiheutetut vahingot jatkuvat edelleen eli tunnusmerkistön mukainen teko jatkuu edelleen vuonna 2020. Em. oikeuskäytännön mukaan vanhentuminen lasketaan seuraamusten perusteella, kun tekoon liittyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen. Kaikki teoilla aiheutetut taloudelliset vahingot ja aineettomat vahingot on aiheutettu laissa säädettyä korvausoikeutta estämällä ja tietosuojaloukkauksia tahallaan vuosia jatkamalla. Niin kauan kuin seuraamukset jatkuvat, teot jatkuvat.
- 6) Koska kaikkiin tekoihin sisältyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen, syyteoikeuden vanhentumisaika alkaa RL 8:2 §:n 2 momentin mukaan vasta sellaisen tilan päättymisestä. **Vanhentuminen ei ole edes vielä alkanut, koska vaatimuksen perusteena olevat teot eivät edes ole päättyneet, vaan niitä tekoja on päinvastoin tekojen aloitustapahtuman jälkeen tahallaan lisätty.**
- 7) *Kempin ja Tainion virkarikosten vanhentumisaika on 5 vuotta ja jatkettujen törkeiden virkarikosten viimeisimmät osateot on tehty 20.1.2020, 6.5.2020 ja 12.6.2020 ja kumpikin virkarikos seurauksineen jatkuu.*
- 8) *Rikoksia jatketaan myös yhdenvertaisuutta tahallaan rikkoen eli minuun potilaana, kantajana, rekisteröitynä ja tiedonpyytäjänä (kaikissa näissä asemissa) kohdennettuna tahallisena syrjintänä.*

21. Eläköityneiltä lääkäreiltä maksua vastaan laaditut lausunnot ("lausumme mitä pyydetään, koska siitä maksetaan"-lausumiset) ja Tainion virkarikollisuus oikeusturvan vakavana loukkauksena

AVI ei käsittele asianajajia koskevia kanteluita, mutta koko asiakokonaisuus kuuluu AVI:n tutkittavaksi, koska:

- 1) Lounais-Suomen AVI:ssa vireillä olevassa asiassa on Rimonin omana tekona kyse myös asianajajien tapaohjeen vastaisesta potilastietojen siirrosta eli siitä, että ilman potilastietolain 13 §:ssä säädettyä yksilöityä suostumusta Baarman ei ole voinut siirtää Rimonille (sivulliselle) tietojani eikä Rimonin käsittelyoikeus synny ilman sitä suostumustani pelkän Baarmanin pyynnön perusteella.
- 2) Vastaavasti Etelä-Suomen AVI:ssa on vireillä samanlaista laitonta potilastietojen sivulliskäsittelyn siirtoa AA Henrikssonin maksulliselle lausujalle eläköityneelle Antti Hemmille koskeva kantelu potilassuojani loukkauksessa. Myöskään Hemmillä ei ole minuun mitään potilas- ja hoitosuhdetta ja siinäkin lausunnossa vääristellään potilastietojani ja Wallinin lausuntojen sisältöä. Etelä-Suomen AVI:ssa käsittelyssä olevasta kantelusta samalla näkyy Tainion virkarikollinen kantelun käsittelytapa. Etelä-Suomen AVI:ssa kantelun kohteena olevalta Hemmiltä pyydettiin normaalitavalla selvitys teoistaan. Tainio on pelkästään toteuttanut kantelun rikollista estämistä makuuttamalla kantelua 10 kk, estämällä kaikkien selvitysten pyytämisen Rimonilta tahallaan ja Tainio toteutti rikoksensa suojellakseen Kemppiä, Baarmania ja Rimonia ja estääkseen törkeiden rikosten rangaistukset ja korvausvastuun.

- 3) Lisäksi Henrikssoniin ja LähiTapiolaan liittyvä rikoskokonaisuus koskee eläköityneeltä työterveyslääkäriltä Leena Järviseltä väitetysti pyydettyä 27.5.14 lausumaa. Järvinen on 22.12.2017 ilmoittanut, että ei ole edes laatinut 27.5.14 lausuntoa eli se on joko väärennys tai sitten Järvinen valehtelee. Lausunto oli laadittu AVI:n erehdyttämiseksi ja törkeän työturvallisuusrikoksen peittelemiseksi. AVI:lla oli 16.4.14 ja 29.6.14 ilmoitusten perusteella velvollisuus puuttua työpaikkakiusaamiseen ja poliisilla velvollisuus 13.2.2018 rikosilmoitukseni perusteella aloittaa esitutkinta. Henriksson ja LähiTapiola tahallaan laativat 9.6.14 ja 27.5.14 asiassa ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014 AVI:lle valheelliset tiedot aiheuttaen AVI:n virheellisen pöytäkirjauksen. AVI:a erehdyttämällä syntyneen AVI:n pöytäkirjauksen ja Henrikssonin soitteiden vuoksi (todellisuudessa siis RL 36:2 §:ssä ja RL 16:7-8 §:issä säädettyjen 9.6.14 ja 27.5.14 rikosten vuoksi) poliisi esti 5.12.2018 esitutkinnan. Henriksson toteutti kummankin rikollisen lausumisen samassa asiassa.

Etelä- ja Lounais-Suomen AVI:ssa, tietosuojavaltuutetun toimistossa, AVI:ssa ja valvontalautakunnassa käsittelyssä olevissa Hemmiä ja Rimonia koskevissa asioissa on kyse siitä, että

- 1) Sivullisille Hemmille ja Rimonille luovutetut potilastiedot ovat MINUN eikä Henrikssonin tai Baarmanin potilastietoja. Koska kyse on minun potilastiedoistani, lakiin säädettyillä salassapitonormeilla suojataan MINUN potilastietosuojani kaikelta sivullis-käsittelyltä. Suhteessa minuun (potilaaseen) eli tahoon, jota suojataan, Hemmi ja Rimon ovat sivullisia.
- 2) Kummassakin vireille laittamassani kanteessa vastapuoleni ryhtyivät salaa tahallaan pyytämään maksullisia tahallisesti epätosia lausumia eläköityneiltä lääkäreiltä, joiden kanssa minulla ei ole MITÄÄN potilassuhdetta tai muutenkaan asiallista yhteyttä, ja jotka eivät ole koskaan minua tavanneet ja kummassakin tapauksessa rikoksiin ryhtyneet Henriksson ja Baarman ovat käsitelleet potilastietojani lisäksi suojaamattomalla s-postilla ja valehdelleet terveydentilastiedoistani ja Henriksson ja Baarman ovat palkanneet nämä kaksi epärehellistä eläköitynyttä lääkäriä nimenomaan valehtelu- ja vääristelytehtävään eikä puolueettoman asiantuntijalausumisen tarkoituksessa ja sitä ennen oli hankittu "Järvisen" lausunto, joka Järvisen mukaan ei edes ole hänen lausuntonsa ja joka sisältää valheelliset tiedot verrattuna työterveyshuollon epikriiseihin.
- 3) Rimon valehtelee mm. minulla kuvantamalla ja sairaalatutkimuksin todennettua aivoinfarktia, aivoverenvuotoa, sydämen johtumishäiriötä, epilepsiaa ja selkärangan IV-V nikamavälilevyn rappeumaa "psykosomaattisiksi" eli psyykkisiksi sairauksiksi, vaikka niitä ei koskaan luokitella psyykkisiksi. Rimon on myös Lääkäriliiton ohjeen ja lainsäädännön vastaisesti poistanut KAIKKI minulle asetetut diagnoosit minua tapaamatta ja vääristellyt hoitavien lääkärin lausuntojen sisältöä ja estänyt tarkastus- ja tiedonsaantioikeuttani, vaikka olen hänen lausumisensa kohde. Kaikilla näillä perusteilla Tainion virkavelvollisuus oli viipymättä pyytää Rimonilta kirjallinen selvitys, josta minun kuuluu saada lausua.
- 4) Hemmi (Rimonin tavoin ei-hoitava lääkäri) ryhtyi maksusta valehtelemaan, että traumaperäisen stressihäiriön diagnoosi olisi seurauksena lähinnä vain sotaan osallistumisesta, vaikka traumadiagnoosin diagnostisissa kriteereissä ei säädetä sellaista, mitä Hemmi Henrikssonin maksamassa lausunnossa valehtelee. Kohdallani KAIKKI traumaperäisen stressihäiriön diagnostiset kriteerit ovat täyttyneet, minua tapaamalla ja tutkimalla diagnoosit on asetettu ja KYMMENET Kelan, Lohjan sairaalan, eläkeyhtiö Elon lääkärit ja Lohjan tk:n johtava lääkäri ovat Wallinin lisäksi minulle sen traumadiagnoosin yhtenevästi asettaneet ja olen ollut eläkkeellä yli 5 vuotta mm. traumadiagnoosilla.

- 5) Kummassakin asiassa nuo maksulliset Rimonin ja Hemmin lausunnot ja "Jävisen" lausunto tulivat **vireille ja laadittiin samalla tavalla salakavalasti ja laittomasti salaa laissa pakolliseksi säädettyä suostumustani lausumiselle pyytämättä.**
- 6) **Kummassakin asiassa Hemmin ja Rimonin lausunnot ovat syntyneet minua tutkimatta ja tapaamatta eläköityneiden lääkärien "lisätienestinä", jossa he ovat pyynnöstä saamaansa rahaa vastaan lausuneet MITÄ TAHANSA eli juuri sitä, mitä rahaa maksava taho vaatii/pyytää lääkäreitä koskevista eettisistä säännöistä, pakottavasta laista, potilastietosuojastani ja muistakaan oikeuksistani piittaamatta.**

22. Kirjalliset todisteet

Todisteet Lounais-Suomen AVI:iin ja Rimonin lausuntoon liittyvässä asiassa

- 1) Baarmanin suojaamattomalla s-postilla 26.6.19 toimitettu Rimonin 20.6.19 lausunto ja Baarmanin "vedoslasku"
- 2) Kantelut valvontalautakunnalle ja AVI:lle
- 3) Wallinin lausuma 12.8.2019 Rimonin lausunnon puutteista ja totuudenvastaisesta sisällöstä (sisällöltään toistetaan samana Henrikssonin koskevassa kantelussa)
- 4) Wallinin lausuman liitteet:
 - A) Ylen uutinen 12.12.19 PTSD:n oirekuvan tunnistamisesta
 - B) Helsingin HO:n tuomio 15/105869 asiassa R 14/809 Hilka Ahteen/Timo Rädyn asiassa (Rädyn Ahteeseen kohdistama henkinen pahoinpitely määritelty pahoinpitelyrikoksena korvattavaksi huomattavasti pienemmillä teoilla, lyhyemmällä työkyvyttömyydellä kuin mitkä seuraukset minulle aiheutettu Baarmanin, Kempin, Rimonin ja LP:n henkilöiden törkeillä rikoksilla)
- 4) Turun HO:n päätös S 13/1265, josta ilmenee asian juridinen periaate (Hemmin ja Rimonin lausuntojen laatiminen oli kiellettyä eikä niiden käyttäminen ollut sallittua, koska minun eli potilaan suostumus puuttui lausumiselta)
- 5) Muiden lääkärien lausunnot, eläkepäätökset ja rekisterimerkinnät, jotka perustuvat traumadiagnoosiin ja muihin vakaviin fyysisiin sairauksiin (joita Rimon ja Baarman 20.6.2020 valehtelevat "psykykkisiksi" ja joiden lääkärinlausuntojen vastaisesti 20.6.2019 lausunnossa kiistetään nämä kaikkien kymmenien lääkärien asettamat diagnoosit)
- 6) Tainion 12.6.2020 s-posti, jolla hän ilmoittaa, että ei ole 10 kuukauteen pyytänyt mitään selvitystä Rimonilta kertomatta mitään syytä laittomalle kantelun estämistoiminnalleen
- 7) Lääkäriliiton ohje <https://www.laakariliitto.fi/laakaran-tietopankki/kuinka-toimin-laakarina/laakarintodistuksen-kirjoittaminen/>

Kirjalliset todisteet olen toimittanut poliisille, tietosuojavaltuutetulle ja AVI:lle jo aiemmin.

Lohja 21.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)