

Rikosilmoitus

Liittyy rikosasiaan 5530/R/ 16868/17

Ilmoituksen tekijä:

Pedersen Jaana Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Henkilöt, joita ilmoitus koskee:

- 1) **Pöllänen Antti**, (apulaisjohtaja, työosoite: LähiTapiola, Revontulenkuj 1, 02100 Espoo, p. 09 4531)
- 2) **Kohmo Minna** (toimitusjohtaja, työosoite: LähiTapiola, Revontulenkuj 1, 02100 Espoo, p. 09 4531)
- 3) **Rantala Vesa-Jaakko** (työsuhdelakimies, työosoite: LähiTapiola, Revontulenkuj 1, 02100 Espoo, p. 09 4531)
- 4) **Mäenpää Mikko** (LähiTapiolan ent. työsuhdelakimies, osoite ei tiedossani)
- 5) **Gummerus Jaakko** (LähiTapiolan ent. lakiasiainjohtaja, osoite ei tiedossani)
- 6) **Jalonen Anne-Maija** (työturvallisuuspäällikkö, työosoite: LähiTapiola, Revontulenkuj 1, 02100 Espoo, p. 09 4531)
- 7) **Niskala Kimmo** (sisäisen tarkastuksen esimies, työosoite: LähiTapiola, Revontulenkuj 1, 02100 Espoo)
- 8) **Moisander Erkki** (pääjohtaja, työosoite: LähiTapiola, Revontulenkuj 1, 02100 Espoo)
- 9) **Kerminen Teija** (lakiasiainjohtaja, työosoite: LähiTapiola, Revontulenkuj 1, 02100 Espoo)
- 10) **Kaisanlahti Sirpa** (ent. henkilöstöjohtaja, osoite ei tiedossani)
- 11) **Malinen Hilikka** (ent. henkilöstöjohtaja, osoite ei tiedossani)
- 12) **Konttinen Veera** (lakimies, compliance officer, työosoite: LähiTapiola, Revontulenkuj 1, 02100 Espoo)
- 13) **AA Henriksson Jarmo** (asianajaja, työosoite: Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, Mannerheimintie 15 A, 00260 Helsinki)
- 14) **Lahtinen Taru ja Suonpää Taina** (teko 8.5.15 alkaen, teko jatkuu edelleen; HR:n työntekijöitä, työosoite: LähiTapiola, Revontulenkuj 1, 02100 Espoo)
- 15) **Ketola Iiro** (pääluottamusmies, työosoite: LähiTapiola, Revontulenkuj 1, 02100 Espoo).

1. Rikosilmoituksen kohde

Alla ovat rangaistusvaatimukset ja tutkittavan rikoksen laajuus. Vahingonkorvausvaatimukset esitän myöhemmin erikseen.

1.1 Rangaistusvaatimukset

Vaadin tekijöille rangaistusta seuraavista rikoksista:

- 1) Jatkettu törkeä petos (**RL 36:2 §**) ja väärän todistuksen antaminen viranomaiselle 9.6.14 lukien (**16:8 §**) sisältäen useita osatekoja 9.6.14 – 13.2.18. Teko jatkuu edelleen.
- 2) Jatkettu törkeä todistusaineiston vääristeleminen (**RL 15:8 §**) useilla osateoilla 4.9.09 - 13.2.18. Teko jatkuu edelleen.
- 3) Jatkettu törkeä kunnianloukkaus (**RL 24:10 §**) useilla osateoilla 1.9.08 – 13.2.18. Teko jatkuu edelleen.
- 4) Jatkettu työturvallisuusrikos (**47:1 §**), työsyryntä (**RL 47:3 §**), törkeä pahoinpitely (**RL 21:6 §**) ja/tai törkeä vammantuottamus (**RL 21:11 §**) useilla osateoilla 1.9.08 - 13.2.18. Teko ja niillä aiheutettu lääkärintlausunnoista ilmenevä täysi työkyvyttömyyteni jatkuu edelleen. Lääkärintlausunnoissa on määritelty lääketieteellisestikin kyseessä olevan mm. henkinen pahoinpitely (tautiluokituskoodi **T74.3**, henkinen pahoinpitely) ja teoilla on aiheutettu vuosien ajan vuodesta 2008 lukien vaikeiksi luokiteltuja, kuolemanvaaran aiheuttaneita sairauksia (mm. vaikeaksi luokiteltu pitkäkestoinen traumaperäinen stressihäiriö ja olemassa olevan sydänsairauden paheneminen), vaikeita ruumiinvammoja (mm. vaikea-asteinen hermovaurio ja halvaus) ja lopulta ennenaikainen **työkyvyttömyys, joka on rikosilmoitusta jättäessäni kestänyt jo keskeytyksettä 13.4.14 lukien ja jatkuu edelleen. LähiTapiola (yhtiö, jossa työpaikkakiusaamista toteutettiin) maksaa minulle eläkettä sellaista B-lausuntojen perusteella, jossa rikosilmoituksessa kuvattujen tekojen ja sairastumiseni syy-yhteys selvänä todetaan.**
- 5) Jatkettu henkilörekisteririkos (**RL 38:9 §**) ja syrjintä (**RL 11:11 §**, siltä osin kuin osassa teoista ei kyse ei ole työsyrynnästä) useilla osateoilla 1.9.08 - 13.2.18. Teko jatkuu edelleen.
- 6) Ketolan tekona myös jatkettu luottamusaseman väärinkäyttö (**RL 36:5 §**) useilla osateoilla 4.9.09 - 13.2.18. Teko jatkuu edelleen.

Se, mihin tekoihin kukin on osallistunut, ilmenee tarkemmin kunkin teon tapahtumatiedoista.

1.2 Talousrikostutkinnan laajentuminen koskemaan koko LähiEtelän ja LähiTapiolan korvaustoimintaa ja HR-toimintoa 9.2.18 paljastuneen uuden tiedon perusteella

Minuun on 9.2.18 ottanut yhteyttä LähiTapiolan entinen johtaja **Lauri Rämö**, joka on toiminut ylimmän johdon tehtävissä laajasti LähiTapiolassa (ja ent. Tapiola- ja Pohja-yhtiöissä) **1.5.1979-1.1.2017**. Urani alkuvuosina hän oli myös minun esimieheni 14.11.1987-30.9.1988. auto- ja liikennekorvausosaston osastopäällikkönä. Hänen 9.2.18 puhelimitse ja 10.12.18 lisäksi s-postilla ilmoittamien tietojen perusteella pyydän poliisia tutkimaan laajemmin rikoksena myös Moisanderin ja Lagerströmin aiempaa toimintaa, jossa **LähiTapiolan varoja olisi ohjattu eri järjestelyillä yrityksille, joilla on liikesuhteita suoraan Lagerströmin kanssa ja jotka esim. olisivat samaan aikaan maksaneet ylihintaista vuokraa Lagerströmille**. Rämön mukaan LähiEtelän aiempi puheenjohtaja olisi vaatinut Lagerströmin erottamista väärinkäytösperusteella ja erosi itse, koska ei halunnut olla osallisena lainvastaiseksi katsomaansa toimintaan. Rämön mukaan LähiEtelästä ja LähiTapiolasta on myös lähtenyt ja/tai painostettu lähtemään henkilöstöä, joka ei ole halunnut olla mukana Lagerströmin ja Moisanderin johdolla LähiEtelässä ja LähiTapiolassa toteutetussa lainvastaisessa toiminnassa. Tämä vastaa omia havaintojani. Rämön mukaan Lagerströmin toiminta on ollut näin pitkään mahdollista nimenomaan siksi, että hän on Moisanderin erityisessä suojeluksessa sitä

voinut toteuttaa valvonnasta piittaamatta. Rämön mukaan Lagerströmin tekojen rikostutkinnan käynnistymisen ja erottamisen esti nimenomaan Moisander, ja Lagerström on sitten vastavuoroisesti auttanut Moisanderia.

Rämö kertoi, että LähiEtelän toiminta ja myös LähiTapiola-ryhmän lisäeläkevakuuttamisen (Pölläsen ja Kohmon johtaman organisaation) ja HR:n toiminta on jo pitkään ollut tahallisesti lainvastaista ja suoranaisesti rikollista toimintaa, jota ainakin erityisesti mm. Lagerström, Moisander, Pöllänen ja Kerminen ovat peitelleet, toteuttaneet ja johtaneet.

Hänen antamillaan tiedoilla talousrikostutkintaa tulisi laajentaa koskemaan erityisesti myös Lagerströmiin ja Moisanderiin liittyvää talousrikostutkintaa ja laajemmin koko LähiEtelän ja LähiTapiolan korvaustoimintaa ja HR-toimintoja, jotka ovat jatkuneet jo pitkään systemaattisen lainvastaisena.

Rämö on ilmoittautunut todistajaksi kaikissa vireillä olevissa rikosasioissa ja myös puolelleni todistajaksi asioissa L 15/649 ja L 17/261. Rikosilmoitukseni liitteenä on lisäksi Rämön minulle 10.2.18 lähettämä s-posti, jossa hän kertoo, että Rantala on mahdollisesti painostanut tässä rikosilmoituksessa kuvatun 16.4.14 ja 7.8.14 varoitus- ja irtisanomisilmoituksen toisen laatijan Mikko Mäenpään allekirjoittamaan lainvastaisiksi ymmärtämänsä asiakirjat. Mäenpää on heti minuun kohdistetun rikoksen toteutuksen jälkeen irtisanoutunut.

1.3 Rikoshyöty, teoilla minulle aiheutettu vahinko ja rikosten törkeytysperusteet

Yhteisellä rikoksella on tavoiteltu maksimaalista tuhoa eli "täystuhoa": vaurioitettu terveyteni, maineeni, työllistymismahdollisuuteni, kiinteistöomaisuuteni, irtaimistoni ja aiheutettu useita kertoja minulle kuolemanvaarallinen tila.

Oikeuskäytännössä on katsottu teon täyttävän törkeän tekemuodon, kun rikoshyöty ylittää 8.500 euroa. Tässä 13.2.18 jättämässäni rikosilmoituksessa kuvatun petosrikoksen rikoshyöty on pelkästään vuosilta 2014-2018 yli **200.000 euroa** sisältäen tulojen menetyksen teoilla aiheutetun eläköitymisen vuoksi ja koska teoilla on myös estetty korvausoikeutta perusteettomasta irtisanomisesta ja työsyrynnästä, joihin korvauksiin olen oikeutettu laittoman irtisanomisen ja henkilövahinkojen perusteella. Lisäksi 8.11.17 jättämässäni rikosilmoituksessa kuvatun rikoksen rikoshyöty on vähintään **319.000 euroa**. Lisäksi kaikki **AA Henrikssonin** tai hänen työnantajansa tässä asiassa saamat **palkkiot ovat rikoshyötyä**.

Petosrikos on törkeä, koska

- 1) Rikoksella on tavoiteltu huomattavaa, yhteensä **yli 500.000 euron rikoshyötyä** pelkästään minun asiassani ja aineiston perusteella on syytä epäillä laajan ja pitkään jatkettua vastaavan petoksellisen toiminnan kohdistuvan useisiin muihinkin asiakkaisiin (tavoiteltu ja saatu hyötyä useita miljoonia euroja).
- 2) Rikoksella on aiheutettu minulle huomattavaa tai erityisen tuntuva vahinkoa (**taloudellinen vahinko vuosina 2014 - 2018 yli 500.000 euroa ja tämän jälkeen ansiotulon menetyksenä vähintään 2000 euroa/kk**).
- 3) Jatkettu rikos on **tehty käyttämällä hyväksi vastuulliseen asemaan perustuvaa erityistä luottamusta**.

- 4) Jatkettu rikos on tehty **käyttämällä hyväksi raskaudestani, sairaudestani ja työkyvyttömyydestäni johtuvaa erityistä heikkoutta ja turvatonta tilaa sekä alisteista asemaani työntekijänä** organisaatiossa esimiesvallan käytön alaisena.
- 5) Ja petos on myös **kokonaisuutena arvostellen törkeä ottaen huomioon, että erehdyttäminen kohdistuu minun lisäkseni useisiin viranomaisiin (AVI, Espoon ja Helsingin KäO, poliisi), kaikki teot ovat suunnitelmallisia ja niitä on vakaasti jatkettu yhdessä vuosien ajan keskeytyksettä ja rikosten jatkamiseksi minulta ja viranomaisilta on tahallaan salattu** asian keskeisintä todistusaineistoa ja tuhottu myös rekisteriaineistoja jälkikäteen rikosten peittelemiseksi.

Todistusaineiston vääristeleminen on törkeä, koska väärentämisen ja salailun kohteena on ollut tekijöiden tietien kaikkein keskeisin todistusaineisto ja petoksellinen erehdyttäminen oikeaa aineistoa salaamalla, tuhoamalla ja virallisilla vastineissa toistuvasti tahallaan valehtelemalla on kohdistunut sekä AVI:iin että KäO:een ja sillä on tarkoitettu aiheuttaa ja aiheutettu rikosten peittelyä ja minulle erityisen tuntuva vahinkoa ja aiheutettu väärä viranomaisratkaisu tarkoituksella. Vääristely- ja petosrikosten tarkoituksena on ollut mahdollistaa rikoksenteijöille laitton työsuhteen päättämisteko äitiyslomallani, jonka he heti myös yhdessä toteuttivat saatuaan erehdyttämällä ja aineistoja salaamalla aikaan väääräksi ymmärtämänsä AVI:n ratkaisun työpaikkakiusaamista koskevassa asiassa.

Kunnianloukkaus on törkeä, koska

- 1) Teoilla on aiheutettu suurta kärsimystä ja erityisen suurta vahinkoa (sairastuminen ja työllistymisen estäminen) ja teko on myös kokonaisuutena arvioiden törkeä.
- 2) Rikosta on suunnitelmallisesti jatkettu tahallaan 10 vuotta keskeytyksettä eri osateoilla yhteistuumin teoilla minulle aiheutetusta huomattavasta kärsimyksestä piittaamatta ja teoilla on ollut alusta saakka syrjivä tarkoitus.
- 3) Minua on kaikin rikollisin tavoin tahallaan estetty korjaamasta vääriä ja loukkaavia tietoja
- 4) Tekijöiden tietien täysin perättömiä vihjauksia väkivaltaisuudestani, "vaarallisuudestani", yhteistyökyvyttömyydestäni ja 27 vuotta kestäneestä muka "heikosta" käytöksestä on sisällytetty ja levitetty laajasti LähiTapiolassa ja myös sen ulkopuolella lukuisille henkilöille, sisällytetty **8.5.15** laadittuun "työtodistukseen" (jonka laatijaa he edelleen salaavat), rekisteröity LähiTapiolassa tahallaan vääräsisältöisinä vuosia ja rekisteröidään edelleen, sisällytetty virallisiin oikeudenkäyntiasiakirjoihin **31.3.17** sekä sisällytetty rikosenteijöiden yhdessä AVI:lle **9.6.14** laatimaan viralliseen selvitykseen, jonka he ovat laatineet lisäksi tahallaan esteellisyysäännöksiä rikkoen voidakseen valehdella vastauksessa tahallaan. Lisäksi he ovat **12.2.10 lukien** keskeytyksettä rekisteröineet LähiTapiolan rekisterissä ja levittäneet "salaista" aineistoa, jossa minut leimataan "vaaralliseksi". **Se, että aineistoa on levitetty ja rikos jatkuu alettuaan edelleen, näkyy kirjallisista todisteista.**
- 5) Mainettani mustaavilla valheellisilla monin tavoin levitetyillä teksteillä on **tarkoitettu aiheuttaa perusteeton työsuhteeni päättäminen ja myös työllistymiseni estyminen irtisanomisen jälkeen. Teoilla on aiheutettu ja tarkoitettu aiheuttaa minulle huomattavaa kärsimystä ja pitkäkestoinen työkyvyttömyys.**

Pahoinpitely on törkeä, koska tekoja on jatkettu tietoisena niillä minulle aiheutetusta vaikeasta ruumiinvammasta, kuolemanvaarasta, jatkuvista vakavista sairauksista ja pitkäkestoisesta työkyvyttömyydestä. Teko on myös lääketieteellisessä selvityksessä todettu nimenomaan pahoinpitelyksi (eikä esim. vain vammantuottamukseksi) rikoksen pitkän keston sekä sairauksien ja vammojen vakavuuden perusteella.

1.4 Rikosten jatkamisen vuoksi niitä arvioidaan yhtenä jatkettuna tekona (RL 8:2 § 2 mom.)

Rikokset sisältävät useita osatekoja ja niitä tulee arvioida yhtenä jatkettuna tekona, jossa rikos alettuaan vuonna 2008 ei ole päättynyt ja joka jatkuu vuonna 2018 rikosilmoitusta jättäessäni edelleen (RL 8:2 § 2 mom. "Jos rikolliseen tekoon sisältyy lainvastaisen asiointilan ylläpitäminen, syyteoikeuden vanhentumisaika alkaa vasta sellaisen tilan päättymisestä.").

Esimerkiksi aineistojen salaamista on jatkettu **24.10.2017 saakka**, osittain **29.1.18 saakka ja se jatkuu edelleen** osittain. **Koska lainvastaisen asiointilan ylläpitäminen edelleen jatkuu, vanhentumisaika ei ole vielä edes alkanut.** Yksittäisenäkin tekona esimerkiksi törkeän petoksen syyteoikeus vanhenee vasta 10 vuodessa. Rikoksenteekijöiden esim. AVI:ssa **9.6.14** toteuttama törkeä petos ja **31.3.17** Espoon KäO:ssa toteuttama törkeä petos yksittäisinäkin tekoina arvioitaessa vanhenisivat vasta 9.6.24 ja 31.3.27. **Minkään teon syyteoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole laiminlyöntien ja tekojen jatkumisen vuoksi juridisesti edes alkanut.**

Kyseessä on rikoksen jatkaminen, koska kaikkien osatekojen motiivi, kohde (minä kaikissa teoissa) ja rikoksenteekijöiden yhteistoiminta tahallisten rikosten suunnittelussa ja toteutuksessa sekä teoilla minulle vuosina 2008-2018 aiheutetut seuraukset (henkilö-, omaisuus- ja varallisuusvahingot, syrjintä, kunnianloukkaukset, maineeni tarkoituksellinen tuhoaminen ja työllistymiseni estäminen) liittävät osateot yhteen tavalla, jossa on kyse saman yhteisen rikoksen jatkamisesta.

Syrjintä, työsyryntä, kunnianloukkaukset ja kaikki tässä rikosilmoituksessa kuvattu petoksellinen eri viranomaisiin kohdistettu erehdyttäminen on alkanut 1.9.2008 Minna Kohmon tullessa esimieheni ja todetessa minulle suoraan ensitapaamisessa, että "Kun sinulla on noin paljon lapsia, minun aikanani sinulla ei ole enää uraa". **Rikos alettuaan ei ole välillä keskeytynyt, viranomaisiin (AVI ja KäO) kohdistettu tahallinen törkeä petosrikos jatkuu väärää tapahtumatietojen tahallisesti laatimalla ja kaikki kunnianloukkausrikokset ja henkilökisteririkoksen jatkuvat sellaisinaan edelleen vuonna 2018.** Rikoksella on alusta saakka kaikkien eri osatekojen toteutuksen ajan ollut selkeä yhdessä toteutettu rikollinen tavoite ja tätä tavoitetta rikoksenteekijät toteuttavat aineiston osoittamalla tavalla edelleen vuonna 2018. **Rikos on eri muodoissaan eri teko tavoilla jatkunut aineiston osoittamalla tavalla keskeytyksettä 10 vuotta ja jatkuu edelleen.** Rikoksen nimenomaisena tavoitteena on ollut:

- 1) syrjintä perhesuhteeni, äitiyden, sukupuolen ja perhevapaan käytön perusteella, maineeni ja terveyteni tuhoaminen
- 2) kunniani loukkaaminen ja maineeni laaja pilaaminen urakehitykseni lopettamiseksi ja muunkin työllistymiseni estämiseksi
- 3) koko edeltävänkin urani mitätöiminen takautuvasti 8.5.15 laaditulla valheellisella työtodistuksella
- 4) talouteni, omaisuuteni ja terveydentilani tuhoaminen ja normaalin perhe-elämän elämisen estäminen.

Myös teoilla minulle aiheutetut seuraukset (mm. sairaudet) ovat jatkuneet keskeytyksettä tekojen alkuehdestä lukien ja jatkuvat edelleen ja niiden syy-yhteys tekoihin on todettu lääkärinlausunnoilla. Kaikki törkeinä kunnianloukkauksina arvioitavat rikokset (jäljempänä selostettu 8.5.15 laadittu työtodistus, "johtajien pöydille" 12.2.10 lukien levitelty ja rekistereihin talletettu aineisto loukkaava aineisto, Henrikssonin 8.6.15 laatimaan kirjeeseen ja 31.3.17 asiassa L 17/261 laatimaan KäO-vastineeseen sisältyvät loukkaavat tekstikohdat) **ovat**

alettuaan keskeytyksettä jatkuneet ja jatkuvat edelleen. Rikollinen yhdessä sovittu toiminta on alkanut 1.9.2009 ja jatkuu edelleen rikosilmoitusta jättäessäni vuonna 2018.

Myöskään minkään rikoksen osateon seurauksia ei ole korjattu siten, että ne voitaisiin juridisesti katsoa päättyneiksi. Tekojen aiheuttamat vahingot ja seuraukset (teoilla minulle aiheutetut vaikeat sairaudet, niistä johtuva työkyvyttömyys, joka on johtanut eläköitymiseeni vain 48-vuotiaana sekä kunniaani loukkaavien väärin tietojen levittäminen, henkilökisteririkokset, syrjintä, työsyryntä, viranomaisten erehdyttäminen) jatkuu edelleen. Vanhentumisaika lasketaan RL 8:2 § 2 momentin mukaan alkavaksi siitä, kun teko katsotaan päättyneeksi. Koska rikos ei ole rikosilmoitusta jättäessäni edes vielä päättynyt, tekojen vanhentumisaika ei ole alkanut kulua. Teko tulee kaikkien em. seikkojen vuoksi katsoa yhdeksi jatketuksi, edelleen jatkuvaksi rikokseksi. Tahallisuus ja rikosten motiivi on selvitetty otsikoissa 4.1-4.5.

KKO on mm. ratkaisussa **KKO 2004:46** vahvistanut, että "Silloin, kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta". ***Vanhentumisaika alkaa kulua ratkaisujen KKO:2004:46, KKO 1983-II-146, KKO:1995:137, KKO:2000:108, KKO:1984-II-15 mukaan vasta, kun virheellinen menettely loppuu.*** Koska tässä rikosilmoituksessa kuvattuun tekoon on koko rikoksen keston ajan sisältynyt lainvastaisen asiantilan jatkaminen ja ylläpitäminen, syyteoikeuden vanhentumisaika alkaa RL 8:2 §:n 2 momentin ja em. ratkaisujen mukaan vasta sellaisen tilan päättymisestä eivätkä ylläpitäminen ja jatkaminen ole siis 13.2.18 mennessä edes vielä loppuneet.

2. Todisteet ja henkilötodistelu

2.1 Koko LähiTapiolan henkiyhtiön entinen ylin johto on ilmoittautunut todistajaksi puolelleni kaikissa vireillä olevissa asioissa

Koko LähiTapiolan henkiyhtiön ylin johto ja kaikki entiset esimieheni (rikostutkinnan kohteena olevia Pöllästä ja Kohmoa lukuun ottamatta) ovat 9.2.2018 ilmoittautuneet todistajiksi puolelleni kaikissa vireille laittamissani riita-, rikos- ja valvonta-asioissa.

Todistajiksi puolelleni em. asioissa ovat ilmoittautuneet:

1. **henkiyhtiön ent. toimitusjohtaja Juha-Pekka Halmeenmäki (nyk. Invalidisäätiön toimitusjohtaja),**
2. **varatoimitusjohtaja Matti Luukko (VT, nyk. eläkkeellä),**
3. **apulaisjohtaja Seppo Rinta (nyk. Henki-Fennian tj.),**
4. **osastopäällikkö Leena Nikula (nyk. eläkkeellä),**
5. **apulaisjohtaja Tuija Salin (VT),**
6. **osastopäällikkö/tuotepäällikkö Ari Puhto (nyk. eläkkeellä)**
7. **osastopäällikkö, johtaja Lauri Rämö (nyk. eläkkeellä),**
8. **ryhmäesimies Leena Haapaniemi (nyk. eläkkeellä)**

He tulevat mm. todistajina poliisille ja KäO:ssa kertomaan mm., että:

- 1) Tässä rikosilmoituksessa mainittu 8.5.15 työtodistus ei ole heidän laatimansa ja se sisältää minua koskevan törkeän kunnianloukkauksen ja on kokonaan totuudenvastainen.
- 2) Se, mitä tekoja on toteutettu ja minuun kohdistettu 8.11.17 rikosilmoituksessani kuvatussa vuoto- ja pölyvahinkojen käsittelyssä, on rikollista toimintaa eikä mitään "normaalia ja yleistä" vakuutusyhtiön toimintaa, kuten AA Suves ja LähiTapiolan nykyjohto ovat tahallaan valehdelleet KäO:ssa ja Suves valvonta-asiassaan.

3) Koko minuun kohdistettu työpaikkakiusaaminen ja irtisanominen ovat selvästi rikollista toimintaa eikä mitään irtisanomisperustetta ole tällä näytöllä olemassa.

Henkilötodistajina ovat käytettävissä:

- 1) **kaikki entiset esimieheni:** Rinta Seppo (toimitusjohtaja Henki-Fennia, ent. LähiTapiolan apulaisjohtaja), Halmeenmäki Juha-Pekka (toimitusjohtaja Invalidisäätiö, LähiTapiolan ent. tj), Luukko Matti (LähiTapiolan ent. varatoimitusjohtaja, eläkkeellä), Puhto Ari (ent. tuotepäällikkö, eläkkeellä), Nikula Leena (ent. osastopäällikkö, eläkkeellä), Salin Tuija (VT, ent. apulaisjohtaja), Rämö Lauri (ent. johtaja LähiTapiola), Tanskanen Tuija (ryhmäesimies LähiTapiola), Haapaniemi Leena (ent. ryhmäesimies LähiTapiola)
- 2) **hoitavat lääkärit:** Wallin Matti, Biri Paul ja Raija Jurkko
- 3) **entiset kollegani ja alaiseni:** Laakkonen Päivi, Ek Taru, Salmenkivi Mailis, Laurikainen Janet, Sipilä Niko, Mölsä Birgitta, Saariniemi Kati
- 4) **entiset alaiseni:** Salmela Tarja ja Nyger Tiuku (myös muita käytettävissä)
- 5) **Kavonius Petter, OTT**
- 6) **Hoppu Olli, VT**
- 7) **Manninen-Landin Anneli** (LähiTapiolan entinen työhyvinvointikonsultti)

2.2 Kirjallinen näyttö

Asian kirjallinen näyttö:

- 1) **Rämön s-posti 10.2.18 (laajat väärinkäytökset LähiTapiolan korvaustoiminnossa ja HR:ssä)**
- 2) **Lääkärinlausunnot ja epikriisit vuosilta 2008-2018** (niistä näkyy työkyvyttömyyden johtuvan työpaikkakiusaamisesta ja 8.11.17 rikosilmoituksessa kuvatuista teoista)
- 3) **Kelan sairauspäivärahopäätökset, Elon ja LähiTapiolan henkiyhtiön (Kohmon ja Pölläsen johtama yhtiö) eläkepäätökset** (minulle on maksettu eläkettä ja päivärahaa **13.4.2014 lukien** sellaisten B-lausuntojen perusteella, joissa todetaan työkyvyttömyyden johtuvan juuri työpaikkakiusaamisesta ja laittoman irtisanomisen aiheuttamasta traumatisoitumisesta ja 8.11.17 rikosilmoituksessa kuvatuista teoista)
- 4) **LähiTapiolan työterveyslääkäri Leena Järvisen s-posti 22.12.17 ja häneltä postitse 29.1.18** saapunut aineisto, josta käy ilmi työnantajan edustajien tahallaan valehdelleen **kaikesta AVI-selvityksessään** ja 31.3.17 KäO-vastineessa ja vastoin Järvisen suostumusta nimenneet hänet todistajaksi minulta **OK 17:14 §:ssä** säädettyä suostumusta kysymättä. Lisäksi Järvinen on 22.12.17 kirjallisesti ilmoittanut, että ei edes tiedä mitään siitä teemasta, jonka Henriksson ja LähiTapiola ovat KäO:ssa hänelle nimenneet eli Henriksson on tahallaan toiminut lainvastaisesti vastinetta laatiessaan.
- 5) A) Yhtiön työntekijöiden käytössä olevasta materiaalista printattu **14.4.13 ohje kiusaamistilanteista, vastuuhenkilö työturvallisuuspäällikkö A-M Jalonen**, B) ohjeeseen liittyvä **kaavio kiusaamisen selvittämisprosessista** ja C) **jääviysohje** (mitään näistä ohjeista ei ole noudatettu missään vaiheessa prosessia asiassani)
- 6) **Sähköpostireklamaatiot epäasiallisista työoloista 2008 - 2009 Kohmolle ja muulle henkiyhtiön johdolle a) 20.3.09, b) 26.3.09, c) 3.4.09, d) 7.4.09, e) 16.5.09, f) 29.6.09, g) 25.9.09**, (teema 1: rikoksentekijöiden tahallinen valehtelu AVI:ssa ja KäO:ssa, että heillä ie muka olisi ollut mitään tietoa työolojeni kuormittavuudesta verrattuna reklamaatioiden määrään ja sisältöön ja työaikavaatimusten kohtuuttomuuteen, teema 2: "simputus"-menetelmät, teema 3: viestinnän ja hankevalmistelun ulkopuolelle jättäminen, teema 4: työn henkinen ylikuormittavuus juristitehtävän vastuullisuuden ja virheriskien taloudellisen

merkityksen vuoksi, kun työn joutui tekemään saamatta riittäviä tietoja hankkeista ja muihin hankkeeseen osallistuviin nähden aivan poikkeavan lyhyessä riittämättömässä työajassa, teema 5: työskentelyä palkatta myös lauantaisin ja iltaisin ylikuormittuneessa tilanteessa, teema 6: työnantaja ja Kohmo edellyttivät tosiasiallisesti 24/7 valmiutta ja työskentelyä ilman normaalia työaika, myös öisin, teema 7: **ydinhankkeessa laajat materiaalit Pedersenille 31.3.09 klo 19:48, kun materiaalit jakoon asiakkaille jo 1.4.09 aamulla**, teema 8: palkkasyrjintä ja sukupuolisyryntä, teema 9: reklamointia siitä, että Kohmo yritti siirtää eläköityneen miestuotepäällikön n. 3000 euron kk-palkalla tekemät työt Pedersenille oman työn ohella ilman mitään palkkaa)

- 7) **S-postini pääluottamusmies Ketolalle epäasiallisista työoloista a) 4.9.09, b) 22.9.09 ja c) 25.9.09** (teemat kuten todisteissa 6)
- 8) **Laatimani ensimmäinen selvitysvaatimus 4.9.09 työpaikkakiusaamisesta, jonka perusteella työhyvinvointikonsultti Anneli Manninen-Landin 4.9.09 totesi kohteluni "pöyristyttäväksi"**
- 9) **Laurikaisen sähköposti 23.9.09 klo 16:47 ja oma vastaukseni 23.9.09 klo 18:44** (teema 1: en ollut tosiasiallisesti "vaarallinen" ja "yhteistyökyvytön", vaan työntekijöiden arvostama ja poikkeuksellisen hyödyllinen ja tunnollinen)
- 10) **Sähköpostini Ketolalle 24.9.09** (teema 1: Rantalan asema monikulttuurisuustyöryhmässä, joka **vastuussa syrjimättömyydestä yhtiöryhmässä**, teema 2; reklamointini Rantalan lokakuussa 2009 kiusaamisselvittämisen ensimmäisessä kokouksessa minulle esittämästä väitteestä, että **Kohmo ja toimitusjohtajat olisivat asemansa perusteella ohjeistuksen ylä- ja ulkopuolella eli toimitusjohtaja-asemassa oli HR:n lupa kiusata**, teema 3: kolmikantamenettelyn ja kiusaamisprosessin menettelytapanormien rikkominen oli tahallista)
- 11) **4.9.09 muistioon liittyvä s-postini 24.9.09 klo 13:00 Kohmolle ja Pölläselälle, jossa selvitys noudattamastani jakelusta, jota kukaan ei ole missään vaiheessa ennen vuotta 2014 väittänyt "vääräksi".**
- 12) **Pölläsen s-posti 5.10.09 klo 11:08 ja s-postini 5.10.09 klo 09** Pölläselälle ja Ketolalle (Pölläselällä ei tuohon mennessä ollut mitään käsitystä työmäärästäni ja tehtävistäni, vaikka oli esimies ja EU-tehtäväni oli alkanut jo 2,5 vuotta sitten)
- 13) **Henkilöstöjohtaja Hilka Maliselle lähettämäni viesti 9.10.09 klo 7:52 Manninen-Landinin salaisesta hyllyttämisestä, johon viestiini Malinen ei suostunut vastaamaan.**
- 14) **Ketolalle lähettämäni s-postit 8.10.09 14:37 ja 9.10.09 klo 7:37**, joissa reklamoin uudelleen salaisista henkilövaihdoksista, kolmikannan puuttumisesta ja Kohmon minulle tarjoamasta **100 euron kuukausipalkasta** (sukupuolisyryntä, palkkasyryntä, kun **eläköityneelle miehelle Puhdolle oli maksettu 3000 euron** kk-palkkaa samasta työstä, jota Kohmo vaati minun tekävän 100 eurolla) ja jatkuvasta "simputuksesta".
- 15) **S-postini Ketolalle 8.10.09 klo 15:52 ja Ketolan vastaus 8.10.09 klo 18:37** laittomista sairauslomatoistusten toimittamisvaatimuksista "johtajien pöydille"
- 16) **S-postini Ketolalle 8.10.09 klo 15:34**, jossa reklamoin Manninen-Landinin salaperäisestä laittomasta hyllyttämisestä
- 17) **Manninen-Landinin s-posti 8.10.09 klo 15:41** (Hän ilmoittaa Ketolalle Kaisanlahden, Kohmon ja Malisen salaisesta painostuksesta, vaatimuksesta "pöyristyttävyys"-lausunnon perumisesta, jota ei painostettunakaan perunut sekä kertoo Ketolalle Malisen ja

Kaisanlahden hänelle asettamasta puhekiellosta minuun päin, joka tapahtui Kohmon yhteydenoton perusteella. Lisäksi hän vaatii kolmikannan noudattamista ja Kohmon läsnäoloa kokouksessa)

- 18) **Ketolan 12.10.09 klo 18:25 Manninen-Landinille, jossa hän vastaa Manninen-Landinin 8.10.09 klo 15:41 viestiin (Ketola salasi tätä viestintää minulta 24.8.2015 saakka tahallaan koko sen ajan, kun vaadin kolmikantaa ja suoranaisesti valehteli selkäni takana** ja esitti salaa kestävämmämiä perusteita kolmikannan puuttumiselle, hyväksyi täysin laittoman ja ohjeiden vastaisen prosessin ja levitti selkäni takana yhdessä työnantajan kanssa kunniaani loukkaavia perättömiä vihjauksia "vaarallisuudestani" ja valehteli vastoin tietoaan selkäni takana, että olisin muka luopunut vaatimasta työpaikkakiusaamisen selvittämistä)
- 19) **Manninen-Landinin s-posti Ketolalle 13.10.09 klo 9:19 (Manninen-Landin kertoo Kohmon ohjeiden vastaisesta salaisesta vaikuttamisesta suoraan Manninen-Landiniin ja Kohmon salaisesta vaikuttamiskäynnistä Kaisanlahden ja Malisen luona, jonka jälkeen Manninen-Landinia uhkailtiin ja hänet hyllytettiin.** Viestistä näkyy, että juuri Kohmo kävi kaiken aikaa salaisia täysin kiellettyjä ohjeiden vastaisia "varjovaikuttamisen" palavereja, vaikka ei koskaan osallistunut niihin ohjeiden mukaisiin palavereihin sekä junaili tahallaan kolmikannan puuttumisen ja "kohmon kaverit" tekaisemaan kiusaamisasiassa Kohmolle sopivan lopputuloksen ja estämään tahallaan hänen tekojensa ja kiusaamisen selvittämisen. Tämä on kaikkein keskeisin todiste, minkä Ketola on ymmärtänyt salatessaan sitä minulta tahallaan koko prosessin ajan 24.8.15 saakka. Ketola siis tiesi, että Kohmo oli sopinut Malisen ja Kaisanlahden kanssa tahallista selvittämisen torpedoimisesta, mutta salasi sen minulta, kun kymmeniä kertoja Ketolaa vaadin puuttumaan kolmikannan puuttumiseen)
- 20) **Sähköpostini a) 13.10.09, b) 16.10.09, 9.10.09 klo 6:47, d) 9.10.09 klo 06:12 ja laatimani muistio 22.10.09 "Yhtiön lakimiehen työtehtävät ja niiden muutokset maaliskuu 2007-lokakuu 2009** (Työnantaja oli jo 2009 ja sitä ennenkin tietoinen työkuormastani, vaikka 9.6.14 AVI:ssa valehdeltiin tahallaan, että mitään tietoa ei työkuorman kohtuuttomuudesta ollut, ja että se oli muka "kohtuullinen")
- 21) **Sähköpostini 23.10.09 klo 16:37** (teema 1: Työnantajan tietoisuus palkkatasoni alhaisuudesta, jota yhtenä kiusaamistekona käytettiin nöyryyttämistarkoituksessa, teema 2: työnantaja yritti siirtää minulle eläköityneen 3000 euron kuukausipalkkaa saaneen asiantuntijan työt oman toimen ohella teetetäväksi, teema 4: Kohmo yritti ehdottaa tästä "lisätehtävästä minulle maksettavaksi vain 100 euron kuukausipalkkaa)
- 22) **Tiedot työpaikkakiusaamisen selvittämisen palavereista ja niiden osallistujista ajalla 2009-2018** (faktat kymmenistä Rantalan, Pölläsen ja Gummeruksen minulle järjestämistä haukkumispalavereista, joita rikoksentehtävien 9.6.14 AVI-vastauksen mukaan ei ollut "olemassa". He valehtelivat, koska se oli heille mahdollista, kun Kohmo oli poistanut 6.9.13 työkoneneeni, jossa olivat todisteet. Nyt minulla on siis se aineisto rikosilmoituksen liitteenä)
- 23) **Pölläsen sähköposti 2.11.09, Pölläsen sähköposti 3.11.09 klo 9:24 ja oma sähköpostini 3.11.09 klo 8:52** (teema 1: Pöllänen, Rantala, Kohmo ja HR yrittivät estää palkantarkistusvaatimukseni salaamalla palkkaukseeni vaikuttavat tiedot ja nk. korottavat tekijät, teema 2: Pöllänen pyysi Rantalan kokouksiin ja sopi Rantalan kanssa irtisanomiseni toteuttamisesta)
- 24) **a) Pölläsen sähköposti 11.11.09 klo 16:57, b) siihen liittynyt Pölläsen laatima "muistio" 15.10.09 kokouksesta, c) sähköpostini 12.11.09 klo 12:22 ja d) Ketolan sähköposti** (teema 1: Työnantajan valehtelu 9.6.14 AVI:lle siitä, että asiat olisi muka "hyvässä hengessä loppuun käsitelty" tällä muistiolla, teema 2: valehtelu 9.6.14 AVI:ssa siitä, että prosessissa

olisi noudatettu kolmikantamenettelyä ja yhtiön kirjallista ohjeistusta, teema 3: valehtelu 9.6.14 AVI:ssa siitä, että en olisi reklamoinut, teema 4: tekemäni 12.11.09 varauman ja reklamoinnin sisältö oli selvä ja työnantajan tiedossa, teema 5: Kohmon puuttuminen kokouksista koko selvittelyn ajan ja Kohmon lainrikkomisen tahallisuus, teema 6: Pölläsen osallistuminen "Kohmona" kiusaamiskokouksiin, teema 7: tahallinen kiusaamisen selvittämisen estäminen Jalosen laatimien erittäin selvien sisäisten ohjeiden vastaisesti, teema 8: Selvittämisen tahallinen estäminen on syy-yhteydessä kaikkeen tämän jälkeen jatkuneeseen kiusaamiseen, teema 9: **kiusaaminen ei siis loppunut, vaan päinvastoin paheni merkittävästi tämän "muistion" jälkeen (ryhdyttiin levittämään maineeni mustaamiseksi 12.2.10 lukien "johtajien pöydille" väitteitä "vaarallisuudestani" ja 4.3.10 painostettiin työsuhteen päättämiseen) ja tämän jälkeen sairausoireet pahenivat**, teema 10: **ennen Pölläsen muistion laatimista ei tosiasiaassa tapahtunut aidosti yhdenkään Kohmon ja Pölläsen teon, kiusaamisen, työmääräni ja työolojen selvittämistä, teema 11:**, **Pölläsen muistiolla tapahtuneen kiusaamisen selvittämisen estämisen jälkeen sisäinen tarkastus, johto ja HR seurailivat vain sitä, että kiusaamista pahennettaisiin tahallaan sellaisiin mittasuhteisiin, että lopulta nääntyneenä suostuisin irtisanoutumaan Rantalalan, Pölläsen ja Gummeruksen 12.2.10 toteuttamalla mustamaalauskampanjalla ja 4.3.10 ehdottamalla "pakettitarjouksella. teema 12: työnantajan edustajat salasivat tahallaan AVI:lta Pölläsen muistioon 12.11.09 tekemäni varauman eli olennaisen todisteen, jonka merkityksen todisteena he ymmärsivät eli he väärensivät todistetta jättämällä siitä pois olennaisen osan tahallaan**, teema 13: **valehtelu 9.6.14 "positiivisesta erityiskohtelusta"**, teema 14: **myös pääluottamusmies Ketola piti muistiota liian ylimalkaisena toimiakseen kiusaamisohjeessa tarkoitetulla tavalla ja että erityisesti muistiosta puuttuivat kaikki minun esiintuomani epäkohdat ja korjaamisvaatimukset**, teema 15: **muistion jälkeen kiusaaminen paheni räjähdysmäisesti ja rikoksenteijät toteuttivat irtisanomissuunnitelman yhdessä**, teema 16: Ketolan valehtelu selkäni takana asian päättymisestä muka tähän Pölläsen 15.10.14 muistioon)

- 25) **Jyväskylän KäO:n tuomio 09/9187 annettu 5.11.09, sivut 1 ja 7 ja Pohjois-Savon KäO:n tuomio 12/21538 annettu 8.11.12, sivut 1 ja 18** (teema 1: en ollut tosiasiaassa lainkaan "vaarallinen", vaan hyödyllinen todistajana yhtiölle, vaikka minut 10.2.10 ja 4.3.10 kokouksissa, 9.6.14 vastauksessa, Ketolan 12.10.09 s-postissa ja 31.3.17 KäO-vastineessa valehdeltiin)
- 26) **Sähköpostini 13.11.09 klo 08:48 Ketolalle, Pölläselä ja Rantalalle** (teema 1: reklamointi Pölläsen jatkuvasti keksimistä tekaistusta ja yksilöimättömistä moitteista, teema 2: palkkasyrjintä ja reklamointi selvittämisen estämisestä palkkatietoja salaamalla, teema 3: työpaikkakiusaaminen jatkui eikä loppunut Pölläsen 15.10.09 muistioon **enkä ollut luopunut vaatimasta kiusaamisen selvittämistä, kuten Ketola 12.10.09 selkäni takana Manninen-tahallaan valehteli**, teema 4: 9.6.14 AVI-vastauksessa ja Henrikssonin 31.3.17 vastineessa tahallaan valehdellaan selvittämisen päättyneen muka 15.10.09 muistioon)
- 27) **Pölläsen s-posti 13.11.09 klo 10:54 minulle, Rantalalle ja Ketolalle** (Pöllänen kieltäytyi selvittämästä työtilannettani ja työkuormani määrää, vaikka AVI:ssa ja KäO:ssa valehdellaan sen olleen muka tiedossa ja kohtuullinen eikä hän tiennyt sitä edes 2 vuoden päästä)
- 28) **Sähköpostini 13.11.09 Ketolalle** (teema 1: **esimies Pöllänen ei tiennyt työtehtäviäni ja ilmoitti, ettei edes välittänyt sitä selvittää**, teema 2: työkuormittuneisuus syy sairastumiselle, teema 3: Pöllänen valehteli tahallaan 9.6.14 AVI:lle, että olisi muka seurannut vointiani, selvittänyt työmäärääni, ja että työmääräni ei ollut liiallinen, teema 4: johtopäätöstä työmäärästä ei edes voinut tehdä selvittämättä töitäni ja juuri sitä Pöllänen kieltäytyi selvittämästä, teema 5: **Pöllänen valehteli 9.6.14 AVI:lle myös siitä, että ei olisi tietoinen mistään reklamaatioistani, vaikka reklamoin kirjallisesti, suullisesti ja koko ajan keskeytyksettä vuosikausia satoja kertoja vuosina 2008-2013**, Ketola valehteli selkäni takana 12.10.09 päättyneeksi asiaa ja muut rikoksenteijät valehtelivat tahallaan

AVI:lle 9.6.14 asian päättyneen 15.10.09, vaikka se jatkui tiiviinä)

- 29) **Sähköpostini 16.12.09 Ketolalle ja Moilaselle** (teema 1: reklamointia jatkuvasta haukkumisesta, teema 2: haukkumisesta ja mitätöinnissä käytetyt tekaistut perusteet, teema 3: valehtelu 9.6.14 AVI:lle, 31.3.17 KäO:ssa ja Ketolan 12.10.09 salaisessa viestissä päättymisajankohdasta)
- 30) **Sähköpostini 22.1.10 Ketolalle** (teema 1: reklamointia irtisanomisuhkailusta ja painostuksesta, joka oli jatkuvaa, teema: **Pöllänen uhkasi töiden siirtelyllä ja irtisanomisella ja toteutti näitä tekoja irtisanomiseeni pyrkien**, teema 3: valehtelu 9.6.14 AVI:ssa ja 31.3.07 "positiivisesta erityiskohtelustani" ja käsittelyn/kiusaamisen päättymisestä 15.10.09 muistioon, teema 4: Ketolan valehtelu selkäni takana asian päättymisestä)
- 31) **Minun ja Ketolan sähköpostitiedustelut ja rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukset koskien Rantalan ja Pölläsen 12.2.10 kertomaa "johtajien pöydille" levitettyä aineistoa, jossa minut leimattiin "vaaralliseksi" ja "yhteistyökyvyttömäksi" ja koskien muuta pyytämäni rekisterimateriaalia. Vaatimukset esitetty A) 15.2.10, B) 19.2.10, C) 25.2.10 ja D) 15.12.14.** (sisältää tarkastusoikeuden estämisen ja näytön siitä, että tällaista aineistoa on levitetty; tahallinen rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen Rantalan ja Pölläsen toteuttamana ja tämän jälkeen törkeää kunnianloukkausta ja "vaarallisuus"- ja "yhteistyökyvyttömyys"-väitteiden rekisteröintiä ja sisällyttämistä 8.5.15 työtodistukseen ja Henrikssonin 8.6.15 kirjeeseen ja 31.3.17 KäO-vastineeseen. Lisäksi viestinnästä näkyy, että epämääräisiä kokouksia järjestettiin juuri Rantalan, Pölläsen ja Gummeruksen kutsumina jatkuvalla syötöllä, niissä ei todellakaan vallinnut mikään "hyvä ilmapiiri" ja että rikoksentekijät tahallaan valehtelivat AVI:lle ja KäO:ssa, että heillä ei muka olisi mitään tietoa tällaisista palaverista ja että kiusaaminen ja käsittely olisi muka päätynyt eikä minua muka painostettu, vaikka Moilanenkin oli huolissaan painostuksesta ja näiden kokousten "luonteesta". Vaikka ainoat heikosti käyttäytyneet olivat kaikissa kokouksissa kirjallisen aineiston mukaan työnantajan edustajat, Ketola ryhtyi 26.9.15 uhkailemaan tulevansa valehtelemään todistajana näiden palaverien sisällöstä ja tulemaan valehtelemään minua "heikosti" käyttäytyneeksi vastoin parempaa tietoaan, jos en lopeta Ketolan oman rikoksen selvittämistä)
- 32) **S-postini Pölläselä 1.3.10 klo 16:07, s-postini Ketolalle 1.3.10 klo 16:19, Pölläsen s-posti 2.3.10 klo 9:15 ja s-postini Ketolalle 2.3.10 klo 9:18 ja 3.3.10 klo 9:41** (Pölläsen oli poistanut ennen 4.3.10 kokousta kalenterivarauksen palkkakeskustelusta, koska tiesi, että työsuhteeni oli tarkoitus päättää 4.3.10 eikä palkasta tarvitsi siis enää keskustella eli että "muu palkkakeskustelu" 4.3.10 saataisiin päätökseen eli minut irtisanottua)
- 33) **S-postini 4.3.10 Rantalalle, Pölläselä, Ketolalle ja Moilaselle, jossa uusin vaatimuksen "johtajien pöydille" levitetystä materiaalista, reklamoin 4.3.10 kokouksen kokonaan asiattomasta sisällöstä ja muusta perättömästä "vaaralliseksi", yhteistyökyvyttömäksi" ym. leimaamisesta ja 4.3.10 tarjotusta työsuhteen päättämissopimuksesta.** (Rikoksentekijät valehtelivat tahallaan AVI:lle kiusaamisen ja selvittämisen päättymisestä muka 15.10.09, valehtelivat "positiivisesta erityiskohtelusta" ja että kokouksissa muka vallitsi "hyvä ilmapiiri" ja että heillä ei ole aavistustakaan, mitä kokouksia Pedersen tarkoittaa, kun he eivät muka "muistaneet" 15.10.09 jälkeisiä kymmeniä tapahtumia ja kokouksia, jotka itse kutsuivat koolle. Lisäksi he siis valehtelivat, että tätä 4.3.10 työsuhteen päättämissopimukseen tähdännyttäkään kokousta ei muka ole "olemassa" eikä muka enää mitään kokouksia olisi pidetty eikä kiusattu ketään 15.10.09 jälkeen).
- 34) **Rantalan s-postivastaus 4.3.10 klo 16:17, jossa hän myöntää aineiston olemassaolon ja kieltäytyy antamasta minulle itselleni aineistoa** (Tätä aineistoa leviteltiin johtajien pöydille ja käytettiin minua vastaan 12.2.10 ja 4.3.10 kokouksissa ja sen jälkeenkin maineeni

mustaamiseksi. Rantala esti tahallaan tarkastusoikeutta ja esti minua korjaamasta tietoa, saamasta itseäni koskevaa aineistoa ja puolustautumasta törkeitä kunnianloukkauksia vastaan.)

- 35) **S-postini 5.3.10 klo 7:44 Rantalalle, Gummerukselle, Ketolalle ja Moilaselle, jossa kieltäydyin 4.3.10 tarjotusta työsuhteen päättämissopimuksesta** (rikoksenteijät valehtelivat tahallaan AVI:lle, että tällaista kokousta ei muka ole ollut eikä heillä olisi muka aavistustakaan, mitä Pedersen tarkoittaa)
- 36) **S-postini Gummerukselle, Rantalalle, Ketolalle ja Moilaselle 3.6.10 klo 8:30, jossa valokuva minusta ja ent. oikeusasiamies Södermanista keskustelemassa Kavoniuksen tohtoriväitöstilaisuudessa** (yritin lopettaa maineeni mustaamisen kertomalla tosiasioita)
- 37) **S-postini 11.6.10 Ketolalle sosiaalisesta eristämisestä ja Ketolan vastaus** (Kohmo siirsi minut viikkoa ennen muuttoa erityksiin ryhmästäni kirjallisen istumasuunnitelman vastaisesti toiseen päähän taloa ja istumaan paikkaan, jossa ympärilläni ei istunut ketään)
- 38) **S-postini Ketolalle Lammin ja Pölläsen minua kuulematta tekemästä yrityksestä muuttaa toimenkuvaani ja Ketolan s-posti 15.6.10 klo 12:16** (Ketola totesi menettelyn lainvastaiseksi ja Lammi ja Pöllänen eivät vastanneet mitään)
- 39) **S-postini 13.8.10 klo 14.59 Pölläselä ja juristityhmälle** (reklamointi jatkuvasta tahallisesta tiedonkulun ulkopuolelle jättämisestä asioissa, jotka kuuluivat toimenkuvaani)
- 40) **S-postini 13.8.10 klo 17:24 Ketolalle ja Moilaselle** (reklamointi kiusaamisen jatkumisesta keskeytyksettä ja terveydentilan heikkenemisestä kiusaamisen vuoksi ja tappamisellani uhanneen asiakastapauksen ohjaamisesta juuri minulle lomien jälkeen)
- 41) **S-postini Ketolalle ja Moilaselle 18.8.10 klo 11:56 EU-tehtäväni jatkamisesta** (olin Euroopan parhaana ryhmään valittu samaan aikaan, kun Kohmo, Pöllänen, Rantala ja Gummerus haukkuivat minua ja yrittivät irtisanomistani)
- 42) **S-postini Ketolalle 11.10.10 klo 12:48** (huolestuneisuus 13.10.10 epämääräisestä kokouksesta) ja Kavoniuksen s-posti 13.10.10 klo 9:17 **pyörtymisestäni** ennen ko. päivälle merkittyä haukkumakokousta (rikoksenteijöiden tahallinen valehtelu AVI:ssa ja KäO:ssa, että vointini heikentyminen ei muka ollut heidän tiedossaan eikä kiusattu eikä ollut palaveria 15.10.09 jälkeen)
- 43) **22.10.10 klo 15:03 Ketolalle ja Moilaselle 22.10.10 palaverista, jossa työnantaja teki sovintoesityksen, jota en hyväksynyt ja reklamoin kiusaamisen jatkumisesta** (rikoksenteijöiden tahallinen valehtelu, että selvittäminen ja kiusaaminen loppui 15.10.09)
- 44) **s-postini 28.1.11 klo 15:16 edelleen jatkuvista palaverista** (rikoksenteijöiden valehtelu asian päättymisestä 15.10.09)
- 45) **s-postini 15.2.13 klo 10:30 ja 28.3.12 klo 12:59** (Havaintoni epäillyistä väärinkäytöksistä. Paluuni äitiyslomalta estettiin, jotta en pääsisi paljastamaan väärinkäytöksiä)
- 46) **Sähköpostini 22.3.13 klo 12:34 Pölläselä ja 26.3.13 klo 10:28** (Pöllänen eli liiketoimintaan kuuluva lainvastaisesti muunsi CO-raporttiani ennen kuin se lähetettiin johtoryhmille.

Pölläsen muuttama ja poistama tieto koski hänen omia laiminlyöntejään. Kun ilmoitin tästä hänelle ja Niskalalle, Pölläsen uhkasi junailla, että en pääse palaamaan äitiyslomalta takaisin töihin)

- 47) A) Pölläsen s-posti 19.4.13 klo 10:38 koko henkiyhtiön organisaatiolle, B) Jaana Hatakan 19.8.13 saatekirje ja C) AA Hopun saatekirje 21.8.13 (**Kohmon, Pölläsen, Henrikssonin ym. tahallinen valehtelu AVI:lle ja KäO:ssa, että en muka joutunut tekemään töitä äitiyslomalla.** Pöllänen lähetti 19.4.13 laajalla koko osastojakelulla minua kuulematta ja kanssani keskustelematta viestin, jossa ilmoitti, että jatkan työskentelyä, vaikka siirryn äitiyslomalle ja sopi jo tässä vaiheessa, että hoidan myös oikeudenkäyntejä)
- 48) **Sähköpostini Purovesi-Perkiölle 6.9.13 (Kohmon kesken äitiyslomani poistamat työvälineet irtisanomisen valmistelutoimena ja Kohmon laiton palkanalennusyritys)**
- 49) **Sähköpostitiedusteluni sisäisen tarkastuksen esimiehelle Kimmo Niskalalle 3.3.14 oikeasta jakelusta ja sisäisen tiedotuksen tiedottaminen asian vakavuudesta ja Niskalan vastaus 3.3.14 jakelusta (teema: Henrikssonin, Jalosen ym. tahallinen valehtelu 16.4.14 varoituksessa, 7.8.14 irtisanomisilmoituksessa, AVI:ssa ja KäO:ssa "väärästä" jakelusta, vaikka jakeluni noudatti yhtiön kirjallista ohjeistusta ja työnantaja oli itse sen etukäteen ilmoittanut minulle ja 4.9.09 jakelukin oli oikea)**
- 50) **Sähköpostit ajalta 14.2.14 – 27.2.14 Pölläselä, HR:lle ja heiltä minulle ym. hoitosuunnitelmani omituisesta "katoamisesta" ja toimenkuvani "katoamisesta" äitiyslomallani**
- 51) Pölläsen s-posti perjantaina 28.2.14 juuri ennen maanantain 3.3.14 "yt-puhelinsoittoaan", jolla viestillä Pöllänen jatkoi kieltäytymistä työtehtävistäni vastaamista
- 52) **Laatimani toinen selvitysvaatus 3.3.14 työpaikkakiusaamisesta (Totean kiusaamisen jatkuneen keskeytyksettä vuodesta 2008 ja uusien irtisanomisyrittysten olevan osa samaa laitonta työsyryntää ja kiusaamista. Tässä kirjelmässä on lainkohtia, oikeustapauksia ja selvitys tapahtumista eikä ainuttakaan asiastonta kohtaa, vaikka rikoksenteikijät ovat tämän 3.3.14 kirjelmän muutamaa lausetta (mm. tavanomaista esteellisyyssvähitettä!) jälkikäteen vasta 31.3.17 valehdelleet "irtisanomisperusteeksi")**
- 53) **Sähköpostini pääjohtaja Moisanderille 5.3.14 (teema1: pääjohtajan vastuu, teema 2: puuttumattomuuden suunnitelmallisuus koko organisaatiossa pääjohtajatasolta lähtien, teema 3: samanlainen vastaamattomuus Kohmon kummaltakin esimieheltä 2009-2015, vaikka yhtiön kirjallinen ohje edellytti esimiehen keskustelevan ja kolmikantamenettelyn aloittamista, teema 4: vastaamisen sijaan samanlaiset kielletyt vastatoimet ja irtisanomiseen pyrkiminen kummallakin kerralla 2009 ja 2014 välittömästi, kun vaadin kiusaamisen selvittämistä, teema 5: noudatin jakelussani täsmälleen yhtiön ohjeistusta, jonka Jalonen oli laatinut)**
- 54) **Sähköpostireklamaationi 6.3.14, jossa vaadin saada lainkohdat Pölläsen väitettyyn 3.3.14 "työnantajatulunkintaan" ja reklamoin yt-materiaalin tahallista salaamisesta minulta (lainkohtia ei ole kerrottu edelleenkään eikä Kohmon infotilaisuuden materiaaleja annettu vuoteen 2018 mennessä, vaikka se näytettiin muille, joihin irtisanomisuha kohdistettiin; työsyryntä kohdistettuna vain minuun)**
- 55) **Henrikssonin s-posti 7.3.14 ja s-postini Henrikssonille 8.3.14 hänen omasta vastuustaan (Henrikssonin osuus rikoksen päätoteuttajana tietoisena rikos- ja korvausvastuustaan)**

- 56) Henrikssonin sähköposti 11.3.14 ja sen liitteenä ollut esteellisten henkilöiden allekirjoittama valtakirja** (Kaisanlahti, Kohmo ja Kerminen sopivat Henrikssonin kanssa rikollisesta "selvittämisestä", jossa toimeksiantona oli tosiasiassa laittoman työsuhteen päättämisen toteuttaminen ja kaikki muutkin tiesivät tästä rikollisesta tarkoituksesta)
- 57) **Mäenpään 9.4.14 sähköposti "kuulemistilaisuudesta" maanantaille 14.4.14 ja sähköpostireklamaationi Mäenpään teosta 10.4.14, johon hän ei vastannut mitään**
- 58) **Sähköpostireklamaationi 10.4.14 (3 kpl), 13.4.14, 15.4.14 ja 16.4.14 Mäenpäälle ja Henrikssonille** (laillisesta sairaudesta, varoituksen perusteettomuudesta, "kuulemisen" ajoituksen ja koko varoitustapaolosuhteiden laittomuudesta ja kysymykseni varoitustapaolosuhteista, joihin Mäenpää, Henriksson ja Rantala kieltäytyivät vastaamasta)
- 59) **Kirjallinen varoitus 16.4.14 ja sähköpostini sen kiistämisperusteista**
- 60) **Jalosen 7.5.14 s-posti**, jossa virheellinen väite "vääristä jakelusta". Jalonen moitti mm. pääjohtajalle kirjoittamista "vääriksi jakeluksi", vaikka **pääjohtaja ja koko hallitus ovat 9.6.14 kirjallisesti tunnustaneet jakeluni olleen aivan oikea** ja olisi voinut olla vielä laajempikin
- 61) **Sähköpostireklamaationi 12.5.14 Rantalalle, Mäenpäälle, Pölläsen ja Henrikssonille puhelun 12.5.14 lainvastaisesta sisällöstä** (teema 1: esteellisyysäännösten rikkominen oli tahallista, teema 2: irtisanomissuunnitelman toteuttaminen jo ennen äitiyslomalle jääntiä tehdyn päätöksen pohjalta, teema 3: irtisanomisyrittäminen yt:n varjolla, teema 4: korvaavia tehtäviä ei edes yritetty etsiä, teema 5: työsuhteen päättämistä ehdotettiin 2 päivän varoitusaikana 27 vuoden työuran jälkeen kesken hoitovapaan tarjoamalla 15 kk:n palkkaa, teema 6: Saariniemen irtisanomisen salattiin, teema 7: Miehen palkkaaminen "kadonneiksi" väitettiin töihin äitiyslomalla salattiin ja oli kiellettyä syrjintää, teema 8: totuudenvastainen väite 9.6.14 AVI:lle "positiivisesta erityiskohtelusta" verrattuna jatkuviin painostustoimiin, jatkuviin työsuhteen päättämisyrittämiin ja muihin kiellettyihin vastatoimiin, teema 9: irtisanomista oli yritetty eri painostustoimin jo tätä ennen ja samalla tavalla 4.3.10 konkreettisesti, teema 10: ehdotetun korvauksen euromäärän syrjisyys)
- 62) **Henrikssonin paperipostissa lähettämä kirje 14.5.14** (väite, että a) minua ei irtisanota, b) että on muka etsitty töitä minulle, vaikka ei ollut etsitty, vaan tähdättiin irtisanomiseen, c) että minua ei ole työpaikkakiusattu ja d) valehtelua Pölläsen 3.3.14 puhelun sisällöstä)
- 63) Työnantajan AVI-vastaus 9.6.14**, jossa esitetty viranomaiselle tahallaan kaikki tapahtumaiedot totuudenvastaisesti sitä lukuun ottamatta, että LähiTapiolan hallitus ja Moisander myönsivät jakeluni olleenkin ihan oikea. AVI:lle valehtelu oli mahdollista, koska Kohmo oli poistanut 6.9.13 työkoneeni, jossa olivat todisteet ja myös Ketola esti tahallaan minua 1,5 vuotta saamasta aineistoa, jonka ymmärsi olevan erittäin tarpeen rikoksenteekijöiden valehtelun osoittamisessa. **Rikoksenteekijät jatkoivat irtisanomisen toteutusta tämän jälkeen ja toteuttivat sen 7.8.14 väittämällä jakeluani vääriksi, vaikka se oli juuri edeltävästi tunnustettu AVI:llekin oikeaksi 9.6.14)**
- 64) **tj Katri Leppäniemen kirjallinen todistus 26.4.14** (Pölläsen kysymys asuntolainoista ennen irtisanomista ja sosiaalinen eristäminen)
- 65) **Korvausasiatuntija Taru Ekin kirjallinen todistus 26.5.14** (Pölläsen peruuttamista lomistani 18.1.13, kun lomat siirrettiin tarkoituksella yt-keväeseen)

- 66) **Kavoniuksen todistus 29.6.14, lasteni Sarina, Miro ja Henna Pedersenin todistukset** (vointini heikkenemisestä ja työpaikkakiusaamisen menettelytapojen poikkeavuudesta)
- 67) **Lapseni Veetin (s. 7.4.04) opettajan Laura Elon todistus 27.5.14** (teema: Veetin sairaudet ja henkilövahingot (psykykkiset oireet) ja niiden syy-yhteys työnantajan tekoon)
- 68) **Vastaukseni AVI:lle vireille laittamassani kanteluasiassa 29.6.14, jossa AVI oli kehottanut minua vastaamaan tuossa määrääjassa** (teksti, jota työnantaja yksilöimättömästi ja vasta 31.3.17 on väittänyt "asiattomaksi" ja "irtisanomisperusteeksi")
- 69) **AVI:n päätös** (rikoksenteekijöiden petoksellisella ja toisaalta AVI myös toteaa, että se EI ole selvittänyt lainkaan työturvallisuuteni vaarantumista eikä työolojeni vaikutusta terveydentilaani)
- 70) **Irtisanomisilmoitus 7.8.14** (heti rikoksenteekijöiden saatua erehdytettyä AVI:n väärillä tiedoilla ja oikeita salaamalla; irtisanomisilmoituksessa ei yksilöidä ainuttakaan tekoani)
- 71) **"Salaisten esimiesten" laatima törkeän kunnianloukkauksen sisältävä työtodistus 8.5.15, jossa totuudenvastainen väite "heikosta" käytöksestä ajalla 18.5.1987-14.2.15 eli 27 vuoden ajan**
- 72) **S-postini 14.5.15, jossa vaadin kunniaani loukkaavan työtodistuksen korjaamista ja selvitystä siitä, ketkä esimiehet sen ovat laatineet** (tämän jälkeen kaikki rikoksenteekijät yhdessä ovat tahallaan kieltäytyneet vastaamasta, kuka sen laati ja jatkavat vastaamattomuutta edelleen)
- 73) **Henrikssonin 8.6.15 laatima kirje, jolla kieltäydytään korjaamasta valheelliseksi tiedettyä työtodistusta ja väitetään työnantajalla olevan muka oikeus laatia sisällöltään valheellinen työtodistus** ja jatketaan työtodistuksen laatijoiden henkilöllisyyden salaamista ja törkeää kunnialoukkausta.
- 74) **Ketolalle ja Moilaselle 23.8.14 klo 21:14 ja 24.8.14 klo 11:58 esittämäni vaatimus aineiston saamisesta** (Tätä ennen olin vuosina 2014-2015 esittänyt lukuisia vaatimuksia saada aineisto nimenomaan ennen AVI-käsittelyä tarpeellisena aineistona ja jatkanut vaatimusten esittämistä 2015. Ketola ja Moilanen tiesivät viestieni perusteella, että Kohmo oli 6.9.13 poistanut työkoneeni hävittääkseen todisteita rikollisesta omasta ja organisaationsa toiminnasta. **He salailivat tätä todisteena ratkaisevaa aineistoa minulta omassa asiassani tahallaan koko AVI-käsittelyn ajan** ja sain sen vasta ilmoittamalla nostavani kanteen ja tekeväni rikosilmoituksen. He antoivat aineiston minulle **vasta 24.8.15.**
- 75) **S-postini Ketolalle 16.9.15 klo 22:01 ja Ketolan vastaus 17.9.14 klo 9:23** (Ketola peittelee rikollista toimintaansa **valehtelemalla tahallaan 6 vuoden viiveellä jälkikäteen**, että minuun kohdistetuissa toimitissa olisi muka "vähän" näyttöä, ja että **kyse olisi muka ollut "työnantajan direktio-oikeuden käytöstä (sillä perusteella, että työnantaja itse vaan sellaista yrittää väittää),** vaikka MIKÄÄN aineistossa eikä normeissa ei tue käsityksestä direktio-oikeudesta. Rikollisten tekojen toteutusta ei voi koskaan perustella direktio-oikeudella ja Ketola ryhtyi valehtelemaan tällaista siis vasta 6 vuoden viiveellä siinä vaiheessa, kun sain haltuuni aineiston, että hän oli luottamusasemaansa väärinkäyttäen toiminutkin salaa työnantajan edustajana ja valehdellut Manninen-Landinille ja aiheuttanut itse todisteiden **tahalliseksi salaamisella väärän AVI-ratkaisun asiassa.** Lisäksi Ketola myöntää, että Kohmon osallistumattomuus oli 2009 Ketolan hyväksymä menettely, jota hän nyt ryhtyi kestävämmällä tavalla 17.9.15 perustelemaan muka "hyvien suhteiden ylläpitämisellä" Kohmoon.)

76) Ketolan s-posti 26.9.15 klo 20:57, jossa hän ryhtyy uhkailemaan minua ensimmäistä kertaa vastapuolen todistajaksi ryhtymisellä, jos en lopeta hänen toimintansa väittämistä epäasialliseksi ja **ryhtyy kostotoimena 6 vuoden viiveellä esittämään ensimmäistä kertaa epätosia yksilöimättömiä väitteitä ja vihjauksia "heikosta käytöksestäni".** Tätä ennen 2009-2015 asiamiestehtävän aikana Ketola ei ole siis koskaan väittänyt käytöksestäni mitään negatiivista eikä ajalla 2009- 1.8.15 mikään viestinnässä tue tätä Ketolan nyt 6 vuoden viiveellä laittomassa kiristystarkoituksessa esittämää uhkausta. Olennaista on, että Ketola ryhtyi kiristämään minua laittomasti "huonolla todistajankertomuksella" (tahallisesti väärällä vasta 6 vuoden viiveellä kehittelemällä), jos en lopeta hänen epärehellisen toimintansa penkomista ja aineisto todistaa, että a) Ketola ei itse ole edeltäneen 6 vuoden aikana koskaan tällaista väittänyt missään viestissään ja b) työnantajan käytös oli Ketolan tietien törkeää kaikilla kriteereillä.

77) Henrikssonin LähiTapiolan nimissä 31.3.2017 allekirjoittama KäO-vastine, jonka laatimiseen kaikki rikoksenteikijät Ketolaa lukuun ottamatta ovat yhdessä osallistuneet edeltävillä toimillaan, vastauksillaan tai muulla tavalla. **KAIKKI tapahtumatiedot on vastineessa esitetty tahallisesti väärinä ja jopa omien 9.6.14 tunnustusten vastaisina (tahallinen prosessipetos).** Lisäksi vastinetekstillä on tunnustettu, että 8.5.15 työtodistus ei pidäkään paikkansa.

78) Kermiselle 1.11-28.11.17 lähettämäni viestit ja Kermisen "vastaukset", joilla hän kieltäytyy antamasta hallituksen ja johtoryhmien nimiä ja s-postiosoitteita

79) Ketolalle 29.11.17 lähettämäni vaatimus saada tieto johtoryhmien jäsenistä, johon Ketola ei ole vastannut eli menettely (vastaamattomuus) on sama kuin muilla rikoskumppaneilla.

80) FINVA:n ja EU-komission erinomaiset työtodistukset

81) Kaikkien entisten esimiesteni (9 kpl) laatimat kirjalliset todistukset siitä, että 8.5.15 kirjoitettu työtodistus on kokonaan valheellinen ja vahvistukset siitä, että kukaan heistä ei ole ollut edes tietoinen tuollaisesta heidän esimiesajaltaan laaditusta todistuksesta

Aineistoa on käytettävissä myös enemmän, mutta **edellä olevalla aineistolla näyttö rikoksista ja niiden tahallisuudesta on käsitykseni mukaan jo riittävä.** Olennaista on, että minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia (mm. vihjauksia "vaarallisuudestani" ym.) on jatkettu salaa ja rekisteröity keskeytyksettä. Aineistoa, jolla rikoksenteikijöiden tietien on ollut todisteena työsuojeluasiassa, rikosasiassa ja KäO:ssa asioissa L 17/261 ja L 15/649 olennainen merkitys, on tahallaan salailtu minulta ja viranomaisilta RL 38:9 §:ssä, RL 15:8 §:ssä ja RL 16:8 §:ssä rangaistavaksi säädetyillä rikoksilla, jotta minuun ja viranomaisiin kohdistettuja tahallisia petosrikoksia ja minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia on voitu jatkaa. Olen saanut minua koskevan, rikollisesti salatun aineiston itse haltuuni vasta **24.8.15, 24.10.17 ja 29.1.18 ja osaa aineistosta rikoksenteikijät salaavat yhteistuumin edelleen.** Tuon aineiston saadessani minulle on vasta jälkikäteen paljastunut mm. Ketolan tekona rangaistava luottamusaseman väärinkäyttö.

3. Tekoja koskeva selvitys

3.1 Ongelmaton työura 22 vuotta ennen Kohmon ja Pölläsen esimiesaikaa

Koulutodistukseni keskiarvo oli 10-vuotiaasta lähtien tasan 10.0 ja myös yo-todistuksessa 1985. Pääsin ensikertalaisena suoraan yliopistoon, valmistuin ennätysajassa alle 2 vuodessa Helsingin yliopistosta 1987 juristiksi huippuarvosanoilla (tutkintotodistuksessa erityismaininta, koska kurssiarvosanat ylittä tasoa ”erinomainen”). Olen tämän jälkeen ollut koko työurani 18.5.1987 lähtien eri työtehtävissä Tapiolassa/LähiTapiolassa. Lisäksi olen toiminut vuosia henkilöstö-rahaston valtuuston varapuheenjohtajana, FK:n (nyk. FA) asiantuntijaryhmissä työnantajan esityksestä jäsenenä lähes 10 vuotta, EU-komission nimittämänä erityisasiantuntijana 7.3.2007 lukien, FINVAN asiantuntijaryhmän puheenjohtajana ja koulutustehtävissä 14 vuotta, yhtiön sisäisen ratkaisulautakunnan pysyvänä jäsenenä yli 10 vuotta, LähiTapiolan compliance officerina (laillisuusvalvojana) tj Halmeenmäen nimittämänä, henkiyhtiön päälakimiehenä ja tietosuojavastaavana, henkiyhtiön johtoryhmän sihteerinä. Lisäksi minulle oli vastuutettu kaikkien henkiyhtiön yhteistyösopimusten laadinta ja hallinnointi, lainsäädännön seuranta, tuotekehityksen ja markkinointimateriaalien laillisuusvalvonta, perintätehtävät, ns. korvaussuhdeongelmaisten laaja asiakokonaisuus (vakuutusrikollisuuden paljastaminen yhdessä vakuutusetsivien kanssa), koko henki-, eläke-, sairaanhoitokulu- ja yksityistapaturma-korvausosastojen ja kentän alueorganisaatioiden päivittäiskonsultointi sekä kaikkien kirjallisten ohjeiden päivitys, koulutus ja korvauspalvelun neuvonta, vero-ohjeiden päivitys ja vaikeiden asiakastilanteiden hallinta (puhelinasiakaspalvelu), KäO- ja lautakuntavastineiden laadinta. Minulle ohjattiin myös ruotsin ja englanninkieliset asiakkaat. Lisäksi kuului 2007 jälkeen myös EU-komission nimittämään pohjoismaiseen asiantuntijatyöryhmään ja 1990-luvulla pohjoismaiseen vastuunvalinta-työryhmään (jossa oli jäseniä kaikista pohjoismaista ja edellytti matkustamista ja pidin luentoja ruotsiksi vastuunvalinnasta Norjassa, Tanskassa ja Ruotsissa ilman tulkkausta) ja Tapiolassa minulle oli vastuutettu mm. stipendiaattien emännöinti ja suurlähetystöjen ja suurasiakkaiden vakuutus- ja korvausasiakkaiden hoitaminen. Toimin myös säätiöiden purkutilanteissa säätiöiden selvitysmiehen tehtävissä (miljoonien eurojen vakuutuskannan siirrot). 1990-luvun puolivälissä toimin myös pääomasuoritusryhmän ryhmäesimiehenä (alaisia 6 kpl, nimenkirjoitusoikeus ja oikeus hyväksyä yksin 100.000 markan korvauksia) ja sisäisen tarkastuksen pilottihankkeessa, jossa menestyksekkäästi itse luomallani perintämallilla sain yksin perittyä myös luottotappioiksi merkittyjä saatavia ½ vuodessa miljoonalla markalla. Vuosina 2011-2013 sain aikaan työnantajalle 6 Meur taloudellisen hyödyn paljastamalla asiantuntija Taru Ekin kanssa luomallamme selvitysmallilla korvausvilppejä ja perimällä takaisin väärin perustein maksettuja vakuutuskorvauksia. Minulla oli yhtiön nimenkirjoitusoikeus. Kaiken tämän tein lisäksi erinomaisella laadutasolla. Olin keskimääräistä huomattavasti tehokkaampi ja tuotteliaampi työntekijä ja minua arvostettiin laajasti yhtiön sisällä, alueorganisaatioissa, em. asiantuntijaryhmissä ja EU-alueella. Tämä ilmenee kaikkien entisten esimiesten, EU-komission ja FINVA:n työtodistuksista yhteneväisesti. Vain rikosentekijöiden 8.5.15 laatima valheellinen työtodistus on ilmiselvässä ristiriidassa kaiken tämän oikean faktan kanssa.

Pidin työstäni, viihdyin siinä, minulla oli terve ja oikeudenmukainen työyhteisö ja pelkästään hyviä esimiehiä syksyyn 2008 saakka. Minulla oli syksyyn 2008 mennessä ehtinyt olla jo 11 esimiestä eikä minulla ollut koskaan heidän kanssaan minkäänlaisia ongelmia eikä minkäänlaista työpaikkakiusaamista. Olin siihen mennessä ehtinyt olemaan jo 6 kertaa äitiyslomalla ja aina sijaistukset ja paluuni hoidettiin laillisesti. Esimiehinäni toimivat syksyyn 2008 mennessä: Tapiolan Lohjan toimistolla toimistoesimies Raija Siili ja isäni myyntipäällikkö Martti Uotila (molemmat kuolleet) ja Espoossa pääkonttoritoiminnoissa osastopäällikkö Ari Puhto, osastopäällikkö Lauri Rämö, ryhmäesimies Tuija Tanskanen, ryhmäesimies Leena Haapaniemi, osastopäällikkö Leena Nikula, apulaisjohtaja Tuija Salin, varatoimitusjohtaja Matti Luukko, apulaisjohtaja Seppo Rinta ja toimitusjohtaja Juha-Pekka Halmeenmäki. Olin 2008 syksyn tilanteessa toimitusjohtajan suora alainen ja organisaatiossa ylimmällä tasolla yhdessä toimitusjohtajan kanssa. Minua ylempänä organisaatiossa oli käytännössä siis vain pääjohtaja Asmo Kalpala. Halmeenmäki kuvaili eräässäkin kokouksessa minua Ketolalle termillä ”briljantti”. Kaikki nämä entiset esimiehet ovat nyt tätä rikosasiaa varten laatineet minua koskevat arviot ja vahvistaneet, että LähiTapiolassa 8.5.15 kirjoitettu kunniaani loukkaava työtodistus ei pidä paikkansa eivätkä he edes tienneet sen laatimisesta.

3.2 Työpaikkakiusaamisen alkaminen, motiivi ja toteutustavat

Tj Halmeenmäki siirtyi LähiTapiolan Vahinkoyhtiön toimitusjohtajaksi ja hänen tilalleen tj:ksi nimitettiin Ifistä Minna Kohmo. Kohmosta tuli 1.9.2008 alkaen suora esimieheni ja silloin kaikki muuttui. Kohmolla ei ole biologisia lapsia. Hän totesi minulle ensitapaamisella, että kun minulla on näin paljon lapsia (silloin 6 ja nyt siis 7), hänen aikanaan minulla ei ole enää uraa. Lisäksi hän totesi, että hänen alaisenaan tehtäväni ei ole pyrkiä laillisuuteen, vaan "saada asiat näyttämään laillisilta". Ilmoitin, että noudatan aina sitä laillisuutta. Vastaukseni ei selvästikään Kohmoa miellyttänyt, mutta Pöllänen oli suostuvainen tuollaiseen "peittelytoimintaan" ja pääsikin heti sitten apulaisjohtajaksi. Minulla oli Kohmon ja Pölläsen mielestä kaksi pahaa vikaa: Halusin toiminnan myös tosiasiaissa olevan laillista (eikä vain lailliseksi naamioituna "laillista") ja sitten minulla oli hyvän uran lisäksi iso määrä lapsia. Käsittääkseni Kohmo oli katkera lapsettomuudestaan ja minä olin siitä ikävä muistutus, kun minulla oli sekä hieno ura että ne lapset.

Työpaikkakiusaaminen alkoi rajuna heti. Kohmo toteutti sitä itse ja Pölläsen avustuksella. He toteuttivat sitä sosiaalisena eristämisenä (minut siirrettiin yksikseen istumaan tyhjiin maisematilaan erityksiin ryhmästäni), viestinnän ulkopuolelle jättämisenä, haukkumalla asiattomasti, teettämällä minulla aivan järjetöntä (lopulta halvaantumiseeni johtanutta) työkuormaa työturvallisuudesta piittaamatta, vaatimalla käytännössä myös yöaikaan työskentelyä normaalin työpäivän päälle, uhkailemalla irtisanomisella, kieltäytymällä keskustelemasta palkkauksestani ja teettämällä minulla 3-kertaista työ määrää normaaliin verrattuna tuolla alipalkalla ja mahdottomia työaikoja. Lisäksi Kohmo yritti pakottaa minut suostumaan tuon normaalia laajemman työnkuvani päälle ilmaiseksi eli ilman palkanlisää ottamaan hoidettavakseni myös tuotepäällikön koko toimenkuvan, kun tuotepäällikkö Ari Puhto jäi eläkkeelle. Kun en tähän suostunut, Kohmo ehdotteli minulle palkaksi 100 euroa/kk työstä, jota mies oli tehnyt aiemmin kokopäivätoimisesti noin 3000 euron palkalla (avoin sukupuolisyryntä). Totesin Kohmon ehdotuksen sekä sukupuolisyrynnäksi että muutenkin laittomaksi, kun sama henkilö ei saa sekä laatia materiaaleja että hoitaa niiden laillisuusvalvontaa ja juuri sellaista tuplatoimenkuvaa Kohmo oli minulle rakentamassa.

Lisäksi Kohmo heitti minut syytä kertomatta ulos henkityhtiön johtoryhmästä, vaikka toiminnassani ei ollut mitään virheitä, ja vaati minua osallistumaan koko henkilöstölle järjestettyyn infotilaisuuteen, jossa hän nöyryytti minua ilmoittamalla suureen ääneen, että nyt (minun poistamiseni jälkeen), hänellä on johtoryhmässä jäljellä "se hyvä porukka". Kun pyysin häntä keskustelemaan palkastani, hän kieltäytyi ja tokaisi: "vähennä yleishyödyllistä puuhastelua". Tällä hän tarkoitti mm. EU-tehtävääni ja FINVA:n asiantuntijaryhmän puheenjohtajuutta ja henkilöstörahasen valtuuston puheenjohtajuutta eli luottamustehtäviäni. Lisäksi ilmoitti minulle useita kertoja olevani "pelkkä ikävä kuluerä", lopetti syytä kertomatta ja minulta mitään kysymättä salaa kaikki jäsenyyteni FK:n työryhmissä, määräsi kaikkiin näihin tehtäviini Pölläsen ja määräsi, että en saa edes ilmoittaa lopettavani ryhmässä, vaan hän vaati, että minun piti vaan "kadota". Kohmon tarkoituksena oli nöyryyttää minua ja mustata maineeni. Kohmo tarkoitti, että entiset kollegani ihmettelisivät outoa katoamistani lähes 10 vuotta kestäneessä työryhmäjäsenyydessä, kun olin ihan normaalisti ollut edeltäneessä kokouksessa. Äkillinen Kohmon junailema "katoamiseni" mitään yhteyttä ryhmääni ottamatta vaikutti ulospäin siltä, että olisin tehnyt jonkun väärinkäytöksen ja siksi tehtäväni olisi lopetettu kuin seinään. Kohmo suhtautui minuun avoimen halveksivasti. Hänen esimiesaikanaan vuosina 2008-2013 hän ei kertaakaan käynyt työhuoneessani eikä työpisteessäni eikä välittänyt vointini heikentymisestä hänen toteuttamansa kiusaamisen seurauksena.

3.3 Ensimmäinen muistioni työpaikkakiusaamisesta 4.9.14 ihan oikealla jakelulla

Kohmon ja Pölläsen silmitön kiusaaminen oli jokapäiväistä. Kun sitä oli jatkunut vuoden ja se jatkuvasti paheni, tein 4.9.09 kiusaamisesta virallisen kirjallisen selvitysvaatimuksen, jossa

yksityiskohtaisesti kuvasin em. kiusaamisen ja vaadin sen selvittämistä ja lopettamista. Yhtiössä oli tuolloin kirjallinen ohje ja kaavio, jossa kerrottiin ja kuvattiin, keille kiusaamisen selvittäminen kuuluu ja miten selvittämisprosessi etenee. Ennen muistion laatimista otin yhteyttä työterveyshuoltoon, kerroin vointini romahtaneen työpaikkakiusaamisen vuoksi ja kysyin, millä jakelulla tuo selvitysvaatimus tulee laittaa. He ilmoittivat jakeluksi: a) työterveyshuolto, b) työhyvinvointikonsultti Anneli Manninen-Landin, c) Kohmo ja Pöllänen (kiusaajat, jotka ovat myös ohjeessa tarkoitettuja esimiehiä), pääjohtaja Kalpala (ohjeen mukainen Kohmon esimies) ja pääluottamusmies Iiro Ketola. Lisäksi minulla ja Ketolalla oli lainsäädännön mukaan oikeus ilmoittaa asiasta ja tehdä siitä selvittämistoimeksianto liiton lakimiehelle Jukka Moilaselle. Tarkistin vielä itse tuon sisäisen ohjeen. Sen mukaan tämä oli oikea jakelu ja täsmälleen ohjeen mukaista jakelua noudatin.

3.4 Manninen-Landinin lausunto 4.9.14 kohteluni ”pöyristyttävyydestä”, Manninen-Landiniin kohdistettu laiton salainen painostus lausumansa perumiseksi ja laiton hyllytys toimenkuvansa vastaisesti

Manninen-Landin lähetti jo samana päivänä 4.9.09 s-postin, jossa hän kirjallisesti totesi pitävänsä kohteluni ”pöyristyttävänä” ja sitä se olikin. Laitoin tämän Manninen-Landinin viestin heti tiedoksi Kalpalalle, Kohmolle, Pölläsen, työterveyshuoltoon ja Ketolalle.

Koska työhyvinvointikonsultti Manninen-Landin oli tehnyt muistiostani oikeat johtopäätökset, mutta Kohmon ja Pölläsen tarkoituksena oli kaiken selvittämisen estäminen, tapahtui salaa seuraavaa (kaikki tämä näkyy kirjallisista todisteista):

- 1) Kohmo sopi salaa henkilöstöjohtajan (Malinen Hilka ja Kaisanlahti Sirpa), HR:n lakimiehen Vesa-Jaakko Rantalan, lakiasiainjohtaja Jaakko Gummeruksen ja alaisensa Antti Pölläsen kanssa, että
 - A) Mitään ei selvitetä, vaan kaikki selvittäminen estetään keinolla millä hyvänsä (myös laittomilla keinoilla)
 - B) He yhdessä ryhtyvät ”savustamaan” minua joko irtisanoutumaan tekemällä työskentelyoloni sietämättömäksi tai jos se ei tepsii, he irtisanovat minut itse (laittomasti vaikka tarvittaessa ilman irtisanomisperustetta).
 - C) Manninen-Landinia käydään uhkailemassa, jotta tuo Kohmolle ja Pölläsen kiusallinen lausunto ”pöyristyttävästä” kohtelustani saadaan mitätöityä.
- 2) Koska Manninen-Landin ei uhkailunakaan suostunut perumaan lausuntoaan, Kohmo, Malinen, Rantala, Pöllänen ja Gummerus kielsivät Manninen-Landinia hoitamasta toimenkuvansa mukaista tehtäväänsä, kielsivät häntä edes puhumasta minulle ja ryhtyivät itse toimiin valheellisten johtopäätösten rustaamiseksi ja kaiken selvittämisen tahalliseksi estämiseksi. Minulle tästä salaisesta estämisestä ja Manninen-Landinin uhkailusta ei kerrottu. Rupesin ihmettelemään, miksi hän ei soittanut sovitusminulle ja kun soitin hänelle, hän pelokkaasti ja pahoitellen totesi, että hänet on (laittomasti) ”hyllytetty”. **Sain vasta 24.8.15 haltuuni Ketolan minulta tahallaan salaaman olennaisen viestinnän asiassa. Sähköposteissaan 8.10.09 - 13.10.09 Manninen-Landin kertoo Ketolalle tuosta painostuksesta ja uhkailusta ja kertoo, että ei suostunut uhkailunakaan perumaan lausumaansa.** Hänet siis ”hyllytettiin”, koska Kohmo, Pöllänen, Rantala, Malinen, Kaisanlahti ja Gummerus olivat yhdessä etukäteen sopineet rikollisesta menettelystä, jossa ei missään vaiheessa ollut tarkoitus selvittää työpaikkakiusaamista, vaan estää selvittäminen ja pyrkiä työsuhteeni päättämiseen. Manninen-Landinin rehelliset oikeat johtopäätökset eivät heidän etukäteen päättämänsä rikolliseen tavoitteeseen sopineet.

3.5 Pölläsen uhkailukäynti huoneessani 4.9.14 muistioni jälkeen ”Kohmon asialla”

Myös minua ryhdyttiin painostamaan Manninen-Landinin tavoin. Pöllänen ilmaantui pari päivää muistioni jälkeen työhuoneeseeni ja ilmoitti olevansa "Kohmon asialla". Hän uhkaili Kohmon tekevän minusta rikosilmoituksen, jos en allekirjoita jotain paperia, jolla perun tuon 4.9.09 muistioni ja allekirjoituksellani vahvistan kirjoittaneeni sen "äkillisessä mielenhäiriössä". Totesin siihen, että kaikki muistiossani on totta ja pystyn todistamaan sen. Lisäksi totesin, että en todellakaan allekirjoita minkäänlaisia "mielenhäiriö"-papereita, koska en ensinnäkään kirjoittanut mitään mielenhäiriössä, pystyn todistamaan kaiken ja Kohmon/Pölläsen ehdotuskin on sopimaton. Kohmo ja Pöllänen siis vaativat minua ikään kuin allekirjoittamaan itseäni koskevan tekaistun irtisanomisperusteen: Itse toteaisin itseni mielenhäiriöiseksi omalla allekirjoituksellani ja sitten he irtisanoisivat sen "mielenhäiriöisen" lakimiehen. Sillä mitäpä mikään yritys tekisi millään "mielenhäiriöisellä" lakimiehellä.

3.6 Rantalan ilmaantuminen "hilkkana" työhuoneeseeni Pölläsen kanssa, Kohmon poissaolo ohjeiden vastaisesti, kolmikannan puuttuminen ja Rantalan lausuma, että ohjeet eivät koske toimitusjohtajia (= kiusaaminen oli sallittu toimitusjohtajalle, ns. "lex-Kohmo")

Sen jälkeen, kun Manninen-Landin oli toimenkuvansa vastaisesti salaisin menoin "hyllytetty", kysyin s-postilla Maliselta, Ketolalta, Kohmolta ja Pölläselä kirjallisesti, miksi ja millä oikeudella Manninen-Landin on salaisin menoin "hyllytetty". Malinen ilmoitti kieltäytyvänsä vastaamasta ja kukaan muu ei vastannut mitään. Tämän jälkeen Ketola ilmoitti Malisen tulevan kaikkiin palavereihin, ja että Kohmo ei osallistu mihinkään (vaikka ohjeen mukaan kuului osallistua, kun oli asianosainen). Vaikka Malisen piti Ketolan mukaan tulla, huoneeseeni tulivat Pöllänen ja Rantala. Kukaan ei vastannut, mihin myös Malinen oli "kadonnut". **Sain vasta 24.8.15 haltuuni Ketolalta viestin, josta kävi ilmi, että ainakin Pöllänen, Rantala, Kohmo, Malinen ja Kaisanlahti olivat sopineet siitä, että pyritään työsuhteeni päättämään keinojen laillisuudesta piittaamatta ja ilmeisesti Malinen, Kohmo ja Kaisanlahti eivät halunneet "liata käsiään", vaan laittoivat Rantalan, Pölläsen ja Gummeruksen hoitamaan toteutuksen.**

Olennaista on, että missään vaiheessa työpaikkakiusaamisen selvittämisessä ei noudatettu laillista kolmikantamenettelyä. Kohmo pysyi poissa joka kokouksesta yhtiön ihan selvän kirjallisen ohjeistuksen vastaisesti, vaikka tein Ketolalle, Moilaselle, Kohmolle, Rantalalle, Maliselle, Manninen-Landinille, Gummerukselle ja työterveyshuoltoon alusta saakka vuosina 2009 -2014 kymmeniä vaatimuksia sähköpostilla ja suullisesti siitä, että kiusaamisen selvittämisessä tulee noudattaa ns. kolmikantaa eli vaadin, että myös Kohmon ja työterveyslääkärin on tultava kokouksiin ohjeiden ja prosessikaavion mukaisesti. Kolmikanta oli laillinen menettely sekä yhtiön sisäisen ohjeen että työterveyslaitoksen nettisivujen virallisen ohjeen mukaisesti. Kalpala salli alaiselleen Kohmolle kiusaamisen jatkamisen ja HR:n organisaatiolle, Pölläselä, Gummerukselle ja Kohmolle täysin laittomat irtisanomiseeni ja maineeni tuhoamiseen tähtäävät toimet ja kaiken selvittämisen tahallisen estämisen.

Kun vaadin, että Kohmo osallistuu, Rantala tokaisi, että LähiTapiolassa "ohjeet eivät koske toimitusjohtajia" (näkyä todisteista). Kohmo oli siis Rantalan, Kohmon itsensä, HR:n ja pääjohtajan mielestä ohjeiden yläpuolella. Syrjintä ja työntekijän sairastuttaminen työpaikkakiusaamisella on säädetty rikokseksi ja Kohmolle sallittiin näiden rikosten tahallinen toteutus perustellen rikosten toteutusoikeutta hänen toimitusjohtaja-asemallaan.

3.7 Ketola osallistui tehtävänsä vastaisesti tahallaan täysin laittoman "ontuvan" selvittämisen prosessin toteuttamiseen, valehteli minulle, ettei tiedä, miksi kolmikantaa ei noudatettu ja salasi tahallaan olennaisia aineistoja vuosien ajan

Pidän erityisen törkeänä sitä, että kun luottamuksellisesti Ketolalle jatkuvasti alusta saakka reklamoin kolmikannan puuttumisesta ja ehdottomasti vaadin, että sitä noudatetaan, Ketola oli samaan aikaan selkäni takana Kohmon ja Rantalan kanssa sopinut, että kolmikantaa ei noudateta. Myös Manninen-Landin totesi viestissään Ketolalle, että kolmikantaa tulee noudattaa, mutta Ketola oli minulta salaa hänelle väittänyt, että kolmikannan noudattamattomuuden syy olisi

"Kohmon ja minun tulehtuneet välit". Ketola on Manninen-Landinille ja minulle valehdelleksaan tiennyt, että

- 1) Kolmikannan puuttumisen vuoksi koko selvitysprosessi oli laiton.
- 2) Kolmikannan puuttuminen vaikutti vääristävästi koko prosessiin ja se oli tosiasiasa prosessina "mitätön".
- 3) Ontuvan prosessin tarkoituksena ei missään vaiheessa ole ollut työturvallisuudesta huolehtiminen eikä mikään asiallinen selvittäminen, vaan selvittämisen tahallinen estäminen ja työsuhteeni päättämiseen tähtäävät toimet.
- 4) Se syy (veruke), jonka hän minulta salaa Manninen-Landinille esitti, ei ole laillinen syy. Muutenhan missään työpaikkakiusaamisessa ei tarvitsisi mitään kolmikantaa noudattaa, kun ainahan tilanne on jollain tavoin tulehtunut, kun kiusaamisesta on kyse.

Tein prosessin laittomuudesta myös 12.11.09 kirjallisen huomautuksen Pölläsen 15.10.09 laatimaan "muistioon", jonka sain tiedoksi 11.11.09. Ketola on minulle valehdelleksaan ja aineistoja salatessaan tiennyt, että asialla on ollut olennainen merkitys ja että koko prosessi oli lainvastainen joka vaiheessa.

3.8 Työpaikkakiusaaminen paheni Pölläsen 15.10.09 muistion jälkeen ja laiton avoin irtisanomisella uhkailu aloitettiin

Rantala, Pöllänen ja Kohmo lopettivat väkisin "selvittämis"-prosessin Pölläsen 15.10.09 laatimalla muistiolla. Siihen ei loppunut kiusaaminen eivätkä asiaan liittyvät kokoukset, kuten Rantala, Pöllänen, Kohmo, Moisander, Jalonen ja Niskala tahallaan AVI:lle 9.6.14 valehtelivat. Päinvastoin: Rantala, Pöllänen ja Gummerus alkoivat "savustaa" minua lähettämällä s-postilla jatkuvasti kutsuja epämääräisiin palavereihin, joilla ei ollut mitään selvää "agenda". Palaverissa he haukkuvat minua mm. "yhteistyökyvyttömäksi" ja "vaaralliseksi" kertomalla, missä näin muka olisi käyttäytynyt. Samaan aikaan minulle maksettiin kannustepalkkaa juuri yhteistyökyvystä saamieni huippuarvosanojen perusteella. Palkantarkistusvaatimuksen esitettyäni Pöllänen ryhtyi avoimesti uhkailemaan minua irtisanomisella ilmoittamalla "ohjailevansa työni muualle", jos en luovu vaatimasta palkantarkistusta (sähköpostit todisteina). Palkantarkistusta he estivät myös määrittelemällä minulta salaiseksi oman palkkani määräytymisperusteet.

3.9 Törkeät kunnianloukkaukset 12.2.10 lukien "johtajien pöydille" levitetyllä salaisella aineistolla ja tarkastusoikeuden tahallinen estäminen (rikos jatkuu edelleen 2018)

Sain Gummerukselta ja Rantalalta kutsun kokoukseen 12.2.10, jonka piti koskea palkantarkistusta. Rantala ja Pöllänen ryhtyivät haukkumaan minua Ketolan kuullen "yhteistyökyvyttömäksi", "viranomaisvastaiseksi" ja "vaaralliseksi yhtiön maineelle". He kertoivat "tiedon" perustuvan "johtajien pöydälle saapuneeseen salaiseen aineistoon". Vaadin saada tietää, mistä aineisto on peräisin, kuka sen on laatinut ja kopion siitä. He ilmoittivat käyttävänsä "salaista" aineistoa minua vastaan, kieltäytyivät antamasta tätä minua koskevaa kunniaani loukkaavaa aineistoa minulle ja kertomasta laatijan henkilöllisyyttä voidakseen tuhota maineeni vääriä tietoja levittämällä. Kun käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta, Rantala lähetti minulle 4.3.10 s-postin, jossa ilmoitti vain kategorisesti, että aineistoja ei anneta minulle. Teossa on kyse törkeästä kunnianloukkauksesta ja mm. RL 38:9 §:ssä säädetystä rikoksesta (tarkastus- ja tiedonsaanti-oikeuteni tahallisesta estämisestä lainkohtia ilmoittamatta, pakottavaa lakia rikkoen ja HetiL:ssa säädettyä kieltäytymistodistusta antamatta). Se, että tuollainen aineisto on siis olemassa, näkyy rikosilmoituksen kirjallisina todisteina olevasta s-postiviestinnästä 12.10.10- 4.3.10.

Tämän Rantalan rikoksen avulla törkeää kunnianloukkausta jatkettiin. Sekä törkeä kunnianloukkaus että tahallinen henkilörekisteririkos jatkuvat edelleen vuonna 2018. Kyseessä on rikoksen jatkaminen, koska SAMAA salaista aineistoa on levitetty ja rekisteröity tämän jälkeen tekoa keskeyttämättä 2018 saakka, myös 8.5.15 aivan samassa muodossa ja pääosin samojen tekijöiden tekona ja lisäksi 31.3.17 Henrikssonin ja muiden rikosentekijöiden laatimassa KäO-vastineessa "vaarallisuus"-väitteitä on höyrytetty perättömillä väkivalta- kiroilu- ja muilla asiattomilla perättömillä väitteillä (ks. jäljempänä otsikot 3.26-3.30).

3.10 Törkeät kunnianloukkaukset 4.3.10 lukien ja ensimmäinen työsuhteen päättämisyritys

Sain Gummerukselta ja Rantalalta kutsun kokoukseen 4.3.10, jonka agendaksi oli merkitty "työsuhteasioista keskustelua". Rantala ja Gummerus esittivät samat loukkaukset "yhteistyökyvyttömyydestä" ja "vaarallisuudestani" uudelleen palaverissa, johon he olivat yrittäneet saada minut ensin yksikseen ilman Ketolaa. Tämänkään palaverin todellista agenda ei kerrottu etukäteen.

Ennen palaveria Ketola tuli huoneeseeni ja ilmoitti minulle järkytykseksi, että "varaudu siihen, että työnantaja voi yrittää irtisanoa sinut ilman irtisanomisperustetta". Ketola myös kertoi, että työnantaja oli ennenkin jo muillekin "ei-toivotuille" työntekijöille toteuttanut laittomia irtisanomisia, kun "rahallahan laittomistakin selviää". Ihmettelin, että eikö Ketolan olisi pääluottamusmiehenä kuulunut tehdä rikosilmoitus, jos työnantaja on hänen tietoonsa tulleella tavalla ennenkin tietoisesti ja toistuvasti laittomasti irtisanonut työntekijöitä? Palaverin tarkoituksiksi paljastui juuri tuollainen laiton työsuhteen päättämisyritys, josta Ketola minua ennen palaveria infosi ja näytti kummasti sen jo etukäteen tietävän. Rantala ja Gummerus haukkuivat ja mitätöivät minua ensin 45 minuuttia ennen irtisanomisyrittystä esittämällä valheellisilla perusteilla ("yhteistyökyvytön", "vaarallinen"). Totesin heille, että minulle oli maksettu edeltäneiden 5 vuoden aikana tulospalkkioita juuri "erinomaisen yhteistyökyvyn" perusteella. Yhteistyökyväni oli siis mitattu virallisesti ulkoisille ja sisäisille asiakkaille tehdyillä kirjallisilla puolueettomilla kyselyillä ja niiden perusteella saamani arvosanat olivat tasoa "erinomainen" ja silti samaan aikaan olin siis tässä kokouksessa, jossa Gummerus ja Rantala Ketolan kuullen perättömästi haukkuivat minua "yhteistyökyvyttömäksi". Gummerus totesi häpeävänsä minua niin paljon, että minua ei hänen mielestään saisi lainkaan päästää "vapaaksi ulkoilmaan" (kuuluin hänen mielestään suljettuun koppiin kuin eläin), varsinkaan mihinkään tuomioistuimeen aiheuttamaan vahinkoa". Totesin hänelle, että olin juuri aiemmin voittanut todistuksellani yhtiölle oikeudenkäynnin, esiintymistäni keuhuttiin enkä koskaan ollut millään tavalla aiheuttanut kenellekään vahinkoa. Gummerus ja Rantala eivät myöskään suostuneet/kyenneet yksilöimään ainuttakaan vaarallista ja vahingollista tekoani, mutta ilmoittivat, että eivät silti lopeta tällaisten väitteiden esittämistä minusta tahallaan. He siis itsekin tiesivät kaikki loukkaavat väitteet perättömiä, mutta jatkoivat niiden levittämistä. Lisäksi he väittivät, että heillä olisi oikeus poistaa perustuslain sananvapauteni myös vapaa-ajalla 24 tuntia vuorokaudessa. Totesin, että sananvapaudestani en luovu, ja että kaikki heidän väitteensä ovat paitsi valheita, myös loukkaavat kunniaani.

Tämän kunniaani loukkaavan asiattoman ja aivan perusteettoman haukkumisen jälkeen Rantala ja Gummerus esittivät tuossa 4.3.10 kokouksessa minulle työsuhteen päättämissopimusta (tarjosivat vuoden palkkaa, että lähtisin) ja sopimusta siitä, että suostuisin salaamaan heidän, Pölläsen ja Kohmon minuun kohdistamat teot. 45 minuutin haukkumisella siis pedattiin tuota valmiiksi suunniteltua "lähtöpapereita". Seuraavana aamuna 5.3.10 ilmoitin varmuuden vuoksi kirjallisesti, että kieltäydyn (kirjallinen todiste rikosilmoituksessa).

3.11 "Ollaan odoteltu lomaltapaluutasi, koska asiakas on uhannut tappamisella"

Jouduin jatkamaan koko kiusaamisen ajan töitäni "normaalin" näköisenä eli elämään eräänlaista kaksoiselämää. Henkistä kuormitusta lisäsi huomattavasti se, että töitä tehdessäni samaan aikaan tuijotin koneen näyttöä siltä varalta, että milloin tahansa varoittamatta ilmaantui noita kutsuja "salaisen agendan" haukkumakokouksiin. Vointini heikentyminen näkyi epikriiseistä. Ennen 2010 kesälomaani Pöllänen tiedusteli asuntolainoistani. Mietin ahdistavaa työtilannetta myös lomalla. Vointi heikentyi edelleen.

Palattuani kesälomalta silloinen yksikönjohtaja Veera Lammi veti minut sivuun ja totesi, että on asiaa. Osastopäällikkö Kristiina Stenlundin osastolla oli aivokasvainta sairastanut asiakas. Stenlund tai kukaan osastolla ei suostunut käsittelemään asiakkaan asiaa, koska asiakas oli uhannut tappaa sen, joka käsittelee hänen asiaansa. Lammi kertoi, että yksikössä on odoteltu minua lomaltani, että käsitteisin tuon asiakkaan asian. **S-postiviestistäni 13.8.10 Ketolalle näkyy, että olen reklamoinut tuollaisesta "tappamisen" odottelusta. Kun minua ei saatu siis irtisanottua eikä irtisanoutumaan, oli odoteltu, että palaan lomaltani asiakkaan tapettavaksi.**

3.12 Pyörtyminen työmatkalla 13.10.10 ja jatkuva kuolemanvaara sydänsairauden pahennuttua kuormittavassa kiusaamistilanteessa

13.10.10 oli taas tuollainen epämääräinen kokous agendalla. En pystynyt yöllä nukkumaan. Pyöräilin autotielle työmatkalla (olin menossa kävellessäni kimpapakyytiä odottamaan tien varteen). Oli aivan sattumaa, että säilyin hengissä. Minut löysi pimeältä tieltä mytynä makaamasta toinen työmatkalainen ja soitti ambulanssin.

Asiamiehekseni ilmoittautunut Kavonius lähetti 13.10.10 Gummerukselle, Rantalalle, Pölläselä, Kohmolle ja Ketolalle tiukkasävyisen kirjeen, jossa vaati kiusaamisen lopettamista ja korostin kiusaamisen terveydentilalleni aiheuttamia vaurioita ja hengenvaaraa. Kaikki kiusaamisen osallistuneet tiesivät, että sairastin sydänsairautta (johtumishäiriö), jossa stressi aiheutti sairauksien pahentumista. He ymmärsivät tahallaan aiheuttavansa minulle hengenvaarallisen tilan ja useita kertoja tämän jälkeenkin kuolemanvaaran teoillaan tahallaan. Pyöräilin tämän jälkeen vielä useita kertoja.

3.13 Järjettömällä työkuormalla aiheutettu vaikea-asteinen hermovaurio, halvaus ja alaraajojen turpoaminen muodottomiksi

Kohmo ja Pöllänen ryhtyivät seuraavaksi savustamaan minua (tavoitteena irtisanoutumiseni) teettämällä niin järjetöntä työkuormaa, että en enää kestäisi. Minulle siirrettiin tosiasiaa yhden kokopäiväisen työntekijän koko toimenkuva oman erittäin laajan toimenkuvan päälle. Kun yksityistapaturmavakuutuksen lakimies Tiuku Nyberg irtisanoutui, hoidin jatkossa hänenkin työnsä. **Pöllänen sai minut suostumaan lisätöihin valehtelemalla tahallaan työn laajuudesta. Kyseessä piti olla vain muutamien korvausasioiden juridinen neuvonta. Myös Pölläsen minulle antama palkankorostus 500 euroa osoittaa, että hän antoi työn laajuudesta olennaista valheellisen kuvan. Nybergille on maksettu normaalia juristipalkkaa samasta työstä eli 4000-5000 euroa. Kohta huomasiin hoitavani tuolla 500 eurolla ns. kriisityöryhmän jäsenyyttä, matkavakuutuskorvauksia, yksityistapaturmakorvauksia, kaikkia niihin liittyviä kansainvälisiä sopimuksia, kriisiviestintää tsunamissa ja maanjäristyksissä, yhteyksiä tiedotusvälineisiin ja yhteistyökumppaneihin, ad hoc työryhmissä satojen tuhansien eurojen ambulanssilentojen järjestämistä, johtotiimin jäsenyyttä, vakuutusehtojen ja korvausohjeiden päivitystä koko korvauslajissa ja erittäin laajaa ns. korvaussuhdeongelmaisten kokonaisuutta. Ja kaiken tämän lisäksi sitä entistä laajaa henkityhtiön juristin toimenkuvaani, compliance officerin toimenkuvaa, henkilötietovastaavan toimenkuvaa, perintää, asiakaspuheluita, KäO- ja lautakuntavastineita, henkilöstörahaan jäsenyyttä, FINVA:n asiantuntijaryhmän puheenjohtajuutta ja EU-asiantuntijaryhmän jäsenyyttä.**

Minulla ei ollut mitään normaaleja taukoja ja kirjoitin käytännössä istuma-asennossa aamusta iltaan. Kun valitin työkuormastani Pölläselä ja Kohmolle, Kohmo ei vastannut mitään ja Pöllänen vaati, että ryhmämme kokouksessa minun (jossa piti kalvoilla esittää 2 viikon välein, mitä töitä on tehnyt), saisin esittää vain kaksi kalvoa. Tilanne oli se, että esim. lakimies Kirsi Nieminen esitti ½ vuoden ajan kalvoa, jossa oli vain pari riviä yhdellä sivulla ja ensimmäisenä rivinä oli aina sama työ "VSL-tarkistaminen". Minulla oli 4-5 kalvollista ihan täynnä isoja työkokonaisuuksia. **Ilmoitin Kavoniukselle tästä laittomasta vaatimuksesta, että Pöllänen siis vaati minua tahallaan valehtelevaan työmääräni erilaiseksi kuin se oli. Työturvallisuuslain noudattamisen sijaan Pöllänen siis TAHALLAAN teetti minulla muihin ryhmäläisiin nähden aivan poikkeavaa työkuormaa, joka johti vaikeaan vammautumiseeni ja vaati minua itseäni jopa valehtelevaan työmäärästäni, vaikka lain mukaan hänellä oli velvollisuus suojella terveyttäni ja valvoa työmääräni kohtuullisuutta. Sitten tämä valehteleva esimieheni vielä laati 9.6.14 AVI:lle tahallaan valheellisen vastauksen, jossa valehteli, että hänen tietoonsa ei muka koskaan ollut tullut työmääräni kohtuuttomuus. Vaikka tietoon tuli siis myös käteni vammautuminen.**

Epikriiseistä näkyy, kuinka juuri tämän työkuorman lisäämisen jälkeen alaraajani alkoivat turvota muodottomiksi (neste kertyi alaraajoihin liiallisesta istumisesta). Käteni särki elokuussa 2012 jo niin paljon, että en saanut nukkua (hermosärkyyn eivät auta kipulääkkeet) ja käsi alkoi puutumaan ja toimintakyky lakkaamaan. Epikriiseistä näkyy, kuinka useita kertoja vetosin työterveyshuoltoon ja pyysin tutkimuksiin, mutta oireitani ei otettu vakavasti. Lopulta käteni halvaantui liiallisen työkuorman aiheuttaman vaikeasta asteisen hermovaurion vuoksi. Kaikki tämä näkyy liitteenä olevista lääkärinlausunnoista. Jäin sairauslomalle ja minut määrättiin kiireellisenä leikkausjonoon. **Työterveysasiakirjoissa on kaikkiin käteni halvaantumista ja hermovauriota koskeviin kohtiin kirjoitettu perään teksti "mahdollisesti työperäinen" eikä missään aineistossa mainita mitään muuta vaihtoehtoista aiheutumissyitä.**

3.14 Kohmo ja Pöllänen ryhtyivät valmistelevaan irtisanomistani raskausilmoitukseni jälkeen

Leikkauspäiväksi oli määrätty 18.10.12 klo 07.00. Päivää ennen leikkausta kävin laboratoriotesteissä ja minulle ilmoitettiin, että olen raskaana 46-vuotiaana. Lääkäri ilmoitti, että minulla on kaksi vaihtoehtoa: A) Käteni leikataan, mutta alkuraskaudessa vauva ei kestä leikkausaineita ja menetän syntymättömän lapseni tai B) Kättäni ei leikata, jolloin se halvaantuu pysyvästi, jos en mene raskauden vuoksi leikkaukseen. Valitsin vauvan ja päätin selvittää vauvani hoidosta vaikka halvaantuneena yksikätisenä.

Ilmoitin Pölläselä ja Kohmolle raskaudesta s-postilla työkonseptani 18.10.12. Kävin Pölläsen pyynnöstä tämän jälkeen myös fyysisesti työpaikalla. Pöllänen ilmoitti omana ja Kohmon välittämänä kantana "hienovaraisesti" junailevansa, että äitiyslomani jälkeen en enää palaa. Se, että vielä näin vanhanakin sain vauvan, oli ilmeisesti Kohmolle se "viimeinen pisara" ja hän ryhtyi avoimesti valmistelevaan irtisanomistani

3.15 Pöllänen esti sijaistuksen sairauslomani aikana ja peruutti Kohmon kanssa myös jo sovitut lomat uhkaavan keskenmenon ja halvauksen jälkeen

Jouduin olemaan käteni halvaantumisen vuoksi sairauslomalla 5 kk. **Pöllänen esti tahallaan sijaistamisen ja pakotti minut sairaana halvaantuneena yksikätisenä hoitamaan työasioita kotoa puhelimitse ja myös joitain kirjoitustöitä yhdellä kädellä** (Taru Ekin todistus ja työterveyshuollon asiakirjoista näkyvät tiedot).

Vastoin kaikkien erikoislääkäreiden arvioita, käteni sormien tunto ja toimintakyky alkoi täydellisellä levolla sormi kerrallaan palautumaan. 23.12.14 jouduin sairaalaan ambulanssilla valtavan verenvuodon (uhkaavan keskenmenon) vuoksi. Vauva selvisi kuitenkin. Kädestä johtuva

sairausloma oli päättymässä 20.1.13. Sovin Pölläsen kanssa keskenmenoriskin vuoksi kirjallisesti, että voisin vielä pitää pitämättömät lomani (noin 2 viikkoa) ja vasta sitten palata töihin.

Perjantaina 18.1.13 oli sovittu palaveri työterveyshuollossa. Pöllänen ilmoitti tulewansa myös lääkärikäynnilläni (siis tuli ihan sisään sinne vastaanottohuoneeseen, mikä näkyy työterveyslääkäri Järvisen 29.1.18 toimittamista epikriiseistä). Noin 15 minuuttia ennen vastaanoton alkua odotustilassa hän ilmoitti täysin yllättäen Kohmon peruuttaneen lomani ja vaativansa Kohmon kanssa minun palaavan töihin jo heti viikonlopun jälkeen. **Ehdotin itse kevennettyä työtä (etätoita 3 pv/vko). Kohmo ja Pöllänen eivät tähän suostuneet. Lisäksi Pöllänen ”tarjosi” minulle lääkärikäynnillä muka ”osapäivätyötä”, vaikka tiesi, että olin vuodesta 1991 kulkenut töihin kimppekyydillä. Pölläsen ja Kohmon minulle muka ”tarjoama” ja muka ”kevyempi” työaika olisi tarkoittanut sitä, että kimppekyyti ei olisi ollut käytössäni ja olisin joutunut matkustamaan 4 tuntia kahdella linja-autolla ja kävelemään noin 7 kilometriä pakkasessa raskaana 46-vuotiaana riskiraskaustilanteessa, jossa olin hädin tuskin selvinnyt keskenmenosta. Ja olisin tällä ”kevennetyllä” työajalla ollut kotona myöhemmin kuin täyttä työaika tehdessä.**

Tämän jälkeen Kohmo, Pöllänen, Henriksson, Rantala, Kerminen, Jalonen ja Mäenpää laativat AVI:lle 9.6.14 selvityksen, jossa he tahallaan valehtelivat, että en muka olisi halunnut ”kevennettyä” työaika, ja että mistään lomasta keskenmenoriskin vuoksi ei muka olisi sovittu. Samaa valehtelua he jatkoivat yhdessä Henrikssonin 31.3.17 laatimassa KäO-vastineessa. Se, että lomasta oli sovittu ja että yritin saada kevennetyn työjärjestelyn juuri riskiraskauden vuoksi, näkyy

- 1) Taru Ekin laatimasta kirjallisesta todistuksesta**
- 2) Epikriiseistä, jotka sain vasta 29.1.2018 työterveyslääkäri Leena Järviseltä.**

Pölläsellä, Kohmolla, Kermisellä, Henrikssonilla, Rantalalla, Mäenpäällä ja Jalosella on kaiken aikaa ollut nämä oikeat tiedot ja mm. Ekin todistus, mutta he jatkoivat petoksellista erehdyttämistä eri viranomaisille tahallaan. Vuonna 2014 minulle selvisi, MIKSI Kohmo ja Pöllänen lomani peruuttivat. Tätä loman siirtoa tarvittiin heidän suunnitelmansa seuraavassa osassa toteutettaessa uutta laitonta irtisanomisyrittästä, joka alkoi Pölläsen puhelinsoitolla 3.3.14 (ks. otsikko 3.19)

Palattuani töihin 21.1.13, työaika loppuraskauden aikana äitiyslomalle jäämiseen oli noin 3 kk. Palattuani havaitsin, että minua odottivat **kaikki** 5 kk aiemmin jättämäni työt eli Pöllänen ja Kohmo olivat pahentaneet työkuormaani laiminlyömällä sijaistamisen, vaikka palasin hädin tuskin halvauksesta ja uhkaavasta keskenmenosta tervehtyneenä töihin. **Työkuormaani siis entisestään pahennettiin 5 kuukauden ruuhkilla**, vaikka jo entisen työkuorman aiheuttamat vauriot terveydelleni olivat varmuudella jokaisen tiedossa. **Kohmo ja Pöllänen totesivat, että ”hoida ruuhkat ennen kuin jäät äitiyslomalle”**. He edellyttivät, että ”hoitaisin” päivittäin kertyvän uuden työaineiston ja kokousten päälle vielä sen tahallaan kerrytetyn 5 kuukauden työ määrän ja että kaikki tämä hoituisi 3 kuukaudessa parannuttuani hädin tuskin käden vaikeasta hermovauriosta, halvauksesta ja ollessani 46-vuotiaana odottajana jo sinänsä erityiseen suojaan oikeutettu ja korostetusti tarvitsin kevennettyä työtä juuri aiemmin aiheutuneen vakavan keskenmenoriskin vuoksi. **Käsitykseni mukaan he tarkoituksella pyrkivät aiheuttamaan minulle keskenmenon siksi, että he olivat jo tuossa vaiheessa sopineet irtisanovansa minut seuraavassa yt-menettelyssä 2014 ja tämä yllättäen ilmaantunut raskauteni ei ”sopinut kuvioon”**. Tein viimeisilläni raskaana ylipitkiä päiviä selvitäkseni (etätoissa joskus jopa klo 22 saakka) ja jalat alkoivat heti taas turvota polvista alaspäin. Tein töitä akrobaattisissa asennoissa raskaana jalat ylhäällä. Äitiyskortistani näkyy, että ajoittain painoni laski tässä äärimmäisessä rasitustilassa, vaikka normaalisti loppuraskaudessa paino nousee keskimääräistä enemmän.

3.16 Pöllänen uhkaili irtisanomisella kehityskeskusteluissa ja uhkaili uudelleen irtisanomisella puututtuani hänen laittomaan toimintaansa juuri ennen äitiyslomaani

Kehityskeskustelut kävin Pölläsen kanssa vuosittain. Hän ilmoitti minulle aina ennen palaverin alkua, että **"jos haluat pitää työpaikkasi, tähän lappuun ei sitten tule sanaakaan kiusaamisasiasta"**. Tiesin jo tuossa vaiheessa, että Kohmo ja Pöllänen apureineen tulevat irtisanomaan minut joka tapauksessa ja pelasin vain aikaa, jotta saan kerättyä rahaa säästöön ennen kuin he sen toteuttavat. Minulla ei ollut muuta vaihtoehtoa kuin suostua Pölläsen uhkailuihin. Siksi kehityskeskusteluasiakirjojen sisältö vääristyi, mutta todellisuus näkyy kyllä hyvin selvänä rikosilmoituksen liitteenä olevista autenttisista s-postiviesteistäni (kiusaamisen rajuus, työmäärä ja sen seuraus halvaus). Kehityskeskusteluasiakirjat, jotka laadittiin Pölläsen huoneessa hänen painostamana ovat ristiriidassa todellisuuden kanssa, koska hän uhkaili minua ja esti niiden totuudenmukaisen laatimisen.

Tein viimeisen compliance-raportin juuri ennen äitiyslomaani. Tuossa tehtävässä en ollut hänen alaisensa ja normit pakottavasti kieltävät ketään puuttumasta valvojan itsenäiseen raportointitehtävään. Minä valvoin liiketoimintaan kuuluvaa Pöllästä, mutta hän eli valvottava laittomasti poisti raportistani kohdan, joka koski Pölläsen laiminlyöntejä pitkän sairausloman aikana. Kun kieltäydyin muuttamasta raporttiani, hän laati siitä itse uuden version ja poisti tekstikohdan, jossa oli Pöllästä itseään koskevaa negatiivista tekstiä.

Ilmoitin Pölläselä hänen tekonsa laittomuudesta ja reklamaationi näkyy myös rikosilmoituksen liitteenä olevista s-posteistäni. Ilmoitin teosta myös sisäisen tarkastuksen päällikölle Kimmo Niskalalle. **Lisäksi ilmoitin heille molemmille, Kohmolle ja johtoryhmälle s-postilla havainneeni epäselvyyksiä yhtiön korvaustoiminnassa. Alueyhtiöissä oli mm. huolestuttavasti omituisella tavalla laittomasti tuhottu suuri määrä vakuutuskirjoja olemassa olevista sopimuksista. Ilmoitin Kohmolle, Pölläselä ja Niskalalle palaavani äitiyslomalta selvittämään näitä epäselvyyksiä. Tämän jälkeen Pöllänen kutsui minut huoneeseensa ja uhkaili taas irtisanomisella todeten "Jos ryhdyt turhan lailliseksi, sulta loppuvat nämä tehtävät".**

3.17 Kohmo poisti työkoneeni ja työpuhelimeni 6.9.13 irtisanomisen valmistelutoimena tuhotakseen todisteet työpaikkakiusaamisesta ja yritti myös alentaa palkkaani kesken äitiysloman

Lapseni syntyi 3.6.13. Kun tulin vierailulle LähiTapiolaan näyttämään vauvaani elokuun lopussa 2013, tapasin Kohmon. Heti tämän tapaamisen jälkeen Outi Purovesi-Perkiö soitti (ollessani vielä siellä vierailulla LähiTapiolassa Espoossa), ilmoitti Kohmon määränneen, että minulta otetaan kesken äitiysloman työkone ja puhelin pois, ja että Kohmo alentaa myös palkkaani lopettamalla koneen kuukausimaksut, joista olin sopinut aiemman esimieheni Seppo Rinnan kanssa. Tämä oli Kohmon toteuttama irtisanomisen valmistelutoimi. Tapahtumat näkyvät myös s-postiviestinnästä (rikosilmoitukseni todisteena s-posti 6.9.13).

3.18 Kohmo teki jo syyskuussa 2008 minua koskevan irtisanomissuunnitelman, jota toteutettiin monipuolisella laittomalla keinovalikoimalla tauotta 2008-2014 ja 3.3.14 lukien laittomaksi tiedetyllä "tulkinnalla"

Irtisanomisestani oli päätetty jo 2008 ja työsuhdettani oli tämän suunnitelman mukaisesti yritetty laittomasti päättää jo useita kertoja toteuttamalla em. julmaa työpaikkakiusaamista. Ymmärsin jo syksyllä 2008, mihin Kohmo pyrki. **Olen jo ensimmäisessä 4.9.09 muistiossani todennut Kohmon alkuperäisen suunnitelman olleen irtisanomiseni juuri yt-menettelyssä. He olivat siis tosiasiasa toteuttamassa irtisanomistani laittomilla henkilökohtaisilla perusteilla (minulla oli liikaa lapsia ja olin liian laillinen), mutta kun siitä seuraisi heidän ymmärtämällään tavalla se, että riitauttaisin irtisanomisen, irtisanominen "naamioitaisiin" yt-irtisanomiseksi. Menisin siis "pesuveden mukana" sopivasti yt:ssä ulos eli se olisi "siistimpi" ja helpompi tapa päästä minusta eroon, kun virheettömän toimintani vuoksi olisi ollut hankala tekaista sitä henkilökohtaista irtisanomisperustetta.**

Suunnitelma työsuhteeni laittomaksi irtisanomiseksi eteni seuraavasti ja näkyy rikosilmoitukseni liitteinä olevista asiakirjoista:

- 1) Tapahtumat 2008-2012 (sisältäen useita työsuhteen päättämisyrityksiä ja Pölläsen uhkaukset töideni "ohjailusta", jos vaadin työstäni palkkaa. Laittomat irtisanomisyritykset on toteutettu samaan aikaan, kun vetosin yhdenvertaisuuteen; vastatoimien kiellon rikkominen)
- 2) Pölläsen ja Kohmon uhkaukset/ilmoitukset työsuhteeni irtisanomisesta 18.2.10 raskausilmoituksen perusteella
- 3) Pölläsen uhkaukset 20.3- 22.3.13 lopettaa työsuhteeni sillä perusteella, että puutuin hänen laittomaan toimintaansa ja ilmoitettuani palaavani äitiyslomalta sitä selvittämään.
- 4) Jäljempänä selostettu Pölläsen ja Kohmon toteuttama lomani peruutus ja loman siirto ajankohtaan, jona he olivat päättäneet yrittää tekaistua yt-irtisanomista laittomilla "tulkinnoilla"
- 5) Jäädessäni äitiyslomalle, Pöllänen ei hankkinut äitiyslomasijaista. Sijainen oli aina hankittu aiemmissa äitiyslomissa (6 kertaa aiemmin) ja sijaistamistarve oli ilmeinen, koska minulla oli valtavasti töitä äitiyslomalle jäädessäni.
- 6) Kohmo ja Pöllänen palkkasivat äitiyslomallani minulta salaa vakituiseen työsuhteeseen juristimiehen Ville Niirasen, jolle siirrettiin minulle kuuluneita tehtäviä. Sitten he, Rantala, Kerminen, Henriksson ja Jalonen ryhtyivät 3.3.14 lukien väittämään, että KAIKKI työtehtäväni olisivat muka äitiyslomallani "loppuneet" salaten minulta Niirasen palkkaamisen. Eivät ne siis mihinkään olleet loppuneet. Ne oli vain tarkoituksellisesti ja laittomasti salaa siirretty miehelle, joka palkattiin äitiyslomani aikana vakituiseen työsuhteeseen samaan yksikköön, jossa ennen äitiyslomaani toimin (sukupuolisyriintä, TSL:n perhevapaanormien ja yt-lainsäädännön tahallinen rikkominen), jotta minulla ei olisi enää äitiyslomalle palattuani entisiä töitäni ja jotta voitaisiin minulle 3.3.14 tahallaan valehdella yt-perusteiden muka täyttyvän töiden "puuttumisen" perusteella. Töideni "äitiyslomakatoaminen" aiheutettiin siis keinotekoisesti ja tahallaan osana irtisanomissuunnitelmaa, jota samat henkilöt olivat vimmatusti monin tavoin yhdessä toteuttaneet jo vuodesta 2008 lukien. Niirasen olisi laillisesti toimittaessa tullut palkata äitiyslomasijaiseksi ja työnantajalla oli velvoite mahdollistaa työhönpaluuni entisiin tai vastaaviin tehtäviin (TSL 4:9 §). Nyt paluuni pakottavaan lakiin nähden tahallisesti estettiin.
- 7) Ennen Pölläsen 3.3.14 "yt-soittoa" Kohmo poistatti minulta kesken perhevapaani työkönnäyksen ja työtietokoneeni 6.9.13 irtisanomisen valmistelutoimena.
- 8) Käytyäni toista kertaa vierailulla vauvani kanssa LähiTapiolassa 14.2.14 Pöllänen ja Kohmo ilmoittivat minulle, että "sinulla ei ole enää mitään töitä". Kun kysyin 14.2.14 s-postilla, mitä tuo lause tarkoittaa, miksi he rikkovat perhevapaanormeja tahallaan ja miten työhönpaluuni 1.9.14 on aiottu järjestää, he kieltäytyivät vastaamasta. Tässä vaiheessa se siis jo tiesivät, että he olivat sopineet "yt-puhelusta", jonka Pöllänen minulle 3.3.14 soitti eli olivat jo tehneet uuden suunnitelman työsuhteeni päättämiseksi.
- 9) LähiTapiolassa alkoivat yt-neuvottelut 3.3.14. Pöllänen soitti minulle 3.3.14 puhelun, jossa väitti minun muka olevan "samalla viivalla" muiden irtisanottavien kanssa, vaikka hän juristina tiesi, että ollessani lakisääteisellä äitiyslomalla, minua ei yt:ssä voi irtisanoa ja minua koskevat ihan eri normit. Hän ilmoitti, että irtisanomiset toteutetaan KAIKKIEN osalta jo toukokuussa 2014 eli kun olisin sillä "samalla viivalla", myös minut voisi muka kesken äitiysloman irtisanoa toukokuussa. Kun pyysin häntä ilmoittamaan lainkohdan, hän ilmoitti, että tämä on "työnantajan tulkinta", kieltäytyi ilmoittamasta mitään lainkohtaa

(koska juristina tiesi, että sitä ei ole ja irtisanomisyritys on laitton). Lisäksi Pöllänen kertoi työnantajan "tulkinnan" sisällöksi, että olisin muka "töissä", vaikka olin äitiyslomalla. **Pölläsen ym. 9.6.14 AVI-vastauksesta ilmenee, että tästä 3.3.14 petoksellisesta puhelinsoitosta oli sovittu HR:n (Rantala, Mäenpää) kanssa. Heistä jokainen on minulle soittaessaan tiennyt tämän "tulkinnan" laittomaksi. Sain Ketolta tietää, että työnantaja oli jo edellisessä yt:ssä yrittänyt samaa täysin laitonta tulkintaa juuri perhevapaata käyttäviin (laaja tahallinen syrjintä), mutta Ketolan vaatimuksesta yt-pöytäkirjaan oli kirjoitettu, että tulkinta on laitton. Siitä huolimatta tätä varmuudella laittomaksi tiedettyä tulkintaa oli tahallaan nyt yritetty uudestaan minuun.**

- 10) Olin (alkavista yt-neuvotteluista tietämättä) **3.3.14** (noin tuntia ennen Pölläsen soittoa) lähettänyt toisen työpaikkakiusaamista koskevan selvitysvaatimuksen, jossa olivat kaikki edeltävästi toteutetut lainvastaiset minuun kohdistetut toimet ja selvitys siitä, että kevään 2014 irtisanomisyritys on saumaton osa jo vuonna 2008 alkanutta työsuhteeni päättämisyritystä.
- 11) Sain Ketolta tietää, että Pölläsen 3.3.14 soitossa ilmoittama lakiin perustuva "tulkinta" oli jo 2011 pöytäkirjattu laittomaksi. Kirjoitin **5.4.14** lukien useita s-posteja, joissa vaadin Kermistä, Rantalaa, Moisanderia, Kohmoa, Pöllästä ja Henrikssonia välittömästi lopettamaan laittoman tulkinnan ja selvittämään, KUKA on tehnyt tämän uuden suunnitelman irtisanomisestani tahallaan laittomalla "tulkinnalla". Minulle ei vastattu, mutta heidän **AVI-vastauksestaan 9.6.14 näkyy, että he olivat yhdessä ohjeistaneet nuo 3.3.14 alkaneiden soittojen sisällöt. He tiesivät toteuttavansa minuun kohdistettua rikosta.**
- 12) Pöllänen, Rantala, Mäenpää, Moisander, Kerminen, Henriksson ja Kohmo ilmoittivat **5.4.17** viestini jälkeen (uusi avoin laitton irtisanomisuuhkaus), että jos en luovu väittämästä minuun kohdistettua (tosiasiassa siis laitonta) yt-irtisanomista laittomaksi, minut irtisanotaan henkilökohtaisella perusteella (keinotekoisella "luottamusputa"- perusteella eli tosiasiassa siis vastatoimien kieltoa törkeästi rikkoen ja laittomasti ilman irtisanomisperustetta). Työnantaja oli siis jo 2011 myöntänyt laittomaksi ihan sen saman "tulkinnan", jonka perusteella minua laittomasti nyt 3.3.14 yritettiin irtisanoa. He ilmoittivat, että en saisi kutsua heidän laitonta irtisanomis-"tulkintaansa" laittomaksi ja jos kutsuisin sitä laittomaksi, minut irtisanotaan "luottamusputan" vuoksi. **Voidakseni säilyttää työpaikkani, minun olisi siis pitänyt itseäni vastaan valehdella "lailliseksi" toimintaa, jonka työnantaja oli kirjallisesti itse jo 2011 laittomaksi myöntänyt.** Ilmoitin, että en ryhdy laitonta lailliseksi valehtelemaan, jotta laitton yt-irtisanominen voitaisiin toteuttaa. **Heti tämän jälkeen he yhdessä s-postilla ilmoittivat, että minun pitää päivän varoitusajalla saapua (kesken perhevapaani) kuultavaksi varoituksen antamiseksi työsuhteen irtisanomista varten.**
- 13) Lähetin heille Jorvin sairaalasta 3 lääkärintodistusta, joista kävi ilmi, että olen alle vuoden ikäisen vauvan kanssa sairaalassa ja itsekin sairaana. **He toteuttivat 16.4.14 äitiyslomallani tekaistun varoitusmenettelyn A) yksilöimättä ainuttakaan konkreettista tekoani, B) ilman laissa säädettyä kuulemista tietoisina laillisesta sairaudesta.** AVI:lle he sitten yhdessä valehtelivat tahallaan, että kuulemis-"tilaisuus" olisi muka järjestetty, mutta en vaan halunnut sitä käyttää.
- 14) Pölläsen ryhmässä oli äitiyslomalle jäädessäni 4 juristia: minä, Kati Saariniemi, Kirsi Nieminen ja Jani Vartiainen. Minä oli pitkäaikaisin ja minulla oli laajin toimenkuva. **Yt:ssä vain minuun eli vain perhevapaata käyttävään kohdistettiin yt-irtisanomisyritys tässä ryhmässä (laitton) irtisanominen (syrjintä perhevapaan perusteella ja sukupuolisyryntä) ja samaan aikaan oli siis juristitehtäviin palkattu vakituiseen työsuhteeseen Niiranen.** Saariniemi oli äitiyslomalla edellisessä yt:ssä 2011, mutta häneen ei vastaavaa laitonta "samalla viivalla" olemista yritetty toteuttaa.

- 15) Peitelläkseen 16.4.14 varoitusmenettelyn laittomuutta. Jalonen laati tahallaan 7.5.15 valheellisen s-postin, jossa moitti minua siitä, että olisin **muka pääjohtajalle kirjoittaessani käyttänyt "väärää jakelua"**. Pääjohtaja ja hallitus ovat kirjallisesti 9.6.14 AVI-vastauksessa myöntäneet, että jakeluni ei ollut väärä. Vaikka jakeluni ei siis ollut väärä ja oikeellisuus on heidän tietien kirjallisesti myönnetty 9.6.14, aiheutonta 16.4.14 varoitusta ei poistettu, vaan irtisanomiseen tähtäävät toimet jatkuivat. Lisäksi he tahallaan jatkoivat 7.8.14 irtisanomisilmoituksessa ja 31.3.17 KäO-vastineessa valehtelua "väärästä" jakelusta pääjohtajan ja hallituksen kirjallisten tunnustusten vastaisesti.
- 16) Pöllänen, Rantala ja Mäenpää soittivat minulle 12.5.15 "yhteispuhelun" (video- tai kaiutinpuhelun) ja ilmoittivat, että yt-irtisanominen kohdistuu vain minuun ja ehdottivat minulle jo toistamiseen työsuhteen päättämissopimusta. Minulle ehdotettiin 15 kk:n palkkaa vastineeksi siitä, että salaisin edellä selostetun laittoman tekokokonaisuuden ja HETI irtisanoutuisin niin, että työsuhteeni päättyisi siis nimenomaan jo toukokuussa 2014, vaikka työnantajalla oli velvoite tarjota minulle työtä 1.9.14 kirjalliseen hoitosuunnitelmaan merkittynä paluuaikana. He syrjivät minua myös niin, että minulle tarjottiin pienempää summaa kuin muille (vastaavilla työvuosilla irtisanottaville tarjottiin 18 kk palkkaa ja tämä taulukko oli tuolloin nähtävillä LähiTapiolan Espoon toimitilojen seinille teipattuna, mikä minulta salattiin). Kieltäydyin taas kuten edeltävästi 4.3.10 olin tehnyt. Tämä oli siis jo toinen kerta, kun työsuhdettani yritettiin laittomasti päättää juuri silloin, kun vaadin työpaikkakiusaamisen selvittämistä (vastatoimien kiellon jatkuva rikkominen).
- 17) Saariniemi irtisanoutui itse 13.5.14. Koska häneen EI kohdistettu yt-irtisanomista 12.5.14, on siis selvää, että hänellä on ollut täysipäiväisen juristin työt olemassa 12.5.14, kun minulle soitettiin. Pöllänen, Rantala, Mäenpää, Kohmo, Jalonen, Kerminen ja Henriksson salasivat tahallaan tämän heti 12.5.14 puhelun jälkeen tapahtuneen Saariniemen irtisanoutumisen samasta ryhmästäni minulta. Vaikka täysipäiväisen juristin työt olivat olemassa, hänenkään töitään ei tarjottu minulle, vaan Saariniemen irtisanoutuminen tarkoituksella salattiin minulta ja samaan aikaan he jatkoivat tahallista valehtelua, että minulle ei muka ollut "mitään" töitä.
- 18) **Nimeni oli poistettu organisaatiokaaviosta jo toukokuussa 2014 Kohmon pitämässä infotilaisuudessa**, vaikka Pöllänen allekirjoittamassa hoitosuunnitelmassa paluupäiväkseni oli merkitty 1.9.14. Henriksson lähetti minua tahallaan erehdyttääkseen ja laitonta (tosiasiassa jo toukokuussa tapahtunutta irtisanomista) peitelläkseen 14.5.14 kirjeen, jossa valehteli tahallaan vastoin parempaa tietoaan, että minua muka odotellaan "normaalisti" töihin syyskuussa. Juuri tuona "normaalina odotusaikana" kesken perhevapaani Kohmo, Pöllänen, Rantala, Mäenpää, Kerminen, Moisander ja Jalonen minut laittomasti 7.8.14 irtisanoivat tekstarilla, jossa ei ole mainittu lainkohtia, ei ole irtisanomisperustetta ja jossa laissa säädetty kuuleminen myös estettiin tahallaan. Rantala, Pöllänen ja Mäenpää olivat jo 14.2.14, 3.3.14 ja 12.5.14 ilmoittaneet minulle, että "kaikki" työtehtäväni oli äitiyslomallani poistettu ja kieltäytyivät kertomasta, mitä töitä tekemään he muka 1.9.14 minua "normaalisti" odottelivat. Kaikki tähtäsi irtisanomiseen ja osoittaa irtisanomissuunnitelman.
- 19) Henriksson, Kohmo, Moisander, Kerminen, Jalonen, Gummerus, Mäenpää, Rantala ja Niskala laativat yhdessä 9.6.14 AVI:lle virallisen "vastauksen". Se on laadittu A) yhtiön kirjallista esteellisyysnormistoa tahallaan rikkoen ja B) Siten, että kaikki tapahtumatiedot on ilmoitettu TAHALLAAN väärin (tahallinen petosrikos, ks. jäljempänä tarkemmin)

- 20) He tarkoittivat saada aikaan AVI:ia erehdyttämällä avulla sen, että edellä selostettua täysin laitonta työpaikkakiusaamista ja laittomia irtisanomisyhtymisiä ja niillä minulle aiheutettuja terveydentilan vaurioita ei tutkita. Juuri siksi Kohmo oli poistanut 6.9.13 työkoneeni, jossa olivat todisteet heidän teoistaan. Samaan aikaan myös Ketola esti minua saamasta aineistoa, joka osoitti työnantajan edustajien valehtelevan. Sain tuon aineiston Ketolalta vasta "liian myöhään" eli vasta 24.8.15. Koska minulta oli poistettu todisteet ja estetty niiden saaminen, he pystyivät valehtelemaan AVI:ssa 9.6.14 ja saivat aikaan AVI:n ratkaisun elokuussa 2014, joka perustui työnantajan edustajien valehteluun. He mm. valehtelivat, että eivät muka lainkaan tienneet niistä kokouksista, joissa minua 2010-2012 haukuttiin ja 12.2.14 "johtajien pöydille levitetystä aineistosta" ja niistä kahdesta työsuhteen päättämisyrityksestä, jonka itse minuun kohdistuivat. Lisäksi he valehtelivat, että kaikki kokoukset oli muka käyty "hyvässä hengessä" ja kaikki selvittäminen oli muka päättynyt Pölläsen 15.10.09 muistioon, vaikka olivat itse kymmeniä haukkumiskokouksia vuosien ajan järjestäneet tämän jälkeen. He valehtelivat myös, että vointini heikentyminen ei olisi ollut heidän tiedossaan (vaikka kaikki oli) ja että työkuormani oli kohtuullinen (vaikka Pöllänen oli kieltäytynyt selvittämästä työkuormaani ja liiallinen työ aiheutti käteni halvaantumisen)
- 21) Heti aikaansaatuun valehtelullaan vääräsisältöisen AVI:n päätöksen, he irtisanoivat minut. Ennen irtisanomistakaan ei toteutettu laissa säädettyä kuulemistä ja he irtisanoivat minut tahallaan laittomasti 7.8.14 päättämällä moitteettoman 27-vuotisen työurani kesken perhevapaani ilman minkäänlaista oikeaa irtisanomisperustetta 7.8.14 tekstarilla, josta ei ilmennyt sen lähettäjää eikä irtisanomisperustetta.
- 22) Aiheutettuaan rikollisella toiminnallaan laittoman työsuhteen päättämisen he pyrkivät maksimaalisen vahingon aiheuttamiseen laatimalla 8.5.15 tahallaan valheelliseksi tietämänsä kunniaani loukkaavan työtodistuksen, jonka ovat laatineet ainakin Kohmo ja Pöllänen (ks. otsikko 3.26) ja sisällyttämällä kunniaani loukkaavia väkivaltaväitteitä Henrikssonin 31.3.17 laatimaan viralliseen KäO-vastineeseen (ks. otsikko 3.27-3.30). Minulle he ovat kieltäytyneet kertomasta, ketkä kaikki näiden tekstien laatimiseen ovat osallistuneet.

3.19 Pölläsen puhelinsoittoon 3.3.14 liittyvä "tulkinta" ja sen liittyminen Kohmon ja Pölläsen tammikuussa 2013 siirtämiin lomiini (petoksen ja laittoman äitiyslomairtisanomisen toteutuksen aloitus jo ennen äitiyslomaa) ja väite hoitosuunnitelmani "katoamisesta"

Pöllänen ja Kohmo peruuttivat 18.1.13 sovitut lomani (ks. edellä) ja vaativat, että nämä lomat siirretään tiettyyn ajankohtaan eli lakisääteisen äitiysloman jälkeiseen kohtaan ennen hoitovapaan alkamista. Näin tämä kirjattiin kirjalliseen hoitosuunnitelmaan, jonka Pöllänen allekirjoitti ennen äitiyslomalle jäämistä. Minulle paljastui 3.3.14, MIKSI Kohmo ja Pöllänen oudolla tavalla siirsivät syyt kertomatta lomani edeltävästi juuri tuohon kohtaan. Kun Pöllänen soitti 3.3.14, hän väitti "työnantajan tulkinnan" eli "samalla viivalla olemisen" perustuvan siihen, että olisin työnantajan mielestä muka toukokuussa "työssä", koska olen "lomalla" muutaman viikon lakisääteisen äitiysloman ja perhevapaan välissä, vaikka olen kotona. Juuri tuohon väliin Pöllänen ja Kohmo olivat aiemmin vaatineet minut ajoittamaan lomani, jotka oli sovittu alun perin pidettäväksi tammikuussa 2013. Tätä ajoitusta tarvittiin, jotta työnantaja voisi väittää minun muka olevan "töissä". Tosiasiassa olin yhtäjaksoisesti 7.5.13 – 31.8.14 kotona äitiyslomalla, kotihoidon tuella ja perhevapaalla Pölläsen 18.3.13 ja 28.2.14 vahvistamien kirjallisten hoitosuunnitelmien mukaisesti eli myös maaliskuussa 2014, enkä lainkaan "töissä".

Kun kerroin, että oikeat tiedot perhevapaastani näkyvät Pölläsen 18.3.13 allekirjoittamasta hoitosuunnitelmasta, HR-osasto, palkkatoimisto ja Pöllänen ryhtyivät valehtelemaan minulle,

että juuri tuo todisteena tärkeä hoitosuunnitelma olisi muka "kadonnut" yhtäikaa heiltä kaikilta kolmelta, joille sen äitiyslomalle lähtiessäni toimitin. Onneksi olin ottanut itselleni kopion. Heti, kun toimitin oman kopioni, sain omituisen viestin, jossa nyt väitettiin, että minulle olisikin "erehdyksessä kolme kertaa" väitetty paperia kadonneeksi.

Pöllänen, Rantala ja Mäenpää soittivat siis minulle 3.3.14 ja 12.5.14 vakaana tarkoituksenaan työsuhteeni rikollinen lopettaminen kesken perhevapaani toukokuussa 2014 tämän laittomaksi jo 2011 lukien tietämänsä tulkinnan avulla ja tuon rikollisen suunnitelman ensinuotit oli kirjoitettu jo tammikuussa 2013, kun Kohmo ja Pöllänen osana tätä tahallista rikollista suunnitelmaan siirsivät lomani yt-keväääseen 2014, voidakseen ryhtyä valehtelemaan minun muka "sopivasti" olevan tuon ajallisen patkän muka "töissä".

3.20 Varoituksen 16.4.14 keinotekoisuus ja kuulemisen estäminen varoitusta annettaessa

Voidakseni säilyttää työpaikkani, minun olisi siis pitänyt itseäni vastaan valehdella "lailliseksi" sitä Pölläsen 3.3.14 puhelussa esittämää lakiin perustumatonta "tulkintaa", jonka työnantaja oli kirjallisesti itse jo 2011 laittomaksi myöntänyt. Ilmoitin, että en ryhdy laitonta lailliseksi valehtelemaan, jotta laitton yt-irtisanominen voitaisiin toteuttaa. Sain Rantalan ja Mäenpään laatiman kutsun 16.4.14 "kuulemiseen" varoituksen antamiseksi. Lähetin Rantalalle, Mäenpäälle ja Järviselle (työterveyslääkärille) Jorvin sairaalan todistuksen, jonka mukaan olin lähes 40 asteen kuumeessa ja ripulissa alle 1-vuotiaan (rintaruokintaa ja läsnäoloani vaativan) vauvani ollessa saman taudin vuoksi samassa sairaalassa nenä-mahaletkussa vakavan ripulista johtuvan kuivumisen vuoksi. Lisäksi lähetin Wallinin laatiman lausunnon, josta kävi ilmi, että sairaudesta jatkuu. Kuulemisen he sitten järjestivät tuohon ajankohtaan ilman minua laillisesta esteestä piittaamatta ja valehtelivat sekä 9.6.14 AVI:lle että nyt tahallaan vireillä olevassa työsuhteridassamme parhaillaankin Espoon KäO:ssa Henrikssonin 31.3.17 laatimassa KäO-vastineessa, että en muka "halunnut saapua" kuulemiseen, vaikka he järjestivät muka "mahdollisuuden" tulla kuulluksi. Työterveyslääkäri Leena Järvinen laati 22.4.14 s-postin, jossa ilmoitti kieltäytyvänsä kertomasta, onko ripuli ja kuume sairaus eli laillinen este peitelläkseen Rantalan ja Mäenpään täysin laitonta toimintaa. Lisäksi he valitsivat tahallaan kuulemispäiväksi päivän, jona kalenterista näkivät kummankin avustajani (Ketola ja Moilanen, VVL:n lakimies) olevan samassa kokouksessa eli estivät tahallaan myös laissa säädetyn avustamisoikeuteni.

Heistä jokainen on tiennyt valehtelevansa ja toteuttavansa tahallista rikosta: Työsopimuslainsäädännön mukaan lomaoikeuteni siirtyi samaan aikaan ihan saman laillisen sairaudesta vuoksi ja loma-oikeuden siirtymisestä ilmoittivat juuri Rantala ja Mäenpää. He siis varmuudella tiesivät, että ihan sama laillinen este esti heitä järjestämästä tuollaista kuulemista sairaana. Lisäksi kuulemistilaisuus olisi ollut työaikaa ja olin perhevapaalla eli tälläkin perusteella kuulemista ei olisi saanut toteuttaa ennen 1.9.14 eli ennen perhevapaan loppumista. Kaikki oikeuksieni loukkaajat (Pöllänen, Henriksson, Rantala, Mäenpää, Kerminen) olivat juristeja eli he ymmärsivät toteuttavansa tahallista rikollista toimintaa. Sen ymmärsivät myös Jalonen, Moisander ja Kohmo. Varoituksessaan he irtisanomisen uhalla

- 1) Kielsivät minua enää lainkaan puolustautumasta laitonta yt-irtisanomisyrittäystä vastaan ja vaatimasta kiusaamisen selvittämistä eli kielsivät kaikki ne oikeussuojakeinot, jotka minulle lain mukaan on säädetty.
- 2) Vaativat minua valehtelemaan lailliseksi sitä tulkintaa, jonka työnantaja itse kuitenkin oli jo 2011 myöntänyt laittomaksi.
- 3) Väittivät minun muka rikkoneen työsuhteeni itseni puolustamisella kirjoittamalla 3.3.14 selvitysvaatus, jossa ei ole ainuttakaan epäasiallista kohtaa (siinä mainitaan

sitaateissa lainkohdat, joita he olivat rikkoneet ja kuvataan työpaikkakiusaamisen tapahtumat eli kaikki tämä minulla on tietenkin ollut oikeus esittää).

- 4) **Väittivät jakeluani vääräksi**, kun kirjoitin työpaikkakiusaamisesta, **vaikka** se oli heidän tietien täysin oikea ja Moisander ja koko hallitus on sittemmin **myöntänyt jakeluni 9.6.14 AVI-vastauksessaan kirjallisesti oikeaksi**.

Varoituksessa ei yksilöidä ainuttakaan väitetyn tekoni tekoajankohtaa (ei yhtään tekopäivää) ja tämän jälkeen he ovat 3 vuotta kieltäytyneet kertomasta yhtään tekoani, vaikka olen sitä varta vasten kymmeniä kertoja kysynyt. Ainoaksi irtisanomisperusteeksi väitetään epämääräistä "luottamuspulaa" ja "työsopimuksen rikkomista". Olin aiheettoman varoituksen saadessani perhevapaalla enkä ollut koskaan 27-vuotisella työurallani saanut mistään varoitusta. **Kaikki varoitukset olivat nimenomaisesti TSL:ssä ja yhdenvertaisuuslain 8 §:ssä kielletty** ja kuulemismenettelyn prosessinormeja rikottiin tietoisesti keinotekoisen irtisanomisperusteen synnyttämiseksi. Varoituksen saadessani en ollut edes vuoteen ollut fyysisesti työpaikallani, kun minun väitettiin rikkoneen työ sopimusta.

Vaikka Moilanen kirjallisesti työnantajalle kehotti työnantajaa luopumaan minuun kohdistetusta laittomasta varoituksesta ja irtisanomiseen tähtäävistä toimista ja kirjallisesti huomautti kyseessä selvästi olevan yhdenvertaisuuslaissa kielletty säädetty kielletty vastatoimi, työnantajan edustajat jatkoivat tahallista rikostaan. Mäenpää lämäsi luuri Moilasen korvaan, kun hän yritti soittaa Mäenpäälle laittoman irtisanomisyhtymisen estämiseksi.

3.21 Työturvallisuuspäällikkö Jalonen värvättiin valehtelevaan "väärästä" jakelusta, jota valehtelua (= törkeää petosta) jatkettiin 9.6.14 tunnustuksen jälkeenkin 7.8.14 irtisanomisilmoituksessa ja 31.3.17 KäO-vastineessa

Koko työpaikkakiusaamisen "selvittelyn" ajan työturvallisuuspäällikkö Jalonen ei koko aikana aikana osallistunut mihinkään, vaan antoi Kohmon kumppaneineen vapaasti kiusata minut lähes hengiltä. Sitten hän ilmaantui 7.5.14 rikoskumppaneidensa kanssa sopimalla tavalla valehtelevaan kirjeellään ja moittimaan minua täysin perusteettomasti pääjohtajalle (Moisanderille eli Kohmon esimiehelle) kirjoittamisesta. **Jalonen siis ryhtyi valehtelevaan jakeluani vääräksi**, kun kirjoitin työpaikkakiusaamisesta, **vaikka** jakeluni oli heidän tietien täysin oikea ja Moisander ja koko hallitus on sittemmin **myöntänyt jakeluni 9.6.14 AVI-vastauksessaan kirjallisesti oikeaksi**. **Vaikka hän ja jokainen heistä 9.6.14 vastauksen perusteella tiesi, että minulle oli annettu varoitus aivan aiheettomasti muka "väärästä" jakelusta ja Jalonen moitti minua samoin aivan aiheettomasti "väärästä" jakelusta, heistä jokainen jatkoi tahallaan Henrikssonin kanssa 31.3.17 rikollista valehtelua ja samaa valheellista väitettä "väärästä" jakelusta käytettiin laittomassa 16.4.14 varoituksessa ja laittomassa 7.8.14 irtisanomisessa, jolla rikottiin Jalosen ymmärtämällä tavalla tahallaan perhevapaanormeja, irtisanomissuojaani, työ sopimustamme, työturvallisuuslainsäädäntöä ja työ sopimuslainsäädäntöä.**

3.22 Työnantajan edustajien tahallinen valehtelu AVI:lle 9.6.14 ja samanaikainen tahallinen aineiston salaaminen (jatkettu prosessipetos, törkeä todistusaineiston vääristeleminen ja väärän todistuksen antaminen viranomaiselle)

Aiheuttaakseen tahallaan vääräsisältöisen AVI:n päätöksen ja estääkseen AVI:a ryhtymästä selvittämään edellä selostettua räikeää työturvallisuuslainsäädännön, perhevapaanormien, irtisanomissuojasäännösten ja vastatoimien kiellon rikkomista ja siihen liittyviä omia tahallisia rikoksiaan, **Rantala, Mäenpää, Jalonen, Pöllänen, Kermineen, Niskala, Gummerus, Kohmo ja Moisander** laativat 9.6.14 tahallaan valehdelleen eli tahallista AVI:in kohdistettua petosta toteuttaen "vastauksen" AVI:lle **tahallaan esteellisinä**. He olivat jo juridisia vastapuoliani ja asia koski heidän itse toteuttamiaan tekoja, joten he hakeutuivat tahallaan rikkomään esteellisyysäännöksiä voidakseen valehdella ja salailla aineistoja eli vääristääkseen tahallaan

ratkaisun petoksellaan ja todistusaineistoja vääristelemällä ja salaamalla. **He valehtelivat tahallaan AVI-selvityksessään 9.6.14:**

- 1) Kiusaamiseen tulleen muka ”loppuun käsitellyksi” 2009, vaikka jopa heidän omasta selvityksestään ja 2017-2018 haltuuni saamastani heidän peittelemästään aineistosta ja työterveyshuollon asiakirjoista ilmenee lukuisia asiaan liittyviä kokouksia.
- 2) Että Pöllänen, Rantala ja Gummerus tai kukaan heistä eivät muka tiedä minuun kohdistuvista törkeistä kunnianloukkauksista, vaikka juuri he olivat näiden kunnianloukkausten esittäjät ja he esittivät ne jopa pääluottamusmiehen kuullen mm. 12.2.10 kokouksessa.
- 3) Että olisin itse muka jostain syystä halunnut 2013 peruuttaa lomani, vaikka tosiasiaassa olin sairaslomalla halvaantumisen ja uhkaavan keskenmenon vuoksi, olin erityisesti vaatinut ja sopinut Pölläsen kanssa, että keskenmenoriskin vuoksi minun piti saada pitää lomat jo tammi-helmikuussa 2013. He salasivat AVI:lta itse pakottaneensa minut tulemaan töihin 21.1.13 päivän varoitusajalla Kohmon ja Pölläsen tahallaan peruutettua lomani 18.1.13 ja että lomien peruutus johtui tarpeesta siirtää ne kevääseen 2014 osana minuun kohdistettua rikollista irtisanomissuunnitelmaa.
- 4) Kaikki kohteluni olisi ollut ”positiivista erityiskohtelua”, vaikka olin jo vakavasti sairastunut työpaikkakiusaamisen seurauksena ja kaikki tiesivät sairastumisestani ja tarkoittivat aiheutta minulle näitä vaikeita ruumiinvammoja ja sairauksia rikollisella toiminnallaan.
- 5) Valehtelivat työmäärääni kohtuulliseksi ja että työmäärääni olisi muka esimiesten toimesta koko ajan selvitetty ja tarkkailtu, vaikka Pöllänen oli lähettänyt minulle useita s-posteja, joissa kieltäytyi selvittämästä työmäärääni tahallaan ja jokainen heistä tiesi juuri kohtuuttoman työmäärän johtaneen jo käteni halvaantumiseen ja työkuormaani pahennettiin järjestömiin mittasuhteisiin halvaantumisen ja uhkaavan keskenmenon jälkeen.

Valehdelleksaan tahallaan AVI:lle **vastauksen laatijoiden tiedossa olivat B-lausunnot**, joiden perusteella Kela samaan aikaan maksoi minulle sairauspäivärahaa työpaikkakiusaamisen ja laittoman irtisanomisen aiheuttamien vakavien sairauksien perusteella. **AVI-selvityksen valheellisuus on 6.5.15 lukien tullut tosiasiaassa myönnettyksi myös LähiTapiolan omilla päätöksillä**, jolla se maksaa minulle eläkettä juuri sen kiusaamisen aiheuttamista sairauksista, jollaisen kiusaamisen Kohmo, Pöllänen, Rantala, Mäenpää, Jalonen ja Gummerus kiistivät. Sairastumiseni juuri työpaikkakiusaamisen seurauksena näkyy myös työterveyshuollon asiakirjoista vuosilta 2008-2014 erittäin selvänä.

Työterveyshuollon asiakirjoista näkyy sekin, kuinka tiiviinä kiusaaminen jatkui Pölläsen 15.10.09 muiston jälkeen. Siitä **runsaasta s-postiliikenteestä, jonka olen nyt vuosina 2015-2018 saanut haltuuni ja jota he Ketolan kanssa yhdessä AVI:lta tahallaan salasivat ja minua estivät saamasta ennen AVI-päätöksen laatimista**, näkyy heidän valehtelunsa tahallisuus. He ovat itse toimineet kaikkien kymmenien kokousten kutsujina niissä ”ikkunattomien koppien haukkumapalavereissa”, joiden tarkoituksena oli työsuhteen päättäminen ja ehdottaneet minulle kaksi kertaa (4.3.10 ja 12.5.14) työsuhteen päättämissopimusta samaan aikaan kun valehtelivat AVI:lle, että eivät tiedä muka mistään mitään eivätkä voi ymmärtää, mitä kokouksia Pedersen tarkoittaa AVI-kantelussa, ja että **kaikki meni muka ”hyvässä hengessä” ja toteuttaen muka minuun ”positiivista erityiskohtelua”**. He siis väittävät toistuvia irtisanomisyrityksiä, 4.9.09 ”pöyristyttäväksi” mainittua tekosarjaa, 3.3.14 muistiossani

kuvattua tekosarjaa, ruumiinvammojen ja vaikeiden sairauksien jatkuvaa aiheuttamista ja lopulta työkykyni romahtamiseen ja eläköitymiseen johtanutta rikollista toimintaansa ja siihen liittyviä törkeitä kunnianloukkauksia (mm. vaaralliseksi leimaamista) ”positiiviseksi erityiskohteluksi”. Tätä rikollisempaa, tahallisempaa ja petoksellisempaa valehtelu ei ylipäänsä voi olla.

3.23 Henrikssonin, Pölläsen, Rantalan, Kohmon, Mäenpään ja Kermisen valehtelu muka ”normaalin paluun” järjestämisestä äitiyslomalta palatessa (Henrikssonin kirje 14.5.14) ja Henrikssonin toimeksiannon rikollinen sisältö 5.4.14 lukien

Samaan aikaan, kun Pöllänen, Kohmo, Moisander, Niskala, Mäenpää, Rantala, Jalonen ja Kerminen täyttää häkää AVI:lle valehtelemalla ja minuun kohdistamiaan työsuhteen päättämisyrittäjiä ja keinotekoista 16.4.14 varoitusta toteuttamalla pyrkivät kaikin mahdollisin rikollisin keinoin päättämään työsuhteeni kesken perhevapaani, he värväsivät Henrikssonin valehtelevaan minulle, että paluutani muka ”odotellaan normaalisti”. Samaan aikaan he olivat jo ilmoittaneet, että MITÄÄN töitä ei ollut. Mihin ”töihin” olisin siis voinut palata? Samaan aikaan he tahallaan salasivat Saariniemen irtisanomisen ja töideni siirtelyn Niiraselle. Mihin töihin olisi siis ”normaalisti” odoteltu? Minulle siis tarjottiin 12.5.14 työsuhteen päättämissopimusta ja ilmoitettiin yt-irtisanomisen kohdistumisesta Pölläsen ryhmässä ainoastaan minuun 12.5.14. **Mikään heidän toiminnassaan ei kuvaa sitä ”normaalista odottelua”, minkä Henriksson on valehdelleessaan tiennyt. Hänen 14.5.14 laatimassaan kirjeessä on kyse törkeästä petoksesta. Tämän ja muiden Henrikssonin kirjoittamien, irtisanomiseni toteutuksen osaksi sovittujen valheellisten kirjelmien vastineeksi hänelle maksetut palkkiot ovat Henrikssonin saamaa rikoshyötyä. Kermisen, Kohmon, Pölläsen, Moisanderin ja Rantalan Henrikssonille antamassa toimeksiannossa on alusta saakka ollut kyse rikollisen irtisanomisen toteutuksesta, minkä Henriksson on tiennyt alusta saakka ja koko prosessin ajan itse sitä aktiivisesti toteuttanut.**

3.24 Työturvallisuuspäällikkö Jalonen ja Henriksson estivät selvittämistä tahallaan valehtelemalla ”Sinua ei ole kiusattu”- kirjeillään, vaikka oli heidän tietten samaan aikaan akuutissa kuolemanvaarassa

Jalonen ja Henriksson oli värvätty valehtelevaan. Jalosta tarvittiin 16.4.14 annetun varoituksen jälkeen valehtelevaan jakelua ”vääräksi” eli tekaisemaan valheellinen varoituseruste. Toisena tehtävänä hänellä oli ”pongahtaa” vuonna 2014 prosessiin, joka oli siis alkanut jo 2009 ja jossa Jalonen ei ole ollut ainakaan näkyvänä toimijana mukana koskaan. Vaikka hän ei millään tavalla ollut osallistunut prosessiin eikä hän ollut kertaakaan minuun yhteydessä tätä ennen, sain 7.5.14 häneltä eli tuntemattomalta henkilöltä s-postin, jossa hän valehteli oikeaa jakeluani vääräksi (vaikka oli itse vastuussa ohjeen laatimisesta ja sen laatinut ja hänen ohjettaan juuri noudatin) ja tokaisi väitettään MILLÄÄN TAVALLA perustelematta ”Sinua ei ole kiusattu”. Kirjalliset todisteet osoittavat kyseessä olevan julma henkisen väkivallan muoto, jota jatkettiin tietoisena terveydentilani romahtamisesta ja sydänsairauden pahenemisesta hengenvaaralliseksi äärimmäisessä rasituksessa.

Samaan aikaan, kun KAIKKI aineisto (Pölläsen soitto, 12.5.14 päättämssopimuksen tarjoaminen ja toukokuinen työsuhteen lopetusyritys ja töideni ”katoaminen” ja siirtely miehelle äitiyslomalla ja jo ennen äitiyslomaa tehdyt uhkaukset) osoittivat, että minua ei todellakaan odoteltu takaisin, kaikesta tästä tietoisena Henrikssonin valehteli härskesti 14.5.14 paperipostissa lähettämällään kirjeellään, että yhtään ei ole kukaan minua koskaan työpaikkakiusannut ja ihan vaan ”normaalisti” muka odoteltiin 1.9.14 työhön paluutani (siis niihin olemattomiin töihin).

Heidän kummankin toimeksiannon sisältä oli rikosten peittely ja kumpikin ymmärsi sellaista tehtävää hoitavansa.

3.25 Tekstarilla toteutettu irtisanomismenettely 7.8.14, toistettu kuulemisen estäminen ja todelliset irtisanomisperusteet

"Asiallisena ja painavana syynä irtisanomiseen ei pidetä työntekijän turvautumista käytettävissä oleviin oikeusturvakeinoihin. Säännös perustuu perustuslain 21 §:ään sekä ILO:n yleissopimukseen n:o 158." (Hietala, Kahri, Kairinen, Kaivanto; Työsopimuslaki käytännössä s. 367)

Kanteluni tuli vireille AVI:iin 12.4.14 ja minulla oli oikeus jatkaa vireille laittamaani asiaa. AVI (Pauliina Rouhiainen) laati minulle 13.6.14 kirjeen, jolla minua nimenomaa pyydettiin vastaamaan AVI:lle 30.6.14 mennessä. Kun vastasin 29.6.14 AVI:lle omassa asiassani AVI:n pyynnöstä, he irtisanoivat minut heti AVI:n päätöksen valehtelullaan aiheutettuaan. Rantala ja Mäenpää laativat 7.8.14 (heidän kaikkien yhdessä toteuttamassa rikollisessa perhevapaairtisanomisessa) irtisanomisilmoituksen, jossa he nimenomaisena laittomana irtisanomisperusteena käyttivät väitettä siitä, että kantelun tekeminen AVI:lle (ihan oikealle työsuojeluviranomaistaholle) eli laillisen oikeussuojakeinon käyttäminen olisi muka irtisanomisperuste. Teon minulle aiheuttamaa kärsimystä maksimoidakseen toteuttivat 27-vuotisen työsuhteeni lopettamisen 7.8.14 tekstarilla, jossa ei ole lähettäjästä tietoja, ei lainkohtia eikä irtisanomisperustetta. Oli vain lause: "Työsuhteesi on irtisanottu 7.8.14". Siihen tekstariin päättyi moitteeton 27 vuotta kestänyt urani. Paperipostissa sain sitten irtisanomisvahvistuksen myöhemmin ja myös s-postilla.

Työsopimukseni he tosiasiallisesti irtisanoivat kesken perhevapaani sillä perusteella, että

- 1) Käytin laissa säädettyä aivan oikeaa oikeussuojakeinoa ja kirjoitin juuri sille viranomaiselle, jolla työturvallisuusasiassa kuuluukin kirjoittaa
- 2) Vastasin AVI:lle viranomaisen nimenomaisesta pyynnöstä.
- 3) Ilman minkäänlaista laillista irtisanomisperustetta ja ilmoittamatta edes tuossa 7.8.14 irtisanomisilmoituksessa yhtään tekoani, johon väitetään perustuvan "työsopimuksen rikkomisen" eli oikeuden päättää 27 vuotta kestänyt moitteeton urani. Työnantaja on vasta 31.3.17 eli vasta lähes 3 vuotta irtisanomisen toteutuksen jälkeen yrittänyt "kehittää" irtisanomisperusteen ja sekin on aivan naurettava ja laiton (väitetään, että pääluottamusmiehelle ja AVI:lle kirjoittaminen työpaikkakiusaamisasiassa ja esteellisyysväitteen tekeminen olisi muka irtisanomisperuste, vaikka sellaisella perusteella irtisanominen päinvastoin on säädetty vastatoimien kiellon rikkomiseksi ja laillisen oikeussuojakeinon käyttäminen ei koskaan voi olla irtisanomisperuste)
- 4) 18.10.12 ilmoitin 7. raskaudestani, käytin perhevapaoikeuttani ja minulla oli Kohmon mielestä "liikaa lapsia" (irtisanottaessa 7 kpl ja irtisanomiseen tähtäävien toimien alkaessa 6 kpl; rikokseksi säädetty sukupuolisyrintä ja syrjintä perhesuhteiden perusteella)
- 5) Puutuin Pölläsen toimintaan, jossa hän eli liiketoimintaan kuuluva puuttui compliance-toimintaani. Kerroin viikkoa ennen äitiyslomaani hänelle ja Kimmo Niskalalle palaavani tähän laittomaan touhuun äitiyslomalta palattuani (joka palaaminen siis tuolla laittomalla äitiyslomairtisanomisella estettiin ja lisäksi sama Kimmo Niskala on 5.5.17 Suveksen kanssa ollut estämässä Jormanaisen 11.12.14 tunnustuksen, oman 10.6.14 puheluni äänitteen ja kaiken muun aineiston saamista "liikesalaisuus"-tulkinnalla petos-, kavallus- ja väärennyksrikosten jatkamiseksi)
- 6) Ilmoitin ennen äitiyslomaani tulevani äitiyslomalta selvittämään havaitsemiani myös muun johdon ja korvausorganisaatioiden lainvastaisia toimia. Äitiyslomairtisanomisella se estettiin. Olin mitä ilmeisemmin juuri ennen äitiyslomani alkua saamassa selville juuri sellaiset rikolliset toiminnot, jotka on kuvattu 8.11.17 jättämässäni rikosilmoituksessa

ja siksi paluuni piti estää, että mm. Kermisen, Moisanderin, Lagerströmin, HR:n, Suveksen, Niskalan ym. rikolliset taloudelliset väärinkäytökset pysyisivät vain sisäpiirin tiedossa ja niitä voitaisiin esteettömästi jatkaa.

- 7) En suostunut Kohmon minulle asettamaan "toimenkuvaan" eli rikollisen toiminnan "naamioimiseen" lailliseksi, jota Kerminen ja Pöllänen suostuivat tekemään ja siksi heidät ylennettiin. Kohmo vaati, että hänen alaisenaan päätehtäväni juristina ei ollut laillisuus, vaan "saada asiat näyttämään laillisilta". Tähän totesin, että ehdotus on lainvastainen enkä yhtiön asiakkaita ryhdy erehdyttämään.

Myös kuuleminen estettiin ihan samalla tavalla kuin varoitusmenettelyssä. Minulla ilmoitettiin taas "mahdollisuudesta" tulla kuulluksi sairaslomalla (ihmeperantumalla tuota kuulemista varten sairaudesta lääkärintlausunnon vastaisesti) ja ilmoittamalla tuosta 7.8.14 kuulemis-"mahdollisuudesta" päivän varoitusajalla. Kuuleminen oli siis ajoitettu samalle aamulle 7.8.14, jona irtisanominen jo toteutettiin. Teolla estettiin myös avustaminen asiassa. Irtisanomisilmoitus (sukupuolisyrittäjä ja yhdenvertaisuuslain 8 §:n säätämän vastatoimien kiellon rikkominen) on laiton ja ollen riitauttanut irtisanomisen.

3.26 Törkeä kunnianloukkaus "salaisten esimiesten" 8.5.15 tahallaan laatimalla valheellisella työtodistuksella

Kun irtisanomisen jälkeen pyysin työtodistusta HR:sta, sain HR:n työntekijän Taina Suonpään 24.4.15 klo 9:11 laatiman s-postiviestin, jossa hän kertoo, että työtodistuksen tekstiin tulee esimiesten arvio (teksti "Työtodistukset toimitetaan sinulle heti kun olemme saaneet arviot esimieheltäsi".)

Tämän jälkeen sain paperipostissa 8.5.15 päivätyn työtodistuksen, joka koskee koko työhistoriaani eli aikaa 18.5.1987 - 14.2.2015. Työtodistus sisältää seuraavan totuudenvastaisen, törkeän kunnianloukkauksen eli minua koskevan "arvion" 27 vuoden ajalta: "Työntekijän yhteistyötaitot, kyky tiivistää asiakokonaisuuksia ja käytös arvioidaan heikoksi." Tuohon työtodistukseen kirjoitettu arvio koskee siis koko tuota työskentelyaikaa 18.5.87 - 14.2.15 eli siinä on kaikkien tuolla ajalla toimintaani arvioineiden esimiesten suulla lausuttu työskentelytasoni, yhteistyöni ja käytökseni "heikoksi" eli luokalle jääneen tasoiseksi ("heikko" vastaa kouluarvosanaa 4) ja tätä tarinaa "heikosta" käytöksestäni on sittemmin LähiTapiolan virallisessa Henrikssonin 31.3.17 laatimassa KäO-vastineessa (työsuhderiita-asia L 17/261) höystetty myös perättömillä kiroilu-, mellakka- ja väkivaltavihjauksilla ja sitä ennen edellä selostetuilla Pölläsen, Kohmon, Gummeruksen ja Rantalan toimesta "johtajien pöydille" vuodesta 2010 keskeytyksettä levittämällä minulta salatulla aineistolla, jossa minut leimataan mm. "vaaralliseksi" ja "yhteistyökyvyttömäksi", jota SAMAA perätöntä väitettä on sitten sisällytetty myös tähän valheelliseen työtodistukseen, jota ylläpidetään ja rekisteröidään edelleen LähiTapiolassa rikollisesti vuonna 2018.

LähiTapiola (Pöllänen, Kohmo, Moisander, Rantala, Mäenpää, HR:n johto sekä tuon todistuksen 8.5.15 allekirjoittaneet HR:n työntekijät Taina Suonpää ja Taru Lahtinen ovat tämän jälkeen kieltäytyneet kertomasta, keitä ovat ne esimiehet, jotka ovat tuon 8.5.15 arvion laatineet. Minulla on siis tällä hetkellä LähiTapiolasta 27-vuotisesta työurastani ainoastaan tämä valheellinen kunniaani loukkaava työtodistus, jonka ovat laatineet "salaisiksi" heittäytyneet esimiehet.

Olen saanut siis myös hyvät tulospalkkiot joka vuosi myös Pölläsen ja Kohmon esimiesaikana. Heikosta käytöksestä, kiroilusta, väkivaltaisuudesta ja niistä mellakoistako he siis väittävät Tapiolan/LähiTapiolan minulle palkkaa ja niitä kannustepalkkioita maksaneensa? Urani on tosiasiasa moitteeton ja minulla on jo FINVASTA, EU-komissiosta ja entisiltä muilta esimiehiltä erinomaiset kirjalliset työtodistukset/arviot.

Lisäksi kaikki entiset esimiehet ovat (Kohmoa ja Pöllästä lukuun ottamatta) ovat nyt kirjallisesti vahvistaneet, että 8.5.15 työtodistus ei pidä paikkansa eikä kukaan heistä ole ollut edes tietoinen sen laatimisesta.

3.27 Törkeän kunnianloukkauksen jatkaminen Henrikssonin 8.6.15 laatimassa "vastauksessa"

Lisäksi LähiTapiolan palkkaama asianajaja **AA Henriksson** on LähiTapiolan johdon ja HR:n kantana ilmoittanut **8.6.15 laatimallaan s-postilla työnantajalla muka olevan oikeus kirjoittaa tahallaan totuudenvastainen työtodistus**. Henriksson on asianajajana varmuudella tiennyt laativansa tahallaan vääräsisältöisen vastauksen, jonka **Henrikssonin rikoksen avulla hän, Kohmo, Pöllänen, Rantala, Mäenpää, Jalonen, Lahtinen ja Suonpää ja Moisander ovat tahallaan jatkaneet törkeäksi kunnianloukkaukseksi ymmärtämänsä työtodistuksen ylläpitämistä, levittämistä ja rekisteröimistä**. Valheellisen työtodistuksen tarkoituksena on estää työllistymiseni laittoman irtisanomisen jälkeen (kun kovin suuria työmarkkinoita ei taida olla sellaiselle "heikosti käyttäytyvälle, kiroilevalle ja väkivaltaiselle" lakimiehelle), minkä he rikostaan jatkaessaan ymmärsivät ja tarkoittivat tekonsa seuraukseksi.

Ei ole siis edes sinänsä uskottavaa, että työnantaja olisi pitänyt minua sinnikkäästi palveluksessaan **27 vuotta** "heikolla" käytöksellä ja vielä varta vasten valinnut firman heikoimmin käyttäytyvän henkilön kaikkiin mahdollisiin edustustehtäviin yrityksen ulkopuolellekin. Lisäksi **kaikki entiset esimieheni (rikostutkinnassa olevia Pöllästä ja Kohmoa lukuun ottamatta) ovat vahvistaneet, että tuo 8.5.15 työtodistuksen arvio ei pidä paikkansa ja kukaan heistä ei ole edes tiennyt sen laatimisesta, vaikka se on laadittu ajalta 1987 – 2014 eli myös heidän esimiesajaltaan 1987-2008**. Henrikssonin 31.3.17 laatimassa KäO-vastineessa tuo väitetty "heikko" käytökseni on lisäksi **kutistunut väitteeksi siitä, että käytökseni olisikin ollut "heikko" vain 3.3.14 ja 29.6.14 eli Henriksson on itse 31.3.17 laatimallaan vastineella tunnustanut valehdelleensa 8.6.15 ja että 8.5.15 laadittu työtodistus ei pidäkään paikkansa (ks. otsikko 3.29)**.

3.28 Irtisanomisperusteita on yritetty "keksiä" 3 vuoden viiveellä jälkikäteen vasta 31.3.17 KäO-vastineeseen ja ne ovat kaikki naurettavia (jatkettu prosessipetos, törkeä todistusaineiston vääristeleminen ja väärän todistuksen antaminen viranomaiselle)

Minut on siis irtisanottu äitiyslomalla. Tämä synnyttää ns. käänteisen todisteluvollisuuden työnantajalle. Irtisanomistilanteessa ja varoitusta 7.8.14 ja 16.4.14 annettaessa minulle ei kysyessänikään kerrottu, mikä onkaan se "paha tekoni", jonka vuoksi siihen saakka täysin moitteeton 27 vuotta kestänyt työsuhteeni irtisanottiin (s-postit tallella asian todisteena ja niistä näkyy, että **ainuttakaan tekoani ei yksilöity, vaikka väitetään minun kuitenkin rikkoneen työsopimusta**). Työnantaja/ AA Henriksson on vasta noin **3 vuotta irtisanomisen tapahtumisen jälkeen onnettomalla tavalla yrittänyt jälkikäteen keksiä irtisanomiselle edes jotain syytä**. Henriksson ja hänen 31.3.17 KäO-vastineensa laatimiseen ja edeltävään täysin laittomaan perhevapaa irtisanomiseeni osallistuneet ovat nyt **vasta 3 vuoden päästä 27-vuotisen työurani lopettamisesta ylipäänsä ilmoittaneet minulle itselleni, mitä (minä päivänä tehtyä) konkreettista tekoani he edes väittävät irtisanomisperusteeksi**. Työsopimuslain mukaan varoitusta ja irtisanomista ei ole saanut toteuttaa 16.4.14 ja 7.8.14 siten, että minulle ei ole lainkaan kerrottu irtisanomisperusteeksi väitettyä tekoa eivätkä he edes itse ole sitä tienneet irtisanomishetkellä eikä sitä siis ole edelleenkaan olemassa. Henriksson, Mäenpää, Rantala, Pöllänen, Kohmo, Moisander, Kerminen, Niskala, Gummerus ja Jalonen väittävät nyt 4 vuoden viiveellä 31.3.17 laaditussa vastinetekstissä asiassa L 17/261 naurettavalla tavalla irtisanomisperusteeksi, että minulla olisi ollut 3.3.14 ja 29.6.14 työpaikkakiusaamisesta kirjoittamisessa muka väärä jakelu. **"Vääräksi" nyt sitten väittävät seuraavaa jakelua ja "irtisanomisperusteeksi seuraavaa"**:

työnantajan vastineessakaan yksilöidä yhtään sellaista tekoani eli Henriksson ja sen laatimiseen osallistuneet siis nimenomaan väittävät ja törkeän kunnianloukkauksen teonkuvauksen täyttävällä tavalla vihjaavat, että juuri tuolla tekstikohdalla olevan relevanssia MINUN irtisanomisessani ja ennen tätä väkivaltavihjausta on siis rekisteröity vuosikausia salaista aineistoa, jossa perättömästi esitetään väitteitä "vaarallisuudestani".

Olen nyt 6.11.17 yhtiön hallitukselle osoitetulla selvitysvaatimuksella vaatinut kirjallisen vastauksen siihen, ketkä Henrikssonin lisäksi tuon kunnianloukkauksen sisältävän tekstikohdan ovat viralliseen KäO-vastineeseen sisällyttäneet ja miksi, mutta kukaan heistä ei ole suostunut vastaamaan. Menettely (perättömien kunniaani loukkaavien väitteiden esittäminen on aina ollut sama: kirjallisessa muodossa (12.2.10, 8.5.15 ja 31.3.17) esitetään törkeitä perättömiä väitteitä "vaarallisuudesta", "yhteistyökyvyttömyydestä", "väkivaltaisuudesta" ja sitten ryhdytään salaamaan sen laatijaa ja kieltäydytään lopettamasta menettelyä.

Vasta, kun irtisanomisesta oli kulunut 3 vuotta, työnantaja siis ensi kertaa vasta yritti jälkikäteen 31.3.17 "keksiä", mistä väittävät äitiyslomairtisanomiseni johtuvan. Työtodistukseeni kirjoitettu 27 vuotta kestänyt "heikko käytökseni" näyttää toisaalta samaan aikaan myös tässä Henrikssonin KäO-vastineessa "kutistuneen". Nyt siitä on jäljellä enää työpaikkakiusaamisesta kirjoittaminen 3.3.14 ja 29.6.14, joissa on mm. suoria sitaatteja laista (syrjinnän kieltö) ja esteellisyysvaatimuksia eikä ainuttakaan kirosanaa tai muutaakaan asiatonta tekstikohtaa. Henriksson siis rinnastaa kirjeen kirjoittamisen ja esteellisyysväitteen tekemisen kiroiluun ja väkivaltaan työnantajaa kohtaan. Koska täysin perätön kiroilu- ja väkivaltaväite on esitetty minua koskevassa oikeudenkäynnissä, se on minuun kohdistettu törkeä kunnianloukkaus. Se on moitittavampi, koska sen on esittänyt asianajaja, joka ei voi "vahingossa" kirjoitella tällaisia perättömiä loukkauksia ja Henriksson teki sen jo toistamiseen.

3.30 Henrikssonin ja työnantajan edustajien 31.3.17 toteuttama tahallinen prosessipetos ja "muistin paraneminen"

Rikoksenteijät ovat yhdessä jatkaneet sama prosessipetosta, jonka he kohdistivat ensin 9.6.14 AVI:iin. He ovat vastoin parempaa tietoaan uusineet kaikki samat valheet, jotka esittivät 9.6.14 AVI-vastauksessa sitä lukuun ottamatta, että nyt heidän "muistinsa" näyttää "yllättäen parantuneen". AVI:lle vastatessaan (kun asia oli siis tuoreemmassa muistissa) he härskisti valehtelivat, että heillä ei ole muka aavistustakaan siitä, mitä Pedersen tarkoittaa haukkumakouksilla ja työsuhteen päättämissopimuksen tarjoamisella vuonna 2010. AVI:lle he siis edeltävästi TAHALLAAN valehtelivat, että kaikki olisi "hyvässä yhteisymmärryksessä" muka päättynyt Pölläsen 15.10.09 muistioon ja että minua ei koskaan ole työpaikkakiusattu, vaan ainoastaan toteutettu sitä "positiivista erityiskohtelua". Nyt he 31.3.17 "muistivat" nämä kokoukset ja tapahtumat, joita ei heidän 9.6.14 laatimansa AVI-vastauksen mukaan ollut edes olemassa. Kyse ei oikeasti ole ollut "muistihäiriöiden" joukkoesiintymästä (kaikilla 9.6.14 "sama" muistihäiriö), vaan tahallisesta valehtelusta, joka oli heille mahdollinen 9.6.14 siksi, että Kohmo oli 6.9.13 poistanut työkoneneeni, he itse estivät HetiL:ssa säädettyä tarkastusoikeutta tahallaan ja salaillivat tahallaan asian olennaisinta todistusaineistoa (törkeä todistusaineiston vääristeleminen ja väärän todistuksen antaminen viranomaiselle). On selvää, että he muistivat ne kymmenet varsin poikkeavat palaverit, jonne olivat itse minut kutsuneet ja pakottaneet nimenomaan törkeästi ja aiheettomasti haukuttavaksi. Lisäksi on kenelle tahansa selvää, että he valehtelivat sekä AVI:lle että KäO:ssa tahallaan väittäessään edellä selostettuja hirviömäisiä tekojaan "positiiviseksi erityiskohteluksi" täysin tietoisina tahallisilla rikoksillaan minulle tahallaan aiheuttamistaan vaikeista vammoista, vaikeista sairauksista ja nyt jo yli 4 vuotta kestäneestä työkyvyttömyydestä.

Lisäksi he ovat tahallaan KäO:ssa nimenneet todistajaksi työterveyslääkäri Leena Järvisen teemalla ”työnantajan oikeus irtisanoa Pedersen”, vaikka Järvinen on kirjallisesti ilmoittanut, että ei tiedä asiasta yhtään mitään eikä kukaan työnantajan edustaja ole edes ollut häneen yhteydessä eikä lääkäri saa edes todistaa (minua vastaan) ilman suostumustani (OK 17:14). Järvinen on 22.12.17 ilmoittanut, että ei ole suostunut todistajaksi eikä suostumusta ole kysytty, mutta silti hänet on siis 31.3.17 KäO-vastineessa todistajaksi ilmoitettu. Rikollinen menettely (toisen henkilön nimissä kirjoittelu) on siis toistunut (vrt. 8.5.15 työtodistus sellaisten esimiesten nimissä, jotka eivät edes tienneet sen laatimisesta).

3.31 Työturvallisuusrikokset, työsyryjä, törkeä pahoinpitely ja törkeä vammantuottamus

Pöllänen, Kohmo, Rantala, Mäenpää, Gummerus, Jalonen, Niskala, Moisander, Kerminen, Konttinen, Kaisanlahti, Malinen ja Henriksson ovat RL 47:8 §:n 1 momentin mukaisia ”työnantajan edustajia” (”työnantajan edustajalla työnantajana olevan oikeushenkilön lakimääräisen tai muun päättävän elimen jäsentä sekä sitä, joka työnantajan sijasta johtaa ja valvoo työtä”. Konttinen on compliance officer, jonka tehtävänä on itsenäisesti liiketoiminnan yläpuolella johtaa ja valvoa työnteoedellytysten laillisuutta ja muutakin toiminnan laillisuutta. Työnantaja on 7.3.14 ilmoittanut, että minulla on ainoastaan oikeus asioida Henrikssonin kanssa, jolle on toimeksiannolla samalla annettu työnantajan sijasta oikeus johtaa ja valvoa työtäni. Muut ovat työnantajan ”päättävän elimen jäseniä”. Heidät on tuomittava työturvallisuusrikoksesta (RL 47:1§), koska he ovat aineiston osoittamalla tavalla nimenomaan TAHALLAAN

- 1) rikkoneet työturvallisuusmääräyksiä.
- 2) aiheuttaneet itse tahallaan työturvallisuusmääräysten vastaisen puutteellisuuden ja epäkohdan ja mahdollistaneet työturvallisuusmääräysten vastaisen tilan jatkumisen laiminlyömällä valvoa työturvallisuusmääräysten noudattamista alaisessaan työssä ja jättämällä huolehtimatta taloudellisista, toiminnan järjestämisestä koskevista ja muista työsuojelun edellytyksistä.

Kaikki rikosilmoituksessa mainitut on tuomittava työturvallisuusrikoksesta (RL 47:1§), koska he ovat aineiston osoittamalla tavalla palvelussuhteen aikana ilman painavaa, hyväksyttävää syytä asettaneet minut työnteikijänä epäedulliseen asemaan

- 1) sukupuolen, perhesuhteiden ja terveydentilan taikka
- 2) yhteiskunnallisen mielipiteen, poliittisen tai ammatillisen toiminnan ja muun näihin rinnastettavan seikan perusteella.

Kaikki rikosilmoituksessa mainitut on tuomittava törkeästä pahoinpitelystä (21:6 §) ja törkeästä vammantuottamuksesta (RL 21:11 §), koska he ovat aineiston osoittamalla tavalla:

- 1) Ruumiillista väkivaltaa tekemättä vahingoittaneet terveyttäni, aiheuttaneet minulle kipua ja vaikean ruumiinvamma (mm. vaikea-asteinen käsihermovaurio ja halvaus), useita vakavia sairauksia, tajuttomuuskohtauksia, useita kertoja hengenvaarallisen tilan ja rikos on myös kokonaisuutena arvioiden törkeä ottaen huomioon tahallinen lainrikkominen ja rikosten jatkaminen tietoisena minulle rikoksilla aiheutetusta hengenvaarasta, haitasta, kärsimyksestä ja vuosia jatkuneesta työkyvyttömyydestä.
- 2) Vähintään törkeällä tuottamuksella aiheuttaneet minulle vaikean ruumiinvamman ja useita vaikeita sairauksia ja rikos em. syistä on kokonaisuutena arvioiden törkeä.

Samaan aikaan KäO:ssa asiassa L 17/261 tapahtuvan perusteettoman kiistämisen kanssa, LähiTapiola (myös Kohmon johtama LähiTapiola Keskinäinen

Henkivakuutusyhtiö) on maksanut minulle eläkettä keskeytyksettä 3 vuotta ja Kela sairauspäivärahaa 13.4.14 alkaen eli laittomasta varoitusmenettelystä alkaen. Lisäksi olin ennen äitiyslomaa 5 kk halvaantunut järjestömän työkuorman seurauksena, sitä ennenkin ollut välillä kiusaamisen vuoksi sairauslomilla 4.9.09 alkaen ja sydänsairauteni on äärimmäisessä rasitustilassa pahentunut, mikä on johtanut toistuviin tajuttomuuskohtauksiin kiusaamisen aikana. Sairauksien syy-yhteys tekoihin ja 8.11.17 rikosilmoituksessa kuvattuihin tekoihin käy ilmi rikosilmoituksen liitteenä olevista lääkärinlausunnoista, joihin myös Elon ja Kohmon johtaman henkiyhtiön eläkepäätökset ovat kaiken aikaa perustuneet. Silti tahallinen valehtelu 31.3.17 KäO-vastineessa on jatkunut.

3.32 Luottamusaseman väärinkäyttö, törkeä todistusaineiston vääristeleminen ja henkilörekisteririkos Ketolan tekoina

Ketolan toiminta tulee rangaista MYÖS luottamusaseman väärinkäyttönä. Sen lisäksi Ketolan teossa on kyse törkeästä petoksesta, törkeästä todistusaineiston vääristelystä, törkeästä kunnianloukkauksesta, syrjinnästä, työsyrynnästä, työturvallisuusrikoksesta ja henkilörekisteririkoksesta. Ketola, jonka tehtävänä pääluottamusmiehen asemassaan on ollut hoitaa oikeudellisia asioitani, on väärinkäyttänyt tahallaan luottamusasemaansa

- 1) **ryhtynyt useita kertoja toimiin, joihin hänellä ei ole oikeutta, ja**
 - 2) **jättämällä tehtävänsä osaksi suorittamatta**
- siten aiheuttanut vahinkoa minulle, jonka asioita hänen olisi tullut hoitaa.

Ketola on toiminut Moilasen ohella asiamiehenäni. Oikeuskirjallisuudessa (Rikosoikeus; lappi-Seppälä, Hakamies ym., s. 997) todetaan: Oikeudenkäyntiasiamies voi syyllistyä luottamusaseman väärinkäyttöön esimerkiksi neuvomalla tai muutoin auttamalla päämiehen vastapuolta.” **Tunnusmerkistön mukaiseen rikokseen Ketola on syylistynyt:**

- 1) **Ketola junaili selkäni takana Kohmon kanssa tahallisen kolmikannan estämisen. Kun vaadin häntä puuttumaan ohjeiden tahalliseen rikkomiseen, hän tahallaan salasi minulta itse sopineensa Rantalan ja Kohmon kanssa tästä täysin laittomasta menettelystä ja salli tahallaan ohjeiden vastaisen menettelyn, jossa kiusaajaksi epäilty itse (Kohmo) ja työterveyshuolto eivät lainkaan osallistuneet eli kirjallisissa ohjeissa edellytettyä kolmikantaa ei noudatettu missään vaiheessa.**
- 2) **Ketola salasi minulta tahallaan olennaiseksi tiedoksi ymmärtämänsä Manninen-Landinin painostuksen sekä laittomaksi ymmärtämänsä Kohmon ja henkilöstöjohtajan salaiset prosessiin kuulumattomat kielletyt vaikuttamistoimet ja prosessinulkopuolisen ”varjoprosessin”.**
- 3) **Ketola osallistui em. muiden rikosentekijöiden kanssa aineiston tahalliseen estämiseen tietoisena siitä, että aiheutti yhdessä työnantajan edustajien kanssa AVI:n väärän päätöksen juuri tuon aineiston puuttumisen vuoksi. Sain aineiston Ketolan rikollisen toiminnan vuoksi liian myöhään eli vasta AVI-käsittelyn jälkeen vuoden päästä AVI-ratkaisusta 24.8.15 ja hän ymmärsi aiheuttavansa ja aiheutti minulle olennaista haittaa ja aiheuttavansa juuri tuota aineistoa salaamalla tahallaan väärän, minulle erittäin haitallisen AVI:n ratkaisun asiassa. Hän oli tahallaan aiheuttamassa työsuhteeni laitonta irtisanomista menettelyllään ja on selkäni takana tosiasiallisesti toiminut vastapuoleni etuja ajaen alusta saakka eli salaa vastapuolen asiamiehenä. Jouduin pyytämään samaa aineistoa kymmeniä kertoja ja sain ne vasta 24.8.15 ilmoitettuani laittavani Ketolaa ja Moilasta vastaan kanteen vireille editio-oikeuden käyttämiseksi ja aineiston saamiseksi.**

- 4) Kun reklamoin Ketolalle 2015 paljastuneesta Ketolan lainvastaisesta kaksoisroolista, hän **ryhtyi uhkailemaan minua**. Hän lähetti minulle **26.9.15 s-postin**, jossa uhkaili ryhtyvänsä valehtelemaan todistajana eli **uhkaili ryhtyvänsä vastapuoleni asiaa ajamaan, jos reklamoin hänestä**. Rikosilmoituksen kirjallisista todista käy riidattomasti ilmi, että minä olen koko prosessin ajan käyttäytynyt asiallisesti ja että Ketola ei vuosina 2008–2015 eli 7 vuoden aikana KERTAAKAAN ole joutunut moittimaan minua mistään ja että kaikki räikeä väärinkäyttäytyminen on kaiken aikaa ollut työnantajan puolella.
- 5) **Ketola on kirjallisesti myöntänyt itse sopineensa työnantajan kanssa potilasturvallisuutta rikkovasta menettelystä, jossa potilastiedot piti toimittaa esimiehen pöydälle** ja kirjekuoren päälle piti kirjoittaa työkyvyttömyysaika. Tietosuojan loukkaus on tahallinen.
- 6) Ketola on tämän jälkeen osallistunut ja edelleen osallistuu Kermisen ja em. muiden rikosentekijöiden kanssa **29.11.17** lukien tahalliseen selvittämisen estämiseen toimien tosiasiaa jälleen avoimesti työnantajan eikä minun edustajana. Hän estää minua yhdessä muiden rikosentekijöiden kanssa saamasta julkisiksi säädettyjä johtoryhmän tietoja, jotta en saisi virallista selvitysvaativuorosta vireille LähiTapiolassa ja oman asiani aineistoja. Hän on 24.8.15 viestinnän perusteella varmuudella tiennyt toteuttavansa 29.11.17 lukien samaa rikosta kuin aiemminkin eli tahallaan estävänsä rekisteröidyn tarkastusoikeutta peitelläkseen omaa ja rikoskumppaniensa rikollista toimintaa.
- 7) **Ketolan on pääluottamusmiestehtävänsä vuoksi tässä asemassaan tullut tehdä rikosilmoitus tietoonsa LähiTapiolassa tulleiden toistuvien tahallisten laittomien työsuhteen päättämisen vuoksi** (Ketolan tiedossa 4.3.10), tietoonsa tulleista rikollisista työnantajan menettelytavoista 2008–2014 ja perhevapaanormien tahallisuudesta, toistuvasta rikkomisesta. Hän ei ilmoittanut, koska muiden tavoin suojeli rikosentekijöitä ja peitteli rikoksiksi ymmärtämiään tekoja.

3.33 Törkeä todistusaineiston vääristely LähiTapiolan sisällä, henkilörekisteririkokset ja Kermisen ”salainen puolipiilohallitus”

Henkilötietolaki (HetiL) 3 ja 29 § kieltävät rekisteröimästä virheellisiä tietoja. HetiL 29 §: ”Rekisterinpitäjän on *ilman aiheutonta viivytystä oma-aloitteisesti tai rekisteröidyn vaatimuksesta oikaistava, poistettava...* virheellinen... henkilötieto. Rekisterinpitäjän on myös estettävä tällaisen tiedon leviäminen, jos tieto voi vaarantaa rekisteröidyn yksityisyyden suojaa tai hänen oikeuksiaan. Jollei rekisterinpitäjä hyväksy rekisteröidyn vaatimusta tiedon korjaamisesta, hänen on annettava asiasta kirjallinen todistus. Todistuksessa on mainittava myös ne syyt, joiden vuoksi vaatimusta ei ole hyväksytty... Rekisterinpitäjän on ilmoitettava tiedon korjaamisesta sille, jolle rekisterinpitäjä on luovuttanut...”

HetiL 26 ja 28 § säättävät tarkastusoikeuden toteuttamisesta. HetiL 28 §:n mukaan: ”Jos rekisterinpitäjä kieltäytyy antamasta tietoja, hänen on **annettava tästä kirjallinen todistus**. Todistuksessa on mainittava myös ne syyt, joiden vuoksi tarkastusoikeus on evätty. **Tarkastusoikeuden epäämisen veroisena pidetään sitä, että rekisterinpitäjä ei ole kolmen kuukauden kuluessa** pyynnön esittämisestä antanut kirjallista vastausta rekisteröidylle...” Sekä virheen korjaamisesta että tarkastusoikeuden toteuttamisesta pääsääntö on siis korjausten ja tarkastusoikeuden toteuttaminen ”viipymättä” (eli alle 3 kk) ja ehdoton laissa säädetty takaraja tuo 3 kk ja se on ylittynyt jo moninkertaisesti. Tarkastusoikeuden tahallinen estäminen jatkuu edelleen ja estämistä jatketaan nimenomaan rikosentekijöiden toimesta tässä rikosilmoituksessa ja 8.11.17 jättämässäni rikosilmoituksessa kuvattujen tahallisten rikosten tarkoitukselliseksi peittelemiseksi.

RL 38:9 § säättää rikokseksi virheellisen henkilötietojen käsittelyn ja tarkastusoikeuden estämisen.

Rikokset olivat mahdollisia juuri tahallisen aineiston salailun vuoksi, jota he yhdessä jatkoivat tahallaan eri vaiheissa 10 vuotta (mm. tahallisten prosessipetosten jatkamiseksi) ja osittain jatkavat edelleen. Salailua ja tahallista henkilörekisteririkosta ja syrjintää he ovat yhdessä jatkaneet mm. seuraavin tavoin:

Kermisen "puolipiilohallitus"

Sain haltuuni 24.10.17 rekisteriaineiston (jossa on mm. tunnustuksia petoksista ja rekisterissä merkintä, että on yhdessä päätetty salailla tuollaista tunnustusta ja muuta petoksellista toimintaa). Pyysin lakiasianjohtaja Kermistä ilmoittamaan hallituksen ja johtoryhmien henkilöiden nimet, compliance officerien ja sisäisen tarkastuksen lakimiesten nimet, koska heille kuuluu viime kädessä organisaation laillisuusvalvonta ja puuttumisvelvoite ja kyse on myös pääjohtaja Moisanderin osallisuudesta rikoksena selvitettävässä asiassa. Kerminen ilmoitti (kirjallisesti s-postilla), että heillä hallituksessa tämä **Moisander** itse esittelee itseään koskevan asian ja voi päättää, että tällaista (itseäänkin koskevaa) asiaa ei oteta esityslistalle (**=esittelisi ja estäisi itse itsensä koskevan rikosepäilyasian käsittelyn**). Kerminen myös ilmoitti s-postilla, että se, ketä kuuluu hallitukseen ja joryihin, olisi (muka) salassa pidettävää tietoa.

Tieto hallitusten ja joryjen kokoonpanoista ei ole säädetty millään lailla salassa pidettäväksi, minkä Kerminen on varmuudella tiennyt. **Kermisen eli lakiasianjohtajan viestissä eli tuossa "salassapito"-tulkinnassa ei ole myöskään mainittuna yhtään lainkohtaa** eli Kerminen on kyllä varmasti tiennyt valehtelevansa väittäessään, että LähiTapiolassa onkin nykyään "salainen" hallitus ja johto. Soitin sitten itse PRH:lle ja sain julkiseksi säädetyt hallituksen nimitiedot. Hallituksen jäsenet ja osa joryjenkin nimistä pärstäkuvineen löysin lisäksi myös LähiTapiolan julkisilta nettisivuilta ja julkisista vuosikertomustiedoista samaan aikaan, kun Kerminen koomisella tavalla väitti niitä "salaisiksi" estääkseen siis ihan vaan härskisti valehtelullaan minua laittamasta virallista selvitysvaatimusta vireille noille hallituksen ja joryjen jäsenille ja laillisuusvalvojalle (compliance officerille ja sisäisen tarkastuksen lakimiehille). Lisäksi **Kerminen** vielä jälkikäteen muutteli selityksiään ja **väitti** sitten sellaistaakin (kirjallisesti), että **LähiTapiolassa töissä olevat hallituksen jäsenet ovat "julkisia" ja ne muut hallituksen jäsenet "salaisia", että olisi ikäänkuin "puolipiilohallitus" nykyisin LähiTapiolassa.**

Vastattiin allekirjoittamattomalla "salaisen vastaajan" vastauksella, että ei vastata mitään:

Kirjoitin hallitukselle ja joryille, Kermiselle, Konttiselle (compliance officer) ja sisäiselle tarkastukselle (Kirsi Nieminen) 8.11.17 virallisen selvitysvaatimuksen selvitettyäni tuon "salaiseksi" heittäytyneen poppoon yhteystiedot itse. **Selvitysvaatimukseni koski sekä 8.11.17 rikosilmoituksessa kuvattuja tapahtumia että työsuhteasiaan liittyviä tapahtumia.** Vaadin heitä mm. vastaamaan sellaisiin yksinkertaisiin kysymyksiin kuin:

- 1) Miksi ja mistä 10.6.14 kiinteistölläni sattuneen vuotovahingon vahinkonumeron 361-1401203-0 alle on ilmaantunut 3,5 vuoden viiveellä viemärikuvausmateriaaleja, jotka ovat olleet "kadoksissa" 3.5 vuotta?
- 2) Miten ne voisivat olla vuoden 2014 vuotovahingosta, kun videoissa näkyy teknisenä tietona niiden valmistuspäiväksi 31.10.2005 klo 22:09 eli yöaikaan 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa?
- 3) Minkä nimiset henkilöt ovat käsitelleet korvausasiaani?
- 4) Miksi vakuutuksestani ovat salaa hakeneet ja saaneet korvauksia mm. sellaiset sivulliset kuin Jani Jormanainen ja Matti Rytö samaan aikaan, kun LähiTapiola virallisessa KäO-vastineessa valehtelee, että mitään ei ole maksettu kenellekään eikä kukaan sinänsä laillisesti voi toisen nimissä olevasta vakuutuksesta korvauksia tällä tavalla hakea ja saada ja kun minä en siis ole koskaan näitä korvauksia itse hakenut ja silti niitä on salaa vakuutuksestani maksettu.

5) Vaadin KAIKKI työpaikkakiusaamista ja laitonta äitiysvapaairtisanomista koskevat aineistot, jotka olisi tullut antaa jo 24.10.17 ja esitin kysymyksen, miksi ei ollut annettu.

Sain sitten näille em. johtohenkilöille ja lakimiehille (mm. Pöllänen, Kohmo, Kerminen, Sundström Jari, Eklund Jari, Pesonen Janne, Moisander, Niskala Kimmo, Leivo Kari, Nieminen Kirsi, Konttinen Veera ym.) 8.11.17 osoittamaani **selvitysvaatumukseen 29.1.18 "vastauksena" paperipostissa LähiTapiolan logopaperille laaditun kirjeen, jota ei ole allekirjoittanut kukaan** eli se on taas sellaisen "salaisen" laatijan tuotosta (nimettömiä "vastauksia" on tähän mennessä jo kymmeniä) eikä sillä ole juridista arvoa "vastauksena", kun ei selviä edes se, kuka vastaa. Siinä on Konttisen nimi kirjoitettuna koneella, mutta ei lainkaan allekirjoitusta ja kun olen kirjallisesti kysynyt, onko se Konttisen laatima vai ei ja kuka sen on laatinut, kukaan heistä ei vastaa. Jos se olisi kerran Konttisen laatimia, miten helppoa olisikaan yhdessä lauseella se minulle todeta. Kun ei vastata, ei se siis ole ilmeisesti edes Konttisen laatima.

Kirjeessä ei myöskään vastata mihinkään kysymykseeni. Oudoista videoista todetaan vain, että "Ne ovat tällaisina LähiTapiolassa rekisteröity". Ei siis selvitetä, mistä ne tulivat, kuka ne sinne rekisteriin talletti (vaikka tieto näkyy rekisterin lokitiedoista) ja miten kummassa 2005 valmistuneet videot voivat koskea 2014 vahinkoa. Ehkä heillä on siellä LähiTapiolassa jotain ihan uutta avaruustekniikkaa, jonka avulla voidaan jo 9 vuotta etuajassa videoita "tulevaisuuden" viemäri vahinkoja? Lisäksi tässä salaisen laatijan vastauksessa ilmoitetaan, että se, minkä nimiset henkilöt ovat käsitelleet omaa asiaani, on "liikesalaisuus". Väittävät siis nykyisin korvauskäsittelyä hoitavan ilmeisesti paperipussi päässä "salaiset agentit"?

8.11.17 rikosilmoituksessa kuvattu aineistojen salailu ja henkilörekisteririkokset:

8.11.17 rikosilmoituksessa (aiemmin vireille laittamani rikosilmoitus) kuvattu aineistojen salailu ja henkilörekisteririkokset liittyvät yhteen tämän 12.2.18 rikosilmoituksen tekojen kanssa. Viitataan sellaisenaan 8.11.17 rikosilmoitukseen niitä tietoja tässä uudelleen toistamatta. **Olennaista on, että samat rikoksentekijät ovat osallistuneet kumpaankin tekokokonaisuuteen ja niiden motiivi liittyy ne yhteen** (ks. otsikko 4.2).

3.34 Syrjintä (RL 11:11 §)

Mitään "salaisia" hallituksia, joryjä, compliance officereita ja korvauskäsittelijöitä ei missään suomalaisessa firmassa tietenkään ole olemassa ja sen myös koko tuo "arvovaltainen" nyt niin kovin "salaiseksi" heittäytynyt vastaajajoukko (jokainen heistä) tietää.

Minulla on tiedonsaantioikeus 4 perusteella:

- 1) sopimussuhteen perusteella
- 2) asianosaisena
- 3) HetiL:n mukaisena rekisteröitynä
- 4) vireillä olevan oikeudenkäynnin vuoksi myös editio-oikeuden perusteella.

Silti tämä salainen poppoo (joista monen kanssa tein työssäoloaikani yhteistyötä) siis on tahallaan vimmatusti vuosien ajan estänyt tiedonsaantioikeuttani yhdessä vastauksilla, joita ei ole edes allekirjoitettu ja joissa yhdessäkään ei ole lainkohtaa, jolla vastaamattomuutta olisi perusteltu, koska rikollista toimintaa ei tosiaan lainkohdilla voi oikein perustella. Olen 24.10.17 jälkeen jättänyt kymmeniä soittopyyntöjä omassa asiassani Kermiselle, Konttiselle, Kohmon sihteerille Hanna-Mari Mikkoselle, Veera Lammille, Sonja Lehtoselle, Janne Pesoselle, Erkki Kautolle, Kirsi Niemiselle, Kristiina Stenlundille ym. eikä kukaan ole koskaan vastannut eikä puheluihini ja s-posteihini ole vastattu, koska **vastaamattomuudesta on yhdessä sovittu. Koko organisaatio Moisanderin johdolla toteuttaa ja peittelee yhteistä rikollista toimintaa.**

Kovin on salaiseksi mennyt eli minulla on nyt sitten

- 1) Se salaisten laatijoiden laadiskelema 8.5.15 työtodistus
- 2) Useita allekirjoittamattomia "salaisten" laatijoiden laatimia varsin omaperäisiä "vastauksia"

Mihinkään rehelliseen toimintaan tällaista lakiin perustumatonta salailutarvetta ei liity. Salailutarve johtuu siitä, että heistä jokainen on kaiken aikaa ymmärtänyt toimintansa juuri rikokseksi. **Koska olen nyt vuosien ajan ollut tahallisen jatkettun rikoksen kohteena, tästä on seurannut, että en ole saanut normaalitavalla palveluita, joihin olen ollut oikeutettu**

- 1) **HetiL:n ja JulkL:n perusteella**
- 2) **työsuhteeni perusteella**
- 3) **sopimus- ja asiakassuhteideni perusteella.**

Siltä osin kuin kyse ei ole työsyRJintänä rangaistavasta teosta, heidät on kaikki tuomittava myös yhdessä toteutetusta jatkettusta **syRJinnästä (RL 11:11 §)**, koska he elinkeinotoiminnassa ilman hyväksyttävää syytä

- 1) eivät ole palvelleet minua yleisesti noudatettavilla ehdoilla,
- 2) ...
- 3) ovat asettaneet minut ilmeisen eriarvoiseen tai muita olennaisesti huonompaan asemaan sukupuolen, perhesuhteiden, terveydentilan, yhteiskunnallisen mielipiteen, poliittisen tai ammatillisen toiminnan ja muun näihin rinnastettavan seikan perusteella.

4. Tahallisuus, rikosten motiivi ja 14.8.14 alkaneen talousrikoskokonaisuuden liittyminen laittomaan äitiyslomairtisanomiseen

4.1 Rikoksia tehtiin ja peiteltiin "juristivoimin" ja koko ylin johto oli niitä masinoimassa

Rikokset ovat tahallisia tällä näytöllä:

- 1) Valtaosa rikoksentekijöistä on juristeja (yhtiön pääjuristi Kerminen, jolla on 30 vuoden työkokemus), Pöllänen, jolla on 30 vuoden juristikokemus, Kontinen on yhtiön laillisuusvalvoja ja Henrikssonilla vuosien asianajokokemus.
- 2) Rantala, Mäenpää, Jalonen, ovat HR:n lainsäädännön erityisosaaajia ja silti rikkoivat tahallaan ko. lainsäädäntöä. Suuri osa rikoksentekijöistä on johtohenkilöitä
- 3) Kerminen sopi Kohmon, KAisanlahden, Henrikssonin ja Moisanderin kanssa toimeksiannosta, jossa Henrikssonille määriteltiin tehtäväksi irtisanomiseeni tähtäävät rikolliseksi tiedetyt toimet eikä mikään selvittäminen ja juuri sitä rikosta Henriksson myös tunnollisesti rikoskumppaniensa kanssa toteutti.

4) Moisander, Kerminen, Kohmo, Pöllänen, Rantala, Gummerus ja Kaisanlahti ovat päätekijät eli ns. "pääkonnat". Juuri he ohjailivat taustalla kaikkea. KAIKKI viestintä on mennyt heille ja juuri heidän tavoitteenaan työsuhteeni päättäminen oli, koska he ovat "lex-Kohmon" ja "lex-Moisanderin" kulttuurin LähiTapiolaan mädättämisellään tuoneet. Heillä ei ole moraalia eikä omaatuntoa, mutta on/oli sitä valtaa. Heidän aikanaan LähiTapiola on muuttunut rikollispesäkkeeksi, jossa kaikki toiminta perustuu siihen Kohmon minulle ilmoittamaan toimenkuvaan, jota en suostunut ottamaan: "Päätehtävänä on naamioida laitton lailliseksi". Juuri sitä tämä rikolliskopla on 10 vuotta tehnyt mistään laista ja seurauksista piittaamatta..

- 5) **Tekoa jatkettiin, vaikka liiton lakimies Moilanen huomautti 16.4.14 ja 7.8.14 menettelyssä kyse olevan vastatoimien kiellon rikkomisesta. Mäenpää lämäsi luurin**

Moisanderin korvaan, kun liiton lakimies yritti selvittää asiaa ja estää laittoman irtisanomiseni.

- 6) **Irtisanomisperustetta on yritetty "keksiä" vasta jälkikäteen 3 vuoden päästä irtisanomisesta ja MIKÄÄN 31.3.17 kirjelmässä irtisanomisperusteeksi väitetty ei ole lainsäädäntömme mukaan minkäänlainen irtisanomisperuste.**
- 7) Mäenpää poistui näyttämöltä eli irtisanoutui heti, kun sai minut irtisanottua laittomasti Rantalalan kanssa.
- 8) **"Vastauksissa" ja "päätöksissä" ei ole allekirjoittajaa eikä lainkohtia.**
- 9) "Kuulemiseni" ajoitus ja koko irtisanomisen erittäin poikkeavat piirteet osoittavat teot suunnitelmallisiksi, samoin 18.1.13 Kohmon ja Pölläsen toteuttama lomani peruutus, jolla lomat siirrettiin "sopivaan" kohtaan Pölläsen 3.3.14 puhelua varten. Myös Kohmon luihu toiminta 6.9.13 (työkoneeni ja puhelimeni poisto todisteiden hävittämiseksi) osoittaa irtisanomisen ja AVI-vastauksessa valehtelun tahallisuuden.
- 10) **Rikoksia on jatkettu salailemalla tahallisesti oikeita aineistoja ja tietoja ja prosessipetokset ja erehdyttäminen AVI:iin ja KäO:een ja minuun kohdistettuina ovat tahallisia**
- 11) **Edellä selostetussa prosessissa ei ole mitään laillista. Se on läpikotaisin rikollista ja erittäin poikkeavaa toimintaa, jolla tähdättiin hienon urani ja koko omaisuuteni ja terveyteni tuhoamiseen. Käsittääkseni heidän tavoitteenaan on kuolemani aiheuttaminen tai ainakin he suhtautuvat siihen todennäköiseen seuraukseen hyväksyvästi ja ymmärtävät sen rikoksensa todennäköiseksi seuraavaksi seuraukseksi.**
- 12) **Massiivinen salailu on olennainen osa rikosta. Siihen on värvätty koko organisaatio. Moisander johtaa mafiapomon tavoin rikollisjengiään. Moisander on eräänlainen "LähiTapiolan Jari Aarnio".**
- 13) Manninen-Landinin painostus ja salainen hyllytys sekä Kohmolle sallittu ohjeiden vastainen poissaolo kiusaamisen selvittelystä kokonaan, osoittaa tekijöiden päättäneen toteuttaa ihan muuta kuin Kohmon tekojen selvittämistä. **He olivat päättäneet päästä minusta eroon eikä selvittää mitään työpaikkakiusaamista ja siinä sivussa kostona päättäneet tuhota urani, maineeni, taloni, muun irtaimen omaisuuteni ja terveyteni.**

4.2 "Onks sulla vielä asuntolainaa?" eli muiden samanaikaisten rikosten motiivi

Irtisanomistilanteen tapahtumat muodostavat 8.11.17 rikosilmoituksessa kuvatun rikossarjan motiivin. Ennen irtisanomistani Pöllänen tiedusteli (myös Kohmon asialla) "Onks sulla vielä asuntolainaa?". 8.11.17 rikosilmoituksessa kuvatulla varsin poikkeavalla vuoto- ja pölyvahinkojen käsittelytavalla ja 200.000 euron vakuutuskorvausta rikollisesti estämällä on yritetty järjestää minulle sitä asuntolainaa siksi, että en kykenisi/jaksaisi nostaa työsuhteeni irtisanomista koskevaa Kohmolle, Moisanderille, Pölläselä, Rantalalle ym. erittäin kiusallista työsuhteriita-asian kannetta.

27-vuotisen työsuhteeni äitiyslomairtisanomiseen ja sitä edeltäneeseen kiusaamiseen liittyvä tapahtumakokonaisuus on erittäin poikkeava menettely, jota ent. työnantaja valehteli AVI:lle "positiiviseksi erityiskohteluksi". Myös kotivakuutukseni korvausasioiden käsittelytapa ("erityiskäsittely", joka sisältää useita törkeitä petos-, kavallus- ja väärennysrikoksia) on ollut erittäin poikkeava, koska sen tavoitteena ei koskaan ollut korvausten maksaminen

vakuutusehtojen mukaisesti, vaan koko omistamani omaisuuden ja terveydentilani tuhoaminen ja minulle kuuluvien 200.000 euron vakuutuskorvausten estäminen juuri siksi, että minulle näillä rikosilmoituksessa kuvatuilla teoilla ”junaillaan” sitä asuntolainaa, jota minulla ei ollut ja jotta minulle aiheutetussa taloudellisessa katastrofissa ilman vessaa ja suihkua lapsiperheeni kanssa sekasorron keskellä eläessäni en kykenisi aloittamaan LähiTapiion johtohenkilöille kiusallista työsuhteeni laittomaan äitiyslomamairisanomiseen liittyvää oikeudenkäyntiä. Tuo työsuhteeni irtisanomispäiväni 14.8.14 on sama päivä, jona on kirjattu vuotovahinko vahinkonumerolla 361-1401203-0 eikä tämän jälkeen mikään korvausasiaini edennyt normaalitavalla, vaan olin siinä Säisäsen mainitsemassa ”erityiskäsittelyssä”, jossa olin jo sitä ennenkin koko Kohmon alaisuuden ajan syksystä 2008 lukien ollut työsuhteeni irtisanomiseen tähdänneellä tavalla (siinä ”positiivisessa erityiskäsittelyssä”).

Vuotovahinkoja ”selvittämässä” ja piikkauksia toteuttamassa ovat olleet alan parhaat asiantuntijat eli LP, jolla on A-luokan auktorisointi kosteuskartoituksissa ja Niskala, joka on riskienhallintapäällikkö. Silti he ovat raportoineet kreosootin mullaksi, estäneet viemärikuvauksia, laatineet tekaistuja käynti- ja havaintotietoja, tuhonneet suojaamattomalla piikkauksella koko omaisuuteni ja aiheuttamiensa tuhojen jälkeen estäneet minua saamasta kotivakuutuksestani missään asiassa normaalisti korvauksia ja vahinkoilmoitusteni kirjaamista. Mikään tästä ei ole tapahtunut ”vahingossa”.

Kaikkien vastaajien kiistäminen kummassakin asiassa L 15/649 ja L 17/261 perustuu tahalliseen valehteluun KAIKISTA tapahtumista ja asiakirjaväärennyksiin.

Työsuhderiidan vireille laittaminen myös viivästyi, mutta sain kuitenkin kanteen ajoissa vireille juuri ennen 2 vuoden kanneajan umpeutumista. Sitä hoitaa työsuhdeasioihin erikoistunut AA Palo, joka totesi, että ei ole urallaan koskaan törmännyt näin törkeään työnantajan toimintaan. FIVAN lakimies kehotti minua tekemään rikosilmoituksen ja ilmoituksen FIVA:lle.

4.3 Moisanderin, Lagerströmin, Kimmo Niskalan ja Leivon vastuu ja osallisuus sekä tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estäminen ”liikesalaisuus”-valheella

On selvää, että kaikki edellä kuvatut rikokset ovat tahallisia ottaen huomioon tekijöiden ammatti, heidän suunnitelmallinen yhteistyönsä väärintoimimisessa ja salaamisen laajuus. Lisäksi on selvää, että rikokset näin pitkään jatkuneina ovat olleet mahdollisia juuri siksi, ne on saatu toteuttaa esimiesten (Kerminen, Lagerström, Moisander, Aronpää, Kohmo, Pöllänen) ja sisäisen tarkastuksen (Niskala K) ja vakuutustutkinnan (Leivo) hyväksymällä ja sallimalla tavalla.

Suves ei ole juristina erehtynyt luulemaan, että omat vahinkoilmoitukseni ja omat korvausasiassa soittamani omat puheluni ja tiedot korvauskäsittelijöiden nimistä muka olisivat minulta itseltäni omassa asiassani salassa pidettäviä, vaan estänyt yhdessä rikoskumppaniensa kanssa tarkastusoikeutta tahallaan juuri salatakseen tahallaan sitä aineistoa, jonka nyt viimein 24.10.17 sain eli peitelläkseen omia ja rikoskumppaniensa rikoksia.

Henriksson ei ole erehtynyt luulemaan esteellisyysväitteen esittämistä irtisanomisperusteeksi eikä vahingossa kirjoittanut 8.6.15 ja 31.3.17 valheitaan tai muitakaan valheitaan. Hän on valehdellut tahallaan ja JOKAISESSA laatimassaan tekstissä.

Kun kirjoitin Niskalan esimiehelle Lagerstömille 6.12.14 klo 18:34 ja vaadin häntä puuttumaan Niskalan toimintaan, juuri hän ohjasi minut kääntymään juuri Varjosen puoleen, joka sitten alle viikossa ryhtyi varsinaisen rikoksen toteuttajaksi laatimalla valvottavansa Niskalan ja Suveksen kanssa yhdessä tahallaan 12.12.14 ”päättöksen”, jossa valehdellaan tahallaan rekisteritiedon vastaisesti ja rikotaan surutta kaikkia selviä pakottavia VSL:n säännöksiä ja tämän jälkeen he laativat vielä yhdessä KäO-vastineen valehtelemalla kaikista vakuutus- ja rekisteritiedoista ja jopa siitä, että edes VSL ei heidän mukaansa ollut pakottavaa lainsäädäntöä.

Lagerström ja Moisander ovat koko prosessin ajan vuosina 2014-2017 olleet mukana viesteissäni eli he ovat koko ajan kaiken tämän edelle selostetun tienneet ja tätä tahallista rikosta on toteutettu juuri Moisanderin ja Lagerströmin suojeluksessa ja heidän hyväksymänään ja ylläpitämänään toimintana. Moisander on osallistunut samaan aikaan laittoman irtisanomiseni järjestämiseen lakisääteisellä äitiyslomallani.

Olen useilla sisäiselle tarkastukselle Kimmo Niskalalle, vakuutustutkintaan, Leivolle ja Moisanderille lähettämilläni viesteillä vaatinut, että Niskala Raunon, Suveksen, Jormanaisen, Varjosen, Rytön ym. toimintaa ryhdytään selvittämään. Suves, Niskalat, Leivo ja Moisander yrittivät vimmatusti peitellä petos-, kavallus- ja väärennysrikoksia mm. 5.5.17 Suveksen laatimalla s-postilla, jolla he estivät saamasta nimenomaan sitä aineistoa, jossa olivat tiedot Suveksen, Varjosen ja Niskalan toteuttamista kavallusrikoksista, rekisterimerkintöjen, asiakirjojen ja puheluäänitteiden väärentämisestä, minun 10.6.14 puhelimitse tekemäni vahinkoilmoitus, Rytöltä hankittu väärisältöinen lausunto, todisteet todistajiksi nimettyjen Rytön ja Jormanaisen lahjomisesta sekä Jormanaisen, Niskalan ja Varjosen tunnukset petoksesta rekisteröitynä LähiTapiolan rekistereihin. Tuossa 5.5.17 Suveksen s-postista saapuneessa s-postissa väitettiin "liikesalaisuudeksi" eli minulta itseltäni muka salattavaksi tiedoksi sitä,

- 1) Minkä nimiset henkilöt ovat osallistuneet vakuutus-, korvausasioideni ja henkilötietojen käsittelyyn, vaikka minulla on ehdoton HetiL:iin perustunut oikeus ne saada. (saman väitteen esitti Säisänen eli ohjeistus toimistoasiointiini on todennäköisesti tullut juuri Suvekselta)
- 2) Kaikkea Jormanaisen vahingon 361-1407236-L aineistoa, vaikka tuossa vaiheessa olin saanut jo osan siitä.
- 3) Oman 10.6.14 puheluni äänitettä
- 4) Kaikkea sitä materiaalia, jonka olen nyt 24.10.17 saanut.

Lisäksi tuossa **Suveksen 5.5.17** laatimassa vastauksessa väitetään:

"LähiTapiola ei voi ryhtyä selvittämään rikokseksi katsomianne tai epäilemiänne tapahtumia, mutta selvittää luonnollisesti poliisille avoimesti ja lain mukaisessa järjestyksessä kaikkia niitä kysymyksiä, joita poliisi mahdollisesti tiedustelee tutkittavanaan oleviin asioihin liittyen."

"Viestinne 4.4.20 17 kohta 16 oli osoitettu myös LähiTapiola-ryhmän sisäiselle tarkastukselle. Sisäinen tarkastus on selvittänyt asiaa ja todennut, että mitään sellaista ei ole ilmennyt, että olisi perusteltua suorittaa jatkotoimenpiteitä tai lisätutkintaa."

Tekstiä laadittaessa on ollut tiedossa, että LähiTapiolassa on vuosien ajan aktiivisesti laadittu esitutkintapyyntöjä, joita ennen yhtiön lakimiehet ja etsivät ovat yhdessä tutkineet vilppejä (myös minä olen niitä LähiTapiolan henkiyhtiön yhtiölakimiehen tehtävässäni laatinut kymmeniä juuri yhdessä Niskala K.n ja Leivon kanssa). **Valehtelu siitä, että kuvattuja tekoja ei muka olisi pystytty sisäisesti tutkimaan ja estämään, on ollut täysin tahallista.**

Lisäksi tiedossa on ollut, että tämän kaltaiset Suveksen, Niskalan, Varjosen ja muun henkilöstön epäillyt väärinkäytökset **on tullut rekisteröidä ja niistä ilmoittaa välittömästi myös compliance-raportissa ja sisäisen tarkastuksen ylläpitämässä rekistereissä** ja havaintojen tulee johtaa välittömästi toimenpiteisiin. Silti Suves siis valehteli yhdessä viestini muiden

vastaanottajien eli Niskala K:n, Leivon kanssa Moisanderin suojeluksessa päinvastaista estääkseen omien ja rikoskumppaniensa rikollisten tekojen sisäistä tutkintaa ja esitutkintaa.

4.4 Henrikssonin rikosten tahallisuus, tietoinen jatkaminen ja Henrikssonin saama rikoshyöty

Hyvä asianajotapa kohta 8.2:

"Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi".

"Asianajaja ei ole ilman erityistä syytä velvollinen tarkistamaan asiakkaansa antamia tietoja."

"Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen."

Henriksson ei ole erehtynyt luulemaan esteellisyysväitteen esittämistä irtisanomisperusteeksi eikä vahingossa kirjoittanut 8.6.14 ja 31.3.17 valheitaan tai muitakaan valheitaan. Hän on valehdellut tahallaan ja JOKAISESSA laatimassaan tekstissä ja päättänyt 31.3.17 toteuttaa tahallisen prosessipetoksen.

Olen myös Henrikssonille jo 8.3.14, 11.3.14 ja uudelleen useissa yhteyksissä kirjallisesti s-postilla todennut hänen olevan itse henkilökohtaisessa rikos- ja korvausvastuussa jokaisesta rikollisesta teostaan. Nyt on sen Henrikssonin vastuun aika, koska hän itse tietoisesti päätti nuo rikokset toteuttaa rahaa vastaan ja on jatkanut tahallista rikollista toimintaa laista ja minulle aiheuttamistaan seurauksista mitään piittaamatta. KAIKKI Henrikssonin tässä toimeksiannossa saamat palkkiot ovat rikoshyötyä.

4.5 Olin "positiivisessa erityiskäsittelyssä" ja "salaisessa erityiskäsittelyssä"

Rikoksentehtäjöiden AVI:lle 9.6.14 laatiman vastauksen mukaan olin **"positiivisessa erityiskäsittelyssä", joka oli tosiasiaa kaikkea muuta kuin positiivista.** Suveksen 5.5.17 viestin jälkeen Säisänen esti Suveksen ja jonkun LähiTapiolan esimiehen määräyksestä tahallaan tarkastusoikeuttani 14.7.17, 21.7.17 ja 3.8.14 ja paljasti, että olen **"erityiskäsittelyssä"**. Kun saavuin Lohjan toimistoon 3.8.14, Säisänen esti tarkastusoikeutta ja poisti minut toimistosta, kun kysyin kysymyksen "Minkä nimiset henkilöt käsittelevät asiaani". (Käynnin video on osa rikosilmoituksen aineistoa). Lisäksi tuo **"erityiskäsittely" ei siis ole alkanut vasta 2014, vaan syksyllä 2008, kun esimiehekseni tuli Kohmo, joka totesi "Kun sinulla on noin paljon lapsia, minun aikanani sinulla ei ole uraa." Vuoden 2008 jälkeen tuo "positiivinen erityiskäsittely" on jatkunut edellä selostetuin tavoin keskeytyksettä tavalla, jossa on kyse nimenomaan yhteisen rikoksen suunnitelmallisesta jatkamisesta.**

Lohja 13.2.2018

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)