

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) Poliisi
- 3) Lounais-Suomen aluehallintovirasto
- 4) Henkilötietojen käsittelijänä Tainio Niina

Ilmoittaja, kantelija ja asianomistaja:

Kavonius Jaana, Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

p. 040 744 2173

Tietoturvan loukkausilmoitus, rikosilmoitus ja vaatimus rekisteröidyn tarkastusoikeuden käyttämisestä Lounais-Suomen AVI:ssa ja muut vaatimukset AVI:ssa

1. Tämän ilmoituksen kohde

Tämä ilmoitus sisältää:

- 1) Niina Tainiota koskevan rikosilmoituksen ja esteellisyysvaatimuksen
- 2) Tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja VahL:n mukaisen korvausvaatimuksen kohdistettuna Tainioon, Lounais-Suomen AVI:iin ja valtioon
- 3) Rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen Lounais-Suomen AVI:ssa
- 4) Tietosuojavaltuutetun toimistoon vireille tulevan tietoturvan loukkausilmoituksen

2. Rikosilmoitus

2.1 Rikoksena tutkittavat Tainion teot ja tahalliset laiminlyönnit

AA Pontus Baarman ja lääkäri Ranan Rimon lähettelivät keskenään salassapidettäviä terveydentilatietojani suojaamattomalla s-postiyhteydellä ja siten, että Baarman ei asianajajia koskevan tapaohjeen kohtien 2.3, 3.4, 4.3 ja 11.6 mukaan ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n, tietosuojalain ja tietosuoja-asetuksen mukaan edes saanut lähettää potilastietojani Rimonille eikä Rimon alkaa käsittelemään niitä, koska

- 1) Rimon on hoitoon osallistumattomana lääkärinä säädetty laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä sivulliseksi, joka tarvitsee aina 13 §:ssä ja tietosuoja-asetuksessa säädetyn kirjallisen, nimenomaisen ja yksilöidyn suostumuksen potilaalta voidakseen ryhtyä käsittelemään minun eli potilaan potilastietoja
- 2) Tapaohjeen 4.3 kohdan, tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen, potilastietolain 13 §:n ja Lääkäriliiton ohjeen mukaan suostumusta potilaaseen nähden sivulliselle Rimonille ei voi antaa Baarman.
- 3) Oikeudenkäynnin vastaajat ja Baarman voivat tietosuoja-asetuksen mukaan asianosaisasemassaan oikeusvaateeni käsittelemiseksi käsitellä niitä potilastietojani, jotka olen toimittanut todisteeksi KäO:een, mutta sivullisen Rimonin käsittelyoikeus ei perustu asianosaisasemaan eikä asianosaisen käsittelyoikeus laajene ilman potilaalta hankittua suostumusta pelkällä Baarmanin salaisella käsittelypyynnöllä sivulliselle Rimonille.

Lisäksi Baarmanin ja Rimonin toteuttama potilastietojeni käsittely oli muutenkin tahallisesti rikollista. He toimittivat Baarmanin s-postiosoitteesta suojaamattomalla yhteydellä Rimonin laatimaksi väitetyn 20.6.2020 päivätyn lausunnon, jossa valehdellaan aivoinfarktiani, aivoverenvuotoani, sydänvikaani, epilepsiaani ja selkärankavauriotani ”psyykkiseksi”, vaikka ne

ovat kuvantamalla tutkittuja elimellisiä sairauksia eivätkä yleisen lääketieteellisen hyväksytyn diagnosoinnin mukaan ole koskaan psyykkisiä. Rimon ja Baarman myös poistivat kaikki minua hoitaneiden lääkärin asettamat diagnoosit, vääristelivät/väärensivät hoitavien lääkärin (mm. erikoislääkäri Wallinin) lausuntojen sisältöä ja valehtelivat, että työkyvyttömyyteni muka johtuu työpaikan henkilösuhteista, vaikka minulle oli kotiosoitteessani aiheutettu prof. Putuksen lausunnolla todettu pysyvä kreosoottivaurio elimistöni asian L 16/549 ja L 16/352 vastaajien työturvallisuusrikoksella, ja vaikka kaikki kymmenet lääkärit olivat B-lausunnoillaan vahvistaneet työkyvyttömyyteni johtuvan puoliksi asian L 15/649 ja L 16/352 vastaajien teoista. Lääkäriliiton ohjeen vastainen lausunto oli laadittu salassapito- ja tietosuojarikoksen teonkuvaukset toteuttavalla rikollisella tavalla.

Lisäksi Rimon, Baarman ja rikoksiin osallistuneet Kät Kemppi, asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Itäinen ja Ojantakanen olivat osana rikostaan kieltäytyneet vastaamasta mihinkään omia potilastietojani, niiden säilytys-, lähetys- ja käsittelytapaa ja käyttöoikeutta koskeviin kysymyksiini ja estäneet tietosuoja-asetuksessa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta jatkaakseen ja peitelläkseen rikoksiaan.

Lääkärin laillisuusvalvonta kuuluu AVI:lle. **Laitoin 13.8.2019 lähes vuosi sitten Rimonia koskevan kantelun vireille Lounais-Suomen AVI:iin hoitavan lääkäriini Wallinin kanssa.** Asiaani käsittelemään (=sen käsittelyä rikollisesti tahallaan estämään) hakeutui Tainio. **Tainio valehteli minulle syksyllä vuonna 2019 tiedusteluuni, että AVI muka käsittelee kanteluni, mutta tosiasiaassa Tainio on makuuttanut kanteluani tahallaan 10 kuukautta ja minulle paljastui 12.6.2020, että Tainio on tahallaan laiminlyönyt pyytää kantelun kohteena olevalta Rimonilta mitään selvitystä.** Tainio on tahallaan 10 kuukauden ajan mahdollistanut tahallisen tietosuoja- ja salassapitorikoksen ja tahallisen tarkastusoikeuden estämisen jatkamisen Rimonille, Baarmanille, Kempille, Itäiselle ja Ojantakaselle EU:n tietosuoja-asetuksen, lain potilaan asemasta ja oikeuksista, Lääkäriliiton ohjeen ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä vastaisesti ja **Tainio pyrkii rikollisella toiminnallaan tahallaan**

- 1) **estämään kokonaan ja sabotoimaan kantelun käsittelyn**
- 2) **estämään lakisääteisen virkavelvollisuutensa vastaisesti AVI:lle kuuluvien valvontasanktioiden toteutumisen** estääkseen tahallisilla kanteluasian estämisillään ja laiminlyönnillään Rimonia ja samalla hänen rikoskumppaneitaan Kemppiä, Baarmania, Itäistä ja Ojantakasta joutumasta korvaus- ja rikosvastuuseen.

Rimon on 14.8.2019 ja 24.10.2019 ilmoittanut vastaavansa potilastietojeni käsittelyä koskevassa asiassa pelkästään AVI:lle ja myös Baarman, Itäinen ja Kemppi kieltäytyneet kokonaan vastaamasta ja Ojantakanen 24.7.2019 lähettämässään s-postissa valehdellut tarkastusoikeuden estämistä, potilastietojen vääristelyä, suostumuksetonta sivulliskäyttöä ja suojaamattomalla s-postilla lähettämistä EU:n tietosuojanormien vastaiseksi, mikä kaikkien heidän toimintansa on lainvastaista, rikollista toimintaa. Tainio on saanut tietoonsa osana kanteluni asiakirjoja Rimonin 14.8.2019 ja 24.10.2019 viestit (jossa Rimon kertoo vastaavansa potilastietoasiassa vain AVI:lle), Baarmanin ja Ojantakasen 5.7.2019 -24.7.2019 viestit, Itäisen vastaamattomuuden ja Kempille lähettämäni tiedustelut (joihin ei ole vastattu). Sen jälkeen Tainio on rikollisella tahallisella laiminlyönnillään ilman hyväksyttävää syytä kieltäytynyt kokonaan selvittämästä kanteluani lainkaan ja tahallaan 10 kuukauden ajan laiminlyönyt pyytää Rimonilta mitään selvitystä pyrkien rikoksellaan siihen, että Rimon, Kemppi, Baarman, Itäinen ja Ojantakanen voivat jatkaa rikollista tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämistä ja salassapito-, tietosuoja- ja virkarikostaan. **Tainion virkarikoksen seurauksena tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni on estynyt 20.6.2019 lukien kokonaan ja vuoden ajan ja Tainion törkeän virka-aseman väärinkäyttämisen päätavoitteet ovat**

- 1) AVI:lle ja Tainiolle kuuluvan kanteluasian käsittelyn tahallinen estäminen

- 2) Rimonin, Kempin, Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen tietosuoja- ja salassapitorikokseen osallistuminen ja sen toteutuksessa avustaminen.
- 3) Rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen yhdessä Rimonin, Kempin, Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen kanssa ja se, että Rimon ei vastaa KENELLEKÄÄN potilastietoasiassani (kun ilmoitti 14.8.19 ja 24.10.19 vastaavansa vain AVI:lle ja Tainio huolehti siitä, että Rimon ei vastaa koskaan kenellekään, kun Tainio on kieltäytynyt edes kysymästä mitään selvitystä Rimonilta.
- 4) EU:n tietosuojalainsäädännön ja potilastietosuojanormien tahallinen rikkominen ja rikkomisen mahdollistaminen yhdessä Rimonin, Kempin, Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen kanssa.
- 5) Rimonin, Kempin, Baarmanin Itäisen ja Ojantakasen törkeiden rikosten peittely, mahdollistaminen ja niihin säädettyjen rangaistusten ja korvausvastuiden toteutuksen tahallinen estäminen.

2.2 Tainion rikoksen tahallisuus

Tainion rikollisen laiminlyönnin tahallisuus näkyy suoraan seuraavasta:

Kanteluni Lounais-Suomen AVI:ssa koskee kiellettyä potilastietojen luovutusta Baarmanilta sivulliselle Rimonille, suojaamattoman s-postin käyttöä potilastietoja käsiteltäessä, tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämistä ja tahallista potilastietojeni vääristelyä. Minulla on Etelä-Suomen AVI:ssa vireillä aivan samanlainen AA Henrikssonin ja lääkäri Hemmin toteuttama potilastietosuojan loukkaus, jossa Henriksson luovutti Hemmille potilastietoni ilman lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä ja tietosuoja-asetuksessa säädettyä kirjallista suostumustani ja hekin käsittelivät salassa pidettäviä potilastietojani suojaamattomalla s-postilla, vääristelivät potilastietojani ja estivät tarkastusoikeutta. Kantelu Etelä-Suomen AVI:iin on tullut vireille 6.12.2019 eli huomattavasti myöhemmin kuin Tainion tahallaan 13.8.19 lukien makuuttama asia Lounais-Suomen AVI:ssa. Etelä-Suomen AVI:ssa ylitarkastaja Teemu Tuomarila on viipymättä pyytänyt normaalitavalla lausuman Hemmiltä ja ilmoittanut laittavansa sen minulle tiedoksi. Siitä, miten Tuomarila samassa asiassa toimi, näkyy Tainion virkarikoksen tahallisuus, syrjäntärikoksen tahallisuus ja Tainion virkarikollisen laiminlyönnin kesto.

Tainion ja AVI:n tehtävät määritellään AVI:n nettisivujen mukaan seuraavasti:

<https://www.avi.fi/web/avi/avien-toiminta-ja-tehtavat>

"Perusoikeuksien ja oikeusturvan toteutuminen: AVI edistää kansalaisten oikeusturvan toteutumista informaatio-ohjauksella ja aktiivisella yhteistyöllä palveluntuottajien kanssa. AVI käsittelee kanteluja ja eräitä oikaisu- ja valitusasioita."

Laissa aluehallintovirastoista säädetään AVI:n ja Tainion tehtävistä seuraavasti:

2 § (Aluehallintovirastojen toiminta-ajatus): "Aluehallintovirastot edistävät alueellista yhdenvertaisuutta hoitamalla lainsäädännön toimeenpano-, ohjaus- ja valvontatehtäviä alueilla."

4 § (Aluehallintovirastojen toimiala ja tehtävät): "Aluehallintovirastot hoitavat niille erikseen säädettyjä tehtäviä seuraavilla toimialoilla:... 1) sosiaali- ja terveydenhuolto;... 4) oikeusturvan edistäminen ja toteuttaminen;"

Tainio on lakisääteisiin velvollisuuksiin nähden tahallaan päinvastoin

- 1) **edistänyt tarkoituksellisesti eriarvoisuutta, estänyt tahallaan oikeusturvani toteutumista** lääkäriä koskevassa kanteluasiassa ja potilastietojeni poikkeuksellisen törkeää ja pitkäkestoista rikollista loukkaamista koskevassa asiassa tahallaan ja syrjinyt minua virkatehtävässään kanteluni käsittelyssä rangaistavaksi säädetyllä tavalla.
- 2) estänyt kokonaan kantelun normaalin käsittelyn.
- 3) makuuttanut kanteluani ja petoksellisesti valehdellut minulle muka "käsittävänsä" kanteluani, vaikka hänellä ei ollut alun perinkään tarkoitusta käsitellä yhtään mitään, vaan valehdella minulle asian muka olevan käsittelyssä, vaikka se oli hänellä virkarikollisessa makuutuksessa.
- 4) estääkseen kanteluasian selvittämistä ja mahdollistaakseen törkeitä Baarmanin, Kempin, Rimoinin, Itäisen ja Ojantakasen rikoksia, Tainio on tahallaan suoranaisesti estänyt asian selviämistä laiminlyömällä tahallaan kanteluasiassa pyytää Rimoinilta mitään selvitystä. Tainion "selvittäminen", jota tehdään ilman selvitystä, ei ole mikään "selvitys" eikä kanteluasian laillinen käsittelytapa.

2.3 Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen

Teko, johon Tainio ryhtyi, ja jota hän edelleen parhaillaan tahallaan jatkaa, säädetään rangaistavaksi RL 40:7 ja 8 §:ssä. Tainion rikos täyttää törkeän virka-aseman väärinkäyttämisen teonkuvauksen, koska Tainio on 13.8.2019 lukien virkamiehenä hankkiakseen Baarmanille, Rimoinille, Kempille, Itäiselle ja Ojantakaselle hyötyä ja aiheuttaakseen minulle haittaa ja vahinkoa

- 1) rikkonut virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon ja sen valmisteluun ja käyttäessään julkista valtaa virkatehtävissään ja
- 2) käyttänyt väärin asemaansa välittömässä valvonnassaan olevaan Rimoiniin nähden.

Kyseessä on tekotavaltaan törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen, koska virka-aseman väärinkäyttämisessä

- 1) tavoitellaan huomattavan suurta hyötyä ja
- 2) pyritään aiheuttamaan erityisen tuntuva haittaa tai vahinkoa ja
- 3) rikos on tehty erityisen suunnitelmallisesti ja häikäilemättömästi erehdyttämällä minua 10 kuukauden ajan kantelun käsittelyllä, jota ei ole 10 kuukauteen tapahtunut asianmukaisesti lainkaan eikä Tainiolla ole missään vaiheessa ollut tarkoitustakaan käsitellä Rimoinin tekoa normaalitavalla valvonta-asiana, vaan estää tahallaan kaikki selvittäminen ja kantelun käsittely.

Virka-aseman väärinkäyttäminen on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä ottaen huomioon, että Tainio on osallistunut itsekin omalla teollaan ja tahallisella laiminlyönnillään tahalliseen EU:n tietosuojanormien rikolliseen rikkomiseen ja potilastietosuojani loukkaukseen mahdollistamalla salassapito- ja tietosuojarikoksia ja rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisen vuoden ajan 20.6.2019 lukien. Tainio on konkreettisesti mahdollistanut tahallaan puuttumattomuudellaan kaikkien törkeiden rikosten jatkamisen tilanteessa, jossa hänen lakisääteinen puuttumisvelvoitteensa oli aivan selvä ja virkarikoksen lisäksi itse toteuttanut minuun kohdistamansa tahallisen syrjintärikoksen, vaikka AVI:n ja Tainion erityiseksi virkavelvollisuudeksi säädetään alueellisen yhdenvertaisuuden ja oikeusturvan toteuttaminen.

2.4 Yllytys ja avunanto salassapito- ja tietosuojarikokseen

Tainio on tuomittava myös avunannosta Rimonin, Kempin, Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen tietosuoja- ja salassapitorikokseen, koska Tainion törkeän virkarikoksen nimenomaisena tavoitteena on mahdollistaa kantelun kohteena olevalle Rimonille ja hänen rikoskumppaneilleen tahallinen tietosuoja- ja salassapitorikos ja tahallinen tarkastusoikeuden estämisen jatkaminen EU:n tietosuoja-asetuksen vastaisesti. Tainio on rikollisella toiminnallaan estänyt tahallaan kantelun laillisen käsittelyn ja lakisääteisen virkavelvollisuutensa vastaisesti estänyt tahallaan AVI:lle kuuluvien valvontasanktioiden toteutumisen estääkseen Rimonia ja hänen rikoskumppaneitaan Kemppiä, Baarmania, Itäistä ja Ojantakasta joutumasta korvaus- ja rikosvastuuseen. Rimon on 14.8.2019 ja 24.10.2019 ilmoittanut vastaavansa potilastietojeni käsittelyä koskevassa asiassa pelkästään AVI:lle ja rikoskumppanit Kemppi, Baarman ja Itäinen jättäneet myös vastaamatta ja Ojantakanen valehdellut törkeitä rikoksia EU:n tietosuojanormien mukaiseksi, mikä on kaikki lainvastaista rikollista toimintaa, joka on synnyttänyt Tainiolle kanteluasiassa Rimonin osalta puuttumisvelvoitteen, jotta rikollinen toiminta AVI:n/Tainion eli valvontaviranomaisen puuttumisella loppuu. Tainio on saanut Rimonin 14.8.2019 ja 24.10.2019 viestit (joissa Rimon ilmoittaa vastaavansa vain AVI:lle), Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Kempin vastaamattomuuden ja viestit tietoonsa osana kanteluni asiakirjoja. Sen jälkeen Tainio on rikollisella tahallisella laiminlyönnillään ilman hyväksyttävää syytä kieltäytynyt selvittämästä kanteluani lainkaan ja tahallaan 10 kuukauden ajan laiminlyönyt pyytää Rimonilta mitään selvitystä pyrkien rikoksellaan siihen, että Rimon, Baarman, Kemppi, Itäinen ja Ojantakanen voivat jatkaa rikollista tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämistä ja salassapito- ja tietosuojarikostaan. Rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen yhdessä Rimonin, Kempin, Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen kanssa ja se, että Rimon ei vastaa KENELLEKÄÄN potilastietoasiassani (kun ilmoitti 14.8.19 ja 24.10.19 vastaavansa vain AVI:lle ja Tainio huolehti siitä, että Rimon ei vastaa koskaan kenellekään, kun Tainio on kieltäytynyt edes kysymästä mitään selvitystä Rimonilta. **Koska kaikki nämä rikokset ovat tahallisina jo vuoden ajan jatkuneet nimenomaan Tainion rikollisen tahallisen laiminlyönnin ja puuttumattomuuden vuoksi, Tainio on rikosten tahallisena mahdollistajana tuomittava avunannosta ja yllytyksestä** Rimonin, Baarmanin, Kempin, Itäisen ja Ojantakasen salassapito-, virka- ja tietosuojarikoksiin ja on avunantajana myös korvausvelvollisuuden Tainiolle ja em. rikoskumppaneille synnyttävässä tarkastusoikeuden estämisessä.

2.5 Syrjintä

Tainio on tuomittava syrjinnästä, koska Tainio 13.8.2019 lukien yleisönpalvelussa, virkatoiminnassa ja julkisessa tehtävässä ilman hyväksyttävää syytä ei palvele minua yleisesti noudatettavilla ehdoilla ja on asettanut minut ilmeisen eriarvoiseen ja muita kantelijoita olennaisesti huonompaan asemaan vammaisuuteni, terveydentilani, yhteiskunnallisen mielipiteen, ammatillisen lakimiestoimintani ja muun näihin rinnastettavan seikan eli EIS 13 artiklan reaalisen käytön ja myös kantelun kohteena olevan Rimonin asuinpaikan perusteella siten, että Lounais-Suomen AVI:ssa en ole missään vaiheessa Tainion rikollisen toiminnan takia saanut kanteluni käsittelyssä sitä laillista palvelua, johon olen ollut oikeutettu alueellisen yhdenvertaisuuden virkavelvollisuuden perusteella Turussa Tainion käsittelyssä samalaatuisena kuin olen saanut kantelupalvelua Etelä-Suomen AVI:ssa ylitarkastaja Teemu Tuomarilalta. Normaali ehdot ja syrjimättömyyden kriteerit määrittelee edellä selostettu laki, AVI:en julkiset toimintaperiaatteet ja Tuomarilan tuottaman palvelun laatu.

3. Vaatimukset tietosuojavaikuttetun toimistossa vireille tulevassa asiassa

Tietosuojavaikuttetun on

- 1) Pyydettävä AVI:lta selvitys kanteluni lainvastaisesta makuuttamisesta, jonka seurauksena Rimon, Baarman, Kemppi, asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen, Itäinen ja Ojantakanen

ovat pystyneet jatkamaan tietosuojaanormien rikkomista vuoden ajan AVI:n tarkastajan Tainion tahallisen väärinkäytöksen johdosta, vaikka tietosuoja-asetuksen mukaan oikeussuojakeinojen tulee olla tehokkaita ja vaikuttavia.

- 2) Pyydettävä Tainiolta ja AVI:lta kirjallinen selvitys kanteluni eriarvoisesta käsittelystä potilastietosuojaani koskevassa asiassa, jossa Lounais-Suomen AVI:ssa on 10 kuukautta tahallaan estetty potilastietosuojaloukkauksen selvittämistä ja mahdollistettu Rimonille ja Baarmanille menettely, jossa en ole vuoteen saanut mitään selvitystä Rimonilta ja Baarmanilta, miten potilastietojani on käsitelty ja miksi he valehtelevat potilastiedoistani 20.6.2019 lausunnossaan.
- 3) Vaadittava Rimon, Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja Kemppi vastaamaan niihin potilastietojen käsittelyä koskeviin kysymyksiini, jotka Tainiolla on ollut velvollisuus selvittää jo 10 kuukautta sitten.
- 4) Vaadittava AVI:ia 50.000 € uhkasakon uhalla ryhtymään toimenpiteisiin potilastietosuojan loukkauksen selvittämiseksi, pyytämään Rimonilta kirjallinen selvitys, lähettämään se minulle lausuttavaksi ja rekisteröitävä selvitykset ja lausumat kanteluasian rekisteriin.
- 5) Määrättävä AVI:lle ja Tainiolle tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa säädetty seuraamusmaksu tietosuojaanormien tahallisen rikkomisen ja tietosuoja- ja salassapitonormien tahallisen rikkomisen mahdollistamisesta. Seuraamusmaksun määrä on enintään 20 Meur tai 4 % liikevaihdosta, kun rekisterinpitäjä on muu kuin yksityishenkilö.

4. Korvausvaatimus

Tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja VahL:n mukaan sekä henkilötietojeni käsittelijä Tainio että Etelä-Suomen AVI (valtio) ovat korvausvastuussa virheellisellä rekisterinpidolla ja salassapito- ja tietosuoja-rikosten mahdollistamisella aiheutetusta taloudellisesta ja aineettomasta vahingosta:

- 1) tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella virheellisellä rekisterinpidolla aiheutetusta koko vahingosta ja aineettomasta vahingosta
- 2) VahL:n perusteella vahingosta
- 3) rikosperusteella vahingosta ja aineettomasta vahingosta.

Tainio on toiminut avunantajana vuoden ajan jatkettussa salassapito- ja tietosuoja-rikoksessa, jonka aiheuttamasta aineettomasta ja muusta vahingosta hän, AVI- ja valtio vastaavat. Lisäksi Tainio, AVI ja valtio ovat korvausvastuussa Tainion virkarikoksella aiheutetusta viiveestä kanteluni käsittelyssä, yhdenvertaisuuden loukkauksista ja siitä, että tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden tahallinen estäminen ja törkeät potilastietojeni loukkaukset ovat jatkuneet vuoden Tainion tahallisen virkarikoksen takia. Yksilöin korvausvaatimuksen euromäärän sen jälkeen, kun AVI:ssa toteutetun rikollisen teon kesto selviää. Lisävahinkoa aiheutuu siihen, kunnes Tainion rikolliseen toimintaan AVI:ssa puututaan, Rimonilta pyydetään kirjallinen selvitys kanteluasiassa ja kunnes asiassa on AVI:ssa laillinen puuttumispäätös.

5. Rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimus AVI:ssa, Tainion esteellisyys ja muut vaatimukset AVI:ssa

Vaadin saada käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta AVI:ssa ja saada kaikki kanteluasian käsittelymerkinnät, muistiota, asiakirjat, Tainion yhteydenotot AVI:n ulkopuolisiin tahoihin ja lääkäriasiantuntijoihin AVI:ssa, lääkärien kommentit perusteluineen, tiedon AVI:ssa millä tahansa tavalla käsittelyyn osallistuneista henkilöistä ja kirjallisena tiedon siitä, onko Tainio saanut määräyksen tai ohjeen estää kanteluni käsittelyä ja onko sellainen ohje tai määräys tullut

AVI:n sisältä vai ulkopuolelta esim. tuomioistumesta, asianajajaliitolta tai asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselta, Rimonilta, Baarmanilta tai joltain muulta (keneltä). Lisäksi AVI:n tulee kirjallisesti vastata kysymykseeni siitä, että kun AVI:n lakisääteisenä tehtävänä on toteuttaa alueellista yhdenvertaisuutta, miten se Tainion mielestä toteutuu, kun Etelä-Suomen AVI:ssa saan normaalia kantelupalvelua, jossa pyydetään kantelun kohteena olevalta lääkäriltä normaalitavalla selvitys ja samaan aikaan juridiikaltaan aivan samanlaisessa asiassa Tainio tahallaan estää selvittämistä kokonaan ja makuuttaa tahallaan kantelua lähes vuoden ja kutsuu sitä "käsittelykseen". Lisäksi vaadin saada Tainion esimiehen nimen, jota hän ei ole minulle kertonut.

Tainio tulee todeta esteelliseksi rikosasian vireille tulon ja paljastuneen tahallisen makuuttamisen ja selvittämisen estämisen perusteella. Tainio on 15.6.2020 vireille tulleen rikosasian vuoksi 15.6.2020 lukien juridinen vastapuoleni ja hänet toimintansa (=laiminlyöntinsä) on jo luonteeltaan sellainen, että puolueettomuus ei pelkää vaarannu, vaan on koko käsittelyn ajan puuttunut kokonaan.

AVI:n on pyydettävä Rimonilta normaalitavalla kirjallinen selvitys potilastietosuojaani koskevassa asiassa ja varattava minulle mahdollisuus lausua siitä. Asiaa ei tule ratkaista pyytämättä selvitystä Rimonilta ja tietosuojaanormistoa on noudatettava alla otsikossa 6 ja 10.6.2020 toimittamassani selvityksessä esitetyn sisältöisenä Rimonia koskevassa asiassa Lounais-Suomen AVI:ssa, koska niin sitä kuuluu noudattaa kaikkialla EU-alueella. Toimitan erikseen tämän viikon aikana vielä vaatimuksen AVI:lle siitä, miten tietosuojaanormistoa on Rimonin asiassa sovellettava. Kyse on indispositiivisesta, pakottavasta tietosuojaalainsäädännöstä, jonka noudattamattomuutta koskevaa harkintavaltaa ei ole EU-alueella kanteluni käsittelyssä myöskään AVI:ssa ja koska normeja ovat rikkoneet Rimon, Baarman, Kemppi, Itäinen ja Ojantakanen, AVI:n velvollisuus on lääkäriä koskevilta osin käsitellä potilastietojeni vääristelyä ja salassapitonormien rikkomista koskeva asia.

6. Asiaan sovellettava pakottava laki kummassakin AVI:ssa, sitovat ohjeet ja asian ydin Hemmin ja Rimonin käsittelyoikeuden puuttumista koskevassa sivullis-käsittelyssä ja vaatimus, että lakia noudatetaan Lounais-Suomen AVI:ssa

Olen 10.6.2020 vireille tullessa Henrikssonia ja Hemmiä koskevassa rikosilmoituksessa ja tietoturvan loukkausilmoituksessa selvittänyt yksityiskohtaisesti sen pakottavan tietosuoja-normiston, jota tulee Hemmin ja Rimonin lausuntoja koskevaan asiaan soveltaa kummassakin AVI:ssa samalla tavalla. Tainio on tahallaan yllyttänyt Rimonia, Kemppiä, Baarmania, Itäistä ja Ojantakasta rikkomaan tietosuojaanormeja, mahdollistanut niiden rikkomisen ja suojellut näitä rikoksentekijöitä avunantajana heidän rikoksessaan.

Rimonin, Baarmanin, Hemmin, Henrikssonin, Kempin, Itäisen ja Ojantakasen tekoon pakollisena sovellettava tietosuojaanormisto, jonka toteutumisen esteeksi Tainio virka- ja syrjintärikoksellaan ryhtyi, on sisällöltään aivan selvää eikä mahdollistanut sivullisten Hemmin ja Rimonin lausumista ilman laissa säädettyä minulta hankittua kirjallista suostumusta. **Asian ydin:**

Potilastiedot säädetään tietosuoja-asetuksessa esitystä suojaa saaviksi tiedoiksi. Niiden **käsittelyoikeus on:**

- 1) **Potilas- ja hoitosuhteen perusteella** vain niillä lääkäreillä ja hoitohenkilöstöllä, jotka osallistuvat hoitoon. (muut ovat sivullisia)
- 2) **Oikeudenkäynnin asianosaisella ja sen asiamiehellä** niiden potilastietojen osalta, jotka olen todisteen toimitannut. **Käsittelyoikeus ei laajene ilman suostumustani asianosais-**

aseman ulkopuolelle yhdellekään sivulliselle (kuten Hemmille ja Rimonille) pelkällä Henrikssonin ja Baarmanin pyynnöllä.

- 3) **Sivullisilla henkilöllä (kuten Hemmillä ja Rimonilla) vain potilaan yksilöidyllä suostumuksella,** jonka tulee olla lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n ja tietosuoja-asetuksen mukaan olla kirjallinen, nimenomainen, yksilöity ja peruutettavissa.

Hemmillä ja Rimonilla EI OLE lakiin perustuvaa eli lakisääteistä potilastietojeni käsittelyoikeutta eikä lakisääteistä käsittelyvelvollisuutta, koska:

- 1) **He ovat laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädettyjä ”sivullisia”.**
- 2) **Hemmi ja Rimon EIVÄT OLE oikeudenkäynnin asianosaisia.**
- 3) Kyseessä ovat MINUN eikä Henrikssonin tai Baarmanin potilastiedot.
- 4) Lakiin on erityisesti säädetty 13 §:ään lakisääteinen käsittelykielto ja sama säädetään Henrikssonille ja Baarmanille luovutuskieltona tapaohjeen 4.3. kohdassa.
- 5) **Hemmi ja Rimon eivät muutu ”asianosaiseksi” ja eikä heidän sivullisasemansa suhteessa potilaaseen muutu** Henrikssonin ja Baarmanin potilaalta salaa laatimalla käsittelypyynnöllä.
- 6) Asianajajien tapaohjeen kohdat 2.3, 3.4, 4.3 ja 11.6 ja pakottava tietosuojanormisto eivät säädä Henrikssonille, Baarmanille, Hemmille ja Rimonille ”omaa” harkintavaltaa”, joka perustuisi esim. heidän itse määrittelemiinsä ”tarpeisiinsa”. Asianajajia koskeva tapaohje on selvä ja 4.3 kohdassa määrätään, että salassapitovelvoite on ehdoton ja väistyy vain minun nimenomaisella suostumuksella.
- 7) Oikeudenkäynnin **asianosaisella** voi olla oikeus käsitellä potilastietoja oikeusvaateen käsittelemiseksi, **mutta Hemmi ja Rimon EIVÄT OLE asianosaisia, vaan oikeudenkäynnin ulkopuolisia eli sivullisia** ja myös asianajajia koskevien **tapaohjeiden kohdan 4.3** (Salassapitovelvollisuus) mukaan: **”Asianajajan salassapito- ja vaitiolo-velvollisuus on ajallisesti rajoittamaton. Sillä, jota salassapito- ja vaitiolo-velvollisuus suojaa, on kuitenkin oikeus vapauttaa asianajaja salassapito- ja vaitiolo-velvollisuudesta.”**
- 8) Henriksson, Baarman ja vastaajat (vain he) voivat siis käsitellä oikeusvaateeni yhteydessä potilastietojani, mutta **Hemmi ja Rimon eivät muutu ”asianosaiseksi”.**

7. Todisteet ja niiden merkitys Tainion virka-, syrjintä-, yllytys- ja avunantorikoksen kannalta

- 1) Rimonin laatimaksi väitetty 20.6.2019 päivätty lausunto ja Baarmanin suojaamaton s-posti, jolla Baarman sen toimitti
- 2) Aidot potilastietoni (näkyvät, että Baarmanin ja Rimonin 20.6.2019 laatimassa ”lausunnossa” mikään ei pidä paikkansa)
- 3) Prof. Putuksen lausunto, jossa todetaan kaikki ne pysyvät vakavat vauriot terveydentilalleni, joita Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 lausunnon mukaan ei muka ole ”olemassa”
- 4) 13.8.2019 vireille tulleen kanteluni kantelukirjelmä lisäyksineen (1.11.19, 30.12.19 ja 1.1.2020). Niistä näkyy, a) miten törkeästi tietosuojaloukkauksesta Baarmanin, Kempin ja Rimonin rikoksessa ja kanteluasiassa on kyse, b) kantelun vireilletulon ajankohta 14.8.2019

eli Tainion makuuttaneen 10 kuukautta kanteluani ja estäneen 20 kuukautta sen Rimonin rikollisen toiminnan selvittämistä tahallaan, c) näkyy, että mikään Baarmanin ja Rimonin 20.6.2019 lausunnossa ei pidä paikkansa)

- 5) Wallinin 12.8.2019 lausunto Rimonia koskevassa kanteluasiassa Wallinin lausuntojen ja muiden potilastietojeni vääristelystä
- 6) Baarmanin 5.7.2019 vastaus, jossa hän kieltäytyy laittomasti vastaamasta mitään potilastietojeni käsittelyä ja suojaamatonta s-postitoimitusta koskevassa asiassa
- 7) Ojantakasen 24.7.2019 vastaus, jossa hän valehtelee suojaamattoman s-postin käyttöä, potilastietojen vääristelyä, suostumuksetonta sivulliskäsittelyä ja tarkastusoikeuden estämistä EU:n tietosuojanormien mukaiseksi.
- 8) Viestit, joilla olen tiedustellut Kempiltä Baarmanin 26.6.20019 viestin lähetystapaa ja joihin Kemppi ei ole vastannut.
- 9) Rimonin vastaukset 14.8.2019 ja 24.10.2019, jossa hän ilmoittaa, että vastaa vain AVI:n selvitysvaatimukseen ja kieltäytyy vastaamasta minulle mitään omien potilastietojeni käsittelyä koskevassa asiassa sekä **minun hänelle lähettämät kysymykset, joihin en ole saanut Rimonin, Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Tainion rikollisen toiminnan vuoksi vastauksia 10 kuukauteen, vaikka minulla potilaana ja lausumisen kohteena on ehdoton tiedonsaantioikeus.**
- 10) Tainion 12.6.2020 s-posti, jossa Tainio ilmoittaa makuuttaneensa tahallaan kanteluani 10 kuukautta ja laiminlyöneensä 10 kuukautta pyytää mitään selvitystä Rimonilta eikä vastauksessaan edes kerro syytä laiminlyönnilleen ja reklamaation Tainion rikollisesta toiminnasta, johon hän ei ole vastannut.

Estämällä tahallaan selvityksen pyytämisen Rimonilta, Tainio tahalliseksi virkarikoksellaan huolehti siitä, että

- 1) Rimon ei ole vastaa potilastietosuojaloukkausta koskevassa asiassa koskaan kenellekään. Rimon kieltäytyi vastaamasta minulle ja ilmoitti vastaavansa vain AVI:le. **Tainio huolehti siitä, että ei pyydetä lainkaan Rimonilta vastausta, jolloin tämä rikollinen eläköitynyt potilastietosuojan loukkaajalääkäri ei siis vastaan koskaan kenellekään eli Tainio on jo 10 kuukautta tahallaan avustanut Rimonia rikoksen jatkamisessa.**
- 2) Minut erehdytetään Tainion erehdyttämänä luulemaan, että kanteluani käsitellään, vaikka sitä Tainio pelkää makuutti.
- 3) Tainion virkarikoksen tavoitteen on makuuttaa asiaani vähintään vuosi ja sitten "pullauttaa" muka "käsitelty" asia ulos AVI:sta "päättökseen", jossa AVI:n "selvityksissä" muka "ei ole havaittu" mitään loukkausta. Ei ole havaittu, koska tosiasiasa virkarikollinen tarkastaja Tainio ei selvittänyt yhtään mitään, vaan tahallaan osallistui avunantajana ja yllyttäjänä Rimonin, Kempin, Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen rikoksiin ja esti niiden selvittämistä kantelumenettelyn tarkoituksen vastaisesti.

Lohja 15.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)