

Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: sunnuntai 7. kesäkuuta 2020 18.09

Vastaanottaja: tietosuoja@om.fi <tietosuoja@om.fi>; tero.wiheriakoski@vvl.fi <tero.wiheriakoski@vvl.fi>; liisa.halme@vvl.fi <liisa.halme@vvl.fi>; jukka.moilanen@vvl.fi <jukka.moilanen@vvl.fi>; iiro.ketola@lahitapiola.fi <iiro.ketola@lahitapiola.fi>

Kopio: antti.palo@kplaw.fi <antti.palo@kplaw.fi>; toimisto@kplaw.fi <toimisto@kplaw.fi>; petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>

Aihe: Tietosuoja-asia, uhkasakkovaatimus, seuraamusmaksut ja korvausvaatimus

Tietosuoja-valtuutetun toimistolle

1. Vireille tuleva asia

Minut irtisanottiin laittomasti äitiyslomalla 7.8.14. Pyysin ennen oikeudenkäyntiä ryhtymistä ammattiliitoltani Vakuutusväen liitolta (VVL) **sitovan korvauslupauksen oikeudenkäyntikuluihin ja sain sen liiton lakimieheltä Jukka Moilaselta kirjallisena 11.8.2015**. Sitoumus on tässä viestissä liitetiedosto 2. Sitoumus on sisällöllisesti selvä ja siinä todetaan: **"VVL vastaa kuluista, joita oikeusturvavakuutus ei kata."**

Kesken oikeudenkäynnin (kun oikeudenkäynti oli ollut vireillä jo 3 vuotta) Moilanen yritti ensin salaa keväällä 2020 nykyiselle asiamiehelleni AA Palolle väittää, että liitto ei korvaakaan kulujani. Moilanen valehteli, että olisin muka kieltäytynyt LähiTapiolan tarjoamasta "hyvästä" vuoden palkka-tarjouksesta, vaikka minulle ei edes ole esitetty mitään tarjousta. Liitetiedostona 1 on liitolle 13.5.2020 lähettämäni reklamaatio, josta Moilasen asiaton toiminta ilmenee. Viestini jälkeen sain liiton toiminnanjohtajalta Tero Wiheriäkoskelta 27.5.2020 vaan lyhyen s-postin, jossa hän väitti "hallituksen" tehneen "päätöksen", että **VVL korvaa epäselvällä "kohtuullisella" euromäärällä pelkästään alioikeusvaiheen kustannuksia. "Päätös" ei lainkaan vastaa saamaani sitoumusta ja koska se ei vastaa sitoumusta, sellaista sitoumusta kesken oikeudenkäynnin rikkovaa "uutta" päätöstä ei laillisesti voi tehdä vahingokseni eikä sitoumuksen kryptisestä muotoilusta ilmene edes, mitä euromäärää "kohtuullisuudella" tarkoitetaan ja kuka sen määrittelee.**

Mitään VVL:n päätöstä ei ollut Wiheriäkosken 27.5.2020 s-postin liitteenä eikä mihinkään kysymyksiini Moilasen toiminnasta ja tästä "päätöksestä" ja sen euromääristä vastattu. **Lisäksi pyysin tiedon siitä, KETKÄ olivat tuon lainvastaisen 27.5.2020 "päätöksen" valmisteluun ja päätöksentekoon osallistuneet, mutta he ryhtyivät peittelemään epärehellistä päätöstään ja ilmoittivat, että eivät kerro minulle itselleni eli päätöksenteon kohteelle edes sitä, kuka oikeuksiani loukkaavan päätöksen teki ja valmisteli. Toiminnan lainvastaista luonnetta kuvaa hyvin se, että Wiheriäkoski ylimielisesti ilmoitti kertovansa vain poliisille tiedon siitä, kuka minua koskevan päätöksen teki.** Rehelliseen ja lailliseen toimintaan päätöksentekijöiden salailu ei tietenkään kuulu.

EU:n tietosuoja-asetus ei mahdollista VVL:lle toimintaa, jossa päätöksenteon kohteelta (minulta) salataan, kuka liiton nimissä laati lainvastaisen muutoksen ja käsitteli henkilötietojani. Lisäksi tietosuoja-asetuksen vastaista on se, että he eivät rekisteröineet oikeaa 11.8.2015 sitoumusta ja muuttivat sitä sitoumusta 27.5.202 tavalla, joka on myös rikos, jolla on aiheutettu

minulle 500.000 € vahinko. Joudun liiton epärehellisen lainvastaisen toiminnan ja 27.5.2020 "päätöksen" vuoksi luopumaan kanteen ajamisesta, jos laitonta "päättöä" ei poisteta.

2. Vaatimukset

Vaatimukset:

1) Tietosuoja-valtuutetun on määrättävä VVL **10.000 € sakon uhalla**

A) antamaan minulle kirjallisena tieto 27.5.2020 päätöksen valmisteluun ja päätöksentekoon osallistuneista henkilöistä.

B) vastaamaan 13.5.2020 esittämiini kysymyksiin Moilasen toiminnasta

2) Tietosuoja-valtuutetun on

A) määrättävä VVL **500.000 € sakon uhalla** rekisteröimään rekisteriinsä sitoumus siinä muodossa, jossa se on sitovana tullut 11.8.2015 voimaan ja jossa sisällöllisessä muodossa sitä tulee noudattaa koko oikeudenkäynnin ajan

B) kiellettävä VVL:ia **500.000 € sakon uhalla** rekisteröimästä rekisteriinsä virheellistä sitoumusta sellaisessa muodossa, johon muotoon se laittomasti 27.5.2020 muutettu.

Uhkasakon on oltava tämän suuruinen (500.000 €), jotta se on tietosuoja-asetuksen säätämällä tavalla tehokas ja vaikuttava. **Uhkasakon tulee vastata vahinkoa, jonka he minulle aiheuttavat virheellistä rekisterinpitoa jatkamalla, jotta motiivi teon jatkamiselle ei ole suurempi kuin sanktio, joka siitä laittoman teon jatkamisesta seuraa.**

3) Tietosuoja-valtuutetun on määrättävä **VVL:lle, Moilaselle, Wiheriäkoskelle ja kaikille 27.5.2020 päätökseen ja sen valmisteluun osallistuneille** tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa säädetty **seuraamusmaksu**, jonka määrä on enintään 20 Meur tai 4 % liikevaihdosta, kun rekisterinpitäjä on muu kuin yksityishenkilö.

3. Korvausvaatimukset ja muut myöhemmin vireille tulevat asiat

27.5.2020 tehty "päättös" on lainvastainen, koska se ei vastaa Moilasen 11.8.2015 lupausta miltään osin. Jos VVL jatkaa rikollista toimintaansa ja kieltäytyy korjaamasta päätöstään vastaamaan Moilasen antamaa kirjallista 11.8.2015 selvää sitoumusta, se tarkoittaa seuraavaa:

1) **Joudun 27.5.2020 "päätöksen" vuoksi luopumaan erittäin perustellusta kanteestani, jos päätöstä ei muuteta 11.6.2020 mennessä.**

2) Jos joudun 27.5.2020 "päätöksen" vuoksi luopumaan erittäin perustellusta kanteestani, 27.5.2020 "päätökseen" osalliset aiheuttavat minulle 500.000 € vahingot , koska juuri sen 27.5.2020 "tempun" takia joudun luopumaan kanteesta.

3) VVL ja 27.5.2020 päätökseen ja sen valmisteluun osallistuneet ovat vastuussa koko vahingosta

A) tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella virheellisellä rekisterinpidolla aiheutetusta koko vahingosta (500.000 €) ja aineettomasta vahingosta

B) VahL:n perusteella tahallista sopimusrikkomuksella aiheutetusta 500.000 € vahingosta

C) rikosperusteella 500.000 € vahingosta ja aineettomasta vahingosta.

4) Teko on myös rikos toteutustavan ja sitä edeltäneen Moilasan 2020 viestinnän perusteella ja koska "päätös" tarkoittaa tahallista vahingon aiheuttamista rikkomalla täysin selväsisältöistä 11.8.2015 annettua kirjallista sitoumusta tahallaan ja huomattavan taloudellisen 500.000 € vahingon tarkoitukselliseksi aiheuttamiseksi ja kanteen ajamisen jatkamisen estämiseksi .

4. Todisteet

Liitteenä ovat tämän tietosuoja-asian todisteet. Liitetiedostona 2 on aito oikea 11.8.2015 sitoumusteksti, jonka mukaiseen VVL:n päätökseen olen selvästi oikeutettu.

Viimeisenä liitetiedostona Moilasan, VV:n ja Wiheriäkosken vääristämä 27.5.2020 "päätös", jolla **KOKO minulle 2015 annettu sitoumus on kesken oikeudenkäynnin laittomasti muutettu ja käytännössä mitätöity**

1. **rajoittamalla** kuluvastuu 2015 sitovasta sitoumuksesta poiketen **euromääräisesti ja taloudellisen turvallisuuteni kannalta täysin epäselvästi**
2. **rajoittamalla** kuluvastuu 2015 sitovasta sitoumuksesta poiketen **vain alioikeusvaiheen kustannuksiin, vaikka 11.8.2015 sitoumus on selvästi ilman tällaista rajoitusta annettu KOKO oikeudenkäyntiin eikä vain alioikeuteen.**

Lohja 7.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähettiläjä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 13. toukokuuta 2020 9.57

Vastaanottaja: tero.wiheriakoski@vvl.fi <tero.wiheriakoski@vvl.fi>; liisa.halme@vvl.fi <liisa.halme@vvl.fi>; info@vvl.fi <info@vvl.fi>

Kopio: antti.palo@kplaw.fi <antti.palo@kplaw.fi>; petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; toimisto@kplaw.fi <toimisto@kplaw.fi>; jukka.moilanen@vvl.fi <jukka.moilanen@vvl.fi>

Aihe: 11.8.15 tehtyä sitovaa kirjallista korvauslupausta koskevat vaatimukset liitolle ja selvitysvaatimus Moilasan toiminnasta ja lausumista AA Palolle

Moilanen on liiton puolesta 11.8.2015 antanut VVL:ää sitovan kirjallisen lupauksen siitä, että liitto vastaa oikeudenkäyntikuluistani siltä osin kuin oikeusturvavakuutus ei niitä kata.

Moilanen on selkäni takana 16.4-17.4.2020 esittänyt asiamiehelleni AA Palolle väitteitä, joiden tarkoituksena on yrittää kesken kanteeni käsittelyn perusteettomasti ja juridisesti kestävämmällä tavalla vetäytyä minulle annetusta kirjallisesta korvauslupauksesta, vaikka se ei ole (laillisesti) yksipuolisella Moilasan eikä VVL:n ilmoituksella tässä vaiheessa mahdollista. Lisäksi Moilanen on em. viesteissään esittänyt virheellistä tietoa, siten, että mikään hänen esittämänsä väite ei pidä paikkansa. AA Palo on vaatinut Moilasta saattamaan asia VVL:n puheenjohtajan ja toiminnanjohtajan tietoon ja käsittelyyn sen vahvistamiseksi, että VVL ei voi Moilasan väittämällä tavalla kesken prosessin rikkoa minulle annettua kirjallista korvauslupausta. Tämän jälkeen Moilanen on jättänyt Palolle vastaamatta ja ilmeisesti myös jättänyt asian viemästä liiton toiminnanjohtajan ja puheenjohtajan käsittelyyn.

Liitetiedostona 1 on kirjelmäni, jossa ovat sitä sitovaa korvauslupausta koskevat vaatimukseni. Tässä viestissä ovat mukana myös vaatimuskirjelmän todisteet, jotka luetteloidaan kirjelmän lopussa. Sitovaan korvauslupaukseen liittyvä viestintä löytyy tämän viestissä liitetiedostoista 2-3. Moilasan 2020 Palolle esittämät väitteet ja Palon vastaukset Moilaselle ovat liitetiedostoissa 4-5. Ne kirjalliset todisteet ja myös loput todisteet (liitetiedostot 6-11) todistavat, että a) Moilasan väittämät "24 kk"-tarjouksesta ja väitetystä kieltäytymisestä eivät pidä paikkansa, b) että 24 kk taso ei ole riittävä c) *mikään Moilasan väite vaikuta mitään sitovaan 11.8.15 korvauslupaukseen eikä poista liiton vastuuta minulle annetusta korvauslupauksesta, johon päätökseni nostaa kanne taloudellisten edellytysten osalta perustui.*

Moilasan ja minun viestintä näkyy viestiketjusta 22.5.15, 8.6.15, 9.6.15, 12.6.15 ja 18.6.15 (Moilasan 24 kk tarjous eikä työnantaja tarjonnut mitään), 7.8.15 ja 11.8.15 (viimeksi mainitussa sitova korvauslupaus, jossa **selvä teksti lupauksen sisällöstä:** "VVL vastaa kuluista, joita oikeusturvavakuutus ei kata."). On selvää, että VVL on sitovan korvauslupauksen sisältöä vastaavalla tavalla vastuussa, kun **kirjallinen aivan selvä korvauslupaus** on annettu varta vasten etukäteen ennen kanteen nostamista kysymääni korvausasiaan ja kanne on nostettu tuon sitovan lupauksen jälkeen luottaen tuohon etukäteen annettuun selvään korvauslupaukseen.

Liitetiedostona 1 oleva vaatimuksen sisältää myös selvitysvaatimuksen Moilasan totuudenvastaisista lausumista Palolle sekä sellaisesta minua vahingoittavasta toiminnasta selkäni takana, joka rikkoo sen lojaliteettivelvoitteen, jota Moilanen on velvollinen noudattamaan entisen asiamiestehtävänsä perusteella suhteessa minuun erityisesti ja myös tehtävänimikkeensä perusteella aina liiton puolesta toimiessaan. Moilanen on mm. Palolle 16.4.2020 väittänyt, että VVL:n 11.8.15 sitova korvauslupaus ei olisi voimassa siksi, että minun olisi 11.8.15 jälkeen ja jopa ennen kanteen nostamista tullut hyväksyä työnantajan tarjous 12 kk palkasta. Kirjelmästäni ja tässä viestissä mukana olevista vaatimuskirjelmäni todisteista ilmenee, että

- Sellaista "12 kk"-tarjousta ei ole edes olemassa eikä työnantajan toimesta esitetty, johon (olemattomaan "12 kk"-tarjoukseen ja siitä kieltäytymiseen) vedoten Moilanen 16.4.2020 Palolle väitti, että 11.8.15 korvauslupaus ei muka VVL:ää sitoisi eikä olisi muka voimassa.
- Sellaista Moilasen väittämää "12 kk"-tarjousta ei ole työnantajan toimesta minulle siis esitetty a) ennen kanteen nostamista, b) ennen 11.8.15 sitovaa korvauslupausa ja c) sitovan korvauslupauksen ja kanteen nostamisen jälkeenkään.
- Moilanen päinvastoin itse 12.6.15 eli ENNEN sen sitovan korvauslupauksen antamista laati työnantajalle tarjouksen, jossa oli vaatimus 24 kk palkasta ja henkilövahinkokorvauksista eli ennen kanteen nostamista ja ennen sitovan korvauslupauksen antamista eli hän ei itsekään pitänyt ennen kanteen nostamista 12 kk tasoa riittävänä ja 11.8.15 korvauslupaus annettiin juuri sitä 12 kk riitausta varten.
- Työnantaja ei tarjonnut minulle 12.6.15 mitään (vaikka Ketolalta saamani asiakirjan mukaan muille yli 25 vuotta työsuhteessa olleille tarjottiin 15 kk palkkaa). Toisaalta myös tästä Ketolan postittamasta asiakirjasta (15 kk tarjottu muille, mutta ei KOSKAAN minulle) näkyy minuun kohdistettu syrjintä ja se, että 12 kk taso ei ole ollut edes työnantajan mukaan riittävä, joten miksi Moilanen 16.4.2020 Palolle väitti, että vain minun olisi kuulunut 12 kk edes sinänsä hyväksyä?

VVL:n tulee ilmoittaa minulle kirjallisesti, että se on vastuussa minulle kirjallisesti 11.8.15 annetusta liittoa sitovasta korvauslupauksesta kirjelmässäni esittämilläni perusteilla ja vastata kirjallisesti Moilasen lausumia ja toimintaa koskeviin kysymyksiin. Asiassani oli valmisteluistunto eilen ja käsittely jatkuu. **Tarvitsen VVL:n kirjallisen vastauksen mahdollisimman pian kanteeni asianmukaiseksi jatkamiseksi.** Asiaa hoitaa parhaalla asiantuntemuksella ja kirjelmästani ilmenevällä vahvalla näytöllä AA Palo, joka on Moilaselle kirjallisesti vahvistanut, että kyseessä on näytöllisesti ja juridikaaltaan erittäin vahva kanne eikä "heikko", kuten Moilanen oli Palolle väittänyt. Vaadin selvityksen myös siihen, mihin tällaiset Moilasen selkämäiset takana esittämät asiattomat virheelliset kannanotot perustuvat ja onko hänellä sopimattomia yhteyksiä vastapuoleeni ja sen asiamieheen AA Henrikssoniin.

Lohja 13.5.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)