

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) Etelä-Suomen aluehallintovirasto
- 3) Poliisi
- 4) Fiva (laki finanssivalvonnasta 71a §)
- 5) Valvontalautakunta
- 6) Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy (rekisterinpitäjä 1)
- 7) LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö ja LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö (jäljempänä tekstissä yhteensä "LähiTapiola" tai rekisterinpitäjä 2)
- 8) Vakuutusväen liitto (jäljempänä VVL, rekisterinpitäjä 3)
- 9) Henkilötietojen käsittelijöinä seuraavat asianajajat: AA Henriksson, AA Juha Sivenius ja AA Jukka Suvanto
- 10) Henkilötietojen käsittelijöinä VVL:ssa Jukka Moilanen, Tero Wiheriäkoski, Liisa Halme, Iiro Ketola
- 11) Henkilötietojen käsittelijöinä LähiTapiolassa: Minna Kohmo, Antti Pöllänen, Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Anne-Maija Jalonen, Jaakko Gummerus, Iiro Ketola, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Hilkka Malinen, Taina Suonpää ja Taru Lahtinen)

Ilmoittaja, kantelija ja asianomistaja:

Kavonius Jaana, Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Tietoturvan loukkausilmoitus, rikosilmoitus, FIVA:aan ja AVI:iin vireille tulevat asiat työsyryntää, salassapito- ja tietosuojarikoksia LähiTapiolan työterveyshuollossa, luottamusaseman väärinkäyttöä, prosessipetosta ja viranomaisen erehdyttämistä (RL 16:7-8 §:t) koskevassa asiassa

1. Tämän ilmoituksen kohde

Tämä ilmoitus koskee

- 1) **Potilastietojeni väärinkäyttöä LähiTapiolan työterveyshuollossa** lääkäri Leena Järvisen, AA Henrikssonin ja ainakin seuraavien LähiTapiolan henkilöiden tekoina: Jalonen Anne-Maija, Rantala Vesa-Jaakko, Kohmo Minna, Pöllänen Antti, Mäenpää Mikko (**RL 38:1 § ja RL 38:9 §**):
 - A) Järvisen nimissä laaditusta 27.5.2014 lausunnosta ilmenee Rantalan, Mäenpään, Jalosen ja muiden lausunnon laatimiseen osallistuneiden **urkkineen terveydentilatiotojani työterveyshuollosta työterveyslääkäri Järviseltä ja vääristäneen tahallaan kaikki potilastietoni** (valehtelivat kiusaamisen puuttuneen ja vointiani hyväksi ja työkuormaani kohtuulliseksi, vaikka työterveyslääkäri Järvisen hallussa olivat aivan päinvastaiset tiedot)
 - B) Minut on työsuhteeni aikana **pakotettu LähiTapiolassa toimittamaan esimieheni Antti Pölläsen urkittavaksi kaikki potilastietoni hänen pöydälleen, mikä on viranomaisilta salattu.**
 - C) Henriksson on sen lisäksi yrittänyt 17.4.2020 urkkia kaikkia muitakin potilastietojani koko elinajaltani ja toteuttanut tahallisia minuun ja Espoon KäO:een, AVI:iin, poliisiin kohdistettuja prosessipetoksia (RL 36:2 §) ja RL 16:7-8 §:ssä rangaistavaksi säädettyjä erehdyttämisiä.

- 2) **AVI:n, poliisin ja KäO:n erehdyttämistä** em. henkilöiden toimesta rangaistavaksi säädetyllä tavalla (**RL 16:7-8 § ja RL 36:2 §**)
- A) laatimalla Järvisen nimissä 27.5.2014 sekä Rantalan, Jalosen ja Mäenpään tässä ilmoituksessa yksilöityjen LähiTapiolan henkilöiden toimesta 9.6.14 AVI:lle työsuojeluasiassani asiassa **ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014** lausunto, jossa valehdellaan, että työterveyshuollossa ja LähiTapiolassa ei olisi mitään tietoa työpaikkakiusaamisesta ja vointini heikkenemisestä. Tämän ilmoituksen liitteenä on Järvisen minulle **22.12.2017** laatima s-posti, jossa hän kiistää toimineensa lausujana potilastiedoistani ja Järviseltä postitse alkuvuonna 2018 saamani työterveyshuollon asiakirjat, joista näkyy useita selviä merkintöjä vointini heikkenemisestä, ja että kaikki sairauslomat olivat esimiehen ja työnantajan tiedossa.
- B) **9.6.14** AVI:lle työsuojeluasiassani laaditussa ilmoituksessa he **valehtelivat tietämättömyydestään ja kaikista tapahtumatiedoista työpaikkakiusaamiseen ja laittomaan irtisanomiseen liittyvässä asiassa aiheuttaakseen valheillaan työsuojeluviranomaisen puuttumattomuuden ja sen perusteella lisäksi työsuhteeni laittoman perusteettoman päättämisen äitiyslomallani, esitutkinnan estymisen ja estääkseen minua saamasta korvauksia työpaikkakiusaamisesta ja työsyrynnästä.**
- C) **He valehtelivat ohjeiden noudattamisesta, teon ja selvittämisen kestosta, selvittämistavasta, ilmapiiristä ja salasivat, että minua ei odotettu töihin, vaan oli laadittu irtisanomissuunnitelma.**
- D) **Poliisin ja KäO:n erehdyttämisestä vastaavilla petoksellisilla valheilla jatkettuna petosrikoksena vuosina 2014-2020.**
- 3) **Työsyryntää (RL 47:3 §) ja työntekijän yhdistysvapauden loukkausta (RL 47:5 §),**
- A) salaamalla minulta vuosien ajan, että muille yli 25 vuotta työsuhteessa olleille tarjottiin korvaukseksi 15 kk palkkaa irtisanomisessa ja kieltäytymällä maksamasta minulle edes tätä yhdenveroista korvausta
- B) syrjimällä minua yhdistystoimintani, äitiyden ja raskauden perusteella
- 4) **Työturvallisuusrikosta (RL 47:1 §), jolla aiheutettiin minulle pysyvä työkyvyttömyys ja pysyvä vamma** vasempaan käteeni, pysyvä traumaperäinen stressihäiriö ja pysyvä vaikea-asteinen masennus ja sitä ennen useita pitkiä sairauslomia ja valehtelua kaikista näistä faktoista tietämättömyydestä AVI:lle ja KäO:ssa em. henkilöiden toimesta (RL 16:7-8 § ja RL 36:2 §).
- 5) **Luottamusaseman väärinkäyttöä (RL 36:5 §) ja petosta (RL 36:2 §) seuraavilta osin:**
- A) **Ketola oli asiamiestehtävänsä aikana salaa sopinut** työnantajan edustajien ja työpaikkakiusaajan Minna Kohmon kanssa, että asiassani ei noudateta yhtiön kirjallisen ohjeen mukaista kolmikantaa. Tämä näkyy s-postiviestinnästä, jota Ketola ja 9.6.14 vastauksen laatijat yhdessä salasivat AVI:lta ja minulta ja jonka materiaalin sain salailun vuoksi vasta AVI:n erehdyttämisen ja pöytäkirjauksen jälkeen eli vasta, kun salaamalla aiheutettu vahinko oli jo tapahtunut.
- B) **VVL:n lakimies Jukka Moilanen ja pääluottamusmies Iiro Ketola** olivat sopineet työnantajan edustajien kanssa, että minulta salataan aineistoja AVI:n käsittelyn ajan, jotta työnantajan edustajat ja Henriksson saavat AVI:ia erehdyttämällä ja aineistoja salaamalla aikaan virheellisen AVI:n ratkaisun
- C) **Ketolan uhkailua vahingoittamisestani ja väärästä todistajankertomuksesta**, jos vaadin hänen toimintansa **selvittämistä ja asiamiesteni Ketolan ja Moilasen tosiasiallista vahingoittavaa toimintaa vastapuoleni kanssa (RL 36:5 §)**

D) Moilasen, Ketolan, Halmeen ja Wiheriäkosken tekoa VVL:n edustajina, jossa he kesken oikeudenkäynnin 27.5.2020 poistivat minulta Moilasen ja VVL:n minulle 11.8.2015 antaman selvän kirjallisen sitovan korvauslupauksen ja aiheuttivat minulle tahallaan kanteen jatkamisen estymisen ja 500.000 € vahingot ja josta teoistaan he tiedottivat etukäteen Henrikssonin, joka heti 27.5.2020 päätöksen jälkeen 29.5.2020 poisti sovintotarjouksensa.

- 6) Minulle rikoksilla aiheutettua yli 500.000 € vahinkoa ja pysyviä henkilövahinkoja, joiden korvausten saaminen estettiin VVL:n 27.5.2020 päätöksellä (RL 36:2 ja 36:5 §:n säätämällä rikoksilla) ja Henrikssonin ja LähiTapiolan em. henkilöiden toteuttamilla prosessipetoksilla ajalla 9.6.14 – 11.6.2020. VVL:n hallituksen jäsen Halme, toiminnanjohtaja Wiheriäkoski, Moilanen ja hallituksen jäsen Ketola sopivat oikeudenkäyntivastapuoleni LähiTapiolan ja Henrikssonin kanssa 27.5.2020 päätöksestä, jolla poistettiin minulta sitovasti kirjallisesti 11.8.2015 luvattu oikeudenkäyntikulujen maksusitoumus, jonka rikoksen vuoksi jouduin 1.6.2020 keskeyttämään 3.1.2017 vireille tulleen kanteen ajamisen ja he aiheuttivat rikoksellaan (RL 36:5 § ja RL 36:2 §) minulle tahallaan yli 500.000 € vahingon.

2. Asiakokonaisuus

Tämä ilmoitus on täydennys 25.5.2020 ja 8.6-10.6.2020 vireille laittamiini viranomaisilmoituksiin (tietoturvan loukkausilmoituksiin, rikosilmoitukseen, lain finanssivalvonnasta 71a §:n perusteella tekemääni ilmoitukseen ja Etelä- ja Lounais-Suomen AVI:ssa vireillä oleviin potilastietojeni lainvastaista käsittelyä koskevissa asioissa, joissa olen esittänyt myös tekoa koskevan korvausvaatimuksen.

Tämä ilmoitus on täydennys seuraavilta osin:

- 1) **potilastietojeni** lainvastaisen käsittelyn osalta, erityisesti Henrikssonin ja LähiTapiolan työterveyshuollon väärinkäytöksiä koskevana ilmoituksena FIVA:lle, tietosuoja-valtuutetulle ja poliisille ja AVI:lle.
- 2) Lisäys Henrikssonia koskevassa valvonta-asiassa 01120 valvontalautakunnassa
- 3) AVI:n, poliisin ja KäO:n erehdyttämisen osalta kyse on myös RL 36:2 §:ssä ja RL 16:7-8 §:ssä säädetystä rikoksesta.
- 4) Henriksson erehdytti Etelä-Suomen AVI:ia 9.6.14 yhdessä vastauksen laatimiseen osallistuneiden LähiTapiolan henkilöiden kanssa laatimalla asiassa ESAVI/708/05.13.05.02/2014 vastauksen 9.6.14 ja lausunnon 27.5.14, jossa on kyse rikoksesta ja jonka takia koko työturvallisuusselvitys tulee uusiksi ja esitutkinta käynnistää rikoksilla minulle aiheutettujen valtavien taloudellisten vahinkojen ja pysyvien henkilövahinkojen perusteella (vammat, sairaudet ja työkyvyttömyys pysyviä)
- 5) **Potilastietojeni loukkaukset** (salassapito- ja tietosuojarikokset) **ovat vakavia, toistettuja ja niitä (urkintaa ja oikeiden potilastietojeni vääristelyä) on jatkettu** a) LähiTapiolassa vuodesta 2008, b) Henrikssonin teoilla 2014-2018, c) Henrikssonin ja lääkäri Antti Hemmin 17.4.2018 -9.6.2020 teoilla ja c) AA Baarmanin, lääkäri Ranan Rimonin ja KAT Kempin teoilla. Tässä ilmoituksessa kuvatut kaikki potilastietojen loukkaukset ovat jatkettun rikoksen osatekoja ja liittyvät myös asiaan, jossa olen 10.6.2020 jättänyt erillisen rikosilmoituksen, tietoturvan loukkausilmoituksen, ilmoituksen FIVA:lle ja jossa on vireillä Antti Hemmiä koskeva kantelu Etelä-Suomen AVI:ssa (asia ESAVI/41708/2019) ja

Henrikssonia koskeva kanteluasia 01120 valvontalautakunnassa, kantelu Lounais-Suomen AVI:ssa Rimoinin teosta ja valvontalautakunnassa Baarmanin teosta.

Lisäksi jätän erikseen korvausvaatimukset LähiTapiolalle, VVL:lle ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:lle.

3. Vaatimukset

3.1 Kaikki viranomaiset ovat toimivaltaisia tutkimaan asian sisällöllisesti

Teko, jolla minut irtisanottiin, vammai ja työkyvyttömyyteni aiheutettiin ja viranomaisia erehdytettiin, on rikos. Koska kannetta, tekoja ja todisteita ei ole siviiliriidassa sisällöllisesti käsitelty eikä siviiliriidassa voitaisi käsitellä tekoja rikoksena, poliisin, AVI:n, FIVA:n ja tietosuojavaltuutetun tulee tutkia kaikki tässä ilmoituksessa ja 25.5.-10.6.2020 ilmoituksissa kuvatut teot rikoksina.

Koska teko, jolla siviiliriidan kanteesta luopumistilanne VVL:n 27.5.2020 päätöksellä minulle aiheutettiin, on rikos, poliisin, AVI:n, FIVA:n ja tietosuojavaltuutetun tulee tutkia koko teko ja sillä aiheutettu yli 500.000 € vahinko rikoksena.

3.2 Vaatimukset eri viranomaisille, rekisterinpitäjille ja luettelo rekisterinpitäjistä, joita ilmoitus koskee

Poliisin on tutkittava rikoksena tässä asiakirjassa yksilöity AVI:n, minun ja muiden viranomaisten erehdyttäminen, luottamusaseman väärinkäyttö ja työrikokset.

Koska AVI:n päätös asiassa ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014 on perustunut erehdyttämiseen kaikista tapahtumatiedoista, johtanut irtisanomiseeni ja sillä on aiheutettu minulle yli 500.000 € vahingot, päätöksenteko asiassa ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014 tulee uusia kokonaan oikeilla tiedoilla, jotka on esitetty tässä asiakirjassa.

Tietosuojavaltuutetun tulee tutkia rikollista toimintaa virheellisenä rekisterinpitona ja tarkastusoikeuden estämisenä, jonka avulla petokset ja luottamusaseman väärinkäyttö on toteutettu.

Tietoturvan loukkausilmoitus koskee rekisterinpitäjiä ja henkilötietojen käsittelijöitä:

- 1) Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy (rekisterinpitäjä 1)
- 2) LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö ja LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö (rekisterinpitäjä 2)
- 3) Vakuutusväen liitto (VVL)
- 4) Henkilötietojen käsittelijät asianajotoimistossa: Jarmo Henriksson, Juha Sivenius ja Jukka Suvanto
- 5) Henkilötietojen käsittelijät LähiTapiolassa työsuhdeasiassa koko asiakokonaisuudessa ja viranomaisten erehdyttämisen osalta henkilötietojen käsittelijöinä: Minna Kohmo, Antti Pöllänen, Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Anne-Maija Jalonen, Jaakko Gummerus, Leena Järvinen, Iiro Ketola, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Hilikka Malinen, Taina Suonpää ja Taru Lahtinen
- 6) Työsuhdeasiassa koko asiakokonaisuudessa, viranomaisten ja minun erehdyttämisen ja luottamusaseman väärinkäytön osalta VVL:ssa Jukka Moilanen, Liisa Halme, Iiro Ketola, Tero Wiheriäkoski ja 27.5.2020 päätöksen valmisteluun ja laatimiseen osallistuneet, joita he tahallaan minulta salaavat

Poliisin tulee tutkia rikoksina kaikki tässä ilmoituksessa yksilöidyt teot. Erillisissä 13.2.2018, 15.4.2020, 25.5.2020, 5.6.2020, 8.6.2020 ja 10.6.2020 ilmoituksissa kuvatut kaikki teot tulee tutkia Henrikssonin ja LähiTapiolan ja VVL:n henkilöiden yhteisenä rikoksena.

FIVA:n tulee tutkia yhdessä poliisin, AVI:n ja tietosuojavaltuutetun kanssa kaikissa 25.5.2020-11.6.2020 ilmoituksissa kuvatut väärinkäytökset lain finanssivalvonnasta 71a §:n perusteella.

AVI:n tulee ottaa kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut teot huomioon asiassa ESAVI/41708/2019, koska Henriksson ei ole tehnyt 5.7.2018 tekoa yksittäisenä rikoksena, vaan osana jatkettua, tekotavaltaan törkeää rikosta, jonka tarkoituksena on ollut aiheuttaa se vahinko, joka minulle 19.5.2020, 25.5.2020, 27.5.2020, 29.5.2020 ja 8.6.2020 rikoksilla aiheutettiin. Lisäksi AVI:n tulee selvittää poliisin kanssa yhteistyössä RL 16:7-8 §:n ja RL 36:2 §:n mukaisia tekoja, joilla erehdyttiin AVI:ia ja estettiin työsuojeluviranomaisen puuttuminen asiassa ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014 ja aiheutettiin työsuhteeni irtisanominen.

Valvontalautakunnalle teen kantelun täydennyksen erikseen.

Korvausvaatimukset 5.7.2020 teon osalta on esitetty 25.5.2020 asiakirjassa ja ne koskevat Henrikssonia, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:tä, Hemmiä ja LähiTapiolaa. Henrikssonin, Moilasen, LähiTapiolan ja VVL:n henkilöiden 4.9.2009 -10.6.2020, 19.5.2020, 27.5.2020, 29.5.2020 ja 8.6.2020 tekojen osalta (luottamusaseman väärinkäyttö, RL 36:2 § ja työsyryntä ym.) esitän tarkemman korvausvaatimuksen erikseen. Korvausvaatimuksen perusteet sitoumukseen liittyvässä asiassa on esitetty alla otsikossa 3.4. Aineettomien vahinkojen korvausvaatimukset ja muut korvausvaatimukset esitän erikseen.

3.3 Virheellisen rekisterinpidon korjausvaatimus

Tietosuojavaltuutetun on

- 1) määrättävä VVL **500.000 € sakon uhalla** rekisteröimään rekisteriinsä sitoumus siinä muodossa, jossa se on sitovana tullut 11.8.2015 voimaan.
- 2) kiellettävä VVL:ia **500.000 € sakon uhalla** rekisteröimästä rekisteriinsä ja soveltamasta minuun **virheellistä sitoumusta** sellaisessa muodossa, johon muotoon se on laittomasti 27.5.2020 muutettu.
- 3) määrättävä VVL:lle, Moilaselle, Wiheriäkoskelle, Halmeelle ja kaikille 27.5.2020 päätökseen ja sen valmisteluun osallistuneille tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa säädetty **seuraamusmaksu**, jonka määrä on enintään 20 Meur tai 4 % liikevaihdosta, kun rekisterinpitäjä on muu kuin yksityishenkilö.

3.4 Korvausvaatimukset sitoumuksen peruutusta koskevassa asiassa

27.5.2020 tehty "pätös" on lainvastainen, koska se ei vastaa Moilasen 11.8.2015 lupausta miltään osin. Koska **VVL jatkoi rikollista toimintaansa ja kieltäytyi korjaamasta päätöstään vastaamaan Moilasen antamaa kirjallista 11.8.2015 selvää sitoumusta**, VVL ja 27.5.2020 päätökseen osallistujat aiheuttivat minulle seuraavan vahingon:

- 1) **Jouduin 27.5.2020 "pätöksen" vuoksi 1.6.2020 luopumaan erittäin perustellusta kanteestani**
- 2) **27.5.2020 "pätökseen" osalliset aiheuttivat minulle 500.000 € vahingot, koska juuri sen 27.5.2020 "tempun" takia joudun luopumaan kanteesta.**

- 3) Koska jouduin odottamaan VVL:n päätöstä (jota ei 11.8.2015 sitoumuksen vuoksi olisi kuulunut edes tehdä) ja reklamoimaan 27.5.2020 jälkeenkin siitä, **Henriksson ja LähiTapiola peruuttivat tuona VVL:n viivytelyaikana ja heidän "päätöksensä" odotusaikana minulle annetun tarjouksen**, joka koski sitä, että LähiTapiola ei vaadi oikeudenkäyntikulujaan, jos peruutan kanteeni. **Minulla ei ollut muuta vaihtoehtoa kuin peruuttaa kanne, koska VVL poisti minulta kanteen jatkamisen edellytyksenä olleen taloudellisen sitoumuksen.**
- 4) 27.5.2020 päätökseen ja sen valmisteluun osallistuneet ovat vastuussa koko vahingosta
- A) tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella virheellisellä rekisterinpidolla aiheutetusta koko vahingosta (500.000 €) ja aineettomasta vahingosta
 - B) VahL:n perusteella tahalliseksi sopimusrikkomuksella aiheutetusta 500.000 € vahingosta
 - C) rikosperusteella 500.000 € vahingosta ja aineettomasta vahingosta.

VVL vastaa koko vahingosta, koska teko on toteutustavan ja sitä edeltäneen Moilasen 2020 viestinnän perusteella rikos ja koska "päätös" tarkoittaa tahallista vahingon aiheuttamista rikkomalla täysin selväsisältöistä **11.8.2015 annettua kirjallista sitoumusta tahallaan ja huomattavan taloudellisen 500.000 € vahingon tarkoitukselliseksi aiheuttamiseksi ja kanteen ajamisen jatkamisen estämiseksi.**

3.5 Vaatimus esitutinnan käynnistämisestä työsyRJintä- ja työturvallisuusrikoksessa

Minut irtisanottiin äitiyslomalla 7.8.2014 siten, että työsuhde päättyi 14.2.2015. Ennen irtisanomista minua työpaikkakiusattiin 6 vuotta siten, että käteeni muodostui vaikea-asteinen hermovaurio ja halvaus, jalkani turposivat ja aiheutettiin 5 kk kestänyt työkyvyttömyys. Lisäksi irtisanomisesta oli seurauksena, että traumatisoiduin pysyvästi. Myös käden vamma jäi pysyväksi siten, että vasemman käden puristusvoima on jäänyt pysyvästi heikommaksi. Työkyvyttömyyteni on nyt 1.4.2019 lukien katsottu pysyväksi ja kymmenien lääkärin lausunnoilla vuosina 2014-2020 on katsottu tässä ilmoituksessa kuvattujen tekojen olevan työkyvyttömyyden syy ainakin 50-prosenttisesti.

KKO on ratkaisussaan **KKO 2018:46** todennut: "Korkein oikeus katsoi, että **käsittelypyynnön tekeminen työsuojeluviranomaiselle** oli työsyRJintää koskevassa rangaistussäännöksessä tarkoitettua ammatillista toimintaa. **Kun pyynnön tekeminen katsottiin tosiasiallisesti vaikuttaneen hallituksen päätökseen irtisanoa B:n työ Sopimus**, B:n esimies, joka oli hallituksen jäsenenä äänestänyt irtisanomisen puolesta, **tuomittiin rangaistukseen työsyRJinnästä.**

LähiTapiolan asiamies Jarmo Henriksson on 12.5.2020 myöntänyt, että AINUT syy irtisanomiselleni oli se, että kirjoitin AVI:lle eli työsuojeluviranomaiselle ja poliisille omassa asiassani.

Kummallekin viranomaiselle minulla oli oikeus kirjoittaa, koska **TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan** mukaan ja edellä olevan KKO:n ratkaisun mukaan oikeussuojakeinojen käyttämisen vuoksi ei saa irtisanoa ketään ja sellainen irtisanominen on työsyRJintärikos ja Rätty tuomittiin myös pahoinpitelystä Ahteen henkisen pahoinpitelyn osalta, vaikka Ahteen sairaudet ja vammat ovat minun sairauksiani ja vammojani huomattavasti lievemmiä. Kansalaisten kuuluu olla yhdenvertaisia rikoslakia tulkittaessa. Tämä tarkoittaa, että työsyRJintärikosta poliisin esitutkinnassa tulee **myös minun tapauksessani tutkia rikoksena, koska tapaukseni faktat ovat identtiset Hilikka Ahteen tapauksen kanssa. Koska minuun kohdistetut teot jatkuvat (viimeksi 12.5.2020) ja**

tekojen kaikki seuraukset (henkilövahingot ja tulojen alenema) ovat muodostuneet minulle pysyviksi, teot eivät ole vanhentuneita. Minulla vammat ja sairaudet ovat vakavammat kuin Ahteella ja irtisanomisteko on identtinen. Lisäksi minua on syrjitty äitiyden ja yhdistystoiminnan perusteella. TyösyRJintärikoksena tulee tutkia kaikkien irtisanomiseeni ja vammauttamiseeni osallistuneiden henkilöiden tekoja.

3.6 Vaatimus esitutinnan käynnistämisestä luottamusaseman väärinkäyttöä koskevassa asiassa 27.5.2020 teon osalta

Minulta on laittomasti poistettu VVL:n 11.8.2015 antama kirjallinen oikeudenkäyntikulusitumus **27.5.2020** kesken oikeudenkäynnin. Koska tämän RL 36:5 §:n ja RL 36:2 §:n rangaistavaksi säättämän teon vuoksi jouduin keskeyttämään kanteen ajamisen, minkä päätöksentekijät ymmärsivät tekonsa seuraukseksi ja minulle **aiheutettiin tahallaan yli 500.000 € vahingot** saamatta jääneinä korvauksina, poliisin tulee tutkia teko rikoksena. Lisäksi Henrikssonin, Moilasen ja Ketolan yhdessä toteuttamaa minua vahingoittavaa toimintaa tulee tutkia samana rikoksena. Teot selvitetään jäljempänä ilmoituksessa.

3.7 VäKivaltarikoksen yhteys 2019 sopimukseen, Henrikssonin ”tarjouksiin” ja niiden poisvetoon 29.5.2020 heti VVL:n 27.5.2020 ”päätöksen” jälkeen ja vaatimus sopimusten tutkimisesta työsyRJintänä ja törkeänä kiskontana

Minut hakattiin 11.12.2019 sairaalakuntoon. Ensivassa otetut valokuvat ovat myös ilmoituksen liitteenä. Hakkaaja uhkasi, että päädyn seuraavaksi ruumispussiin, jos jatkan Henrikssonin ja muiden minuun kohdistettujen rikosten toteuttajien tekojen selvittämistä enkä peru rikosilmoituksia, kanteita ja kanteluita. **11.12.19 teon rikoshyötyjiin kuuluvat Henriksson, LähiTapiola, LP, Jormanainen, AA Baarman ja AA Saksa ja vuonna 2019 KAIKKI LähiTapiolan ja sen yhteistyökumppaneiden LP vahinkosaneeraus Oy:n/Baarmanin ja sen aliurakoitsija Jani Jormanaisen/Saksan kanssa tekemäni sopimukset syntyivät väkivaltarikoksen ja tappouhkausten vuoksi OikTL 28 ja 33 §:ssä kuvatuissa poikkeavissa olosuhteissa.**

Poliisin tulee selvittää, ovatko Henriksson, Baarman, Saksa, joku LP:stä, Jormanainen tai joku LähiTapiolasta ollut tilaamassa myös minuun kohdistettua väkivaltarikosta, jonka avulla LähiTapiola-ryhmän henkilöiden ja sen yhteistyötahojen vakavien väärinkäytösten selvittämistä, rikosasiaa ja kanteideni ajamista on yritetty estää. Asia on vireillä Lohjan poliisissa asianumerolla **5530/R/74358/19** poliisin 11.12.19 kirjaaman rikosilmoituksen perusteella, joka koskee törkeää pahoinpitelyä ja se asia koskee 5.1.2020 - 11.6.2020 tekemilläni täydennyksillä rikoksen motiiveja ja siihen liittyviä muita törkeitä rikoksia, joita myös 25.5.2020 ilmoitus, tämä ilmoitus ja kaikki minuun kohdistetut rikokset koskevat. **Rikoksilla on aiheutettu minulle 1,5 Meur vahingot.**

Kaikissa 2019 sopimuksissa ja Henrikssonin johdolla laadituissa tarjouksissa on kyse törkeästä kiskonnasta (RL 36:2 §), jossa vastikkeena saamani etu (25.000 €) on huomattavassa epäsuhdassa menettämiini 1,5 Meur korvauksiin. Lisäksi työsuhteasiassa minulle Henrikssonin muotoilemilla tarjouksilla tarjotuissa kaikissa euromäärissä ja 4.3.2010 tarjouksessa on kyse myös työsyRJinnästä (RL 47:3 §) ja sellaisina törkeinä rikoksina ne tulee tutkia.

3.8 Vaatimus esitutinnan käynnistämisestä muilta osin ja vaatimus AVI:n 2014 pöytäkirjausten uusimisesta selvittämällä oikeat faktat

Tämän rikosilmoituksen liitteenä on asiakirja, johon on koottu faktat työpaikkakiusaamisesta, sen seurauksista, tekojen etenemisestä, AVI:lle ja KäO:lle valehtelusta (RL 36:2 § ja 16:7-8

§), tiedonsaantioikeuteni estämisestä, kunnianloukkauksista, luottamusaseman väärinkäytöstä, potilastietoloukkauksista, joita on vuosina 2008-2020 keskeytyksettä toteutettu. Niiden faktojen perusteella poliisin tulee tutkia teot rikoksina ja 2014 tehdyt AVI:n pöytäkirjaukset tulee korjata, koska ne ovat syntyneet rikollisen tahallisen erehdyttämisen seurauksena. Oikeiden faktojen perusteella on selvää, että

- 1) minua on työpaikkakiusattu pysyvään vammautumiseen johtaneella tavalla
- 2) irtisanominen on laiton, rikollinen teko eikä laillista irtisanomisperustetta ollut
- 3) irtisanomisella on aiheutettu yli 500.000 € vahingot
- 4) korvausten estäminen irtisanomisen jälkeen on toteutettu yhtä laittomalla rikollisella tavalla
- 5) kenenkään työsuhteen ei kuulu päättyä eikä korvausten estyä rikosten vuoksi
- 6) työsuojeluviranomaisen ja poliisin päätöksen eikä irtisanomisen eikä korvausten estymisen kuulu jäädä voimaan, kun voidaan jälkikäteen osoittaa, että viranomaispäätökset ovat syntyneet rikollisen erehdyttämisen vuoksi ja korvaukset estetty ja työsuhde päätetty törkeillä rikoksilla

3.9 Teon jatkaminen ja RL 8:2 §:n 2 momentin ja tietosuojalain 24 §:n 5 momentin soveltamisvaatimus

Tässä ilmoituksessa kuvatut teot ovat jatkettuja rikoksia. Minkään teon syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu tätä ilmoitusta jätettäessä kaikilta osin sellaisenaan.

KKO:2004:46: "3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."

KKO:1983-II-146 vahvistettu tulkinta, että **tekojen tarkoitus liittyy ne yhteen:** "Pankki oli pankinjohtajan tietten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi *samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liittyi ne kiinteästi toisiinsa. Jatketun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta.*"

Viimeinen osateko ratkaisi myös seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137). **I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar.**"

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Vanhentumisaika lasketaan asiassa seuraavasti:

- 1) Jatketun rikoksen viimeisimpiä osatekoja on jatkettu mm. 19.5.2020, 27.5.2020, 29.5.2020 ja 8.6.2020 ja rikos jatkuu edelleen, joten teko ja korvausoikeus ei ole vanhentunut.
- 2) Tekoja arvioidaan yhtenä kokonaisuutena ja jatkettuna tekosarjana, jollainen se aineiston mukaan on. **Kyseessä on tekosarja, jonka motiivi liittää ne yhteen. Tällaisessa jatketuissa teossa syyte- ja korvausoikeuden vanhentuminen lasketaan RL 8:2 §:n 2 momentin, tietosuojalain 24 §:n 5 momentin ja sitä vastaavan oikeuskäytännön mukaan.**
- 3) Ratkaisujen mukaan teon vanheneminen alkaa vasta, kun virheellinen menettely loppuu.
- 4) Jokaisen tekijän ja tekoon osallisen tekoon (koko tekoon sen kaikkiin tekotapoihin) tulee soveltaa RL 8:2 §:n momenttia ja tietosuojalain 24 §:n 5 momentti sanamuodon mukaisesti eli **saman jatkettun teon osalta vanhentuminen Ei ala teon sisällä tekotapakohtaisesti erikseen.**
- 5) **Koska kaikkiin tekoihin sisältyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen, vanhentumisaika alkaa vasta sellaisen tilan päättymisestä. Vanhentuminen ei ole edes vielä alkanut, koska vaatimuksen perusteena olevat teot eivät edes ole päättäneet.** Kun teko ei edes ole päättynyt, vanhentuminen ei ole lain mukaan vielä edes alkanut. *Niin kauan, kun syyteoikeus on olemassa, myöskään korvausoikeus ei siis ole voinut edes teoriassa vanhentua*
- 6) **Vanhempienkaan osatekojen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut, koska ne eivät vanhennu erikseen, vaan niihin sovelletaan edellä selostettua oikeuskäytäntöä, RL 8:2 §:n 2 momenttia ja tietosuojalain 24 §:n 5 momenttia. Tekojen motiivi, joka liittää ne yhteen samojen tekijöiden ja heidän tekijäkumppaniensa myöhempien tekojen kanssa, estää vanhentumisen.**
- 7) **Osassa rikosten tunnusmerkistöjä sanamuodonkin mukaan rikoksen osana on vahingon aiheuttaminen. Tekojen tarkoituksena on tässä asiassa juuri vahinkojen aiheuttaminen ja niillä aiheutettiin vahinkoja, joista kaikki tunnusmerkistöön kirjoitetut aiheutetut vahinkotapahtumat jatkuvat edelleen eli tunnusmerkistön mukainen teko parhaillaankin jatkuu.**
- 8) **Em. oikeuskäytännön mukaan vanhentuminen lasketaan seuraamusten perusteella, kun tekoon liittyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen. Kaikki teoilla aiheutetut taloudelliset vahingot on aiheutettu ja nämä teot jatkuvat niin kauan kuin niillä aiheutetut seuraukset jatkuvat.**
- 9) **Minulle on aiheutettu työturvallisuusrikoksilla pysyvä vamma ja pysyvä työkyvyttömyys, joka on vahvistettu 1.4.2019, joten teko ja korvausoikeus ei ole seurausten perusteella edes teoriassa alkanut vanhentua ennen 1.4.2019 ajankohtaa, jona teon seuraukset ovat ilmenneet.**
- 10) **Minulle on aiheutettu taloudellinen vahinko 27.5.2020, 29.5.2020 ja 8.6.2020 teoilla, joten teko ja korvausoikeus ei ole seurausten perusteella edes teoriassa alkanut vanhentua ennen ajankohtaa, jona teon seuraukset ovat ilmenneet.**

3.10 Tiedonsaantioikeuden toteutusvaatimus

Tietosuojavaltuutetun on määrättävä VVL 10.000 € sakon uhalla

- 1) antamaan minulle kirjallisena tieto 27.5.2020 päätöksen valmisteluun ja päätöksentekoon osallistuneista henkilöistä ja onko ennen päätöstä tai sen jälkeen Moilanen, Wiheriäkoski, Halme, Ketola tai joku muu (kuka) ollut Henrikssoniin ja/tai Asianajotoimisto Sivenius & Suvantoon yhteydessä. Jos on, missä tarkoituksessa.
- 2) antamaan minulle kirjallisena tieto siitä, onko VVL tiedustellut ennen 27.5.2020 päätöstä tai sen jälkeen Henrikssonilta oikeudenkäyntikulujen määrää tai tiedottanut Henrikssonin päätöksestään siten, että 2 päivää 27.5.2020 päätöksen jälkeen 29.5.2020 Henriksson veti kokonaan pois LähiTapiolan tarjouksen.
- 3) vastaamaan 13.5.2020 esittämiini kysymyksiin Moilasan toiminnasta, kuten siihen
 - A) Mihin perustuu Moilasan väite, että olisin kieltäytynyt vuoden palkkaa koskevasta tarjouksesta, jota minulle ei ole edes esitetty
 - B) Mihin perustuu Moilasan 16.4.2020 väite Palolle, että kanteeni olisi heikko
 - C) Mihin perustuu Moilasan 17.4.2020 väite Palolle, että liitto ei maksa mitään, vaikka Moilanen itse oli 11.8.2015 minulle kirjallisen liiton maksusitoumuksen antanut ja ottaen huomioon VVL:n 27.5.2020, joka ei ole Moilasan 16.4-17.4.2020 viestien mukainen eikä myöskään Moilasan 11.8.2015 sitoumuksen mukainen.
- 4) vastaamaan kysymykseeni siitä, miksi Moilanen ja Ketola
 - A) pimittivät minulta 4 vuoden ajan sitä 15 kk tarjousta, jota koskeva irtisanomiskorvaus oli vuonna 2014 maksettu muille yli 25 vuotta työsuhteessa olleille
 - B) pimittivät minulta 4.8.2015 saakka eli koko AVI-käsittelyn ajan sitä oman työsuhteritani todistemateriaalia, jota heidän tietien tarvitsin AVI-käsittelyssä estääkseni Henrikssonin ja työnantajan edustajia toteuttamasta sen pöytäkirjauksen, jota irtisanomisessani käytettiin.
 - C) yhdessä estivät kolmikannan eli yhtiön kirjallisen ohjeen mukaisen menettelyn työpaikkakiusaamisen selvittämisessä
 - D) aloittivat rikkomaan asiameistehtävään säädettyä luottamuksellisuutta ja lojaliteettivelvoitetta toimimalla salaa työnantajan puolella ja Ketola uhkaili minua ryhtyvänsä valehtelemaan työpaikkakiusaamisen selvittelypalaverien tapahtumista ja ryhtyvänsä työnantajan todistajaksi, jos en lopeta hänen tekojensa selvittämistä ja Moilanen tahallisella rikoksella (mahdollisesti Ketolan kanssa) sabotoi kanteeni poistamalla sitovan korvaussitoumuksen kesken kanteen käsittelyn.

Tietosuojavaltuutetun on määrättävä LähiTapiola 50.000 € sakon uhalla vastaamaan kysymyksiini siitä:

- 1) kuka on laatinut AVI:lle 9.6.14 vastauksen liitteenä 12 esitetyn 27.5.2014 päivätyn asiakirjan, jossa työterveyslääkäri Järvinen lausuu työnantajan edustajien puolella ilman suostumustani työsuhteasiassani ja valehtelee, että työterveyshuollossa ei muka olisi mitään tietoa työpaikkakiusaamisesta ja työhyvinvointiani vaarantavasta toiminnasta ottaen huomioon, että
 - a. Järvinen ei ole voinut lääkärinä lausua potilastiedoistani ilman suostumustani (salassapitovelvoite)
 - b. Järvinen 22.12.2017 viestissä kiistää latineensa mitään potilastiedoistani
 - c. Järviseltä saamani työterveyshuollon epikriiseissä ovat näkyvissä kaikki ne tiedot työpaikkakiusaamisesta, vointini romahtamisesta ja työnantajan tietoisuudesta, jotka 27.5.14 lausunnossa ja 9.6.14 vastauksessa kiistetään
 - d. toisaalta ei ole mitään merkintää 27.5.14 lausunnosta (josta kuuluisi olla merkintä työterveyshuollon potilasasiakirjoissa, jos lausunto on minun kohtelustani ja voinnistani laadittu työterveyslääkärim toimesta

- 2) miksi Jalonen, Mäenpää ja Rantala ovat urkkineet työterveyshuollosta potilastietojani ja pyytäneet niistä yksilöidysti ja valheellisesti lausumaan AVI:n erehdyttämiseksi 27.5.14 ja 9.6.14 lausunnoilla
- 3) miksi 9.6.14 vastauksessa, 16.4.14 varoituksessa, 7.8.14 irtisanomisilmoituksessa, 8.5.15 työtodistuksessa, Henrikssonin 14.5.14 ja 8.6.15 viesteissä, 31.1.17 vastauksessa ja Hemmin 5.7.18 lausunnossa valehdellaan kaikista tapahtumatiedoista ja potilastiedoistani
- 6) miksi minulta salattiin Ville Niirasen palkkaaminen, Kati Saariniemen irtisanominen, nimeni poistaminen organisaatiokaaviosta jo keväällä 2014 ja muille työntekijöille laadittu 2014 asiakirja, jolla tarjottiin irtisanomisessa 15 kk palkkaa.
- 7) miksi 16.4.2014 varoituksessa ja 7.8.14 irtisanomisilmoituksessa valehdellaan jakeluani vääräksi, vaikka 9.6.14 vastauksessa jakeluni myönnetään oikeaksi
- 8) kuka päätti siitä, että 19.5.2020 tarjouksessa ei ollut määräaikaa ja sen peruuttamisesta 29.5.2020 ennen kuin olin ehtinyt vastata ja heti VVL:n 27.5.2020 päätöksen jälkeen
- 9) ketkä työnantajan edustajat sopivat Ketolan kanssa Ketolan ja Moilasen teoista, jolla sitoumus poistettiin ja kanteen ajaminen estettiin.

4. Minut irtisanottiin, koska kirjoitin AVI:lle

KKO:2018:46 (Työrikos – TyösyRJintä)

Työntekijä B oli tehnyt työsuojeluviranomaiselle käsittelypyynnön, joka koski sitä, että hänen esimiehensä kohteli häntä työpaikalla epäasiallisesti. Työsuojeluasian käsittelyn ollessa vireillä B:n työnantajana olevan yhdistyksen hallitus oli päättänyt irtisanoa B:n työsopimuksen.

Korkein oikeus katsoi, että **käsittelypyynnön tekeminen työsuojeluviranomaiselle** oli työsyRJintää koskevassa rangaistussäännöksessä tarkoitettua ammatillista toimintaa. **Kun pyynnön tekemisen katsottiin tosiasiallisesti vaikuttaneen hallituksen päätökseen irtisanoa B:n työsopimus**, B:n esimies, **joka oli hallituksen jäsenenä äänestänyt irtisanomisen puolesta, tuomittiin rangaistukseen työsyRJinnästä.**

Minut irtisanottiin äitiyslomalla 7.8.2014 siten, että työsuhde päättyi 14.2.2015. Ennen irtisanomista minua työpaikkakiusattiin 6 vuotta siten, että käteeni muodostui vaikea-asteinen hermovaurio ja halvaus, jalkani turposivat ja aiheutettiin 5 kk kestänyt työkyvyttömyys. Lisäksi irtisanomisesta oli seurauksena, että traumatisoiduin pysyvästi. Myös käden vamma jäi pysyväksi siten, että vasemman käden puristusvoima on jäänyt pysyvästi heikommaksi. **Työkyvyttömyyteni on nyt 1.4.2019 lukien katsottu pysyväksi.**

LähiTapiolan asiamies Jarmo Henriksson on 12.5.2020 myöntänyt, että AINUT syy irtisanomiselleni oli se, että kirjoitin AVI:lle eli työsuojeluviranomaiselle. Kirjoituksessani 3.3.14 ja 29.6.14 ei ole yhtään asiatonta tekstikohtaa ja minulla oli laillinen oikeus kirjoittaa juuri työsuojeluviranomaiselle. **Lisäksi Henriksson ilmoitti 12.5.2020 toiseksi irtisanomisperusteeksi, että kun Laitinen esti 5.12.2018 esitutinnan, se Laitisen päätös tarkoittaa, että minut sai irtisanoa sillä perusteella, että kirjoitin työsuojeluasiassa poliisille. Laitisen 5.12.18 päätöksen Henriksson ja LähiTapiola nimesivät 12.5.2020 työsuhteeni irtisanomisperusteen todisteeksi** (vaikka se on tehty 4 vuotta irtisanomisen jälkeen) ja perusteluna Henriksson ilmoitti, että minut sai irtisanoa, koska LähiTapiolan lakimiehenä minulla ei olisi ollut muka lainkaan oikeutta kirjoittaa myöskään poliisille. Sekä poliisille että AVI:lle kirjoittaminen ovat oikeussuojakeinoja, joiden käytön vuoksi ketään ei saa irtisanoa (TSL 7:2 § 2 mom.). **Lisäksi varoituksessa 16.4.14 ja 7.8.14 irtisanomisessa on käytetty perusteluna väitettä väärästä jakelusta, vaikka jakeluni on työnantajan AVI-vastauksessa 9.6.14 myönnetty aivan oikeaksi. Minut on siis lisäksi irtisanottu teon perusteella, jota en ole edes tehnyt.**

LähiTapiola ja Henriksson noudattavat ts. tulkintaa, että jos työntekijälle joku Laitisen kaltainen poliisi tekee tutkinnanestämisratkaisun tai AVI kielteisen pöytäkirjauksen, niin se johtaa irtisanomiseen eli **työsuhteensa saavat pitää vain ne, jotka menestyvät poliisille ja työsuojeluviranomaiselle kirjoittaessaan. Oikeussuojakeinojen käyttö ei ole säädetty irtisanomisperusteeksi eikä niiden käyttöön ole säädetty sellaista irtisanomisuhkaa, jota LähiTapiola ja Henriksson sovelsivat minuun.** Työsuojeluviranomaisille ja poliisille ei pystyisi eikä uskaltaisi kirjoittaa kukaan, jos se voi tapahtua vain työsuhteen irtisanomisriskillä.

Kummallekin viranomaiselle minulla oli oikeus kirjoittaa, koska **TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan** mukaan asiallisena ja painavana perusteena ei voi koskaan käyttää sitä, että työntekijä turvautuu laissa säädettyihin oikeussuojakeinoihin. **KKO:n ratkaisun mukaan oikeussuojakeinojen käyttämisen vuoksi ei saa irtisanoa ketään ja sellainen irtisanominen on työsyRJintärikos ja Rätty tuomittiin myös pahoinpitelystä Ahteen henkisen pahoinpitelyn osalta,** vaikka Ahteen sairaudet ja vammat ovat minun sairauksiani ja vammojani huomattavasti lievemmat.

Minuun on kohdistettu samanlainen rikos, josta Rätty on tuomittu ja lisäksi aiheutettu pysyvät vammat, pysyvä työkyvyttömyys ja yli 500.000 € vahingot. Kaikilla näillä perusteilla poliisilla on velvollisuus tutkia rikoksena

- 1) AVI:n erehdyttäminen**
- 2) laitton irtisanominen, jossa irtisanomisperusteena on AVI:lle kirjoittaminen**
- 3) työsyRJintärikos, työturvallisuusrikos ja törkeä pahoinpitely, joilla minut pysyvästi vammautettiin.**

Faktat:

- 1) AVI:n kielteinenkään pöytäkirjaus ei oikeuta irtisanomaan työsuhdetta (TSL 7:2 § 2 mom.)**
- 2) lisäksi se AVI:n kielteinen pöytäkirjaus on saatu aikaan erehdyttämällä AVI:ia teoilla, jotka ovat rikoksia (RL 36:2 § ja RL 16:7-8 §)**

5. Luottamusaseman väärinkäyttö

5.1 Moilasen ja Ketolan osallisuus AVI:n erehdyttämisessä ja todisteluni estämisessä

Valehtelu tapahtumatiedoista LähiTapiolan 9.6.14 AVI-vastauksessa oli mahdollista, koska Kohmo poisti 6.9.2013 työkoneeni, jossa olivat todisteet palaverista ja tapahtumista. Asiamiehenäni toimineet Ketola ja VVL:n lakimies Moilanen estivät vuosia saamasta omaa aineistoani ja sain sen vasta elokuussa 2015, kun oli jo liian myöhäistä ja minut oli jo irtisanottu ja AVI tehnyt erehdytetynä väärillä tapahtumatiedoilla pöytäkirjaukset. Ketola ja Moilanen aiheuttivat minulle tahallaan huomattavaa vahinkoa estämällä 4.8.2015 saakka minua saamasta oman asiani aineistoa. Aineiston estämiselle ei ole mitään hyväksyttävää syytä, he ymmärsivät kymmenistä viesteistäni, että tarvitsin sitä AVI-asiaa ja ymmärsivät tahallaan mahdollistavansa Henrikssonille ja työnantajan edustajille valehtelun AVI:ssa ja aiheuttavansa aineiston salaamisella AVI:n virheellisen pöytäkirjauksen ja irtisanomiseni.

5.2 Ketolan epärehellinen toiminta kolmikantamenettelyn salaisessa estämisessä ja valehtelu AVI:lle, että kolmikantaa muka noudatettiin

Ketolan vasta 4.8.2015 toimittamasta aineistosta paljastui, että juuri Ketola oli salaa selkäni takana estänyt työpaikkakiusaamisen selvittelyssä kirjallisissa ohjeissa määrätyn kolmikantaa. Silti 9.6.14 työnantajan ja Henrikssonin laatimassa vastauksessa AVI:lle

valehdeltiin, että kolmikantaa oli muka noudatettu. Ketolan toiminta on ollut minua vahingoittavaa. Kolmikannan puuttuminen Ketolan ja työnantajan salainen kielletty asiaton yhteistyö ohjeiden mukaisen kolmikantamenettelyn tahalliseksi estämisessä on kokonaan estänyt normaalin selvittämisen asiassa.

5.3 Ketolan uhkailut, kun hänen salainen kaksoisroolinsa paljastui

Kun reklamoin Ketolan ja Moilasan käytöksestä, joka paljastui 4.8.2015 aineistosta, Ketola uhkaili ryhtyvän vastapuolen todistajaksi ja myös ryhtyi Henrikssonin apuriksi, vaikka asiamiehenäni toiminut Ketola ei ilman suostumustani voi todistaa (OK 17:13 ja 17:22 §:t).

5.4 Moilasan epärehelliset selvitykset Palolle kanteen ajamisen tahalliseksi estämiseksi ennen 27.5.2020 päätöksentekoa

Moilanen laati minulle ennen kanteen nostamista 11.8.2015 VVL:n nimissä kirjallisen sitoumuksen, jossa VVL sitoutui maksamaan oikeudenkäynnin häviötapauksessa omat ja vastapuoleni oikeudenkäyntikulut. Ilman sitoumusta minulla ei olisi ollut mahdollista nostaa kannetta. Kesken asian käsittelyn 16.4.-17.4.2020 Moilanen viestitteli salaa nykyisen asiamieheni AA Palon kanssa ja valehteli Palolle, että olisin kieltäytynyt työnantajan tarjoamasta vuoden palkkaa vastaavasta tarjouksesta, vaikka sellaista ei ollut minulle edes esitetty. **Lisäksi Moilanen ilmoitti ilman mitään perusteluita, että "liitto ei maksa mitään".** Tällaista muutosta ei voi tehdä kesken oikeudenkäynnin eikä hän eikä VVL suostunut vastaamaan, mihin Moilasan väitteet perustuvat. Tämän jälkeen tein liitolle 13.5.2020 virallisen vaatimuksen, että VVL vahvistaa 11.8.2015 sitoumuksen olevan voimassa ja tein selvitysvaatimuksen Moilasan toiminnasta. **VVL muutti 27.5.2020 laittomasti kirjallisen sitovan korvauslupauksen sellaiseksi, että se ei lainkaan vastaa 11.8.2015 sitoumusta eikä mahdollistanut kanteen jatkamista. VVL:n 27.5.2020 päätöksen motiivi oli täysin sama kuin Moilasan viestinnällä Palolle: Kanteen ajamisen tahallinen estäminen juuri ennen pääkäsittelyä.**

Tämän ilmoituksen liitteenä ovat todisteet siitä, että Moilanen oli itse esittämässä minun asiamiehenäni ennen kanteen nostamista 24 kk palkkaa vastaavaa tarjousta ja muita korvauksia ja että Henriksson/LähiTapiola eivät ole tarjonneet mitään Moilasan ja Palon tarjouksiin ennen kanteen nostamista. Moilasan menettelyn tarkoituksena on ollut vahingoittamiseni ja hänen salainen, valheellinen viestintänsä on luottamusaseman väärinkäyttö (RL 36:5 §), koska hänen ja minun välisen aiemman asiamiessuhteen lojaliteettivelvoitteen vuoksi Moilaselle kiellettyä on ollut pyrkä epärehellisellä taustavaikuttamisella estämään kanteen ajaminen. Moilasella on ollut oikeus vaikuttaa taloudellisiin asioihini asiamiessuhteemme perusteella ja sen jälkeenkin ja **Moilasan tosiasiallinen 2020 aloittamansa epäasiallinen vaikuttaminen**

- 1) johti 27.5.2020 siihen, että VVL laittomasti kesken oikeudenkäynnin poisti sitoumuksen
- 2) johti siihen, että minulle aiheutui lisävahinkoa siitä, että Henriksson/LähiTapiola heti sen jälkeen 29.5.2020 peruuttivat 19.5.2020 tekemänsä tarjouksensa
- 3) johti siihen, että menetin vähintään 6 kk korvauksen (tarjous 2017, jota en hyväksynyt, koska luotin siihen, että sitova lupaus on voimassa ja kannetta kannattaa jatkaa)
- 4) johti siihen, että jouduin täysin yllättäen 1.6.2020 peruuttamaan kanteen asiassa, **joka oli ollut sitoumukseen luottaen vireillä ja käsittelyssä 3,5 vuotta.**

5.5 Sitovan maksusitoumuksen poistaminen ja päätöksentekijöiden laitton salaaminen

Minut irtisanottiin laittomasti äitiyslomalla 7.8.14. Pyysin ennen oikeudenkäyntiin ryhtymistä ammattiliitoltani Vakuutusväen liitolta (VVL) **sitovan korvauslupauksen oikeudenkäyntikuluihin ja sain sen liiton lakimieheltä Jukka Moilaselta kirjallisena 11.8.2015.** Sitoumus on tässä ilmoituksessa todiste 15. Sitoumus on sisällöllisesti selvä ja siinä todetaan: **"VVL vastaa kuluista, joita oikeusturvavakuutus ei kata."**

Kesken oikeudenkäynnin (kun oikeudenkäynti oli ollut vireillä jo 3 vuotta) Moilanen yritti ensin salaa keväällä 2020 nykyiselle asiamiehelleni AA Palolle väittää, että liitto ei korvaakaan kulujani. Tämän ilmoituksen todisteena 14 on liitolle 13.5.2020 lähettämäni reklamaatio, josta Moilasen asiaton toiminta ilmenee. Viestini jälkeen sain liiton toiminnanjohtajalta Tero Wiheriäkoskelta 27.5.2020 vaan lyhyen s-postin, jossa hän väitti "hallituksen" tehneen "päätöksen", että **VVL korvaa epäselvällä "kohtuullisella" euromäärällä pelkästään alioikeusvaiheen kustannuksia. "Päätös" 27.5.2020 ei lainkaan vastaa saamaani sitoumusta ja koska se ei vastaa sitoumusta, sellaista sitoumusta kesken oikeudenkäynnin rikkovaa "uutta" päätöstä ei laillisesti voi tehdä vahingokseni eikä sitoumuksen kryptisestä muotoilusta ilmene edes, mitä euromäärää "kohtuullisuudella" tarkoitetaan ja kuka sen määrittelee.**

Mitään VVL:n päätöstä ei ollut Wiheriäkosken 27.5.2020 s-postin liitteenä eikä mihinkään kysymyksiini Moilasen toiminnasta ja tästä "päätöksestä" ja sen euromääristä vastattu. **Lisäksi pyysin tiedon siitä, KETKÄ olivat tuon lainvastaisen 27.5.2020 "päätöksen" valmisteluun ja päätöksentekoon osallistuneet, mutta he ryhtyivät peittelemään epärehellistä päätöstään ja ilmoittivat, että eivät kerro minulle itselleni eli päätöksenteon kohteelle edes sitä, kuka oikeuksiani loukkaavan päätöksen teki ja valmisteli. Toiminnan lainvastaista luonnetta kuvaa hyvin se, että Wiheriäkoski ylimielisesti ilmoitti kertovansa vain poliisille tiedon siitä, kuka minua koskevan päätöksen teki, vaikka tietosuoja-asetuksen mukaan tulee tietenkin päätöksenteon kohteelle itselleen kertoa, mihin päätös perustuu.** Rehelliseen ja lailliseen toimintaan päätöksentekijöiden salailu ei koskaan kuulu eikä 27.5.2020 päätöksessä eli kirjallisen sitoumuksen peruutuksessa ole kyse laillisesta toiminnasta, vaan rikoksesta eli A) törkeän petoksen (RL 36:2 §) ja luottamusaseman väärinkäyttämisen (RL 36:5 §) suunnitelmallisesta, tahallisesta toteutuksesta.

EU:n tietosuoja-asetus ei mahdollista VVL:lle toimintaa, jossa päätöksenteon kohteelta (minulta) salataan, kuka liiton nimissä laati lainvastaisen muutoksen, joka aiheutti kanteeni ajamisen esteen ja kuka käsitteli henkilötietojani. Lisäksi tietosuoja-asetuksen vastaista on se, että he eivät rekisteröineet oikeaa 11.8.2015 sitoumusta ja muuttivat sitä sitoumusta 27.5.2020 tavalla, joka on myös rikos, jolla on aiheutettu minulle 500.000 € vahinko. Jouduin liiton epärehellisen lainvastaisen toiminnan ja 27.5.2020 "päätöksen" vuoksi 1.6.2020 luopumaan kanteen ajamisesta, koska laitonta "päätöstä" ei poistettu.

Liiton toteuttama luottamusaseman väärinkäyttö eli 27.5.2020 ja sitä edeltävä Moilasen ja Ketolan epäasiallinen vaikuttaminen ennen päätöksentekoa

- 1) johti 27.5.2020 siihen, että VVL laittomasti kesken oikeudenkäynnin poisti sitoumuksen
- 2) johti siihen, että minulle aiheutui lisävahinkoa siitä, että Henriksson/LähiTapiola heti sen jälkeen 29.5.2020 peruuttivat 19.5.2020 tekemänsä tarjouksensa

- 3) johti siihen, että menetin vähintään 6 kk korvauksen (tarjous 2017, jota en hyväksynyt, koska luotin siihen, että sitova lupaus on voimassa ja kannetta kannattaa jatkaa)
- 4) johti siihen, että jouduin täysin yllättäen 1.6.2020 peruuttamaan kanteen asiassa, joka oli ollut sitoumukseen luottaen vireillä ja käsittelyssä 3,5 vuotta.

5.6 Luottamusaseman väärinkäyttö ja petos rikoksena vuosina 2009-2020 ja erityisesti 27.5.2020 päätöksellä, jolla huomattava taloudellinen vahinko aiheutettiin

Moilanen ja Ketola olivat minun asiamiehiäni. Asiamiehuhteeseen säädetty lojaliteettivelvoite ja luottamuksellisuus jatkuu asiamiestehtävän päättymisen jälkeenkin.

Rikoslain 36 luvun 5 §:ssä säädetään luottamusaseman väärinkäyttönä rangaistavaksi menettely, jossa toisen taloudellisia tai oikeudellisia asioita hoitava väärinkäyttää luottamusasemaansa ja aiheuttaa näin menetellen päämiehelleen vahinkoa. Luottamusaseman väärinkäyttö voi toteutua kahdella tavalla: aktiivisella tekemisellä, eli ryhtymällä oikeudettomaan toimeen, tai laiminlyönnillä, eli jättämällä tehtävänsä osittain tai kokonaan suorittamatta. Seurauksena on useimmiten taloudellinen vahinko, mutta vahinko voi olla luonteeltaan myös muun tyyppinen, esimerkiksi oikeudellinen. Oikeuskirjallisuudessa on esitetty myös, että vahinkoseurauksen aiheutumiseen riittää jo vahingon vaara.

Kaikki edellä otsikoissa 5.1-5.6 yksilöidyt täyttävät RL 36:5 §:n tunnusmerkistöt, koska Moilasan ja Ketolan tehtävänä on ollut hoitaa tekoaikaa minun taloudellisia ja oikeudellisia asioitani ja se ovat väärinkäyttäneet luottamusasemaansa ryhtymällä sellaiseen toimeen, johon heillä ei ollut oikeutta

- 1) Estämällä työpaikkakiusaamisen selvittämisen kirjallisen ohjeen mukaisessa kolmikantamenettelyssä.
- 2) Ryhtymällä vastapuolen todistajaksi (Ketola) ja uhkailemalla minua vahingoittavalla toiminnalla, jos en lopeta heidän toimiansa selvittämistä
- 3) Moilasan ”mädättävällä” valheellisella viestinnällä Palolle
- 4) Moilasan ja Ketolan toimilla kanteen ajamisen estämiseksi 27.5.2020 päätöksentekoon ja taloudellisen etuuden laittomaan poistamiseen johtaneella tavalla

Ketola kuuluu VVL:n hallitukseen. Ketola ja VVL laittomasti salaavat, osallistuiko Ketola minua vahingoittavaan taloudelliseen hallituksen 27.5.2020 päätöksentekoon (siis esteellisenä) ja miten Moilanen siihen osallistui. Vastaamattomuus viittaa siihen, että kumpikin heistä osallistui kanteeni ajamisen tahalliseen estämiseen ja minulle sitovasti 11.8.2015 annetun korvaussitoumuksen poistamiseen. Moilasan 16.4.-17.4.2020 luottamusaseman väärinkäyttöteko on syy-yhteydessä 27.5.2020 päätökseen ja sen suora seuraus.

Jos olisin tiennyt, että en voi ajaa kannettani liiton epärehellisen etuuspäätöksen poistamisen vuoksi, en olisi ryhtynyt riitautukseen, vaan olisin tyytynyt 15 kk korvaukseen. **Moilanen ja Ketola ovat RL 36:2 §:n petosrikoksen tunnusmerkistöt täyttävällä tavalla petoksellisella erehdyttämällä (muka liiton ”tuesta” ja 11.8.15 sitoumuksella) aiheuttaneet minulle minimissään 15 kk palkkaa vastaavan taloudellisen vahingon.** Lisäksi poliisin olisi tullut tutkia kaikki minuun kohdistetut teot jo 13.2.2018 rikosilmoitukseni perusteella työturvallisuusrikoksena, työsyrintärikoksena ja törkeänä pahoinpitelynä vammojen ja tekotavan törkeyden perusteella. Koska rikoksen esitutkinta estyi 2018, se on tällä näytöllä toteutettava nyt.

6. Kanteen ajamisen esteet rikoksena ja minulle aiheutettu valtava vahinko

Olen joutunut peruuttamaan kanteeni 1.6.2020 kolmesta syystä:

- 1) VVL peruutti minulle kirjallisesti 11.8.2015 annetun taloudellisen sitoumuksen laittomasti kesken oikeudenkäynnin ja muutti sen oikeudettomasti 27.5.2020 aivan toiseksi. Minulla ei ollut taloudellisia mahdollisuuksia jatkaa kannettani.
- 2) Henriksson nimesi 12.5.2020 Laitisen 5.12.2018 päätöksen todisteeksi tietoisena sen lainvastaisesta syntytavasta. Laitisen 5.12.2018 päätös olisi aiheuttanut minulle vahinkoa riita-asian todistelussa, koska 2019-2020 vireille tulleita rikosasioita ei olisi ehditty käsitellä riita-asian pääkäsittelyyn syksyyn 2020 mennessä.
- 3) Minua uhattiin tappamisella 25.11.2019 ja 11.12.2019, jos jatkan kannetta.

Ilmoituksen todisteena 32 on AA Palon laatima haastehakemus. Siitä näkyy, että kanteeni ei ollut perusteeton, ja että kanteen ajamisen estämisteoilla aiheutettiin minulle satojen tuhansien eurojen vahinko saamatta jääneinä haitta-, irtisanomis- ja syrjäntäkorvauksina ja työansion menetyskorvauksina. Minulle aiheutettiin työsuhteen laittoman irtisanomisen lisäksi pysyviä vakavia henkilövahinkoja ja pysyvä ansiotulon alenema, koska 1.4.2019 lukien työkyvyttömyys on muodostunut pysyväksi. Kaikki nämä saamatta jääneet korvaukset ovat syy-yhteydessä em. kolmeen rikokseen, joilla kanteen ajaminen ja korvauksen saaminen tahallisilla rikoksilla estettiin.

7. Työsyrjintä irtisanomiskorvauksissa (RL 47:3 §) ja 2014 laaditun korvausasiakirjan salaaminen

VVL, LähiTapiola, Ketola ja Moilanen salasivat minulta, että vuonna 2014 irtisanotuille työntekijöille tarjottiin 15 kk palkkaa korvaukseksi työsuhteen irtisanomisesta, kun työsuhte oli kestänyt yli 25 vuotta. Työsuhteeni kesti ennen irtisanomista 27 vuotta. Minulta salattiin työnantajan toimesta 2014 laadittu asiakirja kokonaan. Asiakirjan salaamiseen osallistuivat Ketola, Moilanen, Henriksson ja ilmoituksessa mainitut työnantajan edustajat ja salaamisen tarkoituksena oli estää minua saamasta sitä korvausta, joka oli asiakirja julkistamalla yhdenvertaisesti tarjottu kaikille muille.

Henriksson vastasi kaikkiin Palon ja Moilasan sovintotarjouksiin toteuttamalla systemaattista työsyrjintää tekoihin osallistuneiden työnantajan edustajien kanssa:

- 1) tarjoamalla ennen kanteen nostamista nollaa,
- 2) estämällä 17.4.2020 ja 19.5.2020 kokonaan sovintoneuvottelujen käynnistämisen (uhoamalla, että minun kanssani ei koskaan sovita mistään)
- 3) tarjoamalla minulle vuonna 2017 6 kk palkkaa vastaavaa korvausta, vaikka muille työntekijöille tarjottiin 15 kk korvausta
- 4) 19.5.2020 Henrikssonin ja LähiTapiolan tarjouksena he tarjosivat minulle vain sitä, että LähiTapiola ei vaadi oikeudenkäyntikuluja, jos luovun kanteesta.
- 5) Kun vetosin uudelleen 1.6.2020 syrjimättömyyteen, Henriksson ilmoitti 8.6.2020, että oli jo 29.5.2020 vetänyt pois myös tuon 19.5.2020 tarjouksen. Itse sain siitä tiedon vasta 8.6.2020 eikä tarjouksen yksipuolinen peruutus ole mahdollista OikTL 7 §:n mukaan sitovan tarjouksen harkinta-aikana. Tarjoukseen 19.5.2020 ei ollut asetettu mitään määräaikaa.
- 6) Eli kun muille työntekijöille maksettiin 15 kk korvauksia, minut vammautettiin pysyvästi, estettiin kaikki henkilövahinkokorvaukset, estettiin kaikki muutkin korvaukset ja 19.5.2020 esitetty nollatarjouskin muuttui petoksellisella erehdyttämällä jo 10 päivän päästä 29.5.2020 negatiiviseksi kuluvaatimukseksi ilman mitään syytä tarjouksen harkinta-aikana.

8. Henrikssonin petollinen menettely 19.5.2020-29.5.2020 (RL 36:2 §) ja sen yhteys 27.5.2020 tekoon

8.1 VVL:n, Moilasan, Ketolan ja Henrikssonin salaiset yhteydet

Moilanen ja Ketola olivat minun asiamiehiäni. Asiamiessuhteeseen säädetty lojaliteettivelvoite ja luottamuksellisuus jatkuu asiamiestehtävän päättymisen jälkeenkin. Poliisin ja tietosuojavaltuutetun tulee selvittää VVL:n henkilöiden, Henrikssonin ja LähiTapiolan henkilöiden välisiä yhteyksiä ennen 27.5.2020 päätöstä, ennen Moilasen 16.4-17.4.2020 viestintää ja ajalla 27.5.2020-29.5.2020, koska ei ole sattumaa, että Henriksson veti 19.5.2020 tarjouksen pois 29.5.2020 eli vain 2 päivää liiton 27.5.2020 "päätöksen" jälkeen.

Moilanen ja Ketola toteuttivat törkeimmän mahdollisen luottamusaseman väärinkäyttöteon eli veljeilivät salaa selkäni takana koko prosessin ajan 2009-2020 vastapuoleni kanssa. Tämä näkyy 2015 paljastuneesta Ketolan salaisesta viestistä, jolla kolmikanta estettiin, hänen uhkailustaan, AVI:n virheelliseen pöytäkirjaukseen johtaneen materiaalin salaamisesta, Moilasen viestinnästä Palolle ja lopulta törkeimmällä mahdollisella tavalla 27.5.2020 "päätöksestä", jolla tahallaan rikottiin kirjallinen 11.8.2020 maksusitoumus ja aiheutettiin kanteen ajamisen este ja yli 500.000 € taloudellinen vahinko.

Moilanen toimi avoimesti työnantajan asiamiestehtävässä ja totesi 2015 viestissään suoraan, että hänen tärkein tehtävänsä ei ole työntekijöiden puolustaminen laittomia irtisanomisista vastaan eikä oikeuksien puolustaminen, vaan "hyvät suhteet työnantajaan".

8.2 Työsyryjä 19.5.2020 tarjouksella ja työsyryjännän pahentaminen liiton "päätöksen" jälkeen

Henriksson oli tehnyt minulle 19.5.2020 "tarjouksen", jonka mukaan, jos peruutan kanteeni, LähiTapiola ei peri oikeudenkäyntikulujaan. Tarjous sisältää rangaistavaa syrjintää, koska muille työntekijöille maksettiin 15 kk palkka ja minulle tarjottiin nollaa. Huomautin 1.6.2020 kirjallisesti työnantajan 2014 omasta aloitteestaan laatimasta asiakirjasta, josta näkyi, että vastaavassa asemassa oleville työntekijöille maksettiin 15 kk palkkaa vastaava korvaus. Kaksi päivää VVL:n päätöksen jälkeen Henriksson oli jo peruuttanut myös tuon nollatarjouksensa ja pahensi syrjintää. Henrikssonin viesti oli lähetetty 29.5.2020 sellaisella kryptisellä tavalla, että liitetiedostoa ei saanut auki. Sain peruutuksesta tiedon vasta 8.6.2020 eikä LähiTapiola siis suostunut 8.6.2020 maksamaan minulle edes yhdenvertaisesti muille työntekijöille maksettua 15 kk palkkaa, vaan ilmoitti perivänsä myös omia oikeudenkäyntikulujaan. Tarjous muuttui huomattavasti epäedullisemmaksi 2 päivää VVL:n "päätöksen" jälkeen ja 27.5.2020 päätös on suora seuraus sille, että taloudellinen vahinko aiheutui.

8.3 Petoksellinen erehdyttäminen 19.5.2020 tarjouksella ja äkkiperuutus 29.5.2020 heti VVL:n 27.5.2020 "päätöksen" jälkeen

Henriksson oli tehnyt minulle 19.5.2020 "tarjouksen", jonka mukaan, jos peruutan kanteeni, LähiTapiola ei peri oikeudenkäyntikulujaan. Tarjoukseen ei sisältynyt määräaikaa. Näin ollen minulla ei ollut mitään syytä olettaa, että se peruutetaan jo 10 päivän päästä. OikTL:n mukaan ilman määräaikaa esitetty tarjous sitoo kohtuullisen ajan, mikä kuluttajasuhteissa on vähintään 14 vrk.

Koska kanteen jatkamispäätös riippui VVL:n sitoumuksesta, jouduin odottamaan 27.5.2020 päätöstä ja sitten vielä reklamoimaan siitä. **Koska 11.8.20105 sitoumus rikollisella tavalla poistettiin eli matto vedettiin jalkojeni alta, minun oli pakko 1.6.2020 ilmoittaa, että en jatka kanteen ajamista. Vetosin kuitenkin tuossakin vaiheessa vielä syrjinnän lopettamiseksi ja 15 kk korvauksen saamiseksi ja ilmoitin jatkavani asiaa rikosperusteella esitutkinnan kautta.**

Henrikssonin ja LähiTapiolan 19.5.2020- 29.5.2020 noudattama menettely on myös hyvän asianajotavan ja pakottavan KSL:n vastainen:

- 1) Jos Henriksson tai LähiTapiola olisivat halunneet ja tarkoittaneet, että tarjous on voimassa vain poikkeavan lyhyen ajan (10 pv), hyvän asianajajataivan mukaan tarjous olisi tullut muotoilla määräajalliseksi tarjoukseksi etenkin, kun olen kuluttaja.
- 2) Kuluttajan kanssa tehtävissä sopimuksissa on noudatettava pakottavaa KSL:ia. Henrikssonin toteuttama 19.5.2020 tarjouksen muotoilu on hyvän tavan ja hyvän asianajajataivan vastainen, koska
 - A) 19.5.2020 tarjous oli esitetty ilman mitään määräaikaa. Tarjouksen muotoilun ja LähiTapiolan aiemmin AA Suveksen kanssa toteuttaman tarjousmenettelyn perusteella minulla ei ole ollut mitään syytä olettaa tai epäillä, että se peruutetaan jo 10 päivän päästä sen esittämisestä ennen kuin olen vastannut.
 - B) Kuluttaja-asemassa olevan henkilön kanssa tehdyissä sopimuksissa kohtuullisen määräajan tulee olla vähintään 14 vrk (2 viikkoa), jotta alimittaisessa harkinta-ajassa ei ole kyse KSL 2:3 §:n tai KSL 2:9 §:n 2 mom. 3-kohdan kieltämästä sopimattomasta ja aggressiivisesta menettelystä, joka estää kuluttajaa normaalitavalla harkitsemasta sopimuksen merkitystä.
 - C) Kuluttajasuhteissa ja ottaen huomioon asian huomattava taloudellinen merkitys kohtuulliseksi ajaksi ei voida katsoa vain 10 päivää, koska sellaisesta ajasta ei ole missään säädetty, ei noudateta normaalisti kuluttajasopimuksissa eikä ole mitään muitakaan syitä katsoa taloudellisesti näin merkityksellisessä asiassa suhteessa kuluttajaan noudattaa alle 14 vrk:n harkinta-aikaa.
- 3) OM:n sivuilla on asianajajia velvoittava ohje siitä, mitkä ovat hyväksyttäviä lähetysmuotoja ja myös Henrikssonin on tullut noudattaa 29.5.2020 OM:n ohjeiden mukaista lähetystapaa ja lähettää viestit sellaisella teknisellä tavalla, että ne aukeavat. <https://oikeus.fi/fi/index/oikeuslaitos/asiakirjojentoimittaminen/suositussahkopostinliitetiedostoista.html>. Henrikssonin 29.5.2020 peruutusta ei voi hyväksyä, koska
 - A) se on tahallaan laadittu kielletyssä tiedostomuodossa sellaisella teknisellä tavalla, jolla viestiä ei saanut lähettää eikä sitä saanut edes avattua normaalitavalla.
 - B) En ole saanut sitä edes tietooni ennen 8.6.2020

8.4 Henrikssonin ja LähiTapiolan 29.5.2020 peruutus on vaikutukseton ja teoissa on kyse rikoksista

OikTL:ia tulee soveltaa 19.5.2020 tarjoukseen, 29.5.2020 peruutukseen ja 1.6.2020 hyväksyvään vastaukseen seuraavasti:

- 1) 19.5.2020 tehty tarjous sitoo tuon kohtuullisen harkinta-ajan, koska peruutusta ei ole tehty OikTL 7 §:n säättämässä ajassa eli ennen kuin otin tarjouksesta selon
- 2) Sitovan tarjouksen pätevää peruutusta ei voida tehdä enää selonoton jälkeen sitovan tarjouksen harkinta-ajalla, koska peruutusta ei ole tehty OikTL 7 §:n mukaisena aikana ennen kuin otin 19.5.2020 tarjouksesta selon.
- 3) **Koska teko, jolla pakkosopimistilanne aiheutettiin, on rikos, sopimus ei tule päteväksi**
- 4) **Teko, jolla minut irtisanottiin, vammai ja työkyvyttömyyteni aiheutettiin ja viranomaisia erehdytettiin, on rikos. Koska kannetta, tekoja ja todisteita ei ole siviiliriidassa sisällöllisesti käsitelty eikä siviiliriidassa voitaisi käsitellä tekoja rikoksena, poliisin, AVI:n, FIVA:n ja tietosuojavaltuutetun tulee tutkia kaikki tässä ilmoituksessa ja 25.5.-10.6.2020 ilmoituksissa kuvatut teot rikoksina.**

9. AVI:n ja viranomaisten erehdyttäminen (RL 36:2 § ja RL 16:7-8 §:t)

9.1 Teko ja sen motiivi

Aiheuttaakseen aiheettomasti työsuhteeni irtisanomisen Henriksson laati 9.6.14 vastaukseen tahallaan AVI:lle asiassa ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014 yhdessä Rantalan, Kohmon, Jalosen, Pölläsen ja Gummeruksen kanssa useita vääriä tietoja erehdyttääkseen vääriillä tiedoilla työsuojeluviranomaista ja estääkseen viranomista puuttumasta kohteluuni siten, että kaikki valheellisina AVI:lle vastaukseen sisällytetyt tiedot ovat olleet Henrikssonin ja laatijoiksi mainittujen henkilöiden tietien oikeudellisesti merkityksellisiä ja niillä on RL 16:7 §:n säätämällä tavalla aiheutettu ja tarkoitettu aiheuttaa työsuojeluviranomaisen rekisteriin väärä merkintä siitä, että minua ei muka olisi kiusattu eikä terveydentilani olisi muka kiusaamisen vuoksi heikentynyt. He mm. valehtelevat työpaikkakiusaamisen kokousten päättyneen 15.10.2009, vaikka ne jatkuivat vuosia sen jälkeen ja valehtelevat kaikista muistakin tapahtumatiedoista. Saadakseen valheensa näyttämään totuudelta, he laaditut vastauksensa liitteeksi (liite 12) 27.5.14 päivätyn asiakirjan, jossa työterveyslääkäri Leena Järvinen tai joku hänen nimissään työterveyslääkärin arvoavallalla valehtelee, että työterveyshuollossa ei muka olisi mitään tietoa työpaikkakiusaamisesta ja voinnistani. Järvinen on kirjallisesti 22.12.2017 ilmoittanut, että tiedot eivät ole häneltä peräisin ja tämän ilmoituksen liitteenä ovat Järvisen postittamat epikriisit, joista näkyy se työpaikkakiusaamiseen, jota ei muka 9.6.14 vastauksen ja 27.5.14 lausunnon mukaan ollut olemassa.

VVL:n lakimies Jukka Moilanen ja LähiTapiolan pääluottamusmies Iiro Ketola, joka kuuluu myös VVL:n hallitukseen, estivät minua saamasta vuonna 2014 oman asiani aineistoa, jotta työnantajan edustajat ja Henriksson pystyivät laatimaan AVI:n erehdyttämiseksi 9.6.14 lausunnon, jossa valehdeltiin kaikista tapahtumatiedoista ja sitten irtisanomaan työsuhteeni TLS 7:2 §:n kieltämällä tavalla, koska työsuojeluasiassa em. 9.6.14 ja 27.5.14 lausumilla erehdytetty AVI laati työsuojeluasiassani ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014 pöytäkirjauksen, jonka mukaan työpaikkakiusaamista ja työturvallisuutta vaarantavia tekoja ei 9.6.14 selityksen mukaan ollut ja muka olisi noudatettu asiassani ns. kolmikantaa (jota ei tosiasiallisesti noudatettu koskaan).

Henriksson on ollut näitä ja muitakin minua koskevia asiakirjoja laatimassa ja osallistunut aktiivisesti kaikkien viranomaisten erehdyttämiseen soittelemalla myös poliisille.

Vaikka TLS 7:2 §:n 2 momentin mukaan oikeussuojakeinojen käyttämisen vuoksi ei voi kenenkään työsuhdetta irtisanoa, minut irtisanottiin vain siksi, että kirjoitin AVI:lle. Minut irtisanottiin heti AVI:n pöytäkirjauksen jälkeen, kun se oli saatu petoksellisella erehdyttämällä aikaan. Henriksson on ilmoittanut useita vuosia irtisanomisen jälkeen, että 3.3.2014 laatimani teksti, AVI:lle laatimani 29.6.14 teksti ja esitutkintapyyntöni tekeminen poliisille ovat ainoat syyt irtisanomiselle ja **työsuhteeni irtisanominen on samalla tavalla tahallinen työsyrintärikos kuin asiassa KKO 2018:46.**

Alla otsikoissa 9.2-9.13 olen selvittänyt oikeudellisesti merkityksellisimmät petokselliset valheet. **Yksityiskohtainen selvitys Henrikssonin ja LähiTapiolan petoksellisesta valehtelusta on 25.5.2020 asiakirjassa, josta olen laatinut tämän ilmoituksen liitteeksi kosteen, jossa esitettyjen oikeiden faktojen perusteella kokopäättöskirjaus asiassa ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014 tulee käsitellä uudelleen ja asiassa tulee käynnistää rikostutkinta.**

9.2 Rikosten toteutustapa, Henrikssonin olennainen rooli ja näin rikos eteni

Työsuhteasiassa törkeiden petosten, törkeän kiskonnan ja työsyRJintärikosten toteuttajaksi palkattiin Henriksson:

- 1) **Ensin Henriksson toteutti RL 36:2 §:ssä, RL 16:7-8 §:ssä, RL 47:3 ja 5 §:ssä, RL 38:1 ja 9 §:ssä ja RL 24:10 §:ssä rangaistavaksi säädettyt teot ja laati yhdessä työnantajan edustajien kanssa minulle ja AVI:lle väärät tapahtumatiedot, joiden avulla ja TSL 7:2 §:n 2 momentin erityisesti kieltämällä perusteella työsuhteeni irtisanottiin ja työsuojeluviranomaista harhautettiin ja puuttuminen estettiin.**
- 2) **Minulta salattiin**, että muille yli 25 vuotta työsuhteessa olleille tarjottiin 15 kk palkkaa. Minulle ei VVL:n lakimiehen sovintotarjoukseen eikä myöskään 2016 Palon sovintotarjoukseen tarjottu mitään ja tämä johtui Henrikssonista.
- 3) **Sitten Henriksson esti esitutkinnan salaisilla soittoillaan** tutkinnanjohtajalle, minkä soiton jälkeen poliisi Merja Laitinen esti 5.12.2018 jokaisen rikoksen esitutkinta estetään mitään näyttöä ja kenenkään em. tekoja lainkaan tutkimatta. Lisäksi Laitisen 5.12.2018 päätökseen vääristävästi on vaikuttanut se AVI:n pöytäkirjaus, jonka väärän kirjauksen he saivat aikaan AVI:ia erehdyttämällä. **AVI:a erehdyttämällä aiheutettu vahinko siis kertaantui, koska sillä AVI:n pöytäkirjauksella saatiin myös poliisi erehdytettyä estämään esitutkinta**, kun muka AVI olisi jo asian tutkinut.
- 4) **Sitten Henriksson jatkoi istunnoissa KäO:ssa RL 36:2 §:ssä, RL 16:7-8 §:ssä, RL 47:3 ja 5 §:ssä, RL 38:1 ja 9 §:ssä ja RL 24:10 §:ssä rangaistavaksi säädettyjä tekojaan vedoten niihin AVI:n ja poliisin "ratkaisuihin", joiden väärään sisältöön oli ihan itse sitä ennen vaikuttanut ja ne väärät ratkaisut omilla törkeillä rikoksillaan itse aiheuttanut.**
- 5) Sitten Henriksson ja em. rikosten muut toteuttajat estivät sovintoneuvottelut asiassa L 17/261 **vetoamalla 2019 väkivaltarikosten avulla aikaansaatuihin sopimuksiin OikTL 33 §:n vastaisesti**, vaikka LähiTapiola oli jo aiemmin ja myös Henriksson viimeistään 28.4.2020 saanut tiedon siitä, että ne sopimukset syntyivät OikTL 28 §:n säätämää väkivaltaa käyttäen. Henriksson ja LähiTapiola vaativat, että en saisi lainkaan vedota sopimusten pätemättömyyteen ja väkivaltaan niiden syntytapana. **Tällainen sopimusehto, jossa kielletään väkivaltaan vetoaminen, jotta väkivaltarikoksella ja pakottamalla syntynyt sopimus pysyisi voimassa, on aina Suomessa kielletty. Henriksson on noudattanut minuun nähden samanlaisia menetelmiä, joita väkivaltaiset liivijengit käyttävät sopimuksissaan ja painostivat sellaisella sopimattomalla, asianajajalle kokonaan kielletyllä perusteella minut luopumaan 500.000 € korvauksesta.**
- 6) **Kun se ei auttanut, Henriksson toteutti epäasiallista vaikuttamista VVL:n suuntaan ja juoni Ketolan ja Moilasen kanssa, että minulle 11.8.2015 tehty VVL:n taloudellinen sitoumus vedettiin alta 27.5.2020 ja aiheutettiin minulle tahallaan taloudellinen este kanteen jatkamiselle.**
- 7) **Heti liiton 27.5.2020 teon (RL 36:2 ja 5 §) jälkeen Henriksson ja työnantajan edustajat 29.5.2020 vielä lisävahingon aiheuttamiseksi peruuttivat yllättävällä, KSL:n ja hyvän asianajotavan vastaisella tavalla jopa 19.5.2020 tekemänsä nollatarjouksen ja **muuttivat senkin negatiiviseksi kuluvaatimukseksi ja kieltäytyivät vastaamasta 1.6.2020 esittämäni kysymykseen, miksi minulle ei tarjottu korvaukseksi vähintään sitä 15 kk palkkaa, jota muille työntekijöille tarjottiin. Olen 1.6.2020 ilmoittanut tekeväni työsyRJinnästä rikosilmoituksen.****

9.3 Henrikssonin johdolla toteutetun viranomaisten erehdyttämisen motiivit

Henrikssonin johdolla 2014-2020 toteutetun ja edelleen parhaillaan prosessipetoksena jatkuvan viranomaisten tahallisen erehdyttämisen ytimenä oli **tahallinen valehtelu, a) että teko muka päättyi 15.10.2009, b) valehtelu tietämättömyydestä ja c) valehtelu terveydentilastani** ja petoksellisen valehtelun **motiivina oli**

- 1) **Estää työsuojeluviranomaisen ja poliisin puuttuminen kiusaamiseen ja tekeillä olevaan irtisanomishankkeeseen**
- 2) **Estää minua saamasta kanteellani hakemiani satojen tuhansien eurojen korvauksia LähiTapiolalta ja Henrikssonilta itseltään laittomasta irtisanomisesta ja työpaikkakiusaamisesta**

Tämän ilmoituksen ja kantelun liitteenä toimitan todisteet siitä, että

- 1) LähiTapiolassa 4.9.2009 vireille laittamani työpaikkakiusaamisasian käsittely **Ei päättynyt 15.10.2009** Pölläsen laatimaan muistioon eikä kohteluni ollut asiallista eikä työpaikkakiusaamisen selvittely yhtiön ja TTL:n kirjallisten ohjeiden mukaista.
- 2) Käsittely jatkui tiiviinä ja työturvallisuuttani vaarantavat teot ja olosuhteet päinvastoin **pahenivat merkittävästi 2010-2013** johtaen lopulta halvaantumiseen ja pysyvään työkyvyttömyyteen.
- 3) Työpaikkakiusaamisen selvittämisessä **Ei missään vaiheessa** eikä millään reklamoinnilla **noudatettu kolmikantaa**, joka oli säädetty noudatettavaksi. He vaan valehtelivat, että sitä ei noudatettu, vaikka kirjallinen kokousmateriaali osoittaa, että MISSÄÄN kokouksissa ei KOSKAAN olleet paikalla työterveyshuolto ja Kohmo, jotka siihen kolmikantaan kuuluivat. Yhtiössä oli kyllä hienoa ja kirjallista ohjeistusta, mutta sen pelkällä olemassaololla ei tietenkään ollut asiassani merkitystä, kun sitä ohjeistusta rikottiin joka vaiheessa.
- 4) Vointini heikkeneminen **OLI työnantajan edustajien ja Henrikssonin tiedossa, kun he valehtelivat** tahallaan työsuojeluviranomaiselle ja KäO:ssa, että vointiani vaarantavia työolosuhteita ja vointini romahtamista ei muka ollut heidän tiedossaan.
- 5) **Järvisen lausuntoa ei ole saanut laatia eikä hän oman kertomuksensa mukaan ole edes laatinut** sitä lausuntoa, jonka he toimittivat AVI:lle eikä lausunnossa esitetty väite terveydentilastani pidä paikkansa.
- 6) **Hemmin lausuntoa ei ole saanut laatia** eikä lausunnossa esitetty väite terveydentilastani pidä paikkansa.
- 7) **He valehtelivat AVI:lle asioiden käsittelyn päättyneen 15.10.2009**, vaikka heidän hallussaan olivat kaikki materiaalit palavereista ja tiedoista ajalta 2010-2014, joista näkyivät kaikki ne kokoukset, joita heidän AVI:lle laatiman vastauksen mukaan ei muka ollut olemassa. He valehtelivat juuri siksi, että Kohmo poistatti 6.9.2013 jo ennen sen valehtelun aloittamista työkoneeni, jossa olivat MINUN todisteeni siitä, että ne kokoukset olivat olemassa. Henriksson ja työnantajan edustajat siis **valehtelivat, koska se oli heille mahdollista eli koska he tiesivät, että minulla ei ollut hallussani vielä sen heidän vastauksensa laatimisaikaan (9.6.14) niitä todisteita, joilla sen valehtelun**

todistan, koska Kohmo oli 6.9.2013 etukäteen varmistanut, että ne todisteet hallustani poistettiin juuri sen petoksellisen valehtelunsa mahdollistamiseksi.

- 8) **Kaikki, mitä he 9.6.14 työsuojeluviranomaisille kertoivat tapahtumista, perustui** RL 16:7 ja 8 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä säädettyihin tekoihin eli **tahalliseen erehdyttämiseen**, jonka nimenomaisena tarkoituksena oli aiheuttaa virheellinen AVI:n päätös, sen avulla laitton äitiyslomamairisanominen ja poliisia erehdyttämällä väärät tiedot useiden eri viranomaisten rekistereihin.

Olennaista teon **tahallisuuden ja rikosluonteen kannalta** on juuri

- 1) Heidän tietoisuutensa siitä, että KAIKKI AVI-vastaukseen ja KäO:lle laadittuihin lausumiin sisällytetyt tiedot olivat valheellisia, ja että he tiesivät tarinat virheellisiksi jo niiden esittämiseen ryhtyessään.
- 2) Se, mihin tahallisella AVI:n ja poliisiin erehdyttämällä eli väärin tietojen tahallisella esittämällä pyrittiin. **Niitä esittämällä pyrittiin estämään työsuojeluviranomaisen ja poliisin puuttuminen, jotta tavoitteena oleva irtisanomiseni saatiin toteutettua.**
- 3) Niitä esitettiin luottaen siihen, että en pystyisi valehtelua todistamaan ja niitä esittämällä pyrittiin
 - A) **vääristämään ja salaamaan tarkoituksellisesti oikeita tietoja tekojen törkeydestä ja kestosta** ikään kuin kyseessä olisi ollut lyhytaikainen lievä teko, jolla ei muka olisi aiheutettu minulle minkäänlaisia terveyshaittoja (vaikka halvaannuin)
 - B) **vääristämään työpaikkakiusaamisen selvittelytapoja koskevat tiedot** valehtelemalla tahallaan muka ”hyvässä hengessä” tapahtuneesta lyhytaikaisesta selvittelystä, joka olisi muka päättynyt jo 15.10.2009 ja että yhtiön kirjallista ohjeistusta olisi muka noudatettu, vaikka kolmikantaa ja ohjeita ei koskaan noudatettu
 - C) **häivyttämään ja salaamaan faktat siitä, että 15.10.2009 jälkeen päinvastoin teot törkeytyivät**, lisääntyivät ja niitä tekemään värvättiin lisää henkilöitä (mm. Gummerus, Jalonen, Mäenpää, Suonpää)
 - D) **Vuonna 2008 Kohmon aloittamalla teolla on sama motiivi kuin 2014 toteutetulla irtisanomisella** ja tuon motiivin toin esiin jo 4.9.2009 ensimmäisessä reklamaatiossani: Kohmo oli jo 2008 päättänyt päättää työsuhteeni keinolla millä hyvänsä ja **niitä konkreettisia päättämisyhtymiä oli siis useita juuri niissä kokouksissa, joita he AVI:lta tahallaan salailivat eikä teko alettuaan koskaan päättynyt.**
- 4) **Henriksson toisti viimeksi 12.5.2020 istunnossa kaikki nämä valheet** eli jatkoi tahallaan edelleen vuonna 2020 valehtelua, että kokoukset olisivat päättyneet 15.10.2009 ja kaikkea muutakin tahallista tapahtumista valehtelua
 - A) **teolla, jonka jokaisiin osatekoihin ryhtyminen on ollut hänelle joka vaiheessa kielletty** tapaohjeen 8.2 kohdan, prosessilain 15:10 §:n ja 14:1 §:n, tietosuojalain ja -asetuksen perusteella ja jossa on kyse törkeästä prosessipetoksesta (RL 36:2 §)
 - B) **vaikka hänen hallussaan olivat** kanteen kirjallisina todisteina kirjalliset dokumentit kaikista niistä kokouksista, joita hän niiden dokumenttien vastaisesti valehteli ”olemattomaksi”.

9.4 ”Järvisen lausunto”

Työterveyslääkäri Leena Järvisen nimissä laaditussa AVI:ia varten 9.6.14 teetetyssä 27.5.2014 päivätyssä lausunnossa (9.6.14 AVI-vastauksen liite 12) valehdellaan,

että Henrikssonin ja LähiTapiolan tietoon ei olisi muka tullut koskaan vointini romahtamista ja työpaikkakiusaamista, vaikka käteni oli halvaantunut 2012-2013 liiallisen työkuorman vuoksi, jalkani turposivat muodottomiksi samasta syystä, olin 5 kk sairauslomalla ja he kaikki kuuluivat jakeluun, jossa saivat myös huhti- ja toukokuussa 2014 vuoden 2014 sairauslomatodistukset.

"Järvisen" lausunto on laadittu siten, että Henriksson ja LähiTapiola väittävät työnantajan edustajan Anne-Maija Jalosen olleen yhteydessä Järvisen. Leena Järvinen on minulle kirjallisesti ilmoittanut, että kukaan työnantajan edustaja ei ole ollut häneen edes yhteydessä eikä hän ole luovuttanut kenellekään potilastietojani. Järvinen postitti minulle aikanaan työterveyshuollon asiakirjat ja niistä näkyy suoraan useita merkintöjä vuosia kestäneestä työpaikkakiusaamisesta, halvaantumisesta (jossa Järvisen tekstit "mahdollisesti työperäinen), käsihermovauriosta, turvotuksesta ym. ja näkyy sekin, että noissa työterveyshuollon asiakirjoissakaan ei toisaalta ole mitään merkintöjä 27.5.2014 laaditusta "Järvisen lausunnosta", joka AVI:lle on 9.6.14 toimitettu. "Järvisen" lausunto, minua koskevat Järvisen minulle postittamat epikriisit, muut minua koskevat lääkärinlausunnot ja Järvisen viesti (jossa hän kiistää Jalosen yhteydenoton ja toimineensa lausujana AVI:ssa potilastiedoistani) ovat tämän ilmoituksen liitteenä. **Jos Järvinen olisi laatinut lausunnon työpaikkakiusaamista koskevassa asiassa AVI:lle, siitä olisi siis merkintä myös potilastiedoissani työterveyshuollon epikriiseissä. Merkinnän puuttuminen lausunnosta paljastaa, että sitä ei ole Järvisen toimesta laadittu.**

AVI:lle on siis 9.6.14 toimitettu "Järvisen lausunto", vaikka:

- 1) Järviseltä saamani kirjallisen vastauksen (hänen 22.12.17 s-postinsa) mukaan hän ei ole edes lausunut potilastiedoistani eli vaikka **lausujaksi väitetty Järvinen itse on ilmoittanut, että ei ole lausunut potilastiedoistani yhtään mitään.**
- 2) **Työterveyshuollon potilastietomerkintöjenkään mukaan sellaista "Järvisen lausuntoa" ei ole laadittu.**

9.5 Valehtelu, että odoteltiin muka normaalisti töihin

Henriksson lähetti minulle erehdyttämistarkoituksessa valheellisen 14.5.14 kirjeen, jossa hän valehteli tahallaan LähiTapiolan henkilöiden kanssa sopimallaan tavalla, että minua muka odoteltiin "normaalisti" töihin syksyllä. Vastaavat valheet he toistivat 9.6.14 AVI-vastauksessaan ja Henrikssonin 14.5.14 viestin ainut tarkoitus oli hämätä työsuojeluviranomaista siitä, mitä todellisuudessa oli tekeillä.

He salasivat AVI:lta oikeat faktat, jotka paljastavat, että minua ei odotettu töihin äitiyslomalta, vaan kaikki toimet tähtäsivät työsuhteeni irtisanomiseen. Mitään normaalia ei ollut missään minuun kohdistetuissa toimissa, joilla kaikilla toimilla tähdättiin siihen laittomaan työsuhteeni päättämiseen, jota oli vuosina 2009-2014 keskeytyksettä yritetty sinnikkäästi toteuttaa ja yritettiin edelleen 2014:

- teot 2009-2013 (päättämissopimuksen ehdottelu 4.3.2010 palaverissa, palkkasyrjintä, sairastuttaminen työkuormalla ja "savustaminen" uhkailulla ja henkiselällä väkivallalla)
- **minulle ei haettu lainkaan äitiyslomasijaista**
- työvälineeni poistettiin, työkoneeni poistettiin ja 14.2.2014 ilmoitettiin töideni loppuneen, vaikka niitä hoitamaan oli salaa samaan aikaan palkattu uusi **miestyöntekijä lakimies Ville Niiranen vakituiseen työsuhteeseen**
- Pölläsen **3.3.14** irtisanomispuhelu ja siinä esitetty "tulkinta" siitä, että olisin muka "töissä" perhevapaalla toukokuussa, kun irtisanomiset toteutetaan

- Pölläsen 3.3.14 "tulkintaa" varten tarvittu väite, että työhönpaluulmoitukseni olisi "kadonnut" ja vaatimus, että palaisin heti töihin (=irtisanottavaksi toukokuussa)
- 16.4.14 laadittu tekaistu varoitus ja sen luonne kiellettynä vastatoimena
- Mäenpään käytös Moilasen yrittäessä estää irtisanomiseni
- Henrikssonin ja LähiTapiolan valehtelu vastaamisessa AVI:lle
- Pölläsen, Rantalan ja Mäenpään **12.5.2014** minulle soittama puhelu, jossa uudelleen toistettiin, että työni olivat lakanneet ja ehdotettiin työsuhteen päättämissopimusta siten, että työsuhde piti nimenomaan päättää jo toukokuussa
- Ryhmästani irtisanoutui **13.5.14** lakimies Kati Saariniemi. Myös hänen irtisanoutuminen salattiin eikä hänen töitään tarjottu minulle
- **Nimeni oli poistettu organisaatiokaaviosta jo toukokuussa**, mikä paljastaa, että irtisanomisesta oli päätetty jo ennen sitä eikä syksyllä tapahtuvaa paluutani tosiasialla odoteltu.

Tosiasialla he odottelivat kesällä 2014 vain sitä, että saavat minut laittomasti äitiyslomalla irtisanottua, käyttämällä laittomana irtisanomisperusteena itse valheillaan aiheuttamaansa kielteistä AVI:n ratkaisua, vaikka kielteinenkään AVI:n päätös ei edes tarkoita, että se synnyttäisi samalla irtisanomisperusteen.

9.6 Valehtelu, että käsittely muka päättyi jo 15.10.2009 ja että kolmikantaa noudatettiin muka hyvässä ilmapiirissä

Kohmo poisti 6.9.13 työkoneeni, jossa olivat todisteet oikeista tapahtumista. Ketolalle ja Moilaselle olin lähettänyt aiemmin materiaalin ja vaadin sitä heiltä, jotta pystyn kumoamaan 9.6.14 vastauksen valheet. Koska Ketola ja Moilanen estivät minua saamasta oman asiani todisteita, LähiTapiolan henkilöt ja Henriksson valehtelivat tahallaan 9.6.14 vastauksessaan tapahtumista, koska luottivat siihen, että en saisi työkoneen poistamisen takia enää mistään kokousten aineistoa ja muita oikeiden tapahtumatietojen todisteita haltuuni. Kopiot viestinnästä sain Moilaselta ja Ketolalta vasta 4.8.2015 eli liian myöhään vuosi irtisanomisen ja AVI-käsittelyn jälkeen. Niistä ilmenivät kaikki ne työpaikkakiusaamisen ja sairauksien vuosien 2010-2013 tapahtumatiedot ja palaverit, joita Henrikssonin ja työnantajan edustajien AVI:lle 9.6.2014 laatiman vastauksen mukaan ei muka ollut "olemassa" eli **todisteet siitä, että työpaikkakiusaaminen ei päättynyt 15.10.2009** muistioon, vaan paheni ja kulminoitui konkreettiseen työsuhteen päättämisyritykseen, johti tajuttomuuskohtaukseen, halvaantumiseen ja pitkään työkyvyttömyyteen. **Näistä heidän tahallaan salaamistaan materiaaleista paljastui heidän valehtelunsa tahallisuus ja kokousten pöytäkirjat, osanottajatiedot, viestinnän, sairaustietoni ja muutakin materiaalit. Materiaalista näkyi niiden kymmenien palaverien olemassaolo, joiden olemassaolon Henriksson ja työnantajan edustajat olivat tahallaan kiistäneet** valehdellessaan tapahtumista AVI:lle 2014 aiheuttaakseen valheillaan AVI:n virheellisen pöytäkirjauksen. Toimitan kokouksia koskevan koko materiaalin AVI:lle ja poliisille. Koska AVI:lle valehtelussa on kyse rikoksesta (RL 36:2 § ja RL16:7-8 §), jolla on **aiheutettu työsuhteeni irtisanominen ja minulle yli 500.000 € vahingot, poliisin ja AVI:n tulee yhdessä selvittää rikosta, jolla AVI:ia erehdytettiin ja rikosvahingot aiheutettiin.**

He salasivat AVI:lta tahallaan palaverit, joissa minua haukuttiin yhteistyökyvyttömäksi. yhdistystoimintaani estettiin, minua koskevia "salaisia" mustamaalausviestejä leviteltiin "johtajien pöydille", minua uhkailtiin jatkuvasti irtisanomisella, työsuhteeni yritettiin päättää jo 4.3.2010 palaverissa ja minulle ohjailtiin tappamisella uhkaavat asiakkaat. Lisäksi minut eristettiin sosiaalisesti siirtämällä yksikseen ryhmästani erilleen toiseen päähän isoa toimitaloa ja töitä teetettiin aivan poikkeavia määriä ja epäasiallisilla aikatauluilla. Elämästäni

tehtiin helvettiä, jotta irtisanoutuisin tai tekisin epänormaaleissa aikatauluissa jonkun virheen, jotta minut saataisiin irtisanottua. Myös työterveyshuollon epäkriiseistä näkyy, että työpaikkakiusaaminen jatkui vuosikautia ja tiedot sairauslomistani ovat menneet esimiehelle ja palkkatoimistoon ja 9.6.14 vastauksen laatijat kuuluivat myös kokousten jakeluun, varasivat itse niitä palaverieja ja saivat 13.10.19 viestin, jossa mieheni ilmoitti heille saamastani tajuttomuuskohtauksesta, jonka sain matkalla näihin epäasiallisiin palaverieihin.

9.7 Valehtelu positiivisesta erityiskohtelusta ja tietämättömyydestä työkuormastani ja sairauksistani

Heidän 9.6.14 vastauksensa sivulla 3 valehdellaan: "Pedersenin työtehtävämäärien osalta ei ole ollut mitään puhetta tai merkkejä siitä, että hänellä olisi liikaa töitä tai että hän olisi liian kuormittunut." Sivulla 12 valehdellaan: "Pedersenä koskien ei ole tullut tietoon työntekijän kokemaa terveyttä vaarantavaa kuormittumista."

Oikeat tiedot ovat:

Työterveyshuollon asiakirjoista ja muista lääketieteellisistä asiakirjoista ilmenevät jalkojen turvotus, vaikea-asteinen käsihermotulehdus ja halvaus, jotka kaikki ovat työperäisiä seurauksiani ja kaikki Henrikssonin ja työnantajan edustajien tiedossa. Minulle aiheutui vaikea käsihermovaurio ja jatkuva jalkojen turvotus, jotka molemmat ovat näkyviä, hälyttäviä ja vakavia oireita ja työnantajan tiedossa. Ne syntyvät juuri ylikuormasta. On näytöllisesti selvää, että työnantaja ei millään tavalla selvittänyt, johtuvatko nämä vakavat vammani työstä, vaikka se oli ylikuormareklamointini perusteella aivan ilmeistä.

Nimeämäni henkilötodistajat Elina Jokinen ja Taru Ek vahvistavat työmääräni ylikuorman, samoin mieheni ja lapseni ja lääkäriini ylläasittumisen seuraukset ja sen kuinka paljon tästä tuloksettomasti Pölläselälle valitin. Lisäksi työkuorma ja siihen puuttumattomuus ja heidän tietoisuutensa näkyy s-posteistani, joiden jakeluun he kuuluivat. *Fyysisen kuorman lisäksi oli siis valtava kiusaamisesta, kohtuuttomista aikataulutuksista ja tuotekehityshankkeisiin ja sopimusten laatimisiin liittyvistä euromääräisistä valtavista satojen miljoonien vastuista johtunut henkinen kuorma.*

Pidin työstä, jota tein 2011 - 2012 Ekin ja Leivon kanssa ja menestyin siinä erinomaisesti, tehokas ja saimme yhdessä tuotua huomattavan taloudellisen hyödyn yhtiölle. Tämä ei kuitenkaan poista faktaa siitä, että **tein 2-3 henkilön työt yhden ihmisen palkalla ja järjetön työkuorma sairastutti minut lopulta.** Hiljaisuus 2011- 2012 ei ollut väitettyä "tyytyväisyyttä", vaan johtui irtisanomispelosta ja siitä, että olin fyysisesti aivan nääntynyt. *Tämä käy ilmi sekä lääkärintähtäyksistäni (joissa diagnoosinakin ihan tämä irtisanomispelko mainitaan) sekä mieheni, lasteni ja Leppäniemen kirjallisista ja henkilötodisteluista.*

9.6.14 vastauksessa he tahallaan valehtelevat, että työterveyshuollossa ja kenelläkään työnantajan edustajalla ei muka olisi mitään tietoa työpaikkakiusaamisesta eikä vointini heikkenemisestä ei olisi muka ollut Henrikssonilla, työnantajalla ja työterveyshuollossa mitään tietoa, vaikka he kaikki kuuluivat jakeluun ja se oli täynnä tietoa työpaikkakiusaamisesta ja olin mm. 5 kk sairauslomalla liiallisen työkuorman aiheuttaman käden halvaantumisen ja vaikea-asteisen hermovaurion vuoksi, jalkani turposivat muodottomiksi, minulle kehittyi vaikea unihäiriö ja kiusaaminen kesti vuosia ja johti äitiyslomalle ajoitettuun irtisanomiseen.

Samassa tarkoituksessa (juuri tuota 9.6.14 "tietämättömyydestä" valehtelua "vahvistamaan") he laativat AVI:n erehdyttämiseksi työterveyslääkäri Leena Järvisen nimissä 27.5.2014 päivätyn lausunnon, jossa vastoin em. potilasrekisterimerkintöjä valehdeltiin, että LähiTapiolan työterveyshuollossakaan ei muka ollut mitään tietoa työpaikkakiusaamisesta. "Järvisen" lausunnon väitetään syntyneen niin, että Anne-Maija Jalonen-niminen työnantajan

edustaja olisi ollut yhteydessä Järvisen. Järvinen itse on kirjallisesti 22.12.2017 ilmoittanut, että Jalonen eikä kukaan ei ole ollut häneen yhteydessä, ja että hän ei ole mitään tietoja terveydentilastani antanut kenellekään.

Myös työterveyshuollon epikriiseistä näkyy, että tiedot sairauslomistani ovat menneet esimiehelle ja palkkatoimistoon eli he valehtelivat 9.6.14 AVI:lle tahallaan tietämättömydestään ja kaikki tiesivät (ja näkivät suoraan muodottomiksi turvonneista jaloistani) ja 13.10.19 viestistä (ilmoitus tajuttomuudesta), että vointini romahti.

9.8 Varoitus- ja irtisanomisperusteena oli valehtelu väärästä jakelusta, vaikka jakeluni oli oikea

Minulle annettiin tahallaan varoitus 16.4.2014 valehtelemalla minun käyttäneen väärää jakelua ja varoituksella kiellettiin AVI:lle kirjoittaminen eli oikeussuojakeinojen käyttö. Vaikka jakeluni oli yhtiön kirjallisen ohjeen mukainen, ja vaikka jopa 9.6.14 vastauksessa myönnettiin jakelu oikeaksi, minut irtisanottiin 7.8.2014 valehtelemalla jakeluani vääräksi. Irtisanomisilmoituksessa ja varoituksessa ei edes kerrottu, kuka ei siihen olisi saanut kuulua.

Henriksson on 31.1.17 valehdellut, että jakeluun ei olisi saanut kuulua pääluottamusmies Ketola ja asiamieheni Moilanen, vaikka kumpikin oli asiamiestehtävässä. Lisäksi hän valehteli, että jakeluun ei olisi saanut kuulua työterveyslääkäri, vaikka TTL:n ohjeen mukaan lääkärin olisi tullut kuulua kolmikantaan ja he itsekin laativat ”Järvisen” 27.5.14 lausunnon AVI:lle. Minut irtisanottiin ihan vaan valehtelemalla ja teon perusteella, jota en ole edes tehnyt ja oikeussuojakeinojen käytön perusteella eli TSL 7:2 §: 2 momentin erityisesti kieltämällä perusteella.

9.9 Työtodistus, sen laatijan salaaminen ja rikoksen motiivi

Irtisanomisen jälkeen he päättivät aiheuttaa lisävahinkoa pilaamalla maineeni. He laativat 8.5.2015 työtodistuksen koko 27 työvuosiltani ”heikoilla” arvosanoilla, vaikka arvosanani oli kiitettävä. Todistus on laadittu sellaisten esimiesten nimissä, jotka eivät edes tiedä sen laatimisesta ja ovat kirjallisesti vahvistaneet, että 8.5.15 todistus ei pidä paikkansa. Todistuksen kaksi allekirjoittajaa (Lahtinen ja Suonpää) ovat ilmoittaneet, että eivät ole sitä laatineet ja minulta on 5 vuotta salattu ja edelleen salataan, kuka sen laati ja Henrikssonin johdolla sen korjaamattomuutta on jatkettu.

9.10 Potilastietojen urkinta vaatimalla toimittamaan niitä Pölläsen pöydälle ja Henrikssonin toiminta potilasasiakirjojen laittomassa käsittelyssä verrattuna 9.6.14 valehteluun ”tietämättömydestä”

Vaikka sairauslomatodistukset kuului toimittaa työterveyshuoltoon, minua vaadittiin toimittamaan arkaluonteisia potilastietoja esimiehen Pölläsen pöydälle, jotta hän voisi urkkia terveydentilatietojani ja lisäksi vaadittiin jakamaan arkaluonteiksi säädettyjä terveydentilatietojani myös palkkatoimistoon palkanlaskijalle (jolle eivät kuulu sairaustiedot). Henriksson osallistui asiamiehenä tähän tekoon. Kun kieltäydyin toimittamasta terveydentilatietoni Pölläsen pöydälle, ne vaadittiin toimitettavaksi Henrikssonille. Tämän jälkeen Henriksson ja työnantaja jättivät tahallaan asiakirjat toimittamatta Kelaan ja laativat Kelalle valheellisia kertomuksia, joissa väitettiin, että en muka olisi edes toimittanut heille mitään sairauslomatodistuksia. Valehtelun tarkoituksena oli estää minua saamasta minulle kuuluvia päivärahoja.

Myös työterveyshuollon epikriiseistä näkyy, että tiedot sairauslomistani ovat menneet esimiehelle ja palkkatoimistoon eli he valehtelivat 9.6.14 AVI:lle tahallaan tietämättömyy-

destään ja kaikki tiesivät (ja näkivät suoraan muodottomiksi turvonneista jaloistani) ja 13.10.19 viestistä (ilmoitus tajuttomuudesta), että vointini romahti.

9.11 Potilastietojen ja asiamiestehtävän tietojen urkinta 17.4.2018 istunnossa ja useilla muilla teoilla 2014-2020 ja systemaattinen terveydentilatiedoistani valehtelu useilla tietosuojaja- ja salassapitorikoksilla

17.4.2018 Henriksson vaati, että minun pitäisi hänelle ja työnantajalle luovuttaa **KAIKKI terveydentilatietoni koko elinajaltani**. Kyseessä oli **asianajalle kokonaan kielletty ns. tiedonkalastelu** ja tekona törkeä laitton potilastietojeni laaja urkintayritys. Tämän totesi myös KÄT Myllykangas Henrikssonille. Henrikssonin yrittämä teko on osa laajempaa potilastietosuojani törkeää loukkausta, jossa

- 1) He ovat toteuttaneet **lainvastaisia käytäntöjä sairauslomatoimistusten** toimittamisessa tietojen urkintaa toteuttaakseen ja mahdollistaakseen (ks. otsikko 9.10)
- 2) He ovat valehdelleet AVI:lle ja KäO:ssa tahallaan tietämättömyydestään vointini heikkenemisestä, vaikka kuuluivat lääkärinlausuntojen jakeluun.
- 3) He ovat salanneet halussaan olleet viralliset lääkärinlausunnot ja tiedossaan olleet pitkät ja toistuvat sairauslomani AVI:lle ja KäO:lle laatimissaan vastauksissa valehdellessaan tietämättömyydestään.
- 4) He ovat laatineet AVI:lle **"Järvisen" nimissä lausunnon, jota hän ei ole laatinut** erehdyttääkseen useita viranomaisia esittämällä sen avulla tahallaan vääriä tietoja terveydentilastani.
- 5) He ovat kaikissa vastauksissaan valehdelleet **halvaantumista ja sairauslomiani "positiivisen erityiskohtelun"** seurauksiksi
- 6) Henriksson yritti laittomasti 17.4.18 urkkia terveydentilatietojani koko elinajaltani.
- 7) Henriksson ja LähiTapiola ovat 17.4.2018 **nimenneet tahallaan prosessilaissa kiellettyä todistelua** (Ketola ja Järvinen) urkkiakseen terveydentilatietojani ja asiamiehen salassapitovelvoitetta rikkovaa tietoa.
- 8) Henriksson oli 5.7.18 siirtänyt laittomasti potilastietojani Hemmi-nimiselle henkilölle, joka on laissa potilaan asemasta ja oikeuksista määritelty sivulliseksi eikä ole saanut lainkaan ryhtyä käsittelemään potilastietojani ilman minulta hankittua kirjallista nimenomaista suostumusta eikä ryhtyä salaa pelkän Henrikssonin salaisen pyynnön perusteella niistä potilastiedoistani lausumaan. **Tapaohjeen kohdat 3.4, 4.3 ja 11.6** selvät normit **kieltävät** Henrikssonilta teon, johon hän ryhtyi eli potilastietojeni **siirtämisen sivulliselle Hemmille** ilman minulta hankittua suostumusta.
- 9) Hemmin 5.7.2018 lausuntoon **on sisällytetty tahallisesti vääriä terveydentilatietoja** vastoin lääkärinlausuntojen laatimista koskevaa lainsäädäntöä ja Lääkäriliiton sitovaa ohjeistusta.

9.12 Henriksson valehtelu KäO:ssa toistui samanlaisena kun AVI:ssa

Henriksson valehteli LähiTapiolan henkilöiden kanssa KäO:ssa samalla tavalla samoista tiedoista kuin AVI:ssa. Koska valehtelu ei ole tapaohjeen 8.2 kohdan, OK 15:10 §:n ja OK

14:1 §:n mukaan sallittu, vaan säädetty RL 36:2 §:ssä rikokseksi ja sillä petoksellisella valehtelulla on aiheutettu yli 500.000 € korvausoikeuteni estyminen, poliisin tulee tutkia kaikkia valheita petoksena, törkeänä tekemuotona. AVI:ssa toteutetut petokset kuvataan 25.5.2020 asiakirjassa 8.1-8.18 (liitteenä olevassa koosteessa otsikot 4.1-4.18) ja KäO:ssa toteutetut petokset kuvataan 25.5.2020 asiakirjassa otsikoissa 9.1-9.31 (liitteenä olevassa koosteessa otsikot 5.1-5.31)

9.13 Henrikssonin valehtelu esitutkinnasta ja salaiset soitot, joilla törkeiden rikosten esitutkinta estettiin

Henriksson laati 27.3.2020 vastauksen valvontalautakunnalle asiassa 01120, joka koski yksilöidysti vain Henrikssonin ja Hemmin lausuntomenettelyä ja salassapitonormiston rikkomista. Henriksson esitti vääriä tietoja poliisin esitutkintapäätöksistä ja väitti poliisin 5.12.18 päätöksellä todenneen, että ei ole syytä epäillä rikosta. Oikeat faktat: poliisin 5.12.18 päätöksellä eikä millään muullakaan päätöksellä ole käsitelty eikä ole asiana ollut vielä edes vireillä ja käsittelyssä tätä salassapitoasiaa (kuten Henriksson yritti valehdella). Henrikssonia ja Hemmiä koskeva salassapitoasia on tullut vireille vasta poliisin päätöksen jälkeen uutena asiana A) joulukuussa 2019 AVI:iin Hemmiä koskevana kanteluna ja B) 8.1.2020 valvontalautakuntaan asiana 01120. Hemmin ja Henrikssonin 5.7.2018 aloittamaa tekoa koskeva asia on tullut vireille 25.5.2020 osana kokonaisuutta ja tulee tällä tänään jättämälläni ilmoituksella vireille erityisesti 5.7.18 teon yksityiskohtien osalta.

5.12.2018 päätöksellä YKSI yksittäinen poliisi Merja Laitinen on ns. tutkinnantapporatkaisullaan estänyt esitutkinnan PoHan ohjeen ja ETL:n vastaisesti siten, että "ratkaisu" ns. esiselvittelyssä on syntynyt:

- 1) **1) Heti Henrikssonin "vähän soiteltua" tutkinnanjohtajalle.**
- 2) **Siten, että Laitisen päätös perustui Henrikssonin ja hänen rikoskumppaniensa aikaansaamaan "luotettavaan" AVI:n pöytäkirjaukseen eikä Laitinen ottanut huomioon eikä tutkinut, että pöytäkirja oli syntynyt erehdyttämällä AVI:ia.**
- 3) Siten, että Laitinen ESTI tahallaan jokaisen todistajaksi nimetyn henkilön kuulemisen estääkseen keinotekoisesti esitutkinnan. Ketään ei ole kuultu eli rikosta ei ole tutkinnallisoin keinoin lainkaan selvitetty.
- 4) Siten, että HETI Laitisen 5.12.18 päätöksen jälkeen Henrikssonin päämiestä LähiTapiolaa edustavat tahot AA Juri Suves ja lakimies Veera Konttinen ovat **11.12.18 kirjallisesti tunnustaneet** ne teot, joissa Laitinen laittomasti esti tutkinnan.
- 5) Siten, että Laitisen 5.12.18 päätös on ristiriidassa myös Suveksen ja LähiTapiolan asiassa L 15/649 laatiman 1.10.2018 vastauksen kanssa, jossa myönnetään kaikki ne kanteessani kuvaamat LähiTapiolan päätökset ja maksutapahtumat, joiden olemassaolo Suveksen ja LähiTapiolan 1.6.2015 KäO:lle laatimassa vastauksessa kiistettiin.
- 6) Siten, että sekä Laitisen 5.12.2018 toimintaa, Henrikssonin toimintaa ja kaikkia minuun kohdistuvia rikoksia koskeva asia on tullut vireille 23.10.19-10.6.2020 uudelleen näytöllä, jonka perusteella esitutkinta kuuluu ETL:n mukaan käynnistää ja lisäksi vuonna 2019 minua pakottamalla, uhkaamalla, kiristämällä, väkivaltaisesti pahoinpitelemällä ja

törkeällä kiskonnalla syntyneitä "sopimuksia" koskeva rikosasia on vireillä asiana 5530/R/74358/19.

Tutkintojen tappaminen on uutisoidulla tavalla nykyisin Suomessa poliisin lainvastainen vakiokäytäntö. <https://yle.fi/uutiset/3-10645262>. "Viime vuonna poliisi "tappoi" 137 000 esitutkintaa eli keskimäärin vuoden jokaisena päivänä 375 juttua. Viime vuonna poliisi kirjasi 319 000 rikosilmoitusta." Prosenteissa **tutkintoja tapettiin siis noilla luvuilla 43 %**.

Myös oikeusasiamies on joutunut puuttumaan poliisin tutkinnantapporatkaisuihin:

<https://www.ts.fi/uutiset/paikalliset/4676710/HS+Oikeusasiamies+moittii+LounaisSuomen+poliisilaitosta+juttujen+tutkinnan+keskeytyksista>

Myös valtionsyyttäjä Jukka Rappe on moittinut julkisesti poliisia lainvastaisista tutkinnan estämispäätöksistä. Rappen haastattelu on todisteena.

Työpaikkakiusaamista koskevassa asiassa Laitinen esti esitutkinnan samalla tavalla kuin kiinteistöriidassani eli esti jokaisen todistajaksi nimetyn henkilön kuulemisen ja todisteiden käsittelyn estääkseen esitutkinnan. Laitisen 5.12.2018 päätös ajoittuu juuri vuoteen 2018, jolloin poliisin em. tutkinnantappo-toiminnassa oli oikein määrällinen "tilastopiikki". Päätöksen jälkeen on syntynyt lisänäyttöä, jonka perusteella tutkinta kuuluu käynnistää uudelleen. Kiinteistöriidan tekoja ja ristiriitoja on selvitetty yksityiskohtaisesti 25.5.2020 ja 5.6.2020 ilmoituksissa.

Sovintosopimukset 14.2.2020 ja 19.12.19 sopimukset eivät koskeneet rikosasioita. Baarmanin, LP:n, Saksan ja Jormanaisen 20.12.19 laatimat sopimukset ja 14.2.19 ja 19.12.19 sopimukset syntyivät väkivaltarikoksen ja laittomien uhkausten avulla. Lisäksi Suveksen ja Konttisen 11.12.18 laatiman vastauksen johdosta 5.12.18 jälkeen on syntynyt uutta näyttöä ja Laitisen päätöksessä on kyse poliisille kielletystä tutkinnantappopäätöksen tekotavasta. Näistä syistä olen laittanut vireille 23.10.2019 uudelleen rikosilmoituksen, jolla koko asiakokonaisuus on tullut uudelleen vireille.

Lisäksi Länsi-Uudenmaan poliisissa on vireillä poliisin viran puolesta 11.12.2019 kirjaama rikosilmoitus asiassa **5530/R/74358/19**, joka koskee minuun kohdistettua raakaa väkivaltaa. Se on kirjattu nimikkeellä törkeä pahoinpitely ja siinä on täydennysten osalta myös kyse mm. törkeästä kiristyksestä, törkeästä petoksesta, törkeistä väärennyksistä ja laittomista uhkauksista (tappouhkaukset). Rikosasia koskee myös vuonna 2019 LähiTapiolan, LP:n ja Jormanaisen kanssa syntyneitä sovintosopimuksen ja rikoksia, joilla asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanteiden ajamista on rikollisin menetelmin estetty. Olen joutunut 26.11.19 pakenemaan kodistani tappouhkausten takia kertomatta olinpaikkaani perheelleni. Perhe teki katoamisesta poliisille katoamisilmoituksen, poliisi on kirjannut katoamisilmoituksen, etsintöihin osallistui Länsi- ja Lounais-Suomen poliisi ja satoja aikuisten lasteni sosiaalisen median kautta tiedottamia vapaaehtoisia etsijöitä. Minuun kohdistettiin ennen 11.12.19 väkivaltarikoksen toteutusta ja 11.12.19 teon aikana tappouhkaus, mikäli jatkan kanteiden ajamista enkä peruuta vireille laittamiani rikosilmoituksia ja kanteluita. Minulle aiheutettiin 11.12.19 ruumiinvammoja, jotka on valokuvattu 11.12.19 ensiavussa ja tapahtumapaikalla ambulanssissa ja poliisin partio on käynyt paikalla ja kuvat ovat osa esitutkimateriaalia. Kanteen ajaminen ja sopimukset ovat siis syntyneet epänormaaleissa oloissa, joita tutkii poliisi. Minut on kuultu rikoksen asianomistajana 19.1.2020 ja muilta osin esitutkinta on kesken. Kyse ei ole esiselvityksessä olevasta asiasta, vaan asiasta, jossa esitutkinta on käynnissä.

Valvontalautakunta on ratkaisukäytännössään todennut hyvän asianajotavan vastaiseksi, että asianajaja antaa viranomaispäätöksistä vääristä tietoa salaamalla jatkokäsittelyvaiheet ja juuri sellaisella tavalla valehteli ja salasi tiedossaan olleita jatkokäsittelyvaiheita Henriksson sekä valvonta-asiassaan ja esittämällä uudelleen 12.5.2020 istunnossa samat väärät tiedot Laitisen 5.12.2018 päätöksestä, vaikka oli juuri aiemmin 27.4.2020 saanut oikeat tiedot valvonta-asiassaan laatimastani 27.4.2020 vastauksesta.

Henriksson nimesi 12.5.2020 Espoon KäO:ssa Laitisen 5.12.2018 päätökseen todisteekseen. Henriksson ja hänen rikoskumppaninsa **olivat petoksellisilla valheillaan itse aiheuttaneet nämä "todisteet"**. Koska KäO ei voisi asiassa L 17/261 tutkia ko. viranomaisten erehdyttämistä, AVI:n ja poliisin virheelliset päätökset olisivat aiheuttaneet minulle merkittävää haittaa riita-asian todistelussa, kun Henriksson ja muut epärehelliset petosten toteuttajat ja niiden päätösten aiheuttajat kuitenkin tahallaan niihin päätöksiin todisteena riita-asiassa vetosivat.

Henrikssonin rikoksen tavoite on sama kuin väkivaltarikoksissa ja noissa muissakin kanteen ajamisen estämiseen tähdänneissä rikoksissa: kanteen ajamisen estäminen. Henrikssonin teko on väkivallan puutteesta huolimatta rangaistava ja erittäin vahingollinen teolla tavoitellun rikosvahingon ja rikoshyödyn euromäärän ja tahallisten potilastietoloukkausten perusteella.

10. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

Kirjalliset todisteet:

- 1) **Työnantajan AVI:lle laatima 9.6.2014 vastaus** (teko RL 36:2 §, RL 16:7-8 §)
- 2) **Työnantajan 9.6.14 AVI-vastauksen liite 12** (Järvisen laatimaksi väitetty lausunto, jossa valehdellaan, että työterveyshuollossa ei muka ollut mitään tietoa työpaikkakiusaamisesta eikä vointini heikkenemisestä, teko RL 36:2 §, RL 16:7-8 §).
- 3) **Järvisen 22.12.2017 s-posti**, jossa hän kertoo, että ei ole antanut mitään tietoja voinnistani ja työsuhteeseeni liittyen (silti AVI-vastauksen liite 12 eli "Järvisen" 27.5.14 lausunto laadittu Jaana Pedersenin eli minun asiassa yksilöidysti ja väitetty, että mitään vointiani heikentäviä tekoja ja työkuormaa ei ole henkiyhtiöissä tiedossa).
- 4) **Järvisen kotiini 30.12.2017 postittamat työterveyshuollon epikriisit**. Olen väreillä merkinnyt tekstikohdat, joissa on paljon tietoa työperäisestä kuormittuneisuudesta, sairauslomista, työpaikkakiusaamisesta halvaantumisesta ja muista vakavista oireista kerrotaan. Lisäksi näkyy, että minut velvoitettiin toimittamaan lausunnot esimiehelle ja palkkatoimistoon ja Pöllänen tunki jopa lääkärivastaanotolleni. Silti he valehtelivat voinnistani AVI:lle ja tietämättömyydestään)
- 5) Käsihermovaurion lääketieteelliset asiakirjat
- 6) Jalkojen turvotuksen lääketieteelliset asiakirjat
- 7) Eläke- ja kuntoutustukipäätökset, Kelan sairauspäivärahapäätökset ja Kelan päätös kuntoutuspsykoterapian hylkäämisestä (olin liian traumatisoitunut kelvatakseni edes kuntoutettavaksi)
- 8) Eläke- ja päivärahapäätöksiin liittyvät lääkärinlausunnot

- 9) Laitimani asiakirja 3.3.2014, jota käytetty 16.4.14 varoitusperusteena ja 7.8.14 irtisanomisperusteena, vaikka asiakirjassa ei ole mitään kiellettyä eikä asiatonta.
- 10) Laitimani 29.6.2014 asiakirja, jota käytetty 8.7.2014 irtisanomisperusteena, vaikka kaikki siinä esittämäni tiedot pitävät paikkansa ja minulla oli oikeus vastata AVI:n asettamassa määräajassa omassa asiassani ilman irtisanotuksi tulemista.
- 11) Saamani perusteeton varoitus 16.4.2014, jota tulee tutkia työsyRJintärikoksena
- 12) Perusteeton irtisanomisilmoitus 7.8.14, jota tulee tutkia työsyRJintärikoksena
- 13) Lääkärintodistukset, joista ilmenee minun olleen vauvani kanssa sairaalassa varoitukseen liittyvän "kuulemistilaisuuden" aikana (kuulemisen estäminen toistui samanlaisena myös irtisanomisessa ja kumpaaakin tekoa tulee tutkia työsyRJintänä)
- 14) **VVL:lle 13.5.2020 laitimani vaatimus**, että 11.8.2015 sitoumusta noudatetaan sellaisessa muodossa, jossa se on annettu.
- 15) Moilasen ja minun viestintä viestiketjussa 22.5.15, 8.6.15, 9.6.15, 12.6.15 ja 18.6.15 (Moilasen 24 kk tarjous eikä työnantaja tarjonnut mitään), 7.8.15 ja 11.8.15 (viimeksi mainitussa sitova korvauslupaus, jossa selvä teksti lupauksen sisällöstä: "VVL vastaa kuluista, joita oikeusturvavakuutus ei kata."). On selvää, että VVL on sitovan korvauslupauksen sisältöä vastaavalla tavalla vastuussa.
- 16) Moilasen ja Palon viestit 16.4.2020 (Moilanen mm. 16.4.2020 viesteissään väittää, että minun olisi kuulunut sopia asia 12 kk korvausta vastaavalla summalla, vaikka väite ei perustu mihinkään eikä vastaa Moilasen omia 12.6.15 tarjouksia ja Moilanen esittää epätosia väitteitä jostain "muusta" vakuutusriita-asiasta, vaikka sellaisia ei ole minulla edes vireillä)
- 17) Moilasen ja Palon 17.4.2020 viestintä, jossa Palo kertoo, että mitään Moilasen väittämää "vuoden palkka"-sovintotarjousta ei ole ollut vireillä Moilasen sitovan 11.8.15 korvauslupauksen jälkeen eikä sovintoa ole saatu aikaan ennen kanteen nostamistakaan.
- 18) **Wiheriäkosken 27.5.2020 s-posti**, jossa ilmoitettu, että VVL rikkoo tahallaan 11.8.205 sitoumusta eli oli muuttanut sen ja ilmoitetaan "päätöksestä", jota ei ollut s-postin liitteenä.
- 19) **Reklamaationi Wiheriäkoskelle 27.5.2020** muutoksesta ja vaatimus, että 27.5.2020 päätös poistetaan ja Wiheriäkosken vastaus, jolla 27.5.2020 päätös pysytettiin ja 11.8.2015 sitoumuksen rikkomista jatkettiin ja VVL ja Wiheriäkoski jatkoivat sen salaamista, jotka 27.5.2020 päätöksentekoon osallistuivat.
- 20) **Henrikssonin 19.5.2020 "tarjous"** (tutkittava RL 47:3 § ja RL 36:7 § tekoina)
- 21) **Henrikssonin 29.5.2020 heti VVL:n 27.5.2020 päätöksen jälkeen vain Palolle postittama tarjouksen peruutus**, jota Palo ei saanut auki ja Henrikssonin 8.6.2020 viesti, jolla vasta sain peruutuksen tietooni.
- 22) **2014 yt-neuvotteluissa korvaukset irtisanotuille (taso 15 kk palkka** työsuhteeni kestolla eikä 12 kk sitäköön taustaa vasten "riittävä", kuten Moilanen 16.4.2020 väitti)

- 23) **VVL:n toiminnanjohtaja Kirsi Kovasen 15.2.18 viesti**, jossa kanteeni aikana EI totea kannetta perusteettomaksi, vaan päinvastoin pitää etenemistä hyvänä (on myös kanteeni todiste).
- 24) **Moilasen ja Ketolan viestit, joissa toteavat työnantajan minuun kohdistamat toimet kielletyiksi vastatoimiksi** hoitaessaan työpaikkakiusaamisasiaa asiamiehenäni (myös kanteeni todiste)
- 25) **Moilasen asiamiehenäni 5.3.2010 työpaikkakiusaamisasiassa laatima lausunto, jossa hän asiamiehenäni esittää vaatimuksen syrjintäperusteella** eli ei todennut kannettani myöskään muilta osin perusteettomaksi (Moilasen lausunto oli myös kanteeni todiste. Kun Moilanen itse oli tällaisia vaatimassa, se sama korvausvaatimus Moilasen 16.4.2020 viestissä oli muuttunut korvaukseksi, jota ei kuuluisi/kannattaisi kanteella vaatia eli kyseessä selvästi RL 36:5 §:ssä säädetty Moilasen minua vahingoittava tekoa 2020 verrattuna jopa hänen omaan viestintäänsä)
- 26) **Viestini 5.3.2010, jolla kieltäydyn 4.3.2010 kokouksessa esitetystä työsuhteen päättämissopimuksesta** (tarjottiin silloinkin vain vuoden palkkaa eli alle 15 kk ja tämä kokous ja irtisanomiseen tähtäävät toimet salattiin Henrikssonin ja työnantajan 9.6.14 AVI-vastauksessa)
- 27) **Työpaikkakiusaamisen muistio 4.9.2009**, jolla laitoin työpaikkakiusaamista koskevan asian vireille ja jossa yhteydessä työhyvinvointikonsultti totesi kohteluni jo tuolloin ”pöyristyttäväksi” ja olisi tullut tutkia jo silloin työturvallisuusrikoksena ja työsyryntänä
- 28) LähiTapiolan ohjeet työpaikkakiusaamisen selvittämisessä, joita ei asiassani noudatettu
- 29) LähiTapiolan jääviysohje, jota ei asiassani noudatettu
- 30) Valtionsyyttäjä Rappen haastattelu poliisin tutkinnantappotoiminnan virheellisyydestä
- 31) **Valokuvat 11.12.19 pahoinpitelyvammoistani, jonka pahoinpitelyn avulla 2019-2020 törkeää kiskontaa sisältävät ”sopimukset” saatiin aikaan ja 1,5 Meur vahingot aiheutettiin**
- 32) AA Palon laatima haastehakemus, jolla hyvän juridiikkaan ja vahvaan näyttöön perustuva kanne tuli vireille ja jossa mainittuihin korvauksiin minulla on oikeus tässä asiassa rikosperusteella**

Toimitan lisäksi erikseen muistitikulla tai pakattuna kaikki todisteet palavereista ja muista faktoista, joista 9.6.14 AVI-vastauksessa valehdeltiin. Todistelu, jonka esittäminen siviiliriita-asiassa 27.5.2020-8.6.2020 teoilla ja tässä ilmoituksessa kuvatuilla muilla rikoksilla estettiin, tulee nyt käsitellä rikosperusteella. Henkilötodistelu on myös sama kuin asiassa L 17/261 ja tärkeimmät todistajat tässä asiassa ovat hoitavat lääkärit (Wallin, Biri, Niskanen) työperäisten vammojen ja sairauksien osalta ja OTT Petter Kavonius 2009-2020 kaikkien tapahtumien osalta ja AA Antti Palo kanteeni käsittelyn poikkeavien tapahtumien, Moilasen toiminnan ja 27.5.2020 päätöksen osalta, jolla taloudelliset vahingot tahallaan aiheutettiin.

Lohja 11.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)